

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. május 21.-én megtartott üléséről**

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Taskovics Andreea főépítész, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Szabó Katalin VV Kft. gazdasági vezető, Kelecsényi Ágnes TDM ügyvezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető, Laczi Sarolta MIMK Kft. ügyvezető, Völgyesi Viktor Távhő Kft. ügyvezető, Gulyás Zoltán Sport Kft. ügyvezető

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 6 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőktől, elfogadják-e a kérdéseikre kapott írásbeli választ? Ferjancsics László 7 válaszlevélben?

Ferjancsics László: Nem fogadom el.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem fogadja el. Inotay Gergely egy válaszlevélben?

Inotay Gergely: Elfogadom, köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jess Kinga egy válaszlevélben? *(bekiabálás)* Kárpáti-Kelemen Katalin, egy válaszlevélben?

Kárpáti-Kelemen Katalin: Igen, elfogadom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Makrai Zsolt, 3 válaszlevélben? *(bekiabálás)* Mokánszky Zoltán 2 válaszlevélben? *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor egy igen, egy nem?

Mokánszky Zoltán: Nem, a két válaszlevelet elfogadom, viszont volt több olyan kérdésem az elmúlt testületi ülésen, amire egyáltalán nem kaptam választ. Azokra is szeretném a választ, vagy újra fölteszem őket. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rosta Zoltán, 1 válaszlevélben?

dr. Rosta Zoltán: Igen, köszönöm, elfogadom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rozmaring Sándor 1 válaszlevélben?

Rozmaring Sándor: Köszönöm igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szabó Csaba 4. válaszlevélben?

Szabó Csaba: Nem fogadom el egyiket sem, köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem. Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén 2 perces reagálásra van lehetősége.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

Kondacs Krisztián környezetvédelmi iroda vezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Település terv részeként zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv, ZIFFA készítése** tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 41. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND ELŐTT:

- a.) *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Hogyha nincsen hozzászólás, akkor a következő

- b.) *Tájékoztató Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) rendelet 7. § (10) alapján*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen.

- c.) *Tájékoztató a munkatervben szereplő napirend balasztásáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen.

- d.) *Tájékoztató a polgármesteri szabadságról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület. Itt azt látjuk, hogy a Képviselő-testület, mint munkáltató kiírt szabadságokat, és ebből polgármester asszony nem vett ki csak egyet. Szeretném kérni, hogy írásban küldje meg számomra, hogy azon a 7 napon, amikor szabadságon kellett volna lennie, mi volt

az a hivatali elfoglaltság, ami miatt nem vette ki a szabadságát és nem volt végül szabadságon? És szeretném kérdezni, hogy ha már nem vette ki, akkor miért nem hozta vissza a módosításra, hogy gondolom akkor kéri a Testületet, hogy mely napokon szeretne ezek helyett szabadságra menni? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd írásban megkapja a választ.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére:

Helyben került kiosztásra a meghívó 9. napirendi pontjához módosító javaslat. A 20. napirendi pontot azt visszavonta az előterjesztő. A meghívó 23. napirendi pontjához pontosított határozati javaslat. A meghívó 24. napirendi pontjához módosított határozati javaslat. A meghívó 30. napirendi pontjához határozati javaslat kiegészítés. Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérni, hogy az eredetileg kiküldött napirendi pontok szerint a 46-os napirendi pont legyen az 1., a 40-es legyen a 2. a 39-es a 3.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elnézést. Hány módosítója lesz? Hány napirendi pont?

Szabó Csaba: Öt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor legyen szíves ezt írja le, jó? És akkor úgy átrendezzük a

Szabó Csaba: Én nem írom le, hát ez nem bonyolult.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát sajnos én pedig nem tudom másképp elfogadni, mert

Szabó Csaba: Nem tetszik tudni megjegyezni öt számot?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát legyen szíves írja le jó? És akkor ide kérem szépen és akkor aszerint megyünk, hogy lássuk mi is. Nagyon sok az anyag.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Nekem csak egy javaslatom van, a 38-as napirendi pont, ha jól hallottam, akkor 5 módosítása lesz Szabó Csaba képviselő úrnak, akkor a 6. napirendi pontra kerüljön, de szívesen leírom ezt az egyet, ha kell.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerintem mielőtt itt tovább megyünk ezekkel a napirendi pontokkal, látom Mokánszky Zoltánnak is van javaslata. Én tisztelettel arra kérem a képviselőket, hogy akik változtatni szeretnének, legyenek szívesek írják fel, hogy melyik pontokban akarnak változtatni, mert ugye van egy sorrendiség is, és hát aszerint fogunk tudni majd akkor napirendet csinálni. Úgy látom, hogy már ennél a pontnál elég hosszadalmas lesz, tehát akkor kérném szépen még egyszer nagy tisztelettel, hogy legyenek szívesek leírni, tehát melyik pontról, melyik napirendi pontra szeretnének és legyenek szívesek ideadni számunkra, mert ezt így nehezen fogjuk tudni kezelni. Akkor ezt megvárjuk, és akkor addig Mokánszky Zoltán. Visszavonta. Jó, akkor kérem szépen, hogy legyenek szívesek a, ezeket a napirendi pontokat leírni. Ferjancsics László addig.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Azt hiszem, hogy a napirendi sorban tévesen szerepel az utolsó felé olvasható képviselői reagálások egy percben. Azt hiszem, hogy az egy percet 2 percre célszerű átírni. Zárt ülésbe van javasolva a színház ügyvezetőjére vonatkozó napirend.

Álláspontom szerint egy Önkormányzat által elfogadott, a Felügyelőbizottságra vonatkozó szabályzat nem teszi lehetővé, hogy ezt a Felügyelőbizottság megtárgyalása nélkül a Képviselő-testület megtárgyalja. Hivatkozom itt a Felügyelőbizottság ügyrendjére, annak is a 4/3-as pontjára, ott is lényegében az első tagmondatra, amely így szól, a *Felügyelőbizottság köteles megvizsgálni és véleményezni a társasággal kapcsolatosan az alapító vagy képviselője elé terjesztett valamennyi lényeges jelentést*, és itt folytatódik a sor. Ez is már megalapozza, mivel a Felügyelőbizottság erről nem lett értesítve, nem ülésezett, ugye ezt a napirendet nem tárgyalhatjuk, valamint van ennél erősebb egy alapjogszabályunk a Polgári törvénykönyv, amelynek a 3:27. paragrafusa, amely Felügyelőbizottság működéséről szól egyébként, az 1. pontban a következőt írja: *a Felügyelőbizottság köteles a tagok vagy az alapítók döntéshozó szerve elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni, és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni*. Ez a Ptk. pont, amennyiben a Testület a Felügyelőbizottság ülése és döntése nélkül tárgyalná a Képviselő-testület nem teljesülhetne. Ez alapján úgy gondolom, hogy az előterjesztést le kell venni a napirendről. Hogyha ezt az előterjesztő mégis fenntartja, akkor javaslatot teszek arra, hogy ezen 2 szabályozási pont miatt a Képviselő-testület vegye le a napirendjéről.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Jegyző asszonyt felkérem a válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt elnök úr. Az Ön által megjelölt jogszabályi hivatkozás valóban igaz abban az esetben, amikor a gazdasági társaság előterjesztést nyújt be az alapító felé, azonban jelen esetben a polgármester előterjesztésében beszélünk egy zárt napirendről, amelyben ugye az ügyvezető igazgató választással kapcsolatban van előterjesztés benyújtva a testület felé. Tekintettel arra, hogy az egyéb munkáltatói jogkört a polgármester gyakorolja az ügyvezető igazgatók tekintetében, így az előterjesztés és a polgármester hatásköre ez nem felügyelőbizottsági vizsgálatot érintő téma, így a napirenden történő tartását javaslom.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Közben van még egy módosítóm, a 4-es eredeti 4-es az kerüljön le napirendről, a Gyermekekéztetés. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én most már azt szeretném, hogyha igen, hogyha mindegyik, mindegyik legyen legépelve, legyen leírva, jó, majd hogyha vége most még, akkor megvárjuk, hogy még kik, kik szeretnének módosítani, tehát akkor most Szabó Csabának ez a 6. pont, amit szeretne, hogy a 4-es tehát a 4-est levenni. Jó, akkor menjünk tovább.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselőtestület. Én szeretném kérni, hogy az 1. számú napirendi pont, az elektronikus döntést támogató rendszer maradjon az első helyen a nyílt ülés keretében. Tekintve, hogy vendégek érkeztek, akik bemutatót tartanak ez ügyben, azt gondolom, az a korrekt, hogyha megtartjuk ezt az első helyen. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor Önnek egy javaslata van. Igen. Hát javaslata az, hogy maradjon az egyes, mert ugye itt van változtatás, mert itt a Szabó Csaba képviselő úrnak a 46-os napirendi pontját kérte az egyesre tenni. Ezért kell leírni, mert akkor így tudunk dolgozni. Inotay Gergely alpolgármester úr.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Én szeretném javasolni, hogy a zárt ülés egy csomagban, tehát az eredeti 44, 45, 46 és 47. napirendi pontok kerüljenek az ülés legelejére, tehát zárt üléssel kezdenénk. Ezt követné akkor 5. napirendi pontként a Globomax bemutatója, és szeretném kérni, hogy az eredeti napirendben szereplő 10.

sorszámú előterjesztés így kerüljön a 6. helyre, tehát a nyílt ülésnek lenne a 2. napirendi pontja. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, mivel, hogy nincsen több javaslattevő, akkor a következő javaslatot teszem. Akkor Szabó Csaba előterjesztéseit befogadom, Makrai Zsolt előterjesztéseit befogadom, Tótváradi Bencéét is befogadom, és akkor Inotay Gergelyét is befogadom, és akkor erről szavazunk. Szavazás. *(bekiabálás)* igen, bocsánat, Tótváradi Bencéét kivesszük ugye, mert az nem az 1. pont, és akkor a többenél nincsen ütközés, úgy látom. *(bekiabálás)* Melyik? Nincsen több ütközés. *(bekiabálás)* Szabó Csaba a 36-osat kérte az 5-ösre ez az interpellációkra adott válasz, azt kérte az 5-ösre Akkor azt kérdezem alpolgármester urat, hogy akkor a 6-osra azt el tudja fogadni? El. Tehát akkor Inotay Gergelynek a 6-os és akkor a ja nem, mert az meg Makrai Zsolt kérte a 38-asat az a pályázati kiírások zárral, akkor a 7-esre az megfelel? Megfelel. Elnézést kérek már előre, de sajnos egy kicsit várniuk kell. Jó, akkor igen, tehát akkor annyi, hogy Szabó Csabáét befogadtam, Makrai Zsoltét befogadtam, akkor Tótváradi Bencével ütközés volt, ő az övé nincsen, hanem akkor az Inotay Gergely alpolgármester úrnak pedig akkor a, tehát a zárt ülés előre kerül, és akkor a Globomax pedig a 7-es pont. Jó, akkor kérek szépen erről szavazást. *(bekiabálás)* De szavazásban vagyunk már. Nincs vita, nincs vita, itt nincs vita. *(bekiabálás)* Hát sajnálom, *(bekiabálás)* legyen szíves nyomjon gombot, hogyha beszélni szeretne, de itt ugye nincs vita, még egyszer mondom, tehát itt nincsen vita, tehát itt végig vettük, hát nincsen vita, *(bekiabálás)* legyen szíves és nyomjon gombot, hogyha meg szeretne szólalni. Ványai László.

dr. Ványai László: Tisztelt polgármester asszony. Egy tisztázandó kérdés merült föl. Inotay alpolgármester úr azt kérte, hogy a zárt ülés 4 napirendi pontja kerüljön az ülés elejére. Ennek ellentmond Szabó Csaba képviselőtársam indítványa, aki azt kéri tudomásom szerint, hogy az 1-es 2-es 3-as 4-es 5-ös napirendi pontok helyére kerüljenek be a, ugye a 46-os 40-es 39-es 37-es ebben a sorrendben, amik már nyílt ülési napirendi pontok, tehát a kettő ütközik az én meglátásom szerint.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Akkor jegyző asszonyt kérem válaszádra.

dr. Zsida Szilvia: Tisztelt képviselő-testület. Napirendnél nincsen vita az SzMSz szerint. Nincsen indoklás, nincsen magyarázat hozzáfűzése. Elhangoztak a módosító indítványok. A módosító indítványokat sorrendben polgármester asszony ismertette, nyilatkozott arról, hogy azt befogadta-e vagy sem, ezen sorrend alapján, és egyébként ezért is kérte a polgármester asszony, hogy legyen leírva pont ezeknek az anomáliáknak a kiküszöbölésére. Ezek kapcsán, amit ugye a legutolsó módosító indítvány volt, ugye Inotay alpolgármester úré, hogy zárt üléssel kezdünk, így mivel az a legutolsó befogadott módosító indítvány, ezért zárt üléssel fog a Képviselő-testület kezdeni, amennyiben ugye a napirendet meg fogják szavazni. Ferjancsics elnök úr észrevételével kapcsolatban ott ugye jeleztem, hogy ez nem törvényességi ok, amit elnök úr megjelölt a színház ügyvezető igazgatójának napirendjével kapcsolatban.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ferjancsics Lászlónak ügyrendije van.

Ferjancsics László ügyrendi: Tisztelt Képviselő-testület. Azt gondolom, hogy jegyző asszonynak ezen alkalommal nincsen igaza. Abszolút üti egymást a 2 alpolgármester úr és Szabó Csaba, valamint csatlakozva Makrai Zsolt. A határozati, illetve napirendi javaslata a kettő egyáltalán nem ugyanaz. Ha Ön befogadta az Inotay alpolgármester úrét, akkor a másiról még szavazni kell, valamint nemcsak észrevételt tettem, hanem azt mondtam, hogy kerüljön le a színházra vonatkozó javaslat, a polgármester asszony pedig mindent befogadva akart egy szavazást tartani. Tehát bármelyik elmélet is

van, az enyémről minimum szavazni kell, de a Szabó Csabáét és az alpolgármester urét egyszerre befogadni Ön nem tudja.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor mivelhogy a jegyző a törvényesség őre a testületi üléseken is, ezért akkor kérem, hogy jegyző asszony legyen szíves erre válaszoljon és akkor utána szerintem szavazzunk.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt elnök úr. Ahogy befogadta polgármester asszony ezeket a módosító indítványokat, így a sorrend az alábbiak szerint fog alakulni, hogyha a napirendet egyben, hiszen befogadta a módosító indítványokat a polgármester, megszavazza a Képviselő-testület Tehát zárt üléssel kezdene a Képviselő-testület Ezt követően következnek Szabó Csaba képviselő úr módosító indítványai szerint a 46-os 40-es 39-es 37-es 36-os pont, illetve ugye ő kérte, hogy a 4-es pont legyen levéve, ezt is polgármester asszony egyben befogadta. Ezt követné Makrai képviselő úr javaslatára a 38-as pont, majd ezt követi, ami eredetileg 1-es pont volt az elektronikus döntést támogató rendszer 7-es pontként, és ezt követően pedig marad az eredeti sorrend. Tehát ezeket fogadta be polgármester asszony módosító indítványként. Bocsánat, még Inotay alpolgármester úrnak volt, hogy a 10-eset még előre hozta akkor a Globomax után 8-asnak és ezt követi az eredeti napirendi sorrend, és mivel ezeket befogadta a polgármester asszony, így ő egyben a napirendet teszi fel szavazásra. Most.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazás következik. Szavazunk. Szavazásban vagyunk. *(bekiabálás)* tehát szavazzunk. Szavazás *(bekiabálás)* kérem szépen, hogy szavazzunk. *(bekiabálás)* Szavazzunk. Tehát túl vagyunk a szavazáson, akkor *(bekiabálás)*

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva. (6 fő nem szavazott)

NAPIREND

ZÁRT:

1. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
2. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
3. Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának lemondása és megválasztása
4. Fellebbezés közigazgatási bírságok ellen

NYILVÁNOS:

5. Ukrán menekültek támogatásának anyagai
6. Vác Város gazdálkodó szervezetek könyvelése
7. Környezetvédelmi akciók pályázat 2025.
8. Interpellációkra adott válasz
9. Pályázati kiírás zárral ellátott hulladéktároló konténerek beszerzésére
10. Elektronikus döntéstámogató rendszer
11. Esze Tamás Laktanya használatára érkezett kérelem
12. Rendeletalkotás – a 2024. évi költségvetés végrehajtásáról
13. Rendeletmódosítás – a 2025. évi költségvetésről – pénzmaradvány jóváhagyása
14. Versenyképes Járások Program
15. 2024. évről szóló közbeszerzési beszámoló
16. 2025. évi Közbeszerzési terv I. módosítás
17. Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról

18. Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről
19. Vác, 1620/31 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése
20. Vác, II. Rákóczi tér 20. sz. alatti volt Hajléktalan szálló értékesítésre jelölése
21. Váci Városfejlesztő Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve
22. Váci Sport Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve
23. Váci Városimázs Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolójának és 2025. évi üzleti tervének jóváhagyása és elfogadása
24. Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft 2024 évi mérlegbeszámolója és 2025 évi üzleti terve
25. Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2024. évről a számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámoló és szakmai beszámoló 2025. évi Üzleti terv
26. Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi Üzleti terve
27. Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámoló elfogadásáról
28. Elővásárlási jog a Vác, Báthori u. 5. fsz. 6. sz. ingatlanon a 3448/A/6 hrsz. lakás
29. Új településtervezés készítése
30. Településrendezési szerződés – Településrendezési eszközök 2. sz. módosítása 1721 hrsz.
31. Rendeletmódosítás – Vác Város Településkép védelméről szóló rendeletről
32. Önkormányzati lakások felújítási munkái – Kölcsey u. 15. IV/21.; Széchenyi u. 29. II/6.
33. Vis maior lakások felújítási munkái – Külső-Rádi út 23. É/1. ép. I/5.; Külső-Rádi út 23. Ny. ép. I/4.
34. Balesetveszélyes önkormányzati lakások felújítása
35. Vác, 6124, 6125/1 és 6125/2 hrsz-ú földrészleteket érintő telekalakítás és telekcseré
36. Autóbusz személyszállítás 2024. évi beszámolójának elfogadása
37. Javaslat felterjesztési jog gyakorlására
38. Felterjesztés a gyermekétkeztetés Áfa-tartamának mérséklésével kapcsolatban
39. Gyermeküket egyedül nevelő szülők nyári gyermekkedvezmény ügye
40. Vác, I. sz. háziorvosi körzet rendelő ügyében
41. Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2024. évi ellátásáról
42. Vác Város Önkormányzat által Optofit SE Kosárlabda Szakosztály részére 2024. évben nyújtott támogatás szakmai és pénzügyi beszámolója
43. Sürgősségi - Településtervezés részeként zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítése
44. Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
45. Napirend utáni felszólalások
46. Képviselői kérdések

S z ü n e t !

(1-4. napirendi pontok zárt ülésen kerültek megtárgyalásra!)

5. napirendi pont: Ukrán menekültek támogatásának anyagai

Matkovich Iona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése? Kérdezem, hogy van-e? Nincsen. Van- e kérdés, hozzászólás?

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. A határozati javaslata tartalmazza azt, hogy a Testület felkéri a Váci Humán Szolgáltató Központ

intézményvezetőjét, polgármestert, jegyzőt, hogy bocsássa a Képviselő-testület rendelkezésére, itt nem sorolnám föl az iratanyagokat. A Képviselő-testület ugye az Mötv. és az SzMSz alapján a bizottság elnökétől, polgármestertől, jegyzőtől kérhet kérdést, állásfoglalást, így ezzel kapcsolatban a határozati javaslatban a Váci Humán Szolgáltató Központ intézményvezetőjét nem lehet szerepeltetni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e még kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt jegyző asszony. Szeretném kérdezni, hogy a Humán Szolgáltatónak ki a vezetőjének ki a munkáltatója? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem a válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Minden egyes költségvetési intézménynél kinevezés, felmentési jogkör gyakorlója a Képviselő-testület, minden egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója pedig a polgármester.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nincsen több kérdés, hozzászólás, ugye ismerjük a történetet. Szabó Csaba ismét, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor olyan kérdésem lenne, hogy a határozati javaslat annyiban módosulna, hogy a polgármester begyűjti, vagy bekéri a Váci Humán Szolgáltató Központ intézményvezetőjétől és a polgármester, jegyző a Képviselő-testület tagjainak a rendelkezésére bocsássa ezeket az anyagokat, akkor az úgy jó lenne? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Természetesen ugye lehet a polgármestert, jegyzőt megjelölni, ahogy említettem az előbbi hozzászólásomban. Az nem szükséges, hogy kifejezetten az intézményt megjelölni, hiszen itt iratanyagokat sorolt föl. Azt még azért megjegyezném, hogy ilyen mértékű pénzügyi dokumentációt nem szokott intézmény összeállítani és kiküldeni a Képviselő-testületnek sem, különösen arra tekintettel, hogy ugye ebben az ügyben volt már egy ellenőrzés. Az ellenőrzési jelentést ugye megkapták, az éves ellenőrzési jelentésben pedig ugye a márciusi testületi ülésen el is fogadta a Képviselő-testület a tavalyi évi ellenőrzéseket. Tehát ez egy lezárt ellenőrzés, így ezzel kapcsolatban már egy lezárt ellenőrzésről beszélünk, amely megvizsgálta az adott kérdést, a továbbiakat azt meg nyilván képviselő úr posztjából is kiindulva tudják, hogy van ezzel kapcsolatban egy nyomozás elrendelve, és minden egyes iratanyagot azt gondolom, hogy majd a nyomozóhatóságok fognak megvizsgálni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nekem csak egy kérdésem lenne, hogy miért nem segítik a képviselők munkáját, miért akadályozzák mindenféle kifogásokkal? Már rég túl lettünk volna ezen az egész történeten, hogyha Önök Szabó képviselő úrnak a kérésére azokat a számlákat, amiket szeretett volna biztosítani, akkor mindenki látta volna, hogy a közpénzt mire költötték. Hónapok óta megy ez a huzavona, nem is értem, önöknek pont az lenne a dolguk, hogy segítsék a Képviselő-testület a képviselők munkáját, hogy mindenki tisztán lásson, és akkor nyilvánvalóan ez nem kerülne így a Testület elé. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület

Én arra azért felhívnám a testületünk figyelmét, hogy nem vagyunk nyomozóhatóság. Úgy tudom, hogy hatósági eljárás egyébként folyamatban van. Bízunk az ő munkájukban és bízunk abban, hogy ők jól dolgoznak, és nagyon remélem, hogy azt fogják kihozni, hogy nem történt semmilyen bűncselekmény. Nyilván, hogyha kiderülne, hogy mégis, akkor arról majd beszélnünk kell itt a Testület előtt. Viszont addig is szerintem bízunk ezt a hatóságokra és várjuk meg a nyomozások végeredményét. Ezért én nem fogom támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor módosítani szeretném a határozati javaslatot úgy, hogy felkéri ott a *Váci Humán Szolgáltató Központ intézményvezetőjét* húzzuk ki és a felelősnél is akkor a Váci Humán Szolgáltató Központ intézményvezetőjét húzzuk ki, és akkor, hogyha jól értem a jegyző asszony álláspontját, akkor így már megfelelő a határozati javaslat. Szeretnék reagálni képviselőtársamnak a hozzászólására. Hát lehet így is hozzáállni, de én azt látom, hogy Önök titkolóznak és dugdossák ezeket az anyagokat. A szerződéseket is, a számlákat alig tudtuk megszerezni, nem is kaptuk meg őket, csak azt a kis listát, amiből kiderül a belső ellenőrzésről, hogy amit én megkaptam, hogy mikre költötték, azok nem fedik a valóságot. Amikor tisztítószer címen vásároltak parfümöket, meg ránceltanító krémet, azért az úgy gondolom, hogy meredek, és hogyha már egy intézményvezető ilyeneknél nem képes a valóságot leírni és valótlanságot állít, akkor szerintem a képviselőnek joga van ahhoz, hogy beletekintsenek ebbe az anyagba, mivel a képviselői munkához ez hozzátartozik. Ugyhogy remélem, hogy minél hamarabb a Testület elé fogják ezeket az anyagokat bocsátani. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, akkor kérem jegyző asszonyt legyen szíves és reagáljon erre.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Az előbbi hozzászólásában úgy értette, hogy az ellenőrzési jelentésből szűrte le azt, hogy valótlanságokat állított, merthogy az ellenőrzési jelentés ilyen nem tartalmaz. Az ellenőrzési jelentésben azt tettük tételesen át, hogy miket ellenőrzött maga az Ellenőrzési Osztály, az intézmény okiratai alapján, a támogatói okiratok alapján, amit ugye a Belügyminisztériumtól kaptunk, az adatszolgáltatások alapján, amit ugye jegyzőként továbbítottam a helyi védelmi bizottság részére, valamint ugye az átadás-átvételi elismervényeket, számlapénzügyi bizonylatokat. Olyat nem írtunk le, hogy valótlanságot állítana, azt írtuk le, hogy vannak hiányosságok a számviteli törvénynek megfelelően és ezt intézkedési tervben az intézményvezető meg is tette ezzel kapcsolatosan a javaslatait, amit aztán el is végzett, de ilyesmi nem hangzott el és nem is tartalmazott az ellenőrzési jelentés.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Hát ez a probléma, hogy önök ezt nem írták le. Mert amikor egy intézményvezető azt írja rá, hogy ők vásároltak például tisztítószer, és mondjuk a tisztítószerekben nem tisztítószer van csak, hanem akár mondjuk ránceltanító krém, vagy egyéb ilyen kozmetikum szerek. Én nem tudom, Ön azzal szokott takarítani, ránceltanító krémmel? Mert énszerintem ez nem a valóságot fedi. Szóval akkor, hogyha egy intézményvezető kiadja, hogy mit vásárolt és ráírja, hogy miket vásárolt, akkor írja rá az igazat, amennyiben nem az van leírva, akkor az valótlanság állítás. Hát így, ennyi erővel én akkor elmegyek és akkor bármit vásárolok, és akkor én azt mondom, hogy ezt és azt vettem, hát ez nem, nem normális. Egyébként ezt én hibának is tartom az ellenőrzési vizsgálatból, hogy nem derül ki, hogy amit a lejelentett az intézményvezető asszony, vagy amit én is megkaptam a táblázatot, az hát elég távol áll attól, amit ők valójában vásároltak. Énszerintem ez egy problémás dolog, hogy egy intézményvezető így tájékoztatta akár a hivatalt. Én egyébként ezt a Pénzügyi Osztály vezetőjének is, akinek a feladata, hogy ezzel elszámoljon, mivelhogy az Önkormányzat kapta a pénzt, hogy itt a felelősséget így becsapni egy osztályvezetőt és valótlanságokat küldeni, szerintem ez felháborító. Köszönöm.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Jegyző asszonyt megkérem válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Lehet ez az ön véleménye, de amit a Képviselő-testület elfogadott ellenőrzési jelentést, és akkor is elmondtam Önnek is, annál a napirend tárgyalásánál, mi szabályszerűséget ellenőrzünk, minden egyes jogszabálynak való megfelelést, és ezeket az ellenőrzési jelentés tartalmazza is, hogy milyen hiányosságokat tapasztaltunk. A kontrollrendszer az ellenőrizte azt, hogy azok a jogszabályok és a támogatói okiratok, amiket akkor a Belügyminisztériumtól kaptunk, mit tartalmaznak, mi a feladata az intézménynek és minden egyes pontnál, amit tételesen, illetve nyilvánvalóan a későbbi időszakban már szűrőpróba szerűen ellenőrzött az ellenőrzés, ezt tartalmazza a jelentés, szó szerint. Tehát valótlanúságot nem állítottunk, nyomozati, hatósági jogkörünk meg valóban nekünk nincsen ezzel kapcsolatban, majd gondolom, a megfelelő hatóságok el fognak járni.

Ferjanics László: Tisztelt Képviselő-testület. Az Önkormányzatunk támogatási formában egyik intézményünkön keresztül komoly összeget kapott arra, hogy a városban az Önkormányzat segítségével elszállásolt és ellátott menekültekre kellő összeget tudjon fordítani ez az intézményünk. Korábban is ilyen Közép-európai krízishelyzetek előfordultak, szerencsére most Közép-Európa nem egy puskaporos hordó, mint ahogy az I. Világháború idején, illetve előtte, utána volt. Azonban az elmúlt 30-40 évben legalább 3-szor előfordult az, hogy menekülteken kellett városunknak segíteni. Így volt ez az erdélyi eseményeknél 89., 90.-ben majd így volt a 90.-es évek elején a balkáni háborúk idején. Akkor is segítette az Önkormányzat és így volt ez most az orosz lerohanási kísérlet és később kialakuló, a háború idején Vác városra odatette magát, lakásokkal segítette az ide érkező akár a magyar, akár ukrán anyanyelvű menekülteket, és az ellátásukért mindent megtett. Egyelőre úgy tűnik a rendelkezésre álló adatokból és e tekintetben a Polgármesteri Hivatalnak az ellenőrzési jelentésére alapozhatjuk ezt, hogy lehetséges, hogy olyan ellátásban részesültek ezek a családok, amit a mai átlaggondolkodás nem feltétlenül olyan ellátásokhoz sorol, amire egy menekültnek szüksége van. El tudom képzelni, remélem is, hogy minden egyes forint hozzájuk ment el. Én ezekre a forint közpénz, váci forintköltsékre most már igencsak kíváncsi vagyok. Kíváncsiságomat az is egyre inkább élteti, hogy bármilyen fórumhoz bárki fordul, az intézmény a számlaszintű támogatásokról egyszerűen nem hajlandó kiadni adatokat. Így valóban nem tudhatjuk meg a 100 kilós számra vett, különböző állatokból származó étkezési célra szánt húsfajtákat, hogy mikor ki tudott megenni 100 kiló számra ilyen húsokat. Nem tudjuk a szemránckrémek és egyebeknek a felhasználását, nem tudjuk, hogy olyan mennyiséget vettek-e, amit tényleg több évtized alatt tudna egy hölgy vagy egy úr felhasználni az arcára, szóval ez egy picit most már ilyen bennem is gyanút keltő. Volt, erre már közadatkérés volt, erre már bizottság elé hozás, volt egyéb közvetlen levelezés, volt, illetve most van előttünk a képviselői kérdés és mindenki, minthogyha aki olyan vezető pozícióban van, aki picit tehetne érte, hogy ezeket a számlákat a képviselők megismerhessék, minthogyha azért tenne, hogy a képviselők ezeket ne hogy megismerhessék. Szerintem egy picit máshonnan kellene ezt megközelíteni. Remélem, ez a határozati javaslat ha határozat lesz, ennek az ügynek a végére pont kerül, és a képviselők a számlákat megismerve megnyugodhatnak, hogy kellő mennyiségű és felhasználható hús, ruha, IKEA-szekrény és szemránckrém került az ukrán menekültekhez. Ameddig ezt nem látjuk, addig én is élek a gyanúperrel, hogy túl vastagon hordták föl azokat a krémeket. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Az önök által oly sokszor szidott kormányunk a kárpátaljai Ukrainából jött menekülteket segítette közel 30.000.000 forinttal, csakhogy akik nézik a testületi ülést, tudják, hogy miről van szó, és mi ennek a közel 30.000.000 forintnak az elköltségét szeretnénk tudni. Nyilván, mint kormánypárti képviselők, azért szeretnénk tisztában lenni, hogy tényleg ez a pénz, amit a menekültekre kellett volna szánni, vagy a menekültekre kellett volna

fordítani, arra is fordítódott-e? Azért elég életszerűtlen, mint hallották, hogy azért arckrémek, sportruházat, márkás sportfelszerelések és egyéb dolgokról szólnak a számlák. Ha beszélnek Ukrajnából ideért menekülttel, aki a háború elől menekül, és akit megérintett a háború szele, hogy azok ilyen arckrémre, vagy parfümökre, vagy márkás sportfelszerelésekre vágnak itt Magyarországon? És hát nem utolsó sorban azt se tudjuk, hogy amik meg lettek véve a bútorok hova kerültek, mer azt még senki nem látta. Azért volt a Szabó képviselő úrnak is egy olyan mondata egyszer, hogy biztos mind a csigák akkor hátukra vették és elvitték. Szóval mi ezt szeretnénk, hogy lássuk, hogy tényleg ők kapták-e meg? Közpénzről van szó, közel 30.000.000 forintból, és mint kormánypárti képviselők, nekünk azért ez szívünk uge, hogy ezt tudjuk, hogy arra költődött-e ebbe nem tudom miért olyan nagy kérdés, hogy megkapjuk ezeket a számlákat? Ha minden rendben van, akkor nem tudom, miért kell titkolni, miért nem lehet odaadni? Ennyi csak a kérdés, semmi más. És akkor még egyszer, hogy lássák, Magyarország kormánya közel 30.000.000-val támogatta a Vácra jövő ukrán menekültcsaládoknak egy részét, akikről mi tudunk. Nyilván sokan vannak még itt Vácon, akikről nem tudunk, vagy nem jelentkeztek be, de elég jó. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Ha nincsen több kérdés, hozzászólás, akkor szavazás következik erről a napirendről, szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

140/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy bocsássa a Képviselő-testület tagjainak a rendelkezésére az intézményben, a hivatalban és az önkormányzatban keletkezett összes olyan anyagot, amely az ukrán menekültek támogatásával kapcsolatos és az I. mellékletében részletezett.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: polgármester; jegyző

Molnár Nándor távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

6. napirendi pont: Vác város gazdálkodó szervezetek könyvelése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szintén Szabó Csaba előterjesztésében. Ebben a napirendben képviselő úr egy olyan intézkedést kér a polgármestertől, ami már részben már túl vagyunk rajta, úgyhogy erről most itt egy tájékoztatóképpen annyit tudok elmondani, hogy amikor még jelezte nem tudom, egy hónapja, másfél hónapja, egy hónapja talán a Városfejlesztőnek az ügyvezetője, hogy át tudnának venni városi intézményeknek, illetve a Kft-nek a könyvelését, akkor egyeztetünk 2 Kft-vel a Művelődési Házzal és a TDM irodával, hogy átadják június 30-án a Városfejlesztőnek a könyvelést. Úgy tudom, hogy ezek már lezajlottak ezek az egyeztetések, úgyhogy most már akkor a szerződéskötés következik, vagy már nem tudom, hogy azon túl vannak-e? A lényeg az, hogy a feladat az számukra, hogy július 1.-jétől ennek a két Kft-nek a Városfejlesztő könyveljen. És a Színháznál is volt, ha jól tudom egy ilyen megbeszélés, egyeztetés. Ott az volt a kérdés, hogy mivel uge, hogy lesz majd egy feltehetően egy igazgatóváltás is, meg lesz egy vigalomkönyvelés is, tehát ott

az volt a kérés, hogy január 1.-jén lehessen váltani, és akkor ők is természetesen ebbe beleegyeznek. Úgyhogy ennyit tudok erről mondani Önnek. Úgyhogy ezt most igazából egy kicsit bizonytalan, hogy most mit lehet erről szavazni. Ez egy okafogyott dolog. Nem tudom, hogy szeretne ehhez hozzászólni? Jaj, látom, szeretne. Tessék, akkor mondja.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Örülnék, hogyha mikor van valakinek egy előterjesztése, akkor mondjuk az előterjesztőt megkérdezné róla, hogy mielőtt még ön itt véleményt nyilvánít, és okafogyottnak nevez bármilyen előterjesztést, hogy van-e kiegészítése és ezt meghallgatná. Érdekes egyébként, amit polgármester asszony mond, hogy ez elkezdődött, mert direkt azért nyújtottam be ezt az előterjesztést, mert amikor még benyújtottam, nem kezdődött el. De nyilván polgármester asszony próbál itt szaladni a dolgok után, és ezt így magáévá tenni ezt az ügyet. Hát sajnálom, hogy önnek az elmúlt évek alatt nem jutott az eszébe és nem volt ideje arra, hogy ezt elindítsa, és ezt az én előterjesztésemre kellett megtenni, de ennek nagyon örülök, hogy ez most már így elindult. Biztos, hogy a családi bizniszek fontosabbak voltak ennél, de most már van egy kis idő a városra. Most már beindult a Paduc utca is, úgyhogy örülök, hogy akkor ez végre megoldódik és egy városi intézmény, egy gazdasági társaság könyvelhet a többi gazdasági társaságnak. Ezzel remélem, hogy tudunk spórolni és el tudjuk azt érni, hogy ne menjen ki fölöslegesen pénz és itt maradjon. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, hogyha ki akarja egészíteni a napirendi pontját, akkor arra kérem viszont, hogy legyen tájékozott. Tehát ez az egész történet onnan indult el az Önkormányzat részéről, hogy a Távhőnek a könyvelése az kikerült a Városfejlesztőtől. Tehát azért nem évekkel ezelőtt jutott eszünkbe, merthogy ez egy gazdasági helyzet volt, amit meg akartunk oldani. Tehát akkor itt van egy határozati javaslat, nem tudok ezzel mit kezdeni, én tartózkodni fogok, mindenki úgy szavaz, ahogy szeretné, de hát végül is az, amit elmondtam, ez itt tart ez a történet, úgyhogy akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

141/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert annak vizsgálatára, a Vác Város Önkormányzat tulajdonában álló Gazdálkodó Szervezetek könyvelési és bérszámfejtési feladatait gazdaságosabban tudná-e ellátni a Váci Városfejlesztő Kft. és erről a 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülésen számoljon be.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

Molnár Nándor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor elfogadtuk Szabó Csabának a nem tudjuk, hogy milyen határozati javaslatát, de jó, akkor menjünk tovább.

7. napirendi pont: Környezetvédelmi akciók pályázat 2025.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztője Jess Kinga. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. A pályázat kiírásban lenne módosításom, van egy ilyen része a szakmai programon belül, egyébként örülnék, hogyha ezek külön lennének szedve, hogy nem egy szakmai program lenne, hanem meg lenne jelölve, hogy mire lehet elkölteni a pénzt pontosan és tételesebben lenne, de mindegy, hogyha most már így van, van egy ilyen részben, hogy a *programúrlapon szereplő költségvetést érintő részben, 8 pont, legalább 40 százalékos önrészt kell megjelölni, az önkéntes munka önrészként elszámolható.* Ide szeretném kérni, hogy kerüljön be, hogy az *önkéntes munka önrészként nem elszámolható*, és a következő úgy kezdődik a következő mondat, hogy *az önkéntes munkával összevontan a bérköltség nem lehet nagyobb, mint a pályázatban elszámolt költség 50 százaléka.* Ez a mondat arra változna, hogy *a bérköltség nem lehet nagyobb, mint a pályázatban elszámolt költség 10 százaléka.* Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e ezt a 2 módosítást? Nem. Akkor erről majd szavaztatni fogok. Jess Kinga szeretne hozzászólni? Kérem. Tessék.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. Az önrész az a civil életben egy nagyon fontos önként hozzáadott érték. Ezt nem értékelném le úgy, mint ahogy ön teszi. Tehát ez egy nagyon fontos része a pályázatnak az, hogy valaki a saját idejéből, energiájából, szaktudásából ingyen tesz valamit a köz érdekében, úgyhogy szeretném, hogyha ezt átgondolná. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Ön önrészt mondott, de gondolom itt az önkéntes munkára gondolt. Itt azért önkéntes munka, mert nem vár érte semmit. Nekem is van egy alapítványom, én is bármikor, amikor mondjuk az egyetemi szaktársammal elkészítettünk 150 darab madárodút, egy forintot nem kértem azért, hogy és semmilyen pályázatban nem számoltam el, hogy én ott dolgozok napi szinten órákat azzal, hogy azok elkészüljenek. Vagy amikor ugyanígy rovarhoteleket készítettünk, vagy amikor fecskebölcsőket helyeztünk föl, azért csináltam önkéntesen, mert nem várok érte semmit. Ha már elvárok érte valamit, akkor az már nem önkéntes, mert akkor kapok érte valamit. A másik, milyen alapon árazzuk ezt be? Tehát én azt mondom, hogy akkor nekem 4000 forintos órabérem van, akkor úgy számoljuk el, vagy ha valaki azt mondja, hogy ő neki ezt, hogy fogja megállapítani a pályázatban, hogy mennyi az órabér, amin az önkéntes munkát el lehet számolni? Hát ez megfoghatatlan. Ugyanez volt a probléma az előző pályázat kiírásnál is, amikor itt a beszámolókat néztük, hogy valakik a bérköltségre kifizették majdnem az egészet és akkor utána ennyi erővel azt mi is megrendelhetnénk, az önkormányzat is megrendelhetné, abban mi a plusz? Itt pont az a lényeg, hogy az emberek, ugyanezt csináljuk mi is az alapítvánnyal, hogyha valamit szeretnénk tenni, azt azért csináljuk, hogy hozzájáruljunk a város vagy a környékben lévő településeknek az életéhez, akár óvodákba is, mikor elmegyünk, egy forintot nem kérünk azért, hogy mi elmenjünk és előadást tartunk az óvodába. Hát ezért önkéntes itt az, hogy az Önkormányzat megteremti arra a lehetőséget, hogy mondjuk üzemanyagköltséget, eszközöket, vagy bármit be tudjon szerezni, ezt támogatni tudom, és ez egy jó irány, de az, hogy valakinek kifizessük a bérét, amit ő elméletileg önkéntesen csinál, hát ez ne haragudjon, de ez nem életszerű, ez nem jó. Legyen úgy. Aki önkéntesen szeretné csinálni és el szeretne ezen indulni, ezen a pályázaton, az induljon el, csináljon meg önkéntes alapon. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rozmaring Sándor képviselő úr, vagy bocsánat alpolgármester úr.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen polgármester asszony. Szabó úr, ön most arról az alapítványról beszél, aminek én valamikor még talán azt mondom, hálás is volt, amikor képviselőként választottak először egy Nagy Péter nevezetű úr a gratulációm mellett egy email-lel fogadott, hogy Felső-Nyulasban egy jelentős mennyiségű szemét lett kihordva és arról gondoskodjak, hogy eltűnjön. De a polgármester asszonnyal egyeztetve hát hamar rájöttünk, hogy erre nekünk nem áll rendelkezésre, ugye a kassza üres volt, de azért foglalkoztunk evvel a dologgal, mert mindenképpen szeretnénk volna megoldani a problémát, és ezért bekértük azokat az árakat, amikkel ezt a szeméthalmazt, amit a vasútnak az átépítésénél az Ön elődjei oda kihordtak, valószínűleg el legyen tüntetve, mert az veszélyes hulladéknak számított. Na most ez az árajánlatot, amikor megkaptuk, 98.471.228 forint bruttó értékben volt számunkra megajánlva. Most Ön arról az alapítványról beszél, és arról, hogy ön mennyit tett a város érdekében. Én úgy tudom, de akkor vagy mondja azt, hogy ez nem igaz, hogy ön közel 200.000.000 forintért végeztette el ezt a munkát, tehát akkor jól értem, hogy ön pont a kétszereséért végeztette el azt a feladatot, amire most nagyon dicsekszik, hogy az alapítványa milyen sokat tesz a városért? Mert az ugyanolyan közpénz volt, én úgy gondolom, ugyanúgy az adózók pénzéből tetszett azt a pénzt megkapni. Valószínű, hogy talán abból jutott arra az elektromos autóra is, aminek azért elég nagy értéke van, de lehet, hogy nem így van, és akkor ezt meg tudta oldani más forrásból, de azért jelentős a különbség, tehát 100.000.000, tehát 94.000.000 meg közel 200.000.000, de mondja meg, ha tévedek és nem 200.000.000, mondja meg a pontos összeget, mert ezt még a mai napig nem tudjuk. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán ügyrendi: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszonyt megkérném, hogy normálisan vezesse az ülést. Máskor, amikor valaki eltér a tárgytól, ez nem tartozott a tárgyhöz, amiről most Rozmaring úr beszélt, semmi köze nem volt ehhez a környezetvédelmi pályázati anyaghoz. El kellett volna venni a szót a képviselő úrtól, nem pedig hagyni, hogy lejárassa (*bekiabálás*) Miért beszél bele megint képviselő úr? Ne beszéljen bele, én se beszéljek bele, amikor Ön beszél. El kellett volna venni a szót Rozmaring úrtól, amikor a tárgytól eltért. Megkérném, hogy vezesse normálisan a testületi ülést, nem pedig teret adni annak, hogy lejárassanak más képviselőt. Akkor terjesszen elő egy olyan napirendi pontot, és akkor foglalkozzon ezzel. De ez nem ez volt ennek a tárgya. Ráadásul, hogyha nem értették Szabó képviselő úrnak a javaslatát, ő azt mondta, ha valaki önkéntesen vállal valamit, az bennem, hogy önkéntes, azért nem vár el semmit. Ez olyan, mint régen volt a társadalmi munka. Ha valaki önkéntességet szeretne és azzal szeretne a várost szebbé tenni, jobbá tenni, akkor nyilván azért semmit nem vár el. Egyébként, ha már itt tartunk, akkor elmondhatom azt is, hogy (*bekiabálás*) jó, de most kértem szót, és ha látta volna, jó, akkor

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Nem tudom, miért jut eszükbe az, hogy az önkéntes munkáért bárki pénzt kapna, ez az önrészként van elszámolva, tehát ez egy olyan hozzáadott érték, amiért nem kap senki pénzt, úgyhogy ezt így rakják rendbe a fejükbe. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Itt, ha valakinek díjazni kéne a munkáját, az pont azok, akiket önök pluszmunkára kényszerítettek, amikor önök pozícióba kerültek, az első adandó alkalommal 2020.-ban önök a közösségi együttélés szabályait megváltoztatták úgy, hogy nagyobb terhet róttak a kertés házakban élőkre. Az én választókerzetemben is nagyon sok lakó küszködik azzal, hogy sokkal nagyobb területet kell,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ekkor viszont ez nem tartozik a tárgyhöz, akkor ügyrendije van Tótváradi-Nagy Bencének

Mokánszky Zoltán: de hagyja, hogy végig mondjam akkor, az előbb hagyta, hogy végig mondja, engem meg nem hagy végig mondani? Miért folytatja belém a szót?

Tótváradi-Nagy Bence ügyrendi: Pont ezt akartam mondani polgármester asszony, hogy ha már Mokánszky úr is ezt javasolta, akkor én is, hogy térjünk vissza a napirendhez és az ilyen témákat, ami nem tartozik a napirendhez, azt lehetőleg ejtsük. Köszönöm. *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Legyen szíves majd nyomjon gombot és akkor mondja. Tehát pontosan ezért, az Ön kérésére tettem meg most ezt. És akkor most újra Mokánszky Zoltán, tessék.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Felháborító, ahogy a polgármester asszony vezeti az ülést. Az ő hozzá tartozó képviselőnek, Rozmaring úrnak hagyja, hogy végigmondja a lejárato szövegét képviselőtársam ellen, tőlem meg elveszik a szót, amikor azt akartam elmondani, hogy a közösségi együttélés szabályaival plusz terhet róttak azokra, akik kertes házban laknak. Ráadásul sokan vannak, akiknek sokkal nagyobb területeken a házuk előtt a Berkes András utcában lakók

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ismét szeretném figyelmeztetni, hogy a Környezetvédelmi akciók pályázat

Mokánszky Zoltán: Sokkal nagyobb terület van amit karban kell tartaniuk, mint a sajátjuk. Közterületet, közterületről van szó. Na, ezeket kellene díjazni, ezeket az embereket. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy a témánál próbáljunk maradni. Szabó Csaba, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Alpolgármester úr, nem tudom, hogy tisztában van-e egyébként, hogy hogy néz ki egy ilyen pályázat Ön szerint? Én a hasamra csaptam és akkor azt mondtam, hogy hát ez ennyibe fog kerülni. Elmondom akkor önnek is, hogy megértse, mer úgy látom, hogy ezzel nincsen tisztába sajnó. Ez úgy néz ki, hogy árajánlatot kell kérni. Mi kértünk erre a területre 3 darab árajánlatot, ez volt a legkedvezőbb, ami egyáltalán belefért ebbe a pályázati keretösszegbe és utána ezt beküldtük és a minisztérium ezt jóváhagyta és támogatta. És önök mikor kérték azt az árajánlatot? Meg szeretném azt is megkérdezni akkor alpolgármester úrtól, hogy a Kormányhivatal hány 100.000.000 forintos bírságot lengetett a Városháza felett? 200.000.000 forintos bírság volt, mert ők is 200.000.000 forintra becsülték az értékét annak a területnek a megtisztítására. Úgyhogy itt csapkodhat, meg magyarázhat, de egyszerűen nincs igaza, és az a baj, hogy önöknek nagyon-nagyon hálásnak kéne, hogy legyenek, mert hogyha azt a 200.000.000 forintot ki kellett volna fizetniük, akkor itt semmi fejlesztés nem lett volna a városban. Hogy gondolják, hogy még akkor ön van felháborodva, ön kér engem számon, amikor, van sajnó máshol is vannak ilyen területek, Verőcén is, Kismarosra is elmehettünk volna, de mivel számomra Vác egy nagyon fontos város, én itt gondoltam, hogy itt segítek és itt csináljuk meg ezt a projektet. És egyébként így sem volt könnyű, mivel így is még az illegálisan lerakott veszélyes hulladéokra, ami szerencsére nem volt sok, az is komoly problémát okozott, de egyébként kamerát felszereltettünk, igaz, amit úgy szereltek föl utána, hogy ellopták mondjuk, mert hiába így működnek itt a dolgok sajnó, a szakmaiság, ez egy szomorú dolog, de felháborítónak tartom, hogy alpolgármester úr számon kér egy olyanért, amit a város érdekében tettünk és 0 forint benne van a pályázatba, hogy az alapítvány kurátora, az alapítvány

kurátoraihoz köthető személyek 0 forintot kaphatnak. Én egy forintot nem láttam abból, mert benne van a pályázatban ott is, hogy aki köthető a pályázathoz, az nem részesülhet a támogatás összegéből. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Habár szigorúan nem tartozik ehhez, de én annyit szeretnék itt mindenki megnyugtására elmondani, hogy akkor mivel ugye az Önkormányzatnak is ebbe szerepe volt, akkor kérünk egy alapos vizsgálatot és akkor mindenki megnyugszik, mer akkor mindenki látja, hogy mennyi pénz milyen célra lett felhasználva. Úgyhogy ezt majd a következő testületi ülésre akkor behozzuk. Rozmaring Sándor alpolgármester úr.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót, csak miután volt egy kérdése az időpontra vonatkozóan, ami a kezemben van és 94.000.000 valamennyiről szól, az 2020. augusztus 15-ig volt érvényes.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor köszönöm szépen. Akkor mivel nincsen több hozzászólás és kérdés, akkor az Önkormányzatnak, vagyis bocsánat, akkor 2 módosítója van Szabó Csabának, amit az előterjesztő Jess Kinga nem fogadott be, tehát akkor ezekről a módosítókról szavazunk először. Szavazás. Külön-külön.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2-esről szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2 módosítóval együtt szavaztatok. A napirendi pontról szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

142/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Civil Pályázati alaphoz kapcsolódó kiírást megtárgyalta és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály vezető

8. napirendi pont: Interpellációkra adott válasz

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Két határozati javaslat van előttünk, de csak akkor szavazhatjuk értelemszerűen a 2.-at hogyha az első, akkor kérem szépen jegyző asszonyt, hogy legyen szíves tájékoztatni bennünket a szavazásnak a módjáról!

dr. Zsidoi Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület! Mivel interpellációról van szó, ebben az esetben először az interpellálónak kell nyilatkoznia arról, hogy elfogadja-e a válaszokat. Amennyiben nem fogadja el a válaszokat, akkor lenne a testületnek két szavazása egy polgármesteri, illetve egy jegyzői válasszal kapcsolatban.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem az interpellálót, hogy elfogadja-e a válaszokat?

dr. Ványai László: Sem a polgármester, sem a jegyző választát nem fogadom el.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben, akkor jön a szavazás, tehát akkor most szavaztatom a, hogyha látják, akkor az első az a polgármesterhez tett interpellálónak kiküldött választ, gondolom, megismerték, és akkor kérem szépen, hogy ezt fogadják el. Szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor a következő az a 2-es ez pedig ugyanaz a határozati javaslat, de a jegyzőnek címzett interpellációval kapcsolatban szavazunk. Kérem, hogy fogadják el.

A szavazás eredménye: 6 igen, 8 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.

**143/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Ványai László önkormányzati képviselő által a polgármesternek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ **nem fogadja el.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**144/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Ványai László önkormányzati képviselő által a jegyzőnek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ **nem fogadja el.**

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

9. napirendi pont: Pályázati kiírás zárral ellátott hulladékátroló konténerek beszerzésére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Ferjancsics László és Makrai Zsolt. Akkor ez a 38-as igen, tehát akkor önök előtt van a határozati javaslat, ugye 3 határozati javaslat van. Kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e kiegészítésük? Van. Akkor tessék.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Az előterjesztők azt gondolják, hogy Vác egyik legnagyobb közterületi problémája ma a lakótelepi részekben az, hogy a kukák állapotából következően nevesítve töröttek, repedtek, hiányzik a teteje, és hasonló ilyen problémák az egész környezetükre hatást gyakorolnak. Nyáron szaghatással kell majd számolnunk. Addig is avval számolunk, hogy a lakók az ily módon megrongálódott kukákat ismét púposra rakják, ezekből a szemet kicsordul. Az olyan kukákat, amik már rendkívüli módon össze vannak törve, már nem üríti a szolgáltató, tehát ezekben a szemet akár több hétig is ott van, valamint amennyiben olyan az időjárás

és erősebb a szél, akkor természetesen az egész környéket beteríti a kukából kijövő picit könnyebb hulladék. Bár az Önkormányzat a különböző városrészekben kis csoportokban lévő munkavállalókat alkalmaz arra, hogy a konténeres gyűjtőszigeteknek a környékét rendben tartsa, az ő munkájuk is másra fókuszálódhatna abban az esetben, hogyha a konténerállomány megfelelő lenne. Az állam sajnos itt beavatkozott, a lakókra, illetve a társasházakra tette ezt a tulajdonjogot, amelyek azonban anyagi helyzetük miatt és más miatt sem nem tudnak jelenleg teljes mértékben megbirkózni ezzel a problémával. Még korábban az Önkormányzat biztosította a gyűjtőedényzetet ezen lakótelepi részekben is. Ez ma már nincs így. Makrai Zsolt képviselő úr a költségvetés elfogadásánál és a Képviselő-testület a javaslatát elfogadva megteremtette annak a lehetőségét, hogy pályázati alap legyen a konténereknek a cseréjére. A pénz, legalábbis a költségvetési soron, ha fizikálisan jelenleg elkölthetően esetleg nem is, de rendelkezésre áll pályázati alapként 15.000.000 forintot tett be a tisztelt Testület a nagyvárosi kalapba. Előterjesztésünk arra tesz javaslatot, hogy ezt pályázattal bíráljuk el, hogy mely társasházak és szövetkezetek, tehát lakásfenntartók kaphatják meg ezt a részt. Kiemelném azt, hogy a nagyvárosias lakóövezetekben lévő pályázhatnának az előttünk lévő előterjesztés változatlan elfogadása esetén. Azt hiszem, hogy ebben az esetben egy aránylag jelentős, 30 százalékos, minimum 30 százalékos önrészt írunk elő. Ettől a Képviselő-testület egyébként a pályázati kiírás alapján később eltérhet, például akkor, hogyha kevesebb pénzt szán erre a programra, vagy pedig a kellő pénzt szánja rá, de sok pályázó lenne, akkor ez az önrész lejjebb vihető, már amennyiben a pályázó ezt utólagosan tudja vállalni. Az elbírálásnál a mi elveink szerint, minden városrész, már amennyiben lesz, mindenhol pályázó ugyanolyan mértékben kapna támogatást. Csak zárható edények, tehát nem lefedett, hanem zárható edényekre lehetne pályázni. Pár városban az a tapasztalat, ahol ezt nemrég bevezették, hogy jelentősen csökkent a környezeti terhelés a szemét által. Mindenki tudja, hogy melyik konténer kié, de hogy valóban tudja, ezért az egyik határozati javaslatunk arra vonatkozik, hogy a Hivatal tervezze meg a kukákra helyezendő matricákat, amelyek ugye picit nagyobbaknak kell lenni, mint korábban a szolgáltató által kiküldött körülbelül 10 centiméter hosszú, így mindenki a távolból is látja, hogy melyik konténer tartozik hozzá. Ezzel egyébként az is elkerülhető, hogy néhány konténer telítődjön, mások pedig ne. Az előterjesztést, illetve az ahhoz csatolt pályázati kiírást én nem módosítanám, az eredeti formában kérem feltenni szavazásra. A mi számításaink szerint, ha maradnak a határidők a határozati javaslatokban, akkor a Polgármesteri Hivatal jóvoltából júliusban dönthet a Képviselő-testület a pénz kiosztásáról. A Képviselő-testület arra kötelezve nincs, hogy 15.000.000 forintot, vagyis a soron rendelkezésre álló összeget kioszsa a pillanatnyi anyagi helyzetének, a város büdzséjének telítettsége, vagy éppen kopottsága okán ezt az összeget, vagy akár egyetlen támogatást sem kell, hogy kiosszon, de akár 3, 5, vagy 10.000.000 forintban is meghatározza, hogy mennyit szán erre a programra, amely program egyébként, ha jövőre megengedheti magának a város, folytatódni kell, hiszen még a 15.000.000 forintból sem, feltéve, hogy a szövetkezetek és a társasházak pályáznak, ezzel idén nem lesz letudható a közterületi probléma. Köszönöm.

Makrai Zsolt Tisztelt Képviselő-testület. Három kiemelt problémát próbál lekezelni az a pályázati lehetőség, ami előttünk állt és amit képviselőtársam is elmondott. Próbáljuk visszaszorítani a guberálókat, az illegális hulladéklerakókat. Vélhetően ezekkel a zárható kukákkal, ha nem is teljes mértékben, de látható és jelentős mértékben ezt a célt el fogjuk tudni érni. Van egy 3. szempontrendszer is, ez is elhangzott nagyon sok esetben, ezek törődtek. De miért törődtek? Nem biztos, hogy azért, mert az idő foga eljárt ezen edényzetek felett, hanem azért, mert a hulladékszolgáltatók kukaürítési módszertana, eljárásrendje, vagy éppen gyakorlata nem éppen a kesztyűs kézzel bánik akkor, amikor a kiürített kukákat utána a földre kell helyezni. Ezt múlt alkalommal jeleztem Kiss Zsolt alpolgármester úrnak és ő is mondta, hogy éppen egy egyeztetés és tárgyalás előtt áll a hulladékszolgáltatókkal, ami meg is történt. Remélem, hogy a megbeszélésnek

nemcsak elvi részei vannak, hanem gyakorlatilag is lehet, mert kell valamilyen garanciának lenni, hogy az az összeg, amit a társasházak, szövetkezetek bele fognak tenni, illetve mi is beleteszünk, azok nem kárász, vagy kérészletűek lesznek, pontosan azért, mert ugyanúgy szét lehet törni. Nagyon sok fényképet kapok, még videofelvételt is, mert vannak egyes lakók vagy éppen társasházkezelők, akik éppen egy adott pillanatban arra járva veszik fel ezeket az eseteket, sajnos, hogy egymás után kell talán nyomozgatnunk, meg fényképezgetnünk, de hogyha nincs más megoldás, akkor továbbra is oda kell figyelniük még az elején, mindaddig, amíg a szolgáltatót rá nem kényszerítjük arra, hogy tisztességes munkát végezzenek a nem éppen motivált kollégái. Fontos ez és remélem, hogy ha ilyen jellegű esetek lesznek, akkor kompletten meg fogja tudni téríteni azt a kárt és egy új kukát fog beszerezni majd a szolgáltató, de ez egy másik zene. Vigyázzunk az értékeinkre. Nincs értelme annak, hogy a saját pénzünkből, legyen az akár a saját munkánk és energiánk, lásd az előző pályázatnál is ez felmerült, vagy pedig mi adunk hozzá közpénzből, vagy valaki betesz hozzá. Hogy ez tényleg ideig-óráig tartson, ehhez viszont az kell, hogy mindenki együtt működjön. Együtt működjön a két szomszédos lépcsőház, egyiknek van zárható kukája, a másiknak nincs. Ezek konfliktushelyzetet teremthetnek, de pont azt szeretnénk megoldani, hogy mindenkinek legyen lehetősége ezzel élni. Reméljük, hogy minél többen élnek és reméljük, hogy bajban leszünk azzal, hogy olyan nagy igény lesz, hogy valahogy máshonnan kell még további forrásokat tenni. A puding próbája az evés, de ahhoz ezzel élni kell, és hát vigyázzunk rá, és remélem, hogy nemcsak a nagyvárosi övezeteket érintő képviselőtársaim fogják ezt a lehetőséget támogatni, mert ennek nevelő szándéka is van a közrend és a köztisztaság szempontjából, hanem mindenki. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt előterjesztő bizottsági elnök urak. A nevelő célzat az egy nagyon jó gondolat volt Makrai Zsolt képviselőtársam részéről, és én azt gondolom, hogy alapvetően támogatható mindaz a fáradozás, amelyet a Testület ezen előterjesztés kapcsán a város köztisztasága érdekében tesz, vagy tehet, még akkor is mondom ezt, hogyha egyébként ez egy önként vállalt feladat, és nyilván a városra rakódó anyagi terhek okán nem biztos, és ezt szintén képviselőtársam, elnök úr mondta, hogy jelenleg erre megfelelő fedezet van a háttérben, a költségvetési sor mögött. Ezzel együtt még egyszer mondom, tudom támogatni, de pont az imént elhangzott fegyelem okán azt látnunk kell, hogy nagyon sok társasházban is vannak olyan lakóingatlan-tulajdonosok, akiknek nincsen érvényes közszolgáltatási szerződésük, adott esetben tehát nem fizetik meg csekken a hulladékszállítás díját. Éppen ezért, noha Ferjancsics elnök úr azt kérte, hogy a kiírás maradjon változatlan formában, én azért szeretnék egy nagyon rövid, 1 pontos kiegészítést tenni magába a kiírásba, illetve így egy módosítóval élnék, amely 2 ponton érintené a pályázati kiírást. Tehát így szólna a pályázni lehet sor utolsó pontjába, vagy mögé helyezve a következő mondat: *A házkezelő pályázata csak abban az esetben érvényes, ha a pályázathoz csatolt nyilatkozatban igazolja, hogy minden lakóingatlan rendelkezik érvényes hulladékszállítási szerződéssel, illetve az utolsó kiszámlázott hulladékszállítási díj befizetését bitelt érdemlően bizonyítja.* Ez lenne a módosító pont. És akkor a 2. oldalán magának az adatlapnak pedig a mit tartalmazzon a pályázat 1. és 2. pontja mögé egy 3. menne, hogy *házkezelői nyilatkozat vagy tulajdonosi nyilatkozat.* Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ez egy módosítója ugye? Jó, akkor megyünk tovább. Tótváradi-Nagy Bence.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Én is egyetértek az előttem, vagyis inkább mögöttem felszólaló előterjesztőkkel, valamint alpolgármester úrral. Valóban komoly problémát okoz ez a város több pontján is, hogy kitűrik a szemetekeskből az oda elhelyezett hulladékokat, illetve illetéktelenül dobálnak be az emberek ezekbe a kukákba különböző tárgyakat. Például a körzetem határán, a Deákvári főtéren a CBA

mellett is van egy ilyen gócpont, egy 3 vagy 4 konténerből álló hulladékgyűjtő edényekkel kirakott terület, ahol ez rendszeres problémát okoz, énnekem is volt már többször konfliktusom olyan személyekkel, akik odavittek hulladékot vagy éppen turkálták ki belőle, tehát én mindenképp támogatnám majd az ottani lépcsőháznál is, hogy azon a területen is létesüljön egy ilyen hulladékgyűjtő, illetve azokon a pontokon még a városban, ahol ez jelentős problémát okoz. Ami viszont nehézség, hogy az anyagi helyzetünk az jelen pillanatban nem tökéletes, sőt mondhatjuk, hogy egészen rossz, és ezért a 15.000.000 forintot én sokallom, ami szerepel alapvetően költségvetési soron nem tartom realitásnak, hogy ennyi pénz legyen most a nyár folyamán ezekre a pályázatokra, ezért énnekem lenne egy módosításom, az 1. számú határozati javaslat az úgy nézne ki a részemről, hogy *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület a zárral ellátott hulladéktároló konténerekre vonatkozó pályázati kiírást megtárgyalta és azt elfogadja 5.000.000 forint keretösszeggel.* Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor ez egy módosító javaslat. Kiss Zsolt alpolgármester úr.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony, illetve köszönöm ezt az előterjesztést is, mert azt gondolom, hogy minden olyan irányú előterjesztés, amely a városunkban, a közterületen nagyobb rendet, rendezettséget próbál létrehozni, azt egyébként mindannyiunknak üdvözölni kell, de hogy én nagyon picit szeretnék visszatekinteni, hogy egyáltalán miért kell ezzel a témával foglalkoznia itt szerintem képviselői indítvánnyal most itt az önkormányzatunknak, az pedig oda tekint vissza, hogy annak idején ugye az a kérdés sokszor fölmerült már, hogy kié a kuka? Mert, hogy jelen pillanatban sem tudjuk, hogy ami kint területen lévő kukák vannak, akár töröttek, akár jók, akár rendezettek, ugye itt gondolok a közterületen elhelyezett, ugye ezek a nagy bobtartályoknak szokták hívni őket, ugye, ami a társasházak előtt, a közterületen található, ezeket annak idején a városunk által alapított Kft bérelte, és mivel bérelte, ezért ingyenesen adta ki a közterületekre, ingyenesen adta át használatra az itt élőknek, ugyanúgy, ahogy egyébként annak idején ugye a kis 120 vagy ennél kisebb literes kukákat is, amelyek ugye a háztartásokban ma szerepelnek. Majd amikor ezt a céget értékesítettük, ugye a mi cégünket, akkor az új tulajdonos ugye ezt a szerződést felmondta, ezt a bérleti szerződést az akkori bérlővel, vagy a bérbeadóval, ezáltal ő nem szedte össze a kukákat, így kinn maradtak, öneki nem kellett ezek a kukák, mert már nyilvánvalóan olyan állapotban voltak, amilyen nem érte volna akár meg összeszedni is, ezért a kukák így lógtak a levegőben, és mit tudtak tenni ugye a társasházak, aki tudta, hogy melyik az övé, merthogy itt is ugye nagyon sok esetben az is kérdéses, hogy egyáltalán melyik bobtartály, ugye melyik társasházhoz tartozik, az elkezdte esetleg cserélni, vagy amíg a miénk volt ugye ez a cég, mi magunk is cseréltünk egyébként körülbelül olyan 50 darabot annak idején vásárolt a még a Hulladékgazdálkodási Kft-k és a legrosszabbakat annak idején még le is cseréltük ugye ezeket a kukákat, azért, hogy valóban vizuálisan is javítsuk, illetve hát ezek nincs mese, előregszenek ettől a használatba vételtől, illetve attól, hogy sok esetben olyan anyagok is kerülnek bele, ami nem minden esetben beleváló, és maga az anyagszerkezet is, akár gondolok itt építési törmelékre, vagy ehhez hasonlókra, tönkretették ezeket a kukákat. Na, de a kukák kint vannak, a kukáknak így most végre lehet akkor igazi tulajdonosa ebből az előterjesztésből ez is előjön, merthogy akkor tudnak pályázni és ezek a társasházak akkor névlegesíten felcímkezve, ők maguk utána ezt karban tudják tartani, de azt gondolom, hogy ezen el kéne gondolkodnunk, hogy ez elég lesz-e ez a fajta menet, vagy pedig az, amit ugye én egy végső célként annak idején, amikor elindítottuk a szelektív szigeteknek a fölszámolását a városban, létrehoztuk a hulladékudvart és egyfajta zárható, ezeket a bobtartályokat egyébként egy ilyen kisebbfajta ketrecben vagy ilyen helyzetbe hozva, hozzáférhetetlen, mások által hozzáférhetetlen helyzetbe hozva, esetleg ezt az utat kéne tovább vinnünk, vagy, és akkor itt fölvetem azért annak a lehetőségét, mert a végleges elképzelés az az lenne, hogy annak idején ezeknek a tartályoknak minden esetben a társasházon belül volt helye, tehát nem volt hozzáférhető mások által, csak a társasház által, és az adott napokon ugye

kihúzásra kerültek, az adott napokon így tudták elszállítani ugye a hulladékszállítók, ezzel lehetne igazából teljes rend, azzal a kitéttel, hogy akkor közterületen csak úgy lehetne kukákat tárolni, hogyha ilyen zárható, egyébként az Önkormányzat által elfogadott típusépítményben helyeznének el a jövőben, tehát egy picit majd ezután, hogyha itt megvannak a cserék és használhatóak és rendben vannak, talán egy védelmet is kellene ezzel adnunk ezeknek az edényzeteknek és akár egy ilyen döntés meghozatalával, a további teljes tisztaságot is talán így tudnánk elérni a városunkban. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Teljes mértékben egyetértek az előterjesztéssel, mert szükséges zárt rendszerű konténerek kihelyezése, vagy tényleg csak azok rakják bele a szemetet, akik megfizetik a hulladékszállításnak a díját, az férjen hozzá, ráadásul megszűnjön az az áldatlan állapot, amiről most többen is szoltak, hogy kukáznak, kirángatják belőle, összedobálják, a csomó konténernek tényleg az oldala már hiányzik. Az én választóközteretemből is legalább tudnék mutatni 15-20 konténert, amelynek hiányzik már az egyik oldala, és nem is értem, hogy abba hogy tudnak már bepakolni, mert folyamatosan kihullik belőle a szemet. Viszont az előterjesztőhöz lenne egy kérésem, hogy ne csak a nagyvárosias lakóövezet szerepeljen benne, mert a választóközteremben van olyan rész is, ami nem nagyvárosias lakóövezet és mégis konténerek vannak kirakva, ráakva az a matrica, ami jelzi, hogy ők befizették és a hulladékelszállítást ők fizetik, hogy én szeretném, hogyha annyi módosítás lenne a *nagyvárosias helyett*, hogy az *eddig is konténerben elszállított területekről*, hogy ők is tudjanak pályázni, ugyanis társasházként működnek, viszont a nagyvárosias lakókörnyezetnek ez így nem felel meg, de mondom ott is konténerek vannak, az a nem tudom jól mondom, 1,1 köbméteres, vagy 900-as, vagy 1100-as nem tudom, 1,1-es konténer. Például mondanék illet az Újhegyi úton ez van végig kirakva, ha nézik, és ott az egyik oldala az sorházas, vagy a Cserje utcában is van olyan rész, ahol konténer van és oda elmennek, meglátják, hogy föl van ragasztva az a matrica, amellyel igazolják az ott lakók, föl van vagy 30 matrica rakva, hogy befizették, amit kaptak a hulladékelszállítótól, hogy biztosították az elszállítást, biztosítják az elszállítást. Én ennyi változtatást kérek, hogy ne csak a nagyvárosias szerepeljen benne, hanem az, ahol eddig is konténerben elszállított kukák vannak. Hogyha ezt befogadja az előterjesztő, akkor azt megköszönöm és nyilván támogatandó ez az előterjesztés, és sőt nem az, hogy csökkenteni ennek a pályázati pénzét, még növelni is kéne. Tudom, hogy nincs pénz rá, de ez a 15.000.000 forint biztos, hogy kell, és ez hamar el is fog fogyni véleményem szerint. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Mind a Gombás lakótelep képviselője, szinte naponta szembesülünk evvel a problémával, a törött kukákkal, ugye amely egyrészt adódik abból valószínűleg, hogy idősök a kukák, elértek, nap érte, másrészt meg a rossz kezelésből adódóan a szolgáltatónak a rossz kezeléséből adódóan, de szeretném felhívni azért egy dologra a figyelmüket mindenképpen, és így fontolják meg, és talán a legjobb megoldás az most Inotay Gergelynek, alpolgármester úrnak az előterjesztése, a zárható kukákat teljesen tudom támogatni, de azért azt gondolom, nem vitatják el, hogy a zárható kuka nem fogja megoldani a kuka mellé leszórt szemetet, ha valaki nem tudja a zárható kukába beletenni, akkor leszórja a kuka mellé. Tehát itt el kell tudnunk mondani, hogy ebben a szisztémában, szinte ezt a felelősséget, a kukák körüli rendtartást át fogjuk adni az ott élő embereknek, mert a városfejlesztőnek a társasága, aki jelenleg az illegális hulladék begyűjtésével foglalkozik, ezt a feladatot nem fogja tudni ellátni. Ez az egyik észrevételem. A másik meg valószínűleg ugye kitér ez a, de gondolom, majd eldöntik a közös képviselők, hogy milyen irányba indulnak el. Több helyen van olyan, hogy páratlanul vagy páratlan, párosan, de több kuka van egymás mellett, ilyen 1-1-es bobtartály, itt előfordul, és ez a Gombás lakótelepen tudom elsősorban mondani, hogy van olyan kuka, amelyik sérült ebből a 3-ból 4-ből és 2 meg nem sérült. Viszont célszerű akkor ebbe úgy gondolkodni, hogy az egész kukasort, talán az összeset le kell zárni, mert akkor tönkre fog menni a másik 2 is, és gondoskodni, és talán a mi hatáskörünkbe nem rosszul, mert

nem akar senkit a Képviselő-testületbe adakozni kukákkal, de jelentős mennyiségű kuka, tehát jobb minőségű kuka fog felszabadulni, amire talán a nagyon rossz helyekre át lehet vinni. Talán ennyit szerettem volna csak elmondani. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Nem is annyira az előterjesztőkhöz szólok. Inkább egy általános kérdést tennék föl Kiss Zsolt alpolgármester úr hozzávetésére reflektálva. Ezek az egykoron a város által bérelt kukák tulajdonjog tekintetében nem rendezettek. A kérdés az, hogy a lecserélt kukákkal, amelyek már most is használhatatlanok és ott vannak a közterületen, például a Nagymező utcai élelmiszer-kiskereskedés mögötti területen, egy már fel is van fordítva, hogy ne lehessen használni másutt kerekét kitörve szintén használhatatlanná vált kukák. Tehát, hogy ezeknek a közterületről eltűnése milyen módon lehet megoldott, ezt kérdezem, hiszen nincs tulajdonjoga tisztázva. Önmagában értéket képvisel a kuka, még így is, talán sérülten és ugye nagyobb rendetlenséget semmiképp nem szeretnénk okozni, vagy ezzel előidézni. Tehát azt meg kell oldanunk nyilván, hogy a cserélt kukák valóban cserélve legyenek, azaz a használhatatlan, használaton kívüli 1100-as szemetes edények eltűnnek a közterületről. És kérdés, hogy ennek az eltűnésnek ki lesz a költségviselője? Ez egy másik komoly feladat, hiszen ennek azért méreténél, állagánál fogva is komoly feladata és munka ezt elvinni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm polgármester asszony, illetve hát a kérdésre is reflektálnék, de még 1-2 kiegészítő észrevételem is lenne még. Egyrészt az, hogy ugye Makrai képviselőtársam is jelezte azt, hogy volt egy komoly egyeztetésünk végre a MOL felsővezetése, illetve a MOHU, így a helyes felsővezetése itt volt Vácon, egyrészt azért, merthogy nálunk az év elején egy szolgáltatóváltás történt, ugye a MOHU-nak alvállalkozói rendszerben vannak a szolgáltatói, és aki ténylegesen begyűjtötte korábban a szemetet a területünkről, azt fölváltotta egy másik vállalkozó, és ennek az átállásnak nagyon nagy problémái jelentkeztek, sok helyről jelentik ma is a lakók, hogy nem viszik el időben akár a szelektív anyagokat, gondolok itt a zöldhulladéokra és a szelektívra, mind a kettőre. Ugye korábban innen indultak Vácról és ide érkeztek egyébként a kukásautók, amelyek összegyűjtötték a szemetet. Így, ha valami miatt, akár műszaki okok miatt kimaradt egy-egy járat, vagy nem tudta befejezni a járatot az adott napon, akkor a visszaérkező autók vagy az induló autók ezt másnap meg tudták tenni. Ezért nem maradt ilyen sokáig kint a szemét a városunkban, ez volt az egyik fő problémánk, amiről beszéltünk. Beszéltünk a kukákról is, méghozzá úgy, hogy erre a megbeszélésre meghívtuk a közös képviselőknek képviselőit is, tehát akik a több képviselővel, ugye a közös képviselővel tartják a kapcsolatot, esetleg egy ilyen klubbal szervezeten is, ők is elmondták a problémáikat, aggályait, és itt is szóba került a már törött kukáknak az összeszedése, amelyre itt ezek a cégek azt mondták, hogy ők össze fogják szedni, begyűjtik és elszállítják ezeket a sérült kukákat majd a területről, tehát nem fog az előállni, hogy ott maradnak ezek a sérült kukák és esetleg az újak mellett ott fognak díszlelegni. Ez az egyik. A másik pedig ugye a pénzről és a pénzekekről még egy mondat. Ugye jelen pillanatban sajnos nem úgy áll a költségvetésünk, hogy itt nagy tartalékokkal bírna, ezért én, akkor köszönöm szépen újra a szót, mert jelen pillanatban nem úgy áll a költségvetésünk, hogy itt akár mennyi pénzt erre a dologra tudnánk ugye fordítani. De én vettem a szavait Makrai vagy a Ferjancsics László képviselő úrnak, hogy nyilvánvalóan elindul egy felmérés, egyáltalán egy igény, hogy ténylegesen mennyire van, milyen mennyiségbe van ilyen kukákra szüksége ugye a társasházaknak, mit tekintenek már sérültnek, mi az, amire esetleg ugye pályázatot adnának be, és ezt követően tudunk akkor ugye majd döntenünk közösen arról, hogy 3, 5 millió, vagy egyáltalán mennyi pénzre lesz arra szükség, hogy ezeket az igényeket ki tudjuk elégíteni. Tehát ez egy felmérésindítás, ezt azért is mondom itt mindenkinek, merthogy ez nem azt jelenti, hogy holnap akkor ott lesznek az új kukák és minden ki van fizetve, ugye ez egy folyamat, egy pályázat, egy

felmérési menet, és ezt követően lehet ezeket az igényeket, a jogos igényeket az Önkormányzattal közösen és nyilvánvalóan a társasházak pénzügyi hozzájárulásával közösen úgy alakítani, hogy abból egy rendezett és szebb városkép alakuljon ki.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület tisztelt váciak. Az előterjesztőkhöz fordulnék, mert nem reagáltak az előbbi kérdésekre, vagy felvetésekre. Nekem annyi módosító javaslatom lenne a pályázati kiíráshoz, hogy a *nagyvárosias* szó helyett az kerülne be, hogy *eddig is konténerben elszállított lakókörnyezetben*. Hogyha ezt be tudnák fogadni, akkor annak nagyon örülnék.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mindegyik módosítóról majd fogom kérdezni az előterjesztőket, hogy a vitát majd lezárjuk, tehát utána fogom majd kérdezni őket.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Köszönöm szépen a vitát, külön annak kulturáltságát. Azt gondolom, hogy mind a felszólalók szavaiból kijött, de talán az egész Képviselő-testületre vonatkoztatható az, hogy a problémát már felismertük talán a költségvetés elfogadásakor, vagy mostanra látjuk, hogy ez az egyik lehetséges, jelenleg részben finanszírozható megoldás, bár más jelenleg nem, azt hiszem, nem finanszírozható megoldás, vagyis ezek a bizonyos ketrecek, amelyben 2, 4, 6 konténer, 1100 literes férne el, ezt talán most nem engedheti meg magának a büdzsé, én azt hiszem, hogy a következő években sem, hiszen ezeknek a bekerülési költségét 1-2 millió forint közöttre tehető, azt hiszem, hogy csak Alsóvárosban, mintegy 30, 50 darabra lenne szükség, valószínűleg városi szinten legalább 100 darabra, tehát 100 milliós nagyságrenddel, még akkor is, hogyha csak egy 50-70 százalékos támogatási intenzitást adnánk, valószínűleg évekig nem tudnánk az ilyen konténertárolókra fordítani, legalábbis, amennyire most látható a költségvetés és a város gazdasági helyzete. Áttérve a módosító javaslatokra, Mokánszky úrnak úgy javasolnám,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánat, ezt majd szeretném sorba mind a 3-at egymás után, jó? És akkor majd mondják, hogy befogadják-e vagy sem. Azt kérdezem, hogy van-e még hozzá, bocsánat, igen, csak a módosítókat azokat külön fogom majd kérdezni.

Ferjancsics László: Igen, de én javasolnám Mokánszky úrnak, hogy vizsgálja felül, én úgy gondolnám, hogy úgy lenne a legegyszerűbb, hogyha ez a két szó abból a bekezdésből, tehát a *nagyvárosias lakóövezet* kimaradt, ugyanezt a célt érjük el. Hogyha ezt így el tudja fogadni, akkor mint előterjesztő módosítanám így a javaslatot. Inotay alpolgármester úrnak tudom mondani azt, hogy legjobb szándékkal tette bizonyára ezt a javaslatot, mégis azt hiszem, hogy nem nagyon érkezne be az Önkormányzathoz pályázat, hogyha ezt a pontot benne hagynánk. Képzeljük el Alsóvárost tudom mondani, ahol legalább 3, körülbelül 20 lakással rendelkező lépcsőház tartozik jobb esetben egy lakásszövetkezethez vagy egy társasházhoz. Kizártnak tartom, még hogyha több időt hagynánk, mintegy 3 hónapot a pályázóknak, mint ahogy itt ugye körülbelül egy hónapjuk lenne, kizártnak tartom, hogy minden lakásba be tudnának jutni, és ugye ez a felolvasott javaslat ez arra vonatkozik, hogy mindenkitől, aki ott lakik, be kell gyűjteni ezt a nyilatkozatot, még a csekkjét is el kell kérni. Ezt jogilag is azt gondolom, hogy aggályos, hogy egy közös képviselő egy ilyen iratot kérhessen, ha akár csak egy lakásból, vagy egy üzlettulajdonostól ez hiányozna, akkor már azt hiszem, hogy érvénytelennek kellene nyilvánítanunk a pályázatot. Úgyhogy bár a szándék az megfelelő, hogy csak az részesedjen a támogatásunkból, aki az önrésszel egyfelől beszáll, másfelől pedig valóban fizeti a hulladékdíjat, ráadásul ugye azért az államnak tennénk szívességet, hogy mi rávennénk őket, hogy kössenek szerződést, mégis azt hiszem, hogy 0 pályázatot tudnánk érvényessé nyilvánítani, mert nem lenne olyan pályázó, aki mondjuk egy 66 lakással rendelkező tízemeletesből össze tudná szedni az összes hulladékos csekket. Ezt kizártnak tartom, hogy ma ez megvalósítható lenne, éppen emiatt

fontolja meg, a szándékot értem, de ezt én így előterjesztőtársammal befogadni nem tudom. Azt hiszem, hogy más módosító indítványt nem, *(beleszólás)* az 5.000.000 forintra, ha az úgy megfelelő lenne képviselő úrnak, hogy ezt esetleg módosítanánk 7.000.000 forintra, és csak emlékeztetőül a Képviselő-testületnek hogy elmondanánk, vagy saját magunk megállapodnánk, hogy ha ez kimerül, vagy úgy látjuk, hogy kimerül és lesz majd pénzünk rá, akkor ezt szeptemberben és októberben ugyanezzel az előterjesztéssel ebben az évben még egy pályázati fordulót le tudnánk bonyolítani, amennyiben a büdzsénk engedi. Tehát erre tekintettel, ha a 7 milliót el tudnám fogadni, majdnem a fele, akkor én ezt így befogadom, ha erről nyilatkozna. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Inotay alpolgármester úr, ugyanúgy, mint képviselőtársam említette, köszönjük a jó szándékot. Tényleg szerintem technikai problémákat okozna, hogyha azt a mondatszerkezetet bevennénk, de azok a szövetkezeti elnökök, vagy társasházkezelők, akikkel beszélgettünk, pontosan ebből a problémából adódóan, ők lesznek azok, akik egyébként ettől függetlenül is le fogják szűrni, hogy kinek adják majd oda azt a kulcsot, ki kap ahhoz a lakathoz kulcsot, amivel a kukát tudják használni. Ezt házon belül is fogják kezelni, mert ezt a jellegű problematikát, a lakóközösségen belül is a lakók érzik és ők is szeretnék ezt megoldani. Hagyjuk, hogy lekezeljék ők, és ne adjunk technikai gátat ennek. Abszolút egyetértek egyébként, amit ön mond, több mint egyetértek az ön által felvetett problémának a kezelésével, de ne itt szabjunk gátat, hagyjuk és ezért jó, amit képviselőtársam is mondott, hogy ez lesz az első puding, folytatjuk ősszel és lehet, hogy ott ősszel már a tapasztalatok alapján tovább kell gondolni, mint amit Kiss alpolgármester úr is jelzett, igen, tovább kell gondolni, finomítani, maradjunk annyiban, hogy hogyan tudjuk esetleg jobbra vagy hatékonyabbá tenni ezt a jellegű elképzelést, ha folytatjuk a jövőben. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. De hát pont erről beszélünk igazából, hogy egy adott társasház mondjuk 60 lakásában, ahol én lakom, ott körülbelül ennyi van, 5 lépcsőház tartozik oda, talán még 70 is, mi lesz azoknak a sorsa, akik nem kapnak azért kulcsot a zárható hulladékos edényhez, mert a közös képviselő az ő esetükben tudja, hogy nem fizetik meg a szemétszállítás díját, de ugyanakkor ő is fog keletkeztetni hulladékot. Én pont ezért gondoltam, és igazából egy perjelet tettem oda, tehát vagy nyilatkozat, vagy az utolsó befizetett csekk hitelt érdemlő igazolásként való bemutatása lenne. Nyilván egy nyilatkozat az egy szerencsésebb történet, mert ott nem nagyon érint talán ilyen személyiségi jogi vagy egyéb kérdéseket a történet, de az már talán számon kérhető. Tehát ez egy vagylagos, egy perjellel elválasztott volt, csak a perjelet nem tudtam a határozat vagy a módosító javaslatba beletenni. Elfogadom nyilván, persze egyébként, de hát azért majd kérem, hogy mégiscsak szavazzunk róla, hogy ez nehézkes, de ez legyen a társasház szép feladata, hogy lakógyűlésen, postaládákba beszállás útján, bármilyen más formában egy picikét ebben a fizetési dologban rendet teszünk egyébként, valóban az államnak teszünk ezzel gesztust és a nagy állami koncessziót nyert szervezet vagy cég felé javítjuk a fizetési hajlandóságot, és reméljük azt, hogy egyébként az elszállítás minőségét fogja ez javítani, hogyha akár ilyen módon is, de némileg több szemétdíj fizettetik majd be a jövőben. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem Tótváradi-Nagy Bence képviselő urat, hogy a módosítóhoz szeretne majd hozzászólni? Mert azt majd mindjárt kérdezem, akik módosító javaslattal éltek, hogy akkor pontosan fogalmazzák meg a módosítójuknak a szövegét. Rozmaring Sándor alpolgármester úr.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Pont erre céloztam, amit előbb Inotay Gergely alpolgármester úr elmondott. A szemét a lakásokból ki fog kerülni, ha nincs hozzá kulcsuk, a kuka

mellé le lesz téve, és nem fogjuk tudni azt a célt elérni, amit szeretnénk, hogy csak az használja a kukát, akinek van kulcsa, és ne legyen szemét a kuka mellett, mert a Városfejlesztőnek nincs rá kapacitása, hogy minden egyes területen a kulccsal nem rendelkező emberek után a szemetet el tudja szállíttatni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem osztályvezető urat, hogy kíván-e ehhez hozzászólni ennek az összegnek a fedezetéhez vagy nem? Tessék.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület. Azt szeretném nyomatékosítani, hogy ez a feladat, 15.000.000 forinttal tervezve van a költségvetésben, ennek a forrása a 733.000.000 forintos ingatlan értékesítési bevétel, tehát annak valamilyen szinten teljesülnie kell, hogy ez az összeg, bármekkora is ez a 15 millió ...

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Köszönjük, akkor én annyit szeretnék még ehhez hozzátenni, hogy a szándék és a megoldásra váró feladat, az szerintem nem kérdés. Tehát ez nagyon fontos és nagyon mindnyájunk számára nagyon fontos, hogy a város rendezettebb legyen, gondozottabb legyen. Mi ugye a kampányunkban, a 2024.-es kampányunkban az összefogás ezt be is írta tervezetként, igaz, hogy akkor mi a társasházi külső hulladéktárolókról beszéltünk, tehát arról, amiről Kiss Zsolt alpolgármester úr, hogy igazából a zárható tárolók, akkor még azt gondoltuk, hogy az lesz az út, hiszen az előző 5 évben egy ilyen megvalósult és mindig az a visszajelzés jött, hogy ez nagyon jól működik. Ez az új, ez a zárható kukáknak az ügye, ez természetesen ez is egy megoldási javaslat és egy megoldás lehet. Az biztos, hogy tenni kell valamit. Viszont azért azt szeretném itt elmondani, mielőtt szavazunk, hogy ez egy önként vállalt feladat, tehát az Önkormányzatnak a költségvetését a képviselők mindenképpen ismerik, és ezért kellene elgondolkodni azon, hogy milyen arányban vállaljuk azt fel, hogy kiírunk pályázatot. Ugyanis, hogyha kiírunk pályázatot, és ugyanilyen módon, mint ahogy mi gondolkodunk erről, a lakosság is azt gondolja, hogy akkor pályázni fog, hiszen ugye ez egy, ez egy lehetőség arra, hogy ezek a törött kukák eltűnjenek a közterületekről, és annyi pályázatot fogunk kapni, hogy nem fogjuk tudni vállalni, hiszen mint ahogy az előbb pénzügyi osztályvezető úr elmondta, hogy ez a pénzeszköz-átadás soron van, de ezt csak az ingatlaneladásokból lehet majd fedezni ezt a feladatot. És énnekem egy, van egy olyan megjegyzésem, hogy esetlegesen ez még visszajára is fordulhat, amennyiben a pályázatok el lesznek utasítva, hogyha a szerződéseket nem fogja aláírni a Pénzügyi Osztály. Ezért én azt a módosítót, amit Tótváradi-Nagy Bence mondott, én ehhez csatlakoznék, ugyanis az ügy nagyon fontos, szerintem támogatni is fogjuk mindnyájan, de próbáljuk meg inkább egy kisebb összeggel. Az eredeti költségvetésben ott a társasházi külső hulladéktároló pályázatra 5.000.000 forintot javasolt a pénzügyi osztály, és akkor volt még egy ilyen, hogy társasház felújítási alapra pedig 3.000.000 forintot. Ebből az elfogadott költségvetésből lett a társasházi zárható hulladéktároló pályázat 15.000.000 és a társasház felújítási alap 10.000.000. Hogyha az előterjesztők azt el tudnák fogadni, hogy csökkentsük le ezt az összeget, Tótváradi Bence képviselő úr által megadott összegre, vagy esetleg gondolkodjunk el akár következő alkalommal, hogy a társasházi felújítási alaphoz használunk föl részt, akkor szerintem a megvalósításhoz közelebb tudnánk jutni. Annyit még hozzáteszek, hogy az ingatlaneladások azok még ebben az évben nem teljesültek, tehát nem tudok beszámolni erről, viszont 53.000.000 forintot az Önkormányzatnak ki kell fizetnie, a még az előző időszak, tehát 2017.-óta tartó TAO-s megvalósult és meg nem valósult beruházásokra. Ezt csak azért mondom el, hogy igazából van egy prioritási sorrend, azok előnyt élveznek, vagyis az előnyt élvez, tehát az 53.000.000 forintot, azt mindenképpen fel kell, vagy ki kell fizetni, hiszen ugye az egy hitelfelvétel. Akkor, hogyha nincsen több hozzászólás van. Ferjancsics László elnök úr, tessék.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Pénzügyi osztályvezetőt kérdezem, hogy a 2 pályázati alap különbözik-e egymástól abban, hogy az egyik az általános fedezetként nem ingatlan eladásból finanszírozható, már amit a polgármester asszony mondott, a társasházi felújítási alap? Ha elfogadom az ön gondolatát arra vonatkozóan, hogy a másik jelenleg fedezetként megjelölt zárható kukák, konténerek vásárlására vonatkozóan, az pedig csak ingatlaneladásból. Erre szeretném, hogyha válaszolna, hogy különbözik-e ez a kettő? Amennyiben önnek az a válasza, hogy különbözik és nem szükséges a társasházi általános felújítási alaphoz ingatlaneladás, akkor az első határozati javaslatot a Tótváradi-Nagy Bence úr által eredetileg mondott 5.000.000 forintra módosítom, míg forrásként ehhez a társasházi felújítási alapot jelölöm meg. Ebben az esetben ingatlaneladástól nem függ a pályázati kiírásunk. Más válasz esetén fenntartom a már befogadott 7.000.000 forintot, amely egyébként nem kötelező elkölteni, majd akkor látjuk, hogy mit teszünk vele. Véleményként pedig fenntartom, hogy nagyjából 0 pályázat fog érkezni akkor, hogyha Inotay alpolgármester úrnak a be nem fogadott határozati javaslatát perjellel, vagy anélkül elfogadjuk. Kizártnak tartom, hogy minden társasházban, minden lakás, most a nagyobb társasházakat értem ezalatt a 4, 6-nál több lakást tartalmazó megfelelő pályázatot tudna benyújtani. Mindenhol legalább egy hunyó van talán alpolgármester úr a városi adatokkal pontosan rendelkezik, ebből statisztika alapján visszakövetkeztethető, hogy 5-15 százalék biztos nem fizet hulladékért és nincs szerződése, 30-at sug másik alpolgármester, vagyis így nem lesz egy pályázónk sem. Én nem javaslok alpolgármester úrnak megszavazni a javaslatát. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem osztályvezető urat, hogy az a működési alap a társasházé, vagy kijön, elmondja? Jó.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Felhalmozási célú pénzeszköz átadások között tervezett feladatok forrásainak ... értékesítése.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, köszönjük. Tehát akkor mindkettő, tehát a társasházi is és a, igen, jó, akkor ennek tudatában megyünk tovább. Köszönjük szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszony, azért a történelmi hűség kedvéért, hogyha Ön mindig emlegeti ezt az 53.000.000 forintot, hogy vissza kell fizetni és idei évben is kell fizetni, akkor azért azt is elmondhatná hozzá, az emlékeim szerint ezt ön is megszavazta, vagy amit Ön is megszavazott, és akkor így lenne teljes az egész, hogy amit ön is megszavazott, azt kell visszafizetni. De ha nem így van, akkor cáfoljon rám, hogyha ön ezt nem szavazta meg és nem támogatta, ha akkor támogatta és nem ellenkezett, akkor most szerintem önnek csöndben kellene maradni és ezt nem fölhozni, mert nincs olyan testületi ülés, hogy ön ne hozza ezt föl. De akkor ön mondja meg szépen, hogy igazam van, vagy nincs igazam. Ha nincs, akkor mondja meg, hogy nincs, ha pedig igazam van, akkor mondja hozzá, amit én is megszavaztam, az az ön, és akkor így teljes és korrekt, és akkor így tudják a váciak meg mindenki, hogy miről van szó. Vagy akkor ezt tessék elfelejteni most már és akkor ne beszéljen róla. De ha nem így van, cáfoljon rám. Megszavazta vagy nem? Tiltakozott, vagy nem tiltakozott? Támogatta vagy nem támogatta? Ezt is tessék hozzátenni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy természetesen nem felejtettem el, polgármesterként különösen nem, hiszen 53.000.000 forint az egy nagyon komoly tétel és ugye ezt 10 évig kell fizetnie az Önkormányzatnak. Részben mondom elkészült, részben általunk, a mi időnkben már elkészült és részben még mindig el nem készült TAO-s beruházásokról van szó. Természetesen, hogy amikor egy ellenzéki képviselő, mint amilyen én is voltam 14. és 19. között,

támogatja a kormánypárti vezetésnek az előterjesztését, az azért van, mert abban bízok, hogy a városa épülni fog, és hogy nagy beruházások készülnek el. Ezek részben nem valósultak meg, de én most az 53.000.000 valóban szoktam ezt mondani, hogyha szükséges, fogom is mondani, de nem ilyen kontextusba hoztam fel az 53 milliót, egyszerűen csak azt a ténytet szerettem volna közölni, hogy az elsődleges, tehát hogy, azért gondolkodjunk közösen abban, hogy az önként vállalt feladatokra milyen mértékű összeget fogunk megszavazni, mert hogy ezt elsődlegesen ki kell fizetni utána, hogyha közben a közbeszerzések sikerrel járnak, akkor tudják önök is azt hiszem a prioritási sorrendbe is úgy írták be, hogy van 3 olyan fejlesztésünk, amely hogyha meglesz a közbeszerzés, akkor önerőt fog szükséges, tehát önerő lesz arra szükséges, és ugye arról is majd tárgyalnunk kell, hiszen a pályázati pénzt hát feltehetően ugye nem kívánjuk visszaadni. És aztán van egy 4. is, tehát én ezt most csak ilyen kontextusban mondtam, hogy ezeket az összegeket látva a lelki szemünk előtt gondolkodjunk el ezen úgy, hogy szerintem nem ül itt olyan képviselő a teremben, aki ezt ne támogatná és nem akarná, hogy ezek a konténerek vagy a zárható hulladéktárolók megvalósuljanak. Én pusztán most itt csak a pénzügyi vonatkozásról beszélek, hogy hogyan tudnánk valahogy úgy megoldani, hogy ne is üssön vissza ránk, hogy azt mondják, hogy na ez a Testület valamit megszavazott, beadjuk a pályázatokat, de közben meg nem tudnak rá pénzt adni, hiszen ugye elmondta az előbb osztályvezető úr, hogy ezek az eladásokból valósulhatnak meg, de ugyanakkor meg legyen valamilyen pozitív hozadéka. Tehát induljunk el egy olyan összeggel, amit vállalni tudunk, de mondom még egyszer, tudnunk kell, hogy ezeket akkor tudjuk már teljesíteni, hogyha az előbb említett fejlesztésekre a forrásokat megteremtjük. Van még hozzászóló, Kiss Zsolt alpolgármester úr, tessék.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Itt közben nekem 1-2 dolog itt még eszembe jutott itt ezekről a mondatokról. Eleve azt, hogy egyébként ez a társasházi alap, felújítási alap szolgálhat-e egyébként erre fedezetként, én ezt kérdezném inkább a pénzügyi osztályvezető úrtól, merthogy igazából ez az épületek felújítására kiírandó pályázati alapot tartalmazza szerintem a kuka az pedig nem az épület része. Nem hiszem, hogy a kiírásaink ezt egyébként így taglalnák, hogy egyébként benne van. Én kérdezem, hogy lehet-e erre felhasználni illet vagy nem, vagy egyáltalán most ez így előjöh-e maga sorként? Ez az egyik ugye, a másik pedig az az, hogy ugye itt többször elhangzott az, hogy bármit és itt ez a lényege, bármit, amit nem a kötelező feladatokból szeretnénk finanszírozni, az több képviselő szájából is elhangzott már, hogy csakis értékesítésből, ingatlanértékesítésből tudnánk finanszírozni, merthogy mondjuk ki őszintén, az elmúlt 5 évben, 2019.-ben még 140.000.000 forint környékén volt a szolidaritási adónk, most pedig már ebben az évben 1,2 milliárd forintot kell befizetnünk az államkasszába. Itt a nagy probléma, ezért szenvedünk ezzel, hogy itt 15.000.000 forint, vagy 7.000.000 forint kell-e a kukacsere, vagy nem kell a kukacsere. Egyébként ugye most csak ezzel a társasházaknak tudnánk kedvezni, az egyéni lakosoknak, akiknek szintén sok esetben törött a kukája, sok problémájuk van vele, ugye egyáltalán nem kezeljük ezt a problémáját, pedig ők is nagyon sokan vannak, akik jelezték ugye ezeket a problémákat. Tehát megint csak ilyen félmegoldásokat tudunk, merthogy ennyire nincs pénzünk. Ez a pénz, ez az 1,2 – 1,3 milliárd forint, ez hiányzik innen a városi kasszából, ebből lehetne fejleszteni, felújítani azokat a dolgokat, amik elhasználódnak, elkopnak, tönkre mennek a városunkban. Itt ez a nagy probléma, és ezért van ez a fajta vívás, sok esetben egymás között, hogy honnan tudnánk akár 7.000.000 forintot egy 12 milliárdos főösszegű város esetében mondjuk finanszírozni. Ez a probléma.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rögtön megadom a szót Mokánszky Zoltán képviselő úrnak. Csak annyit hadd mondjak el, ha esetleg valakinek nem, valaki számára nem fogalmaztam egyértelműen. Tehát az eredeti költségvetésben a pénzeszköz-átadás két sora, a társasházi külső hulladéktároló pályázatra 5.000.000 forint volt betervezve, és a társasház-felújítási alapra, tehát arra 3.000.000 forint,

és ebből lett aztán már az itt megszavazott költségvetés során a társasházi külső hulladéktároló pályázatra 15.000.000 forintt megszavazva, és a társasház felújítási alapra pedig 10.000.000 forint, tehát ez két, jó, de akkor ez egyértelmű, oké. Jó, akkor Mokánszky Zoltán képviselő úr, tessék.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nem tartozik ehhez a napirendhez, de ha már alpolgármester úr szóba hozta a szolidaritási adót, akkor azt el kell mondani, hogy ezt minden város fizeti, nem Vác város, ezzel nem büntetik Vácot, (bekiabálás) de, de fizeti Debrecen is fizeti, (bekiabálás) Debrecen, aki Fidesz vezetésű, és 10.000.000.000 forint fölött fizet vissza, ráadásul azért azt is mondja el, hogy a szolidaritási adó az az adóerőképeség alapján fizeti minden város, nyilvánvaló nem a hasára üt a Kormány és úgy kéri, hanem amennyi adóbevételünk van, annak alapján van, benne is van, hogy szolidaritás, és még egyszer mondom, fizeti Debrecen is, több mint 10.000.000.000 forint, pontosan nem tudom, lehet, hogy 15.000.000.000, nem tudok pontos számot, de még egyszer mondom, adóerőképeség, de ezt Ön is jól tudja, hogy a szolidaritási szó tudja mit jelent, nyilván segíteni kell azokat a településeket, akiknek egy fillér adóbevételük nincs. Azoknak is valahogy meg kell élniük. És visszatérve polgármester asszonyhoz, megkérném még egyszer, hogy ezt az 53.000.000 forintot semmiféle kontextusba ne hozza ide, de még egyszer mondom, ha fölemlegeti, vagy idehossa, akkor mondja azt is szépen hozzá, amelyet ön is megszavazott, amely ellen nem tiltakozott. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Én gyors leszek és a tárgyhöz fogok teljes egészében kapcsolódni. Nem tudom, hogy még módosíthatom-e a módosítót?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még csak most fogom kérdezni a módosítókat.

Inotay Gergely: Tudom. Csak azért mondom, mert akkor megértve a bizottsági elnök úr szavait, olyan módon hagynám meg a társasház lehetőségét abban, hogy az 5, 15 százalék nem elérhető, bizonytalan vagy nem, és vagy nem fűzet tekintetében. Tehát így szólna akkor a módosított módosítóm. *A házkezelő pályázata csak abban az esetben érvényes, ha a pályázathoz csatolt nyilatkozatban igazolja, hogy a lakóingatlanok tulajdonosainak legalább 85 százalék-a rendelkezik érvényes hulladékszállítási szerződéssel, illetve ez a 85 százalék, tehát ez egy perjellel, vagyis az utolsó kiszámlázott hulladékszállítási díj befizetését hitelt érdemlően bizonyítja.* És akkor remélem, hogy ezzel a dolog méregfogát legalább részben kihúztuk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most kérdezném az előterjesztőket a módosítókkal kapcsolatban. Tehát akkor kérdezem, hogy Inotay alpolgármesternek a módosítóját be tudják-e fogadni, befogadják-e?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Ugyanott tartunk evvel a módosító indítvánnyal, kizártnak tartom, hogy 66 lakásos tízemeletesből be tudják gyűjteni ezeket az igazolásokat a közös képviselők. Szerintem joguk sincs hozzá, evvel megakasztjuk a pályáztatási lehetőséget. Emiatt nem fogadom be.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor az egyeset, Inotay alpolgármester úrét nem fogadták be, akkor ezt majd szavaztatom. Akkor a 2-es volt az 5.000.000 forint, az Tótváradi-Nagy Bence 5.000.000 forintja, azt még szeretné módosítani, akkor legyen szíves mondja el a módosítóját és akkor megkérdezzük, hogy befogadják-e.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Akkor kompromisszumos megoldásként én 7.000.000 forintra módosítanám, tehát egyes határozati javaslat, *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a zárral ellátott hulladéktároló konténerekre vonatkozó pályázati kiírást megtárgyalta és azt elfogadja, 7.000.000 forint keretösszeggel.*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem az előterjesztőket, hogy ezt így el tudják-e fogadni?

Ferjancsics László: Igen, ezt befogadjuk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt befogadják, jó, akkor a 2-eset azt elfogadták, akkor utána jön a 3-as eddig is konténerben az a. Mokánszky Zoltán, igen, azt legyen szíves akkor fogalmazza meg a módosítóját. *(bekiabálás)*

Ferjancsics László: A vitában erre már reagáltam, az akkori szavaimat fenntartom, miszerint a pályázni lehet: pályázati kiírás részénél látható elsősorban 2 szó törlődik, a *nagypárosias lakóövezet* törlődik és akkor ezzel más is pályázhat. Azzal egyébként, hogy felhívom a figyelmét mindenkinek, hogy csak közterületen, vagy közterülettel közvetlen határos részen lévő konténerek elhelyezési szigetével lehet pályázni, tehát ez ugye azt jelenti, hogy a 10 emeletesekbe, aki behúzza a kukáját, ugyan az minnek legyen zárható, azt nem támogatná a város. Tehát így akkor módosul ez és befogadva,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De akkor a szöveg úgy van a pályázati kiírásban, hogy Vác város közigazgatási területén elhelyezendő zárral ellátott hulladéktároló.

Ferjancsics László: Igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor ezt így befogadták és akkor nincs, ennyi volt. Tehát akkor ezekkel a módosításokkal fogom szavaztatni. Ja, bocsánat, Inotay Gergelyről kell szavazni. Igen, aztán még utána a 3. határozati javaslatról, de az majd akkor utána. Tehát akkor Inotay Gergelynek arra vonatkozó javaslatát, hogy azért legyen valamiféle kötelezettsége a lakosságnak, hiszen ugye ezt az Önkormányzat a lakosságnak adja át ezeket a kukákat, és szeretne valamiféle kontrollt efölött, hogy azok, olyan embereknek adja át, akik fizetik a szemétdíjat, bár ennek az ellenőrzése nem az Önkormányzaté, én ezt tudom támogatni, de hát akkor erről szavazni fogunk. Tehát akkor most Inotay Gergely módosítójáról szavazunk, akkor szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

Nem fogadtuk be Inotay Gergely alpolgármesternek a módosítóját. Tehát akkor nincsen ilyen lehetőség. És akkor most a három határozati javaslatnál azt szeretném mondani, hogy a 3-as határozati javaslat, én tudomásom szerint nekünk van rendeletünk erről, akkor kérdezem jegyző asszonyt, hogy akkor erről szükséges-e egy határozati javaslat?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony. A 3. határozati javaslatban ugye az lenne a jegyző feladata, hogy a konténerekre helyezendő utcanévet, házszámot tartalmazó matrica méretének meghatározására, grafikai tervek elkészítésére kéri fel a Testület. Van egy rendelete az Önkormányzatnak, ami ugye a közterületek elnevezéséről szól, annak mellékleteiben megtalálhatóak mind a házszámra, mind az utcanévtáblára vonatkozó méretek, betűtípus, tehát a technikai paraméterek, úgyhogy igazából ott a rendelet meghatározza, hogy milyen lehet. Azt gondolom, hogy emiatt ez a határozati javaslat így okafogyott, de természetesen amennyiben megszavazzák, akkor összemontázsoljuk ezt a mellékletet.

Ferjancsics László: Először is szeretném jelezni, hogy valami őrült módon felborult az ügyrend és az SzMSz-nek a betartása. Tehát azért ilyen nincs, hogy utána szól hozzá a polgármester, jegyzőt kérdezi az előterjesztés egyébként szerves részét képező határozati javaslatról, miközben az egyik pontról ugye már szavaztunk, illetve szavazásban vagyunk, mert ez egy lényegi kérdés, hogy mit is akart az előterjesztő evvel a 3-as ponttal. Bizonyára nem azt, hogy utcátábla matrica kerüljön föl és a házszám megjelöléssel ezekre, hanem az, hogy a város arculatának megfelelő, kellő távolságból látható utca és házszámok jelzését tartalmazó matrica kerüljön föl. Aki egyébként ebbe a témába picit beleásta magát és látott más városokban példát, akkor látszik, hogy a városok, mondhatni, hogy a konténereknek, az egész környezetnek az öltöztetésére is használják föl ezeket a legalább félméteres matricákat. Az, hogy ez fél méter legyen, vagy 40 centi, vagy ennél nagyobb, milyen színvilágnak örvendjen, azt gondoltam, hogy a Városházán úgy tudom van ilyen munkatárs, aki egyébként nagyon szép plakátokat és egyéb grafikai anyagokat állít elő és ezért gondoltam, hogy a Polgármesteri Hivatal ezzel megbízható. Ha már klassz plakátokat lehet itt gyártani, akkor ilyen is. Tehát itt egy picit többről van szó, minthogy fehér alapon feketével kiírjuk az utcának a házszámát. Ezt a lehetőséget jobban meg kellene ragadni, úgyhogy fenntartom, hogy a rendelettel ez a határozati javaslatunk nem akadna össze, és szükséges ahhoz, hogy a hulladékszigeteink is egy picit szebben nézzenek ki.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felkérem Zsided Szilvia jegyző asszonyt válaszadásra.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. A határozati javaslatból, az előterjesztésből és a pályázati kiírásból egyáltalán nem derül ki, hogy milyen méretű, vagy bármilyen feliratot szeretnének erre a hulladéktárolóra. Ezzel a határozati javaslattal, amit feladatként meghatározna a Testület, ezzel az ön által elmondottak, vagy ebből nem derülnek ki. *(bekiabálás)* Ne haragudjon, de hogy az van leírva, hogy konténerre helyezendő utcanévet. házszámot tartalmazó matrica méretének meghatározása, grafikai tervének elkészítésére. Tehát akkor lehet, hogy picit pontosabban kellene fogalmazni az előterjesztésben, hogy mi lenne a konkrét feladat, mert akkor június 30-ig beterjesztjük a Hivatal által elkészített tervet, de ugye az nem kerül jóváhagyásra senki által, hiszen arról nincsen rendelkezés az előterjesztésben.

Ferjancsics László: Ezt még kreativitásnak se nevezném, hogy egy Hivatal egy ilyen határozatot nem tud értelmezni, hogy nagyjából a Képviselő-testületnek mi lehet az akarata, amennyiben ez határozati szintre emelkedik. Tehát mondjuk egy vezető egy március 15.-ei plakátot kér a Városháza munkatársától, nem fogja azt mondani, hogy lovacskákat kérek rá, meg pitypangot. Meg a Honvéd emlékműnél kérem szépen, hogy látszódjon a felirat, hogy az kiknek állít emléket, az rá van bízva a grafikusra, mert azért tanult, azért ért hozzá, és azért vette neki a Hivatal a programot. Itt éppen, hogyha mégis a jegyző asszony azt gondolja, akkor nyugodtan utcanévtáblát is terjesszen be a testület elé, a pályázat elbírálásakor kettő grafikából legalább választhasson a Testület. Hát, szokták mondani ide a rozsdás bökött, hogy nem az utcanévtábla fehér-fekete valamijét fogja a Testület választani, hanem ennél picit a mai kornak megfelelő nagyságú és szebb, talán még színes matricára fog szavazni a Testület nagyobb része, úgyhogy ez szabad, alkotói szabadságba teszi ezzel a Képviselő-testület a jegyzőt, kötelezve erre, lévén erre neki szakembere van foglalkoztatva a Hivatalba.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem válaszadásra.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót, tehát hogyha a képviselő úrnak az a javaslata, hogy ezt terjesszük a Testület elé, merthogy ez a teljes komplett anyagból hiányzik, hogy a Testület hagyja jóvá magát ezt a grafikai tervet, akkor talán ki kellene egészíteni a 3-as határozati javaslatot, hogy akkor, amikor beterjeszti a jegyző az elfogadott pályázat, vagy hát a pályázatokat, akkor terjessze be a grafikai tervet is elfogadásra.

Ferjancsics László: Megmondom őszintén, hogy eddig bíztam a Hivatalnak a szépérzékében és láttam a plakátokat, amik innen és szórólapok kikerültek, így, hogy a jegyző asszony egy utcanévtáblát akart a kukák szélére javasolni, így valóban befogadom a jegyző asszonynak ezt a javaslatát és inkább a Képviselő-testületre bízom, hogy milyen matrica kerüljön és mi legyen a mérete. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben. Tehát akkor szavazni fogunk a 3-as határozati javaslatról is egyébként. Jó, mindjárt. Egy pillanat. Csak annyit szeretnék mondani, hogyha valaki nem ismerné itt a Hivatalban, hogy milyen munkakörök vannak, nincsen grafikusa a Hivatalnak, például az ünnepi plakátokat például a Művelődési Ház csinálja, az, hogy valaki nagyon konstruktív és adott esetben elvégez feladatokat, ezt természetesen megteszi akkor is, hogyha ez a kérés, de mondom még egyszer, tehát erre így nincsen külön felvéve ember, hanem elsősorban a Művelődési Ház csinálja a plakátoknak a nagy részét. Akkor most kérem szépen, hogy a 3-ast és tehát hogy akkor mind a 3-at külön fogjuk szavaztatni, de akkor kérem szépen, hogy ezt egészítse ki a 3-as határozati javaslatot. Kérem szépen jegyző asszonyt akkor legyen szíves elmondani, hogy mivel kéri kiegészíteni, mert látom nem reagál elnök úr. Nem. Akkor képviselő úr mondja el, hogy mivel kívánja kiegészíteni, tessék.

Ferjancsics László: Hát szerintem most már lassan mindenki igyon egy kávé és szünetet elrendelni, és akkor talán előrébb lennénk, mert a jegyző asszony azt mondta, hogy ő úgy egészítené ki a határozati javaslatot, hogy és elmondta a konkrét mondata, én pedig azt mondtam, hogy ezt így ahogy van befogadom. Ugyhogy ezen már túl vagyunk a befogadáson és szavazást szeretnék kérni az egészben.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor legyenek szívesek és akkor pontosan mondja el, hogy mit szeretne kiegészíteni, mert nem írtuk le. Segítene? Elmondja?

Ferjancsics László: Nem segítek, mert a jegyző asszony felolvasta, a jegyzőkönyvben ott szerepel, az tökéletes lesz és akkor így a testület szépérzéke lesz kihasználva

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, az rendben van, de akkor ezt befogadja?

Ferjancsics László: Harmadszor mondom, hogy befogadtam.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem mondta. Harmadszorra sem mondta, most mondta, hogy befogadta. Tehát akkor a 3-as határozati javaslatban befogadta, amit jegyző asszony mondott. Akkor most fogom szavaztatni a 3 határozati javaslatot. Tehát akkor először az 1. határozati javaslatot szavazzuk azzal a kiegészítéssel, hogy 7.000.000 forintos keretösszeggel fogadjuk el. Tessék, szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es határozati javaslat. Szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as határozati javaslat. Tessék.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**145/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a zárral ellátott hulladéktároló konténerekre vonatkozó pályázati kiírást megtárgyalta és azt elfogadja 7 MFt keretösszeggel.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

**146/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a beadott pályázatok összegzésére, és az azokról való döntés Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: jegyző

**147/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a zárral ellátott hulladéktároló konténerekre helyezendő, utcanévet és házszámot tartalmazó matrica méretének meghatározására, grafikai tervének elkészítésére, és azt a pályázatokkal együtt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: jegyző

10. napirendi pont: Elektronikus döntéstámogató rendszer

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elnézést kérek ezért a jelentős csúszásért, de akkor most szeretném, meghallgatni Önöket. Igen, kérem szépen a képviselőket, hogy ne távozzanak, hanem majd ezután a napirendi pont után távozzanak az ülésteremből. Majd akkor tartunk szünetet. Jó, hát akkor remélem, hogy majd visszajönnek. De mi kezdjük el most már, tényleg tovább ne várjanak. Tessék.

Weiler Róbert: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Egy icipicit az előzményekről. 2008.-ban Törökbálinton íródott ez a rendszer. Az volt a szerencsém, hogy az ottani polgármester, aki kérte ennek a rendszernek a megírását, mert át akartak térni a papíralapú munkáról a digitális munkára, ő egy informatikus volt, és olyanokat kért, amit nyilván egy informatikus szívesen vesz, mert nem kért lehetetlent. De nagyon fontos volt az a szempont is, hogy olyan programot készítsünk, ami azt jelenti, hogy nem a Képviselő-testületnek kell alkalmazkodnia egy informatikai alkalmazáshoz, hanem az informatika alkalmazkodott a képviselő-testületi munkafolyamatokhoz. Nyilván itt leírtam ebbe a kis szlájba, hogy mik voltak a legfontosabb szempontok, akkor valóban az volt, hogy papírmintessé tegyük a hivatalt, a képviselő-testületi munkát, ma már ez kicsit átalakult, sokkal fontosabb, sokkal újabb szempontok is előjöttek. Erről fogok beszélni. A Mikrodatnak a legfontosabb zászlóshajója, mondhatnám úgy is, ez a workflow, és a forgatókönyv. A workflow az kifejezetten a Polgármesteri Hivatalnak a munkájára vonatkozik, azt most nem fogom bemutatni, ami

annyit tesz, hogy mind az előterjesztések, mind a mellékletek, a hozzá tartozó dokumentumok, amik ugye később a képviselő-testületi ülésre kerülnek, ott sincs papír, mondhatnám úgy is, megszűnik az akta, megszűnik az aktatologatás, tehát elkészülnek ezek a napirendek és egy Workflow, egy vezetői jóváhagyáson kell továbbmenniük, végigmenniük, amikor a vezetők ebbe beleavatkozhatnak, hogy ez meg ez a problémám, illetve jóváhagyhatják, tehát általában az a tapasztalatunk, hogy egy jobb, egy magasabb minőségű munkát tud ezáltal hivatal is elvégezni, ezáltal egy jobb és magasabb minőségű anyagok készülnek a döntést támogatók, tehát a Képviselő-testület és a bizottságok részére. Milyen dokumentumokat fed le a Mikrodat? Látjuk, hogy minden egyes olyan dokumentum, ami a képviselő-testületi döntést támogatásához szükséges, az benne van egészen az előterjesztéstől kezdve a végén a rendeletekig. Más kérdés, hogy ma már a rendeleteket nem annyira Mikroadatba használjuk, hiszen az állam rendelkezésre bocsátott egy programot az Önkormányzatok számára ingyenesen, azt használjuk, de amennyiben úgy döntenek, a rendeleteket is részévé lehet tenni ennek az alkalmazásnak. Külön hangsúlyt fektetünk a zárt ülés ügye, ami jogosultságfüggő. Tehát a zárt ülésnek a bizalmas anyagaihoz nyilván csak a megfelelő jogosultsággal rendelkező felhasználók férhetnek hozzá. Így néz ki egy bejelentkező felület, ez egy internetes program, az azt jelenti, hogy internet, tehát ha nekem van internetes kapcsolatom, bárhol elértem a MikroDatot a világon, nyilván ez munkával is jár, de lehetőséggel is jár. Sokkal fontosabb az, hogy milyen eszközzel érhetjük ezt el. Teljesen mindegy, hogy nekem egy laptopom, notebookom van, egy hagyományos számítógépem, vagy egy mobilkészülékem van, egy ipad, egy tablet, vagy bármilyen telefon, ezentúl teljesen mindegy, hogy milyen böngészőt használok, mindegyiket támogatja, amelyik ma a szokásos, a Croom, a Firefox az Internet ..., vagy az Opera böngészőt tudjuk használni, és az is teljesen mindegy, hogy milyen operációs rendszerem van. Nyilván az emberek legnagyobb része az a Windowst használ, de a mobiltelefonokon ugye android, iphone operációs rendszerek vannak, vagyis Apple operációs rendszer van. Továbbiakban vannak nekem programozó, Linuxot használnak. Minden felhasználó kap egy egyedi felhasználó nevet. Ez azért fontos, mert például a Hivatalon belül is nincs az, hogy jaj, én most elmegyek kicsit szabadságra, ülj oda és majd te csinálod helyettem. Nem. Mindenki egyedi felhasználó nevet kap, és így tudja a Mikrodatot használni. A felhasználó, amikor belép a Mikrodatba azon túl, hogy eldől, hogy milyen jogosultsága van, hogy lekérdező vagy adminisztrátor, egy ... jogosultságot is kap. Azt szoktuk mondani, ez azt jelenti, hogy zárt üléshez milyen mértékig, milyen mélységig fér hozzá, mert egy képviselő, egy polgármester nyilván minden zárt ülésre lát, de egy külsős képviselő az csak a saját bizottságának a zárt ülés anyagait látja. Megyünk tovább, internet, informatika. A kettő összefügg. Miről van szó? Betartom a GDPR-t ígérem, betartom. Nagyon okos és jogszabályt hoztak innen tőlünk nyugatra. A lényeg, no comment. A lényeg, hogy amikor bejelentkezik egy felhasználó, még megjegyeztük azt, hogy ő utoljára mikor jelentkezett be a MikroDatba, azóta milyen anyagok lettek feltöltve, és neki rögtön a főoldalon ezeket a friss dokumentumokat megmutatjuk. Tehát fogjuk a kezét, vezetjük a kezét, segítjük őket, hogy azonnal a legfontosabb dokumentumokat, a friss dokumentumokat elérhessék. Például rákattintunk erre a városszépítő napirendre, és ennyi a dolog rögtön odanavigál minket erre a felületre, ahol mind az előterjesztést, mind a hozzátartozó mellékletet meg tudjuk nézni, ide vissza fogunk térni. Hogy is néz ki az a felület, amikor belépünk. Van egy úgynevezett dokumentumok menüpont, ez egy statikus menüpont. Itt arról van szó, hogy innen elérhetők a kézikönyvön túl azok az általunk pontosabbnak tartott dokumentumok, amiket mondjuk rendszeresen használunk a közgyűlésen, a testületi ülésen ... az SzMSz, a munkaterv, de például van olyan önkormányzat, Gödöllő, ő a költségvetést is rendszeresen feltölti. A lekérdezések menüpont, amit nyilván minden felhasználó, hiszen minden felhasználó egyben lekérdező is, lát rögtön a MikroDatban belül, és ennek ugye az egyik kiemelt menüpontja ez a forgatókönyv, amit most meg is fogok mutatni önöknek. Arról van szó, hogy amikor meg akarjuk tekinteni a forgatókönyvet, válasszuk ki azt, hogy melyik ülésre vagyunk kíváncsiak. Legyen ez a május 17.-ei ülés, és itt vannak felsorolva a már sorrendezett napirendek. A 0.

szokott lenni általában a napirend elfogadás címen a meghívó, és amit itt különlegességet látunk, mutatom is, a gyűjtőcím az egy pántlika, azt hozzá lehet tenni egy adott napirendhez, ez nem kötelező, egy opcionális, a tartalmilag összetartozó napirendeket így meg tudom egyeztetni, illetve nagyon fontos utolsó sorban pirossal, azt látjuk, hogy ez zárt ülés. Nyilván, aki nem jogosult a zárt ülésre, az is látja, hogy van itt egy ilyen napirendünk, de nyilván ő nem tud belekattintani, nem tudja ezt megnézni. Na nézzük ezt a 0.-at erre mondtam, ez a bizonyos meghívó, amit ugye a polgármester, vagy adott esetben a bizottsági ülésen a bizottsági elnök a tisztelt képviselők elé terjeszt elfogadásra. Azt látjuk, hogy van egy meghívónk. Arra is lehetőség van, pont itt ugye része voltam ennek, hogy a 0. a meghívó részeként tájékoztatókat megtekintsünk, 2 ülés között eltelt beszámolót megtekintsünk, lejárt határidejű határozat dokumentumát ide föltöltsük, a felső sorban pedig látjuk azokat a kis navigációs nyomógombokat, amikkel tudunk a forgatókönyvön belül lépkedni, akár vissza is szintre, akár jobbra-balra lépkedünk. De az is lehet, hogy azt mondja a tisztelt levezető elnök, van egy meghívott vendégünk, ugorjunk oda. Például itt van ez a 2-es napirend, odaugrottunk és látszik is, hogy van egy meghívott vendégünk itt a felső sorban, ahol ott van a napirendnek a címe, ki az előterjesztő felelős és kik tárgyalták, milyen bizottságok, illetve a testület is tárgyalta. Na nézzük ezt a lapot. Az első lap az előterjesztés, ez, amit a különböző bizottságok ugye tárgyaltak, ez volt az az előterjesztés, amihez tartozhat egy melléklet, vagy akár több melléklet, illetve tartozhat egy önálló határozati javaslat, és ami nagyon fontos, hogy itt már megtekinthetők a testületi ülést megelőző bizottsági üléseknek a döntései. Itt például egy humánpolitikai bizottságnak a döntése, és itt pedig a pénzügyi és jogi ügyet, mondjuk pénzügyi és jogi ügyrendi bizottságnak a döntése. Meg lehet már tekinteni a forgatókönyvön belül, hogy ez előtt ezen napirenden, napirend alkalmából a különböző bizottságok milyen döntést hoztak. Egy közkedvelt funkció a MikroDaton belül, a megjegyzés az arról szól, hogy én, mint felhasználó, mint jogosult felhasználó minden egyes napirendhez fűzhetek egy megjegyzést, ezt akár formázhatom is, ez látszik, hogy pirossal van írva, és nagyon fontos, hogy gondoskodnom kell a láthatóságról. Alapértelmezetten én vagyok, tehát ez csak az én megjegyzésem, de rendelkezhetek úgy is, hogy mindenki, azaz minden felhasználó, aki jogosult a MikroDatba, ezt a megjegyzést ennél a napirendnél fogja látni, illetve csoportot is ki lehet jelölni. Vannak olyan önkormányzatok például különböző frakciókat jelölnek meg, és akkor csak a frakció tagjai látják, de olyan is van, ahol a polgármesteri hivatal vezetése van itt csoportnak kijelölve. Azt is be lehet állítani, hogy amikor egy megjegyzést írok, akkor egy emailt kapnak a tisztelt felhasználók. És az is fontos, hogy ez a megjegyzés ez a napirendhez tapad. Tehát én teljesen mindegy, hogy egy bizottsági ülésen ülök, a testületi ülésen ülök, amikor ezt a megjegyzést megírtam, akkor ez a megjegyzés látható lesz. Mondom azok számára, akiket itt megjelöltünk, alapértelmezetten a saját megjegyzésem, mondjuk a saját hozzászólásomnak a vázlatát ide be akarom tenni. Értesítések. Na, de honnan tudom arról, honnan tudok arról, hogy vannak anyagok a MikroDatba, honnan tudok arról, hogy valami történt? A MikroDat folyamatosan kommunikál velünk, mint felhasználókkal. Ez a kommunikáció ez elektronikus kommunikáció, e-mailnek hívjuk. Kezdődik avval, hogy amikor az üléseket létrehoztuk, egy naptár bejegyzést küld ki, ami az én outlook-omon van, vagy g-mail naptáramban, kalendáriumba rögtön egy bejegyzést csinál. Tisztelt képviselő úr ekkor és akkor egy bizottsági ülés lesz. Tisztelt képviselő úr, ekkor lesz egy Képviselő-testület rendkívüli képviselő-testületi ülés. Én válaszolok, elfogadom, nem fogadom. Ugyanúgy a bizottsági és testületi meghívókat ki lehet majd küldeni, sőt a pótanyagokat külön ki lehet küldeni, a felszólításokat, hogy ilyen és ilyen pótanyagok készültek, vagy akár egy módosítás, vagy akár egy új napirend került föl a MikroDatba, arról is értesíteni tudjuk a tisztelt képviselő-testületet. Megmutatom ez az e-mailt körülbelül, hogy néz ki, itt van egy testületi meghívó, látjuk azt, hogy az első volt ez a bizonyos napirend elfogadása, egész a végén, ahol a zárt ülés van és nagyon fontos információ, ez egy hivatkozás, én arra a hivatkozásra rá tudok kattintani és rögtön benavigál engem a MikroDaton belül erre a napirendre, tehát még csak ki se kellene keresnem nekem, hanem itt a meghívó alapján én rögtön be tudok jutni a megfelelő helyre. És ugyanilyen

típusú e-mailek kapok, amikor egy póttanyag készül, vagy amikor valamelyik anyagban módosítottunk, hogy tisztelt képviselő úr, ebbe és ebbe az előterjesztésbe módosítás kerül, akkor ezt így elektronikus úton meg tudjuk kapni. Ugye a testületi ülést megelőzi a bizottsági ülés, gyorsan megmutatom azt, hogy egy bizottsági meghívó körülbelül, hogy néz ki. Itt is az van, hogy ki kell választanom, hogy melyik testületi ülésnek, melyik bizottsági ülést akarom megtekinteni, mert alapértelmezetten a bizottsági ülések be vannak fűzve a testületi ülések alá, hiszen így tudjuk az összetartozó dokumentumokat megmutatni. Természetesen arra is lehetőségünk van, egy önálló bizottsági ülést teszünk föl, amikor az nem tartozik semmilyen testületi ülés alá, mert egy rendkívüli bizottságról van szó. Most megnéztük ezt a május 17-et itt volt a 2. bizottság, a humánpolitika és a pénzügyi. Kiválasztjuk a pénzügyit és látjuk, hogy a technológia, a megjelenés az nagyon hasonló, mint ami a forgatókönyvénél volt. Itt is akkor rákattintunk a megfelelő napirendre, és itt van maga az előterjesztés, a hozzátartozó mellékletek és az a bizonyos megjegyzés, amit tettünk, az itt is látható lesz. Ennyi a kezelése. Megyünk tovább és van egy ilyen kis szívcske ikon, ez azt jelenti, hogy én nagyon kedvelem ezt a napirendet, vagyis azt szeretném igazából, hogy ki akarom emelni, mert én gyakran akarok ezzel foglalkozni, például költségvetés vagy településszerkezeti terv, ezt majd Önök eldöntik, a lényeg, hogy van ehhez egy külön Kedvencek menüpont, és ott én ezt mindig közvetlenül el tudom érni ezt az egy napirendet vagy az ehhez tartozó dokumentumokat. Lement a bizottsági ülés, lement a testületi ülés, föl tudjuk vinni a MikroDatba a határozatokat, nagyon hasonló a szerkezet. Kiválasztom ezt az ülést, és itt már látjuk, hogy megjelentek a határozatszámok és megjelent a bizonyos felelős, meg a határidő, attribútum, hogy ezek elengedhetetlen részei általában egy döntésnek. Megnyitjuk ezt az anyagot és itt látjuk, hogy ehhez a napirendhez ez a határozat készült. Fontos, hogy a MikroDatba, már a Worflon belül a hivatal az word-öt, excel-t is tud használni, önök már csak pdf-ekkel találkoznak. A pdf-nek van 2 tulajdonsága. Egyrészt az egy zárt dokumentum, az garantálja azt, hogy ebbe senki nem nyúl bele, a másik, hogy valószínű ugyanúgy fog kinézni, mint ahogy elkészítették annak idején a hivatalba, és nagyon fontos, hogy ma az összes böngésző úgy mond natív módon támogatják ezeket ennek a pdf-eknek a megjelenését, régebben volt mindenféle adobrider-eket le kellett tölteni, ma már ezt nem kell. Ugyanakkor azokat a túlszokat, azokat az eszközöket, azt mi is beépítettük a MikroDarba, amik a pdf megértéséhez kellenek. Ilyen például tudjuk nagyítani, kicsinyíteni, oldalhoz igazítani, sőt egy külön ablakban meg tudom nyitni az adott dokumentumot, akár 2, 3 dokumentumot, itt külön dokumentumot külön ablakban meg tudok nyitni, ezáltal nincs az, hogy jaj csak egy, mindig lépkednem kell, és csak ugyanazt tudom megnézni, ez pont ilyen költségvetési tábláknál szokott előjönni, hogy ezt is szeretném látni, ezt is szeretném, ezt is szeretném látni, ez rajtunk múlik, hogy, hogy mennyit akarunk egyszerre megnézni. Ez csak egy opció, ez egy lehetőség. Menjünk tovább. Lehetőség van arra, hogy amikor a határozatokat föl vittük, napirendenként oda tartozó videót, videoklipet beépítsük. Itt pont a törökbálinti volt polgármesterhez tartozó napirend tartozik, akár a Globomaxnak az önkormányzati tévéjéből, akár a helyi tévé, teljesen mindegy, milyen linket teszünk ide, tehát utólag lehetőség van arra, hogy az adott napirendhez tartozó videofelvételt is beépítsük, hozzáadjuk a MikroDatba. A határozat végrehajtása, ezt úgy hívjuk lánykori néven, lejárt határidejű határozatok. Itt arról van szó, hogy amikor elkészül egy bizottsági vagy egy testületi döntés, a hivatal nyit egy úgynevezett elektromos aktát ennek és fölviszi a különböző folyamatokat, hogy hogy hajtódik végre az a bizonyos határozat, amiről önök döntöttek. És nyilván az a cél, hogy az a határozat az le legyen zárva, ez a hivatal számára egyfajta kötelezettség. A hivatal, azt szoktam mondani, hogy zaklató funkció van a MikroDatban a hivatal számára, e-mailek jönnek, helló. Egy heted van. Helló. Már csak 3 napod van. Helló. Egy napod van, hogy a határozatot végrehajtsd. És amikor fölviszik a különböző dokumentumokat hozzá, az lehet egy szöveg, lehet egy beszkenelt valami, lehet mellékletekként föltöltött fájlok. A lényeg az, hogy az a cél, hogy végrehajtsák a határozatot, és a lekérdezések menüben önök, mint képviselők ezt folyamatosan látják, ugyanúgy hozzáférnek ezekhez a dokumentumokhoz. Tulajdonképpen a

folyamatot, hogy az Önök által hozott döntés, hogy hajtódik végre, van egy interaktív keresés a MikroDatba, ez nem olyan okos, mint a Google, aki ugye beírok néhány karaktert és elkezd kitalálni, hogy a magyar helyesírás szabályai szerint milyen kifejezések lehetnek. Hanem ennél még okosabb, beírok néhány karaktert, 3-at itt beírtam azt, hogy a város, és konkrétan megmondja azt, hogy milyen találatok, milyen dokumentumok vannak feltöltve a MikroDatba, aminek ez a címe, a város benne van. Látjuk itt, hogy pont a Városszépítő Egyesületet rögtön meg is találta. Arra is lehetőségem van, hogy nemcsak a címbe, hanem a feltöltött dokumentumok tartalmába is keressen, és amikor megtaláltuk ezt a dokumentumokat, akkor ezt önöknek megmutatja úgy, hogy erre a hivatkozásra rákattintunk és rögtön a keresett dokumentum elérhető. Amennyiben elég nagy a találatunk, például 8 darab az eredményben, tudunk szűrni akár ülésre, akár előterjesztőre, dátumra, tehát az eredményeket tudjuk szűrni. Az a tapasztalatunk, hónapról hónapra, évről évre, ahogy jönnek a MikroDatba az anyagok, egyre inkább fontosabbá válik a keresés funkció, hiszen vissza tudunk keresni, vissza tudunk találni mindenféle dokumentumot a MikroDatba. Nagyon fontos a MikroDatnak volt az egyik része, amire azt mondtam, hogy a workflow az a polgármesteri hivatalra vonatkozik. Amit előzőleg beszéltem, az a képviselő-testületi döntéstámogatásra vonatkozik, de van egy 3. láb, a honlap modul, ami a lakosságra vonatkozik, ez például a pilisi önkormányzatnak a honlapja, ami annyit tesz, hogy be lehet építeni egy eszközt, úgy hívjuk egy Iframe-et ebbe a honlapba, és ott a nyilvános dokumentumok a honlapon elérhetők lesznek. Látjuk azt, hogy ugyanúgy ki tudjuk választani ezt a meghívót, itt van a hozzátartozó napirend és a tisztelt lakosság is ezt ugyanúgy hasonló struktúrával elérí, mint mi a MikroDaton belül. Nyilván csak a nyilvános anyagok, a zárt ülés anyagi nem érhető el, de ezáltal úgy gondolom, hogy minden. Ja, és még egy fontos információ és nem kell külön fölvenni. Tehát a hivatal egyszer viszi föl az anyagokat, egyszer viszi föl a MikroDatba, föl vitt egy bizottsági ülést, föl vitt egy testületi ülést és azt, hogy most és mostantól nyilvános a honlapon is. Föl vitte a döntéseket, föl vitte a jegyzőkönyveket most, és nem kell kétszer-háromszor fölvenni, nem kell 2, 3. adatbázist tárolnunk. Miért is ajánlom a MikroDatot? Persze folyamatos tápolt rendszerfelügyelet, ez nyilván a hivatal számára fontos. Én azt szoktam mondani, hogy ezen túlmenően én is zöld vagyok, nem méregzöld, földön járunk, fontos az, hogy papír- és élő munkamentes megoldás. Igen, ez a zöld önkormányzatot biztosít. Ami sokkal fontosabb ennél, hogy nincs pótanyag, nincs az, hogy elfelejtettem, jaj Istenem, ki kell vinni, hova lett, elfelejtettem megkapni, elfelejtettem kiküldeni. Én az a típusú korosztály vagyok, aki voltam katona. Nálam volt egy olyan mondás, hogy az utolsó parancs az érvény, a MikroDat pont ilyen. Ide mindig a legfrissebb anyagok vannak feltöltve. Nincs az, hogy összekeverünk kettőt, ez a tuti. Ide be kell jönnöm és meg kell néznem. Erről mindig értesítést kapunk, hogy jött egy új anyag, tessék, meg lehet tekinteni. És a testületi anyagok azonnal és folyamatosan rendelkezésre állnak számunkra, a lakosság számára, illetve a hivatal számára is. Gyakorlati példákat tudok mondani, nem ez van, hanem sokkal inkább sokkal fontosabb ennél azok a referenciák, azok a települések, akik a MikroDat-ot használják. Hála isten egész kistérségek is vannak, és egész nagy települések vannak, egész budapesti kerületek, sőt, a SOTE is ezt használja most már évek óta. Ugye hasonlóképpen működik a kari tanács vagy a szenátus, mint egy képviselő-testület. Ez úgy gondolom, a legnagyobb bizonyíték arra, van ismerősük hívják föl, hogy náluk, hogy működik a MikroDat. Ennyit szerettem volna mondani. Valami kérdés?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor a Globomax döntéstámogató rendszernek a napirendjében vagyunk. Van-e kérdés, hozzászólás? Tótváradi-Nagy Bence, tessék.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót és köszönjük a bemutatót. Nekem a kezelőfelületével kapcsolatosan lenne az a kérdésem, hogy mennyire bonyolult, mennyire lehet könnyen betanítani azokat a személyeket, akik mondjuk ezt a háttérben gyakorlatilag napi szinten kezelni tudják egy Önkormányzatnál, hiszen, ha jól értem, itt a hivatalon belül kellene azok a

személyek, akik naponta ezt frissítik és folyamatosan frissen tartják, tehát, hogy hogyan működik ennek a kezelőfelülete, és hogy mennyire lehet ezt elsajátítani könnyen?

Weiler Róbert: Köszönöm szépen a kérdést. Ketté kell bontanom. Nyilván vannak a hivatali dolgozók, a ... bevezetését egy elég komoly oktatási folyamat követi. Koncentrálnunk kell a hivatali dolgozókra és azon belül is az adminisztrátorokra, akik ugye föltöltik, beállítják az anyagokat, majd jönnek a vezetők, akik ezt jóváhagyják. De van egy másik önök, Képviselő-testület, hogy mennyire bonyolult ez a kezelés. Egy icipici példát hadd mondjak. 2010.-re vissza kéne ugranunk. Abonyban ... ő volt a 2. település, ahol azt telepítettük, volt két ... MSZP-s bácsi, idősek voltak ... és azt mondták nekem, hogy ők soha nem dolgoztak még számítógéppel, soha. És akkor kaptak valami ... pályázatból ilyen kis notebook-okat és mondtam oké, menjünk haza, szóljanak az unokáknak, hogy aknaakereső, micsoda? Hát mondom aknaakereső, passziánsz, tanulják meg kattintgatni, a következő testületre, és ezt ők mondták, hogy Róbert köszönjük szépen, hát simán megy ez a MikroDat minden benne van. Én látom, amit beszéltünk bizottsági ülésen, látom azt, hogy mi volt az előző eset, ennyi volt. Önök 10-20 perc alatt meg fogják tanulni a rendszer használatát.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót. Azt megértettem, hogy mindig a legújabb információk vannak rajta. Milyen az archívum? A régiék?

Weiler Róbert: Azt szoktuk mondani, hogy onnan indul a játék, amikor elkezdjük föltölteni. Én azt szoktam javasolni a hivatalnak, hogy a regnáló testületnek a dokumentumát mindig töltsék föl és akkor előjön az a jogos kérdés, de mi van a régi anyagokkal? Attól függ, hogy milyen régi rendszerük van. Nagyon nem szeretünk migrálni, mert az mindig egy veszélyes dolog, hogy egy A típusú rendszerből anyagokat átrakni a B típusú rendszerbe. Meg lehet próbálni, általában nehéz ügy. A másik módszer az szokott lenni, hogy odaültetünk néhány egyetemistát és ott van az anyag, tessék fölvenni az előző 4 évet. Tehát így lehet körülbelül csinálni, de az élő munka kell, hogy fölvenni az előző anyagot a MikroDatba.

Molnár Nándor: Amikor elindul a rendszer és gyakorlatilag minden újabb, újabb, újabb feltöltésre kerül, akkor is szokott lenni ilyen archív mappa, hogy azokat az anyagokat, amik már föl voltak töltve, egy archív mappából kereshetjük ki, nem a nagyon régiekre gondolok.

Weiler Róbert: Itt nem kell archív mappát keresni, itt azt kell nekem megtudni, hogy melyik évbe van, hogy körülbelül, hogy azt mondja, hogy 2024. és ott vannak a testületi ülések. Ennyi. Tehát minden folyamatosan megvan, nem archiválunk, nem tüntetünk el, nem rejtünk el semmit. Élesben ... minden. Egyébként az egyik legfontosabb része, hogy visszakereshetők, ugye a keresés, amit mutattam, hogy nemcsak a mostani aktuális ülésanyagok vannak, hanem a régiéket is vissza tudom keresni pontosan.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Nekem is az egyik kérdésem pont a régi anyagoknak a migrálása lett volna, de akkor már választ kaptam. Nekem olyan kérdésem lenne, hogy amikor a felhasználók dolgoznak rajta, mondjuk az előterjesztéseknek a felvitele, és tetszett említeni, hogy itt nem kell egyszerre, hanem lehet többet is, mi történik akkor, ha mondjuk történik olyan, hogy áramkimaradás, vagy hálózatkimaradás, a biztonsági mentés, amikor munkafolyamatba vannak a felhasználók? Ez lenne az egyik kérdésem, bocsánat, a másik pedig az, amikor többen dolgoznak, hogy nincs-e olyan, hogy összeakadnak a rendszerben? Ez lett volna a másik kérdésem. Köszönöm.

Weiler Róbert: Nagyon jó kérdések, kezdjük a végével. a konkurens ... ez egy, az a lényeg, olyan

szerver, olyan szerverrel dolgozunk, ami legalább 4050 X embernek az ékszere, párhuzamos munkavégzését lehetővé teszi. Kicsit informatikától e mögött van egy tartalom kezdő ... egy filmes az gondoskodik, arról bejön egy adat, meg bejön mögé ... 2.-at sorba rakja. Nincs az, hogy összevesznek, nincs az, hogy eltűnik. Áramkimaradás, internetkimaradás? Igen. Azt szoktuk javasolni általában, hogy a szerver az az önkormányzaton belül legyen. Ahhoz van egyébként szünetmentes áram, satöbbi, satöbbi. Sokkal fontosabb, hogy belső hálózaton jön az egész, lehet, hogy kint nincs internet, a belső hálózat elérhető. Nincs megállás. Lekopogom, sehol nem volt még olyan, bár Abonyban előfordult az, hogy villám, leállt az egész, és a testületi ... kívül nem tudták, a lakosok nem tudták a mobil internetet elérni, valóban, de a testületi ülés ettől még ment. Azt is szoktuk nyilván javasolni, attól függ persze, hogy hol van szerver, hogy archiválni kell. Nyilván az önkormányzatnak, ha itt van belül a MikroDat, akkor van is ... szabályzatunk, hogy 24 óránként, egyhetenként, tehát ezek protokollok. Úgy kell archiválni, mi is, hogyha nálunk van, mi 24 órán belül vissza tudjuk állítani az előző állapotot. Erre volt ...

Rozmaring Sándor. Köszönöm szépen a szót. Hiát koromnál fogva én is egyike vagyok azoknak a képviselőknak, akiknek elég komoly archívuma van az elmúlt 7 évből papírformában, de én ezt meg fogom tanulni és meg is akarom tanulni, és ezért támogatni is fogom. De lenne egy kérdésem. Talán itt volt akkor, amikor ez a képviselő-testületi értekezlet elkezdődött, és látta, hogy az előre beterjesztett napirendi pontoknak a 20 százaléka megváltozott. Azt, hogy kezeli, abban prontos, hogy utána a képviselő ezt le tudja követni, hogy tulajdonképpen milyen változások történtek, és ne ott kelljen kapirgálni, mert akkor

Weiler Róbert. Kétféle módszer van, az egyik, amit mutattam a forgatókönyvben is, hogy van egy előre beállított sorrend, attól függetlenül, hogy önök ezt megváltoztatták, de azt mondja az adminisztrátor vagy a polgármester asszony, hogy oké, de most ugorjunk a 8-asra függetlenül attól, hogy statikusan, hogy volt benne, ugorjunk a 8-asra mert van meghívott vendégünk, és oda kattintsanak a 8-asra és ott vagyunk. Van egy másik módszer, A és B. Az A az azt jelenti, attól szoktam, most már nem annyira, már idősek vagyok hála Isten, régebben infarktus közeli állapotot, hogy Törökbálinton volt egy adminisztrátor hölgy, és így első napirend az volt szintén, hogy megváltoztatták a sorrendet, ő meg lazán ment az ülés, megváltoztatta az ülés alatt a sorrendet, és rögtön online már az új sorrendet kapták. Csak én mindig félttem ettől, hogy hát azért ilyet csinálni, ez olyan, hát nem illik ilyet csinálni, ő ezt megcsinálta. A B példa, az Újbudai Önkormányzat. Megváltoztatják a sorrendet és kér 10 perc szünetet és addig az adminisztrátorok beállítják az új sorrendet, mire visszajönnek a cigiből, nem, cigi az nincs, kávéból, addigra már az új sorrend van.

Szabó Csaba. Tisztelt Képviselő-testület. Köszönjük szépen az előadást. Nekem a megjegyzésnél volt egy ilyen rész, hogy ott mi a garancia, hogy csak az látja a megjegyzést, aki írja. Hogy nincs senki aki láthatja, csak az a személy, aki ugye be van pipálva, akkor csak az látja, aki vagy a csoport, vagy aki írta.

Weiler Róbert. Igen, ez is egy jó kérdés, mert már volt olyan, és akkor válaszolok, hogy elfelejtette a képviselő bekattintani azt, bár alapértelmezett az volt, hogy csak a saját, mindenki, és kezdte mondani a hozzászólást, de a polgármester úr szólt, hogy köszönjük Gyuri, látja a dolgot. Még egy végkérdés. Az a megjegyzés, ami oda van írva a honlapra nem kerül. Jó? Tehát így. Ja, és a lakosság se tud megjegyzést írni, tehát ez nem Facebook, hogy üzenessenek egymásnak mindenféle okosságokat. Nem minősítjük azt a platformot, hogy oké, de a lényeg, hogy a megjegyzés az csak az Önöké és csak a saját, tehát az, ebben nem volt probléma.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Magam részéről is köszönöm az előadást. Én korábban is elmondta már bizottsági ülésen, hogy híve vagyok ennek a nem a jövőnek, hanem ez már ugye a múltból is szól, hiszen 2010.-óta már működik máshol is. Technikai kérdésem lenne, részben Önhöz, részben a jegyző asszonyhoz is, ő volt az előterjesztő. Konkrétan itt a kétféle, illetve háromféle költség van az ajánlatban. Ugye van egy telepítési költség, van egy havi licence díj és a 3. rész ez a szerver hosting szolgáltatás, ami ugye gyakorlatilag a gépterembérlet és ezzel kapcsolatos költségeket jelenti. És itt kérdezem, hogy az Önkormányzat ilyen tekintetben, tehát szerver tekintetében saját eszközzel alkalmas-e arra, vagy alkalmas lehet-e arra, hogy ezt a fajta szerver hosting szolgáltatást kiváltsa? Tehát tulajdonképpen nem az önök eszközeit használnánk, hanem sajátot, illetve ennek az anyagi háttérével kapcsolatban ugyan bizottsági ülésen ezt a kérdést már a jegyző asszonnak föl tettem, de hát nem mindenki volt ott, úgyhogy azért teszem föl most is. És hogy hogyan, tehát technikailag önöknek ebbe mennyire kell beavatkozni, vagy mennyire csekkolják le, ellenőrzik le azt, hogy itt a szerverháttér alkalmas-e arra, hogy zökkenőmentesen működhessen ez a rendszer? Köszönöm.

Weiler Róbert: Én azt szeretném, hogyha itt lenne a szerver. Nekünk is az a nagyobb biztonság, nem az anyagiak miatt, hanem általában az nagyobb biztonság. Elkérte tőlem a hivatal azt az architektúrát, ami ennek a rendszernek az üzeme, biztonságos üzemeltetéséhez kell. Ezt el is küldtük tegnap. Tehát ez a garancia arra, hogy ennek kell megfelelnie. Egyébként megint egy kis informatika Jáva meg van mögötte, tehát nem kell annyira nagy izét ilyen erőforrás. Hát nem kell a Paksi Atomerőművet most itt nekünk leterhelni arra, hogy menjen ez a rendszer nyugodtan. Az szokott lenni általában a protokoll, hogy azon a szerveren mi kérünk, úgy hívjuk, egy virtuális gépet egy teljes jogosultsággal, és azon belül már mi telepítjük föl a MikroDatot és mi felügyeljük a MikroDatot, tehát folyamatosan látjuk, hogy minden rendben van-e nekünk is az a megnyugtató, hogyha itt van benn a hivatalon belül.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Nekem még a rendszerhez lenne egy utolsó kérdésem, hogy milyen szerepkörök vannak ebben a rendszerben és milyen jogosultságokat ölel fel, illetve az, hogyha mondjuk valami hibajelzés, vagy valami hibát észlel a felhasználó, az kinek tudja jelezni a rendszerrel kapcsolatos hibajelenséget? Köszönöm szépen.

Weiler Róbert: A felhasználóknak az alapvető jogosultságát 2 részre vesszük. Mindenkinek adtam egy lekérdező jogosultságot, azt most azon belül az instantra és a zártra és satöbbi, az egy külön ügy, arról ... ezt mindenki megkapja, a hivatalon belül vannak az adminisztrátorok, na az már kicsit cizelláltabb, mert ugye van olyan, aki napirendet hozhat létre, ülést hozhat létre, ülést törölhet ki, ilyen is volt ... már nem dolgozik ott szegény. Na mindegy, ez így megy. Vissza tudtuk állítani a dolgot egy nap késéssel. Jó, a lényeg, hogy ott vannak különböző adminisztrátori jogosultságok, erre elkülönítve a logolás az ma kötelező. Saját érdekünkbe is, a GDPR miatt is, és a hivatal érdekébe is a logolás, hogy mikor mi történik a rendszerrel, látjuk a hibát, látjuk azt is, hogyha a hivatal dolgozója mondjuk valamit rosszul csinált, akkor segítünk nem mutattam, van egy folyamatos support elérés, 24 órás. Azt szoktam mondani, és ezt olykor be is tartja a tisztelt felhasználó, hogy péntek éjjel, szombat, vasárnap, nem baj, ez belefér. Tehát minket bármikor hívhatnak, erre van support szolgáltatásunk, hogy bárki elakad, akkor tudunk segíteni. Általában a képviselő-testület részéről az a kérdés szokott elhangozni, mi az én jelszavam? és nem tudjuk, és nem is akarjuk tudni. Jó? Úgyhogy válasz

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Ennekem olyan kérdésem lenne, hogy ha valaki szeretné, akkor az anyagokat letölteni az oldalról a felületről, le lehet-e? meg akkor akár rögtön nyomtatni is? Köszönöm.

Weiler Róbert: Nem szívesen válaszolok, de nyilván a kérdésre válaszolni kell. A MikroDatra van 2 lekérdezés, kétfajta letöltési funkció mind a testületi, mind a bizottsági üléseken. Van egy olyan, hogy összetömörítve le lehet tölteni a gépünkre a nyílt anyagokat. Zártat nem, azt nem engedjük ki a saját hatáskörünkön belül. A böngészők ma lehetővé teszik ugyanazt, hogy egyenként letöltsem és a böngészők lehetővé teszik azt, hogy nyomtassuk őket, a MikroDat alapértelmezetten nincs nyomtató ikon, hiszen ez egy digitális rendszer, hadd ne támogassuk már azt, hogy akkor nyomtasd ki. Tudom, van sok felhasználó, aki mégis ezt csinálja, aztán leszokik róla, ez a tapasztalatunk, mert senki se akarja a zárt ülés anyagaival most mit csináljak? Hogy hogy gondoskodjak róla, hova rakjam? Itt meg itt van minden.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a szoftverrendszer az mennyire van szinkronban a hivatalok által országosan központilag használt valami hárombetűs rendszerrel? (ASP) Azaz köszönöm szépen, mert ugye a hivatal önállóan működik, bejön egy lakossági igény, mondjuk egy műszaki osztályra, intézik a dolgokat, megnézik a kérelmet, írnak levelet, satöbbi, satöbbi. De lehet, hogy egy olyan téma jön be, amely valamelyik bizottság, illetve lehet és vagy testület elé is fog kerülni. Ez a 2 rendszer hogyan van összefüggésben, hogy tud lenni, hogyan tudnak az ASP rendszerből importálni ebbe dokumentációkat, anyagokat? Tehát ez egy fontos kérdés, mert 2 önálló rendszer, nem tudom, hogy mennyire szerencsés, hogy egymástól teljesen izoláltan működik. És ez az igazából a kérdésemnek a lényege. Köszönöm.

Weiler Róbert: A MikroDatnak a tulajdonsága, hogy ez egy zárt rendszer. Ide csak azok a dokumentumok tudnak fölkerülni, amire a jegyző, polgármester asszony: Mehet. Semmi más nem tud fölkerülni. Ezért nem ragaszkodik, hogy aláírva legyen, lepecsételve legyen, egy önálló rendszer, és nem működik együtt semmilyen más rendszerrel sem. Nem tudunk olyat csinálni, hogy az egyik anyag kiexportált dokumentumokat és mi oda beimportáljuk. Nem olyan bonyolult a dolog egyébként, mert azt tapasztaljuk, hogy miután wordben, pdf-ben föl lehet tölteni úgy az anyagokat, hogy az 2-3 másodperc, ezért nem érdekünk nekünk az, hogy máshonnan importfunkciót vegyünk. Az export már egy más ügy. Arra lehetőség van. Ezt pontosan a Globomaxnak egy másik rendszere miatt, a szavazórendszer miatt csináltuk meg, hogy illett exportálni. A Mikrowoks ezt át tudja venni és csak azok a napirendek jelennek meg, amik szinkronizálva vannak a MikroDattal együtt. Tehát ebből a szempontból pedig van valóban szinkronizálás, összhang a 2 rendszer között. Hogy az exportot hol használják föl, milyen másik rendszerről, az már nem rajtunk múlik. Az egy szabadon felhasználható, összetömörített állomány. ... egy indexvált, egy háttér nyelv, ami tartalmazza az összes részletet, az összes metainformációt, ezekről az anyagokról. Nagyon szívesen együttműködünk, hogyha erre igény van. Egy másik céggel, de ez csak az ...

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A határozati javaslatot szeretném módosítani, kiegészíteni, a végéhez biggyeszteni egy részmondatot, amit illeszteni kellene Ványai László anyagához is. Én annak pontos nem ismerete, mivel nincsen kinyomtatva előttem, ezért ezt most nem tudom megtenni, de tartalmilag a következő lenne; hogy azzal támogatjuk ezt a módosítását, utána jön az utolsó szó után egy vessző, azzal, hogy a jelenlegi rendszer hozzáférését legalább 20 évre biztosítja.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy ehhez van esetleg hozzáfűzni valója? Nincsen. Jó, akkor kérem szépen jegyző asszonyt.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm szépen. Akkor 2 módosító indítványunk van. Tegnap Ványai képviselő úr küldött egyet, illetve most Ferjancsics képviselő úr javasolt egyet. Ványai képviselő úr módosító indítványa arról szól, hogy *a képviselőknek megfelelő eszközt kell biztosítani, vagy a képviselők kérelmére a korábbi gyakorlatnak megfelelően továbbra is papíralapon kell az előterjesztések anyagát rendelkezésre bocsátani*. Egyeztettem a Kormányhivatallal, ugye ez a múlt heti Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságon kérdésként merült föl, nincs kötelezettsége az Önkormányzatnak eszközt biztosítani ahhoz, hogy a képviselők rendelkezzenek ezzel a felhasználói felülettel, illetve ahogy elmondta Róbert is, ugye itt pont az a lényege ennek a rendszernek, hogy a papír mentességet éadjuk el, tehát hogy ne kelljen kinyomtatnunk a rendszerből utána papíralapon ezeket az anyagokat, amiket egyébként ezentúl a felületen keresztül elérnének. Ferjancsics képviselő úr módosítója a jelenlegi rendszer alatt a docadmin rendszert érti? Csak hogy pontosítsunk. Jó. Köszönöm. Akkor a Ferjancsics képviselő úr módosítóját befogadom, a Ványai képviselő úréról pedig szavazást kérek.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Először is köszönöm szépen én is az előadást, ami rendkívül informatív volt és kimerítő, azokra a kérdéseimre is választ kaptam, amik föl sem merültek még. Annyit, az nem is kérdés, hogy új rendszer bevezetésére szükség van. Több hatóság is hasonló rendszert használ, legalábbis ilyen döntéstámogató és ügyviteli rendszereket. Bíróságok, közjegyzőség, adóhivatal, rendőrség már a 90-es évek óta használ ilyen rendszert. Ettől nem kell idegenkedni. Erőssége, hogy ez már egy kipróbált rendszer, nem fognak olyan kellemetlen gyerekbetegségek fölmerülni az alkalmazás során, amit menet közben kell majd egyenesbe hozni. Ugyhogy ez feltétlenül biztató. Az én módosító indítványomnak első része, hogy eszköze legyen a képviselőknek. Szerintem ez fontos ahhoz, hogy használni tudjuk a rendszert a munkánkhoz. Nemcsak fontos, nélkülözhetetlen. A másik része, hogy aki kifejezetten kéri, hogy papíron is kapják meg az eddigi gyakorlathoz hasonlóan az ülések előterjesztéseit, én nem aggódom amiatt, hogy ez hosszú távú lenne, előbb-utóbb ahogy elhangzott, mindenki, aki kéré, előbb-utóbb erről le fog szokni. Számomra is fontosak a környezetvédelmi szempontok, egyébként pedig ami tényleg olyan anyag, az általában nagy terjedelmű. Eddig is a docadmin felületen értük el és nem papíron kaptuk meg, ilyen 1500-2000 oldalnyi szokott lenni az összes anyag, úgyhogy nélkülözhetetlen az elektronikus felület, elektronikus eszközök használata a felkészülés során, úgyhogy ez ilyen szempontok figyelembevétele mentén szeretném kérni a Testületet a módosító indítványom támogatására. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én szeretnék 2 megjegyzést tenni Ványai László képviselő úr módosításához. Az egyik az az, hogy ahogy itt elhangzott, ugye eszköze mindnyájunknak van, hiszen vagy laptopja, vagy okostelefonja, van, aki nem is kapott az Önkormányzattól, de egyébként van olyan képviselő is, aki kapott. Tehát szerintem ez részben megoldott, meg hát a jegyzőasszony elmondta, hogy ez nem kötelező. A papíralapú megoldáshoz, hiszen nemcsak az a, tehát ugye több szempont miatt szeretnénk bevezetni ezt a rendszert, részben azért, merthogy rendezettebb lenne ez az óriási anyag, amivel ugye dolgoznunk kell és könnyebb lenne keresni, átláthatóbb lenne, transzparensbb lenne. És hát ezen kívül pedig a papír megtakarítás ugye ez is egy szempont. Ugyhogy nem itt, mert természetesen most ugye arról szavazunk, hogy jegyző asszony dolgozza ki ennek az egésznek a rendjét, de én azt el tudom fogadni, hogy legyen egy fokozatosság, tehát nem tudom, legyen 3 hónap, amikor addig, aki kéri papíralapon, az akkor nézhesse, de hát ezt természetesen, mondom, ez majd, amikor a részletekbe belemegyünk, akkor lesz fontos, és akkor visszaadom a szót jegyző asszonynak.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Talán pont az a legnagyobb különbsége, ami megalapozta ezt az egész előterjesztést a múlt hónapban is, most is, és

talán ezzel kiváltom azt, amit ön módosítóként szeretne feltenni, hogy ugye évtizedes gyakorlat, papír alapon készítjük az előterjesztéseket, tehát papír alapon javítjuk, papíralapon írjuk alá, ahogy látják önök is, így kapták meg eddig is az elmúlt időszakban. Itt, ahogy elmondta az úr is, itt pont az a lényege, hogy a rendszerben írjuk az előterjesztést, a rendszerben hagyja jóvá, tehát az osztályvezető, a jegyző, a polgármester is a rendszerben hagyja jóvá, nincs papíralapú anyag, amin dolgozni fogunk, tehát ezért gondolom azt, és ezért lenne nagyon jó ez a rendszer, hogy, ez fölösleges rendelkezés arról, hogy ezentúl papír, vagy megmaradjon ez a lehetőség, hogy papíralapon is megkapják, hiszen alapvetően nem fog készülni papíralapú anyag, ez egy, ahogy elmondták, letölthető a rendszerből pluszban külön, akkor valóban ki lehet nyomtatni, de magának a rendszernek az elképzelését írja felül akkor, hogy papíralapon még nyomtassuk ki igény szerint, ezt értettem, hogy ez igény szerint lenne csak, de pont ez lenne a lényege, hogy minden egyes dokumentumot csak a rendszerben, a megjegyzést is odatehetik majd, ahogy elmondta Róbert is, tehát, hogy tényleg azok fogják látni, akik szerkesztik saját maguknak a megjegyzést, kivéve, hogyha ugye megosztják másokkal.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. A papírmentes iroda ideájáról már a 90.-es években hallottunk, azóta hipp-hopp eltelt 25 év alsó hangon és még mindig nem lehet teljes mértékben kiiktatni az irodai használatból a papírt. Szükségszerűen használni kell és van, nincs ezzel semmi probléma, vannak, akik ezt igénylik, mondom, én nem félek attól, hogy ez ki fog kopni a használatból, de aki erre igényt tart, szerintem hadd kapja meg papír alapon is, én a magam részéről már kértem, hogy ne küldjék el nekem papír alapon az előterjesztéseket, korábban már a bizottsági anyagok vonatkozásában is, most már a képviselő-testületi anyagok vonatkozásában is, az pedig, hogy az ehhez szükséges eszközöket, a képviselői munkához szükséges eszközt azt biztosítani kell, szerintem evidencia valahol. nem várható el például a munkáltatótól sem, hogy a munkaeszközt a dolgozó biztosítsa és saját eszközt használjon, hacsak nem kifejezetten alvállalkozóról van szó, és ez van a szerződésben. Tehát én az eszközhasználatot, illetve a munka ilyenfajta biztosítását indokoltnak tartom, és innentől szavazást szeretnék kérni, és a Képviselő-testületre bíznom ennek eldöntését. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor nincsen több kérdés, hozzászólás, akkor megvan mindenkinek a módosító indítvány, ugye? Tehát mindenki elolvasta Ványai László képviselő úrnak a módosítóját. Itt arra hívnám fel a figyelmet, hogy ha a vastagbetűs részt nézik, akkor ott egy vagy van, tehát hogy azzal, tehát a rendelet módosítását, azzal, hogy a képviseletnek a megfelelő eszközt kell biztosítani, vagy a képviselő kérelmére a korábbi gyakorlatnak megfelelően továbbra is papíralapon kell az előterjesztések anyagát rendelkezésre bocsátani, de jegyző asszony elmondása alapján, meg amit hallottunk, itt valóban az lesz, hogy automatikusan kikerül a papírhasználat, de mondom, én ebben teljesen rugalmas vagyok, tehát amíg lehet, addig a képviselők használhatják, majd akkor meghatározunk egy felső határt, hogy ez hány hónapig lehet ez az átmenet, tehát akkor most először, tehát én ezt így, ezért nem támogatom, mert úgy érzem, hogy ez felesleges, hogyha bevezetjük ezt a rendszert, de ezért nem támogatom, de hát természetesen mindenki akkor eldönti, tehát akkor kérem szépen, hogy először erről a módosítóról szavazzunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát akkor a módosítóval együtt, akkor kérem jegyző asszonyt, hogy legyen szíves mondja el, hogy akkor még egy szavazásra lesz szükség.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tekintettel arra, hogy befogadtam Ferjancsics képviselő úr módosító indítványát, amelyet ugye Ványai képviselő úré nem tartalmazott, ezért most akkor egy olyan szavazást szükségeltetik, amiben a Ványai képviselő úr által most megszavazott határozati

javaslathoz hozzáteesszük azt, amit Ferjancsics képviselő úr módosított és akkor ezzel lesz együtt a szavazás, hogy a jelenlegi rendszert 20 évig kell használni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor mindenki, tehát hogy a jelenlegi rendszert 20 évig kell használni, úgyé akkor ez a kiegészítés, tehát erről a módosítóról szavazunk most. Szavazás. A módosítóról szavazunk.

dr. Zsido Szilvia: A módosítóval kiegészített egészről.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor a módosítóról külön nem, hanem az egészről egyben. Jó, tehát akkor a módosítókkal kiegészített egészről szavazunk, és akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

148/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a képviselő-testületi és bizottsági előterjesztések tekintetében az elektronikus döntéstámogató rendszer bevezetését és felkéri a jegyzőt, hogy az ezzel kapcsolatos szabályozás megalkotása érdekében készítse elő Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022.(I.19.) önkormányzati rendelet módosítását azzal, hogy a képviselőknek megfelelő eszközt kell biztosítani, vagy a képviselő kérelmére a korábbi gyakorlatnak megfelelően továbbra is papír alapon kell az előterjesztések anyagát rendelkezésre bocsátani, továbbá a jelenlegi rendszer hozzáférését legalább 20 évre biztosítani kell.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen a türelmüket.

11. napirendi pont: Esze Tamás Laktanya használatára érkezett kérelem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem, egy pillanat, igen, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

149/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác, Esze Tamás Laktanya 1620/40 hrsz-ú területén található 41/D számú épületet 2025. május 23. napján, ingyenesen biztosítja, tűzoltási gyakorlat megtartása céljából, a Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület részére.

Használó tudomásul veszi, teljes körű és kizárólagos felelősséget vállal valamennyi olyan balesetért, sérülésért vagy egyéb személyi és vagyoni kár bekövetkezéséért, amely a Használó érdekkörében az ingatlant használók személyében, vagyonában bekövetkezik, ide nem értve azon károkat, amelyek Használatba adó felróható magatartásának következményei.

Használó teljes körű és kizárólagos felelősséget vállal az érdekkörében a Bérleményt használó bármely személy által akár a Bérleményben, akár harmadik személyben okozott károkért.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

S z ü n e t !

12. napirendi pont: Rendeletalkotás - Vác Város Önkormányzat 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nekem az osztályvezető úrhoz lenne kérdésem, hogy mennyit költöttek adóbevételeiből fejlesztésekre és beruházásra a 2024. évben, és hogy ez akkor egy jó döntés volt-e? Ez lenne a kérdésem osztályvezető úrhoz. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem akkor osztályvezető urat, hogy legyen szíves.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Az elhangzott kérdésre szeretném elmondani, hogy 2024. évben 762.401.000 forint maradvány keletkezett. Ebből az összegből 572.791.000 forintot visszaterveztünk a 25.-ös induló költségvetésbe és a fennmaradó összeg az 189.610.000 forint, ez pedig a következő ... számú költségvetési rendelet módosítására kerül felosztásra. El kell mondani ugye, hogy minden évben úgy tervezzük meg a beruházások, felújítási kiadások forrását, hogy az egyéb ingatlan bevétel. Azt tudom mondani, hogy a költségvetési számláról az ingatlan értékesítés az közel 300.000.000 forint összeg ... a különbözetet, tehát 300.000.000 forint az, amely a költségvetési számláról kerül kifizetésre, ez nem direkt az iparüzési adóból, de részben abból az érintette a többi adónemet, és ... a központi támogatás összegét közel 300.000.000.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Itt pont ez az anyag az, amikor el lehetne mondani azt, hogy Vác Város Önkormányzata a kormányzattól milyen támogatásokat kapott, mert ezt mindig elfelejtik elmondani. Azért olvasnék belőle, mert a kormányzás ekézése az megy önöknek, de a támogatásokat sehol nem olvassák föl, csak, hogy azért a váciak is hallják. Idéznék belőle részleteket. A főösszeg változását a központi költségvetésből kapott támogatások, egyéb támogatások, illetve a maradvány növekedése pozitív irányban befolyásolta. Ez a pozitív irányt, ezt akkor remélem, hogy mindenki értette. És akkor a működési bevételeknél, a települési önkormányzatok működésének általános támogatásából 665.000.000 jött, a köznevelési feladatok támogatása 1.243.000.000, a szociális gyermekjóléti feladatokra 815.000.000, gyermekétkeztetés feladataira 457.000.000, kulturális feladatok ellátására 55.000.000, és akkor még itt van

államháztartáson belülről különböző tételek, a NEAK-tól 245.000.000, a Hivatalhoz a választással kapcsolatos kiadásokra 20.300.000, úgyhogy a teljességhez ez is hozzátartozik, mert az elvonásokról mindig beszélnek, de az, hogy milyen állami támogatások jönnek, erről mindenki mélyen hallgat. Aztán szeretném még megkérdezni osztályvezető urat, hogy mennyi volt a tavalyi maradvány, hogyha erről kaphatnék és hogy most mennyi? Köszönöm szépen. Igen.

Kökény Szabolcs: 1 milliárd 980 millió, ha jól emlékszem.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület tisztelt képviselő úr. Mivel képviselő úr is még a váciaknak üzen, ezt én is akkor nekik szeretném kamerába mondani, hogy amiről képviselő úr beszélt, az a feladatfinanszírozás. Az Mötv. szerint az állam bizonyos feladatok ellátását kötelezően az Önkormányzatra delegálja, ilyen például az említett közétkeztetés, az idősellátás bizonyos részei, köznevelési feladatok, óvoda, szociális ellátások, hajléktalanellátás és így tovább, és az ehhez szükséges forrásokat biztosítja az Önkormányzat számára, ezt szintén az Mötv. szerint feladat alapú finanszírozással, magyarul, az általa megállapított számítási algoritmus szerint lefinanszírozza, támogatja, de ez rosszul, mert nem támogatás, hanem ez egy finanszírozás, amelyet az államtól kapunk kötelezően, tehát ez nem az állam jósága, hanem a feladattal átdelegált, hozzárendelendő, szükséges törvény által megállapított forrás, amelyből mi ezt működtetjük, üzemeltetjük. Fontos azonban hozzátennem, hogy noha minden esetben, minden esetben elvárnánk a tökéletes vagy teljes finanszírozást, nyilván ez nem fog megtörténni, de hogy bizonyos esetekben és most csak az intézményi finanszírozásnak a sarokszámait tartom a kezemben, amely a maradványok, illetve a kezünkben tartott anyag kapcsán nem feltétlenül és nem egyértelműen derül ki, vagy nehezebben számítható. Én kértém egy számítást, vagy egy prezentációt a pénzügyi osztálytól, amit nagyon köszönök, hogy elvégeztek, és hát akkor engedjék meg, hogy eszerint ágazatonként bemutassam azt, hogy az a tétel, amik, azok a tételek, intézményi tételek, amelyek esetében az államnak le kellene finanszírozni a működéshez szükséges forrásokat, illetve a saját bevételek mellett a működést biztosítani, hogy mennyi volt az az összeg, amit az egyéb bevételeinkből, nyilván a helyi adóbevételekből elsősorban, hozzá kellett tenni a működéshez és akkor egy picikét azért differenciálódni fog a képlet. Tehát a Váci Humán Szolgáltató Központ tekintetében 422.000.000 forintot tett a teljes támogatási összeg, intézményi támogatási összeg 1.000.000.000 forintjából körülbelül 1.000.000.000 forintjából bele az intézménybe, ez 41 %-os önkormányzati részvállalást jelent. Saját bevételeket most nem nézem, hanem csak az állam és az önkormányzat beletett arányait és sarokszámait. Az idősotthon tekintetében 562.985.000 forint mellé, az önkormányzat kipótlása 180.000.000 forint volt, hozzávetőleg ez 32 %-os eredmény, a Gazdasági Hivatal működtetésénél, ahol igazából finanszírozások a gyereketkeztetésre kapnak ezt a körülbelül 480-490.000.000 forintot, összességében közel 600.000.000 forintot tett bele az önkormányzat, ez 57 %-os részvállalást jelent. Az óvodáink tekintetében és itt a köznevelési feladatokra kapott igen magas 1.200.000.000 forint körüli állami támogatásoknak köszönhetően, nyilvánvalóan egy jól finanszírozott területről beszélünk, átlagosan azt mondom, hogy körülbelül 10 %-nyi pótlást kellett beletenni az óvodáinkba, összességében is körülbelül egy 130.000.000 forintos összegről beszélünk a 3 óvoda tekintetében. Hasonlóképpen a közgyűteményi intézményeinkben 16 %-os bepótlást kellett tennünk, mintegy 25.000.000 forint értékben. A múzeum ami szívünk ügye igazából, köszönöm szépen, gyors leszek, most már a múzeum ügye nagyon magas kipótlást igényelt, 81 %-os mintegy 133.000.000 forint értékben és a Polgármesteri Hivatal működtetése szempontjából is érdekes szám lehet talán az 53 %-os kipótlás, 431.000.000 forinttal, aki kéri ezt a táblát elküldöm, tehát csak a Kft-ken kívül, csak intézményi szinten az önkormányzati anyagi szerepvállalás 1.924.000.000 forint volt, ez az összeg, amit viszont mi tettünk hozzá úgy, hogy elvben az Mötv. szerint az állam ezeknek a feladatoknak a lefinanszírozását ezt lefinanszírozza, tehát a feladattal együtt átadja a hozzá szükséges

pénzeszközöket is. Úgyhogy ezek mellett fontos azt sejtenünk és tudnunk, hogy noha egyre több pénzt kapunk nyilván az államtól, hiszen növekednek a bérek is szerencsére, bár nyilván nem feltétlenül mindig a szükséges mértékben, ezzel együtt nyilván nő az olló is, a kapott finanszírozás mértéke, de hát az e mellé nyíló önkormányzati pótlás is mindig újra és újra egyre magasabb nyilvánvalóan. Kérdés az, hogy ebből az állam mondjuk a szolidaritás jogcímén elvont 1.147.000.000 forint mellett, még mit vinne el, vagy mit fog itt hagyni, vagy áttekinti-e azt a struktúrát, hogy ezek a számok egyébként így hosszabb távon nyilvántarthatatlanok. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Alpolgármester úr most döntse el, hogy ez támogatás vagy nem támogatás, mert ön is a támogatás szót használta, hogy a kormányzat támogatja a várost, támogatja. Ráadásul itt előterjesztésben is, nem én írtam, támogatásról van szó, kormányzati támogatásról, úgyhogy ez támogatás, ön is azt mondta, itt is az szerepel. A másik pedig az, hogy azért érdekes, hogy fölemlégetik ezt a szolidaritási adót, azt az 1 milliárd 137 milliót, és akkor ezzel szembe kell állítani ezt a 3,5 milliárdot, ami 3-szor annyi, amit a kormányzat így ad támogatásban, ha emlékeim nem csalnak, a mi időnkben körülbelül mi a felét kaphattuk meg a támogatásnak, mint amit Önök kapnak most kormányzati támogatást. Ráadásul ez a szolidaritási adó, pont, amit Ön is mondott, arra van, hogy azoknak a településeknek, akiknek semmiféle adóbevételek van, elmondta, itt vannak óvodák, általános iskolák, hogy azokat valamiből működtetni kell, akkor az a település, hogy működtessen bármiféle intézményt, hogyha nincs semmiféle bevételek? Hát azt akkor valakinek azt is ugyanúgy támogatni kell. Hát nyilván ezt kormányzati támogatásból teszik meg, és úgy tudják megtenni, hogy azoknak a településeknek, akiknek az adóerő képessége megengedi, annak mértékében támogatják, vagy úgy vonnak el adóerő képességet. Ahogy mondtam is, talán a legtöbb szolidaritási adót Debrecen fizeti, aki viszont kormánypárti város, a kormánypárti a többség a testületben és kormánypárti a polgármester is, és egyébként az összes olyan település, akinek van adóbevétele és adóerő képessége megengedi, attól a kormányzat elvon és pont ezért von el, hogy azokat az intézményeket, ahova a magyar embereknek a gyerekei járnak

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Legyen szíves nyomjon gombot.

Mokánszky Zoltán: Szóval pontosan, hogy azoknak a gyerekeknek az ellátását segítsék, akiknek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen a neve kiírva. Valahogy valami, megint

Mokánszky Zoltán: De nyomtam.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Mehet. Most már rendben van.

Mokánszky Zoltán: Jó. Szóval azokat a gyerekeket segítsék, akik olyan helyzetben vannak, olyan településen élnek, ahol semmiféle bevétel nincs. Hát működtetni kell az országot. Azért mondom, hogy ezt így kell nézni. Nem azt, hogy a kormányzat elvon. El, de támogatja is a működést. Még egyszer mondom, 3-szor annyit ad, mint amennyit elvon és azokat a településeket is működtetni kell, ahol semmiféle adóbevétel nincs. Azért Vácon 4.000.000.000 forint volt az adóbevétel, ez azért, hogy mondjam, nem rossz ahhoz képest, akiknek meg semmi nincsen. Gondolják el, hány olyan önkormányzat van Vácon, ahol semmiféle bevétel nincs, azoknak akkor, hogy járassák, vagy hogy működtessék ott az óvodát, általános iskolát, vagy akár Polgármesteri Hivatalt? Hát pontosan ebből a pénzből tudják, amit így a adóerő képesség címén elvonnak más önkormányzatoktól. És azért még egyszer mondom, itt nagyságrendekkel nagyobb adókat fizetnek, mint Vác városa. Vác városa még mindig jó helyzetben van. Köszönöm szépen. Csak azért, hogy mindenki tisztán lásson. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azt gondolom, hogy talán onnan érdemes kiindulni, hogy egy város jó helyzetben van, vagy nincs jó helyzetben, hogy mennyi a kiadása és mennyi a bevétele. Ugye ez minden évben más természetesen, hiszen az utóbbi években olyan hatalmas inflációt voltunk kénytelenek elszenvedni országosan, hogy ennek a nehézségeit a mai napig viseljük, akár például a rezszi szempontjából, hiszen, amikor egyik napról a másikra tízszeresére nőttek a gázárak, hogyha emlékeznek, akkor az Önkormányzatnak ugye ezt aztán ki kellett valamilyen módon gazdálkodni, és ez természetes, hogy a következő évekre is rávetítette a hatását, még akkor is, hogyha utána a rezsiköltségek visszamentek. Tehát én azt gondolom, hogy csak bevétel és csak kiadás oldalról értelmetlen ezt a dolgot vizsgálni. Akkor van értelme, hogyha megnézzük azt, hogy bevételként mennyit kapunk. Most teljesen mindegy, hogy finanszírozásnak, normatívának vagy támogatásnak hívjuk, a lényeg az, hogy az állami, most én normatívának szoktam hívni, hogy mennyi az a pénz, amit a kötelező feladatainkra adnak. Szerintem ez a kiindulási pont, és onnantól kezdve viszont akkor lehet folytatni a gondolatsort, hogy a kormány vagy az állam, hogyha az önkormányzatoknak kötelező feladatokat ad, akkor azokat a kötelező feladatokat le is kell tudni finanszírozni, hiszen arra semmilyen bevétele hivatalosan nincsen az önkormányzatoknak, hiszen az a szabadon használható egyetlen adóbevétele, ami most létezik, ugye az iparűzési adó. Hát egyrészt Vácon ez jelentősen csökkent, tehát most már 2 egymás után, egymást követő 2 évben is csökken, ami elég nagy probléma, ez az egyik, hát a másik pedig az, hogy rengeteg mindent ebből vagyunk kénytelenek kipótolni. De valójában az iparűzési adó, hogyha az eredeti célját gondolom meghatározni, akkor az tulajdonképpen a fejlesztésekre kellene, hogy legyen, tehát elsősorban ugye út, hát ismerjük mindnyájan Vác útjainak a problematikáját, tehát elsősorban útfejlesztésekre kellene, azonkívül pedig akár nem tudom, a közművekkel kapcsolatos problémáinkra kellene, hogy költsük ezt a pénzt, de hát sajnos nem tudjuk erre költeni, mert mondom a kötelező, tehát itt nem is a szabadon választott vagy választott feladatainkat, feladatainkról beszélek, hanem csak a kötelező, tehát ami kötelezően ki van adva, az nincsen lefinanszírozva. Tehát erről beszélt alpolgármester úr is, ez a legnagyobb probléma. Átlagban mondom, mert van, ahol egy kicsit több mint 60 %, van, ahol kicsit kevesebb, mint 50, tehát átlagban mondom, hogy körülbelül a fele összegre van lefinanszírozva, és a másik felét azt viszont az Önkormányzatnak kell kitermelnie. Mit csinál ilyenkor az önkormányzat? Az iparűzési adóhoz hozzányúl és a lyukakat ugye azokkal a pénzekkel kitömi, viszont nem jut már fejlesztésre, meg beruházásra, hiszen ugye nem marad pénz, ezt látjuk, ebben az évben, amikor már olyan módon megnövekedett a szolidaritási adó, hogy ez szinte kigazdálkodhatatlan, ugye most az első évben találkozunk ezzel. Tehát mi történt? A rezszi növekszik évről évre, az infláció növekszik évről évre, a bevételek, az adóbevételek azok csökkentek most már 2 év után, az első évben talán 350.000.000 forinttal, vagy 380-nal ugye most a következőre pedig körülbelül 100.000.000 forinttal, és akkor ezzel szemben pedig fizetnünk kell egy óriásira megduzzasztott szolidaritási adót és beruházásokat kéne elvégeznünk, de ezek alatt azt is értem akár, hogy a gyermekétkeztetés témáját most levették Szabó Csaba javaslatára, de az étkeztetésben is olyan problémákat kéne megoldanunk, hogy például a konyhákat fel kellene újítani, na, de miből? És majd ugye jön a Felső-Gombás híd, amiről ugye majd még lesz szó. Hát ott is, ott is ugye az is egy probléma. Tehát az nagyon nagy gond, hogy az önkormányzatoknak semmiféle szabad mozgástere nincsen, merthogy elveszik tőlük a maradék pénzt szolidaritási adóként. Én annyit tudok erről a szolidaritási adóról, hogy ez bemegy az államkasszába, és utána, hogy pontosan ennek mi az útja, ugye ezt nagyon sok önkormányzat kérte már, hogy legyenek szívesek tájékoztatni minket, hogy hova megy, kiket támogat például akár Vác ebből az 1.100.000.000 forintból, de erre nem kaptunk soha tájékoztatást. És akkor szeretnék még néhány mondatot mondani a nem kötelező feladatokról, ugyanis ez a következő óriási problémakör, ami egyébként, ahogy hallom, elég sok önkormányzatot csőd felé visz, vagy akár már csődbe is vitt, ugyanis, hogy rengeteg olyan intézményünk van, amit a lakosság és nemcsak a lakosság, hanem a járásnak az igényeit kielégítve és működtetünk. Mik ezek? Múzeum például ugye a Művelődési Házat

persze, tehát működtetni kell, tehát benne van a kötelező feladatban, de akár azt is lehetne mondani, hogy egy nagyon minimális szinten működtessük, de miért nem tesszük ezt? Azért nem tesszük, mert járasszékhely vagyunk és fontosnak tartjuk azt, hogy ez a rengeteg település körülöttünk, hogy az ő lakosaik is be tudjanak jönni és találjanak itt szórakozást. Tehát akkor ugye ott tartunk, hogy múzeum, levéltár, színház, idősotthonok. Nagyon fontos, az idősotthonoknak ugyanis ebben a formában nem kötelező működtetni, ugyanúgy, mint a hajléktalanszállót sem kötelező működtetni ebben a formában. Tehát mi történik, hogyha nincsen már pénz, mert elfogy és a leghatékonyabban próbálunk gazdálkodni és akkor sincsen, akkor utána következik az, hogy megnézzük, hogy a nem kötelező feladatokból mit fogunk elvenni, mit fogunk levenni, hogyan fogjuk ezeket csökkenteni. Na de hát ez az önkormányzatnak a feladata, hogy lecsökkentse a szolgáltatásokat, amelyeket a lakosság és a környék igénybe vesz? Tehát ez nem lehet cél, és akkor még csak nem is tudjuk, hogy ezzel a szolidaritási adóval mi van, és mondom még egyszer, azért van mindez, mert a kötelező feladatok nincsenek 100 %-ban, de még 80 %-ban se lefinanszírozva. Tehát énszerintem ez az egésznek a kiindulási pontja és ezzel kell valamit kezdeni, mert még 2024.-re hogyha megnézték, akkor az Önkormányzatnak a vagyoneszköze is növekedett, ugye nagyon magas volt a beruházások, felújításoknak az összege, de már 2025.-ben ezt egyszerűen nem tudjuk produkálni, merthogy annyira elveszik. Azt hallom, hogy jövőre megint növekedni fog a szolidaritási adó és azt pedig nem tudom, mennyire tudnak arról, hogy a közétkeztetésnek az egész számlázását a KRÉTA-n keresztül akarják majd üzemeltetni, ami azt jelenti, hogy az Önkormányzatok be fogják fizetni a pénzt és valamikor majd visszakapják, állítólag ott 5 %-ot kell majd ezért fizetni, tehát, hogy nem lehet a végtelenségig ki kiveréztetni az önkormányzatokat, ez lenne a fontos, hogy a kötelező feladatokra adjanak annyi pénzt, amennyiből azt el tudjuk látni.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Csak egy pár aránypárt hadd mondjak. 2019.-ben 61.000.000 forintot kellett befizetni a központi költségvetésbe szolidaritási hozzájárulás címén, most pedig 1 milliárd 150 milliót közelítjük az összeggel. 2019.-ben az egyhavi bérek kifizetésére a központi, költségvetési számlánkról emlékeim szerint 146 vagy 149 millió forint ment ki egy hónapba, de osztályvezető úrra nézek, hogy ez az összeg valid-e? Ez most 276 millió forint, ami azt jelenti, hogy 6 év alatt szerencsére és nyilván követve az életszínvonalnak a tarthatóságát, ilyen magasra emelkedtek a bérek. Magyarán elvárható, hogy a mellérendelt finanszírozás is természetesen arányosan emelkedjék. Ha ön most azt mondja képviselő úr, hogy ennek a fele volt az önök idejében, hogy az ön szóhasználatával éljek, akkor az azt jelenti, hogy nagyjából egészében a mostani 3,5 milliárdnak a fele, 1,8-7 tízed milliárd forint, nem tudom, ezt nem néztem meg, és nem emlékszem erre a számra, de hát azt kell mondanom, hogy akkor megint csak helyben vagyunk, hogy ez ilyen mértékben emelkedett. Igaz, hogy közben elvonták a gépjárműadót, amiből mondjuk helyben szeretnénk utakat fejleszteni, de ha már elvonták a gépjárműadót, semmi probléma, de akkor szeretnénk látni, hogy legalább a város közútjain valamelyest az állam ezt visszatéríti abban a formában, hogy a főútunkat, vagy éppen a Szentjános úton állami közút, vagy a Liszt Ferenc sétányt ezeket megoldja, ellátja új aszfaltburkolattal, kopóréteggel, de ebből az elmúlt 6 évben állami közúton én nagyon fejlesztést nem láttam. De hát majd esetleg, aki jobban emlékszik, az erre a figyelmet fölhívja. És még egy, persze szolidaritást kell vállalni a környező településekkel, de hát ezt gyakoroljuk folyamatosan. Nemrégiben épp a gyereketkeztetés kapcsán mutattuk ki, hogy körülbelül a 945 nem váci étkezőből 560-an kedvezményesen étkeznek, vagy ingyen étkeznek, amelyre nem kapunk kifejezetten plusz támogatást. Ugye ebbe szeretnénk volna belemenni, hogy ezt a 39 40.000.000 forintos összeget legalább az államtól visszaszedjük, ha már ilyen összegben kell befizetnünk az államkasszába, hogy ne legyen kettőszerős finanszírozás. Vagy éppen hasonlóképpen földtörlesztési javaslattal éltünk a Volánbusz kapcsán, hogy azt a most akkor vegyük 140 millióra, amennyibe tavaly került a tavalyi esztendőben, hogy a diákok utaztatása kapcsán ezeket az összegeket

legalább jóvá tudjuk írni ebből vagy ennyivel mérsékelhető legyen, de azt kaptuk válaszbba, hogy nem, ezek nem mérsékelhető számok. Így az emberben továbbra is kérdőjelek vannak, hogy ezen járási székhelyi feladatainkban milyen mértékben járulunk mi ahhoz hozzá, Vác Város Önkormányzata, hogy térségi, járásközponti feladatainkat ellátva bizony kőkeményen anyagi gesztust is gyakoroljunk a környező települések, például gyermekei, diákjai felé. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Azért ennyire nagy baj nincsen, mert addig, amíg egy város a kötelező feladatain felül önként vállalt feladatokat is ellát, addig nincs probléma. Addig, amíg tavalyi évben is több mint 100 milliót költöttünk egy vigalomra, ami csak így elengedettünk 100 milliót, azt lehetett volna költeni például másra is, vagy mondhatnák azért több ilyen rendezvényt arra, amire elfolyt a pénz. Ez nem csak a váciaknak lett ez a vigalom megszervezve, jöttek ide mindenhonnan. Hát, ha van ilyen önkormányzat, aki ennyire tudja szórni a pénzt, akkor úgy néz ki, hogy akkor nincs itt probléma. Idén is mondtam, nem kellett volna ekkora bizalom, lehetett volna sokkal kisebb pénzből is megcsinálni, ezen kéne elgondolkozni. Sok olyan önként vállalt feladat van, amire nem kéne bevállalni az Önkormányzatnak, és még egyszer mondom, erre a vigalomra, ami most már kezd ilyen, nem is tudom, nem akarom minősíteni, fölöslegesnek tartom ezt a még ezt a 45 milliót is, ez is sok volt rá. *(bekiabálás)* így van, világos, főleg a tavalyi 100 milliót is. Ráadásul azért maradjunk annyiban, hogyha majd visszamegyünk mindig az időkhöz, hogy kinél mennyi volt, meg mi volt a pandémia idején, nagy kiadásai nem voltak a városnak ott, sokat tudott spórolni az energiákon, az összes intézmény be volt zárva, minden csak temperálva volt, ott azért nem kell, ezen lehet mosolyogni, nem véletlenül állt olyan jól a város, nem véletlenül lett annyi pénze az elmúlt években, adóbevételek bejöttek, kiadás meg nem volt annyi. Így van. Lehet ezen mosolyogni, meg lehet olyan önkéntes feladatokat bevállalni, amire nincs szükség és akkor nem kell itt mondani, hogy milyen állapotúak az utak, mindenki látja milyen, meg a járdák is, akkor azokra kéne költeni és nem bulizni, meg dajdajozni. Szerintem, hogyha valaki ezt fontosnak tartja, hogy milyen a környezete, akkor először arra költsünk, utána lehet bulizni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nagyon-nagyon röviden, de néhány mondattal szeretnék reagálni erre. Tehát először is a vigalom, ugye ez most már többször elhangzott, ezt egyszer már érdemes lenne megnézni, hogy mennyi volt a kiadás, és mennyi volt az ebből származó bevétel, ugyanis reklámbevételek is voltak itt, és egyéb bevételek is egyébként voltak, úgyhogy ezt érdemes lenne és akkor azt megnézni, hogy mekkora volt tisztán ez az összeg, biztos, hogy több volt, mint 45.000.000, hiszen ugye évfordulója volt a vigalomnak, de ez, amit állandóan hangoztatnak, ez nem állja meg a helyét. De ugyanakkor pontosan azt hiszem, hogy a lényegre tapintott képviselő úr, hogy erről beszélünk, hogy a gazdálkodás, a hatékony gazdálkodás, költséghatékony gazdálkodás az a városra, de az országra is kell, hogy vonatkozzon. Tehát, hogyha országosan költséghatékonyan gazdálkodnak, akkor sokkal több marad a városoknak. Az mit is jelent? Azt, hogy a lakosságnak, a lakosság életszínvonalának a javítására adhatjuk és ebbe bizony beletartozik a kultúra és beletartoznak a fesztiválok és egyéb ilyen programok. Ezeket eddig meg tudtuk engedni magunknak, most azt látjuk, hogy mivelhogy olyanok az arányok, amiket az előbb elmondtam, nem akarom újra elismételni, hogy most nem fogjuk tudni megengedni magunknak, ugyanis ezzel, hogy a szolidaritási adó ilyen magas és ezen kívül pedig hát az infláció és a rezszi is jelentősen növekszik, ugye látjuk a tételeket, ha jól emlékszem a talán 332.000.000 forintot adtunk ki csak közvilágításra, hogyha jól emlékszem, tehát, hogy olyan összegek vannak, amiket az Önkormányzatnak kell kifizetnie, hogy ezeket lehetetlen kezelni és azt gondolom, hogy ilyenkor nem el kell venni az önkormányzatoktól pénzt, hanem éppen, hogy támogatni kellene az önkormányzatokat és azt kellene inkább megvizsgálni, hogy mit lehet tenni azért, hogy ne felében finanszírozzák a kötelező feladatokat, mert szerintem ez nagyon fontos volna.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tehát azért, csak hogy visszakanyarodjunk a 2024. éves zárszámadásnál vagyunk, ugye hát a 2024. év számairól beszélünk, és nyilvánvalóan csak úgy lehet ezeket értékelni, vagy a helyén kezelni, hogyha egy kicsit visszatekintünk. Nem akarom minősíteni korábbi alpolgármester uram hozzászólásait, de csak úgy emlékeztetőül, ha jól emlékszem 9 év alatt több éven keresztül folyamatosan hitelből élt az önkormányzat hónapról hónapra az önök ideje alatt és mégis volt vigalom. Ezt csak úgy megjegyezném zárójelbe, nyilván önöknek is akkor fontos volt, én azt gondolom, hogy akkor is fontos volt, és most is fontos, tehát akkor folyamatosan mínusz volt a számláján az Önkormányzatnak és a vigalom akkor is megrendezésre került, csak azért, hogy egyértelmű legyen, hogy amikor ebben a székben ült, akkor mit mond, és amikor abban a székben ül, akkor mit mond. Én viszont azt gondolom, hogy amire viszont büszkék lehetünk, és igen, ez volt a kérdése egyébként képviselőtársamnak, ugye Szabó Csabának, hogy ugye fölítettük-e ugye azt a tartalékot, vagy esetleg azt a pénzt, amit egyébként adóbevételekből és részben egyébként tavaly is ugye értékesítésből beruházásokra és fejlesztésekre, vagy felújításokra fordítottunk, én büszkén mondom azt, hogy azért ez közel majdnem 700.000.000 forint volt az elmúlt évben. Ez egy nagyon komoly tétel, én azt gondolom, amikor a beruházásfejlesztési sorokat látjuk így egyben, szemben azzal, hogy az idei évben ez pont ugye 0, közel ezt a pénzt terveztük be, de a jelenlegi anyagi helyzetünk, a jelenlegi mostani helyzetünk, amin ugye elmondtuk, hogy 1,2 milliárd forintot von el tőlünk az állam, pont 0 forint az, ami szabad fejlesztés-felújításra fordítható. Tehát itt a nagyon nagy probléma, és igen, akkor, hogyha mond A-t, B-t is, akkor ugye az elmúlt 9 évben az önök ideje alatt, amikor önök vezették a várost, akkor 0 forint szolidaritási adót kellett fizetni és az adóerőképessége a városunknak akkor is közel ezen a szinten volt, de és akkor itt jön a lényeg, akkor még egy része egyébként a gépjárműadónak ide folyt be, egyébként korábban ugye a személyi adónak is egy része ugye ide folyt be a városba, és voltak fejlesztési lehetőségeink egyébként, mert voltak pályázatok is az elmúlt időszakban, sajnos nagyon befagytak az ilyen mértékű, vagy ilyen nagyságrendű városokban egyébként a pályázatok is, tehát még ezekkel sem tudtuk nagyságrendileg ugye kiegészíteni ezeket a forrásokat, amiről egyébként itt mindenféleképpen beszélünk. De hogy csak egy dolgot említsek, így mindig szoktam hozni példaként, hogy a tőlünk független, a városunkban ugye átmenő 2-es út aszfaltozása az ugye nem tőlünk függne, nem a várostól, hiszen közutas fenntartású. Minden évben azzal kezdjük az évet, hogy a közút felé elindítunk egy levelet és azt kérjük tőlük, hogy amennyiben van lehetőségük, akkor ugye aszfaltozzák újra legalább szakaszosan a városunknak ugye ezt az útját, ami közel 30, azaz (harminc) éve nem volt újra teljes egészében aszfaltozva, szerintem ez botrányos. Tehát ilyen, ilyen nem lenne szabad, hogy legyen egyébként az országban egyébként ilyen út, ami 30 éve nem kapott egybefüggő új szőnyeget mondjuk egy szakaszon, és ez nem tőlünk függ, ez lehetne akár kormányzati forrás, lehetne akár tényleg közutas projekt, ami nagyban segítené egyébként az itt élőknek az életminőségét, de azt is el kell mondanom, hogy sajnos ezek a fejlesztési források nemcsak nálunk hiányoznak, hanem ugye a rezsicsökkentés miatt, nagyban forráshiányosak ugye a közműszolgáltatók is, amelyek nem tudták lekövetni, vagy nem tudják lekövetni ugye azokat a fejlesztéseket, amelyek a városokban az elmúlt időszakban egyébként hál Istennek megtörténtek. Ugye olvashattuk azt, hogy Érden például mekkora problémák vannak ugye a vízellátással, merthogy oly mértékben növekszik a lakosság, hogy nem tudják hozzáfejleszteni például az ivóvizet. Tehát nálunk hál Istennek ilyen probléma nem állt fenn, hogy esetleg ivóvíz korlátozás legyen, de volt egy időszak, amikor például nem kaptak új építésű ingatlanok már fejlesztési lehetőséget, tehát nem kaptak egyszerűen vízátrakötési lehetőséget, tehát hogy itt tartottunk bizonyos esetekben, ezekből kell gazdálkodnunk. Én azt gondolom, hogy egészében egy kitűzött feladatoknak megfelelően teljesített 2024. évet tudhatunk magunk mögött. Bárcsak ugyanígy tudnánk fejleszteni és felújítani akár a 2025-ös évben, vagy a következő években is.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Írásban szeretném kérni, hogy polgármester asszony válaszoljon mert szóban valószínűleg úgysem fog tudni, hogy pontosan mennyi bevétele volt a városnak a vigalomból akkor? Szeretném kérni tételesen, hogy mennyi volt az a bevétel, ami volt? Szeretném kérni akkor itt minden kiadását a vigalomnak és a bevételeit. Kíváncsi vagyok akkor, hogyha ez egy ennyire jó biznisz, akkor lehet, hogy a jövőben úgy fogunk dönteni mi is, hogy minél drágábban szervezzünk vigalmat, hogyha ebből ilyen óriási bevételek vannak, mint polgármester asszony mondja. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, természetesen megadjuk Önnek, bár azt hittem, hogy már közadatban kikérte, de természetesen megadjuk az adatokat. Viszont annyit szeretnék Önnek elmondani, hogy az Önkormányzat, és hát bízom benne, hogy a képviselők is nem az alapján dolgoznak, hogy mi milyen jó biznisz, ugyanis ez egy szolgálat. A szolgálat az azt jelenti, hogy a városnak a lakosságát és a környéket ellássuk azokkal a kötelező és nem kötelező feladatoknak a teljesítésével, amelyeket teszünk. Tehát az, hogy van egy vigalom, és hogy ez drágább, vagy most ugye idén olcsóbb, ez nem azért történik, mert ez nekünk vagy bármelyiknek ez egy jó biznisz, hanem ez azért történik, merthogy benne van egyébként a feladatellátásban az önkormányzatoknak, hogy megnézi az Mötv-t, hogy a kultúra is benne van, mint feladat az ellátási formák között, úgyhogy ezt szeretném, hogyha így fordulnánk ehhez hozzá, ehhez a témához. A biznisz szó az szerintem ebben az esetben itt elhanyagolható.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Csak egy gyors számológépes, egyszerű matematikai műveletet végeztem el, és ehhez ügyvezető asszony segítségét fogom kérni, hogy a tavalyi záróhangverseny, ha belépődíjas lett volna, akkor reális ár lenne egy 20.000 forintos belépődíj annak a produkciónak az ellenértékére? Körülbelül. 5000-en voltak egyébként ott akkor lenn nagyjából a placon? Hát, ha ezt összeszorzom, ez 100.000.000 forint pontosan. Azért voltam kíváncsi erre, tehát, hogy az egy darab egyórás produktum, amiből nagyon sok olyan váci, nyilván egy olyan minőségű, vagy olyan divathelyzetű előadót láthatott, nemcsak egyet, 80 fölött volt a programok száma tavaly is emlékeim szerint, de hogy feljűk ezt a gesztust tudtuk gyakorolni és tavaly ezt megtehettük, idén nyilván nem tudjuk megtenni, nem tettük meg, nem lehet így számolni nyilvánvalóan, de van, akinek, én megint csak a pedagógust mutatok utalni, hogy hány olyan gyerek volt, aki soha életében nem jutna el ilyen koncertre, vagy arra a 3-asra ami a 3 esti kiemelkedő nagyszínpados koncert volt, hogy neki ez volt az élmény Vácból, ez volt az élmény nyáron, sőt lehet, hogy egész élete élménye lesz és én akkor is örülök ennek, hogy ezért az összegért, amit most nem fogok számolgatni, még egyszer mondom csak az a történet, piaci alapú költségvetése 100.000.000 fölött lett volna, jóval egyébként fölötté szerintem drágább belépőkkel és többen is voltunk, de csak ezt a 2 számot összerakva is azt mondom, hogy nyilvánvalóan megérte és én részemről zártam és a témát egyébként köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Alpolgármester úr mondta, hogy ha A-t mondok, akkor mondjak B-t is, akkor B. És azt azért ne felejtjük el, hogy a mi időnkben, ha jól emlékszem talán 25-30.000.000 volt a legtöbb, amit a vigalomra költöttünk. A nagyságrendek jóval nagyobbak a mostaninál, főleg a tavalyitól, és azért én is szeretném megkapni polgármester asszony a tavalyi vigalomnak az összes kiadását, hogy mennyibe került, és azt is, hogy ebből mennyi bevétele jött az önkormányzatnak, ebből a tavalyi több mint 100. milliós vigalomból, és az a bevétel, ami jött, hogy azt a bevételt azt mire fordították, mire lett fordítva?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van egy beszámoló

Mokánszky Zoltán: Szeretném megkapni, mert nem vagyok Colombo, hogy nyomozzak, szeretném megkapni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Megnézzük.

Mokánszky Zoltán: Ráadásul polgármester asszony, ez nem egy szolgálat, egy vigalomnak a megrendezése, hanem egy önként vállalt feladat, és még egyszer mondom, ekkora összegben ezt teljesen túlzónak tartom. És másik alpolgármester úr mondta, hogy milyen öröm volt sok embernek, sok embernek meg az is öröm, hogyha segítenek neki és tudja fűteni a lakását télen, mert én azért van akit, van olyan család, akit én támogatok a téli hónapokban a fűtésszámlával és nem is egy ilyen család van, kettő is, és nekik nem ez a vigalom volt a lényeg, hogy ők ilyen vigalomra, ilyen élményt szerezzenek, hanem az, hogy a téli időszakban azért ne hideg szobában legyenek. Ráadásul ez a rendezvény, amiről beszélt, hogyha 20.000 forintos lett volna akkor a résztvevők száma szerintem bőven pár 100 körül lett volna, vagy még annyi sem, mert ilyen összegben senki nem fizetett volna egy rendezvényért. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt nem tudom megmondani, hogy az Önök idejében mennyibe került a vigalom, természetesen utána lehet nézni, de miután a múltkor hallottam, hogy nem tudta, hogy van Sajdik ház és Sajdik-kiállítás Vácon, ezért lehet, hogy nem biztos, hogy ezek a számok ezek megfelelnek a valóságnak, de nem vitatom, hogyha ön azt mondja, akkor lehet, hogy annyi. Viszont a támogatásokkal kapcsolatban, de hát ugye egy vezetés az valóban sokféle felelősséggel jár, például eldönti, hogy mik azok a dolgok, amire azt gondolja, hogy több pénzt költ. Van, aki mit tudom én a repülőjegyet azt 1.000.000-ért veszi meg 5 évvel ezelőtt, vagy 6 évvel ezelőtt, van, aki meg azt mondja, hogy mondjuk adjunk rezsitámogatást azoknak, akik esetleg nem tudják kifizetni és az Önkormányzatnál egyébként ez működik most már évek óta ugye az áram és a gáz tekintetében. Tehát ez például egy fontos dolog. Azonkívül többféle támogatást vezettünk be, újszülöttek támogatása, iskolakezdési támogatás és hát a húsvéti csomag és a karácsonyi csomag, ugye hát azt ismerik a történetet, hiszen ugye az az önöknek az újításával nem sikerült most úgy, ahogy az előző években, de hogy ezt mind-mind bevezettük, tehát szó nincsen arról, hogy mi csak vigalmat szervezünk, meg csak ezt, meg csak azt, hanem egy önkormányzatban, szerintem egy önkormányzat vezetésének éppen az a szépsége, hogy azt próbáljuk meg lefedni valahogy, hogy ez a 34.000 lakosú város, hogy ez egy olyan város legyen, hogy vonzó legyen, hogy a lakók szeressenek itt lakni, és hogy minél több szolgáltatást nyújtsunk. Egyébként ezt, amennyire tudom elég magas szinten tesszük, hogyha néha így kapok innen onnan értesítést, vagy akár látom közösségi oldalakon, hogy szomorkodnak bizonyos területek, vagy helyiségekben lakók, hogy náluk nincsenek ezek a támogatások. Úgyhogy mi szeretnénk volna és hát szeretnénk is sokrétű támogatást adni természetesen, de ebbe a kultúra is beletartozik.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Polgármester asszony az előbbi mondataiban hivatkozott többek között a közvilágításra, amely olyan mértékű költséget jelent a város számára, ami az egyik olyan tétel, ami minden évben nagyobb és nagyobb, és hát ezt nyilván finanszírozni kell. Ezzel kapcsolatban április 17.-én írtam egy levelet a polgármester asszonynak, illetve Kiss Zsolt alpolgármester úrnak, ugyanis Kiss István volt Vác főenergetikusa segítségével, aki ennek a szakértője, találtunk egy szakembert, illetve céget, dr. Balázs László egyetemi docens a hozzá kötődő céget, akik adaptív útvilágítással kapcsolatban olyan módszereket alkalmaznak, és már vannak olyan települések, ahol ez a közvilágítás működik, ami jelentős költségmegtakarítással járna a számla tekintetében. Felajánlotta, hogy eljön Vácre, időpontot is ajánlott az önöknek nem volt megfelelő.

Kértünk, hogy akkor önök adjanak időpontot, hogy mikor jöhet? Azóta sem kaptunk rá választ, így docens úr

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez mikor volt?

dr. Rosta Zoltán: Április 17.-én küldtem önnek, Kiss Zsolt alpolgármester úrnak a levelet. Alpolgármester úrral utána néhány nappal később tudtam beszélni, 23.-án konkrétan, mert az 24.-ére jelezte az úr, hogy tudna jönni. Önök nem fogadták, új időpont, abban maradtunk alpolgármester úrral, hogy adnak önök egy új időpontot, azóta eltelt egy hónap, nem kaptunk semmilyen időpontot. Valószínűleg a docens úr úgy gondolja, hogy komolytalan a Vác részéről ez a hozzáállás. Egyébként azt is följárlotta az utolsó levelében, hogy május 22.-e és 23.-án, azaz holnap és holnapután lesz egy közvilágítási konferencia, amin ő is előadó lesz és ez a téma lesz többek között napirenden. Úgyhogy még nincs késő, én ajánlom a tisztelt városvezetők részére, úgy tudom, hogy Parádfürdőn lesz ez az előadás, vagy konferencia, hogy amennyiben valóban fontosnak tartják a közvilágítással kapcsolatos megtakarítási lehetőségek kutatását és megvalósítását, akkor vegyenek részt ezen a konferencián. A magam részéről, hogyha ilyen kezdeményezésekre nem kapunk semmilyen választ, akkor úgy gondolom, hogy nem tudom, hogy miért vagyunk képviselők: Hogyha itt a megtakarításokról beszélünk, meg azt, hogy próbálunk a város költségvetésén javítani, merthogy valóban olyan elvonások vannak, ami itt elhangzott, ami én is úgy gondolom, hogy inkorrekt a kormány részéről, de ennek a vitájába Mokánszky képviselő úrral nem akarok belefolyni, belemenni, akkor nekünk kellene próbálni gondoskodni ezeknek a pótlásáról, illetve megtakarítási lehetőségek felkutatásáról és ezek olyan tételek, ez például a közvilágítás, ez egy olyan tétel, ugye kétszáz egynehány millió forint éves szinten, amiből hogyha egyharmadát, egynegyedét meg tudnánk takarítani, akkor az egy olyan jelentős tétel lenne, ami úgy gondolom, hogy már egy értelmes és kezelhető összeg. Úgyhogy én ebben kérem az önök pozitív hozzáállását, tehát, hogyha javaslattal jövök én, vagy akár más képviselőtársam, akkor arra valamilyen érdemi választ kapjunk, mert én nem ismerem ezt a dr. Balázs László urat, Kiss István úr vette fel vele a kapcsolatot, de hogyha egy városvezetés részéről ilyen hozzáállást lát, akkor úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy velünk szóba fog állni a jövőben. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit tudok erre Önnek mondani, hogy én akkor talán betegállományban voltam, nem tudom pontosan, hogy melyik napon jöttem vissza dolgozni, de valahogy azokban a napokban, csak a rendszer miatt, hogy ez úgy működik, hogy a polgármester, ami kap leveleket vagy bármilyen megkeresést, én ezt mindig kidelegálom valakinek, és akkor a titkárság igyekszik követni, hogy ezeknek van-e valamilyen visszajelzése ezekkel kapcsolatban. Így most nem tudom önnek megmondani, hogy kire delegáltam ki, meg kell nézni. Egészen biztos, hogy ugyanúgy, ahogy a többi feladatot is, ezt is kidelegáltam valakire, aki nem tudom, hogy miért, de akkor ezt majd kiderítik, hogy ha nem válaszolt önöknek, nem tudom, hogy miért nem válaszoltak, utána fogunk ennek nézni.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Én úgy gondolom, hogy jogos kritikának a kormány felé helye van, de a sírást abba kellene hagyni. Az összes városvezetés Vácon biztos 90.-től megélte azt, hogy bármilyen kormány legyen, MDF, Kiszgazda kormány, vagy éppen utána MSZP SZDSZ, vagy Fidesz Kiszgazda kormány, majd utána csak Fidesz kormány egy majdnem évig, majd MSZP SZDSZ, MSZP SZDSZ, Fidesz-KDNP kormány a 3. 4. ciklusban mindegyik az önkormányzatoktól csak elvette azokat a javakat, amelyek helyben teremődtek meg, lettek előállítva. Kezdte az Antall-kormány talán a második Pénzügyminiszterével Rabár Ferenc úrral, amikor is megszüntette a bölcsődei finanszírozást. Ez 90.-be történt. Vác egy csomó bölcsődét Bartos Ferenc polgármestersége alatt kénytelen is volt bezárni, mert lényegében csak az önkormányzati pénzből és a

szülőktől beszédett pénzből tudta volna működtetni. Jutottunk addig, ameddig már Kiss Zsolt úr is mondott, hogy az Szja-nak jelentős része a településen maradt annak idején az akkori városvezetések ennek megfelelően minden városvezetőnek, minden képviselőnek az járt a fejébe, hogy munkahelyet teremtsen, nemcsak a munkanélküliség minél kisebb rátára szorítása érdekében, hanem azért is, mert minél nagyobb a foglalkoztatás, annál nagyobb a városnak a bevétele. Ebben nem vagyok biztos, hogy szocialista kormány vagy Fidesz-kormány tett pontot a végére és esetleg 0-ra az Szja-bevétel. De ugyanígy az adókulcsokhoz és az adóból, a helyi adókból visszacsurgó pénzeket is folyamatosan különböző tételekben, különböző név alatt, most éppen szolidaritási adónak hívják, visszacsurgatták, még akkor is, hogyha bizonyos kormányok lehetőséget adtak újfajta adók, helyi adók bevezetésére. És ezért azt se felejtsük el, hogy mindegyik kormány hozott egy kis vagy nagyobb közigazgatási reformot. Ennek volt köszönhető, hogy míg Vác 2002.-től és azt megelőző ciklusban is rengeteg pénzt költött közoktatási és köznevelési intézményeire, volt olyan év, amikor 1.000.000.000 forintot költött, mondjuk a Közgáznak az 500 milliós felújítására, a tornateremre, vagy éppen az egyházi intézmények visszaadásából következően a gimnázium és a Boronkaynak a Szérűskertbe kerülésére, vagy éppen az általános iskoláknak a fejlesztésére. Gondolhatunk itt az IBM-s és saját forrásra a Földvári iskola esetében, vagy éppen gondolhatunk a Kórházra. Az utolsó közigazgatási nagyobb reform az első, illetve a 2. Fidesz-kormány aminek ugye most már talán a 4.-ét áljuk, az ezeket az intézményeket elvitte a várostól. Körülbelül 2012.-14-ben kezdődött és fejeződött be ez a folyamat, vagyis ameddig a saját adóbevételeiből a város ezeket felújította, fenntartotta és mindig hozzá tett a működéséhez, ez lényegében azzal, hogy ez elment, mind a középiskolák, mind általános iskolák, mind kórház, rendelőintézet, és ezenkívül a Polgármesteri Hivatalnak jó néhány dolga lényegében 2014. környékén, majd 4 évvel ezelőtt is, például a gyámügy, az építés hatóság, ami mind ráfizetéses volt ennek az Önkormányzatnak, ezeket a kormány elvitte. Ez a pénz a zsebünkben itt maradt, amire ugyanezeket a pénzeket költöttük, úgyhogy egy folyamatos megszorítás van minden pártos kormány alatt, nehéz elhinni, hogy egy következő kormány ne stagnáltatná ezt az állapotot, inkább valószínűleg szigorítana rajta. Úgyhogy így vegyük elő a zsebkendőnket és a kihulló könnyecsképeket így törölgesse föl, vagy éppen inkább az ingerküszöböt picit vigyük följebb. Egy kérdésem lenne az osztályvezető úrhoz. Itt az hangzott el, és utókörmak pontosan maradjon meg a jegyzőkönyvben, hogy mi az iparüzési adóból szeretnénk költeni utakra, meg egyebekre. Szerintem bármilyen más adófajtából is lehet, hogy ezt megtehetjük. Szeretném kérdezni, hogy az egyéb helyi adókból is költhetünk-e bármilyen fejlesztésünkre, felújításunkra? Köszönöm.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt testület, tisztelt képviselő úr. Természetesen igen. Tehát nincsenek ezek megcímkezve, a döntés kérdése egy kasszába folynak be gyakorlatilag és nincsenek megcímkezve a kifizetések sem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. És én is azt mondom, hogy könnyhullatás helyett inkább arra kellene összpontosítani mindenkinek a saját lobbiját felhasználva, hogy Vácon minél több olyan pályázat, sikeres pályázat szülessen, amely valamit hozzáad a város értékéhez, valamilyen fejlesztéshez hozzásegít bennünket, ugyanis még egyszer mondom, a jelenlegi helyzet alapján úgy látom, hogy idén nem lesz szabad forrás arra, hogy önerőből olyan beruházásokat végezzünk el, amilyen mértékűeket a korábbi években elvégeztünk. És végezetül csak annyit, hogy még nem a polgármesterségem idején, korábban ugye elvonták az Szja-t az önkormányzatoktól, aztán már utána annak én is már ugye részese voltam, tanúja, hogy a gépjárműadót ugye teljes egészében. Aztán jött a versenyképes járási program, amiről most mi azért nem beszélünk, mer hogy Vácnak csökkent az iparüzési adója, csak ugye valaki mondta, hogyha ipart telepítünk, az jó a városnak, természetesen jó, de ugyanakkor annak van egy csomó következménye, a közlekedés növekedés és folytathatnám a sort, de most még csak ez sem így van, hogy egyértelműen örülnek a városok, ahol növekszik az

iparüzési adó, ugyanis ez a versenyképes járások program ez egy részét ennek, tehát tulajdonképpen a növekményt azt elviszi a városoktól, a gyámügy, építés hatósághoz, csak ami itt szóba került, ugye nálunk most már a főépítési osztály van, én azt látom, hogy a feladatok egyre növekszenek, akárcsak mondjuk itt a TDM irodában, most ugye hitelpontot kell kialakítani, áldozatsegítő pont lesz, tehát hogy, hogy a feladatok azok érkeznek az Önkormányzatokhoz, de mondhatom itt azt, hogy mi tartjuk ugye fenn a, deákvári kispóstát, fizetünk polgárőröknek, fizetünk a rendőrségnek azért, hogy rendszeresen járőrözzenek, tehát a közbiztonságért is. Tehát ez nem sírás, ezek tények. Ezeket fizetjük és addig fizetjük, ameddig tudjuk és valóban el kell dönteni, hogy hogyan osszuk be azt a pénzt, ami van, hogy mire költünk, mert ugye valamire tudunk költeni, valamire nem tudunk. És hát annyit még hadd mondjak a köztisztviselőkkel kapcsolatban, hogy az pedig, ahogy a bérbesorolásuk van, az én nem tudom, hogy hány éve ugyanaz, de, 2008.-óta, tehát azt gondolom, hogy ez meg egyszerűen tarthatatlan.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én azt hittem, hogy Ferjancsics elnök úrnak a kérése nyitott fülekre fog találni a város vezetése felé, hogy most már a sírást abba kéne hagyni és a zsebkendőt eltenni, de úgy látszik, hogy nem jutott el a hang a pulpitusig, mert hát polgármester asszony most tovább folytatta. Amikor én mondtam önöknek, emlékeznek vissza nem egyszer, hogy folyamatosan sírnak és a kormányt szidják, akkor polgármester asszony kikért magának, hogy önök nem sírnak. Hát dehogynem. Akkor már képviselő úrnak és elnök úrnak is feltűnik már ez a folyamatos sírás, de tényleg fejezzék be, mert önök arra tették fel az esküt, hogy a város javát szolgálják. Nem azt, hogy ide jönnek be és akkor kormányt szidják, meg sírnak, hanem, hogy megpróbálnak a város érdekében tenni, mert ez nem visz előre. A kormány szidása, ekézése, meg a sírás az nem fog jóra vezetni és azzal a Vác városa nem fog épülni. Úgyhogy látom most már akkor nemcsak egyedül vagyok, aki mondom, hogy a sírást fejezzék be. Elnök úr is ezt kéri. Remélem most már ez a hang eljut önökhöz és tényleg ezt be fogják fejezni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nem látok több kérdést, hozzászólást, akkor kérem, hogy szavazzunk erről a határozati javaslatról, bocsánat, rendeletről.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

1.SZ.MELLÉKLET

11/2025.(V.22.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. évi költségvetés végrehajtásáról

13. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a 2025. évi költségvetésről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kökény Szabolcs az előterjesztő, van-e kiegészítése? Van, tessék.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Ez az 1.sz. rendeletmódosítás, részben a maradvány rendeletbe történő beépítését, részben pedig a korábbi testületi döntéseknek a szerepeltetését ... illetve indokolja. Amit az előbb említettem, ebben a költségvetési rendeletmódosításban 189.610.000 forint jelenik meg, mint maradvány, ebből 167.266.000 forint a működési, 22.344.000 forint a felhalmozási célokat szolgáló maradvány. A felhalmozási maradvány az érintett intézményeknél jelenik meg, a működési maradványból pedig 97.052.000 forint az Önkormányzatot illeti meg. Ez a rendeletmódosításban teljes egészében

működési céltartalékba került elhelyezésre, ugyanis tudni kell, hogy ha elfogadja a Testület, akkor lesz összesen 260.000.000 a működési céltartalékban és az intézményektől év elején elvont 10 százalék személyi és járulék esetében maga félmilliárd forintot jelentett. Tehát még így is éppen csak a fele lesz meg annak, amelyeknek az intézményeknek várhatóan az év vége felé vissza kell pótolni. Kérem, hogy a működési céltartalékot azt hagyjuk úgy, ahogy a rendeletmódosítás tartalmazza.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt osztályvezető úr. Szeretném kérdezni, hogy milyen jelenleg a város anyagi helyzete, kell-e hitelt felvennie a városnak ahhoz, hogy a szeptemberi adófeltöltésig működni tudjon? Fenyegeti-e ön szerint a várost az a veszély, hogy csődbiztost jelöljenek ki? Ön felelős döntésnek tartja-e azt, hogy a Testület egyről 100.000.000 forintra duzzasztotta a költségvetési tartalékot? Ön, mint szakember, mit javasol, milyen területen lehetne megfogni még pénzt, hogy spórolni tudjunk? Igaz-e, hogy a korábban hangoztatókkal ellentétben nem fizetett semmilyen plusz terhet az iparüzési adónövekmény alapján, mivel nem volt ilyen növekmény, plusz adót nem kellett fizetnünk? Mekkora összeggel lett tervezve az idei évre az ingatlanértékesítésre, és ebből eddig mennyi teljesült? És mennyi forrás van jelenleg azon a soron, amiből a húsvéti és karácsonyi csomagosztás van finanszírozva? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Amit szóban tud, azt kérem, válaszoljon, amit pedig írásban, azt majd akkor írásban.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Segítsen a kérdését nem mind jegyeztem meg, de a város anyagi helyzete volt az első. Jelenleg a számlánk egyenlege az 540.000.000 forint, ha viszonyítani szeretnénk, akkor a tavalyi ezen napján 650.000.000 forinttal volt több a számlánkon. Tehát az az érték, amiről beszélünk, nehéz anyagi helyzetben van a költségvetés, ez a szám azt hiszem, hogy megmutatja. Az elkövetkező hónapokban nehéz beszélni addig, amíg a májusi adóbevételek meg nem érkeznek és a bevételek. Tehát nem mennék előre, hogy kell-e csődbiztos, vagy önkormányzati biztos, meg mennyi hitelt tudunk felvenni, vagy kell-e egyáltalán? A júniusi testületi ülésen ezt egzakt meg fogom tudni mondani, de nagyrészt attól függ, hogy a májusi befizetések hogyan fognak realizálódni. Növekmény az nem volt úgy, hogy nincs befizetési kötelezettségünk, 100.000.000 forinttal alacsonyabb ... március 31-ig az adóbevétel, az iparüzésre gondolok, mint tavaly, tehát tavaly 1 milliárd 660, idén pedig mondjuk 1 milliárd 540-550 körülbelül, ez az a nagyságrend. Takarékoskodni hol lehet? Hát a támogatásokat azt továbbra is azt tudom mondani, hogy a beérkező igényeket, azt most úgy kell kezelni, hogy ez a költségvetés jelenleg nem tudja támogatni. Még egyszer mondom, én azért vagyok óvatos, mert ez a 2 hét ez meg fogja határozni azt, hogy év végéig hogyan fog alakulni a költségvetésnek az alakulása. A biztosról pedig annyit, ugye a múltkor szó volt róla, most már ki is jött ez a rendelet, ez a 2025. évi 21-es törvényi pluszpénzek szabályozásáról, ez egzakt leírja, hogy önkormányzati biztost mikor rendelnek ki, milyen feladatokat látnak el, milyen időtartamban, milyen esetleges adatszolgáltatások elmulasztása esetén is már kirendelhetnek, tehát ez egy érdemes elolvasni, egy 10 oldalas jogszabály gyakorlatilag, ami most megjelent a Magyar Közlönyben. *(beleszólás)* Előbb elmondtam, a tartalékra szükség van, szerintem egy félmilliárd forintos tartalékra lesz szükségünk, azért 1.000.000 forinttal lett megtervezve az év elején, mert ezt jogszabályi kötelezettség, a költségvetésnek kell minimum 1.000.000 forint általános tartalékot tartalmaznia, hogyha többre lett volna lehetőségünk, akkor magasabb lett volna ez az összeg, most 260.000.000 forint és remélem, hogy ez még tud majd gyarapodni. *(beleszólás)* Ebben az évben? Én úgy emlékszem 733.000.000 forint lett tervezve, egyéb ingatlan értékesítésre, a likviditási jelentésbe ezt tételesen fel szoktuk tüntetni, 20.000.000 forintra emlékszem, de ezt most tételesen nem fogom megmondani, a nagyságrend az körülbelül annyi. *(beleszólás)* Azt hiszem másfél millió forinttal volt tervezve, de hogy mennyi lett ...

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát akkor ezt írásban, jó? Akkor ezt megkapja írásban.

Kökény Szabolcs: ... egymillió forint van még, de majd akkor ezt írásban megválaszolom.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Osztályvezető úrtól szeretném megkérdezni, hogy tavalyi évben májusban mennyi befizetés volt, mennyi érkezett május végéig, és idén mennyire számít, vagy mi várható? Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Hát, hogy mire számítok? Gyakorlatilag 0-tól 500.000.000 forintig, egy kis túlzással ugye, mert nincs rálátásom egyáltalán a cégek 24. évi gazdálkodására, erről fog szólni a benyújtott bevallás, és ehhez kapcsolódóan pedig a befizetés. Tavaly, tavalyelőtt ebben az időszakban 5-600 millió forint jött be a számlánkra. Ha ez most bejön, akkor úgy gondolom, hogy esetleg a működési év végéig kiegyensúlyozó tudna lenni. Továbbra is azt mondom, hogy a beruházás felújításra, csak ingatlanértékesítésből lehetne forrást biztosítani, és ha ez így tartható, akkor a működés az biztosítható.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Köszönöm szépen osztályvezető úr a részletes válaszát. Olyan kérdésem lenne még, hogy végül is akkor, ha jól értem az, hogy 1.000.000 forinttal lett tervezve akkor a tartalék, akkor az egy felelőtlen döntés volt a jelenlegi helyzet alapján, hogy azért ott jobban meg kellett volna húzni akkor a költségvetést, mer úgy néz ki, hogy a Képviselő-testületnek utólag sikerült mégis 100.000.000 forintot összegyűjtenie erre a sorra, összeszednie, úgyhogy akkor lehetett volna itt tervezni, mert még most is azért több intézmény többel gazdálkodik, én úgy gondolom, mint amennyivel kellene, főleg egy ilyen nehéz helyzetben. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Legyen szíves válaszolni, hogy ez felelőtlen döntés volt-e?

Kökény Szabolcs: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Felelőtlennek nem tartom. A kötelezőt megtettük. Én úgy gondolom, hogy ez az induló költségvetés, tekintve, a működési bevételek és kiadásokra, ami tervezve volt, több tartalék képzésére nem biztosított lehetőséget. Mondom ezt azért, mert ugye ezt az 1.000.000 forintos tartalékot is úgy tudtuk képezni, az intézményektől el kellett venni 10 százalékot, bér, járulék és dologi kiadásból, tehát gyakorlatilag a bevételek olyan alacsonyak a várható kiadásokhoz képest, hogy ez nem biztosított lehetőséget a magasabb összegű tartalék képzésére. A korábbi években is hasonló volt a helyzet, az induló működési tartalék nem volt sokkal magasabb összegben tervezve, de akkor az év végi számlaegyenlegből egyértelműen látható volt, hogy majd a maradványelszámolásnál lesz lehetőségünk több 100.000.000 forintos tartalék képzésére. Most ugye a gondot az jelenti, hogy nem volt lehetőségük az egymilliót meghaladó tartalék képzésére, és jelenleg is, hogyha ez így el lesz fogadva ez a rendeletmódosítás, akkor is csak 760.000.000 forint fog rendelkezésre álljon. Felelőtlennek semmiképpen nem tartanám.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Egy módosító javaslatom lenne egy spórolási kontrollra. A javaslatom szerint a végrehajtási szabályok, azaz a 7. paragrafus új, azt hiszem, hogy 20-nál tartott a számozás, tehát ebből indulok ki, 21. ponttal egészülne ki, írásba át fogom nyújtani, de előtte felolvasom: *Az önkormányzat működési kiadásai, (5. számú melléklet) között szerepeltetett pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások díjak sor terhére jogi feladatra kötött olyan átalánydíjas szerződés esetén, amelyhez kapcsolódik az átalánydíjas megbízási feladaton túlmenő egyéb megbízás is a külön kiadással járó megbízásra, valamint az átalánydíjba beletartozó, de bármilyen más további kiadással járó megbízásra, csak a Képviselő-testület előzetes jóváhagyását követően kerülhet sor.* Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, hát akkor ez egy módosító, amit akkor majd megszavaztatok, egyébként nem szoktunk ilyet kötni, de megint csak azt gondolom, hogy a munkának ugyanúgy, mint ahogy a többi esetben is, a folyamatosságát nehezítik és rengeteg feladatot rónak újra és újra a Hivatalra. De tegyük meg akkor a módosító javaslatot, hogyha mindenki elolvasta, akkor utána szavazunk róla. Nem támogatom. Kökény Szabolcs osztályvezető urat kérdezem, hogy mit gondol erről, vagy mit szól ehhez? Igen, azt kéri ő is, hogy szavazzuk meg, hogy igen vagy nem, de akkor még mielőtt szavazunk erről, Szabó Csaba ismét.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nekem is van egy módosítóm, a Hivatal létszámát csökkentsük 2 fővel. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Hivatal létszámára vonatkozó előterjesztést csak a polgármester nyújthat be a jegyző javaslatára, így erre lehetősége az éves költségvetés meghatározásakor van. Rendeletmódosításnál nincsen lehetőség létszám korlátozásra.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt jegyző asszony. Akkor szeretném kérdezni, hogy ennek mi a jogszabályi alapja, hogy ezt nem lehet így megcsinálni? A másik kérésem, hogy a rendelet elfogadása mellé határozatot lehet-e hozni, hogy legyen egy plusz határozat is itt a rendelet mellett? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felkérem jegyző asszonyt válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Mötv. 67. szakasz, (1) bekezdés d) pontja határozza meg azt, hogy a polgármester a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek a Hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására. Tehát itt a lényeg az az, hogy a jegyző javaslatára kell benyújtani ezt az előterjesztést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Mivel nincsen több hozzászólás, akkor a módosító *(bekiabálás)* Szabó Csaba, tessék.

Szabó Csaba: Szerettem volna kérdezni, hogy határozatot lehet-e hozni a rendelet mellé, de akkor lenne egy határozati javaslatom, hogy *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy javasolja a polgármester asszonynak, hogy a következő testületi ülésre hozza be ezt a módosítást.* Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Ez szembe megy az Mötv.-vel, ilyen határozatot nem hozhat a Testület. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Hogyha nincsen több kérdés, hozzászólás, akkor először megszavaztatom, hogyha nem tudom, hogy elolvasták-e megértették-e, értelmezték-e Ferjancsics Lászlónak a módosítását. Amennyiben megértették, értelmezték és egyetértének vele, akkor szavazzanak igennel, ha nem értették meg, esetlegesen nem szégyen, vagy nem értenek vele egyet, akkor pedig ne támogassák. Akkor most szavazás következik a módosításról, szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Elfogadták ezt a módosító javaslatot. És akkor most szavazunk a rendeletmódosításról, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

2.SZ.MELLÉKLET

12/2025.(V.22.) önkormányzati rendelet
a 2025. évi költségvetésről szóló
4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

14. napirendi pont: Versenyképes Járások Program

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt van önök előtt 4 határozati javaslat. Külön szavaztatom a négyet. Van-e ezzel kapcsolatosan? Ja, köszönjük szépen osztályvezető úrnak a válaszait. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor sorban szavazunk először akkor az első határozati javaslatról szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2. határozati javaslatról szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as határozati javaslat, szavazzunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 4. határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

150/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Versenyképes Járások Program keretében kötelezettséget vállal arra, hogy konzorciumi együttműködési megállapodást köt Kosd Község Önkormányzatával, Sződliget Nagyközség Önkormányzatával és Órbottyán Város Önkormányzatával a Napelem rendszer és árnyékoló a váci uszodában tárgyú beruházás megvalósítására az 1. sz. mellékletben foglalt szándéknyilatkozat szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

151/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Versenyképes Járások Program keretében kötelezettséget vállal arra, hogy konzorciumi együttműködési megállapodást köt Kosd

Község Önkormányzatával, Sződliget Nagyközség Önkormányzatával és Órbottyán Város Önkormányzatával a Madách Imre Művelődési Központ felújításának megvalósítására a 2. sz. mellékletben foglalt szándéknyilatkozat szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

152/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Versenyképes Járások Program kertében kötelezettséget vállal arra, hogy Sződliget Nagyközség Önkormányzatával felkérésére konzorciumi együttműködési megállapodást köt Sződliget Nagyközség Önkormányzatával és Kosd Község Önkormányzatával a Közvilágítás szakaszos felújítása Sződliget Nagyközségben tárgyú beruházás megvalósítására a 3. sz. mellékletben foglalt szándéknyilatkozat szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

153/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Versenyképes Járások Program kertében a Váci Jávorszky Ödön Kórház járóbeteg ellátását szolgáló épületének felújítása tárgyában csatolt 4. sz. melléklet szerinti nyilatkozatot jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont: 2024. évről szóló közbeszerzési beszámoló

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Nincs kiegészítésem, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

154/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 2024. évről készült közbeszerzési beszámolót (1. sz. melléklet).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirendi pont: Közbeszerzési terv egyes számú módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

155/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vác Város Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervének I. sz. módosítását az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítem. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Az előttünk látható anyagban ismételtelen emelni akarnak különböző díjakat, amelyet itt Vác városában én beszéltem olyannal, aki ezt igénybe veszi, mondta, hogy ő ezt már ha emeljük, nem tudja megfizetni. Egyébként Önök sokszor példálózhatnak más településekkel. Azért elmondanám önöknek, hogy a házi gondozás Budapesten a XIII. kerületben ott 800 forintba jön ki per óra, 800,- Ft/óra körül van, ehhez képest itt nálunk meg azért a duplája és emlékeim szerint már februárban egyszer volt egy emelés, nem is értem, hogy miért kell még egyszer megemelni, ráadásul még egyszer mondom, hogy ezt nem tudják megfizetni itt az idős emberek. Ezek már olyan összegek óránként, hogy szükségük van rá, egyedül élnek, de ekkora összeget már nem tudnak megfizetni. Ráadásul van sok olyan település is, ahol pedig a nyugdíjhoz mérik, hogy kinek mekkora a nyugdíja, és akkor sávosan fizetnek és így azért felmerül a kérdés, hogy megint ekkora emelés van, hogy akkor ez idősbarát önkormányzat-e? Ráadásul még egyszer mondom úgy, hogy februárban már egyszer emeltek, eltelt 3 hónap, 2,5 hónap és ugyanolyan emelést behoznak. Ezt a Fidesz-KDNP frakciója nem tudja támogatni, úgyhogy köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. A XIII. kerület az egy nagyon jó példa arra, hogy egy valóban gazdag és jól elereshető kerület milyen plusz szolgáltatásokat tud nyújtani adott esetben a lakóinak. Ott nagyon sok iskolafejlesztési program is fut, noha nem fenntartói szinten vesz részt a kerület a köznevelés intézményei életében, de ők megtehetik és meg is teszik, és ugye eddig mi is lényegesen erősebb szerepet vállaltunk bizonyos tételekben, itt az intézményi ellátás szintjén. Én csak a majdnem szomszédos Veresegyháza számait tudom mondani, ahol 8.400,- Ft-os általános és ugye önkormányzati fenntartású, ez fontos, a fenntartó, tehát Gödöllő például fővárosi fenntartású idősotthont üzemeltet, valóban kedvezőbb árakkal. Tehát én sem, tudom pontosan, hogy van, ahol

lényegesen nagyobb a fenntartói szerepvállalás, mert megtehetik. Tehát Veresegyházán 8.400,- Ft-os napidíj mellett, 1.390.000, illetve 2.048.000 forintos egyszeri belépési díjat szednek az idősoththonba, amely egyébként 8.000.000 forintig róható ki, és amint tán az anyagban is, meg ugye a bizottsági ülésen, aki itt volt, hallhatta, hogy ez 3 évig visszafizetendő arányosan. Tehát ez egy olyan tétel lenne, amit mi most egyfajta pilotprogramként összesen 3 szobánkra vetítve próbálnánk meg bevezetni. A díjak mértékében azt szeretném mondani, hogy igen, döntöttünk valóban még novemberben egy 10 %-os díjemelésről, amelyet január 1-től foganatosítottunk, ugyanakkor akkor is egy vélt, vagy nagyjából egy hevenyészetten megállapított önköltség-számítást követte ez, a tavalyi 13.175,- Ft-os napi önköltségre vetítve, amely körülbelül 41,7 %-os térítési díj önköltségi arányt mutatott, a 10 %-os emelés után az önköltségi alapját 13.750,- Ft adta, de ez egy becsült érték volt. Most az első 3 hónapot követően már egy picikét közelebb vagyunk talán az éves önköltség megállapításához, itt viszont azt tapasztaltuk, hogy lényegesen erősebb az emelkedés, 16.408,- Ft-os önköltséggel számolunk az idősoththoni bentlakásos intézmény kapcsán, és ennek okán, hogy reálértékben ne veszítsük a pénzünket, nagyjából 42 %-on tartva a térítési díjat, egy szintre húzva a 3 bentlakásos intézmény eddig egyébként különböző árait állapítottuk meg ezt a számot, ami valóban egy jelentősebb emelkedés, de még egyszer mondom, reálértéken, semmit nem fogunk nyerni, hanem szinten tudjuk tartani az ellátást, a jelenlegi önköltség-számítás mellett. Igen, előfordul, hogy valaki nem tudja vállalni, törvényileg nem tudja vállalni az idősoththoni intézményi térítési díj megfizetését, hiszen a nyugdíja 80 %-ig terhelhető, és előfordulhat, hogy nincs tartásra kötelezett, vagy ha van, akkor ő nem vállalja nyilatkozatban az idősoththonban gondozottjának a kiegészítő támogatását. Ez esetben jelenleg, ha jól tudom, de gazdaságvezető asszonyra nézek, 8 fő van ilyen az intézményben, aki úgynevezett személyi térítési díjat fizet meg, hiszen sem a nyugdíjából, sem pedig a rokonoktól tartása közvetlenül nem szedhető be az a díjkülönbözet, amit ő nem tud megfizetni. Tehát egy minimálnyugdíjas is, akkor a 28.500,- Ft-jából, köszönöm szépen, tehát aki a minimál nyugdíjából tudja ezt megfizetni, ez esetben a 28.500,- Ft-nak a 80 %-át fizeti meg 22-23.000,- Ft-ot, ilyen is van. Tehát azért mondom, hogy ez egy létező dolog. Azok esetében, akiknek a nyugdíja az emelést követően nem lesz terhelhető, de az eddigi összeget meg tudták fizetni, az ő esetükben, ha nincs nyilatkozó hozzátartozó, akkor az a helyzet áll fenn, hogy az eddigi térítési díjat fogja megfizetni, vélhetően, ha ez eddig törvényileg engedélyezett volt, vagy 1-2 százalékponttal meg csak fölé, nyilvánvalóan a terhelhetőség mértékéig, és az ő esetében át fogunk menni intézményiből személyi térítési díjba. Tehát senkit nem lehet a szocetörvény hatálya alatt túlterhelni. Mindenki számára adott ez a 80 %-os, illetve a hozzátartozó által nyilatkozatban megtett támogató följánlás. Ezt szeretném hozzáfűzni, és nyilvánvalóan azt is, hogy amikor erről a rendeletről döntünk, az egész idősoththon összességében, és megint csak azt mondom, hogy azt hiszem, hogy nagyon nagyvonalú volt a város, és nagyon érzékeny területen igyekezett 100 %-os intenzitással segíteni ezt a dőlt betűs részben láthatják tulajdonképpen kimondva ezt a gondolatot, ez a Kölcsey utcai Fejlesztő Napköziotthon, ahol ezen rendelet értelmében az eddigi 100 %-os intenzitású támogatást 90 %-ra mérsékelnénk. Magyarán a megállapított térítési díj 10 %-át csekk formájában, díj formájában beszédnénk azoktól, akik ezt az intézményi ellátást, gondoskodást igénybe veszik. Ez nyilván ennek az egész rendeletmódosításnak a legnehezebb része, de forráshiányos időkben vagyunk és azt gondolom, hogy ez az a pont, ahol egy ilyen döntést a Testületnek meg kell lépnie. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Hivatalosan nem kérhetem Rosta Zoltánt, aki a bevételekért felelős tanácsnokunk, hogy fejtse ki az álláspontját ebben a témában, de örülnék neki, hogyha ezt megtenné, mert nem kaptam Öntől sem írásos, sem szóbeli állásfoglalást, pedig egy nagyon fontos témáról beszélünk, hiszen itt ugyanaz, amit korábban elmondtam, tehát hogy nem kötelező feladatnak az ellátásáról van szó, ami adott esetben veszélyeztetve is lehet, de örülnék neki, hogyha ebben a témában Ön is megszólalna, de akkor a jelentkezőkre fókuszálunk.

Mokánszky Zoltán, képviselő úr, tessék.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Előbb is elmondtam, hogy ezt a házi segítségnyújtást sem tudják már megfizetni ezzel a megemelt összeggel az idősek. Ha önök ezt mégis megszavazzák, akkor azért szerintem az *Idősbarát Önkormányzat*-i jelzőt ne használják ezentúl, mert akkor ez nem *Idősbarát Önkormányzat*. Ha, és azért visszatérve a XIII. kerületre, azért az nem egy olyan nagyon gazdag önkormányzat, az egy munkásnegyed, azért maradjunk annyiban, a XIII. kerület

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A XIII. kerület? A leggazdagabb önkormányzat Pesten. Munkásnegyed?

Mokánszky Zoltán: Na jó, de nem a leggazdagabb kerületek, azért a budai kerületek, a belvárosi, és ennek a nagy része azért nem belváros, maradjunk annyiban. De még egyszer mondom, az *Idősbarát Önkormányzat* jelzőt azért akkor vegyék le és felejtsék el, mert ez nem *idősbarát önkormányzat*, aki 2 hónapon belül még egyszer megemeli az ellátási díjakat. Ráadásul még egyszer mondom úgy, hogy megkerestek és szerintem önök is tudnak erről, valószínűleg önökhöz is eljutott a hír, hogy nem tudják megfizetni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Dr. Rosta Zoltán képviselő úr köszönöm szépen, hogy felszólal.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm, hogy megszólított. Amúgy is szerettem volna hozzászólni, úgyhogy a szándék megvolt részemről, csak megvártam, még Mokánszky képviselő úr befejezi, de nem biztos, hogy a polgármester asszony azt fogja hallani tőlem, amit szeretne.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát én uram, én azt szeretném hallani, amit Ön elmond.

dr. Rosta Zoltán: Elmondom a véleményemet. No, valóban Inotay Gergely alpolgármester úrral volt egy előzetes, nem azt mondom, hogy egyeztetésünk, elküldte az elképzeléseit, amire ugye reagáltam. *(bekiabálás)* Én nem szégyellem, elmondom, hát ez teljesen normális dolog, sőt, én elvárnám, hogy sok esetben megtörténjen ez más esetekben is. Szóval alpolgármester úr leírta az álláspontját mind a 2 ügyben, ugye mert a következő meg az önkormányzati lakások bérleti díja, és mind a 2 ügyben tárgyaltunk. És ugyanakkor nem teljes anyagot kaptam én akkor, hanem az ő álláspontja leírásra került. És én azt mondtam, vagy reagáltam akkor, hogy alapvetően azzal a törekvéssel egyetértek, hogy ezeket legalább szinten kell tartani, tehát legalább az infláció mértékével haladni kell, mert egyszerűen nincs más lehetőség, még akkor sem, hogyha egyébként, vagy akkor is, hogyha egyébként nyilván pont azt a réteget, az időseket sújtjuk, terheljük ezzel, akik a legkiszolgáltatottabbak. Ugyanakkor megkaptuk ezt az anyagot, amit ugye elolvastam és itt van egy kis összefoglaló, amit intézményvezető asszony, illetve gazdasági vezető asszony készítettek ennek az előterjesztésnek a, nem is tudom hanyadik oldala, mert nem látom az 5. oldalán, bocsánat. Igen, ahol a térítési díjemeléssel kapcsolatban tájékoztatnak bennünket arról, hogy az elmúlt időszakokban milyen emelések történtek és ezt szeretném felolvasni. Tehát a Covid-előírások miatt 3 évig nem volt változás, majd 22. II. félévétől volt egy 13,1 %-os, 23.-ban, egy 30 %-os, 24. januárjában egy 10 %-os, majd most 25. januárjától ismét egy 10 %-os emelés, tehát ezt, ha jól számolom, ez 63 %-os emelés volt az elmúlt 2,5 év alatt. Most hogyha erre még ráteszünk egy lapáttal nem tudom hány %-ot, 10, 15, 20 %-ot én úgy gondolom, hogy a 63 % az messze meghaladja az inflációt, és akkor a következő sort még szeretném idézni, merthogy itt van egyébként az infláció mértéke, amit ugye 25-ben olyan 5 % környékén mozog, viszont a 3. sor, nyugdíjemelésekről is itt kapunk egy tájékoztatást. A 24. évi nyugdíjemelés 6 %, a 25. évi 3,2 %, tehát a 63 %-ot és a 9,2 %-ot, ha összehasonlítjuk, úgy gondolom, hogy ez önmagáért beszél, és akkor ebben még nincsen benne az a tervezett emelés, amit

most szeretnénk, vagy előterjesztésben szerepel. Tehát én megérttem a törekvést, és alapvetően azzal, hogy a bevételi források valamilyen szinten emelkedjenek, de azt gondolom, hogy mondjuk nem pont ezt a szegmenst kellene nekünk megelőzni akkor, amikor, tehát ezt én úgy gondolom, a legeslegutolsó esetben kellene ehhez az eszközhöz nyúlnunk, a bérleti, a lakás, önkormányzati lakások bérleti díjával kapcsolatban más lesz a véleményem. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Hát azért szerte nézve itt a térségben működő időszotthonok tekintetében mindenhol még az emelt mértékünk, vagy az emelés szándékát tükröző mértéket meghaladó térítési díjak vannak, plusz a belépti díjak egyébként. Nyilvánvalóan még egyszer mondom, amikor egy indikatív számítást kellett végezni, akkor azon gondolkodtunk, és ez a 63 %-os emelkedés tekintetében is talán fönnáll, hogy olyan alacsonyan álltak a térítési díjaink, ami még egyszer mondom, támogatható minden esetben, amikor ezt az Önkormányzat megengedheti magának. Nyilván egyébként termen kívül le kéne ülnünk és körülbelül egy hetet együtt töltenünk egy valamifajta konferencián és azon gondolkodni, hogy egyébként, hogy lehetne a bevételeinket emelni úgy, hogy nem az adózók vagy a díjfizetők rovására tesszük ezt meg, és hogy lehetne a kiadásainkat csökkenteni, ez egy másik ötletelés kérdése. Itt tényleg ez a számításnak az alapját a 42 % körüli önköltség- és térítési díjarány adta. És még egyszer mondom, tőlünk kicsit a térképen nézve jobbra, hogyha alulról nézzük dél felől az országot, a Veregyházán magasabb napidíj mellett, jelentősebb beszállás mellett van időszotthoni ellátásunk. Valóban igaz az is, hogy a 3 időszotthoni bentlakásos intézmény az az önként vállalt feladatunk, kötelező önkormányzati, a házi segítségnyújtás, a nappali ellátás, illetve az átmeneti szállásnak a biztosítása 10 fővel. Tehát ez az a csomag, amit nekünk el kell látnunk, és minden más egyébként az ellátottjainknak a jelentős többsége az egy önként az államtól átvállalt feladat, vagy más fenntartótól átvállalt feladat, úgyhogy ezek tükrében kérem szépen, hogy mérlegeljük a döntést. Nyilván lehet egyébként hallgatni és visszatérni a számokban vagy gondolkodni tovább azon, hogy amit az itt ülő gazdaságvezető asszony megküldött számításokat, ami egy picit mérsékeltebb emelést jelentene, hogy esetleg valaki módosítással élne, hogy azt el tudja fogadni, azt megköszönöm, de most ezekről a számokról vitatkozunk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Hogyha nincsen több hozzászólás, akkor szavazás következik a rendeletmódosításról, tehát akkor kérem szépen, hogy a fenntarthatóságért és azért, hogy el tudjuk látni a feladatokat, és ennyi időst tudjunk fogadni az intézményünkben, és ne kelljen leépíteni, ezt egy fontosnak találom, és akkor, hogy erre gondoljunk, és akkor most szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

18. napirendi pont: Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István ügyvezető, van-e kiegészítése? Nincsen, akkor minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Láttam, hogy alpolgármester úrnak van egy módosító javaslata, nekem is lenne egy módosító javaslatom, ami hasonló lenne, csak annyi különbséggel, hogy nem 500, hanem 600 %-a legyen a szám benne. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy önálló módosítás, és akkor hát ugye azt látták Inotay Gergely alpolgármester úrnak a módosítóját, de akkor meg Inotai Gergelynek megadom a szót. Tessék.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Valóban ezzel elmaradtunk, ahogy a tavalyi esztendőben a lakás négyzetméter árainak emelésével is egyébként. Ha csak az inflációt veszem alapul az elmúlt 2 esztendőben, akkor az nagyjából a 2 év hozadéka olyan 12 % körül van, ennél valóban magasabbat emeltünk, mert az elmúlt években és a pandémia alatt ugye nem is volt módunk abban a 2-3 esztendőben emelni a bérleti díjainkon. Megint csak a szomszédos településeket tudom hozni, vagy akiket összevetettem és bizottsági elnök úr a Lakásügyi Bizottságon jelezte, hogy Balassagyarmat lakásrendeletét is érdemes megnézni, ezt is megnéztem, ott 276-szor 2 az összkomfortos. Elég furcsa táblázatban kezelik egyébként a lakások bérleti díjait, tehát az összkomfortos alapidíjuk azért még a mi emeltünkénél is erősen magasabb. Egy körülbelül most osztok-szorok egy 60-70 forinttal nem számoltam ki. Visszatérve a szociális lakhatás alsó határ emelésére, tehát, hogy többen legyenek jogosultak, 114.000 forint volt eddig a minimálnyugdíj, vagy legkisebb öregségi nyugdíj összegének a négyszerese. Ennek az ötszörösre emelése esetén ez 142.500 forint lenne, ez egy jelentős emelkedés lenne, főleg figyelembe véve azt, hogy az egyéb indikátora a rendeletnek megtartottuk, hogy az egyedülálló, gyermekét egyedül nevelő egyedülálló nyugdíjas esetében ennek a 125 %-a talán 178.175,- Ft volt, de most nem emlékszem pontosan a végére, ez az összeg, ami az egy főre esőt jelenti, énszerintem ez méltányos, de nyilván ügyvezető úrnak a kérdése, hogy befogadja-e vagy sem ezeket a számokat. Tehát én változatlanul tartom az 500 %-ot. (beleszólás) egyiket sem? Döntünk róla. Jó, rendben, köszönöm a szót.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én majd meg szeretném majd akkor az ügyvezető igazgató urat megkérdezni, tehát, hogy akkor befogadja-e Inotay Gergelynek a módosítóját. Hogyha kijönne és akkor válaszol, mert hogy ez ugye így a jegyzőkönyv miatt tesszük ezt egyébként csak. Jó? Tehát semmi más oka nincsen, mert egyébként így lehetne simán. Tehát Inotay Gergelynek volt igen az az 500 %, és akkor Szabó Csabának pedig a 600 %, a mindenkor öregségi nyugdíjminimumnak az 500 %-a, illetve 600 %-a. Ez a kérdés, hogy ezt befogadja-e?

Horváth István: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Ugye két javaslat érkezett Szabó Csaba képviselő úrét ... és Inotay Gergely alpolgármester ...

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor Inotay Gergelyt, hogyha befogadta, akkor arról nem szavaztatok, és akkor Szabó Csabának meg a módosítójáról fogok majd szavaztatni, de akkor még Rosta Zoltán képviselő úr jelentkezett szólásra. Tessék.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Alapvetően a magam részéről egyetértek itt az indítványban foglaltakkal és itt más egy kicsit a helyzet, mint az előző napirendnél, ugyanakkor van egy fogalmi anomália, ami kicsit félrevezetőnek tűnik, legalábbis számomra, amikor ugye alapvetően kétféle vagyis hát többféle díjazás van, de hogy a szociális alapú bérleti díj, illetve az úgynevezett piaci alapú díjazás. Na most a piaci alapú díjazás, ha valaki meghallja, akkor úgy gondolja, vagy úgy értheti, hogy ez általában a lakáspiacon, bérlakáspiacon elfogadott díjazást jelenti, holott messze nincs így. Ugyanakkor a rendeletünknek a legelső szakasza, első bekezdése ugye azt mondja, hogy a Képviselő-testület annak céljából, hogy az Önkormányzat tulajdonában a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésére vonatkozó szabályok a piaci viszonyokra jobban alkalmazhatóak legyenek, valamint elősegítsék a felelős és átlátható működést, az alábbi rendeletet alkotja. Tehát, hogyha a piaci viszonyokhoz akarunk közeledni, akkor szerencsétlennek tartom, hogy piaci alapú bérleti díj fogalmat használunk, amikor egyébként a piaci alapú bérleti díj, mondjuk 45.000 forint, a mi rendeletünk szerint, egyébként meg ugyanazon lakás, vagy paraméterű lakásnak a valós piaci alapú bérleti díja 150.000 forint. Tehát csak ennyi megjegyzésem lenne, és aztán

majd egy későbbi történet az, hogy a Lakásügyi Bizottsághoz fordulok majd tájékoztatásért, ezzel kapcsolatban néhány információt majd szeretnék kérni, de ez nem ennek a napirendnek a témája, ez egy háttérinformáció lenne részemről. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Alapvetően a Lakástörvény határozza meg ezeket az elnevezéseket, az egy másik dolog, hogy nálunk ez továbbra is igen alacsonyan van meghatározva. Az nyilván egy döntés kérdése a Testületnek, vagy egy későbbi döntés kérdése, hogy adott esetben a szorzókat megváltoztatja és egy alacsonyan tartott szociális bérleti díj, teszem hozzá, ez nagyon alacsonynak számít, még az emelés után is. Tehát még egyszer mondom, hogy Salgótarján lakásrendeletében Szentendrét, Gödöllőt, Veresegyházát és Dunakeszit is összevetve, mindenhol összességében a lakhatás drágább, mint nálunk, úgy szociális, mint piaci alapon. De nyilván el kell azon gondolkodni, hogy a jelenlegi 2-szeres és 2,5-szeres szorzót esetleg emeljük föl, és valóban biztosítsunk olcsóbb piaci lakhatást és ettől jelentősen eltérőbb piaci lakhatást. Ugyanakkor ugye mi bevezettünk, illetve a rendeletünk lehetővé tette és e mellé be is hoztuk azt, hogy azok a lakások, amelyeket mi újítottunk föl jelentős értéknöveléssel és valóban nagyon jó minőségben, ezeket az összegeket a költségelven meghatározott bérleti díj mellett lényegesen közelebb helyeztük el a piaci, jelenleg a piacon tapasztalható lakbérekhez, hiszen 100, 105, 110.000,- Ft-os bérleti díjakat állapítottunk meg, és az a tapasztalat egyébként, hogy erre is bőven van jelentkező és érdeklődő. Úgyhogy még egyszer mondom, ez egy hosszabb távú döntés kérdése. Ez megint csak az a kérdés, hogy ezzel a nagyon heterogén ingatlanvagyonnal pontosan mit szeretnénk kezdeni. Össze kellene ülnünk, ez lenne a másik egy hetes konferencia kérdése szerintem, amikor ezt meghatározzuk, nyilván találjuk meg az alkalmat arra, hogy ezeket akár frakcióvezetői, vagy bármilyen szinten leüljünk és meg tárgyaljuk. Én minden esetben és minden ilyenre nyitott vagyok, hiszen az a célunk, hogy a várost jól, vagy lehetőség szerint még jobban működtessük. Ezzel együtt szerintem ezek nem méltatlan árak még az emelést követően sem. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Először egy kéréssel szeretnék fordulni és szeretném kérni, hogy ha elfogadásra kerülne ez a rendelet, akkor küldjék meg számomra, hogy ez hány családot fog érinteni, és hogy ez mekkora többletkiadás lesz számukra? És úgy látom, hogy beért az eredménye a Lakásügyi Bizottságban a Tisza-s külső képviselők mondták el ugyanezt, hogy ezeket az árakat meg kell emelni, merthogy az ott lakók ezeket az ingatlanokat nem becsülik. Én nem tartom egy jó iránynak, hogy egy ilyen helyzetben ismételten a családokat sarcoljuk, de ez az önök döntése, döntsék el, hogy mit szeretnének.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. Egy szám és egy szó módosítási javaslattal élnék, de előtte néhány gondolat. A rendeletünk 14. paragrafusának első bekezdése foglalkozik azzal, hogy akik egyedülállóak, vagy gyermeküket egyedülálló nevelő szülők, és erről alpolgármester úr is értekezett, és a több egyedülálló pedig nyugdíjas, ez pedig az előző napirendi pontnál is megjelent, náluk a szociális jogosultság felső határa jelen pillanatban a jövedelmük 125 %-a, ez is elhangzott néhány perccel ezelőtt. Erre tennék egy javaslatot, ezt szeretném, hogyha a testület támogatná, ezt szeretném növelni 135 %-ra. Csak a jegyzőkönyv kedvéért, de akár írásban is benyújtom, 125 helyett 135 %. A másik módosítási javaslatom ugyanebben a pontban, hogy egyedi esetekben méltányossággal, méltányossági kérelmet lehet benyújtani és arról jelen pillanatban a polgármester dönt. Ezt szeretném a Lakásügyi Bizottság feladatai közé tenni. Tehát polgármester helyett Lakásügyi Bizottság. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen több hozzászólás, tehát akkor a két módosítóját Makrai Zsoltnak szavaztatom. Ja, bocsánat, igen, megint kérdezem ügyvezető igazgató urat, hogy befogadja-e ezt a két javaslatot Makrai Zsoltnak?

Horváth István: ... nem fogadom be azt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, köszönöm szépen. Akkor az első módosítóját szavaztatom Makrai Zsoltnak. *(beleszólás)* Ja, igen, még Szabó Csaba, bocsánat, tehát akkor 3 lesz 3 módosító, akkor először Szabó Csabának és utána Makrai Zsoltnak kettő. Ugye? Igen. Tehát akkor Szabó Csabának szavaztatom a módosítóját a 600 %-ról. Tehát ugye befogadta az előterjesztő Inotay Gergőét, de Szabó Csaba többet mondott, én nem támogatom. Tessék, szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő Makrai Zsoltnak a 135 %-os javaslata, az egyedülállóaknak a 125 %-ról, én ezt támogatom, úgyhogy akkor szavazzunk erről.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És Makrai Zsoltnak a következő javaslata az pedig az, hogy egyedi esetekben a méltányossági hatáskör az ne a polgármesternél legyen, hanem a Lakásügyi Bizottságnál, ezt majd a Lakásügyi Bizottságon fogom kifejtetni, hogy miért nem támogatom, de nem támogatom, úgyhogy akkor viszont szavazást rendelek el, és akkor majd amit a többség támogat, azt fogjuk elfogadni, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát akkor Makrai Zsoltnak a két módosítóját befogadtuk és Szabó Csabáét pedig nem. *(bekiabálás)* Képviselő úr ne párhuzamosan vezessük az ülést. Jó? *(bekiabálás)* Megbirkózzon vele, *(bekiabálás)* képviselő úr megbirkózzon vele egyedül. Köszönöm szépen a segítséget. Tehát akkor most szavazunk egyben, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ.MELLÉKLET

13/2025.(V.22.) önkormányzati rendelet

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről,
valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(VI.20.) rendeletről

19. napirendi pont: Vác, belterület 1620/31 helyrajzi számú kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Kérdezem, van-e kiegészítése? Nincsen. Minősített többséggel döntünk a határozatról, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor egy, szeretném, hogyha, egy pillanat, a határozati javaslatnak a 8-as pontjában lesz egy módosítóm, az, hogy a 2028. december 31. napja helyett 2029. december 31. lesz. Ezt befogadja? Igen. Jó, akkor szavaztatom ezt a napirendi pontot. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

**156/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, **Vác, belterület 1620/31 helyrajzi számú, kivett beépített terület megnevezésű, 4000 m² alapterületű Ingatlant 173.546.711,-Ft, azaz százhetvenhárommillió-ötszáznegyvenhatezer-hétszáztizzenegy forint induló vételáron** értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással, licit eljárás lefolytatása keretében, **1.000.000,-Ft licitlépcső, 17.000.000,-Ft biztosíték** (max. 10 %) megfizetése mellett, az alábbi feltételekkel.
2. A vételárból az értékbecslés (négy alkalom), a talajmechanikai vizsgálat és a lekért tulajdoni lap és térképmásolat összege (4800,- + 5000,-), azaz összesen bruttó 1.546.711, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.
3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) **86. § (1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.**
4. A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.
5. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kénysztörlési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
6. A pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati felhívás meghatározza az Ingatlan értékesítését követően az Ingatlanon megvalósítható tevékenységet, az Ingatlanon kialakításra kerülő felépítmény rendeltetését. A pályázaton kizárólag olyan pályázó vehet részt, aki írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy az Ingatlant az értékesítéskor hatályos Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő módon hasznosítja azzal a megszorítással, hogy az Ingatlanon kizárólag kereskedelmi, szolgáltató, kulturális, közösségi szórakoztató építményeket helyezhet el, kivéve munkásszállót.
7. Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázaton csak akkor vehet részt, ha pályázati anyagához mellékeli az Ingatlan hasznosítására vonatkozó üzleti tervét azzal, hogy abban pontosan megjelöli a hasznosítás célját és a területre vonatkozó elképzeléseit.
8. A pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a 6. pontban meghatározott felépítményt legkésőbb 2029. december 31. napjáig megvalósítja. Egyértelműség okán megvalósítás alatt az építési hatóság végleges hatályú használatba vételi engedélyének rendelkezésre állása tekintendő.

9. A pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat szerint az Ingatlan Vt-2 településközpont vegyes övezeti besorolásba tartozik, max. beépíthetősége 35%, megengedett legnagyobb épületmagasság 13 m.
10. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely a 2023. évi beszámolási kötelezettségének eleget tett és azt nyilvánosságra hozta.¹
11. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályázattal, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.
12. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kénysztörölési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
13. **A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.**
14. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.
15. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.
16. A pályázati hirdetményt a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni és egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján), valamint egy országos napilapban legalább egy alkalommal közzé kell tenni. A pályázatok benyújtási határidejének számításához az első megjelentetett pályázati kiírás, az Önkormányzat honlapján való közzététel.
17. Vác Város Önkormányzata és a nevében eljáró Váci Városfejlesztő Kft. fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati kiírást a pályázati határidő lejártá előtt indoklás nélkül visszavonja, és egyben új pályázatot írjon ki, vagy a licitálás időpontját elhalassza. Vác Város Önkormányzata jogosult továbbá indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani és új pályázatot kiírni.

¹ A (3) bekezdés szerinti éves beszámolót, egyszerűsített éves beszámolót a 153. § előírásainak megfelelően az áttérés napját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe kell helyezni, a 154. § szerint közzé kell tenni.

18. A pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezi az adásvételi szerződés tervezet.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

20.napirendi pont: Vác, II. Rákóczi tér 20. sz. alatti volt Hajléktalan szálló értékesítésre jelölése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt a határozati javaslatban az összegeket szeretném önöknek bemondani, tehát 107.850.000 a vételár, a pályázati biztosíték összege az 10.000.000 forint, és a licitlépcső pedig 500.000 forint. Tehát ezekkel az adatokkal szeretném majd szavaztatni. Mokánszky Zoltánt, tessék.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Most a volt hajléktalanszállóról szavazunk, ami a Rákóczi tér 20. szám alatt található. Ez egy elég nagy ingatlan, szinte a Belváros szélén található. Az előterjesztés alapján is azt írják, hogy állapota megfelelő és azért ahogy nézem a forgalmi értékét 107 millióra becsülni, én ezt nagyon kevésnek tartom. Ez az ingatlan az elkötyavetyélése. Ha már valamit eladunk, akkor legalább olyan áron adjuk el, ami azért közelít a piaci árhoz. Majd lesz a későbbiekben napirendi pont, ahol talán a Báthory utcában egy 30 négyzetméteres lakást, ami az se egy jó állapotú, 34.000.000 forintért adják el, vagy hát annyiért árulják, annyiért kínálják nekünk megvételre, ami 1.125.000 forint per négyzetméteres ár, ez pedig, hogyha nem, nem osztottam vissza, de ezt, ha kijön 300.000 forintra, akkor sokat mondok. De van egy módosító javaslatom, hogy 150.000 forintról induljon a licit, 150.000.000 forintról, 150 millióról kérném a polgármester asszonyt, hogy igen, 150.000.000, igen, kérném a polgármester asszonyt megszavaztatni, ez egy módosító igen, módosító javaslatom van, hogy 150 millióról. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni és nem megszólítva képviselő urat, hogy amikor egy ilyen javaslat van előttünk, és amikor így véleményt mondunk, és így bemondunk egy számot, érdemes megnézni mondjuk ebben az esetben ennek az ingatlan az állapotát belülről, és akkor talán más képet fest. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy ezt bizonyára tudják, hogy független értébecslővel becsülteti fel minden esetben a Városfejlesztő Kft. az ingatlanokat, és hát természetesen ezt nem mi döntjük el, de mondom még egyszer, ebben az esetben érdemes lett volna belülről megnézni az épületet. Jó, tehát akkor van egy módosító Mokánszky Zoltán részéről. Ványai László képviselő úr, tessék.

dr. Ványai László: Tisztelt Képviselő-testület. Tájékoztatást szeretnék kérni írásban a Polgármesteri Hivaltaltól. Tekintettel arra, hogy az eladásra szánt korábbi hajléktalanszálló ezt a funkcióját elvesztette, egy új hajléktalanszálló lett kialakítva. Szeretném kérdezni, hogy az új helyen mennyi férőhely van és az mennyivel kevesebb, mint a régi? Tekintettel arra, hogy ellátás nélkül maradtak hajléktalanok Vácon, ez szemmel látható, egyre többen vannak az utcára szorulva hajléktalanok, és ez azért is érdekes, mert érdekes kérdés, mert ugye több önkormányzati bérlakásból raktak ki családokat utcára. Erre várok választ. Mokánszky képviselő urat szeretném kiegészíteni és megerősíteni azzal, hogy a 150.000.000 forintos indulóár az még mindig nagyon kevés, figyelemmel arra, hogy a váci ingatlanárak azok, ingatlan négyzetméterárak, azok jellemzően 900.000 és 1.100.000 forint között szóródnak. Nem tudom, hogy az ingatlan értébecslő mi alapján számolt, ez nem derült ki az előterjesztésből, de a végeredménnyel nem értünk egyet. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Sok minden jut eszembe ilyenkor, amikor gombot nyomok. Egyrészt az új Hajléktalanszállón éppen az egyik fontos javuló paraméter az az óriási minőségbeli különbség. Egyébként nyilván kérdezni kevésbé a Hivataltól, mint inkább magától a szociális szolgáltatótól, a humán szolgáltatótól kellene a létszámokat, amikor a létszámokat meghatároztuk, illetve az áthelyezés helyszínét kijelöltük, akkor pont az volt a számításaink mozgatórugója, hogy az akkori szociális szolgáltatások háza, mikor ezt a tervezést kezdtük, még 2020.-ban hány hajléktalant kezelt a városban, vagy hányan voltak a gondozásukban és akkor nagyon érdekes szám volt, hogy 70 fő volt, és ebből a 70 főből 40 volt, akinek volt váci kötődése, és körülbelül 30 volt az úgymond beszivárgó, aki más településekről, zömében Nógrád megyéből, de éppenséggel az éjszakai ellátást Budapesten megoldó Dunakesziről is volt ide származó vagy ide érkező hajléktalanunk, akikkel kapcsolatban megint csak azt tudom mondani, nem siránkozás, nem zsebkendő, nem tudom hányszor látta a képviselő úr, hogy én zsebkendőt vettem volna elő a költségvetés kapcsán a belső zsebemből, amikor itt ilyenekről tárgyaltunk, de megint csak azt mondom, hogy ez egy körülbelül 80-100.000.000 forintos portfólió, ennyit teszünk bele a hajtalanellátásba, olyan személyek tekintetében is, amely személyeknek nincs semmilyen váci kötődése, a viszonylag jó ellátás, meg a szép, és ragaszkodom hozzá, hogy igenis barokk jellegű Belvárosba érkezik és úgy gondolja, hogy itt azért elég jó szolgáltatást és ellátást fog kapni, tehát, hogy ezek megint csak nem írhatók le és nem csökkenthetők ezekkel a tételekkel, a szolidaritási hozzájárulás, amelyet megfizetünk és amelyet megint csak kettőszörösen teszünk bele az egyéb adózási vagy befizetési forrásainkba, hiszen megfizetjük a hozzájárulást is, valamint saját költségen ellátjuk azokat akiknek nincsen még egyszer mondom váci gyökere. Valóban előfordult a pandémiát követően egy magasabb, egy számemelkedés a hajtalanok tekintetében, az arányt most nem tudom, de azt hiszem, hogy a fele-fele nem változott. De még egyszer mondom, a létszám kialakításában nagyon fontos szempont volt, hogy mindazok számára, akikkel mi eltartási vagy gondozási kötelezettséggel bírunk, váci hajléktalanok, az ő számukra teljes egészében kielégítő létszámra épült föl az új intézmény. A régi kapcsán pedig azt szeretném mondani, hogy ez a 107.000.000 ez egy olyan ingatlan felbecsülésnek a végeredménye, amely minden indikátort nyilván figyelembe vesz, amikor meghatározza az ingatlan értékét. Nem nagyon mernek és tudnak eltérni egyébként egymástól és erre szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a Galamb utcán a legutóbbi ülésen meghirdetett ingatlan tekintetében a két értékbecslés között 23.800.000 és 24.100.000 forint volt az új értékbecslő által meghatározott ingatlan érték. Nagyon közeli lőtávolságban voltak. Tehát itt is lehetne többet rendelni, nyilván ez pénzünkbe kerülne, és azt tapasztalnánk, hogy néhány 100.000, esetleg 1-2.000.000 forint lenne az eltérés, de nagyon fontos, hogy ez egy 107.000.000 forintos indulási ár, tehát pontosan a piac fogja beárazni, hogyha ezen az áron csábító, akkor adott esetben nem egy, hanem több licitáló fog érkezni. Ezért van licitlépcső, hogy, köszönöm szépen, ezért van a licitlépcső, amellyel el szeretnénk azt érni, hogy ezen a hatósági árbecsüs, vagy értékbecsüs által meghatározott árból fölfele tudjunk elindulni. Ez az ár minél magasabb, annál kevésbé lesz csábító a dolog, tehát nem fog elindulni maga a licitálás sem, ha nem lesz jelentkező, általában egyébként bármilyen árat is határoz meg, nem mi, mert a Testület csak elfogadja általában azt, amit kapunk a becsüstől, tehát hogy nem nagyon van jelentkező. Én remélem, hogy erre most akkor lesz kettő is, és tudjuk nyilván felsrófolni, tehát ők tudják majd egymással versengve felsrófolni az árat. Mindenesetre akkor, amikor 733.000.000 forint ingatlan eladásáról döntöttünk a költségvetés elfogadása teljességében legalább 9-en 6 tartózkodás mellett, akkor azt gondolom, hogy azt komolyan kell azért vennünk, hogy az időarányos teljesítésünknek már most a kasszába folyva, körülbelül 300.000.000 forintnál kellene állnunk ahhoz, hogy bármit is tudjunk előremozdulni, fejlesztés, beruházás terén, és nem állunk sehol. Ez is, ha elindul ebből 2-3 hónap, mire szerződéskötés lehet, tehát én azt gondolom, hogy bőven-bőven nem állunk ott, hogy megengedhessük magunknak azt, hogy ezt az épületet otthagyjuk üresen, nagyon rossz állapotban teszem, hozzátette, a falai vizek és így tovább, tehát, amikor azt

firtatjuk, hogy mennyit ér az épület, akkor azt gondolom, hogy ezeket is figyelembe kell venni, el kell menni, meg kell nézni az ingatlant egyébként, úgyhogy én, amikor gondolkodtam azon, hogy most hozzászólók, nem szólok, még tegnap este jutott eszembe, hogy egy kicsit amikor ilyeneket mondunk, hogy ne adjuk el ezt vagy azt, és közben pedig a múltkor 13-an 14-en ültünk a prioritási sorrend meghatározásán a hatvanvalahány tétellel kapcsolatban, ami milliárdos nagyságrendet jelent, akkor egy kicsit azt gondolom, hogy az az aberrált helyzet áll elő, hogy beültünk egy kisvárosi kaszinóba, de a zsebünkben igaz zsetonok helyett a Gazdálkodj Okosan-ból kivett kis játékpénzek vannak, ha és amennyiben nem tudunk ingatlanban komolyan előre haladni, hogy értékesítsünk és abból fejlesszünk, beruházzunk. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Mi mindig azt mondtuk, hogy nem támogatunk ingatlanadást, mert azért azt az ingatlanvagyon felélésének tartjuk, de látják, hogy most is pont azt szeretnénk, hogy legyen bevétele a városnak és pontosan azért emeltük meg, mert véleményünk szerint, ha már eladunk, akkor olyan áron adjuk el, ami nem elkötyavetyélés, hanem valahogy közelít a piaci árhoz. Közelít, még egyszer mondom, nem piaci ár, csak közelít hozzá. Ráadásul az előterjesztésben írták, hogy állapota megfelelő, amikor pedig valamit nagyon le akarnak húzni, akkor mondják, hogy romos, meg életveszélyes, állapota megfelelő, akkor nem kell azt mondani, hogy mert nagyon rossz állapotban van, ami megfelelő állapotú, az nem rossz, akkor oda kellett volna írni, hogy nagyon rossz, gyorsan el kell adni, és akkor az ember azt mondja, hogy 107.000.000, hát de ez nem olyan állapotú, azért majdnem Belvárosról beszélünk emberek, és mi még egyszer mondom, nem támogatjuk az ingatlanadást, de pontosan azért, hogy legyen bevétel, hogyha 150.000.000 forintért ezt önök támogatják, akkor legyen meghirdetve, akkor azt mondjuk, hogy támogatjuk, de ennyiért nem fogjuk támogatni, mert ez az ingatlannak az elkötyavetyélése, a város vagyonának az elkötyavetyélése. Ráadásul azért látom alpolgármester úr is kicsit fejlődött, most már nem barokk kisvárosról beszél, hanem barokk jellegű Belvárosról, mert azért önök is érezték, hogy ez Vác nem egy barokk kisváros, hanem hát ön is az előbb mondta egy 5 perc ezelőtt, hogy barokk jellegű Belváros. Ami jellegű az nem azt jelenti, hogy az, hanem csak a jellege olyan, mer azért nagyon sok minden át lett építve. Ezzel ön is elismerte azt, hogy ez nem egy barokk kisváros, csak az önök fejében van ilyen, amikor egy ezeréves püspöki város Vác, ami volt barokk épület, a nagy részét átépítették. Az, hogy van még 4-5 olyan épület, ami abban a korban épült, azzal senki nem vitatkozik, de a Vácot nem is említik úgy sehol azért, ha megnézi, hogy a barokk város, amiket úgy emlegetnek, nézze meg az interneten mely városokat emlegetnek barokk városnak. Ráadásul még egyszer mondom, ön is azt mondta, hogy barokk jellegű, Belváros jellegű. Köszönöm szépen. És még egyszer mondom, ennyiért nem támogatunk ingatlanadást, mer ez a város vagyonának a felélése, elkötyavetyélése. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Olykor azt gondolom, hogy nem egy városban élünk és lehet, hogy ezért nem tudunk itt sok mindenben meg megegyezni, egyetérteni, mert azt mondani Vácra, hogy ez nem egy barokk város, amikor gyakorlatilag a barokk időben alakult ki a teljes Belváros, ugye tudjuk jól, hogy Migazzi püspök és Mária Terézia korában, azt meg kell nézni, hogy ez akkor most melyik időszak. Hát ez az egyik. A másik pedig az, hogy *(bekiabálás)* hú van, tudom, hogy nincsen Sajdik kiállítás Vácon, de talán látta a „kékházban” van egy Vác 950. történelmi kiállítás és ott van egy tábla, ahogy bemegy balra és ott végig le van vezetve Vácnak a történelme. Az is, hogy mikor hányan laktak, hogy mikor pusztult el, mikor épült újra. Szerintem, hogyha azt megtekinti, akkor lehet, hogy előbbre jutunk. De nem erről akartam beszélni *(bekiabálás)* most én hadd mondjam végig, amit szeretnék. *(bekiabálás)* Hadd mondjam végig, amit szeretnék. Tehát annyit szeretnék mindössze csak ehhez a témához mondani, hogy van egy becsült ár, ugye az értékbecslő megadott egy árat ebből az árból, tehát ez alá ugye nem lehet menni értelemszerűen a törvény miatt sem, de egyébként is ugye ez

lesz a kiinduló ár, az ára mindig az egy ingatlannak, amit megad érte a piac. Hogyha sok érdeklődő van, mint ahogy el is hangzott azt hiszem alpolgármester úrtól, akkor természetesen többen fognak jönni, licitálnak és magasabb áron fogjuk eladni, de egyelőre ebben a pillanatban, mivel, hogy az értékbecsülő ezt az árat adta meg, nem tudom, hogy ennél magasabb áron, 150 millióért érdemes-e elindítani. Ugye itt arra is kell gondolni, hogy az értékbecsülés ilyen nagyobb tételeknél elég jelentős összegbe kerül. Tehát minden egyes alkalommal, amikor egy komolytalan árat mondunk, akkor az azt jelenti, hogy eltelik egy hónap, és addig az eladást azt nem segítjük, hanem éppen akadályozzuk. Tehát még egyszer mondom, hogyha van rá igény, egyébként emlékeznek rá, hogy volt néhány ilyen önkormányzati ingatlan, amire nem is számítottunk, hogy olyan sok jelentkező lesz rá, és sokkal magasabb áron ment el, mint az értékbecsülő, amit megállapított. Csak ezt szerettem volna mondani.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Testület. Hát Mokánszky úr antropológiai eszmefuttatásai miatt is érdemes önmagában bejárni a testületi ülésekre, mert zseniális, tényleg az ELTE Bölcsészettudományi Karán lenne képviselő úrnak a helye. Visszatérve itt az ingatlanhoz, Ványai úr említette, hogy 900.000 és egy egész 1.100.000 között van Vácon az ingatlanok átlagos négyzetméter ára. Ez valóban így van, főleg a lakások esetén. Már a panellakások átlag négyzetméter ára is nagyjából ebben a tartományban van, viszont ez egy erősen felújításra szoruló, hát családi ház jellegű épület, de ugye kivett udvari szociális otthonként szerepel, tehát ennél ezt a négyzetméterárát valószínűleg nem lehetne megkapni egy értékesítés során. Az meg, hogy Mokánszky úr 150 millióra akarja emelni ennek a pályáztatási vételárát, az azt gondolom, hogy meglehetősen magas, bár én nagyon reménykedem benne, hogy valóban ennyit ér, és abban az esetben pedig, hogyha 107 millióról indul a licit, akkor is el fog érni egy 150 milliós ártartományt, ami viszont fontos lenne, hogy megszabaduljunk ettől az épülettől. Csak csengenek az önök füleiben is pénzügyi osztályvezető úr korábbi szavai, mégpedig az, hogy ahhoz, hogy fejlesztéseket tudjunk ebben a városban megvalósítani, ingatlant kell értékesíteni. Tök mindegy, hogy milyen fejlesztésről van szó, zárható kukatárolókról, kisebb körzeti fejlesztésekről, útépitésről, játszótér-fejlesztésről vagy bármi másról, ahhoz nekünk ingatlant kell értékesíteni és ez egy olyan ingatlan, amire kifejezetten nagy ráfordítás kellene ahhoz, hogy akár egy családi ház legyen belőle, akár bármilyen egészségügyi intézmény vagy egyéb intézmény legyen belőle. Erre nekünk úgysem lesz soha forrásunk, és az a legegyszerűbb, hogyha ezt kivisszük a piacra, és a piac ezt bízzunk benne, hogy be fogja árazni. Én nagyon remélem, hogy ki tudjuk írni 107.850.000 forintos kezdő áron és jönni fognak befektetők és adott esetben ez 150 millióig, vagy még magasabbra felmegy, ha pedig nem, akkor is célszerű ettől megszabadulnunk, mert akkor meg az az összeg, ami ki fog jönni, az lesz a reális vétel ára és akkor legalább lesz fedezetünk arra, hogy valamilyen típusú fejlesztéseket meg tudjunk Vácon valósítani. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ennek az ingatlannak az alapterülete 529 négyzetméter ugyan, de ez a kivett udvar és szociális otthon, tehát egy épület és egy kertrész. Na most az 529 négyzetméter a teljes terület. Az, hogy ebből mennyi az épület, én nem tudom megmondani, ez ebből az anyagból nem derül ki, de hát amikor valaki az értékbecsülés által megállapított összeget kritizálja, alacsonynak tartja, figyelembe kell venni, hogy itt nem lehet úgy számolni, mint egy tisztán nettóban mondjuk egy lakás alapterülettel, mondjuk 100 négyzetméter, és akkor a 100.000.000 forint, ha egy milliós négyzetméterárral számolok, mert itt ennek az ingatlannak egy része az épület, a másik része az udvar. Mondom az arányokat nem tudom, mert ugye kivett udvar és szociális otthon megnevezéssel van nyilvántartva az ingatlan-nyilvántartásban, tehát ebből ez nem derül ki, tehát nem kapunk reális képet akkor, hogyha az 107 millió forintot elosztjuk az 529-cel ami nagyságrendileg nem jön ki 500.000 forintos négyzetméter ára, de ez nem reális, mert annak egy nagy része, egy jelentős része az

udvar, amit nem lehet beárazni épületáron. Tehát ez nagyon fontos, hogyha a képviselőtársakat ez megnyugtathatná, akkor esetleg, ha megtudhatnánk, hogy mennyi ebből az 529-ből maga az épület és mennyi a kertrész, akkor talán realisabb képet lehetne alkotni. Egyébként meg a magam részéről is úgy gondolom, hogy mindennek annyi az értéke, amennyit ad érte a piac. Tehát lehet itt ezen vitatkozni és én is nyilván mindenki azon van, hogy minél többet kapjunk, de hogyha egy igazságügyi szakértő kft, aki feltételezem, hogy nemcsak a nevében igazságügyi szakértő, hanem a bíróság által is igazságügyi ingatlanszakértőnek van nyilvánítva, tehát azért az ingatlanszakértők között, mondjuk egy felső kategóriát képvisel, ha ő ezt le meri írni, az 107.000.000 forint. Én a magam részéről nem akarom kétségbe vonni, tehát feltehetőleg ő ért a szakmájához, de még egyszer mondom, abban egyetértünk, hogy az a cél, hogy minél többet kapjon érte a város, de amit az előbb felvetettem, azt lehet, hogyha esetleg sikerülne tisztázni, akkor mindenki kicsit megnyugodna az árat illetően.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Hát Tótváradi úr, hát látom, hogy önt se az esze miatt, szereti a környezete, de hát

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy ne minősítse,

Mokánszky Zoltán: Nem kell válaszolni, nem kell válaszolnia. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Befejezte? Ja, hogy ennyi volt. Ja, vártam, hogy valahogy kibővíti, tehát lesz valami mondandó benne. Inotay Gergely alpolgármester úr.

Inotay Gergely: Kérem szépen, hogyha túl tudunk azon lendülni, hogy a legutolsó hozzászólásnak semmi köze nem volt a napirendhez, egyetlen, Rosta képviselőnek szeretném mondani, hogy most 2 szám mozog a fejemben, vagy 246 vagy 264, nagy különbség a kettő között talán nincsen, tehát körülbelül a fele az, ami maga a lakó, vagy az ingatlan az alapterülete, a hasznos alapterülete és a fele pedig a kivett udvar. Tehát körülbelül a fele az, ami maga a lakó, vagy az ingatlan az alapterülete, hasznos alapterülete és a fele pedig a kivett udvar, tehát körülbelül úgy lehet számolni, hogyha az én két számomat kb. középarányosan nézzük, akkor 250, tehát a fele. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e Mokánszky Zoltánnak a módosítóját, miszerint 107.850.000 forintról induljon majd a licit, hanem 150 millióról.

Horváth István: Tisztelt Képviselő-testület, alapvetően én itt is azt javaslom, hogy szavazzon a Képviselő-testület, tekintve azt, hogy egyrészt nem vagyok ingatlanszakértő, ugye mi itt bekérnünk minden esetben ingatlanszakértői véleményeket ezzel kapcsolatosan, ... bármilyen más ingatlannal. Ezt az összeget kaptuk erre vonatkozólag, én azt gondolom, hogy én nem vagyok szakértő, ebből kifolyólag a tulajdonosnak visszaadnám a döntési jogkört, hogy önök döntsenek arról, hogy ezt jónak tartják, vagy nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen ügyvezető igazgató úrnak, akkor a módosítót szavaztatom először, tehát Mokánszky Zoltán módosítóját, hogy 150 millióról, tehát az legyen megállapítva az árnak és azzal jelöljük értékesítéssel az ingatlant. Én ezt nem tudom támogatni. Tessék, szavazunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 6 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most szavazunk a határozati javaslatról. Szavazás következik az eredetiről.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

**157/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, belterület 2583 hrsz-ú, II. Rákóczi F. tér 20. szám alatti, 529 m² nagyságú, **kivett udvar és szociális otthon** megnevezésű **ingatlant értékesítésre jelöli**, nyílt pályáztatással **107.850.000,- Ft vételáron.**

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 10.000.000,- Ft. (max.10%).

Licitlépcső: 500.000,- Ft

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, valamint az értébecslések díja, melyeknek összege bruttó 439.674, -Ft (237.744, -Ft és 201.930, -Ft), és az ingatlanokról lekért tulajdoni lapok díja, összesen 7800,-Ft (a korábbi értébecsléshez lekért tulajdoni lap ára 3000, -Ft, a jelenlegi értébecsléshez lekért ára 4800,-ft), amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

S z ü n e t !

dr. Ványai László nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

21. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István. Kérdezem, van-e kiegészítése? Nincsen. Van- e kérdés, hozzászólás? Ferjancsics László, tessék, parancsoljon.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Azért nem túl rózsás a Városfejlesztő Kft-nek a tavalyi évi beszámolója, különös tekintettel arra, hogy egy korábbi kérdésemre megkaptam a jelenlegi ügyvezető igazgató úrtól azt a levelet és számsort, amely arra a kérdésemre adott választ, hogy a Városfejlesztő Kft. az tavaly, mondjuk úgy, hogy szeptemberi árvíz utáni helyreállítási költségekkel hát hogyan áll, milyen számlát nyújtott be az Önkormányzat felé, arra ugye nem ő volt hivatott válaszolni, hogy az Önkormányzat megpályázta-e ezt az összeget, az államtól vagy mástól megpróbálta-e visszaszerezni? Ügyvezető úr állítása szerint, mintegy 15.000.000 forintot fordított az árvízi későbbi helyreállításra, dátum szerűen úgy fogalmazott, hogy tavaly szeptember 24.-től november 30.-áig a cége, és arra a kérdésre, hogy ezt leszámlázta az Önkormányzat felé, egyértelműen nemmel válaszolt. Arra a kérdésre, hogy miből volt akkor erre forrása, hogyha az Önkormányzat felé nem számlázta le, azt válaszolta, hogy lényegében az eredményéből fizette ki ezt az összeget. A Kft-nek az eredménye az lényegében egy egyenlőségjel tehető oda, hogy akkor a város

pénze úgy költődött el az árvízi helyreállításra, hogy egyébként az Önkormányzathoz nem számláztak be, és az állam fele nem lett benyújtva semmilyen szintű kompenzációra, miközben más Önkormányzatok az én tudomásom szerint benyújtották a védekezési összegeiket az állam felé, és nagy részben ezt megkapták. Mondhatom úgy, hogy ez egy 15 milliós veszteség, erősebben fogalmazva a kár szó is egyértelműen felsejlik. Ugyanakkor nem a jelenlegi ügyvezető igazgató volt akkor az ügyvezető, a Képviselő-testület döntése alapján, miután el lett kergetve az előző ügyvezető igazgató alaptalanul, az ügyvezetői teendőket Kelecsényi Ágnes látta el abban az időszakban, amikor ez a cég úgy végzett tevékenységet, hogy semmiféle szerződése az Önkormányzattal erre nem volt, miközben pont köthetett volna szerződést, tehát önhatalmúlag úgy döntött, hogy a munkatársait, hogy lehet, hogy anyagi dolgokat is, és a gépeket 15.000.000 forint összegig felhasználja a védekezésre, amit a város most már talán mondhatni, hogy soha nem fog látni. Az ügyvezető igazgató asszony ténykedése ugye meghaladta a XI. hó 30.-át amíg is ezek a munkák folytak. Én azt gondolom, hogy a felelősség e tekintetben, hogy ez az összeg nem lett leszámolva, egyértelmű, hogy hova köthető. Lényegében az történt, hogy mínusz 15.000.000 forint a városnak. Ezzel kapcsolatban a jegyző az azt mondja, hogy nem itt van a helye, akkor szeretném kérdezni, hogy egyébként pedig tud-e arról, hogy a Városházán valaki evvel meg volt bízva, mármint, hogy a helyreállítást valaki valakire rábízta, mert gondolom, nem magától kezdett el helyreállítani a Városfejlesztő Kft. Miért nem hajtották be rajta a számlát, az ügyvezetőnek miért nem jutott eszébe, hogy az a tevékenység, amit végez, az nem jótékonyosság? Az általában az árvizeknél mind a védekezés, mind pedig a helyreállítás az az államtól, nagy részben, néha teljes egészében behajtható. Úgyhogy ezek a kérdéseim, hogy a Városházán ez hogy zajlott, ki bízta meg a Kft-t?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem jegyző asszonyt, hogy most válaszol, vagy írásban majd? Írásban adunk választ erre, most így nem tudunk önnek közvetlenül válaszolni. Van-e kérdés, hozzászólás még? Amennyiben nincsen, akkor, Rosta Zoltán.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Itt Ferjancsics László elnök úr említette azt a kifejezést, hogy az előző ügyvezetőt, jól értem, hogy elkergették arról, hogy azt mondta, alaptalanul elkergették. Nem, erről hallhatnánk néhány mondatot, mert nekem nincsenek erről információim. Lehet, hogy minden képviselő tudja, hogy ennek a körülményei, csak röviden, nem akarom itt az időt húzni, csak ez, akit illet a kérdés, ha a polgármester asszonyt, vagy akkor őt, hogy erről hallhatnánk néhány gondolatot, mert számomra ez teljesen

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azt szeretném kérni képviselő úr, hogy tehát a téma az a Váci Városfejlesztő Kft., és természetes, hogyha feltesz kérdést, akkor természetesen, amire tudunk, válaszolunk. Egyébként közös megegyezéssel, de ezen kívül is lehet, de én most szeretném, hogyha a mérlegbeszámoló témájáról tartanánk, tehát ez megtekinthető, kikéri, megnézheti a közös megegyezésről szóló megállapodást.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Képviselő úrnak joga van beletekinteni az erre vonatkozó dokumentumokba. Annyit tudok mondani, hogy addig, amíg ez a napirend elő nem került a Képviselő-testület elé, ez szeptember közepén történt a tavalyi évben, mármint az a napirend, hogy ügyvezető-váltás a Városfejlesztő Kft.-nél, addig nem tudok róla, hogy az ügyvezetőre vonatkozóan bármilyen kritika megfogalmazódott volna. Amikor jómagam erre vonatkozó kérdést bárhol feltettem, semmiféle választ nem kaptam arra, hogy van-e valamifajta bizalomvesztés az ügyvezető iránt, vagy nincs. Mindenesetre az az ügyvezető-váltás ez a zártan hozott, ámbár nyílttá váló határozatból egyértelműen kiderül, hogy körülbelül 10.000.000 forintjába került a városnak, ennyi kiadással járt, ha ehhez még hozzávesszük ezt a 15.000.000 forintot, az azt jelenti, hogy mínusz

25.000.000 forint a költségvetésünkéből, hogyha ezt kukára akarom lefordítani, zárhatóra, akkor 250 új kukát tudtunk volna vásárolni 30 %-os támogatási intenzitás mellett is megoldódna a közterületi problémánk. Visszatérve az árvízi kérdésre, kibővíteném a kérdésemet. Az árvíznél szeretném kérdezni, hogy a Városfejlesztő Kft-t, a Polgármesteri Hivatal, polgármester, vagy bárki más, akinek ehhez joga volt, megbízta-e szóban, írásban, bárhogya ezzel a védekezési, munka utáni helyreállítási munkával, vagy pedig ezt önállóan az akkori ügyvezető, Kelecsényi Ágnes döntött úgy, hogy még, hogy elvégezteti ezt a munkát, és szerződés nélkül teszi ezt? Ebből következően még számlát se nyújt be az Önkormányzatnak, így a város ezt nem tudta eddig legalábbis visszaigényelni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát azon kívül, hogy, mint mondtam, amire tudunk, ami megismerhető, arra írásban kaphat választ, de ezenkívül én úgy emlékszem, hogy nyílt volt, igen, tehát nem zárt, de lehet, hogy Ön jobban emlékszik, és zártan indult, és, és nyílt lett az ügyvezető igazgatónak az ügye, tehát igen, hát a volt ügyvezetői az nyílt volt, igen, tehát ez az egyik, a másik pedig az, hogy hát valóban ez itt egy nagyon szerencsétlen időszak volt, hiszen ugye az árvíz az rögtön akkor jött, ugye azzal volt mindenki elfoglalva, amikor ez a váltás történt, még egyszer mondom, közös megegyezéssel, de mivelhogy nyílt volt, ezért megismerhető volt az anyag. És most pedig a Városfejlesztőnek a mérlegbeszámolójáról beszélünk. Arról van szó, tehát kérem szépen, hogy akkor változatlanul ezzel a témával foglalkozzunk, de mondom, amire tudunk, írásban fogunk Önnek válaszolni. Rosta Zoltán képviselő úr.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Csak egy mondat. Úgy gondolom, hogy miután Ferjancsics úr elmondta az előbb ezeket a számokat, van köze a mérlegbeszámoló adataihoz annak a kérdésnek, amit feltettem, hiszen közvetett kapcsolatban van itt a közvetett és közvetlen kapcsolat is van itt a számok, illetve ezen esemény, illetve váltás között, úgyhogy emiatt kérdeztem többek között. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Ahogy hallhattuk Ferjancsics elnök úrtól, azért a tavalyi évben akkor így azt vehetjük ki, hogy így 25.000.000 forintot elloccsolt így a város vezetése, amit lehetett volna másra, például a mostani kukabeszerezésekre, vagy útfelújításra, vagy járdafelújításra fordítani, mert egyébként tényleg a mai napig nem tudom az okát, hogy az ügyvezető asszony miért ment el, mert ezt nem tudjuk, és tényleg elég furcsa volt, hogy meg volt hosszabbítva a megbízatása, és akkor hirtelen fölállt. Az ember csak mendemondákat hallott, de hát nyilván én nem vagyok olyan, hogy most elkezdjem mondani a váciak felé, hogy mit hallottam, mert az ember ilyen, hallomásokat nem fog mondani meg mendemondákat. De akkor ezek szerint, elnök úr szerint akkor 25.000.000, hogy a 10 plusz 15-tel kilocsoltuk így ablakon és ezzel önök azért nem nagyon dicsekednek. Akkor tisztelt váciak, azért ezt így is kell nézni, látják, azért mindig vannak ilyen dolgok, amik így előkerülnek és akkor lehet látni, hogy lehetne azért okosabban meg jobban gazdálkodni és lenne itt akkor pénz fejlesztésekre, meg felújításokra. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Hogyha nincsen több kérdés, hozzászólás, és akkor kérem szépen, hogy szavazzunk erről a napirendi pontról, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**158/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2024. évi Éves beszámolóját, melyben az eszközök és források egyező végösszege 851.328 ezer forint, a mérleg szerinti adózott eredmény 45.576 ezer forint (nyereség) és javasolja az eredmény, eredménytartalékba helyezését.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2025. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

22. napirendi pont: Váci Sport Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Két határozati javaslat van előttünk. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nekem ügyvezető úrhoz lenne kérdésem, hogy hány pert indítottak a Váci Sport Kft. ellen, és ez mennyibe került a Kft-nek, így a városnak is, hogy a Váci Sport Kft. hány pert indított, ebből hányat vesztett el, és ez mekkora költséget jelentett ugyanígy? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Erre majd akkor kérem, hogy írásban válaszoljanak képviselő úrnak. És akkor most előttünk van a határozati javaslat, tehát akkor két pontja van, és Szabó Csaba, tessék.

Szabó Csaba: Szeretném kérdezni, hogy polgármester asszony mi alapon szabja meg bármelyik ügyvezetőnek, hogy hogy válaszolhat egy adott kérdésre? Azért vagyunk itt, hogy most megbeszéljük, hogy most ön megmondja, hogy ő hogy válaszoljon?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeretne szóban válaszolni? Nem jelezte ügyvezető úr, hogy szóban szeretne válaszolni.

Szabó Csaba: Hát volt lehetősége? Hát elindult már, mikor rászólt. Védheti az emberét, de hát

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen szólásszabadság van, ha valaki szóban akar válaszolni, akkor szóban, de megengedi azt is az SzMSz, hogy írásban válaszoljon. Kérdeztem, hogy szóban szeretne, vagy írásban

Szabó Csaba: Nem kérdezte. Ön azt mondta, hogy írásban szeretne válaszolni. Nevetséges.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De most megkérdeztem uram, és most is megteheti, hogy azt mondja, hogy szóban válaszol, azt mondta, írásban szeretne. Akkor megyek tovább. Tehát akkor egy pillanat, tehát akkor a határozati javaslat előttünk van, mérlegbeszámolója a Sport Nonprofit Kft-nek,

két pontja van, kérem, szavazzunk erről. Szavazás.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**159/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft.-nek, mint a Váci Sport Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szervének, a Váci Sport Nonprofit Közhasznú Kft. 2024. évi Egyszerűsített éves beszámolóját, melyben az eszközök és források egyező végösszege 120 393 ezer forint, a mérleg szerinti adózott eredmény -571 ezer forint (veszteség) és javasolja az eredmény, eredménytartalékba helyezését.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft.-nek, mint a Váci Sport Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szervének, a Váci Sport Nonprofit Közhasznú Kft. 2025. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felkészítő: Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője

23. napirendi pont: Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és 2025. évi üzleti terve

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt van előttünk a határozati javaslat. Kérdezem az előterjesztőt Sándor Lajost, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk a beszámolóról. Szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**160/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2024.-es egyszerűsített éves beszámolóját és 2025.-ös üzleti tervét jóváhagyja és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felkészítő: Váci városimázs Kft. ügyvezetője

24. napirendi pont: Váci Távhő 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Völgyesi Viktor ügyvezető az előterjesztő. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Makrai Zsolt, tessék.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület Az anyagban olvasható, hogy a Felügyelőbizottság is megtárgyalta mind az üzleti tervet, mind pedig az előző évi mérlegbeszámolót

és el is fogadta. A Felügyelőbizottság elnökeként is megköszönöm ügyvezető igazgató úrnak, most képviselőként is szeretném önnek is, illetve a Kft. dolgozóinak is megköszönni az előző évi munkájukat és a Képviselő-testületnek is elfogadásra ajánlom. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Akkor szavazás következik a Váci Távhő mérlegbeszámolója, üzleti tervéről szavazunk.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

161/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. 2024. évi Egyszerűsített éves beszámolóját, melyben az eszközök és források egyező végösszege 1 275 199 ezer forint, a mérleg szerinti adózott eredmény 6 003 ezer forint (nyereség) és javasolja az eredmény, eredménytartalékba helyezését.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. 2025. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője

25. napirendi pont: Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft.-nek az egyszerűsített éves beszámolója, szakmai és szakmai beszámolója, 2025. évi üzleti terve

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kelecsényi Ágnes. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Tótváradai Nagy Bence.

Tótváradai-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Én is a Felügyelőbizottság tagjaként, a Felügyelőbizottság nevében mondhatom, hogy egyhangúan elfogadtuk és elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testületnek ezt a napirendi pontot. A Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft.-nek az éves beszámolóját. Egy elég részletes szakmai anyagot kaphattunk, amelyet önök is megismerhettek a docadmin felületünkön. Én ezúton is köszönöm az intézmény valamennyi dolgozójának a munkáját, és a következő évhez, ami ugye most már el is kezdődött az új üzleti év, ehhez is sok sikert kívánunk.

dr. Rosta Zoltán: (bekiabálás) Megvárom amíg befejezi képviselőtársam. Nekem van időm. Köszönöm a szót. Mindegyik eddigi beszámoló mellett találtunk, illetve megtalálható volt a Felügyelőbizottságnak az írásbeli jelentése, amit egyébként a Polgári törvénykönyv 3. szakasza 3/120 szakasza kötelező jelleggel előír, tehát enélkül a Képviselő-testület, illetve a tulajdonos ugye nem is dönthet a beszámoló, illetve a mérleg elfogadásáról. Én ebben az esetben itt a TDM Kft esetében hiányolom ezt az írásbeli jelentést. Egy jegyzőkönyvet ugyan találtam az anyagban, ahol összeült a Felügyelőbizottság és ők elfogadták a beszámolóban a tartalmi részét, de olyan írásbeli jelentést nem láttam, de lehet, hogy itt lesz, csak én nem vettem észre, és figyelmetlen voltam. Úgyhogy kérdezem

kérem elnök urat, illetve ügyvezető asszonyt, hogy ha esetleg mégis van, akkor segítsenek nekem és akkor mondják meg, hogy hanyadik oldalon találjuk ezt az üzleti jelentést, mert akkor én tévedtem. A felügyelőbizottsági jelentést. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem, hogy van erre? Legyen szíves akkor Tótváradi-Nagy Bence polgármester

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Rosta képviselő úr. Valóban én is most nézem, hogy ebben az anyagban nincs benne, viszont ha jól emlékszem, a Pénzügyi bizottsági ülésnél nyomtatott formában is ott volt, de ugye a docadmin felületen elérhető a Pénzügyi Bizottságnak az üléséről, vagy a Gazdasági, bocsánat a Gazdasági Bizottság ülésén ott volt mellékletként, illetve a docadmin-ban is fenn van az ülés jegyzőkönyve.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A TDM Kft. Tourinform Iroda lényegében, pár 10.000.000 forintból gazdálkodik, és hát az elmúlt hónapokban felerősítve szavukat, azt hallottuk, hogy mennyire rossz lesz nekik idén. Erre tekintettel próbáltam beletekinteni, nagy késedelemmel sikerült is, miután alig akarták lényegében eljuttatni hozzám ezeket a szerződéseket és bizonyos kikért számlákat a tavalyi évre, részben az idei évre vonatkozóan, az egyik szerződés az részben kommunikációra Vác 950 weboldal és egy másik weboldalnak az elkészítésére született, és még 1-2 tevékenységre tavaly, pontosabban 2 ilyen szerződést kötöttek. Az egyik szerződést, amely 24. december 2-án pár hónappal ezelőtt kötöttek, azt pontosan 18.241 évre kötötték meg. Ez a Vác 950 weboldalnak az elkészítésére vonatkozik. Hát talán addigra már valamelyik aszteroida is eléri a Földet, bár reménykedjünk közben, hogy talán nem fog becsapódni, vagy a becsapódása nem fogja érinteni ezt a szerződést, és az emberiség, és ez a szerződés fennmarad, bár azt hiszem, hogy erre a több mint 18.000 évre kötött szerződés, ez talán már a Közbeszerzési törvénybe is ütközik ezáltal. Egyébként maga a szerződés az a honlapkészítésre vonatkozik. Ez a honlap, ami jelenleg látható, ez egy egyszerű, sokak által használt, ingyenesen hozzáférhető WordPress által, vagy ilyen honlapkészítésnél, hát jobb színvonalat lehet ebből elérni. Erre ezek szerint a város pénzéből sok 100.000 forint ment el, egyébként annyira nem figyeltek oda ezen szerződésekre, hogy miközben Kft kötötte ezt a szerződést, mindkét oldalról egyéni vállalkozóként hivatkoznak egy következő pontjában a szerződéses cégre, ami ugye alapjában véve a 2 gazdasági forma, de arra azért figyeltek, hogy ebben a szerződésben kikössék azt, hogy ennek a szerződésnek bizalmas tartalma van, azt más kifejezetten meg nem ismerheti, ez pedig kifejezetten ütközik az infótörvénybe az ilyenfajta megállapítás, mert váci közpénzt költenek, úgyhogy a szerződéseik azok nyilvánosak. Aztán kötöttek honlap korrektúrázásra vonatkozó szerződést, de ez is az egyik feladat, miközben legalább 5-en ott ülnek, de egyébként a Múzeumból vagy a Levéltárból nyugodtan a korrektúrára vágynak, talán ingyen is, bármelyik munkatárs ezt elvégzi. Egyébként a Városházán egy ilyen embert ismernek, aki egyébként jól is végzi ezt teszi Inotay Gergely alpolgármester, aki több könyv és másban is elég sok elütést és hibát észrevett, és azt hiszem, nagy odafigyeléssel végzi az ilyen munkát is. Szintén arra is figyeltek ebben a szerződésben, amit megkötöttek tavaly tavasszal, hogy amikor ezt nagyjából hasonló tartalommal újrakötötték, akkor hát nem tudom Tourinform Irodában nagy volt az infláció, rögtön 20 %-kal többért kötötték meg ezt a szerződést, amely szintén a városnak komoly kiadással járt. Egyébként pedig az elkészült egyik honlap az nagyjából összeollózta azokat az adatokat és szövegeket, amik váci műemlékekre vonatkozó leírásokat tartalmaznak. Néhány új mondatot tett csak bele. Úgyhogy én ezt úgy foglalnám össze mind a két szerződést, hogy teljesen fölösleges volt és pocsékolás. Egyben szeretném megkérdezni az ügyvezető asszonyt, hogy a mai napon, hogy vélekedik arról, hogy a hatályban lévő egyik szerződéses előírás, amely a nyitva-tartásukra vonatkozó, azt éppen tudják tartani nyáron vagy nem tudják, és azt is megkérdezném, hogy a honlapjukon található nyitvatartási idejük az ezt a szerződést egyébként túlteljesíti-e vagy pedig nem? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem igazgató asszonyt, hogy erre most itt helyben válaszol-e? Legyen szíves. Tehát akkor erre a 2 kérdésre, amit képviselő úr feltett, legyen szíves erre a 2 kérdésre válaszolni.

Kelecsényi Ágnes: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt elnök úr. Az első a szerződéssel kapcsolatban, a szerződés nem csupán korrektúráról szólt, sőt az egyik legfontosabb része az volt, hogy ... végeztek, tehát miután a Vác és Környéke TDM-el, ahogy korábban is mondtam, kampányokra nincs pénze, ezért az online térben tudunk eredményeket elérni, és egyébként ezt bizonyítottan nagyon jól el is érjük, hiszen ezek az adatok, amiket a Google ad, az mindenki számára nyitott, és teljesen ... Jelen pillanatban már közel 120.000 egyedi látogatónk van, és pontosan azért csináltuk tavaly év elején ezt a nagy ..., ami többek között korrektúra is, ugyanis olyan szavakat kell olyan kontextusba tenni, hogy azok a keresetprogramok szerint megfelelőek legyenek. Ez a sellőzés ez egy irdatlan nagy munka egyébként mondom, és ehhez valóban érteni kell, ez nem arról szól, hogy a helyesírási szempontból nézzük végig az anyagokat. Tehát ezzel el is értjük egyébként ezeket a számokat, amiket mi szerettünk volna elérni, és talán látható is, hogy hány megjelenést tudtunk generálni az előző évben. Ennek egyébként a bizonyos részét tettem bele az anyaga, ami ennél még sokkal több is volt, amire külön nem fordítottunk pénzt és nem volt, minimálisan volt 1-2 olyan hirdetésünk, ami valóban hirdetés volt, szintén átküldtem, de egyébként az összes többi még ebből adódóan jelentett megjelenéseket. A nyitva-tartással kapcsolatban, ezt is felülvizsgáljuk és ahogy már korábban is jeleztem, most a gyakornoki programokat megszüntettük, tehát nincsen ... velük nyárra, nem lesz kisegítő emberünk sem, tehát abszolút magunkat próbáljuk megoldani és június 1.-jétől augusztus 31.-ig kell 48 órát nyitva tartanunk. Ugye ezt korábban említettük, hogy szombaton is és vasárnap is nyitva tartottunk, hiszen az sokkal jobb volt a turisták szempontjából, viszont most ráálltunk arra és úgy beszéltük meg, hogy csak szombaton fogunk nyitva tartani 8 órát, és úgy tudjuk a 48 órát megoldani, ami szintén segít mondjuk a humánerőforrás tekintetében, illetve valamennyivel ugye olcsóbb is magának a cégnek, tehát a 20 vasárnapi, 20 napot azt nem kell kifizetni.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Tótváradi-Nagy Bence elnök úrnak jelzem, hogy az, hogy a Gazdasági Bizottság anyagában ott volt ez a felügyelőbizottsági jelentés, az még nem elegendő ahhoz, hogy a Képviselő-testület ebben a kérdésben dönteni tudjon, hiszen egyértelműen meghatározza a Polgári törvénykönyv erre vonatkozó, általam az előbb idézett szakasza, hogy a tulajdonosnak, tehát a döntéshozónak kell, ugye a döntéshozó felé kell ezt produkálni. A Gazdasági Bizottság nem döntéshozó, a döntéshozó a Képviselő-testület. Én nem vitatom, hogy megvan, én ezt nem néztem meg, tehát annyit kérek, hogy akkor erre legközelebb figyeljenek. És ügyvezető asszonyhoz lenne még kérdésem, elnézést, hogy nem szóltam előbb, hogy most a helyére ment. Ki tetszik jönni, mert akkor kérdezek, biztos, hogy erre nem kell írásban válaszolni, mert tud rá fejből is válaszolni, nem olyan jellegű. Mondhatom a kérdésemet? Jó. Az lenne a kérdésem, hogy a Vác 950 weboldalt ki készítette?

Kelecsényi Ágnes: Az előbb mondtam, hogy az a cég, akivel szerződünk. *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mokánszky Zoltán képviselő urat kérném szépen, hogy hagyja már érvényesülni képviselőtársait jó, most hogyha majd látom, hogy szeretne hozzászólni, majd akkor ön, *(bekiabálás)* következik, de nem, nem interaktív uram, majd ön következik, akkor beszéljen legyen szíves.

dr. Rosta Zoltán: 950 pont hu weboldal elkészítését akkor ez a cég végezte el? Igen, a másik részét pedig a? Mi az a Kft?

Kelecsényi Ágnes: ...

dr. Rosta Zoltán: Oké, jó rendben, rendben.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy ne legyen interaktív, tehát tegye fel a képviselő a kérdését, ügyvezető asszony válaszoljon.

dr. Rosta Zoltán: Akkor a további kérdésem a következő, merthogy itt az üzleti jelentésben a 2025.-ösben már elvégzett feladatként jelenik meg ez a Vác 950 pont hu. Én meg is néztem egyébként ugye az oldalt meg többször szoktam nézni és ott valóban az szerepel az impresszumban, hogy weboldal tulajdonosa a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Weboldalkészítéséért felelős szintén, tartalmáért szintén. Na most a kérdésem, az utolsó az lenne, hogy van önnek, illetve volt önnek egy megbízási szerződése az Önkormányzattal, ami ugye felbontásra került, és a 2025. januári feladatok között, amikor tetszik részletezni, hogy mit végzett, akkor az szerepel, hogy Vác 950 pont hu weboldal teljes körű létrehozása, tartalmi struktúra megtervezése, szövegírás, vizuális ... kialakítása és technikai kivitelezés. Akkor még egyszer megkérdezem, hogy a weboldalt ön, mint megbízott készítette ezért a megbízási díjért, vagy a Kft. készítette, vagy a külső cég készítette a Kft. együttműködésével? Mert ez a 3 ez nem áll össze. Tehát vagy ön készítette megbízottként, felvette érte a megbízási díjat, vagy a Kft. készítette, vagy egy 3. cég készítette? Erre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

Kelecsényi Ágnes: A Vác 950 projektben az, hogy ez hogy nézzen ki, milyen tartalmú legyen... bele sem került, pontosan azért, mert... kettőt ki is vettünk ... látható, mert ... nem volt külön forrás ... nem én magam csinálom a grafikáját értelemszerűen, én nem vagyok grafikus, de az, hogy mit szeretnénk .. egy hónap, másfél hónapos munka volt ... napi menet volt, hogy mit szeretnénk, mi legyen ráírva, mi ... ez egy ... ahogy minden egyes, nem tudom, hogy mennyire ismeri az arcukat ennek van öt változata, azokat használjuk különböző módokon természetesen sokkal nagyobb szabású ... tehát hogyha ez ami eredetileg elkészült és ... marketingtervet az egy sokkal nagyobb volumen lett volna, amit utána ... azok a részek, amik változatlanul azért élnek és tovább mennek. Tehát ez az alap volt, amit elkészítettünk ... együtt a grafikussal is meg együtt a ... készítővel, tehát ... munka.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen a választ. Én annyit szeretnék képviselő úrnak elmondani, köszönjük szépen ügyvezető asszony. Én annyit szeretnék, (bekiabálás) jó, jó, csak mert az előbb mondta, hogy az az utolsó kérdése, de hát tessék, persze, akkor folytassa. Hogyne tegye meg. Tehát most hogyha önnek még nem járt le az ideje, akkor folytassa a kérdéseit.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Köszönöm a választ, pontosabban köszönöm ezeket a kiegészítéseket, csak nem kaptam választ a kérdéseimre, mert a kérdésem az volt, hogy ugyanis a megbízási szerződés mellett levő teljesítési igazolásban ön aláírásával az szerepel, hogy 2025. januárjában elvégzett feladatok a Vác 950 pont hu weboldal teljes körű létrehozása. A teljes körű létrehozás alatt én azt ..., hogy ön egy személyben elvégezte ezt a feladatot és ezért megkapta a megbízási díját. Ezzel szemben ön azt mondja, hogy a Kft. készített egy külsős cég közreműködésével. Akkor valaki, valamelyik nem igaz. Tehát vagy ön végezte a feladatot a megbízási díjért, vagy a Kft. nem végezte el ezt a feladatot, mert akkor ön végezte el. Tehát vagy a Kft. üzleti

jelentésében szereplő információ nem valós, vagy az ön által leírt, elvégzett feladatra vonatkozó nyilatkozat nem valós az én értelmezésem szerint. Lehet, hogy rosszul értelmezem a magyar nyelvtan szabálya szerint ezt a szöveget, de én nem tudom másképpen értelmezni, úgyhogy erre kérek választ, hogy ön készítette, nem ön készítette, a Kft. készítette? Tehát olyan nincs, hogy én magánszemélyként, megbízottként dolgozom, amikor lenyilatkozom, hogy teljes körű létrehozást végeztem, majd egyébként a munkahelyemen, a Kft-nek amelynek ügyvezetője vagyok, az a cég is egyébként dolgozik ezzel, és akkor a kettőt majd valahogy így egyesítjük. Tehát ez számomra teljesen életidegen és azt gondolom, hogy nem is életszerű a valóságban sem, úgyhogy erre szeretnék egyértelmű választ kapni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De az előbb már, most bocsánat, bocsánat, de tényleg azért, hogy lépünk tovább, tehát az előbb, az előbb válaszolt ügyvezető asszony, és hogyha kívánja, akkor a továbbiakban írásban is válaszolhat, mert most már egy kicsit úgy érzem, hogy átlendültünk egy teljesen más fajta, nem is értem, *(bekiabálás)* tessék? Hát ez, tehát hogy én azt mondom, hogy ezt az előbb megválaszolta ügyvezető asszony, én szeretnék néhány dolgot azért ehhez hozzáfűzni. Szerintem foglaljon helyet, majd hogyha még lesz kérdés, akkor majd megkérjük, hogy de vagy kijön, vagy szóban, vagy írásban válaszol. Tehát úgy érzem, hogy egy más területre tévedtünk, tehát ugye itt van egy cég, az egyik legsikeresebb cégünk, amelyik az utóbbi években olyan munkát végzett, olyan kitüntetések hozott, országos kitüntetések és elismeréseket Vácnak, hogy ilyenre korábban nem volt példa. Tehát egy ilyen ügyvezetővel beszélünk így. Ami a megbízási szerződését illeti, volt néhány megbízási szerződés ugye, amit önök megszüntettek és ezek a feladatok azóta nem is működnek a városban. Most, hogy éppen az ügyvezető asszonynak a megbízási szerződésére kérdezett rá, akkor elmondom, hogy teamben dolgoztak az emberek, tehát akár a Művelődési Központnak az igazgatója, akár a nem tudom én a, ugye a most már sokszorosan elbocsátott Iványi Irén, és így folytathatnám a dolgot, tehát hogy teamben dolgoztak, ezt nagyon nehéz ilyen módon leegyszerűsíteni, ahogy ön elmondja, hogy akkor most ő effektíve csinálja-e a weboldalt, ő effektíve találja-e ki, hogy a Vác 950-nek mi a programja, hogy azt hogyan marketingelik, hogy azt hogyan, hogyan teszik közkinccsé. Tehát itt volt egy, volt egy team, amelyik ezen dolgozott. Azért kértem meg arra, hogy legyen megbízási szerződése, merthogy megkértem őt arra, ami nem volt korábban, hogy Vácnak az arculatát, azt legyen szíves erősíteni marketingeszközökkel és azokkal az eszközökkel, azzal a hatalmas tudással, ami a rendelkezésére áll, és azzal a kapcsolati rendszerrel, hiszen bizonyára önök is tudják, hogy hányszor jöttek különböző országos szervezetek Vádra és ezzel ugye Vácnak vitték a jó hírt és hát egyre ismertebbé tették a várost. Tehát az a megbízási szerződés, amire én felkértem mondjuk az ügyvezetőt meg még néhányukat, az tulajdonképpen a Vác 950-nek a kidolgozása, a kigondolása, a továbbvitele, hiszen ugye most még csak májust írunk, tehát ugye ez egy éves program kellene, hogy legyen, de ezt ugye ők most így befejezték, és hát most az a, ja hát nem is mondtam a Múzeumot ugye, akik nagyon nagy részben ehhez hozzájárultak, de még egyszer, tehát a megbízási szerződés az elsősorban arról szólt, hogy az lett volna, vagy az volt a feladat, hogy az összes kulturális intézményt fogja össze, legyen egy azonos arculata, nem tudom, hogy mennyire vette észre például, hogy a plakátokon ugye mindenhol ugyanazok a szimbólumok jelennek meg, tehát, hogy legyen Vácnak egy egységes képe és hogy ezeket a dolgokat, ezeket a többi intézménnyel, kulturális intézménnyel hozza össze és találkozzanak, beszéljenek végig és főleg tartsanak kapcsolatot, közösen hirdessék a programokat, ugyanis most például a kulturális intézményeknek a vezetői azt jelezték, hogy nagyon nagy probléma az, hogy nincsen olyan pénzük, amit arra költsenek, mondjuk akár éppen a Vác 950-re a Múzeum, hogy csináljon egy olyan oldalt és olyan hirdetést, amivel ide tudja vonzani a turistákat. Tehát nagyon nehéz ezt ilyen módon, hogyha ezt így megkérdezi, megfogalmazni, ugyanis ez egy, hát ez egy kohéziós munka, erre nem tudok mást mondani, tehát hogy ez egy szellemi munka, hatalmas sikert értünk el, hát ezek ha mást nem, akkor

csak az elismerések, az országos elismerések is bizonyítják. Ez a szerződés megszűnt, tehát ez a munka így a továbbiakban sajnos nem tud folytatódni, de természetesen az, amit elvégeztek eddig, hát azokat a dolgokat használjuk. Akkor menjünk tovább.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Most, hogy polgármester asszony így kifejtette ügyvezető asszony helyett, hogy most milyen munkát végzett, én most akkor nem értem ezt, most ha ügyvezető asszonynak ez lett volna a feladata, meg ezt kellett volna elvégeznie, ezzel miért kötnek vele akkor megbízási szerződést? Ez azért egy érdekes dolog,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az ügyvezetőnek nem ez a feladata uram, hát nézze végig.

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony, hadd mondjam végig, megint bele tetszik beszélni. Polgármester asszony, az a baj, hogy látom, kifolyik a kezéből most már a vezetés, álljon a sarkára, mert látja, most ügyvezető asszony is akart még beszélni és akkor megmondta, hogy majd írásban válaszol Rosta képviselő úrnak. Pedig akart neki válaszolni és ön már nem tudom-e vagy nem bírja ezt. Ráadásul itt komoly problémák vannak, mert a szolgalelkű Tótváradi úr is köszöngette nagyon itt az ügyvezető asszonynak a munkát, aztán kiderül, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke, Ferjancsics úr mondja, hogy itt bizony fölösleges pocskéolás ment.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Véleménye szerint.

Mokánszky Zoltán: Véleményezte. Hát igen, én a véleményemre sokat adok, ő véleményezte, ráadásul a Felügyelőbizottság az a tulajdonost képviseli, a tulajdonos érdekeit képviseli, hogy ne legyen pocskéolás, ne legyen semmilyen fölösleges kiadás, ami elherdálja a város vagyonát, hát akkor nem is értem, akkor a Felügyelőbizottság ezeket nem vette észre? Meg nem vette észre, hogy milyen pluszpénzek mennek ki, amit itt lehetne spórolni a városért? A tulajdonos képviseli, akkor minek vannak ott, mennek melegedni?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De képviselő úr a véleménye szerint ment ki pluszpénz, tehát a munkavégzés szempontjából, nem az ügyvezető a felelős

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony, pont arról beszélek, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökének a véleménye szerint, hát a Pénzügyi Bizottság véleménye az nekem azért számít, hogy egy Pénzügyi Bizottság elnöke milyen véleményt formál meg egy intézményünkről, ráadásul akkor az FB mit csinált ott addig? Csak megköszöneti, hogy megcsinálták ezt a beszámolót meg az üzleti tervet? Nem szolgalelkűen kell köszöngetni, hanem képviselem a város érdekeit. Itt ez a probléma polgármester asszony. Meg ráadásul nem hagyja azt, hogy szóban válaszoljanak, majd írásban. Velem ezt már többször eljátszották, amikor volt kérdésem, hogy írásban kapjak választ. A mai napig is várhatom több évre visszamenően is, hogy válaszolnak, mert a mai napig nem válaszoltak, úgyhogy nagyon jó lenne, hogyha itt válaszolnának, mer egyébként egy ügyvezető, ha nem tud válaszolni a kérdésekre, akkor, hogy vezeti ezt az intézményt? Hát ő rajta fut keresztül minden. Hát tudnia kell mindenről. Promptra kéne válaszolni. Ha valaki nem tud válaszolni, akkor nem alkalmas a feladatára. Mi az, hogy majd írásban válaszolnak, hát azért választottuk meg, mert nyilván jó szakember és akkor idejön, akkor válaszol. Nem, majd írásban majd valamikor válaszolunk, ha válaszolnak. Hát tényleg ez már kezd azért vicces lenni, meg ráadásul ön beleszól, amikor akar válaszolni, hogy akkor majd írásban miért mondja el, vagy kellemetlen dolgok vannak?, meg ne ön válaszoljon helyette. Hát ön válaszolt ügyvezető asszony helyett is, hogy miért volt, meg miért volt megbízási szerződés. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Ügyvezető asszony, az ön társaságának vannak kötelező meg önként vállalt feladatai. A kötelezőket beírta az admin doc-ba, bárki megnézheti. Én egy olyan önként vállalt feladatról szeretnék beszélni, amit ön kiválóan teljesített. Talán biztos beszéltünk már róla, hogy az elmúlt 2 évben ön sikeres pályázatot nyújtott be a Virágos Magyarország, illetve sikeres pályázatot készített és nyújtott be a Városfejlesztővel közösen a Virágos Magyarország versenyen 2023.-ban Arany Rózsadíjat nyertek a társasággal közösen, 2024.-ben pedig az országban egyedülként a Legvirágosabb Főtér díjat nyerték el. Ezt a pályázatot meg kellett írni, ezt ön csinálta, ezt öntől senki nem tudja elvenni és a társaságtól, úgyhogy köszönöm szépen a munkáját, és köszönöm a társaságának is a munkáját.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én is köszönöm a munkájukat. Egyébként a jegyző asszony közben mutatta, hogy ez a docadmin-on, a honlapon igen főt van a jegyzőkönyv, igen, a Felügyelőbizottságról beszélünk, mer a Tótváradi Bencének ugye ezt, ezt rótták fel.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Amikor a Testület elfogadja az előző évre vonatkozó gazdálkodásáról szóló jelentését, ennek a cégnek, a mérleg főadatain túl természetesen betekintést kérhet és válaszadási kötelezettsége van mindenkinek, hogy a közpénzt, mint ellenőrző szervezetnek bemutatja ezt a közpénzköltséget vagy nem az ügyvezető. A közpénz költségére mondtam azt, hogy az pocskékolás volt, és bebizonyítottam azt a szerződéssel, hogy ő egy szerződést képes volt megkötni 18.000 évre. Ebben még az is a probléma egyébként, hogy ez nem lehet egy egyszerű dátumelírás, ez a fajta dátumelírás, amely ebben a szerződésben szerepel, vagyis, hogy az, hogy a szerződés 20.256-ig ha jól emlékszem érvényes, evvel az a probléma, hogy ez a szerződés érvényes lehet 2025-ig meg érvényes lehet elütés esetleg, ha úgy vesszük, 2026-ig is. Úgyhogy ez egyáltalán nem mindegy és ebből pont nem lehet visszakövetkeztetni, mert nem az ezrest ütötte el, hogy 1200, vagy 10256-ig szól, hanem, hogy 20.256-ig szól, ez egy plusz egyéves kifizetés a cég felé, hogyha a cég ezt így gondolja, és felsoroltam még a többi pongyolaságot, sőt kifejezetten jogszabályellenes passzusokat is, és akkor most még bejött a teljesítési probléma is. Ez a cég meg lett bízva, tessék elolvasni a szerződést a Vác 950 honlap elkészítésével. Utána jön a mikrofonnál, jól értettem, azt mondta, hogy ezt a cége csinálta, gondolom a TDM Kft., majd miután Rosta úr mondta, hogy hát nem, önnek még egy külön megbízási szerződése volt, de hogy konkrétan leírta, hogy ezt ön csinálta, tehát ez így már 3, aki csinálta,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Legyen szíves nyugdíj újból képviselő úr. Köszönöm.

Ferjancsics László: És tegyük hozzá, hogy ezzel a céggel azon kívül, hogy rengeteg pontatlanságot tartalmaz, ez a szerződés majd 400.000 forintba köttetett havonta. 400.000 csurgott el erre a 950-es honlapra is. Üsse fel nyugodtan mindenki ezt a honlapot, gyorsan fog vele végezni, 10 perc olvasásnyi anyag van rajta, 3 allinkkel rendelkezik, azt hiszem, múlt héten néztem, azóta a frissülés lehet, hogy már más, meg egy hosszú impresszummal, meg fogja találni körülbelül ugyanazokat a műemlékeket, majd nem ugyanazon fotókkal és szöveggel, amelyekre egyébként a Múzeum és más honlapokon megtalálható szövegek, amit a váciak már kívülről fűjnek, lehet egyébként, hogy egy összegző honlapra szükség volt, csak arra nem szabad egyszerre 3 embert és céget foglalkoztatni ennyi pénzért. Szeretném megkérdezni az ügyvezető asszonyt, hogy amikor evvel a céggel először szerződést kötött, ez tavaly tavasszal volt, hogyha jól emlékszem, hogy akadt erre a cégre, ki ajánlotta önnek ezt a céget, mikor találkoztak, találkozott-e valamelyik városvezető evvel a céggel, van-e tudomása, van-e ismerőse valamelyik városvezetőnek ehhez a céghez? Ezt természetesen nem Öntől kérdezem. Tehát, hogy talált rá erre a cégre, ki ajánlotta, mikor kezdték meg a tárgyalásokat? arra,

hogyan az abban a tavaly tavaszi szerződésben szereplő honlapra és picit tartok tőle, hogy esetleg egy másik szerződésbe az a honlap a 950-es előtti talán Vizit Vác elnevezésű honlap egy másik szerződésbe ugyanígy vissza fog köszönni, hogy azt végül is nem is a cég csinálta, hanem más csinálta. Tehát, hogy hogy is akadt rá erre a cégre? Hogyha erről egy pár mondatot mondana. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem igazgató asszonyt, hogy most válaszol szóban vagy pedig írásban? Szóban válaszol legyen szíves. Nem irigylem önt, a kiváló munkájuk dicséretét azt most itt meghallgattuk, de hát ez van. Tessék.

Kelecsényi Ágnes: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt elnök úr. Először is azt ..., hogy a közpénzt nem megfelelően használtuk, ezt határozottan szeretném visszautasítani. Abban az esetben, ha szükség van arra miután marketingben ez egy elég nehéz történet, de azért annyira mégsem egy két hét alatt össze tudom állítani azt, hogy milyen médiaértéket képviselt az, ami megjelent Vácról. Ez körülbelül, ennek nagy része ugye fel van sorolva, hogy mik jelentek meg, van, ... offline, és azokat nem ... tenni, és ennek van egy ... számolási módszere, ... számolási módszere, hogy egy adott médiumba megjelent x hirdetés, ... hanem bármilyen szöveg az adott termékről, árulóról, jelen esetben Vácról, annak milyen médiaértéke van. Ez a médiaérték, én most nem szeretném hasra ütés szerűen azt mondani, de körülbelül, hogyha látja a médiumokat is, ugyanis ez nem a ... helyeken jelentek meg, hanem mondjuk komoly online és offline lapokban, ahol egy-egy oldal hirdetés megvásárlása, az körülbelül 400.000 forintba kerül. Tehát, hogyha ezeket össze tudom rakni és ezt természetesen meg fogom csinálni, csak nagyon hosszú a lista, és az elfogadott logaritmus szerint, tehát nem én a hasra ütés szerűen fogom megoldani, akkor most tudom mondani, hogy ezek körülbelül olyan minimum 50 millió, de szerintem 50 millió fölötti *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem interaktív. Kérem szépen, hogy igazgató asszony kérem szépen Igazgató asszony! Tehát felteszi a képviselő a kérdést, arra válaszol utána majd, hogy gombot nyom Mokánszky képviselő is, akkor majd arra is, hogyha gondolja válaszol. Jó? Most erre.

Kelecsényi Ágnes: ... be tudjuk mutatni, ez jelentősen több, de nagyon jelentősen több, mint amennyi a mi keretünk egyáltalán reklámra van, vagy bármire is, vagy például erre a szerződésre. A másik pedig, igen ... embert kerestem elsősorban tartalomgyártót, ugyanis ez nem ugyanaz. Tehát olyan, aki ebben a professzionális és miután maga a szöveg az már jóval korább ... honlap elkészült, ezért volt szükség arra, mi próbáltunk SEO-zni és van olyan kolléganő, aki próbál, nem jutottunk előre vele, tehát ehhez külön tanfolyamot kellett volna végezni, továbbképzéseket, ez is lehetett volna egy dolog, de erre a 3 hónapra viszont ők meg tudták csinálni ennek a, hogy is mondjam, felülvizsgálatát, tehát, hogy hogyan tud ez a weboldal sokkal jobb pozíciót elérni. És ezért mondom, hogy ez is fehéren-feketén látható, hogy milyen pozíciót ért el, és mennyi idő alatt, és most már például a keresőben is az első oldalon ..., ez lehet, hogy itt nevetségesnek tűnik, de ezek nagyon fontos dolgok a jövő szempontjából az, hogy hogyan jelenünk meg, ha már van egy weboldalunk, és hát körülbelül ezt tudom mondani.

Ferjancsics László: Tisztelt ügyvezető asszony. Hát versenyre kelhetünk, hogy Ön vagy én vagyok az, vagy gondolom van még más is a teremben, aki 100 számra állított elő különböző cégeknek a fizetését és más módon különböző cikkeket. Aztán én is kiszámolhatnám, hogy ezen megbízások során a megbízók felé hány cikket jelentettem meg az adott magazinra, régebben ez javarészt ez nyomtatott mód volt, nem pedig a net, ez milyen reklámdíjat kellett volna fizetni, tehát próbálhatja, nekem ezt próbálhatja magyarázni, csak minthogyha ebbe a terembe ezt senki nem kérdezte volna.

Én azt kérdeztem, hogy hogy akadt rá erre a cégre? Erre egy félmondatnyi választ sem. Azt kérdeztem, hogy hogy talált rá, hogy ismerkedett meg vele, miért velük kötött szerződést? Így is kérdezhettem volna, nem pedig a SEO, SEO, SEO. Én a közpénzekért aggódom. Egyelőre úgy néz ki, hogy ön milliós nagyságrendben költött erre a cégre, olyan feladatra is, amelynek, legalábbis az egyikre önnek közvetlenül szerződése volt, és egyébként pedig az irodának, mármint a Kft-nek ezt a munkát egyébként is el kellett volna végezni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt kérdezem, hogy szóban, vagy írásban válaszol?

Ferjancsics László: Beszélhetek polgármester asszony? Köszönöm. Tehát nekem, mint képviselőnek, hogy megítéljem, hogy a cég az miként gazdálkodott, ezekre az adatokra van szükségem. Egyelőre továbbra is véleményként megfogalmazom, hogy pocsékolt ez a Kft. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szóban vagy írásban válaszol.

Kelecsényi Ágnes: Igen, de én változatlanul azt mondom, hogy a Kft. nem pocsékolt, mert a Kft. feladatait elvégezte és a plusz feladatait, azokat a megjejenéseket, azokat pedig a minimális ... azt bele tudom venni a szerződést is, nyugodtan, ezt is bele lehet tenni, mert ez a része ennek az egésznek, az, hogy hol jelenik meg, tehát ez a 2 összefügg egymással, ez jóval több értéket tudott visszahozni. Ezt szeretném, hogy értsék ezt. Én tudom, hogy nehéz lehet marketing cégek, nagyon nehéz marketing céget valahogyan is értékelni, de én azt hiszem, hogy, és most erről én sosem beszéltem, polgármester asszony ugyan mondta, hogy több díjat is nyertünk, de ugyanakkor egy Marketing Szövetség például 3 díjat adott, az Országos Marketing Szövetség, amit soha Vác még nem nyert el, 3 különböző termékre, akkor azt tudom mondani, hogy higgye el, hogy nem azért, mert ültünk és herdáltuk a közpénzt.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Ferjancsics elnök úr konkrét kérdést tett föl, és arra nem kapott semmilyen konkrét választ. Csak a terelés megy véleményem szerint, ügyvezető asszony felől is, meg polgármester asszony felől is. Konkrét kérdés volt, és semmi egzakt választ nem kapott. Miért? Ez a kérdés, hogy miért nem válaszolnak, miért kell terelni?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ne haragudjon, én semmit nem válaszoltam, arra, amit Ferjancsics képviselő úr feltett, de mindegy, ezt most hagyjuk is, mert tényleg úgy érzem, hogy kezd méltatlanná válni ez a történet. Ügyvezető asszony maga dönti el, hogy mi az, amire szóban válaszol, és mi az, amiben írásban válaszol. Ezt megteheti, ettől függetlenül, hogyha kérdéseik vannak, természetesen tegyék fel, ő eldönti, hogy válaszol-e vagy sem. Ennyi, amit én ehhez hozzáteszek, akkor Önnek nincs több kérdése, akkor megint Ferjancsics László, tessék.

Ferjancsics László: Ügyvezető asszony úgy döntött, hogy szóban válaszol. Hát de nem válaszolt semmit. Most harmadszor kérdezhetném meg, de most már nem kérdezem. Maradjunk abba, hogy arra a kérdésre ugye, hogy ki ajánlotta ezt a céget, honnan ismeri ezt a céget, hogy talált rá a cégre? Beszélt mindenről, de erről nem. Maradjunk annyiban a pocsékoláshoz hozzáteszem, hogy gyanús.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hú, azt a mindenét. Mokánszky Zoltán, tessék.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszony azért ez elég érdekes kijelentés volt az ön részéről, hogy az ügyvezető asszony, ha akar válaszol, ha akar nem. Hát ilyen nincs, mi az, hogy ha akar, válaszol, ha akar nem. Ha egy képviselő kérdezi, akkor válaszoljon.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Képviselő úr. Tehát a mondatértelmezéssel vannak problémák. Én azt mondtam, hogy ha akar írásban válaszol, hogyha akar szóban válaszol. *(bekiabálás)*. De ezt mondtam. Hát majd a jegyzőkönyvbe majd, vagy nézze vissza a felvételt. Jó? Természetes, hogy nem azt mondom, hogy egy Pénzügyi Bizottság elnökének, hogyha akar válaszol, ha akar nem válaszol, vagy ha nem akar nem válaszol, én azt mondtam, hogy ha szóban akar válaszolni, akkor szóban válaszol, de hogyha valamire úgy gondolja, hogy nem tud szóban válaszolni, akkor írásban válaszoljon. Én ezt mondtam uram. Akkor lezárom a vitát. És még egyszer annyit szeretnék hozzátenni, mert ez így nagyon félrement ez az értékelés, hogy az egyik legjobb cégünkéről beszélünk egyébként, az egyik legnagyobb sikereket elért cégünkéről. Nagyon sokat hozzátettek ahhoz, hogy Vác most ilyen megítélés alatt van turisztikailag is és egyéb módon is, úgyhogy én szeretném megköszönni a munkájukat az egész csapatnak, a 4 és fél embernek, és akkor kérem szépen, két darab határozati javaslat van előttünk, az I-es és a II-es. Tehát kérem szépen, hogy akkor először az I-esről szavazzunk. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

És jön a II-es határozati javaslat, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

162/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2024. évről készült, a számviteli törvény szerinti egyszerűsített beszámolóját és annak mellékleteit, illetve szakmai beszámolóját elfogadja.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. részéről benyújtott, a gazdasági társaság felügyelő bizottsága által is jóváhagyott 2024. évi, a számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóját az alábbi adatokkal fogadja el:

adózott eredmény:	0 Ft
jóváhagyott osztalék:	0 Ft
mérlegfőösszeg:	34 736 eFt

A 2024. üzleti év adózott eredményét, valamint a szabad eredménytartalék összegét figyelembe véve az adózott eredmény felhasználására vonatkozóan osztalék nem kerül jóváhagyásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Vác és Környéke TDM ügyvezetője

**163/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2025. évi Üzleti tervét **nem fogadja el.**

Határidő: azonnal

Felelős: Vác és Környéke TDM ügyvezetője

26. napirendi pont: Váci Dunakanyar Színház Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója, 2025. évi üzleti terve

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Iványi Károlyné ügyvezető. Van-e kérdésük, hozzászólásuk? Szabó Katalin itt van, képviseli a színházat. Van-e kérdésük, hozzászólásuk? Amennyiben nincsen, akkor a határozati javaslatnak a két pontjáról szavazunk. Szavazás következik.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**164/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2024. évi Egyszerűsített éves beszámolóját, melyben az eszközök és források egyező végösszege 229 146 ezer forint, a mérleg szerinti adózott eredmény – 789 ezer forint (veszteség) és javasolja az eredmény eredménytartalékba helyezését.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Úgy látszik, hogyha valaki felmond, kikényszerítik, akkor azt honorálja itt a Testületnek a többsége.

Szádóczki Imre és Kárpáti-Kelemen Katalin távozik a Képviselő-testület üléséről. (12 fő)

27. napirendi pont: MIMK Kft. 2024. évi éves beszámolója

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem ügyvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése, van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak, tisztelt ügyvezető asszony! Lenne Önhöz kérdésem. Nem tudom kifárad-e vagy majd írásban fog válaszolni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tegye fel a kérdését és majd utána kihívom ügyvezető asszonyt, jó? Hogyha feltette képviselő úr a kérdését, eldönti, hogy utána, hogy írásban vagy szóban, nyugodtan foglaljon helyet ott a próbálja ki a képviselőknél a székét.

Mokánszky Zoltán: Akkor mondom akkor a kérdésem, ne zavarják az ügyvezető asszonyt, mert akkor nem fog tudni megint válaszolni. Első kérdésem az lenne ügyvezető asszonyhoz, itt a mérlegbeszámolóval kapcsolatban, hogy a továbbszámlázott bevétel mit tartalmaz és ez miért csökkent több mint 3.000.000 forinttal. A 2. kérdésem az lenne, hogy a terembérletek bevétele miért csökkent közel 4.000.000 forinttal. A 3. kérdésem pedig az lenne, hogy a reprezentációs költség miért 2.000.000 forint, ez mit takar és ez mihez kell önöknek, ez te reprezentációs költség? Köszönöm szépen, hogyha ezekre a választ megkapnám, akkor azt megköszönöm Önnek.

Laczi Sarolta: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület! A gazdasági vezetőnk fog válaszolni a továbbszámlázott szolgáltatásokra. A reprezentációs költségnél ugye ahogy tavaly is elmondtuk, hogy itt a Váci Világi Vigalomnak a költségei emelték meg a tavalyi évben ezt a költséget, mivel ugye a szerződés, tehát a szerződések tartalmazzák mellékletként a catering és egyéb költséget, és ez sajnos, hogyha ezt megszegjük, akkor szerződést szegünk, úgyhogy ez ilyen magas az intézményben, nem használunk fel ezen a soron költségeket, mivel nincs is.

Espár Emese: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! A tovább számlázott szolgáltatások a nonprofit Kft. esetében a bérleti díjnak, illetve a rezsidíjnak a továbbszámlázását jelentik. A Kalásznét Kft.-nek hátul, ott ha úgy mondom, akkor könnyebb beazonosítani, hogy ahol a műv háznak hátul a garázsa van, ott van a Kalásznét, illetve a Telecom-nak egy ilyen fejejegysége, ami az internetet szolgáltatja a város bizonyos részein és ők fizetnek nekünk külön mérőóra leolvasás alapján áramdíjat és ez szerepel a tovább számlázott szolgáltatásoknál. Igen, és akkor a terembérlék csökkenésére csak annyit, hogy nem a terembérlék csökkentek, hanem mivel a Pannónia Ház ugye elkerült tőlünk 2024-be, a jegyértékesítésünk csökkent, és ugye ez a 4.000.000 forint körülbelül ez a Pannónia háznak az éves jegybevétele, tehát a Kft.-nek ugye megmaradtak a bevételei, ez ugye, mivel elkerültünk 24-ben a Pannónia ház, ez az ott értékesített Sajdik jegyeknek az összege. Nem tudom, hogy ez így.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselőtestület, tisztelt ügyvezető asszony! Ismét nem elsősorban Önhöz szól a kérdésem. Ugyanaz a problémám, ami az előző esetben is volt, hogy a felügyelőbizottságnak az írásbeli jelentését nem látom az anyagban, tehát nem tudom, hogy készült-e vagy sem. A felügyelőbizottsági tagok közül Iványi Károlyné nincs jelen, Lengyel László úr nincs jelen, de ugye Jess Kinga képviselő asszony jelen van, úgyhogy őt is kérdezem egyúttal, hogy készült-e ilyen felügyelőbizottsági jelentés, és akkor ügyvezető asszonyt kérdezem, hogy véletlenül maradt-e ki az anyagból, vagy

Laczi Sarolta: Igen, mert nálunk ugye nagyon speciális a helyzet, mert a törvény, és a 20/2008-as Emmi-rendelet szerint nekünk márciusban kell elkészíteni a beszámolóinkat és az üzleti tervünket, és amikor ez elkészült, ugye már elkészült a mérlegbeszámolóink is áprilisban. Mi április 2.-án tartottunk felügyelőbizottsági ülést. Ez a jegyzőkönyv a honlapunkon is megtalálható, viszont sajnos itt ugye lemaradt erről, tehát ez az én hibám is, hogy nem csatoltunk mellé, mert ugye áprilisban volt, tehát, hogy most nem jött elő ez a jegyzőkönyv már, de el tudom ma Rosta úrnak küldeni, holnap reggel, ha az megfelel, vagy bármelyik képviselő, de mondom a honlapunkon fent van a jegyzőkönyv, amiben a mérlegbeszámolót is jóváhagyta a felügyelőbizottság áprilisban.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Azt tudom, hogy itt megosztva volt, mer ugye itt ugye múlt alkalommal meg fogadtuk, tehát emlékeztem rá, csak azt nem tudtam, hogy annál az anyagnál szerepel. A másik dolog pedig, ez egy érdekes dolog, amit itt szeretnék fölvetni, biztos, hogy több

képviselő tud róla, van, aki nem biztos. Ugye a művelődési központnak tulajdonképpen a mérlegét, és ez minden gazdasági társaságra igaz, hogy ugyan az ügyvezető írja alá, de tulajdonképpen ezt a kifejezetten számviteli, pénzügyi anyagot ugye a könyvelőcégek készítik. Bólogat az ügyvezető asszony, ezt onnan tudom, hogy nekünk is ilyen cégünk van, tehát ismerős a téma. A könyvelő cég, ugye az Ndata Kft., ami Molnár Nándor úrnak a cége és előre bocsátom, hogy nem Molnár Nándor úr személyét akarom támadni, egyáltalán nem, nem fogom támadni, hanem a jelenséget, hanem a jelenséget szeretném egy picit kifejteni és remélem, hogy erre a jövőben megoldást találunk. Erre utaló jeleket már az előző 1-2 órában felfedezni véltem, de azért ezt szeretném elmondani, tehát hogy a következő a helyzet. A Művelődési Ház Kft., mint Kft-nek a könyvelését ugye az Ndata Kft. végzi. Ezt a mérlegbeszámolót, jelentést ugye a gazdasági, többek között a Gazdasági bizottság is tárgyalta, elfogadta. A Gazdasági bizottságnak az elnöke, Molnár úr. Majd idekerül a képviselő-testület elé, ahol szintén ugye Molnár úr, mint érintett, ugye ő is szavaz erről a kérdésről. És nyomok még egyet és tehát tudom, hogy itt nincs összeférhetetlenség a szó szoros értelmében, de úgy gondolom, hogy mindenki érzi az anomáliát, hogy tulajdonképpen a város, mint tulajdonos, a tulajdonos érdekeit megtestesítő bizottság elnöke, és ez most a Molnár úrtól, személyétől teljesen független, lehetnék én is az, vagy bárki, ennek a bizottságnak az elnöke, tulajdonképpen kvázi elfogadja, kontrollálja annak a város tulajdonát képező gazdasági társaságnak a gazdasági működését, beszámolóját, mérlegét, ami éves szinten nagyon komoly költséggel és tevékenységgel működik. Tehát én azt gondolom, hogy a jövőre nézve ezeket a helyzeteket el kell kerülni és nem azt mondtam, hogy ez jogsértő állapot, mert nem az, de azért több kérdést felvet úgy gondolom, és ezt nem akarom itt cizellálni a továbbiakban, úgyhogy kíváncsi lennék itt esetleg Molnár úr véleményére, ügyvezető asszony úr véleményére ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Hát erre most nem tudom, hogyha tud valamit szóban, akkor

Laczi Sarolta: Annyit tudok mondani erre, hogy amikor megalakult ugye 2022-ben átalakultunk Kft-vé ugye nem sok segítségünk volt, tehát már nagyon, tehát hogy nagyon sok mindent kellett átalakítani az intézményen belül, nagyon sok feladat vár ránk és nagyon sok feladatot kellett elvégezni. Mi a városban működő 3 könyvelőirodától kértünk be árajánlatot. Én megmondom őszintén, amikor nem tudtam, hogy ugye Molnár úr ehhez kötődik, a legolcsóbbat elfogadtuk, én személy szerint ezt tudom elmondani, aztán nyilván ugye elkezdődött a munka, és mi nagyon meg voltunk elégedve a könyvelőirodával, nagyon rugalmas a munka a mai napig, úgyhogy szakmailag vagy intézményi szinten én ezt

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! Hát Rosta képviselő úr nagyon rossz, hogy ilyen kérdéseket tesz föl. Majdnem elállt a lélegzete ügyvezető asszonynak, amikor ilyen kérdéssel nekiveselkedik. Hát igen, mert tetszett mondani, hogy nem is tudta, hogy az elnök úrnak a cége könyvel ott és milyen meglepetésként érte Önt is. És akkor képzelje el minket is milyen meglepetésként ért, amikor megtudtuk, hogy tényleg az elnök úr könyvel ott. Mi is meglepődtünk és azért az is tényleg milyen érdekes, hogy ő könyvel, ő csinálja itt az egész mérlegbeszámolót és utána viszont ebbe az a jó, hogy hát az ő cége csinálja és akkor elfogadja, mert az biztos, mert az ő cége csinálta így, akkor biztos, hogy nincs benne hiba, így, akkor ez tuti. Ez nagyon jó. Lehet, hogy ezt kéne a többi cégünknel is bevezetni, mert akkor elnök úr el tudná, mind fogadni ott a bizottsági ülésen a cége megcsinálná, és akkor mind elfogadnánk ezt. Lehet, hogy ezt kéne bevezetni, mert akkor így lehet, hogy jól járna a város is, akkor tuti, hogy minden jó lenne, és akkor nem kerülnénk olyan helyzetbe, mint a Tourinform irodánál, mert ott akkor lehet, hogy az elnök úr cége ezt az jobban megcsinálná. Hát, hogy ezen el kéne gondolkozni itt a város vezetésének és akkor lehet, hogy

elállna a szavunk is, hogy hát milyen jól megy itt a dolog és tényleg akkor mennyit spórolunk mindenen. Aztán még az kérdezném Öntől ügyvezető asszony, hogy azt mondták, hogy Önök kiszállnak teljesen a vigalom szervezéséből, meg rendezéséből, de most kiderül, hogy ez a 2.000.000 forint, ez a katering, ez a vigalomra megy, a tavalyi év oké, de akkor az idei évben ezek már nem lesznek, ugye? Jó, köszönöm szépen. Aztán most lenne egy javaslatom is, hogy mert azért itt is vannak problémák, meg hát most azért mégis elnök úr cége könyvel, gondolom, akkor nem lesz probléma az, hogyha minden hónapban bemutatná a gazdálkodását, hogy mennyi a bevételük, mennyi a kiadásuk, mennyi támogatást kapnak az önkormányzattól, ugyanis nagyrészt az közpénzből gazdálkodnak. És akkor nem tudom, felkérhetem-e a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a bizottságuk a következő hónapra hozzon egy olyan előterjesztést, egy olyan határozati javaslatot, hogy minden hónapban a művelődési házról számoljon be a pénzügyi dolgokról. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Egyelőre papírrendszerben vagyunk, szerintem akkor spórolunk a legtöbb papírt, ha Mokánszky úr ezt elkészíti, mert ha a Pénzügyi Bizottság csinálja ezt, akkor picit több anyagot kell csinálni. Úgyhogy én ezt, amennyiben nem kap a bizottság erre vonatkozó testületi határozatot, akkor meghagynám az általános előterjesztési jogát a képviselő úrnak. De csak azért mondom, mert megszólított, és egyben szeretném megkérdezni, hogy ügyvezető asszony mikor mondott le, hiszen a napirend előtt azt hallottuk a polgármester asszonytól, hogy lemondott egy ügyvezető igazgató. Ha esetleg nem Ön mondott le, akkor szeretném megkérdezni, hogy akkor melyik ügyvezető mondott le?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tőlem hallotta? Hogy lemondott egy ügyvezető?

Ferjancsics László: Igen, lemondott egy ügyvezető igazgató, ezt mondta.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A közös megegyezéssel akkor megszüntetjük. Nem ugyanaz valóban, akkor elnézést kérek. Jó, szerintem most térünk vissza a művelődési házra, a színházról beszéltem, július 31. van az ügyvezető, csak azért itt a nyilvánosság részére, hogy itt most egy kicsit ez szerintem így bezavar. Tehát az ügyvezető asszonyról, a művelődési ház ügyvezető asszonyáról beszéltem. Most térünk vissza szerintem a művelődési házhoz az ügyvezetőjéhez. Van még kérdés?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! Akkor szeretném kérni, hogy a testület szavazzon róla, hogy a Pénzügyi Bizottság dolgozzon ki egy olyan előterjesztést, hogy azért mégis lássuk minden hónapban, hogy milyen a gazdálkodása a művelődési házhoz, mert azért a mai napig nem mutatták ki, hogy miért jó volt, mért volt jó kiszervezni intézményi rendszerből gazdasági társasággá. A mondás az volt az Önök részéről, hogy így sokkal gazdaságosabb lesz és sokkal nagyobb bevétel lesz. Ha visszahallgatják még 5 évvel ezelőtt, amikor kiszervezték, ez volt a mondás, hogy ez lesz, és még a mai napig ezt nem tudták bebizonyítani. Akkor szeretném, hogyha minden hónapban látnánk a gazdálkodásukat. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem jegyző asszonyt, hogy ezt így helyben meg lehet e szavazni, vagy előterjesztést kell képviselő úrnak benyújtania?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony! A napirendhez hozzátartozott, hogy amennyiben szövegszerűen megfogalmazza képviselő úr megjelölve a határidőt, felelőst, akkor a határozati javaslat föltehető a módosításra, vagy bocsánat, megszavazásra.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor lehet. Majd a napirend végén tesszük meg ezt.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót, csak szeretném jelezni, hogy kezdünk egy kicsit azért komolytalanná válni. Szerintem, akik nézik ezt az ülést, az most már elvesztették a fonalat szerintem, hogy itt ilyen ad hoc dobálok, elkezdek mesélni arról, hogy akkor hogyan, ki és merre, hogyan könyvel, mit csinál. Tehát én azt gondolom, hogy picit vissza kéne térnünk egy kicsit a komolyabb tételekhez. Én nem tisztem megvédeni itt senkit ebben a teremben, de azt gondolom, hogy mind ugye az Ágnessel szemben itt az elhangzottak alapján azt gondolom, hogy ha valakinek valamilyen kérdése volt, azt mindig föltehetette és mindig kapott válaszokat szerintem az ügyvezető asszonytól. Ugyanezt mondom egyébként az elnök úrral kapcsolatosan is. Én, én láttam, illetve tudom, hogy annak idején például meg volt szólítva a Városfejlesztő, hogy bizonyos könyveléseket vegyen át, és tegyen meg mindent ugye annak érdekében, hogy a legkedvezőbb könyvelési árak jöjjenek ki, és akkor nem ezek jöttek ki, ezek a számok egyébként, amelyet itt most akár Szabó Csaba képviselő úr is ugye mondott. Drágább volt az a könyvelési tétel, ajánlat egyébként, mint amivel egyébként most itt az elnök úr által elmondott cég végezte ugye ezt a művelődési központnak. Tehát azért mondom, hogy ezt úgy kéne, hogy nem alma, körte, hanem egyben kéne kezelni ezt az egészet, hogy most elfogadtunk nem olyan régen ugye egy ezzel kapcsolatos javaslatot, ott megnézzük, hogy akkor ebben van-e változás, lehet-e egyébként ezt kedvezőbben megoldani. Én azt gondolom, hogy inkább erre koncentráljunk, minthogy itt most itt összevissza kicsit sározva, esetleg képviselőket is ebben a teremben. Szerintem nem ez a jó út. Zárjuk le én azt gondolom a vitát, hogy ha lehetne illet kérni és egyébként szavazzunk arról, ami itt előttünk van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt nem tudjuk megtenni, mert még Mokánszky Zoltánnak lesz akkor, ha jól értem, egy határozati javaslata. De akkor folytassuk

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! Majd akkor benyújtom írásban legközelebb a határozati javaslatomat. Azért kíváncsi lennék alpolgármester úrra, hogy itt ki mesél, hogy milyen mesére gondol, mert eddig a mese része az a városvezetés részéről volt. Mondja meg, hogy eddig milyen mese volt, ami itt mese. Akkor kíváncsi vagyok, mondja el, mi volt a mese, alpolgármester úr? A mesét eddig most itt hallottuk önöktől meg egy-két ügyvezetőtől. Itt senki más mesét nem mondott. Mi kérdeztünk és ment a terelés. Azt hívják egyébként mesének, amikor valaki nem akar konkrét kérdésre konkrét választ adni. Itt senki nem mesélt. Egyébként ahogy mondtam, ha Molnár képviselő úrnak ilyen jó a könyvelő cége, ezen tudunk spórolni, miért nem ő könyvel akkor mindenhol? Hát most mondta, hogy milyen jó, hogy mennyit spórol rajta a város. Ha ennyire jó, akkor én nem is értem. Hát hajrá. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület! Nekem ügyvezető asszonyhoz lenne kérdésem, hogy szeretném kérdezni, hogy ki fotóz a művelődési háznak, hogy most lett-e felvéve egy új fotós és szeretném kérdezni, hogy ezeket a képeket ki kezeli, hova kerülnek közzétételre, és szeretném kérdezni, hogy hogy lehet az, hogy vannak olyan képek, amik előbb jelennek meg a polgármester asszonynál, mint a művelődési ház honlapján, hogy ez az anomália ez, hogy jelenhet meg, ez, hogy történhet ilyen? Köszönöm szépen.

Laczi Sarolta: Készültem erre a kérdésre már másfelől. Ugyan szervesen a beszámolóhoz nem tartozik, de ahogy már ezt egy e-mailváltásban leírtam, ugye, amikor megszűnt itt annak a fotósnak, vagy nem tudom mondhatom-e a nevét Kiss Dávid úrnak, akivel mi régóta dolgoztunk együtt így a városi események kapcsán, akkor én azt gondolom, személy szerint és ezt intézményi szinten is fontosnak tartottuk, hogy a városi eseményekről továbbra is készüljenek fotók és dokumentáció

mind napi megosztásra, mind a jelölés céljára. És mi egy csökkentett összeggel, tényleg havi minimális összeggel megbízhatjuk Öt, hogy továbbra is a városi eseményeket fotózza. Ezeket a fotókat szerződés szerint én kapom meg és én szoktam megosztani a mi csatornáinkon. Tán a holnapon is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én szeretném lezárni most már ezt a beszámolót. Nem tudom, mert még Szabó Csabának mindig van kérdése. Parancsoljon képviselő úr.

Szabó Csaba: Tisztelt ügyvezető asszony. Itt csak arra nem tetszett válaszolni, hogy az anomália hogy léphetett fel, hogy polgármester asszonynál hamarabb jelentek meg a képek, mint a művelődési ház oldalán.

Laczi Sarolta: Én a levélben is megírtam,

Szabó Csaba: Én nem tudom, milyen levélről van szó,

Laczi Sarolta: Én megkaptam azokat az említett képeket, és hétfőn reggel megosztottam. Én erről tudok beszámolni Önnek is.

Szabó Csaba: Jah, akkor ez ilyen varázslat, hogy itt megjelentek a polgármester asszony oldalán valahol,

Laczi Sarolta: Az érintettektől kell ezt megkérdezni.

Szabó Csaba: Akkor majd a polgármester asszonyt szeretném kérdezni, hogy hogy jelentek meg az Ön Facebook-oldalán azok a képek, amiket ügyvezető asszony nem küldött el?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én most erre nem fogok, én azért nem válaszlok, merthogy az előbb Kiss képviselő úr, ugye alpolgármester úr is kérte, és tényleg én is azt kérem szépen, hogy tehát egy kicsit vegyük már komolyabban ezt a testületi ülést. Negyed 6 elmúlt, 6 órakor be kellene fejeznünk. Rengeteg napirendi pont van, tehát egy éves beszámoló elfogadásáról szeretném, hogyha döntenénk, de nem tudunk, mert Mokánszky Zoltánnak még van mindig hozzáfűznivalója. Tessék.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! Hát látják, az is nagy baj, hogy Szabó képviselő úr kérdez, mert, nem lehet kérdezni, mert ha kérdez, akkor probléma van és nem kap rá választ. Mert nem kapott rá választ. Na ez a terelés, meg ez a mese. Innentől kezdve akkor gondolom önök is látják. Konkrét kérdésre megint nincs konkrét válasz, csak a terelés, mert senki nem tud semmiről, nem tudja, mi hogy került, hova, miért került oda, és a legnagyobb baj, hogy miért kérdez, meg én is miért kérdezek, tudom, ez probléma. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most, hogy nincsen több hozzászólás, akkor szeretném, hogyha szavaznánk a Madách Imre Művelődési Központnak az általa előkészített egyszerűsített éves beszámolóról szavazás következik.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**165/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. által készített 2024. évi egyszerűsített éves beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: MIMK Kft. ügyvezetője

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én annyit szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, kénytelen vagyok két mondatot mondani, hogy az intézményeink és a Kft.-nek a vezetői szerintem kiváló emberek és kiváló szakemberek, és az a fajta bánásmód, amiben most részesülnek, szerintem ez nem méltó hozzánk. És annyit szeretnék még mondani önöknek, hogy úgy bánjanak az emberekkel, ahogy önök is szeretnék, hogy bánjanak önökkel. Akkor folytassuk.

28. napirendi pont: Elővásárlási jog - Vác, Báthory utca 5. fsz. 6. ingatlanon lakás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Taskovics Andrea, a főépítész. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk a napirendről. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

**166/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 **Vác, Belterület 3448/A/6 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó**, törvény által biztosított, közfeladatot ellátó önkormányzati jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető **elővásárlási jogával nem él** jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 34.900.000,- Ft összegért.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

29. napirendi pont: Új településtervezés készítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése, kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk erről. Ja bocsánat, tehát akkor külön szavazunk az 1-es határozati javaslatról és a 2-esről. Először az 1-esről szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most a 2-esről

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

**167/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településterv (új településfejlesztési terv és településrendezési terv) készítését a 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet szerinti általános eljárásban elindítja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településterv készítésére vonatkozó 1. melléklet szerinti főépítési feljegyzést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**168/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kasib Komplex Kft-vel a településterv készítésére vonatkozó településtervezési szerződést a melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és felkéri a polgármestert a szerződés, és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kasib Komplex Kft. településterv készítésére vonatkozó településtervezési szerződése alapján a 2026. évre vonatkozó bruttó 18.161.000,- Ft, illetve a 2027. évre vonatkozó bruttó 2.540.000,- Ft kötelezettségvállalási összegeit a 2026. és 2027. évre településtervezés feladatra biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

Szádóczki Imre és Kárpáti-Kelemen Katalin visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

30. Településrendezési szerződés – Településrendezési eszközök 2. számú módosítása 1721 hrsz

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztőt Taskovics Andrea főépítész. Kérdezem, hogy van e kiegészítése? Nincsen. Kérdezem, hogy van e kérdés, hozzászólás? Kaptak egy helyben kiosztott településrendezési szerződés kiegészítés, pontosítást és bocsánat, ennek a 2. oldalán van a két határozati javaslat, tehát akkor kérem, hogy erről szavazzunk.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Ez a településrendezési szerződés, illetve ez a helyrajzi szám egy hónappal ezelőtt is téma volt, és akkor ugye meg kellett szüntetni, vagy vissza kellett vonni azt a szerződést, mert ott a szerződést kötő felek személye már nem volt hatályos, és tulajdonképpen a szerződés ezáltal érvénytelen volt. Ugye ez menet közben derült ki. De most térjünk rá erre a témára nagyon röviden. Arról van szó, van egy terület Vác szélén, kertvárosi övezet, a Waldorf iskola, illetve laktanya melletti rész, ami elég intenzíven fejlődik, amelynek jelenleg egy építési vállalkozó tulajdonosa, az egy 5700 négyzetméter körüli terület, és körülbelül egy hónappal ezelőtt ott lakók közül ketten is megkerestek engem, hogy azt hallották a terület tulajdonosától, hogy ott tele

akar építeni lakásokkal, és ők ettől félnek, és ezzel kapcsolatban hát mit lehetne tenni. A lényeg az, hogy elkészült ez a településrendezési szerződés, amelynek a lényege az, hogy ezen a területen, ezen a 1721 hrsz. területen van egy jelenleg útszabályozással érintett rész, tehát ennek egy része jelenleg útként szerepel a tervek között. Azt kéri a tulajdonos, tehát a CL Plasa Kft. hogy ez az út kerüljön le az ő területéről és cserébe vállalja, hogy a Szent György utca mart aszfalttal való ellátása, vagy a mart aszfalttal ugye felújítja ezt az utcát, vagy rendbe teszi és egy árkot készít. Na most ezzel kapcsolatban több 2 alkalommal is hát ilyen lakógyűlésszerű valami jött össze ott ezen a területen és a legutóbbi az pénteken volt, ahova engem is meghívtak többek között, de nemcsak engem, nem tudom, a polgármester asszonyt is, illetve alpolgármester urat is, illetve főépítész asszonyt, aki ott is volt, illetve ott volt a területnek, ennek a Kft.-nek a tulajdonosa is, és ő ott elmondta az elképzeléseit, és hát ott többen kérdezték őt, hogy milyen garanciákat tud adni azzal kapcsolatban, hogy ő oda tényleg csak annyi házat épít, ami ott a lakók közérzetét nem fogja zavarni. Hát garanciák az Isten bizony volt, de most ezen túllépve egy picit, konkrétan ehhez a szerződéshez, az azt kell tudni a Szent György utcáról, hogy az nem önkormányzati tulajdonban van, hanem a magánszemélyek tulajdonát képezi, tehát azoknak a kerteknek a végét vágják le, amely területekkel érintett ez az utca és ennek az utcának 11 néhány tulajdonosa van, több helyrajzi számból áll ez az utca, és én jeleztem főépítész asszonynak, hogy ezt a szerződést én azért tartom egyébként jogilag is aggályosnak, mert olyan területről történne rendelkezés az önkormányzat és a CL Plasa Kft. között, amely fölött tulajdon jogilag egyik fél sem rendelkezik. Ennek a területnek, ennek az utcának a tulajdonosai a magánszemélyek. Úgy tudom, kizárólagosan a magánszemélyek és a magánszemélyeknek az volt a felém megfogalmazott kérése, amit egyébként tegnap este írásban is megkaptam, konkrétan Juhász András, Fazekas Kata, Nagy Rita, Margitics Szép Regina, Mayer Balázs, Balogh Éva és dr. Formanek Zoltántól, hogy ők ragaszkodnak hozzá, hogy ennek a szerződésnek a megkötése előtt, hangsúlyozom, megkötése előtt és nem utólag, az ő hozzájáruló nyilatkozatukat kérje ki az önkormányzat, mert addig ők nem hajlandóak hozzájárulni ennek a szerződésnek a létrejöttéhez, mert garanciákat szeretnének látni az ott folyó beruházással kapcsolatosan. És ezt szerettem volna tolmácsolni most itt, mert erre kértek meg engem. A terület azért is érdekes, mert az ott lévő 3 utca pont a választókörszét határa és az egyik Rozmaring képviselő úré, a másik pedig Szádóczi képviselő úré. És hát ugye ilyen szempontból, mint körzeti képviselők ők lennének érintettek. Úgyhogy én ebbe belekerültem, mint Pilátus a krédóba, de igyekeztem ilyen szempontból segíteni azoknak, akik engem ez ügyben megkerestek. Úgyhogy annyit szeretnék és nyomunk még egyszer, tehát magyarul én úgy gondolom, jogilag sem lehet ezt a szerződést ebben a formában megkötni. És kérdezem jegyző asszonyt, hogy a tulajdonjogi jogosítványoknak, ugye a tulajdonnak van 3 jelentős jogosítványa, az egyik a birtoklás, a másik a használat és a 3. a rendelkezés joga. És itt a rendelkezés jog, ami a tulajdonost megillető legerősebb jogosítvány. Én úgy gondolom, hogy ezt korlátozza a szerződés, ha ez elfogadásra kerül. Ugyanis a tulajdonosok akarata ellenére kötnénk ilyen szerződést és kérdezem a jegyző asszonyt, hogy a polgári jogszabály törvénykönyv tulajdonára vonatkozó jogszabályát jól értelmezem?

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselőtestület, tisztelt képviselő úr! Főépítész asszonytól úgy tudom, hogy az ottani lakók örömmel fogadták ezt a beruházást. Ezzel kapcsolatban természetesen, amennyiben írásbeli nyilatkozatot tettek Önnek arra vonatkozóan, hogy kérnek erről egy külön egyeztetést, akkor ezt majd a Főépítész Osztály lefolytatja. Amennyiben a településrendezési szerződésben a feltételeket a CL Plasa nem fogja tudni végrehajtani, nyilvánvalóan akkor a testület hoz még arra vonatkozóan egy döntést.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm, csak nem a kérdésre kaptam választ. Ezzel tisztában vagyok én is. A tulajdonosok szeretnék az utat, ezt kihangsúlyozták, de garanciákat nem látnak ezzel kapcsolatban.

Hogyha ez a szerződés létrejön és esetlegesen egy év múlva készülne ez az út, az itteni szerződés szerint, ők semmilyen jogokat nem tudnak érvényesíteni, és ezért ragaszkodnak ahhoz, mint tulajdonosok, hogy a szerződés megkötése előtt őket ez ügyben megkérdezzék és az ő írásos hozzájárulásuk legyen szükséges ahhoz, mint tulajdonosok, úgy gondolom, teljesen jogosan, hogy ezt a szerződést megkösse az önkormányzat a CL Plasa Kft-vel. Tehát nem arról van szó, hogy ők nem szeretnék az utat, hanem garanciákat szeretnének, mint tulajdonosok azzal kapcsolatban, hogy az az út úgy készüljön el, ahogy az szerepel ennek az előterjesztésnek a mellékletében valóban van egy kézzel skiccelt valami, hát, én nem vagyok építész, de mondjuk 5 percet én is tudnék egy ilyet firkálni. Tehát úgy gondolom, hogy ennél azért komolyabb anyagot kellene becsatolni egy ilyen szerződés mellékleteként a műszaki tartalmat illetően. Köszönöm szépen.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Jó, akkor szavazás következik, külön az 1-es és külön utána jön a 2-es határozati javaslat. Bár már szavazásba elkezdjük a szavazást, nem zártam le a vitát. Ferjancsics László elnök úr, tessék

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztő főépítést kérdezem arról, hogy ha ezt a szerződést a testület elfogadja, akkor van-e esély arra, hogy nem a jövőben esetleg hatályba lépő korlátozott lakásszámú építkezés fog folyni ezeken a telkeken, hanem a mai szabályozás szerinti lakásszámot építheti fel a tulajdonos vagy a beruházó erre a telekre? Mert azt gondolom, hogy van folyamatban egy HÉSZ módosítás. A testület kinyilatkoztatta a határozatban, hogy az egész városra vonatkozóan a határozatban szereplő megjelöléssel, területi lehatárolásokkal, milyen lakásszámot szeretne látni, ugye hány telek négyzetméterenként, mit gondol a rendeltetési egységekről, legyen az üzlet vagy éppen lakás vagy más. Én egy olyan szerződésre szeretnék szavazni, vagy amely folyamodványaként már ez a beruházó biztosan csak a nemsoká hatályba lépő lakásszám korlátozós HÉSZ idején tud csak építkezni. Válasza az nem mindegy, úgyhogy később mondhatni, hogy számonkérhető lesz. Igazából arról szól, hogy itt a Kápolna utca fölötti hatalmas területen hány lakás fog épülni, és hogy ez függ-e a mostani szavazatunktól, kérem megválaszolni.

Taskovics Andrea: Tisztelt képviselőtestület, tisztelt képviselő úr! Igyekszem válaszolni a kérdésre. Tehát a jelenlegi helyi építési szabályzat szerint a Szent György utca és a Spinyéri utca közötti terület sávra, hogy a telekalakítás végigmegy, akkor építkézhet a lakásszám korlátozás nélkül. Tájékoztatásul tudom mondani, hogy összesen 6 lakást tervez erre a területrészre. A Szent György utca és a Kápolna utca közötti területsáv nem építhető be jelenleg, mert ezen van az útkiszabályozás. A helyi építési szabályzat módosítását követően a Szent György utca és a Kápolna utca közötti területsáv beépíthető lesz, úgyhogy telkenként 2 lakás építhető.

dr. Rosta Zoltán: A pénteki személyes egyeztetésen, amelyen 20-25-en voltunk ott, főépítész asszony szájából az a válasz hangzott el, hogy a jelenlegi, mert ugyanezt a kérdést egyébként feltették a lakók is, többen is, hogy a jelenlegi HÉSZ szerint mennyit lehet építeni, és a jövőben hatályba lépő HÉSZ szerint mennyit lehet építeni, és a vállalkozónak az az érdeke, hogy a jelenlegi hatályos szabályok alatt kezdje el még az engedélyeztetési eljárást, mert akkor nincsen korlátozva a lakásszám. A lakók pedig azt szeretnék, hogy már az új HÉSZ szerinti telkenként maximum is 2 lakás épülhessen. És múlt pénteken főépítész asszony azt mondta, hogy a jelenlegi szabályok szerint nincs lakásszám-korlátozás és egyébként ebben az anyagban is az a Tölgyesi Diána tervező által készített anyagban is az szerepel, hogy elviekben nincsen lakásszám-korlátozás a jelenleg hatályos szabályok szerint. Van egy rajz, ami szerint 13 lakást szeretne oda építeni, természetesen ez azzal a feltétellel, amit főépítész asszony mondott, hogy ha ez az út kikerül a szabályozás alól, tehát kikerül és beépíthető lesz és 4 külön telek lesz ebből, az egyből. De a lakók attól aggódnak, amiatt aggódnak,

hogy ha a jelenleg hatályos szabályok szerint még ő el tudja kezdeni az építkezést, akkor semmilyen kontroll nincs a tekintetben, hogy ő hány lakást fog oda építeni. Ez hangzott el pénteken és a jelenlegi szabályozás valóban így szól, de tessék megcáfolni, vagy megerősíteni, hogy jól tudom e, vagy.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem főépítész asszonyt, hogy szóban? Igen, tessék.

Taskovics Andrea: Köszönöm. Tisztelt képviselő úr. Amit most mondtam, az nem ellentétes azzal, amit ott kint mondtam. Tehát most jelenleg nincsen lakásszám korlátozás. Tájékoztatásul mondtam, hogy a beruházó 6 lakást tervez építeni és az egyik részét építési engedéllyel, a másik részét egyszerű bejelentéssel. Mind a két esetben a szomszédos telkek tulajdonosai ügyfelek az eljárásban, ezért itt az építési hatóság írásban tájékoztatást fog küldeni részükre és akkor lesz lehetőségük megismerni a beruházás pontos adatait és fellebbezni is ellene.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Nekem lenne egy módosító javaslatom a szerződés tartalmát illetően, egyébként ezt elküldtem már főépítész asszonynak is, mert mi kommunikáltunk a múlt héten, de a végleges, általa benyújtott tervezetbe, előterjesztésbe ez a szakasz nem került bele, ez pedig a szerződés 8. pontjánál a C pont annyiban változna, tekintettel arra, hogy az A pontban említett felújítandó út magánszemélyek tulajdonában van, ezért jelen szerződés megkötése előtt az önkormányzat a 1724/3, 1723/10 és 1722/6 hrsz. magánút tulajdonosainak hozzájárulását köteles megkérni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy módosító? Kérdezem jegyző asszonyt, hogy akkor ez a szerződésnek a módosítója, és akkor én ezt, ezt fogom akkor megszavaztatni. Jó, mert hát ahogy elmondta a főépítész asszony, vannak biztosítékok mindegy, menjünk tovább.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület, főépítész asszony! Nekem egy olyan rövid kérdésem lenne, hogy a szerződésben lehet azt korlátozni, hogy akkor 13 lakást építhessen maximum, mert hogyha most ő tényleg csak annyit szeretne, és ezt ha beleírjuk a szerződésbe, hogy akkor 13, akkor megoldódik ez a probléma, mert ő sem akar többet, és akkor a lakóknak is megnyugodhatnak, hogy tényleg csak 13 lakás lesz, és akkor reményeink szerint az út is lesz, hogyha mindenki hozzájárul ahhoz, hogy épülhessen ott út. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérem szépen főépítészaszszonyt, hogy válaszoljon

Taskovics Andrea: A szerződésbe bele lehet fogalmazni egy lakásszámot, ami a telken kialakítható. Ezt a telepítési tanulmányban szereplő 13-ban javaslom, mert kevesebbet nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor most egyelőre ott tartunk, hogy Rosta Zoltánnak a módosítóját fogjuk megszavazni, De akkor még látom, hogy szeretne hozzászólni. Tessék?

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. A lakásszám szempontjából szeretnék, ugyanis pénteken a Lőrík Attila ügyvezető szájából hangzott el és erre vonatkozóan dokumentációt mutatott be, hogy ő valójában csak 10-et szeretne. Katalin is ott volt, mert ő is érintett, hiszen ő is ott lakik, tehát ő 10-et mutatott be és főépítész asszony is hallotta és látta is az iratokat. Tehát és akkor egyébként ugyanezt a kérdést feltették a főépítész asszonynak és akkor azt mondta, hogy ebben a szerződésben ezt nem lehet szabályozni, mert ez nem erre vonatkozik, ez egy településrendezési szerződés, és ez nem szabályozza, nem szabályozhatja az elhelyezhető lakások számát. Tehát én azért gondolom, és

nemcsak én, ezt a lakók szempontjából mondom, tehát a lakók nem látnak világosan, hogy mennyi lakás fog oda épülni, milyen garanciák vannak, mert semmilyen garancia nincs jelen pillanatban arra, hogy oda nem kerül elhelyezésre 16 lakás, 18 lakás, 20 lakás, 2 szintes, akárhány szintes, egyelőre egy Isten bizony van a vállalkozó részéről, van, akit meggyőzött, van, akit nem győzött meg, én a lakóknak az aggályait tolmácsolom, még egyszer mondom úgy, hogy én nem vagyok annak a körzetnek a képviselője, és egyébként semmi közöm ahhoz a területhez, és senkit nem ismerek, pláne nem a vállalkozót, de úgy gondolom, hogy erre nekünk figyelemmel kell lenni és a lakók érdekeit igenis figyelembe kell venni. Nem szabad olyan döntést hoznunk, ami a lakók érdekével és szándékával ellentétes. Teljesen mindegy, hogy ez a vállalkozó hány házat épített már Vácon. Tehát ez a véleményem és ezért fogalmaztam meg azt, amit eddig elmondtam. És egyébként még egyszer mondom, 10 lakást és főépítész asszony is ott volt, hallotta, tehát 10 lakást mondott a Lőrík úr, Katalin is ugyanezt hallotta és akkor az nem 13.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület! Így van. Volt pénteken egy megbeszélés és akkor ott a vállalkozó egyértelműen kijelentette, hogy 10 lakást szeretne. Aztán szóba került ez az út is, ezt valóban minden lakó támogatja, viszont azt szeretném megkérdezni, hogy jogilag sérülnek-e a tulajdonosi jogok, hogyha a hozzájárulásuk nélkül kerül szerződés itt az út megépítésére, hogy ők nem lettek megkérdezve, és ők szeretnék ugye ezzel a joggal élni, hogy sérülnek-e a tulajdonosi jogok és akkor kiegészítve itt a lakásszámokat, hogy lehetne ezt a korlátot akkor 10-re 13 helyett 10-re, mert a vállalkozó tényleg egyértelműen úgy tájékoztatta az ott élőket és tervet is mutatott be, tehát hozta az anyagát is és prezentálta, hogy hogyan képzei el az építkezést. Tehát 10 lakásról volt szó.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Akkor kérdezem, hogy jegyző asszony válaszol vagy nem? Főépítész asszony, tessék.

Taskovics Andrea: Köszönöm. Egyrészt a helyszínen, amire mondtam, hogy azt nem lehet beleírni a szerződésbe, az a 8 lakásra vonatkozott. 10 lakás hangzott el a beruházó által. Én azt gondolom, hogy erről szavazzon a testület, hogy 10, amit a beruházó mondott, vagy a 13 új telepítési tanulmányban szerepel, ezt nem én szeretném eldönteni. Jó, a tulajdon jog, hogy sérül e, erre nem tudok válaszolni. Annyit tudok elmondani, hogy a HÉSZ módosítás jelenleg olyan folyamatban van, hogy az állami főépítésznek megküldtük a teljes anyagot, ha tárgyalásra kerül a sor, ott a tárgyaláson lesz az utolsó lehetőségem arra, hogy ha a szerződés nem kerül elfogadásra, akkor ezt a ehhez kapcsolódó módosítást kivegyem a csomagból. Később már nem lesz erre lehetőségem. Tehát, hogyha ez most nem kerül elfogadásra bármi, bármilyen indokkal, akkor nem lesz HÉSZ módosítás és nem lesz út.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület, Főépítész asszony! Előbb nem mondott egy 6-os számot, hogy a beruházó, vagy Ön úgy tudja és hozzá is tett valamit, hogy ezt csak úgy mondja egyébként, hogy nem a jogszabályok mondatják önnel, hanem hogy a beruházóinak 6 lakásról beszélt. Na most akkor 6, 8, 10, 13, 16, tartunk itt. Hát, hogyha a beruházó önnek 6 lakásról beszélt, esetleg még tanúja is van rá, akkor nyugodtan írjuk bele a 6 lakást, mert az körülbelül megfelel a későbbi HÉSZ szabályozásnak. Ha nem így van, akkor miért beszélt önnek 6 lakásról? Egyébként pedig még az a kérdésem, hogy ha ezt így elfogadjuk, bármilyen számmal fogadja ezt el, mert ha jól értem, akkor az már kiderült, hogy teheti a testület, hogy ebben a szerződésben a lakásszámot is meghatározza, akkor a teljes később, jelenleg nem, de később beépíthetővé váló területre is ezen szerződés ilyen kiegészítésével a beépítést több lakásszámra vonatkozóan nem folytathatja majd az új HÉSZ hatálybalépése után sem a beruházó, vagy pedig ez a lakásszám korlátozás az előbbi, valamely

számban meghatározva csak a jelenleg és a jövőben is beépítendő, nem pedig az újonnan beépítendő területre vonatkozik.

Taskovics Andrea: Tisztelt képviselő úr! Az előterjesztés a 1721-es telekre vonatkozik, ami jelenleg egy nagy hosszú telek. Ez szabályozási terv szerint 4 telekre osztható. Ebből a 4 telekből 2 re építene 6 lakást, amit most 3-at 3-at, ami most beépíthető. A másik 2 telek jelenleg nem beépíthető, csak a HÉSZ módosítását követően és a másik 2 telekre 4 lakás, tehát 2-2 lakás építhető majd az általános kertvárosi korlátozás miatt, 6 + 4 az 10.

Kiss Zsolt: Én csak nagyon röviden szeretném elmondani, hogy ezt egy évvel ezelőtt kezdtük ezt a HÉSZ módosítást, másokkal együtt is egyébként, és ugye most van az a lehetőség, hogy vagy így elfogadjuk és akkor lesz út és akkor ott úgy épülnek meg az épületek, vagy nem lesz út, és akkor egyébként ugye maximum ez az elhangzott ugye 8, mert hogyha 4 fele tudja majd vágni, akkor 8 épülhet a rendszerben, de akkor nem fog tudni semmi igazából, mert hogyha nem tudjuk a HÉSZ módosítást végig vinni, akkor az útnak ugye az áthelyezése az nem fog megtörténni. Tehát itt ez a nagy probléma, hogy akkor ott nem lesz út, nem lesz járható út igazából az ott lakóknak. Tehát idáig jutottunk. Értem az aggályokat, de én azt gondolom, hogy a beruházó is ezt mutatta szerintem ezen az összejövetelen, illetve az eddigi egyeztetések folyamán is, mindig konstruktív volt, több építkezése volt egyébként a városunkban, ahol egyébként befejezte az utat, megcsinálta ezeket a dolgokat, tehát nem egy elszaladás ide valahonnan ide repülő vállalkozóról van szó. Én azt gondolom, hogy az ott élők ennek inkább örülni fognak, és ami elhangzott, végre lesz egy olyan út, amivel nem a port kell szívniuk, nem az ő költségük lenne egyébként összeállva akár többekkel, hogy valahogy ezt tudják stabilizálni ezt az utat, mert ez állandóan probléma. Tehát az összes fejlesztésünknel Vácon általában úgy történt a telekalakítás, amit ön el is mondott most, hogy a telkekből lecsipkedtek, úgy lett az út, nagyon sok tulajdonos van. Tudnék ilyen mutatni az én környezetemben nagyon sokat, de egyébként főtt ugye fölfele az úgy mondom, hogy Altány környékén ugyanezekkel a problémákkal szembesülünk, ahol egyszerűen lehetetlen ma már ugye a nagy tulajdonos számok alapján ugye létrehozni az utakat, és ezért én azt gondolom, hogy ez, ez egy jó konstrukció, van bizonyított jó út is egyébként ilyen, ezzel kapcsolatosan én azt gondolom, hogy ez egy jó út lehet, de el kéne fogadnunk, én azt gondolom, hogy támogatható akkor az a 10 darabos határ ugye, ami itt megfogalmazódott. Szerintem azt akkor emeljük még bele, ha lehet kérni, és egyébként még indítsuk ezt a folyamatot, mert így lehet ott fejlesztést elérni. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Támogatom én is akkor ezt a Kiss Zsoltnak a módosítóját, hogy ez belekerüljön. És csak annyit szeretnék még hozzátenni, hogy hát ismerünk olyan vállalkozót, aki az egyik utcában megígérte, hogy járdát fog csinálni, és azóta sincs ott az a járda. Szerintem polgármester asszony is ismeri ezt a vállalkozót, reméljük, hogy megbízható.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, már komolyan mondom, hogy elvesztettem egy kicsit a fonalat, de annyi mindenkit ismerek még lehet, hogy ezt a vállalkozót is ismerem, fogalmam nincs, hogy kiről beszél. De ugyanakkor az viszont érdekelne, hogy lezárom a vitát és akkor azt szeretném kérdezni, hogy akkor most 3 módosító van, vagy 2? Tehát van a Rosta Zoltán képviselő úrnak egy, és akkor a 10 lakásszám az a Szabó Csaba is, Kiss úr. Tehát akkor most a módosítókat szavaztatom, először Rosta Zoltánét. Akkor kérem szépen, hogy szavazzunk, jó? Én tartózkodni fogok, de döntsék el.

Szavazás következik, mert szavazásban vagyunk. Legyenek szívesek kezdjük el.

A szavazás eredménye: 8 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a következő, Szabó Csabának ez a 10 és Kiss Zsoltnak, akkor mind a kettőjüknek közösen módosítottak 10 lakásszámmra. Akkor erről, tehát akkor most erről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most az 1-es határozati javaslatot szavaztatom most. Szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És most a 2-es határozati javaslat következik, szavazzunk.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**169/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 282/2024.(XI.20.) sz. határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**170/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a CL Plasa Kft. tulajdonossal kötendő, az 1721 hrsz-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a jelen módosító indítványban szereplő 8. pont szerinti tartalommal és a szerződés 7. mellékletével együtt elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert az így kiegészített szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: a HÉSZ 2. módosítási csomag állami főépítész tárgyalás napja

Felelős: polgármester; főépítész

31. napirendi pont: Rendeletalkotás – Vác Város Településkép védelméről szóló 31/2017 (XII.15.) rendeletének 5. módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kaptak egy módosított változatot és abban a határozati javaslat ugye a „támogatja”, ez a Görgey utca 8-as Postapark sarok. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van e még kiegészítése? Nincsen. Kérdezem, hogy van e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Az előttünk lévő rendelettervezet több jelentős módosítást tartalmaz. Főépítész asszony szoros tájékoztatás után kidolgozta azt az általam korábban felvetett javaslatot, miszerint főleg a Naszály lankáin és máshol is a városban található, főleg jelenleg mezőgazdasági vagy hasonló céllal igénybe vett területeken a jövőben nem lesz tájvédelmi szempontok miatt sem megvalósítható napelemes erőmű, olyan erőmű, amely a mezőgazdasági földet, vagy ilyen területeket takarna. Ha jól látom, akkor a fogalmazás azonban továbbra is megengedi az ezen területeken meglévő, vagy a jövőben építendő gazdasági vagy lakóépületek tetején, garázsokon, pajtákon az elhelyezését az ilyen napelemes erőműveknek. Ezeket azt hiszem, hogy nyugodtan törpe erőműveknek nevezhetjük, talán nemcsak a szakzsargon, esetleg még a

törvényi szabályozás is erre vonatkozik. Körülbelül arról van szó, hogy a 2-es úton közlekedik az ember, de környékbeli falvakban is látható, hogy a 2-es főút mellett nagy mezőgazdasági terület tele van már napelemmel. Mezőgazdasági művelésre nem alkalmas, egyes környezetvédők szerint esők kergető és más hatása is van. Nálunk főleg tájképvédelmi szempont miatt, azt hiszem, hogy fontos ez a szabályozás, ami így ennek a rendeletnek a része lesz. Köszönöm szépen a pontos kidolgozását.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Akkor lezárom a vitát. Nincsen több hozzászóló, tehát akkor egyszer egy határozati javaslatot szavazzunk meg és egy rendeletet szavazzunk meg, az a docadminon van fenn, tehát ezt a kettőt, tehát ugye először akkor az a módosított, ahol a főépítész asszony a „támogatja” a határozati javaslatot. Igen, tehát hogy azt a határozati javaslatot szavazzuk meg, akkor először arról szavazunk

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

171/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **támogatja**, hogy a **Vác, Görgey u. 8. – Posta park 1. 3285 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó helyi egyedi védelem törlésre kerüljön.**
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a főépítészt, hogy a Belváros helyi területi védelem alatt álló területén lévő, de helyi egyedi védelem alatt nem álló épületének elbontásának kérdését, a helyi építésszaktudományi tervtanács véleményére alapozva a soron következő Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsági ülésére terjessze elő döntésre, az új épület településképi véleményének megalapozásához.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Matkovich Iлона Zsuzsanna: És akkor most szavazunk a településképvédelméről szóló rendeletről. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ.MELLÉKLET

14/2025.(V.22.) önkormányzati rendelet Vác Város Településképi védelméről szóló
31/2017.(XII.15.) rendeletről

32. napirendi pont: Önkormányzati lakások felújítási munkái: Kölcsey u. 15. IV/21. és Széchenyi u. 29. II/6.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Előterjesztő Riez Gyula osztályvezető. Kérdezem, van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Múlt kedden az Ügyrendi Bizottság ülésén már jeleztem, hogy az előterjesztések előlapján nem véletlenül szerepel az, hogy előzmény, korábbi

döntés. Ott felhívtam az előterjesztő figyelmét arra, hogy ez az anyag nem véletlenül kerül most a képviselő-testület elé, hanem azért került ide, mert kötelezése volt részben az idehozatalára. Lett volna a kiküldésig legalább 2 nap, hogy az előlapon ez feltüntetésre kerüljön, ami az utókor, de lehet, hogy minket is fél év múlva hasznos információkkal tudna ellátni. Felhívom osztályvezető és mindenkinek a figyelmét erre, hogy előző testületi ülésen hozunk egy döntést, vagyis még emlékezeti határon belül van, akkor minimum egészítsük ki az előzményrészét és írjuk be, hogy a testület vagy a bizottság mikor határozott ilyen ügyben. Különös tekintettel vonatkozik ez erre, amikor az első bekezdés magában az anyagban már erre pont emlékeztet mindenkit.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Jó, hát már amikor az új rendszerben dolgozunk, akkor ilyen probléma nem lesz, úgyhogy ennyivel is már javulni fog a minősége a munkáknak. Tehát akkor lezárom a vitát, két határozati javaslattal előttünk, akkor az 1-es határozati javaslatról szavazunk először szavazás,

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2-es Széchenyi utca, arról szavazzunk. Szavazás,

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**172/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja Vác, Kölcsey F. u. 15. IV/21. (hrsz.: 4474/18/A/36) sz. alatti lakás 4.600.531,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**173/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja Vác, Széchenyi István u. 29. II/6. (hrsz.: 3301/A/6) szám alatti lakás 5.321.165,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

33. napirendi pont: Vis maior lakások felújítási munkái: Vác, Külső-Rádi út 23. É/1. I/5. és Külső-Rádi út 23. Ny épület I/4.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szintén két határozati javaslat van előttünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e?

Makrai Zsolt: Tájékoztatni szeretném a testületet, bár korábban már volt róla szó, hogy a Lakásügyi Bizottság tagjai megtekintették az akkori két vis maior lakást és áldatlan állapotok voltak. Ezért is kezdeményeztük, hogy történjen valami és előttünk van egy anyag, ami elindul abba az irányba, hogy lakhatóvá váljon 2 olyan lakás, amelyet bármelyik pillanatban, ha valahol egy nem kívánt esemény történik, és 2 családot mondjuk egy fél katasztrófhelyzet után el kell helyezni, akkor méltó körülmények között tudjuk elhelyezni. Én köszönöm szépen a főmérnökség részéről ezt a gyorsaságot. Ugye ide eljutottunk rövid időn belül, és remélem, hogy a határozatnak a végrehajtása is hasonló gyorsasággal, de jó minőségben fog megtörténni. És itt emelném ki a jó minőséget, ugyanis a vizes blokkok, és itt a fürdőszobákat említeném, a korábbi kivitelezésnél vélhetően elég komoly hiányosságokkal, vagy nem megfelelő minőséggel történt a kivitelezés, és nem volt olyan jellegű szigetelés, amely elég látható módon elég komoly penészedést indított, nemcsak lakáson belül, hanem lépcsőházon belül is, vagy a lakáson kívül is, és remélem, hogy ez a jellegű felújításnál, a penészedésnek a lakáson kívüli részére is valamilyen szinten ki fog terjedni, mert azért mind az adott lépcsőház egészére is vonatkozóan szerintem hozzá kell rendelni és hozzá kell nyúlni valami technikát, egy szigetelést, és reméljük, hogy ez a jellegű probléma kezelésre kerül. Az egy más kérdés, hogy a többi lakás esetében ez a szigetelési probléma az, hogy fog visszaköszönni, vissza fog köszönni, de a vis maior lakásoknál viszont remélem, hogy tudunk továbblépni. Egy olyan körülbelüli dátumot szeretnék kapni, hogy ha minden rendben van és elindulhat a munka, akkor a Városfejlesztővel egyeztetve meghatározzuk egy olyan körülbelüli időpontot, határidőt, amikor ez a 2 ingatlanok a felújítása realizálódhat és reméljük, hogy addig nem fog történni semmi, hogy ezt igénybe kelljen venni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem főmérnök urat, hogy válaszol-e szóban vagy írásban? Majd ahogy, írásban jó, akkor viszont, ha 2 határozati javaslatról döntünk, akkor az 1-ről szavazzunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2-es határozati javaslatról szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

174/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja Vác, Külső-Rádi út 23. É/1. épület I/5. (hrs.: 5558/2) szám alatti vis maior lakás 2.182.487,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**175/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja Vác, Külső-Rádi út 23. Ny. épület I/4. (hrs.: 5558/2) szám alatti vis maior lakás 6.536.124,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Szabó Csaba távozik a Képviselő-testület üléséről (13 fő)

34. napirendi pont: Balesetveszélyes önkormányzati lakások felújítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Osztályvezető urat kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Köszönjük szépen az ebben is gyors és nagyon alapos munkát. Ugye itt 4 olyan épületről van szó, amelyre van, amelyikre már van kötelezésünk, hogy meg kell javítani az állagromlást, vagy meg kell állítani az állagromlást és van, ahol még nincsen, mint például a Budapesti főúton, viszont ott meg a vízvezeték-rendszernek az ólomcsövei olyan módon elhasználódtak, hogy most már nemcsak azt a lakást, amelyiket meg kellene csinálni, hanem az alatta levő lakást, amelyiket már korábban megcsinálták, azt is áztatja. Tehát 4 lakásról van szó. Az előzetes tárgyalások alapján én a következőt javasolnám és itt 2 mondattal meg is indokolnám a javaslatomat. Az egyik ez a Széchenyi utca 14. hátsó épületszárny, itt nem kaptam még meg, de a műemlékvédelemnek, Fehér Juditnak a választ várjuk igazából arra, hogy ez a lakás, majd hogyha megtudjuk, hogy mikor épült, azt gondoljuk, hogy sokkal később, mint az eredeti épület, akkor milyen megoldás lehetséges, hogyha nem a felújítást választjuk, ugyanis olyan nagy, olyan magas összeg itt csak a tervezési költségbecslés, majdnem 17.000.000 forint, és ehhez egy 37 négyzetméteres lakást kapnánk. Ez a lakás ez egy északi fekvésű kicsi lakás, tehát a paraméterei nagyon nem alkalmasak arra, hogy ekkora összeget a lakáskasszából kiadjunk, úgyhogy ezt azért kérném, hogy ne szavazzuk meg, merthogy várjuk még egyelőre, hogy az anyagok összeálljanak. A pópa lak az igen, azt úgy tudom, hogy a bizottsági ülésen is átment, és erre ugye kötelezésünk van, tehát ezt a munkát ezt el kell végeznünk. Akkor a 3-as a József Attila sétány, ott is szeretnénk egy kis időt kérni. Ugye ez azt hiszem, 4 lakásról van szó és nagyon rossz állapotúak ezek a lakások, de itt még, itt még előzetes egyeztetések kellene lakókkal is, a karbantartással kapcsolatban is, tehát erre még kérem szépen a testületet, hogy adjunk egy hónapot a szakembereknek. És a 4. a Budapesti főút az pedig kérem szépen, hogy szavazzuk meg. Minél előbb ott elkezdjük a munkát, annál jobb, ugyanis ez a teljes épület önkormányzati tulajdonú és volt egy csőtörés április elején és tulajdonképpen azóta van ez a vízesedési probléma, ami nem állt meg. Ennyit szerettem volna előzetesen elmondani.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Szeretném a bizottsági ülés után a testület figyelmét fölhívni arra, hogy a 3. határozati javaslatban foglalt József Attila sétány 7. számú ingatlan 4 lakásából jelenleg egy, ami üres. Ezt az ingatlant már egyszer megpróbáltuk értékesíteni, de nem sikerült. A fennmaradó 3-ra viszont érvényes bérleti jogviszonnyal rendelkező bérlőink vannak. Az egyik lakónk jelenleg rokonoknál lakik egy bartell megállapodás értelmében, tehát elköltözött és nem kért csereingatlant, de nyilván visszavágyik a saját lakásába. Egy házaspárt áthelyeztünk egy másik lakásba, ők elfogadták ezt, de ők is ide szeretnének visszatérni. A 4. bérlőnk pedig ott is lakik az ingatlanban. Itt korábban már a testület előtt volt ennek a tetőszerkezetnek a kérése, településképi szempontból emlékeim szerint, és akkor a testület jóváhagyását adta. Ez a 22.000.000 forintos költség, ez egy megalapozott költség emlékeim szerint, hiszen Takács Mária ügyintéző már régóta foglalkozik ezzel az ingatlannal és komplett tervekkel készítették a tetőburkolattal kapcsolatban. Ugye pont ennek kapcsán volt egy jóváhagyásunk itt, tehát én ezt az ingatlant is szeretném kérni, hogy nyilván a testület belátására bízom, de itt 4 lakásunkról van szó, miközben valóban el tudom fogadni, hogy bár kötelezésünk van a Széchenyi utca 14. 16.000.000, majdnem 17.000.000 forintot szándékoztunk elkölteni egyetlen lakásra, itt 22.000.000 forintot, 4 lakásra és még egyszer mondom, a 4-ből 3-ra jogviszonnyal rendelkező bérlőnk van. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony! Akkor, ha jól értettem az 1. meg a 3. lakásra kért türelmet, ugye? Jó, köszönöm. Akkor innen folytatnám. A Lakásügyi Bizottság előtt ez az anyag volt, és elég nagy dilemmát okozott, pontosan azért, mert hogyha megnézzük a számokat, akkor több mint 50.000.000 forint kerülne első körben ezen ingatlanok esetében kifizetésre, úgy, hogy az első ingatlannál csak a helyreállítás és a tervezésnek a költsége, majdnem 17.000.000, de lakás nem lesz belőle, ott egy kis lakást lehet kialakítani, és akkor azt tegyük hozzá, hogy az a 17.000.000 mellett, ez még hány millió forintot fog jelenteni. A következőnél tetőfelújításnak a tervezési költsége, több mint 10.000.000 forint, mondom a tervezési és helyreállítási költsége így pontos, és ezek után alakítható ki két 40 négyzetméteres lakás, aminek a költségét szintén nem tudjuk. Tehát a 10.000.000-hoz még hozzá kell tenni sok-sok millió forintot. József Attila sétánynál a tetőszerkezet 22.000.000 forint, de a belső felújításra nincsen konkrét számunk, ott is több millió forintos költséggel számolhatunk lakásonként, hiszen előttünk az előző néhány napirendi pontnál is láttuk, hogy 3-5.000.000 forint volt egy-egy talán jobb állapotban lévő ingatlan belső felújításának a költsége. A 4. ingatlannál pedig csak a tervezői költség volt a vízvezetékrendszerre egy 1,7 mFt plusz még a helyreállítás. Tehát, amiről tudunk az 50.000.000, amiről nem tudunk, az még legalább ennyi, vagy talán még több. És én annyiban csatlakoznék a polgármester asszonyhoz, hogy nemcsak annál az ön által említett 2 ingatlannál, hanem a többi 2 ingatlannál is jó lenne látni a komplett, tényleges várható költségeket, hogy tudjunk dönteni. A bizottsági ülésen az okozott dilemmát, hogy az első 2 esetben a Műemlékvédelmi Hivatal által kért kötelezettség volt igazából egy mögöttünk álló olyan kényszerítő erő, ami miatt mégis a bizottság szavazott és a muszájból mégis döntöttünk, de a polgármester asszony azt mondja, hogy ezt felvállalva egy hónapot tudunk várni. Akkor én javasolom egyébként, és nem akarom befolyásolni az előterjesztőt, hogy mind a négy ingatlan esetében szerintem vissza kéne vonnia a határozati javaslatot, de ezt majd a főmérnök úr eldönti, aztán mi szavazunk. Viszont még egy technikai észrevétel lenne a Budapesti főút esetében, az előterjesztés anyagában az 5-ös számú melléklet 4-es, ami technikai dolog, elírás. Viszont a baj az ezzel, és tényleg sajnálom, hogy pont a Műszaki osztálynál van egy olyan jellegű gond, hogy a docadminon feltöltött anyag, hiszen csak ott van olvashatatlan, tehát 0 betű, 0 szám olvasható abból a kézírásból, tehát nem tud az ember mélyebb technikai háttér-információt kapni abból a jegyzőkönyvből, ami csatolva lett. Ez nem a kézírásnak a technikai problémája, hanem az a gép, az a fénymásoló vagy szkennelő rendszer, amit nagyon gyorsan

szerintem ki kéne cserélni és akkor javasolom, hogy lobbizzon, hogy az osztály kapjon egy új eszközt, mert ez már nem első alkalommal jelent meg emlékeim szerint a Műszaki osztály esetében, nem tudtam elolvasni. És akkor a főmérnök úr éppentől a szó. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most képviselő úr is rávilágított, hogy a gépeink, azok olyan rossz állapotban vannak, hogy sajnos ilyen minőségben tudnak dolgozni. Hát ugye ez pénzkérdés igazából, hogy ez szkennert tudnak-e venni vagy sem.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Egyetértve itt az előttem felszólalókkal, azért sok mindenben, de az utolsóra szeretném föl hívni, hogy a Budapesti főút 21. ugye, ez teljes egészében 100 %-ban önkormányzati ingatlan egyébként, és itt a leírásban látszik, hogy a műemléképület ólomcsövezés vízvezetékrendszere több helyen sérült, ugye itt volt egy elég komoly csőtörés, itt a Városfejlesztő munkatársai gyakorlatilag egy héten keresztül próbálták egyáltalán megtalálni, feltárni azokat a sérült részeket, ugye, amelyeket helyre kellett állítani, de talán még egy hónap is volt. Igen, itt mondjak mellettem Inotay képviselő úr és az tisztán látszik, hogy az egész olyan előregedett állapotban van, hogy bármikor, bárhol lehet vele probléma. Tehát én azt gondolom, hogy állagmegóvás miatt is, egyébként ezt a részét muszáj lenne elkezdenünk, ugye, mivel egy műemléképületről beszélünk, anélkül nem lehet hozzányúlni, hogy legalább egy ugye itt a megfogalmazott dokumentumot, pontosan akarom mondani örökségvédelmi engedélyezési tervdokumentáció elkészüljön. Ugye ebben a pontban gyakorlatilag a tervezői ajánlatok alapján, ez 1.720.000 forint lenne egy ilyen az egész épületre és az alapmegerősítésre, a statikai kérdéseknek a feltárására, egy tervezői ajánlat van itt előttünk, ami körülbelül ezt takarja, hogy legalább lássuk, amit Ön is mondott, hogy mibe fog kerülni ez nekünk, mert én attól félek, hogy ez sokkal többbe, és egy kicsit tartok attól, hogy ne hogy úgy járjunk, mint a főtérenél lévő egyik épületünk, ami ugyanilyen ázás eredményeképpen több 10.000.000 forintba került, utána az alap megerősítése, merthogy elkezdett repedni, statikailag elkezdett tönkre menni az épület, tehát hogyha most nem lépünk ebben gyorsan, akkor akár ebből sokkal nagyobb kár is lehet. Tehát a másik felvetésekkel abszolút egyetértek, hogy szerintem is egyébként a Széchenyi utcánál maga az összeg is olyan nagymértékű, hogy itt meg kell vizsgálnunk és még nincs rajta kötelezés, hogy mit lehet azzal az épületszárnnyal kezdeni. Én bennem még az is megfogalmazódott, hogy ha ez nem része a műemlékvédelmi résznek, akár a bontás is biztos, hogy kedvezőbb lenne, mint ennek a felújítása. Ugye ez egy 30 négyzetméteres lakás, amiről itt beszélünk. Ezen a területen a Március 15. tér 19. ugye a pópa lak az nem volt kérdés eddig, szerintem ahhoz mindenféleképpen hozzá kéne jutni és a József Attila sétánynál is ugyanezt gondolom, hogy olyan nagymértékű tervezői költségvetések vannak ezekre az épületekre, hogy nem biztos, hogy az önkormányzatnak ezt így gazdaságosan fel lehet újítani, vagy meg lehet újítani. Köszönöm

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót polgármester asszony. Hát itt ez a négy ingatlan, illetve hát ugye a József Attila sétányon több lakás, ez cirka 50.000.000 forintról beszélgetünk és még messze nem jelenti azt, hogy ezekből élhető, használható ingatlanok lennének, és ilyenkor az ember elgondolkodik azon, hogy ugyan nem ismerem ezeket az ingatlanokat és az állagukat sem, hogy biztos, hogy ezekhez nekünk hozzá kell nyúlni, biztos, hogy ezeket helyre kell tenni, nyilván vannak műemlékvédelmi és egyéb kényszerítő eszközök, de én azt gondolom, hogy erősen megfontolásra javasolt, hogy ezektől az ingatlanoktól, és tudom, hogy itt a fideszes képviselőtársaknak ez nem tetszik, ugye, mert mindig azt mondják, hogy az ingatlanvagyonról nem szabad megszabadulni, de itt vannak leírva ezek a számok és ezek biztos, hogy óvatos becslések. Ennél sokkal, de sokkal többbe kerül az egyes ingatlanok az oly mértékű helyreállítása, hogy az esetleg használható, lakható, és akkor megkapja egy szociális vagy éppen piaci alapon valamilyen bérlő, havi 32.000 forint lakbérért, és ezekből az ingatlanokból tucatszám van a városban és soha nem érünk a végére, és kútba dobáljuk, feneketlen

kútba dobáljuk a pénzt én úgy érzem. Nem mindig, de több ilyen ingatlannál nagyon-nagyon megfontolásra javaslok, hogy melyikhez nyúljunk hozzá és melyikhez nem, mint ahogy a polgármester asszony is elmondta, meg alpolgármester úr is, hogy nagyon óvatosan kell ezt kezelni, mert nem látjuk a végét és nincs rá pénzünk, és sokkal fontosabb, tudom, hogy fontos, de sokkal fontosabb helyekre is el tudjuk költeni azt a keveset, mint ami van. Ezt szeretném a képviselőtársak figyelmébe ajánlani, illetve az osztályvezető úr figyelmébe is, hogy esetlegesen ezt ilyen szempontból gondolja át az előterjesztését. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy ez a lakáskasszáról megy, amin van pénze az önkormányzatnak. Most felsoroltam, nem fogom újra, de elmondtam, hogy hol van kötelezés, hol lehet kötelezés, milyen szempontok alapján javasoltam egy döntést, de természetesen a képviselő-testületnek a többsége majd eldönti.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Utolsó és még egyszer mondom, csak egy ingatlan tekintetében, tehát még egyszer József Attila sétányon 3 jogviszonyunk van, 4 lakásban. 2 bérlőnek vagy vissza kell jutnia, vagy cserelakást kell felkínálni, vagy a most belakott lakásban kell őt hagyni és ott kell majd a jogviszonyt restaurálni, fölépíteni és egy lakó pedig ott lakik, akit vélhetően akkor ki kell majd helyezni ebből az ingatlanból, mert az állagromlás olyan mértékű lesz hamarosan, amelynek folytán ez a tetőszerkezet egyszer csak el fogja engedni magát. Egyébként a benne lakó pont egy festő, illetve szobafestő, és a szakmája az illető úrnak rengeteg időn keresztül maga restaurálta, maga próbálta javíztatni, újíztatni azon a ponton, ahol tényleg már vödörszám dőlt be a víz. Ezt nem tudta nyilván megtenni. De most akkor gondoljunk arra, hogy mindenkinek biztosítunk ingatlant, ez akkor 3 ingatlan, egy ugye üres és akkor ezen a ponton lesz 4 olyan ingatlanunk, amit nem fogunk tudni eladni. Azért nem, mert egyet már megpróbáltunk, ráadásul az egyik legjobbat, de nem sikerült. Tehát a Budapesti főút 73-77 sorsára fog jutni, amit már sem felújítani gazdaságosan, sem kiadni bármilyen beszámítás mentén, sem pedig eladni nem lehet majd és tipikusan a halott vagyont fogja tovább gyarapítani, amivel tényleg semmit nem tudunk kezdeni. Azért ezen kell gondolkodni. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület! Néhány pici apró, de talán fontos gondolat. Akkor, amikor a Lakásügyi Bizottság előtt olyan ingatlanok jelennek meg, amelyek mondjuk a Városfejlesztő által felújításra kerültek és költségelven történik a kiadás, akkor azon matematikai modellek alapján, amellyel figyelembe vesszük a rendeletünk szerinti lehetőséget, hogy milyen bérleti díj alapdíjat kérhetünk, illetve mekkora összeg került a felújításba, és azt szeretnénk visszaköszönni úgy, hogy nem hasznot szeretnénk ebből csinálni. Ebből az jön ki, hogy kifizethető, elfogadható bérleti díjak jelenjenek meg, akkor nem szabad egy ingatlan esetében 8-9.000.000 forintnál többet, ha nagyon muszáj a felújításra költeni. Ez az összköltség, különben nem lehet olyan díjon kiadni, megpályáztatni, amit elvinnének. Éppen ezért fontos, és ezért is mondtam azt, hogy ott, ahol csak terv van, vagy csak tetőfelújítás van, azért hozzá kéne tenni, hogy a tetőfelújítás mellett, ha lakás is kerülne mondjuk az első két esetben is kialakításra, vagy a 3. esetben belső felújításra, akkor összességében ez mit takar? Mert, és itt csatlakozok Rosta Zoltán képviselő úrhoz, akkor megéri, és csak figyelmeztetem a képviselőtársaimat, hogy azért, mert a lakáskasszán van pénz, nem mindegy, hogy egy ingatlanra háromszor-négyszer annyit költünk, mint amennyit olyan paneloknál költhetünk el, amelyet 3-4-5.000.000 forintból is fel tudunk újítani, és ezeket a rászoruló családoknak esetleg pályázati lehetőségként tudunk biztosítani. Tehát azért a rentabilitást, a gazdaságosságot figyelembe kell venni és ehhez kellenének azok a plusz számok, amelyek itt menet közben felmerültek. Részben a polgármester asszony által mondván, részben Rosta képviselő, vagy akár magam által is mondván. Éppen ezért én továbbra is azt mondom, hogy óvatosan, megértve Kiss képviselő úr, illetve

alpolgármester úrnak a Budapesti főúttal kapcsolatos, hogy a csőtörés az egy extrémebb és azon pillanatban kezelendő helyzet. Ezt még el is tudom fogadni. Viszont a 3 másik ingatlan kapcsán én úgy gondolom, hogy tovább kéne menni és utána el kéne gondolkodni, hogyha komplexebben látjuk a költségeket, hogy egyáltalán érdemes-e belevágni. És most a lakáskasszára meg vigyázzunk, mert nem mindegy, hogy egy mit tudom én 100 egységből 4, 6 vagy 8 lakást tudunk felújítani, ezt azért nekünk figyelembe kell venni. Köszönöm.

Rozmaring Sándor Köszönöm a szót polgármester asszony. Ugye azért az tök jó dolog most, hogy olyanról beszélünk, hogy nem 1.000.000 forint van a lakáskasszába, hanem 460 valahány és ugye, ha azt féltjük, és joggal féltjük, de azért vannak olyanok, amikor nem biztos, hogy megtérül, nem biztos, hogy a bérbeadásból meg fog térülni a felújítás, és mégis az, annak a háznak, annak az épületnek a rendbetételét meg kell tenni. Ez a Budapesti főút 21, tehát ez egy olyan jellegű ikonikus épülete a városnak, amit nem szabad hagyni, hogy ott ázzon, és egyszer összeroggyon, úgyhogy ezt mindenképpen szükséges lenne felújítani. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Köszönöm szépen. Akkor lezárom a vitát, és akkor én, ahogy elmondtam a javaslataimat, most is mondom, de hát természetesen a testület majd akkor szavaz, tehát az egyesről kérem szépen, a türelmüket kérem, azt nemmel szavazzuk meg. Szavazás

A szavazás eredménye: 3 igen, 3 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

A következő ügye ez a pópa lak, amire kötelezésünk van, ezt kérem szépen, hogy szavazzuk meg. Szavazás

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő volt ez a József Attila sétány, amiről hosszan beszéltünk, ezt kérem, hogy egyenlőre még ne szavazzuk meg. Szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor a 4-es az a budapesti főút. Azt kérem szépen, hogy szavazzuk. Minden nap számít a háznak, kérem, hogy szavazzuk meg. Szavazás.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

176/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy ***nem hagyja jóvá***, hogy Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. sz. önkormányzati rendeletének 6. mellékletében szereplő Közmű és egyéb felújítások – Önkormányzati lakások felújítása költségsor terhére előkészítésre kerüljön a ***Vác, Széchenyi u. 14. sz. alatti ingatlan hátsó épületszárnyának (hrsz.: 3087) statikai megerősítése és tetőfelújítása.***

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**177/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja, hogy Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. sz. önkormányzati rendeletének 6. mellékletében szereplő Közmű és egyéb felújítások – Önkormányzati lakások felújítása költségterhére előkészítésre kerüljön a **Vác, Március 15. tér 19. („pópalak”) szám alatti ingatlan udvari épületszárnyának (hrsz.: 3104) statikai megerősítése és tetőfelújítása.**

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása költségterhére

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**178/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem hagyja jóvá**, hogy Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. sz. önkormányzati rendeletének 6. mellékletében szereplő Közmű és egyéb felújítások – Önkormányzati lakások felújítása költségterhére előkészítésre kerüljön a **Vác, József Attila sétány 7. sz. alatti ingatlan II., VIII., IX. és X. lakásainak (hrsz.: 3527/A/2 és 3527/A/8-10) statikai megerősítése és tetőfelújítása.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**179/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja, hogy Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. sz. önkormányzati rendeletének 6. mellékletében szereplő Közmű és egyéb felújítások – Önkormányzati lakások felújítása költségterhére előkészítésre kerüljön a **Vác, Budapesti főút 21. sz. alatti ingatlan (hrsz.: 3518) teherhordó falazatok statikai helyreállítása és vízvezetékrendszer felújítása.**

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása költségterhére

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

35. napirendi pont: Vác, 6124, 6125/1 és 6125/2 hrsz-ú földrészleteket érintő telekalakítás és telekcseré

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előttünk a határozati javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van e kiegészítés? Nincsen. Van e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk a napirendről. Szavazás

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**180/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a váci 6124 hrsz-ú földterület megosztásához, és ezen földrészlet 160 m²-es területrészt cseréjéhez a váci 6125/2 hrsz-ú területtel; illetve, mivel az ingatlanrész és az ingatlan nem azonos értékű, ezért a kérelmezők részéről (Boahene Teréz és Boahene Asiama Kwaku) a 74.500,- Ft, azaz Hetvennégyezer-ötszáz forint összegű értékkiegyenlítés megfizetéséhez Vác Város Önkormányzat részére.

Továbbá a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezzel kapcsolatos Telekalakítási megállapodás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály vezető

36. napirendi pont: Autóbusz személyszállítás 2024. évi beszámolójának elfogadása

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőtől, hogy van-e hozzáfűznivalója? Nincsen. Két határozati javaslat van előttünk, először az egyesről szavazunk, akkor szavazás következik,

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**181/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Volánbusz Zrt. jogutódja, a MÁV Személyszállítási Zrt. 2024. évi helyi közösségi közlekedés beszámolóját azzal, hogy a Szolgáltatónál képződött – a beszámoló „Ellentételezési igény” sorában kimutatott nettó 29.521.865,- Ft nyereség összeget a Felek között kötött közszolgáltatási szerződés XV.6. és 8. pontja szerint a 2025. évi ellentételezésre fordítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezető

37. napirendi pont: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Ugye itt még reggel nem tudtuk, hogy visszavonja az Aktív Magyarország államtitkársága felajánlott 150.000.000 forintot, sajnos ezt napközben visszavonták, és a tervezésre tudunk kötni egy támogatási szerződést, 5.000.000 forintra. Ez azt jelenti, hogy akkor idén nem lesz meg a hídfelújítás. Most ugye itt a határozati javaslat már ez a módosított határozati javaslat, ez pedig azért lett módosítva, mert a Nemzetgazdasági Minisztériumtól korábban kaptunk egy levelet, hogy miért nem tudnak hozzájárulni ahhoz, hogy a szolidaritási adóból vegyenek el összeget és azt átadják az önkormányzatnak. Ezért miután megkaptuk a 150 millióról a tájékoztatást, az Aktív Magyarország, ez a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumhoz tartozik egyébként, tehát mikor megkaptuk, hogy 150.000.000 forinttal támogatnak, ez tulajdonképpen ez a határozati

javaslat ez annak érdekében történt, úgy gondoltuk, hogy 2 támogatási szerződést fogunk kötni, egyet a tervezésre, egyet pedig a kivitelezésre. Tehát akkor most kérdezem jegyző asszonyt, hogy ennek ismeretében hozzunk-e döntést most, mert akkor viszont elkezdődhetne a terv, ez most jött délután, mert ugye annyit kellene csak akkor változtatni, hogy a Felső-gombás patak felett, ahol a 6-os kerékpáros híd helye érdekében aktívan vagy felelősen történő támogatási szerződés, nem tudom, tervezési támogatási szerződés, és akkor a többi az maradhatna így. Jó, akkor én annyit szeretnék még a módosítóba beletenni, hogy a történő tervezési, mert hogy akkor ezt elkezdhetjük, és akkor haladhatunk legalább ebben előre. Ez vonatkozik a tervezésre vonatkozó támogatási szerződés, igen, előkészületeinek egyeztetésére és az aláírására. Jó, akkor, hogyha nincsen hozzászólás, akkor ezt kérem szépen, hogy fogadjuk el. Szavazás

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**182/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felhatalmazza a Polgármestert, a Felső-gombás patak feletti EuroVelo 6 jelű kerékpáros híd helyreállítása érdekében, az Aktív Magyarországért Felelős Államtitkársága által történő tervezésére vonatkozó támogatási szerződés előkészületeinek egyeztetésére, továbbá a Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: polgármester

Szádoczki Imre távozik a Képviselő-testület üléséről. (12 fő)

38. napirendi pont: Felterjesztés a gyermekétkeztetés Áfa-tartalmának mérséklésével kapcsolatban

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ugye itt arra teszünk egy felterjesztési javaslatot, hogy a 27 %-ról 5 %-ra mérsékeljék a gyermekétkeztetés áfatartalmát, ez tulajdonképpen a családoknak lenne könnyebbség. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van e hozzáfűznivalója? Van, Tessék.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Egy L betű hibádzik, tartam és tartalom tekintetében a határozati javaslat vastagra szedett részéből, gyermekétkeztetés áfatartalmát 27 %-ról 5 %-ra mérsékeljék. Tehát kérem szépen, hogy így szavazzunk majd róla. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen hozzászólás, akkor lezárom a vitát és akkor szavazunk erről a napirendi pontról, Egy L betűvel megtoldva, tessék.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**183/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy élni kíván az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt felterjesztési joggal és kezdeményezi a 2007. évi CXXVII. tv. az

„általános forgalmi adóról” módosítását, annak érdekében, hogy a gyermekétkeztetés Áfa-tartalmát 27 %-ról 5 %-ra mérsékeljék, segítve és könnyítve ezzel az általános forgalmi adót megfizető szülők terheit.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a felterjesztéseket az igazságügyi miniszter, illetve a terület szabályozásáért felelős miniszter útján a Kormány részére küldje meg.

Határidő: határozat elfogadását követő 30. nap

Felelős: polgármester

39. napirendi pont: Gyermkeiket egyedül nevelő szülők nyári gyermekkedvezmény ügye

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Inotay Gergely. Alpolgármester úr, kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen. Előttünk a határozati javaslat, szavazás,

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

184/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a 2025. július 01.-től 2025. augusztus 31.-ig terjedő időszakra 10 alkalommal, 50 %-os kedvezmény nyújtását a váci lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező kiskorú gyermekét/gyermekait egyedül nevelő szülők és kiskorú gyermekeik részére a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. saját szervezésű (Vác Város Sportcsarnoka, Vác Városi Sportstadion, Vác Városi Stránd és Uszoda), valamint a Madách Imre Nonprofit Kft. saját szervezésű rendezvényein.

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgatási és Szociális Osztály osztályvezető

Szádoczki Imre visszatér a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

40. napiendi pont: Vác, I. számú háziorvosi körzet rendelő ügyében

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 3 határozati javaslat van előttünk. Tehát a 3 határozati javaslatról fogunk szavazni és kaptak még egy bérleti szerződés kiegészítésképpen. Akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy van e, az vagyok én, azt hittem, hogy Inotay Gergely, de nem, én vagyok, nekem nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van e kérdés, hozzászólás? Hogyha nincsen, akkor kérem szépen, hogy a 3 határozati javaslatról külön szavazzunk, az egyesről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Jön a 2-es

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És jön a 3-as

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**185/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az I. számú háziorvosi körzet rendelőjének 2025. szeptember 1.-től a 2600 Vác, Pap Béla u. 10. sz. alatti ingatlant jelöli ki.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

**186/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékelten megküldött ajánlatot elfogadja, ezzel egyidejűleg felkéri a bérbeadót (Szvitek István), hogy a rendelő (2600 Vác, Pap Béla u. 10.) kialakításáról gondoskodjon, továbbá felhatalmazza a polgármestert a háziorvosi rendelő ügyében elkészített bérleti szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

**187/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat és a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1600 Vác, Kodály Zoltán út 3. – bérbeadó) között fennálló jelenleg hatályos bérleti szerződés módosítására a Polgármester tegye meg a szükséges lépéseket, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a módosított bérleti szerződés és annak esetleges technikai módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

41. napirendi pont: Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2024. évi ellátásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elektronikus formában tudták ezt megtekinteni. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdezem a testületi tagokat, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazzunk erről a napirendi pontról.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**188/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „**A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2024. évi ellátásáról**” szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgatási és Szociális Osztály vezető

42. napirendi pont: Optofit SE Kosárlabda Szakosztály részére 2024. évben nyújtott támogatás szakmai és pénzügyi beszámolója

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincsen, akkor kérem, hogy fogadjuk el a beszámolót, szavazás.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**189/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Vác Város Önkormányzat által 2024. évben támogatott szervezet szakmai és pénzügyi beszámolóját.

<i>Név</i>	<i>Cél</i>	<i>Támogatás összege</i>
Optofit SE Kosárlabda Szakosztály	palánkok vásárlása	150.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Osztály vezető

43. napirendi pont: Településtervezési részeként zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 2 pontja van a határozati javaslatnak, amit hátul látnak, tehát ezt, ezt fogom majd szavaztatni. Nincsen kérdés, hozzászólás, akkor szavazzunk róla. Van. Akkor egy pillanat, elfelejtettem megkérdezni az előterjesztőt, hogy van-e hozzáfűznivalója? Nincsen. Akkor Ferjancsics Lászlónak van kérdése, vagyis hozzászólása. Tessék.

Ferjancsics László: Hát először is kérdezem, hogy ki az előterjesztő, ki képviseli, csak keresem a helyettesét. Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület! Azért elég döbbenetes előterjesztéssel állunk szemben, sürgősséggel, mint egy picit több mint másfél nappal ezelőtt küldenek ki egy olyan előterjesztést, amelyben nem több mint huszonvalahány millió forintot szeretnének elkölteni, hogyha a szerződést és ajánlattartalmát jól láttam. Tehát nem a határozati javaslatban közvetlenül szereplő összeget, ami a jövő évi költségvetés terhére lenne elkölthető, hanem igazából a felhatalmazó

rendelkezés, a határozati javaslat egyes pontja szerint a polgármester egy ilyen tartalmú szerződésre lenne felhatalmazva. Az ilyen tartalmú szerződést ügyében a főépítész elnézést a szóé, hát már fél éve kezdte el rágni minden képviselő és minden városvezetőnek a fülét, hogy figyelem, figyelem, lesz itt egy komoly kiadás, és erre a komoly kiadásra, ő időben elkezdte keresni azokat a településtervezőket, akiknek még van szabad kapacitása. Lényegében, ha mivel előírva nem is volt, de lényegében árajánlatokat is bekért, hogy ki mennyiért tudná ezt vállalni. Ezeket azt hiszem, az árajánlatokat talán 3-at legalábbis a számaikat be is mutatta a képviselőket, hogy miből is áll ez a munka. Erre ő összehívta és külső bizottsági tagok jelenlétében is bemutatásra került, hogy a vonatkozó aránylag friss építésügyi jogszabály mit ír elő minden önkormányzatnak Magyarországon, mintegy 3000-nek. Ott az egyik, talán akkor összességében a legkedvezőbb ajánlatot adó be is mutatkozott, elmondta, hogy milyen idő áll erre rendelkezésre neki, meddig áll ez a kapacitása, meddig tud a városnak segíteni és milyen összegért. Ha jól értelmezem, akkor ugyanebből az építési jogszabályból, hát ha nem írták ide, hogy mikor lépett hatályba, csak azt olvasom, hogy talán 23-as a jogszabály, tehát akkor ebből arra is következtetek, hogy akár ez már másfél éve is, vagy egy éve is tudhatja a tisztelt önkormányzat vagy polgármesteri hivatal ezt, hogy ilyen kötelezés van. Ehhez képest az a sürgősségi indok, hogy ez az ajánlat csak most nemrég érkezett meg, egy pár napja. Tehát összefoglalva azt tudom mondani, hogy a képviselő-testület ennek a tervezőnek a kiválasztásába semmilyen módon nem lett bevonva. Sürgősséggel hoznak ide egy több 10.000.000 forintos döntést, olyan feladatra, amikről azt hiszem, hogy a képviselők nem is tudtak. Én úgy emlékszem, hogy épp, hogy szőrmentén lett ez a főépítész által összehívott, egyébként egy másik tervre vonatkozó gyűlésen megemlítve. Én azt szeretném kérni, hogy lássuk itt az alternatív ajánlatokat, lássuk, ha lehetséges, hogy más önkormányzat kötött-e ilyet, lássuk egyáltalán ennek a szükségességét, mielőtt ezt a több 10.000.000 forintot erre elköltjük, nem volt szokás egyébként eddig több 10.000.000 forintos költségre vonatkozót így, ilyen módon, pályáztatás nélkül, sürgősséggel behozni a testületi ülésre, úgyhogy azt gondolom ezek alapján, hogy a közpénzzel akkor bánunk helyesen, hogyha a megfelelő előkészítést, ha esetleg és az anyagból az jön ki, hogy nem folytatta le a hivatal, a hivatal ezt lefolytatja, úgyhogy kérem, hogy vonják vissza és mutassák be, hogy valóban ennyibe kerül ez a tevékenység, több 10.000.000 forintba.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék elmondani Önnek, hogy ez igaz, hogy sürgősséggel jött be, azzal teljesen egyetértek, hogy ez is egy óriási összeg, mint ahogy ez az egész, ennek az egész anyagnak az összeállítása, és tényleg számomra is elképesztő, hogy ezt az önkormányzatoknak kell állni, de ugyanakkor szeretném föl hívni a figyelmét, hogy azért nem lehet teljesen újdonság a képviselőknek, hiszen már 10.000.000 forintot megszavaztak a 2025-ös évi költségvetésben, ezt mindnyájan megnézhetik, ugye ez a legutolsó sora ennek az előterjesztésnek, és ugye most a 2026-os évi költségvetési évre szeretnék ezt megszavaztatni ezt az összeget. Teljesen egyetértünk benne, hogy nagyon sok, egyébként az is ide le van írva, hogyha elolvasta részleteiben, hogy az ZIFFA elkészítésére árajánlatokat kértek be, amelyben kérték a szoros időpontok betartásáról is nyilatkozzon az ajánlattevő. Tehát voltak árajánlatok, de ettől függetlenül, hogyha kérdeztem jegyző asszonyt, azt mondta, hogy még egy hónap lehet, egy hónapot lehet várni, és akkor most én kérdezem az előterjesztőt, hogy lehet-e mert végül is itt az anyagban azért ezek, amiket kérdezett, ezek itt vannak, de hogyha a képviselők úgy döntenek, hogy most ezt nem fogadnák el, akkor lehet-e várni még egy hónapot, ez a kérdésem az előterjesztőtől.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Én azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy itt az utolsó mondatban meg van szólítva a bizottság, hogy kéri a tisztelt bizottságot a határozati javaslatokat elfogadni, hogy az elírás, vagy melyik bizottságra tetszettek gondolni? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát gondolom, hogy elírás, hogyha ide hozták be sürgősséggel a testületre, akkor biztos. Akkor azt legyenek szívesek tisztelt képviselő-testületre átjavítani. Akkor válaszol legyen szíves.

Herczeg György: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület! Arra a kérdésre válaszolnék, hogy lehet- e egy hónappal később behozni. Azt tudom mondani, hogy ha nagyon kell, be lehetne hozni, tehát maga a szeptember 30-i határidők nem változnak, ugyanis a településtervezők, akik ezt a terepet a főépítész asszonynak tervezik a HÉSZ módosítást, ők a szeptember 30-át mindenféleképpen kérik, hogy meglegyen a ZİFFA-val kapcsolatban, és hogyha most eltoljuk egy hónappal, akkor nagyon-nagyon feszített lesz a határidő, tehát nagyon nehéz lesz megcsinálnia a vállalkozónak ezt a tervet.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor azt hadd kérdezzem meg, hogy árajánlatokat hányat kértek be?

Herczeg György: 3-at

Ferjancsics László: Először is szeretném kérni, hogy ezeket az árajánlatokat majd mutassák be, valamint szeretném kérni, hogy a rendelkezésre álló, már amennyiben a testület úgy dönt, hogy visszavonja az előterjesztő, további árajánlatokat kérjenek be erre az összegnek az elköltésére. Másfelől pedig szeretném kérdezni a pénzügyi osztályvezetőt, hogy világítsa már meg ennek az egész előterjesztésnek a pénzügyi hátterét. Szóban hallottuk, hogy az írásban állítólag szerepel, hogy 10.000.000 forint erre kifejezetten a költségvetésünkben rendelkezésre áll az elektronikus felületen, hát nem sok időm volt a sürgősség miatt megolvasni, de összességébe valami huszonvalahány millió forintos szerződésről van szó. Nem tudom, tud-e ehhez valaki bólintani, hogy ilyen összegről van szó. Hogyha idén 10 milliónk van, a következő évre a költségvetésből kérnek 6 vagy, vagy 7.000.000 forintot, akkor mi van a maradék összeggel, arra vonatkozóan nem kellene a határozatnak rendelkezni, vagyis arra, hogy a 27-es büdzsé terhére is, feltételezve, hogy addigra áttolódik a maradék legalább 4.000.000 forintos kifizetés. Egyáltalán a szerződés alapján az idei 10.000.000 forint, már amennyiben így szerepel és erre szerepel a költségvetésben, a 10.000.000 forintból, ezen előterjesztett szerződés alapján hány forint lenne elköltve, vagy pedig ez a 10.000.000 forint felszabadulna. Tehát, hogy lássuk összességében, hogy ez a szerződés, ha ez az ajánlat kerül elfogadásra, akkor hogyan néz ki, de alapjába, ha azt mondanám, hogy kérjenek még be árajánlatokat és legközelebb a sürgősséget azt mellőzzék, hiszen nem kevés idejük, legalább háromnegyed évük volt, hogy ezt előkészítsék.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem osztályvezető urat, tessék, a költségvetésbe benne van, nem tudom, hogy ezen kívül, hogy még mit tud a pénzügyi osztályvezető úr mondani, a költségvetésbe benne van a 10.000.000 forint.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt elnök úr! A költségvetési rendelet 5-ös számú mellékletében van a környezet és természetvédelmi sorok között feltüntetve. A zöldterületi felmérés HÉSZ-hez 10.000.000 forintot terveztünk be idén, pont erre a célra, hiszen, ahogy mondta a kolléga, illetve a főépítészasszony is megerősítette, a HÉSZ-hez kötelező előkészítenünk ezt a felmérést is.

Ferjancsics László: Ha nincs válasz, akkor még egyszer kérdezem, hogy pontosan hány millió forintba lesz megkötve ez a szerződés, mi szerepel az elektronikus mellékletben? És a szerződés akkor az hogy fog kinézni? Tehát akkor ez úgy néz ki, hogy 10.000.000 forint, plusz az

előterjesztésben szereplő majd 8.000.000 forint, tehát 18.000.000 forintra kötünk szerződést, mert hogyha esetleg nem erre az összegre kötjük meg a szerződést, akkor a többi szerződésben szereplő összegnek hol van a fedezete? És azt is kérdeztem, kérdezem még egyszer, hogy a 10.000.000 forint az fel lesz-e használva ezen előterjesztett szerződés alapján idén, ha nem, akkor hány forint lesz belőle fölhasználva?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor mégiscsak kérnék választ, vagy pedig majd írásban válaszolnak. Hát ennyit mondok, ezt ugye nem lehet, ezt én gondolom, hogy innen nem fognak tudni most válaszolni, de hogyha igen, akkor természetesen akkor jöjjön ki, aki akkor válaszol. Tessék, parancsoljon.

Herczeg György: Jelen szerződésben 3 ütemben fizetnénk ki ezt a projektet, ahogy kérte a HÉSZ tervezője, hogy milyen ütemekben legyenek és 17.843.500 forint van összességében erre tervezve ez van a szerződésben, erről szólna.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És azt kérdezem, hogy ez ennek a fedezete az idén 10.000.000, de hogy annak, annak a fedezete a 26-os értem, csak a 25-ös kérdezem. Jó, tehát akkor most tulajdonképpen ugye a 25-ös az benne van a költségvetésbe, tehát akkor most a 26-osról szavazunk, a 7.937.500 forintról, ha jól értem.

Ferjancsics László: Tényleg egy kis segítséget kérek. Tehát a szerződés, ami az elektronikus felületen van csak fenn, az azt tartalmazza, hogy idén 10.000.000 forintot kér a tervező, ennyi lesz a kifizetés, és a maradék összeg húzódik át a következő évre, és erre kértek be árajánlatokat, és összegileg a legkedvezőbb ajánlat volt ez a bruttó összeg. Jó. Fenntartom, hogy az előterjesztő vonja vissza és kérjenek még ajánlatokat, ez rengeteg pénz

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, tehát akkor nem vonja vissza. Akkor viszont megszavaztatom a határozati javaslatot. Tehát akkor szerintem minden információ rendelkezésünkre állt. Akkor 10.000.000 forintot megszavazott a testület a költségvetésbe, és most pedig 7,937-tel egészíti ki, ez majd a 26-os évi költségvetés, és hát ha jól értem, akkor ugye azért sürgető, merthogy a HÉSZ-hez kell hozzacsatolni ezt a szerződéstervezetet is. Ennyit tudok mondani. Kérem szépen, hogy akkor szavazzunk róla. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

190/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete: a dr. Boromisza Zsombor (PhD, okleveles tájépítésmérnök, tájvédelmi szakértő SZTjV SZ-22/2011-. élővilágvédelmi szakértő SZTV SZ-019/2016.) egyéni vállalkozóval kötendő, a Településterv, zöldinfrastruktúra fejlesztés és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítésére vonatkozó szerződés-tervezetet a melléklet szerinti tartalommal ***nem fogadja el.***

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály vezető

10 perc szünet!

Molnár Nándor és Matkovich Ilona Zsuzsanna távozik a Képviselő-testület üléséről. 11 fő

44. napirendi pont: 2 perces reagálások a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra

Kiss Zsolt: Akkor folytatnánk az ülést. És akkor sorban mondanám a neveket. Nem fogadta el Ferjancsics László, parancsoljon.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Több kérdést nem fogadtam el. A kérdéseknél választ nem fogadtam el. A kérdéseknél újra fel fogom ezeket tenni, amelyekre nem kaptam teljes választ. Az egyik kérdésem az arra vonatkozott, hogy még 2022-ben a Káptalan utcában egy társasház építés, illetve tulajdonlás kapcsán volt egy közútkezelői kérés, miszerint fel szeretnék bontani a burkolatot, be szeretnék kötni a meglévő hálózatba és az volt a kérés, hogy ezt az önkormányzat engedélyezze. Az önkormányzat különböző engedélyeket erre kiadott, a kivitelezést a Geoartim Kft, akkor megkezdte majd az önkormányzat valamilyen oknál fogva, és ez részben a dokumentumokban szerepel, egy rendkívül gyér fotómelléklet mellett, az önkormányzat a beruházásnak a befejezését átvette. Ez volt az az időszak, amikor több héten keresztül a Káptalan utca lényegében beközeledhetetlen volt, gyalogosan is alig lehetett néhány üzletet megközelíteni. A problémám az az, ami ebből a dokumentumokból egyértelműen kijött, hogy az önkormányzat úgy vette át ennek a beruházásnak a befejezését, hogy eredetileg ez a Kft. volt arra kötelezve, hogy a bekötés után visszatemesse ezt az árkot, a különböző rétegrendet a műszaki előírásoknak megfelelően leterítse, majd ezt követően az aszfaltozást is elvégezze. Az én becslésem szerint elképzelhető, hogy ez az összeg, amibe ez a visszatemetés és az aszfaltozás került volna, meghaladhatta az 1.000.000 forintot, de hogy több 100.000 forintra rúgott, az biztos. Az önkormányzat ezt a teljes összeget ettől a Geoartim Kft-től, ami ugye ismert lehet a kinti aránylag, a Buki-tó melletti építkezéstől, nem kérte el, nem számlázta ki neki, nem kötelezte semmilyen befizetésre, ezzel lényegében az a költség, amely egyébként a Kft-t terhelte volna, lényegében a Kft-nek a zsebében maradt és az önkormányzat ezt kifizette helyette. Úgyhogy a válaszokból ez derül ki, ennek azt gondolom, hogy folytatása kell, hogy legyen, az önkormányzatnak a Kft-vel szemben fel kell lépnie azért, hogy az akkor az önkormányzat által kifizetett összeget addig az erőig, amíg ő az eredeti útbontási kérelmet kérte arra a négyzetméterre, fizesse be az önkormányzat számlájára. Ez a pénz nem maradhat szerintem a Kft-nek a zsebében, különös tekintettel arra, hogy bizonyos személyi kérdésekben azért itt összefonódás vagy kismértékű hát összeférhetlenség is felfedezhető. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület! Egy válasz esetén nem fogadtam el a polgármester asszony által leírtakat fociügyben. Már több alkalommal szerettem volna megtudni, hogy mi újság ebben a témában, mi a helyzet a több mint 70.000.000 forintos váci közpénzzel, ám több lényeges kérdésre korábban és most sem kaptam választ, és ezt napirend után ismételtlen sajnós meg kell majd kérdeznem. A polgármester asszony válaszából idéznék. A VLSE elnöke korábban arról adott tájékoztatást, hogy a pályák megépültek, a kivitelező a beruházást átadta a VLSE részére, de vannak még szavatossági igények. Nem tudom, hogy mikor lehetett ez a korábbi tájékoztatás, de nem látom az átadott pályákat. Nem értem, hogy egy városi közpénzhasznosítása ezek szerint mostanában el van fogadva, hogyha a pénzt kapó azt a tájékoztatást adja, hogy készen vagyok, s a garanciák. Egyébként kérdés az, hogy írásban adta-e a tájékoztatást, ha igen, akkor pedig miért nem

látom és olvasom azt az írásos tájékoztatást. Még egy polgármesteri válasz, idézet elem, A VLSE elnökétől tájékoztatást kértünk, most csak jelzem, hogy több mint egy évvel ezelőtt, vagy körülbelül egy évvel ezelőtt már el kellett volna számolni, 73.000.000 forint. 73.000.000 forint közpénzről van szó, melynek elköltségét ezek szerint az önkormányzat nem ellenőrizte és nincs is ilyen szándéka, azt az MLSZ-re bízta, és az önkormányzat arra vár, hogy az MLSZ majd helyettünk fogja megmondani, hogy készen van vagy nincs kész, vagy maradjunk nyugton és maradjunk csöndben. És az a baj, hogy nem látok semmilyen pályát, nem látok pénzt, nem látok produktumot, és a lényeg, hogy nem látok garanciát. Hát milyen szerződéseket kötünk? És akkor folytatom napirend után. Tehát továbbra sem tudom elfogadni és sajnálom, hogy ezzel az üggyel továbbra is foglalkoznom kell.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Ugye Szabó Csaba lenne még, akinek lenne lehetősége ugye válaszolni, de ő már elhagyta a termet, ezért ezt a napirendi pontot akkor lezárom.

45. napirendi pont: Napirend utáni felszólalások

Kiss Zsolt: Kérem itt tegyék meg észrevételeiket, hozzászólásaikat, utána ezt követően lesz majd lehetőség ugye a képviselői kérdésekre. Akkor a jelentkezés sorrendjében Mokánszky Zoltáné a szó. Parancsoljon képviselő úr.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Kiss Zsolt alpolgármester úr az áprilisi képviselő-testületi ülésen azt mondta, idézem, hogy „még inkább erősödött egyébként a kultúra a városunkban, mint korábban. Én azt gondolom, hogy ezt nem lehet elvitatni.” Hát én ezt elvitatom, mégpedig azért, mert 2010 és 19 között Közép-Európa legnagyobb öntött vasgyűjteménye volt Vácon, amelynek értéke olyan 600-650.000.000 forint volt. Ezt a kormánytól kaptuk a nagy részét, amelyet 10 évenként egy aláírással kellett meghosszabbítani. Önök ezt kidobták és ez az öntöttvas gyűjtemény nagy része Nógrád megyébe került. Ez egy nagyon látogatott darab volt, a saját kis gyűjteményünk, ami itt maradt öntött vasból, annak az értéke pár millió forint. Azért a 600-650.000.000 forinthez képest, ez a pár milliós történet, az azt hiszem nem azt mondja, hogy a kultúra Vácon erősödött, ezért ez a gyűjtemény itt hiányzik. Az állandó Hincz-gyűjtemény és Gábor-gyűjtemény is valamilyen raktárba rohad. Az értékük több százmillió, akár milliárdos értékű, mondhatnám azt, hogy felbecsülhetetlen érték. Az sincs kiállítva. A világhírű MADI-gyűjtemény, amely a város tulajdona lett volna, ha nem dobatták ki innen, valószínű, hogy a németek ezt megveszik, ennek az értéke több mint 500.000.000 forint. Nagyon látogatott volt, több mint 15 országból jöttek ezt a MADI-t megnézni, kifejezetten ezért jöttek ide. Több országnak a budapesti nagykövete is pont a MADI miatt jött el, hogy megnézzék. Közte volt az argentin, a francia nagykövet és még nem is tudom, talán 2-3 nagykövet volt, aki pont a MADI miatt jött. Elég szomorú, hogy már ez sincs Vácon. Aztán mondhatni azt is, hogy megszüntették vagy kidobták a Duna-parti szoborparkot, a hajómuzeumot és a Cser Károly-szoborgyűjteményt. Egyedül Attila-szobrot hagyták meg, gondolom a súlya miatt is, mert nem bírták mozgatni, még csoda, hogy nem vitték MÉH-telepre, úgyhogy örülünk neki, hogy itt van. A Váci Művészetek Galériáját a Káptalan utcában meg akarták szüntetni, örülünk, hogy ez megmaradt, mert ott azért még mindig váci művészek kiállításai láthatók. Egyedül, amit Önök meghagytak, az a Sajdik gyűjtemény, de az is csak azért maradt meg, mert azt az előző városvezetés, azaz mi megvettük. Ha nem vettük volna meg, akkor valószínű, hogy a Sajdik-ot is lehet, hogy kidobják, ráadásul, amit Önök most állandó kiállításnak mondanak a Sajdik-ból, azoknak csak egye része van kiállítva a Sajdik műveinek, mint amit mi megvettünk. Úgyhogy remény sincs rá, hogy megnyíljon Vácon az egyetlen karikatúra múzeum vagy

a Kovács Margit gyűjtemény. Azt is elmondhatjuk, hogy a török meg a tatár pusztított ennyit a városban, mint amit Önök tettek a kultúra terén. Megnézhették, még hétvégén is üres a város. Ezen lehet nevetni. Véleményem szerint és amit most elmondtam, azért láthatják, hogy Vácon nem erősödött a kultúra, hanem inkább visszafejlődött. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Közben megnéztem itt az SzMSz-t, hogy ilyenkor kinek van lehetősége válaszolni. Ugye, hogyha megszólíttatnak valakit, akkor van 2 perces reagálás. Én szeretnék azért reagálni, hogyha megengedi képviselő úr, merthogy megszólíttattam. Ön, mint ugye a korábban a kultúráért felelős alpolgármester nyilvánvalóan jól látta ugye ezeket a kiállításokat. Én arra szeretném fölhívni a figyelmét, hogy a kultúra fogalma az nemcsak kiállított tárgyakból áll. Amikor arról beszéltem, hogy szerintem a kulturális élet legalább olyan színvonalú, ha nem magasabb egyébként, mint korábban volt, akkor nemcsak és kizárólag az ön által felolvasott kiállított tárgyak tekintetében gondoltam a kultúrára, hanem arra a nagyon színes egyébként, ami a városunkat jellemzi, kulturális eseményekre, gondolok itt, akár a művelődési központra, a színházra egyébként, és az azóta is egyéb kiállítóhelyiségekben látható tárlatokra, amelyek nem ezek az öntöttvas, meg nem a Hincz, meg amelyeket Ön itt felsorolt, de ettől szép a városunk. Ugye ezek állandóan megújulnak, mindig új tárlatokat láthatunk, mindig új emberekkel találkozhatunk, mindig új kulturális események jöhetnek a városunkba. Én azt gondolom, hogy ez páráját ritkító egyébként Pest megyében, de akár országos szinten is az a színvonal, amibe egyébként mi a kultúrához, mint város állunk. Ha megnézi ugye a nagyságrendeket is, amelyeket költöttünk korábban is, meg akár most is, én azt gondolom, hogy büszkéek lehetünk arra, hogy a kultúráért mennyit áldoztunk és egyébként pedig hogyan áll a korábbi nem elvitatva és a mostani városvezetés is a kulturális eseményekhez és a kultúrához magához. Ha itt az öntöttvasról egy kicsit beszélt itt közben próbáltam megtudni ugye, de igen, több 10.000.000 forintot költöttünk egyébként mi is ugye annak idején a város öntöttvas tárgyaknak a beszerzésére, ugyanígy a Sajdik művekre is ugye több 10.000.000 forintot költöttünk azért, hogy ez itt maradjon a városban értékként. De ha azt nézzük, hogy vannak olyan kiállítások, amelyek itt voltak a városházán, például ugye mondta a MADI, de nem vettük meg, hanem elment és más kulturális kiállítást lett egyébként most a városházán helyette. Szerintem ez egy természetes folyamat, hogy az egyik éppen kiállítódik, a másik pedig éppen elmegy, helyette jön egy másik. Mindig színesen és mindig a kultúrához megfelelő színvonalon hozzáállva. Szerintem mindig ezt kell szem előtt tartanunk.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Jó néhány évvel ezelőtt Vác bevezető szakaszain a városi jelzőtábla mögé, elé, mellé rovasírásos táblák is elhelyezésre kerültek, és ahogy látom, már igencsak felújításra szorulnak. Én gondolom, hogy ez a város tulajdonát képezi, vagy képezik ezek a táblák, és a Váci Mi Hazánk Mozgalom tagjaival arra gondoltunk és arra jutottunk, hogy mi ezeket szeretnénk felújítani. Semmi mást nem kérnék a Városfejlesztő részéről, csak hogy ezeket a táblákat a talapzatukból szedjék ki. Nem tudom, 4-5 ilyen tábla lehet, pontosan nem tudom mennyi.

Kiss Zsolt: Napirend utáninál vagyunk, elnézést, nem a kérdések

dr. Rosta Zoltán: Ez nem kérdés,

Kiss Zsolt: Ez nem kérdés?

dr. Rosta Zoltán: Ez felajánlás. Nem kérdés, felajánlás. Akkor elmondom ott,

Kiss Zsolt: De nem mindegy, akkor hallgatjuk, jó.

dr. Rosta Zoltán: Tehát szeretnénk felújítani. A kérés az lenne, hogy ezeket a táblákat szedjék ki, hozzák el, egy általunk megadott helyre. Mi azokat felújítjuk és vissza kell helyezni a helyükre, amikor ezek elkészültek 1-2 héten belül. Kérdésem, hogy erre van-e lehetőség? Ha igen, akkor én felveszem a Horváth úrral a kapcsolatot és akkor elkezdünk ez ügyben ténykedni.

Kiss Zsolt: Tehát ezért mondtam, hogy ez szerintem kérdés, de értettem. Jó, jegyzőkönyvnek ott lesz. Oké, eljuttatjuk.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt testület! Igyekezem gyors lenni. Egyrészt, ha már Rosta képviselő úr említette a rovásiáros helységnévtáblákat, a Kosdi úton lévő felújításában én is szívesen segítek, majd egyeztessünk erről. Néhány lakossági kérést tolmácsolnék, ezekre választ nem várok, ezért nem is a kérdések között teszem fel, csupán néhány olyan kérés, amit hibajegyként is már korábban leadtam és kérem, hogy Önök is tolmácsolják. Egyrészt nagyon köszönjük, hogy a Felsőtörökhegy úton a Váci Városfejlesztő Kft. által megkezdődött az út helyreállítása az aszfalttal. Ugyanerre lenne szükség az Alsó Törökhegy út, Pajzs utca, Kosdi út közti szakaszán. Emellett pedig 3 darab fának a gallyazását kérném, pontosabban a lakosok kéri. Az egyik a Somogyi utca 7-es szám előtt található. Igen, de hát semmi kérdésem nincs.

Kiss Zsolt: Ez is kérdés. A város életét befolyásoló vagy ilyen nagyságrendű hozzászólások ez a napirendi pontunk, a kérdésekben nyilván ezeket föl lehet tenni, és ezekre egyébként ugye írásban válaszolnunk is kell. Amennyiben nem a helyszínen történik meg a válaszadás. Nem látok más jelentkezőt, akkor lezárnám ezt a napirendi pontot.

Jess Kinga távozik a Képviselő-testület üléséről (10 fő)

46. napirendi pont: Képviselői kérdések

Kiss Zsolt: 5 perces kérdések következhetnek, szóban adott válasza, a kérdést feltevő képviselőnek 2 perc viszontválaszra van lehetősége.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Akkor ott folytatom, ahol 10 perccel ezelőtt sajnos abbahagytam. Tehát foci. Januárban tettem fel a kérdést, hogy miként áll az iskolavárosban az a futball beruházás, amely megvalósítása érdekében az önkormányzat felfüggesztette a váci emberek pénzéből még korábban a fociakadémiára adott 73.000.000 forint visszaigénylését. Márciusban ismét hozzászóltam, de nem kaptam választ a kérdéseimre, ezért nem fogadtam el 10 perccel ezelőtt a polgármester asszony tájékoztatását. Éppen ezért a kérdéseimet ismételten felteszem, és megpróbálok lassan, tagoltan kérdéseket feltenni, hogy nemcsak a jegyzőkönyv kedvéért, hanem a válaszadó értelmezése miatt is talán egyértelműbb lesz, hogy mit szeretnék. Mikor hasznosul végre a város 73 milliós támogatása? Mikorra tervez a városvezetés határozott fellépést az ügyben? Indítottak-e a városi közpénz visszaszerzése ügyében eljárásokat? Igen vagy nem? Ha igen, ki, mit és mikor? Tettek-e az el nem számolt 10 milliók ügyében feljelentést? Igen vagy nem? Ha igen, hol, ki és mikor? Talán egyértelmű kérdésre egyértelmű válaszokat lehet majd kapni. A következő kérdésem vagy kérésem. Sok pénz ment el tanácsadókra és kommunikációra az előző években. Kérem az összes 2021-es 22-es és 23-as az önkormányzat által magánszemélyekkel és Vicsek Ferenc egyéni vállalkozóval kötött megbízási szerződést. Az ezekhez tartozó teljesítési lejelentéseket és ezek megbízó általi igazolását,

valamint az elvégzett feladatokról szóló írásos beszámolókat. Továbbá a teljesítési igazolásokat és a számlákat. Kérem a megbízottak elvégzett feladatairól vezetett nyilvántartásokat is. Korábban a 2024-es 25-ös évre kaptam meg. Ezek az időpontok a korábbi időszakra vonatkoznak. Nem tudom, hogy a képviselő-testület tagjai megkapták-e a 24 -25-ös évre vonatkozó tájékoztatást, mert én egy e-mailben kaptam meg, nem láttam más címzettet. Ha csak én kaptam meg a 24-es és a 25-ös évre vonatkozóan ezt a tájékoztatást, akkor kérem, hogy a képviselő-testület minden tagja kapja meg. És akkor egy teljesen más téma, úgy látom, hogy van még időm. Másfél héttel korábban Alsóváros egyik négy emeletes tömbjéből egy lakóközösség keresett meg azzal kapcsolatban, hogy elszaporodtak a patkányok és kérte az önkormányzatnak a beavatkozását. Felvettem a kapcsolatot a Városfejlesztő ügyvezetőjével, Horváth úrral, aki megköszönte és a helyszín, illetve a bejelentő pontosítása után ki fognak menni terepre a vállalkozóval. Én arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy akik lakótelepi övezetben érintettek, vagy bárhol, és a tiszteit lakosságot is, hogyha bárki, bárhol észlel, észlelt ilyen esetet, akkor mielőbb jelezze, mert ha a vállalkozó kivonul, akkor egyben lehet minden olyan gócpontot kezelni, ne pedig esetleg külön kelljen őt megkeresni és ilyen esetben, ha nem központonlag vagy koncentráltan szerveződik a rácsálóírtás, akkor sajnos fajlagosan többbe kerül, tehát, hogyha valakinek van tudomása hasonlóról, akkor a Városfejlesztő felé tegyen bejelentést, akár hibajegyben, akár pedig más formulában. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm. Ehhez az utolsóhoz egyetlen mondatot fűznék, ugye ez többször előjött már, amikor a rácsálóírtásról beszéltünk, hogy ugye melyik hálózat érinthet vagy lehet érintett benne, ugye, merthogy 2 hálózaton ugye van egyszer a szennyvízhálózat és van egyszer ugye a csapadékvízgyűjtő hálózat. Sok esetben ugye sajnos ezek a rácsálók inkább a szennyvízhálózatot veszik igénybe, tehát itt a DMRV-val is föl kell venni a kapcsolatot, és akkor ezeket a gócpontokat esetleg jelezni mert lehet, hogy együtt hatékonyabban lehet az adott területen egyébként elvégezni ezt a rácsálóírtást. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Választóközteremben a Kertész utcából a Rádi útra való kikanyarodás ma eléggé problémás, ezért már kértem közlekedési tükör elhelyezését az utcával szemközti oldalon. Ismét kérem a tükör felszerelését és egyben kérdezem, hogy mikorra lesz végre kitéve. Szintén választóközteremben lévő Rádi útra kezdeményezésünkre Kiss Zsolttal súlykorlátozó táblák kerültek kihelyezésre. Ezt követően egy ideig rendszeres volt az ellenőrzés a közterületi szerv részéről is. Januárban már jeleztem, hogy rendre szabályszerző teherautók közlekednek a felújított úton. Ismét kérdezem, hogy van e akadálya a sűrűbb ellenőrzésnek, mit tesznek ennek érdekében, illetve ebben az évben hányszor volt ellenőrzés? Még decemberben kérdeztem rá arra, hogy a Reménység Sportpálya épületének engedélyezésekor, a közterületen lévő parkolóhelyek száma csökkent a Kosdi utcában, melyek részbeni visszapótlására az egyesület kötelezettséget vállalt. Mivel erre kevés a parkolóhely és a választóközterem sarkán található, vagy hozzá közel található, ezért kérdezem, hogy történt-e valami intézkedés az önkormányzat részéről a Honvéd utcai parkolóhelyek megépítése érdekében? A jogszabályi határidő be nem tartása mellett ugye februárban kaptam erre választ, akkor azt írták, hogy nincs ilyen megállapodás. Kérdezem, hogy azóta megtalálták-e végre ezt a megállapodást, ha igen, akkor mit intézkedtek a parkolóépítések érdekében? Nem kaptam a múltkor választ. Ismét felteszem a kérdést, hogy tiszta fű a választóközteremben lévő Törökhegyi út, volt Tungsram sportpálya előtti járdarész. Ugyanez a helyzet a vásártérhez közel a Rádi úton és a Vásár utcai szakaszon is a volt vágóhíd mellett szintén koszos, földtől már buckás a járdarész, már ahonnan még nem vitték el. Hivatali intézkedést szeretnék kérni és kérdezem, hogy mikor intézkednek, illetve intézkedtek-e a múltkori kérdés feltevése óta, mert erre a részre nem kaptam meg a választ. Mint ahogy már kérdeztem ismét kérdezem, mivel válasz nem érkezett. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Közlekedési munkacsoportot hozott létre. Az SzMSz rendeletünk erre vonatkozóan előírja,

hogy közlekedési szakemberekből kell állnia ennek a grémiumnak. Kérdeztem, a tagságukra vonatkozóan most már legalább tudom, hogy kik a tagjai. Molnár elnök úr viszont nem válaszolta meg azt, hogy mi alapján közlekedési szakemberek, csak saját magára adta meg ezt a választ. Úgyhogy ismét szeretném megkérdezni, hogy a közlekedési munkacsoportnak a tagjai milyen végzettségük alapján tekinthetők közlekedési szakembernek? A válasz az azért fontos, mert hogyha ők valamelyikük nem közlekedési szakember, akkor jogszabály szerint semmi keresnivalója nincs ebben a munkacsoportban, de remélem, mindegyiknek van, tehát mindezt a bizottság elnökétől kérdeztem. Polgármester asszonytól pedig sajnálom, hogy nincs itt, biztos helyből tudott volna válaszolni rá. Azt kérdezném, hogy küldött egy levelet a Váci Városimázs Kft. ügyvezetőjének arra vonatkozóan, hogy az egyik munkatársa, konkrétan Eszes Ádám tesz-e közzé tartalmakat a Vác és Környéke facebook-oldalon, van-e tudomása róla, hogy kipo sztol ezen az oldalon. És még föltett egy következő kérdést is, amit ugye minden képviselővel a ké rdezett megosztott. Szeretném kérde zni a polgármester asszonytól, hogy az önkormányzattal korábban még szerződéses jogviszonyban lévő Vicsek Ferenc től, valamint Kárpáti Pétertől ké rdezett-e hasonlót. Konkrétan megkérde zte-e tőlük, hogy a Váci Hírlap nevezetű facebook-oldalon tesznek-e ők közzé bármilyen tartalmat és egyáltalán a Városimázshoz eljuttatott mind a 3 kérdését így feltette-e rájuk vonatkozóan is, vagy csak kifejezetten kipécé zve egy emberre vonatkozóan tette föl ezeket a kérdéseket? Ha megkérde zte tőlük, akkor ké rde zem, hogy mikor ké rde zte, írásos vagy szóbeli formában, illetve legfőképpen, hogy mi volt a válaszuk erre ennek a két delikvensnek? Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Látom, hogy jegyző asszony jelentkezett néhány válaszádra. Megadom neki a szót.

dr. Zsida l Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Ahogy azt már egyébként a talán januári, februári ülésen beszéltük, a Rádi úti súlykorlátozóval kapcsolatban folyamatosan járnak ki a közterület-felügyelők ellenőrizni. Arra a kérdésre nyilván nem tudok válaszolni, hogy ez hetente hány alkalommal, vagy havonta hány alkalommal történik, a vezénylésük alapján, ez a korábbi gyakorlathoz képest sűrűbb az előírás számukra. Törökhegy füves terület, ott ugye az előterjesztésben is láthatják a képviselői válaszok között, hogy válaszoltam a képviselő úrnak erre a kérdésre, úgyhogy ezt nem értem, hogy miért veszi föl és mondja azt, hogy nem kapott választ a kérdéseire, hiszen benne van, minden képviselő megtekintheti. A Közlekedési munkacsoporttal kapcsolatban pedig elnök úr küldött választ, azt is kiosztottuk. Azt is helyben kiosztottuk a mai napon a munkacsoport válaszá t. Magát a végzettséget nyilvánvalóan mi nem fogjuk kiosztani, vagy megosztani, az szenzitív adata az érintett kollégáknak vagy szakembereknek. A gazdasági bizottság elnöke az, aki ugye vezeti a munkacsoportot, SzMSz szerint is az ő feladata volt és terjesztette is be az előterjesztést, ahol megszavazták ezen személyeket a munkacsoport tagjainak. A válasz alapján ő meggyőződött a szakmai tudásukról és ezért terjesztette be őket.

Kiss Zsolt: Én még néznék főmérnök úrra, hogy esetleg a a Rádi út, Kertész utca csomóponttal kapcsolatosan valamit léptünk, mozdultunk? Tükör, közlekedési tükör. *(bekiabálás)* Jó, Köszönöm. Tehát akkor tudunk a problémáról, akkor erről fogunk írásban akkor válaszolni képviselő úrnak, viszont jelezte, hogy szeretne viszontválasszal élni. Parancsoljon.

Ferjancsics László: Nem véletlenül tettem föl tisztelt jegyző asszony ismét a kérdéseimet. A múltkor is egyértelműen megkérdeztem, hogy mit tesznek a Törökhegyi utcánál és a Vásár utcánál. Azt írta le, hogy korábban milyen intézkedések voltak, de azt, hogy a múltkori problémafelvetésre intézkedtek-e valamit, azt nem írta le. Én most pontosan fogalmaztam a kérdéseket, erre legyen szíves majd válaszolni, hogy mit tesznek annak érdekében, hogy ott ez az anomália megszűnjön. A

Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökét kérdeztem. Azt hiszem, hogy az SzMSz alapján erre van lehetőségem. Molnár elnök úr kifejezetten nem válaszolta meg, hogy mi alapján lennének ezek az emberek közlekedési szakemberek. Egy részükről egyébként tudom, hogy kinek milyen végzettsége van, de mindenkre vonatkozóan nem. Az elnök úrnak az a válasza, amit így konkrétan én nem emlékszem, hogy le lenne írva, hogy ő meggyőződött róla egyébként az kevés, mert az SzMSz előírást egyébként azt, hogy ilyen végzettséggel kell rendelkezni a bizottság által ide választott embereknek, az egy konkrét jogszabályi előírás, azt nem úgy ellenőrizzük, hogy az elnök bemondja, egyébként pedig van más mód is arra, hogy ezt be tudja mutatni az elnök úr, akár ezen kérdésen túl is pontosan meg tudja mutatni egyébként legalábbis nekem, vagy bármelyik képviselőnek, hogy ugyan mitől közlekedési szakember abban a bizottságban valaki. Úgyhogy ezt fenntartom, hogy és jelenleg úgy vélem, hogy valaki ott talán nem lesz közlekedési szakember, ezért az elnök úr valahogy ezt nem akarja bemutatni. A tükörrre vonatkozóan, ha jól értelmeztem, akkor az volt a válasz, hogy egyelőre úgy nagyon a talán az osztályvezető úr ebben még úgy annyira nincs otthon, de akkor ezt majd megnézi, tehát ezt nem veszem akkor válasznak. És a 3. volt. Azt kérdeztem, hogy hányszor volt ebben az évben ellenőrzés a Rádi úton. Ha van vezénylés, akkor abból ezt ki lehet olvasni, úgyhogy ezt a számot, ha nyilvántartják, hogy mikor mennek arra a kollégák, akkor szeretném megkérdezni. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Jó, akkor viszontválasznak megadom ismét a jegyző asszonynak a szót. Parancsoljon, Öné a szó. Jegyző asszony

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Helyszíni szemlével indítjuk a hatósági eljárást minden esetben. Az ön bejelentése alapján is kimentek szemlézni a kollégák, megindítjuk a hatósági eljárást egy értesítővel, egy kötelezéssel jelen 2 ingatlan tekintetében, vagy amiket föltett ingatlan tekintetében, ahogy leírtam a válaszómban is minden egyes esetben a korábbi években eleget tett az ingatlan tulajdonosa a felszólításunknak, ezért nem is volt bírságolás egyik esetben sem, mert mindig időre levágta a fűvet az adott területeken. Nyilvánvalóan jelen esetben ezek a hatósági eljárások még folyamatban vannak.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm szépen alpolgármester úr. Akkor gyorsan befejezem itt a napirend utáni kérdéseknél a lakossági észrevételeket, amikkel kapcsolatban megígértem a lakosoknak, hogy felszólalok. Az egyik az az volt, hogy az Alsó-Törökhegy úton is kátyúzást szeretnénk minél előbb, illetve 3 darab fa visszavágását kérnénk. Az egyik a Somogyi utca 7-es szám előtt található, a másik a Borvirág utca 10/B. előtt, a 3. pedig a Szederfasor, Napraforgó utca kereszteződésében, amely a Napraforgó utca elején lévő kötelező haladási iránytáblát is betakarja. És emiatt elég sokszor előfordul, hogy behajtanak oda autók és nincsenek tudatában annak, hogy egyirányú ez az utca és később megfordulnak és kijönnek ugyanott, ahol bementek. Tehát ennek a 3-nak a visszavágását kérném, ezekre egyébként korábban hibajegyet is adtam le a Városfejlesztő Kft. oldalán, illetve hogyha már itt mögöttem Ferjancsics képviselő úr megemlítette a Vác és környéke, illetve a Váci Hírlap oldalt, én ehhez még hozzá tudnám venni akár a Vác online-t is. Általánosságban tudom mondani, hogy jó lenne, hogyha ezek az oldalak befejeznék az árokásást és a rosszindulatú lejárato írásokat, amelyekkel mérgezik a helyi közéletet. Sokszor ezek a lejárato írások félinformációkon, vagy teljes valótlanságokon alapulnak. Én nagyon örülnék, hogyha egy társadalmi béke lenne legalább itt a mi városunkban, még ha országosan mindenki harcosokat toboroz, legalább itt mi ne akarjunk már ölre menni egymással és ebben a helyi sajtónak is azt gondolom, hogy kiemelt szerepe van. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Ehhez az utolsó gondolathoz maximálisan tudok én is csatlakozni. egyébként.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! A kérdéseim a következők. Első kérdés. A Rigó utca 4-6. szám előtti platánfákon több varjufészkek található. Napi szinten 20-25 varjú egész napos károgaással és utánuk maradó madár ürülékkel keserítik meg az ott lakók életét, illetve az utcában lakókét is. Kérném a probléma megoldását. Jó? Rigó utca 4-6. szám előtti platánfákon varjú fészkek.

Kiss Zsolt: Jól értem, hogy akkor a varjúkkal szemben intézkedjen az önkormányzat? Ez a kérdés.

Mokánszky Zoltán: Nem. A probléma megoldását kéri. A probléma megoldását és hadd mondjam végig, mert megy az időm. A Harkály utca 1-7. között mintegy 100 méteres szakaszon hétköznapiakon reggel 7 és 8, illetve 3 és fél 5 között ellehetetlenül a forgalom, az utcán a forgalommal szemben szabálytalanul parkoló autók miatt intézkedést kérnek. Továbbá 3. kérésem, kérem továbbá az Újhegyi úton a kátyúk megszüntetését. 4. kérdésem, mikor lesz gallyazás az Újhegyi úton mind a páros, mind a páratlan oldalon szükséges. 5. kérdés. Az elmúlt hónapokban megkérdeztem, most ismét megteszem a kérdésemet és kérném a válaszokat is. Az árvízi védekezésből származó homok kezeléséért ki felel? A beszállításkor meghatározták-e a mennyiséget, hogy hány köbméter? Használtak-e fel a homokból bármire is? Ki volt az a vállalkozó, aki elhordott onnan homokot? Az önkormányzat részéről adott-e engedélyt erre valaki, és ha igen, akkor ki volt az? Áll vagy állt-e bármilyen szerződéses jogviszonyban az önkormányzat vagy a holding a kisváci LIDL építkezés fő, vagy alvállalkozójával? Igaz-e, hogy a laktanya területére lerakott homokot a kisváci LIDL építkezéséhez vitték? Ezeket már múltkor is elmondtam, de nem kaptam ezekre választ, úgyhogy szeretném, ha ezekre most a választ megkapnám. A következő kérdésem pedig, szintén az áprilisi testületülésen tettem föl, hogy a Paduc utcával kapcsolatban kaptam választ, és kérdeztem azt, hogy nyilvánosságra hozhatom-e és ha nem, akkor miért? És a jegyző asszony erre még mindig nem válaszolt. És szeretném azt is megkérdezni, hogy a Szakma sztár országos versenyen két váci diák is első helyezést ért el, amelyet azért országos médiumokban is hallottunk. Én itt nem láttam, vagy nem hallottam róla, hogy a váci oldalakon is ez megjelent volna, és hogy a váci önkormányzat kívánja-e az ilyen országos eredményt elért, első helyezett eredményt elért diákokat bármiféle jutalomban részesíteni? Köszönöm szépen, úgyhogy várom most amire tudnak válaszolni, a többit írásban.

Kiss Zsolt: Ezek közül én egyetlenegyre tudnék válaszolni igazából, tehát a gallyazási munkák, amelyeket ugye itt említett, azokkal ugye már leálltunk, mivelhogy a növényzet most már nem abban a stádiumban van, amikor vissza lehetne vágni jelentősen ugye a fákat. Ezért én azt fogom majd nyilván tolmácsolni majd a Városfejlesztőnek, hogy ezt is ugyanúgy akkor állítsák be majd, amikor eljön annak az ideje, hogy újra lehet gallyazni a fákat, akkor ezt a szakaszt is mindenféleképpen vegyék előre. Én igazából ezekre tudok, vagy erre tudtam egyedül válaszolni, ezek közül a többit akkor írásba fogjuk tenni. Viszont van még válaszadásra jelentkezett a jegyző asszony.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Ha arra vonatkozik a kérdése, hogy a Paduc utcai korábbi kérdésével kapcsolatos képviselői választ, amit kiküldött a Műszaki Osztály, nyilvánosságra hozhatja-e, akkor a válaszom igen, azt nyilvánosságra hozhatja. (bekiabálás)

Kiss Zsolt: Hát elhiszem, hogy folyamatos károgaással vannak a varjúk, hát szerintem a varjúknak ez a dolguk. Értem én, hogy ez néha nagyon zavaró is lehet. Én megmondom őszintén, erre így Önnek,

én nem fogok tudni válaszolni nagyon, nem is tudom, hogy ki tudna egyébként erre válaszolni, szerintem a Környezetvédelmi irodának majd fogjuk tolmácsolni ezt a kérést, hátha van valami olyan megoldásuk rá, ami az ott lakók életét akkor jobbra teszi. Nyilvánvalóan, mint képviselő érkezett ez a probléma, itt elmondta nekünk ugye itt a grémium előtt, mi pedig, hogyha fogunk tudni rá megoldást találni, akkor biztosan fogjuk ezt alkalmazni. A többire írásban fognak válaszolni. Jó?

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Rövidebb leszek sokkal. Kettő hibára, hiányosságra, vagy a kéréssel fordulnék elsősorban mind a 2 ízben a Műszaki Osztály felé, vagy aki nekem tud erre választ adni. Az egyik, hogy már szerintem, ha jól számolom, akkor a 3. főmérnököt biztosan megjárja. Azért is nézzünk össze főmérnök úrral, mert tudja már, hogy elküldtem neki is. Egy nagyon egyszerű közlekedési kérdés, remélem, hogy tényleg ezt le tudjuk zárni megnyugtatóan. A Szent Flórián utcának a Tavasz és a Nyár utca közötti szakaszán elképesztő balesetveszélyes helyzet alakul ki, oda-vissza beparkoló autók miatt. Az egyébként két irányú útszakasz esetében egy szűk nyomvonalra szűkül az út. Ne várjuk meg, amíg itt baleset lesz. Kértem és kaptam is rá egyébként választ, de bízom benne, hogy a munkacsoport, ha mindenki ért hozzá, akkor gyorsított eljárásban, vagy nem tudom milyen formában, de döntés tud egy egyszerű megállni tilos tábla kihelyezéséről, amelynek az ellenoldalt is mondtam, hogy honnan lehetne áthelyezni. A piac mellett van egy teljesen értelmetlen tábla, amelyet mindenki lát, csak az az autós nem, akire vonatkozik. Ez a piacnak a Köztársaság út felőli bejáratánál van, körülbelül fél méterre a kőkerítéstől. A másik kérésem az megint csak egy bosszantó és régi hiányosság és nem találjuk a felelőst, ez pedig a Burgundia utca 15. szám előtti közműbontás, amely tekintetében 7 éve áll fönt a közműnek a megsértése, illetve az útszakasznak a megsértése, fölvgása egyfajta ilyen tájsebként egyik közműszolgáltató sem, akivel kapcsolatban az ott élő vállalkozó, illetve az építető jelölte, hogy ő lenne az elkövető, tehát sem a víz, sem a gáz nem vette magára, és nekünk sincsenek sajnos nyomaink arra nézvést, hogy kinek pontosan, mikor és milyen feltételekkel adtuk ki az útburkolatbontási engedélyt, mint a közút kezelője. Hát szeretném kérni akkor ezen a fórumon is, hogy nézzünk utána alaposabban, mert folyamatosan kátyúsodik ki, kipereg, rettentő nagyokat csattannak ott az autók, tehát mindenképpen azt gondolom, hogy ez megoldásra vár 7 éve, mondom még egyszer, tehát, hogy 18-ra emlékszik az ott lakó egyik hölgy és ezt a dátumot jelölte meg egyébként az ott élő úr is. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen. Hát örömmel adok tájékoztatást, hogy 4 év után az Agyagbánya, pincevölgyi elektromos hálózatbővítés elkészült, kis hiányosságokkal, amibe kérném a jegyző asszony segítségét. Az Elmű késedelembe esett, egy éves csúszással tudta elvégezni a munkáját, egy szerződés módosítást küldött át az önkormányzatnak, 2-es számú szerződés módosítást, de nincsen egyes számú szerződés módosítás. Arra kérném a jegyző asszonyt, hogy jelölje már ki, hogy ki tud a városházáról foglalkozni evvel a kérdéssel, mert most az Elmű várja, hogy a önkormányzat megmondja, az önkormányzat pedig várja, hogy az Elmű megmondja, ezt próbáljuk már rendbe tenni. És akkor a Műszaki Osztály felé pedig avval fordulnék, hogy nagyon helyesen az utak mellett lettek a kábelek elásva, és ezért az utak az károsodtak. Az útbontási engedélyt kiadta a Műszaki osztály, most majd ugye vissza kell venni az utakat, és arra kérem, hogy, hogy amikor ezt az engedélyt kiadnák, akkor előtte járjuk be. Kijelölném vagy segítenék abba, én magam is kimennék, de nálunk egy jobban ismerő, utakat jobban ismerő embert is vinnék oda magammal. Van egy képviselői beadványom Önök felé, a Műszaki osztály felé, a Deákvári főút 29. kisjátsszótér mellett a szelektív sziget parkolóhelyé való átalakítására vonatkozóan. Ez nem sok munkával járó feladat lenne és tulajdonképpen vagy 2 rokkant parkolót, vagy egy családi parkolót lehetne kiépíteni. És én nem kaptam még választ. Arra kérném, hogy akkor válaszolják meg, hogy akkor ez hol tart ez a dolog. Én is kicsit foglalkoznék az állatokkal és a patkányokkal. A DMRV nagyon helyesen mondta a képviselő úr, hogy a DMRV-nek a dolga a szennyvízcsatornának a rágcslómentesítése. És ezt sokáig úgy tette,

hogy évente 2 alkalommal elvégezte a városban a rágcálóírtást ezeken a helyeken és erre rá lehetett építeni a szennyvízcsatornának a rágcálóírtását, amelyet viszont a Városfejlesztőnek kellett elvégezni. Viszont mostanában már a tavalyi évben sem sincs tudomásom, hogy a DMRV ezt a munkát elvégezte volna. Ez neki most kötelezettség vagy nem kötelezettség, van szerződése, vagy valami kényszeríti őt arra, vagy semmi nem kényszeríti, eddig saját maga örömeire irtotta a patkányt, hogy csak hogy lássuk tisztán, hogy mi újság van ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Ezt mindenféleképpen, ezt az utolsót, hogy a DMRV-vel föl fogjuk venni a kapcsolatot és akkor megnézzük, hogy ők hol és mikor fognak és akkor megpróbálunk mi is ehhez egyébként csatlakozni, akkor majd a vízelvezetővel. Viszont én is élnék még, hogyha lehet egy fél perc erejéig legalább a főmérnök úrra nézek, ugye, mert szóba került ma már a Reménység utcája, ugye ez a Kosdi utca. Én arra kértem önt, hogy ott nézzük meg, hogy a 30-as tábla, amely egyébként az utca elején van, ugye az feloldódik egy kereszteződéssel. Szeretném, hogyha ez az egész utcára vonatkozna, illetve ha lehet, akkor jegyző asszonyt kérném, hogy a rendőrség felé írjunk, hogy ebben az utcában is nyugodtan azt az ellenőrzési formát, amelyet Deákváron, illetve a Bözsi kocsmá előtt is rendszeresen eszközölnék, ugye a Zrínyi utca sarkánál, hogy ellenőrzik a bekötött biztonsági övet ebben az utcában, és hogyha megjelenének a rendőrök, akkor talán nem lenne olyan gyorsforgalom és itt a gyerekeket főleg ugye veszélyeztető forgalom, nagyon sokan használják ugye egy ilyen lecsapásként, nem mennek ki a 2-es útig, hanem ezt a Kosdi utat ilyen kerülőútként használják és nagyon gyorsak itt ezek a járművek. Illetve még egy dolog lenne itt, nincs itt most a már, merthogy azt nézzem, hogy közben 8 órakor kezdtünk, most 19 óra 40 van, tehát majdnem 12 órás testületi ülésen vagyunk túl, ugye a holding vezetője, ő tőle pedig azt kérném, hogy van egy rendeletünk, amelyet korábban ugye elfogadtunk, hogy a keresztezésekben a bokrokat vissza kell vágni úgy, hogy beláthatóak legyenek az útkeresztezések. Ugye most a rendkívüli esőzés után ezek nagyon sok helyen nagyon megnőttek, tehát egy átfogó ellenőrzést kéne ezzel kapcsolatosan a városba végrehajtani, hogy a kilátás mindenhol biztosított legyen az autósok számára. Sok helyen tapasztaltam én magam is, hogy sajnos ezek a bokrok most nagyon megnőve nem engedik a belátást. Én azt gondolom, hogy akkor elfogytak a képviselői kérdések, nem látok semmi mást a monitoron. Szeretném megköszönni mindenkinek a kitartó munkát, akik itt maradtak végig a tévénezőknek ugye a közvetítés végig nézését. Mindenkinek nyugodalmas jó éjszakát kívánok. Az ülést bezárom.

K.m.f.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
 polgármester




dr. Zsida Szilvia
 jegyző



JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. május 21.-i

ülésére

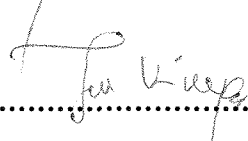
1. Ferjancsics László István


.....

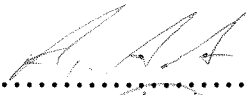
2. Inotay Gergely Ábel


.....

3. Jess Kinga


.....

4. Kárpáti-Kelemen Katalin


.....

5. Kiss Zsolt János


.....

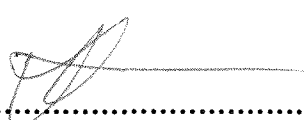
6. Makrai Zsolt


.....

7. Matkovich Ilona Zsuzsanna


.....

8. Mokánszky Zoltán


.....

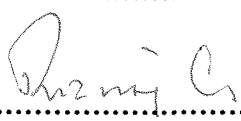
9. Molnár Nándor


.....

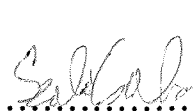
10. dr. Rosta Zoltán Géza


.....

11. Rozmaring Sándor


.....

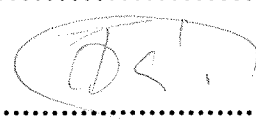
12. Szabó Csaba


.....

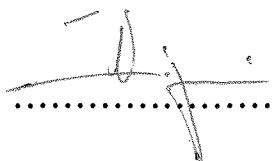
13. Szádoczki Imre


.....

14. Tótváradi-Nagy Bence


.....

15. dr. Ványai László


.....

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról

[1] Az önkormányzat előző évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet bemutatja az önkormányzat teljesült bevételeit és kiadásait, meghatározza a maradvány összegét. Tájékoztatást nyújt az önkormányzat vagyongkimutatásáról, a mérleg főösszegéről.

[2] Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2024. évi bevételeinek teljesítését az 1. mellékletben, 2. mellékletben részletezettek szerint:

- a) finanszírozási műveletek nélkül 10.710.102 eFt
- b) finanszírozási műveletekkel 22.235.826 eFt összegben elfogadja.

2. §

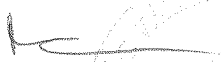
A Képviselő-testület az Önkormányzat 2024. évi kiadásainak teljesítését a 3. melléklet, 4. melléklet, 5. melléklet, 6. melléklet, 7. melléklet, 8. melléklet szerint:

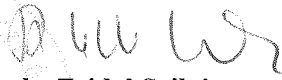
- a) finanszírozási műveletek nélkül 11.885.899 eFt
- b) finanszírozási műveletekkel 21.473.425 eFt összegben, továbbá a 9. mellékletet, 10. mellékletet, 11. mellékletet, 12. mellékletet, 13. mellékletet, 14. mellékletet, 15. mellékletet, 16. mellékletet, 17. mellékletet, 18. mellékletet, 19. mellékletet, 20. mellékletet elfogadja.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Vác, 2025. május 22.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester


dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Vác Város Önkormányzat				1. sz. melléklet
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek bevételeinek teljesítése				
2024. év				
			Összegek 1.000 Ft-ban	
Bevételi források megnevezése	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés és
	előirányzat			%-a
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	665 634	665 634	665 634	100,0
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	1 022 537	1 243 658	1 243 658	100,0
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	814 929	815 463	815 463	100,0
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	456 925	457 391	457 390	100,0
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	74 841	76 430	76 430	100,0
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800	28 800	100,0
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	50 957	55 722	55 723	100,0
Szociális ágazati összevont pótlék és egészségügyi összevont pótlék		157 169	157 169	100,0
Elszámolásból származó bevételek				
Elvonások és befizetések bevételei		47 803	47 803	100,0
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	1 705	37 397	39 449	105,5
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - NEAK	187 983	231 644	243 299	105,0
Közhatalmi bevételek				
Termőföld bérbeadásából származó jövedelem utáni SZJA			131	
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	560 000	560 000	328 599	58,7
- Telekadó	160 000	160 000	158 600	99,1

- Magánszemélyek kommunális adója	275 000	275 000	271 151	98,6
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparüzési adó	3 600 000	3 748 000	3 894 349	103,9
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók				
- Idegenforgalmi adó	8 600	8 600	7 655	89,0
- Korábbi évek megszűnt adónemeire befolyt bevételek				
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóbírság	18 500	18 500	19 035	102,9
- Egyéb bírságok	34 000	34 000	58 259	171,4
- Egyéb közhatalmi bevételek	16 500	16 500	24 045	145,7
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	400	400	2 115	528,8
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	293 939	323 862	308 245	95,2
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	24 459	6 750	18 712	277,2
Bevételi források megnevezése	Eredeti	Módosító	Teljesítés	Teljesít
	előirányzat			és
				%-a
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	130 000	142 550	125 373	88,0
Tulajdonosi bevételek				
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	86 938	86 938	105 830	121,7
- Nem lakáscélú helyiségek bérbeadásából származó bevétel	173 870	173 870	174 403	100,3
- Földhaszon,földhasználati díj, halgazdálkodási jog haszonbérbe adása	2 806	2 806	4 338	154,6
Ellátási díjak	582 534	582 534	559 366	96,0
Kiszámlázott általános forgalmi adó	233 423	233 423	226 769	97,1
Általános forgalmi adó visszatérülése		18 989	20 650	108,7
Kamatbevételek	11 725	11 725	47 739	407,2
Egyéb működési bevételek	15 371	77 018	109 920	142,7
Egyéb működési célú átvett pénzeszközök ÁHT-n kívülről		1 965	2 035	103,6
Működési bevételek összesen	9 532 376	10 300 541	10 298 137	100,0
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	4 000	7 750	7 343	94,7
Ingatlanok értékesítése	579 296	579 296	289 648	50,0
Önkormányzati lakások értékesítése	13 040	13 040	83 780	642,5

Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	2 240	2 240	2 766	123,5
Felhalmozási célra átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről	31 950	47 340	28 341	59,9
Tárgyi eszközök értékesítése			87	
Felhalmozási bevételek összesen	630 526	649 666	411 965	63,4
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	10 162 902	10 950 207	10 710 102	97,8
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra		1 251 171	1 251 171	100,0
Maradvány felhalmozási célra	728 141	731 477	731 477	100,0
Államháztartáson belüli megelőlegezés		128 076	128 076	100,0
Lekötött bankbetétek megszüntetése			9 415 000	
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	728 141	2 110 724	11 525 724	546,1
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	10 891 043	13 060 931	22 235 826	170,2

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt bevételi előirányzatainak teljesítése

2024. év

Adatok: 1.000 Ft-ban

Cím- rend	Köte- lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam- igazga- tási feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államháztartáson belülről				Működési célú támogatás államháztartáson belülről NEAK				Működési célú támogatás államháztartáson kívülről				Készletértékesítés ellenértéke			
					eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%	eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%	eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%	eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok																
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ					187 983	231 644	243 299	105,0		1 214	1 214	100,0				
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény										637	637	100,0				
2.				Köznevelési és gyermekképzéssel kapcsolatos feladatok																
	X			Gazdasági Hivatal																
	X			Alsóvárosi Óvoda																
	X			Deákvári Óvoda																
	X			Kisvác - Központi Óvoda																
3.				Kulturális feladatok																
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár			350												399	
		X		Vác Városi Levéltár			1 408										100	100	329	329,0
		X		Tragor Ignác Múzeum			565										300	300	1 387	462,3
4.				Általános önkormányzati feladatok																
				Váci Polgármesteri Hivatal		20 349	20 349	100,0												
	X			- Kötelező feladatellátásból kapcsolódó																
			X	- Államigazgatási feladatellátásból kapcsolódó		20 349	20 349	100,0												
				Vác Város Önkormányzat	1 705	17 048	16 777	98,4						114	184	161,4				
	X			- Kötelező feladatellátásból kapcsolódó	1 705	17 048	16 777	98,4						114	184	161,4				
		X		- Önként vállalt feladatellátásból kapcsolódó																
				Mindösszesen:	1 705	37 397	39 449	105,5	187 983	231 644	243 299	105,0		1 965	2 035	103,6	400	400	2 115	528,8

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt bevételi előirányzatainak teljesítése

2024. év

Cím- rend	Köte- lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam- igazga- tási feladat	Megnevezés	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke				Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)				Közvetített szolgáltatások ellenértéke				Ellátási díjak			
					eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%	eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%	eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%	eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok																
	N			Váci Humán Szolgáltató Központ		22 214	23 483	105,7					4 100	4 100	563	13,7	110 167	110 167	95 648	86,8
	N			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény		13 209	11 207	84,8	13 209								255 035	255 035	247 855	97,2
2.				Köznevelési és gyermekképzetési feladatok																
	N			Gazdasági Hivatal	94 729	84 729	66 770	78,8	5 700	5 700	17 710	310,7	44 150	44 150	34 439	78,0	217 332	217 332	215 863	99,3
	N			Alsóvárosi Óvoda					50	50			900	13 450	8 362	62,2				
	N			Deákvari Óvoda					300	300			13 945	13 945	9 583	68,7				
	N			Kisvác - Közpvárosi Óvoda			160		600	600	555	92,5								
3.				Kulturális feladatok																
	N			Katona Lajos Városi Könyvtár		4 500	4 066	90,4	4 500											
		N		Vác Városi Levéltár	100	100	142	142,0	100	100	50	50,0								
		N		Tragor Ignác Múzeum	10 000	10 000	20 551	205,5			397				166					
4.				Általános önkormányzati feladatok																
				Váci Polgármesteri Hivatal	3 800	3 800	3 297	86,8												
	N			- Kötelező feladatellátásból kapcsolódó																
			N	- Államigazgatási feladatellátásból kapcsolódó	3 800	3 800	3 297	86,8												
				Vác Város Önkormányzat	185 310	185 310	178 569	96,4					66 905	66 905	72 260	108,0				
	N			- Kötelező feladatellátásból kapcsolódó	185 310	185 310	178 569	96,4					66 905	66 905	72 260	108,0				
		N		- Önként vállalt feladatellátásból kapcsolódó																
				Mindösszesen:	293 939	323 862	308 245	95,2	24 459	6 750	18 712	277,2	130 000	142 550	125 373	88,0	582 534	582 534	559 366	96,0

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt bevételi előirányzatainak teljesítése

2024. év

Cím- rend	Köte- lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam- igazga- tási feladat	Megnevezés	Kiszámlázott általános forgalmi adó				Általános forgalmi adó visszatérítése				Kamatbevételek				Egyéb működési bevételek			
					eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok																
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	25 991	25 991	26 323	101,3		3 989	5 401	135,4	1	1				1 894	1 893	99,9
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény														5 067	5 067	100,0
2.				Köznevelési és gyermekképzetési feladatok																
	X			Gazdasági Hivatal	96 177	96 177	83 845	87,2		15 000	15 249	101,7							2 842	
	X			Alsóvárosi Óvoda															26	
	X			Deákvári Óvoda													100	1 100	1 541	140,1
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda													100	100	4 358	4358,0
3.				Kulturális feladatok																
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár															1 802	
		X		Vác Városi Levéltár															950	
		X		Tragor Ignác Múzeum	2 781	2 781	5 867	211,0											156	
4.				Általános önkormányzati feladatok																
				Váci Polgármesteri Hivatal	1 026	1 026	878	85,6												
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó																
			X	- Államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó	1 026	1 026	878	85,6												
				Vác Város Önkormányzat	107 448	107 448	109 856	102,2					11 724	11 724	47 739	407,2	15 171	68 857	91 285	132,6
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	107 448	107 448	109 856	102,2					11 724	11 724	47 739	407,2	15 171	68 857	91 285	132,6
		X		- Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó																
				Mindösszesen:	233 423	233 423	226 769	97,1		18 989	20 650	108,7	11 725	11 725	47 739	407,2	15 371	77 018	109 920	142,7

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt bevételi előirányzatainak teljesítése

2024. év

Cím- rend	Köte- lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam- igazga- rési feladat	Megnevezés	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.				Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről				Felhalmozási célú támogatások áht-n kívülről				Egyéb felhalmozási bevételek			
					eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%	eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%	eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%	eredeti ci.	módosított ci.	teljesítés	%
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok																
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ																
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény									240	241	100,4					
2.				Köznevelési és gyermekéktetési feladatok																
	X			Gazdasági Hivatal															67	
	X			Alsóvárosi Óvoda																
	X			Deákvári Óvoda									2 150	2 150	100,0					
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda																
3.				Kulturális feladatok																
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár																
		X		Vác Városi Levéltár							893								20	
		X		Trigor Ignác Múzeum							2 700									
4.				Általános önkormányzati feladatok																
				Váci Polgármesteri Hivatal	3 300	3 300	2 958	89,6												
	X			- Kötelező feladatellátásból kapcsolódó																
			X	- Államigazgatási feladatellátásból kapcsolódó	3 300	3 300	2 958	89,6												
				Vác Város Önkormányzat	8 047 537	8 628 984	8 591 507	99,6	4 000	7 750	3 750	48,4	31 950	44 950	25 950	57,7	594 576	594 576	376 194	63,3
	X			- Kötelező feladatellátásból kapcsolódó	8 047 537	8 628 984	8 591 507	99,6	4 000	7 750	3 750	48,4	31 950	44 950	25 950	57,7	592 336	592 336	373 428	63,0
		X		- Önként vállalt feladatellátásból kapcsolódó													2 240	2 240	2 766	123,3
				Mindösszesen:	8 050 837	8 632 284	8 594 465	99,56	4 000	7 750	7 343	94,7	31 950	47 340	28 341	59,9	594 576	594 576	376 281	63,3

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt bevételi előirányzatainak teljesítése
2024. év

Gim- rend	Köte- lező feladat	Önként- vállalt feladat	Állam- igazga- tási feladat	Megnevezés	Finanszírozási bevételek - maradvány				Finanszírozási bevételek - külső forrás-betét lekötés				Mindösszesen			
					eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	N			Váci Humán Szolgáltató Központ		15 756	15 756	100,0					328 242	416 970	413 580	99,2
	N			Dr. Kenéz Zoltán Fügyesített Szociális Intézmény		15 205	15 205	100,0					268 244	289 393	280 212	96,8
2.				Köznevelési és gyermekéktnevetési feladatok												
	N			Gazdasági Hivatal		24 740	24 740	100,0					458 088	487 828	461 525	94,6
	N			Alsóvárosi Óvoda		1 923	1 923	100,0					950	15 423	10 311	66,9
	N			Deákvári Óvoda		4 767	4 767	100,0					14 345	22 262	18 041	81,0
	N			Kisvác - Közpvárosi Óvoda		395	395	100,0					700	1 095	5 468	499,4
3.				Kulturális feladatok												
	N			Katona Lajos Városi Könyvtár		2 849	2 849	100,0					4 500	7 349	9 466	128,8
		N		Vác Városi Levéltár		4 821	4 821	100,0					300	5 121	8 613	168,2
		N		Tragor Ignác Múzeum		5 530	5 530	100,0					13 081	18 611	37 319	200,5
4.				Általános önkormányzati feladatok												
				Váci Polgármesteri Hivatal		3 145	3 145	100,0					8 126	31 620	30 627	96,9
	N			- Kötelező feladatellátásba kapcsolható		3 145	3 145	100,0						3 145	3 145	100,0
		N		- Államigazgatási feladatellátásba kapcsolható									8 126	28 475	27 482	96,5
				Vác Város Önkormányzat	728 141	1 903 517	1 903 517	100,0		128 076	9 543 076	7 451,1	9 794 467	11 765 259	20 960 664	178,2
	N			- Kötelező feladatellátásba kapcsolható	728 141	1 903 517	1 903 517	100,0		128 076	9 543 076	7 451,1	9 792 227	11 763 019	20 957 898	178,2
		N		- Önként vállalt feladatellátásba kapcsolható									2 240	2 240	2 766	123,5
				Mindösszesen:	728 141	1 982 648	1 982 648	100,0	0	128 076	9 543 076	7 451,1	10 891 043	13 060 931	22 235 826	170,2

3. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 3.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2024. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Címrend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZHA				Dologi és egyéb működési kiadások			
	Kötelező	Önként vállalt	Államig.		Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %a
					előirányzat				előirányzat				előirányzat			
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	705 109	1 026 958	991 285	96,5	93 675	154 582	132 809	85,9	302 079	333 765	294 605	88,3
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	438 174	545 123	528 441	96,9	67 627	72 761	70 583	97,0	165 402	220 081	196 582	89,3
2.				Köznevelési és gyermekéktetetési feladatok												
	X			Gazdasági Hivatal	421 070	514 170	514 079	100,0	67 544	76 944	76 803	99,8	798 988	881 762	845 348	95,9
	X			Alsóvárosi Óvoda	220 672	296 872	296 790	100,0	34 122	45 122	44 149	97,8	96 911	97 146	50 339	51,8
	X			Deákvári Óvoda	322 679	467 679	466 856	99,8	50 021	68 021	67 639	99,4	74 838	72 658	62 669	86,3
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda	234 286	323 924	323 587	99,9	36 683	45 896	45 501	99,1	69 067	66 067	43 652	66,1
3.				Kulturális feladatok												
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	64 555	69 155	68 976	99,7	8 392	8 392	7 977	95,1	25 846	23 976	21 449	89,5
		X		Vác Városi Levéltár	23 542	26 942	26 892	99,8	3 060	3 660	3 564	97,4	24 438	26 861	23 461	87,3
		X		Tragor Ignác Múzeum	108 443	114 443	114 027	99,6	14 097	15 697	15 393	98,1	85 126	99 526	57 478	57,8
4.				Általános önkormányzati feladatok												
				Váci Polgármesteri Hivatal	581 170	708 746	707 888	99,9	83 224	102 574	102 238	99,7	29 007	39 310	32 035	81,5
	X			- kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	543 683	653 683	669 844	102,5	78 378	95 228	97 203	102,1	25 962	32 262	28 351	87,9
			X	- államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó	37 487	55 063	38 044	69,1	4 846	7 346	5 035	68,5	3 045	7 048	3 684	52,3
				Vác Város Önkormányzat	130 022	180 046	172 777	96,0	17 632	21 507	19 146	89,0	1 892 622	2 635 397	2 500 119	94,9
	X			- kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	83 124	132 848	125 390	94,4	10 420	14 295	13 045	91,3	1 860 837	2 573 612	2 449 369	95,2
		X		- önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó	46 898	47 198	47 387	100,4	7 212	7 212	6 101	84,6	31 785	61 785	50 750	82,1
				Mindösszesen:	3 249 722	4 274 058	4 211 598	98,5	476 077	615 156	585 802	95,2	3 564 324	4 496 549	4 127 737	91,8

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2024. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Összegek: 1.000 Ft-ban

Költségvetési szerv megnevezése	Ebből: Közülemi díjak				Ebből: ételmezési kiadások				Teljes. %-a	Ebből: karbantartás			Ellátottak pénzbeli juttatásai			
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a		Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a			
	előirányzat				előirányzat					előirányzat				előirányzat		
Szociális és gyermekjóléti feladatok																
Váci Humán Szolgáltató Központ	104 198	74 048	53 500	72,3	180 531	189 520	167 735	88,5	5 126	7 476	7 464	99,8				
Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	74 490	71 950	60 055	83,5	66 015	59 665	55 320	92,7	5 781	13 591	8 354	61,5				
Köznevelési és gyermekéktetési feladatok																
Gazdasági Hivatal	120 170	120 170	97 226	80,9	387 133	490 133	489 490	99,9	16 511	16 511	15 855	96,0				
Alsóvárosi Óvoda	85 271	70 521	31 370	44,5					508	2 829	1 702	60,2				
Deákvári Óvoda	49 105	44 105	37 619	85,3					1 270	4 090	3 113	76,1				
Kisvác - Középvárosi Óvoda	59 731	56 631	34 634	61,2					508	608	497	81,7				
Kulturális feladatok																
Katona Lajos Városi Könyvtár	14 978	13 978	13 266	94,9					2 109	2 109	1 399	66,3				
Vác Városi Levéltár	8 564	7 864	6 399	81,4					3 000	6 200	4 357	70,3				
Tragor Ignác Múzeum	26 839	41 239	30 521	74,0					5 359	5 359	3 799	70,9				
Általános önkormányzati feladatok																
Váci Polgármesteri Hivatal																
- kötelező feladatellátásból kapcsolódó																
- államigazgatási feladatellátásból kapcsolódó																
Vác Város Önkormányzat													66 400	66 400	59 561	89,7
- kötelező feladatellátásból kapcsolódó													66 400	66 400	59 561	89,7
- önként vállalt feladatellátásból kapcsolódó																
Mindösszesen:	543 346	500 506	364 590	72,8	633 679	739 318	712 545	96,4	40 172	58 773	46 540	79,2	66 400	66 400	59 561	89,7

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2024. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Összegek: 1.000 Ft-ban

Költségvetési szerv megnevezése	Pénzeszköz átadás, egyéb támogatás				Működési kiadások összesen				Teljes. %-a	Működési tartalék				Működési kiadások és műk. tartalék összesen			
	Eredeti előirányzat	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított	Teljesítés	Eredeti előirányzat		Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	
Szociális és gyermekjóléti feladatok																	
Váci Humán Szolgáltató Központ		1 094	1 094	100,0	1 100 863	1 516 399	1 419 793	93,6					1 100 863	1 516 399	1 419 793	93,6	
Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény		5 936	5 936	100,0	671 203	843 901	801 542	95,0					671 203	843 901	801 542	95,0	
Köznevelési és gyermekképzetési feladatok																	
Gazdasági Hivatal		23 466	23 466	100,0	1 287 602	1 496 342	1 459 696	97,6					1 287 602	1 496 342	1 459 696	97,6	
Alsóvárosi Óvoda		1 923	1 923	100,0	351 705	441 063	393 201	89,1					351 705	441 063	393 201	89,1	
Deákvári Óvoda		4 767	4 767	100,0	447 538	613 125	601 931	98,2					447 538	613 125	601 931	98,2	
Kisvác - Közpvárosi Óvoda		395	395	100,0	340 036	436 282	413 135	94,7					340 036	436 282	413 135	94,7	
Kulturális feladatok																	
Katona Lajos Városi Könyvtár		2 849	2 849	100,0	98 793	104 372	101 251	97,0					98 793	104 372	101 251	97,0	
Vác Városi Levéltár		1 898	1 898	100,0	51 040	59 361	55 815	94,0					51 040	59 361	55 815	94,0	
Tragor Ignác Múzeum		2 330	2 330	100,0	207 666	231 996	189 228	81,6					207 666	231 996	189 228	81,6	
Általános önkormányzati feladatok																	
Váci Polgármesteri Hivatal		3 145	3 145		693 401	853 775	845 306	99,0					693 401	853 775	845 306	99,0	
- kötelező feladatellátásboz kapcsolódó		3 145	3 145		648 023	784 318	798 543	101,8					648 023	784 318	798 543	101,8	
- államigazgatási feladatellátásboz kapcsolódó					45 378	69 457	46 763	67,3					45 378	69 457	46 763	67,3	
Vác Város Önkormányzat	1 837 913	1 948 875	1 940 602	99,6	3 944 589	4 852 225	4 692 205	96,7	225 828	44 859			4 170 417	4 897 084	4 692 205	95,8	
- kötelező feladatellátásboz kapcsolódó	1 830 438	1 933 880	1 932 002	99,9	3 851 219	4 721 035	4 579 367	97,0	225 828	44 859			4 077 047	4 765 894	4 579 367	96,1	
- önként vállalt feladatellátásboz kapcsolódó	7 475	14 995	8 600	57,4	93 370	131 190	112 838	86,0					93 370	131 190	112 838	86,0	
Mindösszesen:	1 837 913	1 996 678	1 988 405	99,6	9 194 436	11 448 841	10 973 103	95,8	225 828	44 859			9 420 264	11 493 700	10 973 103	95,5	

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2024. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás				Felhalmozási célú kölcsön nyújtás				Felújítás				Beruházás			
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a
	előirányzat	előirányzat			előirányzat	előirányzat			előirányzat	előirányzat			előirányzat	előirányzat		
Szociális és gyermekjóléti feladatok																
Váci Humán Szolgáltató Központ													2 500	6 828	6 232	91,3
Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény													2 238	8 478	5 462	64,4
Köznevelési és gyermekéktetési feladatok																
Gazdasági Hivatal													7 000	45 407	30 987	68,2
Alsóvárosi Óvoda													1 000	1 000	208	20,8
Deákvári Óvoda													1 000	3 650	2 414	66,1
Kisvác - Középvárosi Óvoda													1 000	1 000	881	88,1
Kulturális feladatok																
Katona Lajos Városi Könyvtár													8 654	10 553	10 551	100,0
Vác Városi Levéltár													408	408	251	61,5
Tragor Ignác Múzeum													2 000	7 200	7 148	99,3
Általános önkormányzati feladatok																
Váci Polgármesteri Hivatal													1 200	3 120	3 084	98,8
- kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó													1 200	1 200	1 164	97,0
- államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó														1 920	1 920	100,0
Vác Város Önkormányzat	4 320	239 178	235 671	98,5					791 005	786 690	384 984	48,9	479 696	280 300	224 923	80,2
- kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó		225 958	225 957	100,0					791 005	786 690	384 984	48,9	468 266	268 667	213 290	79,4
- önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó	4 320	13 220	9 714	73,5									11 430	11 633	11 633	100,0
Mindösszesen:	4 320	239 178	235 671	98,5	0	0	0	0,0	791 005	786 690	384 984	48,9	506 696	367 944	292 141	79,4

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2024. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Összegek: 1.000 Ft-ban

Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási tartalék				Felhalmozási kiadások és felh. tartalék összesen				Finanszírozási kiadások				Kiadások mindösszesen				
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. % -a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. % -a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. % -a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. % -a	
	előirányzat				előirányzat				előirányzat				előirányzat				
Szociális és gyermekjóléti feladatok																	
Váci Humán Szolgáltató Központ					2 500	6 828	6 232	91,3					1 103 363	1 523 227	1 426 025	93,6	
Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény					2 238	8 478	5 462	64,4					673 441	852 379	807 004	94,7	
Köznevelési és gyermekképzetési feladatok																	
Gazdasági Hivatal					7 000	45 407	30 987	68,2					1 294 602	1 541 749	1 490 683	96,7	
Alsóvárosi Óvoda					1 000	1 000	208	20,8					352 705	442 063	393 409	89,0	
Deákvári Óvoda					1 000	3 650	2 414	66,1					448 538	616 775	604 345	98,0	
Kisvác - Közpvárosi Óvoda					1 000	1 000	881	88,1					341 036	437 282	414 016	94,7	
Kulturális feladatok																	
Katona Lajos Városi Könyvtár					8 654	10 553	10 551	100,0					107 447	114 925	111 802	97,3	
Vác Városi Levéltár					408	408	251	61,5					51 448	59 769	56 066	93,8	
Tragor Ignác Múzeum					2 000	7 200	7 148	99,3					209 666	239 196	196 376	82,1	
Általános önkormányzati feladatok																	
Váci Polgármesteri Hivatal					1 200	3 120	3 084	98,8					694 601	856 895	848 390	99,0	
- kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó					1 200	1 200	1 164	97,0					649 223	785 518	799 707	101,8	
- államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó						1 920	1 920	100,0					45 378	71 377	48 683	68,2	
Vác Város Önkormányzat	3 400	893			1 278 421	1 307 061	845 578	64,7	165 358	172 526	9 587 526	5 557,1	5 614 196	6 376 671	15 125 309	237,2	
- kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	3 400	893			1 262 671	1 282 208	824 231	64,3	112 112	119 280	9 534 280	7 993,2	5 451 830	6 167 382	14 937 878	242,2	
- önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó					15 750	24 853	21 347	85,9	53 246	53 246	53 246	100,0	162 366	209 289	187 431	89,6	
Mindösszesen:	3 400	893			1 305 421	1 394 705	912 796	65,4	165 358	172 526	9 587 526	5 557,1	10 891 043	13 060 931	21 473 425	164,4	

4. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 4.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Vác Város Önkormányzat 2024. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZHA				Feladat jellege	
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Kötelező	Önként vállalt
	előirányzat				előirányzat					
Választott tisztségviselők	76 423	121 423	116 825	96,2	9 653	13 153	12 119	92,1	127 243	1 701
Közfoglalkoztatás	1 601	5 725	5 700	99,6	104	479	479	100,0	6 179	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak										
Környezet- és Természetvédelem										
Településrendezés, Értékvédelem	1 500	1 500	1 062	70,8	195	195	112	57,4	1 174	
Város- és községgazdálkodás		600	600	100,0					600	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)										
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)	600	600	100	16,7	78	78	12	15,4	112	
Állategészségügyi feladatok										
Polgári Védelem										
Közterület Felügyelet										
Parkolási feladatok										
Szociális és egészségügyi feladatok	2 000	2 000	1 800	90,0	260	260	211	81,2		2 011
Köznevelési, közművelődési feladatok	7 100	7 100	6 204	87,4	923	923	736	79,7	3 127	3 813
Sport feladatok	950	1 250	1 166	93,3	176	176		0,0		1 166
Turisztikai feladat										
Szervezési és tájékoztatási feladatok	39 848	39 848	39 320	98,7	6 243	6 243	5 477	87,7		44 797
Feladatellátási szerződés alapján										
Közbeszerzés										
Parkfenntartás										
Saját v. bérelt ingatlan										
Piaci-vásári tevékenység										
Településtisztaság										
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)										
Közutak, hidak										
Közüvilágítás										
Város- és községgazdálkodás										
Szennyvízelvezetés és kezelés										
Települési vízellátás										
Temetőfenntartás										
Épület karbantartás										
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs										
Sportlétesítmények működtetése										
MINDÖSSZESEN	130 022	180 046	172 777	96,0	17 632	21 507	19 146	89,0	138 435	53 488

**Vác Város Önkormányzat 2024. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatonként**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Dologi kiadások				Pénzeszköz átadás				Feladat jellege	
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Kötelező	Önként vállalt
	előirányzat				előirányzat					
Választott tisztségviselők	500	500	47	9,4						47
Közfoglalkoztatás										
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	218 326	218 326	166 159	76,1	1 077 908	1 100 017	1 099 987	100,0	1 266 146	
Környezet- és Természetvédelem	60 000	57 500	35 596	61,9	2 000	4 500	4 436	98,6	40 032	
Településrendezés, Értékvédelem	18 600	18 600	5 149	27,7					5 149	
Város- és községgazdálkodás	70 000	160 275	159 625	99,6	170 000	171 493	171 493	100,0	331 118	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)	1 724	1 724	703	40,8					703	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)	10 553	10 553	3 976	37,7					3 976	
Állategészségügyi feladatok	1 100	1 100	566	51,5	5 000	5 000	5 000	100,0	5 566	
Polgári Védelem	580	1 080	782	72,4	1 750	4 500	4 500	100,0	5 282	
Közterület Felügyelet	4 970	4 970	3 803	76,5					3 803	
Parkolási feladatok	16 598	22 098	21 540	97,5					21 540	
Szociális és egészségügyi feladatok	12 821	12 821	7 856	61,3	2 250	3 490	3 488	99,9	10 844	500
Köznevelési, közművelődési feladatok					3 300	3 300	1 123	34,0	1 123	
Sport feladatok	6 850	6 850	2 021	29,5	7 080	13 080	7 080	54,1	7 080	2 021
Turisztikai feladat					59 000	59 000	59 000	100,0	59 000	
Szervezési és tájékoztatási feladatok	170 000	200 000	183 621	91,8	337 475	379 495	379 495	100,0	506 334	56 782
Feladatellátási szerződés alapján										
Közbeszerzés	9 490	11 800	11 796	100,0					11 796	
Parkfenntartás	278 275	452 569	452 470	100,0	20 000	20 000	20 000	100,0	472 470	
Saját v. bérelt ingatlan	173 898	256 623	252 898	98,5					252 898	
Piaci-vásári tevékenység	6 000	12 289	10 575	86,1					10 575	
Településszisztáság	108 318	312 854	312 767	100,0					312 767	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)	17 884	29 671	29 668	100,0					29 668	
Közutak, hidak	165 334	190 472	189 440	99,5					189 440	
Közvilágítás	293 755	332 062	332 048	100,0					332 048	
Város- és községgazdálkodás	8 338	23 559	21 223	90,1					21 223	
Szennyvízelvezetés és kezelés	5 685	6 585	6 581	99,9					6 581	
Települési vízellátás	219	275	266	96,7					266	
Temetőfenntartás	16 704	20 721	19 441	93,8					19 441	
Épület karbantartás	165 000	187 880	187 864	100,0					187 864	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs	51 100	81 640	81 638	100,0					81 638	
Sportlétesítmények működtetése					152 150	185 000	185 000	100,0	185 000	
MINDÖSSZESEN	1 892 622	2 635 397	2 500 119	94,9	1 837 913	1 948 875	1 940 602	99,6	4 381 371	59 350

Vác Város Önkormányzat 2024. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Ellátottak pénzbeli juttatásai				Kiadások összesen				Feladat jellege	
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Kötelező	Önként vállalt
	előirányzat				előirányzat					
Választott tisztségviselők					86 576	135 076	128 991	95,5	127 243	1 748
Közfoglalkoztatás					1 705	6 204	6 179	99,6	6 179	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak					1 296 234	1 318 343	1 266 146	96,0	1 266 146	
Környezet- és Természetvédelem					62 000	62 000	40 032	64,6	40 032	
Településrendezés, Értékvédelem					20 295	20 295	6 323	31,2	6 323	
Város- és községgazdálkodás					240 000	332 368	331 718	99,8	331 718	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)					1 724	1 724	703	40,8	703	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)					11 231	11 231	4 088	36,4	4 088	
Állategészségügyi feladatok					6 100	6 100	5 566	91,2	5 566	
Polgári Védelem					2 330	5 580	5 282	94,7	5 282	
Közüterület Felügyelet					4 970	4 970	3 803	76,5	3 803	
Parkolási feladatok					16 598	22 098	21 540	97,5	21 540	
Szociális és egészségügyi feladatok	66 400	66 400	59 561	89,7	83 731	84 971	72 916	85,8	70 405	2 511
Köznevelési, közművelődési feladatok					11 323	11 323	8 063	71,2	4 250	3 813
Sport feladatok					15 056	21 356	10 267	48,1	7 080	3 187
Turisztikai feladat					59 000	59 000	59 000	100,0	59 000	
Szervezési és tájékoztatási feladatok					553 566	625 586	607 913	97,2	506 334	101 579
Feladatellátási szerződés alapján										
Közbeszerzés					9 490	11 800	11 796	100,0	11 796	
Parkfenntartás					298 275	472 569	472 470	100,0	472 470	
Saját v. bérelt ingatlan					173 898	256 623	252 898	98,5	252 898	
Piaci-vásári tevékenység					6 000	12 289	10 575	86,1	10 575	
Településtisztaság					108 318	312 854	312 767	100,0	312 767	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)					17 884	29 671	29 668	100,0	29 668	
Közüutak, hidak					165 334	190 472	189 440	99,5	189 440	
Közüvilágítás					293 755	332 062	332 048	100,0	332 048	
Város- és községgazdálkodás					8 338	23 559	21 223	90,1	21 223	
Szennyvízelvezetés és kezelés					5 685	6 585	6 581	99,9	6 581	
Települési vízellátás					219	275	266	96,7	266	
Temetőfenntartás					16 704	20 721	19 441	93,8	19 441	
Épület karbantartás					165 000	187 880	187 864	100,0	187 864	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs					51 100	81 640	81 638	100,0	81 638	
Sportlétesítmények működtetése					152 150	185 000	185 000	100,0	185 000	
MINDÖSSZESEN	66 400	66 400	59 561	89,7	3 944 589	4 852 225	4 692 205	96,7	4 579 367	112 838

Vác Város Önkormányzat							5. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásainak teljesítése							
2024. teljes év							
							Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
	Kötelező	Önként vállalt					
4			FŐMÉRNÖKSÉG				
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK				
	X		Rendkívüli felújítások	2 610	3 410	2 407	70,6
	X		Deákvári fasor 2. telephely felújítási munkái	4 673	1 833	1 832	99,9
	X		Intézményi lapostető szigetelés	11 270	11 270	11 269	100,0
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény épületfelújítási munkái		2 830	2 829	100,0
	X		Polgármesteri Hivatal tetőfelújítás		1 637	1 637	100,0
	X		Nyár utcai óvoda födém megerősítési munkái		31 228	31 227	100,0
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK				
	X		Madách Imre Művelődési Központ nézőtér világítás felújítás	2 706	2 706	2 706	100,0
	X		Közterületi és közintézményi játszóterek felújítása	30 000	7 214	7 214	100,0
	X		Önkormányzati lakások felújítása	477 426	450 481	60 049	13,3
	X		Önkormányzati nem lakás célú helyiségek felújítása		1 174	1 174	100,0
	X		Váci Strand és uszoda felújítása	6 335	15 635	9 455	60,5
	X		Görög templom tetőfelújítás	12 000			
	X		Szerúskert sportpálya kerítés helyreállítása	32 000	25 000	24 921	99,7

	X	Dunapart Zenepavilon előtti terület felújítása	2 100	2 100	2 061	98,1
	X	Liget Gombás-patak fahíd felújítás	15 200	17 347	17 347	100,0
	X	Eszterházy u. szennyvízelvezető bekötés cseréje	3 500	3 500	3 500	100,0
	X	Sportcsarnok locsolóvíz hálózat felújítása		1 956		
	X	Gasparik utca csapadékcatorna csere és útfelújítás		17 154	17 154	100,0
	X	Partfal beszakadás javítási munkái Fürdő utcánál		6 381	6 381	100,0
		JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS				
	X	Útfelújítások	19 000	21 081	21 080	100,0
	X	Köszörásos utak felújítása	20 000			
	X	Járdafelújítások	14 820	15 265	15 264	100,0
	X	Alsó utca útfelújítás, csapadékvíz elvezetés kivitelezése	10 000			
	X	Tavaszi utca és Cifra köz útfelújítás	5 000			
	X	Deákvári főter, Naszály út és Negyvennyolcasok útja közötti útszakasz felújítása	99 420	114 120	114 112	100,0
	X	Rádi úti lakótelep gyöngykavicsozása	3 945	3 945	3 943	99,9
	X	Széchenyi utca felújítása	19 000	16 484	16 483	100,0
	X	Útfelújítás (DDC Kft. Által biztosított keretből)		10 939	10 939	100,0
		KÖZTERÜLET FELÜGYELET				
	X	Mélygarázs sorompók, fizető automaták felújítása		2 000		
		FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	791 005	786 690	384 984	48,9

Vác Város Önkormányzat							6. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásainak teljesítése							
2024. teljes év							
							Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
	Kötelező	Önként vállalt					
4			FŐMÉRNÖKSÉG				
			KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK				
	X		LED, Solar LED lámpák kihelyezése	5 000	3 192	3 191	100,0
	X		Solar Led lámpák kihelyezése (DDC által biztosított keretből)		3 000	2 950	98,3
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS				
	X		Gyalogátkelőhely tervezése, kivitelezése Kosdi út Váczy Pál utca és Kórház parkoló közötti szakaszon	18 025	3 085	3 039	98,5
	X		Járdaépítések	4 725	4 725	4 724	100,0
	X		Kosdi út-Alsó Törökhegy u. csomópontban áteresztelőfej építése	505			
			INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSEK				
	X		Bauer utcai bölcsőde építése (önrész)	2 600	38 916	38 916	100,0
	X		Park tervezése és kialakítása	15 795	14 695	14 695	100,0
	X		Sirály utcai óvoda bővítése	1 845	1 845	1 844	99,9
	X		Újhegyi úti óvoda bővítése	1 850	1 850	1 848	99,9
	X		Strand gyermekmedence fejlesztés	20 230	20 230	20 226	100,0
	X		Váci Strand és Uszoda energetikai fejlesztés	87 801	47 801		

	X		Közüntézményekre napelemek tervezése, telepítése	13 855	13 855	13 853	100,0
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése	205 634	12 621	10 211	80,9
		X	Tragor Ignác Múzeum Zrínyi utcai épület fűtéskorszerűsítés	11 430	11 633	11 633	100,0
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK				
	X		Szent István tér rekonstrukciója II.ütem	72 515	69 413	69 412	100,0
	X		Locsoló vízhálózat fejlesztése	2 330	2 450	2 449	100,0
	X		Zárt hulladéktárolók létesítése	516			
	X		Önkormányzat hangosító berendezés beszerzése rendezvényekre		260	260	100,0
	X		Katasztrófavédelem klímaberendezés beszerzése		766	766	100,0
	X		DDC Kft. 086/18. hrsz. Ingatlancsere		14 140	14 140	100,0
			FŐÉPÍTÉS				
	X		HÉSZ módosítása	2 785	2 785	1 511	54,3
	X		Elővásárlási jog gyakorlása		500	144	28,8
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET				
	X		Parkoló automaták beszerése	335	618	284	46,0
	X		Térfigyelő kamerarendszer fejlesztése, hálózat bővítése	10 890	10 890	8 827	81,1
	X		Mélygarázs bankkártya terminál beépítése fizető automatákba	1 030	1 030		
			Összesen	479 696	280 300	224 923	80,2

Vác Város Önkormányzat							7. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai							
2024. év							
							Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Fejlesztési feladat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
	Kötelező	Önként vállalt					
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok				
	X		Váci Humán Szolgáltató Központ				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése szociális feladatok	2 000	5 536	4 940	89,2
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése NEAK feladatok	500	1 292	1 292	100,0
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 238	8 478	5 462	64,4
2			Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok				
	X		Gazdasági Hivatal				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	7 000	21 407	22 097	103,2
			- Fogászati berendezések beszerzése		9 000	8 890	98,8
			- Gépkocsi beszerzés		15 000		
	X		Alsóvárosi Óvoda				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000	1 000	208	20,8
	X		Deákvári Óvoda				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000	3 650	2 414	66,1
	X		Kisvác - Központos Óvoda				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000	1 000	881	88,1
3			Kulturális feladatok				
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	8 654	10 553	10 551	100,0

		X	Vác Városi Levéltár				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	408	408	251	61,5
		X	Tragor Ignác Múzeum				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 000	7 200	7 148	99,3
4			Általános működési feladatok				
	X		Polgármesteri Hivatal				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 200	3 120	3 084	98,8
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	27 000	87 644	67 218	76,7

Vác Város Önkormányzat							8.sz. melléklet
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás							
2024. év							
							Összegek: 1.000 Ft- ban
C í m	Feladat jellege		Megnevezés	Erede ti előírá nyzat	Módos ított előírá nyzat	Teljes ítés	%
	Köte lező	Ön kén t váll alt					
4		X	Váci Női Kézilabda Sportcsarnok parkettafelújítás		4 000	4 014	100,4
		X	Értékvédelmi pályázat támogatás	4 320	4 320	800	18,5
		X	Társasházak támogatása (Görgey u. 1. sz. Társasház előtető felújítás támogatása)		1 900	1 900	100,0
		X	Váci Férfi Kézilabda Alapítvány mikrobusz beszerzés támogatása (119/2024.(VII.17.) Kt.hat.)		3 000	3 000	100,0
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése projekt előleg visszafizetés		193 013	193 013	100,0
	X		Március 15. tér 17. társasház célbefizetés (58/2024.(III.27.) Kt. Hat.)		10 641	10 640	100,0
	X		Széchenyi u. 17. társasház tetőfelújítás célbefizetés (154/2024.(VII.17.)Kt.hat.)		5 254	5 254	100,0
	X		Vác, Bátor M. u. 16. társasház célbefizetés (117/2024.(VII.17.) Kt. Hat.)		11 050	11 050	100,0
	X		Görög templom tetőszerkezet felújítás támogatás visszafizetése		6 000	6 000	100,0
			Felhalmozási célú pénzeszközáadás összesen	4 320	239 178	235 671	98,5

9. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 9.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2024. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	KIADÁSOK	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Önkormányzatok működési támogatásai	3 114 623	3 500 267	3 500 267	Személyi juttatások	3 249 722	4 274 058	4 211 598
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	189 688	269 041	282 748	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	476 077	615 156	585 802
Működési célú támogatások államháztartáson kívülről		1 965	2 035	Dologi kiadások	3 564 324	4 496 549	4 127 737
Közhatalmi bevételek	4 672 600	4 820 600	4 761 824	Ellátottak pénzbeni juttatásai	66 400	66 400	59 561
Működési bevételek	1 555 465	1 660 865	1 703 460	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	1 837 913	1 996 678	1 988 405
Elszámolásból származó bevételek		47 803	47 803	Működési célú tartalékok	225 828	44 859	
Működési bevételek összesen	9 532 376	10 300 541	10 298 137	Működési kiadások összesen:	9 420 264	11 493 700	10 973 103
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	4 000	7 750	7 343	Felújítási kiadások	791 005	786 690	384 984
Ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	579 296	579 296	289 648	Beruházási kiadások	506 696	367 944	292 141
Önkormányzati lakások értékesítése	13 040	13 040	83 780	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 320	239 178	235 671
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	2 240	2 240	2 766	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása			
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	31 950	47 340	28 341	Felhalmozási célú tartalékok	3 400	893	
Tárgyi eszköz értékesítés			87				
Felhalmozási bevételek összesen	630 526	649 666	411 965	Felhalmozási kiadások összesen	1 305 421	1 394 705	912 796
Költségvetési bevételek összesen	10 162 902	10 950 207	10 710 102	Költségvetési kiadások összesen	10 725 685	12 888 405	11 885 899
Költségvetési többlet/hiány összege	-562 783	-1 938 198	-1 175 797				

Finanszírozási műveletek							
BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	KIADÁSOK	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Előző évi maradvány működési célra		1 251 171	1 251 171	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246	53 246	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	728 141	731 477	731 477	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	112 112	119 280	119 280
Államháztartáson belüli megelőlegezés		128 076	128 076	Lekötött betétek elhelyezése			9 415 000
Lekötött betétek megszüntetése			9 415 000				
Finanszírozási művelet összesen	728 141	2 110 724	11 525 724	Finanszírozási művelet összesen	165 358	172 526	9 587 526
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	10 891 043	13 060 931	22 235 826	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	10 891 043	13 060 931	21 473 425

MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL	0	66 808	585 001
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL	0	-66 808	177 400
KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL			762 401

Vác Város Önkormányzat				10. sz. melléklet
Vagyongkimutatás				
2024.12.31				
				Összegek: 1.000 Ft- ban
Megnevezés	Állományi érték			
	2024. évi NYITÓ		2024. évi ZÁRÓ	
ESZKÖZÖK				
<i>Immateriális javak</i>		63 385		136 651
- bruttó érték	177 036		247 963	
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	103 507		102 833	
- értékcsökkenés	113 651		111 312	
<i>Tárgyi eszközök</i>				19 023 864
Ingatlanok és kapcsolódó vagyonért. jogok		16 630 926		17 743 034
ebből: - forgalomképtelen kizárólag önkormányzati tulajdonbanálló vagyon bruttó értéke	16 282 406		16 883 574	
- nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon bruttó értéke	778 881		793 434	
- korlátozottan forgalomképes törzsvagyon bruttó értéke	6 291 134		7 348 279	
- üzleti vagyon bruttó értéke	3 358 401		3 371 823	
- ebből üzemeltetésre átadott ingatlanok bruttó értéke	12 873		12 873	
- ebből vagyonkezelésbe vett ingatlanok bruttó értéke	507 287		515 447	
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	216 950		232 118	
- értékcsökkenés	10 079 896		10 654 076	
Gépek, berendezések, felsz., képzőműv.alk.		612 777		625 068
- bruttó érték	1 528 739		1 575 196	
- nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon bruttó értéke	45 798		45 798	
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	698 253		850 613	

- ebből kisértékű eszközök bruttó értéke	154 531		236 847	
- értékcsökkenés	961 760		995 926	
Beruházások, felújítások		1 702 975		655 762
<i>Befektetett pénzügyi eszközök</i>				713 609
Egyéb tartós részesedések				
- ebből: üzletrészek		96 899		92 809
- Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (részesedés aránya 95 %)	4 090		0	
- Centroset Nonprofit Kft. (részesedés aránya 12,6%)	100		100	
- Váci Városfejlesztő és Szolgáltató Kft. (részesedés aránya 100 %)	3 000		3 000	
- Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %)	3 000		3 000	
- Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %)	3 000		3 000	
- Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %)	0		0	
- Váci Távhő Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %) vételár: 1,-Ft a vásárolt üzletrész értéke 496.580 eFt	72 000		72 000	
- Madách Imre Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %)	3 000		3 000	
- Váci Városimázs Nonprofit Kft.(részesedés aránya 100 %)	8 598		8 598	
- DMRV Zrt. 1 db. Törzsrészvény	11		11	
- Észak-Kelet és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás	100		100	
Befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése				
- Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. Értékvesztés				
- Váci Távhő Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %) vételár: 1,-Ft		616 749		620 800
Vagyonkezelésbe adott eszközök		0		0
Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok		3		4
- kárpótlási jegy	3		4	
Készletek		29 827		30 308
Pénzeszközök		2 212 107		1 212 994
Követelések		2 458 164		2 452 515
- követelések működési bevételre	153 922		163 979	
- követelések közhatalmi bevételre	122 516		107 766	

- költségvetési évben esedékes követelés működési célú átvett pénzeszközre				
- jegyzett tőke emelése során átadott pénzeszközök				
	2024. évi NYITÓ		2024. évi ZÁRÓ	
- költségvetési évben esedékes követelés kölcsönökre	2 096		1 743	
- követelés felhalmozási bevételre	1 037		814	
- bérlet és egyéb ingatlan értékesítés	1 037		814	
- költségvetési évet követően esedékes követelések kölcsönökből	17 276		15 036	
- védett értékek támogatásához	276		636	
- társasházak felúj.korsz.	17 000		14 400	
- első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönök	0		0	
- költségvetési évet követően esedékes követelések közhatalmi bevételből	1 927 258		1 930 772	
- költségvetési évet követően esedékes követelések működési bevételből	24 005		12 721	
- költségvetési évet követően esedékes követelések felhalmozási bevételből	160 728		169 684	
- költségvetési évet követően esedékes követelés adott előlegekből	47 666		48 008	
- beruházásokra adott előlegek	42 501		42 501	
- foglalkoztatottaknak adott előlegek	4 128		5 248	
- egyéb adott előlegek	1 037		259	
- költségvetési évet követően esedékes követelés működési célú átvett pénzeszközre	0		0	
- folyósított, megelőlegezett társadalombiztosítási és családtámogatási ellátások elszámolása	160		42	
Forgótőke elszámolás	1 500		1 500	
Letétre, megőrzésre, fedezetkezelésre átadott pénzeszközök, biztosítékok	0		450	
Egység sajátos eszközoldali elszámolások		-1 227		422
Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása		0		0
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:		24 422 585	0	23 570 367
Megnevezés	Állományi érték			
	2024. évi NYITÓ		2024. évi ZÁRÓ	
FORRÁSOK				
<i>Saját tőke</i>		16 629 689		17 276 210
- Nemzeti vagyon induláskori értéke	25 503 694		25 482 377	

- Nemzeti vagyon változásai	-998 028		-998 028	
- Egyéb eszközök induláskori értéke és változásai	-16 168		-16 491	
- Felhalmozott eredmény	-7 896 551		-8 429 963	
- Eszközök érték helyesbítésének forrása	616 749		620 800	
- Mérleg szerinti eredmény	-580 007		617 515	
<i>Költségvetési évben esedékes kötelezettségek működési és felhalmozási kiadásokra</i>		78 252		42 251
<i>Költségvetési évet követően esedékes kötelezettség</i>		269 384		224 935
- Önkormányzat, államháztartáson belüli megelőlegezések, támogatások visszafizetése	112 112		104 026	
- Önkormányzat, hosszú lejáratú hitel törlesztés	157 272		120 909	
<i>Kapott előlegek</i>		263 177		488 675
- helyi adó túlfizetés	261 162		485 983	
- egyéb túlfizetés	2 015		2 692	
<i>Továbbadási célból folyósított támogatások, ellátások elszámolása</i>		12		12
<i>Más szervezetet megillető, illetve letétre, megőrzésre, fedezetkezelésre átvett pénzeszköz</i>		15 883		11 904
<i>Eredményszemléletű bevételek passzív időbeli elhatárolása</i>		1 933 381		337 446
<i>Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása</i>		400 695		418 993
<i>Halasztott eredményszemléletű bevételek</i>		4 832 112		4 769 941
FORRÁSOK ÖSSZESEN:		24 422 585		23 570 367
<i>Mérlegben nem szereplő kulturális javak, régészeti leletek 2024. december 31-i állománya</i>				
<i>Megnevezés</i>	Menn yiségi egység	Mennyisé g 2023.12.31	Menn yiség 2024.1 2.31	
Katona Lajos Városi Könyvtár				
- Könyv és bekötött, tékázott folyóirat	db	122 572	123 142	
- Kartográfiai dokumentum	db	1 312	1 315	
- Hang dokumentum	db	6 634	6 643	

- Kép dokumentum	db	2 922	2 930	
- Elektronikus (digitális) dokumentum	db	148	148	
- Egyéb dokumentum	db	1 657	1 657	
Tragor Ignác Múzeum				
- Hincz Gyula festményei és szobrai	db	750	750	
- Hincz Gyula grafikái	db	897	897	
- Öntöttvas gyűjtemény	db	420	420	
- Nagy Sándor szobrai	db	1	1	
- Régészet	db	100 247	100 247	
- Történeti, tárgyi gyűjtemény	db	8 067	8 071	
- Történeti dokumentum	db	29 161	29 243	
- Néprajz tárgyi gyűjtemény	db	7 185	7 213	
- Néprajz dokumentum gyűjtemény	db	702	704	
- Képzőművészeti gyűjtemény	db	1 667	1 667	
- Iparművészeti gyűjtemény	db	1 651	1 651	
- Eredeti fotógyűjtemény	db	2 297	2 325	
- Könyvtár állomány	db	11 665	11 665	
- Folyóirat	db	5 445	5 445	
- Egyéb gyűjteményi anyag (adattári gyűjtemény - adattári fotók)	db	414 448	414 448	
Vác Város Levéltára				
- Városok és községek (1612-1952)	irat	102,76	102,76	
	kötet	67,85	67,85	
- Tanintézetek, intézmények (1773-2006)	irat	88,10	91,45	
	kötet	21,47	21,62	
- Testületek (1705-1970)	irat	0,68	0,68	
	kötet	1,79	1,94	
- Egyesületek, szervezetek, pártok (1821-2002)	irat	3,64	3,64	
	kötet	1,32	1,32	
- Gazdasági szervek (1876-1955)	irat	3,66	3,66	
	kötet	0,95	0,95	
- Egyházi szervezetek, intézmények (1293-1950)	irat	0,40	0,40	
	kötet	0,22	0,22	
- Családok (1821-2007)	irat	1,68	1,90	
	kötet	0,04	0,04	
- Személyek (1800-2016)	irat	28,54	29,90	
	kötet	0,25	0,25	
- Gyűjtemények (1074-2016)	irat	85,34	86,01	
	kötet	4,72	4,72	

- A Népköztársaság és a Tanácsköztársaság Forr. Szervei (1919)	irat	0,12	0,12	
	kötet	0,03	0,03	
- Néphat. És különl. Feladatokra alakult biz.(1945-1990)	irat	23,54	23,54	
	kötet	1,07	1,07	
- Tanácsok (1950-1990)	irat	195,50	196,51	
	kötet	29,03	29,12	
- Az államigazgatás területi szervei (1952-1991)	irat	1,08	1,08	
	kötet	1,93	1,93	
- Gazdasági szervek (1946-2010)	irat	302,04	302,04	
	kötet	4,18	4,18	
- Szövetkezetek (1949-2015)	irat	6,71	6,71	
	kötet	5,10	5,10	
- Az MSZMP archívumában kezelt irat	irat	8,28	8,28	
	kötet	0,08	0,08	
- Megyei jogú városi, városi, községi önkormányzatok (1989-2014)	irat	155,78	177,93	
	kötet	15,41	16,47	
Államháztartáson belül vagyonkezelésbe adott eszközök állománya 2024.12.31				
Megnevezés	Hrsz.	Bruttó érték eFt 2023.12.31	Bruttó érték eFt 2024.12.31	
<i>Ingatlanok</i>				
I. Géza Király Közg. Szki földterület	3517	43 980	43 980	
I. Géza Király Közg. Szki épület	3517	497 910	497 910	
I. Géza Király Közg. Szki kerítés	3517	497	497	
I. Géza Király Közg. Szki sportpálya földterület	3523	3 495	3 495	
Boronkay Szki iskola földterület	1899/30	6 375	6 375	
Boronkay Szki ELMŰ-TIGÁZ hozzáj.	1899/30	4 291	4 291	
Boronkay Szki kerítés	1899/30	4 693	4 693	
Boronkay Szki Iskola épület	1899/30	1 262 320	1 262 320	
Boronkay Szki kerítés	1899/30	8 905	8 905	

Boronkay Szki sportpálya	1899/3 0	15 419	15 419	
Boronkay Szki szabadtéri tornaterem	1899/3 0	5 003	5 003	
Boronkay Szki út (futópálya)	1899/3 0	4 625	4 625	
Boronkay Szki térburkolat	1899/3 0	10 076	10 076	
Boronkay Szki járda	1899/3 0	9 184	9 184	
Boronkay Szki parkoló	1899/3 0	3 448	3 448	
Boronkay Szki elektromos ellátás	1899/3 0	5 616	5 616	
Boronkay Szki gázvezeték	1899/3 0	790	790	
Boronkay Szki csapadékcatorna	1899/3 0	16 990	16 990	
Boronkay Szki szennyvízcatorna	1899/3 0	15 385	15 385	
Boronkay Szki vízvezeték	1899/3 0	14 184	14 184	
Boronkay Szki kollégium földterület	1899/5	2 903	2 903	
Boronkay Szki kollégium épület	1899/5 /A	332 661	332 661	
Boronkay Szki garázs épület	1899/5 /A	4 059	4 059	
Boronkay Szki kollégiumi járda	1899/5	151	151	
Boronkay Szki kollégium betonút	1899/5	236	236	
Boronkay Szki kollégium parkoló	1899/5	197	197	
Boronkay Szki tanüzem földterület	3162/2	27 378	27 378	
Boronkay Szki Tanműhely	3162/2	69 109	69 109	
Petőfi Sándor Ált. Iskola földterület	85	83 232	83 232	
Petőfi Sándor Ált. Iskola épület	85	138 874	138 874	
Petőfi Sándor Ált. Iskola kerítés	85	1 848	1 848	
Petőfi Sándor Ált. Iskola labdafogó háló	85	116	116	
Petőfi Sándor Ált. Iskola sporttelep	86	23 232	23 232	
Petőfi Sándor Ált. Iskola sporttelep	86	12 350	12 350	
Radnóti Miklós Ált. Iskola földterület	1533/1 0	106 623	106 623	
Radnóti Miklós Ált. Iskola épület	1533/1 0	114 084	114 084	

Radnóti Miklós Ált. Iskola kerítés	1533/1 0	1 354	1 354	
Radnóti Miklós Ált. Iskola konyha - járda	1533/1 0	266	266	
Radnóti Miklós Ált. Iskola közműfejlesztési csatlakozási díj	1533/1 0	11 815	11 815	
Madách Imre Gimnázium földterület	1899/9	5 070	9 953	
Madách Imre Gimnázium épület	1899/9	343 718	343 718	
Madách Imre Gimnázium vízellátás	1899/9	7 221	7 221	
Madách Imre Gimnázium szennyvíz	1899/9	805	805	
Madách Imre Gimnázium sportudvar	1899/9	19 070	19 070	
Madách Imre Gimnázium 18. sz. épület	1899/9	1 419	1 419	
Madách Imre Gimnázium strandröplabda pálya	1899/9	331	331	
Madách Imre Gimnázium sportszer tároló	1899/9	18 490	18 490	
Árpád Fejedelelem Ált. Iskola földterület	2216	50 496	50 496	
Árpád Fejedelelem Ált. Iskola épület	2216	506 145	506 145	
Árpád Fejedelelem Ált. Iskola kerítés	2216	1 788	1 788	
Árpád utca csatorna	2216	192	192	
Zeneiskola földterület	3163	8 760	8 760	
Zeneiskola épület	3163	19 775	19 775	
Zenei Szakközépiskola földterület	3164	12 828	12 828	
Zenei Szakközépiskola épület - műemléki	3164	129 262	129 262	
Juhász Gyula Ált. Iskola földterület	3409	61 320	61 320	
Juhász Gyula Ált. Iskola épület	3409	51 866	51 866	
Juhász Gyula Ált. Iskola gázboyler	3409	255	255	
Juhász Gyula Ált. Iskola kerítés	3409	1 049	1 049	
Juhász Gyula Ált. Iskola udvarikisház tornaszertér	3409	541	541	
Földváry Károly Ált. Iskola földterület	4317/2 /A	94 152	94 152	
Földváry Károly Ált. Iskola épület	4317/2 /A	350 254	363 551	
Földváry Károly Ált. Iskola sport-szabadidő udvar	4317/2 /A	8 256	8 256	
Földváry Károly Ált. Iskola kerítés	4317/2 /A	1 733	1 733	
Földváry Károly Ált. Iskola járdarészlet	4317/2 /A	200	200	

Megnevezés	Hrsz.	Bruttó érték eFt 2023.12.31	Bruttó érték eFt 2024.1 2.31	
Gépek, berendezések, felszerelések				
Ügyviteli és számítástechnikai eszközök		174 803	158 203	
Egyéb gép, berendezés		316 715	304 927	
Vagyoni értékű jog		7 268	6 800	
Szellemi termékek		3 604	3 604	
Képzőművészeti alkotások		2 609	2 594	
Járművek		8 297	8 297	
Hangszer		63 132	63 132	
Kisértékű tárgyi eszközök				
Szellemi termékek		38	38	
Ügyviteli és számítástechnikai eszközök		2 484	2 484	
Egyéb gép, berendezés		1 291	1 291	
Hangszer		60	60	

11. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 11.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Az önkormányzat 2024. évi mérlegének főösszege 23.570.367 eFt.

ESZKÖZÖK

Az immateriális javak bruttó értéke 70.927 eFt-tal nőtt 177.036 eFt-ról 247.963 eFt-ra. Beszerzésre 2.143 eFt-ot fordítottunk, egyéb növekedés 76.613 eFt volt, egyéb csökkenés 966, selejtezés pedig 6.551 eFt, térítés mentes átadás pedig 312 eFt értékben történt. Az értékcsökkenés nyitó állománya 113.651 eFt volt, a záró állomány 111.312 eFt. Az értékcsökkenés változását a 2024. évben elszámolt összeg, illetve a selejtezések miatti kivezetések eredményezték.

Az ingatlanok esetében a nyitó bruttó érték 26.710.822 eFt a záró 28.397.110 eFt. A növekedés 1.686.288 eFt, mely tartalmaz 1.701.075 eFt növekedést és 14.787 eFt csökkenést. A növekedés összegéből 1.344.019 eFt a beruházásokból, felújításokból aktivált érték, térítésmentes átvétel 147.764 eFt (Stadion székház rekonstrukció átvétele) és 209.292 eFt az egyéb növekedés. A csökkenésből 4.794 eFt. Egyéb csökkenés jogcímen (telekalakítások, megosztás) 9.993 eFt jelenik meg. Az ingatlanok értékcsökkenésének nyitó állománya 10.079.896 eFt volt, a záró állomány 10.654.079 eFt. A növekedés összege 574.180 eFt. A változást az egy év alatt elszámolt értékcsökkenések összege, illetve az értékesített ingatlanokhoz kapcsolódó értékcsökkenés kivezetése indokolja.

A gépek, berendezések, felszerelések, járművek, képzőművészeti alkotások nyitó bruttó értéke 1.574.537 eFt, a záró bruttó érték 1.620.994 eFt. A változás 46.457 eFt, melyből a növekedés összege 116.534 eFt, ebből 105.587 eFt a beruházásokból, felújításokból aktivált érték, térítésmentes átvétel 8.714 eFt. Az egyéb növekedés értéke 2.233 eFt volt. A megjelent tételek tartalmazzák a gépek, berendezések tároló helyek közötti, intézmények közötti mozgásokat, illetve az eszközök átminősítéséből adódó változásokat. A csökkenés összege 70.077 eFt. Értékesítés 87 eFt összegben történt. Eszközök selejtezése következtében 53.580 eFt-tal, csökkent az állomány. A térítésmentes átadás 16.410 eFt volt. Itt jelennek meg az intézmények közötti átadások, átvételek a tároló helyek közötti mozgások, illetve az eszközök átminősítéséből adódó változások. Az értékcsökkenés nyitó állománya 961.760 eFt volt, a záró állomány 995.926 eFt.

A beruházások, felújítások nyitó mérlegértéke 1.702.975 eFt volt, a záró állomány 655.762 eFt. Az állomány 2024. évben 1.047.213 eFt-tal csökkent. A csökkenés abból adódik, hogy 2024. évben több nagy volumenű beruházás és felújítás üzembehelyezésre került. Többek között a VEKOP-6.1.1-15-PT1-2016-00040 azonosítószámú „Új bölcsőde építése Vácon” elnevezésű projekt 616.929 eFt értékben és Szent István tér felújítása 217.980 eFt értékben.

A befektetett pénzügyi eszközök, tartós részesedések (92.809 eFt) tételesen felsorolásra kerültek a 10. sz. mellékletben, az állományban az alábbi változások történtek:

Vác Város képviselőtestülete 207/2024. (IX.13.) sz. határozatával a Vác Piac Kft. jogutód nélküli megszűnését javasolta. Az egyszerűsített végelszámolás befejezésének időpontja 2024. november 30. Így az önkormányzat Vác Piac Kft.-ben lévő 4.090 eFt-os részesedése ezzel a nappal kivezetésre került könyveinkből.

A befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése 620.800 eFt. Az értékhelyesbítés összege abból adódik, hogy a Váci Távhő Nonprofit Kft-t Önkormányzatunk 1,- forintért vásárolta meg, 2017-ben törzstőkéjét 72.000 eFt-tal növelte, így 72.000.001,-Ft bekerülési értéken szerepel a könyvekben. Annak érdekében, hogy az Önkormányzat mérlegében a vagyon valós értéken szerepeljen az üzletrész felértékelésre került. A jelentésben a vásárolt üzletrész értékeként a 2023. évi mérlege alapján (a saját tőkével egyező összegben) 692.800 eFt került meghatározásra. A bekerülési érték és a felértékelte összeg különbözetét kell az értékhelyesbítések között szerepeltetni a mérlegben.

Az értékpapírok között az Önkormányzat tulajdonában lévő 7 db kárpótlási jegy nettó értéke szerepel 4 eFt értékben.

A készletek nyitó állománya 29.827 eFt volt, a záró állomány 30.308 eFt. A változást az élelmezési nyersanyag készlet, illetve az egyéb készlet (könyv, kiadvány) növekedése eredményezi.

A pénzeszköz állománya előző évben 2.212.107 eFt volt, a tárgyévben 1.212.994 eFt az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek pénzeszköz állománya. A 999.113 eFt csökkenést részben a beruházásokra kifizetett összegek, részben pedig az infláció okozta többletkiadások indokolják. A záró pénzkészlet tartalmazta az Európai Unió pályázatra, valamint az egyéb pályázatokra kapott előlegeket, az ingatlanértékesítésből befolyt összegeket és a lakosságtól vagy egyéb szervezetektől meghatározott célra kapott és fel nem használt pénzeszközöket és egyéb bevételeket is.

A követelések állománya 2.452.515 eFt, amely tartalmazza a tárgyévi követelések és a következő évekre előírt követelések összegét. Az előző évhez képest 5.649 eFt a csökkenés.

Ezen belül a tárgyévi követelések állománya összességében csökkenést mutat.

Nemzetgazdasági szempontból a tárgyévi követelések, hátralékok között kimutatott tételek jelentenek inkább rizikót, ezért ezek, illetve a csökkentésükre tett intézkedések bemutatására fektettünk nagyobb hangsúlyt.

12. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 12.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Előirányzat - felhasználási ütemterv alakulása
2024.év

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.			II.			III.			IV.			V.		
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
BEVÉTELEK															
Intézmények bevételei	98 522	98 522	95 710	98 522	98 522	104 339	98 521	98 521	94 414	98 521	98 521	105 567	98 521	100 671	119 784
Önkormányzat bevételei															
- központi költség. szárm. források	373 755	413 302	301 190	249 170	279 703	279 703	249 170	279 758	392 582	249 170	280 269	280 472	249 170	280 563	280 767
- közhatalmi	55 775	55 775	41 528	55 775	55 775	159 846	2 000 000	2 000 000	1 726 597	111 550	111 550	64 845	55 775	55 775	487 276
- működési bevételek	54 323	54 323	43 455	54 323	54 437	72 778	54 323	56 944	54 635	54 323	54 323	68 294	54 323	176 612	161 775
- felhalmozási bevételek	52 544	52 544	12 784	52 544	52 544	6 305	52 544	52 544	2 103	52 544	52 544	103 849	52 544	69 294	22 277
- Finanszírozási bevételek	728 141	728 141	961 741						107			1 855 107		1 254 507	3 337 647
Bevételek összesen:	1 363 060	1 402 607	1 456 408	510 334	540 981	622 971	2 454 558	2 487 767	2 270 438	566 108	597 207	2 478 134	510 333	1 937 422	4 409 526
KIADÁSOK															
Személyi és járulék	310 481	323 364	370 577	310 481	323 238	374 677	310 482	323 294	360 419	310 482	318 612	407 325	310 482	314 178	370 637
Dologi és egyéb működési	467 508	467 508	508 848	467 510	467 510	463 699	467 509	467 509	592 261	467 511	479 831	602 758	467 509	467 509	538 854
Működési tartalékok	225 828	225 828						172 089						1 185 419	
Felhalmozási kiadások	108 106	108 106	74 915	108 333	108 333	105 851	108 893	108 893	37 539	108 332	110 032	61 791	108 333	119 440	36 359
Felhalmozási tartalékok	3 400	3 400													
Finanszírozási kiadások	112 112	112 112	1 073 853				13 311	13 311	1 868 418			1 355 107			
Kiadások összesen:	1 227 435	1 240 318	2 028 193	886 324	899 081	944 227	900 195	1 085 096	2 858 637	886 325	908 475	2 426 981	886 324	2 086 546	945 850

Előirányzat - felhasználási ütemterv alakulása
2024.év

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	VI.			VII.			VIII.			IX.			X.		
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
BEVÉTELEK															
Intézmények bevételei	84 209	94 792	92 242	62 831	73 414	89 036	62 832	76 545	65 032	98 522	127 071	96 865	98 522	109 105	113 321
Önkormányzat bevételei															
- központi költségv. szárm. források	249 169	280 497	280 701	249 170	280 317	283 803	249 170	280 227	283 713	249 170	282 568	283 511	249 170	288 122	285 042
- közhatalmi	55 775	55 775	-258 574	55 775	55 775	62 322	55 775	55 775	35 944	2 000 000	2 148 000	2 054 117	111 550	111 550	76 254
- működési bevételek	54 323	54 323	54 842	54 323	56 944	85 396	54 323	54 323	57 939	54 323	54 323	62 909	54 323	54 323	65 152
- felhalmozási bevételek	52 544	52 544	40 950	52 544	52 544	1 310	52 544	52 544	12 789	52 544	52 544	1 781	52 544	52 544	50 932
- Finanszírozási bevételek						1 360 107			910 107			460 000			1 560 000
Bevételek összesen:	496 020	537 931	210 161	474 643	518 994	1 881 974	474 644	519 414	1 365 524	2 454 559	2 664 506	2 959 183	566 109	615 644	2 150 701
KIADÁSOK															
Személyi és járulék	310 482	366 721	375 771	310 483	324 486	404 352	310 483	324 486	392 281	310 483	546 254	408 568	310 484	546 255	439 260
Dologi és egyéb működési	445 762	508 605	479 574	407 652	508 745	594 733	407 654	508 746	310 411	467 509	699 285	447 649	467 512	660 231	545 801
Működési tartalékok					-501 905						-352 986				
Felhalmozási kiadások	108 892	108 892	106 717	108 333	141 323	21 755	108 332	108 332	44 497	108 893	119 380	253 739	108 334	108 334	47 045
Felhalmozási tartalékok											-2 507				
Finanszírozási kiadások	13 312	13 312	1 373 311			910 107			460 075	13 311	13 311	1 573 343			960 000
Kiadások összesen:	878 448	997 530	2 335 373	826 468	472 649	1 930 947	826 469	941 564	1 207 264	900 196	1 022 737	2 683 299	886 330	1 314 820	1 992 106

Előirányzat - felhasználási ütemterv alakulása
2024.év

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	XI.			XII.			Összesen		
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
BEVÉTELEK									
Intézmények bevételei	98 523	118 584	107 398	98 530	105 054	109 366	1 096 576	1 199 322	1 193 074
Önkormányzat bevételei									
- központi költségv. szárm. források	249 170	273 511	282 992	249 169	281 430	265 791	3 114 623	3 500 267	3 500 267
- közhatalmi	55 775	55 775	289 175	55 775	55 775	22 494	4 669 300	4 817 300	4 761 824
- működési bevételek	54 323	60 843	59 042	54 324	54 324	62 826	651 877	786 042	849 043
- felhalmozási bevételek	52 543	52 543	124 611	52 543	52 543	26 203	630 526	647 276	405 894
- Finanszírozási bevételek			960 000		128 076	120 908	728 141	2 110 724	11 525 724
Bevételek összesen:	510 334	561 256	1 823 218	510 341	677 202	607 588	10 891 043	13 060 931	22 235 826
KIADÁSOK									
Személyi és járulék	310 485	546 256	417 021	310 491	632 070	476 512	3 725 799	4 889 214	4 797 400
Dologi és egyéb működési	467 511	660 230	378 037	467 490	663 918	713 078	5 468 637	6 559 627	6 175 703
Működési tartalékok		-705 728			22 142		225 828	44 859	0
Felhalmozási kiadások	108 336	132 727	61 862	108 904	120 020	60 726	1 302 021	1 393 812	912 796
Felhalmozási tartalékok							3 400	893	0
Finanszírozási kiadások				13 312	20 480	13 312	165 358	172 526	9 587 526
Kiadások összesen:	886 332	633 485	856 920	900 197	1 458 630	1 263 628	10 891 043	13 060 931	21 473 425

13. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 13.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Többéves kihatással járó döntések

Összegek 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2018.XII.31-ig	Kifizetés 2019. évben	Kifizetés 2020. évben	Kifizetés 2021. évben	Kifizetés 2023. évben	Kifizetés 2023. évben	Kifizetés 2024. évben	Fenálló kötelezettség 2025.01.01-én	2025.év	2026.év	2027.év	2028.év
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás I.	294 839	43 492	34 794	34 794	34 794	34 794	34 794	34 794	42 583	34 794	7 789		
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás II.	100 796	7 754	10 338	10 338	10 338	10 338	10 338	10 338	31 014	10 338	10 338	10 338	
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás III.	73 027		2 029	8 114	8 114	8 114	8 114	8 114	30 428	8 114	8 114	8 114	6 086
Összesen	468 662	51 246	47 161	53 246	53 246	53 246	53 246	53 246	104 025	53 246	26 241	18 452	6 086

14. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 14.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Közvetett támogatások

Adókedvezmények és mentességek, valamint méltányosságból történő adómérséklések és elengedések 2024-ben

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6.§ d) pontja alapján az önkormányzat adómegállapítási joga az adók bevezetése, hatályon kívül helyezése, módosítása mellett kiterjed arra is, hogy a helyi adókról szóló rendeletében a törvényben meghatározott mentességeket további mentességekkel, illetőleg a kedvezményeket további kedvezményekkel kibővítse.

- 1./ Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 22/2019.(XI.27.) számú helyi adókról szóló rendeletének **magánszemély kommunális adójáról** szóló alcímében 2024. évben az alább felsorolt kedvezmények/mentességek megadását tette lehetővé:

Az adózó kérelmére adómentességben részesül, ha

- a 18. életévét betöltött, de aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett, aktív korúak ellátásában részesülő személy,
- időskorúak járadékában részesülő személy, vagy
- az az egyedül élő nyugdíjas személy, aki lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen az adótárgyat képező lakásban lakik, nincs máshová bejegyzett tartózkodási helye és rajta kívül az adótárgyban lakó-, vagy tartózkodási helyel senki nem rendelkezik.

Az adózó kérelmére az adó 50 %-át fizeti:

- az az adóalany, aki lakcímnnyilvántartás szerint az adótárgyat képező lakásban lakik, és vele egy háztartásban élő legalább 3 gyermek után részesül ő vagy a másik szülő családi pótlékban, illetve közülük nagykorú gyermeke igazoltan nappali tagozaton tanul, vagy
- az az adóalany, aki kiskorú, vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedülállóként neveli.

A rendelet alapján adható adómentességek, adókedvezmények 2024. évben az alábbiak szerint alakultak:

Egyedül élő nyugdíjasoknak nyújtott mentesség	1.349 adózónak	26.980 eFt
Gyermekeit vagy gyermekeit egyedül nevelő szülőknek és a 3 vagy több gyermekes családoknak nyújtott 50 %-os kedvezmény:	251 adózónak	2.510 eFt

Összes adómentesség, adókedvezmény: 1.600 adózónak 29.490 eFt

Az egyedül élő nyugdíjasoknak adott mentességek csökkenése a 2024-ban elvégzett ellenőrzések alapján történő mentesség megszüntetések következménye.

2./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyi adókról szóló 22/2019.(XI.27.) számú önkormányzati rendeletének 20.§-a szerint **iparűzési adóban**:

- 50 %-os adókedvezmény illeteti meg azt a vállalkozót, akiknek/amelynek a mindenkor hatályos 1990. évi C. törvény rendelkezései alapján számított vállalkozás szintű adóalapja nem éri el a 2 millió Ft-ot.

Az említett rendeleti szabályozás alapján 2024-ben **59 adózó** részesült adókedvezményben, melynek mértéke **406 eFt** volt.

Az adókedvezmény csökkenésének oka, hogy sokan választották az új, sávós adózás legkisebb sávja szerinti adózást.

3./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyi adókról szóló önkormányzati rendeletének 8.§ (2) bekezdésébe foglaltak szerint mentes az **építményadó** alól:

- az adóalany abban az esetben, ha az építményadó-köteles épületének hasznos alapterülete, illetve több építményadó-köteles épület esetén az épületek együttesen számított hasznos alapterülete nem haladja meg a 200 m²-t.

Ennél az adónemnél a maximum 200 m²-ig terjedő alapterületű, vállalkozási célú épületekről bekért bejelentések alapján **660 adózó** összesen **38.190 eFt** adómentességet kapott.

4./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyi adókról szóló önkormányzati rendeletének 14. § c) pontja szerint mentes a **telekadó** alól:

- a 200 m² feletti hasznos alapterületű vállalkozási célra használt építménnyel beépített belterületi telek.

A rendelet alapján **36** esetben összesen **48.377 eFt** mentesség érvényesítésére került sor.

5./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyi adókról szóló önkormányzati rendeletének 15-18. §-ai rendelkeznek a tartózkodás után fizetendő **idegenforgalmi adóról**. A rendelet a törvényi menteségeken kívül egyéb mentesség adásáról nem rendelkezik.

6./ Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. tv. 201. §-a lehetőséget adott arra, hogy:

- az adóhatóság a természetes személy kérelme alapján az őt terhelő adótartozást, valamint a bírság vagy pótléktartozást mérsékelheti vagy elengedheti, ha azok megfizetése az adózó és a vele együtt élő közeli hozzátartozók megélhetését súlyosan veszélyezteti, illetve jogi személy esetében a pótlék- és bírságtartozást kivételes méltányosságból mérsékelheti vagy elengedheti különösen akkor, ha annak megfizetése a gazdálkodási tevékenységét ellehetetlenítené.

2024-ben a városban működtetett valamennyi adónem és késedelmi pótlék tekintetében **115** esetben összesen **2.688 eFt** méltányosságból történő elengedésére került sor.

Fentiek alapján **2024-ben** adókedvezmények, mentességek, méltányosságból történő adóelengedések, valamint mérséklések következtében **2.470 adózónak mindösszesen 119.151 eFt** kivetett adó elengedésére került sor.

15. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 15.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Vác Város Önkormányzatának 2024. évben folyó Európai Unió projektjei

Energetikai korszerűsítés

TOP_Plusz-2.1.1-21-PT1-2022-00037 számon energetikai korszerűsítés tárgyában 230.983.988 Ft támogatás került megítélésre az Önkormányzatnak. Az összeg a következő három épület felújítására fordítandó: Diófa utcai tagóvoda, Nyár utcai tagóvoda, Arany János utca Idősek Otthona. A támogatási szerződés aláírása 2023. március 8-án megtörtént. A kiviteli tervek elkészültek a kivitelező kiválasztása közbeszerzési eljárás útján folyamatban van.

A záró kifizetési igény benyújtásának határideje: 2025. augusztus 29.

Vác Város Önkormányzat							16. sz. melléklet
Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök 2024. évben							
							Összegek: 1.000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
	Kötelező	Önként vállalt					
			Működési célú átvett pénzeszközök				
1	X		Váci Humán Szolgáltató Központ				
			- Egenus Gyermekekért Alapítvány támogatás		596	596	100,0
			- Tesco Hipermarket pályázati támogatás		400	400	100,0
			- Adomány magánszemélyektől és cégektől		218	218	100,0
1	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény				
			- Adomány magánszemélyektől és cégektől		637	637	100,0
4	X		Vác Város Önkormányzat				
			- Donaueschingen testvérvárosunktól játszóeszközökre az Alsóvárosi Óvodának		114	114	100,0
			- Árvizi védekezésre magánszemélyektől és cégektől			70	
			Felhalmozási célú átvett pénzeszközök				
1	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény				
			- Adomány magánszemélyektől és cégektől		240	241	100,4
2	X		Deákvári Óvoda				
			- DDC Kft. Pályázati támogatás		2 150	2 150	100,0
4	X		Vác Város Önkormányzat				
			- Magánszemélyektől és cégektől HÉSZ módosításra	31 950	31 950	13 000	40,7
			- DDC Kft.-től felhalmozási kiadások fedezetére		13 000	12 950	99,6
			Átvett pénzeszközök összesen	31 950	49 305	30 376	61,6

17. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 17melleklet_2024_ev.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Nagycsaládosok Országos Egyesülete Díj 2019
Az Év Felelős Foglalkoztatója 2018
Tehetségbarát Önkormányzat 2018
Befogadó magyar település 2016
A Holnap Várméért Díj 2015
Családbarát Munkahely 2015-2016-2017-2018-2019



Raoul Wallenberg-díj 2015
Kerekékpárosbarát Település 2014-2015-2016
Hild János-díj 2014
Idősbarát Önkormányzat 2013-2019
Kultúra Magyar Városa 2010
A Nemzet Sportvárosa 2003

Vác Város Jegyzője

Iktatószám: 11/189/2025.

Hív. szám:

Előadó: Szresen Katalin

Tel.: 06-30-597-5956

Tárgy: Bkr. 1.sz. mellékleti szerinti nyilatkozat

Váci Polgármesteri Hivatal 2024.

Melléklet:

NYILATKOZAT

A) Alulírott **Dr. Zsidel Szilvia** a Váci Polgármesteri Hivatal költségvetési szerv vezetője jogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az előírásoknak megfelelően **2024. évben**/időszakban az általam vezetett költségvetési szervnél gondoskodtam

- a belső kontrollrendszer kialakításáról, valamint szabályszerű, eredményes, gazdaságos és hatékony működéséről,
- olyan szervezeti kultúra kialakításáról, amely biztosítja az elkötelezettséget a szervezeti célok és értékek iránt, valamint alkalmas az integritás érvényesítésének biztosítására,
- a költségvetési szerv vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű használatáról, az alapító okiratban megjelölt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáról,
- a rendelkezésre álló előirányzatok célnak megfelelő felhasználásáról,
- a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről,
- a tervezési, beszámolási, információszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséről, azok teljességéről és hitelességéről,
- a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáról,
- az intézményi számviteli rendről,
- olyan rendszer bevezetéséről, amely megfelelő bizonyosságot nyújt az eljárások jogszerűségére és szabályszerűségére vonatkozóan, biztosítja az elszámoltathatóságot, továbbá megfelel a hazai és közösségi szabályoknak,
- arról, hogy a vezetők a szervezet minden szintjén tisztában legyenek a kitűzött célokkal és az azok elérését segítő eszközökkel annak érdekében, hogy végre tudják hajtani a meghatározott



V á c a D u n a k a n y a r s z e l v e

feladatokat és értékelni tudják az elért eredményeket. E tevékenységről a vezetői beszámoltatás rendszerén keresztül folyamatos információval rendelkeztem, a tevékenységet folyamatosan értékeltem.

A vonatkozó jogszabályok belső kontrollrendszerre vonatkozó előírásainak az alábbiak szerint tettem eleget:

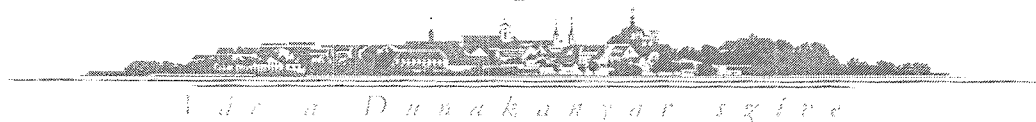
Kontrollkörnyezet: Rendelkezésre áll az alapító okirat, a szervezeti működési szabályzat a gazdasági szabályzatok. A leigazolás, kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás rendje szabályozott. A számviteli politikában nem szabályozott kérdések külön szabályzatokban rögzítésre kerültek. A belső ellenőrzési kézikönyv rendelkezésre áll. Munkakörü leírások kialakításra kerültek, írásban rögzítettek. Biztosított a működés során a szakmai felkészültség, a pártatlanság és elfogulatlanság, az erkölcsi feddhetetlenség értékei érvényre tudnak jutni, valamint a közérdek előtérbe kerül az egyéni érdekekkel szemben.

Integrált kockázatkezelési rendszer: Kockázat kezelési rendszer működik a hivatalon belül. A tevékenységben rejlő kockázatok felmérése megtörtént, a szükséges intézkedések megtörténtek. A kockázati események nyomon követése biztosított.

Kontrolltevékenységek: Hivatalunknál működik az előzetes, utólagos, folyamatba épített és vezetői ellenőrzés. Biztosított a pénzügyi kihatású döntések célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi megalapozottsága. Kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, leigazolás, érvényesítés, utalványozás rendje működik. Felelősségi körök meghatározásra kerültek. Gazdasági események elszámolásának kontrollja működik.

Információs és kommunikációs rendszer: Biztosított a megfelelő információ időben történő továbbítása. Közérdekű adatszolgáltatásnak eleget teszünk. Az iratkezelés gyakorlata megfelel az előírásnak.

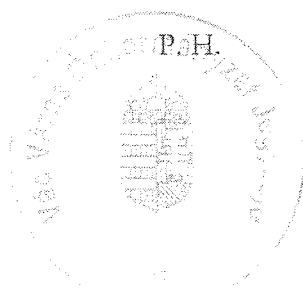
Nyomon követési rendszer (monitoring): A szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követést biztosító rendszere kialakított. Operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követés megvalósul. A független belső ellenőrzés a fenntartó ellenőrzési osztályán keresztül valósul meg, ami szervezeten belül és funkcionálisan független.



Kijelentem, hogy a benyújtott beszámolók a jogszabályi előírások szerint a valóságnak megfelelően, átláthatóan, teljes körűen és pontosan tükrözik a szóban forgó pénzügyi évre vonatkozó kiadásokat és bevételeket.

Az általam vezetett költségvetési szerv gazdasági vezetője eleget tett tárgyévben esedékes továbbképzési kötelezettségének a belső kontrollok témakörében: igen-nem

Kelt: Vác, 2025. március 10.



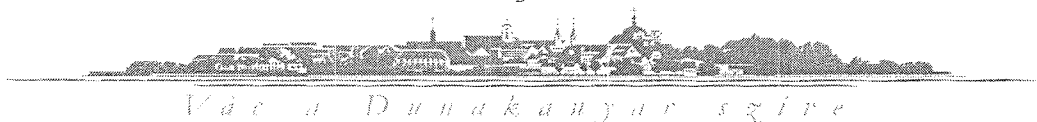
Dr. Zsidel Szilvia
jegyző

B) Az A) pontban meghatározott nyilatkozatot az alábbiak miatt nem áll módomban megtenni:

Kelt:

P. H.

.....
aláírás



Vác Város Önkormányzat				18. sz. melléklet
Elkülönített számlák				
2024. év				
				Összegek: 1.000 Ft-ban
Megnevezés	Eredeti előirány zat	Módosít ott előirány zat	Teljes ítés	%
I. RÁDI U. 23.				
BEVÉTELEK:				
Lakbér	11 231	11 231	2 357	21,0
Továbbszámlázott közüzemi díjak			365	
Elkülönített számla kamata			2 322	
I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	11 231	11 231	5 044	44,9
KIADÁSOK:				
Működési kiadások:				
Személyi juttatások	600	600	100	16,7
Munkaadókat terhelő járulékok	78	78	12	15,4
Dologi kiadások				
Közüzemi díjak				
- víz	1 000	1 000	381	38,1
- áram	2 000	2 000	1 268	63,4
- gáz	3 000	3 000	752	25,1
Karbantartás, fenntartás, üzemeltetés	3 553	3 553	1 482	41,7
Egyéb kiadások (postai közreműködési díj, bankszámlaköltségek)	1 000	1 000	93	9,3
Működési kiadások összesen:	11 231	11 231	4 088	36,4
I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	11 231	11 231	4 088	36,4
II. LAKÁSSZÁMLA				
BEVÉTELEK:				
Bérlakás értékesítés				
- tőke	13 040	13 040	83 780	642,5

- kamat	1 724	1 724	1 217	70,6	
Elkülönített számla kamata			16 181		
Finanszírozási bevételek - bérletelés számla maradványa	464 386	464 386	464 386	100,0	
II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	479 150	479 150	565 564	118,0	
I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:	490 381	490 381	569 652	116,2	
KIADÁSOK:					
Működési kiadások:					
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elszámolása	15	15			
Számlakezelés és postaköltség	1 709	1 709	703	41,1	
Működési kiadások összesen:	1 724	1 724	703	40,8	
Önkormányzati lakások felújítása	477 426	450 481	60 049	13,3	
Március 15. tér 17. társasház célbefizetés (58/2024.(III.27.) Kt. Hat.)		10 641	10 640	100,0	
Széchenyi u. 17. társasház tetőfelújítás célbefizetés (154/2024.(VII.17.)Kt.hat.)		5 254	5 254	100,0	
Vác, Bátori M. u. 16. társasház célbefizetés (117/2024.(VII.17.) Kt. Hat.)		11 050	11 050	100,0	
Felhalmozási kiadások összesen	477 426	477 426	86 993	18,2	
II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	479 150	479 150	87 696	18,3	
I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:	490 381	490 381	91 784	18,7	

19. melléklet a 11/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 19.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Céltartalékok állománya 2024. december 31.-én

Ssz.	Feladat jellege		MEGNEVEZÉS	5/2024.(I.31.) Eredeti költségvetés - ebből:			12/2024.(III.27.) sz. rendelet (1.sz. módosítás) - ebből:			14/2024.(V.15.) sz. rendelet (2.sz. módosítás) - ebből:			15/2024.(VII.17.) sz. rendelet (3.sz. módosítás) - ebből:			18/2024.(IX.13.) sz. rendelet (4.sz. módosítás) - ebből:		
				Összeg	Működési	Felhalmozási	Összeg	Működési	Felhalmozási	Összeg	Működési	Felhalmozási	Összeg	Működési	Felhalmozási	Összeg	Működési	Felhalmozási
	Kötelező	Önként vállalt																
1.)	X		Intézményi tartalék	224 828	224 828		173 039	173 039		1 185 419	1 185 419		-501 905	-501 905		-352 986	-352 986	
2.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400										-2 507	-2 507	
			Összesen:	228 228	224 828	3 400	173 039	173 039	0	1 185 419	1 185 419	0	-501 905	-501 905	0	-355 493	-352 986	

Ssz.	Feladat jellege		MEGNEVEZÉS	24/2024.(IX.20.) sz. rendelet (5.sz. módosítás)			1/2025.(I.29.) sz. rendelet (6.sz. módosítás)			Állomány 2024. december 31.-én		
				Összeg	- ebből:		Összeg	- ebből:		Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási		Működési	Felhalmozási		Működési	Felhalmozási
1.)	X		Intézményi tartalék	-705 728	-705 728		22 142	22 142		44 809	44 809	0
2.)	X		Alapellátási keret							893	0	893
			Összesen:	-705 728	-705 728	0	22 142	22 142	0	45 702	44 809	893

Általános tartalék állománya állománya 2024. III. negyedév

Ssz.	Feladat jellege		MEGNEVEZÉS	5/2024.(I.31.) Eredeti költségvetés			12/2024.(III.27.) sz. rendelet (1.sz. módosítás)			14/2024.(V.15.) sz. rendelet (2.sz. módosítás)			15/2024.(VII.17.) sz. rendelet (3.sz. módosítás)			18/2024.(IX.13.) sz. rendelet (4.sz. módosítás)		
				- ebből:			- ebből:			- ebből:			- ebből:			- ebből:		
	Kötelező	Önként vállalt		Összeg	Működési	Felhalmozási	Összeg	Működési	Felhalmozási	Összeg	Működési	Felhalmozási	Összeg	Működési	Felhalmozási	Összeg	Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	1 000	1 000			-950	-950									

Ssz.	Feladat jellege		MEGNEVEZÉS	24/2024.(IX.20.) sz. rendelet (5.sz. módosítás)			1/2025.(I.29.) sz. rendelet (6.sz. módosítás)			Állomány 2024. december 31.-én		
	Kötelező vállalat	Önként vállalat		Összeg	- ebből:		Összeg	- ebből:		Összeg	- ebből:	
					Működési	Felhalmozási		Működési	Felhalmozási		Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék							50	50	

Vác Város Önkormányzat	20.sz. melléklet
<i>Alapítványok támogatása 2024. évben</i>	
<i>Megnevezés</i>	<i>Összeg (eFt)</i>
Játszva Sportolva Alapítvány	5 280
Waldorf Alapítvány	1 023
Magosfa Környezetnevelési és Ökoturisztikai Alapítvány	2 824
Vác Város Környezetvédelméért	1 500
Váci Férfi Kézilabda Alapítvány	3 000
Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
Összesen:	18 627

Vác Város Önkormányzat 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról

Végső előterjesztői indokolás

Tisztelt Képviselő - testület!

Az Önkormányzat 2024. évi gazdálkodásáról az alábbi tájékoztatást adom:

Bevételek teljesítése

Az önkormányzat eredeti költségvetésének főösszege 10.891.043 eFt volt, mely december 31-ig 2.169.888 eFt-tal növekedett, így a költségvetési főösszeg 13.060.931 eFt lett.

A főösszeg változását a központi költségvetésből kapott támogatások, egyéb támogatások, illetve a maradvány növekedése pozitív irányban befolyásolta.

Bevételek teljesítése

Vác Város Önkormányzat 2024. évi bevételeinek alakulása				
			<i>Adatok eFt-ban</i>	
<i>Megnevezés</i>	<i>Eredeti előirányzat</i>	<i>Módosított előirányzat</i>	<i>Teljesítés</i>	<i>%</i>
Működési bevételek	9 532 376	10 300 541	10 298 137	100,0
- ebből központi költségvetésből származó bevétel	3 114 623	3 548 070	3 548 070	100,0
Felhalmozási bevételek	630 526	649 666	411 965	63,4
- ebből központi költségvetésből származó bevétel	4 000	7 750	7.343	94,7
Összesen	10 162 902	10 950 207	10 710 102	97,8
Előző évi maradvány működési célra		1 251 171	1 251 171	100,0
Előző évi maradvány felhalmozási célra	728 141	731 477	731 477	100,0
Lekötött bankbetét megszüntetése			9 415 000	
Államháztartáson belüli megelőlegezés		128 076	128 076	100,0
Mindösszesen	10 891 043	13 060 931	22 235 826	170,2

Működési bevételek A települési önkormányzatok működésének általános támogatásából 665.634 eFt bevételt tervezhettünk, a teljesítés 100 %. A támogatásból az önkormányzati hivatal működésére 389.320 eFt-ot, település-üzemeltetéshez, ezen belül zöldterület gazdálkodásra 37.513 eFt-ot,

közvilágításra 90.625 eFt-ot, köztemetőre 12.070 eFt-ot, közutakra 36.754 eFt-ot, egyéb önkormányzati feladatokra 94.693 eFt-ot, lakott külterülettel kapcsolatos feladatokra 4.659 eFt-ot fordíthattunk.

A *köznevelési feladatok támogatása* 1.243.636 eFt, a teljesülés 1.234.658 eFt., mely megfelel a Kormányrendeletben fogalt finanszírozási ütemnek.

A *szociális, gyermekjóléti feladatokat* 815.463 eFt-tal támogatta a központi költségvetés, mely teljes egészében biztosításra került.

Gyermekétkeztetés feladataira 457.390 eFt támogatást biztosítottak. A költségvetési törvény előírása alapján az intézményi gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatásának összegét az önkormányzati adatszolgáltatás alapján, a települések típusát és az egy lakosra jutó adóerő-képességet figyelembe véve állapítják meg. Az étkeztetési feladatokat a Gazdasági Hivatal és a Humán Szolgáltató Intézmények végzik.

A *kulturális feladatok támogatása* teljesítése 55.723 eFt, 100 %.

Az **elvonások és befizetések bevételei** 47.803 eFt-ra teljesültek. Ezen a soron jelennek meg az intézmények szabad maradványából elvont összegek.

Az **államháztartáson belülről érkező működési célú támogatások** 2 soron jelennek meg. A Váci Humán Szolgáltató Központ 243.299 eFt NEAK finanszírozásban részesült.

Az **egyéb, államháztartáson belüli támogatások** esetében a Váci Polgármesteri Hivatal 20.349 eFt bevételt realizált ezen a soron a 2024. évi választásokkal kapcsolatos kiadásokra.

Az Önkormányzat 16.777 eFt támogatásban részesült: a Nemzeti Foglalkoztatási Alaptól a közfoglalkoztatottak és utcai szociális munkások bér és járulék költségére.

Az Önkormányzatnál **közhatalmi bevételként** jelennek meg a helyi adóbevételek, valamint a pótlék és bírságbevételek, teljesülésük összességében 4.761.824 eFt.

Építményadóból 560.000 eFt bevételt várunk 2024. évben, 328.599 eFt folyt be év végéig.

A *telekadóra* tervezett előírányzathoz (160.000 eFt) képest 158.600 eFt érkezett be a beszámolás időpontjáig.

A *magánszemélyek kommunális adójára* 271.151 eFt-ot fizettek be a beszámolás időszakáig, a teljesítés a tervezett 275.000 eFt-os előírányzathoz képest 98,6 %.

Az *iparűzési adó* teljesítése 103,9 %-os, 3.894.349 eFt bevétel érkezett erre az adónemre.

Az *adópótlékokra, bírságokra* 18.500 eFt bevételt terveztünk. A befolyt összeg 19.035 eFt, a teljesítés 102,9 %.

Az *egyéb bírságok* sor teljesítése 58.259 eFt, a tervezett összeg 34.000 eFt. A Közterület Felügyelet által kiszabott közigazgatási bírságból 44.983 eFt, eljárási bírságból 12.116 eFt, településképi bírságra 1.1160 eFt bevétel érkezett.

Egyéb közhatalmi bevételből 24.045 eFt folyt be, ebből esküvői szolgáltatás díja 2.958 eFt, 2.587 eFt a behajtási engedélyhez kapcsolódó eljárási költség, 18.500 eFt a közterületfoglalási díjbevétel összege.

Készletértékesítés ellenértéke bevételi jogcímen az intézményeknél jelenik meg bevétel, a teljesítés városi szinten 2.115 eFt. A Katona Lajos Városi Könyvtár 399 eFt-ért, a Vác Városi Levéltár 329 eFt-ért könyveket, kiadványokat adott el. A Tragor Ignác Múzeum kiadványok árusításából 1.387 eFt bevételt realizált.

A nyújtott szolgáltatások ellenértéke soron 308.245 eFt bevételt könyvelhettünk le, a módosított előirányzathoz képest a teljesítés 95,2 %.

A Humán Szolgáltató Központnál 24.483 eFt a bevétel. Az intézmény itt számolta el a bölcsődei étkeztetésre, a vendégétkeztetésre befolyt bevételeket. A Dr. Kenéz Szociális Intézmény bevétele 11.207 eFt, így teljesítése 84,8 %. Az intézmény itt könyveli le az ellátottak által fizetett gyógyszerek díjából, az alkalmazottak étkezési díjából származó bevételeit.

A Gazdasági Hivatal teljesítése 66.770 eFt, mely a felnőtt étkeztetésből és az üzemeltetési díjból származó bevétel.

A Katona Lajos Városi Könyvtár 4.066 eFt bevételt realizált beiratkozási díjakból, késedelmi díjakból, fénymásolási díjakból, valamint olvasójegy, napijegy, olvasótábor díjából.

A Vác Városi Levéltár bevétele 142 eFt fénymásolás és nyomtatás díjából.

A Tragor Ignác Múzeum bevétele 20.551 eFt. A befolyt bevételek az alábbi bevételi sorokon jelennek meg: múzeumi belépődíjak, fotójegy vásárlás, múzeum pedagógiai foglalkozások, tárlatvezetés díja, régészeti szakfelügyelet, régészeti nyári tábor.

A Váci Polgármesteri Hivatalhoz 3.297 eFt bevétel érkezett a házasságkötések lebonyolítására fizetett díjakból.

Az Önkormányzat szolgáltatásokból származó bevétele 178.569 eFt az alábbiak szerint: temetőfenntartás 12.910 eFt, hirdetési díjbevétel 3.979 eFt. A mélygarázs igénybevételéből 24.108 eFt bevételt könyvelhettünk le, a térfelszíni parkolásra 47.374 eFt-ot fizettek, az ún. mobilparkolásból 76.086 eFt folyt be. A XXX. Vigalom rendezvényszervezéshez kapcsolódó bevétel 10.644 eFt volt, útburkolat bontásra 1.723 eFt érkezett. Pótdíjbefizetés összege 1.745 eFt volt.

A bérbeadásból származó bevétel 18.712 eFt teljesítés jelentkezett. A Gazdasági Hivatal orvosi rendelők, egyéb helyiségek bérbeadásából 17.710 eFt bevételt realizált december 31-ig. Az óvoda bevétele az átmenetileg szabad helyiségeinek bérbeadásából tevődik össze. A Múzeum 397 eFt-ot kapott ingatlan rendezvényre történő bérbeadásából. A Levéltár bevétele 50 eFt volt bértárolásból.

Közvetített szolgáltatásokból 125.373 eFt bevétel folyt be, önkormányzati szinten ez 88,0 %-os teljesítést jelent. A Gazdasági Hivatal teljesítése 34.439 eFt, az orvosi rendelők közüzemi díjának tovább számlázásából, a köztemetés tovább számlázásából, valamint telefonkölségek tovább számlázásából. Az Alsóvárosi Óvoda a Humán Szolgáltató Intézményének számlázza tovább a vízdíjat, ebből származó bevétele 8.362 eFt volt.

A Deákvári Óvoda bevétele 9.583 eFt a Humán Szolgáltató Központnak történő közüzemi díjak tovább számlázásából származik. A Humán Szolgáltató bevétele 563 eFt a Flórián utcai rendelő rezsizámlájának a bérlő részére történő továbbszámlázásából.

A Tragor Ignác Múzeum 166 eFt-os bevétele a bizományosi szerződés keretében kiállító helyeken megvásárolható termékek értékesítéséből származó bevétel (könyv, képeslap, hűtőmágnes), Az önkormányzat esetében a teljesítés 72.260 eFt, itt kerülnek tervezésre az önkormányzati bérlemények (lakások és nem lakás célú helyiségek) továbbszámlázott közüzemi díjai.

A **tulajdonosi bevételek** foglalják össze az önkormányzati lakások, üzletek, földek bérbeadásából származó bevételeket.

Az **Önkormányzati lakások lakbérbevételének** teljesítése 105.830 eFt.

A **nem lakás célú helyiségek bérbeadásából** 174.403 eFt bevételt könyvelhettünk le, mely 100,3 %-os teljesítést jelent.

Földhasználati díjra, földhaszon szerződésekre 4.338 eFt-ot fizettek a bérlők az év végéig.

Ellátási díjakra 559.366 eFt-ot fizettek be, a teljesítés önkormányzati szinten 96,0 %. A Humán Szolgáltató Központ itt könyvelte a szociális étkezésből, a bölcsődei étkeztetésből, bölcsődei gondozottak térítési díjából, a szociális étkeztetésből és a hajléktalanok átmeneti szállásdíjából befolyt összegeket. Az Egyesített Szociális Intézmény bevétele 247.855 eFt, míg a Gazdasági Hivatalhoz gyermekétkeztetésre 215.863 eFt folyt be.

A **kiszámlázott ÁFA** 226.769 eFt-os teljesítése arányos az ÁFA köteles bevételi jogcímeeknél jelentkező teljesítéssel.

A **kamatbevételek** 47.739 eFt-ra teljesültek az önkormányzat költségvetési és egyéb számláin jelentkező, átmenetileg szabad pénzeszközök betétbe helyezéséből.

Az **egyéb működési bevételek** teljesítés 109.920 eFt. Itt kell könyvelni a közbeszerzéshez kapcsolódó ajánlati biztosítékot, a végrehajtási költség visszatérülését, a foglalkoztatottak, ellátottak, biztosítók által fizetett kártérítések összegét, valamint minden olyan bevételt, amely más jogcímen nem számolható el. Itt jelennek meg a parkolási pótdíjra befizetett összegek is. Az intézmények bevétele 18.635 eFt ellátottak, foglalkoztatottak befizetéséből, költségek visszatérítéséből, illetve biztosítói kártérítésből. Az Önkormányzat bevétele 91.285 eFt, melyből jelentős összeg (28.377 eFt) a parkolási pótdíjból, ill. a Volánbusz Zrt. túlfizetés visszafizetéséből (53.686 eFt) származik.

Felhalmozási bevételek

Önkormányzati szinten 411.965 eFt felhalmozási célú bevétel érkezett.

Államháztartáson belülről 7.343 eFt **felhalmozási célú támogatás** érkezett. Vác Város Önkormányzata a Március 15. tér 10. sz. épület homlokzat felújításához 3.750 eFt támogatást kapott. A Levéltár a Kulturális és Innovációs Minisztériumtól számítástechnikai eszközbeszerzésre 300 eFt összegű, a levéltári iratok restaurálásához informatikai eszközbeszerzésre 593 eFt összegű támogatásban részesült. A Tragor Múzeum a Nemzeti Kulturális Támogatáskezelőtől kapott pályázaton 2.700 eFt-ot.

A **felhalmozási célra** 28.341 eFt-ot kaptunk **államháztartáson kívüli** szervezetektől Hész módosításra és a DDC. Kft-től útjavításra.

Ingatlanok értékesítéséből 289.648 eFt bevétel folyt be év végéig.

Az **önkormányzati lakások értékesítésére** sorra 83.780 eFt bevétel érkezett. 2024-ben 4 lakás került úgy értékesítésre, hogy ezek vételárát egyösszegben megfizették a vevők 64.547 eFt összegben. A fennmaradó 19.233 eFt a korábban részletre értékesített lakások 2024. évi törlesztő részleteinek az összege.

A **felhalmozási célú kölcsönök** törlesztéséből 2.766 eFt bevétel keletkezett. Itt jelenik meg az első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönökből, a társasházaknak nyújtott kölcsönökből és a Védett Érték – kölcsönökből befolyt bevétel.

Tárgyi eszköz értékesítés összege 87 eFt, melyből selejtezett roncsautó értékesítéséből 67 eFt a Gazdasági Hivatalnál, selejtezett informatikai eszköz értékesítéséből 20 eFt pedig a Levéltárnál jelentkezik.

Finanszírozási bevételek

Előző évi maradványként az előirányzatban és a felhasználásban is 1.982.648 eFt jelenik meg, ebből 1.251.171 eFt működési, 731.477 eFt felhalmozási célt szolgált.

Lekötött betét megszüntetése sor teljesítése 9.415.000 eFt. Az éven belüli lejáratú bankbetétek lekötésének, illetve megszüntetésének könyveléséhez az államháztartási számvitelben nem szükséges előirányzat, éppen azért, mert éven belül kötjük őket a bevétel és a kiadás összege mindig megegyezik a beszámolóban. A teljesítés adatokat összességében viszont jelentősen torzítja, a könyvelés sajátos módja miatt, mert minden egyes lekötés és betét megszüntetés szerepel a teljesítési adatok között a finanszírozási bevételek és a finanszírozási kiadások tekintetében. Ezek nem valós bevételek és kiadások, amit az is mutat, hogy ugyanolyan összegben szerepel a beszámolóban a bevétel, mint a kiadás. Ezeknek az ügyleteknek a valós „haszna” a betét elhelyezés után járó kamat.

Államháztartáson belüli megelőlegezés összege 128.076 eFt, mely összege az önkormányzatot megillető 2025. évi központi támogatásból előlegként került leutalásra december hónapban a Magyar Államkincstár részéről.

Kiadások teljesítése

Vác Város Önkormányzat 2024. évi kiadásainak alakulása				
			Adatok eFt-ban	
Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
Működési kiadások	9 194 436	11 448 841	10 973 103	95,8
- ebből bér és járulék	3 725 799	4 889 214	4 797 400	98,1
Felhalmozási célú kölcsön nyújtás				
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 320	239 178	235 671	98,5
Felújítás	791 005	786 690	384 984	48,9
- ebből intézmények				
- ebből Önkormányzat	791 005	786 690	384 984	48,9
Beruházás	506 696	367 944	292 141	79,4
- ebből intézmények	27 000	87 644	67 218	76,7
- ebből Önkormányzat	479 696	280 300	224 923	80,2
Tartalékok	229 228	45 752		
- ebből működési	225 828	44 859		
- ebből felhalmozási	3 400	893		
Összesen	10 925 685	12 888 405	11 885 899	92,2
Finanszírozási műveletek	165 358	172 526	9 587 526	

Vác Város Önkormányzat 2024. évi kiadásainak alakulása				
Mindösszesen	10 891 043	13 060 931	21 473 425	164,4

MŰKÖDÉSI KIADÁSOK

Önkormányzati szinten a működési kiadások előirányzatainak 95,8 %-a került felhasználásra. December 31-ig a működési előirányzatok 2.254.405 eFt-tal nőttek, melyből 907.636 eFt növekedés az Önkormányzat, 1.346.769 eFt növekedés az intézmények költségvetését érintette. Az intézmények működési kiadásait a 3.sz. melléklet, míg az Önkormányzat működési kiadásait a 4. sz. melléklet tartalmazza.

A **Váci Humán Szolgáltató Központ** működési kiadásainak teljesítése 93,6 %. A személyi és járulékkiadások teljesítési adatai és a dologi kiadások teljesítése is időarányos. Az intézmény kiadásaiban a szociális feladatok önkormányzati finanszírozásból, az egészségügyi feladatok NEAK finanszírozásból valósultak meg.

A **Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény** működési kiadásainak teljesítése 95 %. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése megfelel az időarányosnak, a dologi kiadások összességében 89,3 %-on teljesültek. Ezen belül mindhárom kiemelt előirányzat teljesítése elmarad az időarányostól.

A **Gazdasági Hivatal** működési kiadásainak teljesítése 97,6 %. A Gazdasági Hivatal esetében a személyi juttatások, ill. a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 100 %. A dologi kiadások teljesítése 95,9 %, megfelel az időarányosnak.

Az **Óvodák** esetében a működési kiadások teljesülése alacsonyabb az időarányosnál, ezen belül a személyi és járulékkiadások teljesülése időarányos, a közüzemi és karbantartási kiadásoknál jelentkezik megtakarítás.

A **Katona Lajos Városi Könyvtárnál** a működési kiadások teljesítése 97%, időarányos.

Vác Város Levéltára esetében a működési kiadások teljesítése 94 %, ami abból adódik, hogy dologi kiadásai csak 87,3 %-ra teljesültek.

A **Tragor Ignác Múzeum** működési kiadásainak teljesítése 81,6 %, ami elsősorban az alacsony dologi (ezen belül egyéb dologi és közüzemi) kiadásoknak köszönhető.

A **Polgármesteri Hivatal** működési kiadásainak teljesítése összességében 99 %. A **személyi juttatások** 99,9 %-ra teljesültek. A **dologi** kiadások teljesítése 81,5 %. Kifizetés a következőkre történt: nyomtatvány, postaköltség 771 eFt, foglalkozás egészségügyi szolgáltatás 94 eFt, családi ünnepek szervezése 1.129 eFt, továbbképzések 1.958 eFt, Gordius pénzügyi program rendelkezésre állási díja 1.635 eFt, fizetendő Áfa 943 eFt, műszaki ellenőri feladat 3.024 eFt, Közterület felügyelet szoftver bérlés 6.058 eFt, információ biztonsági feladatok 1.389 eFt, adatvédelmi feladatok 1.640 eFt, KESZ részére munkaruha beszerzés 5.130 eFt, 2024. évi választások 2.787 eFt, tűz és munkavédelmi feladatok 1.219 eFt, irattár selejtezés 3.797 eFt, Levéltár részére bértárolás 50 eFt, Takarnet program használati díja 209 eFt, hirdetési díj 202 eFt.

Az **Önkormányzat** működési kiadásai 96,7 %-ra teljesültek.

A személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulékok kiadásai

A Választott tisztségviselők személyi juttatások soron a teljesítés 96,2%, ami a polgármester, az alpolgármesterek bérét tartalmazza. Ezen a soron kerül kifizetésre a képviselőtestület tagjainak, valamint bizottsági tagoknak a tiszteletdíja és egyéb juttatásai is. **A munkaadókat terhelő járulékok** teljesítése 92,1 %.

Közfoglalkoztatás soron a közfoglalkoztatás keretében alkalmazottak bérének és járulékainak 80%-át a Munkaügyi Központ finanszírozza meg utólag. Itt kerül könyvelésre a nyári diákmunka feladat is.

Településrendezés, Értékvédelem soron a Tervtanács megbízási díjainak kifizetése 1.062 eFt-ban, munkaadókat terhelő járulék 112 eFt-ban teljesült.

A Szociális és Egészségügyi feladatok soron kitüntetéshez kapcsolódó jutalom került kifizetésre.

Köznevelési, közművelődési soron a teljesítés 6.204 eFt, mely összeg az óvodai logopédus díjának, ill. kitüntetéseknek a kifizetésére került felhasználásra.

Szervezési és tájékoztatási feladatok sor a nemzeti ünnepek, egyéb kiemelt rendezvények megbízási díjait, valamint a reprezentációs költségeket mutatja 39.320 eFt összegben.

Sportfeladatok soron a Kiváló Sportolói díj jutalma lett kifizetve.

Dologi kiadások indoklása

Választott tisztségviselők dologi kiadásai soron a választott tisztségviselők (polgármester, alpolgármesterek, képviselő-testületi tagok, bizottsági tagok) reprezentációs költségeit számoljuk el (ÁFA), ami 47 e Ft-ban teljesült, ez az előirányzathoz képest 9,4 %.

Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak soron a teljesítés 76,1 %.

A pénzügyi teljesítés a következőket tartalmazza: Befolyt bevétel után fizetendő áfa 68.539 eFt, Bankszámla költségek 26.811 eFt, Jogi képviselőlet 15.900 eFt, Megbízási díj 4.620 eFt, Regisztrációs díjak 20.505 eFt, Érdekeltségi hozzájárulás, tagdíjak 8.753 eFt, célhitel tőketörlesztése 14.424 eFt, Kft-k felértékelése 762 eFt, Ellenőrzési feladatok 5.845 eFt.

A Környezet és Természetvédelem feladaton a teljesítés 61,9 %. A kifizetések a következőket tartalmazzák: Illegális hulladék elszállítása 2.806 eFt, Csörögi és Derecskei hulladéklerakó költsége 12.581 eFt, Föld napja program 1.260 eFt, Liget takarítás 1.150 eFt, fut a Vác 1.350 eFt, gyakorló város program 2.200 eFt, havaria helyzet elhárítása 50 eFt, környezetvédelmi program 6.777 eFt, biológiai szúnyogirtás 1.524 eFt, Gyadai függőhíd karbantartása 600 eFt, hulladékgazdálkodási verseny 320 eFt, gyadai kalandtúra 950 eFt, mikulás futás 1.350 eFt, mobilitási hét 930 eFt, ligeti tó üzemeltetése 366 eFt, Rózsapark szépítési program 620 eFt, labormérések 762 eFt.

Településrendezés és értékvédelem feladaton 27,7% a teljesítés. A szobrok téliesítésére 597 eFt, településrendezési tervre 4.048 eFt, a kerékpáros munkacsoporttal kapcsolatos szakértői feladatokra 504 eFt került kifizetésre.

Város és községgazdálkodás (Főmérnökség) feladaton a pénzügyi teljesítés 99,6 %, kifizetés a következő feladatokra történt: Kárfeltárások, szakvélemények 31.603 eFt, Telekalakítási eljárások 878 eFt, elektromos töltőállomások működési kiadásai 764 eFt, rendkívüli forgalomtechnikai beavatkozások 5.241 eFt, egyházi temető fenntartási szolgáltatás 16.275 eFt, forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetése 2.277 eFt, burkolati jelek felfestése 1.304 eFt, műszaki ellenőri feladatok

1.330 eFt. beruházási helyek közüzemi díjai 1.945 eFt, forgalmi rend felülvizsgálata 2.639 eFt, árvízvédelmi kiadások 95.369 eFt.

Állategészségügyi feladatok soron a Zöld Menedék Állatvédő Alapítványnak a gyepmesteri gépkocsi használata utáni kifizetésre került sor 566 eFt összegben.

Közterület felügyelet sor teljesítése a térfigyelő kamerák üzemeltetési költségeit tartalmazza.

Szociális és egészségügyi feladatok soron a teljesítés 7.856 eFt volt, ami a következő kiemelt feladatokat tartalmazza: a DMRV Zrt. részére fogorvosi rendelő bérleti díj 3.522 eFt, családok átmeneti otthonába történő elhelyezés támogatása 2.959 eFt, adomány csomag 1.000 eFt, 70 éven felüliek karácsonyi üdvözlőlapja 375 eFt.

Sportfeladaton a Főtéri jégpálya költsége került kifizetésre.

Parkolási feladatokra 21.540 eFt került felhasználásra parkoló automaták karbantartására, parkolási program használatára.

Szervezési és tájékoztatási feladatok soron a pénzügyi teljesítés 183.621 eFt, mely 91,8%-nak felel meg. Kifizetés az alábbiakra történt:

Hirdetési díjak 2.680 eFt

Internet karbantartás 3.503 eFt

Városi újság szerkesztés, terjesztés 45.045 eFt

Váci tv műsorkészítés 69.300 eFt

Városi ünnepek költsége 10.683 eFt

Egyéb kiemelt rendezvények 24.786 eFt

Plakátok, meghívók nyomdaköltsége 3.582 eFt

Külügyi keret 184 eFt

Városmarketing, arculatépítés 5.012 eFt

Reprezentáció Áfa 1.614 eFt

Vác.hu oldal tartalmi szolgáltatás 16.849 eFt

regisztrációs díjak 129 eFt

szakkönyvek 74 eFt

kitüntetésekhez kapcsolódó kiadások (plakettek) 180 eFt

A feladat ellátási szerződés alapján a Váci Városfejlesztési Kft-nek átadott sorok pénzügyi teljesítése a következőképpen alakult 2024. december 31-ig:

Közbeszerzés: 11.796 eFt, Parkfenntartás: 452.470 eFt, Saját, vagy bérelt ingatlan hasznosítása: 252.898 eFt, Településtudás: 312.767 eFt, Közutak, hidak karbantartása: 189.440 eFt, Közvilágítás: 332.048 eFt, Város és községgazdálkodás: 21.223 eFt , Piaci tevékenység 10.575 eFt,

Szennyvízelvezetés és kezelés: 6.581 eFt, Temetőfenntartás 19.441 eFt, Épület karbantartás: 187.864 eFt, Hulladék lerakóhely utógondozás 29.668 eFt, Mélygarázs üzemeltetés 81.638 eFt, vízellátás 266 eFt. A felsorolt feladatok előirányzata 1.919.000 eFt, pénzügyi teljesítése 1.908.675 eFt, ami összességében 99,46 %-os teljesítést jelent.

Pénzeszköz-átadások indoklása

Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatás során a 2023 évi normatíva elszámolásból adódó visszafizetési kötelezettség 16.836 eFt. A köznevelési intézmények működtetésének központi átvételével kapcsolatosan szolidaritási hozzájárulás címen 1.077.877 eFt került elvonásra december végéig. A Bernáth Református Gimnázium részére 4.274 eFt, a Pest Vármegyei Rendőrfőkapitányságnak 1.000 eFt került átadásra.

Város és Községgazdálkodás (Főmérnökség) szakfeladaton a teljesítés 171.493 eFt volt, mely a VOLÁNBUSZ Zrt-nek kifizetett támogatási összeg.

Környezetvédelem során a Magosfa Alapítványnak 2.825 eFt, az Ódeákvarért Civil Egyesületnek 428 eFt, Ipolymente Natúrparknak 391 eFt, Nagymező utca 7-11. sz. társasháznak 428 eFt, Sinka Milénának 364 eFt került kifizetésre.

Polgárvédelmi feladaton a Zsaru Car Alapítványnak 3.000 eFt, a Vácért Polgárőr Egyesületnek 500 eFt, a Váci Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek 1.000 eFt került átadásra.

A Szociális és egészségügyi feladatoknál a pénzügyi teljesítés 3.488 eFt, mely összeg a városi orvosi ügyeletre, prevenciós keretre, Vác Város Környezetvédelméért Alapítvány részére, ill. a fogyatékkal élő emberek kitüntetéséhez kapcsolódó jutalomra került kifizetésre.

A Köznevelési, közművelődési feladatok során a pénzügyi teljesítés 1.123 eFt, ez 34%-os teljesítésnek felel meg. Pénzeszközátadás a következő célokra történt: Waldorf Alapítvány 1.023 eFt, Bursa Hungarica (tanulmányi ösztöndíj) 100 eFt.

Turisztikai feladat sor teljesítése a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft-nek átadott támogatási összeget tartalmazza.

Szervezés és tájékoztatási feladatok esetében 379.495 eFt összegben történt kifizetés. A Madách Imre Nonprofit Kft. részére 309.000 eFt, a Dunakanyar Színház részére 62.000 eFt, a Váci Evezős Klub részére 1.500 eFt, a Civitas Egyesület részére 4.000 eFt és az Árpád Diáksport Egyesület részére 300 eFt, a Levis Event Kft. részére 2.000 eFt, Molnár Sándor Jenő részére 100 eFt, Optofit egyesület részére 150 eFt, nemzetiségi önkormányzatok részére 395 eFt, Dr. Soós József részére 50 eFt lett kifizetve.

Sportfeladatok során 7.080 eFt lett kifizetve, ebből 5.280 eFt a Játszva Sportolva Alapítványnak, 1800 eFt pedig a Lakóterületi SE-nek.

A Sportlétesítmények működtetése szakfeladaton a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft-nek nyújtott 185.000 eFt támogatási összeg szerepel.

Ellátottak pénzbeli juttatásai:

A Szociális és egészségügyi feladatok speciális célú támogatásai a következők:

Ápolási díj méltányos, normatív 6.294 eFt, Átmeneti segélyek 2.954 eFt, Temetési segély 285 eFt, Gyermekétkezési támogatás 409 eFt, Köztemetés 1.676 eFt, Krízis támogatás 890 eFt,

Lakásfenntartás 1.772 eFt, Fűtési támogatás 1.363 eFt, Közgyógyellátás 318 eFt, energia támogatás 126 eFt, váci újszülöttek támogatása 1.500 eFt, iskolakezdési támogatás 1.650 eFt, beiskolázási támogatás 52 eFt, 70 évb felüliek karácsonyi támogatása 40.272 eFt..

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT ÉS INTÉZMÉNYEI FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetésben 791.005 eFt került megtervezésre, a módosított előirányzat 786.690 eFt. Kifizetés 384.984 eFt összegben történt.

Az önkormányzat felújítási kiadásait célonként a 5. sz. melléklet tartalmazza.

Rendkívüli felújításokra 3.410 eFt került elkülönítésre. Az összegből a Március 15.tér 19. sz. ingatlan tetőjavítására 1.918 eFt, a Nyár utcai óvoda födém megerősítésére 489 eFt nyújtott fedezetet. 1.833 eFt állt rendelkezésre a Deákvári fasor 2. telephely felújítására melyből csapadékvíz elvezetés kiépítése és szennyvízáttemelő szivattyú cseréje valósult meg. Az intézmények lapostető szigetelés feladatra 11.270 eFt-ot biztosít a költségvetés, melyből a Kölcsey utcai, Sirály utcai, Szegfű utcai és Deákvári fő úti óvoda tetőszigetelése valósult meg. A dr. Kenéz intézményben 2.829 eFt összegben elektromos hálózat felújítására került sor a Tabán utcában. A Nyár utcai óvoda födém megerősítésére 31.227 eFt került elköltsre. A MIMK nézőtér világítás felújítására 2.706 eFt került kifizetésre. A Közterületi és közintézményi játszóterek felújítására elkülönített összegből 7.214 eFt került felhasználásra (az előző évben megkötésre került a szerződés, áthúzódó feladat volt). Önkormányzati lakások felújítására a „Lakásszámla” elkülönített számla maradványösszege és a 2024-ben befolyó vételér részletek 450.481 eFt összegben biztosítottak fedezetet, melyből 60.049 eFt lett elköltsve. A strand és uszoda felújítására rendelkezésre álló 15.635 eFt-ból 9.455 eFt nyújtott fedezetet az öltöző és kazán födémcseréjére, 3 db napkollektor felszerelésére és az „L” alakú medence fugázására. A Szerűskerti sportpálya kerítés helyreállítása feladatra 24.921 eFt került elköltsre. Dunaparti Zenepavilon felújítására 2.100 eFt került tervezésre, mely az előző évről áthúzódó feladat (díszburkolat átépítésének tervezése) volt és 2.057 eFt összegből megvalósult. A Liget Gombás -patak fahíd felújítására 17.347 eFt-ot fizettünk ki. Az Eszterházy u. szennyvízelvezető feltárása, bekötés átépítése 3.500 eFt-ból valósult meg. A Gasparik utcában megtörtént a beszakadás miatt az érintett terület feltárása és helyreállítása 17.154 eFt összegben. A Fürdő utcánál a partfal beszakadás javítási munkálataira 6.381 eFt került felhasználásra. Útfelújítások feladatra 21.080 eFt lett elköltsve, melyből a Keszeg, Harcsa, Déli utcák útfelújítása valósult meg. A járdafelújításokra tervezett összegből 15.264 eFt a Gombás patak fahídnál a járdafelújítására, a Végh Dezső és Fürj utca járdaszakaszok felújítására került felhasználásra.

A Deákvári főtér, Naszály út és Negyvennyolcasok útja közötti útszakasz felújítása feladat 2023-ban kezdődött, a 2024-ben kifizetett összeg 114.112 eFt volt. A Széchenyi utca felújítására 16.484 eFt-ot biztosított a költségvetés, mely összegből megvalósult a tervezett felújítási feladat.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT ÉS INTÉZMÉNYEI BERUHÁZÁSI KIADÁSOK

Beruházásokra 2024. évben az induló költségvetésben 506.696 eFt állt rendelkezésre. Év végéig az előirányzott összeg 367.944 eFt-ra módosult, a pénzügyi teljesítés 292.141 eFt. A célokat és azok teljesítéseit a 6. ill. 7. számú mellékletek tartalmazzák.

LED lámpák kihelyezése feladatra 3.191 eFt került kifizetésre, melyből a Lehotka park, a Vám utca 14. sz. és a Fekete-Bauer utca fejlesztése valósult meg. A Téglaház utca, Szarvasbogár utca, Felső Nyulas buszmegálló, Zsiványkút utca Solar LED lámpákkal történő fejlesztése DDC Kft. támogatásából 2.950 eFt összegből valósult meg. A gyalogátkelőhely tervezése, kivitelezése feladaton a Kosdi út-Váczy Pál utca gyalogos átkelőhely egyesített engedélyezési és kiviteli terve, ill. a Külső Rádi úton kijelölt gyalogátkelőhely kiviteli terve került kifizetésre 3.039 eFt összegben.

A járdaépítések feladat az előző évről áthúzódó kötelezettséget tartalmazza 4.725 eFt összegben. (Deákvári fasor). A bölcsőde építésre a Bauer Mihály utcában feladatra tervezett 38.916 eFt-ból kifizetésre került a műszaki ellenőri feladatellátás költsége, az árazott költségvetés elkészítése, épületgépészeti rendszer kiépítése. A park tervezés és kivitelezés soron tervezett 14.695 eFt-ból 14.695 eFt került elköltésre a Párta utca kisfenyves park kialakítására és a Horváth Mihály utca parkoló felújítására. HHhH A Sirály utcai és Újhegyi úti óvodák bővítésére tervezett összegek mindkét intézmény esetében előző évi kötelezettségvállalásokra nyújtottak fedezetet tereprendezési feladatokra. A Strand gyermekmedence fejlesztésére 20.226 eFt került kifizetésre (az előző évben vállalt kötelezettségek egy részének kifizetése 2024-ben volt esedékes). A közintézményekre napelemek telepítése feladatra tervezett összeg a 2023. évben vállalt kötelezettségek 2024. évi kifizetésére nyújtott fedezetet. Ebből a Sirály és Kölcsey utcai óvodák és a Kölcsey utcai bölcsőde esetében a feladat tervezése, engedélyeztetése valósult meg. Önkormányzati épületek energetikai fejlesztésére 10.211 eFt került elköltésre. A feladatban a Diófa utcai, a Nyár utcai óvodák és az Arany János utcai Idősek otthona intézmények érintettek. Kifizetés történt tervezési, szakértői munkákra, közbeszerzési eljárás lebonyolítására. A locsoló vízhálózat fejlesztése áthúzódó feladat, melyre tervezett összegből a Pap Béla és Avar utcai körforgalom vízellátásához vízóraakna, kerti csap került biztosításra. A Szent István tér rekonstrukciójának II. üteméhez kapcsolódóan 2024-ben 69.412 eFt lett elköltve kivitelezési, műszaki ellenőri feladatokra. A HÉSZ módosítása előző évről áthúzódó feladat, mellyel kapcsolatban 2024-ben 1.511 eFt kifizetés jelentkezett. A közterület felügyelet sorain szereplő feladatok (parkoló automaták beszerzése, térfigyelő kamerarendszer fejlesztése) az előző évről áthúzódó feladatok.

A költségvetési szervek beruházási feladatai (7.sz. melléklet):

A Kenéz Zoltán intézmény ipari hűtőt, betegemelőket, melegvíz tároló bojler és informatikai eszközöket szerzett be 5.462 eFt összegben. A Gazdasági Hivatalnál történt beruházások jellemzően irodabútorok, számítástechnikai eszközök, konyhai eszközök (mosogatógép, főzőüst, hűtő stb.) és Képviselő-testületi engedéllyel fogászati berendezés beszerzéséhez kapcsolódnak. Az óvodák jellemzően játszóeszközöket, informatikai eszközöket szereztek be. A kulturális intézményeknél könyvbeszerzések, számítástechnikai eszközök beszerzése történt.

ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK

Az elkülönített számlák (Rádi u. 23, Lakásszámla) költségvetését tájékoztató jelleggel a 18. számú melléklet mutatja be.

A Rádi u. 23. elkülönített számla 2024. évre tervezett bevétele 11.231 eFt, a teljesítés 5.044 eFt.

A közüzemi díjak közül vízdíjra 381 eFt-ot, áramdíjra 1.268 eFt-ot, gázdíjra 752 eFt-ot fizettünk ki. A fenntartás, üzemeltetés költsége 1.482 eFt volt. (kéményseprési díj, biztosítási díj, síkosság mentesítés, stb.)

A Lakásszámla 2024. évi tervezett bevétele 479.150 eFt, teljesítés 565.564 eFt. Maradványként 464.386 eFt került visszatervezésre a lakásszámla maradványából.

2024-ben önkormányzati lakások felújítására 60.049 eFt került kifizetésre, Képviselő-testületi döntéseknek megfelelően pedig társasházaknak célbefizetesként 26.944 eFt lett elutalva. A korábbi években értékesített bérlakásokból 6 db lakás vételárhátralékát törlesztik még a vevők. Emellett az önkormányzat 18 db olyan lakást értékesített, melyeket több év alatt fizetnek ki az ott lakók. A számla kamatbevétele 16.181 eFt a betétlekötések eredményeként.

A maradvány összegét úgy kell kiszámolni, hogy a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözetéből meg kell állapítani a költségvetési maradványt, a finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások különbözetéből pedig a finanszírozási maradványt. A két maradvány együttes összege lesz az összes maradvány. 2024. évben önkormányzati szinten a maradvány összege 762.401 eFt.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete annak a céljából, hogy az önkormányzat működési és felhalmozási bevételeinek előirányzata fedezetet nyújthasson a tervezett kiadásokra.

[2] Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének **bevételi főösszegét**)*

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **12.152.567 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **12.914.968 eFt-ban** állapítja meg.”

2. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének **kiadási főösszegét**)*

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **12.740.814 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **12.914.968 eFt-ban** állapítja meg.”

(2) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

- „b) **Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **10.959.589 eFt** ebből:
 - ba) személyi juttatások: 4.418.684 eFt
 - bb) munkaadókat terhelő járulékok és adók: 607.805 eFt
 - bc) dologi kiadások: 3.916.010 eFt (ebből: - egyéb dologi 2.681.353 eFt, közüzemi díjak: 466.633 eFt, ételmezési kiad.: 711.487 eFt, karbantartás: 56.537 eFt)
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásai: 60.000 eFt
 - be) pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: 1.957.090 eFt
- c) **Működési tartalék** 263.482 eFt (Általános tartalék: 1.000 eFt, Működési céltartalék: 262.482 eFt)
- d) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 4. és 5. melléklet szerint **4.393.704 eFt**”

(3) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés f) és g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

- „f) az **Önkormányzat beruházási kiadásai** a 7. melléklet szerint: **552.535 eFt**
- g) a **Költségvetési szervek beruházási kiadásai** az 8. melléklet szerint: **58.690 eFt**”

(4) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

„i) **Felhalmozási tartalék** 26.300 eFt (Alapellátási keret: 3.400 eFt, Felhalmozási céltartalék:22.900 eFt)”

3. §

A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 7. §-a a következő (21) bekezdéssel egészül ki:

„(21) Az Önkormányzat működési kiadásai (5. sz. melléklet) között szerepeltetett "Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak" sor terhére jogi feladatra kötött olyan átalánydíjas szerződés esetén, amelyhez kapcsolódik az átalánydíjas megbízási feladaton túlmenő egyéb megbízás is, a külön kiadással járó megbízásra, valamint az átalánydíjba beletartozó, de bármilyen más további kiadással járó megbízásra csak a Képviselő-testület előzetes jóváhagyását követően kerülhet sor.”

4. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(10) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 11. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(11) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 12. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

(12) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

(13) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

(14) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 16. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.

(15) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 17. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.

(16) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 16. melléklet lép.

(17) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 19. melléklete helyébe a 17. melléklet lép.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

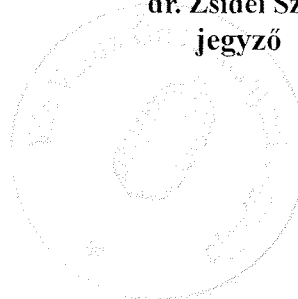
Vác, 2025. május 22.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester





dr. Zsidoi Szilvia
jegyző



„1. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				1. sz. melléklet
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi bevételei				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
		Összegek 1.000 Ft-ban		
Bevételi források megnevezése	Módosított előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Államig.
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	686 318	686 318		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	1 365 344	1 365 344		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	910 710	910 710		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	485 747	485 747		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	74 483	74 483		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800		
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	55 722	55 722		
Kiegészítő támogatások - Szociális ágazati összevont pótlék	52 119	52 119		
Elvonások és befizetések bevételei	38 093	38 093		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	511	511		
Működési célú támogatás - NEAK	520 077	520 077		
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	750 000	750 000		
- Telekadó	300 000	300 000		
- Magánszemélyek kommunális adója	350 000	350 000		
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparüzési adó	3 800 000	3 800 000		

Idegenforgalmi adó	11 800	11 800		
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóbírság	20 000	20 000		
- Egyéb bírságok	45 000	45 000		
- Egyéb közhatalmi bevételek	20 000	16 000		4 000
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	1 100		1 100	
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	311 671	297 571	10 100	4 000
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	6 750	6 650	100	
Bevételi források megnevezése	Eredeti előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Államig.
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	130 834	130 834		
Tulajdonosi bevételek				
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	135 000	135 000		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	191 000	191 000		
- Földhaszon, földhasználat	22 360	22 360		
Ellátási díjak	599 556	599 556		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	240 201	236 151	2 970	1 080
Kamatbevételek	3 025	3 025		
Egyéb működési bevételek	20 371	20 371		
Működési célú bevételek államháztartáson kívülről	119	119		
Működési bevételek összesen	11 176 592	11 153 242	14 270	9 080
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n belülről	218 754	218 754		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n kívülről	7 500	7 500		
Ingatlanok értékesítése	733 348	733 348		
Önkormányzati lakások értékesítése	14 418	14 418		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	1 836		1 836	
Felhalmozási bevételek összesen	975 856	974 020	1 836	

KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	12 152 448	12 127 262	16 106	9 080
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra	167 266	167 266	5 903	
Maradvány felhalmozási célra	595 135	595 135	2 894	
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	762 401	762 401	8 797	
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	12 914 849	12 889 663	24 903	9 080

22

2. melléklet a 12/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodókénti alakulása

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím-rend	Kötelező feladat	Önként vállalt feladat	Államigazgatási feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államháztartáson belülről	Működési célú tám. áht-n belülről NEAK	Készletért. ellenértéke	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Kamat-bevételek	Egyéb működési bevételek	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Felhalmozási bevételek	Finanszírozási bevételek	Mindössz.
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	N			Váci Humán Szolgáltató Központ		520 077		25 495		4 039	100 103	28 090	1					677 805
	N			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény				11 520			275 123							286 643
2.				Köznevelési és gyermekéktözterési feladatok														
	N			Gazdasági Hivatal				94 026	5 700	34 150	224 330	95 177						453 383
	N			Alsóvárosi Óvoda					50	10 000								10 050
	N			Deákvári Óvoda					300	13 945				100				14 345
	N			Kisvác - Középvárosi Óvoda					600					100				700
3.				Kulturális feladatok														
	N			Katona Lajos Városi Könyvtár				4 500										4 500
		N		Vác Városi Levéltár			100	100	100									300
		N		Tragor Ignác Múzeum			1 000	10 000				2 970						13 970
4.				Általános önkormányzati feladatok														
				Váci Polgármesteri Hivatal				4 000				1 080			4 000			9 080
	N			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó														
			N	- Államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó				4 000				1 080			4 000			9 080
				Vác Város Önkormányzat	511			162 030		68 700		112 884	3 024	20 171	9 221 603	975 856	572 791	11 137 570
	N			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	511			162 030		68 700		112 884	3 024	20 171	9 221 603	974 020	572 791	11 135 734
		N		- Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó												1 836		1 836
				Mindösszesen:	511	520 077	1 100	311 671	6 750	130 834	599 556	240 201	3 025	20 371	9 225 603	975 856	572 791	12 608 346

3. melléklet a 12/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 3.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Szemé- lyi jut- tatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:			Ellátót- tak pénzb. juttatása	Pénze- átad. és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat					közü- zemi díjak	élelme- zési kia- dások	karban- tartás					
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	1 189 473	129 491	334 759	81 704	139 150	8 300			1 653 723		1 653 723
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	520 010	75 380	181 629	74 600	63 062	8 352			777 019		777 019
2.				Köznevelési és gyermekképztetési feladatok											
	X			Gazdasági Hivatal	507 212	80 570	787 749	109 169	503 578	16 511			1 375 531		1 375 531
	X			Alsóvárosi Óvoda	321 875	48 805	70 786	49 881		6 350			441 466		441 466
	X			Deákvári Óvoda	460 526	69 106	71 464	49 105		2 540			601 096		601 096
	X			Kisvác - Közepvárosi Óvoda	335 705	50 748	56 416	46 863		4 318			442 869		442 869
3.				Kulturális feladatok											
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	73 749	9 588	23 624	14 980		1 645			106 961		106 961
		X		Vác Városi Levéltár	30 563	3 974	20 738	8 636		3 162			55 275		55 275
		X		Tragor Ignác Múzeum	114 386	14 870	86 855	35 814		5 359			216 111		216 111
4.				Általános önkormányzati feladatok											
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	653 711	95 031	28 638						777 380		777 380
				- ebből megbízási díjak	23 628								23 628		23 628
				- kötelező feladat	630 811	92 069	25 326						748 206		748 206
			X	- államigazgatási feladat	22 900	2 962	3 312						29 174		29 174
				Vác Város Önkormányzat	193 126	25 957	2 262 446				60 000	1 948 831	4 490 360	1 000	4 491 360
	X			- kötelező feladat	133 170	16 928	2 205 520				60 000	1 858 181	4 273 799	1 000	4 274 799
		X		- önként vállalt feladat	59 956	9 029	56 926					90 650	216 561		216 561
				Mindösszesen:	4 400 336	603 520	3 925 104	470 752	705 790	56 537	60 000	1 948 831	10 937 791	1 000	10 938 791

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

Összegek:1.000 Ft-ban

[illegible]

„4. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat								4.sz. mellékle t
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Szemé lyi	Munkaa dó-	Dologi	Pénze sz-	Elláto ttak	Kiadás ok	Feladat	
	juttatá sok	kat terhelő	kiadásó k	köz áta- dás	pénzb eli juttat ása	összese n	jellege	
		járuléko k, adók					Kötelez ő	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	130 025	16 751	905			147 681	146 276	1 405
Közfoglalkoztatás	432	28				460	460	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			216 351	1 149 887		1 366 238	1 366 238	
Környezet- és Természetvédelem			59 000	2 000		61 000	61 000	
Településrendezés, Értékvédelem	1 013	119	4 200	2 000		7 332	7 332	
Város- és községgazdálkodás			82 500	170 000		252 500	252 500	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			1 024			1 024	1 024	
Állategészségügyi feladatok			1 100	5 000		6 100	6 100	
Polgári Védelem			1 030	4 000		5 030	5 030	
Közterület Felügyelet			4 970			4 970	4 970	
Parkolási feladatok			23 576			23 576	23 576	
Szociális és egészségügyi feladatok	2 250	293	10 253	1 500	60 000	74 296	71 753	2 543
Köznevelési, közművelődési feladatok	6 390	858		2 580		9 828	5 640	4 188
Sport feladatok	855	159	3 050	37 080		41 144	37 080	4 064
Turisztikai feladat				50 000		50 000	50 000	
Polgármesteri Titkárság	24 386	4 738	118 451	308 950		456 525	334 500	122 025

- ebből megbízási díjak	8 538	752	350			9 640		9 640
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			13 000			13 000	13 000	
Parkfenntartás			417 719	20 000		437 719	437 719	
Saját v. bérelt ingatlan			253 187			253 187	253 187	
Piaci- vásári tevékenység			11 633			11 633	11 633	
Településtisztaság			312 020			312 020	312 020	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			32 639			32 639	32 639	
Közutak, hidak			157 810			157 810	157 810	
Közvilágítás			265 252			265 252	265 252	
Város- és községgazdálkodás			23 350			23 350	23 350	
Szennyvízelvezetés és kezelés			7 239			7 239	7 239	
Települési vízellátás			300			300	300	
Temetőfenntartás			21 400			21 400	21 400	
Épület karbantartás			106 649			106 649	106 649	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			77 802			77 802	77 802	
Sportlétesítmények működtetése				166 000		166 000	166 000	
MINDÖSSZESEN:	165 351	22 946	2 226 410	1 918 997	60 000	4 393 704	4 259 479	134 225

22

„5. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat					5. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként, részletezve					
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)					
					Összegek: 1000 Ft-ban
Megnevezés	Személyi juttatások	Járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Kiadások összesen
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	0	0	216 351	1 149 887	1 366 238
Szolidaritási hozzájárulás				1 142 457	1 142 457
Bernáth Kálmán SZKI jubileumi jutalmakra				6 430	6 430
Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatása				1 000	1 000
Befizetendő ÁFA			113 651		113 651
Folyószámla hitel kamat			14 300		14 300
Jogi képviseltek			14 800		14 800
Bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek, díjak,			21 000		21 000
Álláshirdetések költségei			500		500
Regisztrációs, pályázati, közjegyzői, szakértői díjak			20 500		20 500
Tagdíjak			10 000		10 000
Könyvvizsgálói díj (Önkormányzat és intézményei)			5 000		5 000
Távhő Kft. Felértékelése egyéb értékelési díjak			1 500		1 500
Végrehajtási és perköltség			500		500
Célhitelek kezelési ktg, kamatköltség			14 600		14 600
Környezet- és Természetvédelem	0	0	59 000	2 000	61 000
Csörögi hulladéklerakó közüzemi díjai			3 500		3 500
Liget és Földvári tér takarítás			1 500		1 500
Föld Napja rendezvénysorozat			1 800		1 800
Rózsapark takarítása			800		800
Illegális hulladékok elszállítása			13 400		13 400
Hulladékgazdálkodási verseny			500		500
Naszály-hegyi turistaútvonalak és műtárgyak karbantartása			600		600
Gyakorló Város Program			3 000		3 000

Gyadai kaland óvodás program			1 100		1 100
Zöldfesztivál			1 000		1 000
Mobilitási hét			1 200		1 200
Ligeti tó üzemeltetés			1 000		1 000
Ligeti veszélyes fák kivágása, pótlása			3 500		3 500
Labormérések			4 000		4 000
Kiegészítő szúnyog gyérítés			1 500		1 500
Fut a Vác és Mikulásfutás programjai			3 000		3 000
Havaria helyzetek elshárítása			1 100		1 100
Csörög, Derecske hulladéklerakók éves monitoring			6 500		6 500
Zöld területi felmérés HÉSZ-hez			10 000		10 000
Civil pályázati alap				2 000	2 000
Településrendezés, Értékvédelem	1 013	119	4 200	2 000	7 332
Köztéri szobrok téliesítése, karbantartása			1 500		1 500
Egyéb költségek (igazgatási szolgáltatási díjak)			200		200
"Vác építészeti díja"			1 000		1 000
Tervtanács kiadásai			1 500		1 500
Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete				2 000	2 000
Tervtanács megbízási díjak	1 013	119			1 132
Város- és községgazdálkodás	0	0	82 500	170 000	252 500
Közvilágítás			2 000		2 000
Kárfeltárások, szakvélemények, tervek, előkészítési munkák			20 000		20 000
KTR megvalósítása - digitális térkép bérleti díja			2 000		2 000
MÁV P+R parkolók eszközeinek karbantartása			1 200		1 200
Műszaki ellenőri díjak			4 500		4 500
Telekalakítási eljárások			2 000		2 000
Elektromos töltőpontok üzemeltetése			1 000		1 000
Forgalmi rend felülvizsgálatára			3 000		3 000
Külterületi utak felülvizsgálata			500		500
Forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére			1 500		1 500
Útellenőri szolgálat			1 500		1 500
Rendkívüli forgalomtechnikai beavatkozások			3 000		3 000
Közlekedésfejlesztési tervezések			20 254		20 254
Rendkívüli útkarbantartások			4 000		4 000
Közúti jelzőtáblák cseréje			2 000		2 000
Egyházi temető fenntartása			3 146		3 146
Akadálymentesítés			5 000		5 000

Útborkolati jelek újrafestése			5 000		5 000
Közműtérkép karbantartása			900		900
Helyi közösségi közlekedés támogatása				170 000	170 000

”

„6. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai				
2025. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár viharok miatti helyreállítás	9 801
	X		Intézményi audit által javasolt rövid időn belül megtérülő energetikai beavatkozások, felújítások	8 000
	X		Deákari főúti óvoda villanyóra feletti tetőrész vízszigetelése	6 000
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. tetőszigetelés javítása a kisszínpad fölött	8 600
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. Bejárati ajtók cseréje	15 000
	X		Szegfű utcai bölcsőde terasz felújítása	3 900
	X		Kölcsey utcai bölcsőde terasz felújítása	4 000
	X		Nyár utcai óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése	2 500
	X		Nyár utcai óvoda terasz felújítás	6 000
	X		Kertész utcai óvoda nyílászárók cseréje	20 000
	X		Vám utcai óvoda csapadécsatorna belső lefolyócsövek felújítása	2 800
	X		Kölcsey és Nyár utcai óvodákban PVC burkolatok cseréje	6 000
	X		Polgármesteri Hivatal elektromos hálózat módosításra terv és javítás	2 500
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
	X		Önkormányzati lakások felújítása	457 170
	X		Zöldfa u. 8. III/9. lakás felújítás 39/2025.(III.19.) Kt. Határozat	927
	X		Dr. Csányi L. krt. 28. I/3. lakás felújítás 40/2025.(III.19.) Kt. Határozat	863
	X		Dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. lakás felújítás 41/2025.(III.19.) Kt. Határozat	6 151

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
	X		Vám u. 14. II/6. lakás felújítás 101/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	10 137
	X		Deákvári főút 34. III/7. lakás felújítás 102/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 821
	X		Dr. Csányi L. krt. 15. II/1. lakás felújítás 103/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 557
	X		Váci Strand és Uszoda felújítása	2 389
	X		Szérúskerai sportpályán (Vác, 1899/32 hrsz.) vízvezeték javítása, locsolóvíz akná kialakítása, 3 db kerti csap kiállással, fagymentesítőkkel	3 000
	X		Alsóvárosi temető vízvezeték és kerti csapok javítása	2 000
	X		Fürdő utcai épületrész tető vízszigetelési munkái, kerítésjavítás	2 700
	X		Duna-parti elektromos szekrények felújítása	4 000
	X		Deákvári főtér felújítása (játszótér - KRESZ PARK) I. ütem	130 000
	X		Duna-parti csónakház (Vizes Sportok Háza) vízbekötése tervezés és kivitelezés	15 000
	X		Gombási úti nyílt csapadék csatorna mederelem beszakadás javítása	3 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	
	X		Kosdi úti körforgalom középső mezőjének aszfaltozása	2 000
	X		Bérczy Károly utca felújítása tervezés, kivitelezés	8 500
	X		Parkoló felújítások - általános (fénybemérés, olajfogó, jelfestés, stb.)	3 000
	X		Negyvennyolcasok útja parkoló és járda építés	3 000
	X		Úrhajós utcai lépcsőfeljáró felújítása	5 000
	X		Szélső sor járdafelújítás	1 000
	X		Egyéb forgalomtechnikai beavatkozás - általános (felfestések, táblázás, forgalomtechnikai csillapítás stb.)	8 000
	X		Újhegyi út-Harkály utca-Sirály utca-Rigó utca által körbevett parkban a sportpálya körbekerítése dróthálóval 80 fm-en	1 600
	X		Virág utcai játszótér Ág utca felőli oldalán zúzott kőből parkoló kialakítása	800
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Mélygarázs (3208 hrsz) sorompók, fizető automaták vezérlésének felújítása, zárás kialakítása	5 000
	X		Mélygarázs kamerarendszer felújítása	2 000
	X		Mélygarázs kártyás fizetés megteremtése	4 000
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	793 716

„7. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai				
2025. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK	
	X		Solar lámpák kihelyezése a Jegenye utcában	3 400
	X		Solar lámpák kihelyezése a Munkácsy parkban	2 000
	X		Solar lámpák kihelyezése Bácska, Altány, Pappvölgy dűlőkben	2 000
	X		Solar lámpák kihelyezése az Angyal utcában	2 000
	X		Rózsakert közvilágítás fejlesztés	2 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS	
	X		Damjanich utcai szelektív sziget parkolóvá alakítása és járda építés	2 200
	X		Rigó utcában járdaépítés és járdalapok lerakása	3 000
	X		Kőhíd utca 4-10 és 10-12 parkolók kiépítése	2 000
	X		Út és közművek tervezése, engedélyezése, kivitelezése	4 800
	X		Kerékpáros közlekedés támogatására úttartozékok kihelyezése	2 000
	X		Külső Rádi úton a régi vácdukai útsatlakozásnál kijelölt gyalogos átkelőhely útépitési és közvilágítási kiviteli tervdokumentáció tervezés, kivitelezés (Contitech)	25 000
	X		Iskolaváros jelzőlámpás átkelő létesítése, tervezési költség 100/2025.(IV.16.)Kt.határozat	10 000
	X		Kosdi út gyalogátkelőhely létesítése	8 000
	X		Úttartozék fejlesztése (okoszebra, menetdinamikai küszöb, buszváró, jelzőlámpa, közúti jelzőtábla, poller, gyengénlátó berendezés, szóróanyag edény,terelő elem, stb)	8 000
	X		Vác Város végét jelző közlekedési táblától a Gombási útnak a Szarvasbogár utcáig terjedő szakaszán járda és kerékpárút tervezése	7 500

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
	X		Vác-Deákvár Híradó tér forgalmi rendjének átalakítása, tervezési költség	7 500
	X		Zöldfa utca és a Budapesti főút Budapest felé kanyarodó sávjainak szélesítési terve	2 000
	X		Pálffy utca 9-13. járda tervezése	700
			INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSEK	
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése	218 754
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése önrész	89 000
	X		Váci Strand és Uszoda energetikai fejlesztése	47 801
	X		Váci Strand és Uszoda energetikai fejlesztése önrész	35 000
	X		Újhegyi úti óvoda tornaszoba szertár kialakítása	2 500
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
	X		Zárt- és nyílt csapadékvíz hálózat építése	3 000
	X		Víz- és szennyvízhálózat építése	3 000
	X		Elektromos és kommunikációs berendezések fejlesztése (elektromos szekrény, töltőpont, kamera, stb)	6 000
	X		Traffibox kiépítése Dr. Csányi L. krt. (Rádi út - Nagymező utca közötti szakaszon)	4 000
	X		Játszótéri eszközök fejlesztése	5 000
	X		Szablya utcában park kialakítása	1 600
	X		Alsóvárosi temető urnafal építése	7 500
	X		Alsóvárosi temető szóróparcella tervezése	2 500
			FŐÉPÍTÉS	
	X		HÉSZ módosítása	12 780
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Új térfigyelő kamerák Földvály lakótelepre	4 000
	X		Parkolóautomaták és térfigyelő kamerák beszerzése	16 000
			Összesen	552 535

”

„8. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2025. év				
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Váci Humán Szolgáltató Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	2 000
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	4 948
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 550
2			Köznevelési és gyermekéktetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 000
			- Gépkocsi beszerzése	15 000
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	600
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
			- Kazán beszerzés Dr. Csányi L. krt.-i tagóvoda részére	13 000
3			Kulturális feladatok	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	7 500
		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 092
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 000
4			Általános működési feladatok	
	X		Polgármesteri Hivatal	

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA	58 690
			ÖSSZESEN	

”

„10. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2025. év				
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Váci Humán Szolgáltató Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	2 000
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	4 948
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 550
2			Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 000
			- Gépkocsi beszerzése	15 000
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	600
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
			- Kazán beszerzés Dr. Csányi L. krt.-i tagóvoda részére	13 000
3			Kulturális feladatok	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	7 500
		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 092
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 000
4			Általános működési feladatok	
	X		Polgármesteri Hivatal	

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA	58 690
			ÖSSZESEN	

22

10. melléklet a 12/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

„14. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 14.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Előirányzat - felhasználási ütemterv
2025.év

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	130 122	130 123	130 123	130 123	130 123	115 126	92 266	92 285	130 123	130 122	130 122	130 118	1 470 776
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	429 653	286 435	286 436	286 435	286 435	286 436	286 435	286 435	286 436	286 435	286 436	286 436	3 580 443
- közhatalmi	5 400	5 400	2 505 400	105 400	37 400	5 400	5 400	5 400	2 505 400	105 400	5 400	5 400	5 296 800
- működési bevételek	59 307	59 307	59 307	59 307	59 307	59 307	59 307	59 306	59 306	59 306	59 306	59 307	711 680
- felhalmozási bevételek	1 249	18 294	22 296	22 297	22 296	22 297	22 296	22 297	22 296	22 297	755 644	22 297	975 856
- Finanszírozási bevételek	572 791												572 791
Bevételek összesen:	1 198 522	499 559	3 003 562	603 562	535 561	488 566	465 704	465 723	3 003 561	603 560	1 236 908	503 558	12 608 346
KIADÁSOK													
Személyi és járulék	416 987	416 988	416 989	416 989	416 989	416 989	416 982	416 989	416 988	416 988	416 988	416 990	5 003 856
Dologi és egyéb működési	509 498	509 499	509 497	509 500	509 499	470 550	438 945	438 954	509 497	509 499	509 498	509 499	5 933 935
Működési tartalékok	1 000												1 000
Felhalmozási kiadások	33 588	572	83 346	71 347	71 845	71 347	71 326	71 346	71 846	71 346	802 746	71 346	1 492 001
Felhalmozási tartalékok	3 400												3 400
Finanszírozási kiadások	120 908		13 311			13 312			13 311			13 312	174 154
Kiadások összesen:	1 085 381	927 059	1 023 143	997 836	998 333	972 198	927 253	927 289	1 011 642	997 833	1 729 232	1 011 147	12 608 346

11. melléklet a 12/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

„11. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 11 sz. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2026-2028. évek

Összegek: 1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	2026	2027	2028	KIADÁSOK	2026	2027	2028
Önkormányzatok működési támogatásai	3 600 000	3 700 000	3 800 000	Személyi juttatások	4 500 000	4 600 000	4 700 000
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	520 000	550 000	580 000	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	650 000	700 000	750 000
Közhatalmi bevételek	5 296 800	5 296 800	5 296 800	Dologi kiadások	3 950 000	4 000 000	4 050 000
Működési bevételek	1 660 000	1 720 000	1 790 000	Ellátottak pénzbeni juttatásai	65 000	65 000	65 000
				Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	1 900 000	1 900 000	1 900 000
				Működési célú tartalékok	11 800	1 800	1 800
Működési bevételek összesen	11 076 800	11 266 800	11 466 800	Működési kiadások összesen	11 076 800	11 266 800	11 466 800
Működési többlet / hiány összege	0	0	0				
Önkormányzati lakások értékesítése	30 000	30 000	30 000	Felújítási kiadások	43 000	70 000	78 000
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	1 500	1 500	1 500	Beruházási kiadások	55 000	55 000	55 000
Ingatlanértékesítés	120 000	120 000	120 000	Felhalmozási célú tartalékok	254	259	48
Felhalmozási bevételek összesen	151 500	151 500	151 500	Felhalmozási kiadások összesen	98 254	125 259	133 048
Finanszírozási bevételek				Finanszírozási kiadások	53 246	26 241	18 452
Bevételek összesen	11 228 300	11 418 300	11 618 300	Kiadások összesen	11 228 300	11 418 300	11 618 300
Költségvetési többlet/hiány összege	-						

12. melléklet a 12/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

„12. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 12.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Többéves kihatással járó döntések

Összegek 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2023.XII.31-ig	Kifizetés 2024. évben	Fenálló kötelezettség 2024.01.01-én	2025.év	2026.év	2027.év	2028.év
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás I.	294 839	217 462	34 794	42 583	34 794	7 789		
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás II.	100 796	59 444	10 338	31 014	10 338	10 338	10 338	
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás III.	73 027	34 485	8 114	30 428	8 114	8 114	8 114	6 086
Összesen	468 662	311 391	53 246	104 025	53 246	26 241	18 452	6 086

13. melléklet a 12/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

„13. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 13. sz. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Közvetett támogatások
(várható adókedvezmények 2025. évben)

Helyi adóknál biztosított kedvezmények, mentességek

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 22/2019. (XI.27.) számon egységes szerkezetbe foglalta a helyi adókról szóló korábban kiadott rendeleteket. A rendelet 24-28. §-ai foglalkoznak a **magánszemélyek kommunális adójával**. Az önkormányzati rendelet szerint az adózók kérelmére az alábbiakban felsorolt mentességek, illetve kedvezmények megadására van lehetőség:

2. 27. § (1) bekezdése szerint kérelemre 100 %-ban mentesül az adó fizetése alól:

a) a város külterületén található telek

b) a nem lakás céljára szolgáló épület, kivéve az üdülőt és azon épületet, amelyben legalább egy személy lakóhellyel rendelkezik

c) az az épület, amely után az adózónak Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének építményadóról szóló rendelete alapján építményadó kötelezettsége áll fenn

d) kérelemre a 18. életévét betöltött, aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett, aktív korúak ellátásában részesülő személy

e) kérelemre Időskorúak járadékában részesülő személy

f) kérelemre az az egyedül élő nyugdíjas személy, aki a lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen az adótárgyat képező lakásban lakik, nincs máshová bejegyzett tartózkodási helye és rajta kívül az adótárgyban lakó-, vagy tartózkodási helytel senki nem rendelkezik

g) a hatályos helyi építési rendelet szerint nem beépíthető telek.

3.(2) 50%-ban mentes az adó alól:

a) az az adóalany, aki lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen az adótárgyat képező lakásban lakik, és vele egy háztartásban élő legalább 3 gyermek után részesül ő vagy a másik szülő családi pótlékban, illetve közülük nagykorú gyermeke igazoltan nappali tagozaton tanul, vagy

b) az az adóalany, aki kiskorú vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedülállónaként neveli

4. A 2025 február elején rendelkezésre álló adatok alapján **kommunális adóban** 2025-ben várhatóan az alábbiak szerint alakul a mentességek, illetve kedvezmények mértéke:

a) Egyedül élő nyugdíjasoknak adható mentesség – ellenőrzés miatti várható mentesség megszüntetések figyelembe vételével - **1.350** adózóval számolva **35.100 eFt**

b) Kiskorú gyermekét vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül

nevelő szülőnek, továbbá 3 vagy ennél több gyermekes családoknak adható mentesség **250** adózóval **3.250 eFt**.

5. Vác Város Önkormányzat helyi adókról szóló rendeletének 19-21.§-ai rendelkeznek a **helyi iparűzési adóról**. A 20. § szerint 50 %-os adókedvezmény illeti meg azt a vállalkozót, akinek/amelynek a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. (továbbiakban: Htv.) rendelkezései alapján számított vállalkozási szintű adóalapja nem éri el a 2 millió forintot.

Jelenleg nem áll rendelkezésünkre olyan adat, hogy a kedvezmény 2025-ben előreláthatólag hány vállalkozót érint és milyen összegben. A 2024. évről szóló iparűzési adóbevallások benyújtásának határideje 2025. május 31-e, ezen időpont után a bevallások feldolgozását követően adható pontosabb információ az adott kedvezmények összegéről. A 2023. évi adatok alapján **kb. 1.600 e Ft** volt ez a kedvezmény és nagyjából **200** vállalkozót érintett.

6. Vác Város Önkormányzat helyi adókról szóló rendeletének 3-8. §-ai foglalkoznak a **helyi építményadóval**. Ezen belül a mentességekről a 8. § rendelkezik.

6.1. A Htv 3. §-ában és a 13. §-ában foglaltakon túl mentes az adó alól:

- a) A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetve nevelési- oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség
- b) Minden olyan építmény, amely Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletének hatálya alá tartozik
- c) Minden olyan nem lakás céljára szolgáló építmény, amely nem vállalkozási célra szolgál
- d) A sport- és hiteleti tevékenység céljára szolgáló építmény

6.2. A 6.1 pontban foglaltakon túlmenően mentes az adó alól:

- a) az adóalany abban az esetben, ha építményadó-köteles épületének hasznos alapterülete, illetve több építményadó-köteles épület esetén az épületek együttesen számított alapterülete abban az esetben, ha az nem haladja meg a 200 m²-t.
- b) ha az építményadó-köteles épület vagy épületek után a Htv. 12.§-ában leírtak alapján több személynek fenn adókötelezettsége, az a) pontban meghatározott adómentességi határt a tulajdoni hányadok mértékének megfelelően kell figyelembe venni.

A 8. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott mentesség nem vonatkozik a 7. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adótárgy alapján kivetett adóra

6.3. Ennél az adónemnél a maximum 200 m²-ig terjedő alapterületű vállalkozási célú épületekről bekért adóbevallások alapján kb. **660** adóalany 850 db adótárgyra 43.300 m² területre **57.033 eFt** mentességben részesül.

7. Vác Város Önkormányzat helyi adókról szóló rendeletének 9-14. §-ai foglalkoznak a **telekadóval**. Ezen belül a mentességekről a 14.§ rendelkezik.

7.1. A Htv. 3.§-ában és a 19. §-ában foglaltakon túl mentes az adó alól:

- a) magánszemély,

b) a város külterületén található telek,

c) a 200 m² feletti hasznos alapterületű vállalkozási célra használt építménnyel beépített belterületi telek.

7.2. 7.2. Ennél az adónemnél a 200 m² feletti hasznos alapterületű vállalkozási célra használt építménnyel beépített telek esetében kb. **36** adóalany **42** adótárgyra **230.000** m² területre **92.000** eFt mentességben részesül.

8. Vác Város Önkormányzat helyi adókról szóló rendeletének 15-18. §-ai rendelkeznek a vendégéjszakán alapuló **idegenforgalmi adóról**. A Képviselő-testület a Htv-ben biztosított mentességeken kívül egyéb mentességet nem állapított meg.

a) Valamennyi bevezetett adónem és késedelmi pótlék tekintetében a 2024. évi adatok figyelembevételével kb. **80** adóalany esetében **1.900 eFt** méltányosságból történő elengedésére kerülhet sor.

b) A fentieket figyelembe véve a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a kedvezmények és mentességek megadása 2025-ben kb. **2.576** adózó esetében **190.883 eFt** körül várható.

Vác, 2025. február 10.

„16. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat		16.sz. melléklet
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 2. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>		
	Megnevezés	Módosított előirányzat (Ft)
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása	
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	409 149 000
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	37 512 800
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	91 694 100
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	12 070 055
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	36 753 885
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	94 239 600
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	4 898 550
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	686 317 990
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása	815 818 800
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	331 884 000
	Óvodaműködtetési támogatás	155 481 348
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	60 422 000
	Diabétesz ellátási pótlék	1 738 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	1 365 344 148
III.	A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása	
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	295 688 740
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	29 988 000
	Gyermekjóléti központ	71 762 000
	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	70 984 540
	Szociális étkeztetés	15 933 600
	Személyi gondozás	9 073 400
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	4 843 800

	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	28 032 000
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	21 938 600
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	31 065 800
	Utcai szociális munka	12 067 000
	Bölcsőde támogatása	331 980 400
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	117 385 800
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	173 910 600
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	40 684 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	283 040 200
	Bértámogatás	241 527 200
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	41 513 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	910 709 340
	Gyermekétkeztetés támogatása	
	Bértámogatás	263 732 040
	Üzemeltetési támogatás	221 959 037
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	56 145
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	485 747 222
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	74 482 941
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	74 482 941
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	3 522 601 641
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
	Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
2.4.7	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	55 722 229
2.4.4	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000
2.3.2	Szociális ágazati összevont pótlék	52 118 946
	HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN	136 641 175
	KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN	3 659 242 816

--	--	--

25

„17. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat	17. sz. melléklet
Elkülönített számla	
2025. évi költségvetése	
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>	
	Összegek: 1.000 Ft-ban
Megnevezés	Módosított előirányzat
LAKÁSSZÁMLA	
BEVÉTELEK:	
Bérlakás értékesítés	
- tőke	14 418
- kamat	1 024
Finanszírozási bevételek - bérlakás számla maradvány	478 208
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	493 650
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Számlakezelés és postaköltség, egyéb költségek	1 024
Működési kiadások összesen:	1 024
Önkormányzati lakások felújítása	457 170
Zöldfa u. 8. III/9. lakás felújítás 39/2025.(III.19.) Kt. Határozat	927
Dr. Csányi L. krt. 28. I/3. lakás felújítás 40/2025.(III.19.) Kt. Határozat	863
Dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. lakás felújítás 41/2025.(III.19.) Kt. Határozat	6 151
Vám u. 14. II/6. lakás felújítás 101/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	10 137
Deákvári főút 34. III/7. lakás felújítás 102/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 821
Dr. Csányi L. krt. 15. II/1. lakás felújítás 103/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 557
Felhalmozási kiadások összesen	492 626
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	493 650

„18. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

		Vác Város Önkormányzat	18. sz. melléklet
2025. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások			
az Önkormányzat költségvetésében			
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>			
			Összegek: 1.000 Ft-ban
Feladat jellege		Megnevezés	Módosított előirányzat
Kötel ező	Önk ént vállal t		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	1 142 457
X		Bernáth Kálmán Református Gimnázium és Vendéglátóipari Technikum jubileumi jutalmakra	6 430
X		Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatására 38/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	1 000
		Város és közösséggazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	170 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Polgári védelem	
X		Váci Önkéntes Tűzoltó-és Polgárőr Egyesület támogatása	1 000
X		Vácért Polgárőr Egyesület	1 500
X		Zsaru-Car Alapítvány	1 500
		Környezet-és természetvédelem	
X		Civil pályázati alap	2 000
		Településrendezés, Értékvédelem	
X		Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete	2 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	

X		Egészségügyi prevenciók pályázati keret	1 500
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	1 500
X		WALDORF óvoda támogatás	1 080
		Sport feladatok	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények megrendezése, diákolimpia	1 800
X		Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány Csónakház működtetés támogatása	5 280
X		Váci Női Kézilabda Sport Egyesület támogatása	30 000
		Turisztikai feladat	
X		Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Támogatása	50 000
		Polgármesteri Titkárság	
	X	Dunakanyar Rendezvényiroda	2 000
X		Váci Dunakanyar Színház	56 000
X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	200 000
	X	Váci Világi Vigalom szervezése	45 000
	X	Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	450
	X	Váci Civitas Művészeti Egyesület támogatás	3 400
	X	Váci Egyesületek támogatása	1 650
	X	Parlando Színház Kulturális Egyesület támogatása 44/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	100
	X	Vox Humána Alapítvány támogatása 45/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	350
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Városfejlesztő Kft.-nek 122/2021.(III.17.) Kt. Hat. alapján	20 000
X		Sportlétesítmények működtetése	166 000
		MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN	1 918 997
		Felhalmozási célú pénzeszközátadás	
	X	Értékvédelmi pályázat	10 000
	X	Társasházi zárható hulladék tárolók pályázat	15 000
	X	Társasház felújítási alap	10 000
X		Széchenyi u. 17. utcai homlokzat felújítás önrész	10 000
X		Bauer utcai bölcsőde építés támogatás visszafizetés	41 502
		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	86 502

		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	2 005 499
--	--	--------------------------------------	------------------

”

„19. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat					19. sz. melléklet	
Céltartalékok állománya 2025.év						
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
2.)	X		Működési céltartalék	262 482	262 482	
3.)	X		Felhalmozási céltartalék	22 900		22 900
			Összesen:	288 782	262 482	26 300
Általános tartalék 2024. év						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	1 000	1 000	

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2025. (V. 22.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást az előző évben képzett maradvány költségvetési rendeletbe történő beépítése és a Képviselő-testület döntéseinek szerepeltetése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 12.914.968 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	10 959 589
Működési tartalék	262 482
Általános tartalék	1 000
Működési költségvetés kiadásai	11 223 071
Felújítás	793 716
Beruházás	611 225
Felhalmozási célú kölcsön	
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	86 502
Felhalmozási tartalék	26 300
Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 517 743
Összesen	12 740 814
Finanszírozási művelet	174 154
Mind összesen	12 914 968

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 306.622 eFt-tal növelhető.

Az önkormányzatok működési támogatásai 78.800 eFt-tal nőnek, melyből a szociális ágazati pótlék 1-4. havi összege 52.119 eFt. A helyi önkormányzatok általános működésének támogatására 19.829 eFt illeti meg önkormányzatunkat. A szociális és gyermekvédelmi feladatok támogatására 2.087 eFt-ot, a kulturális feladatok támogatására 4.765 eFt-ot biztosít a központi költségvetés.

Előző évi maradvány 762.401 eFt, melyből 572.791 eFt az eredeti költségvetésben már tervezésre került, így az Önkormányzat költségvetésében a képződött maradvány és az eredeti költségvetésben tervezett összeg különbözete, 189.610 eFt növekedés jelenik meg. Ebből 167.266 eFt működési és 22.344 eFt felhalmozási célt szolgáló maradvány. A felhalmozási maradvány az érintett intézményeknél jelenik meg, a működési maradványból 97.052 eFt az önkormányzatot, 70.214 eFt pedig az intézményeket érinti.

Az **elvonások, befizetések bevételei** 38.093 eFt-tal nőnek. A Gazdasági Hivatal vállalkozási tevékenységének maradványából 281 eFt kerül elvonásra. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV.tv. 46. §. (3) bekezdése alapján a vállalkozási tevékenység maradványából a társasági adó

mértékével megegyező hányadot (9 %) a költségvetési szerv köteles az irányító szerv költségvetésébe befizetni. A 2024. évi maradvány elszámolást követően a költségvetési szervek szabad maradványa elvonásra került 37.812 eFt összegben.

Működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételi sor 119 eFt-tal emelkedik a donaueschingeni testvérváros által átutalt összeggel, a 127/2025. (IV.16.) sz. határozat alapján.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 306.622 eFt-tal nő.

A **Váci Humán Szolgáltató Központ** kiadásai 49.751 eFt-tal emelkednek. A szociális feladat maradványa 3.242 eFt. A NEAK feladatnál 14.514 eFt maradvány keletkezett, melynek következők szerinti felosztását kérte az intézmény: személyi juttatások 10.000 eFt, munkaadókat terhelő adók és járulékok 1.300 eFt, dologi kiadások 1.154 eFt, beruházás 1.700 eFt. A szociális feladat maradványából 580 eFt a dologi kiadásokra, 2.462 eFt pedig a pénzeszközáadásra, 200 eFt a beruházási kiadásokra kerül. Szociális ágazati pótlék 1-4. havi összege 32.355 eFt.

A **Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény** előirányzatai 55.957 eFt-tal nőnek, melyből 36.193 eFt maradványból, 19.764 eFt szociális ágazati pótlékból kerül biztosításra. A maradványból 14.373 eFt a dologi, 19.270 eFt a pénzeszközáadás előirányzatát növeli. 2.550 eFt-ot maradványból beruházásra biztosítunk. Saját hatáskörű módosítási kérelme alapján a személyi juttatások 10.000 eFt-tal történő csökkentését és dologi kiadásokra történő átvezetését kéri a bérnővérek számláinak kifizetésére.

A **Gazdasági Hivatal** költségvetése 24.063 eFt-tal nő. Az előző évben képződött szabad maradvány elvonásának 6.227 eFt-os összegével nő a pénzeszköz átadások előirányzata. Dologi kiadásai 2.836 eFt-tal, beruházási kiadásai 15.000 eFt-tal emelkednek maradványból.

Az **Alsóvárosi Óvoda** 389 eFt-tal, a **Deákvári Óvoda** 796 eFt-tal, a **Kisvác- Közpvárosi Óvoda** 300 eFt-tal növeli a pénzeszközáadások előirányzatát a szabad maradvány befizetése miatt.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** 1.230 eFt-tal, a **Vác Városi Levéltár** 1.416 eFt-tal, a **Tragor Ignác Múzeum** 2.609 eFt-tal növeli pénzeszközáadási előirányzatát az előző évben keletkezett maradvány befizetése miatt. Emellett a Levéltár maradványból 1.378 eFt-tal növeli dologi kiadásait, 894 eFt-tal pedig beruházási kiadásait. A Tragor Múzeum maradványból 500 eFt-tal dologi és 2.000 eFt-tal beruházási kiadásait növeli.

A **Polgármesteri Hivatal** kiadási előirányzata 3.394 eFt-tal nőnek, ezen belül a pénzeszköz átadások előirányzatát növeli a szabad maradvány befizetése miatt.

Az **Önkormányzat működési kiadásai** 13.125 eFt-tal nőnek.

Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak feladat kiadási előirányzata 9.866 eFt-tal emelkedik a Képviselő-testület döntései alapján. A 42/2025. (III. 19.) Kt. határozat alapján a jogi képviseletek sor dologi előirányzata 500 eFt-tal csökken a megbízási díjak fedezetére. A 38/2025. (III. 19.) sz. Kt. határozat alapján 1.000 eFt-tal nő a pénzeszközáadások előirányzata működési céltartalékból a Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatására. A jogi szolgáltatások sor dologi kiadásai 9.300 eFt-tal nőnek a 122/2025.(III.19.) sz. Kt. határozat alapján működési tartalékból. A szolidaritási hozzájárulás összege 66 eFt-tal emelkedik.

A *polgármesteri kabinet* kiadási előirányzata 3.259 eFt-tal emelkedik. A 42/2025. (III.19.) sz. Kt. határozat alapján a megbízási díjak fedezetére a személyi juttatások 3.758 eFt-tal, a járulékkiadások

131 eFt-tal emelkednek, ezek fedezete a megbízási díjak sor dologi kiadásai 630 eFt-tal, működési céltartalék 2.759 eFt-tal és jogi kiadások 500 eFt-tal történő csökkentése. A 44/2025. (III.19.) sz. Kt. határozat alapján a megbízási díjak dologi kiadásai 100 eFt-tal csökkennek és átcsoportosításra kerülnek a Parlandó Egyesület támogatására a pénzeszközátadások közé. A 45/2025. (III.19.) sz. Kt. határozat alapján a Vox Humána Alapítvány 350 eFt támogatásban részesül.

Intézményi beruházások

Az intézményi beruházások összege 22.342 eFt-tal emelkedik maradványból. Kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére a Váci Humán Szolgáltató Központ 1.900 eFt-ot, a Tragor Múzeum 2.000 eFt-ot, a dr. Kenéz Zoltán intézmény 2.550 eFt-ot, a Deákvári óvoda pedig 100 eFt, a Levéltár 792 eFt-ot fordíthat maradványból. A Gazdasági Hivatal 15.000 eFt összegben maradványból ételszállító járművet vásárolhat.

Felújítási kiadások

A Képviselő-testület a rendelet 6. sz. mellékletben szerepeltetett határozataival 35.456 eFt összegben döntött az önkormányzati lakások felújítása sorról vállalható köztelezettségekről, mely döntések tételesen felsorolásra kerültek.

Beruházások

A 100/2025. (III.19.) sz. Kt. határozat alapján a Balassagyarmati úton gyalogosátkelőhely okos zebra fejlesztése sort megszünteti és új sort hoz létre 2.sz. főút 37+080 km szelvényénél található gyalogos átkelőhely jelzőlámpás átkelővé alakításának tervezési költsége 10.000 eFt.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok 263.482 eFt

Működési céltartalék

262.482 eFt

Általános tartalék 1.000 eFt

Felhalmozási céltartalék 26.300 eFt

Alapellátási keret 3.400 eFt

Fejlesztési céltartalék 22.900 eFt

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) számú rendelet módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete annak céljából, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére valamint elidegenítésére vonatkozó szabályok a piaci viszonyokra jobban alkalmazhatóak legyenek, valamint elősegítsék a felelős és átlátható működést az alábbi rendeletet alkotja.

[2] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42 § 1. pontjában, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 3 § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 6. § (8) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Szociális helyzet alapján bérletadás juttatására nem jogosult a pályázó:)

„d) a pályázó és a lakásba vele együtt költözők egy főre jutó havi jövedelme meghaladja a mindenkorinál öregségi nyugdíjminimum 600 % -át,”

2. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szociális helyzet alapján bérbe adott lakás bérlője - a bérbeadó felhívása alapján - évente egy alkalommal köteles igazolni, hogy a Rendelet 6. § (8) bekezdésében meghatározott - szociális - feltételek fennállnak-e. Amennyiben bérlő jövedelmi viszonyai a 6. § (8) bekezdés d. pontjában számított jövedelmet meghaladja, úgy az éves felülvizsgálat évének március 1. napjától a piaci alapú bérleti díjat köteles fizetni, az általa bérelt teljes lakás nagyság alapul vételével. Amennyiben a bérlő egyedülálló vagy kiskorú gyermekét egyedül nevelő szülő a szociális jogosultság felső határa a 6. § (8) bekezdés d. pontjában számított jövedelem 135 %-a. Egyedi esetekben - kérelemre - a Lakásügyi Bizottság méltányosságból a szociális jogosultság felső határát nyugdíjas bérlő vagy kiskorú gyermekét egyedül nevelő szülő bérlő esetén a 6. § (8) bekezdés d. pontjában számított jövedelem 150 %-ára emelheti.”

3. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet „Vegyes rendelkezések” alcíme a következő 51/D. §-sal egészül ki:

„51/D. §

E rendeletnek Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI. 21.) számú rendeletének módosításáról szóló 13/2025. (V.22.) rendeletével (továbbiakban: Rendelet) megállapított 1. számú mellékletének rendelkezéseit a Rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell.”

4. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 90. napon lép hatályba, és a kihirdetését követő 91. napon hatályát veszti.

Vác, 2025. május 22.


Matkovich Ilona Zsuzsanna

polgármester


dr. Zsido Szilvia

jegyző

1. melléklet a 13/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

1. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat „I.” sora, „II.” sora, „III.” sora, „IV.” sora és „Minimum bérleti díj” sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

I.	-	488,3	-	-	-
II.	401,64	322,8	165,4	141,7	78,7
III.	362,28	299,3	141,72	133,9	63
IV.	315	275,64	133,9	94,2	55,1
Minimum bérleti díj	14.300,- Ft	11.900,- Ft	10.800,- Ft	6.600,- Ft	6.600,- Ft

”

2. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 4. pont helyébe a következő pont lép:

„4. **Vis maior lakások havi bérleti díja 10.000,- Ft.**”

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2025. (V. 22.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) számú rendelet módosításáról

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz és a 2. §-hoz

Az infláció és a jövedelmek módosulásának eltérő mértéke szükségessé tette a szociális lakáshoz juttatás 1 főre jutó havi jövedelemhatárának felemelését.

A 3–5. §-hoz és az 1. melléklethez

Vác Város Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) számú rendeletének felülvizsgálata során megállapításra került, hogy szükséges módosítani annak 1. mellékletét. A Központi Statisztikai Hivatal (KSH) szerint 2023-ban az előző évhez képest átlagosan 17,6 százalékkal nőttek a fogyasztói árak, majd 2024-ben az infláció mértéke 3,7 százalék volt. A módosítás következtében valamennyi kategória 20 %-os egységes emeléssel kerül megállapításra. A lakbér megállapításánál a csökkentő és a növelő tényezők nem módosulnak.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelete

Vác Város településkép védelméről szóló 31/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzat Képviselő testülete annak céljából, hogy a megváltozott építésügyi jogszabályok alapján újraszabályozza a településkép érvényesítési eszközöket, és eljárásokat, valamint kérelemre kiegészítse a településképi előírásokat és követelményeket, és ezek mellett a védett értékek fenntartását elősegítse új egyedi védelem alá helyezéssel a helyi sajátosságok figyelembevételével a következő rendeletet alkotja.

[2] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 4. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában, és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) és (2) meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Kormány rendelet 70. § biztosított jogkörében eljáró Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész és az Örökségvédelmi Osztály, Honvédelmi Minisztérium valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság véleményének kikérésével, és a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően a következőket rendeli el:

1. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet bevezetője helyébe a következő rendelkezés lép:

„Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 4. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában, és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) és (2) meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Kormány rendelet 70 §-ban biztosított jogkörében eljáró Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész és az Örökségvédelmi Osztály, Honvédelmi Minisztérium valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság véleményének kikérésével, és a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően a következőket rendeli el:”

2. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazása során:)

„12. *Helyi védett érték* - helyi emlék: a helyi egyedi védelem alatt álló épületek építményrészlet, táj- és kertépítészeti alkotás, szobor, képzőművészeti alkotás, utcabútor és helyi területi védelemmel érintett településszerkezet, a telekstruktúra, az utcavonal-vezetés, az utcakép vagy utcakép részlet, illetve a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényben meghatározott fogalom.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés 18a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazása során:)

„18a. Tanya:a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló Korm.rendelet szerint meghatározott földrészlet.”

3. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 8. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Helyi egyedi védelem alatt álló épület átalakításának, korszerűsítésének tervét a városi főépítésszel szakmai konzultáció keretében egyeztetni kötelező a helyi építészeti tervtanácsi véleményezés előtt.”

4. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Helyi területi védelem alatt álló területen utcára nyíló garázsbejárat a hagyományos kocsiáthajtót kivéve nem létesíthető. A hagyományos kocsiáthajtó kapuja a 9.§ (9) bekezdés kivételével fa burkolatú, hagyományosan nyíló, harmónika-szerűen oldalra nyíló, vagy toló kapu lehet, melyet az eljárástól függetlenül legalább 1:50 léptékű terven ábrázolni, és a főépítésszel egyeztetni szükséges.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A műemléki védelemmel érintett területeken a kocsiáthajtó kapuja csak hagyományosan nyíló lehet, faburkolattal ellátva, melynek tervét az eljárástól függetlenül legalább 1:50 léptékű terven ábrázolni, és a főépítésszel és az örökségvédelmi felügyelővel is egyeztetni szükséges.”

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Helyi területileg védett területen (területek, utcák, utcarészek, természeti területek) lévő ingatlanokon építési tevékenységet folytatni csak úgy lehet, hogy a munkák az eredeti jelleget alapvetően ne változtassák meg. Ez mindenekelőtt az eredeti közterülethatárok, telekarányok, az eredeti beépítési jelleg, az eredeti épületarányok, és az anyaghasználat figyelembevételét jelenti.”

5. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Hagyományörző településközpont TMT-n és a Hagyományörző, zárt sorú lakóterületek (észak, dél) TMT-n a kötelező építési vonal az utcavonalon történő, előkert nélküli beépítési vonal, ettől eltérő, előkertes beépítés csak a kialakult állapothoz történő igazodás, illeszkedés esetén megengedett.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Hagyományörző, zárt sorú lakóterületek – észak TMT területén újonnan létesített épületek, valamint a meglévő épületek függőleges irányú bővítése esetén a terepszint feletti szintszáma legfeljebb földszint + 1 építményszint+ tetőtér-beépítés lehet.”

6. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Hagyományörző településközpont és a Hagyományörző lakóterületek (észak, dél) TMT-n:]

„a) tetőhéjalásként natúr, hagyományos vörös, vagy antik színű, sík felületű, cserép, azbesztmentes műpala, kiselemes fémlemez fedés, illetve a tetőfelépítményeken korcolt fémlemez fedés is alkalmazható;”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdés d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A Hagyományörző településközpont és a Hagyományörző lakóterületek (észak, dél) TMT-n:]

„d) az épületek homlokzati felületének színezésénél a szomszédos, csatlakozó épületekhez illeszkedő, hagyományos földszínek, nem rikító színek alkalmazhatók, fehér, fekete, antracit szín nem;

e) fa szerkezetű, hagyományos színvilágú nyílászárók alkalmazhatók, de közintézmények esetén vagy hagyományörző lakóterületek (észak, dél) TMT-n fém vagy színezett, fóliázott felületű (nem fehér) műanyag szerkezetű nyílászárók is létesíthetők;”

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Klasszikus kertváros (kelet, nyugat) TMT-n:]

„b) fa szerkezetű nyílászáró, illetve színezett (nem fehér színű), fóliázott felületű műanyag vagy fém nyílászáró is alkalmazható, valamint az épület többi nyílászárójával azonos megjelenésű garázskapu létesíthető;”

(4) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (3) bekezdés f) pont fc) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Klasszikus kertváros (kelet, nyugat) TMT-n:]

Tetőhéjalásként az alábbi anyagok alkalmazhatók:]

„fc) korcolt, kiselemes vagy lécezett fémlemez,”

(5) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (4) bekezdés a) pont ac) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Modern kertváros TMT-n:

tetőhéjalásként az alábbi anyagok alkalmazhatók:)

„ac) korcolt, kiselemes vagy lécezett fémlemez, trapézlemez, cserepeslemez,”

(6) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Modern kertváros TMT-n:

épületburkolatként nem alkalmazható:)

„ba) hullámlemez,”

(7) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (7) bekezdés a) pont ac) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nagy kiterjedésű intézményterületek, Különleges területek és Átalakuló területek TMT-n

tetőhéjalásként az alábbi anyagok alkalmazhatók:)

„ac) korcolt, kiselemes vagy lécezett fémlemez,”

(8) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (8) bekezdés a) pont ac) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Gazdasági jellegű területek TMT-n:

tetőhéjalásként az alábbiak alkalmazhatók:)

„ac) korcolt vagy lécezett fémlemez, trapézlemez,”

(9) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (8) bekezdés a) pont af) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Gazdasági jellegű területek TMT-n:

tetőhéjalásként az alábbiak alkalmazhatók:)

„af) mikro-vagy makrobordás szendvicspanel;”

(10) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (9) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Kiskertes területek TMT-n:)

„c) terméskő vagy téglafelületképzésként történő alkalmazása esetén csak összefüggő felületen alkalmazható, falazott falként vagy legalább 2 cm vastag burkolatként kialakítva;”

(11) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (9) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Kiskertes területek TMT-n:)

„d) az épületek tetőhéjalásaként kizárólag az alábbiak alkalmazhatók:

- da) égetett cserép,
- db) beton cserép,
- dc) korcolt vagy lécezett fémlemez,
- dd) táblás fémlemez,
- de) azbeszt mentes műpala,
- df) természetes anyagú pala,
- dg) bitumenes zsindely,
- dh) cserepeslemez; trapézlemez.”

(12) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (10) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Egyéb, nem beépített területek TMT-n

gazdasági rendeltetésű épület tetőhéjalásaként kizárólag az alábbiak alkalmazhatók:)

„af) természetes anyagú pala,”

(13) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (10) bekezdés a) pontja a következő ag) alponttal egészül ki:

(Egyéb, nem beépített területek TMT-n

gazdasági rendeltetésű épület tetőhéjalásaként kizárólag az alábbiak alkalmazhatók:)

„ag) cserepeslemez, trapézlemez;”

(14) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § (10) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Egyéb, nem beépített területek TMT-n)

„b) épületburkolatként nem alkalmazható bitumenes zsindely, hullámlemez és trapézlemez;”

7. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Hagyományőrző településközpont, és a Hagyományőrző lakóterületek (észak, dél) TMT-n:]

„a) 35-45° közötti tetőhajlásszögű magastetős épület helyezhető el, ahol az eredeti épület magastetőjének hajlásszöge ettől eltérő volt, az visszaállítható.

aa) közintézmények létesítése, átalakítása esetén 30° alatti hajlásszögű vagy hasznosított (járható terasztető, zöldtető) tetőfelület is kialakítható;

ab) lakóépületek esetén legalább félintenzív zöldtető kialakítható összes tetőfelület vízszintes síkra vetített területének legfeljebb 20%-án;”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképf védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Hagyományörző településközpont, és a Hagyományörző lakóterületek (észak, dél) TMT-n:]

„e) építési telkenként egy, legfeljebb 4,5 m széles, 3 m magas utcavonalra nyíló kapu létesíthető, a 9.§ (8) és (9) bekezdésekben meghatározottak szerint.”

8. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképvédelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmény, műtárgy

- a) műemléki környezetben,
- b) műemlék jelentőségű területen,
- c) helyi védett területen,
- d) közparkokban, közkertekben, játszótereken,
- e) temetők területén,
- f) országos jelentőségű természetvédelmi területen,
- g) helyi jelentőségű természetvédelmi területen,
- h) az országos ökológiai hálózat területén

csak utcabútorba, kerítésbe integráltan, opcionálisan földbe süllyesztetten, vagy a tájba és a környezetbe illő takarással együtt helyezhető el, mely takaráshoz az illetékes Szakhatóság és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság hozzájárulása is szükséges.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképvédelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 20. §-a a következő (3a)–(3d) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Amennyiben a (3) bekezdés szerinti hálózat kiváltásakor a hálózat üzemeltetőjének nyilatkozata alapján baleset-vagy életveszélyes állapot áll fenn, akkor 1 éves időtartamra ideiglenes jelleggel légkábeles bekötéssel is engedélyezhető a tervezett tevékenység, mely időtartam alatt a földkábeles tervezést el kell indítani, és a határidő lejártá után a földkábeles formára át kell építeni.

(3b) Új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmény, műtárgy, betonházas transzformátorállomás tájképvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű területen kizárólag a tájba és a környezetbe illő, elsősorban zöld színben helyezhető el úgy, hogy annak közvetlen környezetében a szabad közlekedésre szolgáló terület biztosított legyen.

(3c) Önálló tartószerkezetre telepített napelemes erőmű nem helyezhető el tájképvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű területen. Ezen területeken csak és kizárólag gazdasági vagy lakó funkcióval rendelkező építmények tetőszerkezetére helyezve telepíthető napelem.

(3d) Új 132 kV-nál kisebb feszültségű elosztó hálózati és közvilágítási elosztó hálózati vezeték belterületen kizárólag földkábelvel létesíthető.”

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképvédelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) és (3d) bekezdésben fel nem sorolt területeken, illetve esetekben a kisfeszültségű (20 kv alatti) hálózat vezetékei légvezetékként is vezethetők, amelyek tartóoszlopai elsősorban fából, vagy ha a faoszlop nem megfelelő teherbírású, akkor barna pörgetett betonoszlopból is készülhetnek, egyoldali oszlopsorra fektetve.”

9. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Közterületi vendéglátó és egyéb kereskedelmi sávok, kirakodás: az utcaképbe illeszkedő, a háttér homlokzattal harmonizáló, színű, anyagú, stílusú utcabútorok, mobíliák helyezhetők el.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A gazdasági jellegű és a hagyományőrző településközpont, és a Hagyományőrző lakóterületek (észak, dél) TMT területek 19.§ (1) bekezdése szerinti kivételével valamennyi TMT területén telkenként legfeljebb két darab gépkocsibehajtó, illetve kapu létesíthető, melyeknek legnagyobb szélessége 4,5 méter lehet. Amennyiben egy oldalon a közterületi telekhatár hossza nem haladja meg a 15 m-t, úgy azon az oldalon csak egy gépkocsibehajtó létesíthető. Az új kapuáthajtókat az utcai növényállomány figyelembevételével kell kialakítani a növényállomány védelme érdekében.”

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 21. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Helyi védett területek közterületein a meglévő andezit/bazalt szegélykövek megtartandók, beépíteni kizárólag bazalt szegélyköveket lehet.”

10. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 22. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) A település területén tilos telepíteni a települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló Korm.rendelet mellékletében felsorolt tájidegen, agresszíven gyomosító, invazív növényfajok listájában felsorolt növényeket.”

11. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 23. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Épületeken, építményeken az alábbi cégtáblák és egyéb grafikai elemek helyezhetők el:)

„b) a cégtáblák és egyéb grafikai elemek mérete - a gazdasági jellegű területeket kivéve - legfeljebb 1 m² lehet, és az összes elhelyezendő cégtábla közös felülete legfeljebb az érintett teljes homlokzati felület 5 %-a lehet, míg a gazdasági jellegű területeken a cégtáblák és egyéb grafikai elemek mérete legfeljebb 5 m² lehet.”

12. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 25. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az építtető vagy megbízottja köteles szakmai konzultációt kérni, ha a tervezett építési vagy bontási tevékenység:)

„c) egyszerű bejelentési eljárásba tartozó meglévő lakóépület bővítése,”

13. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szakmai konzultáció a városi főépítésznek benyújtott írásos kérelemre indul a szakmai konzultációra irányuló adatlappal, elektronikus levelezési rendszeren keresztül benyújtva (nem ÉTDR felületen).”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 26. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kérelemnek tartalmaznia kell legalább:)

„c) a településképet érintő tervezett tevékenység ismertetését,”

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 26. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A kérelemnek tartalmaznia kell legalább:)

„d) a vonatkozó kormányrendelet és jelen rendelet szerinti tartalmú tervdokumentációt.”

(4) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szakmai konzultáció a főépítéssel szóban vagy írásban történik.”

(5) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A szakmai konzultációról készített jegyzőkönyvet a főépítész állítja össze a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül, melyben rögzítésre kerül a településképi követelmények érvényesülésével összefüggésben a hatályos rendezési tervben foglalt előírásoknak való megfelelés, valamint a főépítész által felvetett javaslatok lényege.”

(6) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 26. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A Korm.rendeletben meghatározott általános növény-egyenértékűség számítását a teljes telekre vonatkozóan a szakmai konzultációhoz is mellékelni kell, amennyiben a meglévő zöldfelületet is érinti a tervezett építési tevékenység.”

14. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 27. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben a polgármester (ezen fejezet tekintetében a továbbiakban: polgármester) településképi véleményezési eljárást folytat le

- a) építmény építésére, bővítésére,
 - b) településképet érintő, befolyásoló átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásra,
 - c) új lakóépület egyszerű bejelentési eljárásra,
 - d) helyi egyedi védett, illetve területi védelem alatt álló területen meglévő épület bontási engedélyezési eljárásra
 - e) helyi egyedi védett épület egyszerű bejelentési eljárásra,
 - f) az összevont telepítési eljárás integrált építési engedélyezési szakaszát megelőzően,
- amennyiben az építészeti és településrendezési tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerinti országos vagy területi tervtanácsnak nincs hatásköre.

(2) A településképi véleményezési eljáráshoz kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervdokumentációkkal kapcsolatban a településképi vélemény alapját a helyi építészeti tervtanács szakmai állásfoglalása képezi.

(3) A helyi építészeti tervtanács létrehozását és működési feltételeit külön önkormányzati rendelet szabályozza.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 27. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Amennyiben a polgármester vagy a városi főépítész úgy ítéli meg, hogy az adott eljárásban érintett tervezési terület vagy építési munka sajátossága indokolja, a megalapozott döntés érdekében a tervtanács hatáskörébe nem utalt esetekben is kérheti a városi főépítész helyett a helyi építészeti tervtanács szakmai álláspontját.”

15. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 28. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A városi főépítésznek véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervnek legalább az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:)

„i) az általános növény-egyenértékűség számítását a teljes telekre vonatkozóan.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Tervtanácsai véleményezés esetén a véleményezésre benyújtott építészeti tervnek az építészeti és településrendezési tervtanácsokról szóló kormányrendeletben megjelölt munkarészeket kell tartalmaznia.”

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 28. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A polgármester a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül megküldi véleményét az építetőnek vagy a kérelmezőnek, továbbá véleményét elektronikus formában feltölti az ÉTDR elektronikus tárhelyére.”

(4) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 28. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A településképi véleményezés elektronikus kérelmét és mellékleteit minden esetben az ÉTDR felületre feltöltve kell benyújtani.”

16. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 29. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy)

„c) a tervezett építési tevékenység megfelel-e a településrendezési eszközökben, a helyi építési szabályzatban és a településképi rendeletben foglalt kötelező előírásoknak,”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 29. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (1)-(5) bekezdésben szereplő szempontokat a tervtanácsai minősítés során is figyelembe kell venni.”

17. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben a polgármester (ezen fejezet tekintetében a továbbiakban: polgármester) településképi bejelentési eljárást (a továbbiakban: bejelentési eljárás) folytat le minden közterületről, közforgalom által használt területről vagy közforgalom céljára átadott magánterületről látható, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött egyszerű bejelentéshez, örökségvédelmi engedélyhez vagy örökségvédelmi bejelentéshez sem kötött építési tevékenység megkezdése előtt, az alábbi esetekben:

a) építmény külső megjelenését érintő átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása esetén; kivéve zártosú vagy ikres beépítésű épület esetén, ha a tevékenység a csatlakozó épület alapozását, tartószerkezetét érinti;

- b) Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászárójának – anyaghasználatát, osztását, színét tekintve a meglévőtől eltérő – cseréje, valamint a homlokzat felületképzésének – beleértve a homlokzat színezését is – megváltoztatása esetén;
- c) Új épület építése, meglévő épület bővítése, ha az építési tevékenység elvégzése után annak mérete a 35 m² összes hasznos alapterületet és a 4,5 méteres gerincmagasságot, lapostetős épület esetén a 3,5 méteres párkánymagasságot nem haladja meg;
- d) Temető területén sírbolt, urnasírbolt építése, bővítése esetén;
- e) Szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, illetve elhelyezése esetén;
- f) Emlékfal építése esetén;
- g) Megfelelőség igazolással vagy teljesítmény-nyilatkozattal rendelkező építményszerkezetű, és legfeljebb 180 napig fennálló
 - ga) levegővel felfűjt vagy feszített fedések (sátorszerkezetek),
 - gb) legfeljebb 50 fő egyidejű tartózkodására alkalmas – az Országos Tűzvédelmi Szabályzat szerinti – állvány jellegű építmény építése esetén.
- h) Támfal építése, bővítése, amelynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a rendezett alsó terepszinttől számított 1,5 m magasságot.
- i) Közterület felőli kerítés építése, meglévő átalakítása, bővítése esetén;
- j) Napenergiát hasznosító berendezés elhelyezése csak a Hagyományőrző településközpontban, és a Hagyományőrző, zárt sorú lakóterületeken;
- k) Szellőző-, illetve klíma-berendezés, áru- és pénzautomata, illetve csomagautomata építmény közterületről látható felületén való elhelyezése esetén csak a Hagyományőrző településközpontban, és a Hagyományőrző, zárt sorú lakóterületeken;
- l) Építménynek minősülő szelektív és háztartási célú hulladékgyűjtő, tároló elhelyezése esetén;
- m) Úszóműves vízi létesítmény, lakóhajó, úszóház létesítése, bővítése esetén;
- n) Cégek, cég- és üzletjelzések épületen való elhelyezése;
- o) Telken belüli parkolóhelyek létesítése, ha az önállóan, építmény nélkül kerül kialakításra, különösen parkolóhely megváltás esetén, amennyiben a parkolóhelyek nem az építéssel érintett telken kerülnek kialakításra.”

18. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenységekre vonatkozó építészeti-műszaki dokumentációval kapcsolatos hatósági határozat alapját a városi főépítész vagy a helyi építészeti tervtanács szakmai állásfoglalása képezi.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 31. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben a polgármester vagy a városi főépítész úgy ítéli meg, hogy az adott bejelentési eljárásban érintett tervezési terület vagy építési munka sajátossága indokolja, a megalapozott döntés érdekében a tervtanács hatáskörébe nem utalt esetekben is kérheti a városi főépítész helyett a helyi építészeti tervtanács szakmai álláspontját.”

19. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi bejelentési eljárás az építtető vagy megbízottja (a továbbiakban: bejelentő) által a polgármesterhez benyújtott bejelentéssel indul. A bejelentést magánszemély papír alapon, két példány dokumentációval vagy elektronikus úton ügyfélkapu e.papír szolgáltatásán, illetve E-TÉR felületen keresztül nyújthatja be. Nem természetes személy kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kérelmet.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 32. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az építészeti-műszaki tervnek tartalmát a városi főépítésszel kell egyeztetni. A teljes körű dokumentációnak a településképi bejelentés tárgyának megfelelően az alábbi – a megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített - munkarészeket kell tartalmaznia:)

„f) táj- és településképi-védelmi területen a tájba vagy településképibe illeszkedés igazolását, bemutatását,”

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 32. § (2) bekezdése a következő h) és i) ponttal egészül ki:

(Az építészeti-műszaki tervnek tartalmát a városi főépítésszel kell egyeztetni. A teljes körű dokumentációnak a településképi bejelentés tárgyának megfelelően az alábbi – a megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített - munkarészeket kell tartalmaznia:)

- „h) meglévő zöldfelület változást eredményező tevékenység esetén az általános növény-egyenértékűség számítását a teljes telekre vonatkozóan,
- i) rendeltetésmód vagy rendeltetési egység szám változásánál kiegészítve az alábbiakkal:
- ia) a teljes meglévő épületre kiterjedően az előírt méretű és darabszámú parkolóhelyek rendelkezésre állásáról szóló igazolást, az országos előírások és a gépjárművek elhelyezésére vonatkozó önkormányzati rendelet alapján,
 - ib) a jogszabályokban előírt közműellátás igazolását, és
 - ic) ha a kérelmező nem azonos a tulajdonossal, akkor tulajdonosi hozzájárulást (közös tulajdon esetén is) vagy meghatalmazást és tulajdoni lapot,
 - id) rendeltetésmód változás esetén energetikai tanúsítványt és metszeteket.”

(4) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A főépítész csak hiánytalanul összeállított építészeti-műszaki dokumentációt véleményez. Egy alkalommal hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt, melynek kérelmező az eljárási határidőn belül (15 napon) belül eleget tesz.”

20. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 32/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32/A. §

A polgármester ellenőrizheti a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal, a polgármester a településképi követelmények teljesítése érdekében – hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytathat le.”

21. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelmről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A településképi bejelentési eljárás során vizsgálni kell, hogy)

- „b) a tervezett építési tevékenység, illetve rendeltetésmód váltás megfelel-e a helyi jellegnek, összhangban van-e az épített és természeti örökséggel, illetve figyelembe veszi-e az átalakuló épített környezetet,
- c) ha volt, akkor a tervezett építési tevékenység, illetve rendeltetésmód váltás figyelembe veszi-e az előzetes tájékoztatás, illetve szakmai konzultáció során írásba foglalt javaslatokat, véleményt,”

22. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelmről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi követelményekre vonatkozó előírások megszegése esetén a képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben a polgármester (ezen fejezet tekintetében a továbbiakban: polgármester) a külön jogszabályban meghatározott településképi kötelezést folytathat le, és hatósági határozat formájában kötelezést bocsáthat ki, egyúttal településképi-védelmi bírság megfizetését írhatja elő, mely ismételten kiszabható.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelmről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 34. § (1a) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:

(Településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni:)

- „d) ha a jelen rendeletbe foglalt településképi követelményeket megsértették;
- e) rendeltetésváltozás esetén, ha a helyi építési szabályzatnak a megvalósítható, vagy a tiltott rendeltetésekre vonatkozó szabályait és építésügyi előírásait megsértették.”

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelmről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 34. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Ha az ingatlan tulajdonosa a jelen rendeletben foglalt településképi követelményeket megsértette, az (1a) vagy (1b) pontokban szereplő esetekben a polgármester felhívja az ingatlan tulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és végzésben megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére. A megadott határidő az ingatlan tulajdonos indoklással ellátott kérelmére egy alkalommal meghosszabbítható.

(5) Az (4) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén, a polgármester településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági határozattal – a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi. Ebben a határozatban megadott határidő nem hosszabbítható meg.”

23. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 35. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A polgármester a településképi kötelezésre kötelezettel szemben, a kötelezésben foglalt határidőre történő végre nem hajtása esetén az ingatlantulajdonossal szemben közigazgatási bírságnak minősülő településképi-védelmi bírság kiszabását rendelheti el. A településképi-védelmi bírság az önkormányzat településképi-védelmi bírság számlájának bevételét képezi, amely kizárólag a védett épületekkel kapcsolatos építési tevékenységek támogatására használható fel.

(2) Ha a jogsértő állapotot határidőre nem szüntetik meg, a településképi-védelmi bírság ismételten kiszabható.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 35. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A településképi-védelmi bírság legfeljebb magyar építészetéről szóló törvény szerinti bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásban az ügyfél vonatkozásában nem hoztak közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést.”

24. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatást igénylő pályázatot a pályázati kiírás megjelenésétől számított legfeljebb 90 napon belül, a kiírt határidőig kell benyújtani 1 példányban a városi főépítészhez.”

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 37. § (4)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A nyilatkozattevők aláírásukkal egyben kötelezettséget vállalnak a rájuk eső költségek megfizetésére. Olyan vegyes tulajdonú épületnél, melyben az önkormányzat résztulajdonos, az önkormányzat a tulajdoni hányad alapján számított hozzájárulást fizeti önrészként.

(5) A támogatási igény felmondása írásbeli bejelentés alapján történik. Már megkötött támogatási szerződés esetén az visszavonásra kerül. A fel nem használt összeg odaitéléséről a Szakbizottság dönt.

(6) Ha a támogatott az építkezést a megállapodásban vállalt határidőre nem tudja befejezni, írásban egyszeri alkalommal kérheti a támogatási összeg következő évi felhasználását.

(7) A pályázatokat a Szakbizottság a pályázat beadási határidejétől számított 60 napon belül bírálja el.”

25. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Elfogadott pályázat esetén a polgármester támogatási megállapodást köt a pályázóval a megvalósítás feltételeit illetően.”

26. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/B. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

27. §

Hatályát veszti a Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet

1. 1. § (2) bekezdés c) pontja,
2. 1. § (2) bekezdés g) pontja,
3. 2. § (1) bekezdés 2. pontja,
4. 2. § (1) bekezdés 17. pontja,
5. 6. § (6) bekezdése,
6. 9. § (11) bekezdése,
7. 9. § (14) bekezdése,
8. 17. § (4) bekezdés b) pont bb) alpontja,
9. 19. § (1) bekezdés i) pontja,
10. 22. § (7) bekezdése,
11. 23. § (4) bekezdése,
12. 20. alcíme,
13. 26. § (4) bekezdése,
14. 26. § (6) és (7) bekezdése,
15. 27. § (4) és (5) bekezdése,
16. 30. § (2) bekezdése,
17. 30. § (4) bekezdése,
18. 32. § (2) bekezdés g) pontja,
19. 33. § (4) bekezdés b) pontja,
20. 33. § (5) bekezdés d) pontja,

- 21. 34. § (1b) bekezdés b) pontja,
- 22. 34. § (1b) bekezdés e) pontja,
- 23. 34. § (1b) bekezdés g) pontja,
- 24. 1/C. melléklete,
- 25. 4b. melléklete.

28. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba, és a kihirdetését követő negyedik napon hatályát veszti.

Vác, 2025. május 22.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidel Szilvia
jegyző



1. melléklet a 14/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

1. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Attila utca 2.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Attila utca 2.	18.1	4001	lakóház	a)	

2. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Eszterházy utca 3.” sor, „Farkasfalvy utca 9.” sor és „Fürdő utca 3.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Eszterházy utca 3.	18.2	2941	lakóház	a)	
Farkasfalvy utca 9.	18.3	4014	lakóház	a)	
Fürdő utca 3.	18.4	3143	lakóház	a)	

3. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Iskola utca 6.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Iskola utca 6.	18.5	3750	lakóház	a)	

4. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Káptalan utca 2.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Káptalan utca 2.	18.6	3191	rk. plébánia	a)	

5. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Káptalan utca 22. - Kossuth utca 1.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Káptalan utca 22. - Kossuth utca 1.	18.7	3442	lakóház	a)	

6. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Köztársaság út 26.” sor és „Köztársaság út 30.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Köztársaság út 26.	18.8	2954	lakóház	a)	
Köztársaság út 30.	18.9	2957/1	lakóház	a)	

7. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Liszt Ferenc sétány 15.” sor, „Március 15. tér 2.” sor és „Március 15. tér 16-18.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Liszt Ferenc sétány 15.	18.10	2900	lakóház	a) és b) kerítés	
Március 15. tér 2.	18.11	3082/1	lakóház	a)	
Március 15. tér 16-18.	18.12	3192	lakóház	a)	

8. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Széchenyi utca 27.” sor, „Széchenyi utca 29.” sor és „Szentháromság tér 3.” sorral egészül ki:

”

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
Helyi védelem alatt álló épületek)					
Széchenyi utca 27.	18.13	3300	lakóház	a)	
Széchenyi utca 29.	18.14	3301	lakóház	a)	
Szentháromság tér 3.	18.15	3147	fürdő	a)	

”

9. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Dózsa György út 10.” sorral egészül ki:

”

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
Helyi védelem alatt álló épületek)					
Dózsa György út 10.	18.16	2465	lakóház	b) kapuzat	

”

10. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Dózsa György út 66.” sorral egészül ki:

”

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
Helyi védelem alatt álló épületek)					
Dózsa György út 66.	18.17	2105	lakóház	b) kapuzat	

”

11. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Erzsébet utca 14.” sor, „Erzsébet utca 16.” sor és „Erzsébet utca 68.” sorral egészül ki:

”

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
Helyi védelem alatt álló épületek)					
Erzsébet utca 14.	18.18	2758	lakóház	e), b)	
Erzsébet utca 16.	18.19	2757	lakóház	e), b)	
Erzsébet utca 68.	18.20	2804	lakóház	a)	

”

12. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Köztársaság út 63.” sorral egészül ki:

”

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Köztársaság út 63.	18.21	2852	lakóház	b) kapuzat	

”

13. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Köztársaság út 67.” sorral egészül ki:

”

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Köztársaság út 67.	18.22	2849	lakóház	b) kapuzat	

”

14. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Vetés utca 11.” sor és „Vetés utca 12.” sorral egészül ki:

”

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Vetés utca 11.	18.23	2421	lakóház	b) kapuzat	
Vetés utca 12.	18.24	2430	lakóház	b) kapuzat	

”

15. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Vöröskereszt sor 17.” sorral egészül ki:

”

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Vöröskereszt sor 17.	18.25	2548	lakóház	a)	

”

16. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Attila utca 9.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Attila utca 9.	18.26	3452/1	lakóház	e)	

17. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Beniczky Péter utca 8.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Beniczky Péter utca 8.	18.27	4101	lakóház	a)	

18. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Dr. Csányi László körút 41. - Posta park 13., Posta park 11.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Dr. Csányi László körút 41. - Posta park 13., Posta park 11.	18.28	3279, 3280	lakóház	a)	

19. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Galamb köz 6.” sor és „Galcsek György utca 14.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Galamb köz 6.	18.29	3475	lakóház	a)	
Galcsek György utca 14.	18.30	3344/2	lakóház	a)	

20. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Honvéd utca 4.” sorral egészül ki:

<i>(Cím)</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
Helyi védelem alatt álló épületek)					
Honvéd utca 4.	18.31	3406	lakóház	a)	

21. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Kép utca 7.” sorral egészül ki:

<i>(Cím)</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
Helyi védelem alatt álló épületek)					
Kép utca 7.	18.32	3862	lakóház	a)	

22. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Várlépcső 5.” sorral egészül ki:

<i>(Cím)</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
Helyi védelem alatt álló épületek)					
Várlépcső 5.	18.33	3507	lakóház	b) kapuzat	

23. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Diófa utca 2-4.” sorral egészül ki:

<i>(Cím)</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
Helyi védelem alatt álló épületek)					
Diófa utca 2-4.	18.34	85	iskola	a)	

24. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Jávorszky Ödön sétány” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Jávorszky Ödön sétány	18.35	365/4	vérellátó	a)	

25. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Naszály út 18.” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Naszály út 18.	18.36	1001/6	volt öntöde csarnok, antikvitas	a) csak öntöde csarnok	

26. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. mellékletében foglalt táblázat a következő „Gasparik utca” sor, „Konstantin tér” sor és „Konstantin tér” sorral egészül ki:

<i>(Cím</i>	<i>Törzs szám</i>	<i>Hrsz</i>	<i>Rendeltetés</i>	<i>Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés</i>	<i>A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma</i>
<i>Helyi védelem alatt álló épületek)</i>					
Gasparik utca		3463/1	Kligl Sándor: Mindszenty József, 2016		
Konstantin tér		3469	Raffai Dávid: Migazzi, 2017.		
Konstantin tér		3469	Juha Richárd: Kornis Gyula, 2019.		

2. melléklet a 14/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

1. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/B. mellékletében foglalt táblázat a következő 3. sorral egészül ki:

”

3.		Berkes András utca	1169			
----	--	--------------------	------	--	--	--

”

2. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/B. mellékletében foglalt táblázat 3. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

4.	11.2	Dózsa György út				26/2004. (X.14.)
----	------	-----------------	--	--	--	------------------

”

3. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/B. mellékletében foglalt táblázat a következő 5. sorral egészül ki:

”

5.		Fekete utca	600, 327			
----	--	-------------	----------	--	--	--

”

4. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/B. mellékletében foglalt táblázat 4. és 5. sor helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”

6.	11.3	Hattyú utca				26/2004. (X.14.)
7.	11.4	Kossuth tér				26/2004. (X.14.)

”

5. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/B. mellékletében foglalt táblázat a következő 8. sorral egészül ki:

”

8.		Kossuth utca				
----	--	--------------	--	--	--	--

”

6. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/B. mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

9.	11.5	Szent Miklós tér				26/2004. (X.14.)
----	------	------------------	--	--	--	------------------

”

7. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1/B. mellékletében foglalt táblázat 7–11. sor helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”

10.	12.2	Ambró Ferenc utca	1435, 1436, 1437, 1438/3, 1440, 1441	Kisváci temető		26/2004. (X.14.)
11.	12.5	Ambró F. utca	1447, 1448	Zsidó temető		26/2004. (X.14.)
12.	12.1	Avar utca	4536/2, 4534	Alsóvárosi temető		26/2004. (X.14.)
13.	12.4	Hóman Bálint út	1769	Rabtemető		26/2004. (X.14.)
14.	12.6	Naszály út	995/2	Zsidó temető		26/2004. (X.14.)

”

3. melléklet a 14/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) TKR_2_melleklet_250522.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

4. melléklet a 14/2025. (V. 22.) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) TKR_vedelem_terkep_3mell_250522.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2025. (V. 22.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város településkép védelméről szóló 31/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Részletes indokolás

Az 1–3. §-hoz

A 2024. október 1-jétől hatályos 2023. évi C. törvény rendelkezései alapján módosítás, pontosítás vált szükségessé.

A 4. §-hoz

A jellegzetes Váci kapukra vonatkozó előírások módosítása, kiegészítése vált szükségessé és indokoltta a gyakorlati alkalmazás és tapasztalatok alapján.

Az 5. §-hoz

Hibajavítás miatt vált szükségessé, mivel hiányzott a szintszám meghatározása a rendelet szövegéből.

A 6. §-hoz és a 7. §-hoz

Az egyes TMT területeken meghatározott anyagok és tetőhajlásszög módosítása, kiegészítése vált szükségessé és indokoltta a gyakorlati alkalmazás és tapasztalatok alapján.

A 8. §-hoz

Az energiaellátási sajátos építmények, műtárgyakra vonatkozó előírások módosítása, kiegészítése vált szükségessé és indokoltta a gyakorlati alkalmazás és tapasztalatok és a vonatkozó Kormányrendeletek alapján.

A 9. §-hoz

Ellentmondás javítása vált indokoltta.

A 10. §-hoz

A 2024. október 1-jétől hatályos 282/2024. (IX.30.) Korm.rendelet rendelkezései alapján vált szükségessé a kiegészítés.

A 11. §-hoz

A cégtáblákra vonatkozóan az előírások módosítása, kiegészítése vált szükségessé és indokoltta a gyakorlati alkalmazás és tapasztalatok alapján.

A 12. §-hoz és a 13. §-hoz

A szakmai konzultáció szabályainak módosítása vált szükségessé a 419/2021. (VII.15.) Korm.rendelet és a magyar építészetéről szóló C. törvény előírásai alapján.

A 14. §-hoz

A településképi véleményezés szabályainak módosítása vált szükségessé a 419/2021. (VII.15.) Korm.rendelet és a magyar építészetéről szóló C. törvény előírásai alapján.

A 15–19. §-hoz

Az előírások módosítása vált szükségessé a 2024. október 1-jétől hatályos 419/2021. (VII.15.) Korm.rendelet, 282/2024. (IX.30.) Korm.rendelet, a 283/2024. (IX.30.) Korm.rendelet és a magyar építészetéről szóló C. törvény előírásai alapján.

A 20. §-hoz és a 21. §-hoz

Pontosítás vált szükségessé.

A 22. §-hoz és a 23. §-hoz

A 2024. október 1-jétől hatályos 2023. évi C. törvény rendelkezései alapján módosítás, pontosítás vált szükségessé.

A 24. §-hoz és a 25. §-hoz

Az értékvédelmi pályázatok lebonyolításának rendszerét felülvizsgálva azok módosítása vált szükségessé.

A 26. §-hoz és a 27. §-hoz

A helyi egyedi védelem alá került épületek bekerültek az 1/A mellékletbe, az 1/C. melléklet megszűnik. Az ingatlanok a 3.mellékleten térképileg is feltüntetésre kerültek. A 2.mellékletben a TMT lehatárolások javítása, pontosítása vált szükségessé.

A 28. §-hoz

A 2024. október 1-jétől hatályos 2023. évi C. törvény rendelkezései alapján a rendelet módosítása, pontosítása vált szükségessé.

Az 1–4. melléklethez

A helyi egyedi védelem alá került épületek bekerültek az 1/A mellékletbe, az 1/C. melléklet megszűnik. Az ingatlanok a 3.mellékleten térképileg is feltüntetésre kerültek. A 2.mellékletben a TMT lehatárolások javítása, pontosítása vált szükségessé.



Ref: *Ref: 1000*
POLGARHWA

000000
300000



1	Hajganyhanyiró szelvények ábrázolatt
2	Van az ábrán (GSC 1. ábránál)
3	Hajganyhanyiró zsinóron lakóterületek - ország
4	Hajganyhanyiró zsinóron lakóterületek - dél
5	Van az ábrán (GSC 1. ábránál)
6	Klasszikus hirtverőcs - kelet
7	Klasszikus hirtverőcs - nyugat
8	Modern hirtverőcs
9	Sorházak jellegű lakóterületek
10	Felhasználó lakóterületek
11	Egyéb lakóterületek (nem ábrázolt)
12	Nagy kiterjedésű üzemeanyterületek
13	Községi területek
14	Gazdasági jellegű terület
15	Kisvárosi terület
16	Általános terület
17	Egyéb, nem besorolt terület

VÖLGYZUGOLY Törletfejlesztő és
Tervező Stúdió Kft

számos rendeletet a települések önkormányzatoként. Tervezésben szoros együttműködés szükséges a központi költségvetéssel.

Medveasztás a 4.20/5 (V.22) önkormányzatok rendelei

4.20/5 (V.22) önkormányzatok rendelei

5 MAY 1951



1006
POLGARHYSER

1006
POLGARHYSER



