

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 2025. június 10.-i*** üléséről.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence, Lédermayer Regina, Szemes Béla

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Rosta Zoltán képviselő, dr. Zsided Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, dr. Csanádi Balázs jogi referens, Kökény Szabolcs Pénzügyi Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Hegyvári Ágnes Szociális Iroda vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrincz Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Szabó Katalin Távhő Kft. munkatársa, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető

Ferjancsics László: Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntök mindenkit. A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság soros júniusi ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság tagjai közül 5-en vannak jelen. Ezzel a bizottság határozatképes. A jegyzőkönyv aláírására majd Bélát szeretném megkérni, a titkársági munkatárs hölgyek fogják értesíteni, hogy ez mikor lesz meg. Javaslatot teszek az ülés napirendjére, amely tudomásom szerint a kiküldöttel megegyezik azzal, hogy én magam egy kiosztott anyagot kaptam, amelyik a szocrendelet módosításához kötődően a díjtáblázat egy oldalára tartalmaz módosított anyagot, szürkével van benne jelezve az eredetileg kiküldöthöz képest a módosítási javaslat. Ezt ott a napirendnél majd vegyük figyelembe. Azt hiszem, hogy más anyag nem érkezett, akkor a napirendre vonatkozóan várom a hozzászólásokat, kérdéseket. Mivel ilyen nem látok, ezért szavazunk a napirendről.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

1. Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. április havi beszámolója
2. Likviditási jelentés
3. Parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló - rendeletmódosítás
4. Vác város területén gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről - rendeletalkotás
5. Autóbusz személyszállítás 2026-2027. évre szóló közszolgáltatási szerződés pályázati kiírás
6. Kertész utcai óvoda – süllyedés miatti helyreállítás
7. Vác, B-58/A jelű új termálkút vízjogi létesítési engedély hosszabbítása
8. Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról - rendeletmódosítás
9. Településterv részeként zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítése
10. Szerver beszerzése Városházára

11. Támogatási kérelmek
12. Vác Város Önkormányzat működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló rendeletalkotás
13. Polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása
14. Alpolgármesterek illetményének és költségterítésének, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének megállapítása
15. Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

16. Önkormányzati képviselő összeférhetetlenségének vizsgálata

1. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. évi április havi beszámolója

Ferjancsics László: Ügyvezető előterjesztésében, akit kérdezek, hogy van-e kiegészítése. Előterjesztőnek, nincsen. Kérdésekre adom meg a lehetőséget. Szabó Csaba, parancsolj.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Szeretném kérdezni a Váci Uszodánál kapcsolatban, itt látom az április havi beszámolót, és itt a költségeknél megjelent pár új sor. Szeretném kérdezni, hogy a tábor költség, az a közel 90.000 forint az az mit takar, hogy miért volt tábor költség áprilisban, amikor én nem láttam sehol, hogy lett volna már tábor? Szeretném kérdezni, hogy a reprezentáció, üzleti ajándék úgyszint közel 90.000 forint az az mit takar és hogy ezt mire költötték? Szeretném kérdezni, hogy az üzleti tanácsadás szakértői díjak 1.874.000 Ft-ért ez az mit takar, hogy itt milyen tanácsadásra volt szükség? És szeretném megkérdezni, hogy miért csak június 13.-án nyit a strand, miért nem lehetett volna kinyitni már június elején a főnti részt? Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: A választ kitől kaphatjuk? Ügyvezető úr, tessék.

Gulyás Zoltán: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. A feltett kérdéseire válaszolva az úgynevezett üzleti tanácsadás és szakértői díjak, ez egy speciális kútkamera vizsgálat volt, melyet a hatóság írt elő, tehát ezt négyévente el kell, ezt kötelező elvégeztetnünk, és ez egy, ez egy ilyen vizsgálat volt, amit a hatóság felé is be kell jelenteni. A tábor költségeknél nem tudni mi okból, tavalyi évben az egyik héten nem kaptuk meg az egyik pékségtől a számlát, ők ezt jelezték, ez most került kiegyenlítésre. A strandnyitásra reflektálva pedig, hát ugye Vácon összetett a működés, mert egyrészt üzemeltetnünk kell uszodát, ez jelenti a 25-ös medencét, illetve a 33-asat valamint ugye a nyári időszakban mind a gyermek, mind az L-alakú medencét. A gépészet az úgy néz ki, hogy magát az L-alakú medencét azt nem tudjuk hűteni. Az időjárás-előrejelzéseket folyamatosan figyeljük, tehát gyakorlatilag a napi átlaghőmérséklet 20 fok, illetve alatta volt, ami azt jelentené, hogy nagyon lehűlné a víz, tehát időjárás-előrejelzések szerint az e hét péntek volt, amit gondoltunk nyitásra.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A reprezentációs költségekre és üzleti ajándékokra arra nem kaptam választ eddig még. Köszönöm.

Gulyás Zoltán: Köszönöm a kérdését, ezt pontosan meg fogom nézni és megválaszolom írásban, jó?

Ferjancsics László: Amelyet akkor minden bizottsági tagnak.

Gulyás Zoltán: Igen.

Ferjancsics László: Köszönöm. Más kérdés, hozzászólás nincs, akkor le szeretném zárni a vitát, nem látok hozzászólót, akkor szavazunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

80/2025. (VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. április havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

Ferjancsics László: Egyben hadd ragadjam meg most a lehetőséget, hogy a Városfejlesztő ügyvezetőjének jelezzem, hogy küldött egy másik bizottságnak egy anyagot, amely a testületet is meg fogja járni. Ez a Városfejlesztő Kft-nek az SzMSz módosítására vonatkozik. Abból nem derül ki, hogy mik lettek módosítva. Hadd ne kelljen egy képviselőnek kettőt elővenni és a vesszőket keresni, hogyha lenne szíves a kiküldött anyagból és ez megengedhető, akkor verzált betűtípussal, vagy vastagítással, vagy valamiképpen jelezze már a módosított részeket. Jó? Köszönöm szépen.

2. napirendi pont: Likviditási jelentés

Ferjancsics László: Kökény Szabolcs osztályvezető, van-e kiegészítése? Légyszíves.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Az iparűzési adóbevételekről szeretnék pár mondatot mondani. Tavalyi évben 480.000.000 forint érkezett a számlánkra, idei évben forintra ugyanannyi, az azt mondom, hogy a várakozásokat meghaladó, ennek ellenére az egyenlegünk jelenleg 670.000.000 forint. Tavaly ebben az időpontban 1.270.000.000 volt, gyakorlatilag 600.000.000 forinttal kevesebb van a költségvetési számlán. Hát ezt azért mondtam el, hogy a működés az szeptemberig úgy lesz biztosított, hogy valószínű, hogy a ... használnunk kell, illetve azt ki tudjuk váltani a lakásszámláról történő átvezetéssel, de ez a likviditás az önként vállalt feladatok felvállalását gondolok itt a támogatásokra, nem engedi meg, illetve a beruházásoknak a finanszírozását, működési bevételekből azt nem javaslom.

Ferjancsics László: Köszönöm a kiegészítést. Én is végeztem egy kis számítást, csak a most előttünk lévő anyag alapján a következő jött ki felém, ugye június 4.-én volt 544, amit ha jól értelmezek, akkor a mai napra 640.000.000 forintra, 670-re? módosította, olyan 520-550.000.000 forint a havi kiadása az Önkormányzatnak. Ez azt jelenti, hogy ez a 670.000.000 forint egy hónap múlva le fog fogyni majdnem 0-ra, olyan 50-100.000.000

Kökény Szabolcs: Azért bevételek vannak, tehát az állami utalás összességében havi szinten 80.000.000 forint bevétellel lehet számolni. Augusztusra mindenképpen ...

Ferjancsics László: A lakásszámla az jelenleg, ha jól értelmezem, az le van kötve, ugye a Képviselő-testület majd 400.000.000 forintban jelölte azt meg, hogy milyen összeg tehető át ideiglenesen visszafizetési kötelezettséggel az elköltési részre. Ez azt jelenti, hogy augusztus 4-e környékén még a lakáskassza, amelynek feltétele a betétnek a feloldása, az még forrást fog nyújtani, és utána kezdődnek a gondok. Körülbelül olyan augusztus közepén talán, hogyha a Pénzügyi Osztály is leállásban lesz, akkor talán picit később fog jelentkezni, tehát nem szeptember lesz ez, inkább augusztus lesz azt hiszem, amikor a likvid összeghez kell nyúlni. Arra vonatkozóan fejből tud-e adatot szolgáltatni, hogy a különböző adófajtáknál, és tekintsük itt most jelentős nagyságrendűnek a kommunálisadó bevételeinket is, mi a jellemző 50 százalékra, tehát időarányosan teljesítenek az adóalanyok, vagy pedig előre fizetők és nem foglalkoznak a kétszeri utalással, azaz, hogy a nagyjából márciusi és nagyjából szeptemberi utalással, vagyis előfordulhat-e az, hogy a különböző adótételeknél az időarányosan túlteljesítésben vagyunk, vagyis a következő félvre már nem 50 százaléknyi bevételünk fog csak befolyjni az év hátralévő részeire, hanem mondjuk csak a adóbevételeink 40-45 százaléka?

Kökény Szabolcs: Az iparűzési adó esetében ugye a bevallások feldolgozása az most történik, a 3,8 milliárd volt tervezve 1,5 jött be március végéig, most közel 500.000.000, úgy számolom, hogy egy 1,5 milliárd az be kell, hogy jöjjön szeptemberben, illetve inkasszókra 100-150.000.000 forintig teljesül, az építmény telekadó, azt mondom, hogy időarányos, a magán kommunálisadóból még egy 60 százalékos ...

Ferjancsics László: Tehát akkor az emberek 60 százaléka egy összegbe átutalja március, áprilisban az összeget, a többen pedig időarányos. Köszönöm szépen. Szabó Csaba képviselő úr.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt osztályvezető úr! Nekem olyan kérdésem lenne, hogy előbb, ha jól értettem, akkor azt tetszett mondani, hogy mert lesz előttünk olyan kérdés, hogy támogassunk szervezeteket, hogy akkor ezt a testület inkább ne támogassa most, hanem majd hogyha az anyagi helyzet ezt lehetővé teszi, akkor, akkor döntsük, a felelős döntés akkor most az, hogyha ezeket nem támogatjuk.

Kökény Szabolcs: Igen, mivel ezek önként vállalt feladatok, és ezek nem mehetnek a kötelezők rovására, úgyhogy én személy szerint nem javaslom.

Ferjancsics László: Lezárnám a vitát, van-e más hozzászóló? Nincs. Akkor a vitát lezárom, és akkor szavazás következik a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

81/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Osztály vezető

3. napirendi pont: Parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló rendeletmódosítás

Ferjancsics László: Jegyző asszony előterjesztésében van-e kiegészítése? Nincs kiegészítés. Hozzászólásra adom meg a lehetőséget. Inotay Gergely alpolgármester úr, tessék.

Inotay Gergely: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Bizonyos pontokban üdvözlöm a változást, bizonyos pontokat el tudok fogadni, és bizonyos pontok tekintetében pedig kérem, hogy a bizottság, illetve majd a testület is hát fontolja meg a döntését. Én nagyon üdvözlöm, talán az egyszerűség kedvéért és a közérthetőség kedvéért az egy zónába sorolást. Ugyanakkor nyilván ennek komoly hozadékaik vannak a 2 zóna egyesítése kapcsán, turisztikai időszakra, hasonló történetre. Nyilván az emeléseket el tudom fogadni, bár zömében az én lakó-, és választóközteremet érinti ez a történet. Mindenesetre én azt szeretném kérni, illetve hát módosító indítvánnyal élnék, hogy a turisztikai időszakot a vasárnapra ne terjesszük ki. Megmondom, hogy miért nem. Korábban is komoly vihar volt az I. Géza király tér és környékén a parkolásban és azt hiszem, hogy ez részben jogos kérdés volt, vagy jogos megkeresés, hogy az oda szentmisére érkezők, akkor még az 1-es zónába tartozott a Géza király tér és a Múzeum utca, folyamatos fizetési kötelezettséggel éltek volna. Ezt most a zónaegyesítéssel gyakorlatilag minden templomra kiterjesztjük. Ez a Konstantin téren azt jelentené, hogy folyamatosan a turisztikai időszakban fizetni kellene a szentmisék ideje alatt, akárcsak ugye ez visszakérülne ebbe a csomagba a Géza király tér, Barátok temploma is. Ezt mindenképpen szeretném kérni, hogy mellőzzük azzal, hogy a vasárnapot akkor a turisztikai időszakból kiszedjük és szombattal érne véget. Hasonlóképpen a szombati időszakban az egyik leglátogatottabb előesti szentmise 17 órakor kezdődik a Barátok templomában, tehát én szombaton akkor nem 18, hanem 17 órában szeretném kérni a turisztikai időszaknak a végét. És még egy az egyszerűség, vagy a közérthetőség kedvéért, most ugye jobbra is, balra is bővült a turisztikai időszaknak a zónája, április 1-től október 31-ig állapított meg. Én azt gondolom, hogy a május 1., az egy sokkal követhetőbb dátum és akkor fél év lenne a nem turisztikai és fél év a turisztikai időszak. Tehát azt szeretném kérni, hogy május 1.-jétől október 31.-éig tartson. Ezt a 3 módosítót szeretném kérni. Köszönöm szépen.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, kérem, hogy szavazzanak mindhárom módosítóról. Nem tudom befogadni őket. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót, szép jó reggelt mindenkinek. Elnézést a kis késésért, csak itt parkolási problémáim voltak, 3-szor mentem körbe itt a városban, és hát ugye a parkolás a téma is. Amikor május 1.-jétől most ugye bevezetésre került, illetve hát alkalmazásra került ismét ugye a nyári időszakra vonatkozó parkolási rend és ezáltal ugye a hétfői fizetési kötelezettség. Rengeteg negatív kommentet, visszajelzést olvastam és elsősorban nem váciaktól, azt illetően, hogy nagyon sok turisztikailag sokkal jelentősebb városban sem kell hétfőn a parkolásért fizetni, illetve azokban az időszakokban, amelyek nálunk kellett vagy kell jelenleg is, és ez elriaszthatja adott esetben mondjuk nem teszi feltétlenül vonzóvá a városunkat ilyen szempontból. Én tudom azt, hogy ha valaki eljön Vácra turistaként, akkor nem az az elsődleges szempontja, hogy most parkolási díjat kell-e fizetni szombaton délután 4 órakor, adott esetben vasárnap, de érdemes elgondolkodni rajta, hogy mennyit nyerünk a vámon és mennyit veszítünk a révén azzal, hogy ugye bővítjük plusz 2 hónappal a turisztikai időszakot, ahogy alpolgármester úr is mondta, és nem beszélve arról, hogy gyakorlatilag egész héten, tehát reggel 8-tól este 6-ig tulajdonképpen hétfőtől vasárnapig fizetővé tennénk ezeket az övezeteket. Úgyhogy én mindenféleképpen megfontolásra javaslom a bizottságnak, hogy ezt gondolják át, illetve jegyző asszonynak is szeretném javasolni, hogy nem biztos, hogy ez szerencsés megoldás. Én tudom azt, hogy a pénzügyi helyzetünk olyan, amilyen, hiszen ez erről szól, és nem

másról. Osztályvezető úr itt a likviditási jelentés kapcsán ugye elmondta a kiegészítését is, ezzel tisztába vagyunk, de én úgy érzem, hogy nem szabad túllőnünk a célon, tehát meg kell találnunk egy olyan egészséges arányt is, én úgy gondolom, hogy ez már efölött van, tehát tisztelettel javaslom a bizottság tagjainak, hogy ezt fontolják meg és aszerint fogadják el. Köszönöm.

Ferjancsics László: Köszönöm. Jegyző asszonyt részben megszólította, de nem akként, hogy kérdést tett volna föl. Azért szeretném mindenkinek jelezni, hogy a parkolás lehet, hogy tőlünk nyugatabbra is, de itt Magyarországon minden városban, és egyet általában ugye mi is követünk, a budapesti dolgokat, meg hát a sajátunkat, az egy politikai kérdés. Gazdasági kérdés is és várospolitikai kérdés is. Várospolitikai kérdés abban a tekintetben is, hogy mennyire turkálunk a városlakók és a környéken élőknek a zsebében, és politikai kérdés abban a tekintetben is, hogy a szabályozás az miként kíván hatni a gépjárművek használatára, vagy éppen az attól való eltérítésre. Ennek megfelelően szokták meghatározni a díjakat. Fontos ez azért is, hogy mondjuk az üzletek azok fennmaradhassanak és mondom ezt főleg Molnár Nándor elnök úrnak a jelenlétében, aki ugye a 98.-ban kezdődő ciklusban ugye élenjárója volt annak, hogy egy, az akkor még ilyen bedobós forinttal működő ilyen alumínium vagy valamilyen órák helyett egy más korszerűbb rendszer bevezetésére tegyen javaslatot és vigyen végig, ami azt hiszem, hogy akkor meghatározó volt és példamutató volt az egész városban. Úgyhogy az óradíjakhoz, a parkolóhelyekhez, nekünk úgy kell hozzájárulni, hogy az a belvárosi üzletek fennmaradásához is hozzájáruljon, pörögjenek azok a parkolóhelyek, ugyanakkor tekintettel legyünk az itt egyéb hivatali dolgukat, vagy éppen oktatási dolgukat végzőkre is, és tekintettel legyünk a lakókra. Úgyhogy ezt talán nem kell eltitkolni, egy mindenképpen politikai és kifejezetten nem gazdasági kérdés, mert hogyha összeadjuk, mondjuk úgy, hogy a 2 parkolási ágazatunknak a mélygarázsos és a felszíni parkolásnak az összegeit, akkor most nem tudom, de lehet, hogy összességébe a parkolásunk az lehet, hogy mínuszos. Most ezt csak úgy tippelem, ebből is mutatható, hogy egyszerűbb lenne ezt a rendeletet így eltörölni és a szabad parkolást engedélyezni, de abból az következne, hogy ezek a szabályzók természetesen kiengedve lennének a kezünk közül, innentől kezdve az üzletesek panaszkodnának és egy autó addig maradna ott egy helyben, amíg a közterület hát ellenőrző szervezet több hét alatt vagy akár több hónap után nem szőlítja föl vagy nem szállítja el. Úgyhogy erre a rendeletre így kell tekinteni. Ezen intró után Tótváradi-Nagy Bencének adom meg a szót.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Örülök, hogy kinyílt ezzel kapcsolatban egy vita, hiszen helye van ennek itt a szakbizottsági üléseken és az előttem szólók közül vannak olyan gondolatok, amivel egyetértek és van, amivel kevésbé. Rosta képviselő úr említette, hogy ő úgy tapasztalja, hogy más településeken nem fizetős a parkolás vasárnaponként. Ez Budapest esetében igaz, bár ott is most már pedzegetük, hogy bevezetnék szombaton is, illetve vasárnap is a fizetős parkolást. Ezzel szemben rengeteg más településen fizetős vasárnap is a parkolás, elég, hogyha itt a Dunakanyarban a régió településeit tekintjük. Nagymaroson például vasárnap 8-tól 18 óráig fizetős a parkolás, Szentendrén 9-től 20 óráig fizetős vasárnaponként a parkolás, de Esztergom bizonyos részein is fizetős a parkolás, sőt még Dömösön is például fizetős vasárnap a parkolás. Pedig szép település Dömös, de nem mondhatjuk, hogy az ország első számú turistaparadicsoma lenne. Ma már ugye a települések abba az irányba mennek, hogy a turistákat valahogy a tömegközlekedésre, kerékpárra, elektromobilitási eszközökre, illetve egyéb fenntartható közlekedési eszközökre tereljék és nem arra, hogy mondjuk egész nap ebben az adott városban parkoljanak. Ugye itt is elhangzott, hogy a nem váci személyek számára, hát azt gondolom, hogy nekünk elsősorban a váciakkal kell foglalkozni, és bízom abban, hogy a váci lakosok azért ismerik annyira a várost, hogy tudják, hogy hol lehet ingyenesen parkolni, akár hétvégén, tehát meg lehet állni a vasútállomásnál, meg lehet állni a tanpálya környékén a Duna-parton tehát azért van bőven lehetőség arra, hogy ingyenesen parkoljunk,

a Duna-parti sétányon meg például kifejezetten jó dolog számunkra, hogyha idejön a turista és szépen kifizeti a parkolójegyet, ugye látjuk is, hogy azért itt bőven 10 milliós tételről beszélünk havi szinten, ami azért igencsak hiányozna a költségvetésből, hogyha nem lenne fizetős parkolás. Nyilván ebből nem lehet most kimutatni, hogy ennek hány százaléka jön a hétvégi parkolásból. Azzal maximálisan egyetértek egyébként, hogy a váciak számára kedvező legyen a parkolás. Mondjuk ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogy van-e erre valamilyen koncepció, hogyha ezt így mondjuk elfogadjuk, akkor a váciak hogyan fogják tudni igénybe venni ezt a kedvezményt? Van-e esetleg előkészítés alatt bármi olyan rendszer, ami ezt tudja kezelni? Illetve ugye Inotay úr említette szintén a vasárnapi parkolást, hát nehéz kérdés valóban az egyház szerepe, illetve a templomok helyzete. Ezt most őszintén nem tudom, hogy más településeken van-e valamilyen kedvezmény, vagy ilyen lehetőség, hogy a templomok környékén ne kelljen fizetni a híveknek. Gondolkozzunk ezen, hogy ezt hogyan lehetne kivitelezni. Nyilván tekintve, hogy a körzet képviselője javasolja, ezért ezt sokkal súlyosabban kell figyelembe venni, hiszen én deákvári képviselőként elég könnyen beszélhetek a fizetős parkolásról, minket nem igazán érint, de az biztos, hogy ezt alaposan át kell gondolnunk, és remélem, hogy közösen egy jó, kompromisszumos döntést fogunk tudni majd hozni a képviselő-testületi ülésen. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr. Jeleztem az előterjesztésben is, hogy a kedvezményes parkolójegy igénybevétele az a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. rendszerén keresztül történik, ezt előzetesen a váci állandó lakcímmel rendelkező állampolgároknak ezen a rendszeren regisztráltatni kell magukat, majd a Nemzeti Mobilfizetési Zrt visszaigazolja ezt a regisztrációt, és ezt követően automatikusan, amikor ő SMS-sel vagy pedig applikáció segítségével fog parkolni, akkor Vác közigazgatási területén, ahol parkolójegyet kell váltani, ott a rendszer nekik a kedvezményes parkolójegyet fogja fölszámolni, nem a normál parkolójegy árát. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Én azért szeretném kérni, hátha valakinek van róla adata, hogy a hétvégi parkolás az mekkora pluszbevétel, mert tényleg úgy lenne jó tudni egy ilyen döntést meghozni, hogyha látjuk, hogy az mekkora bevétellel jár a városnak, mert hogyha ez egy igazából nem is egy olyan nagy összeg, akkor feleslegesen azért sarcolni az embereket, én nem tudom, remélem, hogy a testületi ülésig ezt megkaphatnák a képviselők, hogy ezek a hétvégi parkolási díjak mekkora bevétellel járnak az önkormányzatnak? Nyilván itt csak a felszínre gondolok, a mélygarázsra nem. Köszönöm szépen.

Lédermayer Regina: Tisztelt bizottság! Az én kérdésem az lenne, hogy megvalósul-e idén a mélygarázsban a kártyás fizetési rendszer, ugye a költségvetésben volt erre egy sor, de hogy ugye látjuk, hogy nehéz anyagi helyzetben van a város, fontosnak tartom azt, hogyha emelünk a tételeken a parkolásban, akkor adjunk is valamit cserébe a váciaknak, így parkolás és közlekedés tekintetében. Az egyik az lenne, hogy akkor tényleg kártyával és akár mobillal is lehessen fizetni a mélygarázsban. Nem tartom olyan XXI. századinak azt, hogy csak készpénzzel lehet fizetni. Egyre több ember nem tart magánál készpénzt, illetve akkor ez lenne az egyik, amit fontosnak tartanék, a másik az, hogy akkor a kerékpáros közlekedést fejlesszük, hogy biztonságosan lehessen Vácon a Belvárosban is kerékpározni. Szerintem nagyon jó adottságai vannak a városnak ahhoz, hogy ne üljünk autóban azért, hogy egy kilométert autózzunk. Ezzel a város is élhetőbb lesz, biztonságosabb, és szerintem ez egy olyan út, amit érdemes fejleszteni. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Először Szabó Csaba képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy az előterjesztésben kifejezetten feltüntettem azt, hogy április,

május, illetve szeptember-október hónapban milyen bevételünk volt parkolásból mind az automatában történő megfizetésnél, mind pedig a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-n keresztül, pontosan azért, hogy lássák azt, hogy a turisztikai időszak mennyit számít a bevételeknél, hiszen, ahogy Rosta képviselő úr is mondta, azért ez egy szempont jelenleg a város költségvetésében, hogy valamilyen szinten a bevételeket tudjuk emelni. Napi szinten nem fogjuk tudni lebontani, nem tudom, hogy esetleg látta-e már képviselő úr, ugye az automaták üritése az úgy történik, hogy a frekvenciált helyeken ott van, hogy naponta, van, hogy két-háromnaponta üritik a kollégákat, nyilvánvalóan nem tudjuk napi szinten lebontani, viszont ott, ahol nem frekvenciált helyen van a parkolóautomatának, ott van, hogy hetente üritjük az automatát, így ezt napi szinten sajnos nem tudom Önnek lebontani, hogy kifejezetten csak a hétvégén mennyi bevételünk volt a parkolásból, ezért próbáltam egy ilyen havi szinten bemutatni a bevételt, vagy a bevételváltozást turisztikai időszak és nem turisztikai időszak tekintetében. Lédermayer Reginának szeretném jelezni, hogy valóban a költségvetésben szerepeltettünk kártyás fizetést, sőt szeretnénk a rendszámfelismerő rendszert is kiépíttetni a mélygarázsban, nagyon jó lenne, sokkal könnyebb lenne, és a hibalehetőséget is ki tudnánk ezzel zárni. Sajnos, ahogy pénzügyi osztályvezető úr is elmondta, addig nem tudunk ilyen forrásokat, illetve fejlesztéseket eszközölni, amíg ugye ingatlaneladásból nem lesz bevételünk külön. Köszönöm.

Ferjancsics László: Egyelőre elfogytak a kérdések, hozzászólások, akkor szeretném a saját véleményemet is mondani erről. Először is előterjesztőtől függetlenül mondom, hogy én szeretném kérni, hogy a Pénzügyi Bizottság elé olyan előterjesztések kerülnének a jövőben a díjemelésekre vonatkozóan, amelyek egységes táblázatban tartalmazzák a szöveges előterjesztési résznél a határozati javaslatot megelőzően azt, hogy mi mennyi volt eddig, mi törlődik, milyen új tétel kerül be, és mi mennyi lesz. Jelenleg ugye itt a szövegből kell kitalálni azt, hogy mennyi volt az adott összeg, vagy pedig ugye a bérletekre vonatkozóan átlagos szót használva, hogy azok 18 százalékkal emelkednek. Hát ebbe az is benne lehet, hogy valamelyik nem emelkedik, valamelyik meg 30 százalékkal, úgyhogy a jövőben szeretném kérni a Pénzügyi Bizottság elé minimálisan egységes jelenlegi módosult adattábla jöjjön be. Ha jól értelmezem és furcsa nekem, hogy a jegyző ennek az előterjesztője most, ez, ahogy mondtam politikai kérdés, itt városvezetőnek kellene szerintem már egy ilyen szintű rendeleti beavatkozásnál előterjesztőnek lenni, különös tekintettel arra, hogy e mögé többséget kell teremteni, és már ha jól hallom, akkor itt legalább négyfelé vagyunk, hogy mihez érdemes hozzányúlni és mihez nem. Ez az előterjesztés minimum egy zónára vonatkozóan kedvezményesebb díjat fog a jövőben elfogadása esetén biztosítani városlakóknak. Ugye ez a 2-es körzetre vonatkozó 350 forintos díj fog lemmeni talán 320-ra. Ezt hogyha megindokolná, hogy ez mért van, hogyha bemutatná még jegyző asszony nekem szóba, aki ilyen applikációt nem használok, bár más is elmondhatja, akinek van ilyenje, hogy ez a nem SMS-es hanem normál applikáció ez hogy működik? Tényleg csak 3 mondatban, csak azért, hogy megpróbáljam ebből kitalálni, hogy hány váci lesz az, aki ezt tudja alkalmazni, egyáltalán applikációval parkol? Hogyha erre tudna mondani egy adatot, hogy hányan parkolnak most applikációval Vácon, az is jó lenne, mert a többiek ugye nem fogják tudni igénybe venni ezt a kedvezményt. Ez egy nagyon nagy baj, mert ugye ez azt jelenti számukra a 2 díjzóna összevonásából, hogy az egyik díjzónában, a 2-esben ugye nőni fog a díj a 350 forintról. Azt is eredményezi ez az előterjesztés, hogy a mélygarázsban a díja, az ugye drágább lesz, ha jól értelmezem a váciak számára, mint a felszíni. Mert a mélygarázsra viszont nem lesz jó az applikáció, legalábbis a szöveg alapján a rendeletből nem tudtam kitalálni. Tehát a mélygarázs az drágább lesz, ugye ez egy koncepcióváltás, mert eddig azt mondtuk, és talán valami pályázatban, de szerencsére az már leketyegett, azt vállaltuk, hogy a felszíni parkolás lesz a drágább, és a mélygarázsba, ha pénzzel is próbáljuk meg idézőjelbe, bekényszeríteni az autósokat. Ez egy koncepcióváltás, ez nem tudom kivel, hol lett egyeztetve, de ez egy elgondolkodtató dolog, hogy szabad-e ezt most csinálni? A legnagyobb visszalépés az a városházi tízforintosok gyűjtésében van. Nem tudom, észrevették-e a képviselők,

hogy ez totálisan megszünteti a tízforintos Fördös-i vívmányt, amely ugye az előző nagy árvíz után lett bevezetve, nem emeli a díjat 50 forintra, vagy 40-re vagy akármennyire, hanem eltörli. Ezzel ugye a minimális parkolási idő fog bejönni, ami 100 forint fölött fog kezdődni, tehát mondhatjuk, hogy ez a legrövidebb időszakra való, pillanatra bemegyek a gyufaért a trafikba, lehet, hogy már egyik sincs, trafik se, a gyufa se, de ez azt jelenti, hogy itt egy tízszeres áremelés fog bekövetkezni. A kormány már eleve hozzányúlt a zöld rendszámokhoz, ugye a zöld rendszámok azok már nem kiadhatók, illetve műszaki vizsga esetén a jelenleg világos zöld rendszámú autók már nem zöld rendszámot fognak kapni. Ez az előttünk lévő rendelet megszünteti emlékeim szerint a Kovács Ágnes által itt a teremben elmondott határozati javaslatot, illetve ennek a rendeleti formáját és a hibridekre és a zöld rendszámokra megszünteti a kedvezményt az egész városban, azaz az ingyenességet. Ennek a felén el lehet szerintem gondolkodni, hogy a hibridek, amik egyébként is nehezen kiszűrhetők és egyébként a hibrid feliratot ugye fel-fel szokták néhányan rakni épp a váci parkolási ingyesség miatt az autójukra, aztán azt ellenőrizze valaki, hogy hibrid vagy nem, de szerintem ez egy picit korai a zöld rendszámokra kivezetni ezt az egészet, úgyhogy én most határozati javaslatot ezekre vonatkozóan nem tennék, amit kérdés formájában tettem föl, azt szívesen veszem, hogyha megválaszolná, és a zöld rendszámos kivezetést azt viszont mondjuk azt, hogy kérdezem, hogy azt miért gondolta, hogy ki kell vezetni, miközben még épp, hogy motiválni kellene az embereket arra, hogy zöld rendszámú autók mászkáljanak inkább Vácon, amelyek valóban a belvárosi használatban valóban nem pőfékelnek, míg a hibridek azok bőven, az általános hibridek azok bőven pőfékelnek. Köszönöm.

dr. Zsido Szilvia: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Az, hogy miért a jegyző az előterjesztő, arra nagyon egyszerű választ tudok adni. A végrehajtási feladat a jegyzői titkárságnál van, hiszen a Közterület-felügyelet is oda tartozik, ezért lettem én az előterjesztő, mint végrehajtó szerv. Kedvezményes jeggyel kapcsolatban az applikáció azt gondolom, hogy nagyon egyszerűen használható, mind a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-nek, mind bizonyos üzemanyag-töltő állomásoknak a saját applikációján keresztül meg is tudom mutatni, hogy hogy lehet mobilparkolással parkolni. A GPS koordináták alapján beméri, hogy ugye azzal a telefonnal éppen hol, tartózkodik az illető, aki szeretné a parkolást elindítani, és akkor miután ugye, ahogy említettem a korábbi hozzászólásban, megtette az előzetes regisztrációt az állampolgár váci állandó lakosként ahhoz, hogy a kedvezményre jogosult legyen, abban az esetben az a mobilapplikáció automatikusan neki ezt így fogja számlázni. A másik mód, ahogy említettem, az pedig az SMS-es üzenetküldés, tehát egy normál parkolójegynél, ott valóban, tehát az automatánál vesz valaki parkolójegyet, ott nem tudja a kedvezményt érvényesíteni, pontosan azért, hogy ez a regisztráció korábban megtörténjen, tehát a kedvezményes parkolójegyet csak az tudja igénybe venni, aki a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-nél regisztrált váci állandó lakosként. Az, hogy a mélygarázs drágább-e, nyilván, hogyha ennyire leszűkítjük az értelmezését, akkor valóban annak, aki nem kedvezményes parkolójeggyel fizet a térfelszínen, annak valóban a mélygarázs az drágább lesz, de összességében, hogyha nézik a mélygarázs az ezzel az 50 forintos emeléssel, ugye 300-ról 350 forintra emelkedne, azonban a kedvezményes parkolójegyet igénybe vevőknek akkor lenne 320 forintja ugye a térfelszínen, hogyha ezt a kedvezményt igénybe veszik. A tízforintos rendelkezés, illetve magának a hibridnek, valamint a zöld rendszámú autóknak az igénybevétele az ingyesség esetében, azt valóban, ahogy az előbb említettem, gazdálkodási szempontok alapján javasoljuk a tisztelt Képviselő-testületnek, illetve jelenleg a tisztelt bizottságnak, hogy javasolják elfogadni, hogy ezek is a bevételt tudják növelni az Önkormányzat számára.

Ferjancsics László: Nem fogadom el jegyző asszonynak az érveit. Én azt gondolom továbbra is, ez egy politikai kérdés, a 10 forint eltörlésével azt gondolom, hogy nem tudta megindokolni azt, hogy bevételünk legyen azért felejtjük el a zöld koncepciókat, ami eleve a kormány döntése miatt már szépen lassan kivezetésre kerül és talán másfél év van belőle hátra, tehát, hogy ez ilyen értelemben a

váciak számára egy jelentős megszorítást eredményez. Előbb elfelejtettem kérdezni, hogy a Díjfizetési Zrt. az milyen összeget vesz le a számlánkról, vagy nem ad át nekünk, miután valaki az applikációval vagy SMS formában fizetett?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Minden szolgáltatónak fönt van a honlapján, hogy konkrétan mekkora összeg az, amit úgynevezett kényelmi díjként ilyen esetben az állampolgárnak kiszámláz, azt nem, ugye azt nem az Önkormányzat kapja meg azt az összeget, hanem azt maga a szolgáltató magánál tartja kényelmi díjként.

Ferjancsics László: Máshogy kérdezem. Az Önkormányzatnak, hogyha majd a váciak esetleg 320 forintért fognak a felszínen parkolni a lakóhelyük szerinti meghatározással, akkor az Önkormányzatnak a 320 forintból 320 forint fog befolyjni a számlájára.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! 320 forint fog befolyjni az Önkormányzat számlájára. Nyilván az Önkormányzatnak is van egy szolgáltatási díja, amit fizetni kell a Mobilfizetési Zrt. felé, ezt összecszerűen most nem tudom megmondani Önnek, de majd e-mailben kiküldöm a bizottság tagjainak.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Elhangzott egy kérdés talán Szabó Csaba képviselő úr részéről. Nekem van részbeni válaszom, mert pont egy hónappal ezelőtt a legutóbbi bizottsági ülésen kérdésként tettem fel Kökény Szabolcs osztályvezető úr felé, aki írásban időközben válaszolt. Az volt a kérdésem, hogy hétvégén mennyi parkolási díj folyt be? Május 4.-e, 5.-ei hétvégéről, illetve május 10. és 11.-ei hétvégéről van adat. A május 4., 5.-ei hétvégén automatából 133, és mobilfizetéssel 418.000 forint, tehát az 550.000 forint körüli összeg volt azon a hétvégén. A következő hétvégén 161.000 volt az automatában váltott jegyek ellenértéke és 530.000 forint volt a mobilfizetéses díj, ez 680-690.000 forint körüli összeget jelent azon a hétvégén. Tehát május első 2 hétvégéjén olyan 600 és 700.000 forint közötti összeg folyt be az itteni, pontosabban 550 és 690.000 forint közötti összeg folyt be. Tehát nagyjából én azt gondolom, hogy ezzel lehet kalkulálni. Nyilván, hogy belemegyünk a nyárba, lehet, hogy ezek egy picit magasabbak lesznek ezek az összegek. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Én egy olyan gondolatot tolmácsolnék, hogy akár az is egy megoldás lehetne, hogy vasárnaponként a nem váci lakosok számára maradna a fizetős parkolás, míg a váciak számára vasárnap ingyenes lenne, hogy ez, hogy valósítható meg, meg ezt, hogy lehetne ellenőrizni, azt nem tudom, de érdemes lenne akár ezen is elgondolkozni. Nem tudom, hogy például a Közterület-felügyelet munkatársai rendelkeznek-e olyan adatbázissal, amiben a Vácra bejelentett lakcímu autók rendszámai vannak, vagy hogy lehetne ezt megvalósítani, vagy akár a későbbiekben nyilván egy Vác kártyával már könnyebb lenne, de hogy ez akár egy olyan áthidaló megoldás lehetne hosszú távon, ami feloldaná ezt a vasárnapi templos kérdést. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Köszönöm az ötletet képviselő úr, azt gondolom, hogy az országban nincs olyan önkormányzat, ami ezt meg tudná teremteni, ennek a feltételeit, ennek a javaslatnak. Ugye automatás fizetésnél ott nem tud különbséget tenni az automata, tehát, hogy ott meg kell váltani azt a parkolójegyet, amit ugye az összegre bedob az illető. A kedvezményes jegynél, amit elmondtam, ezekkel a feltételekkel tudja a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. Biztosítani a kedvezményes jegyparkolást, azt hiszem, hogy magának a Közterület-felügyeletnek nyilván van egy gépjármű adatbázisos hozzáférése, ami ugye a központi gépjármű-nyilvántartás, az azonban ezt a lekérdezési rendszert akkor alkalmazhatjuk, hogyha valamilyen hatósági intézkedés itt történik, ugye a parkolás az nem az. A hatósági intézkedés az minden egyes, ugye valamilyen szabálysértés alapján

történő ellenőrzésnél indul meg, és akkor lehet ellenőrizni, de a parkolás az nem ezek közé az esetek közé tartozik. Köszönöm.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! A nemzeti mobil fizetéssel kapcsolatban szeretném elmondani, nemösszegezerűen, hanem maga a cég 10 %-ot tart meg, a bevételből, tehát 90 % ... havonta mindig más összeg, nagyságrendileg 5-600.000 Ft.

Ferjancsics László: Akkor egy kis közös számolásra kérem a jelenlévőket. 350 forintot kérünk most a 2-es díjzónában a váciaktól is, ez leesne a 80 százalékos kedvezménnyel 320 forintra. Eddig a 350 forintból, feltéve, hogy nem applikációval parkolt valaki, a teljes összeg az Önkormányzatnál maradt. Miután leesik 320 forintra, ebből még lejön 32 forint, ugye, tehát akkor eddigi 350-ből mintegy 290 forint fog nálunk maradni. Tehát ezzel 62 forintot szedünk ki a zsebünkéből és akkor még csak a 2-es megszűnő díjzónáról beszélünk. Az 1-es díjzónánál ez az összeg még növekszik 50 forinttal, 112 forintot szedünk ki a saját zsebünkéből egy parkolással. Tehát ez az előterjesztés pénzügyi része, amennyiben ez SMS-re is vonatkozik, meg az applikációra is vonatkozik a 10 százalék, tehát amennyiben ezt használja Vác, márpedig ezt kénytelen használni, hogyha a váciságát bizonyítani akarja, akkor 112, vagy pedig az előbb említett 62 forint lesz a veszteségünk az eddigiekhez képest, és akkor az előterjesztő pedig arra törekszik, hogy nagyobb bevételt tegyen. Jó. Nekem módosító javaslatom lesz, legalább kettő, azt hiszem, hogy a megszüntető rendelkezések végénél van, az egyik az itt nincs feljegyezve, hogy melyik pont lehet, amelyik a 10 forint eltörlésére vonatkozik, ezt a rendeletből mindenképpen kivenném, ha nem fogadja be az előterjesztő, akkor külön szavazással, valamint a zöld rendszámú résznek az eltörlését is kivenném belőle. Tehát fenntartanám ez a 11 § h), ez a kettő, külön szavazunk róla, megyünk tovább. Szabó Csaba képviselő úr.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Ha jól értettem jegyző asszonyt, akkor azon felül, hogy az Önkormányzattól 10 százalékot, akkor a cégnek be kell fizetni, míg aki fizeti, aki a parkolást fizeti, annak még pluszban van egy kényelmi díj, amit fizetnie kell a szolgáltató felé, aki a parkolást intézi, hogy akkor az akkor végül is az mégsem 320 forint, hanem akkor még hogyha ott nem tudom, mondjuk van rajta egy 10 százalékos kényelmi díj, (bekiabálás) valamennyi plusz, akkor pluszba még valamennyit rá kell fizetnie akkor, hogyha 100 forintot pluszba mindenképpen kell fizetnie, mint kényelmi díj, akkor az azt jelenti, hogy ha csak egy órát parkol, akkor mégsem 320, hanem 420 lesz a az ott parkolóknak a díja, úgyhogy őneki már idővallumtól függ, hogy érdemes-e egyáltalán élnie ezzel a lehetőséggel, ami megint egy olyan logikai helyzetbe hozza az embereket, hogy akkor számolhatnak, hogy legalább akkor ott kell lenniük mondjuk 4 órát, hogy megérje nekik így fizetni, hogy a 100 forintot, ha óránként leosszuk, akkor ne legyen több, mint hogyha simán fizetnének automatából, hogy akkor ez megint egy plusz olyan tényező, amivel nem tettük olcsóbbá, vagy hát nem lett kedvezőbb a váciaknak, akik applikáción fizetnek, mert ugyanúgy, ugyanannyi, hát ha úgy nézzük, akkor annyival olcsóbb, hogyha amúgy is azon fizettek volna, amúgy is applikáción fizettek volna, akkor olcsóbb, de akiket rá szeretnénk venni, hogy azon fizessenek, azoknak nem lesz olcsóbb. Köszönöm.

Ferjancsics László: Hát hasonló adatokat írtam magamnak össze azzal, hogy leszűkítettem egy olyan körre, hogy ki kinek igazából jó, hogyha bevezettetik ez a 320 forint. Ez azt hiszem, hogy egy társaságnak lesz jó, azoknak, akik ingyen küldenek SMS-t ugye, mert azoknak nincsen plusz költsége, azoknak lesz 320 forint valójában a parkolási díj, mert nekik SMS küldése esetén nem jön rá azt hiszem kényelmi díj, csak elküldi az indító és a záró SMS-t, nekik valóban 320 forint lesz, de a városnak az, ahogy az előbb kifejtettem, szintén nem 320 forint, hanem kiesett bevétel lesz, amit hogy maradjunk esetleg a témánál, akkor az Inotay Gergely alpolgármester úrnak adom meg, hogy

világosítson föl minket, ha tudja ezt a bizonyos kényelmi díj költségét a váciakra vonatkozóan.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót, igen gyorsan előkerestem, részben akkor Szabó Csaba képviselőtársamra is reflektálnék, hát az egy pont a szóban benne foglaltatik, hogy kényelmi díj, tehát van, aki már most ugye kedvezmény nélkül is SMS-sel parkol, vállalja azt, hogy azt a 99 forintos plusz összeget, amit tranzakciós díj, per parkolás szab ki a mobildíjfizető szolgáltató, amely időponttól függetlenül, amikor parkolási időszakban történik, ha az illető 5 percre váltja meg a parkolást, akkor is az időarányos része rászámítja a 99 forintot, illetve ha órákon keresztül parkol, ez akkor sem lesz drágább. Itt ugye azt jelenti, hogy ha 320 forintra csökken a parkolási díj óránként, akkor nagyjából egy bő óras parkolás esetén önmagában ez az SMS küldések nélkül, hiszen 2 SMS-t kell ugye küldeni, az egyiket a rendszámmal, a másikkal pedig ugye lestoppoljuk általában a parkolási időt, ha figyelembe véve, hogy az illető olyan mobilszolgáltatónál van, ahol az SMS benne van a csomagban ingyenesen, vagy legalább valamilyen darabszám, akkor az nem pluszköltség, tehát egy 1 óra 10, 1 óra 20 perces parkolástól kezdve, már megéri SMS-t váltani a tranzakciós díjjal együtt is. Szerintem így, így jön ki a matek. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: És kérdezem én, és az applikációban ott milyen díj van? De nagyon fontos, mondjuk picit belementünk a Gazdasági Bizottságnak a dolgába is, de hát azt hiszem, a Pénzügyi Bizottságban is ugye ezt meg kell beszélni, hogy jobb lesz-e a váciaknak, vagy nem? Tehát tudja-e valaki a teremben, hogy az applikációt fogja valaki használni, annak lesz-e a parkolási díjon kívül plusz költsége? Ez a kényelmi díja van vagy nincs? Hát akkor Molnár Nándor elnök úr.

Molnár Nándor: Van egy lényeges különbség, ha valaki SMS-sel vagy applikációval parkol, őnála perc alapú a díjszámítás. Addig, amíg az órába bedobok 400 forintot és 1 órát is parkolhatok, meg 10 percet is parkolhatok, akkor is 450, ha spórolni akarok, akkor átállok egy másik helyre, mert ott is jó, hogyha 1-es díjtáblázattal vettem meg a jegyemet, akkor ott is elfogadják, de amikor SMS-sel parkolok, akkor percalapú. Ez azt jelenti, ha 10 percet állok ott, a 320 forintnak egyhatod részét számlázza le és mellé adja a 91 forintot. Ha ott parkolok mondjuk 3 órán keresztül, vagy 2 órán keresztül, akkor leszámlatzza mondjuk az 1.210 forintot és hozzáteszi a 91 forintot. Tehát egy kicsikét mások az arányok, mert hogyha 2 órát parkolok valahol órával, mert annyit tudok maximum parkolni, akkor az 800 forint, azt bedobtam és készen van. Ha én 2 órát parkolok máshol, akkor perc alapon is ugyanennyit kell fizetnem, ugye kétszer 400-at és ehhez jön hozzá a 91 forintos szolgáltatótól függő kényelmi díj. Tehát ezt azért így kell nézni, de hogyha pontosan megnézik ezt a táblázatot, amit, vagy ezeket a számsorokat, amiket megadott az előterjesztő, azt lehet látni, én magam is gondolkodtam rajta és nem jöttem rá, de így most már, hogy közösen gondolkodunk, mert azért csak kialakul, hogy az október hónapban a mobilbefizetés az 3.074.000 forintra csökken, és a automatába történő parkolójegyváltás 4,5 millióra, tehát a városlakó gondolkodik úgy, ahogy a Csaba mondta, tehát ő azt mondja, hogy lehet, hogy neki jobban megéri, hogyha rövidebb időszakokban az automatával parkol, és én úgy gondolom, hogy ezt a díjemelést vagy díjváltoztatást is az fogja követni, részben persze az, hogy megint sarcoljuk a váciakat, részben pedig az, hogy az emberek el fognak gondolkodni, hogy ebből nekik mi jó és kicsit átalakítják a parkolási vagy pedig a díjfizetési szokásaikat. Mindazonáltal én azt mondom, hogy ezek sosem okoznak generális problémát az embereknek, a nagyjából ilyen 18 százalékos díjnövekedés következik be a bérleteknél, és nagyjából egy 20 százalékos csökkenés azoknál az embereknél, akik hajlandók applikációra váltani, tehát, ha úgy vesszük, legalább visszakapják esetenként azt, amit rövid parkolásnál kényelmi díjként befizetnek. Én azt ugye megvannak itt a számok és osztályvezető úr is megadta, nagyjából a 2024. május hónapban 470.000 forint volt a napi átlag, tehát ez azt jelenti, 31 nappal, 14.600.000 forinttal számolva, 470.000 forint volt a napi átlagdíjbevétele, és nagyjából akkor ennyi az egy vasárnap miatti kiesés is, hogyha

átlaggal számolunk. Én úgy gondolom, hogy ez megfontolható mindenképpen, ha úgy gondolja a tisztelt Képviselő-testület és a bizottság, hogy ez politikai kérdés adott esetben, hogy vasárnap a templomban járóknak adjunk ennyi kedvezményt, akkor azt lehet így kezelni, és meg lehet tenni, ennyi a vonzata. Azt lehet látni, hogy az október hónapra történő kiterjesztést azt el lehet engedni, mert igazából ott már nem érvényesül a turisztikai hatás, az áprilishoz azonban ez nem így van. Én mondom, ennyit szeretnék hozzáfűzni, a 10 forintos változtatást, azt alapvetően rendészeti kérdésként hozta fel az előterjesztő az egyeztetéseken, tehát azt mondták, hogy olyan nagyszámú a visszaélés ezzel a 15 perces játékkal, ami indokolná ennek a megszüntetését. Különösebb számot erre nem kaptunk, hogy mekkora ez a szám, aki visszaél vele ennek okán, és hogy ahogy elnök úr mondta, ez nagyjából ilyen tízszeres díjemeléssel, ezen is el lehet gondolkodni, hogy ez akkor maradjon benne. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Elnök úr! Pénzügyi bizottsági ülésen vagyunk, valóban 2 bizottságra tartozik, ismétlem magamat, az is indokolja ezt a rendelettervezetet, gondolom én, hogy a városnak nőjön a bevétele, legalább inflációkövetően. Na, de bizonyára az előterjesztő nem azért hozta ide, hogy csökkenjen a város bevétele. Na most elnök úr arról beszél, hogy minél többen lényegében majd át fognak állni azért, hogy a kedvezményt igénybe vehessék. Ugye? Át fognak állni erre az SMS vagy mobil applikációra. Ők át fognak állni, ma 400 forintot fizet, az 1-es övezetben fog fizetni 320 forintot, ma a 400 forintot, mert azokról beszélünk, akik eddig bedobálták, mobilapplikációval valahogy majd kifizeti, lesz belőle nekünk 290 forintunk abból, ami eddig 400 forint volt. A 2-es övezetben, a 350 forintból is lemegy eleve 320 forintra, és emiatt ott is még hozzá jön az egyszeri pénzügyi osztályvezető úr által említett 10 százalékos összeg, még ennyivel. Megvan erre a számítás, hogy ez milyen bevételekiesést fog nekünk jelenteni, hogyha valóban átállnak ezekre az applikációkra? Tudjuk, hogy hány százalékban vették váciak igénybe a parkolást az 1-es vagy a 2-es díjzónában? Mert kommunikációban jól hangzik, hogy lecsökkentettük 320 forintra, de mennyi lesz a bevételekiesésünk egynegyede a váci parkolásoknak, a fizetőseknek az egész évben a váciaké vagy a fele, vagy 60 százaléka? Ezen belül, hogy oszlik meg az SMS-es és applikációs, és hogy oszlik meg a pénz a direkt pénzügyi CHESS-es parkolás? Vagy nem tudom, talán kártyát még nem fogad el egyik automatánk se, vagy 1-2 pár új, a Kossuth utcában kidöntött, meg az egyebek, azok már igen. Tehát hogy ez hogy fog alakulni, lehet, hogy ebből az egy díjzónásításból és a 320 forintból következően kevesebb pénzünk fog befolyjni? Ez cél? Akkor lehet, hogy 350-en kellene hagyni, tehát hogyha Pénzügyi bizottsági ülésen vagyunk és költségvetésre hivatkozunk, akkor ezeket nagyjából, amit a számok mutatnak, jó lenne látni, de nincs itt az, hogy tehát ha jól hallom, akkor voltak előzetes egyeztetések, ott elhangzott az, hogy mennyi, hány százalék az, aki a váci parkoló, tehát ki az, akinek adnánk kedvezményt, mennyi a bevétel tőlük, mi a megoszlása a CHESS-es bevételnek? Azt szívesen hallanám, hogyha ezek az adatok meglennének.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Én még visszatérve tényleg csak néhány mondat erejéig erre a vasárnapi megoldási lehetőségre. Ugye jegyző asszony mondta, hogy nincs olyan város, ahol meg tudnák oldani azt, hogy elkülönítsék a helyiek, illetve a nem helyiek autóit. Most itt gyorsan rákerestem az interneten, nyilván ezek csak most ilyen hirtelen találatok, de hogy Egerben például egy helyi kiváltható kártyával, bizonyos időközönként 60 perc parkolás jár a lakosoknak ingyenesen, Székesfehérváron szintén egy kiváltható kártyával bizonyos időközönként 90 perc parkolás jár ingyenesen, de például Aszódon, Tahitótfalun vagy Budakeszin is van ilyen lehetőség a helyiek számára. Úgy olvastam, hogy van, ahol például óratarcsát is kell kitenni mellé. Most nem azt mondom, hogy ez a megoldás itt is, de hogy érdemes akár ezen is elgondolkozni, hogy ezzel valahogy vasárnaponként a helyi váci lakosok számára biztosítani az ingyenes parkolást, míg a turista az fizessen azért, hogyha idejön Vácra. Köszönöm.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Ez az órátárcsás rendszer ez valóban ez 2017.-óta mindig felüti a fejét, mióta ez az új jelenlegi parkolási rendelet van, sokszor elgondolkoztunk azon, hogy az alkalmazhatóság az bevezethető-e, de azt gondolom, hogy így 2025. környékén talán inkább a digitálisabb rendszer felé kellene törekedni, vagy arra kellene törekedni, mint egy ilyen tárcsás rendszer bevezetésére, de ez inkább az én saját személyes véleményem. Magával a parkolási díjbevéttel, illetve a kedvezményes jegy rendszerének bevezetésével pont arra törekedtünk együtt a Közterület-felügyelettel, hogy ne érezzék a váci állandó lakosok az emelkedést olyan mértékűnek, mint amilyen egyébként ezzel az E-zónásítással lenne. Nekünk elsődleges célunk a zónásítás, tehát a 2 zóna összevonása volt, pont azzal az érveléssel, amit le is írtam az előterjesztésben, illetve Inotay alpolgármester úr is valamilyen szinten megerősített, viszont a kedvezményes jegy én azt gondolom, hogy a váci állandó lakosok számára egy pozitív előrelépés lenne, hiszen valóban kommunikációjában is sokkal könnyebben átvihető lenne az emelés azzal, ha közben a váci állandó lakosok egy ilyen kedvezményt vehetnének igénybe. Fontos kiemelni azt, hogy ez az állandó lakóhellyel rendelkezőkre vonatkozik a regisztráció, a tartózkodási hellyel rendelkezőkre nem. Számításunk nyilvánvalóan ilyen tekintetben nincsen, hiszen egy parkolójegyautomata vásárlásnál nem igazoltatjuk az ottani várakozót azzal, hogy vagy arról, hogy ő most váci lakos, vagy vidéki lakos, és ugyanez igaz a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-n keresztül érkező befizetésekre is, ott ugye az összességét megkapjuk a díjbevéttelnek. Arra nincsenek számításaink, hogy ez milyen mértékű a váci lakosok vagy a vidéki lakosok tekintetében. Jelentős, ahogy talán a számokból is látják, az előterjesztésben leírtam, hogy jelentős a Mobilfizetési Zrt-n keresztül történő parkolás, és igen, valóban azt gondolom, hogy ez egyébként emelkedni is fog, hiszen azért egyre kényelmesebbek az állampolgárok is, és hogyha ez kedvezményt fog nekik generálni, akkor nyilvánvalóan még inkább ők fogják ezzel igénybe venni. Az egyeztetésekkel kapcsolatban mi egyébként a Felügyelettel mi a térfelszíni parkolásra is tettünk javaslatot, díjemelésre, nemcsak a mélygarázs tekintetében, azonban a vezetői egyeztetéseken ez egyelőre nem ment át. A 10 forinttal kapcsolatban, meg ahogy elnök úr is említette, ott valóban ez volt az érvelésünk, hogy nagyon sokan, hogyha esetleg megbírságolja őket a parkolóellenőr, mert nem vettek parkolójegyet, akkor, és még ugye az adott 5 percen belül vannak, akkor megveszik a tízforintos jegyet, és majd utána utólag bemutatják az irodán, hogy márpedig ők parkolójegyet váltottak, és ezzel ugye a bírságot, vagy bocsánat, pótdíjat, nem bírság van, a pótdíjat törölni kell nekünk utólag, valamint volt már olyan, amit észleltek parkoló ellenőr kollégák számos esetben, hogy folyamatosan tízforintos jegyek vannak kirakva adott autóra, és ott áll mondjuk egy órája, mert éppen beszaladt valahova a főutcán, és meg tudta oldani azt, hogy kiszaladjon és mindig megvegye a 10 forintos jegyet. És igen, az ilyen eseteket szeretnénk kiszűrni ennek az eltörlésében.

Ferjancsics László: Tisztelt bizottság! Akkor egy, a felszíni parkolásra vonatkozóan egy díjmelés van itt előttünk, 400 forint az ugye marad és a 350-es 2-es zóna emelkedik 400 forintra. A kiküldött anyag bár egy hónap szó kimaradt, de ott azt hiszem, hogy az októberre vonatkozik, ahogy elnök úr is mondta, hogy akkor talán már nem érezhető a turistaszézon. Ugye ez számolható akkor októbertől valószínűleg áprilisig vagy februárig normál hónapnak, ez adja meg a valóban váci és környékelieknek a fizetési megoldásait, amely ugye azt mutatja, hogy az érmés fizetés az kis mértékben, de túlsúlyban van, mintegy 60 százalékra, 65 százalékra tehető. Ez a jellemző 5 hónapunk gyakorlata ma Vácon. Ez azt jelentené, hogy ez a 4.501.000 forint, hogyha elnök úrnak a jóslatát, vagy javaslatát vesszük, ez a befizetés 2 okból le fog csökkenni. Egyfelől azért, mert a nemzeti díjfizetésnél ott fogunk hagyni 10 százalékot, másfelől mert a váciak a 400 forint helyett és a 350 forint helyett is 320 forintot fognak fizetni. Ha ezt arányosan nézzük és nem tudom, hogy hány, továbbra se tudom, hogy mennyi a váci, hány a váci, egy 100 parkolásra esően, nem tudom 50

százaléknak vegyük, vagy valamennyinek vegyük, akkor ez azt jelenti, hogy ez a 4.500.000 forintunk a 10 százalék miatt és más miatt több 100.000 forinttal minimum le fog esni. Minden hónapban. Miközben a díjemelés csak azoktól várható, akik eddig a 2-es díjzónában voltak és nem váciak. Ez itt mínusz lesz. Tehát hogy ez így adatok nélkül mínuszt is eredményezhet, azon túl, hogy a turistaszezonba esetleg beszedünk az idejövőktől vagy másoktól. Tehát hogy ez így, azért így előterjeszteni, fenntartom, hogy Pénzügyi Bizottságra valami gazdasági számítással lehetne. Van-e még hozzászólás, mert lezárnám a vitát. Jó, akkor lezárom a vitát. Öt módosító javaslat hangzott el 3 Inotay alpolgármester úrtól, 2 tőlem, hogy az október az ne legyen. Ez volt ugye? Tehát előterjesztéssel szemben október ne legyen. Akkor az elhangzás sorrendjében megyünk. Alpolgármester úr egyben tette föl, vagy pedig? Külön kéri a szavazást. Akkor segítséget kérek abban, hogy pontosan melyik mi volt.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Inotay Gergely alpolgármester úr módosító indítványa első, hogy a turisztikai időszakban vasárnap ne legyen díjfizetés. A 2. az, hogy szombaton 17 óráig legyen díjfizetés turisztikai időszakban, illetve, hogy a turisztikai időszak május 1-től október 31-ig tartson.

Ferjancsics László: Rendben, akkor most 3 szavazás következik. Jó? Akkor mindenki tudta jegyezni, hogy melyiknél mire szavazunk. Jó, akkor Gergelynek az első határozati javaslatáról szavazunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.

A 2.-ről

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A 3.-ról

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor az általam tett 2 módosító javaslat következik. Az elsőben arról szavazunk, hogy megmaradjon vagy eltörlődjön a 10 forintos. Én arra tettem javaslatot, hogy az előttünk lévő rendelettervezetből ez kerüljön ki. Tehát aki itt most igennel szavaz, az arra szavaz, hogy megmarad a 10 forintos lehetőség, aki nemmel vagy tartózkodik, az engedi az előterjesztésnek megfelelően tovább a rendeletet. Szavazás.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

A 2. javaslatom az az volt, hogy maradjon meg a zöld és a hibrid autóknak a kedvezménye. Szavazás.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

A 6. módosító indítvány Molnár Nándor elnök úr előterjesztésében az az, hogy az eredeti előterjesztéshez képest az október hónap ne legyen turisztikai időszak. (bekiabálás) Ez felülírja. Utolsó parancs érvényes. Házas ember vagy. Menjünk tovább, szavazunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Más módosító nem volt akkor. A rendelettervezetet az elfogadott módosításokkal teszem fel szavazásra.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

**82/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.14.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: jegyző

4.napirendi pont: Vác város területén gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről rendeletalkotás

Ferjancsics László. Polgármester előterjesztésében. Polgármester asszony helyett készítő. Rendben. Van-e kiegészítése? Hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Molnár Nándor elnök úr, parancsoljon.

Molnár Nándor. Elnök úr, tisztelt bizottság! Evvel a rendelettervezettel is elég sokat egyeztetünk, amíg végül ehnyire letisztult formába kerülhetett ide. Néhány kisebb stílusztikai módosítást javasolnék. A 6-os paragrafusnak a 2-es bekezdése, ott az van, hogy a díjfizetéssel történő megváltás tényéről dönt a Testület. Én inkább a lehetőséget mondanám, mert ugye ez odáig lehetőség, amíg a Testület nem dönt arról, hogy rendben van, megengedi, én így gondolom legalábbis. És ugyanennek a paragrafusnak a 7-es bekezdésénél, ott, hogy az előzetesen befizetett megváltási díjat azt a mondat első felében már megismételtük, vagy ott ugye úgy van, hogy amennyiben a testület döntésében nem támogatja a parkolóhely-megváltási kérelmet, akkor az Önkormányzat az előzetesen befizetett összeget a képviselő-testületi döntéstől számított 30 napon belül köteles visszafizetni az előzetesen befizetett megváltási díjat. Tehát ezt ugye ezt kétszer ismételtük, ezt onnan ki kell venni és úgy is értelmes a mondat. A 3. észrevételem az kicsikét generálisabb és kérem ebben a dologban az önök véleményét. A 3. paragrafusnál ugye felsoroljuk a rendelet mellékleteit és ott van egy 3-as számú melléklet, a parkolóhely-fejlesztési területek. Én azt javasolnám, hogy ne vessük ezt kőbe a rendelet mellékleteként, hogy hol lehetnek parkolóhelyfejlesztési területek. A szöveges részben elég jól körülírtuk és a parkolási koncepciónk is tartalmazza, hogy a Belváros helyett, hol lehet kijelölni majd fejlesztési területeket, de amennyiben ezt mellékletként a térképre beletesszük, akkor bizonyos területek már eleve prioritással rendelkeznének, ami nem biztos, hogy mindig az adott helyzetben célszerű. És ezt nemcsak azért mondom, mert Deákváron ilyen lehetőségek nem nagyon adódnak, hanem egyszerűen azért, mert hogy hogy fog kialakulni, vagy alakulni 5 vagy 10 év alatt ez a parkolási helyigény, meg a fejlesztési lehetőségek, azt előre ilyen jól és pontosan nem tudjuk látni. Ezért javasolnám ezt, hogy a 3-as számú melléklet az kerüljön ki a rendeletből és a parkolóhely-fejlesztési területeket a Képviselő-testület bármikor saját maga eldönthesse. Köszönöm szépen a szót.

Ferjancsics László. Előterjesztőt majd kérem készüljön föl, hogy befogadja vagy nem. Szabó Csaba, képviselő úr.

Szabó Csaba. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Nekem a 6-os paragrafus, 4-es bekezdéssel vannak hát észrevételeim. Én nem teljesen értem azt, hogy miért kedvezünk annak, aki több parkolóhelyet szeretne megváltani, mert ha jól értem, akkor aki 2 darab parkolóhelyet szeretne megváltani, annak 2.000.000 forintot kell fizetnie. Az azt jelenti, hogy parkolónként egyet, parkolóhelyenként kell akkor

2 milliót, aki meg 11-et akkor az azt jelenti, hogy 88.000.000 forintot kell fizetnie? Szuper, akkor így köszönöm szépen, ez így világosabbá tette. Köszönöm szépen.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót elnök úr, tisztelt bizottság! Én is maximálisan egyetértek Molnár Nándor elnök úrral, hogy ne csak a Belvárosra legyen korlátozva a parkolóhely-fejlesztési terület. Én javaslom, hogyha szükséges ezt bárhol megnevezni, akkor legyen úgy, hogy a parkolóhely-fejlesztési területek Vác város belterülete, és hogyha ezt így bele tudjuk építeni, akkor az úgy tökéletes lenne. Köszönöm.

Ferjancsics László: Egyelőre nem látok más hozzászólót, én úgy gondolom, hogy az elénk került rendelettervezet az egy sötétzöld rendelettervezet, illet még Műszaki Osztályvezetőtől nem olvastam, teljesen koncepciótlan a Molnár Nándor elnök úr által részben már érintett egyik melléklet. Érthetetlen, hogy milyen alapon választja ketté a földvári lakótelepet, milyen alapon gondolja, hogy a Csányi körüti 4 tízeleteres ház, a Kötő utcai szerves lakótelepi rész, a Damjanich téri iparosított technológiával épített házak azok a belvárosi részhez tartoznak? Miközben más peremen lévő lakótelepi házakat nem ide sorol. Ez korábban is nem véletlenül volt kitalálva a szilvamag, ez az előttünk lévő mindkét térkép végig követi a szilvamagot, és azokhoz így egyelőre, hacsak nem tudja megindokolni, így önhatalmúlag így belemar a lakótelepi részekbe. Egyébként belemar még a Damjanich és a Rácz Pál utcai iparosított technológiás épületekbe is, ahol amire egyébként parkolási tervek már elfogadott bizottsági határozat van és engedélyes tervek is vannak. Itt olyan részek vannak, amelyet annak idején a lakótelep 70-es 80-as évekbeli építésénél úgy gondoltak valamiért talán esztétikai szempontból, hogy ilyen 45 fokos parkolóhely befejezéseket tesznek, amelyek a fél kiegészítéssel egész parkolóvá tehető, miközben ugye merőleges parkolás van, tehát nem 45 fokos. Ezeket ez a rendelet, hogy így kiegészüljenek ezek a parkolóhelyek egészszé, vagyis parkolóhelyet nyerjünk, teljes egészében ellehetetlenítené. Ez a rendelet kizárja, hogy zöldterület rovására a Belvárosban parkolóhely létesülhessen. Ha ez a parkolási rendelet annak idején, mondjuk egy olyan 2,5 évvel ezelőtt hatályban lett volna, akkor például talán emlékeznek a Senior kerítése melletti Szilassy utca, Gálcsék utcai parkolóhely-bővítésre, ott 3 önálló parkolóhely épült. Talán egy gépészeti áruháza van ott, régen Sulák, vagy nem tudom milyen szőnyegáruháza volt ott, a tűzoltósággal lényegében szemben a Senior tömbön. Én úgy látom, hogy ott annak helye van. Helye van a Szilassy utcában a Malom előtti szintén a város által vállalkozói szerződés keretében épített parkolóhelyeknek is. Bözsi néni kocsmája előtt is, én azt hiszem a négyemeletes mellett is, és a Bözsi néni kocsmájánál is, az utcában lévő merőleges parkolóhelyeknek is helye van. Szerintem. Ez a rendelet azt mondja ki, hogy innentől kezdve a Belvárosban, még hogyha találnak is a képviselők, vagy bárki ilyen helyet, ahol szükség is lenne rá, nem olyan zöldfelület kárára történne, amit bárki használt volna, mondhatni, hogy elhanyagolt területek. Ezzel ez a lehetőség megszűnik. Visszapótlási kötelezettséget ír elő, meglévő zöld térfogat mértékének a bevezetésével a rendeletnek 7. paragrafus 6. pontja. Ez ugye azt jelenti, ha jól értelmezem, hogy ahol elveszik ilyen zöldterület, ott valamiféle zöld térfogatnöveléssel ez visszahozható. Hogy ez ilyen egyszerűen értendő, hogy megszűnik mondjuk 4 négyzetméter füterület, akkor ahhoz 4 négyzetméternyi lombkorona, hogyha ott keletkezik, vagy bokorkorona, akkor evvel a visszapótlás megtörténtnek tekintendő? Ezt így kell-e szakmailag érteni? Kérdezem az előterjesztőt. Aztán ugyanezen paragrafus 5-ös megelőző pontjában azt írja elő, hogy új parkolóhelyek kiépítése esetén, azok legalább 50 százalékát vízáteresztő burkolattal javasolt kialakítani. Mi az, hogy 50 százalékát? Tehát hogy havonta nézni kell a Bizottságnak, vagy évente, hogy ebben az évben 20-at hagytam jóvá, akkor annak a felének kell vízáteresztőnek lenni, vagy pedig az adott helyen kialakítottak a felének? A Földvár tér vonatkozásában mondom, hogy ott ilyen parkolóhely van, meg olyan is. Bután nézne ki, fenntartási problémákat is okozna, hogyha az aszfaltos parkolók mellé mondjuk odakerül még 2 hely, vagy 4

hely és azok valamilyen áteresztővel rendelkeznének. Meg gondolom ezt a vasútállomásnál gyakorolt fáknaál lévő gumiburkolatos vízáteresztőt, ezt nem fogja megengedni magának a város, mert nem lesz rá pénze, tehát aszfaltos helyett aszfalttal kell befejezni. Ugyanilyen példát hozhatnék mondjuk a Deákvári főtérre, ott annál a 3 fenyőnél a Degré Alajos utca, ahogy kicsatlakozik a Deákvári főtérre, a vele szemben lévő torkolatnál lévőkre, ott is, hogyha ott most engedélyezte volna a Bizottság, akkor és életben lenne, akkor ott hogy kellett volna ezt az 50 százalékot értelmezni, időkorláton belül, vagy egy darabszámot elérve, vagy hogyan? Tehát itt alkalmazási problémát vélek felfedezni, de lehet, hogy a válaszban erre majd kitérnek. Visszahozza a 8. paragrafus 1-es pontja a Belváros és kijelölt környezetére a gépi eszköz alkalmazását. Én úgy emlékszem, hogy ezt egyszer már elvetettük. Én erre kifejezetten módosító javaslatot teszek, hogy ezt vegyük ki belőle. Ne lehessen a Belvárosban sem gépi eszközzel pótolni. Ez nem fog mást jelenteni minthogy talán este be fog a gépi eszközös helyre állni az ember, napközben pedig kint a Belváros parkolóhelyét fogja igénybe venni, legyen az fizetős vagy nem fizetős. Azt hittem, hogy ezt a vitát egyszer már lefolytattuk, hogy ilyenrel talán pont a Karacsonál vagy máshol, hogy ilyenrel nem lehet megváltani. Egyébként pedig nem is értem, hogyha ezt, ilyen a szakma szeretne és azt mondaná, hogy legyen, akkor ez miért korlátozódik a Belvárosra? Tehát, hogy akkor evvel miért nem megyünk tovább olyan helyekre, ahol szintén társasházak épülnek, de kisebb társasházak? Tehát alapjában véve a díjmelési részével, bár a koncepciót azt nem nagyon értem, mármint azt a díjmelési részét, amely megemeli a mostani 1.000.000 forintos hozzájárulást többre, avval egyetértek. Ez a nem lineáris emelkedés, ez szerintem nem szerencsés, de a lakótelepi részre, hogyha azt nem módosítja, akkor arra is módosító indítvánnyal fogok élni, hogy az mindenképpen kerüljön ki, és a Belvárosra vonatkozzanak csak bizonyos szabályok. Nincsen más hozzászóló, úgyhogy az előterjesztő, vagy az előterjesztő nevében kérem a reagálásokat.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Molnár Nándor képviselő úr, elnök úr javaslatait befogadjuk, és az elnök úr által elhangzott, kifogások is azt bizonyítják számunkra, hogy a 3-as számú melléklet elhagyása az szükséges. A rendelet megalkotása az a 2019.-es parkolási koncepció alapján történt, nem pedig egy saját kútfőből jövő kezdeményezés volt, és az ide vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, tehát a 7-es pontban szereplő 7-es pont 1B bekezdésében, hogy például a lakótelep és a Belváros környezetének kijelölése az is a 2019.-ben a Képviselő-testület által elfogadott parkolási koncepcióban szerepel. A 2-es pontban a Belváros és kijelölt környezetében szereplő zöldfelületek rováására nem bővíthető felszíni parkoló, ez is a 2019.-es parkolási koncepcióban szerepel. Az 5-ös bekezdésben szereplő 50 százalék vízáteresztő burkolatjavítás, vagy javasolt, ez egy lehetőséget ad helyszíntől függően, ez is a 2019.-es parkolási koncepcióban szerepel. A 6-os pont pedig, hogy mi alapján számoljuk ki a növények pótlását, arról pedig a ...-es kormányrendelet rendelkezik. A gépi eszköz alkalmazásának lehetőségei. Ez a 2018-as rendeletben, a mai hatályos rendeletben is szerepel. Tehát akkor erről kellene önöknek dönteni. Az pedig, hogy sávosan húztuk fölfelé a megváltásnak a díjait, és mint látják, itt csak megváltás, vagy pénzügyi megváltásról van szó, arról már nincsen, hogy a vállalkozó maga építsen ki parkolóhelyeket, és jelenleg is van folyamatban egy olyan ügy, ahol több ... parkolóhelyet ...

Ferjancsics László: Osztályvezető úr vagy félreértettem, vagy Ön tévesen tájékoztatott, Ön azt mondta, úgy kezdte, hogy jogszabály írja ezeket elő. Hát az, hogy 19-ben egy parkolási koncepciót, ki fogadott el? a Képviselő-testület? mert azt tudom, hogy be volt nyújtva, nem lett kifizetve, és valahol egy döntést kellett akkor arra hozni, hogy a számla kifizethető legyen, hogy valamit döntöttünk róla, de az nem jogszabály, az egy egyszerű határozat. *(beleszólas)* csak előtte mondta a jogszabályi hivatkozást, hogy jogszabályok írják ezt elő

Riez Gyula: Jogszabályi hivatkozások és a koncepció.

Ferjancsics László: Ja, értem. Tehát akkor összesen jogszabályi hivatkozás, akkor ezek szerint egy van a 7. paragrafus 6-os pont, amelyik a zöld térfogat visszapótlására vonatkozik.

Riez Gyula: A helyi önkormányzatokról szóló rendelet, a magyar építészetről szóló rendelet, a helyi építésügyi szabályzat és a település védelméről szóló rendelet.

Ferjancsics László: Tehát az általam kifogásoltakra egy jogszabály helyet tud mondani. Ez a 6-os pontra vonatkozik. Hogyha egyébként azt jogszabály rögzíti, akkor minek írjuk bele a rendeletbe ezt a zöld térfogati dolgot? Jó. Visszatérve, tehát akkor a parkolási koncepció alapján írták bele ezeket a dolgokat, de hát az ennél is sötétzöldebb volt, tehát az a parkolási koncepció, tehát ezek szerint abból önök szelektáltak jó pár dolgot, van, amit ide beírtak és van, amit nem. Ugye ezt azért jól látom? Mondjuk nem ütöttem már föl egy 3 éve azt a koncepciót, Kiss Zsolt alpolgármester úr talán segít benne, ugye? Tehát egy erős szelektálás, mert egy csomó mindent ide nem tettek bele. Ezeket találták jónak, gondolom.

Riez Gyula: 2018.-as jelenleg hatályban lévő önkormányzati rendeletből, a 2019.-es parkolási koncepcióból és a már említett jogszabályokból indultunk ki, és az alapján készült el az ... rendelet tervezet, amelynek a módosításait ...

Ferjancsics László: Így nem jutunk előrébb, de értem, ahogy a preambulumbot itt felolvasta. Jó. Mi a reakciója arra, hogy lakótelepi övezetekbe vág bele a Földvár téren és megkülönböztet részeket ez a rendelet? Egyébként ugyanez vonatkozik még más választókerületre, részben az 5-ös részben pedig a 6-os körzethez tartozik ez a Hattyú utca, Földvár tér és a Petőfi utca tömbbelsőre vonatkozik. Erre vonatkozóan is lakótelep részre vágja, az nem az én körzetem, azért eddig nem említettem, de mivel erre nem reagált, a Csányi körúti tűzemeletesekre, a Kötő utcára és a Damjanich téri, valamint a Damjanich utcai és a Rác Pál utcai megkülönböztetett lakóövezetekre, hogy ezt módosítja vagy nem módosítja?

Riez Gyula: Mint ahogy képviselő úr is látja, mindegyik térképmelléklet, ami a jelenlegi rendelettervezet mögött szerepel, az 52/2018.-as önkormányzati rendeletben benne van.

Ferjancsics László: Rendben van, csak erre a térképre hivatkozva önök most új szabályokat akarnak bevezetni, vagyis ezt önök előterjesztik, olyan térképet, amire ezek az új szabályok vonatkozzanak. Tehát nem megismétlik a korábbi szabályokat, a korábbi lehatárolt területre vonatkozóan, hanem új szabályokat hoznak rá, innentől kezdve a térképnek nagyobb jelentősége van, mint eddig volt. Ezért kérdezem, hogy módosítják-e a térképet?

Riez Gyula: Ahogy Molnár Nándor elnök úr kérte, a 3-as számú melléklet, mint térkép módosító indítványát befogadjuk és nem fog e rendelettervezet mögött szerepelni.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Nekem olyan kérdésem lenne, hogy itt erre a befolyó ... lesz valami külön számla, hogy ezeket külön lehessen kezelni, vagy lesz valami, ugyanúgy, mint a lakáskasszáznál, hogy így csak az adott parkolókra lehet felhasználni, hogy ne hogy az legyen, hogy végül kifizetik ezeket az összegeket, és aztán ebből bármi más lesz, hogy feléljük vagy bármi másra elkölti az Önkormányzat, hogy akkor erre milyen megoldás lesz, hogy biztos, hogy parkolók legyenek ezekből az összegekből? Köszönöm szépen.

Riez Gyula: Mint ahogy a rendelettervezet is a 6-os szakasz 3-as pontja a parkolás megváltási alapszámlájára kerülnek ezek az összegek befizetésre, rendelkezik róla a rendelet.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! A zöldtérfogat számítás az ugye a tavaly szeptember 30.-án megjelent kormányrendelet, valamint ugye az építészeti törvény alapján történik, azonban helye van a helyi rendeletben, hiszen itt kifejezetten az új parkolóhelyek megváltására vagy kiépítésére vonatkozó zöldtérfogat-számításról beszélünk.

Ferjancsics László: Technikailag, hogy gondolja az előterjesztő a 6. paragrafus 2-es pontjában írtakat? Miszerint a kérelem benyújtását követően rendes ülésen kell elbírálni az igényt a parkolóhely létesítésére, illetve befizetésre vonatkozóan? Tehát ez szerintem kivitelezhetetlen, hogyha a kérelmező mondjuk egy bizottsági ülés előző, előtte egy nappal adja be, illetve ez azt fogja eredményezni, hogy a Képviselő-testület csak sürgősséggel dönthet róla.

Riez Gyula: Ez most is történik abban az esetben, amikor valaki egy parkolót szeretne megváltani bizottsági ülésre, és Képviselő-testület elé előterjesztéssel kerülnek be ezek a ...

Ferjancsics László: Biztos nem.

Riez Gyula: Előfordulhat olyan, hogyha valaki egy nappal korábban a bizottsági ülés előtt egy nappal korábban, akkor az a következő bizottsági ülésre fog, és testületi ülésre fog ...

Ferjancsics László: De ez a rendelet nem ezt írja elő, ezt nem teszi lehetővé, hogy egy következőre kerüljön be. Ezen még gondolkodjanak, hogyha lehet, akkor tisztázzák. Jó. Több hozzászóló nincs, akkor annyit összefoglalnék a válaszok alapján, hogy az előterjesztő, a polgármester asszony be akarja tiltani, legalábbis az én választóközretem meghatározó részén a parkolóhely-építéseket. Ebből ez következik, és a lakótelep egyéb részén is be akarja tiltani a parkolóhely-építéseket miközben Deákváron nem akarja betiltani, Kisvácon sem akarja betiltani és a Földvár tér más részén sem akarja betiltani a parkolóépítéseket. Szavazás következik.

dr. Zsidel Szilvia: Elnök úr volt két módosító.

Ferjancsics László: Arról szavazunk. Fenntartod?

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen, elnök úr. Hogyha Molnár Nándor elnök úré be lett fogadva, akkor én vissza tudom vonni, hiszen lényegében ugyanaz a kettő, hogy kikerüljön belőle a Belváros körül határolása. Köszönöm, tehát visszavonom.

Ferjancsics László: Akkor csak a rendelettervezetről szavazunk. *(beleszólas)* Én ezt nem tartom fönn, mert ez egy megkülönböztető rendelet, eleve az egészet nem fogom elfogadni. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

83/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a Képviselő-testületnek a Vác város területén gépjármű elhelyezési feltételeinek

elősegítéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

5. napirendi pont: Autóbusz személyszállítás 2026.-2027. évre szóló közszolgáltatási szerződés, pályázati kiírás

Ferjancsics László: Előterjesztőnek van-e kiegészítése? Igen, van. Parancsoljon.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Technikai jellegű kiegészítésünk van, hogy a 6-os számú mellékletben véletlenül a kapcsolattartók kerültek mellékletre és nem pedig a nyilatkozatminták, úgyhogy ezeket javítani és pótolni fogjuk és időközben a MÁV kollégáival történt egyeztetés alapján a MÁV kollégái jelezték számunkra, hogy a szolgáltató szeretne az elkövetkezendő években fejlesztéseket a buszokon végezni. Bár most alacsony padlós, 5 éves és légkondicionált buszok közlekednek, de kéri, hogy a nyereségük 2 százalékról 3,5 százalékra emelkedjen majd, és javasolják, hogy az autóbuszon váltott jegyárak 300 forintról 400 forintra emelkedjenek elővételtben, és az elővételes jegyek, bocsánat, meg 210-ről 350 forintra emelkedjenek.

Ferjancsics László: Most ez csak egy tájékoztatás volt, ugye, tehát ez nem módosítja az előttünk lévő anyagot. Köszönjük a tájékoztatást. Akkor szavazunk, hogyha nincsen hozzászólás, lezárom a vitát. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

84/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác város közigazgatási határain belül autóbuszszállítással végzett menetrend szerinti tisztán helyi személyszállítási szolgáltatáshoz a 2026-2027. évekre vonatkozóan elkészített közszolgáltatási szerződés kötésére vonatkozó pályázati kiírást elfogadja.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Műszaki Osztály vezető

Lédermayer Regina távozik a Bizottság üléséről. (5 fő)

6. napirendi pont: Kertész utcai óvoda süllyedés miatti helyreállítás

Ferjancsics László: Először azt hittem, hogy erre vis maior pénz esetleg igényelhető, mert nekem lehet, hogy véletlenül egy árvizes támogató okirat lett csatolva az anyaghoz, másnak is ez van?, akkor azt hiszem, hogy ez nem ide tartozik. Viszont a terjedelem az 6 oldal, maga az előlap és az első oldal

az csak 2 összesen. Akkor a jó melléklet, hogy mit tartalmaz, arról egynéhány szót, hogyha kaphatnánk.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, a Kertész utcai Óvodában, ami legfeljebb 60 éve épült, megsüllyedés történt a vizesblokkok tekintetében, és a jó melléklet az pedig a műszaki tartalmát, a 4.400.000 forintos munkának a költségeit tartalmazza.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen. Vélemény, kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba képviselő úr, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Elnézést, lehet, hogy én nem figyeltem, hogy vagy nem jól értem most akkor ezt, erre van támogatásunk, vagy ezt, akkor ezt most a nem meglévő pénzből kéne megcsinálnunk, ami most jelenleg nem áll rendelkezésre a pénzügyi osztályvezető úr szerint, akkor itt, ami itt van, amire elnök úr is rákérdezett, támogatói okirat, akkor annak ehhez nincsen semmi köze, az csak úgy véletlenül került ide, vagy most már tényleg én nem teljesen értem, hogy ez a védekezés és helyreállítás, itt a helyreállítás és 5.742.000 forintos támogatói kör, akkor ez, ez micsoda, vagy most rossz, nem Kertész, nem teljesen értem. Hogyha itt ebben segítene osztályvezető úr, akkor azt megköszönném.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Mint ahogy az előterjesztés utolsó bekezdésében is szerepel, a 2024. évben bekövetkezett csapadékhálózatnál lévő vis maiorra megítélt támogatásnak egy 5.742.000 forintos támogató által kiadott támogatási okirata van, és az ez, amennyiben megérkezik ez a támogatás, abból szeretnénk kérni, hogy az óvodának ezen problémáját tudjuk megvalósítani. Tehát ez egy feltétel, vagyis feltételesen kérjük ezt, hogy amennyiben ez a támogatás megérkezik, akkor az legyen a fedezet ennek a munkának.

Ferjancsics László: Osztályvezető úr, akkor most én nem értem. Most akkor jó mellékletet kaptunk, de akkor ön előbb meg azt mondta, hogy az esetlegesen nem jobb melléklet, az meg a munkáknak vagy az indokolását, vagy

Riez Gyula: Jó mellékletet csatoltunk és a többi melléklet az pedig a tételes kimutatása a 4.400.000 forintos munkára visszacsatolt melléklet, az egy támogatói okirat, az előterjesztésben és a határozati javaslatban szereplő hivatkozott támogatói okirat.

Ferjancsics László: Akkor meg nem jön ki a matek, mert itt 6 oldal van a teljes terjedelemből írva, ez pedig most itt előttünk 6 oldal. Tehát akkor itt még sincsen további melléklet 4.000.000 forintról. Tehát akkor sincsen egyéb melléklet. Szabó Csaba képviselő úr.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Nekem olyan kérdésem lenne, hogy egyébként erre az Önkormányzat nyújtott be vis maior támogatási kérelmet, mikor kiderült, hogy ez megsüllyedt? Mert én, ha jól tudom, talán pont Aszódon történt, hogy egy óvodának az alja az kettérepedt az alapja, és ők, ha jól tudom, akkor valamilyen vis maior-támogatást kértek az államtól, hogy segítsék. Azt nem tudom, hogy végül kapták-e vagy ez pontosan, hogy volt, de mintha nekem lenne ilyen információm, hogy ilyen esetekben lehet kérni vis maior-támogatást csak hogyha jól tudom, akkor a törvényben megvan, hogy hány napon belül kell ezt megtenni. Most, hogyha ezt eddig nem tettük meg, akkor most már az időből mindenképpen kifutottuk, hogy örülnék, hogyha ez kiderülne, hogy egyébként erre lehetett-e volna kérni támogatást? Köszönöm.

Riez Gyula: Tisztelt képviselő úr! Nem tudok róla, hogy erre vonatkozóan vis maior pályázatot az Önkormányzat nyújtotta volna be, és nem is vagyok benne biztos, hogy a vis maior pályázat támogatást kapna, hisz ez egy előregeedett azbeszt cement csőnek a kilyukadásáról van szó, és az okozta a problémát. Úgyhogy nem hiszem, hogy ez támogatást tudna ...

Ferjancsics László: Szeretném kérni és lesz még ilyen előterjesztés, ahol ezt el fogom mondani, hogy a jövőben legyenek szívesek odafigyelni arra, hogy ahol jelzik a mellékletet, itt ugye a megnevezés szerepel, ott jelezzék annak az oldalszámát is, akkor már egy picit előrébb vagyunk, ott már kiugorhat egy hiba, vagy éppen megnyugodhatunk, hogy jót kaptunk. Molnár Nándor elnök úr, tessék.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök úr. Most tényleg tisztázzuk azt a dolgot, hogy ezt ugye a rézsű támfal helyreállítására kaptuk ezt a vis maior támogatást. Akkor most befolyik a költségvetésbe, és a költségvetés ugyanúgy, mint a lakáskassza pénzét kölcsönadja erre a beruházásra, és utána majd visszafótoljuk és akkor csináljuk meg a rézsű támfalat? Vagy, hogy lesz ez? Mert itt le van írva a támogatói okiratba, hogyha másra használjuk fel, akkor ezt vissza kell fizetni és ők a felhasználást ellenőrizni fogják. Csak hogy tisztán lássuk, hogy mit követünk el avval, hogy igennel vagy nemmel szavazunk?

Riez Gyula: Igen. Mi azért kérnénk ezt, mert hogyha kilátogatnak az óvodába, akkor jelenleg az óvoda dolgozói szomszéd épületekbe járnak. Most ...

Ferjancsics László: Osztályvezető úr, én követem egy, most már nem tudom 2-3 hónapja ezt a történet, lévén ez az óvoda a választókörzetemben van, tehát nagyjából tudom, hogy mikor észlelték ezt a problémát, mikor okozott már olyan problémát, hogy le kellett javarészt a hölgymunkatársak előtt zárni bizonyos helyiségeket. Tehát ezt tudjuk, de az elnök úrnak nem ez volt a kérdése. Az elnök úrnak egy pénzügyi kérdése volt, amire akkor lehet, hogy nem ön a kompetens, hogyha viszont a teremben tartózkodó osztályvezető úr elmondaná, hogyha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, akkor mi is lesz evvel a bizonyos mellékletként itt lévő támogatási okirat pénzével? Honnan kerülhet forrás a Kertész utcai megfelelő problémának a kezelésére? Tehát hogyha elnök úrnak választ lehetne adni, indokot, azt értjük, és tényleg nem sokáig tartható ez a helyzet, és még jó, hogy nyár van, és az óvoda az részben leállási idejét is tölti.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Ha jól értelmezem ugye ez egy utófinanszírozott támogatás, ezt már az Önkormányzat saját költségvetéséből megfinanszírozta, úgyhogy ez, mint szabad forrás fog bekerülni a költségvetésbe, ennek a felhasználásáról dönt most a bizottság és a testület. Tehát ez gyakorlatilag utófinanszírozott, új feladat vállalására vagy tervezésére nyújt lehetőséget. Én így értem.

Ferjancsics László: Nem értem. Elnök úr érti? Vagy kérdez?

Molnár Nándor: Nekem ez olybá tűnik, hogy ezt mindenképpen a költségvetésből most nekünk ki kell fizetnünk. Megcsináljuk belőle és akkor utána benyújtjuk, hogy akkor megcsináltuk és akkor megkapjuk a pénzt a költségvetésből?

Kökény Szabolcs: Két külön feladatról van szó. Az egyik feladat már megvalósult

Molnár Nándor: Megcsináltuk a rézsűtámfalat? ..., értem, akkor értem,

Kökény Szabolcs: ... utófinanszírozott, akkor arra a feladatra, ami már megvalósult, arra nem kell költeni, tehát ez az ... 700.000 be fog kerülni a költségvetésbe, amikor megérkezik a számlánkra a pénz, ez feladatot ..., vagy lehet a 733.000.000 forintos ingatlanértékesítési bevétel, ez az összeggel csökkenteni. Itt arról van szó, hogy azt írja a főmérnök itt, amennyiben ez az összeg folyósításra kerül, akkor erre a feladatra ...

Molnár Nándor: Világos, akkor ezt a mellékletet innen nyugodtan el lehet felejteni és egy külön pontban azt lehet mondani, hogy ez alapján be fog folyni a pénz, amiből ezt meg lehet csinálni, mert a rézsútámfalat saját forrásból megcsináltuk már. Bocsánat, most már megértettem én is. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Tehát hogyha valóban így történt, hogy ez már ez a helyreállítás a rézsű támfal tekintetében megtörtént, akkor szükséges lenne úgy gondolom az erre vonatkozó dokumentumokat ide becsatolni, hogy egyértelmű legyen mindenki számára, hogy ez egy olyan összeg, amit majd a minisztérium folyósít, ami már tulajdonképpen a felhasználásra igazolt, igazolásra került akkor, amikor a vis maior pályázati kérelmet benyújtottuk, hiszen annak gondolom feltétele volt az, hogy ezt a munkát igazoltuk, hogy megtörtént saját forrásból és akkor tiszta ügy, akkor ezzel már nem kell elszámolni, hiszen ez előzetesen megtörtént, csak ez ebből az anyagból nem derül ki. És most itt találgatás történik, hogy most megvalósult vagy nem valósult meg, mert ha mégsem valósult meg, akkor ezzel kőkeményen el kell számolni, és hogyha ezt a pénzt másra költjük el, ezzel meg nem tudunk elszámolni, akkor mindenki ismeri a várható következményeket. Tehát ez egy kulcskérdés, hogyha forrásként ez van megjelölve, akkor ezt mindenféleképpen fel kell tárni ennek a háttérét részletesen, mert addig gondolom felelős döntést sem a bizottság, sem majd a jövő héten a Képviselő-testület nem fog tudni hozni. Ugyanakkor a probléma az óvoda vonatkozásában viszont óriási, azt meg kell oldani, hát az már hónapok óta fennáll, hát ez abnormális, hogy nem lehet használni a mellékhelyiségeket egy óvodában ráadásul. Köszönöm.

Ferjancsics László: És még kiegészítve, akkor még nem értem, tehát majd hogyha a minisztériumtól megjön ez a pénz, csak akkor indulhat el ez a beruházás?

Kökény Szabolcs: Én azt javasoltam a főmérnök úrnak, hogy igen, ez egy feltételes, vagy pedig nem ez a forrás. Meg lehet emelni az ingatlanértékesítést ezzel az összeggel, mondjuk 738.000.000 forint, ami egy butaság lenne, vagy más feladatról át lehet csoportosítani forrást, ez is egy másik lehetőség, a 3. pedig ez.

Ferjancsics László: Tehát, hogy azért az időjárási körülmények egy ilyen munkát azt gondolom, hogy októberig tesznek lehetővé, de lehet, hogy a jogszabályok is. Nyáron van zárva az óvoda. Minisztérium pénze mikor érkezik? Még ilyen kérdést néhányat. Igaz? Tehát, hogy ugye, tehát akkor ebből, és mikor nyitjuk ki a helyiséget, tehát, hogy ez nem a legmegfelelőbb forrásmegjelölés. Én azt javaslom a bizottságnak, hogy ezt így fogadjuk el, de jó lenne, hogyha más forrás megjelölést tennének már be a képviselő-testületi anyagba, mert ezt a munkát nyáron kellene elvégezni, minden amellel szól. Jó? Ezzel az ilyen zárójeles feltétellel javasolnám a bizottság tagjainak elfogadni. Szavazunk az eredeti határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**85/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 4/2025.(II.25.) Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. sz. mellékletében egy új „Kertész utcai óvoda – süllyedés miatti helyreállítás” nevű felújítási sor, 4.400 eFt összeggel való létrehozását azzal, hogy az új költségvetési sor fedezetül a ÖGFVIS/77-2/2025-KTM számú támogatói okirat szerint befolyó 5.742.000,- Ft vis maior támogatási összeg szolgáljon, továbbá, hogy a helyreállítási munka elvégzését a felújítási kiadások 2. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Műszaki Osztály vezető

7. napirendi pont: Vác B-58/A jelű új termálkút vízjogi létesítési engedély hosszabbítása

Ferjancsics László: Riez Gyula Műszaki osztályvezető úr előterjesztésében. Van-e kiegészítése? Jelzi, hogy nincs. Kérdések, hozzászólások? Jelentkezőt nem látok, emiatt a vitát lezárnám, jó, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**86/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a B-58 jelű kút üzemeltetési engedélyének, továbbá a B-58/A jelű kút létesítési engedélyében meghatározott határidő meghosszabbítása iránti kérelem hatósághoz történő benyújtására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy hatalmazza fel a Polgármestert az új B-58/A jelű kút létesítésével kapcsolatban a környező közcélú ingatlanok tulajdonosaival egyeztetéseket kezdeményezzen, a kút és épületük közötti hővezeték építésének lehetőségéről, és egyben kéri, hogy az egyeztetések eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Polgármester

8. napirendi pont: Személyes gondolkodást nyújtó rendelet módosítása

Ferjancsics László: Polgármester asszony előterjesztésében. Ki képviseli a polgármester asszonyt? Osztályvezető asszony jelentkezett, van-e kiegészítése? Nincs kiegészítése. Helyben ki van osztva hozzá, azt az elején mondtam, igen. Kérdés, hozzászólás? Nem látok. Akkor én szeretném mondani, egyfelől a nyitó oldalon elmaradt az, hogy mennyi a melléklet, elmaradt az, hogy mennyi a terjedelem, azt hiszem, elmaradt az előzményre való hivatkozás, hiszen ez a bizottságunkat már megjárta, a

Képviselő-testületet már szerintem megjárta, hogy pont ebben a formában járta-e meg ez az előterjesztés, azt nem tudom, mert nem fogom egymás mellé tenni és szintén a forintokat összehasonlítani, erre az előterjesztésre is vonatkozik az a kérdésem, hogy minimálisan a Pénzügyi Bizottság elé a díjemelésekre vonatkozó anyag az akként jöjjön be, hogy tartalmazza egyenként, hogy eddig mennyi volt az adott díjtétel, hova került be új, melyik kerül esetleg törlésre, és mi lesz a javasolt új díj. Ne kelljen már mindig elővenni az előző rendeleteket és azokból kitalálni, hogy melyik volt abban még módosítva, vagy mi a végső. Úgyhogy az a kérdésem, hogy miért hiányzik az előlapon ez a pár adat, illetve, hogy ezek milyen százalékos emelést jelentenek, egyáltalán ez az előterjesztés megegyezik-e a múltkor a Képviselő-testület által elutasított előterjesztés számaival?

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, elnézést kérünk, valóban lemaradt az oldalszám az előlapnál. Előfordul sajnos néha technikai hiba. Minden egyes rendeletmódosítással kapcsolatos előterjesztésnél az utolsó pillanatban szoktuk leírni az oldalszámot, tekintettel arra, hogy ugye a Loclexben visszük föl ezt a rendszerbe, a módosító tervezeteket, és ugye ott meg kell várnunk az utolsó technikai jóváhagyást is, hogy ki tudjuk nyomtatni és hozzá tudjuk csatolni az előterjesztéshez, és mivel, hogy mindig nagyon szigorúan nézik, hogy hány oldalt írunk az előlapra, és valóban hány oldal az előterjesztés, ezért ugye szeretnénk mindig pontosak lenni, így sajnos lemaradt a másolás előtt, hogy ráírjuk. Általánosságban szeretném elmondani, hogy természetesen befogadjuk a Pénzügyi Bizottság kérését, és akkor ezentúl a rendeletmódosításoknál fogjuk ezekhez az előterjesztésekhez csatolni a díjtáblázatokat ilyen tekintetben is, hogy mikor mennyi volt az adott díj és mennyire emelkedett. Az előzmény korábbi döntéséhez, azonban szeretném jelezni, hogy a rendeleteknél ezt nem szoktuk feltüntetni, hiszen itt egy jogi normáról van szó, az előterjesztés tárgya tartalmazza, hogy mi az adott jogi norma és az számít ugye a korábbi döntésnek, az adott előterjesztésnél. Az, hogy esetleg a korábbi hónapban, vagy 1 évvel, 2 évvel előtte tárgyalta az adott bizottság azt a jogi normát, ezekben az esetekben nem szoktuk feltüntetni, hiszen egy rendeletről van szó. Köszönöm.

Inotay Gergely Köszönöm szépen a szót, egy kicsit képviselném akkor az előző előterjesztéssel szembeni, hát úgy mondjam mérséklést, illetve osztályvezető asszony helyett mondanám akkor el, hogy összességében egy 5 százalékos, 5 százalékos és 7 százalékos közötti emelési tervet látnak most maguk előtt a bizottsági tagok. A korábbiakban csak összevetésképpen csak az idősothton és a fogyatékos ellátásban változtattunk volna a díjtételeken, ott viszont jelentősebb emeléssel, így most a régi térítési díjas rendeletünknek a számai és költségei kerültek tulajdonképpen elé. Tehát e tekintetben, még a most közölt anyag sem kompakt. Ez azt kell, hogy mondjam, hogyha az új, most kiosztott táblán, nézik, akkor a Burgundia, Rád út, és Arany János úti részlegnek, a januárra vetített, várt önköltség-számítását látják maguk előtt. Ez azért van így, mert most a szociális ágazat másik területére, a VHSZK-nak a díjtételeit és elsősorban a bölcsődét érintően terveznénk egy mérsékeltebb, lényegesen mérsékeltebb emelést, és így az egybe bekerülő táblában még a korábbi, novemberben elfogadott és januárban élesített emelésnek a sarokszámai láthatók. Az fontos, hogy tudják, kérem, hogy a Testület elé már az egzakt új számok jöjjenek az önköltség tekintetében, majd a VHSZK felől is, ott az osztályvezető vagy a vezető asszony nem tartós hál istennek, de távolléte, betegsége okán nem készült számítás, mindenesetre az Idősothton tekintetében lényegesen magasabb, 16.408 forint az első 4 hónapra számított önköltség, így ugye messze százalékban el fogunk maradni, még akkor is, hogyha a bizottság és a Testület támogatni fogja ezeket a mértéktartó emeléseket, nem érjük el a tavalyi 41,7 százalékos arányt térítési díj és önköltség között, így 40 százalékos alá fogunk esni. Annyi számot szeretnék mondani, a leginkább, legerősebb tétel az idősothtoni emelés lenne, itt 6.050 forint volt a Burgundia Otthonban, tehát ez egy 450 forintos emelés lenne, ami ugye nem éri el a 10 százalékos, viszont a másik 2 otthonban magasabb volt a

térítési díj, 6.230 és 6.270 forint, ezt egységesítenénk ebben a 6.500 forintban és minden más esetben is egyébként megállja a helyét az, hogy 5-6 százalék környéki ez az emelés, amit ebben a táblázatban olvasni tud a képviselő, illetve a bizottsági tag. Köszönöm szépen.

Ferjanicsics László: Lezárnám a vitát, ha nincs más jelentkező, nem látok, akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

87/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról szóló 11/2021.(II.18.) rendelet változtatásainak elfogadását.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

9. napirendi pont: Településtervezési részeként zöld infrastruktúra fejlesztés

Ferjanicsics László: Kondacs Krisztián környezetvédelmi. Van-e kiegészítésed? Nincsen. Hozzászólás, kérdés? Nem látok. Akkor én szeretném kérdezni ugye, hogy volt egy írásos javaslatom arra vonatkozóan, hogy kiktől kérjenek arra vonatkozó álláspontot, hogy kiket lenne érdemes meghívni erre a pályázatra. Lényegében most a bizottság ugyanazt az anyagot kapta vissza és pont arra, ami talán a Képviselő-testületnek a gondja volt mintegy 3 héttel ezelőtt, hogy miért nem fogadta el, az ugyanilyen határozati javaslattal bíró előterjesztést, az, én úgy éreztem, hogy a pályáztatásnak valamilyen szintű csorbulása volt. Na most pont ez nincsen ebben kifejtve, hogy mit tettek azért, hogy ez még tisztább legyen ez a pályáztatás, tehát, hogyha pontról pontra úgy elmondaná, hogy az előző testületi ülés óta mi történt pályáztatás céljából, éppen azért, hogy tisztább is legyen, és esetleg olcsóbb is legyen nekünk ez a tevékenység. Köszönöm.

Kondacs Krisztián: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! A testületi ülés óta eltelt időszakban az ön által javasolt cégeket megkerestük és bekértük az árajánlatot. Plusz 2 árajánlat érkezett be a meglévő 3-hoz, volt olyan szervezet, aki nem válaszolt, és volt, aki azt tudta javasolni, aki már korábban, akitől már korábban árajánlatot kért. A 2 árajánlat, amelyik pluszban beérkezett, az egyik a Thai Mester Kft. volt, az Illés, aki igen, Illés Béla, aki a tájépítés, ő a határidőket nem tudja vállalni és hiányosan adta be az árajánlatát, de még így is drágább, mint az eredetileg beérkezett legjobb árajánlat. A megkerestük ugye a tervező céget, vele korábban egyeztetünk, a tervező cégnek az volt a javaslata korábban, hogy ha lehet, akkor ne vele csináltassuk ezt a zöld ... a HÉSZ-ből, mivel kapacitáshiánya van, valamint ő valószínűleg drágábban fogja elvállalni. Ettől függetlenül kértünk tőle is árajánlatot, és jóval drágábban, mintegy 6.000.000 forinttal drágább ajánlott adott, mint az eddig beérkezett legkedvezőbb ajánlat. A többi szervezet, ugye javasolva volt, a Bíró Gyuri, ugyanazt az ötöt javasolta, aki a legkedvezőbb, nagyjából ezek voltak és volt aki még nem adott és nem is akart adni ..., vagy nem tudott adni meg, hogy kitől kérjünk árajánlatot. Tehát 5 árajánlat van előttünk, ezért jött be ugyanaz az előterjesztés. Azért nincsen kifejtve, mer a mai napig vártam még egy árajánlatot, ami nem érkezett meg, mert, vagy hát részben érkezett meg ez a, a Thai Mester Kft. volt, amelyiknek hiányos az árajánlata.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen. Lezárnám a vitát. Hozzászólás, kérdés? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**88/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy dr. Boromisza Zsombor (PhD, okleveles tájépítésmérnök, tájvédelmi szakértő SZTjV SZ-22/2011., élővilágvédelmi szakértő SZTV SZ-019/2016.) egyéni vállalkozóval kötendő, a Településterv, zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítésére vonatkozó szerződés-tervezetet a melléklet szerinti tartalommal fogadja el, és kérje fel a polgármester a szerződés, és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy dr. Boromisza Zsombor egyéni vállalkozóval kötendő, Településterv, zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítésére vonatkozó szerződés alapján a 2026. évre vonatkozó, összesen bruttó 7.937.500,- Ft kötelezettségvállalási összeget a 2026. évre településtervezés feladatra biztosítsa.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Jogi Osztály vezető; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

10. napirendi pont: Szerver beszerzése Városházára

Ferjancsics László: Gazdasági Hivatal vezetője helyett a jegyző asszony vállalta, hogy képviseli, akit akkor megkérek, hogy szíveskedjen a hivatalvezető asszonynak is elmondani, a mellékleteknél szintén számozás szükséges, és az előterjesztésre vonatkozó adat is szükséges, hogy összesen hány oldal. Kérdések, hozzászólások? Kiegészítésre a jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Talán emlékeznek rá, az áprilisi testületi ülésen szóba került már, hogy a Hivatal szervere az, hogy is mondjam így, az utolsó napjait éli. A szerverünk ugye 3 részből áll, ennek most az egyik eleme az, amit napokon belül ki kell cserélni. Volt már leállásunk az elmúlt hetekben, illetve egész évben többször akadozott a szervleállásunk, most már napi szinten előfordul, ezért kérem szépen, hogy támogassák, hogy ezt az egyet, ami sürgős, ezt a testületi ülést követően ki tudjuk cserélni ezzel a forrásmegjelöléssel, illetve reményeim szerint az idei évben a másik 2. részét is ki tudjuk cserélni a szervernek és megoldódik az akadálya a szerverproblémának. Köszönöm.

Ferjancsics László: Más hozzászólás? Akkor lezárnám a vitát. Nincs jelentkező, szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**89/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala részére ételszállító gépkocsi beszerzésére a 2024. évi működési maradvány elszámolását követően jóváhagyott 15.000 eFt-ból 2.895 eFt összeget szerver beszerzésére használhasson fel.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Gazdasági Hivatal vezető

11. napirendi pont: Támogatási kérelmek

Ferjancsics László: Gergely Bence titkárságvezető előterjesztésében. Van-e kiegészítése? Nincs kiegészítés. Kérdések, hozzászólások? Nem látok jelentkezőt. Akkor osztályvezető úr, hogyha kijönne és válaszolna nekem arra a kis megkülönböztetésre, hogy valamik itt vastaggal vannak kipontozva sorszámmal, valamik nem. Aztán van ez a furcsa írásjelölés, hogy 7. pont, vessző, hogy ennek van-e valami kiemelési célzata a szöveges felsorolásnál, illetve, hogy ezen kérelmek közül, melyek voltak azok, amelyek már szerepeltek a Képviselő-testület vagy a bizottságunk előtt?

Gergely Bence: A formai hibákért elnézést kérünk, teljesen ... ezek a kérelmek nem szerepeltek még a bizottság és a Testület előtt. Jelenleg ezek vannak benne, amik beérkeztek polgármester asszonyhoz.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Elnök úr talán arra emlékszik, hogy az Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesületnek volt egy kérelme más összegről, amiről ugye már döntött a Testület korábban. Az akkor sajnos elutasítást kapott, ezért elnök asszony nyújtott be egy csökkentett összegű kérelmet. Ennyiben ismétlődik talán ez az előterjesztés a korábbiakhoz képest.

Ferjancsics László: Osztályvezető urat arról kérdezném még, hogy azt írja, hogy mivel nem önként vállalt feladatok, mivel igen, tehát mivel önként vállalt feladatokról van szó, ezért a költségvetés mai helyzetében nem javasolja ezeknek az elfogadását.

Gergely Bence: Így van, ahogy a második napirendi pontnál is elhangzott, az osztályvezető úrtól vele egyeztetve került bele az előterjesztésbe ez a rész.

Ferjancsics László: Na most osztályvezető úr fel tudná-e nekem sorolni az ön Osztálya költségvetésében lévő kötelező feladatokat?

Gergely Bence: Jelenleg most nem, de természetesen írásban elküldöm a bizottság tagjainak.

Ferjancsics László: Na most csak azért mondom, mert hogyha ezt ön ide leírta, hogy mivel a likviditási helyzetünk olyan, hogy önként vállalt feladatokra nem kell pénzt adni, ezért érdeklődnék, hogy tud-e olyat, ami önnek kötelező feladata? Már csak azért is, mert ugye ön volt az osztályvezető februárban? Nem ön volt az osztályvezető, csak februárban, akkor az ön elődje, vagy valaki viszont a Testület elé azt a határozati javaslatot hozta, amikor egyébként a likviditási helyzet nagyjából ugyanez

volt, ugyanúgy látható volt, hogy milyen, hogy megbízási szerződésekre és egyéb kiadásokra is még több 10.000.000 forintot költsünk el, és azon szerződések, valamint az Osztályán lévő elég sok tétel, az egyébként nem tartozik az önként vállalt feladatok közé. Tehát, hogyha ezt az érvelést használja, akkor ebből az is következik, hogy lényegében az Osztályának a nem önként vállalt feladatokra legalábbis tényleg ön szerint akkor nem kell költeni.

Gergely Bence: Én március 10.-e óta vezetem az Osztályt, erre tudok válaszolni, hogy azóta mi történt.

Ferjancsics László: Értem. És akkor most a likviditás alapján az ön Osztálya nem költ a nem önként vállalt feladatokra?

Gergely Bence: Ahogy jeleztem, ez akkor került bele, amikor megküldtük véleményezésre a pénzügyi osztályvezetőnek, az ő javaslatára került bele ez a rész az előterjesztésbe.

Ferjancsics László: Tehát ön nem írta volna bele, a pénzügyi osztályvezető javasolta. Jó.

Gergely Bence: Egyeztettünk folyamatosan a Pénzügyi Osztállyal, hiszen azért ez egy erősen a város pénzügyeit érintő téma, így aztán nyilván az Osztállyal egyeztetve született meg ez az előterjesztés.

Ferjancsics László: De hogyha ön leírta azt, hogy nem támogatandók ezek a nem tudom projektek, kérések, hát akkor utána már nem írta oda, hogy 0 forint a támogatási.

Gergely Bence: Ugye, ha megnézzük, akkor 1.650.000 forint van ezen a soron a kérelmek ennek több mint a négyszerese. Azt megítélni, hogy egyébként ezt az 1.650.000 forintot a Képviselő-testület szeretné elosztani ezek közt a szervezetek közt, ez nem az én feladatom, hanem a Testületé.

Ferjancsics László: És akkor mi a javaslat a kipontozott részre?

Gergely Bence: Nekem nincsen javaslatom, amennyiben a Testület szeretné felosztani ezt az összeget, akkor lehetősége van rá, ki van pontozva.

Ferjancsics László: De akkor miről szavazunk, ha önnek nincs javaslat és a képernyőn nincs senki?

Gergely Bence: Nekem az a javaslatom, hogy mivel, hogy meghaladja a kérelem összege több mint 4-szer a rendelkezésre álló összeget, így szerintem ez nem támogatható, hogy a kérelmeket pozitívan bírálja el a Testület.

Ferjancsics László: Köszönöm. Molnár Nándor elnök úr, tessék.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság! Osztályvezető úrral szeretnék vitatkozni kicsit, való igaz, hogyha az összeset nézzük, akkor meghaladja, tehát nem lehetne támogatni, és én itt a legnagyobb sajnálatomra azt tudnám javasolni, hogy pontosan a nekem olyan kedves sportcélú támogatási összegeket kellene itt figyelmen kívül hagyni, mert azokon kívül 1.450.000 forintot kérnek és egyáltalán nem látom túlzónak ezeket az összegeket, amiket kérnek, és most hallottam, hogy ugye a Vida Otíliaék, bocsánat a névért, egyesülete nem kapta meg a korábban ígért, vagy kért támogatást, tehát ő is még játszhat itt, én azt javasolnám, hogy a 2-es 7-es és 8-as támogatási kérelmeket azokat ne javasoljuk a Képviselő-testületnek, a többit viszont igen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Molnár Nándor elnök úr, hogyha a sportcélú támogatásokat nem kívánja javasolni, akkor az 5-ös pontot is ki kell venni, mert az 5-ös ha az asztali labdarúgást sportnak tekintjük, nem tudom, mostanában a biliárd, meg a darts, meg a hasonló is sportnak minősülnek, akkor ez is annak minősül, ha nem, akkor nem. Ezt csak figyelemfelhívással szerettem volna jelezni. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Én azt javaslom, hogy valamennyit, ami itt szerepel, azt javasoljuk a Képviselő-testületnek hiszen úgyis a Képviselő-testület fogja meghozni a döntést, és akkor majd jövő héten a Testület eldönti, hogy ezek közül tud-e bármit támogatni. Énszerintem most ne szortírozzunk így bizottságként ezek között, hanem majd a Képviselő-testület el fogja dönteni, hogy esetlegesen tud-e ezek közül bármit is támogatni.

Ferjancsics László: Akkor mind a 2 javaslatot tevő képviselőt arra kérek, hogy szövegesen ismertesse a módosító indítványát.

Tótváradi-Nagy Bence: Jól értem, hogy a Képviselő-testület elé ugyanilyen formában nem mehet csak úgy, hogy a kipontozott részen szerepel egy összeg, akkor én most javasolnám azt, hogy valamennyi helyen szerepeljen 50.000 forint, és akkor a Képviselő-testület majd ezeket el fogja dönteni, hogy melyiket állapítja meg 0 forintban és melyiket emeli esetleg magasabbra, ha pedig egyiknek sem tud majd semmilyen támogatást nyújtani, akkor mind 0 forint lesz majd jövő héten, hogyha ez így megfelelő.

Molnár Nándor: Hát én azt javaslom, hogy a 2-es 7-es és 8-as határozati javaslatokhoz 0 forintot, és a többiekénél pedig a kérelmezésnek megfelelő összeget, vagyis az 1-eshez 400.000 forintot, a 3-asnál úgy tudom, hogy azt egyébként már le is mondták ezt a támogatási ajánlatot.

Gergely Bence: Hivatalosan még nem érkezett meg a visszavonásra

Molnár Nándor: Ja, értem. A 4-esnél 450.000 forintot,

Ferjancsics László: A hármasnál mennyi?

Molnár Nándor: A 3-asnál 0, a 4-esnél 450, az 5-ösnél akkor ne tekintsük sportnak 150-nek, a 6-osnál 300-at a 9-esnél pedig 50.000-et

Ferjancsics László: Más hozzászólás, más javaslat? Elhangzás sorrendjében, akkor először Tóthvári Nagy Bence képviselő úrnak adom a szót. Nem, nem kíván szólni, akkor először Molnár elnök úrnak szavazunk az imént elhangzott javaslatáról. Hogyha nincsen egyéb hozzászóló és javaslat, akkor először arról szavazzunk, amit Ön javasol. Akkor először erről szavazzunk, utána Bencének, és utána pedig az egészről, ha még szükséges.

A szavazás eredménye: 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Tótváradi-Nagy Bence képviselő úr 50.000-es javaslatairól szavazunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Eredeti kipontozottról nem szavazunk akkor.

**90/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Thália Művészeti Egyesület** részére 50.000,- Ft támogatást adjon.
Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**91/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Váci Férfi Kézilabdázásért Alapítvány** részére 50.000,- Ft támogatást adjon.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**92/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Landscape Forum nemzetközi hallgatói verseny győzteseinek díjazására** 50.000,- Ft támogatást adjon.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**93/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Hortus M. Singers** részére 50.000,- Ft támogatást adjon.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**94/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Dunakanyar Forte ALC** részére 50.000,- Ft támogatást adjon.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**95/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesület** részére 50.000,- Ft támogatást adjon.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**96/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Dünakanyar Triatlon Sport Egyesület** részére 50.000,- Ft támogatást adjon.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**97/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Vác Város Evezős Club** részére 50.000,- Ft támogatást adjon.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**98/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Nagy Viktória Emma** részére 50.000,- Ft támogatást adjon.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

12. napirendi pont: Vác Városi Önkormányzat működésének és gazdálkodásának átláthatóságára vonatkozó rendeletalkotás

Ferjancsics László: Előterjesztőt magam képviselem, kiegészítésem nincs. Megadom a szót kérdésekre, hozzászólásra. Molnár Nándor elnök úr, tessék.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság! Én egyetértek evvel a rendelettervezettel, egyetlen egy pontján a 13-as záró rendelkezések 19-es paragrafusán szeretném, ha lehetne változtatni, hogy a 2-es ennek a 2-es bekezdése ez kerüljön innen ki, ha egyébként nincs rá jogszabályi kötelezés. Tehát azt el tudom fogadni, hogy inntól kezdve minden ilyen dokumentum és minden ilyen eljárás eszerint a rendelet szerint legyen nyilvános és átlátható, de nem értem azt, hogy miért kellene visszaható hatállyal 2 évre feltölteni ezeket az olyan szerződéseket, amelyek egy részét már igazából meg is vizsgálták, más részét pedig rendben teljesítették. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a rendeletünk ez igazából átláthatóvá teszi a teljes intézményrendszerünk minden kis megmozdulását, és alapvetően van egy olyan félelmem, ami az általában evvel a teljes átláthatósággal kapcsolatos, hogy azért az emberek, amikor együtt dolgoznak, pláne ilyen típusú tevékenységben, ahogyan mi itt együtt dolgozunk, nélkülözhetetlen a teljes bizalom. Az ilyen jellegű szabályozások azok gyakorlatilag azt mondják ki, hogy ez az elv, ez az úgynevezett bizalmi elv, ez megszűnik. Azért kell teljesen átvilágítani, mert nem hiszek neked, neked vagy neki. De tudomásul veszem, hogy mivel itt közpénzről van szó, közfeladatról van szó, közvagyonról van szó, ez indokolt a mai Magyarország gyakorlatában, de mégis ennek ismeretében is én azt mondanám, hogy legalább visszamenőleg ne legyünk már bizalmatlanok. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Egyetértek Molnár Nándor elnök úrral. Valóban bizalom nélkül ez a fajta munka nem létezik. Ugyanakkor azért az elmúlt, én csak a néhány hónapról tudok beszámolni, mert néhány hónapja ülök itt a Testületben. Hát azért nem egy és nem 2 olyan szerződéssel találkoztam én jómagam is és a Testület is, amely úgy gondolom, hogy indokoltá tette ennek a rendeletnek a megalkotói számára azt, hogy ezen gondolkodjanak és hogy ilyen részletes anyagot állítsanak össze, mert biztos vagyok benne, hogy ez nem véletlenül született. Tehát megvan az oka, tudjuk, hogy melyek ezek az okok, és attól tartok, hogy még nagyon sok mindent nem láttunk és nem tudunk ezekről az anyagokról, amelyek egyébként kiváltották valószínűleg ennek a rendelettervezetnek a megalkotásának az igényét. Úgyhogy én csak ennyit gondolnék ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Ferjancsics László: Jegyző asszonynak adom meg a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Nem kívántam hozzászólni ehhez az előterjesztéshez, de Rosta képviselő úr hozzászólására azért reagálnék, mert kicsit olyan érzésem van, minthogyha hivatalra szeretne hárítani olyan hiányosságokat, amiknek azt gondolom, hogy, vagy azt gondolom, hogy nincs helye ennél az előterjesztésnél. Jelenleg is ugye mindannyian tisztában vannak vele, illetve az előterjesztés rendelettervezete is utal rá, az infokommunikációról szóló törvény alapján kötelezettségünk van közzétenni adatokat, amelyeknek minden egyes esetben eleget teszünk, illetve a NAIH által létrehozott felületen is ezeket közzétesszük, hiszen ez kötelező feladata mind a Hivatalnak, mind az Önkormányzatnak, és azt gondolom, hogy minden egyes jogszabály által előírt feladatot végrehajtunk, és ennek eleget teszünk, úgyhogy nyilván most ez hárít plusz feladatot az Önkormányzatra. Nekem fenntartásaim is vannak a rendelettel, de ezt elnök úrnak már jeleztem, mert azt gondolom, hogy elég részletesen szabályozza az infotörvény azt, hogy nekünk milyen adatot kell közzétenni. Nyilván a Testület hatásköre eldönteni, hogy ezt a rendeletet akkor kötelező alkalmazni szeptembertől-e vagy sem, de ugye az idei költségvetési rendeletben a végrehajtási szabályoknál önök elég szigorú szabályokat fogadtak el, ezáltal minden egyes testületi ülésen ugye vagy olyan előterjesztés készül, hogy bizonyos szerződéseket jóvá kell hagyni a testületnek, vagy pedig ugye utólag kell bemutatni ezeket is február óta, illetve február 26.-án lépett hatályba, ha jól emlékszem a költségvetési rendeletet, tehát azt követően az üléseken be is terjesztjük önök elé, úgyhogy ez alapján is azt gondolom, hogy Rosta képviselő úr hozzászólásának nem biztos,

hogy helye van jelen bizottsági ülésen.

Ferjancsics László: Tisztelt Bizottság, mint előterjesztő, azt tudom mondani, mivel fölvetődött, hogy mi indokolta ezt a rendelettervezetet, annak az ellenkezője indokolta, amit az elnök úr mond, vagyis a bizalom meg nem léte. Egyébként is, egyébként már ráfért az önkormányzatra egy ilyen korábban én kezdeményeztem és az hangzott el, hogy nincs erre szükség, én most azt gondolom, hogy igenis szükség van rá. Magam előző ciklusban alpolgármesterként jó néhány jelentős nagyságrendű szerződésről vagy utólag, vagy utólag sem szereztem, szerezhettem tudomást. Ha ilyen helyzetben volt egy alpolgármester, akkor milyen helyzetbe lehetett egy képviselő, milyen helyzetben lehetett egy bizottsági tag, milyen helyzetbe lehetett egy állampolgár? Ezek után van-e bizalom vagy nincs közpénzköltés ügyében? Szerintem valami olyasmi szólás átfogalmazásra lenne szükség, mint ami elhangzik, hogy üzletben nincs barátság. Közpénzköltésnél nyilvánosság van, amit a törvények előírnak, vagy amit a helyi jogszabályunk előír, a rendelet előír és akkor onnantól kezdve szerintem tiszta minden. Talán visszajöhet a bizalom is. Ebből a rendeletről elnök úr azt olvasta ki, hogy itt az intézmények legkisebb megmozdulása, vagy valahogy így fogalmazott is, majd látható lesz. Ebből a rendeletről sajnos nem lesz látható. Ez a rendelet csak addig tud szabályozásban elmenni, úgy hívja ezt egyébként az infótörvény, hogy számlaszintű ellenőrzés, számlaszintű ellenőrzést ez nem ír elő. Ebből a rendeletről következően, ha még mindig lesz olyan intézményigazgatónk, aki drága pacsmagokat akar bármilyen nemzetiségű menekülteknek vásárolni, vagy 100 kiló számra akar húst venni, valószínűleg megindokolható, ebből a képviselők, az állampolgárok nem fogják tudni a rendelet teljes betartása mellett sem ezt kitalálni, hogy ez hogy van, erre más eszközöket kell bevetni, úgyhogy ez nem számlaszintű, ez maximum szerződésszintű, és ott is azt hiszem az 500.000 forintos értékhatár feletti szerződések fogjuk látni, a mögöttes számlázás az majd az infótörvény alapján kikérhető és egyébként meg is kell, hogy állja a helyét annak a kiadása, vagy éppen későbbi NAIH vagy bíróság általi elrendelése. Úgyhogy én jegyző asszonnyal szemben Rosta képviselő úrnak így értelmeztem a szavait, de megadom a lehetőséget, hogy reagáljon, vagy új gondolatokat adjon elő. Parancsolj.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Jegyző asszonynak szeretném válaszolni, hogy nem a Hivatalnak a szerződéseire gondoltam, egyébként a Hivatal szerződéseit nem is láttam, tehát itt elsősorban akkor konkrétan megmondom, tehát az Önkormányzat által kötött szerződések problémáját láttam én súlyosnak, amiről most itt elnök úr említést tett, hogy alpolgármesterként sem volt tudomása számos, vagy talán számtalan szerződés egyáltalán létrejöttéről és nyilván tartalmáról sem, és ezekről utólag értesült gondolom, vagy ő ezeknek a szerződéseknek a tartalmát utólag ismerhette meg. Tehát én azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen indokoltá teszi a rendeletnek a megalkotását, és még egyszer mondom, tehát nem a Hivatal által kötött szerződések, vagy a Hivatal gazdálkodásával kapcsolatosan vannak aggályaim, tehát jegyző asszonyt ilyen szempontból igyekszem megnyugtatni és nem ellenük szól, mint ahogy semmilyen képviselő-testületi vagy akár bizottsági döntés nem a Hivatal dolgozói ellen szól, nem arról szól, én azt gondolom, senki részéről, hogy a Hivatal dolgozóit bárki is támadja, hiszen azt kellene elfogadni, hogy egy csapat kell, hogy legyünk, tehát itt ez az egész ez együtt kellene, hogy működjön jól, mindenkinek megvan ebben a rendszerben a maga feladata, ezt a jegyző asszony sokkal jobban tudja, mint én, és az Önkormányzat szerződéseivel voltak problémáim, csak szerettem volna ezt pontosítani. Köszönöm.

Ferjancsics László: Elnök úr módosító javaslatát, miszerint a záró rendelkezések 19. paragrafus 2-es pont lényegében, ha jól értelmeztem, azt mondja, hogy törölődjön, én ezt nem fogadom be. A legtöbb Önkormányzat, ahol hasonló rendeletet hoztak, hasonlóképpen rendelkeztek 2 év visszamenőlegességről, valaki többről, kifejezetten csak az adminisztrációs terhek jelentős

növekedése miatt nem írtam ide körülbelül 5 évet. Én igazából azt szeretném, hogy az előző ciklusunk teljesen átlátható legyen. Tényleg csak ez motivált arra, hogy itt a 2 évben húzzam meg ezt a határt. Én úgy gondolom, hogy ez fontos lehet, úgyhogy én ezt fenntartom ezzel együtt. Van-e még hozzászólás, javaslat? Ha nincs, akkor lezárom a vitát. Egy módosító indítvány hangzott el, ebből következően 2 szavazásunk lesz.

Akkor először Molnár Nándor képviselő úrnak szavazunk arról az indítványáról, hogy a 13-as pontból a 19. paragrafus, 2-es pont törlődjön, az igen szavazat esetén törlődik. Akkor most szavazunk erről

A szavazás eredménye: 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor egy végaszavazás a rendeletről.

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

99/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló rendelet elfogadását.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: jegyző

13. napirendi pont: Polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása.

Ferjancsics László: Előterjesztőnek nincsen kiegészítése. Kötelezvényből hozta ide ezt. Szabó Csaba képviselő úr, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Nekem csak egy olyan kérdésem lenne, amire remélem, hogy hamarosan kapok majd választ. Gondolom, most ezt így nem tudják, hogy 2019.-óta polgármester asszony az orosz nyelv tudásáért mekkora összeget kapott, és hogy ezt az orosz nyelvtudást hányszor használta? Ennyi lenne a kérésem. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: „Ja nye panyimaju” a kérését, úgyhogy szerintem valahova máshova kellene beadni. Jegyző asszony! „Tózsé?”

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr. Az előterjesztésben kiemeltük, hogy ugye angol és orosz nyelvből középfokú nyelvvizsgával rendelkezik polgármester asszony, és ugye behivatkoztuk a Kt tv. rendelkezését is, tehát 2 középfokú komplex nyelvvizsga a köztisztviselői illetményalap 60 százaléka, vagyis kétszer bruttó 23.190 forint. Nem ez volt a kérdés?

Ferjancsics László: Ezért mondtam, hogy nem értem a kérdését, mert nem ide tartozó, mert nem ide tartozó, én ezt mondtam körülbelül, de szerintem máshol föl lehet. A képviselő úr azt kérdezte, hogy 19., tehát a Hivatal elfoglalása óta összességében hány forintot, szerintem itt most a teremben, hiszen közben volt vagy 3 fizetésemelés. Ez nem egy egyszerű, mai előttünk lévő összeg

felszorzásával kiadódó összeg. Ha ezt össze tudják állítani, külön írásos kérdést, akkor valószínűleg meg fognak spórolni maguknak. Tisztelt jegyző asszony, tessék.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Akkor újraértelmezve a kérdését, tehát az illetményalap az nem változik sajnos egyébként 2008.-óta, tehát az nem változott, az még továbbra is az előbb elmondott összeg, ez ugye 19. októberében lett megállapítva, tehát azóta minden hónapban ennyi az összeg, amit kap még, illetve nyelvvizsga pótlékként Polgármester asszony.

Ferjancsics László: Képviselő úr választ lényegében nem kapott. Ha úgy gondolják, akkor megválaszolják, ha nem, akkor meggondolják az írásos kérdést. Jó. Van-e még hozzászólás? Nem látok jelentkezőt. Akkor lezárom a vitát és a határozati javaslatokat külön-külön? Vagy egyben? Jó, akkor egy szavazás lesz az előttünk lévő határozatokról. Szavazás.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

100/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester illetményét havi bruttó 2.335.813,- Ft-ban (Kettőmillió-háromszázharmincötezer-nyolcszázötvenhárom forint), költségterítését az illetményének 15 %-ában, havi bruttó 350.372,- Ft-ban (Háromszázötvenezer-háromszázhetvenkettő forint) állapítsa meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 71. § (4a) bekezdése alapján, 2025. július 1. napjától.

A polgármester ezen felül a köztisztviselőket megillető nyelvpótlékra jogosult, melynek összege bruttó: 85.030,- Ft (Nyolcvanötezer-harminc forint).

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: jegyző

14. napirendi pont: Alpolgármesterek illetményének és költségterítésének megállapítása, társadalmi megbízatású alpolgármester illetményének és költségterítésének megállapítása

Ferjancsics László: Az előterjesztő, a Hivatal állásfoglalása szerint kényszerűségből ismét én vagyok, én a kipontozott részekre nem kívánok javaslatot tenni. Hozzászólás, javaslat? Rosta Zoltán doktor, parancsolj.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Néhány hónappal ezelőtt napirenden volt ugye ugyanez a kérdés, most ugye aktualizálni kell ezeket az illetményeket, és én akkor is azt a javaslatot tettem, amelyre nyilván az alpolgármester urak, amelyet nem vettek nagy örömmel nyilvánvalóan, de igyekszem következetesnek maradni és tekintettel itt az Önkormányzat gazdasági helyzetére, a 80 százalékos arányt én 70 százalékban javaslom megállapítani, mint ahogy tettem egyébként azt néhány hónappal ezelőtt is. Úgy gondolom, hogy az indokokat mindenki érti és tudja, és nem arról van szó, hogy bármelyik alpolgármester személyével kapcsolatban problémám lenne, hanem egyszerűen arról

van szó, hogy a város olyan gazdasági helyzetben van, amely vonatkozásában ez a 10 százalék különbség éves szinten igen jelentős tételt eredményezne, amelyet egyébként ki kell gazdálkodnunk és meg kell fizetnünk. Csupán ennyi az indok, semmi egyéb. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Más hozzászólás, javaslat? Molnár Nándor elnök úr, tessék.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Ez egy nagyon nehéz kérdés. Hogyha valakinek a teljesítményét egy jogszabály ítéli meg, akkor, és a jogszabály alkotója úgy dönt, hogy valamilyen feltételhez köti ennek, ha úgy tetszik jövedelemnek, vagy fizetésnek a növekedését, hogy akkor azt mi miért csökkentsük, vagy miért ne csökkentsük. Én úgy gondolom, és ez az álláspontom is, hogyha a polgármester javadalmazását hozzákötjük a nemzetgazdasági átlagkeresethez, és ezt a Kormány dönti el, és ha belegondolunk, akkor Magyarország gazdasága nem igazán van sokkal jobb helyzetben, mint amilyen állapotban van most a mi Önkormányzatunk gazdasági helyzete, hiszen tőlünk már mindent elvont, amit elvonhatott, szinte az egész tevékenysége erre épül, hogy milyen újabb meg újabb elvonásokat alkalmaz, ugyanakkor pedig úgy dönt, hogy de azért azoknak a tisztségviselőknek, akik ráadásul választott tisztségviselők, a javadalmazását azt azért ő azt mondja, hogy ilyen harci helyzetben tökéletesen helytállnak. És akkor én azt mondom, hogy ez igaz az alpolgármesterekre is, mert gyakorlatilag a polgármester, a tisztelt Képviselő-testület a polgármestertől már mindenféle hatáskört és jogkört visszavett, tehát a polgármesternek igaz (*bekiabálás*) igen, ha belegondol Rosta úr. Nem így van? A Képviselő-testület visszavette azokat a jogosítványokat, amit egyedül neki adott meg a magyar önkormányzatokról szóló törvény. Jó, hát akkor nem. Akkor a polgármesternek ezek szerint vannak különleges jogosítványai, amiket önmaga szerzett, vagy a törvény önmagának adott meg. Ugye? De ezt önnek jobban kell tudnia. Na tehát mindegy, tehát gyakorlatilag a polgármester 3 darab helyettese dolgozik most a polgármester helyett ténylegesen. És én úgy gondolom, hogy aki ténylegesen munkát végez és 8 órát tölt bent egy munkahelyen, annak a jövedelmét csak azért, mert a főnökének a jövedelmének a növekedéséhez van kötve, ne csökkentsük le. És én azt mondom, hogy az a 80 százalék, amit eredetileg megállapítottunk, az hadd maradjon meg a 3 darab alpolgármesternek, és kérjük azt, hogy a munkájukat még ennél is jobban végezzék el. Ez az én javaslatom.

Ferjancsics László: Tisztelt bizottság, elnök úr! Nem tudok róla, hogy a Képviselő-testület elvonta volna a polgármesterhez adott összes jogosítványát. Csak úgy mondom. Ami az önkormányzati törvényben van, azt pedig nem is vonhatja el. És a társadalmi díjas alpolgármesternek hány százalékot kap most? Kérdezem ezt azért, hogy most ön mondott valamit, hogy mit szeretne, de hogy akkor ez, ez módosító? Ez most módosító indítvány, amit ön mondott? Ja, nem az. Akkor mehetünk tovább, Tehát akkor ön nem mondott módosító indítványt. A Rosta úr módosító indítványt mondott, akkor öné is módosító indítvány. Rendben, oké.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Én csak másik elnök úrra reagálnék, hogy ön most azt tetszett mondani, hogy a polgármester nem csinál semmit, és az alpolgármesterek csinálnak helyette mindent, mert minden hatáskör el lett véve tőle. Szóval most akkor ez azt jelenti, hogy akkor ön szerint a polgármester fizetését kéne csökkenteni és az alpolgármesterékét emelni, merthogy a polgármester nem dolgozik. Ön pontosan ezt mondta, hogy minden hatáskört elvettünk tőle és az alpolgármesterek napi 8 órában bent dolgoznak, még a polgármesterről nem tudni, hogy mit csinál. Ez így, ezt mondhatta volna az előző napirendnél is, mert akkor lehet, hogy lett volna módosító javaslatom, de érdekes mindenesetre. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Értem Molnár Nándor úrnak a fölvetését, ő sem hiszem, hogy

komolyan gondolta azt, hogy a polgármester mindenféle jogosítványát a Képviselő-testület megvonta. Néhányat a sok közül valóban, csak egyetlen példa, nem ide tartozik, az adományosztással kapcsolatban van 12 féle jogcím, amin a polgármester ilyen-olyan szociális támogatást ad, és abból kettőt vont meg és helyezte át az EKB-ba. Tehát ha ezt megvonásnak tekinti, akkor igen, de ez meg a Képviselő-testületnek a jogköre egyébként, ami nem eredendően polgármesteri jogkör, ami eredendően polgármesteri jogkör, amit a törvény a polgármesternek adja, azt a Képviselő-testület nem vonhatja meg. Tehát itt úgy gondolom, hogy ezt tisztázni kell. A másik dolog, én gyorsan kiszámoltam, 6.840.000 forint az az összeg, ami a 3 alpolgármester vonatkozásában éves szinten ez a 10 % csökkentésnek az összege, ebből az óvodának az előbb említett problémáját nagyon gyorsan orvosolni lehetne. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Ez érdekes megközelítés, mert akkor még mondok problémákat és akkor hátha a parlament a 70 százalékot lejjebb viszi, de nem hiszem, hogy ez az óvodára a megoldás. Rendben van. Akkor 2 módosító indítvány van, elhangzás sorrendjében fogunk róla szavazni. Jegyző asszony volt szíves nekem ide egy silabuszt ide tenni, ami a százalékokból következő pontos összegeket tartalmazza. Úgy gondolja, hogy ezt fölolvassam, a 70 százalékhoz tartozót, akkor egyeztessük, hogy pontosan melyik részt kell bediktálnom. Tehát amennyiben a Rosta Zoltánnak beírnánk a 70 százalékat a 2. sor végére az 1-es és a 2-es határozati javaslatához, akkor az egyes első kipontozott forintos részébe 1.635.069 forint kerülne, míg a költségtérítési részhez 245.260 forint kerülne. Ugyanígy a 2-es számú határozati javaslatba is, hiszen ez a kettő a 2 főállású alpolgármesterre vonatkozik, míg a 3. százalékos kulcs is ugye 70 százalék lenne. Ebben az esetben a havi bruttó járandóság lenne a társadalmi díjas alpolgármesternél 817.534 forint, valamint 122.630 forint a költségtérítés. Amikor a Molnár elnök úr javaslatáról szavazunk, akkor a következőképpen módosulnak ezek az összegek. Az 1-es 2-es határozatba a 80 százalékos kulcs kerülése esetén 1.868.650 forint, valamint 280.298 forint kerül a főállású alpolgármesterek kipontozott részéhez és a társadalmi díjas alpolgármesterhez pedig a következő összeg, 934.325, valamint 141.149 forint költségtérítés. Ezekről fogunk szavazni. A 3. szavazás az valószínűleg nem lesz mert a kipontozott részről nem lehet szavazni üresen. Akkor két szavazás lesz, 70 %-os és a 80 %-os, az imént ismertetett forintosított összegekkel.

Rosta úréról szavazunk, ez volt az elhangzás sorrendje.

A szavazás eredménye: 1 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

Molnár elnök úr javaslatáról szavazunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

101/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **Kiss Zsolt János alpolgármester** illetményét a polgármester illetményének 80%-ában, azaz havi bruttó 1.868.650,- Ft összegben, költségtérítését az illetménye 15 %-ában, azaz havi bruttó 280.298,- Ft összegben állapítsa meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. tv. 71. § (4a) bekezdése alapján, 2025. július 1. napjától.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**102/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **Inotay Gergely Ábel alpolgármester** illetményét a polgármester illetményének 80%-ában, azaz havi bruttó 1.868.650,- Ft összegben, költségtérítését az illetménye 15 %-ában, azaz havi bruttó 280.298,- Ft összegben állapítsa meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. tv. 71. § (4a) bekezdése alapján, 2025. július 1. napjától.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**103/2025.(VI.10.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **Rozmaring Sándor Márton társadalmi megbízatású alpolgármester** tiszteletdíját a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának, - melynek havi összege a polgármester illetménye 50 %-ával megegyező mértékű tiszteletdíj, - 80%-ában, azaz havi bruttó 934.325,- Ft összegben, költségtérítését a tiszteletdíjának 15 %-ában, azaz havi bruttó 141.149,- Ft összegben állapítsa meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. tv. 71. § (4a) bekezdése alapján, 2025. július 1. napjától.

Határidő: 2025. június 18.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

15. napirendi pont: Egyebek

Ferjancsics László: Megadom a lehetőséget a hozzászólásokra. Mivel nincs jelentkező, ezért az ülésnek a nyílt részét bezárom. Köszönöm szépen a munkát.

K.m.f.

Ferjancsics László
a bizottság elnöke

Szemes Béla
a bizottság tagja

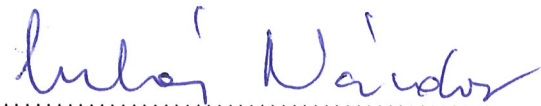
JELLENLÉTI ÍV
a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
2025. június 10.-i ülésére

Ferjancsics László *a bizottság elnöke*



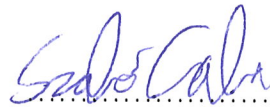
.....

Molnár Nándor *a bizottság tagja*



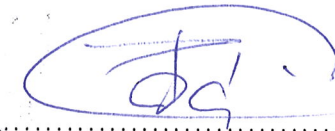
.....

Szabó Csaba *a bizottság tagja*



.....

Tótváradi-Nagy Bence *a bizottság tagja*



.....

Lédermayer Regina *a bizottság külsős tagja*



.....

Lukácsa Ida *a bizottság külsős tagja*

.....

Szemes Béla *a bizottság külsős tagja*



.....