

JEGYZŐKÖNYV

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025 JUN 30.	
2120-6/2025	
Szám:	Létszám:
Melléklet:	Előadó: P A.

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. június 18.-án megtartott üléséről**

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető, Laczi Sarolta MIMK Kft. ügyvezető, Iványi Károlyné Dunakanyar Színház igazgató

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 4 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 15 jelent meg, így a Testület határozatképes.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 10 óra körül rendkívüli ülést tart.

A meghívó tájékoztatójának c.) pontját az előterjesztő visszavonja.

Helyben került kiosztásra:

- képviselői kérdésekre adott írásbeli válaszok.
- a meghívó c.) pontjaként *Tájékoztató polgármesteri szabadságról*
- a meghívó 7. napirendi pontjához táblázat
- a meghívó 17. napirendi pontjához Nyilatkozat
- a 39. napirendi pontként pontosított előterjesztés *Tájékoztató interpellációk vizsgálatáról*

Kérdezem az előző ülésen Képviselői kérdések, napirendi kérdést feltett képviselőktől, elfogadják-e kérdésükre kapott írásbeli választ? Ferjancsics László egy válaszlevélben?

Ferjancsics László: Egy választ kaptam, azt elfogadom. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Inotay Gergely egy válaszlevélben?

Inotay Gergely: Elfogadom, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rozmaring Sándor, 2 válaszlevélben? (igen) Köszönöm. Akkor itt most elfogadták a választ, tehát az akkor már okafogyott.

Ismertettem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt

- A polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Vis maior pályázat, a dunai árvíz miatti védekezés* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok 6. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- A polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Támogatásból megvalósuló projektek finanszírozása és megvalósítása tárgyú napirend elfogadása esetén javaslom 7. napirendi pontként megtárgyalni, szavazásra bocsátom. Az előterjesztés napirendre történő felvételét

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- A polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Megállapodás ingyenes védőnői feladatellátásban érintett ingó, és ingatlanhasználat tárgyában, valamint költségelosztási megállapodás tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 40. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Szabó Csaba ügyrendi: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Én csak annyit szeretnék jelezni, hogy nagyon-nagyon rosszul lehet hallani most valamiért.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, most mi is rosszul halljuk valóban, megpróbálják a kolléganők egy kicsit hangosabbra tenni. A ventilátor? Próbáljuk meg, hogy lekapcsoljuk, aztán hogyha nagyon (bekiabálás) Megpróbáljuk újra, majd akkor legyenek szívesek jelezzenek, hogyha nem hallani, mert most nem tudok jelen pillanatban megoldást erre. Jelezzenek jó, hogyha nem hallják.

NAPIREND ELŐTT:

- a.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Mokánszky Zoltán és Szabó Csaba, tessék.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszony, nem tudom, hogy direkt nem nézi a, hogy hozzászólást kértem, vagy nem akar szót adni, de amikor megkérdezte, hogy az előző testületi ülésen feltett kérdésekre a választ elfogadják-e? Engem kihagyott. Rádásul nem is válaszoltak legalább 10 kérdésemre, de most már ez tendencia, hogy hónapok óta fölteszem a kérdéseimet és a nagy részére nem válaszolnak. Megkérdezem, hogy ennek mi az oka, van valami titkolni való, vagy miért van az, hogy nem kapom meg a választ a kérdéseimre? De most ismételtelen föl fogom majd tenni a kérdések között. Kérném azt, hogy azért vegyék komolyabban a képviselőknek a munkáját, és ha kérdeznék, akkor válaszoljanak rá. Köszönöm szépen. Felkérem jegyző asszonyt válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. A képviselői kérdésekre történő reagálást abban az esetben kérdezi meg az ügyvezető, amikor van kiküldött válasz. Tehát azért történt 3 képviselő megszólíttatása, hiszen nekik van a kiküldött anyagban válasz. Egyébként a képviselői válaszadásra 30 napunk van. Amint befejeződik az ülés és sikerül minden képviselői választ átnéznünk, természetesen határidőn belül meg fogják kapni a válaszokat. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Nekem 2 észrevételem lenne. Az, hogy az előző testületi ülésen szavaztunk arról, hogy az ukrán menekültekkel kapcsolatos anyagokat a Képviselő-testület kapja meg. Én még mindig nem tudom megérteni, hogy hogy fordulhat elő, hogy most már ez a, volt egy bizottsági döntés, most már egy képviselő-testületi döntés, és még mindig nem tudtuk megkapni az ... számlákat. Én tényleg most már elképzelni sem tudom, hogy mik lehetnek még ezekben a számlákban, amiket ennyire titkolni kell még a képviselők elől is, hogy most már többszöri döntésre nem adják ki. Bízom benne, hogy ez egy technikai hiba lehetett, hogy lemaradtak ezek a mellékletek és most ezt pótolni fogják és minél hamarabb megkaphatjuk, vagy tényleg azt kell feltételezni, hogy ebben még durvább dolgok derülnek ki, mint amik le vannak írva, mondjuk az ellenőrzési jelentésben és tényleg még annál is botrányosabban lett felhasználva az a pénz. A másik az, hogy az előző testületi ülésen volt egy előterjesztésem, ami a Kft. könyveléséről szólt, ott nem tudom, hogy el tetszettek-e olvasni a határozati javaslatot, amiről a testület döntött. Az arról szólt, hogy a következő testületi ülésre, ami most van, a polgármesternek vissza kell hozni és be kell számolni, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. mely cégeket, mely Kft-ket fogja könyvelni? Ez nem történt meg. Én nem, nem értem, hogy ha a Testület hoz egy határozatot, annak miért nincsen eredménye, miért nincs ez akkor, hogy a polgármester behozza a következő testületi ülésre a jelenlegire? Most itt megint megy a titkolózás, vagy nem akarják a testületet erről tájékoztatni. Szeretném kérni, hogy ezt válaszolják meg és indokolják meg, hogy ezeknek mi lehet az oka. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. Az ukrán adatszolgáltatással kapcsolatban a Kivatalból küldtünk e-mailben választ. Azt kérem megerősíteni, hogy megkapta-e mert én nem kaptam visszajelzést. Volt legalább 5 mellékletünk ZIP-es, vagy RAR fájlban, mert nagyon nagy mennyiségű adatokat küldtünk ki, hogy tehát hogy ezt megkapta-e? Jó, de akkor a hivatali adatszolgáltatást megkapta. Jó, akkor a Hivatal rendelkezésére álló adatokat, ahogy a levélben le is írtam, azokat kiküldtük, tehát a Hivatalnak nincsen más adata ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. A jegyző asszony válasza egy kicsit sántít, ugyanis én is kaptam írásban is választ, pontosan a varjakkal kapcsolatban és azt nem tudom elfogadni azt a választ, amit abban írtak. Úgyhogy én is kaptam írásbeli választ, mert azt tetszett mondani, hogy azoknak teszük föl, akik kaptak írásbelit. Akkor nem tudják, hogy nekem miben küldtek ki írásban választ? Nem tudom elfogadni. Ráadásul mondom, több mint 10 kérdésben meg eleve nem is kaptam választ a kérdéseimre. Várom jegyző asszony válaszát, hogy akkor ez most, hogy van? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor jegyző asszonyt megkérem válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő asszony. Amennyiben a *Képviselői kérdések* napirendnél tette föl a kérdést, és arra küldtünk választ, akkor annak utána fogunk nézni, hogy azt valóban elküldtük-e, és arra természetesen akkor van lehetősége reagálni.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót, szép jó reggelt mindenkinek. Előre is elnézést, kicsit be vagyok rekedve. Ennekem is ez a problémám, tehát valószínűleg a rendszerben van valami hiba, mert én is tettem föl kérdést, kaptam is választ Horváth István úrtól néhány nappal ezelőtt. Egyébként én

elfogadom a választ, köszönöm szépen, de nem szerepelt szintén ez a kérdésre adott válasz elfogadására vonatkozó felhívás a polgármester asszony részéről. Tehát lehet, hogy itt néhány anyag kimaradt valamiért. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. A kiküldött anyagban a képviselői válaszok azok a válaszok, amelyeket kifejezetten a *Képviselői kérdések* napirendnél tesznek föl a képviselők. Amennyiben egyéb napirendnél tettek föl kérdést, természetesen arra ugyanúgy válaszol 30 napon belül a megkérdezett, azonban ez nem képezi ennek az előterjesztésnek, illetve kiküldött anyagnak a részét. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én türelmes vagyok, és szívesen fölteszem akkor még egyszer a kérdést, hogy az előző testületi ülésen volt egy előterjesztésem, aminek volt egy határozati javaslata, ami arról szólt, hogy a polgármester asszony a következő testületi ülésre beszámol arról, hogy a Kft. kivel fog, milyen intézmény, milyen más Kft-nek fog könyvelni a jövőben? Most ez elmaradt, erre nem kaptam se jegyző asszonytól, se polgármester asszonytól választ, hogy nem értik a határozati javaslatokat, vagy csak egyszerűen hiába vannak, nem szeretnének azoknak eleget tenni? Az ukrán menekültes számlákkal kapcsolatban a Hivatalban én úgy tudom, hogy itt vannak másolatban a számlák, amikor idekerültek, akkor én úgy tudom, hogy azok le lettek másolva, de hogyha nincsenek itt, akkor én nem értem, hogy miért nem lehet bekérni a képviselőknek ezt az intézménytől, amikor mi azt mondják, hogy nem adhatunk feladatot az intézményvezetőnek, mert nem mi vagyunk a munkáltatói, de viszont mégis az Önkormányzatnak az intézménye a Váci Humán Szolgáltató Központ, és akkor nem tekinthetünk bele ezekbe a számlákba? Tehát a képviselőknek, hogy hozzanak döntést az intézménnyel kapcsolatban, hogy ilyen alapvető dolgokat, hogy számlákat egy támogatással kapcsolatban nem nézhetünk meg? Ez teljesen abszurd. Nem tudom, hogy ezt meddig kell elmenni, hogy most már tényleg oda fogunk jutni, hogy bíróságon kell beperelni, hogy kiadjanak számlákat, hogy hogy használták föl a pénzt? Én el tudom hinni, hogy ez nagyon-nagyon problémás Önöknek, és ezt titkolni kell. Teljesen megértem. Hát akik ráncztalanító krémeket vásárolnak ukrán menekülteknek, meg a kiköltözésük után, vagy éppen mikor költöznek ki, bútorokat több millió forint értékben, hát ez meredek, főleg úgy, hogy tényleg nem láttuk ezeket a menekülteket a hátukon a kétajtós szekrénnel. Így lehet időt húzni, de egy idő után úgyis ki fog derülni, hogy mire lett költve? Egy idő után ki fognak derülni, és ha kell, akkor én nagyon szívesen ki is perelem ezeket a számlákat. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Hogyha emlékszik, amikor az éves ellenőrzési jelentést tárgyalta a bizottság, a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság, illetve a Testület, ott is már szóba kerültek a számlák, és elmondtam Önnek, hogy amikor vizsgálatot folytattunk le, vagyis egy ellenőrzést folytattunk le, igen, minden egyes adatot bekér az Ellenőrzési Osztály, de az iratokból is láthatja, hogy mi ezeket az iratokat visszaadjuk, nem tartjuk meg, hiszen az ellenőrzés nem tarthatja meg azokat az iratokat, amik egyébként egy költségvetési intézmény számlái. Ezért mi nem rendelkezünk arról, nem másoljuk le, nem tartjuk meg magunknál, nincsen a Pénzügyi Osztályon és az Ellenőrzési Osztályon ezek a számlák, hiszen mi nem tarthatjuk meg ezeket, nem a mi számláink. Munkaanyagból dolgozunk, egy-egy mintapéldányt megtartunk munkaanyagnak, de számlákat nem tartunk itt a Hivatalban, hiszen az az adott költségvetési intézménynek a számlája. Minden egyes iratot visszaadunk és erről egyébként átadás-átvételi jegyzőkönyv is van a

dokumentumokban. Akkor is elmondtam Önnek annál a bizottsági napirendi tárgyalás során. A dokumentumokkal kapcsolatban pedig, hogyha emlékszik, a határozatban megjelölte ugye a Hivatal és az Önkormányzatot. A Hivatal nevében minden egyes rendelkezésre álló adatot kiküldtem, és meg is jelöltem ebben egyébként, ebben a levélben, hogy ebben vannak olyan belső dokumentumok, amiket mivel képviselők természetesen kiadunk, de egyébként azokat nem hozhatják nyilvánosságra, arról nem reflektálhatnak, úgyhogy a Hivatal rendelkezésre álló minden egyes iratot kiadtunk önöknek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A könyveléssel kapcsolatosan pedig ugyanazt a választ tudom adni, amit adtam az előző testületi ülésen, ahol elmondtam önnek, hogy a Művelődési Ház és a TDM-nek a könyvelését azt a Városfejlesztő fogja végezni. Folyamatban van az átállás, és július 1.-jétől, bízom benne, hogy sikerül is, július 1.-jétől átállni, és akkor ez július 1.-jétől megvalósul. A színház. azt is elmondtam akkor, hogy azt kérte, hogy év végéig maradjon az a fajta könyvelés, ami jelenleg van. Most nem tudok ennél többet mondani most sem. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Jegyző asszony vegye a fáradságot, és nézze meg az elmúlt hónapokban is a képviselői kérdések között hány kérdést tettem föl, és mennyire kaptam választ akár szóban, akár írásban. Ezzel a varjakkal kapcsolatban is a kérdések között tettem föl. Írásban kaptam választ. Nem tudom elfogadni és hiányolom azt, még egyszer mondom, hogy nem is érdeklí önöket, hogy én mit kérdezek, a lakosság érdekében kérdezem, mert a lakosság kér meg, ők szeretnék ezeknek a problémáknak a megoldását, de önök teljesen lepatyintanak még a válaszlevél is olyan, hogy nem akarnak semmit csinálni. Megkérném önöket, hogy amiket kérdezek, válaszoljanak ebbe az évbe legalább visszamenőleg az összes kérdésemre, mert nem tették meg. Egyébként most is föl fogom tenni majd a kérdéseket. Nem tudom, probléma-e az önöknek, hogy most már a négynapos munkahétben dolgoznak, hogy pénteken már nem vannak bent, hogy az a probléma, akkor állítsák vissza, azt jöjjenek be pénteken is, és dolgozzanak, hogyha ez a probléma, akkor ezt meg lehet oldani. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mindnyájan azért ülünk itt, mert a lakosság érdekében dolgozunk és szeretném ismételten, és most már ezt újra és újra el fogom mondani, megkérni a képviselőket, hogy a Hivatal ne minősítsék még ilyen módon sem, hogy 4 napot dolgoznak. Ez egy kifejezetten egy minősítés, ugyanis a hivatali dolgozók 5 napot dolgoznak és megkockáztatom, hogy nem 5 napot, hanem olykor többet, mivelhogy ugye rengeteg feladatot kapnak, amit elvégeznek és igyekeznek határidőre elvégezni. Ugyanakkor nem tapasztaltam, hogy amikor képviselő kérdést tesz fel, tehát a kérdéseknél teszi fel a kérdést, akkor ott nem kap választ. Ez egyáltalán nem szokványos, úgyhogy ezt megkérem jegyző asszonyt, lehetséges, hogy esetleg nem a kérdéseknél tette fel, de mondom, ezt először megnézzük és akkor természetesen, hogyha a kérdéseknél elmaradt valamilyen válaszadás, akkor azt meg fogja kapni. Rosta Zoltán, tessék

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Jegyző asszony említette, hogy az ellenőrzés során megtekintik az eredeti számlákat, visszaadják a Kft. részére és nincs másolat. Ezt nagyon furcsának tartom, ugyanis gyakorlatilag az ellenőrzés megállapításait nem lehet kontrollálni ebben a pillanatban, hogyha nincs másolat azokról a dokumentumokról, amelyeket az ellenőrzés megvizsgált. Jómagam több, mint 10 évig dolgoztam ellenőrzési területen, minden esetben minden megvizsgált dokumentumot lemásoltunk, hiszen azzal lehet alátámasztani az elemzés megállapításainak az eredményességét, azok a bizonyítékok. Onnantól kezdve, ha nincsenek bizonyítékok, nincsenek dokumentumok az ellenőrzési anyagban, akkor gyakorlatilag légből kapottnak tűnhet az egész, és hogyha egy felülellenőrzés ezt meg akarja nézni, akkor ismételten be kell kérni azokat az eredeti számlákat, tehát

ez teljesen életszerűtlen. Ha ez a gyakorlat, akkor én azt gondolom, hogy ezen változtatni kell, mert így az ellenőrzés hatékonysága és ellenőrizhetősége nem megoldható. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt megkérem válaszára.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. Nem nyitnék vitát most az ellenőrzésről, hiszen a lejárt határidejű határozatok napirendnél vagyunk. Ajánlom figyelmükbe a jogszabályokat és a belső ellenőrzési kézikönyvet áttanulmányozásra, mert úgy látom, hogy belső ellenőrzési vezetőként nem fogadják el azokat az érveléseket, amiket teszünk, vagy válaszokat, és ugyanezt szeretném a válaszoknál is, hiszen a lejárt határidő határozatoknál nem az a napirend van, hogy egyébként a képviselői válaszokról nyissanak vitát a Képviselő-testületben. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Senkit nem minősítettem. Ez, amit mondtam, ezek tények. Pénteken be van zárva a Hivatal, ha bárki be szeretne jönni, lepattan róla. Az előző ciklusban még talán volt, az önök idejében, a mi ciklusunkban végig volt, sőt a rendszerváltás óta pénteken fogadónap is volt, úgyhogy senkit nem minősítettem, tényeket mondtam. Ráadásul nem kell mosakodni polgármester asszony, mert a kérdések, nézze meg hány kérdést tettem föl, mikor, és önök nagy részére soha nem válaszolnak, mint most is, ahogy tették. Nem kell mosakodni és nem kell mesélni, nem kell terelni, nem kell ráfogni, hogy minősíték bárkit és senkit nem minősítettem. Ha valaki minősít valamit, akkor pontosan önök azok folyamatosan, úgyhogy kérném azt, hogy végezzék tisztességesen a munkájukat. Önök azért vannak itt, hogy a Vác város lakosságát képviseljék, kiszolgálják az ő kérdéseiket teszem föl, én vagyok a hangjuk itt a Testületben, akkor kérném, hogy tiszteljék meg azzal, hogyha engem nem is, legalább a lakosságot, hogy válaszoljanak azokra a kérdésekre, amiket rajtam keresztül feltesznek önöknek és a problémákat, amiket meg meg szeretnének oldani, azt meg oldják meg. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely ügyrendi: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy jelenleg *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról*, napirendi pontot tárgyaljuk, napirend előtt. Kérem szépen, hogy tartsuk már be azt, így is hosszú ülésnek nézzünk elébe, hogy mindig a napirendi pontról beszélünk és nem egyebekről, mert teljesen elszaladtunk. Figyeljünk erre oda, saját magunkat terheljük azzal, megint 12 órát itt fogunk ülni azért, mert minden egyes napirendi pont tárgyalásánál behozzuk az egyéni intuitív gondolatainkat. Ezt kérem szépen, hogy tartsuk ettől távol magunkat és lényegre törően, valódi vitát folytassunk le, és arról, amiről az adott napirendi pont szól. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Napirend előtt vagyunk. Kérem szépen, hogy erről a napirendi pontról beszéljen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Azért én már akkor a napirendnél szót kértem, amikor polgármester asszony engem nem kérdezett meg a képviselői kérdéseknél, hogy ki fogadja el a választ. Direkt úgy kezdtem, hogy nem nézett föl, nem néztem a monitort, vagy pedig direkt nem akar szót adni. Most kaptam szót, most tudtam ezt elmondani. Egyébként alpolgármester úr nehogy már belém fojtsa a szót. Én a lakosságot képviselem, képviselő vagyok, miért nem mondhatnám el azt, amikor időben nem kapok lehetőséget, hogy elmondjam, akkor, akkor mondom el, amikor szót kapok. Képném, hogy ne fojtsák belém a szót, én a lakosságot képviselem itt. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mint tapasztalata, nem fojtottuk önbe a szót. Elmondta a véleményét.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Szerintem jó helyen hangzott el legalább 2 dolog. Az egyik az volt, hogy hol vannak az ukrán menekültekre költött állítólagos összegeknek a számlái. Ez igenis jó helyen hangzott el. Azt hiszem, hogy akkor, amikor erre ezt a határozatot a Képviselő-testület meghozta, akkor nemcsak a Hivatal volt kötelezett a válaszadásra. Én így emlékszem. A Hivataltól megjött a válasz, én elhiszem, hogy csak ennyi papírjuk van, meg azt is elhiszem, hogy lemásolnak egy számlát, majd utána megsemmisítik. Elég furcsa dolog, hogy azt nem őrzik egy kevés ideig, de elhiszem, hogy így történt, már csak azért is furcsa, hogy megsemmisítik, mert gondolom, hogy ezt azért javarészt elektronikusan teszik, vagy úgy is teszik, úgyhogy szerintem igenis, mivel lejárt idejű határozatokról beszélünk és annak lejárt a határideje, annak a testületi döntésnek, ezért helye van itt ezt megkérdezni, hogy végre több hónap után megnézhetjük-e, hogy mire költötték el azt a pénzt, ami az államtól ide érkezett. A másik imént hallott téma is abszolút idetartozik, lévén volt egy határidő, melyre a polgármester volt kötelezve egy előterjesztés elkészítésére, és jelen testületi ülésen ilyen előterjesztés sürgősséggel sem lett előterjesztve. Tehát az e fölötti vitának, érdeklődésnek, kérdésnek, véleménynek mindenképpen helye van, és pont ennél a napirendnél van helye. Úgyhogy én is szeretném kérdezni, hogy miért nem készült el ez az előterjesztés? Amely egyébként elég fontos gazdasági kérdés, hiszen hogyha jó döntést hoznak az illetékesek, amennyiben szükséges ehhez testületi határozat, akkor a Testület, akkor olcsóbb lesz a Kft-inknek a működése, megspórolhatunk esetleg támogatási összeg átadást, ami a mostani gazdasági helyzetben is hasznos lenne.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előző kérdések között, ha jól értem, akkor alpolgármester úr a képviselői levelekre vonatkoztatva mondta, hogy ez nem ehhez a napirendhez tartozik, és ez meg is állja a helyét. A másik pedig, a másik téma az pedig elmondtam a múltkor is, hogy ez egy folyamatban lévő ügy. A képviselő úrnak nagyon szívesen akkor válaszolunk erről, ezt leírjuk írásban is. Ennél többet nem tudunk mondani. Július elsejétől tudunk, hiszen folyamatban van ez az ügy. Megyek tovább. Szabó Csaba, tessék

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy ez így működik, hogy van egy határozati javaslat, és utána én eldöntöm, hogy akarok-e annak eleget tenni, vagy nem szeretnék annak eleget tenni, én úgy döntök, hogy én a testületin ott valamit válaszoltam rá, meg nem is válaszoltam rá, akkor ez azt jelenti, hogy a következőre már hiába hoz a Testület egy döntést, azt nem kell megcsinálni, mert én úgy döntöttem, hogy én annak eleget tettem, hogy ez van, ilyen? Mert akkor ne hozunk határozati javaslatokat, mert semmi értelme nincsen, hogy annak nincsen következménye és nem kell annak eleget tenni, akkor mi értelme van ennek az egésznek? Akkor azt mondjuk, hogy ezt megcsináltuk és kész. Hát akkor menjünk haza, fölöslegesen ne ülünk itt, hogyha nincsen a határozati javaslatoknak következménye, nem kell azoknak eleget tenni, akkor fölöslegesen ülünk itt. Tehát ez teljesen érthetetlen. Az meg nem én szerintem végképp nem ..., hogy hát már valamit mondott. Nem az volt a feladat, az volt a feladat, hogy a következő testületi, a mostanira készül egy előterjesztés, és a Testületnek beszámolnak erről normálisan, nem az, hogy majd ott mondanak valamit. Tehát szeretném kérdezni a jegyző asszonyt, hogy Ön szerint ez így normális? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megkérem jelző asszonyt válaszadásra.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Az utolsó kérdésére, ha megengedi, nem válaszolnék, hiszen nem véleménynyilvánításra ülök itt a testületi ülésen. Természetesen minden egyes határozatnak a végrehajtásának van egy határideje, van egy felelőse, és minden hónapban ennél a napirendnél tájékoztatjuk arról a Testületet, hogy végre lett-e hajtva az adott határozat vagy sem. Előfordulhatnak természetesen olyan egyéb akadályok, ami miatt valamit nem lehet végrehajtani, ezeket jelezzük, vagy pedig ugye orvosoljuk a következő üléseken. Egyébként azért a határozatok végrehajtásánál szeretném jelezni, amit ugye már talán önnek is mondtam, nem ülés keretében, hogy ez, hogy ilyen mennyiségű határozat születik, és ilyen rövid határidőkkel kell végrehajtani őket, úgy, hogy egyébként ha ma is esetleg befejeződik ez a testületi ülés, de jövő héten már ugye készítjük a júliusi testületi üléseket, hiszen, vagy a bizottsági és testületi előterjesztéseket, hiszen ilyen sűrű menetrend szerint üléseznek a bizottságok és a testületek, így előfordulhat, hogy valaminek a végrehajtásával megcsúszunk. Van egy prioritás minden egyes esetben, de ugye mind a testületi, bizottsági határozatok végrehajtásánál, mind pedig egyébként az önkormányzatigazgatás és államigazgatási feladataink végrehajtásánál van egy prioritás, tehát a határidőket aszerint kell betartani. Emlékeim szerint februárban volt egy olyan ülésünk, ahol nem ilyen hivatali ülés, hanem az SZMSZ-szel kapcsolatban ültünk le, ugye minden oldal képviselői ott voltak, illetve a Hivatal részéről is ott voltunk és egyeztettünk, és akkor is mondtam, hogy a közigazgatási hatósági feladataink sokkal nagyobb feladatot rónak ránk, és ott is eljárási határidők vannak, szigorú eljárási határidők, amiket be kell tartanunk, és hát lássuk be, azért a nap az 24 órából áll, tehát hogy nekünk is van egy véges határidőnk, amíg végre tudjuk hajtani ezeket a feladatokat.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nem kívántam szót kérni, de amit most jegyző asszony válaszolt Szabó képviselőtársamnak, azért az elég érdekes. Ön arra hivatkozik, hogy azért nem tudnak határidőben feladatokat elvégezni, mert sűrűn vannak a testületi ülések meg a bizottsági ülések. Hát amikor ezt ön mondta, azt hittem, hogy rosszul hallok. Hát ez a rendszerváltás óta mindig így van, hogy havonta ülésezett a Képviselő-testület, ráadásul volt, hogy dupla, tripla ennyi bizottság volt, és akkor arra is ugyanúgy készülni kellett. Hát ezt most nem tudom. Ezt, amit ön mondott jegyző asszony, azt ön hallotta, amit mondott? Erre hivatkozik, hogy sűrűn van? Hát minden hónapban, eddig is volt, a rendszerváltás óta eltelt 35 év, azóta minden hónapban van testületi ülés, kivéve a nyári szünetben az augusztusi hónapot. Erre hivatkozni, hát azért ez, nem is, nem is tálalok szavakat. Ráadásul még egyszer mondom, dupla ennyi, meg valamikor tripla ennyi bizottság volt és abban anyag, és volt, hogy volt 27 képviselő, akkor azok kérdéseket tettek föl. Hát most nem is értem, komolyan mondom ennek, amit önök mondanak, ezt önök ezt el is hiszik, amit mondanak? Hát én már azért rutinos öreg képviselő vagyok, hát engem ezzel nem lehet megejtetni. Itt ne meséljenek. Lehet, hogy itt a fiatal vagy új képviselőknek ezt be lehet adni, vagy a lakosságnak, de engem ne etessen megjönni a jegyző asszony. Kikérem magamnak, hogy ön arra hivatkozik, hogy sűrűn vannak a testületi ülések. Döbbenet. Köszönöm szépen.

Matkovich Iona Zsuzsanna: Miután megdöbbenett képviselő úr, arra kérem szépen, hogy a stílusán igyekezzon változtatni, és kérem szépen, hogy olyan színvonalon beszéljünk legalább, mint az utca embere. De hogyha ezt egy picit megemeljük, azt sem bánám. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Köszönöm szépen jegyző asszony válaszát, amiből kiderült az, hogy polgármester asszonynak nem volt alkalm, hogy egy kétoldalas előterjesztést elkészítsen egy hónap alatt. Meg tudom érteni, hát mondjuk nem teljesen értem, mert a bizottsági ülésen Molnár Nándor pont azt mondta, hogy polgármester asszonynak nincsen feladata, de így ezek után ezzel nem nagyon tudok mit kezdeni, hogy egy kétoldalas előterjesztést nem tud elkészíteni. Azt mondom, hogyha kérnék egy több 100 oldalas szakmai dokumentumot, amit át kell dolgozni, azt

mondom, hogy az tényleg az ilyen rövid időn belül megugorhatatlan feladat, de egy kétoldalas előterjesztés elkészítése azért ez a vicc, vicc kategória. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt gondolom, hogy talán a helyén kellene kezelni a dolgokat. Én nem tudok róla, hogy jegyző asszony azt mondta volna, hogy a polgármesternek nincsen feladata, viszont azt szeretném elmondani, hogy ha a rendeleteinket, a működési szabályzatunkat és az önkormányzati törvényt felüti és egy kicsit alaposabban végignézi, akkor megtalálja, hogy nem a polgármester készíti az előterjesztéseket. Viszont én akkor most mennék tovább.

b.) Tájékoztató Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) rendelet 7. § (10) alapján

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ugye ezek azok a bizonyos számlák, amiket tájékoztatásul adunk. A következő. Van-e hozzászólás? Kérdezem. Nincsen. Akkor a következő pedig.

c.) Tájékoztató a polgármester szabadságáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés? Hozzászólás? Nincsen.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérdezni, hogy a módosítómát most, hogy fölkerült, ha jól emlékszem a 6., 7. napirendi pontra, 2 új napirend, hogy az eredeti napirend szerint tegyem meg, amit megkaptunk, akkor úgy, minthogyha most a mostani 6. lenne, akkor a 6. helyére előre jönne a 34. napirend, a 7. helyére a 35. a 8. helyére a 36. napirend, és a 9. helyére a 37. napirendi pont jönne előre. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor más hozzászóló nincsen. Akkor Szabó Csabának a javaslatáról szavaztatok. Kérem szépen, hogy jelezzék, mielőtt elkezdem mondani, hogy nincsen több hozzászólás. Ferjancsics László, tessék, parancsoljon.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérdezni, hogy akkor most hol tartunk? Az előbb képviselő úr a 9.-et mondta, ugyanakkor abba nem volt belesorolva a sürgősségre fölvett talán 6-os 7-es számmal, vagy 7-es 8-assal fölvett, úgyhogy ennek megfelelően teszem meg a javaslatomat, hogy azt hiszem, hogy 9-nél tartott a képviselő úr, tehát a képviselő úr által javasolt, amennyiben el lesz fogadva, akkor azt követően, amennyiben nem lesz elfogadva a képviselő úrnak a javaslata, akkor 6. napirendi pontnak javaslom a 27-es napirendi pontot. Ezt követően a 31-est utána a 32-es majd a 33-ast.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor én egy módosítóval élek, mégpedig a rendeletmódosítás a környezet, tehát van egy 16-os napirendi pont, rendeletmódosítás az önkormányzati környezetvédelmi alapról. Azt kérem szépen, hogy a zárt ülés után a nyilvános ülésen a tegyük a 3. tehát a 3. pontként tegyük be a környezetvédelmi, tehát a

16-osból legyen a 3. Akkor, hogyha nincsen több, én nem fogadom be a képviselőknek a javaslatát. Egy mondatot szeretnék hozzáfűzni. Az előző 5 évben soha nem volt erre szükség, hogy a jegyző és a jegyzőség által összeállított napirendeket felülbírálják itt helyben a képviselők és érdekes módon a város nagyon jól működött. Most ezt kevésbé mondhatjuk el, viszont ezzel tulajdonképpen megint akkor kénytelen vagyok elrendelni egy szünetet, mer ugye össze kell raknunk természetesen akkor a napirendeket, a megváltozott napirendek szerint az anyagot. Jegyző asszony, tessék.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Én szeretném jelezni, hogy a környezetvédelmi alapról szóló rendeletet, azt mindenképpen a fásszáru növények rendelet után kell tárgyalni, hiszen utal rá a rendelettervezet.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor viszont a fásszáru növények az hányas? Akkor a 12-es és a 16-osat kérem, 14., bocsánat, azt akkor 3-as 4-es. Jó, nyílt ülés, igen. Tehát én akkor nem, tehát nem fogadom be a képviselőknek a javaslatát, úgyhogy kérem szépen, hogy az eredeti, illetve hát majd amikor az én módosítómhoz térjünk, akkor aszerint szavazzunk, tehát akkor először Szabó Csaba, Ferjancsics László, tessék.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném mondani polgármester asszonynak, hogy nincsen a nyílt ülésen 4-es napirendi pont. A nyílt ülés az 5-össel kezdődik jelen valószínűség szerint. Egyébként pedig ön tehet módosító indítványt, tehát akkor azt kéri, hogy erről külön szavazzon a Testület, vagy pedig nyilatkozik arról, hogy módosítja az ön által előterjesztett napirendet. Amennyiben ön csak, ön az egész napirendet szeretné módosítani, akkor én módosító javaslatot teszek arra vonatkozóan, hogy az ön által javasolt két napirendi áthelyezés az ne kerüljön át az eredeti helyéről.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ebben az esetben akkor módosítom a napirendet, és akkor a 14-es és a 16-os az átkerül a vis maior pályázat, nem, bocsánat, a támogatásból megvalósuló projektek finanszírozása megvalósítása utánra, és a Madách Művelődési Központ előttre, tehát oda kerül át akkor a 14-es és a 16-os. A meghívó szerint igen, ott pedig akkor 12-es és 14-es. Nekem ugye a forgatókönyvbe más számok vannak, elnézést, tehát akkor a meghívó szerint a 12-es és 14-es. Tehát akkor Szabó Csabának egy módosítója van és igen, de egyben szavazzuk a 4 módosítóját. Külön szavaztatom, akkor külön szavaztatom, és Ferjancsics Lászlónak pedig van 4 és Ferjancsics Lászlónak utána pedig a polgármester kérésére az a 2 pont ennek is, ezt is módosítóval szeretné elfogadtatni. Tehát akkor először megyünk Szabó Csaba módosítóira, tehát akkor egyesével, tehát én ezeket nem támogatom, értelemszerűen azt szeretném, hogyha elfogadnák, hogy ahogy a szakma összeállít egy ülést, az jól van kitalálva, de hát természetesen majd az önökön múlik. Tehát akkor a Szabó Csabának az elsője, hogy a 6-os pont az legyen a 34-es. Ezt kénytelen vagyok itt megállni, ugyanis a minisztériumban várják ezt a döntést, tehát nagyon szépen kérem, ez az egyetlen, ahol kérem önöket, hogy ezt ne tegyék hátra, ugyanis tegnap kaptunk egy választ, hogy el kell küldenünk, tegnap éjfélig el is ment az anyag, amit 3 nappal ezelőtt kaptunk hiánypótlást, és tegnap kaptunk egy értesítést, hogy jó lenne, hogyha a testület a mai testületi ülésről minél előbb elküldené a döntését is ehhez kapcsolódóan, úgyhogy ezt akkor, ennek tudatában kérek mindenkit, hogy szavazzon. Szabó Csaba, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Ezt kérdeztem, hogy nekem az jó, hogyha az árvíz után tárgyaljuk az enyémeiket. Szóval nekem az teljesen jó, ezt kérdeztem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nekem akkor mondjon számokat legyen szíves képviselő úr.

Szabó Csaba: Ezt kérdeztem, hogy hogy mondjam a számokat, azt mondta a jegyző asszony, hogy az eredeti szerint a 6-ostól mondjam, merthogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát a meghívó szerint a 6-os a vis maior

Szabó Csaba: Mi? Nem. A meghívó szerint a 6-os az a Madách Imre Művelődési, Kulturális Központ. És én nem azt mondtam, hogy a helyére, mármint nem azt mondtam, hogy cseréljenek helyet, hanem eggyel tolódjanak el.

Mokánszky Zoltán: Zsolti, vedd át a vezetést, mert probléma van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a 6-os az a Madách Imre Művelődési Központ lenne. Igen, de akkor a, akkor kénytelenek vagyunk összeállítani először a napirendet ezek szerint, merthogy a forgatókönyv, a napirend és a meghívó különböző számokon vannak beírva, úgyhogy akkor tudunk dolgozni, hogyha ezeket először egyeztetjük, úgyhogy akkor, mennyi az idő, tehát először akkor a, ezért kérem, hogy fogadják el azt, amit kidolgoznak napokon keresztül a szakemberek, mert ugye ezzel most elmegy az idő, 9 órakor folytatjuk. Jegyző asszony, tessék.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület A sürgősségi anyagokat megszavazta a testület, tehát napirendre vették 6-os 7-es napirendnek ugye a vis maiort és a támogatásos előterjesztést, a védőnő előterjesztést pedig ugye a napirendek végére vették. Ezt követően érkezett Szabó Csaba, Ferjancsics László módosító indítványa. Szabó Csaba ugye azt kérte, hogy a meghívó szerinti 6. napirendi pont helyére, tehát a Madách Imre Művelődési Központ alapító okirat módosítására kerüljön a meghívó szerinti 34-es napirend, és akkor onnantól kerülne a 34-es 35-ös 36-ös 37-es hogyha ugye természetesen most a Testület megszavazza ezt a módosítást. Ezt követően kérte azt Ferjancsics képviselő úr, hogy ennek sorrendjeként a 27-es 31-es 32-es 33-as kerüljön, amennyiben ugye a Szabó Csaba módosítóját megszavazza a Testület. Amennyiben nem szavazzák meg Szabó Csaba módosítóját, akkor viszont Ferjancsics László módosítói kerülnek előre, tehát a szavazási sorrendben a 6-os helyére a 27-es és onnantól folytatódik. Polgármester asszony ugye, mint az ülés vezetője a meghívót módosította, és a meghívó szerinti 12-es 14-es napirendet szeretné a nyílt ülésnek a 7-es és a 8-as helyére és az onnan tolódna. Erre érkezett ugye Ferjancsics képviselő úrtól egy módosító indítvány, mely szerint ő ezeket szeretné az eredeti helyén a meghívóban tartani. Amennyiben kéri, akkor természetesen ezt most legépeljük és a polgármester asszony, ahogy a szünetet elrendelte, akkor erről fognak most külön egyesével utána szavazni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor 10 perc szünetet rendelek el, illetve hát amikor le lesz gépelve, akkor folytatjuk az ülést.

S z ü n e t .

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A legújabb napirend szerint mondanám akkor a, vagy majd jegyző asszony mondja a változtatásokat. Ami itt előttem van, azt szeretném egyértelműsíteni, hogy a 6-os 7-es, tehát a két sürgősségit ugye azt befogadtuk, amikor a sürgősségit befogadtuk, tehát igazából a 8-astól tehát az, ami most napirendként előttem van, a 8-astól lehet változtatásokat eszközölni és akkor aszerint megyünk, most akkor a még kérdzem, ja, még van Szabó Csabának ügyrendje, tessék

Szabó Csaba ügyrendi: Tisztelt Képviselő-testület. Javaslatozt szeretnék tenni, hogy az ülést inkább Kiss Zsolt vezesse, mert vele eddig mindig sokkal könnyebben működött. Remélem, hogy erről lehet szavazni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Javaslom önnek, hogy nézze meg a törvényt, a vonatkozó törvényt, és én tényleg, ezen csak mosolyogni lehet, tehát ezen a hihetetlen felkészületlenségen és hozzá nem értésen, ami itt olykor megjelenik a testületi teremben, az tényleg, na mindegy, nem is akarom minősíteni azt, ami minősíthetetlen is. Tehát akkor ott tartunk, hogy a nyilvános ülésnek, Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérni polgármester asszonyt, hogy ne minősítgessen itt a testületi ülésen. Ez az egyik, és a másik meg, hogy azt tetszett mondani, hogy ezt szakmailag van összeállítva ez a napirend és, hogy ezen mi ne változtassunk, úgyhogy különösen meglepőnek tartom, hogy a polgármester asszonynak is volt két módosító javaslata, hogy két rendelet kerüljön előre, úgyhogy próbáljon meg egy picit következetes lenni, hogy vagy mondja azt, hogy ez egy nagyon jó napirend, vagy ne változtasson rajta, mert így ez nem összeegyeztethető. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 9 óra 10 van, és ott tartunk, hogy még nem sikerült összeállítani a napirendet, úgyhogy akkor fussunk neki sokadszorra. Tehát akkor ott tartunk, hogy a Szabó Csaba módosítóiról szavazunk, tehát én nem támogatom, szeretném, hogyha eredetileg visszaállna, most akkor már nincsen több módosító. Az a kettő, amit én javasoltam, az a rendeletmódosításokon belüli csoportban van és valóban van oka, egy kérés alapján kértem, hogy tegyék előre, tehát ez nem arról van szó, hogy a 8-as menjen a harmincvalahányas, a harmincvalahányas menjen a 8-as helyére, hanem a rendeletmódosításokon belül volt ez az átcsoportosítási kérelmem, egy kérés alapján. Na, akkor menjünk. Tehát akkor a Szabó Csabának a módosítóiról szavazunk először egyesével. Tehát akkor az a képviselő úrnak a javaslata, hogy a Váci Sport Nonprofit Kft. témája legyen a 8-as. Hát én nem támogatom ezeket, de hát természetesen szavazhatnak, ahogy gondolják. Tessék

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor jön a 9-es, beszámolás az árvízi víz maior támogatásokról. Akkor szavazásban vagyunk, szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor beszámolás a légszennyezettség méréséről, ez lenne a 10-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

11-es tájékoztatás interpellációk vizsgálatáról, akkor erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Ferjancsics László módosítói jönnek: 48-asok útján épült parkolóhely lenne a 12-es, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása. Erről szavazunk. Tehát ez lesz akkor ha megváltoztatjuk, akkor ez lesz a 13-as szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor utána alpolgármesterek illetménye 14-es igen, 14-es.

A szavazás eredménye: 9 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

A reklámrendszergazda szerződés meghosszabbítása, ez a 15-ös

A szavazás eredménye: 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a kettő rendeletalkotási változtatás az pedig annyi lenne, a fásszáru növények és az önkormányzati környezetvédelmi alap, tehát az a 22-es lenne a fás száru növények védelméről, arról van szavazás, 22-es Ferjancsics Lászlónak módosítója volt, tehát még egyszer, szavazás

A szavazás eredménye: 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És a rendeletmódosítás az önkormányzati környezetvédelmi alapról, 24-es, szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát most arról szavaztunk, hogy Ferjancsics László módosította a beadott napirendi pontokat. Jó, akkor most reményeim szerint összeállt a testületi ülés anyaga, úgyhogy akkor most csináltatunk egy új napirendet, úgyhogy akkor most szünetet rendelék el, 10 perc (*bekiabálás*) egy pillanat, pillanat. Tehát most van 9 óra 15, megszavazzuk, ha megszavazzuk, és akkor utána ismét szünet lesz.

Tehát akkor most megszavazzuk az új, tehát Szabó Csaba és Ferjancsics László módosítói alapján összeállított napirendről szavazunk. Szavazás. Szavazásban vagyunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

ZÁRT ÜLÉS:

1. Váci Alsóvárosi Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltése
2. Önkormányzati képviselő összeférhetetlenségének vizsgálata
3. Tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelem
4. Településképi bejelentés elleni fellebbezés

NYILVÁNOS ÜLÉS:

5. Szándéknyilatkozat I. számú háziorvosi körzet betöltése ügyében
6. Vis maior pályázat – Dunai árvíz miatti védekezés
7. Támogatásból megvalósuló projektek finanszírozása és megvalósítása
8. Váci Sport Nonprofit Kft.
9. Beszámolás az árvízi vis maior támogatásokról
10. Beszámolás a légszennyezettségi mérésekről
11. Tájékoztatás interpellációk vizsgálatáról
12. Vác, Negyvennyolcasok útján épült parkolóhelyek kiegészítő munkáihoz utólagos szerződéskötés és kifizetés kérése
13. Polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása
14. Alpolgármesterek illetményének és költségterítésének, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének megállapítása
15. Reklámrendszergazda-szerződés meghosszabbítása
16. Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása
17. Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételeinek rendjéről
18. Rendeletalkotás – Vác város területén gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről

19. Rendeletalkotás – 2709/3-4-5 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból kivonása
20. Rendeletmódosítás – a közterületi vendéglátó sávok létesítéséről
21. Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról
22. Rendeletalkotás – a fás szárú növények védelméről
23. Rendeletmódosítás – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről
24. Rendeletmódosítás – az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról
25. Rendeletalkotás – Vác Város Önkormányzat működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról
26. Településtervezési részeként zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítése
27. Külső-Rádi út 0288/4 hrsz-ú ingatlanon működő gyepmesteri és menhelyi kenneleinek felújítására, cseréjére irányuló pályázat benyújtásához tulajdonosi hozzájárulás
28. Szerver beszerzése Városházára
29. Vác, Köztársaság út 7. fsz. 2. sz. alatti üzlet értékesítése
30. Vác, Széchenyi u. 14. fsz. 12. és Budapesti főút 21. fsz. 1. sz. alatti helyiségek bérlőinek tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmei
31. Vác, Széchenyi u. 16. fsz. 1. sz. alatti helyiség értékesítése
32. Váci Városfejlesztő Kft. SZMSZ módosítása
33. Településrendezési eszközök – 2. módosítás – hiánypótlás a záró véleményezési dokumentációhoz
34. Elővásárlási jog a 0277/8 és a 6324 hrsz-ú ingatlanokon
35. Autóbusz személyszállítás 2026-2027. évre szóló közszolgáltatási szerződés pályázati kiírás
36. Vác, Kert u. 2/A. sz. ingatlanon 2 lakásos társasház kialakítása miatt 2 db gépjármű parkolóhely pénzbeli megváltása
37. Kertész utcai Óvoda – süllyedés miatti helyreállítás
38. Vác, B-58/A jelű új termálkút vízjogi létesítési engedély hosszabbítása
39. Centroszet Szakképzés-szervezési Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve
40. Megállapodás ingyenes, a védőnői feladatellátásban érintett ingó és ingatlan használat tárgyában, valamint Költségfelosztási Megállapodás
41. Képviselői reagálások 2 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
42. Napirend utáni felszólalások
43. Képviselői kérdések

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ennyire együttműködőek igyekszünk lenni, hogy haladjunk. És akkor most 10 perc szünetet rendelék el, addig itt összerakjuk az anyagokat és akkor folytatjuk az ülést.

S z ü n e t

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor folytatjuk a testületi ülést, zárt ülést rendelék el.

(1-4. napirendi pontok zárt ülésen kerültek megtárgyalásra.)

5. napirendi pont: Szándéknyilatkozat az I. számú háziorvosi körzet betöltése ügyében

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az anyagot megismerték, elolvasták, kérdezem, hogy van-e hozzáfűzni való? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nekem olyan kérdésem lenne, hogyha Falta Domonkos fogja ellátni a rendelést, akkor őneki kell, van valami eszközigénye, amit be kell ahhoz szereznünk, hogy ezt el tudja végezni, vagy a most jelenleg vannak olyan eszközök, amiket ő fog tudni használni, vagy ez valami plusz kiadással fog járni a Gazdasági Hivatalnak? Mit lehet erről tudni, hogy ez jár-e plusz többletkiadással, hogyha őt bízuk meg? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megkérem Inotay Gergelyt, hogy legyen szíves és adjon tájékoztatást.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Mivel a legutóbbi testületi ülésen döntöttünk arról, hogy a Pap Béla utcában alakítunk ki új rendelőt és ezzel egyébként most már a DMRV elfogadó válaszelevelével kapcsolatban azt is mondhatom, hogy valóban egy havi viszonylag komoly összeget fogunk tudni megspórolni a rendelő bérleti díj-különbözetből fakadóan. Ez az egyik. A másik, hogy bárkivel szemben, és ez most a betöltő orvos személyétől független, nekünk az I. számú házi körzeti orvosi praxissal szemben van kötelezettségünk, amely akkor is fent áll, hogyha ezt a feladatot Falta Domonkos doktor úr tölti be és akkor is, hogyha dr. Gajdos Edit. Mind a két tekintetben ezt a rendelőt valóban a minimál sztenderdnek megfelelően fel kell szerelni. A korábbiakban ez az ellátás ugye a DMRV épületén belül működött. Ez egyébként egy viszonylag elhasznált, főleg a fogorvosi rendelőt tudom, hogy egy viszonylag elhasznált, rossz, nem jó állapotú rendelő, amely egyben látja el az üzemorvosi és a háziorvosi feladatokat is. Ez volt az a bartell, ami miatt igazából a korábbiakban a DMRV támogatta, hogy itt valósítsuk meg az ellátást. Mivel azonban vélhetően Gajdos Edit személyével kapcsolatban is és Falta Domonkos személyével kapcsolatban is elválík egymástól az üzemorvosi és a háziorvosi ellátás, ebből a szempontból is praktikusabb egy önálló, teljesen új, a Kisváciak, hogy úgy mondjam, minden igényét kielégítő rendelőbe áthelyezni a rendelőt. És még egyszer mondom, mind a két esetben az I. számú háziorvosi körzettel kapcsolatban van felszerelési kötelezettségünk, amely kötelezettségünknek nyilvánvalóan részben ugye a leltár átmentéssel kapcsolatban bizonyos dolgok át fognak jönni a DMRV rendelőből a Pap Béla utcába, bizonyos dolgokat be kell szerezni. Ez a leltárjegyzék megvan, ha és amennyiben döntünk bármelyik háziorvos mellett, ez a kötelezettségünk a rendelő felszerelésével kapcsolatban áll és fennáll. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor, ha jól értem, akkor kell beszerezni, akkor azt szeretném kérdezni, hogy ez mekkora összeg lesz, és ezt miből fogja kifizetni az Önkormányzat, a Gazdasági Hivatal? Biztos azért tudnak, hogy számolnak valamit, hogy 1 millió, 5 millió, 8 millió, azért azt tudjuk, hogy az orvosi eszközök sajnos elég drágák, úgyhogy csak úgy nagyjából tudjunk vele számolni, hogy vagy gondolom, önök már biztos számoltak, hogy ez mekkora összeg, és hogy miből lesz fedezve? Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Legjobb tudomásom szerint, a jelenlegi leltárt áttekintve, mintegy 6-7 millió forint értékű beszerzésre kell, hogy sor kerüljön, ennek a forrása részben a Gazdasági Hivatalnál rendelkezésre áll, de úgy tudom, hogy mindenképpen rendeletmódosításra lesz szükség, és ezt a Pénzügynek kell technikailag megoldania, hogy a Gazdasági Hivatal számára ezt az eszközt, pénzeszközt átadja. Nem tudom pénzügyi osztályvezető úr, ha most nem, akkor írásban kérhetünk egy választ esetleg arra nézvést, hogy akkor mégis szóban. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérem szépen osztályvezető urat, hogy legyen szíves és válaszoljon.

Kökény Szabolcs: Tisztelt Képviselő-testület a pontos összeg ismeretében, rendeletmódosítás keretében kell ezt a kérdést kezelni, ugye ez egyelőre nincs tervezve, ez is egy beruházás lesz, tehát ...

forrásról. Szokás szerint azt tudom mondani, hogy az ingatlanértékesítés lenne ennek a forrása. De ezt majd, amikor oda eljutottunk, akkor testületi döntéssel ...

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület Akkor, ha jól értem, akkor most ezt olyan forrásból szeretnék megcsinálni, ami jelenleg nem áll rendelkezésünkre, sőt még hiába adunk el pár ingatlant, nem is fog rendelkezésünkre állni, mivel vannak először azok, amiket akár pályázati költségek, amiket önrészek, amiket ki kell tudnunk fizetni, hogy azok a pályázatok megvalósulhassanak, úgyhogy erről szeretnék akkor valami tájékoztatást kapni, hogy hogy fog megvalósulni az, hogy eszközök nélkül hogy fogja tudni ellátni a feladatát, vagy hogy fogjuk tudni kifizetni az eszközöket, mert most jelenleg akkor, ha jól értem, nincsen rá fedezet, és nem is biztos, hogy egyébként idén erre lesz fedezet. Hát akkor odaküldünk valakit, hogy eszközök nélkül dolgozzon, vagy, ezt nem tudom, most akkor így, hogy értem, erre szeretnék akkor választ kapni, hogy mi van akkor, hogyha nem jön be ingatlan eladásból annyi összeg, akkor eszközök nélkül kell elvégeznie a munkáját az újonnan megválasztott háziorvosnak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a rendelőről már a múlt hónapban döntöttünk, most ugye a személyről döntünk. Mokánszky Zoltán képviselő úr

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Ez nekem is furcsa. Polgármester asszony az előterjesztője, idehoznak elének egy olyan előterjesztést, aminek nincsen fedezete, és azt akarják, hogy most mi olyanról döntsünk, ami nem is áll rendelkezésre. Ez egy felelőtlenség, hogy minket olyanra kényszerítenek, hogy a biankóba fedezet nélkül hozzunk döntést. Pont polgármester asszony az mindig, aki mondja azt, hogyha van valami javaslatunk, hogy mondjuk meg a forrását, hát nincs ehhez forrás, nincs fedezet polgármester asszony, hogy mert ilyet behozni elének, egy ilyen napirendet?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen az osztályvezető

Mokánszky Zoltán: Ne kérjen semmit szépen, hogy merte ezt behozni? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megengedi, hogy megkérjem osztályvezető urat, hogy válaszoljon? Tehát kérem szépen osztályvezető urat, hogy erre válaszoljon.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Azt tudom mondani, amit az előbb elmondtam, tehát ... a költségvetés szerkezetét áttekintve, mindenképpen beruházásnak minősül. Ehhez ingatlanértékesítés kellene. Hiába csoportosítunk át más feladatokról, ez nem előirányzati kérdés, hanem van-e bevétel, vagy nincs. Költségvetés jelenlegi állapotában, erről később szerettem volna beszélni, de azt el tudom mondani, hogy a legutóbbi testületi óta közel 500.000.000 forint iparűzési adóbevétel az beérkezett a számlára, a Pénzügyin a likviditási jelentésnél ezt látni lehetett. Nehéz prognosztizálni az év végéig, mert rengeteg bizonytalanság van. 2,2 milliárd forintos iparűzési és egyéb adóbevételt írunk elő szeptemberre, hogy mennyi folyik be, azt nem tudjuk. Azt, hogy az 53 millió forintot megkapjuk-e vis maior pályázatra, azt sem tudjuk, azt, hogy inkasszóra a szokásos 100-150 millió forinthez képest, mit tudunk realizálni, illetve az állami megelőlegezés, amit december végén kapunk meg a következő évi normatívából, annak az összezszerűségét sem tudhatjuk most. A tapasztalat alapján azt mondom, ha most készítek egy likvid tervet, év végéig leszünk mínuszban augusztusban, de úgy számol, hogy év végén esetleg egy 2-300 millió forint a működési bevételekből marad a számlánkon akkor, hogyha nem használjuk ezt fel beruházásokra. Tehát legvégső esetben bizonyos beruházási feladatok elvégzéséhez a korábbi évekhez hasonlóan a

működésből lehet forrást kivonni, ezt semmi nem tiltja, ezt nem tartom jó dolognak, de vannak vis maior helyzetek, vannak pályázathoz köthető beruházások. Nem mondom, hogy több százmillió forintos nagyságrendben fog rendelkezésre állni többlet működési bevétel, az biztos, a tervezett feladatok tizedére sem lesz elég, de esetleg egy ilyen kisebb összegre, mint amiről most van szó, azokra lehet forrást biztosítani működési tartalékból. Ezt most nagyon előre szaladtam, tehát itt 4 tényezőt soroltam fel, ami bizonytalanná teszi év végéig a likviditást, de ilyen kisebb összegekre azt bátran merem mondani, hogy ki lehet vonni forrást. Az, hogy 100 milliós nagyságrend, azt én nem fogom javasolni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Inotay Gergely következik.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Alapvetően még egyszer elmondom, bármilyen formában próbáljuk megoldani a szeptember 1.-től való háziorvosi ellátást minden esetben, tehát ha ez nem a két mostani leírt jelölthöz köthető lenne, hanem a Váci Humán Szolgáltatónak adnánk át a feladatot alkalmazott orvos bevonásával, akkor is kötelezettségünk, megkerülhetetlen kötelezettségünk lenne, hiszen jelenleg a feladat ellátási kötelezettsége az Önkormányzatnál van. Szabad praxis lévén. Erről fogunk dönteni. És ennek, még egyszer mondom, bármelyik esetet alkalmazom, meg kell találni a forrását, ahogy most osztályvezető úr mondta, azért az a 6-7 millió forint, amiről beszélünk, az nem egy komolyabb beruházásnak az ellenértéke, tehát minden esetben úgy kell döntenünk, hogy valakit támogatunk, hiszen még egyszer mondom, most személyről döntünk, nincs, ennek a döntésnek most jelenleg nincs pénzügyi vonatkozása. Valószínűleg júliusban nyilván lesz. Meg kell közben kezdeni esetleg az árak bekérését, s a többi. De ez most két személyről szól, semmi egyébéről ez az előterjesztés. Arról, hogy az I. háziorvosi praxist kinek adjuk oda, kit bízunk meg ezzel a feladattal. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Itt lehet csúrní csavarni, meg hogy most miről döntünk egy hónapon belül, akkor is meg kell venni azokat az orvosi eszközöket, amik az ellátáshoz szükségesek és még mindig nincs meg a fedezet rá. Lehet itt mellébeszélni, és egyébként erről azért már tudhattak önök is hónapokkal ezelőtt, hogy ez lesz, mert már tudtak is róla, és itt vagyunk ilyen helyzetben, hogy még mindig nincs meg rá a forrás, nincs meg rá a fedezet. Azért mondtam, hogy ilyen előterjesztést, hogy hozhatnak be? Ez egyszerűen döbbenet. És akkor lehet mondani, bagatellizálni, hogy csak 6-7 millióról van szó, de még 6-7 milliónk sincs rá. Most nincs, most mondja meg a forrását, honnan vegyék el, akkor most, ha ezt meg kéne venni. Jövő hónapban meg kell venni, hát elhangzott, hogy júliusra ez már fog kelleni. Akkor miből lesz? Egyszerűen ez döbbenet. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor, ha jól értem polgármester asszony azt mondta, hogy már az előző testületi ülésen döntöttünk a helyszínről, úgyhogy akkor a leendő új háziorvosnak helyszíne van, csak eszköze nincs, hogy dolgozni tudjon, de nyugodtan bejárhat az alig felszerelt, hogyha a leltárból átviszünk dolgokat, alig felszerelt rendelőbe. Itt nekem az lenne a kérdésem, hogy azt nem lehet megcsinálni, hogy addig a jelenlegi formában folytatni ezt, amíg erre nincsen normális fedezet és látjuk, hogy ezt ki tudjuk gazdálkodni ezt a pénzt? Mert hogyha most ez így működik és nem kell jelenleg bele pluszpénzt tenni, akkor nem értem, hogy miért azt csináljuk, amikor nincsen rá pénz, hogy akkor próbálunk valamilyen módon áterőltetni egy ilyen döntést úgy, hogy ehhez akár a működésből kell felhasználnunk, úgyhogy azért azt már előre lehet tudni, hogy a Kft-k sem állnak túl jól anyagilag és majd az év végén őket is valószínűleg ki kell segíteni. Ilyen szempontból én ezt egy felelőtlen döntésnek tartom, hogy működésből vásároljunk bármilyen eszközt, vagy beruházásra használjuk fel ezt a pénzt. Én szeretném kérni, hogy azért ezt gondoljuk át akkor, hogyha ennek ilyen

következményei vannak, ami egyébként szomorú, hogy ez az előterjesztésből én nem vettem észre, hogy kiderülne, hogyha itt egy ilyen döntést hozunk, ez az Önkormányzatnak, a Gazdasági Hivatalnak plusz költséggel fog járni, és hogy itt akkor arra kell készülnünk, hogy valahogy elő kell teremtenünk több millió forintot. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt van körünkben dr. Bánhidi Péter, az EKB-nak külsős tagja, a jelöltnek a talán mentora, szeretném megkérdezni a Testületet, hogy illetve kérem, hogy szavazzunk róla, hogy felszólalhat-e? Szeretne felszólalni. Tehát arról szavazzunk, hogy Bánhidi Péter felszólalhat-e? Tessék, szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor kérem szépen doktor úr, legyen szíves kijönni.

dr. Bánhidi Péter: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt testület, köszönöm a bizalmat. Én azt gondolom, teljesen jogszerűek voltak a felvetések, hogy ennek anyagi vonzata lesz, de ez a jelen helyzetben megkerülhetetlen. Elmondom, hogy miért. Sajnálatos módon meghalt a kollégánk Kiss Péter, Isten nyugosztalja. Ebből adódik ez az egész helyzet, amiben most már ismételten egy-egy kört fölöslegesnek tartva, de ismételten dolgozunk. Az ő körzetének, azt hiszem Szabó képviselő úr, vagy Mokánszky képviselő úr utalt rá, hogy föl lehetett volna mérni. Ennek személyes akadályai voltak, mert nem tudtunk bejutni ebbe a rendelőbe. 2. A Gazdasági Hivatal információi alapján az elhunyt kollégánk nagyon sok mindent nem teljesen szabálykövető módon, de saját zsebből, ha úgy tetszik saját adózott pénzéből ..., ezeket az eszközöket az örökösök elvitték. Tehát képviselő urak, tisztelt testület akár mit csinálunk, egy rendelőt föl kell szerelni. Ha marad a jelenlegi kolléga, ha Falta kolléga, ha a kolléganő, ezt a beruházást nem tudják elkerülni. Alkotmányból, Ötv-ből és egészségügyi törvényből fakadó kötelezettség, területi ellátási kötelezettség, ennek a része, úgy, ahogy alpolgármester úr mondta, minimál sztenderd mindenkor, ... rendelkezésre bocsátása. Tehát most bemenni nem tudtunk, szeretnénk volna, nem tudtunk, indirekt információim alapján ott a felszereltség igencsak hiányzik, végső soron ezért is a Testület felel, ebből bármi betegprobléma, feljelentés, ellenőrzési hiányosság van, akkor a felelősség itt csattan. Tehát lehet odázni, de kikerülni nem. Ebből az évből ezt kivinni lehet, így gondolom. Ugyanakkor mi a városban dolgozó kollégák tapasztaljuk annak a körzetnek az ellátatlanságát, egy helyettesítés mindig minőségcsökkenést okoz. A betegek jönnek-mennek, többségünk hajtja azt a morális elvet, hogy a helyettesítésben nem veszünk át betegeket. Számtalan ilyen megkeresés érkezik, maradjon, várja meg ... Tehát az alapkérdéshez vissza. Úgy gondolom, hogy ezt a minimál sztenderdet pontosan föl kell deríteni, hogy mi áll rendelkezésre, én azt gondolom, hogy ehhez szükséges az Önkormányzat nyomatéka, Gazdasági Hivatal kivonulása. Azt vonnak be, akit önök felhatalmaznak, akkor pontosan látjuk, hogy mi van ... ami esetleg az önkormányzat tulajdona, azt megpróbálhatjuk esetleg átvinni ott akkor az már a DMRV feladata lesz, hogy ... az új helyszínen az új kollégáknak, legyen az bárki, az Önkormányzat mindenkori feladata, minden reggel működőképes rendelőt biztosítani. Köszönöm.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony, tisztelt Testület. Na itt kerülünk szembe avval a tevékenységgel, ami abban fejeződik ki, hogy minden évben az intézmények, az alapellátás költségvetési igényeit lazán lehúztuk egy 10 százalékkal 15-tel, hogy a bevételek és a kiadások összhangba hozhatók legyenek. A legegyszerűbb lakásbérleti szerződésnél előírjuk, hogy bizonyos tartozékokat, amik a lakáshoz tartoznak, csak abban az esetben dobhatja ki a bérelő, ha a tulajdonos ehhez hozzájárul, tudják, hogy ezen a rendelőn kívül még hány olyan rendelőnk van, ahol gyakorlatilag már az alapellátáshoz, vagy az alapstandardhoz szükséges berendezések és eszközök sem találhatók meg, vagy nincsenek az Önkormányzat tulajdonában? Mert abban a pillanatban, amikor az tönkremegy, de szüksége volna rá az orvosnak, megveszi a saját pénzéből, senkinek be

nem jelenti, de onnantól kezdve az már nem a miénk, az az övé. És akkor ezek után csodálkozunk itt most, hogy föl kell szerelnünk egy rendelőt. Hát emberek, hát értsük már meg azt a dolgot, hogy mindennek van egyik oldala, meg van másik oldala. És ha kénytelenek vagyunk elviselni éveken keresztül az egyik oldalát, mert az intézmény nem tudja ezt, vagy a Gazdasági Hivatal nem tudja másképp megoldani, csak így, hogy behunyja a szemét, mert egyébként nincs rá forrása, akkor ilyenkor szembesülünk avval a dologgal, hogy nem tudunk mit csinálni és hiába mondanánk azt, hogy ezt odázzuk el, ne szereljük fel a rendelőt, most gyakorlatilag mi történik? Akkor, amikor odamegy egy helyettesítő orvos, viszi magával azokat az eszközöket, amiket magával tud vinni és jó napot kívánok. Úgy látja el a betegeket, ahogy ellátják. Az I. körzetben az emberek kifejezetten örültek ennek, hogy végre lesz egy új rendelő, meg egy új fiatal háziorvos, aki ott marad majd remélhetőleg 10-15 éven keresztül, mert a háziorvoshoz úgy kötődik az ember, mint a fogorvosához. Tehát nem váltogatja naponta meg hetente. Tehát most tessék lenyelni azt a békát, amit éveken keresztül az előző Képviselő-testületek okoztak avval, hogy nem tehettek mást. Esetleg meg kéne próbálni változtatni ezen a gyakorlaton, hogy a GH-ra nehezedő ilyen típusú nyomást valamivel csökkentsük, mérjük föl ezeket az eszközöket, hogy mekkora itt a forrásigény, és annak ismeretében döntsön majd a Testület. De itt nem tehetünk mást, ha nem lehet másból biztosítani, akkor a működésből kell biztosítani, beleírjuk a határozatba, hogy visszapótlási kötelezettséggel biztosítjuk és álljon neki gondolkodni és gazdálkodni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szabó Csaba. Ja, visszavonta a felszólalását? Mokánszky Zoltán. Ő is visszavonta. Inotay Gergely

Inotay Gergely: Köszönöm. Még egy szót szeretnék csak mondani, hogy ez, még egyszer mondom, ez egy szakmai vita. Két orvos felkészültségéről, alkalmasságáról, a megfelelő rendelkezésre álló papírokról szól, és e tekintetben is azt gondolom, ha egyébként gazdasági értelemben, ahogy most bizottsági elnök úr rávilágított, és amit én is mondtam már, magát a praxist kell kistaffroznunk és a praxist kell fölszerelnünk, hiszen a mi felelősségünk, hogy abban minden naprakész, működőképes legyen, függetlenül attól, hogy az illető orvos beszerzett, nem szerzett be. Ez a mi felelősségünk és dolgunk. Egyébként a praxistámogatásból minimális szttenderdet nem is lehet vásárolni, erősítse meg doktor úr, hogy ez erre az az összeg nem alkalmas, tehát mindenképpen a minden egyes háziorvossal és házi gyermekorvossal kötött szerződésünk értelmében nekünk ragaszkodnunk is kellene ahhoz, hogy azokat az eszközöket mi biztosítsuk, hiszen végső soron a területi ellátási kötelezettségünk ránk hullik vissza, ha ott bármi nem működik, ha bármi nem így történik. Én csak azt szerettem volna, és akkor ezzel le is zárom a részemről a szót, hogy van egy olyan fiatal kollégánk, itt ül és üdvözlöm és nagyon szorítok neki, hogy ezek a csatározások, amik szerintem olykor méltatlan hangnembe csapnak át, hogy ezek ne érintsék őt, és a korábbiakra is nézve is mondom mindezt, hogy elvégezte április 17.-én megszerezte azt a licencvizsgát, ami őt önálló praxistevékenységre feljogosítja. Novemberben lesz a szakvizsgája, amivel teljes önálló értékű praxisvivő vállalkozó háziorvosként a számunkra, az Önkormányzat számára lehetséges legjobb működési és üzleti modellben tudja az egészségügyi alapellátási kötelezettségünket átadott feladatvállalással, feladatvitellel ellátni. Ennél jobb szerződési forma számunkra nincsen. A másik esetben alkalmazott orvostól beszélnénk, akinek egy hosszú procedura végén lenne meg az akkreditáció feladata ellátására négyéves szerződést kellene az OKFŐ-vel kötnie, hadd ne folytassam tovább a dolgokat, és ráadásul alkalmazott orvosként fönnáll annak a veszélye, hogy a stabil, hosszú távú egészségügyi ellátást nem biztosítja, hiszen egy alkalmazott akkor lép ki és úgy megy el igazából, ahogy az ő vállalkozáshoz kötődő függelme, szerződése köti. Ez nekünk nem jó, nem olyan jó, nyilván minden esetben az a cél, hogy a lehetséges legjobb modellt válasszuk. Tavaly, amikor nem volt háziorvos jelentkezőnk, akkor bevontuk alkalmazott orvos feladatellátással dolgot, a Humán Szolgáltató alá, mert arra volt jelentkezőnk, most

viszont ilyen modellekben a lehetséges legjobb a vállalkozó orvos, akinek mondom még egyszer novemberre minden papírja meglesz ahhoz, hogy ellássa, a mentorálást, meg fogja kapni ezt doktor úr nézzek, hogy ezt ellátjuk és ő önálló praxisjogra és tevékenységre alkalmas háziorvosként lép be a feladatellátásba. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Én csak üdvözölni tudom azt, hogy ha az I. körzetnek megoldódik az orvos kérdése, úgyé most létrejöhet az a helyzet, hogy egy új orvosi teremben, műhelyben egy új orvos kezdi el a munkát, ami nagyon jó az ott élő embereknek, és ha visszagondolok, az Önkormányzat azért az elmúlt években 3 millió forint, egynéhány százezer forint erejéig próbált segíteni ezeknek az eszközöknek a beszerzésére, de láthatóan az igény ennél sokkal nagyobb volt, mert ott ... mindnyájunk előtt, ezek az igények bejöttek. Azt kell végig gondolni, amit Molnár képviselő úr, Gazdasági bizottsági elnök úr elmondott, hogy egyszer igenis szembe kell nézni avval a valósággal, hogy az orvostársadalom rendelkezik azokkal az eszközökkel-e amivel az Önkormányzatnak, amivel az Önkormányzatnak ezeket az orvosokat ellátni szükséges. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előbb visszavonták, de most akkor újra jelentkeztek Szabó Csaba, Mokánszky Zoltán? Akkor tessék. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én csak annyit szeretnék még mondani, hogy gratulálok a Falta Domonkosnak, hogy lassan elvégez mindent, és hogyha végül őt válasszuk meg, akkor sok sikert kívánok neki. Reméljük, hogy jó szolgálatot fog nyújtani az I-es körzetben és az ott lakók életét jobbá és egészségesebbé fogja tudni tenni. Itt nekünk ez az egész vita nem személyekről szól, hanem egyszerű ténykérdésről megint, hogy a Testület nincsen tájékoztatva ilyenekről, hogy egy döntésnek a következő kihatásai az milyen költségekkel fog járni, és mi nem azt vitatjuk el, hogy ilyenekbe be kell ruházni, mert az lenne a legjobb, hogyha az összes rendelőnk a legújabb és a legjobb felszereléssel tudnánk berendezni, mert ez a váciaknak az érdeke. Itt az a kérdés, hogy a jelenlegi anyagi helyzet ezt megengedi-e és ezt most meg tudjuk-e vagy miből tudjuk megteremteni, és, mert tényleg el kell mondani, hogy nagyon-nagyon rossz helyzet van, hát Pénzügyi osztályvezető úr is azért mondta el, hogy nagyon rossz helyzetben állunk anyagilag, hogy itt milyen felelős döntés, mert ahogy mondta doktor úr is, a Testületnek az is a felelőssége, hogy a költségvetésről úgy döntsön, hogy az a kiadások és a bevételek azok stimmeljenek, mert a Képviselő-testület felel azért is, és azért itt elég sok munkavállalója van az Önkormányzatnak, úgyhogy nagyon oda kell figyelni, hogy hol ki költ, hol mit költekezünk. Sajnos az elmúlt évekre ez nem volt így, óriási pénzösszeg folyt ki akár tanácsadókra, akár barátnőkre, úgyhogy most ezen mi változtattunk, úgyhogy reméljük, hogy a következő évektől ez javulni fog. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék mondani, hogy az Önkormányzat gazdálkodása az elmúlt ciklusban példaértékű volt, akkor azok a munkavállalók, akár megbízással, akár munkatársként, tehát munkaviszonyban dolgoztak az Önkormányzatnál, nagyon hasznos és fontos munkát végeztek. Érezzük a hiányukat, de mondom még egyszer, nem az a néhány fizetés, fél fizetés, amit most már lassan azt hiszem, hogy ki kell tenni, mer akkor talán-talán egy kicsit úgy egyszerűbbé válik ez a dolog, hogy miről is beszél itt képviselő úr, össze lehet hasonlítani majd a közpénzköltésnek különböző terepeivel, viszont nem ez ennek a lényege, hanem az a lényege, hogy az állami elvonás, tehát én azt gondolom, hogy aki valóban képviselőként Vácért dolgozik és ezt komolyan gondolja, annak sokkal fontosabb lenne azzal foglalkoznia, hogy hogyan tudnánk például a szolidaritási adót, ami 1.200.000.000 forint, valamilyen módon átcsoportosítani és vannak még olyan nagy tételek, amelyek szintén megrengethetik az Önkormányzatnak a költségvetését, például akkor,

hogya az állami tulajdonban lévő szakrendelőre, minden forintba, amit most a legutóbbi hírek szerint ugye 1.600.000.000 forintból felújítják a szakrendelőt, nagy örömünkre és ugye Szabó Csaba képviselőnek az volt a javaslata, hogy az Önkormányzat is tegyen hozzá minden forinthez egy forintot, tehát, hogy 1.600.000.000 forintot még pluszban az Önkormányzat egy állami tulajdonban lévő intézményre fizessen. Tehát én azt gondolom, hogy a megfontoltság és az, hogy komolyan vesszük a munkánkat és komolyan vesszük azt, hogy itt dolgozóknak a fizetéséről beszélünk, nem kevés dolgozóról és egy egész városnak a működőképességéről, hogy mennyire adunk fals információkat kifelé és az embereket mennyire nyomasztjuk azzal, hogy csődközele állapotban van az Önkormányzat. Szó nincsen erről. Azt gondolom, hogy ehhez valóban egy felelősségteljes képviselői hozzáállás szükséges és fontos lenne megtalálni azokat a forrásokat, amelyeket az Önkormányzatnak valahogy vissza lehetne csatornázni. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Azért tisztázzunk 1-2 dolgot. Itt senki nem akar semmit elodázni. Nyilvánvaló, hogy szeretnénk azt, hogy a váci emberek ki legyenek szolgálva, az egészségük a legfontosabb mindenkinek és amennyiben nekünk ez kötelességünk és a városnak a kötelessége, hogy felszereljük a rendelőt, fel kell szerelni. Az nem elodázás, hogyha az embernek nincs pénze, benyúl a zsebébe, elmész a boltba vagy elmegy a boltba akárki, vásárolnak, ha nincs a zsebébe, akkor nem fognak adni hitelre vagy ... azt mondják, ha lesz pénze, jöjjön. A költségvetésbe nem lett betervezve. Egyébként, ha visszaemlékeznek a költségvetés tárgyalásakor pont önök voltak, akik utána kigyót-békkát kiabáltak ránk, amikor mi egy kis átalakítást terveztünk a költségvetésbe, mert semmiféle tartalék nem volt. Hát önök tartalék nélkül tervezték meg a költségvetést, pontosan itt van, ilyen helyzetekben lehetne mihez nyúlni. Hát nem lehet úgy megtervezni, hogy 0 forint tartalék van egy éves költségvetésben. Hát pontosan ez az önök felelőssége lett volna, és egy ilyen költségvetést hoztak elénk, amiben 0 forint volt. És látják, itt van egy olyan vis maior helyzet, amire senki nem számított, hogy föl kell szerelnünk egy rendelőt, hogy alapvető működést tudja biztosítani az I. körzetben élők számára. És igen, nekünk fontos a váciak és az ott élők egészsége, nyilvánvalóan meg kell tenni, meg kell tenni, meg kell venni azokat az eszközöket, de jelenleg, mint hallottuk osztályvezető úrtól is, nincs meg a forrása, és azért a polgármester asszonyt most már megkérném, hogy ne citálja ide folyamatosan ezt az adóelvonást, ezt a szolidaritási adóelvonást, mert akkor mondja el a másik részét is polgármester asszony, hogy Vác városa mennyi központi állami támogatást kap a működéséhez? Sokkal többet kap, mint amennyit elvonnak. Nézzék meg, a tavalyi évhez képest tavaly mennyi volt a szolidaritás, idén mennyi, és tavaly mennyi volt az állami támogatás? 4 vagy 500 millióval több most az állami támogatás, mint tavaly volt az elvonás, az adó az pedig körülbelül 100.000.000-val több, van közte 300.000.000 forint, ami pluszban van a városnak működéséhez. Ezt kéne elmondani, ezt miért nem mondja el? Ezt ugyanúgy el kell mondani, hogy 300.000.000-val több az állami támogatás, és akkor korrekt az ön hozzászólása, nem így, hogy folyamatosan azt mondja, hogy elvonnak. Persze, de a másik, serpenyőnek a másik végét is el kell mondani, hogy mennyi az a központi támogatás, amit kaptak, idén is 3,6 milliárd, ha jól emlékszem, ami van a központi támogatás, tavaly olyan 3.000.000.000 körül volt, a tavalyi adóelvonáshoz képest, meg talán 100.000.000-val több az idei. A köztes szaldó az a 3-400 millió, annyival többet kapott a város most. Nem mínuszban van a város, sokkal jobb helyzetben van, mint a tavalyi évben volt, sokkal többet kapott, ezen lehetne nevetni, ha nem értenek hozzá, akkor meg nem kéne itt ülni, vagy kéne szakértőt kérni. Így van. Ez nem én hoztam, azt a polgármester asszony hozta szóba. Csak azért mondom, hogy akik nézik a testületi ülést, azért tisztába legyenek, hogy hogy működnek a dolgok, mert látom, itt azért megy a mesemondás, a nagy mesélés, és nem arról van szó, ami pont a lényeg lenne. Köszönöm szépen.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Akkor, hogy képviselő úr megszakította a témát. Én néhány, tényleg csak néhány számot, és mennék utána tovább. Tehát a működésünket azt azért tudjuk biztosítani, merthogy minden évben nagyon alaposan végig gondoljuk azokat, hogy milyen forrásokkal számolhatunk és milyen kiadásokkal. Itt, amit nagyon fontos tudni az, hogy 2.000.000.000 forintot kell az Önkormányzatnak a kötelező feladatellátáshoz hozzátennie, tehát innentől kezdve azt gondolom, hogy nem, nincs miről beszélünk és ezen kívül vannak azok a bizonyos szolidaritási adó és egyéb kifizetések, amikről beszéltem. Tehát a bevétel önmagában azt gondolom, hogy egy költségvetésnél nem elegendő a bevétellel foglalkozni, meg kell nézni a kiadást is, és utána ugye egyenleget kell vonni és akkor látja az ember, hogy tulajdonképpen az Önkormányzatnak mennyi pénze maradt feladatellátásra, és az pedig, hogy mire költjük a pénzt, eddig szerencsések voltunk, mert olyan volt a Testület, hogy sikerült nagyon sok beruházást megcsinálnunk az előző 5 évben, most pedig gazdasági helyzet is romlott, ugye országosan, ismerjük, és emellett pedig hát az Önkormányzatoktól ugye lassan most már mindenféle adót elvonnak, viszont olyan sok kötelezettséget rónak az Önkormányzatokra, hogy nem egyre kisebb az a terület, amivel önállóan gazdálkodni tudnak. Most például az az 53.000.000 forint, amit ki kell fizetnünk, ugye azt nem beruházásra fizetjük ki, hanem azt a tévesen felvett 600.000.000 forintra, még az előző Testület által, ami csak részben készültek el a beruházások, annak például még egyelőre nincs meg a fedezete, mert még idén nem volt ingatlaneladás. De szerintem ne menjünk ennyire távol, már itt doktor úr is közben elunta ezeket a teljesen, hogy mondjam, tehát hogy a problémától nagyon eltávolodott beszélgetést, úgyhogy én visszahoznám oda, hogy az a határozati javaslat, hogy személyről kell döntenünk, a kiegészítő információkat szerintem elmondták. Inotay Gergely, tessék

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Csak 2 zárógondolat, az egyik, hogy kötelező feladat, nem mérlegelhetünk az ellátásában, a felszerelésében kötelező feladat, erre meg kell találni a forrást. Egészségügyről beszélünk, ami azt gondolom, hogy mindannyiunk számára a legkomolyabb, értékmegőrzésén fáradozó dolgozó alapellátás, amelyért mindent meg kell tennünk. És csak egyetlen történelmi távlatot hadd mondjak. 1848. április 25.-én senki nem tudta az akkor fölállt magyar kormányban és a felelős kormányban és a parlamentben, hogy honnan és miből, de jobbról is, balról is megszavazták a Megadjuk! felkiáltással, hogy 200.000 magyar katonát, honvédet szerelnek föl. Fogalmuk se volt a forrásról. Hadd mondjak ennyit. És megoldották. Az a magyar hadsereg szeptemberben egy ütőképes hadsereg volt. Az áprilisi harcok pontosan mutatták, hogy Európában akkor milyen haderőt képviselt a magyar hadsereg. Olyan körülmények között, én azt gondolom, hogy az a 6-7 millió forint, amiről most beszélünk, ez nem lehet pénzügyi akadály, meg kell, elő kell teremtenünk, ez nem kérdés. Köszönöm szépen.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Nincsen több hozzászólás, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, 1-es és 2-es határozati javaslat van, ez is vagylagos, az 1-eset, az 1-esről szavazunk először, kérem, hogy szavazzanak.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

Így a 2-esről már nem szavazunk. Megyünk tovább, és gratulálok, és remélem, hogy jól fogunk tudni együtt dolgozni. Köszönjük szépen.

191/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác I. sz. háziorvosi körzet ellátására 2025. szeptember 1.-től a mellékelt Feladat-ellátási előszerződést dr. Falta Domonkossal köti meg,

továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt előszerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

6. napirendi pont: Vis maior pályázat - dunai árvíz miatti védekezés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt van a határozati javaslat, ez az, amit most 3-4 nappal ezelőtt visszakaptunk néhány hiánypótlásra, néhány hiányt pótolni Kiss Zsolt alpolgármester úr vezetésével úgy tudom, hogy ezek már rendeződtek, és most a testületnek kellene egy döntése, mert ezt a minisztériumba fel kell küldenünk. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nem tudom, számolja valaki, hogy egyébként ez hanyadik hiánypótlásunk? Én nem is tudom, hogy hogy lehet, szóval amikor önök a kormányt támadják és közben ennyire nagyvonalúak, hogy hát ez most már énszerintem legalább a 4. hiánypótlás és ezt hagyják, hogy folyamatosan hiányt pótoljanak, de énszerintem ott a minisztériumban mindenki rajtunk röhög, hogy nem tudunk beadni egy normális pályázatot úgy, hogy sokkal kisebb létszámmal rendelkező önkormányzatok már megkapták a pénzt. Pedig egyébként náluk is a munka az óriási volt, önék is nagy költségeik voltak, és mégis, sőt, hasonló összegek voltak, mint itt nekünk Vácon, és mégis ők már megkapták a pénzt. Nem elég, hogy ők normálisan pályáztak, de meg is kapták a pénzt, meg folyamatosan csak hiányt pótlunk és hiányt pótlunk, amit egyébként én nem teljesen értek, hogy hogy lehet, mivel benne van az erre vonatkozó törvényben, hogy egyszer van lehetőség hiánypótlásra, ha jól emlékszem, és az is benne van, hogy hány napon belül kell benyújtani a kérelmet, úgyhogy én ezt nem tudom, hogy ez lehet, hogy az alpolgármester úrnak a teljesítménye, hogy még mindig van lehetőségünk arra, hogy pályázhassunk, és hogy megkaphassuk ezt a pénzt, de hát akkor a polgármester asszony nagyon hálás lehet ezért, hogy önök, miután ezt az egészet elrontották, van, aki ezt helyre tudja hozni. Ez lenne a kérdésem, hogy ez hogy lehet, hogy ennyiszer kell hiánypótolni? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tehát alapvetően ugye 2013.-ban volt utoljára árvíz, ugye 2013.-ban nálam ott van az összes anyag, hogy mit és hogyan kellett leadni az akkori védekezésnél. Hát azt kell, hogy mondjam, töredéke a papírmunka a mostaninak. Elég volt egy teljesítési igazolás két sorral alátámasztva, elég volt igazából egy számlamásolat leadásban. Ez egy sokkal bonyolultabb rendszer lett és azt kell, hogy mondjam, hogy ilyen rendszerben ugye korábban nem dolgoztak a munkatársaink, ezért mi magunk is tanultuk azt végig, hogy egyáltalán mit kell és hogyan kell leadni, de ahogy hallottam, nemcsak mi, a többi önkormányzatban lévő ugyanilyen helyen lévő ember is ugyanezekkel küzdött, és szerintem ezt a minisztérium is érzékeli, hogy ez egy nagyon bonyolult és nagyon sokrétű rendszer, amin ezen keresztül kellett kommunikálni és leadni akár a pénzügyi, akár pedig a teljesítés igazolási felületeket, ezért ők maguk sem egyben kérték a hiánypótlást, hanem sok esetben vesznek még észre olyan dolgokat, amelyet korábban nem kértek tőlünk. Ez lehet az oka annak, hogy most már sokadik körös hiány hiánypótláson vagyunk túl, ami egyébként egy egybefüggő, tehát ez nem lezárt hiánypótlás, hanem mindig, amikor még észrevesznek valamit, hogy valami lehetőséget még látnak arra, hogy még pontosítsanak, még kérjenek információkat, azokra mi mindig a lehető legrövidebb időn belül próbálunk a legszélesebb válaszokat adni. Egészen odáig megyünk most már el, hogy katasztrófavédelemtől például nem kérnék ilyeneket, hogy gépnaplók, meg mindenféle munkaórák, hogy hány órát mentek esetleg a dolgok, ezeket is próbáljuk valahogy

összerakni ilyen mélységig, ugye felderíteni azt, hogy pontosan mit és hogyan védekeztünk akkor, amikor nyilvánvalóan ezekben az időszakokban nem ezen volt a fókusz és nem ez volt a lényege, hogy most melyik aggregátor, melyik szivattyú, pontosan kinek az üzemeltetésében és hogyan tudja ezeket a feladatokat ellátni. Tehát ilyen mélységében kell most nekünk válaszokat adnunk a minisztérium felé. Én azt gondolom, hogy jó kapcsolatban vagyunk velük, folyamatos a kapcsolatunk velük, amiket kérnek, azokat pedig megpróbáljuk mindig a lehető legrövidebb időn belül a rendelkezésükre bocsátani, például csak mondok egy ilyen tételt, hogy a legutóbbinál most a Városfejlesztő általi számlának kellett alátámasztása, kibontása, de olyan szinten, hogy pontosan kik és hány órát dolgoztak, tehát itt személyekre bontott információkat kell még produkálnunk a rendszerben. Volt olyan, ahol egyébként feltöltésre került fuvarleveleket kellett még egyszer feltöltenünk, tehát az ő rendszerükben is lehetnek ilyen problémák. Azt nézem még, hogy mik voltak még, itt üzemanyaggal kapcsolatos pontosításokat kértek, a szerződések száma közötti néhány 1000, vagy néhány 10.000 forintos eltéréseket kellett igazolnunk egyébként, ami itt a nagyságrendekből adódtak. Tehát ezek voltak a mostani hiánypótlásnak egyébként a részei. Most azt az ígéretet kaptuk, hogy a héten mindenféleképpen a miniszter úr lezárja ezeket a feladatokat, és innentől kezdve abban reménykedünk, hogy minél hamarabb most már megszületik a döntés és láthatjuk azt, hogy akkor milyen összegben kaphatjuk vissza az árvízi védekezéssel kapcsolatos pénzeket. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Előkerestem a február 19.-ei ugyanezen témában született határozati javaslatunkat, amely szintén megjelölte a káresemény forrásösszetételét, illetve a vis maior támogatási igény összegét is, amelyet akkor elküldtünk, ez 72.324.000 forint volt. A mostani előterjesztés szerint ugyanez az összeg 53.068.000 forint. Kérdezem a különbség okát? Illetve kérdezném, hogy ez a minisztériumi levél, ami most ugye a sürgősséget igényelte, illetve indokolta, ez mit tartalmaz pontosan, most mi az, amit hiányolnak? Ha röviden erről kaphatnánk információt, és hogy mikor érkezett? Mert ugye itt azért hónapok telnek el, tehát februárban elment ez az anyag, most alpolgármester úr elmondta, hogy milyen apróságokat is még ugye itt kérnek, de erre lennék kíváncsi, hogy ez a felszólító levél, vagy hiánypótlásra való felhívás mikor érkezett és pontosan mit tartalmaz?

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Múlt hét csütörtökön érkezett egyébként és pontosan ezeket, amit itt elmondtam, ezeket a pontosításokat tartalmazta, amelyeket egyébként tegnap 16 óráig kellett prezentálnunk és el is küldtük egyébként ezeket a pontosításokat a minisztérium felé. Jó, de amennyiben igényli, akkor ezt a levelet is természetesen megmutatom és akkor látni fogja a pontos kéréseket. *(bekiabálás)*

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én azt szeretném megkérdezni, hogy lesz-e felelőse majd ennek a vis maior pályázatoknak, hogy ennyiszer be kellett nyújtanunk, hogy mindig hiánypótlás volt, mer ennek csak van egy felelőse? Azért hallhattuk, hogy vannak olyan települések, sőt szinte már majdnem minden település, aki érintett volt a árvízi védekezésben, megkapták a pályázatra benyújtott pénzt, és most hallhattuk Rosta úrtól is, hogy 72 millióból, most már csak talán 53.000.000 van, hogyha Vác városát ebből azért kár éri, mert nem kapunk annyi összeget, vagy nem tudom mennyit fogunk kapni, akkor ennek lesz felelőse egyáltalán? Vagy megint semminek nincs felelőse. Megyünk tovább. Most már lassan egy év telt el az árvíz óta, és bent ragadt a pénzünk és ki tudja, hogy kapunk-e egyáltalán valamit, vagy mennyit fogunk kapni. Azért erre is kérném a választ, hogy lesz-e felelőse ennek, és akkor megnevezik-e és akkor mi fog történni? Vagy itt akkor mindent lehet csinálni, nem számít, szórjuk a pénzt és akkor mehet minden, a Dunán leúsztatjuk szó szerint. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én megértem, amit alpolgármester úr tetszett mondani, hogy bonyolult a rendszer, azt nem értem meg, hogy hogy lehet, hogy kistélepléseknél, akiknek jóval kisebb létszám áll rendelkezésre, hogy ilyen munkát végezzenek, ők mégis ezt be tudták adni és már meg is kapták a támogatás formáját. Ez az egyik, amit nem értek. A másik az, hogyha csütörtökön már megvolt a levél, akkor miért csak tegnap került, ha jól emlékszem, tegnap került ez a, vagy hétfő este került csak feltöltésre ez a vis maior támogatásos előterjesztés, hogy ezt miért nem kaptuk meg hamarabb? A másik meg az, hogy ebben, ha jól értem, hogy például a homokzsákok, akkor ez, ebbe egyébként benne sincsenek, szóval a homokzsákoknak az elszállítása, ártalmatlanítása, az ebben a pályázatban benne sincsen, az megint egy olyan költség, amit mivel akkor nem tettünk bele, ezért ezt majd az Önkormányzatnak kell viselnie, kivéve, hogyha a szerencsés helyzet van, és valaki ezt átvállalja az Önkormányzat helyett, de egyébként úgy készülhetünk vele, hogyha ez nem történik meg, hogy ez az Önkormányzatnak egy olyan pluszkiadás lesz, amivel egyébként elszámolhattunk volna a vis maior pályázaton belül, hogyha azok, ha azt akkor rögtön el is szállítjuk. Ezt jól értem? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Erre azt tudom válaszként adni ugye, hogy akkor is nagyon nagy mennyiségről van szó. Én azt gondolom, hogy már így is erején felül voltunk annak a likviditásunk tekintetében, amit egyébként ez az árvíz akkor igényelt tőlünk, és ugye akkor az a döntés született, hogy inkább a laktanyába deponáljunk, mint hogy egyébként ezt valahova abban az időben, ... megfelelően esetleg valahova elszállítsuk. Nem volt arra se kapacitás, se pedig pénzügyi fedezetünk abban a pillanatban, hogy ezt így megvalósítsuk. Ugye itt is látszik, hogy mekkora pénzről van szó és látjuk a mostani likviditási helyzetünket is. Sajnos ez abban az időszakban is érezhető volt, hogy ez már túlmutat ezen. Igen, valóban ez a saját költségünk lesz, most azon dolgozunk ugye, hogy, merthogy már bevizsgáltuk ugye ezt az anyagot, hogy igazából ez nem veszélyes anyag, ez egy nagyon szerencsés dolog, ugye mindenféleképpen a főtiszt, főorvosi iránymutatás alapján ezt ugye lerakóba kell elhelyeznünk, ugye most éppen egy pályázatot készítünk elő arra, hogy ezt megfelelően ugye el tudjuk szállítani és lerakóhelyen el tudjuk helyezni, és ezt követően pedig egyébként a nem érintett homokot pedig valahogyan azt is jó lenne értékesíteni. Tehát hogy ezt próbáljuk összerakni úgy, hogy minél kisebb pénzügyi teher jusson majd esetleg ezt követően ránk.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Még csak kétszer hangzott el az a kérdés, hogy hogy lett a 70 millióból ötvenvalahány millió forintos igény, és mivel ennyi lesz most már az igény a határozati javaslat szerint, ezért akkor huszonvalahány millió forintra most már biztos, hogy keresztet vethetünk. Az a kérdésem, hogy miért? Kérdezem továbbá, hogy dátumszerűleg ki volt a felelőse a beadandó pályázatnak, mind a védekezés, mind pedig a helyreállítási beadandó pályázatnak? Azt gondolom, emlékeztetőül azért mondom, hogy egy olyan egy hónapja kiderült, hogy a Városfejlesztő Kft. munkát végzett, helyreállítás gyanánt az Önkormányzatnak Kelecsényi Ágnes ügyvezetése alatt, azaz a szeptemberi árvizet követő hetekben, de lehet, hogy hónapokban. Valahogy elfelejtették leszámolni ezt az összeget. Tehát egy másik pályázatban, legalábbis tudomásom szerint a mai napig ez a pénz nem lett visszaigényelve. Tehát, hogyha most ugrik ez a huszonvalahány millió forint, meg ugrik az a talán 40 millió forint, meg amiről még nem tudunk, akkor lehet, hogy mínusz 60 olyan millióba vagyunk, ami egyfelől valahonnan hiányzik, másfelől pedig nem igényelhetjük vissza, mert a pályázati határidők, meg egyebek, azok már nem teszik lehetővé. Úgyhogy azért ez egy súlyos kérdés, hogy miközben fotó-, és videóhegyeket kaptunk szeptemberben, hogy minden szuper és minden szép, és mindig láttuk azt az arcot, ezt elmondani, aközben a háttérben az apparátus az vagy nem kellőképpen készítette elő a későbbi pénzügyi elszámolást, vagy akire ez bízva lett, az nem végezte el megfelelően a munkáját. Úgyhogy kérdezem, hogy melyik időszaktól, melyik időszakig ki volt ennek a felelőse, hogy a vis maior pályázatokat, amennyiben itt legalább kettőről beszélünk, benyújtja, ezek a

hivatalban, ezek a munkatársak dolgoznak-e még, ha esetleg nem, akkor milyen körülmények között távoztak? Hogy azonnal, amikor ez kiderült, hogy esetleg hibáztak, útilaput kötöttek a talpukra, vagy pedig megvárta valaki, hogy leketyegjen neki a felmondási idő, esetleg még simogatással távozott innen a hivatalból. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd írásban válaszolunk.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Lényegében Ferjancsics úr is ugyanazt kérdezte, mint én, hogy ki a felelőse, lesz-e felelőse ennek a történetnek? Ahogy láthatjuk itt azért körülbelül 20 millió forint, ami már elúszott, valaki ennyi kárt okozott az Önkormányzatnak, 20 millió forintot. Ezt ki fogja megtéríteni, hogy tesznek-e ezért akkor büntetőfeljelentést önök? Mert ez károkozás az Önkormányzatnak ez a 20 millió forint, ebből lesz-e büntetőfeljelentés, vagy valakin ezt számon fogják kérni? És látják, ez a 20 millió forint most már jól jött volna egy orvosi rendelő felújítására, ebből legalább 2 orvosi rendelőt fel tudtunk volna újítani. Még egyszer lesz és én is várom, hogy ki az, aki ennek a felelőse, és hogy tesznek-e ezért Önök feljelentést, vagy szeretnek azért feljelentgetni, hogy akkor ezt megteszik-e a büntetőfeljelentést? Ezt is szeretném megtudni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Írásban fogunk válaszolni.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérni, hogy amit elnök úrnak és Mokánszky Zoltánnak válaszolnak, azt nekem is küldjék meg. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen több hozzászólás, előttünk van a határozati javaslat, kérem, hogy szavazzuk meg.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

192/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 635466 számú, vis maior támogatás címen a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumhoz benyújtott pályázattal kapcsolatos hiánypótlás alapján a 19/122-1/2025 határozat tartalmát az alábbiak szerint módosítja:

A kéresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2024. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	5.896.543,-Ft	10
Biztosító kártérítése	0 Ft	0
Egyéb forrás	0 Ft	0
Vis maior támogatási igény	53.068.880,-Ft	90
Források összesen	58.965.423,-Ft	100

Az árvízi védekezés (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 58.965.423,- Ft, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja / részben tudja (megfelelő rész aláhúzendó) biztosítani.

- A káreseménnyel érintett helyszíneken nincsen(ek) Vác Város Önkormányzat kötelező feladatának ellátását szolgáló épület(ek).
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik / nem rendelkezik (a megfelelő rész aláhúzendó).
- Az adott káreseményre biztosítási összeget: igényelt / nem igényelt (a megfelelő rész aláhúzendó).
- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.
- A testület a saját forrás összegét a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat módosítására. Egyéb pontokban változatlanul fenntartja a 19/122-1/2025 határozatot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. napirendi pont: Támogatásból megvalósuló projektek finanszírozása és megvalósítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt van az anyag. Ugye itt 4 beruházásról van szó, az első beruházás a napelemes beruházás, amire az Önkormányzat 47.801.000 forintot kapott, erről azért nem szavazunk, mert ez rajta van a költségvetési soron a 35.000.000 forintos értékben. És a 3 másik TOP Pluszos pályázatunk, ami 230.983.988 forintot tesz ki, ez pedig azért kell róla szavazni, mert elkészültek a, most már többször volt közbeszerzésen, sajnos mindig valamilyen probléma merült föl, és az összeg az viszont, ami most jelenleg szükséges, tehát ugye az kezdettől fogva megvolt, hogy nem tudnak olyan műszaki tartalmat készíteni a tervezők, amelyből ezt a 3 intézményt ebből a 230.000.000 forintból meg lehet csinálni a felújítást, és 115.506.031 forintra kellene megemelni a TOP Pluszos pályázatnak az önrészét. Tehát ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak erre a 3 fejlesztésre ennyi pénzt kellene adnia. Erről szól a röviden ez az előterjesztés. Szabó Csaba, tessék

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Mikor megint egy sürgősségi, amit az utolsó pillanatban kaptunk meg, nem sok időnk volt átnézni. Általában én mindig az előterjesztéseknek a határozati javaslataival szoktam kezdeni, mert igazából abban van röviden összefoglalva, hogy miről fogunk dönteni. Miután elolvastam a határozati javaslatokat, átolvastam az előterjesztés szövegét, aminek az utolsó bekezdése, vagy az utolsó előtti bekezdése azt írja, hogy amennyiben a *Képviselő-testület a szerződések aláírására ad felhatalmazást, úgy a szükséges kifizetések a fentiek okán csak a működési bevételek terhére teljesíthetők, és amennyiben az ingatlanértékesítésből a bevételek befolyának, az visszapótlásra kerül.* Itt ez azt jelenti, hogy a költségek a működési bevételekből, amiket előbb osztályvezető úr már elmondott, hogy beruházásra nem igazán ajánl felhasználni, mivel ez arra van, hogy ki tudjuk belőle fizetni a munkavállalókat. Elmondta, hogy már így is nagyon-nagyon necces a helyzet, hogy év végéig minden rendben lesz-e. Már volt egyébként polgármester asszony titkárságáról olyan előterjesztés is, amiben azt írták, hogy ne támogassunk olyan, amúgy részben betervezett civil szervezeteknek a támogatását, amik ilyen szabadon választható feladat, mivel nincsen rá forrás és anyagilag nem áll jól az Önkormányzat. Most itt a határozati javaslat azt írja, hogy mégis ebből a működésből finanszírozzunk fejlesztést, viszont a határozati javaslatban ez egy szóval sincsen megemlítve. Szóval akkor milyen döntés alapján történhet meg az, hogy a Képviselő-testület nem dönt arról, hogy maga

a beruházás, vagy a fejlesztés az miből fog megvalósulni? Akkor azt ki dönti el? Akkor ennyi erővel bármelyik ugyanilyen ezeken a sorokon lévő, a költségvetésnek ezen táblázatán lévő fejlesztések, beruházások elindulhatnak akkor működésből és akkor majd, hogyha jön bevétel, akkor visszafizetjük. Ha jön bevétel. De ha nem jön, ha nincs ingatlaneladás? Tudjuk, hogy maguk ebben nagyon jók, de hogyha mégsem úgy sikerül, hát több százmillió forintnyit terveztek be, és eddig nem igazán sikerült eladni ilyen ingatlant. Akkor ezt most önök így, hogy gondolják? Szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy ezt, hogy lehet, azt, hogy ezt ki dönti el, hogy akkor ezt működésből lehet-e finanszírozni úgy, hogy a határozati javaslatban ez meg sincsen említve. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Ugye hála istennek van egy olyan pályázat előttünk, ahol azt lehet mondani, hogy rendelkezésre áll 280 valahány millió forint, ennek az önrészt kell biztosítani, amely egy része be volt tervezve, egy része nem volt betervezve. A határozati javaslathoz, 2. határozati javaslathoz lenne észrevételem, amely arról szól, hogy 6 soron lévő feladattól pénzeket vonjunk el, hogy abból a 26.506.031 forint rendelkezésre álljon. És abban igaza van a képviselő úrnak, hogy ehhez igen, ingatlant kell eladni. De egy technikai problémám van ezzel a kérdéssel, ugyanis, hogyha ebben a formában elfogadásra kerül ez a határozat, akkor tulajdonképpen ez a 6 sor meg fog szűnni. Tehát az nem fogja megállni a helyét, hogy ezt vissza kell pótolni, mert ez a 6 sor a továbbiakban nem létezik. És én szeretném, hogyha ez a 6 sor megmaradna továbbra is. Például Deákváron Szélső soron járdát kellene felújítani, szolárlámpákat kellene kihelyezni, Rigó utcába járdát kellene építeni, de ebben a formában nem tudunk. Úgyhogy az én javaslatom az, hogy *ezekben a sorokban 1000 forint nagyságrendben maradjon pénz*, tehát, amikor 15.000.000 forint be van tervezve elvonásra, az 14.999.000 forint legyen. 1000 forint lehetőséget teremt arra, hogy azt vissza lehessen pótolni. Így kérném ezt a módosítót befogadni soronként kell, úgy tudom, megszavaztatni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Módosítója, és akkor soronként kéri megszavaztatni. Igen. De akkor mivelhogy ez teljesen logikus, ezért én ezt befogadom. Kérdezem a készítőjét az anyagnak, hogy ez így rendben van, működhet? Jó, rendben, akkor befogadom. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Majd remélem, hogy az előző kérdésemre azért még kapok választ, hogy ezt ki dönti el? A másik, hogy Rozmaring képviselő úr is mondta, én sem értek egyet azzal, hogy ez ilyen fejlesztésekből fog megvalósulni, főleg úgy, hogy ez a Bácska, Altány, Papvölgy dűlőben lévő közvilágítást elég erősen befolyásolhatja, hogyha ez így nem valósul meg. Úgyhogy oda mindenképpen egy módosítóval szeretnék élni, mégpedig azzal, hogy *szolár lámpák kihelyezése, Munkácsy parkban legyen a Bácska, Altány, Papvölgy dűlő helyett*. Úgy gondolom, hogy ezekben az utcákban jelenleg este nem látnak semmit az ott lakók. A közbiztonságon is sokat tud javítani, hogyha van közvilágítás, még egy nyilván egy parkban is jó, hogyha van, viszont az nem annyira, mégsem annyian használják, mint több utcát, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez fontos lenne, hogyha van lehetőségünk, hogy ezekben az utcákban közvilágítást tudjunk kivitelezni, akkor ehhez ragaszkodjunk és próbáljuk meg megcsinálni és ne egy ilyenbe vonjuk be, hogy eltűnjön és ez ne valósulhasson meg. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ez egy módosító. Ez egy módosító? Akkor legyen szíves fogalmazza meg, pontosan mi a módosítója. Ezt így nem fogadom be, de megszavaztatom természetesen.

Szabó Csaba: Akkor elmondom még egyszer. Lassan. A szolár lámpák kihelyezése Bácska, Altány, Papvölgy dűlőben, ott a Bácska, Altány, Papvölgy dűlőben, helyett Munkácsy parkban, ez a sor megnevezése, úgyhogy a Munkácsy parkban kerüljön be, az összeg az ugyanannyi, ugyanúgy

2.000.000 forint, úgyhogy igazából csak annyi változik, hogy a Munkácsy parkban lesz helyette. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, de ne menjünk, ne menjünk bele, nem tudjuk elmagyarázni, akkor menjünk tovább. Tótváradi-Nagy Bence

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Szabó Csaba úrral egyetérték abban, hogy valóban komoly problémát okoz a közvilágítás hiánya sok helyen a várososban itt a 8-as számú választóközterben és a külső lakónegyedekben több kilométernyi olyan belterületi lakott utca található, ahol nincs közvilágítás. Ezért is kértem egyébként, hogy kerüljön be a költségvetésbe az idei évben legalább napelemes lámpák kihelyezése bizonyos utcákban. Na de visszatérve a napirendhez. Én szeretném kérni, hogy támogassa a tisztelt Képviselő-testület ezt az előterjesztést. Egyrészt kár lenne egy ilyen pályázati lehetőségről lemondani, másrészt a 8-as számú választóközterben a Diófa utcai tagóvoda is egy jelentős energetikai fejlesztést kaphatna, többek között földem-, és hőszigeteléssel, nyílászárócserével, fűtőkorszerűsítéssel. Azt gondolom, hogy erre az óvodára ez maximálisan ráfér, úgyhogy kérem mindenkitől, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nekem is lenne egy módosító javaslatom, mivel ismételtén a választóközteremet kurtítják meg, én szeretnék javasolni, ahelyett, hogy a Rigó utcában járdaépítés és járdalapok lerakása 3.000.000 forint kerüljön vissza a költségvetési sorra, és helyette pedig ajánlom az *Úrhajós utcai lépcsőjáró felújítására 5.000.000 forintból 3 milliót rakjanak ide át*, és akkor ott marad akkor 2.000.000 forint. Ez a módosító javaslatom. Megint az én választóközteremmel szórakoznak (*bekiabálás*), hát nem szóltam bele, amikor beszéltél, de a hatból,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak azért, mielőtt folytatják, tehát, hogy az lenne a kérésem, hogy ezek létező sorok,

Mokánszky Zoltán: Az is létező, amit én mondtam.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát ezeket Önök fogadták el, Rigó utcai járdaépítés és járdalapok lerakása 3.000.000 forint ugye, amit most visszavettünk és utána majd visszapótolnánk és visszapótoljuk. Tehát, hogy én azt kérdezem, hogy akkor van ilyen sorunk, hogy Úrhajós utca?

Mokánszky Zoltán: Igen, a 40-es sorba van a költségvetésbe Úrhajós utcai lépcsőjáró felújításra 5.000.000 forint van betervezve, onnan 3 milliót vegyenek el, és ezzel pótolják ezt, és ott még mindig marad akkor 2.000.000

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem a területnek a képviselőjét, Molnár Nándort, hogy ehhez van-e hozzáfűznivalója, mert ugye ez most az ő területéről akar elvonni képviselő úr, ha jól értem 2.000.000 forintot. Nincsen. Akkor Rozmaring Sándor, tehát akkor egyszer az Úrhajós azt majd megszavaztatom. Tehát akkor az is egy módosító, hogy a Rigó utcából ne vonjunk el, viszont vonjunk el egy másik képviselő területéről. És akkor azt is kérdezem, hogy a szolár lámpák kihelyezése, Bácska, Altány, Papvölgy, Munkácsy, ilyen sorunk van? Van ilyen, hogy Munkácsy, tehát akkor az is egy módosító lenne Szabó Csabától ugye? Jó, rendben, akkor folytatjuk. Rozmaring Sándor

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Hát mégiscsak azt kérem a deákvariaktól, hogy ugyan

vissza lesz ez pótolva, vagy remélhetőleg vissza lesz pótolva és tök mindegy, hogy miről beszélünk, tehát vissza lesz pótolva, de az etika mégiscsak az azt hozná magával, hogy maradjon az eredeti, eredeti 6 tétel benn, és 1000 forint maradjon mindegyik tételen, amit aztán kötelezettségünk lesz visszapótolni. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném megkérdezni polgármester asszonyt, hogy most itt megkérdezi a képviselőket a módosítókról, hogy mi a véleménye, hogy amikor ezt összeállították, hogy miből szeretnék ezt megvalósítani, akkor a körzet képviselőit megkeresték ezzel kapcsolatban, hogy ők hozzájárulnak-e? Megkeresték a körzet képviselőit, hogy ők örülnek-e hogyha például Mokánszky Zoltán képviselőtársam a Rigó utcában a járdaépítést azt elengedjük és akkor biztos, hogy nem fog megvalósulni, hanem akkor helyette legyen ez? Én a Rozmaring alpolgármester úrnak támogatom a javaslatát, hogy az 100 forintos az maradjon ott, de én azért biztosra mennék, mert itt azért ennél az Önkormányzatnál vannak érdekességek. Én örülnék, hogyha a Bácska, Altány, Papvölgy dűlőben lévő szolár lámpák benne maradhatnának így a jelenlegi helyzetben, így gondolom, alpolgármester úr biztos a javaslatában, hogy visszatöltésre fog kerülni, úgyhogy a Munkácsy parknak emiatt nincsen izgulni valója. Úgyhogy én szeretném kérni a Testületet, hogy támogassák ezt biztos, ami biztos alapon. Én mégis, hát alpolgármester úr van így a városvezetés részéről, mi mégiscsak ellenzékben vagyunk, nekünk egy fokkal biztosabbra kell mennünk, nem bízhatunk ezekben a véletlenekben, úgyhogy szeretném kérni, hogy más képviselőket is megkerestek-e? És még mindig várom a választ arra, hogy ezt ki dönti el, hogy föl lehet-e használni ezt a forrást a működésből? És itt kérném osztályvezető úr álláspontját is, hogy ő szerinte ez egy jó ötlet-e hogyha ezt így működésből előfinanszírozzuk? Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Önök is láthatják, hogy mi folyik itt. Ez már mindennek a csimborasszója, amit polgármester asszony művel, hogy látványosan megkérdezi Molnár képviselő urat, hogy ő mit szól ehhez, meg hozzájárul-e? Tőlem senki nem kérdezte meg, hogy én mit szólok hozzá, hogy az én választóközteremből elvesznek. Itt 6 tétel van, 10 választóközter van, akkor gondolhatják, hogy 4-hez hozzá se nyúltak, 4 választóközterhez, de érdekes módon enyém mindig benne van, amikor kurtítani kell, vagy valamit ne csináljanak meg. Az én választóközteremben mindig benne van. És most polgármester asszony látványosan megkérdezi Molnár képviselő urat, hogy ő mit szól ehhez? Engem ki kérdezett meg? Senki nem kérdezett meg. Hát hol élünk mi? Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Szerintem sokkal nagyobb a baj, mint amiről itt beszélünk, de kezdjük az elején. Azzal a határozati javaslattal kapcsolatban folyik itt a vita, hogy egy olyan pályázaton és fontosak a pályázatok, és remélem, az az iroda, amely ezzel foglalkozik, minél több pályázatot fog hozni. Ott az önerőt sajnos növelnünk kell, de a pályázaton elnyerhető összeg az egy kapott összeg lehet, ki kell gazdálkodnunk. Tetszik vagy nem tetszik, ebben gondolkodni kell most is, és más alkalommal is, ezen esetben is, meg majd a jövőbeni esetben is. Ez szerintem nem kérdés. De aztán izzadunk és beszélgetünk és veszekszünk és akkor igazából itt jön a probléma. Az év elején a költségvetés tárgyaláskor, aminek még mind a mai napig van hatása, meg lesz is hatása, azon vitakoztunk többek között, hogy az 1.000.000 forintos tartalék az elégséges-e? Nincs ember szerintem, aki komolyan gondolná, hogy az elégséges volt és sikerült valamilyen szinten a különböző területekre 100-velahány millió forintos tartalékot elvonni, vagy átcsoportosítani, inkább így mondanám. Viszont sokkal nagyobb a gond, egyszerűen azért, mert én most szembesültem Molnár Nándor elnök úr szavaival, aki elmondta tizenvelahány perccel korábban vagy fél órával korábban, hogy az intézményektől és a tagvállalatoktól 10-15 százalékat el kellett vonni. Ez költségvetés tárgyaláskor ez nem hangzott el. Ez akkor nem hangzott el.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elhangzott ez, kérem nézze meg.

Makrai Zsolt: Nem hangzott el. Én megnéztem szándékosan, mert erre odafigyeltem, akkor nem hangzott el.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elhangzott.

Makrai Zsolt: Beszélek polgármester asszony, utána mondhatja és tévedhetek is, nincs ezzel semmi gond. De én úgy tanultam, úgy szocializálódtam, hogy nem szólok bele más szavába.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék, parancsoljon, mondja.

Makrai Zsolt: És szeretném

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mondja uram, mondja.

Makrai Zsolt: Köszönöm, köszönöm. Szóval ott tartunk, hogy pengeélen táncol a költségvetés. Én inkább a negatív véleményen vagyok, hogy éppen, hogy csak élünk. És ezt az osztályvezető úr sokszor hangoztatta, hogy igazából, nem igazából van lehetőségünk különböző kérelmeknek a befogadására. Mint ahogy bajban vagyunk akkor is, amikor orvosi rendelőt kell felszerelni, vagy önerőt kell növelni. Honnan? Emlékezzünk vissza, talán 2 hónappal korábban beszéltünk arról a sorrendiségről, ugye a különböző fejlesztések, felújításoknál milyen prioritás legyen, hogy amit megálmodtunk és amire elméletileg nem igazából van fedezet, mert a 7-800 milliós ingatlaneladás nem fog realizálódni vélhetően, de mégis van egy álom, amit szeretnénk megvalósítani, annak talán az elejére eljutunk. Talán eljutunk. És mi van a rendkívüli helyzetekkel, a nem várt költségekkel? És akkor itt kellene elgondolkodni azon, hogy hogyan kell egy költségvetést összerakni. Nemcsak az számít, hogy 0 legyen a szaldó, mert annak kell lenni, hanem azon is el kell gondolkodni, hogy miért kell máról holnapra élni, miért nem lehet tisztességes tartalékot képezni mindenhová, minden intézménynek, minden Kft-nek? Mert nem tudhatjuk, hogy mi lesz. És itt most azon játszunk, hozzá kell tenni teljesen jogosan, hogy melyik körzetben tervezett fejlesztés, ami egyébként lehet, hogy egyébként sem valósulna meg, az eltűnik, mint szürke számár a ködben. Ezen vitatkozunk, de ezen is vitatkozni kell. Hogyan rakunk össze egy költségvetést? Nem tudunk összerakni költségvetést. Ezen kell elgondolkodni és lehet, hogy újra kéne gondolkodni és nézek osztályvezető úrra, mert lehet, hogy leállok vele beszélgetni a szünetben, és le fogok állni, lehet, hogy újra kéne gondolnunk, hogy mi a kötelező feladat, mert azzal foglalkozni kell. Azért vagyunk itt, hogy a város kötelező feladatait ellássuk, és minden más csak utána következik. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy a költségvetésnek az összerakását azt természetesen szakemberek végzik elsősorban, és utána jövünk mi politikusok, akik ezt megnézzük, megtárgyaljuk, aztán vagy megváltoztatjuk, vagy nem, de az előző 5 évben nagyon-nagyon sikeres költségvetéseket sikerült összerakni, még egyszer mondom, a szakmának, tehát akik itt a Városházán dolgoznak és nem hiszem, hogy kétségbe kellene vonni a szakmaiságukat most ebben az évben sem, én azt gondolom, hogy az alapokat kell megvizsgálni, mitől van az, hogy az Önkormányzatoknak kevesebb pénzüik van általában, az nem az, hogy itt a szaktudása bárkinek is csökkent volna.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Én szeretnék egy mondatot kiragadni ebből az előterjesztésből, következő szerint, *az előzetes tervezői költségvetés és a közbeszerzés alapján is látható volt, hogy forráshiányos lesz a beruházás.* Számomra ez azt jelenti, hogy abban a pillanatban, amikor erre vonatkozóan a tervek megszülettek, elkészült a költségvetés, megszületett a pályázati anyag, megszületett arra vonatkozó döntés, hogy mennyi lesz az önerő, már látható volt, hogy nem lesz megfelelő önerő, ennek ellenére elindult ez a pályázat, elnyerte a város ezt az összeget, de már a beadáskor tudva levő volt ezek szerint, hogy nem lesz megfelelő önerő, és valahonnan pénzt kell majd szerezni. Felteszem a kérdést, hogy hogy fordulhat ez elő, tehát, hogy lehet elkészíteni egy olyan tervet, hogy lehet beadni egy olyan pályázatot azokkal a számokkal, amelyekkel beadásra került, amelyben teljesen nyilvánvaló volt, hogy forráshiány lesz a végén és teljesen nyilvánvaló volt az is, hogy valahonnan plusz forrásokat kell majd szerezni? Ezt nem értem. És erre várnék választ. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most nem értem, hogy mit nem ért, de majd mindjárt kihívjuk a osztályvezető urat. Hát ön is megszavazta a 89.000.000 forintot, hát ez benne van a költségvetésben, én úgy tudom. De akkor kérdezem osztályvezető urat, hogy válaszoljon legyen szíves erre a működési kérdésre. Közben Kiss Zsolt szeretne válaszolni. Tehát Szabó Csaba, amit feltett kérdést, arra legyen szíves és akkor Kiss Zsolt, tessék

Kiss Zsolt: Alapvetően csak a Rosta úrnak szeretnék arra válaszolni, ugye, hogy ezek a pályázatok, ezek sokkal régebben indultak, indítottak, ugye az akkori tervezői költségvetés alapján, ugye volt egy költségvetése ennek a feladatnak, majd mikor. Majd mikor a kivitelezéshez érkezünk, tehát ugye magyarul meg lesz pályáztatva is, és már van nyertes pályázó, az akkori viszonyoknak megfelelően kell nézni ezt a beruházást, merthogy itt eltelnek közbe valamikor 2-3 évek mire maga a kivitelezés meg tud indulni, és mire a kivitelezés mondjuk 1-1 ilyen nagyobb beruházás esetén végbemegy, akkor még lehet, hogy még plusz egy év, esetleg egy áthúzódó, másik évet is érintő beruházássá válik, aminél pedig szintén jöhetnek elő olyan tételek, amelyek korábban a tervezésnél nem voltak. Lehetnek pótmunkák, lehetnek műszaki tartalmi változások azért, mert közben változnak a szabványok, meg a feladatok, amelyeket ugye meg kell valósítani bizonyos esetekben és ezért van egy végösszege ugye egy ilyen beruházásnak. Tehát nem azért, mert egyébként ezeket nem láthatjuk előre, hanem azért, mert olyan hosszú a kifutása egy-egy ilyen tételnek. Itt is 89.000.000 forintra, egy tervezői költségvetés alapján indítottuk ugye ezt a beruházást, de amikor ténylegesen beérkeznek az ajánlatok, akkor ez minden esetben mindig így volt, tehát, amióta az Önkormányzat így van, hozzá kell igazítani ugye ahhoz a költségvetésünket, ami a beérkezett árajánlatok alapján majd a végleges költsége lesz, ebből adódnak ezek a különbségek, illetve sok esetben itt most például van egy olyan is benne, hogy bizonyos tételek, amelyek támogatott tételek voltak, azok csökkennek mondjuk a beruházásban, ezáltal a mi önrészünk, amelyeket egyébként vállaltunk ebbe a dologba, mert bizonyos dolgok meg mondjuk fölmennek, ezért változik. Itt ebben a beruházásban a napelemről van szó, itt a napelemek ára, értéke csökkenést mutatott, amelyet ugye támogatásban kaphattunk meg egy másik beruházásban egyébként, tehát az is közrejátszik benne, csak hogy így, így teljes egészében érthető legyen, és nyilván itt a pénzügyi fedezetet meg az adott pillanatban kell megteremtünk ahhoz, hogy ugye maga a beszerzés, a közbeszerzés, ugye ebben az esetben ugye végérvényesen lezárható legyen, tehát, hogy legyen tényleges fedezete ennek a munkának.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megkérem osztályvezető urat, hogy válaszoljon Szabó képviselő úr kérdésére.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület Először is egy félreértés történik itt most, amikor arról van szó, hogy vissza lesz pótolva. Ezt képtelenség visszapótolni. Ugyanis válasszuk külön a likviditást és az előirányzatot. Most előirányzati szinten teremjtük meg a fedezetét annak, hogy kötelezettséget lehessen vállalni arra, hogy működési bevételekből kifizessünk bizonyos összegeket. Tehát ha elveszjük az előirányzatot, hogy ebből későbbiekben ne legyen probléma, akkor azt úgy tudjuk visszapótolni, hogyha az ingatlan értékesítést megemeljük 100.000.000 forinttal. Ez teljesen logikus, tehát ilyen nem szabad kijelenteni, hogy vissza lesz pótolva. Hiszen ha elveszjük onnan, azt azért vesszük el, hogy fedezetet nyújtsunk ezekre a feladatokra. Hát én ezt úgy gondolom, ez egy alap ... tehát, ami elmegy innen, az nem lesz visszapótolva, az biztos. A működéssel kapcsolatban elmondtam és most sem tudok mást mondani ... a költségvetés szerkezetileg teljesen jól össze van állítva, ... februárban beruházási feladatokra, ingatlanértékesítésre nyújt fedezetet. ... az, hogy nem jönnek be ingatlanértékesítések, az borítékolom, hogy arról nem a Pénzügyi Osztály tehet. Tehát én ezért mondtam azt, spórolási lehetőséget nézünk ... azt tudom mondani, hogy nem szabad, ha biztonságosan akarunk működni, nem szabad vállalni ilyenfajta kifizetéseket. És azt is elmondtam, hogy a Testület felelőssége az államháztartási törvény szerint a gazdálkodás biztonsága. Én elmondtam 2 napirenddel ezelőtt, hogy hogy látom ... lehet, hogy a működési bevételekkel és a kiadásokkal semmi probléma nem lesz, de hogyha forráskivonás történik, akkor lehet működőképességüket is veszélyezteti, de erre hivatkozva, hogy decemberben én mit mondtam júniusban az nem lenne korrekt, hiszen rögtön 4 tényező ... fel, ami bizonytalanná teszi a gazdálkodási év végéig. Úgyhogy pénzügyesként azt tudom mondani, hogy kockázatot biztos, hogy ... nem 6 millióval vállalja a kockázatot az eszközbeszerzésre, hanem egy 150.000.000 forintos működési bevétel ... Én azt nem mondom, hogy nem alakulhat úgy ... hogy nem viseli el, lehet, hogy ki tudjuk gazdálkodni van rá esély, de ez nem 100 %.

Ferjancsics László: Két kérdés. Az egyik ismét osztályvezető úrhoz. Úgy érzem a konkrét mondat nem hangzott el. Milyen határozatban emeli át a működésből erre a fejlesztésre a Képviselő-testület ezt az összeget? Hol van ez a határozat? Később jön be rendeletbe, mert itt csak a magyarázatba van benne, a határozati javaslatokba nincs. Kell erre hozni a Képviselő-testületnek, ha valaki úgy dönt, hogy a működésből mégiscsak lehet fejlesztést a Képviselő-testület határozata nélkül. És akkor még szeretnék egy adatot megtudni. A 2. tehát a 3 intézményt érintő TOP Pluszos projektnél nincs az leírva, legalábbis ebben az anyagban, hogy a támogatói okirat mikor került aláírásra? Ha ezt megválaszolnák.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérem szépen aljegyző asszonyt, hogy legyen szíves majd a 2.-ra válaszoljon, de akkor kérem, hogy a pénzügyire pedig ön.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Testület, tisztelt képviselő úr. Nem szükséges ... határozat, tehát tájékoztatva van a Testület arról, hogy mivel hogy ingatlanértékesítésből nem érkezett bevétel, ezért ez működésből lesz kifizetve. A határozatnak a fedezetet kell biztosítania, ami megtörténik a 2. számú határozati javaslatnál. A korábbi évek gyakorlata is, és mindig is az volt, hogy itt egy kicsit összemosódik a likviditás és az előirányzat, tehát ezt külön kell választani. Tudjuk azt, hogy ha egy ilyen szerződést megkötünk és a beruházásról beszélünk, a tervezett forrás ingatlanértékesítés volt, látjuk, hogy az nem jött be, tehát ezt működésből, ha a működés biztonságát nem veszélyezteti, akkor nyugodtan ki lehet fizetni. Én azt jelzem, hogy lehet, hogy veszélyezteti, de erről külön döntést nem kell hozni, visszamegyek az elmúlt 2 évre, működési bevételekből különösebb testületi döntések nélkül közel 1.000.000.000 forint lett kifizetve beruházási, felújítási kiadásokra, és akkor sem teljesültek az ingatlanértékesítési bevételek, a beruházási feladatok pedig természetesen kifizetésre kerültek, mert volt annyi működési többlet a költségvetésben. Most azt

jeleztem, hogy ez a többlet nem feltétlenül fog rendelkezésre állni, ebben lehet a kockázata annak, hogy közel 150.000.000 forintos kifizetésre vállalt kötelezettséget a Testület. Én nem a pályázatok ellen beszédek, hanem szeretném, ha a Testület tisztában lenne azzal, hogy azért ebben a döntésben van kockázat. Nem lenne, ha az ingatlan értékesítések ütemesen a tervek szerint teljesültek volna. Erre mondtam, hogy erre viszont a pénzügynek nincs ráhatása.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor megkérem aljegyző asszonyt, hogy a másik kérdésre legyen szíves válaszolni.

dr. Grmela Judit: Tisztelt képviselő úr, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony. A támogatási szerződés 2023. március 1.-jén került aláírásra. Most a képviselő úrnak esetleg még annyit tudnék válaszolni, hogy amikor a pályázatok benyújtásra kerülnek és megjelenik egy pályázati ..., akkor csak mindig koncepciótervek készülnek, hiszen a rövid beadási határidő miatt nincs arra lehetőség, hogy részletes tervezői költségbecslés, illetve részletes engedélyes, vagy akár kiviteli tervek készüljenek. A koncepcióterv alapján ... mindig el a pályázatunkat, majd ezt követően, amikor megkapjuk a forrást, akkor lehet a részletes terveket elkészíteni, ami egy hosszabb időintervallumot vesz igénybe, és ahogy alpolgármester úr is elmondta, mivelhogy ez időigényes, ezért nyilván, hogy addig mind a piaci, mind a gazdasági körülmények is változnak. Próbálunk ezzel kalkulálni, de mivel itt azért elég régi, elavult épületekről van szó, ezért nehéz egy koncepcióterv alapján pontosan behatárolni azt, hogy mi lesz később a piacon.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Most akkor meghallgathattuk osztályvezető úrnak a észrevételeit, az előterjesztő ennek az előterjesztésnek az előterjesztője Matkovich Ilona, úgyhogy gondolom, magával az előterjesztéssel egyetért, ami számomra azért megdöbbentő, mert már többször szóba került itt a költségvetés vitája, és ott elhangzott egy ilyen mondat, most idézni fogok szó szerint. *Én csak annyit szeretnék mondani, most így meghallgatva a képviselő úrnak a javaslatait, hogy a működés az úgy van kiszámolva, itt ugye többen talán mondták is, hogy pengeélen tancol, meg nem tudom, tehát úgy elég szűkösen van kiszámolva, tehát mindenki, aki működésből elvesz, annak legyen tudatában, hogy ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak a működését, hogyha mondjuk túl nagy összegről beszél, akkor az Önkormányzatnak a működését veszélyezteti. Azonképp pedig azt is el kell mondanom, hogy ha nagyon nagy csökkentést javasol valaki a működésben, ez azt jelenti, hogy a feladatellátást is veszélyezteti, ami meg azt jelenti, hogy itt a személyeknek az egzisztenciáját, a munkáját is veszélyezteti.* Nem tudom, hogy tudja-e a polgármester asszony, kitől van ez az idézet? Ezt pont Ön mondta itt a költségvetés vitájánál, most meg azt javasolja a képviselőknek, hogy hát ez az én javaslatom, itt nyugodtan 80.000.000 forint mínusz, vegyük ki a működésből. Mit számít? Hát az egzisztencia, hát a munkavállaló, lesz, ami lesz. Hát nem lehet tudni. Pont ez a probléma, hogy nem lehet tudni, sőt azóta sokkal rosszabbak a számok, mint amivel terveztünk. És polgármester asszony nem azt mondja, hogy hát akkor itt felelős városvezetésre van szükség. Azt mondja, lazán beterjeszti, kis betűkkel beírják a határozati javaslatba, fel se tüntetik, csak az ismertetőbe, hogy akkor működésből vegyük el ezt a pénzt. Hát ez elég érdekes. Elég érdekes, hogy a polgármester asszony szembe megy avval, amivel itt a képviselőket szembesítette a tárgyalásnál a költségvetésnél. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Miután az érdekességek sorát felsorolta a képviselő úr és hát tényleg mindig én azon csodálkozom, hogy mindig mindenre rácsodálkozik ahelyett, hogy inkább egy kicsit tanulmányozná a dolgokat. Tehát a polgármesternek azért látja annyszor előterjesztőként a nevét, mert az Önkormányzat képviseletében a polgármester terjeszt elő, de egyébként természetesen minden területnek megvan a szakmai háttere, az az osztály, itt például a Fejlesztési Osztályunk, csoportunk, akik ezzel foglalkoznak és viszik végig nagyon felelősen és nagyon magas szinten ezt a

munkát. Az, hogy az állami elvonások így megemelkedtek idén és hogy az önkormányzatoknak és itt azért nem emelném ki Vácot, merthogy Vác a különböző hamis híresztelésekkel szemben egyáltalán nincsen csődközelben és azon dolgozunk minden hónapban újra és újra, hogy a működést biztosítsuk természetesen. Itt nem erről szavazunk, tehát szerintem egy kicsit talán tegyük most ezt félre. Értem, hogy mindegyiknél el kell mondania, hogy a polgármesterrel mi a probléma, de egy picit, hogyha komolyra fordítjuk a szót, itt arról van szó, hogy az Önkormányzatnak van 277.000.000 forint pályázati pénze, amit elnyert. Ezt a 277.000.000 forintot kellene kiegészíteni 150.000.000 forinttal, és ugye így akkor a teljes összeg hát olyan 420-430.000.000 forint között lenne, ami a behozott érték, tehát az Önkormányzatnak tulajdonképpen a vagyonát ennyivel növelnénk meg. Tehát a döntés az ennél sokkal árnyaltabb, mint ami az előbb elhangzott, tehát nem arról van szó, hogy a polgármester idehoz bármit is, amit nem gondolt át, tehát ezt nagyon komoly, még egyszer mondom, Pénzügyi Osztály, a Fejlesztési Osztály ezeket végigvitte. Ugye itt tudjuk jól, hogy a TOP-os pályázatok nagyon megbonyolították, most nagyon-nagyon nehéz átvinni a különböző mérőföldköveket. Most vagyunk egy olyan pontnál, amikor az adatok, amikor megérkeztek, ezért is kapták meg csak hétfőn az anyagot, ha jól tudom, ezért van ez most itt önök előtt hétfőtől, hát 2 oldal biztosan elolvasták. Még egyszer mondom, valóban ez egy politikai döntés, valóban a döntéshozónak felelőssége az, hogy természetesen feltételezem, hogy nem ül itt egy képviselő sem, aki veszélyeztetni akarja Vác Város Önkormányzatának működését, és ennek tudatában kell meghozni azt, hogy lemondunk-e 277.000.000 forintról, vagy pedig azt mondjuk, hogy az eladásokat, amelyek mai napon is lesznek itt előttünk, hogy azokat támogatjuk és megpróbáljuk onnan ezt az összeget, ugye még egyszer mondom, ezt a 150.000.000 forintot megkapni és akkor tulajdonképpen az Önkormányzatnak egy jelentős értéknövekedése lesz. Tehát, hogy ez erről szól, és igen, van benne kockázat és dolgozni kell rajta, hogy ez a pénz ez bejöjjön az Önkormányzathoz, mert egyetlen ingatlaneladás nem történt. Egyébként ez is részben a gazdasági környezetnek köszönhető. De még egyszer csak azért tényleg, hogy felelősen dönthesse mindenki, azt nem szabad elfelejteni, hogy van 53.000.000 forintos tartozás, azért ez a 600 milliónak az éves kifizetni valója, ez a részben elkészült, általunk elkészített nagyrészt TAO-s beruházások és el nem készült TAO-s beruházások, amit fizet az Önkormányzat, és ezt tudni kell, érdemes tudni, hogy ennek a fedezete nincsen még meg. Tehát először valóban ezt az 53.000.000 forintot kell, és utána jön a 150.000.000 forint. Tehát kérem szépen, hogy amikor szavaznak, akkor ennek tudatában szavazzanak.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Hát itt egyébként, ha jól hallottam, amit osztályvezető úr mondott, ő már itt elmondta, hogy az elmúlt években több mint 1.000.000.000 forint került kivonásra a működésből? Testületi döntés nélkül? Hát ez azért érdekes, hogy működésből 1.000.000.000 forint került kivonásra?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem, ezt nem, bocsánat, majd kérem, osztályvezető urat, legyen szíves jöjjön ki, ezt tisztázzuk. Jó?

Szabó Csaba: Tisztázza nyugodtan, de még egyelőre én beszélek. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék, persze csak szóltam, hogy majd jöjjön ki. Parancsoljon.

Szabó Csaba: 1.000.000.000 forint került kivonásra a működésből. Most hogyha az az 1.000.000.000 itt lenne, akkor nyugodtan hátra dőlve gondolkozhatnánk azon, hogy akkor, hogy fognak elkészülni, mert akkor ez nem hiányozna, mert most az a baj, hogy hiányzik pénz. Ha lenne, nem lett volna elkölve működésből ilyen összeg, akkor most azt bele lehetne rakni ebbe, és nem azon kéne izgulni, hogy vajon be fog-e dőlni az Önkormányzat, ki fogjuk-e tudni gazdálkodni, ki fogjuk-e tudni fizetni a

munkavállalókat vagy nem. Hát most az az előző évek felelőtlen gazdálkodása miatt vagyunk ebben a helyzetben, hogy most azon kell gondolkodnunk, hogy erre van-e lehetőségünk, vagy nincs. Ez, és a pénzügyi osztályvezető úrnak a szavai azok ilyen szempontból nagyon szomorúak, hogy, hogy ő ezt nagyon kockázatosnak ítéli meg ezt a döntést, hogyha ezt mi úgy döntünk, hogy ez kivonásra kerüljön, ez egy nagyon nagy felelősség. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen osztályvezető úr. Tudomásom szerint egyetlen forint sem volt működésből kivonva beruházásra és fejlesztésre, úgyhogy akkor legyen szíves ezt világítsa meg a Testületnek. Működésből nem tudok róla.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Ha megnézzük a zárszámadási rendeleteket, az beszámol arról, hogy most maradjunk ennél a témánál, ingatlanértékesítésből befolyt, mondok egy példát, 200.000.000 forint. Felújítás, felhalmozásra ki lett fizetve, 600 forint, most számoktól függetlenül, akkor az egyértelmű, hogy a működési bevételek nyújtottak fedezetet felhalmozási kiadásokra. Ezt szeretném hangsúlyozni, ez egy természetes normális működésnek a része, amennyiben ezt az előbb is elmondtam, amennyiben a működés ezt lehetővé teszi, erre van lehetőség. Fordítva történik egy vagyon felélés, hogyha például ... beruház ... az a vagyonfelélés. Az nem normális, az abnormális, de az, amit ez az Önkormányzat az elmúlt 2 évben, vagy 3 évben csinált, a korábbi években jellemzően soha nem volt ... az az ingatlanértékesítési belvétel, visszamehetünk egy évtizedet is, teljesen mindegy, 15 évet is, jellemzően mindig a működési ... hiszen adók azok fixen jöttek mindig alacsonyabbak voltak a bérkiadások, mint most teljesen egyértelmű, levezethető, akkor az a működési többlet az nyugodt ... azzal semmi gond nincs. Most, mivel, hogy ez a költségvetés nem mutat akkora működési többletet likviditási szempontból, mert most a likviditás az egyenlő a működési bevételekkel, hiszen más bevétele nincs. Ebből levezethető az fix havi kiadások és bevételek figyelembevételével, ahogy most 4-5 millió bizonytalansági ... van benne, de hogyha azok jól alakulnak, akkor lehet az év végi ... 2-300.000.000 forintot, és itt jön az, hogy ebből lehet beruházni, lehet felújítani, csak azt júniusban megmondani, hogy ez így is lesz december 31.-el na ez a kockázat. Ezt másképp nem tudom elmondani, hiszen ...

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát még egyszer akkor, azért, hogy ez teljesen egyértelmű legyen, tehát az, hogy most ebbe tényleg nem szeretnék belemenni nagyon részleteiben, ezt önök, hogyha akarja képviselő úr, akkor gondolom az osztályvezető úr ad önnek erről tájékoztatást. Tehát az, hogy a működési kiadásból év közben, hogy kivesznek valamit, majd visszateszik, ez egy dolog, de az, hogy vagyonfelélés itt ebben az Önkormányzatban nem történt, tehát ezt ugye onnan tudjuk, onnan látjuk, hogy a zárszámadáskor mindig ott látjuk a vagyon növekedését, tehát azt gondolom, hogy ez a korrekt és egyértelmű dolog, tehát tényleg azt gondolom, hogy ebbe már talán nem kellene belemennünk, hogy év közben most a Pénzügyi Osztály éppen hogyan kezeli az Önkormányzat pénzét, felelősen ezt mondhatom minden pillanatban. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Akkor felkészülten vagy felkészületlenül, miután mindenki megtudta, hogy a működésből ki lett vonva egy csomó pénz, akkor térjünk vissza az előttünk lévő anyaghoz, amelyre az eddig kapott kérdéseimre köszönöm szépen mindkét válaszadónak a válaszát. Az egyik előttünk lévő anyagban az uszodához szeretnénk energetikai, valóban energetikai beruházást megvalósítani. Erre vonatkozóan köszönöm, hogy a Hivatal átküldte az erre vonatkozó számítást, amely emlékeim szerint azt tartalmazta, hogy a beruházás, és azt hiszem, hogy ezt az önkormányzati önrészre vetítették, 3,5 év alatt megtérül. No, ez már elgondolkodtató, hogy ebbe a beruházásba szabad-e belemenni, mert akkor ez egy jó beruházásnak tekinthető, ha van pénzünk. A másik beruházás az 3 intézményünkre vonatkozik, az állam itt is 100 százalékos intenzitást mutatott, így írta ki a pályázatot

és 230.000.000 forintra került aláírásra ezek szerint akkor 2 év 3 hónappal ezelőtt egy támogatói okirat. No, itt kezdődnek azok a gondok, amiket Rosta úr is mondott. Én azt tudom mondani, hogy egy-másfél évtizedes tapasztalat alapján, hogy voltak elfuserált dolgok, itt például a gát pályázat az árvízre vonatkozóan, azonban ami itt elhangzott, az egyáltalán nem igaz, hogy ez így szokott működni, hogy az Önkormányzat aláír egy megállapodást a támogatásra, majd az egyik esetben másfél év múlva, a másiknál pedig 2 év 3 hónap múlva még mindig ott tartunk, hogy adjunk rá pénzt, mert közbeszerzés lezárás szükséges beruházási szerződés aláírása küszöbén állunk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megkérem aljegyző asszonyt, hogy legyen szíves erre reagálni, hogy miért húzódott el ez ilyen hosszan ez a pályázatás.

Ferjancsics László: Szeretném folytatni.

dr. Grmela Judit: A támogatási szerződés 2023. márciusában került aláírásra. Ezt követően ugye azonnal megkezdtek a tervezők kiválasztását és még március hónapban, március 17.-én alá is írtuk a tervezési szerződést. Ugye itt a tervezés egy hosszabb időszakot vett igénybe, és az év végével elkészültek a tervek, ezt nyilván még utána át kellett tekinteni és a közbeszerzési szakértővel együtt elkezdtek kidolgozni a közbeszerzési dokumentációt. Ez emlékeim szerint 2024. tavaszán körülbelül összeállításra is került, és valamikor ekkor 2024. júniusában indult meg a közbeszerzés. Lehet, hogy a dátumot már teljesen pontosak, de emlékezeteim szerint körülbelül ilyen időintervallumra tehető. Az első közbeszerzési eljárás eredménytelenséggel végződött, már akkor láttuk azt, hogy forráshiányos a projekt és akkor arra az álláspontra helyezkedett a Közbeszerzési Munkacsoport, hogy megpróbál egy új eljárást, hiszen ugye a támogatási szerződés időintervalluma erre még lehetőséget biztosít és abban reménykedtünk, hogy esetlegesen ugye alacsonyabb ellenértékű ajánlatokat fogunk kapni. A 2. eljárás során már a legkedvezőbb árajánlatot adó ajánlattevőnek alacsonyabb volt az ajánlata, viszont nem mindenki hiánypótolta az eljárásban, így ebből kifolyólag ugye sajnálatos módon magasabb árajánlatok érkeztek, ezért akkor is, mivelhogy még volt idő, és mivel, hogy állandóan forráshiányos volt ez a projekt, tehát a tavalyi évben is nehezen állt rendelkezésre a fedezet, ezért egy újabb eljárást indítottunk. A 3. eljárásnál a közbeszerzési szakértő ugye egy olyan szempontot alkalmazott, amit végül is a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály nem fogadott el, ezért kellett ebben az eljárásban eredménytelenséget hirdetni és azon nyomban, ahogy ez az eredménytelenség megszületett, akkor egy új eljárást folytattunk le, és itt tartunk tulajdonképpen most. Ez a projekt egyébként én azt gondolom, hogy ha a fedezet rendelkezésre áll, időintervallumban megvalósítható lenne. Több körben egyeztetünk az irányító hatósággal és ők azt mondták, hogy amint látjuk a közbeszerzési eljárásnak az eredményét és azt, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll, akkor nyújtuk be a támogatási szerződés módosítását és ez meghosszabbíthatóvá válik ebben az esetben. Ezért van szükségünk most tulajdonképpen a Testületnek a döntésére.

Ferjancsics László: Köszönöm a részben megadott választ. Előbb ott tartottam, hogy azért nem ez a jellemző. Korábban nem ez volt a jellemző, talán a gátat is, meg egyet-kettőt kivéve, hanem az volt a jellemző, hogy például a Fő utca, Főtér 1-es és 2-es rekonstrukció, vagy éppen a Kórház különböző rekonstrukcióit az Önkormányzat végig tudta úgy vinni, hogy csak a plusz utólag megrendelt összegeket fizetett és ezek nem önrészek voltak. Ha pedig önrészt fizetett a város, akkor mindig a betervezett önrészt fizette ki. Mondhatom, hogy ez egy elfuserált dolog, hogy az eredendő bűn a probléma, hogy ez mikor keletkezett, azt nem tudom. Most aljegyző által elmondottak alapján úgy tűnik, hogy ezek a Kiss Zsolt alpolgármester úr mondta talán a szót, koncepciótervek, ezek hát vackok voltak. A koncepciótervből az lett, hogy az egyiknél annyira jó volt a koncepcióterv, hogy a Kormány odaadta volna a teljes összeget, erre mi 75 százalékot ráfizetünk, a másiknál azt hiszem,

hogy 52 százalékot fogunk ráfizetni, tehát 140 vagy 150.000.000 forintunkba kerül az, hogy ez 2 éven keresztül ment eddig ez a szenvedés azért, mert a város nem kellő összegre adta be a pályázatát. Át kellett volna gondolni, hogy mire megy be ez a bizonyos pályázat. Nem tudom ki volt a tervező, most már egyébként teljesen mindegy. Közben pedig, ha jól értelmezem, a műszaki tartalom a beadotthoz képest csökkent, ami felveti azt, hogy vajon meg fogunk-e felelni az indikátoroknak? Ki az, aki ki tudja jelteni a teremben, hogy az, amit az Unió előír indikátort ennél a beruházásnál, azt tudjuk teljesíteni, mert ha nem tudjuk, ugye akkor teljes visszafizetési kötelezettséggel fog ez járni. És még egyet szeretnék kérdezni, az pedig az, hogy ráfizetünk a 3 intézménynél a Kormány teljes összege helyett ezt a bizonyos 115.000.000 forintot, mennyi itt a megtérülés? Tehát az energetikai beruházásoknak az önrészünk mikorra fog megtérülni? Ez egy nagyon fontos mutató, amit, mint mondtam, az uszodainál a 3,5 év az igen jó.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem aljegyző asszonyt, hogy legyen szíves, amire tud válaszolni szóban, hogyha nem, akkor meg majd írásban.

dr. Grmela Judit: Amikor a koncepcióterv ugye elkészült, ... közben megjelenik a pályázati felhívás ugye, első körben döntést hoz a Műszaki Osztály, a vezetés arról, hogy az adott pályázaton indulunk-e. A pályázat beadási időintervalluma az nagyon rövid szokott általában lenni, egy 2-3 hónap. Nyilvánvaló, hogy ez alatt a rövid időszak alatt nagyon nehéz teljes mértékben feltérképezni azt, hogy mi lesz pontosan a műszaki tartalom. Tehát egy koncepcióterv készül, majd ezt követően, amikor az Önkormányzat nyer a pályázaton, akkor kapjuk meg arra a forrást, hogy egy részletes terv elkészülhessen, ami jelen esetben is, mintegy 8 hónapot vett igénybe, és akkor készülnek el tulajdonképpen a kiviteli tervek, vagy ha szükséges az engedélyes tervek, és a kiviteli terv részét képezi az árazott költségvetés. Tehát jelen esetben szerintem, nem vagyok műszaki szakember, majd az osztályvezető úr esetleg kiegészít, azért itt nagyon régi épületekről volt szó, és itt koncepcióterv alapján nehéz mindent feltérképezni, illetőleg a részletes tervezés, ami egy komoly munkát jelent, azért időt vesz igénybe, és az a megfelelő részletettségű. Tehát ezzel kapcsolatban ennyit tudok mondani. A beadott műszaki tartalom egyébként az nem csökkent, tehát a fő paraméterek sajnos nem tudtak csökkenni, mert nem tudtunk olyat találni, ami ezt eredményezhette volna. Az indikátor mutatók pedig ez alapján vállalhatóak, bár azért azt el kell mondanom, hogy ebben a projektben az induló indikátorszámok jelentősen megnöttek, de az energetikai szakértővel ezt több körben egyeztetünk és ő azt mondta, hogy ezek vállalhatóak lesznek, ha megvalósul a projekt.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Egy nagyon picit én is akkor, ez még így az alapokhoz szeretnék egy picit csatlakozni, tehát, amikor egy város tervez, akkor vannak olyan beruházásai, amit a saját intézményeiben történő időszakos időszzerű felújításokra tervez, van olyan, amikkel új létesítményeket, új beruházásokat szeretne létrehozni, és ezeknek az anyagi feltételeit ugye elő tudja teremteni, ahogy itt elhangzott egyszer azzal, hogy a saját bevételeit nem működésre, hanem ugye felújítás-fejlesztésre vagy új beruházásokra fordítja, vagy és akkor itt jönnek azok a lehetőségek még, különböző pályázati forrásokat vont be azért, hogy ezeket felhasználva tudja megvalósítani ezeket a felújításokat, beruházásokat, vagy pedig teljesen új kezdeményezett beruházásokat. Ez egy ördögi kör. Az egyik fele az, hogy mindig van egy igény, hogy mit szeretnénk és akkor elindulhat egy tervezés ennek érdekében. Vannak olyan terveink, amelyek már rég lejártak, már rég nem engedélyesek, azt a fióknak terveztük, mert az akkori döntéseink alapján, amikor itt a testületi tagok döntöttek róla, akkor az egy jó tervnek ígérkezett, de nem volt hozzá forrás, se pályázati, se saját, illetve sok dolog esetleg beelőzte az adott időszakban. Ugye vannak ilyen görgetett, már nagyon régóta, évtizedek óta akár görgetett fejlesztéseink, felújításaink, amelyekre az adott Testület, vagy az adott grémium, mint például mi is döntenünk kell, hogy erre használjuk-e fel ezt az összeget, vagy

valami másra újra, amit most éppen fontosabbnak tartunk. Tehát ezt csak azért akarom elmondani, merthogy például az energetikai felújítások, azok korábban érdekes módon, amikor nagyon kedvező volt az ára ugye az energiának, ezek nem voltak fókuszban. Akkor jöttek elő ugye ilyen nagyon erősen, amikor látszik az, hogy az energiaár az egy ingadozó tényező lehet, brutálisan is meg tud ugrani ez a költség. Szeretnék tovább beszélni, még egyszer megnyomnám. Köszönöm. Megugrottak ezek az árak, és már ekkor ugye elkezdtek mi például feltérképezni, az összes intézményünkről lett egy energetikai felmérés, hogy mit jelentene az egyik épületnél, mondjuk egy hőszigetelés, egy ablakcsere, vagy esetleg csak egy kisebb óra elhelyezése a meglévő helyett, ahol ugye le tudnánk cserélni a lekötött kapacitásokat kisebbre, és már ezáltal is megtakarítás lenne, erre egy nagyon komoly felmérésünk, táblázatunk van, de hogy ténylegesen ezeket melyiket indítsuk el, és hogyan bontsuk ki és hogyan tervezzük tovább, hogy ez nekünk kellene ebben dönteni és forrást teremteni rá, ugye ezek néha akár több milliós, vagy több 10 milliós tervezési költségeket is jelentenek, amelyeket nyilván akkor kell előteremtenünk és lehet, hogy nem lesz rá pályázat és lehet, hogy nem lesz rá saját pénzünk. Tehát ez egy nagyon nehéz kérdés, hogy mikor és mire tudunk pályázni. Jelen esetben mind az uszodánál is egyébként ez jellemző, ahol napelemt teszünk föl majd a strandra, és ezáltal körülbelül az egynegyedét vagy a 20 százalékát nagyságrendileg a most meglévő energiaigénynek fogjuk tudni előállítani ebből a napelemből, kapacitásból, ráadásul ez még szaldós elszámolásban tudtuk ugye elindítani a projektet, tehát hogy abban ketyegünk ugye ebben a rendszerben, de hogy egyébként ezt minden időben, az adott pontban is föl tudnánk használni egyébként ezt az energiát, amelyet megtermel a napelem, tehát ezért is vágtunk ebbe bele, de egyébként kapcsolt beruházásként egy árnyékoló szerkezet is gyakorlatilag létrejön, amely alapján vagy az alatt esetleg új vendéglátóipari egységek, vagy esetleg gyerekeknek valamilyen játszófelület is ki fog tudni alakulni. Ugye ez egy koncepciótervnek egy részét képezi. Viszont itt ebben a 3 ingatlanban, ami most itt előttünk van még, ugye vannak benne óvoda és időszotthon is. Itt az is szóba került, hogy azért is választódtak ezek ki, merthogy nagyon rossz állapotban vannak már, mindenféleképpen hozzá kéne nyúlni, már kiesnek gyakorlatilag a nyílászárók, tehát nemcsak az energetikai oldal és a megtérülés volt benne, hanem sok esetben az is, hogy nagyon rossz állapotban vannak és szeretnénk hozzányúlni ezeknek a felújításához. Ezt így kell együtt értelmezni és ezért mondom azt, hogy az indikátorszámok és a megtérülés az ugye egy oldal, és lehet, hogy nem a legjobb választás volt ilyen szempontból ugye ezeknek az ingatlanoknak a kiválasztása, de a másik oldalt is kellene néznünk, hogy milyen állapotban van egy-egy ilyen ingatlan, amiről most beszélünk.

Ferjancsics László: 2,5 év, meg 3 hónap, hát az 2 év 9 hónap óta szenvednek ezen a beruházáson. Ennyi idő után még most sem sikerül azt elérni, hogy mi a megtérülés. Mi a megtérülés, mennyi idő alatt jön vissza az akkor 0 százalékos, most 115.000.000 forintra rúgó összeg? A mai Képviselő-testületen, hogy szaldót vonjak, amelyen elszámolásról volt szó napelemek kapcsán, ott tartunk, hogy árvíz 20 plusz 30, vagy 40.000.000, meg most egy 150 milliós kiadás 200.000.000 forint fölött vagyunk mínuszba, ami oda nem figyelés, nem megfelelő tervezés, nem megfelelő pályázatírás, be nem adott pályázatok, be nem adott számlák, meg nem írt számlák miatt az Önkormányzat költségvetéséből hiányzik. Itt tartunk és még nem tudjuk, hogy mi a megtérülése ennek a 3 ingatlandnak. Majd 3 év után mondjon már valaki egy számot, legalább nagyságrendileg, tényleg plusz-mínusz 2 évre is elfogadom, hogy mi a megtérülése a befektetett 115.000.000 forintnak? Ellenkező esetben azt tudom mondani, hogy ez egy elfuserált mind a kettő, mindez egy olyan időszakban egyébként, 2023. év végén, amikor már nem az a bizonyos bölcsis beruházásunk volt, nem azt a 2020.-at 21.-et éltük, amikor tényleg kilóttek az építőanyag árak és a munkadíjak, hanem ekkorra már konszolidálódott mindkettő, ilyen hatalmas kiugrások már nem voltak. Tehát evvel itt azt hiszem, hogy indokolni nem lehet a megugrott összegeket. Akkor megkérem az osztályvezető urat, Riez Gyulát, hogy ha tud esetleg mondani, kiszámolták?, akkor jó, akkor tessék.

Riez Gyula: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. A megtérülés kapcsán a fogyasztásból alapuló energetikai megtérülést tudjuk kimutatni. Ebben az esetben az idősek otthonánál, ahol egy 1977.-ben történt nyílászárócseré van, és ugye ott a fogyasztás hisz 24 órában vannak, az 24 órás és nem pedig az üzemműködés után temperáló fűtéssel történik, ott 32 év, a Diófa utcai Óvodánál, ahol 1959.-ben épült az épület, ott 9 év, a Nyár utcai Óvodánál, ahol 1963.-ban épült az épület, ott pedig 16 év. De ezek az energetikai megtérülések, az épület előregedéséből származó megtérülés az nem tartalmazza ezeket a kimutatásokat, és ahogy alpolgármester úr is elmondta, ugye számolni kell egy felújítással és karbantartási hiánnyal is, hisz ezek az épületek természetesen energetikailag újulnak meg, de egyébként az épület előregedését is meggátoljuk avval, hogy nyílászárót cseréljünk és hőszigeteljük a falakat. Tehát a falazatok kívülről nem fognak tudni kihűlni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzátenni még, az talán nem hangzott el, bár elég régóta beszélünk erről a témáról, hogy a Nyár utcai Óvodánál történt az, hogy nem tudtuk addig elkezdni, illetve lehet, hogy közbe ment a pályáztatás, tehát ez most nem a pályáztatásnak az idejére mondom, csak, hogy ilyen dolgok is történnek, és megerősítve azt, amit most itt osztályvezető úr mondott, hogy ez nemcsak az energetikai megtakarításról szól, hanem arról, hogy ezek az épületek, ezek sajnos annyira elhanyagolt állapotban vannak, folytathatnánk a sort szinte a végtelenségig, amiket kisebb-nagyobb felújításokkal meg tudunk csinálni, meg tudunk javítani, hogy a Nyár utcai Óvodában például nem is lehetett volna, tehát még hogyha el is indulhatott volna a munka, a pályázatot, hogyha már a megnyert pályázatot hogyha elindítjuk, merthogy a földemet meg kellett csinálni, merthogy kiderült, hogy addig senki nincsen, aki elvállalja, tehát nem volt olyan pályázó, aki elvállalta volna a földemnek a megjavítása nélkül, és ez egy jelentős összeg volt, és akkor itt ugye itt többen csodálkoztak, hogy a, hogy hogyan vannak itt ezek az átvezetések a működésből, egyebek. Hát most akkor csak itt 2 példa, ez volt például az egyik, ami teljesen váratlanul ért minket, és nagy összeg volt, tehát a másik pedig a Bauer utcai Bölcsőde, amit ugye 2017.-ben tehát az elődeink nyertek, nem tudták elkezdni sem, és mire odaért, pont bejutottunk az építőipari anyagár-robbanás közepébe, és ott például az Önkormányzatnak ugye hát mindenféle előzetes terv nélkül, talán 250.000.000-nál tartunk most, de lehet, hogy 245.000.000 forint, ennyibe került a Bauer utcai Bölcsőde, ugyan a pályázatot egyszer még meg is emelték, de mégis ennek ellenére ilyen összegkülönbség volt. Tehát azért mondom még egyszer, hogy igen, lehet egymásra mutogatni, lehet felhozni tételeket, de a mostani döntésünk az arról szól, hogy van 277.000.000 forint, amit megnyert az Önkormányzat, ehhez 150.000.000 forintot, van-e bennünk olyan politikai akarat, van-e közös akarat arra, hogy az ingatlaneladásból megpróbáljuk ezt megoldani és akkor az Önkormányzat vagyonát ennyivel növeljük, vagy pedig nincsen. Úgyhogy kérem szépen, hogy akkor miután nincsen több hozzászólás, akkor először, most ennek ellenére akkor a módosítók léteznek, ugye, amit az osztályvezető úr elmondott? Igen. Tehát akkor Szabó Csabának a módosítója az, hogy a szolár lámpák kifejezése a Munkácsy parkban 2.000.000 forint, mindenhol azt kértük, hogy 1000 maradjon, jó, tehát akkor kérem szépen, hogy erről szavazzunk és természetesen ugye értem én ennek a politikai üzenetét, tehát itt nem arról van szó, hogy akár a képviselő, akár a vezetés nem támogatja azt, hogy a Munkácsy parkban szolár lámpák legyenek, hanem itt tulajdonképpen most egy másik célt szeretnénk megvalósítani. Tehát ezért ez szerintem nem, így, ilyen formában nem támogatható. Tehát akkor szavazunk

A szavazás eredménye: 9 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor átment, hogy a Munkácsy parkban megmarad a 2.000.000 forint és akkor a Rigó utcában a járdaépítésre helyett az Úrhajósos utcába 3.000.000 forint? 3.000.000 forint. Tehát akkor igen, akkor

szavazás következik

A szavazás eredménye: 6 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most előttünk van a két határozati javaslat. Akkor az 1. határozati javaslatról szavazunk először. Tehát a napelem és árnyékoló a váci Uszodában, látják a számokat, szavazunk.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

A 2. napirendi pontunk pedig ez a 3 TOP-os pályázat, amelyeket felsoroltunk, tehát a Nyár utcai Óvoda, a Diófa utcai Tagóvoda és az Arany János utcai Idősek Otthona energetikai fejlesztése, szavazunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

**193/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Napelem és árnyékoló a váci uszodában (ÁHT-azonosító: 387017; ikt.szám: 9962-3/2023)” tárgyú projekt során felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítását követően a kivitelezési szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**194/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „TOP_PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú projekthez önrészként a 89.000.000 Ft helyett 115.506.031 Ft-ot biztosít a 2025. évi költségvetés „TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése önrész” során. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítását követően a kivitelezési szerződést aláírja. A 26.506.031 Ft különbözeti forrás a következő költségvetési sorokról kerül biztosításra:

- Duna-parti csónakház (Vizes Sportok Háza) vízbekötése tervezés és kivitelezés 14.999.000 Ft,
- Szélső sor járda felújítás 999.000 Ft,
- Solar lámpák kihelyezése Munkácsy parkban 2.000.000 Ft,
- Zárt- és nyílt csapadékvíz hálózat építése 2.999.000 Ft,
- Víz- és szennyvízhálózat építése 2.999.000 Ft,
- Rigó utcában járdaépítés és járdalapok lerakása 2.999.000 Ft.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

S z ü n e t .

8. napirendi pont: Váci Sport Nonprofit Kft.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mokánszky Zoltán az előterjesztő. Itt van önök előtt a levél, és aztán itt van egy határozati javaslat, de ha jól értem, akkor ezt módosította képviselő úr. Most ön Mokánszky Zoltánnal beszél, hát de ezt Mokánszky Zoltánhoz, az ön nevéhez. Na most akkor, tehát hogy azért beszélek önnel, tehát akkor módosította a határozati javaslatot? (*bekiabálás*), akkor az ön, bocsánat, akkor az ön előterjesztését a Szabó Csaba módosította? De akkor ki adta (*bekiabálás*) valaki, most azt kérdezem, hogy ki 34. napirendi pont az módosító és itt van 2 határozati javaslat, ami nem egyezik meg azzal, amit beadott. (*bekiabálás*) Akkor most ki? Még, még bocsánat, de még kér szót és én megadom. Csak az elején szeretném ezt kérdezni, hogy, de akkor hagyjuk. Jó. Tehát akkor nem ön adta be. Akkor most már öné a szó. Tessék.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Mindenki megkapta az előterjesztést, elolvasták és nekem csak annyi a hozzáfűzni valóm, hogy én nem értek egyet a jegyző asszony törvényességi észrevételével, hogy ki kéne vonnunk a törzsvagyomból a Sport Kft-t mivel, hogy mi ezt nem eladni akarjuk, hanem külön, mint önálló céggént működjön, mert anno a Városfejlesztőt azért hívták holdingnak, mert több városi kft is alatta működött, és most már csak a Sport Kft. van betagozódva a Városfejlesztő alá, ez meg így most már okafogyott. És ezért szeretném, hogy különálló kft. legyen. És hogyha most elmondaná aggályait a jegyző asszony, akkor azt meghallgatom. De én ezzel nem értek egyet. És akkor utána majd meglátom, hogy a Szabó képviselő úrnak a módosítóját befogadom-e, vagy nem. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. A jegyző asszony észrevételt tett, hogy őszerinte nem felel meg a jelenlegi határozati javaslat a szabályoknak. Nem rendelkezem jogi végzettséggel, hogy én ezt meg tudjam állapítani, viszont úgy gondoltam, hogy akkor utánanézek, hogy ennek mi a módja, és hogy az elmúlt időszakban, ha történt ilyen, hogy történt? Történt ilyen. A Váci Városimázs Kft. is ugyanígy a Városfejlesztő Kft. alá tartozott, és ott is ugyanezek a procedúra ment végbe, úgyhogy úgy döntöttem, hogy ne lehessen azt mondani, hogy jogellenes és ne menjen ezzel a vita, hogy most ezt a törvényességi felügyeletnél vizsgálhatjuk, hogy most jó vagy nem jó képviselőtársam előterjesztése, egy közös utat szeretnék javasolni azzal, hogy 2 olyan határozati javaslatot hoztam be, ami már egyszer működött, amit egyszer már a Képviselő-testület meg tudott szavazni a Városimázs Kft.-nél úgyhogy akkor úgy gondolom, hogy itt ennél is meg lehet szavazni. Úgyhogy, kérem képviselőtársamat, hogy fogadja majd be ezt a 2 határozati javaslatot, hogy biztosra menjünk és minél hamarabb elindulhasson ez a folyamat. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Én továbbra is azt kérdezem igazából, hogy a miért? Tehát hogy mi ennek most az oka, hogy eddig is jól működött ez szerintem, ugye itt pontosan azon vagyunk, hogy még könyvelésileg is összevonjuk, igazából minél több kft-t ugye valahogy be tudjunk rakni a Városfejlesztő alá, minél több, akár személyi kérdésben ugye ott lehessen, újra visszapróbáljuk egy kicsit építeni ugye a holdingnak, a holding szerkezetét, közben pedig most itt jön egy ilyen előterjesztés, amelyik pontosan azt gondolja, hogy akkor vegyük ki a Városfejlesztő alól ugye a céget, ráadásul ugye én azt gondolom, hogy itt egyértelműen ezt így a cég maga nem fogja tudni ugye kiszámolni, megmondani, hogy mi kell hozzá, látom is, hogy van benne egy szakértői vélemény, pályázati felhívás, szervezetét, ugye ez nyilvánvalóan pénzbe fog kerülni, szerintem erre, kérdezném az ügyvezetőtől, hogy van-e ilyen sor a költségvetése egyébként, hogy mondjuk ilyen szakértői véleményeket elkészítsen, vagy szakértői értékeléseket elkészítsen, tehát, hogy miből valósítsuk meg? És hogyha kijön az, hogy esetleg itt még egyéb üzletrész fizetés, ez, az, amaz is szükséges hozzá, hogy

ez kiváljon, akkor is fönntartsuk vagy fönntartjuk ezt a fajta kezdeményezést? Tehát hogy mi történik utána? Ezt azért kérdezném, hogy ez végig van-e így gondolva, hogy mi lehet ennek akkor a pénzügyi vonatkozása is ennek a cselekedetünknek?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem az előterjesztőt, Mokánszky Zoltánt, egyébként is jelentkezett szólásra. Tessék.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Érdekes, amit Kiss alpolgármester úr mond, mert a holding jellege már éppen, hogy megszűnt. Önök nem hoztak elő olyan javaslatot, vagy olyan előterjesztést, hogy a többi kft-t is vigyük be a holding alá. Innentől kezdve akkor mint a holding így már megszűnt azzal, hogy a Sport Kft. a Városfejlesztő Kft. alatt van, ez már így nem, nem a klasszikus holding. Akkor azt megérteném, hogyha önnek lett volna javaslata, de hát semmiféle készlet nem érzett eddig, hogy a többi céget bevigyük alá, a többi kft-t, és így pedig már semmi értelme nincs, hogy egyedül a Sport Kft. maradt a holding alatt. Ráadásul még egyszer mondom, itt szerintem olyan nagy költségek ezzel nincsenek. A Sport Kft. 100 százalékban önkormányzati tulajdonú, önállóan lehet működtetni, ezt nem akarjuk eladni, csak, hogy külön önállóan működjön. Teljesen egyszerű az egész, nyilvánvaló, hogyha önök akadékoskodni akarnak, vagy fújni az egészet, akkor mindent lehet, de ezt meg lehet egyszerűen is oldani. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én sem értem alpolgármester úrnak, hogy mire gondol, hogy holdingot vissza szeretnénk alakítani. Az, hogy egy kft. könyvel más kft-knek attól még nem lesz holding, vagy akkor Molnár Nándornak egy elég nagy holdingja van a cégében, vagy akkor ő nagyon sok cégnek könyvel ennyi erővel a jelen megállapítása szerint. Úgyhogy én ezt nem értem, hogy itt mire gondol ennél. A másik meg, hogyha ez annyira jól működik ez a holding jelleg, akkor magyarázzák már el nekem, hogy miért vették ki a Távhőt és miért vették ki a Váci Városimázs Kft-t a Városfejlesztő alól? Ha ez annyira jó. Szóval a tettek szembe mennek a szavakkal, hát önök azt mondják, hogy ez nagyon jó, közben meg azt látjuk, hogy az elmúlt időszakban minden céget kivettek a Városfejlesztő Kft. alól. Akkor most döntsék el, mert saját magukkal mennek szembe, megint nagyon rosszul ... a cselekedetei és a szavaik. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor nincsen erre reagálás, akkor, Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Hogyha az előterjesztéssel kapcsolatosan a többség egyetért, akkor én azt gondolom, meg kell vizsgálni néhány alapkérdést. Az első alapkérdés az, hogy korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak minősül-e a Kft.? A jegyző asszonynak a törvényességi észrevétele szerint annak minősül, mert hogy az erre vonatkozó 22/2014-es önkormányzati rendelet 1. számú melléklete ezt tartalmazza. Na most én a jogtárból ezt kinyitottam és a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon körét az 1-es számú melléklet 2-es pontja taglalja, de ebben nem szerepel a Sport Kft. csupán a Váci Városfejlesztő Kft. szerepel, és hát közvetett módon nyilvánvalóan a város vagyonát képezi a Sport Kft. is. Na most innentől kezdve pedig én a törzsvagyonból való kivonást, azt egy nagyon felelőtlen döntésnek tartanám, és szerintem, ha és amennyiben elfogadnánk Mokánszky Zoltán képviselőtársunk javaslatát, akkor sincs szükség erre, hogy kivonjuk a törzsvagyonból, hiszen itt nem arról van szó, hogy elidegenítenénk egy 3. személy részére az Önkormányzat tulajdonát képező Kft.-nek az üzletresztét, hanem itt arról van szó, hogy az Önkormányzatnak a közvetett tulajdonában levő Kft., közvetlen tulajdonába kerülne tulajdonképpen. Tehát a tulajdoni jogviszony az nem változna ilyen szempontból, és amikor megnézzük a nemzeti vagyonról szóló törvényt, amire jegyző asszony is hivatkozik az észrevételében, ez a 2011. évi CXCVI.-os törvény, akkor azt láthatjuk, hogy amikor az általános rendelkezéseket megfogalmazza,

azt mondja, hogy a nemzeti vagyon, illetve a helyi önkormányzatok tulajdonában álló vagyon megőrzésének és védelmének célját szolgálja ez a törvény. Na most itt szó nincs arról, hogy ha és amennyiben ezt az előterjesztést elfogadjuk és megszavazzuk, akkor kikerülne az Önkormányzat vagyonából, hiszen eddig is abba tartozott. Ha pedig arra kerülne sor, hogy kivonjuk a törzsvagyonból és aszerint járunk el, amit jegyző asszony levezetett, akkor ad abszurdum előállhat egy olyan helyzet, hogy valaki bejelentkezik, aztán megveszi a Sport Kft-t, aztán nézegethetünk ki a fejünkből, hogy hoppá, hoppá, valaki többet adott érte, mint mondjuk a város, mert ugye mi nyilván nem akarunk ezért fizetni, tehát teljesen nonszensz lenne a helyzet, csak azért, hogy kicsit sarkítsam, hogy nem szabad ebbe a zsákutcába belemennünk én azt gondolom, mert akkora öngólt lövünk, hogy az összes országos média erről fog cikkezni. Tehát ezt nagyon át kell gondolni, hogy a törzsvagyonból való kivonás és az ilyenfajta értékesítésről beszéljünk egyáltalán, de ez mondom még egyszer, ilyen szempontból csak közvetetten érinti a Mokánszky Zoltán képviselőtársunk fölvetését, mert hogyha abban a formában, ahogy ő ezt felvetette és javasolta, van rá jogi lehetőség, nyilván ezt meg kell nézni, meg kell vizsgálni és aztán utána én azt gondolom, hogy a Testület erről dönthet, hogyha ez indokolt, de ebben a formájában én nem gondolom, hogy felelős döntést tudunk hozni most ilyen előterjesztések birtokában, mert nem szeretném és szerintem senki sem szeretné, hogy saját magunknak kárt okozzunk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem a válaszadásra.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Ezek a vizsgálatok megtörténtek az elmúlt években, mint ahogy képviselőtárs is említette, több gazdasági társaságnál is ez volt az eljárásrend. Megvizsgáltuk mind jogi, mind pénzügyi szempontból. Ez az egyetlen olyan lehetősége van az Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy át szeretné ruházni az üzletrészt. Korlátozottan forgalomképes. Elismételte azt, amit szó szerint leírtam a törvényességi észrevételemben. Azáltal, hogy a vagyonrendeletben a Váci Városfejlesztő Kft. üzletrésze meg van jelölve, mint korlátozottan forgalomképes vagyon, így közvetett önkormányzati tulajdonként a Sport Kft-vel kapcsolatos üzletrészt is korlátozottan forgalomképes vagyon. Tehát az eljárásrend az, amit leírtam a törvényes észrevételbe. Mokánszky képviselő úrnak egyébként múlt héten telefonon elmondtam pontról pontra, hogy ezek az észrevételeim vannak. Fenntartotta az előterjesztését és kérte, hogy írjam le. Ezt meg is tettem, egyébként is megtettem volna kérés ellenére, hiszen ezek a törvényességi észrevételeim vannak ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Ajánlom szíves figyelmébe megnézni mind a Városimázs Kft. átruházásával kapcsolatos testületi előterjesztéseket, döntéseket, illetve volt a Távhő Kft. korábban volt egyébként a Hulladékgazdálkodási Kft. üzletrésze. Minden egyes esetben végigvizsgáltuk mind mi, mind a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvédei és pénzügyi szakemberei azt, hogy ez az eljárásrend. Köszönöm.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Hát most ugyanoda kerülünk vissza, ami kanosszát már végig jártunk a Városimázs Kft-nél. Ugyanerre az álláspontra helyezkedtünk, hogy ha valamikor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy 1,- forintért átadja, akkor mi azt 1,- forintért vissza is kaphatjuk. Szó nem volt erről. A könyvvizsgáló odáig elment, hogy amennyiben ezt mi megteesszük, akkor ő elutasító záradékot ad az éves beszámoló elkészítésére. Úgyhogy szembe kell nézni avval a ténnyel, hogy a Váci Sport Nonprofit Kft. üzletrésze a tulajdonosa a Váci Városfejlesztő Kft. annak ugyan tulajdonosa az Önkormányzat, de van egy ügyvezetője, és az ügyvezető felel azért, hogy az a vagyonelem olyan értéken kerüljön ki az ő mérlegéből, hogy az nem okoz nála vagyonvesztést, amit számon kérhet rajta később a tulajdonos képviselője adott esetben. *(bekiabálás)* Bizony, és gyakorlatilag a Hulladékgazdálkodási Kft-nk eladása is úgy történt, hogy meg kellett hirdetnünk és végig aggódtunk az egy hónapot, hogy mi történik akkor, hogyha valaki

rájelentkezik, mert akkor még 6 vagy 8 darab autónk volt benne, ami közel 45.000.000 forint értéket képviselt. Ugyanez volt a Városimázs Kft.-knél is, amikor ugye azon aggódtunk, hogy mi lesz akkor, hogyha ebbe a cégbe, ami nem kis médialehetőséget birtokolt, valaki véletlenül bejelentkezik és az a 8.900.000 forint körüli értéken, amennyiért az üzletrészt értékelték, majd esetleg megveszi. Szembe kell néznie a Képviselő-testületnek azon, lehet jogászcodni, gondolkodni, ezt mi Rosta úr mindent végigjátszottunk, én voltam az, aki leginkább pereskedett azon a jegyző asszonnyal is, hogy olyan nincs a világon, hogy amit szabad volt az előző Képviselő-testületnek, hogy 1,- forintért átadta, azt mi most nem vehetjük vissza 1,- forintért. Látni fogják, hogy nem vettük vissza 1,- forintért. Tudomásul kell venni, hogy amennyiben a taggyűlés, mi vagyunk a taggyűlés úgy dönt, hogy meg kívánja vásárolni a Váci Városimázs Kft. üzletrészt, és tesz egy ilyen ajánlatot, azt a Váci Városimázs Kft. ügyvezetője majd értékelni fogja. Felértékelte az üzletrészt, amit ki kell vonni a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonból, mert a nemzeti vagyonról szóló törvény csak az üzleti vagyon értékesítését teszi lehetővé. Utána fel kell értékelteni, meg fogják mondani mennyit ér és akkor majd a T. Képviselő-testület dönthet róla, hogy azt hogy fizetjük ki. Különböző lehetőségek is előadódtak itt, hogy mondjuk a következő évi költségvetési támogatásának a terhére, tehát annyival kevesebbet, vagy többet fizetünk ki neki, vesszük meg, de ez megint más kérdés. Ugyanakkor viszont a cél, ugye, hogy mi is a cél? A cél lehet az, hogy a Képviselő-testület közvetlenebbül gyakorolja a tulajdonosi jogköröket, és adott esetben így felügyeli a Kft-t, ne legyen benne egy plusz fék, adott esetben ugye Horváth úr, mint ügyvezető, akin keresztül ugye mondjuk a Gulyás Zoltánt ebből a cégből, aki egyébként vezeti ezt a céget, ilyen egyszerű 8:7-es döntéssel ki tudják rakni. Ezen el kell gondolkodni, mert ez nagyon rossz üzenet, hogy csak azért, hogy olyan valakit ültessünk oda, mint amilyen korábban volt az uszoda ügyvezetője, nem szeretném minősíteni, hogy mik történtek ott, és hogyan működött kifizetőhelyként az uszoda, nem szeretnénk, mint tulajdonos még egy ilyen helyzetet, tehát nagyon alaposan, bocsánat, nagyon alaposan meg kéne fontolni, hogy csak ez a szándék, hogy azért, mert ő valamikor Fidesz-es volt, most meg az uszoda ügyvezetőjeként jól dolgozik, és jól csinálja azt, amit csinál, csak azért, mert önöknek mondjuk adott esetben nem tetszik, hogy ezért ilyen költséges szórakozást játszunk le, és tönkre tegyünk valamit, ami több éven keresztül lett szépen felépítve. Csaba el lehet ezen mosolyogni, de az igazságot el kell mondani, hogyha csak ez a cél, akkor ne kezdjünk ebbe bele. Tényleg ne. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület Pár évüzedes visszaemlékezés nagyon röviden. Ez a mindenkor Képviselő-testület vagy éppen Városi Tanács mindig is gondolkodott abban, hogy melyik az a forma, amelyben a kötelező tevékenységeit el kell végezni. Elég sokáig, 50-60-as évek végéig itt a Városházán működött a városfenntartási részleg, a mainak megfelelő köztisztviselői besorolásban dolgoztak a munkatársak. Még egy-kettő ma is nyugdíjas évét éli szerencsére, majd utána jött egy tanácsi vállalatalapítási időszak, talán emlékeznek azokra a rövidítésekre, hogy VGV, meg KKÜ, ugye ezek minden városban megvoltak, így Vácon is, ugye volt Városgazdálkodási Vállalat, főleg az ingatlanok tartoztak oda, a hatalmas lakásállomány, a több ezres lakásállomány és volt a KKÜ, a Kommunális Költségvetési Üzem. Rendszerváltás után ezek mindegyik átalakultak kft-vé és mindaddig, amíg az egyik az beolvadt egy idő után a 90-es évek elején a másikba, majd utána pedig a Képviselő-testület talán 96-ban egy német befektetőnek adta ezt el, aki végül is Remondis-ként végezte. Úgyhogy ez mindig egy ilyen átalakuló folyamat volt. Hogy ne mondjak mást, amikor jött a Fidesz helyi kormányzás, 2011-ben az első lépései voltak pár hónap regnálás után, hogy a Városházáról is kiszerveztek embereket, akkor hozták létre a holding rendszert. Nem váci találmány volt, ma még néhány városban működik. Lényegében az új Fidesz-es önkormányzatoknak, hogy ki volt adva, ugye ezt látták jó gazdaságilag azt nem tudom, de létrehozták a holding rendszert. Majd az előző Képviselő-testület idején ennek a holdingrendszernek a megszüntetésére történtek meg a döntések. Utolsó tyúkként az ólban már csak ez az egy Kft. van benne, a Sport Kft. Az előző kettő, a

Távhő-s és az ES-es kiszervezésnél, vagy Városimázs kiszervezésnél, vagyis közvetlen tulajdonba vételnél sem voltak azt gondolom megfelelő gazdasági számítások, hogy ez jobb-e vagy nem, mármint, hogy a Kft így fiskálisan is jobban tud-e működni, mint ahogy nem volt ilyen megalapozott gazdasági számítás akkor sem, amikor költségvetési intézményből a Művelődési Központ Kft-vé avanszálódott át, mint ahogy a Fidesz-es időkben sem volt, amikor költségvetési intézményből a sportcsarnok és az uszoda átment gazdasági társasággá, azzá a gazdasági társasággá, amit most éppen tárgyalunk. Úgyhogy, ha az előző Képviselő-testület ezt a döntését meghozta a holdingban lévő összes tagvállalatra vonatkozóan és volt még egy, amit megszüntetett, ugye összesen 4 volt benn akkor a holdingban, a Piac Kft. a vegyes tulajdonos volt, ezért nem volt bent a holdingban, ezért azt gondolom, hogy ha erre az útra léptünk, akkor ezt a folyamatot be kell fejezni és befejezve Molnár Nándornak a fél mondatát, amelyik a finanszírozásra vonatkozott, én is azt osztom, hogy ha esetleg ennek vételára lesz, legyen az több 10 milliós, lényegében evvel az összeggel csökkenthető lesz a működésre átadott, vagy számlázva, vagy más módon átadott összeg a Kft-nek, tehát lényegében, ha lesz vételár, amit ki kell fizetni az Önkormányzatnak a Városfejlesztő Kft, mint ennek a Kft-nek a mostani tulajdonosa felé, akkor ott azt hiszem, hogy ráfizetése nem fog keletkezni az Önkormányzatnak, úgyhogy szerintem fejezzük be a folyamatot, amit elkezdtünk 1, illetve 2 évvel ezelőtt, illetve még korábban. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Rosta Zoltán képviselőtársam kérdezte, hogy vagy felvetette azt a félelmét, hogy ha pályázatot írunk ki, akkor mi történik akkor, hogyha valaki bepályázik rá és véletlenül megvásárolja ezt. Ha jól láttam és jól emlékezem, akkor a Városimázsnál is a pályázat kiírása úgy történt meg, hogy igazából nagyon másnak lehetősége nincs is arra, hogy pályázzon, olyan szigorú szabályok voltak és még az előterjesztésben is, hogyha, azt írják, hogy itt az Önkormányzatnak nem az a célja, hogy ezt egy 3. személy vagy személyek részére értékesítse, hanem azt, hogy az Önkormányzathoz visszakerüljön, úgyhogy nyilván ahhoz hasonló pályázatot kell kiírni most is és akkor ezzel elkerülhető az, hogy egy 3. fél bepályázhasson és megkaphassa ezt, vagy megvásárolhassa a Sport Kft-t. Nyilván itt ugyanúgy ugyanaz a célunk, mint akkor volt, hogy ez visszakerüljön közvetlenül önkormányzati tulajdonba. Köszönöm szépen. Ja, és a módosítótát fönntartom, hogyha képviselőtársam nem fogadná be, akkor kérem, hogy szavazzunk róla. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Köszönöm Molnár Nádor elnök úrnak a tájékoztatását. Nekem ezekről a múltbéli dolgokról semmilyen információm nem volt. Tehát annak ellenére, hogy jogász vagyok, nyilván én sem értek minden jogterülethez, úgyhogy ez nekem is újdonság maga az ügy, de a jogérzéskemmel, meg a, tehát maga az ügy annyira ellentétes, hogy ez az eljárásrend és nem vitatom, ha ez a törvényes, akkor ez a törvényes, és ugye Szabó Csaba is megerősíti, hogy ő is megnézte a korábbi gyakorlatot, de énnekem továbbra is félelmem ez, mint ahogy elhangzott Molnár Nándor részéről, hogy hát ott rezgett a lécz, hogy vajon ki jelentkezhet még be, vagy ki nem. Most én nem tudom, hogy mennyire lehet ilyen személyre szabott pályázati feltételeket előírni, az mennyire törvényes, hogy senki más se nyerhessen. Mondjuk azért, ha már erre az útra lépünk, azért itt több aggályom van e tekintetben, hogy ezek mennyire korrekt pályázati kiírások, ha ilyenre kerülne a sor, és köszönöm még egyszer, hogy elmondta ezeket az információkat.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nem szeretném az időt húzni, és hogy fölgyorsítsuk a dolgokat, akkor befogadom Szabó képviselő úrnak a módosító javaslatát és akkor kérem, hogy akkor erről szavazzunk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Befogadja a 2 határozati javaslatát Szabó Csabának. Jó. Tehát akkor

erről a kettőről, amit kaptak módosítóban, akkor erről fogunk szavazni. Az egyik az önkormányzati tulajdonú üzletész törzsvagyonból történő kivonását a júliusi képviselő-testületi ülésre a Sport Kft. készítse elő, illetve az ügyvezetője szinte, bocsánat, a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, bocsánat, a Váci Sport Nonprofit Kft.-nek, hát én egy kicsit szeretnék hosszabb időt kérni az előterjesztőtől, mert ez szinte megvalósíthatatlan lesz itt a nyár közepén, ugye tudván, hogy nem is egy hónap múlva lesz testületi ülés, hanem rövidebb idő alatt, és a 2. határozati javaslatban pedig, hogy készítsék el a szakértői véleményt, pályázati felhívás tervezetét, hát itt pedig jó lenne tudni azokat az elővizsgálatokat, számításokat, amelyek egy ilyen nagy volumenű ügyletet kísérnek. Akkor kérdezem, hogy így fenntartja, aki a módosítót beadta? Szabó Csaba, legyen szíves, tehát, hogy így fenntartja, akkor ezt nem változtat, tehát a határidőn sem, hanem júliusra kéri. Jó, én ezt nem tudom támogatni ilyen módon egyiket sem. Akkor szavazás következik, tehát akkor a két határozati javaslatról szavazunk külön. Ezek most így 3 héten belül teljesen teljesíthetetlenek, de nem változtatott az előterjesztő, a módosító, úgyhogy akkor marad ez, tehát akkor a határozati javaslat, egyesről szavazunk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2.-nál szintén ugyanaz a véleményem róla szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

195/2025. (VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. A Képviselő-testület felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, hogy készítse elő a váci Sport Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú törzsvagyonból történő kivonását a júliusi képviselő-testületi ülésre.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

2. A Képviselő-testület felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, hogy a Váci Sport Nonprofit Kft. üzletészének Vác Város Önkormányzat tulajdonába kerülése érdekében készítse el a szükséges szakértői véleményt, pályázati felhívás tervezetét, üzletész átruházási szerződés tervezetét és a szeptemberi képviselő-testületi ülésre terjessze a Testület elé.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

9. napirendi pont: Beszámolás az árvízi víz maior támogatásról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Szabó Csaba, önök előtt van a levél és a határozati javaslat. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek. Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk a napirendről. Szavazás következik. Ványai László, Jess Kinga, Kárpáti Kelemen Katalin, Mokánszky Zoltán, Szabó Csaba, Szádóczi Imre, legyenek szívesek gombot nyomni. *(bekiabálás)* Hát a határozati javaslatról Kérdeztem, hogy van-e kiegészítése az előterjesztőnek. Megkérdeztem, nem volt jelentkező senki. *(bekiabálás)*. Nos, akkor tehát szavazásban vagyunk még, akkor még a legyenek szívesek akkor gombot

nyomni. *(bekiabálás)* Hát én kérdeztem, hogy van-e kiegészítésük.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva. (5 fő szavazott)

(bekiabálás) Elfogadtuk a határozati javaslatot, amit ön fogalmazott meg. Az, hogy a következő ülésen számoljon be a 2024.-es árvízi védekezéssel kapcsolatos vis maior támogatás címen benyújtott pályázatokról, azok eredményességéről. *(bekiabálás)* Ez a feladat, erről szavaztunk. Megyünk tovább.

196/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi

határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester a következő testületi ülésen számoljon be a 2024.-es dunai árvízi védekezéssel kapcsolatos vis maior támogatás címen benyújtott pályázatokról és azoknak az eredményességéről.

Határidő: következő Kt. ülés

Felelős: polgármester

10. napirendi pont: Beszámolás a légszennyezettségi mérésekről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: *(bekiabálás)* Egy pillanat. Pillanat uram. Hozzászólhat, nyugalom, nyugodjon meg, hozzászólhat még annyit, még rengeteget. Csak annyit szeretnék mondani, hogyha olyan téma van, amit mondjuk meg lehet kérdezni egy osztályvezetőt, vagy akár a Hivatalt, ugye ebben az esetben is ugye mindjárt a környezetvédelmi csoport küldte az adatokat, hogy akkor tényleg csak azért, hogy mondjuk ne legyen 15 órás egy testületi ülés, hanem akkor mondjuk egy ilyen napirendi pontnál tovább tudjunk lépni. Remélem, megkapták. Megkapták? Igen a docadminon fönt van, föl lettek töltve természetesen minden megbízási szerződések, teljesítési igazolások és minden egyéb. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nem tudom, hogy polgármester asszonyék azt miért töltötték föl és miért küldték föl 2 nappal a testületi ülés előtt, mert, vagy nem tudom, hogy nem olvasták-e el, hogy miről szól a határozati javaslat, mert úgy érzem, hogy itt ezekkel problémák vannak. Arról szól, hogy a következő testületi ülésen kell beszámolni. Nem azt kértük, hogy erre az ülésre, vagy nem azt kértem, hogy erre az ülésre küldje el, hanem azt, hogy a következő testületi ülésen számoljon be, és a polgármester számoljon be, és most önök feltöltöttek és elküldtek adatokat, elküldtek a méréseknek elküldték az eredményeit, de én nem az eredményekre vagyok kíváncsi elsősorban, hanem arra, hogy a polgármester számoljon be, hogy mit jelentenek azok az eredmények. Most nekünk hiába küldik el, én természetvédelmi mérnökként végeztem, de most így a 0-ról feleleveníteni, hogy melyik határértéknek mi az eredménye, és hogy most az problémás vagy nem problémás, én polgármester asszonytól szeretném hallani, hogy azok a méréseknek mi lett az eredménye? Mert mindannyian tudjuk, hogy ez miről szólt. 2024.-ben a választási kampányban azt hazudták, hogy itt óriási veszélyt jelent a Samsung, mindenki meg fog halni. Ezzel szemben a mérések, kíváncsi vagyok, hogy mit fog polgármester asszony a következő testületi ülésen mondani, hogy milyen eredményeket hoztak ki. De, hogy önök senkinek nem mondták el, hogy mik lehettek a mérésnek az eredményei, abból azt feltételezem, hogy azok alapján semmilyen veszélyt nem jelent Vácra a Samsung-gyár. Úgyhogy önök egész végig egy kampányt végighergeltek vele, a váciakat

rémisztgették, utána megkapták az eredményeket, hogy amit mondanak az teljes mértékben hazugság és semmivel nem tudják alátámasztani és utána hallgattak és csöndben ültek. De az is látszik, hogy amit megküldtek anyagokból, hogy 2024.-ben a kampány alatt fontos volt önöknek marhára a levegőszennyezettségnek a mérése, de érdekes, hogy idén már senkinek nem jutott eszébe, vagy utána később, hogy hát akkor mérjünk még, mert ki tudja, hogy mi változott. Önöknek ez egy mocskos kampányfogása volt, amit közpénzből finanszíroztak. Emiatt mindenképpen szégyelljék magukat, de a következő ülésre, ahogy a határozati javaslatban van, várom polgármester asszony válaszát arra vonatkozóan, hogy mik lettek a valódi eredmények. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Valami megmagyarázhatatlan késztetést érez folyton, hogy a polgármesterről vagy beszéljen, vagy kérdezze a polgármestert, vagy dolgoztassa, vagy számoltassa be. De nem akarom önt elkészeríteni, de nem így működik az Önkormányzat, ugyanis a polgármester irányítja az Önkormányzatot és delegálja a feladatokat. Tehát bármilyen szomorú is, de önnek nem a polgármester fog beszámolni, hanem az érintett osztálynak természetesen a vezetője. És hogyha a médiát olvassa, mondjuk a Vác online-on kívül is, akkor tudhatja, hogy azok a mérések, amelyeket megtettek környezetvédelmi területen, rengeteg helyen megjelent, hogy milyen egészségre veszélyes adatok kerültek ki, és amikor pedig mi elkezdtük ezt az egészet, az akkor volt, amikor ipari hó esett le Vácon, tehát hogy megvoltak az előzményei, de hát ezekről ön akkor ezek szerint nem értesült. De mondom még egyszer, tehát sajnós azt nem tudom önnek prezentálni, hogy mindent a polgármester fog önnek személyesen, önnek beszámolni.

Rozmaring Sándor: Tizenvalahány évig a Duna-Dráva portalanításért felelős karbantartó csoport vezetője voltam, de illet a büdös életben nem tapasztaltam ott, hogy bárki mondjuk az igazgatót felkérte volna vagy utasította volna, vagy határozatot hozott volna, hogy számoljon be a por emisszió-mérésekről. Szabó úr, ilyen nincs. Azért vannak egy vállalaton belül, azért vannak egy Önkormányzaton belül szakemberek, azt a munkát ki kell delegálni, azoknak a szakembereknek a dolga. Ez így működik egy vállalatnál is. Ez az Önkormányzat ez olyan, mint egy vállalat. Ezt lassan önnek is meg kell szokni, hogy nem lehet ide-oda ugrálni, így csapdosni, hogy maga ezt csinálja, maga ezt csinálja, ennek megvannak a szakemberei, mert nagyon könnyű lenne, hogy a polgármester asszony elvét egy hibás emissziószámot, és akkor fú, nem ért hozzá. Miért értene hozzá? Hát nem az ő dolga. Hát erre megvannak a szakemberek. Köszönöm szépen.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a lehetőséget. Szeretném elmondani, mivel úgy tűnik, hogy nem járt utána, hogy valójában, hogy történt. Ez a vizsgálat, valóban az Önkormányzat költségére, lakossági igény alapján történt meg, és ezeknek a vizsgálatoknak az eredménye számszerűsítve megjelent július 26.-án a Vác.hu-n tehát olvasható, de szívesen odaadom, mert kinyomtattam, és valóban jelentős eltéréseket nem tapasztalt a vizsgálati mérés, ezt lehet bánni és lehet neki örülni, főleg azért, merthogy azóta is folyamatosan van mérés, de ezt az állami mérőállomás végzi és a Hungaromet légszennyezettség adatait bárki az interneten követheti. Tehát az, hogy volt egy külön szűrőpróbaszerű mérés, és főleg azért, hogy összehasonlítható legyen a másik mérőállomás eredményével, evvel semmi gond nincsen, erre igény volt, és az egészségünk mindegyikünknek ugyanolyan fontos. Az, hogy ez mindig így marad, és mindig elfogadhatónak találjuk ezeket az értékeket, ez nem biztos. Ezért van egy másik mérőállomás, amelyik viszont nem városi pénzből, de folyamatosan működik. A, ezek annak idején valami hasonlót próbáltak ezekre az önkormányzati mérőeszközökre rátolni, hogy ezek ilyen milyen vödörök, nem tudom, valami savanyúságos vödörök, vagy nem tudom én mire gondoltak, ezek, szeretném ezt megcáfolni, akkreditált mérőeszközök voltak. Jó, azért, mert ön összekeverte a savanyúságos vödörrel, maradjunk annyiban, hogy van, aki ért hozzá, és van, aki nem. Tehát megtörténtek a mérések és közölve is lettek, és valószínűleg lesznek

még mérések, mert erre szükség van. Sajnos a Samsung az itt van a közelünkben, és bármennyire is a kormánynak a szíve csücske a miénk nem, és igenis veszélyben van a környezetünk is és a lakóknak az egészsége is. A vízünk is veszélyben van és a levegőben is sok minden terjedhet egyik napról a másikra, amit lehet, hogy a múlt héten még nem lehetett mérni, és lehet, hogy a jövő héten sem, de a mérések ismétlésére szükség van. Köszönöm, hogy meghallgattak, és szívesen közrebocsátom ezt a beszámolót, amit Ön hiányolt és nem látott. Köszönöm.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Igen, engem is most ez meglepett, mert azt gondolom, hogy a por, meg a szennyezés, meg a vegyi anyagok, amelyek a levegőbe és a vízben vannak és lehetnek, azok nem ismerik a politikát, viszont mindenkinek egyformán veszélyesek lehetnek az egészségére. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Alpolgármester úr én a helyébe óvatosan mert meg fog jelenni, hogy törvénytelen dolgot javasolt. Mi, mint Képviselő-testület mi a polgármesternek vagyunk a munkáltatói. Én osztályvezetőhöz nem mehetek oda, nem kérhetem számon, nem kérhetem tőle azt, hogy ő bármit is csináljon. Ezért egyébként mi megkaptuk a magunkét, amikor az SzMSz-en ilyenén gondolkoztunk, hogy lehetőségünk legyen arra, hogy akár egy osztályvezetőtől kérdezzünk, erre nekünk nincsen lehetőségünk. Mi egy embertől tudunk kérdezni, a polgármestertől. A jegyzőnek sem adhatunk feladatot, mivel a jegyzőnek meg a polgármester a munkáltatója. Úgyhogy szeretném kérni alpolgármester urat, hogy ne biztasson arra, hogy törvénytelenül járjak el, és az osztályvezetőket zaklassam olyanokkal, amikkel nekem, mint képviselő a polgármestert kell, ez az út. Én nem egy, nem a főnökömet zaklatom, hanem igazából az alkalmazottunkat, mert a Képviselő-testületnek a polgármester az alkalmazottja. Úgyhogy szeretném, hogyha ezt helyre tenné. Jess Kinga képviselő asszony azt mondta, hogy hát ez folyamatosan változik. Ha ez folyamatosan változik, akkor ennek folyamatosan mérni kéne, akkor nem kéne csak az államira hagyatkozni, ahogy önök mondták, mert érdekes módon önök csak a kampányidőszakban, és mondhatja nekem, hogy az a savanyúságos vödör akkreditált volt, egyébként nem a savanyúságos vödör az akkreditált valószínűleg, hanem a mérőlabor, ahol utána ezeket bevizsgálják. Én kétlem, hogy egy savanyúságos vödörre bárki azt tudja mondani, hogy akkreditált, de nekem itt vannak a képek még most is, hogy a virágállványra a rászalagozott vödör az mennyire lehet különleges. Vannak azért efelől feltételezéseim. Természetvédelmi mérnökként illet még soha nem láttam az egyetemen illet nem tanultunk. Úgyhogy lehet, hogy én vagyok képzetlen, folytathatom? lehet, hogy én vagyok képzetlen, de ilyenről én még nem tanultam az egyetemen. Lehet, hogy önt valahol külön kiképezték erre, én ezzel nem találkoztam. Én nem gondolom azt, hogy ez egy jó irány egy Önkormányzat részéről, ha politikai kampány van, ha nincsen, hogy ilyenrel így riogatja a váciakat és utána meg semmit nem tesz érte. Szóval döntsük el, hogy ezt vagy komolyan vesszük és folyamatosan mérünk akkor, és azt mondjuk, hogy folyamatosan vizsgáljuk, vagy azt mondjuk, hogy ez egy kampányakció volt, ott akkor erre a közpénzt tök jó volt, hogy el lehetett költeni, elmondhattuk, hogy csináltunk valamit, de egyébként semmi eredménye nincsen, mert ezt nem folytatjuk. Én erről szeretnék tájékoztatást kapni, és számokat lehet közzétenni az interneten, kíváncsi vagyok, hogyha most odamennénk képviselő asszonyhoz, hányról tudná elmondani, hogy milyen méréseknek felel meg, és hogy melyiknek milyen hatása van, milyen összetételben rossz, jó. Ezt egy átlagos ember nem fogja érteni. Le kellett volna írni, hogy nem veszélyes, nincsen jelentősége. Annál a mérésnél nem volt veszélye a városnak és nem volt igaz, amit itt állítottak. Én ezt elkeserítőnek tartom, hogy ilyen volt, és kérem polgármester asszonyt, hogy akkor delegálja ki a feladatot, nekem mindegy, de számoljanak be róla, hogy mik a valós tények ezzel kapcsolatban és mondják el, hogy miért nem történtek további mérések, hogyha ez akkora veszélyt jelent a városra és az itt élőkre? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerettem volna mindnyájunk idejét megtakarítani, de igazából a célokat azt sajnos nem értem el, mert időt pocsékolunk, hiszen most kétszer beszélünk ugyanarról, amit egyébként megkapott képviselő úr és a képviselőtársak is. Ezt egy akkreditált labor csinálja, hogyha majd ránéz a szerződésekre, akkor meg fogja látni, akkor erre fontosnak találtuk, hogy ... látni fogja az összegeket, hogy nem nagy összegekről van szó, utána pedig aztán itt az általános megtakarítások során ez nem folytatódott. Azonkívül pedig hát azt is fogja látni, hogy a mérések azért vannak, hogy meggyőződjünk arról, hogy biztonságban van a lakosság. Ezt kiemelkedőnek találtuk, de hát akkor most akkor majd újra be fog önnek számolni, majd akkor, aki itt a szakembere ennek. Azért annyit szeretnék itt a nyilvánosságnak elmondani, mert képviselőtársam még eléggé kevés információval és pontos tudással rendelkezik, ami a Képviselő-testületet és a polgármestert illeti, és tulajdonképpen akkor most értem, hogy miért gondolja mindig, hogy ő nekem a közvetlen munkáltatóm, aki folyamatosan feladatokat oszt nekem. Tehát én egy választott tisztségviselő vagyok és a munkáltatóm olyan értelemben a Képviselő-testület, hogy bizonyos jogkörökben a Képviselő-testület járhat el, amit meg is tesznek. És akkor folytassuk a témát.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Szabó képviselő úr másodjára már tudott cizelláltabban fogalmazni. Valóban önnek joga van megtudni ezeket az adatokat, de nem az, hogy a polgármester olvassa önnek fel, ugye viccel, de ön így fogalmazott, majd olvassa vissza a jegyzőkönyvbe, számoljon be magának, nem fog beszámolni majd az éppen aktuális szakember, akinek ez a feladata, azokra a kérdésekre, amit ön érdeklí, és amire törvény adta joga van, arra beszámol. Ez így helyes, nagyon jó, így alakul ez. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Szabó képviselő úrnak igaza van abban, hogy a tavalyi évben ez a légszennyezettség-mérés ez egy kampánycélú esemény volt, mert ha annyira fontos önöknek Vác város lakosságának az egészsége, akkor ezek a mérések folytatódtnának idei évben is, mert azért polgármester asszony is elmondta, hogy ez a légszennyezettség ez politikától független, ez mindenkit érint. Teljesen mindegy, hogy kinek milyen a világnézete, milyen politikai, hova tartozik a politikai oldal melyik oldalára, mindannyiunknak árt, hogyha valami rossz vagy rossz minőségű, vagy árt az egészségre, az ellen fel kell lépni. Én is azt mondom. Viszont akkor pedig folyamatosan monitorozni kell, vagy mérni kell. Erre nem szabad sajnálni a pénzt. Az egészségünkre, nemcsak a miénkre, a váciakéra is, akiket itt képviselünk, akik miatt itt ülünk. Én azt mondom, hogy akkor rendeljünk meg, erre akkor kell külön, vagy a következő költségvetésben úgy tervezzük meg, hogy ilyen méréseket tervezzünk meg, mert szeretném én is tudni, hogy milyen levegőt szívak, vagy milyen vizet iszom, mert nekem fontos az egészségem, még ha nem is úgy nézek ki, de a választóimat is szeretném képviselni, és még egyszer mondom, a következő pénzügyi osztályvezetőt megkérném, azért, ön is azért jár be, hogy figyeljen, hogyha tervezik, hogy legyen betervezve valamennyi összeg arra, hogy jövőre tudjunk mérni légszennyezettséget legalább 2-3 alkalommal és bizonyosodjunk meg arról, hogy az a levegő, amit itt szívunk az jó levegő, vagy hogyha van benne valami, akkor az honnan jön, a Samsungtól vagy a DDC-től vagy kitől, mert akkor azt is meg lehet állapítani, és tényleg éljünk olyan életet, hogy azért ez minőségi legyen. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Örülök, hogy Mokánszky Zoltán képviselő elismerte azt, hogy szükség van rendszeres mérésre, és amennyiben önök megteremtik az alapot, hiszen 8-an fogják tudni ezt megszavazni, akkor én nagy örömmel veszem, ugyanis most nincsen mérés már jó pár hónapja, viszont én nagyon fontosnak tartanám azt, mert mint mondtam, az egészségünk az nem ismeri a jobb meg a baloldalt és még a politikát sem. Viszont, hogy miért kezdtük el 2024.-ben és nem a, tehát hogy csak a kampányra, hogy ezt visszautasítsam, visszatérjek, 2019. és 22. között, de ez 24.-ben derült ki, 24 év elején a Samsung Akkumulátorgyár 88 tonna mérgező N-metilpirrolidon

szerves, hogyha esetleg így NMP-re emlékszik a tisztelt hallgatóság, ez rengeteget akkor szóba került, szerves oldószert bocsátott ki a levegőbe. Ezután merült fel, és akkor aztán utána volt ez a bizonyos ipari hó esete, és tulajdonképpen ez egy olyan óriási szám volt mondom, amivel aztán itt az országos sajtó is foglalkozott, hogy azt gondoltuk, hogy mi szeretnénk látni. Ugye akkor kiderültek, hogy bizonyos mérések nem relevánsak, bizonyos környezeti előírások nincsenek elkészítve. Ugye utána szigorodtak a környezeti előírások és akkor tulajdonképpen ezért keresett a mi környezetvédelmi csoportunk egy akkreditált labort, még egyszer mondom, tehát nem jobboldali, baloldali egy akkreditált labort, ahol csináltattuk ezeket a méréseket, és akkor tulajdonképpen ezek alapján döntöttünk később úgy, hogy ugyan bizonyos értékeket magasabbra mértek, de azt mondták, hogy benne voltak abba, ami elfogadható. Ezt nemcsak a mi és a mi gyerekeinknek az érdekében tettük, hanem az önök és az önök gyermekeinek az érdekében is tettük. Úgyhogy ezt ilyen módon lesznek szívesek erre tekinteni.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Nagyon örülök Mokánszky képviselő úrnak a megerősítésében, hogy igen, valóban szükség van rá, és a jövőben is szükség lesz erre és reméljük lesz rá pénz, de addig is az állami mérőállomás működik a Csányi körúton, bár az csak egy a város területén, de ennek az adatait lehet figyelemmel kísérni, tehát Hungaromet légszennyezettségi adatok Vácra leszűrve figyelhetők. Ettől függetlenül egyetértek, hogy a jövőben több mérésre, és nemcsak szálló por, hanem csapadékvíz vizsgálatra is szükség lesz. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Még annyit szeretnék mondani, hogyha bárhogya is döntenek vagy szavaznak, hogy a levél, amit Szabó Csaba képviselő írt, az nem felel meg a valóságnak, ugyanis ez nem igaz, hogy a valós mérésekről nem tájékoztatta az Önkormányzat a váciakat. Ennek utána lehet nézni. Tehát akkor a határozati javaslat az az, hogy ezek után, hogy ezt megbeszéltük, feltöltöttük a docadminra, én ezért tartózkodni fogok ebben, de önök majd megszavazzák vagy nem szavazzák meg. A lényeg az, hogy itt van a határozati javaslat, hogy a légszennyezési mérések eredményeiről a polgármester számoljon be Szabó Csabának. Akkor szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

197/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester a következő testületi ülésen számoljon be a 2024.-ben és 2025.-ben Vác Város Önkormányzata által megrendelt légszennyezettségi mérések eredményeiről.

Határidő: következő Kt. ülés

Felelős: polgármester

11. napirendi pont: Tájékoztató interpellációk vizsgálatáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kárpáti Kelemen Katalin. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Tessék.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Először is szeretném tájékoztatni a testületet, hogy a napirendek között kétszer is szerepel ez a kérdéskör. Erre azért került sor, mert amikor jegyző asszonnyal egyeztettünk, jegyző asszony tájékoztató formájában készítette elő, de aztán felhívtam a figyelmét, hogy az SzMSz alapján beszámolót kell készíteni, így a Képviselő-testületnek döntési kompetenciája lesz, hogy a bizottságnak az észrevételét elfogadja-e vagy sem. Úgyhogy ezért szerepel kétszer. A határozati javaslat tekintetében kaptam jegyző asszonytól törvényességi észrevételt és ezt tisztelettel köszönöm. Valóban lemaradt a határidő és a felelős, ezt szeretném pótolni és egyben egy határozati javaslat módosítást is majd szeretnék kezdeményezni. A határozati javaslat I-hez ahol lemaradt határidő az azonnal, a felelős pedig az EKB elnök. A másik határozati javaslat II-es ott a határidő, és itt jön a módosításom, hogy nem a soron következő, hanem a szeptemberi testületi ülésen kell, hogy tájékoztassa majd a Testületet a polgármester asszony. Mindjárt fel is olvasom. Tehát a határozati javaslat II-eshez szeretnénk benyújtani egy módosítást. *Vác város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az interpelláció kivizsgálásáról szóló, az Emberi Kapcsolatok Bizottsága által hozott 55/2025.(VI.10.) és az 56/2025.(VI.10.) számú határozatok alapján elkészült beszámolót nem fogadja el és főlhívja a polgármester figyelmét, hogy a munkáltatói jogköréből eredő törvényességi kötelezettségének tegyen eleget, amelynek eredményéről a Képviselő-testület a szeptemberi testületi ülésen tájékoztassa. Határidő tehát Kt. szeptember 17., felelős polgármester.* Közben azért szeretném tájékoztatni a Testületet, hogy mi is zajlott és miért is kell most itt beszélnünk az interpellációkról. Ványai László interpellációt fogalmazott meg jegyző asszonynak és polgármester asszonynak. Az interpellációban megkapott válaszokat sem az interpelláló, sem pedig a Testület nem fogadta el, így a szakbizottsághoz került. A szakbizottságon közel másfél órás vita alakult ki. A vita során többször előtérbe került az, hogy a válaszok során nem voltak figyelembe véve a törvényességi felügyelet által leírtak, továbbá nem voltak figyelembe véve a vonatkozó jogszabályi és törvényi felhatalmazások sem. Ványai László képviselőtársam részletesen, pontról pontra elmondta, hogy melyek azok a, miért nem fogadja el a válaszokat. Ennek ellenére a bizottság úgy döntött, hogy 4:3 arányban elfogadja a válaszokat, jegyző asszony tekintetében viszont 5:2 arányában. Hogy miért is alakultak ki az aggályok? Az első válaszban ugye az volt, hogy ami miatt itt vagyunk még, hogy a kimenő levél kiküldése nem valósult meg. Valóban nem mentek ki a levelek, erre többször próbáltunk kérdezni, hogy miért nem valósultak meg, nem kaptunk rá választ, még a testületi üléseken sem. 30 nap is letelt akkor sem. Ez egy egyszerű kérdés lett volna. 3 hónap telt el, mire interpelláció gyanánt megkaptuk rá a kérdéseket. Az első indok az volt jegyző asszonynak, amit önök is láttak, hogy döntési hatáskört nem ruházhatunk át. Mi nem átruháztunk, hanem mi azt kértük, fölkértük a jegyző asszonyon keresztül, hogy küldjék ki a kimenő leveleket, az értesítést arról, hogy lehet csomagot igényelni. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy erre nincs fölhatalmazásunk. De van. Van egy szociális törvény. A szociális törvény kimondta, hogy azzal, hogy a bizottság azzal, hogy a testület átruházta ezt a hatáskört, úgy a bizottság szociális hatáskört gyakorló szervvé vált, akinek joga van tájékoztatást nyújtania, joga van tájékoztatást nyújtania a támogatási rendszerről, támogatási formákról. Nem írja elő a törvény, hogy az lehet szóban, e-mailen, honlapon vagy levél útján. Mi a honlapot tettük közzé ezt a tájékoztatást, illetve kértük, hogy soron kívül kimenő levelek küldésére is kerüljön sor, ahogy a korábbi gyakorlatokban is volt, ez nem történt meg. A szociális törvény felhatalmaz arra is minket, hogy adatigénylésre jogosult szervek vagyunk, ami azt jelenti, hogy a támogatási rendszer alapján van ez a nyilvántartó rendszer, a munkavégzésünkhöz szükséges adatokat kérhetünk eseti megkeresés alapján. Mi az alapján kértük azt jegyző asszonyon keresztül a Szociális Osztálytól, mint a korábbi gyakorlat is volt, hogy jogosultak leválogatását kritérium ... történjen meg, és küldjék ki a levelet. Erre vonatkozóan kértünk törvényességi állásfoglalást. Nem kifogásolta a Kormányhivatal, ennek ellenére mégsem mentek ki ezek a levelek, és így nagyon sok család nem jutott az értesítőhöz. Itt alakult ki tulajdonképpen ez a vita, így alakult ki az interpelláció, és itt tartunk most, hogy döntenünk kell ez ügyben, hogy elfogadjuk a válaszokat, vagy sem, illetve

bocsánatot, most a beszámolómról fogunk dönteni. Köszönöm szépen a szót. További kérdés esetén állok rendelkezésükre.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, kedves váciak. Interpellálóként néhány gondolatot hadd osszak meg Önökkel ezzel kapcsolatban. Egy úgy látszik, hosszabb folyamat közben vagyunk. Az események láncolatát meg lehetett volna már szakítani korábban is, elnök asszony már említette a folyamat egy részét, illetve én is itt a Képviselő-testület előtt tájékoztattam a testületet és a nyilvánosságot az EKB-ban kialakult helyzetről. Kérdéseink voltak, amire nem kaptunk meg a megfelelő válaszokat, ezért éltem az interpelláció adta lehetőséggel, melyre megint csak kitérő válaszokat kaptam a kérdéseimre. Ezért nem fogadtam el az interpellációt. A Képviselő-testület szintén úgy döntött, hogy nem fogadja el az interpellációt, ezért a szabály alapján az ügyet az Emberi Kapcsolatok Bizottságának, mint illetékes bizottságnak vizsgálnia kellett volna. Véleményem szerint a bizottság elé került előterjesztés nem felel meg annak a kíváncságnak, hogy a vizsgálat eredményét rögzítse, ezért 2 határozati javaslatba foglaltam, én javasoltam, hogy a bizottság különböző tényeket állapítson meg. Ezek a határozati javaslatok jelen előterjesztésnek is a mellékletét képezik. A bizottság úgy döntött, hogy nem kíván részletesen erről vitázni, és az eredeti előterjesztést fogadta el. Így jutottunk el a mostani ülésig, hogy a Képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottságának a munkáját, mégpedig azt, hogy a vizsgálatot lefolytatta-e vagy sem, mérlegelje és döntsön erről a kérdésről. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület Én egyvel visszább lépnék és picit arról beszelnék, hogy miért is jutottunk idáig. Hát, komolytalan és méltatlan talán ez a 2 szó, ami a legjobban kifejezi azokat a bizottsági üléseket, amelyeken a húsvéti csomagosztással kapcsolatosan kénytelenek voltunk részt venni. És itt természetesen nem a bizottsági ülésen való részvétellel van a probléma, hiszen önkormányzati képviselők vagyunk, teljesen természetes, hogy ezeken részt veszünk. A probléma sokkal inkább ezek tartalmával volt. Még jóval korábban, néhány hónappal ezelőtt ugye a Képviselő-testület egy túloldali javaslat által az Emberi Kapcsolatok Bizottságához delegálta a húsvéti csomagosztást, leginkább azt a részét, hogy nekünk kellett eldöntenünk bizottsági tagként, hogy ki kaphat húsvéti ajándécsomagot, miközben egyébként ezt a rendeletünk fekete-fehéren leírja, hogy ki milyen kritériumrendszer szerint jogosult húsvéti csomagra, és mi gyakorlatilag a bizottsági üléseken ültünk a Vácon élő rászoruló emberek nevei fölött és azon csámcsogtunk, hogy most akkor ki fog ajándécsomagot kapni, miközben mindenki jogosult volt rá, és hála istennek mindenkit meg is szavazott a bizottság, de én azt gondolom, hogy ez méltatlan volt ezekhez az emberekhez és ehhez az egész szituációhoz. Akármilyen is lesz egyébként ennek az előterjesztésnek a vége, én mindenképp javasolni fogom, hogy térjünk majd vissza az évekkel ezelőtt működő rendszerhez és Karácsonykor már újra a régi rendszer szerint legyen az ajándécsomagok kiosztása, hiszen korábban sokkal több embert ért ez a húsvéti vagy karácsonyi ajándécsomag, és nem voltak ilyen méltatlan helyzetek, mint amik a bizottsági üléseken is. Egyébként a bizottsági ülésen nemcsak én mondtam el azt, hogy mennyire méltatlan ez az egész, hanem a nálam sokkal műveltebb, meg sokkal nagyobb köztisztviselőben álló politikától független bizottsági tagok is, és ők is ezt javasolták, hogy Karácsonykor már lehetőleg ne így legyen ez a csomagosztás. Köszönöm.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Én egy kicsit óvatosan bánnék ezekkel a szavakkal, amit most az előző szólásban mondott Tótváradi-Nagy Bence, mert nagyon sok településen szociális bizottságok látják el ezt a feladatot, tehát ezzel az ő munkájukat is minősítik, ugyanaz a törvény vonatkozik rájuk is, és a szociális bizottságok nagyon is látnak el ilyen feladatot. Tehát az, hogy ide került, az nem hiba, erre van törvényi lehetőség, hiszen a törvényi felhatalmazás el,

és az, hogy milyen rendszerességgel ültünk ott, így van, van egy 8 napos határidő, de testületi szervként ez a 8 napos határidőnek nincsen jogkövetkezménye, és az, hogy méltatlan, ezt is egy kicsit határozottan kikérem magamnak, mert van egy előkészítő, előkészítő, döntés és végrehajtó szerep. Vannak olyan bizottsági döntések, például a szemétdíj kedvezmény, ott is ülünk a bizottsági ülésen és ott is ott látjuk a kérelmezőnek az adatait, előkészítő a Szociális Iroda, mi döntünk és végrehajtja. Kérem szépen itt is arról lett volna szó, előkészíti a Szociális Iroda, döntünk és a Szociális Iroda végrehajtja. Erről van szó. Szociális intézkedések, és abban is igaza van, valóban, abban igaza van valóban, hogy nincs mérlegelési jogkörünk, mert kritériumok szerint, ezért Ványai László úr feljánlotta, hogy hivatalból is lehetne ezeket az eljárásokat indítani. Így van. Erre majd esetleg sort kerítünk. És arra is reagálnék, hogy kevesebb meg több, hogy korábban több csomag került kiosztásra. Itt azért szeretném a tisztelt váciak figyelmét is erre felhívni, hogy mint az alpolgármester úr is megerősítette, mint legutóbb a bizottsági ülésen jegyző asszony is, hogy kétféle csomagosztás van. Van a rendelet szerinti csomagosztás, ahogy jegyző asszony fogalmazott, a jegyzőkönyvben benne szerepelt, elenyésző, és van a képviselői csomagosztás, amikor a polgármester asszony ugye ezt a lehetőséget feljánlotta a titkársági keretből, hogy lehessen csomagot osztani az százas darabszámból 10-10 képviselőnként. Erről volt egy kimutatás is, tehát egy kicsit, hogyha visszamegyünk, hogy most mennyivel volt kevesebb, valóban kevesebb volt, de kettőfajta csomagosztásról beszéltünk. Tehát volt húsvétkor, tavaly, illetve karácsonykor, hogy volt a képviselői csomagosztás és volt a rendelet. Az, hogy idén a polgármester asszony miért nem rendelkezett a képviselői csomagosztásról, arról nekem nincsen információm. A rendelet, a bizottság viszont gondoskodott, hatékony lett volna és eredményes lett volna akkor, hogyha a végrehajtás nincs akadályozva, és sikeres lett volna akkor, ha időben kapunk választ, sikeres lett volna akkor, hogyha a rendeletben leírt felhatalmazás jogát nem veszik el tőlünk, mert ez jogfosztás, mert igenis élhetünk a tájékoztatásnyújtás jogával, és élhetünk az adatigénylés jogával, és sikeres lett volna akkor is, hogyha a törvényességi felügyeletnek az álláspontját is figyelembe vesszük. Nem lehet különbséget tenni a végrehajtás, az előkészítő munkálatokba attól függően, hogy ki a döntéshozó. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület. Én is a Tótvárad-Nagy Bencére reagálnék, képviselő úrra. Ön tényleg azt mondta, hogy egy bizottsági ülésen csámcsogtak a rászoruló nevei felett? Hát azért ez, tehát én biztos, hogy nem fogalmaznék így, hogyha az ön helyében lennék. Itt ez minden ilyen bizottságnál, amikor ilyen kérdésekről kell dönteni, akkor ez a feladat, de hogy ilyet mondani, hogy önök ott csámcsogtak felette és azt nézték, hogy kik fognak kapni, kik nem, hát itt ez mindenképpen felháborító, és szeretném kérni, hogy ezt vonja vissza, hogy önök ezt csinálták, ez nem egy jó irány. A másik, hogy itt ezzel a csomagosztással semmi probléma nem lett volna, hogyha nem fekszenek be neki politikailag és ebből nem keletkezik egy politikai ügy, hanem hagyták volna, hogy a bizottság normálisan tudjon dolgozni. Sajnos nem ez történt, sajnos keresztbe feküdtek, és sajnos mindenhol akadályták ezt, ahol csak tudták. Többször félre lettek tájékoztatva a bizottsági tagok, az elnök asszony, ez nem normális dolog. Ennek nyilván következménye kell, hogy legyen. Nem szabad engedni azt, hogy politikai ügy legyen a rászorulókból. Ahogy előbb beszélünk róla, a környezetvédelem is, az emberek egészsége is politikán felül áll, úgy a rászorulóknak a segítése is politikán felül kéne, hogy álljon. Sajnos nem így történt. A polgármester asszonyt marhára megviselte, hogy elvettek tőle egy jogkört, de hát már hallottuk többször, hogy amúgy se kell csinálnia semmit, mer mindent elvettünk tőle, úgyhogy most ez még jobban megviselte őt. Énszerintem ez nem egy jó irány, hogy ilyen döntéseknél politikai ügyet csinálunk belőle, és nem a bizottság munkáját segítjük és a megoldást keressük, úgyhogy szeretném kérni, hogy amit előbb mondott, azt vonja vissza.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék ehhez a témához csak mondani, mert nem akarnám már ezt tovább húzni, ugyanis ez egy pótcselekvés, tehát itt tulajdonképpen egy nagyon nagyot

vétettek, és én itt most itt nem akarok ebbe belemenni, hogy pontosan kik, aki ismeri a történetet, az tudja a rászorulókkal szemben, tehát volt egy, volt egy olyan rendelkezése az Önkormányzatnak, amelyet valóban az előző ciklusban találtunk ki a szegényebbeknek a támogatására. A polgármesternek ebbe annyi feladata volt összesen, hogy aláírta, hogy a Szociális Osztály akkor keresse meg levélben azokat, akiknek a neve szerepelt ott. Tehát az érzékeny része az pontosan ez, tehát pontosan ez, amit lehet, hogy Tótváradi-Nagy Bence az ön fülének nem eléggé cizelláltan fogalmazott meg. Igen, tehát hogy nekem többen jelezték azt, hogy például azért nem jelentkeztek be, tehát hallottak róla, tudnak róla, hogy ez van, de azért nem jelentkeztek be, mert ha jól értettem, akkor az EKB, az Emberi Kapcsolatok Bizottságán minden egyes névről külön-külön szavaztak, tehát mindenkinek a neve elhangzott. Nem tudom, ez zárt ülés volt-e? Zárt ülés volt, de mégis valahogy az embereket azt gondolom, hogy a szegénység az nem jár együtt azzal, hogy valakiben nincsen visszafogottság, és adott esetben éppenséggel nem szégyelli a szegénységét. Ilyennel is sokszor találkoztunk. Tehát én azt gondolom, hogy ez megint egy olyan téma körülbelül, mint a légszennyezettségi mérés, csak egy teljesen más terület, hogy ezt így kellett volna hagyni, ahogy, mert most ezt lehet, itt újra és újra interpellálnak, jegyzővel ez legyen, tehát ezeket lehet csinálni, fogyasztjuk a papírt, fogyasztjuk az időt, iszonyat mennyiségű időt eltöltenek ezzel a témával, miközben csak annyit kellene mondani, hogy tévedtünk, folytassuk úgy, ahogy eddig és sokkal több emberhez jutnak el a csomagok. De hogyha nem ezt választják, akkor viszont oldják meg, hogy legalább abban a létszámban eljussanak a csomagok, és az pedig, hogy most politika nem politika, tehát azt gondolom, hogy egy polgármester az nem pártpolitizál, mondjuk különösen akkor, hogyha nem tartozik semmilyen párthoz, én erre nagyon figyelek, hogy az Önkormányzatnál ez ne történjen meg, viszont az, hogy olyan fotók jelennek meg, ahol tele van narancssárga szatyorral és viszik, mivel ugye azt mondják, hogy az Önkormányzat nem adott, akkor ad a narancssárga szatyros társaság. Hát igen, ezt is meg lehet tenni, de mondom még egyszer, a célt szerintem egyelőre nem érték el, és énszerintem a cél az az lenne, hogy minél több rászoruló kapjon karácsonykor csomagot. Nekem ehhez ennyi hozzáfűzni valóm van mindössze.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Pont Kárpáti-Kelemen Katalin bizottsági elnök asszony mondta azt, hogy mérlegelési jogkör nélkül ültünk ezeken a bizottsági üléseken, hiszen a rendelet alapján meghatározott szociális kritériumok mutatták be azt, hogy az az adott személy jogosult-e csomagra vagy nem, és mi mégis a bizottsági ülésen ott ültünk, ott volt az XY név, lakcím és hogy jogosult erre a csomagra, és erről kellett szavaznunk, és ezért mondom, hogy hála istennek, hogy mindenkire igennel szavazott a bizottság, tehát mindenki megkapta, aki jelentkezett és jogosult volt rá, de én ezt egy teljesen felesleges körnek tartom, hiszen, hogyha a rendelet szerint jogosult a csomagra, akkor szerintem teljesen felesleges bizottság elé behozni, hogy még a bizottság is ott üljön a nevek felett és nézegesse, hogy oké, akkor jogosult rá. Tehát én ezt tartom méltatlannak. Abban egyetértek, hogy ez nem politikai kérdés, hogy a szegény embereket segíteni kell a városban, és most tők általánosságban mondom mindenkinek, hogy szerintem annál cikibb egyébként nincs, mint amikor valaki egy ajándékcsomaggal vigyorgós szelfit készít egy rászoruló emberrel és büszkén így mutatja, hogy ő adakozott. Köszönöm. *(bekiabálás)*

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Igen, köszönöm, csak megvárom amíg a többiek befejezik. No, Tótváradi-Nagy Bence képviselőtársunk amit elmondott, abban sok igazság van, csak nem ehhez a témához kapcsolódik közvetlenül, azt gondolom. Két dologról kell nekünk most dönteni, márpedig arról, hogy volt egy interpelláció egyrészt a jegyző, másrészt a polgármester asszony tevékenységével kapcsolatosan, amelyet Ványai László képviselő úr ugye nem fogadott el, az erre adott válaszokat. Jegyző asszonynak volt törvényességi észrevétele, illetve nem is törvényességi észrevétele, hanem megfogalmazott választ saját nevében, és polgármester asszony részéről is volt

válasz. És én ebből néhány dolgot szeretnék kiemelni, mert én azt gondolom, hogy ez a lényeg, és ezen rugózott mindenki, és valóban a rászorulóknak azok sajnos nem kaptak olyan, tehát az ő érdekük sajnos háttérbe szorult, és ez nem a bizottság munkájának volt köszönhető. Következő. Többször fölmerült vádként jegyző asszony részéről is, polgármester asszony részéről is, hogy az EKB, tehát az Emberi Kapcsolatok Bizottsága tovább kívánja ruházni a hatáskörét, mégpedig a Szociális Osztályra. Szó nincs erről és nem is volt szó erről. Itt a döntés hatáskörét kapta meg a Testülettől, ugyanúgy, mint ahogy a korábbi időszakokban, korábbi időszakban polgármester asszony kapta meg a döntést, tehát semmi nem változott, polgármester asszony döntött, most meg a bizottság dönt. Egyébként polgármester asszony jogosítványai között körülbelül 8 vagy 9 jogcím megmaradt és ez a 2 került át a bizottsághoz. Tehát nem értem a problémának a fölvetését. Ugyanúgy a polgármester asszony dönt. Volt egy eljárás, a Szociális Iroda megvizsgálta a jogosultságokra, tehát a jogosultaknak a feltételeit, hogy megfelelnek vagy nem felelnek meg, és beterjesztette döntésre, a polgármester asszony meg aláírta. Ugyanennek kellett volna történnie most is, de valamilyen oknál fogva a jegyző asszony irányítása mellett a Szociális Osztály nem hajtotta végre a törvényes kötelezettségét, és ez bizony komoly kérdéseket vet föl. Másrészt jegyző asszony nem jogosult arra, hogy jogszabálysértőnek nyilvánítson egy önkormányzati testületi döntést. Aggályát jelezheti, de nem szabotálhatja annak a végrehajtását, és itt sajnos ezzel szembesültünk. A másik dolog. Felmerült kérdésként, hogy a bizottság nem adhat utasítást az osztályvezető asszonynak, merthogy nincs ilyen kompetenciája. Na most a probléma alapvetően ezzel az volt, hogy jegyző asszony egyetlen EKB ülésen sem vett részt. Ha részt vett volna, akkor kérdést lehetett volna intézni hozzá. Miután ő nem volt ezeken az üléseken jelen, távol maradt rendszeresen, és aljegyző asszony útján sem helyettesítette, nem gondoskodott a helyettesítéséről, így kizárólag a Szociális Osztály vezetőjének lehetett ezeket a kérdéseket feltenni, amire ő vagy tudott válaszolni, vagy nem. A következő dolog, a Polgármesteri Hivatal szociális osztályának ebben a kérdésben semmilyen más dolga nem lett volna, minthogy a törvényes kötelezettségét teljesítse és az arra jogosult által hozott döntés végrehajtásában közreműködjön. És ennek a döntésnek a végrehajtása azt jelentette volna, hogy volt az adományozási terv, abban le voltak írva a részletszabályok, ennek kellett volna megfelelni, de ennek sajnos nem tett eleget. Hogy valamilyen nyomásra, azt úgy nagyjából sejtem, nyomok még egy gombot, A másik. a következő felmerült kérdésként az interpelláció során, hogy jegyző asszony miért nem vett részt ezeken az üléseken? És jegyző asszony válaszolt erre, hogy az ő álláspontja szerint nem kötelező a jegyző részvétel. Hát az önkormányzati törvény 81. szakasz (3) bekezdése tételesen felsorolja a jegyző feladatait és a d.) pont azt mondja, hogy a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a Képviselő-testület valamint a Képviselő-testület bizottságának az ülésén. Tehát itt nem feltételes módon fogalmaz a törvény, hogy részt vehet, ha akar, hanem részt kell vennie és az egyéb 8 pontban is felsorolja a jegyző feladatait. Egyetlen esetben nem kell részt vennie, hogyha helyettesíti, mert nyilván lehet más dolga is, az aljegyző nyilván őt helyettesíti. De aljegyző asszony sem vett részt, mert gondolom, nem kérték föl erre a feladatra. És polgármester asszony által adott válasz, hát megmondom őszintén, hogy egészen elképedve olvastam, ugyanis hogyha megnézik a képviselőtársak a fejlécét ennek a válasznak, akkor ott azt találhatjuk, hogy előadó dr. Zsida Szilvia. Na most itt a következőről volt szó, csak hogy mindenki értse, az interpellációban a polgármester asszony felé, mint munkáltatói jogkört gyakorló vezető felé tett föl kérdéseket képviselőtársunk a jegyző tevékenységével kapcsolatosan, majd ezekre a kérdésekre az, akinek egyébként a tevékenységét kritizálja és kérdéseket tesz föl, ő saját maga válaszol. Tehát ilyenmel megmondom őszintén, én nem találkoztam még soha. Tehát én azt gondolom, hogy polgármester asszony önmagától is képes arra, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljon, nincsen szüksége arra, hogy a jegyző asszony helyette ezeket a kérdéseket megfogalmazza. *(bekiabálás)*, én ezt feltételezem, de az, hogy ez az okiratban is így megnyilvánul, hát az nagyon sok mindent elárul és mindenkinek a fantáziájára bízom, hogy ez mit jelent. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ami itt az előterjesztésekben szerepel, a 2. előterjesztésben szerepel, a határozati

javaslatban szerepel, az több mint indokolt. Köszönöm szépen.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Igazából itt egyszerű kérdésről van szó, van egy adott bizottsági határozat, végrehajtották-e vagy sem. Itt elvégzetlen munkáról van szó. A bizottság hozott egy határozatot, azzal a jegyzőnek törvényességi kifogása merült föl, viszont ezt nem közölte a bizottsággal időben. A probléma az, hogy még kérdésre sem, tehát konkrét kérdésre nem kaptunk konkrét választ és később sem. Mint mondtam, ez egy események láncolata. Meg lehetett volna mindezt akadályozni, nem is akarom szaporítani a szót, képviselőtársam eléggé jól összefoglalta általában az ezzel kapcsolatban felmerülő akadályokat. Magával az interpellációval már foglalkozott az előző képviselő-testületi ülés, vagy foglalkoztunk az előző ülésen. Nem akarom húzni az időt jobban.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Én még Tótváradi-Nagy Bencéhez szeretnék szólni. Csak annyi, hogy voltak olyan kérelmek, amelyek elutasításra kerültek, hiszen pont ez az, hogy a honlapon is meghirdettük, és voltak olyan kérelmezők, akik úgy ítélték meg, hogy ők jogosultak, de sajnos a rendszer alapján nem voltak azok, és ezért itt merült föl a Szociális Osztálynak az előkészítő munkája, hogy ők leellenőrizték a rendszerből, hogy jogosult vagy nem. Köszönöm szépen, én csak ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most kicsit ellentmond annak, amit előbb Rosta képviselő úr mondott, de menjünk tényleg tovább.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Igen, mikor láttuk, hogy ilyen rossz a helyzet, és politikai akadálya van a csomagosztásnak, és ennek keretében fektettek, akkor mi úgy döntöttünk, hogy nem fogjuk abbahagyni. Úgyhogy több mint 100 csomagot állítottunk össze és vittünk ki rászorulóknak, hogy ezzel tudjuk segíteni őket. Úgyhogy mi próbáltunk segíteni és menteni a helyzetet, ami itt sajnos a városvezetés részéről itt kialakult. A másik, hogy remélem, polgármester asszony figyelt és figyeli itt a kritikákat a képviselőtársai részéről és legközelebb át fogja gondolni, hogy ilyen ciki képeket ki fog-e helyezni a facebook oldalára, ahol valakivel ott egy rászorulóval, egy szatyorral mosolyog. Úgyhogy ezt először akkor a frakcióban beszéljék meg, hogy ez mennyire ciki ilyen képeket kihelyezni a facebook-oldalra. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én el tudom szerintem magam is dönteni, hogy mi az, amit szeretnék, hogy tudjon a város lakossága és mi az, amit nem, mi az, amit csinállok, mi az, amit nem, viszont nincsen több képviselői hozzászólás, hogy akkor jegyzőasszonyt kérem szépen, hogy mondja el a mondandóját.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Az előterjesztés mellé csatoltam törvényességi észrevételemet a határozati javaslatokkal kapcsolatban. Elnök asszony ugye kiegészítette az I-es II-es határozati javaslat hiányosságait, azonban ugye arra nem reagáltam, amit megjelöltem, hogy a II-es határozati javaslat az ugye az I-es határozati javaslatnak döntési alternatívája. Tehát van egy pozitív, negatív döntésünk ugyanarra a határozatra, ugye az SzMSz 18. szakasz 4.b ezt nem engedi. Ugyan kiegészítették a II-es határozati javaslatot azzal a rendelkezéssel, amit most elnök asszony felolvasott, hogy határidőnek egyébként szeptembert jelölne meg, azonban ezzel kapcsolatban sincs hatásköre a Képviselő-testületnek, hiszen munkáltatói jogkört a polgármester gyakorol a jegyző felett. Ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület nem tehet javaslatot a polgármesternek. Egyebekben pedig a Kúria kinyilvánította már korábban, egy 2015-ös határozatában azt, hogy amennyiben közalkalmazott vagy köztisztviselővel szemben bármilyen

fegyelmi eljárás indul, annak megállapításáról a munkáltató a fenntartót nem tájékoztathatja. Tehát jelen esetben a Testületet sem tájékoztathatja, hiszen az személyiségi jogot sért. Ez alapján a II-es határozati javaslat az törvényt sértő.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor az I-es határozati javaslatról fogok szavaztatni. Kérem szépen, hogy Rosta Zoltán, tessék

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Jegyző asszony megjegyzésére reagálva 3 mondat. A határozati javaslat csupán, tehát nem utasítja a polgármestert, hogy tegyen valamit, vagy ne tegyen, hanem felhívja a polgármester figyelmét a törvényes kötelezettségeire vonatkozóan, és azt sem mondja a határozati javaslat, hogy bármilyen fegyelmi eljárásról lenne szó. A határozati javaslat azt mondja, hogy ha eleget tett a törvényes kötelezettségeinek, akkor ennek eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet. Tehát szó nincsen fegyelmi eljárásról, vagy bármi egyébéről, és pláne nem utasítja a Képviselő-testület a polgármester asszonyt, hanem csupán figyelemfelhívásról van szó. Tehát itt ezt szeretném azért jelezni, hogy egészen másról beszélünk. Hogyha a polgármester asszony úgy látja, és nem mi mondtuk ki a fegyelmi eljárást, hanem jegyző asszony beszélt erről, tehát valamit érez ezek szerint, szóval hogyha a polgármester asszony úgy gondolja, hogy ez fegyelmi eljárás megindítására alkalmasak ezek a tények, akkor ő majd bölcsen meg fogja hozni ezt a döntést. Ha úgy gondolja, hogy nem, akkor nem, és akkor erről fogja tájékoztatni a testületet, hogy ő mindent törvényesnek ítélhet. Én azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat az nagyjából erre vonatkozik. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát az előző határozati javaslat az nem sugallja, nem kimondja, hanem leírja konkrétan azt, amit most mondott képviselő úr. De nem szeretnék ötleteket adni, mert tényleg úgy érzem, hogy az abszurditásnak már az abszurditásán is túl vagyunk, úgyhogy Kárpáti-Kelemen Katalin, tessék

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Amikor a II. határozati javaslatomat fogalmaztam, akkor én figyelembe vettem az SzMSz-nek a 12. paragrafus 7-es bekezdését is, hiszen joga van az interpelláció során a Képviselő-testületnek további vizsgálatot is kérni, és erre fölkerheti a polgármestert, alpolgármester bizottsági elnököt. És én most föl hívtam a polgármester figyelmét, hogy a munkáltatói jogköréből eredő törvényességi kötelezettségének tegyen eleget, amelyről eredményéről a Képviselő-testületet a szeptemberi testületi ülésen tájékoztassa. Én az SzMSz ezen vonatkozó részével éltem. Köszönöm. És szeretném, hogy a határozati javaslatoknál ugye 2 is szerepel, ugye vagy az I-es, vagy a II-es, én a II-esről szeretném, hogy szavazzunk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszony, akkor felkérem, hogy mondja el a véleményét.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Tehát elnök asszony visszavonja az I határozati javaslatát ez alapján? *(bekiabálás)* De az sincs feltüntetve a határozatok között, tehát amennyiben vagylagos, akkor ahogy az előbb elmondtam, az az SzMSz 18. szakasz 4.b-be ütközik és egyébként a II-es határozati javaslat 2. fele az mivel munkáltatói intézkedésre irányul, az előbb ismertettem Önökkel mind az Mötv., mind pedig a Kúria határozatát, az alapján a Képviselő-testületet erről a polgármester nem tájékoztathatja.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor még mindig ott tartok tisztelt képviselők, hogy az I. határozati javaslatot szeretném megszavaztatni, amelyben az van, hogy elfogadja a Testület az Emberi Kapcsolatok Bizottsága által készült határozatok alapján a beszámolót, és a II-es pedig akkor mivel,

mondom még egyszer, az én számomra a jegyző a törvényesség őre, tehát ő azt mondja, hogy erről ilyen módon nem lehet szavazni, akkor erről nem szeretnék szavaztatni. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor szeretném kérni, hogy a jegyző asszony tisztázza, hogy most mi van pontosan. A másik, hogyha én akkor lehet, hogy módosítóval élnék, hogy legyen, ha tetszik, hogy most hogyha a jegyző asszony azt mondja, hogy ez nem lehet vagylagos ez a jelenlegi, így, ahogy így van, ez nem lehet vagylagos? Mert akkor szeretném kérni, hogy a zárt ülés II-es napirendi pontján pontjának a határozati javaslatát olvassa el, mert az is pont ugyanilyen, hogy egymással szemben áll és a másiknak van egy kis különbsége. Úgyhogy, ha annál lehetett vagylagos, akkor nem értem, hogy ennél miért nem lehet vagylagos, és ha annál csak az egyikről lehet szavazni, akkor itt is úgy gondolom, hogy a képviselő asszony, ha azt javasolja, hogy vagylagos legyen, és ő azt javasolja, hogy a II-esről szavazzunk először, akkor ezt ha a polgármester asszony nem tudom milyen alapon nem ért egyet, mivel nem ő az előterjesztője, ezért erről a képviselő asszony fog dönteni. Úgyhogy én azt javaslom, hogy a vagylagos és a II-es napirendről a II-es határozati javaslatról szavazzunk, mivel ennek csak az előterjesztőnek joga van eldönteni, hogy miről szavazzunk. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt képviselő úr. A zárt ülés határozati javaslata, nyilván nem fogom tételesen elmondani nyílt ülésen, a II. határozati javaslatának van egy 2. tagmondata, mely törvényi kötelezettséget ír elő a Képviselő-testületnek. Ott azért van két határozati javaslat. Nem, itt tett az elnök asszony egy határozati javaslatot, amire elmondtam az előbb kétszer, hogy miért törvénysértő és egyébként a vagylagosság az pedig az SzMSz-ben van leírva, 18. szakasz, 4.b, ezért. De egyébként, hogyha megnézi a törvényességit, ott ki is emeltem benne, hogy ugyan a 2. kérdés tartalmaz egy további bővítést, tehát nem simán vagylagos, de egyébként ezt leírtam, benne van az anyagban, azonban ezzel kapcsolatban a Testület nem hozhat rendelkezést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem elnök asszonyt, hogy akkor melyik határozati javaslatot szeretné szavaztatni?

Kárpáti-Kelemen Katalin: Továbbra is, amit mondtam, hogy van az SzMSz-nek a 12. paragrafus 7-es bekezdése, további vizsgálatot kérhetünk. Én szeretném, hogy a II-es számú határozati javaslatról szavazzunk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor az I-est visszavonja?

Kárpáti-Kelemen Katalin: Igen. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a II-es határozati javaslatról szavaztatok, hiszen az előterjesztő az I-eset visszavonta azzal a megjegyzéssel, hogy mint ahogy a jegyzőtől hallották, ez törvénysértő döntés lesz. De hát ugye ez nem az első. Nem az első, tehát a jegyző véleménye szerint ez törvénysértő, de hát ugye nem ez az első, amikor ilyen döntést hoznak, és hiába hívják föl a

figyelmet, akkor is megteszik, tehát akkor természetesen ezért nem támogatom, mert ilyenhez nem adom a nevemet. Tessék, akkor szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

**198/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az interpelláció kivizsgálásáról szóló, az Emberi Kapcsolatok Bizottsága által hozott 55/2025.(VI.10.) és 56/2025.(VI.10.) sz. határozatok alapján elkészült beszámolót nem fogadja el, és fölhívja a polgármester figyelmét, hogy a munkáltatói jogköréből eredő törvényes kötelezettségeinek tegyen eleget, amelynek eredményéről a Képviselő-testületet a szeptemberi testületi ülésen tájékoztassa.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát egy feltételezhetően törvénytörő határozatot hozott ismét a testület. Menjünk tovább.

12. napirendi pont: Vác, Negyvennyolcasok útján épült parkolóhelyek kiegészítő munkáihoz utólagos szerződéskötés és kifizetés kérése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez a következő napirendi pont. Előterjesztő Riez Gyula osztályvezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Azt hiszem tavaly befejeződött egy projekt fönt Deákváron, lényegében a Deákvári főterről nyílóan a 48-asok útjánál. Itt több vállalkozó az Önkormányzattal szerződést kötve, parkolási mérlegét más helyen nem tudta biztosítani. Az Önkormányzat engedélyezte számukra, hogy itt fönt, ahol egyébként is már parkoltak autók, parkolókat építsenek. A tervek egy idő után tartalmazták azt is, hogy nemcsak parkolót kell építeni, hanem mellé az ott lévő járdát arrébb kell vinni azért, hogy a parkoló autók beljebb kerülhessenek, hogy a 48-asok útja teherautóval is és személygépjárművel biztonsággal átjárható legyen az építést követően is. Eredetileg tucatnyi parkolóhely-építésről volt szó, majd később ez lecsökkent, éppen Városházán született és Képviselő-testület által szentesített megállapodás következtében ezután jött el az a helyzet, hogy az építőkkal megállapodott először a Városháza munkatársa, vagy munkatársai, majd utána a Testület arról, hogy a parkolóhelyek száma kisebb lesz, evvel szemben ugyanilyen értékű járdaépítési munkát végeznek. Eddig a történet azt hiszem kerek, hiszen a Testület elé akkor, talán tavaly vagy azt megelőzően nem került olyan előterjesztés, miszerint mintegy 2.000.000 forintot ezen megállapodás részeként a Képviselő-testületnek a költségvetéséből biztosítani kellene. Utána jöttek, mint ahogy most a Testület előtt már világos a problémák, lényegében olyan munkák lettek valaki által megrendelve ott a beruházás közben, amelyek egyébként vagy rajta voltak a rajzon, csak a megállapodásunk, az előterjesztett nem tartalmazta, vagy pedig a rajzon nem voltak rajta, és valaki ezt a pótmunkákat elrendelte, megrendelte, miközben legalábbis szintén az anyag szerint ezekre a pótmunkákra egyáltalán az építő céggel az Önkormányzatnak semmilyen szerződése nem volt. Ha valakivel nincsen szerződés, akkor talán még pótmunkáról sem beszélhetünk. Tehát mi az építőipari céggel semmilyen jogviszonyba nem voltunk. Ha jól olvasom a parkolóépítést megrendelő

4 vállalkozó egyikének a levelét, akkor abban nem ír arról, hogy ő rendelte volna meg ezeket a pótmunkákat, amelyeknek az összegét most itt az előttünk lévő előterjesztés mintegy 2.000.000 forintban határozza meg. Tehát valaki ezeket a munkákat megrendelte, lehetséges, hogy idegen területen, lehetséges, hogy csak egy valamilyen célt szolgált ez a megrendelés, lehetséges, hogy közcél szolgált. Arra szeretném föl hívni erre az állatorvosi lóra a figyelmet, hogy olyan nincs, hogy a Városháza vagy Önkormányzat valamely embere csak úgy odamegy egy idegen építő céghez és megrendel dolgokat. Ilyenre én nem is emlékszem. Lehetséges, hogy evvel a határozattal ez az egész kezelhető. Ezt így jól kitalálták és gondolom, hogyha előterjesztették, akkor ez így törvényes. Lehetséges, hogy jó lenne, ha ez az egész lezárulna, lehetséges, hogy mindenki, aki ebből részt vett, levonja a tanulságokat, és hogyha ez így történik, akkor ezt örömmel támogatom. Úgyhogy kérdezem a jegyző asszonyt, hogy a Polgármesteri Hivatal köztisztviselője volt-e az, aki ezeket a 2.000.000 forintba bármilyen módon beletartozó, akár 1,- forintnyi munkát is megrendelte? Ha igen, akkor mi alapon és mi történt azzal, aki ilyet tett? Köszönöm

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. A Hivatal részéről nem történt ilyen megrendelés, hiszen az Önkormányzattal volt a nem a kivitelező, hanem a annak megrendelője szerződésben, nem a Hivatallal.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én is azt szeretném kérdezni, hogy hogy fordulhat az elő, hogy az Önkormányzatnak ebbe még plusz pénzt bele kell tolnia, közel 2.000.000 forintot? Ki a felelőse ennek, lesz-e ennek is felelőse? Vagy ez is megint el lesz takarítva, el lesz maszatolva? Itt olyan dolgok történnek, hogy az ember csak pislog, hogy ilyen megtörténhetett, mert ilyenek eddig itt nem történtek. Szeretném megkérdezni, lehet mosolyogni. Mondja meg polgármester asszony, hogy ennek ki a felelőse, hogy történhetett ez meg? Kérnék egy nevet. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Ha valaki tud erről az egészről apró részletekig az én vagyok. A 48-asok útján, az gyakorlatilag az én körzetem, és ott valóban úgy történt, hogy a GVB határozata alapján 12 darab parkoló lett megterveztetve, amiből 11 darabot a vállalkozóknak kellett megépíteniük a parkolóhely-megváltás fejében, 1 darab parkolót pedig, hogy a terv teljesüljön és teljes hosszban az utcán elkészüljenek a parkolók, önkormányzati forrásból terveztünk megépíteni. Ez a munka áprilisban kezdődött volna el, és gyakorlatilag még a kampány és a választások előtt be is fejeződött volna, de a lakosság akkor elkezdte, hogy számára milyen fontos a zöldterület, mert ott egy elég széles padkarész volt, aminek egy részét a lakosság zöldterületként használta. Fa volt benne, bokor volt benne, növények voltak benne, és azt a lakók telepítették régebben és ők is kezelték. Emiatt ugye ez a lakossági ellenállás elkezdődött, a vállalkozó nem tudta elkezdeni a munkát, hiszen senki sem ad úgy munkaterületet, hogy itt neked minden nap vitatkozni kell a lakókkal, és mire a lakókkal sikerült olyan megállapodásra jutni, hogy hát azért mégiscsak jobb, hogyha ez a 12 darab parkoló itt elkészül, addigra véget ér gyakorlatilag a választás, lezajlott a kampány és a vállalkozó meg közben nézett magának másik munkát, mert ő nem abból él, hogy arra vár, hogy megépített valahol 12 parkolót. Elment dolgozni és gyakorlatilag november 15.-e előtt néhány nappal jött vissza és jelezte, hogy na akkor ő most ezt meg tudná építeni. Tekintettel arra, hogy november 15.-étől kormányrendelet szerint földmunkát csinálni nem lehet, csak nyomvonalas létesítményeket, ezért némiképpen szkeptikusak voltunk, de akkor meg a lakosság mondta már, hogy ha már itt a zöldterületet lerendeztük, onnan kivettük a növényeket, akkor csinálják ezt meg. Az eredeti elképzelés azért módosult, mert a tervező és az engedélyes terv az nem jól lett elkészítve, emiatt, mintegy 20 centivel kijebb álltak volna a járművek és ennek következtében a kukásautó nem fért volna el. Akkor addigra a Műszaki Osztály, egyszerűen nem volt már rá keret, mert az eredeti

megállapodás szerint a járdaáthelyezés költsége és a 12. parkolóhelynek a megépítése ment volna önkormányzati forrásból, de addigra a Műszaki Osztály kerete elfogyott és akkor a Műszaki osztályvezető asszony megállapodott az egészet összefogó vállalkozóval, hogy akkor a parkolóhelyszám lecsökken 8-ra és addig a távolságig, amíg ez a 8 parkoló kitart, addig a vállalkozó ennek az összegnek az erejéig áthelyezi a járdákat is. Ez elkészült, de közben kiderült, hogy a vállalkozó is rosszul mérte fel a dolgokat, hiszen maradtak ott kukahelyek, amelyeket ki kellett alakítani, voltak ott fák, amelyeket meg kellett kerülni, és ráadásul szükséges volt még egy platformra is, annak a megépítéséhez, hogy az egyik ház előtti lépcsőnél is át lehessen helyezni a járdát. Ezek az eredeti árajánlatban sem, bocsánat, igen, ezek az eredeti árajánlatban sem szerepeltek ezek a munkák, de ezeket a munkákat el kellett végezni, hogy ez a projekt lezárható és elvégezhető legyen, és ezek a vonatkozó jogszabály szerint pótmunkának tekinthetők, tehát a vállalkozó jogosan jelezte, hogy ezeknek a kifizetésére ő igényt fog tartani. Amikor befejezték, az gyakorlatilag december 15.-e volt, már lassan kezdődött a tél, véget ért az év, itt már embert nem lehetett arra találni, hogy bárki is erre a pótmunkára megrendelőt készítsen, vagy szerződés készüljön, és ez alapján, és ráadásul mivel a Műszaki Osztálynak nem volt rá kerete, nem is lehetett volna ezt megtenni, mer ugye nem volt fedezet, úgy pedig szerződést kötni nem lehet. Én azt mondom, hogy meg lehetett volna azt tenni, hogy ezeket a munkarészeket a vállalkozó nem csinálja meg, egyszerűen azt mondja, hogy mivel az ő megrendelésébe ezek a munkarészek nem szerepeltek, ő ezt nem építi meg, akkor viszont kitette volna magát annak, hogy nincs az a műszaki ellenőr, aki ennek hiányában átveszi ezeket a munkákat. Úgy gondoltuk, hogy a legtisztességesebb módszer az az, hogy én megkértem a frakciót, hogy biztosítson nekem a 48-asok útjára 2.000.000 forintot azért, hogy ezt a kötelezettséget gyakorlatilag rendezni tudjuk. A dolgok úgy alakultak, ahogy alakultak, a 2.000.000 helyett, 3.000.000 forintot hagyott a Képviselő-testület ennek a munkának a fedezeteként, és most gyakorlatilag azt kérjük, hogy ezeket az érveket fogadja el a Testület. Nem akartunk hazudni, nem akartuk azt mondani, hogy ő volt, bűnbakot keresni, egyebeket, és kérjük azt, hogy járuljon hozzá, hogy ezt a munkát most ki lehessen fizetni, ki lehessen adni a vállalkozónak a teljesítési igazolást, hogy így a projekt gyakorlatilag végsőképpen is lezárható legyen. Ez az igazsága a dolognak.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Hú, itt valami nem stimmel. Tehát, hogy képviselő úr megkérte a frakciót, hogy adjon 2.000.000 forintot, akkor a frakció adott 3.000.000 forintot, hát hú, elég nagylelkű ez a frakció. Tehát, hogy ezt így már nem értem, hogy ez bekerült ide elénk igényként, hogy ennyi pénz kell rá, aztán kiderült, hogy ez sok is rá, aztán elnök úr azt mondta, hogy jogosan jelezte a vállalkozó, hogy ezt meg kell csinálni. Hát mi az, hogy jogosan jelezte? Volt egy terv, aszerint kellett volna eljárni, és azt a szót is használta, hogy ez kötelezettség. Továbbra is ott tartok, hogy azt nem hallottam, hogy az Önkormányzat nevében, amiből ezeket a kifejezéseket következtetjük, hogy jogos, meg kötelezettsége a városnak, hogy azt már tudjuk, hogy ki nem, tehát, hogy köztisztviselő, tehát mintegy 90 ember biztos, hogy nem mondta azt a vállalkozónak, hogy építsd meg a nem tudom a rámpát, meg tekerd meg a járdát a fa körül, vagy nem tudom, törd le az utat, vagy a felközlekedést a járda egyik vagy a másik, vagy közbenső részén. Tehát, hogy továbbra is az a kérdésem, hogyha ezt nem köztisztviselő tette, nem hinném egyébként, hogy más tehette, csak köztisztviselő tehette, akkor ki volt az, aki mondta a vállalkozónak, hogy nyugodtan folytasd az építést, és hogyha jól értékelem, akkor ez előbb novemberi és decemberi dátumot hangzottak el, amikor a frakció még nem adott 2.000.000 forintra 3.000.000 forintot. Tehát, hogy akkor még november-decemberben fedezet sem volt rá. Tehát, hogyha ez így nagyjából elhangzik, hogy ezt így lehet, nem lehet csinálni és mindenki tanul belőle, hogy nem mehet ki és nem intézkedhet, akkor szerintem rendben van és helyre tudjuk tenni ezt a dolgot.

Kiss Zsolt: Nehéz ugye ezt így utólag, így tényleg így mindent a helyén rekonstruálni, mondom ezt

ugye képviselőtársaimnak, ez egy nagyon nehéz időszak volt, hogyha így visszagondolunk, merthogy akkor volt már az a helyzet a Városházán, hogy nem volt főmérnökünk. Ugye a főmérnökségi feladatokat 2-3 ember látta el szinte az egyik héten az egyik, a másik héten a másik. Akkor voltunk ugye főmérnökváltásban és ugye márciustól van új főmérnökünk egyébként a Hivatalban. Tehát én azt gondolom, hogy itt az előző főmérnökkel történt ugye egy rajzi megállapodás, egyfajta átszervezése ennek a munkának, amelynek ugye volt egy szerződés-kötés-módosítási folyamata, de ehhez tartozott egyébként GB határozatmódosítás is, amelyek nem biztos, hogy mindig és úgy jöttek ugye be elénk, hogy mindegyik szinkronban volt, ez az igazság. Viszont a munkára meg ott a helyszínen szükség volt, amelyet egyrészt szerintem megállapított a helyi képviselő, nyilvánvalóan a Hivatal részéről, vagy a műszak részéről, akik ugye abban a projektben akkor ott részt vettek, ők is látták, hogy ez szükséges, de maga az ottani megrendelés és a papírozása ugye ennek az egésznek, szerintem ez az, ami igazából elcsúszott, és hogy a valóságban egyébként megvalósult ugye ez a munka. Tehát én azt gondolom, hogy a vállalkozók, illetve azok, akik ugye velünk szerződésben állnak, azok a parkolóépítők, azok jogosan mondják azt, hogy szerintem itt ugye itt van egy többletmunka, akárhogy nézzük ebben a dologban, én azt gondolom, hogy becsületesen úgy tudnánk eljárni, és egyébként azért volt 3.000.000 forint ugye beállítva itt erre a sorra, ez a másik fele ugye, ami kérdésként elhangzott, merthogy egyrészt ezt a pótmunkát is szerettünk volna realizálni és rendezni ugye a vállalkozások fele, másrészt pedig ott van még befejezetlen 2 darab parkolóhely, amivel teljes egészében akkor úgy meg tudna valósulni, hogy a saroktól ugye végig gyakorlatilag a 48-asok útján mind parkoló, mind pedig járdarekonstrukció tudna megvalósulni. Ez volt a 3.000.000 forintos elképzelés, az akkori számítások szerint, ami lehet, hogy egyébként kevés is lett volna, és akkor ismételten, ahogy szokott lenni, akkor ide bejöttünk volna, megint kértünk volna hozzá valamennyi pluszpénzt, tehát egy ilyen folyamat indult volna el ugye a rendszerben, hogy ennek normálisan ugye lennie is kell, de mondom itt valószínűleg azt, hogy főmérnökváltás, valószínűleg az is, hogy év vége, úgy, hogy még nem volt költségvetési elfogadásunk, ugye gyakorlatilag ezt tolt ki eddig, nyilvánvalóan a vállalkozó folyamatosan érdeklődött, mi próbáltunk folyamatosan ugye tárgyalni, akkor mi a jogos ebből, mi a valós ebből, hogyan lehetne ezt tényleg úgy megállapítani, hogy ez tényszerű legyen, hogy se az önkormányzat ne szenvedjen kárt, se pedig a vállalkozó, és mostanra forrta ki itt előttünk ez a javaslat magát annyira, hogy mind a műszaki tartalom, mind pedig ugye a pénzügyi kérdés az most előttünk van és nekünk ebben kéne szerintem döntenünk, úgy, hogy ezt valahogy rendezni tudjuk. Még egyszer mondom, ez még nem rendezné most azt a kérdést, hogy hogyan tudna megvalósulni a még a meglévő másik 2 parkoló és járdaszakasz. Bízunk abban, kicsit bízunk abban, hogy ha itt megyünk tovább és elfogadásra kerül ugye megint majd a parkolómegváltásos szabályzatunk, akkor lehet, hogy az majd esetleg fedezetet is tudna biztosítani a jövőben esetleg arra, hogy itt befejezésre kerüljön, amennyiben lesz ilyen vállalkozói igény, hogy szeretnének közterületen parkolóhelyet megváltani. Ezzel szerettem volna még kiegészíteni. Szerintem képviselő úr, hogyha van még pluszban kiegészítése, akkor azt még tegye meg.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Még mindig nem hangzott el, hogy ki a felelőse, ami miatt ez a helyzet előállhatott? Nevet még mindig nem mondtak és ez úgy látszik, akkor itt úgy működik, hogy ígéretnek a vállalkozónak, nem baj, csináld meg, és akkor majd még kapsz 2 vagy 3.000.000 forintot, mert akkor ezek szerint ez így működik. Meg úgy, hogy akkor a Molnár Nándor képviselő úr odamegy a frakciójához, hogy nekem még kell 2.000.000 és akkor kapok 3-at akkor ezt nem tudom, nekünk is akkor valahogy így kéne csinálni, mert az én körzetembe valahogy nem jut egy fillér se soha, akkor én is megkérném a frakciómat, hogy kéne nekem is 2.000.000 a körzetemre, de ha 3-at kapok, akkor az se rossz, vagy annak a frakciónak kell mondani? Mondja el Molnár képviselő úr, ez hogy működik, mert akkor önöknél ez így megy úgy látom, mert mi erről nem tudunk, itt szembesülünk vele, hogy valaki ígéretet még a vállalkozónak pluszban,

hogyan nem baj, csináld meg öreg azt, akkor még kapsz még 2 milliót vagy 3-at. Tehát ne vicceljenek már, hát ez, hogy lehet ilyen, hogy működhet ilyen? És még mindig nem tudjuk, hogy ki volt az, aki ígérte a vállalkozónak, hogy ez így lehet, hogy ez így működhet? Hozzanak össze akkor engem is azzal a vállalkozóval, és akkor elviszem azt megmondom neki a körzetemben, te figyelj, ezt meg kéne csinálni, és akkor majd kapsz 3.000.000 forintot, és akkor majd behozzuk a testületre, hogy hát a vállalkozó még megcsinált egy munkát, és akkor kér még 3.000.000 forintot, mert akkor úgy látom, hogy ez a Testület így működik. Hát ezt komolyan, teljesen döbbenet emberek. Hát ilyen nincs. És még mindig nem tudom, hogy ki a felelőse, ki volt az? Hát mondjanak már egy nevet. Senki nem vállalja a felelősséget? Csak úgy a vállalkozó az valahol valaki a fülébe súgta, vagy a szélbe belevitte a fülébe? Álljon ki, mondja el, akkor mondják el ezt, ki volt az? Nem merik vállalni? Hát mondják el, hogy ki volt, aki ezt ígérte, meg így működik, hogy akkor a frakciónak, aki odamegyek, akkor szólok, gyerekek, nekem még kell a körzetemben? Én körzetemben meg lehúzzák, most is lesz az én körzetemből a 3 milliót, hát nem szégyellik magukat? Hogy mernek önök az emberek szemébe nézni kint? Nem szégyellik magukat? Hogy mernek az emberek szemébe nézni önök? Hát itt ez milyen mutyi megy itt? Hát kikerülnek minket, mint képviselőket, utána jót nevetgélnek majd rajta? Ezt majd a választóknak is mesélik el, hogy itt így működik a dolog, hogy odamegyek a vállalkozóhoz, ennyiről volt szerződés, nem baj öreg, csináld meg, majd kapsz még 2 milliót, vagy 3 lesz akkor 3-at majd megyek a frakciónak, azt szólok, hogy akkor még adjatok pénzt. Hát elképesztő. Komolyan mondom, ez elképesztő. Ennek sincs felelőse? Úgy látszik, olyan napirendek vannak, ahol senkinek nincs semmi felelőse. Mennek a 10 milliók, 20 milliók, utána meg megy a sírás, meg a kormánynak a szidása, hogy nincs pénze a városnak, azt itt mennek el a lóvék. Aha azt lehet dumálgatni persze, meg nevetgélni. Így van. Na hol a felelős? Ki a felelős? Kérem álljon föl, azt vállalja a felelősséget.

Molnár Nándor: Valamit meg kéne érteni. Ha képviselő úr valaha dolgozott volna a kivitelező építőiparban, akkor tudja jól, hogy nem hagyunk egy munkát felébe csak azért, mert valaki azt mondja, hogy erre már most nincsen pénz. És elmondtam, hogy december 15.-e volt, már senki nem dolgozott, döntést nem tudott hozni az Önkormányzatnál, de nem ígértünk semmit, nem adtunk teljesítési igazolást, nem kötöttünk szerződést, egyszerűen tudomásul vettük, hogy a vállalkozó normálisan befejezte ezt a projektet, még így ebben a műszakilag hát egy kicsikét átalakított állapotban is. És úgy gondoltuk, hogy mivel a vállalkozó befejezte és ennyi valóságos többletmunkája volt, amit felmért a Műszaki Osztály képviselője, mert miért ne mérte volna fel, és meg lett állapítva, hogy ennek a munkának ennyi lesz az értéke, a pótmunkát azt úgy szokták beárazni, hogy veszik a szerződéses árat, és a szerződéses árral számolják ki a pótmunkának az értékét, és senki nem mondta neki, se én nem mondtam, se a műszaki osztály képviselője nem mondta, azt mondtuk, hogy megnézzük, hogy ebben a helyzetben mit fogunk tudni tenni. És én odaállok bármikor annak az útnak a szélére, ahhoz a járdához és ott minden egyes méterét le lehet mérni, meg lehet nézni az emberek, akik ott laknak, látták végig, hogyan csinálták. Én oda merek állni és merem azt mondani, hogy az én felelősségem, mert az én körzetemben épült, és ahogy én ragaszkodtam hozzá, képviselő úr is ragaszkodott volna hozzá, hogy ezt azért fejezzék be, ne maradjon ott az elbontott beton, a nem helyreállított platform, ne legyenek úgy a fák, ahogyan vannak. Egyébként ott 2 fát ki kellett vágni, Szóval voltak ott azért évvel kapcsolatban gondok. És én voltam, ja bocsánat, és én voltam az ugye a képviselő, az ez, hogy a frakciót megkértem, ez úgy működik, hogy önök is úgy csinálták a költségvetésüket, hogy megbeszélték a frakciónban régen is, meg most is így van ez, hogy kinek a területén milyen fejlesztéseket szeretnének. És én akkor egyetlenegy dolgot kértem, tudtuk, hogy a költségvetés nincs nehéz helyzetben, azt kértem, hogy erre az egyetlen projektre, erre kapjak én oda a 48-asokra 2.000.000 forintot. Pontosan azért, hogy az a vállalkozó, aki teljesített, azt ne kelljen azt mondani neki, hogy barátom, nem fogjuk tudni ezt a pénzt kifizetni. Úgyhogy bizonyára igaza van képviselő úrnak, hogy valamit elrontottunk, ha úgy tetszik, mindenki egy kicsit hozzá tett ehhez a

dologhoz, hogy jobb legyen és jó legyen, és azért hoztuk ide, mert más megoldást nem tudtunk olyat találni, amivel nem kevertünk volna másokat bajba, és nem keletkeztetett volna olyan helyzet, hogy valakit bűnbakként nevezzenek ki egy ilyen jellegű ügybe, építőiparba elő szokott ez fordulni. Azt mondtuk, eljövünk ide, elmondjuk, és hogyha önök úgy döntenek, hogy ez a dolog működik, akkor azt mondják, hogy rendben van, ha úgy döntenek, hogy ez nincsen rendbe, akkor nem lesz rendbe, majd találunk rá valamiféle más megoldást, maximum nem az Önkormányzat kártalanítja őt, s akkor készen van, de ha úgy tetszik, a felelőse inkább én legyek, mint bárki más a Hivatalból. Szerintem ez így korrekt.

Ferjancsics László: Újabb tények hangzottak el, most éppen az, és kérdezem a jegyző asszonyt, hogy így van-e, hogy a Műszaki Osztály felmérte, ennyi meg ennyi lesz ennek a pótmunkának az értéke? Hát, hogy mérhette föl? Ha igen, akkor szeretném kérni ezt a számítást, mert akkor ezek szerint valaki kiszámolta, hogy ez a 2.000.000 forint értékben lenne egy munkavégzés, és hogyha ezt fölmérte, akkor ez jövőidős, tehát akkor még ezek szerint a vállalkozó nem kezdett neki ennek a feladatnak. Szeretném egyébként felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy eddig most ott tartunk, hogy senki nem mondta a vállalkozónak, én a vállalkozó helyett a kivitelező szót használnám és van a megrendelő, ez a bizonyos 4 vállalkozó, aki a parkolóépítést föl vállalta. Itt tehát megrendelő van és kivitelező. Tehát még mindig ott tartunk, hogy innen a Városházáról választott tisztségviselők közül vagy bárki nem mondta azt, hogy a kivitelezőnek azt mondta, hogy ezt a munkát végezze el. Na most, hogyha ez így volt, és a levelében nem hivatkozik rá a megrendelő, hogy ő ilyet kért volna a kivitelezőtől, akkor a kivitelező ezt magától csinálta, mert szép érzéke, vagy műszaki előírás, vagy bármi, akkor viszont ez a saját sara, hát akkor nekünk nem kell erre 2.000.000 forint közpénzt kitenni, hogyha nem várta meg, míg a városházi döntési mechanizmus végigmegy, amely mechanizmusba nyugodtan bele lehetett volna számolni azt, hogy a polgármesternek a 2 képviselő-testületi ülés között átcsoportosítási lehetősége van. Az egy más kérdés, hogy ez meg nem kötött szerződésre lehet-e átcsoportosítani, de minimum össze lehetett volna hívni erre az összegre először is egy Gazdasági bizottsági ülést, aki egyébként a korábban engedélyezte ezeket a dolgokat. Tehát most úgy néz ki, hogy a kivitelező magától ezt megcsinálta, majd utána szólt, hogy fizessük ki, az Önkormányzatnak pedig egy nem létező projektjébe belemegy 2.000.000 forint.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az anyagot Kovacsics József műszaki ügyintéző készítette, és mivelhogy ő nincsen jelen, kérdezem Riez Gyulát, aki ugye akkor még nem volt itt nálunk, hogy esetleg tud-e erre adatokat? Akkor megköszönöm.

Riez Gyula: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő urak. Mint ahogy az előterjesztés mellékletében is szerepel, a kérvényező, aki a vállalkozó volt és összefogta ugye a parkolóhelyek létesítésében résztvevőket és megrendelték a munkát, leírja, hogy szükségessé vált a munka. Tehát ez azt jelenti, hogy a kialakult helyzet következtében azt a lépcsőt, azokat a járdákat el kellett bontani, meg kellett építeni. Amikor ez az igény beérkezett, ahogy a kérelmező is írja, a Műszaki Osztály az elkészült produktumnak a létesítésnek a tartalmát, ahogy az előterjesztésben is szerepel, indokoltnak látja. Tehát műszakilag létrejött egy létesítés, egy akkora összegben, mint ami előttünk szerepel. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Még mindig fals a történet teljesen. Ha kimegy egy műszaki szakember, vagy szakemberek, megnézik, hogy mi a feladat, akkor látják, beárazzák és ennyi. Nincs még, hogy pótmunkák egy 50 méteres szakaszon és akkor még ez lesz, meg az lesz. Hát ne engem etessenek. Itt lehet etetni a nézőket, meg mit tudom, egymást, de azért engem ne nézzenek madárnak. Ha én ilyet csináltam volna, engem önök már följelentettek volna,

amik itt folynak, csak a mai nap a testületi ülésen legalább 3-4 olyan történet volt, ami miatt, ha ezt én csinálom, engem meg följelentenek, itt meg szabadon lehet ilyeneket csinálni? Igen, lehet ilyen döbbenet nézni, így van, lehet ilyet csinálni? Ráadásul ez, erre senki nem adott felhatalmazást, ez a költségvetésben nem szerepelt. Molnár képviselő úr, megkérem Önt, akkor az én körzetemben is intézzon már vállalkozókkal ilyen munkát, és akkor utána hozzák be, hogy akkor majd fizesse ki,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánat, csak annyi, hogy szerepel a költségvetésben a sor

Mokánszky Zoltán: Fizesse ki pluszba, még amit csinálnak, még, akkor még valami kéne, mert ezt még meg kell csinálni, hogy akkor még egy 2 milliós vagy egy 3 milliós munka lenne rajta és akkor majd ez így működik. Ráadásul most hallok még, hogy fákat is kivágtak. Itt most lehet fákat vágni, akkor arra nem kell engedély? Vagy arra volt engedély, a fakivágásokra? Mert hallottuk, Molnár képviselőtől, mondta, hogy még 2 fát ki kellett vágni és ott azért komoly fák voltak a 48-asok útján, mert ismerem azt a részt, arra volt engedély egyébként? De kérdézem, akkor ezt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudjuk uram, ezt majd akkor, hogyha ez kérdés, akkor tegye fel a kérdésnél, és akkor

Mokánszky Zoltán: Igen, feltettem a kérdést,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: és akkor majd írásban

Mokánszky Zoltán: Írásban úgy nem kapom meg a választ, mint eddig, mert simlisségek vannak itt. Azért nem kapom meg a választ, hát ha volt, akkor most meg kell mondani, nem egy nagy dolgot kérdeztem. Két fakivágás a 48-asok útján volt-e engedély vagy nem volt? Ehhez mit kell? Meg kell mondani, hogy volt engedély vagy nem volt? Hol, akkor most meg lehet ezt, nem egy nagy dolog, ezt nem kell keresni. Meg kell mutatni, hol az engedély. Itt annyi simlis dolog van. És akkor utána maguk támadnak folyamatosan minket. Hát maguknak össze kéne magukat húzni és csöndben lenni, nem még. És önök támadnak folyamatosan? Tudom, legjobb védekezés a támadás, mert önök ezt csinálják és akkor ott van a maguk fején a vaj. Ne is menjenek ki a napra. Hát komolyan mondom, ez a mai nap, amiket itt most hallok, ezekről nem is tudok, hát itt szembesülök dolgokkal.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Köszönöm Molnár Nándor úrnak, hogy ezt részletesen elmondta, és hogy megvilágította azt, ami ebből az anyagból nem derül ki. Valóban előfordulhat, aki dolgozott valamilyen szinten építkezett, vagy valami beruházást csinált, annál előfordulnak ilyen dolgok, én ezt nem vitatom. Én azt furcsállom sok minden más mellett, hogy december 20.-án lett kész, és készrejelentés, akkor történt az irat szerint, és eltelik fél év, és most jelentkezik a vállalkozó, hogy kéri a pénzét? Ezt nem értem. Tehát én is vállalkozó vagyok, hogyha én elvégzek egy munkát, akkor én azonnal számlázok, vagy legalábbis verem az asztalt nagyon erősen 1-2 héten belül ezt szeretném rövidebbre zárni, de eltelik fél év, eddig senki nem tud semmiről, vagy legalábbis a Képviselő-testület erről az ügyről nem tudott. Tehát nem értem, hogy mi volt az oka annak, hogy fél évig nem hiányzott a 2.000.000 forint a vállalkozónak? Tehát ez nem életszerű. Nem vonom kétségbe természetesen, amit Molnár Nándor úr mondott még egyszer és köszönöm azt, hogy fölállalja egyedül ennek az ügynek a felelőset, ha úgy tetszik, vagy a felelősségét. Csak erre szeretnék választ kapni, akit illet, a válasz. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Én megadom a választ és az előbb is próbáltam megfogalmazni, tehát ez a pótmunka, ez már decemberben, amikor ugye vége lett ennek a munkának, akkor megfogalmazódott, ugye csak a

kifizetés módja, a lehetősége, a leigazolása és az egyéb tételek voltak azok, amik kérdésesek voltak. Azóta görgetjük magunk előtt, mondtam, hogy nem volt főmérnökünk, nem volt, aki ugye ezt összerakta volna. Költségvetésünk nem volt, ugye mer fordultunk akkor ugye már az új költségvetéssel, ugye nem tartalmazott ilyen sort, még nem volt miből esetleg megrendelni, vagy leigazolni, vagy esetleg ugye ezt elszámolni. Tehát ezt folyamatosan gyakorlatilag most már 3-4 hónapja görgetjük magunk előtt ugye ezt a tételt, és most jött egy jogi megoldás erre, hogy akkor hogyan kell, milyen határozattal lehet megoldani. Többször tárgyaltunk ugye mind a kivitelezővel, hogyha így fogalmazunk, mind pedig ugye akikkel mi szerződésben állunk, ugye azokkal a beruházókkal, most ebben az esetben ugye, akik kérelmezték ugye, hogy a parkolóhely megváltásban ugye így tudtak ugye bekapcsolódni, tehát itt ez egy többkörös és több egyeztetéses folyamat volt, aminek most vagyunk itt a végén, hogy akkor valahogy dönteni kellene, vagy dönteni lehetne, inkább így fogalmazok, mert mind ugye már a költségvetési sor, mind a műszaki tartalomnak az igazolása itt rendelkezésre áll és most lehetne ebben döntést hozni. Ez az oka, azért mondom, nem akarom én itt se ide-oda tolni, ennek a felelőssége elhangzott ugye, hogy több oldalról valamennyiben ugye nyilván a képviselő úr is ugye magára vállalta ezt, hogy akkor ő ott volt kinn és látta, ugye eleve a terv is ugye olyan volt, amivel nem tudtuk volna azt a minőséget és azt az elvárt eredményt ugye kialakítani, amit szerettünk volna, és ebből adódóan egy ilyen láncreakció indult be egy kis munkánál, de a kismunkánál is ugyanannyi probléma tud előjönni egyébként, mint egy nagy beruházásnál, mert itt akkor tényleg rosszul lettek ugye átszámolva a méterek, a fa benne volt, vagy nem volt benne, a lejáró akkor benne volt, vagy nem volt benne, ugye csak a határozatok kimondottan tisztán a parkolóhelyekről szóltak, de a parkolóhelyeket is, még egyszer akkor nyomok, ugye a parkolóhelyeket átváltottuk egy részét ugye járdává, mer arra nem volt nekünk önkormányzati fedezetünk, ezért ugye abból lett, akkor újra bejött a határozat, akkor hoztunk egy új határozatot a GB-n erről. Tehát ez többször megjárta a GB-t is még az előző időszakban, amire ugye kivitelezés lett, és amire egyébként ez a végeredmény született, és itt lógtunk a levegőbe, és szeretnénk pontot tenni mind a beruházó, mind pedig a kivitelezők oldaláról ebben a kérdésben. Ez az oka.

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület. Én úgy gondolom, hogy lassan kiengedtünk egy szellemet a palackból, ezzel a történettel, vagy ezzel a történettel is. Az előző napirendi pontban, de több korábbi napirendi pontunkban is folyamatosan hangoztak el azok a gondolatok, hogy törvényesség és bújunk a pont-pont vesszőcskék mögé, hogy miért igen, vagy miért nem, mert a jogtechnika ezt írja elő. És én megértem elnök úrnak a gondolatát, hogy a műszaki követelmény a józan paraszti ész azt mondatja, hogy csinálni kell. És igen, ez a kettősség az, ami folyamatosan itt van velünk. De még egyszer az előző napirendi pontnál is, meg korábban is a pont-pont, vesszőcskék, paragrafusok mögé kellett sokszor bújni, bizonyos indoklások mögé. Szomorú ez a dolog, és akkor kiengedünk, hogy mondtam egy szellemet a palackból. Alpolgármester úr mondott néhány gondolatot, csak kettőt sikerült fölírnom, hogy mi okozhatta ezt a polémias helyzetet, s azért írtam föl, mert akkor lehet, hogy én is élni szeretnék a jövőben ezzel. Év vége volt, és év vége van, akkor ilyen előfordulhat. Főmérnökváltás volt, előfordulhatnak akkor ilyen esetek, főmérnök úr, lehet, hogy most már elkezdenek szurkolni azért, hogy meddig bírja, mert akkor sok mindent lehet tenni a körzetben. Tehát ezek az indokok, nem indokok alpolgármester úr, és remélem, hogy ezt most törölhetem is. Szóval most akkor paragrafus vagy kötelezettség? Mindenféleképpen meg szeretnénk oldani a lakossági igényt, hiszen erre esküdtünk föl. Kérdés az, hogy van-e rá forrás? Ha nincs forrás, akkor pedig köti a kezünket az, hogy mit tehetünk, meddig nyújtózkodhatunk és ez majdnem minden napirendi pontunknál fennáll, de egy dolgot megint elfelejtünk, itt is és máskor is, tényleg nem hangzik el, hogy hibáztunk. Én folyamatosan azt tapasztalom, hogy itt tökéletesen működik minden, itt a Hivatal is tökéletes, az Önkormányzat is tökéletes, és én szeretném a tiltakozásomat benyújtani, kijelentem most mindenki előtt, Makrai Zsolt nem tökéletes. Hibázok, felejték, elrontok dolgokat, és

az életszerű és emberszerű, de ha elrontom, akkor remélem szólnak, vagy észreveszem és akkor elnézést kérek. Talán ezen kéne elgondolkodni, hogy miért tartunk ott, hogy 40 napirendi pont az, ami itt előttünk van és 12.-nél vagy hol tartunk? Mert beszélgetünk a pont-pont vesszőcskékről, meg hogy találunk felelőst, vagy ki mögé bújjunk. Valahogy, valahogy valami nem stimmel. Ennél sem és a továbbiakban sem. És én is kíváncsi vagyok, hogy ki a felelős? Tanuljunk belőle és lépünk tovább. Oldjuk meg és úgy, hogy legközelebb ilyen ne legyen, mert ennek vannak jogi következményei és tényleg itt is várnám a törvényességi észrevételt, amit egyszerű mezei képviselő is esetleg talán észrevesz. Köszönöm.

Ferjancsics László. Tisztelt Képviselő-testület. Gondolom, önök is figyelemmel szokták kísérni a holdingos munkatársakat, hogyha a választókerületükben vagy a város más pontján dolgoznak. Velem már megesett az előző években az, lehet, hogy ebben a ciklusban is, hogy holdingos munkatársak mondjuk padokat festettek, vagy éppen kátyúztak, és megkértem őket, hogy hát picit arrébb is van egy pad, csináljátok már meg azt is, és egyszerűen azt mondták, hogy az talán úgy szoktak fogalmazni, hogy nincs kiírva, tehát, hogy nekik nincs egy lapom feltüntetve, és az sem, hogy a kereszteződéstől picit arrébb, a keresztező utcába is egy kátyút tömjenek be, mert ők most a Kölcsénybe, nem pedig a Vásár utcában kátyúznak. És ilyenkor hát vagy erősködik az ember, vagy pedig belátja, hogy hibajegyet kell írni, aztán majd jönnek egy hónap múlva, vagy akár másnap. Tehát, hogy amikor egyébként akár csak fél órát venne igénybe a város munkatársának ez a feladat, tudják, hogy úgylis majd sor kerül rá és meg kell csinálniuk, akkor is valószínűleg egy képviselő fölteszi a kezét, gondolom én, legalábbis ennek ellentettjét nem hallottam, és azt mondja, hogy akkor nem erősködik ott tovább. Hát valaki itt most Deákváron azt mondta ennek a kivitelezőnek, hogy csinál meg nyugodtan, vagy ott tartunk és még mindig nem derült ki, hogy ő magától megcsinálta. Hát, ha magától megcsinálta, akkor a saját sara, ha meg valaki azt mondta neki, hogy csinál meg, mert majd ki lesz fizetve, akkor az mondjon annyit, hogy igen, én mondtam ilyen-olyan körülmény miatt, mert jön a fagy vagy bármi, vagy most kell megcsinálni, vagy most olcsóbb és akkor lehet hozzá biztosítani a forrást. Egyébként pedig ez annyiszor megjárta a Testületet és a bizottságot ez a parkolóépítés, hogy mindenki jól tudta, hogy simán be lehet hozni ezt döntésre, meg kellett volna írni azt az előterjesztést és ide be kellett volna hozni. Tehát én nehezen hiszem el, hogy a Városházának a munkatársa ebben az ügyben bármiféle igent mondott volna. Azt se hiszem el, hogy a Városháza munkatársa ezügyben csinált költségbeclést, mármint, hogy a munka végzése előtt, mert akkor gondolom, ő talán tovább vitte volna ezt az ügyet, de hogy városházi köztisztviselő erről nem döntött, elhiszem a jegyző asszonynak, nem döntött valami miatt a kivitelező ezt megcsinálta. Ki, mi miatt csinálta meg?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: További hozzászólás nincsen. A vitát lezárom, és akkor szavazás következik a határozati javaslatról. Kérem, támogassák ezt az előterjesztést. Szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

199/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem járul hozzá**, hogy a Negyvennyolcasok útján létesült parkolók és járda építés során

1. a járdaáthelyezésből adódó szükséges kiegészítő munkák ellenértékét, 1.589.000,- Ft + áfa összeget szerződéskötést követően Vác Önkormányzata fizesse meg a vállalkozó részére;

2. a 2025. évi költségvetésben a Műszaki Osztály feladatai között szereplő „Negyvennyolcasok útja parkoló és járdaépítés” munkafeladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 2. helyre kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Műszaki Osztály vezető

13. napirendi pont: Polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Ferjancsics László Pénzügyi Bizottság elnök. Van-e kiegészítése? Azt mondta, hogy van? Igen. Bocsánat, nem hallottam. Igen, tessék parancsoljon.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Önkormányzati alap jogszabály az SzMSz, az Ügyrendi Bizottság elnökéhez telepítette a polgármester javadalmára vonatkozó előterjesztés Képviselő-testület elé való benyújtását. Ennek a kifejezetten kötelezettségemnek teszek eleget, amely egy törvényen alapul. Én azt gondolom, és ezt egyszer már elmondtam, hogy a parlament erős jogszabályt hozott abban az értelemben, hogy igen magas fizetést biztosított az én véleményem szerint a Vác nagyságú települések polgármestereinek. Most a polgármester asszony meglévő fizetését, szintén jogszabályi kötelezettség miatt, összességében költségterítéssel, fizetéssel és nyelvpótlékokkal 3.000.000 forinttól kicsit elmaradva kell a Képviselő-testületnek meghatározni. Ettől eltérni jelen szabályozás mellett a Testület nem tud. Ugyanakkor tudjuk, hogy bizonyos nemzetgazdasági ágazatokban azért nem ilyen mértékben emelkedtek a fizetések, csak hogyha mondjuk a segédmunkásoknál nézzük, akkor egyébként az ároksók fizetése igazából csak 4000 forint/óra szokott lenni mostanában. A nyelvpótléokra vonatkozóan mindenkinek a figyelmébe ajánlom, hogy ha egyébként a tudás már megkopott, vagy pedig a tudás az nem hasznosul az egész ebben a meglévő pozícióban, akkor egyébként erről a juttatásról le lehet mondani, illetve visszautasítható. Egyébként Önkormányzatunk történetében erre már volt példa. Kérem a Testületet, hogy a törvényi kötelezettségünknek tegyünk eleget, a határozati javaslatot fogadjuk el.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Már a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságon kérdeztem, de újra fölteszem, mert még azóta nem kaptam rá választ. Szeretném kérdezni, hogy polgármester asszony az elmúlt 6 évben hányszor használta az orosz nyelvtudását? Kíváncsi vagyok rá, hogy tudom, hogy a pótlék az jár érte, de ettől függetlenül érdekelne, hogy hányszor volt rá szükség, hogy eddig oroszul megszólaljon? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd írásban válaszolok önnek. Van-e még hozzászólás? Nincsen. Szeretném bejelenteni, hogy a most megemelt illetményemet én közcélra ajánlom fel, és az erről szóló dokumentumot pedig majd nyilvánossá teszem. Függetlenül attól Szabó Csaba kérdésétől, eddigiekben a nyelvpótlékomat jótékony célra ajánlottam fel, igaz, hogy ezt nem tettem nyilvánossá, de ugyanakkor én az én tudomásom szerint nem lehet a nyelvpótlékról lemondani. Amennyiben le lehet, akkor ezt a forrást, erre nem tartok igényt. Ezt már korábban is jeleztem a Pénzügyi Osztálynak, azért is fordítottam eddig jótékonyossági célra. De mondom a most megemelt illetményre arra, azt felajánlom közcélra és erről tájékoztatni is fogom a lakosságot, hiszen ez ugye közös pénzünk.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Akkor miután nincsen több hozzászólás, akkor a vitát lezárom és akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

**200/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Matkovich Iлона Zsuzsanna polgármester illetményét havi bruttó 2.335.813,-Ft-ban (Kettőmillió-háromszázharmincötezer-nyolcszáztizenhárom forint), költségterítését az illetményének 15 %-ában, havi bruttó 350.372,- Ft-ban (Háromszázötvenezer-háromszázhetvenkettő forint) állapítja meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 71. § (4a) bekezdése alapján, 2025. július 1. napjától.
2. A polgármester ezen felül a köztisztviselőket megillető nyelvpótlékra jogosult, melynek összege bruttó: 85.030,- Ft (Nyolcvanötezer-harminc forint).

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

14. napirendi pont: Alpolgármesterek illetményének és költségterítésének, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének megállapítása

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Előterjesztő Ferjancsics László Pénzügyi bizottsági elnök, Van-e kiegészítése? Van-e kiegészítése elnök úr? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. A Pénzügyi Bizottság ülésén is ez már tárgyalásra sor került, és ott is hozzászóltam, ezt megteszem most is. Igyekszem a képviselői munkám során következetesen eljárni, és körülbelül fél évvel ezelőtt már téma volt, ugye akkor is hasonló témában döntöttünk, és én akkor tettem egy javaslatot, miszerint az alpolgármesterek javadalmazásánál a Képviselő-testületnek van egy döntési jogköre, 70-90 százalék között határozhatja meg ezt az összeget. Én most is erre tennék javaslatot, tehát módosító javaslatot szeretnék tenni, 70 százalék, pontosabban 70 százalékban szeretném javasolni az alpolgármesterek, illetve a társadalmi megbízatású alpolgármester úr javadalmazását, és most is elmondom, hogy elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy nem az urak személye vagy a munkája ellen van kifogásom, hanem egyszerűen arról van szó, hogy itt szinte minden napirendi pontnál nagyon komoly költségvetési problémába ütközünk, forráshiánnyal szenved a város, és én végeztem egy rövid számítást, hogy mit jelentene ez abban az esetben, ha 80 százalékban maradna az alpolgármesterek javadalmazása. Ez azt jelentené 12 hónap vonatkozásában, hogy 8.344.000 forinttal kellene többet kifizetni a város költségvetéséből. És itt tenném föl a kérdést a Pénzügyi osztályvezető úrnak, hogy van erre forrás, illetve a költségvetésben terveztünk ezzel az összeggel? Amennyiben 70 százalék marad, úgy gyakorlatilag pontosabban 70 százalék lenne a jelenlegi 80 helyett, úgy az emelés miatt egy picit változik, és egyébként ez egy néhány 1000 forinttal csökkenne is a jelenlegihez képest, az én számításaim szerint.

Tehát ennyi az indok, és nyilván majd a tisztelt képviselőtársak döntenek belátásuk szerint. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor ez egy módosítója, hogy 70 százalékban, illetve hát most beszéljünk, mert ki van pontozva, látom, de a Pénzügyi Bizottságon, most mindjárt megnézem, mert ott olvastam, hogy a Pénzügyi Bizottság javasolta a 80 százalékos emelést. Tehát akkor a Testület itt erről szavazni fog, ez nem módosító, itt szavazni fog arról, hogy hány százalékban állapítjuk meg? Jó. Tehát akkor az első Rosta Zoltáné, hogy 70 százalékban. Van-e még kérdés, hozzászólás?

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. A II. határozati javaslat tekintetében szeretném az érintettségemet bejelenteni, ki fogom kapcsolni a gépemet, nem szeretnék szavazni róla, nyilván elfogadom, amit a Testület dönt, ha és amennyiben magasabb százalék mellett dönt, akkor természetesen annak nekem is egy ellenértéket illene és kellene felmutatnom. Én ezt számosítanám és konkretizálnám, hogyan lehet mégis működésből fejlesztést, beruházást tenni, havi 100.000 forint nettó összeggel, a Rózsakert közvilágítás fejlesztésére egy alapot fogok létrehozni. Azt még meglátom, hogy érdemes-e ezt a költségvetésbe befizetni, vagy pedig egy saját vállalkásként élve gyűjteni ezt a forrást. Ezzel meg is szüntethetnénk tulajdonképpen azt a sort, amely a Műszaki Osztálynál, illetve a Pénzügyi Osztálynak a költségvetésében szerepel és akkor ezt ilyen módon magamra vállalnám és azt a 4 lámpát, amit nemrégiben megterveztünk, talán 1.000.000 forint értékben szerepel, 1,5 millió forint értékben, akkor ezt ilyen módon tenném össze, de nyilvánvalóan, ha 70 százalék mellett dönt, akkor azt én elfogadtam. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Csatlakozom Inotay Gergely úrhoz. Amennyiben Önök úgy döntenek, hogy 80 százalékon hagyják a képviselői javadalmat, én a különbözetet a Munkácsy-parkra fogom fordítani. Az, ami most kikerült az ott szolár lámpák kiszerelésére. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület nagyon tetszik és szimpatikus a gesztus, amit az alpolgármester urak felajánlanak, viszont nem szeretnék így nagyon belemenni számtanilag, de ha én jól számolom, akkor ez az Önkormányzatnak így több kiadás, mint hogyha megmaradna ez az összeg az Önkormányzatnál, mivelhogy önök gondolom fizetnek adót, az lekerül. Szóval, ha ez itt marad az Önkormányzatnál, akkor sokkal nagyobb összeget lehet felhasználni, mint így most, amit adónak utána majd be kell fizetni, vagy plusz, meg plusz az Önkormányzatnak is a plusz kiadások, a munkajárulékok. Így énszerintem akkor, hogyha tényleg erre gondolják fordítani, akkor szerintem azzal járnak jobban, hogyha ez itt marad az Önkormányzatnál, mert akkor így utólag az egész összeg itt marad és nem megy el adóknak a nagy része adókra. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm, én csak azzal szeretném kiegészíteni, hogy amennyiben emelve lenne a fizetésem, akkor ugyanazt fogom tenni, amit eddig is tettem, több családnak rendszeresen segítem az életét. Azt gondolom, hogy ezt most már körülbelül 20-22 éve teszem, amióta képviselőként működök, a jövőben is ezt fogom tenni. Köszönöm.

Molnár Nándor: Polgármester asszony, engem végtelenül meghatott ez a felajánlásuk, és hát nem olyan sok az 15 százalékos csak az adónövekmény, ami itt maradna. Én maradnék a Pénzügyi bizottsági ülésen tett javaslatomhoz, javaslom, hogy az alpolgármesterek illetményét is a 80 százalékos mértéken hagyjuk meg.

Makrai Zsolt Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Rosta képviselőtársam 2 számítást végzett, mind a 80, mind pedig a 70 százalék esetében kiszámolta, hogy mennyi plusz, illetve valamennyi mínusz van, pontosan azért, hogyha esetleg úgy dönt a Testület, hogy változtat bármin is, én úgy gondolom, hogy a jelen pillanatban az a javadalmazás, ami az alpolgármestereknél megjelenik, ez változatlan formában jelenne meg, erre tennék javaslatot 71 %-ban. A főállású alpolgármestereknél ez konkrét számban is, mert ezek nem hangzottak el, bruttó 1.658.427 forintot jelentene, illetve a költségtérítés kapcsán pedig 248.764 forintot. A III.-as határozati javaslatban a 71 % társadalmi díjas alpolgármester esetében a bruttó fizetés 829.214 forintot, illetve költségtérítése 124.382 forintot jelent. Ez az én módosító javaslatom, és ez változatlan javadalmazást jelent ezekben a számokban. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Tehát akkor módosítója van és 70 százalék? 71, tehát akkor Makrai Zsoltnak 71, akkor ki mond kevesebbet vagy többet? Rosta Zoltán, tessék.

dr. Rosta Zoltán Elfogadom magam részéről Makrai Zsolt képviselőtársunk javaslatát, és úgy gondolom, hogy akkor az összeg az változatlan maradhat. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Tehát akkor 71 százalékot mond ön is, jól értem? Tehát akkor visszavonja az előző módosítóját és akkor a 71 százalékot azt befogadja, ahhoz csatlakozik. Jó, akkor rendben, akkor folytassuk a licitet. Tessék.

Kiss Zsolt Én nem licitálni szeretnék, hanem igazából csak egy észrevételem lenne, ugye mivelhogy megszületett ez a törvény és ez a törvény ugye mindig minden évben aktualizálni fogja a jövőben a polgármesterek fizetését és ugye csak a polgármesterek fizetését emeli ki ez a törvény, egyébként senki másét, illetve a teremben lévő képviselőket sem. Én arra kérném a Hivatalt, hogy készítsünk arra elő egyébként egy előterjesztést, hogy hogyan lehetne mindig ehhez az emeléshez igazítani egyébként a teljes struktúránkat, úgy, ahogy van, ne csak a polgármesterek, alpolgármesterek bérével kapcsolatosan tegyük ezt meg minden évben, hanem ez egy számítható és tervezhető legyen, akár a jövőben minden képviselőre, akit ugye a nép ide szavazott, vagy ide akart, annak ugyanígy ebben az ütemben, mint ahogy egyébként ez egy inflációkövető, vagy azt egy picivel meghaladó elképzelés volt a törvényhozó részéről, szerintem ezt, nagyon sok város egyébként már élt, tehát így is szabták meg korábban egyébként a képviselői tiszteletdíjakat, a bizottsági díjakat, egyébként mindent ehhez igazítottak, és amennyiben változik a polgármester bére, abban az esetben változik minden. Ezzel együtt. Énszerintem ez a korrekt. A jövőben ezt szerintem ki kéne dolgoznunk és így kéne átállnunk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Köszönöm szépen. Ez arra szeretnék utalni, hogy amennyiben mindenki az illetményét felajánlja, az illetmény emelését, akkor egy alapot lehet létrehozni és akkor azzal valóban lehet segíteni az önkormányzati munkát. Ehhez viszont mindenkinek akkor el kell szánnia magát, hogy az Önkormányzatnak a, tehát a segítségére használja fel ezt az összeget. Én csak azért nem támogatom ezt, mert ez nem volt egy előzetes megbeszélés. Tehát hogyha leülnek a képviselők, ezt végig beszéljük, és szintén az illetményüknek a megemelt részét felajánlják az Önkormányzat számára, akkor azt gondolom, hogy ez járható út. Akkor nincsen több hozzászólás, akkor a vitát lezárom. És akkor két javaslat volt, az egyik Molnár Nándoré, a 80 százalékos, tehát a polgármesteri fizetés 80 százalékának az emelése. Az a 80 százalék, az főállású alpolgármesternél az alapilletmény az 1.868.650 forint, a költségtérítés 280.298 forint, és a bruttó pedig 2.148.948 forint. Amennyiben Makrai Zsoltnak a javaslatát fogadjuk el, én sajnos nem rendelkezem, nem tudok így fejben ilyen gyorsan számítani. Elmondta, de nem írtam föl, úgyhogy én a 70 százalékot tudom

mondani, hogy ez mennyi, és akkor mindenki adjon hozzá egy százalékot, aki esetleg szintén nem írta föl képviselő úrnak a számait. Tehát a 70 százalék a társadalmi megbízatású alpolgármesterről van szó, az 1.635.069 forint, elnézést, elnézést, egy sörrel lejjebb, tehát a 70 százaléknál a főállású alpolgármester az 1.635.069 forint, a költségtérítés 245.260, és ez mindösszesen 1.880.329 forint. A társadalmi megbízatású alpolgármester esetében a 80 százalék-nál az alapilletmény 934.325 forint, a költségtérítés 140.149 forint, ez mindösszesen 1.074.474 forint, és a 70 százalék-nál pedig 817.534 forint. A költségtérítés az 122.630 és mindösszesen 940.165. Tehát ez mondom ez a 70, erre nem teszünk javaslatot, mert ugye 71 %-ról szólt a javaslat. Jó, akkor most ezeknek a számoknak a tudatában kérem, hogy szavazzunk először Molnár Nándor javaslatáról, tehát a 80 százalékról szavazás következik

A szavazás eredménye: 4 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva. (3 fő nem szavazott)

és akkor Makrai Zsolt-nak volt egy 71 százalékos javaslata, akkor arról van a szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva. (3 fő nem szavazott)

Akkor a jegyzőkönyvben benne van Makrai Zsolt részéről elhangzott, hogy mennyi a 71 százalék, úgyhogy akkor először az I. határozati javaslat az Kiss Zsolt alpolgármester illetménye, a havi bruttó bére, tehát először Kiss Zsoltról szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva. (2 fő nem szavazott)

A II-es határozati javaslat Inotay Gergely alpolgármester illetménye, illetve bruttó béréről szól. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva. (2 fő nem szavazott)

Rozmaring Sándor társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíja, illetve bruttó bére következik. 50 százaléka ugye a főállásúaknak. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

201/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Kiss Zsolt János alpolgármester** illetményét a polgármester illetményének 71 %-ában, azaz havi bruttó 1.658.427,- Ft összegben, költségtérítését az illetménye 15 %-ában, azaz havi bruttó 248.764,- Ft összegben állapítja meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 71. § (4a) bekezdése alapján, 2025. július 1. napjától.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

202/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Inotay Gergely Ábel alpolgármester** illetményét a polgármester illetményének 71 %-ában, azaz havi bruttó 1.658.427,- Ft összegben,

költségtérítését az illetménye 15 %-ában, azaz havi bruttó 248.764,- Ft összegben állapítja meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 71. § (4a) bekezdése alapján, 2025. július 1. napjától.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**203/2025. (VI.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Rozmaring Sándor Márton társadalmi megbízatású alpolgármester** tiszteletdíját a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának – melynek havi összege a polgármester illetménye 50 %-ával megegyező mértékű tiszteletdíj, - 71 %-ában, azaz havi bruttó 829.214,- Ft összegben, költségtérítését a tiszteletdíjának 15 %-ában, azaz havi bruttó 124.382,- Ft összegben állapítja meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 71. § (4a) bekezdése alapján, 2025. július 1. napjától.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont: Reklámrendszergazda-szerződés meghosszabbítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Molnár Nándor. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Az az időszak, ugye itt a 3, tehát a 3.3.-ban a szerződésmódosításban van a 3.3 pont, és hogy ezt fel is írtam magamnak, hogy meddig tart a szerződés, azt legyen szíves mondja be.

Molnár Nándor: A kiegészítésről elfeledkeztem, elnézést kérek. Azt mondja, hogy az első oldalon 2024. január 31. napján létrejött szerződés 2025. június 20. napjától,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánat, tehát 2024. február 1. és mi a másik időpont? Mert nem hallottam, bocsánat.

Molnár Nándor: 2025. június 20. napjától.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 2026. Nem? Mert már most vagyunk. (bekiabálás)

Molnár Nándor: Akkor a 3.3-as az 2024. február 1-től 2026. június 30-ig.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát 2026. 06. 30. Jó, akkor, mert ugye a jelenlegi az tart 2025. június 30-ig. Jó. Akkor Szabó Csaba.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület, mivel Molnár Nándor képviselőtársamnak be volt nyomva a gombja, ezért nem tudtam hozzászólni, de próbálkoztam. Javasolni szeretném, hogy ne 26, hanem 27. 6. hó 31-ig legyen a szerződés.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy módosító?

Szabó Csaba: Igen, igen, igen, ne 26

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 2027. 6. hó 31. 2027. 6. hó?

Szabó Csaba: 6. hó 31.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 6. hóban nincs 31 nap, csak 30.

Szabó Csaba: Akkor 30.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 06. 30. Jó, csak azért, mert az nem tud megvalósulni és akkor az problémás lenne. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Először is egy kérdésem van, és nem tudom, hogy tudnak rá a képviselők válaszolni, de hogy látták már ezt a szerződést?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd hogyha valaki gombot nyom, megadom neki a szót.

Ferjancsics László: Csak, azért kérdezem, mert a docadminra még a szerződéstervezet sincsen feltöltve, vagyis mintegy 2 éve, amikor a Képviselő-testület ezt tárgyalta, akkor ugyanígy sürgősséggel jött be ez az, vagy hasonlóan sürgősséggel jött be ez az anyag. A Képviselő-testület akkor még a mostanihoz képest is sokkal később értesült erről a tartalomról, és ez a szerződés fent meg nem található. Csodálkoznék, hogyha a városi honlapon fenn lenne. Én nem találtam meg, úgy szoktam rajta böklászni, nagyjából tudom, hogy mi hol van. Az előterjesztésben nem volt benne, tehát feltételezem, hogy a Képviselő-testület minimum egy része nem tud arról, hogy milyen szerződést hosszabbítana meg a Képviselő-testület. Ezt szóvá szeretném tenni, hogy ez ezért nem feltétlenül jó így, illetve a váci Testület történetében azért nem így szoktak a szerződésmódosítások, pláne a hosszabbítások történni, hogy fogalma sincs a képviselőnek, hogy miről szól. Tehát akkor jól ítéltam 1-2 fejezőgázból, hogy nem nagyon látták ezt a szerződést. Általában a Gazdasági és a Pénzügyi Bizottságnak a hivatali munkatársakon és gondolom polgármesteren, alpolgármestereken túl, és hát természetesen minden képviselőnek dolga az, hogy aggódjon a város költségvetéséért, és hogyha jól látom, akkor vannak aggodalmak, legalábbis az Időotthonban bentlakók és más egyéb szolgáltatásokat igénybe vevők, azok, hogyha átmentek volna az előterjesztések, akkor már 20 százalékos emelésnél tartanának egy éven belül. Ha az előttünk lévő rendeletervezet el lesz fogadva, akkor összességében fél év alatt, vagy 7-8 hónap alatt 15 százalékkal nőne a terhük. Még az itt előttünk lévő előterjesztés, melyet a Gazdasági Bizottság elnöke jegyez, egy dologról nem szól, hogy a több mint, vagy mintegy másfél éve megállapított összeg ugyan nőjön már, hát akkor legalább 15 százalékkal, vagy pedig a máshol előterjesztett 20 százalékkal, hiszen a parkolási bérletekre hasonlóan, mintegy 20 százalékos talán 18 százalékos emelésre tettek javaslatot. Tehát, hogyha másoktól pénzt kérünk ilyen nagyságrendben, amire gondolom, inflációt fognak mondani, akkor jó lenne, hogyha ez a reklámas cég is ennek megfelelően az én számításaim szerint legalább 15 százalékkal többet fizetne, lévén az idő az múlik, úgyhogy ennek kellett volna vastaggal, dőlttel, aláhúzással, és a legelső pontnak lenni. Mivel ez nem történt meg, ezért erre én módosító javaslatot teszek, amit majd olvasnak, lényegében az eredeti szerződésben lévő összeg 15 százalékkal emelkedik. Az írásos javaslatomban azt is olvashatják, pláne így, hogy elhangzott egy másikfajta időintervallum is, hogy a KSH

indexkövető legyen ez a cég által fizetendő összeg, ezt tartalmazza a módosítás, valamint tartalmaz egy 3. érdemi pontot, az pedig arról szól, hogy ez a cég ezeken a reklámfelületeken csak és kizárólag kampányidőszakban tehet közzé politikai reklámokat. Erre vonatkozóan szeretném átadni az írásos módosító javaslatomat is, ha szabad, akkor nyomnék még egyszer, köszönöm. És még egy, többször kifogásoltam már más is, hogyha kapunk egy előterjesztést módosításra vonatkozóan, akkor egyfelől kérjük az eredetit, illetve kérjük azt, hogy a módosításban valamilyen módon legyen az kiemelve, leírva, vagy bármilyen más módon, hogy ugyan mi is módosul benne. Most egy szerződésmódosítás kapcsán elnök úrtól kaptunk egy 3,5 oldalas anyagot, amelyben ahogy én próbáltam összeolvasni a szerződéssel, mintha csak egy 2-3 sor módosulna. Hát nem tudom, mondhatok-e olyat, de kezeket föl, aki még összehasonlította a nem ismert szerződéssel ezt a módosítást? Tehát hogyha javasolhatnám mindenkinek, így az elnök úrnak is, hogy legközelebb, ha annyit megtenne tényleg, hogy a régi vagy az új szöveget dőlttel, vastaggal, aláhúzással vagy fejjel lefele, vagy, vagy arab olvasási sorrendben feltüntetni, akkor tudjuk, hogy igazából miben módosul valójában a szerződés, és lehetséges, hogy arra jutunk, hogy csak 2 mondatban fog módosulni. Én azt hiszem, hogy ezen a szerződésen az Önkormányzat bevételi oldalán tudunk javítani az előterjesztett módosító javaslatommal. Egyébiránt pedig fenntartom, hogy az ilyen szerződésre az Önkormányzatnak nincs szüksége. Olyan módon kellene ezt az egész reklámbevételt megoldani, hogy a város szedi be közterület-foglalási díj formájában, minden reklámeszköz alatti, vagy pedig a felületnagyságnak megfelelően a földterületre, vagy a felületnagyságra az összeget. Én azt hiszem, hogy előrébb lennénk forintálisan is, ha már ennyire üres a kasszánk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs több hozzászólás. Kérdezem Ferjancsics Lászlót, hogy egyben lehet szavaztatni a módosítóját, vagy kéri, hogy külön pontonként szavaztassam meg?

Ferjancsics László: Köszönöm a kérdését, én az anyagomban dőlt el, szedtem a módosítást. Technikailag így tud szavazni a Testület, hogy a 2 nem ... szedett rész is a módosítás része kell, hogy legyen. Én szeretném kérni, hogy minden dőlt bekezdést külön-külön legyen szíves a Képviselő-testület szavazni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e vagy szavaztassak ezekről a pontokról?

Molnár Nándor: Nem. Befogadom, befogadom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, tehát akkor befogadta mindegyiket? Szabó Csaba.

Molnár Nándor: Mindegyiket. A képviselő úr javaslatát azért nem fogadom be, mert ez a bizonyos egyéves időtartam csak azért került ide bele, hogy azzal ellentétben, amit az elnök úr javasolt, hogy kiírjuk a nyílt pályázatot ennek a tevékenységnek a gyakorlására is. Ki is kell írunk, mert a nemzeti vagyonról szóló törvény értelmében lejárt a 15 plusz utána egyszer hosszabbítható időszak, és most csak a magyarországi építészeti törvényének az előírásai alapján tehetjük meg ezt, hogy annyival meghosszabbítjuk, amíg ezt a pályázatot előkészítjük. Tehát azért nem szeretnénk ennél hosszabb időtartamot itt megállapítani, hogy ez a nyílt pályázat ez elkészülhessen és megpályáztathassuk ezt a tevékenységet.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a módosítóban ugye arról van szó, hogy a jelen szerződés időtartama alatt használatba vevő évente 5.382.000 forint plusz áfa, azaz (Ötmillió-háromszáznyolcvankettőezer) plusz áfadíjat fizet. A díjat tárgyévi április 15. napjáig fizeti

meg a használatba vevő. Amennyiben a díj megfizetésével késedelembe esik, akkor az igen, az a szokásos és a nem jogosult költség igényeit érvényesíteni. Minden évben a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett fogyasztói árindex mértékével megegyezően kerül növelésre először 2026. január 1.-jétől. És a szerződésmódosítás 3-as pontja az pedig azzal egészül ki, hogy a szerződés tárgyát képező közterületi reklámeszközön, eszközökön és egyéb reklámcélú berendezéseken politikai tartalmú reklám vagy hirdetés csak a 2013-as évi törvény választási eljárásról szerinti kampányidőszakban helyezhető el. Szabó Csaba.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Köszönöm elnök úrnak a tájékoztatását. Szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy akkor ez így jogilag megáll akkor, 2 évre nem lehet hosszabbítani a törvényi indokok miatt, hogy vagy ettől függetlenül azért még lehet 2 évre hosszabbítani? Ez lenne az egyik kérdésem, a másik meg, hogy képviselő úr, elnök úr befogadta, akkor énnekem arra lenne egy módosító javaslatom, hogy a 4.13-as, ami a szerződésmódosítás 3. pontja, új 4.13-as ponttal egészül ki, az kerüljön ki belőle. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, akkor kérdezem az előterjesztőjét a módosításnak, hogy Szabó Csabának az utolsó pontról való módosítását, azt, hogy ez kerüljön ki, ezt támogatja, vagy befogadja-e, vagy szavaztassam? Illetve hát nem kell szavaztatnom, mert ugye akkor az elnök úr befogadta. Nem. Kérdezem, hogy visszavonja-e az utolsó pontot? Megtenné, hogy válaszolna? Tehát Öntől kérdezem azt, hogy visszavonja-e? *(bekiabálás)* Hát akkor ne vonja vissza, mondja azt, hogy nem vonja vissza, csak kérem szépen, hogy mondja, hogy visszavonja vagy nem vonja? Ilyen egyszerű. Igen, nem. Tehát nem vonja vissza. Rendben van. Akkor kérdezem újra Molnár Nándor elnök urat, hogy akkor az egészet befogadja-e? Igen. Szabó Csaba módosítójáról szavaztatok. Akkor először jegyző asszonyt kérem válaszádra, utána szavaztatom az egy pontot, utána egybe szavaztatom az egészet.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Valóban elnök úrral és az osztályvezetőkkel megvitattuk ezt a kérdést. Mivel 2009.-óta fennálló szerződésről van szó, ezért rövid időtartamban lehet módosítani most ezt a szerződést, és elő kell készíteni a vagyonrendelet szerinti pályáztatást, ebben az esetben. Rövid időtartamra.

Szabó Csaba: Akkor, ha önöknek a 2 év nem rövid, akkor, akkor visszavonom a dátumra vonatkozó határozati javaslatomat, a módosító javaslatomat, viszont a szerződés 3. pont, új 4.13-as pontja hogy kerüljön ki, amit elnök úr befogadott, azt fenntartom a továbbiakban is, hogy arról szavazást kérek. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor a, a dátumot pedig, a dátumot, az marad a 2026. Igen. Jó, tehát akkor szavaztatom most Szabó Csabának a módosítóját, a 3-as pontot, illetve a szerződésmódosítás 3-as pontja, új 4.13-as ponttal egészül ki. Tehát erről szavazok, hogy ezt támogatják-e vagy nem támogatják.

Kiss Zsolt: Nem. Arról szavazunk, hogy ez lekerüljön-e? Tehát aki azt akarja, hogy ez ne kerüljön le, az nemmel szavaz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Tehát akkor arról szavazunk, hogy ez lekerüljön-e vagy sem. Én nem támogatom, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 5 igen, 8 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

Ezt nem fogadtuk el. És akkor most szavazunk az eredeti, tehát a teljes, a teljes határozati javaslatról. Ferjancsics László módosítóját befogadva szavazás következik.

A szavazás eredménye: 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**204/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Vác Város Önkormányzat és Servitum Reklám Kft. között 2024. január 31. napján kötött szerződés módosításának tervezetét a melléklet szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; jegyző; Jogi Osztály vezető

16. napirendi pont: Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megismerték a határozati javaslatot. Mokánszky Zoltánnak van hozzászólása? Tessék.

Mokánszky Zoltán: Igen. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak, tisztelt ügyvezető asszony. Szeretném megkérdezni, hogy miért csak most hozták be az alapító okirat módosítását, amikor a gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere 2025. január 1.-jével megváltozott. Felkérem, hogy legyen szíves, válaszoljon.

Laczi Sarolta: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt testület, tisztelt képviselő úr. Nem volt egyértelmű, több egyeztetés is zajlott, hogy ugye automatikusan átfordulnak esetleg a tevékenységnek a számai a mi dokumentumainkban, de nyilván nem, tehát hogy módosítást kellett alkalmaznunk. Viszont ugye megvoltak azok az alapidokumentumok, amiket módosítottunk, vagy ugye a beszámolót, munkatervet, szolgáltatási tervet elkészítettük, májusra elkészült, de sürgősséggel tudtuk volna behozni, úgyhogy nem akartam ezt terhelni a Jogi Osztályt se. Ugye június vége a határidő, úgyhogy most hoztuk be, elnézést kérünk öntől.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak, tisztelt ügyvezető asszony. Akkor a kérdésem így, hát mindegy, megkérdezem, akkor most úgy működtek idáig, hogy az alapító okirata nem a hatályos TEÁOR számokat tartalmazta akkor ezek szerint?

Laczi Sarolta: Mondom, június végéig kell.

Mokánszky Zoltán: Igen így működtek. Igen. Jó. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor amennyiben nincsen több kérdés, hozzászólás, akkor

szavazzunk erről a rendelet módosításról. Ugye ott van Önök előtt a határozati javaslat és a okiratmódosításról. Igen. Tehát akkor a vitát lezártam és akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

205/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiak szerint határozza meg a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 13-09-214518, székhely: 2600 Vác, dr. Csányi László körút 63.) Alapító Okiratának 3. pontjában rögzítendően a cég TEÁOR'25 szerinti tevékenységi köreit, s egyben elfogadja az ennek megfelelően egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát:

90.31'25 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése / főtevékenység/

47.99'25 M.n.s kulturális, szabadidős cikk kiskereskedelme

68.20'25 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

77.11'25 Személygépjármű kölcsönzése

77.39'25 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése

82.99'25 M.n.s egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás

82.30'25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

93.29'25 M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység

90.39'25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

90.11'25 Irodalmi, zenei alkotótevékenység

90.12'25 Képzőművészeti alkotótevékenység

90.13'25 Egyéb alkotóművészeti tevékenység

91.30'25 Kulturális örökség megőrzését, helyreállítását támogató tevékenység

93.29'25 M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység

58.13'25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

59.14'25 Filmvetítés

81.10'25 Építményüzemeltetés

85.52'25 Kulturális képzés

85.59'25 M.n.s egyéb oktatás

85.69'25 M.n.s oktatást kiegészítő tevékenység

90.20'25 Előadó-művészet

90.39'25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

91.21'25 Múzeumi gyűjteményi tevékenység

94.99'25 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

Felkéri továbbá a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, hogy a változás cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése felől intézkedjen.

Határidő: 2025. június 18.

Felelős: MIMK Kft. ügyvezető

S z ü n e t !

17. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló önkormányzati rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Zsided Szilvia jegyző. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van e kiegészítése, nincsen kiegészítése. Van e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Módosító javaslattal szeretnék élni, amit már előre ki is osztottak. Szeretném, hogy a turisztikai időszak az május 1-jétől kezdődjön és október 31-ig tartson. És szeretném, hogy a parkolás díjat hétfőtől péntekig, 8-tól 18 óráig, szombaton 8-tól 17 óráig, vasárnap és ünnepnapokon a parkolás legyen díjmentes. Ez főleg azokon a területeken fontos, ahol most vasárnaponként misék vannak, és emiatt sokan, sok embernek fizetnie kell. Például az idősök, akik nem szeretnék fizetni, és mondjuk a Duna-parton ott kénytelenek megállni, azoknak elég nehéz feljutni akár a templomokba, úgyhogy szerintem ez egy olyan kezdeményezés, ami itt fontos. Ez mikor már ezt bevezették ezt a díj időszakot, hogy vasárnap kell, mi már ezt akkor is mondtuk, hogy mi ezzel nem értünk egyet. Úgyhogy örülök, hogy erre most lehetőség van, hogy itt módosítani tudjuk. És szeretném még módosítani a 2. mellékletet, amit megkaptak itt a bérleteknek az árát. Mivel úgy gondolom, hogy a bérleteket elsősorban főleg a váciak fogják használni, ezért őket nem gondolom, hogy túlságosan sarcolni kéne, ezért szeretném javasolni, hogy az általa megküldött táblázatban csökkentett bérleti díjakat fogadja el a képviselő-testület. Annak örülök, hogy bevezetésre kerül egy kedvezmény a váci lakosoknak, remélem, hogy minél többen fogják tudni ezt használni és szeretném azt is kezdeményezni, hogy ha ezt a rendeletet elfogadjuk, akkor egy kommunikációs, egy tájékoztató kampányt indítson az önkormányzat, hogy erről a váciak minél nagyobb része tájékozódhasson és tudhasson, hogy van egy ilyen lehetőség, amivel élhetnek, hogyha mobiljegyet vásárolnak, és regisztrálnak, akkor kedvezményesen kaphatják meg a parkolójegyüket. Kedvezményesebben, mint amennyi eddig volt. Úgyhogy szeretném kérni ezt nem tudom, hogy ezt határozati javaslatba lehet foglalni, vagy hogy lehet ezt elérni, hogy egy kommunikációs kampányt indítson ezzel kapcsolatban az önkormányzat, hogy minél többen tájékoztatva legyenek erről. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Gyakorlatilag képviselő úr módosítójából most visszaadtam a múlt héten Pénzügyi és Gazdasági bizottságon megtett módosító javaslataimat, amit a 2 bizottság részben elfogadott, részben elutasított. Az elfogadást azt a május 1-től október 31-ig tartó turisztikai időszak tekintetében fogadta el mind a 2 bizottság emlékeim szerint és hasonlóképpen mind a 2 bizottság akceptálta a szombati 17 órát, mint záró határidőt. Viszont mind a 2 bizottság elutasította a vasárnap a turisztikai időszakban is a fizetőidős sávból való kivonását. Én akkor ezt most üdvözlöm és köszönettel én tudom majd a részemről ezt a részét támogatni, nyilván az egyéb módosítókat, amelyek adott esetben az indokolt árakat tartalmazzák és annak a csökkentését, azt nem, de ezt a részét ezt igen. Köszönöm szépen.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! A módosításokat nem tudom befogadni, ezekről szavazást fogok kérni. A határozati javaslattervezettel kapcsolatban nincs szükség határozatra, mert minden egyes esetben külön parkolási menünk van a vac.hu-n az önkormányzati vac.hu-n, tehát minden tájékoztatást ott megteszünk, és erről egyébként minden sajtóterméket értesítünk minden egyes esetben, tehát a Városimázs Kft.-t is, meg a Vác környéki sajtótermékeket.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! Nekem egy módosító javaslatom

lenne, hogy a mélygarázsban az óradíj az maradjon 300 forint/óra, és akkor hátha elérjük azt, hogy többen le fognak járni a mélygarázsban és a kihasználtsága azért meg fogja haladni az 50 %-ot legalább, mert ha megint emeljük a díjakat, akkor egyre kevesebben fognak lejárni. Így se járnak le sokan, nincs kihasználva a mélygarázs. Én javaslom azt, és kérem, hogy a 300 forint/óráról szavazzunk, hogy maradjon ennyi. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Jelenlegi rendeletünk tartalmazza azt, hogy a környezetkímélőbb gépjárművek, így a zöld rendszámúak is kedvezményben részesülnek, igaz 100 %-ban ingyenesen parkolhatnak a rendelet szerint. A kormány sajnos ezekre a gépjárművekre már lesújtott szépen maga a zöld rendszám kivezetésre került, új forgalmi készítési kötelezettségnél már a zöld rendszámot nem kaphatják meg az ilyen, a zöld rendszámnak korábban megfelelő paramétereket hozó gépjárművek már zöld rendszámmal nem fognak kijönni az utcára, amennyiben újakról vagy külföldről behozottakról van szó. Tehát lényegében ezen kormányelhatározás ez szép lassan ki fogja vezetni ezeket a gépjárműveket. Egy-két éven belül illet már nem láthatunk. Énszerintem ne előzzük meg a kormányt, tartsuk meg addig ezt a kedvezményt, míg a zöld rendszámok ki nem kopnak valóban. Ne feszítsük tovább a húrt. Egyébként is sokan részben természetesen környezettudatosságból vásároltak illet, részben természetesen a vele járó kedvezményekért is, így az átírás a súlyadóra, illetve egyes városokban a parkolásra vonatkozó szabályozások miatt, legalább a maradék megtérülésüket itt Vácra tartsuk meg, már amennyiben ez is, vagy ez volt a motivációja az ilyen gépjárműveket vásárlóknak. Ezt a következőképpen tehetjük meg, hogy megmaradjon a kedvezmény. Ez módosító javaslatom, kérem a rendelettervezetből törölni a 8. § b) pontját. Ez a 8. § b) pont az, amelyik törölné a rendeletünkből ezt a kedvezményt. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület! Én arra tennék javaslatot, hogy magát a turisztikai időszakot töröljük el, hiszen azt gondolom, hogy ez feleslegesen bonyolítja az emberek életét, főleg, hogyha mondjuk úgy lenne megszavazva, hogy vasárnap ne legyen fizetős a parkolás, akkor végképp irrelevánssá válik maga a turisztikai időszak. Alapból Vác esetében nem is érzem annyira erősnek azt, hogy itt szükség van turisztikai időszakra. Ilyen turisztikai időszakos parkolás véleményem szerint ott kell, ahol szezonálisan vannak jelen nagyobb számban turisták, tehát akár egy Balaton-parti településen, vagy akár télen egy sípályával rendelkező településen. Ez alapján én azt javasolnám, hogy a parkolási időszak egész évben január 2-től december 21-ig tartson és ezáltal egy darab időszak legyen az egész évben.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, csak a módosítója arra vonatkozik kizárólag arra az időszakra vonatkozik,

Tótváradi-Nagy Bence: Igen, hogy egész évben legyen egységes, így a lakosság számára sem lesz kérdéses, hogy akkor most május elején vagy április végén vagy éppen mikortól kell parkolójegyet váltani, és ezáltal egyszerűbb lesz

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És szombaton 12 vagy 17 óra.

Tótváradi-Nagy Bence: Arról majd szavazunk külön, tehát az én módosítóm az csak erre vonatkozik, hogy ne legyen külön.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, de valakinél láttam, hogy 17 óra volt, és valakinél meg 12. Tehát akkor ön arra vonatkozóan nem tett javaslatot. Tehát akkor megmarad egyelőre még Szabó Csabának

a szombaton 8-tól 17 óráig való javaslata és vasárnapi ünnepnapokon pedig díjmentes az az Ön változtatása, hogy egész éves ne legyen turisztikai időszak.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselő-testület! A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén szóba került annak a lehetőségnek a megszüntetése, hogy az első 15 perc az 10 forintos díjazással volt jelen pillanatban és ez a módosítás ezt megszüntetné. A közterület-felügyelet vezetője, Szucsik úr jelezte, hogy többen visszaéltek ezzel a lehetőséggel, és tulajdonképpen a beszélgetés során megegyezhettünk és jeleztem is, hogy hát mivel nem lehet visszaélni, nincs olyan termék, nincs olyan szolgáltatás, amivel ne lehetne visszaélni, de a parkolásszabályozás nagyon fontos, az pont abból a célból született, hogy próbáljuk meg megpörgetni az egyes leparkoló gépjárművek mozgását. Ha valaki trükközni akar, és 15 percről szól a trükk, akkor éljen vele, mert akkor biztos, hogy 15 perc múlva fel fog szabadulni ugye adott parkolóhely és más be tud állni a helyére. És elnök úr is valamilyen szinten egyetértett azzal, hogy nem a bevételorientáltságnak van itt a lényege, hanem a forgalomszabályozásnak. Éppen ezért jelen rendeletmódosításnál szeretném, hogyha ez a korábban lévő lehetőség fennmaradna. Azzal a módosítással, hogy a díjzónákat összevonjuk, akkor a 2-es § 3-as pontja majdnem, hogy az eredetivel megegyezik. A jegyzőkönyv kedvéért felolvasnám „az 1-es díjzónához tartozó fizető várakozóhelyeken, jegykiadó automata által kiadott parkolójegyen feltüntetett ideig minimum 15 percre váltott parkolójeggyel lehet várakozni. Az első 15 perc 10 forint összeg befizetésével vehető igénybe”. Magyarul az eredeti pont ma abban módosulna, maradna, hogy az 1-es és a 2-es díjzóna helyett már csak az egyes díjzónáról beszélhetünk, hogyha összevonjuk a kettőt. Illetve technikailag jelezném, hogy ugyanezen paragrafusnál a 4-es pont az 2-es lett, és a sorszámozásból, hogy ne legyen fennakadás, ezt javaslom az előterjesztőnek, hogy azt módosítsa. Én legalábbis mind a nyomtatott, mind pedig az elektronikus verzióban a 3-as után megint 2-es jön, és utána jön az 5-ös.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! Most hallottam egy új információt, hogy Vácon nincs is turisztika, meg fölösleges turisztikai időpontot tartani. A múlt hónapban pedig pont amiatt kardoskodtak itt Önök, hogy milyen nagy turisztikai élet folyik Vácon. A Tourinform iroda is milyen jól dolgozik, annyi turistát hoznak, akkor most ez, hogy van, ezt nem is értem. Most van turisztika Vácon vagy nincs? A múlt hónapban még óriási munkát végeztek a Tourinform-irodában most meg kiderül, hogy már nincs is turista, nincs is turisztikai szezon itt. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Lassan mondom, hogy Mokánszky úr is megértse, nem azt mondtam, hogy Vácon nincs turizmus, hanem Vác nem egy olyan típusú település, ahol egyszerre egy évszakban van sok turista, mint mondjuk egy vízparti településen. Vácon elosztva jönnek a turisták tavasszal is, nyáron és ősszel is, télen is, és ezért nem tartom fontosnak azt, hogy legyen egy külön turisztikai időszak a parkolásban. Erről volt szó, nem arról, hogy nincs turizmus Vácon. Nem tudom, hogy melyik mondatomból értette ezt.

Inotay Gergely: Köszönöm a szót, részben megértve Makrai Zsolt képviselőtársam kérését, hogy maradjon a kedvezményes 10 forintos, ugyanakkor azt gondolom, hogy itt megint egy mérlegelésre van szerintem szükség, hogy mi az, ami még megéri a stiklizőnek és mi az, ami nem. Nyilván az embernek belső monitort kell mérni, húzni jobbra-balra. Én azt javaslom képviselő úrnak, aztán eldönti, hogy ő ezt a módosítót elfogadja a saját módosító tekintetében, hogy 10 forint helyett 50 forintba állapítsuk meg a kedvezményes, első 15 percre vonatkozó kedvezményes parkolási díjat. Ez 50 %-ot jelent a gyakorlatban a piaci alapon megfizetendő díjhoz képest. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez módosító?

Inotay Gergely: Módosító, igen.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Most én nem teljesen értettem, hogy Tótvárad-Nagy Bence képviselő úr most nem az én módosítomat módosította, hanem az eredeti rendeletmódosítást módosította. Nahát, hogyha az ő eredeti rendeletet módosította, akkor nem 17 óra, hanem 12 óra, csak a poigármester asszony 17 órát mondott, hogy akkor szombatonként 17 óra, de akkor nem 17, hanem 12, mert az eredetiben a nem turizmusos időszak az 12 óra, akkor ez a Tótvárad-Nagy Bence képviselő úr módosítója. Ezzel egyébként én egyet tudok érteni, mert ez jó, hogyha evvel nem zavarjuk össze a váciakat. A másik, hogy lenne egy kérdésem jegyző asszonyhoz. A 9/A. § (2) bekezdés. Lakóhellyel rendelkező természetes személy kizárólag a saját tulajdonában vagy üzemben tartásában lévő gépjárműre válthat mobiltelefonnal kedvezményes parkolójegyet. Most hogyha ezt jól értem, akkor hogyha van egy váci család és mondjuk ott a férjnek vagy a férfinak van egy autója, akkor hogyha azt a családban élő hölgy viszi el, vagy ő megy el vele bevásárolni, vagy bárhova, akkor ő a kedvezményt, a váci kedvezményt nem érvényesítheti, mivelhogy nem az ő tulajdonában áll az autó. Ugye ezt jól értem, hogy ez például ilyen családi autóknál, ahol a bárki, a gyerek, vagy bárki elviszi az autót, az érvényesítheti a kedvezményt vagy nem, mert hogyha nem érvényesítheti, akkor ezen gondolkodni kéne, hogy ezt hogy lehet kiküszöbölni, mert az, hogy azért ne tudja valaki a váci lakcímkártyájával, egy Vácon lévő személy használni ezt a kedvezményt, mert nem az ő tulajdonában van az autó, ez hátrányos megkülönböztetés. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt képviselő-testület! Itt ugye arra vonatkozik, hogy ha tulajdonában vagy üzemben tartásában van, tehát hogyha a családtag üzemben tartásában van az autó, ő is igénybe veheti. Egyébként tippeket nem szeretnék adni, de tudnék adni erre a lehetőségre.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. A rendeletmódosítás két pontjához kapcsolódnék az egyik Makrai Zsolt javaslatát, amit Inotay Gergely is javasol, csak más 15 perces díjjal. Én azt javasolnám, hogy mindenképpen támogatandó a gyors ügyintézésnek az ösztönzése, tehát az az szerintem is helyénvaló gondolkodás, hogy negyed óra alatt, ha valaki el tudja intézni a dolgát, akkor fizessen és menjen tovább, mert most azt próbálják talán, hogy nem is akarnak fizetni, csak próbálják kikerülni ezt a negyedórát, de én azt gondolom, hogy legyen lehetősége becsületesnek lenni, viszont a másik kedvezmény, a negyedórás díjat, azt az egész órának a negyedére gondolnám, tehát nem variálnék, hogy 10 forint, 50 forint, vagy 75 forint, hanem az óra, ahogy számolja az időarányt, aszerint javaslom megállapítani. A másik pedig, hogy a mélygarázsban a bérletekre vonatkozó árcsökkentést nem javaslom, mert egy autónak fenntartási költségei vannak, többek között a parkolás is. Na most, ha valakinek nincsen saját parkolója és használja a mélygarázst, akkor is sokkal olcsóbb, mint hogyha bérelne bárhol is parkolót, és viszont a városnak nagyon nagy fenntartási költséget jelent a mélygarázs, és hogyha Önök ilyen gazdaságilag minden alkalommal elmondják, hogy hol kéne spórolni és honnan kéne pénzt, hol kell pénzt találni, itt találhatunk egy kicsit, hogy realitásabb legyen a mélygarázsban az üzemeltetési díja, és ne kerüljön olyan sokba a városlakóknak, azoknak is, akik nem használják ezt a mélygarázst. Köszönöm. A módosító az Makrai Zsolt-hoz kapcsolódnék, ha befogadja, akkor a negyedóra időarányos része szerint lenne ki, tehát az órának az időarányos része szerint lenne a díj megállapítva. Hát úgy, hogy az óra ki tudja számolni, hogy 15 percet vesz fel, így van 400 forintban, akkor 100 forint.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, tehát akkor 100 forint lenne. Hát, hogy tehát nem ezt a fajta megoldást választanánk, hanem azt, hogy befizeti valaki, tulajdonképpen azt mondja, hogy

negyedórát, ugye az a minimum, tehát negyedórát lehet bedobni, tehát bedob egy százast, és akkor az a negyedóra, igen, de akkor azt gondolom, nem fogadja be, mert nem érezte, hogy befogadja, úgyhogy akkor ez Önnek ez egy módosítója?

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Gyors leszek. Ma én vagyok a módosítók módosítója. Tótváradi Bence képviselőtársamnak a ha és amennyiben ezt fogadjuk el, akkor szeretném módosítani, hogy a szombati parkolást, viszont, hogy valamit akkor azért nyerjünk is tulajdonképpen, vagy nem nyerjünk, de hogy valami kompromisszum és összehúzás legyen a történetben, hogy akkor a szombati napon 17 óra legyen a parkolási időnek a vége, 17 és a többi napon pedig hétfőtől péntekig a 18 óra. Tehát akkor ennyiben nyúltunk hozzá, nem 12, hanem 17 a szombati vége. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Nem akarok itt a számokon rugózni. Jess Kinga képviselő asszonynak mondom, hogy hát tulajdonképpen a javaslat, ami az előbb elhangzott, akkor az nem kedvezményes, hiszen a 15 perc és 100 forint egész órára 400 forintba tulajdonképpen amikor nem beszélünk kedvezményről, akkor az egész okafogyottá válna ez az egész jogcím. Akkor megszüntettük azt az eredeti kedvezményt, amiről itt beszéltünk. Jegyző asszonnyal kapcsolatban, amit Szabó Csaba képviselő úrnak válaszolt itt a konkrétan a kedvezményes parkolójegy kapcsán, hogy lakóhellyel rendelkező természetes személy kizárólag a saját tulajdonában vagy üzemben tartásában lévő gépjármű válthat mobiltelefonnal kedvezményes parkolójegyet. Itt ez nem jelenti azt, hogy a családtag is jogosult rá. Ha a saját tulajdonomban van, az a saját tulajdonom és saját üzembentartásomban van, lízingelek egy gépjárművet, én vagyok az üzembentartó, én akkor a feleségem, ha jár vele, akkor ő erre nem jogosult, a kedvezményre. De itt most nem arról van szó, tehát lehet, nagyon sok olyan eset lehet, amikor valaki olyan járművet használ, aminek nem ő a tulajdonosa, hanem mondjuk egy cég, például a lízingről beszélek, akkor én üzemben tartó vagyok és én vagyok az üzembentartó, nem a feleségem. Innentől kezdve a feleségem, a gyerekeim ezt nem tudja igénybe venni ezt a kedvezményt, akkor, hogyha a feleségem az üzemben tartó, akkor igen, de akkor meg én nem tudom igénybe venni. Tehát ez szerintem így nem állja meg a helyét. Tehát ezt, hogyha a kedvezményt a váciaknak akarjuk adni, akkor ezt valahogy másképpen kellene szabályozni, mert ez így valóban kizárólag a tulajdonosra szorítkozik a kedvezmény igénybevételének a lehetősége.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor módosítója van?

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület! Inotay Gergely alpolgármester úr módosítójával így maximálisan egyetértek, úgy, hogy a sajátomat visszavonom. Illetve még az előző hozzászólásomban egy félmondatban azt mondtam, hogy Vác nem vízparti város. Természetesen ezt nem úgy értettem, hogy nincs itt a Duna-part csak ugye a Balaton-parti településekről beszéltem, hogy például Siófokon a nyári tömegturizmus miatt, ugye van turisztikai időszak a parkolásban, míg mondjuk Szentendrén az egész évben érkező elosztott turizmus miatt egy évben egy díjzóna van, tehát nincs év közben ez megosztva. És azt gondolom, hogy utóbbihoz mi is közelebb állunk. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Akkor valahogy félreértette azt, amit mondtam. Én pont arra utaltam, hogy a családtag, amennyiben üzemben tartó, de nem az a családtag a tulajdonosa az autónak, akkor igénybe veheti ezt a kedvezményt ezzel a rendelkezésre.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Akkor módosító javaslatom lenne a 9/A § (2) bekezdése, az

a jelenlegi módosítóba kerüljön hatályon kívül. Ez ne legyen benne az, hogy lakóhellyel rendelkező természetes személy kizárólag a saját tulajdonában vagy üzemben tartásában lévő gépjárművével válthat mobiltelefonnal kedvezményes parkolóidőt. Váci lakos bármilyen autóval közlekedik, bárki autójával, ha szeretné, akkor úgyis ott van az ő telefonja, abba hadd váltsa magának a kedvezményes parkolójegyet. Ne szabályozzuk, hogy mindenki csak egy autóba, vagy mindenki csak egyetlenegy autóra válthasson kedvezményes parkolójegy jegyet, ne kivételezzünk a váciakkal, főleg a családokat, így ezzel ne nehezítsük meg a dolgokat, és ne jogi kiskapukkal próbálják megoldani ezt, hanem akkor teremtsük meg a lehetőséget, hogy rendesen használhassák a kedvezményt. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát akkor ezt vegyük ki, az a javaslata, de csak a 2-eset.

Ferjancsics László: Amennyiben a jegyző asszony tud rá válaszolni, tartalmi segítséget szeretnék kérni. Szeretném, hogy ismertetné, hogy jelenleg hogy van a parkolási időszak, amennyiben Szabó Csabának az erre vonatkozó módosítóját fogadjuk el, hogy lenne a parkolási időszak, és amennyiben azt hiszem, hogy már csak egy módosító indítvány áll fenn, Inotay Gergely alpolgármester úré, akkor miképpen változna a jelen hatályos szabályozáshoz képest a parkolási időszak Vácon?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Jelenleg normál időszakban, tehát ami nem a turisztika, akkor hétfőtől péntekig 8-tól 6 óráig, szombaton 8-tól 12 óráig van parkolás. Turisztikai időszakban egyes zónában hétfőtől vasárnapig reggel 8-tól este 6 óráig van parkolási időszak. A módosító indítványok alapján, ugye Szabó Csabáé az első módosító indítvány, mely szerint turisztikai időszak az május 1-től legyen október 31-ig. Hétfőtől péntekig legyen, ugye reggel 8-tól este 6 óráig, szombaton 8-tól 17 óráig legyen és vasárnap ünnepnapokon díjmentes. turisztikai időszakban, normál időszakot nem változtatta képviselő úr a módosító indítványában. Ezt követte Tótváradi-Nagy Bence turisztikai időszakra vonatkozóan ne legyen, hanem január 2-től december 21-ig legyen és csak a szombati órákban volt különbözőség.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nekem ez nincs beírva, hogy Inotay Gergelynek van egy ilyen módosítója, nekem Tótváradi-Nagy Bencénél van, de akkor most döntsék el.

dr. Zsidel Szilvia: Bocsánat, az volt, Tótváradi-Nagy Bencének volt az, hogy január 2-től december 21-ig viszont a szombati időtartamot nem változtatta, tehát nála a szombat 12 lenne. Inotay Gergely alpolgármester úr azt mondta, hogy el tudná fogadni azt, hogy turisztikai időszakban nincsen, tehát élne ő is a január 2. december 21-el, viszont ő szombat 17 órát javasolt, tehát nincs turisztika, hanem január 2-től december 10-ig. Igen. Tehát tartunk ott, hogy akkor Tótváradi-Nagy Bencének szombat 12 a módosító indítványa január 2-től december 21-ig, Inotay Gergelynek január 2-től december 21-ig, viszont szombat 17 óra, és egyszer azt mondta Szabó képviselő úr, hogy valamelyikkel egyetért, de ezt, erre viszont nem emlékszem, hogy melyikkel, úgyhogy arra kérem, hogy még nyilatkozzon.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Hogyha Tótváradi-Nagy Bence befogadja az Inotay Gergelynek a 17 órára vonatkozó javaslatát, akkor én az én javaslatomat visszavonom és én előterjesztem azt a módosítót, hogy amit Tótváradi-Nagy Bence, csak hogy szombaton 12 óráig, ne 17 óráig legyen a parkolás, és vasárnap és ünnepnapokon díjmentes.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az előterjesztőnek kell befogadnia, aki a jegyző, és az eredeti, tehát az eredeti rendeletmódosításhoz képest ez szerintem így rendben van, tehát nem kell össze,

most úgy látom én, hogy nem kell összevonni, de akkor kérdzem jegyző asszonyt, hogy az eredetihez képest itt van? Na de akkor nyilatkozzon Tótváradi-Nagy Bence.

Szabó Csaba: Egyébként mindig én beszélek, de nem baj, de nyugodtan, de nem baj.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elnézést, bocsánat. Nem baj, beszéljen, tessék.

Szabó Csaba: Abban az esetben, hogyha mivel először ez volt a javaslata a képviselő úrnak, hogy szombaton délig legyen egy időszak és ne legyen turisztikai, ezt mi is támogatni tudjuk, ez egy jó, kezdeményezés, hogy így legyen, de mi azt nem támogatjuk, hogy akkor szombaton 5-ig hanem akkor szombaton maradjon úgy, ahogy eddig volt a nem turisztikai időszakban, hogy szombaton is délig van parkolás és ünnepnapokon, és vasárnap meg díjmentes a parkolás, és akkor ezt tartom fenn, az eredeti azt visszavonom, viszont a táblázatot azt fönntartom a továbbiakban is. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót polgármester asszony, akkor gyorsan módosítom a saját módosítomat, Inotay Gergely által javasoltakkal, tehát egész évben egy darab díjzóna, január 2-től december 21-ig, a parkolás pedig hétköznapiokon reggel 8 és este 6 óra között érvényes, szombaton pedig reggel 8 és 17 óra között érvényes. Így jó, vagy kell még valami? Jó? Szuper. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Tehát akkor Szabó Csaba nem vonta vissza, ha jól értelmezem a javaslatát, ő neki 12 óráig vonatkozik szombatra vonatkozóan. A most megfogalmazott azt jelenti, hogy a váci képviselő-testület minden szombaton 12-től 12 óra helyett 17 óráig tolja ki a parkolást, tehát hogy egy újabb, és akkor így lehetne sarc vagy egyéb szavakat is betenni, tehát hogy kitolódik a parkolás, ezzel egy időszakban megszűnne a mostani turisztika, ezt jelentette más megfogalmazásban, amely azonban eddig vasárnapra is vonatkozott. Tehát amennyiben Bencének a javaslatára szavaz a testület, akkor ki fog tolni 12-ről 17 órára. És akkor most kérdzem, hogy akkor már elnézést, de akkor a Szabó úrnak mi a javaslata, ugyanez, csak éppen 12 óra befejezéssel, na így már akkor tisztul, tisztul a kép.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előterjesztő, majd úgy gondolom, hogy hozzáfűz gondolatokat. Nagyon sokat gondolkodtunk ezeken a dolgokon, ugyanis, ha jól emlékszem, talán 2023 óta nem volt, márciusától nem volt emelés, ugye hát azóta nem kell mondanom, hogy milyen infláció volt, és ezért gondoltuk szükségesnek az egésznek az átgondolását, de nem egyértelműen. Itt nemcsak ugye ahogy Ferjancsics képviselő úr mondta, a sarcolásról volt szó, sőt, hiszen nem azért dolgozunk, hogy a polgárokat sarcoljuk, hanem azért egyrészt, hogy valamilyen rend legyen a belvárosban, másrészt viszont közelítsünk legalább az önköltségekhez ezen a parkolási területen, hiszen amúgy ez nem kötelező feladat, tehát éppenséggel el kellene, hogy érjük az önköltséget. Na most ehhez képest nekem a közterület felügyelet vezetője elmondta, hogy mit jelent számukra napi gyakorlatban ez a 10 forintos első 10 perces megoldás, és hát ezért tették bele a javaslatba, hogy ezen véleményük szerint túl kellene lépni, de hát ez ugye most módosítóként úgyis ott lesz, tehát, hogy egyelőre ott tartunk, hogy nekünk sokkal többbe kerül ez a 10 forintos megoldás, az első 15 percre, mint amennyit beszed az önkormányzat. Ez az egyik. A másik az, hogy Mokánszky Zoltán 300 forint megtartását javasolta a mélygarázsra, itt csak szeretném tényként közölni Önökkel, hogy közel 60.000.000 forintba került, tehát nálunk a parkolás, az nem önkormányzatnak nem bevételt hoz a mélygarázs tekintetében, hanem kiadást. Tehát ezért javasoltuk, vagy hát javasolta az előterjesztő a 350 forintos emelést, merthogy összességében ugye mégiscsak arról van szó, hogy ellátunk egy feladatot, ami egyébként nem kötelező feladat, és lehet, hogy megközelítőleg 100.000.000 forintot fizetünk ki összességében

erre a feladatra, amit szerintem nem engedhet meg magának az önkormányzat. A másik probléma a kedvezményes parkoló volt, igen, tehát ugye egyértelműen azért egyeztünk be, vagy gondoltuk úgy, hogy a vasárnap ne legyen parkolási díj, mert pontosan a belvárost érinti, és ugye sok templom van, sokan járnak templomba, tehát hogy akkor ez tulajdonképpen ilyen módon megoldódik, és akkor egy kicsit ezt ellensúlyozni tudja talán az, hogy szombaton nem 12-ig hanem 17 óráig kell fizetni, hiszen most akkor ugye ha megszűnik a turisztikai időszak, akkor a vasárnapra mindig az vonatkozik, hogy nem kell fizetni. És akkor arra szeretném még felhívni a figyelmüket, hogy van ez a bizonyos kedvezmény a váciaknak, amit biztos olvastak az anyagban, ami 320 forint. Igazából azt gondolom, hogy a közterület-felügyelet és jegyző asszony úgy állították össze ezt az anyagot komplexen, tehát hogyha kihúzzunk belőle tételeket, és azokat elvonjuk, akkor tulajdonképpen a végeredmény az egy mínusz lesz. Tehát most ebben a pillanatban én úgy látom, természetesen most nem tudom kiszámolni, de most ebben a pillanatban úgy látom, hogy ezzel, hogy nincs vasárnap sem parkolási díj, hogy a 320 forint marad a váciaknak, ami egyébként természetesen egy jó ötlet, nekem is nagyon szimpatikus, de mégis arról van szó, hogy valakinek fizetni kell, tudják, ez mindig az, ki fizeti a révést, és az pedig egy tény, hogy 2024-ben közel 60.000.000 forint mínusz volt a mélygarázs, úgyhogy ezeknek az ismeretében kérem majd, hogy szavazzanak. Én most úgy érzem, minthogyha egy kicsit inkább mínuszba mennénk át, de majd ki fogjuk természetesen számolni.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Polgármester asszony reagált képviselőtársamnak a javaslatára a mélygarázs kapcsán. Csak szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy most jelenleg az Önök tervezetében 350 forint a mélygarázsban a parkolás óránként, miközben a kedvezményes jegy a váciaknak 320 forint. Ezzel azt teremtyük meg, hogy aki a mélygarázsban parkol és váci, azt ezzel büntetjük, mert drágábban tud parkolni, mint a térfelszínen. Ezzel pont azt nem érjük el, ami egyébként a mélygarázsnak a célja legyen, hogy minél többen inkább ott parkoljanak, ahelyett, hogy térfelszínen parkolnak. De azzal, hogy ezt a váciaknak drágábbá tesszük, mert én úgy gondolom, hogy azért elsősorban a mélygarázst a váciak használják, így azt érjük el, hogy énszerintem kevesebben fogják használni, mivel jobban megéri térfelszínen kedvezménnyel parkolni, ahelyett, hogy a mélygarázsba ők lemenjenek és ott parkoljanak. Úgyhogy én ezzel nem tudok egyetérteni, hogy ezt megemeljük, nekem nagyon szimpatikus, hogy ezt tartsuk 300 forinton, inkább motiválni kellene az embereket, hogy minél többen használják a mélygarázst, mivel minél többen használják, annál nagyobb lenne a bevétele. Kétféleképpen lehet bevételt növelni, az egyik az, hogy megemeljük az árakat, a másik az, hogy azt próbáljuk elérni, hogy többen használják a szolgáltatást. Sajnos jelenleg úgy látom, hogy az önkormányzat, vagy a hivatal, aki elkészítette ezt az előterjesztést, ő inkább az áremelés mellett döntött, nem amellett, hogy motiváljuk vagy elpróbáljuk érni azt, hogy a mélygarázsban olcsóbban legyen a parkolás és minél többen használják. Vagy még egy olyan javaslatom lenne a továbbiakban, hogy a váciaknak legyen ugyanúgy ez a 80 %-os kedvezmény a mélygarázsban lévő parkolásnál is, hogy a váciaknak ne legyen ez egy plusz teher, hogy ott parkoljanak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez is egy módosító? Ja, nem lehet. Majd akkor elmondja az előterjesztő, hogy miért nem lehet vagy miért lehet. Én még egyszer elmondom azt, amit ebből nagyon fontosnak tartok elmondani. Tehát nem kötelező, ugye ma többször szóba jöttek a kötelező, nem kötelező feladatok, tehát egy nem kötelező feladatot látunk el nagyon nagy mínusszal. Én egyáltalán nem az a célom, hogy megsarcoljam a váciakat, sőt, igazából azt szeretném, hogy minél kedvezőbben parkoljanak. A felszíni parkolással kapcsolatban pedig annyit, hogy a 320 forint ugyanúgy, ha ezt, ezzel a váciak élni fognak, nem tudom, hogy ez mekkora forgalomnövekedéssel fog járni, de látva a belvárosi parkolásokat, feltételezem, hogy nem lesz szabad hely, és olyankor kényszerülnek rá az emberek, hogy bemenjenek a mélygarázsba. Ezeket a tételeket azért mondtam el,

hogy mindenki felelősen így szavazzon, hogy ez egy, tehát ez nem lesz, nem tudunk a fejlesztésekre több pénzt adni, hogyha ezt ilyen módon szavazzuk meg, ugyanis nagyon sok változtatás van benne, de majd úgyis mindjárt szavaztatom a módosításokat.

Makrai Zsolt: Tisztelt képviselő-testület! Nem is olyan régen jeleztem, hogy nem vagyok tévedhetetlen, és ezt most is fenntartom. Zavar van a fejemben, polgármester asszony jelezte, hogy körülbelül mínusz 60.000.000 forintos a mélygarázsnak az üzemeltetése. A múlt héten a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén elnök úr viszont olyan számokat mondott, hogy pozitív szaldó jött ki. Elnök úr, segítsen nekem, mert a kettő ellentmondásban van. És én pont azért kaptam fel a fejemet múlt héten, mert én is mínuszos számokról tudtam és örültem, hogy talán ez mégsem igaz, hogy akkor milyen számok és adatok állnak a rendelkezésedre, mert ez nem ugyanaz, mint amit a polgármester asszony mondott. Múlt héten, pozitív szaldó volt.

Molnár Nándor: Tehát ezt én néztem el. Valóban 60.000.000 forintnyi mínusz van a mélygarázson, ezt az osztályvezető úrral tisztáztuk most. Ehhez az anyaghoz azt szeretném hozzáfűzni, hogy az itteni változtatásokkal, amik be lettek fogadva, nagyjából 15.000.000 forinttal növekszik meg a bevétele ennek a parkolási területnek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor mivel nincsen több hozzászóló, akkor elkezdem szavaztatni a módosítókat, megpróbálom egypár mondatban, illetve kérdezem az előterjesztőt először is, hogy befogadja-e bármelyiket, nem fogadja be, akkor viszont sorban szavaztatni fogom. Mindenki előtt ott van Szabó Csaba módosítója, tehát az ugye le van írva, akkor ez a módosítója. Most ugye végigmegyünk, bárki tartózkodik, igent vagy nemet nyom, a végén az a lényeg, hogy majd a végén elfogadjuk-e a teljes rendeletmódosítást. Az első a leirat, a második a bérletekre vonatkozó, igen. Tehát csak még egyszer lesznek majd olyan módosítók, amik ezeket felülírják. Tehát én azért fogok tartózkodni, mert majd a végén akkor egyben aztán meglátjuk, hogy mit tudunk elfogadni. Tehát akkor szavaztatok az első módosítójáról, utána pedig a második után, és most az egyesről szavazunk. Tehát önnek lesz még egy módosítója, a 9-es nem egybe a 9. az lesz Önnek az újabb módosítója. Most akkor azt kérdezem, hogy ebből a módosítójából visszavont, amit ide adott leírva?

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! A szövegeset, azt, ahogy mondtam, amit írásban kaptak, azt visszavonom, azt szóban mondtam helyette egy másikat. A táblázatot a továbbiakban is fenntartom, úgyhogy először a táblázatról kell szavazni és utána, ahogy jöttek sorba a többiek, és utána lesz majd valahogy a Tótváradi képviselő úr után jön az én módosítóm, ami arra vonatkozik, hogy nem 17, hanem 12 óra legyen. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogy van egy olyan módosítója, hogy ne 17, hanem 12? Még a Tótváradi után? Tehát akkor Szabó Csabának 3 módosítója van összesen. Tehát akkor Tótváradi képviselő úr után mondta a 12 órát és akkor még Kiss Zsolt alpolgármester úrnak is megadom a szót.

Kiss Zsolt: Azért, hogy egyértelmű legyen, én továbbra is a 17 órát javasolnám, azért mindenféleképpen, mert úgy lehet akkor majd követni az egész évben ugye akkor ezt az idő kitolódást, hogy azzal, hogy a vasárnap akkor egyáltalán nem lesz, hogy abból egyfajta visszalépés van ugye a rendszerben, tehát így tud szerintem magyarul a bevételi oldal valahogy kiegyenlítődni. Én a 17 órát továbbra is fenntartanám. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor újra kezdem, tehát akkor a módosítókat, akkor a szövegeset visszavonta, akkor a táblázatról szavazunk. Mondom még egyszer, itt a módosítóról szavazunk,

tehát ha valaki tartózkodik, attól még a végén szavazhat majd igennel és nemmel is. Tessék szavazás
A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát akkor a bérletekkel, a bérletekhez kapcsolódó árakat, árak módosítóját fogadtuk el. Akkor a 2-es Mokánszky Zoltán, 300 forint legyen a mélygarázs díja, tehát ne legyen emelés ugye a rendeletmódosításba 350 forint volt a javaslat, akkor ezt szavazzuk Mokánszky Zoltánnak, azt, hogy 300 forint, tehát ne legyen emelés,

A szavazás eredménye: 6 igen, 3 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor utána Ferjancsics Lászlónak jön a zöld rendszámokkal kapcsolatos 8.§ b) pontot kéri törölni, erről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

Utána jön a 4-es, január 2. és december 21. között legyen a Tótváradi-Nagy Bencének, tehát, hogy a turisztikai szezon, tehát ezt a kétfajta megkülönböztetést ezt hagyjuk el, tehát egész évben egyforma legyen a díjazás, akkor erről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Utána jön Makrai Zsolt, maradjon a 10 forint a 15 percre, tessék szavazzunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor utána következik Inotay Gergely, 50 forint legyen az első 10 percre, erről szavazzunk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Utána Jess Kinga a 100 forint, az első 15 perc az ugye gyakorlatilag annyit jelent, hogy be kell dobni a 100 forintot és akkor ugye az automatába a 15 percre jogosít. Tehát erről szavazzunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 3 igen, 6 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

Inotay Gergelynek volt az a módosítója, hogy 17 óráig legyen a parkolás szombaton, akkor most erről szavazzunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Utána Szabó Csaba a 9/A. 2-es pont, kedvezményes parkoló jegy, hogy csak a tulajdonos, vagy igen, tehát akkor azt kéri, hogy ez legyen törölve a rendeletmódosításból, ez szerintem ezt nem szabadna, de természetesen mindenkinek a döntésére bízom. Tessék,

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor Tótváradi-Nagy Bencének jön a 17 óráig legyen szombaton a parkolás. Tessék akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor most jön Szabó Csabának a 12 órára vonatkozó javaslata, szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor utána Kiss Zsoltnak pedig az, hogy 17 óráig legyen szombaton, ugye miután nem lesz vasárnap, nem lesz vasárnap parkolás, kérem szépen fogadjuk el, szavazás következik. Most szavazzunk, igen, már rólam harmadszor,

A szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Tehát akkor ez azt jelenti, hogy egész évben szombaton 12 órától nem kell parkolási díjat fizetni egészen hétfőig. És akkor most szavazunk az egész rendeletmódosításról, egyben szavazás.

A szavazás eredménye: 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

(1.SZ.MELLÉKLET)

15/2025.(VI.23) rendeletmódosítás

a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételeinek rendjéről szóló

32/2017.(XII.14.) rendeletről

18. napirendi pont: Rendeletalkotás – Vác város területén gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ma elolvasták gondolom az anyagot, kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! Itt a Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát olvasnám föl, hogy a Pénzügyi Bizottság nem javasolja a Képviselő-testületnek Vác város területén gépjármű elhelyezés feltételeinek elősegítéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotását. Amennyiben ezt a rendeletet a képviselő-testület elfogadja, az eddigieknél is nagyobb parkolási gondot okoznak a váciaknak, úgyhogy én sem tudom ezt támogatni. Köszönöm szépen. Nem szeretnék parkolási gondokat a váciaknak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, mondom, mindnyájan azért vagyunk itt, hogy a váciaknak valahogy élhetőbbé is tegyük az életét, tehát ezért is foglalkozunk akár a parkolási rendelettel, és a gépjármű elhelyezésről pedig annyit, hogy a Gazdasági Bizottság javasolta elfogadásra, és a Pénzügyi Bizottság pedig nem javasolta. Tehát a Gazdasági Bizottság javasolta.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Néhány kérdésem lenne, és kérem a rendeletnek a kiigazítását, mert annyira kesze-kusza, ahogy én magam ezt nem tudtam megtenni minden esetben. Először is térjünk rá, hogy hány melléklettel van dolgunk. A rendelet azt írja a 2.§-ban, ez az első oldalon található 2.§ 3. sorában, hogy 2. melléklet szerint kijelölt terület. Lapozunk kettőt. A rendelet a 3. oldal utolsó sorában azt írja, hogy a 3. melléklet figyelembevételével, szerintem nincsen 3. melléklet, legalábbis csatolva. Maradva ezen a 3. oldalon a 6.§ 5. pontja úgy fogalmaz, hogy a legvégén, tehát 6. § 5. pont „Vác város fejlesztési területein” szeretnének valamit csinálni. Kérdezem, hogy melyik rendeletben van rögzítve és hol van ebben a rendeletben rögzítve, hogy mit értünk Vác város fejlesztési területein kifejezésen. Amennyiben a jogszabály megengedi, akkor a következő ponthoz, ami itt a 6. §-ban, a 6-os pont, a végére, ez ugye arról rendelkezik, hogy ha valaki befizeti azt az összeget, amelyet azért fizet be, hogy megváltsa a parkoló létesítést, hogy ez neki visszajár, hogyha egy éven belül azt mondja, hogy mégis eláll a megállapodásunktól. Én úgy gondolom, hogy addig a hivatalban és a képviselő-testület bizottsága már szétdolgozták magukat. Ebben az esetben, amennyiben a jogszabály megengedi, akkor ennek kérjük meg az árát. A javaslatom az, hogy mínusz 10 %-ot vegyünk el a befizetett összegből, vagyis ne dolgoztasson senki minket úgy, hogy komolytalan egyébként a kérése. Tehát mondom, ha a jogszabály megengedi. Lapozva a 4. oldalra az első bekezdés, amely itt b) pontnak van jelölve, ugye a parkolóhelyek létesítésére vonatkozik, autóbusz-állomáson és vasútállomásokon. Talán az előterjesztőnek az volt a szándéka, hogy ne csak

vasútállomásokon létesülhessen az önkormányzat pénzéből a befolyt összegekből parkolóhely, hanem a vasúti megállóhelyeken is, vagy még egyéb helyeken. Így azt kérem, hogyha ez volt a szándék, akkor a vasútállomás szót ne szinonimaként kezelje, hanem ide a megfelelő szót tegye be, hogy ez vonatmegállóhelyek, vagy miért pontosan a szakzsargonba. De így jelenleg a mi 4 megállóhelyünkben csak egyen, a központi pályaudvaron, amit egyedül Vácon vasútállomásnak hívnak, létesíthető ilyen parkolóhely. Felhívnám a figyelmet, amit itt tanultam, hogy a jogszabályt azt pontosan kell megfogalmazni, úgy, hogy később a jogalkalmazó számára egyértelmű legyen. 2 pontot ugrunk a d) pontra, ahol úgy fogalmaz, hogy belváros és kijelölt környezetének szélén új parkolólemez, meg egyéb létesíthető. Szeretném kérdezni, hogy hol van a szél, tehát, hogy a parkolóhelynek kell-e érintkezni a belváros szélével, vagy hány métertől hány méterig tart a belváros és környezetének a széle. Azt hiszem, hogy ez egy jogszabályban pongyola megfogalmazás, mint ahogy itt is hivatkozik a 3. mellékletre. 3. melléklet nincsen mellékelve. Következő. Ugyanezen oldalon a 2-es pont úgy kezdődik, hogy a belváros és kijelölt környezetében zöld felületek rovására nem bővíthetők. Itt szintén az előterjesztés szerint azt írják, hogy kisebb mértékben igen. Mi a kisebb mérték? Tehát jogszabályban kisebb mérték, itt azt hiszem, hogy hát nem értelmezhető, a későbbi jogalkalmazó az gondokba fog ütközni. Tehát mi a kisebb mérték? Mondják meg, hogy az hány parkolóhely, ennek megfelelően javasolnám ezt átfogalmazni. Aztán azt írja az előterjesztő a 4. pontban, ennek a törlését javaslom, hogy miután épültek parkolóhelyek a belváros és környezetében, a meglévő parkolóhelyek egyidejű megszüntetése javasolt. Hát szerintem még nem javasolt egyetlenegy parkolóhely megszüntetése. Sem a 4. pontra ez a módosító indítványom, törlést kérek. Az 5. pontban szintén Pénzügyi Bizottságon is elmondtam, azt írja az előterjesztő, hogy az így megépült parkolóhelyeknek legalább 50 %-a kell, hogy vízáteresztő képességgel, burkolattal rendelkezzen. Minek az 50 %-a? Az adott évben megépülteknek, az adott projekten belülnek, évtizeden belülnek, az az évben engedélyezetteknek. Itt elmondtam azt a példát, hogy lakótelepeken, ha aszfaltos egy parkolóhely és ki szeretnénk egészíteni, akkor aszfalttal kell folytatnunk, éppen ezért a törekvést értem, egyet is értek vele, de a jogalkalmazó ismét gondban lesz, amikor ezt meg szeretné ítélni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ennél a pontnál ott van, hogy új parkolóékeépítés kiépítése esetén, azok legalább 50 százalékat vízáteresztő burkolattal javasolt kialakítani, de persze folytassa.

Ferjancsics László: Igen, így teljes a mondat, de akkor kérdezem, és akkor nem a polgármester asszony, mert nem biztos, hogy tud rá válaszolni, ha igen, akkor szívesen veszem, hogy az új parkolóhelyeken akkor mit értünk? Az egy projektben kiadott parkolóhelyeket, mert ott ez azt jelentheti, hogy valakinek kijelölünk egy olyan helyet, ahol már aszfaltos és kijelöl még neki, hogy 4-et építsen meg, akkor ez úgy fog kinézni, hogy 2 áteresztő lesz, 2 meg aszfaltos. Hát az meg városképi szempontból azt gondolom, hogy kifejezetten aggályos. És akkor a végére hagytam, miszerint az előterjesztő azt szeretné, hogy 3 választókerületet érintően, eltérve a többi, főleg deákvári választókerületektől és egy 3. alsóvárosi választókerülettől, ne lehessen parkolóhelyeket építeni ezen rendelet hatálya alatt a mellékelt nem tudom már hányas, 2-es vagy 3-as szabályzás a Damjanich teret, az én választókerületemből a Kötő utcát, a Csányi körúton 4 tízemeletest, valamint Makrai Zsolt képviselő úr körzetéből a Hattyú utca és a Petőfi utca közötti tömböt, valamint a Diadal teret és Inotay Gergely választókerületéből szintén a Hattyú utca és a Petőfi utcai terület bizonyos részeire vonatkoztatná lényegében a teljes tülalmat, kivéve a nagyobb tömbös lakóépületekre vonatkozóan. Én nem tudom, mért kell megkülönböztetni ezen lakókörnyezeteket, miért nem a Nagy Sándor József utcát, miért nem sorolták ide, a Deákvári főteret miért nem sorolták ide. Tehát azt gondolom, hogy ez egy kemény megkülönböztetés éppen emiatt a 2. mellékletre vonatkozóan ezen területek, hogy kimaradjanak és lényegében csak a szilvamag csökkentett részére vonatkozzon a rendelet, ezért egy

rajzos új határozati javaslatot tennék be, mert a most előterjesztett helyébe kerülne, és ennek a kiosztását kérem. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megkérem osztályvezető urat, hogy legyen szíves jöjjön ki és elmulasztottam, hogy ön kezdje ennek a napirendnek az ismertetését, utána jöjjenek a képviselői hozzászólással, de most akkor mondja el legyen szíves a kiegészítését.

Riez Gyula: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselőtestület, tisztelt képviselő úr! Az egész rendeletnek a gondolata az volt, hogy csak pénzbeli megváltással lehessen azokat a gépjárműveket elhelyezni, amelyek nem férnek be az építési területre. Tehát és ezt a Gazdasági és Városfejlesztési bizottság ülésén is elmondtam, hogy a 7-es szakasz teljes törlését azért javasoljuk, merthogy ez a parkolóhelyek kijelöléséről szól, de aztán a bizottság azt kérte, hogy ezt tegyük vissza. Amennyiben ez kikerül és igen, elnézésüket kérjük, hogy ott mind a 7-es szakaszban 3 alkalommal a 3-as számú melléklet maradt bent. A Pénzügyi Bizottság ülésén még 3 melléklet volt és az ott elhangzottakat megfogadva töröltük a 3-as számú mellékletet és itt csak 2 melléklettel szerepel a rendelet. Ezért mi azt javasoltuk, hogy a 7-es szakasz az teljesen törlésre kerüljön, és így a logikai sorrendje megvan, hisz pénzbeli megváltás történik, elkülönített számlára érkeznek a befizetések és a képviselő-testület döntése lesz, hogy a beérkezett forrásból hol és mikor épülnek meg a parkolóhelyek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, ezt be tudom fogadni, erről beszéltünk ugye korábban is, csak sajnos most megfordult a sorrend. Tehát én ezt elfogadom, hogy akkor a 7-es az kerüljön ki, És akkor kérdzem képviselő urat, hogy van módosítója?

Ferjancsics László: Köszönöm a szót. Akkor szeretném kérdezni, hogy a gyakorlatban akkor a 2-es mellékletnek van e értelme? Fenntartom a kérdésemet, nem kaptam rá választ, hogy Vác város fejlesztési területein, amely a 6-os, ezek szerint akkor nem töröltben van, hogy hol van az meghatározva, hogy hol van Vác város fejlesztési területei. A jogi véleményt szeretném kérni, hogy a 6-os pontba javasolt mínusz 10 % a befizetett összegnek az lehetséges-e, ha igen, akkor ezt fenntartom módosító indítványként és azon választól függően is, hogy a 2-es mellékletre így akkor szükség van-e, ettől függően tartom fenn a kiosztott rajzrész, amely az előbb elmondott területek levonását jelentené. Egyben szeretném jelezni, hogy legalábbis engem az is összezavart, hogy rosszul van az első a borító oldalon megadva az, hogy hány oldal az előterjesztés. Lényegében az van ott írva, hogy 8 oldal az előterjesztés és 6 oldal a melléklet. Hát azt hiszem, hogy ez így nem stimmel, mert csak a nyomtatott részt docadminon nem tudom 12 oldal és emiatt is kerestem a 3. mellékletet, hogy hol lehet, és hát nincsen sehol.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A 2.§-nál ugye azóta az volt a kérdés, hogy van e értelme. Azt, ennek a kivételét azt azért nem javasoljuk, mert a későbbiekben erre utalás történik. Hogy hol vannak a fejlesztési területek, erre nem tudok Önnek választ adni, de hogyha osztályvezető vagy épp főépítész asszony, igen,

Riez Gyula: Tisztelt polgármester asszony, képviselő-testület! A fejlesztési terület szót, mint fejlesztést ki lehet húzni Vác város területén.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát hol vannak a területek? Jó, és akkor a 10 %-os emelésre az egy módosító, a jegyző asszony válaszol erre.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület. Először még a 2-es mellékletre

szeretnék reagálni, hogy a fogalmaknál megjelöljük, hogy belváros is kijelölt környezete, később a 8. szakaszban is utalunk rá, hogy a belváros és kijelölt környezete. Ehhez ugye kell a 2-es számú melléklet. A visszafizetésről ugye a testület most a jelen jogalkotás során fog rendelkezni. Tehát itt a testületnek van döntési jogosultsága abban, hogy ennek mi legyen a mértéke, ennek a visszafizetési összegnek. Tehát amennyiben a 90 %-ot javasolja és megszavazza a testület, természetesen az is végrehajtható.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület. A gépi parkolási rendszereszközök használatára azt hiszem, hogy hatályban van most rendeletünk. Eerre talán a főépítész asszony tud válaszolni. Amennyiben hatályban van, én úgy emlékszem, hogy az csak a belvárosra volt hatályos, ezzel, ha ez az eredeti melléklet kerül elfogadásra, akkor egy másik rendeletünkben másik területre lesz megnevezve, ebben a rendeletben pedig szintén egy másik területre, és ezt sajnos az én módosításommal sem tudjuk módosítani. Ugyhogy a gépi parkolásra vonatkozó rész lehetséges, hogy ebben a rendeletben nem kellene szerepeltetni, mert ezzel ellentétes más, itt bővített területre fog vonatkozni. És akkor kérdezem, hogy akkor melyiket fogja alkalmazni megint a jogalkalmazó. Tehát, hogyha ennek a mellékletnek csak a gépi eszköz használata a célja, akkor az már szabályozva van. Javasolnám átgondolni és akár semmit nem veszünk vele, mert jelenleg úgy tudom nincsen ilyen kérvény. Javasolnám ezt rendesen átgondolni, s akár visszahozni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kijön osztályvezető úr legyen szíves, most ezt akkor megtárgyaljuk a 8-as mellékletet

Riez Gyula: Ahogy a rendelet tervezet 10-es szakasza is mondja, a 2018-as jelenlegi hatályos rendelet hatályát fogja veszíteni és csak ez a rendelet fog élni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ez így megfelelő válasz Önnek?

Ferjancsics László: A válasz az megfelelő az értelmezésben, hogy hogy kell erre a rendelettervezetre tekinteni, de akkor evvel Ön osztályvezető úr, illetve az előterjesztő polgármester azt akarja, hogy az én választóközterem nagy részében, amelybe besorolták a Beniczky meg egyéb utcákat is, megengedhető legyen a gépi parkolás, amelynek ugye tudjuk jól már, hogy az a hátulütője, hogy oda napközben nem fognak beállni. Tehát hogyha így fognak Önök engedélyezni ott nem Önök, aki erre hivatott családi házakat, akkor ebből az fog következni, hogy nőni fog a felszíni parkolásnak a terhelése. Én nem szeretném, hogyha a választóközteremben nőne a felszíni parkolás, ebben az esetben én fenntartom a kiosztott rajzi javaslatomat, mely visszaállítja a korábbi területet, legalábbis részben visszaállítja. A többi képviselőnek is mondanám, részben a Diadal térre is, akkor ez vonatkozna, hogy ott is lehetne gépi parkolás. Nem vagyok benne biztos, hogy az a terület is benne volt az eredetiben. Akkor fenntartom, hogy a 2-es rajzi részről szavazzon a képviselő-testület és kerüljön be. Jegyző asszonynak pedig az előbbi gondolatára reagálva, akkor a 90 %-ot kérem oda betenni, és nem a 10 %-os csökkentést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Két módosítója van, tehát akkor az első az, hogy 90 %-ot fizessünk csak vissza, és 10 % az, az maradjon benn, és a másik pedig az, hogy azt a rajzot, amit kaptunk, hát ugye ehhez így elő kellett volna sokkal jobban készíteni, természetesen megismerjék a képviselők, mert hát ugye így nem lehet erről érdemben dönteni, de hát természetesen visszahozható a rendeletmódosítás a későbbiekben. Tehát képviselő úrnak az a kérése, vagy az a módosítója, hogy a 2-es rajzi részről szavazzon a testület, mármint az általa beadottról, ugye már az eredeti anyagban itt egy másik rajzot láthatnak, de én azt gondolom, ezt javaslom átgondolásra, hogy ismerjék meg, hát a

szakma elsősorban a Főépítési osztály, Műszaki osztály és utána kellene erről. De hát akkor van 2 módosító, akkor ezekről szavaztatok először. Ezt a kettőt nem fogadom be. Akkor miután nincsen több hozzászólás, akkor szavazzunk. Tehát akkor az első a 90 %, tessék szavazzunk.

A szavazás eredménye: 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2. pedig ezzel a rajzzal kapcsolatos, amit most kaptunk meg. Nem tudom, lehet, hogy valaki így ránézésre megismerte, én ezt nem tudtam megismerni, ezért tartózkodok. Tartózkodás. Köszönöm szépen képviselő úr remek hozzászólása is ismét sokat adott nekünk. Akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most jön a rendeletalkotásról jön a szavazás, és tessék szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

2.SZ.MELLÉKLET

16/2025.(VI.23.) rendeletalkotás

Vác város területén gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről

19. napirendi pont: Rendeletalkotás – Vác 2709/3-4-5 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonyból kivonásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Belencsák Ágnes. Kérdezem, van-e kiegészítése? Minősített többséggel döntünk. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! 2023. szeptember 20-án a képviselő-testületi ülésen megkérdeztem, hogy mi a tervük a Sziréna közzel, az akkori GH épületével. Az Ön válasza, polgármester asszony, szó szerint mondom. „Egyelőre annyit tudok Önnek mondani, hogy a GH, ugye mivel a járási hivatal átköltözött a Csányi körútra, a gazdasági hivatal pedig átköltözik a városházára. Egyelőre ennyi, annyit tudok mondani Önnek. És a napirendi pont pedig ugye az SzMSz szabályzatának a változásáról szól, bocsanat alapító okiratnak, tehát 2 határozati javaslat van előtűnk” Aztán még ugyanezen a napirendnél később mondja polgármester asszony, ismét szó szerint idézem, „Egyelőre nem tudok önnek beszámolni konkrét szándékról, még nincs meg az átköltözés sem, hogy meglesz és utána bármi terv lesz ezzel kapcsolatban. Hát önök az elsők között lesznek természetesen, egyrészt, akik megtudják, másrészt pedig a megfelelő fórumokon megvitathatják és kérdezhetnek, tanácsot adhatnak” és még ugyanezen a napirendnél volt, ugyanakkor „egyrészt egyben tartva a városházán lévő intézményeinket, osztályainkat, szerintem a munka szempontjából is hasznos, ez most egy kiegészítés, de az előbbi kérdésére pedig elmondtam, hogy a rezsimegtakarítás az egy nagyon fontos szempont. Tehát ez volt az egyik indok”, ez volt az ön válasza, amikor én kérdeztem 2023. szeptember 20.-án a képviselő-testület ülésén, hogy mi lesz a gazdasági hivatal sorsa. Hát önök nem vontak be minket természetesen semmibe, az ön ígéretével ellentétben, hogy majd megfelelő fórumokon megvitadjuk és kérdezhetünk. Nem tudom, az a megfelelő fórum hol volt és mikor volt, mert arra minket nem hívtak meg. Én akkor is mondtam, hogy Önök ezt el akarják adni, nyilván ez a tervük. Ön akkor ezt tagadta, és itt van, eltelt másfél év, és hát hogy-hogy nem tényleg igazam lett, amit mondtam, de hát nem tudom, akkor minket arra a fórumra miért nem hívták meg. Polgármester asszony, figyeljen már rám, mert pont az ön mondatait

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát azért ismerem, mert én írom ezeket a mondatokat, tehát ismerem a mondataimat,

Mokánszky Zoltán: Nem írta, hanem mondta

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem mindig annyira élvezetek hallgatni.

Mokánszky Zoltán: Vannak értelmetlen részek is, de azért mondom

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De hát ez így háromnegyed 7 vagy 7 óra előtt 10 perccel most is sorolja a mondataimat, miközben arról van szó, hogy a törzsvagyomból

Mokánszky Zoltán: Igen, mert el akarják adni, megint

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kivonjunk egy épületet, tehát ennyi

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony, én beszélek, akkor tiszteljen meg, hogy végighallgat.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék, parancsoljon képviselő.

Mokánszky Zoltán: Egy belvárosban lévő ingatlant akarnak megint újra verni. Ez a vagyonfelélés tipikus része, mert majd kíváncsi leszek, hogy majd milyen árat fognak ehhez az ingatlanhoz is társítani a belvárosban. Akkor tagadták, hogy el akarják adni, most gondolom, már nem tagadják, hogy azért akarják kivonni a törzsvagyomból, hogy ezt is majd szépen eladják. A végén a városnak nem fog már maradni semmi értékes ingatlana. Aztán Önök voltak mindig azok, a mai nap is elhangzott, hogy a városnak már lassan nem lesz bevétele, a bevétel pont ezekből a helyiségekből volt, üzlethelyiségekből, épületekből, amiket ki lehet adni bérbe, amiből éves szinten 5-6-7.000.000 forint jönne be, ezeket most mind eladják. Mi lesz majd 8-10 év múlva nem lesz a városnak ingatlana? Nem lesz olyan ingatlan, amiből jönne valami bevétel, akkor már tényleg csak arra leszünk hagyatkozva, valami iparüzési adóból bejön, mert már ingatlanunk nem marad. Szépen minden értékes ingatlant eladnak, akkor kérem nyilatkozzon polgármester asszony, akkor ez is újra lesz verve ez az ingatlan is a belvárosban, ugyanúgy, mint mellette is, amik voltak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A nyilvánosság számára annyit, hogy ebben az évben még egyetlen ingatlant nem adtuk el, ami nem lakás volt. Ugye ezt a korábban a Fidesz-KDNP-s képviselők inkább mintha nehezményezték volna, mer ugye, hogy nem képződik bevétel, tehát ilyen értelemben ezt meg is lehet érteni. Erről az épületről annyit szeretnék mondani, hogy az a gazdasági hivatalnak volt az épülete, tehát ez nem volt kiadva korábban sem, és amikor a gazdasági hivatal beköltözött az önkormányzat vagyis a városháza épületébe, szintén megtakarítási célokból, akkor derült ki az épületnek az állaga. Csináltattunk egy felmérést, 15.000.000 forintba kerülne az, hogy egy alapfelújítást csináljunk. Ennyit erről.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tekintettel a késői időpontra, rövid leszek, de képviselőtársam Önök be vannak vonva a döntésbe, és azt a fórumot, amelyen ez a döntés megszületik, azt úgy hívják, hogy képviselő-testületi ülés, és ez van most. Ön a szavazatával, a gombjával fog dönteni arról, hogy mi az ingatlan további sorsa, kivonjuk-e törzsvagyomból vagy sem. Ennyi a történet. Van egy előterjesztője a kérdésnek, az ügynek, a testület pedig erről döntést hoz. Ez az a fórum, most beszélgetünk róla. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Én csak röviden polgármester asszonynak szeretnék válaszolni, hogy Önök azért nem adtak el még ingatlanokat, mert nem vette meg senki, amiket el

akartak adni. Szóval azért itt ezt verheti a mellkasát azzal, hogy Önök nem adtak el, itt ez nem Önökön múlt, hanem azon, hogy senki nem akarta megvásárolni ezeket az ingatlanokat egyelőre, mint amiket Önök árulnak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szintén a nyilvánosságnak, nem azért ülünk itt a testületi ülésen, hogy verjük a mellünket, és hogy mindenképpen a mellkasunkat, ahogy képviselő úr mondja, hanem azért ülünk itt, hogy a városnak a működését biztosítsuk, és olyan gazdasági környezet van most Magyarországon, amikor az önkormányzatnak át kell gondolnia azt, hogy a bevétel és a kiadás az hogyan aránylik egymáshoz. Ugye ezt a Pénzügyi Osztály vezetője ma azt hiszem, hogy többször elmondta, tehát erre kell odafigyelnünk, és hogyha egy épületről kiderül, hogy nagyon sok pénzt kell rá költeni, akkor ahogy itt alpolgármester úr mondta, akkor itt a szavazataikkal döntenek a képviselők arról, hogy azt támogatják, hogy 15.000.000 forintból felújítsuk az épületet, vagy pedig azt támogatják, hogy ezt eladjuk és az pedig máshova, ahol esetleg kevesebb pénzt kell rákölteni, máshol költsük el, természetesen a város érdekében.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Önök mindig azt mondják, hogy rossz állapotú ingatlan. Annyira rossz lenne, akkor senki nem venné meg. Ráadásul Szabó képviselőtársamnak azért felhívnám a figyelmét, az előző ciklusban nem volt képviselő, hogy rengeteg ingatlant adtak el az előző ciklusban, pedig akkor azt semmi nem indokolta akkor sem, hogy adják el és úgy adták el, mintha nem lenne holnap. Ráadásul az alpolgármester úrnak meg mondanám, hogy nem rajtunk múlik, hát mi kisebbségben vagyunk, hogy ez ki lesz vonva a törzsvagyomból vagy nem, hát én azért mernék nagyobb tételben fogadni, hogy ki lesz vonva a törzsvagyomból, és minket, még egyszer mondom, nem ez a megfelelő fórum, a képviselő-testületi ülés. Hát itt a háttérben vannak dolgok, csak a vak nem látja. Önök olyanok egyébként, mint a bűvész, hogy csak a kezemet figyelje. Mást csinálnak, mint amit mondanak. Azt mondják, hogy nem lesz eladva, utána eltelik egy pár hónap, és akkor behozzák, hogy vonjuk ki a törzsvagyomból. A következő hónapban lesz majd az értébecslés, utána meg meghírdetik eladásra.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem, hogy haladjunk

Mokánszky Zoltán: És ráadásul polgármester asszony, megkérném, hogy ne kommentálja. Amikor én beszélek, én se beszélek bele

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De kommentálok, mert szinonima gyűjteményt hallgatunk Öntől és nem haladunk előre és rengeteg napirendi pontunk van.

Mokánszky Zoltán: Hát azért, mert a város vagyonát óvom, Önök meg mindenre rossz állapotú. Meg tudnak Önöknek mutatni olyan ingatlanokat, amit eladtak, amire azt mondják, hogy rossz állapotú, olyan jól néz ki, az más érdekes, nagyokat kaszálnak vele, meg utána eladják, megvették, utána meg eladják jó pénzért, vagy pedig elég jó üzlethelyiségeket csináltak benne. Annyira nem éri meg. Azért nézzük már meg, hogy a 2020 óta, vagy 19. október 13-tól Önök vannak, hány ingatlant adtak el, akár lakást, akár üzlethelyiséget, és milyen állapotúakat. Meg kell nézni, nem olyan rossz állapotú, akkor ki az az ökör, aki megvesz egy rossz állapotút és akkor költ rá, hogy nem éri meg. Ne vicceljenek már, nem kell mindenkit madárnak nézni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát, ha madárnak néznénk bárkit is, akkor az elrepülne, és már lehet, hogy van olyan, akin nem elrepülne, de egyelőre szerintem képviselőként ülünk itt. Most nem megyek bele ebbe, mert van táblázatom Önnek is, nekem is, hogy mennyi ingatlan volt eladva az

elmúlt években és mennyi volt eladva 2010 és 2019 között. Tényleg 7 óra előtt 5 perccel most ebbe nem fogok belemenni, de bármikor megnézhetjük, és akkor összemérhetjük a 2 táblázatunkat és hát ugye amikor összemértük egyszer, akkor meglepő számok jöttek ki.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Ismét rövid leszek. A képviselő-testület februárban elfogadta a költségvetést, 9 igen és 6 tartózkodás mellett, amelyben tulajdonképpen az elfogadásban döntött arról, hogy legkevesebb 733.000.000 forintot ingatlanértékesítésből tesz bele a költségvetésbe, hogy a beruházások ellenoldalát ezzel biztosítsa. Szerintem képviselő úrnak is van egy csomó olyan tétele, a nemrégiben összerakott prioritási sorrendben, amelyről Ön pontosan tudja, hogy csak ingatlanértékesítésből valósítható meg. Ön minden esetben gombot nyom és azt mondja, hogy föléljük a vagyonunkat. Ezzel tulajdonképpen saját magával fordul szembe, hiszen kérést fogalmazott, sőt a testület be is fogadta azokat a kéréseket a költségvetés tárgyalásakor, amelyet Ön olyan forrásból szeretne biztosítani, aminek a feltételeinek a megteremtéséhez a szavazatával markánsan nem járul hozzá. Tehát nem értem a logikát az Ön gondolkodásában, itt egy ingatlan, amiből mi nem szedtünk be pénzt, aminek a felújítása pénzbe kerülne, amelyik most üresen áll. Én azt gondolom, hogy ez tulajdonképpen az egyik pufferünk ebben az esztendőben, hogy hátha el tudunk valamit végre a nem jó vagyonból, vagy hogy mondjam, hogy fogalmazzam, a nem piacképes vagyonból adni csak egy reményt nyilván, de most még nem erről döntünk egyébként, csak kivonjuk a törzsvagyonból. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Hát láthatják alpolgármester úr, Ön amit mond, azt hallja is, vagy érti, amit mond? Hát akkor nem mondjon ilyet. Hát az én körzetemben önök semmit nem fogadnak be. 2,5 milliós fejlesztést fogadtak be. Tavaly semmit nem fogadtak be előtte se, előtte se. Miről beszél? Hát nekem a körzetemben Önök nem fejlesztenek. Hát jó ember. Hát akkor gondolkozom, hogy mit mond.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A jó embert azt hagyja meg legyen szíves az Ön baráti társaságának. Jó. Alpolgármester úr, Inotay úr valamelyiket válassza.

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony. Hát itt nem kell vetíteni. Hát akik követik az eseményeket, benne vannak a politikában, látják. Ez olyan, mint a bűvészkedés itt. Hát mit szavaztak ma is az én körzetemből vették le. Miről beszélünk? Az én körzetemet kurtították meg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt akkor, ha nincs hozzászólása a törzsvagyonból való kivonáshoz, akkor szeretném.

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony miért beszél bele, amikor elmondom, hogy miről van szó

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azért, mert szeretném, hogy nem akarom elvenni Öntől a szót, kérem szépen, hogy ott erről beszéljen konkrétan a törzsvagyonból kivonásról.

Mokánszky Zoltán: Alpolgármester úr, konkrétan nem erről beszélt, én most konkrétan erről beszélek, Ön se erről beszélt, ráadásul most azt mondják, hogy csak arról döntünk, hogy kivonjuk a törzsvagyonból, utána pedig jövő hónapban majd behozzák, hogy eladjuk, hogy kiújírk. Miért kell itt az embert kábítani? És ráadásul ne az én körzetemmel példálózzanak, mer nekem nem szavaznak meg semmit. Most is lehúzták a 3.000.000 forintos beruházást, miért az én körzetemből ki lehet,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Uram, Ön példálózik a körzetével?

Mokánszky Zoltán: Én példálózom, mert szeretném, hogy fejlesszük és akkor Önök eladják a nagy értékű ingatlanokat, és abból az én körzetemre semmi nem is folyik be, és ráadásul folyamatosan azt mondják, hogy rossz állapotú, persze minden rossz állapotú.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Köszönjük szépen ezt az értékes hozzászólást. Folytassuk

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az előttünk lévő határozat törzsvagyomból való kivonásra vonatkozik. A Gazdasági Hivatal körülbelül évvel ezelőtt kiköltözött a rendőrség melletti utcából, ahol az utca végében befelé haladva, a jobb oldalon volt található az irodakomplexumok egy kicsit elmaradott területen. A kiköltözés előtt már lehetett tudni, hogy a kormányhivatal vagy járási hivatal a váci városházát elhagyja, akkor indult egy gondolkodás arról, hogy milyen intézmények jöhetnek be a városházára, bár azt hiszem, hogy túl gyorsan és nagyon telítődött a városháza, de avval magam is egyetértettem, hogy abból a helyiségből itt a gazdasági hivatalnak sokkal jobb helye lesz. Így lehetett tudni, hogy ez a kis komplexum ez fel fog szabadulni. Én sem tudtam arra vonatkozóan javaslatot megfogalmazni, hogy milyen közcélú, akár önkormányzati, akár más hivatal vagy ellátó szervezet kerülhetne oda, lévén pont ezen részen szoktak lenni egyébként feles irodáink és helyiségeink a majdnem szomszédos Zrínyi utcai telken, ahol orvosi rendelőink és más egyéb helyiségeink is vannak. Így akkor és most is egyetértettem és egyetértek azzal, hogy önkormányzat ezt nem tudja hasznosítani. Azt hiszem, hogy jelen állapotában komolyabb felújítás nélkül a bérleti díjból sem tudnánk olyan összeget behozni, amely a felújítási költségét belátható, mondjuk azt, hogy megtérülő időn belül visszahozza. Így támogatni fogom, hogy ez kikerüljön törzsvagyomból, majd később értékesítésre kerüljön. És nekem picit ellentétes a véleményem, vagy picit ellentétes véleményt fogalmazok meg. Én azt nem értem, hogy miért kellett evvel egy évet várni, miért kellett esetleg közben erre forintokat költeni, ennek már rég valamilyen idegen kézben lenne a helye, a vételárnak pedig a városban lenne a helye a költségvetésben, vagy már épp elköltésre kellett volna, hogy kerüljön Mokánszky úr, vagy más körzetében, vagy más részre. Nagyon remélem, hogy a testület, amikor eljut odáig, akkor megfelelő vételárat tudunk erre meghatározni, valóban a piaci vételárat tudunk majd az eladás után érvényesíteni és a bevételi oldalon látni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Ez kérdése volt, megkérdeztem az előterjesztőt? Nem kéri. Jó, akkor viszont szavazás következik. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ.MELLÉKLET

17/2025.(VI.23.) rendeletalkotás

Vác 2709/3-4-5 hrsz-ú ingatlan törzsvagyomból kivonásáról

20. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a közterületi vendéglátó sávok létesítéséről szóló 8/2014.(II.21.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea, a főépítész. Minősített többséggel döntünk a rendeletről, Van e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen,

akkor a vitát lezárom, illetve nem is volt vita és szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazás
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

4.SZ.MELLÉKLET

18/2025.(VI.23.) rendeletmódosítás

a közterületi vendéglátó sávok létesítéséről szóló 8/2014.(II.21.) rendeletről

21. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 11/2021.(II.18.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Önök most megint behozták a házi segítségnyújtásra vonatkozó emelést, amikor már a múlt havi testületi ülésen is elmondtam, hogy ne emeljenek, mert már így is megfizethetetlen a lakosság számára. Ezt ha tudják, vagy tisztában vannak vele, azok az emberek veszik igénybe, akik vagy egyedül élők, vagy pedig olyan rossz egészségi állapotban vannak, hogy segítségre szorulnak. Ez a házi segítségnyújtás, ha valaki nem tudna, arról szól, hogy elmennek, bevásárolnak nekik, lefürdetik őket, a mindennapos dologban segítenek, egy órára akarnak 1.500 forintot kérni, ezek kisnyugdíjas emberek és ezt már nem tudják megfizetni. Ez egy kötelező feladata az önkormányzatnak, ezt el kell látni, de ne ilyen áron.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem kötelező feladat.

Mokánszky Zoltán: Azt is elmondtam, de az kötelező feladat. Akkor nézze meg, akkor járjon utána polgármester asszony,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van, ami igen és van, ami nem.

Mokánszky Zoltán: Ezzel sincs tisztában. Frankó. Ráadásul azt is elmondtam, hogy a XIII. kerületben, Budapesten ezért 800 forintot kérnek, amiért Önök a dupláját akarják kérni. Azért el kéne gondolkozni azon, ez megint sarcolás, az öregek, a nyugdíjasok, a rászorultak, az elesettek sarcolása. Nem itt kell emelni a pénzeket, ez kötelező feladat. Ugyanúgy, mint kötelező feladat a nappali ellátás is. Az nem kötelező feladat, hogy valaki befekszik az idősek otthonában, az viszont nem kötelező feladat. De ez a kettő, amit mondtam, ez kötelező. Akkor el kell gondolkozni, hogyha sok van, akkor azok közül az egyiket meg kell szüntetni, hogyha úgy gondolják, hogy sok pénze van, nem azokra kell ráterhelni, akik így is olyan állapotban vannak, hogy nem tudják megfizetni, anyagilag rossz állapotúak, akinek 100.000 forintos nyugdíja van, úgyhogy én ezt nem tudom támogatni egyáltalán ezt a rendeletmódosítást. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor azt mondja Ön, hogy az idős otthoni ellátás, ugye 3 idősotthonunk van, ahova be tudnak feküdni, hogy azt meg kell szüntetni, akkor ezt mondja. (bekiabálás) Hát ezt mondta, ezért kérdeztem rá. Én is meglepődtem, de ezt mondta.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület!

Most, ha kicsit cinikus lennék, akkor azt mondanám, hogy de hát az Önök pártja és kormánya fölszámolta a szegénységet és nincsenek is 100.000-es nyugdíjak. De hát nyilvánvalóan pontosan tudom járva a várost és sok embert ismerve, meg némelyeket támogatva is, hogy komoly a szegénység, ezt el tudom fogadni. Az előző testületi ülésen Rosta képviselő úr azt jelezte, hogy túlzó mértékűnek gondolja az emelést, amit megállapítottunk valóban az időotthon tekintetében akkor. Az időotthon gazdasági számításait meghaladó mértékű emelési javaslattal éltünk, hogy az önköltségi térítési díj olló ne nyíljon, azaz a százalékos, a reálértéken számított önkormányzati hozzáadott értéknek ne kelljen emelkednie, vagyis nagyjából szinten tartsuk azt a százalékot, amit az önköltség és a térítési díj százaléka az 42 % körül volt az időotthon tekintetében, amelyet ez fed. Mi most nemhogy megfogadtuk a gazdasági vezetőjének a tanácsát az időotthonnak, hanem határozottan alacsonyabb javaslattal jöttünk, figyelembe véve, hogy mennyi volt a nyugdíj emelkedésének a mértéke, és igyekeztünk ezt a számot tartani minden tekintetben, hiszen hogyha megnézi képviselő úr, akkor azért azt láthatja, hogy például a házi segítségnyújtás számított önköltsége 4.710 forintról 8.842-re emelkedett, nem mondom, hogy majdnem a duplája, de 4.000 forinttal ugye a per óra, tehát itt óradíjról beszélünk, és ehhez képest mi egy 70 forintos korrekciós javaslattal éltünk. Ez ugye ez esetben kevesebb, mint 5 %, egy igazított érték 4,5 % körül van, hogyha kiszámolja. Hasonlóan a napközbeni tartózkodás javasolt emelése 3.376 forintos önköltségről 5.389-re emelkedett, és 675 forintos új napidíjon számítva összesen 30 forintot korrigálnánk, emelnénk. Ezek azt gondolom, hogy nagyon alacsony összegek. Az időotthon nem kötelező része tekintetében, hiszen átmeneti szállást kötelességünk 10 fő tekintetében biztosítani, de a tartós elhelyezést biztosító intézményekben is egy átlagos értéket számítva, átlagosan mondom, hogy körülbelül 5-6 % az az érték, amit emeltünk. Tehát én azt hiszem, hogy ahhoz, hogy ne könyveljünk el újabb veszteséget, jelentős veszteségeket az önköltség-számításnak a mérhetetlen emelkedése miatt, ezeket az apróbb korrekciókat, és tényleg itt azért azt gondolom, hogy ezek nagyon alacsony összegű emelések, amikről beszélünk, ezeket szerintem meg kell, hogy lépjük. Emellett is lényegesen erősebb szerepet fog az önkormányzat vállalni az időotthon és a szociális ágazat ellátása és finanszírozása tekintetében. Nekem 2 módosító javaslatom lenne. Mind a 2 egy sávós és százalékosan megállapított térítési díjnak az összegét érinti. Az egyik az elsősorban az étkezés, szociális étkezés tekintetében, ahol nem emelkedett volna a javaslata a Humán Szolgáltatónak. Itt ugye korábbiakban is mindig a teljes önköltséget határoztuk meg a szolgáltatás díjának, amiben egyébként sávosan, jövedelem- vagy nyugdíjtól függően talán 5 vagy 6 sávban állapítja meg egyébként az intézmény maga a kedvezmény mértékét. Tehát itt tulajdonképpen sokaknak igazából nem fog emelkedni ettől a térítési díja. Itt van egy elég különleges szabály, a harmincad szabály, hogy a nyugdíj harmincad részének a 30 %-ig terhelhető az étkezésért az illető nyugdíjas, tehát itt nagyon sok esetben, hiszen vannak alacsony nyugdíjak, olcsóbb, sokkal olcsóbb marad a szolgáltatás. Hasonlóképpen egy sávós kedvezményt biztosít az önkormányzat, ez pedig majdnem a legutolsó bölcsőde gondozási díja, itt a 3.110 forintos önköltség-számítást egy 4.624 forintos önköltség-számítás váltott föl, amit hogyha egy sorral az étkezés alatt néznek, akkor ott a javaslatom az lenne, hogy ez a 4.624 forint kerüljön megállapításra térítési díjként, amelynek megint csak azt mondom, hogy a végrehajtási javaslata az intézmény szerint olyan kedvezmények visszabiztosítása az önkormányzat részéről, most az a számsor nincs előttem, mert elfelejtettem behozni, ami 5 %-os emelést jelentene csak, itt 3 sáv szerepelt egyébként, jövedelemalapú, tehát a családban 1 főre jövedelem határozza meg a kedvezmény mértékét, de emlékeim szerint ilyen 1.000 forintos térítési díj volt. Nem tudom, hogy osztályvezető asszonynál itt vannak-e a pontos számok, mert készültem bekészíteni, de elfelejtettem behozni. Egyébként köszönöm szépen a szót.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Az Önök által aprónak mondott emelések. Vannak olyan emberek, akiknek ez sok. Vannak olyan sorsok, vannak olyan emberi

helyzetek, amikor még ez az apró is, ami Önöknek apró, nem tudják megfizetni. Akinek másfél, meg 2 milliós fizetése van, azoknak persze, hogy ez semmi, de van, aki nagyon kevés nyugdíjból él. Nem sok emberről van szó, de azoknak az embereknek is az érdekét valakinek képviselni kell, itt kell együttérzésnek lenni. Ez a város költségvetését nem fogja annyira megterhelni, nem tudom, 40-50 emberről lehet szó, de lehet, hogy többről, és ezt egy város költségvetésének el kell viselnie, ráadásul még egyszer mondom úgy, hogy ez kötelező feladat. Csak azt nem értem, hogy hogy bírják máshol a feléből kigazdálkodni, hogy 800 forintból megoldják ugyanezt a házi segítségnyújtást, ezt furcsának tartom, sőt van, aki még ebből kevesebből is, jó azok egyházi fenntartású intézmények, de Budapesten önkormányzati intézmény a XIII. kerület, már beszéltem velük, ők pontosan 800 forintért adják ezt a szolgáltatást. Ők, hogy tudják megoldani? Nekik nem veszteséges? Sőt, van még Budapesten más kerület is, ahol 1.000 forint, vagy ez alatt van, ők meg tudják oldani. Ilyenkor vegyék fel velük a kapcsolatot, mert eddig is mindig hivatkoztak, hogy fölvtették a barátaikkal és kérdezzék meg, hogy ezt ők, hogy oldják meg. Nem sok emberről van szó, még egyszer mondom, de azokon segíteni kellene és a városnak ez a költségvetését ez nem terheli meg ezek az összegek. Viszont még egyszer mondom, nekik olyan nyugdíjuk van, azoknak ez a kevés is sok. Köszönöm szépen, ezzel kéne együtt érezni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék mondani, hogy az étkezéssel kapcsolatosan akkor, hogyha jól értem, akkor az a módosítója Inotay Gergő alpolgármester úrnak, hogy ugyanannyi lett azóta, vagy lett egy új módosítója. Jó, akkor azt majd elmondja. Az egész témához kapcsolódóan annyit, hogy ami ma már többször elhangzott, hogy természetes, hogy Vác város önkormányzata nem a váciak ellen dolgozik, hanem a váciakért és éppen ezért szeretném ismét felhívni a figyelmet, hogy az idősothtoni ellátás, tehát a Rádi út, Burgandia út és az Arany János utcai részlegben ez nem kötelező feladat. Hogyha megnézik az önköltségét, a 16.408 forintot, vagy ahhoz képest 6.500 forint a befizetés, most én erre nem akarok, ezt el lehet mondani sokszor, hogy valahol 800 forintért csinálják feltehetően, tehát senki nem fényből él, tehát valahonnan akkor onnan jön támogatás. Azt tudjuk, hogy az egyházi intézményeknél, ugye ott magasabb a, magasabb a normatíva, de mondom még egyszer, ekkora a különbség az otthonokban az önköltség és a befizetett összeg között, ezt az önkormányzatnak kell állnia. Erre most én nem készültem, lehet, hogy Inotay alpolgármester úr meg tudja mondani, de úgy rémlik nekem, hogy talán ezen a területen 140.000.000 forintot kellett befizetnie az önkormányzatnak, és ugye, hogyha itt sorba összeadjuk, ugye már a mélygarázsról beszéltünk, erről beszéltünk, humán szolgáltatóról beszélünk és pillanatok alatt össze fog jönni az a bizonyos 2.000.000.000 forint, ami a költségvetésben ugye Önök is látták, hogy annyi az, amit az önkormányzatnak ki kell termelnie, például most éppen most jött meg a deákvári kisposta, hogy ott is emeltek árat, tehát ott is magasabb árat kell majd fizetnünk.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Pontosítanom kell, mert a kerekítés szabályait kell alkalmazni, hogy 5-re vagy 0-ra végződhetnek a számok. Tehát az egyes sorban étkezés fenntartó által meghatározott intézményterítési díj javaslatom 1.575 forint és a bölcsőde 8-as pont, b) gondozási díj pedig 4.620 forint. Így lesz akkor kerek és pont az önköltség alatt van, hiszen azt nem haladhatjuk meg egy forinttal sem. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor erről a 2 módosítóról fogok majd szavaztatni.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Komoly díjemelések vannak ismét előttünk, arról szól, hogy az idősellátásban és a bölcsődei ellátásban mennyi legyen az új javasolt, polgármester asszony által javasolt térítési díj. Valamit nem értek. A polgármester asszony előterjesztése több helyen és most már kiegészítve az alpolgármester úr díjemelési javaslata is több helyen meghaladja

egyébként a javasolt térítési díjat, amelyet gondolom, bár aláírás itt mintha nem lenne, de igazgató asszony jegyzi, valószínűleg az előttünk lévő anyag utolsó 3 oldalán fénymásolt anyagot, meghaladja az általuk javasolt térítési díjat. Tehát, hogy amit ők megállapítottak önköltségre és egyebekből következően, hogy szerintük mennyire kellene emelni a díjat. Erre a polgármester asszony még a táblázatában rátesz, amit egyszerűen nem értek, hogy az előterjesztő vagy a javaslattevőhöz képest Ön még többet szeretne emelni. Mondok rá példát. 3. sorszám alatt a táblázatban hajléktalanok átmeneti szállására a javaslattevő 985 forintot írt, tehát az intézménynek az igazgatója, és az lazán föl lett emelve 1.000 forintra. Bölcsődéknél is mondok rá példát, több is van. Az utolsó 2 sorban, az előterjesztésnek az utolsó 2 sorában található az, hogy időszakos gyermekfelügyelet. Itt az intézményigazgató összevissza annyit mondott, hogy 1.975 forintra emelné a mostani 1.880 forintot, itt lazán a polgármester asszony azt mondja, hogy hát ez még kevés, amit ők kiszámoltak, hogy emelje a képviselő-testület 2.000 forintra. Hasonló volt az előbb elhangzott módosító indítvány, tehát, hogy a szakma vagy valaki azt mondja, hogy emelni kell, és akkor erre még polgármester asszony azt mondja, hogy hát ez még nem elég, még emeljük meg, hogy ez miért van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Örülök, hogy ezt sokszor elmondtad, de úgy látom, hogy Önnek ez különösen nagy élvezetet okoz, hogy elmondja, hogy polgármester asszony lazán valamit felemel. A polgármester asszony sem lazán, sem másképp nem emel fel semmit, mert ma már többször elhangzott, hogy nem a polgármester asszony ír meg minden előterjesztést, hanem mivel az önkormányzatot képviselik, ezért az ő neve van az előterjesztőnél. Mivelhogy nem mondom ki hivatalnoknak a nevét, ezért most nem mondom, hogy ki, aki jegyzi. És hát természetesen itt ül mellettem a területnek az alpolgármestere, aki gondolom, hogy önnek majd választ fog adni. Csak azért gondoltam, hogy reagálok, mert túl sokszor volt a polgármester asszony lazán. Természetesen ez nem igaz, sem lazán, sem másképp, hiszen a polgármester asszonynak sem az az érdeke, hogy rossz legyen bárkinek is, hanem az, hogy fenn tudjuk tartani az intézményeinket, ami ebben a pillanatban például ezen a területen elég sok nehézségbe ütközik. Akkor megkérem Inotay Gergelyt, legyen szíves.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Valóban ugye az idősotthon tekintetében említettem is a korábbi hozzászólásomban, hogy ott tettünk egy jelentős önmérséklő javaslatot, és a szociális, tehát a humán szolgáltató által megküldött anyag bizonyos részeiben éltünk az anyag összeállításakor azzal, hogy az egyszerűség, és mivel nem túlzó azt gondolom, a 15 vagy 25 forint ráemelése per nap, vagy per óra alkalom, erre a dologra kerekítettük föl ezt a dolgot. De nyilvánvalóan képviselőtársam élhet módosító javaslattal, hogy elfogadjuk az intézmény által tett pontos javaslatot, és én ezt tudom támogatni, hogyha úgy gondolja, hogy ez esetben el tudja fogadni a rendeletmódosítást. Ez egy megbeszélés, vagy egy mondjuk így, hogy tárgyalás vagy vitaalap. Igazából tényleg nem ezeken a 15 vagy 25 forintokon fog múlni. Itt ennél a 3 tételnél kifejezetten a kerekítés és az egyszerű számítás volt, ami jelentős. Egyébként a bölcsődénél az időszakos gyermekfelügyelés és az ügyeleti díj is nagyon-nagyon jelentéktelen. Maga az eset-, és alkalomszám, amikor egyáltalán ez kiszámlázásra kerül ez a történet. Az idősotthon tekintetében még egy hozzáfűzéssel szeretnék élni, tehát, hogy, ha emelünk is, és ezt Mokánszky képviselőtársamnak mondom, ha emelünk is, egyébként ezt már egy hónappal ezelőtt elmondtam, hogy kinek-kinek a nyugdíja 80 %-ig terhelhető a térítési díj, nem szedhetünk többet, előfordulhat, hogy a megállapított intézménytérítési díjon felül, hiába emelünk, valaki megmarad a régi térítési díjon, mert pontosan a nyugdíjának annyi százalékáig volt eddig is terhelhető, ez esetben ő át fog menni intézményi térítési díjból, személyi térítési díjba, és nem fog többet fizetni, még egyszer mondom, vagy azért, mert a nyugdíjából nem tudunk többet kérni, mert nem is szeretnénk nyilvánvalóan az a 20 % maradjon meg, vagy akár több is neki, illetve nincs olyan tartásra kötelezett hozzátartozó, aki ezeket a plusz terheket tudja vállalni és ezt nyilatkozatban meg is

tette. Egyébként az időotthonunkban talán 8 vagy 9 olyan elhelyezett van a tartós ellátásban, akik esetében nincs ilyen nyilatkozat. Az ő esetükben azt gondolom, hogy a nyugdíjuk mértéke határozza meg kizárólagosan, hogy ő intézményi vagy személyi térítési díjat fizet-e Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Néhány kérdésem lenne itt a díjakkal kapcsolatosan. Van néhány nagyon markáns emelés, ami a szolgáltatási önköltség jelenlegi értékét, illetve az augusztus elsejétől hatályos értékét mutatja. Házi segítségnyújtás 4.710 forint jelenleg és másfél hónap múlva ez 8.842 lesz. Kíváncsi lennék az okára, hogy mitől 4.700 ma és másfél hónap múlva mitől lesz majdnem a duplája. Még van még egy-két tétel, például az idősek klubjának a szolgáltatási önköltsége napközi tartózkodást igénybe vevők esetén jelenleg 3.376, majd augusztus 1-től gyakorlatilag 2.000 forinttal több, tehát 5.389 forint lesz, ami szintén egy igen nagy különbség másfél hónap alatt, illetve a bölcsődei díjak vonatkozásában kérdésem, hogy a gondozás díja, és itt most tudatlan vagyok, tehát kérem, hogy alpolgármester úr segítsen, tehát a gondozás díja az a 3.110 forint/nap összeg, illetve az mit takar pontosan? Ez maga az intézmény által meghatározott térítési díj, ez azt jelenti, hogy a bölcsődében gondozott gyermekek szülei napi 3.110 forintot fognak fizetni, illetve fizetnek jelenleg is, vagy nem tudom, azért kérdezem, hogy segítsen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Akkor először az önköltségszámításról. A jelenlegi táblában, amit a bal legfelső sorban látnak, az a legutóbb számított, a tavalyi évre vonatkozó önköltség-számítás és most már az elmúlt 5 hónap tekintetében 4 hónapra számolt önköltséget és állapított meg a Dr. Kenéz Zoltán egyesített intézményünk, tehát nem augusztus 1-jétől értendő, hanem ez már az idei 2025-ös önköltség az eddigiek alapján, és 5 hónapra vetítve számított önköltséget a Váci Humán Szolgáltató. Tehát az sem augusztus 1-jei állapot, hanem igazából már ez a most futó önköltség. Ennyit emelkedtek az árak. Elsősorban ezúttal inkább az élelmiszer nyersanyagárai azok, amik jelentősebben emelkedtek, illetve mindig a vetített munkabér emelkedése az, ami indikál emelkedést ebben a történetben. Hála istennek teszem hozzá, hogy a dolgozók jobb bért kapnak, jobb bért tud az állam is finanszírozni, illetve mi is fizetni nekik, ez így egyben van. A bölcsőde tekintetében a meghatározott kedvezményt érdemes nézni, tehát a csatolt melléklet legutolsó oldalát, hogyha nézi képviselőtársam, akkor azt láthatja, hogy ebből a térítési díjból, amit most én azt javasoltam, hogy 4.624 legyen, hogy minimálisat emelkedjen csak 3.609 forint/fő/nap kedvezményt biztosít az önkormányzat. Ez eggyel fölötte lévő sor 0 és 251.397 forint egy főre jutó jövedelem esetén ez a kedvezmény mértéke csökken egy magasabb jövedelmi sávban 3.354 forintra. És végül a legmagasabb jövedelműek esetén is 3.104 forint/fő/nap támogatást ad az önkormányzat, és ha megint eggyel feljebb néz, akkor azt látja, hogy így a gondozási díj, így a gondozási díj 1.015 forint a legalacsonyabb jövedelmi sávban elhelyezkedők számára, 1.270 forint egy napra a középső sávban lévő és 1.520 forint a legmagasabb sávban lévők esetén, és az étkezést nyilvánvalóan erre kell rászámítani. Jó, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nincsen több hozzászólás, ezt a két összeget nem szavaztatom, mert ezt befogadom. És akkor így szavazzunk a határozati javaslatról. Bocsánat, rendeletről szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

22.napirendi pont: Rendeletalkotás - a fászfűrű növények védelméről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hatályon kívül helyezés, új rendelet alkotás, minősített többséggel döntünk. Van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Hatályban van rendeletünk erre vonatkozóan. Lényegében a helyére lépne egy másik rendelet. Először is értelmezési gondjaim vannak. Egy-két helyen a rendelet 3. helyen azt írja, hogy főkertész és hozzárendeli a feladatot. Főkertész talán Rédei Erika volt utoljára Kasnya Sándor után, azt hiszem, hogy 2011-ben talán még utána per is volt bizonyos dolgokból, úgyhogy én azt hiszem, hogy főkertész jelenleg az önkormányzatnál nincs, lehet, hogy valaki így nevezte magát, de a Városfejlesztő Kft.-nél maximum részlegvezető van, úgyhogy ahol a főkertésznek adna a rendelet feladatot, hatáskört, jogkört, az nem fog stimmelni, mert nem lesz, aki végrehajtsa. Segítségképpen az 5.§ legvégén szerepel egy főkertész szó, szerepel a 8.§ 2. pontjában főkertész szó. Volt még valahol a 13.§-ban is szerepel főkertész szó. Azt gondolom, hogy ez itt nem állja meg a helyét. Kérem szépen módosítani. A rendelet tervezet 9.§-ban az 1. pontban. 9.§ 1. pont, a 2. sorban elkezdődik egy gondolatjel, amennyiben annak nincsen párja, akkor így a mondat értelmetlen, oda ki kellene még osztani egy gondolatjelet. Nem tudom a jogalkotásra itt előterjesztő hova, hol akarta befejezni ezt a közbeszúrt mondatot, de így ez értelmezhetetlen lesz a jogszabály. Részben szakmai észrevételem, hogy a jogszabály a 11.§ végén meghatározná, hogy a szomszéd határos kerítésétől hány méterre lehetne nagy lombkoronájú fát ültetni. Ezt 3 méterben határozná meg. Ha ez nem felsőbb jogszabályi előírás, akkor tudom azt mondani, hogy a nagy lombkoronájú fát, hogyha 3 méterre a kerítésemről elültetik, abból az lesz egy pár év múlva, hogy az én telkemen fog kikötni a fa. A 3 méter azt gondolom, hogy átmódosítandó. Hogy ez a 4, 5; 6 vagy 8 méter azt nem tudom, de így nem fogjuk elérni a célt. A 3 méterre megengedjük a faültetést, abból szomszéd viták lesznek, amik egy része itt fog kikötni a városházán. 14.§-ban a 2. pontban 160.000 forintban határozza meg az előterjesztő azt, hogy mennyi pénzt kérünk azért, hogy ha a város venné meg, ültetné el a fát, majd 2 évig gondozná. Lehetséges, hogy önök ilyen adatot kaptak. Én azt hiszem, hogy 160.000 forintból 2 éven keresztül az öntözés, a fa ültetési költsége, és hát mivel fafajtatól is függ az, hogy mennyi a fának az ára, tudom mondani, mert saját pénzből a Rádi úti lakótelepre is vásároltam fát, azt gondolom, hogy ez alá van becsülve, ezt minimum 200-250.000 forintba kellene tenni, én már most a 200.000 forintba módosítanám. A fő gondom, ezen válaszokat majd várom, hogy ki mit szól ehhez, a fő gondom az, hogy a városban a gyakorlat az több tucat helyen, és akkor azt hiszem, hogy alacsony számot mondtam, hogy közterületen lévő fás szárú növényeket, értve ezeken bokrokat és minden mást, fát a lakosság kezel és ez így van rendjén. Ezen jogszabály elfogadásával jelenleg is jogszabálysértésben lennének. Főkertész urat, ágazatvezető, vagy nem tudom milyen csoportvezető urat arról kérdeztem, hogy valóban, illetve kérdeztük Makrai úrral, ez egy olyan 3 hónapja volt ez a beszélgetésünk, amikor a bizottság előtt volt ez a rendelettervezet, valóban így van-e, hogy sok helyen gondozzák a fát és megfelelően gondozzák. És ő akkor annyit válaszolt, hogy igen, és emlékeim szerint Fördös polgármester úrék nagyon kiakadtak, amikor valaki egy fát, vagy fákat nagyon visszavágott, és talán akkor vezették ezt be, hogy közterületen nem lehet a lakosoknak hozzányúlni. Én úgy gondolom, hogy a lakosoknak engedélyezni kell azt, hogy a fákat, bokrokat és egyebeket a saját környezetükben, legyen az ablakuktól 3 méterre, vagy távolabb, vágassák a sövényeket, a fák lelógó ágait visszavághassák. Ennek azonban korlátot kell szabni. A javaslatom az, hogy egy új ponttal egészüljön ki a 4. § 11-es része egy új f) ponttal egészülne ki, ami ezt a célt, na ez nagyon rövid, úgyhogy ezt nem fogom leadni, az SzMSz szerint a hosszabbakat kell csak leadni. Hát kérheti, de én szóba elmondom. Az f) pont a következő: A Váci Városfejlesztő Kft. által kiadott engedélyek alapján végzett tevékenységek. Tehát ez a kb. 8 szó jelenti. Ez azt jelentené, hogy a Városfejlesztő Kft. adhat a lakosoknak arra engedélyt, hogy konkrétan melyik növényt kezelheti, vághatja vissza. Ez az engedély bármikor visszavonható, hogyha itt tarvágásba menne át valaki. Azt gondolom, hogy a város kasszája és egyáltalán a város kinézete ez esetben, mint ahogy ma is több esetben van így, javulhatna. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ebbe elég sok ellentmondás volt most, amiket felsorolt, úgyhogy kénytelen leszek majd írásban kérni, hogy a gazdasági társaság eleve nem adhat engedélyt, mert ott kezdődik a probléma. Viszont én azt szeretném meg, hogy akkor, aki készítette az anyagot, most nem tudom, hogy Herczeg György vagy, akkor legyen szíves és jöjjön ki, és a kiegészítéseit tegye meg, jó? És akkor utána vissza tudunk térni ezekre a módosító javaslatokra is, meg még látom, hogy van hozzá szóló.

Herczeg György: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! A legelején azzal szeretnék élni, hogy 2 technikai módosítást kell, hogy tegyünk még a jelenlegi rendeletben, ugyanis egy szó, meg egy mondat kimaradt sajnos belőle. Az 5.§ előtti alfejezet címében, közterületen az utolsó szó, azt közhasználatú területenre kéne kijavítani. Valamint ugyanezen paragrafus 8-as bekezdésében még egy mondatot szeretnénk szerepeltetni, hogy a 4.§ (2) bekezdés esetén is előbbiek szerint kell eljárni a pótlás tekintetében. Ugyanis a 4.§ (2) bekezdése az arról szól, hogy ha valaki életveszélyes fát vág ki, azt utólag bejelenti, akkor ne kelljen annyit pótolnia. Köszönöm. Akkor válaszolok a képviselő úrnak a képviselő kérdéseire. A főkertész szó azt nem mi találtuk ki, azt a kormányrendelet írja elő, hogy főkertészt kell szerepeltetni. Én úgy tudom, hogy maga a feladat át van adva a Városfejlesztőnek, teljesen mindegy, hogy most ott a kedves Dedinszky urat milyen stílusban nevezzük, valamilyen módon főkertészt kell, hogy beleírjunk a rendeletben, ugyanis ezt a felsőbb jogszabály ezt írja elő a 282-es ami alapján bele van írva. Ezenkívül a módosítóját, az egyiket, mely a pótlás összegéről, 200.000-ról szól, azt befogadom. Tehát akkor javasoljuk a befogadásra. Volt egy másik kérdése a 3 méter a kerítéstől való ültetés. A közhasználatú területen, ott kormányrendelet szabályozza, hogy mik lehetnek a védőtávolságok, és az új építésű ingatlanok esetén is a 3 métert, azt az OTÉK, tehát az új jogszabályt, ami most lép életbe, vagy már életbe lépett bizonyos részei, az szabályozza ezeket az ültetési távolságokat. Mi ettől nem térhetünk el.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, köszönöm szépen, akkor ezeket befogadtam ezeket a változtatásokat.

Herczeg György: A teszi vessző helyett kellene a gondolatjelnek lennie. Valamint még volt egyetlen egy igen, a 4. szakasz f) pontra a jelenlegi rendeletünk nem teszi lehetővé ezt, amelyiket kell 2014-es amelyik eddig el volt fogadva, ott ez nem teszi lehetővé, akkor úgy legyen a módosítás azt támogatnám akkor a polgármester asszony felé, hogy a főkertész adhat ki ilyen engedélyeket és vonhat vissza ilyen engedélyeket. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Remélem, hogy a főkertésznek nincsenek megszabva, hogy nem tudom milyen végzettségűnek kell lenni, de természetesen részemről befogadható. Igazából azt a munkát is végzi Dedinszky úr. Jó, akkor majd utána még a módosítót megkérdezem.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Egyetlen kiegészítés javaslatom lenne, a 16. szakasz (1) bekezdése szerint, aki közhasználatú területen fásszárú növény engedély nélküli kivágását vagy telepítését végzi, vagy s a többi, s a többi, az ilyen-olyan bírsággal büntetendő vagy sújtható. Én nem tennék egyenlőségjelet az engedély nélküli kivágás, károsítás, illetve a telepítés közé. Tehát a telepítés, az engedély nélküli telepítésnek a szankcióját én javaslom, hogy a (2) bekezdésbe helyezzük külön, és a szöveg a következő lenne, aki fásszárú növény engedély nélküli telepítését végzi, az a 2017. évi CXXV. törvény 6. szakasz 1 kötéj (3) bekezdése szerinti szankcióval legyen sújtható. Ez egyébként első körben a figyelmeztetés, és utána jön a bírságolás. Ez, amire hivatkoztam, ez a

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ez mindig így van, ez mindig így van képviselő úr.

dr. Rosta Zoltán: Jó, de itt nem erről van szó. Itt egyből 15.000 forinttól már bírságnak, ha valaki engedély nélkül telepít, ugyanúgy, minthogyha kivágja a fát engedély nélkül. Én azt gondolom, hogy nem szerencsés ezt a kettőt ugyanazzal a szankcióval sújtani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ez egy módosító.

dr. Rosta Zoltán: Igen, igen.

Kiss Zsolt: Köszönöm. Én ehhez azért egy kicsit csatlakoznék, akkor először ezzel kezdeném. Azért nem értek egyet teljes mértékben Rosta úrral, hogy az engedély nélküli telepítés az ne ugyanaz legyen, mint mondjuk az engedély nélkül kivágás, merthogy néha az is ugyanolyan károkat tud okozni, mint egyébként a kivágás, ezt kell, hogy mondjam, amikor valamilyen vezeték fölé, vagy egy olyan helyre ültetnek fát, amely a későbbiek folyamán nekünk nagyon komoly anyagi károkat is okozhat. Számtalan ilyen helyet tudnék egyébként mutatni Önnek, ahol már a fának a túlnövése ilyen problémákat okoz. Akár a csapadékvízgyűjtő csatorna szétment, akár a járdát több esetben fölnyomták ugye ezek a fák, amelyeket nem megfelelően és szakszerűen ültettek, illetve itt közben jegyző asszony jelezte azt felénk, hogy ez nem azt jelenti, hogy az sújtható, az a mondat vége. Tehát minden esetben először figyelmeztetéssel kell élnie a hivatalnak, ugye ez a szankciótörvényből adódik, majd ezt követően alkalmazhatóak azok a pénzbüntetési tételek, amelyek itt föl vannak sorolva. Tehát attól-ig őt csak abban az esetben használhatja. Tehát minden esetben először felszólítással kezdődik az észrevételt követően az eljárás. Énnekem is lenne viszont még egy módosító javaslatom, merthogy sok helyen sajnos ez a probléma előjött, és ezt most érzékeltém én is, hogy ez milyen nagyságrendű egyébként itt a városunkban. Ez a 11.§ 7. pontjánál van egy ilyen, hogy telepített fásszárú növény, a fák kivételével, a magassága az útkereszteződésektől, illetve a gyalogos-átkelőhelyektől számított 7 méteren belül nem haladhatja meg a 80 centiméteres magasságot. Ez annak idején, ha jól emlékszem, talán pont képviselőtársam Ferjancsics úr kezdeményezte, de nagyon sok esetben vannak olyan sövények, ahol kapubejáró problémás, vagy kapubejáró esetén problémás a sövény, ugye nem a kereszteződés és nem a gyalogátkelő, hanem egyszerűen gondolok itt most mondok egy ilyen példát, pont a Kosdi utca esete, ott a kanyarban már ahol garázssor van a Reménység pálya előtt, ott például a nagyon megnőtt sövény mára kiálló és veszélyeztető problémát okozott. Tehát itt én azt kérném, hogy azt kéne még kiegészíteni a garázs vagy kapukijárótól is számítottan, tehát egy ilyen kiegészítéssel élnék itt ebben, mert akkor ebben az esetben ezek a területek is jól beláthatóvá válnának és esetleges baleseteket el tudnánk kerülni.

Herczeg György: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Itt csak egyetlenegy, tehát maga a beláthatósági háromszöget kéne biztosítanunk. Tehát tulajdonképpen ilyen szempontból az alpolgármester úrnak igaza van, szerintem javaslom befogadni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ezt is befogadom, a Rosta Zoltán módosítóját azt viszont szavaztatni fogom, mert ez az eredeti, ez szerintem ma azt a célt szolgálja, amit gondolom, hogy az alkotó elképzelt.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Alpolgármester úrnak egyik mondata megütötte a fülemet, hogy számtalan helyet tudna mutatni, ahol vezeték fölé ültettek fákat. Ha nekem csak egyet mutat, én akkor annak már nagyon örülnék. Ha egyet tudna mutatni, akkor szerintem

olyan díjakat be tudna söpörni, én is, meg aki ezt megtette, hogy ez világszenzáció lenne. Csak egy helyet mutasson, jó? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Csak annyit, hogy vezeték alatt értek elektromos vezetéket, amelyek a földben vannak, értek alatt a távhővezetéket, amely a földben van, és ezt követően, miután ezt elhelyezték, ezt követően sok esetben ráültettek ezekre a vezetékekre fákat, amelyek a későbbiek folyamán itt problémát okoznak. Így értettem, nem a légvezetésekre gondoltam kimondottan, hanem a földben lévő egyéb, de gondolhatnék itt egyébként vízvezetésekre vagy gázvezetésekre is egyébként ezen a gondolati síkmon, tehát hogyha így pontosítható, akkor így kérem, így értelmezze. Köszönöm

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a választ, így visszavonom a módosító javaslatomat, ha a szankció így működik, akkor azt el tudom fogadni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor visszavontuk. Akkor kérdezem Ferjancsics Lászlót, hogy van módosítója, hogy a kérdések megválaszolásra kerültek, vagy van olyan, ami nem volt kielégítő és módosítóval szeretne élni?

Ferjancsics László: Hát a módosítót fenntartottam, de az előterjesztő ezeket befogadta, és az egyiket, ahol a Váci Városfejlesztő Kft-t neveztem meg, azt átírták főkertészre. Amit egy esetben tudok elfogadni, hogyha a főkertész definíciója, ami továbbra is állítom, hogy nem létezik, ezek szerint csak a kormányrendeletben, amely rendelet ugye nem mondja meg, hogy Vácon ki az. Szerintem ezt a helyzetet tisztázni kell. Próbálom akkor ezt a előkészített, sokat, mondom sokat dolgoztak rajta, a rendeletet helyre rakni, hogyha lehet. Éppen emiatt a 2.§-ban új 14-es pontot javaslok beilleszteni, amely úgy nézne ki, hogy főkertész: a jegyző által kijelölt személy, ha ez a jegyző asszonynak nem tetszene, akkor 14-es pont főkertész a Váci Városfejlesztő Kft. által kijelölt személy. Szabadon választott, bármelyik befogadható lenne, de ezt most akkor tisztába kell tenni, de tőlem a polgármester is kijelölheti, de ha a főkertész szót nem tisztázzuk, hogy azon kit értünk, akkor a hozzárendelt lehetőségekkel senki nem élhet, hiszen jelenleg ilyen nincs. A többit azt köszönöm, hogy megértették, hogy mi a gond, és jegyző asszonynak a többször felém elmondott intelmét, miszerint hatályos törvényből vagy rendeletből nem veszünk át pontokat. Éppen ezért kifogásolom, hogy akkor ezek szerint a 11-es pontban a 8-as, amelyik ugye ezt a 3 méteres védőtávolságot rendeli el, hogyha erre a kormányrendelet vonatkozik, akkor ugyan miért kell nekünk a helyi rendeletünkbe ezt betenni, de nem teszek javaslatot ennek a törlésére. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor jegyző asszony majd válaszol, hogy ha gondolja, hogy válaszolna. Én azt javaslom, hogy a főkertész személyét, illetve pontosabban a munkaköri leírását azt gondolja át a Városfejlesztőnek a vezetője, hiszen oda hozzá tartozik az ágazat. Korábban a jelenlegi ágazatvezetővel, most nem akarok neveket mondani, de tudjuk kiről van szó, többször beszélgettünk erről, és igen, az volt a terv, hogy legyen egy főkertész és legyen külön egy ágazatvezető, tehát valóban neki ez volt a kérése, tehát én ezért most erre nem tudok egyértelműen válaszolni, úgyhogy azt kérem szépen, hogy a Városfejlesztő vezetője ezt egyeztesse és akkor legyen a munkaköri leírás, meg ezt tudom, hogy konkrétan ez volt az ágazatvezető kérése, hogy ne ő legyen a főkertész, ezt mindenképpen vele kell tisztázni, de szerintem ezt ki fogjuk alakítani. Jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! A nem az OTÉK, hanem a Téka rendezi a nagy lombkoronájú fánál a 3 métert. Azonban a Téka az nem minden településen lépett hatályba, közöttük Vácon sem, hiszen nekünk még a régi HÉSZ van

hatályba léptetve, ezért nálunk még az OTÉK-ot kell alkalmazni és ezért kívánjuk rendezni ebben a rendeletben helyi szinten. Nyilvánvalóan, amikor a Téka nálunk is hatályba fog lépni, abban az esetben ezt majd hatályon kívül kell helyezni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor jeleztem, hogy akkor azt a Városfejlesztő igazgatóját kérem fel, hogy azt a személyt nevezze meg, akit főkertészi munkakörben tudnak alkalmazni, tehát magát a főkertész személyét szerintem azt Önök biztosan meg fogják tudni határozni, tehát akkor ilyen módon tudom ezt elfogadni. Amennyiben ez így megfelel, akkor szavaztatok, hogyha van még valakinek módosítója, vagy egyéb hozzáfűznivalója, akkor tegye meg, amennyiben nincsen, akkor szavaztatom.

Ferjancsics László: Polgármester asszony a ígkötők. Tehát Ön azt mondta, hogy így tudja elfogadni, így tudja befogadni. Lehet, hogy elértettem, tehát hogy akkor a főkertész meghatározására vonatkozó azon javaslatomat, miszerint az előbb mondott paragrafus új ponttal egészül ki, akként tudja befogadni, hogy főkertész kettőspont, a Váci Városfejlesztő Kft által kijelölt személy így elfogadja, vagy pedig

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt így tökéletesen, köszönöm szépen, fedi azt, amit én is gondoltam.

Köszönöm szépen. Akkor most szavazunk a rendeletalkotásról, ezekkel a befogadottakkal együtt, amiket végig beszéltünk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5.SZ.MELLÉKLET

19/2025.(VI.23.) rendeletalkotás
a fás szárú növények védelméről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Öt perc szünetet kérek és akkor utána folytatjuk. Egyelőre még nem látom, hogy hogyan lesz megoldva, mert ugye önök megszavaztak egy olyat, és egyelőre még nem jött törvényességi kérdésünkre válasz a Kormányhivaltól, hogy a 2 órát, amit önök megszavaztak, hogy 2 órára lehet felfüggeszteni a testületit, hogy ezt hogyan lehet megoldani, mert ugye mi ezt vitattuk, hogy nem dönthetnek arról, hogy 2 óra legyen. Viszont ebben a pillanatban most így nem igazán látom, hogy hogyan tudjuk megoldani ezt a hihetetlen mennyiségű előterjesztést még, de gondolkodunk 8-ig és akkor majd utána, akkor folytatjuk, kérem szépen, hogy maradjanak, tehát 8-kor folytatom. Legalább szeretnék eljutni a szerver beszerzésig, ugyanis leállt, ha valakit érdekel, akkor elmondanám, hogy szeretnék eljutni a szerver beszerzésig, merthogy leállt a rendszer, és ugye egy szerverről van szó a múltkor, és ezt nem szeretnénk még egyszer megélni. Ez a 28-as napirendi pont, utána nem tudom, hogy hogyan lesz, mert egyszerűen nincsen olyan napunk, amikor ne lenne már beosztva az időnk. Kérném szépen, senkibe nem akarom belefojtani a szót, de ez szerintem a mai napon azért ez kiderült, hogy valahogy érdemesebb lenne egy kicsit talán rövidebbre fogni bizonyos témákban, de hát ez mindenkinek a saját döntése. Én mindenesetre megyek tovább, megpróbálok eljutni a szerverig. Nem biztos, hogy sikerül 9 óráig, akkor nem tudom, hogy mi lesz. Nem tudok összehívni. Július 7.-ei héten fogom összehívni, tehát a folytatásra, mert sajnos annyira beosztották a napokat, hogy nem fogom összehívni a testületi ülést.

23. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy van-e valami kiegészítésük? Nincsen, nekem sincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Ennél a napirendi pontnál ismételtlen szembesülünk azzal, hogy részben ugyan, de olyan téma jön elő, amiről már nem is olyan rég döntöttünk. Konkrétan itt a 4. szakaszra gondolok, ami a vízgazdálkodási hatósági felméréssel kapcsolatos együttélési szabályok vonatkozásában állapít meg szankciókat. És erről az április 17.-i testületi ülésen már egyszer döntöttünk, és ezt elutasítottuk. Pontosan ugyanez a szankció volt akkor is beterjesztve. És továbbra is azt tudom mondani, hogy egyrészt módosító javaslattal élnék, miszerint a 4. §-t egy az egyben javaslok kivenni, a többivel semmi problémám nincsen. És az indoklása pedig a következő. Ugye ez a szankció ez egy önkormányzati rendeletnek, még hozzá a 10/2025-ös önkormányzati rendeletnek a vízgazdálkodási hatósági felmérés szabályaival kapcsolatos szabályok megsértésével, vagy bevallási kötelezettség megsértése vonatkozásában állapítana meg szankciókat és ezt az alaprendeletet, amelynek a megsértését kívánja szankcionálni ez a jogszabályunk, ezt a vízgazdálkodási törvény alapján hoztuk meg annak idején. Ugyanakkor a vízgazdálkodási törvény felhatalmazást adó paragrafusai nem adnak lehetőséget semmilyen szankció alkalmazására, hogyha valaki ezeket az esetleges bevallásokat nem teljesíti. Tehát én továbbra is állítom, határozottan állítom, hogy ez nem törvényes. Itt az önkormányzat túlterjeszked a jogszabályi lehetőségein, mert itt csupán az alaprendeletben, amikor a közszolgáltatás tartalmára vonatkozóan rendeletalkotási kötelezettséget és felhatalmazást ad a törvény, azt mi meghoztuk ezzel a 10/2025-el de az, hogy ezt a bevallási kötelezettség élmulasztását bármivel is szankcionáljuk, erre nincsen jogszabályi felhatalmazásunk. Úgyhogy ennek okán is, illetve annak okán is, hogy erről már egyszer született döntés, én módosító javaslatként a 4. §-t javaslok kivenni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszony nem reagál rá. Nem kíván reagálni. Én pedig ezt nem, nem fogadom be. Úgyhogy ez módosító. Akkor szavaztatni kell.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. A jelenleg hatályos jogszabály szerint a háztartás igényeit kielégítő zajjal járó tevékenységet úgy szabályozza, hogy munkanapokon 7 és 20 óra között lehet ilyen zajjal járó tevékenységet folytatni, szombaton 8 és 19 óra között, vasárnap pedig szünnapokon, munkaszüneti napokon 9 és 18 óra között, és akkor itt bejött egy nagyon jó változtatás, ugyanis az előterjesztés, és azért kérdezem a jegyző asszonyt, hogy nézzek felé mindig, hogy igazítson ki, hogyha én ezt valahogy félreértettem, bevezette a belterületen a 8-tól 17 óráig tartó zajjal járó tevékenység engedélyezését, és az építési bontási tevékenységet pedig vasárnap nem lehet csinálni, nem lehet folytatni se külterületen, se belterületen. Ez külterületen eléggé üdvözlendő, mert eddig ez kevésbé volt szabályozva. A külterületen a következőképpen volt eddig a szabályzás, a zajjal járó fűnyírás s a többi, a 7 és 20 óra között volt lehetőség, szombaton 8 és 19 óra között, vasárnap és munkanapon pedig 9 és 18 óra között. Most itt pedig bevezette a szombaton a 8 és 18 óra között, tehát egy órával előbbre hozza a csendet, ami megint csak jó dolog az ott élő embereknek, és vasárnapig sem lehet munkát, bontási munkát végezni. S megragadnám itt az alkalmat, addig, amíg Rosta úrnál el nem dől, hogy kinek van igaza, általában egyébként a jegyzőnek szokott igaza lenni, de szeretném kérni minden külterületen élőt, hogy azt a tájékoztatást, amit az önkormányzat kibocsátott a vízgazdálkodás hatósági felmérésére, azt vegyük komolyan. Ezt fel fogom tenni a honlapra, meg azokra a felületekre, amelyre, amely rendelkezésemre áll. Én nem a büntetés végett, egyszerűen a törvényi előírás van, én nekem ez jött le a jegyző asszonynak a

elmondásaiból, ebből eltekinteni az önkormányzat nem tud, tehát ezeket a bevételeket meg kell tenni minden év szeptember 30-ig, ez évben is szeptember 30-ig van erre mód. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr! Jelen rendeletmódosítás, egy jogharmonizációs rendeletmódosítás, ezek az építési tevékenységekre, illetve a zajhatásra vonatkozó rendelkezések, az alaprendeletünkben a zajrendeletünkben jelenleg is így vannak szabályozva, azonban a közösségellenes rendeletben volt hiányosság, és ezt egy bejelentés nyomán észleltük, ezért készült most ez a rendeletmódosítás többek között, de ugye alapja az a fás szárú növények védelméről szóló rendelet, amit az előbb megszavaztak, illetve a vízgazdálkodásról, azt ugye áprilisban megszavazták az alaprendeletet, az tartalmazza a szankció rész, de ugye ezt minden egyes esetben a közösségellenes magatartásokat tartalmazó rendeletben kell ezt szabályozni ahhoz, hogy az eljárás végigvihető legyen. Ezért ez a rendelettervezet egy jogharmonizációs rendelettervezet. Minden egyes alaprendeletben ez a szankció rész már benne van, de itt át kell vezetni. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor módosítója nincsen, csak ez a megjegyzése volt. Akkor Rosta Zoltánnak, amit mondtam, hogy nem fogadok be, akkor arról a módosítójáról fogok szavaztatni. Akkor kérem, hogy szavazzanak.

A szavazás eredménye: 6 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most szavazhatok egyben szavazás következik.

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

6.SZ.MELLÉKLET

20/2025.(VI.23.) rendeletmódosítás

a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló

31/2016.(VII.15.) rendeletről

24. napirendi pont: Rendeletmódosítás – az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 31/1997.(XI.28.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Először meg azt kérdezem meg, hogy van, e kiegészítés, kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az előttünk lévő rendeletmódosításban módosítják azt a részt is, hogy amennyiben befizetési kötelezettsége van valakinek ebbe az alapba, akkor átalakítják a szöveget, hogy kompenzáció. Ugye teljes összegét az így befolyt pénzre, fapótlásra, fátelépítésre, illetve a fa és fásszámi növények gondozására lehet majd fordítani. Szintén módosítanák azt a részt valamivel, hogy az így befolyt pénzeket, amelyeket az előbb felsoroltakra kell fordítani, ezekről ki dönthet, vagyis, hogy melyik fák gondozására, ültetésére vagy pótlására, vagy mire lehet fordítani. Az erre vonatkozó módosított, módosítandó rész az előttünk lévő rendelettervezet 2. pontjában is található. Itt a 2-es pontban úgy fogalmaz, hogy a bekezdés szerinti keretösszegével a polgármester rendelkezik. Értelmezésemben ez azt jelenti, hogy a polgármester dönt. Tehát 2. §-ban van 2-es pontban. Az én értelmezésem szerint ugyanezt a 4. § végén szintén a 4. § (3) bekezdéssel, tehát a fapótlásra, egyebekre vonatkozóan. Ez a pont viszont már a jegyzőhöz teszi egy plusz megkötéssel, hogy erre csak a Városfejlesztő Kft. és a környezetvédelmi iroda tehet javaslatot. Azt hiszem, hogy csak az egyik maradhatna, tehát hogy vagy a polgármester dönt a 2.§ szerinti módosítás

szerint, vagy pedig a 4. §-ban a jegyző, ahogy bele van írva, ő dönthet. Nem tudom, kinek lenne jó dönteni. Azt se tudom, hogy fenn kell-e tartani azt, hogy a Városfejlesztő Kft. és a Környezetvédelmi Iroda tehet erre javaslatot. Az előterjesztő polgármester asszony döntse el, amennyiben valóban fennáll ez az ellentmondás, de 2 személyt nem nevezhetünk meg, pláne úgy, hogy az egyiknek korlátozott a döntési joga, a másiknak pedig szabad.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem, aki elkészítette, mert rossz, hogy nem lehet neveket mondani az előterjesztést, hogy akkor erre legyen szíves válaszoljon, mert ezt nem tudom mi alapján kellene eldönteni, nem hiszem, hogy annyira fajsúlyos dolog lenne, de akkor válaszolja meg legyen szíves.

Herczeg György: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm szépen az észrevételt. A jegyző asszonynak kellene döntenie ezekben az ügyekben, ugyanis a pótlásokban és a fa pótlási ügyekben az a 282-es alapján hatósági és zöld hatósági ügyek, tehát a jegyzőhöz vannak utalva ezek a jogosítványok, ott is a 282-es rendelet alapján. Tehát ezekben a befolyt összegekben, amivel a hatósági ügyekből folynak be, ezekben a jegyzőnek kéne döntenie szakmailag a Környezetvédelmi iroda vagy pedig a főkertész szakmai állásfoglalása alapján, hogy hova és melyik fákat kéne pótolni, vagy mely fákat kéne metszeni vagy karbantartani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor ezt így befogadom. És akkor van e még kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: A polgármesterhez jogkört telepítő 2.§ 2 előbb általam felvetett paragrafus azonban nemcsak erre vonatkozik, hanem vonatkozik a 4.§ 2.B pontjára vonatkozóan is, akkor az elhangzott szakmai érv alapján akkor az maradjon a polgármesternél, vagy pedig kerüljön át a jegyzőhöz, mert ha jól értelmezem, akkor módosításra tett a munkatárs, mivel nevet nem lehet mondani, javaslatot, amely módosításakor csak úgy lehetne, hogy kikerül ebből az előttünk lévő anyagból a 4. § 3-asra való utalás, viszont a másik bennmarad. Tehát aki szakmailag maradjon a polgármesternéhez, vagy pedig átkerül a jegyzőhöz. Ha átkerül a jegyzőhöz, akkor viszont abban a paragrafusban, a 4-ben szerepeltetni kell ezt a hivatkozást, vagyis a 4.§ 2.B pontot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérem szépen önt felkérem válaszadásra.

Herczeg György: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony! Abban az esetben, amikor azonnali beavatkozást igényelne és fákat kell mondjuk életveszélyes fákat kivágni és azoknak vagy bármilyen káreseményt elhárítani, abban az esetben én javasolnám azt, hogy maradjon a polgármesternél a hatáskör, hogy ő azonnal tudjon döntést hozni, és akkor ebben az esetben kivennénk azt a kiegészítést, ami a jegyzőre vonatkozik, és a másik része pedig a jegyző maradna.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez így rendben van. Jó, akkor ezt így befogadom. Van e még kérdés, megjegyzés? Amennyiben nincsen, akkor szavaztatok a napirendi pontról, tehát az önkormányzati környezetvédelmi alap szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

7.SZ.MELLÉKLET

21/2025.(VI.23.) rendeletmódosítás

az önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 31/1997.(XI.28.) rendeletről

25. napirendi pont: Rendeletalkotás – Vác Város Önkormányzat működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Ferjanics László és Makrai Zsolt. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítésük? Nincsen. Nekem lenne egy módosítóm ehhez a napirendi ponthoz, hogy egészüljön ki azzal, hogy a képviselők vagyonynyilatkozata is nyilvános lesz. Ennyi. Ennyi lenne szerintem az átláthatóságnak az egy fontos eleme lenne. Kérdezem az előterjesztőket, hogy ezt be tudják-e fogadni?

Ferjanics László: Hát polgármester asszony írja le pontosan, mert ilyen megfogalmazás nem szerepelt a rendeletben,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát nem írom le pontosan, ennyit szeretnék kérni, hogy egészüljön ki azzal, hogy az önkormányzati átláthatósági rendeletben benne van, hogy a képviselőknek a vagyonynyilatkozata nyilvános. Ennyi lenne a módosítóm. Kérünk 5 perc szünetet és akkor megfogalmazzuk addig, hogy az 5-ös bekezdés, a 3-as pont, 4-es bekezdés után 5-ös bekezdésként az önkormányzat a honlapján közzéteszi az önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozatát az átadást követő 15 napon belül és akkor értelemszerűen minden bekezdés ugye eggyel emelkedni fog. És kérdezem az előterjesztőket, hogy ezt így be tudják-e fogadni?

Ferjanics László: A jegyző asszonynak kíváncsi lennék a véleményére. A jelenlegi önkormányzati törvény a vagyonynyilatkozatok nyilvánosságára vonatkozóan külön tételt ilyenre vonatkozóan a nyilvánosságra vonatkozóan nem tartalmaz. Általában az önkormányzatok szabályozása és előírásai a képviselői vagyonynyilatkozatokat a képviselőre bízta és a felületet szokták biztosítani hozzá. Valahol ezt feltüntetik szabályozásban, hogyha a képviselő szeretné nyilvánosságra hozni, akkor ehhez felületet biztosítanak, valahol pedig szabályozás nélkül biztosítják a felületet. Kérdezem a jogi véleményét a jegyző asszonynak, hogy az önkormányzati képviselő kötelezhető-e így rendeletben arra, hogy a vagyonynyilatkozatát nyilvánosságra hozza? Kérem szépen, hogy erre legyen szíves válaszolni, amennyiben tud.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Ugye itt a rendelet az eredeti jogalkotói hatáskörben szabályozna közzétételi előírásokat, és ez alapján én azt gondolom, hogy az én véleményem az, de nyilvánvalóan majd a kormányhivatal megvizsgálja, hogy esetleg ezt befogadják, és önök betérjesztik törvényességi észrevételre, hogy amennyiben az önkormányzat hoz egy olyan rendeletet az önkormányzat szervére, tehát a képviselőtestületre, hogy a saját vagyonynyilatkozatát a képviselőnek közzé kell tennie, akkor ez alapján a rendelet alapján szerintem ezt kötelezően meg kell tenni a képviselőknek.

Ferjanics László: Szeretném kérdezni, hogy amennyiben ez kiegészül a bizottsági tagoknak a vagyonynyilatkozatával, és azt is jogszabályszerűnek tartja-e vagyis, hogy a külső bizottsági tagok is a vagyonynyilatkozatukat ugyanígy rendeleti kötelezés esetén ezek szerint jogszabályszerűen kell-e az ő tudomásuk nélkül és befolyásuk nélkül nyilvánosságra hozni.

dr. Zsido Szilvia: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! A külsős bizottsági tagok a 2007. évi I. vagyonynyilatkozatokról szóló törvény szerint tesznek vagyonynyilatkozatot, nem az Möt. alapján, az pedig titkos, tehát annak nincs olyan nyilvánossága, mint az Möt. által előírt képviselői vagyonynyilatkozatoknak. Így az én véleményem az, hogy rájuk nem terjeszthető ki ez a rendelkezés.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Nekem egy módosító javaslatom lenne csak, ami arról szól, hogy a rendelet 4.§ c) bekezdése, a költségvetési szervek listáját, vezetőjének nevével és elérhetőségével, nekem elérhetőségeivel. Ennyi lenne az egész módosítóm, igazából egy szó, avagy 2 az, és elérhetőségével odakerülne a mondat végére. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm. Nem módosítóval élek, nem is mernék fél 9-kor módosítóval élni, csak egy kérdés igazából jegyző asszony felé, hogy vélhetően ennek a rendeletnek a betartatása, illetve az ehhez fűződő feladatok meghaladják-e a jelenlegi teljesítőképességét a Jegyzői kabinetnek. Amennyiben igen, akkor fogom javasolni a későbbiekben, hogy legalább egy négyórás köztisztviselői álláshellyel bővítsük a Jegyzői kabinet mozgásterét. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Polgármester asszony módosító javaslatával kapcsolatban több problémám van. Az egyik az, hogy a rendeletnek a címe az Vác város önkormányzat működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szól, és a rendelet hatálya is Vác város Önkormányzat Polgármesteri hivatalára, valamint az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságokra és költségvetési szervre terjed ki. Viszont a rendelet hatálya nem terjed ki az önkormányzati képviselőre, Vác Város Önkormányzatát és (bekiabálás) nem, nem Önhöz mondom, ez a módosító javaslattal kapcsolatban mondom,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De hát ők fogják befogadni, úgyhogy nekik mondja

dr. Rosta Zoltán: Persze, természetesen, teljesen mindegy, mindenki hallja

Matkovich Ilona Zsuzsanna: természetesen és mondja is el, csak tisztázni szerettem volna, hogy most ez felém irányul ez, amit mond, vagy pedig az előterjesztők felé.

dr. Rosta Zoltán: Hát azért Ön felé, mert Ön terjesztett elő módosító javaslatot, de természetesen mindenki hozzászólt. Tehát még egyszer a rendelet hatálya, a személyi hatálya felsorolja, hogy az önkormányzat, polgármesteri hivatal, gazdasági társaságok és költségvetési szervek. A rendelet hatálya az előterjesztők szándéka szerint nem terjed ki az önkormányzati képviselőre. Az önkormányzati képviselő és Vác Város Önkormányzata közé nem lehet egyenlőséget tenni. És ha végigmegyünk a jogszabály-tervezet szövegén, akkor kifejezetten az önkormányzat és az önkormányzat működésével kapcsolatos, tehát a hivatal és a gazdasági társaságok működésével kapcsolatos átláthatósági szabályokra vonatkozik a tervezet, nem pedig az önkormányzati képviselőre. Tehát, ha ilyen szándék lenne, akkor ezt alapjaiban kellene átdolgozni, azt gondolom, tehát ez így önmagában nem értelmezhető ez a módosító javaslat. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Természetesen hogyha más módon akarják megfogalmazni, akkor időt adok, és akkor gondolják végig, mi most így tudtuk ennyi idő alatt ezt megfogalmazni. A lényeg végül is annyi, hogy az átláthatóságnak szerintem szerves része az, hogy az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozata nyilvános legyen, ezért bátorítottam ezt a kiegészítést tenni, hiszen ugye itt arról van szó, hogy szeretnénk, hogy minél átláthatóbbak, transzparenssebbek legyünk, elengedhetetlen része szerintem a transzparenciának az, hogy az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozata az nyilvános legyen, de ugye majd most mindjárt az előterjesztők megmondják, hogy ezt befogadják-e ezt a módosítót vagy nem, akkor Önnek ez egy véleménye volt, nem volt módosítója, akkor Szabó Csabának volt egy módosítója, azt kérdezem az előterjesztőket, hogy ezt befogadják-e Szabó Csaba módosítóját?

Ferjancsics László: Köszönöm. Egyik módosító indítványt sem fogadom be

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor nem fogadják be Szabó Csabának ezt a kiegészítő, tehát a C pont kiegészítő félmondatát, és akkor nem fogadják be azt, hogy az önkormányzat honlapján kerüljön közzétételre az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozata az átadást követő 15 napon belül. Akkor először az általam megfogalmazott módosítónak kérem szépen az elfogadását, hogy a vagyonyilatkozatok nyilvánosak, transzparenssek legyenek, szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

Nem fogadtuk el, úgy látszik, hogy ez nem annyira fontos a képviselőknek a transzparencia jegyében. És akkor most jön Szabó Csabának a módosítója, akkor arról is szavazzunk. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Jó, mivel, hogy nincsen több hozzászólás, ezért akkor szavaztatom a napirendi pontot, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

8.SZ.MELLÉKLET

22/2025.(VI.23.) rendeletalkotás

Vác Város Önkormányzat működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról

26. napirendi pont: Településterv részeként zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv ZIFFA készítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kondacs Krisztián. Van-e kiegészítésük? Nincsen kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, akkor előttünk van a napirendi pont, szavazást rendelek el, szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

206/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a dr. Boromisza Zsombor (PhD), okleveles tájépítésmérnök, tájvédelmi szakértő SZTjV Z-22/2011., élővilágvédelmi szakértő SZTV SZ-019/2016.) egyéni vállalkozóval kötendő, a Településterv, zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítésére vonatkozó szerződés-tervezetet a melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és felkéri a polgármestert a szerződés, és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a dr. Boromisza Zsombor egyéni vállalkozóval kötendő, Településterv, zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítésére

vonatkozó szerződés alapján a 2026. évre vonatkozó, összesen bruttó 7.937.500,- Ft kötelezettségvállalási összeget a 2026. évre településtervezés feladatra biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jogi Osztály vezető, Pénzügyi és Adó Osztály vezető

27. napirendi pont: Vác, Külső-Rádi út 0288/4 hrsz-ú ingatlanon működő gyepmesteri és menhelyi kenneleinek felújítására, cseréjére irányuló pályázat benyújtásához tulajdonosi hozzájárulás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e, kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

207/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány részére hozzájárulását adja a 2600 Vác, Külső-Rádi út 0288/4 hrsz-ú ingatlanon működő gyepmesteri és menhelyi kenneleinek felújítására, cseréjére irányuló pályázat benyújtásához, továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, valamint annak esetleges technikai módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

28. napirendi pont: Szerver beszerzése a Városházára

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Belencsák Ágnes. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincsen, akkor szavazásra bocsátom a napirendi pont elfogadását, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

208/2025.(VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala részére ételszállító gépkocsi beszerzésére a 2024. évi működési maradvány elszámolását követően jóváhagyott 15.000 eFt-ból 2.895 eFt összeget szerver beszerzésére használhassa fel.

Határidő: azonnal

Felelős: Gazdasági Hivatal vezető

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt gondolom, hogy itt most felfüggesztem, illetve befejezem a testületi ülést, így tizen nem is tudom hány óra után. Itt maradtak még napirendi pontok, majd jegyző asszonnyal egyeztetek, hogy ezek áthozhatók-e a következő testületire, tehát hogy az ülés mondja jegyző asszony jelöljek ki egy időpontot, itt sajnos nem tudom összehívni a héten már a testületi ülést, illetve hát péntekre tudom összehívni, amennyiben megfelel Önöknek ugye nem tudom, hogy igen, a köztisztviselőknek lehet, hogy annyira nem alkalmas. Nekem a péntek felel meg, és utána pedig július 7-e, tehát július 7-én, azon a héten már vagyok végig, tehát a július 7-i héten, ott, akkor kijelölök egy, ugye hetedikén van EKB, de az délután van, vagy reggel. Délután. Hát akkor 7-én reggel 8 órakor az akkor rendben van, el tudják fogadni.

Ferjancsics László ügyrendi: Először is, hogyha a polgármester asszony törekszik arra, úgy látom, most törekszik arra, hogy a képviselő-testület határozatképes legyen, akkor a pénteket szeretném kérni, hogy valamilyen formában most kézfeltartással, vagy valahogy számolja már meg, hogy jó-e és kinek, másfelől pedig a polgármester összehívja az ülést, az alpolgármester vezetheti. Én a júliusi ülést későinek tartom, különös tekintettel egy napirendre vonatkozóan a Kertész utcai óvodának a pénzbiztosítására. Akkor ez nyáron nem biztos, hogy meg tud valósulni. Hogyha legalább 2 hetet késünk, esetleg gondolkodjunk már egy picit korábbi, ilyen folytatásban.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát, azt gondolom, hogy 12 óra, vagy 13 órás testületi után nem kérhető számon a polgármester. A képviselőknek kell egy kicsit elgondolkodniuk, hogy biztos, hogy jó-e ez a módszer, hogy annyit beszél mindenki, és főleg arról, amiről akar. Én nem tudom előbb sajnos összehívni. A pénteket, azt megkérdezem mindjárt, hogy ki az, aki részt tud venni a testületi ülésen, de hogyha azt nem tudjuk most megbeszélni, akkor nekem csak a 7-i reggel lesz jó. Tehát akkor azt kérdezem, hogy ugye itt a köztisztviselőknek jelent ez igen vagy ballagások vannak. Hát, ballagások vannak, igen. Sajnálom, mert én tényleg azt gondolom, hogy ennek semmi értelme nincsen, hogy 14 órát ülünk itt és olyan témákról beszélünk, amivel igazából a város érdekében igazából nem tudunk haladni. És teljesen egyetérték képviselő úrral, hogy azokról a dolgokról kellett volna beszélni, hogy mi lesz a Kertész utcai óvodának a sorsa, mi lesz a termálkút vízjogi létesítése és így tovább. Ezekkel kellett volna foglalkozni. Akkor most az a kérdésem, hogy akkor ugye most június 18. van. Hát június 20.-án, akkor, de úgy, hogy, tehát hogy 11 órakor be kell fejezni, vagy fél 12-kor mert hát mindegy. Először akkor azt kérdezem, hogy június 20.-án pénteken kinek jó? Tehát hogy meglesz-e a többségünk? Ezt az oldalt kérdezem, hogy ki az, aki jön? Senki. Kérdezem ezt az oldalt, ki az, aki jön? 1, 2, 3, 4, emelt kéz vagy nem? Ez mi? Ez Igen, akkor 1, 2, 3, 4, 5, szabadságon vagy, vagy ez azt jelenti, hogy itt vagy a Zsolt, nincsen, tehát akkor 6, és akkor a Szabó Csaba jön, és akkor megvagyunk heten. Tehát akkor pénteken 8 órakor folytatjuk a testületi ülést, és hát akkor majd meglátjuk, hogy mennyi időbe fog telni. Tehát akkor pénteken 8 órakor találkozunk. Minden jót.

A 2025. június 18.-i ülés folytatása június 20.-án.

Nem vesz részt a Képviselő-testület ülésén Kárpáti-kelemen Katalin, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Szádóczki Imre, dr. Ványai László. (9 fő)

29. napirendi pont: Vác, Köztársaság út 7. fsz. 2. sz. alatti üzlet értékesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Határozatképesek vagyunk. Önök előtt van a határozati javaslat, az összegeket bemondom, de hogyha egyet lapoznak, akkor a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak az anyagában benne van, tehát az értékesítésre szánt összegnek a vételára 93.500.000 forint lenne, a pályázati biztosíték 9.000.000, a licitlépcső pedig 1.000.000 forint. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy eddig, most sem fogjuk tudni támogatni az ingatlaneladásokat, úgyhogy ezt nyilván így nem fogjuk tudni, vagy most így egyedül nem fogom tudni megszavazni. Úgy gondolom, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Már, hogy Ön nem fogja megszavazni?

Szabó Csaba: Én nem, igen, hát a frakción nevében nem szavazom meg, úgyhogy ezt, ezt én nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, nincsen több hozzászólás, minősített többséggel döntünk a határozatról, szavazás következik

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

209/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác belterület 3182/A/2 hrsz-ú, Köztársaság út 7. fsz. 2. sz. alatti, 146 m² nagyságú, üzlet megnevezésű ingatlant értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással, bérlővel terhelt, 93.500.000,- Ft vételáron.

A pályázati biztosíték összege: 9.000.000,- Ft (max. 10 %)

Licitlépcső: 1.000.000,- Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, valamint az értékbecslések díjai (2 alkalom), melyeknek összege bruttó 177.698,- Ft, illetve a tulajdoni lap lekérésének díja, 4.800,- Ft.

Az Általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) bekezdés j) pontja szerint ezen ingatlan értékesítése mentes az ÁFA alól.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

30. napirendi pont: Vác, Széchenyi utca 14. fsz. 12. és Budapesti főút 21. fsz. 1. sz. alatti nem lakás célú helyiségek bérlőinek tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmei

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor egy határozati javaslat van előttünk, akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**210/2025. (VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erste Bank Hungary Zrt-nek a cégér cseréjére vonatkozó kérelmét támogatja és tulajdonosi hozzájárulását adja azzal, hogy bérló köteles beszerezni a szükséges engedélyeket – saját költségén.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most szavaztunk a Széchenyi utcáról és akkor most fogunk szavazni a Budapesti főút 21.-ről. Szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**211/2025. (VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kovács Béla magánszemélynek a Budapesti főút 21. fsz. 2. sz. alatti ingatlanra vonatkozó kérelmét támogatja és tulajdonosi hozzájárulását adja a következő feltételekkel:

- bérló a munkálatokat saját költségén köteles elvégeztetni, bérbeszámítás és kártalanítási igény nélkül;
- köteles beszerezni a szükséges engedélyeket – saját költségén;
- a felújítási munkálatok kapcsán Bérló köteles egyeztetni a Váci Városfejlesztő kft. Vagyongazdálkodási részlegének műszaki munkatársával.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

31. napirendi pont: Vác, Széchenyi u. 16. fsz. 1. sz. alatti nem lakás célú helyiség értékesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A 2. határozati javaslatot fogom szavaztatni. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés szerint tavasszal került bérleti jogviszonyba a mostani igénylő, aki szeretné ezt az ingatlant megvásárolni. Kérdezem, hogy korábban ő volt-e jogviszonyban? A helyiség előtörténetét ismerve azt mondom, hogy régóta nem lehetett, vagy csak most került. Ez azt jelenti, hogy a bérletre jelentkezett, majd lényegében rögtön beadta a vásárlási kérelmét. Ez az a helyzet, amikor lényegében elkerülhető a versenytárgyalás, vagy az elkerülhető, hogy a versenytárgyaláson legalább ketten legyenek, lévén a bérlőnek a versenytárgyalásba nem kell beszállnia. A versenytárgyalás eredményeként kijövő akár a licit lebocsátási összegben megvásárolhatja az ingatlant. Régi bérlőknél, aki legalább egy ciklust lehúzott, és utána gondolta úgy egy ingatlanunkra vonatkozóan, hogy megvásárolja az ingatlant, ott már el lehet gondolkodni az eladáson, amennyiben az egyébként a városvezetésnek, a testületi többségnek a

pillanatnyi várospolitikájába illeszkedik, értve ezen azt, hogy olyan helyen van, úgy áll a költségvetés, gazdaságilag esetleg jobban megéri akár az állapot, akár más miatt eladni, mintsem hogy bérbe adni és egy kis összeget, vagy más összeget beszedni belőle, és így élvezni az ingatlannak a hasznát. Azonban egy friss bérlőnél élek a gyanúval, hogy azért jelentkezett be bérletre, hogy a versenytárgyalás elkerülhető legyen, és közvetlenül, bár ugye az árat befolyásolni nem tudja, arról a testület dönthet, de közvetlenül versenytárgyalás nélkül, akár gyengített versenytárgyalással vásárolhassa meg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeretném tájékoztatni a nyilvánosságot, hogy ez nem így van. Nem felel meg a valóságnak a képviselő úrnak az állítása, ugyanis az ingatlant, ez a Kft. 2022 óta bérlí, tehát több mint 3 éve van velük bérleti szerződésünk. Természetesen azt nem tudhatom, hogy milyen okból kérte az eladást, csak tisztázni szerettem volna ezt, hogy tehát nem új bérlőről van szó, hanem egy olyan bérlőről, aki több mint 3 éve bérel, és hát az ingatlant szeretné megvenni. Ismerve az ingatlaneladási számainkat erre az évre én azt gondolom, hogy ha egyáltalán elfogadja majd ezt az összeget, akkor én javaslom azt, hogy ezt az üzletet megkaphassa, de hát természetesen majd a testület fog dönteni erről. Viszont a vételárát azt akkor megmondanám, igen, tehát akkor a vételár az 52.000.000 forint és akkor a Városfejlesztőt megillető összeg, az pedig ezek a költségek az 107.696. Jó, tehát akkor 52.000.000 forint a vételár. Amennyiben nincsen több kérdés, hozzászólás, akkor kérem szépen a határozatát a 2-es határozati javaslatról szavazzunk. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

212/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Széchenyi u. 16. 1. sz. (3086/A/1 hrsz.) alatti ingatlant **nem értékesíti** a Gold-Mer Team Kft. részére

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

32. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincs kiegészítés. Kérdés, hozzászólás van-e? Nincsen, akkor erről a napirendi pontról szavazzunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

213/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, mint a Váci Városfejlesztő Kft. alapítója, hogy elfogadja a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatát 2025. június 19.-ei hatályba lépéssel, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

33. napirendi pont: Településrendezési eszközök – 2. módosítás – hiánypótlás a záró véleményezési dokumentációhoz

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, hogy Taskovics Andrea főépítészt kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen? Kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, akkor szavazunk erről a napirendi pontról. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**214/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a településrendezési eszközök 2. sz. eseti módosítása során az állami főépítésztől érkezett záró véleményezési dokumentáció hiánypótlásával kapcsolatosan, a környezeti értékelés készítésének szükségességéről pótlólagosan megkeresett államigazgatási szervek beérkezett véleményei alapján környezeti értékelés készítése nem szükséges.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

34. napirendi pont: Sajátos jogintézmények, elővásárlási jog 0277/8, és a 6324 helyrajzi számú ingatlanokon

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Két határozati javaslat van, mind a kettőt fogom szavaztatni. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, vagy bocsánat, egy pillanat, van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Én csak egy jobbító szándékot szeretnék ismertetni, hogy nyugodtan lehet segítséget kérni, úgyhogy polgármester asszony, Kiss Zsolt alpolgármester úrtól, hogy nyugodtan kérjen segítséget, hogyha nem tudja, hogy mi mikor jön. Itt nem kell fölöslegesen idegeskedni, szerintem pörgessük az ülést, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerintem ez nem tartozik ehhez a napirendi ponthoz. Én értem, hogy Ön azt gondolja magáról, hogy ilyenkor, hogy roppant szórakoztató és vicces, de én annyira arra szeretném Önt kérni, hogy legyen szíves és a napirendi pontokhoz kapcsolódóan szóljon hozzá,

Szabó Csaba: Jó, a napirend, hogy haladjunk

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd a választók eldöntik, hogy, hogy ki milyen beosztásban folytatja itt a munkát.

Szabó Csaba: Reméljük minél hamarabb

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Úgyhogy, akkor most ott tartunk, hogy 2 határozati javaslat van előttünk, és azokról fogok szavaztatni, tehát egyes határozati javaslat, szavazás,

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

és akkor jön a 2-es határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

215/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi

határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Vác Külterület 0277/8 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó**, az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető **elővásárlási jogával nem él** jelen adásvételi szerződések kapcsán a tájékoztatásban szereplő 800.000,- Ft összegért.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

216/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi

határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Vác Belterület 6324 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó**, az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető **elővásárlási jogával nem él** jelen adásvételi szerződések kapcsán a tájékoztatásban szereplő 700.000,- Ft összegért.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

35. napirendi pont: Autóbusz személyszállítás 2026-2027. évre szóló közszolgáltatási szerződés pályázati kiírás

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Hát elsősorban kérdezni szeretném, hogy hogy lehetne megoldani azt, hogy itt Vácra is, mint akár ahogy Budapesten a Pest megye és az országbérletekkel is használhatóak legyenek a helyi járatok, hogy szeretném, ha kell határozati javaslatba foglalni, hogy akár a valamelyik alpolgármester, vagy ha más nincs, akkor a polgármester asszony tárgyaljon a minisztériummal és próbáljuk elérni, hogy akár egy közös finanszírozással, de hogy lehetőség legyen arra, hogy a helyi járatokat használhassák azok is, akik országbérletet vásárolnak. Mert kicsit ilyen visszás, hogy 2 bérletet kell vásárolnia valakinek, aki Vácra belül és egyébként a Pest megyében vagy bárhol máshol szeretne közlekedni. Ezt egy egyszerűsíthető folyamat lenne, ami főleg a váci fiataloknak egy óriási segítség lenne, amivel elég nagy összeget meg tudnának spórolni, és most, ha pont itt van előttünk egy ilyen szerződés, akkor lehet, hogy most van ennél, itt ennek a helye, hogy ezt, erre megoldást találjunk, és mivel Budapesten sikerült megállapodni, pedig tudjuk, hogy ott is milyen a vezetés, akkor reményeim szerint hátha, hátha mi is meg tudnánk egy ilyenrel állapodni. Énszerintem ez egy olyan előremutató dolog lenne, amivel az itt élő fiataloknak és a váciaknak sokat tudnánk segíteni. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Csak röviden tájékoztatnám a testületet arról, hogy a főmérnökség munkatársaival tárgyaltunk a Volánbusz

képviselőivel arról, hogy hogyan lehetne Törökhegy városrészt Deákvárral összekötni. Ez régi igénye az ott lakóknak, hiszen nagyon sokaknak, akik ott élnek, Deákvár központjába jár a gyermekük, akár óvodába, akár iskolába, akár odamennék ügyet intézni. És az tűnik egy jó megoldásnak, hogy a 333-as számú busz esetleges járatai ne a Kosdi úton keresztül, hanem a Naszály úton keresztül érkezzenek le a buszpályaudvarra. Erre egyébként nyitottságot mutatott a Volánbusz, ők is megvizsgálják ezt az eshetőséget, illetve én időpontot kértem a kosdi polgármestertől is, hogy ott is tárgyaljunk erről. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezném a hozzászólókat, hogy ezek módosítók, vagy hogyan foglaljuk bele a határozati javaslatba módosítóként? Tótváradi Nagy Bence, nem, ez csak tájékoztatás. Rendben.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő testület! Én akkor mivel senki nem válaszol rá, akkor jegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy ennek mi a menete, hogy akkor ezt határozati javaslatba foglaljuk, vagy elég, hogyha alpolgármester úr vagy valaki elkezd tárgyalni ezzel kapcsolatban, vagy ez, ennek mi ilyenkor a menete? Köszönöm szépen

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Amikor bevezetésre került a Pest vármegye bérlet és országbérlet, akkor volt már egyeztetés a Volánbusszal ezzel kapcsolatban. Ismételten fel tudjuk őket keresni, hogy milyen feltétele van, és írásban tudjuk tájékoztatni a testületet a következő ülésen. Erről nem kell külön határozati javaslat.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben. Akkor módosítója nincsen ilyen értelemben, vagy van?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Rendben, akkor szeretném kérni, hogy vegyék föl a kapcsolatot, de szerintem nemcsak a Volánbusz, hanem a minisztériummal is fel kéne venni, mert hogyha a közös finanszírozás a megoldás, akkor nyilván, mert csak úgy nem fog belemenni a Volánbusz, hogy minden kárpótlás vagy térítés megváltása nélkül ők elfogadják ezeket a bérleteket, úgyhogy akkor szeretném kérni, hogy erről a következő testületi ülésen számoljanak be, hogy milyen eredményeket lehet elérni, vagy milyen megoldás van erre? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor előttünk van a határozati javaslat, erről kérem, hogy szavazzunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

217/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác város közigazgatási határain belül autóbusszal végzett menetrend szerinti tisztán helyi személyszállítási szolgáltatáshoz a 2025.-2027. évekre vonatkozóan elkészített közszolgálati szerződés kötésére vonatkozó pályázati kiírást elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezető

36. napirendi pont: Vác, Kert utca 2. az ingatlanon 2 lakásos társasház kialakítása miatt 2 darab gépjármű parkolóhely pénzbeli megváltása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt van a határozati javaslat. Kérdezem, hogy van-e kérdés hozzászólás? Legyen szíves osztályvezető úr, tessék. Legyen szíves.

Riez Gyula: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Egy pontosítást szeretnénk, hogy a befizetés nem a költségvetési számlára fog érkezni, hanem a gépjármű elhelyezés céljára elkülönített számlára. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, tehát akkor ezt ilyen módon fogom szavaztatni, az előterjesztő kiegészítésével együtt. Akkor nincsen kérdés, hozzászólás. Akkor szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

218/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az Ajándékok Tára Kft. kérelméhez, hogy a Vác, 4056 hrsz-ú Kert u. 2/A sz. ingatlanon rendeltetési egységszám változással 2 lakásos társasház alakul ki, melyhez a szükséges 2 db parkolóhelyet pénzben megváltsa. A megváltás díja a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018.(XII.14.) sz. rendelet 7. § (3) bekezdése alapján személygépkocsinként 1.000.000,- Ft + 270.000,- Ft Áfa, mindösszesen 2.540.000,-Ft. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a megváltással kapcsolatos megállapodást aláírja. A kérelmező a megváltási díjat a megállapodás megkötésétől számított 20 napon belül köteles a Váci Polgármesteri Hivatal gépjárműelhelyezés elkülönített számlára befizetni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Műszaki Osztály vezető

37. napirendi pont: Kertész utcai Óvoda süllyedés miatti helyreállítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése? Nincsen, Van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Alsóvárosban a Kertész utcában lakótelepek környékét, sőt egészen a Csendesrétig ellátó és szolgáltató óvodában a földben lévő szennyvízcsővel adódott egy kis gond, amely már mondjuk úgy, hogy az épületet is megpiszkálta. A mostani előterjesztés szolgál arra, hogy elindulhasson az a folyamat, csőcsere és más, amely lehetővé teszi, hogy az összes, az óvodában lévő helyiség az használható legyen. Köszönöm az osztályvezető úrnak, hogy a Pénzügyi Bizottsági előterjesztéshez képest egy másik likvidebb, hamarabb hozzáférhető forrást jelölt meg, evvel talán elérhető az, hogy az óvodai leállási picit kiterjesztve a nyári időszakban esetleg ez a munka elvégeztessék. Az a kérdésem, hogy az itt leírt munkafolyamatokon kívül, amelyre a forrást most biztosítatuk, várható-e még ezzel a problémával kapcsolatos költség, látható-e, hogy épületfelújításra vagy bármi másra kell-e költeni az önkormányzatnak, vagy pedig vélhetően ennyivel ezt a csőproblémát megússzuk. Köszönöm.

Riez Gyula: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Bízunk benne, hogy további költségekkel nem fog járni, de természetesen ez csak akkor fog kiderülni, amikor felbontjuk az aljzatot, hogy például a válaszfalak alatt lévő alap az mennyire süllyedt meg, ezt akkor fogjuk látni, bízunk benne, hogy nem. Köszönöm szépen.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a lehetőséget. Megértve az előttem szólókat és a helyzet súlyosságát és sürgősségét, nincs kifogásom az ellen, hogy a Bérczy Károly utca felújításának soráról emeljék le ezt a 4.400.000 forintot, de szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ennek az utcának a közlekedése, ha nem is annyira súlyos és sürgős, mint a Kertész utcai óvoda, de bármikor probléma lehet abból, hogy nincs megoldva a két irányú forgalom, mint ahogy a tavalyi évben is volt egy súlyos csőtörés, és emiatt több száz lakó nem tudta megközelíteni az ingatlanát, illetve nem tudott kijönni autóval azon a szakaszon. Tehát azt szeretném kérni, hogy ha a vis maior finanszírozást megkapja a város, akkor haladéktalanul legyen visszapótolva ez az összeg, és ezt megírtam a Pénzügyi Osztálynak is, meg osztályvezető úrnak is, és szeretném, hogyha ebben az évben erre a tervezésre, felújításra is jutna elég sor, vagyis sor maradna és elég pénz. Ez nem módosító, csak szerettem volna jelezni a témához kapcsolva. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Itt néhány információt azért szeretnék a lakosság számára elmondani. Tehát ez az óvodánk 1963-ban épült, egyébként több óvoda és bölcsődeépület ezekben az években épült, és hát többnél nem volt komolyabb felújítás. Ez a Kertész utcai óvoda ez nagyon elhanyagolt állapotban volt akkor, amikor átvettük a városvezetést, úgyhogy azt láttuk, hogy sokféle felújításra lesz majd szükség, például ilyenek a nyílászárók is. Természetesen mivel nem ez volt az egyetlen ilyen épületünk, ezért sorrendet kellett felállítani és mindig, ahol a legrosszabb helyzet volt, ott próbáltuk meg elhárítani a károkat. A Kertész utcánál ugye ez egy új jelenség volt, és természetesen akkor ez nyilvánvalóvá vált, hogy ezt meg kell oldani. De ugyanakkor valóban a Bérczy Károly utcai felújításra szánt sor is nagyon fontos, hiszen képviselő asszony többször jelezte már, hogy az utcának a járhatóságát meg kellene oldani, mivelhogy a költségvetésünkben az ingatlanadásunk az egyelőre 0 forinton áll, és ugye a mai nap nem sikerült ismét annyira növelnünk az összeget, hogy a felújításokra szánt pénzt fel lehetne majd használni, ugyanis az 53.000.000 forintot, amiről többször beszéltem, ami a Fidesznek a hitelfelvételének a törlesztésére vonatkozik, ugye a részben el nem készült TAO-s beruházásokra, ugye ez van a prioritásban legelöl. Tehát ezt ki kell fizetnünk, erre csak ingatlanadás nyújthat fedezetet, és ezután következik bármi, de hát természetesen hogyha vis maior helyzet van, akkor ott be kell avatkoznunk. Ilyenkor történik az például, hogy a működési kiadáshoz hozzá kell nyúlni, ahogy ez az előző testületi ülésen elhangzott, merthogy olyan váratlan helyzetek adódhatnak, amikor ez szükséges. Tehát most arról van szó, hogy azt javasoltuk azért, hogy ne kelljen elvenni a Bérczy Károly utcáról, hogy az 5.742.000 forintos vis maior támogatási összegünket azt abból csináltassuk meg ezt a helyreállítási munkát, de mivel, hogy ez szakmailag így nem megoldható, tehát kell lennie egy létező sornak, ezért került be a Bérczy Károly utca. Mindezt azért mondtam el, mert itt kérem szépen a testületet a nyilvánosság előtt, hogy úgy szavazzunk erről a határozati javaslatról, hogy amikor lesz lehetősége a testületnek, tehát egy költségvetési rendeletmódosítás lesz, akkor ez a Bérczy Károly utcai sor ez kerüljön vissza. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon fontos, hogy ez az óvoda használható legyen az óvodásoknak minél hamarabb, és mikor ősszel újra elkezdene majd oda járni, akkor már egy olyan hely legyen, ami az óvónőknek is, meg a gyerekeknek is minden feltételt biztosít a normális működéshez. Mivel képviselőtársam nincs most ez itt, ezért kénytelen vagyok én elmondani polgármester asszonynak, hogy mikor elmondja ezt az 50 milliót, azt tegye hozzá, hogy ezt Ön is

megszavazta. Szóval mikor Ön ellenzékekben ott ült, akkor ezt megszavazta, úgyhogy mindig, amikor erről beszél, akkor azt tegye hozzá, hogy ezt azért is kell fizetni, mert én megszavaztam. Ennek így, ez így kerek. Ez az egyik. A másik, azt szeretném kérdezni osztályvezető urat, hogy van-e erre lehetőség egyáltalán, hogy visszapótlásra kerüljön, mert ha én jól emlékszem, pont a 2 nappal ezelőtti testületi ülésen volt erről szó, hogy lehúztuk a sorokat úgy, hogy 1000 forint maradjon rajta, de osztályvezető úr azt mondta, hogy ezeket csak akkor lehet visszatölteni, hogyha a bevételt növeljük. És ezt úgy tudom, hogy ez a vis maior támogatás, ami be fog érkezni, az már be van tervezve a költségvetésbe, úgyhogy akkor a bevételeket emelni nem tudjuk úgy, hogy akkor ezt hogy lehet megoldani vagy így tenni, mivel van már egy ilyen vis maior sor, erről át lehet-e ezt csoportosítani. Engem ez lenne a kérdésem osztályvezető úrhoz. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Habár az előbb éppen erről adtam tájékoztatást, de akkor osztályvezető urat kérem, hogy akkor is ismételjük el képviselő úrnak, merthogy ismétlés a tudás anyja. Tessék.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Erre azt tudom válaszolni, hogy ez egy kicsit más eset. Tehát ez a bevétel ez nincs betervezve a költségvetésbe, tehát ez a plusz forrás lesz. A testületi döntés lesz, hogy rendeletmódosításban ez ... mögött nincs összeg, új feladat, bevezetett, hogy ezt a feladatot tervezzük vissza. Ez ilyen szempontból lényegtelen, de ez más ugye, ennek feladatot kell kapni, mert ez egy plusz saját bevétel lesz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor most ebben a pillanatban ezzel a módosított határozati javaslattal is a működésből kell ezt az összeget elvenni, hiszen nincsen ingatlanbevételünk. Köszönjük szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném kérdezni, hogy mivel tegnap is több forrásról lett véve összeg, akkor miért pont ez lesz visszapótolva a vis maiorból, miért nem azok közül bármelyik? Ez milyen alapon lett eldöntve, hogy ez legyen a vis maiorból visszapótolva. Pont frakciótársamnak lett levonva egy 3.000.000 forintos fejlesztés a körzetében. Én szeretném kérni, hogy ha ez a vis maior támogatás megjön, akkor az legyen felpótolva. Gondolom, Rozmaring képviselő úr is örülne, hogyha a Munkácsy parkba a solárlámpák kihelyezését is evvel fel lehetne tölteni. Én nem is értem, hogy miért van ilyen kivételezés, és nem testületi döntés van róla, hanem most ezt előre már el kell dönteni, vagy polgármester asszony szeretné, hogy ezt eldöntsük, hogy ez ide legyen visszapótolva. Én úgy gondolom, hogy ennek máshol is jó helye van, és ez máshol is legalább ugyanannyira szükséges, mint itt ennél a fejlesztésnél, úgyhogy még jó, hogy nincs, ezt nem írják bele a határozati javaslatba, most döntsük el. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát próbálom értelmezni a szavait, nem megy könnyen, ugyanis pont eddig erről beszéltünk, hogy a Bérczy Károly utcának a felújítását vesszük most ki, tehát nem az kerül előnybe, hanem azt vesszük ki. Képviselő asszonnyal egyeztettünk, ezt ő elfogadta. Én annyit kértem, hogy itt a nyilvánosság előtt, hogy ha lesz költségvetési rendeletmódosítás, tehát amikor erre bevételünk lesz, akkor utána ez kerüljön vissza abba a költségvetésbe, amit egyébként itt elfogadtunk mindnyájan. Tehát én erről beszéltem, de azt nem tudom Önnek most már másféleképpen elmagyarázni. Az 53.000.000 forintra pedig arra szeretnék szintén a nyilvánosságnak reflektálni, hogy igen, amikor valaki ellenzéki képviselő, akkor is konstruktívan dolgozhat, és egy ilyen fejlesztést én támogattam, de én azt támogattam, hogy ezek a fejlesztések megvalósuljanak. A probléma az az, hogy hitelfelvétel történt, ugyanakkor ezeknek a fejlesztéseknek a túlnyomó többsége nem valósult meg, tehát tulajdonképpen a meg nem valósult fejlesztésekre fizettünk, korábban fizetjük ezt az évi

53.000.000 forintot, ez ugye 600.000.000 forintot vett fel az önkormányzat hitelből és történik ez, és ugye ezért kell még mindig fizetnie az önkormányzatnak érte, ami megvalósult, mert 2019 után, amikor átvettük a vezetést, akkor amit tudtunk ezeket a TAO-s projekteket befejeztük, annak természetesen van értelme, hiszen az vagyonnövekedést jelent az önkormányzat részére, viszont, amelyek azóta sem készültek el, ez tulajdonképpen egy olyan kiadás, ami nem fog bejönni sosem.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Csak azt tisztázzuk, hogy ez a vis maior támogatás, ez nem erre az óvodára kapja az önkormányzat, hanem ez egy másik vis maior helyzetre, úgyhogy itt ezt nem erre kapjuk, úgyhogy hiába lett egyszer behozva úgy az előterjesztés, hogy abból legyen fizetve, ez nem azért van abból fizetve, merthogy erre kapta az önkormányzat, hanem azért, mert már egy ilyen, ha jól emlékszem partfal helyre lett állítva és ezért kapja meg ezt az államtól. Itt most az derült ki és azt láthatjuk, hogy polgármester asszonynak még a saját frakcióján vagy összefogásán belül is vannak kedvezőbb helyzetben lévő emberek, akik hamarabb megkapják. Én úgy emlékszem, hogy tegnap polgármester asszony nem kardoskodott akárcsak ugyanígy Rozmaring képviselő úrnak a solárlámpái miatt, hogy az kerüljön visszapótlásra. Bezzeg itt most a Jess Kinga fejlesztéséért kardoskodik, hogy ez lekerüljön, pedig ez pont ugyanúgy bármelyik sor visszatöltésére alkalmas lehet. Ez, hogy van, hogy vannak így kedvezőbb képviselők és kedvezőtlenebb helyzetben lévő képviselők? Hát ezt nem is értem, hogy ezt így maga az egész, hogy ezt Ön így határozza meg, hogy egy vis maior támogatásból, ami nem erre szól, hogy majd mit pótoljunk vissza, én ezt úgy gondolom, hogy ezt a képviselő-testület el fogja dönteni, de ez sok mindent elárul itt az összefogáson belüli helyzetről, hogy vannak kedvezőbb és kedvezőtlen helyzetben lévő emberek. Lehet, hogy alpolgármester úr az előző testületi ülésen nem úgy szólt hozzá, vagy nem annyit, és nem kapta meg ezt a nem tudom, ezt a pozitív elbírálást, hogy az ő fejlesztése kerüljön visszapótlására. Lehet, hogy jobban kell teperni a polgármester kegyeiért, mert úgy érzem, hogy itt ez nem frakciódöntés, mert elmondta polgármester úr, hogy ő egyeztetett Jess Kingával, nem a frakció azt mondta, hogy ő megbeszélte és abban maradtak, hogy az ő fejlesztése kerüljön visszapótlásra. Teperni kell.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Közben gondolkodtam, hogy elmagyarázzam-e negyedszer, de nem, nem, nem futok neki negyedszer, úgyhogy nem, nem magyarázom el többször. Remélem, hogy Szabó Csaba képviselőkön kívül mindenki érti, hogy miről van szó.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Nagyon köszönöm, hogy eljár az érdekeimbe a 10-es választókerületben, de nincs rá szükség. Higgye el. Azt, amit mi meg tudtunk tenni, azt megtettük. Valóban nem lett lenullázva a sorok, tehát ez azt jelenti, hogy ez a sor tovább van görgetve, hogy annak aztán, tehát a tegnapelőtti 6 sorról beszélek, az tovább lett görgetve. Hogy aztán hogy kerül az visszapótlásra, az a képviselő-testületen fog múlni, akkor is majd fogok jelentkezni Önnél, és várom Öntől ezt a nagyon-nagyon szép gesztust, és támogassa akkor a Munkácsy parknak a további fejlődését. Köszönöm szépen. De most egyelőre támogassa. Kérem, hogy ez az óvoda javítása megtörténhessen. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Mivel nincsen több hozzászólás, akkor a határozati javaslatról szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**219/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- a) a 4/2025.(II.25.) sz. Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. sz. mellékletében egy új „Kertész utcai Óvoda süllyedés miatti helyreállítás” nevű felújítási sort hoz létre 4.400 eFt összeggel. az új költségvetési sor fedezete a „Bérczy Károly utca felújítása tervezés, kivitelezés” sorról csoportosítandó át.
- b) A helyreállítási munka elvégzését a felújítási kiadások 3. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezető

38. napirendi pont: Vác, B-58/A jelű új termálkút vízjogi létesítési engedély hosszabbítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A határozati javaslatot olvashatták. Ugye ez a visszatérő probléma, évek óta tartó problémánk, hogy a termálkútunk állapota olyan, hogy a vízjogi engedélyeket, hogy megkapjuk, szükséges lenne fejlesztéseket végezni. Kisebb fejlesztések egyébként történtek is, és hát itt le van írva, hogy hol tartunk tulajdonképpen ennek egy új termálkútnak a kialakításával kapcsolatban, de itt most arról szavazunk, hogy a vízjogi létesítési engedélyt hosszabbítsuk meg, vagyis hát majd hosszabbítsák meg. Van e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Nem feltétlenül jön ki a mostani előterjesztésből, nem is feltétlenül dolga ennek az anyagnak, de úgy tűnik, hogy elég nagy probléma van. Valamikor veszélybe kerülhet lényegében a strandunknak a vízellátása. Nagyjából ott tarthatunk, hogy normál csapvízzel tölthetjük fel a medencéinket, már amennyiben az ottani jelenlegi technika megengedi azt, illetve a körülöttünk keringő csillag majd nyaranként fölmelegíti a vizet, akkor talán el tudjuk érni azt a hőmérsékletet, amelyet az előírások, vagy éppen a ... bevezetése éppen előír a különböző medencékre. Úgyhogy evvel az üggyel valóban még jó párszor kell foglalkozni azért, mert annak a kútnak, amely az uszoda környékén található, a vízhozamával ugye korábban is gond volt, de most úgy tűnik, hogy egy nagyobb probléma is lehet, amely lényegében azt is eredményezheti, hogy alig fog belőle csordogálni valamennyi víz. Úgyhogy üdvözlöm ezt az előterjesztést, a határozati javaslatot. Annyit hozzátennék, hogy bár a korábbi főmérnököknek is jeleztem, itt is inkább most már jegyzőkönyvbe is jelzem azt, amelyet a kórház egyik korábbi főigazgatójától, aki lényegében a kórház avatásával került ebbe az intézménybe, dr. Tóth János főigazgatótól, osztályvezető főorvos úrtól, aki ma már nyugdíjba van, hallottam és ezt többen megerősítették, hogy a kórház területénél, ahogy mondják az amatőrök, le van dugózva egy kút. Az a kút azért van ledugózva, mert ugyanazon vízbázison alapszik, amellyel a mi uszodai kutunk. A kettőnek együtt a hozama az olyan kicsi volt, mivel ugyanazon a vízbázison van, hogy az uszodánál még ezt a vízmennyiséget sem tudták volna annak idején kitermelni. Amennyiben evvel a kúttal van gond, akkor mindenképpen át kell tekinteni és vagy kincsként kell arra a ledugózott kútra tekinteni, vagy akár még azt is meg lehet fontolni, hogy onnan, hogy annak a kútnak, ennek a mondjuk úgy, hogy bedöglése esetén a vizét mire lehet használni, bár távolinak tűnik, hogy ezeket a medencéket lássuk el vele, de lehet, hogy másra lehetne használni. A határozati javaslatra vonatkozóan kérdezném, hogy a 2. határozatban lévő azon kifejezés, hogy környező közcélú ingatlanok tulajdonosaival legyen tárgyalás, az pontosan mit jelent, kikre gondolnak, milyen tulajdonosi körrel kellene itt egyeztetni, valamint a jegyző asszonyt kérdezem, hogy a 2-es határozati javaslat az egy ilyen megerősítő határozat. A határozat nélkül is egyébként tárgyalhatna ezen ügyben, ezen környező közcélú ingatlanok tulajdonosával a

polgármester, tehát, hogy ez megerősíti, hogy legyen egy ilyenünk, vagy pedig e nélkül nem is beszélgethetne erről a témáról velük. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr! Természetesen polgármester asszony tárgyalhat a környező ingatlanok képviselőivel. A Műszaki Osztállyal gondoltuk azt, hogy a képviselő-testület részéről egy megerősítés, vagy egy felhatalmazás talán elegánsabb színezetet ad egy ilyen tárgyalássorozatnak. Az ötlet abszolút a Műszaki Osztály részéről vetődött fel, és ezért került most a testület elé.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem osztályvezető urat, hogy kiegészítené? Tessék

Riez Gyula: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Ahogy Ön is említette, ez egy megerősítés lenne, egy, ahogy jegyző asszony is említette, egy elegánsabb döntés születne, és a környező tulajdonosoknál pedig főképp azokat a közcélú intézményeket gondoltuk, akik fellelhetőek, iskolák és egyéb közintézmények, akik használhatnák akár fűtés céljára is a meleg vizet, és így egy kis forrás, segítség tudna nyílni arra, hogy az új létesítés az megvalósul, ez az új létesítés az megvalósul.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Nem tudom, hogy polgármester asszony emlékszik e 2019 választási kampányban Törökhegyen voltak fönt Tótváradi-Nagy Bencével, és Ön ott hát elég erősen kiállt amellett, hogy hát, ha ön lesz a polgármester és többsége lesz, akkor ön el fogja itt érni, hogy Vácon meleg vízes strand lesz. Hát ezt a váciak azóta is várják, hogy szeretném kérdezni, hogy most itt kútvíz, a kúttal szenvedünk, hogy akkor polgármester asszony fogja Gödről áthordani ide a meleg vizet, vagy mire számíthatnak a váciak, hogy ez egy újabb olyan ígélet volt, amit Ön ott úgy beígért, de nem fog megvalósulni, vagy mire lehet itt számítani, hogy a továbbiakban is hogy lehet Önnek hinni. Ez lenne a kérdésem, köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Egy-két dologra reflektálnék itt is ugye, merthogy 2021 óta, amióta előkerült ez a probléma, azóta én is ezeken a tárgyalásokon rendszeresen részt veszek. Ugye ezt, hogy a strandon lévő kút milyen vízhozama van, ugye ezt már nagyon régóta görgetjük magunk előtt. Ugye azt tudjuk, hogy ez a kút valahol meg is van sérülve, és ugye ez is okozhatja ugye azt a vízhozam visszaesést ugye, ami egyébként tapasztalható a kúton, de ugye ettől eltérően mindenféleképpen egy B forgatókönyv, tehát, hogyha ezzel valami történik, hogy hogyan lehetne pótolni és ne csapvízzel kelljen pótolni ugye ezt a vízmennyiséget, ezért egy nagyon komoly tanulmányt készítettünk 21-ben egy szakcéggel, aki feltérképezte egyébként Vác teljes területét, hogy hol lehetne ilyen termálvizet találni és az a szomorú fájdalmunk, hogy igazából 35 foknál nagyobb víz hőmérsékletet sehol nem prognosztizálnak, hiába van Gödön, hiába van velünk szemben akár Lepencén, tehát itt a környező településeken nagyon sok helyen termál víz és ilyen hőmérsékletű víz. Vác térségében ilyen víz hőmérséklet nem található. Ezért a tanulmány foglalkozott ezzel a kórháznál fellelhető kúttal is, és még azt is megvizsgálta, hogy esetleg a távhő bekötésével, tehát hogy a kórházból a távhőig bekötve, onnan esetleg hozzáadott vízmelegítéssel hogyan lehetne áthozni egyébként a strand területére és akár magasabb víz hőmérsékletű vízzel is kiszolgálni a strandot. Tehát még ez is fölmerült. Az a baj, hogy olyan hosszúak a vezeték hosszúak és olyan beépített, sűrűn beépített területeken kellene átvezetni ezeket a vezetékeket, hogy a tanulmány azzal számolt, hogy ez nem igazából megtérülő beruházás lenne, ezért itt a Duna-part és a Duna-parti sétány környékét vették górcső alá, és a legkedvezőbb adottságok egyébként valahol Sződliget határában a bicikliút mellett találhatóak, tehát ott nézte ki, hogy talán a legnagyobb víz hőmérsékletű eret, vízhozamot talán ott lehetne megfogni. De itt is ugye a tanulmány azzal foglalkozik, hogy az ott kinyert víz ide szállítása, a víz hőmérséklet csökkenése és egyébként a távolság az arányban van-e azzal, hogy

közvetlenül a strand környékén megfelelő kutat fúránk és ezzel látnánk el a strandot. Tehát ez a tanulmány rendelkezésre áll, ezt szerintem meg lehet nézni mindenki részéről, akkor szerintem ezt át lehet adni, hogy mégis mit tartalmaz és ezért kellene elkezdni foglalkozni ezzel a témával, merthogy ez nagyságrendileg 100 milliós nagyságrendet jelent egy ilyen kútúrás és ennek a bekötése, amely a mi költségvetésünkben akkor sem, és most sem áll rendelkezésre. Ezért ezzel a határozattal gyakorlatilag elindulhatna egy pénzkeresési lehetőség, egy tárgyalási lehetőség arra, hogy előbb utóbb ebben a kérdésben is tudjon lépni a Vác városa.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Köszönöm szépen. Valóban ez egy nagyon kiemelt programja és hát egyben problémája is a városunknak, ugyanis olyan összegekről van szó, ami önerőből nem fedezhető. 2019-ben pontosabban inkább azt mondom, hogy 2020-ban, amikor elkezdttük ennek a problémának a megoldási menetét, akkor azzal indítottunk először természetesen, hogy az illetékes minisztériummal felvettük a kapcsolatot, ahol egyébként nagyon pozitív visszajelzéseket kaptunk arra, hogy igen, léteznek ilyen pályázatok, ahol lehet kapni ilyen termálkútnak a kialakítására pályázati pénzt. Egy tárgyalássorozatnak az eredményeként történt, hogy a minisztérium javaslatára elkészítettük ezt a szakmai véleményt, ami természetesen rendelkezésre áll és nagyon fontos pontokat tartalmazott, mert többek között megállapította azt, hogy 35 fok a kifolyó víz és 2 ponton lehetne kivenni. A közelebbi pont az a Duna-part, amit most mi a Duna-parknak is nevezünk. Ugye ez azért fontos, és talán azért is került be az előterjesztésbe az, hogy a környező vállalkozásokkal, lakosokkal majd egyeztetni kell erről, beszélni kell erről, merthogy a kútnak a kialakítása az ugye egy gépháznak a kialakítását is magával vonzza, ami azt jelenti, hogy körülbelül másfél méter magasan meg kellene emelni azt a területet, ahol ez a gépház kiemelkedne. Ezt viszont, hogyha, tehát, hogyha olcsóbban akarjuk elvégeztetni, akkor ezen a parkrészen történne, ez természetesen, hogy a lakosságnak a megkérdezése nélkül nem fogjuk megtenni. Az uszodai strand vezetése nagyon sokféle utat keresett, merthogy a kút olyan elavult állapotban van, hogy valóban bármikor probléma lehet a vízellátással. Emlékszem, hogy volt egy klíma és természetvédelmi akcióterve az Ipari minisztériumnak még 2021-ben. Ott például beadták a szakvéleményünket és pályáztunk volna, hogyha nem lett volna benn a pályázatban, hogy 50 fokos termálvíznek a felszínre hozatala az előírás ebben a pályázatban. Aztán 24-ben talán, akkor megjelent egy svájci-magyar együttműködési program, amelyhez szintén szeretttünk volna csatlakozni, részt venni rajta, de ott is olyan kritériumok voltak, amit nem tudtunk teljesíteni, ezen kívül pedig még a TAO-s forrásoknak a bevonása vetődött föl, hiszen ezt 2019 óta elég sikeresen teljesítettük a különböző sportegyesületeinkkel, de ott viszont az önkormányzatnak egy jelentős összeget be kellett volna adnia, amit még az előző években, amikor még nem voltak ennyire magasak az állami elvonások, akkor sem tudtunk felelősen bevállalni. Úgyhogy az önkormányzatunk ezzel folyamatosan foglalkozik, természetesen a Sport Kft. is rajta van, hiszen ez egy olyan elhanyagolt kút az előző évekre visszamenőleg, hogy ennek a megoldását annak, hogy a strand és az uszodának a vízellátása biztosított legyen, ezt előbb-utóbb meg kell oldani, de itt az előzetes vizsgálatok alapján az időpont az talán egy évvel ezelőtti, akkor volt azt hiszem 600.000.000 forint, amit erre kellett volna költeni, hát feltételezem, hogy ez talán most több, de mondom, tehát minisztériumoknál is kapcsolatban vagyunk, figyeljük a pályázatokat is és természetesen, hogyha valamilyen lehetőség adódik, akkor azonnal ügye egy kész vizsgálati anyaggal indulunk.

Rozmaring Sándor Köszönöm szépen a szót. A határozati javaslat 2. pontjához szeretnék néhány gondolatot elmondani. Tehát úgy gondolom, hogy teljes mértékben támogatható ennek az új kútnak a kivitelezése, amely jelentős változtatásokat fog mondjuk a befogadó állomás, maga a strand épületében is igényelni. És akkor egy dologra felhívnám a figyelmet a tervezéskor a Műszaki Osztálynak jelen pillanatban a Duna-partnak a zöld pázsitos részének a vízzel való ellátása, kvázi locsolása nem megoldott. Tudom, hogy milyen véres küzdelmeket kell folytatnia a Váci

Városfejlesztő Kft-nek, ami egyébként tök logikus lenne, hogyha ott van a Duna, ha ott folyik mellette 30 méterre, akkor a Dunából milyen egyszerű a locsolás, mint ahogy ezt már a 3. éve is csináltuk. De azt tudom, miután elég erősen benne voltam ennek a kitalálásában és a kivitelezésében, hogy vért izzadva kapjuk meg csak az engedélyeket a Dunából való locsolásra, vagy inkább úgy mondanám, hogy első körben soha nem kaptuk meg, és amikor már tizedszerre futunk neki talán akkor valaki nagy kegyesen megadja ezt az engedélyt, amikor már azért jócskán sárgállik a fű, pázsit a Duna-parton és nyilván a Duna-part környékét látogatók nem erre vágnak, hogy egy sárga elszáradt pázsitot lássanak. Itt meglenne az alkalom arra, mert erre voltak elképzelések és meg is lett vizsgálva, hogy nem a befolyó, hanem a strandról elfolyó víz viszont alkalmas ennek a zöldfelületnek a locsolására, és talán a legköltséghatékonyabban és a nem állandó könyörgést ki lehet kerülni, ezt be lehetne akkor oda tervezni, úgyhogy ezt kérném majd akkor figyelembe venni és az a néhány 100.000.000 valóban hiányzik ahhoz, hogy ez megvalósuljon, gondolom azért a Váctól elvont szolidaritási adónak a visszapótlásával, mondjuk azért ezt meg lehet oldani, vagy remélhetőleg azért mások is besegítenek ebbe. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Én a klórszagú virágillatból visszamennék egy picit a nagyobb problémánkhoz. Ez pedig a úszoda vízellátása. Mivel kiderült, hogy akkor itt a 2. határozatban mit is szeretnének, mihez egyébként nem kellene, de tegyük meg, hogy a polgármester asszonyt felhatalmazzuk. Tehát hogy itt azt szeretnék, hogyha esetleg lesz egy működő kutunk, amelynek olyan hozama lesz, hogy el tud intézményeket is látni, akár hasznos számukra a víz közvetlenül, akár pedig fűtési vagy más célra tudják hasznosítani, akkor ez a hasznosításról már most tudjunk azért, hogy a megtérülésbe esetleg ezt bele tudjuk számolni. Ennek viszont az alaplépése az, hogy ne csak a hővezeték építéséről egyeztessen a polgármester, hanem építésének lehetőségéről és hasznosításáról. Ugye, mert igazából itt nekünk nem az, amikor ez van ide írva, hogy az építéséről, akkor én kifejezetten arra gondoltam, talán nincs is más értelmezése, hogy adjanak nekünk területet ahhoz, hogy átvezethessük rajta a későbbi vezetékünket. De nem erről van szó, hogyha jól értelmezem. Tehát a javaslatom az, hogy utána tegyük be azt, hogy és hasznosításáról. Javaslom azt is, hogy legyen egy 3. határozati javaslat, amely nem lesz újdonság sokak számára. Ez így szólna, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az új B58/A jelű kút létesítését mihamarabb kezdeményezze. Ez az alaphatározatunk szerintem még nincs meg. Egyébként pedig hidrogeológiai kérdésekben és egyebekben Tumbász András, a Gazdasági Bizottság tagja a múltkorai Gazdasági Bizottsági ülésen egy hosszabb hozzászólást tett. Aki még ebben a témában szeretne elmélyedni, annak javaslom majd a jegyzőkönyvet, hogyha megjelenik és elkészül. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen beletehetjük 3. pontként, de hogyha egy kicsit a valóság talajára visszalépünk, akkor azért annyit még tájékoztatásul szeretnék elmondani, hogy ez a bizonyos 35 fokos kifolyó víz, amely az előzetes vizsgálatok alapján meg lett állapítva, ez 1200 méter mély kútképzésnél adódik. A 2 kivételi pontról nagyon hosszan beszéltünk azokkal, akik a vizsgálati anyagot elkészítették, tehát volt erre lehetősége itt többeknek, hogy ezt végig hallgassák, elmondják a véleményüket, de hát a vélemény ugye az ilyen szempontból lehet véleményünk, de az adottságaink azok nem túl rózsásak, viszont, hogyha a távhőn keresztül képzeljük el ezt a bizonyos csővezetékét és úgy kerülne aztán, tehát, hogy a stranddal ez össze lenne kötve és a kivételi ponttal, hát ez feltehetően akkor nem 600.000.000 forintba kerülne, hanem gondolom, milliárdos nagyságrend lenne, mert meg lehet vizsgáltatni ezt is. Érdemes először az anyagot elolvasni alaposan, és akkor utána, hogyha van még konkrét javaslat, akkor ki lehet egészíteni, természetesen az is pénzbe kerül, de igen, lehet. Akkor a 3-as tehát akkor lesz egy 3-as határozati javaslat is, és akkor így szavaztatom. Osztályvezető urat kérdezem, hiszen Ön az előterjesztő, hogy ezt így elfogadja-e? Elfogadja.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Akkor most hallhattuk, hogy mennyit próbálkoztak, sajnos nem túl sok eredménnyel, de mikor ott volt fönt pont Törökhegyen ott volt a képviselő úrral, akkor pont ugyanezt mondtam, hogy olyan mélyen van a víz, hogy mire fölhozzák, már az a hőmérséklet elveszik, ami miatt meleg lehetne. Az meg, hogy plusz távhőt behozni, pont a meg amellet üő alpolgármester úr mondta el, hogy az nagyon hosszú idő, ha egyáltalán megtérül valamikor, meg óriási beruházás átvinni egy sűrűn beépített városrészben ilyen vezetékeket. Én nem tudom, hogy ez mennyire átgondolt, csak örülnék, hogyha legalább a polgármester asszony ott olyan nagyon magabiztosan mondta, hogy Ön ezt meg fogja tudni oldani, hogy akkor legalább mondja azt, hát lehet, hogy akkor tévedtem, lehet, hogy nem voltam szakmailag eléggé felkészült és úgy jelentettem ki ilyen állításokat, hogy nem voltam tisztában azzal, hogy mi a valós háttér. Én ott próbáltam önt tájékoztatni, de hát így a tények, ahogy most sem, úgy akkor sem igazán foglalkoztatták Önt, de ez mind ezek mellett azért szomorú vagyok, hogy nem sikerül megoldani azt, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És a szomorkodáson kívül a vízjogi létesítési engedély hosszabbításához van hozzáfűznivalója?

Szabó Csaba: Igen, igen, most van hozzá.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Vagy csak Törökhegyről beszél?

Szabó Csaba: Nem Törökhegyről beszélek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát most nem arról van szó, hanem a vízjogi létesítési engedély hosszabbításáról, hogyha ehhez van hozzáfűznivalója,

Szabó Csaba: Igen, ezt szeretném, hogyha az én időmben nem Ön beszélne, akkor például lehet, hogy el tudnám mondani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De én kénytelen vagyok segíteni Önnek, hogy milyen napirendi pontnál vagyunk.

Szabó Csaba: Lehet, hogy vannak ilyen késztetései, de kénytelennek semmiképpen nem kénytelen, úgyhogy én azt mindenképpen támogatom, hogy megoldást kell erre találni, mert nagyon szomorú lenne, hogyha az egyik nap úgy ébrednénk föl, hogy nem biztosított a strandnak a vízellátása. Azt viszont sajnálom, hogy nem meleg vízzel fog ez a jövőben biztosításra kerülni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Már le akartam zárni, de kénytelen vagyok 2 mondatot mondani. Tehát nem erről van szó, hogy nem meleg víz, de most a 35 fokos víz ez meleg víznek minősül-e vagy nem. Szabó Csaba képviselő úrnak az olvasatában ezt ő eldönti, nem látunk a fejébe. Viszont ami nagyon fontos az az, hogy a kút maga olyan állapotban van, hogy mindenképpen erre megoldást kell találni. Tehát a vizsgálati anyag előtt természetesen senki nem tudta, vagy nem ismerte ezeket az állapotokat, és hát természetesen nem tudhatta azokat a számokat, amelyek kijöttek, viszont az előzetes vizsgálatok alapján nagyon is jól tudtuk, hogy a kút az ilyen állapotban van, amilyenben, és hogy ennek a javítása vagy adott esetben egy másik kútnak a fúrása ez szükséges lesz, és amikor elkezdtek a tárgyalásokat, akkor mondom még egyszer, tehát a minisztérium részéről is teljesen pozitív hozzáállás volt, ez egy ugyanolyan feladat egyébként a városvezetés számára, bizonyos ismeretek tudatában elkezd dolgozni, de hát természetesen utána pontosítani kell az elvégzendő

feladatokat. Ez ugyanolyan, mint az Irgalmas Rendnek a területe, amely ugye magántulajdon, de az önkormányzat szeretné, hogyha valamilyen módon a fejlesztés elindulna, ezért tett is lépéseket, aki követte, az tudja, hogy hány tárgyaláson vagyunk túl, most is éppen egy olyan szakaszban vagyunk, ami talán egy kicsit javítja a helyzetet, de mondom még egyszer, vannak olyan területei az önkormányzati munkának, amikor kormánytámogatás nélkül nem tudunk továbblépni, hiába vagyunk az ismereteknek a birtokában. Én korábban is bíztam benne, hogy a kormány támogatni fogja azokat a fejlesztéseket, amelyek elengedhetetlenek és hát természetesen most is így teszek, hiszen az önkormányzati elvonások mellett képtelenség megcsináltatni ezt az új termál utat. Úgyhogy bízom benne, hogy a kormányoldalon lévő képviselők lobbizni fognak a város érdekében. És akkor most szavazás következik. Nincsen több hozzászólás, tehát akkor 3 pontja van a határozati javaslatnak. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**220/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a B-58 jelű kút üzemeltetési engedélyének, továbbá a B-58/A jelű kút létesítési engedélyében meghatározott határidő meghosszabbítása iránti kérelem hatósághoz történő benyújtására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert, hogy az új B-58/A jelű kút létesítésével kapcsolatban a környező közcélú ingatlanok tulajdonosaival egyeztetéseket kezdeményezzen a B-58 jelű kút és épületük közötti hővezeték építésének lehetőségéről és hasznosításáról, és egyben kéri, hogy az egyeztetések eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az új B-58/A jelű kút létesítését mihamarabb kezdeményezze.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

39. napirendi pont: Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném kérdezni, hogy miért van szükség arra, hogy a Centroszetben nekünk tulajdonunk legyen? Mi értelme van ennek, és hogyha kiderül, hogy ennek nincsen semmi értelme, akkor miért vagyunk még mindig a tulajdonosai? Részben, ahogy olvastam a beszámolót, még tartozásai is vannak most jelenleg, amit majd megpróbálnak visszafizetni, hogy ennek mért van erre szükség, hogy ennél tulajdonosok legyünk, ennél a kettőnél. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Nyújtott már be vételi szándékot, mint utolsó tagtárs felé Vác város önkormányzat felé a Centroszet

ügyvezető igazgatója, de az általunk akkor közölt szerint azt a vételárat nem tudja, vagy nem szeretné megfizetni, amelyet nekünk viszont közpénznél fogva meg kell állapítanunk. Úgyhogy jelenleg ez a helyzet. Ügyvezető úrnak volt több ötlete, hogy hogy lehet nem ilyen formában, de igazából itt a testületnek kell majd akkor azt eldönteni, hogy újabb vételi szándék érkezik, hogy hogyan lépünk ebben a kérdésben tovább. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Én itt csak a kockázatot látom olyan szempontból, hogy mivel tulajdonrészünk van benne, hogyha maga a Kft. valamilyen okból kifolyólag egy nagyobb tartozást felhalmozna és bedőlne, akkor nyilván a 20 %-ért az önkormányzat, mint tulajdonos felelős, ami ugyanúgy közpénz, és ahogy már látjuk, már most is van tartozás. Semmi garancia arra, hogy nincsen több. Én azt szeretném kérdezni, hogy ezt lehet-e kezdeményezni, hogy ezt a az önkormányzat eladja, hogy nem megkeresést várjunk, hanem akkor kezdeményezzük, hogy adjuk el és próbáljunk valami olyan árat mondani rá, amivel hátha megveszik. Mert az, hogy tulajdonosok vagyunk egy olyan Kft-ben, amiből semmi pozitív hasznunk nincsen belőle, viszont kockázat van benne, az szerintem nem egy jó irány. Arra szeretnék választ kapni, hogy erre van-e lehetőség, hogy ebből kiszálljunk, ebből a Kft-ből.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Írásban tudom azt megválaszolni, hogy volt-e korábban testületi döntés ezzel kapcsolatban. Az biztos, amit elmondott alpolgármester úr, hogy volt megkeresés az ügyvezető részéről, volt felmérése, tehát hogy mennyi az üzletrész, pont ugye szerdán is erről beszéltünk, hogy a Sport Kft-nek mi a menete, pont ugyanez a menete ennek az üzletrésznek is. Fel lett mérve az üzletrész is, ugye elállt a vételi szándékától az ügyvezető úr, tekintettel annak az üzletrész értékének magas voltára. Az, hogy volt-e korábban döntés, azt természetesen kikeressük Önnek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha nincsen több hozzászólás, akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

221/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolóját és 2025. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

40. napirendi pont: Megállapodás ingyenes a védőnői feladatellátásban érintett ingó és ingatlanhasználat tárgyában, valamint Költségelosztási Megállapodás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Egy majdnem pontosan 2 éve húzódó ügy végére tudunk most pontot tenni. Nem tudom megmondani a lista hosszúságát, hogy hány alkalommal és milyen formában kerestük meg az átvevő Észak-pesti Centrumkórházat, több ízben személyesen egyeztetve gyakorlatilag a kórház teljes

vezérkarával, hogy számunkra is kedvező megállapodás szülessen. A vélelem az volt a korábbiakban, hogy ezek az átvevő, a feladatot átvevő centrumkórházak valamifajta központi utasítás alapján egyenszerződéseket kaptak és megpróbálták ezen egyenszerződéseknél minden tekintetben, minden pontban érvényt szerezni. Ebben azt gondolom, hogy most tudtunk előre lépni, lévén az utolsók között vagyunk, akik ezt a fajta diktátumot nem, vagy csak nehezen tudtuk elfogadni. Belementünk a tárgyalás során abba a kompromisszumba, hogy az átalánydíj egy picikét csökkenjen, viszont így elismeri a Centrumkórház az elmúlt majdnem 2 évben felhalmozott körülbelül 7 millió forint, 606.770.000 forint körüli, most nem pillantottam bele a számokba pontosan tartozását, ez egy 91 % körüli megtérítése az általunk számoltaknak. Én azt javasoltam, hogy ezt fogadjuk most el ezt a javaslatot. Negyedéves elszámolással történne majd egyébként a most alacsonyabbra taksálandó átalánydíj után az elszámolás egyenlítése. Nekünk ugye volt korábban egy számításunk, emlékezhetnek képviselőtársak arra, hogy mi akkor javasoltuk, hogy a rezsiköltségek tekintetében nagyjából lábon álló havi 30.000 forintot fogadjuk el most úgymond, és tulajdonképpen valamelyest elő fogunk finanszírozni, de látva a Centrumkórház hajlandóságát és az együttműködésre, azt mondom, hogy fogadjuk el ezt a lefelezését ennek az átalánynak és fogadjuk el, hogy negyedévente ők egyenlíteni fognak. Ha és amennyiben ez a modell elismerések és egyebek híján nem működik, akkor nyilván kezdeményezhetjük majd a szerződés módosítását. Én viszont egyetlen javaslatot szeretnék, és ez módosító mind a 2 szerződés tekintetében tenni. Az ingó és ingatlanos szerződés 3. 6. 1. pontjában is a takarítás költsége kapcsán szerepel egy olyan szókapcsolat, hogy átadó helyett. Ezt kérem szépen, hogy vegyük ki a szerződésből. És ugyanezt a szókapcsolatot a másik szerződés, a költségfelosztás 2.2. pontjából is vegyük ki, hiszen nem helyettünk látták el a takarítást. Ha ezt mi láttuk volna el, akkor is nekik kellett volna ezen szerződések értelmében finanszírozni. Tehát a tárgyalásunk alatt is megállapítottuk, hogy igazából az ő korábbi ötletük, hogy visszamenőleges átalányt fizessük és ebből ők jóváírják a takarítás költségét, amelyet aztán mi leszámolunk nekik, ezt a képtelenséget elengedtük, ezért maradt az, hogy megállapították ezt az összeget a humánszolgáltatónál, ebből ők 91 %-ot elismertek, és ebben így tulajdonképpen a takarítás költségének az általuk történt megszervezése és anyagi vállalása is úgymond feldolgozásra és befogadásra került, tehát nem helyettünk látták el, hanem megoldották a takarítást saját hatáskörben. Egyébként a teljes finanszírozást az Észak-pesti Centrumkórház kapja, tehát nem is várható el ilyen jellegű napi működési anyagi teher Vác város önkormányzatától. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor ezt így befogadom.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! A Fidesz-KDNP kormány, amikor egy-egy területet az önkormányzattól átvett és más közigazgatási egységbe helyezett, akkor általában valamifajta terhet, mégpedig folyamatos terhet mindig itt hagyott nálunk. Ilyen a közétkeztetésnél a váci középiskoláknak a közétkeztetése, amely egy része ráadásul olyat, amit korábban a város egyáltalán nem végzett el, itt a konyháknak, az étkezőhelyiségeknek és egyéb kiegészítő helyiségeknek a takarítása és más is korábban ránk hárult, és jelenleg is komoly kiadásaink vannak ezzel, ráadásul mondjuk úgy, hogy veszteségeink, plusz ráfordításaink vannak a bevételhez képest. És mások mellett ilyen ez a védőnői terület is, amikor a védőnők feletti rendelkezést, a védőnőknek az irányítását, az állományukat is elvitték ehhez a bizonyos Észak-pesti kórházhoz, vagy Honvédkórházhoz, akkor előírással, jogszabállyal próbálták magyarázni azt, hogy az önkormányzatnak viszont hiába ők elvitték ezt a tevékenységet és országosan egységes szervezetbe próbálták vagy éppen rendezték is a költségek egy részét, azokat itt hagyták, itt szerették volna hagyni. Természetesen itt nekünk igazából nem az Észak-pesti kórházzal van dolgunk, amely egyébként a váci lakosokat több orvosi szakmai területen ellátja, egyébként van, hogy igen magas szinten, hanem a mögötte álló Fidesz-KDNP kormánnyal van gondunk, aki továbbra is a város büdzséjére hajt. Én 2 évvel ezelőtt próbáltam

követni, hogy mi is történik. Köszönöm Inotay alpolgármester úrnak, hogy ezt az egyezségnek a létrejöttében közreműködött, amely egyébként több millió forintot nem enged ki a város kasszájából, kifejezetten a jövőben is benn tart, hiszen sokkal kisebb lesz az az összeg, amit a városnak a jövőben fizetni kell, de ugye azt tudjuk, hogy fizetni kell sajnos, tehát még mindig marad rajtunk folyamatosan teher, úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy klassz munka volt. A szerződésre vonatkozó már befogadott egy-egy szó változtatást, azt megítélni én nem tudom, de mivel a tárgyalásokat jó felé vitte alpolgármester úr, ezért bízik benne, hogy ez a szómódosítás, lévén ellenőrizni nem tudom a tartalmi lényegét, hiszen ez csak a docadminon van most fent, a kinyomtatottak között a szerződés nincs. Tehát a bizalom elve alapján gondolom azt, hogy így is evvel a kis módosítással elfogadható. Egyúttal bízik abban, hogy a kis módosítás nem fogja azt eredményezni, hogy a partner emiatt esetleg elutasítsa a szerződést. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden. 2023. július 1-jéig a működés büdzsáját részben látva, illetve egyeztetve a Humán Szolgáltatóval, azt kell mondanom, hogy ez a Neak által finanszírozott és jól finanszírozott területek közé tartozik, ez a védőnői kassa, aminek a teljes finanszírozása jelentős összeg egyébként, ez havonta 8.000.000 forint körül volt a 10 védőnői körzetre, amely a teljes működést olyan mértékben biztosította, hogy a működtetésen felül ebben a kasszában mindig pozitív volt a szaldó, sosem kellett rá várni, a bérek, működés, dologi kiadásokat, egyebeket teljes védőnői ellátási hálózat tekintetében fedezte, sőt júliustól kezdve talán szeptemberig bezárólag ez a kassa finanszírozta mindazon kiadásunkat, amelyet akkor még mi láttunk el. Többek között a védőnői helyiségek felszerelését, papírral, nyomtatópatronnal, a kollégáknak a nehezebben megközelíthető helyekre való autós kiszállításában, s a többi. Ugye rögtön az első perctől kezdve pont ezt vitattuk az Észak-pesti Centrumkórházzal szemben, hogy a teljes finanszírozást ők kapják meg, és igazából anyagiasítható, pénzesíthető feladatokat hagynak nálunk. És most válaszolok képviselőtársam felvetésére, hogy ők minden esetben a jogszabálynak egyetlenegy pontjára mutattak rá, mely szerint az Észak-pesti Centrumkórház és az átadó önkormányzat közösen szervezik meg a védőnői ellátást. És ez a mondat, amely gyakorlatilag egy, értsük, ahogy szeretnénk, ez azt jelenti, hogy igen, ebbe a pontba kapaszkodva, folyamatosan ezeket az anyagi terheket, amelyeknek egy része valóban most is benne volt a szerződésben, hiszen nagyobb karbantartásokért, külső munkálatokért továbbra is mi leszünk a felelősek, vagy egy bedőlő kazánért, vagy a fűtés elakadásáért mi leszünk a felelősek. Ezeket nem is tudjuk majd kiszámlázni a Centrumkórház felé, mert ennek az anyagi terhet a törvény ilyen szelleme okán nem fogják vállalni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatosan annyit szeretnék elmondani, hogy a védőnői hálózat itt Vácon kiválóan működött a korábbi időszakban, a város ellátta a ráeső feladatokat, és a védőnők azok pedig kiváló szakmai munkát végeztek. Ekkor jött ez a kormánydöntés, hogy tulajdonképpen szétszedték a védőnői hálózatot, hiszen az iskolai nővérek, vagyis védőnők ugye itt vannak most is, a területi védőnők pedig nem. A lényeg szerintem az állami finanszírozás, tehát én azt gondolom, hogy az állami finanszírozás, hogyha ugyanúgy megkapnánk a teljes területre, akkor mi ezt nagy örömmel vállalnánk ismét ezt a feladatot, ugyanis én úgy látom, hogy a szakmában ez a döntés ez nem ennek nem pozitív a visszhangja, és nemcsak a szakmában, hanem az ellátásban sem. Nagyon sok probléma adódik azzal, hogy ki viseli a költségeket. Ez ugyanolyan, mint a közétkeztetés, tehát, hogy ott is az a probléma, hogy az önkormányzatra marad rengeteg olyan feladat, amit azért kell ellátni, mert hát a városban laknak azok a gyermekek, akiket ellátnak a védőnőink, tehát felelősek vagyunk értük. Ugyanúgy a közétkeztetésben is ugye hát itt ide járnak a gyerekek iskolába, még hogyha nem is váciak, de a gyermeknek ugye ételt adunk természetesen, és hát itt jön mindig a költségviselésnek a problematikája. Úgyhogy ez egy olyan tervezet, úgy tudom, hogy több városban már tettek erre javaslatot, hogy vizsgálják felül ezt az

átszervezést, és hogy egységesítsék úgy, ahogy a korábbiakban volt a védőnői ellátást, akkor 2 határozati javaslatot külön szavaztatom, mert ha nincsen több hozzászólás, tehát akkor az egyes határozati javaslatot szavazzuk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

és akkor jön a 2-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**222/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 296/2024.(XI.20.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**223/2025.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) 6/B. § (2) bekezdésének megfelelően a mellékelt Megállapodás tervezetben foglaltak szerint a tervezetben szereplő ingatlanokat és a kizárólag a védőnői tevékenységet szolgáló saját tulajdonú eszközöket, berendezéseket ingyenesen használatba adja az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórháznak, valamint a Költségfelosztási Megállapodásban a havi átalánydíjat módosítja 10 körzetre vonatkozóan összesen bruttó 150.000,- Ft összegre, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások, valamint azok esetleges technikai módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

41. napirendi pont: Képviselői reagálások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most nincs, akkor jönnek a napirend utáni felszólalások és képviselői kérdések. Én tartok most, pillanat, 10 perc szünetet és akkor folytatjuk.

S z ü n e t .

Matkovich Ilona Zsuzsanna nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (8 fő)

42. napirendi pont: Napirend utáni felszólalások

Kiss Zsolt: Polgármester asszony átadta nekem az ülés vezetését. Kérdezném, hogy kinek van napirend utáni felszólalása? Szabó Csaba, öné a szó.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Csak annyit szeretnék így röviden, hogy jobb később, mint soha. Legalább most már olyan túl nagy probléma nem lehet a vitában, de komolyra fordítva a szót,

szeretném megköszönni a Városfejlesztő munkatársainak a munkájukat, amit a városban végeznek. Látjuk, hogy sokszor szélmalomharcot vívnak, de így is, ahol, amit bejelentettem, azt elég rövid időn belül, vagy időn belül megcsinálták, ugye ezt mindenképpen szeretném megköszönni, remélem, hogy ez a továbbiakban is így fog működni. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Úgy látszik Szabó Csaba képviselőtársammal mostanában elég gyakran reflektálunk egymásra, lásd parkolási rendelet módosítója, illetve most az én hozzászólásom, amelyben én is szeretném megköszönni a Városfejlesztő, az elmúlt hónapokban tanúsított rendkívül készséges együttműködését, amelyben a lakóközteremben, választókerületemben élő és lakó polgárok bevonásával a Városfejlesztő szakmai segítségével 3-4 komolyabb projektet tudtunk megvalósítani és ennek a szakmai háttérét, az eszközszükségletét, illetve a szükséges szakembereket az én időbeosztásom szerint is mindig annak megfelelően és ahhoz igazodva a Városfejlesztő segítette és támogatta, és azt hiszem, hogy nagyon komoly és nagyszerű munkát tudtunk végezni. Gyakorlatilag márciustól kezdve péntekenként a választókerületben ebben a 3-as összefogásban a Rózsakertben, a Petőfi utca végén, a Budapesti főúton végeztünk nagyon jelentős kertészeti munkákat, ezeket az energiákat szeretném tovább vinni és továbbra is számítok a Városfejlesztő Kft. munkatársainak szakmai segítségére. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Azt hittem Szabó úrnak a Freud-i elszólása az csak egy véletlen dolog az ülés vezetésére vonatkozóan, de úgy látom, ez ilyen szisztematikusan elő-előkerül. Ne tegye. Ne tegye, akármennyire is hízelgő ez talán alpolgármester úrnak, de szerintem ő ezt jól tudja kezelni és helyén tudja kezelni. Önnek nem dolog ezt megítélni, és szerintem nem is jár el helyesen, amikor nyilvánosan és az Ön által kedvelt sajtók is nyilvánosan arról tesznek tanúbizonyságot, hogy milyen jó lenne, ha ez másképp lenne. Ez így fog maradni, mert a polgármester asszony nagyon megnyerte ezt a várost, tehát nem lesz erre módja Önnek változtatni. Még egy gondolatot mondanék önnek

Kiss Zsolt: Napirend utáni felszólalásokban vagyunk.

Rozmaring Sándor: Ennyi. Csak gondolja át, hogy legközelebb, hogy viselkedik.

Kiss Zsolt: Gondolom Szabó úr, ugye egyperces személyes viszontválaszra szeretne jelentkezni, mert ugye itt csak egyetleneszer lehet hozzászólni. De megadom a szót egy percben.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Részben két alpolgármester is megszólított. Először Inotay Gergely alpolgármester úrra reagálnék, hogy egymásra reflektálunk. Már hirtelen azt hittem, hogy ő is annak örül, hogy átvették az ülés vezetését, és a másik alpolgármester úrnak meg csak annyit szeretnék mondani, hogy lehet mondani, hogy ezt ne mondjam el ilyen szempontból a véleményemet, viszont nemcsak az én, de az ön helyzetét is ugyanúgy nehezíti az, hogy milyen az ülés vezetése. Szóval amikor nem tudjuk, hogy hogy vannak a módosítók, egy módosítót 3-szor szavazunk meg, amikor 10 perces szünetet rendelnek el az ülés vége előtt 10 perccel, ez nemcsak az én, hanem ugyanúgy az egész Képviselő-testület és ugyanúgy a váciaknak az idejét rabolja, akik mondjuk nézik ezt a testületi ülést, vagy szeretnék nézni, úgyhogy egy ülésvezetés az nemcsak az én, hanem az egész Testület és részben a nézőknek is az életét nehezíti. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Jó. Elfogytak a hozzászólók, én azért annyit szeretnék ehhez csak így hozzáfűzni egy fél mondat erejéig, hogy az vessen követ mindig egy ülésvezetőre, aki már vezetett ülést. Kívülről könnyűnek látszik, de néha nem olyan könnyű egyébként ezt így megtenni.

43. napirendi pont: Képviselői kérdések

Kiss Zsolt: Kérem, aki szeretne képviselői kérdést feltenni, az most jelezze felém. Ferjancsics Lászlóé a szó, parancsoljon.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Három kérdésem lenne, három különböző témakörben. Az alsóvárosi választókerületemben a Csányi körút 84. számú tízemeletes ház mellett tavaly több új parkoló épült meg, volt benne egyébként mozgáskorlátozottak számára kiépített is, azonban ezt a parkolóhelyet jelző KRESZ-tábla nem került kihelyezésre. Kérem a kihelyezését minél hamarabb. A polgármester nemrég, pár napja eldicsekedett vele, hogy élelmiszer-csomagokat osztott. Azt írta, idézem: *Úgy gondoltam, saját költségen összeállítok csomagokat azok számára, akikről tudni lehetett, hogy kimaradtak az önkormányzati csomagosztásból*, idézet vége. Az a kérdésem, hogy honnan tudta a polgármester, hogy ki maradt ki a húsvéti csomagosztásból? Milyen alapon kezel ilyen adatot? A Hivatal szolgáltatott-e ilyen adatot a polgármesternek? Ha igen, akkor milyen felhatalmazás alapján? Választókerületemben több tulajdonos továbbra sem tesz eleget az ingatlana előtti járda tisztítására vonatkozó jogszabályi kötelezettségének. Ezekre vonatkozóan már többször éltem bejelentéssel. Most ismét jelzem, hogy tele van fűvel és kosszal a Törökhegyi úti volt Tungsram sportpálya előtti járdaszakaszon. Semmit nem tett a kötelezett a tisztításért, nem értem, miért nem tesz valami hatásvonatot a Polgármesteri Hivatal? Nagyjából ugyanez a helyzet a volt vágóhid mellett futó mindkét járdaszakaszon, tehát a Rádi útin is, és a Vásár utca mellett futón is. Itt jelenleg ösvényen tudnak közlekedni a gyalogosok a sok növény miatt. Tájékoztatást kérek ismét arról, hogy mikor és milyen intézkedések voltak, bírságoltak-e? Jelenleg úgy látom, hogy tehetetlen a Polgármesteri Hivatal, vagy az erre hivatott, miközben 15 centis fű miatt sorra dobálják be a cetliket városszerte a kertek házak lakóinak, kilátásba helyezve büntetéseket. Ha ilyen figyelmeztető cetlikre van alap, és ott valami jogalap van a büntetésre, akkor azt gondolom, hogy ilyen nagy közforgalmat bonyolító járdaszakasznál erőteljesebben kellene fellépni, mert jelenleg főleg a Vásár utcai járdaszakaszon az kifejezetten járhatatlan. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm az észrevételeket. Nyilván itt az illetékeseknek akkor ezeket továbbítjuk és szerintem ezekre írásban fog választ kapni képviselő úr. Kérdezem a jegyző asszonyt esetleg valamelyikkel kapcsolatban? Írásban. Jó? Tótvári Nagy Bence képviselőé a szó.

Tótvári-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót alpolgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület. Még a hozzászólások első felében egészen pozitív hangulat alakult ki, ennek kifejezetten örültem, hogy végre van ilyen is a Testületben, erre rácsatlakozva én is köszönöm a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársainak az elvégzett munkát, illetve 2 apróságot említenék meg. A Béke téren lévő focikapuk kissé elhanyagoltak, az egyikén található egy sérülés, amely akár balesetet is okozhat, ennek a vizsgálatára lenne szükség, illetve a Domb utcában a Fekete utcai kereszteződésnél van egy nagyon elkopott Behajtani tilos! tábla, alig látszik már, hogy mit ábrázolt ez a tábla és sokan be is hajtanak ott, ennek a cseréje szükséges lenne. Egyébként mindkét témában adtam le hibajegyet is már a Városfejlesztő Kft. oldalán, továbbá egy Önkormányzathoz kevésbé kötődő témával kapcsolatban keresték meg a lakosok a Papvölgy utcából, hogy eléggé elhasználódott és rossz állapotban vannak az utcában a fa villanyoszlopok, el vannak korhadva több helyen, és nem nagyon találtak olyan kontaktot az elektromos szolgáltatónál, akivel tudtak volna erről érdemben tárgyalni. Ebben kérem majd a segítséget akár főmérnök úrtól, akár alpolgármester úrtól, hogy egy olyan kontaktot keressünk, akivel össze tudjuk kötni az ott lakókat és ezek közül egyébként választ nem kérek a feltett kérdésekre, majd személyesen beszélünk ezekről. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm. Azért annyit hozzáfűznék, hogy a faoszlopok cseréje, ahol csak lehetséges, ott folyamatosan kooperálunk az Elmű munkatársaival és hogy ilyen vagy betonoszlopokra, vagy pedig ezeket a pörgetett oszlopokat teszik le a faoszlopok helyére. Meg fogjuk nézni a Dombai utcát is, és akkor reflektálunk önnek vissza, vagy Papvölgyi, bocsánat. Dombait írtam valamiért föl, Papvölgyi utcában, hogy hogyan lehet ezeket cserélni vagy megoldani. Szabó Csaba képviselő úr a szó.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. A szerdai testületi ülésen volt egy napirendi pontunk, ami a Külső-Rádi út 0288/4-es helyrajzi számú ingatlanon működő gyepmesteri és menhelyi kenneleinek felújítására, cseréjére irányuló pályázat benyújtásához tulajdonosi hozzájárulás volt. Itt, ha jól emlékszem, akkor ezt 15 igennel támogattuk. Nyilván minden ilyen kezdeményezést támogattunk, viszont utána merült föl bennem, hogy én, utólag került kiosztásra egy nyilatkozat, ahol a Zöld Menedéknek a képviselője, Jess Kinga képviselő asszony volt, hogy szeretném kérdezni, hogy itt az érintettség az nem áll fent? Hogy itt képviselő asszonynak nem kellett volna az érintettségét bejelentenie és akkor utána döntenie róla, hogy fennáll vagy nem áll fent? Itt szeretném kérdezni jegyző asszonyt. A másik kérdésem az az, hogy a Váci Sport Kft. 3 perben volt az elmúlt időszakban érdekelt fél. Itt az egyik az egy, a Sport Kft. által indított személyiségi jogsértésen alapuló per, amit, ha jól látom, akkor elvesztett. Itt szeretném kérdezni, hogy a Kft. az, hogy tud személyiségi jogsértésen alapuló pert indítani? Hogy itt a Kft, itt ez az ügyvezető indíthatta a Kft, nevében, vagy itt ez maga a Kft., mint jogi személy indíthatott ilyen pert? Szeretném kérdezni, hogy itt ahhoz, hogy egy Kft. pert indítson, ahhoz kinek az engedélye kell, hogy ezt az engedélyt megkapta-e? Gondolom ügyvezető úr, hogy elindíthassa ezt a pert, és itt azt írják a válaszukban, hogy a bírósági ítéleteket továbbítottuk a biztosítótársaság felé, a vezetői felelősség biztosítás terhére kértük a fizetési kötelezettségek megtérítését. Úgy, hogyha jól értem, akkor ezt a biztosító fizette, hogy a biztosító fizeti ki ezeket a perköltségeket, amiket elvesztett a Kft. Hogy itt ennek van bármilyen felelőssége itt a vezetőknek egy ilyen ügy után, amikor hát úgy látszik, hogy meggondolatlanul indított pert, mivel nem nyert? A 3. kérdésem az az lenne, hogy újra bekerült élénk a polgármester asszony szabadsága az előző, hát a szerdai ülésen és megint azt tapasztalhattuk, hogy nem vette ki minden napját, amit a testület kiírt. Szeretném kérdezni, mivel ez már ha jól emlékszem, én az előző alkalommal is megkérdeztem, de nem kaptam rá választ, hogy azokon a napokon, mikor nem vette ki a szabadságát, akkor mi volt az a halaszthatatlan feladat, ami miatt ezt nem tudta kivenni? Én úgy tudom, hogy a törvényben benne van, hogy amikor kiírja a munkáltató a szabadságot, akkor ki kell venni. Én nem hiszem, hogy nagyon olyan lenne, hogy csak úgy egy munkavállaló egyeztetés nélkül, azon a napon úgy dönt, hogy nem veszi ki a szabadságot. A másik kérdésem, hogy ezek a szabadságok akkor így elvesznek-e a polgármester asszonynak, vagy akkor így úgy dönt, ahogy szeretne akkor, ha bejön, bejön, ha nem jön be, nem jön be, és a szabadságai a továbbiakban is meg fognak maradni? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Jó, akkor a feltett kérdéseire írásban fogunk válaszolni. Megyünk tovább. Makrai Zsolt képviselő úr.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Műszaki Osztály. Osztályvezető úr. Az elmúlt hónapokban több alkalommal is volt kérésem útburkolati jeleknek a felfestésére. Ilyen a nagy forgalmú Kölcsey utca, illetve a Budapesti főút Diadal tér kereszteződése. A kapott válaszok alapján megindult a tervezés, illetve ennek az egésznek a szervezése. Mielőbb gondolom, ez meg is fog történni. Ehhez csatlakozva egy 3. helyszínt is szeretnék kiemelni. Naponta járok a Zöldfa utcában és a Zöldfa utca, Kölcsey utcai kereszteződésben, az úgymond egyszerűsített sárga pöttyös körforgalom az olyan szinten lekopott, hogy aki nem odavalósi, vagy aki nem akarja

igazából a közlekedés szabályait betartani, vagy tényleg vendégként járt arra, az nem kerüli ki a festett vagy éppen hogy csak festettnek látszó kört a kereszteződés közepén, hanem egyenes átvág, többször is szemtanúja voltam ilyen komoly baleseti helyzeteknek, éppen csak elkerülésében, volt, amikor én is majdnem kárát láttam ennek a dolognak. Kérem ennek a felfestését, hogy látható legyen, bár ez semmit nem fog jelenteni, attól még ugyanúgy át lehet rajta haladni, de legalább ott van, és hogyha bármiféle fajta baleseti helyzet van, akkor ennek a kezelése könnyebb lesz. A másik téma a parkolás, ami már előttem is elhangzott. A választóközterem nagy része nagyvárosi lakóövezet, tehát társasházak, társasházak hátán és igencsak vért kell izzadni azért, hogy egy-egy parkolóhelyet tudjunk szerezni, akár parkolóhelyek felfestésével, amellyel kicsit katonásabban, de egy-egy helyet fel tudunk szabadítani, vagy közelmúltban is kukák áthelyezésével tudtunk egy, kettőt és ennek nagyon örülünk, pedig csepp a tengerben. Viszont van egy jelenség, és alpolgármester úr, remélem megerősít, mert úgy hallom, hogy önnél is volt ilyen. Földvály téri lakóövezetben Zöldfa utca felé jelezték a lakók több alkalommal is, hogy olyan bérlő vagy lakó, akinek nincs jelentősége, mert jönnek-mennek a lakók és a bérlők, jelent meg újonnan, aki finoman szólva legális vagy nem legális, azt nem tudom, de autókereskedéssel foglalkozik és nem egy, hanem 7-8, akár 10 parkolóhelyet is elfoglal saját magának és ezek az autók értelemszerűen az ott lakók normál parkolási lehetőségeit több mint szűkítik. És ügyesek az érintett személyek, hiszen tudják, hogy x nap után mozgatni kell az autót, egyik parkolóhelyről átmennek a másikra, de ettől függetlenül a probléma ugyanaz. Kérdezném most polgármester asszony nincs ott, alpolgármester urat, hiszen úgy tudom, hogy a Vám utca környékén Önnek is volt hasonló helyzet, illetve jegyző asszonyt, hogy nem új jogszabályokat és paragrafusokat gyártva a meglévő lehetőségek közül hogyan és miként tudunk és lehet élni azzal, hogy az ilyen visszaéléseket, ha lehet, akkor kezelni kelljen? Mert ez fontos. Nem egyszerű a kérdés, de kezelnünk kell, mert egy-egy ember nepper az, aki igen sok mindenkinek, tehát egy tucat családnak is az életét meg tudják keseríteni, főleg ott, ahol esetleg orvosi rendelők is vannak és így tovább. Ebben kérnék közös gondolkodást és valami megoldást, mert ez nemcsak itt lesz egyébként a probléma legutóbbi jelzés alapján megoldódott, mert elköltözött, vagy elvitte az autóit, de ez a város bármely területén, bármely utcában, bármely parkolóövezetben megjelenhet és ezt kezelnünk kell. Márpedig a feladat és a felhatalmazás arról szól, hogy nekünk ezekre is oda kell figyelni, és ha tudunk, akkor oldjuk meg. Nem tudom, hogy hogyan, ezért is teszem fel a kérdést, hogy hogyan tudunk továbbmenni? Köszönöm.

Kiss Zsolt: Szeretnék válaszolni mind a kettőre, ha lehet. Az egyik az útburkolati jelekkel kapcsolatosan azt tudom válaszolni önnök, hogy az elmúlt héten sikeresen a Városfejlesztőnél a beszerzés lezárult, tehát az útburkolati jeleknek a festése az igazából el tud indulni, ez a lényege a válasznak. Most állítja össze éppen a napokban a Városfejlesztő Kft. a műszakkal közösen a bejelentések, illetve a tapasztalt bejárások alapján, hogy milyen sorrendben és mely mértékben tudja ellátni a már megkapott nem látható, vagy esetleg rosszul látható útburkolati jelekkel, gondolok itt elsődlegesen egyébként ugye a zebrákra, ezek talán a legfontosabbak, de nyilvánvalóan előjönnek ugye akár ezek a festett körforgalmak, illetve nagyon sok esetben maguk a záróvonalak, vagy az útelválasztó jelek is ugye megkapott helyzetben vannak. Az a legnagyobb problémája egyébként a városunknak, hogy nagyon sok helyen már olyan minőségű sajnos az aszfalt, hogy évről évre újra kell festeni ugye ezeket az útburkolati jeleket, merthogy már az aszfalt nem tartja meg a festést magát, és ebből ered ez a gyors kopás, ami egyébként egy jó minőségű, új aszfalton nem ilyen mértékben jelentkezik. Ez az egyik, tehát én jeleztem, illetve önök is, itt van a Városfejlesztő részéről is ugye az ügyvezető úr Műszaki Osztály is, tehát vették ezeket a helyszíneket, amelyeket ön mondott. Nyilván ezek olyan prioritású helyszínek, ahol buszközlekedés is, illetve nagy forgalom van, tehát én azt gondolom, hogy a prioritás, de mindenféleképpen ezeknek élveznie kell. A parkolással kapcsolatosan pedig azt szeretném én is elmondani, hogy ugye ön is elég régóta Földvály téri lakos is, illetve ott

képviselő is, ugye ez a probléma ez nagyon régóta jelentkezik, ugye nemcsak ez, hanem ehhez kapcsolódó egyéb problémák is. Alapvetően egyszer kíváncsi voltam, hogy egy tízemeletes házban a Földvár téren hogyan alakultak a gépkocsiszámok. Az egyik ilyen tízemeletes házban annak idején, amikor beköltöztek oda a lakók, amikor megépült, akkor 66 lakásban 7 darab autó volt, 7-es ugye ez egy régi szocialista időszak, amikor éveket kellett várni ugye esetleg egy autóra. Amikor megvizsgáltam, akkor már jócskán túl voltunk ezen. Ez körülbelül olyan 6-7 évvel ezelőtt volt, akkor egy tízemeletes ház 66 lakásában 128 autó volt. Tehát ilyen mértékű a növekedés, és akkor erre jön még plusz az, amit ön mondott, volt olyan ház, ahol futárszolgálat volt bejelentve az egyik lakásba, és 8 darab autója volt a futárszolgálatnak, ami onnan indult, oda érkezett egyébként a napokban, és ott voltak egyébként tárolva ugye az utcán azokra az időszakokra, ugye az éjszakára főleg, amikor ugye nem teljesítettek szolgálatot, már akkor is néztük ezt a dolgot, de hogy azok az autók, amelyek forgalomban vannak és rendszámmal ellátottak, azok igazából teljesen jogosan tárolódnak ilyenkor ugye a közterületen, hiába eladni akarja mondjuk valaki, vagy hiába egyébként ilyen használatba vannak ezek az autók, nem nagyon láttunk akkor, de egyébként nyilván most is meg fogjuk nézni olyan jogszabályi változást, vagy lehetőséget, amely egyébként ezt ki tudná szűrni, illetve vannak ilyen jelenségek talán a városunkban, hogyha jönnek beféle, akkor látszik ott ugye a régi Kaiser, most SPAR parkolóban, rendszeresen még feliratok is vannak az autókra egyébként, hogy mennyiért árulják. Ugyanez szemben ugye a Stadion oldalán lévő nyilvános parkoló az szinte egy ilyen állandó eladó autókkal megtűzdelt parkoló, ezeket is állandóan napi szinten mozgatják, használatba vannak, visszaállnak, tehát hogy egy ilyen mozgás van bennük. Nagyon-nagyon nehezen látom ennek a megoldását, hogy hogyan lehetne ezeket a parkolókat így fölszabadítani. Megyünk tovább, Rozmaring Sándor úr, öné a szó.

Rozmaring Sándor Köszönöm szépen a szót. Tisztelt főmérnök úr, köszönöm szépen, 2 év után a Sas utca végére kikerült a kikanyarodást segítő tükrök. Erre 2 főmérnök ment rá az utóbbi időben, nem mondom, hogy ennek az okán, de két kolléga is eltávozott, mire ez megvalósult. Egy vonal még oda nem lett oda felfestve. Arra kérem, hogy ne távozzon el addig, amíg persze utána se, amíg ez nem teljesül. A Téglaház úti forgalom szervezésére én beadvánnyal fordultam Önökhöz, amelyre megválaszolta a kollégája, de aztán kiderült, hogy azért nem minden van azért úgy, ahogy a kollégája megválaszolta. Lakossági beadvánnyal is fordultak önökhöz és még bonyolítja a helyzetet, hogy a Téglaház úti forgalmi rendnek a szabályzatlansága miatt ott mondjuk legutóbb árokba is beleszaladt egy autó, mondjuk ott valószínűleg nem önhibáján kívül, de mindenesetre jó lett volna, hogyha tudta volna, hogy hogy kell ott közlekedni. A Radnóti út és a Deákvári főút sarkán a forgalom és a parkolás újragondolását kértem öntől és az osztályától, erre még nem kaptam választ. Ez egy roppant balesetveszélyes sarok. Kérném, hogy ezt gondolják meg, hogy hogy lehet ott ezt a forgalmat balesetmentessé tenni? A Radnóti út, Kakukk utca, járda sarkára, amely a mozgáskorlátozottaknak ki van építve, hogy az úttestről fel tudnak menni a járdára, autóparkolásra veszik igénybe. És ugye megbeszéltük és önnek beadvánnyal fordultam, hogy oda 2 kőbabának a kihelyezése ezt megakadályozná és akkor ott a mozgássérültek tudnának jönni a gyerekeikért. A Deákvári főút CBA melletti szelektív szigetre megkaptam az ön állásfoglalását, viszont útépítő mérnök és olyan kollégák, akik parkolóhelyekkel foglalkoznak, ugyanis a kérésem az volt, hogy azt a szelektív szigetet, ahogy a rendeletben mi ezt meghatároztuk, parkolóhelyé kellene átalakítani, és ott elsősorban mozgássérült parkolóhelyet kértem kialakítani, ön megírta ennek a feltételeit, a tervezés, az újrend s a többi, de a mérnökök és a parkolót építő kollégák szerint ennél sokkal egyszerűbb ez a történet, úgyhogy ezt kérném evvel a válasszal nem befejezettnek tekinteni. Megkaptam a rácsáloírásra vonatkozó múltkori testületi értekezleten történt felvetésemre a választ a Városfejlesztőtől, amibe arról tájékoztattak, hogy a DMRV-hez fordultak, és a DMRV az elmúlt években nem tudott számottevően beszámolni arról, hogy a szennyvízcsatorna tekintetében, ahol nekik kötelezettségük van a

rágcsálóirtásra és az esővízcsatornára pedig önöknek van ez a feladat átadva, nem végeztek. Miközben az ES TV is a DMRV-hez fordult és arról tájékoztatta az ES TV-t a DMRV vezetése, hogy a júliusi hónapban valószínűleg ez a rágcsálóirtás meg fog történni. Úgyhogy azért valami eredményt elértünk mégiscsak, úgyhogy arra kérném, hogy akkor egyeztessenek, mert valószínűleg akkor ezt ugye egy közös projektben kellene kezelni. És akkor már csak egy gondolat az ismételt elhangzott a képviselő úrtól, Szabó képviselő úrtól, ez a napirendi pontoknak az átvariálása milyen nehezen halad és, hogy mekkora gondokat okoz ez. Én továbbra is ösztönzőm a polgármester asszonyt, hogy ha ilyen nagymértékű változtatási javaslat jön be a napirendi pontokra vonatkozóan, akkor igenis rendeljen el szünetet. Én abból szeretek dolgozni, ami itt előttem van, és nem arról, hogy itt majd mindig keresgetjük, hogy melyik hová lett téve. Kapjuk meg ezt a, ez úgy korrekt, változtatnak, kapjuk meg az új napirendi pontokat, és akkor innentől azon dolgozzunk. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Képviselő úr kérem, hogy a napirendnél maradjunk, hogyha lehet. Most ugye megszólította Szabó Csaba képviselő urat, így kénytelen leszek neki így egyperces reagálásra megadni a szót, illetve még mielőtt megadom neki a szót, azért 1-2 pontatlanságra föl hívni a figyelmet, hogyha lehet. Az egyik az az, hogy rendeletünk semmilyen szinten nem szabályozza azt, hogy a szelektív szigetek helyére parkolót kell létesíteni. Van erre való törekvés, de nyilván ezt meg kell tervezni, ennek van egy előzménye és ezt követően lehet ugye ezt a munkát elvégezni. Ez az egyik ilyen észrevétel. A másik pedig az az, hogy én magam is a DMRV-hez fordultam, hiszen amikor ez előkerült, akkor megígértem, és koordináltam is egyébként mind a Városfejlesztő, mind az Elektro Signál, mind pedig ugye, mint alpolgármester eljárva ebben a témában, a DMRV pontszerűen megküldte részemre, térképen, hogyha akarja meg is tudom önnek mutatni majd, hogy hol és mikor végzett egyébként rágcsálóirtást a városban. Ez egy folyamatos művelet, ez egy folyamatos művelet. Leginkább ugye az a legnagyobb problémája ennek, hogy a csatornahálózat az többnyire zárt, ezért a hálózaton belüli patkányirtással foglalkoznak. A legöbbször, amit látnak a lakók, patkányokat, mondjuk, vagy rágcsálókat, inkább így fogalmaznék az utcán, az nagy mennyiségben sajnos a mi esővízgyűjtő hálózatunkban folyóvízű egyéb koszból, illetve a nem megfelelő hulladékelhelyezésekből, úgynevezett üregekből és lerakott szemétből ered. Tehát ebben az együttműködés nagyon nehéz, mert ha valahol megjelenik, akkor nagy valószínűséggel inkább ezek, mint egyébként maga a csatornahálózat a felelős érte. Ezért én azt gondolom, hogy itt a DMRV-t itt kicsit negatív színben feltüntetve, én azt gondolom, hogy ezt nem így kell értelmeznünk, hanem hogy folyamatosan végzi ezt a munkát. A kőbabák esetében pedig azt gondolom, hogy ott is ugye előzetesen meg kell vizsgálnunk, hogy hogyan és miképp lehet úgy elhelyezni a kőbabákat, és arra is ugye majd határozatot kell hoznunk, és azt követően fogjuk tudni elhelyezni ezeket a kőbabákat. Akkor most megadom Szabó Csabának egyperces viszontválaszra a lehetőséget, illetve bocsánat, személyét tett, egyperces reagálásra, így a helyes.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nagyon szépen köszönöm alpolgármester úrnak, hogy megszólított, alig bírtam így is magamban tartani. Szeretném kérdezni jegyző asszonyt, ha már mégis ez a napirendi pontnak a megnevezése, hogy képviselői kérdések, hogy Rozmaring Sándor hozzászólásából hol vannak a kérdések, merthogy én így állításokat hallottam, de kérdéseket nem igazán. Az előző napirendi pontnál nem tudom, hogy el tetszett aludni, vagy mert ezt inkább ott kellett volna ezeket elmondani, mert az a hozzászólás, ez a kérdések, amik most itt hiányoztak az ön részéről. Azt látom, hogy előbb is volt már rá példa, vagy próbálkozás, hogy megvédje polgármester asszonyt. Látom, hogy most is volt rá próbálkozás, hogy megvédje polgármester asszonyt, látszik, hogy teper azért a fejlesztésekért, amit Jess Kinga megkap, ön viszont nem. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Jó, köszönöm. Tehát én azt gondolom, hogy nem kell senkit megvédeni, azt gondolom, hogy itt minden rendben volt és jól működik, egyébként polgármester asszony jól vezette az ülést, én azt gondolom, hogy ezt mindenféleképpen ilyen szempontból meg kell jegyeznünk. Inotay Gergely alpolgármesteré a szó.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. A végén föl fogom tenni a kérdést majd hozzá kapcsolódóan, és csak egy ügyben fordulok ide. Többben megkerestek, nem feltétlenül a választóközteremből, de valóban komoly közlekedési problémára hívták fel a figyelmet. A főút sávleosztásával és kanyarodó sávjaival kapcsolatban, a Földvár téri csomópontnál lámpa szabályozza a Belváros felől a Zöldfa utcába való befordulást nagy ívben. Ugyanennek az ellenpontján Budapest felől érkeve szintén lámpa, egy 3. kihelyezett lámpa teli zöld jelzéssel szabályozza a balra fordulást, ugyanakkor önállóan az itt felgyülemelő forgalmat ez a lámpa nem engedi át, hanem folyamatosan a szembejövő forgalommal kell számolni. Azok, akik megkerestek, azok több balesetre is hivatkoztak, hogy nagyon szűkös a belátási lehetőség a Zöldfa-ba forduló személygépkocsik miatt, és, hogy az ő kérdésüket tolmácsolom, nem lehetne-e úgy átalakítani az itt lévő kapcsolási rendet, hogy mind a 2 egyenesen haladó forgalom tiltása mellett csak a két fordulásáv egyszerre való, 2 nagy ívben való kanyarodó sáv egyszerre való elengedésével tulajdonképpen megvalósuljon egy balesetmentesebb továbbközeledés, akár ha csak egy 10 másodpercre 3-4 személygépkocsi tekintetében? De én ezt szeretném kérdezni és eziránt szeretnék további lépéseket szorgalmazni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Ha jól emlékszem, akkor ezt talán 1-2 üléssel ezelőtt egyébként Makrai képviselő úr is ugye fölvetette már ugye ezt a kérdést, itt a Közúttal ugye fölveztük a kapcsolatot, és egyébként majd várjuk a választ tőlük, hogy hogyan lehetne. Ugye nagyon sok ember kérdezi egyébként általánosságban ezt, hogy hogyan lehetne megszüntetni ugye néhány időszakban, főleg itt a reggeli, délutáni órákban ugye ezt a nagy torlódást, ami a városon kívül eső részen egészen akár Sződligetig tapasztalható. Ezek a lámpák azért vannak így szabályozva, nagyon sokat és nagyon sokan dolgoztak már rajta, merthogy a városban is vannak lámpák ugye elhelyezve a 2-es úton és vagy az a verzió van, hogy beengedi a teljes forgalmat gyakorlatilag ez a lámpa, és akkor a városban pöfögnek több lámpaváltáson keresztül esetleg ezek az autók, vagy az a verzió, hogy a városon kívül fogja meg, és mindig annyit enged be a városba magába, hogy egy-egy lámpaváltással a meglévő forgalom tovább tudjon menni, így csökkentve egyébként a városon belüli károsanyag-kibocsátást az autóknál. Ez az oka, a fő oka egyébként ennek, hogy ezek a kapacitások vannak, nyilvánvalóan a másik oka pedig az, hogy maga az úthálózat szélessége, a sáv szélességeink ugye ezeket engedik a város területén működni. Én is szeretnék még inkább egy észrevételi, de kérdésként próbálom megfogalmazni azt, hogy köszönöm szépen a Városfejlesztőnek, ugye hónapról hónapra láthatom azt, hogy mennyi hibajegy érkezik be a városlakók részéről, egyébként, hogy a hibajegyek rendszere az a holding oldalon található meg, található meg egy fulben, ahol minden városlakó egyébként jelezheti ezeket a problémákat, amelyeket mi itt képviselők is egyébként ugye fölteszünk kérdésként a legtöbbször. Ezekre mindig válaszokat kapnak a városlakók, illetve amikor elkészült, akkor is visszareflektálnak ugye ezekre a bejelentésekre a Városfejlesztő részéről. Én szeretném ösztönözni a városlakókat arra, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel, hogy ezeket a hibajegyeket kezeljék, megnyissák, mert ebből látják a Városfejlesztők, hogy hol milyen nagyságrendű probléma van. Nyilvánvalóan, ahol több jelzés érkezik egy-egy problémával kapcsolatosan, azt prioritizálva valószínűleg előrébb fogják tudni sorolni a megvalósításban.

Kiss Zsolt. Úgy látom, hogy a képviselői kérdések elfogytak, ezért szeretném mindenkinek megköszönni, hogy kitartott, és ezt a 2. alkalommal is megnyitott ülést végig ülték, határozatképesek voltunk végig, köszönöm mindenkinek a munkáját. További szép napot kívánok. Az ülést bezárom.

K.m.f.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester


dr. Zsida Szilvia
