

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

VÁCI POLGÁRMESTERI EPV	
2021 JÚL 06.	
10/189-1/2021	
Szám:	Sorszám:
10/189-1/2021	10/189-1/2021
Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság	
Előadó: PA	

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2021. július 06-i üléséről.

Jelen vannak: Kászonyi Károly, Molnár Nándor, Tótváradi-Nagy Bence, Arnóczy György, Boda János

Meghívottként vett részt az ülésen: Inotay Gergely Ábel alpolgármester, dr. Kiss Dóra jogi referens, dr. Bartók-Palotai Hajnalka jogi referens, Kökény Szabolcs osztályvezető, Tumbász Andrásné osztályvezető, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta osztályvezető, Pintér Zoltán Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgató, Völgyesi Viktor Távhő Kft. ügyvezető igazgató, Fischer Kornél SZSZH mb. igazgató, Szabó Katalin VV Kft. gazdasági vezető

Kászonyi Károly: Nagy tisztelettel üdvözlök mindenkit a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság soros ülésén, megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel teljes létszámban jelen van, határozatképesek vagyunk, a jegyzőkönyv hitelesítésére Tótváradi képviselő urat kérem meg. Elvállalja, köszönöm szépen. Előttünk van a napirend, a napirendhez kapcsolódóan kérdés, észrevétel van-e? Nem látok ilyet, akkor kérem, hogy a napirendről szavazzunk ilyen formában, ahogy megkaptuk.

5 igennel elfogadtuk a napirendet

N A P I R E N D

1. Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2021. május havi beszámolója
2. Likviditási jelentés
3. Háromoldalú megállapodás megkötése a Váci Radnóti Miklós Általános Iskola távhőszolgáltatásba történő bekapcsolásáról
4. Rendeletalkotás – a távhőszolgáltatásról és a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételiről
5. Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó döntések meghozatala
6. Közszolgáltatási szerződés megszüntetése és éves támogatási megállapodás kötése a Váci Civitas Művészeti Egyesülettel – Vác Civitas Szimfonikus Zenekar
7. Egyebek

1.napirendi pont: VV Kft. 2021. május havi beszámolója

Kászonyi Károly: Kérdezem, az igazgató urakra nézek, van-e kérdés, észrevétel, kiegészítés szeretnék-e kiegészíteni a dokumentumot? Nem. Tisztelt bizottságot kérdezem van-e kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban? Igen.

Boda János: Köszönöm a szót. Lenne 3 észrevételem, hónapok óta mondhatjuk azt, hogy görgetődik egy gazdasági társaságok és egyéni vállalkozók bérleti díj tartozás, ez 53.000.000 Ft erről szeretnék egy kicsit bővebben hallani. Tudjuk, hogy ennek egy része szinte behajthatatlan a másik

hogy jogcím nélküli lakáshasználók használati díj tartozása, ez 43.000.000 Ft és a 3. elhagyták az ingatlant utánuk fennmaradt tartozás 42.000.000 Ft. Erről ha tudhatnánk egy kicsit bővebben hogy, hogy léteznek ezek, hogy jöhetnek létre és lehet-e erről valamit tudni, hogy behajtható, nem hajtható be? Köszönöm szépen.

Szabó Katalin: Az 53.000.000 Ft-ból 30.000.000 Ft a Főtéren lévő gazdasági egységnek a tartozása, tehát az összes többi az olyan ami behajtható és van benne 6.000.000 Ft egy másik gazdasági társaság, ami tulajdonképpen felszámolás alatt van. Tehát én azt gondolom, hogy ez a 36.000.000 Ft durván az, ami kétséges, hogy mit lehet vele kezdeni. A másik, jogcím, igen, hát én azt gondolom, hogy ez évek óta egy probléma, mert olyan lakók lakják ezeket a lakásokat, akiket mindig valamilyen moratórium engedélyt ad, hogy ott lakjanak. Nagyon nem tudunk ezekkel, végrehajtás alatt vannak ezek a tartozások, NAV-nál vannak, végrehajtóknál vannak ezeknek a behajtása, de nagyon nem tudunk ezzel mit kezdeni. Ez szerintem a jövőben egy nagy feladat lesz, hogy ki kell találni, vagy végig kell gondolni, hogy szociális alapon vagy piaci alapon, hogy tudnunk így lakásokat bérbe adni, hogy ezek a költségek ne bennünket terheljenek.

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen és a 3. kérdés az elhagyták az ingatlant, tehát utánuk fennmaradó, tehát, hogy itt van-e valami lehetőségünk? Nem sok gondolom

Szabó Katalin: Hát nem sok lehetőségünk van, mert ugye, ha elhagyják az ingatlant a lakók, akkor a közüzemeket mindenféleképpen rendezni kell, hogy ezeket a szerződéseket újra kössük. Tehát a villanyórákat vízórákat ugyanúgy vissza kell köttetni, mert nem maradhatnak így az ingatlanok.

Arnóczy György: Gyakorlatilag én is ezt a témakört ragadtam meg, én mondjuk azért tovább boncolgatnám ezt az elhagyták az ingatlant, tehát nem tudom, hogy hogy lehet úgy elmenni, hogy nem érjük őket utól, tehát én azt gondolom, hogy azért ez egy követelés, az érvényesíthető, kezdve egy fizetési meghagyással aztán utána meg mehet tovább a dolog. Ez az én véleményem. A másik, még itt van 2 olyan tétel, amit valóban hurcolunk és azt gondolom, hogy na ezzel már viszont azt hiszem én is, hogy semmit nem lehet kezdeni, a törölt gazdasági társaságok után fennmaradt tartozás, és az elhunytak után. A hagyatéki eljárás során mondjuk egy elhunytaknál ezt nem érvényesítette az önkormányzat ugye akkor ez gyakorlatilag én azt gondolom, hogy ez teljesen kútba esett ez a behajtás, viszont ennek, hogy ne legyen itt mint szám, van-e erre valami lehetőség az önkormányzat részéről, hogy ezt leírja, vagy nem tudom ezt lehet, hogy Kökény Szabolcs tudja talán pontosabban megmondani.

Szabó Katalin: Igen, el lehet számolni, tehát költségek között ugyanúgy el lehet számolni és akkor ki lehet vezetni ezeket a követeléseket, de ehhez a tulajdonos döntése kell, hogy hogy ezt a lépést megtegyük, tehát a tulajdonosnak kell eldönteni, hogy ezekkel a tartozásokkal ezekkel a követelésekkel mit kezd.

Arnóczy György: Tehát akik elhagyták az ingatlant, hogy a fizetési meghagyás

Szabó Katalin: Végrehajtás és fizetési meghagyások ki vannak bocsátva, de nagyon sok esetben nem tudjuk ezeket a bérlőket utolérni.

Molnár Nándor: Azt szeretném meg, mert ugye itt elhangzott, hogy ezeknek a behajthatatlannak tűnő követeléseknek a rendezése tulajdonosi döntést igényel és az egyik társaságunknál pont a 2020-as mérlegnél volt az a probléma, hogy nagy hirtelen elszámoltak értékvesztést olyan vevőkövetelésekre, amelyeket éveken keresztül meg sem mozdítottak. Ez itt 100 milliót meghaladó követelés, ha ezt a Városfejlesztőnél mi úgy döntünk, hogy ezt ugye értékvesztéssel valamilyen módon biztosítani kell, akkor az Ön véleménye szerint hová fog elcsúszni a Városfejlesztő mérlege?

Szabó Katalin: Ugye ezt 2 lépésben lehet megtenni, hogyha az eddigi értékvesztéseket azt mondom, hogy visszaírom, mert az értékvesztés, tehát kivezetem ezeket a követeléseket akkor lesz egy bevétel és lesz egy követelés vagy kötelezettségem költségem, ami a kettő, hogyha jól csinálta a Városfejlesztő az értékvesztési elszámolását, akkor nagy differenciát nem fog okozni.

Molnár Nándor: Jól csinálta, mert ugye Ön a gazdasági vezetője a Városfejlesztőnek és egyben a főkönyvelője is és látom én is, hogy a Városfejlesztő beszámolójában vannak értékvesztések elszámolva csak a nagyságrend tehát Ön úgy látja, hogy az elszámolt értékvesztés az abban az esetben ha tulajdonos dönt, hogy ezeket innen most már tüntessük el nem fog problémát okozni?

Szabó Katalin: Igen, 3 hónapja vagyok a gazdasági vezetője a Városfejlesztőnek, amennyire tudtam belemélyedtem a beszámolóképzésnél is ezekbe a számviteli kérdésekbe, én úgy érzem, hogy nem fog nagy problémát okozni, tehát hogyha a tulajdonos úgy dönt, hogy ezeket a követeléseket vezessük ki, akkor az eddig elszámolt értékvesztésekkel nem fog nagy problémát okozni.

Molnár Nándor: Köszönöm szépen.

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen a válaszokat, úgy látom, hogy több kérdés nincsen ezekről a dolgokról, tehát kérem szavazzunk. Köszönöm szépen.

5 igennel elfogadtuk.

10/2021.(VII.06.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2021. május havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

2. napirendi pont: Likviditási jelentés

Kászonyi Károly: Osztályvezető úrra nézek, hogy kívánja-e most kiegészíteni? Nem kívánja kiegészíteni. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdést Molnár képviselő úr igen szeretne kérdést föltenni
parancsoljon.

Molnár Nándor: A legutolsó képviselő-testületi ülésen képviselő urak szóvá tették, hogy a likviditási jelentésnek van egy pici általuk vélelmezett problémája, nevezetesen az, hogy akkor ezt az 1,1 milliárd Ft-ot, ami akkor volt ezt miért nem költjük el azonnal úthálózat fejlesztésre és egyéb, hogy úgy mondjam közérzet javító intézkedések megtételére. Ön is tudja én is tudom, és valószínűleg az urak is tudták, hogy a likviditási jelentésnek nem azonos a funkciója egy cash flow-val nem lehetne esetleg azt kérnem, hogy ilyen felszólalások ne lehessenek? Hogy megjelölne osztályvezető úr, hogy az az 1,1 milliárd Ft, ami akkor megjelent és ez a másik összeg, ami most megjelent mint látszólag szabad pénzeszköz ez hány hónapi önkormányzati működésre ad fedezetet azoknak a költségeknek a figyelembevételével, amelyeket az önkormányzat illetve az intézményei finanszírozásának a szükségességét jelentik? Mert akkor ugye rögtön kijelölni, hogy a legközelebbi nagyobb bevételt jelentő időszaknak a szeptember 30., amikor befolyának az aktuális

adóbevételeink közbe számottevő bevétellel nem számolhatunk a működési költségeink mintegy 254 MFt-ot tesznek ki egy hónapba. És akkor ebből rögtön ki lehetett volna számolni, hogy mennyi is az a látszólag szabad pénzmennyiség, amit esetleg el lehetne költeni, hogy lehetne ezt kérnem, hogy ne legyen ilyen? Jó, köszönöm szépen.

Kászonyi Károly: Gyakorlatilag akkor képviselő úr egyfajta rövidített likviditási tervet kér a szeptemberi adóbevételekig. (Bekiabálás.) Volt már ilyen kértünk már ilyet, köszönjük szépen, akkor megkérjük osztályvezető urat, hogy segítsen ebben nekünk. Egyéb kérdés, észrevétel a likviditási jelentéshez, amennyiben nincsen, kérem, hogy szavazzunk.

5 igen szavazattal elfogadtuk.

11/2021.(VII.06.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Pénzügyi és Adó O. ov.

3.napirendi pont: Háromoldalú megállapodás megkötése a Váci Radnóti Miklós Általános Iskola távbőszolgáltatásba történő bekapcsolásáról

Kászonyi Károly: Itt majd megkérem igazgató urat, hogy segítsen nekünk némi kis kiegészítéssel. Tudtommal készült egy részletes pénzügyi kimutatás terv, ami nem jutott el hozzánk, és ha megkérhetem igazgató urat, ha készül ilyen kérem, hogy a bizottság minden tagja részére juttasson majd el jó a továbbiakban, hogy lássuk, mi is ezt. Parancsoljon kérem, hogy egészítse ki akkor nekünk.

Völgyesi Viktor: Először is lenne egy kiegészítesem magához a háromoldalú megállapodás tervezethez. Tehát amint látják a szövegből 2 mellékletnek kéne ehhez a háromoldalú megállapodáshoz tartoznia, ezzel szemben csak egy van, tehát a kiviteli tervek azok perpillanat ebben az időpontban még nem készültek el. Tehát ezért nincs tulajdonképpen 2 melléklet ezért vagy azt kérem, hogy fogadják el melléklet nélkül 13-ára ígérték, hogy a kiviteli terveket 13-ára tehát a képviselő-testületi ülés előtt egy nappal meg fogjuk kapni, én ennek ellenére azt szeretném, hogyha a 3.3-as pont azt szeretném kérni Önöktől a.) pontja, vagyis az önkormányzat feladata azt mondja a *megjelölt ingatlanon jelen megállapodás* ott az van most a szövegben, hogy *2. számú mellékletét képező műszaki tervdokumentáció szerinti beruházást a felhasználótól beszédett csatlakozási díj fejében megvalósítsa* tehát hozzájárul a tulajdonos ehhez. Azt szeretném kérni, hogy az szerepeljen benne, hogy *az ingatlanon a jelen megállapodás 2. pontja szerinti beruházás*, tehát a 2. melléklet kerüljön ki ebből a részből, ha Önöknek ez így megfelel. Tehát lesz egy kiviteli tervdokumentáció időről-időre tehát a kivitelezés alapján ez módosulhat változhat, tehát hogy ez a dolog ez, ez kerüljön ki ezt szeretném először kérni Önöktől, ha ez megoldható.

Kászonyi Károly: Annyit kérek igazgató úrtól, akkor hogy pontosítsa, tehát mondja el pontosan így szöveg szerint tehát

Völgyesi Viktor: Vác Város Önkormányzat a jelen megállapodás aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a Szolgáltató jelen megállapodás bevezető rendelkezésében megjelölt ingatlanon a jelen megállapodás 2. pontja szerinti beruházást a felhasználótól beszedett csatlakozási díj fejében megvalósítsa.

Kászonyi Károly: Tehát akkor ily módon módosulna 3.3-as a.) pontja.

Völgyesi Viktor: És hát tulajdonképpen készítettem egy számoló táblázatot a projekt arról szól, hogy a Váci Radnóti Miklós Általános Iskola öreg 40 éves kazánjait hát ki kell, hogy selejtezze. Megkeresés érkezett hozzánk január hónapban a Tankerület felől a Tankerület részéről, hogy milyen módon tudja a Távhő ezt a kazáncserét feleslegessé tenné, úgyhogy a távhőszolgáltatásra rákötik ezt a bizonyos intézményt? Az intézménynek a tulajdonosa az Önkormányzat a fenntartója a Tankerület. Tehát ezért egy háromoldalú megállapodás megkötése vált szükségessé. Tanulmánytervet készítettünk ez alapján az elmúlt évben kivitelezett Újhegyi úti kazánház megfelelő kazánkapacitással rendelkezik ahhoz, hogy ezt a Radnóti utcai Általános Iskolát ellássuk távhővel. 255 méter a távolság, tehát 255 méteres távvezetékkel kell fektetnünk, kisebb átalakításokat kell végeznünk a jelenleg meglévő kazánházunkon, illetve az iskolában is a rácsatlakozásnak a feltételeit, illetve a rendszer leválasztását meg kell tudnunk valósítani. Per pillanat a beruházás bekerülési költsége a tanulmányterv szerint 61.000.000 Ft. Ezt félve mondom, tehát ez a 61.000.000 Ft-os tanulmányterv szerinti beruházási költség ez márciusra volt igaz. Június 21.-én a Tankerület végre válaszolt az ajánlatunkra és azt mondták, hogy hogy igen ők nyitottak erre a dologra most per pillanat nem rendelkezem friss árakkal, de vélhetően az árak jelentős mértékben, hogy mondjam, az építőipari árak tudom hogy emelkedtek, de a távhőhöz használt, előszigetelt vezetékek árai remélem, hogy vagy előzetes tájékoztatásunk alapján olyan mértékben nem mint amilyen mértékben emelkedtek. Tehát erről a 61.000.000 Ft-os beruházásról lenne szó. A bevételi oldal az úgy nézne ki, hogy az iskolának az alapterülete alapján 16.000 léghőméter tartozik hozzá 16.000 léghőmétert a jelenleg érvényben lévő Kormányrendelet által meghatározott hődíjon, amit a következő pontban majd tárgyalni fognak az 442 Ft, ebből az következik, hogy az alapdíjból származó bevétel az 7,1 millió Ft. Tehát ez évenként az alapdíj bevételünk most per pillanat. Van egy kis ár résünk a gáz áron is, tehát a gázáron lévő ár rés, az a mostani hát az elmúlt 5 év gáz árát figyelembe véve, illetve a mostani távhő hődíjat, tehát hőárat figyelembe véve 800 Ft gigajoule-onként. Tudjuk azt, hogy az iskolának mekkora az éves hőfelhasználása, ennek az iskola gázszámlái alapján ezt megtudtuk határozni, ez alapján van 1,9 millió Ft további nyereség az elmúlt 5 éves gázárak alapján a hődíjon is. Tehát mindösszesen 9.000.000 Ft, az amit éves szinten bevételként el tudunk számolni az iskolánál. Tehát ehhez társul az, hogy az a fogyasztó, aki rákötést, tehát aki csatlakozni szeretne a távhőre az egy hálózatfejlesztési díj megfizetésével tartozik. Ez a hálózatfejlesztési díj ez magába foglalja tulajdonképpen a teljes beruházásnak a költségét, tehát ez a 61.000.000 Ft tanulmányterv szerinti 61.000.000 Ft lenne. Ez a beruházás az iskolának, így nem éri meg, tehát 2 kazánt vagy 3 kazánt ez ár alatt is megkaphat, viszont a távhőnek ez a beruházás ez egy kedvező lenne, hiszen ez a 9.000.000 Ft tulajdonképpen ez egy olyan bevétel, amihez, ami jórészt az alapdíjból származik, az alap díjunk nagy része az perpillanat a bér és egyéb fix jellegű költségek fedezésére van, tehát tulajdonképpen a fix jellegű költségeink azáltal, hogy 250 méterrel megnövekszik a hálózatunk, illetve azáltal, hogy ezt a plusz 2000 gigajoule-t ki tudjuk szolgálni kiadjuk az iskolának nem fog növekedni. Tehát van egy extra bevételünk. Az iskola azt vállalta, hogy ő a hálózatfejlesztési díjnak a 20%-át tudná vállalni, tehát a Tankerület ezt vállalta, bocsánat iskolát mondom, de valójában ez a Tankerület. Tehát a Tankerület ezt a 20%-ot tudná úgymond felvállalni, a maradék 49.000.000 Ft-ot a Távhőnek kellene. Az üzletszabályzatunk alapján, illetve a távhő törvény alapján az Önkormányzatnak van joga, illetve lehetősége mérlegelés után a hődíj mértékének a csökkentésére. Tehát tulajdonképpen ez a háromoldalú megállapodás, ez arról szól, hogy ezt a tehát mi elvégezzük a beruházást, az iskola kifizeti ennek a 20%-át, cserébe mi ezt az éves 9.000.000 Ft-os bevételt realizáljuk hogyha nem történik hőár változás. Ehhez azt kértük az iskolától, hogy 7 évet írjon alá, tehát 7 évig ő nem léphet ki a távhő szolgáltatásból, csak azzal a

feltétellel, hogy a fennmaradó hődíj egyösszegben esedékessé válik. Az iskola ezt vállalja. Ami a gazdasági részt illeti, tehát akkor ez a Távhőt akkor ezzel együtt akkor ahogy korábban elhangzott 49.000.000 Ft terhelné 7 év után pedig 63.000.000 Ft bevételre tenne szert, ebből lejön egy nagyon kis rész, ami a földbe fektetett hálózatnak a mindenféle fenntartási dolgait érinti, illetve a szivattyúknak a karbantartási költsége, de ez elenyésző, tehát ez pár %-os összeg. Tulajdonképpen erről szólna a projekt.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök úr. Mi elég sokat beszélgettünk már a kezdet kezdetétől erről a dologról az igazgató úrra és támogatjuk is minden helyzetben ezt a típusú gondolkodásmódot, ami végül is ehhez a szerződéshez vezetett, de szeretnénk azt tisztán látni ugye a hődíj az az alaplóból ugye így jön össze és a tényleges fűtési díjból jön össze?

Völgyesi Viktor: Igen tehát alapló és hődíj tehát amit gigajoule-ban megmérünk egy hőmennyiségmérővel az a hődíj, tehát annak szabott ára van Kormányrendelet határozza meg, hogy a külön kezelt intézményeknek olyan, mint például az általános iskola mennyi lehet a díja a 2012-es ár 4,2 %-ával emelt érték, tehát ennyi lehet maximálisan.

Molnár Nándor: Akkor az a 9.000.000 Ft, amiről beszélünk ez alapló vagy hődíj?

Völgyesi Viktor: Két részből áll, tehát ez a 7.000.000 Ft-os rész alapló 7,1 millió Ft-os rész az alapló az 1,9 millió Ft-os rész az pedig hődíjkülönbözet tehát többet fogok hődíjként beszélni, de a másik része az kifolyik gázárban.

Molnár Nándor: Igen, mert itt ugye arról szól ez a történet, hogy a társaság a saját átmenetileg felhasznál, vagy szabad pénzeszközeiből megfinanszírozná ezt a beruházást, illetve ennek az egy részét 49.000.000 Ft-ot egyrészt azért, hogy a piaci bevétellel kiválthassa a támogatást, ami egy véleményem szerint is egy stabilabb gazdálkodást tesz lehetővé, és hogy ezt a pénzt egy kicsivel magasabb haszonnal fektethesse be, mint amilyen módon most befektetheti jegybanki alapkamattal azonos mértékű kamatra. Tehát 49.000.000 Ft-ot akié ez a társaság kvázi kölcsönadja a Tankerületi Központnak és ezt 7 év alatt kapja vissza, úgy, hogy az alapló 7,1 millió Ft-ja az 7 év alatt pont kiadja ezt a 49.000.000 Ft-ot. Ugye?

Völgyesi Viktor: Az alapló és a hődíjon lévő különbség, tehát a hődíjkülönbözet és az alapló összege.

Molnár Nándor: Gyakorlatilag ugye az alapló az ilyen típusú költségeknek a fedezet finanszírozására szolgál a később tárgyalandó szabályzata szerint is

Völgyesi Viktor: Az alapló az tulajdonképpen a távhőszolgáltatónak a fix költségeinek a fedezésére szolgál, tehát az a díj, ami független attól, hogy akkor mennyi hő értékesít a távhőszolgáltató tehát a fűtőnek a bére nem tudom elküldeni nyáron a fűtőt más munkahelyre vagy felmondani neki és télen alkalmazni, hanem tulajdonképpen ez a zsinórban fellépő költségeknek a fedezésére szolgál az alapló, amit meghatároz a rendelet és tekintettel arra, hogy az iskola ennek a rendeletnek a hatálya alá esik öneki is alapló fizetési kötelezettsége van.

Molnár Nándor: Igen értem, csak azt szeretném tudni, hogy ha 7 év alatt határozott időre kötük a szerződést 7 év alatt visszajön alaplóból ez a 49.000.000 Ft, amit a társaság befektetett a saját meglévő pénzéből, és akkor

Völgyesi Viktor: És akkor erre jön még a haszonként a gázárnak a különbözete igen

Molnár Nándor: Igen, de azt mondom, hogy az alapló tartalmaz olyan elemeket is, amelyek a

társaság általános vagy állandó költségeinek a fedezetére szolgál, akkor a 7.000.000 vagy 9.000.000 Ft-ból mekkora összeg térül meg a 7 év alatt? Mert ezt szeretném tudni. Hiszen az alapdíj tartalmaz olyan elemeket is, amelyekből beruházhat a társaság ha úgy tetszik, de tartalmaz olyan elemeket is, amelyek költségjellegűek, tehát amik csökkentik azt az összeget, amit a beruházás megtérülésére kap meg.

Völgyesi Viktor: Igen, tehát ahogy mondtam perpillanat úgy néz ki, elmúlt éves üzleti tehát az elmúlt éves mérlegbeszámolónk alapján úgy néz ki, hogy az alapdíj bevételeinknek 84 %-át bérre illetve bérjellegű juttatásra, tehát költségre tulajdonképpen fordítjuk. A maradék rész az pedig amortizáció.

Szabó Katalin: Igazgató úr azt szeretne volna bemutatni, hogy az alapdíj az egy fix olyan díj, amit függetlenül attól, hogy az iskola mennyi hőt vásárol, az mindenféleképpen ez az éves 7.000.000 Ft ez megtérül. Általában azt lehet mondani, hogy ezeket az alapdíjakat azokra a fix költségekre költik, mint pl. a munkadíj, munkabérráruélékok és ezek a költségek. Hogyha bekerül az iskolarendszerbe és azt mondjuk, hogy mi szolgáltatjuk neki ezt az energiát, akkor sem kell több embert foglalkoztatnom, tehát ez az alapdíj, ami pluszba bejön nekem évente ez a 7.000.000 Ft, ez nekem egy plusz nyereség, tehát a 7 év alatt a 49.000.000 Ft mindenféleképpen vissza fog jönni. Tehát az általános költségei nem fognak növekedni viszont lesz neki egy olyan plusz bevétele évente, ami egy fix bevétel. Így jó?

Molnár Nándor: Így most már teljesen tiszta. Akkor ez azt jelenti 7 év alatt megtérül az az összeg, amelyet kihelyezett, kölcsönadta. Kérdésem az az, hogy akkor már csak azt kell megbeszelnünk és megmondani, hogy mekkora haszna rajta ezen a 7-en kívül, tehát mekkora lesz ennek a kihelyezett összegnek a kvázi kamata, milyen mértékű?

Szabó Katalin: Hát kamata nem, legalábbis én nem mélyedtem bele annyira a számításokban mint igazgató úr, én azt gondolom, hogy igazából nem is a kamatokkal kellene számolni, hanem az a plusz bevétel, ami az eladott hőenergiának a különbözetéből és az állami támogatásokból jön be azzal lehet pluszba számolni, plusz a 7 év után, amikor ugye már beruházásomnak a költsége megtérült utána már azaz alapdíj, amit megkapok az mindenféleképpen a nyereségembe fog bekerülni.

Molnár Nándor: Jó, akkor lehetne esetleg egy olyan javaslatom, hogy akkor ezt a 7 éve toljuk ki 9-re. Hogy toljuk-e ki ezt 9-re mert ugye egy 7 év alatt azt beszéltük meg, hogy pontosan visszakapjuk a pénzüket és utána már nincs szerződéses kötelemben az igénybe vevő, tehát az iskola, akár ki is léphet ebből a szerződésből, de én mégiscsak úgy gondolom, hogyha valaki 49.000.000 Ft-ot kölcsön ad, akkor ennek a kölcsönnek mindenhol ára van és elfogadom azt amit Ön mondott, mert teljesen logikus, de én mégis csak azt szeretném, hogyha legalább egy 2 évvel megtolnánk a Tankerület szerződésben maradási kötelezettségét, és akkor mondhatnánk azt, hogy ez alatt a 2 év alatt befolyó kétszeri 7.000.000 Ft, az lesz ennek a kölcsönnek a hozama. Ez így értékelhetőbb lenne nekem. Ha lehet.

Völgyesi Viktor: Egy rövid megjegyzés. Tehát a 7.000.000 Ft az alapdíj van egy másik költségelem az a hődíj. Per pillanat a hődíj az 3.740 Ft. Per pillanat most az elmúlt 5 évben én átlagosan 2.700 Ft-ért vásároltam meg a földgázt. Tehát ezen is van egy haszon. Tehát hogyha nem kötök nagyon rossz végtelenül rossz gáz kereskedelmi szerződést, akkor azon, hogy én megveszem úgymond olcsón a gázt és egy haszonnal, egy megfelelő haszonnal továbbadom, tehát ez minden évben hozzájön, tehát tulajdonképpen én nem a 7.000.000 Ft alapdíjjal számoltam, hanem a hődíjon lévő nyereséget is hozzá adtam, és így lesz 9.000.000 Ft az éves jövedelemem.

Molnár Nándor: Tehát ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy akkor 2.000.000 Ft haszna lesz pluszba az

alaplíjon ezen a kontraktuson, akkor ez azt jelenti, hogy megvan 14 akkor ezt szerettem volna tudni. Köszönöm.

Völgyesi Viktor: Igen tehát ez a plusz 2.000.000 Ft, ez tehát a 3.700 Ft az egy olyan irtózatos magas gázár lenne, amit, bár mennek fölfelé a gázárak, de nehezen tudom még elképzelni most is.

Molnár Nándor: Köszönöm, ezt szerettem volna hallani, köszönöm. Köszönöm a segítséget.

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen, tehát 7x9 63.000.000 Ft a végére a történet, ugye, illetve hát ez a 61.000.000 Ft ez egyenlőre egy elvi költség, hiszen nem tudjuk még, hogy ez változhat ez a beruházás, amennyiben szignifikánsan fölmegegy vagy megdrágul ez a beruházás az viszont a a nyereséget csökkentheti

Völgyesi Viktor: Igen, tehát van egy olyan záradék a szerződésben, hogy amennyiben 15%-ot meghaladja, ez az érték tehát a beruházási költség, tehát amit

Kászonyi Károly: A 61 milliónak a 15 %-át,

Völgyesi Viktor: Igen, akkor további évet fogunk úgymond kérni

Kászonyi Károly: Akkor viszont életbe léphet az amit képviselő úr is javasolt, hogy nem 7 év, hanem 8 év, adott esetben 9 év

Völgyesi Viktor: Akkor ez szerepel, hogy akkor 8 évre

Kászonyi Károly: Akkor 8 év, tehát egy évvel megtoldható, ez az emelés, ez a nyereséget csökkenti az itt elmondottak fényében. Köszönöm szépen.

Arnóczy György: Köszönöm szépen a szót. Az egyik, hogy én kapásból 10 évre javasolnám ezt a amit a Nándi 9-re mondott, azt gondolom, hogy ez jobb lenne az Önkormányzat részére. Mik a buktatói ennek az egésznek? Az egyik a 61 milliós áprilisi tanulmányterv, hát azt már most felszorozhatjuk 15 %-kal, hacsak nem 20-szal. Az anyagárak olyan mértékben emelkednek, és itt ugye a fűtési dolgoknál egyrészt a szigetelőanyagok és a fém, ami megjelenik, illetve az összes kapcsolódó egyéb berendezés, szivattyúk stb. aminél már most én azt gondolom, hogy nyugodtan számoltunk egy 20%-os költségtöbblettel. Ez ugye mindjárt rontja egy kicsit a matematikáját ennek a beruházásnak. Nyilván az önkormányzat testülete fogja eldönteni nemcsak matematikai alapon, hogy mennyiben és hogy kíván hozzájárulni ehhez a beruházáshoz, én most csak egyedül a matematikai oldalról tudom megközelíteni, tehát ez nem egy nem mondom, hogy rossz hogyha már ilyen 9-10 évben tudunk gondolkodni, de ugye mivel van egy változó benne ez a beruházási összeg, amit már most én azt gondolom, hogy ne 61 millióval számoljunk, hanem nyugodtan tegyünk rá 20%-ot és ne ahhoz kössük a 7 év fölötti éveket a szerződés időtartamának a megkötésére, hogy most 15%-kal növekedik. 10-ről kellene indulnunk és ha, és márpedig fog emelkedni az afölötti éveket lehetne pluszba elszámolni. A másik, hogy mi van akkor, ha megszűnik a szerződés? Akkor vajon ennek a rendszernek a leválasztása pl. döntenek úgy, hogy nem kívánnak a továbbiakban távhőt igénybe venni, kinek a költsége ennek a megszüntetése? Ez megint ugye egy kiadási oldal lesz. A 3. Ugye van egy változó része ennek a nyereségoldalnak ugye elhangzott, van a konstans része a 7.000.000 Ft és van a hőnyereségből ugye a gázár és az eladott hőnek az árából amit említett, hogy 2000 illetve 3000 nagyságrendileg ez a kiadási és bevételi oldal. Na most fölteszek egy kérdést, amire most nyilván nem fog senki tudni válaszolni, így én sem, mi van abban az esetben, hogyha úgy gondolja az éppen mindenkor hatalmon lévő kormány, hogy márpedig a gáz most már ennyi lesz, ugyanakkor nem változtat a fixdíjas eladási oldalon, tehát a hőt nem tudom többért eladni, viszont a gázt meg mondjuk jóval drágábban vásárolom. Erre mindenféleképpen én

azt gondolom, hogy gondoljunk a szerződés megkötésekor ha ebből lesz szerződés, adott esetben javasolnám bizonyos biztonsági szelepek beiktatását egy ilyen jellegű folyamatnak az elindulásakor. Köszönöm.

Völgyesi Viktor: Tisztelt Bizottság! Tehát a szerződésben az szerepel, hogy abban az esetben, hogyha az iskola, illetve a Tankerület megszünteti a távhőellátást, akkor a fennmaradó díj az összegben esedékessé válik. Illetve az is szerepel, hogy ha megszűnik, akkor az iskolában végzett minden beruházás azt tulajdonképpen szintén kiszámlázzuk, ez így duplán benne van tulajdonképpen az ügyvédnél ezt így tartotta biztonságosnak. Tehát erre vonatkozólag én azt gondolom, hogy szerződés véd minket, hogy ha a Tankerület meggondolná magát, tehát túl nagy kockázata ennek az ügynek nincs. A másik, hogy tulajdonképpen ezt a távhőellátást tehát a Tankerület nem azért találta ki ezt a dolgot, merthogy valamit próbál, tehát a Váci Távhőnek egy nagyon komoly kuncsaftja, illetve vevője jelenleg is a Tankerület. Tehát a Földvári Károly Általános Iskolát azt távhővel látjuk el, meg vannak elégedve vele, meg vannak elégedve az árakkal is, meg vannak elégedve a szolgáltatás színvonalával is, tehát ezért gondolták azt, hogy akkor a Radnótinál is hasonló módon meg szeretnék úszni a kémény, a gondnok a nem tudom én, az egyéb költségeket tehát én azt gondolom, hogyha belevágunk ebbe a dologba, akkor ez 7 év múlva nem fog megszűnni, ez a beruházás. Tehát ez bízom benne, hogy addig, amíg a, tehát jó sokáig tulajdonképpen a Radnóti iskola az kuncsaftunk marad, hogyha, sikerül ez a beruházás. A dolognak a másik része, tehát most per pillanat van egy érdekes paradoxon, tehát megvesszük most per pillanat nem a mostani árat mondom, hanem az októbertől esedékes árat 3.094 Ft-ért a földgáznak a gigajoule-ját lakosságnak 2.700 Ft-ért értékesítjük a hőnek a gigajoule-ját, tehát hogyha ezt így tekintjük, akkor jobb lenne egy gramm hőt sem eladni a lakosságnak. Tehát per pillanat így néz ki a támogatási rendszer azért, mert van ez az árkülönbség tulajdonképpen az összes távhő az országban egy kompenzációt kap. Tehát hogyha ha valaki eldönti, mondjuk a távhő vagy a mindenkori Kormány, hogy mostantól akkor megemeli a gáznak az árát akkor hozzá kell rakni vagy hozzá rakott eddig egy támogatási rendszert is. Tehát ha most úgy döntenek, hogy megemelkedik a gáznak az ára egyébként előfordul, hogy meg fog emelkedni a gáznak az ára most a mindenféle Ekr kötelezettség miatt, akkor a távhőszolgáltatók egy emberként remélik, hogy akkor ehhez oda lesz téve az apanázs is, vagy pedig elmennek az összes távhő csődbe, ez pedig sem a kormánynak sem az önkormányzatnak sem a lakóknak nem érdeke, tehát ez egy olyan, hogy mondjam, ez egy olyan szolgáltatás, amit nem arra hegyeznek ki, hogy akkor hogyan lehet ezt ki végezni, ahogy meddig tapasztaltam.

Kászonyi Károly: Arra esetleg reagálna igazgató úr, itt elhangzottak javaslatok ugye mondott képviselő úr, is, Arnóczy úr is mondta, hogy a szerződéses évek számának az esetleges növelése ezt a 7 évet ezt a tankerülettel közösen egyeztetették?

Völgyesi Viktor: A Tankerület vállalta a 7 évet igen tehát

Kászonyi Károly: Mi javasoltuk és ők vállalták, vagy

Völgyesi Viktor: Igen, mi javasoltuk és ők elvállalták ezt.

Kászonyi Károly: Esetleg itt a javaslat fényében lenne-e mód arra, hogy ezen változtassunk tehát fölfelé toljuk el ezt a 7 évet akár? Mint egy még nagyobb biztonságot generálva itt magunknak? Hogy látja ezt igazgató úr?

Völgyesi Viktor: Ahogy látom a Tankerületnek nem az a szándéka, hogy megcsinálja ezt a beruházást, aztán otthagyon minket, tehát ők én azt gondolom, hogy látatlanban bármennyi időt aláírnak most, hiszen hogyha megoldjuk az ő problémáikat, akkor nem lesz gondjuk.

Kászonyi Károly: Nyilván nem látatlanban kell aláírniuk, hiszen akkor

Völgyesi Viktor: Kicsit kellemetlen, hogy akkor visszamegyek és megpróbálom rábírní őket, bár elég nehezen mozdulnak, elég lassan döntenek, hogy akkor még írjunk bele 2 évet vagy 3-at a megállapodásba. De hogyha így dönt a bizottság akkor megpróbáljuk ezt.

Kászonyi Károly: A Testület fogja ezt eldönteni majd, mi csak javasolunk a Testületnek. Értem, köszönöm szépen. Egyéb kérdés, észrevétel még vagy akkor javaslat, kérdezem a tisztelt bizottságot a határozati javaslatához kiegészítés vagy változtatás? Közbe alpolgármester úrnak mondom, hogy 7 évet vállal a Tankerület, viszont a beruházás ugye egy tanulmányterv, ami 61.000.000 Ft jelenleg ha ez az összeg 15%-nál magasabb összeggel változik, akkor az plusz egy év opciót jelent még. Tehát az automatikus egy szerződésben foglalt + egyéb opció jelen állás szerint ezt erről tájékoztatott bennünket igazgató úr, tehát akkor nem 7, hanem 8 év 15%-nál magasabb a bekerülési költség igazándiból tisztán akkor látnánk ha egy árazott költségvetése lenne ennek a beruházásnak.

Völgyesi Viktor: 13-án lesz terv onnantól megy ki majd, ha lesz egy 14-én egy jóváhagyás onnantól tudjuk indítani ezt

Kászonyi Károly: Van-e valami szerződéses kötöttségünk, tehát el kell-e indítanunk valamilyen bármilyen határidőn belül ezt a beruházást?

Völgyesi Viktor: Hát szeptemberre szeretnénk melegvizet a gyerekeknek, tehát

Kászonyi Károly: Vagy igen, tehát ugye az iskolakezdésre ez lenne a cél, ha esetleg ugye meglátjuk ezt a bekerülési költséget és utána döntenénk, tehát nem a testületi ülésen, hanem utána egy rendkívüli testületin látják értelmét, nem, tehát akkor ez így világos. (Bekiabálás.) értettem igen ez lett volna még egy kérdés, hogy 15%-ot meghaladja, de mennyivel? Tehát erre vonatkozóan nem rendelkezünk már opciókkal ugye? Tehát ha 20% akkor plusz egy év, ha uram bocsát 50%, akkor

Völgyesi Viktor: A következő van, tehát a szerződésben van egy elállási opció. Tehát a Távhőnek megvan egy bizonyos forrása erre a célra elkülönítve ha egyszerűen olyan ajánlatot kaptunk, hogy nem tudjuk megvalósítani belőle, akkor azt mondjuk, hogy bocsánat

Kászonyi Károly: Akkor elállunk a beruházástól, hiszen önnek, a ugye a Távhő a cégnek az üzleti érdekeit kell védenie és ezt meg is teszi.

Völgyesi Viktor: Igen, bármilyen áron nem csináljuk meg.

Kászonyi Károly: Adott esetben, hogyha ez nem rentábilis a cégnek, akkor teljesen minden következmény nélkül el lehet állni

Völgyesi Viktor: Igen, tehát nem vállaltunk kötelezettséget, illetve nem vállalunk ebben a szerződésben, hogy mondjam, visszavonhatatlan kötelezettséget.

Kászonyi Károly: Így van, tehát nem vállalunk olyan kockázatot, ami teljesíthetetlen.

Völgyesi Viktor: Igen.

Kászonyi Károly: Rendben.

Arnóczy György: Hogyha az áremelkedés mondjuk bekövetkezik, márpedig be fog következni, biztos vagyok benne, akkor esetleg nem lehetne azt megcsinálni, hogy az áremelkedésnek az összegét azt a Tankerület fedezze? Ha már éveket nem teszünk hozzá, ez egy másik opció.

Völgyesi Viktor: Megállapodás kérdése igen.

Arnóczy György: És akkor nem 20 %-kal, hanem tehát 20%-kal alpból a 61 millióhoz amennyivel meg több lesz a végeredmény hát persze nyilván ez most egy kicsit ilyen ugrás

Völgyesi Viktor: Nincs itt a Tankerület sajnos tehát ez

Arnóczy György: a mélybe, de ez részemről, mint egy javaslat, hogy akkor a különbözetet vagy a különbözetnek, ha most ez 15%, akkor ez fifti-fifti most mondtam egy számot, vagy 20%-nál 50-50% ha ezt meghaladó akkor ebből el lehet dönteni, hogy hány százalékot vállal fel a Távhő és a fölötte levő részt azt pedig a Tankerület.

Kászonyi Károly: Igazgató úr ezzel kapcsolatban egy

Völgyesi Viktor: Nagyon nehéz helyzetben vagyok, mert a Tankerület nincs jelen, tehát nem tudja azt mondani, hogy igen, persze, tehát, igen megpróbáljuk ha úgy alakul, tehát ha látunk árakat, akkor mindenképpen lesz majd egy újabb gondolkodás, én bízom benne, hogy hogy ezt a 15 5-öt, ha el is éri akkor éppen csak el fogja érni.

Kászonyi Károly: Testületi ülésen ezt kitudjuk, ha akár elfogadjuk ezt a javaslatot a Testület dönthet a számok fényében még változtathat tehát javaslatokat akár

Völgyesi Viktor: Testületi ülésen már lesz egy árazott költségvetésem, tehát az már, akkor már egy kicsit előrébb leszünk, akkor már jobban fogjuk látni lehet, hogy felállok testületi ülésen és azt mondom, hogy köszönöm visszavonom az egészet.

Kászonyi Károly: Ön úgy látja, hogy akkor ez nem lesz rentábilis.

Inotay Gergely: Köszönöm a szót tisztelt bizottság, Tisztelt Igazgató Úr! Nekem 2 kérdésem az egyik, hogy a Tankerület vajon modellezte, hogy egyébként hogyha nem a Távhő oldaná meg az ő gázkazán cseréjének a problematikáját, akkor milyen egyéb opciók lennének, és hogy erre forrást honnan szerezne, vagy ezt a kérdést engedjük el, mert ez nem is létezik ez a kérdés, a másik viszont érdekes lehet szerintem mindenki számára, hogy azt modellezték-e illetve önöknek van-e arra számításuk legalább hozzávetőleg hogy ha működőn maradnának ezek a gázkazánok, amik most üzemben vannak, akkor ahhoz képest a Távhős korszerűbb szolgáltatással vajon mennyit spórol évente pénzesíthetően az iskola és ezáltal a Tankerület? Köszönöm szépen!

Völgyesi Viktor: Hát spórolni nem fog. Tehát tekintettel arra, hogy van egy beruházási értéke és kap egy én úgy szeretem mondani, hogy magasabb szintű szolgáltatást, tehát nem kell foglalkoznia mondom fűtővel, kéménnyel, kéménysepréssel, kazán fenntartással, kazánfelújítással, vízrendszerrel stb. tehát tulajdonképpen egy magasabb szintű szolgáltatást fog kapni. (Bekiabálás.) Azt, hogy az anyag, de azt nem kötötték az én orromra, tehát gondolom, hogy nem feltétlenül mondták azt, hogy akkor nekik ennyi lenne a beruházási költségük, tehát én időről-időre tehát januárban kérték tőlünk ezt a dolgot, márciusban adtunk egy tanulmányterv alapján egy szerintem megalapozott ajánlatot, és utána pedig elég hosszú időn keresztül próbáltam, hogy akkor mit terveznek mit próbálnak, milyen irányba indultak el, vagy mi várható, és akkor mondom június utolsó harmadában tört meg a jég és azt mondták, hogy oké legyen távhő. Tehát ez egy valószínűleg körbejárták a kérdést, de nem tudom, nem voltam ott.

Kászonyi Károly: Gyakorlatilag itt, ami vonzó lehet ebben úgy gondolom, hogy a több évre eltolt kifizetési illetve hát ez az úgymond a távhő részéről való kvázi hitelezés, igen mert ha egy más opcióként kazánvásárlás, talán azt egy összegben kellene teljesíteni és erre lehet, hogy nincs keret, de csak úgy gondolkodás képpen.

Molnár Nándor: A Tankerületnek ez a kazáncseréje 30.000.000 Ft-ba kerülne mert szó esett, amikor erőlt beszéltünk ilyen összeg hangzott el, hogy ők ezt az ő kazánjukat 30.000.000 Ft-ért tudnák

Völgyesi Viktor: Ezt úgy mondtam, elnézést Képviselő úr, hogy félbeszakítom, tehát ezt úgy mondtam, hogy a tavalyi mi általunk végzett kazáncserénél abból vett árak alapján körülbelül annyira saccoltuk. Tehát a Tankerület ezt nem mondta nekem személyesen, nem tudom milyen ajánlatokat szereztek be, ez egy ilyen általunk végzett kazánberuházás alapján ekkora összegre

Kászonyi Károly: Csak egy tájékoztató jellegű adat igazgató úr részéről a részünkre.

Molnár Nándor: Szeretném, hogyha igazgató úr nyuvasztását be tudnánk fejezni, lehet látni azt, hogy vannak lépések arra az esetre, hogyha ez a beruházás pénzügyileg egy kicsikét elcsúszik akkor van az igazgató úrnak arra lehetősége, hogy megtartsa ezt a szerződést és a szerződés feltételeit úgy alakítsa, hogy mind a 2 félnek ez megfelelő legyen. Ezek nem módosító javaslatok gondolom Arnóczy úr sem így gondolta, hanem egyféle tanács, hogy ezekkel a dolgokkal számolhat igazgató úr, hogy ha szükséges, és végső esetben hogyha mégis úgy dönt, hogy nem tudja ezt a megállapodást beteljesíteni, akkor oda kell a Képviselő-testület elé és azt mondjuk, hogy mégsem kötjük meg, mert a társaság számára ez nem rendelkezne előnnyel. Én úgy gondolom, hogy igazgató úr és az Ön segítségével megfelelő választ kaptunk arra, hogy megalapozott ez a terv, ami alapján a szerződés elénk került és én azt javaslom a bizottságnak, hogy ezekkel a tanácsokkal, amikkel Arnóczy úr is ellátta az igazgató urat ezekkel a tanácsokkal felvértezve tegyünk javaslatot a Képviselő-testületnek arra, hogy ez a szerződés megkötésre és a beruházás megvalósításra kerüljön, szeptember 30-a a nyakunkon van már most július első dekádjában lassan vége van. Köszönöm szépen!

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen! Nagyon szépen köszöni igazgató úrnak kicsit megizzasztottuk itt a kérdéseinkkel, de köszönjük szépen, most sokkal tájékozottabbak lettünk ez ügyben köszönjük szépen a szakszerű és nagyszerű tájékoztatást. Akkor a jelen formájában teszem föl a határozati javaslatot ugye ez a határozati javaslat tervezet, és aki javasolja a Képviselő-testületnek a hozzájárulás megadását itt még lehet majd ezen és igazgató úr javaslatainak fényében majd a testület még változtathat a számokon az éveken esetleg. Rendben. Tisztelettel kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

5 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot. Nagyon szépen köszönjük igazgató úrnak.

12/2021.(VII.06.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzata, a Váci Tankerületi Központ és a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. között mellékelt tartalommal betervezett, a Radnóti Miklós Általános Iskola távhőre történő csatlakozását célzó háromoldalú megállapodás megkötését, javasolja továbbá, hogy a

Képviselő-testület járuljon hozzá a hálózatfejlesztési hozzájárulás 20 %-ra történő mérsékléséhez, és hatalmazza fel a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Váci Távhő Kft. ügyvezető igazgató

4. napirendi pont: Vác Város Önkormányzat 41/2005.(XII.19.) sz. a távhőszolgáltatások távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendeletének hatályon kívül helyezése és új rendelet megalkotása

Kászonyi Károly: Előterjesztő igazgató úr kívánja-e kiegészíteni röviden?

Völgyesi Viktor: Nem kívánom köszönöm.

Kászonyi Károly: Tisztelt bizottság részéről van-e kérdés, észrevétel?

Molnár Nándor: Azt szeretném megkérdezni, hogy ugye a törvény módosult 2005-ben 2005. és 2021. között nem érezték annak szükségét, hogy a rendeletet valamilyen módon módosítsák? Vagy annyira konstans és jó?

Völgyesi Viktor: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A rendelet tulajdonképpen jó, annyi változott, hogy 2011-ben tehát a leg eklatánsabb változási rész az az, hogy 2011-ben az állam magához vette a lakossági hődíj megállapításnak a jogát. A régi rendeletben úgy szerepelt, hogy ezt a jogot a Vác Város Önkormányzata gyakorolja. Született rá egy kormányrendelet és tulajdonképpen úgy vettük, hogy akkor a kormányrendelet szerint jártunk el, ez a rendelet ez meg úgy maradt lógva tulajdonképpen, hogy az önkormányzatnak elvileg joga van megtenni ezt a hődíj érték vagy árváltozást, tehát törvényesen jártunk el tulajdonképpen, de ez a jogi hogy mondjam rés ez megmaradt. Az én saram is, már volt egy próbálkozásunk, hogy ezt rendbe rakjuk közbejött, akkor ez a COVID helyzet, most lett rá mód és lehetőség, hogy ez a dolog ez megtörténjen.

Kászonyi Károly: Tehát akkor amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, hozzászólás a javaslatához tisztelettel kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

5 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot. Köszönöm szépen igazgató úrnak a munkáját.

13/2021.(VII.06.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi- Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 41/2005.(XII.19.) számú, a távhőszolgáltatásról és a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendeletének hatályon kívül helyezését, és a mellékelt rendelet-tervezet elfogadásával új rendelet megalkotását.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Váci Távhő Kft. ügyvezető igazgató

5. napirendi pont: Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézményen egyesítéséhez kapcsolódó döntések meghozatala

Kászonyi Károly: Újabb bővebb anyag a docadminra föl lett töltve elektronikusan. Osztályvezető asszonyt kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni? A továbbiakban ugye ezt már az Emberi Kapcsolatok Bizottsága is tárgyalta, több döntésről van szó, ezt többször tárgyaltuk már elhangzottak érvek pro és kontra. Több határozati javaslat, tehát összesen 8 határozati javaslatról kell döntenünk, nem olvasom föl a határozati javaslatokat viszont szeretném ha egyenként szavaznánk a határozati javaslatokról. Tehát ezt ugye Önök megkapták megismerték.

Arnóczy György: Két kérdésem lenne, köszönöm a szót. Az egyik, hogy itt írják hatos pontban valamelyik oldalon, hogy 36,5 fővel kell növelni a létszámot. Hogy ez a 0,5 fő, hogy jött ki, hogy ez valami félállás lenne vagy, (Bekiabálás) félállás, jó, meg is kaptam a választ. A másik, hogy mivel itt egy elég jelentős létszámnövelésről van szó, ami ugyan úgy tűnik, mintha az SzSzH álláshelyei megszűnnek, viszont azért lenne egy kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy a megszűnt álláshely és a 36,5 fő ez hogy jön össze, hogy amennyi megszűnt annyival több lesz a Gyejó-ban, vagy pedig itt valami más létszám mozgásról van szó? Köszönöm.

Kászonyi Károly: Ezzel kapcsolatban röviden.

Fischer Kornél: Tisztelt Bizottság, Tisztelet Képviselő Úr! A jelenlegi intézményi létszámunk 36,5 tized fő, mi a Járja Andrea igazgató asszonnyal a közös tárgyalásaink és osztályvezető asszonnyal is megbeszéltek szerint egy az egybe szeretné átvenni intézményünk minden dolgozóját. Itt a félállás amiről beszélünk, van, két 6 órás munkakört takar. Az előzetes dolgozóink körében végzett felmérés szerint minden munkavállalónk szeretne az intézményünknel maradni hát valószínű ezért került ez be, hogy ezt a 36,5 főt egy az egybe a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ venné át.

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen, segítsen nekem abban, hogy ugye elhangzottak különböző fórumokon, hogy szakemberek elmennek, kilépnek az intézményekből, illetve hát már meg is erősített az előbbieken elmondottakkal, hogy senki nem.

Fischer Kornél: Így van, a mi a intézményünkéből nem jelent, hát a változás jogát fenntartom persze, míg le nem írják a papírokat, de én az előzetesen minden kollégámat megkérdeztem ők szeretnének maradni az intézmény dolgozója.

Kászonyi Károly: Szóbeli előzetes felmérés, szóbeli egyeztetés alapján senki nem kíván megválni az intézménytől, továbbiakban is ugyanazokkal a szakemberekkel fognak dolgozni.

Fischer Kornél: Egy fő jelezte összeférhetlenség okán ő közös megegyezéssel távozik.

Kászonyi Károly: De ennek törvényi okai vannak.

Fischer Kornél: Így van.

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen, ha egyéb kérdés van még az intézményvezető úr felé, akkor kérem tegyék meg, hanem akkor viszont kérem hogy szavazzunk az első határozati javaslatról. Köszönöm az 1-est elfogadtuk. **5 igen.**

2-es határozati javaslatról szavazzunk. **5 igennel fogadtuk el.**

A 3-as határozati javaslatról szavazzunk **5 igennel elfogadtuk.**

Ugyan így tegyünk a 4-es határozati javaslattal, kérem szavazzunk. **5 igennel elfogadtuk.**

Az 5-ös határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk **5 igennel elfogadtuk**

A 6-os határozati javaslatról kérem, szavazzunk. **5 igen**

A 7-es határozati javaslat **5 igennel fogadtuk el.**

8-as határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk **5 igen szavazattal fogadtuk el.**

14/2021.(VII.06.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi- Ügyrendi Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza költségvetési szervet 2021. augusztus 31. napjával az államháztartásról szóló 2011. évi. CXCV. törvény 11. § (3) bekezdése alapján – egyesítéssel, melynek módja beolvasás – jogutódlással szüntesse meg, továbbá járuljon hozzá, hogy a megszüntetésre kerülő intézmény jogutódja 2021. szeptember 1. napjától a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ.

Határidő: 2021. júliusi Kt.

Felelős: polgármester, jegyző, Igazgatási és Szociális Osztály vezető, intézményvezetők

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő – testületének, hogy Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza Megszüntető okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá. Továbbá hatalmazza fel a polgármestert annak aláírására, valamint annak technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására.

Határidő: 2021. júliusi Kt.

Felelős: polgármester, jegyző,

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi- Ügyrendi Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ módosító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá. Továbbá hatalmazza fel a polgármestert annak aláírására, valamint annak technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására

Határidő: 2021. júliusi Kt.

Felelős: polgármester; jegyző

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi- Ügyrendi Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézménynek a Váci Család- és Gyermekjóléti Központba történő beolvasásával kapcsolatos szolgáltatói nyilvántartásba történő adatmódosításra vonatkozó intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2021. júliusi Kt.

Felelős: polgármester; osztályvezető; intézményvezetők

5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi- Ügyrendi Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy 2021. szeptember 1-jétől az alábbi, Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza használatában lévő ingatlan vagyonelemeket térítésmentese, határozatlan időre, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamáig az Önkormányzat által ellátott feladat ellátásának elősegítése céljából adja a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ vagyonkezelésbe. Továbbá hatalmazza fel a polgármestert az erről készült szerződés aláírására és esetleges technikai módosítására:

- 2600 Vác, Zrínyi u. 9. 2707/1/A/9 hrsz – tanácsadó/védőnői helyiség, előtér, szociális helyiség 51 m²
- 2600 Vác, Deákvári fasor 2 „a” épület 3-4-5 számú raktárhelyiség 34,25 m²
- 2600 Vác, Deákvári fasor 2. szám „B” épület 2-3-4-5-6 sz. iroda, 7-8 sz.szociális helyiség, 9. számú folyosó, 12-13-14-15. számú iroda, összesen 228,95. m²
- 2600 Vác, Külső Rádi út 23. 1 ép. fsz. 2 száma alatti 1 szoba, 43 m²
- 2600 Vác, Rákóczi tér 20., Hrsz. 2583
- 2600 Vác, Deákvári főút 34/a2600 Vác,
- Flórián u. 26.
- 2600 Vác, Vám u. 5.

Határidő: 2021. júliusi Kt.

Felelős: polgármester, jegyző, osztályvezető, intézményvezetők, Váci Városfejlesztő Kft. vezetője

6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi- Ügyrendi Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy 2021. szeptember 1-jétől az alábbi, Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza használatában lévő, az előterjesztés melléklete szerinti ingó vagyonelemeket térítésmentesen, határozatlan időre, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamáig az Önkormányzat által ellátott feladat ellátásának elősegítése céljából adja a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ vagyonkezelésbe.

Határidő: 2021. júliusi Kt.

Felelős: polgármester, jegyző, osztályvezető, intézményvezetők, Váci Városfejlesztő Kft. vezetője

7. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi- Ügyrendi Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ engedélyezett álláshelye 36,5 fővel növekedjen.

Határidő: 2021. júliusi Kt.

Felelős: polgármester, jegyző, Pénzügyi és Adó Osztály osztályvezető, intézményvezetők

8. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi- Ügyrendi Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központba történő beolvadásával egyidejűleg 2021. szeptember 1-jétől a Vác Város Önkormányzat

Szociális Szolgáltatások Háza könyveiben nyilvántartott készletek, kötelezettségek, követelések a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ könyveibe kerüljenek átvezetésre, valamint a Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza javára fennálló követelések, valamint kötelezettségek jogutódja a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ legyen

Határidő: 2021. júliusi Kt.

Felelős: intézményvezetők

6. napirendi pont: Közszolgáltatási szerződés megszüntetése és éves támogatási megállapodás kötése a Váci Civitas Művészeti Egyesülettel - Váci Civitas Szimfonikus Zenekar

Inotay Gergely. Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Egy gyors alakulóban lévő változás a támogatási megállapodás 2. pontjában, nem pontosan az a vállalt feladat mennyiség és minőség szerepel majd a jövőheti anyagban mint ami most benne van, nyomokban zömében tartalmazni fogja ugyanezt, de erre az évre lesz aktualizálva, így külön ki lesz emelve, hogy melyik az a nemzeti ünnepünk, amelyen a zenekar közreműködött, illetve, hogy pontosan mi lesz az, amit még majd elvárunk, nagyjából egészében egyet szeretnék mondani, ez a jövő hétre alakul, mert még van leveleztünk ezzel kapcsolatban. Köszönöm a szót.

Molnár Nándor. Ennek a támogatási szerződésnek a kapcsán szeretném azt megjelölni, hogy korábban minden egyesületünk mindenféle támogatását megszüntettük, most lassan kezdünk visszaszivárogtatni. Ugye így támogatjuk a Reménység Egyesületet, támogatjuk a csónakházban működő Karakán Kajak-Kenu Sportegyesületet, közvetlen pénzbeli támogatásról beszélek, tehát nem ingyenes használati intézmény vagy ingatlan juttatásról, és most itt megint itt van nem sport más típusú egyesület. Én úgy gondolom, hogy végig kellene azt gondolni, hogy ha már egyeseket részesítünk kiemelt, illetve ilyen általában megkapott támogatásban, akkor a város nagymúltú és komoly eredményeket elérő sportegyesületeit is valamilyen szinten kellene támogatnia a városnak. Ha megvan a direkt támogatás lehetősége, mert hogyha ezt lebontjuk ez 250.000 Ft, ha jól, nem csalódom, vagy 350.000 havonta 3.000.000 Ft-ról beszélünk. Tehát 250.000 Ft 12 hónappal, nem egy rettenetesen nagy összeg, de egy csomó sportegyesületünk számára egy picike létbiztonságot jelentene, még ha ilyen összeget kapna is havonta a városban. Tehát én kérném szépen alpolgármester urat, hogy ennek a lehetőségét kezdjük el megvizsgálni. Köszönöm szépen a szót.

Kászonyi Károly. Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, észrevétel? Nincsen az egyes számú határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

5 igennel támogattuk.

**15/2021.(VII.06.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzat és a Váci Civitas Művészeti Egyesület között 2018. december 23. napján létrejött, 2019. március 21. és 2020. május 22. napján módosított Közszolgáltatási szerződést a Váci Civitas Művészeti Egyesület közös megegyezésével szüntesse meg és hatalmazza fel a polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

Kettes határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.
5 igennel támogattuk.

16/2021.(VII.06.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác Város Önkormányzat a Váci Civitas Művészeti Egyesülettel az előterjesztés mellékletében szereplő éves támogatási megállapodást kössön és hatalmazza fel a polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester


7.napirendi pont: Egyebek

Kászonyi Károly: Egyebekben kíván-e valaki hozzászólni? Nem, köszönöm. Akkor nagyon szépen köszönöm a munkájukat és az ülést bezárom, nagyon szépen köszönöm mindenkinek a részt vételt.

K.m.f.



Kászonyi Károly
a bizottság elnöke



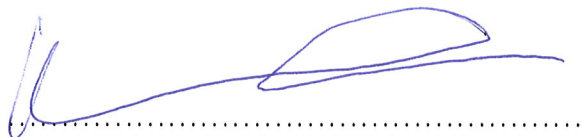
Tótvárad-Nagy Bence
jegyzőkönyv bitelesítő

JELLENLÉTI ÍV

a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság

2021. július 06.-án megtartott ülésére

Kászonyi Károly *a bizottság elnöke*




.....

Molnár Nándor *a bizottság tagja*



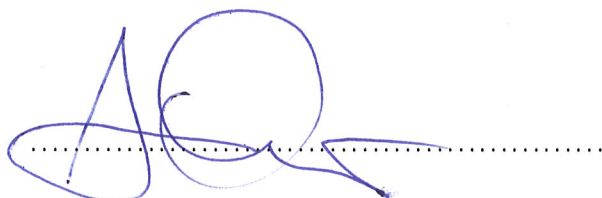
.....

Tótváradi-Nagy Bence *a bizottság tagja*



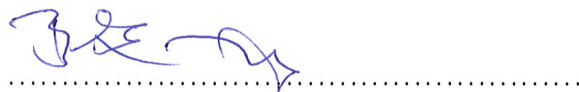
.....

Arnóczy György *a bizottság külső tagja*



.....

Boda János *a bizottság külső tagja*



.....