

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025 JÚL 15. 2115 - 7 / 2075	
Szám:	Fülszám:
Melléklet:	Fülszám: p. 1.

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 2025. július 08.-i** üléséről.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence, Lédermayer Regina, Lukácsa Ida, Szemes Béla

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Rosta Zoltán képviselő, dr. Zsida Szilvia jegyző, dr. Pápa Dávid jogi referens, Kökény Szabolcs Pénzügyi Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, dr. Lőrincz Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Szabó Katalin Távhő Kft. munkatársa, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető, Gulyás Zoltán Sport Kft. ügyvezető

Ferjancsics László: 8 óra elmúlt, jó reggelt kívánok mindenkinek. Megkezdjük a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság júliusi ülését, ami reméljük, hogy a nyáron az utolsó. A jegyzőkönyv aláírására Molnár Nándort szeretném megkérni, és ahogy látom, a bizottság minden tagja jelen van, ebből következik, hogy határozatképesek vagyunk. A napirendi sorra eddig módosítási javaslat nem érkezett, egy helyben kiosztott anyagban azonban az nem új, hanem kérem szépen majd a kiküldött napirendi tervezet 12-esénél figyelembe venni, vagy éppen nem. Van-e valakinek a napirendhez kapcsolódóan módosítói indítványa? Nincs. Akkor szeretném kérdezni, hogy ki képviseli Horváth István ügyvezető urat így az 1-es és a 2-es? Köszönöm. 11-es napirend, Támogatási kérelem, osztályvezető urat nem látom. Ki képviseli? Senki. 12-es polgármester asszony az előterjesztő. Alpolgármester úr képviseli-e a polgár *(beleszólás)*, Tessék? Nem hallottam. *(bekiabálás)* 13-as napirend, Szádóczi Imre úr előterjesztése. Ki képviseli? Joga van hozzá? Megbízott? Jó, akkor Szabó Csaba úr. Rendben. Akkor a következő módosított napirendi javaslatom van az SzMSz-re hivatkozva. A 11-es és a 12-es napirendet azt kérem törölni, enélkül fogok szavaztatni, lévén az előterjesztő nincs jelen. Ugyanakkor megkérdezem a 9-esre a Nyár utcára vonatkozóan is, hogy ki képviseli a polgármester asszonyt? Köszönöm, osztályvezető úr jelentkezett, akkor ott megvagyunk. Azt hiszem, hogy a többen az előterjesztő a teremben van, vagy a felhatalmazásra vonatkozóan hallottuk a lehetőséget. Van-e ezek után valakinek javaslata még a napirendi pont kapcsán? Ha nincs, akkor még egyszer a 11-es 12-es mint a napirend kiküldője, arról nem szavazunk, az kikerül belőle. A sorrenden ez nem változtat, az utána következők azok értelemszerűen sorszámszerűen visszafele változnak. Jó, akkor szavazás következik a napirendről.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

1. Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. május havi beszámolója
2. Önkormányzati tulajdonú üzlet rész törzsvagyonból történő kivonása
3. Gépjármű beszerzése a Közterület-Felügyelet részére
4. I. számú orvosi rendelő eszközbeszerzése
5. Likviditási jelentés

6. Költségvetési rendeletmódosítás
7. Hulladéktároló pályázat döntés
8. Lakásfelújításokkal kapcsolatos szerződés módosítások
9. Nyár utcai Óvoda kerítésátalakítás tervezése és kivitelezése – prioritási sorrend
10. Önkormányzati lakás felújítási munkái – Szent István tér 4. III/1.
11. Év Fagylaltja 2026. pályázat
12. Gazdasági program 2025-2029.
13. Egyebek

1. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. május havi beszámolója

Ferjancsics László: Kérdezem az előterjesztő jelenlétében részlegvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése? A bizottság tagjainak adom meg a szólás lehetőségét, jelentkezőt nem látok. Akkor részben kapcsolódva a napirendhez, itt szeretném megkérni a Városfejlesztő Kft-t és Rozmaring alpolgármester úr által a város vezetését is, hogy a tegnapi viharból következően legyenek szívesek megfontolni azt, hogy esetleg külső vállalkozókat bevonnak-e a viharkároknak az elhárításába, és esetleg a felújítási vagy karbantartási feladatokra, ami ebből következik. Nem tudom, hogy a Városfejlesztő Kft. ezt hogy fogja bírni, tehát a járdák, utak, egyebek, azok mikor állnak olyan szinten helyre, és hát azért egy Vigalom is itt a nyakunkon van. Egyúttal, most az árvízből tanulva szeretnék mindenkit kérni, főleg a városvezetést és a Hivatalt arra, és a Városfejlesztő Kft-t is, aki tudjuk, hogy a Kelecsényi Ágnes tavalyi pár hónapos ügyvezetése alatt az történt, hogy az árvízi védekezést követően a helyreállításra vonatkozóan több 10.000.000 forintnyi munkát ugyan elvégeztek, de le nem számláztak. Ebből azt gondolom, hogy kár következett a városnak, lévén pályázatra nem tudták benyújtani a város költségeinek ezen részét, illetve hát a védekezésnél is, mint a múltkori testületi ülésen láttuk, legalább 20.000.000 forintnak úgy tűnik, hogy azt nem lehet megpályázni, úgyhogy szeretném kérni, hogy most a helyreállításnál is a kellő, gondolom tanulva az előző esetből, a kellő fotómelléleteket, számlákat, egyéb lekönyvelni való dolgokat, azokat úgy csinálják, hogy amennyiben az állam megnyitja esetleg azért valószínű az önkormányzatok számára is azt a forrást, amivel az ilyen nem várt eseményekre finanszírozást nyújt, akkor már felkészültek legyünk és ne fussunk a pénzünk után. Jó. Akkor az előterjesztőnek nem volt semmi hozzátennivaló, az előttünk lévő határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**104/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. május havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

2. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üzletrész törzsvagyomból történő kivonása

Ferjancsics László. Előterjesztőt kérdezem, van-e kiegészítése? Jelzi, hogy nincs. Hozzászólásokra, kérdésekre adom meg a lehetőséget, jelentkezőt nem látok. Akkor az eredetileg kiküldött határozati javaslatot, ami ugye most itt a rendelettervezet, arról szavazunk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**105/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészeinek a törzsvagyomból történő kivonását, a korlátozottan forgalomképeség átsorolását forgalomképes megnevezésre.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

3. napirendi pont: Gépjármű beszerzése a Közterület-Felügyelet részére

Ferjancsics László. Hivatalvezető asszonynak van-e kiegészítése? Jelzi, hogy nincs. Hozzászólások, kérdések? Nincs jelentkező a monitoron. Akkor szavazunk a beterjesztett határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**106/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala részére ételszállító gépkocsi beszerzésére a 2024. évi működési maradvány elszámolását követően jóváhagyott 15.000 eFt-ból 9.000 eFt összeget a Közterület-Felügyelet gépjármű beszerzésre használhasson fel.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Gazdasági Hivatal vezető

4. napirendi pont: I. számú orvosi rendelő eszközbeszerzése

Ferjancsics László. Gazdasági Hivatal vezetője ismét az előterjesztő. Ehhez van-e kiegészítésed? Jelzi, hogy nincs? Kérdések, hozzászólások, vélemény? Molnár Nándor elnök úr, parancsolj.

Molnár Nándor. Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság, tisztelt Hivatal, és intézményi vezetők. Már korábban is elmondtam ennek az esetnek a kapcsán, hogy ez egy egészen furcsa állapot, hogy van egy olyan rendelőnk, amiről kiderül, hogy azok az alapvető eszközök, amelyeket az Önkormányzatnak kellene biztosítani a működéshez, az ellátáshoz, egyszerűen nem találhatók meg,

mert hiszen minden az ellátást végző doktornak a tulajdonában van. Ezt tudomásul lehet venni ennél az esetnél, és természetesen a pótlást is megszavazom, de én azt szeretném, hogyha történne egy felmérés, hogy a többi ilyen praxisban mi a helyzet, hogy a többen is erre számolhatunk, hogyha egy ilyen sajnálatos eset bekövetkezik, vagy pedig ott minden rendben van és az előírásoknak megfelelően, akármennyire is nincs az Önkormányzatnak pénze, akkor a Képviselő-testület majd próbáljon meg forrást biztosítani erre, hogy ez a helyzet ez normalizálódjon és hogy még egyszer ilyen helyzet ne fordulhasson elő. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen véleményét, illetve hát finoman megfogalmazott kérését Molnár képviselő úrnak. Módosítás nem érkezett, akkor az eredetileg kiküldött határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

107/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala részére biztosítson: 6.300 eFt-ot a Pap Béla úti I. sz. orvosi rendelő 60/2003. ESZCSM rendeletben meghatározott felszerelés beszerzésére:

Forrása: Műszaki Osztály

Az Elektromos és kommunikációs berendezések sorról: 5 MFt;

Kerékpáros közlekedése támogatására úttartozékok kihelyezése sorról. 1,3 MFt.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Gazdasági Hivatal vezető

5. napirendi pont: Likviditási jelentés

Ferjancsics László: Pénzügyi és Adó Osztály vezetőjének előterjesztésében. Van-e szóbeli kiegészítés? Nincsen. A bizottság tagjait kérdezem, van-e vélemény, kérdés? Szabó Csaba képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt osztályvezető úr. Én csak a szokásosat kérdezném meg, hogy így most, hogy egy hónapot nem fogunk találkozni augusztusban, a következő ülésünk az szeptemberbe lesz, hogy Ön szerint szeptemberre mire számíthatunk, mi az, ki fogjuk bírni akkor szeptemberig, vagy mire számítsunk? Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Osztályvezető úr akkor megkérlek a válaszadásra. Parancsolj.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. A mai nap a számlaegyenlegünk az 140.000.000 forint, tavaly 835.000.000 volt ezen a napon, ebből látható, hogy augusztusban biztos, hogy szükség lesz nem hitelre, hanem a lakásszámláról történő fizegetésre. Úgy gondolom, hogy olyan 2 és 300.000.000 forint ... összegben kell ezzel számolni. Ez attól is függ, hogy ugye nem jellemző, de elő szokott fordulni, hogy a nagyobb cégek nem várják meg a szeptember 15-öt, hanem már augusztusban utalnak iparűzési adót, ez ... normál menetet tekintve azt mondom, hogy ez 2-300.000.000 forint

Ferjancsics László: Kielégítő így a válasz, vagy van még kérdése képviselő úrnak? Másnak kérdése, hozzászólása? Amennyiben nincs, akkor a likviditási jelentéshez csatolt határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**108/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Osztály vezető

6. napirendi pont: Költségvetési rendeletmódosítás

Ferjancsics László: Szintén osztályvezető úr előterjesztésében. Kiegészítése, hozzászólása nincs. Hozzászólások lehetősége. Jelentkezőt nem látok. Azt kérdezem osztályvezető úrtól, hogy a költségvetési rendeletmódosítás számsoraiban, amennyiben, máshogy mondom. Van-e olyan számmódosítás a költségvetési sorokban, amelyik az írásos indokolási részben nincsen szövegesen felsorolva?

Kökény Szabolcs: Egyértelműen ilyen nincs, ... kérdés is volt, hogy az 500.000 forint felett az indokolva legyen ...

Ferjancsics László: Köszönöm. Jó. Akkor jelentkező nem lévén, szavazunk a rendelet-tervezetről.
A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**109/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendeletének módosítását. (2.sz.)

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

7. napirendi pont: Hulladéktároló pályázat döntés

Ferjancsics László: Jegyző asszony előterjesztésében. Aki jelentkezik, megadom a szót. Tessék.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Láthatják az előterjesztésben, hogy megjelöltük, hogy ezzel a pályázattal kapcsolatban, amit a testület kiírt, a

benyújtott pályázatokkal kapcsolatban 2 társasház esetében nyújtottak be hiánytalanul pályázatot, programúrlapot, illetve a mellékleteket. Minden egyes más társasháznál a megjegyzés rovatban látják, hogy mik voltak a hibák. Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a támogatási rendelet alapján a 3. szakasz 7. bekezdése alapján hiánypótlási felhívásra van lehetősége a döntéshozónak, tehát jelen esetben a képviselő-testületnek, amennyiben határidő tűzésével a képviselő-testület hiánypótlásra hívja fel a társasházakat, akkor addig a határidőig van jogosultságuk nekik hiánypótlást benyújtani. Legtöbb esetben számítási hibát tartalmaztak a programúrlapok, azonban van 2 olyan megjegyzés több társasház esetében, az egyik az ugye a Harkály utca 9, a másik három az a legutolsó blokkban található, Szent István tér 4, Széchenyi utca 28. 32, valamint a Gálcsék utca 1., ahol nem hulladékgyűjtő szigetre, vagy pedig nem közterületre kívánja elhelyezni a társasház a hulladékgyűjtő edényzetet, ezek azonban nem felelnek meg a pályázati kiírásnak, úgyhogy véleményem szerint ezeknél nincsen hiánypótlási lehetőség, de erről majd ugye a döntéshozó fog mérlegelni. Ezekre szerettem volna felhívni a figyelmüket.

Ferjanics László: Köszönöm. A jegyző asszonnyal ugye erről, meg munkatársaival erről nem konzultáltam, de magam is erre jutottam. Azon rendelet, amit ő említett alapján és arra tennék javaslatot a tisztelt bizottságnak, hogy a jegyző asszony által már említett 2 társasház, a 2. sorban szereplő Harkály utcai és az utolsó sorban szereplő ezen táblázat és a pályázat alapján úgy gondolom, hogy mind a három, ugye mind a három, tehát hogy a mind a Szent István tér, mind a Széchenyi utca, mind pedig a Gálcsék utcára vonatkozó az nem felel meg a pályázati kiírásunknak. Én is így értelmeztem, hogy ez egy olyan előírás a pályázatban, amin később egyébként lehet változtatni, vagyis, hogy nemcsak a szövetkezetek és a társasházak, vagy éppen kivesszük belőle, bár indokolt a bentléte, az, hogy hulladékszigeten kell ezeket elhelyezni, én azt javaslom, hogy ezeket vegyük ki belőle. A határozati javaslatot aránylag szabadon hagyta az előterjesztő, nem tudom szeretne-e előterjesztést tenni, vagy tegyem meg én, ezek alapján nem szeretne, akkor én arra teszek javaslatot, tehát, hogy a 2. és az utolsó sorban szereplő társasházak azok kerüljenek ki, az összes többi pedig a jegyző asszony által mondott feltétellel kerüljön be a Képviselő-testület elé az itt szereplő összegekkel. Nagyjából, és a nagyságrendet mondom, hogy ebben az esetben a Képviselő-testület által biztosított nagyjából 7 milliós keretből, körülbelül 3 millió forintos összeg fog lefogni, a költségvetési soron pedig azt hiszem 15.000.000 forint volt, tehát ez még egy kis mozgásteret fog eredményezni későbbre vonatkozóan. Tehát az a javaslatom, hogy mindenki kerüljön be, egyébként pedig úgy látom, hogy belváros és Kisvác egy picit itt alul van reprezentálva, de hát reméljük, hogy esetleg, ha itt lesz eredménye a pályázatnak, akkor az itteni közös képviselők is picit majd unszólásra, vagy másképp csipkedik magukat. Egyébként pedig úgy látom, hogy kiegyensúlyozottnak tűnik a fennmaradó másik két városrész, Alsóvárosnak és Deákvárnak az aránya. Főleg ez a Deákvári lakásszövetkezet pályázatának is köszönhető, akik Deákvára is kértek ilyen zárható edényeket. Tehát nekem ez a javaslatom, hogy az előterjesztett igényelt összeg szerepeljen benne a két sor kivételével.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. A kiküldött határozati javaslatban az elnök úr által elmondottak alapján a 2 társasház, amely hiánytalanul nyújtotta be a pályázatát, az szerepelhet így, hogy fogadja el a testület a bizottság javaslata alapján. A többi társasház esetében, akkor viszont a bizottságnak azt kell javasolnia a testületnek, hogy hiánypótlásra hívja fel valamilyen határidővel a társasházakat, esetleg ezt kell még megfontolni, vagy ezt kellene megfontolni, hogy határidőt esetleg szeretne-e a bizottság javasolni. Amire még szeretném felhívni a figyelmet, az utolsó bekezdésben jelöltük az előterjesztésben, hogy valóban szerepel a költségvetésben ez a sor, de jelöltük is, hogy ugye ezt működési bevételekből kell, hogy kifizessük, hiszen nincsen ingatlanértékesítés, ami ennek a forrása lenne eredetileg.

Ferjancsics László: Rendben, akkor az előbb elmondottak részéről, azok révén kipontozott táblázatot kaptunk, akkor ez egy módosító indítvány, amit avval egészítenék ki, amit a jegyző asszony mondott, az pedig az, hogy az előttünk lévő határozati javaslat az így marad azzal, hogy az első két sor kiegészül a 2 hibátlan pályázatot benyújtó társasházzal és a náluk szereplő témával és igényelt összeggel. Majd utána jön ennek a határozati javaslatnak egy B. pontja, ahol a maradék társasházak, kivéve az előterjesztésben szereplő 2. sorban és utolsó sorban szereplő társasházakkal, itt pedig a jegyző asszony által a jegyzőkönyvből visszanezhető feltétel kerül oda. Tehát így javasolnánk a Képviselő-testületnek. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt így befogadja, vagy pedig szavazást kér róla?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen, befogadom. Még akkor az a kérdés, hogy esetleg határidőre kíván-e javaslatot tenni a bizottság?

Ferjancsics László: Szerintem a hivatalban van olyan szintű gyakorlat, hogyha a testületi anyagot készítik, a következő 2-3 napba eldöntik azt, hogy egy ilyen sorba milyen határidőt írjunk bele, mert ha most mi azt mondjuk, hogy 15 nap, akkor az azt mondják, hogy az lehet, hogy kevés, mert addig a posta nem fordul meg. Tehát szerintem igen, kellene beletenni, hogy ne húzzuk sokáig és a hivatal is egyben kezelhesse le ezt az egész történetet.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Akkor előterjesztőként a javaslatom a hiánypótlásra az szeptember 1-je lenne, tekintettel arra, hogy a testületi döntés szükséges, hogy ugye a hiánypótlást elfogadják, az pedig ugye szeptember 17. emlékeim szerint a szeptemberi testületi ülés. És mivel magának a hiánypótlási felhívásnak is testületi döntés szükséges, tehát hogyha a júliusi testületi döntéssel megszületik az a határozat, hogy hiány pótolhatnak a társasházak, akkor szeptember 1-ig van, lenne lehetőségük a javaslatom szerint hiány pótolni és akkor a szeptemberi testületi ülésre vissza tudjuk hozni elbírálásra ezeket a kérelmeket.

Ferjancsics László: Ebben az esetben a hivatal nagyon be lesz szorítva szerintem, hiszen az a szeptember 1. és 17.-én testületi az azt jelenti, hogy 4.-én csütörtökön megy ki az anyag, tehát hogy feldolgozzák, arra a kedd, szerdai napjuk marad. Én hagynék még egy hetet a hivatalnak, én azt mondanám, hogy augusztus 25., így is van, 2 hónapja az, hogy egy szám, egy egyszerűbb excelbeli elütést javítsanak a társasházak, a legtöbbször ez a probléma, tehát augusztus 25. és akkor plusz egy hete van a hivatalnak elkészíteni az előterjesztést a mi bizottságunkra, hiszen ezt is majd meg kell, hogy járja.

dr. Zsidel Szilvia: Rendben, akkor az augusztus 25-ét befogadom hiánypótlási határidőnek.

Ferjancsics László: Más kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az általam módosított, az előterjesztő által befogadott, így kerek határozati javaslatot teszem fel. Kéri-e valaki, hogy az A-B pontról, vagyis a hibátlan és a később módosíthatókról külön szavazzunk. Ha nem kéri senki, akkor én egybe szavaznék erről. Igényt nem látok rá, akkor egy szavazás következik. Egyben a két A. és B. határozati pontról

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**110/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

- a.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága a Hulladéktároló Pályázati alaphoz vonatkozó pályázati anyagokat megvizsgálta és javasolja a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az alábbi pályázatok elfogadását az alábbi összegekkel:

<u>Pályázó</u>	<u>téma</u>	<u>igényelt összeg Ft</u>
Kölcsey F. u. 17. th.	3 db 1100 literes konténer	210.000,-
Vám u. 14. th.	3 db 1100 literes konténer	210.000,-

- b.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy az alábbi pályázatok tekintetében hiánypótlást kérjen be, melynek határideje 2025. augusztus 25.:

<u>Pályázó</u>	<u>téma</u>	<u>igényelt összeg Ft</u>
Nagymező u. 6-8-10-12. th.	3 db 1100 literes konténer	300.000,-
C/19 th.	2 db 1100 literes konténer	200.000,-
Istenmalmi u. 1-5. th. Földváry tér B/2. Lakásszövetkezet	5 db 1100 literes konténer	450.000,-
Nagymező u. 7-7a-9-11. th.	3 db 1100 literes konténer	300.000,-
Kék Duna th.	1 db 1100 literes konténer	100.000,-
Vám u. 10. th.	6 db 1100 literes konténer	420.000,-
Vám u. 12. th.		
Deákvári Lakásfenntartó Szövetkezet	15 db 1100 literes konténer	
1.500.000,-		

A Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt támogatási szerződés aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester; jegyző

8. napirendi pont: Lakásfelújításokkal kapcsolatos szerződésmódosítások

Ferjancsics László: A Műszaki Osztály vezetőjének előterjesztésében. Akit kérdezek, hogy módosítana-e valamit, vagy pedig így kérdezem, hogy a 3. határozati javaslatról, hogy kell szavazni? Egybe szavazhatunk, vagy a 3 pontról külön, a jegyző asszony sugja, hogy akkor egyesével lesz majd szavazás. Kérdések, hozzászólások? Nem látok jelentkezőt.

Akkor szavazás következik ezen napirendi ponton belül, ahogy mondtam három, 1-sel kezdünk
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

a 2. határozati javaslatról

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A 3. határozati javaslat következik

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

111/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Vác, dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. sz.** (hrsz.: 3407/A/15) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés matematikailag hibás árajánlata miatti I. sz. – a vállalkozói díj tekintetében bruttó 6.150.586,- Ft-os végösszegről bruttó **6.569.658,- Ft-ra** történő – módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Műszaki Osztály

112/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Vác, dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. sz.** (hrsz.: 3407/A/15) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés bruttó **2.893.596,- Ft pótmunka** megrendelésére vonatkozó II. számú módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Műszaki Osztály

113/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Vác, Zöldfa u. 8. III/9. sz.** (hrsz.: 4518/2/A/23) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés bruttó **94.643,- Ft-os pótmunka** megrendelésére vonatkozó I. számú módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Műszaki Osztály

9. napirendi pont: Nyár utcai Óvoda kerítésátalakítás tervezése és kivitelezése, prioritási sorrend

Ferjancsics László: Polgármester asszony előterjesztésében, akit képvisel a Műszaki Osztály vezetője. Kérdés, hozzászólás? Nem látok, akkor én szeretnék kérdezni. Átolvasta az anyagot, arra emlékszem, hogy talán 2. prioritási sorrendre tesz javaslatot a határozati javaslat. A 2. helyen most mi szerepel? Ennek a nagy projektje szerepel, vagy mi szerepel? Tehát, hogy akkor itt mindegy, hogy az eredeti nagy projekt, amely magába foglalja talán a 3 intézményt, de az van a 2. helyen, vagy ez van a 2. helyen és a nagy projektek jönnek utána, ez mindegy. Nagyjából úgyis egy időben kell, hogy megvalósuljon. Jól értelmezem, hogy akkor így azzal, hogy a 2. helyre kerül, ki tudja, hogy ez a nagy projekt után mi következik, tehát, hogy mit előz be, ami esetleg még pénzügyileg emlékszik-e rá valaki? Gondolom a 3. az eddig esetleg az uszoda volt, vagy az került a múltkor az első helyre, mint önálló, pénzügyi osztályvezető szerint is a 2-es az megfelelő helye ennek. Jó? Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Nekem az lenne a kérésem mostantól, hogy minden olyan előterjesztés mellé, ami prioritási sorrendet érint, kerüljön mellé a táblázat, hogy a képviselők lássák, hogy honnan hova kerül, vagy mi hova fog kerülni, mert ezt így kikeresni, hogy akkor most mi a jelenlegi prioritási sorrend, az most jelenleg, hogy néz ki, sokkal egyszerűbb lenne, hogyha ilyen előterjesztések mellett ott lenne és akkor láthatnánk, hogy miről beszélünk. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Igen, talán mindenki munkáját segítené. Ez nem módosító javaslat, ez csak egy kérdés. Jó, köszönöm. Akkor mivel a hozzászólók elfogytak, ezért az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

114/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendeletével elfogadott, a rendelet 6. sz. melléklete szerinti 2.500 eFt összegű Nyár utcai Óvoda kerítésátalakítás tervezése és kivitelezése sort a felújítási kiadások 2. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

10. napirendi pont: Önkormányzati lakás felújítási munkái - Szent István tér 4. III/1.

Ferjancsics László: Előterjesztőnek van-e kiegészítése, módosítása? Nincs. Hozzászólási lehetőség, mivel nincsen, ezért szavazás következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**115/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Vác, Szt. István tér 4. III/1. (hrszt.: 2733/1/A/21) szám alatti lakás 10.154.605,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségsor

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Polgármester

11. napirendi pont: Év Fagylaltja 2026. pályázat

Ferjancsics László: Szádóczki Imre képviselő úr előterjesztésében, akinek a képviseletét Szabó Csaba képviselő úr kapta meg, kérdézem előterjesztő nevében van-e kiegészítése? Egy határozati javaslat van előttünk és próbálom összerakni a képviselő úr által mellékletbe csatolt levelek alapján, hogy amennyiben az elvi hozzájárulás majd a valamilyen véghatározatot ez megkapja, vagy legyen az egy költségvetési sor, akkor mennyibe fog fájni vagy kerülni a városnak. Erre vonatkozóan ugye 2 összeget látok, látok egy lebonyolításért 1,2 millió forint, nem tudom az ilyen licenccdíj, vagy valami, majd azt írják, hogy Komárom és Kecskemét esetében nagyjából 12.000.000 forint volt az az összeg, amibe a városnak ez került. Majd van egy kis értekezés arról is, hogy na de a városnak ebből lesz bevétele is, hogyha gombócokat árul. Ugyanez üti fel a fejét, ez a 12.000.000 forintos összeg, az előterjesztés kiemelt 3 francia bekezdésében. Kérdézem az előterjesztőt, hogy ha tudja pillanatnyi magyar hangja, hogy ez azt jelenti, hogy ha így döntünk, akkor valószínűleg ez a 12 milliós nagyságrend az, ami a kiadási oldalon a városnál jelentkezhet, illetve a gombóc árulásból, most nem vagyok nagyon vele tisztában, hogy hol tart egy gombóc, vagy egy ilyen rendezvényen hol fog tartani, hogy mi lehet ennek a bevételi oldala forintosítva.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Amit itt Ön is mondott, ez az 1,2 millió forintos, ez ami fix, ezt mindenképpen ki kell fizetni, ami ezen felül van, az meg magának a rendezvényen a meghívottak. Mivel, ahogy olvashatja az előterjesztést is, igazából ez csak arról szól, hogy mivel általában is szokott lenni vagy gyereknapi, vagy bármilyen rendezvénye a városnak, hogy igazából összevonásra kerülne, ami azt jelenti, hogy nem egy teljesen új rendezvény jönne létre, hanem mondjuk egy gyereknappal lenne összekötve ez az egész, és itt ez magának a rendezvénynek a megvalósításához szükséges, ez a 12.000.000 forint, amit a többi településnél olvashatott, ezek arról szólnak, hogy ott ennyiből tudták megrendezni magából a gyereknapi, pluszba ehhez volt az 1,2 millió forint az Év fagylaltja rendezvény, úgyhogy itt nyilván ez attól függ, hogy milyen fellépők vannak, milyen rendezvények, milyen meghívottak, milyen előadások. Igazából ez a már egy meglévő rendezvénynek a színvonalának az emelésének nevezhetjük ezt, hogy ide hozzuk ezt a rendezvényt. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Tisztelt bizottság! Maga az ötlet az maximálisan szimpatikus, hiszen jó dolog a fagylalt és nyilván jó lenne egy ilyen rendezvény Vácon,

viszont én azért tartok attól, hogy ez például egy gyereknap rendezvény keretében nem igazán lenne megvalósítható. Itt a rendezvény technikai feltételeinél például kapásból látjuk, hogy egy 50x10 méteres sátorral fedhető rendezvényterületre van szükség. Ilyen gyereknapokon nem szokott lenni sem a Rózsakertben, sem a Deákvári KRESZ-parkban, tehát ez például máris egy jelentős többletköltséget jelentene, illetve nyilván itt egy akárcsak, ha a fagylaltok hűtésébe belegondolunk, nagyon jelentős elektromos áramszámla növekedése lenne a városnak. Tehát attól félek, hogy ez nem 1,2 millió forintjába kerülne az önkormányzatnak, hanem ennek a sokszorosába. Itt láthatjuk a leírásban, hogy más települések 12.000.000 forinttal járultak hozzá ennek a rendezvénynek a megvalósításához. Mi még, hogyha nagyon jól gazdálkodunk, még akkor is valószínűleg egy sok milliós összeg jönne ki a végére. Én, amit esetlegesen el tudok képzelni, amit egyébként képviselő úr is mondott, hogy valamilyen más rendezvénnyel összekötném. Ugye az önkormányzat minden évben szerződik külsős rendezvényszervező cégekkel, különböző eseményekre. Korábban a Dunakanyar Rendezvényirodával, tavaly, ha jól emlékszem a Levis Event Kft-vel tehát, hogy akár az ő tavaszi-, nyári-, vagy őszi rendezvényük keretében, esetleg, hogyha ott megvalósítható és nem jelent pluszköltséget a város számára, csak azt a költséget, amit alapból is oda szokott adni az önkormányzat ezekre a rendezvényekre, akkor el tudom képzelni, viszont én így ebben a formában nem merem megszavazni, mert attól félek, hogy a városnak ezzel az előterjesztéssel nagyon jelentős többletkiadást jelentene jövőre, még akkor is egyébként, hogyha egy szimpatikus és minden bizonnyal rendkívül népszerű rendezvényről lenne szó. Köszönöm.

Ferjanicsics László: Köszönöm. Előterjesztőnek mondom, jegyző asszony jelzése alapján, hogy lehet, hogy jobb lenne a határidőnél most azt betenni, hogy következő KT ülés. Befogadja. Köszönöm. És hát annyit mondanék még, hogy mondjuk létrejön ez a rendezvény, és beharangozzák, hogy lesz vanília meg kókusz, akkor vanília és kókusz legyen, jó, ne legyen technikai hiba, pláne hogyha a város ennyi pénzt beletesz, tehát ne legyen hangosítás gond meg egyebek, jó, tehát ne az legyen, mint a filmben, hogy pisztácia nincs, és nem is volt. Jó? Hátha így akkor egy komolyabb rendezvényt lehet csinálni. Akkor módosítás nem volt. Az eredetileg kiküldött határozati javaslatról szavazunk

A szavazás eredménye: 1 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

116/2025.(VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **nem támogatja**, hogy a Képviselő-testület fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület elvi támogatását adja ahhoz, hogy Vác városa pályázza meg a Magyar Cukrász Ipartestület által szervezett „Az év Fagylaltja” országos verseny 2026. évi megrendezését, azt a városi gyereknapal összevont formában kívánja megtartani.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy kezdje meg az egyeztetéseket a szervezőkkel a verseny megrendezésének lehetőségeiről, beleértve a költségigényt, infrastrukturális feltételeket és a megfelelő helyszín kijelölését.

3. A testület egyetért azzal, hogy a verseny lebonyolításához szükséges forrásokat – a részletes költségbecslés ismeretében – a 2026. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

12. napirendi pont: Gazdasági program 2025-2029.

Ferjancsics László: Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke előterjesztésében Molnár Nándor kíván-e szólni, kiegészíteni vagy bármit? Igen, megadom a szót elnök úr.

Molnár Nándor: Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy itt a bizottsági ülésen is szeretném azt megköszönni, és az EKB-n már meg is köszöntem, hogy azok az intézményvezetők, osztályvezetők, akikhez ezt a programot, illetve ennek a tervezetét eljuttattuk, mind-mind nagyon értékes javaslatokkal járultak ahhoz hozzá, hogy ez a program összeállítható és a Képviselő-testület elé terjeszthető legyen. Gyakorlatilag most már a végső verziókon dolgozik az a kis csapat, aki ezt összeállítja, és a Képviselő-testület ülésére már egy olyan anyag áll össze, ami mindezeket az információkat tartalmazta. De fogják majd, illetve aki olvasta, az már látta is benne, hogy sajnos a jelenlegi politikai és gazdasági helyzet olyan villámgyorsan változik, hogy föl kell arra készülni, hogy ugyan ez a program 2025-2029-es évre vonatkozóan tartalmaz hosszú távú és adott éven belül teljesítendő vagy célként kitűzhető feladatokat, hogy bizony elképzelhető, hogy ezen az időszakon belül ennek az alkalmankénti felülvizsgálatára szükség lehet. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Köszönöm elnök úr. Hozzászólás lehetősége. Nem látok, hozzászólót, de azért ne bízsa el magát az előterjesztő. Hosszú anyag, lehetnek benne vesszőhibák is, akkor szavazzunk az előterjesztésről.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

**117/2025. (VII.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 2025-2029. évekre vonatkozó, melléklet szerinti Gazdasági programját fogadja el.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

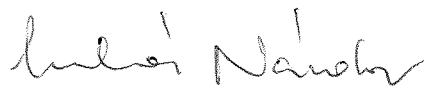
13. napirendi pont: Egyebek

Ferjancsics László: Napirendi pontjaink elfogytak. A lehetőséget megadom az egyebekben való szólásra. Ilyet nem látok. Akkor megköszönöm az előterjesztő minden résztvevőnknek és a bizottság tagjának, jegyző asszonynak a munkáját. Az ülést bezárom.

K.m.f.



Ferjancsics László
a bizottság elnöke



Molnár Nándor
a bizottság tagja

JELENLÉTI ÍV
a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
2025. július 08.-i ülésére

Ferjancsics László *a bizottság elnöke*


.....

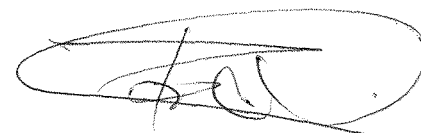
Molnár Nándor *a bizottság tagja*


.....

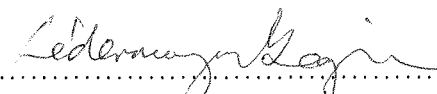
Szabó Csaba *a bizottság tagja*


.....

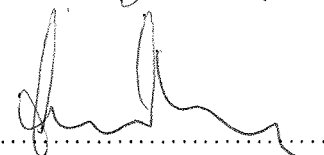
Tótváradi-Nagy Bence *a bizottság tagja*


.....

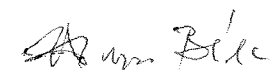
Lédermayer Regina *a bizottság külsős tagja*


.....

Lukácsa Ida *a bizottság külsős tagja*


.....

Szemes Béla *a bizottság külsős tagja*


.....