JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***2023. július 12.-én megtartott üléséről.***

Jelen vannak: Csereklye Károly, Ferjancsics László, Fehér Zsolt, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, Pető Csilla, Pető Tibor, Rozmaring Sándor, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, dr. Vajtáné dr. Kollár Anikó jogi referens, dr. Csanádi Balázs jogi referens, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Molnár Zsigmond Mátyás műszaki referens, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Iványi Károlyné kabinetfőnök, dr. Varga Borbála VV Kft. ügyvezető, Laczi Sarolta MIMK Kft. ügyvezető

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 3 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Fehér Zsolt és Jess Kinga képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja a július 24-ei hét.
Elhunyt Veres Anita, a Városháza anyakönyvvezetője kérem, hogy egy perces néma felállással adózzunk emlékének. Köszönöm.
Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre kapott írásbeli választ? Csereklye Károly 2 válaszlevélben? Nem fogadja el, akkor kétszer 1 percben lehetősége majd a napirendi pontok végén felszólalni.

NAPIREND ELŐTT:

a.) *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

b.) *Tájékoztató munkatervben szereplő napirendek törléséről*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. A képviselő-testületi ülés szünetében kb. 9 órakor a 3 bizottság együttes ülésére kerül sor. Helyben kerültek kiosztásra a július 10.-ei rendkívüli bizottsági ülések határozatai. A meghívó 5. napirendi pontját az előterjesztő visszavonta. A meghívó 18. napirendi pontjához pontosított szerződést kaptak.
Ismertettem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat
- polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Vác Bauer Mihály utca 22. felülvizsgálat alatt ingatlan egyházi tulajdonba vétele* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 13. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- főépítész előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Vác Alsóvárosi vasútállomás P+R és B+R bővítése tulajdonosi és kezelői lehatárolás nyilatkozat* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 30. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre vételét, szavazunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Váci Szociális Közalapítvány alapító okiratának módosítása* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom zárt ülésen 44. napirendi pontként, megtárgyalni szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre vételét, szavazunk
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az *Ügyvezetők munkabérének módosítása* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom zárt ülésen 45. napirendi pontként megtárgyalni, szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel javaslat van kérem tegyék meg.

Csereklye Károly: Köszönöm. Látom, hogy a börtönparancsnok úr írt, hogy a napirendi pontokban, illetve a 2023 évi munkatervben 2 darab előterjesztés illetve képviselő-testület előtti beszámoló lenne a város részére és a parancsnok úr írja, hogy sem a mostani, sem pedig a szeptemberre kitűzött Vác város tisztaságáért című napirendi pontnál nem kíván együttműködni az önkormányzattal. Kérdezni szeretném a polgármester asszonyt vagy a jegyző kisasszonyt, hogy esetleg ez részben az önkormányzat problémája, vagy milyen a kapcsolatunk a váci börtön és fegyház intézményének vezetőjével és miért került ide ez a napirendi pont, hogy a börtönparancsnok úr nem kíván velünk együttműködni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A levelében azt írja az intézetparancsnok úr, hogy kérte a júniusi előterjesztésnek halasztását és most jelezte, hogy egyéb szolgálati feladatok ellátása miatt a fent nevezett napirendi pontokat nem áll módjában előterjeszteni, így kérte azok törlését a munkatervből. Egyébként pedig az az együttműködés, ami létezett korábban is ugye itt két területnek a rendben tartását végezték és végzik most is, ez pedig létezik, tehát nincsen semmilyen változás. Azt írta, hogy nem tudja most ezt, és együttműködés természetesen van, hiszen az ugye korábban is volt, tehát ebben nincsen változás viszont most ezt a napirendet így behoztuk. Köszönöm. (*bekiabálás*) köszönöm szépen szavazásra bocsátom a napirend elfogadását, szavazunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. CENTROSZET Szakképzésszervezési Kft. pótbefizetés
2. Madách Imre Nonprofit Kft. pótbefizetés
3. Váci Tankerületi Központ Gazdasági Hivatal megállapodás
4. DM Kft. felújításra vonatkozó kérelme
5. Vác, Deákvári fasor 2. E. épület fsz. 6-9., O. épület fsz. 5., Zrínyi u. 9. fsz. 29. és 30. sz. alatti nem lakás célú helyiségek ingyenes használatba adása
6. Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(VI.21.) rendeletről
7. Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 6/2023.(II.15.) rendeletről
8. Rendeletmódosítás – a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) rendeletről

9. Rendeletmódosítás – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016.(VII.15.) rendeletről
10. Rendeletmódosítás – a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022.(I.19.) rendeletről
11. Rendeletalkotás – önkormányzati tulajdonú üzletrész törzsvagyonból történő kivonásáról
12. Vác, Bauer M. u. 22. sz. ingatlan egyházi tulajdonba vétele
13. Vác, 1899/9 hrsz-ú ingatlan és a hozzá tartozó ingó vagyontárgyak egyházi tulajdonba vétele
14. VEKOP-6.1.1-15 kódszámú, *„Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése"* projektmenedzsment
15. 2023. évi Közbeszerzési terv 1. sz. módosítása
16. Vám utcai főzőkonyha billenőserpenyő felújítása
17. Vác, 6171/3 hrsz-ú közforgalom elől el nem zárt magánút önkormányzati tulajdonba vétele
18. Háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi feladatellátási szerződések átdolgozása
19. Orvosi ügyeletről szóló Megállapodás módosítása
20. Váci Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítása
21. Váci Waldorf Alapítvány kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megtétele iránt
22. Környezetvédelmi akciók pályázat - szerződés módosítás
23. Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása
24. Elővásárlási jog a 0277/8 hrsz-ú ingatlanon
25. Elővásárlási jog a 6324 hrsz-ú ingatlanon
26. Közterületen Petőfi szobor állítása
27. M2 szélesítés Vác-észak és dél között, Nemesdy komplex pihenőhely, új lehajtó kialakítása, és a Gombási úti gazdasági terület módosítása – partnerségi egyeztetés zárás
28. Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a teljes városra vonatkozóan – véleményezési szakasz zárás
29. Rendeletmódosítás – a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) rendeletről
30. Vác-Alsóvárosi vasútállomás P+R és B+R bővítése – tulajdonosi és kezelői lehatárolás nyilatkozat
31. Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
32. Napirend utáni hozzászólások
33. Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

34. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
35. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
36. Vác Város Díszpolgára kitüntetés odaítélése
37. Pro Urbe egyéni és közösségi kitüntetések odaítélése
38. Településképi bejelentés – Balassagyarmati út 1899/32 hrsz. – sportpálya kerítés újjáépítése
39. Településképi bejelentés – Arany János u. 3., 982 hrsz. – idősek otthona energeikai felújítása TOP Plusz pályázat keretén belül
40. Településképi bejelentés – Diófa u. 1., 96 hrsz. – óvoda energetikai felújítása TOP Plusz pályázat keretén belül
41. Településképi bejelentés – Nyár u. 3., 3952 hrsz. – óvoda energetikai felújítása TOP Plusz pályázat keretén belül
42. Fellebbezés a 66-1451-1/2023.05.19. sz. határozat ellen
43. Fellebbezés rendkívüli települési támogatás ügyében
44. Váci Szociális Közalapítvány alapító okiratának módosítása
45. Ügyvezetők munkabérének módosítása

1. napirendi pont: Pótbefizetés elrendelése – CENTROSZET Szakképzésszervezési Nonprofit Kft

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, akkor szavazzunk, szavazás.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

126/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadásra javasolja az alábbi határozatot:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a CENTROSZET Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. (székhely: 1149 Budapest, Angol u. 36., cégjegyzékszám: 01-09-891691, a továbbiakban. Társaság) vonatkozásában

494.000,- Ft összegű pótbefizetést rendel el.

A pótbefizetés teljesítésének módja: Banki átutalással a Társaság bankszámlaszámára történő teljesítéssel.

Ütemezése: Egyösszegben

Forrás: 2023. évi költségvetés intézményi tartalék kerete.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

2. napirendi pont: Madách Imre Nonprofit Kft. pótbefizetés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Laczi Sarolta ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Májusban hozták be először ezt a témát a bizottság elé és én akkor megkérdeztem, hogy egy gazdasági év eltelt és hogy pénzügyi szempontból mondják már meg vagy mutassák ki, hogy megérte-e kivonni az intézményi rendszerből a Művelődési Házat? Kettő hónap eltelt, Önök a mai napig erre a kérdésemre nem adtak választ nem csináltak semmiféle olyan kimutatást, hogy ez tényleg megérte, mert szerintem nem érte meg, ráadásul sokkal ellenőrizhetetlenebb az egésznek a működése, mint amikor az intézményi rendszerben benne volt a Művelődési Ház. Úgyhogy ismételten akkor kérném, hogy most valaki válaszoljon nekem 2 hónap elteltével, hogy pénzügyi szempontból megérte-e a Művelődési Házat kivonni az intézményi rendszerből?

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Szeretnénk erre a kérdésre írásban válaszolni az előző testületi ülésen azt hiszem Ferjancsics László alpolgármester úr megkereste a Művelődési Központ igazgatóját közel hasonló kérdéssel arra is azt a választ adtuk, hogy 30 napon belül elkészítjük a kért kimutatást, ő az idei évre kérte Ön visszamenőleg kéri, ha beleegyezik ebbe, akkor következő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen, hogyha írásban kívánnak válaszolni, akkor írásban válaszolnak. Tegyék meg, aki egy kicsit is ismeri a Művelődési Háznak a kibővített munkaköri kötelezettségeit az érti, hogy miről van szó, de valóban legyen írásban meg.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, én is szeretném megkérdezni, hogy mi indokolja a pótfizetésnek a befizetését, illetve azt szeretném megkérdezni, hogy miért nem lehetett megoldani, hogy mellékletként előttünk legyen a Művelődési Központnak a beszámolója? Ha nem is papíralapon, de a doc adminba feltüntetve, és akkor ezek a kérdések, lehet hogy nem a testületi ülésen lettek volna föltéve? Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a képviselőtársára felvetett kérdésre ugye megkapják írásban a választ arra pedig szeretném emlékeztetni képviselő asszonyt, hogy májusban vannak a beszámolók és Ön akkor láthatta a Művelődési Háznak a beszámolóját.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Bizottság! Több mint 2 hónap telt el azóta mióta ezt a kérdést feltettem és még egyszer mondom a napig nem kaptam erre választ, úgyhogy remélem, akkor megkapom most már az egzakt választ, hogy megérte vagy nem? És kérném a összehasonlítást az előző évekhez képest, hogy most mennyi pénzbe került az a tavalyi évben, a Művelődési Ház, hogy kiszervezték gazdasági társasággá? Egyébként elmondtam azt is még májusban emlékeznek rá, hogy sokkal elegánsabb lett volna hogyha a pótbefizetést még májusi testületi ülésen megtettük volna. köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék akkor kérem szépen ügyvezető asszonyt, hogy válaszoljon.

Laczi Sarolta: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr és Képviselő Hölgy! Ahogyan ezt már több bizottsági ülésen és a májusi testületi ülésen is elemeztük ez a mínusz 11.000.000, ez egy könyveléstechnikai probléma, amire a jövőben jobban oda kell figyelnünk, de a gazdasági munkánk költségvetési intézményként és kft-ként is nagyjából hasonló. Ez minden évben így történt, hogy a közüzemi számlák, amik márciusban és áprilisban érkeztek be még a december hónapot vagy november december hónapot terhelték az előző évben, ezt mindig az adott év költségvetéséből fedeztük ez nyilván másként jelentkezett költségvetési szervként és másként jelentkezik a Kft. könyvelésében. Ebből adódik ez a mínusz 11.000.000, ez a márciusi beszámolónkban szerepel ennek kifejtése. Mi ezt éreztük folyamatosan, hogy a közüzemi díjak drasztikus emelkedése miatt lehet hiány a költségvetésünkben a támogatásunkban, pontosan ezért novemberben a Képviselő-testület 20.000.000 Ft pótfinanszírozást jóváhagyott mivel a tavalyi évet + 13 millióval zártuk és ezzel fordultunk át a következő évre ezt a 20.000.000 Ft-ot mi nem hívtuk le azt gondoltuk, hogy ezzel jót teszünk, mely igazából ebből adódik az, hogyha ezt a 20.000.000 Ft-ot lekérjük akkor + 9.000.000 nyereségről beszélünk, de továbbra is egy 50 éves intézményről beszélünk továbbra is egy olyan szakmai munkáról amit ott végzünk tehát nagy változást én nem tudok mondani és a költségvetésünk is ugyanaz maradt, mint az előző években, de nyilván ennek a kimutatását írásban megteszem. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, akkor nincsen több kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását, szavazunk.
A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

127/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Madách Imre Nonprofit Kft. (székhely: 2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 63.; adószám: 27198717-2-13) kizárólagos tulajdonosa úgy dönt, hogy a gazdasági társaság részére 11.532 eFt pótbefizetést nyújt a 2023. évi költségvetés intézményi tartalék keret terhére.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *taggyűlés; Kft. ügyvezetője*

3. napirendi pont: Váci Tankerületi Központ Gazdasági Hivatal megállapodás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Belencsák Ágnes hivatalvezető. Kérdezem, hogy van-e a gazdasági hivatalnak kiegészítése? Nincsen, akkor van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

128/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Tankerület által benyújtott bruttó 4.400.000,- Ft/hó közüzemi költségek kifizetését a Gazdasági Hivatal által üzemeltetett főzőkonyhákra a mellékelt megállapodás-tervezet alapján. A megállapodás hatálya 2023. szeptember 1.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala*

4. napirendi pont: dm Kft. felújításra vonatkozó kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető. Van-e kiegészítése? Van-e hozzászólás nincsen, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

129/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a dm Kft., a Vác, Görgey A. u. 2. fsz. 6. és a Széchenyi I. u. 17. fsz. 3. sz. alatti, összesen 274 m^2 alapterületű, nem lakás célú helyiséggel kapcsolatos, felújítási munkálatokra vonatkozó kérelmét támogatja és tulajdonosi hozzájárulását adja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

5. napirendi pont: Vác Város Önkormányzat tulajdonában álló Vác, Deákvári fasor 2. E. épület földszint 6-9. O. épület fsz. 5., Zrínyi utca 29. és 30. sz. alatti nem lakás célú helyiségek ingyenes használatba adása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. A határozati javaslatot a kipontozott részen annyival egészíteném ki, hogy az ingyenes használatot a VERTIKAL Group-nak 2023. december 31.-ig biztosítja határozott időre az önkormányzat. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazunk.
A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

130/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 7/2023. (I.25.) sz. határozatát visszavonja, továbbá a Vác, Deákvári fasor 2. E. épület fsz. 6-9. O. épület fsz. 5., Zrínyi u. 9. fsz. 29. és 30. sz. alatti nem lakás célú helyiségek használójának a VERTIKAL Group Nyrt-nek az ingatlanokra vonatkozó ingyenes használatot 2023. december 31.-ig, határozott időre biztosítja.
Használó a közüzemi díjakat a Használtba adó tovább számlázása alapján, havonta tartozik megfizetni.
Amennyiben a Használónak felróható okból (pl. a közüzemi díjak nem fizetése miatt) a szolgáltató felbontja a közüzemi szerződést, az ebből eredő kárt és a visszakötés, illetve a visszakötéshez esetlegesen szükséges közműfejlesztés díját a Használó köteles viselni.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

6. napirendi pont: Lakásrendelet módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: dr. Varga Borbála ügyvezető, minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás?

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni, a rendelet módosításánál írják. hogy felülvizsgálatra került. Ki, mikor és milyen hatásfokkal vizsgálta ezt a rendeletet, hogy módosításra van szükség? Illetve a bizottsági ülésen is jeleztem, hogy addig, amíg a különös méltánylásra adó ok nem kerül konkretizálásra, tehát nem tudjuk, hogy mik azok az esetek, amik ideesnek, én jó szívvel ezt nem tudom támogatni nem feltételezek rosszhiszeműséget senki részéről, de igazság szerint ez a kategória, így ebben a formában a véleményem szerint visszaélésre adhat okot. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Asszony! Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága ülésén is igyekeztem artikulálni és elmondani azt, hogy mi volt az a rendkívüli eset és mi az a rendkívüli helyzet, amiben ezt a módosítási javaslatot a bizottság, illetve a testület elé hoztuk. A különös méltánylást igénylő szó azt különösen kiemeltem és kihangsúlyoztam az Emberi Kapcsolat Bizottsága ülésén, hogy pontosan a bizottságnak a bölcsességére lesz bízva, hogy mely kérésnek fog ilyen területen helyet adni, hiszen pont arról beszélünk, hogy az élet produkál olyan helyzeteket, amikre nem tudunk számítani. Ez most egy ilyen helyzet volt, ezt szeretnénk. És valóban, talán nem helyes gyakorlat hogyha egyedi helyzethez igazítunk jogszabályt rendelkezést, de azt hiszem, hogy ez volt az az eset betegség, amelyben az emberiességnek meg kell haladnia az egyébként jogszerűségben való gondolkodást vagy nem is jogszerűség, nyilván

jogszerű, hogyha egy rendeletet módosítunk, hogy ezt a nagyobb kört hagyjuk meg magunknak, és ezt a nagyobb kört majd az Emberi Kapcsolatok Bizottsága el fogja dönteni, hogy mi fér ebbe bele és mi nem azt hiszem, hogy ennek az esetnek bele kell férnie és nyilvánvalóan a bizottság bölcsessége lesz az is, hogy ezzel nem fog visszaélni ezzel a helyzettel, de most nem tudjuk, hogy mik azok a lehetséges élethelyzetek, amelyekben adott esetben ennek a rendeletnek ilyetén módosításába kapaszkodva lehet majd ilyen döntést hozni. Köszönöm szépen!

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A bizottsági ülésen én is felszólaltam ebben a témában ennél a napirendnél, és én is elmondtam, hogy ez kivételezésre ad lehetőséget, hogy már egyszer 5 évre biztosítjuk a bérlőkijelölési jogot és utána még további + 3 évre megadjuk a lehetőséget, ezt semmi nem indokolja, ráadásul úgy nem indokolja azt, hogy egy rendeletet módosítsunk hogy egyetlen egy egyedi helyzet volt egyedi helyzethez nem szoktak rendeletet módosítani, akkor ha tömegesen lenne ilyen probléma igen, de egyedi helyzethez rendeletet módosítani ez abszurdum, úgyhogy én ezt így nem tudom támogatni. Nyilvánvaló, hogy ha valaki olyan élethelyzetbe van azon segíteni kell, de ehhez rendeletet nem kell módosítani. Köszönöm szépen!

Fehér Zsolt: Csak egy gondolat erejéig szólnék, ugye azt egyikünk se gondolja, hogy egy nagyon komoly betegséggel küzdő embert nekünk most ki kéne raknunk abból a lakásból? Ugye? Rendben, akkor ezt tisztáztuk.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Akkor most láthatták, hogy megint megy a terelés és a mellébeszélés. Senki nem arról beszélt, hogy ha valaki olyan élethelyzetbe került, és olyan súlyos beteg, hogy utcára rakják, de ezért rendeletet módosítani nem kell. Nyilvánvaló, hogy az illetőnek, aki ilyen állapotban van, továbbra is biztosítani kell a lehetőséget, hogy bent maradjon a lakásban, de ezért módosítani a rendeletet, hogy alapítványok, egyesületek, intézményvezetők bárki 5 éven felül még + 3 évre lehetőséget kapjon arra, hogy kivételezzen bárki olyan személlyel, aki hozzá közel áll vagy akár a városvezetéshez, hát ez abszurdum még egyszer mondom, ha valaki olyan élethelyzetben van, segíteni kell, betegen segíteni kell, de ezért azt, hogy rendeletet módosítsunk ezt nem szabad.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felhívnám a figyelmet arra a sorra, hogy különös méltánylást érdemlő esetben. Igen, én azt gondolom, hogy ha komolyan veszi magát egy bizottság, aminek Ön is tagja akkor ott erről lehet beszélni, és meg lehet beszélni, Ön ismeri a helyzetet, személyiségi jogok miatt nem fogunk erről részletesebben itt most a testületi ülésen beszélni, de azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos mondat ebben a rendeletmódosításban.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Éppen az a helyzet képviselő úr, hogy ennek az illetőnek, aki halálos betegségben szenved, pontosan a rendelet szerint nem volt lehetőségünk, hogy ugyanezt a lakást tovább lakhatására biztosítsuk. Éppen ezért, higgye el hosszas gondolkodás után jutottunk arra, hogy ilyen helyzeteket és kizárólag ilyen helyzeteket, de ezt nyilván nem fog látjuk egy rendeletbe, hogy betegség, hanem különös méltánylást igénylő, ez egy nagyon-nagyon erős és nagyon súlyos gondolat nem intézményvezetőről beszélünk, és nem egyebekről szerintem most Ön ferdít, hadd mondjam azt, itt egy egyedi esetről beszélünk, és még egyszer mondom, van egy bizottságunk, akinek a bölcsessége lesz az, hogy a később beérkező kérelmeket és itt kérelemről beszélünk, hosszabbítási kérelemről beszélünk, minősítse, illetve eldöntse az abban foglaltakat. Én azt gondolom, hogy majd amikor ezzel a bizottság megpróbál visszaélni Önöknek akkor kell hangosnak lenniük és nem most, amikor egy beteg embernek a jogszerű lakásba maradását próbálnánk biztosítani. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Bizottság! Kikérem magamnak alpolgármester úr ezt, amit mondott. Minden olyan embert mindenki aki rászorul, nemcsak beteg ember én a többi rászorulót is mindig segítettem, de ezért egy emberét nem kell rendeletet módosítani nyilván van méltányosság, amiben ezt el lehet intézni, egyébként pedig itt van akkor szövegértési problémája van,

hát le van írva, ne haragudjon már, hogy intézmények, illetve a városban székhellyel rendelkező civil szervezetek, egyesület, alapítvány részére térítésmentesen 5 év vagy térítés ellenében legfeljebb 5 év időre aztán még plusz 3 évre. Hát itt van, el kell olvasni, hogy mi van leírva. Itt van, hogy intézmények, civil szervezetek, egyesületek. Miről beszélünk? Hát mi a kérdés? Akkor nem emlékszik, hogy mit mondott. Ne vicceljen már. Képtelenség. Ha valaki olyan élethelyzetbe van, nyilván méltányosabban segíteni kell, de ezért nem kell egy rendeletet módosítani egy emberért, akkor az egy emberen segíteni kell, ha valaki olyan állapotban van, én is azt mondom.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én hangsúlyozni szeretném, hogy így ebben a formában nem tudom támogatni a lakásrendelet módosítását, és ismételten kérdezem nem tudom miért félünk attól, hogy a különös méltánylásra okot adó helyzetet kifejtsük, hogy egyértelmű legyen transzparens legyen és pontosan az ilyen kesze-kusza helyzeteknek a megelőzése lenne a cél, hogy ne érhesse vád sem a bizottságot sem senkit, hogy milyen helyzetek kapcsán ítéli továbbra meg a bérlőkijelölési jognak az alapítását a továbbiakban is. Én egy tiszta egyértelmű átlátható helyzetet szeretnék kérni, és erre biztatom a társaimat, hogy ilyen módon módosítsuk, ha szükséges a rendeletet, de így ebben a formában én azt gondolom, hogy ez nem támogatható. Köszönöm.

Kászonyi Károly: Tisztelet Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Vannak azok a helyzetek, amikor jobb csöndben maradni. Ez az a helyzet lenne. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Tudjuk jól, hogy melyik intézmény kapta ezt a lakást, legalábbis itt a teremben, azt hiszem, hogy a többség tudja, azonban mivel ez visszakövethető lenne, ezért itt ezt nem mondhatjuk el, mert akkor valóban sérülnének a személyiségi jogok. Az már elhangzott, hogy egy nagyon súlyos betegről van szó, akinek pont a betegségének a közepén vagy a végén jár le ez a lakásbérleti szerződése. Az ő esete mutatja azt meg, hogy ennek a rendeletnek volt egy gyenge pontja míg az összes többi lakás esetében szinte bármikor összeülhetett a bizottság és joga volt meghosszabbítani akár egy ilyen élethelyzet miatt is a bérleti időszakot, ezeknél a lakásoknál maga a rendelet volt ennek az akadálya. Így semmiféle méltányosságra nem adott lehetőséget sem a törvény, sem pedig a helyi rendeletünk. Mivel erre nem volt lehetőség, ezért a Bérlő ugye megteheti, hogy bent marad a lakásban élete végéig akár, közben ugye hogyha nem kerül sor kilakoltatásra itt gondolom, hogy a kilakoltatás az elkerülhető lett volna, azonban a bérlő avval szembesült volna, hogy nem elég neki súlyos betegsége, amely egyébként gondolom az anyagiakra is erőteljesen kihat, hanem ebben az esetben az eddigi bérleti díjának a többszörösét kellett volna fizetnie, amitől szintén nincs rá lehetősége az önkormányzat nevében eljáró Városfejlesztő Kft-nek eltekinteni, tehát most ez egy élethelyzet, amivel eddig még amióta ugye sportlakások vannak vagy 20 éve vagy egyéb intézményi lakások, ilyennel még nem találkoztunk, és igen, sajnos ez az egyedi eset mutatott rá a rendeletünk ezen gyengeségére, és valóban a bizottság dönthet, természetesen elfogadható lenne egy olyan módosító javaslat, hogy ha a bizottságba Önök nem bíznak, hogy akkor a testület döntsön róla x többséggel, tehát lehet ilyeneket előhozni, de most ezt a rendeletet módosítani kell, most ebben a konkrét esetben és reméljük, hogy több ilyen eset azért nem lesz. Köszönöm.

dr. Manninger Péter: Köszönöm. Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! A helyzet a következő énszerintem, hogy nyilvánvalólag ezt a helyzetet meg kell oldani, de alpolgármester úr részéről is elhangzott, hogy az élet produkál váratlan helyzeteket, amihez az ő indoklása szerint nem lehet pontosan igazítani jogszabályokat, talán nem is kell, és itt kapcsolódnék alpolgármester úrhoz, hogy nem biztos, hogy egyáltalán bármit módosítani kell, hogy testületi döntés kell, hogy meg kell határozni, hogy ezt milyen többséggel, van egy egyedi helyzet és ahhoz meg kell hozni egy döntést. Nem feltétlenül egy rendeletmódosítást. Azt, hogy ezt az egészet néhányan és nem Ferjancsics alpolgármester úrra gondolok, hanem a többi hozzászólóhoz, érzelmi mondjuk mezsgyére tereli és ezzel egy szavazatot nehézzé tesz, hiszen most itt elhangzottak betegségek, borzalmak, szörnyűségek, és aki ebben a kérdésben nem pozitívan áll ehhez a kérdéshez, holott itt egy rendeletmódosításról van szó, amit el kéne választani még egyszer mondom Alpolgármester indoklása

alapján a konkrét esettől, ezzel megnehezítik a döntést, hiszen teljesen jogosak azok a felvetések, hogy kell-e módosítani, így kell-e módosítani, de az egész be van burkolva abba, hogy akkor itt valami rettenetes antiszociális meg az együttérzést mindenbe mellőző az, aki ezt ilyen formában nem tudja támogatni. Úgyhogy azt gondolom, hogy ezt a jövőben egészen másképp kéne kezelni a bizottságnak meg kell adni, ha most megadjuk a bizottságnak azt a bizalmat, hogy ezzel nem vissza fog élni, hanem élni fog ezzel a lehetőséggel, akkor azt a bizalmat is meg lehetne adni, hogy egy ilyen esetben hoz egy egyedi döntést és megy tovább minden, úgy, hogy.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én is csatlakoznék Manninger képviselőtársamhoz, tehát nem igazán értem ilyenkor az olyan típusú hozzászólásokat, hogy vannak élethelyzetek, amikor jobb csendben maradni. Ezt azért veszélyes mindig mondom így ellenzéki oldalnak. Valóban van egy élethelyzet, amelyet meg kell oldani több más gyenge pontja is van egyébként ennek a lakásrendeletnek én bízom abban, hogy hasonlóképpen alaposan járunk majd el azokban a kérdésekben is, én éppen a néhány, talán egy héttel ezelőtt kaptam egy levelet, ami hasonló, noha nem betegség, de anyagi helyzetű, anyagi jellegű probléma, annak ellenére elnézést, hogy a lakó mindent megtett, vagy a bérlő mindent megtett azért, hogy hogy fizessen tisztességesen a bérleti díját több mint 10 éve abban a lakásban lakik, amit bérel, egyik intézményünkben az egyik legmegbecsültebb technikai dolgozó, és mégis talán négyszeresére vagy ötszörösére emelkedett a lakbér annak ellenére, hogy a korábbi munka, tehát egy munkanélküliségi probléma miatt felhalmozott bérleti díjtartozását becsületesen ledolgozta. Én ismerem ezt a hölgyet és állítani tudom, hogy egy nagyon becsületes intézményi munkavállalónk, úgyhogy javaslom, hogy abban az ügyben is hasonló alapossággal és körültekintéssel járjunk el. Én magát a problémát értem, az aggályokat is értem és nem gondolom, hogy minden esetben csöndben kell maradni, azért voltak itt olyan lakáskiosztási viták a 2 oldal között, ami adott esetben a bizalmatlanságot indokolja, és itt visszatérnék alpolgármester úr javaslatára, hogy majd akkor legyünk hangosak, amikor ilyen bekövetkezik. Azt gondolom, hogy volt már ilyen eset, hangosak is voltunk és csukott fülekre találtunk, tehát ha újra bizalmunkat kérik, akkor én azért ezt figyelmébe ajánlom, hogy legközelebb talán hallják meg a hangunkat még ha ilyen nem is túl acélos is, és javaslom, hogy ezekkel a problémákkal foglalkozunk tovább én bizalmatlan, tehát a korábbi történések alapján a bizalmatlanságot értem és azt sem tartom ördögtől valónak Kászonyi úr, hogy ezt bárki fölméri vetni, noha megértem, hogy az élethelyzet bizonyos dolgokat indokol, de abszolút egyetértek Manninger képviselőtársammal, hogy rendeletalkotásnál nem ezeket a húrokat kellene pengetni. Köszönöm.

Pető Csilla ügyrendi: Köszönöm szépen a szót. Én egy utolsó gondolatot szeretnék Önök elé hozni és mégpedig

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ügyrendit.

Pető Csilla: Igen, az üggyel kapcsolatos.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ügyrendit mondjon, mit szeretne, mivel nem elégedett a vezetéssel kapcsolatban, mármint, hogy az ügyvezetéssel itt a testületin. (*bekiabálás*)

Pető Csilla: Szeretném módosíttatni ennek a rendeletnek az elfogadását olyan tekintetben, hogy a méltányosságra adó kategóriát fejtsük ki és pontosan az EKB bizottság kapcsán a bérlőkijelöléssel kapcsolatosan volt visszaélés tehát az aggályunk azt gondolom nem megalapozatlan.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem ügyrendi sajnos.

Kászonyi Károly: Csereklye úrnak válaszolok nem ügyrendi kérdés. Az ügyrendi kérdés az ügyvezetéssel, az ügyrenddel kapcsolatos felvetés lehet, nem határozati javaslat módosítása.

Pető Tibor: Hát hogyha képviselőtársamnak nincs több hozzászólása, akkor én teszek módosító javaslatot, hogy elviekben tudjuk támogatni ezt a rendeletalkotást, de ezt a kategóriát bontsuk ki részleteiben. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mi a konkrét javaslata? (*bekiabálás*) de mire vonatkoztatva?

Pető Tibor: Vegyük le napirendről és hozzák vissza kidolgozva.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az a javaslata, hogy vegyük le napirendről?

Pető Tibor: Így van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: megszavazták a napirendet, emlékszik, bár nem volt Ön itt az elején a testületi ülésnek, úgyhogy nem (*bekiabálás*) tudjuk levenni, úgyhogy akkor szavazás következik (*bekiabálás*) tehát megszavazták a napirendet benne volt az anyagban, úgyhogy szavazás következik erről a napirendről.

Pető Tibor ügyrendi: Akkor ezek szerint nem lehet módosító indítványom annak ellenére, hogy volt hozzászólási javaslatom nekem sem merthogy a képviselőtársamnak nem lehet, azt megindokolta. Nekem sem lehet. Ez kezd vicces lenni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Módosítani lehet, de levenni nem lehet a napirendről ezt mondtam. Tehát ez nem módosítás.

Pető Tibor: Jó akkor a módosító javaslatom, hogy utaljuk vissza az Emberi Kapcsolatok Bizottságnak dolgozzák ki ennek részleteit, és hozzák vissza a következő képviselő-testületi ülésre. Jegyző asszony ha akarunk valamit akkor azt meg lehet oldani, ha nem akarunk valamit, akkor meg nem lehet megoldani. Akkor ez a módosító javaslatom, köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben, Pető Tibor képviselő úrnak volt egy módosító javaslata, erről kérem, hogy szavazzunk, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Most pedig az eredeti a napirendről szavazunk, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

1.SZ. MELLÉKLET
24/2023.(VII.12.) rendeletmódosítás
az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.21.) rendeletről

7. napirendi pont: Költségvetési rendeletmódosítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kökény Szabolcs osztályvezető minősített többséggel döntünk a rendeletről. Kérdezem van-e osztályvezető úrnak kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Mivel a februári költségvetés elfogadásakor egyetlenegy általam benyújtott fejlesztési javaslatot sem fogadtak el, így most lesz módosító javaslatom, és akkor kérném majd erről, hogy szavaztassa polgármester asszony a Képviselő-testületet. Akkor mondanám jó? 1. MÁV Telep utca aszfaltozása 200 méter hosszan és 4 méter szélességben, melynek költsége becsült költsége 40.000.000 forint, 2. Rigó utca 2-6. szám előtti kb. 500 négyzetméter aszfalt parkoló újraaszfaltozása melynek várható költsége 6,5 millió forint, 3. Újhegyi út Harkály utca Sirály utca Fácán utca által körbevett parkban játszótér körbekerítése 90 folyóméter, melynek várható költsége 4,5 millió forint, 4. Újhegyi út Harkály utca Sirály utca Rigó utca által körbevett parkban a sportpálya körbekerítése drótháló val 80 folyóméter, melynek várható költsége 1,6 millió forint, Újhegyi út Harkály utca Sirály utca Rigó utca által körbevett parkban 1 darab játéknap forgó megnevezésű nyolcszemélyes játszóeszköz telepítése, melynek várható költsége 625 ezer forint, 6. Virág utcai játszótéren 1 darab forgó játéknap megnevezésű nyolcszemélyes játszóeszköz telepítésre, melynek várható költsége 625 ezer forint, 7. Jázmin téri játszótéren 1 darab Combino Mászóka megnevezésű játszóeszköz telepítése, melynek várható költsége 550 ezer forint, 8. Sirály utca 14. és a Harkály utca 7. közötti saroktelken 10 darab gépjármű parkoló kiépítése, melynek várható költsége 10 millió forint, 9. Cserje utca és a Bimbó utca közötti lépcsősor felújítása, melynek várható költsége 2,5 millió forint, 10. Cserje utca vízfogó víztározó felőli lépcsősor felújítása, melynek várható költsége 4,5 millió forint, 11. Virág utcai játszótérnél az Ág utca felőli oldalon parkoló kialakítása zúzott kőből, melynek várható költsége 800 ezer forint. Ezeknek a beruházásoknak a fedezetére pedig a Működési tartalékok sor az intézményi tartalékon megnevezett 580.766.000 forintból kérném, hogy megvalósítsák. Köszönöm szépen.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen a Pénzügyi Osztály vezetőjének az előterjesztést, és a 1. számú alpolgármesterhez lenne a következő kérdésem, ugye ő felel a gazdasági ügyekért és ő a nagy guru ebbe, ő tudja. 5-ös számú mellékletnél itt van Deákvári fasor telephely felújítási munkái kerítés-felújítás 33.000.476 Ft. Mit csinálunk ebből, mi lesz itt? Sorolom tovább. Következő oldalon Váci strand uszoda felújítása 19.814.000 Ft mit tartalmaz ez? Szérűskert sportpálya kerítés felújítása 15.000.000 Ft. A kerítés felújításokhoz és a kapuk állításába azt mondom, hogy már nagyon sokat utána mászkáltam többek között a Laktanya kerítés azóta is azt nézem, hogy mi került akkor annyiba? Megkérdezem van erre költségszámítás? Vagy ez csak hasra ütött szám, vagy blöffölünk megint, hogy majd úgy csinálunk, mint a Rodolfó kihúzzuk a kalapból a nyulat, hogy voilá ez van? A következő a 6. számú mellékletnél itt van a park tervezés és kialakítás 20.352.000 Ft. Hol, mikor, miért? Mennyiért az itt van. A következő strand gyermekmedence fejlesztése 105.507.000 Ft. Van egy rossz szokásom 91-től írom a jelentősebb eseményeket. Elővakartam most egy előterjesztést Önök idejéből, 2022. január 25. képviselő-testületi ülés 17-es számú napirendi pont Váci strand gyermekmedence építés. Hányszor kínlódtunk ezzel? A medencére még vissza fogok térni a mai nap mert a kedves ügyvezetőjük küldött egy lapot, levelet, amiben kioktat, talán Önöknek kellene kioktatni őt, hogy hol tartunk a gyerekmedence építésével és hasra ütött számok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Visszatérne a napirendhez?

Csereklye Károly: És július van és a medence még mindig nem használható.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Visszatérne a napirendi ponthoz?

Csereklye Károly: Visszatérek. Ide tartozik a napirendi ponthoz, és engem ne korrigáljon a napirendi pontoknál, hogy mit mondok a napirendi pontnál idetartozik.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát ami odatartozik azt mondja nyugodtan.

Csereklye Károly: Jó. Önt is megkérem, hogy ne szóljon bele. Én se szoktam beleszólni mert egy üveg vízzel helyre tudom rakni, egy üveg vízzel, ilyen még nem volt az Önkormányzatnál, hogy valakit

nyakon öntsenek egy üveg vízzel, de meg fogom tenni. Na, erre kérem a választ a Kiss úrtól meg erre. Másfél éve hol tartunk, itt van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nagyon reméljük képviselő úr, hogy

Csereklye Károly: Önök terjesztették elő, nem én

Matkovich Ilona Zsuzsanna: odáig nem fogunk eljutni, hogy még valakit nyakon önt vízzel is (*bekiabálás*) hát bízzunk benne uram, hogy képviselőhöz méltóan (*bekiabálás*) méltó magatartást fog tanúsítani. (*bekiabálás*)

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni a felújítási célok megnevezésű kategóriánál, hogy a Deákvári főtér felújítása mit takar? Kőszórásos utak felújítása. Hol tervezik? A közvilágítás fejlesztése szintén hol fog megvalósulni? És engem is érdekelne ez a park tervezése és kialakítása, hogy ez hova? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Megpróbálok röviden válaszolni nyilván, amire nem sikerül, akkor azt majd írásban pontosítjuk és akkor megbeszéljük. (bekiabálás) akkor így is jó, akkor írásban. Köszönöm!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor mindhármuknak írásban fognak válaszolni. Annyit szeretnék elmondani, hogy ez a rendeletmódosításról szóló napirend ez alapvetően ezt a közvéleménynek szeretném mondani, hogy ez alapvetően egy örömteli pont, hiszen ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat gazdálkodásának köszönhetően tudunk fejleszteni és tudunk felújítani, és ennyi pénzt tudunk költeni és költünk is arra, hogy Vác megújuljon és szépüljön.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Hát párszor most már meghallgattuk azt a javaslatot, hogy egy deákvári körzetre. Még egyszer. Egy deákvári körzetre, az elejét nem értettem pontosan, hogy 40 vagy hány millió forint hangzott el, hogy ha esetleg az 40 millió forint volt, akkor ugye ez körülbelül ismét 70 millió forintos költségvetési módosítás, fejlesztés és felújítást jelentene 1 db választókörzetre, amelyben Vácott 10 szerepel. Ilyen mértékű, de ennek még a felét sem elérő fejlesztési, felújítási javaslat és költségvetési rész nincsen ebben az évben a költségvetésünkben. Furcsa ez a javaslatsor azért is, mert ezek a problémák próbáltam követni, de azt hiszem, hogy mindegyik korábban is fennálltak nemcsak ebben a ciklusban, hanem abban a 9 évben is, amikor volt alpolgármester úr képviselője volt ennek a körzetnek a képviselő-testületi többséget adták, az összes alpolgármester és polgármesteri posztot adták a megyét vezették, a Fejlesztési Tanácsot vezették, az országot vezeték és a 9 évből jelentős időszak az unióban is többségük volt. Tehát ezekre a fejlesztésekre és felújításokra, akkor kellett volna sort keríteni vagy akkor is sort lehetett volna keríteni, és egyáltalán elhangozhatott volna abban a 9 évben a javaslat, amikor Ön alpolgármester volt és ugyanígy képviselő volt. Majd biztos mondja, hogyha esetleg rosszul vagyok tájékoztatva, de hogy egyiket sem mondta el abban a 9 évben. Abban a 9 évben, amikor összesen 7 ezer milliárd forint sorsáról döntöttek körülbelül plusz-mínusz 1 milliárd, tehát 70 milliárd sorsáról döntöttek. Egyébként pedig kifejezetten azt tudom Önnek mondani, hogy az Ön választókörzetében is elég sok minden történt ebben a ciklusban, nem volt megkülönböztetés, de mint Alsóváros egyik választókerületében megválasztott képviselő nekem azért nem volt merszem és azt hiszem, hogy a többieknek sem, hogy ilyen mértékű fejlesztésre, felújításra tegyek javaslatot. Méltányos javaslatokat azt gondolom lehet tenni, gondolom a Képviselő-testület ezen el is gondolkodik. Egyébként pedig annyit még, hogy én leszek az első hogyha Ön a törvénytelenül felvett és a városnak több mint 2 millió forintba kerülő összeget ha visszafizeti, akkor én leszek az első, aki arra tesz javaslatot, hogy ez a választókerületébe kerüljön elköltésre, tehát hogyha Ön visszafizeti ezt a törvénytelenül felvett pénzt akkor rögtön pár tételt ebből kipipálhatunk 2 millió forint erejéig. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Ferjancsics úr Ön dobálkozik itt a számokkal, aztán kétezer milliárdokról meg mit tudom én mikről beszélt, ezeket a számokat nem tudom honnan veszi. Az alpolgármesterségem idején is, ami lehetőség volt, volt fejlesztés a körzetemben, sőt mondok Önnek újat, egyébként pedig Ön mindent nyomon követő engem úgy figyeltet, megfigyel alpolgármester úr, tudnia kéne saját pénzemből 2 játszótérre vettem csúszdát, egyikre homokozót. Azért jó lenne, hogyha ezeket is nyomon követné, saját pénzemből Ferjancsics úr, nem városi pénzből. Egyébként, ami volt városi lehetőség. abból pedig valamennyi lett fejlesztve, amit tudtunk. És ami akkor nem lett megcsinálva, most akkor nem lesz megcsinálva Önök idejébe? Azt mondják, hogy hát akkor most nem csináljuk meg, hát milyen hozzáállás ez? Ráadásul az én választókörzetemben költötték eddig a legkevesebb pénzt. Ha összeadjuk a 10 választókörzetet megnézzük egyenként, hogy melyikre mennyi lett költve, akkor bizony az enyém ott kullog a sor végén, és nagyon ott kullog. Majd akkor vonjunk egy mérleget.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez kiszámolta képviselő úr? Kiszámolta ezt?

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony kiszámoltam. Képzelje, kiszámoltam. Jobban kiszámoltam, mint Önök, amit itt halandzsáznak itt számokkal. Egyébként még januárba elküldtem Önöknek a költségvetés tervezésekor ezeket a tételeket és egyetlen egyet nem vettek be, ha akarták volna, akkor legalább egyet vagy kettőt bevesznek, hogy ne tudja fölszólalni, de Önök annyira pitik voltak annyira pitiáneren viselkednek, hogy még azt nem tették meg, hogy akkor befogják a szám és mutogathatnák, hogy ember hát beleraktuk, amit kért, legalább egy tételt. De egyet se. Hát ez arra megy, hogy büntessék a körzetemet, nem tudom, ez milyen hozzáállás? Majd számoljuk ki a végén, amikor ciklus vége lesz, hogy az én választókörzetemre mennyi pénz lett fordítva

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Számolja ki képviselő úr.

Mokánszky Zoltán: Igen, kiszámítjuk, és az, amit én beterjesztettem mert a választókkal egyeztettem, hogy mi a kérés, azokat kell megcsinálni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Számolja ki, én javaslom, hogy tényleg hasonlítsa össze, mert én nagyon jól látom a számokat és érdemes lenne. (*bekiabálás*) kérem szépen, hogy adja meg a tiszteletet én sem használok ilyen (*bekiabálás*) én sem használok ilyen szavakat Önnel szemben úgy, hogy legyen szíves, ezt Ön is tegye meg.

Csereklye Károly: Köszönöm. Valóban örömteli, ha a fejlesztés, felújítás történik a városban. Egyetlen egy dolgot nem szabad elfelejteni, különválasztani a kötelező feladatokat, amit a városnak kötelező ellátni, és azokat a fejlesztéseket esetleges felújításokat, amit meg tudunk csinálni. Következőt tudom mondani, polgármester asszony elfelejtette mondani, Deákváron a bölcsődét a Szent István tér az uszoda felújítása a gyerekmedence, ami évek óta itt van, és a következőt tudom mondani, hogy mit csináltunk? Legyenek kedvesek nézzék meg, hogy 1991. és 2010. között milyen fejlesztés volt? Utána 2010-től 2019-ig Önök megmondták elmondták, hogy milyen volt a városvezetés. Jelen pillanatba én a mostani működést és a városvezetést a brezsnyevi pangás időszakával tudom összehozni. Így van Rozmaring úr, biztos emlékszik arra az időszakra, hiszen Ön benne volt a gazdaságba akkor mélyen. A következő dolog, ha átadunk egy parkolóhelyet, amit vállalkozó épített, egy szemetes edényt, vagy egy kutyafuttatót, akkor kivonulunk. Azt is az én józan eszemmel föl tudom fogni, hogy majd a Szent István tér átadása meglesz következő évben, hiszen jövőre jön a választás, az uszoda felújítás is meg a gyerekmedence is, és akkor csillogni villogni fogunk, mint a bordélyház kilincse. Nekem ez a véleményem, mindenki szűrje le magába mélyedve, hogy mit csináltunk és mit fogunk csinálni majd jön a választás és akkor előadjuk magunkat. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Ferjancsics úr felszólalása elég alapos volt, de meglehetősen álszent, azzal az információval kiegészítve, hogy

képviselő úr ezeket a javaslatokat a költségvetés tárgyalásakor időben beküldte és nem kellett volna a teljes listát befogadni, hanem ahogy ő maga is elmondta, lehetett volna abból szemezgetni ha figyelembe veszik azt, hogy egy egyébként választáson mandátumot nyert képviselő mit kér a körzetébe, de ezt nem tették meg. Ezután ezzel a számokkal zsonglőrködni és megpróbálni azt bebizonyítani, hogy az Ön körzete sokkal hátrébb sorolt a városban, mint a képviselőtársunké, ez alpolgármester úr ez meglehetősen álszent. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony. Csak ahhoz szeretnék hozzászólni, hogy azért amikor visszatekintünk akkor nézzük meg, hogy ezt a ciklust hogyan kezdtük és milyen feltételrendszerben kellett elindítani ezeket a fejlesztéseket felújításokat. Tehát amikor a ciklus elején voltunk, rögtön jött egy COVID, ugye ezt ma már hajlamosak vagyunk elfelejteni, amikor a ciklus elején jöttünk akkor egyetlen engedélyes terv volt a tervtárban. Egy darab sem volt ezen kívül. Ugye abban mindannyian egyetértünk szerintem, hogy azzal lehet elkezdeni dolgozni, ami meg van tervezve, ami már egyáltalán végig van gondolva. Ezt követően akkor lehet elkezdeni bármivel foglalkozni, amikor valamilyen forrás ugye ehhez rendelkezésre áll. Azért vannak ezek az ütemek, mert általában ma egyébként nyilvánvalóan látták Önök is, hogy az építőipar ugye teljesen megvolt őrülve bolondulva nyilvánvalóan egyrészt a COVID miatt is, másrészt ugye az építőanyag elszállás miatt, harmadrészt ugye az energiaáraknak a kezelhetetlensége miatt is, tehát ezek mind-mind növelték egyébként ezeket az időket és ezeket a lehetőségeket, amelyek itt egyébként a tervezés folyamán ugye bonyolítják ezeket a beruházásokat. Én azt gondolom, hogy ezért vannak ezek így előttünk, merthogy amikor fedezetet tudtunk rá biztosítani akkor letett elindítani nem függ össze semmilyen ciklussal, semmilyen egyéb dolgokkal, rengeteg olyan téma van, Ön is elmondta, vagy Önök is elmondták, amelyek ugye ciklusokon átnyúló problémákat próbálunk megoldani. Nagyon sok olyan van közöttünk, amelyek egyébként már felszólítottak bennünket, köteleztek bennünket az Önkormányzatot kényszerpályára tették, hogy egyébként lépnie kell, mert bizonyos dolgok már nem tudnának üzemelni a városunkban enélkül. Én azt gondolom, hogy erre tekintsünk és ezeknek a feladatoknak a közös megoldására, nyilvánvalóan azért haladunk ezen az úton, mert ezek kényszerhelyzeteket is teremtenek nagyon sokszor az esetünkben.

Csereklye Károly ügyrendi: Igen polgármester asszony elfelejtett szólni a jobbján ülő alpolgármester úrnak, hogy nem tartozik a napirendi ponthoz, amit elmondott. Mert ha bekormolná az arcát azt hinném, hogy a Rémusz bácsi meséi. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez volt az ügyrendi?

Csereklye Károly: Ez volt az ügyrendi, hogy lökje meg az alpolgármester urat, hogy ő is a témával foglalkozzon.

Ferjancsics László: Költségvetésnél maradva, és javaslatról vitázva fenntartom azt a javaslatomat, és azt hiszem senki sem cáfolta, hogy semmiféle 70 millió Ft más körzetbe nem lett előterjesztve és nem jutott és azt sem cáfolta meg senki, hogy 7.000 milliárd forint lett úgy elköltve 9 éven keresztül, hogy ezen tételekből 7.000 millió Ft lett elköltve, hogy ezen tételekre ezen költésekre egy javaslat is elhangzott volna. Viszont emeljük ki, hogy minden választókörzetre ez a Képviselő-testület fordított pénzt felújítások, fejlesztések sora volt mindenhol, így volt deákvári városrészben is, ahol a 7-es körzetben hagy fogalmazzak úgy, hogy egy rakás fejlesztés és felújítás volt, néhányat hagy emeljek ki belőle. Lezárult ugye a Sirály utca és Újhegyi óvoda bővítése, mindenhol egy-egy csoportszoba létesült. A Párta utcában a Sirály utcában és a Jázmin téren a szelektív szigetek elvitelre kerültek, a rend fenntartása érdekében mobil kamerák lettek felhelyezve. A Jázmin téri játszótéren a hintákat kicserélték. A nagyobbak laphintán, a kisebbek pedig már bölcsőhintán hintázhatnak. Az Újhegyi út Sirály utca Fácán utca Harkály utca tömbbelsőben lévő parkban a játszótér melletti akácfákat és bokrokat kivágták. a padokat újrafestették. A Harkály utca 1-7. közötti útszakaszon a garázssor előtti közút űrszelvényezése végre megtörtént. Az útra belógó fákat, bokrokat visszavágták, így már biztonságosabb lett a közlekedés. A Harkály utca 9-17., 9-11. számú ház előtt a parkolók végre fel lettek festve. Az Újhegyi út

Rigó utca Sirály utca Harkály utca tömbbelső játszótere csúszdával és ügyességi fejlesztőeszközzel lett kibővítve, egyensúlyozó híddal is bővült. És még egyszer szót kérnék.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor tessék.

Ferjancsics László: Köszönöm. A laphinta mellé egyébként ugyanezen a helyen bölcsőhinta lett felszerelve. Balesetveszélyes járdaszakasz felújítására került sor a Rigó utca 2. előtt és az Újhegyi út 25-nél, valamint a Rigó utca 6. között, a Sirály utca 2. közötti útszakaszon is. A Virág utcai játszótér körbekerítése végre megtörtént. A megrongálódott hintákat végre lecserélték. Ősszel ugyanitt fák elültetésére is sor került. Ugye a megnövekedett forgalomra lett fogva, de egyébként is már rég kellett volna az Újhegyi útra egy zebra. Ez meg lett tervezve a Zeke utcánál, és kivitelezésre került ez a gyalogátkelőhely. Ugye ez nem rég készült el. Az Újhegyi úti óvodába járó gyerekek védelmében kikerült egy 30 kilométeres tábla, az Újhegyi és a Sirály utcai óvoda előtti részen új parkolóhelyek épültek. Ezen kívül pedig Deákvár egészét érintő így a 7-es körzetet is érintik a következők: Ott készült el a város első kutyafuttatója, a Deákvári főtéren. Fel lett újítva a Deákvári főúti játszótér eléggé romokban volt, hiszen bezárásra is sor került a Kormányhivatal részéről. Most ott tartunk, hogy pont előttünk van egy költségvetési tervezet több mint 100.000.000 Ft-tal a terveket már elkészítette a Városháza, most már a kivitelezés következik, ami lehet, hogy ebben az évben már megkezdődik. A Képviselő-testület forrást biztosított arra, hogy szintén ezen választókerületet is ellátó Radnóti iskolában fűtéskorszerűsítés menjen végbe. A Képviselő-testület a deákvári kispostához önkormányzati forrást biztosított, evvel lehetett csak elkerülni azt, hogy ez a posta ne zárjon be. És akkor még egy de még így sem teljes a sor, szintén ezen választókörzet is használja a Radnóti úti buszmegállót, amit szintén sikerült felújíttatni. Tehát azt gondolom, hogy nincsen semmiféle megkülönböztetés ezek a fejlesztések, felújítások is mutatják Alsóváros Belváros és Deákvár együtt fejlődik, a korábbi hiányosságokat felújítás formájában is biztosítja a testület körzettől és városrésztől függetlenül.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Én is azért javasoltam képviselő úrnak, hogy számolja össze a fejlesztéseket, mert szerintem eléggé előkelő helyen áll az Ön körzete, de természetesen nem így különböztetjük meg a várost, hiszen a város egészét fejlesztjük.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy a városvezetés által elért sikerek azok vitathatatlanok és azt meg is süvegeljük, azonban azt gondolom, hogy egy körzet képviselőjének az a dolga, hogy mindenekelőtt a körzetét képviselje. Én kénytelen vagyok azt mondani, hogy támogatandónak tartom Mokánszky képviselő úr javaslatát, hiszen ez a dolga. Az, hogy ebből mit fogad el a jelenlegi többség, az pedig a többségnek a dolga, és valóban lehetne néha gesztust gyakorolni és bizonyos részeit ennek a javaslatnak a költségvetés tervezésekor, vagy később ilyen módosításokkor befogadni. Nem túl sok ilyen példát tudnék fölsorolni lehet, hogy van, de biztosan nem sok, amikor Önök éltek ezzel a lehetőséggel. Az a felsorolás, amit Ferjancsics alpolgármester úr itt most elénk tárt, az egy részletes tájékoztató volt, azonban akkor lenne értelme és kérem most kivételesen ezt meg ne tegye, hogy az összes többi körzetben is felsorolná a fejlesztéseket, mert ez itt csak egy erre a körzetre vonatkozó, nem tudjuk összehasonlítani, hogy a többi körzetben ehhez képest mi és mennyi történt. Én elfogadom, hogy nincs se hátrányos se előnyös helyzetben ez a körzet, ettől függetlenül azt gondolom, hogy Mokánszky képviselő úrnak ez a dolga, hogy a körzetében felmerülő problémákat képviselje és ezeket megpróbálja kiharcolni, az pedig az Önök dolga, hogy ebből mit fogadnak el.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Valóban elég hosszú lenne a lista, de (*bekiabálás*) tulajdonképpen jó ötletet adott képviselő úr, hogy egyszer érdemes lenne végig venni minden körzetben a fejlesztéseket.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Alpolgármester úr összeállítását még annyival kiegészíteném, hogy egy igen komoly konyhai beruházást végeztünk el mintegy 70.000.000 Ft értékben az Újhegyi úti Óvodában és azt se felejtsék el kérem, hogy 10.000.000 Ft értékű

összeghatár fölött javítottuk a lapostetőket szintén ebben a 2 óvodában, amely a panaszok szerint már sok-sok éve beázott. Tehát az Önök idejében ezt a fejlesztést vagy felújítást nem menedzselték vagy nem megfelelően menedzselték, ezt is elhárítottuk, jó hír az Újhegyi úton, hogy a Pillangó óvoda évek óta és hosszú évek beázása után immáron nem ázik be, aki akkor a tetőn járt láthatta azokat a javítási munkálatokat, egy hatalmas nejlonfólia volt ráhúzva ez volt a javítás. Köszönöm szépen.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Hát azért az öndicséretnek is vannak árnyalatai, azonban azt szeretném elmondani, hogy ugyanazok a képviselők Inotay alpolgármester urat nyilván nem érinti, mert most viszonylag friss ezen a területen, mint városi vezető, de aki korábban is képviselő volt nagyon kíváncsi lennék, hogyha Mokánszky alpolgármester úr idejében a saját körzetét valamiféle előnyben részesítette volna és ezek közül a javaslatai közül mondjuk mindet áttolta volna az akkori többség birtokában akkor ugyanezek a képviselők milyen hozzászólásokat tettek volna, meg utalnának most vissza, amit Önök nagyon szeretnek. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen még egyszer mondom nem személyekre szabottan mennek a fejlesztések, hanem komplexen a város egészére vonatkozóan, viszont most lezárom a vitát ennél a napirendnél. (*bekiabálás*) már kétszer kapott, úgyhogy harmadszorra nem. (*bekiabálás*) de Ő alpolgármester uram, Ön is volt alpolgármester biztos emlékszik, hogy az alpolgármesternek más a (*bekiabálás*) de vannak jogszabályok vannak törvények vannak rendeletek (*bekiabálás*) ezek szerint működünk uram. (*bekiabálás*) Akkor most a Mokánszky Zoltán képviselő úrnak a módosító javaslatairól szavazunk kérem, szavazzanak.
A szavazás eredménye: 4 igen, 4 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

Most pedig a rendeletről szavazunk, az eredeti rendeletről, szavazás.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

2.SZ. MELLÉKLET
25/2023.(VII.12.) rendeletmódosítás
Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló
6/2023.(II.15.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azt mondtam, hogy 9 óra körül tartunk szünetet, én azt javaslom, hogy még egy napirendi ponttal, de lehet, hogy kettővel talán ezek nem olyan hosszadalmasak, haladjunk előre, mert nagyon el vagyunk maradva, és akkor utána tartanánk szünetet.

9. napirendi pont: Korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen jegyző asszonynak kiegészítése, minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Érdeklődve olvastam az előterjesztést, ahol azt írják, hogy az övezetben élők, valamint az ott vállalkozást működtetők Vác Város Önkormányzat vezetése és a belvárosi önkormányzati képviselők előtt kérelmezték a rendeletben meghatározott időkorlát módosítását. Ez most hogy működik? Hát az egész testület dönt róla, akkor

miért nem kérelmezték még nem írtak minden képviselőnek, ahogy ez szokásos, hogy egy rendeletmódosításhoz kérjék meg, az összes képviselő dönt róla, nemcsak a város vezetése, meg a 2 belvárosi képviselő. Hát én nem is, ilyen előterjesztést nem is láttam azért, hát kétszer el kellett olvasnom, hogy jól látom-e. Itt ha rendeletet módosítunk arról az egész testület dönt, meg egyébként is mindenről a testület dönt, nem 2 vagy 3 vagy 4 képviselő. Egyébként meg, hogy nem adott szól polgármester asszony, akkor most elmondom, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most ne mondja el

Mokánszky Zoltán: De elmondom, hogy az előző, dehogynem, hogy mindenki képben legyen, amit Ferjancsics úr fölsorolt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjéről beszélhet (*bekiabálás*) Tehát képviselő úr ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan, hogy ha mondanivalója lett volna elmondhatta volna, de mivel nem volt, megyünk tovább.

Csereklye Károly: Hát ismételten azt tudom mondani, hogy a problémát nem oldja meg ez a rendelet-módosítás, én megnéztem volna azért hasonló nagyságrendű városokba bizonyos ilyen dolgokat, hogy oldanak meg és ott, hogy működik, és nem a perceken vitatkoznának hogy 3-ról 4 perc legyen vagy 5 perc legyen vagy a 30 percet fölemeljük 45 percre. Ez a problémát részemről azt mondom és fenntartom, hogy ez nem oldja meg a problémát.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Szeretném elmondani, hogy könnyebb legyen a rendeletet értelmezni, hogy a felvetett kérdések szerint nem a belvárosi képviselő találta ki, hanem a lakossági fórum volt néhány héttel ezelőtt és ott a legfőbb kérés kérdés és javaslat ebben a témában érkezett. Tehát a lakosok kérték azt, hogy bizonyos részleteket a Belváros behajtását és parkolását tekintve módosítani szükséges, mert ahogy már el elhangzott előzőleg is, az élet hozhat olyan helyzeteket, amikor rájövünk, hogy a rendeletnek van gyengébb része, és ezekkel a percekkel próbáljuk megoldani azt gondolom, hogy a beérkezett fellebbezések és panaszok is azt bizonyítják, hogy némi engedményre szükség volt és nagyon nagy eredménynek tartom többek között azt is, hogy az egynapos parkolást is kérhetik a vállalkozók és a lakosok, mert vannak olyan élethelyzetek, akár egy szerelő érkezése, aki nem tud fél óra alatt végezni, akár költözés vagy nagyobb áruszállítás, amikor nem életszerű a fél órás időtartam, és még ehhez kapcsolva szeretném elmondani azért, azokat az eredményeket is vegyék észre amit 3-4 éve még tele volt a Főtér-Főutca parkoló autókkal, ez megszűnt, és optimális nap mondható a helyzet. Úgyhogy úgy gondolom, hogy ez a rendelet ez lakossági kérésre fogalmazódott meg, és lehet, hogy minden problémát nem old meg, de a lakosok véleményével egyetértve szeretném hogyha ezt megszavaznák. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Nem tudom képviselő asszony merre jár? Én ritkán járok mostanában itt a Főtéren, de azt állítani, hogy itt megszűnt a parkolás, hát néha úgy tele van a Főtér, hogy gyalog nem lehet menni. Hát majd akkor járjon ki sűrűbben, itt lakik a közelbe azt megnézheti, hogy hogy tele szokott lenni a VIP parkoló. Hát ott már nem lehet elférni, gombostűt nem lehet ledobni, nem lehet a kocsik mellett elmenni. Hát miért mondja azt, hogy megszűnt meg alig van, Hát pontosan csúcsa járatják ne vicceljen már, azóta, amióta Önök vannak, ki kell menni azt kell sétálgatni délutánonként, azt megnézheti. Én nem járok erre egy hónapban kétszer, háromszor, amikor jövök bizottsági vagy testületire és akkor látom, hogy elég szépen állnak ott kocsik. Hát azért ezt így nem kell mondani, hogy alig állnak, meg megszűnt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Érdemes akkor gyakrabban járni itt gyalogosan és akkor úgy formálni véleményt, de ezt csak általánosságban mondtam.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen! Hát Mokánszky úrnak azt mondom így pertu, hogy meg kell nézni, hogy mennyi a bírság. Az együttélés normáinak és a parkolási normák be nem tartása végett, ahol milliós nagyságrendű. Nekem ezzel voltak aggályaim és a képviselő asszonynak szeretném mondani, hogy bizony-bizony egyes nemcsak ezzel a problémával, ha itt tartunk máshol is kellene foglalkozni. Én már a közlekedési tanácsnál, akkor a Műszaki Osztályon, Gazdasági bizottsági ülésen elmondtam a Pap Béla utca problémáját. Tetszik tudni? Amióta ott van a gyógyszertár, ott van a rendelőintézet, hogy az Árpád utca és a Balassagyarmati utca körforgalmától 50 méterre

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen térjen vissza

Csereklye Károly: Ne haragudjon hadd fejezzem be. Kitegyenek egy Megállni tilos! táblát. Ez is ide tartozik a rendeletmódosításhoz ugyanúgy süket fülekre talált, mint most. Miért nem utasítja rendre a maga oldalán ülő embereket, amikor bármiről beszélnek és azt mondja, hogy nem tartozik ide?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A 30/2018.(VIII.14.)-es önkormányzati rendelet módosításánál tartunk. (*bekiabálás*)

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt (bekiabálás)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hagyjuk Manninger képviselő urat, szerintem önállóan el tudja (*bekiabálás*) el tudja mondani a gondolatait Csereklye képviselő úr segítsége nélkül is. Tessék képviselő úr.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Van néhány alaptétel, amihez én igyekszem magam tartani és általában ezt szoktam próbálni több-kevesebb sikerrel mindenkinek javasolni. Az egyik a nagyvonalúság, vagy mondjuk elegancia, rugalmasság és mondjuk a komolyság. Azt szeretném itt az utolsó tétellel kapcsolatban, ami a komolyságot illeti megkérdezni, hogy valaki segítene-e nekem elmagyarázni, hogy a minimum a behajtásra vonatkozó minimum 5 perc 4 percre csökkentése miután elvileg a lakosság túlzónak tartotta az 5 perces várakozási idő minimumot az vajon mennyire komoly? Tehát ha már hozzányúlunk és ráadásul nem is értem a minimumot, tehát én kapok egy behajtási engedélyt, behajtok a területre, majd mondjuk rám jön a hasmenés és gyorsan haza szeretnék menni és ezért meg sem állok, akkor megbüntethető vagyok, mert legalább 5 vagy 4 percig nem álltam a területen? Ezt irreálisnak és életszerűtlennek tartom, tehát aki megkapta a behajtási engedélyt az jöjjön be, aztán ha rájön, hogy még sincs ott dolga, akkor hadd menjen már ki 2 perc után, vagy egyáltalán korlátozás nélkül, de hogy az 5 percről ezt 4 percre csökkentjük majd azután, hogy arra hivatkozunk, hogy ez tulajdonképpen egy társadalmi kezdeményezés volt az ott lakók kérték leírjuk, hogy társadalmi hatása nincsen ennek a módosításnak, azt gondolom, hogy az egésznek a komolyságát ássa alá. Tehát én nyilván meg fogom szavazni, de gondoljuk már át a jövőre nézve, hogy milyen javaslatokkal hogyan bánunk. Jó? Tehát az 5 percről 4 percre és ha társadalmi indíttatású, akkor nincs társadalmi hatása. (*bekiabálás*)

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Nézze el nekem képviselő úr, hogy ismét egy korábbi időszakot és nem vissza mutogatva idézzek be, ez a rendelet, a dátumából is következően látható, hogy előző ciklusukra visszanyúló és akkor született meg ez a 30, illetve az 5 perces szabály. Közvélemény, a használók, a képviselők, a bizottságok és mindenki sokáig rágta ezt a rendeletet, hogy szabad-e ehhez a 30 és 5 perces szabályhoz hozzányúlni. Korábban is érkeztek erre vonatkozóan kritikák, erre vonatkozóan a Közterület-felügyelet korábbi ciklusokban is folytatott ellenőrzést, azonban ezek a kritikák, kritikai hangok, módosítási javaslatok akkor erősödtek föl, amikor ezt már főleg nem a személyi állomány, hanem a technika intézte ezeknek a betartatását, vagy éppen a be nem tartása esetén ehhez szankciókat rendelt, vagyis amikor a kamerarendszer elindult. Akkor érezték úgy néhányan, hogy jeleznék, hogy kellene ezen módosítani. Úgy látom, hogy eddig a 45 perces új szabály az nem lett senki részéről vitatva, az 5, illetve 4 perc vagy más időpontokon pedig belül is a KESZ munkatársaival,

lakossággal elég komoly beszélgetések voltak, és nagyon nehéz jó percet ide meghatározni ebbe a rendeletbe. Egyet szeretett volna gondolom a korábbi jogalkotó és a mai jogalkotó is, vagyis a Képviselő-testület is jó lenne hogyha figyelembe venne, a minimum szabálynak egy dolga van, az áthajtást megakadályozni. Tehát hogyha minimumszabály nincs, akkor ez azt jelenti, hogy a behajtási engedéllyel rendelkezők 2 helyen és 2 irányba egyfelől a Postánál a Görgey utcán távozhatnak ugye Kisvác irányába vagy a másik irányba a Posta felé, másfelől pedig ugye a Főtéren mehetnek át. Tudjuk, hogy ezt alkalmazzák sokan, de a behajtási engedélyeknek nem ez a célja. Azonban találkoztunk egy olyan problémával is, ami a taxisok problémája, hogy nekik nem keveset kell várakozni, vagy például volt egy Városházán dolgozó hölgy, akiért mozgáskorlátozottságából következően rendszeresen jött egy autó, Ő is hiába, pontosan találkoztak a portánál mégis annak az autónak meg kellett várni az 5 perces szabályt. Itt belső beszélgetések is voltak, hogy erre a 2 perc, a 3 perc, vagy a 4 perc az, ami az áthajtást megakadályozza és ugye az áthajtás önmagában is legalább 1 perc, tehát mindenképpen ez 1 perc feletti időszakot, legalább 2 percet kell előírni. Mi most a belső egyeztetéseken arra jutottunk, hogy ez a 4 perc ez egy picit jobb szabály és lehet ezen később is módosítani. Elég nehéz kérdés.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Alpolgármester Úr! Abszolút egyetértve és megértve a magyarázatát mégis azt mondom, hogy az, hogy hány éves ez a jogszabály az most azért nem érdekes, mert most nyúlunk hozzá. Lehetett volna hozzányúlni korábban, erre szokták viccesen mondani, hogy ha nagyapámnak mit tudom én áramszedője lett volna, akkor trolibusz lett volna, tehát teljesen mindegy, lényegtelen. Az a lényeg, hogy most nyúlunk hozzá, akkor nyúljunk hozzá értelmesen. Én továbbra is azt gondolom, hogyha valaki behajtási engedéllyel rendelkezik, akkor az, hogy most ő ezzel úgy él, hogy időnként áthajt ezen a területen és a minimum 1 perces áthajtás valósul meg milyen kár, vagy milyen tragédia éri az Önkormányzatot, hogy ha ezt mondjuk 4 persze módosítjuk és ő 3 perc alatt hajt át, tehát nem értem. Értem, hogy ez a jogszabály így volt korábban megfogalmazva, de most ha hozzányúlunk, mert van rá igény, mert kiderült róla, hogy nem praktikus, akkor miért nem nyúlunk hozzá praktikusan, tehát továbbra is azt kérdezem, hogy minek az egész minimum részt szabályozni nem értek azzal egyet, hogy az áthajtást akadályozzuk meg, mert ezek a percek ezek annyira ilyen irreálisak, de még egyszer mondom a legfontosabb, hogy ha 5 percről 4 percre az tényleg egy olyan kimérte valaki az Ön által említett példába, hogy az számít valamit? És akkor még egyszer kérdezem, mert arra viszont nem tért ki alpolgármester úr, hogy nincsen társadalmi hatása, amikor ez az egész onnan indul?

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Ne felejtsük el, hogy ez egy sétálórész, tehát gyalogosok járnak, elsősorban az ő védelmükről van szó, tehát hogyha felesleges autóforgalmat generálunk, akkor éppen ez sérülne, tehát mindenképpen fontosnak tartom a minimum percet most azon lehet vitatkozni, hogy 4 perc vagy 3 perc vagy 5 perc, de már az 5 és a 4 között is 20% különbség van, tehát én úgy gondolom, hogy induljunk el innen, ha nem működik, akkor későbbiekben újra tárgyalható.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánatot kérek, kellett volna az előbb mondanom, hogy lezárom a vitát, mert hogy 9 órára ígértük, hogy megtartjuk a bizottságit, úgyhogy elnézést kérek, hogy ha valakibe belefojtottam a szót, de akkor kérem szépen, hogy erről szavazzunk erről a napirendről, de akkor már a következőt, amit még javasoltam azt már nem fogjuk megszavazni. Tehát akkor a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendje, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ. MELLÉKLET
26/2023.(VII.12.) rendeletmódosítás
a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló
30/2018.(VIII.14.) rendeletről

S z ü n e t !

Pető Tibor nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

9. napirendi pont: Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló rendeletmódosítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Zsidel Szilvia, minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítése? Igen van kiegészítése, tessék!

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Az előterjesztésnél annyit szeretnék jelezni, hogy ezen rendeletmódosításra azért kerül sor, ahogy a GV Bizottságon is elmondtam, mivelhogy az előzőekben elfogadták a korlátozott forgalom övezetekre vonatkozó rendeletet ezt ugye át kell vezetni ebben a rendeletben és mivel ezáltal felülvizsgálatra került ez a rendelet ezért a legutolsó módosítás óta bekövetkezett jogszabályi módosítások is átvezetésre kerültek ebben a rendeletben, ezért kérem így megszavazni. Köszönöm.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Nekem egy tiszteletteljes kérésem vagy javaslatom lenne a Testület felé, mégpedig az, hogy a váci polgárok nincsenek igazán tisztább a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról, hogy lehetne-e azt kezdeményezni, hogy valahol ezt a rendeletet közzétenni, publikussá tenni, hogy elérhetővé váljék, hogy az állampolgárok valóban ezt megismerhessék és ennek következtében éljenek, illetve most konkrétan ugye a hétvégi munkavégzésre gondolok, tehát kertes családi házas övezetbe olyankor is végeznek igen nagy zaj effekttel járó munkát, amikor a rendeletünk szerint ugye nem lenne szabad, de mivel ugye ez nem egy transzparens vagy elérhető vagy, vagy hát igen könnyen elérhető rendelet nem is biztos, hogy tudják, hogy mi az amivel ők szembe mennek. Nagyon szépen köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Minden rendeletünk ahogy előírás is, mind a honlapunkon, mind a Nemzeti Jogszabálytár felületén elérhető, valamint a Hivatal hivatalos helyiségeiben is megtekinthető, amennyiben az állampolgár nem tudja megtekinteni a Hivatal honlapját, vagy hát a Városháza honlapját. Mind a módosítás azonnal fölkerül amint hatályba lép a honlapunkra, illetve mivel tavalyi év óta kötelező jelleggel a Loclex rendszert kell használni jogszabályok előállításánál ezért az njt.hu-t esetleg tudja Ön is ajánlani a kérdező ügyfeleknek, akkor ott meg tudják tekinteni az előző állapotokat is, tehát nemcsak ugye a mi honlapunkon ugye az aktuális állapot van fönt, de az Njt. felületén pedig az időállapotokat a kezdetektől fogva vissza tudják keresni. Köszönöm.

Pető Csilla: Elmondom, hogy mire gondolnék. Tehát a vac.hu-n nem-e lehet egy olyan felületet egy fület erre szakosítani, ahol ezek a könnyebben elérhető módon állnának rendelkezésre ezek a rendeletek, amik az állampolgároknak a életét megkönnyítené?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen. Kicsit bajban vagyok a válasszal, merthogy a rendeletek menü alatt van, tehát ennél konkrétabb helyen nem tudom, hogy hogy tudja képviselő asszony elképzelni a vac.hu-n, de nagyon szívesen várom a javaslatokat, hogyha a testületi ülés után megkeres ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Azt szeretném megkérdezni, hogy Vácon hány darab park területünk van? Mert itt a rendeletmódosításban hivatkoznak a park területre hogy aki oda állatot visz be, az a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, és azért gondolom park területnek számít lent a Duna-part is, és több ilyen területet is fel tudnék sorolni, ahol azért, bármikor, amikor arra járok mindig találkozok kutyás emberekkel, akkor ezt hogy fogják Önök ezt a rendeletet betartatni vagy ellenőrizni, mert nyilván megértem a kutyásokat is, hogy sétáltatni

kell az ebeket, de ezzel a rendelettel, akkor az összes ilyen állattartót satuba fogják, mert hát máshova nem tudják vinni az állataikat. Kérdezném, hogy ez, hogy lesz ellenőrizve, vagy akkor ezt csak így beleírtuk és akkor ennek semmiféle következménye nincs, vagy ha van, akkor ki fogja betartani? Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Hogyha emlékszik a múlthavi ülésen fogadták el a közterület foglalásról szóló rendelet módosítását, az a rendelet melléklete tartalmazza, hogy melyek azok a konkrét játszóterek, parkok, ahol ellenőrzést végezhet a Közterület-felügyelet, tehát ezek a rendelkezések is arra vonatkoznak, tekintettel arra, hogy a 2 rendelet ugye együtt alkalmazandó. Maga a rendelet ugye ez egy 2016.-os rendelet a közterület foglalásról szóló rendelet pedig 2014.-es, kezdetektől fogva tartalmazza ezt a rendelkezést, tehát itt a módosítás nem erre a pontra vonatkozik, hanem a 4 szakasznak az a) pontja lett kiegészítve az ebek és a macskák tekintetében, de egyébként az, amire Ön utal jelenleg a hozzászólásban ez egy korábbi rendelkezés és ezt ellenőrzik a kollegáim folyamatosan. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testületet! Tisztelet Váciak! Ez a parkfelület egy gyűjtőfogalom mert rengeteg park van Vácon és gondolom Önök is, hogyha mennek Vác területén és ilyen parkfelületen keresztül mennek, akkor gondolom Önök is minden alkalommal vagyis gyakran találkoznak olyan emberekkel, akik a kutyáikat vagy egyéb mit tudom én milyen állat van még amit sétáltatnak, akkor viszont a rendeletben ez így nem jó van megfogalmazva. Akkor pontosítani kéne a rendeletet vagy pedig tényleg több kutyafuttató kellene az állattartóknak, hogy ők is a saját kedvenceiket tudják mozgatni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem, hogy ismételje, amit az előbb elmondott.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban megismételném az előző hozzászólásomat, tehát a közterületfoglalásról szóló rendelet melléklete konkrétan felsorolja azokat a parkokat területeket, amelyre ez a rendelkezés vonatkozik, tekintettel arra, hogy az alaprendelet az ahogy megnézi az a közösségellenes rendelet, ez a szankció rendelet, tehát ez mindig csak a szankció részt tartalmazza, maga az alap magatartás az pedig mindig az alaprendeletbe van, tehát minden egyes szakasznál meg van jelölve a közösségellenes rendeletbe, hogy mely az alaprendelet, amely a tényállásokat tartalmazza. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor szavazás következik a napirendi pontról, szavazunk.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

4.SZ. MELLÉKLET

27/2023.(VII.12.) rendeletmódosítás

a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016.(VII.15.) rendeletről

10. napirendi pont: Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendeletmódosítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

5.SZ. MELLÉKLET
28/2023.(VII.12.) rendeletmódosítás
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 22/2022.(I.19.) rendeletről

11. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üzletrész törzsvagyonból történő kivonása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendeletalkotás, minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A kérdésem a következő lenne, hogy miért kell értékesíteni a Váci Piac Kft.-ben lévő 95%-os részesedését a váci önkormányzatnak?

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Tisztelt Testület! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Jelenlévők! Azért javasoljuk értékesítésre és a törzsvagyonból történő kivonásra az üzletrészt, mert a társaság több éve nem működik, alapfeladatát már nem látja el, igazából kiüresedett feladata sincs. Egyetlenegy ok miatt vártunk az értékesítéssel idáig, mert volt egy befizetés, amelynek meg kellett történnie, ez az esemény ez megtörtént lezárult, így gyakorlatilag a társaság már nem kell, hogy még semmiféle működést nem is kell, hogy elvégezzen. Érkezett vételi ajánlat az üzletrészre azért érkezett vételi ajánlat az üzletrésze, mert a társaság mindig is önkormányzati tulajdonban volt és ez a vevő számára biztonságot jelent arra, hogy ami benne történt abban nem volt semmiféle törvényellenes vagy bármiféle befizetési kötelezettség nincs olyan, amit a társaság korábban nem teljesített. A vételi ajánlat alapján elkészítettük ennek az üzletrésznek a 95%-os üzletrésznek a felértékelését ez durván 2.451.000,- Ft, és ugyanakkor javasoljuk a Testületnek, hogy úgy döntsön, hogy a kisebbségi tulajdonossal majd az új tulajdonos állapodjon meg az üzletrész megtartása vagy megvásárlása ügyében, mi csak a 95%-os saját üzletrészünket értékesítsük. Megfelelő-e ez a válasz Önnek?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen több kérdés, hozzászólás, akkor szavazunk erről a napirendi pontról, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

6.SZ. MELLÉKLET
29/2023.(VII.12.) rendeletalkotás
a Vác Piac Korlátolt Felelősségű Társaság önkormányzati tulajdonú üzletrészének törzsvagyonból történő kivonásáról

12. napirendi pont: Vác, belterület 1899/9 hrsz. ingatlan és a hozzá tartozó ingó vagyontárgyak egyházi tulajdonba vétele

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mivel itt egy nagyon nagy értékről van szó több mint 1.000.000.000 forintról, ezért el fogom olvasni a határozati javaslatot szóról szóra Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyházak hitéleti és közéleti tevékenységeinek anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvényt módosító 11/A. § (1)bekezdésének 2022. december 22. napjától

hatályos módosítása alapján az abban meghatározott feltételek bekövetkeztéig köznevelési feladatellátás céljából a 2600 Vác Brusznyai Árpád utca 6. felülvizsgálat alatt, természetben a Vác belterület 1899/9 helyrajzi szám alatti kivett udvar és iskola megnevezésű 18.898 négyzetméter területű ingatlan 10.845/18.898 eszmei hányadát, melynek forgalmi értéke 654.491.600 Ft és a hozzá tartozó ingóvagyontárgyakat, mely ingóságok forgalmi értéke a 2023. április 30. napján kelt 2022. december 31-i leltár állapot szerint együttesen bruttó 437.500 Ft, azaz Négyszázharminchétezer- ötszáz forint ingyenesen az Északpesti Református Egyházmegye tulajdonába adja a mellékelt szerződés-tervezetben foglaltak alapján és felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetleges technikai módosításának aláírására. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy itt arról az épületről van szó, amelyben a vendéglátó- és kereskedelmi a Bernáth Kálmán vendéglátó- és kereskedelmi szakiskola működik a Madách Imre Gimnázium és egy olyan egyesület dolgozik, amely nagyon fontos feladatot lát el mozgásban korlátozott gyermekeknek a segítésében. Amikor minket megkeresett a Vendéglátóipari és kereskedelmi Szakiskolának a fenntartója, akkor először a teljes tulajdont kérték, de többszöri tárgyalás után a végülis abban egyeztünk meg, hogy a Madách Imre Gimnázium, illetve az önkormányzathoz tartozó tulajdonrészt, ahol ez az egyesület működik ez marad az önkormányzat tulajdonában és ez, amit itt felolvastam ez az összeg és ez a területhányad kerül át az Északpesti Református Egyházmegyének a tulajdonába. Tehát ez az a napirendi pont, amiről most a szavazást, illetve hát a vitát megnyitom, amennyiben van erről vita, hozzászólás és utána pedig szavazni fogunk, ugyanis szeptemberig ezeket a döntéseket minden önkormányzatnál meg kell hozni, ahol kijelöltek egyházak épületeket, amelyeket ingyenesen át akarnak venni. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony mondta, hogy ez most nagyon fontos döntés és felolvassa pontosan a határozati javaslatot. Hát nem tetszett pontosan fölolvasni, mert nem tetszett mondani, hogy 1997. évi, de hanyas törvény azt nem tetszett mondani csak annyit tetszett mondani, hogy 1997-es évi és hányas számú törvény?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 81-es törvény

Mokánszky Zoltán: Hát nem találta el

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ja, 124-es bocsánat

Mokánszky Zoltán: Hát nem tetszett eltalálni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha Önnek ez a legnagyobb problémája

Mokánszky Zoltán: Ön mondta akkor, de ne haragudjon polgármester asszony Ön elmondta, hogy pontosan felolvassa

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igaza van, valóban

Mokánszky Zoltán: Nem én mondtam, most ezért kér velem kötözködni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jól van képviselő úr, nem mondtam helyesen úgy, hogy most akkor helyesbítek 124. törvény valóban elnéztem. És akkor ezen kívül van-e érdemi hozzászólása ehhez a több mint 700 milliós vagyonátadáshoz?

Csereklye Károly: Ez az ingatlanátadás és maga a törvény megjelenése meglehetősen nagy vihart kavart nemcsak Vácon, hanem az országba is. El kell, hogy mondjam itt voltam azon a közmeghallgatásnak nevezett valamin, amit a Polgármester Asszony összehívott és amire meghívták az egyház képviselőjét. Azt tetszett mondani, hogy az egyház képviselője nincs itt. Vajon miért nem volt ott? Egy projektort kért, hogy el tudja mondani a fejlesztést, felújítást és a továbblépésnek a dolgait. Azt

a választ kapták, hogy projektort nem tudnak adni, itt volt projektor volt kivetítő és ez felejtsük el, és lépjünk tovább. Hogyan került ez az ingatlan Vác Város Önkormányzatának tulajdonába? A vagyonkezelő átadta ezt az ingatlant. Kitől kapta a vagyonkezelő ezt az ingatlant? A honvédségtől, a megszűnt Laktanya területét. Hogyan került a honvédség tulajdonába ez az ingatlanrész? Hölgyeim és uraim, ahogy képviselőtársam mondta a kommunista érába einstand törvénnyel elvették és mit kaptak ezért, ott nem felszólalni nem lehetett, aki szólt valamit, azt elvitték, legjobb esetben a Hortobágyra kitelepítették. Az én szüleimtől, nagyszüleimtől senki nem kérdezte meg, hogy kapsz-e kártérítést vagy mi lesz. A kezemen hordom a jelét annak, amit ott kaptam. Most azon vitatkozunk, hogy milyen vagyontól veszünk el. Az az épület és az a föld ottmarad. Önök szerint az epor si muve ugye mégis mozog a föld úgy gondolják, hogy innen mindent elveszítettünk. Nem. Más kezelésébe fog kerülni. Én mindig hangoztattam, hogy külön kellene kezelni az egyházi hitélet és az állam dolgait. Nem elzárkózni az ellen, hogy az állam az épületeket, műemléknek a gondozását, felújítását, ami egyházi fenntartsa és gondozza. A Magyar Állam és a magyar kincseknek az értékét növeli. Nagyon-nagyon jó döntést hoztam polgármester asszony majd azt fogja mondani, hogy nem ide tartozik, amikor a fiam Debrecenbe a református internátus gimnáziumában járt, utána egyházi egyetemre járt, tetszenek tudni, ember csináltak belőlük. Azt mondták az elbocsátó istentiszteletnél, hogy ti ne valamik legyetek, akiket a párt, a kormány, a széljárás irányít, hanem valamik legyetek, ha utcaseprő leszel, ha fát metszel, ha építesz, meg tud mutatni, hogy a tiéd a legjobb. Most mi van? A párt ide-oda teszi az embereket, mert jó pártkatona vagyok. Most megszavazzuk azt szembe megyünk a törvénnyel, nem szavazzuk meg majd kikényszerítik és kik ülnek itt, kik ülnek a parlamentben annak a rendszernek a csinovnyikjaik, akik haszonélvezői voltak a 48-as 50-es és egyéb törvényeknek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, 3 és fél percet hagytam még, hogy fejezze be a mondatot. (*bekiabálás*) Valóban, de igen ezt akartam javasolni, hogy ha gondolja akkor most folytassa (*bekiabálás*) Jó. Akkor én néhány dolgot szeretnék, hiszen itt azért egy nagyon fontos témáról beszélünk, és nagyon fontos, hogy pontosan fogalmazzunk. Tehát mi többször, többkörös egyeztetés tárgyalást folytattunk az Északpesti Református Egyházmegyével. Érdemes annyit tudni az előzményekről, hogy amikor ez a törvény megszületett februárban, akkor majd törvénymódosítás bocsánat, akkor decemberben született meg hozzánk februárban érkezett el az igény és február 28-áig kellett igazából az egyházaknak beadni az igényüket és itt nagyon fontos elmondani, hogy nagyon sok egyház nem élt ezzel az igénnyel, hiszen itt, mint Vácon is és azt gondolom, hogy nagyon sok városban az egyházaknak a fenntartásában lévő intézmények, azok egységben és békében és normális viszonyok között zajlottak, ez így volt Vácon is. Vácon 2 épületre majd fogjuk tárgyalni mindjárt a másikat, 2 épületre adtak be igényt az egyiket, amit elmondtam, ugye az épület, ahol a kereskedelmi iskola is van, aminek most ugye a kereskedelmi iskola részét veszik vissza. Amikor ezt a lakossági fórumot, hiszen ugye tájékoztatnunk kell a lakosságot egy ilyen mérvű vagyonvesztésről összehívtuk, akkor az egyházmegye azt kérte, hogy ő szeretné bemutatni azt a fejlesztést, amit az iskolában végeznek. Ez természetesen előtte az önkormányzattal végig egyeztették, az önkormányzat ingyenesen nagyon nagy területet adott át az építkezésre és végig támogatta ezt a fejlesztést, tehát pusztán arról volt szó, hogy ez a lakossági fórum nem arról szólt, hogy bemutassák a fejlesztést, de akkor is jeleztem, és az ezután is bármikor szeretnék bemutatni ezt, akkor természetesen biztosítunk projektort is meg helyet is, tehát nem a projektor volt a kérdés, hanem nem ez volt a témája ennek a lakossági fórumnak. A másik pedig az, hogy itt elhangzott, hogy kezelésbe kapja, tehát hogy ez nagyon fontos tudni, hogy nem kezelésben volt, tulajdonba kapja és egyházi tulajdonba kerül, tehát nem állami tulajdonba. Ami miatt itt nálunk többszöri, többfordulós egyeztetés volt, az részben azért is történt, mert ugye az egyházi ingatlanok kárpótlásakor az az összeg, amit Vác városa kapott, amikor a Konstantin térről kitelepült a Boronkay és a Madách Gimnázium, illetve a kereskedelmi iskola, akkor pont ez az épület volt az, amelyre már nem jutott abból a keretből és a város elég nagy összeget fizetett be. Tehát, hogy ez a kárpótlás ugye ez akkor lezajlott és tulajdonképpen most azt az iskolát adja át a város tulajdonba, amit annak idején az egyházi kárpótlás kapcsán kapott meg. Tehát ezek voltak az gondolom azok a tényezők, azok a körülmények, amelyeket érdemes tudniuk és természetesen a törvény értelmében át kell adni, tehát itt nincsen lehetőség arra,

hogy tovább egyeztessünk erről, de végül is megtörtént, mind a két egyházzal az utolsó tárgyalás, ahol annak fényében ugye itt a képviselők látták, hogy itt már megszülettek a szerződések is.

Csereklye Károly: Elnézést, egy dolgot elfelejtettem mondani. Itt az, hogy a református egyház átvette ezt az iskolát. A régebbi képviselők talán emlékeznek rá, hogy a Képviselő-testületnek volt kezdeményezése és beszélgetés pontosan ennek az intézménynek az átadásáról a baptistákkal és ott talán Szenczi Zoltán, ha jól tudom a keresztnevét, akkor előrehaladott tárgyalások voltak és ugye nekik a központ a pénz leosztás Amerikából van, akkor is egy csomó homokot szórtak a fogaskerekek közé és akkor is elhangzott, hogy jobb körülmények között több pénzt tudnak áldozni ennek az iskolára és az ellenkezést látva visszaléptek és utána kapta meg a református egyház bejelentkezett, hogy csinált (*kikapcsolt a mikrofon*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát annyit szeretnék legalábbis az én mondandóm zárásaként mondani, hogy soha nem az egyházi fenntartással és nem az üzemeltetővel vagy kezelővel volt probléma, sőt, egyáltalán nem volt probléma, hiszen Vácon rengeteg egyházi intézmény működik nagy egyetértésben és segítő kapcsolatban az önkormányzattal, akárcsak hogyha az önkormányzati lakásokat nézzük, amiben tudunk segítünk. Itt semmi másról nem volt szó, ami miatt többszöri tárgyalása volt szükség a tulajdonviszonyoknak a megállapítása.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Mivel ebbe az ingatlanba a város szabad pénzeszközéből többszáz millió forintot tett be annak idején, ezért azt gondolom, hogy legalább a határozatban meg kell arról emlékeznünk már, amennyiben a testület úgy gondolja, hogy nem tehetjük fel a kezünket arra, hogy az állam ezt bárki másnak legyen az egyház vagy valaki kárpótlás nélkül adja. Éppen ezért a határozati javaslat legvégére 2 mondatot szúrnék be. Kérem, hogy evvel egészüljön ki a határozati javaslat a következőképpen hangzik a két mondat. Vác Város Önkormányzata ugyanakkor tiltakozását fejezi ki Magyarország Kormányánál amiatt, hogy előzetes egyeztetésre és kompenzáció nélkül törvénymódosítással a város tulajdonában lévő ingatlanokat vesznek el városunktól. A Képviselő-testület felkéri Vác országgyűlési képviselőjét, hogy nyújtson be olyan törvényjavaslatot, amely a városunktól elvett vagyon értékével megegyező, Vácnak juttatandó állami kárpótlásra vonatkozik. Kérem polgármester asszonyt az előterjesztőt fogadja be kiegészítő javaslatomat. (*bekiabálás*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát, hogyha kiegészítő, akkor egyben lesz megszavazva, azért is vártam a válasszal, én is most azt néztem, hogy ez így, hogy fog egyben egy megjegyzéssel fogadjuk el adott esetben, ha ezt befogadjuk. Azért gondolkoztam rajta mert, hogy ez az egyházzal való tárgyalásokon is felmerült, tehát én javasoltam, hogy mivel úgy itt a városnak, hogy egy jelentős összegbe került annak idején az épületnek a megépítése, hogy azt a város visszakaphassa. Én ezt befogadom ezt a módosítót.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Mérhetetlenül sajnálom, hogy nem tudtam polgármester asszony előtt szót kérni vagy szót kapni. Bizonyos tekintetben még azt is el kell árulnom nem biztos, hogy ezen az oldalon ülve ez feltétlenül jól hangzik, hogy részben egyet is tudok érteni Ferjancsics alpolgármester úr módosítójával, azonban mégis azt gondoltam volna javasolni, hogy ezt vonja vissza, vagy ne szavazzuk meg. Egyrészt azért, mert többször előfordult már ilyen és a forgatókönyv kísértetiesen ugyanaz mindig. Van egy javaslat, ami végre konszenzus születhetne, együtt meg szavazhatnánk és alpolgármester úr részéről érkezik egy olyan módosító, amit Önök elfogadnak mi viszont kormánypártiak nehéz helyzetbe kerülünk ennek a megszavazásával, hiszen külön nem tudunk róla szavazni. Azon kívül azt gondolom, hogy legalábbis az Önök információjára támaszkodva nem felhőtlen a viszony a kormányzat és az önkormányzat között, mondjuk a parlamenti képviselő és az önkormányzat között, és ezekkel a módosító indítványokkal és ez így megszavazott napirendi pontokkal vagy határozatokkal ezt nem hiszem, hogy ezt a kapcsolatot javítjuk, hanem inkább tovább rontjuk, de azt hiszem, hogy elkéstem ezzel.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Részben egyet is értek azzal, amit mondott, ugyanakkor úgy érzem, hogy vannak olyan helyzetek, amikor végig kell gondolni azt, hogy a városnak, mi az érdeke, mi az elsődleges érdeke és ilyenkor félre kell tenni szerintem azt, hogy a kapcsolatainkban ez sérülést okoz vagy éppen erősíti. Én mindig azon vagyok, hogy az országgyűlési képviselővel való kapcsolatunk kiegyensúlyozott legyen, de ugyanakkor vannak olyan helyzetek, amikor a város első emberaként és ennek a frakciónak a felelőssége is az, hogy valahogy azért ez meglegyen említve, hogy ebben, mert a másik épületbe, amely fogja látni az egy másik történet lesz, tehát hogy ebben az épületben a városnak annak idején nagyon sok pénze került be, tehát pusztán ezért fogadtam be.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Ugye arról már szót nem kell ejteni, hogy mi a törvény eredete, tehát egy a törvény azt mondja ki, hogy állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlant ha ott hitéleti és egyházi fenntartás alatti munka folyik, oktatási munka folyik és ezt igényli az egyház, akkor tulajdonba tud kerülni. Most az Északpesti Református Egyházmegye 2023. február 20-án bejelentette, hogy ő tulajdont szeretne kapni, a Brusznyai Árpád utca 6-os számú ingatlanba a Bernáth Kálmán Református Gimnázium Kereskedelmi és Vendéglátóipari Technikum és Szakképző Iskolában. Most amikor én a Gazdasági Bizottsági és a az Emberi Kapcsolatok bizottságán arról tájékoztattam Önöket, hogy én tartózkodni fogok a szavazás alól, arról is tájékoztattam Önöket, hogy nekem nem az egyházzal van bajom, és az ő oktatási munkájával, ha nem mindenben értek egyet Csereklye úrral. Azt gondolom, hogy én meghallgattam Önt. Jó? Tehát én azt gondolom, hogy az egyházi iskolák is jó képességű tanulókat bocsájtanak a világra és csinálják a feladataikat, de ugyanezt gondolom ma a világi iskolákról is. Nekem a gondot az okozza, hogy miért kap előnyt egy egyházi iskola, azokból javakból, ami a mi adónk által van befizetve. Én azt gondolom, hogy ebből a javakból az egyházi iskoláknak ugyanúgy kellene részesülniük. Mindazonáltal én megváltoztatom a Képviselő-testület előtt a mostani szavazatomat, én támogatni fogom a polgármester asszonyt, az van a tárgyban, hogy írja alá és teszem ezt azért, mert a törvény ki fogja úgyis erőszakolni és felesleges belevinni egy a ezt a Képviselő-testületet egy felesleges bírósági perbe. Mindazonáltal tudom támogatni Ferjancsics úrnak az előterjesztését, kiegészítését és azt kérem a helyzet bonyolultságára itt jellemző, hogy amikor a Emberi Kapcsolatok bizottsági ülésén ez nem lett elfogadva és a Gazdasági Bizottsági ülésen sem kapta meg a többséget, akkor a szemben ülő társaim közül egy kormánypárti képviselő nemmel szavazott, mi tartózkodtunk a kérdésről, de van aki nemmel szavazott. Most őt arra kérem, hogy szavazzon igennel. Tehát polgármester asszony írja alá ezt. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony mindig azt mondja, hogy konszenzusra törekszik. Hát ennél a napirendnél, és láthatjuk, hogy semmiféle konszenzus nem akarnak, a feszültséget szeretnék és látható, hogy egy jól megkoreografált szavazást akarnak most itt végrehajtani. Az előterjesztést, ha akarták volna akkor így már megcsinálták volna, de nyilván ez volt a tervük, azért mondom ezt szépen meg van koreografálva. Le volt osztva a szerep, hogy Ferjancsics László ismét föl fog állni mindezt már tette nemegyszer és az utolsó pillanatban módosítani fogja a napirendet. Polgármester asszony befogadja, a mi módosítónkat egyetlen egyszer nem fogadta be, aminek lett volna értelme. Ennek meg nincs csak a feszültségkeltés. Úgyhogy én is megkérem Ferjancsics urat, hogy vonja vissza módosító javaslatát. Egyébként pedig ehhez a cirkuszhoz nem fogom a nevem adni. Ez egy cirkusz így és az, hogy bele akarnak kényszeríteni egy olyan szavazásba, amely nem korrekt, úgyhogy megkérném, hogy vonja vissza kérem nyilatkozzon.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék hozzátenni a történethez, hogy az önkormányzatokkal semmiféle egyeztetés, előzetes egyeztetés nem történt, amikor is ezt az igényt benyújtották az egyházak és még egyszer mondom itt ebben az esetben az volt a probléma, hogy a teljes épületre tartottak eredetileg igényt, amelyben ők nem végeztek oktatási tevékenységet és ezért volt ez a sokkörös egyeztetés, de azért azt szögezzük le, hogy az önkormányzatokkal előzetesen nem volt semmilyen szinten tárgyalás, mivel hogy itt egy nagyon komoly városi pénz van ebben az épületben és ugye

elmondtam az előbb, hogy ez hogyan került be ebbe az épületbe, ezért én szeretném, hogyha ezzel a módosítóval együtt szavaznánk erről a napirendi pontról. Csereklye Károly, elnézést most nézem, hogy már 4-szer szólt.
Képviselő úr akkor köszönjük szépen. És akkor még egyszer a határozati javaslat ezzel a módosítóval kerül akkor elénk, és akkor kérem szépen ott szavazunk, szavazás következik.

dr. Manninger Péter, Pető Csilla, Mokánszky Zoltán és Csereklye Károly elhagyták a termet (10 fő)

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

131/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi

határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyházak hitéleti és közéleti tevékenységeinek anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvényt módosító 11/A. § (1) bekezdésének 2022. december 22. napjától hatályos módosítása alapján, az abban meghatározott feltételek bekövetkeztéig, köznevelési feladatellátás céljából a 2600 Vác, Brusznyai Árpád u. 6. „felülvizsgálat alatt", természetben a Vác, belterület 1899/9. hrsz. alatti, kivett udvar és iskola megnevezésű, 18.898 m^2 területű ingatlan 10.845/18.898 eszmei hányadát, melynek forgalmi értéke 654.491.600,- Ft, azaz Hatszázötvennégymillió-négyszázkilencvenegyezer-hatszáz forint, és a hozzá tartozó ingó vagyontárgyakat, mely ingóságok forgalmi értéke a 2023. április 30. napján kelt, 2022. december 31.-i leltár állapot szerint együttesen bruttó 437.500,- Ft, azaz Négyszázharminchétezer-ötszáz forint, ingyenesen az Északpesti Református Egyházmegye tulajdonába adja, a mellékelt szerződés-tervezetben foglaltak alapján, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetleges technikai módosításának aláírására.
Vác Város Önkormányzata ugyanakkor tiltakozását fejezi ki Magyarország kormányánál amiatt, hogy előzetes egyeztetés és kompenzáció nélküli törvénymódosítással a város tulajdonában lévő ingatlanokat vesznek el városunktól.
A Képviselő-testület felkéri Vác országgyűlési képviselőjét, hogy nyújtson be olyan törvényjavaslatot, amely a városunktól elvett vagyon értékével megegyező, Vácnak juttatandó állami kárpótlásra vonatkozik.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

13. napirendi pont: Vác, Bauer u. 22. sz. „felülvizsgálat alatt" ingatlan egyházi tulajdonba vétele

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még egy pillanatra vissza kell, hogy térjek az előző napirendre szeretném megkérdezni, hogy a bizottságok a tehát az Északpesti Református Egyházmegyei épülettel kapcsolatosan, ott milyen álláspontot képviseltek? Tehát szeretném, hogyha a bizottsági elnökök tájékoztatnák itt a közvéleményt, tehát 3 bizottság, hogyha fejből

Fehér Zsolt: Múlt hét hétfői, Emberi Kapcsolatok Bizottságának az eredményét tudom elmondani, ott minősített szavazás volt, minősített többségre lett volna szükség, 11 fős a bizottságunk, ami azt jelenti, hogy 6 fő egyöntetű szavazatára lesz szükség az elfogadáshoz, azon a múlt hét hétfői bizottsági ülésen 5-en igennel szavaztunk 4-en tartózkodtak és az ellenoldalról, kormánypárti részről volt egy olyan

szavazat, ami nem volt, tehát nemmel szavazott a kormánypárti képviselő. Összességében elmondva tehát összefoglalva a dolgot 6 igen egyöntetű szavazatra lett volna szükség, ám csak 5 volt, így a minősített többség kritériumának nem felelt meg az a szavazás.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az Emberi Kapcsolatok Bizottsága nemmel szavazott.

Fehér Zsolt: Ott nem támogatta.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem támogatta. A Gazdasági Bizottságot legyen szíves elnök úr.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. A Gazdasági Bizottság igennel szavazott elfogadta az előterjesztést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Pénzügyi Bizottság?

Kászonyi Károly: A Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért kértem, és akkor most azért, hogy ez ne felejtődjön el, tehát akkor most megyünk tovább. Vác, Bauer Mihály utca 22. felülvizsgált alatti ingatlan egyházi tulajdonba vétele. Szintén minősített többséggel döntünk a határozatról és akkor most szeretném megkérdezni Fehér Zsolt elnök urat, hogy a mostani bizottsági ülés

Fehér Zsolt: Ismertetném itt is a az eredményeket, és akkor visszatérve ahhoz, amit az elején elkezdtem mondani egy kis félreértés miatt tehát a 3 bizottság összevont ülést tartott a képviselő-testületi ülés szünetében mind az EKB mind a PÜB és, mind pedig a GVB. Az EKB részéről a 11 fős testületből 9-en voltak jelen, 5 igen szavazat, 0 nem és 4 tartózkodás mellett nem fogadtuk el az előterjesztést. Itt is ugye 6 egyöntetű szavazatra lett volna szükség, a Pénzügyi Bizottság 5 tagjából 4-en vettek részt az ülésen, 3 fő elfogadta 1 fő tartózkodott, itt viszont ugye 50 % + 1 fő szabály teljesült, ezáltal így a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elfogadta a határozati javaslatot, végezetül pedig a Gazdasági Városfejlesztési Bizottság 11 tagjából 7-en vettek részt az ülésen 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett ahogy egyébként az EKB esetében itt sem teljesült a minősített többség kritériuma, tehát a bizottság nem fogadta el. A 3 bizottságból 1 támogatta, 2 pedig nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az Emberi Kapcsolatok Bizottsága és a Gazdasági Bizottságnál nem kapott többséget és a Pénzügyi Bizottságon fogadták el, minősített többséget, igen, akkor ennek tudatában vagy ennek ismeretében fogom majd felolvasni a határozati javaslatot. *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyházak hitéleti és közéleti tevékenységeinek anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIX. törvény módosító 11/A § 1 bekezdésének 2022. december 22. napjától hatályos módosítása alapján az abban meghatározott feltételek bekövetkeztéig köznevelési feladatellátás céljából a 2600 Vác, Bauer Mihály utca 22.-es felülvizsgálat alatt, természetben a Vác, 291 helyrajzi szám alatti kivett óvoda és udvar megnevezésű, 1924 m²-es területű ingatlan, melynek forgalmi értéke 253.100.000,- Ft azaz Kettőszázötvenhárommillió-százezer forint, ingyenesen az Egyházmegyei Katolikus Iskolák Főhatósága tulajdonába adja a mellékelt szerződés-tervezetben foglaltak alapján és felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetleges technikai módosításának aláírására.* Tehát ez a határozati javaslat.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Elnök úr beszámolója szavazás eredményéről pontos volt és semmiféle kifogást nem emelhető ellene, azonban szeretném annyival kiegészíteni és hangsúlyozni, hogy minősített többség kellett volna az elfogadáshoz, ezt azért hangsúlyozom, mert egyrészt a bizottságok tagjai között átfedés van, tehát egy-egy szavazat a bizottságoknál az ugyanattól a személytől származhatott és ennek tükrében azért azt hangsúlyozni kell, hogy például a Gazdasági Bizottság aki mivel minősített többség kellett volna, így a szabályok értelmében nem fogadta el nem támogatta ezt a javaslatot, a jelenlevőknek mégis

a többsége 5:2 arányban úgy szavazott, hogy támogatta volna ezt a javaslatot. Tehát az a megállapítás jogszerű és hibátlan, hogy nem támogatta azonban nem tükrözi a jelenlevőknek a véleményét és egy torz vélemény lenne, ha ezt így hagynánk a levegőbe, hogy nem támogatta, a jelenlevők támogatták.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Csak arra szeretném itt is felhívni a figyelmet, hogy Vác város vagyona ezzel a határozati javaslattal, illetve ezzel a törvénnyel további negyedmilliárd forinttal fog csökkenni. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, mivel nincsen több hozzászólás, ezért azzal zárom le ezt a napirendi pontot, hogy ezzel a két átadással ugye ez nemzeti tulajdonból egyházi tulajdonba kerül ez a két épület, ez Vác városának kb. 1.000.000.000 Ft-os vagyonvesztést fog jelenteni. Szeretném még újra megerősíteni, hogy az egyházakkal való kapcsolattartásunk az nem szenved csorbát ettől sem, mi pusztán ezt a tulajdoni átadást nehezményeztük, kérdőjeleztük meg és szerettünk volna ebben konszenzusra jutni, de mivel ugye a törvény kimondja, ezért megkötöttük ebben az esetben is a szerződéstervezetet. Tehát akkor ezeknek az elmondásánál lezártam már a vitát. Szavazni fogunk erről a határozati javaslatról, tehát a Bauer Mihály utca 22. felülvizsgálat alatt ingatlan egyházi tulajdonba vétele, a szavazás következik.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

132/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyházak hitéleti és közéleti tevékenységeinek anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvényt módosító 11/A. § (1) bekezdésének 2022. december 22. napjától hatályos módosítása alapján, az abban meghatározott feltételek bekövetkeztéig, köznevelési feladatellátás céljából a 2600 Vác, Bauer Mihály utca 22. „felülvizsgálat alatt", természetben a Vác, 291. hrsz. alatti, kivett óvoda és udvar megnevezésű, 1924 m^2 területű ingatlant, melynek forgalmi értéke 253.100.000,-Ft, azaz Kettőszázötvenhárommillió-egyszázezer forint ingyenesen az Egyházmegyei Katolikus Iskolák Főhatósága tulajdonába adja, a mellékelt szerződés-tervezetben foglaltak alapján, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetleges technikai módosításának aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

14. napirendi pont: VEKOP-6.1.1-15 kódszámú „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése" projektmenedzsment

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazásra bocsátom a napirendet, szavazás a napirendi pontról.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

133/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 254/2021.(VI.11.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A VEKOP-6.1.1-15 azonosító számú, „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése" tárgyú projekt projektmenedzsmentjében az alábbi személyek vesznek részt:

- Vas Szilvia műszaki ügyintéző
- Kökény Szabolcs pénzügyi osztályvezető
- Csernákné Rákóczi Erzsébet pénzügyi referens
- dr. Grmela Judit aljegyző
- Ribai Klaudia pályázati referens

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

15. napirendi pont: 2023. évi Közbeszerzési terv 1. sz. módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: Egy rövid tőmondat. Komolytalan számok, betarthatatlan időpontok, ami ebbe szerepel.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük, akkor nincs hozzászólás, akkor szavazzunk. Szavazás.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

134/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vác Város Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési tervének 1. sz. módosítását az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

16. napirendi pont: Vám utcai főzőkonyha billenőserpenyő felújítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Abonyi Péter műszaki ügyintéző. Van-e a Műszaki Osztálynak kiegészítése? Nincsen. Akkor nekem van a határozati javaslatba egy módosítom a szöveg úgy szól, hogy az általános tartalékról a Műszaki Osztály rendkívül felújítások sor keretére ehelyett azt kérem, hogy az *intézményi tartalékról* szó szerepeljen, és akkor ezzel együtt teszem föl szavazásra a napirendi pontot, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

135/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja 1.200 eFt átcsoportosítását az intézményi tartalékról a Műszaki Osztály Rendkívüli felújítások sor keretére a Vám utcai főzőkonyha billenő serpenyőjének felújításához.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Műszaki Osztály vezetője*

17. napirendi pont: Vác, 6171/3 hrsz-ú közforgalom elől el nem zárt magánút önkormányzati tulajdonba vétele

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Molnár Zsigmond Mátyás. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen. Szavazunk, szavazás.
A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

136/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 6171 és 6172 hrsz-ú telek újra osztása során kialakításra kerülő váci 6171/3 hrsz-ú földterület, kivett közforgalom elől el nem zárt magán út térítésmentes átvételét. Az eljáráshoz kapcsolódó költségeket a kérelmező viseli. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a tulajdonba adásra vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Műszaki Osztály vezetője*

18. napirendi pont: Háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi feladat-ellátási szerződések átdolgozása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Manninger Péter: Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Először szeretném megkérdezni, hogy ezt a szerződéstervezetet ezt a háziorvosok látták-e vagy valamilyen fórumon ez velük meg lett-e beszélve, meg lettek-e ők erről kérdezve, látták ezt a tervezetet? Nekem lennének kérdéseim, azt sem veszem zokon hogyha ezt nem most azonnal sikerül megválaszolni. A szerződésben a II. pont szerződő felek kötelezettségei, *Megbízott vállalja, hogy az adott településen működő praxisjoggal rendelkező háziorvosok kötelesek rendelési idejüket összehangoltan kialakítani.* Ezt nehezen tudom értelmezni, lehet, hogy helyes ez így, de nekem úgy tűnik, hogy itt egy ember, aki az adott szerződést aláírja vállal valamit a közösség a többi háziorvos nevében, tehát ezt valahogy külön kéne megpróbálni szabályozni vagy precízebben megfogalmazni. Ugyanitt az 5-ös pont, *A személyes közreműködő orvos* Az alatt mit értünk? Mert korábban és később is megbízott orvos vagy *megbízott* vonatkozik a szerződést aláíró orvosra, és aztán itt két pontban azt hiszem bejön ez a *személyes közreműködő orvos.* Vagy definiáljuk, hogy ez mi van-e különbség vagy pedig maradjunk egy megnevezésnél szerintem. A 8. pont *A megbízott köteles a jogszabályokban foglalt nyilvántartásokat vezetni a jogszabályok szerinti adatszolgáltatások teljesítéséről gondoskodni és azokat kérésre hatályos adatvédelmi szabályoknak megfelelően a Megbízó részére átadni.* Milyen adatokra kíváncsi és utal az Önkormányzat? Az én tapasztalatom alapján és sajnos nem tegnap vagy tegnap előtt kezdtem a háziorvosi praxis működtetését, az Önkormányzat nem volt kíváncsi semmilyen adatra és kötelező jelleggel nem is tudom, hogy hogy mi az, amit az Önkormányzat felé szolgáltatni kéne, plusz adminisztratív terheket meg nem hiszem, hogy szeretnénk vállalni. Folytatva tovább a III. *Helyiség berendezés és eszközhasználat* 6. pontban taglalja, hogy hogyan, ki, mit használ, és azt írja, hogy a *Megbízót terheli a minimumfeltételeknek való megfeleléshez szükséges eszközök biztosítása, míg a javítással, karbantartással járó kötelezettség és ezzel kapcsolatos költségek viselése a Megbízottat terheli.* Ha rendeltetésszerűen vannak használva ezek a készülékek és a tulajdona, vagy a tulajdonosa a Megbízó akkor lehetne ezt úgy módosítani, hogy amennyiben rendeltetésszerű használat mellett van szükség javításra, akkor azt a tulajdonos magyarul a Megbízó oldaná meg és vállalná. A IV. *Záró rendelkezések*nél azt mondja, hogy legalább 5 évre kötik meg a szerződést azzal, hogy ezt bármelyik fél a másik félhez intézett indokot írásbeli nyilatkozattal 6 hónapos felmondási idővel szüntetheti meg. Akkor miért kell

belevenni ezt a legalább 5 évet vagy mit szabályoz ez a legalább 5 év ha úgyis bármikor indoklással lelevelezheti a két fél, hogy fölbontja a szerződést? Azt mondja, hogy még egy pontot *A háziorvosi szolgáltató szervezet által foglalkoztatott háziorvos halála esetén a Megbízott kötelezettsége helyettesítés útján gondoskodni a szerződés teljesítéséről a praxis engedéllyel rendelkező új háziorvos alkalmazásáig* Ez a szerződésbeli pont azt sugallja, ami teljesen életszerű, hogy nyilván egy ilyen helyzetben, amíg a praxisengedélyt meg nem szerzi az elhalálozott orvos utódja, addig nyilván valami átmeneti megoldásként más is elláthatja, ugyanakkora a 6. pontban, ahol helyettesítésről van szó, ott pedig úgy tűnik a szövegből nekem, de lehet hogy nem jól értelmezem, hogy praxisjoggal rendelkező helyettest alkalmazhat csak a maga helyettesítésére, ami megint nem feltétlenül életszerű mert adódhat olyan helyettesítési helyzet, amikor egyáltalán örülünk, hogy valakit sikerül a rendelőbe becsábítani. Ezeket a kérdéseket tenném föl mondom azzal a megjegyzéssel, hogy ezek az én észrevételeim nem tudom, hogy ez átfutott-e a váci háziorvosokon, nincsenek túl sokan, nem mernék esküdni a számra, de talán ilyen 13 körül van a felnőtt háziorvosok száma, gyerekorvosok még kevesebben, hogy nem olyan nagy dolog összehívni őket szerintem egy egyeztetésre. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tudomásom szerint Inotai Gergely alpolgármester úr vitte ezt az ügyet és tárgyalt, úgyhogy akkor meg is kérem, hogy tájékoztassa Önt, nem tudom, hogy tételesen tud-e választ adni, vagy az írásban, de akkor egy általános tájékoztatást kérünk.

Inotay Gergely: Összességében Bánhidi doktor úr kezdeményezte, mint külső bizottsági tag és háziorvos, illetve a háziorvosok szószólójaként azt a szerződésmódosítást, amelyben arra mutatott rá, hogy bizonyos jogszabályi változások okán kötelező elemeket be kell építeni a szerződésbe és ennek kapcsán merült föl, hogy összegyűjtötte a háziorvosi praxisok kéréseit véleményét, javaslatát, ennek nyilván dokumentumait nem láttuk, vagy nem mutatta be az egyeztetés során, ellenben azt el kell mondanom, hogy az első megbeszélésen amikor alapjaiban fektettük le a szerződésnek a különböző pontjait elemeit, akkor Füredi doktor úr mint jogban is járatos háziorvos szintén ezen a megbeszélésen részt vett és azt jelezték, hogy a háziorvosok, illetve az orvos alapellátásban résztvevő személyeknek a véleményét, javaslatait képviselik, ezt követte egy többkörös megbeszélés, egyeztetés illetve bizottsági anyagban már erről volt szó, tehát én azt gondolom, hogy mindaz, amit most doktor úr, képviselő úr megkérdezett ezeket a kérdéseket Péter felé Bánhidi Péter felé is továbbítjuk, illetve Füredi doktor úr felé is és ezen a csapáson nyilván nem zárkózunk el attól, hogy ha érdemben a szerződést kell módosítani, akkor ezt megtegyük a későbbiekben. A pontról pontra választ, nyilván írásban fogjuk megadni természetesen. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Képviselő úr ez kielégítő volt a válasz? Vagy jó, akkor mert hogy az előbb elkezdte a 2.-at, de nem baj, akkor legyen szíves, mondja el még amit hozzáfűzni valója van.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Köszönöm polgármester asszony. Nem feltétlenül kérek rá választ, hanem hogyha egy ilyen egyeztetés kapcsán az a többség véleménye, hogy ez a többi háziorvosnak jó, akkor jó, én ezeket csak felvetem és elég nagy tisztelettel Bánhidi kollega iránt azért azt szeretném jelezni, hogy attól, mert ő az Egészségügyi Bizottság külső tagja és a városvezetés őt választotta az egészségügy képviseletére, ő nem szószólója a váci háziorvosoknak. Tehát azért azt, hogy milyen minőségben kérdezzük meg azt adott esetben tisztázni kell, és én azt gondolom, hogy ez van egy olyan ügy, hogy megérdemelnék a kollegák, hogy meglegyenek kérdezve az Önkormányzat részéről, hogy Bánhidi doktor úr e-mailben föltette ezzel kapcsolatos kérdést és arra ki volt hajlandó válaszolni azt nyilván ő meg tudja jeleníteni, ha arra szükség van, de azért a minőségekkel óvatosan bánjunk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Én azt javaslom akkor mivel, hogy ebben az esetben nem köt bennünket a határidő, hogy ezt visszaveszem ezt a napirendi pontot, és akkor kérem szépen Inotay alpolgármester urat, hogy legyen szíves akkor képviselő úr doktor úr és a Bánhidi doktor úrnak a részvételével vagy segítségével összehívni egy ilyen megbeszélést és akkor ezeket a pontokat

vegyék végig és akkor a szeptemberi testületi ülésre visszakerül.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hát érdekes polgármester asszony.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De most erről? Visszavontam a napirendi pontot.

Mokánszky Zoltán: Igen. Pont erről van szó, hogy megszavaztuk, hogy tárgyalunk róla, erre visszavonja, amikor mi meg kértük, hogy vonja vissza a rendeletmódosítást, hogy dolgozzák ki, azt mondta, hogy megszavaztuk azt már nem lehet visszavonni. Egy órával ezelőtt nem lehetett, most lehet. Ez nagyon furcsa Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor elmondja Önnek elmagyarázza Jegyző asszony, hogy miért nem ugyan az. Akkor legyen szíves figyelni, hogy jövőben tudja értelmezni, hogy mikor lehet (*bekiabálás*) visszavonni és mikor nem. (*bekiabálás*) Csereklye Károly képviselőnek nem adtam szót, viszont dr. Zsidel Szilvia jegyző asszonynak igen, úgyhogy had hallgassa meg Mokánszky úr, hogy mikor mit az eljárási rend.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tehát a napirendet, amikor megszavazza a Képviselő-testület onnantól fogva maga a testület nem dönthet úgy, hogy napirendet visszavon egyedül az előterjesztőnek van ilyen jogköre. Abban a lakásrendeletes előterjesztésben a Városfejlesztő Kft. volt az előterjesztő, tehát ott a polgármester nem vonhatta vissza az előterjesztést itt a háziorvosi szerződést érintően viszont a polgármester az előterjesztő, tehát az előterjesztés tárgyalása közben is dönthet úgy. Ugyan ez igaz, hogyha bármelyik oldalon ülő képviselő saját önálló jogán előterjesztést tesz és a napirendi vita közben úgy dönt, hogy visszavonja az előterjesztést erre, ehhez joga van az SZMSZ szerint tehát ezt ilyenkor lehet visszavonni, de még egyszer mondom megszavazott napirendi pontot a Testület nem vonhat vissza. Köszönöm.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezzel kapcsolatosan szeretne?

Kászonyi Károly: Igen, igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ezt visszavontuk. Tehát a következőre tud. Tehát akkor ezt visszavontuk és akkor megyünk tovább.

19. napirendi pont: Orvosi ügyeletről szóló Megállapodás módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Tartózkodnék a napirend szavazásánál mármint, hogy nem vennék részt benne, mert érintett vagyok, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elfogadom. Amennyiben nincsen több hozzászólás, szavazunk a napirendről, szavazás.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

137/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat és dr. Manninger Péter között az orvosi ügyelet ellátása vonatkozásában 2022. május 18. napján kötött megállapodás 2. sz. módosításának tervezetét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a megállapodás, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

20. napirendi pont: Váci Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony! Megszegem a szabályokat és az előző napirendhez kapcsolatban szeretném megköszönni a szavazást Önöknek, köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, amennyiben nincsen kérdés, hozzászólás ugye itt a védőnői hálózatnak a munkáltatói megváltozásáról van szó, erről fogunk most szavazni annyit szeretnék elmondani, hogy itt még rengeteg egyeztetés zajlik ezen a területen, hiszen ez egy elég bonyolult a rendszert átalakítani, de most egyelőre a munkáltatói jogokról szavazunk, szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

138/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Váci Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, továbbá felhatalmazza a polgármestert azok aláírására, valamint esetleges technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; Jogi Osztály*

21. napirendi pont: Váci Waldorf Alapítvány kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megtétele után

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazunk a napirendről.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

139/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Váci Waldorf Alapítvány (székhely: 2600 Vác, Téglaház út 1620/7 hrsz., képviseli: Barabás Katalin) részére a Vác, Téglaház út 1620/7 hrsz. alatt található ingatlan területén napelemes rendszer kiépítéséhez, továbbá felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

22. napirendi pont. Környezetvédelmi akciók pályázat szerződésmódosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Jess Kinga képviselő. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs, szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

140/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 371/2022.(XII.14.) sz. határozatában foglalt, Ódeákvárért Civil Egyesület részére megítélt 275.000,- Ft támogatás felhasználási határidejét 2023. szeptember 30.-ra, az elszámolási határidejét 2023. október 31.-re módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Jogi Osztály vezetőjét, hogy a döntésről a támogatottat értesítse, valamint készítse el a támogatási szerződés módosítását.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Jogi Osztály vezetője*

23. napirendi pont: Európai Mobilitás Hét Kartájának elfogadása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kiss Zsolt alpolgármester. Van-e kiegészítése? van-e kérdés, hozzászólás?

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, szeretném megkérdezni, hogy mire fogják fordítani azt a 780.000 Ft-ot, amit megrendezésre különítettek el? Továbbá az autómentes nap programjához kapcsolódóan az a pályázati forrás, amit 1,5 millió Ft-ra szeretnének pályázni, tehát ennek is milyen, mit szeretnének ebből megvalósítani, kivitelezni? Köszönöm!

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony. Képviselő asszonynak pedig azt szeretném elmondani, hogy ez nagyon régóta meglévő programja az Önkormányzatunknak ugyanazokkal a programelemekkel szeretnénk idén is megvalósítani gyakorlatilag, mert ez ugye kisiskolásoknak és óvodáskorú gyermekeknek is szól ez a programmennyiség, amely folyamatosan évről-évre ugye cserélődik, illetve ehhez kapcsolódó pályázati elemként ugyanazt szeretnénk beletenni

egyébként, ami tavaly is volt ebben a programban. Amennyiben igényli, szívesen megmutatjuk ezeket, hogy mi volt tavaly, tavalyelőtt és az azelőtt években is. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen nincsen több hozzászólás, szavazunk a napirendi pontról, szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

141/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az Európai Mobilitási Hét Autómentes Nap programjához való csatlakozást és elfogadja az Európai Mobilitási Hét Kartáját. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az Európai Mobilitási Hét Kartájának aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

24. napirendi pont: Elővásárlási jog a 0277/8 hrsz-ú ingatlanon

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Szeretném megkérdezni, hogy miért nem éri meg megvásárolni 183 Ft/m^2 áron olyan területet, ahol szőlőt termesztenek?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A Gazdasági Bizottság elnökét megkérem válaszadásra, Molnár Nándor elnök úr.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! Ennek a területnek, mind a két részéről a mezőgazdasági övezeti besorolású külterületi részről és a 6324-es helyrajzi számú belterületbe vont fejlesztésre kijelölt területről érkezett már több alkalommal is az elővásárlási jogunk érvényesítésére való felkérés. Minden esetben azt mondtuk, hogy ezen a szakaszon sem teszünk ilyet, ez jelenleg is művelés alatt áll, ha megvesszük akkora művelési kötelezettségünk fennmarad szőlőt művelni Csereklye úr ezt jól tudja, az egy elég bonyolult feladat, én önkormányzatként nem nagyon fognék ehhez hozzá, egyébként pedig Önnek igaza van az ára alapján tekintettel ennek a területnek a jellegére ez meggondolandó volna, de ahhoz először már bocsánatot kérek, amit mondok, ki kéne onnan utálni a szőlőművelőket és ez nem biztos, hogy célszerű lenne, ez osztatlan közös tulajdon, az elővásárlási jogunk benne marad függetlenül attól, hogy kik a tulajdonosok, nem érdemes úgy gondolom ezen harcot indítani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, amennyiben nincsen több kérdés, hozzászólás, szavazunk a napirendről, szavazás.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

142/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, külterület 0277/8 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi jogállása és elővásárlási joga alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával nem él jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 600.000,- Ft összegért.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *főépítész; polgármester*

25. napirendi pont: Elővásárlási jog a 6324 hrsz-ú ingatlanon

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk a napirendi pontról, szavazás.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

143/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, belterület 6324 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi jogállása, valamint elővásárlási joga alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával nem él jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 200.000,- Ft összegért.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *főépítész; polgármester*

26. napirendi pont: Közterületen Petőfi szobor állítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e?

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester asszony, alpolgármester úr, képviselőtársaim! A témában azt hiszem itt került helyben kiosztásra egy szakvélemény

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az nem került kiosztásra, az csak egy, az nem a szakvélemény volt, nem osztottuk ki. Én nem tudok róla. De, ha valaki kiosztotta, akkor az sajnálatos, mert az nem egy szakvélemény, ebből fogunk elindulni majd. Végig vesszük a pontokat, nincs szakvélemény egyelőre. Ez ott volt Önöknél az anyagban? Mi nem osztottunk ki ilyet.

dr. Manninger Péter: Hát akkor itt járt egy kismanó.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elnézést, mi nem osztottunk ki ilyet, de egyenlőre csak annyit, hogy ez, tehát még nem kaptunk szakvéleményt. Ez egy kiindulási pontja egy vitának. Nem tudom, hogy került Önökhöz.

dr. Manninger Péter: Akkor kezdem másképp. Valahogyan hozzánk került egy vélemény, amit Matiszlovics Tibor alkotóművészeti igazgató nem tudom, hogy ő mit igazgat és ki az úriember, de lehet, hogy tiszteletlenség és tudnom kéne, de egy elég lesújtó véleményt olvashatunk tőle. Ha esetleg majd lesz is alkalmuk idefigyelni, talán majd egyszer elmondom, amit szerettem volna.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát most az a baj, hogy itt egy tévedés történt, nem tudom, hogy ki volt majd utólag megkérdezzük, hogy ki volt ennek az értelmi szerzője

dr. Manninger Péter: Én nem akartam senkit kellemetlen helyzetbe hozni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most kezdődik az egyeztetés, tehát azért nem tudok most érdemben erről beszélni, mert ez mondom még egyszer nem egy szakvélemény. Egyébként az van a határozati javaslatban, hogy azzal a feltétellel fogadjuk el, hogy ha a műalkotás művész értékére vonatkozó szakvélemény kiadásra kerül.

dr. Manninger Péter: A kérdésem az lenne, hogy az előterjesztésben és a hozzá kapcsolódó anyagba én az elhelyezésről annak a körülményéről olvastam a szoborról semmit, tehát hogy van már Petőfi szobor, amit ki szeretne az önkormányzat nézni és ha van, akkor azt mikor, ki rendelte meg és ez a nem hivatalos, nem publikus leírás arra a szoborra vonatkozik-e, amit ott szeretnénk kiállítani? Ezt szerettem volna a kérdezni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát aki a napirendi pontot végig nézte, akkor ott van 2 fotó a szoborról. Igen, tehát ez elkerülte a figyelmét és a szobrot valóban felajánlották egy nagyon alacsony áron az önkormányzatnak és végül is pontosan emiatt kell egy nagyon részletes vitát folytatnunk erről, hogy a művészeti értéke az a színvonal, amit meg kíván ez a hely, hogy eléri-e annak tehát azzal együtt, hogy ugye ezt egy nagyon alacsony áron kapná meg az önkormányzat. Tehát ennyit tudok most erről mondani. Köszönöm szépen én is.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Én azt szeretném megkérdezni, hogy ki döntötte el ezt a helyszínt, hogy a Deákvári főtérre kerüljön egy Petőfi Sándor mellszobor, amit én örülök, hogy ha lesz egy ilyen szobor és ha tényleg művészi lesz, akkor meg főleg fogok örülni. Nem is értem, hogy hogy kerül ez a Deákvári főtérre, mert azért Petőfihez köthető helyszín Vácon van minimum 3, ahogy említették is az egyik közül a Petőfi Sándor Általános Iskola. Hát akkor már lehetne egyébként az iskola udvarára is fölállítani ezt a Petőfi szobrot, hogyha stílszerűek szeretnénk lenni, nem pedig a Deákvári főtérre, arra hivatkozva, hogy közelben van az iskola és, hogy hát elég elhanyagolt ez a terület. Ez szerintem nem érv, akkor már én javasolnám, lenne egy módosító javaslatom, hogy ha majd lesz ilyen szobor, akkor az kerüljön a Petőfi Iskola elé vagy be az iskola területére.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez módosító?

Mokánszky Zoltán: Igen, egy módosító javaslatom

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az a módosító, hogyha ez aktuális lesz, kerüljön az iskolába, vagy az iskola udvarára

Mokánszky Zoltán: Iskolába, iskola udvarára, iskola elé amelyik jobb helyszín, mert az autentikusabb, meg akkor az is érdekelne, mert írták, hogy két sor fog kerülni egyik verséből a mellszobor talapzatára vagy aljára, hogy melyik verséből, meg melyik lesz az a két sor. Ki fogja azt is kiválasztani. Azért jó lenne, hogyha már nem kész tényként közölték velünk, hogy ez lesz és szavazzunk azért örülnének hogyha ebbe bele vonnának minket is. Még egyszer mondom, nagyon örülök egyik kedvenc költőm Petőfi Sándor, ráadásul ott az iskola is, ez egy nagy öröm lenne csak akkor az mégis jobb szájíze lenne

az embernek, hogyha minket is bele vonnának ebbe, és nem kész tények elé állítanák. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Igen a történet az röviden annyi, hogy valaki felhívta a figyelmünket egy váci lakos arra, hogy létezik egy Petőfi szobor és kérték, hogy nézzük meg. Innentől a városházi szakemberek foglalkoztak ezzel a témával, tehát nem képviselői döntéskörbe volt ez a téma. A Főépítészi Osztály végig vette pontról-pontra, ugye láthatja itt a rajzokat, a képeket, a terveket, tehát igazából tőlük kaptuk a javaslatot, hogy ide kerüljön, de természetesen a módosítóját megszavaztatom.

Csereklye Károly: Köszönöm. Hát sokszor egy-egy regény vagy egy film jut eszembe. A Spencer Trasy-nek a csodálatos alakítása, ki szelet vet vihart arat. Polgármester asszony kezdődött onnan, amikor megkérdeztem a Petőfi szobor állítás, hogy került ide anno, testületi döntés kellett volna. Jött a magyarázkodás, utána szavaztunk, most a rendeletmódosításnál Petőfi szobor 7.000.000 forint és tessék úgy kifejteni ezeket a dolgokat, hogy jutottunk odáig. Több, mint egy éve Zsoldos úr vagy Klimász úr fölajánlotta a Petőfi szobrot, ami ott van nála. Ebből a Petőfi szoborból egy fölállításra került Vácrátóton. Elmentem megnézni vettem azt a fáradtságot, ezt a Petőfit láttam már a Zsoldos úr telephelyén több mint egy évvel ezelőtt, amikor a Zsoldos úr írt hogy felajánlaná, nagy hallgatás utána

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A Klimász úrra gondol?

Csereklye Károly: A Klimász úrra

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Zsoldost mondott

Csereklye Károly: Elnézést. Klimász úr. Keverem a kőfaragókat. Klimász János Temető utca. Láttam ott a Petőfi szobrot és utána, ha jól tudom a főépítész asszony kért egy árajánlatot erről. Klimász úr leírta, hogy mindez talapzattal, föl állítással, tokkal vonóval 1.349.000 forintért az Önkormányzatnak átadja. Na most erre mit ad úristen a Gazdasági Bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy hogy került ide a Zsoldos és Társa Zsoldos, aki már készített tanulmánytervet minden egyebet, senkit meg nem kérdeztek, hogy hol lesz, akkor javasoltam, hogy talán oda háromszögre kellett volna, ahol annak idején a benzinkút volt, hát nem. Elnök úr azt mondta, hogy nem lehet mert ott van a benzintartály veszélyes hulladék. Ki lett szedve évekkel ezelőtt, elfelejtve az egész dolog. Most lement a bizottság alpolgármester úr vezetésével Klimász úrhoz, ha jól tudom hétfőn hármasban és ott volt olyan tisztes távolba a Buchwald úr meg a János is megmutatta, hogy hol a Petőfi és ők úgy egy kicsit hátrébb léptek. Önök megtárgyalták, nem tudom, hogy mit, legyen az Önök titkuk és ez a alkotóművész azt mondta, hogy nincs művészi érték, nem javasolja, de egyben ebben a folyamatban állunk rendelkezésre a felkérésre ha ne adj úristen Petőfi szobrot rendelünk. Tudok is olyan embert tudom, hogy hogy fog kinézni, minden egyéb. Most miről beszélünk ne haragudjanak,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát ne haragudjon, és nem tudom, hogy amiről beszél

Csereklye Károly: Miről beszélünk? Erről.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tényleg nem tudom követni, de annyit (*bekiabálás*) legyen szíves foglaljon helyet. (*bekiabálás*) Képviselő úr foglaljon helyet. (*bekiabálás*) Vigye vissza, foglaljon helyet és tényleg, (*bekiabálás*) tényleg nem tudtam értelmezni, (*bekiabálás*) képviselő úr foglaljon helyet vagy (*bekiabálás*) hagyja el a termet, (*bekiabálás*) tehát kérem foglaljon helyet (*bekiabálás*) foglaljon helyet vagy hagyja el a termet (*bekiabálás*) harmadszorra kérem foglaljon helyet vagy hagyja el a termet. (*bekiabálás*) hát igen és néha erre gondolok, hanem tényleg, amikor a felszólalásait hallgatom, de próbálom visszaadni a komolyságát ennek a grémiumnak. Tehát itt az önkormányzatnál dolgoznak szakemberek, dolgoznak építészmérnökök, dolgoznak közlekedési mérnökök, akik ezzel a dologgal elég sokat

foglalkoztak. Ezen kívül van egy Műszaki Osztály, amelyik megszokta határozni egy-egy beruházásnak a költségigényét, tehát ezt nem a polgármester teszi, de még csak nem is a képviselők, hanem a szakemberek és ezek után a műszaki tartalomnak az ismeretében döntjük el, hogy belefér-e a keretünkbe vagy sem az, hogy megvalósítsunk egy kisebb vagy nagyobb beruházást, tehát ennél is itt tartunk, de mondom még egyszer itt még a szakvéleménynek meg kell érkeznie és csak annak ismeretében fogunk továbblépni ebben a tekintetben. A kérdés pedig a helyszínre vonatkozóan valóban az, hogy a Petőfi iskolához közel, ezen kívül pedig úgy tudom, hogy örültek is neki, hogy oda kerülne egy Petőfi szobor. Tehát ennyit így dióhéjban és akkor Rozmaring Sándor képviselő úr.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony. Miért nem tartom jó helyszínnek a Petőfi Sándor Általános Iskolát, annak már van egy Petőfi szobra Csíkszentmihályi Róbert, úgy tudom Nemzet Művésze Kossuth-díjas szobrászművész, aki ott tanított az iskolában és még jómagam is tanulója lehettem és még részt is vehettem annak a szobornak a elkészítésébe, mint tanuló, amely ott áll az iskola közepén. Másrészt pedig mi deákvári képviselők nagyon is örülünk, hogy Deákvárra is kikerülhet akár egy Petőfi szobor, ugyanis Deákvár nem dúskál ilyen jellegű alkotásokban, úgyhogy mi tudjuk támogatni ezt köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt testületet! Lehet, hogy velem van a probléma, de én az álmomban nem gondoltam volna, hogy egy Petőfi szobros előterjesztésből ekkora cirkusz lesz, mint ami előbb volt. Hát lehet, hogyha itt Osztyapenko szoborról lenne szó, még akkor se lett volna ekkora hiszti ebből, na mindegy. A helyszínre visszatérve szerintem ez egy kifejezetten jó helyszín, volt petőfis diákként is mondom, hogy ez egy jó kapcsolódási pont, illetve ha megnézik itt az előterjesztést, akkor nemcsak magáról a szoborról van-e szó, hanem a szobor környékének rendezéséről is, hiszen itt virágágyás lesz, új pad kerülhet kihelyezésre, sokkal rendezettebbé válhat ez a terület, ami egyébként régóta célunk is és én ezért magát a helyszínt maximálisan támogatom, illetve tekintve, hogy egyáltalán nincs bennem művészi véna, ezért én nem szeretném a szobrot megítélni, viszont azt tudom, hogy Petőfi Sándorról egy darab fénykép készült élete során, illetve néhány rajzon látható, tehát meglehetősen nehéz lehet Petőfi Sándort egy szobor formájában megalkotni, hogyha valaki egyébként beírja képkeresőbe, hogy Petőfi szobor, akkor gyakorlatilag nem fog találni 2 egyforma szobrot, tehát hogyha megnézi, hogy milyen szobrok vannak Petőfi Sándorról. Nyilván lehet vitatkozni itt művészeti értékről meg mindig lehetne jobbat csinálni, de én ebben a formában tudom támogatni ezt az előterjesztést, és erre biztatok mindenkit. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hát ez elég gyenge érv, hogy rendezett legyen a környék, azért kellett szobrot állítani, akkor Vácra nagyon sok szobrot kellene állítani, hogy rendezett legyen. Azért más érveket kellett volna fölsorakoztatni én mégis azt mondom, hogy az iskola előtt vagy az iskola területén lenne a szobornak alkalmas helye, már csak azért is mert Petőfi Sándornak hívják az iskolát, és ott van elég nagy terület, amire hivatkoztak is hogy szeretnének ünnepséget tartani, ott simán meg lehet tartani. Az, hogy egy terület rendbe legyen téve nem egy szobor kérdése. Köszönöm szépen.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Maximális mértékben egyetértek a Petőfi szobor állításával és ha ezt a törvényi előírásnak megfelelően úgy végig vittük volna folyamatosan, testületi megtárgyalás, költségvetés, szükségünk van-e erre a Petőfi szoborra, amit felajánlott a Klimász úr és a másik dolog megkérdezem a Zsoldos és Társa Zsoldos már készített egy tanulmánytervet, ki bízta meg, mennyibe került, miről döntünk, hát ne haragudjatok hát kész tények elé vagyunk állítva és van egy bizottság, aki beszélgetett vagy nem tudom mit csinált ott a Petőfi szobornál, amit alpolgármester úr vezetett, hogy van ez, nem értem. Itt tárgyalunk, rágjuk és a Tótváradi Bence úrral is egyetértek a szobor alakításban, igen Petőfi szobor és ha már Osztapenko szobrot akar, akkor én azt tudnám elképzelni, hogy azt a mintát alakítsuk meg, amikor Osztapenko kapcát cserél. Tetszik tudni? A mi időnkben ez ment, a nagy kommunizmus idejébe és ezt nem tudom, magyarázza meg valaki.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát akkor csak azért, hogy Önnek legalább legyen fogalma, hogy miről beszél uram, hogyha a napirendi pontnak az utolsó oldalát kinyitja ott van, hogy kivonat úgy tudom, hogy Ön a Gazdasági Bizottságnak a tagja, tehát részt vett azon a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsági ülésen 07. 05-én, amikor is ezt a felújítási tervet Önök tárgyalták és minden szegmensét azt amit Önök most feltett kérdéseket ott meg lehetett vagy megtárgyalták. Én nem vettem részt rajta, tehát és most pontosan, hogy ugye erről a témáról beszélünk, és ezt tárgyaljuk, még kérem szépen egy kicsit aktívabban és figyelmesebben részt venni a bizottsági munkában. (*bekiabálás*)

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm még egyszer a szót. Itt szemben képviselő úrnak nagyon beragadt az az ötlet, amit én nagyon nehezen tudok értelmezni, hogy egy zárt udvarra az iskola udvarára kerüljön egy szobor. Én azt gondolom, ha már az önkormányzat állít egy szobrot, az legyen közterületen, legyen megközelíthető, mindenki láthassa, mindenki odamehessen, aki szeretne, akár március 15-én elhelyezhessen ott egy szál virágot. Úgyhogy én azt semmilyen formában nem tudnám támogatni, hogy egy zárt területen legyen ez Csereklye úrnak is mondom, hogyha esetleg szeretne egy kicsit figyelni. Tehát én tartom azt, hogy ez a helyszín egy jó helyszín, jól megközelíthető, látványos hely, az iskolások számára is közel van, akár tudnak ott is egy ünnepséget szervezni tehát én kérem, hogy támogassák ebben a formátumban ennek a szobornak a felállítását. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Manninger úr már kétszer szólt, akkor most megszavaztatnám Mokánszky Zoltán képviselő úrnak a módosítóját, amely szerint a szobor a Petőfi szobor vagy az iskolába, vagy az iskola udvara kerüljön. Tehát most erről a módosítóról szavazunk, szavazás következik.
3 igen, 7 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva

Ezt nem fogadtuk el, s akkor kérem szépen, hogy most az eredeti napirendi pontról szavazunk, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva

144/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete ***nem fogadja el*** a Deákvári főtéren elhelyezendő ***Petőfi szobor elhelyezéséről*** és a környező területről ***készült felújítási tervet***, és első ütemének verzióját, melyet a Zsoldos és Zsoldos Mérnöki Iroda Kft. készített 2023. júniusában.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *főépítész; Műszaki Osztály vezető*

27. napirendi pont: M2 szélesítés Vác-észak és dél között Nemesdy komplex pihenőhely új lehajtó kialakítása, Gombási úti gazdasági terület módosítása partnerségi egyeztetés zárása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e? Nincsen. Szavazunk a napirendi pontról, szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

145/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az M2 gyorsforgalmi út Vác-dél és Vác-észak közötti szakasz fejlesztését, új Gombási úti különszintű csomópont, komplex pihenő, új lehajtó kialakítása és a gazdasági terület módosítására vonatkozóan a 2023. áprilisában az Urbanitas Kft. által készített dokumentáció alapján a partnerségi egyeztetést lezárja.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az M2 gyorsforgalmi út Vác-dél és Vác-észak közötti szakasz fejlesztését, új Gombási úti különszintű csomópont komplex pihenő, új lehajtó kialakítása és a gazdasági terület módosítására vonatkozóan a határozat mellékletét képező partnerségi észrevételeket és arra adott tervezői válaszokat az indoklásokkal együtt elfogadja.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az M2 gyorsforgalmi út Vác-dél és Vác-észak közötti szakasz fejlesztéséhez kapcsolódó záró véleményezési szakasz kezdeményezésére.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

28. napirendi pont: Vác Város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a teljes városra vonatkozóan - véleményezési szakasz zárás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése? Van, tessék akkor legyen szíves.

Taskovics Andrea: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Két kiegészítésem lenne az egyik a 6. határozati javaslathoz, mégpedig, hogy a határozati javaslat végére kerüljön az a kiegészítés, hogy *településrendezési szerződés megkötése mellett.* A másik kiegészítésem pedig az lenne a 11. határozati javaslathoz, ami arról szól, hogy az előterjesztés 6. mellékletében szereplő táblázat a partnerségi vélemények, észrevételek, kérdések és az arra adott válaszokkal kapcsolatban a beérkező kérdések 3. sorában szereplő módosítási kérelem, ami az Lke 9 építési övezetre vonatkozó telekmélység módosítására vonatkozik, ezt módosítani szeretném úgy, hogy ehhez a módosítási kérelemhez is településrendezési szerződést kell kötni, erről az előterjesztés készítése óta egyeztetés történt a kérelmezővel, ezért ezt támogatásra javaslom és igenre módosítanám a döntés oszlopot, de ez a határozati javaslat, (*bekiabálás*) 6. melléklet beérkező kérdések igen 3. sor, úgy mondanám, hogy a 6. melléklet 11. sorában a 3. oszlop a nem helyett igen-re módosul. Jó, bocsánat, (*bekiabálás*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a 2. oldal 2. sora itt változik, és akkor még mit szeretne változtatni? Ehhez kell a településrendezési szerződés kötése, és akkor ennyi lenne a változtatás?

Taskovics Andrea: Igen, ennyi kiegészítésem, változtatásom lenne.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szeretném hogyha megnézik a határozati javaslatot ugye itt egymás után van 13 határozati javaslatunk, én ezt egyben fogom szavaztatni, akkor szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

146/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban a Szattyán utca új pozíciójában a 8,0 m szabályozási szélességet elfogadja a továbbiakban is.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

147/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban a Gombási út – Présház utca kereszteződésének kialakításával kapcsolatban a beérkezett Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztályának véleménye miatt elfogadja, hogy a hatályos szabályozási tervi állapot nem kerül módosításra az alátámasztó munkarész 18. sz. módosítási területre.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

148/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban ne szerepeljen a külön módosítási eljárásban elindított központi vasútállomáson tervezett parkolóház és malom területeire vonatkozó településrendezési tervmódosítás.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

149/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban a beérkezett Duna-Ipoly Namzeti Park Igazgatóságának véleménye alapján támogatja azt a módosítást, hogy az alábbi ökológiai hálózaton belül található, már erdősült területek: 041/1-9 hrsz, 078/1 hrsz, 092/21-25 hrsz. kerüljenek át Mk övezetből Má-f jelű övezetbe, illetve a 20281/9, 20289/1, 20289/2, 20290/2, 20291/2, 20292, 20297, 20299, 20301, 20303, 20304/2 20305, 20306, 20307/1, 20307/4, 20310/5, 20314 hrsz-ú területek csak azon felső telekrészei melyek az ökológiai hálózat területén belül találhatóak kerüljenek át Mk övezetből Má-f jelű övezetbe.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

150/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban a Hanusz utca végi garázssor övezeti kialakításánál a szabályozási szélesség 9,0 m legyen a meglévő garázsok használhatósága miatt.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

151/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja azt az észrevételt a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban a Kazinczy Ferenc utca – Kiss utca sarkán lévő Vi-4K építési övezetben, a 725 hrsz-ú telken a HÉSZ tegye lehetővé lakás létesítését, bővítését a településrendezési szerződés megkötése mellett.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

152/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja azt az észrevételt a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban, hogy a 3902 hrsz-ú területen egy 6,0 m szabályozási szélességű kizárólag gyalogos-kerékpáros út átkötés kijelölésre kerüljön a Művelődési Ház és a Duna-part jobb kapcsolata érdekében a Hattyú utca és a Tavasz utca között.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

153/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja azt az észrevételt a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban az Lke-1* és Lke-2* jelű építési övezetekben 1000 m^2-enként 1 lakás legyen létesíthető.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

154/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban, hogy a DDC és az M2 gyorsforgalmi út közötti terület Má-f övezetből Má besorolásba kerüljön.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

155/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban, hogy a 0242/69 hrsz. terület mezőgazdasági besorolásán módosítás történjen, mivel a mezőgazdasági területek nem csökkenthetőek.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

156/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban a határozat mellékletét képező beérkezett partnerségi véleményeket és arra adott tervezői válaszokat elfogadja.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

157/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban a határozat mellékletét képező államigazgatási szervek véleményeket és arra adott tervezői válaszokat elfogadja.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

158/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a település több pontjára vonatkozó módosítási eljárásban felkéri a polgármestert, hogy a záró véleményezési szakaszt kezdeményezze az illetékes állami főpépítésznél.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék? (*bekiabálás*) hát nekem az nem volt a képernyőn, (*bekiabálás*) nem volt, hát mindig megnézzük, (*bekiabálás*) hát képviselő úr nem volt a neve kiírva a képernyőre.

29. napirendi pont: Településkép védelméről szóló rendeletmódosítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez a 3. módosítása, és minősített többséggel döntünk. Taskovics Andrea főépítész az előterjesztő. Van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e? Nincsen senki a képernyőn, tehát akkor nincsen, és akkor szavazás következik.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

7.SZ. MELLÉKLET
30/2023.(VII.12.) rendeletmódosítás
a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) rendeletről

30. napirendi pont: Vác-Alsóvárosi vasútállomás P+R és B+R bővítése – tulajdonosi és kezelői lehatárolás nyilatkozat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztőnek van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Részben megértem, hogy miért került elénk ez sürgősséggel, hiszen tegnap volt még egy egyeztetés, aminek részben az állami akaratát, kérését, javaslatát, erőszakát látjuk itt magunk előtt, amely nem szól másról, mint hogy a vasútfejlesztéshez kapcsolódva Alsóvárosi megállóhelynél az a kérésük, hogy a parkolókra, buszmegállókra vonatkozóan, azok nagy részére vonatkozóan a város vállalja az üzemeltetési költséget, miközben egyébként ezt az államnak, de főleg a vasúttársaságnak lenne a dolga, hogy vállalja. Így azt kéri, hogy mi üzemeltessük a közvilágítást, a kamerarendszert, mi tisztítsuk az utat, síkosság mentesítését lássuk el, a növényzetet, ha majd akkora lesz, akkor vágjuk vissza egyáltalán kezeljük. Miközben javarészt ezen a megállóhelyen legalábbis az én tapasztalatom szerint részben a környékről bejövő dolgozók állnak meg, részben pedig olyanok állnak meg ezen az helyen, akik környező településekről érkeznek be városunkba. Tehát bár közvetlenül városi érdek is felfedezhető alapjába véve ez a vasúttársaságnak az érdeke, hogy ebben a parkolóban a bejövők és a vonattal tovább utazók, tehát a klasszikus P + R megvalósuljon. Ez gondolom a jegyárban vagy akár, hogy az állami támogatásba az állam beépíti. Korábban is, mind szakmai vitákat, mind pedig politikai vitákat nagyon helyesen kiváltott az ilyen állami kezdeményezés, elég sokáig rágta a testület a pályaudvaroknál lévő hasonló működtetést, mind a kerékpáros, gyalogos alagútra, mind pedig a P + R parkolókra vonatkozóan. Az előttünk lévő anyag úgy gondolom, hogy a városra olyan anyagi terhet fog róni, amit el tudnánk kerülni. Az előttünk lévő lehatároló rajzból én csak azt tudnám elfogadni, amelyik a buszmegállókra vonatkozóan, akár tulajdonba, akár pedig kezelésbe vesszük ezeket át, hiszen hosszú távon bizonyosan akár a 360-asnak, akár más járatnak majd ott meg kell állnia, és a vasútra rá kell hordani az Alsóvárosi megállóhelyre akár kisváciakat, akár a belvárosiakat, de akár még a Földváry térieket is, a volt patika környékén kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy jobban járnak a busszal mennek el erre a megállóhelyre. Éppen ezért én különvéleményemet fogalmazzon meg az előterjesztéshez képest. Módosító indítványt nem teszek, ami egyébként csak arra vonatkozna, csak a buszmegállókat vegyük át és felhívom a figyelmét még egyszer a testületnek, hogy állami szerepet fogunk evvel átvállalni. Véleményem szerint a beruházás e nélkül is megvalósulna, nem sok közünk van ehhez.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony. Részben egyetértek alpolgármester társam által felvetett kérdésekkel, mely ugye azt taglalja, hogy mennyibe fog ez ugye kerülni a városnak majd, hogyha ezt üzemeltetnünk kell ezt az elkészült P + R parkolót. Ugye most is üzemeltetési kötelezettségünk van a P + R parkolóknak egy bizonyos részén és itt is ez a rajz is azt mutatja, hogy megosztott lenne egyébként az alsóvárosi parkolónak is a jövőben is az üzemeltetésre, merthogy a sárga felület az állami tulajdonon van és azt az állam továbbra is üzemeltetésben még nem tudja ugyan, hogy egyébként ki ezt fogja tenni, de üzemeltetésben tartaná. A zöldfelületek azok viszont önkormányzati területen valósulnának meg ezek a fejlesztések és ezért kérné a terület tulajdonosától az üzemeltetést a jövőben. Az is elhangzott ugye nekünk volt kérdésünk itt főépítész asszony ezen az egyeztetésen, hogy mi történik akkor, hogyha nem fogadjuk el ezt az üzemeltetési feltételrendszert ugye, melyet tegnap fogalmaztak egyébként meg számunkra. Akkor az hangzott el ezen a beszélgetésen, hogy leáll ez a tervezési folyamat és így a P+R bővítés teljesen megreked, merthogy az új beruházási törvény is egyébként előírja már azokat a szegmenseket, hogy az üzemeltetőnek menet közben már biztosítottnak kell lennie, különben olyan projekteket nem tudnak a jövőben támogatni, ahol ezek a az üzemeltetési kérdések már a tervezési folyamatnál nem fixálódtak. Nagyságrendet mondott egyébként nekünk az eddigi tapasztalati szabályok alapján 25.000 Ft/parkolóhely az éves üzemeltetési költség kb. ezzel számolnak, amikor ezeket a terveket létrehozzák, akkor itt körülbelül ki lehet számolni, hogy mennyibe kerülne ez nagyságrendileg ennek a területnek az üzemeltetése éves szinten. Természetesen a további

tervezési folyamatban mindent meg fog tenni a főépítész asszony, illetve a Műszaki Osztály is, hogy a legkedvezőbb és a leggazdaságosabb üzemeltetési módot alakítsák ki ezen a területen. Én azt kérném a testülettől, hogy támogassuk ezt, hogy ne állítsuk meg ezt a fejlesztési folyamatot és amikor maga a konkrét üzemeltetési felületek előkerülnek, akkor pedig további tárgyalásra mindenféleképpen ezt még folytatnunk kell. Köszönöm.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester úr, képviselőtársaim! Egy pillanatra bizonytalanságot érzek, mert Ferjancsics alpolgármester úr azt mondta, hogy megvalósulna ez a beruházás e nélkül, Kiss Zsolt alpolgármester úr pedig azt, hogy leállna. Egyébként nem tudom, szám szerint hány parkoló készülne és akkor az éves fenntartást azt könnyebben ki tudnánk számolni vagy megtudnánk legalább saccolni és akkor fölmerül bennem az a kérdés, hogyha Mokánszky képviselő úr körzetére egyszeri javaslatként elhangzott összeg és itt a folyamatos ráköltendő összeg erre a körzetre, akkor vajon hogyan mérlegeljük ezt a döntést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Jogos a felvetés, hogy ez sajnos sürgősséggel azért került és ennyire sürgősséggel most elénk, mert ugye szeptemberben lesz a következő testületi ülés és az Építési és Közlekedési Minisztérium július 11-i online egyeztetés alkalmával tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a tárgyi tervezést augusztus 1-ével le kell zárni, úgyhogy ez egy nagyon-nagyon rövid határidő értelemszerűen bő 2 hét és ugye ehhez kell a tulajdonosi és kezelői hozzájárulás elfogadása. Viszont a kérdésére a válasz főépítész asszony tudja megmondani, hogy ez most akkor feltétele vagy sem, annak, hogy ez a beruházás megvalósulhasson.

Taskovics Andrea: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az engedélyezési terveknek kötelező melléklete a tulajdonosi és kezelői hozzájárulás, hogyha ez nincs aláírva, akkor nem kapja meg az engedélyt. Ezt a tájékoztatást kaptuk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Akkor a főépítész asszony tájékoztatása alapján én javaslom ennek az elfogadását.

Ferjancsics László: A főépítész asszony arra válaszolt, amely kérdés nem hangzott el. Nem az volt a kérdés, hogy egy ilyen tervnek a megléte az kötelező tartozék-e a beruházásnak. Igen, mindegyik állami beruházásnál és jó esetben minden önkormányzat beruházásnál. A kérdés az, azt hiszem én így értelmeztem arra irányult, hogy megakad-e ez a beruházás, hogyha az önkormányzat nem vállalja föl ezt a működtetést. Teljesen más. Törvénybe, rendeletbe ez nincsen belefoglalva. Ezt Önöknek valaki kijelentette a tegnapi online tárgyaláson. Élek a gyanúperrel, hogy ezt felhatalmazás nélkül jelentette ki vagy pedig, hogyha ez nem állami tisztviselő volt, ha állami tisztviselő volt, akkor pedig meg kell kérdezni milyen jogszabály alapján jelentette ki. Ha ezt Önöknek a tervezőiroda jelentette ki, akkor annak törvényi háttere nincs. Ők csak kérhetik tőlünk, hogy ezt a működtetést vegyük át. Tehát ez a válasz szerintem abszolút a levegőbe lóg, hogy megakad-e ez a projekt, mert ez nem jelent mást, mint ismét egy állami zsarolást arra vonatkozóan, hogy ha nem működteted, akkor ez nem valósul meg. Egyébként pedig a 25.000 Ft, még hogyha működtetési összegnek elfogadható is, de gondoljunk bele, hogy hány térfigyelő kameránk szokott beledögleni. Tehát ez csak a működtetési költségek, amikor majd egy lámpaoszlopot majd ki döntenek és nem tudjuk ki döntötte ki és tönkremegy a kamera, meg tönkremegy a winchester, meg egyebek. Ezek sokkal drágábbak lesznek és hogy volt-e joga ilyet kijelenteni valakinek vagy nem, én azért majd a jegyzőkönyvet szeretném erre vonatkozóan elkérni. Ezért mondom, hogy ez egy roppant kellemetlen helyzet, hogy a határidőkbe úgy szűkítenek bele minket, hogy szóval ez ideig azért nem így ment és még jó, hogy ma van testületi ülésünk, különben rendkívülit kéne összehívni, tehát egy nagyon szerencsétlen helyzet, hogy ezt a beszélgetést is egy bizottságon kellett volna lefolytatnunk és jegyzőkönyveket látva. Nehéz döntés.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Főépítész asszony most erre nem kíván reflektálni. Én elkötelezett vagyok a vasútállomás környékének a fejlesztése iránt minden módon, hiszen látjuk, ott

a problémákat az egyre növekvő motorizáció miatt, úgyhogy én azt javasolnám, hogy ezt az előterjesztést legyenek szívesek és támogassák és amennyiben alpolgármester úr kérésére jegyzőkönyv alapján megnézik, pontosítják, hogy ha szükséges akkor összehívunk majd egy rendkívüli testületi ülést augusztus 1-éig, de először akkor tisztázzák ezeket a pontokat, és én nekem is az a kérésem, hogy lehetőleg ilyen rövid határidővel ne kelljen döntenünk ilyen volumenű kérdésről, tehát én a magam részéről támogatom, Önöket is erre kérem, szavazzunk.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva

159/2023.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékletben szereplő, a Vác-Alsóváros P+R és B+R bővítésének tulajdonosi és kezelői lehatárolási tervét elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására és esetleges technikai módosítására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; főépítész*

31. napirendi pont: 1 perces reagálások a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra

Csereklye Károly: Hát az első kérdésre, amit jegyző kisasszonytól kaptam. Meg szeretném kérdezni, hogy azt az egyesületet, ami az Összefogás Vácért Egyesület a névhasználat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most reagál képviselő úr? Ne kérdezzen, majd a kérdéseknél.

Csereklye Károly: Reagálok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, rendben.

Csereklye Károly: Véleményem szerint jogállami normát sért, hogy a polgármester asszony által jegyzett egyesületre a polgármester asszony ad engedélyt. Nem kellett volna a testület elé hozni? Nem kell megmagyarázni, mert nagyon értenek a bizonyítvány megmagyarázásához. Egy picike kérdésem lenne. Megkaphatnám én azt a levelet, amit a Polgármester Asszony nevével jegyzett és elment és amivel bejegyeztetve lett ez az egyesület?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd a kérdéseknél képviselő úr, kérdéseknél, most reagálást

Csereklye Károly: Ez a reagálás. Nem fogadtam el, ez a reagálásom

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, értjük, hogy nem fogadta el. Rendben

Csereklye Károly: Ez a reagálásom. Ugyanúgy a második kérdésre a SZTK előtti útra. Köszönöm a gyorsaságot. Tessék elhinni nem olyan régen Oberösterreich -ba voltam egy szőlész gazdát meglátogatni és a legutolsó út is különben néz ki, ahogy ezt a kátyúkat megcsinálták, ha ezért fizetünk, hát megérdemeljük, ami zúzottkővel úgy be lett simogatva és el lett hengerelve, ha ez munka, kátyúzás, ez minket jellemez. Na ez a reagálásom, ezért nem fogadtam el, tetszik tudni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, köszönjük szépen.

Csereklye Károly: És megkaphatom majd ezt a levelet vagy nem?

32. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg és a kérdéseiket pedig majd a következő napirendi pontban.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Nem kívántam hozzászólni itt ennél a napirendnél, de mivel, hogy a HÉSZ módosításánál nem adta meg a lehetőséget

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A hozzászólások, az amikor nem tárgyaltuk

Mokánszky Zoltán: Most akkor az időmet megint ne vegyük el. Jó?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem

Mokánszky Zoltán: A HÉSZ módosításnál. Most mondom el a HÉSZ módosításánál

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem mondhatja el

Mokánszky Zoltán: De elmondom

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De nem ez van a napirendi pontban

Mokánszky Zoltán: De hozzászólásom van

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, de tudja, ismeri

Mokánszky Zoltán: Ismerem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, akkor aszerint beszéljen legyen szíves

Mokánszky Zoltán: Jó. Levelet küldött egy építész, fel is hatalmazott, hogy mondjam a nevét, Kertész Zsolt, aki megkapták Önök is, minden képviselő, felolvasnám ezt a levelet, amennyi tudok ebből a levélből.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ne olvassa fel, mert ez nem a napirendhez tartozik, és itt a hozzászólásokban, amit nem tárgyaltunk olyan

Mokánszky Zoltán: Hát ezt nem tárgyaltuk, pont ezt szeretném elmondani

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezzel kapcsolatos, ez pedig tárgyaltuk és megszavazta a napirendet.

Mokánszky Zoltán: Nem szavaztam meg, pont, hogy nem szavaztam meg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem szavazta meg, a többség megszavazta. Tehát még egyszer kérem, de tényleg erről ne nyissunk vitát, alpolgármester volt 9 évig, nagyon jól tudja, hogy mi van a hozzászólásokban (bekiabálás) Önök az SZMSZ-ben eszerint működtek, mi is eszerint működünk. Akkor van-e hozzászólása, ami nem hangzott el olyan témában a testületi ülésen, vagy pedig nincsen? Akkor ezek szerint nincsen.

Csereklye Károly: Gulyás Zoltán ügyvezető úrtól, aki Vác Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője kaptam egy levelet. Önt 2023. június 21. napján 6 óra 40 perckor belépőjegy váltása nélkül Váci Uszoda és

Strand továbbiakban strand területére belépett, ott szemrevételezte az új gyepszőnyeget az L-alakú medencét, majd odament az úszómesterhez és arról érdeklődött, hogy hol tartózkodik a másik úszómester? Ezt követően szemrevételezte a 33 méteres medencét, be akart menni az elkerített építési területre, a kollégáim felszólítására nem lehet, miszerint az építési terület belépni és távozott a strand területéről és majd másfél oldalon kioktat, hogy mi a képviselői feladat- és mit csinálhat a képviselő. Kaptam egy levelet, amiben ugye be is bizonyosodott, hogy 6 óra és 8 óra között egyetlenegy úszómester látja el a feladatát a strandon, ezért már egyszer tettem rendőrségi bejelentést. 6 óra 55-kor lépett szolgálatba az egyik úszómester, a másik úszómester 7 óra 45 perckor kezdődik meg a munkája. Az igaz, hogy odamentem az úszómesterhez hol a kollégája, ott van az úszómedencénél ott dolgozik. Nem dolgozott ott senki. Visszamentem és mondtam neki, hogy ne szórakozzon velem, én nem csúzligumi vagyok. Eszem ágában sem volt az elkerített sötétítő ponyvával elkerített kis medence területére bemenni és ott bármit megnézni, mert építési terület. Kioktat, hogy mi a kötelességem és mi tehetek. Ugye az önkormányzati törvény 189. §-a szerint 32. § (1) bekezdés az önkormányzati képviselő a település egészéért vállal felelősséget, képviseli a választók érdekeit. Könyörgöm nem a képviselő és a választók érdeke, hogy jogszerűen üzemel-e az uszoda? Az egyik medencébe az L alakú medencébe 4-en úsztak, akiből kettőt név szerint ismerek, a nagymedencébe heten és nem volt úszómester. Megértem, nem tudom, valaki felhomályosította őt, hogy írjon ilyen papírt majd a Csereklye összebrunyálja magát. Ebbe a dologba megteszem a további lépéseket, hogy nem jogszerűen üzemelt az uszoda és hazudik, mert senki nem szólított fel, hogy ne menjenek be, ne csináljak és hagyjam el az uszodát. Senki. És még egy mondat Gulyás Zoltán 2 évvel ezelőtt megkért, hogy szeretne velem beszélni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr letelt a 3 perce.

33. napirendi pont: Képviselői kérdések

Matkovich Ilona Zsuzsanna: (*bekiabálás*) Képviselő úr a kérdéseknél tartunk. Tehát kérem szépen, hogy a kérdéseket tegyék fel és egy percben viszont van viszontválaszra lehetőségük.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester asszony, alpolgármester urak képviselőtársaim! Az első kérdésem az lenne, hogy a Király Endre iskolával szemben a vasúthoz felvezető lépcsőnél a kidöntött korlát, vagy az a biztonsági korlát az elkészült-e. A másik, hogy a Művelődési ház után lévő nagy kanyarban az okos gyalogátkelőhely nagyon bizonytalanul működik, rengetegszer üzemen kívül van és ezt azt gondolom, hogy mind a gyalogosokra nézve, mint az autósokra nézve igen veszélyes, hogy ott elvileg van egy működő gyalogátkelő okos gyalogátkelőhely, ami nem működik, és így a gyalogosok is talán nyugodtabban és figyelmetlenebbül közlekednek arra és az autósok is lehetne-e valamit tenni, hogy ez tartósan jól működjön, vagy ha nem akkor megszüntetni ezt, mert így ennek szerintem több kára van mint haszna.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánat. Okos átkelőt mondott vagy pedig a közlekedési lámpánál?

dr. Manninger Péter: a közlekedési lámpa működik, azt nem bántanám, okos átkelőről van szó

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A közlekedési lámpa működik és az okos zebra nem.

dr. Manninger Péter: Igen, na most egy közlekedési lámpa nem működik az kevésbé veszélyes, mert sárgán villog általában, az okos átkelőnél az a baj, hogy nem villog akkor azt jelenti, hogy nem jön gyalogos és ez problémás, mert akkor azt is, aki tudja, hogy az okos gyalogátkelő joga és nem villog akkor megy nyugodtan az autósnak a gyalogos is lehet, mert a gyalogos azt hiszi, hogy villog az autós meglátja, hogy nem villog, ezt többször beszéltük alpolgármester úrral nem sikerült tartósan orvosolni a

problémát. Még egy inkább talán felvetés, de kérdésként fogalmaznám meg, hogy az Irgalmasrendi kórház melletti telekkel kapcsolatban van-e valami előrelépés, és én tudom, hogy az egyházak is tagozódnak és különböző egyházi szervezetek felekezetek vannak, de amikor olyan dolgokról döntünk, hogy városi vagyon kerül egyházi tulajdonba, akkor ahelyett, hogy a kormányt cukkoló kitételeket fogalmazunk meg újra, nem lehetne-e ezt arra használni, hogy ott az irgalmas rendel valamiféle pressziót gyakorolni, hogy történjen azon a telken valami, hiszen emlékszem még az előző ciklusban is polgármester asszony is azt képviselte, hogy ott valami előrelépés legyen és sem az akkori városvezetésnek, sem személy szerint nekem és ezek szerint polgármester asszonynak sem sikerült ott nagyon előre haladni, hogy talán ilyenkor ezeket a helyzeteket esetleg ebbe átvinni, hogy ott valami történjen. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A legutolsó kérdésére erre hadd adjak választ mert éppen tegnap néztem utána, hogy hogyan zajlott ennek a falnak ennek a pengefalnak a becsomagolása, de az a megjegyzése, hogy a kormány cukkoló döntések szülessenek ezt visszautasítom, ugyanis itt azért mondtam el a kezdeteket, tehát hogy honnan indult ez az egész, és hogy éreztem azt, hogy hogy járunk el felelősen és úgy érzem, hogy ezt meg kell említeni ezt a bizonyos vagyon igényünket, és természetesen az országgyűlési képviselőt ebbe be kell vonni, tehát ennek ez az oka. Viszont visszatérve a kérdésére valóban kétszer legmagasabb szinten jártak nálunk, tehát sikerült a bécsi központnak a vezetését meghívni és elérni, hogy jöjjenek el és nézzék meg. Én nekem volt egy olyan érzésem, hogy mintha először szembesültek vele volna vele, mármint az első alkalommal azzal, hogy mi van itt, és abban a lelkiállapotban azonnal megígérték, hogy itt tenni fognak valamit és, hogy itt azonnal rend lesz és sajnos nem ez történt, ezért mi körülbelül olyan azt mondhatom Önnek hogyan két-háromhetente küldjük el, tehát mindig automatikusan ugyanazt az e-mailt nekik. Erre annyi volt a reakció, hogy végül is még egyszer eljöttek, akkor beszélgettünk arról, hogy milyen esetleges csere lehetőség lenne, vagy egyáltalán, hogy milyen lehetőség, hogyha nem egy kórház bővítést akarnak ugye, mert erre volt egy ilyen aláírás, tehát elég sok aláírásunk, hogy a környéken lakók vagy a városlakók nem tudom több százan aláírták nem szeretnék, hogy kórház bővítés legyen, de ezt ők is megértették, hogy a mentőautóval kapcsolatba, taxik, egyebek, tehát ezt ők is értették. Akkor megint úgy mentek el, hogy folytatjuk ezt a megbeszélést, aztán nem történt semmi, akkor annyi ugye azt tudják, hogy tavaly kaptunk tőlük egy hozzájárulást, hogy ezt a bizonyos festmény a Garay festőiskola képét kitehessük és igazából most is van egy engedélyünk arra, hogy a 2., mert ez egy 3 táblás kép, hogy a 2.-at is kitehessük. Tehát nem arról van szó, hogy nem állnak pozitívan a kérésünkhöz, csak éppen nem építik az épületet. Mi annyit tudtunk tenni ugye ilyen esetben egyszer lehet megbüntetni valakit 1.000.000 Ft-tal ez is megtörtént, ezt is kell leveleztünk igazából mondták, hogy jó át értéket, akkor tegyük meg, megtettük, de ugye közbe folyamatosan megy egy levelezés, egy egyeztetés, de sajnos személyesen azóta nem sikerült találkoznunk. Most, hogyha jól értem akkor más magyarországi intéző már az Irgalmas rendnél, úgyhogy most neki is írtunk egy levelet, hogy szeretnénk őt fogadni és felszólítottuk egyben őket, hogy a Hajnik Pál utca oldaláról valamit tegyenek ugyanis ott egy elég nagy rész leesett és ugye az ez életveszélyes és akkor erre volt ez a válasz, hogy körbe csomagolták, hogyha ezt így jól mondom a falat és tegnap pedig kint voltam a Hajnik Pál utcánál egyrészt kiszedtek kerítést, ami már teljesen kidőlt és oda egyelőre csak drótkerítést fognak tenni, de hát itt a váci képviselővel tudtam csak beszélni, úgyhogy nincsen sajnos azóta sem válasz. Ugye ők ezt tudják nem akarok butaságot mondani, de mintha 27 éve lenne ez körülbelül ez az állapot. Én azt gondolom, hogy én igyekszem mindent megtenni és igazából nem is találkoztam elutasítással. Én nem tudom, hogy a pénzügyi probléma az, ami felmerült, mert ugye itt az Irgalmas rend kapott erre egy összeget is lehetséges, hogy arról van szó, hogy ugyanúgy, mint ahogy a legtöbb építkezés duplájára emelkedett az építési költség ugye azt tudjuk a Bayer Mihály utcai bölcsődénél, hogy ugye hogy emelni kell, mert hát hogy annyira megemelkedett az építési költség lehet, hogy ez a pályázat, amit elnyertek, hogy ez nem elégséges, de nem adjuk fel a reményt, tehát folyamatosan próbálunk velük kapcsolatba lépni és akkor a másik kérdésre is volt alpolgármester úr.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony és köszönöm szépen képviselőtársamnak Manninger úrnak egyébként azt, hogy jelzi folyamatosan, hogy ezeket a problémákat is telefonos

kapcsolatban is vagyunk kimondottan itt az okos zebrával kapcsolatos ugye többször egyeztettünk beszéltünk és ilyenkor minden esetben ugye fölhívtuk a szakcéget is, azok kapcsolták vissza ugye ezt az okos zebrát. Itt az áramkimaradás és az áramellátással vannak problémáik, vizsgálják és megpróbálják hosszú távon ezt megoldani, hogy ne legyenek ilyen problémák. Általában egy hónapban egyszer azért előfordul egy-egy ilyen menet, illetve arra szeretném még, amit elmondtam Önnek is, hogy sok esetben egyébként úgy tűnik, mintha néhány kiégett volna ezekből a ledekből, de az nem kiégés, hanem az út pora oda beragad ugye a lámpákhoz, mert ez egy nagyon pici, nagyon keskeny felület és itt úgy tűnik néha minthogyha egyébként az kiégett felület lenne, de ebben az esetben átmegyünk rajta egy ilyen söpréssel és onnantól kezdve megoldódik ez a probléma, tehát kimondottan köszönöm. Közbe itt a Városfejlesztőnek a műszaki vezetője tájékoztatott arról is, akkor és akkor erre is tudok Önnek válaszolni, hátha többeket is érint, vagy érdekel, hogy mi van a Király Endre mellett ugye itt az aluljáró felé, hogy egy autó kidöntötte az ott lévő korlátot mindkét oldalon ide is oda is csapódott. Ugye itt egy eljárás volt folyamatban, amely lezárult. Itt a biztosító fogja kifizetni ugye ezeknek a az elemeknek az újra gyártási költségét, amire meg kellett kérni az ajánlatokat, bekérték, illetve most hogy ha minden igaz, az egyik oldalon már megtörtént az elbontás, de talán a napokban megtörtént, a másik oldalon is az elbontás azért, mert ugye ennek a vizsgálatnak be kellett fejeződnie, bízom benne, hogy a lehető legrövidebb időn belül, akkor ez így vissza fog kerülni és nem lesz ilyen felület, ahol esetleg ki tudnának lépni, vagy ki tudnának esni közvetlenül a lépcsőről érkezők az útra.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, minden kérdésre tudtunk? Köszönöm szépen

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Kérdésem a következő. A Domb utca és a Kosdi út sarkán kérem, hogy az ott lévő növényzetet, a bedőlt gallyakat takarítsák onnan el, tisztítsák meg és a Kosdi utca 64. szám alatti közvilágítást meg kellene végre csinálni, hosszú idők óta nem megy. A Kórház utcába is fenn a Buki sornál a buszforduló előtt a szennyvízakna fedeleknek kérném egy konzollal való rögzítését, mert eső idején ott folyik minden. A következő kérdésem a polgármester asszonyhoz szól, amit itt elmondtam az

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most a Kórház utcát mondja vagy a kórházhoz vezető

Csereklye Károly: Kórház utcát és

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A börtön mellett?

Csereklye Károly: A börtön mellett. A Kórház utcát. Érthetően mondom és 20 másodpercet elvett az időmből. A következő dolog pedig, amit elmondtam, kérem a törvénytelenség megszüntetését az uszodával szembe és írásban válaszoljon, amennyiben nem áll helyre a törvényesség, kénytelen vagyok jogi útra terelni a dolgot. Nem az első alkalom. A következő pedig a postaládákba tele dobálták a váci online szórólapjait, ahol a polgármester asszonyt nem tudom mocskolják vagy mit csinálnak és egy ilyen ábra van itt, amit a keresztes pók vagy a kaszáspók nem tud ilyen hálót szőni. Kérem Önöket a frakciójukat vizsgálják meg és tegyenek helyreigazítási pert vagy büntetőpert a vaconline-nál, amennyiben ez nem fedi a valóságot. Ha fedi a valóságot, akkor már többször mondtam a Képviselő-testület mondjon le. Ezt mellékelem a felszólalásomhoz és a jegyzőkönyve tegyék be, mert ez tűrhetetlen, hogy egy polgármester asszonyról ilyet feltételezzenek vagy írjanak és ha ez valóság, akkor itt nagyon nagy gondok vannak. Köszönöm, ennyi volt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Ez nem kérdés volt, de ettől függetlenül szeretnék erre reagálni. Én még csak részben láttam ezt ugye az itt ülő frakciótársaknak a pártja készíti ezeket az anyagokat és azt köszönöm, hogyha odaadja. Én mondom még nem tudtam vele foglalkozni részletesen, természetesen fogok és elindítjuk a pereket ezzel kapcsolatban én csak annyit kérnék Önöktől, Önök kereszténydemokraták, kereszténynek mondják magukat, hogy a 20 éve halott édesanyámat, ha lehet, akkor legalább őt hagyják ki a sztorijaikból. Köszönöm. Tehát a képviselő úrnak

pedig még annyit szeretnék mondani, ahogy a képviselőnek, tehát hogy mondta, hogy ezt a stranddal kapcsolatosan, amit mondott, hogy a képviselőnek a jogait is legyen szíves olvassa el. Én azt hiszem, hogy ott volt a probléma, hogy Ön nem a vezetővel vette fel először a kapcsolatot, az elnök úrral. Én azt gondolom, hogy ez így helyes, hogyha ezt teszi.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni, hogy az áprilisi Gazdasági Bizottságon elfogadott mozgáskorlátozott személyek számára létesülő parkolók, várakozóhelyek 3 hónap elteltével sem lett kialakítva. A bizottsági ülést meghaladóan azonnali felfestést ígértek a Posta parknál, illetve a Csányi körúton, a kiválasztott helyszínen sem történt 3 hónap elteltével semmi. Szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az oka? Köszönöm,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Utánanézünk és írásban fog választ kapni.

Mokánszky Zoltán: Akkor mondom a kérdésemet. Első kérdés. A Lujza és Koriander, a Paduc utca és a Kőhíd lakópark beruházással kapcsolatban települési bejelentési véleményezési eljárást lefolytattak-e, illetve folyamatban van-e? Amennyiben igen, akkor ki engedélyezte és milyen hatáskörben? 2. kérdésem. Úgy tudom, hogy a Gazdasági Hivatal augusztus 1-ével kiköltözik a Sziréna közből. Mi lesz a sorsa az épületnek, mi a tervük? Az az épület is dobra lesz verve? 3. kérdésem. Miért vegzálják a kertes házban lakókat? Először a közterületeknek kéne rendbe lenni, az elhanyagolt területek sokaságát találják az emberek a városban, nem véletlenül mondtam azt, amikor a közösségi együttélés szabályait módosították, hogy ez a rendelet csak a váciak megsarcolása. A város ellenben pedig úgy néz ki, ahogy. Meg lehet nézni a közterületeknek az állapotát. És még egyszer megkérném a családi házas övezetben élőket ne vegzálják. 4. kérdésem, Önök világcsúcsot akarnak dönteni abban, hogy most már 2. éve használhatatlan a gyerekmedence? Önök 2 év alatt nem tudtak megoldani egy olyan problémát, amit 6 hónap alatt meg kellett volna oldani. A gyerekmedencét a mai napig nem tudják használni a kérdésem az, hogy mikor lesz a gyerekmedence használható állapotba? Mikor tudják a váci gyerekek használni a medencét? Mennyi idő kell még Önöknek ahhoz, hogy ez a probléma megoldódjon? 5. kérdés. Kaptam egy levelet és mondta, illető, hogy a nevét is mondhatom a Vogel Csaba. Tisztelt illetékesek. Majd 3 héttel ezelőtt jeleztem, hogy utcánk Berkes Andrea s páros oldalán több lakó nagy mennyiségű fenyőfa hulladékot gereblyézett össze. Ezen jelzésemre vezetői szintről kaptam visszajelzést, ígéretet az elszállításra. Ez a mai napig nem történt meg. Kérjük, hogy még mielőbb tegyék meg a szükséges intézkedéseket. Üdvözlettel Vogel Csaba és lakótársai. 3 héttel ezelőtt. Ez pontosan megint a közösségi együttélés szabályainak a rendeletére lehet visszavezetni, mert több mint 100 négyzetmétert kell az ott lakóknak karbantartaniuk. Ők megcsinálják ezt és Önök arra nem képesek az általuk összeszedett fenyő hulladékokat tobozokat, ágakat és a levágott füvet elszállítsák. Önök szervezték ezt is ki a lakókra. A 6. kérdésem a következő. A vízfogó területét mikor akarják már normális állapotba hozni, nem 2 méter szélesen kell levágni a vízfogó területén a gazt, hanem a vízfogó teljes területén. Most már tényleg dzsungel állapotok vannak ott, és többen ezt a helyzetet kihasználva zöldhulladékot hordanak oda és most már egyéb hulladékokat is, most már vízfogó területe úgy néz ki, mint egy hulladéklerakó területe. Úgyhogy kérném ennek a problémának is a megoldását. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Három felvetésére szeretnék, aztán láttam, hogy Kiss Zsolt alpolgármester is majd fog reagálni. Azt szeretném pontosítani, hogy mit ért az alatt, hogy a kertes ház lakói vegzálása? Csak, hogy tudjunk válaszolni a kérdésére.

Mokánszky Zoltán: Az azt jelenti, hogy kijárnak a lakóházakról hoz becsöngetne és szólnak a lakóknak, hogy vágják le a házuk előtti területet a füvet, a sövényt, mindent.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez a vegzálás?

Mokánszky Zoltán: Ez vegzálás, mert pontosan ezeken a területeken a közterület onnan 5 méterre pedig méteres gaz van, a lakókat meg vegzálják a közterületet. Elmondom a Jázmin térről van szó, például

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Erről fényképet, tehát azzal, hogy hol van

Mokánszky Zoltán: Vegzálják a lakókat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Fényképet kell hozni, mert hát így mond valamit, de a kertes házak lakóit nem vegzáljunk, hanem felhívjuk a figyelmet arra, hogy ha az ő területük, akkor vágják le a füvet, én nagyon remélem, hogy Vácon is eljutunk odáig, mint nagyon sok városban, hogy ez már evidencia lesz a kertes háztulajdonosok számára. A gyerek medencével kapcsolatban annyit szeretnék Önnek mondani, hogy ez természetesen nem mi akartuk, hogy ilyen hosszan elhúzódjon ellenben, hogyha mondjuk Önök az elmúlt időszakban tehát, amikor vezetői voltak ennek a városnak egy kicsit is (*bekiabálás*) de hagyja elmondanám képviselő úr, hogy ha megengedi, jó, amit gondolok. Tehát, hogyha abban a 9 évben egy kicsit is foglalkoztak volna Önök a gyermekmedencével, akkor nem várt volna minket az a helyzet, hogy ugye 2 évig még valahogy működtetjük, de utána éreztük már, hogy le kell zárni, mert ezt így nem lehet tovább. Ugye itt volt egy pandémia miatt ugye elhúzódott a dolog, mert az első évre még nem találkoztunk ezzel a problémával. Itt konkrétan szétnyílt a gyerek medencének a fala, és az aljzata, ami nem egy és két év alatt történt, hanem évtizedek alatt. Na most, amikor ez megtörtént, akkor ugye életveszélyessé nyilvánították természetesen és nem játszunk senkinek az életével, tehát egy nagyon komoly előkészítő munkát kellett végezni régészeknek az együttműködésével. Ezek után kiderült, hogy ez alatt a medence alatt volt egy másik medence, amiről szintén nem volt semmiféle, ami ugye alpolgármester úr mondott, hogy a dokumentációk mennyire hiányosak voltak. Semmiféle dokumentációt nem találtunk, tehát ott azt el kellett újra készíteni. Miután ez megtörtént ezután a régészek kértek egy további aljzat vizsgálatot, ahol kiderült, hogy alatta még volt egy nem tudom csatornarendszer vagy kisebb vízelvezető rendszert, amit szintén fel kellett tárnia és meg kellett nézni. Tehát, amikor Ön számonkéri rajtunk, hogy a gyerekmedence miért van itt? Akkor én meg azt tudom Önnek mondani, hogyha ez a város nem olyan állapotba lett volna és nem úgy vettük volna át 2019-be ahogy átvettük, hogyha Önök rendben tartották volna akár a vízfogót például, akkor nem kerültünk volna ilyen helyzetekbe, hogy mondjuk egy gyerekmedencét nem tudunk megcsinálni fél év alatt, merthogy 3 szintet kellett tulajdonképpen feltárni és most tartunk ott, hogy végre elkezdhetjük csempézni. Egyébként azt pedig el kell mondanom, hogy én is nagyon sajnálom, hogy elcsúsztak a szakemberek ez nem rajtunk múlt egyértelműen, hanem úgy csinálják meg, hogy az tényleg az tartós legyen és minőségi legyen és nagyon sajnálom, de hát feltehetően valóban csak augusztusban tudjuk megnyitni. (*bekiabálás*) Kiss Zsolt alpolgármester úrnál van a szó.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Szeretnék Mokánszky úrnak néhány kérdésére válaszolni. Ön vegzálásnak tekinti azt, amikor egyébként mennek ugye a Városfejlesztő munkatársai becsengetnek és megkérik a lakókat egyébként, hogy a területet egyébként maguk előtt tartsák rendbe? Én meg azt gondolom, hogy egyszerűen szólnak nekik normális emberi hangon, egy normális beszélgetés zajlik a párbeszéd szerintem ezt követeli meg, mert hogyha már visszanézünk akkor ugye Önök hoztak egy olyan határozatot annak idején, hogy csak néhány métert kellett volna közterületből tartani, de viszont a város nem volt képes ugye rendben tartani ezeket a területeket. Törvényi kötelezettséget állítottunk helyre, az összes városban ez van egyébként, ez a mostani meghatározása most nálunk szerepel, tehát az összes városban így tartják rendben egyébként a helyi lakosok a közterületnek azon részét, ami előttük van. Igen vannak olyan területek, ahol nagyot kell tartani, ott ha igénylik vagy jelzik, akkor segítségeket is adtunk egyébként és ezután is fogunk adni ezeknek a lakosoknak. Én azt gondolom pont ez a lényege egy oda-vissza párbeszéd, de amennyiben valahol nem megfelelő vagy nem jó, akkor arra kérem Önöket továbbra is, illetve az összes lakost, hogy ezt nyugodtan jelezzék a Városfejlesztőnek van egy hibabejelentő oldala, meg lehet írni, reakciót kapnak rá, működik ugye ez az oldal, folyamatos ez a munkavégzés. Tehát én azt gondolom, hogy ha valahol kérdés van, vagy valahol probléma van, ha jelzik, megoldásokat fogunk rá találni. Vogel Csaba úr levelére azt szeretném elmondani igen, én is beszéltem vele, rendszeresen beszélünk egyébként, amikor ilyen észrevételei vannak nemcsak az Ő környezetében, hanem a város más területén, amire csak tudunk egyébként azonnal próbálunk reagálni,

függetlenül attól, hogy ezt most Vogel Csaba jelenti-e be, vagy bármelyik másik állampolgár és itt is az a visszajelzésem volt, hogy részben már ebben az utcában elhordták a fenyőtobozokat, de mivel, hogy ez egy folyamatos hullás így folyamatosan vissza kell menni a területre, tehát egy részét már elvitték ennek az összegyűjtött anyagnak és egy részét pedig folyamatosan egészen addig, amíg hullani fog el fogják vinni. Ilyen például csak mondok egy ilyen fafajt, ugye a platán, amelyik egész évben hullajtja levelét, egész évben össze kell gereblyézni, egész évben össze kell takarítani, akkor lesz szép a környezete, vannak ilyen felületek. S akkor volt még egy vízfogó területére is szeretnék válaszolni. A vízfogó területén egy állandó vívás van ugye a zöldek, hogyha így fogalmazok, illetve a városüzemeltető között. Hol van az a felület, ameddig vágjuk és hol van az a felület, amit pedig élettérként kell hagyni az ott élő méheknek, növényeknek, bogaraknak, egyébként kacsáknak, vízi állatoknak stb. stb. Ez az Ön idejében is, amikor alpolgármester volt ugyanígy volt és a vízfogónak ugyanilyen dilemmái voltak, hogy meddig és milyen szinten kell visszavágni, mit vigyenek el, jó-e az oda hordják egyébként a zöld növényt ugye az ott lakók, mert egyébként az lebomlik és talaj lesz belőle és humusz lesz belőle, ugyanezekkel küzdött akkor is, és ugyanígy kihordták akkor is az emberek egyébként az ágakat, a növényeket arra a területre, mint ahogy most is megteszik. Én azt gondolom, ez egy természetes folyamat rendezetté és élhetővé kell tenni a területet, én azt gondolom, hogy ezen dolgozunk mindannyian, de még egyszer mondom, hogyha van hiba, akkor azt pedig jelezzék hibajegyként, amelyre pedig a Városfejlesztő munkatársai fognak reagálni és működni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, mivel nincsen több hozzászólás akkor lezárnám, (*bekiabálás*) Ön már kétszer beszélt, akkor egyszer egyperces viszontválasza van Mokánszky képviselő úrnak.

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony nem beszélt a település bejelentési és véleményezési eljárásról, az iskola tenderről, a Kőhídról várom a válaszát. Nem beszéltek,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt mondtam uram, hogy ennyi választ adunk, természetesen

Mokánszky Zoltán: A GH-ról sem kaptam

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Arról nem adtunk

Mokánszky Zoltán: Akkor meg a reakcióm Kiss Zsoltnak, hogy a mi időnkben a vízfogó belül is volt vágva pontosan, sőt minden évbe takarítás volt Bíró Gyuri barátommal takarítás szerveztünk minden évben ősszel, nagytakarítás volt, kitakarítottuk, most olyan szemétlerakóban TV-től kezdve minden van már a vízfogó területén és nem 2 métert vágtunk, hanem egészen mederig levágtuk, csak belül hagytuk meg maximum a nádat, ami kinőtt. Ott olyan növények nőttek már, amelyek az emberi szervezetre allergiát okoznak az embereknek allergianövények vannak a vízfogó területén és méter magas másfél méter magas, tiszta dzsungel állapotok vannak, úgyhogy a mi időnkbe ez normálisan meg volt oldva, hiába próbál lyukat beszélni a hasamba.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt mondom, hogy amikor ilyen állításokat mond, hogy az Ön idejében meg, hogy hol van levágva, hol nincsen, én javasolnám, hogy fotókkal vagy tehát hogy valamilyen bizonyítékkal, mert az a vízfogó például pont egy olyan, amit folyamatosan rendben igyekszünk tartani és nagyon jól emlékszünk rá, hogy milyen volt annak idején és, hogy miből indul ki ez az eliszaposodás, mert ez sem magától van.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Mindenkor és gondolom más városban is megesik, hogy a fűnyírással gondok vannak, betegállományok, gépek elromlása, néha kapacitáshiány is lehet ennek bárhol az oka. Alsóváros on is voltak hibák, amelyeket a Városfejlesztő Kft. lehetőségéhez képest próbált orvosolni, hiszen egy elég komoly műszaki gondjaik jöttek be, ugyanakkor voltak olyan területek, amelyek kaszálása azt gondolom, hogy nem a Városfejlesztő Kft.-nek lett volna a dolga,

valószínűleg a tulajdoni viszonyokkal esetleg nem voltak tisztában, így itt is szeretném jelezni, hogy a hogy Deákváron a Hordó utcánál az önkormányzatnak szerintem nincsen dolga, legalábbis a felső résznél semmiképpen és MÁV területet sem kell szerintem kaszálni az önkormányzatnak, így az Ambró Ferenc utca kisváci gyalogos átjárónál lévő része az nem az önkormányzat által kaszálandó terület, idegen területen azt gondolom, hogy nem szabadna ilyen munkát végezni. Ezt szeretném, hogyha megnéznék és legközelebb hogyha valóban nem a mi tulajdonunk, akkor ott nem lenne fűnyírás. Örömteli, hogy most már tábla is jelzi a kisváci körforgalomnál azt, hogy az a körforgalomnak a megjelenése miért eltérő egy picit a többi körforgalomtól. Talán 3 vagy 4 tábla is kikerült a belső részre picit hasonlít ez a kitett tábláknak a formája, színe a KRESZ táblákra, így normál esetben az autóvezetők azok megnézik, hogy valamifajta új utasítást a korábbi forgalmi rendtől eltérő KRESZ szabályozást mutat-e nekik, azonban ezek a táblák nem ezt a célt szolgálják, hanem az van ráírva és ez csak közelről lehet csak a gépjárműből lehet elolvasni, hogy ez a körforgalom lényegében méh legelőként is funkcionál.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És mi a kérdés?

Ferjancsics László: Én azt szeretném javasolni, hogy vizsgáltassék meg az, hogy ezek a táblák a legjobb helyre kerültek-e, lehetséges, hogy az gyalogosforgalomhoz közelebb kellene ezeket tenni. Egyben pedig kérem, hogy továbbra is maradjon meg a virág kompozíciókba vetett Városfejlesztői lendület és üdvözlöm, hogy idén már másodszor sikerült Alsóváros, de azt hiszem, hogy Belváros és Deákvári területeken is olyan virág kompozíciókat létrehozni, ami kuriózumnak számítanak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem, hogy a kérdéseit tegye fel ebben a napirendi pontban legközelebb. Zárt ülést rendelek el.

K.m.f.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítő:

Fehér Zsolt
képviselő

Jess Kinga
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2023. július 12.-i

ülésére

1. Csereklye Károly .....
2. Ferjancsics László István .....
3. Fehér Zsolt .....
4. Inotay Gergely Ábel .....
5. Jess Kinga .....
6. Kászonyi Károly .....
7. Kiss Zsolt János .....
8. dr. Manninger Péter .....
9. Matkovich Ilona Zsuzsanna .....
10. Mokánszky Zoltán .....
11. Molnár Nándor .....
12. Pető Csilla .....
13. Pető Tibor .....
14. Rozmaring Sándor .....
15. Tótváradi-Nagy Bence .....

1. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42 § 1. pontjában, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 3 § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A várost érintő közösségi szolgáltatást biztosító intézmények, illetve a városban székhellyel rendelkező civil szervezetek (egyesület, alapítvány, stb.) részére megállapodással, térítés ellenében, legfeljebb 5 év időre egyszeri bérlő kiválasztási jog biztosítható, különös méltánylást érdemlő esetben, indoklással az Emberi Kapcsolatok Bizottsága a lejáró bérlőkiválasztási jogot egyszer, további legfeljebb 3 évre meghosszabbíthatja."

2. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet „Vegyes rendelkezések" alcíme a következő 51/B. §-sal egészül ki:

„51/B. §

E rendeletnek Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI. 21.) számú rendeletének módosításáról szóló 24/2023. (VII. 12.) rendeletével (továbbiakban: Rendelet) megállapított 9. § (2) bekezdését a Rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell."

3. §

A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, és a kihirdetését követő 31. napon hatályát veszti.

Vác, 2023. július 12.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Részletes indokolás

Az 1–4. §-hoz

Szükségessé vált az egyszeri, legfeljebb 5 évre biztosítható bérlőkiválasztási jog meghosszabbíthatóságának bevezetése aszerint, hogy különös méltánylást érdemlő esetben, indokolással a lejáró bérlőkiválasztási jog egyszer, további legfeljebb 3 évre meghosszabbítható legyen.

2. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023.(II.15.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetésének **bevételi főösszegét**:)*
„a) finanszírozási műveletek nélkül **10.**432.473 ***eFt-ban,***
b) finanszírozási műveletekkel **13.1**54.704 ***eFt-ban*** állapítja meg."

2. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetésének **kiadási főösszegét:**)*
„a) finanszírozási műveletek nélkül **13.**002.662 ***eFt-ban,***
b) finanszírozási műveletekkel **13.1**54.704 ***eFt-ban*** állapítja meg."

(2) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b)–f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)
„b) ***Működési kiadások*** kiemelt előirányzatai összesen:**9.541.907** ***eFt*** ebből:
ba) személyi juttatások: 3.040.998 eFt
bb) munkaadókat terhelő járulékok és adók: 456.190 eFt
bc) dologi kiadások: 3.872.685 eFt (ebből egyéb dologi 2.646.391 eFt, közüzemi díjak: 573.135 eFt, élelmezési kiad.: 613.294 eFt, karbantartás: 39.865 eFt,)
bd) ellátottak pénzbeli juttatásai: 48.300 eFt
be) pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: 2.123.734 eFt
c) ***Működési tartalék*** **581.466** ***eFt*** (Általános tartalék 1.000 eFt, intézményi tartalék 580.766 eFt)
d) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 4. melléklet szerint: **4.478.257** ***eFt***
e) ***az Önkormányzat felújítási kiadásai*** a 5. melléklet szerint: **1.614.692** ***eFt***
f) ***az Önkormányzat beruházási kiadásai*** a 6. melléklet szerint: **1.**183.473 ***eFt***"

3. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 15. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(10) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 17. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

(11) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2023. július 12.

VÁC VÁROS POLGÁRMESTERE

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

Vác Város Önkormányzat Jegyzője

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

„1. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				**1. sz. melléklet**
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2023. évi bevételei				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
		Összegek 1.000 Ft-ban		
Bevételi források megnevezése	**Módosított előirányzat**	**Feladat jellege**		
		Kötelező	**Önként vállalt**	**Államig.**
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	617 514	617 514		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	898 779	898 779		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	677 160	677 160		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	363 406	363 406		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	77 337	77 337		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - Óvodai és iskolai szociális segítéshez kapcsolódó támogatás	58 533	58 533		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800		
A 10.000 lakos feletti önkormányzatok energiaáremelés miatti támogatás	237 519	237 519		
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	50 957	50 957		
Ukrajnai menekültek ellátására	12 768	12 768		
Szociális ágazati pótlék	78 907	78 907		
Elvonások és befizetések	31 075	31 075		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás	73 122	72 766		356
Működési célú támogatás - NEAK	226 418	226 418		
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	566 000	566 000		

- Telekadó	140 000	140 000		
- Magánszemélyek kommunális adója	275 000	275 000		
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparűzési adó	2 950 000	2 950 000		
Idegenforgalmi adó	7 900	7 900		
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóbírság	13 000	13 000		
- Egyéb birságok	34 000	34 000		
- Egyéb közhatalmi bevételek	15 700	12 700		3 000
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	170		170	
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	151 021	142 121	5 600	3 300
- parkolási díj - mélygarázs	22 000	22 000		
- parkolási díj - térfelszín	53 000	53 000		
Mobilparkolás	70 000	70 000		
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	9 670	9 570	100	
Bevételi források megnevezése	**Előirányzat**	**Feladat jellege**		
		Kötelező	**Önként vállalt**	**Államig.**
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	156 933	156 933		
Tulajdonosi bevételek				
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	87 042	87 042		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	173 870	173 870		
- Földhaszon, földhasználat, halgazdálkodási jog haszonbérbe adása	2 806	2 806		
Ellátási díjak	448 719	448 719		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	216 121	213 726	1 504	891
Kamatbevételek	30 397	30 397		
Egyéb működési bevételek	18 371	18 371		
Működési célú kölcsönök megtérülése	240 000		240 000	
Működési bevételek összesen	**9 114 015**	**8 859 094**	**247 374**	**7 547**
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú támogatás ÁHT-n belülről	219 554	219 554		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n kívülről	29 100	29 100		

Ingatlanok értékesítése	1 053 944	1 053 944		
Önkormányzati lakások értékesítése	13 344	13 344		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	2 516		2 516	
Felhalmozási bevételek összesen	**1 318 458**	**1 315 942**	**2 516**	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	**10 432 473**	**10 175 036**	**249 890**	**7 547**
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra	1 424 250	1 399 310	10 132	14 808
Maradvány felhalmozási célra	1 297 981	1 297 981		
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	**2 722 231**	**2 697 291**	**10 132**	**14 808**
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	**13 154 704**	**12 872 327**	**260 022**	**22 355**

"

„*2. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez*
(A melléklet szövegét a(z) 2.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2023. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónként alakulása

(felújítási és tőkebevételek nélkül, egyszeri szerint)

Összegek 1 000 Ft-ban

Cím-rend	Köte-lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam-igazga-tási feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államház-tartáson belülről	Működési célú tám. áht-n belülről NEAK	Készletért, ellenértéke	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Kamatbevételek	Egyéb működési bevételek	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	Felhalmozási bevételek	Finanszírozási bevételek	Mindösz.
1.				**Szociális és gyermekjóléti feladatok**																
	X			Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye				1 366			1 674	530							2 383	5 953
	X			Váci Család- és Gyermekjóléti Központ		15 319					2 362	638								18 319
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ		211 099		15 029		300	60 326	17 487	2						30 885	335 130
	X			Dr. Kenéz Zoltán Időseket Otthona és Klubja				867			14 755									15 622
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egységes Szociális Intézmény				9 536			168 011	699							7 413	185 659
2.				**Közoktatási és gyermekétkeztetési feladatok**																
	X			Gazdasági Hivatal				85 586	8 820	42 500	291 591	89 013							16 150	443 660
	X			Ábrahám Óvoda					50	900							900		393	2 243
	X			Deákvári Óvoda					300	9 728				100					663	10 791
	X			Kisvác - Kertgyűrűs Óvoda					400					100					448	948
3.				**Kulturális feladatok**																
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár				4 500											3 642	8 142
		X		Vác Városi Levéltár			100	100	100										4 977	5 277
		X		Tragor Ignác Múzeum			70	5 500				1 504							5 155	12 229
4.				**Általános önkormányzati feladatok**																
				Váci Polgármesteri Hivatal	356			3 300				891			3 000				14 808	22 355
	X			- Kötelező feladatellátásához kapcsolódó																0
			X	Államigazgatási feladatellátásához kapcsolódó	356			3 300				891			3 000				14 808	22 355
				Vác Város Önkormányzat	54 617			165 257		103 505		105 359	30 395	18 171	7 621 153	219 554		1 098 004	2 635 312	12 051 307
	X			- Kötelező feladatellátásához kapcsolódó	54 617			165 257		103 505		105 359	30 395	18 171	7 381 153	219 554		1 095 468	2 635 312	11 808 791
		X		- Önként vállalt feladatellátásához kapcsolódó											240 000			2 536		242 536
				Mindösszesen:	**54 973**	**226 418**	**170**	**291 021**	**9 670**	**156 933**	**448 719**	**216 121**	**30 397**	**18 371**	**7 624 153**	**219 554**	**900**	**1 098 004**	**2 722 231**	**13 117 635**

„3. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez
(A melléklet szövegét a(z) 3.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2023. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1,000 Ft-ban

Cím-rend	Feladat jellege: Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat	Költségvetési szerv megnevezése	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből: felújítási díjak	felújítási kiadások	beruházási kiadások	Ellátottak pénzbeli juttatása	Pénzeszk. átad. és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
1.				**Szociális és gyermekjóléti feladatok**											
	X			Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	27 479	4 669	17 040	10 300	5 200	440			49 188		49 188
	X			Váci Család-és Gyermekjóléti Központ	28 530	3 709	5 028	649	2 500	832			37 267		37 267
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	604 777	87 644	277 962	105 191	90 794	7 859		2 383	972 766		972 766
	X			Dr. Kenéz Zoltán Idősek Otthona és Klubja	31 502	4 793	11 659	2 652	4 967	450			47 954		47 954
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	401 807	60 676	175 416	63 705	61 231	6 576		2 504	640 403		640 403
2.				**Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok**											
	X			Gazdasági Hivatal	369 993	59 433	786 922	114 355	448 602	13 971		14 667	1 231 015		1 231 015
	X			Alsóvárosi Óvoda	221 063	33 467	93 191	82 538		445		393	348 114		348 114
	X			Deákvári Óvoda	277 479	42 490	77 780	59 133		1 270		663	398 412		398 412
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda	217 342	33 808	66 086	60 489		445		448	317 684		317 684
3.				**Kulturális feladatok**											
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	56 131	7 153	37 518	19 470		2 110		2 885	103 687		103 687
		X		Vác Városi Levéltár	23 928	3 045	29 088	8 989		1 906		2 423	58 484		58 484
		X		Tragor Ignác Múzeum	71 344	9 112	66 750	45 664		3 561		4 209	151 415		151 415
4.				**Általános önkormányzati feladatok**											
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	552 130	84 623	36 117					6 102	678 972		678 972
				- kötelező feladat	528 333	79 830	33 426						641 589		641 589
			X	- államigazgatási feladat	23 797	4 793	2 691					6 102	37 383		37 383
				Vác Város Önkormányzat	132 272	18 300	2 023 777				48 300	2 068 759	4 291 408	915 439	5 206 847
	X			- kötelező feladat	101 280	11 969	1 979 826				48 300	1 821 784	3 963 159	915 439	4 878 598
		X		- önként vállalt feladat	30 992	6 331	43 951					246 975	328 249		328 249
				Mindösszesen:	**3 015 777**	**452 922**	**3 704 334**	**573 135**	**613 294**	**39 865**	**48 300**	**2 105 436**	**9 326 769**	**915 439**	**10 242 208**

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2023. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím-rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	Felhalmozási célú kölcsön visszatérülés	Felújítás	Bevételek	Felhalmozási tartalék	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Kiadás összesen	Saját bevételek	Maradvány	NEAK finanszírozás	Irányított szervi támogatása	Ebből: Önkormányzatok költségvetési támogatása	Ebből: Önkormányzati kiegészítés	Engedélyezett álláshely (fő)	Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)
1.	**Szociális és gyermekjóléti feladatok**															
	Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye							49 188	3 570	2 383		45 618	29 176	16 442	63,00	
	Váci Család-és Gyermekjóléti Központ							37 267	3 000		15 319	18 948	18 948	0	79,50	
	Váci Humán Szolgáltató Központ				7 548		7 548	980 314	93 144	30 887	211 099	676 071	466 189	209 882		
	Dr. Kenéz Zoltán Idősek Otthona és Klubja				180		180	48 134	15 622			32 512	29 366	3 146	107,50	
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény				4 284		4 284	644 687	178 246	7 413		466 441	272 040	194 401		
2.	**Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok**															
	Gazdasági Hivatal				38 375		38 375	1 269 390	427 510	16 150		841 880	361 135	480 745	110,50	
	Alsóvárosi Óvoda				1 750		1 750	349 864	1 850	393		348 014	272 002	76 012	50,00	
	Deákvári Óvoda				1 020		1 020	399 432	10 128	663		389 304	382 259	7 045	64,00	
	Kisvác - Középvárosi Óvoda				510		510	318 194	500	448		317 694	244 518	73 176	53,00	
3.	**Kulturális feladatok**															
	Katona Lajos Városi Könyvtár				216		216	103 903	4 860	3 642		99 403	95 818	3 585	14,00	
	Vác Városi Levéltár				408		408	58 892	300	4 977		58 592	7 143	51 449	4,50	
	Tragor Ignác Múzeum				1 434		1 434	152 849	7 074	5 155		145 775	54 133	91 642	16,00	
4.	**Általános működési feladatok**															
	Váci Polgármesteri Hivatal				1 199		1 199	680 171	7 547	14 808		672 624	345 567	327 057	96,00	
	- kötelező feladat				1 199		1 199	642 788				642 788	345 567	297 221	92,00	
	- államigazgatási feladat							37 383	7 547	14 808		29 836		29 836	4,00	
	Vác Város Önkormányzat	20 800		1 378 861	1 263 400	3 400	2 666 461	7 873 308	9 415 995	2 635 312			509 466		3,00	2,00
	- kötelező feladat			1 371 161	1 250 300	3 400	2 624 861	7 503 459							3,00	2,00
	- önként vállalt	20 800		7 700	13 100		41 600	369 849								
	Mindösszesen:	**20 800**	**0**	**1 378 861**	**1 320 324**	**3 400**	**2 723 385**	**12 965 593**	**10 168 986**	**2 722 231**	**226 418**	**4 112 876**	**3 087 760**	**1 534 582**	**661,00**	**2,00**
Finanszírozási kiadások								152 042								
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN								**13 117 635**								

„4. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat								**4.sz. melléklet**
Vác Város Önkormányzat 2023. évi működési kiadásai feladatonként								
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	**Személyi juttatások**	**Munkaadókat terhelő járulékok, adók**	**Dologi kiadások**	**Pénzeszközátadás**	**Ellátottak pénzbeli juttatása**	**Kiadások összesen**	**Feladat jellege**	
							Kötelező	**Önként vállalt**
Választott tisztségviselők	98 380	11 588	500			110 468	110 468	
Közfoglalkoztatás	588	39				627	627	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			339 293	1 261 980		1 601 273	1 361 273	240 000
Környezet- és Természetvédelem			73 270	3 000		76 270	76 270	
Településrendezés, Értékvédelem	800	104	1 800			2 704	2 704	
Város- és községgazdálkodás			120 146	191 000		311 146	311 146	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			395			395	395	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)	600	78	11 335			12 013	12 013	
Állategészségügyi feladatok			600	5 000		5 600	5 600	
Polgári Védelem	200	56	500	1 000		1 756	1 756	
Közterület Felügyelet			13 660			13 660	13 660	
Parkolási feladatok			21 200			21 200	21 200	
Szociális és egészségügyi feladatok	2 500	325	9 354	10 462	48 300	70 941	68 116	2 825
Köznevelési, közművelődési feladatok	7 100	923	1 000	3 625		12 648	5 020	7 628
Sport feladatok	950	176	11 850	7 080		20 056	7 080	12 976
Turisztikai feladat				51 000		51 000	51 000	
Szervezési és tájékoztatási feladatok	21 942	5 102	136 546	317 025		480 615	410 445	70 170

Koronavírus járvány elleni védekezés						0		
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			17 000			17 000	17 000	
Parkfenntartás			232 293	20 000		252 293	252 293	
Saját v. bérelt ingatlan			177 377			177 377	177 377	
Piaci- vásári tevékenység			8 500			8 500	8 500	
Településtisztaság			107 300			107 300	107 300	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			26 650			26 650	26 650	
Közutak, hidak			165 776			165 776	165 776	
Közvilágítás			495 068			495 068	495 068	
Város- és községgazdálkodás			19 000			19 000	19 000	
Szennyvízelvezetés és kezelés			3 500			3 500	3 500	
Települési vízellátás			300			300	300	
Temetőfenntartás			30 000			30 000	30 000	
Stadion karbantartás						0	0	
Épület karbantartás			117 236			117 236	117 236	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			50 000			50 000	50 000	
Sportlétesítmények működtetése				215 885		215 885	215 885	
MINDÖSSZESEN:	**133 060**	**18 391**	**2 191 449**	**2 087 057**	**48 300**	**4 478 257**	**4 144 658**	**333 599**

”

„5. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				**5. sz. melléklet**
Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai				
2023. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	**Feladat jellege**		**Felújítási célok megnevezése**	**Módosított előirányzat**
	Kötelező	**Önként vállalt**		

Vác Város Önkormányzat				5. sz. melléklet
4			**FŐMÉRNÖKSÉG**	
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
	X		Rendkívüli felújítások	25 000
	X		Városháza tető felújítása	130 218
	X		dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociáli Intézmény és Klubja Burgundia utcai épület homlokzat felújítása	55 000
	X		dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociáli Intézmény Arany János utcai épület vízvezeték rendszer felújítása	1 019
	X		Március 15. tér 17. sz. épület átalakítása, kapu, kapualj felújítása	10 000
	X		Deákvári fasor 2. telephely felújítási munkái (kerítés felújítás)	33 476
	X		Polgármesteri Hivatal barokk szárny ablakok felújítása	280
	X		Intézményi lapostető szigetelés	17 500
	X		Deákvári fasor 2. raktárépület süllyedés megszüntetése	2 000
		X	Levéltár felújítási munkák	4 500
	X		Eötvös utcai óvoda vizesblokk felújítás	20 500
	X		Polgármesteri Hivatal felújítása	9 000
		X	Tragor Ignác Múzeum Memento Mori kiállítóhely felújítás	3 200
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. vizesblokk felújítás	1 800
	X		Közintézmények felújítása	17 600
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
	X		Közterületi és közintézményi játszóterek felújítása	212 589
	X		Március 15. tér 10.belső felújítás, átalakítás, udvari homlokzat felújítása	156 291
	X		Önkormányzati nem lakáscélú helyiségek felújítása	17 255
	X		Önkormányzati lakások felújítása	440 747
	X		Váci Strand és uszoda felújítása	19 814
	X		Kőhíd úti lakópark csapadékvíz kitorkollás felújítása	7 000
	X		Kőhíd út közvilágítás felújítása	3 500
	X		Mélygarázs két felvonó felújítása	1 162
	X		Földváry tér lepényépület lapostető vízszigetelés felújítása	4 453
	X		Mélygarázs kamerarendszer és tűzálló ajtó felújítása	8 000
	X		Stadion kerítés és büfé felújítása	4 000
	X		Szérűskert sportpálya kerítés helyreállítása	15 000
	X		Dunapart Zenepavilon előtti terület felújítása	25 000
	X		Liget Gombás-patak fahíd felújítás	23 500
	X		Deákvári főtér felújítása	131 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	

Vác Város Önkormányzat				5. sz. melléklet
	X		Járdafelújítások	26 593
	X		Fürj utca útburkolat felújítása	26 695
	X		Deákvári főtér, Naszály út és Negyvennyolcasok útja közötti útszakasz felújítása	134 000
	X		Kőszórásos utak felújítása	25 000
	X		Széchenyi utca felújítása	2 000
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	**1 614 692**

„

„6. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai				
2023. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	**Feladat jellege**		**Beruházási feladat megnevezése**	**Módosított előirányzat**
	Kötelező	**Önként vállalt**		
4			**FŐMÉRNÖKSÉG**	
			KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK	
	X		Közvilágítás fejlesztések	19 302
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS	
	X		Parkolók építése	3 250
	X		Járdaépítések	18 000
	X		Úttartozékok kiépítése	5 000
	X		Gyalogosátkelők kialakítása, vízelvezető rendszer fejlesztése, aszfaltozás	5 000
			INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSEK	
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. Klíma beszerzése	970
	X		Bauer utcai bölcsőde külső közműhálózat kiépítése	3 000
	X		Bauer utcai bölcsőde építése	157 027
	X		Bauer utcai bölcsőde építése (önrész)	240 000
	X		Park tervezése és kialakítása	20 352
	X		Sirály utcai óvoda bővítése	2 540
	X		Újhegyi úti óvoda bővítése	53 598

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
	X		Strand gyermekmedence fejlesztés	105 507
	X		Vám utcai óvoda távhőellátás kiépítése	11 683
	X		Közintézményekre napelemek telepítése	36 090
		X	Múzeum WC létesítése	7 500
	X		Deákvári fasor 2. D. és E.épület villámvédelem kialakítása	4 500
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése	219 554
		X	Tragor Ignác Múzeum Zrínyi utcai épület fűtéskorszerűsítés	8 700
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
	X		Szent István tér rekonstrukciója I.ütem	15 971
	X		Szent István tér rekonstrukciója II.ütem	150 500
	X		Lehotka park fejlesztése	9 986
		X	Gyűjtemény gyarapítás	1 400
	X		Laktanya fejlesztés	25 000
	X		Locsoló vízhálózat fejlesztése	3 200
			FŐÉPÍTÉSZ	
	X		HÉSZ módosítása	15 113
	X		Petőfi szobor állítása	6 000
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Parkoló automaták beszerése	1 100
	X		Térfigyelő kamerarendszer fejlesztése, hálózat bővítése	27 630
	X		Mélygarázs rendszámfelismerő rendszer fejlesztése	6 000
			Összesen	**1 183 473**

„

„9. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat			9.sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2023. év			
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)			
			Összegek: 1.000 Ft-ban
BEVÉTELEK	**Módosított előirányzat**	**KIADÁSOK**	**Módosított előirányzat**
Önkormányzatok működési támogatásai	3 101 680	Személyi juttatások	3 040 998

Működési célú támogatások államháztartáson belülről	299 540	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	456 190
Közhatalmi bevételek	4 001 600	Dologi kiadások	3 872 685
Működési bevételek	1 680 120	Ellátottak pénzbeni juttatásai	48 300
Elvonások és befizetések	31 075	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	2 123 734
		Működési célú tartalékok	581 466
Működési bevételek összesen	**9 114 015**	**Működési kiadások összesen**	**10 123 373**
Működési többlet / hiány összege	-1 009 358		
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	219 554	Felújítási kiadások	1 614 692
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	29 100	Beruházási kiadások	1 240 397
Ingatlanok értékesítése	1 053 944	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	20 800
Önkormányzati lakások értékesítése	13 344	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	2 516	Felhalmozási célú tartalékok	3 400
Felhalmozási bevételek összesen	**1 318 458**	**Felhalmozási kiadások összesen**	**2 879 289**
Felhalmozási többlet / hiány összege	-1 560 831		
Költségvetési bevételek összesen	**10 432 473**	**Költségvetési kiadások összesen**	**13 002 662**
Költségvetési többlet/hiány összege	**-2 570 189**		
Finanszírozási műveletek			
Előző évi maradvány működési célra	1 424 250	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	1 297 981	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	98 796
Finanszírozási művelet összesen	**2 722 231**	**Finanszírozási művelet összesen**	**152 042**
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	**13 154 704**	**Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:**	**13 154 704**

MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	316 096,00
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	- 316 096,00

"

„*13. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez*
(A melléklet szövegét a(z) 13.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Előirányzat - felhasználási ütemterv
2023.év

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	103 881	99 964	99 963	100 863	99 963	127 690	33 597	33 598	69 223	69 223	69 223	69 221	976 409
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	334 461	222 974	332 450	253 998	258 276	240 801	240 801	240 801	240 800	240 800	240 800	240 798	3 087 760
- közhatalmi	40 000	60 000	1 500 000	210 800	80 000	70 000	80 000	80 000	1 500 000	210 800	70 000	100 000	4 001 600
- működési bevételek	77 231	122 308	78 731	114 901	78 293	77 231	77 231	77 231	77 231	77 231	77 231	77 227	1 012 077
- felhalmozási bevételek	1 320	91 320	317 874	91 320	8 320	98 320	258 302	91 320	91 320	98 520	168 302	1 320	1 317 558
- Finanszírozási bevételek	1 364 468			1 357 763									2 722 231
Bevételek összesen:	**1 921 361**	**596 566**	**2 329 018**	**2 129 645**	**524 852**	**614 042**	**689 931**	**522 950**	**1 978 574**	**696 574**	**625 556**	**488 566**	**13 117 635**
KIADÁSOK													
Személyi és járulék	311 772	275 277	337 400	288 926	288 675	312 271	275 726	275 728	275 728	275 728	275 728	275 740	3 468 699
Dologi és egyéb működési	481 362	465 148	465 148	589 841	525 572	486 993	502 200	425 700	493 648	479 147	474 647	468 664	5 858 070
Működési tartalékok	1 000	0	0	1 318 308	-177 699	-226 170	0	0	0	0	0	0	915 439
Felhalmozási kiadások	180 909	180 906	183 355	234 079	255 849	300 530	247 077	247 079	223 027	222 078	222 078	223 018	2 719 985
Felhalmozási tartalékok	3 400	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 400
Finanszírozási kiadások	98 796		13 311			13 312			13 311			13 312	152 042
Kiadások összesen:	**1 077 239**	**921 331**	**999 214**	**2 431 154**	**892 397**	**886 936**	**1 025 003**	**948 507**	**1 005 714**	**976 953**	**972 453**	**980 734**	**13 117 635**

„15. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat		15.sz.melléklet
Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 2. számú melleklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
	(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)	
		Összegek: Forintban
	Megnevezés	**Módosított előirányzat**
I.	**A települési önkormányzatok működésének támogatása**	
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	325 797 080
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	37 512 800
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	86 145 600
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	12 070 055
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	36 753 885
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	95 040 400
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	4 424 250
	2023. évi bérintézkedés támogatása	19 770 240
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	**617 514 310**
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása	418 926 840
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	232 680 000
	Óvodaműködtetési támogatás	115 349 000
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	32 644 090
	2023. évi bérintézkedés támogatása	99 179 054
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**898 778 984**
III.	**A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása**	
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	**164 042 953**
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	21 541 548
	Gyermekjóléti központ	50 861 685
	Szociális étkeztetés	14 762 000
	Személyi gondozás	11 115 120
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	5 652 600
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	19 264 520
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	16 920 700
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	23 924 780
	Bölcsőde támogatása	**209 364 450**
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	52 430 250
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	105 788 200
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	51 146 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	**303 752 377**
	Bértámogatás	184 956 600
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	41 513 000
	2023. évi bérintézkedés támogatása	77 282 777
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**677 159 780**
	Gyermekétkeztetés támogatása	
	Bértámogatás	184 943 547

	Üzemeltetési támogatás	160 542 525
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	64 695
	2023. évi bérintézkedés támogatása	17 855 343
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	**363 406 110**
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	75 115 859
	2023. évi bérintézkedés támogatása	2 221 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**77 336 859**
TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN		**2 634 196 043**
Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 3. számú melleklete alapján a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai		
	Megnevezés	**Eredeti előirányzat (Ft)**
2.1.9	A 10.000 lakos feletti önkormányzatok energiaáremelés miatti támogatása	237 518 563
2.2.2	Szociális ágazati összevont pótlék	78 906 703
2.2.3	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	52 008 612
	2023. évi bérintézkedés támogatása	6 524 000
2.3.3	Települési Önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	50 956 921
2.3.2.3	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000
	A veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 142/2022. (III.12.) Korm. Rendelet 4. §. szerinti támogatás	12 768 000
HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN		**467 482 799**
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN		**3 101 678 842**

”

„17. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

		Vác Város Önkormányzat	17. sz. melléklet
		2023. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások	
		az Önkormányzat költségvetésében	
		(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)	
			Összegek: 1.000 Ft-ban
Feladat jellege		**Megnevezés**	**Módosított előirányzat**
Kötelező	**Önként vállalt**		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	1 013 037
X		Befizetési kötelezettség, előző évi normatívából	8 943
	X	Távhő Kft. Működési célú kölcsön	240 000

		Környezet- és Természetvédelem	
X		Környezetvédelmi Civil Pályázati Alap	3 000
		Város és közsséggazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	191 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Polgári Védelem	
X		Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület	1 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	
X		Egészségügyi prevenciós pályázati keret	1 800
X		Városi orvosi ügyelet	8 962
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	2 250
X		WALDORF támogatás óvoda	1 075
		Sport feladatok	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények megrendezése, diákolimpia	1 800
X		Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány Csónakház működtetés támogatása	5 280
		Turisztikai feladat	
X		Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft.	51 000
		Szervezési és Tájékoztatási feladatok	
	X	Levi's Event Kft. Támogatása	2 000
X		Váci Dunakanyar Színház	50 000
X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	260 000
	X	Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	375
	X	Váci Egyesületek támogatása	1 600
	X	Erdősi Imre Cserkészcsapat támogatása	100
	X	Sellyei Csanád támogatása	200
	X	Váci Vizilabda SE támogatása	1 000
	X	Dunai Sárkányhajó STE támogatása	200

	X	Váci Kajak-Kenu SE támogatása	200
	X	Migazzi Alapítvány támogatása	1 000
	X	Vox Humana énekkar támogatása	350
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Városfejlesztő Kft.-nek 122/2021.(III.17.) Kt. Hat alapján	20 000
X		Sportlétesítmények működtetése	215 885
		MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN	**2 087 057**
		Felhalmozási célú pénzeszközátadás	
	X	Értékvédelmi pályázat	20 800
		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	**20 800**
		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	**2 107 857**

„

„18. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat						**18. sz. melléklet**
Céltartalékok állománya 2023.év						
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	**Feladat jellege**		**Megnevezés**	**Összeg**	- ebből:	
	Kötelező	**Önként vállalt**			**Működési**	**Felhalmozási**
1.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
2.)	X		Intézményi tartalék	580 766	580 766	
			Összesen:	**584 166**	**580 766**	**3 400**
	Általános tartalék 2022. év					
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	**Feladat jellege**		**Megnevezés**	**Összeg**	- ebből:	
	Kötelező	**Önként vállalt**			**Működési**	**Felhalmozási**
1.)	X		**Általános tartalék**	**700**	**700**	

„

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023.(II.15.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 13.154.704 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	9 541 907
Működési tartalék	580 766
Általános tartalék	700
Működési költségvetés kiadásai	**10 123 373**
Felújítás	1 670 692
Beruházás	1 184 397
Felhalmozási célú kölcsön	
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	20 800
Felhalmozási tartalék	3 400
Felhalmozási költségvetés kiadásai	**2 879 289**
Összesen	**13 002 662**
Finanszírozási művelet	152 042
Mind összesen	**13 154 704**

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 37.069 eFt-tal növelhető.

Az önkormányzatok működési támogatásai 13.920 eFt-tal nőnek a szociális ágazati pótlék 6.havi összegével (13.241 eFt), ill. az Ukrán menekültek ellátására kapott 679 eFt-tal.

Működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételi sor összességében 18.149 eFt-tal emelkedik a közcélú munkavégzés támogatására leutalt 201 eFt-tal, ill. az Uszoda működtetésének támogatására leutalt 17.948 eFt-tal.

Működési bevételek 5.000 eFt-tal emelkednek a mobilparkolásból származó bevétel összegével.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 37.069 eFt-tal nő.

A **Váci Humán Szolgáltató Központ** kiadásai 8.342 eFt-tal emelkednek a szociális ágazati pótlék 6. havi összegével, ill. az Ukrán menekültek támogatására leutalt összeggel.

A **Dr. Kenéz Zoltán Egyesitett Szociális Intézmény** előirányzatai 5.578 eFt-tal nőnek, mely a szociális ágazati pótlék 6. havi összege.

A **Deákvári Óvoda** részére 14.369 eFt kerül biztosításra személyi és járulék kiadásokra. Az intézmény szeptember 1-jével 2 új óvodai csoportot indít, melyhez 4 óvodapedagógus, 2 asszisztens és 1 dajka álláshely biztosítása szükséges.

Az **Önkormányzat kiadásai** 342.753 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 186.849 eFt-tal, a felújítási kiadások 235.831 eFt-tal növekednek, a beruházási kiadások 79.927 eFt-tal növekednek.

Működési kiadások

Közfoglalkoztatás sor 201 eFt-tal emelkedik az erre a célra leutalt támogatás összegével.

Pénzügyi, jogi szolgáltatások feladat 126.096 eFt-tal emelkedik a Bauer utcai Bölcsőde, a Strand gyermekmedence és a Március 15. tér 10. belső felújítása feladatokhoz kapcsolódó fordított áfa összegével.

Környezet-és Természetvédelem sor dologi kiadásai 10.270 eFt-tal emelkednek. Környezetvédelmi vizsgálatokra 9.000 eFt, szúnyogirtásra 1.270 eFt biztosítása szükséges. a csörögi hulladéklerakó közüzemi díjainak fedezetére.

Város és községgazdálkodás sor dologi előirányzata az egyházi temető fenntartási költségeinek fedezetére 11.146 eFt-tal emelkedik.

Közterület felügyelet feladat dologi előirányzata a térfigyelő kamerarendszer karbantartására 10.160 eFt-tal emelkedik.

A *Parkolási feladatok* sor 5.000 rFt-tal emelkedik a mobilparkolás üzemeltetési díjainak fedezetére.

A Szervezési és tájékoztatási feladatok pénzeszközátadási előirányzata 350 eFt-tal nő Vox Humana énekkar támogatására. A dologi kiadások emelkedésének oka, hogy mobil eszközök beszerzése vált szükségessé.

A Sportlétesítmények működtetése feladat előirányzata 17.948 eFt-tal emelkedik az Uszoda rezsiköltségeinek támogatására érkezett bevételből.

Felújítási kiadások

A Deákvári fasor 2. telephely munkálataira 6.000 eFt-ot szükséges biztosítani. A Közintézmények felújítása sor 10.400 eFt-tal emelkedik, a Szegfű utcai bölcsőde és a Kertész utcai óvoda járda bontási, betonozási, lapostető vízszigetelési és alapozási munkálataira. A rendkívüli felújítások sor előirányzatát 10.000 eFt-tal indokolt megemelni. A közterületi és közintézményi játszóterek felújítása sor további 28.100 eFt emelkedik a Duna-parti játszótér mellé WC telepítésre, ill. a Kölcsey óvoda játszóeszközök felújítására.

A Március 15. tér 10. belső felújítás feladat 9.669 eFt-tal (fordított áfa összege) csökken és átcsoportosításra kerül a dologi kiadások közé. Az önkormányzati nem lakáscélú helyiségek felújítása feladat előirányzata 4.900 eFt-tal emelkedik, mely további felújítási feladatok elvégzésére biztosít fedezetet. A Strand és Uszoda felújítása sor előirányzata a lapostető szigetelése és a kazánház leszakadt mennyezet helyreállítása miatt 11.400 eFt-tal emelkedik. Új sorként jelentkezik a költségvetésben 131.000 eFt összeggel a deákvári főtér játszótér felújítása. A kőszórásos utak felújítására 25.000 eFt elkülönítése indokolt, a járdafelújítások sort pedig 16.700 eFt-tal szükséges megemelni. A Széchenyi utca felújításának tervezésére 2.000 eFt kerül elkülönítésre.

Beruházási kiadások

A Bauer utcai bölcsőde építése sor 89.434 eFt-tal, a Strand gyermekmedence fejlesztése sor 28.493 eFt-tal csökken és átcsoportosításra kerül a dologi kiadások közé (fordított áfa).

A Bauer utcai bölcsőde építése (önrész) sor 22.000 eFt-tal emelkedik eszközbeszerzésre, hiszen 2016 óta jelentős áremelkedés történt, így az akkor benyújtott eszközlistához rendelt fedezet már nem elegendő.

A Tragor Múzeumhoz a tervekkel ellentétben nem mobil wc kerül kihelyezésre, ezért az ott létesítendő wc építésére a korábban jóváhagyott 3.000 eFt nem elegendő, további 4.500 eFt biztosítása indokolt.

Lehotka park fejlesztése sor további 2.500 eFt-tal emelkedik pad, hulladék gyűjtök, kamerák beszerzése miatt. A Petőfi szobor állítása feladat előirányzata 3.000 eFt-tal emelkedik, mivel a korábban jóváhagyott 3.000 eFt nem elegendő a környezetrendezési munkálatokra.

Tartalékok

A működési tartalékon belül az intézményi tartalék 333.673 eFt-tal csökken a beruházási, felújítási, dologi és pénzeszköz átadási feladatok fedezetére.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok 581.466 eFt

Céltartalék

1. Intézményi tartalék 580.766 eFt

Általános tartalék 700 eFt

Felhalmozási céltartalék 3.400 eFt

Alapellátási keret 3.400 eFt

3. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendelete

a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a korlátozott forgalmú övezetek behajtásának szabályozására a következő rendeletet alkotja.

1. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A behajtási engedély a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtásra, minimum 4 perc maximum 45 perc várakozásra jogosít.

(3)"

2. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet 5. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az engedély iránti kérelmet – a gépjárműre vonatkozóan – a jármű tulajdonosa, üzembentartója,a kölcsönadási szerződéssel rendelkező, valamint az utóbbiak képviseletében eljáró kérelmező nyújthat be.

(3) A behajtási engedély iránti kérelmet, annak módosítását, pótlását a 4. melléklet szerinti formanyomtatványon a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület - felügyeletéhez kell benyújtani 1 példányban."

3. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet 7. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) Ideiglenes lakossági szállítási engedélyt korlátozott időszakra, maximum 1 naptári napra az a természetes személy igényelhet, akinek a lakóhelye, tartózkodási helye csak és kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg.

(8) Ideiglenes lakossági behajtási engedély kizárólag az engedélyen szereplő célállomás előtt, minimum 4 perc és maximum 45 perc várakozásra jogosít."

4. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. §

Intézményi behajtási engedélyt a korlátozott forgalmú övezetben lévő intézmények kaphatnak. A behajtási engedély a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtásra jogosít, amelyre nem vonatkozik a 3. § (2) bekezdése."

5. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet 9. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Egy vállalkozás részére havonta legfeljebb két alkalommal ideiglenes vállalkozói áruszállítási engedély adható, maximum 1 naptári nap időtartamra."

6. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az engedélyek kiadása iránti kérelmet a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeletéhez intézett formanyomtatványon (4. melléklet) kell benyújtani az engedélyezni kért időtartam kezdő időpontját megelőzően. Az engedélyeket haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül ki kell adni."

7. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet 12. § (6) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Aki)

„*d)* behajtási engedély jogosultja a járművel a minimum 4 percet el nem érő, a maximum 45 percet, valamint ideiglenes lakossági szállítási engedély, és az ideiglenes vállalkozási engedély esetén az 1 napos időtartamot meghaladó ideig tartózkodik a korlátozott forgalmú övezetben,"

(és magatartása nem minősül szabálysértésnek, vagy súlyosabb büntető rendelkezések hatálya alá tartozó cselekménynek, az a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el és helyszíni vagy közigazgatási bírsággal sújtandó.)

8. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet 13. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) E rendeletnek Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII. 14.) számú rendeletének módosításáról szóló 26/2023. (VII.12.) rendeletével (továbbiakban: Rendelet) megállapított 3. § (2) bekezdését, a 7. § (7) és (8) bekezdését, 8. §-át, 9. § (6) bekezdését és 12. § (6) bekezdésének d) pontját a Rendelet hatálybalépésekor hatályos engedélyekre is alkalmazni kell."

9. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 4. melléklettel egészül ki.

10. §

Hatályát veszti a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet

a) 11. § (3) bekezdés d) pontja,

b) 3. melléklet 1. függeléke.

11. §

Ez a rendelet 2023. augusztus 1-jén lép hatályba, és 2023. augusztus 2-án hatályát veszti.

Vác, 2023. július 12.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

„*4. melléklet a 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelethez*
(A melléklet szövegét a(z) Behajtási nyomtatvány.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Iktatószám:

BEHAJTÁSI ENGEDÉLY KÉRELEM KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETBE

(Kérjük olvashatóan, nyomtatott, nagybetűvel kitölteni!)

NÉV:	
CÍM:	
TELEFON:	

A KÉRELEM TÍPUSA (Kérjük a megfelelőt aláhúzni!)

Lakossági	***Vállalkozói / Intézményi***	***Ideiglenes***
Az a természetes személy kaphat, aki által használt ingatlan ingatlana, bérleménye csak és kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg gépjárművel. Ezen gépjárművek sem várakozhatnak, illetve állhatnak meg a téren (csak a ki-beszállás időtartamára), a járművel be kell hajtsanak az ingatlan területére.	A korlátozott forgalmú övezetben lévő vállalkozások ezen engedély alapján végezhetik az áruszállítást, fel- és lerakodást, ügyintézést, stb. minimum 4 perc, maximum 45 perc várakozási idő igénybevételével. **Szállítói rendszám nélküli behajtási engedély (csak a IV. övezetre érvényes):** Az engedély kérelmet annak a IV. övezetben lévő vállalkozásnak kell benyújtania, amelynek érdekében az áruszállítás történik. Olyan esetekben igényelhető, mikor a kérelmező konkrét forgalmi rendszámot és gépjárműtípust nem tud meghatározni, vagy ha azok folyamatosan változnak. Rendszám nélküli behajtási engedély több gépjárműre is érvényes lehet, ha hitelt érdemlő módon azonosításra alkalmas jelzéssel ellátott a gépjármű, szállítólevéllel vagy menetlevéllel, szerződéssel, megbízással igazolni tudják a behajtás jogosságát. **Az intézményi behajtási engedélyt** a korlátozott forgalmú övezetben található intézmények kaphatnak, amelyekre nem vonatkoznak a rendelet 3 § (2) foglaltak.	**Ideiglenes lakossági behajtási engedélyt** az a természetes személy kaphat, akinek az ingatlana, bérleménye gépjárművel kizárólag a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg és arra gépjárművel nem lehet behajtani. Lakossági ideiglenes behajtási engedély alapján kizárólag az engedélyen szereplő célállomás előtt engedélyezett a várakozás minimum 4 perc, maximum 45 perc várakozási idő igénybevételével. Egyéb rendezvényekhez és a házasságkötéshez (kizárólag a menyasszonyi autó részére) szükséges behajtás is ezen engedélytípus alapján történik. **Ideiglenes lakossági szállítási engedélyt** korlátozott időszakra, maximum 1 naptári napra az a természetes személy igényelhet, akinek a lakóhelye, tartózkodási helye csak és kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg. **Ideiglenes vállalkozói behajtási engedélyt** az a természetes és jogi személy kaphat, aki csak a korlátozott forgalmú övezetből megközelíthető vállalkozás számára végez áruszállítást és arra gépjárművel nem lehet behajtani, maximum 1 naptári napra.

JÁRMŰ ADATAI:

tulajdonos / üzembentartó:	
forgalmi rendszám:	
típus:	

CÉLÁLLOMÁS:

A BEHAJTÁS IDŐPONTJA:

	év	hó	nap	óra
kezdete:				
vége:				

A BEHAJTÁSI ENGEDÉLYKÉRELEM INDOKOLÁSA:

A kérelemhez benyújtandó kötelező mellékletek:

- 3.000,-Ft eljárási költség befizetéséről szóló igazolás,
- a jármű forgalmi engedélye,
- bejelentett lakhelyet, tartózkodási helyet igazoló okmány vagy az üzlethelyiség használatára vonatkozó okirat,

Dátum: ……

……

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendeletének indokolása

a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz, a 4. §-hoz és az 5. §-hoz

Az övezetben élők, valamint ott vállalkozást működtetők Vác város önkormányzat vezetése és a belvárosi önkormányzati képviselők előtt kérelmezték a rendeletben meghatározott időkorlát módosítását. Álláspontjuk szerint az 5 perces várakozási idő túlzó, míg a 30 perces maximum várakozási idő betarthatatlan.

Fentiek alapján elkészült a Rendelet módosításának tervezete a melléklet szerint, amely a minimum 5 perces várakozási időt lecsökkenti 4 percre, a maximum 30 perces időkorlátot kibővíti 45 percre.

Módosulnak az intézményi behajtási engedélyre és az ideiglenes vállalkozói áruszállítási engedélyre vonatkozó rendelkezések.

A 2. §-hoz

A módosítás kiegészíti a szabályozott személyi kört a kölcsönadási szerződéssel rendelkezők körével.

A 3. §-hoz

A rendelet módosítás az „Ideiglenes lakossági szállítási engedély" esetében az időtartamot egy naptári napban határozza meg, ezzel lehetővé téve az adhoc pl. bútorszállítással kapcsolatos engedélyek esetében a hosszabb övezeten belüli tartózkodást.

A 6. §-hoz és a 9. §-hoz

A kérelem aktualizálásra került.

A 7. §-hoz

A tervezet pontosítja a meghatározott szankcióval sújtandó cselekményeket.

A 8. §-hoz, a 10. §-hoz és a 11. §-hoz

A rendeletmódosítás 2023. augusztus 1-én lép hatályba és a hatályban lévő behajtási engedélyekre is alkalmazandó.

4.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendelete

a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzata Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet alkalmazásában a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet azon tevékenysége vagy mulasztása minősül, amely a társadalomra nem veszélyes, ezért szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősül, de a közösségi együttélés szabályaival ellentétes, és azt a Képviselő-testület e rendeletében a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősíti és ahhoz szankciót rendel."

2. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„*2.* Közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontja szerinti terület."

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 1/A. §-a a következő 4–7. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„*4.* Tűzijáték : szórakoztató célra szánt pirotechnikai termék.

5. 1. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék: nagyon alacsony kockázattal és elhanyagolható zajszinttel jár, és amelyet – beleértve az emberi tartózkodás céljára szolgáló épületek belsejét is – behatárolt területen való használatra szántak.

6. 2. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék: alacsony kockázattal és alacsony zajszinttel jár, és a szabadban lévő behatárolt területen való használatra szántak.

7. 3. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék: közepes kockázattal jár, a szabadban lévő nagy nyílt területen való használatra szántak, és amely zajszintje nem ártalmas az emberi egészségre."

3. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni."

4. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közigazgatási- és helyszíni bírság mértékének megállapítása során – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 10. § (1) bekezdésében foglaltakon túl – mérlegelni kell:

a) a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás súlyát;

b) az elkövető vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, amennyiben azok a hatóság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatók, illetve azokat az erre vonatkozó felhívásra önként igazolja."

5. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít az állattartó, aki

a) ebet, macskát közös használatú területen a használatra jogosultak beleegyezése nélkül tart.

b) parkterületre, szociális, egészségügyi és oktatási intézmények területére, a lakosság számára nyitva álló egyéb épületekbe állatot bevisz, kivéve a terápiás, segítő és vakvezető állatot.

c) a köztemetőbe állatot bevisz, kivéve a terápiás, segítő, vakvezető és a temető őrzését szolgáló kutyákat."

6. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít az, aki a kihelyezett utcanév és útbaigazító táblát eltakar, beszennyez, vagy bármely más módon a tájékoztató jellegét megszünteti, jogtalanul kihelyez."

7. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. §

A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít az, aki Vác Város Önkormányzatának a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII.14.) rendeletében leírtakat megszegi."

8. §

Hatályát veszti a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet

a) „2. Avar és kerti hulladék ártalmatlanításával kapcsolatos együttélési szabályok" alcíme,
b) 6. § (1) bekezdés a) pontja,
c) 6. § (1) bekezdés g) pontja,
d) 7. § (1) bekezdés d) pontja,
e) 10. § (2) bekezdése,
f) 11/A. § (1) bekezdése.

9. §

Ez a rendelet 2023. augusztus 1-jén lép hatályba, és azt követő napon hatályát veszti.

Vác, 2023. július 12.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Részletes indokolás

Az 1–9. §-hoz

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) rendeletének felülvizsgálatára került sor, aminek eredményeként a gyakorlati alkalmazás során felmerülő igények, valamint a kettős szabályozás elkerülése érdekében a rendelet egyes rendelkezései aktualizálásra kerültek.

5. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és d) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 48. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Polgármesteri Hivatal belső tagozódása az alábbi:)
„a) Polgármesteri Titkárság"

2. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 49. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Közterület-Felügyelet az 49. § (1) bekezdésben rögzített általános heti munkarendtől eltérő munkarendje az alábbi: A Közterület-felügyelők és a parkolóellenőrök megszakítás nélküli munkarendben külön vezénylés alapján 4 hónap átlagában 680 óra munkaidő figyelembevételével teljesítenek szolgálatot. A folyamatos munkarendben a napi munkaidő 4 óránál rövidebb és 12 óránál hosszabb nem lehet és a heti 48 órát nem haladhatja meg. A munkaidő-beosztást legalább 14 nappal korábban, legalább 1 hétre előre írásban kell közölni a Közterület-Felügyelet helyiségében kifüggesztett hirdetőtábla útján. Ennek hiányában az utolsó munkaidő-beosztás az irányadó."

3. §

(1) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 3. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

4. §

Hatályát veszti a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 041231. sora.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2023. július 12.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

1. melléklet a 28/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendelethez

1. A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 16. pontja a következő 16.25a. ponttal egészül ki:

„16.25a. Dönt a buszmegállók kijelöléséről."

2. A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 16. pontja a következő 16.31a. ponttal egészül ki:

„16.31a. Közlekedési szakemberekből és kerékpáros szervezetek képviselőiből álló munkacsoportot hoz létre. A kerékpáros közlekedési munkacsoport legfeljebb 10 tagból áll, tagjai díjazásra nem jogosultak, ügyrendjét a munkacsoport maga alakítja ki. A közlekedési munkacsoport a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság és a képviselő-testület hatáskörébe tartozó kerékpáros közlekedési stratégia kialakításához tartozó témájú ügyeket véleményezheti."

1. A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 31.6. pontja helyébe a következő pont lép:

„31.6. Jóváhagyja a szociális és gyermekvédelmi intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját, szakmai beszámolóját, valamint szakosított ellátást nyújtó intézmények esetén a házirendet. "

2. melléklet a 28/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendelethez

2. A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 31.11. pontja helyébe a következő pont lép:

„31.11. Jóváhagyja az óvodák szervezeti és működési szabályzatát, szakmai beszámolóját, pedagógiai programját."

3. A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 31. pontja a következő 31.26–31.28. ponttal egészül ki:

„31.26. Elfogadja a Magyar Protestáns Segélyszervezet Családok Átmeneti Otthona szakmai beszámolóját.

31.27. Elfogadja Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye "Aranyhíd" Gyermekek Átmeneti Otthona szakmai beszámolóját.

31.28. Dönt a könyvtári szolgáltatási díjak megállapításáról."

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Átvezetésre kerül továbbá a Rendeletben a Polgármesteri Titkárság megnevezés a korábbi Polgármesteri Kabinet helyett.

A 2. §-hoz

A parkolóellenőrök munkarendje bekerül a Rendeletbe.

A 3. §-hoz, az 1. melléklethez és a 2. melléklethez

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság hatásköre kibővül a közlekedési szakemberekből és kerékpáros szervezetek képviselőiből álló munkacsoport létrehozásával, mely a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság és a képviselő-testület hatáskörébe tartozó kerékpáros közlekedési stratégia kialakításához tartozó témájú ügyeket véleményezheti. A tervezet értelmében Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság dönt a buszmegállók kijelöléséről.

Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága az óvodák szervezeti és működési szabályzata mellett azok pedagógiai programját és szakmai beszámolóját is jóváhagyja a tervezet értelmében, elfogadja továbbá a Magyar Protestáns Segélyszervezet Családok Átmeneti Otthona és az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye "Aranyhíd" Gyermekek Átmeneti Otthona szakmai beszámolóját, és dönt a könyvtári szolgáltatási díjak megállapításáról. A szociális és gyermekvédelmi intézmények szakmai beszámolójának jóváhagyásával kiegészül a Rendelet 3. mellékletének 31.6. ponta.

A 4. §-hoz

A kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 15/2029. (XII.7.) PM rendelet módosításáról szóló 1/2023. (III.6.) PM rendelet 4. §- a 2023. március 9. napi hatállyal hatályon kívül helyezte a 041231 Rövid időtartamú közfoglalkoztatási kormányzati funkciót, ezért szükségessé vált a funkció törlése a Rendelet 5. mellékletéből.

Az 5. §-hoz

A rendelet módosítása a kihirdetést követő napon lép hatályba.

6.n. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendelete

a Vác Piac Korlátolt Felelősségű Társaság önkormányzati tulajdonú üzletrészének törzsvagyonból történő kivonásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a Vác Piac Korlátolt Felelősségű Társaság önkormányzati tulajdonú üzletrészét a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2023. július 12.

VÁC VÁROS POLGÁRMESTERE

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

Vác Város Önkormányzat Jegyzője

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz és a 2. §-hoz

Vác Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014. (VI. 20.) sz. rendelete (a továbbiakban: rendelet) I. számú melléklete rendelkezik a Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak köréről.

Vác Város Önkormányzat a Vác Piac Kft.-ben 95%-os részesedéssel rendelkezik, mely üzletrész a rendelet értelmében korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak minősül, erre tekintettel annak értékesítése előtt szükséges a törzsvagyonból kivonása és a korlátozottan forgalomképesség átsorolása forgalomképes megnevezésre.

7.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendelete

Vác város önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) számú rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) c) pontjában biztosított jogkörében eljáró Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész, Miniszterelnökség és Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság véleményének kikérésével, és a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően a következőket rendeli el:

1. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) c) pontjában biztosított jogkörében eljáró Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész, Miniszterelnökség és Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság véleményének kikérésével, és a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően a következőket rendeli el:"

2. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) [i] E rendelet mellékletei:

a) 1/A. melléklet: Helyi egyedi védelem alatt álló építmények
b) 1/B. Melléklet: Helyi területi védelem alatt álló ingatlanok
c) 1/C. Melléklet: Ideiglenes helyi védelem alatt álló építmények, területek
d) 2. melléklet: Településkép szempontjából meghatározó területek – térkép
e) 3. melléklet: A település védett értékei – térkép
f) 4.a melléklet: Telepítésre javasolt növények listája
g) 4.b melléklet: Tájidegen, agresszíven gyomosító, invazív, ezért nem telepíthető növényfajok listája"

3. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése a következő 18a. ponttal egészül ki:

([ii] E rendelet alkalmazása során:)

„*18a.* Tanya: a település külterületén, mezőgazdasági területen fekvő, legalább 1500 m^2, legfeljebb 10 000 m^2 nagyságú olyan földrészlet, amelyhez a föld mellett növénytermesztés és állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és terméktárolás célját szolgáló lakó- és gazdasági épület, illetve ilyen épületcsoport is tartozik."

4. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat a helyi építészeti örökség helyi védelem alá helyezésének kezdeményezésével egyidejűleg, legfeljebb két éves időtartamra, ideiglenes helyi védelmet rendelhet el."

5. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 10. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Védendő látványok, kilátópontok, melyek a 3. mellékleten ábrázoltak:

a) a Duna-part mentén a terven jelölt helyeken
b) az M2 (2/A) út mentén a terven jelölt kilátópont
c) a Naszály nem város felőli kilátója, északi irányban
d) Gombási úti kilátó
e) Látó-hegyi kilátó a Szent Margit-keresztnél
f) Zsidóbányai kilátó
g) Kálvária, mint kilátóhely
h) Nagybánya-kő kilátópont
i) Naszály mérőtorony
j) Cigányárok-hasadék kilátópont
k) Kopasz-tető felé vezető út kilátópontja
l) a térképen jelölt, de nem nevesített kilátópontok

(7) A város történeti sziluettjének, városképének – a templomtornyokkal, a jellemző tömegű épületekkel, ezek tetőzetével, meghatározott „váci Duna-parti látkép" - védelmét a jellemző kilátóhelyekről, rálátási pontokról meg kell őrizni:

a) a Dunáról, a Duna Szentendrei szigeti partjáról, a Pokolsziget felől
b) a Kosdi út felől a Duna látványa
c) a Kálvária látványa a Kosdi út város felőli szakaszáról
d) a Liget látványa a 2. sz. út felől
e) a Kőszentes híd látványa a „városkapuban"
f) a város látványa a vasútról
g) a Kórházból

h) a Kálváriáról
i) a Székhegy környéke
j) Szúnyogkapu"

6. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 11. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A kiskertes területek és egyéb, nem beépített területek TMT területén újonnan létesített tanya épület terepszint felett legfeljebb földszintes lehet. A tetőtér beépítése nem megengedett."

7. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) [xlii] Helyi védett érték tetőhéjalásaként natúr, hagyományos vörös, vagy antik színű, sík felületű cserép alkalmazható, ahol eredetileg az épületen pala volt, ott az eredetivel megegyező színű azbesztmentes műpala, kiselemes fémlemez fedés, illetve a tetőfelépítményeken korcolt fémlemez fedés is alkalmazható."

8. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 15. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) [xlix] Helyi egyedi védett épület utólagos külső hőszigetelése csak abban az esetben megengedett, ha az épület arányai, homlokzati elemei, részei, díszei, tagozatai, illetve a falfelület eredeti struktúrája nem változik meg."

9. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Hagyományőrző településközpont és a Hagyományőrző lakóterületek (észak, dél) TMT-n:]
„a) [li] tetőhéjalásaként natúr, hagyományos vörös, vagy antik színű, sík felületű, cserép, azbesztmentes műpala, kiselemes fémlemez fedés, illetve a tetőfelépítményeken korcolt fémlemez fedés is alkalmazható;"

10. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 18. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Napenergiát hasznosító berendezések területi elhelyezhetőségére vonatkozó előírások:

a) Országosan vagy helyi szinten egyedi védelem alatt álló épületen napenergiát hasznosító berendezés nem helyezhető el. Kivéve, ha a településképi bejelentési dokumentációban részletes településképi vizsgálat igazolja, hogy a közterületek és a Duna felől nem láthatóan kerül elhelyezésre.

b) Országosan vagy helyi szinten védett területeken magastetős meglévő épület héjazatcserét nem érintő korszerűsítése során

ba) a közterületi telekhatárral párhuzamos gerincű tetőfelület esetén a közterület felől látható módon nem helyezhető el,

bb) a közterületi telekhatárra merőleges gerincű tetőfelület esetén a telekhatártól számított 4,0 m-en belül nem helyezhető el.

c) Országosan vagy helyi szinten védett területeken magastetős meglévő épület héjazatcserét is érintő korszerűsítése során vagy új épület építése esetén közterület felől látható módon csak a tetősíkba integráltan helyezhető el, melynek színe azonos a területre előírt színű fedéssel, elsősorban vörös vagy barna színben.

d) Védett terület közterületén napelemes okoseszközök elhelyezése is megengedett.

(6) [lxxii] Közterületről, közhasználatú területről látható napenergiát hasznosító berendezések elhelyezésére vonatkozó további előírások:

a) Magastetős épület esetén a tetőfelületbe integráltan vagy a tetősíkkal párhuzamosan (megegyező dőlésszögben), szabályos téglalap felületű kiterjedéssel, a tetőablakok kiosztási rendszerével együtt, azzal harmonizálva tervezetten létesíthető.

b) Síktáblás napelemet, napkollektort lapos tetős épületen elsősorban az épület attikájának takarásában, azaz az attika záródásától szerkesztett 45°-os sík alatti területen, vagy az épület megformálásába építészetileg beillesztve kell elhelyezni."

11. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) [lxxvi] A Hagyományőrző településközpont, és a Hagyományőrző lakóterületek (észak, dél) TMT-n:

a) 30-45° közötti tetőhajlásszögű magastetős épület helyezhető el, ahol az eredeti épület magastetőjének hajlásszöge ettől eltérő volt, az visszaállítható.

b) utcavonalra telepített épület tetőszerkezetének gerincét a határoló utcával párhuzamosan kell kialakítani, amelyhez csatlakozóan új oromzatos épületrész nem alakítható ki, ahol az eredeti épület oromzatos volt, az visszaállítható.

c) tetőtérbeépítés esetén a közterület felől látható módon tetőfelépítmény és tetősík ablak kivételével tetőablak nem létesíthető; Közterület felől nem látható módon az érintett tetőfelület ereszhosszának legfeljebb 2/3-án létesíthető tetőfelépítmény.

d) [lxxvii]

e) építési telkenként egy, legfeljebb 4,5 m széles, 3 m magas utcavonalra nyíló kapu létesíthető, ami fa burkolatú hagyományos nyíló kapu lehet, melyet az eljárástól függetlenül legalább 1:50 léptékű terven ábrázolni, és a főépítésszel egyeztetni szükséges.;

f) a hagyományos építészeti elemek, homlokzati tagozatok, díszek megőrzendők;

g) épületfelújításkor az eredeti épület karakteréhez illeszkedő típusú nyílászárók megőrzendők;

h) az utcai épületrészen tetőteraszok összesített szélessége nem haladhatja meg az utcai homlokzat hosszának 1/3 részét;

i) közintézmények létesítése, átalakítása esetén 30° alatti hajlásszögű vagy hasznosított (járható terasztető, zöldtető) tetőfelület is kialakítható;"

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) [lxxix] Modern kertváros és sorházas területek TMT-n:
a) 45°-nál nagyobb tetőhajlásszögű magastetős épület nem létesíthető,
b) a huzamos tartózkodásra szolgáló helyiség padlóvonalát legalább 20 cm-rel ki kell emelni a rendezett terepszinttől."

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 19. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Kiskeretes területek és egyéb, nem beépített területek TMT területén 3%-os beépítettséget meghaladó tanya létesítése estén:
a) a teljes épület csak intenzív zöldtetővel alakítható ki,
b) az épületen kialakított egybefüggő ablakfelület nagysága nem haladhatja meg egyenként az 1,9 m^2,
c) az ablakok nem építhetők közvetlenül egymás mellé sorolva, köztük legkevesebb 0,5 m - a nyílásokat a körülvevő homlokzattal azonos anyagú és színű - falszakasz építendő.

(7) Kiskertes területek és egyéb, be nem épített területeken az épületek földszinti padlószintje az eredeti terephez képest 1,5 m-nél nagyobb mértékben nem emelhető ki."

12. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmény, műtárgy tájképvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű területen kizárólag a tájba és a környezetbe illő színben helyezhető el. Nem helyezhető el új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmény, műtárgy
a) műemléki környezetben,
b) műemlék jelentőségű területen,
c) helyi védett területen,
d) közparkokban, közkertekben, játszótereken,
e) temetők területén,
f) országos jelentőségű természetvédelmi területen,
g) helyi jelentőségű természetvédelmi területen,
h) az országos ökológiai hálózat területén."

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 20. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) [lxxxviii] Belterületen új oszloptranszformátor nem létesíthető semmilyen formában."

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 20. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) [xc] Új beépítésre szánt területen új 132 kV-nál kisebb feszültségű elosztó hálózati és közvilágítási elosztó hálózati vezeték kizárólag földkábeles elhelyezéssel létesíthető."

(4) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 20. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A Duna-parti úszóművekre, azok felépítményeire, kikötőkre, állóhajókra és rájuk vezető gyalogoshidakra vonatkozó követelmények:

a) az anyaghasználat tekintetében bármely, az alábbi szempontoknak együttesen eleget tevő anyag használható:
   aa) időtálló,
   ab) minőséget képviselő,
   ac) árnyalatában földszínű, szürke vagy törtfehér, a rikító szín nem megengedett
   ad) anyaga tekintetében nedvességtűrő fa vagy fém.

b) a tömegformálás tekintetében az építészeti minőséget tükröző, arányos, funkciójával összhangot mutató tömegformálás használható;

c) az úszóművek előtti partszakaszon árnyékoló, tetőszerkezet, reklámfelület, dézsás növény, egyedi cégér, kiegészítő világítás, egyedi hulladéktároló, automata, távközlési antenna, valamint hulladékraktározás nem megengedett;

d) információs felületet (menetrend, egyéb felirat), valamint a bejárat világítását integráltan, egységesen, egyszerű, visszafogott és árvíztűrő kikötői totemen - max. 40×200×10 cm méretű - kell elhelyezni;

e) a műtárgyakat ellátó vezetékeket a gyalogos híd járószintje alatt, visszahúzott és rejtett helyzetben kell vezetni;

f) a felépítmény nélküli úszóműveken a leesést gátló korláton kívül egyéb szerkezet, tárolást szolgáló tárgy nem helyezhető el;

g) az úszóművek, állóhajók nyitvatartási időn kívüli, illetve illetéktelenek előtti megközelítését gátló kerítések, lehatárolások kialakításánál szem előtt kell tartani az egységes megjelenést, a látványhoz való illeszkedést;

h) az elhelyezésnél figyelemmel kell lenni a létesítmények környezetre gyakorolt hatásaira, a létesítmények és a környezet víz felőli látványára, illetve a vízfelületre történő rálátásra, ennek érdekében az úszómű, állóhajó elhelyezéséhez előzetes látványvizsgálatot kell végezni, amellyel igazolni kell a környezethez illeszkedést és a rálátást."

13. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. §

(1) A díszvilágításnak mindenkor alkalmazkodnia és illeszkednie kell a már meglévő közvilágításhoz és díszvilágításhoz.

(2) Közterületi vendéglátó és egyéb kereskedelmi sávok, kirakodás: az utcaképbe illeszkedő, a háttér homlokzattal harmonizáló, színű, anyagú, stílusú utcabútorok, mobíliák helyezhetők el, a 29. § szerint.

(3) A telekbehajtó és a közterületi járda burkolatának az útszakasz egységes megjelenése érdekében igazodnia kell a már kialakult állapothoz.

(4) A gazdasági jellegű területek kivételével valamennyi TMT területén telkenként legfeljebb két darab gépkocsibehajtó, illetve kapu létesíthető, melyeknek legnagyobb szélessége 4,5 méter lehet. Amennyiben egy oldalon a közterületi telekhatár hossza nem haladja meg a 15 m-t, úgy azon az oldalon csak egy gépkocsibehajtó létesíthető. Az új kapuáthajtókat az utcai növényállomány figyelembevételével kell kialakítani a növényállomány védelme érdekében.

(5) A közterületek és a közterület jelleggel használt területek burkolatait a környezethez igazodó, igényes anyaghasználattal, a fenntarthatóság és a karbantarthatóság érvényesítésével, a káros környezeti hatásokat mérséklő megoldással kell kialakítani (bonthatóság, zaj-, rezgés- és porcsökkentés).

(6) Közterületen a meglévő andezit/bazalt szegélykövek megtartandók, beépíteni kizárólag bazalt szegélyköveket lehet.

(7) Közterületek zöldfelületén műfüvet elhelyezni nem lehet.

(8) Beépítésre szánt területen belül fekvő közterületeken és közterület jelleggel használt területeken a következő utcabútorok helyezhetők el:
a) térrács, fali rács,
b) lugas, pergola,
c) pad, szék, asztal,
d) hulladékgyűjtő,
e) hirdetőtábla,
f) világítótestek,
g) szökőkút, ivókút, csobogó,
h) óra, napóra,
i) növényláda, komposztáló láda.

(9) A beépítésre nem szánt természeti területeken a természeti környezetbe illő, természetes anyagból készülő következő utcabútorokat lehet elhelyezni:
a) pad, asztal, szék,
b) esőbeálló,
c) híd,
d) hirdetőtábla és eszköz,
e) hulladékgyűjtő."

14. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 22. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közterületi és a telken belüli parkolókat is fásítva kell kialakítani: 4 parkoló helyenként 1 db közepes lombkoronájú fa telepítendő a helyi építési szabályzat további előírási alapján."

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 22. §-a a következő (9)–(16) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A településen a gyorsforgalmi utak kivételével a közlekedés és a közműlétesítmények helyigényének biztosításával egy- vagy kétoldali fasort kell telepíteni az út megvalósítása során.

(10) Tervezett közúthálózati elem, lakó- és kiszolgálóút, valamint közforgalom számára megnyitott magánút megvalósítása során egyoldali, 14 m útszélesség felett kétoldali, legalább 2,0–2,0 méter szélességű zöldsávba ültetett fasor telepítendő, a közműmentes élettér biztosításával.

(11) Az országos közutak külterületi védőterületén kijelölt erdő, illetve a telek zöldfelületként fenntartandó részén háromszintes növényállomány létesítendő.

(12) A kiskertes területek és egyéb, nem beépített területek TMT területén tanya kialakítása esetén az elő- és oldalkert 80%-a fásítandó.

(13) A város területén a növénytelepítés során őshonos, a tájra jellemző társulásokban előforduló, e rendelet 4/a. mellékletében telepítésre javasolt növénylistából kell elsősorban alkalmazni.

(14) A település területén tilos telepíteni az e rendelet 4/b. mellékletében felsorolt tájidegen, agresszíven gyomosító, invazív növényfajok listájában felsorolt növényeket.

(15) A fák élettere: a fásított zöldsáv minimális szélessége 1 méter. A fák számára legalább 2,25 m^2 víz- és légáteresztő felületet kell biztosítani.

(16) Az ingatlanok zöldfelületeinek minden megkezdett 200 m^2-e után legalább egy, környezettűrő, közepes lombkoronát növelő őshonos fát kell telepíteni elsősorban a 4.a melléklet szerinti fatípusok alkalmazásával."

15. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 23. § (2) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Épületeken, építményeken az alábbi cégtáblák és egyéb grafikai elemek helyezhetők el:)

„a) [xcvi] lakóépületben vagy önálló épületben kialakított kereskedelmi, szolgáltató, irodai, kulturális, vendéglátó funkció esetében, a tevékenységet magába foglaló épületrészhez kötődő földszinti és fogadószinti homlokzaton, a nyílászárók feletti sávban, csak cégtábla, cégér helyezhető el,

b) [xcvii] a cégtáblák és egyéb grafikai elemek mérete legfeljebb 1 m2 lehet, és az összes elhelyezendő cégtábla közös felülete legfeljebb az érintett teljes homlokzati felület 5 %-a lehet,

c) épületen,kerítésen csak a saját tevékenységet jelző cégtábla helyezhető el."

16. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 24. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet 3. mellékletében lehatárolt:)

„a) a műemlék telkén, a műemléki területeken és a műemléki jelentőségű területen, a műemléki környezet területén;"

(nem tehető közzé reklám, illetve nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés.)

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 24. § (4) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet 3. mellékletében lehatárolt:)
„e) NATURA 2000 területen, országos jelentőségű védett természeti területen és értéket illetően, a fokozottan védett természeti területen, országos ökológiai hálózat magterületen és ökológiai folyosó területen;"
(nem tehető közzé reklám, illetve nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés.)

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 24. § (4) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet 3. mellékletében lehatárolt:)
„g) helyi jelentőségű védett természeti területen és értéket illetően,"
(nem tehető közzé reklám, illetve nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés.)

(4) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 24. § (4) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(E rendelet 3. mellékletében lehatárolt:)
„h) nemzetközi jelentőségű védett természeti területen és értéket illetően"
(nem tehető közzé reklám, illetve nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés.)

17. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) [cviii] A szakmai konzultációról készített emlékeztetőt vagy jegyzőkönyvet a főépítészi osztály állítja össze."

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 26. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Országos területi védelem alatt álló épület esetén előzetesen be kell szerezni a területi kulturális örökség védelmével megbízott eljáró hatóság szakmai véleményét és azt a kérelemmel együtt be kell nyújtani.

(9) A helyi építési szabályzatban meghatározott esetekben készítendő kertészeti tervet a szakmai konzultációhoz is mellékelni kell."

18. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 27. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben a polgármester (ezen fejezet tekintetében a továbbiakban: polgármester) a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendelet által a tervtanács hatáskörébe utalt ügyekben a tervtanács véleményének, egyéb esetekben a városi főépítész állásfoglalásának kikérésével jár el."

19. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 28. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A városi főépítésznek véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervnek legalább az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:)
„h) a rendeltetés meghatározását,"

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 28. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(A városi főépítésznek véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervnek legalább az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:)
„i) a helyi építési szabályzatban meghatározott esetekben a kertészeti tervet."

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Tervtanácsi véleményezés esetén a véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervnek a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló önkormányzati rendeletben megjelölt munkarészeket kell tartalmaznia."

20. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 30. § (1) bekezdés o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[[cxx] Településképi bejelentési eljárást (a továbbiakban: bejelentési eljárás) kell lefolytatni minden közterületről, közforgalom által használt területről vagy közforgalom céljára átadott magánterületről látható, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. § szerinti egyszerű bejelentéshez sem kötött építési tevékenység megkezdése előtt, az alábbi esetekben:]
„o) Szellőző-, illetve klíma-berendezés, áru- és pénzautomata, építmény közterületről látható felületén való elhelyezése esetén csak a Hagyományőrző településközpontban, és a Hagyományőrző, zártsorú lakóterületeken;"

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdése a következő c)–e) ponttal egészül ki:

([cxxvi] Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni továbbá minden helyi egyedi védelem alatt álló építménnyel és helyi területi védelem alatt álló területen lévő épülettel kapcsolatos építési

tevékenység megkezdése előtt, ha az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. § szerinti egyszerű bejelentéshez sem kötött, az alábbi esetekben:)

„*c)* Napenergiát hasznosító berendezés elhelyezése esetén;

d) A növénytermesztésre szolgáló üvegház, fóliasátor építése, bővítése esetén;

e) Közforgalom elől elzárt telken belüli út, parkoló létesítése, ha az önállóan, építmény nélkül kerül kialakításra."

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása - így az önálló rendeltetési egység rendeltetésének módosítása vagy az építmény rendeltetési egységei számának megváltoztatása - esetén."

21. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 31. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) [cxxx] Amennyiben a képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben polgármester (ezen fejezet tekintetében a továbbiakban: polgármester) vagy a városi főépítész úgy ítéli meg, hogy az adott bejelentési eljárásban érintett tervezési terület vagy építési munka sajátossága indokolja, a megalapozott döntés érdekében a tervtanács hatáskörébe nem utalt esetekben is kérheti a városi főépítész helyett a helyi építészeti és műszaki tervtanács szakmai álláspontját."

22. §

A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 32. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) Országos területi védelem alatt álló épület esetén előzetesen be kell szerezni a területi kulturális örökség védelmével megbízott eljáró hatóság szakmai véleményét és azt a kérelemmel együtt be kell nyújtani."

23. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat képviselő-testülete a településképi kötelezésre kötelezettel szemben, a kötelezésben foglalt határidőre történő végre nem hajtása esetén az ingatlantulajdonossal szemben közigazgatási bírságnak minősülő településkép-védelmi bírság kiszabását rendelheti el. A településkép-védelmi bírság legkisebb összege természetes személyek esetén 100.000 forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 150.000 forint, legmagasabb összege természetes személyek esetén 200.000 forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2.000.000 forint. A településkép-védelmi bírság az önkormányzat településkép-védelmi bírság számlájának bevételét képezi, amely kizárólag a védett épületekkel kapcsolatos építési tevékenységek támogatására használható fel."

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 35. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A településképi bírság legfeljebb a bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában nem szabtak ki településképi bírságot."

24. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) [cxliii] A támogatást igénylő pályázatot a tervezett építési tevékenység kivitelezését megelőző év október 31-ig kell benyújtani 1 példányban a városi főépítészhez."

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 37. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pályázatnak tartalmaznia kell:)
„d) a 36. § (5) bekezdésben meghatározott nagyságú önrész vállalásáról szóló nyilatkozatot."

25. §

(1) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 1/A. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 1/B. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 3. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.

(4) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 1/C. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(5) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet a 4. melléklet szerinti 4a. melléklettel egészül ki.

(6) A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet az 5. melléklet szerinti 4b. melléklettel egészül ki.

26. §

Hatályát veszti a Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet

a) 11. §-a,
b) 11. § (6) bekezdése,
c) 22. § (3) és (4) bekezdése,
d) 3. melléklet szerinti csatolmánya.

27. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, és a kihirdetését követő 31. napon hatályát veszti.

Vác, 2023. július 12.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

„1/A. melléklet

Helyi egyedi védelem alatt álló építmények

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Hagyományőrző településközpont					
Ady Endre sétány 1.	2.1	3115	v. Főszolgabíróság	a)	26/2004.(X.14)
Ady Endre sétány 3.	2.5	3118	lakóház	átépítés miatt törölve	25/2009.(VII.13) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Ady Endre sétány 7.	2.6	3126	lakóház	a)	25/2009.(VII.13.)
Ady Endre sétány 8.	2.7	3129	lakóház	a)	25/2009.(VII.13)
Ady Endre sétány 17.	2.2	3155	Váczy-Hübschl villa	a)	26/2004.(X.14)
Ady Endre sétány - Petróczy utca	2.3	3148	zenepavilon	a)	26/2004.(X.14)
Althann Mihály Frigyes utca 2.	17.1	3018/5	lakóépület	a)	30/2023.(VII.12.)
Báthori utca 17.	1.73	3409	iskola	a)	17/2010. (V.27.)
Báthori Miklós utca 24. Görgey Artúr utca 24.	17.2	3411	lakóház	a)	30/2023.(VII.12.)
Dr. Csányi László körút 31.	1.31	3036	üzletház	a)	5/2007. (11.27.)
Dr. Csányi László körút 35.	0.1	3296	lakóház	a)	9/1992. (IV.13.)
Dr. Csányi László körút 58.	0.5	3396	Reménység székház	a)	7/2001. (III.26.)
Dr. Csányi László körút. 60.	1.37	3407	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Dr. Csányi László körút	1.14	4076/1	trafóház	a)	26/2004. (X.14.)
Eötvös utca 3.	1.26	3033, 3035	óvoda	a)	5/2007. (11.27.)
Gasparik utca 2.	1.15	3463/1, 2	Karolina kápolna, iskola	a) kápolna, főépület	26/2004. (X.14.)
Jókai utca 4.	17.3	3304	lakóház	a)	30/2023.(VII.12.)
Jókai utca 6.	1.42	3305	lakóház	a)	25/2009.(VII.13.)
Katona Lajos utca 15.	1.66	3128	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Katona Lajos utca 22.	1.67	3135	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Káptalan utca 7.	1.16	3178	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Káptalan utca 8.	1.17	3211	lakóház	b) padlásszellőző	26/2004. (X.14.)
Káptalan utca 11.	1.54	3176	lakóház	a)	25/2009.(VII.13.)
Káptalan utca 13.	1.55	3175	lakóház	a)	25/2009.(VII.13.)
Káptalan utca 15.	1.56	3174	Credo ház	a)	25/2009.(VII.13.)
Káptalan utca 16.	1.36	3215/1, 2	múzeum	a)	5/2007. (11.27.)
Káptalan utca 20.	1.57	3217	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Kossuth utca 4.	1.60	3221	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Kossuth tér 10.	1.58	3220	lakóház	törölve	25/2009. (VII.13.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Köztársaság út 6.	1.68	3145	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Köztársaság út 7.	1.38	3182	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Köztársaság út 8.	1.69	3142	lakóház	a)	25/2009. (V11.13.)
Köztársaság út 9.	1.70	3183	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Liszt Ferenc sétány 3.	1.35	2933	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Liszt Ferenc sétány 12.	1.18	2910/1	csónakház	a)	26/2004. (X.14.)
Március 15. tér 25.	1.19	3100	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Petróczy utca 1.-Köztársaság u. 2.	1.20	3159	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Petróczy utca 3.	1.21	3157	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Petróczy utca 5-7.	1.22	3156/2	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Piarista utca 2.	17.4	3167/2	lakóház	e)	30/2023.(VII.12.)
Piarista utca 6.	1.71	3169	lakóház	e)	25/2009. (VII.13.)
Posta park 2.	1.23	3290	posta	a)	26/2004. (X.14.)
Széchenyi utca 17.	1.34	3293	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Széchenyi utca 20.	1.24	3038/1	evangélikus iskola üzletek, lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Széchenyi utca 20-22.	0.3	3038/1	evangélikus templom	a)	29/1996. (IX.9.)
Széchenyi utca 25.	1.25	3299	üzletház	a)	26/2004. (X.14.)
Hagyományőrző, zártsorú lakóterületek - észak					
Árpád út 16.	3.1	2514	lakóház	b) kapuzat	26/2004.(X.14.)
Árpád út 25.	3.2	2613	lakóház	e)	26/2004.(X.14.)
Árpád út 40.	3.3	2379	lakóház	b) kapuzat	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 3.	3.5	2495	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 4.	3.6	2462	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 6.	3.7	2463	lakóház	b) kapuzat	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 13.	3.8	2489	lakóház	elbontás miatt törölve	26/2004. (X.14.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Dózsa György út 19.	3.9	2486	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 22.	3.10	2471	lakóház	b) kapuzat	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 23.	3.11	2484	lakóház	törölve	26/2004. (X.14.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Dózsa György út 24.	3.12	2472	lakóház	b) kapuzat	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 25.	3.13	2483	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 26.	3.14	2474	lakóház	b) kapuzat	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 34.	3.15	2414	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 48.	17.5	2404	ref. gyülekezeti ház, volt Kakas	b) festett mennyezet	30/2023.(VII.12.)
Dózsa György út 54.	17.6	2124	Ref. lelkészlak	e) főhomlokzat	30/2023.(VII.12.)
Dózsa György út 57.	3.16	2399	lakóház	b) kapuzat	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 65.	3.17	2139	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 68.	3.18	2103/3	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út. 79.	3.19	2152	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Dózsa György út 80.	3.20	2086	lakóház	b) kapuzat	26/2004. (X.14.)
Horváth Mihály utca 4.	3.21	2439/2	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Köztársaság út. 45.	3.22	2863	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Köztársaság út. 49.	3.23	2860	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Köztársaság út. 57.	3.24	2856	lakóház	b) kapuzat	26/2004. (X.14.)
Köztársaság út. 60.	3.25	2866	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Köztársaság út 65.	1.39	2850	lakóház	b) kapuzat	5/2007. (11.27.)
Köztársaság út. 69.	3.26	2847	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Molnár utca 8.	3.28	2476	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Rákóczi út 12.	3.30	2835	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Rákóczi út 23.	3.32	2813	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Rákóczi út 27.	3.33	2811	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Vetési utca 13.	17.7	2422	lakóépület	b) kapuzat	30/2023.(VII.12.)
Hagyományőrző, zártsorú lakóterületek - dél					
Bajcsy-Zsilinszky utca 9.	1.47	3532	lakóház	e)	25/2009. (VII.13.)
Báthori utca 26.	1.46	3412	lakóház	e)	25/2009. (VII.13.)
Beniczky Péter utca 15.	9.11	4094	lakóház (Andor Károly)	a)	5/2007. (11.27.)
Budapesti főút 7.	1.1	3495	Lelkigyakorlatos ház	átépítés miatt törölve	26/2004. (X.14.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Budapesti főút 11.	1.2	3497	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Budapesti főút 20.	1.3	3745	lakóház (Inczédy-ház)	a)	26/2004. (X.14.)
Budapesti főút 22.	1.43	3744	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Budapesti főút 27.	1.4	3540	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Budapesti főút 29.	1.44	3541	lakház	a)	25/2009. (VII.13.)
Budapesti főút 33.	1.5	3543	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Budapesti főút 35.	1.6	3544	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Budapesti főút 37.	1.7	3645/4	könyvtár	a)	26/2004. (X.14.)
Budapesti főút 40.	1.8	3725	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Budapesti főút 43.	1.9	3649	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Budapesti főút 57.	1.10	3656	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Budapesti főút 58.	1.11	3710	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Burgundia utca 3.	1.45	3521	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Dr. Csányi László körút 38. - Jókai utca 1.	1.40	3315, 3316	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Dr. Csányi László körút 40.	1.41	3317	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Damjanich tér 15.	1.12	4073	lakóház, vendéglátóhely	a)	26/2004. (X.14.)
Damjanich tér 17.	1.13	4072	lakóház	a)	26/2004. (X.14.)
Gasparik utca 8.	1.28	3461	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Gasparik utca 17.	1.53	3786	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Honvéd utca 13.	9.7	4109	Szt. József kollégium	e)	5/2007. (11.27.)
Honvéd utca 12/a.	9.8	3401	lakóház, múzeum	a)	5/2007. (11.27.)
Kossuth utca 3.	1.59	3441	lakóház	e)	25/2009. (VII.13.)
Kossuth utca 5.	1.61	3440	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Kossuth utca 23.	1.62	3422	lakóház	e)	25/2009. (VII.13.)
Kossuth utca 24.	1.33	3264	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Kossuth utca 25.	1.63	3417	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Kossuth utca 26.	1.64	3268	lakóház	törölve	25/2009. (VII.13.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Kossuth utca 28.	1.65	3270	lakóház	e)	25/2009. (VII.13.)
Liszt Ferenc sétány 13.	1.74	2907	lakóház	a)	21/2012. (V.18.)
Ősz u. 5.	1.75	3940/2	egykori múzeum	a)	21/2012. (V.18.)

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Rózsa utca 14.	9.12	4097	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Rózsa utca 17.	9.13	4133/1	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Szent Flórián utca 14.	1.48	4029	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Szent Flórián utca 16.	1.49	4028	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Szent Flórián utca 20.	1.50	4026	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Szent Flórián utca 26.	1.51	4023/1, 2	lakóház, orvosi rendelő	e)	25/2009. (VII.13.)
Szent Flórián utca 29.	1.52	4042	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Szent Miklós tér	1.72	3791	iskola	a)	25/2009. (VII.13.)
Tímár utca 8-10.	17.8	3505	lakóház	a) és b) kerítés	30/2023.(VII.12.)
Klasszikus kertváros - kelet					
Alsó utca 15.	17.9	819	lakóház	a)	30/2023.(VII.12.)
Bauer Mihály utca 4.	5.16	830	lakóház	e)	5/2007. (11.27.)
Bauer Mihály utca 18.	5.15	802	rk. közösségi ház, óvoda	a)	5/2007. (11.27.)
Bauer Mihály utca 24.	5.26	291	óvoda	a)	5/2007. (11.27.)
Botond utca 19.	17.10	629	lakóház	d)	30/2023.(VII.12.)
Botond utca 24.	17.11	636	lakóház	e)	30/2023.(VII.12.)
Eperfa utca 45/1.	5.14	124/1	lakóház	törölve	5/2007. (11.27.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Fekete utca 6.	17.12	614	lakóház	a)	30/2023.(VII.12.)
Fekete utca 8.	17.13	613	lakóház	a)	30/2023.(VII.12.)
Fekete utca 10.	17.14	611	lakóház	a)	30/2023.(VII.12.)
Fekete utca 42.	5.17	780	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Fekete utca 43.	5.19	528	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Fekete utca 44.	5.18	786/2	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Fekete utca 48.	5.20	791	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Fekete utca 57.	5.10	343/1	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Fekete utca 60.	5.12	316	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Fekete utca 61/a.	5.13	337	lakóház	törölve	5/2007. (11.27.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Fekete utca 62.	5.5	312	lakóház	törölve	5/2007. (11.27.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Fekete utca 64.	5.6	310	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Fekete utca 65.	5.4	328/2	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Kiskörút 7.	5.28	508	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Lehár Ferenc utca 12.	5.11	599/2	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Nógrádi utca 6.	5.23	533	lakóház	e)	5/2007. (11.27.)
Nógrádi utca 12.	17.15	588	lakóház	a)	30/2023.(VII.12.)
Nógrádi utca 17	5.22	576/2	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Nógrádi utca 22.	5.21	583	lakóház	e)	5/2007. (11.27.)
Nógrádi utca 29.	5.8	349	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Nógrádi utca 38.	5.9	334	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Nógrádi utca 42.	5.7	332	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Törökverő utca	8.1	412/1	Csuka villa, lakóház	a)	26/2004. (X.14.)

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Váczy Pál utca 9.	5.24	532	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Váczy Pál utca 10.	5.25	571	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Vörösmarty tér 1.	5.2	1	Jézus szíve templom	a)	26/2004. (X.14.)
Modern kertváros					
Nógrádi út 33.	5.3	348/2	Vízmű	a)	26/2004. (X.14.)
Külső Rádi út	10.1	0342/201	volt Marx villa	a)	26/2004. (X.14.)
Papvölgy, Bácska utca	6.1	5143/4	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Szivárvány utca 25.	6.2	43/7	lakóház, v. Olaj-villa	a)	26/2004. (X.14.)
Sorházas jellegű lakóterületek					
Papp Béla utca 16.	3.29	1920	lakóház	e)	26/2004. (X.14.)
Telepszerű társasházas lakóterületek					
Deákvári főtér	5.33	987/3	ABC áruház	a)	21/2012. (V.18.)
Rádi út 4.	9.2	4148/2	v. Huber villa	a)	26/2004. (X.14.)
Nagy kiterjedésű intézményterületek					
Köztársaság út	3.27	2864/2, 2864/4	fegyház	b) főépület a kápolnával, kft régi épülete egykori kórház épület	26/2004. (X.14.)
Naszály út 8.	5.1	1002/1	v. Kobrak gyár	a)	26/2004. (X.14.)
Naszály út 16.	5.31	1000	lakóház	a)	25/2009. (VII.13.)
Naszály út. 29.	5.29	998/2	iskolaépület	e)	5/2007. (11.27.)
Gazdasági jellegű területek					
Honvéd utca 21-23.	9.1	4165/5	v. huszár laktanya	a) utcai épület	26/2004. (X.14.)
Kláraháza	16.2	0327	kúria	a)	25/2009. (VII.13.)
Kosdi út 2.	8.2	432	volt vámház	a)	5/2007. (11.27.)
Kúria	16.3	0383/38	kúria	a)	25/2009. (VII.13.)
MÁV terület	5.30	1829/81	v. MÁV laktanya	a)	5/2007. (11.27.)
MÁV terület	5.32	1829/81	MÁV pályafenn- tartási épület	törölve műemlékké nyilvánítás miatt	17/2010. (V.27.) 70/2013. (XII. 16.) BM rendelet
Széchenyi utca	9.3	1829/113	vasútállomás	törölve műemlékké nyilvánítás miatt	26/2004. (X.14.) 70/2013. (XII. 16.) BM rendelet
Szilassy utca 5. - Kosdi út 2.	9.14	3345, 3346	Váci Malom és lakóép.	a)	25/2009. (VII.13.)
Zrínyi utca 3.	9.9	2711	üzlet	a)	5/2007. (11.27.)
Zrínyi utca 7.	9.10	2709/10	lakóház	a)	5/2007. (11.27.)
Átalakuló területek					
Rádi út 1-3.	9.6	4264/11	üzem	a) Rádi úti és Damjanich téri épület	5/2007. (11.27.)
Vám utca	9.4	4429/16	Forte: főbejárati kerítés	Módosul, részben törölve műemlékké nyilvánítás miatt b) kerítés	26/2004. (X.14.) 2/2009. (III.6.) OKM rendelet

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Vám utca	9.5	4429/8	óvoda, orvosi rendelő	a)	26/2004. (X.14.)
Zrínyi utca 41.	3.34	2560/13 2560/16	üzem, irodaház	a)	5/2007. (11.27.)
Egyéb, nem beépített területek					
Buki sziget	3.4	0502	Vízmű	a)	26/2004. (X.14.)
Kápolna utca	4.1	1730	kápolna	a)	26/2004. (X.14.)
Katalinpuszta	16.1	22520	Czettler villa	a)	25/2009. (VII.13.)
Spinyér	4.0.4.	20733	lakóépület	törölve műemlékké nyilvánítás miatt	10/1999. (VII.15.) 15/2002. (V.14.) NKÖM rendelet
Helyi védelem alatt álló műtárgyak					
Keresztek, feszületek					
12-es út mellett telephelyen, egykori Postaúti dűlő	13.3	015	Csekó-féle kereszt/Postaúti dűlő keresztje		26/2004. (X.14.)
Alsó-Kútvölgy utca, egykori Öreg Kútvölgy dűlő	13.5	0215	Hegyközség keresztje		26/2004. (X.14.)
Alsóvárosi temető keresztje I., Avar utca mellett	13.15	4563/2	Alsóvárosi temető keresztje I.		26/2004. (X.14.)
Alsóvárosi temető keresztje III., 2-es út mellett	13.16	4535/1	Alsóvárosi temető keresztje III., Öregtemető keresztje		26/2004. (X.14.)
Alsóvárosi temető keresztje II., lépcsősor tetején	13.17	4535/1	Alsóvárosi temető keresztje II., Simonyi kereszt		26/2004. (X.14.)
Ambró Ferenc utca	13.20	1436	Kisváci temető keresztje		26/2004. (X.14.)
Egyházmöge utca, dombtetőn	13.7	0258/6	Egyházmöge-dűlő keresztje		26/2004. (X.14.)
Erősi dűlő út	4.0.4.	20734	Spinyéri-kápolna keresztje	törölve műemlékké nyilvánítás miatt	10/1999. (VII.15.) 15/2002. (V.14.) NKÖM rendelet
Felsővám út	13.31	030	Haffner-kereszt/Vaskapualja-dűlő keresztje	Törölve: áthelyezték Szendehelyre	21/2012. (V.18.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Géza király tér	13.10	3515/1	Barátok keresztje	törölve műemlékké nyilvánítás miatt	26/2004. (X.14.) 22509/1958. ÉM 120344/1958. MM (1958.01.01.)
Gombási út	13.12	6430/1	Gombási úti kereszt		26/2004. (X.14.)
Gödöllői út mellett, egykori Zsellér dűlő	13.24	0381/5	Muszkakereszt		26/2004. (X.14.)
Gödöllői út, Lovastanya mellett, egykori Zsellér dűlő	13.25	0386/2	Zsellér-dűlő keresztje		26/2004. (X.14.)
Hétkápolna, Szent László út	13.9	4546/3	Hétkápolna keresztje		26/2004. (X.14.)
Hóman Bálint út	13.26	1769	Rabtemető keresztje		26/2004. (X.14.)

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Kápolna utca	13.2	1730	Szent Mihály-kápolna keresztje		26/2004. (X.14.)
Kertvárosi sor	13.14	414	Kertvárosi kereszt		26/2004. (X.14.)
(Schuster) Konstantin tér	13.19	3468	Középvárosi temető keresztje II. - Althann kereszt		26/2004. (X.14.)
Kosdi út, Kanyar utca	13.8	5165	Kosdi úti kereszt		26/2004. (X.14.)
Középvárosi temető keresztje I. – Miltényi kápolna melletti kereszt, lebontva, raktározva	13.18		Középvárosi temető keresztje I.		26/2004. (X.14.)
Középvárosi temető keresztje III. szétbontva, raktározva	13.30		Ortodox temető kőkeresztje		21/2012. (V.18.)
Külső-Rádi út, egykori Nagy Gombhíd dűlő	13.21	0302	Koplam Mári kereszt		26/2004. (X.14.)
Külső-Rádi út, egykori Somos dűlő	13.22	0294/3	Komáromi-kereszt/ Somos dűlői kereszt		26/2004. (X.14.)
Látó-hegy	13.34	0167/1	Szent Margit-kereszt		21/2012. (V.18.)
Rádi út - Vásár utca kereszteződése	13.13	4256	Rádi úti kereszt		26/2004. (X.14.)
Sejcei út	13.23	075	Erős-dűlő keresztje		26/2004. (X.14.)
Szarvasbogár és Szőlőbogyó utca kereszteződése	13.29	21431/1	Kisgombás-dűlő keresztje		21/2012. (V.18.)
Szőlővessző utca, egykori Papvölgy dűlő	13.11	4763	Dévald-kereszt		26/2004. (X.14.)
Téglaház út, egykori Althann dűlő	13.6	1636	Téglaház úti kereszt/ Althann dűlő keresztje		26/2004. (X.14.)
Vácduka felé vezető út jobb oldalán	13.33.	Vácduka, 023	Vácdukai kereszt	Törölve: nem váci terület	21/2012. (V.18.) törlés: 49/2021. (XII.15.)
Vöröskereszt tér	13.4	2556	Vöröskereszt		26/2004. (X.14.)
Vörösmarthy tér, Deákvári templomkert,	13.32	1	Milleniumi kereszt		21/2012. (V.18.)
Zrínyi utca	13.1	2719	Rókus-kápolna keresztje		26/2004. (X.14.)
Képoszlopok					
Külső Rádi út bal oldala	13.35.	0288/67			21/2012. (V.18.)
Külső Rádi út és Gesztenyefa sor kereszteződése	13.27.	0342/3			21/2012. (V.18.)
Felső Törökhegy út és Szablya utca kereszteződése	13.28.	6144/1			26/2004. (X.14.)
Köztéri szobrok, emlékművek, köztéri kutak					
Ady Endre sétány - Fürdő utca	2.4	3149/1	országzászló		26/2004. (X.14.)
Ady Endre sétány - Petróczy utca	14.1	3160	Mikus Sándor: Korsós lány (1964)		26/2004. (X.14.)
Báthory utca - Görgey utca	14.2.	3410	Ifj. Blaskó János: Juhász Gyula		26/2004. (X.14.)
Béke tér	14.3.	921	Stefánia Edit: Rácskompozíció		26/2004. (X.14.)
Dr. Csányi László krt.17.	14.54	3018/4	Z. Gács György: Újságárus és nyomdász - sgrafitto		30/2023.(VII.12.)

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Dr. Csányi László körút 63., Művelődési Központ előtt	14.4.	3935	Gyurcsek Ferenc: Ifjú pár		26/2004. (X.14.)
Dr. Csányi László krt. 63. Művelődési ház kertje	14.42.	3935	Peukert Károly szobrának másolata, Tóth Dávid: Tragor Ignác		5/2007. (II.27.)
Dr. Csányi László krt. 63. Művelődési ház kertje	14.43.	3935	48-as vértanuk		25/2009. (VII.13.)
Dr. Csányi László krt. 63. Művelődési ház kertje	14.47	3935	Bronz plasztika		31/2017. (XII.15.)
Damjanich tér	14.5.	-	Gyurcsek Ferenc: Parasztlázadás		26/2004. (X.14.) törlés: 5/2007. (II.27.)
Deákvári főtér	14.6.	987/9	Kerényi Jenő: Gitáros lány		26/2004. (X.14.)
DDC bejárat baloldal	14.34.	018/1	Aszalós László: Magma Mater		26/2004. (X.14.)
DDC bejárat jobb oldal	14.48	1829/64	Takács Máté: Kohézió, 2004.		31/2017. (XII.15.)
Eszterházy utca	14.36.	3113/2	Horváth Tibor: kút		26/2004. (X.14.)
Eszterházy utca	14.49	2942	Váci útmutató – műemlékek, 1959		31/2017. (XII.15.)
Eszterházy utca	14.50	2942	Vác középkori erődítési rendszere		31/2017. (XII.15.)
Szt. Erzsébet sétány	14.51	3574/1	Seregi György: Árpád-házi Szent Erzsébet, 2009.		31/2017. (XII.15.)
Flórián utcai iskola	14.7.		Szent István szobor (1937)		26/2004. (X.14.)
Földváry tér	14.29	3696/4	Kucs Béla: Hajnal	törölve műemlékké nyilvánítás miatt	26/2004. (X.14.) 2/2009. (III.6.) OKM rendelet
Galcsek utca-Jókai utca	14.8.	3311	Rajki László: Fekvő lány		26/2004. (X.14.)
Géza király tér, iskola	14.9.	3515/1	Ifj. Blaskó János: Géza király emléktábla (1975)		26/2004. (X.14.)
Géza király tér	14.10.	3515/1	Varga Imre: Asszony és leány		26/2004. (X.14.)
Géza király tér	14.11.	3515/1	Kiss István: Végvári vitézek		26/2004. (X.14.)
Hóman Bálint út	14.35.	1769	Rabtemető, emlékmű		26/2004. (X.14.)
Hóman Bálint utca – Újhegyi utca sarok	14.52	1632	Honvéd híradó emlékhely, 2006.		31/2017. (XII.15.)
József Attila sétány várfal	14.32.	3515/4	Ifj. Blaskó János: I. Géza Király		26/2004. (X.14.)
Kertész utca - Rádi út	14.12.	4210/1	Kovács Ferenc: Szimbolikus fej		26/2004. (X.14.)
(Schuster) Konstantin tér	14.13.	3467/1	Seldmayer János-Kovács Imre: Füredi Mihály kút		26/2004. (X.14.)
(Schuster) Konstantin tér	14.41.	3469	56-os vas emlékkereszt		5/2007. (II.27.)
(Schuster) Konstantin tér	14.44	3467/1	Szűz Mária szobor		17/2011. (VI.16.)
(Schuster) Konstantin tér	14.45.	3467/1	Szent József szobor		17/2011. (VI.16.)
(Schuster) Konstantin tér	14.46.	3469	Hiesz Géza: Szent István szobor		17/2011. (VI.16.)
Kossuth tér	14.14.	3165	Díszkút (1993)		26/2004. (X.14.)
Kossuth tér	14.15.	3165	Kapás Sándor: Boldog Vácz remete		26/2004. (X.14.)

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Kossuth tér	14.37.	3165	Gyurcsek Ferenc: Kossuth		5/2007. (11.27.)
Kölcsey utca	14.31.	4518/14	Csikai Márta: Napbanéző (1999)		26/2004. (X.14.)
Köztársaság út	14.39.	2131/4	Seregi György: 1956-os emlékmű		5/2007. (11.27.)
Liszt Ferenc sétány	14.16.	2883/2	Márton László: Fekvő nő (1964)		26/2004. (X.14.)
Liszt Ferenc sétány	14.30.	2883/2	Nepomuki Szent János		26/2004. (X.14.)
Március 15. tér	14.17.	3097/2	Madarassy Walter-Horváth Tibor Testvérvárosok kútja, Szt. János apostol		26/2004. (X.14.)
Március 15. tér	14.18.	3097/2	Négy puttó		26/2004. (X.14.)
Március 15. tér	14.19	3084	Cházár András (siketnémák int.)		26/2004. (X.14.)
Március 15. tér	14.20.	3084	Borbély Sándor (siketnémák int.)		26/2004. (X.14.)
Március 15. tér	14.21.	3097/2	Cser Károly: I. vh. hősi emlékmű		26/2004. (X.14.)
Március 15. tér	14.38.	2131/6	Horváth Tibor: Szent Hedvig		5/2007. (11.27.)
Múzeum utca 22.	1.32	3756	dombormű		5/2007. (11.27.)
Múzeum utca - Budapesti főút	14.22	3765/1	Kiss István: Vak Bottyán		26/2004. (X.14.)
Naszály út - Űrhajós utca	14.28	990	Ohmann Béla: Ülő nő		26/2004. (X.14.)
Postapark	14.23.	3286	Melocco Miklós: II. vh. hősi emlékmű (1997)		26/2004. (X.14.)
Postapark	14.24.	3286	Kút		26/2004. (X.14.)
Rákóczi tér	14.25	2630	Szöllősi Endre: Fóka (1964)		26/2004. (X.14.)
Stadion utca	14.26.	4548	Sóvári János: Diszkoszvető		26/2004. (X.14.)
Stadion utca	14.40.	4546/3	emlékkút		5/2007. (11.27.)
Széchenyi utca	14.55	3096	Detkovics Anikó és BAHCS Művek Kft.: ivókút, 2015		30/2023.(VII.12.)
Szent István tér	14.27.	2734	Ohmann Béla: Merkur (1964)		26/2004. (X.14.)
Szent István tér	14.53	2734	Somogyi József: Béke		31/2017. (XII.15.)
Vasútállomás	9.15	1829/47	országzászló/2		15/2011. (V.19.)
Vörösmarty tér	14.33.	3	Horváth Tibor: Millenniumi emlékmű		26/2004. (X.14.)
Épületek és egyéb építmények kiegészítő elemei					
Ady Endre sétány	15.12	3115, 3117/1, 3118/1, 3119/1, 3120, 3123, 3124, 3126, 3129, 3130	Hübschl-féle előkert és kerítés		30/2023.(VII.12.)
Galamb utca	15.13	3482	járdaburkolat		30/2023.(VII.12.)

Cím	Törzs szám	Hrsz	Rendeltetés	Védelem jellege tkr 8. § (1a) bekezdés/ megjegyzés	A védelmet megállapító önkormányzati rendelet száma
Helyi védelem alatt álló épületek					
Fekete utca 51.	5.27	598/1	kapu		5/2007. (11.27.)
Tabán utca 39.	1.30	2987	kerítés		5/2007. (11.27.)
Vám utca 6-8.	1.29	4462, 4463	kerítés		5/2007. (11.27.)
	15.1		BODENLOSZ öntött vas csatornafedlapok		26/2004. (X.14.)
1. Görgey utcában a Posta előtt	15.2.	3266	magyar királyi postafedlap		26/2004. (X.14.)
	15.3.		fa kapuk, vasalások, kilincsek, ereszcsatorna díszek, hófogók, egyéb szerelvények		26/2004. (X.14.)
	15.4.		kapukat keretező kőkeretek		26/2004. (X.14.)
1. elefántos cégér - Március 15. tér 23. alatti ház homlokzatán	15.5.	3101	cégérek		26/2004. (X.14.)
	15.6.		emléktáblák		26/2004. (X.14.)
1. Feszl-féle korlát 2. Liszt Ferenc sétány	15.7.	3148 3469	Duna-part: öntöttvas korlát		26/2004. (X.14.) 30/2023.(VII.12.)
	15.8.		Duna-part: lámpaoszlopok, egyéb régi kandeláberek, falikarok		26/2004. (X.14.)
	15.9.		kerékvetők		26/2004. (X.14.)
1. Budapesti főút-Fűz u. sarok	15.10.	3668	árvíz szintjét jelölő táblák		26/2004. (X.14.)
2. Strand sétány felőli támfalán		3147			
	15.11		régi tűzcsap oszlopok		26/2004. (X.14.)

”

„1/B. melléklet

Helyi területi védelem alatt álló ingatlanok

SORSZÁM	Törzs szám	CÍM	HRSZ	MEGNEVEZÉS	MEGJEGYZÉS	A VÉDELMET MEGÁLLAPÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET SZÁMA
1.	2.0.2.	Barabás utca — Köztársaság út — Szent János utca — Dr. Csányi L. körút - Diadal tér - Gombás-patak - 3149/7 hrsz déli telekhatára - Duna által határolt terület		Belváros		9/1992. (IV.13.)

Utcakép-védelemmel érintett területek						
2.	11.1	Báthory utca				26/2004. (X.14.)
3.	11.2	Dózsa György út				26/2004. (X.14.)
4.	11.3	Hattyú utca				26/2004. (X.14.)
5.	11.4	Kossuth tér				26/2004. (X.14.)
6.	11.5	Szent Miklós tér				26/2004. (X.14.)
Temetők						
7.	12.2	Ambró Ferenc utca	1435, 1436, 1437, 1438/3, 1440, 1441	Kisváci temető		26/2004. (X.14.)
8.	12.5	Ambró F. utca	1447, 1448	Zsidó temető		26/2004. (X.14.)
9.	12.1	Avar utca	4536/2, 4534	Alsóvárosi temető		26/2004. (X.14.)
10.	12.4	Hóman Bálint út	1769	Rabtemető		26/2004. (X.14.)
11.	12.6	Naszály út	995/2	Zsidó temető		26/2004. (X.14.)

„

„*1/C. melléklet*

Ideiglenes helyi egyedi védelem alatt álló ingatlanok

SORSZÁM	CÍM	HRSZ	RENDELTETÉS	Védelem jellege TKR 8. § (1a) bekezdés	A VÉDELMET MEGÁLLAPÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET SZÁMA
Hagyományőrző településközpont					
1.	Attila utca 2.	4001	lakóház	a)	
2.	Eszterházy utca 3.	2940	lakóház	a)	
3.	Farkasfalvy utca 9.	4014	lakóház	a)	
4.	Fürdő utca 3.	3143	lakóház	a)	
5.	Iskola utca 6.	3750	lakóház	a)	
6.	Káptalan utca 2.	3191	rk. plébánia	a)	
7.	Káptalan utca 22.	3442	lakóház	a)	
8.	Köztársaság út 21.	3078	lakóház, üzlet	e)	
9.	Köztársaság út 26.	2954	lakóház	a)	
10.	Köztársaság út 30.	2957/1	lakóház	a)	
11.	Liszt Ferenc sétány 15.	2900	lakóház	a) , b) kerítés	
12.	Március 15. tér 2.	3082/1	lakóház	a)	
13.	Március 15. tér 16-18.	3192	lakóház	a)	
14.	Piac utca 1.	3210/3	áruház	a)	
15.	Széchenyi u. 27.	3300	lakóház	a)	
16.	Széchenyi u. 29.	3301	lakóház	a)	
17.	Széchenyi u. 31.	3302/1	lakóház	a)	
18.	Szentháromság tér 3.	3147	fürdő	a)	
Klasszikus kertváros					
19.	Diófa utca 2-4.	85	iskola	a)	
Gazdasági jellegű területek					
20.	Jávorszky Ödön sétány	365/4	vérellátó	a)	

21.	Naszály út 18.	1001/6	volt öntöde, antikvitás	a) csak a volt csarnok, antikvitás	
Hagyományőrző zártsorú lakóterületek - észak					
22.	Árpád út 31.	2610	lakóház	a)	
23.	Dózsa György út 6.	2463	lakóház	b) kapuzat	
24.	Dózsa György út 10.	2465	lakóház	b) kapuzat	
25.	Dózsa György út 14.	2467	lakóház	b) kapuzat	
26.	Dózsa György út 22.	2471	lakóház	b) kapuzat	
27.	Dózsa György út 24.	2472	lakóház	b) kapuzat	
28.	Dózsa György út 66.	2105	lakóház	b) kapuzat	
29.	Dózsa György út 86.	2083/1	lakóház	b) kapuzat	
30.	Erzsébet utca 14.	2758	lakóház	e)	
31.	Erzsébet utca 16.	2757	lakóház	e)	
32.	Erzsébet utca 68.	2804	lakóház	a)	
33.	Köztársaság út 63.	2852	lakóépület	b) kapuzat	
34.	Köztársaság út 67.	2849	lakóépület	b) kapuzat	
35.	Vetés utca 11.	2421	lakóépület	b) kapuzat	
36.	Vetés utca 12.	2430	lakóépület	b) kapuzat	
37.	Vöröskereszt sor 17.	2548	lakóház	a)	
Hagyományőrző, zártsorú lakóterületek - dél					
38.	Attila utca 9.	3452/1	lakóház	e)	
39.	Beniczky Péter utca 8.	4101	lakóház	a)	
40.	dr. Csányi László körút 41. Posta park 13.	3279	lakóház	a)	
41.	Galamb köz 6.	3475	lakóház	a)	
42.	Galcsek György utca 14.	3344/2	lakóház	a)	
43.	Honvéd utca 4.	3406	lakóház	a)	
44.	Ilona u. 1.	3565	lakóház	a) volt Jeszenszky villa	
45.	Kép utca 7.	3862	lakóház	a)	
46.	Mária utca 14.	3633	lakóház	e)	
47.	Posta park 11.	3280	lakóház	a)	
48.	Posta park 1. Görgey Artúr u. 8.	3285	lakóház	a)	
49.	Tímár utca 5.	3478	lakóház	e)	
50.	Várlépcső 5.	3507	lakóház	b) kapuzat	
Utcakép-védelemmel érintett területek					
51.	Berkes András utca	1169			
52.	Fekete utca	600, 327			
53.	Kossuth utca				
Köztéri szobrok, emlékművek					
54.	Gasparik utca	3463/1	Kligl Sándor: Mindszenty József, 2016		
55.	Konstantin tér	3469	Raffai Dávid: Migazzi, 2017.		
56.	Konstantin tér	3469	Juha Richárd: Kornis Gyula, 2019.		

"

„4a. melléklet a 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelethez

Telepítésre javasolt növények listája

Sor-szám	Latin név	Magyar név	Jellemző koronaátmérő (20 éves korban) (m)	Kifejlett magasság (m)	Jelleg	Igény, jellemző
1.1. Nyitvatermők (fenyőfélék)						
1.1.1.	Juniperus communis	közönséges boróka	3	5-10	földre terülő, bokorszerű vagy 5-10 méteres fa szoliter	laza talaj, szárazságtűrő
1.2. Zárvatermők (lombhullató fák)						
1.2.1.	Acer campestre	mezei juhar	7	10-20	közepes termetű, sorfa	szárazságot, szennyezett levegőt jól tűri
1.2.2.	Acer platanoides	korai juhar	8	20-25	nagy termetű, sorfa	közepes nedvességet kedvelő növény (továbbiakban: mezofiton)
1.2.3.	Acer pseudoplatanus	hegyi juhar	8	20-30	nagy termetű, sorfa	üde talaj, gyors növekedés
1.2.4.	Acer tataricum	tatár juhar	6	5-10	kis termetű, szoliter	közepes szárazságtűrő, árnyéktűrő
1.2.5.	Alnus glutinosa	mézgás éger	7	20	közepes termetű, sorfa	nyirkos talaj
1.2.6.	Betula pendula	bibicses nyír	6	15-20	közepes termetű, szoliter	fényigényes
1.2.7.	Castanea sativa	szelídgesztenye	10	20-30	nagy termetű, szoliter	savanyú talaj, mészérzékeny, melegkedvelő
1.2.8.	Carpinus betulus	közönséges gyertyán	9	15-20	közepes méretű, szoliter	árnyéktűrő mezofiton
1.2.9.	Cerasus avium	madárcseresznye	8	10-12	közepes termetű szoliter	üde talaj, közepes szárazságtűrő
1.2.10.	Cerasus mahaleb	sajmeggy	7	5-10	kis termetű szoliter	szárazságtűrő
1.2.11.	Fagus sylvatica	európai bükk	13	20-30	nagy termetű, szoliter	igényes mezofiton
1.2.12.	Fraxinus angustifolia subsp. pannonica	magyar kőris	9	20-30	nagy termetű, szoliter	vizes talajt kedveli
1.2.13.	Fraxinus excelsior	magas kőris	9	20-30	nagy termetű, szoliter, sorfa	enyhén szárazságtűrő
1.2.14.	Fraxinus ornus	virágos kőris	7	8-10	kis termetű, szoliter	laza talaj, napos, melegkedvelő
1.2.15.	Juglans regia	közönséges dió	8	15-25	nagy termetű szoliter	melegigényes mezofiton, házikertbe ajánlott
1.2.16.	Prunus padus	zselnicemeggy	8	10-15	közepes termetű, szoliter	üde talaj, árnyéktűrő
1.2.17.	Populus alba	fehér nyár	16	20-30	nagy termetű, szoliter	nyirkos talaj, csak porzós példányok javasoltak, széltörésre hajlamos

Sor-szám	Latin név	Magyar név	Jellemző koronaátmérő (20 éves korban) (m)	Kifejlett magasság (m)	Jelleg	Igény, jellemző
1.2.18.	Populus nigra	fekete nyár	14	20-30	nagy termetű, sorfa	védett növény, vízkedvelő csak porzós példányok javasoltak, széltörésre hajlamos
1.2.19.	Populus tremula	rezgő nyár	14	20-25	nagy termetű szoliter, sorfa	csak porzós példányok javasoltak, széltörésre hajlamos
1.2.20.	Prunus serrulata 'Kanzan'	Japán díszcseresznye	7	5-10	kis termetű szoliter	városstűrő, üde talaj
1.2.21.	Quercus cerris	csertölgy	15	20-30	nagy termetű szoliter	közepes szárazságtűrő, fényigényes, melegkedvelő
1.2.22.	Quercus petraea	kocsánytalan tölgy	15	30-40	nagy termetű szoliter	közepes szárazságtűrő, fénykedvelő
1.2.23.	Quercus pubescens	molyhos tölgy	6	10-15	közepes termetű szoliter	szárazságtűrő, fényigényes, lassú növekedés
1.2.24.	Quercus robur	kocsányos tölgy	15	30-40	nagy termetű, szoliter	normál, enyhén nyirkos talaj fényigényes
1.2.25.	Salix alba	fehér fűz	13	20-25	nagy termetű szoliter	fényigényes, széltörésre hajlamos
1.2.26.	Salix caprea	kecske fűz	7	5-10	kis termetű szoliter	mezofiton
1.2.27.	Sorbus torminalis	barkócaberkenye	6	10-15	közepes termetű szoliter	vízigényes
1.2.28.	Tilia cordata	kislevelű hárs	8	20-25	nagy termetű, szoliter	szárazság és árnyéktűrő
1.2.29.	Tilia platyphyllos	nagylevelű hárs	8	25-30	nagy termetű szoliter, sorfa	árnyéktűrő, gyors növekedésű mezofiton
1.3. Zárvatermők (lombhullató cserjék)						
1.3.1.	Berberis vulgaris	sóskaborbolya	-	2-3	közepes termetű	szárazságtűrő, árnyéktűrő
1.3.2.	Colutea arborescens	pukkanó dudafürt	-	2-3	közepes termetű	laza talaj, melegkedvelő, szárazságtűrő
1.3.3.	Cornus mas	húsos som	-	4-6	nagy termetű sövény	szárazságtűrő
1.3.4.	Cornus sanguinea	vörösgyűrű som	-	3-4	közepes termetű terjedő tövű	
1.3.5.	Corylus avellana	közönséges mogyoró	-	3-5	közepes termetű	közepes szárazságtűrő
1.3.6.	Crataegus laevigata	cseregalagonya	-	6-8	nagy termetű	üde talaj
1.3.7.	Crataegus monogyna	egybibés galagonya	-	5-8	nagy termetű, sövény	szárazságtűrő
1.3.8.	Euonymus europaeus	csíkos kecskerágó	-	2-5	közepes termetű	közepes szárazságtűrő
1.3.9.	Frangula alnus	kutyabenge	-	2-3	közepes termetű	nyirkos talaj

Sor-szám	Latin név	Magyar név	Jellemző koronaátmérő (20 éves korban) (m)	Kifejlett magasság (m)	Jelleg	Igény, jellemző
1.3.10.	Hedera helix	közönséges borostyán	-		kúszónövény, talajtakaró	árnyékos, félárnyékos területre
1.3.11.	Ligustrum ovalifolium	széleslevelű fagyal	-	2-5	közepes termetű sövény	közepes szárazságtűrő, napos, félárnyékos területre
1.3.12.	Prunus spinosa	kökény	-	2-3	közepes termetű	szárazságtűrő
1.3.13.	Ribes uva-crispa	egres, köszméte	-	1-2	kis termetű	házikertbe ajánlott
1.3.14.	Rosa canina	gyepűrózsa	-	2-3	közepes termetű	
1.3.15.	Rosa gallica	parlagi rózsa	-	0,5-1,5	kis termetű	
1.3.16.	Spiraea media	szirti gyöngyvessző	-	1-1,5	kis termetű, terjedő tövű	közepesen szárazságtűrő, mérsékelten árnyéktűrő
1.3.17.	Staphylea pinnata	mogyorós hólyagfa	-	2-5	közepes termetű	árnyéktűrő, mezofiton
1.3.18.	Viburnum lantana	ostorménfa	-	3-4	közepes termetű	szárazságtűrő, mészkedvelő
1.3.19.	Viburnum opulus	kányabangita	-	2-4	közepes termetű	nyirkos talaj
1.4. A táji- és a kultúrtörténeti adottságok alapján javasolt dísznövények és gyümölcsfák						
1.4.1.	Aesculus sp.	vadgesztenye	6-8	16-20	közepes termetű szoliter	
1.4.2.	Platanus sp.	platán	16	20-35	nagy termetű szoliter	
1.4.3.	Cotinus coggygria	sárga cserszömörce	-	3-5	közepes termetű cserje	fény és melegkedvelő
1.4.4.	Malus sp.	díszalma	3-5	5-10	kis termetű szoliter, sorfa	jó méhlegelő, dekoratív virágzat és termés
1.4.5.	Pyrus sp.	díszkörte	3-5	5-10	kis termetű szoliter, sorfa	jó méhlegelő, dekoratív virágzat és termés

„

„4b. melléklet a 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelethez

Tájidegen, agresszíven gyomosító, invazív, ezért nem telepíthető növényfajok listája

Sor-szám	Latin név	Magyar név
1	Acer negundo	zöld juhar
2.	Ailanthus altissima	bálványfa
3.	Alternanthera philoxeroides	aligátorfű
4.	Ambrosia artemisiiflora	ürömlevelű parlagfű
5.	Amorpha fruticosa	gyalogakác
6.	Asclepias syriaca	selyemkóró
7.	Aster novi-belgii	észak-amerikai őszirózsák
8.	Azolla mexicana. Azolla filiculoides	moszatpáfrányfajok
9.	Baccharis halimifolia	borfa, tengerparti seprűcserje
10.	Cabomba carolinian	kaliforniai tündérhínár
11.	Celtis occidentalis	nyugati ostorfa
12.	Cenchrus incertus	átoktüske

13.	Echinocystis lobata	süntök
14.	Eichhornia crassipes	vízijácint
15.	Eleagnus angustifolia	ezüstfa
16.	Elodea canadensis	kanadai átokhínár
17.	Elodea nuttallii	aprólevelű átokhínár/vékonvlevelű átokhínár
18.	Fallopia spp.	japánkeserűfű fajok
19.	Fraxinus pennsylvanica	amerikai kőris
20.	Gunnera tinctoria	óriás rebarbara
21.	Heracleum mantegazzianum	kaukázusi medvetalp
22.	Heracleum persicum	perzsa medvetalp
23.	Heracleum sosnowskyi	Sosnowsky-medvetalp
24.	Humulus japonicus	japán komló
25.	Hydrocotyle ranunculoides	hévízi gázló
26.	Impatiens grandiflora	bíbor nebáncsvirág
27.	Impatiens parviflora	kisvirágú nebáncsvirág
28.	Lagarosiphon major	fodros átokhínár
29.	Ludwigia grandiflora	nagyvirágú tóalma
30.	Ludwigia peploides	sárgavirágú tóalma
31.	Lysichiton americanus	sárga lápbuzogány
32.	Microstegium vimineum	japán gázlófű
33.	Morus alba	fehér eper
34.	Myriophyllum aquaticum	közönséges süllőhínár
35.	Myriophyllum heterophyllum	felemáslevelű süllőhínár
36.	Parthenium hysterophorus	keserű hamisüröm
37.	Parthenocissus spp.	vadszőlőfajok
38.	Pennisetum setaceum	tollborzfű
39.	Persicaria perfoliata	ördögfarok keserűfű
40.	Populus x canadensis	kanadai nyár
41.	Prunus serotina	kései meggy
42.	Pueraria montana	kudzu nyílgyökér
43.	Pytholacca americana	amerikai karmazsinbogyó
44.	Pytholacca esculenta	kínai karmazsinbogyó
45.	Ribes aureum	arany ribiszke
46.	Robinia pseudoacacia	fehér akác
47.	Solidago canadensis	kanadai aranyvessző
48.	Solidago gigantea	magas aranyvessző
49.	Vitis-hibridek	adventív szőlőfajok
50.	Xanthium strumaium subsp. italicum	olasz szerbtövis

"

1. A Vác város önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XII.15.) sz. rendelete a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 3. melléklete a következő csatolmánnyal egészül ki:
„(A melléklet szövegét a(z) 3mell_TKR_vedelem_terkep__230227.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2023. (VII. 12.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác város önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 31/2017.(XII.15.) számú rendeletének módosításáról

Végső előterjesztői indokolás

A rendeletmódosításra egyrészt a jogharmonizáció miatt került sor, másrészt a rendelet kiegészítésre szorult a napenergiát hasznosító berendezések szabályozása, a Dunán elhelyezhető kikötők és úszóművek szabályozása, illetve a védett területek közterület kialakítása témájában. Mindemellett a 2021. decemberében ideiglenes védelem alá helyezett épületek egy része végleges védelmet kapott.