

VÁCI POLGÁRMESTER HIVATAL	
2025. Szeptember 09.	
2025. 09. 09.	
Szám:	Előszám:
Melléklet:	Előadó: PA

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. szeptember 04.-én megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Szádóczi Imre, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Taskovics Andrea főépítész, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető

Matkovich Ilona Zsuzsanna Jó reggelt kívánok, tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 főből 11 képviselő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A Képviselő-testület ülését, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló, 2011. évi 189-es törvény, 44. paragrafusában kapott felhatalmazás alapján hívom össze. Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2022.(II.19.) számú rendelet 9-es paragrafusa alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. A rendkívüliség indokát az előterjesztés szöveges része tartalmazza.

Helyben került kiosztásra az 1. napirendi ponthoz, módosított határozati javaslat.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg. Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk a napirendről, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

- 1.) Pályázat benyújtása a TOP_Plusz-1.2.3-21 jelű pályázati felhívásra
- 2.) Delegáció küldése a Honti Kulturális Napokra
- 3.) Napirend utáni hozzászólások
- 4.) Képviselői kérdések

1. napirendi pont: Pályázat benyújtása a TOP Plusz-1.2.3-21 jelű pályázati felhívásra

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Ferjancsics László és Makrai Zsolt képviselők. Van-e kérdés, hozzászólás? Ferjancsics László, tessék.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület. Mivel előterjesztő vagyok, ezért a szó lehetőségét fel kell ajánlani, ennek híján is élek vele. Tisztelt Képviselő-testület előtt egy lényegében rendkívüli előterjesztés van. Azt hiszem, hogy talán most állunk ahhoz legközelebb, hogy nyertes útpályázatunk legyen. Az útpályázatra vonatkozóan augusztus közepén jelent meg egy pályázati kiírás, mely tudjuk jól, hogy az önkormányzatok működése szempontjából általánosíthatók nyugodtan, nyári szünetet jelent még, így várhatóan a beadási határidőig, ami pont 2 hét múlva csütörtökön lesz, miközben csak előtte egy nappal lett volna a váci Képviselő-testületnek ülése, bizonyosan rendkívüli ülés nélkül nem tudnánk kezelni azt a lehetőséget, hogy pályázaton induljunk és legalább egy utcára önkormányzatunk támogatást kapjon több 10.000.000 forint értékben a Kormánytól, illetve uniós forrásból. Az eddigi útpályázatai az Önkormányzatnak, legalábbis az elmúlt öt és fél, hat évben eredménytelenek voltak, de egyébként sem sűrűn fordult az elő, hogy az Önkormányzat útfelújításra pályázhatott. Úgy gondolom, hogy ezzel a pályázati lehetőséggel élnünk kell. Nagyon meg kell fontolnunk azt, hogy az az utca, amellyel indulni szeretne a város ezen a pályázaton, minden olyan ismérvvvel rendelkezzen, amely a pályázatban a maximális pont elérését teszi lehetővé. Ez kell, hogy legyen az elsődleges szempont, másodlagosként természetesen csak olyan utak jöhetnek szóba, amely közvetlenül és sok embert szolgálna ki. A pontrendszerben pedig benne van egy másik fontos ismerv, ez pedig a tömegközlekedés, ami közösségi közlekedés, amely jelen esetben ugye helyi buszjáratot jelent. Mindezekre tekintettel Makrai Zsolt képviselőtársammal úgy gondoltuk, hogy nem halogatható tovább, mert lényegében hiába vártuk, hogy rendkívüli testületi ülésre meghívót kapjunk, javaslatot tettünk a rendkívüli ülés összehívására, átgondolva azokat a lehetőségeket, hogy milyen utcák, utak vannak a városban, amelyek felújításra szorulnak és e tekintetben sajnos bőséges volt a választék, mi a Vám utcára tettünk javaslatot. Amennyiben lehetőség lenne a pályázatban, akkor legszívesebben a Kölcsey utcára tettünk volna javaslatot, ugyanakkor a Kölcsey utca nem elégíti ki azt a feltételt, amiért egyébként sok pont kapható, hogy gyűjtőút legyen. A kapott tájékoztatások alapján a gyűjtőútra vonatkozóan nem egyéb jogszabályi említések és meghatározások, hanem a HÉSZ fő térképi része a mérvadó e tekintetben, csak, hogy nagyon leegyszerűsítsük, a sárgával jelölt utak, utcák azok, amik gyűjtőutak, minden más jelölés szürke és más színűek, azok pedig nem gyűjtőutak. Ezt minden utcajavaslatnál javasolom figyelembe venni. A fentiek alapján javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy egyfelől induljunk el ezen a pályázaton, használjuk ki ezt a lehetőséget, a Képviselő-testület javaslatunk szerint olyan utca vagy út mellett döntsön, amelyik a maximális pontszámot tudja hozni a pályázaton, mert utána valóban már csak a politikára tudunk mutogatni. Amennyiben a kellő pontszámot nem érjük el, mások nagyobb pontszámú utakkal fognak jönni a környező, illetve egyáltalán a megye településeiből, akkor sajnos magunkra is mutogathatunk, hogy miért nem nyertünk ezen a pályázaton is. Mindezek figyelembevételével kérem a Testületet, hogy döntsön az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról. Köszönöm.

Szádoczki Imre: Köszönöm szépen a szót. Mindenben egyetértek képviselőtársammal. Azzal egészíteném ki ezt a dolgot, egy módosító javaslatom lenne. Nekem, mint Kisvác képviselőjének a Buki sor, illetve a Papp Béla utca lenne a javaslatom. Ugye mindenki tudja, hogy ez vezet az iskolavároshoz, ez az út a 2-es főúttól gyakorlatilag Deákvártól kezdve mindenki ezen az utakon közelíti meg az iskolavárost, illetve most a Papp Béla utcában nyílt az orvosi rendelő, ami szintén nagy forgalmat emel. Tehát a módosításom a Papp Béla utca és a Buki sor. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Ahogy láthatták, én a Jávorszky sétány, illetve Argenti Döme tér városi tulajdonú szakaszainak felújítására tettem javaslatot. Azt gondolom, hogy senkinek nem kell bemutatni ezt az útszakaszt. Egy rendkívül forgalmas útról van szó, amely ugye a Kosdi utat köti össze a Kórházzal, az autók mellett buszforgalmat bonyolít le, itt járnak a mentők és betegszállítók is, továbbá a Selye János

Humán Szakközépiskolába is itt érkeznek a tanárok, illetve a diákok is. Ezért is lenne kiemelten fontos ennek az útszakasznak a felújítása. És maximálisan egyetértek Ferjancsics képviselő úrral is abban, hogy egy olyan utat kell választanunk, amivel a legnagyobb eséllyel tudunk forrást hozni Vádra. Én megnéztem a pályázat kiírásánál, hogy jelenleg 127 százalékon áll a pályázatra beérkező pályázatok aránya, tehát már most több az igény, mint amennyi a pályázatnak a kerete. Tehát ezért is nagyon fontos, hogy egy olyan utat találjunk, ami nyerni tud és tényleg egy váci út meg tud újulni. Én még azért is gondolom a Jávorszky sétányt erősnek, mert a pályázati kiírás 8-as pontjánál a kiválasztási eljárásrend és kiválasztási kritériumok fejezetnél szerepel egy előnyben részesítést biztosító szempontok táblázat, ahol előnyt jelent, hogyha a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett szakaszai közül legalább egy állami úthoz kapcsolódik. Ugye a kórház területe állami, a kórház parkolója állami terület, tehát ebben megfelelne ez a pályázat. Szerepel szintén ebben a táblázatban, hogy a támogatási kérelem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést, ez is megáll, hiszen buszforgalmi út, sűrűn járnak a buszok ezen az útszakaszon, illetve az is szerepel a táblázatban, hogy a projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. Erre mondhatjuk, hogy például a szakrendelő fejlesztése egy államilag is támogatott fejlesztés, és pont a szakrendelőig érhetne ez a felújított útszakasz. Azt is fontos hozzátennem, hogy én nem vagyok a Vám utca felújítása ellen, tehát hogyha a többség azt javasolja, akkor természetesen én is meg tudom azt szavazni, hiszen minden váci útfelújítás nagyon fontos. És még azt szeretném kérni, hogy még a szavazás előtt valahogy döntsük el, hogy melyik utat támogassuk. Tehát ne legyen az, hogy minden út kap 3 szavazatot meg 4 szavazatot és akkor a végén egyikkel sem pályázunk. Tehát azt javaslom, hogy még a szavazások előtt valahogy közösen hozzunk egy kompromisszumot, döntsük el, hogy melyik úttal tudunk a legnagyobb eséllyel nyerni, melyikkel tesszük a legjobbat a városnak és akkor arra az útra szavazzunk majd mindannyian. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Minden váci vagy Vácon élő ember tapasztalhatja nap mint nap, hogy a város útjainak, utcáinak nagy része elég rossz állapotú. Nyilván a Fidesz-KDNP frakció tagjai támogatnak minden olyan pályázatot, amellyel elősegíthetjük azt, hogy a váci utak, utcák megújulnak, felújíthatóak lehetnek. Éppen ezért én is azt szeretném kérni, hogy egy pályázat, egyet nyújtunk be egy pályázatot, mert ha most itt nekiugrunk 3 pályázattal, akkor sokkal kisebb lesz az esélyünk, hogy nyerünk. És én is azt mondom, hogy nézzük meg, hogy melyek azok a paraméterek pontszámok, amivel a legtöbbet ki lehet hozni, amelyik útszakasz a legtöbbet kapja. Én is azért utánanéztem ennek a projektnek és én a legtöbb pontszámot itt a gyűjtőútba találtam, hogy arra 16 pontot adnak. Itt azért szeretném megkérdezni főépítész asszonyt, vagy a Műszaki Osztályról osztályvezető urat, hogy azért mondják el ők is a véleményüket, mondják el, hogy a most elhangzott utak, ott a Vám utcai rész, az Argenti Döme, vagy a Jávorszky sétány, vagy a Papp Béla utca, ezek közül melyik gyűjtőút, illetve a többi paraméternek, hogy melyik felel meg, melyikre hány pontszámot kaphatunk, mert nyilvánvalóan azt kellene támogatni, amelyik a legtöbbet kaphatja, mert így van esélyünk arra, hogy ezen a pályázaton nyerjünk. Hallhattuk azt is, hogy most már 127 %-os a pályázatra beadott pályázók száma, úgyhogy nyilván ide azért lobbierő is kell, de ha mi olyan pályázattal indulunk, ami már eleve kisebb pontszámú, akkor az biztos, hogy erre semmi esélyünk nem lesz, és akkor azt is megkérném, vagy megkérdezném, hogyha valami kevesebb pontszámú pályázatot nyújtunk be, akkor ki a felelős, vagy ki lesz az, aki vállalja ezért a felelősséget, hogy olyan pályázatot nyújtunk be, ami már eleve vesztesre van ítélve, és utána akkor megint majd hallhatjuk a Kormányra mutogatást, meg a választókerületi elnökre, hogy nem segít a választókerületi elnök, nem segít a Kormány, akkor minket is majd szidni fognak. Azért én azt szeretném kérni, hogy olyan pályázatot nyújtunk most be, amelynek reális esélye van arra, hogy ezen a pályázaton nyerni tudjunk. Köszönöm szépen.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Annyit tájékoztatásul elmondanék, hogy tegnap találkoztam Rétvári Bence országgyűlési képviselő úrral, akivel ez a téma is napirendre került és végig beszéltek azt, hogy a Műszaki Osztály, még gondolom a Műszaki Osztályt vezető úr ezekről részletesebben beszélni fog, megcsinált egy pontrendszert, mert hát természetesen dolgozott rajta augusztusban, hogy mely utak azok, amelyeket a pályázaton, az újra megnyitott pályázaton, ez egyébként még az a pályázat, amikor a Deákvári főtérré pályáztunk, csak forráshiány miatt nem nyertünk, és ezt a pályázatot nyitották most meg. Közel 800.000.000 forint összesen a pályázatnak az értéke, úgyhogy megpróbáltunk minél alaposabban utánajárni, mivelhogy nagyon sok utunk van, amelyik felújításra szorul. Ilyen a Jávorszky utca, a Vám utca, a Buki sor, a Papp Béla út, amiket önök elmondtak, de hát ezen kívül még több útról beszéltek, akár például a Dózsa György útról, a Szent János utca, amelyik nem az Önkormányzathoz tartozik, az még egy ilyen nagyon kritikus pont, erről is beszéltem, hogy hogyan lehetne ott előre lépni. Tehát volt megbeszélésünk, és hát majd a Testület fogja eldönteni, ezért is volt szükség arra, hogy rendkívülit hívjunk össze, mert valóban így van, hogy a Testületnek közös felelőssége, hogy melyik utat vagy utakat szavazza majd meg.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Nagyon örülnék, hogyha egyébként minden testületi ülésünkön ilyen napirenddel kéne találkozoznunk, hogy annyi lenne a pályázat egyébként a kiírt pályázat, hogy azon kéne tanakodnunk, hogy éppen melyik pályázatra, melyik utunkat tudjuk berakni, de sajnos ugye ez több éven keresztül egy-egy pályázat az, ami esetleg ezzel kapcsolatosan kijön. Most is, ami előttünk van, ugye itt elhangzott már, hogy a 2021--ben kiírt pályázatnak a visszamaradt, visszahulló, még fel nem használt része az, ami kiírásra került, ez ugye 800.000.000 forint, amire az ország összes települése egyébként pályázhat, illetve bocsánat, a megye összes települése pályázhat, tehát ez nem mindegy, hogy egyébként hogyan osztódik föl. Azért kértem szót, merthogy itt csak gyűjtőutak hangzanak el, illetve nagyobb, már aszfaltburkolattal ellátott utak. És nyilván meg fogják tőlem, meg esetleg más képviselőtől is kérdezni, hogy de hát miért nem pályázunk földutakkal, vagy olyan utakkal esetlegesen, amelyeken még nincsen szilárd burkolat? Azért, mert ugye elhangzottak itt olyan szempontrendszerek, amelyek a kiírásban pontokat érnek. A földutakra, illetve a földutak fejlesztésére minimális pontszám az, ami adható, ezzel szemben 16 pont, tehát az összes többinél több ponttal értékelődik az, hogyha egy gyűjtőútról beszélünk. Ugye a gyűjtőútnak meg különböző fogalmai vannak, illetve azt szabályozza, ugye a HÉSZ, a helyi építési szabályzat, hogy mely utakról beszélhetünk egyáltalán. Ezért szeretném jelezni mindenkinek, hogy nem azért nem teszek javaslatot most itt földutak fejlesztésére, mert egyébként nem lenne erre igény, hanem azért, merthogy ezzel úgysem nyernénk a pályázatokon. Szeretném azt is megjegyezni, hogy kicsit az egyik szemem sír, a másik ugye nevet ilyen szempontból, merthogy lehetőség nyílik arra, hogy esetleg mondjuk ezt az Argenti Döme sétányt leaszfaltozzuk, de ugye korábban arról volt szó, hogy a szakrendelő teljes egészében egy új szakrendelő épül ugye a most meglévőőtől nem messze, ugye a most meglévő szakrendelő az elbontásra kerül, és a teljes tér és a fölvezető út is átépítésre került volna azzal a pályázattal ugye, ami sajnos elhalt. Így nem kéne akkor most beszélnünk arról, hogy alternatívaként esetleg ebből a forrásból ezt az utat kéne felújítanunk. Nagyon örültem volna, hogyha valóban az a szakrendelő épült volna meg, amire egyébként a tervek készen vannak. Én még bízom benne, hogy egyszer még mindig lesz olyan forrás, vagy olyan forráslehetőségünk, hogy ez a szakrendelő valóban meg tud valósulni, és akkor egyébként ez az út is, meg ez a terület is, ez a tér is, meg az egész parkolókapacitás, amivel ott egyébként problémánk van, vagy problémával küzdünk, az meg tudna újulni. Az biztos, hogy az egyik pályázati terület, ugye az pont az én egyik választókerületi érintett területem, én biztos, hogy támogatni fogom a Vám utcát. Ezt csak az akarom mondani, merthogy itt más javaslatok is elhangzottak, én lehet, hogy azt kérném, vagy lehet, hogy arra tennék inkább javaslatot, hogy az összes javaslatot mindegyiket végig kéne szavaztatnunk és aki a legtöbbet fogja kapni, vagy amelyik a legtöbbet kapja, azt az utcát toljuk be közös felelősséggel. Ugye ez elhangzott

már itt Tótváradi Bence szájából. Én azt gondolom, hogy ez lehet egy megoldás, mer akkor közösen tudjuk vállalni majd azt a felelősséget, ami itt elhangzott, hogy akkor melyik út lesz az, amelyiket kiválasztja a Testület és azzal pályázzunk.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Polgármester asszonynak a posztjában láttam és meglepődtem, hogy ilyet kiír, mert szerintem erre a legtöbb polgármester nem büszke, hogy 6 év alatt egyetlen új pályázatot sem sikerült megnyerni. Nagyon remélem, hogy ezen most sikerül változtatnunk és nyerni tudunk, de ehhez nyilvánvaló az a legfontosabb, hogy egy olyan útra pályázzunk, amivel a legnagyobb esélyünk van nyerni. Polgármester asszony azt is írta, meg most már itt is elmondta, hogy pontszámításaik vannak, hogy melyik út mennyit ér. Én azt nem értem, hogy ha vannak önöknek ilyen számításaik, akkor azok mért nincsenek sehol, semmilyen anyagban miért nincsenek a képviselők előtt, hogy ez alapján dönteni tudjanak? Ezt nem értem, hogyha vannak ilyen plusz információik, amik elősegítenék azt a döntést, ami azt szolgálja, hogy megnyerjük ezt a pályázatot, akkor miért nem bocsássák a képviselők elé ezt? Nem tudom, hogy ez titkos, vagy ez miért van így? A másik, amit szeretnék kérni, hogy akkor ezt most hadd lássák a képviselők. Szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy van-e olyan lehetőség a határozati javaslat hozatalára, hogy gondolom, ezt egy pályázati cég fogja majd a pályázatot megírni, akik gondolom értenek ehhez és jól ki tudják számolni, hogy egy ilyen útnak, egy ilyen út hány pontot ér egy pályázaton, hogy arról döntsünk, hogy a 3 közül, vagy 4 közül, 4 út közül válassza ki a pályázati cég, hogy melyik ér a legtöbb pontot, melyikkel érdemes elindulni, mert így most, hogy hallottam Ferjancsics László képviselő úrtól, hogy itt nem az a gyűjtőút, amit gyűjtőútnak hívnak, hanem az, ami HÉSZ-ben sárgával van a térképen jelölve, így jó lenne tudni, hogy ne hogy beküldjünk egy olyan utat, amit azt gondoljuk, hogy gyűjtőút, de közben kiderül, hogy nem az, elbukunk 16 pontot. Tehát így tényleg, már az is teljesen számomra elkésztető, hogy ezt 2 képviselőnek kellett behoznia ezt az előterjesztést. Szóval, hogy polgármester asszony azt mondja, hogy augusztus óta vagy augusztusban ezen dolgoznak és nem tudta behozni rendkívüli ülésre. Hát azért ez megdöbbenő. Ennekem erős feltételezéseim vannak, hogy egyébként polgármester asszony megint kicsit füllent, és mikor megjelent ez az előterjesztés, akkor gyorsan elkezdtek kapkodni és próbálják most azt mondani, hogy hát ez a mi ötletünk, mi már ezt tudtuk előre, csak elfelejtettük behozni, vagy nem tudom, hogy az utolsó pillanatra próbálták hagyni, hogy minél kevesebb esély legyen megnyerni ezt a pályázatot. Úgyhogy szeretném kérni, hogy akkor lássuk ezeket a számokat és azok alapján döntsünk. Mi minden útfelújítást tudunk támogatni, csak tényleg próbáljunk már egy olyat csinálni, amivel nyerni lehet, mert ez a 6 éve vergődés és utána a Kormány szidása ez nem a jó irány, szerintem a váciaknak nem ez az érdeke. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Én csak egy nagyon rövid hozzászólást tennék itt képviselőtársamnak, szeretném jelezni, hogy polgármester asszony nem füllentett, tehát nincsen füllentés meg eltitkolás meg elmásolás meg satöbbi dolgok. Valóban a Beruházási Osztály, a Műszaki Osztály több alkalommal ült már le, és nézték azt, hogy egyáltalán milyen feltételrendszernek, milyen utak felelhetnek meg, és ugye nyilvánvalóan, amikor ezek letisztázódnak, akkor lehetett volna jönni ugye egy testületi ülés kezdeményezéssel, vagy esetleg egyébként ugye ezt el lehetett volna dönteni testületi ülés nélkül is, tehát pályázni úgy is pályázhatnánk, hogy utólagosan behozza és akkor ismerteti Önökkel, de én azt gondolom, hogy teljesen jó döntés született azzal, hogy ezt egy rendkívüli testületi ülésen ki kell tárgyalni, de azt kérem, hogy vonja vissza, vagy vissza is utasítom egyébként, hogy füllentett vagy nem mond igazat ebben a témában, mert amint kijött a pályázat, az osztályok elkezdtek ezen dolgozni és mindenféleképpen azt néztük, hogy mi lehet a leggyorsabb és a legjobb megoldás arra, hogy erre valóban be tudjunk adni pályázatot. Azzal együtt, hogy vannak félelmeim azért, mert ugye elhangzott, hogy már 127 százalékban már most föl van töltve ugye ez a keret, tehát ilyen

nagyságrendben vannak benn pályázatok már. Tehát van egy olyan félelmem, hogy már valakik lehet, hogy korábban értesültek arról, hogy ez esetleg ez egy visszahulló, újranyitódó pályázat lesz, és lehet, hogy már előttünk járnak, akár tervezésben, akár gondolatokban, hogy ezt hogyan lehet megvalósítani. Tehát ez mindig egy ilyen próbálkozás a részünkről, és ezért is mondom azt, hogy ha nem nyertünk pályázatot, az nem azért volt, mert nem jó pályázatunk volt, hanem valószínűleg azért, mert lehet, hogy voltak magasabb pontszámok vagy esetleg olyan kicsi volt a keret, hogy nem fértünk bele a jó pályázatunkkal se ebbe a lehetőségbe, tehát én inkább azt mondom, hogy így készülünk erre, vagy ezt nézzük meg, és azt kérem inkább minden képviselőtől, hogy a lehető legtöbb ilyen pályázatra azonnal reagáljunk, azonnal mozduljunk, merthogy nagyon rossz állapotban vannak az útjaink. Tehát kicsit most még a mondatot még azt szeretném, hogy az a pénz, ami egyébként elkerül innen a városból, az nagyon hiányzik az útjainkra.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Szép jó reggelt kívánok mindenkinek. Hát én is azt sajnálom, hogy úgy érzem, hogy kicsit későn kapcsoltunk ezzel a pályázattal, pályázatot illetően, az is hozzátartozik az igazsághoz, hogy tudomásom szerint augusztus 18.-án írták ki, és szeptember 18.-áig kell benyújtani, tehát ez a nyár végi kiírás nem volt éppen a legszerencsésebb időpont. A rövid határidő szintén nem a legszerencsésebb, de hát ez van, ezzel kell főznünk és tényleg nagyon fontos az, hogy tökéletes anyagot nyújtunk be, olyannyira, hogy én tegnap beszéltem a megyei közgyűlés egyik tagjával, ahol egy ilyen előszűrő, döntés-előkészítő csoport dolgozik ezeken a pályázatokon és elmondta a Mi hazánknak a vármegyei frakcióvezetője, hogy már esett ki így az előzetes szűrés alapján pont egy kormánypárti településnek a pályázata annak okán, hogy olyan szempontokat nem vettek figyelembe, amelyek itt a feltételrendszernek előírásai, és hát úgy tűnik, hogy valóban nem az fog dönteni, hogy itt most kormányközeli vagy nem kormányközeli települések nyújtják be, hanem bízunk benne, hogy valóban szakmai szempontok döntenek és itt én is megragadnám a lehetőséget, hogy valóban a Műszaki Osztály szakmai tudását szeretnénk kiemelten igénybe venni, és ugye itt a sürgősség az nagyon-nagyon fontos, kérdés az, hogy ezen rövid idő alatt, ami rendelkezésre áll a szakmai anyag alapos összeállításához elég lesz-e szeptember 18.-áig az idő arra, hogy ezt olyan anyaggá gyúrják, gyúrjuk össze, hogy valóban jó eséllyel induljunk ezen a pályázaton. És itt mindenki szerintem osztja azon véleményemet, hogy szívünk szerint ugye akár 4-5 ilyen, vagy akár több útra is pályázhatnánk, de sajnos csak eggyel lehet, csak eggyel lehet, pedig én úgy jöttem vagy tegnap, tegnapelőtt, amikor nézegettem az anyagot, azt mondtam, hogy hát akkor támogassuk az összeset, aztán egyik csak nyer, és akkor ebben talán jó esélyünk lenne, de sajnos csak egyet lehet minden település részéről benyújtani, úgyhogy ezt nem tudjuk igénybe venni ezt az esélyt, tehát én is azt kérném, javasolnám, hogy ezek a döntéshozatalnál fontos szempontok, pontozási kritériumok legyenek az elsődlegesek, és itt a gyűjtőút kiemelt jelentőségét hangsúlyozva minden javaslat, ami benyújtásra került, ugye itt 3-ról tudunk jelenleg, jó lenne, hogyha legalább valamilyen alaptájékoztatót kapnánk azzal kapcsolatban, hogy ezek a pályázatok vagy ezek a javaslatok ebben a pontrendszerben nagyjából egymáshoz képest hol foglalnak helyet: Ha ilyet lehet kérni. Nem tudom, hogy osztályvezető úr esetleg ezzel kapcsolatban tud-e nyilatkozni? Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Alpolgármester úr azt mondta, hogy amiken indultak pályázatok, azok nagy valószínűséggel azért nem nyertek, merthogy vagy túlpályáztak, vagy voltak jobbak. Én ezzel egyet tudok érteni. Én azzal nem tudok egyetérteni, hogy minden ilyen pályázat után utána a Kormány lett szidva és vagy polgármester asszony részéről, vagy a médiája részéről, vagy bárhonnán, hogy a gonosz Kormány nem ad támogatást a városnak, mindent elvesznek és stb-stb. Úgy, hogy miközben akárcsak hogyha a Sződligetet nézzük, aki kormánypártisággal nehezen vádolható, még ott is újultak meg utak és nagyon sok ellenzéki nagyvárosban is újulnak meg utak. Én ezt tartom szomorúnak, hogy tényleg 6 év alatt azért legalább egyet jó lett volna megnyerni. Arról

nem is beszélve, hogy egyébként van olyan út, ami megújult úgy, hogy nem is kellett pályáznia az Önkormányzatnak, a Rádi útnak a külső része az teljesen gyönyörűszépen, szerintem senkinek egy rossz szava nem lehet rá. Kormányzati támogatásból megújult, úgyhogy a Kormány segít, ahol tud, úgyhogy reméljük, hogy itt is nyerni tudunk. Mi minden lobbierőnket be fogjuk vetni, de ahhoz csak akkor tudjuk, hogyha olyan pályázat van, amivel van értelme. Úgyhogy én még mindig kérem, hogy lássuk azokat a számokat, amik elkészültek. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor megkérem osztályvezető asszonyt, hogy akkor adjon tájékoztatást.

Taskovics Andrea: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület Én arra a kérdésre tudok tájékoztatást adni, hogy a településen mely út minősül gyűjtőútnak. Erre hivatkozási alap a hely építési szabályzat. A HÉSZ 49. paragrafus 2 D pontja mondja azt, hogy a Köü 4-es jelű sárga színnel jelölt utak a településszerkezeti jelentőségű gyűjtőutak. Tehát ezek, a szabályozási terve tartalmazza ezeket. Mind a Vám utca, mind a Jávorszky Ödön sétány, mind a Papp Béla út, Buki sor ebbe az övezetbe tartozik, megfelel a gyűjtőút kategóriának.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Köszönöm akkor osztályvezető urat is megkérem, hogy a birtokában lévő információkat ossza meg velünk.

Riez Gyula: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony. Igen, a pályázat augusztus 18.-ával jelent meg és a Fejlesztési Osztállyal közösen mi azt követően elkezdtük nézni a pályázati kiírás feltételeit. Tehát a Hivatal készült erre a pályázatra. Több utat is megvizsgáltunk, több utat is megnéztünk, ezért is nagyon jó, hogy a Képviselő-testület újabb javaslatokkal érkezik. A pályázati pontrendszernél azt is azért figyelembe kell venni, és ahogy mi a Vám utca és a Jávorszky utcát vizsgáltuk is, a beérkezett javaslatok alapján, a Jávorszky utca felé azért pár ponttal magasabb pont jött ki, merthogy a pályázat azt is figyelembe veszi, hogy melyik gyűjtőútnál milyen nagyobb létszámú olyan intézmény van, amit napi szinten hány ember látogat, és ezt 4 vagy 5 ponttal maximalizálja a pályázati kiíró, és ugye a Kórház miatt annak a látogatottsági létszáma jóval magasabb, mint a Vám utcában lévő óvoda intézményének a látogatottsága. Azt azért el kell mondani, hogy a szeptember 18.-ai beadás az egy nagyon rövid határidő, még egy augusztus 18.-ától is, ezt csak akkor tudnánk nagyon jó pályázatot benyújtani, hogyha tervekkel vagy engedélyes tervdokumentációval rendelkezünk. Mind a 3 helyszín tekintetében egyikkel sem rendelkezünk. Tehát azért a pályázat műszaki tartalmának indokoltságát az támasztaná 100 százalékban alá, hogyha engedélyes tervdokumentációval rendelkezünk. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Hát hogyha így ment volna minden ennél az Önkormányzatnál, ahogy itt néhányan, bár ki nem mondták, de céloztak rá, akkor semmi szükség nem lett volna, hogy Makrai Zsolt és jómagam benyújtsuk ezt a javaslatot. Hát nem így ment a dolog. Úgy áll a helyzet, hogy korábban volt egy kijelentés, nem is olyan régen, amely úgy szólt, hogy a város rendelkezik ötéves útfejlesztési programmal. Rákérdeztem még talán áprilisban arra, hogy ugyan mutassák már be, hogy hol van ez az útfejlesztési program, aztán azóta kapom rá a választ. Nincsen útfejlesztési programja, ez csak egy posztra volt jó, ami lájkokat hozott, vagy hozott volna. Úgyhogy itt tartunk, hogyha itt felkészülten várná a város azt, hogy hát olyan két évente azért csak megjelenik egy ilyen pályázat, akkor, amelyekben egyébként ezek a pontrendszerek, ha változnak, akkor is csak alig-alig változnak, akkor felkészülten várta volna, és kb. 10 utcának itt lenne előttünk már régóta a pontszáma. De nincs itt, most sincs itt. Szóban kaptunk egy tájékoztatást, amely egyébként nem egyezik meg Tótváradi-Nagy Bence benyújtott anyagában lévő tájékoztatással. Az osztályvezető úr

most arra hivatkozik, hogy valamifajta létszámadat az, ami után plusz pontszám jár. Na hát ugyan kérdezem, hogy akkor a Vám utcát e tekintetben, az ottani esetleg tervezett felújítást miért nem vizsgálták meg? Csak azért kérdezem, mert körülbelül 200 lakás van, ha nem több a Vám utcában, e mögött 600-800 ember él, lakik. Van olyan utcája a Földváry lakótelepnek, amely csak a Vám utcán közelíthető meg közúton, ott számításom szerint olyan 150-180 lakás van legalább, szintén egy körülbelül olyan 400-450 lakóval. És van még 2 utca, ahol szintén társasházak vannak, ez a Damjanich és a Jegenye, azonban ezek máshonnan is megközelíthetők, ebbe a számításba ezt nem tenném bele. Úgyhogy igazából ez, hogy ezért pontszám járna, hogy melyik közintézménybe hányan járnak, nem olvastam ilyet a pályázatban. Áttérve arra, hogy mi a gyűjtőút. Felütöttem a legelső HÉSZ-t, olyan körülbelül 2006-ból a Jávorszky sétány, ott szürkült a 25-ös azt hiszem 25-ös kockában. Felütöttem utána még kettőt is, ott szürkült. Szeretném megkérdezni, hogy mikor sárgult be és kinek a döntése alapján a Jávorszky sétány, és hol található meg ez a besárgultsága? Igazán nem a májra akarok célozni, de érdekel, hogy hol lett sárga ez a sétány? Aztán kérdezem a határozati javaslatot tevőt, Bencét, hogy van-e megállapodás a magyar állammal arra vonatkozóan, hogy közösen indulunk ezen a pályázaton, vagyis konzorciumi formában? Azért kérdezem, mert a határozati javaslatban olyan közterület és út is szerepel, amely nem önkormányzati tulajdonú. Ahhoz viszont konzorciumi megállapodás szükséges. Biztos vagyok benne, hogy ezt 2 hét alatt senki nem fogja összehozni. Úgyhogy az, hogy a Kosdi út egy kis része gyalogátkelőhellyel, a Jávorszky sétány a leírt szakaszon és az Argenti Döme tér megújuljon és erre mi pályázatot benyújtunk, azt rögtön ki fogják vágni, hiszen nincsen konzorcium ehhez kötve. A pontrendszert idáig azt hiszem, ha jól számoltam, 3-an kérték, hogy ugyan mutassák már be, ugye itt szóban hangzott el rá valamifajta indokolás. Az én tudomásom szerint egyébként közlekedés kismértékű átszervezésére is jár pont, kérdezem, hogy ezt melyiknél vették figyelembe és hány plusz ponttal? Úgyhogy szeretném kérni, hogy ezekre a kérdésekre adjanak választ, talán utána tudnánk továbbmenni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem osztályvezető asszonyt, hogy válaszol-e? Azt pedig kérnék szépen ebből egy 10 főnek egy másolatot. Köszönöm. Tessék.

Taskovics Andrea: Tisztelt Polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. A 2017-es helyi építési szabályzatnak az Gispan-rendszerben feltüntetett verziója szerint még szürke színű, abban viszont nincsenek benne az elfogadás utáni módosítások, úgyhogy utána kell nézmem, hogy ez a sárga színű gyűjtőútra való módosítás, ez a 23-as felülvizsgálat elfogadását követően azzal együtt történt, vagy pedig 2020-ban volt a Hórház területére egy HÉSZ módosítás, egyedi kérelem, hogy abban volt-e, most erre sajnos így nem tudok választ adni pontosan.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen, meg lettem szólítva. Ugye arról van szó, hogy mely terület önkormányzati tulajdonú? Ugye maga a Kosdi út az önkormányzati tulajdonú, a Dr. Jávorszky Ödön sétány önkormányzati tulajdonú, illetve tudomásom szerint az Argenti Döme térnek is önkormányzati tulajdonú az a része, amely gyakorlatilag a Jávorszky sétányt köti össze a szakrendelő épületével, sőt még talán hátra, ahol van a pszichiátria meg a pavilonok felé a bejáró, tehát nagyjából addig önkormányzati tulajdonú ez az útszakasz. Hogyha egyébként úgy jobb, akkor tudom úgy módosítani a határozati javaslatot, hogy *Dr. Jávorszky Ödön sétány és Argenti Döme tér Kosdi úttól a szakrendelő épületéig tartó önkormányzati tulajdonú szakaszára*, hogyha ez így praktikusabb. Tényleg érdekesség, hogy az Argenti Döme tér másik fele, tehát ott a köralakú rész, buszmegálló környéke, ezek már állami tulajdonú utak, de én itt kizárólag az önkormányzati tulajdonú rész fejlesztésére, illetve felújítására tettem javaslatot. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Most szembesülhettünk ismételt azzal, hogy egy nem megfelelően előkészített anyagot kaptunk és azért meglepve nézem, hogy így csöpögtették felénk az információkat. Ezt most kaptuk meg. Itt vannak a pontszámok. Eddig ezt mi miért nem kaptuk meg a kiküldött anyaggal? Ezt kaptuk meg és most kaptuk itt a pontszámokat, amely alapján itt pontozták a 2 beadandó vagy 2 lehetséges pályázatot. Szeretném megkérdezni polgármester asszonyt, ezt mi miért nem kaphattuk meg? Miért csepegtetik az infókat felénk? Innen is látni, hogy tőlünk önök információkat tartanak vissza és elvárják azt, hogy mi úgy döntsünk, utána pedig, hogyha valami döntés negatív, azt pedig ránk akarják tolni, vagy a Kormányt szidják, meg hát minket is. Szeretném megkérdezni polgármester asszonyt, hogy ezt miért most kellett megkapnunk ezt a pontozást, miért nem kaphatjuk meg, a kiküldött anyaggal? Mi ennek az oka, miért tartanak vissza információkat? Kérdezem osztályvezető urat, hogy kíván-e erre válaszolni? Tessék.

Riez Gyula: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. A kiosztott anyag az egy munkaközi anyag volt, a tegnapi nap folyamán készült el, pontosan azért, merthogy több helyszín is felmerült az elmúlt hetek során és ezért kapták meg valószínűsíttem most ezt az anyagot. Ferjancsics képviselő úrnak pedig, hogy néztük-e a közlekedés kismértékű átszervezését is a helyszínek kapcsán? Igen, és pontosan ezért is a Jávorszky út több pontot tud akár elérni, merthogy ott a Kosdi útról egy lekanyarodó sáv is készülne, és ezért ez a magasabb pontot is fog tudni elérni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Osztályvezető úr, az ön indoklása egy kicsit sántít, és azt is elmondom, hogy miért. Ez a pontozásos anyag már önöknek, ahogy hallottam, tegnap megvolt. Ezt ki is küldhették volna a Közterület-felügyelőkkel ahogy szokták is, az anyagokat nyugodtan kihozhatták volna a képviselőknek, akik jelezték, hogy itt tudnak lenni, 10 helyre kellett volna kihozniuk. A másik pedig az, hogy ha önöknek annyira fontos lett volna, hogy ezt tényleg megkapjuk, ha már azt nem teszik meg, hogy akkor kiküldik nekünk, akkor megkaphattuk volna reggel is, amikor is megkaptuk ezt a helyben kiosztott anyagot, hogy a Jávorszky Ödön sétány is szerepel a felújítandók között. Ezt most kaptuk itt meg. Ezzel együtt kiküldhették, vagy megkaphattuk volna ezt is. Ezt se kaptuk meg. Ha most nem kezdünk ezen a pontozáson így kicsit lovagolni, akkor ezt se kapjuk meg, akkor nem is tudjuk, hogy létezik egy ilyen pontozás. Mi ennek az oka? Mondják már meg, mert azért érzik, hogy itt tőlünk információkat hallgatnak el, próbálják utána, most próbálnak mosakodni, de hát ez nem jön össze. Hát önök is látják, hogy azért ez nagyon gyenge érvelés volt. Most adják ide ezt? Amikor ez megvolt, már ki tudja mikor? De tegnap minimum megvolt önöknek munkaidőbe kiküldhették volna, még egyszer mondom, munkaidő után is, úgy, ahogyan máskor is megtették és odaadhatták volna, ha akkor nem teszik, reggel itt letett volna az asztalon, hogy megkapjuk. Mi az oka, kérdezem még egyszer, mi az oka, hogy önök ezt visszatartották? Egy korrekt információt szeretnék önöktől, nem pedig ilyen vetítést meg maszatolást. Mondják el, ki a felelőse ennek? És akkor fölmerül a kérdés, hogy egy csomó pályázatunk volt, és hogy azok nem voltak jók. Ki a felelőse ennek? Akkor valószínűleg azok is rossz pályázatok lehettek. Ki vállalja ezért a felelősséget? Senki? Megint nagy csönd van és akkor majd megint engem majd önök lejáratnak, majd megint kiszednek egy-egy mondatot, amit mondtam és akkor majd engem fognak megint fröcskölni? Hát ezt tudják önök, a városvezetés nem megy, pályázatok nem mennek, eddig nem nyertek semmit, és akkor majd megint mi lesz? A Kormány szidása, Rétvári Bence szidása, mint a körzet képviselője, frakcióm szidása, meg személyem szidása. Ebben eddig baromi jók önök, de eddig pályázatrásban, vagy pályázatnyerésben eddig egy nagy nulla. Hát kedves váciak megköszönhetik. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A lakosság tájékoztatására mondom el, hogy ha egy pályázatban hiba van, vagy valaminek nem felel meg az előírásnak, akkor ezt még időben megtudja az Önkormányzat, adott esetben pedig pótlásra szólítják fel az Önkormányzatot. Tehát nekünk sikeresen leadott

pályázataink voltak, amelyek forráshiány miatt lettek visszautasítva. Egyébként ez a pályázat, ami most újból megnyílt, ez pont az a pályázatunk volt, amely a Deákvári főternek egy szakaszának a felújítására szólt. A pályázatunk hibátlan volt, de forráshiány miatt nem nyertünk, ebből van most 800.000.000 forint, ami meg van nyitva. Egyébként ezt a területet pedig a Deákvári főteret, ezt az Önkormányzat saját forrásból újíttotta fel, mert szükségesnek találtuk. Rosta Zoltán.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Ahogy ebből a most kiosztott anyagból láthatjuk, a gyűjtőút vonatkozásában 16 pontot értékel vagy ad a pályázat, pályázati feltételanyaga, tehát a legmagasabb pontszámot erre lehet kapni. Ezért kardinális kérdés, hogy ezek az utak megfelelnek-e ennek a feltételnek? Na most előttem van a helyi építési szabályzat, tudomásom szerint hatályos szövege, de főépítész asszony által lehet, hogy van ennek egy újabb változata és ezt majd megnézzük. Ennek a helyi építési szabályzat felsorolja tételesen a települési gyűjtő utakat. Most így gyorsan végigfutottam rajta, remélem, hogy nem néztem mellé. A két, illetve a három javaslat közül a Vám utca egyértelműen benne van, tehát azt mondja, hogy Vám utca a Rádi útig, de sem a Jávorszky sétányt, sem a kisváci javaslatra vonatkozó útszakaszt, illetve nem látom, illetve a Kisvácról az egyik utca az benne van. Mindjárt mondom, hogy melyik a Buki sor benne van, igen, de csak az, úgyhogy nem tudom, hogy ez hatályos vagy nem hatályos? Biztos, hogy nem hatályos, akkor én azt gondolom, meg kell néznünk most a hatályost és akkor nagyon gyorsan kiderül. Tessék? Jó, meg kell, mert nem tudta megmondani a főépítész asszony, hogy igen, (beleszólás) itt a szövegben

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, egy pillanat, befejezi képviselő úr, jó? És akkor utána

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Én azt gondolom, hogy ezt tisztázzuk. Jó? Tehát ha a jogszabályt nézzük meg, megkeresem én is, de nézzük meg, mert ez eldönti úgy gondolom, hogy a 3 közül melyik az, amelyik. Parancsolsz?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Pillanat. Tessék, folytassa.

dr. Rosta Zoltán: Jó, köszönöm szépen. Ennyi.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem osztályvezető asszonyt, hogy felkészült-e erre a kérdésre? Felkészült, akkor tessék.

Taskovics Andrea: Tisztelt képviselő úr. Tisztelt képviselő úr. A hatályos helyi építési szabályzatot mindig az njt.hu felületen kell nézni, mert mindig az tartalmazza a hatályost. A felülvizsgálat során mindenképpen törölni kellett az utcanéveket és a dűlőnéveket. Semmilyen név nem szerepelhet a HÉSZ-nek a jogszabály szövegében, arra való tekintettel, hogy az utcanéveket azt könnyen megváltoztathatja a Képviselő-testület, a HÉSZ-t viszont sokkal bonyolultabb folyamat változtatni, tehát ezért az állami főépítész kérésére, minden nevet törölni kellett, ezért nem tartalmazza a jelenleg hatályos HÉSZ-nek a szövege, csak a szabályozási terv.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Most kicsit azért megzavarodtam, lehet, hogy az én hibám, de hát önök azt mondták, hogy augusztus 18.-óta ezen dolgoznak, erre kiderült, hogy tegnap született meg a pont-táblázat, ami alapján kiderült, hogy melyik, hogy áll. Hát most akkor augusztus 18.-tól nem sikerült összerakni egy ilyen pont-táblázatot, hogy melyik utca hány pontot ér? És ezt tegnap nem sikerült elküldeni a Képviselő-testületnek. Ez nehezen hihető, főleg úgy, hogy polgármester asszony posztjában legalább 4 darab utca fel van sorolva. És most mi itt csak a Vám utcát és a Jávorszky Ödön sétányt látjuk. Hol van a másik kettő, hol van a Papp Béla, hol van a Dózsa György

út, azok miért nincsenek benne ebbe a táblázatba? Hát most hozunk egy döntést úgy, hogy polgármester asszony is azt mondta, hogy azokon dolgoznak és gondolkodnak, akkor azoknak is meg kéne, hogy legyen a pontszáma. Akkor azokat miért nem látjuk? A másik, hogy amit megkaptunk itt táblázatot, itt a Vám utca 45 pont, a Jávorszky Ödön sétány 51pont, és egyetlenegy helyen van, egyetlenegy kritériumnál van különbség, a közlekedésbiztonsági szolgálat fejlesztések megvalósítása projekt keretében itt a Vám utcánál 0, a Jávorszky Ödön sétánynál 6 pont. És van egy megjegyzés, hogy tervezéskor derül ki a táblázás, önkormányzati döntés, forgalomcsillapítás, sebességkorlátozás bevezetése. Szeretném akkor föltenni a kérdést, hogy egyébként ezekkel a Vám utcában mért nem lehet ugyanúgy megvalósítani, kivitelezni, mért nem lehet beletenni például fekvőrendőrkötőket, plusz táblákat kiszerezni, akár egyéb olyan lehetőséget biztosítani, hogy ennek a kritériumnak megfeleljünk? Hát akkor biztos van olyan lehetőség, amivel ennek eleget lehet tenni, mert most, hogyha igazából ez a különbség a 2 között, ami hát tényleg elég nagy, hogy 45 vagy 51 pont a különbség, úgyhogy erre szeretnék választ kapni, hogy a Vám utcánál ez miért lett 0 pont? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Osztályvezető urat akkor megkérem a válaszadásra.

Riez Gyula: Tisztelt képviselő úr. A Vám utcára vonatkozóan nem rendelkezünk tervekkel. A Jávorszky utcára korábban egy nem engedélyes tervdokumentáció alapján keresztszelvény, hossz-szelvény csomóponti találkozásra vonatkozó terveket felleltünk és azoknak lehet a pályázathoz benyújtani ezeket a terveket mellékletként, és ezért tud ez több pontot is elérni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Még mindig nem kaptam választ, úgyhogy szeretném, hogyha valaki föl vállalná és elmondaná, hogy miért most kaptuk meg 2 perccel ezelőtt a pont-táblázatot, amikor önöknek ez már rendelkezésükre állt, ki ennek a felelőse? Szeretném megkérdezni. Vállalja föl valaki. ... polgármester asszony. Ki a felelőse, hogy megint úgy akarták, hogy úgy döntsünk bármiről, például itt erről a útfelújításról, hogy nem tudtuk a pontszámítást, az önök alapján végzett pontszámítást. Mi ennek az oka, hogy most kaptuk meg? Szeretném kérdezni. Miért titkolták ezt önök előttünk?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én még mindig fenntartom azt a kérdésem, hogy hol van a másik 2 utca, amit a polgármester asszony a Facebook- posztjában kiírt, hogy önök azon dolgoznak, hol van azoknak a pontszáma, hogy erről tudjunk akkor egy jó döntést hozni? Ez az indok érdekes volt itt így, hogy a Vám utcában ilyeneket, ilyenről nincsen terv úgy, hogy egyébként ami a legérdekesebb ebben az egészben, hogy akkor, mikor önök azt mondták, hogy ez ugyanaz a pályázat, ami a Deákvári főtérenél elkészült, hogy akkor önök semmilyen más utat akkor nem vizsgáltak meg és nem néztek meg, mert hogyha akkor megnézték volna, akkor azt csak elő kellett volna venni azt az anyagot, mert ugyanaz a pályázat, ahogy polgármester asszony mondta, hogy annak a megmaradó forrásának a szétosztásáról van itt most szó, úgyhogy akkor már igazából, hogyha ott jobban utána mentek volna, akkor itt előrébb lennénk, de még mindig várom akkor a képviselőtársam által is javasolt utcáknak a pontszámait, hogy tudjunk egy normális döntést hozni, és ebben egyébként én bizonytalan vagyok, hogy ez 0 pontot ér itt a Vám utcánál a közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztések megvalósítása a projekt keretében. Én szerintem ez egy politikai döntés, amit önök meghoztak ahelyett, hogy tényleg szakmai alapon tennék meg ezt, főleg, hogy egy talált dokumentumra hivatkozva történik ez az egész, én tényleg el vagyok keseredve, hogy önök tényleg folyamatosan mondják, hogy együttműködésre van szükség, közben visszatartják az információkat folyamatosan, és állításuk szerint ezen már augusztus 18.-óta dolgoznak, de még sincsen egy olyan táblázat, amiben benne van minden utca, amiről szó esett, úgyhogy kérem még mindig ezeket az utcákat, hogy láthassuk a pontokat. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Csak azért, hogy egyértelmű legyen Mokánszky úr számára is, tehát ezek az előzetes ellenőrzések, azok nem a pontokat számolták akkor, hanem megnéztük, hogy minek felelünk meg, vagy milyen útszakaszok minek felelhetnek meg. Ez a pont-táblázat, ahogy elmondta főmérnök úr, azért lett itt gyorsan összeállítva, azért, hogy mindenki számára egyértelmű legyen, hogy melyikre miért, mennyi járhat. És egyébként ugye ezt a közlekedési szakmérnökünk rakta össze azért, mert ez a 2 javaslat fogalmazódott meg a testületi anyag kiküldését követően. Ugye, tehát volt egy eredeti javaslat ugye a Vám utcára vonatkozóan és jött egy módosító, az pedig kimondottan a Jávorszky Ödön sétányra vonatkozott. Erre a kettőre csináltak egy pont-táblázatot azért, hogy látható legyen, és itt most helyben került kiosztásra, tehát nem titkoltunk semmit, nincs titkolózás, nincs semmi olyan benne, amit nem lehetne látni, egyébként ezek nem egy extra nagy dolgok, tehát ilyen tételek vannak benne, hogy közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztések megvalósítása projekt keretében, az egyiknél ugye 0 pont, a másiknál 6 pont van. Azzal együtt egyébként, hogy itt a válaszolni szeretnék egyébként egy mondat erejéig, hogy én is azt gondolom, de nyilván itt a szakma rakja össze ezeket a pontszámokat, hogy ilyen pontokat lehet kapni, akár sebességkorlátozásért, bizonyos olyan intézkedésekért, itt a fekvőrendőrt azért nem emelném ki, mert gyűjtőút esetében fekvőrendőrrel, ami elhangzott az ön szájából, arról nem beszélhetünk, mert fekvőrendőr ott, ahol ugye buszközlekedés van, ott eleve szóba se kerülhet. Tehát ezt azért át kell értékelnünk, de olyan beavatkozások esetleg, amely tényleg akár a forgalmak csökkentését, akár szigetek, zöldfelületek, lassítók esetében ilyen beavatkozásokat lehetőség szerint lehet alkalmazni. Tehát ez minimum majd, amikor pontozzák és ugye ez egy előzetes becslés, azért majd maguk a döntéshozók akkor lesznek ezek a pontok egyébként biztosak, tehát most itt leírtuk ezeket a pontszámokat, de elképzelhető, hogy azok az ... újra fogják pontozni és maguk a bírálók lesznek azok egyébként, ezt súlyozni fogják majd az adott szituációban és nem 16-ot fognak adni, ugye maximálisan ennyi adható érte, hanem lehet, hogy 5-öt vagy 8-at vagy 6-ot vagy akármennyit, tehát ettől lehet eltérés. Tehát ezt nem lehet egy ilyen szentírásként kezelni ezt a kiosztott táblázatot. Mi azt néztük, hogy mi az a pontszám, ami esetleg egy verseny esetén tudják, hogy vannak ilyen értékek ugye a különböző gyakorlatoknál, mi az a maximális pontszám, amiről mondjuk egy versenyző indul, de nyilván ennél kevesebbet is elérhetnek. Ezt csak azért szerettem volna elmondani, mert ez így történik, amikor súlyozzák ezeket a pályázatokat.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Kezd bennem az megfogalmazódni, hogy Makrai Zsolt és jómagam benyújtottunk egy javaslatot, mert a Hivatal, polgármester, alpolgármesterek, satöbbi, nem nyújtottak be semmit. Látták a javaslatunkat, majd dafke, ne az legyen. Utólag kitaláltak rá valami utcákat, hogy miket vizsgáltak előtte vagy utána, csak éppen a pályázat legfontosabb dolgát, hogy mire hány pont jár, hát azt tegnap délután találták ki, hogy akkor nem is az összesre, ami szóba került utca, hanem csak erre a kettőre, hogy ezek itt versenyezzenek egymással, miközben egy poszt szerint lájkvadászatként az volt leírva, hogy augusztusban ezen dolgozott a Hivatal. Tehát a csudát dolgozott rajta. A munka úgy kellett volna, hogy kezdődjön, hogy megnézzék, hogy mivel nyerhetünk pályázatot. Pontszámokkal. Mellé kellett volna tenni a pontszámokat. Jól mondta alpolgármester úr, ez egy nem így fogalmazott, én úgy mondom, hogy ez egy kamu, hogy 6 ponttal beelőzné a Vám utcát a Jávorszky Ödön sétány, ő is felsorolt jó pár dolgot arra vonatkozóan, hogy milyen esetleges korlátozások vethetők be a Vám utcában, ott is lehet egyébként lekanyarodó sávot tenni, nyugodtan lehetne gyalogátkelőhelyet tervezni, akár az orvosi rendelőhöz, akár pedig áthaladásra a Forte kerítése mellett futó gyalogoshídhöz, eléggé hiányzik, láthatók a kitaposott ösvények, említette a sebességkorlátozást, de valószínűleg egy szakmérnöknek még több hasznos dolog jutna eszébe, amely az ott lévő óvodát és orvosi rendelőket megfelelőképpen tudná védeni, még akkor is, hogyha elenyésző számú baleset volt ott eddig. A pulpituson osztályvezető úrtól, Műszaki Osztály vezetőjétől

azt hallottuk, hogy hát arra jár pontszám, hogy hányan látogatják azt az intézményt. Ugye? Evvel érvelt. Na most ebben, amit ő írt, az ő osztálya írt, hol van ez? Pályázati kiírásban, kérdezem, hogy hol van ez, hogy a látogatottság számít? Ugye azt mondta, hogy a szakrendelőbe, meg a kórházba mennyien mennek. Én pedig mondtam, hogy erre, hogy hányan laknak. Hát hol van ez? Hát erre nem jár plusz pont. Nem tudom, honnan találta ezt ki és hogy merre ezt kimondani? Ez annyira megalapozott, mint ahogy itt ez a 6 pont megalapozott a Jávorszky-hoz, ahol ahogy továbbra is mondom, a tulajdonviszonyok nem stimmelnek. A HÉSZ-ről nem vagyok meggyőződve, hogy ez a sárgítás benne van. Azt hiszem, hogy a honlapon fennlévő rajzi résznél a Jávorszky sétány az szürke. Azért érdekes ez, mondom főépítész asszonynak és mindenkinek, mert több évig fölöttünk lesz a kaszás, hogyha ezt valaki kitalálja, hogy mégsem hatályos és nem gyűjtőút. Ebből az fog következni, hogy lehet, hogy most ezt valaki beveszi, hogy gyűjtőút, lehet, hogy itt a Hivatalban mindenki úgy gondolja, hogy gyűjtőút, de ha aztán átmegyünk egy kis jogászkodásba, már elbírált pályázatnál, már megvalósított pályázatnál, több évig jönni fog mondjuk az Unió és azt fogja mondani, hogy hát ő úgy látja, hogy nem volt gyűjtőút, úgyhogy ez a mínusz 16 pont az lejön, úgyhogy tessenek szívesek visszafizetni azt az 50-100.000.000 forint támogatást. Volt rá példa egyébként, csak akkor szerencsére nem az önhibánkból, hogy uniós forrásból megvalósult, Vácon megvalósult fejlesztésnek a pénzét, emlékeim szerint körülbelül 540.000.000 forintot az Unió visszakért, ugye úgy hívták ezt, hogy Elios beruházás és a miniszterelnök bizonyos rokonához volt köthető. Szerencsére ott nem mi hibáztunk, hanem az állam hibázott a különböző kiírásainál, így nem a városnak kellett visszafizetni az egyébként elenyésző önrésszel járó pályázatot. Úgyhogy ez nagyon kardinális kérdés, hogy ki lesz az, aki ezt alá fogja írni, hogy valóban a 16 pontot kérjük elszámolni a gyűjtőútságra vonatkozóan. Mindezek alapján feltételezve, hogy ez a táblázatnak hát vannak valós elemei, én azt gondolom, hogy minimum az, hogy a két utca, a Vám utca és a Jávorszky sétány és nem tudom még micsoda, az minimum pariban van, de az egyiknél komoly veszélyeket látok ezekkel a gondolatokkal gondolnám, hogy most már azért kellene szavazni és azt hiszem, hogy az Önkormányzatunk összeszedhetné magát és felkészülhetne arra, bármilyen Kormány lesz is, vagy a hátralévő 6-8 hónapban lehetnek még ilyen kiírások, nem posztolgatni kellene azt, hogy útfejlesztési programmal rendelkezik a város, hanem útfejlesztési programmal kellene rendelkezni, amely az eddigi gyakorlatnak megfelelően az ilyen táblázatokat és minden mást, körülbelül azt is, hogy mi mennyibe kerül, mire kellene minimális terveket készíteni, evvel rendelkezünk kellene. Ebből kijön, hogy nem rendelkezett, még egy augusztusnyi munka után sem rendelkezett a Hivatal, amin a pályázatunk egyébként múlhat.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Sajnálatos, hogy itt tartunk, hogy a képviselők folyamatosan a munkatársaknak a munkáját megkérdőjelezzik, kritizálják és a szavahihetőségét. Ez korábban nem volt szokásos. Nagyon remélem, hogy még eljön az az idő, amikor ismét visszaáll a rend és a Hivatalnak a szakmai munkáját elválasztják a képviselők a politikai, az ő politikai munkájuktól. A Hivatal magas szinten dolgozott korábban is, és most is ezt teszi, és természetesen felelősen hozza meg azokat a javaslatait, amelyről ugye ma itt dönteni fogunk. Nem ez a testület, illetve nem ez a városvezetés volt az, amelyik nem tudta megcsinálni hosszú éveken keresztül, illetve nem tudta elkezdni sem a Bauer utcai Bölcsődét, nem ez a városvezetés volt, amelyik a Csónakházatot nem tudta elkezdni sem. Viszont ez a vezetés volt az, amelyik megteremtette az anyagi feltételét annak, hogy a Deákvári főteret rendbe tegyük. Ez a vezetés volt az, amelyik a belső Rádi útnak a fejlesztését miután nem nyertünk, ugye az volt az első ilyen nagy útfejlesztési pályázatunk és nem nyertünk, saját forrásból megcsinálta. És folytathatnám a sort, de már nagyon régóta beszélünk erről a napirendi pontról, úgyhogy én szeretném megkérdezni főépítész asszonyt, hogy be tudja-e mutatni akkor ezt a kérdéses, tehát, hogy tud-e válaszolni akkor erre a kérdésre, ami itt elhangzott, és akkor kérem szépen utána, hogy, látom, még vannak hozzászólók, akkor folytassuk.

Taskovics Andrea: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. Utánanéztem közben, hogy a 2023-as felülvizsgálatkor lett gyűjtőútnak kijelölve ez az Argenti Döme tér Jávorszky Ödön sétány, és ez azért történt, a településtervezőnek mindig van egy közlekedéstervező szakági tervező csoportja, mert a korábbi szabályozási tervben nem volt megkülönböztetve a különböző minőségű közlekedési terület és a 2023-as felülvizsgálat során 4 különböző kategóriába sorolták azokat a főbb utakat, amelyeket most már tartalmaz így a szabályozási terv, és így a jó4-es jelű gyűjtőúttal van jelölve a Jávorszky Ödön sétány. A szabályozási tervet papír alapon körbe adom, erre is igaz egyébként, hogy az njt.hu felületen található meg mindig a hatályos helyi építési szabályzat, és annak a mellékletei. A szabályozási terv, az 1. számú melléklet az egy nagyon nagy fájl, nagy rajzi dokumentum, úgyhogy az njt.hu felületen elérhető, a minősége az le van csökkentve, de a lényeg látszik rajta. A honlapon pedig a dokumentumoknál, a helyi építési szabályzat településrendezési eszközöknél található meg mindig a hatályos szabályozási terv és HÉSZ normaszöveg. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Még alpolgármester úrra reagálnék, aki azt mondta, hogy ez azért készült el ez a táblázat, hogy mindenki megismerhesse. Elég szűken veszik a mindenkit, hogyha 3. kérésre kaptuk csak meg ezt a táblázatot, hogy ebből kiderüljön, hogy melyik projekt hány pontot érhet. A másik, hogy én még mindig szeretnék segítséget kérni arra, hogy akkor most a Buki sor és a Papp Béla utca az hány pontot ér? Mert így elég nehéz döntést hozni, hogy nem tudjuk, hogy ez a 2 utca ez érdemes-e ér legalább annyi pontot, mint a többi, vagy ha ezekre pályázunk, akkor nem fogjuk megkapni a támogatást. Úgyhogy itt a fölösleges terelés helyett nagyon jó lenne, hogyha erre kapnánk egy tényszerű választ, mert nyilván nekünk is az az érdekünk, hogy valamelyik út megújuljon ezért is foglalkozunk ezzel a kérdéssel ennyit. Azon kívül, hogy tényleg szomorú, hogy önök nem azon dolgoznak, ami érdekes, amikor alpolgármester úr vezette az ülést, polgármester asszony valamilyen okból nem volt itt, akkor lehetett konstruktívan dolgozni, és ezekre a kérdésekre normális választ kaptunk. Most ez sajnos megint nincs így, és inkább a bonyolítás, meg a terelés megy és a politikai vita, úgyhogy szeretném ebben a segítségét kérni vagy alpolgármester úrnak, vagy bármelyik osztályvezetőnek, hogy segítsenek minket azzal, hogy érdemes-e a Buki sorra, vagy a Papp Béla utcára pályázni, vagy hiába pályázunk rá, nem fogunk nyerni, és ezzel csak azt érzük el, hogy egy olyan pályázattól essünk el, amivel nyerhetnénk. Úgyhogy valakitől, nekem mindegy, hogy ki segíts, csak segítse ezt gondolom, mindenkinek érdeke lenne egy olyan pályázatot beadni, ami nyer. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem, hogy ki szeretne segíteni Szabó Csabának? Nincsen jelentkező sajnos, akkor nem tudok ebben önnek segíteni. Tótváradi-Nagy Bence.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Elsőként Ferjancsics képviselő úrnak válaszolnék, és elmondanám azt, hogy rajtam semmiféle presszió nem volt, és nem valami ellen, nem a Vám utca ellen tettem javaslatot egyébként még hétfőn, hanem azért, mert körzeti képviselőként azt gondoltam, hogy ez egy jó lehetőség arra, hogy megújulhasson ez a körzetemben található út, ahol hogyha megvalósul egy csomópont-átépítés illetve egy gyalogátkelő is kialakul, akkor az én körzetemben élőknek, a deákváriaknak is javulhat az életminősége, javulhat a Kórház megközelítése. Úgyhogy én a Vám utca ellen sem vagyok egyáltalán, és ezért is javaslom, hogy tartsunk egy majd egy előzetes szavazást, és amelyik útra a legtöbb igen szavazat érkezik, majd azt szavazzuk meg közösen, hogy tényleg ne aprózódjanak el a szavazataink, és ne járhassunk úgy, mint korábban egy napirendnél, amikor ugye külön-külön szavaztunk és egyik se kapta meg a többséget. A Papp Béla utcára, illetve a Buki sorra rátérve azért arra felhívnam a figyelmet, hogy a becslések szerint körülbelül 300 méteres útszakasz lenne megújítható ebből a pénzből, ami ebből a forrásból elnyerhető, és ugye a Papp Béla utca sem egy rövid utca, de hogyha a Buki sort megnézzük, a sárga körforgalomtól egészen hátra, a

buszfordulóig, az azért jóval több mint 300 méteres útszakasz, tehát én azt gyanítom, hogy ez nem férne bele ebbe a keretbe. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Most már harmadszor kérdezem meg, hogy miért most kaptuk meg ezt a pont-táblázatot? Erre még mindig nem kaptam választ. Kiss úr magára vállalta, hogy válaszol nekem, de ő teljesen másról beszélt. Én azt kérdezem és most is kérdezem, hogy miért most kaptuk meg ezt, miért nem kaphattuk meg tegnap, vagy miért nem kaptuk meg itt reggel egyből, hogy láthassuk, hogy mit hány ponttal pontoztak önök? Teljesen egyszerű a kérdésem, most akkor mondják meg, hogy nem akarnak rá válaszolni, mert simliznek, vagy pedig szövegértési problémáik vannak, amit tetszenek tudni, általános iskola, alsó tagozat 2. osztály. Ez a 2 lehetőség van. Vagy szövegértési probléma, vagy simliznek és nem merik elmondani. Kérem, a konkrét választ miért nem kaptuk meg tegnap, vagy miért nem kaptuk meg reggel a Jávorszky Ödön sétánnyal beadott anyaggal együtt? És még akkor szeretném kérni, hogyha már Szádocki képviselőtársam a Papp Bélát meg a Buki sort javasolta, hogy akkor azt is most már pontozzák be, itt az osztály, pontozzák be, hogy lássuk, hogy érdemes-e egyáltalán arról az utcáról szavazni. Mert még egyszer mondom, mi egy olyan pályázatot szeretnénk, hogy olyan legyen benyújtva, aminek reális esélye van arra, hogy pénzt kapjon a város rá, hogy megújuljon valamelyik utcánk vagy utunk. Támogatunk minden olyan javaslatot, ami értelmes és esélye van arra még egyszer, ami nyerhető. De azért, hogy csak benyújtsunk valamit és megint nem nyer, és utána majd ránk fognak önök mutogatni, abban mi nem vagyunk partnerek. Szeretnénk, hogy Vác városa fejlődjön, úgyhogy szeretném azt kérni osztálytól, hogy akkor a Papp Bélát és a Buki sort is pontozzák be, hogyha lehetséges, és olyan döntést hozzunk, ami megfelelő lesz. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Hát akkor ismételten még egyszer elmondom, ezek szerint nem ment át minden mondatom és minden szavam képviselő úr fele. Tehát azért készítette ezt az osztály ilyen táblázatos formában most így el, mert ugye ez a 2 javaslat volt előzetesen, amely írásban érkezett. Ugye. Ezért, azért, hogy látható legyen, ezért csináltak egy ilyen belső munkaanyagot, mert ez egy maximális pontszám, ami adható. De elmondtam előbb is önnek, hogy ez egyáltalán nem biztos, hogy amikor le fogják pontozni, akkor ezek a pontszámok fognak kijönni. És akkor ön majd elkezd majd mutogatni 2 darab papírt az egyiket, amit majd lepontoztak mondjuk a megyén, a másik ugye szakmailag, a másik pedig ez lesz. És akkor azt fogja mondani, hogy hát nem stimmel a kettő, akkor milyen rosszul összerakott anyag volt ez, milyen rosszul volt ez összeállítva ez a táblázat, milyen szakmaiatlan, s a többi, s a többi, s a többi. Elmondtam Önnek, hogy ez ezért állt így össze, és ezért egyébként készült el, direkt azért, hogy látható legyen egyébként így. Amennyiben egyébként kérés látja, kiosztottuk, tehát nem egy titkos anyag, egyébként pedig elmondta volna szóban ugye ezeket a pontszámokat, a pontozási lehetőségeket itt a testület előtt egyébként a főmérnök úr. Még egy mondatot szeretnék, tehát itt számtalan utcát lehetne egyébként felsorolni, hogyha most megnézzük például a Deákvári fasort, mint utcát, mint az egyik ütőerőnket egyébként, ami bevezet, hát kritikán aluli állapotban van. De én a 2-es utat is mondanám, ami egyébként nem önkormányzati út, hanem állami fenntartású út 30 éve, tehát a szakma azt mondja, hogy nyolcévente általában kopóréteget kellene cserélni az utaknak a felső részét le kéne marni és újra kéne fektetni. 30 éve nem volt a belső 2-esünk teljes szőnyegezés cseréje, tehát hogy ilyen elmaradásaink vannak. De nézzük meg akkor az Ady sétányt, ugye amiről beszélt az előbb a polgármester asszony, mondjuk, ami a börtönnél ugye levezetődik út és az Ady sétány, ami állami fenntartású, a komphoz vezető, vagy Liszt Ferenc, bocsánat, Liszt Ferenc sétány, a komphoz vezető egyik ütőerőnk, ami olyan állapotban van, amilyen állapotban van. Tehát itt nemcsak nálunk, hanem ugyanúgy a Magyar Közútnál, ugyanúgy a magyar államnál is hiányoznak ezek a források, amivel ezen szinten lehetne tartani ezeket az utakat. Elmaradnak ezek a karbantartó felújítások, és utána pedig

próbálunk valahogy futni az események után és 800.000.000 forint egész megyére, pályázati alapból kellene valahogy most elhoznunk egy-egy 300 méteres útszakaszra, tehát elképesztő, hogy mennyire kicsi pénzről és milyen nagyságrendű fejlesztési lehetőségekről beszélünk. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Akik nézik ezt a körzetet és láthatják, hogy Kiss úrból jó horgász lenne, mert fáraszt nagyon. (bekiabálás) Azért mondom, hogy jó horgász is, mert nagyon jól fáraszt, mert még mindig nem adta meg a választ a kérdésekre, és nem akar rá válaszolni, annak biztos valami oka van. Mert az, hogy most azt mondja, hogy azért nem adták oda, mert, hogy lehet, hogy nem jók ezek a pontszámítások és mutogatni fogjuk, de most meg odaadták, akkor most már mutogathatjuk, most már lehet? Miért nem kaptuk meg tegnap? Még egyszer kérdezem, miért nem kaptuk meg reggel ezzel a Jávorszky-s anyaggal? Miért most, amikor már feszegettük, hogy milyen pontszámok vannak, meg önök elszólták magukat, hogy van pontszám, akkor adják oda. Valamiért nem akarja ön ezt elmondani, vagy pedig tényleg nem érti, de ez tényleg nagy probléma, ha meg nem érti. Akkor meg kár, hogy ott ül Kiss úr, mert akkor nem érti a problémát. Vagy valami más oka van, amiért nem akar válaszolni. Hát egyszerűen ez döbbenet emberek. Hát most meg azt mondja Kiss úr, hogy lehet, hogy nem jók ezek a pontszámok, és hogyha nem jól van előkészítve, akkor mi ebből fogunk műsort csinálni. Már többször is volt, hogy nem volt jó előkészített anyagunk, aztán szóvá tettük, de hát akkor se derült ki, hogy miért nem jó valami, vagy miért titkolnak el előlünk információkat. Ráadásul azért még polgármester asszonynak is válaszolnék, mert ön is azért idekeverte a Bauer utcai Bölcsődét, meg a Csónakházat. Azt mi is megépítettük volna, csak akkor volt pont az önkormányzati választás és önök nyertek és plusz pénz kellett hozzá, amik már abban az időben jöttek meg azért önök építették meg és azt nekünk köszönhatték, hogy lett egy Bauer utcai Bölcsőde, meg lett egy Csónakház. És visszatérve még utakra, én is mondhattam volna a körzetemben olyan utcákat, vagy utakat, amelyek felújításra szorulnak, ráadásul amit már többször kértem, az Ambró Ferenc utca az gyűjtőút, az is nagyon rossz állapotú, de mondhatnám a MÁV Telep utcát, egy csomó olyan utca van, ami nem is az én körzetem, mint például a Fekete utca, vagy az Alsó utca, ami szintén rossz állapotú, úgyhogy Vác városában vannak olyan utcák, amelyeket fel lehetne újítani. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt gondolom, hogy az akarat az közös, minél több út legyen megjavítva, felújítva, megépítve Vácon és ehhez adjunk be sikeres pályázatokat, amit az önkormányzat meg tud tenni, eddig is megtette, és tulajdonképpen itt majd önök a szavazatukkal fogják eldönteni, hogy mely útra, vagy adott esetben utakra szavazzon az Önkormányzat. Ez is egy döntés lesz, hogy egy pályázatra vagy egy pályázati pontot részesítünk előnybe, vagy pedig többre pályázunk. Tehát ezért fontos ez, hogy ezekről a testület hozzon döntést valóban, mert hát ez közös felelősség, közös akarat. Mennék tovább.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Nem fogom még több részében sem felhasználni a rendelkezésemre álló időt. Képviselő úrnak válaszolok, hogy ezt az anyagot másolatban és bármilyen formában is én, mint bentlakó képviselő ma láttam először ugyanúgy, mint ön. Pontosan annyi előnyöm volt, hogy itt esetleg, ha jobbra pillantottam, akkor láthattam. Tehát akkor a kérdésére a válasz egzaktul az, hogy azért most kaptam meg, mert most fénymásolták le és most osztották ki. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A Jávorszky sétányra, mint javaslatra vonatkozóan akkor eddig kiderült és nem tudom, hogy Bencének a helyben tett szóbeli módosítása megfelelő-e hogy olyan tulajdonra tett javaslatot, amelyben nem vagyunk konzorciumban és nem építhetünk rajta utat, nem is pályázhatunk vele, tehát kívágnának minket, lehet, hogy az ő megfogalmazásához

megfelelő. Javaslom azt nagyon pontosan megfogalmazni, a jegyzővel tisztázni, hogy hogy szóljon a határozati javaslat ebben az esetben. Aztán kiderült, hogy akkor a Jávorszky sétány 0 pontot kap a látogatottságára vonatkozóan, mert mindenféle osztályvezetői állítással szemben, arra egy pont sem jár. Aztán a rajzi bemutatásból az derült ki, hogy igazából a teljes javasolt szakasz, amely a fogalmazás, ami a határozati javaslatban szerepel, szerint úgy szól, hogy a rendelőintézetig kellene felújítani a Jávorszky sétányt. Biztos, hogy nem gyűjtőút a rendelőintézetig. Tessék megnézni, hogy azon a rajzon, hatályos vagy nem, abba másnak van felelőssége, az Argenti Döme tér sarkáig gyűjtőút. Adódik a kérdés, hogy ha a gyűjtőútra 16 pont jár és a pályázandó út nem teljes hosszban gyűjtőút, akkor hány pontot fogunk rá kapni? Nagyon fontos kérdés, mert megint le fogunk pár ponttal maradni. Úgyhogy mindezek után és ezeket figyelembe véve kellene döntenünk. Azt elmondanám, hogy az már itt többször elhangzott, és most már hát jó lenne utánajárni, hogy ugyan valóban mért nem nyertek ezek a bizonyos korábbi útpályázataink, lehetséges-e hogy akkor is egy hónapot dolgoztak rajta, aztán még egy pontszámot, ami a legfontosabb egy pályázatnál, hogy egyáltalán legyen esélyünk, érdemes megírni, az utolsó napon állították össze? Remélem, hogy nem így volt, de azt hiszem, ez a vita nagyon klasszul rávilágít arra, hogy ez így tovább nem folytatódhat, hogy nem vagyunk felkészülve arra, hogy akár intézményekkel, akár az útjainkra pályázzunk. Tehát hogy itt valami komoly változtatásra lenne szükség. Uramisten, még egy kompromisszumra is az egész Testület részéről, egy fölállított útfelújítási koncepcióra. Lehetőleg valamifajta közmegegyezéssel e mögött, és akkor nem lenne erre szükség, az mindenféle ismerv alapján be lenne pontozva, és mindenki tudná, hogy a választóközterében lévő útnak mennyi esélye van egy pályázaton, mert különben egyébként úgy fogunk járni, ahogy az elmúlt másfél évben járt az Önkormányzatunk. Ez nem jelent mást, minthogy 200.000.000 forintunk kiment a kukába, kiment az ablakon a rossz pályázatok miatt. Emlékeztetnék rá, hogy az árvízi pályázaton, *(beleszólás)* az árvízi pályázaton, a védekezésnél, körülbelül 20.000.000 forint volt az, amit nem sikerült megpályázni, aztán utána jött a helyreállítási költség, körülbelül 40.000.000 forint, ami még nem folyt be a kasszáinkba. Nem tudni, hogy éppen hol tart a pályázat, hiszen ott tartottunk, hogy még a holding be sem adta a számláját a tavalyi évben, amikor a munkát elvégezte, aztán a júniusi testületi ülésre teljesen világos lett, hogy 150.000.000 forintot fizettünk rá, talán 4 intézményünket érintő uniós és kormány-finanszírozású pályázatra, amelynek egyébként mind a 4 épület; és intézmény esetében 100 százalékos finanszírozást nyújtott volna a Kormány vagy az Unió, s úgy sikerült ezeket a pályázatokat benyújtani, hogy a városunk 150 milliót ráfizetett. Ha ezt így összeadják, 200 milliós nagyságrendnél vagyunk. Az eddigi pályázattási és pályázatnyerési gyakorlat az ezt eredményezte. Más település megoldotta a Kormány és uniós pénzből, úgyhogy nem tett hozzá önrészt. Tehát úgy érzem, hogy itt nem vagyunk felkészülve és a Testületnek, énszerintem ez nem világgá menő vita volt, hanem valóban rávilágított arra, hogy hogy is állunk a pályázatokkal és szerintem ez hasznos volt, hogy mindenki elmondhatta és kaptunk ilyen mély betekintést, hogy mik múlhatnak pontszámokon. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azt szeretném ehhez hozzáfűzni, ehhez az egész mai vitához, hogy természetesen az, hogy egy döntés előtt beszéljünk meg egy témát alaposan, ezzel teljesen egyetértek. Nagyon sajnálom, hogy a Fejlesztési osztályvezető asszony ma nincsen, ugye rendkívüli testületi ülésen vagyunk, mert itt több felmerült kérdésre tudott volna válaszolni. Szó nincsen arról, hogy rosszul, és ugye megint vissza kell menni, hogy a politikus az politikai döntéseket hoz, viszont a szakmát azt ugye a szakma végzi el. Én újra csak azt tudom elmondani, és ezt minden alkalommal el fogom mondani, hogy ebben a Hivatalban és ebben az Önkormányzatnál magas szintű szakmai munka folyik. A pályázatokkal kapcsolatosan, ami itt elhangzott, az pedig annyit, hogy természetesen többkörös egyeztetés volt a műszaki tartalommal kapcsolatban. Én örülök neki, hogy megnyertük ezeket az energetikai pályázatokat. Nem lehetett már alacsonyabb szintre vinni a műszaki tartalmat

sajnos, hiszen annyira lassan haladt az egésznek az intézése, hogy közben az infláció mértéke az meg olyan volt, hogy nem tudták beletenni abba a pályázati összegbe, amelyet kértünk. De természetesen ilyen esetben mindig egyeztetünk a Pénzügyminisztériummal és mindig vannak egyeztetések. Megint csak azt mondom, hogy természetesen ezt nem a politikusok csinálják, hanem a Hivatal csinálja, tehát szó nincsen arról, hogy itt ne zajlana szakmai munka, és hogy ne lennének képbe a kollégák. Arra pedig, hogy hogyan tudunk egy ilyen nagyobb tervet csináltatni a városi utakkal kapcsolatban, hát erre pedig egyetlenegy lehetőséget tudunk mi politikusok megteremteni, a pénzt. Tehát majd a 2026-os költségvetésben tessék erre gondolni, hogy pénz nélkül ez nem fog menni. Viszont hogyha megadjuk a kereteket, akkor a pénzügyi kereteket, akkor csinálni fogják, mint ahogy egyébként az Altány és az Altány utca környékének is van egy koncepcióterve, 2 éve, még a korábbi időszakunkban ezt megcsináltattuk, de mivel ugye nem volt erre továbbiakban pénz, így nem tudtuk folytatni. De ugyanígy itt azt hiszem, talán el is hangzott a Kosi út témája is, tehát vannak előkészített anyagok, és vannak, amelyeket valóban elő kell készíteni. Szerintem a szavazásnál mindenki döntse el, hogy amiről szerintem szavazunk, az az, hogy egy út legyen, amelyiket javasoljuk, vagy pedig több út legyen. És akkor most kérdezem Tótváradi-Nagy Bencét, hogy ügyrendije volt ez az előbbi? Nem. Akkor tessék, akkor szóljon hozzá.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Ferjancsics képviselő úr mondta, hogy fogalmazzam meg ismét a határozati javaslatot. Ezt ismételten megteszem. 2. szó kerül bele: *Vác város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a TOP 1.2.3-21 jelű belterületi utak fejlesztése című pályázati felhívásra a dr. Jávorszky Ödön sétány és Argenti Döme tér Kosdi úttól a szakrendelő épületéig tartó önkormányzati tulajdonú szakaszára, továbbá egy új gyalogátkelőhely létrehozására a Kosdi út, dr. Jávorszky Ödön sétány csomópontban.* Tehát ez a 2. szó, hogy önkormányzati tulajdonú szakaszára, ezzel egészülne ki. Bízom egyébként abban, hogy a döntéshozók bárhol is legyenek, hogyha látják, hogy ez egy kórházhoz vezető út, akkor talán inkább előnyben részesítik, de egyébként, amit Kiss Zsolt alpolgármester úr mondott, abban maximálisan igaza van, hogy elképesztően kevés ez a 800.000.000 forint egy komplett megyére, tehát csak az én körzetemben olyan 10 kilométernyi szilárd burkolat nélküli lakott belterületi út található. Tehát ez a 800.000.000 forint, nemhogy a városra kellene, csak egy körzetre kellene, és ugyanígy van Kiss Zsolt alpolgármester úr is a körzetével, és még sokan mások is. Tehát szomorú, hogy ilyen harcot kell ezért vívni, de közösen kell tényleg kitalálnunk azt, hogy melyik úttal tudunk nyerni, és most ügyrendi javaslatként azt is kérném ismételten, hogy tartsunk egy előzetes szavazást, mindenki szavazzon, hogyha szavazategyenlőség van, akkor csináljunk egy szétlövést és tényleg válasszuk ki azt az utat, amelyet közösen tudunk támogatni, és amellyel tudunk pályázni, mert azt gondolom, hogy minden váci utca felújítása fontos kell, hogy legyen számunkra. Hogyha a Papp Béla utca és a Buki sor, vagy a Vám utca fogja a legtöbb szavazatot kapni, én azt is maximálisan támogatni fogom a végső szavazásnál, csak a lényeg, hogy nyújtsunk be közösen egy utat és lehetőleg nyerjünk. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Csak egy mondat a pontosítás kedvéért. Most képviselő úr is elmondta, alpolgármester úr is, hogy a megyére 800.000.000 forint. Annyit pontosítanék, hogy nem a megyére, hanem Észak-Pest megyére van ez a hétszázegynéhány millió, a megyére néhány 1.000.000.000 van, és ez a terület, tehát körülbelül Aszódtól, Vác és föl Szobig, tehát ez a terület, tehát nem a választókörzet, hanem az új, meg a réginek az összevont Észak-Pest megye részére van ez a közel 800.000.000 forint. Köszönöm.

Ferjancsics László: Egy új szegmenst hozott elő előbb a polgármester, azt mondta, hogy több pályázatot nyújtanánk be. Milyen jól értelmeztem, hogy akár több utcára nyújtanák be a pályázatot? Szeretném kérdezni a nagyon hozzáértő, szakmailag rendkívül felkészült Polgármesteri Hivatalt,

illetve a javaslattevőt, hogy lehet-e több pályázatot benyújtani a Képviselő-testületnek erre a pályázatra? Amennyiben egy pályázatot nyújthat be az Önkormányzat, akkor az egy pályázaton belül egymástól elkülönülő utakra benyújthat-e az Önkormányzat pályázatot? Amennyiben benyújthat egy pályázaton belül elkülönülő utakra, tehát 2 csomagba pályázatot, hogyha nyer, kötelező-e mind a kettőt megvalósítani? Valamint harmadsorban kérdezem, hogy amennyiben egy pályázaton belül 2 elkülönülő útra nyújt be a város pályázatot, akkor a pontszámítás miként történik? Megvizsgálják egyenként és egyenként, kiemelhet-e belőle a döntéshozó? Összevonják a pontszámokat? Mert ezt tudni kell, ahhoz meg figyelembe kell venni, amit Rosta doktor imént elmondott, hogy egész Észak-Pest megyére van 800.000.000, aminek már hallottuk Bencétől, hogy milyen a feltöltöttsége, jóval 100 százalék fölött van. Ha 2 útra nyújtanánk be, ismervé a mindhárom javaslatot, minimum avval számolhatunk, hogy a váci Önkormányzat legalább 140, uszke 180.000.000 forintba fog pályázni. Vajon a megye ezen részére vonatkozóan ez az igényünket tekinthetik-e megalapozottnak? Ha nem váci szív dobog bennük, akkor is. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem osztályvezető urat, hogy 5 perc szünetet is tartottunk, hogy megnézzék, mert nem tud válaszolni. Tessék, akkor legyen szíves.

Riez Gyula: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Mint ahogy a pályázati kiírásban is szerepel, 100.000.000 forint erejéig lehet pályázni, teljesen mindegy, hogy hány helyszínnel pályázunk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor mivel nincsen több hozzászólás, akkor először Tótváradi-Nagy Bence ügyrendjét szavaztatom. Tehát az ügyrendi az arról szól, hogy a 4 javasolt helyszínről mindegyikről külön szavazzunk. Tehát most arról szavazunk, hogy ezt megszavazzák-e vagy sem. (bekiabálás) Igen, szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most a módosítókat kérdezem az előterjesztőtől, hogy befogadja-e Tótváradi-Nagy Bence módosítóját?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Először is szeretném jelezni, hogy osztályvezető úr nem válaszolt egyetlen kérdésemre se, csak annyit mondott, hogy 100.000.000 forint szerinte a felső határ egy beadott pályázatnál. Volt még 3 kérdésem, egyre se kaptam választ. Nagyon fontos, mert a polgármester javasolt valamit, ami a Képviselő-testület döntését befolyásolja, hogy hány pályázatot nyújt be, vagy egy pályázaton belül több projektet emel-e be. Most föltette nekem a kérdést, hogy befogadom-e? Én most befogadhatnám úgy, hogy fenntartom a Vám utcát és befogadom mellé a Jávorszky sétányt, vagy akár a Papp Bélát is. Na de a felkészült Hivatalnak nem hallottuk a választ, hogy egyébként be lehet-e tenni több utcát, és akkor, hogy van a pontszámítás? Most tőlem pedig várja a választ. Mivel ezt a választ nem kaptam meg, ezért azt feltételezem, hogy a pályázatban ilyenre nincsen lehetőség, emiatt nem fogadom be.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor az a kérdésem, hogy befogadja-e Tótváradi-Nagy Bencének a módosítóját az előterjesztő?

Ferjancsics László: Akkor még egyszer mondom, hogy nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor nem fogadja be. Befogadja-a az előterjesztő Szádocki Imrének a javaslatát, Buki sor, Papp Béla utca? Ha jól értem, ezt egybe tette föl a kettő az

előterjesztő. Kérdezem, hogy egybe a Buki sor és a Papp Béla? Egybe, igen. Tehát kérdezem, hogy ezt befogadja-e az előterjesztő?

Ferjancsics László: Szintén azért nem tudom befogadni, mert továbbra sem tud a felkészült Hivatal válaszolni a kérdéseimre.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor nem fogadja be. Tehát akkor nem fogadta be a 2 módosítót. Viszont azt megszavazta a Testület, hogy külön szavazunk mindegyikről. Úgyhogy akkor tulajdonképpen a sorrendet kell megállapítani és akkor úgy szavazunk mindegyik javaslatról külön. Tehát akkor 3 szavazás következik. Az első az eredeti, tehát a Vám utcai, arról kérek szavazni.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

A következő Tótváradi Nagy Bencének a javaslata a Jávorszky, illetve hát itt ahogy pontosította ez az útszakasz, amely elhangzott a módosítójában, erről kérek szavazni.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a Buki sor és Papp Béla utca szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

Tehát akkor így akkor mind a 3 bekerült, mert ugye mind a 3 meg lett szavazni. És akkor most szavaztatok egybe. Tehát most mindegyik bekerül, merthogy el lett fogadva mindegyik. *(bekiabálás)*

Tótváradi-Nagy Bence ügyrendi: Köszönöm szépen a szót. Én azt kértem ügyrendiben, amit utána el is fogadtunk, hogy legyen egy ilyen ügyrendi szavazás, hogy tartsunk egy előzetes szavazást arról, hogy melyik kapja a legtöbb szavazatot, jelen esetben a Vám utca kapta a legtöbb szavazatot. Tehát ezt tesszük bele a határozati javaslatba, és ezt szavazzuk meg közösen. Ez volt az ügyrendiben. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor így teszem fel szavazásra, ahogy Tótváradi-Nagy Bence most megfogalmazta. Tehát akkor az amelyik a legtöbbet kapta. Igen. Jó, tehát akkor így teszem föl szavazásra szavazzunk. Arra szavazunk, hogy melyik kapta meg a legtöbb szavazatot, és az fogja az ő ügyrendije alapján az fogja megkapni. Tehát arról van döntés, hogy az fog tovább menni. Szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

296/2025.(IX.04.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a Belterületi utak fejlesztése című TOP_Plusz-1.2.3-21 jelű pályázati felhívásra, a Vám u. Zöldfa u. és Jegenye u. közötti szakaszának felújítására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Belterületi utak fejlesztése című TOP_Plusz-1.2.3-21 jelű pályázati felhívásra történő előkészítési feladatok lebonyolítására felkéri a polgármestert, akit felhatalmaz a pályázat előkészítési és projektmenedzsment feladatok ellátását végző pályázati tanácsadó kiválasztására irányuló eljárás előkészítésére és lefolytatására.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázaton való induláshoz szükséges szerződések aláírására, valamint a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal, ill. 2025. szeptember 18.

Felelős: polgármester

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kiss Zsoltnak átadom a szót, mert engem várnak egy tárgyalásra.

Matkovich Ilona Zsuzsanna távozik a Képviselő-testület üléséről. (10 fő)

2.napirendi pont: Delegációk kiküldése a Honti Kulturális Napokra

Kiss Zsolt: Előterjesztő polgármester. Előttünk van az anyag, kérdezném, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése? Inotay Gergely alpolgármester úr, öné a szó.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. A kipontozott helyekre 4 fix és egy kérdőjeles javaslatom lenne. A Képviselő-testület tagjai közül, akikkel egyeztettem, és akiket megkerestem ez ügyben, dr. Rosta Zoltán képviselő úr, Szádoczki Imre képviselő úr, Tótváradi-Nagy Bence képviselő úr, illetve a szlovák nemzetiségi önkormányzat részéről az itt is helyet foglaló és jelenlévő, ezúttal is szeretettel köszöntöm dr. Alt Gyulát, városunk díszpolgárát, tehát ő lenne még a delegáció tagja. És Molnár Nándor képviselő úr felé fordulok, hogy javaslatomba beírhatjuk-e azzal, hogy esetleg akadályoztatás esetén cserélnénk ezt az egy képviselőtársunk személyét a delegációban? Köszönöm szépen, akkor így áll egybe a javaslat. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Tehát akkor az 5-ből ugye 3 főre érkezett akkor alpolgármester úrtól javaslat, tehát bocsánat, azt mondja, hogy Rosta, Szádoczki, Tótváradi-Nagy Bence, Alt Gyula és Molnár Nándor. Így, tehát így értettem. Jó. Kérdezném, hogy van-e más javaslat, esetleg valaki szeretne-e esetleg részt venni? Amennyiben nincs jelöltünk, akkor azt még megerősítem, hogy itt minősített többség szükséges. Bocsánat, egyszerű, elnézést, egyszerű többség szükséges. Akkor, hogyha nincs más javaslat, lezárom a vitát és kérem, hogy szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

297/2025.(IX.04.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Honti Kulturális Napok nyitó rendezvényére az alábbi képviselőket delegálja:

dr. Rosta Zoltán

Szádoczki Imre

Tótváradi-Nagy Bence

dr. Alt Gyula *Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének elnöke*
Molnár Nándor

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Kiss Zsolt: Kérdezném, hogy van-e napirend után hozzászólása valakinek?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én csak szeretném megköszönni a Kormánynak, hogy újabb vis maior támogatást biztosított az önkormányzat részére. Most már így több mint 50.000.000 forint, amit így vis maior támogatásra kaptunk. Nagy munkánk van benne, országgyűlési képviselőnek és a frakciónak is, hogy minél több ilyen támogatás érkezzon Vádra. Ennek különösen örülök, mivel a mostani támogatás utak helyreállítására szolgál. Ezzel reméljük, hogy a nagyobb esőzések okozta károkat majd a jövőben is ugyanilyen vis maior-támogatással vissza lehet igényelni és biztosítani tudjuk, hogy minden út, amit az eső, az időjárás tönkretesz, az minél jobb legyen és közlekedhető legyen a váciaknak. Köszönöm szépen.

4. napirendi pont: Képviselői kérdések

Kiss Zsolt: Képviselői kérdésekben kíván-e valaki hozzászólni?

Ferjancsics László: Lesz egy pár kérdésem. Köszönöm a lehetőséget. A Külső Gombási út melletti nyílt vízelvezető árokban a DDC kőbányája, vagyis DDC tulajdonú rész alatt a vízelvezető és az átereszek tisztaságával komoly gondok vannak. A tisztítás az érintett telektulajdonos dolga, amely ennek láthatóan nem tesz eleget. Szemlézést és a munkák elvégzése érdekében való fellépést kérek. Egyben jelzem, hogy nem a Városfejlesztő dolga ott a fűnyírás és az ároktisztítás sem. Egy másik téma. A fotók tanúsága szerint a főtéren, az önkormányzati Tourinform iroda előtt közterületet a Városfejlesztő Kft munkatársai takarították augusztus közepén, nem kevés falevelet is összeszedve. Azt tudom, hogy még a volt színházigazgató asszonynak sem esett le a gyűrű az ujjáról, sőt rendszeresen és szívesen takarította az intézménye előtti területet a Csányi körúton. A tulajdonosnak, bérlőnek egyébként is kötelessége a takarítás. Kérdezem, hogy miért nem a Tourinform iroda takarított maga előtt? Borzasztó állapotok uralkodnak a volt deákvári laktanyában. Teherautó fuvarok százaival kerültek oda az egy évvel ezelőtti árvíz gátjairól a vízzel érintkező homokzsákok és a fel nem használtak is. Kupacok százain él és virul a parlagfű a deákvári lakókörnyezet közvetlen közelében. Képviselői és egyéb mandátumot még nem a kezében tartva egy közelben lakó erőlyesen lépett fel akkor, amikor a laktanyában még a Fördös-i időszakban szemetet helyeztek el, mely egyébként a mostaninál sokkal kisebb mennyiség volt. Most csak a hallgatás megy. Kérdezem, hogy a több millió forint, amibe ezen szennyezett homok és zsákok elszállításra kerül, az pontosan hány millió forint? Van-e erre ajánlat, becslés? Ha van, akkor ezt szeretném elkérni. Ki és mit tett a mai állapot felszámolásáért eddig? Miért nem került be az egyik árvízhez köthető állami vis maior pályázatba sem az elszállítás és az ártalmatlanítás költsége? Mikor lesz rend a laktanyában, miért nem tesznek eleget a törvényi kötelezettségnek és irtják a parlagfüvet? Bár a városi honlap pillanatnyilag eltíttolja, de a vélhetően a Polgármesteri titkársághoz tartozóan van állományban a jelenlegi sajtótitkár is. Azt látom, hogy gyakran fotózza a polgármestert rendezvényeken, ám ezeket a képeket

nem nagyon látom önkormányzati oldalakon. Emiatt kérdezem, hogy mennyire megengedett a Polgármesteri hivatalban, hogy köztisztviselő csak a képviselő-testület egy tagjának dolgozzon, készítsen képeket. Mit csinál, mi a feladata az említett köztisztviselőnek, mi a munkarendje? Önkormányzati oldalakon megjelent, mely írások kerültek ki az ő tollából, klaviatúrájáról? Milyen sajtómegkeresések érkeztek az önkormányzathoz, vagy a Polgármesteri hivatalhoz a nyár folyamán? Melyikre mi volt a válasz? Kérem a megkeresések és a válaszok megküldését is. Kérdezem a polgármestert és a jegyzőt is, hogy nevezett sajtótitkár ír-e posztokat Matkovich Ilona közösségi oldalára. Az árvíz kapcsán feltett kérdéseimre a polgármester azt válaszolta pár hete, hogy a védekezés összköltsége, mintegy 59.000.000 forint volt, itt úgy látszik, hogy valami egyébként nem stimmel, mert ugyanerre a védekezési költségre, idén februárban 80,3 mFt-ot írt le a polgármester, majd ezt megismételte itt a testület előtt írásban márciusban is. Kérdezem, hogy miként tűnt el 20.000.000 forint a védekezés költségéből? Maradva az árvíznél, de áttérve a helyreállítás költségeire. Kérdéseimre a polgármester pár hete azt írta, hogy az állam felé a titkárság vezetője idén január 6.-án adta le a pályázatot arra, hogy a város viszonltassa a ráfordításait. Ez a dolog is sántít, mert milyen költségeket foglalt pályázatba a polgármester embere, ha a munka dandárját végző Városfejlesztő Kft részéről, mint tudjuk, ekkor még nem volt kiállítva a 14,5 MFt-os számla, amennyiért egyébként ezt a munkát elvégezték. Mi alapján állítja, kérdezem a polgármester, hogy 36 milliót fizetett ki az önkormányzat helyreállításra? Kérem az összes számlát, megrendelést, szerződést és teljesítési igazolást is. Kérem azt is, hogy mit adott le idén január 6.-án a polgármester embere pályázatként az állam felé, mire, hány forintot igényelt? És kérdezem, a titkárságvezető esetében mit jelentett ezen roppant érdekes munkavégzése után a közös megegyezéssel távozás? Azaz volt-e megegyezés következtében le nem dolgozott, de kifizetett ideje, a megállapodás dátuma után mennyi idővel ért véget a jogviszonya, hány napra kapott még javadalmat? Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm. Írásban fogunk válaszolni, illetve egyetlen olyan kérdés van, amire egyébként korábban már tett föl kérdést ugye Szabó Csaba képviselőtársunk is. Ugye ez a parlagfű megjelent ugye a laktanya területén, Önnek is, és képviselőtársamnak is azt tudom válaszolni, hogy a héten elkezdtek ugye teljes mértékben nyírni, tehát reményeim szerint ma már nincs parlagfű ezen a területen, de én is vissza fogom ellenőrizni, meg fogom nézni, jó? Tehát a Városfejlesztő munkatársai a laktanya területét átnézték és ahol csak találnak ilyet, ezt megoldják. Köszönöm. Akkor a többire viszont írásban fogunk válaszolni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! A kérdésem az, hogy mi az oka annak, hogy a Berkes András utcában már 5 napja sötét van? Nincs világítás, ráadásul a probléma az, hogy abban az utcában a páros oldalon van csak járda, és a páros oldalon nem világít a közvilágítás. Minek kell történnie ahhoz, hogy akármilyen módon, akár kisebb szellőtől, mert már attól is elmegy ott a közvilágítás, hogy ha már ez megtörténik, akkor legalább másnap vagy 2 napon belül legyen közvilágítás, vagy tudjanak közlekedni abban az utcában. Bejelentették hibajegyre is, de most már ez elég sűrűn előfordul. 3 hónap alatt már 3 alkalommal volt, hogy megszűnt ott a világítás, hogy kérném a városvezetést, hogy a szolgáltató felé intézkedjen. A következő kérdésem az, hogy minek kell történnie ahhoz, hogy amikor intenzívebb eső van, nem is olyan felhőszakadás, hogy egyes területeken ne álljon meg a víz. Gondolok itt választóközteremben a Rígó utca 2-6. szám előtti társasházra, ahol az elmúlt hónapban már 2 alkalommal 20 centit meghaladó magasságú víz volt, amely befolyt a társasházakba is. Gondolok itt a MÁV-Telep utcára, a Telep utcára, hogy miért nem lehet megtisztítani az esővíz elvezető csatornákat. Egy teljes tisztítást kérnék, mert a Rígó utca 2-6. előtt az elmúlt években ez nem volt, de most már rendszeres ez a 20 centi magas vízállás és így az ingatlanukat se tudják megközelíteni, se be, se ki. Ráadásul még egyszer mondom, befolyik a

lépcsőházakba a víz, úgyhogy kérném a Rigó utcai csatornahálózat teljes tisztítását, a Telep utcait és a MÁV-Telep utcait. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Akkor szeretnék válaszolni a Berkes András utca, ugye én is tartom a volt DMRV vezérigazgatójával ugye a kapcsolatot, ő is jelezte nekem is egyébként írásban is ezt a problémát, hogy én már nyomatékosan kértem több alkalommal ugye az Elműt, hogy próbálja meg valahogy úgy fejleszteni a Berkes utca hálózatának környékét, mert ugye nemcsak a Berkes utcáról van szó, hogy a légvezetékek ugye ne érintkezzenek akár fával, vagy egymással, hogyha nagyobb szél van, ugye kisebb szélnél azért még nem, nagyobb szél esetében megy el ott a közvilágítás, melyet ugye az Elmű tud visszakapcsolni a kapcsolószekrényébe, és ezt azonnal jelezzük egyébként, ahogy észleljük, hogy ezt a hibát és az Elműnek általában 3-5 nap szokott ahhoz kelleni, mire ezt kimennek és a kapcsolószekrényekbe ugye ezt helyreállítják, elképzelhető, hogy ilyenkor van valamilyen biztosítékcseré is, ami ezzel együtt járhat. A másik kérdésre pedig válaszolnék, szintén ez ugye a Máv-telep utca, Telep utca, Rigó utca környékét említi, de sajnos nagyon sok ilyen pontja van a városunknak, ahol ilyen nagy esőzés esetén a csatornavízgyűjtő hálózatunk, ugye ez egy fölfelesztett, tehát úgy mondom, hogy fölfelesztett, hogy nyilván amikor a hegyről elindul egy csatornahálózat, egy csapadékvízgyűjtő hálózat, akkor ugye kisebb keresztmetszettel indul egészen le a Dunáig, ugye, mert ennek a Dunába kell egyébként befolytania. A Dunánál már olyan nagyságrendűvé fejlődik ez a csatornahálózat, hogy már állva is szinte lehet benne sétálni. Ezt csak azért mondom, merthogy körülbelül ilyen nagyságrend, de olyan mértékben növekszik ugye a burkolt felületek aránya a városunkban, ami által ugye a csapadék nem tud elszikkadni az adott területeken, hogy ez a hálózat már kicsi. Tehát látjuk ezeknél a nagy esőzéseknél, akár a LIDL környékén ugye a Pap Béla körforgalomnál, akár ugye Deákváron a Naszály út környékén, akár a Földváry térenél, illetve ha nem is Földváry téren, a Kosdi úti aluljárót is szintén említhetném, illetve a Földváry téren pedig ugye a Diadal tér és környéke. Kell idő, amíg le tudja vezetni ezt a nagyságrendű vizet, ami összegyűlik. Tehát nem a csapadékvízgyűjtő hálózat van eldugulva, hanem egyszer a keresztmetszetek, az akkori méretezett keresztmetszetek kicsik. Ezeknek a fejlesztése horribilis pénz lenne egyébként a város életében, így sajnos az elmúlt időszakban ilyen csatornafejlesztésbe, vagy esővízgyűjtő fejlesztésbe nem nagyon tudtunk belekezdeni. Egyébként rendszeres ezeknek a szakaszoknak az átnézése,, a gyűjtőszemeknek ugye a tisztítása, ezt a Városfejlesztő egyébként szakaszonként meg szokta tenni. Viszontválaszra megadom akkor a szót ismét Önnek.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! Ezzel azért vitatkoznék alpolgármester úr, mert kimentem a Rigó utcába és tele van falevelekkel a csatornahálózat, amit látok a csatornaszemen, amely nyilvánvaló, hogy eldugítja a lefolyót és nem tud lefolyni a víz. Nyilván a nagy mennyiségű eső is nehezebben kezeli a csatornahálózat, de ha nincs kitisztítva, egyébként ugyanez a Sirály utcában is, ott is a csatornaszemek tele vannak lehullott falevelekkel, ami még azért korai. Ez azt jelenti, hogy tavalyi évről még benne maradt és nem volt tisztítva, mert idei falevél még nem nagyon van. Van már néhány, de annyi nem, hogy eldugítsa, és ha megnézzük, még egyszer mondom a Sirály utca is, a Rigó utca is, a Telep utcai, és ezek, hogyha folyamatosan tisztítva lennének, akkor nem fordulna elő az, hogy óráig nem lehet közlekedni ezeken az utakon.

Kiss Zsolt: Jelzem a problémát.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Azt szeretném kérdezni, hogy a feltöltött anyagokról, amik a docadminba felkerülnek, azokról miért nem kapok értesítést? Nem tudom, hogy más képviselők kapnak-e? Szeretném kérdezni, hogy hogy áll az új elektronikus rendszer, amit megszavazott a testület és a jegyző feladata volt, hogy behozza az új Szmsz-t, de ezt már jó rég megszavaztuk és még

semmit sem láttunk belőle. Azon a testületi ülésen, amikor a parkolási rendről döntöttünk, azt javasoltam, hogy hozzunk egy határozatot, hogy tájékoztató kampányt indítsunk arról, hogy a váciak, hogy parkolhatnak kedvezményesen. Erre azt a tájékoztatót kaptam, hogy erre nincs szükség. Ez meg fog történni. Kérném, hogy válaszolják meg, hogy hogy lettek tájékoztatva erről a váciak, hol jelent meg az az információ, hogy hogy lehet igénybe venni a kedvezményes parkolást? Mert én sehol nem láttam róla semmit. Egy vagy két ES TV-s anyagot láttam megjelenni a parkolásról, de abban sem volt részletesen bemutatva, hogy hogy lehet ezt az online kedvezményt használni. Szeretném kérdezni, hogy egyáltalán működik-e ez a rendszer, mert erről is láttam anyagokat. Szeretném kérdezni, hogy a Humán szolgáltató ukrán menekültek számláiról van-e másolat a hivatalban? Szeretném kérni, hogy azokat bocsássák a képviselők rendelkezésére. Kérdezem, hogy a Pénzügyi vagy Ellenőrzési Osztályon megtalálhatóak-e ezek a számlák? Bele lehet-e tekinteni? Szeretném kérni, hogy az ukrán menekültes ügyben szeretném kérdezni, hogy hallgatott-e meg valakit a rendőrség, vagy a NAV, akár hivatali, akár Humán szolgáltatói munkatársat. Szeretném kérdezni, hogy Tótváradi-Nagy Bence még mindig a Váci Sport Kft-nél dolgozik-e? Jegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy amennyiben képviselő úr ott dolgozik, nincs-e személyes érintettsége azokban a kérdésekben, amik a Váci Sport Kft-t érintik? Akár lehet ilyen ami volt a törzsvagyongból kivonás, de akár bármilyen anyagi kérdés, ami a Sport Kft-t érinti. Szeretném kérdezni, hogy jó, hogy Kiss Zsolt alpolgármester úr itt van, hogy mivel járult hozzá a város a II. Váci Halfesztivál és a 49. Mahal országos halfőző versenyhez és a 49. Mahal országos halfőző verseny Vácra hozatalához. Ha jól emlékszem pont alpolgármester úr írta a posztjába, hogy ez Önöknek köszönhető. Szeretném kérdezni, hogy jelenleg milyen anyagi helyzetben van az a váci strand uszoda? Kérem küldjék meg nekem a tavalyi és az idei évben mennyi volt a kiadása és a bevétele. Szeretném kérni, hogy küldjék meg 2019-től mire mennyi állami támogatást kapott az uszoda, és szeretném kérni, hogy 2019-től évi bontásban a város mennyi kormányzati támogatást kapott, külön megnevezve, hogy normatív támogatás, a bölcsődetámogatás, uszodatámogatás, amit az önkormányzat kapott. Minden részletes ilyen támogatásról szeretnék egy táblázatos kimutatást. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Egy dologban megszólított, ugye, tehát ez a Mahal főzőverseny, ugye a 49. Mahal főzőverseny és II. Váci Halfesztivál. Ugye az én posztom az arról szólt, hogy nagyon örülök, hogy annak idején az ötletgazda, ugye Piros Laci barátommal közösen annak idején kidolgoztuk az elsőt, tehát, hogy már az indításnál ott lehettem és ott lehettem velük és megnéztük azt, hogy egyáltalán helyszínként mik jöhetnek szóba, hogyan lehetne ezt kialakítani és hogyan lehetne ebből akár egy évről évre visszajövő ugyanolyan rendezvényt, mint ami egyébként több van már így kialakulóban a városban, akár egy motoros találkozót említenék, merthogy azt gondolom, hogy itt a Duna partján maga a horgászat ugye ma már szóba kerültem egyébként, hogy jól horgászok, vagy jól fásaszok. Igen, szoktam horgászni egyébként rendszeresen. Gyerekkorom óta szívemen viselem egyébként magát a horgászatot és a horgászati kultúrát. És amikor ez a megkeresés jött először, akkor először megszerveztünk egy kicsit, ugye ez tavaly, majd ezt követően városi delegációval elmentünk Kaposvárra, az ottani 48. Mahal rendezvényre, ahol csapatként, váci csapatként vettünk részt, megnéztük, hogy milyen ez a rendezvény, egyáltalán mire képes. Az ottani beszélgetések alapján sikerült ide Vácra csalni ezt a 49. rendezvényt. Ott a Mahal vezetőivel személyesen is tárgyalhattam, beszélhettem és fölajánlottuk azt, hogy a város nagy szeretettel látná ezt a 49. rendezvényt itt városunkban. Majd több alkalommal kint voltak a Mahal vezetői, ahol én is megmutattam a helyszíneket és körbejártuk, sőt tettem javaslatot arra, hogy ki lehet egészíteni ezt a rendezvényt akár egy gyerekeknek szóló horgászversennyel is. Így bemutattam a Ligeti tavat, a Ligeti tónak a vezetőségét összehoztam a Mahallal, ők közösen láttak ebben is egy lehetőséget, és így alakult ki például a horgászverseny. Én azt gondolom, hogy közreműködtünk mindvégig már az idehozatalban, azzal együtt egyébként értem a kérdését, hogy köszönöm azoknak a szerveknek, akár kormányzati,

akár egyébként egyesületi, akik egyébként ma ezeket a szervezeteket vezetik, hogy ők viszont anyagilag is hozzájárultak. A város, nem anyagilag, hanem területtel, szervezési lehetőségekkel, magával a helyszínnel a jó kiválasztásával és minden olyan dologgal, amiben egyébként a gördülékeny megrendezést lehetett itt a városunkban megtenni, ezzel járultunk hozzá. Én nagyon bízom benne, hogy ha a ma a főzőverseny jövőre nem is ide jön, mert az 50.-et ugye Budapestre tervezik, de akár a főzőversenyt is látjuk majd viszont még a városunkban, de hogy ezzel hagyományt teremtettünk és jövőre ugyanúgy meg fogjuk tudni szervezni ezt a kulturális eseményt, ami egyébként egy gasztro esemény is, és nagyon örülök egyébként, hogy ennyien voltak és ennyien látogattak ki erre a rendezvényre. A többi kérdésére pedig írásban fogunk válaszolni, illetve bocsánat, van viszontválasz úgy látom. Parancsoljon.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr. Nagyon jól sérült a rendezvényhez az első és a második, ez nem is kérdés. Az az érdekes, hogy a város 0 forinttal járult hozzá ennek a rendezvénynek a megszervezéséhez, azon kívül, hogy területet biztosítottak, semmi más ilyen hozzájárulása nem volt az önkormányzatnak, amit ahhoz képest, ahogy ő kommunikálta, akár Ön is, vagy a polgármester asszony, nem teljesen tükrözi a valóságot, merthogy Ön itt most előre elmondja, hogy milyen jó lenne, hogyha a következő évben is lenne ilyen. Szeretném kérdezni, hogy akkor ön úgy gondolja, hogy a következő évben már anyagilag is hozzá szeretnének járulni ehhez a rendezvényhez, vagy megvárják, hogy akkor jövőre is mások anyagilag megszervezik és akkor majd önök meg odamennek és elmondják, hogy milyen jó, hogy ezt itt megcsináltuk, mert az a legegyszerűbb, hogy Önök minden olyan rendezvényt, aminek az önkormányzatnak hozzá kéne járulnia, azt visszautasítják, akár ilyen volt az Év fagylaltja verseny, de bezzeg azt, amihez nincsen plusz pénz, oda meg szívesen odamennek dicsekedni, hogy hát ezt mi hoztuk ide, hát pénzzel nem járultunk hozzá, meg sok mindent nem tettünk hozzá. De hát én itt vagyok, ezt is lehet, csak énszerintem nem ez a legegyszerűbb. Tudjuk, hogy csinálunk rendet, meg egyéb dolgokban Ön nagyon otthon van és ehhez nagyon jól ért, ehhez nagyon jó politikusi munkát is mert, nem is alaptalanul választják meg emiatt évek óta, de azért jó lenne, hogyha egy kicsit az önkormányzat, ha már a város már ennyire magának érzi ezt a rendezvényt, akkor anyagilag is hozzájárulna, nemcsak a sikerét aratná le. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Akkor még egy mondat erejéig, tehát nem azt írtuk és nem az volt a posztomban, az enyémbe sem, és másban, hogy anyagilag támogattuk. Egyébként azt is írhattuk volna egyébként, hogy hogyha ezt közterület-foglalási engedély alapján mondjuk ki kellett volna fizetni, az több millió forint lehetett volna, de nyilvánvalóan az ilyen rendezvényekhez ingyenesen járul hozzá az önkormányzat, mert szerintem ez így jó. Ez régebben is így volt, most is így van, és csak azt megjegyzem Önnek, hogy ezeknek a szervezeteknek a vezetői, például mondjuk agrárminiszter, vagy Agrárminisztérium, vagy mondjuk egy Mahal elnöksége, az általában változik, most éppen ugye Fidesz-kormány van, ezáltal ugye Fidesz-kormányzati hatása alatt vannak. Általában, hogyha más kormány van, akkor ezeknek a szervezeteknek a vezetői is általában mások szoktak lenni, akik szintén támogatnak ilyen rendezvényeket. Csak azért mondom ezt Önnek, mert nyilvánvalóan ez a pénz kormányzattól, vagy esetleg minisztériumtól így kerül ilyen rendezvényekhez, vagy ilyen szervezetekhez, most ők adtak anyagi támogatást, mert ők vannak ezeknek a szervezeteknek az élén. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy ezt a szervezőmunkát, ami ehhez kellett, hogy ez idejőjjön, ebben a város is nagyon hathatós segítséget adott a szervezőknek, én ezt így posztoltam, meg lehet nézni, nincs benne semmilyen anyagi támogatás, nincs benne semmilyen olyan egyéb dolog, azzal együtt egyébként, hogy a tavalyi évben pedig saját erőből mentünk el egyébként és vettünk részt ezen a rendezvényen, aminek mondjuk sikereként talán ide tudtuk csalni ebben az évben ugye ezt a nagyszabású rendezvényt. Én ezt próbáltam elmondani, még egyszer mondom mindenkinek, aki

ebben részt vett, akár anyagilag támogatta, akár idejével, akár ugye innen szeretném megköszönni az ötletgazdának, ugye Piros Lászlónak, hogy kitartott éveken keresztül, hogy ezt az ötletét megvalósítsa. Énszerintem legalább 15 éve horgászok vele együtt, és azóta csak ezt hallom tőle, hogy Pilán Józsi bácsi emléke után milyen rendezvényt kéne idehoznia a városnak, és addig-addig rágta az én fülemet is, meg mások emberek füleit is, amíg sikerült megvalósítani ezt a rendezvényt, én ezt továbbra is vállalom, és még egyszer köszönöm mindenkinek, aki ebbe vagy anyagilag, vagy pedig munkában, időben bármit beletett, mert azt gondolom, hogy sikeres rendezvénné vált.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Én az útburkolati felfestésekkel kapcsolatban érdeklődnék, mert láttam, hogy már több ponton is történtek zebra átfestések, felfestések és most jelezték nekem, mert én is megtapasztaltam, hogy a Galcsek és a Széchenyi utcai zebra nagyon ráférne már a felfestés, eléggé ildomos állapotok uralkodnak és nagyon sok diák is közlekedik arra, hogyha van arra lehetőség, akkor kérem szépen soron kívül ez a Galcsek és a Széchenyi utcai zebráknak a felfestését. A 2. kérdésem, hogy a játszótereknek a karbantartása, ellenőrzése milyen időszakokon, szakokban történik? Most jelzést kaptam például a Postaparki játszótérrel kapcsolatban, hogy eléggé sok a piszok is, illetve a játszótérnek a homokozó részében most már jelentősen elfogyott a homok. Ha van arra lehetőség, akkor kérem szépen ennek a pótlását. Köszönöm szépen. Ezt a kettőt szerettem volna.

Kiss Zsolt: Akkor mind a kettőre válaszolnék is, hogy ne kelljen ugye írásban ezekre a kérdésekre válaszolni. Tehát a zebrafelfestések folyamatosak, tehát megrendeltük központilag ugye a zebráknak a felfestését, de ez a lehetőség vagy ez a sor egyébként a Városfejlesztő Kft-nél van, és ő pályáztatta, és ezért indult el most ugye ez a munka. Szerintem még nem értek a végére, de meg fogom nézni, hogy pontosan mikor van ütemezve esetleg ennek az átkelőnek a felfestése, és vissza fogjuk önnek jelezni írásban is, hogy mikor festik ezt a zebrát újra. Ugye gyalogátkelőhely, mert mindig kiegészítették, vagy kijavítottak annak idején abból a padsorból, ugye ez gyalogátkelő és nem zebra, a zebrák máshol vannak. Most egy kicsit így áthallással azt mondom, hogy a játszóterek ellenőrzése az pedig ugye folyamatos, egyrészt van a kormányzat által is ugye időszakosan felülvizsgálják és ellenőrzik a játszótereinket, amúgy pedig a Városfejlesztőnek erre van egy belső szabályzata is, hogy mikor ellenőrzik. A homokot is egyébként általában a tavaszi időszakban szokták feltölteni, de amennyiben ugye kilapátolták, vagy kiment belőle és elfogyott ugye a homok a homokozóba, akkor én ezt jelezni fogom azonnal és erről is vissza fogok jelezni Önnek. Jó? Köszönöm szépen.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót alpolgármester úr. Tisztelt testület. Kettő nagyon rövid kérésem lenne. Az egyik az az, hogy a Szabja utca, Alsó Törökhegy út kereszteződésében a kanyarban egy forgalomfigyelő tükröt szeretnének a lakosok, kérem szépen főmérnök urat, hogy ezzel foglalkozzon, illetve a másik az lenne, hogy az Akó utcában továbbra is kérném 30-as sebességkorlátozó tábla kihelyezését, szintén a lakosok kérik ezt a biztonságos közlekedés érdekében. És ha már Szabó Csaba úr megkérdezett engem, vagy megemlített, valóban én dolgozom a Váci Sport Nonprofit Kft-nél rendezvények szervezésével foglalkozom a sportcsarnokban. Gyakorlatilag a feladatom az, hogy növeljem meg, amennyire tudom, maximalizáljam a sportcsarnok bevételeit. Ezt láthatja a Pénzügyi Ügyrendi Bizottság havi beszámolóiban is, hogy sikerült azért az elmúlt években növelni jelentősen a havi bevételeinket, már csak azáltal is, hogy egyre több külsős rendezvény van a sportcsarnokban. Egyébként nem megélhetési kérdés számomra, heti 20 órában dolgozom ott a négyórás minimálbér környéki összeggel, tehát nem ebből élek, de szeretem a sportcsarnokot, és gyakorlatilag 11-12 éves korom óta rengeteg időt töltök ott, és ismerem minden szegletét, úgyhogy bármikor jár arra képviselő úr, örömmel látom és akár a kis sportkiállítást is megmutatom, amit az utóbbi években hoztam létre a fellelhető anyagokból. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Akkor ezt a főmérnök úr gondolom jegyezte. Megadnám a jegyző asszonynak a szót, mert ő jelezte az előbb, hogy szeretne válaszolni, csak én nem vettem észre. Tehát parancsoljon jegyző asszony a szó.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület. Szabó Csaba képviselő úrnak szeretnék válaszolni. Egyrészt a docadminnal kapcsolatban, kérem, hogy nézze meg a levélszemét és a spam mappákat is a levelekben, mert kell, hogy kapjanak minden egyes meghívóról emlékeztető e-mailt, hogy van feltöltve a docadmin felületen. A Globomax-al kapcsolatban pedig a döntést követően megkötötte a Gazdasági Hivatal a szerződést a Kft.-vel, azóta folyamatosan tartjuk a kapcsolatot, elküldtünk nekik minden elérhetőséget, mind úgy a képviselő-testület tagjainak, mind a bizottság testület tagjainak. A hivatal részéről kiosztásra kerültek azok a feladatkörök, amelyeket ugye a Globomax most épít ki ebben a rendszerben, amit ugye majd reményeink szerint használni fogunk. Amint megvan ez a kiépítés, már Önök is fognak kapni tájékoztató leveleket, illetve ahogy említette itt Weiler Róbert úr, amikor itt volt az előadást megtartani a testületi ülésen, akkor mondta is ugye Önöknek, hogy lesz majd ebben oktatás, nyilván a hivatal részére több óraszámban lesz ez az oktatás, az Önök részére pedig egy minimálisabb szinten fogják kapni e-mailben erről is az értesítést, de amint én is közelebbit tudok, erről fogok önöknek tájékoztatást küldeni. A VHSZK számlamásolattal kapcsolatban pedig már szerintem legalább kétszer válaszoltam képviselő úrnak, mint testületnek, illetve egyszer írásban kiküldtem minden rendelkezésre álló adatunkat, ami nálunk vannak. Maguk a számlamásolatok azok nincsenek a hivatalban. Ahogy elmondtam korábban is, az ellenőrzésnél megkapjuk az eredeti dokumentumokat, az Ellenőrzési Osztálynál munkapéldányokat másolunk, használunk, de nem az összes számlát másoljuk le, hiszen az eredetiket ellenőrzi az Ellenőrzési Osztály, ez a feladatuk többek között, majd az ellenőrzés végén ezeket visszaadjuk az intézménynek, tehát nincsenek a hivatalnál ezek a számlamásolatok. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Viszont akkor most viszontválaszra megadom a szót képviselő úrnak, parancsoljon. Bocsanat, még van egy kiegészítése a jegyző asszonynak és utána adom meg. Jó,

dr. Zsidel Szilvia: Bocsanat, a parkolással kapcsolatban elfelejtettem válaszolni. A vac.hu önkormányzati felületén van ugye a parkolással kapcsolatban egy külön menüpontunk. Ezt megtalálják egyébként a városunk menü alatt, kifejezetten a parkolási feladatoknál. Minden egyes tájékoztatót ott teszünk föl, és természetesen szeptember elsejével meg is történt itt az adatok aktualizálása. Hírt is tettünk föl ezzel kapcsolatban, szintén ugye az önkormányzati felületen, tehát ez nem a híroldal, hanem az önkormányzati felület, ahol direkt linkként be is linkeltettem azt, hogy a kedvezményes parkolási jegyeket azt az e-bérlet felületünkön tudják igényelni az állampolgárok, erről ott van fönt a tájékoztató, ezt megtalálják, illetve rögtön a testületi ülést követően akkor a Városimázs Kft. adott le hírt ezzel kapcsolatban, hogy ha valamilyen részletesebb tájékoztatót szeretnének, amit egyébként az állampolgárok megkapnak a Közterület-felügyeletnél, hiszen ott kezeljük a parkolási feladatokat, akkor természetesen készítünk önöknek egy részletesebb tájékoztatót, amit közzé tudnak Önök is tenni a saját felületeiken. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt jegyző asszony. Megnéztem a spamben is, és ott sem kapom meg ezeket a leveleket, de más képviselő sem kapja meg ugyanúgy. Akkor szeretném kérdezni pénzügyi osztályvezető urat, sajnos nincs itt, hogy a Pénzügyi Osztályon sincs meg. Akkor ugyanúgy az Ellenőrzési Osztály vezetőjét is szeretném kérdezni, hogy nincs-e az osztályukon ezekről a számlákról másolat. Nem tetszett válaszolni, hogy Tóthvári-Nagy Bencénél a személyes érintettsége az főnáll-e ezekben a kérdésekben, amikor mivel mint alkalmazott szavaz arról a Kft-ről, ahol

dolgozik, és el szeretném mondani, hogy elégtelennek tartom ezt a tájékoztatást, amit a parkolással kapcsolatban adtak, mert most Önök ezzel azt érik el, hogy mindenki, aki erről nem tud, 400 forintért kell, hogy parkoljon, mert nem tudja igénybe venni, mivel nincsen róla normálisan tájékoztatva, és direkt ezért jeleztem, hogy erről indítsunk egy tájékoztatási kampányt, amivel fel lehet hívni azoknak a váciaknak a figyelmét arra, ezt bele kellene írni egyébként a Váci hírnökbe is, hogy tudják, legyen egy részletes anyag arról, hogy hogy lehet parkolni. Nem hiszem el, hogy ez senkinek nem jut az eszébe. És a váciakat szívatjuk és büntetjük azzal, hogy nem biztosítjuk nekik a lehetőséget arra, hogy tudjanak úgy parkolni, amit a rendelet megenged. Tehát ez teljesen elfogadhatatlan szerintem. Úgyhogy szeretném kérni, hogy ezt a következő Váci Hírnökbe, hogyha lehet, akkor ez kerüljön bele, a hivatal juttassa el, és a felületekre is kerüljön ki külön hírként a kedvezménynek az igénybevételének a lehetősége, mert nagyon sokan erről nem tudnak. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Ahogy említettem, tehát kifejezetten a direkt linket is kitettük pont ezért a vac.hu-ra, hogy megtalálják könnyebben az állampolgárok a hírben is, tehát hogy ne csak a menüpontot keressék. Hát képviselő úr, nagyon szívesen átküldöm önnek akkor emailben a hírt, hogy megtalálja és a direkt linket is megtalálja. Tótvári-Nagy Bence kérdésével kapcsolatban, amit fölött. Az összeférhetetlenséget vizsgálja nyilvánvalóan a törvényesség szempontjából a jegyző. Itt képviselővel szemben összeférhetetlenség nem áll fent. A személyes érintettség az pedig minden esetben ugye a képviselő feladata, ezt megjelölni, hogy személyesen érintett-e egy adott napirend tárgyalásánál vagy sem, illetve amennyiben egy képviselőnek tudomására jut, hogy valamelyik képviselő szemmel szemben személyes érintettsége áll fenn, abban az esetben, hogy képviselői indítványra lehet ezzel kapcsolatban előterjesztést benyújtani. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm. Oda fogunk figyelni, hogy a lehető legszélesebb legyen a tájékoztatás. Én doktor Rosta Zoltánnak megadom a szót.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Én is szeretném megerősíteni Szabó Csaba képviselő úr által jelzetteket, miszerint én sem kaptam e-mailt és a spamben sincs, tehát valami valószínűleg ugyanaz lehet, mint a múltkor. Múltkor is előfordult, hogy itt a szerverrel kapcsolatban probléma lehet, gondolom ez az oka, mert korábban ez teljesen korrektül jött mindig. A másik, szeretném a köszönetemet kifejezni a Városfejlesztő Kft. felé, a nyár folyamán a Mi Hazánk kis csapatával felújítottuk az összes rovásiros helységnévtáblát, amely a város bevezető útjain található. 5 darab ilyen tábla van, volt, ezeket rendbe tettük és nagyon korrektül, nagyon gyorsan hozták-vitték és visszahelyezték. Úgyhogy úgy tudom, hogy most már minden a helyére került a múlt hét során. Köszönöm szépen.

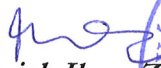
Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a dicsérő szavakat is és akkor Inotay Gergő alpolgármester

Inotay Gergely: Köszönöm. Nagyon gyors leszek a Lovarda térrel kapcsolatban is, a Műszaki Osztály felé nézek részben, illetve a Városfejlesztő segítségét kérem majd abban van egy ingyenesen átadott ingatlanunk a Lovarda, amelynek a megállapodás értelmében a rendjét az ingyenesen használó biztosítja, de az ott lakók gyakori panasza szerint ez nem történik meg. Úgyhogy erre szeretném majd kérni az illetékeseket, hogy egy picit többször figyelmeztessék a használót. A másik a sebesség kérdése. Ott 2 nagy egyenes szakasz van. Sajnos az ott lakók tanúsága vagy panasza szerint gyakran, ha nem is gyorsulási verseny, de legalábbis nem az ott megengedett 20 km/órás sebességet alkalmazzák. Lehet, hogy valamilyen eszközzel, módon, akár egy lakópihenő tábla kihelyezésével, bár ugye az övezet határára kell csak a KRESZ szerint kitenni ezeket a táblákat, vagy egy megerősítő 20

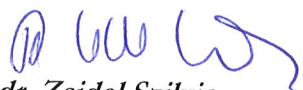
km/órás táblával kellene figyelmeztetni az ott száguldozókat, vagy legalábbis gyorsabban haladókat. Tehát erre valamilyen megoldást és gondolkodást kérek a Közlekedési munkacsoporttól, a legközelebbi ülésen, hogy tudjuk ezt érvényesíteni ott, hogy a lakók biztonságban érezhessék magukat. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Itt van a munkacsoport vezetője. Kérem, akkor ezt jegyezze és akkor a következőre akkor legyen erről majd valamilyen diskurzus. Én nem látok senki mást most már a kijelzőmön, ezért akkor ezt a napirendi pontot lezárom egyben a rendkívüli képviselő-testületi ülést is bezárom. Szeretném megköszönni minden képviselőnek, hogy a rendkívüli testületi ülésen részt vett, így határozatképesek maradtunk végig, és remélem, hogy egy sikeres pályázatot fogunk tudni végig menedzselni. Köszönöm, mindenkinek szép napot kívánok.

K.m.f.


Matkovich Iлона Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsido Szilvia
jegyző



JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. szeptember 04.-i
rendkívüli ülésére

1. Ferjancsics László István



.....

2. Inotay Gergely Ábel



.....

3. Jess Kinga

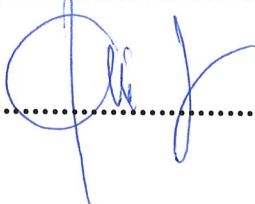
.....

4. Kárpáti-Kelemen Katalin



.....

5. Kiss Zsolt János

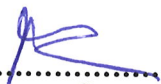


.....

6. Makrai Zsolt

.....

7. Matkovich Ilona Zsuzsanna



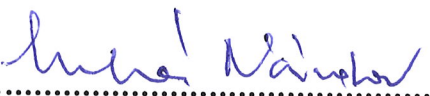
.....

8. Mokánszky Zoltán



.....

9. Molnár Nándor



.....

10. dr. Rosta Zoltán Géza

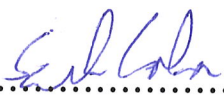


.....

11. Rozmaring Sándor

.....

12. Szabó Csaba



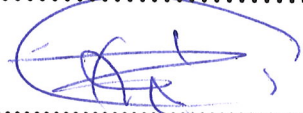
.....

13. Szádóczki Imre



.....

14. Tótváradi-Nagy Bence



.....

15. dr. Ványai László

.....