

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 2025. szeptember 09.-i*** üléséről.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence, Lédermayer Regina, Lukácsa Ida, Szemes Béla

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Rosta Zoltán képviselő, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, dr. Csanádi Balázs jogi referens, Kökény Szabolcs Pénzügyi Osztály vezető, dr. Lőrincz Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Szabó Katalin Távhő Kft. munkatársa, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető, Gulyás Zoltán Sport Kft. ügyvezető, Sándor Lajos Városimázs Kft. ügyvezető, Kelecsényi Ágnes TDM ügyvezető, Horváth István VV Kft. ügyvezető, Laczi Sarolta MIMK Kft. ügyvezető, Gergely Bence titkárságvezető

Ferjancsics László: Tisztelettel köszöntök mindenkit, aki megjelent a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság soros szeptemberi ülésén. Határozatképességre vonatkozóan megállapítom, hogy minden bizottsági tag jelen van, így az ülés határozatképes. Szabó Csabát szeretném megkérni a jegyzőkönyv aláírására, amennyiben végig tud maradni. Igen, elvállalta, rendben van. A kiküldéssel megegyezően tudok napirendi javaslatot eddig. Nem jelezte senki, hogy valamit le szeretne venni. Sürgősségi indítványról nem tudok. Molnár Nándor úrnak adom meg a szót. Tessék.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság. Tisztelt elnök úr. Érkezett hozzám olyan egy kérés a 17-es számú napirendi pont, Tessék? Tehát a 17-es számú napirendi pont előterjesztőjétől, a görög nemzetiségi önkormányzat elnökétől, hogy ő csak 9 óráig tudna itt maradni az ülésen, volna-e arra lehetőség, hogy ezt a kérést, mert ez egy fajsúlyos kérés, hogy az első napirendi pontok között tárgyalhatná a bizottság? Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Köszönöm a javaslatot. Más javaslat, hozzászólás a napirendhez? Szabó Csaba úr, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Én azt szeretném, hogy a 19-es napirendi pont az legyen nyílt ülésben. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottsága, tisztelt képviselő úr. Mivel az érintett kérte a zárt ülésen való megtartását a napirendnek, így azt nyílt ülésben nem tárgyalhatják az Mötv. alapján.

Ferjancsics László: Köszönöm a kérdést és a választ. Ugyanerre a 19-es napirendben előterjesztett eltartási szerződésre szeretném kérdezni, hogy itt 2 határozati javaslat van, az első az egyáltalán tárgyalható-e zárt ülésben? Az Mötv. két módon különbözteti meg a zárt ülési tárgyalást. Az egyik előírja, hogy mikor kell tartani, ugye amennyiben az adott magánszemély kéri. Ugye itt most, ha jól értelmezem, akkor ez történt, de ez csak a 2. határozati javaslatra vonatkoztatható. Az elsőre én úgy láttam, hogy nem vonatkoztatható egyik Mötv. pont sem, éppen ezért azt gondolnám, hogy ezt 2 előterjesztésben kellene minimum tárgyalni. Az egyikben lehetne dönten a költségvetési forrás

biztosításáról és a másikban a költségvetési forrás rendelkezésre állása esetén, vagy ezzel párhuzamosan pedig a szerződés esetleges jóváhagyásáról. Eddig azt hiszem, hogy zárt ülésben nem döntöttünk költségvetési kérdésről. Kérdezem a jegyző asszony véleményét erről, hogy szerintem dönthetünk-e zárt ülésben költségvetési tételről? Annyit fűznék hozzá, hiszen bár az Mötv. valószínűleg az ő fejében teljesen benne van, hogy azért megnéztem és az Mötv. úgy fogalmaz, hogy a vagyonával kapcsolatos kérdésről tarthat zárt ülést. A költségvetést nem sorolja föl a saját SzMSz-ünk akként rendelkezik egyébként, hogy rendelet nem tárgyalható, de ez azt hiszem, hogy kiegészítése az Mötv-nek zárt ülésben.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. Valóban a rendelet az nem tárgyalható zárt ülésen, csak nyílt ülésen, de jelenleg egy olyan határozati javaslat van előttünk ebben a zárt előterjesztésben, amely magával a zárt előterjesztés témáját érintő összefüggő kérdés, nem rendeletalkotás, hanem egy határozati javaslat, amely majd a későbbi rendeletmódosítás része kell, hogy legyen. Itt mivel ez egy összefüggő napirend, tehát mind az 1-es, mind a 2-es hiszen a 2-es határozati javaslatról nem tárgyalhatnak addig, amíg az 1-est meg nem szavazza a bizottság, így ez zárt ülésen tárgyalható.

Ferjancsics László: Köszönöm. Megint kitalált az előterjesztő valamit arra vonatkozóan, hogy hogy lehet a lényegében költségvetési kérdésről zárt ülésben tartani, ez ebben a teremben eddig nem volt szokás. Úgyesen próbálja kikerülni a nyilvánosságot. Szeretném kérdezni, hogy ki az előterjesztője, mivel nem látom a teremben az eredeti előterjesztőt, ki vállalja fel, ki van megbízva a 19-es eltartási szerződéses napirendnek? Mikrofonba légy oly szíves.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm. Tisztelt elnök úr. Tisztelt bizottság. Polgármester asszony engem kért meg, hogy a 19-es napirendi pontnál található megbízási szerződés című napirendnél én képviseljem. Köszönöm.

Ferjancsics László: Köszönöm. 17-es re vonatkozóan a nemzetiségi önkormányzatra, ott ki a megbízott? Nincs itt. Ki az előterjesztő a 17-esnél ki vállalja föl az előterjesztést? Rozmaring alpolgármester úr? Azt hiszem, hogy a többi az mindenki jelen van. Jó, akkor befogadva a javaslatot. A következő módosított napirendi javaslatom van. Az eredetileg 17-esbe kiküldöttből lesz az 1-es és ennek megfelelően a sorszámozás az a jelenlegi 1-estől fölfele ugrik. Ezen kívül pedig javaslatot teszek a 19-es napirend levételére. Ez viszont módosító indítványom, nem pedig az előterjesztést, az egészet módosítom vele. Tehát ebből következően azt hiszem másnak olyan napirendi javaslata nem volt, amit most itt nem kezeltünk. Tehát ennek megfelelően 2 szavazás lenne egyelőre az egyik a javaslatom a 19-es levételről, majd utána a teljes napirendről. Ez a két szavazás lesz. Jó? Rendben, akkor először szavazzunk a 19-es napirendi pont levételéről.

A szavazás eredménye: 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Következő napirendre vonatkozó utolsó szavazásunk az egész napirendi sornak az elfogadása. Szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

1. Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat kérelme
2. Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. június és július havi beszámolója
3. Váci Városfejlesztő Kft. jóváhagyási kérelme a behajthatatlan követelések kivezetésére
4. Vác, Széchenyi u. 17. sz. alatti Társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése

5. Váci Dunakanyar Színház Kft. 2025. január 01. – augusztus 25. közötti időszak gazdálkodásáról beszámoló
6. Váci Városimázs Kft. 2025. július havi beszámolója
7. Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. július havi pénzügyi beszámoló elfogadása
8. Vác és Környéke TDM Kft. 2025. augusztus havi beszámolója
9. Gépjármű beszerzése KESZ részére
10. Beszámoló a 2025. I. félévi gazdálkodásról
11. Likviditási jelentés
12. Költségvetési rendeletmódosítás
13. Vác, Deákvári főút 34. II/7. sz. lakás gázkonvektorok cseréje
14. Önkormányzati lakások felújítási munkái
15. Vác, Szent István tér 4. III/1. sz. lakásfelújítás szerződés módosítása
16. Hulladéktároló pályázat döntés
17. Támogatási megállapodás kötése Kenshin Sport Egyesülettel
18. Egyebek

1. napirendi pont: Váci Görög Nemzetiségi önkormányzat kérelme

Ferjancsics László: Kérdezem az előterjesztő nevében a készítő, Jogi osztályvezető asszonyt, vagy alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítésük? Nincs senkinek. Kérdésekre, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Ilyet nem látok. Akkor szavazás következik.
A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

118/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek:

1. A 2026. évi költségvetés készítése és elfogadása során vizsgálja meg a nemzetiségi önkormányzatoknak nyújtott támogatások rendszerét. Amennyiben a költségvetési bevételek fedezetet nyújtanak rá, a 2026. évben vegye figyelembe a támogatási összegek megállapításánál az inflációs hatásokat, valamint a programok és a közösségi tevékenységek bővüléséből fakadó többletköltségeket a támogatás összegének érdemi emelésével.
2. Hozzon létre Nemzetiségi Támogatási Alapot, melyre a települési önkormányzatok évente legalább egy alkalommal pályázatot nyújthatnak be, kulturális, oktatási, közösségépítő és hagyományörző programok megvalósítása céljából.

Forrás: Vác Város Önkormányzat 2026. évi költségvetése

Határidő: 2026. március 01.

Felelős: polgármester

2.napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. június és július havi beszámolója

Ferjancsics László: Horváth István ügyvezető igazgató úr előterjesztésében, akinek kérdezem, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincsen. A bizottság tagjainak, kérdések, hozzászólások? Akkor én szeretném kérdezni igazgató urat, vagy valamely munkatársát. Az a kérdésem, hogy milyen szerződés alapján festették fel a Sas utcában azokat a bizonyos ilyen vonalakat és háromszöget a Deákvári főúti kereszteződésben? Kivel rendelkeztek erre vonatkozóan szerződéssel, valamint azt is szeretném kérdezni, hogy milyen szerződéseket gyártottak az elmúlt 2 hónapban az Önkormányzat számára, amelyek még nem érkeztek vissza aláírva? Konkrétan szeretném kérdezni az Alsóvárost és Földváry teret érintően, hogy bójázásra, kőbabázásra készítettek-e szerződést, vajon ezt visszakapták-e? Valamint olyan parkoló-felfestésekre, valamint a Diadal térnek az útburkolati jeleinek a megújítására rendelkeznek-e szerződéssel, készítettek-e beküldték-e a Városházára, visszakapták-e ezeket a szerződéseket? Ezekre, ha tudna válaszolni. Köszönöm.

Horváth István: Tisztelt elnök úr. Tisztelt bizottság. A Városfejlesztő Kft.-nek a beszerzési szabályzata szerint lett kiírva útburkolati jelek felfestésére beszerzés. Ezt idén nyár közepén egy vállalkozás, nevezetesen, ha jól emlékszem az Útdekor Kft. nyerte el. Ez benne van egyébként a éves feladatátadási szerződésünkben, hogy útburkolati jeleket festeni kell minden évben, és ezzel a szerződéssel rendelkezik kizárólag a Váci Városfejlesztő Kft. Ennek keretében végeztek munkálatokat augusztus közepén és augusztus végén, illetőleg még van is, mer ugye keretösszeg lett meghatározva, tehát ilyen tekintetben végeztünk munkákat. Más tudomásom szerint, hangsúlyozom, tudomásom szerint, nincs szerződésünk másra, tehát kizárólag a felfestésekről beszélek, ebbe beletartoznak a most, ahogy mondtam az útburkolati jelek, illetőleg beletartoznak a gyalogos-átkelőhelyek, beletartozik majd a későbbiek folyamán a kerékpárútnak is a szükséges hiányzó felfestése is. Ugye ezt folyamatosan vizsgáljuk, hiszen keretösszeg lett meghatározva, ez azt jelenti, hogy bármikor dönthetünk úgy, hogy megállunk, merthogy nincs rá pénzügyi keretünk. Köszönöm.

Ferjancsics László: Ügyvezető úr. Legalább 2 helyen ezek szerint az önök költségvetésében és a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályának költségvetésében is van útburkolati jelek festésére elkülönített összeg. A tisztelt bizottság tagjai a költségvetési rendelet módosításánál az írásos indokolásnál talán annak a 3. oldalán az első, vagy a második lap teteji bekezdésben láthatják, hogy épp ebből szeretne elvenni a Műszaki Osztály, tehát bizonyosan a Városházán is rendelkezésre áll erre vonatkozóan forrás. Azt hiszem, hogy meg kell különböztetni az útburkolati jelek festésénél a már korábban is a helyükön lévő útburkolati jeleket és a közben igényelt, döntött útburkolati jeleket. Nos, a Sas utcában azok az útburkolati jelek, amik pár héttel ezelőtt augusztusban felfestettek, azok ott sosem voltak. Ebből következően feltételezem, hogy azok fejlesztésnek tekinthetők, így azokat az önök költségvetésében rendelkezésre álló megújításra vonatkozó költségből önök nem festették föl. Ezért kérdezem, hogy erre vonatkozóan a Városházától rendelkeznek-e szerződéssel? Mint ahogy ezért kérdeztem, hogy Alsóváros olyan parkolóira, ahol eddig soha nem volt autókat elválasztó sávelválasztó útburkolati jel, részben a Diadal tér egyes vonalaira is igaz. Ezért még egyszer kérdezem, hogy erre készítettek-e önök szerződéseket, olyanokat, amelyeket eddig nem kaptak vissza?

Horváth István: Köszönöm szépen így a helyesbítést, akkor én is ezt korrigálnám, hogy természetesen olyan helyeken, ahol nem meglévő burkolati jelek voltak, ahogy elnök úr is említette, az önkormányzat ugye rendelkezik, pontosabban Műszaki Osztály költségvetési sorral és ezt jeleztük feléjük és érkezett irányukból megrendelés tudomásom szerint. Tehát ezt jeleztük, úgyhogy ezek ilyen kisebb burkolati jelek voltak egyébként.

Ferjancsics László: Akkor harmadszor kérdezem, hogy készítettek-e önök szerződéseket sáveltálasztó és más vonalak készítésére, beküldtek-e ilyen szerződést a Városházára?

Horváth István: Tőlük megrendelik, akkor ezt általában az Önkormányzat szokta a szerződést készíteni.

Ferjancsics László: Köszönöm. Köszönöm szépen a válaszokat. Más jelentkezőt nem látok a monitoron, akkor ebből következően szavazás következik.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

119/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. június és július havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

3. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. jóváhagyási kérelme a behajthatatlan követelések kivezetésére

Ferjancsics László: Ügyvezető igazgató úr előterjesztésében van-e kiegészítésük? Nincs. Kérdések, hozzászólások? Rosta Zoltán úr, parancsolj.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Szép jó reggelt mindenkinek. Olvasom itt ügyvezető úr előterjesztésében, hogy a behajthatatlanság oka részben az, hogy a magánszemélyek elhunytak és nincs hagyatéki vagyon. Nyilván ez egy olyan objektív ok, amivel nem tudunk mit kezdeni. Viszont van, ha jól látom, 3 olyan eset, amikor a behajthatatlanságról végrehajtói jegyzőkönyv van, de nincsen, tehát nem hunytak el a magánszemélyek. Itt a végrehajtói jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatban kérdésem lenne, hogy itt végrehajtói végzések vannak, vagy csak szimplán egy jegyzőkönyv készült valamilyen tények rögzítésével, mert a kettőnek van, tehát a 2 között van jelentős különbség. Illetve kérdésem lenne még, hogy ezek a magánszemélyek közül, akik nyilván élnek, bármelyik is lakik-e még ezekben az ingatlanokban? Köszönöm.

dr. Lőrincz Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Köszönöm. Végrehajtás esetén számviteli törvény alapján behajthatatlannak akkor minősíthető egy cég könyvelésében az adott kintlévőség, hogyha a behajthatatlan nyilatkozat, illetve jegyzőkönyvtől 5 év eltelt. Tehát az, hogy kik, megkaptuk a behajthatatlansági jegyzőkönyvet a végrehajtótól, még 5 évet kell arra várni, hogy ez kivezethető legyen az adott cégnek a könyveléséből. Ebben az 5 évben, amennyiben a végrehajtó talál bármilyen fellelhető vagyont, munkaviszonnyal rendelkezik az illető, levonásra kerül, ingatlan kerül a tulajdonába, akkor ebben az 5 évben újraindul még a végrehajtás, és természetesen addig a könyvekből sem vezethető ki. Másik kérdésre a válasz, nem, nem laknak már bent a jogcím nélküli használók, akikre végrehajtási eljárást, vagy akik ellen végrehajtási eljárást kellett kezdeményezni, ott mind már jogcím nélküli használóról beszélhettünk, és természetesen már évek óta nem tartózkodnak az ingatlanban.

Ferjancsics László: Köszönjük a kérdést és a választ. Molnár Nándor képviselő úr, parancsolj.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság. Azt szeretném megkérdezni, hogy jó dolog, hogy az előző évben olyan 8-10.000.000 forint körüli behajthatatlan követelést, tartozást írt le a Városfejlesztő, az ugye a saját eredménye terhére és most ezt a 4 milliót is meg fogja tenni, de arra lennék kíváncsi, hogy az előző anyagban 161.525.000 forintnyi ilyen jellegű tartozást tart nyilván a könyveiben. Ugye, hogyha azt vesszük, hogy olyan 8-10.000.000 körül szokott lenni a Városfejlesztő éves eredménye, akkor ezt nagyjából 10 év alatt tudná, vagy 16 év alatt leírni, hogy evvel mi lesz? Ugye osztályvezető úr itt van, többször nekifutottunk ennek a kérdésnek, hogy ez a tartozás tulajdonképpen az Önkormányzatnál kellene, hogy jelentkezzen, hiszen a Városfejlesztő az ő megbízása alapján végzi a vagyonkezelési tevékenységét, és gyakorlatilag minden hónapban ezekkel a pénzekkel, amiket ő beszed, meg kifizet ebből a tevékenységből, elszámol az Önkormányzat felé. A kérdésem az az, hogy meddig fogjuk még a Városfejlesztőnél tartani ezt a nem apró terhet, és mikor lesz hajlandó végre az Önkormányzat arra, hogy ezt megnyugtatóan, a gazdasági társaság számára is megnyugtatóan rendezi majd? Köszönöm szépen.

Horváth István: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Alapvetően egy kolléganő folyamatosan végzi a követelésbehajtást a cégnél. Ezek nagy részben azért azt látni kell, hogy olyan emberektől érkezik be jelentős részben ezek a tartozások, amelyek nem véletlenül kerülnek át a behajthatatlan követelések kategóriájába. Tehát folyamatosan egy kolléganő teljesítményorientált munkavégzést is végez, tehát természetesen folyamatosan nézzük az ő munkavégzését, és ezáltal igyekszünk jutalmazni is őt annak tekintetében, hogy minél több követelést tudjon behajtani. De azért vannak olyan korlátok, ezt szerintem ön is, mint gazdasági szakember tudja, akitől egyszerűen nem lehet behajtani. És sajnos, mivel a bérlásaink egy részében olyan típusú lakosok laknak, aki hogyha nem tudja fizetni és utána jogcím nélküli lakos lesz és kikerül, ez utána sajnos egy idő után át fogunk menni behajthatatlan követelésbe. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy ezt csökkentjük, de ennél többet megmondom őszintén a kialakult helyzetre való tekintettel nem tudunk tenni. Tehát folyamatos a kapcsolattartás a végrehajtói irodával. Tényleg azt tudom mondani, hogy a kolléganő szívvel-lélekkel ezt a munkát végzi és egy kifejezetten temperamentumos hölgyről beszélünk, tehát, hogy nem azt mondom, mint a gép, mert nyilván emberről beszélünk, de alapvetően mindent megtesz annak érdekében, hogy sikeresen tudja ezeket a végrehajtásokat kezelni és behajtani.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót. Igazából nem is ügyvezető igazgató úrnak címeztem én ezt a kérdést, mert ezeket nem lehet behajtani, mert a 161 millióból, durván 120.000.000 így van megfogalmazva, elhagyták az ingatlant, utánuk fennmaradt tartozás. Tehát itt gyakorlatilag lehet látni 120.000.000 forintot sose fogunk tudni behajtani, mert gyakorlatilag nincs is kitől, de evvel valamit kéne tenni, mert az önök mérlegébe benne van ez, hogy 161.000.000 forint behajthatatlan követelése van, azt minősíteni kell, a kiegészítő mellékletben hivatkozni, hogy miért vannak meg ezek a dolgok és volna rá megfelelő módszer arra, hogy ezt lehessen a dolgot rendezni. Én osztályvezető úrnak címezném, minden évben el is mondom ugyanezt a dolgot ilyen esetekben, hogy valamit evvel az önkormányzatnak tennie kellene, nem volna szabad ott hagyni a gazdasági társaság könyveiben. Egyszerűen csak ennyi. Köszönöm szépen.

Horváth István: Jó, akkor bocsánat, akkor erre reagálnék, hogy azt tudom akkor megígérni, hogy Nándor örömmel vesszük, hogyha szakmai tanácsoddal segítesz, illetőleg természetesen Kökény Szabolccsal is, mint pénzügyi vezető úrral akkor konzultálunk ez ügyben, hogy ez valóban nekünk ez egy kedvező legyen, hogy kivezetésre kerüljön. Jó? Úgyhogy köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Köszönöm a kérdésre is a választ. Tegyük hozzá, hogy korábban több évtizeden keresztül a Polgármesteri Hivatalnak az egyik osztálya a vagyonhasznosítás látta el mind

az üzleti helyiségek, mind pedig a termőföldek, valamint a lakásoknak is a bérletének az intézését, részben pedig alkalomadtán az értékesítést is, majd utána körülbelül 2012. magasságában került át gazdasági társasághoz, a ma is meglévő Városfejlesztő Kft.-hez ez az egész. Az előző ciklusban egyszer-kétszer áttekintettük ezt a helyzetet, magam elmondtam, hogy az lenne szerintem a szerencsés, hogyha visszakerülne a Városháza kebelébe ez az egész. Emlékszel rá Nándor, ebben az ügyben azt hiszem, hogy alulmaradtam. Arra nem emlékszem, hogy alulmaradtunk-e így kell-e fogalmaznom, alulmaradtam. Tehát aki viszont azon az állásponton volt és nem engedte, hogy visszajöjjön ez az egész ide, az oldja meg a helyzetet. Mert az egyik probléma az ez volt, hogy sújtja a Kft.-nek a könyvelését, a mérlegét ez az összeg. Még a Városházán költségvetési intézmény formájában történő működtetésekor ez nem okozna ekkora problémát. És ugyanez igaz még bizonyos továbbszámolt szolgáltatásokra és minden másra. Aki ezen az állásponton volt, hogy jó ez így, az csináljon valamit. Más nem látok a monitoron, akkor köszönöm szépen ügyvezető igazgató úr, szavazunk az előterjesztésről.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

120/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja jóváhagyásra Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Váci Városfejlesztő Kft. könyveiből összesen 4.724.714,- Ft, azaz Négymillió-hétszázhuszonnégyezer-hétszázötven forint összegű behajthatatlan kintlévőség kivezetését.

Határidő: 2025. szeptember 30.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Pénzügyi-Számviteli részleg

4. napirendi pont: Vác, Széchenyi utca 17. szám alatti társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése

Ferjancsics László: Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója előterjesztésében, akit kérdezek, hogy van-e kiegészítése? Mivel nincsen hozzászólás kérdés, akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

121/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek jóváhagyásra a Vác, Széchenyi I. u. 17. sz. alatti Társasház közgyűlése által elfogadott célbefizetési összeg teljesítését, mely Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő 1 db nem lakás célú ingatlan vonatkozásában összesen 4.282.850,- Ft, azaz Négymillió-kettőszáznyolcvankettőezer-nyolcszázötven forint, a 2025. évi költségvetés, Felhalmozási célú pénzeszköz átadás sorának terhére.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

5. napirendi pont: Váci Dunakanyar Színház Kft. 2025. január 1. - augusztus 25. közötti időszak gazdálkodásáról beszámoló

Ferjancsics László: Ügyvezető asszony előterjesztésében. Meglepően látom ugye, hogy egy ügyvezető nem jelent meg, az a Dunakanyar Színház igazgatója, Iványi Károlyné. Kérdezem, hogy ki képviseli? Köszönöm, könyvelő asszony jelentkezik. Kérdések, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget, és hogyha jól látom, akkor túlteljesítették a Testület által elfogadott határozatot, legalábbis ami a napirendi pont címében ez szerepel, januártól számolnak be, nem pedig az adott hónapról. Tehát kérdések, hozzászólások? Ilyet nem látok. Akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy csökkent-e a Dunakanyar Színház előadásainak a száma? Ez az egyik kérdésem. Ugye értelemszerűen mondjuk a tavalyi évhez viszonyítva. Azt kérdezem továbbá, hogy kevesebb program volt-e a Vigalomban, mint az előző évben? Illetve, hogy egyáltalán csökkentett tartalommal jött-e létre a Vigalom? Ha ezekre, ha tudna válaszolni. Köszönöm szépen, akkor tolmácsolja, vagy a jegyzőkönyvet olvasva majd ügyvezető igazgató asszony, akkor gondolom megválaszolja. Akkor szeretnék kérni egy kimutatást arra vonatkozóan, hogy az előadásszám csökkent-e a színházban tavalyhoz képest, természetesen időarányosan, illetve a betervezett előadásokat figyelembe véve? És akkor ugyanezt a konkrét kérést, amit már mondtam, tehát, hogy csökkent-e az előadásszám, illetve csökkentett tartalmú volt-e a Vigalom? Köszönöm. Tótváradi-Nagy Bence, tessék.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót elnök úr, tisztelt bizottság. Én a Vigalomra reagálnék annyiban, hogy nehéz megfogalmazni ezt a csökkentett tartalmat, mert költségvetés szempontjából valóban jóval kevesebb pénzből valósult meg ez a mostani Vigalom, mint az előző évi. Ugye mi, ha jól emlékszem, tavaly a decemberi testületi ülésen, vagy idén a januári testületi ülésen szavaztuk meg erre a csökkentett költségkeretet. Ettől függetlenül, bár pontos számát nem tudom az előadásoknak, de szerintem semmivel nem csökkent sem a helyszínek száma, sem a koncertek, illetve egyéb programok száma, sőt olyan programok is megjelentek, amik a korábbiakban egyáltalán nem voltak. Nyilván most nem a legeslegeslegnagyobb és legfelkapottabb fellépők voltak esténként a Duna-parti nagyszínpadon, hanem egy kicsivel idézőjelesen olcsóbb fellépők, de ez egyáltalán nem érződött a nézőszámban. Mindhárom este teljes telt házzal mentek a programok, mind a Főtéren, mind a Duna-parti színpadokon, tehát egy kifejezetten jól sikerült Vigalmat hoztak össze és ezért egyébként nagy köszönet jár a Váci Dunakanyar Színháznak is. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Én csak meg szeretném köszönni Tótváradi-Nagy Bencének, hogy elismerte azt, hogy a fölösleges és túlárazott volt az előző Vigalom és jóval kisebb összegből meg lehetett ezt valósítani, és hogy a jelenlegi anyagi helyzetben egy felelős döntést hoztunk, amivel a váciak egyáltalán nem szenvedtek semmiféle hátrányt, amit itt egyébként rendszeresen megkaptunk utána, hogy ellehetetlenítettük és megakadályoztuk, hogy itt Vácon egy normális Vigalom legyen. Most kiderült, hogy ez nem így van, úgyhogy köszönöm szépen, a továbbiakban is ilyen felelős döntéseket fogunk hozni a város érdekében.

Ferjancsics László: Köszönöm képviselő úr. Csak azért kérdeztem, hogy most már tegyük helyre, mert itt voltak riogatások. Jess Kinga képviselő asszony és a polgármester asszony ilyesmiket posztolt korábban, hogy a Váci Világi Vigalmat veszélyezteti a képviselő-testületi döntés. Azt írta, hogy csökkentett tartalommal fog ez majd létrejönni. Arról is szó volt, hogy bár lesz Vácon Vigalom, ez kevesebb programmal fog létrejönni. Arról is szó volt, hogy a Váci Dunakanyar Színház előadásszáma majd csökkenni fog. Azért kérdeztem, de akkor részben ezt Bence már megválaszolta, hogy egyikről, illetve a színházi előadásszámra részletesen nem tudott kitérni, hogy akkor eddig ott tartunk, hogy ebből semmi sem volt igaz, de akkor majd meglátjuk a statisztikákat. Köszönöm szépen a válaszokat. Akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

122/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. által elkészített 2025. január – augusztus havi pénzügyi beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. ügyvezető

6. napirendi pont: Váci Városimázs Kft. 2025. július havi beszámolója

Ferjancsics László: Ügyvezető úrnak van-e kiegészítése? Nincs kiegészítése. Kérdés, hozzászólás? Szeretném kérdezni ügyvezető urat, hogy jól értelmezem a tárgyi időszakban nem volt akkor új szerződéskötése? (bekiabálás) Akkor szeretném kérdezni ügyvezető igazgató urat, hogy megszűnt-e a Váci Hírnök című lap, illetve, hogy az ES TV csökkentette-e az adásidőjét az idén?

Sándor Lajos: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Mindkét kérdésre a válaszem: nem.

Ferjancsics László: Köszönöm. Szintén azért kérdeztem, mert az említett hölgyek avval riogatták korábban a várost és erről posztoltak, hogy ez, hogy ez egy veszélyes dolog és könnyedén bekövetkezhets, tehát akkor szeptembernél tartunk és még nem szűnt meg a Váci Hírnök a pénzügyi és egyéb dolgok miatt. Szeretném kérdezni, hogy több emberhez korábban hozzám is eljuttatott talán egy másfél hónappal ezelőtt egy kérést arra vonatkozóan, hogy a költségvetésükből egy bizonyos összeg hiányzik. Erre a levélre kapott-e valakitől választ, kapott-e ígéretet arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat költségvetési rendeletébe ez a kért összegnek megfelelően, vagy annál alacsonyabb összeggel valamikor be fog épülni?

Sándor Lajos: Egy embertől. Ugye ezt a levelet ezt elküldtem a polgármesternek, önnek, a felügyelőbizottságnak és a pénzügyi osztályvezető úrnak, amelyben jeleztem, hogy alulfinanszírozottnak gondolom a társaság működését. Egy személytől kaptam választ, a polgármester asszonytól, nem szerepelt benne ilyen ígéret.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen. Kérdést, hozzászólást nem látok. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

123/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városimázs Kft. 2025. július havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városimázs Kft. ügyvezető

7. *napirendi pont: Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. július havi pénzügyi beszámoló elfogadása*

Ferjancsics László: Ügyvezető asszonynak van-e kiegészítése? Köszönöm. Tehát akkor az ügyvezető asszony arra kéri a bizottságot, hogy egy sajtó vagy elírási hibát akként vegyen figyelembe, hogy a napirendben is szereplő és a határozati javaslatban már jól szereplő augusztus hónapról beszélünk most. Kérdés, hozzászólás? Ilyet nem látok. Akkor az ügyvezető asszonytól szeretnék kérdezni. Először is azt szeretném kérdezni, hogy önök alkalmaznak egy fotóst, amely fotós az alkalmazása az a kezdete egybeesik azzal, amikor is a Városházán egy ilyen fotós megbízás megszűnt. Nem tudom, jól látom-e jól ismerem föl ennek az ismert és város talán legjobb fotósának a képeit, de én azt látom, hogy egész véletlenül a Művelődési Központ a Facebook-oldalán csak akkor publikálja ezeket a képeket, lehet, hogy a fotóművész úr csak akkor dolgozik, amikor olyan rendezvény van, amelyben nem is feltétlenül vesz részt a szervezésében a Művelődési Központ, azonban a polgármester ezeken megjelenik és a fotók jelentős részén a polgármester asszony szerepel, általában más képviselők, alpolgármesterek ezen nem nagyon, miközben a Művelődési Központnak van egy jó pár rendezvénye, amelyeket viszont nem szolgálnak ki, nem dokumentálják ilyen profi fotók készítésével. Szeretném ügyvezető asszonyt megkérdezni, hogy hogy van ez, hogy teljesen és bizonyára tökéletesen véletlenül csak akkor készülnek ezek a fotók, vagy önök akkor publikálják, amikor a polgármester asszony ezeken szerepel. Tehát hogy ez mitől van ez a véletlen egybeesés, és hogy ez a véletlen ez meddig fog tartani?

Laczi Sarolta: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Erről már több ülésen, testületi és bizottsági ülésen is volt szó. Mi, amikor tudomást szereztünk arról, hogy ez a szerződés megszűnt, úgy gondoltuk, hogy a városi eseményeket, hiszen ezeket a képeket az intézmény is használta, és több médium, városi médium is használta, mi úgy döntöttünk, hogy ezt a szerződést megkötjük ezzel a fotóssal, aki eddig is dolgozott, hogy én azt gondolom, hogy egy város életében nagyon fontos, hogy a városi eseményekről is maradjon archiválás, archív fotó. Ezeket akkor osztjuk meg, amikor a fotós ugye a városi eseményeken részt vesz, de például most a héten, vagy a múlt héten a sajtótájékoztatókon is dolgozott ő, tehát az intézményi fotókat osztottam meg, vagy osztottuk meg.

Ferjancsics László: Köszönöm. Tehát önöknek egyébként csak az a városi esemény, legalábbis a fotók alapján, amin ott van a polgármester. Amin nincs ott a polgármester, olyan díjátadások, azért volt egy jó pár, és olyan más városi rendezvény, ahol nincs ott a polgármester, azt egész véletlenül nem gondolják dokumentálandónak és nem gondolják, hogy arról fotóalbumot kellene föltenni a Művelődési Központnak az oldalára, valamint amikor ezeket fölteszik, akkor egészen véletlenül, egy rakás képen a polgármester szerepel. Hát csak úgy gondolatébresztőnek mondom, *(beleszólás)* hogy önök, most itt a szó. Jó? Tehát, hogy Önök közpénzt költenek erre milliós nagyságrendben, állítólag rendben van a költségvetésük. Én azt gondolom, hogy az elfogultságnak a hiánya az néha hasznos egy önkormányzati tulajdonú cégnél, de egyéb közintézménynél is. Szeretném, hogyha erre a véletlen, véletlen bekövetkeztére a jövőben egy picit jobban figyelnének. Nagyon nem lenne szerencsés, hogy azért van önöknél szerződötve egy fotós, hogy a polgármesternek kellő számú kép álljon rendelkezésére saját magáról. Szeretném megkérdezni, hogy a Művelődési Központ ebben az évben kevesebb rendezvényt szervezett-e, vagy fog szervezni, már amennyi rálátása van már most szeptemberben erre?

Laczi Sarolta: Ahogy azt is említettem, bő több ülésen rá vagyunk kényszerülve, hogy több rendezvényt szervezzünk. Megvásárolni nem igazán áll módunkban rendezvényeket, hiszen a költségvetésünk, a bér, és működési kiadásainkat fedezik. Terembérletes vagy bevételmegosztásos formában tudunk a partnereinkkel együtt dolgozni és próbálunk minél nagyobb számban rendezvényeket lebonyolítani, hogy a bevételünket növeljük és ebből tudjuk a működést finanszírozni. Tehát nem csökkent a rendezvényszám.

Ferjancsics László: Valóban a képviselő-testületi ülésen júniusban vagy júliusban azt hiszem, hogy már hasonló választ adott egy más képviselőnek a kérdésére. Ezt is azért kérdeztem, mert ugye avval riogattak, hogy a Művelődési Központ kevesebb rendezvényt fog szervezni. Tehát akkor ez a riogatásnál is egy piros X van, vagyis, hogy ez a riogatás is ugye megy a kukába. Köszönöm szépen. Más kérdés, hozzászólás, akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

124/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. által elkészített 2025. augusztus havi pénzügyi beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: MIMK Kft. ügyvezető

8. napirendi pont: Vác és Környéke TDM Kft. 2025. augusztus havi beszámolója

Ferjancsics László: Kelecsényi Ágnes ügyvezető asszony előterjesztésében, akit kérdezek, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincsen kiegészítése. Kérdések, hozzászólások? Nem látok. Akkor szeretném kérdezni az ügyvezető asszonyt arról, hogy márciusban ugye a Magyar Utazási Irodák Szövetsége Vácon tartotta a közgyűlését, szeretném megkérdezni, hogy költségvetési forrást fordítottak-e erre a rendezvényre vagy sem, tehát az irodájuk bármilyen költséget fedezett-e? Aztán kérdezem, hogy sikerült-e a nyáron 7 napon keresztül nyitva tartani, tehát a korábban vállalt feltételeknek megfelelően, amit ugye egy pályázatban a Képviselő-testület szentesítésével aláírtak és vállalták, hogy mi lesz az irodának a nyitva-tartása, tehát, hogy sikerülte ezt a létszámot biztosítani? Egyébként pedig szeretném kérdezni, hogy turizmusra és a városra vonatkozóan bármilyen marketingmunkájuk volt-e eddig az eltelt pár hónapban?

Kelecsényi Ágnes: ... Szóval a másik pedig a kisvonat, aki szintén ezt a délelőtti körülbelül 4 órás városbemutatóban vett részt, tehát ez a 2 tétel volt, ez az, amit mi fizettünk. A másik kérdés a hétnapos nyitva-tartás, amit már egyébként itt korábban a testületi ülésen is mondtam, hogy az előírás szerint 48 órát kell nyitva tartanunk egy héten. Tehát ez azt jelentette, hogy kicsit megváltoztattuk a korábbi dolgokat, tehát ahogy korábbi években csináltuk, és ezért most 6 napot voltunk nyitva, viszont ezen a 6. napon teljes 8 órában mindezt azért tettük, mert kevés, ahogy ezt korábban is jeleztem, kevés emberünk van és így sokkal könnyebben tudtuk ezt a humán erőforrást mozgósítani. Tehát így azt jelentette, hogy szombaton voltunk még egész nap nyitva. A másik ok a szombatra az, hogy általában akkor vannak nagyobb rendezvények is, illetve ennek volt egy pénzügyi oka is, mert a szombati pótlék az kisebb, mint a vasárnapi, tehát így teljesíteni tudtuk a 48 órás nyitva-tartást, és ezt meg is kaptuk egyébként, már visszajelezték, hogy megkaptuk a megfelelő százalékot

Ferjancsics László: Segítek, azt kérdeztem még, hogy a turizmus és a város marketingjére tudtak-e figyelmet fordítani? Ön szerint, végeztek-e ilyen munkát a turizmus és a város marketingje érdekében?

Kelecsényi Ágnes: A városmarketinggel tulajdonképpen kifejezetten jelen pillanatban csak online tudunk foglalkozni, azt viszont határozottan, mind az online eseménynaptárunkat, mind az összes

facebook oldalunkat, illetve a weboldalainkat folyamatosan aktivizáltuk, illetve kértük be a különböző szervezőktől, intézményektől előre 2 hónapra a különböző eseményeket és ezeket próbáltuk eljuttatni időben ugye, mert legalább 2-3 hónappal előtte szoktuk ezeket kitenni és küldtük el arra a sajtólistára, ami számunkra megvan, van ahol megjelent, van ahol természetesen nem. Tehát körülbelül ennyi volt, amit kifejezetten, mint marketinget tudtunk végezni, tehát kifejezetten csak online térben, illetve hát természetesen a Tourinformban.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen. Ugye mindezt azért kérdeztem, mert ön korábban itt a képviselőket arról tájékoztatta egy költségvetési vitában, hogy nem fogja tudni teljesíteni a korábbi pályázatban vállalt nyitvatartási időt, miközben most kiderült, hogy mégis anélkül, hogy a Képviselő-testület módosította volna a TDM Kft-nek a költségvetését, mégis sikerült ezt biztosítani, sőt a nyitva-tartása korábban, amikor erről beszélt, akkor még meghaladta pár órával azt a számot, amelyet egyébként a város ebben a bizonyos szerződésben vállalt, tehát volt honnan visszafogni. Korábban szintén ön egy képviselőkhöz írt levelében arról értekezett, hogy nincsen fedezete erre a bizonyos Magyar Utazási Irodák Szövetsége váci közgyűléséhez, miközben utána a város nem adott ehhez ugye több pénzt, ugyanaz a pénz állt rendelkezésére, tehát akkor mégis tudott erre költségvetési forrást fordítani az előbb elmondott két módon. Valamint polgármester asszony ugye arról értekezett szídvá aztán mindenkit, hogy a váci programok szervezése, a turizmus, a város marketingje ezáltal megszűnt, mármint azáltal, hogy a Képviselő-testület abban a formában fogadta el a költségvetését, ahogy ez februárban történt, és amely tételekhez azóta nem volt hozzányúlás. Tehát akkor ezek szerint a turizmus és a város marketingje ezek szerint nem szűnt meg, csak az ön irodájába elmondta, hogy milyen tevékenységet folytatnak.

Kelecsényi Ágnes: Ehhez azt szeretném hozzátenni, hogy a június 30.-i mérlegadatok szerint már mínuszban van a TDM, ami azt jelenti, hogy tényleg a minimál programokat csináljuk és tudjuk azt, hogy ezeket meg kell tennünk. Nem tudjuk, hogy hol lesz a vége. Én többször is mondtam, mindent megpróbálunk, hogy minimalizáljuk a veszteséget, de ez valószínűleg nem fog menni, tehát ez már látható június végén, ahogy ezt most már nem tudom hányszor jeleztem, illetve a marketinggel kapcsolatban igen, online marketinget a kollégák és mindannyian tudunk csinálni, semmi mást nem tudtunk ezen kívül, tehát azt jelenti, hogyha ott lenne a Tourinform Irodában és látná, hogy hogy jönnek be vendégek, volt úgy, hogy már magunk mentünk ki, mert a kolléganő nem bírta, mert olyan stílusban beszélnek velünk, hogy hogy gondoljuk azt, hogy még ezt sem csináljuk meg, még ezt sem csináljuk meg. Nem lehet programot kapni, a Vigalom alatt, szombaton mi próbáltunk fénymásolva programokat kitenni, mert egyfolytában jöttek be, mert nem volt pénz arra, hogy kinyomtassuk. Tehát természetesen egy marketingnél nem annyira kézzel fogható, hogy nem működik olyan szinten, nem olyan szinten, hanem sok esetben nagyon nehezen, és természetesen megteesszük, amit tudunk, de azért a helyzet az egyáltalában nem rózsás, és ez ősszel már látni fogjuk biztosan a számokból is, pedig tényleg minimál, minimálprogramon vagyunk.

Ferjancsics László: Hát talán nem kellett volna az év elején és a tavalyi évben milliókat elkölteni teljesen fölösleges szerződésekre, valamint olyan szerződést kötni több 100 évre, amelynek a városnak semmi szüksége, és amelyre pontosan nem tudott választ adni, hogy ugyan hogyan is került ide az a vállalkozás, az a kft., akivel ön szerződést kötött egyébként mindenféle (beleszólás) bocsánat, én beszélek, bocsánat, beszerzési eljárás nélkül. Parancsoljon.

Kelecsényi Ágnes: Köszönöm. Én egyébként arra megválaszoltam írásban, amit el is fogadott, és milliókat nem költöttünk az év elején sem, a marketingre valamennyi pénz kell, eddig sem voltak sok-sok milliói a TDM-nek tehát azért itt nem arról szólt, hogy több 10.000.000-ból gazdálkodtunk volna, hanem volt egy kisebb marketingkeretünk, egy pár millió forint és ezt tudtuk felhasználni és én azt hiszem, hogy az előző években természetesen biztos nem minden volt tökéletes, de azért láthatóan fel tudtuk, kézzelfoghatóan tudtuk felhasználni.

Ferjancsics László: Amelyről megoszlanak a vélemények. Köszönöm szépen. Rosta Zoltán doktor parancsolj.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Ügyvezető asszonytól kérdezném. Itt van előttem a táblázat, amely az augusztus havi kiadásokat, illetve bevételeket tartalmazza, és a kiadások táblázatban 4 soron is 0 forint szerepel. A munkabér, a felügyelőbizottsági tagok tiszteletdíja, a villamosenergia, illetve a földgáz sorokon. Láttam a bevezető szakaszban, hogy a könyvelés átadása okán itt az augusztus havi bérszámfejtés még nem történt meg. Ugyanakkor a villamosenergia, illetve a földgáz vonatkozásában, illetve július havi adatra vonatkozóan szerepel a 0 szám. Tehát részben kérdezném, hogy ahhoz nem kell könyvelni, hogy a villamosenergia-számlát lássuk. Földgáz nem tudom, hogy volt, nem volt, ugye most így valami alapdíj gondolom van. A másik pedig itt a munkabér, illetve tiszteletdíjak kapcsán, ugye a munkabér vonatkozásában augusztus hónapot tetszik jelezni 0 forinttal, ugyanakkor a járulékok tekintetében pedig július hónapot. Cafeteria tekintetében szintén augusztus hónapot, tehát ugye a címe ennek a beszámolónak az augusztus havi működés vonatkozásában megfogalmazott tájékoztatás, illetve beszámoló. Én azt szeretném kérni, hogy ha augusztus hónapról van szó, akkor augusztus havi adatok legyenek benne, ha júliusról július, értem én szeptember negyedikén nyilván augusztus havi adatokat mondjuk a bérszámfejtés tekintetében nem feltétlenül lehet produkálni. Viszont azt szeretném kérni, hogy következetesen, ha csak az előző havi adatok állnak rendelkezésre, akkor legyen július, júliusra pedig gondolom tudjuk a munkabéreket, tudjuk a tiszteletdíjakat. Feltételezem egyébként, hogy a nettó munkabér összegét legalább hozzávetőlegesen tudjuk augusztusra is, csak azért, mert ezek a 0 sorok számomra így ebben a formában ugye nem félrevezető, hanem ugye nem adnak teljes képet, nemcsak számomra, hanem más számára sem. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy ennek mi az oka, illetve, hogy ezen a jövőben lehet-e tervez-e változtatni? Köszönöm.

Kelecsényi Ágnes: Miután augusztus hónapról volt szó, hogy arról kell beszámolót készítenünk, ezért augusztus hónapról pénzforgalmi beszámolót készítettünk, amit egyébként az elején oda is írtunk. Ez azt jelenti, hogy augusztus 1. és 31. között milyen pénzforgalom volt a TDM-en belül. Augusztusról azért sem tudtunk többet mondani. Az egyik, hogy ha nem is mentünk volna át, most éppen nem most zajlana a könyvelés átadása, akkor se tudtunk volna végleges adatokat adni, és azért vannak azok a nullák, mert abban a hónapban nem kaptuk meg a számlát, tehát fizikailag, tehát ez most szeptember elején érkezett meg, tehát nem volt augusztusban erről számla, nem volt, nem volt pénzforgalom, és a munkabérekkel kapcsolatban pedig azért volt az augusztusban a járulékok, mer az a júliusi munkabéreknek a járulékait azt augusztusban fizettük ki, de augusztusban nem fizettünk ki pluszban munkabért, mert csak most szeptember elején fizetjük ki, tehát ez most itt valóban nálunk mindenféleképpen kavart jelent, és ezért gondoltuk azt, hogy a pénzforgalmi adatokat, abba tudunk kapaszkodni, az biztos, tehát ami történt akkor augusztusban, szeptemberben egyébként, illetve októberben tudnánk, illetve fogunk is tudni augusztusra egy teljesen olyan képet adni, ami az augusztusi működést, tehát azokat a dolgokat és nem pénzforgalmat mutat be egyértelműen.

Ferjancsics László: Tisztelt bizottság, mielőtt a viszontválaszra megadom a szót, szeretném jelezni, hogy ez az első olyan bizottsági ülésünk, amikor a Városfejlesztő Kft. Illetve az általa tulajdonolt kft-kon túl a Képviselő-testület döntésének megfelelően képet szeretnénk látni a bizottsági üléshez képesti előző havi pénzügyi és működési dolgairól. Korábban, amikor a város komoly tevékenységeket a Városfejlesztő Kft.-hez 2011-12.-ben kiszervezett, hamarosan érkezett a Képviselő-testülettől az igény, hogy míg addig képviselőként a költségvetési intézmény formájában működő Váci Polgármesteri Hivatal tevékenységére közvetlenül ráláthattak, közvetlenül kérdezhettek a főmérnöktől, környezetvédőtől, mindenkitől, ez akkor kis mértékben megszűnt. A Testület akkor is egy határozatával pótolta és kötelezte akkor a Városfejlesztő Kft-t majd később a

többieket is, hogy a Képviselő-testület elé havi beszámolót terjesszenek be. A beszámoló formája az hónapokon keresztül érlelődött, hogy mire is kíváncsiak a képviselők. Talán még rá másfél-két évre is voltak kisebb változások, amit a Városfejlesztő Kft. határozathozatal nélkül általában befogadott. Ennek az eredménye az a most éppen 2. napirendi pontban tárgyalta nagyon részletes anyag, amellyel mi hónapról-hónapra itt találkozhatunk, lévén az előző ciklusnak az első egyharmadában már nem a Képviselő-testület hanem jelen bizottság tárgyalta ezeket és tárgyalja ezeket a beszámolókat. Most szerintem abban az időszakban vagyunk, és lehet, hogy leszünk még pár hónapig, amikor is össze tudjuk gyűjteni a bizottsági tagok, akár nem bizottsági tag képviselőknek a véleményét, hogy ők mire kíváncsiak, miről számoljanak be az előző hónapról a Kft.-nek a vezetői, és bár a tevékenységi körök miatt valószínűleg nem lesz egységes a beszámoló, de a legfőbb pontokat nyugodtan szóba és talán nem is határozatba, mi itt meghatározhatjuk, hogy miket szeretnénk látni. Több olyan kft. volt, aki megkeresett és arra kért, hogy értelmezsem azt a testületi határozatot, amelynek egyébként elfogadója, de nem előterjesztője és megfogalmazója voltam, amely elég tág meg szűk határokat is szab ennek. Én úgy értelmezném Rosta képviselő úr eddig elmondott részben véleményét, javaslatát és kérdését, hogy ő amiket elmondott, azokat amennyiben lehetséges, pénzforgalmi szemlélettel látni szeretné a jövőben az ön beszámolójában és jegyzőkönyvben, és most közvetlenül akkor a többi ügyvezetőnek is, ha szabad mondanom, a bizottságnak üzenné, hogy vegye figyelembe a képviselő úrnak a kérését, és a következő hónapokban törekedjen arra, hogy ennek megfelelő legyen a beszámolója, amelyet én annyival egészítenék ki, hogy amennyiben új szerződést kötöttek és nem feltétlenül a közvédelmi szerződésekre vagyunk kíváncsiak, akkor erről a szerződésről adjanak számot, kivel kötötték, miért és milyen összegre? Valamint egyébként ez az eredeti testületi határozatban is szerepel, a szervezett rendezvényekről is be kell számolni, amit volt kft., amely megtette, mert volt rendezvénye. Én azt szeretném, hogy ott, ha lehet, és akinek van ilyen rendezvénye, az majd mutassa be a ráfordítás oldalt és mutassa be a bevétel oldalt, hogy lássuk a rentabilitást, már amennyiben ennek van értelmezhető jelentése az adott rendezvénynél. Tehát, hogy ez a kft-k e tekintetben nem homogének és szerintem az ügyvezetők is, ügyvezető asszony is szívesen vesz egy kis iránymutatást, mert gondolom, jobb úgy dolgozni, hogy azokat írják le, amire valóban kíváncsiak, ami által a tevékenységük és a pénzügyi pillanatnyi helyzetük, pénzügyi bizottságról beszélünk, látható lesz a bizottság tagjainak és minden kedves érdeklődőnek. Ezekkel adom át először akkor Rosta úrnak. hátha még önhöz lenne kérdés, és akkor utána adom meg önnek a szót. Képviselő úr tessék.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm elnök úr kiegészítését. Valóban ezt majd ki kell alakítanunk, hogy egyrészt egységes legyen, már amennyire szükséges, hogy egységes legyen, hiszen azért vannak különbségek a cégek működésének vonatkozásában. Én az ügyvezető asszonytól azt kérném, tehát a következtetességét itt most ugye, és ez nem szórszálhasogatás, ne vegye annak, hogy amikor a dolgozóktól levont járulékok vonatkozásában ugye a július hónap adata szerepel ebben a kimutatásban, akkor én azt gondolom, hogy úgy lenne logikus, hogy akkor a nettó munkabér és a július hónap szerepeljen ugyanítt, mer ugye az van pariban egymással. Tehát és ugye több adat vonatkozásában ugye július hónap szerepel, mert hiszen azok az adatok állnak rendelkezésre, gondolom én. Azért nem szerepelnek a szeptemberi adatok, tehát hogyha a járulékok tekintetében szeptember hónap szerepel ebben a kimutatásban, akkor a nettó munkabér vonatkozásában is én azt gondolom, hogy a július hónap, 7. hónapnak kellene szerepelni, ugyanúgy, mint ahogy a tiszteletdíj vonatkozásában is, hiszen ott is 0 forint szerepel. Tehát igazából a kérdésem felvetésem erre irányult, és valóban, hogyha ez indokolt lesz, úgy látom, hogy igen, akkor valamilyen egységesebb tartalmat kellene majd a Képviselő-testületnek ezzel kapcsolatban meghatározni és akkor kicsit átláthatóbban tudunk esetleg adatokat kapni. Köszönöm szépen.

Kelecsényi Ágnes: Én csak szeretném megköszönni, mert valóban ezzel mindannyian küzdöttünk és mi is úgy láttuk, hogy amit adtunk anyagot valóban nem tükröz nagyon sok minden, de hogyha pénzforgalmi adatokról beszélünk, akkor ezért került ez a táblázat önök elé, de természetesen

nyitottak vagyunk és nagyon örülünk neki, hogyha segítséget kapunk, hogy hogyan legyen a jövőben.

Ferjancsics László: Köszönöm ügyvezető asszony, Szabó Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Nekem az lenne a kérdésem önhöz, hogy az elmúlt évben milyen nyomtatott turisztikai anyagokkal találkozott, amit akár az Önkormányzat, akár az önök, vagy akár a Művelődési Ház, vagy bárki csinált, hogy nem is volt egyáltalán ilyen nyomtatott turisztikai anyag, vagy azért voltak ilyenek is, és ha ezek voltak, akkor azok mik voltak? Köszönöm szépen.

Kelecsényi Ágnes: Nyomtatott turisztikai az elsősorban ugye a negyedévenként megjelenő programfüzet, amit mi adtunk ki, ez önmagában ugye 5000 példány volt, tehát ez egy 20.000 példány volt egy évben. Ezen kívül volt egy ilyen leaflet -ünk, ami kétoldalas és rajta van egy QR-kód pontosan azért nem egy Vácot bemutató színes szagos, hanem csak ennyi, hogy rávezessük őket inkább a weboldalra, magyar, angol és német nyelven. Ezek, amiket mi csináltunk, plakátokat csinálunk és Belváros térképet magyarul is és angolul is, aminek a másik oldalán pedig TOP-10 műemlék van, tehát ezek azok, amiket mi nyomtatásban csináltunk.

Szabó Csaba: Akkor az lenne a kérdésem, amikor önök csináltak, mint a TDM ilyen magyar angol térképet, amit utána gondolom elhelyeztek, hogy ebből hány darabot csináltak? Köszönöm.

Kelecsényi Ágnes: Az éves fogyás az körülbelül olyan 5000 darab angolban is és magyarban is, tehát mind a kettőben. Ez azt jelenti, hogy nálunk, tehát ott a Tourinform Irodában lehet kapni, de természetesen nemcsak ott, hanem az összes szálláshelyen, az intézményeknél, ugye most az Egyházmegyénél például rengeteg fogy, ami nagyon jó, mert ugye ez pont arra ösztönzi a látogatókat, hogyha elmegy valahova, akkor ne csak oda menjen, hanem nézzen meg mást is, tehát ez egy borzasztó fontos dolog. A szálláshelyek azok nagyon-nagyon szeretik, meg az intézmények is, illetve csoportoknak szoktuk, illetve hogyha kérnek minket kitelepülésre, sok esetben, most például a Műemlékek Napján Budapesten volt egy standunk, és oda kellett vinni anyagot, ez az egyetlen dolog, amit tudunk igazán vinni, tehát ilyenkor ezeket szoktuk vinni.

Szabó Csaba: Akkor még olyan kérdésem lenne, hogy azt mondta, hogy akkor ebből a térképből évi szinten 5005-5000 fogy magyar, angoltól, akkor azt tudja-e arra a válaszolni, hogy az Önkormányzat miért rendelt pluszban még 5-5000-et ugyanígy angoltól, magyarból, mert azt mondta, hogy ezt önök finanszírozták. Akkor nem értem, hogy akkor az Önkormányzat miért rendelt pluszban még 5-5000-et ebből a térképből, hogyha Önök csináltattak, amúgy is? Köszönöm.

Kelecsényi Ágnes: A tavalyi évet, kérdezte tőlem. Én a tavalyi évben erre, hát ugye a tavalyi évben én arra mondtam, hogy akkor csináltuk az évszakonkénti programfüzetet, akkor csináltuk ezt a térképet, és csináltuk ezeket a, ezeket idén nem nyomtattunk, idén semmit nem nyomtattunk az égardta világon, se plakátot, se egyéb dolgokat. A térképet valóban azért, hogy egyvalami legyen, mert nem tud a város megjeleni sehol sem, az Önkormányzat marketing keretében volt nyomtatvány, illetve kiadványkészítés, és ennek a terhére rendelték meg.

Szabó Csaba: Rendben, köszönöm. Úgy kérdeztem egyébként, hogy az eddigi évben, de akkor lehet, hogy félreérthető volt akkor, viszont akkor az Önkormányzat finanszírozta meg ezt a térképet, akkor így már világos, akkor azt mondja, hogy több mint 5000 ilyen angol nyelvű térképet elvisznek a városba, annyi külföldi turista van itt, amit így elhordanak? Köszönöm.

Kelecsényi Ágnes: 5000 darab, hát az előző évben, tehát, hogyha egy, kicsit több volt talán az angolnál, ez lehet, hogy a 14 hónap, de igen. Igen, igen, ez most már, mi után-nyomjuk ezt a térképet, illetve hát ezt már elkezdtük korábban, tehát az éves fogyást azt elég jól be lehet lőni, tehát nagyjából ez az 5000 darab ez, ez teljesen rendben van.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, szeretném jelezni, hogy a határozati javaslatból lemaradt a határidő, s tekintettel arra, hogy itt a bizottság hatásköre a beszámoló elfogadása, ezért kérem, hogy azonnali határidő megjelölésével szíveskedjenek szavazásra bocsátani ezt a határozatot. Köszönöm.

Ferjancsics László: Kérdezem, hogy az előterjesztő ezt befogadja-e, vagy pedig külön szavazást kér róla? Kérdezem, hogy az előterjesztő befogadja-e jegyző asszony javaslatát, vagy külön szavazást kér róla? Befogadja. Akkor egy szavazás lesz. Akkor a hozzászólások elfogytak. Köszönjük szépen az előterjesztést és a kérdéseket, válaszokat is. Akkor szavazzunk a TDM augusztus havi beszámolójáról.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

125/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2025. augusztus havi beszámolóját a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: TDM Kft. ügyvezető

9. napirendi pont: Gépjármű beszerzése KESZ részére

Ferjancsics László: Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető. Van-e kiegészítése? Nincs. Kérdések, hozzászólások? Akkor szeretném kérdezni, hogy nem akartam betűről betűre összehasonlítani. Van-e valami újdonság a múltkor a bizottságunkat és a testületet már megjárt előterjesztésben, a dátumozáson kívül, van-e valami új érve amellelt, hogy a képviselők többsége majd a testületi ülésen megszavazza ezt, és különös tekintettel arra, hogy eredetileg nem erre kérték, hanem ételszállító gépjárműre a Testület forrását, amelyet most viszont részben felhasználnának a KESZ gépjárműnek a cseréjére?

Belencsák Ágnes: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Igen, történt változás, ugyanis befolyt az áfa visszaigénylésünkből 898.000 forint, és annak, azt szeretném bevenni a szeptemberi rendeletmódosításba, és így körülbelül kiegyenlítődik az összeg, tehát, amit 9.000.000 forintot fordítanánk az ételszállító autóból KESZ-es autóra, az most befolyt. Igazából a szeptemberi rendeletmódosítás után vehetnénk a KESZ-es autót is, tehát megvan rá a forrás, tehát ebben változik, hogy akkor még nem volt meg, most viszont beérkezett ez a pénz.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Én csak kérni szeretném a tisztelt bizottságot, hogy támogassák ezt az előterjesztést, elég sok közrendvédelmi probléma van a városban, sajnos költenünk kell a közbiztonságra, akár hogyha a deákvári játszótereken van szükség a Közterület-

felügyelet jelenlétére, és sajnos napi szinten szükség van erre, akkor ahhoz egy olyan autóra van szükségük, amely folyamatosan tud közlekedni és nem áll havi szinten heteket, akár szerelőnél. Tehát kérem, hogy ezt szavazzuk meg. Muszáj a közbiztonságra költenünk. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Én szeretném kérdezni, hogy egyébként csak új autót lehet vásárolni, használt autót nem lehet, érdemes, amik jóval olcsóbbak, mivel hogyha már megveszünk egy autót, akkor annak rögtön az értéke már csökken, hogy egy jobb használt autót, a legtöbb polgárőr szervezet, a legtöbb ilyen szervezet általában használt ilyen Suzukikat szokott vásárolni, amik akár terepen is bevethetők. Köszönöm szépen.

Belencsák Ágnes: Tisztelt képviselő úr, azt szeretném mondani, hogy lehet rá, lehet róla szó, tehát úgy kell kiírni, mert ezt pályázatra kell kiírni, tehát ezt lehet úgy is kiírni a pályázatot, hogy esetleg használt autó, csak hát ugye azért gondolkodtunk itt új autóban, merthogy ami most van autó, az is öt éves, tehát úgymond újnak számít, de azért ez használdik, tehát napi 24 órában szinte működik, tehát ezért gondoltunk új autóra, de természetesen szóba jöhet a használt autó is.

Ferjancsics László: Köszönöm a kérdéseket, válaszokat, véleményeket. Szavazás következik.
A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

126/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala részére ételszállító gépkocsi beszerzésére a 2024. évi működési maradvány elszámolását követően jóváhagyott 15.000 eFt-ból 9.000 eFt összeget a KESZ részére gépjármű beszerzésre használhasson fel.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Gazdasági Hivatal vezető

10. napirendi pont: Beszámoló a 2025. I. félévi gazdálkodásról

Ferjancsics László: Polgármester asszony előterjesztésében. Gondolom a készítő Kökény Szabolcs az, aki esetleges kérdésekre. Kérdezem, akkor, hogy van-e hozzá szólása, kiegészítése? Legyen szíves akkor.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A féléves beszámoló egy részletes szöveges indoklással van ellátva, soronként mind a bevételeket, mind a kiadási sorokat megmagyarázza. Néhány tételt szeretnék csak kiemelni, ugye a bevételi oldalról azt, hogy a több mint 3.000.000.000 forint az a központi támogatás az Önkormányzatnak 25.-ös évre, ennek a költségvetési törvényben meghatározott százaléka, így az 52 százalék az rendelkezésünkre állt június 30-ig az iparüzési adóra tervezett 3,8.000.000.000-ból több mint 2.000.000.000 folyt be. A megemelt építményadó és a telekadóra tervezett összegek helytállóak voltak, mert időarányosan jók a teljesítési számok, így az elmondható, hogy június 30-ig igazából likviditási problémáink nem voltak a kiadási oldalon amit problémának látok már most, hogy év végén meg kell oldani azt, hogy az intézményeknek a év elején elvont közel 10 százalékot a bér, és a járulékkiadásokból azt vissza kell pótolni, ehhez el kell mondani, a rendeletmódosításban látható, hogy jelenleg az a fedezet nem áll rendelkezésre,

előirányzati szempontból, amit mi elvettünk, ezt a közel félmilliárd forintot, a működési céltartalékban jelenleg 266.000.000 forint van, tehát ez a hátralévő hónapok feladata, hogy az előirányzatokat biztosítani tudjuk, hogy a bér- járulékköltségek kifizetésre kerülhessenek, illetve odafigyelve a gazdálkodásra, azért látható a 6-os és a 7-es mellékletben, hogy a felújítási feladatok teljesítése az 6,9 százalékon áll, 54.000.000 forinttal, a beruházási feladatok pedig 0,5 százalékkal, 2,9.000.000 forinttal. Ez annak köszönhető, hogy a megtervezett 720.000.000 forint ingatlanértékesítésből, ... a pontos számot, 18.000.000 forint teljesül, tehát a beruházás, felújításokra ingatlan értékesítés nélkül továbbra sem fogunk tudni költeni, kivéve lesz egy nagyobb tétel, illetve 2 a két pályázat önrésze, ami 150.000.000 forint, ami azt jelenti, hogy ha az ingatlanértékesítés nem realizálódik, akkor sajnos ezt a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a működés ... vonni, amit én nem tartok szerencsésnek, ezt elmondtam a költségvetéskor is.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Osztályvezető úrhoz lenne az a kérdésem, hogy jól látom, hogy itt az ingatlanok értékesítése során 2,48 százalék a teljesítés?

Kökény Szabolcs: Igen.

Szabó Csaba: Akkor még egy olyan kérdésem lenne osztályvezető úrhoz, hogy vannak-e ukrán menekültes számlák az osztályán? Köszönöm szépen.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Úgy látom, hetente le fogjuk folytatni ezt a beszélgetést. Minden egyes testületin, bizottsági ülésen megválaszoltam önnek ezt a kérdést. Jelenleg a napirend az elmúlt félévi beszámolója az Önkormányzatnak, és még egyszer mondom önnek, a Hivatalban nincsen számla az ukrán menekültek ellátásával kapcsolatban, amelyet egyébként a VHSZK, mint intézmény kezel.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Nem tudom, hogy jegyző asszony rosszul hallotta-e, de nem hangzott el a neve, én osztályvezető urat kérdeztem, az ön véleményére meg már a válaszára egyáltalán nem is vagyok kíváncsi. Ön egy politikailag befolyásolt személynek tűnik itt, úgy néz ki itt a Hivatal vezetésénél, de még mindig áll a kérdésem osztályvezető úrhoz, hogy vannak-e ilyen számlák itt a Hivatal épületében? Ha azt mondta a jegyző asszony, azért nem kérdezhetem meg, merthogy nem a napirendhez tartozik, akkor egyebeknél megkérdezhetem majd? Mert akkor az már nyilván nem napirendi kérdés, akkor majd Egyebeknél visszatérünk rá. Köszönöm szépen.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Ez a beszélgetés lefolyt már köztünk valóban egy korábbi testületi ülésen, akkor is elmondtam önnek, hogy a jegyző köztisztviselő, a törvényesség miatt ül itt és vezeti a Hivatalt, minden egyes jogszabályt betart és erre figyel oda. Nem politikai személy, nem vehet részt semmilyen politikai rendezvényen, nem viselhet tisztséget semmilyen politikai pártban. Soha nem is tettem és nem is fogom az elkövetkezendő években sem. Visszautasítom minden egyes ilyen álláspontját, amit ön az én személyemmel kapcsolatban ilyen megnyilvánulásban tesz. Egyebekben pedig, ahogy leírtam pénteken is önnek e-mailben válaszként figyelmébe ajánlom az Mötvt-t kérdezni bizottsági, testületi ülésen, amennyiben nem a napirendről van szó, akkor a bizottság elnökéhez, a jegyzőhöz, illetve a polgármesterhez lehet címezni kérdéseket, osztályvezetőkhez, ügyintézőkhöz nem.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Jegyző asszony lehet, hogy nyíltan nem vállal politikai szerepkört, politikai feladatot, de mint itt jegyző, egyáltalán nem függetlenként, hanem a polgármester asszonyt kiszolgálva működik. Ezt már több testületi ülésen és bizottsági ülésen is láthattuk meg a megszólalásaiból. De hát gondolom, jegyző asszonynak semmi titkolni valója nincsen, és osztályvezető úr egy egyszerű válasszal elmondhatja, hogy nincsenek ilyen számlák, ha nincsenek ilyen számlák, mert amúgy miért ne válaszolhatna rá osztályvezető úr? Hát gondolom, ugyanaz

lenne a válasz, hogyha a jegyző asszony igazat mond és nincsen semmi titkolni valója, akkor gondolom, az osztályvezető úr válaszolhat majd rá az Egyebekbe, mert hát ez egy egyszerű kérdés, eldönthető kérdés, vannak számlák, nincsenek, hát ez nem egy fikciós kérdés, hogy jól áll az Önkormányzat, nem áll jól az Önkormányzat, ez nem egy vélemény, ez egy ténykérdés. Van vagy nincs? Én jegyző asszonynak az a baj, hogy az elmúlt évben folytatott tevékenysége miatt nem igazán tudom már elhinni azt, amit mond, főleg úgy, hogy akár, amit itt a szociális csomagosztással csináltak, amikor megpróbáltunk tényleg valami jót csinálni, önök azt akadályozták, úgyhogy akkor majd az Egyebekbe erre visszatérünk, és gondolom, mivel a jegyző asszonynak nincsen titkolni valója, ezért osztályvezető úr meg nyugodtan válaszolhat rá. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt képviselő úr. Amennyiben ön az általam tett törvényességi észrevételeket tavaly október 8.-óta nehezményezi, akkor vegye figyelembe azt, hogy vagy gondolja át, hogy az Mötv. szerint a jegyzőnek ez a feladata.

Ferjancsics László: Tisztelt bizottság. Kérdezem a Kökény Szabolcs osztályvezető urat, hogy gondolom számla nincsen itt, mert az valószínűleg már valamelyik rendőrség vagy bűnüldöző szervnek a fiókjában van, de hogy számla másolat van-e a hivatalban?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság. Megerősítem és megismétlem még egyszer, múlt héten is elmondtam a rendkívüli testületi ülésen, hogy az Ellenőrzési Osztály az átvett számlákat visszaadta az ellenőrzést követően. Munkapéldányként nyilvánvalóan 1-2 másolati példányt megtartott, de összességében minden egyes számlamásolatot visszaadott az intézménynek. Köszönöm.

Ferjancsics László: Akkor alakul ez. Tehát akkor most már mégiscsak van számla a családsegítő intézménytől, 1-2 másolatban már néhányat megtartott, most már csak akkor az a kérdés, hogy hányat tartott meg és hogy akkor ezeket eddig a Hivatal miért nem adta ki, hogyha már többször erre kérdés irányult, hogy adják ki a Városházán lévő hasonló számlákat? Akkor alakul, hogy van itt számla. Folytassuk akkor talán itt, hogy akkor mégiscsak van számla. Molnár Nándor úrnak szívesen megadom a szót, ha ehhez a kis csörtéhez szól hozzá, ha nem, akkor ezt lefolytatjuk és akkor kérdezem, hogy folytathatjuk mi akkor ezt, és akkor utána nem feledem, csak a sorrendbe akarom bevenni. Köszönöm. Szabó Csaba úr.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Veszélyes ez jegyző asszony, most tetszett elszólni magát, most mondta, hogy akkor mégis vannak legalább pár darab számla és itt vannak a másolatok. Most mondta, eddig azt mondta, hogy nincsen egyetlenegy darab számla, ne, ne-ne, azt mondta, hogy semmilyen számla nincs itt, se másolat, se semmilyen. Most már azt mondta, hogy hát lehet, hogy van itt az Ellenőrzési Osztálynak pár darab másolata. Na most akkor döntse el, hogy most van pár darab, vagy nincsen egyetlenegy darab. Eddig ön teljes mértékben azt állította, hogy semmi nincsen, most azt mondta, hogy van pár másolat. Én szeretném akkor kérdezni valakit, mert úgy látszik, hogy ön vagy nem tudja, vagy hazudik, vagy be akarja csapni a Testületet meg a Bizottságot, mert már ön írásban is elmonda, szóban is elmonda, hogy nincs, most az ellenkezőjét állította, hogy van pár másolat. Akkor én azt a pár másolat számlát szeretném látni, ami itt van, és szeretném kérdezni akkor osztályvezető urat, hogy pár másolat van, minden másolat itt van-e, mi a helyzet ezekkel a számlákkal? Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő úr. Minden egyes hozzászólásomban a jegyzőkönyvbe vissza lehet nézni. Akkor is elmondtam, munkapéldányként másolunk le 1-2, lehet rázni a fejét, de nézze meg, a jegyzőkönyvben megválaszoltam, mindig elmondtam, 1-2 munkapéldányt tartunk az Ellenőrzési Osztályon, hiszen dolgozott az osztályvezető asszony vele, de az eredeti számlákat visszaadtuk. *(bekiabálás)* Nem képviselő úr, ön számlákat kér önnek, a

számla az mit jelent? (*bekiabálás*) Elmondtam, hogy visszaadtuk a számlákat az ellenőrzés végeztével, ezt követően 1-2 munkapéldány maradt a kolléganőnél, egyébként pedig minden egyes rendelkezésre álló adatunkat, amit kért képviselői kérdésként megkapott, ezt ön a következő testületi ülésen meg is erősítette, hogy megkapta az e-mailemet, amely legalább 5 zip-es fájlt tartalmazott. Minden egyes adatot megküldtünk. Azt is beleírtam a levélben, hogy vannak benne olyan belső dokumentumok, amit kérem, hogy ne is hozzanak nyilvánosságra, hiszen képviselőként ezeket önöknek kiküldhettük. Nincsen egyéb dokumentáció nálunk a Hivatalban.

Ferjancsics László: Tisztelt bizottság. Azért képviselő úr, egy képviselő azt mondja a testületi ülésen, hogy, vagy leírja, hogy kérek szépen egy számlát, az nem azt jelenti, hogy az eredeti zöld vagy kék, vagy mostanság feketével valahol a felhőbe lőtt számlának az eredeti példányát akarja otthon nézegetni, meg bekeretezni, az bizonyosan másolatról szól. Na most tényleg oda kell eljutni ebben a Hivatalban, hogy kell egy hosszú felsorolás, hogy a Holdról műholdakkal fotózott, vagy átfaxolt, vagy telexezett, vagy lefénymásolt, vagy eredetiben meglévő számlának kérem a másolatát, vagy amire bármely hivatalnok ráfotózott a hivatali telefonjával, tehát, hogy azért eddig ez nem volt szokás, hogy ezt így teljes hosszában valaki felsorolja. Ha valaki innen egy kérem, kikérem egy a szerződést, az nem azt jelenti, hogy nekem adják oda az egyetlen eredeti szerződést. Tehát, hogy a nyelvhasználat ennyire pontos, adott papírra vonatkozó meghatározását eddig azért az összes Hivatal azt hiszem, hogy értette. Azért ez nem biztos, hogy jó kibúvó, hogy akár Szabó Csaba úr, akár más, nem azt írta le, hogy ha annak idején lemásolták esetleg a számlákat és abból itt egy példány valamelyik sarokban van, vagy a padláson, vagy a pincében, akkor annak még kérem szépen a másolatát. Fogadjuk már el, hogy a képviselők érdeklődnek, közpénzköltésről van szó, s elégtűnk ki ezeket az igényeiket. Rosta Zoltán doktor.

Lédermayer Regina távozik a Bizottság üléséről. (6 fő)

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Nem kívántam hozzászólni, de most, hogy így kicsit elfajulni látszik a beszélgetés, kénytelen vagyok. Ugyan meg kell, hogy ismételjem önmagamát. Néhány hónappal ezelőtt elmondtam már ugyanezt. Jómagam körülbelül 5 évig az egykori vámhatóságnak az országos hatáskörrel működő ellenőrzési szervezetét, szakmai munkáját irányítottam, ahol cégellenőrzéseket folytattak a kollégáim. 120-130-an Debrecentől Győrig. Tehát úgy gondolom, hogy ellenőrzés terén van egy kis rálátásom és miután közigazgatásról beszélünk, gyakorlatilag a technikai, eljárási szabályok nagyjából hasonlóak, és ez ténykérdés, és csak azt tudom megerősíteni, amit eddig is, korábban is elmondtam, hogy minden olyan ellenőrzés, amit az osztály végez, azokat a konkrétumokat, azokat a tényeket, amelyeket ellenőriz, azokat a számlákat, amelyeket ellenőriz, vagy szerződéseket, teljesítéseket, és minden egyéb dokumentumot, amit megvizsgál és jegyzőkönyvez, hogy az rendben van, vagy esetleg nincsen rendben, arról másolatot készít és az ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képezi. Ennek több oka is van, részben az is az oka, hogy ezt ugye felül is ellenőrizhetik, és akkor a felüellenőrzés során az azt lefolytató szervezet nem tudja megállapítani ezen dokumentumok hiánya esetében, hogy a jegyzőkönyvi megállapítások mennyire voltak tényszerűek. Miután és jelen esetre vonatkoztatva, miután a Képviselő-testület kötelessége, hogy az Önkormányzat és az Önkormányzat összes szervének a törvényes működését, túl a jegyzőn természetesen, akinek a törvényes működés az elsődleges feladata és irányítja természetesen a Hivatalt, de úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület köteles, nemcsak jogosítványa van, hanem köteles arra, hogy minden egyes, az Önkormányzat területén működő szervezet a Hivatal által végzett cselekményekről információt kaphasson és kérjen, hogyha esetleg ezzel kapcsolatban kérdései vannak. Tehát a jegyző asszony az előbb említette, hogy munkapéldányok vannak, én is úgy gondolom, hogy vannak, ugyan erről beszéltem néhány hónappal ezelőtt is, kell, hogy legyenek, tehát minden olyan számla, minden olyan szerződés, amelyet megvizsgáltak a kollégák, és amelyre

vonatkozóan megállapításokat tettek a jegyzőkönyvben, ott kell, hogy legyen. Ha nincs ott, akkor azt kell, hogy mondjam, az ellenőrzés az nem volt jogszerű, de én biztos vagyok benne, hogy jogszerűen végezték a kollégák a feladatukat, és abban is biztos vagyok, hogy ezek a dokumentum másolatok elkészültek anélkül, hogy erről konkrét információm lenne. De, hát én feltételezem, hogy törvényesen jártak el a kollégák ennek az elemzésnek a kapcsán, úgyhogy ezt tényként szeretném elmondani. Lehet ezzel vitatkozni, de azt hiszem, nem érdemes. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Én is emlékszem, mikor képviselőtársam ezt megkérdezte, akkor is jegyző asszony azt állította, hogy nincsenek ilyen számlák és képviselőtársam nem ért ehhez sem, amit többször elmondott már, úgyhogy erre is emlékszem. Arra is emlékszem, hogy itt a bizottság hozott egy határozati javaslatot, hogy ezeknek az ukrán menekültes anyagokat oda kell adni a képviselőknek és ki kell küldeni. Tényleg voltak, amiket kiküldött, viszont a számlák nem voltak benne ezekben a dokumentumokban, ezekben a tömörített fájlokba, amiket megkaptunk e-mailben azt elismertem, hogy egy részét megküldték, de amit kértünk, a számlákat, amiket is kértünk, azokat nem kaptuk meg. Most kiderült, újra elismétlem, hogy vannak másolt számlák, na azokat szeretnék látni. Én, ha gondolják, gondolja jegyző asszony, szívesen maradok biztos osztályvezetők, meg tudják akkor gyorsan mutatni. Én el se szeretném vinni elsősorban, csak akkor hadd nézzük meg, hogy itt vannak-e azok a számlák vagy nincsenek itt. Köszönöm szépen.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság. Először Rosta képviselő úrnak szeretnék válaszolni. Való igaz, az Önkormányzat Képviselő-testülete ellenőrzi a törvényességi ellenőrzéseinket és tavasszal, amikor az éves ellenőrzési jelentésünket tárgyalta, akkor a Testület megvizsgálta és elfogadta az éves ellenőrzési jelentésünket, amelynek része volt az a bizonyos ellenőrzés is, ahol a Váci Humán Szolgáltató Központ által ukrán menekültek ellátását, támogatását ellenőrizte az Ellenőrzési Osztály. Szabó Csaba képviselő úrnak jelzem, akkor is elmondtam, a testületi ülésen a hivatal rendelkezésére álló adatokat, dokumentumokat küldtük ki. A számlák azok az intézmény számlái, az intézménynél vannak a számlák. Azt, hogy intézményvezetőtől ön kapott-e választ, azt nem tudom, a részére továbbításra került ez a testületi határozat, képviselői kérdés, amikor ön kérte ezeket az adatokat. Nincs több hozzáfűzni valóm a továbbiakban ehhez a témához. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. De hát most mondta, hogy itt vannak a számlák. Én értem, hogy az intézménynél is vannak számlák, de itt is vannak a számlákról másolatok. Mi azokat a másolatokat szeretnék látni. Én remélem, hogy jegyző asszony nem az eredetiket szokta elküldeni nekem, amikor számlát kérek, főleg, hogy nem is értem, hogy hogy gondolja, hogy csak az eredeti számlákat küldhetik el, tehát ez teljesen érthetetlen, úgyhogy én még mindig várom, de akkor most már az a kérdés, nem az a kérdés, hogy van-e itt számla, hanem, hogy mennyi, hogy itt van-e az összes számla, vagy csak az a néhány darab számla? De ne ragadjon a jegyző asszony, én elő fogom venni a válaszait és meg fogjuk nézni, hogy akkor mit mondott, hogy akkor azt mondta a jegyzőkönyveket, igen, meg fogjuk nézni, hogy azt mondta, hogy hát vannak itt számlák, néhány munkapéldány, de egyébként nincs itt az összes. Vagy azt, hogy nincsen egyetlenegy darab se itt a Hivatalba, ne igazuljon, ezt meg fogjuk látni, hogy mi volt a válasza.

Ferjancsics László: Tisztelt bizottság. Tehát jövőre nézve, hogyha egy képviselő számlát vagy szerződést kér, akkor valószínűleg annak a másolatát kéri, és lehet, hogy egy másolatnak a másolatát kéri, hogyha a Hivatal ezeket lehúzza. Én azt fogalmaznám meg a Hivatal felé, hogy elkerülve a következő bármilyen eljárást, szerintem sürgősen vegye elő a Pénzügyi Bizottságnak és a Testületnek az ide vonatkozó határozatát, minden erre vonatkozó esetleges közadatkérést, minden erre vonatkozó képviselői írásos megkeresést, vagy állampolgári megkeresést, és sürgősen ezeket elégítse ki, vizsgálja felül azt, hogy mégis mi van meg nála. Szerintem akkor jár jól el, hogyha ezt még egyszer megvizsgálja. Csörte, vége. Molnár Nándor úrnak adom meg a szót, akár ehhez, akár máshoz.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök úr. Osztályvezető urat abbahagyatnám még egy kicsit. Ugye van ez az államháztartási számvitel, ami az Önkormányzatoknak a könyvelését szabályozza, és itt ugye elhangzik az, hogy igaz, olyan, mintha nem folyna felújítási tevékenység, de hát közel 540.000.000 forintos keretösszegig folyik itt felújítási tevékenység, hiszen felújítjuk azokat a lakásokat, amelyeket utána bérbe fogunk adni. Azt szeretném megkérdezni osztályvezető urat, nem biztos, hogy tud erre válaszolni, ez egy ilyen könyvelési aprócska kérdés, hogyha már kifizetünk mondjuk 500.000.000 forintot és lakásokat újítanak fel, ugye a lakásoknak az értéke evvel megnövekszik, ezt el szoktuk aktiválni. Hol találjuk meg az erre vonatkozó számokat ebben a beszámolóban?

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Az éves zárszámadási rendeletben. Ott mutatjuk be ugye a vagyonkimutatásban ott lehet látni, itt ez, ez most nem erről szól, ez arról szól, hogy mekkora előirányzat állt rendelkezésre az önkormányzati lakások felújítására, és hogy ebből mennyi lett. Ez az anyag ezt mutatja be, mind bevételi, mind kiadás, az éves zárszámadás rendelet az egy sokkal részletesebb, ott maga a vagyonkimutatás is legalább emlékeim szerint 15 oldalon keresztül indokolva van mérleg soron, tehát ott, ott tudunk majd erről beszélni, vagy ha van erre vonatkozó konkrét kérdés, amit a következő bizottságra be kell hoznom, akkor

Molnár Nándor: ... jellegű kérdésem, csak a vállalkozói számvitelben ugye ez megjelenik, tehát abban a pillanatban, amikor pénzt fordítunk valamilyen tárgyi eszközünk értékének a növelésére, az eredeti állapotának a helyreállítására, akkor megjelenik ugye a beruházás, a kettős könyvvitel van, megjelenik az, hogy ennyi összeget ugye beruházásra fordítunk, és itt ugye elhangzik, hogy nincs felújítás, hiszen ezen a soron jelen pillanatban nincsen pénz, de hát ugye mégiscsak kéne akkor lenni egy olyan sornak, ami szemben van evvel a bizonyos lakásszámlával, mert ugye a lakásszámláról elmegy a pénz, és valamilyen úton-módon azért kellene, hogy lássuk, hogy hogyan kerül az át mondjuk a fejlesztések során a felújítások sorára. Mert akkor ugye mégiscsak úgy van, hogy az Önkormányzatnál folyik egy ilyen típusú tevékenység, erre pénzt fordítunk. De akkor ezek szerint az államháztartás számvitele ezt a kérdést másként rendezi. Csak ezt szerettem volna kérdezni minden különösebb él nélkül.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. 6-os számú melléklet, önkormányzati lakások felújítása előirányzott összeg 457.000.000 forint. A kimutatásunkban soronként lehet látni, hogy mely felújításokra adott engedélyt a Képviselő-testület, fel vannak sorolva, most fejben összeadva ez 50.000.000 forint, vagy 40, ebből a teljesülést mutatjuk be, tehát szerződések vannak, de június 30-ig amíg a beszámolás időszaka tart, nem történtek meg ezek a munkák, nem történt a munkák elvégzése, éppen ezért nem tudjuk aktiválni és egyelőre nem tudnánk kimutatni a tárgyi eszközök között ezt a vagyonnövekményt. Erre mondom azt, hogy természetesen munkák folynak, az év végi beszámolóban valószínű, hogy ahol most csak előirányzat van ezekre a feladatokra, ott már teljesítési adatok lesznek, gyakorlatilag, de lehet, hogy a háromnegyedévesnél novemberben már ezek a munkák ... elvégződtek, úgyhogy azért mondom, hogy ez a kérdésre a választ a 2025. évi zárszámadás elfogadásakor fogja megkapni.

Molnár Nándor: Köszönöm, elfogadom.

Ferjancsics László: Más kérdés, hozzászólás nem lévén azt szeretném megkérdezni az osztályvezető úrtól, hogy tudna-e egy friss táblázatot számomra arról készíteni, és ha van rá igény, akkor természetesen másnak is megküldve, hogy Műszaki Osztály, Polgármesteri Titkárság, Főépítészség, lényegében az 5-ös számú melléklet, ezeknek soronként, ahogy a rendeletben a legrészletesebben, ahogy benne volt, mind az írásos indokolásnál, mind pedig önálló táblázatokban, hogy ezeknek a költsége hogy áll? *(beleszóla)* hátha, hát az egy picit soká van, tartunk most keddnél. Ha esetleg péntek fél egyig megjön, nem lenne rossz. Jó? Ha lehetséges. Jó? Ha hosszabb idő kell, akkor tudomásul veszem. Az egyik oszlopba, hát a mai napig, vagy valahogy egyik oszlopba az,

hogy mennyi a költségvetési sor jelenleg, ez a legelső sor és mennyinél tart most a költség?

Kökény Szabolcs: Hát gyakorlatilag a júni 30-al bemutatott 5. sz. mellékletet aktualizáljuk. Ennyi.

Ferjancsics László: Igen. Bár ott nem láttam én minden tételt a főépítésznél meg egyebeknél, tehát ami a költségvetési rendeletben volt a legrészletesebb, azt szeretném kérni, ott azt hiszem, hogy például a polgármesteri titkárság sor ünnepségre le volt bontva, akkor én ezt az ünnepségi bontás szinten szeretném kérni.

Kökény Szabolcs: Jó. Az nem is az 5. sz. mellékletben lesz, hanem a szöveges indoklásban van benne az a tábla.

Ferjancsics László: Erről beszéltem, a szöveges indoklásról is. Jó? Ha lehet. Jó? Köszönöm szépen. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

127/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat 2025. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

11. napirendi pont: Likviditási jelentés

Ferjancsics László: Osztályvezető úr előterjesztésében van-e szóbeli kiegészítése? Tessék.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A szóbeli kiegészitésem annyi, hogy ugye a testületi ülés napján már nagyjából látni fogjuk, hogy milyen adóbevételek érkeznek a számlánkra, onnan már az év végét is lehet tervezni, illetve látni, hogy mire nyújt majd fedezetet a remélem jelentős összegben érkező adóbevétel. Ahhoz, hogy működni tudtunk, a Képviselő-testület által jóváhagyott lakásszámlás költség az megvalósult, tehát a 390.000.000 forintot lehetett átcsoportosítani a lakásszámlára, a költségvetési számlára, ez megvalósult, így tudtunk, mondok egy példát, 270.000.000 forintot ezen a héten ... munkabérekre kifizetni. Jelenleg a számla egyenlege az költségvetési és az egyéb költhető számlák, egyenlege pedig 40.000.000 forint. Ahogy bejönnek az adóbevételek, az első dolgom lesz, hogy ezt a 390.000.000 forintot visszavezetem a lakásszámlára, és ami marad, abból kell gazdálkodnunk végig, ugyanis sem a folyószámlahitelnek, sem a lakásszámlának nem lehet negatív egyenlege, ... a 390 milliót is vissza kellett fizetniük. ...

Ferjancsics László: Köszönöm a kiegészítést. Szabó Csaba képviselő úr.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Osztályvezető úr. Szeretném kérdezni, hogy szeptember 15.-én lesz akkor az adófeltöltés, hogyha minden jól megy, akkor az arra lesz esély, hogy már a szeptemberi

testületi ülésen a rendeletmódosításba akkor az belekerüljön, hogy mennyi adóbevételünk lesz pluszba, és hogy mivel lehet számolni, hogy lássuk nagyjából az évet? Ön egyébként mit jósol, hogy a takarékos gazdálkodásnak köszönhetően ki fogjuk tudni úgy vészteni ezt a pár hónapot még, hogy ne legyen veszteséges az Önkormányzat? Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Jósolni nem merek, én az előírt számokból indulok ki, mert ugye ezeket előírás alapján terveztük, itt adókról beszélünk. Ha azt nézem, hogy közel 50 százalékos volt a teljesítés június 30-ig akkor bízom benne, hogy év vége 100 százalék lesz, ezek az összegek így realizálódnak, akkor úgy gondolom, hogy a működés biztosított év végéig. Kockázatot elmondtam talán júniusban vagy májusban, amikor a testület döntött arról, hogy 150.000.000 forint önrészt biztosít ezekre a pályázatokra, akkor is jeleztem, hogy ezt a működésből fogjuk kivonni, tehát, hogyha ingatlanértékesítés nem jön év végéig, de ennyi adóbevétel jön ebből, visszavezetjük a 390 milliót, ki fogunk fizetni 150.000.000 forintot, legjobb tudomásom szerint ezt az idén ki fogjuk fizetni, akkor tudok készíteni egy likviditási tervet az év végéig, de a rendeletmódosításban akkor kell kezelni az adóbevételeket és azt októberben lehetséges, ha például a betervezett 3,8.000.000.000 forint iparüzési adó-bevétel helyett, mondjuk 4 milliárdra realizálódik, akkor az egy 200.000.000 forintos bevételi többletet jelent, amelyet fel lehet osztani kiadási feladatokra. Javaslatom az lenne, ha oda eljutunk és ez így lesz, hogy működési tartalékba helyezzük és ebből biztosítjuk az intézmények részére az elvont személyi és járulék előirányzatot.

dr. Rosta Zoltán Géza: Köszönöm szépen a szót. Ehhez kapcsolódóan 2 dolog, amit szeretnék, amiről szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottság tagjait. Az egyik, amiről talán többen is tudnak, hogy ugye a laktanyának egy nyolcezer egynéhány száz négyzetméteres részét meghirdettük értékesítésre és tudomásom szerint volt egy sikeres pályázó. Nem tudom, hogy ennek a 105.000.000 forint körüli vételára mikor folyik be, vagy befolyt-e már? Még nem, de gondolom, hogy ez rövidesen megtörténhet. Tehát ez az első olyan komolyabb tétel, ami az ingatlanértékesítés vonatkozásában már pozitívként jelentkezik, vagy jelentkezik, talán most már lehet kijelentő módon fogalmazni. A másik dolog pedig, hogy osztályvezető úr erről nem beszélt. Dolgozunk most már hónapok óta a Pénzügyi Osztállyal adós kolléganőkkel egy, hát én úgy gondolom, hogy nagyon kecsegtetőnek tűnő programon, amely 2 adónem tekintetében tartalmaz elképzeléseket, de már nemcsak elképzeléseket, hanem már az építményadó vonatkozásában éppen a héten küldték meg és köszönöm a szerződéstervezetet, vissza is küldtem, amely arról szólna, hogy az építményadó tekintetében felmérjük azokat az ingatlanokat, ahol jó eséllyel nagy összegű adóbevétel várható, ugyanakkor nem történtek bevallások. Ezek az ingatlanok a városban elsősorban azok a régi ipari területeken levő felépítmények, amelyek vagy nincsenek önálló helyrajzi számmal ellátva, tehát az ingatlan-nyilvántartásból sem tudjuk megállapítani, hogy mekkora alapterülete van. Gondolok itt a Seniorra, területére, öntöde, izzó, s a többi. Tehát folytathatnám a sort. Valószínűleg hajógyár is ilyen. Tehát rengeteg ilyen ingatlan van. Nagyon soknál annak idején, amikor ezeket 40-50-60 évvel ezelőtt fölépítették, valószínűleg nem voltak építési engedélyek, hanem cégen belül ezt megoldották. Nem lettek önállóan a helyrajzi számmal ellátva ezek az épületek. Ugyanakkor itt több 1000 négyzetméteres épületekről, többszintes épületekről beszélünk, és nyár folyamán, nyár elején volt itt egy cég, akik nagyon-nagyon profi, szerintem Európában is nagyon kevesen vannak, akik ilyenre képesek. Egy lézeres légi felvételes módszerrel gyakorlatilag föl tudják mérni azokat az ingatlanokat is, amelyekről egyébként nincsen tudomásunk. Tehát már tudjuk, hogy ott vannak, csak nem tudjuk a területüket meghatározni. És nyilván mérőszalaggal nem lehetne oda kiszaladgálni és a kolléganők ott nekiállnának méricskélni, az kicsit vicces lenne, meg hát nyilván mondjuk a hitelessége is kérdéses volna. Ugyanakkor ez a módszer működik, és amikor itt volt ennek a cégnek a vezetője, akkor én megkérdeztem tőle, hogy esetleges adójogi vitákban, ahol mondjuk vitatják a tulajdonosok ennek a módszernek a hitelességét, alaposságát és az azon alapuló önkormányzati, adóhatósági határozatnak a jogszerűségét, hogy ezek mennyire álltak meg

esetlegesen jogvitákban, fellebbezésekben, bíróságon, s a többi, és ő azt mondta, hogy abszolút védhetőek voltak és nagyon sokszor már nem is mentek tovább az adózók, ügyfelek, tehát én ehhez nagyon-nagyon sok reményt fűzök. Nyilván a szerződéskötés most már reményeink szerint ugye megtörténik, gondolom talán napokon, heteken belül és még az ősszel, az ősz 2. felében talán ezzel kapcsolatban el is tudunk kezdeni érdemben dolgozni, úgyhogy számokat nyilván nem tudunk mondani, de én azt gondolom, hogy az erre fordítandó pénz, mert kell rá fordítanunk pénzt, és már most jelzem, hogy tudomásom szerint 5.000.000 forintos szerződésről fogunk majd beszélni, amennyiért ez a cég azt tudja szolgáltatni, hogy 1000 darab ingatlannak az ilyen jellegű légi felvételek alapján készült pontos adatait tudja nekünk szolgáltatni. Mi fogjuk megmondani, hogy mely ingatlanokat mérjük föl, és ennek alapján az osztályvezető úr csapata elkezd dolgozni, kiküldik a felszólításokat, nyilván a technikai részletekbe nem akarok belemenni, de ezen elkezdünk, tehát elkezdene ezzel kapcsolatban értesítéseket küldeni, felszólításokat a bevallásra, és ha nem történnek meg a bevallások, akkor a meglévő adatok alapján, merthogy már lesznek adataink, ugye meg tudjuk hozni ezeket a határozatokat, és én azt gondolom, hogy az év vége felé azért itt már valamilyen eredményeket fel tudunk mutatni és akkor abból tudunk nagyjából kalkulálni, hogy ennek elterjed a híre a városban. Reméljük, hogy önkéntes jogkövetés módjával, módszerével egyre többen fognak akkor kopogtatni, hogy akkor hát akkor pótolnák esetlegesen bírság mellőzése mellett ezeket a mulasztásaikat, és azért én azt gondolom, hogy itt nagyon-nagyon komoly nagyságrendeket remélhetünk, de senki nem mer számokat mondani, úgyhogy majd meglátjuk, úgyhogy erről szerettem volna tisztelt bizottsági tagokat tájékoztatni. Köszönöm szépen.

Szemes Béla távozik az ülésről (5 fő)

Ferjancsics László: Tisztelt bizottság. Képviselő úr felvetésére, amely a Laktanya értékesítésére vonatkozik. Ugye ez az összeg még nem folyhatott be a városhoz. Holnap fogja azt hiszem, előzetesen a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalni és előzetesen javasolni, avagy sem a Képviselő-testületnek az egyetlen, a versenytárgyaláson megjelent és érvényes pályázatot beadó vevőjelöltnek a vevővé nyilvánítását. A Képviselő-testület jövő szerdán dönthet arról, hogy érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, és az egyetlen jelentkezőnek esetleg odaadja ezt a laktanyás területet. Azonban ez az általános felújítási és fejlesztésünket, valamint az abbani sorrendi megfelelést, az abban lévő ilyen célkitűzéseket nem biztos, hogy tudja fedezni. Lévéen, amikor ezt a laktanyát talán 21 évvel ezelőtt Bóth János és Lajtai István munkájának köszönhetően a város visszakapta tulajdonba, akkor az akkori ÁVÜ-vel kellett kötni egy szerződést a városnak a tulajdonátruházására vonatkozóan, amelyben komoly feltételeket jelöltek meg arra vonatkozóan, hogy a laktanya egyes részleteinek vagy az egészének az értékesítése esetén a városhoz befolyó vételárat azt mire kell fordítani. 4-5 dolgot soroltak föl. Nem volt egyébként kivételes a város, más várossal is ilyen szerződést kötöttek, honvédségi ingatlan ingyenes átadása esetén, attól függetlenül, hogy korábban ez városi tulajdon volt vagy sem, bármikor az azt megelőző 100 évben, mintegy 5 évvel ezelőtt született a Városháza kérésére ügyvédi állásfoglalás, talán állásfoglalások arra vonatkozóan, hogy az az ÁVÜ-s szerződés, az ottani meghatározások, hogy mire lehet fordítani ezt az összeget, azon mit kell érteni. Az ügyvédek általában akkori és még hatályos törvényekből levezették, hogy mire költhetünk. Az emlékeim szerint kijött belőle, hogy általános felújításra nem költhetünk, és bár ott meg van határozva, hogy művelődési intézményre, oktatásra, köznevelésre, egyebekre és szociálisra, így van, lehet költeni, de nem a felújításra, hanem lényegében új kubatúra, új intézmény, új épületnek a felhúzására. Van ilyen sporttevékenység is ebben a felsorolásban. Az előző 5 évben, hogyha mondanom kellene példát, hogy mire lett volna, vagy mire lett fordítva a laktanya eladási összegéből, akkor amire mondjuk úgy, hogy elszámolható volt, az talán a új hajléktalanszálló, de mindenképpen a Deákvári új Bauer Utcai Bölcsőde. Talán az idei évi költségvetési beruházási sornál nem is biztos, hogy van olyan tétel, amire a laktanya költhető lenne,

de hogy ezen sorrendiségi lista elején ilyen nincs, az valószínű. Úgyhogy javasolnám a Hivatalnak, hogy mielőtt ennek az ingatlanbevételeknek a terhére a felújítási, beruházási sorból költenénk, mindenképpen lapozzák föl az akkor aláírt, azóta nem módosított, az ÁVÜ szerint nem módosítható, vagy hát szándékuk nekik erre nincs meg, szerződést, és eszerint legyenek szívesek lekönyvelni, illetve egyáltalán költeni ezt a pénzt. Szabó Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság., Nekem csak olyan kérdésem lenne, hogy a osztályvezető úr mondta, hogy akkor kell módosítani a rendeletet, hogy ha növekményük lesz az iparüzési adóba. Az a kérdésem, hogy ezt a növekményt most az Önkormányzat már megtarthatja, vagy a versenyképes járásokba be kell azt fizetni? Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Emlékeim szerint a tavalyi iparüzési adóbevételek meghaladta a 4.000.000.000 forintot, tehát ha afölött érkezne, azt .. én úgy gondolom, és ezért mondtam ezt a 4.000.000.000-os összeget, hogy az a plusz 200.000.000 forintos növekmény, az úgy gondolom, hogy nem kerül elvonásra. Aztán, ... azt nem tudom, de ezt majd tényleg, hát ugye nem ez a végleges szám, ami be fog jönni mondjuk szeptember 2.. felében, mert azért az köztudott, hogy egy idő után azért az Önkormányzat inkasszálja ezeket a számlákat, akik nem teljesítik a fizetési kötelezettségüket, ezért évről évre mondhatom visszamenőleg, hogy egy 100-150.000.000 forintot azért az mindig jelent nekünk pluszban, úgyhogy azért mondom, hogy nem, nem tartom kizártnak, hogy esetleg elérjük azt ...

Ferjancsics László: Köszönöm szépen az aktivitást. Akkor szavazzunk a likviditási jelentésről. ***A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

128/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Osztály vezető

12. napirendi pont: Költségvetési rendeletmódosítás

Ferjancsics László: Osztályvezető úr előterjesztésében, van-e kiegészítése? Nincs kiegészítése. Kérdések, hozzászólások. Jelentkezőt nem látok. Az utolsó előtti oldalra szeretnék rákérdezni, hogy hogy történt az a 3. oldala a szöveges indoklásban, hogy történt az, hogy a tervtanács kiadásaira, ha jól értelmezem, akkor plusz 1,5 millió forintot kell már biztosítanunk. Ez, hogy nem sikerült kiszámolni pontosabban, vagy esetleg le lett e húzva, tehát a tervtanács, hogy szállt el. Következő bekezdésben a főmérnökség írásos kérelme alapján szerepel a rendelettervezetben, el szeretne venni az előterjesztés burkolati jelek felfestésétől 1.600.000 forintot, valamint az akadálymentesítés soráról 2.000.000 forintot. Kérdezem, hogy miért akarják ezekről a sorokról elvenni ezt az összeget, egyáltalán hol tart ennek a költsége? És kérdezem, ha már jelen van a főmérnökség írásos kérelmét valószínűleg benyújtó osztályvezető urat, hogy miért akarnak erről a 2 sorról elvenni, miközben erre vonatkozóan képviselőik már rég benyújtották az igényüket, még februárban benyújtották az igényüket, hogy ugyan legyenek már szívesek erről a sorra költeni, amit az osztály kifejezetten

halogat és nem hajlandó semmilyen módon végrehajtani. Tehát hogy gondolják azt, hogy közben ezt a összeget csökkentik, egyáltalán akadálymentesítés sorról mért nem hajlandók költeni és miért nem hajlandók az elkészült tervek alapján a felfestéseket megrendelni végre.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A településrendezési értékvédelem során egy átcsoportosítás történt, mert az osztály kérelme alapján a tervtanács tagjainak a kiadásai számla ellenében történtek volna, dologi kiadásként, tehát ott lett megtervezve. A Jogi osztály jelzése alapján erre nincs lehetőség, hanem személy-, és járulékkiadás formájában lehet ezeket kifizetni, megbízás ellenében. Éppen ezért mindösszesen annyi történt, hogy a dologi kiadásokról, ezt a tervezett úgymond bérköltséget, a 1,5 millió forintot átcsoportosítottuk a személy-, és a járulékkiadásokra, tehát gyakorlatilag itt nincs plusz forrás, hanem a dologi csökken, a személyi és a járulék pedig ezzel az összeggel fog növekedni, így szabályszerű a kifizetése a tervtanács tagjainak. Ez konkrétan erről szól. A második a burkolati felfestése sorról 1,6 az akadálymentesítési sorról 2.000.000 forint átcsoportosításra kerül, ez valóban a főmérnökség kérése volt. A kárfeltárások, szakvélemények sorra. Elnök úr pénteken délig meg fogja kapni ezeknek a soroknak az aktuális teljesítési adatait, de már a június 30.-i beszámolón is ugye az előző napirendnél lehetett látni, hogy a kárfeltárások, szakvélemények sorra megtervezett 20.000.000 forintból, június 30-ig már több mint 15.000.000 forint felhasználásra került, és ugye azt nem tudom megmondani, hogy a főmérnökség miért ezt a két sort jelölte, én csak az indokát mondtam meg.

Ferjancsics László: Tehát jól értem, hogy úgy tervezték, hogy számlával lesznek kifizetve a tervtanácsi tagok és közben járulékos formában járulékokat is fizetve, megbízási szerződéssel lesznek kifizetve, és erre nem sikerült jogi megoldást találni, hogy ők számlát nyújthassanak be a tevékenységükről, amely lényegében 1,5 millió forint plusz kiadást jelent az önkormányzat számára?

Kökény Szabolcs: Pluszkiadást nem jelent, egyszerűen nem számla ellenében fogjuk kifizetni, hanem megbízási díjjal, tehát gyakorlatilag csak a megtervezett összeg kerül egy másik sorra, de az összeg nem növekszik, nem csökken, hanem a megtervezett 1,5 mFt kerül át a dologi kiadások közül, a személyi és járulék kiadások közé.

Ferjancsics László: Műszaki osztályvezető úr, miért akar elvenni a burkolati jelek felfestésétől és az akadálymentesítéstől?

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Mint, ahogy a korábbi napirendi pontnál a mai bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a Városfejlesztő Kft. 2025. július 18.-án kötötte meg a burkolatfestedések tekintetében az alvállalkozóval a szerződést. Ebből az látható, hogy az első félévben nem voltak olyan feladatok, aki a felfestést el tudta volna készíteni. Az látható volt, hogy a kárfeltárási és szakértői sorunkon lévő dologi kiadási sorra meghatározott összeg és az ahhoz csatlakozó feladatok, ilyenek például a termálkút fennmaradásának engedélyéhez, hosszabbítás elvégzettetése nem elég a fedezet, ezért próbáltunk két olyan sort is megtalálni, ahol időarányosan felhasználhatóak az előirányzatok.

Ferjancsics László: De azt szeretném megkérdezni, hogy önök hogy nem képesek költeni erről a két sorról és hiába érkezett be februárban képviselői igény Alsóvárosról, nem tudom, hogy az kegyvesztett-e az ön osztályánál, nem az én körzetemből arra vonatkozóan, hogy végre csináljanak már akadálymentesítést, nullát csináltak, még válasza sem méltatták egyébként ezt a kérést, majd az útburkolati jelek festésére, már tavasszal is, és nyáron egyértelmű kérések, illetve tervek születtek, erre vonatkozóan is valamifajta sorrendről írt a képviselőnek erre vonatkozóan válaszként, hogy majd ütemezik. Csak azt nem értem, hogyha meg se kezdtek valami tevékenységet, akkor azt, hogy ütemezik, mihez képest ütemezik? Tehát nagyjából ez is Alsóvárosba van, persze nem Deákváron a Sas utcában, tehát így valamennyire lehet, hogy valaki számára érthető, hogy miért nem kerül

Alsóvárosra is ebből a festésből, már ami új felfestésre vonatkozik. Tehát szeretném megkérdezni, hogy mikor gondolják azt, ha most szeptember van és kábé november valamelyik napjáig az átlaghőmérséklettől függően lehet festegetni, hogy végre hajlandóak lennének fölfesteni Alsóvárosban is útburkolati jeleket. Min múlik ez, hogy nem képesek ezt megrendelni és nagyjából erről a sorról Alsóvárosra egy forintot nem hajlandók költeni? Azt akarom megkérdezni, hogy van-e szerződés? Már jó másfél hónapja megkérdezte önt képviselő úr és magam is, hogy mutassa már be nekem azt az ütemezést, amit ezeknek a soroknak és más soroknak a költségére is összeállítottak. Nem hajlandó ezt az ütemezést bemutatni. Azt feltételezem, hogy nincsen ütemezésük, csak beleírták egy bekezdésbe. Köszönöm.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr, tisztelt bizottság. Az ütemezés szót azt az időarányos és az egész város területére vonatkozóan kell értelmezni. Számunkra nemcsak egy vagy kettő képviselői szavazóhelynek vagy városrésznek a feladatait kell a dologi kiadások során figyelemmel kísérnünk, hanem az egész városra vonatkozóan, továbbá figyelemmel kell kísérnünk azt is, hogy az egyes feladatok mögött milyen fedezeti sorok állnak rendelkezésre. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Osztályvezető úr, még egy picit folytassuk. Tehát Ön ütemezésről beszél, figyelembe kell venni időarányosan. Időarányosan szeptembernél tartunk és nagyjából akadálymentesítésre szerintem 0 közelít költöttek. Ugyanez vonatkozik a felfestésekre is. Ezek szerint a Sas utcában lehetett felfesteni, Alsóvárosban nem lehet. Tehát akkor milyen időarányos ütemezésről beszél, hogyha bizonyos tételekről Önök, bár az igény megvan rá, a tervek megvannak, le lettek adva februárban és nem hajlandók semmit költeni. Ez kivételezés, csak éppen negatív kivételezés. Éppen ezért szeretném még egyszer kérdezni, hogy akkor milyen ütemezés szerint, mert akkor ez az érve, hogy Önök időarányosan kénytelenek figyelembe venni a költségvetés nyújtózkodási lehetőségét, hát akkor ez így nem áll meg, mert időarányosan a III. negyedévben tartunk és konkrétan nem költöttek belőle semmit. Kérdezem, hogy mikor válaszolja meg ezeket a kérdéseket és mikor hajlandó Alsóvárosra is költeni ezekből a tételekből? Egyáltalán ezek a szerződések kész vannak, vagy nincsenek kész? Ezt is kértem, hogy küldje meg, erre is sok hete volt már, hogy válaszoljon. A 30 napos határidőt Ön egyébként nem tartja be, ami egyébként jogszabályban rögzített. Szeretném erre megkérni, hogy tartsa be.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr. A feltett kérdésre írásban fogunk választ adni.

Ferjancsics László: Melyikre nem tud válaszolni, hogy mi az ütemezés? Tehát, hogy ezt miért nem tudja megválaszolni, hogy hol tart ez az összeg, miért nem tudja megválaszolni azt, hogy 30 napon belül miért nem válaszol egy megkeresésre, miközben a jogszabály ezt Önnek előírja? És arra miért kell arra írásban válaszolni, miért nem most válaszol, hogy voltak-e erre vonatkozó szerződések és azok hol vannak? És arra miért nem tud válaszolni, hogy miért nem küldi meg ezeket, ha ezek a szerződések léteznek? Tehát ha jól értettem, akkor írásban szeretne válaszolni, miközben írásban már másfél hónapra is kérdezték Önt, és írásban sem válaszolt. Én szeretném kérni a jegyző asszonytól, hogy vizsgálja meg azt a helyzetet, hogy bárki megteheti-e azt, hogy a jogszabályt nem tartja be. Köszönöm szépen. Szavazás következik. Hogyha egyéb hozzászólás nincs,

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

**129/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra ***nem javasolja*** a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről

szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendeletének módosítását. (3.sz.)

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

13. napirendi pont: Deákvári főút 34. III/7. lakás gázkonvektorok cseréje

Ferjancsics László: Kérdés, hozzászólás? Nem látok. Akkor én szeretném megkérdezni osztályvezető urat, hogy ki tervezte ennek a lakásnak a felújítását, amelyre a Képviselő-testület a kért szükséges összeget egyébként elfogadta, majd olyan jól sikerült ez a tervezés, hogy most újabb összeget kell biztosítani vélhetően a lakáskasszából a Képviselő-testületnek erre a lakásra, mert valaki nem találta el azt, hogy használhatók-e az ott lévő radiátorok, amely egyébként majd 1.000.000 forintos kiadást fog jelenteni pluszban az önkormányzat számára. Ez azért is érdekes, mert a Képviselő-testület meg szokta azt ítélni, hogy a lakásra fordítandó felújítási összeg tudtakor inkább eladásra, vagy pedig inkább felújításra szánja az adott lakást. Ugye a Gazdasági Bizottság is ezen szokott gondolkodni, hogy ez a 8-12.000.000 forint a lakás nagyságától függően megéri-e nekünk felújítani, hány év alatt jön be, majd utána a Lakásügyi Bizottság a végszámok alapján megpróbálja kitalálni, hogy 11, 12, 15 évre kellene-e ezeket költségelven kiadni, és hogyha ezek az összegek magasak az elérhető bérleti díjhoz képest, akkor a végén az fog kijönni, hogy 130-150 eFt-ért fogunk adni egy lakást, vagy kénytelen leadni, vagy célszerű lenne adni a Lakásügyi Bizottságnak. Tehát az utólagos pluszkiadások, azok már azt sem teszik lehetővé, hogy a lakás felújítását egyáltalán ne hagyja jóvá a testület, mert ezek a felújítások már elindultak. Tehát az a kérdésem az előterjesztőhöz, hogy ez most a rossz felmérés az itt az osztályon keletkezett, vagy pedig ez a Városfejlesztő Kft-nek a munkatársa volt az, akinek sikerült 1.000.000 forinttal lejjebb tenni ezt a költségvetést és nem észre venni, hogy a lakásban lévő gázkonvektorok cseréje is szükséges.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Minden egyes esetben ezeknek a lakásoknak a felmérését a Városfejlesztő Kft. munkatársai végzik, úgy érkeznek be hozzánk a műszaki tartalmak és a benne szereplő ajánlat is.

Ferjancsics László: Ennek a műszaki tartalmát az ő ajánlatuknak nem vizsgálják és az Ön munkatársai nem néznek rá erre a lakásra. Tehát lényegében itt most csak egy, elnézést, postási előterjesztő szerepet játszanak ilyenkor.

Riez Gyula: A Műszaki Osztályon egy kolléganő foglalkozik ezzel a lakásfelújítási feladatokkal, ez is az ő feladatköréből egy feladat, és nem tud minden egyes lakás esetében, minden egyes ajánlat vonatkozásában kontroll vizsgálatot elvégezni, főleg a tekintetben nem, hogy mondjuk egy konvektor esetében annak meglévő műszaki állapota az éppen működőképes-e vagy sem.

Ferjancsics László: Értem, köszönöm. Más kérdés, hozzászólás nem lévén. Szavazunk akkor a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

130/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Vác, Deákvári főút 34. III/7. (hrsz.: 1533/62/A/7) alatti önkormányzati lakás bruttó 981.062,- Ft-os, gázkonvektorainak cseréjére vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségsor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Műszaki Osztály vezető

14. napirendi pont: Önkormányzati lakások felújítási munkái

Ferjancsics László: Műszaki Osztály vezetőjének előterjesztésében. Van e kiegészítése? Nincs kiegészítés. Kérdések, hozzászólást nem látok. Szavazunk. Egyesével, javasolja és kéri a jegyző asszony, akkor egyesével fogunk szavazni. Egyes határozati javaslat
A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A 2. határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3. határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4. határozati javaslatot,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5. határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6. határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

7. határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

8. határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

9. határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

10. határozati javaslat

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**131/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Deákvári főút 18. III./9.** (hrsz.: 1530/12/A/39) szám alatti lakás bruttó 4.140.811,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségssor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

132/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Istenalmi utca 3. fsz. 2.** (hrsz.: 4509/A/21) szám alatti lakás bruttó 11.372.818,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségssor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

133/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Kossuth tér 8. fsz. 3.** (hrsz.: 3219/2 C lakás) szám alatti lakás bruttó 2.912.288,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségssor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

134/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Kölcsey Ferenc utca 17. II./5.** (hrsz.: 4474/20/A/17) szám alatti lakás bruttó 9.993.127,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségssor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

135/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Külső-Rádi út 23. D3 I./3.** (hrs.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 4.291.550,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségssor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

136/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Külső-Rádi út 23. É1 I./3.** (hrs.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 7.227.461,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségssor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

137/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Külső-Rádi út 23. É3 I./4.** (hrs.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 9.408.102,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségssor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

138/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Külső-Rádi út 23. K2 I./5.** (hrs.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 5.970.142,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költség sor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

139/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Külső-Rádi út 23. Ny I./3.** (hrsz.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 7.347.029,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költség sor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

140/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a **Vác, Külső-Rádi út 23. Ny fsz. 2.** (hrsz.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 8.435.100,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költség sor.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

15. napirendi pont: Szent István tér 4. III/1. lakásfelújítás szerződésmódosítása

Ferjancsics László: Kérdés, hozzászólás? Szeretném megerősíteni, hogy itt még durvábbak a számok. Valaki közel 3.000.000 forinttal nézte be a lakásnak a teljes felújítási költségét. Ez megint a rentabilitásunkat akár tönkre is teheti, talán egy jó ideig nem fogjuk látni ezt a pénzt, azért ez egy elég nagy hiba. Szavazunk a határozatról.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

141/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek a Vác, Szent István tér 4. III/1. sz. (hrsz.: 2733/1/A/21) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés bruttó 2.529.429,- Ft pótmunka megrendelésére vonatkozó 1. számú módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Műszaki Osztály

16. napirendi pont: Hulladéktároló pályázat döntés

Ferjancsics László: Előterjesztő jegyző asszony. Kérdezem, van-e kiegészítésre? Nincs kiegészítés. Hozzászólás, kérdések lehetősége. Nem látok, akkor szavazás következik. **A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.**

142/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága a Hulladéktároló Pályázati alapra vonatkozó hiánypótlás keretében pontosított pályázati anyagokat megvizsgálta és javasolja a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületnek az alábbi pályázatok elfogadását az alábbi összegekkel:

<i>Pályázó</i>	<i>téma</i>	<i>igényelt összeg Ft</i>
Nagymező u. 6-8-10-12 th.	3 db 1100 literes konténer	280 000
C/19 th.	2 db 660 literes konténer	170 000
Istenmalmi u. 1-5 th. Földvály Tér B/2 Lakásszövetkezet	5 db 1100 literes konténer	480 000
Nagymező u. 7-7a-9-11. th.	3 db 1100 literes konténer	280 000
Kék Duna th.	1 db 1100 literes konténer	90 000
Vám u. 10. th. Vám u. 12. th	6 db 1100 literes konténer	450 000
Deákvári Lakásfenntartó Szövetkezet	15 db 1100 literes konténer	1 500 000

A Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt támogatási szerződés aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester; jegyző

17. napirendi pont: Támogatási megállapodás kötése Kenshin Sport Egyesülettel

Ferjancsics László: Titkárság vezető az előterjesztő. Kérdezem, hogy van e más javaslata vagy kiegészítése? Felhívom mindenki figyelmét, hogy a *nem* javasolja szerepel a határozati javaslatban. Más javaslat, hozzászólás, akkor szavazás. Az eredeti határozati javaslatról **A szavazás eredménye: 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.**

**143/2025.(IX.09.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kenshin Sport Egyesület részére támogatást adjon.

Határidő: 2025. szeptember 17.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

18. napirendi pont: Egyebek

Ferjancsics László: Bárkinek kérdése, óhaja, sóhaja.

Szabó Csaba: Tisztelt Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Szeretném kérdezni pénzügyi osztályvezető urat, hogy vannak e az osztályán ukrán menekültes számlák és hogy azokat mikor tekinthetjük meg? És szeretném kérni jegyző asszonyt, hogy vegye közadatkérésnek, hogy minden ukrán menekültekkel kapcsolatos számlát, számlamásolatot, bármilyen munkapéldányt kérem küldjenek meg számomra. Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Mint köztisztviselő azt a választ tudom adni önnek, amit a jegyző asszony mondott, hogy most nem akarom idézni, úgy gondolom most, hogy nem vagyok jogosult erre.

Tótváradi-Nagy Bence távozik a Bizottság üléséről. (4 fő)

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Nagyon vicces jelenet játszódott le, mikor a pénzügyi osztályvezető úr sétált ki, és a jegyző asszony csak így bólogatott, hogy nem szabad válaszolnia. Azért ez meg meglepő, hogy egy osztályvezető le van tiltva a válaszról, amit azért sem értek, mert hogyha a jegyző asszony igazat mondana, akkor hát az osztályvezető úrtól megerősítést kapna abban az állításában, hogy nincsenek ilyen számlák. Én nem értem, hogy ki az, aki nem szeretne megerősítést kapni, ki az, aki meg szeretné azt akadályozni, hogy őt megerősítsék az igazában, és ezt az egész vitát egy pillanat alatt lezárja azzal, hogy osztályvezető úr elmondja, hogy nincsenek ilyen számlák. Hát nyilván az az, aki tudja, hogy őt nem megerősítenék, hanem őt cáfolnák, mert amit mond, az nem igaz. Egyébként más ok erre nincsen, hogy jegyző asszonyt nem elég, hogy szóban, de már nonverbálisan is letiltja a szólásról az osztályvezető urat. Elkésérítő, hogy ilyen szintre süllyedtünk. Nem tudom, hogy jegyző asszony, hogy kit szeretne magával rángatni egy ilyen ügyben, de azért hát nagyon remélem, hogy ez a kamerafelvételen megvan, ahogy a jegyző asszony

osztályvezető úrnak ilyen, hát különös tekintettel és erősen tiltó jelleggel bólogat, hogy nincs most lehetősége szólásra. Hát ilyen az, amikor valakit letiltanak a szólásról. Durva. Köszönöm.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Figyelmébe ajánlom az Mötv. rendelkezését, amelyet pénteken reggel e-mailban is megjelöltem Önnek. Kérdést a bizottság elnökéhez, polgármesterhez, illetve a jegyzőhöz lehet intézni, nem osztályvezetőhöz, nem ügyintézőhöz. Egyébként írásban fogok válaszolni ismételt Önnek. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Pénzügyi Ügyrendi Bizottság. Vicces ez a helyzet, hogy máskor osztályvezetők, intézményvezetők, Kft. vezetők nyugodtan válaszolhatnak kérdésekre. Ugy látszik, hogy van olyan kérdés, amire lehet, amit fel lehet tenni és lehet válaszolni, azt az Mötv. nem tiltja. De úgy néz ki, hogy van olyan kérdés, ezt a kiegészítést még nem láttam az Mötv.-ben, hogyha a jegyző állításával szembe megy, abban az esetben az osztályvezető és bárki más nem válaszolhat. Ezt majd meg fogom benne keresni. Ezt úgy gondolom, hogy a törvényesség óráék elég érdekes, hogy helyzetszerűen alkalmazza a szabályokat, hogy amikor úgy gondolja, hogy válaszolhat valaki, akkor válaszolhat, hogyha nem jó, akkor nem válaszolhat, akkor lehet erre hivatkozni. Ez nagyon elkeserítő és énszerintem ennek nem lesz jó vége, hogy a jegyző asszony ilyen irányba viszi el az önkormányzat működését, hogy a saját magának a védelmére használja föl ezeket a szabályokat, ahelyett, hogy őszintén kiderülne az igazság, hogy vannak-e vagy nincsenek, és az osztályvezető úr ezt egyszerűen meg tudná válaszolni. Amennyiben nincsenek, akkor önnek egy nagyon egyszerű helyzetben lenne, és én még bocsánatot is kérnék azért, hogy olyan felvetést mondtam, ami nem igaz, és rosszul tudtam, és nincsenek, de hát úgy látszik, hogy jegyző asszony inkább bujkál és fél.

Ferjancsics László: Szeretném jelezni a jegyzőkönyv számára, hogy Szabó Csaba utolsó hozzászólásának körülbelül közepénél a bizottság határozatképtelenné vált, úgyhogy onnantól kezdve nem bizottságként működünk, így azon szavaim, amit most fogok mondani, amely arra vonatkozik, hogy mennyivel jobb lett volna, hogyha lelkiismeretének megfelelően és a Btk. különböző pontjaira is tekintettel az osztályvezető úr azt mondhatta volna, hogy nem, már amennyiben ilyen választ az előbb elmondott két dologra adhatott volna, hogy nem, nem tud ilyen számlamásolatokról a hivatalban. Mennyivel jobb lett volna megengedni neki, hogy nemet vagy igent mondjon. Köszönöm szépen, mindenki munkáját, a bizottsági üléstől bezárom.

K.m.f.



Ferjancsics László

a bizottság elnöke



Szabó Csaba

a bizottság tagja

JELLENLÉTI ÍV
a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
2025. szeptember 09.-i ülésére

Ferjancsics László *a bizottság elnöke*



.....

Molnár Nándor *a bizottság tagja*



.....

Szabó Csaba *a bizottság tagja*



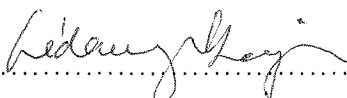
.....

Tótváradi-Nagy Bence *a bizottság tagja*



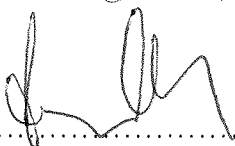
.....

Lédermayer Regina *a bizottság külsős tagja*



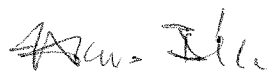
.....

Lukácsa Ida *a bizottság külsős tagja*



.....

Szemes Béla *a bizottság külsős tagja*



.....