

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025. SZEPTEMBER 3. 0. 21:20 - 8 2025	
Szám:	Előszám:
Melléklet:	Előadó: PA

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. szeptember 17.-én megtartott üléséről.**

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Szucsik Norbert Közterület-Felügyelet vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrincz Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető, Sándor Lajos Városimázs Kft. ügyvezető, Kelecsényi Ágnes TDM Kft. ügyvezető, Cserkaszkzy Györgyi Könyvtár igazgató, dr. Sarantis Mantzourakis Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 2 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 13 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. Helyben került kiosztásra a közterületek elnevezéséről, valamint a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendeletmódosítás. Zárt ülés 3. napirendi pontjában határozati javaslat módosítás, megbízási szerződések fedezetének biztosítása tárgyú sürgősségi indítványhoz pontosított határozati javaslatok. Kérdezem az előző ülésen a képviselői kérdések napirendi pontnál kérdést feltett képviselőktől, elfogadják-e a kérdésükre kapott írásbeli választ Ferjancsics László 12 válaszlevélben?

Kiss Zsolt megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

Ferjancsics László: Hat kérdésben nem fogadom el.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor hat nem. Inotay Gergely egy válaszlevélben?

Inotay Gergely: Elfogadom. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elfogadja. Kárpáti-Kelemen Katalin 2 válaszlevélben?

Kárpáti-Kelemen Katalin: Igen, köszönöm szépen, elfogadom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Makrai Zsolt 2 válaszlevélben?

Makrai Zsolt: A hőségriadóval kapcsolatos levelet elfogadom, a felfestéssel kapcsolatosat nem. Tehát egyet nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor egyet nem. Mokánszky Zoltán 3 válaszlevélben?

Mokánszky Zoltán: Egyet nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egy nem. Rosta Zoltán képviselő úr, 4 válaszlevélben?

dr. Rosta Zoltán: Szép jó reggelt mindenkinek. Egyet nem fogadok el. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egyet nem fogad el. Rozmaring Sándor, egy válaszlevélben? Igen. Szabó Csaba, 10 válaszlevélben? Kettőt nem fogad el. Tótváradai Nagy Bence, egy válaszlevélben? Igen. Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén kétperces reagálásra van lehetősége.

dr. Ványai László megérkezik a Képviselő-testület ülésére (15 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Zárt Beszerzési munkacsoport ülésének a napirendjét azt szeretném előre tenni, mert azt hiszem a múltkor is így volt, és ez a továbbiakban is maradjon így, tehát ezt nyílt ülésbe szeretném tenni, és akkor ez lenne az 51.-es napirendi pont.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat: Riez Gyula osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Madách Imre Művelődési Központ tetőszigetelés javítása* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok a 29.-es napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Megbízási szerződések fedezetének biztosítása* tárgyú napirend, elfogadás esetén 50. napirendi pontként javaslok megtárgyalni. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND ELŐTT:

- a.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? A következő

b.) Tájékoztató a Vác Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) rendelet 7. paragrafus, (10) bekezdése alapján

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

c.) Tájékoztató polgármesteri szabadságról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Zsided Szilvia jegyző asszony, tessék.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. A kiküldött tájékoztatóból kimaradt egy nap, július 22.-én is szabadságon volt polgármester asszony, illetve a júliusi testületi anyagban már tájékoztatásként megjelöltük, hogy ugye az igazgatási szünet ideje alatt is szabadságon volt a polgármester asszony, ezért nem került a jelenlegi anyagba bele az, hogy július 28-tól augusztus 8-ig szintén szabadságon volt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Amennyiben nincsen hozzászólás, akkor javaslatot teszek az ülés napirendjére, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Három napirendi pontot szeretnék a sorrendjét megváltoztatni és előrebb tenni. 41, 42-es 43-as napirendről van szó, amelyeket az eredeti napirend szerint a 7-es 8-as 9-es napirendi pontként szeretnék megtárgyalatni. Tehát 41, 42, 43. a 7-es 8-as és a 9-es napirendi pont helyére kerülne. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én a 46-ost a 45-öst 44-est, és így akkor a 10-est szeretném kérni, hogy akkor a 9-est követően, vagyis a 10-es akkor maradjon a helyén és akkor a 46-os 45-ös 44-es jöjjön majd 11, 12, 13, köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Az anyagban a zárt ülésre javasolt 3-as napirendi pontnál nem láttam, hogy ki volt az, aki zárt ülést kért Iványi Károlyné esetleges lemondása miatt, a Váci Dunakanyar Színház igazgatójára vonatkozó felmentés, illetve megválasztásnál. Szeretném kérdezni, hogy kettejük közül a javasolt személy, vagy a lemondó személy közül, vagy mindketten kérték, és kinél van ez a nyilatkozatuk, hogy zárt ülést kérnek és melyikük kérte?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egy pillanat, akkor mert azt hittem, hogy itt végig tudunk menni a módosításoknál, tehát akkor az eddigieket, ugye Makrai Zsolt és Szabó Csabának voltak módosítója, azokat befogadtam eddig, és akkor most megkérem jegyző asszonyt, legyen szíves válaszoljon.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt elnök úr. Szeretném jelezni, hogy a napirendnél nincsen vita. Tájékoztatásul pedig közlöm, hogy az érintett ügyvezető kérte a zárt ülésen való megtartást és ezt jelezte mind felém, mint a polgármester asszony felé, írásban igen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Én az eredeti kiküldött napirendet kérném, az lenne a módosítóm, hogyha lehet ilyet ugye a módosításokat követően, köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Befogadom, nincsen több hozzászólás, akkor szavazunk, szavazás, (bekiabálás) már szavazásban (bekiabálás) nem, nem volt, én ránéztem a képernyőre, nem volt, nem volt, amikor a képernyőn (bekiabálás) nincsen név, akkor azt ki is mondtam, nincsen a képernyőn név. Lezárom a vitát, lezártam. Szavazásban vagyunk, szavazunk. Tessék.

A szavazás eredménye: 9 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)



NAPIREND

ZÁRT ÜLÉS:

1. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről
2. Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának lemondása és megválasztása
3. Településképi bejelentés – Vác, Csányi krt. 63. sz. Madách Imre Művelődési Központ bejárati portál cseréje
4. Fellebbezés közigazgatási bírságok ellen

NYILVÁNOS ÜLÉS:

5. Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezetői álláshelyének betöltése
6. Beszámoló a 2025. I. félévi gazdálkodásról
7. Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló rendeletről
8. Rendeletmódosítás – közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló rendeletről
9. Rendeletmódosítás – a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendeletről
10. Felhatalmazás a polgármester részére a 1899/32 hrsz-ú sporttelep hasznosításával és a függő igények rendezésével kapcsolatos eljárások lefolytatására
11. Vác, 1620/44 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
12. Váci Humán szolgáltató Központ használati szerződésének meghosszabbítására vonatkozó kérelem – Vác, Deákvári fasor 2. B. ép. tetőtér 11. sz. alatti helyiség
13. Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megtétele iránt
14. Településrendezési eszközök 2. módosítása – TSZT elfogadás és HÉSZ rendeletalkotás
15. Elővásárlási jog a Vác, II. Rákóczi F. út 7., 2823 hrsz-ú ingatlanon
16. Elővásárlási jog a Vác, Széchenyi u. 2., 3095 hrsz-ú ingatlanon 3095/A/4 és 3095/A/5 hrsz. üzlethelyiségek
17. Elővásárlási jog a Vác, Eszterházy u. 2. I/5. 3107 hrsz-ú ingatlanon 3107/A/6 hrsz. lakás
18. Helyi egyedi védelem törlése - Vác, Naszály út 31. sz. - Szent Hedvig Idősek Otthona
19. Új településtervezési kérelmek – előzetes döntés 2.
20. Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2025. évi Üzleti terv
21. Váci Humán Szolgáltató Központ intézményvezetői pályázat kiírása
22. Pályázati kiírás Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala intézményvezetői álláshelyének betöltésére
23. Gépjármű beszerzése KESZ részére
24. Önkormányzati lakások felújítási munkái
25. Vác, Deákvári főút 34. II/7. sz. lakás gázkonvektorok cseréje
26. Vác, Szent I. tér 4. III/1. lakásfelújítási szerződés módosítása
27. Vác, Negyvennyolcasok útján épült parkolóhelyek kiegészítő munkáihoz utólagos szerződéskötés és kifizetés kérelem
28. Telekalakítás jövőben kialakítandó gyűjtőúthoz

29. Madách Imre Művelődési Központ tetőszigetelés javítása
30. Feladatellátási szerződés módosítása II. sz. házi gyermekorvosi körzet ügyében
31. Feladatellátási szerződés módosítása IV. sz. házi gyermekorvosi körzet ügyében
32. Rendeletalkotás – Vác, 432 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból kivonása
33. Váci Városfejlesztő Kft. jóváhagyási kérelme a behajthatatlan követelések kivezetésére
34. Vác, Széchenyi u. 17. sz. alatti Társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése
35. Tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelem – dr. Csányi krt. 26-28. és Zöldfa u. 16-18. sz. alatti társasházak vonatkozásában
36. Vác, Csányi krt. 34. fsz. 1. sz. alatti nem lakás célú helyiség értékesítése
37. Támogatási kérelmek
38. Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat kérelme
39. Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok munkájáról
40. Felterjesztési javaslat
41. Hulladéktároló pályázat döntés
42. Pályázati kiírás zárral ellátott hulladéktároló konténerek beszerzésére
43. Versenyeztetési Szabályzat
44. Rendbírság kiszabása Jess Kinga képviselővel szemben
45. Környezetvédelmi akciók pályázat 2025.
46. Környezetvédelmi akciók pályázat döntés
47. Tanácsnoki beszámoló
48. Tanácsnoki beszámoló
49. Tanácsnoki beszámoló
50. Megbízási szerződések fedezetének biztosítása
51. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
52. Képviselői reagálások 2 percben az előző, soros ülésen Képviselői kérdések napirendi pontnál feltett kérdésekre adott válaszokra
53. Napirend utáni felszólalások
54. Képviselői kérdések

(1-4. napirendi pontok zárt ülésen kerültek megtárgyalásra.)

5. napirendi pont: Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezető állásbelyének betöltése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nyílt ülésben vagyunk, kérem szépen, hogy a jelöltet hívjuk be. Tisztelettel köszöntöm önöket. Kérem szépen jelölt urat, hogy legyen szíves fáradjon és 3 percben mondja el a terveit.

Mikulás Gábor: Jó napot kívánok, Mikulás Gábor vagyok és azért vagyok itt önök között, mert jelentkeztem a váci Közkönyvtárnak az igazgatói pozíciójára. Hogy mért bátorodtam fel erre? Körülbelül 25 éve vezetek egy olyan orgánust, a ... hírlevelet, amelyik a magyar könyvtáraknak a legolvasottabb sajtó, könyvtárosoknak a legolvasottabb sajtóorgánuma. Ebben folyamatosan azt vizsgálom hétről hétre a magyar és a nemzetközi szakkönyvtári és könyvtár körüli szakirodalomban, hogy melyek azok a lehetőségek, amelyeket a különböző könyvtártípusokban innovációként lehet

alkalmazni. Így például a tegnap éjszaka készített hírlevelemben azt néztem, hogy a holland önkormányzati hálózat miért bővíti a holland könyvtári hálózatot, mért tartják azt fontosnak, hogy igaz, hogy az utóbbi 20 évben Hollandiában csökkent a könyvtári hálózat kiterjedése, de az utóbbi néhány évben a digitalizációnak az erősödésével mégis úgy gondolják, hogy fontos egy olyan hálózat, amelyik képes arra, hogy az emberek közé, emberekhez közel hozza azokat a szolgáltatásokat, amelyek most már csak digitálisan lehet, most már csak digitálisan lehet azokat a szolgáltatásokat Hollandiában elérni. Ez természetesen, tehát ez a gondolkodásmód, hogy folyamatosan az innovációk keresése a könyvtár és tájékoztatás ügyben, ez számomra ez alapérték, és úgy gondolom, hogy ha találok olyan megbízót, aki ezt ki szeretné próbálni, aki szeretné azt, hogy a saját településén, saját szolgáltatási körében ezeket a lehetőségeket Magyarországon elsőként vezesse be, akkor én nagyon szívesen mellette állok. Az, hogy az utóbbi 35 évben többfelé megfordultam, dolgoztam könyvtárban, tehát közkönyvtárban, illetve szakkönyvtárban, illetve tanácsadóként különböző más könyvtartípusoknak adtam tanácsot, ez azt is jelenti, hogy nemcsak közkönyvtárakban, hanem az információs és könyvtárügynek különböző területein is gyűjtöttem tapasztalatokat, azért reménykedve abban, hogy, hogy előbb-utóbb ilyen lehetőséghez jutok, ezért olyan területeken is megmérgettem magamat, mint például a Public Relations, tehát elvégeztem a vonatkozó iskolát, és ennek a gyakorlatára is szántam időt, illetve a térítéses információszolgáltatást, tehát információbróker képzést végeztem, illetve magam is végzem a térítéses információszolgáltatást. Ez azt jelenti, hogy az információ nemcsak egy nagyon szép, hát udvariasan körülmosolygott terület, hanem olyan területe is van, olyan viszonyok is vannak, ahol az emberek komoly pénzeket adnak azért, hogy informáltabbak legyenek és erre fölbérelnek olyan embert, aki ezt neki, vagy nekik ezeket az információkat szépen, könnyen fogyasztható formában összegyűjti. Ez a néhány gondolat jutott eszembe. Nagyon szívesen válaszolok bármilyen fölvetődő kérdésekre is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés a jelölthöz? Amennyiben nincsen, akkor köszönöm szépen. Minősített többséggel titkos urnás szavazással döntünk a jelöltről. Titkos urnás szavazás idejére pedig szünetet rendelék el.

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felkérem a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Bizottságunk elvégezte a munkáját, 15 képviselő, tehát mindannyian fölvtük a szavazólapot, 13 darab érvényes és 2 darab érvénytelen szavazólapot talált a bizottság az urnában. A szavazatok megoszlása a következő, dr. Mikulás Gáborra 3 igen és 10 nem szavazat érkezett, 2 pedig, mint ahogy mondtam, érvénytelen volt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor mivel megismertük az eredményt, akkor kérem szépen Zsided Szilvia jegyző asszonyt, hogy mondja el, hogy hogyan tudjuk ezt folytatni? Ezt a témát.

dr. Zsided Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület. A kulturális intézményben foglalkoztatottak pályázati eljárásáról szóló 39/2020.-as EMMI rendelet rendelkezik arról, hogy amennyiben az az intézményvezetői munkakör nem kerül betöltésre, akkor a munkáltatói jogkör gyakorlója, tehát jelen esetben a Képviselő-testület a rendelet mellékletében felsorolt feltételeknek megfelelően az intézmény foglalkoztatottját legfeljebb 120 napi időtartamra pályázat lefolytatása nélkül is megbízhatja az intézményi vezetői feladatok ellátásával. Készültünk egy határozati javaslattal erre az

esetre is, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a jelenlegi intézményvezető Cserkaszkzy Györgyöt megbízza erre a maximum 120 napos időtartamra. Ez úgy szólna, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár vezetésével, Cserkaszkzy Györgyöt bízza meg 2025. október 19. napjától, 2026. február 15. napjáig, megbízott intézményvezetőként, a jelenlegi bére az intézményvezetőnek, 651.675 forint az alapbére. Erre jár neki 45.000 forint vezetői pótlék. Tehát összesen 696.675 forint a jelenlegi bruttó bére, amiről szintén döntenie kell a Képviselő-testületnek. Amennyiben a jelenlegi igazgató vállalja ezt a kinevezést, és a Képviselő-testület így dönt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor mielőtt megszavaztatom ezt a határozati javaslatot, kérdezem igazgató asszonyt, hogy elvállalja-e a 120 napos megbízást? Akkor jön ki, hogy a jegyzőkönyv miatt, legyen szíves jöjjön ki.

Cserkaszkzy Györgyi: Igen vállalom a 120 napot. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Akkor ismét titkos urnás szavazásban vagyunk, tehát akkor először is kérdezem a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor titkos urnás szavazással döntünk erről a hosszabbításról, akkor megint csak szünetet rendelék el a titkos urnás szavazás idejére, és akkor utána folytatjuk. Kérem szépen, hogy jöjjenek vissza, hogyha megvan a szavazás, hogy tudjunk haladni. Köszönöm szépen.

S z ü n e t !

dr. Rosta Zoltán nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felkérem a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A bizottság a munkáját elvégezte 15, vagyis minden képviselő leadta a szavazatát. Érvényes szavazólap 14 volt, érvénytelen pedig egy. A szavazatok megoszlása a következő. Cserkaszkzy Györgyi, 12 igen szavazat, 2 nem szavazat, 1 pedig érvénytelen volt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor most szavazunk erről a határozati javaslatról a bérrel együtt, szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

298/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár vezetésével Cserkaszkzy Györgyöt bízza meg 2025. október 19. napjától 2026. február 15. napjáig, megbízott intézményvezetőként. Az intézményvezető havi illetményének összegét bruttó 696.675,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor köszönjük szépen, hogy itt voltak és akkor további jó munkát kívánok igazgató asszonynak.

dr. Rosta Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

6. napirendi pont: Beszámoló a 2025. I. félévi gazdálkodásról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kérdés, hozzászólás? Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak, én az előterjesztő felé mondanám a kérdéseimet.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd kérem szépen osztályvezető urat, hogy legyen szíves fáradjon ki. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: A beszámolóból is látszik, hogy nem a beruházásokhoz kellene a kiadásokat vagyis a beruházáshoz kellene költségvetést tervezni, hanem a bevételekhez. Mint láthatják a költségvetésbe ingatlanadást terveztek, 700, talán 70.000.000 forintért, vagy 730.000.000 forintért, és már akkor is a költségvetés tárgyalásán is mondtuk, hogy a bevételhez kell, nem a kiadáshoz. Aztán a beszámolóban az is látható, hogy a személyi előirányzatoknál 50 százalék helyett, 56 százalékra módosult vagy teljesült, így az előirányzat szempontjából kérdezném az előterjesztőt, hogy lesz-e decemberi fizetés, mivel a személyi előirányzat túl van teljesítve, az intézményeknek, tudunk-e majd bért fizetni decemberben? A céltartalék tavaly ilyenkor, ha jól emlékszem másfél milliárd forint volt, és most pedig úgy látom, hogy 270.000.000 forint körül van. Akkor kérdezem az előterjesztőt a kérdéseimre, hogy válaszoljon. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A pénzügy osztályvezető urat megkérem válaszadásra.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt testület, tisztelt képviselő úr. Hát az ingatlanértékesítésekhez sok hozzáfűzni valóm nincs. Az, hogy mennyire nem teljesültek, azt jól mutatják a beruházási és a felújítási számadatok, illetve a teljesítések. A 7-es 8-as mellékletben ezek láthatóak. A 433 millió tervezett ingatlanértékesítésből 18 millió teljesült, ettől függetlenül a testület vállalt kötelezettségeket úgy, hogy ezek a működésből fognak kifizetésre kerülni, ... rögtön a 2 nagy pályázat önrészből 150.000.000 forint, tehát lesznek itt teljesítési adatok, de valószínűleg ingatlanértékesítés ... működési bevételekből. A személyi előirányzatok azok valóban meghaladják az időarányos teljesítést, köszönhetően annak, hogy az év elején a működési egyensúly érdekében minden intézménynél, a hivatalnál, az önkormányzatnál is 10 százalékkal csökkentettük ezeket az igényelt összegeket, amelyek jogos igények voltak gyakorlatilag. Az más kérdés, hogy tavaly volt egy másfél milliárdos működési céltartalék, amelyből biztosítani tudtuk ezeket az év végi jelentkező igényeket, hogy a decemberi, év végi béreket ki tudják fizetni. Idén ez 270.000.000 forint körüli összeg, úgyhogy azon még dolgozni kell, hogy a pótfinanszírozást biztosítani tudjuk majd az intézményeknek. Egy-két ötletem van erre, ezt meg kell oldani, mert fedezet nélküli kötelezettségvállalás nem lehet, tehát a béreket ki kell fizetni, a likviditással nem lesz probléma, tehát pénz az lesz hozzá, de ezt szabályszerűen kell majd lebonyolítani. És akkor én itt el szeretném

mondani mindenképpen, mert az itt szereplő adóbevételi adatok azok június 30.-ai állapotot tükröznek, viszont most a szeptember 15.-i állapot szerint az építményadó az úgy néz ki, hogy összesen 658.000.000 forint, a 750-es tervvel szemben ez 88 százalék-os teljesítés. A kommunális adó 350 milliós tervével szemben 227.000.000 forint, ez 65 százalék. Telek adó ... 300 millióval szemben 223.000.000, ez 74 százalék, és az iparüzési adóra tervezett 3,8 milliárd forintos összeggel szemben 3.733.000.000 forint folyt be, ez 98-os teljesítést jelent.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. Az első félévnek a számaait látjuk. Elhangzott, körülbelül a kiadások és a bevételeknél 50-50 százalékban kéne körülbelül állni minden esetben, ami helyén is való. Viszont van egy tételünk, és mielőtt nekikezdenék, megkérdezném, hogy mi a legfontosabb egy város, városlakó életében? Hát maga a város, amikor az ingatlanját elhagyja, tehát a városüzemeltetés, és ha megnézzük a város- és ... gazdálkodásnak a teljesítési mutatóit, akkor igen messze vagyunk az 50 százaléktól, 39 százalék. Tehát akkor, amikor arról beszélünk és tényleg napi szinten képviselőtársaim szerintem szintén hasonló helyzetben vannak, mint én, bárkivel beszélgetünk körzetünkben, vagy a város bármely részében, mindenki a köztisztaság állapotát, a parkok, járdák, utak állapotát kifogásolja. Nem véletlen. El vagyunk maradva, ez baj. A legfontosabb tényezőket, vagy a legfontosabb alapvető kötelezettségeinket nem teljesítjük. Kiemelnék ebből is 2 területet. Burkolati jelek felfestése, ez a parkolóhelyekre, utakra vonatkozik, vagy az akadálymentesítés. Elég kis összeg lett mind a 2 területre sor meghatározva az év eleji költségvetésnél, 5-5.000.000 forint, amihez még egy nullát is hozzá tudnánk tenni, akkor se lenne igazából nagy látszatja. 5-5.000.000 forintocskára maradhatunk talán ebben. És mennyi került ebből elköltségre? A burkolati jelek felfestéséből 95.000 forint, az akadálymentesítésnél pedig 137.000 forint. Számokra vagy százalékra ezt kivetítve 2 és 3 százalékról beszélünk. Én magam személy szerint a saját körzetemben több ebben a témában feladatokat jeleztem már az év elején is jegyző asszonynak, februárban és augusztusban is megismételtem például a Nagymező utcában az akadálymentesítési igényt, amelyet az ott lakó mozgássérült lakók kérésének megfelelően tolmácsoltam. Se válasz, se intézkedés nem történt. 2-3 százalékról beszélünk. Én úgy gondolom, hogy nagyon fontos a költségvetésnek az egyensúlya. A költségvetés egyensúlyában az alapvető szolgáltatások biztosítása az egy prioritást élvez, minden más utána jön. Ez csak egy vélemény volt, köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én az előterjesztőt kérdeztem, polgármester asszony az előterjesztő, de köszönöm osztályvezető úrnak a válaszát, a polgármester asszony helyett is, azért most elmondta itt a válaszában, hogy a testület tett kötelezettségvállalást, és mivelhogy erre most nem volt fedezet, így a működésből vonunk ki forrást, ha jól értettem, hát ez nem egy jó dolog. Azt is elmondta, hogy 270.000.000 a céltartalék, és ha jól értettem szavait, akkor ebben az évben még a likviditással ezt az évet ki fogjuk tudni húzni. Úgyhogy, amit én az előző hozzászólásomnál is mondtam, látszik, amit mi már a februári költségvetési tárgyalásokért is mondtunk, hogy a költségvetést azt nem a kiadásokhoz, hanem a bevételhez kell igazítani, és remélem, hogy jövőre a képviselők így fognak hozzáállni és polgármester asszony is így fogja megtenni az előterjesztését. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném én is kérni, hogy mindenki emlékezzen vissza a költségvetés tárgyalására, ahol itt jó pár képviselő elmondta, hogy valótlanságok vannak ebben a költségvetés tervezetben, mégpedig az ingatlanadások. Ott többen is fölhívtuk rá a figyelmet, hogy az az összeg, ez a 700.000.000 forintnál is több nem fog megvalósulni, megvalósulhatatlan, az elmúlt évek is ezt bizonyítják, hogy ezek a betervezett összegek egyszerűen nem jönnek be. De csak most nézzük meg, hogy a fél évnél tartunk és hány százaléknál áll az ingatlanbevétel. 2,48. Egyszerűen most akkor miről beszélünk? Mi ezt mondtuk, hogy most miért tervezünk úgy, miért nyújtózkodunk

tovább, mint a takarónk ér. Inkább tervezzük szűkebbre. Ezért is tettük azt, hogy a költségvetést úgy próbáltuk meghúzni, hogy biztos kibírjuk, vagy minél nagyobb lehetőséggel át tudjuk vészelni ezt az évet, és akkor, hogyha mégis sikerülne több ingatlant eladni, akkor teljesüljön 150 százalékkal, akár teljesüljön 200 százalékkal és akkor van lehetőségünk többet fejleszteni, ahelyett, hogy itt magunkat hitegetjük olyan számokkal, amik tudjuk, hogy nem valósulnak meg. Most itt látjuk, 2,48 százalékon áll az, aminek 50 százalékon kéne állnia. Erről ennyit. Kiderült megint, hogy igazunk volt, és valószínűleg igazunk is lesz. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Mindenkinek csak az egyszerűség kedvéért, tehát, amikor a költségvetést terveztük, akkor ugye már akkor mondtuk, hogy az idei évben jó, hogyha a bevételeink egy az egybe a működési kiadásainkat lefedik, merthogy ebben a költségvetésben van egy szám, ami 1,2 milliárd forint fölötti összegről beszélünk, amelyet tőlünk elvisznek, amelyet itt megtermelnek a vállalkozások és mégis elviszik tőlünk ezt a pénzt, amely egyébként minden az idénre betervezett fejlesztés, felújításra, beruházásra fedezetül szolgálna. Erre ez a mondatom, ez a válaszom. Ha ez a pénz itt maradna a városban, de nemcsak a mi városunkban, hanem a városokban általában és nem szolidaritási adó címén visszavennék tőlünk azt, ami itt megtermelődött, akkor ennek a városnak semmi problémája nem lenne, itt a fejlesztésekre, felújításokra maradna forrás. Én nekem ez a válaszom erre, és nem kényszeríteni arra a városokat, hogy egyébként a javaikat értékesítsék és abból történjen a fejlesztés felújítás az intézményekben, az utakon, az utcákon, bárhol a városban. Ez a problémája nemcsak Vácnak, hanem általánosságban az ilyen nagyságrendű közepméretű városoknak, én így fogalmaznám meg az országban, amelyek közé egyébként Vác is tartozik, mert hogy a mai kormányzati struktúra, a fejlesztések, felújításokat, az 5000 alatti településekre, ugye a faluprogramon keresztül visszaadja, a falvakat jobban fejleszti sokkal, mint a városokat, illetve van még egy másik forráslehetőség, ugye ez a Modern városok programja, amely kimondottan a megyeszékhelyeket, azokat a nagy munkaadó településeket támogatja, amelyeknél infrastrukturális fejlesztésekkel próbálja segíteni a kormányzat az odateleplő extra giga nagy gyáraknak a letelepülését. Ez a fajta 2 támogatási rendszer van túlnyomó többségében ma az országban, ez sajnos a mi méretű városunknak problémát jelent. Mondhatnék egyébként egy Érd nagyságrendű várost is, ahol szintén ugyanilyen fejlesztési problémákkal küzdenek, de sorolhatnék számtalan ilyen, egyébként nem ellenzéki vagy nem összefogásban vezetett várost az országunkban, akárcsak Székesfehérvár esetét is például, ahol elmondta, az ottani polgármester is, akit egyébként nem lehet azzal vádolni, hogy ellenzéki lenne, hogy ez így nem jó. Alapvetően itt van a költségvetésünk problémája, fejlesztésre, felújításra nem marad itt elég forrás, ami itt termelődött meg, és akkor nem megyek tovább, hogy hány olyan adónem van, amely korábban itt maradhatott a városban, és egyébként ezek is elkerültek innen, akár a személyi jövedelemadónak egy része, akár egyébként a gépjárműadó, amely szintén elkerült innen a városból, amely pontosan ezeket a fejlesztés-felújításokat is szolgálta támogatásként. Tehát alapvetően itt van a problémánk, a költségvetési egyensúlyunk azzal, hogy többet vonnak el, mint ami egyébként itt megtermelődik, egyébként itt nem tudunk fejlesztés-felújításról így ezért beszélni és értékesíteni pedig mindig annyit tudunk, amennyit éppen az adott időszak, a piac ugye értékesítésre felvesz. Ez valamikor jobb, mert a befektetői légkör olyan, van, amikor meg kevesebb, de betervezni pedig azokra a feladatokra mondja el bármelyik képviselőtársam, hogy azok a felsorolt feladatok, amelyek egyébként itt előttünk vannak, azok nem fontosak, azok egyébként nem kell, hogy betervezve legyenek? Dehogynem, nyilván egyetértettünk abban, ezért is fogadtuk el ezeknek a rangsorolását is, még prioritást is tettünk mögé, hogyha esetleg valamit értékesíteni tudunk, akkor abból mi lesz az első, amelyet fejleszteni, felújítani fogunk a városunkban. De hát ez nincs egyensúlyban, mert amennyit értékesítünk, annál jóval többet kellene fejlesztenünk, felújítanunk, hogy nem lepusztuljon a városunk, hanem fejlődjön, és ez mindannyiunk, szerintem a teremben lévők, mindannyiunk közös akarata.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem osztályvezető urat, hogy közben szeretne reagálni, vagy kérdezzem végig a képviselőket és egyben. De a korábbiakra sem, jó, de előtte voltak.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszony miért nem figyelmeztette alpolgármester urat, hogy eltért a tárgytól, mert itt a 2025. évi I. félévi beszámolóról volt szó, és alpolgármester úr meg egy külön monológot adott elő, ami azért több sebből is vérzik. Mint mondta ezelőtt egy 2 perccel, hogy többet vonnak el, mint ami megtermelődik. Ezt ön mondta 2 perce alpolgármester úr, ez nem igaz. Itt nem vonnak el többet, mint ami megtermelődik, ráadásul azt azért mindig önök mélyen elhallgatják, hogy a központi költségvetésből minden évben több 100.000.000-val emelik a támogatást. Most, ha jól emlékszem talán 3,5 milliárd forint körül van a központi költségvetésbe a támogatás, arányaiban jóval többet kap meg a város, mint amit szolidaritási adó címén elvonnak. Egyszer majd nézze meg, menjen vissza évekre, hogy a mi időnkbe mennyi volt a költségvetési támogatás, és most is, arányában nézze meg, hogy ezek az összegekkel önök most sokkal jobban járnak. Ráadásul ön is, mint mindenki tudja, ez a szolidaritási adó ez azért van, mert vannak olyan kisebb települések, akiknek semmilyen bevételek nincsen, és nyilván azokat is működtetni kell. Ez, ez az adó a kisebb településeknek, ahol tényleg semmi nincs. A város működésével nem lenne probléma, csak egy olyan költségvetést kéne tervezni, olyan költségvetést kellene a képviselők elé hozni, amely biztosítja a város működését. Láthatják tavaly is volt adóelvonás, szolidaritási adó, az mégis működött, mégis volt tavaly ilyenkor 1,5 milliárd forint a működési céltartalékban, most meg van 270.000.000. Hogy függ össze a kettő, amit most ön mondott, hogy mennyit elvonnak? Tavaly is elvontak talán 300 millióval kevesebbet vontak szolidaritási adóból, azt mégis volt céltartalékba 1,5 milliárd, most meg 270.000.000 van. Akkor ezt mondja meg, hogy van alpolgármester úr? Azért mondom, hogy itt a körtét az almával keverik, gyümölcs, gyümölcs, csak teljesen más. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr. Önök mikor megnyerték a választást 2019.-ben nem tudom, hogy emlékszik-e, hogy mivel kezdték. Adót emeltek és új adót is vezettek be. Úgyhogy itt már megdőlt az az állítása, hogy minden adóbevételt elvettek a várostól. Nem vették el az összes adóbevételt. Van, amit elvettek, de van itt a városnál. Önök meg is emelték, meg vezettek is be újat. Lehet itt panaszkodni, én azt szeretném kérdezni, meg kérni is most már, hogy tényleg a panaszkodás fejezzék be. Mondja el akkor, vagy mondják el, hogy mit tettek önök 2019.-óta, hogy Vácon az iparűzési adóbevétel nőjön? Hány céget hoztak ide Vácra? Mert azt tudom, hogy önök nem, de az országgyűlési képviselő hozott ide. Itt van Vácon a CECZ, és folyamatosan azért dolgozik, hogy minél több cég jöjjön ide Vácra és az iparűzési adóbevétele nőjön a városnak. Nem panaszkodni kell. Van olyan szerencsénk, hogy vannak ipari területeink, ahova ide lehetne hozni cégeket, el lehetne érni azt, hogy legyen plusz iparűzési adóbevételünk. Nem panaszkodni kell folyamatosan. Hát azért tudnak más települések jól fejlődni, ott tudnak jól fejlődni, ahol jó az iparűzési adóbevétel és sok cég van, sok munkahely, az ott élők sokat tudnak költeni ezzel a helyi vállalkozóknak is sokkal jobb. Meg kell próbálni azt elérni, hogy Vác is egy élő település legyen, legyenek vállalkozások, legyenek nagy cégek és akkor legyen plusz bevétel. Nyilván, ha itt vannak a cégek, azok akkor, amiket önök bevezettek pluszadókat, azokat is be fogják fizetni, valamit tenni kell. Én tényleg annyira unalmas már, hogy itt panaszkodnak folyamatosan ugyanazért, amit egyébként mindenki megkap, ugyanúgy jobboldali, baloldali településtől függetlenül, ugyanúgy be kell fizetni ezt a szolidaritási hozzájárulást. Ez nem egy baloldali településeknek a büntetése, ez a kistelepüléseknek a megsegítése. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Csak nagyon röviden és címszavakban. Hát az annyira unalmas kérdéskörében ezt mi is mondhatnánk, szerintem annyira unalmas, hogy mindig azzal vádaskodnak, hogy mi siránkozunk. Nem siránkozunk, tényeket tárunk föl. Az egyik ilyen tény például az, hogy ebben az évben már ha 3,8 milliárd fölé ment volna a helyi iparüzési adóbevételeink, azt elvitte volna a versenyképes járáso program, magyarán semmiképpen nem ez a város diszponált volna fölötte. Tehát erre a szíves figyelmet felhívom, hogy akkor el kell gondolkodni, hogy ez valóban valid állítás-e ezzel a történettel? Visszamenőleg ki, melyik város milyen pénzeket és támogatásokat kapott? Az Mötv meg az államháztartási törvény az nagyon világosan leírja, hogy az állam által átadott kötelező feladatokat az államnak, a központi kormánzatnak le kell finanszíroznia, de nagyon szívesen megosztom bárkivel azt a korábbi táblámat, a 24.-es évből kivonatot, hogy mennyi volt az, amit az intézmények saját bevételein, meg az állami normatívából származó bevételeken túl ennek a Képviselő-testületnek kellett, illetve Vác városának egészen pontosan az adóbevételeiből hozzátennie az intézményeknek. Ez igen magas százalék, van, ahol 80 százalék fölötti az összeg. A nagyobb szociális ellátórendszerünkénél is 30 és 50 százalék között mozog például a gyermekétkeztetésben. Tehát én azt gondolom, hogy az állam nem teszi meg a dolgát e tekintetben, és csak egy képviselőtársamnak üzenem, vagy mondom, hogy 19.-ben a minimálbér 149.000 forint volt, ugye ez mindig egy nagyon komoly indikátora annak, hogy pontosan miről beszélünk, amikor állami finanszírozást kérünk számon, vagy beszélünk róla. Jelenleg majdnem a duplájánál, 291.000 forinton hozzávetőleg és megközelítőleg. Ez azt jelenti, mivel a bér-, és járulékkiadások a legjelentősebb kiadási tételei minden intézmény működtetésének, hogy joggal elvárható, hogy a 19.-eshez képest megkapjuk ezt a dupla finanszírozást körülbelül, és ehhez képest következik egy olyan adó, vagy sarc, inkább így nevezném, a szolidaritási hozzájárulás, amely 1.147.000.000 forint értékben sújtja a várost, és amire már megmutattuk, hogy a közösségi közlekedésben, a gyermekétkeztetésben, a szociális hálónk bizonyos ágazataiban, ahol járási szintű feladatot látunk el, családvédelem például, és nagyon sok egységben járási szintű feladatot, ennek a városnak a kasszájából finanszírozunk olyan feladatra, amelyet nem ennek a városnak a lakója kap meg úgymond juttatásként. Senkitől nem sajnálom az ételt, félreértés ne essék, de a környező települések, akikről Kiss Zsolt alpolgármester társam pontosan és ragyogóan bemutatta, hogy milyen fejlesztési forrásokból részesülhetnek, én ezt úgy szoktam mondani, hogy azok a gyermekek, akiket mi etetünk és a város kasszájából pótoljuk ki úgy a kedvezmény mértékét, mint a minden gyermekre eső normatív finanszírozásnak a kiegészítését, ezekből a például szomszédos Csörögben meg nem fizetett terhekből, aszfaltutak létesülnek. Így könnyű. Ezt mondom Önnek, hogy így könnyű. Sokkal egyszerűbb lenne persze, és ha hiszik, ha nem, 73 gyermeket étkeztetünk zömében kedvezményesen abból a településből. Ha ezt most kiszámolom önnek, súlyos milliók, amiket ráforgattunk a szomszédos településre. Sosem hallottam, hogy megköszönték volna egyébként, hogy a mi rovásunkra ők tudnak fejlődni. Ezt tudom mondani önnek. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Alpolgármester, Inotay alpolgármester úr utolsó gondolatához csak egy megjegyzést szeretnék fűzni. Néhány hónappal ezelőtt Kosd polgármesterével beszélgetve ő maga hozta föl ezt a kérdést, és azt mondta, hogy valóban érzi, hogy ez nem igazságos, hogy Vác városa nyilván nemcsak a kosdiak, hanem más településről ide járó diákok számára ilyen támogatást nyújt étkezés, tömegközlekedés vonatkozásában, és azt mondta, hogy ő már gondolkodott ezen, hogy valamilyen formában ezt fölveti, még hogyha nyilván a települése számára ez nem feltétlenül anyagiakban előnyös. Más településvezetők vonatkozásában nem tudok erről. Lehet, hogy ő beszélt más környékbéli polgármestertársaival is, valószínűleg, hogy nem került többségbe ez a javaslat, de azért mondom ezt el, mert tudom, hogy konkrétan egy ilyen témáról beszélgettünk néhány hónappal ezelőtt. Tehát azért vannak olyan polgármesterek, akik érzik ezt a helyzetet és érzik ennek a nem feltétlenül igazságos voltát. A másik dolog, a Vácra betelepült, vagy itt megtelepedett új cégekről azért

azt hadd mondjam el cégnév említése nélkül, hogy azért függetlenül attól, hogy ide betelepült néhány nagyobb cég, azért az adózási morál vonatkozásában vannak elmaradások az ő tekintetükben, ugyanis van tudomásom arról, hogy igen komoly építményadó tartozás, vagy hát nincs is még tartozás tulajdonképpen, mert hát olyan bevallási kötelezettségeknek nem tettek eleget, amely egyáltalán az építményadó vonatkozásában az adóztatást tette lehetetlenné. De ez nem sokáig fog így maradni, mert szerintem néhány hónapon belül ezeket az ügyeket mind-mind fel fogjuk tární és akkor minden olyan cég, aki ilyen vonatkozásban nem jogszerűen járt el, vagy esetleg szándékosan vagy véletlenül elmulasztotta ezeket a bevallási kötelezettségeit, azokat nyilván meg fogja találni a Pénzügyi Osztály Adócsoportja. Úgyhogy azért szeretném Szabó Csaba képviselőtársam felé jelezni, hogy azért, mert itt van egy külföldi cég, nem kell tőle annyira hasra esni, hogyha betartja a játékszabályokat, úgy, mint más helyi cég, nyilvánvalóan akkor örülünk neki, mert ez mindenki hasznára válik, de ne feltétel nélkül tapsoljunk mindenkinek. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. A versenyképes járások alap, amire alpolgármester úr gondolta, az a maximum, de nem, hát azt mondta, hogy ha nőne is az iparüzési adó, akkor a 250, akkor egy részét azt el kellene vonni. Hát Inotay Gergely mondta, Inotay Gergely alpolgármester úr, hát ketten vannak, (*bekiabálás*) hát mert a másik alpolgármester úr elbújt, bebújt osztályvezető úr mögé, akkor alpolgármester úr 2, vagy nem tudom, hogy ezt, hogy tudjuk ezt így

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerintem folytassa nyugodtan, majd itt tudjuk, kiről van szó, köszönjük a segítséget

Szabó Csaba: tisztázni, Inotay Gergely alpolgármester úr, ugye elmondta a versenyképes járások alap, ott az maximum 250.000.000 forint, az előző évhez képesti többletet, viszont a következő évben már ez ugyanúgy felhasználható az önkormányzat részére, de örülhetünk is neki, hogy egyébként nincsen növekményünk, meg is tapsolhatjuk magunkat, hogy nem sikerült több iparüzési adót beszédnünk, a cégek nem termeltek többlet, ez ennek is lehet örülni, ennek azért nem örülök annyira, sokkal jobb lenne, hogyha inkább az lenne, hogy nagy lenne a növekmény és én továbbra is akkor úgy értelmezem, akkor nem sikerült önöknek, nem igazán dolgoztak azért, hogy ide Vágra cégeket hozzanak. És a képviselő úrnak meg azt mondom, hogy nem egy cégnek kell örülni, hanem soknak, mert minél több van, annál jobb, akár hogyha megnézzük Vácrátótot, vagy akár Csörögöt, ahova most, ahol komolyan dolgoznak azon, hogy minél több ilyen cég jöjjön és meg tudják növelni az iparüzési adóbevételüket, amik az eddigiben közel volt a 0-hoz Most egy óriási nagy változás lesz, egy óriási fellendülés lesz ezeknél a kistelepüléseknél, amint el fognak kezdeni ezek a cégek termelni, egy óriási pluszbevétel lesz számukra, amit föl fognak tudni használni a város fejlesztésére. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Csak 1-2 kiegészítést szeretnék ehhez még így hozzáfűzni, amik itt elhangzottak. Nagyon sokat dolgoztunk egyébként azt, hogy ilyen cégek ide települjenek Vágra, bármennyire hihetetlen, maga az, hogy egyébként a Toperini ipari parkban a fejlesztések elindultak, az nagyban annak köszönhető, hogy egyébként a be nem épített területekre adónemet vetettünk ki, ezáltal kényszerhelyzetbe hoztuk egyébként azokat a vállalkozókat, amelyek területekkel bírnak ma Vácon, hogy minél előbb termelő-tevékenységet tudjanak rajta folytatni. Hogyha ez nem olyan tevékenység, amit egyébként ön annak említ, hogy kezdeményezi az önkormányzatunk, akkor szerintem ez a legfontosabb egyébként. A másik pedig az az, hogy azzal próbáljuk segíteni a váci vállalkozásokat, hogy közel sem tartjuk maximális szinten egyébként az adóinkat. Lehetne, például Dunakeszi ezzel a lehetőséggel él itt a környékünkön, de mi próbáljuk ezzel megtartani és életben tartani azokat a vállalkozásokat, amelyeket Vácon választották székhelyüknek. Vácon élnek, Vácon dolgoznak, Vácon

termelnek, Vácon adnak munkahelyet. Én azt gondolom, hogy ez is egy nagyon fontos tevékenységünk, holott az a bevétel egyébként, ami a maximum adóterheket jelenti, nagyon hiányzik egyébként számunkra. Tehát ez is egy ilyen eddigi gyakorlata volt a városvezetőknek, azt gondolom, hogy próbálták ezt szinten tartani. Ugyanez igaz egyébként a lakosság fele is akár a kommunális adó tekintetében, jóval alatta húztuk meg a határt közösen már ugye ez a testület, mintha egyébként ezeket az adónemeket lehetne tartani. Én azt gondolom, hogy ezek a tevékenységek is errefele mutatnak. Na de és itt jön a lényeg, 5 év alatt 54.000.000 forintról 1,147 milliárd forintra növekedett ez a szolidaritási adó mérték. Ezt lehet így is értelmezni, lehet úgy is értelmezni, hogy ezzel segítettük a kistélepüléseket. Én azt gondolom, hogy a kormányzatnak kellene jobban segíteni a kistélepüléseket, és egyébként pedig az itt megtermelt javakat pedig a városoknál tartani azért, hogy a fejlődési motorja ezeknek a kistérségeknek, amiről most beszéltünk, továbbra is ezek a városok tudjanak maradni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Itt most elhangzott többször is a versenyképes járások. Azért szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy idén is a versenyképes járásoknak a pénze az Vácon landolt a szakrendelő felújításánál, úgyhogy jó helyre került, ami a versenyképes járásoknál volt, és ha a városvezetésnek is van lobbijereje, akkor el lehet érni, hogy minél több pénz jöjjön a versenyképes járások programból Vác városára. Itt beszéltek előbb ilyen sarcokról, adósarcokról, meg most alpolgármester úr is mondta, hogy a vállalkozások fele nem maximálják az adót. Hát azért elmondom önnek, hogy most, amikor év elején megint megemelték az építményadót, meg a telekadót a vállalkozásoknak, egyiket duplájára, a másikat olyan 50 százalékkal, hát nem tapsoltak. Ellentétben önnel, ők ezt sarcnak vélik, és ugyanúgy sarcnak véli a lakosság is, amikor megemelték 30 százalékkal most az iparűzési adót is év elején, úgyhogy ön ne nagyon tapsoljon, mert a lakosság azért másképp véli ezt. Ráadásul véleményem szerint senki nem a mi kárunkra fejlődik. Azt, hogy közös teherviselés, azt a szót már gondolom hallotta és a kormányzat is honnan tudna adni, ezt nem rajzolják a pénzt, nyilván azoktól a településektől tudnak elvonni és bedobni a közösbe, amelyeknek több a bevétele. Mondja már meg, hogy egy Kozsdnak milyen bevétele van, vagy elhangzott Csörög, vagy Csörög, vagy hogy milyen bevételeük? Ott nincsenek gyárak, semmi. Szinte alig van bevételeük. Ott egyik napról a másikra élnek. Hát sokkal rosszabb helyzetben vannak a vidéki települések, mint Vác városa. Úgyhogy azért mondom ebbe a vitába így kár belemenni, mert az igazságot akkor ki kell bontani teljesen és minden oldaláról beszélni kell, nemcsak arról, amelyik önöknek jó. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egy önkormányzatnak az elsődleges feladata az a működésképesnek a megtartása. Én azt gondolom, hogy Vácon minden évben ezen dolgozunk és azt mondhatom, hogy sikerrel dolgoztunk. 2019.-től az előző testület az jelentős eredményeket ért el, ugyanis megközelítőleg 4.000.000.000 forintért sikerült fejlesztéseket és beruházásokat létrehoznunk Vácon, ezt a város a saját erejéből tette, természetesen, hogy ez azt jelentette, hogy egy nagyon költséghatékony és felelős gazdálkodást kellett folytatni, ugyanis pályázni pályáztunk, tehát a pályázataink azok rendben voltak vitathatatlanul, de Vác nagyon kevés pályázaton nyert. Sajnos útfejlesztésre például egy forintot sem, pedig jó pályázatokat adtunk be, ezek forráshiány miatt lettek elutasítva. Remélem, hogy ami a mostani pályázat lesz, az el lesz fogadva. Hallom, hogy jó a lobbierő, úgyhogy bízom is benne és tényleg örülnék neki, de ugyanakkor Vácon olyan hiátus van az útfejlesztésben, hogy ide bizony sok milliárd forintot kellene hozni. Ezzel szemben a gépjárműadó, amit egyébként még, amikor a 2019-es választás volt, akkor azzal akartunk indulni, hogy azt a pénzt az útfejlesztésre költjük, elvették a gépjárműadókat, tehát hogy az sem történik meg. Ez az anyag ez június végi, tehát a féléves gazdálkodást mutatja be, viszont most szeptember közepe van, tehát már sokkal több az információnk, jobban látunk előre, nagyjából lehet már látni, lehet körvonalazni azt,

hogy mi várható a következő évben. Az, hogy a működőképességünket meg tudjuk tartani, azt az elmúlt napoknak az iparüzési adóbevétele erősítette meg, de azonkívül, hogy a működőképességünk meglesz, hogy milyen beruházásokra és fejlesztésekre lesz pénz, az egyelőre kétséges, hiszen nagyjából tudjuk, hogy egy hónapban mennyit kell kifizetni, ezen kívül pedig nem ismerjük pontosan az infláció mértékét, de ugye az évről évre növekszik, tehát ezt hozzá kell adnunk és hát valamelyest fizetésemeléseket is kell adnunk, hiszen sajnos a kormány elmulasztotta a 30.000 lakos fölötti városoknál a köztisztviselőknek a béremelését, a 30.000 alattiaknak megtette, a megyei jogú városoknál megtette, de a köztes városokkal, amibe mi is beletartozunk, nem. A mai napon ugye éppen lesz erről egy előterjesztés, mert azt gondolom, hogy nem maradhatnak ki ezek a városok sem, hiszen a köztisztviselői besorolás az nagyon alacsony, ezért is kaptak a más nagyságú városok emeléseket. A működőképességhez hozzátartozik az is, hogy mennyi a bevételünk és mennyi a kiadásunk. Tehát addig, ameddig az állami normatíva átlagosan körülbelül az 50 százalékát fedezi a város működésének, addig sajnos egy város, ha csak azt hiszem Mokánszky képviselő úr mondta, hogy pénzt kellene rajzolni vagy gyártani, hát ehhez az eszközhöz nem folyamodtunk eddig és nem is kívánunk, de amíg csak az elvonások növekszenek és a bevételek csökkennek, addig bizony nagyon nehéz egy városban, tehát fenntartani az intézményeken felül a fejlődésnek is az ütemét. Egy ilyen város, mint Vác óriási felelősséggel bír, hiszen járási székhely, és egy járási székhelynek bizony nemcsak a város lakóiért, hanem a járásban élőkért is felelősséget kell vállalni. Mit jelent ez? Rengetegen járnak ide iskolába, rengetegen járnak óvodába, ezenkívül pedig ide járnak, hogyha sportolni szeretnének, hogyha valamilyen kulturális eseményre jönnének. Tehát egy járásszékhelynek szüksége lenne arra, hogy a pályázatoknál egy kicsit előbbre járjon és kapjon pályázati pénzt ezekre a tételekre. Az, hogy más önkormányzatok, hogy állnak, és hogy mennyivel jobban állnak, ezt javasolom itt annak, aki ezt az előbb itt előhozta, hogy egy kicsit többet érdemes meghallgatni polgármestereket. Most van egy sorozat, ahol Fidesz-es és nem Fidesz-es városvezetők beszélgetnek, valóban szakmai alapon. Nagyon-nagyon tanulságos. Ezekből egyértelműen kitűnik, hogy minden önkormányzat fut a pénze után, ugyanis olyan elvonásokat kaptunk a nyakunkba az elmúlt évekbe, amelyeket sem Fidesz-es, se nem Fidesz-es önkormányzatok nem tudnak teljesíteni. Mit jelent ez? Azt jelenti, hogy ha a normatívákat nem növelik, de ugyanakkor pedig állami feladatokat is az önkormányzatokra bízunk. Gondoljunk például itt Vácra akár a kispostára, vagy akár a tömegközlekedésre. Nagyon fontos, erről 2 mondatot fogok mondani, a kötelező és nem kötelező feladatokról. Ugyanis a tömegközlekedés, bármilyen furcsa, nem kötelező feladata egy önkormányzatnak. Na most akkor ugye mit tegyünk? 200.000.000 forintot költünk egy évben tömegközlekedésre, nem kötelező feladat. Ugye azt mondják a felettünk lévő vezetők, hogy a kötelező feladatokra koncentráljunk és a nem kötelező feladatokat pedig hagyjuk el. De mit csináljunk az uszodával? Ugye 2 évig kaptunk támogatást, ugyanis az uszodának egyébként a legmagasabb a fenntartása, hiszen az áramdíj az nagyon-nagyon magas. Tehát akkor mit tegyünk, mondjuk azt a járásiaknak és mondjuk a sajátjainknak, mondjuk a sportolóknak, azoknak, akik szabadidőben az uszodát szeretik és használják, hogy be kell zárunk? Már így is egyébként csökkenteni voltunk kénytelenek a nyitvatartási időt. Tehát ezek olyan döntések és olyan döntések előtt állunk mi 15-en egyébként, amit szerintem nem lehet elnapolni, ugyanis a számok azt mutatják, hogy nem lehet a nem kötelező feladatokat teljes egészében ellátni. Az elvonásokról, a szolidaritási adó itt többször elhangzott, ezt jövőre ugye megemelik az önkormányzatoknál, tehát Vác az körülbelül olyan 1 milliárd 200 milliót fog fizetni, az a korábbi, tehát a tavalyi bevételünk 3,8 milliárd forint volt adóból, ennek az egyharmada az, ami elmegy szolidaritási adóba, tehát igazából mi csak a kétharmaddal számolhatunk. Hogyha esetlegesen lenne növekmény, hiszen ugye az infláció miatt éppenséggel lehetne is növekményünk, azt ugye most be kell fizetni ebbe a bizonyos versenyképes járások adóba. Itt megjelent egy hazug leirat, többen asszisztáltak hozzá az itt ülők közül képviselőtársaim, hogy Vác nem, hogy felajánlottak a járásnak a polgármesterei pénzt a versenyképes járások alapba, ellenben Vác nem ajánlott fel. Hát senki nem

ajánlott fel, hanem erre hoztak egy jogszabályt, ami annyit jelent, hogy akinek adónövekménye volt, ez azt hiszem, talán 4 település volt és ha jól emlékszem, akkor talán olyan 75.000.000 forintról beszélünk, akkor azoknak a településeknek be kellett adni a növekményét, Vácnak viszont, mivel, hogy neki adócsökkenése volt egyébként a korábbi évhez képest, ezért Vácnak nem kellett befizetnie. Ha most adónövekménye lenne, akkor azt nem tudja felhasználni újra csak utaknak a fejlesztésére, építésére, vagy akár olyan épületeknek a fejlesztésére, amelyek itt a Főtéren megtalálhatók, vagy a Széchenyi utcában olyan állapotban vannak, hogy többre felszólítást is kaptunk, hogy az állapotukon javítani kell, erre nincsen pénz. Tehát azért mondom, hogy addig, ameddig a normatíva ennyire alatta van a kiadásoknak, és amíg ennyi nem kötelező feladatot kell ellátnia az önkormányzatnak, addig-nem tud változni ez az éves gazdálkodás, amit egyébként itt ugye emlékeznek talán rá, hogy a költségvetésnél egy nagyon nagy vita után szavazott meg a többség, és hát ez alapján éltük le ezt az évet, és hát azt mondom, hogy nagyon- jól és megfelelően, tehát a lehetőségekhez képest megfelelően gazdálkodtunk. A csőd és, ugye itt többször Fidesz-es képviselőnél láttam, hallottam is itt képviselő-testületi ülésen, hogy elmondták, hogy Vác csőd-közelben van, Vác nem volt csőd-közelben az elmúlt 6 évben és most sincsen csőd-közelben, viszont nagyon sok önkormányzat van csőd-közelben és csődben, ahova csődbiztost rendelnek ki. Ugye az azt jelenti tehát azért, hogy a szavakkal nem biztos, hogy érdemes játszani, ugyanis ez azt jelenti egy város életében, hogy mindent, ami nem kötelező feladat, tehát kultúra, sport, szociális szolgáltatások, idősoththonok és folytathatnám, ezeket abban a pillanatban, mintegy zsílipet lezárják és maradnak a kötelező feladatok és a csődbiztos tulajdonképpen így irányítja a várost. Tehát óvatosan a szavakkal. Többször itt felmerült a közétkeztetés kérdése. A közétkeztetésről azért annyit még szeretnék elmondani, hogy körülbelül 4000 gyermek étkezik Vácon és ebből 975, tehát mondjuk azt, hogy 1000 gyerek az, aki nem váci. Na most itt megint csak ugye miről van szó? Arról van szó, hogy nekünk, én egyébként erről beszéltem országgyűlési képviselő úrral is, hogy nekünk ebben segítség kellene, tehát valami olyan törvényt kellene hozni, ami alapján lehetősége van azoknak a városoknak, ahol ilyen nagy számban étkeznek nem helyi gyermekek, hogy a normatívát valahogy megemelje az állam. Ugyanis most ebben a pillanatban arról van szó, hogy az 1000 gyereknek körülbelül a felét teljes egészében a váci adózók fizetik, a másik felét pedig körülbelül 50 százalékban a váci adózók, de hát ezt érdemes tudni, hogy ott nemcsak a járásból járnak gyermekek, hanem járnak nálunk sokkal tehetősebb településekről is, de hát ugye a szabályzat szerint ők is csak 50 százalékot fizetnek, és a, és hát akik pedig itt ugye el is hangzott a településnek a neve, hát az nagyon nagy szám onnan, ezt most nem akarom megismételni. Ugyhogy nagyon sok problémával néztünk szembe ebben az évben, sokkal nehezebb volt a gazdasági helyzet, mint mit amilyen korábban volt, de én azt gondolom, hogy addig, ameddig nincsen a mindenkori kormányzatnak az önkormányzatokra vonatkozóan olyan elképzelése, és nincsenek olyan törvények és döntések, rendeletek, jogszabályok, amelyek az önkormányzat működését nem lehetetlenítik el, addig egyre nehezebb lesz nemcsak Vácnak, hanem nagyon sok településnek, akár Fidesz-eseknek is. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Nem tudom, hogy eljött-e már az időpont, úgy látom, hogy más jelentkező nincs, hogy a sírás rívásnak hogyha vége lehetne és a propagandisztikus felolvasásoknak is, meg gondolatoknak, akkor visszatérhetnénk a helyi dolgainkhoz. Úgy látom, hogy az asztalnál az értők közül Kiss alpolgármester úr vállalta föl az adópolitikai kérdést, ami egyébként nem feltétlenül ennek a napirendnek a tárgya, aki valami olyasmit állított, hogy Dunakeszin kimaxolták az adóbevételi lehetőségeket, legalábbis olyan adókulcsokat, összegeket állapítottak meg, ami a maximum. Erről azt hiszem, hogy lemaradtam. Szeretném kérni, hogy majd mutassa be, hogy a váci önkormányzat által használt összes itt alkalmazott adóra vonatkozóan, hogy állunk az állami megengedett lehetőséghez képest? És ugyanakkor ezek szerint akkor tisztában van, tisztában vagy vele, akkor mutasd már meg légy szíves, hogy Dunakeszi ugyanígy az állami lehetőségekhez képest

mennyire maxolta ki az adóbevételeit, amikor megállapította az adókulcsokat és összegeket? Tehát visszatérve helybe, ahol nagyjából elkezdtek, valóban egy költségvetésből a pénzügyi mérleg is igen fontos, meg fontos az, hogy mire jutott az első félévben és azt kell, hogy mondjam, hogy a Műszaki Osztálynak vagy a lobbijereje, vagy a vezetése, vagy valami baj van, mert miközben a Képviselő-testület a módosító indítványok hatására módosított bizonyos tételeket, a kellő összegeket a működésbe biztosította arra, hogy a lakótelepen élők is élvezhessék a városnak azon költségvetési részét, amely az igen szükséges felújításokra, néha fejlesztésekre menne, ezekből szinte semmi nem lett felhasználva, szemben mondjuk a Polgármesteri Titkárságnál, amelyik sokkal jobban teljesített, ott rengeteg költség történt, és tudjuk jól, hogy megbízási szerződésekre, meg egyebekre is, mint ahogy olvasható is az anyagban, az első félévben ment bőven pénz. Ez igazából azért nem érthető, mert ha jól értelmezem, ezt most már többen fogalmaztuk azt meg, én először tavaly decemberben, majd utána rendre megismételtem, hogy egyszerű pár 10.000 forintos kőbabát szeretnék kérni, balesetveszélyes helyzeteknek a megakadályozására. Nem sikerült az első félévben ezeket kihelyezni, a Műszaki Osztály, vagy valaki nem készítette el az erre vonatkozó szerződéstervet, vagy ajánlatkérést. Ugyanez a helyzet, a Képviselő-testület nagyon helyesen biztosította az akadálymentesítésre is az összeget. Makrai Zsolt képviselő úrtól már elhangzott, hogy ennek hol tart a teljesítése, nagyjából sehol nem tart. Erre vonatkozóan is eljutottam az illetékeshez, a választókerületemre vonatkozó, 1-2 legfontosabb helyen lévő ilyen hozzám eljuttatott igényt, ebben az ügyben semmit nem tettek. Tehát nagyjából az történik, hogy itt valahol a Műszaki Osztály így szortírozza a dolgokat, és egyes városrészekkel, azt tudom mondani, ezt Alsóvárosra vonatkozóan, hogy bár a fedezet meglett volna rá, ebben a Hivatalban, másra van pénz, alsóvárosi, ezen pár 10.000 forintos, az akadálymentesítés, egy picit többre kerülő dolgokra nincs pénz, és azóta sincs pénz, tehát ez már a június végi állapotot tükrözi az előttünk lévő anyag, szeptember közepét írjuk, még mindig nem tartunk ezekben sehol. Szeretném kérni ennek a kivételezésnek a megszüntetését.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Sajnálom, hogy nem telhet el úgy testületi ülés, hogy képviselő úr ne támadjon meg valamilyen hivatali osztályt. Természetesen szó nincsen erről, és arról sem, hogy bármelyik osztály kivételezve lenne, vagy éppen hátráltatná a feladatokat. Itt egyszerűen arról van szó, hogy meg kellett várni a bevételeket, és most is úgy kell számolni, hogy ami fejlesztésre és beruházásra majd adható, abból tudunk tovább gazdálkodni. A többire most nem kívánok reagálni, mert tényleg nagyon-nagyon hosszúra nyúlt ez a napirendi pont, de azért annyit hadd mondjak el, hogy nagyon szépen kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy próbálják meg visszafogni azt, hogy a hivatali dolgozókat folyamatosan megtámadják különböző módon, ugyanis hogyha ez a Hivatal nem végezné el azt a feladatot, amit itt elvégeznek, mondjuk egy ilyen testületi ülésre felkészülésre, az egésznek az összeállításával, és utána pedig annak a feldolgozásával, mondjuk, hogyha ez egy gyengébb összetételű Hivatal lenne, ami akár a fizetések alapján lehetne is, akkor higgyék el nekem, hogy nem is tudnánk így működni és én ezt nagyon fontosnak tartom, hogy ne keverjük bele a politikát és, ne keverjük össze a politikát és a szakmát. Köszönöm szépen. Nincsen több hozzászólás, úgyhogy akkor szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

299/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2025. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. napirendi pont: Költségvetési rendeletmódosítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás? Makrai Zsolt

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. A szöveges anyag 3. oldalán folytatnám azt, amit az előző napirendi pontnál jeleztem, tehát város, és községgazdálkodás. Említettem, hogy az útburkolati jelek és az akadálymentesítésre szánt 5-5.000.000 forint tulajdonképpen semmilyen szinten nem került felhasználásra, magyarul nem kell festenünk semmilyen elválasztóvonalat, semmilyen parkolóhelyet, nem kell az akadálymentesítésben gondolkodni, ilyen probléma a városban nincs. Nincs. Én a saját választóközteremben jelezném, hogy a Diadal téren többször kértem annak a felfestését, a Diadal tér Budapesti főút kereszteződésében a Nagymező utca belső udvarainak a parkolóhelyének a felfestését is, és mint említettem az előző napirendi pontnál a Nagymező utca akadálymentesítésére februárban is és augusztusban is jegyző asszony kapott levelet, nem történt ez ügyben semmi. Ebben az anyagban az látható, hogy a fel nem használt, mert nincs rá szükség 5-5.000.000 forintot tovább szűkítenénk. A burkolati jelek felfestésére szánt 5.000.000 forintot, 1,6 millió forinttal csökkentenék az anyag, tehát 37 százalékot vonnánk el innen. Az akadálymentesítés 5.000.000 forintjából 2.000.000 forint kerülne átcsoportosításra, ez 40 százalékot jelent, mert vannak ennél fontosabb feladatok is. Igen sok fontos feladat van, kérdés az, hogy mire költjük. Szeretném megkérdezni, hogy az akadálymentesítéssel kapcsolatos Műszaki Osztálynál lévő dokumentáció és az az igény, amit én is beterjesztettem, van-e erre, illetve más akadálymentesítési feladatra árajánlat, megrendelés, szerződéstervezet, vagy esetleg szerződés? Ha igen, akkor mekkora értékben? Sajnos nincs itt az osztályvezető úr, még szerettem volna tőle megkérdezni, de akkor talán jegyző asszony többet tud mondani, hogy az előirányzott 5-5.000.000 forintról elvonatkoztatva, mekkora összegre lenne szükség a városban akadálymentesítésre? Tehát ezt az átcsoportosítást a magam részéről nem tudom támogatni. Igen, elhangzott több mindenki részéről, hogy vannak kötelező feladatok, a kötelező feladatok, amelyek a mindennapi életünket segítik, könnyítik, azt fontosnak tartom, viszont el kell gondolkodni, hogy biztos, hogy minden forintnak jó helye van? Jól költöttük el? Ezen érdemes továbbra is elgondolkodni. Nem leszünk egy véleményen. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztéssel kapcsolatban, a rendelet vonatkozásában egy módosító javaslattal szeretnék élni. Tudomásomra jutott, hogy a Városimázs Kft tekintetében az éves támogatás vonatkozásában, ugye 75.000.000 forint kerete, költségvetési kerete van a Kft-nek és a korábbi gyakorlatnak megfelelően, meg a szerződésnek is megfelelően természetesen, amelyet az Önkormányzat kötött a Kft-vel ugye a teljesítést követő hónap tizedikéig történik a számlázás. Na most ez az idei évben, illetve 2024. december hónapja tekintetében úgy történt, hogy 25. januárjában ugye kiállították a számlát, majd kifizetésre került 11,9 millió forint, mert, hogy a tavalyi évi költségvetés vonatkozásában az egyhavi összeg az ennyi volt. Igen ám, de az ez évi költségvetés összege ugye lényegesen alacsonyabb lett, 75.000.000 forint, ugyanakkor ez a 11,9 millió forint már az idei évi költségvetési keretből került levonásra, és itt azzal kell szembesülni, hogy gyakorlatilag alig 10.000.000 forintja van a Kft-nek a cég idei évi további működtetésére, merthogy a mindent beleszámítva, tehát az idei évi első kéthavi, egyébként akkor még ugye 9.000.000 forintos összeget kaptak, plusz a 12 milliót, amit ugye decemberről átnyúlva januárban fizettek ki részükre, fizettünk ki részükre, gyakorlatilag 6,2 millió forint körüli összeg az, ami a havi működési keretük és gyakorlatilag a szeptember, október, november vonatkozásában ugye ők még nem számláztak, sőt így van, és a decembert is ugye jövő januárban fogják számlázni. Tehát a javaslatom az lenne, hogy még plusz egyhavi, az 6.232.540 forint összegre lenne ahhoz szükségük, hogy egyébként a 75 milliós keretet ilyen szempontból ők formailag tudják tartani, de emiatt az első havi magas összegű

támogatás miatt, merthogy az még tavalyról csúszott át, gyakorlatilag itt felborult a költségvetésük, és erre a 6.232.540 forintra lenne szükség ahhoz, hogy a novemberi számlájukat decemberben ugye megkaphassák, és majd a decemberit januárban fogják, de az megint úgy fog arra sor kerülni, mint ahogy eddig is, hogy a következő évi költségvetésük terhére tulajdonképpen kerül kifizetésre. Tehát a javaslatom az, hogy a Váci Városimázs Kft. vonatkozásában a működési céltartalékból a 6.232.540 forint egy hónapra eső juttatást biztosítsuk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy módosítója majd?

dr. Rosta Zoltán: Igen. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Köszönöm. Kérem osztályvezető urat, hogy ezzel kapcsolatban van hozzáfűzni valója.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Azt kérem, hogy szavazzanak erről. Nem tudom befogadni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudja befogadni. Akkor majd szavazni fogunk még, akkor végig megyünk a napirendi pontokon. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Én megkérdezném Sándor Lajost, az ES TV ügyvezetőjét, hogy ha ezt a 6.232.000 forintot most megszavazza a Testület

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, tudja, nagyon régóta itt ül, hogy az ügyvezető urat nem kérdezheti meg.

Mokánszky Zoltán: Hát miért ne kérdezhetném?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát azért, mert

Mokánszky Zoltán: Legfeljebb ön nem engedi meg, hogy válaszoljon.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát hogyan engedném meg, hogy válaszoljanak bármikor. Írásban is válaszolhat önnek, de így nem, mert akkor mindenkivel itt elbeszélgetne. Hát van egy szabályzat, nem én hoztam. Hát önök szavazták meg az SzMSz-t uram, hát tartsa be. Nos, akkor folytassuk, de hát a kérdést tegye fel, mert lehet, hogy jegyző asszony tud válaszolni, lehet, hogy osztályvezető úr tud válaszolni. Visszavonta akkor Kárpáti-Kelemen Katalin

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt jegyző asszony, tisztelt alpolgármester urak, tisztelt képviselőtársaim. Olyan kérdéssel fordulnék, hogy remélem, hogy kaphatok választ osztályvezető úrtól. Itt van a szociális egészségügyi feladatoknak a sorában az egészségügyi prevenciók pályázati keret, 1 millió 500, korábban a bizottság hozott egy határozatot, hogy ezt a keretösszeget átcsoportosítani kellene a köztemetési sorra, hiszen kiderült, hogy ez az év folyamán elfogyott. Ugye ennek az volt az oka, hogy már eleve a költségvetés nagyon jelentős csökkentéssel fogadta el ezt a köztemetésre szánt értéket, összeget, ezért szükséges átcsoportosítani. Szeretném megkérdezni, hogy ez rendben van-e és még ehhez kapcsolódva azt szeretném megkérdezni, hogy az egészségügyi prevenciók pályázat egyébként ez ilyen kötelező feladat az önkormányzat számára, vagy ez önként vállalt feladat, mert itt kötelezőnek van csoportosítva, hogy

erről kaphatok-e tájékoztatást? A másik pedig, én is egy módosítással szeretnék élni, mégpedig szeretném kérni, hogy a szintén a szociális és egészségügyi feladatok vonatkozásában a csomag támogatási sort szeretném emeléssel, 800.000 forint emelést szeretnék rá kérni, a forrás helyet pedig a működési céltartalékból kívánom megjelölni. Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő asszony, Az utóbbival kezdem, én arról szavazást fogok kérni, jó? Tehát a forrásmegjelölés az rendben van, azt döntse el a Képviselő-testület támogatja-e vagy sem. Kötelező, vagy önként vállalta a feladat. Az valahol szubjektív dolog, hogy az Mötv. 21 pontban, ha jól emlékszem sorolja fel, hogy mi a kötelező és mi a nem. Tehát ilyen mélységig lebontva ... ez, én azt mondom, hogy mert a szociális ellátás valahol kötelező feladat, ez annak egy része, ezért én oda osztottam, lehet, hogy más azt mondaná, hogy ..., tehát ez nincs kőbe vésve ez a rendelet ..., köztemetés az ...

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Mint ahogy már elhangzott, az előttünk lévő rendeletmódosítás olyan területről szeretne elvonni jelentős összeget a Főmérnökség vezetőjének kérésére, ahonnan egyébként lényegében alig költöttek. Azt gondolom, hogy itt az ideje, hogy költsenek róla és Alsóvárosról beérkezett, de akár máshonnan beérkezett igényeket is kielégítsék. Így az akadálymentesítés folytatódhasson, illetve folytatódhasson, mivel pár hete részben már elkezdték, az útburkolati jelek felfestése is. Amennyiben ez a forrás innen elvonásra kerül, akkor ezek a már leadott feladatok részben vagy teljes egészében biztos, hogy nem valósulhatnak meg. Éppen ezért az erre vonatkozó bekezdésre, amely egyébként az írásos indoklás 3. oldalának (3) bekezdése, amely felsorolja azt, hogy a Főmérnökség egy másik részben már majdnem teljesen lefogyott sorára egy lényegében belső átcsoportosítás történe akadálymentesítésről és útburkolati jelek festéséről, azt javaslom, hogy más forrásból is biztosítsunk erre a leürült, egyébként fontos sorra forrást. Éppen ezért a 2 mondatát ennek az előttünk lévő bekezdésnek, az előbb elmondottaknak megfelelően módosítom, és arra teszek javaslatot, hogy a polgármesteri titkárság lötyögő soraira, tehát ahol még bőven van pénz és nem lett, csak kismértékben felhasználva, onnan csoportosítsunk át. Szövegileg ez a következőképpen néz ki: A burkolati jelek festése sorról 1.400.000 forint, az akadálymentesítés sorról 1.000.000 forint, a polgármesteri titkárság reprezentáció sorról 200.000 forint, a külügyi keretek dologi kiadásairól 500.000 forint, és a városi újságok és hirdetések sorról 500.000 forint kerül átcsoportosításra. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Én csak képviselő asszonynak a felvetésére szeretném mondani, hogy jelenleg körülbelül 1,2 millió forint áll rendelkezésre a szociális csomagosztásra, ez az összeg nagyjából egészében a kialakult szokásrend szerint, mintegy 120 csomag összeállítására alkalmas, főleg aszerint, hogyha adott esetben differenciálunk a csomagokban, hogy egyedülálló és családok csomagot hozunk-e vagy létesítünk, vagy csináltatunk. Ennek okán és azzal a biztos tudással, hogy jelenleg 100 alatt van azon igénylők száma, illetve azon a jogosultak száma, bár később fogunk erről szavazni, de azt gondolom, hogy borítékolható, hogy ezt a rendeletmódosítást meg fogja a Testület szavazni, akiknek majd a későbbi döntés értelmében akkor hivatalból, hivatali eljárás során járhat a csomag. Tehát a jelenlegi számítások szerint ez az összeg elégséges és rendelkezésre áll, ezért gondolom, hogy ezt a csomagot szerintem nem kell bővíteni, de nyilván szavazni fogunk róla, hiszen módosító. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én a polgármesteri titkárság kabinetnek a költségvetésének az újabb csökkentéséről szeretnék annyit mondani, hogy folyamatosan a polgármesteri titkárságnak a sorait csökkentik. Itt ugye arról van szó, hogy ide tartozik az összes külügyi téma, ide tartozik az összes rendezvénytéma, ide tartozik egyébként a Városimázs, amire

most pont a Rosta képviselő úr ugye éppen az emelését kérte, ide tartozik a Művelődési ház és folytathatnám a sort. Tehát ugye ez egy olyan öröklött dolog, hogy a Polgármesteri titkárságnak kell igazából, ami a városnak a működését tulajdonképpen biztosítja, ellátni rengeteg feladatot. Ugye mi már lényegesen alacsonyabb létszámmal dolgozunk, mint például 2019. előtt dolgoztak, és én nagyon kérem, hogy ne csökkentsék a Polgármesteri titkárságnak a sorait, ugyanis veszélyeztetik azt, vagy döntsék el, hogy legyen Advent, ne legyen Advent, legyenek-e bármilyen fajta rendezvények, vagy ne legyenek. Ezeket is most már nagyon-nagyon alacsony összegekből biztosítja a titkárság, de hát természetesen az önök döntése alapján fog majd ez történni, de remélem, hogy amikor megnézték az első fél éves anyagot, akkor abban láthatták, hogy mennyiből kellett gazdálkodni ennek és utána viszont ugye az lesz majd a következő igény, kérdés, hogy miért nincs ez, és miért nincs az, és mondom még egyszer, a kötelező és nem kötelező feladatok, tehát részben a Polgármesteri titkárság kötelező feladatokat is lát el. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Most vettem észre egy elírást az indoklás 3. oldalán, amikor a, pillanat mindjárt mondom hanyadik bekezdés, (3) bekezdésben az egyesületek támogatása sor további 200.000 forinttal csökken a Képviselő-testület július 16.-ai határozata alapján a Váci Férfi Kézilabda Egyesület támogatására. Helytelen az elnevezés, a Váci Férfi Kézilabdázásért Alapítvány a helyes elnevezés, mert a Váci Férfi Kézilabda Sportegyesület éppen megszűnés alatt van. És majd egy másik napirendnél a befejezetlen sportcsarnok vonatkozásában öröklük még lesz szó, tehát ne nekik adjuk ezt a pénzt, holott már született róla helyesen döntés, csak pontosítás végett. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben, köszönöm szépen. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Visszatérve az előbbi polgármesteri érveléshez, szeretném tájékoztatni elsősorban polgármester asszonyt, hogy az előterjesztett módosító indítványom egyetlen sora sem vonatkozik azokra a tételekre, amelyeket ő felsorolt. Semmilyen módon nem érintett se Városimázs, se Művelődési Központ, se adventi rendezvény, semmilyen más. Kifejezetten a reprezentációja, amely egyébként rendkívül alacsony teljesítésen van, kifejezetten a külügyi keretnek bizonyos része, amely szintén nagyon alacsony teljesítésen van, tehát várhatóan 3 hónap alatt nem fog fölmenni, 100 százalékra biztosan nem, és amelyik megint alacsonyan van, ez a városi újságok és hirdetések, amely egyébként nem egyenlő semmilyen módon a Városimázsnak a Váci Hírnökre vonatkozó sorával. Ugyahogy az Ön által felsoroltakat egyáltalán nem érinti ez a módosítás e tekintetben nyugodtan támogatható a Képviselő-testület részéről, már csak azért is, mert csak a Képviselő-testületnek van joga átcsoportosítani. Tehát itt pedig úgy hallom, hogy se az Adventhez, se máshoz senkinek nem volt módosító indítványa a reprezentációra volt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Aki valamelyest is ismeri az önkormányzati költségvetést, az tudja, hogy egy-egy osztálynak vagy egy-egy cégnek van lehetősége a belső átcsoportosításra. Ezt nem a Testület dönti el. Természetesen ugye itt lett egy ilyen büntető SzMSz, ugyan nem tudjuk, hogy erre miért volt szükség, hiszen korábban nagyon sikeresen működtünk, most viszont ebben az évben nem működtünk sikeresen. Ez is elgondolkodásra készítené azokat, akik ezt kikényszerítették. Tehát ugye itt arról van szó, hogy az osztály, egy osztály, tehát csak a Polgármesteri titkárság az, amelyik ilyen módon lett büntetve, hogy gyakorlatilag, hogyha 40.000 forintot, vagy 20.000 forint valamilyen sorról megmarad, akkor azt nem irányíthatja át egy másik sorra, a Testületnek a döntése alapján, illetve utólag ezekről tájékoztatni kell. Ez egyébként arra nagyon jó, hogy rengeteg adminisztrációt ad a Hivatal dolgozóinak, hiszen ugye természetesen, mint ahogy korábban, most sem élünk vissza a közpénzzel. Na most ebben az esetben mi történik? Az történik, hogy ugyan nincs még megnevezve az év végi feladatoknak a sora pontosan, de ugyanakkor meg hát szeretnénk, hogyha év

végén lenne, a városban lennének ünnepek és igen, erre feltehetően szükség lesz, átcsoportosításra. De végül is önök kezében van a döntés, majd döntenek, de még látom, hogy van 2 hozzászóló. **Kárpáti Kelemen Katalin**

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Köszönöm szépen alpolgármester úrnak is a kiegészítést. Akkor tulajdonképpen megerősítette, hogy itt nem több 100 csomag szokott előfordulni itt a rendelet során, viszont annyit szeretnék akkor módosítani és valóban elfogadom ezt a javaslatot, hogy legalább akkor annyi keretre emeljük meg ezt az értéket, ami akkor a gyakorlatban is ez előfordult, ez pedig akkor 1.500.000 forint legyen, tehát akkor módosítanám az előző értéket 300.000 forintra kérem szépen akkor az adománycsomagnak a sorát megemelni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a módosítója, a működési céltartalék az változatlan, csak nem 800, hanem 300.000 forint, így hangzik ugye pontosan a módosító?

Kárpáti-Kelemen Katalin: Igen, köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Hogyha Ferjancsics László úgy értem, hogy akkor a polgármester asszony szerint nincsen tisztaban az önkormányzat működésével, hát az a pár év, amit itt töltött, mint képviselő, az úgy néz ki, hogy akkor fölösleges volt, fölöslegesen koptatta itt a padokat. Az mondjuk azért erősen

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ne sértegetse Ferjancsics képviselő urat.

Szabó Csaba: Ön sértette meg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én nem. Hát most mondja, hogy fölöslegesen koptatta a padot, ne sértegetse. Tehát kérem szépen, hogy a témáról beszéljen. Jó? Ne személyeskedjen.

Szabó Csaba: Majd mi lerendezzük.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, rendben, majd akkor szünetben.

Szabó Csaba: Csak nem perel be. Akkor folytatnám. Meghökkenve hallottam azt, hogy polgármester asszony megint a Polgármesteri titkárság sora miatt izgult és rögtön ezért fel kellett szólalnia, meg kellett szólalnia, és úgy látom, vagyis szomorúnak látom azt, hogy sokkal jobban érdekli ezek a titkársági sorok, mint az útfejlesztések, a felfestések, az akadálymentesítés, önnek fontosabb az, hogy a Polgármesteri titkárságon, a reprezentációs soron mennyi pénz van, mint az, hogy fel vannak-e festve a útra a jelek, vagy, hogy az akadálymentesítés meg van oldva a városban? Azért ez meredek, hát azért így a polgármester asszonynál, mint felelős vezetőnél, aki elmondta, hogy pont az előző vitánál, hogy nem mindegy, hogy mire költjük a pénzt, itt felelősen kell dönteni, a reprezentáció felelős, az útfelfestés felelőtlen. Hát érdekes észrevétel, nem gondoltam volna, hogy polgármester asszony ehhez így fog hozzáállni. Ön szerint ez a felelős döntés? Így kell felhasználni a közpénzt? Főleg úgy, hogy eddig nem is használtak föl belőle, ahogy elnök urat hallgattam, ez a soron van még bőven, úgyhogy nyugodtan akkor használjunk föl, ne olyan összeget költsünk el és csoportosítsunk át, amiket egyébként tényleg hasznos dolgokra, amiknek a váciak érdeke, az nem hiszem, hogy a reprezentációs költséget itt fölhasználjuk a Városházán, az a váciaknak lenne az érdeke, azzal olyan jól járnának. Próbáljunk meg úgy költekezni, hogy ne a saját érdekeinket, ezt tudom polgármester asszonynak nehéz, hogy ne a saját családi érdeket, barátnői érdekeit helyezze előtérbe, de kérem szépen, mikor itt polgármesterként itt van, akkor ezt próbálja meg. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nagyon messziről kellene indulni, hogy képviselő úrnak elmagyarázzuk így a működést, meg azt, hogy mi az, ami kevésbé fókuszált és jobban fókuszált feladat. Erre most nem teszek kísérletet, de azt viszont kérem szépen, hogy mindenki a saját gondolatairól beszéljen. Jó? Tehát az egy kicsit meggyorsítaná, ugyanis még 50 napirendi pont van előttünk, és hogyha nem arról beszelnénk, hogy mit feltételezünk arról, hogy ki mit gondol, szerintem mindenki mondja el a saját gondolatait. És akkor haladjunk tovább. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Ha már itt koptatom, akkor csak úgy tájékoztatásul, hogy akkor mindenki tisztában legyen vele, az is, aki mást állított. Tehát a Képviselő-testületnek nincs olyan döntése, hogy csak a Polgármesteri titkárság sorai közötti átcsoportosításról dönt és azokra kíváncsi. Hát hogyha valaki elolvasta volna ezt az előttünk lévő rendeletet, akkor az általam idézett 3. oldalon lévő (3) bekezdés hát pont erről szól, hogy a Főmérnökségnek van itt írva, néha Műszaki Osztálynak is nevezik, azt kéri, hogy a sorain belül legyen átcsoportosítás. Ha nem lenne ilyen kötelezettsége, minden sorra vonatkozóan a költségvetési rendelet készítőjének, akkor ez a bekezdéssel itt nem találkozoznánk. Úgyhogy az a korábbi megfogalmazás, hogy csak a Polgármesteri titkárság lett büntetve ezzel, az így nem valós. Azért sem valós, mert korábban sem volt szabad átjárás az összes sor között, lévén, evvel azt teremtette volna meg a Képviselő-testület, hogy egy-egy osztálynál, mondjuk, amelynek olyan 500 milliós a költségvetése, 500 millión belül a képviselők tudta és beleegyezése nélkül bárki, bármit, bárhova áttehetett volna. Tehát ez így, ennyire szabadon korábban sem létezett. Lényegében a Testület egyébként visszatért korábbi több évtizedes soros gyakorlatához, amikor is soronként határozta meg és tartotta kézben például a reprezentációs kiadásokat. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem osztályvezető urat, hogy akar-e reagálni ezekre az elhangzottakra? Nem. Tehát ez most, ami itt az előbb elhangzott, ez így nem felel meg a valóságnak, de mindegy, (*bekiabálás*) azért, mert a rendeletben, tehát itt pontosan itt a rendeletmódosításban lehetett elolvasni mindig azt, hogy mi történt az osztályokon belül. Menjünk tovább. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Polgármester asszony előbb azt tetszett mondani, hogy messziről kéne indulni, hogy elmagyarázza nekem ezeket a dolgokat. Én azért kíváncsi lennék, hogy hogy tudja nekem elmagyarázni, hogy a reprezentációs költségek felhasználása fontosabb, mint az akadálymentesítés és az utakra felfesteni a jeleket. De most már, hogyha így belejöttünk, akkor lenne egy módosító javaslatom is a 7-es paragrafushoz, 22-es bekezdés lenne: *Az önkormányzat pályázaton csak a Képviselő-testület előzetes döntése alapján vehet részt, amennyiben a pályázaton elnyerhető támogatás összege az 5.000.000 forintot meghaladja.* Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor 4 módosítónk van, természetesen erre, ugye megint csak, tehát ez a probléma itt, és ezért nem haladt sajnos ez a Testület, és hát bárhogy is próbálkozunk, csak újra és újra, újabb és újabb büntető módon próbálnak itt egyes képviselők gondolkodni. Nem megy más. Nem baj. Tehát Szabó Csabának is akkor van egy módosítója, és akkor Rosta Zoltánnak van egy módosítója, tehát neki a Városimáznak az emeléséről. Annyit azért el kell mondanom, hogy minden cégünkkel és intézményünkkel egyeztetünk folyamatosan osztályvezető úrral, és azért én, azért nem fogom támogatni, merthogy ez egy olyan folyamatot indít el, ami nem szerencsés, ugyanis globálisan, teljességben kell néznünk a cégeinknek, és az intézményeinknek a működését, és természetesen, hogy minden vezetővel egyeztetünk arról, hogy hogyan tudja lezárni az évet. Ezt így, hogy most kiemelni egy céget, ezt nem tudom, hogy ez milyen sugallattal történik, mindegy én, tehát, hogy én, ez, én ezért, csak ezért nem fogom támogatni. Kárpáti Kálmán Katalinnak akkor a 300.000 működési

céltartalékból, Ferjancsics Lászlónak a Polgármesteri titkárságot sújtó újabb módosítója, és Szabó Csabának szintén egy szigorító módosítója. *(bekiabálás)*

Tehát akkor szavazásban vagyunk, nincsen senki a képernyőn, tehát Rosta Zoltánnak jön az, hogy a Városimáznak adjunk mennyit, körülbelül 6,2 millió forintot külön, tehát a tervezeteken felül ezt, akkor erről szavazzunk először. Szavazás

A szavazás eredménye: 10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő, Kárpáti Kelemen Katalin, 300.000 működési céltartalékból a csomagokra, szavazás

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Ferjancsics László Polgármesteri titkárságról az elvonásokat, szavazás

A szavazás eredménye: 10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Szabó Csabának a módosítója következik. Szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most szavazunk a rendeletmódosításról, szavazás következik. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

1. SZ. MELLÉKLET

24/2025.(IX.19.) rendeletmódosítás

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletéről

S z ü n e t !

8.napirendi pont: Rendeletmódosítás - a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről, házszámozás rendjéről szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése? Nincs. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk erről. Szavazás

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

2.SZ.MELLÉKLET

25/2025.(IX.19.) rendeletmódosítás a

közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről, házszámozás rendjéről szóló rendeletről

9. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez az egyszerűbb nevén a húsvéti és a karácsonyi csomagosztásról. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e hozzáfűzni valója? Itt ketten is vannak, Kárpáti-Kelemen Katalin és Ványai László képviselők.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Itt a rendeletmódosítás kapcsán itt a bevezetőben is látták, hogy itt arról lenne szó, hogy a kérelemkezelés helyett, hivatalból történne ezeknek az adománycsomagoknak a kiosztása, tehát alanyi jogon járna a rászorulóknak. Itt annyiban lenne a cél is, hogy a rászorulóknak a lehető legegyszerűbben kaphassák meg a támogatásokat, és tulajdonképpen ez egy adminisztrációs terhet is levon még a Hivatal válláról is. A bizottság ez ügyben tárgyalta, ezt a rendeletmódosítást tárgyalta, illetve ezt megelőzte még egy egyeztetés is, itt a jegyző asszonnyal is, alpolgármester úrral is, és a Szociális Osztály munkatársaival is leültünk átbeszélni ezeket a rendeletmódosítási szakaszokat, hogy tulajdonképpen miről lenne szó, és itt abban maradtunk, hogy tehát itt nem lesznek továbbiakban kérelmek. A bizottság elé fog érkezni egy előterjesztés, és az előterjesztésnek lesz egy alakyszerű határozata, ebben fogunk majd rendelkezni a csomagokról, mennyiségről, darabszámról, értékekről, illetve ennek lesz egy kísérő melléklete, a kézbesítési jegyzék. Tulajdonképpen olyan jegyzék az, akik ugye benne vannak a támogatási rendszerben. A bizottság ezt a módosítást, ezt a kezdeményezést egyhangúlag elfogadta, úgyhogy köszönöm szépen a bizottságnak is, köszönöm szépen a lehetőséget, hogy az egyeztető megbeszélésekre is lehetőség volt. Bízom benne, hogy a csomagosztás zökkenőmentesen fog zajlani, és bízom benne, hogy minél célzottabban fog eljutni a rászorulóknak ez a csomag, mindenféle adminisztrációs teher és plusz kérelem benyújtása nélkül. Köszönöm szépen.

dr. Ványai László: Tisztelt Képviselő-testület, kedves váciak. Elnök asszony előttem igazából kimerítően elmondott mindent. A lényeg az, hogy az eljárás a csomagokkal kapcsolatban hivatalból folyik le, egyszerűsödik, az adminisztratív feladatokat a Polgármesteri Hivatal végzi, az előterjesztést részletesen egyeztettük a Polgármesteri Hivatallal és bízunk benne, hogy a továbbiakban már zökkenőmentesen fog ez lefolyni. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót, az Emberi Kapcsolatok Bizottságán a jegyzőkönyvből kiolvasható, hogy méltattam ennek a rendeletnek az illetén való módosítását, azért, és azt hiszem, ez a legfontosabb indikátora, hogy egyrészt egymás kezét megfogva, olyan rendeletmódosítást tudtunk most akkor tenni, amely kapcsán a lehetséges legtöbb rászoruló nem kérheti, hanem megkapja a csomagot és a sajtó nyilvánosságát is figyelve, vagy felhasználva jelzem és kérem a majdan a határozatot megkapókat, hogy az átvétel napját azt vegyék komolyan, vagy a meghatalmazást, amennyiben most megszavazzuk nyilván a rendelet módosítását, hogy azon a napon itt legyenek és a csomagot át tudják venni. Ez egy fontos része a döntésünknek, de így tudjuk és így tudtuk a lehetséges legtöbb csomagot kiosztani a valóban rászorulóknak. Köszönöm.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Mind az egyik képviselő, akinek elég nagy érdekeltsége van a külterületeken hát nem túl jól élő emberekhez, a csomagoknak a fontosságát kiemelni. Én szomorúan tapasztaltam ugye ezt megelőzően, hogy inkább politikai síkra volt terelve, és ilyen harc volt, hogy ki-ki és nehezen értette meg az egyik fél meg a másik fél. Köszönöm a jegyző asszonynak, hogy rendet teremtett ebben a kérdésben, és bizakodom, hogy újra helyreáll az a rend, amikor is a külterületen élő emberek hozzájutnak ahhoz a segítséghez, amire nekik igazán nagy szükségük van. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Reagálnék itt alpolgármester úrnak az észrevételére. Szerintem mindenkinek az az érdeke, hogy minél több rászorulóhoz eljusson a csomag, és azt gondolom, hogy most annyit változtattunk ezen a csomagosztáson, hogy hivatalból, tehát alanyi jogon járjon, tehát ne kelljen még a rászorulóktól megkérdezni azt, hogy szeretnéd, mert amúgy jár ez neked. Tehát itt most erről lenne szó, hogy mi ezt a kérelmezést, ezt a külön kérelmezést emelnénk ki, vettük ki belőle, illetve módosítanánk és itt azért elébe mennék annak is,

hogy legalább nem fordulna elő olyan probléma, hogy csak azért nem nyújtja be a kérelmét, mert nem szeretné, vagy nem volt róla tudomása. A másik, hogy itt elhangzott azért a médiában, hogy több 100 csomag. Azért azt ne felejtjük el, és most itt alpolgármester úr is megerősítette korábban, jegyző asszony is, hogy ez a rendelet szerinti csomagosztás ez 2024. tavaszán került bevezetésre, és ennek a darabszáma, ahogy idézem jegyző asszonyt, elenyésző, mint annak a csomagosztásnak, ami képviselői csomagosztás volt. Teljesen független egymástól a kettő. Tehát ezt azért mindenképpen szeretném hangsúlyozni, hogy a rendelet szerinti csomagosztás az független a képviselői csomagosztástól. Tehát hogyha ön a körzetében élőknek csomag osztását preferálja, tehát ennek nincs technikai akadálya azt gondolom, hiszen hogyha ez korábban is működött, akkor ez miért ne működhetne. A rendelet szerint csak azoknak tudunk adni, akik a támogatási rendszerben benne vannak, a kritériumoknak megfelelnek és arra jogosultak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazás.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ.MELLÉKLET

26/2025.(IX.19.) rendeletmódosítás a

a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendeletről

10. napirendi pont: Felhatalmazás a polgármester részére a 1899/32 helyrajzi számú sporttelep hasznosításával és a függő igények rendezésével kapcsolatos eljárások lefolytatására

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítem. Van-e kérdés, hozzászólás? Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Kérdezném polgármester asszonytól, illetve kérném, hogy egy picit legyen kedves, amennyire lehetőség van rá, fejtse ki ennek az ügynek a jelenlegi állását. Kérdezem ezt azért, mert ugye nekem is volt egy, vagy lett volna egy ezzel kapcsolatos előterjesztésem, amelyet aztán pontosan amiatt, merthogy ugye időközben ugye olyan körülményekről kaptam részben információkat, amelyek ezt befolyásolhatják, és talán ennek az eljárásnak a végén láttunk, vagy lesz talán valamilyen esély arra, hogy a város számára a lehető legjobb eredménnyel záruljon ennek a 10 éve félbemaradt csarnoknak a, hát nem azt mondom, hogy befejezése, hanem inkább a reális befejezési lehetősége. Tehát annyit szeretnék kérni, hogy legyen kedves tájékoztasson bennünket arról, hogy jelenleg hogy áll ez az ügy, amennyiről lehet tájékoztatni bennünket és továbbra is jelzem, hogy a városi sportegyesületeket megkerestem, labdás sportegyesületeket, kosárlabdázókat, röplabdázókat, futballistákat, illetve a férfi kézilabdázókat, és mindegyik egyesület részéről az elnökök azt jelezték vissza, hogy ők azt szeretnék, amit egyébként én majd elő kívánok terjesztetni, ha szükség lesz rá a későbbiekben, hogy ez a csarnok az eredeti céljának megfelelő célra fejeződjék be, és ezek a sportegyesületek, illetve azok a sportolók, akik itt sportolnak, kapjanak lehetőséget arra, hogy ezt használni tudják, mert méretes sportszarnok híján vagyunk, a városi sportszarnok az egyetlen, ami bárki számára hozzáférhető, és nagyon sok sportoló küzd, illetve egyesület küzd az edzéslehetőségek megtalálásával, környező településekre kell utazni kisgyerekeknek azért, hogy az ottani tornatermekben tudjanak edzeni, úgyhogy ezt úgy gondolom, hogy valóban a város érdeke, hogy ez mielőbb rendeződjék, úgyhogy kérdezném polgármester asszonyt, hogy akkor itt a körülményeket illetően legyen kedves kicsit bővebben tájékoztatni bennünket. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Mivelhogy ugye itt egy jogi eljárásban vagyunk, ezért valóban csak röviden tudom felvázolni azt, hogy mi történt. Ez a történet ez igazából nem a mi, tehát az összefogásnak a vezetése alatt zajlott le, tehát a lényegi része, hanem a Fidesz-es vezetés alatt 9 évvel ezelőtt TAO beruházásból, TAO-s beruházásból a Férfi Kézilabda Egyesület kapott egy lehetőséget, hogy építsen egy kézilabdacsarnokot, amibe Vác Város Önkormányzata is bekapcsolódott, azért többek között, merthogy az ingatlanok, amelyre ez épült, annak a tulajdonosa. A csarnok, mint tudják, akik arra járnak, ugye ez a meglévő Sportcsarnok melletti befejezetlen csarnokról beszélünk, ez ott áll nem tudom, 7 éve befejezetlenül. És 2019. után, egészen pontosan a Covid után felvettük a kapcsolatot, elkezdtük ezt az egész dolgot felgöngyölíteni, ugyanis eléggé kis számban álltak rendelkezésre dokumentációk, egy elég nagy munkát folytattak úgy az Önkormányzatnak a Jogi Osztálya, a Jegyzőség, mint azok, akik most tulajdonképpen már a felszámolási fázisban azzal vannak megbízva, hogy a felszámolást lefolytassák. Ugye már letelt az 5 év is, mert mondom, ez 9 évvel ezelőtt kezdődött, tehát itt más jogi megítélés alatt van most már a csarnoknak a léte és a gazdasági feltételek, mint korábban lettek volna. Folyamatosan egyeztetünk, most már mondhatom, évek óta, volt jelentkező, nagyon fontos, amit itt elmondott képviselő úr, hogy nekünk is az volt az elsődleges célunk, hogy egyrészt, hogy befejeződjön ez a csarnok, hiszen körülbelül 80 százalékban készült el, de hát ez egy sok 100 milliós beruházás, tehát természetesen az Önkormányzat nem is tudta volna átvenni, nincs is erre egy projekt cége, nem tudta volna befejezni és hát üzemeltetni sem tudná. Ezért aztán arra, abba az irányba mentünk, hogy megkerestünk olyan egyesületeket, amelyeknek esetlegesen megfelelne ez a csarnok. Ez volt a kézilabda, női kézilabda, férfi kézilabda szövetség, és ezen kívül pedig a jégkorong szövetség. Mindegyik egyesülettel többször leültünk és egyeztetünk, mindenki pozitívan állt a lehetőséghez, csak hát, ami visszatántorította azokat, akik már nem folytatják a tárgyalásokat, az a költségnek a mértéke volt. Tehát most egy olyan rész következne, amit egyelőre itt most nem tudok önök elé tárni. Tárgyalások folynak egyesületekkel. Én ebben a pillanatban azt látom, hogy itt 2 lehetőség van, vagy az, hogy az Önkormányzat talál egy olyan projektcéget, amelyik működtetni fogja a csarnokot, vagy pedig valamilyen módon eladja, átadja, tehát itt még nagyon sokfajta lehetőség van. Nagyon fontos a felszámolónak a, hiszen ugye ez nem az Önkormányzatnak a kompetenciája, mert hogy van egy hitelező igénytáblázat, és az Önkormányzat ott annak a vége felé van, de hát az Önkormányzatnak is van követelése, tehát nagyon fontos az, hogy hogy állnak hozzá a sportvezetők, hogy áll hozzá a felszámolóbiztos, annak a jogásza, és hát a mi jogászaink is természetesen próbálják megkeresni a megoldást. Augusztusban volt, azt hiszem, igen, augusztus 6.-án volt a felszámolóbiztosnak egy közbenső jelentése, és hát abban az alapján, mivelhogy sürgette azt, hogy a tárgyalásoknak a kimenetelét minél előbb megismerhesse, végül is, és ugye itt már, tehát olyan pénzügyi dolgokról is szó van, ahova mást is, tehát be kell vonnunk ügyvédeket, jogászokat, úgyhogy ezért kértem, hogy, vagyis hát kértük meg kérjük, és fontosnak tartjuk, hogy a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy az eljárások folytatódjanak. Azt látják a felhatalmazásban, hogy a Váci Kézilabda Sportegyesület képviselőjével arra adnak felhatalmazást, ez tulajdonképpen a felszámolóbiztos, a 3. személyek pedig azok, akiket itt említettem korábban. Ennyit tudok elmondani. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Azért annak van egy diszkrét bája, ahogy polgármester asszony mindent a másik oldalra akar tenni. Nem tudom, a Fidesz, hogy került ebbe a történetbe? A Fidesz-nek ehhez semmi köze. Ez a férfi kézilabdának az ügye, nem a Fidesz-é. Még egyszer mondom, a váci férfi kézilabda ügye, és ezt ránk akarja tolni, hogy ez a mi hibánk. Viszont ugyanebben időben, amikor elkezdődött a bölcsőde, mert az megépült, az már az önké, ezt mi kezdtük el, azokhoz önknek semmi köze nem volt, csak annyi, hogy az önk idejében épült meg. Ugyanígy a csónakház, amire önk kiúrták, hogy ott nem épül semmi, az is nekünk köszönhető. Itt a babérokat ön mindig le akarja aratni. Itt, itt ön volt a megoldó ember, meg önk készítették, ezt meg

ránk akarja tolni. Hát ez nem így működik. Tisztelt hölgyeim és uraim. Látják polgármester asszony, ebből is politikát csinál, nem a városépítést nézi, nem azt nézi, hogy mi a jó a városnak, hanem itt szurkálkodik, piszkálkodik, és akkor ő mondja mindig, hogy építeni szeretne. Ezzel nem épít, hanem folyamatosan árkot ás. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak az értelmezés miatt. Tehát azt mondtam, hogy a Fidesz vezetés alatt, ugye ez 2016.-ban és 17.-ben indult ez a beruházás, és tulajdonképpen akkor, amikor abbamaradt, az is még a Fidesz vezetés alatt volt. Ennyi volt az információ a nyilvánosság számára. Ami pedig a bölcsőde és a csónakházat illeti, ezt már sokszor elmondtam, és ebbe most nem fogok belemenni, igen, ezt a Fidesz, szintén a Fidesz-vezetés nyerte meg ezeket a pályázatokat, és ez az összefogás vezetés pedig elkezdte és befejezte. Ennyi csak erről a mondanivalóm. Ványai László

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony. A rendelkezésre álló információk alapján az adott területen egy jégcsarnok megvalósítását tervezik. Kérdezem ezzel kapcsolatban, hogy ez milyen terhet róna a városra, üzemeltetés szempontjából is? Hiszen a létesítmény hűtése lényegesen több energiát fogyaszt, mint bármilyen más sportlétesítményé. Rendkívül magas üzemeltetési költségekkel lehet számolni és igazából egyetlen célra használható egy műjégpálya. Aggódva figyelem a fejleményeket, hogy tényleg ez milyen költségeket fog jelenteni hosszú távon, úgy, hogy már elhangzott, hogy az uszoda áramdíját nehezen gazdálkodjuk ki, de arról se feledkezzünk meg, hogy a férfi kézilabdacsarnokra, ami egy multifunkcionális csarnok lett volna, volt 5.000.000.000 forint pályázati forrás, amit a város visszautasított, és egy multifunkcionális csarnokot azt lehet gazdaságosan üzemeltetni, az eléggé valószínű, mégis vissza lett utasítva ez a támogatás, ezt az előbb elhangzottak alapján csak megjegyzem. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A kérdésére azt a választ tudom adni, hogy az Önkormányzat nem tervezi semmilyen sporttevékenységnek a folytatását, természetesen, hiszen semmilyen költséget nem tudna vállalni ugye, amit már említettem a kötelező, nem kötelező feladatokat. Tehát éppen a tárgyalásoknak talán a nehézsége és az elhúzódása is ebben áll, hogy meg kell találni azt a formát, ami biztosítja azt, hogy sporttevékenységet folytassanak ott, és ugye természetesen ezt egy egyesület önmagában nem tudja elvállalni, de hát az Önkormányzat sem. Tehát igazából mi azért vagyunk benne ebben az egész történetben, merthogy az önkormányzaté a földterület, és az Önkormányzat így a földterületnek a tulajdonosa, és hát azért is vagyunk benne, merthogy egyeztet, olyan megoldást szeretnének ezek a szereplők, akik egyáltalán így megjelentek ebben a történetben előttünk, akiket mi korábban nem ismertünk, és mindegyik a sport területéről jött, ami mondjuk számomra talán biztató is, tehát mindenki azt szeretné, hogy itt sporttevékenység legyen, és hát tulajdonképpen ebbe az irányba, ebbe az irányba megyünk, de amit mondtam itt a felszámolásról, tehát ugye a felszámolás, azt abból a stádiumból forgattuk vissza a folyamatot, hogy már igazából meg volt határozva az összeg, hogy mennyibe kerülne anyagáron úgymond, ez a csarnok, és azért mondtam, hogy fontos, hogy milyen hozzáállással álltak a szereplők ehhez az ügyhöz, és itt a felszámolót szeretném kiemelni, ugyanis éppenséggel lehetett volna erre az útra is vinni, hogy akkor anyagáron valakinek eladja, ő megkapja a pénzét, és utána mindenki mehet a dolgára, de hogy nem ez volt. Tehát én egyébként tényleg hálás vagyok azoknak a sportvezetőknek, akikkel találkoztam, merthogy tényleg azt érzékeltem folyamatosan, hogy mindenki számára fontos az, hogy itt sporttevékenység folyjon és ezen kívül pedig mindenki el tudta fogadni azt, hogy az Önkormányzat semmilyen költséget nem tud vállalni a fenntartásra. Ami a multifunkciós sportcsarnokra vonatkozó kritikáját illeti, valóban 5.000.000.000 forintot ajánlottak fel nekünk egy multifunkciós sportcsarnok megépítésére. Természetesen mi utána mentünk az áraknak, és összehasonlításképpen 2 csarnokot tudok önnek

mondani, ami nagyjából ilyen befogadóképességű lett volna. Most itt a parkolási részt azt azért hagyom, mer ugye most, hogy a Vác Pláza megépült, most ott egy elég nagy probléma lenne ebből az egészből, de nem is ez a lényeg, hanem az a lényeg, hogy akkor az alapfelszereltséggel 15.000.000.000 forintba került egy ilyen befogadóképességű sportcsarnoknak a megépítése, azt pedig meg kell nézni, hogy hány önkormányzat adta már át a nagy sportcsarnokát, mert ugye, hogy nem tudja a fenntartást, tehát a fenntartás az nagyon fontos volt, tehát még egyszer itt tulajdonképpen ebből a megmondásból, ott is voltak tárgyalások, én jeleztem, hogy minimum ennyi pénzre van szükség, és akkor kezdjék el építeni, de maradt az 5.000.000.000-os ajánlat. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Csak egyetlen szót pontosítás végett, hogy a váciak is pontosan értsék, tehát a régi Váci Kézilabda Sportegyesület kezdte ezt a csarnokot TAO-beruházás kapcsán, ők tönkrementek, a felszámolási eljárás az ő sorsuk lett, az ő általuk hátrahagyott tartozásukról szól, amelynek része ennek a sportcsarnoknak a további sorsa is. Jelenleg most már 5. éve Váci Férfi Kézilabdázásért Alapítvány égisze alatt folyik a váci férfi kézilabda. A kettőnek egyébként semmi köze egymáshoz, tehát az egykori sportegyesület és a jelenlegi alapítvány, csak azért szerettem volna hangsúlyozni, hogy ne hogy valami félreértés essék, hogy itt esetleg a jelenlegi férfi kézilabdában érintettek az okozói annak, hogy ez a sportcsarnok így maradt és így áll, ahogy áll. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt vácinak. Azért a tisztánlátás kedvéért, az, hogy a Bauer utcai Bölcsőde és a Duna-parton a csónakház megépült, az az akkori Fidesz-es városvezetésnek köszönhető, mert mi lobbiztuk ki akkor, hogy ez legyen. Az, hogy ez már az önök idejében épült meg, ez köszönhető a váciaknak, mert önöket akarták, hogy önök vezessék akkor a várost. De ha mi akkor nem járunk el, akkor most se bölcsőde nincs, se egy modern bölcsőde nincs, se egy csónakház nincs, amely azért a turisztikát és a tömegsportot azért segíti Vácon. És visszatérve még egy 2 mondatra a multicarnokhoz. Az akkori 5.000.000.000-ot önök nem fogadták el és most ez megint egy félrevezető, hogy azért nem, mert abból 5.000.000.000-ból, utána jártak, nem épült volna meg. Önök ezt az 5.000.000.000-ot visszautasították és érdekes módon ezt a pénzt nagy örömmel fogadta Tatabánya, ahol ugyanúgy baloldali, azaz ellenzéki, Kormányval ellentétes városvezetés van, Tatabányán elfogadták ezt az 5.000.000.000-ot és hogy hogy nem, ott megépült a sportcsarnok, mert itt is megmondták, hogyha kevés az 5.000.000.000, akkor még kipótolják, mert az államnak se lett volna az érdeke, hogy egy félbehagyott beruházás maradjon. Tatabányán, egy bal oldali városban, odakerült Vácról az 5.000.000.000, ott meg tudták építeni, Tatabánya örült, elfogadta és egy normális sportcsarnokuk van, meg lehet nézni, nemzetközi meccseket is játszanak ott. Köszönöm szépen. Ennyi az igazság, csak hogyha akarják tudni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék elmondani erről, hogy az 5.000.000.000 forintot, azt ezek szerint a Fidesz-es képviselők több információval rendelkeznek, mint én, tehát számomra senki nem jelezte, hogy kibővítik ezt az összeget, de nem néhány forinttal kellett volna kibővíteni, hanem 10.000.000.000 forinttal. Hát a tatabányai csarnoknak az építését azt most véletlenül pont ismerem a körülményeit, ott is meg lehet nézni az összeget, hogy mennyi és hogy ez hogyan állt össze, miből lett, miből állt össze, természetes, hogy egyébként éppen mutatja alpolgármester úr, hogy 24.000.000.000 lett a tatabányai csarnoknak az építése, csak ha már az igazságról beszélünk, jó, menjünk tovább. Ja, nem megyünk tovább. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Hát nem tudom, megyünk-e tovább evvel az előterjesztéssel, úgyhogy picit úgy a fejembe belelátott, hogy mit is akarok talán kérdezni. Hogyha visszatérhetünk a politika területéről, a közigazgatásba, akkor a jegyző asszony felé fogalmaznám meg a kérdésemet. Az előttünk lévő

határozati javaslat 2 felhatalmazást fogalmaz meg a polgármesternek. Az egyik egy gyengébb, amely igazából arról szól, a lényege, az állítmánya az, hogy egyeztetéseket folytasson az egyesület képviselőjével, illetve a 3. felekkel. A másik az egy picit erősebb, mert ott már a felhatalmazás kiterjed bírósági eljárások kezdeményezésére is. A kérdésem a jegyző asszonyhoz az, hogy mi a létjogosultsága az előttünk lévő határozati javaslatnak? Tudomásom szerint, és ahogy elhangzott, ugye már talán több évre visszamenőleg fogalmazódott meg a pulpitusról, hogy hát voltak itt beszélgetések, egyeztetések, hogy mi indokolja a jelen helyzetben, hogyha eddig lehetett idevonatkozó határozat nélkül a polgármesternek egyeztetéseket folytatni, ami egyébként támogatandó és sok esetben ez más ügyben is megtörtént, akkor most miért kell ehhez külön felhatalmazás? Kérdezem a következőre is, hogy a bírósági eljárásokat, hát kezdeményezzen, ez már egy erős felhatalmazás. A polgármester eddig is kezdeményezett bírósági eljárásokat, a Képviselő-testület felhatalmazása, külön határozatba foglalt felhatalmazása nélkül. Szeretném, hogyha a jegyző asszony megvilágítaná azt, hogy a polgármesternek van-e joga az Önkormányzat nevében bírósághoz fordulni, hogyha ebben vannak elkülönített ügykörök, akkor egyet-egyét csak úgy megvilágosodásképpen, hogyha ismertetne, mert hogyha eddig a bírósághoz fordulhatott, akkor erre megint nem kell most külön felhatalmazást adnunk, ha pedig ezt a felhatalmazást megadjuk, akkor egy 3. kérdésem, hogy akkor ez egy olyan általános felhatalmazás-e ebben az ügyben, ami akár mire, nagyságrendtől függetlenül, tehát milliók meghatározás, vagy telekre, vagy ingatlanulajdonra, vagy ilyesmikre is vonatkozik-e? Tehát bármiben a Testület későbbi testületi újbóli felhatalmazása és jóváhagyása nélkül bírósághoz fordulhat-e a polgármester? Ugye a Testület akaratától függetlenül, hiszen a Testület akaratából a határozatból még nem jön ki, még akkor is, hogyha konszenzus van arra vonatkozóan, hogy valamire az az épülettorzó hasznosuljon, ha lehet, akkor ne kerüljön elbontásra.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: dr. Zsidel Szilvia jegyző asszonyt felkérem a válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt elnök úr. Az önkormányzat vagyonrendelete rendelkezik arról, hogy a vagyonkérdésekben kinek van hatásköre. Sávosan határozza meg azt, hogy mikor van a polgármesternek, mikor van a bizottságnak, illetve mikor van a Testületnek. Természetesen minden ilyen eljárásban ezt figyelembe kell venni. Ebben a konkrét esetben fölmerült egy olyan jogkérdés, amelyet egyébként, ahogy említette polgármesterasszony, külsős jogászokkal is vitatunk meg, tehát nemcsak a másik oldallal. A felhatalmazás ezért szükséges polgármesterasszonynak, ugye itt a felszámolóval és a továbbiakban is ezt a kérdést kell tisztáznunk. Amennyiben itt tisztázódik ez a kérdés, akkor természetesen a Testület erről tájékoztatást fog kapni, azt viszont már zárt ülés keretében, mert hogyha az lesz valószínű, ami most felmerült a külsős ügyvédekben, akkor nyilvánvalóan azt már zárt ülés keretében kell megtárgyalni, mert az valóban egy bírósági eljárás megindítását fogja indukálni. Úgyhogy jelen felhatalmazás egyelőre arra, hogyha megszavazza ezt a Testület, arra ad felhatalmazást a polgármesternek, hogy a felszámolóval, mint az egyesület képviselőjével folytassa ezeket a tárgyalásokat. Ettől függetlenül egyébként nyilvánvalóan a Hivatal egyezteti ezeket a jogkérdéseket a külsős ügyvédekkel. Köszönöm.

Ferjancsics László: Rosta Zoltán doktor képviselőnek a kérdésére adott polgármesteri válaszokból vált világossá számomra, hogy a polgármester asszony, és akkor ez értelmezést kérek hozzá, hogy jól értelmezem-e a felszámolóbiztossal már találkozott, beszélgetett, érdeklődött nála, egyeztetéseket folytatott, ahogy ez az előttünk lévő határozati javaslat is szól. Akkor jól értelmezem, hogy voltak már ilyen egyeztetések a felszámolóbiztossal, a fogalmazás szerint a Váci Kézilabda Sportegyesület képviselőjével, amivel semmi gond nincs, és nagyon helyes, hogy ezeket tette. Csak kérdezem, hogy akkor most mire adunk ezekhez az egyeztetésekhez képest, adunk-e plusz felhatalmazást a

polgármesternek? Valamint a következőben nem arra adunk a polgármesternek felhatalmazást, hogy jogászokat vonjon be, erre szerződéseket kössön, hanem kifejezetten arra, hogy a bírósági eljárásokat kezdeményezze. Na most a kezdeményezésnek is van 2 értelme. Az egyik, kezdeményezze a Képviselő-testületnél, hogy valamilyen perbe menjünk bele, vagy más, a bíróságon kezdeményezendő jogi eljáráshoz adjunk felhatalmazást. A másik értelmezés pedig, hogy szabadon bármiben a bírósághoz fordulhat, még hogyha ezt kifejténék, illetve, hogy akkor ezek szerint volt-e eddig is egyeztetés már ugyanavval a felszámolóbiztossal, amire most a felhatalmazást adnánk meg?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az első kérdésére az a válaszom, hogy fordítva történt, a felszámoló és a különböző labdajátékoknak a vezetői keresték meg az Önkormányzatot, nemcsak a polgármestert, hanem jegyző asszonyt is, és aztán alpolgármester urat is, és ebből indultak el ezek a bizonyos egyeztetések. Az pedig, hogy miért hoztam Testület elé? Részben azért, mert nem szerettem volna, hogy ne legyen erről szó, hiszen ugye ez egy 9 éve húzódó történet, és most talán az utolsó szakaszába fordul, ha ez igaz. Szerettem volna, hogyha Testület erről tárgyaljon, ezenkívül pedig a felszámoló is azt kérte, hogy az, hogy velünk tárgyalt, ezt megköszönve szeretné, hogyha a testülettől azért valamiféle felhatalmazás érkezne, amit neki majd át fogunk adni. Ennyi tudok önnek mondani.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Azt hiszem, hogy semmilyen új dolog nem derült ki. Lényegében a polgármester, mondjuk azt, hogy egy megerősítést kér, a polgármesternek ezekhez, amik itt a határozati javaslatban vannak, eddig is volt joga, ezek közül a nagyrészt nagyon helyesen gyakorolta is. Szerintem az Önkormányzat képviselőjére vonatkozóan, és a tárgyalásokra a felszámolóbiztos felhatalmazást külön nem kérhet. Az önkormányzati törvényből a polgármester tárgyalásokra, egyeztetésekre vonatkozó felhatalmazási joga egyértelműen következik, sőt benne ki van jelölve. Tehát mondjuk úgy, hogy ez egy megerősítő határozat, amivel semmi gond nincs, és hogyha ez kellett ahhoz, hogy a Testület egy nagyon picit jobban képbe kerüljön, akkor köszönöm az előterjesztést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen több hozzászóló, akkor szavazunk erről a napirendi pontról, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

300/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vác Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 2600 Vác, Bán Márton u. 1. sz. (1899/32 hrsz.) alatti ingatlan (kivett sporttelep) hasznosítása és a függő igények rendezése végett a Váci Kézilabda Sportegyesület képviselőjével és harmadik személyekkel egyeztetéseket folytasson, szükség esetén bírósági eljárásokat kezdeményezzen.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11. napirendi pont: Vác, 1620/44 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István. Minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen a táblán, akkor szavazzunk erről a napirendről. Szavazás

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

301/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi

határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, 1620/44 hrsz-ú, a volt Laktanya területén található, 8436 m² alapterületű, kivett beépítetlen megnevezésű ingatlant a Novadomus Property Kft. részére értékesíti, 105.531.947,-Ft + Áfa, azaz százöttmillió-ötszázharmincegyezer-kilencszáznegyvenhét forint + Áfa vételáron.
Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) 86. § (1) k) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés általános forgalmi adóval terhelt.
2. A vételárból az értékbecsles (br. 215.392, -Ft), a talajmechanikai vizsgálat (br. 706.755, -Ft) és a lekért tulajdoni lap és térképmásolat összege (4800,- + 5000,-), azaz összesen bruttó 931.947, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.
3. A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 10.500.000, -Ft, azaz tízmillió-ötszázezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.
4. Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.
5. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
6. A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.
7. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.
8. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

9. Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

12. napirendi pont: Váci Humán Szolgáltató Központ használati szerződésének meghosszabbítására vonatkozó kérelem Vác, Deákvári fasor 2. B ép. tetőtér 11. sz. alatti helyiségre

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előterjesztő Horváth István ügyvezető. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Az időtartam nekem nincsen beírva. (bekiabálás) Mennyi? 2027. VII. 24. Tehát akkor ezzel kiegészítve van előttünk a határozati javaslat. Mokánszky Zoltán, tessék

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Kár, hogy nincs itt az igazgató asszony, mert azért megkérdeztem volna tőle, hogy mi az indoka, hogy újra kéri ennek a helyiségnek a bérletét, mert azért olyan információ jutott hozzám, hogy ott azért vannak olyanok az intézményben, akik home office-ban dolgoznak az igazgató asszonynak az engedélyével. Ha ez tényleg igaz, azt szerettem volna tudni, hogy ez tényleg igaz ez az információ vagy nem? Mert ha igen, akkor nem tudom, hogy mi szükség van még ott plusz helyiségre? Hogyha, ez egy kérdés is, hogyha erre is majd valamikor kaphatnék választ, akkor örülnék neki, legkésőbb a következő testületi ülésig, hogy akkor igaz-e az, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Föl fogjuk jegyezni persze, természetesen. Jó, akkor nincsen több hozzászólás. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

302/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező, Vác Deákvári fasor 2. B épület, tetőtér 11. sz. alatti, 431/1 hrsz-ú, nem lakás célú helyiségből 18,6 m² alapterületű részt a Váci Humán Szolgáltató Központ használatába adja, mely használatot ingyenesen biztosítja. A közművekkel kapcsolatos költségeket a használó köteles viselni, használatba adó tovább-számlázása alapján.

A használat időtartama: 2027. július 24.

Határidő: 2025. október 21.

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

13. napirendi pont: Váci Tankerületi Központ kérelme, tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megtétele iránt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazunk. Mint látják az előterjesztésben 2 határozati javaslat van, úgyhogy külön szavazunk. Egyes, kettes, Tehát egyesről szavazunk most.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És most következik a 2. határozati javaslat, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

303/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Váci Tankerületi Központ a Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő Váci Radnóti Miklós Általános Iskolát érintő, TOP_Plusz-3.3.3-23. köznevelési infrastruktúra fejlesztése tárgyú projektek megvalósításához és a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések támogatást igénylő általi aktiválásához, továbbá nyilatkozik, hogy az ingatlan a kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

304/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Váci Tankerületi Központ a Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő Váci Juhász Gyula Általános Iskolát érintő, TOP_Plusz-3.3.3-23. köznevelési infrastruktúra fejlesztése tárgyú projektek megvalósításához és a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések támogatást igénylő általi aktiválásához, továbbá nyilatkozik, hogy ingatlan a kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14. napirendi pont: Településrendezési eszközök 2-es módosítása, elfogadás, TSZT elfogadás és a HÉSZ rendeletalkotás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazunk, először a határozati javaslatról szavazunk, és utána fogunk a rendeletről, tehát a határozati javaslatról szavazunk most, szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

és most szavazunk a rendeletről. Szavazás,

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

**305/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Településszerkezeti Tervének módosítását a következők szerint hagyja jóvá:

1. Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló, többször módosított 2011. évi CLXXXIX. tv.13. §. (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a magyar építészetéről szóló, 2023. évi C. törvény 79.§-ára való tekintettel, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletében megjelölt véleményezési jogkörben eljáró szervek véleményének kikérésével, a község Településszerkezeti Tervét a jelen határozat mellékletével az alábbiak szerint módosítja:
2. Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 268/2017. (XI. 23.) sz. Kt. határozatával elfogadott Településszerkezeti Tervének (továbbiakban: TSZT) 1. melléklete helyébe jelen határozat 1. melléklete lép.
3. A TSZT 2. melléklete (Szerkezeti tervlap) helyébe a jelen határozat 2. mellékletének tartalma lép a módosítással érintett területek lehatárolása alá eső területrészek tekintetében.
4. A település biológiai aktivitásértékének szerkezeti tervben rögzített növekménye **+159,79-re módosul.**
5. A módosítás a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény térségi területfelhasználási és övezeti előírásainak megfelelő, azokkal összhangban készült. Az igazolást a határozat 3. melléklete tartalmazza.
6. A jelen határozat az elfogadást követő napon lép hatályba.
7. A hatályba lépést követően a település közigazgatási területén készülő építési szabályzatokat és szabályozási terveket, a településen folyó és tervezett fejlesztési, rendezési tevékenységet a módosított Településszerkezeti tervvel összhangban kell végezni.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész, polgármester

4.SZ. MELLÉKLET
27/2025.(IX.19.) rendeletmódosítás a
helyi építési szabályzatról szóló rendeletről

15. napirendi pont: Elővásárlási jog, Vác II. Rákóczi Ferenc út 7. sz. ingatlanon

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés? Hozzászólás? Nincsen. Szavazás

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

**306/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Belterület 2823 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, törvény által biztosított, közfeladatot ellátó önkormányzat jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető **elővásárlási jogával nem él** jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 37.500.000,- Ft összegért.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

16. napirendi pont: Elővásárlási jog a Vác, Széchenyi u. 2. sz. ingatlanon

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem a főépítészt, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés? Hozzászólás? Nincsen. Akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

**307/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Belterület 3095/A/4 és 3095/A/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, törvény által biztosított, közfeladatot ellátó önkormányzat jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatot megillető **elővásárlási jogával nem él** jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 115.000.000,- Ft összegért.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

17. napirendi pont: Elővásárlási jogról való lemondás Vác, Eszterházy utca 2. I/5.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás, van-e? Ha nincsen, akkor szavazunk erről a napirendi pontról. Szavazás

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

**308/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Belterület 3107/A/6 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, törvény által biztosított, közfeladatot ellátó önkormányzat jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető **elővásárlási jogával nem él** jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 85.000.000,- Ft összegért.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

18. napirendi pont: Helyi egyedi védelem törlése, Vác, Naszály út 31. Szent Hedvig Idősek Otthona

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A főépítészt kérdezem, hogy itt van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés? Hozzászólás? Nincsen. Önök előtt van a határozati javaslat, akkor szavazzunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**309/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, Naszály út 31. 998/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó **helyi egyedi védelem törlését elfogadja**, melyet a településtervezési terv készítése során kell átvezetni, azzal a feltétellel, hogy az épület homlokzati felújítása során egy, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága által jóváhagyott emléktábla kerüljön kihelyezésre a közterület felől jól látható módon, melyen az épület tervezője (Hajós Alfréd) és az épület története, eredeti megjelenése kerül bemutatásra. Az emléktábla készítésének és kihelyezésének költsége a kérelmező feladata.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

19. napirendi pont: Új településtervezési terv kérelmek, előzetes döntés 2.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő szintén főépítész asszony. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Az új HÉSZ, amelynek ugye más neve lesz, egy 2. olyan döntési pontjához értünk, amikor az előzetesen beérkezett kérelmekről kell döntenünk. Ha jól látom, akkor jelenleg 9 határozati javaslat van előttünk. Van olyan terület, amelyre vonatkozóan a múltkor, nevezzük úgy, hogy egyes számú szavazásoknál már döntöttünk a Sánd-dűlőre vonatkozóan akkor lényegében majdnem, hogy szomszédos területekre hoztunk döntéseket, mégpedig az új Verőcei út Duna felőli oldalára vonatkozóan, ha jól emlékszem, akkor minden egyes döntésünk elutasító volt. Az előttünk lévő két határozati javaslat a lényegében a 4-es és az 5-ös ismét ezen részre vonatkozóan javasolt döntést. Az 5-ös a korábbi döntésekkel lényegében megegyezőt terjeszt elénk, bocsánat, a 4-es megegyezőt terjeszt elénk, vagyis elutasításra vonatkozik. Az 5-ösben viszont megengedően lép fel, itt a nagyobb beépítési százalékot adná, és a következőnél, a 6-osnál is lényegében a nagyobb beépítési százalékot adná, miközben ugyanezen a területen egy picit más szomszédos telkekre, vagy majdnem szomszédos telkekre vonatkozóan pedig már elutasítottunk ilyen kérést. Én azt gondolnám, hogy mind a hivatali előterjesztésben erre vonatkozóan jelzésnek kellett volna lenni, és külön magyarázatot igényelne, hogy ugyan az alig egymástól távol lévő hasonló besorolású, hasonló hasznosítású, földrajzi elhelyezkedésben, földrajzi magasságban, egyebekben, tehát egyéb ismérveiben majdnem azonos területre ugyan miért kellene most más döntést hoznunk, ezzel lényegében az előző döntésünkkel, az ottani kérésekkel szembe menve lényegében hát ez egyfajta diszkriminálás azt hiszem. Itt felhívnam a Testületnek a figyelmét, hogy ha a korábbi várospolitikai elképzelések kerekednének ismét felül, akkor ezeket az 5-ös 6-ost nem az előterjesztettnek megfelelően, tehát igennel kellene támogatni. Egy másik határozati javaslat, a 8-as az pedig arra vonatkozik, hogy a malomnak a Szilassy utcában további beépítési lehetősége legyen. Most azt mellőzzük, hogy magasságban vagy a terület nagyságban. Ennek az lenne az eredménye, hogy a malomipar ezen az egyébként belvárosi telken jobban megvetné a lábát, még később, mint talán szinte utolsó nagyobb ipari létesítmény távozna a Belvárosból, lényegében több évtizedre bebetonozásra kerülhetne. Ennek nemcsak közvetlen környezetére gyakorolt hatása lenne, hanem az ide beszállító gépjárművek száma is, gondolom én, hogyha ott fejlesztés van, nagyobb kubatúra lesz, nagyobb épületek lesznek, akár gyorsabb feldolgozószor, satöbbi, akkor itt a beszállító kamionok, amely ugye főleg itt van problémánk, hogy hogy jönnek be, célzok itt a Honvéd utcai vasúti aluljárónak a magassági korlátozására, tehát itt nagyobb terhet kaphat nemcsak a Szilassy utca és közvetlen környéke, hanem a beközelekedési utak is. Én azt hiszem, hogy nem lehet célja a városnak, hogy a Belvárosba bebetonozzunk egy ilyen ingatlant, nem lehet cél, hogy bebetonozzunk a Belvárosba egy ilyen ipari létesítményt, ezért arra buzdítanék mindenkit, hogy a malomnak a plusz beépítésére vonatkozó, egyáltalán a kérelmét azt az előterjesztéssel szemben ne támogassa. A jövőre nézve pedig azt szeretném kérni a főépítésztől, a Hivataltól, hogy a jövőben az ilyen kérések, mint ahogy az előző csomagnál megtörtént, megfelelő ismertetése történjen meg, ne csak ebből a pár rajzlapból, hanem szóbeli kiegészítésből is épülhessenek a képviselők. Korábban ez megtörtént, most a képviselőknek erre a beérkezett új igényekre nem adtak lehetőséget, hogy hosszabban, szabadabban, mélyebben megismerhessék a kérelmet, az arra adott főépítési és más szakemberi, mélyebb, hosszabb indoklásokat, válaszokat. Nagyon sajnálom, hogy ezekben ez most elmaradt. Szeretném kérni, hogy a jövőben ilyen pakknál, vagy egyéb egyedi módosításoknál erre legyen lehetőség.

Kiss Zsolt: Részben egyetérték Ferjancsics László képviselőtársammal. Ugye az, hogy korábban ugye olyan nagymértékű anyagmennyiség volt előttünk, hogy több alkalommal is ugye tudtuk tárgyalni és kibeszélni azokat az igényeket, amelyek előjöttek. Ugye erre egyébként a Gazdasági Bizottság előtt tett egy javaslatot a Makrai képviselő úr is, ezért azonnal kivetítőn egyesével végig beszéltük a Gazdasági bizottsági ülésen, teljes részleteiben mindenre választ adva egyébként a főépítész asszony

által, a szakbizottságon ezeket az anyagokat, amennyiben ugye előzetesen lett volna bármelyikkel kapcsolatosan igény, ugye itt ezt beszéltem és kérdeztem is tőlük, hogy volt-e amikor ez az anyag ugye először kiküldésre került, ezzel kapcsolatosan igény, akkor nem jeleztek illet. Tehát azért volt korábban ugye ez a széleskörű egyeztetés, mert akkor volt erre jelzés és igény, és akkor azt gondoltuk, hogy ezt így lehet a leggyorsabban és a leghatékonyabban végig beszélni. De értem, és azt gondolom, hogy a jövőben egyébként ez egy megfontolandó és nem is azt mondom, hogy megfontolható, inkább azt mondom, hogy be kell emelnünk valahogy a működésbe, hogyha ilyen igények beérkeznek, arról azonnal minden képviselő akkor értesülhessen, kibeszélhessük és utána pedig maga az előterjesztés, ugye a szakmai indokok alapján úgy készülhessen el. Én is azt gondolom, hogy a szakmai indokok minden egyes kezdeményezésnél ott vannak, hogy miért javasolja ezt a szakma, én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést így kellene elfogadnunk, azért is, mert hogyha ezekből tanulmányok készülnek, akkor még mindig van módunk és lehetőségünk arra, hogy azt mondhassa a Testület egyöntetűen, hogy akkor nem, látjuk a tanulmányból is, hogy vannak benne olyan gócpontok, amelyek nem kellően lettek esetleg kivesézve, vagy nem látjuk még biztosítottak, vagy esetleg további kérdések is fölmerülhetnek, és ez alapján bármikor mondhatjuk még ezekben a fázisokban is azt, hogy nem vagyunk ebben partnerei a kezdeményezőknél, hogy esetleg ezek a HÉSZ-el kapcsolatos módosítások beemelésre kerüljenek abba a már megkezdett és akkor a mai nappal megkezdett új teljes átfogó HÉSZ átalakításba, amelynek részét képezhetik ezek az egyedi kérések is.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Alpolgármester úr azt mondja, hogy van még visszaút, mert majd a tanulmányból kijönnek a gócpontok. A tanulmányokat, a HÉSZ módosításokat felvetők kénytelenek megrendelni és fizetni. Lényegében ők választják ki, hogy kivel szeretnének dolgozni. Nem hiszem, hogy tud jelentős tanulmányt mutatni nekem, legyünk megengedőek, egy jó az elmúlt 3 évtizedből, amely a megrendelő kérésére az ő pénzéből, milliókért elkészül és van benne arra vonatkozóan jelentős érvrendszer, hogy egyébként miért nem jó az, amit a megbízó kitalált. Ha igen, akkor majd azért tessék ilyenekkel szolgálni és tessék megmutatni. Az kifejezetten mindig a megrendelő érdekét szolgálja. Így volt ez Philipp Frigyes főépítészsége alatt, amikor építési szabályzatot kellett elfogadni. Így volt ez Földös Attila polgármestersége alatt a váltakozó főépítészek alatt, és utána, amikor egy képviselő ki akarta belőle venni azt, hogy ez a beépítési növekedés, vagy bármi milyen hatással van a környezetre, hát kb. leírták, hogy semmivel, és akkor utána pedig azért jöttek is ebből néha a panaszok, amelyek már megvalósultak. Úgyhogy ez a tanulmányra való eltolás, különösen a Sánc dűlő esetében, ami nem egy egyszerű kérdés, úgy, hogy csak néhány területre lenne megengedve a 6 százalékos beépítés, nem jelent mást, minthogy ott sokkal nagyobb épületek, egyáltalán nagy épületek épülhetnek, mert talán józan paraszti ésszel egy picit jobban megérthető a Szilassy utcai ipari létesítménynek, a malomnak a kérdése, ami érdekes lesz, hogyha a tanulmányban azt is be fogják bizonyítani, hogy a környező területre, így a sportpályára nincsen hatással, meg a beközeledés sem, úgyhogy ez csak egy elodázása lenne a dolgoknak. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Nem vitatkozva önnel, inkább azt gondolom, hogy a kettőnk véleményét inkább kiemelve abban látom a lényegét ennek az előterjesztésnek, hogy vannak olyan fókuszterületei a városnak, amelyekre egyszerűen az idő elmúlása miatt is, vagy az idő előrehaladottsága miatt is, meg a fejlődések miatt is egyszerűen fókuszálnunk kell. Itt nem szól másról egyébként ez az előterjesztés, csak az, hogy nézzük meg jobban ezt a területet, hogy mit lehet esetleg ezzel kezdeni. Nem arról szól, hogy itt egy konkrét javaslatot egyébként befogadtunk volna, és nem arról szól egyébként, hogy egy konkrét tanulmányt készíttetnek majd azok az emberek, akik ezt itt kérték, hanem egy átfogó javaslat. Ez mindannyiunk érdeke szerintem. Én azt gondolom, hogy ezeknél a javaslatoknál figyelembe vettük eddig is egyébként, hogy mondjuk ki rendelte, ki nem rendelte, és milyen tételek voltak benne,

és volt nem egy alkalom, amikor nem fogadta el a Testület egyébként ezeket a tanulmányokat, mert vagy nem kapott teljes mértékű tájékoztatást, vagy inkább azt mondom, hogy a fölvetett problémákra válaszokat, vagy azért, mert azt gondolta, hogy nem szolgálja esetleg a városnak a jövőbeni fejlődését, és voltak ilyenek, amelyeket ezek után nem fogadtunk el. Én azt gondolom, hogy az, hogy itt elkészülhessenek ezek a tanulmányok, itt a felsoroltak, akár a malom esetében is, én ezt jónak tartom, merthogy ugyanakkor pedig a malom egy helyi vállalkozásunk, amely pedig szeretné azt, hogy itt fejlesztéseket eszközöljön, ha be tudja bizonyítani, hogy ez jó és megoldható egyébként a városrészen, akkor ne legyünk mi akadálya szerintem egy fejlesztésnek itt a városban. Ugye elhangzott már több alkalommal egyébként ez is a, a másik oldalról is, én azt gondolom, hogy a tanulmányszintig legalább, hogyha van egy kérelmező, akkor el kell jutnunk, és azt követően pedig közösen megismerve, akár kérdezve, kivesézve ezeknek a pontjait, hozhatunk közösen jó döntést.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Nincsen több hozzászólás. Előttünk van a 9 határozati javaslat, egyesével szavaztatom ezeket a határozati javaslatokat.

Tehát az 1-esről szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es

A szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

6-os

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

7-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

8-as

A szavazás eredménye: 8 igen, 2 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

9-es

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

310/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **0405/1-2 hrsz** ingatlanokra a határozat mellékletét képező főépítési feljegyzést elfogadja, és a területre hibajavításként kerüljön vissza a helyi építési szabályzatról szóló 30/2017. (XI.24.) önkormányzati rendelet szabályozási terve szerinti, azzal azonos építési övezet, az annak megfelelő övezeti paraméterekkel.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

**311/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **1000** hrsz. ingatlanra beérkező kérelem alapján, a kérelmezők által készített telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni az adott ingatlan építési övezetének módosítását. A jelen kérelemmel érintett terület a Szakképzési Centrum területére készítendő telepítési tanulmányban szerepeljen. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen
Felelős: főépítész

**312/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **3092** hrsz. ingatlanra beérkező kérelem alapján, a telken kijelölt gyalogút törlését támogatja, telepítési tanulmány készítésével. A telepítési tanulmány készítése kérelmező feladata, és fő része a tervezett épület átalakítás, felújítás koncepcióterve, melyet előzetesen a helyi építészeti tervtanács támogatásra javasol. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen
Felelős: főépítész

**313/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Sánc dűlő 20025/6 hrsz** területére érkezett, beépíthetőség növelésére irányuló övezeti módosítási kérelmet **nem** támogatja.

Határidő: azonnal
Felelős: főépítész

**314/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Sánc dűlő 20045 és 20041 hrsz** területére érkezett, beépíthetőség növelésére irányuló övezeti módosítási kérelmet a kérelmezők által készített telepítési tanulmányban **kéri megvizsgálni**, a mezőgazdasági kiskertes övezet megtartása mellett, legfeljebb 6%-s beépíthetőséggel. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmányhoz mellékelni kell a ZIFFA készítőjének állásfoglalását a tervezési terület zöldfelületi jövőképeivel kapcsolatban. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén az összes érintett telektulajdonossal településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen
Felelős: főépítész

**315/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Sánc dűlő 20049/44-55 hrsz** területére érkezett övezet módosítási kérelmet a kérelmező által készített új telepítési tanulmányban **kéri megvizsgálni**, a mezőgazdasági kiskertes övezet megtartása mellett, legfeljebb 6%-s beépíthetőséggel, a telkek felaprózódása nélkül. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmányhoz mellékelni kell a ZIFFA készítőjének állásfoglalását a tervezési terület zöldfelületi jövőképevel kapcsolatban. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén a tulajdonos kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész

**316/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Szentmihály dűlő 0244/22 hrsz** területre érkezett övezeti módosítási kérelmet **nem támogatja**, mivel az új beépítésre szánt terület kijelölést eredményezné, és a településen az érintett terület közvetlen szomszédságában is található még építési tevékenységgel nem érintett, lakóépítési övezetbe sorolt beépítetlen terület.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**317/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **3345 hrsz.** ingatlanra beérkező kérelem alapján, a kérelmező által készítettett korábbi telepítési tanulmány aktualizálásával **kéri megvizsgálni** az adott ingatlan építési övezetének módosítását, kiegészítve a szállítási útvonalra vonatkozó vizsgálattal és javaslattal. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész

**318/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmezők visszajelzése alapján a 259/2025. (VII.16.) és a 130/2024. (VII.17.) Képviselő-testületi határozatait visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

20. napirendi pont: Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2025. éves üzleti terve

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kelecsényi Ágnes ügyvezető. Van-e hozzászólás, kiegészítés? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e? Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Tisztelettel köszöntöm ügyvezető asszonyt. A kérdésem csupán annyi lenne, hogy átnézve itt az anyagot, ugye az üzleti terv még talán áprilisban készült el, ha jól látom, a felügyelőbizottság május 6.-án hozott erről egy határozatot, hogy miért telt el ennyi idő, hogy ez most ide került elénk, ugye most szeptembert írunk, tehát hogy korábban erre miért nem volt lehetőség, vagy miért kellett ennyit várni? Nem tudom, hogy merthogy a Gazdasági Bizottság előtt is ugye május 14.-én volt, lehet, hogy nem az ügyvezető asszonyt illeti a kérdés, hanem más az illetékes, tehát hogy május 14.-én a Gazdasági Bizottság hozott erről határozatot és most meg szeptembert írunk. A másik csak egy megjegyzés, több önkormányzati cég vonatkozásában most már többször került elénk felügyelőbizottsági anyag, és anélkül, hogy bárkit is kritikával illessek, személy szerint általános problémát szeretnék megfogalmazni. Én azt gondolom, hogy az önkormányzati tulajdonú cégek vonatkozásában a felügyelőbizottságnak a feladata az az, hogy minden egyes önkormányzati tulajdonú cég törvényes működését felügyelje, segítse az ügyvezetés munkáját, és hogyha kell, akkor javaslatokat fogalmazzon meg. Konkrétan itt most a tárgyban cég, önkormányzati cég, TDM Nonprofit Kft. vonatkozásában sem most, sem korábban nem láttam semmilyen olyan felügyelőbizottsági határozatot, vagy az ülésen készült jegyzőkönyvi részt, amely bármilyen érdemi hozzászólást, megjegyzést tartalmazott volna. Tartok tőle, hogy ez több önkormányzati tulajdonú cég felügyelőbizottsági munkája vonatkozásában is megállapítható. Régóta gondolkodom már rajta, most csak szeretném megosztani a tisztelt képviselőtársakkal és váciakkal azt a gondolatomat, hogy a jövőben el kéne gondolkodnunk azon, hogy az egyes önkormányzati cégek felügyelőbizottságának a körét, milyen, tehát kikből választjuk. Mert én azt gondolom, hogy akkor van értelme a felügyelőbizottságnak működni, hogyha abban olyan szakemberek ülnek, ez igaz az összes felügyelőbizottságra, akik érdemben hozzá tudnak tenni annak az önkormányzati cégnek a működéséhez. De az, hogy egy évben szülessen 2 jegyzőkönyv, ami gyakorlatilag semmilyen érdemi megállapítást nem tartalmaz, csupán formalitásnak látom ezeket a felügyelőbizottsági üléseket, úgy gondolom, hogy kiüresedett tartalmat jelent, és nem tölti be azt a funkciót, amire egyébként a törvény felhatalmazza a felügyelőbizottságokat, úgyhogy a jövőre nézve, ennek az intézménynek a tartalmi részét szeretném javasolni átgondolásra. Tisztában vagyok azzal, hogy ez nagyon sokszor politikai kérdés és nem feltétlenül önkormányzati érdekeket szolgál, de gondolom, hogy a helyes az lenne, hogyha valóban önkormányzati érdekeket szolgálna és nem politikai alapon történnének meg ezeknek a felügyelőbizottsági helyeknek a kiosztásai. Még egyszer mondom, nem személy szerint szeretnék bárkit is kritikával illetni, ezt általános problémaként látom. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: További hozzászólás nincsen. Kérem, szavazzunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

319/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2025. évi Üzleti tervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Vác és Környéke TDM ügyvezető

Makrai Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

21. napirendi pont: Váci Humán Szolgáltató Központ intézményvezetői pályázat kiírása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Tehát itt most a pályázat kiírásról döntünk egyelőre. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Amennyiben a jogszabályok megengedik, akkor azt javaslom, hogy *60 nap legyen a kifüggesztése a pályázat beadásának*, tehát lényegében a megjelenéstől számítva ennyi idő legyen a pályázatok benyújtására. Ez egy módosító indítvány. Ha a jogszabály engedi.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérem jegyző asszonyt válaszadásra és, hogy akkor ezt lehet-e módosítónak megtenni?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. A jogszabály azt írja elő, hogy legalább 30 napig kint kell lenni a pályázati kiírásnak, tehát természetesen a 60 napról dönthet a Képviselő-testület. Azt kérem, hogy vegyék figyelembe, hogy ebben az esetben, mivel itt egy speciális szakmai bizottságot is ugye létre kell hozni, és meg kell hallgatnia majd a pályázókat, hogy ez egy nagyon szűk határidő lenne, tehát hogy a decemberi testületi ülésen tudnak dönteni, de akkor is nagyon szűk ott az előterjesztés elkészítése és a szakmai bizottság összehívásának az időpontja, és mivel a jelenlegi igazgató december 31.-ig tölti be a pozícióját, amennyiben egy külsős pályázót választ meg a Képviselő-testület decemberben, nem biztos, hogy január 01.-gyel el tudja látni a feladatot, de nyilván ez majd az akkori Képviselő-testületi ülés kérdése lesz. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt gondolom, hogy eddig ez jól működött, és szeretném, hogyha azok a rendszereink, amelyek beváltak, azok fenntartásra kerülnének, ugyanis új, minden változtatásnál felmerül az a veszély, amit például most itt elmondott jegyző asszony, hogyha nincsen valami alaposan és több oldalról átgondolva, hogy esetleg az ügymenetnek az akadályoztatása, de ezt így általánosságban mondtam most. Inotay Gergely

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Az ókori görögök bölcsességével javaslom akkor és képviselőtársamhoz fordulok, hogy ha nem is 30 nap, de ne is 60, akkor legyen a kettő között 45 nap. Nem tudom, hogy ezt befogadja-e? Köszönöm szépen. Kárpáti-Kelemen Katalin

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ha ne adj isten az fordulna elő, hogy a pályázóknak a pályázata mondjuk eredménytelen, akkor ilyenkor a helyettesítést ellátó személy be tudja addig tölteni ezt a, tehát hogyha lejár a megbízási szerződése az intézményvezetőnek, akkor a helyettese addig tudja ezeket így ellátni ezeket a feladatokat?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Zsidel Szilvia jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő asszony. Nyilvánvalóan az annak a testületi ülésnek lesz a kérdése, és ott fognak tudni arról szavazni, hogy ugyanúgy, ahogy a mai napon tették a Könyvtár esetében, hogy megbíznak egy személyt, azt akkor

tudjuk megvizsgálni, hogy azoknak a feltételeknek, amit a Kjt., illetve a vonatkozó szociális jogszabályok előírnak, megfelel-e, és, hogy akkor mennyi időre. Azt viszont tudniuk kell, hogy nyilvánvalóan, hogyha eredménytelen lesz egy pályázat, akkor is ki kell írni ugye a pályázati kiírást, hiszen a Kjt. ezt előírja. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor 45 nappal, amit Inotay Gergely alpolgármester úr javasolt, akkor azzal teszem föl szavazásra. Akkor jegyző asszony még szót kér. Tessék.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Egy pontosítást szeretnék, hiszen a pályázat benyújtásának határidejének mi október 22.-t jelöltünk meg, ugye számolva a nagyjából 30 nappal. Azt is figyelembe kell venni, hogy mivel a közszolgáltatáson meg kell jelentetnünk ezeket a kiírásokat, ott egy 3-4 munkanapos lektorálási határidő van onnantól kezdve, hogy mi a testületi ülést követően publikáljuk. Úgyhogy így kérek egy dátumot, amit be tudunk írni a pályázat benyújtásának határidejeként és úgy kérem fölteni szavaztatásra. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérem szépen Inotay Gergelyt, hogy akkor nevezze meg azt a határidőt, amire a módosítója vonatkozik.

Inotay Gergely: Akkor én a november 04.-i dátumot javaslom. Így matematikusan szerintem így jön ki a 15 nap, de most gyorsan felszámoltam, úgyhogy köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem jegyző asszonyt, hogy ez így rendben van-e?

Inotay Gergely: Számoltunk, pontosítottunk, november 6.-a lenne, ez egy csütörtöki nap. Azért itt azzal számolni kell, hogy a rákövetkező héten már Emberi Kapcsolat Bizottsága van, tehát valószínű, hogy egy rendkívüli EKB ülést kell összehívunk. Elnök asszonyra nézek, szerintem meg tudjuk oldani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ha ezt megszavazzák. Tehát ennek tudatában szavazzák meg, hogy akkor kell tartanunk egy rendkívülit, akkor majd mindenki ezt eldönti, amikor szavaz. Mivel, hogy nincsen több hozzászólás, akkor szavaztatok erről a napirendről, Inotay Gergely módosítójával együtt, szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

320/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Humán Szolgáltató Központ intézményvezetői álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint pályázatot ír ki, továbbá felkéri Vác Város Jegyzőjét, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester; jegyző

Makrai Zsolt visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

22. napirendi pont: Pályázati kiírás Vác Városi Önkormányzat Gazdasági Hivatal intézményvezető álláshelyének betöltésére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítem, van-e kérdés, hozzászólás? Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én javasolnám a pályázati kiírásban beírni a jogi végzettséget is, hogy lehessen jogi végzettség. A kiírásban ez nem szerepel.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Erről majd kérem, hogy a testület szavazzon, ugye arról van szó, hogy a felsőfokú iskolai végzettség pénzügyi, gazdasági, mérnöki, hogy ez legyen még jogival is kiegészítve. Jó, erről majd szavaztatni fogok. *(bekiabálás)* Hát persze, mert ugye 4 végzettsége feltehetően nem lesz senkinek. Igen, akkor Kárpáti Kelemen Katalin

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Hogy előny vagy feltételként lesz benne a pályázatba? Ez fontos kérdés. Feltételként? Vagylagosan. Jó, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor nincsen több hozzászólás, tehát akkor a módosítójáról szavazunk Mokánszky Zoltánnak, azt kéne megszavazni, és akkor utána majd szavazunk a napirendi pontról. Szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most szavazunk a napirendről. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**321/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala intézményvezetői álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglaltak szerinti pályázatot ír ki, valamint felkéri Vác Város Jegyzőjét, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

23. napirendi pont: Gépjárműbeszerzés a KESZ részére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Belencsák Ágnes. Nincsen kiegészítése. Kérdés, hozzászólás van-e? Tótváradi-Nagy Bence, tessék.

Tótvárad-Nagy Bence Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület. Úgy gondolom, hogy egy felelőtlen döntés lenne, hogyha a Képviselő-testület többsége ismételten leszavazná a Közterület-felügyelet számára az új gépjármű beszerzését. Legutóbb is próbáltam érvelni az új jármű beszerzéséért, hiszen a mostaninak egyre magasabb a szervizigénye, és emiatt napokig, hetekig használhatatlan viszonylag sűrű időközönként. Ez az ötéves kor ne tévesszen meg senkit, akár a rendőrséget nézzük meg, akár bármelyik jelentősebb flottakezelő céget, ötévente biztos, hogy lecserélik az autókat, a költséghatékonyabb üzemeltetés érdekében. És ami miatt kiemelten szükséges az, hogy egy stabil, üzembiztos autója legyen a Közterület-felügyeletnek az Vác jelenlegi közbiztonsági helyzete. Még márciusban láthattuk a Váci Rendőrkapitányság beszámolóját, amiből kiderült, hogy sajnos az országos átlaghoz hasonlóan Vácon is nőtt a bűncselekmények száma. Én akkor kértem az akkori rendőrkapitányt, akit azóta már leváltottak, hogy szorgalmazza azt, hogy készenléti rendőrök teljesítsenek szolgálatot a városunkban, akár a városunk közterein, de elsősorban a vasútállomás környékén. Most egyébként Szolnok polgármestere is pont ezért lobbizik. Sajnos azóta ezzel kapcsolatban nem történt semmilyen előrelépés, és láthatjuk, hogy a váci rendőrség kapacitásai azok végesek, ezért is van nagyon nagy szükség Vácon a Közterület-felügyelet munkájára. Elég, hogyha csak azt megnézzük, hogy a köztereinken milyen sűrűn bukkannak fel újabb és újabb olyan arcok, akik nem igazán tudják betartani a viselkedési normákat, és sokszor akár kábítószer hatása alatt fetrengenek valamelyik játszóterünkön. Deákváron és én rendszeresen konfrontálódok ilyen figurákkal is. Tehát én a magam részéről maximálisan támogatom ezt, hogy egy új gépjárművet kapjon a Közterület-felügyelet és nemcsak ezt, hanem a jövőben, a jövő évi költségvetésben én mindenféleképpen javasolni fogom a térfigyelő kamerarendszer bővítését, illetve a Közterület-felügyelet munkaidejének növelését is, hiszen hiába nem önkormányzati feladat elsősorban a közbiztonság fenntartása, sajnos nekünk is kell erre költenünk, hiszen nincs annál fontosabb, minthogy rend és nyugalom és biztonság legyen Vác utcáin. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Szó szerint ugyanazt az előterjesztést hozták be, mint júliusban, semmi változás nincs benne. Azért nem láttam egy szakvéleményt egy autószerelőtől, egy szakembertől, hogy ez az autó olyan rossz állapotú, hogy ez használhatatlan autó lenne. Folyamatosan megy a sírás, hogy nincs pénze a városnak, mint most is láthattuk, sok mindenre nincs, amire kellene. Kell új autó a Közterület-felügyeletnek. Egy. Nem volt gazdája. Egy 4,5 éves autót, hogy lehet gallyra vágni, hogy nem használható? Múltkor is kértem és azóta se neveztek meg senkit, hogy ki a felelőse ennek, hogy egy 4,5 éves vadonatúj autót, ami új volt, újonnan vették, gallyra vágtak? Kérem, nevezzék meg, ki a felelőse. Legyen már valaminek itt felelőse, semminek nincs, ami probléma, annak nincs semmi, nincs gazdája? Most 9.000.000 forintért veszünk egy új autót, és az érv, hogy majd a kábítószeresek, meg a csövesek, akkor kevesebben lesznek Vácon? Ha megveszik az új autót, mert garantálom, hogy meg fogják venni, én biztos vagyok benne, mert addig csúrik-csavarják itt, hogy megveszik, majd, kíváncsi leszek, hogy kevesebb lesz-e a hajléktalan a KRESZ-parkba, a postaparkban, a Főtéren, a Széchenyi utcában, és még mondhatnék sok helyet, hogy kevesebbet, ott végzik a, ott vizelnek, mindenféle, odapiszkítanak, nem lesz kevesebb. Nem kell itt a, nem kell itt a kábítás, itt a fölösleges szöveg, hogy ezzel majd így segítünk, semmit nem fognak segíteni. Lesz egy új autó, megint nem lesz gazdája és ezt is majd 4 vagy 5 év múlva megint gallyra vágják és fognak jönni, hogy hú, hát ez is már milyen sokba kerül a szervizelése, meg a költségelése, javítása. Egyébként az új autónak is van kötelező szerviz, ami az se olcsó dolog, nem tudom, akinek volt új autója, az tudhatja, elviszi évente 100-150 vagy 200.000 forint csak a kötelező szerviz és akkor még semmit nem csináltak az autóval. Ezt is nézni kell, ráadásul most nincs pénzünk. Ezt az autót véleményem szerint lehet használni, legyen gazdája, kérném, hogy hozzanak egy olyan szakvéleményt, hogy az autó használhatatlan, nem lehet megcsinálni. Akkor elhiszem. De akkor is kérném azt, hogy

nevezzék meg, ki a felelőse, hogy ez az autó ilyen állapotba került, hogy 4,5 évesen már újat kell venni, nem lehet használni. Az utakon meg lehet nézni, mennyi ilyen Dacia Daster jár, használják. Megnéztem a használt autón is 7-8 éves autók vannak és használják és senki nem mondott róla rossz véleményt. Ha rendeltetés szerűen használják és itt Vác városába maximum kimennek külterületre, földútra, ott se 80-nal meg 100-zal kell menni és akkor nincs semmi baja az autónak. Nevezzék meg, hogy ki a felelős, hogy az autó ilyen állapotba került. Kérném azt, nevezzék meg, nem kell hallgatni, meg csöndben ülni, nevezzék meg. Semminek nincs felelőse. Ha én lennék, rám rányomná, hogy én vagyok a felelős, engem föl is jelentenének. Itt ebben a történetben valakit följelentettek? Hát ez hanyag kezelés. Hát gondolkozzanak már, mind most csöndben ülnek, ha lapítanak? Azt majd megint jön a süket szöveg, hogy majd kevesebb lesz a hajléktalan meg a drogos? Semmivel nem lesz kevesebb, csak még egy autót majd tönkre vágna. Most mindenki, mint a sült hal itt van a csöndben. Na most kellett, most föl lehet szólalni, ki a felelőse ennek? Azt lehet nevetgélgni rajta, így van. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Én azt nem mondom, hogy attól kevesebb hajléktalan lesz, mert egy új autója lesz a Közterület-felügyeletnek de az, hogy például az én körzetemben, Deákvár városrészben, hogyha valamilyen közrendvédelmi probléma van, oda ki tudjanak menni a közterület-felügyelők ahhoz az kell, hogy legyen egy jól működő, stabil autó alattuk és ne a szervizben álljon az az autó, mert gyalogosan nem fogják tudni bejárni Deákvárt naponta többször a közterület-felügyelők. És a legutóbbi testületi ülésen is vitatkoztunk erről, hogy itt nem a kocsi tönkretételéről, meg gallyra vágásáról van szó, hanem arról, hogy költséghatékonyabb egy újabb autót üzemeltetni. Nyugodtan kérdezze meg a nagyobb cégeket, hogy miért cserélik le időközönként az autókat, kérdezze meg a Volánbuszt, hogy miért nem Ikarus 280-assal járnak, miközben azok is működnek, tehát azokat is lehetne ugyanúgy használni, egyszerűen a költséghatékonyabb üzemeltetés miatt és az üzembiztonság miatt. Az én körzetemben szükség van arra, hogy a közterület-felügyelők naponta többször körbe menjenek, ellenőrzéseket tartsanak, bejárják a játszótereket, és ehhez szükség van egy olyan autóra, ami folyamatosan működik. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Legutóbbi alkalommal is említettem ezt a lehetőséget, egyrészt kérdezném, hogy ennek az autónak mi lesz a sorsa? Tehát eladásra kerül, más önkormányzati egységhez, céghez kerül bevonásra, és ott fogják használni, vagy megmarad a közterületeseknél és akkor az új autóval kiegészülve 2 járművet tudnak használni? Egyébként én elgondolkodnék azon és javaslom, hogy fel kellene mérni az Önkormányzat szervezeteinél, illetve cégeinél lévő járműállományt és hogyha valóban a Közterület működésének a hatékonysága növelése a cél, akkor azt gondolom, hogy elsősorban azzal tudnánk növelni, hogyha nem egy, hanem 2 autót tudnának használni, esetleg olyan területekről átcsoportosítani, ahol erre kevésbé van szükség, mert attól valóban hatékonyabban működhetnek, hogyha 2 autó van használatban adott esetben, hogyha az egyik esetleg szervízen, a másikkal még mindig tudnak járni. De ez nem azt jelenti, de ez nem azt jelenti, hogy feltétlenül 10.000.000-ért új autót kell nekik vásárolni, mert hogyha az Önkormányzat tulajdonában van olyan egyéb jármű, ami erre a célra használható a városban, nem kell feltétlenül egy magas építésű autót használni, 2. autóként úgy tudom, hogy korábban is egy normál, talán Renault vagy nem tudom milyen típusú autóval jártak, Clio-val, igen, tehát ez is egy megoldási lehetőség lehet, azt gondolom, úgyhogy én kérem, hogy ezt a Testület fontolja meg. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Csak nagyon röviden. Tehát ez az autó ez továbbra is maradna a mi birtokunkban és olyan osztályoknak a segítségére lenne, amelyek nem járnak ennyit, vagy nem ilyen területeken járnak egyébként, mint ahol egyébként ezzel az autóval járnak. Ez az egyik meglátás, a másik pedig az az, hogy most is van olyan ügye, amikor nyilván ez az autó nem működik, akkor egy

másik autóba kell átszállniuk és most is próbálják ugye ellátni, de ezek az autók ugye nem képesek azokra a terepviszonyokra, amikről itt beszéltünk, hogy el kell jutni olyan földutakra és olyan helyekre is ugye, a Közterület-felügyeletnek, ahol kimondottan egy magas építésű autó alkalmas erre, tehát az utcai jelenlétet akkor is tudják produkálni, illetve hogyha 2 autójuk lenne, akkor az a problémánk, hogy nincs annyi közterület-felügyelőnk ami 2 autóra tudna egyszerre szolgálatot ellátni. Tehát itt akkor azt is bővítenünk kellene. Tehát ezek egymást vonzzák ezek a felvetések, nyilván mindenkinek jogos igénye. Sok esetben ugye az a probléma, hogy azt várjuk el a közterület-felügyelőktől, hogy átvegyék a rendőri jelenlétet, vagy a rendőri intézkedésnek a lehetőségét. Tehát alapvetően mondjuk ki, sok rendőr hiányzik a Vác városából, innen indulunk és akkor ezt próbáljuk pótolni közterület-felügyelőkkal, hogy majd mindenhol jelen lesznek és majd ők intézkednek olyan ügyekben is, ahol egyébként alapvetően a rendőrségnek kellene intézkednie. Ezért van az, hogy egyébként sok alkalommal, vagy sokszor már ugye vásároltunk rendőr-órát, tehát az Önkormányzat, amikor jobban állt anyagilag, akkor azt is megtette, hogy egyébként vásároltunk éppen nem szolgálatban lévő rendőröktől órát arra, hogy egyébként járőrözzenek a városban és ezzel is segítettük a rendőrség munkáját. Viszont erre az autóra azért van szükség, hogy mind a közterület-felügyelők mind pedig egyébként a Hivatal biztonságosan és jól el tudja végezni a munkáját. Tehát nekik ezek munkaeszközök, olyan, mint másnak mondjuk a telefon vagy a laptop. Nekik ez egy biztonságos eszköz kell ahhoz, hogy valóban éjjel-nappal ki tudjanak menni Vác város minden területére intézkedni. Tehát ezért kérem a Testületet, hogy nem szórakozásból kell nekik ez az autó, és ez nem egy luxusjárgányt igényelnek itt, hanem azért, merthogy szeretnék minden napszakban, minden körülmény között, akár télen, akár nyáron a legjobb tudásuk szerint ellátni azt a szolgálatot, amellyel mi megbíztuk őket, és még egyszer mondom, az autókat pedig folyamatosan ugye szervizeljük, de nem mindegy, hogy milyen mértékben és milyen nagyságrendben tesszük ezt. Ezért jött ez a javaslat ide a Testület elé.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület. Csatlakoznék alpolgármester úr által mondottakhoz, de nem az a kérdés, hogy kell-e gépjármű a Közterület-felügyeletnek vagy nem kell. Szerintem ezen túl lehetünk és a Rosta képviselő úr sem mondott butaságot, hogy lehet, hogy nem egy autóra van szükség, hanem kettőre. Sőt, a Gazdasági Bizottság ülésén meg is kérdeztem irodavezető urat, hogy az ő véleménye szerint mekkora lenne az optimális létszám a közterület-felügyelő kollégák esetében? A dupláját mondta minimum, és ahogy itt elhangzott, hogy nagy reményekkel vághatunk elé a jövő évi költségvetésnek, legalábbis ezen a területen, mert szerintem Tótváradi-Nagy Bence képviselő úrnak elég nagy a lobbijereje, tehát minimum azt a duplázást azt el fogja tudni érni. Akkor tényleg 2 autóra lesz szükség, talán robogókra is szükség lesz, ami szintén nem butaság, ezen nem fogunk ezen vitatkozni, egyébként a költségvetés megmondja, melletted leszek Bence, tehát legyenek többen, dolgozzanak gyakrabban, legyenek kint és képviseljék a közbiztonsággal nem éppen pozitívan álló állampolgárokat, akik itt a városban vannak. Egyetértünk. Viszont a szervizelés és igazából ezt a részét kevésbé látom és ezt a múlt alkalommal is megbeszéltük, hogy ha ez a 9.000.000 forint kerül felhasználásra, akkor sok választási lehetőség nem lesz, megint idézve Rosta képviselő urat, a Kárpátok Ferrarija fog győzni, ami azt jelenti, hogy hamar tönkre fog menni. Tehát hogyha a terepre való jó gépjárműben kell gondolkodni, akkor valamilyen szinten egy minőséget kell keresni, amelynél nem 2 év a garancia, lehet, hogy nem is 3 év, hanem most már több márkánál 5, akár 7 évet is el lehet érni, aminek a költségvonzata természetes. Egy új autónak is, ezt Mokánszky képviselő úr mondta, szintén a szervizköltsége, csak induláskor, egy normál olajcserénél, ez elérheti a 150.000 forintot is. Tehát a szervizköltségek probléma nélkül is magasak lesznek. Így kellene nézni. Most adunk egy számot, szerintem kevés lesz ez a szám. Megmondom őszintén, én nem látom ezt a megoldást itt ebben a határozati javaslatban úgy, hogy nem fogunk ezzel sajnos foglalkozni. Kevésnek tartom ezt az összeget, nem tudom, hogy milyen

műszaki paraméterek vannak mögötte és amikor majd az lesz, hogy pályáztatni kell, hogy milyen gépjármű lesz a megfelelő, ki fog derülni, hogy ezen összegnél lesz autó, csak nem jó autó. Aztán majd 2 év múlva foglalkozunk vele. Tehát ezt picit szerintem másképp, műszaki oldalról kellene megközelíteni garanciákkal és az sajnos pénzbe kerül. Ezt tehát támogatom az autót, de ebből nem fogunk jól kijönni. Köszönöm.

dr. Ványai László: Tisztelt Képviselő-testület. Hétvégén a Dél-Alföldön, a Homokhátságban jártam és ott egy 18 éves polgárőr autóval teljesítettek szolgálatot az illetékesek. Az is egy nehéz terep, és mégis egy 18 éves járművel el tudták látni a szolgálatot. Érdekes módon a kor az azért biztos, mert határőr, zöld színű Octavia volt, azt 2007.-ben szerezte be annak idején a Belügyminisztérium, tehát tudható az előtörténete. Nyilván a határőrségnél és a rendőrségnél is igénybe volt véve, és még mindig üzemképes járműről van szó. Maga az előterjesztés jelen formájában nem tér ki erre, de a jövőre tekintettel lenne néhány javaslatom. A közbeszerzési szabályok lehetővé teszik azt, hogy elhangzott megfelelő műszaki paraméterezés mellett, ne feltétlenül a legolcsóbb megoldást válassza a város. Az eddig használt Dacia-val kapcsolatban köztudomású tény, hogy valóban a legolcsóbb megoldás, de ezt úgy éri el a gyártó, hogy vékony fémlemezt használ, gyenge minőségű műanyagokat használnak föl, így tudják az árversenyt megnyerni lefelé, de mint tudjuk, ez nem a legmegbízhatóbb márka. Valószínűleg bármelyik más gyártó jobb választás. Esetleg el lehet azon gondolkodni, hogy használt autót, néhány éves használt autót szerezzünk be kisebb ár mellett, de szintén jó minőséget lehet találni az autópiacon. Én is támogatnám azt a megoldást, hogy legyen egy jármű terepviszonyokra, egy pedig a városi használatra, ez megoldható, és jelen költségvetési keretből, tehát a tervezett keretből akár megvalósítható. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Továbbra sem mondták el, hogy ki a felelőse annak, hogy ez a gépjármű ilyen állapotban van? Én beszéltem több autószerelővel, sőt beszéltem, akik Dacia-t árulnak és azt mondták, hogyha szakszerűen, normálisan van használva, műszakilag semmiféle probléma nincs az autóval, ugyanúgy, mint mással. Az, hogy a karosszériája vékonyabb, itt nem a karosszériával volt a gond, nem karosszériához hordták az autót, hanem műszaki problémák miatt, itt 8-10 éves, Daster-ek is vannak, és normálisan használják, semmi bajuk nincsen. Kérdezzenek, azért mondtam, nincs egy szakmai vélemény se hozzá, hogy ez rossz autó lenne, nem megfelelő használat miatt. Nyilvánvaló, hogy egy autót haza lehet vágni, de kérném azt, hogy és ne hallgassanak, mondják el, ki a felelőse annak, hogy egy ilyen autó 4,5 évesen olyan állapotba kerül, hogy folyamatosan szervizelni kell. Ráadásul az is új információ, hogy most ezt az autót meg akarják tartani. Hát, ha annyira rossz, akkor miért kell megtartani? Akkor ugyanúgy kell rá majd rengeteget megint költeni, akkor ugyanúgy kell szervizelni, így csak a süket duma megy, megint arra megy ki a játék, hogy vegyenek egy autót, aztán kész. Ráadásul azért azt is elmondanám, hogy a mi időnkre mindig hivatkoznak nálunk a közterület-figyelők egy Renault Clio-val jártak, azzal jártak földúton mindenhova. Egy 15 éves Clio-val, mégis el tudták látni a feladatukat, mégis el tudtak menni mindenhova, ha normálisan van használva, azzal is el lehet jutni egy Renault Clio, tisztelt hölgyeim és uraim, nem egy Dacia Daster, egy magas építésű, egy alacsony kis Clio, ami négyszemélyes, azzal jártak és megoldották mindig a feladatot. Egyébként visszatérve, én, amikor hívom a közterület-felelőket és sűrűn nem hívom őket, soha nem tudnak kijönni, érdekes módon, mindig el vannak foglalva, mert vagy papírmunkájuk van, vagy máshol vannak elrendelve. Soha nem arra hivatkoztak, hogy műszaki probléma miatt az autó nem tud és amikor szóltam, nem azért szóltam, hogy mozgassam őket, hanem azért, mert van amikor hajléktalan van fönt a játszótéren és szólnak nekem a lakók, hogy intézkedjek, aztán nem kerül ki oda mégse a közterület-felügyelő az én körzetemben nem tud kimenni, amikor szólok, hogy az Ambró Ferenc utcában ott áll 30 autó és nem bírnak közlekedni.

Matkovich Ilonba Zsuzsanna: Képviselő úr, nyomjon gombot legyen szíves. Tessék.

Mokánszky Zoltán: Amikor Ambró Ferenc utcában is áll 30 autó és nem tudnak az autók közlekedni, mert tolatgatnak összevissza, mert szabálytalanul állnak és beszólok, a közterület-felügyelőknek, hogy jöjjenek ki, hát nem tudnak kijönni, hát ők most teljesen máshol vannak, nem érnek rá, egyszer se az volt a kifogás, hogy műszaki probléma miatt nem megy az autó. Akkor pedig itt az kiviláglik ráadásul, hogy akkor le vannak tiltva a körzetemről, hogy oda nem járnak ki. Minek az autó? Egy normál személyautóval is egyébként el tudnák látni ezt a feladatot, ahogy a mi időnkben is 9 évig ellátták teljesen problémamentesen. És még egyszer mondom, biztos vagyok benne, hogy nem lesz kevesebb hajléktalan, csöves és olyan személy, ami ellen ők föllépnének. Még egyszer mondom, a körzetemben is szoltam, hogy játszótereken hajléktalanok vannak, odaköltöztek, azt mégis órákba telt, mire oda tudtak jutni. A tilosba álló autókkal pedig aztán végképp nem foglalkoznak. Minek ide új autó, nem kell. Meg tudják ezzel is oldani, mert nem kell még plusz autó, ráadásul most 2 autó lesz, annak dupla költsége van mind szervizelésben, mind üzemanyagban. Akkor ezekre majd most lesz pénz? Amikor most mindig a működési céltartalékból vesszük ki a pénzt, hogy legyen? Máshol meg nincs? Nem tudjuk fölfesteni az útburkolati jeleket, az akadálymentesítés nincs megoldva, és akkor ez a legfontosabb most, hogy új autó kell? Döbbenet, és azért még mindig várom, hogy ki a felelőse, hogy egy négyéves autót így hazavágtak? Kérem nevezzenek meg, mondjanak nevet, azt lehet ezen majd nevetgélgni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Nem kívánok ezzel a szellemi magasságokkal most itt versenyezni. Egyetlen kiegészítő információval szolgálnék csak igazából, közben kaptam egy üzenetet, hogy 5 év garanciával írjuk ki egyébként, tehát hogy az lenne az elképzelés, hogy az a beszerzendő jármű, amit a jövőben beszereznének, az 5 év garanciával bírjon, akár az elmondottakat figyelembe véve is. Tehát kérem, hogy támogassuk ezt a javaslatot. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Előző ülésünkhöz képest itt a teremben is azt hiszem, hogy új információ hangzott el arra vonatkozóan, hogy korábban az az érvelés is elhangzott valahol, hogy azért kell ettől megszabadulni, mert ennek egyre nagyobb és pillanatnyilag is nagy szervizelési költsége van, hogy ez rendelkezésre álljon. Most pedig, ha jól értettem, akkor ott tartunk, hogy ez a gépjármű meg lesz tartva. Tehát, hogy akkor már csak a futásteljesítménnyel lehet operálni, hogy akkor a KESZ-esek nagyobb futásteljesítményt tesznek bele, mint más. De korábban még arra vonatkozóan is volt valami számítás, hogy ezt majd, hogy fogják beszámítani. Hát akkor most kiderült 3 hónap alatt, és hogyha ez a jobb gazdasági konstrukció, akkor megértem, hogy nem is lesz itt beszámítás, mert valaki avval is érvelt, hogy a beszámítás miatt igazából nem is 9 milliós nagyságrendet kell a költségvetésnek erre ráfordítani, hanem valamiféle maradvány érték szerint 2-3-4 millióért majd beszámítják, tehát, hogy a költségvetésünkbe ez nem is 9.000.000, hát dehogynem, hát akkor ez tisztán az itt leírt nagyságrendet direktbe ki fogja vinni a költségvetésünkből. Annyit szeretnék mondani, hogy a magam részéről már rég meglett volna az igen szavazat, hogyha a múltkor nem állítatuk le, vagy hajlandó lett volna kijönni, nem tudom melyik a valós, és megválaszolni azt az egyszerű kérdésem, hogy ugyan miért teheti meg az Önkormányzat, hogy nem az ételszállító kocsira, annak beszerzésére fordítjuk a költségvetésben eredetileg meglévő forrást, hanem KESZ-es gépjármű beszerzésére. Azt kérdeztem, hogy ezáltal a közétkeztetésben, az ételkiszállításban, az étellellátás biztonságában lesz-e valami negatívum, hogy nem az eredeti célra, közétkeztetési kiszállító gépjárműre biztosítjuk ezt az összeget. Erre az egyszerű kérdésre, amire már az előterjesztőnek akkor kellett tudnia a választ, csak utólag, a testületi ülés után írásban érkezett válasz, amely választ köszönök és el tudok fogadni. Úgyhogy ez talán tudnám ajánlani mindenkinek, hogyha majd írásban

válaszolunk, dolog itt, amiben lehetséges elfelejtődne már, ami a pillanatnyi képviselői szavazatot módosíthatja a képviselőknek a döntéshozására a válasz, hát hatékony lehetne, akkor ezeket adjuk már meg itt helyben és nem kellene ismét előhozni ezeket a dolgokat, nem pedig írásban utólag válaszolni releváns kérdésekben.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazás következik, előttünk van a határozati javaslat. Kérem, hogy támogassuk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

322/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala részére ételszállító gépkocsi beszerzésére a 2024. évi működési maradvány elszámolását követően jóváhagyott 15.000 eFt-ból 9.000 eFt összeget a KESZ részére gépjármű beszerzésre használhasson fel.

Határidő: azonnal

Felelős: Gazdasági Hivatal vezető

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van igény itt hallom, az ebédszünetre, de kérem szépen, hogy még egy negyedórát, 20 percet próbáljunk meg dolgozni, hogy legalább átlendüljünk azon az 50 %-on, amit hát látok itt az anyagban, hogy akkor fogunk körülbelül a felénél tartani a napirendi pontoknak, és ugye hogyha szünet van, akkor délután lesz már, mire elkezdjük, és hát a végtelenségig nem lehet a hivatali dolgozókat sem itt tartani. Tehát akkor a következő napirendi pont.

24. napirendi pont: Önkormányzati lakások felújítási munkái.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt önök előtt van 10 darab határozati javaslat, mind a 10-ről külön fogok szavaztatni, de először kérdezem az előterjesztőtől, hogy nincsen kiegészítése? Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor egyesével szavazunk, tehát akkor az egyes határozati javaslatról szavazunk szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6-os

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

7-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

8-as

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

9-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

10-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**323/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Deákvári főút 18. III./9.** (hrsz.: 1530/12/A/39) szám alatti lakás bruttó 4.140.811,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**324/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Istenmalmi utca 3. fsz. 2.** (hrsz.: 4509/A/21) szám alatti lakás bruttó 11.372.818,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**325/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Kossuth tér 8. fsz. 3.** (hrsz.: 3219/2 C lakás) szám alatti lakás bruttó 2.912.288,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**326/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Kölcsey Ferenc utca 17. II./5.** (hrsz.: 4474/20/A/17) szám alatti lakás 9.993.127,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**327/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Külső-Rádi út 23. D3 I./3.** (hrsz.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 4.291.550,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**328/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Külső-Rádi út 23. É1 I./3.** (hrsz.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 7.227.461,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**329/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Külső-Rádi út 23. É3 I./4.** (hrsz.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 9.408.102,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**330/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Külső-Rádi út 23. K2 I./5.** (hrsz.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 5.970.142,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**331/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Külső-Rádi út 23. Ny I./3.** (hrsz.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 7.347.029,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**332/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Külső-Rádi út 23. Ny fsz. 2.** (hrsz.: 5558/2) szám alatti lakás bruttó 8.435.100,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

25. napirendi pont: Vác, Deákvári főút 34. III/7-es lakás gázkonvektorok cseréje

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Riez Gyula osztályvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor előtűnk a határozati javaslat, szavazunk.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

333/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Deákvári főút 34. III/7.** (hrs.: 1533/62/A/7) alatti önkormányzati lakás bruttó 981.062,- Ft-os gázkonvektorainak cseréjére vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

26. napirendi pont: Vác, Szent István tér 4. III/1. sz. lakásfelújítás szerződésmódosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztőt kérdezem, van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. A Gazdasági Bizottság ülésén, amikor ezt a pluszforrást tárgyaltuk, egy elég komoly vita alakult ki a bizottság tagjai részvételével, ez pedig nem véletlen, hiszen nem kevés pénzről van szó akkor, és az előző napirendi pontokban is hangzott, hogy nem igazából van forrásunk. Itt pedig arról van szó, hogy a júliusi képviselő-testületi ülésen több mint 10.000.000 forintot biztosítottunk ezen ingatlan felújítására, de hát a pótmunka megjelent és az több mint 25 százalékos pluszki költséggel, mintegy 2,5 millió forintos pluszki költséggel jelenik meg, megértve azt, és aki bármikor is otthon egy felújítást csinált, és nem is házépítésről beszélek, tudja, hogy mindig vannak meglepetések, de ez egy fontos dolog. Az előző 2 napirendi pontban a 25-ösnél, ahol önkormányzati lakásokról beszéltünk, ott 10 lakásra mondtuk azt, hogy rendben van a meghatározott és tervezett keretösszeggel, az előzőnél pedig egy konvektornál mondtunk több 100.000 forintra, igen. Most gondoljunk bele abba, hogy mi lesz akkor, hogyha az előző napirendi pontoknál nem számoltam össze, de ott már majdnem 100.000.000 forint körüli összeg, a 70-80 körül vagyunk, megjelenik az a 25 százalékos plusz igény, magyarul szólva nagyon fontos, hogy a Műszaki Osztály által elének tett anyagok, felmérések, azok a lehetőleg a gyakorlathoz kicsit közelebb

álljanak a végeredményét tekintve. És szeretnék idézni egy gondolatot, amit a Műszaki Osztály vezetője írt le az egyik előterjesztésében, ez egy sürgősségi indítvány, amely a művháztető szigetelésével kapcsolatos. A következő gondolat jelent meg, és remélem, hogy ez minden hasonló felújítás esetében is igaz lesz, az előzetes piaci árelemzésben szereplő munkatételek anyagi- és díjtételei szakmailag helytállóak, tehát ott meg van erősítve, hogy az az összeg, az körülbelül tényleg az az összeg lesz. Az indikatív ajánlatban szereplő ajánlati árat a Műszaki Osztály megvizsgálta, az a mai nappal is aktuális. Na most ez az, amit szerintem hasonló módon, hasonló esetekben szeretnénk elvárni. Ez mit jelent? Ez, hogyha ez nem teljesül, akkor vagy aki felmérte, mint műszaki ellenőr, az nagyot hibázott, tehát felmérte azt, amit nem mért fel, és egy nyílászárónál ekkorát tévedni nem lehet, vagy pedig valami más baj van a gépezetben. Remélem, hogy hasonló szintű hiba nem fog a jövőben bekövetkezni, főleg azért is, mert filléres dolgokra nincsen pénzünk. Ez is fontos, sok minden fontos, de így mennek ki a milliók a levegőbe. És csak emlékeztetnék a képviselőtársaimnál, hogy talán júliusban foglalkoztunk azzal a TOP-os pályázatokkal, amikor súlyos tízmilliókat, ha emlékszem, olyan plusz 80 milliót kellett beletenni, mert megjelentek azok az igények, hogy hoppá, az eredendő pályázati pénz nem elegendő. Van, ahol 80.000.000 szökik el, van, ahol 2,5 millió szökik el, szökik el, azt idézőjelbe teszem, nehogy esetleg valaki ezt félreértse, de akkor meg a normál működéshez nem biztos, hogy tudunk elegendő forrást tenni, még akkor is, hogyha mindennek megvan a helye, és ez a lakáskasszából kerül kifizetésre, de ez akkor is közpénz. Tehát én úgy gondolom, hogy a Műszaki Osztály és a holdingnak jobban össze kell dolgozni abban, hogy szakmaibb anyagok, szakmaibb alajánlatok jelennek meg, de természetesen, mivel ez az igény itt van és ez fontos, támogatni fogom, de szeretném, hogyha a jövőben nem jelennének meg hasonló jellegű és szintű hiányok. Köszönöm

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A Polgármesteri Hivatal jól benézte ezt a lakást is, meg az előző napirenden szereplő lakást is, több mint 3.000.000 forinttal tervezték el. Ez ennél a lakásnál különlegesen fontos, mert gondolom, mindenki mérlegelte azt, hogy a felújítandó lakással, mit is érdemes tenni, abban az összegbe fér-e bele, amikor még később lakbér formájában belátható időn belül tízéves magasságban viszont láthatjuk ezt az összeget, vagy pedig a hónapok és ráfordítás különböző szorzataiban, meg matekképletek után arra jövünk rá, hogy ezt a felújítást, ez igazából számunkra nem gazdaságos. Ezekben az esetekben szokott olyan előterjesztés készülni a képviselő-testület elé, amely inkább az eladást preferálja. Úgyhogy azért 2,5 millióval benézni egy ablakfelújítást vagy cserét, az egy nagyon durva hiba, és mint az előzőn is láthatjuk, nem az első ilyen nagy hibája a Polgármesteri hivatalnak, és gondolom, akkor köthető ez a Műszaki Osztályhoz, hiszen az előterjesztést most ők tették meg. Azt szeretném kérni, hogy a jövőben ez a város vagyonának a védelmében ily módon ne történhessen meg, erre a vezetés jobban figyeljen oda, hogy ekkora hibákat azért ne követhessenek már el.

Kiss Zsolt: Csak egy mondat erejéig, nem kívánom megvédeni egyik osztályt sem, illetve a Műszaki Osztályt sem, illetve ebben az esetben a holdingot sem. Igazából azt gondolom, hogy amikor látunk egy felújítandó lakást, akkor különbözőféleképpen ítéljük meg mi magunk is. Van, akinek ez a lakás, abban a pillanatban, ahogy belépünk lakható állapotban van, van, aki pedig tízmilliókat is képes ráköltetni a lakásra, és még akkor sem biztos, hogy azt mondja, hogy egyébként lakható állapotban van. Ennél a lakásnál az ablak egy vita tárgyát képezte, hogy föl lehet-e újítani úgy, hogy az hosszú távon megfelelő minőséget képvisel a lakhatásban, vagy pedig teljes cserét kell alkalmazni. Az eredeti elképzelés alapján az volt az elképzelés, hogy felújítható ez az ablak, majd későbbiek folyamán változtattak a műszaki kollégák rajta, és azt mondták, hogy igazából nem lesz olyan minőségű, ami tartósan tartható. Igen, ebben valóban egyetértek egyébként Makrai Zsolt úrral, abban, hogy egységesen kell ezeket a felméréseket kezelni és inkább egy szakmai vitának előzőleg kell meg vitatnia, hogy akkor ez mibe esik bele, vagy melyik kategóriába kerüljön egy-egy ilyen felújításnál, az

ilyen tartós eszközöknek a cseréje vagy felújítása, és úgy jöjjön elénk, hogy abban a későbbiek folyamán ne kelljen változtatni, főleg ne ilyen nagyságrendben, ami itt előttünk is van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

334/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Szent István tér 4. III/1.** (hrs.: 2733/1/A/21) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés bruttó 2.529.429,- Ft pótmunka megrendelésére vonatkozó I. sz. módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: *Műszaki Osztály*

27. napirendi pont: Vác, 48-asok útján épült parkolóhelyek kiegészítő munkáihoz utólagos szerződéskötés és kifizetés kérelem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőtől van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Visszatérő napirend ez is. Arról van szó, hogy Deákváron volt egy parkolóépítés a 48-asok útján, amely parkolóépítés nem úgy sikerült, ahogy az eredetileg tervezve lett volna. Egy megváltás gyanánt épített volna több cég parkolóhelyeket, azonban az eredeti megállapodástól eltérően valaki volt olyan szíves, hogy az önkormányzat nevében valamifajta kijelentéseket tett valahol, lehet, hogy ott fönt a helyszínen, amely azt eredményezte, hogy a kivitelező, vagy ezek a cégek, vagy megbízottjuk, aki bonyolította ezt a munkát, olyan pótmunkákat végzett el, amelyeknek most a testületnek kellene utólag a finanszírozását biztosítani. Múltkor jegyző asszony azon kérdésemre, hogy a Polgármesteri hivatal valamelyik alkalmazottja rendelte-e meg a pótmunkákat, hagyta-e jóvá ezeket a pótmunkákat, aki nyilatkozott határozottan, hogy nem történt ilyen, ő semmiféle vagy munkatársa az ő tudomása szerint nem tett ilyet. Ebből következik, hogy nem az önkormányzatnál történt meg a pótmunka megrendelés, vagyis valakinek a pótmunka megrendelését úgy, hogy még mindig nem tudjuk, hogy ki volt az a merész egyébként, aki milliós nagyságrendre egyszer rámutat a közterületre, elmagyarázzák neki, hogy ott milyen lehetséges egyébként, hogy valós hiányosság van és azt mondja mindenféle felhatalmazás nélkül, hogy jó, csináljátok. Márpedig az itteni levelezésből az jön le, hogy ez így történt. Valaki úgy gondolta, hogy majd utána jön az önkormányzathoz és szépen az önkormányzat kifizeteti ezt a pénzt. Úgy szoktam követni a választókerületembe néha, hogyha történik valami, de még arra se merészkedtem soha, hogyha mondjuk egy főkertész megmondta a holding dolgozóinak, hogy melyik 2 fát vágják le mondjuk szemmagasságig, akkor azt mondtam volna nekik, hogy de igen, a 3.-at mellette és vágjátok vissza, amely direkt kiadásban nem nagyon jelentkezett volna az önkormányzatnál. De arra se vettem hát a merészséget, hogy amikor egy parkolót építenek és azt látom, hogy a mellette lévő 3 járdalapnál

is kellene aszfaltozni, hogy akkor arra utasítsam, hogy arra kérjem az önkormányzatnak dolgozó céget, hogy azt a 3 járdalapot igazítsák meg vagy aszfaltozzák le. Mert nincsen jogom hozzá. Alpolgármesterként se, képviselőként, senkinek semmilyen joga nincs, hogy egy céget bárminek a megépítésére kérjen. Úgyhogy kérdezem, hogy kinek a döntése alapján szeretnének itt pénzt kifizetni, mert egyébként ez egy nagyon jó fejlesztési lehetőség a képviselőknek, hogyha ezt így bevezetjük, hogy egy kis munkát oda valahogy a költségvetésbe ... legyen, legyen egy-egy milliós járdafelújítás, majd kimegy a képviselő és azt mondja, hogy na még építsétek tovább 10 métert, még egy milliót majd utólag jóváhagyhatok a testületen, ha nem, akkor majd addig tárgyaljuk, amíg ez át nem megy a testületen. Aztán rögtön dupla járda van felújítva, nem annyi, mint amennyi az eredeti szándék volt. Testületi döntéssel múltkor nem kaptam választ, ki volt az, aki azt mondta, hogy nyugodtan építsétek meg, majd lesz rá pénz.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én is ugyanezt szeretném kérdezni. Megkaptuk ugye ezt a napirendi pontot, amit megkaptunk a júliusi testületi ülésen is, szó szerint ugyanaz az egész napirend, és nem tudjuk, hogy ki a felelőse annak, hogy most 2.000.000 forintot az önkormányzatnak ki kell fizetnie. Itt mindig mondják, milyen jó szakemberek vannak a hivatalban, de kiderült, hogy nem a hivatal munkatársai közül volt az, aki ezt a pótmunkát megrendelte. Viszont nevet még mindig nem tudunk, hogy ki volt az az ember, aki így az önkormányzat nevében odamegy és egy 2 milliós munkát megrendel. Mindenki tudhatta volna, hogy erre szerződést kell kötni, vagy ha van egy szerződés, akkor azt módosítani kéne, de semmilyen ilyen nem történt. Nyilvánvaló, hogy ezt a vállalkozót, aki a munkát megcsinálta, ki kell fizetni, mert nyilván munkát végzett, és aki munkát végzett, azt ki kell fizetni. De ki fizesse ki? Énszerintem annak az embernek kellene kifizetni, aki ezt a munkát megrendelte, se felhatalmazása nem volt rá és utólag akarja kifizettetni a várossal azt, amit megrendelt. Szeretném tudni ugyanúgy, mint a közterület-felügyeletnél, hogy nem tudjuk, hogy ki a felelőse a gépkocsi hazavágásának, tönkretételének, ugyanúgy még a mai napig se tudjuk, hogy ki a felelőse annak, ki volt az az ember, aki a vállalkozónak kiadta, vagy megkérte, vagy mondta, hogy csináljam meg és majd ki lesz fizetve. Hogy lehet ilyet, ami a költségvetésben nem szerepelt, amire fedezet nem volt, és most utólag akarják ezt legalizálni. Még egyszer mondom, nyilvánvaló, hogy a vállalkozó a munkát elvégezte, azt ki kell fizetni, de nekem az a javaslatom, hogy fizesse ki az, aki ezt a munkát elrendelte velünk, ne a várossal fizettesse ki egy pluszmunkát. Kérném azt, hogy akkor nevezzék meg, ki volt az illető, legyen már végre valaminek felelőse. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Mivel jelentkezőt válaszadásra nem látok, ezért kérdeztem a polgármester asszonyt, valamint 3 alpolgármesterét, folytattak-e ott a kivitelezővel vagy pedig a megrendelővel ilyesmi beszélgetéseket, adtak-e erre vonatkozóan kérést, utasítást és más tippem nincs. Még a választókerület képviselőjét kérdezem meg, Molnár Nándort, akinek a körzetében ez megépült, hogy ő beszélt-e erről, a pótmunkákra kérte-e erre, legyintette-e rá, legyen így, ne legyen bármiféle ilyesmi kommunikáció volt-e akár az építő vállalkozókkal, akár pedig ott a helyszínen, vagy egy irodában, vagy bárhol a kivitelezésre vonatkozóan, akár a kivitelezővel. Valakinek van még tippje, akkor szóljon, de gondolom, hogy talán az említett személyek esetleg jártak arra ebben az időszakban

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mivel, hogy nincsen jelentkező, én nem tudok erre önöknek válaszolni. Molnár Nándor pedig, ha jól emlékszem, akkor 2 hónappal ezelőtt egyértelmű választ adott, úgyhogy kérem, hogy akkor szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

**335/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Negyvennyolcasok útján létesült parkolók és járda építés során:

1. a járdaáthelyezésből adódó szükséges kiegészítő munkák ellenértékét, 1.589.000,- Ft + áfa összeget szerződéskötést követően Vác Önkormányzata fizesse meg a vállalkozó részére;
2. a 2025. évi költségvetésben a Műszaki Osztály feladatai között szereplő „Negyvennyolcasok útja parkoló és járdaépítés” munkafeladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 2. helyre kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Műszaki Osztály vezetője

28. napirendi pont: Telekalakítás jövőben kialakítandó gyűjtőúthoz

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztői Riez Gyula osztályvezető. Van-e kiegészítése, kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, szavazunk a napirendi pontról. Szavazás,

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**336/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a telekalakításhoz a mellékelt M-8/2025-ös munkaszámú telekalakítási tervnek megfelelően; Vác Város Önkormányzat tulajdonát képező, váci 1601 és 1602 hrsz-ú földrészletek vonatkozásában.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

29. napirendi pont: Madách Imre Művelődési Központ tetőszigetelés javítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nyilván, ha beázik egy intézmény, akkor azt meg kell javítani, de az előterjesztésben olvastam, hogy ez már volt javítva, ha jól emlékszem 144 négyzetméter, csak most megint máshol ázik be. Akkor ezt a munkát, hogy végezték el? Amikor ezt a tetőszigetelést már egyszer csinálták, akkor aki ezt a munkát végezte, az erre nem vállal garanciát?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mielőtt újabb felelősöket keres uram, én javasolnám, hogy nézze át a tervrajzot és nézze meg az egész művelődési háznak a tetőzetén, hogy mely területeken lett elvégezve a munka, mely területeken nem. Sajnos valóban olyan állapotba vettük át a művelődési házat, hogy szinte az egész tetőt szigetelni kellett. Azt a részt szigeteltük, ahol a legnagyobb probléma volt, vagy szigeteltettük és ez természetesen nem ott van.

Kiss Zsolt: Csak egy gyors válasz, tehát, hogy nem az a rész ázik be, ahol korábban volt szigetelés, javítás. Egy még kimaradt rész az, amiről most itt szó van. Van egyébként ezen kívül is még egy szakaszunk, amely nem volt szigetelve, de ott most még nem jelentkezik ázás, ezért nem is jött elő ez a probléma. Arra kérem Önöket, hogy ezt az ázásos területet szüntessük meg. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Érdekes polgármester asszony egy perce azt mondta, hogy az egész tetőt szigetelték, akkor most mégse az egészet. Ráadásul itt egyébként.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem ezt mondtam.

Mokánszky Zoltán: De ezt mondta, hogy az egészet őt szigetelték.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem ezt mondtam, majd nézze meg a jegyzőkönyvet

Mokánszky Zoltán: Akkor hallgassa vissza, hogy mit mondott akkor nem tudja, hogy mit mondott,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De akkor ne idézzon.

Mokánszky Zoltán: Ráadásul úgy látom, de idézem, mert ezt mondta, hogy egész tetőt szigetelték. Hallgassa vissza akkor a műsort és akkor majd meglátja. Ráadásul tényleg semminek sincsen felelőse. Úgyhogy kérdezhetjük. Itt olyan nagy csönd van, amikor felelősök vannak, amikor ők valamit elrontanak, vagy óriásit hibáznak, akkor annak nincs olyan nagy, akkor az van, hogy nagy csönd van, nagy csönd, síri csend, mint a temetőben. Köszönöm szépen

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor, hogyha már többször nem mondja el ezt, hogy nagy csönd és síri csönd, most ennél csak utána mondhatja, de akkor szerintem most menjünk tovább, mert ennél, hogy többen ebédelni szeretnének, úgyhogy Makrai Zsolt, tessék.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület. Megint egy 8,5 millió forint, illetve megint néhány 1.000.000 forint, konkrétan 8,5 millió forint az, amit lehetett, hogy el lehetett volna kerülni. Alpolgármester úr mondtad, hogy vannak olyan szakaszok, amelyekkel még nincs probléma. Ma még nincs, holnap lesz, ha beázik, akkor nemcsak a tetőt kell szigetelni, hanem alatta lévő területet is helyre kell állítani. Tehát minden olyan elodázás, ami a normál műszaki karbantartáshoz kötődően, akár mi magunk is nem teszünk, ezzel nem oldjuk meg a problémát. Sokkal rosszabbat teszünk, mert a végén sokkal drágább lesz. Megnéztem és megkerestem, de egyébként emlékszem az elmúlt 6 évben, akkor még Gazdasági Bizottság tagjaként a művelődési háznál az éves karbantartási költségek mekkorák. Jelen pillanatban ebben az évben kerek 6.000.000 forint van a saját költségvetésében megtervezve, amit megszavaztunk az év elején. Mire elég a 6.000.000 forintja? Semmire. De mindenhol elvonunk, elvonunk, nem, nem szükséges. Vannak sokkal fontosabb dolgok. Nagyon rossz az a prioritás, ami az elmúlt időszakban a városi költségvetést jellemezte, és itt tartunk, hogy hogy utána toldozunk-foldozunk magyarul nem oldjuk meg a problémákat. Ez a 8,5 millió

forint semmire nem lesz elég. Nem a művház egészéről beszélek, mert az egy milliárdos felújítás, amit ott be kell tenni, de azok az alapvető karbantartási feladatok, amelyeket nem engedünk, mert kiderült, hogy amikor a különböző intézmények az év eleji költségvetésnél nem kaphatták meg azt az igényt, amit szerettek volna, elhangzott jegyzőkönyv szerint 10-15 százalékkal vissza lett vágva minden jellegű igényük. Igen, ezek hiányoznak. Ma ez lesz, holnap amaz lesz, ez nem 8,5 millió, tisztelt képviselő-testület, többre fog ez nekünk kerülni. Ma ennyi, holnap meg több. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyira egyetérték az előttem szólóval, hogy szeretném is elmondani, hogy a művelődési ház, a Váci Művelődési Ház jövőre lesz 50 éves és azóta tulajdonképpen alig történt rajta felújítás. Most egy nagy rendezvényre vették volna ki, ami nagyon jól jöhetett volna a művelődési háznak, hiszen egy elég nagy bevételt hozott volna. És amikor ide jöttek a helyszínre, akkor azt mondták, hogy hát itt olyan állapotok vannak, hogy itt lehetetlenség megtartani egy ilyen nagy rendezvényt. Biztosan tudják sokan, hogy Magyarországon 3 ilyen épület van. Kőbányán van egy, Gödöllőn és Vácon. A másik két sorstársunk, akinek ilyen művelődési háza lett, szerencsésebb volt, merthogy Gödöllőn és Kőbányán is fel van már újítva a művelődési ház. Amikor 19-ben átvettük a vezetést, akkor a még jobb anyagi kondíciókkal nekifogtunk például a tetőszigetelésnek, és az a része, amit megcsináltattunk, az működik is, de olyan állapotok voltak, és egyébként vannak is jelenleg a művelődési házban, ami azt hiszem, hogy méltatlan. Tehát amikor itt arról beszélek, hogy a pénzelvonásokat mennyire meg kellene vizsgálni, hogy ez biztos, hogy így van-e, hogy egy járásközpontnál el lehet venni ekkora pénzeket, akkor gondolok erre is, hogy vagy akár a pályázati pénzeknél, hogy azt gondolom, hogy egy járásközpontnak 50 év alatt egy művelődési házána egyszer kellett volna annyi pályázati pénzt nyerni, hogy fel lehessen újítani, mert ugye ezek csak a külső problémák. De hogyha itt belemennénk abba, hogy mi van a villanyvezetékekkel, egyébként a színházteremben is csináltattunk egy nagy-nagy felújítást, mert hogy szükséges volt, hogy mi van a csatornarendszerrel. Hát akkor tulajdonképpen tényleg végtelenített történet lenne. Talán emlékeznek rá, hogy volt egy építészeti pályázat, ugyanis akkor össze akartunk állítani egy pályázati anyagot arra, hogy a művelődési ház helyett vagy mellett egy új épület keletkezzék, vagy pedig ezt az épületet megújítani. De hát annyira kilátástalan volt az az összeg, annak az összegnek az elnyerése. Tehát igen, azt gondolom, hogy ehhez valóban nagyon komoly lobbierő kell, hogy ez a művelődési ház valamikor is megújuljon, viszont óriási szükség lenne rá, ugyanis itt nem a szakmának a hibája az, hogy nem egy tervezet szerint halad előre akár a művelődési ház kapcsán, hanem azért, merthogy akkora összegek kellenének, ami egy önkormányzatnak egyébként nem is kell, hogy rendelkezésére álljon, hiszen ennek, ezt nem az önkormányzatnak kellene teljes egészében felújítani. És lesz még előttünk egy másik is, szintén a művelődési ház, ott pedig a bejáratnál van olyan állapotban, hogy bármikor kimozdulhat. De most a tetőszigetelésnél vagyunk, nincs több hozzászóló, úgyhogy akkor kérem, hogy szavazzunk erről. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

337/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2025.(II.25.) sz., Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. sz. mellékletében szereplő „Madách Imre Nonprofit Kft. tetőszigetelés javítása a kisszínpad fölött” tárgyú előirányzati megnevezésű költségvetési sort a felújítási kiadások 3. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester; Műszaki Osztály vezetője

30. napirendi pont: Feladatellátási szerződés módosítása II. számú házi gyermekorvosi körzet ügyében

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Székelyné Angi Emőke. Kérdezem, hogy van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**338/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác II. sz. házi gyermekorvosi körzet Feladat ellátási szerződés módosítását elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

31. napirendi pont: Feladatellátási szerződés módosítása IV. sz. gyermekorvosi körzet ügyében

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztőt kérdezem, van-e kiegészítés, van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**339/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác IV. sz. házi gyermekorvosi körzet Feladat ellátási szerződés módosítását elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

S z ü n e t !

32. napirendi pont: Vác 432 helyrajzi számú ingatlan törzsvagyonból kivonása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Kérdezem, hogy van-e hozzáfűzni való? Nincsen. Minősített többséggel döntünk a rendeletről, van-e hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Az előttünk lévő dokumentációból egyelőre nem világos számomra, és kérdéseimre egy bólintással nyugodtan lehet egyelőre válaszolni, hogy a Kosdi út 3-ra vonatkozó ingatlan, ez a volt vámház, később galambászok által bérelt és használt helyiség és

mellé tartozó kerítéssel körbevett zöldszerű terület. Ugye erről van szó, amit most kivonnánk a törzsvagyomból. Ez a terület olyan helyen van, amely részben érintett volt korábban a Volánbusz-pályaúdvár esetleges környékre való telepítésében, az útszélesítésben és ez a terület részben érintett volt a nem ilyen egyszerűsített, bár nem sárga körforgalom létesítésében. Azon véleményen vagyok, hogy nem abban kell gondolkodnunk, hogy 10 éven belül úgyse kell oda, vagy úgyse lesz pénze az államnak, vagy nekünk, lévén van egy vasúti becsatlakozás, állami tulajdon is, ennek a rendes, nagyobb forgalmat még balesetmentesebben bonyolítani képes körforgalom megvalósítására, hanem abban kell gondolkodnunk, hogy akár 30 év, 50 év múlva, bár egyelőre beláthatatlan, hogy talán néhányunk számára meg nem élhető távlatban van ez, mégis úgy kell gondolkodnunk, hogy a közlekedési infrastruktúra fejlesztéséhez legalább a területet biztosítani tudjuk. Tekintettel vagyunk arra, hogy az elmúlt 10 évben, 20 évben, 30 évben kiindulhatunk a 90-es állapotokhoz, milyen gépjárműszám, mekkora szerelvények közlekedtek a közútjainkon, talán belátható, hogy ez a városi be-, és kiközlekedési csomópont és a Deákvárról lejövvő, vagy az M2-ről ezen az úton a belváros, a Honvéd utcai alagút felé, majd később a belvárosba menő forgalomnak jelentős elosztópontja lesz. Éppen emiatt, bár ingatlanbevétellel kecsegtet ez a terület, ha nem is a HÉSZ szerinti, de más értelemben vett közlekedési tartalékfejlesztési területnek célszerűnek látnám meghagyni, mint ahogy a mellette lévő murvás parkolót is, amelyet egyébként ugye ez az előterjesztés nem tartalmaz. Tehát néhány helyen és ebben a területben is kétszer már ilyesmi dolog előkerült, meg kell hagyni az adott útszélesedéseket, nem szabad néhány közlekedési olyan kérvényre, akár HÉSZ kérvényre igent mondani, mely utak, átkötő részek, járdák, lépcsők megszüntetésére irányulna, még akkor sem, hogyha pillanatnyilag anyagi érdekünk is van benne, és pillanatnyilag úgy látjuk, hogy a jelenlegi forgalom nem indokolja. Szerintem pár év múlva még nagyobb lesz a gépjárműszám és kezelhetetlen helyzetek könnyedén pár 10 év múlva létrejöhetnek. Ha ezt eladjuk, később nem lesz, aki visszavegye. Ebből következően rendkívül szűk keresztmetszetünk fog itt kialakulni, amit már eleve az alagút is beszűkít. Emiatt nem javaslom, hogy kivonjuk és később eladjuk.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én csak megerősíteni tudom Ferjancsics elnök úrnak a hozzászólását. Talán mi vagyunk ketten a legrégebbi képviselők itt a testületben és tényleg ez is már ez a téma régebb óta is napirenden volt úgy, hogy ha most tényleg itt egy szakmai döntést akarnak hozni, akkor ezt most nem vonjuk ki a törzsvagyomból és ne adjuk el. Minden más esetben ez egy politikai döntés, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minden politikai döntés, amilyen döntések itt születnek, hiszen politikusok hozzák. Tehát arról van szó, ugye itt ezt a rendeletet elolvasták, hogy most egyelőre a törzsvagyomból történő kivonásról beszélünk, és gondolom, hogy utána ez egy alapos átbeszélés és átgondolásra kerül majd, hogyha egyáltalán ezzel a vételi szándékkal, vagy akár bérleménybe, hogyha ki akarja adni az önkormányzat. Tehát most egyelőre arról fogunk szavazni, hogy a törzsvagyomból az ingatlant kivonjuk-e vagy sem.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én már ismerem ezt, hogy most csak arról döntünk, hogy törzsvagyomból kivonjuk, utána a következő testületin meg az eladásról döntünk. Ez, ha visszanézzük az elmúlt 6 évüket, ez több ingatlannál így volt. Egyetlenegynél sem volt úgy, hogy kivontuk volna a törzsvagyomból és utána nem adtuk volna el, vagy ne hirdettük volna meg eladásra egy 2-3 hónapon belül. Úgyhogy semmi kétségem afelől, hogy ezt most kivonjuk a törzsvagyomból az októberi, vagy legkésőbb a novemberi testületi ülésen ez már úgy lesz itt, hogy eladjuk ezt az ingatlant. Ráadásul pontosan Ön hivatkozik polgármester asszony mindig a szakmai döntésekre, így a szakma, úgy a szakma, és akkor most meg mondja, hogy politikai döntés lesz. Az, hogy Vác városában hallottuk azért, és ez tényleg így van, valószínű, hogy nőni fog a

gépjárműforgalom és arra a területre a városnak szüksége lesz. Utána majd verhetjük a fejünket a falba, hogy ezt a területet átadtuk, hogy eladtuk másnak, már lehet, hogy közülük nem lesz itt senki akkor képviselő és akkor azok fognak szembesülni azzal, hogy mi rossz döntést hoztunk. Hát ne hozzuk rossz döntést, hanem szakmai, tényleg szakmai döntést hozunk itt, mert ez a város életét befolyásolja. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Tisztelt Képviselő-testület. Itt ennek az előterjesztésnek az utolsó mondata, lényeges vastag betűvel is van szedve, azt mondja, hogy a telken álló épület helyi egyedi védelem alatt áll, tehát nem bontható le, átépíthető, átalakítható, de ott kell maradnia. Az elmúlt szerintem 30 évben ahhoz a házhoz nem nyúlt hozzá senki, és most már igen rossz állapotban van, és hogyha ezt megtartjuk így ebben a helyzetben és azt sem engedjük meg, hogy másvalaki, akinek tőkéje van, hozzányúljon, akkor előbb-utóbb majd összedől. Tegyük meg azt, hogy elhiszük egymásnak, hogyha kivonjuk a helyi, illetve kivonjuk a törzsagygyomból és megengedjük azt másoknak, hogy nem eladás módján, hanem bérlet vagy más típusú használat okán ennek az épületnek lesz gazdája, aki a gondját viseli és ezt egy testületi határozatban leírjuk, akkor van értelme kivonni, mert lehet hasznosítani. Ez az épületnek biztos, hogy jót tenne és többször volt erre megkeresés. Abban én is egyet tudok érteni, hogy tekintettel erre a helyre, és ebben igaza van Ferjancsics László elnök úrnak is, hogy közlekedési szempontból is nagyon értékes helyen van ez a telek, hiszen az a bizonyos körforgalom az azért nem tudott teljes nagyságában elkészülni és azért van vele ez a kínlódás, hogy a műszaki állapota hol jó, hol rossz, ahogy éppen helyreállítjuk, hogy lehetőség szerint tartsuk meg tartaléktérületnek is a területet, de ha bennmarad a törzsvagyományban, akkor megint nem tudunk, nekünk nincs rá forrásunk és az sem tud vele valamit kezdeni, akinek erre mondjuk lenne. Én javasolnám ezt azért megfontolni, amikor ezt a döntést hozzuk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez most egy módosító? Nem csak a vélemény.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Control C., control V már többször eszembe jutott és most is csak azt tudom mondani, csak most a magam tekintetében, hogy Molnár Nándor bizottsági elnök úrnak a mondatait körülbelül 70 százalékban én is elmondtam volna. Egyetlen eggyel egészíteném ki még az elhangzottakat. Én nagyon bízom abban, hogy Vác hosszabb távú fenntartható jövője szempontjából ezeknek az utaknak majd nem kell szélesedniük. Nyugat-európai trendekre szeretnék utalni, ahol egyre inkább a mobilitás egyéb eszközeit használják, kerékpár, motor, elektromos roller, s a többi és egyéb korszerűségeken túl egy jól szervezett és használható tömegközlekedést. Ez esetben azt gondolom, hogy és nem gondolom, hanem nagyon remélem, hogy a gyerekeink jövője érdekében is nem utak szélesítésében és utak tömeges közlekedésbővülés miatti bővítésében kell gondolkodnunk, hanem pontosan abban, hogy az a struktúra, ami van, az elég lesz. Nem tudom, hogy így lesz-e, de hát ez félreértés ne essék, de e tekintetben ajánlom, hogy rövid videóban a fővárosban Vitézy Dávid úrnak a rövid videóit érdemes megtekinteni, hogy ő hogy gondolkodik és ő elég jó stratégia és elég előrelátó szakember, és ő is általában a közgyűlésben azért gyakran fogalmazza meg a főváros túlközlekedését. Én is azt gondolom, hogy igen. Jelen helyzetben az a helyzet, hogy sok a személygépkocsi. Minél inkább szűkítjük ezt a lehetőséget, vagy szűkíti a jövő adott esetben, azt gondolom, hogy annál inkább léphetünk egy adott esetben jobban szervezett, jobban finanszírozott tömegközlekedés népszerűbb használata mellett. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nem hiszem, hogy itt a képviselő-testület tagjai közül bárki is rendelkezne Nostredamus-i képességekkel, hogy előre látná, hogy mi lesz 10, 15 vagy 20 év múlva. De az vitathatatlan, hogy a technika fejlődik, a mobilizáció is, a gépjárműforgalom is növekedni fog, a gépjárművek is növekedni fognak. Lehet, hogy pont olyan

forgalomtechnikához kell majd, ami majd akkor hiányozni fog, hogyha ezt a területet most eladjuk. A Molnár úrnak pedig azért azt mondanám, hogy most azt mondja, hogy mi bízunk Önökben. Önökben mi bízunk, a bizalmi tőkét Önök már eljátszották, legalábbis irányomba. Én Önökben bánok bízni, mert akárhányszor arról volt szó, hogy kivonjuk a forgalomból, vagyis a törzsvagyontól az ingatlant, utána mindig eladásra került. Egyetlenegy ingatlant nem tud nekem mondani, amit a törzsvagyontól kivontak volna és ne adták volna el. Nézze vissza a jegyzőkönyveket, mindig az volt a válasz, most csak arról döntünk, hogy kivonjuk a törzsvagyontól, csak erről nincs eladásról szó. Nézze meg ez hányszor hangzott el, nézzon utána, hányszor hangzott ez el, csak törzsvagyontól, nem fogjuk eladni, nem adjuk el. Hát a bizalmat Önök már eljátszották, ne haragudjon, hogy bízunk Önökben, hogy ezt nem fogják eladni. Köszönöm szépen, én nem támogatom, és még egyszer mondom, ez tényleg szakmai kérdés, hogyha itt a szakma érdekli őket, meg Vác városnak a jövője, akkor most ezt a területet nem adják el. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Tehát aki ezt az előterjesztést elolvasta, az láthatja, hogy miért van egyáltalán előttünk. Ugye egy társaság vételi szándékot jelentett be erre a területre, ezért is kellett előkészítenie ugye a Városfejlesztőnek ezt az előterjesztést elénk, mert hogyha amennyiben támogatja a testület ezt az értékesítést, akkor első lépésként ezt a törzsvagyontól kell kivonni, utána történhet meg mindenféle más egyéb intézkedés ezzel az ingatlannal kapcsolatosan. Én azt gondolom, hogy itt elhangzottak ugye érvek mellett, hogy ennek a területnek nyilván látjuk az épület felépítményét, milyen rossz állapotban van, tehát abba egyetértettünk. Én azt gondolom, hogy ezzel valamit kezdeni kellene, és hogyha erre van jelentkező, akkor mért ne lehetne egyébként valakinek úgy odaadni, hogy felújítja, rendbe teszi, és utána a későbbiek folyamán akár vállalkozást is folytathat ebben. Abban is szerintem egyetértettünk, hogy ez a terület egy jövőbeni nagyobb, szélesebb körforgalomnak egy részét képezi. Tehát én azt gondolom, hogy bármit, amit teszünk, ebben az irányban kellene most döntenünk. Tehát az a része, hogy kiírható legyen pályázatra, akár bérlemény formájában, ami itt elhangzott az elnök úrtól, először ebben kellene szerintem lépünk, és utána azt követően pedig akár a HÉSZ-ben feltüntetve az eredeti nagy körforgalmat, azt követően a visszamaradó területre lehet esetleg azzal számolni, amiről itt beszéltünk, hogy a jövőben esetleg értékesítésre kerüljön akár mind az ingatlan, akár a hozzá tartozó egyéb földterület. Én ezt gondolom, hogy ez rajzolódott itt ki ebben a rövid vitában. Kell-e ehhez módosítanunk, vagy akkor magát a határozati javaslatot így, ahogy van, akkor el tudjuk fogadni, hogy akkor kivonunk és utána ilyen előterjesztés kerül majd a következő bizottsági ülésre elénk. Tehát, hogy mi lehet ennek a módja. Én kérdezném itt az előterjesztőket, mert én szeretném rövidebbre zárni ezt a vitát, hogy valahogy tovább tudjunk lépni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor majd, hogyha most tudnak válaszolni, hogyha nem, akkor ezt írásban válaszolni. Tehát itt most még egyszer mondom, tehát írásban válaszolni, merthogy ugye írásban is tudnak válaszolni, hiszen nem kell itt most ezt eldöntenünk, merthogy most csak rendeletet alkotunk a törzsvagyontól való kivonásról, ami nem jelenti azt, hogy itt eladásra történik, de hát természetesen ez egy egyeztetésnek a folyamánya lesz, de most egyelőre a törzsvagyontól való kivonásról beszélünk. Bármennyire is humoros, szerintem semmi humoros nincsen benne, de örülök, hogyha többen jól érzik magukat, viszont én szeretnék továbbmenni.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Örültem volna, hogyha Kiss Zsolt alpolgármester úr javaslatára olyan választ kaptunk az illetékektől, amely alapján megalapozottabb döntést tudunk hozni, mert jövőre nézve itt valóban ez egy olyan terület, ami, ami több célú is lehet. Most én megnyitottam itt a Google térképen, tudom, hogy melyik területről van szó, csak hogy lássam itt magam előtt is, hogy ugye van a kertrész, ami ugye közelebb esik a körforgalomhoz, ami esetlegesen később ott az útszélesítés vagy egyéb forgalomtechnikai okok miatt igénybe vehető lehetne, és ugye ez a romos

épület beljebb esik az úttól, körülbelül olyan 20-25 méterrel beljebb. Én 34 éve élek Vácon, 34 évvel ezelőtt emlékeim szerint ez az épület ugyanígy nézett ki, kicsit jobb állapotban volt, de nem azért, mert használták. Én is köszönöm szépen, igen, én, habár te akkor engem nem láttál még, tehát nagyjából hasonlóan nézett ki 34 évvel ezelőtt, és a feleségemet kérdeztem, aki váci, azt mondta, hogy az ő gyerekkorában is már hasonlóan nézett ki, tehát gyakorlatilag ehhez az épülethez 40-45 éve nem nyúltak hozzá, valószínűleg azóta használaton kívül van. Én azt gondolom, hogy van rá esély, hogy az elkövetkezendő néhány évben foglalkozzanak vele, helyreállítsák és mondjuk a városnak egy felújított épülete lehetne, akkor ezt az esélyt nem szabad kihagyni. Ugyanakkor a mellette levő terület, ami a kertész, adott esetben akár az építési szabályok valamilyen szintű megváltoztatásával, akár önkormányzati tulajdon is maradhatna. Tehát egy esetleges értékesítést megelőzően, úgy megosztani ezt a területet, hogy csak egy részét eladni, a másik pedig mondjuk forgalomtechnikai okokra hivatkozva az önkormányzat tulajdonában maradhatna például. De itt tényleg a kollégákat kellett volna megkérdezni, hogy ez műszakilag ők ezt, hogy látják, mert nem biztos, hogy itt mindenki közlekedéstechnikai szakember.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Akik így követik a testületi ülést, és ennél a napirendnél is láthatták, hogy polgármester asszony megint azt mondta, hogy csak a törzsvagyonból kivonásáról van szó, nem eladásról. Most is elhangzott, és ráadásul ami tényleg derülséget okozott itt jó pár képviselőben, hogy most döntsünk, azt majd később írásban kapunk majd választ, hogy egyébként milyen más megoldás lehetne még. Hát önök szerint akkor, hogy lehet most dönteni arról, amire mi szeretnénk valami megoldást? Hogy arról majd később választ kapunk, hogy hogy lehetne megoldani, de most döntsünk róla. Hát azért gondolom, önök is érzik, hogy azért kicsit ez visszás. Nem is értem polgármester asszony ezt, hogy gondolta. Most döntünk valamiről és akkor majd egy hónap múlva kapunk írásba egy választ, hogy másképp is lehetett volna, vagy lehetne másképp. Ezt tetszik érezni, ez milyen visszás, amit mondani tetszett? Hát ilyen nincs. Hát most, ha egy felelős polgármester, akkor nem mond ilyet, hogy most döntsünk és majd erről kapunk majd egy választ egy hónap múlva, hogy most mit lehetett volna még másképp csinálni, vagy másképp dönteni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor még egyszer. Tehát a derütség okát azt nem tudom, hogy mi okozta, feltehetően valamit félreértettek nem először. Én azt mondtam, hogy most mi arról döntünk, hogy a törzsvagyonból kivonjuk forgalomképes vagyona. Tehát én nem állítottam azt, hogy ez vagy az lesz vele. Önök most erről beszélnek, természetesen nagyon helyesen, hiszen azért ülünk itt, de az én állításom az volt, hogy ezt tesszük, tehát nem több és nem kevesebb, és az pedig, hogy írásban válaszolhatnak, azt azért mondtam, merthogy a Városfejlesztő nem fogja most itt eldönteni, hogy akkor mi legyen értelemszerűen, hiszen nekünk kell, nekünk kell eldönteni, tehát azért mondtam, hogy ez egy politikai döntés, mert erről a politikusok hoznak döntést, és a Városfejlesztő munkatársai pedig majd a tudásukhoz, lehetőségekhez mérten a legjobban elvégzik a feladatot. Tehát akkor még egyszer csak azért, hogy összefoglaljam, erről van szó, én ezt mondtam, remélem, hogy jól fejeztem ki magam is. Egyértelmű sokaknak, akik meg akarják érteni.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Egy képviselőt sem kell madárnak nézni. Kiss Zsolt úr felvázolt egy elképzelést arra vonatkozóan, ha jól értelmezem, akkor azt mondotta, hogy hát hogyha nem is az egész most a vételi szándék kérelemre ide elének került terület szükségeltetik nekünk majd az esetleges körforgalomhoz, vagy sávszélesítésekhez bekanyarodó leálló, akármilyen sávhoz, de egy része az épületen túli vasút felé eső terület, a volt Vámbázból lehet, hogy jól jönne ehhez. Feltételezzük, hogy a műszaki lehetőségeket és a későbbi kívánalmakat ez a kisebb-nagyobb terület ki fogja elégíteni. Hát akkor ennek itt most nincsen helye. Mert azért, hogy később ez bekövetkezzen,

hogy a saját területünket lényegében megosztjuk a visszamaradó épület és attól a kórház felé eső részre és a vasút felé eső részre, ahhoz nem kell kivonni a törzsvagyomból, ha valaki úgy gondolja a terembe, hogy törzsvagyomból ki kell venni, hogy egy telket megosszunk, az szóljon, de hát menjünk még egy picit vissza az időbe. Mi kell még ahhoz, hogy valóban ez a telek önkormányzati tulajdonban lévén megosztódhasson és jobban tudjuk hasznosítani? Valószínűleg HÉSZ-t kell módosítani hozzá. Lehet, hogy ennek a területnek, ennek a teleknek is a besorolását is módosítani kell. Lehet, hogy az útszélesítést jelölni kell sárgával, lehet, hogy a körforgalom helyét jobban meg kell határozni. 2 évet mentem előre, ugye akkor lesz új HÉSZ-ünk. Hamarabb ez nem fog bekövetkezni, ugye. Utána elkezdődik, ha van új HÉSZ-ünk, mert addig nem lehet valószínűleg telket alakítani. Mennyit mond rá Zsolt alpolgármester, háromnegyed évet, egy évet mond arra, tehát 2 év + 1 év, ekkor tartunk ott, hogy a telekből sikerült esetleges közlekedési vagy más célra lecsípnünk egy darabot. 3 év múlva talán ez bekövetkezik, de talán, hogyha jól dolgozunk, akkor miért kéne most kivonnunk a törzsvagyomból, hogyha sem a HÉSZ módosításnak, sem a telekmegosztásnak ez nem feltétele? Mivel nem bérletre érkezett szándék, hanem vételre, kérdezem a jegyző asszonyt, hogy ahhoz, hogy ezt bérbe adhassuk ezt a területet, maradhat-e törzsvagyomban ez a terület vagy sem? Nem írásban kérem a választ, mert ez a döntés jelentősen befolyásolja, hogy csak olyan ingatlant adhatunk-e bérbe, amelyik a törzsvagyomból ki van véve. Mert bármelyikbe gondolkodik a testület és egyetértek vele, hogy egy közös hasznosítás kellene, akkor erről most nem kell dönteni. Ez csak egy reakció lenne a testület részéről egy vételi szándékra. Így kezdődik az egyik bekezdéssel egy vételi szándék. A vételi szándékra azt reagáljuk, hogy kivesszük a törzsvagyomból. Egyenlő eladás.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nem tudom polgármester asszonynak nagyon beakadt ez a politikai döntés. Így van. Itt hozunk politikai döntéseket is, de ez most nem politikai döntés, ez egy szakmai döntés. Akinek fontos Vác városának jövője, az itt nem a politikát hozza be, hanem szakmai döntést hoz. Beszéltünk is róla, egyik legforgalmasabb útja Deákvárnak, meg Vácnak ez a része, egy fontos csomópont, és nyilván, hogy a közlekedés, ahogy előbb is mondtam, változni fog 10-15-20 év múlva, és nagy a valószínűsége, hogy arra a területre szüksége lesz majd a városnak. Ez most nem politikai döntés, ez szakmai döntés, hogy ezt a területet megtartsuk, és ezzel is segítsük majd Vác város közlekedését a távoli jövőben, vagy akár még a közeljövőben is. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt elnök úr. Természetesen ahhoz, hogy bérletre legyen kiírva egy ingatlan, ahhoz nem kell kivonni a törzsvagyomból. Itt a kérelem az kifejezetten vételi szándékra vonatkozott, ezért készítette el a Városfejlesztő Kft. a rendeletervezetet, hiszen az értébecslést azután fogják tudni elkészíttetni, miután az önkormányzat úgy döntött, hogy a törzsvagyomból kivonják ezt az érintett ingatlant.

Kiss Zsolt: Annál is inkább, mert ez a csomópont, ez az én választóközteremnek egy részét képezi, pont határos ugye Mokánszky képviselő úrral és valóban egy üttöere a városunknak, tehát itt a délutáni és a reggeli órákban látszik, hogy hihetetlen feltorlódás van akár a Kosdi út mentén, akár pedig a Deákvári fasor mentén is ezen az úton. A Deákvári fasornak ugye a másik végében is annak idején egy körforgalmat terveztünk, vagy az volt az elképzelés, hogy ott is ugye ez a fajta feltorlódás, egy ilyen zsilipszerűen, egy körforgalom által ugye gyorsítottan lehessen közlekedni, és valóban egy gyors megoldás született annak idején még az előző testület által, hogy ezt a körforgalmat nem is teljes egészében és nem is ez a sárga felfestéses, ugye könnyített körforgalomként, hanem a 2 közötti körforgalomként kezelve ki tudta építeni. Látszik, hogy ez sokat segített egyébként az ott a csomópontban, de még mindig nem oldotta meg teljes egészében az ottani problémákat és valóban az lehet az igazi megoldás, hogyha akár egy kanyarodó sáv beiktatásával gyorsítottan lehetne ugye a

Deákvár irányába mondjuk elmenni. Nem mindenki ugye a városnak a 2-es út felé történő ágát szeretné használni, hanem abba az irányba is szeretnének többen elkanyarodni. Tehát én is azt gondolom, hogy ennek a csomópontnak a tervezését, és akkor itt nézek a főépítész asszonyra, mindenféleképpen elő kell vennünk és a HÉSZ-ben szerintem kezelnünk kell, rá kell tennünk a rendes körforgalom méretét, ezt így kéne ábrázolnunk és így kéne elfogadnunk. És ezt követően pedig ami visszamaradt terület, akkor arról lehet majd dönteni, hogy hogyan lehetne azt értékesíteni. De én azt megelőzném, hogyha komolyak a szándékai esetleg egy ilyen vállalkozásnak ott a területen, akkor először bérlemény formájában is elkezdhetné mondjuk felújítani vagy rendbe tenni ezt a területet. Tehát én ebbe az irányba mondanám, hogy ebbe kéne állni a dolog, akkor a vagyonhasznosítás részéről. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Alpolgármester úrral itt most beszéltem, azt mondja, hogy ahogy ezt így átbeszéltük, hogy azt tartja jónak, hogyha most ezt nem vonjuk ki, én elfogadom a véleményeket, úgyhogy akkor egyelőre csináljuk akkor ezt, jó, tehát akkor, akkor mindenki ugye a véleményét a nyomógomb megnyomásával fogja kifejezni, tehát akkor kérem szépen, hogy szavazzunk erről a rendeletalkotásról. Szavazás

A szavazás eredménye: 3 igen, 5 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

33. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. jóváhagyási kérelme a behajthatatlan követelések kivezetésére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István, kérdezem, hogy van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazás következik a határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

340/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Városfejlesztő Kft. könyveiből összesen 4.724.714,- Ft, azaz Négymillió-hétszázhuszonnégyezer-hétszáztizennégy forint összegű behajthatatlan kintlévőség kivezetését.

Határidő: 2025. szeptember 30.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Pénzügyi-Számviteli részleg

34. napirendi pont: Vác, Széchenyi utca 17. szám alatti társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előttünk van a határozati javaslat, az összeg az bruttóként értendő. Van e kiegészítés? Nincsen. Van e kérdés, hozzászólás nincsen. Szavazzunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**341/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Vác, Széchenyi I. u. 17. sz. alatti Társasház közgyűlése által elfogadott célbefizetési összeg teljesítését, mely Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő 1 db nem lakás célú ingatlan vonatkozásában összesen 4.282.850,- Ft, azaz Négymillió-kettőszáznyolcvankettőezer-nyolcszázötven forint, a 2025. évi költségvetés, Felhalmozási célú pénzeszköz átadás sorának terhére.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

35. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelem, dr. Csányi László körút 26.-28. Zöldfa utca 16.-18. sz. alatti társasházak vonatkozásában

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészítése, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**342/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Császár Zsolt közös képviselő által benyújtott, Vác, dr. Csányi L. krt. 26-28. és Zöldfa u. 16-18. sz. alatti Társasházak a FEAK Független Energetikai Adatközpont Zrt. nevében eljárva a Nemzeti Energetikai Ügynökség Zrt. által kiírt, TKM/2025. kódú, Távolról leolvasható fűtési költségmegosztók felszerelése távhővel ellátott lakóépületeknél című pályázatra vonatkozó kérelmét támogatja és felhatalmazza a Polgármestert a pályázatra benyújtandó dokumentum (a pályázat 10. sz. melléklete) aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

36. napirendi pont: Vác, Csányi körút 34. fsz. 1. sz. alatti nem lakáscélú helyiség értékesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e? Nincsen. Minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Csak, hogy tudják miről van szó, egy üzlethelyiség eladása ismételten, amelyet, mint mondtam, ez vagyonfelélés, üzlethelyiséget eladni, közel 7.000.000 forintról esünk el így évente, bevételtől, amely, mint mondtam, ezen üzlethelyiségeknek a bérleti díja, majd jó pár év múlva hiányozni fog a költségvetésből. Mint most is hallhatták azért a testület elején, itt a beszámolóban is, hogy nem állunk túl jól anyagilag. Ezek az évi 6-7-8 millió forintok, amik nekünk ezekből a bérleti díjakból kiesnek, ezekkel az üzlethelyiség eladásokkal hiányozni fognak majd. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. A határozati javaslatban a vételárra vonatkozó rész ugye egyelőre még üresen van, azt látjuk, hogy az ingatlanbecslés során 82.000.000 forintra értékelték ezt az ingatlant, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság múlt heti ülésén pedig egy olyan határozatot fogadott el, amely 98.000.000 forintos vételáron javasolja ennek az esetleges értékesítését. Ezzel kapcsolatban kérdezem az előterjesztőt, hogy a javasolt vételár vonatkozásában milyen összegre tesz előterjesztést?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát ezt én átveszem, jó, ezt nem az előterjesztő teszi meg, tehát 98.107.696 forint ez azért, tehát amit Ön mondott, a 98.000.000 forintot a Gazdasági Bizottság elnöke által meghatározott, vagy a bizottság által meghatározott összeggel kell még ugye kiegészíteni. Az értékbecslés díja az pedig, illetve nem a meghatározott összeg, hanem hát ennyi, az értékbecslés díja az pedig 107.696 forint. És akkor végül is a bizottsági elnök úr ezt kérte, hogy ezt tegyük hozzá és akkor így lesz 98.107.696 forint. Van-e még hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem, hogy ezen az áron szavazzunk erről a határozati javaslatról. Szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

343/2025. (IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, dr. Csányi L. krt. 34. fsz. 1. (3299/A/1 hrsz.) szám alatti ingatlant értékesíti a Lucky Sun Szolárium Kft. részére 98.107.696,- Ft vételáron. Vevő az adásvételi szerződés hatályba lépéséről szóló értesítést követő tizenöt napon belül köteles a vételárat egyösszegben megfizetni az eladó részére.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlannyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap (4.800,- Ft). valamint az értékbecslés díja, melynek összege bruttó 107.696,- Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

37. napirendi pont: Támogatási kérelmek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszony fog válaszolni, mert a titkárságvezető úr megbetegedett sajnos, úgyhogy ő fog válaszolni, hogyha van kérdés. Tehát van itt előttünk egy kérvény a soron, ugye 0 forint van, és ezért látják azt, hogy nem. Tehát arra tett javaslatot az osztályvezető úr, hogy nem ad támogatást a testület.

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület. Polgármester asszony felolvasta a napirendnek a címét, támogatási kérelmek. Szeretném megkérdezni, hogy az anyagban csatolt egy kérelem mellett hol a többi? Én nem tudok több kérelemről.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt hoztam be, amit kaptam, amit aláírtam, hogy én az anyagokat megkapom, azokat leszignálom és továbbadom az osztályoknak. Nem tudok Önnek erre válaszolni, hozzám ez érkezett.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Valóban jó észrevétel Makrai képviselő úrtól. Egy kérelem érkezett, ezt nyújtotta be osztályvezető úr, tegnap jelezte, hogy valóban elírta az előlapon, tehát egy kérelemről van szó.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérdezni polgármester asszonyt, hogy rendszeresen elő szokott fordulni Önnek az, hogy csak úgy dolgokat aláír és nem tudja, hogy mit írt alá? Mert most végül is azt mondta Makrai Zsolt képviselő úrnak, hogy hát én nem tudom, csak aláírtam. Nem vette észre, hogy hiányoznak belőle a többi?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, az a baj, hogy annyira és tényleg nincsen erre időnk, folytassa majd utána, akkor válaszolok.

Szabó Csaba: Köszönöm szépen. Hogyha már az SzMSz-t megpróbálja betartani, az nagy előny, mint polgármester, de hát kinek mi megy. Ezt csak azért kérdeztem, mert tényleg meglepő, hogy egy illet mond, hogy Ön elé odaviszik ezeket a dokumentumokat, Ön aláírja? Most már csak arra a reggeli meglepetésére is, mikor ide bejött és a jegyző asszony előtt meglátta a sok dokumentumot és azt mondta, hogy hát itt nem is gondolta, hogy ilyen sok anyag van. Hát azért nem tudom polgármester asszonynak kéne a legfelkészültebbnek lenni. Igazából az is meglepő, hogy általában osztályvezetők válaszolnak. Hát polgármester asszonynak kisujjában kellene, hogy legyen, hogy minek mi a feladata, mit miért csinálunk, miért hozunk meg egy döntést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr lehetne, hogy a témáról beszélne és saját magáról és nem, nem. Én nagyon örülök, hogy így görcső alá veszi az életemet és tényleg minden mozdulatomat figyeli, de most szerintem a testületi az ennél egy fontosabb helyszín, úgyhogy foglalkozzunk az anyagokkal, jó?

Szabó Csaba: Szerintem is fontos lenne. Legközelebb akkor szeretném kérni, hogy úgy jöjjön be, hogy fel van készülve az anyagból. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak a nyilvánosság számára szeretném elmondani, hogy természetesen, mint ahogy általában így van, sajnos a megértési szint az elég alacsonyan van. Az a probléma, hogy én azt mondtam, hogy én mikor megkapom az anyagokat, amiből egyébként körülbelül nem tudom, 200-at kapok, akkor én megnézem, általában tudjuk ugye, hiszen előtte már dolgoztunk vele, és aláírom. Azt valóban nem tudom fejben tartani, hogy mondjuk egy támogatási kérelemből egy vagy kettőt írok alá, merthogy úgyis a bizottságok tárgyalni fogják utána. Tehát a polgármesternek nem ez a feladata, hogy az, hogy most támogatási kérelmek vagy kérelem van mondjuk egy előterjesztésre írva, hogy mondjuk ezen problémázzon, de valóban hát vannak olyan képviselők, akiknek rengeteg a szabadidejük, és hát végül is ez a feladatuk, hogy ne a lényeggel, hanem ezekkel foglalkozzanak. Úgyhogy még egyszer, a támogatási kérelmek helyett valóban helyes lett volna, hogy a támogatási kérelmet írják, de szerintem ezen talán lépünk túl és szavazzunk erről a határozati javaslatról. Szabó Csaba képviselő úrnak még mindig van hozzászólása. Tessék, parancsoljon.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérni polgármester asszonyt, hogy ne személyeskedjen itt senkivel a teremben, nem tudom, hogy kire gondolt, de jó lenne, hogyha itt nem személyeskedne és nem ennél az egy napirendnél találkozunk azzal, hogy ön nem felkészült. Úgyhogy még ha csak ez lenne a legkisebb probléma.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, most már azt hiszem, hogy annyiszor túllépte a határt. Tehát annyit hadd mondjak el önnek, hogy amikor egy ilyen kijelentést tesz, én 6 éve vezetek testületi üléseket, azt gondolom, hogy van kellő tapasztalatom, de hogyha egy ilyen kijelentést tesz, akkor kérem szépen, hogy legalább annyira vegye komolyan ezt a helyszínt, ahova ide bekerült, hogy azt mondja, hogy szerintem, tehát ennyit tegyen hozzá, és akkor azt mondom, hogy rendben van, elfogadom.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nem szeretném védeni Szabó képviselő urat, mert meg tudja védeni önmagát. De azért abban igaza volt, hogy Ön soha nem válaszol semmire, mindig kihívja az osztályvezetőket. Legalább akkor tenném meg, hogy ön válaszol, amikor kérem. Én is kértem, hogy ön válaszoljon, ráadásul ön volt az előterjesztője az anyagnak, nem olyan sok anyag volt, aminek ön az előterjesztője, de arra se ön válaszol, hanem kihívja az osztályvezetőket, hogy válaszoljanak. Ha Ön előterjesztője bármelyik anyagnak, akkor Ön a felkészültnek tisztába kell lenni, hogy ez az anyag mit, mit tartalmaz. Hát nyilván az Ön az előterjesztője, de ha még ezt sem tudja, akkor az tényleg nagy probléma. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mondja ezt egy olyan képviselő, aki nem tudja átszámolni a hektárt négyzetméterre és egy akkora kárt okozott volna a képviselő-testületnek, hogyha nem figyelünk oda, hogy azt megemlegettük volna. De mindegy is, lépünk túl szerintem ezen, mindenki elmondta, elmondta a véleményét, ne forgassuk ezt tovább.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Akkor látom polgármester asszonynak a kérésére jöhetett ez az engem lejáratozó cikk, ahol aki írta a cikket, a nevét se adta hozzá, annyira gyáva ember. Azért, mert én egy testületin hozzászólók 30-40-szer mert véletlenül az ember, véletlen nem azért, mert nem tudom átszámolni, többször átszámoltam a hektárokat és egyetlenegyszer sem hibáztam. Ráadásul, ha ön annyira tudta volna, vagy figyel, hát egyikőjük se szólt. Itt ültek, mind csöndben, egyikük se szólt, hogy ez nem 8,5 hektár, csak 8500 négyzetméter. Én is tudom, hogy miről van szó. Ne vicceljen már, azért ez teljesen véletlen elszólás volt. Több alkalommal is, amikor hektárokat számoltam nem egyszer, nem kétszer, mindig jól mondtam. Innen is láthatják, hogy én tisztában vagyok vele, csak ön nincs tisztában. Én meg mondhatnám azt, hogy direkt figyeltem, hogy Önök tisztában vannak-e az átváltással. Hát önök nincsenek tisztában. Én azzal voltam polgármester asszony meg ott ült, az nézett ki a fejéből. Fogalma nem volt, hogy miről van szó. Hát Ön nem tud számolni, sőt ahogy látom sokszor Önnek még szövegértési problémáik is vannak. Én tisztában vagyok a számokkal, meg tisztában vagyok azzal, hogy mi mit jelent. Nekem nincs problémám, de Önöknek van, úgyhogy innen is láthatják. Nem nekem volt problémám, a polgármester asszonynak, meg sok képviselőtársamnak, mert senki nem szólt, hogy nem jól mondtam, senki. Akkor is itt ültek ma csöndbe a nagy észlányok, ugye polgármester asszony, nagy okosok, nagy matematikusok. Köszönöm szépen.

Jess Kinga ügyrendi: Köszönöm szépen. Mivel már lényegesen eltértünk a témától és a normális emberi magatartástól is, Önök nem ismerik azt a szót, hogy tisztelet, hogy nagyvonalúság és az, hogy együttműködés. Folyamatosan szét akarják verni az ülést és olyan hangnemet engednek meg maguknak, amit a nemhogy bármilyen emberrel, de a polgármesterrel és egy asszonnyal szemben

nem engedünk meg magunknak. Szeretném a vita lezárását. Erre hivatkozva szeretném lezárni a vitát, ha lehetséges.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát meg tudom szavaztatni, hogy lezárjuk-e most akkor a vitát, mert tényleg én is úgy gondolom, hogy inkább haladjunk tovább. Ügyrendije volt, az volt a javaslata, hogy zárjuk le a vitát, akkor ezt most én megszavaztatom. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát akkor itt a vitát most lezártam. Jó, természetesen, akik még rajta vannak a képernyőn, ők elmondják, de viszont kérem szépen, hogy utána akkor tényleg próbáljuk meg folytatni, mert eddig olyan jól haladtunk, most valahogy megállt az egész.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Senki nem ver szét semmit. Önök nem akarnak velünk együttműködni. Nézzék meg, mit csinálnak. Hát önök, hogy válaszolni nekünk? Úgy látszik akkor azt a képviselő asszony nem látja, hogy akkor olyankor be van dugulva a füle. Ráadásul Önök folytatják folyamatosan a lejárató kampányt az internetes oldalakon. A polgármester asszony is elszólta magát. Akkor látni, hogy honnan jött ez a lejárató kampány és az együttműködést azok Önök nem akarják. Mi többször nyújtottuk a kezünket, Önök meg nem fogadták el. Önök minket folyamatosan átvernek. Akkor miről beszélnek, milyen együttműködést akarnak? Senki nem ver szét semmit. Ha valaki szétverik, azok pont Önök. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Azért csak szeretném mondani, hogy ha valaki olyat mond, hogy valaki kárt okozott, vagy kárt okozott volna, hát voltak már ebből bírósági ügyek és bírósági ítéletek is, több is. Ebbe a testületbe, aki ilyet mondott, az eddig mindig alulmaradt. Úgyhogy szeretném kérdezni, hogy Mokánszky Zoltán úr, mikor akart kárt okozni az önkormányzatnak, melyik volt ez az ügy, mert én egy ügyre emlékszem, ha már a hektárokat emlegették, túl sok ilyen ügyünk nem volt az elmúlt hónapokban, akkor egy módosító indítványa volt az előterjesztett határozati javaslathoz, azon belül a módosító indítványa egy pontra vonatkozott, hogy a forintértéket, vagyis, hogy mennyiért értékesítse az önkormányzat az adott ingatlant, csak ezt a forintértéket módosította. Hektárat, négyzetmétert még adjunk el telket. Nem is módosíthatta volna azt senki az égvilágon, lévén a többi telekre vonatkozóan, vagy ezen telek bármilyen nyúlványaira vonatkozóan nem is rendelkezünk semmilyen értébecsléssel, előzetes döntéssel, úgyhogy ott az összeg emelkedett volna, és nem csökkentésről volt szó, hanem növelésről. Én magam akkor úgy gondoltam, hogy az a megnövelt összeg, amire javaslatot tesz, annyiért nem valószínű, hogy elviszik, éppen ezért a versenytárgyaláson kialakult liciten kialakuló árra voksoltam. Na most hogyha valaki egy magasabb árra tesz javaslatot, akkor az ügy érdekes, hogyha egy bíróságon egy más fél be tudja arról a személyről bizonyítani, hogy ő kárt okozott az önkormányzatnak azért, mert az adott ingatlanért több pénzt szeretett volna kérni. Úgyhogy nem tudom, hogy aki ezt mondta, az erre az ügyre gondolt-e a laktanyásra, mert érdekelné, hogy egy képviselő a károkozása valóban megtörtént-e, esetleg ez bármiféle hátsó beszélgetések miatt, esetlegesen szándékosan tette-e, mert innentől kezdve már más kategória. Úgyhogy erre vonatkozóan szeretném kérni a tájékoztatást, hogy melyik képviselő úr akart kárt okozni a városnak?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor a két hozzászóló elmondta, amit szeretett volna. Szavazásban vagyunk. Figyeljenek, kérem oda, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy az egyesület részére nem ad támogatást. Tehát aki igennel szavaz, az arra szavaz, hogy nem ad támogatást. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

**344/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kenshin Sport Egyesület részére **nem ad támogatást.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

38. napirendi pont: Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat kérelme.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt van a határozati javaslat. Van-e hozzászólás, kérdés? Amennyiben nincsen, akkor szavazunk erről a napirendi pontról szavazást
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**345/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A 2026. évi költségvetés készítése és elfogadása során megvizsgálja a nemzetiségi önkormányzatoknak nyújtott támogatások rendszerét. Amennyiben a költségvetési bevételek fedezetet nyújtanak rá, a 2026. évben figyelembe veszi a támogatási összegek megállapításánál az inflációs hatásokat, valamint a programok és a közösségi tevékenységek bővüléséből fakadó többletköltségeket a támogatás összegének érdemi emelésével.
2. Nemzetiségi Támogatási Alapot hoz létre, melyre a települési önkormányzatok évente legalább egy alkalommal pályázatot nyújthatnak be, kulturális, oktatási, közösségépítő és hagyományörző programok megvalósítása céljából.

Forrás: Vác Város Önkormányzat 2026. évi költségvetése

Határidő: 2026. március 01.

Felelős: polgármester

39. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok munkájáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy nemzetiségi önkormányzati elnök, látom, hogy van itt egyvalaki, ketten is jöttek, akkor ketten vannak, szeretnének felszólalni? Akkor hogyha szeretnének, akkor megtehetik, tehát akkor a beszámolót azt akkor szóban is kiegészíthetik.

Menczer Sándorné szlovák elnökhelyettes megköszöni Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének támogatását és programjaikon történő megjelenésüket.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mi is nagy köszönettel vagyunk a munkájuk iránt és elnök úrnak pedig jobbulást kívánok. Tessék, görög nemzetiségi önkormányzat. Persze, örülök, hogyha kijön, mert a jegyzőkönyvben akkor az megmarad. Akkor 3 percben.

dr. Sarantis Mantzourakis: Köszönöm kedves polgármesterasszony, képviselők. A Görög Önkormányzat nevében szeretném megköszönni ugye közel 15 éves munkánkat, ami ugye 15 éves az önkormányzat. Hadd ragadjam meg a szót, hogy október 19.-én ünnepeljük a 15. évi megalakulásunkat. Mindenkit szeretettel várunk a rendezvényünkre, mert Görögországból érkezik egy tánccsoport és egy kórus, de hamarosan a meghívót megküldöm. Hát annyit szeretnék mondani, hogy ugye azért is terjesztettük elő az előző kérelmünket, ugye megbeszélve a többi önkormányzattal, mert ugye az utóbbi időben nagyon megnövekedett a költség, tehát egyrészt a fenntartás, a működésünk, ugye maradt egy stabil támogatás. A pályázatokon, amit el tudunk érni, azt el tudjuk érni, de szeretnénk valahogy továbblépni, hogy az önkormányzat olyan programokat tudjon létrehozni a városban, ami nagy értékkel van, ehhez kell, hogy majd a következő években pályázhassunk, támogatást kérhessünk a várostól, hogy ilyen esetekben, amikor nagyobb programot szeretnénk létrehozni, azt meg tudjuk tenni. Tehát itt is most az idén sajnos kevés pályázati pénzt kaptunk, ezért nagyobb programot le kell mondanunk, mert nem tudjuk megcsinálni, mert nincs akkora költségvetésünk, hogy be tudjuk, meg tudjuk rendezni, de folyamatosan tudunk működni, tehát az, hogy a vigalomtól kezdve minden programra be tudunk csatlakozni, ez évek óta működik, tehát egész évre mondhatjuk, hogy nagyon sok programot csinálunk, mi is. Ezt köszönjük a városnak, mert tényleg mindenféle szempontból a városházán, a városban minden szervezettel ugye működünk, és nagyon jól működik ez a nemzetiségi együttműködés, programok. Úgyhogy én még egyszer köszönöm a testület nevében, mármint a görög önkormányzat, a többi nemzetiség nevében is azt a támogatást, amit mi kapunk folyamatosan, ahogy működünk, ahogy tesszük a dolgunkat. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mi köszönjük a munkájukat és bízom benne, hogy ez az együttműködés ez folytatódik és még gyümölcsözőbbé válik határozati javaslat.

dr. Rosta Zoltán: Elnézést elnök úr, bocsánat, csak szerettem volna kérdezni egy rövidet, csak nem akarom húzni az időt. Elolvastam a beszámolót, nagyon-nagyon részletes. Azt látom, hogy elképesztő sokrétű tevékenységük van, nagyon sok programot valósítottak meg, ugye rengeteg Magyarország területén élő más önkormányzattal is ugye elég intenzív a kapcsolat, itt a debreceniekre gondolok, de másokkal is, gratulálok hozzá. Azt szeretném kérdezni egyrészt, hogy hányan vannak görög nemzetiségűek, akikről úgy tudnak, vagy ön tud itt a települési, vagy esetleg Vác közvetlen környezetében.

dr. Sarantis Mantzourakis: A legutolsó népszámlálás, ahol most volt 93 körül és még a többiek, tehát olyan 100-120-ra tesszük tehát a görögöknek létszámát itt a környéken. Ugye van a Vác és a Vác környéki görögök, ugye Csörögtől kezdve itt ugye különböző településeken. tehát 93 a hivatalos, de körülbelül 120-an vagyunk itt a környéken, tehát így vagyunk mi ennyien görögök.

dr. Rosta Zoltán: Még csak annyit szeretnék, de ez tényleg csak egy epizód, hogy Sztavrosz Janisz barátomhoz rendszeresen járok, amikor megrokkannak valamilyen sporttevékenység során, úgyhogy innen is üdvözlöm őt, úgyhogy jó egészséget kívánok Önöknek és további kitartást a munkájukhoz. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mi is köszönjük és akkor szavazunk erről a napirendi pontról, szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**346/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat, a Váci Román Nemzetiségi Önkormányzat, a Váci Ruszín Nemzetiségi Önkormányzat a Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat, valamint a Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat 2025. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

40. napirendi pont: Felterjesztési javaslat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kiegészítés van-e? Kérdés, hozzászólás?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. A délelőtti folyamán a pulpitusról ketten is jelezték és véleményem szerint helyesen, hogy a települési szerkezetek tekintetében Vác egy kicsit megkülönböztetett helyzetben van lélekszámát tekintve. Kiss Zsolt alpolgármester úr is utalt erre, az egyik talán a költségvetés tárgyalása kapcsán, és polgármester asszony is egy másik témában. Ezek valóságok, de nemcsak az előttünk lévő határozati javaslat, illetve annak a témája az, amelyben úgymond negatív hátrányt szenved Vác város egésze és lakossága, vannak más jellegű programok is, amelyeket úgy gondolom, hogy hasznos lehet, hogyha felkarolnánk és élünk ezzel a lehetőséggel és nemcsak egyetlen előttünk lévő témára, programra hívnánk fel a kormányzatnak a figyelmét, hanem én még egy másik kettőt is hozzátennék még a határozati javaslat kiegészítések előtt. Az egyik ilyen program, ami a vidéki otthonfelújítási programhoz kötődik, ami ez év elején indult, sajnos csak az 5000 főnél alacsonyabb településekre, ha leegyszerűsíttem, akkor a Kádár-kockák felújítását teszi lehetővé ez a program, az a gyermekeket egyedül nevelők, vagy egy gyermeket nevelőknek, illetve most már a nyugdíjellátásra szorulóknak is maximum 3.000.000 forint erejéig. Nekünk is vannak ilyen jellegű épületeink a városban, még ha nem is olyan sok. A másik program, és remélem, Jess Kinga képviselő asszony támogatni fogja a településfásítási program, ami viszont csak a 10.000 fő alatti településeknek tesz lehetőséget, minimum 10 vagy 30 darab sorfa pályázatára, tehát ebből is kimaradunk és éppen ezért én úgy gondolom, hogy ezek is fontos témák lehetnek. Lehetséges, hogy egyszer valamikor meghallják ott a nagy magasságokban ezeket a segélykiáltásokat, és ha meghallják, ha már a háromból egyre odafigyelnek és ki fogják terjeszteni, akkor nyer ezzel a város. Éppen ezért 2 határozati javaslatot tennék még az előttünk lévő mellé. Lassan olvasom a jegyzőkönyv kedvéért. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri Magyarország Kormánya pozitív döntését, mely szerint a településfásítási program következő ütemében biztosítsa a 30.000 főnél magasabb lélekszámú települések önkormányzatának is a belterületi fásításhoz szükséges sorfák igénylési lehetőségét. Határidő azonnal, felelős polgármester. A 3., nekem a 2. egyébként összességében pedig a 3. határozati javaslatra módosításom Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri Magyarország Kormánya pozitív döntését, mely szerint a 2025. év elején indított és csak az 5000 főnél alacsonyabb lélekszámú településeken élők számára elérhető vidéki otthonfelújítási programban való jelentkezését lehetővé teszi a 30.000 főnél magasabb lélekszámú településen élők számára is. A határidő azonnal, felelős polgármester. Kérem a képviselő-testületnek a támogatását, hogy próbáljuk meg ezzel a két további programmal is az előterjesztési vagy felterjesztési jogunkkal élni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nagyon egyetértek ezzel és fogom is támogatni, hogyha önálló előterjesztésként majd behozzák. Azért kérem szépen, hogy itt ezt a mostanit, ezt az egyet szavazzuk meg, ugyanis ez nemcsak egy váci kezdeményezés, amiről itt szavaznánk, hanem ez egy országos, és ez már egy, mondjuk azt, hogy középtávon vagyunk nagyjából ebben a tekintetben, és ezért szeretném, hogyha ez külön működne, ugyanis tudom, hogy nagyon sok önkormányzat hasonlóképpen most szavaz erről, és tulajdonképpen ezzel szeretnénk majd az illetékes minisztériumhoz továbbmenni, tehát ezért kérem, hogy ezt így, így támogassuk, ezért nem fogadom be, ugyanakkor meg természetesen mind a kettőt, amit Ön elmondott, azt nagyon is tudom támogatni, tehát ezt még egyszer mondom, ezért nem fogadtam be, de természetesen a testülettel megszavaztatom majd. Örülök, hogyha ez így maradhatna most, mert szerintem az ügymenetet elősegíti, hogyha nem hozunk be most két másik témát is ehhez.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Hasonlóképpen támogatom én is mind a két határozati javaslat kiegészítést egyébként és őszintén megmondom, hogy most azért vagyok bajban, hogy mit mondjak, mert nem tudom mi a politikusabb, hogyha egyszer egy nagyot koppantunk az ajtón, vagy hogyha 3 különbözőt koppantunk, nyilván a különböző szakminisztériumoknál vagy, tehát őszintén megmondom, hogy nem is tudom most, hogy a három gomb közül melyikre fogok rányomni, de szerintem én hagynám magam meggyőzni, nyilván a testület fog ebből most akkor döntést Kovácsolni. Mind a három támogatható. Nyilván az elsőt azért fogalmazzuk és írtuk meg, mert méltatlannak érezzük, amint minden ilyen programból való kiesés, nyilvánvaló a fásítás úgy vezető. Tehát hát a vidéki otthonfelújítás tekintetében igen, én is vidéken érzem magam, úgy gondolom, hogy teljesen méltó lenne, hogyha ilyen programokhoz csatlakoznánk, úgyhogy köszönöm szépen a szót, csak az évődésemet osztottam meg Önökkel, remélem, hogy egy percnél nem voltam hosszabb. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Alpolgármester úr mondtad volt, hogy akár hagyod is magad meggyőzni. Szerintem ez fog menni. Polgármester asszonynak egyetlen kifogása volt ezzel kapcsolatban, hogy a bérfelesztéssel kapcsolatos határozati javaslat az országos, amit én felolvastam, az is országos. Minden 30.000 fő feletti településre vonatkozzon az a 2 programban való részvétel, ami itt az előbb elhangzott, tehát nem a Vácra vonatkozik. Természetesen ez ki van zárva. Így hát a polgármester asszonynak is ez a jellegű ódzkodása szerintem akkor már semmissé válik. Ennek örülök, mert az a felvetés akkor az nem állja meg a helyét, ennek megfelelően lehet mind a 3-at támogatni, ennek örülök, és akkor várom is a pozitív döntést. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy polgármester asszonynak az aggálya szerintem feleslegesnek tűnik, ez technikai kérdés. Három különböző felterjesztést kell írni, mindegyik önálló utat fog bejárni, 3 különböző szakminisztériumhoz fog eljutni, hiszen 3 különböző szakterületről beszélünk, aztán a kormány eldönti, hogy ennek polgármester által javasolt felterjesztésnek óriási támogatottsága lesz, mert még 58 más település részéről jön egy ilyen javaslat, akkor valószínűleg a kormány ezzel fog komolyan foglalkozni. Makrai Zsolt képviselőtársunk javaslatát lehet, hogy három másik fogja támogatni és akkor nyilván az egy más elbírálás alá kerül. Tehát nem gondolom, hogy kisebb eséllyel kap ez a javaslat pozitívabb elbírálást, ha esetleg a polgármester asszony emiatt aggódik, amiatt, hogy három, most mi egyszerre három határozati javaslatról döntünk, hiszen még egyszer mondom, ez onnantól kezdve önálló életet tud élni, még nem is kell egy napon felterjeszteni a kormány felé, hanem el tetszenek osztani egyik héten egyik megy, másik héten a másik. Gondolom, ez technikai kérdés, ezt a jegyző asszony sokkal jobban kezeli, mint én javasolnám. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen több hozzászólás. Én elmondtam az érveimet, természetesen a testület megnyomja azt a gombot, amelyiket, amelyik mellett dönt és akkor utána így szavazunk. Tehát akkor először 2 módosítója van Makrai Zsoltnak, először a belső területeknek a fásítása, erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

A másik pedig a Kádár kockáknak a feljavítása, erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most, most szavazunk a teljes határozati javaslatról, a módosítókkal együtt szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

347/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri Magyarország Kormánya pozitív döntését, mely szerint a 30.000 főnél magasabb lélekszámú települések önkormányzatainak köztisztviselői is részesüljenek a korábban két lépcsőben meghatározott 10.000 fő alatti, majd 10.000 és 30.000 fő közötti lakosságszámú települések önkormányzati köztisztviselői számára biztosított 15 %-os bérfejlesztésben visszamenőleg 2025. július 1-től, illetve biztosítsa a forrást a 2026. január 1-től való további 15 %-os béremelésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

348/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri Magyarország Kormánya pozitív döntését, mely szerint a Településfásítási Program következő ütemében biztosítja a 30.000 főnél magasabb lélekszámú települések önkormányzatának is a belterületi fásításhoz szükséges sorfák igénylési lehetőségét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

349/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri Magyarország Kormánya pozitív döntését, mely szerint a 2025. elején indított és csak az 5.000 főnél alacsonyabb lélekszámú településeken élők számára elérhető Vidéki Otthonfelújítási Programban való jelentkezést lehetővé teszi a 30.000 főnél magasabb lélekszámú településeken élők számára is.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

41. napirendi pont: Hulladéktároló pályázat döntés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen kiegészítés. Van-e kérdés, hozzászólás? Hogyha nincsen, akkor előttünk a határozati javaslat, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**350/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hulladéktároló Pályázati alaphoz vonatkozó pályázati anyagokat megvizsgálta és az alábbi pályázatokat fogadja el az alábbi összegekkel:

Pályázó	téma	igényelt összeg Ft
Nagymező u. 6-8-10-12 th.	3 db 1100 literes konténer	280 000
C/19 th.	2 db 660 literes konténer	170 000
Istenmalmi u. 1-5 th. Földvár Tér B/2 Lakásszövetkezet	5 db 1100 literes konténer	480 000
Nagymező u. 7-7a-9-11. th.	3 db 1100 literes konténer	280 000
Kék Duna th.	1 db 1100 literes konténer	90 000
Vám u. 10. th. Vám u. 12. th.	6 db 1100 literes konténer	450 000
Deákvári Lakásfenntartó Szövetkezet	15 db 1100 literes konténer	1 500 000

Továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt támogatási szerződés aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; jegyző

42. napirendi pont: Pályázati kiírás zárral ellátott hulladéktároló konténerek beszerzésére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, vagy előterjesztőket, van-e kiegészítésük?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Az idei városi költségvetés februári elfogadásakor javaslatot tett Makrai Zsolt képviselő úr arra, hogy a képviselő-testület biztosítson forrást a közterületi hulladéktároló edények csereprogramjára. A képviselő-testület ezt megtette, bőven 10.000.000 forint fölötti forintösszeget biztosított. Később képviselő úrral közös előterjesztésünkben a képviselő-testület elfogadta azt, hogy pályázati kiírásban minden váci lakásszövetkezetnek és társasháznak biztosítsuk a több oldalon keresztül jelzett feltételrendszer és nyomtatványok mellett a

pályázási lehetőséget, és ezzel lecserélhessék azt a több esetben tízéves gyűjtőedényüket, amelyeket a társasházaknál használnak, ez ugye 6-700 liter feletti, 1100-as nagy gyűjtőedényekről van szó, melyben ugye háztartási hulladék helyeztetik el. A gond ezzel ugye az volt, és talán emiatt is nyomtak erre többen igen gombot, hogy majdnem, vagy talán mindegyik választóközteret érinti az a probléma, hogy mostanában sűrűn törnek ezek a gyűjtőedényzetek. Valaki azt mondja, hogy azért, mert az UV és az idő egyébként megette, valaki azért, mert rosszul vannak beállítva a gépek, amelyek ezeket ürítik, valaki néhány kukázóra fogja, hogy azok nem megfelelően foglalkoznak vele, valaki esetleg még a lakosság nem megfelelő odafigyelésére fogja. A lényeg az lenne, hogy próbáljuk meg, és erre vonatkozóan már volt egy sikeres pályázat a tavasz és a nyár folyamán, amelyben lényegében pont született a döntéshozatal végére pár perccel ezelőtt. Ezzel kijelenthető, hogy már több tucat konténer lecserélésre, vagy valószínűleg idén lecserélésre kerül. Polgármester asszony javaslatára, a büdzsében rendelkezésre álló 10.000.000 forint, akkor lecsökkent 7.000.000 forintra. A 7.000.000 forintból nagyjából 3 milliós nagyságrend lett felhasználva az előző napirendi pontunkban és megítélve a lakásszövetkezeteknek, illetve társasházaknak. Ebből fennmaradó összegre teszünk ezúton javaslatot a testületnek, hogy ismét írjunk ki pályázatot. Amennyiben a testület ezt elfogadja és lesznek pályázók, akik jó pályázatot nyújtanak be, akkor ezen pályázatból is már elképzelhető, hogy november végén, december elején elég sok, mondhatni, hogy több 100 embernek akár ezres nagyságrendet is elérheti, akiknek új gyűjtőedényzete lesz, ebből nemcsak városképi, hanem más előnye is fog a városunknak származni. Ezért buzdítok mindenkit arra, hogy az előttünk lévő előterjesztéssel, a határozati javaslat támogatásával folytassuk ezt a programunkat, és főleg a lakótelepeket érintő nagy hulladékgyűjtő edényzet, minél hamarabb önkormányzati támogatással, mintegy 70 százalékos intenzitás mellett cserélődjön le. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület. Csak számszakilag annyit tennék hozzá képviselőtársam által mondottakhoz, hogy júliusi döntésünkben csak 6 darab kukának az elbírálásáról tudtunk dönteni, mert hiánypótlás után az előbb döntöttünk a fennmaradó pályázatokról, amelyek tulajdonképpen majd mindegyike sikeresen debütált. Összesen 41 darab gyűjtőedényzet az, amire a társasházak akkor sikeresen tudtak pályázni, és körülbelül ugyanakkora összeg erejéig tudjuk indítani a 2. pályázatunkat az év második felében és tényleg ez több száz, vagy akár ezres nagyságrendű lélekszámot érintett direktben és reméljük, hogy ha ez a program sikeres lesz és igény lesz, akkor talán jövőre is tudjuk folytatni. Köszönöm.

Jess Kinga: A Gazdasági Bizottsági ülésen hoztam elő azt a problémát, hogy a Szent István tér belső udvara nem tudott pályázni, mert a pályázati kiírásban önkormányzati terület, bocsánat, csak közterület szerepel, viszont az a terület az nem közterület, de önkormányzati terület. Ezért szeretném ismét mondani, hogy a pályázati kiírásba kérném beemelni az önkormányzati terület megnevezését, mert attól, hogy ott nem közterületen vannak a gyűjtőedények, attól még nagyon sok társasház szolgál ki az a terület, és ugyanúgy jogosultnak érzem őket, mint a közterületen levő kukáknak a cseréjére szoruló lakókat. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Akkor ez egy módosító?

Jess Kinga: Igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor, hogyan fogalmazza meg a módosítást? A pályázati kiírásban lesz. Jó, hát ugye annyi, annyit azért hozzátennék, hogy ez jelentősen megnövelheti a pályázóknak a számát, de ugyanakkor meg jogos, valóban nekem is jött visszajelzés, hogy például pont ezen a területen, hogy nem tudnak pályázni. Akkor a két előterjesztőt kérdezem, hogy ezt befogadják-e ezt a módosítót?

Ferjancsics László: Egy módosító javaslatot pontosan kell megfogalmazni, úgyhogy kérdezem, hogy hova pontosan szánta képviselő asszony ezt a javaslatát, másfelől pedig kérdezem, hogy az önkormányzati terület az melyik jogszabályban van ezen a néven, illetve ez a jogszabály az önkormányzati területet miként határozza meg, az önkormányzati területbe milyen besorolású, földhivatali nyilvántartású területek tartoznak bele. Azért fontos, mert korábbi és jelen előterjesztésünk is abban egyezést mutat, hogy olyan területekre szántuk volna ezt a támogatási formát, amely a közterületünk védelmében is szolgál, tehát, hogy ne a közterületen fújja tovább a szemetet a szél, ne a város városrészeként dolgozó, általában párban munkálkodó dolgozóinak kelljen összeszedni ezt a szemetet, mondjuk éppen a kukatörésből következően. Ezért is újítanánk meg az edényzetet. Tehát egyáltalán nem mindegy az, hogy miket támogatunk. Elég sok olyan társasház van egyébként a városban, mondjuk egyet említek, a Deákvári főúton, ugye ott az óvoda után például, akik a belső udvarukban tárolják a konténereket, amelynek a tisztításáról, mindenről nekik kell gondoskodni. Ez nekünk, még ha az anyagból nem is tűnt volna ki, az indokolásból, ez egy koncepció, hogy közterület, vagy közvetlenül vele határos terület, tehát, hogy a városnak a tisztán tartásra vonatkozóan is egy plusz garanciája legyen, hogy nem törött a konténer, nem hullik belőle a szemét. Ha ezt más területen tárolják ezeket a konténereket, az már nem közterülethez kötődik, ott a társasháznak kell megoldania a takarítást. Ezekre koncepcionálisan hivatkozva a jövőben sem a javaslat, de az alapkérdés az, hogy jegyző asszony szerint, mit értünk önkormányzati területen?

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Végig beszéltük jegyző asszonnyal, itt van a pályázati kiírás előttem, ő annyit javasol, hogy az kerüljön bele a pályázatba, ahol az van, hogy csak közterületen vagy a közterülettel közvetlenül határos és önkormányzati beépítetlen területen. Tehát hogyha ezt így a képviselőasszonynak, akkor megkérdezzük az előterjesztőket, hogy ez így nekik elfogadható e, vagy szavazhatunk róla.

Ferjancsics László: Meghallgatnám, mit szeretne alpolgármester úr mondani.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Hát igenis annyit szeretnék igazából az egész előterjesztéshez, meg az egész menethez hozzátenni, hogy ez az előterjesztés ugye már a korábban egyébként elkezdett koncepcióknak egy részét képezi. Ugye annak idején nagy vita volt abból, hogy mit kezdjünk a szelektív szigetekkel a városban, merthogy egyszerűen tarthatatlan állapotok voltak, abból tovább léptünk, ugye volt egy próba, amikor azt néztük, hogy hogyan lehetne zárhatóvá tenni, hogy ezeket a kukákat, hogy ne lehessen hozzáférni, de mégis jól látható legyen, hogy ki a gazdája. Van ugye erre egy ilyen példánk már az Alsóvárosban, ugye a tízemeletesek körébe, a Kölcsey utcánál, ahol egy ketrecbe pakolódtak be ugye ezek a nagy 1100 literes konténerek és itt van a zárhatóság. Ugye ezen mindig lehet vitatkozni, hogy melyik a jobb, hogyha ezek nyíltan kint vannak, vagy esetleg egy ilyen tárolóban. Ugye most arra teszünk kísérletet, hogy egyáltalán ezzel az előterjesztéssel, amit szerintem nagyon is támogatni kell, és nagyon is jó, hogy ez elénk jött, az pedig arról szól, hogy egyáltalán a kukáknak a jogi helyzete tisztázódjon, ezt követően tiszta, rendezett kukák legyenek a városban és pluszban még ne is lehessen belepakolni, vagy onnan esetleg ugye kiszedni termékeket, amelyeket esetleg szétdobálnak. Ez a három gyakorlatilag függ így össze, de mindenféleképpen az előterjesztésnek itt most azon pontja akadt fönn, hogy hol tárolják ezeket a kukákat. Ez is egy örök kérdés, merthogy igazán tiszta és rendezett a városunk akkor lenne, ha mindezen kukák az eredeti, az épületen belüli kukatárolókban lennének és csak különleges engedélyek esetén adnánk arra lehetőséget egyébként, hogy kint közterületen legyenek tárolva ezek a kukák, de már sajnos az évtizedek alatt, amióta ezek kint voltak ezek a helyiségek, legtöbbször belakódtak, átalakultak, értékesítésre kerültek, tehát ma nagyon nehezen tudnák megoldani a társasházak azt, hogy az épületen belül kerüljenek tárolásra ezek az edények, ezért én azt gondolom, hogy ez a jó út most,

tehát nem tudjuk már visszapörgetni az időt, holott én nagyon szeretném azt, hogy amennyiben új társasház képződik, csakis belül és ne közterületen lehessen már ilyen kukákat például tárolnia, tehát majd fogok valószínűleg erre majd egy módosítást is tenni, hogy a jövőben csak így lehessen tárolni és a közterületen egyáltalán ne lehessen elhelyezni akár önkormányzati területen se, de ennek ez lenne a lényege, hogy minden kukát visszazárható, csak a lakóközösség által elérhető területre kellene behelyezni, így minden olyan probléma, ami ezzel kapcsolatos a városban, végérvényesen megszűnhetne. Most viszont azt mondom, hogy igen, azokat a területeket is be kell vonni, hogy legalább ezek a kukák rendezettek, ne töröttek, tiszták, és a társasházak által karbantartott, tisztított kukákról beszélhessünk. Tehát én nagyon támogatom a javaslatot, ezzel a kiegészítéssel kérem az előterjesztőket, hogy szerintem ezt fogadják így be, s így mehessünk tovább. Köszönöm.

Ferjancsics László: Bár a konkrét kérdésben nem segített alpolgármester úr, de elvi eszmefuttatásával egyetérttek. A jegyző asszony által megfogalmazott szöveget akként fogadjuk be, hogy ne az „és” szó szerepeljen ott, lévén szabad szóban nem volt hallható a vessző. És hogyha a vessző nincs ott és az „és” szerepel a felolvasás szerint, akkor az azt jelenti, hogy mind a Két előírást teljesíteni kell, tehát az önkormányzati területet is és az előzőt is. Ezért azt javaslom, hogy a mi felsorolásunkba vessző szerepeljen és utána pedig az, hogy „valamint” és utána jön az önkormányzati terület meghatározása. Ez azt jelenti, hogy ha bármelyiket teljesíti valaki, akkor már adható neki támogatás, ezzel kiegészítve, és így fogadjuk be.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, akkor így Jess Kingának a módosítójával együtt, amivel befogadták a az előterjesztők, együtt szavaztatom ezt a 2 határozati javaslatot. Külön szavazunk, először az egyesről szavazunk,

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

351/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a zárral ellátott hulladéktároló konténerekre vonatkozó pályázati kiírást megtárgyalta és azt 3,31 MFt keretösszeggel elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a beadott pályázatok összegzésére, és az azokról való döntés Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2025. november 19.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: jegyző

43. napirendi pont: Versenyzetési szabályzat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Ferjancsics László. Előttünk van a határozati javaslat. Kérdezem az előterjesztőtől, hogy van egy kiegészítése?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A beterjesztett anyagot annyiban módosítanám, hogy az elfogadandó szöveg részben a hatályba lépési, hatályba léptetési rendelkezésnél, amire vonatkozóan találnak 2020-as dátum megjelölést, azt módosítanám a holnapi napra.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Alapvetően üdvözlöm a transzparenciát és több ponton is a most fölkinált módosításokkal egyetértek. Azon túl, hogy az elmúlt alkalmakkor azért tulajdonképpen pontosan abban a pontban, hogy az előterjesztő indokolja meg, most az 5.2-esről beszélek, fejezet részről, hogy indokolja meg, hogy miért döntene adott esetben a meghívásos pályázat mellett. Több ízben most tapasztaltunk olyat, hogy a szakma véleményét elfogadva így vagy úgy döntöttünk. Azt hiszem, hogy nem árulok el ezekkel titkot, hogy ebben azért tudott kompromisszumkész lenni a társaság. A gyakorlati életben azt gondolom, hogy a parlamentben látjuk, hogy a kétharmados többség is, hogy igen erős felhatalmazás, én a négyötödös többségű szavazatarány tekintetében egy mérséklést tennék, és háromnegyedben határoznám meg, amennyiben a bizottsági elnök úr befogadja a javaslatomat, eszerint ennyiben változtatnám meg az 5.2-öt, hogy tagjainak legalább háromnegyedes többségű szavazatarányával ez a 2. sorban a kivastagított részben található. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor távozik a Képviselő-testület üléséről (14 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor ez egy módosító. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt be tudja e fogadni?

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület. Nekem is lenne egy módosító javaslatom. Szeretném a bizottság tagjait 1 fővel növelni és az én javaslatom erre a nemzetiségi érdekek képviseléséért felelős tanácsnok tagságával is bővülne ez a munkacsoport. Köszönöm szépen

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem az előterjesztőt, akkor 2 módosító hangzott el. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezeket így befogadja e, vagy egyiket, vagy a másikat? Mindkettőt, vagy egyiket sem?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Hát akkor belementünk már az érvelésbe, hogy miért is van erre szükség. Egész egyszerűen azért van szükség, mert úgy gondolom, hogy évek óta nem úgy működnek ezen a városházán a pályáztatások, ahogy egyébként valóban az átláthatóság elve szerint egy picit nyíltabban is működhetne. Nem most kezdtem el ezt a törekvésemet, van a teremben olyan, vannak a teremben olyanok, akik jól tudják, hogy Fördös Attila polgármestersége alatt mindig és ugyanezeket fogalmaztam meg írásban és a testületi ülésen is szóban, amely mindig arról szólt, hogy minimálisra legyen csökkentve a meghívásos pályáztatás. Rendszeresen javaslatot tettem arra, hogy az adott beszerzési eljárásoknál mindig a nyílt eljárást válassza a korábbi, 2010 utáni kialakult gyakorlat is. Meg szeretném jegyezni, hogy 2010 előtt Bóth János polgármestersége alatt lett lényegében egyáltalán a pályáztatás ilyen formája bevezetve, és akkor a nyílt pályáztatást még akként is kiegészítettük, hogy lehetett az év elején jelentkezni különböző csoportokra, akik közvetlenül mindig megkapták a pályázatokat. Volt olyan ügycsoport, amire 20-30 vállalkozás jelentkezett, és ők jól tudták, hogy rendszeresen fogja őket versenyeztetni a városháza és kaphatnak ajánlatot, kérést és benyújthatnak ajánlatot. Ez a mostani javaslat arra irányul, hogy valamennyire próbáljuk meg ezt, lezárva megadva annak a lehetőségét, hogy a szakma, majd később a politikusok is egyetértenek vele,

akkor a meghívásos pályázathoz nyúlhatson hozzá az erre hivatott grémium. Úgyhogy ezt a célt, hát most akkor így szóban is kifejtve, ami röviden volt benne az anyagba, ajánlom mindenki figyelmébe az előttünk lévő anyagot és nem fogadom be az ide vonatkozó határozati módosító javaslatokat.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor megszavaztatom a két módosítót, tehát Inotay Gergelynek és Szabó Csabának a javaslatát, akkor kérem szépen, hogy szavazzunk.

Először természetesen Inotay Gergelyét szavazzuk meg

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most pedig Szabó Csabáéről szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

Rozmaring Sándor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

És akkor most így a módosítóval együtt szavaztatom a napirendi pontot. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

352/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a módosított Versenyeztetési Szabályzatot elfogadja, egyben hatályon kívül helyezi a 192/2020.(XI.19.) polgármesteri határozattal elfogadott Versenyeztetési Szabályzatot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

44. napirendi pont: Rendbíráság kiszabása Jess Kinga képviselővel szemben

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szabó Csaba önkormányzati képviselő. Van e kiegészítése az előterjesztőnek?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szomorúan láttam, hogy Önök itt teljesen eltévedve, az interneten próbálták elterelni a témáról, a valódi témáról a szót. Itt ennek a döntésnek, amit most hozni fogunk, semmi köze nincs az alapítványhoz, a Zöld menedékhez, ez egyszerűen egy önkormányzati törvényből adódó kötelesség, amit meg kell tenni. Az önkormányzati törvényben benne van, hogyha elolvassák, de ez az előterjesztésben is benne van, hogy bármelyik képviselő elmulasztja a személyes érintettségének a bejelentését, akkor a SzMSz-ben szabályozott módon az önkormányzatnak el kell járnia az ügyben. Mivel most ez megtörtént, lehetett volna bármilyen ügy, ilyen ügyben történt, ezért a törvényességi kötelezettségünknek kell eleget tenni. Lehet úgy is hozzáállni, hogy hát itt Önöknek bármit lehet, vagy a polgármester asszonynak, meg akinek úgy gondolja, annak bármit lehet. Sajnos ez nincs így, hogyha van valami szabály, akkor azt következetesen be kell tartani, ezért van ez az előterjesztés is, amit jegyző asszonyt kérdeztem, hogy

mi ennek a menete, ő javaslatára készült el ez a előterjesztés ebben a formájában, úgyhogy majd itt szavazzunk, hogy van-e személyes érintettség, nincs. A magának, hogyha végül meghozza a testület a döntését, mérsékelési lehetőség nincsen, mert az SzMSz-ben pontosan van szabályozva, hogy milyen büntetéssel jár a személyes érintettségnek a jelzésének az elmulasztása. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Nekem ezzel kapcsolatban nincs tapasztalatom, hogy korábban volt-e már ilyen eljárás, ugyanakkor a szankciót illetően valóban az én javaslatomra került be az SzMSz-be néhány hónappal ezelőtt. Ennek az volt az oka, hogy önmagában a törvény ismerte ennek a fogalomnak a meglétét, tehát a személyes érintettség meglétét, de semmilyen szankciót az SzMSz-ünk nem rendelt hozzá és úgy gondoltam, hogy ez akkor indokolt és ezt továbbra is így gondolom, és ezt az ügyet én azt gondolom, hogy a tények vizsgálata alapján kell eldönteni és valóban nincs, abban egyetértek Szabó Csaba képviselőtársunkkal, hogy semmi köze ahhoz, hogy kiről van szó, nincs köze az ügghöz, hogy milyen alapítvány, meg egyáltalán. Tehát önmagában azt kell megvizsgálni, hogy itt Jess Kinga képviselő asszony személyesen érintett volt-e abban az ügyben, amiben született egy olyan döntés, ami egyébként semmilyen anyagi előnyről érdemben nem döntött. De ez is teljesen mellékes egyébként az ügy szempontjából. Én igyekeztem megvizsgálni ennek a fogalomnak a jelentését és arra jutottam, hogy a személyes érintettség fogalmát nagyon megszorítóan kell és lehet értelmezni ebben az ügyben. És a megszorító értelmezés után elolvasva néhány hasonló, tehát a kapcsolódó szakterületeken felmerülő hasonló fogalom értelmezése alapján is úgy látom, hogy itt jelen esetben nem áll fenn a személyes érintettség a képviselő asszony, illetve a döntés vonatkozásában és röviden igyekszem elmondani, hogy miért látom így. Azért látom így, mert ugye a törvény, tehát az önkormányzati törvény 49. szakasz első bekezdése a következőképpen szól. „A Képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit, vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti.” Tehát itt ugye beszél egyrészt a konkrét személyről, illetve annak a közeli hozzátartozójáról. Na most a személyes érintettség jelen esetben én úgy gondolom, azért nem áll fenn, ugyanis itt egy olyan alapítványról van szó, amelynek nem tudom, hogy ki az alapítója, valószínűleg nem a képviselő asszony, merthogy ő a kuratóriumnak a tagja, és ha jól láttam itt az iratokat, a bíróságról lekért iratokat, amiket tegnap még áttanulmányoztam, egy hölgy az elnök, most fejből meg nem mondom, hogy hogy hívják, és képviselő asszony pedig ennek az alapítványnak a titkáráként tevékenykedik a kuratórium tagjaként. Ad absurdum, hogyha mi úgy értelmeznénk ezt az ügyet, hogy képviselő asszony személyesen érintett ebben az ügyben, akkor előfordulhatna az a helyzet, nyilván csak a példa kedvéért hozom, hogy bármelyikünk, akinek mondjuk az unokája, aki egyébként közeli hozzátartozónak minősül, benne van egy olyan alapítványban, kuratóriumában ugyanúgy, mint ahogy jelen esetben képviselő asszony, és annak az alapítványnak az ügyében születne döntés, ugyanúgy személyes érintettséget kellene bejelentenie, és miután itt a közeli hozzátartozó vonatkozásában is konkrétan a személyt érintően kell vizsgálni, tehát mint természetes személy, hogy őneki természetes személyként van-e köze az ügghöz vagy nincs, én azt gondolom, hogy a képviselő asszonynak természetes személyként ehhez a témához azért nem volt köze ilyen szempontból, tehát nem lehetett személyesen érintett, ugyanis itt egy olyan alapítványról volt szó, amit nem ő alapított, aminek a döntéshozó testületében, vagy az irányító testületében ugyan részt vesz, de azt nem vezeti. Tehát én azt gondolom, hogy ezt nagyon kiterjesztően lehetne úgy értelmezni ezt a fogalmat, amely után juthatnánk arra a következtetésre, hogy fennáll a közeli hozzátartozó státusz. Úgyhogy énnekem az a meggyőződése, hogy mindentől függetlenül, tehát az alapítvány képviselő asszony tevékenységétől teljesen függetlenül azt gondolom, hogy ezt az ügyet valóban egyetértve Szabó Csaba képviselőtársunkkal, csak a jogszabály szó szerinti és én azt gondolom, megszorító értelmezése alapján kell értelmezni. Ezek után pedig nem juthatunk más következtetésre, mint arra, hogy itt nem áll fenn a személyes érintettség. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Én is ugye napvilágot látott egy-két ilyen bejegyzés, mielőtt még ez a testületi ülés megtörtént volna, itt én is azt tapasztaltam, hogy ennél az ügynél sokkal jobban ki volt hegyezve a hangsúly a állatvédelem, a menhellyel kapcsolatos tevékenységére, amit a képviselő asszony is ott végez. Ezzel nincs gond, ezt nem írta senki, hogy ezzel lenne a gond. Itt az volt, hogy történt egy szabálysértés, nem jelezte képviselő asszony az érintettségét, és itt a képviselőtársam a hatályos SzMSz szerint nyújtotta be az előterjesztést a testület elé. Tehát nekünk ezt most itt helyben kell megvitatni. A többit itt a képviselőtársak elmondták, Szabó Csaba is és Rosta Zoltán képviselő úr is. Én is azt szeretném tudni, hogy most itt történt-e szabálysértés vagy nem, tehát mulasztott-e a képviselő asszony, hiszen ne felejtjük azt el, hogy itt az állampolgárok tekintetében is azért vannak szabálysértési ügyek, ott is, ha valakik nem tartják be a szabályzatot, akkor azért szankció jár. Tehát ezzel mi is találkozunk. Én nagyon szeretném, hogyha ez most tisztázódna itt, hogy történt-e szabálysértés vagy sem, és hogyha az ügyben esetleg az érintett képviselő asszony is nyilatkozna, én őt is szívesen meghallgatnám, hogy ez ő esetében ő, hogy látja ezt, hogy tényleg esetleg figyelmetlenségből adódott-e ez vagy sem, hiszen az csak 6 éve már képviselő, tehát én azért nagyon szívesen meghallgatnám az ő véleményét is. Köszönöm szépen.

Ferjanics László: Tisztelt Képviselő-testület. Hát Rosta úrnak segíték. Az én emlékeim szerint valószínűleg nem volt idáig ilyen eljárás, nemcsak azért, mert az SzMSz nem tartalmazta a hasonló szankciót korábban, amit ő volt szíves észrevenni és javaslatot tenni a testületnek ennek a hiányosságnak a pótlására, de hát azért sem volt ilyen eljárás, mert ilyesmi hibát eddig a képviselő-testületekben ülő mandátummal rendelkező képviselők, vagy éppen külső bizottsági tagok nem követtek el. Márpedig azért jellemző a közéleti szereplőkre az, hogy alapítványokban, egyesületekben kezdték a közéleti tevékenységüket, és ezt nemhogy nem szüntették meg a képviselői mandátum megszerzését követően, hanem az a jellemző, hogy a képviselői mandátum megszerzésével vesznek rá embereket arra, hogy bár eddig ilyen pozíciót nem töltöttek be, de alapítványokban vagy éppen egyesületekben vegyenek részt a különböző döntéshozó fórumokban, mégpedig különböző szavazati jogokkal. Vannak, akik ezt képviselőségük után elnökséget vállalva teszik meg, elnökségi tagságot és hát az alapítványoknál ez ugye kuratórium tag, vagy akár titkárságban is megjelenhet. Éppen ezért ez a Képviselő-testület és talán a mögötte lévő Polgármesteri hivatal sem ment még végig azon a jogi folyamaton, amelyik kiderítette volna azt, hogy egy egyesületi elnökség, vagy elnökségi tagság, egy kuratórium elnökségi tagság, titkárság és mehetnek akár el másfajta társadalmi csoportosulás megjelenítésére, abban szerepet vállalás felé is. Vajon ez az önkormányzati törvény még mindig érvényben lévő önkormányzati törvények szerint felveti-e, megalapozza-e az összeférhetetlenséget. Ezért még jó, hogy legalább ennek a ciklusnak az elején próbáljuk ezt tisztázni. Én arra buzdítanám polgármester asszonyt és a jegyző asszonyt, hogy a jövőben ilyen vitákat elkerülve lévén valóban jelenleg is többeknek van hasonló tagsága, hát vagy üssék föl a hozzáférhető különböző jogtárakat, vagy pedig akár a kormányhivatalhoz, akár pedig máshoz fordulva, minimálisan az egyesületi elnök, elnökségi tagság és az alapítványokra jellemző döntéshozó szervbeli tagságra vonatkozóan fogalmazzanak meg kérdést, és onnantól kezdve én azt gondolom, ha nem tartja be egy képviselő, akkor már alappal állapíthatunk meg számára bármilyen, az SzMSz-ben aktuálisan bent lévő szankciót. Itt most jelen állás szerint, bár megszólítottam, de még Kinga nem szólt, vagy nem akart szólni, meghallgattam volna őt, hogy hogy tekint erre, akár jog szerint, akár más módon, érzi-e ezt az összeférhetetlenséget, amit egyébként korábban más képviselők érezték, és talán emiatt sem tárgyalt erről a Képviselő-testület. Most jogilag úgy tűnik, hogy mivel nincs kijárva ez az út, ezért nem feltétlenül állapítható meg ez az összeférhetetlenség.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. A facebook-posztoknak az egyik nagy előnye és hátránya, hogy előre le lehet írni olyat, amit nem biztos, hogy le kéne írni. Érdekes, mert most többen is

mondták, hogy lehet, hogy nem érintett az ügyben képviselőasszony. Ezt mondta egy Mi Hazánk-os, meg egy lokálpatrióta képviselő, miközben a képviselő asszonynak a frakciója vagy összefogásnak a polgármestere azt írja, hogy Jess Kinga nem jelezte érintettségét. Leírja a posztjában, hogy azért van ez az egész, merthogy nem jelezte az érintettségét, de nem cáfolja sehol, egy szóval sem cáfolja, hogy képviselő asszony nem lenne érintett. Én Tótváradi-Nagy Bence videójából sem hallottam azt, hogy cáfolta volna, hogy Jess Kinga képviselő asszony érintett az ügyben. Megvédték őt, hogy ő mennyi mindent tesz az állatokért, de én egy cáfolatot sem hallottam avval kapcsolatban, hogy képviselő asszony ártatlan lenne, vagy ne lenne érintett. Érthetetlen, hogy egy ilyen ügyben a saját képviselőtársai, a polgármester asszony, senki nem védte meg Önt. Úgy látszik, hogy Rosta képviselő úr inkább az Ön pártján van, mint a saját frakciótársai. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Kedves Csaba kollégának mondom, hogy ez nem pártkérdés, tehát nem olyan szempontból, mint ahogy itt az előbb elhangzott, hanem én ahogy eddig, szerintem most már úgy megismertük egymást az elmúlt egy év alatt, igyekszem tényszerűen, a tények alapján és lehetőség szerint, a legjobb tudásom szerint dolgozni ebben a testületben és igyekszem értelmezni a jogszabályokat, amelyet néha valóban nehéz még nekem is, ezt elismerem, és egy analógiát szeretnék felhozni, talán példaként, körülbelül 2-3 hónappal ezelőtt volt egy szintén hasonló ügy, amikor egyesületek és alapítványok támogatásáról döntöttünk és a férfi kézilabda alapítvány ügyében született egy döntés, ahol ha jól emlékszem 200.000 forintot szavazott meg a testület, és a szavazás előtt én jeleztem, hogy én nem fogok szavazni. Azt is elmondtam, talán szó szerint így hangzott el, hogy azért nem, mert én a kuratórium tagja vagyok, de nem azért nem szavazok, mert én úgy érezném, hogy a törvény értelmezése alapján személyesen érintett lennék az ügyben, hanem azért nem szavaztam, mert úgy gondoltam, hogy így volt sportszerű és ezért nem szavaztam. Tehát akkor is kihangsúlyoztam, és a véleményem akkor is ugyanez volt, mint ami most, úgyhogy ilyen szempontból én igyekszem következetes maradni, de nyilván akkor ilyen mélységében nem vizsgáltam, akkor csak első megjegyzésre mondtam ezt a véleményemet, amit elmondtam, és valóban úgy gondoltam, hogy az ügy korrekt, hogyha ilyen ügyben nem szavazok. De ez nem azt jelenti, hogy Jess Kinga képviselő asszony itt én azt gondolom, nem sértett jogszabályt, nem sértette meg az SzMSz-ünket, de valóban ebben a kérdésben egyetértve Ferjancsics elnök úrral, ki kell alakítani egy olyan egységes jogértelmezést, hogy tudjuk, hogy ebben a kontextusban ez a definíció pontosan mit jelent, és akkor innentől kezdve eszerint kell eljárunk. Köszönöm

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Én abból indulnék ki és visszafele porgetném az időt, hogy egyébként a későbbiekben 15 igennel elfogadott és mindannyiunk által támogatott kérdésben történt ez a most már akkor 2 képviselőtárs által is, hát, hogy úgy mondjam, kétségesnek tartott személyes érintettség. Én egy olyan szakmai kérdéssel fordulnék a jegyző asszonyhoz és tényleg megkérdezem, mi történik akkor, ha most ugye az SzMSz-ünket sértjük meg, amennyiben nem döntünk a bírság kiszabása mellett, legalábbis ezt próbáltam meg, vagy ezt vettem le a történetekből. De mi történik akkor, hogyha most mégis több piros és sárga lámpa gyulladt ki, mint zöld, hogy akkor a vármegyén a főispánság megvesszőzi a testületet, vagy mi fog történni? Tehát azért kérdezem, hogy milyen szankcióra számíthat ez a testület, magyarán egyébként megtehetjük-e azt, hogy lényegesen nagyvonalúbbak vagyunk és egy példát hadd hozzak, az iskolából hozom, mert az ember ott dolgozott 20. évig, akkor az nagyjából ott abba a képbe van. Nyilván egy iskolai házirendbe is le van rögzítve és le van szavazva, hogy mit lehet a gyerekeknek, mit nem, de amikor viszonylag frissen bevezetett szabályról beszélünk és mondjuk azt mondom, hogy egy 2.-os gyerek, vagy 5.-es tök mindegy, akkor az első nagyon kétes kihágásának a célja, indítéka, bármi egyéb, akkor rögtön nekiállunk és szaktanári intéssel szankcionáljuk? Nem, nem ez fog történni. Én annyit kérek magunktól, mindannyiunktól, hogy egy picit legyünk nagyvonalúbbak, tekintsük ezt akkor

tanulópénznek. Valóban nagyszerű, támogatom ezt a gondolatot, hogy dolgozzuk ki, vagy állásfoglalást kérjünk ezzel kapcsolatban, de hát semmi egetrengető nem történt, én azt gondolom. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Én a teljes Képviselő-testület nevében szeretnék elnézést kérni az összes jelenlévő hivatali dolgozótól, hogy egy ilyen komolytalan napirendi ponttal is húzzuk az Önök drága idejét, miközben ezerszer fontosabb dolgok lennének ebben a városban ennél. Köszönöm.

Ferjancsics László: Már meg ne haragudjon képviselő úr, ennél nincsen komolyabb dolog. Tehát, hogy egy képviselő a jogszabályok szerint dönt-e, vagy pedig bármilyen részben saját érdekében, és ez attól független, hogy az általa bármilyen módon képviselt szervezet pénzhez jut, építési szabály-módosításhoz jut, bérleti szerződéshez jut, vagy éppen fordítva, ő befizető, és ehhez képviselő-testületi hozzájárulás kell. Ez a legkomolyabb dolog, ez fejlett demokráciákba ez a minimum, hogy ezeket a dolgokat végig beszéljük, pláne azért, mert az egész ciklusra, de akár több cikluson keresztül átívelő lehet az, amire mi ma itt jutunk, mert onnantól kezdve mindenki ehhez fog alkalmazkodni. Amikor a bíróság megítéli azt, általában a felperes kérésére, hogy hát itt történt-e valami kis probléma, vagy éppen valóban megveheti azt a telket vagy házat, akkor nem fogja azt nagyon mérlegelni, hogy mi volt annak a tétje, annak akár tyúkpernek, ahogy hívták ezeket régen, és ma már kevésbé használják. Teljesen mindegy az, hogy egy határozat a majdnem érintett, vagy talán érintett, vagy érintett képviselő szavazatával megy át, vagy egyébként a teljes képviselő-testület betegség, hiányzás, egyebek miatti teljes létszámmal 15-en szavazzák meg ezt az előterjesztést. Nekünk most egy előremutató közös gondolkodásra lenne szükségünk, amely nem biztos, hogy jelen alkalommal határozatba írható, de azért, hogy mindenki tudja, hogy meddig mehet el, ezért jelenleg nem fogjuk tudni egyébként szerintem kitalálni azt, hogy az alapítványban itt a Kinga által meglévő képviselő az egyébként bármiben az érintettségére utal-e, de a jövőre nézve mindenkinek egy zsinórmérték lehet, és addig is a jövőre, amíg ez nem forr ki, jegyző asszony nem talál rá valamifajta, valamiféle kúria közigazgatási határozatot, vagy kormányhivatali megalapozott állásfoglalást, akkor az az ajánlott mindenkinek, aki egyesületekben vagy ekként részt vesz ilyen kuratóriumokban, hogy inkább jelentse be az érintettségét, és inkább szavazhasson arról a testület, hogy szavazhat-e az adott döntéshozatalban. Ez az adott döntéstől, hogy ez mire irányult, teljesen független.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én túlmegegyek Tótváradi-Nagy Bence képviselő úrnak a kijelentésén, nemcsak a hivatali dolgozóktól kérek elnézést, hanem leges legelsősorban Jess Kingától, akinek a munkásságát évtizedek óta ismerem és úgy gondolom, hogy nála becsületesebb és alaposabb és érzőbb embert nem igazán találunk és természetesen tudom, hogy a jogszabályok akár még ellene is szólnak. Ugyanakkor azt gondolom, hogy emberek vagyunk, és létezik méltányosság, és létezik emberség, hogyha még ezt a szót itt lehet használni. Nem tudom, hogy volt-e már ilyen ügy, én most erre nem készültem, megkockáztatom, hogy volt már ilyen ügy, úgyhogy és természetesen nem ezzel végződött. Ugyanakkor, hogyha megnézzük az SzMSz-t akkor még vannak benne olyan lehetőségek, amivel lehet képviselőt büntetni, de ezeket sem alkalmaztam még egyetlen alkalommal sem, ugyanis azt gondolom, hogy a példamutatás, az, hogy a város első 15 embere milyen módon gondolkodik magáról és a tagjairól, az azt gondolom, hogy nagyon sokat elárul. Úgyhogy én azt kérem, tehát ugye látjuk, itt van előttünk a határozati javaslat, ez Szabó Csabának a határozati javaslata, és akkor kérem szépen, hogy erről szavazzunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 4 igen, 7 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.

**353/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Jess Kinga képviselővel szemben **nem szab ki rendbírságot.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

45. napirendi pont: Környezetvédelmi akciók pályázat 2025.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szabó Csaba az előterjesztő. Van-e kiegészítése?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Itt azért voltam kénytelen behozni ezt az előterjesztést, mert az előző képviselő testületi ülésen indokolatlanul visszavonásra került, amit sajnós nem értek, mivel magával a kezdeményezéssel teljes mértékben egyet tudok érteni. Sajnos a napirend összeállítója pedig számomra a jegyző asszony jelezte, hogy a napirendeknek a sorrendjét fordítva kellett volna megtárgyalni, mivel a jelenlegiben van egy adott összeg, ami hogyha a következő napirenden elfogadjuk a támogatását a pályazónak, akkor az annyival csökkenni fog, így ez most egy elég nehéz helyzet, de bízom benne, hogy akkor a következő napirendi pontnál támogatni fogjuk a pályázatot, és mivel én teljesen az eredetét hoztam be, amit Jess Kinga képviselő asszony és a Környezetvédelmi osztály készített, ezért lenne benne egy módosítóm, hogy kerüljön ki belőle, hogy az önkéntes munkát el lehet számolni önrészként. Köszönöm szépen és ezt be is fogadom nyilván.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát akkor az a javaslata, hogy Jess Kinga képviselő asszony módosítóját vegyük ki belőle és úgy szeretné megszavaztatni. Jó? Folytathatja nyugodtan Ön az előterjesztő.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Igen, és akkor a 1,5 millió forintos összeget, azt meg szeretném csökkenteni 1.000.000 forintra, mivel ha a következő pályázó megkapja az 500.000 forint támogatást, akkor már rögtön úgy indulna, hogy nem lenne meg ez a keretösszeg ebben a pályázatban, úgyhogy azt szeretném visszavonni. Köszönöm szépen, vagy módosítani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor legyen szíves és pontosan mondja el nekünk a határozati javaslatnak a szövegét. Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy a korábbi időszakban sok pályázó volt, és hogyha valóban az a célunk, hogy segíteni szeretnénk a civil egyesületeket, akkor érdemes lenne elgondolkodni, hogy most miért nem, miért nincsenek pályázók és lehet, hogy meg is találjuk a magyarázatot, és az önkormányzatnak tényleg azt kell eldöntenie, hogy segíteni akarja-e őket, vagy pedig, vagy pedig nem, a korábbiak szerint, tehát nem úgy, ahogy a korábbiakban ezt tette.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület. Tisztelt képviselő úr. A pályázati kiírásban ott úgy szerepel, hogy a programúrlapon szereplő költségvetést érintő részben legalább 40 százalékos önrészt kell megjelölni, az önkéntes munka önrészként elszámolható. Akkor, ha jól értem a módosítását, akkor ezt az utolsó tagmondatot, hogy az önkéntes munka önrészként elszámolható, ezt kéri kivenni a pályázati kiírásba, és akkor az összeget csökkenti 1.000.000 forintra. Jó, a napirendekkel kapcsolatban tett észrevételére szeretném jelezni, hogy a következő napirendben szereplő

előterjesztése, ott ugye a határozati javaslat szerint még csak hiánypótlásra hívja fel elvileg a testület majd a pályázót, tehát nem a döntést hozza meg, így az 500.000 forintból semmiképpen nem lett volna egyébként ebben a pályázati kiírásban kiírható, így a napirendek sorrendje ebből a szempontból irreleváns. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony. Mondta, hogy kevesen tudnak pályázni ezekre a zöld pályázatokra. Egy ok biztos van rá, például az, hogy Jess Kinga az előző alkalommal visszavonta. Nem kiírt pályázatra nagyon nehéz pályázni. Szerintem ilyen még nem is volt, hogy valaki tudott ilyenre pályázni, úgyhogy legalább most a lehetőséget megteremtjük rá, hogy mégis tudjanak rá pályázni. Köszönöm szépen.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Először is, amit én visszavontam, az már egy újbóli kiírás volt a megváltozott feltételekkel. Én azt azért vontam vissza, mert az alapkiírást annyira átalakította a testület, az előző évekhez képest, az előző évek sikeres pályázati megvalósításához képest, megváltoztak a feltételek és a civilek jelezték felém, hogy nem tudják vállalni. A testület akkor duplájára emelte az önrészt és az önkéntes munkát, ha jól emlékszem 10 százalékra csökkentette az elszámolhatóságot. Én úgy gondolom, hogy sőt biztos, mert hát nem véletlenül maradt csak egy pályázó, akinek még nem tudjuk értékelni a pályázatát. A civilek jelezték és ezt számszakilag is le tudom fordítani, hátha úgy jobban érthető mindenki számára, hogy ha valaki pályázik 500.000 forintra, ennyi volt a maximálisan pályázható összeg, akkor mellé kell rakni még 300.000 forintot. A civilek nem tudják mellé rakni, hogyha az önkéntes munkájuknak nincs értéke, és pillanatnyilag ez a pályázat leértékeli az önkéntes munkának az értékét. Az önkéntes munka, ezt elmondtam százszor és most is elmondom, mert attól érték, azért teremtenek értéket a civilek, mert ők nem anyagilag tudják a programot támogatni, hanem a saját idejükkel, szaktudásukkal és ráfordítással. Na most ez a megváltozott pályázat ezt az eddig jól bevált és sikeres programokat teszi lehetetlenné, és ezért volt egy olyan elképzelésem, hogy ezt a pályázati összeget civil összefogással városi faültetésre lenne érdemes felhasználni. Ezért nem hoztam vissza a pályázatot, a képviselőtársam visszahozta. Én remélem, hogy neki lesz igaza és lesznek jelentkezők. Amennyiben mégsem lesznek jelentkezők az általam előbb elmondottak szerint, akkor szeretném javasolni, hogy a városi faültetést támogassuk evvel az összeggel. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Képviselő-testület. Képviselő asszonynak szeretnék reagálni, hogy ha végül úgy alakul, hogy nem lesznek pályázók. Én nagyon örülök, hogyha a város fásításán fogunk dolgozni. Annyit kérek, hogy ne megint az alapítványoknak, meg egyesületeknek adjuk oda a pénzt, hanem akkor ezt csinálja meg a Városfejlesztő. Kft., mert már eddig láttuk, hogy minden ilyen fásítás, az általában egy civil szervezeten keresztül történt. Köszönöm szépen

Jess Kinga: Köszönöm szépen az egyetértő véleményét. Hogyha megbeszéltük volna, és nem beadta volna ezt a pályázatot, akkor lehetett volna már most ezt a fásításra tervezni. Egyébként pedig nem így volt. A civilek segítettek a városi faültetésben, és nem a *(bekiabálás)* igen, tehát nem olyan módon, ahogy ön elképzelte, de remélhetőleg valóban ezt a pénzt minél hatékonyabban föl tudjuk használni, akár így, akár úgy. Úgyhogy szívesen veszem az egyeztetésre való törekvését, és a legközelebb beszéljünk róla. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Biztos, hogy képviselő asszony azt mondja, hogy hát miért nem beszéltünk róla, mert Ön már ezt tudta akkor is. Én úgy emlékszem, hogy akkor több kérdés is felmerült ezzel kapcsolatban, hogy miért vontam vissza ezt az előterjesztését, és hát nem emlékszem, hogy válaszolt volna ezekre a kérdésekre, inkább csöndben ült és az volt az indok, hogy a

visszavonást nem kell megindokolni. Pedig, hogyha ilyen jó lett volna a válasz, akkor én úgy gondolom, hogy akkor el lehetett volna mondani és akkor el lehetett volna ezen gondolkodni. Én úgy emlékszem, hogy volt erre kérdés, hogy miért került visszavonásra. Szerintem nem is mi kérdeztük, hanem a túloldaltól volt ez a kérdés, de hát nagyjából biztos vagyok benne. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Én a konkrét határozati javaslattal kapcsolatban kérdezném az előterjesztőt. Ugye az szerepel, hogy a vonatkozó pályázatanyagot megvizsgálta a Képviselő-testület és a beérkezett pályázat tekintetében hiánypótlást biztosít a felmerült. *(bekiabálás)* Ja, bocsánat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor, hogyha nincsen több hozzászólás, akkor a határozati javaslat Önök előtt van, akkor erről kérem szavazzanak.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

354/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Civil Pályázati alapra vonatkozó kiírást megtárgyalta és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály vezetője

46. napirendi pont: Környezetvédelmi akciók pályázat döntés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőtől, hogy van-e kiegészítése?

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület. Itt ugyanúgy történt ez az előterjesztés is, hogy képviselő asszony visszavonta. Én egy az egyben úgy hoztam vissza, mivel ők készítették az anyagot, és én más anyagát nem szeretném hát lenyúltni, úgyhogy ugyanúgy visszahoztam egy az egybe. Itt viszont a határozati javaslattal én nem tudok egyetérteni, itt egy módosító javaslatom lenne, ami úgy szólna, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a civil pályázati alapra vonatkozó pályázati anyagot megvizsgálta és a beérkezett pályázatot elfogadja. Ez a hiánypótlás és minden ez kikerül. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Itt én végig néztem többször ezt a pályázati anyagot és az eredeti határozati javaslatot értettem volna, és azzal kapcsolatban az lenne a kérdésem, vagy lett volna a kérdésem, hogy mi volt a hiánypótlás tekintetében, mi merült volna föl kérdésként, de akkor részemről rengeteg kérdés van ezzel a pályázattal kapcsolatban. Először is a kérdésem az, hogy ki a pályázó? Tehát ilyen egyszerű, ki a pályázó? Mert ugye pályázóként ÖkoKult Liget-projekt ez szerepel, ez nem jogi személy, nem társadalmi szervezet, nem magánszemély, hanem egy fantázianév. Tehát ilyen fantázianévvel szerintem pályázatot nem lehet benyújtani. És aztán később itt a pályázati adatlapon itt szerepel, hogy pályázó megnevezés szintén ÖkoKult Liget projekt, majd szervezet hivatalos képviselője Buknisz Norbert projektfelelős és nincs szervezet, tehát nem beszélünk szervezetről. Később leírják, hogy ők ketten vannak egy baráti társaság, a pályázó Buknisz Norbert megjelöli a

saját magán bankszámláját, amire majd ezt az itt az 5-ös rovatban számlatulajdonos szervezet megnevezése. Buknis Norbert msz., feltételezésem szerint azt jelenti, hogy magánszemély. Tehát úgy tűnik, hogy egy magánszemély pályázik, nyújtotta be a pályázatot erre. A 8-as pont költségvetés, ahol azt írja, hogy a teljes költség, tervezett források összetétele, önrész 500.000, pályázatban igényelt támogatás, szintén 500.000, megvalósítás teljes költsége 1.000.000 forint. Majd hogyha az anyag végére futunk a legeslegalsó, mindjárt mondom a 22. oldalra, akkor a 6-os programterv, és annak a 7-es pontja, költségvetési terv, közel 20.000.000 forintról beszél. Tehát van egyszer az elején a kézzel kitöltött táblázatban 1.000.000 forint, aminek az 500.000 forintos 50 százalékáról szólna a pályázat, majd a programpontokat, vagy a terveket, ha végig nézzük, nyilvánvaló, hogy ez az 1.000.000 forintból ezt nem lehet megvalósítani és itt valóban a végén kiderül, hogy a teljes egyévi költség tervezetten 19.750.000 forint, és valahol láttam még azt is, hogy az önrész gyakorlatilag nincs, tehát az 500.000 forinton felül a pályázó abban reménykedik, hogy mindenféle egyéb szponzoráció és egyéb támogatásból fogja ezt a közel 20 milliós beruházást megvalósítani. Tehát ezek lettek volna nekem a kérdéseim, hogyha valóban hiánypótlás megy vissza, és nekem nincs más információ, csak az, amit itt látunk. Tehát kérem az előterjesztők segítségét, Jess Kinga asszony, Szabó Csaba képviselő úr segítségét, hogyha nekik ezzel kapcsolatban más vagy több információjuk van, hogy ezekre a kérdésekre tudnak válaszolni, akkor kérem, hogy tegyék meg, mert egyelőre én ennyit látok, meg szerintem nagyjából mindenki ennyit lát. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előterjesztő Szabó Csaba látom jelentkezett is, úgyhogy akkor lehet, hogy tud Önnek segíteni, hogy megvilágítsa ezeket a kérdéseket.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselőtársam. Hogyha visszamegy az előző napirendhez a pályázat kiírás, ott pályázhatnak a civil szervezetek és önszerveződő közösségek. Gondolom, akkor a 2 fő, aki együtt jelentkezik, az önszerveződő közösségnek minősül, mert ez már a 2 az több, mint egy gondolom az már egy közösség, kis közösség és gondolom ezek önszerveződnek. A projekt, amit én megvalósításként gondolok, ez magának a helyszínnek a kialakítása. Nem gondolom, hogy most ők ebből a 19.000.000 forintot szeretnék megvalósítani, hanem inkább az alap berendezéseket. De mivel a pályázatunkban és a pályázat kiírásunkban nincs olyan, hogy hiánypótlás, amit előzőleg fogadtunk el, ezért én nem gondolom, hogy van lehetőség hiánypótlásra. Én nem gondolom, hogy ennek van lehetősége, hogy hiányt pótolni lehessen egy olyan pályázatot, ami hogyha ez nincsen benne a pályázatban, de ebben a jegyző asszony biztos jobban fog tudni segíteni. Én erre tudtam válaszolni, hogy a 2 fő az már szerintem civil közösségnek, önszervezeti közösségnek számít. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Ahogy a júliusi Gazdasági Bizottsági ülésen is beszéltünk erről az anyagról, akkor is elmondtuk, hogy a támogatási rendeletet minden esetben alkalmazni kell, amikor pénzeszköz átadással támogat az önkormányzat valamilyen egyesületet, alapítványt. A támogatási rendelet pedig lehetőséget biztosít hiánypótlásra. Minden esetben a döntéshozónak kell ezt kimondania, itt jelen esetben a testület a döntéshozó. Ezért volt az előterjesztés júliusban képviselő asszony által úgy előkészítve, miután a Gazdasági Bizottsági ülésen ez a döntés született, hogy hiánypótlást javasol, ezért volt az, amit Ön is látott, és hozta be most az előterjesztést az alapján.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Jegyző asszonyhoz lenne az a kérdésem, hogy azt mondta, hogy a támogatási rendeletünk az szabályozza a egyesületeket és alapítványokat. Magánszemélynek tud így adni, a rendelet alapján lehet adni támogatást, merthogy itt mint önszerveződő civilek így akkor lehetne nekik adni a támogatást, az szabályos, minden rendben van.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót, igen, van lehetőség, korábban is adott már az Önkormányzat magánszemélyeknek támogatást.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Az előzményekhez hozzátartozik, hogy amikor létrehoztuk ezt a civil alapot, akkor önszerveződő közösségeket azért jelöltünk meg, mert akár egy kis lakótelepi közösség, akik szeretnének a nem tudom én a 2 háztömb között közterületen zöldet, játékokat, bármit kialakítani a közösség javára, lehetőségük legyen civil forma nélkül, tehát szervezeti forma nélkül pályázni. Na most evvel a részével szerintem nincs is gond, ami miatt a Gazdasági Bizottsági ülésen kértük a hiánypótlást, amiatt, merthogy nincs konkrét költségvetés, tehát van egy elképzelés, egy projekt, amit be is mutatott előzőleg ez a társulat az érdeklődőknek, de hogy az 500.000 forintot, vagy akár a teljes projektköltséget, 1.000.000 forintot mire szeretnék elkölteni, arról nem kaptunk tájékoztatást, és ezért szükséges a hiánypótlás. Még elmondanám azt, hogy megint be kell vallanom, hogy tájékozatlan voltam, és én azért vontam vissza a testületi ülésen ezt az előterjesztést, mert azt gondoltam, hogy a Gazdasági Bizottságnak a javaslata elég ahhoz, hogy beadja ez az Ökoliget projekt az elképzelését, a számítását, a hiánypótlását és ez alapján fogunk tudni dönteni. De aztán kiderült, hogy ehhez Kt. döntés is kell, és azért van itt most ez az anyag, és ha Szabó Csaba nem adta volna be, akkor én is beadtam volna, mert szeretném látni, hogy mit szeretnének azon a területen megalkotni ezek a fiatal emberek. Köszönöm szépen

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester asszony. Én azt kérném szépen Szabó Csaba képviselő úrtól, hogy hagyja meg az eredeti előterjesztésben szereplő szeptember 30.-i dátumot, mert az urak elkészítették azt a hiánypótlást, ami szükséges ahhoz, hogy a képviselő-testület döntést hozhasson, és amennyiben ugye 30.-ig kapnak erre időt, akkor be fogják küldeni a környezetvédelmi osztályra, és akkor önök is megismerhetik és a következő testületi ülésen döntést hozhatnak erről az ügyről.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. El tudom fogadni a hiánypótlás szükségességét, viszont azt nem értem, hogy ha ezt tudták, akkor egyébként miért nem lehetett csak úgy simán akkor hiányt pótoltatni. A másik kérdésem az az lenne, hogy akár a mostani testületi ülésre is be lehetett volna akár hozni, hogy mivel készülnek, hogy akkor mi lehet, hogy akkor legalább mi láttuk volna, hogyha ez már kész van, ahogy elnök úr is mondta, ez számomra ez így különösen érdekes, hogyha ez így megvan, akkor miért nem hozták be, vagy mint most akár Ön, mint képviselő, hogy Önnek az információja van erről, hogy erről elkészült. A másik, hogyha ezt így elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, az eredetit, akkor szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy nem kellene, hogy legyen valami testület által elfogadott kérdések, hogy mit szeretnénk hiányt pótoltatni, vagy mármint az, hogy ez így, hogy felmerült kérdések, mik azok a felmerült kérdések, hol merültek fel ezek a kérdések, vagy a most felmerült kérdéseket a jegyzőkönyvből valaki ki írogatja, és akkor elküldi majd az úriembereknek, hogy válaszoljanak rá, kérjük szépen, vagy ezt így nem. A jegyző asszony tudna segíteni. Azt megköszönném, hogy számomra ez így, hogy felmerült kérdések, ez nem túl értelmezhető. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Igazgatásban, közigazgatásban vagyunk, mondom ma ezt másodszor. Valóban valaki annak idején 2 hónapja, vagy valamikor visszavonta ezt a határozati javaslatot. Gondoltam, hogy legalább ma megtudom, hogy mi miért lett visszavonva. Azt gondoltam, hogy azért, mert valaki valamin dolgozik, de hát kiderült, hogy itt senki nem dolgozott rajta, csak a betérjesztő képviselő másolta le, és legalább betérjesztette elénk döntéshozatalra, mert annyira szeretjük a civileket, hogy kiírjunk egy pályázatot, aztán húzzuk, mint a rétestésztát, és nem

hajlandó a képviselő-testület, aki erre jogosult, a döntést meghozni. Tehát örülünk neki, hogyha még esetleg ők szeretnének valamit ezután is végrehajtani, feltéve, hogy megkapják hozzá az önkormányzati anyagi forrást is. Valóban hiánypótlás, egyértelmű volt a konténeres pályázatnál, hogy a jegyzőnek a feladata volt az összegző táblázatoknak, egyáltalán a döntéshozásnak az összeadása, kidolgozása, egyértelmű feladatot kapott, amit megfelelő módon a jegyző asszony annak idején és a mai ülésre is valódi hiánypótlásokra vonatkozóan teljesítette. Nekem most úgy tűnik, hogy az a hiánypótlás, amit valamiért kitalált a Gazdasági Bizottság, az nem olyan hiánypótlás, amely a pályázat érvényességéhez szükséges, vagyis nem volt olyan pályázati feltétel, amit egyébként ez az önszerveződő közösség és mögötte lévő magánszemélyek ne teljesítettek volna, vagyis semmiféle olyan hiánypótlással, kötelező jelleggel egyébként nem feltétlenül élhetünk feléjük, amelyeket a pályázati kiírásban vagy bármi más módon előtte, akár az ide vonatkozó rendeletünkben megfogalmaztuk. Tehát igazából ez csak egy döntéshozatalhoz, valakik által lehet, hogy helyesen kitalált plusz információkérés, hogy szeretnénk megtudni még, hogy a pad összetevői, vagy nem tudom micsoda asztal összetevői azok mennyibe kerül hozzá a festék, meg mennyibe kerül a faanyag. Tehát, hogy egyébként, ha jól értelmezem, és ez kérdés a jegyzőhöz, egyébként elbírálnak-e ezt a pályázatot, minden feltételnek megfelel, és majd teljesíteni kell az ide vonatkozó rendeletünket, vagyis mindent szabályosan beadott csak valaki a Gazdasági Bizottságba később ezt határozati szintre emelkedve, ugye azt mondta, hogy ő még szeretne információkat megtudni erről. Na azért erre idáig azért ebbe a testületben nem nagyon volt példa, hogy valaki érdeklődik és nem odamegy és elmegy és megkéri, hanem utólag mondhatni, hogy a pályázati kiírást egy picit meghekkelve, sokkal többet kér egy pályázótól. Mástól ugye talán azért nem, mert most éppen nem volt pályázó, és még plusz anyagok beadására kéri. Megtehető, de ez igazából csak az időhúzásra jó, mert jogilag nekik azt hiszem, hogy semmit nem kell beadni, tehát szabadon, hiánypótlás nélkül dönthetünk róla, hátha lesz megvalósítás.

Molnár Nándor: Tisztelt Képviselő-testület. Néhány alkalommal volt arra lehetőségünk, hogy ennél sokkal-sokkal jobban felkészült és a teljesítésben sokkal nagyobb gyakorlattal rendelkező embereket itt olyan módon hívtak tetemre hasonló ügyekben, hogy pályázati forrásokkal, körülbelül ilyen nagyságrendű pályázati forrásokkal miért nem tudnak megfelelően elszámolni. Hogy ezeket az embereket, én ezeket személyesen ismerem, a szüleikkel együtt eveztem és nem szerettem volna őket kitenni annak, hogy egyébként megálmodnak egy gyönyörű projektet, aminek a költségeit nagyjából a Gazdasági Bizottság is e körültre becsülte, hogy 20.000.000 forint és nagyjából 10 év alatt lehet ezt megvalósítani, hogy 500.000 forinton elbukjanak, mert amikor valakinek van egy 20.000.000 forintos tervezett költségvetése és a megvalósításra van néhány hónapja, ugye nyilvánvalóan nem tudja ezt elkölteni, pláne akkor, ha az nem is áll teljesen a rendelkezésére, és a Gazdasági Bizottság akceptálta azt a kérésemet, nem utólag, hanem a bizottsági ülésen, hogy kapják meg a hiánypótlás lehetőségét arra, hogy az induló lépéseket szedjék össze egy kisebb költségvetésbe, és azt nyújtásuk be ide a Képviselő-testület elé, hogy ez a számukra ne okozzon az elszámolásakor komolyabb problémát. Hozzá lehet a dolgokhoz így állni, de nem egyforma úgy tűnik a munkához való hozzáállásom. Nekem az a célom és a Gazdasági Bizottságnak is az a célja, hogy itt előre menjen ez a város, és ahhoz az kell, hogy az emberek megcsinálják azokat a dolgokat, amit szeretnének megcsinálni. A másik oldálnak nagytöbbséggel az a célja, hogy hogyan lehet ezeket az embereket arra ráébreszteni, hogy de hát kérem szépen, itt az utolsó forinttal, az utolsó kis mozzanattal is el kell számolniuk és akkor majd mi innen az íróasztal mögül megmondjuk, hogy de ezt a dolgot nem így kellett volna csinálni. Nem szeretném ezt, ez volt ennek a célja. Kicsit elrontottuk ezt a dolgot, ráadásul az osztálytól is azt a választ kaptuk, hogy addig nem nyújthatnak be hiánypótlást, amíg a KT nem dönt arról, hogy kaphatnak hiánypótlásra lehetőséget, és ennek a dátumát ugye nyilván későbbre kellett tenni, mint a képviselő-testületi ülés. Ezért vagyunk most itt, és azért kértem Szabó képviselő urat,

hogy hagyja meg az eredeti formájában az előterjesztést, és akkor ezek a fiúk néhány napon belül be fogják nyújtani ezt a bizonyos kiegészítést. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Énnekem csak elnök úrhoz lenne az a kérdésem, Molnár Nándor elnök úrhoz, hogy most kicsit olyan érzésem van, de lehet, hogy rosszul érzem, semmi rosszindulat nincs benne, hogy kicsit így, hogy ismeri az úriembereket, ilyen bizonytalannak tartja, hogy ezt az összeget megítéljük-e, mert hogy el fognak-e vele tudni úgy számolni, olyan precízen, ahogy a törvény, ahogy az önkormányzatnak a rendelete ezt szabályozza, hogy nem tudom, hogy ilyen egyébként pályázati bírálásnál ilyen felmerülhet-e, hogy én ismerem a pályázót, és ez egy nehéz kérdés. Szerintem a kompromisszum jegyében maradhat akkor a hiánypótlásos rész, és akkor hiánypótlástassuk, aztán nézzük meg, hogy mit tudnak kihozni belőle, és akkor a következő testületi ülésen van, akkor döntsünk róla, hogy jó vagy nem jó ez a pályázat. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, de hát akkor, hogyha jól értem, akkor így marad a határozati javaslat, ahogy most itt le van írva. Igen, jó, akkor szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

355/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Civil Pályázati alapra vonatkozó pályázati anyagot megvizsgálta és a beérkezett pályázat tekintetében hiánypótlást biztosít a felmerült kérdések megválaszolása érdekében:

Pályázó	téma	igényelt összeg
ÖkoKult Liget Projekt	ÖkoKult Liget – Természetközeli kulturális közösségi tér a Gombás-patak torkolatánál	500.000,- Ft
		500.000,- Ft

A hiánypótlás határideje: 2025. szeptember 30.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jogi Osztály vezetője

47. napirendi pont: Tanácsnoki beszámoló

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Rosta Zoltán önkormányzati képviselő úr. Van-e kiegészítése, a tanácsnoki beszámolóhoz képviselő úr?

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen, nincs.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én Rosta képviselő úrtól kérdezném itt a tanácsnoki beszámolójából, hogy eddig miért csak csekély részben fejtett ki tevékenységet a nemzeti hagyományaink méltó megjelenítése terén, ha ön nemzeti és helyi érdekeket képviseli a felelős tanácsnok. Mert azt írta a beszámolójában, hogy csak csekély részben. És akkor még

kérdezném, hogy hogyan adná át elsősorban a középiskolások számára ezen a témakörben ezt a tudást, amit Ön kifejtene. És arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy azért figyeljen a helyesírási hibákra, mert én ugyan nem fogom Önt nevetség tárgyává tenni, de azért lehet, hogy itt vannak olyan képviselők, hogy a facebookon majd találkozik olyannal, hogy nem tud helyesen írni, mert a kellett szót azt két t-vel kell írni. Erre azért legközelebb figyeljen, jó? Én nem fogom kifigurázni, de azért vannak, akik ezzel visszaélnék és majd a facebookon olvashatja, hogy nem tud helyesen írni ügyvéd léte. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha javasolhatom, csak azért, mert hogy az idő az eléggé halad előre, és szeretném újra emlékeztetni politikustársaimat, hogy a hivatali dolgozóknak is itt kell maradniuk velünk, úgyhogy én, ha megengedik, azt javasolnám, hogy ne merüljünk el a helyesírási hibákba, hanem figyeljünk inkább a tartalomra, de hát természetesen ezt most ezt javasoltam, aztán mindenki eldönti, hogy eszerint nyúl ezekhez a témákhoz.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt tanácsnok úr. Én nekem javaslatom lenne, mivel ahogy képviselőtársam is fölhívta erre a figyelmet, hogy rendszeresen, vagy én, ha jól emlékszem, még nem is volt egyetlenegy testvérvárosi látogatáson sem, amire vagy meghívtak minket, vagy lehetett volna menni. Én szeretném javasolni Önnek, hogy ezeken, mint képviselő nemzeti és helyi érdekek tanácsnoka ezeken vegyen részt és akkor ez biztos fogja segíteni a munkáját. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Akkor mindjárt itt a végével kezdeném. Múlt héten Ipolyságon részt vettem a testvérvárosi és kifejezetten kértem, hogy szeretnék részt venni. Tudomásom szerint az erdélyi testvérvárosunkban nem volt ilyen látogatás, vártam, hogy legyen, nem ismertem az eddig erre vonatkozó protokollt, vártam, hogy legyen, úgyhogy miután nem volt az idén, én tervezek saját magamtól elmenni, és ha valaki képviselőként csatlakozik hozzám, én semmilyen támogatást erre nem kérek az önkormányzattól. Beülök az autóba és elmegyek. A székely testvérvárosunkkal kapcsolatban, miután ott is új képviselők vannak a vigalom kapcsán voltak itt ketten, egy képviselő asszony, illetve a férje, aki korábban volt képviselő, velük beszélgettem és telefonszámot váltottunk és körülbelül egy órán keresztül tudtunk beszélgetni és abban maradtunk, hogy hát én igyekszem minél előbb eljutni hozzájuk. Ugye ez volt gyakorlatilag július végén, tehát ugye közel 2 hónappal ezelőtt, tehát azóta ez történt Ipolyságon. Már ez múlt héten megtörtént, ott többek között az ottani szakközépiskolának éppen most nyugdíjba ment igazgatójával volt szerencsém beszélgetni hosszabban, illetve azzal a képviselő úrral, aki ott vendégül látott bennünket a pincéjében. Úgyhogy több javaslatot vetettem föl, de hát ugye a személyes kapcsolat híján azért ez nehéz. Én ezzel kapcsolatban bár Boda Mária tanárnővel is fölvettem a kapcsolatot, aki nagyon intenzív kapcsolatokat tart az iskolákkal, tehát ezekben a városokban működő középiskolákkal, úgyhogy én az ő segítségét fogom ezzel kapcsolatban kérni. Mokánszky Zoltán képviselőtársamnak teljesen jogos a felvetése, én nagyon-nagyon kényes vagyok a helyesírássra, pontosan ennek okán, amikor én ezt az első anyagot, első változatot beküldtem, akkor hatodszorra is elolvastam, merthogy az ember saját hibáját nem veszi észre, és hatodjára vettem észre, hogy benne van ez a helyesírási hiba. Én kijavítottam és beküldtem a javított változatot, és kértem, hogy azt tegyék közzé, és ezek szerint az eredeti hibás anyag került, úgyhogy igen, én is tévedtem. De még egyszer mondom, ez dokumentálható, ezt, erről én is tudtam egyébként, úgyhogy köszönöm az észrevételt, legközelebb is várom. A 3. kérdést illetően hadd kérjek segítséget.

Mokánszky Zoltán: Kérdés volt, hogy miért csak csekély részben fejtett ki tevékenységet a nemzeti hagyomány méltó megjelenítése terén?

dr. Rosta Zoltán: Igen, így van. Az a helyzet, hogy ezzel kapcsolatban nem találtam még rá olyan alkalmat, amit meg tudtam volna ragadni, hogy ezzel kapcsolatban komolyabb tevékenységet fejtssek ki. És én szeretném kezdeményezni ezúton is polgármester asszony felé, hogy nemzeti hagyományaink, nemzeti ünnepünk alkalmából nem tudom, hogy mi a szokás, vagy mi a rend, hogy ki az, aki ezzel kapcsolatban megemlékezést a város részéről megejt. Én nagyon szívesen vállalom ilyen feladatot, hogyha ezzel kapcsolatban megtisztelnék. Úgyhogy ezt szeretném kezdeményezni vagy kérni. És akkor a következő kérdés kapcsán pedig, hogy mi a középiskolások részére tervezett előadássorozat. Ez már eléggé előrehaladott állapotban van. Gyakorlatilag a tervem nagyon röviden az, és köszönöm a kérdést, mert ezzel kapcsolatban úgyis szerettem volna beszélni többekkel, olyan nemzeti értékeinket, másrészt a hagyományos értékrendet megjelenítő előadókat szeretnék idehívni Vácra, mint például Kassai Lajos, mint például dr. Pécsi Rita, aki itt a főiskolán, akinek Vácon nagyon sok előadása volt már, mint például Bedő Imre, és elsősorban a fiatalok számára olyan fajta értéket közvetíteni ezen előadók által, (*bekiabálás*) köszönöm, várom a javaslatokat, akik például a lányból nővé, anyává válás folyamatát mondják el, és adnak róla olyan előadást, ami a lányok számára valóban értéket teremthet, és a fiúknál ugyanez a Bedő Imre vonatkozásában. Kassai Lajos lovasíjásról szerintem nem kell sokat beszélni, talán mindenki hallott az ő munkásságáról. Úgyhogy ilyen előadókban gondolkodom és ezzel kapcsolatban igazgatóasszonyt színházban igazgató asszonyt megkerestem, hogy a színházat milyen formában tudná ilyen kora délelőtti órákban ezen előadássorozat rendelkezésére bocsátani. Úgyhogy ezzel kapcsolatban megkeresem az Ifjúsági tanács tagjait, az itt jelen lévő képviselő urakat, mert úgy tudom, hogy tagjai. Meg szeretném keresni a diákpolgármestert, és ezzel kapcsolatban egyrészt a véleményüket és segítségüket kérni ennek az előadássorozatnak a megszervezésével kapcsolatban. Reményeim szerint ez október második felében elindulna és akkor havonta egy-egy előadás lenne, hogy ahogy az előadókat sikerül betoborozni részben sajnos erre kell valamilyen forrást is találni. Ebbe most nem akarok belemenni, de találok olyan előadókat is, akik ingyen fognak eljönni reményeim szerint. Igyekeztem rövid lenni, remélem, hogy kielégítő.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Határozati javaslat, akkor kérem szépen, hogy szavazzunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

356/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a nemzeti és helyi érdekek képviseletéért felelős tanácsnok beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: nemzeti és helyi érdekek képviseletéért felelős tanácsnok

48. napirendi pont: Tanácsnoki beszámoló

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jess Kinga. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Hát én ezt a beszámolót arcpirítónak tartom, azért fölolvassák belőle egy pár mondatot, hogy azért mindenki érezze, hogy ez így nagyon

gáz. „Évtizedek óta civil, önszerveződő közösségekben veszek részt, illetve alapító tag is vagyok. Jól ismerem a működését, a motivációkat és a nehézségeket. Több váci civil szervezettel állok kapcsolatban, ismernek és tudják, hogy kérdésekkel fordulhatnak hozzám. Ez így volt a tanácsnoki kinevezésem előtt is. A tanácsnoki feladatok jó része nem a nyilvánosság előtt zajlik, sok időt vesz igénybe. Néhány szóban így lehet ezt összefoglalni.” Hát ne vicceljenek, ez ultragáz. Nem tudja képviselő asszony, hogy miről kellett volna beszámolnia. Aztán, „A Kerékpáros munkacsoport idén nem alakult meg, de ettől függetlenül is folyik a szervezés és az együtt gondolkodás a városban történő biztonságos kerékpározás elősegítésére.” Hát Ön nem is tudja, hogy mi a feladata, az egy év munkája fél oldalban itt van egy év munkája, hát azért ez nem is tudom erre mit mondjak. Azt írja, hogy a tanácsnoki feladatok jó része nem a nyilvánosság előtt zajlik. Akkor hol zajlik? Nem a nyilvánosság előtt? Mi vesz el sok időt? Milyen munka az? A Környezetvédelmi munkacsoport, milyen munkát végzett eddig, milyen anyagot készítettek elő a Gazdasági Bizottság részére? Ezeket kellett volna iderakni, nemcsak ilyen lufikat eregetni. Leírt 15 mondatot, ilyen lufit és akkor azt is mondja, és akkor úgy látszik, hogy nincs képből a tanácsnok asszony azzal, hogy a Kerékpáros munkacsoport idén nem alakult meg. Hát, ha nem alakult meg, akkor azért kérdezném, hogy a nyilvánosságért felelős tanácsnokkal beszélnek-e, mert a város honlapján az van, hogy a Kerékpáros Munkacsoport működik, 9 tagja van, van elnöke és ön is tagja a Kerékpáros Munkacsoportnak. Ön pedig azt írja, hogy nem alakult meg. Akkor ez, hogy van ez? A nyilvánosságért felelős tanácsokkal Ön beszél, vagy nem beszélnek? Hát milyen anyag ez? Kérem szépen, ha azt mondja a tanácsnok asszony, hogy nem alakult meg a Kerékpáros munkacsoport, a város honlapján meg fenn van a Kerékpáros munkacsoport 9 taggal, plusz elnökkel, ahol tagja Jess Kinga is. Ne vicceljenek már, hát arcpirító. Arcpirító és egy mondat nincs benne, hogy mik azok, amiket javasoltak a Gazdasági Bizottság felé, milyen munkát végzett. Semmi nincs benne, semmi konkrétum. Lufi az egész, és ezért tanácsnok, ez egy politikai állás, Ön ezzel a tanácsnoki pozíciójával közel félmillió forintot visz haza, mint képviselő, ez a tanácsnoki pozícióval együtt közel félmillió forintot. Ön tudja, hogy itt a város által működtetett intézményekben a dolgozóknak a közel harmada minimálbérért és garantált bérminimumért van? 290.800-ért meg 348.000-ért? Tudja, hogy a konyhások 40-50 literes üstöket emelgetnek minimálbérért, 290.800-ért, Ön meg közel 500.000 forintért illet kiad a kezéből. Ez egy éves munkája? Hát mit szólna, hogyha a konyhások is ott ücsörögnek, meg kimerem a levest és kész. Jó, hogy nem írta le azt, hogy járt óvodába is, meg bölcsődébe.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, megkérem, hogy egy kicsit fogja vissza magát, tegye már meg nekünk, hogy hadd érezzük legalább, hogy egy picit közelébe vagyunk egy testületi ülésnek, a színvonalban,

Mokánszky Zoltán: Miért szól bele a mondanivalómba polgármester asszony

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Beleszólok, kénytelen vagyok, egyrészt letelt az idő, nyomjon gombot, de nyugodtan mondhatja, persze mondhatja, nem erről van szó, csak kérem szépen, hogy mégiscsak egy embertársával beszél, egy képviselőtársával próbálja meg a minimális tiszteletet megadni itt a testületi ülésen legalább. Azonkívül azt csinál természetesen, amit akar.

Mokánszky Zoltán: Én se szólok bele, amikor Ön beszél polgármester asszony, de hát nem érzik, hogy ez egy szégyen. Hát ez szégyen ki mer adni a kezéből. Hát elsüllyednék szégyenben, illet írnék le és akkor ezért veszi fel a közel fél millió forintot havonta. Hát szégyellhetné magát. Semmi konkrétum nincs benne. Évente számolnak be ilyenekkel, de miért?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem, ne minősítse

Mokánszky Zoltán: Miért veszi el tőlem a szót, miért nem engedi, hogy elmondjam? Én nem minősítem, hát minősíti magát ezzel az irománnyal. Én minősítem, hát saját magát minősíti. Ilyet kiad a kezéből, hát ezt szó nélkül tűrjem ezt, ezt szó nélkül tűrik Önök is. Példátlan. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Kicsit a napirendtől eggyel hátrébb lépnék még mindenki megnyugszik itt képviselőtársam. Az lenne a kérdésem jegyző asszonyhoz, de lehet, hogy ezt majd képviselői kérdéseknél kéne felvetni, hogy volt pár napirend előtt a 44-es napirend, rendbíróság kiszabása Jess Kinga képviselővel szemben. Szeretném kérdezni, hogy valaki emlékszik, hogy Jess Kinga jelentette a személyes érintettségét a napirendnél, mert én nem, de hát az nem, az nem számít. Nem elég. Majd küldök róla bírósági állásfoglalást, hogy nem elég. Nem elég kikapcsolni a gépet, jelenteni kell a személyes érintettséget, de ezt csak

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó tegye meg.

Szabó Csaba: Jó, át fogom küldeni. Ez csak így felmerült bennem, hogy ez mintha elmaradt volna ez a személyiség érintettség jelentése, hogy visszatérjünk a napirendhez. Hát azért ezt mikor megláttam tényleg egy elég meglepő, hogy közel egy év munkáját egy A4-es oldalon sikerült így összefoglalni, egy fél A4-es oldalon sikerült úgy összefoglalni, aminek az eleje arról szól, hogy évtizedek óta mit csinál, és hogy mit nem tudott csinálni, mert nem alakult meg. Ez azért jó, valljuk be őszintén, az elején, mikor megalakult ez a pozíció, már akkor mondtuk, hogy ez egy politikai állás. Nem is volt egyébként nagy feltételezésünk, hogy Önök bármit is csinálnak, de azért ennél többre számítottunk. Ami meglepő az, hogy mikor én középiskolába a váci mezőbe jártam és kint voltunk a tangazdaságba a kötelező gyakorlaton, még amikor nem csináltunk semmit, akkor is tele tudtuk írni az oldalt, de hogy ez még Önnek egyévi munkájával nem sikerült megcsinálni, ez valami elképesztő számomra. Most itt írja, hogy csinálja az SZJA 1%-os kampányt. Nem tudom, hogy mióta csinálja, mióta csinálja ezt a facebook oldalt, alig pár 100 követővel találkozok, amíg itt én nem láttam ebben nem is találkoztam vele, hogy van Vácon ilyen oldal. Szóval akkor annyira láttam, hogy írta, hogy itt, amit ön végez munka, az a háttérben zajlik. Azt hittem, hogy legalább az SZJA gyűjtése az nyilvános, de hát úgy látszik, hogy azt is hogy csinálják. Szeretném azért kérni Önöket, hogy tényleg az önkormányzatnak, az Önök munkája éves szinten több mint, vagy több, vagy közel 2.000.000 forintba kerül, ami ráfordítás, azért jó lenne, hogyha ezért csinálnának is valamit, mert ez, hogy itt így értem, hogy nagy lenne a bérszakadék itt az alpolgármesterek és az összefogás képviselői között, és ezt valahogy, ha már nem megy túl jól azért Önöknek itt a szekér, akkor kárpótolni kell Önöket ezzel, és ilyen pluszállásokat kell adni, de azért legalább valamit talált volna ki, vagy tényleg csináljon valamit, hogyha már ennyi pénzt visz haza. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Azért szeretnék röviden hozzászólni, merthogy azt gondolom, hogy amit itt csinálunk, az egy kabaré, egyébként, nonszensz. Tehát azt gondolom, hogy egymást gyaluljuk, egymás személyiségét tesszük tönkre a városiak előtt és ezzel magát a képviselőséget írjuk le előttük egyébként, mint fogalmat. Lehet ingatni a fejét képviselőtársamnak, de majd, ha kellően idős lesz akkor megérti, hogy miért mondom ezt. Fiatalon sem lehet ilyen kijelentéseket tenni, pláne nem annyi idősen szerintem, mint Mokánszky képviselő úr, aki ebben a padosorban ült egyébként itt mellettünk, nem talán itt azon a helyen 9 éven keresztül és olyan kijelentéseket tesz emberekre, képviselőtársakra, amit egyébként vissza kell utasítanom. És csak azt szeretném elmondani mindenkinek ebben a teremben, hogy itt vagyunk háromnegyed vagy negyed hatkor, ugye negyed hatkor, reggel 8-kor kezdtünk, mindenkinek szeretném elmondani, hogy a legnagyobb érték a világon, legalábbis szerintem az idő és egymás idejét raboljuk ilyenekkel, ilyen mondatokkal, ilyen

minősíthetetlen hangnemben és stílusban. Kikérem mindannyiunk nevében könyörgöm, ha lehet illet fogalmazni, hogy az ott ülők, meg a tévénézők, meg az emberek idejét ne raboljuk ilyenekkel. Figyeljünk oda, legyen minőségi az, amit teszünk, legyen minőségi a hozzászólásunk, picit tiszteljünk már meg egymást, embertársainkat. Ezeket az embereket is, meg magukat is megválasztották azok az emberek, akik egyébként bennünket minősítenek folyamatában. És ez az idő elmegy, kipereg az ujjunk közül, tök feleslegesen itt ülünk, amíg termelhetnénk, amíg átnézhetnénk mondjuk a Vám utcának az elkészült terveit és beszélhetnénk olyan dolgokról, amik előrevisz bennünket, nem pedig ócsárolnánk, meg néznénk, hogy most ki mit csinált, meg hogy csinált, meg jól írta-e le, mert két t-vel írta le a képviselőtársa mondjuk azt, amit leírt. Álljunk már meg egy pillanatra, egy pillanatra fogjuk már fel, hogy mit csinálunk itt. Ennél sokkal értékesebbek vagyunk mi is, az időnk is, meg az emberek tisztelete, akik ide választottak bennünket. És én azért kértem szót most mind a 3 tanácsnoknak megköszönjem a munkáját, amit ezért a városért tett, amit ezért a városért tett és tenni fog előre így és kérem, ha lehet így ebben a stílusban, ebben a hangnemben minőségi hozzászólással tegyük meg egymás felé ezeket a hozzászólásokat, hogy bennünket tiszteljenek az emberek az utcán, ha kimegyünk, akkor nézhessünk a szemükbe, és ne az legyen, hogy mit csinálunk itt egy kabarét, ne hülyítsük egymást, legyen minőségi az, amit csinálunk. Ezt kérem Önöktől.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Hú, most egy kicsit nyugodjunk meg. Én is szeretném először is tényleg minden tanácsnoki beszámolót megköszönni, és hát csatlakozom Kiss Zsolthoz, de én azt gondolom, hogyha, ha hiányosságot tapasztalunk, vagy valami úgy hiányzott, én azt gondolom, hogy el kell, hogy mondjuk így a testületi ülésen, esetleg tudunk majd válaszokat, a kérdéseinkre válaszokat kérni az érintett tanácsnokoktól. Jess Kinga beszámolóját elolvasva nekem igazából ott csak a konkrétumok hiányoztak. Olyan, hogy konkrétan mely civil szervezetekkel tart kapcsolatot. Például olyanokra gondoltam, hogy esetleg megfogalmazni, hogy testületi ülésekre mennyi olyan anyag volt, amivel ugye pályázatokat, vagy amiben közreműködött rendezvények szervezése, vagy itt láttam én is ezt a nyilvánosság előtt, tehát nem nyilvánosság előtt zajlik, ezt egy kérdőjelet raktam oda, hogy ez mit jelent. Tehát én is csak ennyit fűznék hozzá, illetve láttam, hogy itt a faültetésről is említést tesz, meg a tavaszi közösségi szemétszedés, szerintem ezek nagyon fontos és hasznos dolgok, de úgy, ha esetleg ebből is kaptunk volna egy ízelítőt, hogy mikor zajlottak ezek, milyen volt az eredménye, a hatékonyság, hogy ez is egy beszámolóban a része, tehát nagyon jól meg van említve, csak így kicsit így kifejtteni, hogy mikor zajlottak, kik vettek részt, milyen eredménye volt, hogyan lehet ezt tovább mondjuk építeni, mer szerintem ezek nagyon hasznos dolgok. Ez a Kerékpáros Munkacsoport, itt én csak annyit írtam föl, hogy, hogy kik a tagok, mit lehet erről tudni, milyen tervek vannak város szinten, ugye van ez a kerékpáros reggeli, bocsánat, reggeli is, tehát akár még ezzel kapcsolatban is egy kis érintő, tetőlegesen említést tenni, illetve amit egy picit hiányoltam, az az állatvédelemmel kapcsolatos tevékenység, mert azért sokszor Ön is említést tesz a Zöld menedék, állat menhelyel kapcsolatban, csak így említi, mer ugye benne van az SzMSz-be látom, hogy ilyen állatvédelemmel kapcsolatos feladatoknál is segédkezik, hogy mondjuk az ivartalanítás, az örökbefogadás vagy a város szinten ugye a gazdátlan kutyák vagy kóbor állatok helyzete, hogy ön is így érdeklődött, tanácskozott, kapcsolatot tartott a menhellyel, csak ennyi, hogy milyen eredményt, hol tartanak, tehát tulajdonképpen csak én ilyen konkrétumokat hiányoltam, tulajdonképpen ennyit szerettem volna, és köszönöm szépen én is minden tanácsnoknak a beszámolóját, én azt gondolom, hogy most először írtak illet, nyilván van hova fejlődni, de köszönöm én is.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én alpolgármester úrra reagálnék, hogy itt senkit nem a személyében sértettük meg, hanem a munkájában maximum, vagy a munkájának a hiányában. Inkább itt ez megint egy olyan dolog, hogy ahogy mondta, itt rendesen kéne elvégezni a munkát. Ha bejött volna egy normális beszámoló, akkor nem lett volna semmi probléma. Rosta Zoltáné, szerintem egy

teljesen jó beszámoló volt az övében én úgy gondolom, hogy az övé teljesen jó is volt az, hogy most volt benne egy helyesírási hiba, ettől függetlenül maga a beszámoló az jó, én azt egy rossz szavunk nem volt a Zolin kívül, nekem egy rossz szavam se volt hozzá, és egyébként a Zolinak sem volt magában maga, nem maga a munkával volt a problémája, hanem magával a beadott anyaggal, hogy volt benne egy hiba. Én azt is látom, hogy Rosta képviselőtársam tényleg folyamatosan dolgozik, amikor van lehetősége, akkor itt van a Pénzügyi bizottsági üléseken, bent van a Gazdasági bizottsági ülésén is, amikor van lehetősége, akkor a számlákkal, az adókkal

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem Jess Kinga anyagáról beszéljen

Szabó Csaba: Alpolgármester úrra reagálok éppen, de ne haragudjon meg, hogy van, aki normálisan is tud dolgozni, mint tanácsnok és megdolgozik azért a pénzért, amit hazavisz, úgy, hogy feltételezem egyébként, hogy Rosta Zoltán ezt nem kapná meg, még lehet, hogy akkor is megtenné ezt a munkát a város érdekében. Itt ebben azt a problémát látom, hogy viszont ennél a beszámolónál ezt nem lehet látni, sőt a tények, hát, hogy mondta a képviselőtársam, a tények hiányoznak belőle, minden más benne van. Hát csak hogy lehet komolyan beszélni egy komolytalan anyagról? Itt a probléma, a kabarét nem mi csináljuk. Maga, mikor ez az anyag be lett küldve, ott kezdődött el az egész, mi már csak maximum alá játszunk. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Kiss úr, Ön szórakozik az én időmmel, meg a többi képviselő idejével, meg a lakosság idejével is. Itt csinálja a műbalhét, meg itt pattog fölöslegesen, ne pattogjon. Rakják ki a facebookra és kérdezzék meg, hogy ez a munka, egyéves munka, ez megér-e havi közel 500.000 forintot, hogy a tanácsoki bérével együtt ennyit kap, közel 500.000-et, mint képviselő, ennyi a tiszteletdíja, ez megér-e annyit? Kérdezzék meg, amikor a konyhások minimálbérért, 290.800 forintért emelgetik a 40-50 kilós üstöket, ez megér-e? Ráadásul úgy, hogy semmi konkrétum nincs benne és még azt se tudta, hogy van Kerékpáros munkacsoport. Ne vicceljen már, és még ezt védi, az nekem itt pattog. Ne pattogjon már Kiss úr, menjen a presszóba. Ott csinálja ezt a balhét, itt nem kell az én időmet rabolja, a képviselőket, meg a lakosságét, hát vegye már észre magát, miről beszélnek, illet ki mernek adni a kezükből. Ráadásul amikor engem lejártnak, akkor nem pattog ennyire, akkor nagy csöndben van, meg itt is a polgármester asszony nekem mondja, hogy kárt okozok, akkor miért nem pattogott, akkor miért nem mondta, hogy engem ne minősítgessen, meg ne beszéljen így rólam. Akkor nagy csöndben ült ott, meg akkor, amikor vállalni kéne felelősséget valamiért, akkor is csöndben ülnek. Miről beszél Kiss úr? Nem kell itt a balhé. Próbálják elterelni, arról a semmiről próbálják elterelni a figyelmet, ez egy nagy semmi, egy 0, egy 0, és erre fizetnek. Egyébként akkor legyen havi beszámoló a tanácsoknak, legyen

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jess Kinga anyagáról kíván valamit elmondani vagy Kiss úrral szeretne, mert az utána is megbeszélhetné

Mokánszky Zoltán: Legyen havi beszámoló és akkor meglátjuk, hogy milyen effektív munkát végeznek.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Szerintem, hogy senki nem pattog képviselőtársam, én nem láttam még pattogni, majd eldönti az idő, hogy pattogtunk-e vagy a közönségünk, vagy a facebook-kommentelők. Azt viszont szeretném megjegyezni, és ez a tanácsnoki beszámolóhoz kapcsolódik, és akkor egy picit játsszunk hivatalosdit vagy alakszerűséget. Semmi olyan indikátor nincsen, ami elmondaná, hogy hogy kell kinézni és mit kell tartalmazni egy beszámolónak. Annyiról

szól szerintem az SzMSz-ünk, hogy be kell számolni évente egyszer a tevékenységéről. Úgyhogy azt javaslom, és akkor fordítsuk komolyra a szót, képviselőtársam készítsen módosítót, hogy milyen alakszerűségben, milyen karakterszámban, milyen dokumentumban, formátumban, betűméretben s a többi, és abban a pillanatban számonkérhető lesz, hogy mi a tartalma és mi a formája ennek a beszámolóknak. Semmi ilyen nincsen. Kérem, hogy változtassanak rajta. Én nem fogok, én elfogadom. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő úr, tisztelt váciak. Itt nemcsak az a gond, hogy semmiről szól az egész, nincs benne konkrétum, még, ami le van írva, az se úgy van. Hát azt írja, hogy nem alakult meg a Kerékpáros munkacsoport, akkor a város honlapján miért szerepel a Kerékpáros munkacsoport 9 fővel, Jess Kingával, mint tag és erre azt írja, hogy nem alakult meg. Főnt a városi honlapon, meg ott a munkacsoport, ott van még 4 másik munkacsoport. Emberek. Na hát mi ez?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, képviselő úr köszönjük szépen a hozzászólás, nincsen több hozzászólás. Szavazzunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

357/2025.(IX.04.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy ***nem fogadja el*** a társadalmi kapcsolatok tanácsnokának beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: társadalmi kapcsolatok tanácsnoka

49. napirendi pont: Tanácsnoki beszámoló

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Következő Tótváradi-Nagy Bence az előterjesztő. Kérdezem, van-e kiegészítése?

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt testület. Egyrészt már most jelezném az érintettségemet, úgyhogy rövidesen kikapcsolom a gépemet, nehogy bármilyen hibát elkövessek ezzel kapcsolatosan. Nyilván én sem tudtam mindent leírni, amit így hirtelen felindulásból tudtam és részt vettem benne, azokat összeírtam, illetve most egy fontos téma felmerült az előbbiekből, a vac.hu-nak a helyzete, ezt mindenképpen szeretném a közeljövőben tisztázni, illetve az azon lévő adatokat és információkat frissíteni. Ha emlékeznek még rá, tavasszal volt is egy vita arról, hogy most a vac.hu az pontosan kihez tartozik, hogy volt szó arról, hogy a Városimázshoz tartozzon, volt szó arról, hogy jegyző asszonyhoz, ezt az egészet még le kell tisztázni és utána valóban fontos az, hogy a városi önkormányzati oldal az frissítve legyen. Ezen én mindenképpen dolgozni fogok a jövőben. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak. Itt a beszámolóban leírtakhoz lenne kérdésem, és akkor gondolom, tud válaszolni majd a tanácsnok úr, hogy mi mit jelent. Az eddig eltelt

közel egy évben a helyi társadalom véleménye közül, melyeket építette be a döntéshozatalba? Mert azt írta, hogy beépítette a társadalom véleményét a döntéshozatalba. Mi a lakosok véleménye a helyi közszolgáltatásokkal kapcsolatban, mert erről is írt. Az önkormányzat kommunikációs csoportjainak koordinálását fejtsse ki bővebben. Milyen koordinálás volt? Az ovi sportgálát az óvodapedagógusok szervezik. Ön azt írta, hogy Ön a szervezésben részt vett, ezt mindig az óvodapedagógusok szervezik. Önnek akkor mi volt ebben a szerepe, azt szeretném tudni. A 2025-ös vigalomban is azt írja, hogy Ön szervezett, amikor már a Művház is kiszállt belőle és a szervezését kiadtuk egy külső vállalkozónak, akkor Ön mit szervezett ebben. A 36. Tavaszi emlékhadjárat műsorában Ön mit szervezett? Ön, mint nyilvánosságért felelős tanácsnok, miért nem tájékoztatta a váci lakosságot, hogy szeptember elsejétől módosult a parkolási rend, és szombaton már csak délig kell fizetni a parkolásért. Miért csak szeptember 5.-én jelent meg ez a város honlapján, amikor szeptember 1-jétől hatályba lépett? Ezekre kérem, hogy válaszoljon Ön, mint nyilvánosságért felelős tanácsnok. Ezeket azért meg kellett volna oldani. Én akkor kérném a válaszait.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem látom a képernyőn képviselő úrnak a jelentkezését, úgyhogy addig Kárpáti-Kelemen Katalin.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót, köszönöm a tanácsnok úrnak is a beszámolóját. Nekem itt egy kérdés merült fel pont, amikor Rosta Zoltán említett egy ilyen tervezetet. Ide fog tartozni, hogy az Ifjúsági tanács ugye megalakult 2024. novemberében az Ifjúsági tanács, ami ugye úgy szól a rendeletben, hogy fél évente ülésezik vagy szükségszerűen. A beszámolóból erre vonatkozóan nem találtam információt, hogy, hogy állnak most itt az Ifjúsági Tanáccsal kapcsolatos ügyek. Egyébként a nyilvánossággal kapcsolatos események, amiket itt felsorolt, tényeket is közölt, említett konkrét eseményeket, én ezeket tapasztalom a facebook-oldalán is, hogy ezeket rendre megossza a nyilvánossággal, úgyhogy én köszönöm szépen, de engem ez az Ifjúsági tanács most itt érdekelne főleg, hogy majd így a Rosta Zoltán is szeretne ezzel kapcsolatban az ifjúságot is bevonni egy ilyen eseményre, úgyhogy köszönöm szépen, én erre kérek szépen csak választ. Egyébként rendben volt.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Akkor kezdeném a legutóbbival. Az Ifjúsági tanácsnak nem volt eddig ülése, viszont ez mindenképpen szükséges a közeljövőben. Ugye elkezdődött az új tanév, tényleg itt az ideje annak, hogy a megválasztott diákpolgármestert, illetve a diákönkormányzat tagjait ismételten összehívjuk, illetve a gimnáziumok, középiskolák képviselőit. Ezt a közeljövőben, tehát a közeljövőben én mindenképpen rajta leszek, hogy ezt megszervezzük és adott esetben bármelyik képviselő is részt vehet ezen, majd küldünk ezzel kapcsolatosan meghívót. Szóba került a Váci Világi Vigalom is. Hát azért itt egy óriási feladat volt házon belül az, hogy a Váci Vigalom az megvalósulhasson, hiszen elég hosszan zajlottak a tárgyalások, hogy milyen keretrendszerben lehet ezt egyáltalán kiadni egy külsős cég részére, hogy ebben a formában ez megtörténhessen, és ebben egyébként nagy köszönet illeti a Váci Dunakanyar Színházat, hogy ezt vállalták és egyébként nagyon sikeresen le is zajlott ez a program. Egyébként a Vigalom előtt minden héten volt egyeztetés az aktuális folyamatokról, hogy hogy áll, akár legyen szó a programfelhozatalról, akár a tűzvédelmi kérdésekről, akár az egészségügyi ellátásról, mindenféléről, tehát erről folyamatosan zajlottak az egyeztetések, jó pár hónapon keresztül. A parkolásról én az ESTV-ben adtam egy riportot, arról készült a vac.hu-ra is egy írásos kivonat, illetve több helyen is ez megosztásra került. Remélem, hogy most már minden lakóhoz eljutott, illetve a Váci Hírnök is egyébként címlapon hozta és elég részletes beszámolót közölt magáról a parkolási rendszer módosításáról. Tavaszi emlékhadjáratral kapcsolatosan. Tavasszal emlékeznek valószínűleg önök is, hogy nagyon kevés idő volt ennek a megszervezésére, gyakorlatilag megszavazta a testület és egy vagy két hétre le is zajlott ez a program.

Nyilván ott a szervezőkkel kellett felvenni a kapcsolatot, koordinálni a rendezvényt, illetve én voltam akkor a nap folyamán a kísérőjük, illetve műsorvezetőjük a különböző helyszíneken. Egyébként igyekszem tényleg a lehető legtöbb városi programon részt venni, és ahol tudom képviselni a várost. Ami a jövőben pedig nagyon fontos, a vac.hu-nak például a frissítése és a rendbetétele, illetve a például az Ifjúsági tanács összehívása is, ez is egy fontos feladat. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nincsen több hozzászólója, akkor szavazzunk a határozati javaslatról. Szavazás.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

**358/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a nyilvánosságért felelős tanácsnok beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: nyilvánosságért felelős tanácsnok

50. napirendi pont: Megbízási szerződések fedezetének biztosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítésem, van-e kérdés? Hozzászólás nincsen. Hogyha nincsen, akkor szavazás következik és külön szavazunk a 3-ról határozati javaslatról.

Elsőről szavazunk

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

**359/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fedezetet biztosít a Kárpáti Péter által kezdeményezett fizetési meghagyás alapján indult nemperes eljárás bruttó 740.000,- Ft (nettó 516.890 Ft) főösszeg + 65.505 Ft eljárási költség és a kifizetés napjáig számítandó késedelmi kamata (2025.09.17. napjáig 15.648,- Ft) összegű követelés megfizetésére.

Forrás: Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés működési céltartalék

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**360/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fedezetet biztosít a Biczó Henriett által kezdeményezett fizetési meghagyás alapján indult nemperes eljárás bruttó 590.000,- Ft (nettó 412.115 Ft) főösszeg + 62.365 Ft eljárási költség és a kifizetés napjáig számítandó késedelmi kamata (2025.09.17. napjáig 12.330,- Ft) összegű követelés megfizetésére.

Forrás: Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés működési céltartalék

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**361/2025.(IX.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fedezetet biztosít a Lejer Márta által kezdeményezett fizetési meghagyás alapján indult nemperes eljárás bruttó 375.000,- Ft (nettó 261.937 Ft) főösszeg + 62.000 Ft eljárási költség és a kifizetés napjáig számítandó késedelmi kamata (2025.09.17. napjáig 7.790,- Ft) összegű követelés megfizetésére.

Forrás: Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés működési céltartalék

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

51. napirendi pont: Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Így erről nem kell szavazni. Van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Szeptember 15.-én a Beszerzési munkacsoport ülése után a polgármester két kivizsgálást kért, miután a magnó lekapcsoltatott. Azaz jegyzőkönyvön kívül egyik kérés a munkacsoport korábbi valamilyen gyakorlatát firtatta, a másikban arra kért válaszokat, hogy miként lett javasolva egy tisztítószer bejegyzésnél a meghívásos pályázatás helyett nyílt eljárás. Ki kit keresett meg ebben az ügyben? Kérdezem, hogy indultak-e ilyen vizsgálatok, ki folytatja a vizsgálódást, illetve kérem a jelentést, vagy ez ügyben megszületett a jövőben megszülető minden írásos választ és azt szeretném kérni, hogy ne csak én, hanem a képviselő-testület minden tagja kapja meg ezeket az anyagokat.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mi az önkormányzatnál, hogy itt a hivatalban dolgozunk és nem jegyzőkönyveket és vizsgálatokat gyártunk. Igen, megkaptam a kérdésemre a választ, mégpedig konkrétan az volt a kérdésem, hogy milyen témákban ültünk össze az elmúlt időszakban. Erre megkaptam a kérdéseket, ez egyébként önnek is megvan, hiszen ön is meghívottja a Beszerzési munkacsoportnak. A másik kérdésemre, arra nem kaptam választ, akkor, hogyha nincsen több hozzászólás, erről nincsen szavazás sem, akkor most lesz egy kis szünet.

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna, Jess Kinga, Molnár Nándor, Szádóczki Imre és dr. Ványai László nem tértek vissza a Képviselő-testület ülésére. (10 fő)

52. napirendi pont: Képviselői reagálások

Kiss Zsolt: Köszöntöm a képviselőtársaimat. Folytatnánk az ülést. Polgármester asszony átadta nekem az ülés vezetését. Határozatképesek vagyunk. Akkor folytatnánk. Az ülés elején kérdezte a polgármester asszony, hogy ki nem fogadja el a választ. Ferjancsics Lászlóé a szó 6 kérdésben

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület. Megkaptam egy pár választ, bár nem minden választ, a válaszok van, hogy hónapokat késnek, a vonatkozó törvény betartása egyre ritkább. Több kérdésre még így sem válaszoltak. Az egyik, hogy a Reménység Sportpálya mellett, közterületen való parkolóhely-építésre van e megállapodása a városnak, ha igen, akkor mit intézkedtek a parkolóépítések érdekében? Ezt először még csak decemberben kérdeztem meg, most szeptembert írunk. Egy másik kérdés, amit értem én, hogy kellemetlen, de ettől még válaszadási kötelezettségük van. Szóval egy városvezető arról beszélt nemrég, hogy nem lesz műsorfüzet, majd hölgy képviselőtársa hozzátette, hogy a Váci Világi Vigalom csökkentett tartalmú lesz, kevesebb lesz a program és a rendezvény veszélyeztetett. Kérdezem, hogy volt-e műsorfüzete a vigalomnak, csökkentett tartalmú lett-e a rendezvény, kevesebb lett-e a program? Várom továbbra is a választ. A jogszabályokat ismét semmibe véve 4 hónap elteltével kaptam választ egy májusi kérdésemre. Anno azt kérdeztem a polgármestertől, hogy a Váci Hírlap elnevezésű facebook lejáratozó oldalra vonatkozóan intézett e kérdéseket a korábban általa milliókért foglalkoztatott Vicsek Ferenchez és Kárpáti Péterhez, vagy ez csak egy általa kiszemelt újságíróval tette meg. A polgármester által leírtak viszont nehéz válaszként értelmezni, ugyanis újságíró múltja dacára keveri az igeidőket. Arra a kérdésre ugyanis, hogy az önkormányzattal korábban még szerződéses jogviszonyban Vicsek Ferenctől és Kárpáti Pétertől kérdezett e hasonlót, mint amit a jelenlegi Városimázs munkatárstól, azt tudta válaszolni, hogy a 2 delikvens jelenleg már nem áll szerződésben az önkormányzattal. Ezek szerint nem kérdezte meg a korábban közpénzből fizetett számára kedves személyeket, így nem tudta meg tőlük, hogy a jogszabályok betartásával végzik-e tevékenységüket. Más-más erkölcsi és szakmai mércét alkalmaz az egyenlőség helyett. Hónapok óta várják a kérelmezők, valamint én is, hogy a Polgármesteri hivatal végre kihelyeztesse a parkolást vagy áthajtást akadályozó bójákat, vagy oszlopokat több helyre. Ilyenek a Damjanich utcában Földváry sulikonyhája mögötti járda, a Csányi körút egyik tízemeletes melletti pótbója, valamint a Damjanich téren a főút menti zöldsávós parkolást akadályozó oszlopok. Nyáron feltett kérdésemre azt válaszolták, idézem, „a bóják, illetve oszlopok kihelyezése ütemezetten zajlik”. Lefordítom, mit jelent ez a gyakorlatban? Azt, hogy pár 10.000 forintos munkát nem képesek megrendelni hónapokon, az egyiknél lassan egy év alatt sem. Igazából a Műszaki Osztály vezetője nem tesz meg mindent, és akkor finoman fogalmaztam, az alsóvárosi ilyen munkák elkészültéért, miközben más városrészben valahogy csak csak sikerül fejlesztesnek számító festésre sort keríteni. Határozottan kérem, hogy fejezzék be a városrészek és a képviselőjük szerinti megkülönböztetést. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Azt gondolom, hogy amire nem kapott választ, azokra megpróbálunk majd minél hamarabb akkor érdemben válaszolni. Makrai képviselő úrnak megadom a szót egy kérdésben.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület. Július 16.-i ülésen feltett egyik válaszlevél kapcsán, amely felfestésekkel kapcsolatos, ezt többször is érintettem ebben a mai napon a Diadal tér és a Földváry tér kereszteződésénél, valamint a Diadal téren azt írja a főmérnökség, hogy a felfestések megtervezésre kerültek, valamint a város költségvetése majd megengedi, hogy mikor lesz ez végrehajtva. Na itt a nagy probléma, hát a költségvetésnél erről beszéltünk, hogy 5.000.000 forintnak a 2 %-a lett erre elkölve, a felfestésekre, akkor mi az, hogy a város költségvetése majd egyszer valamikor meg fogja engedni úgy, hogy a költségvetés rendelet-módosításnál pedig ebből az 5.000.000 forintból, ami mai egészében megvan, még el is akarunk vonni és el is vontunk. Tehát én nagyon értem, csak, amikor a bal kéz nem tudja, hogy mit csinál a bal, illetve nem tesszük meg a kötelező feladatokat, ez kicsit elgondolkodtató. Továbbá ugyanezen válaszlevélben van egy hivatkozás, mert kértem, rákérdeztem, hogy a Petőfi utca, illetve a Földváry tér kereszteződésében az egyik járdánál, ahol, amely akadálymentesített járda, és nem tudnak ezen a járdaszakaszon a kerekesszékes arra közlekedők se föl, se pedig lemenni, hogy egy felfestést kérnék, valamint a KESZ-nek is a fokozottabb jelenlétét kértem. A válaszlevél azt írja, hogy nem segít ebben a problémában a felfestés. Magyarul le is fordíthatom, semmiféle fajta útburkolati jelet tényleg nem kell felfesteni, ezt a számok akkor mutatják, és teljesen fölösleges, mert olyan jogkövető magatartást biztosít, illetve mutat mindenki, hogy ezt meg tudjuk spórolni és sehol, semmilyen közlekedési probléma nem lesz. Nem tudom elfogadni, nem tartunk még ezen a szinten, de ennek a napirendi pontnak a címe, hogy az előző ülésen feltett kérdésekre kell reagálni. Az előző ülés nem is július 16.-a, hanem 21.-e volt. Az ott feltett kérdések egyikére sem kaptam választ. Mondhatom azt a 2 mondatot? Ott kértem és jeleztem a Zöldfa utcának is a felfestését, illetve az akadálymentesítést, amelyet ma még talán kétszer mondtam, hogy azzal mi a helyzet és ez február óta húzódik. Továbbra is várom nemcsak a választ, hanem a megvalósítást. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Hát elnézést, összegezni fogom ezeket a kéréseket, a műszakkal le fogunk ülni és meg fogjuk nézni, hogy melyiket milyen sorrendben és mikor tudjuk elvégezni és mindenféleképpen lesz válasz, még határidővel is. Azt gondolom, hogy ennek lennie kell. Következő képviselőtársunk Mokánszky Zoltán, egy kérdésben.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. A tavalyi árvízzel kapcsolatban tettem fel kérdést. Az ott felhasznált homokot a volt laktanya területére szállították. És itt feltettem ezzel kapcsolatban 7 kérdést, de a 7 kérdésem közül egyre se válaszoltak. Nem kaptam érdemi választ. Kaptam, csak nem érdemi választ. Azt azért mindannyian tudjuk, hogy az árvíznél felhasznált homok az veszélyes hulladéknak minősül. Kérdeztem azt, hogy hány köbméter homokot szállítottak be a volt laktanya területére, nem tudták megmondani. Azt se tudták megmondani, hogy a laktanya területén ki jár, ki jön, ki megy. Azt se tudták megmondani, hogy onnan valaki vitte el homokot, amikor látszódik a nyoma, hogy onnan több 100 köbméter homok eltűnt. Semelyik válaszomra nem kaptam, vagy kérdésemre nem kaptam konkrét választ. Akkor szeretném megkérdezni, hogy akkor ezzel kapcsolatban akkor önök miről tudnak? Ha itt ebből a történetből önök semmit nem tudnak, akkor onnan ezek szerint a veszélyes hulladéknak számító homokot bárki elvihette, bemehetett különböző autókkal, teherautókkal, és mert tudom, hogy elhordták a homokot, többen jelezték, sőt felvételek vannak róla. Akkor mit tudnak? Szeretném megkérdezni, nem tudom, hogyha választ adna alpolgármester úr, mert nincs polgármester asszony, akkor megköszönném. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Én megnéztem közben a válaszádat, amit tudunk, azt le is írtuk egyébként. Ott van Önnél válaszként. Azt mondja, hogy a következő képviselő, aki nem fogadta el Rosta Zoltán egy kérdésben. Parancsoljon

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Az idei Váci Világi Vigalom költségvetésével kapcsolatban volt kérdésem, amely arra irányult, hogy egyrészt a költségek, másrészt az esetleges bevételek vonatkozásában kértem volna tételes elszámolást, illetve tájékoztatást. A Dunakanyar Színház igazgató asszonya részéről kaptam egy levelet, amelyben leírta, hogy 45.000.000 forint elfogadott költségvetési keret átutalása került részükre, és ők ebből 44.450.000 forintot utaltak át a szervező cég, a Levi's Event Kft részére, teljesítési igazolás alapján. Ugyanakkor a másik oldalára vonatkozóan nem kaptam tájékoztatást, hogy a vigalom kapcsán milyen bevételek folytak be a városhoz. Itt arra lettem volna kíváncsi, hogy az esetleges helypénzekből, ami azért tekintélyes összegű lehet, tehát milliós nagyságrendű lehet, ezeknek a sorsa, hogy alakult. Az igazgató asszony tájékoztatása szerint, ugye ő, mint színházvezető, illetve rendezvényszervezéssel megbízott cég vezetője, szerződést kötött a versenyeztetési eljárás során nyertes céggel, a Levi's Event Kft-vel, de azt nem tudom, hogy ebből a szerződésből kiderül-e, hogy ezeket az esetleges díjakat, tehát a területhasználatért beszédett díjakat ki jogosult beszédni, önkormányzat, nem önkormányzat, ha nem az önkormányzat, hanem a szervező cég, akkor a szervező cég ebből egy átalányt, vagy bármilyen összeget átutal-e a Dunakanyar Színháznak, mert ugye egyrészt a 45.000.000 forintos költség oldal, de a másik oldalon ugye kellene, hogy jelentkezzen egy jelentősebb bevételi oldal is. Ezzel kapcsolatban várom a továbbiakban is a választ. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Akkor én most itt erre válaszolnék azért, hogy egyértelmű legyen. Tehát a kiadás az 45.000.000 forint, és a bevételt azt pedig ugyanezen cég, aki elnyerte, ő szedhette be, tehát a bevételi oldal is ott nála jelentkezett. Tehát úgy kerek ez a vigalmi költségvetés, hogy az önkormányzat, amit kifizetett, illetve amit ő még be tudott szedni ebből, abból sikerült megrendezni én azt gondolom, mindannyiunk örömére az idei világi vigalmat. Ez a kerek válasz, köszönöm. Viszonzás

dr. Rosta Zoltán: Bocsanat, csak ezzel kapcsolatban, akkor gondolom, hogy ez a jogosítvány, hogy ez a cég élhet ezzel a jogával, tehát, hogy ő szedheti be ezeket a díjakat, akkor ez a szerződésből kiderül. Akkor azt szeretném kérni, hogy a szerződésnek azon pontjait, ami ezt szabályozza, akkor azt szeretném majd megtudni, megismerni. Jó? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: A következő Szabó Csaba 2 kérdésben parancsoljon. Öné a szó.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Úgy látom, hogy polgármester asszony nemcsak nekem ad érdekes válaszokat, amik nem túl bőv. Feltettem a kérdést, hogy a polgármester asszonynak mi volt a hivatali elfoglaltsága, ami miatt nem veszi ki a szabadságát. Erre azt a választ kaptam, hogy a polgármesteri feladatai ellátása. Hogy, azért itt szeretném kérni, hogy valami komolyabb indokot, mert én kétlem, hogy egy munkáltató a munkavállalónak, ha nem tesz eleget a szabadság kivételének és bemegy dolgozni és megkérdezi, hogy mit keresel itt, akkor azt el fog fogadni. Hát a munkámat végzem, szerintem ez nem egy normális válasz, főleg úgy, hogy a továbbiakban ezzel a kérdéssel szerintem mindenképpen ennél jobban is foglalkoznunk kell majd. Kérdeztem egyet azzal kapcsolatban, hogy itt megnevezett valakit, aki a saját ciklusában, az előző ciklusban képviselőtársa volt, hogy korrupciót szeretett volna elkövetni. Erre azt a választ kaptam, hogy korrupcióra vonatkozó kérdésre jelenleg is eljárás folyik képviselő-testület tagja ellen. Szeretném akkor megtudni, hogy ki az a képviselő, aki ellen ilyen eljárás folyik, és gondolom, akkor az önök frakciójában ül. A polgármester asszonyt kérdeztem, hogy mit tett azért, amit már ma is megkérdeztem, hogy itt nőjenek az adóbevételek, fejlődjön a gazdaság, hány beruházást és céget hozott Vádra. Erre azt a választ kaptam, hogy a zárszámadásokban szerepeljenek az erre vonatkozó adatok. Képviselőként Pénzügyi Osztálytól kikérheti a cégekre vonatkozó adatokat. Szeretném kérni jegyző asszonyt, hogy akkor az az önkormányzati törvénnyel nem ellentétes, hogy én a Pénzügyi Osztálytól közvetlenül

kérek ki adatokat és nem jegyző asszonyt keresem meg ezzel kapcsolatban? Itt polgármester asszony nem a törvénytelenésre buzdít éppen? Köszönöm szépen.

53. napirendi pont: Napirend utáni felszólalások

Kiss Zsolt: Ez még nem a kérdések, napirend utáni felszólalásoknál vagyunk, kérem jelezze, aki kíván ezzel élni. Nem látok illet. Akkor ezt a napirendi pontot akkor lezárom.

54. napirendi pont: Képviselői kérdések

Kiss Zsolt: Akkor itt, aki szeretne hozzászólni, képviselői kérdéseket feltenni, azt kérem, most jelezze a monitoron, hogy lássam a képviselőket.

Ferjancsics László: Köszönöm a szót alpolgármester úr. A főtéri telek korábban kiemelt figyelmet kapott, amely büntetést is a közterületi homlokzata miatt. A Pannónia Házzal átellenben a Köztársaság út 30-as számú épület homlokzata pocsék állapotú. Kérdezem, hogy kapott-e emiatt az elmúlt 6 évben felszólítást, figyelmeztetést, határozatot, vagy éppen büntetést? Folyt-e bármilyen eljárás az ügyben? Kérdezem, ha nem történt ilyen, akkor az állapota miatt nem lenne-e szükséges városházi fellépésre, esetleg kötelezésre? A választóközteremben a Csányi körúti tízemeleteseknél már másodszor fordul elő, hogy fákról lehullott nagyobb ágak kárt tesznek gépjárművekben, melynek javítási költségét a város, illetve a nevében eljáró cég semmilyen módon nem kárpótolja a tulajdonosoknak. Kérdezem, hogy mi az akadálya annak, hogy olyan biztosítása legyen a városnak, vagy a Városfejlesztő Kft-nek, amely az állampolgárok tulajdonában okozott hasonló közterületi káreseménykor az okozott kárt megtéríti. Egyben kérdezem, illetve kérem bemutatni, hogy fákról lehulló ágak, gallyak ügyében az elmúlt 3 évben hol történt ilyen eset, ezekben mikor kértek, illetve kaptak-e kártérítést az autótulajdonosok? A Kertész utcai óvoda külső nyílászáróinak és homlokzatának korszerűsítésére terv készült 2023-ban, melyhez költségvetési tervezet is társult. Kérem aktualizálni a költségvetést és kiegészíteni a teljes épületre vonatkozó szigetelési költségvetéssel. Azt is kérem, hogy a lejárt településképi bejelentési engedélyt, annak megújítása vagy újrakiadása ügyében a főépítész terjessze be a Képviselő-testület soron következő rendes ülésére. Kérdezem, hogy van-e olyan akadály, ami miatt ezek nem történhetnek meg 30 napon belül? A Rádi útnál a vasúti fővonalon Penc irányából átközlekedve érjük el a Vám utcai kereszteződést, amely előtt kötelező haladási irány jelzőtábla van kihelyezve. Itt sokan lekanyarodnak a Vám utcába és gyakran megkapják emiatt a sok 10.000-es büntetésüket. Már egyszer kértem, de elutasították, hogy ne csak tábla, hanem záróvonal is jelezze a bekanyarodási tilalmat. A felfestés elutasítási okaként a kerékpárút becsatlakozást hozták fel, mely véleményem szerint nem megalapozott. Kérem, ismét kerüljön be a Közlekedési munkacsoport elé a kérésem, melynek tárgyalásán Dobrocsi Endre közlekedési szakember szívesen elmondja a szakmai véleményét. Kérdezem, hogy van-e ennek akadálya? Úgy tűnik, hogy vannak egyenlők és egyenlőbbek. A Sas utcai, Deákvári főúti végénél pár hete olyan útburkolati jeleket festettek fel, melyek ott addig nem voltak, bizonyára ezekre ott egyébként szükség lehet, szükség van. Ugyanakkor a városházán kifejezetten akadályozzák és valamiféle ütemezésre fogják, hogy az alsóvárosi választóközteremben, egyáltalán Alsóvároson miért nem kerül felszerelésre a pár 10.000-be kerülő közlekedési tükör a Kertész utcához. Nem kerülnek ki a Csányi körúti tízemeletesekhez, valamint a Földvár iskola konyhájához és a Damjanich térre szánt áthajtást, és zöldben a parkolást akadályozó kőbóják vagy oszlopok. Erre állítólag nincs pénz,

miközben másra van. A Sas utcára vonatkozóan kérdezem, hogy mikor és ki kezdeményezte ezen útburkolati jel felfestését, mikor és ki engedélyezte a munkák elvégzését? Kérem ezen írásos dokumentumok másolatát. Mikor kértek árajánlatokat? Kérem az árajánlat-kérést és a beérkezett árajánlatokat. Mikor és ki készítette ezen munka elvégzésére vonatkozó megrendelést, szerződést? Kérem a megrendelőt, vagyis a szerződést. A mai testületi ülésen is tárgyaltunk olyan ingatlaneladásról, amikor bérlőnk vásárolta volna meg az általa bérelt helyiséget. Kérdezem, hogy idén volt-e olyan bérlői megvásárlási szándékbejelentés, amely nem került a Gazdasági Bizottság vagy éppen a Képviselő-testület elé, ha volt, ezek kitől, mikor és hová érkeztek, ki és miért nem engedte betervezni ezen kérelmeket? Az utolsó a Csányi körúton az okos zebránál a csapágybolt előtti közterületen állt egy eper vagy szederfa, ki hogy hívja, melyet egyébként kivágtak. Kérdezem, hogy a kivágási engedélyben milyen visszapótlás lett előírva, az teljesült-e, ki és mikor ellenőrizte ennek a teljesítését? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Egyre szeretnék válaszolni, mert akkor azt kipipálhatjuk. Tehát azt kérdezte, hogy van-e akadálya annak, hogy a Rádi úti kanyarodás témája újra a Közlekedési munkacsoport előtt legyen. Én azt gondolom, hogy nincsen, ezért mindenféleképpen a holnapi nap folyamán jelzem a főmérnök úrnak, hogy vegyék föl a következő munkacsoporti ülés napirendjei közé. A többire majd írásban fogunk tudni válaszolni.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen alpolgármester úr. Tisztelt testület, gyors leszek. Az egyik probléma az, hogy a volt középvárosi temetőnél, ahogy az elmúlt 10 évben sajnos megszokhattuk, továbbra is áldatlan állapotok vannak, bozót, szemét, illetve a Kis utca felőli végénél, a lépcsősor felőli végénél, illetve a Naszály út felőli oldalán is elég rossz állapotban van a kerítés. Én kérném a tisztelt hivatalt, hogy foglalkozzanak ezzel az üggyel, szólítsák fel a terület tulajdonosát, vagy adott esetben szankcionálják is ezt a tevékenységét, hogy így néz ki az a terület. A másik pedig egy gyors kérdés, a Szederfasor mielőbbi útkarbantartását kérik a lakosok, erről egyébként a korábbiakban hibajegyet is leadtam. Köszönöm

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtestület, tisztelt váciak. A nyár elején alpolgármester úrral és a Lajostelepen élők képviselőjével bejártuk a Ambró Ferenc utcát, mert a Lajostelepen élők problémája az, hogy folyamatosan 30-40 autó áll az Ambró Ferenc utcán. Ez gyűjtőút, nem széles és nem lehet rajta közlekedni a szabálytalanul a megállni tilosban parkoló autók miatt. Az ott lakóknak a kérése az volt, hogy az Ambró Ferenc utcába valami módon akár a zajvédő fal melletti zöld területen, akár a túloldalon, hogyha van olyan rész, amelyből lehet, parkolót létesítsenek, hogy a 30-40 autó legalább elférjen. Kérdezném alpolgármester urat, hogy ezen megbeszélésen elhangzottakkal kapcsolatban lesz-e valami, lesz-e tervezve ott parkoló, vagy miről tudom tájékoztatni a lakókat. Továbbá ugyanezen lakók kérik, hogy mivel most már nemcsak a Bimbó utcáig, hanem a Bimbó utcától az Ág utcáig és azon túl is állnak autók, hogy egy megállni tilos táblát rakjanak ki az Ambró Ferenc és a Bimbó sarkára az Ambró Ferenc irányából és az Ambró és Ág utca kereszteződésénél szintén az Ambró Ferenc irányába egy megállni tilos táblát, mert most már arra is parkolnak az autók. Továbbá szeretném kérni, hogy a Harkály utca 1-7. szám közötti közterületen parkoló van, viszont nincs felfestve a parkolóhelyek. Képném a parkolóhelyek felfestését, mert a lépcsőházak bejáratába is beállnak az autók és nem tudnak közlekedni. Legutóbb is volt probléma, kétszer is. Mentők mentek volna ki, mert 4 lépcsőházzal van szó és a mentőknek az út közepén kellett beállni, mert a bejáratához se tudtak beállni, mert az autókkal összevissza álltak. Ráadásul úgy parkolnak le, hogy még elférne más autó is, de ha egymástól másfél méteres távolságra állnak, ha föl lenne festve a parkoló, akkor nyilván szorosabban állnának, és kimaradna a bejárat helyek. A probléma még továbbá az is, hogy a kukák, a konténerek, amikor szállítanak a szemétszállító cégek nem férnek hozzá, mert ott is úgy

állnak a kocsikkal. Úgyhogy szeretném kérni a Harkály utca 1-7 közötti parkolók felfestését. Ez körülbelül olyan 25 parkoló lenne. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Akkor válaszolnék legalább 2 kérdésére, hogyha lehet így. Az egyik ez a Harkály utcai parkoló felfestés. Mindenféleképpen felhívom a figyelmét arra, hogy azoknál a parkolóhelyeknél, ahol párhuzamosan állnak ugye az úttal a gépjárművek, ott a szabványok nagyon nagy távolságokat írnak elő ahhoz, hogy biztonsággal be lehessen parkolni és ki lehessen parkolni ezekről a helyekről. Ezért ezeknél a helyeknél, hogyha fölfestünk, akkor biztos, hogy parkolóhelyek, valós parkolóhelyek fognak egyébként megszűnni, mert ugye ezt veszik figyelembe az emberek, és nem pedig ugye a kocsik közötti távolságot és lehetőségeket, ezt már számtalanszor tapasztaltuk. Igazából ott a gazdaságos és jó a felfestés, ahol merőleges parkolóhelyek vannak az úttal, mert ott nyerhetünk igazából ezzel, hogyha szabályozottan parkolnak az autók parkolóhelyet. Amennyiben van kuka, vagy bejárat pont, oda érdemes inkább ikszeket fölfesteni arra, hogy megvédjük ugye az adott területet a parkolástól, de én nem javasolnám ezeken a helyeken magát a parkolóhelyeknek a kimondott felfestését. Ez az egyik ilyen válaszom. A másik pedig az Ambró Ferenc utcában valóban, ahol kint voltunk közösen és ott a lakókkal is beszélünk, onnan nagyon sok aláírás is érkezett egyébként a lakók részéről, hogy kezdeményezték ezt a parkolót, tehát a Műszaki Osztály már vizsgálja, nézi ennek a lehetőségét, és nyilvánvalóan, amennyiben van erre mód és lehetőség, akkor pedig a tervezését kell, hogy elindítsuk ugye ennek a parkoló kialakításnak. Amennyiben ez előjön, akkor nyilvánvalóan tájékoztatni fogjuk Önt is, de ettől lehet, hogy még a testületet is kell erről, hogy akkor a tervezési folyamatok el tudjanak indulni. Amint ebben a szakaszban leszünk, abban a pillanatban tájékoztatni fogom képviselő urat is, illetve nyilván a aláírókat is. Ez a Ambró megállni tilos, illetve táblákkal kapcsolatos dolog. Szintén azt tudom válaszolni, amit a Ferjancsics képviselő úrnak, hogy ezt a következő Közlekedési munkacsoport ülésére akkor beviszük napirendi pontként és akkor ott döntenek róla, hogy hogyan és miként lehet ezeket a táblákat elhelyezni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Akkor most szerencsém van alpolgármester úr, mert itt merőlegesen kell, nem párhuzamosan fölfesteni, mert ott rendes parkolóhely van kialakítva, akkor meg csak nincs felfestve. Ez pont merőlegesen, nem az útszegéllyel párhuzamos. Merőlegesen épp ezért nem tudna, amikor beállna oda a mentő is, merőlegesen nem tud, mert beállnak a bejáratához. Úgyhogy itt akkor föl lehet festeni, mert merőlegesről van szó. A Harkály utca 1-7 előtt. A parkoló meg van építve, csak fel kellene festeni a pontos belehelyeket, hogy minél több autó férjen szembe. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. Az MHB bank előtt az előző hónapban egy rablás történt. A bankból kilépő idős hölgy nyakából egy kerékpáros támadó letépте a nyakláncát és Alsóváros felé elhajtott. Az összegyűlt tömeg, közöttük a bank alkalmazottai is kérték a gépjárművel éppen odaérkező közteresekeket a rabló üldözésére, melyre a válasz elmondásuk szerint csak annyi volt, „ez nem a mi dolgunk”. Ha így történt, és ezt én nem tudom, de megkérdezem, ez valóban nem a mi dolgunk? Az elmúlt hetek csapadékosabb időjárást hoztak, ennek minden pozitív és negatív hatásával. Az Istenmalmi utca páros oldalán lévő kővel felszórt parkoló egy normál eső után nem használható, egy víztenger alakul ki, mivel a parkolóhelyek fenntartása önkormányzati feladat, kérdezem, hogy a kőfelszórással mikor valósulhat meg a terület rendbetétele? Ugyanitt a parkoló végén az ott lévő kőbabák eltávolítását és a szegélycseréjét is kértem már több hónappal ezelőtt, mert ezzel lehet kezelni a Földvály tér orvosi rendelőknél lévő parkoló gépjárművek kijutását, amennyiben a Coop-hoz érkező árufeltöltő tehergépjárművek hosszabb időre lezárják az utat, akadályozva a be-, és kihajtást. A kőbabákat időközben eltávolították, vélhetően nem hivatalosan, de a szegélyek cseréje fontos. Itt nem kiemelt szegélyekről van szó, hanem a gépjárművek áthajtását

lehetővé tevő. Kérdezem azt, hogy mikor valósulhat meg az, hogy ezt a jellegű technikai kérdést kezelje az önkormányzat és lehetővé tegye az orvosi rendelőhöz való be-, illetve kihajtást ilyen esetekben is? A nyári nagy viharkár után még mindig vannak olyan területek, ahol a kármentesítés helyreállítása nem, vagy csak részlegesen valósult meg. Ilyen például a stadion mellett a Gombás patakon átívelő gyalogos kishíd is. Az itt kidőlt fák megrongálták, vagy tönkretették az ott lévő korlátot mindkét oldalon. Mivel van, hogy szépkorúak kísérik el a stadionban lévő gyerekeket heti több alkalommal edzésre, de forgalmas hídról beszélünk, itt kapaszkodási, támaszkodási lehetőségnek kell lennie. A jelenlegi helyzet az balesetveszélyes, kérem ennek a korlátnak a helyreállítását, vagy ezen szakasz helyreállítását. A Lehotka park mellett több, mint 15 éve parkolók kerültek kialakításra, köztük 2 helyszínen is 2-2 darab mozgássérült beállóval. A lakóközösségi jelzés alapján ezek a parkolók nem igazából vannak használatban, talán azért, mert túlságosan is messze vannak a társasházaktól. Egyébként a belső parkolóban vannak mozgássérült parkolók. Kérem a Műszaki Osztályt vizsgálja meg ezek használatát, adjanak választ arra, hogy egyáltalán igénybe veszik-e ezeket a parkolókat. A Nagymező utcai akadálymentesítés már 3-szor is szóba került. A kérdés csak annyi, mikorra lesz meg? És itt kérném fel Kiss Zsolt alpolgármester urat, mint az Alsóvárosért felelős alpolgármestert, hogy azt, ami többször elhangzott, hogy kicsit diszkriminatívabb értelemben jelenik meg az Alsóvárosban jelzett problémáknak a kezelése, álljon annak az élére, hogy ez ne így történjen. Nem kell kiemelt szerep, ugyanolyan elbírálást kapjunk, mint bármilyen más városrész. Hamarosan érkezik ősz azon időszaka, amikor faültetésekre célszerű sort keríteni. Kérdezem, hogy az önkormányzatnak, vagyis a Városfejlesztő Kft-nek áll-e majd rendelkezésre faültetésre faállomány, ha igen, hány darab, illetve ezeknek megvan-e a helye, ha igen, akkor hova kerülnek, mert az Alsóvárosba is érkezett lakossági javaslat faültetésre. Az iskolavárosban a Vác plázaként elhíresült ingatlanon újra építkezés folyik. Mivel közterületből is elfoglalnak területet, lehatároló kerítésüket néha az útra helyezik, ezért kérdezem, hogy rendelkeznek-e a teljes elfoglalt területre, így a buszforduló felé eső részre is közterület-foglalási engedéllyel? Mikor ellenőrizték, hogy van-e különbség az esetleges engedélyezett és a ténylegesen elfoglalt terület között? Utolsó kérdésem, a városi könyvtár komolyabb viharkárt szenvedett még tavaly. A problémák kezeléséről rendkívüli ülésen tárgyalt a Képviselő-testület. Kérdezem, hogy mennyi volt a város tényleges kiadása a kár helyreállítás kapcsán, ezek milyen tételekből álltak össze? Kérdezem azt is, hogy ezen kiadás fedezete miből állt össze, így mennyit térített a biztosító, illetve állami pályázaton hány forintot kaptunk, ezen összegek teljes egészében felhasználták-e? És sikerült 5 percen belül maradnunk.

Kiss Zsolt: Egyetlenre válaszolnék, illetve próbálnám úgy összegezni, mindenféleképpen össze fogom gyűjteni a műszaknál azokat a jelzéseket, amelyek ma elhangzottak, illetve korábban is már beérkeztek hozzájuk és meg fogom nézni az időrendiséget azért, hogy miért az egyik és miért másik hajtódik végre, vagy egyáltalán tényleg ki rangsorolta ezeket és milyen alapon, és akkor utána tiszta képet kapunk arról, hogy mi van egyáltalán benn még a műszaknál, és akkor azt hogyan tudjuk a jövőben akár beérkezési sorrend alapján, vagy akár megvalósítási lehetőségek alapján rangsorolni, de ebben közösen kell majd gondolkodnunk szerintem.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen alpolgármester úr a jövőbeli közbenjárást, csak ne felejtjük el, bármilyen kifogás van és vélhetően pénzügyi kifogás lesz, a felfestésre, akadálymentesítésre, 2-3 százalékát költöttük el a költségvetésben rendelkezésre álló összegnek. Tehát én értem, kifogásokat én is tudok, szerintem ezt gyermekkorunkban igencsak megtanultuk néhány évesen, amikor elkezdtünk beszélgetni, hogy mit miért nem könnyű mondani, oldjuk meg, főleg úgy, hogy a költségvetés erre forrásokat biztosít, legalábbis jelentős részére. Köszönöm

Kiss Zsolt: Akkor még egyszer megerősítem, tehát rangsorolni fogjuk, összerakjuk, ahol vannak árak, már bekért árak, akkor azok is ott lesznek mellette, megnézzük, hogy van-e költségvetési fedezet sora, és amennyiben van, akkor hogyan tudjuk indítani, amennyiben nincsen, akkor pedig nyilván be kell jönni a testület elé és fedezetet kell rá biztosítani. Tehát ez lesz akkor a következő alkalomra, össze kell raknunk ezt azzal, hogy tényleg itt a tél, még most, amit meg lehet csinálni, hogy a tél beállta előtt, azokat a feladatokat el kell szerintem végezni. Nyilvánvalóan és ez nagyon fontos kiemelném, hogy a költségvetés lehetőségei szerint, tehát az, hogyha sorunk van, az még egyáltalán nem biztos, hogy sok esetben egyébként az el is költhető. Ugye vannak olyan soraink, amelyekhez ingatlanbevételekhez szükségeltetik. Tehát a másik oldalon bevételi oldalnak kell lennie, hogy ez a sor valóban feltöltött állapotban legyen. Ezt csak azért mondom mindenkinek, mert nyilván jönnek a kérések, kérdések, de a Pénzügyi Osztály pedig ezzel nagyon komolyan foglalkozik, hogy a sor az valós-e, van-e rajta valós fedezete, vagy pedig ugye arra várunk, hogy legyen értékesítés és ezt követően tud megnyílni annak a felhasználása.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt jegyző asszony. A legutóbbi képviselő-testületi értekezleten kéréssel fordultam, hogy a Fürj utca, Munkácsy parknak a zavartalan működését a közterület-felügyelet segítségével biztosítani kellene. Fürj utcában ez kevésbé valósult meg, a Munkácsy parkban eredményesebben, és ezt köszönöm szépen. Kérhetem ezt Önöktől, hogy továbbra is a Munkácsy park az 4 és 6 óra között az a legfertőzöttebb terület abban az időben, a továbbra is a járőrrendbe tegyék már bele. Másrészt szeretném megköszönni a rendőrség közreműködését, egy hajnalban én nem voltam itthon, szabadságon voltam, de tudom, hogy egy nagyon összefogott rendőrségi akciót hajtottak végre a Munkácsy utcában, ahol jelentős számú olyan embert is összeszedtek, aki nem oda való tevékenységet folytatott, és úgy tudom, hogy ezt a jövőben is folytatni fogják. Úgyhogy köszönöm szépen. A Műszaki Osztály felé volt kérésem a Radnóti út és a Kakukk utca kereszteződésében a járdára való felhajtás az iskola felé akadálymentesített mindaddig, amíg oda nem áll egy autó, mert akkora a hely, hogy bátran le tud parkolni oda egy autó és rögtön megszünteti az akadálymentesített útnak, a járdának a jelentőségét. Ott ígéret szerint és a kérésem szerint, és a beadványom szerint köppoller kihelyezésére kerülhet sor a közeljövőben, de ez most már a 3. 4. hónapja húzódik, és ezért az ott levő több embert érint, több mozgássérült embert érint ez a probléma. A Radnóti út és a Deákvári főút kereszteződésében szintén jeleztem több hónapja, hogy a diszkont italbolt előtt rendezetlen a forgalmi rend. Kaptam egy választ a Műszaki Osztálytól, hogy igen, látják, hogy rendezetlen, és majd találnak rá megoldást. Most már tényleg a megoldást várnám, és az ott lakók elsősorban. És egy nagyon régi történetet szeretnék még elmondani, 2021-ben kéréssel fordultam a Műszaki Osztályhoz, mert az ott lakó a Radnóti úton és a Deákvári főúton és a Gombási úton a főleg a Spar előtt lakó emberek avval a kéréssel fordultak, hogy valami úton-módon eszközöljük ki a forgalmi rendnek a konszolidálását, elsősorban a gépjárműveknek a gyorsasági versenyének a megszüntetését, ez elsősorban a Radnóti iskola előtti zebránál volt fontos, másrészt meg a Spar előtti zebránál. Akkor az az ötlet született, hogy akár egy fekvőrendőr segítségével lehetne a sebességkorlátozást elérni. 2021. december 03.-án Kovácsics József úr küldött át egy e-mailt miszerint megvizsgálta a Közlekedési Munkacsoport és a Radnóti Miklós Általános Iskola elé a zebrához, valamint a Gombás úti Spar áruház előtti zebrához nem javasolták a menetdinamikai küszöbök kihelyezését, merthogy tömegközlekedési útvonalon nem lehet ilyet tenni. Legutóbb és ezt azért hozom fel, hogy ezt a többéves történetet legutóbb volt lakossági fórum, amelyet tartottam és ott közlekedési mérnökök cáfolták ezt, nincs ilyen szabály. És most én nem látom ezt tisztán, hogy van ilyen szabály, vagy nincs ilyen szabály. Szeretnék ebbe tisztán látni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Önnek is azt tudom mondani, amit itt az előbb a képviselőtársaimnak, hogy ha ilyen kérései voltak, ugye, mint köppoller és ehhez hasonló kérések akkor ez a Műszaki osztályon meglesz,

akkor ezt is össze fogjuk gyűjteni és akkor valahogy rangsorolni fogjuk ezeket a feladatokat, munkákat azért, hogy egyértelmű legyen mindenki számára, hogy mi és mikor fog következni.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület. A Katona József utca és az Alsó utca sarkánál ott van egyirányú utcatábla és Katona József utca Bauer Mihály utca sarkánál viszont nincsen behajtani tilos tábla, ami ilyen értelemben, akik letről jönnek a Bauer Mihály utcából, azok nehezen tudják megállapítani, hogy ami utcán behajtanak, az egyirányú. Úgyhogy szeretném kérni, hogy ezt vizsgálják meg, hogy a Bauer Mihály utca és Katona József utca sarkán miért nincsen behajtani tilos tábla. Szeretném kérdezni, hogy az önkormányzat a Váci Leccsófesztiválhoz mivel járult hozzá, milyen anyagi támogatást adott az egyesületnek, aki szervezte. Szeretném kérdezni, hogy az útpályázatot, amiről döntöttünk, azt sikerült-e beadni, érkezett-e, megérkezett-e a pályázat kiírójához. Szeretném kérdezni, hogy igaz-e, hogy a Váci Humán Szolgáltató igazgatója engedélyezi néhány dolgozónak azt, hogy home office-ban dolgozzon. És néztem a honlapon a testületi ülések anyagait, ott szeretném kérdezni, vagy kérni, hogy a képviselői kérdéseket is töltsék fel, ne csak mármint a képviselői kérdésekre adott válaszokat, mint a napirend, a testületi ülésnek a napirendjén. Mivel hogyha rajta van a napirenden, mert már van egyébként, ahol föl vannak töltve a képviselői kérdések is, de a legtöbbször nincsen feltöltve, úgyhogy szeretném, hogy azok is kerüljenek feltöltésre. Hogyha bármelyik választópolgárt érdeklí, hogy milyen választ kapnak a képviselők, azt meg tudja nézni a honlapon, és szeretném kérni, hogy a továbbiakban, hogy van-e ilyen kerékpáros munkacsoport. Hogyha nincsen, akkor szeretném kérni, hogy vizsgálják meg, hogy a honlapon miért van, és szeretném kérni, hogy azért nézzék át a honlapot, hogy ilyen anomáliák ne legyenek rajta, meg többször, ha akár megnézzük a honlapon lévő SzMSz-t az már nem a jelenlegi hatályos. Tudom, hogy a jelenlegi hatályos a Nemzeti Jogszabálytárban van fent. Én, amit ott láttam az nem, nem volt hatályos, de hát a talán Rosta képviselőtársam nincs ott olyan HÉSZ-el járt hasonlóan, hogy amit HÉSZ-t ott talált az sem volt hatályos, hogy ne lehessen a honlapon megtalálni a régebbi HÉSZ-eket és SzMSz-eket. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Az első kérdésére azonnal válaszolnék is. Tehát semmilyen anyagi támogatást nem adtunk a halfőző fesztiválhoz, vagy a leccsó, bocsánat, én azt hittem, elnézést, akkor a leccsónál azt nem tudok, abba nem tudok nyilatkozni, azt hittem, ha félreértettem, elnézést kérek, akkor a leccsót majd még, meg írásban, akkor mert az a biztos, erre rögtön válaszolni akartam, azt hittem, hogy a múltkorai kérdésre adott válaszem volt kevés és ezért tette fel ezt újra. Akkor én értettem félre a többiben. Akkor írásban fogunk akkor válaszolni Önnek, az a biztos.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. A képviselőknél kiküldött válasz az tájékoztatásra van megküldve az önök részére, az nem előterjesztés. A honlapon a testületi és a bizottsági ülések meghívóját, illetve az előterjesztéseket kell feltöltsük, ezért nincsen, hogyha van olyan ülés, amit jelzett, hogy néhány helyen fel van töltve, utána fogok nézni, merthogy ezek az Önök részére tájékoztatások, ezek nem a nyilvánosság számára kiküldött képviselői válaszok. Kerékpáros munkacsoporttal kapcsolatban főépítészasszony jelezte számunkra, hogy amennyiben SzMSz módosítást tervezünk benyújtani, akkor kéri és ezt Molnár Nándor elnök úrral egyeztetette, hogy a Kerékpáros munkacsoportra vonatkozó rendelkezéseket, azokat majd helyezze hatályon kívül a tervezet. Nyilván majd a testület el fogja dönteni, hogy itt hogyan szavaz. A rendeletekkel kapcsolatban. Minden egyes rendeletet a testületi ülést követően egységes szerkezetbe foglalunk, illetve nyilvánvalóan a módosítókat is aláírjuk. Ezek mind fel vannak töltve a honlapon. Hogyha megnézi a honlapon, a képviselő-testület az önkormányzat menü alatt ott van a rendeletek mappája, ott találják, és mindig az alaprendeletet kell nézni, mert azt cseréljük le. Vannak viszont ugye a Közadattár menüben bizonyos jogszabályok, amiket fel kell tölteni, ilyen az önkormányzati SzMSz

is, aminek viszont több verzióját fel kell tölteni, mert hogy ezt a infótörvény írja elő, hogy mennyi ideig kell fenntartanunk az előző verziót is, illetve mikor kell archívumba helyezni, és ugyanez vonatkozik egyébként a HÉSZ-re és ezt a főépítész asszony a múltkori ülésen is elmondta, hogy az önkormányzati honlapon is az aktuális van feltöltve. Előfordul olyan, hogyha simán egy ilyen keresőprogramba írnak be valamilyen kifejezést, teszem azt, hogy váci HÉSZ, akkor ugye nyilvánvalóan az internetről semmi nem tűnik el, akkor elképzelhető, hogy egy régi verziót fog kidobni az a keresőprogram, de ajánlom Önöknek, hogy egyrészt az njt-n, hogyha keresik az önkormányzati rendeletet, az azért jó felület, mert ott rá tudnak konkrétan szavakra keresni, viszont az önkormányzati honlapon ott pedig ugye az aláírt rendeletek vannak feltöltve, hiszen az kötelező az Mötv. alapján, így ebből a szempontból az njt kereshető, de mind a 2 felületen az aktuálisak vannak feltöltve. Köszönöm

Tótváradi-Nagy Bence: Az egyperces viszontválaszom arra használok ki, hogy Szabó Csaba képviselő úrnak válaszoljak. Köszönöm, hogy felvetette ezt a behajtani tilos táblahiányt a Katona József utca, Bauer Mihály utca sarkán, én úgy emlékeztem, hogy van ott tábla, és a Google utcakép alapján 2024. októberében még volt behajtani tilos tábla, mindenképp megnézem, és hogyha tényleg nincs ott, akkor bejelentem, úgyszólván köszönöm még egyszer, hogy szólt.

Kiss Zsolt: Köszönöm, akkor ez gyors és kreatív megoldás volt, akkor ezt pótoljuk, amennyiben nincs ott ez a tábla.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület. Jegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy nem lehet feltölteni a képviselői kérdéseket a weboldalra, vagy nem kell feltölteni, és hogyha nem lehet, akkor feltöltik-e vagy kell hoznia a képviselő-testületnek egy határozatot, hogy mostantól minden képviselői kérdés is kerüljön feltöltésre, amit a képviselőknek megválaszolnak, mert egyébként elég nehéz megkeresni, hogy melyik testületi ülésen milyen képviselői kérdést kaptunk. A másik, ami felvetése volt, hogy meglepetésként hallom, hogy akkor valószínűleg nincsen Kerékpáros munkacsoport, és még a főépítész asszony még azt javasolja, hogy az SzMSz-ből is vegyük ki, hogy ne is legyen Kerékpáros munkacsoport. Szóval ezt jól értem, hogy nem elég, hogy nincs, de az a cél, hogy ne is legyen, akkor ezzel kerüljön ki az SzMSz-ből. Köszönöm szépen.

dr. Zsidi Szilvia: Köszönöm a szót. A Kerékpáros munkacsoportra vonatkozó tervezetet úgy küldte főépítész asszony, egyeztetve elnök úrral, ugye mivel a Gazdasági Bizottságnak a munkacsoportja, hogy egybevonná a közlekedési és a kerékpáros munkacsoport feladatkörét is, így lenne szabályozva, de mondom, a tervezetet majd meg fogják kapni. A képviselői kérdésekkel kapcsolatban az SzMSz-ben lehet rendezni, hogy azt szeretnénk, hogy fel legyen töltve. Nyilvánvalóan, amikor olyan választ küldünk a képviselőnek, ami hatósági ügyre, vagy valamiért zárt adatot tartalmaz, azt akkor sem fogjuk tudni feltölteni.

Inotay Gergely: Nagyon gyors leszek. Makrai Zsolt képviselőtársam által kérdezett fák tekintetében kérdezném én is, hogy ha van, akkor 3 jut-e a Nyár utcába, az óvoda elé, illetve 2 jut-e a Gasparik utcába, mert itt a fásor hiányosságát több választóm is kérdezte. A másik kérdésem még gyorsabb lesz. A Műszaki Osztályt korábban megkerestem és a Közlekedési munkacsoportot is, hogy a piac Köztársaság úti bejárata felől van egy értelmezhetetlen megállni tilos tábla. Egyrészt senki nem veszi komolyan, mert nem látják. Aki kihajt a piacról az ott bőven megáll, mert nem látja a táblát, mert körülbelül fél méterre van a kőkerítéstől. Ennek a táblának az elbontását kértem korábban, máshova áthelyezését, a máshova áthelyezést nem tette meg a munkacsoport, illetve nem támogatta. Ezzel együtt ez a tábla így értelmezhetetlen. Kaptam rá ígéretet, de nem valósult még meg, hogy közép

helyezzék és akkor mindenki által látható lesz, hogy az ottani szabálytalan parkolást ily módon megelőzzük. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt Jó, köszönöm. Akkor mindenkinek válaszolnám azt, hogy a faültetéssel kapcsolatosan felveszem a kapcsolatot a főkertész úrral, megnézzük, hogy hány fa van, hol vannak ezek a helyek és akkor arról mindenki tájékoztatást fog kapni, az a biztos, és hogy amennyiben lesz központi faültetésünk, akkor arra pedig minden képviselőt nyilván nagy szeretettel várunk. A kérdések elfogytak, akkor ezt a napirendet is lezárom. Szeretném megköszönni mindenkinek, aki kitartott a mai napban és akkor a mai ülést ezennel bezárom. Jó pihenést mindenkinek.

K.m.f.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsido Szilvia
jegyző



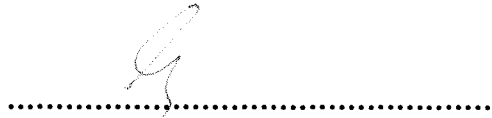
JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. szeptember 17.-i
ülésére

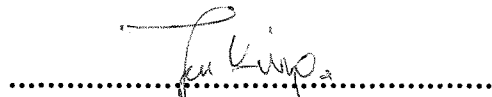
1. Ferjancsics László István



2. Inotay Gergely Ábel



3. Jess Kinga



4. Kárpáti-Kelemen Katalin



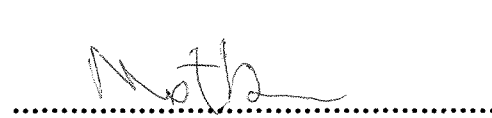
5. Kiss Zsolt János



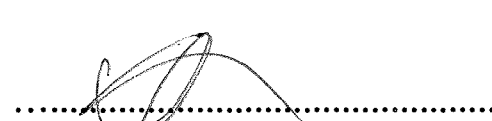
6. Makrai Zsolt



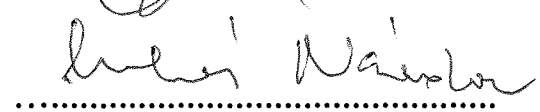
7. Matkovich Ilona Zsuzsanna



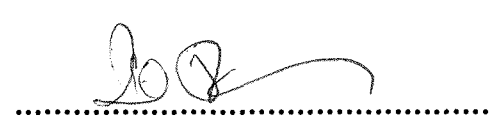
8. Mokánszky Zoltán



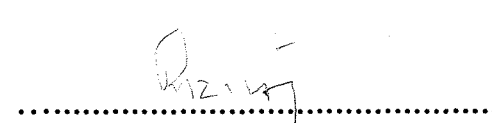
9. Molnár Nándor



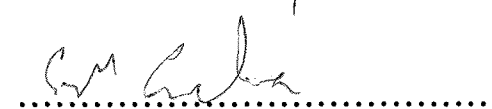
10. dr. Rosta Zoltán Géza



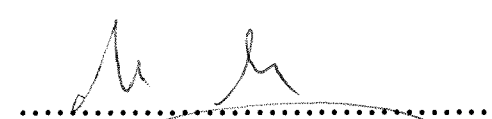
11. Rozmaring Sándor



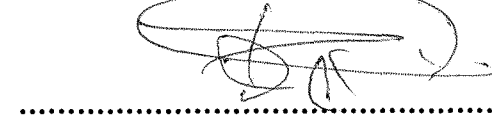
12. Szabó Csaba



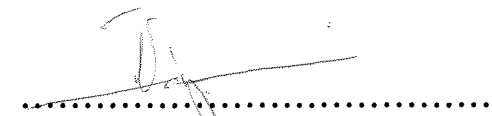
13. Szádóczki Imre



14. Tótváradi-Nagy Bence



15. dr. Ványai László



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **2025. szeptember 17.-i** ülésén megtartott **Váci Dunakanyar Színház Kft. ügyvezető megválasztásának** titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence

A szavazás kezdete: óra perc, befejezése óra perc.

A szavazáson megjelent képviselők száma: fő, az urnában lévő szavazólapok száma:

..... db, ebből

érvényes

..... db,

érvénytelen

..... db.

A szavazat megoszlása:

Bürgermeister Richárd

..... igen, nem szavazat

A Bizottság megállapítja, hogy a Váci Dunakanyar Színház Kft. ügyvezetőjének megválasztotta

Bürgermeister Richárdot

K. m. f.

.....

.....

.....

.....

JELENLÉTI ÍV

Váci Dunakanyar Színház Kft. ügyvezető megválasztására

2025. szeptember 17.

1. Ferjancsics László István

.....

2. Inotay Gergely Ábel

.....

3. Jess Kinga

.....

4. Kárpáti-Kelemen Katalin

.....

5. Kiss Zsolt János

.....

6. Makrai Zsolt

.....

7. Matkovich Ilona Zsuzsanna

.....

8. Mokánszky Zoltán

.....

9. Molnár Nándor

.....

10. dr. Rosta Zoltán Géza

.....

11. Rozmaring Sándor

.....

12. Szabó Csaba

.....

13. Szádóczki Imre

.....

14. Tótváradi-Nagy Bence

.....

15. dr. Ványai László

.....

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2025. szeptember 17.-i ülésén megtartott Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezető megválasztásának titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence

A szavazás kezdete: óra 9 perc, befejezése óra 13 perc.

A szavazáson megjelent képviselők száma: 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma:

15 db, ebből

érvényes 13 db,

érvénytelen 2 db.

A szavazat megoszlása:

dr. Mikulás Gábor

..... 3 igen, 10 nem szavazat

2 érvénytelen

A Bizottság megállapítja, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezetőjének megválasztja.

K. m. f.

.....

.....

.....

.....

JELENLÉTI ÍV

Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezető megválasztására

2025. szeptember 17.

1. Ferjancsics László István

.....

2. Inotay Gergely Ábel

.....

3. Jess Kinga

.....

4. Kárpáti-Kelemen Katalin

.....

5. Kiss Zsolt János

.....

6. Makrai Zsolt

.....

7. Matkovich Ilona Zsuzsanna

.....

8. Mokánszky Zoltán

.....

9. Molnár Nándor

.....

10. dr. Rosta Zoltán Géza

.....

11. Rozmaring Sándor

.....

12. Szabó Csaba

.....

13. Szádóczki Imre

.....

14. Tótváradi-Nagy Bence

.....

15. dr. Ványai László

.....

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2025. szeptember 17.-i ülésén megtartott Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezető megválasztásának titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence

A szavazás kezdete: 9 óra 33 perc, befejezése 9 óra 38 perc.

A szavazáson megjelent képviselők száma: 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma:

..... 15 db, ebből

érvényes 14 db,

érvénytelen 1 db.

A szavazat megoszlása:

Cserkaszky Györgyi

..... 12 igen, 2 nem szavazat

1 érvénytelen

A Bizottság megállapítja, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezetőjének

..... Cserkaszky Györgyi megválasztja.

K. m. f.

.....

.....

.....

.....

JELENLÉTI ÍV

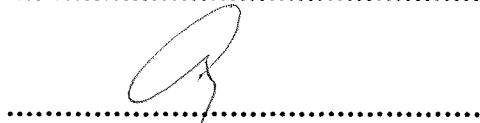
Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezető megválasztására

2025. szeptember 17.

1. Ferjancsics László István



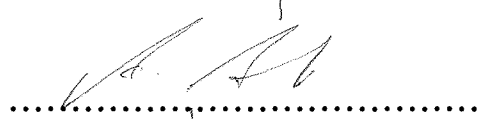
2. Inotay Gergely Ábel



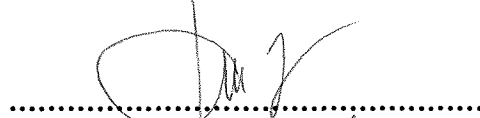
3. Jess Kinga



4. Kárpáti-Kelemen Katalin



5. Kiss Zsolt János



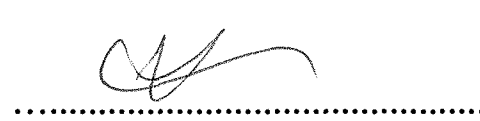
6. Makrai Zsolt



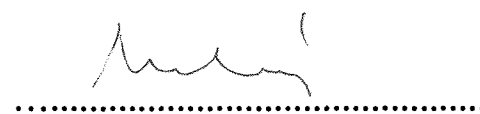
7. Matkovich Ilona Zsuzsanna



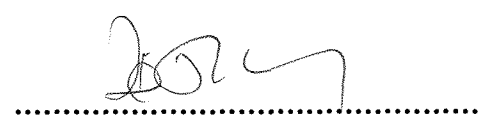
8. Mokánszky Zoltán



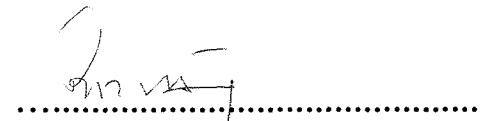
9. Molnár Nándor



10. dr. Rosta Zoltán Géza



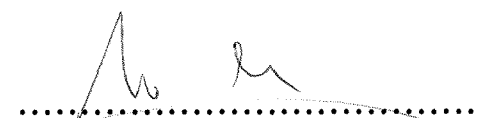
11. Rozmaring Sándor



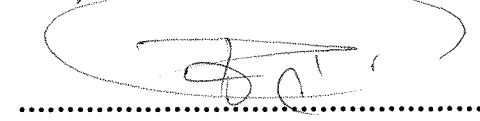
12. Szabó Csaba



13. Szádóczki Imre



14. Tótváradi-Nagy Bence



15. dr. Ványai László



Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete annak a céljából, hogy az önkormányzat működési és felhalmozási bevételeinek előirányzata fedezetet nyújthasson a tervezett kiadásokra.

[2] Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének **bevételi főösszegét**)*

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **12.334.098 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **13.096.499 eFt-ban** állapítja meg.”

2. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének **kiadási főösszegét**)*

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **12.922.345 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **13.096.499 eFt-ban** állapítja meg.”

(2) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

- „b) **Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **11.109.830 eFt** ebből:
 - ba) személyi juttatások: 4.473.267 eFt
 - bb) munkaadókat terhelő járulékok és adók: 615.040 eFt
 - bc) dologi kiadások: 3.958.707 eFt (ebből: - egyéb dologi 2.717.343 eFt, közüzemi díjak: 458.633 eFt, ételmezési kiad.: 715.881 eFt, karbantartás: 66.850 eFt)
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásai: 60.000 eFt
 - be) pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: 2.002.516 eFt
- c) **Működési tartalék** 271.633 eFt (Általános tartalék: 1.000 eFt, Működési céltartalék: 270.633 eFt)
- d) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 4. és 5. melléklet szerint **4.419.143 eFt**
- e) **az Önkormányzat felújítási kiadásai** a 6. melléklet szerint: **785.918 eFt**
- f) **az Önkormányzat beruházási kiadásai** a 7. melléklet szerint: **559.033 eFt**
- g) **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai** az 8. melléklet szerint: **86.529 eFt**”

3. §

A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 7. §-a a következő (22) bekezdéssel egészül ki:

„(22) Amennyiben az önkormányzat olyan pályázaton kíván részt venni, amelynek elnyerhető összege meghaladja az 5.000.000,-Ft-ot, ahhoz a Képviselőtestület külön engedélyére van szükség.”

4. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

(6) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 5. melléklet lép.

(7) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(8) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(9) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(10) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(11) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 16. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

(12) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 17. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

(13) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(14) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 19. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2025. szeptember 19.


Matkovich Ilona Zsuzsanna

polgármester





dr. Zsidel Szilvia

jegyző



1. melléklet a 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 1.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi bevételei
(Időközi módosításokkal egyéges szerkezetben)

Összegek 1.000 Ft-ban

Bevételi források megnevezése	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Feladat jellege		
				Kötelező	Önként vállalt	Államig.
I. Működési bevételek						
Önkormányzatok működési támogatásai						
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	665 634	666 489	686 318	686 318		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	1 243 658	1 365 344	1 365 344	1 365 344		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	815 463	908 623	910 710	910 710		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	457 390	485 747	485 747	485 747		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	76 430	74 483	74 483	74 483		
Kiegészítő támogatások - Települési önkormányzatok muzsális intézményi feladatainak támogatása	28 800	28 800	28 800	28 800		
Kiegészítő támogatások - Települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	55 723	50 957	55 722	55 722		
Kiegészítő támogatások - Szociális ágazati összevont pótlék	157 169		104 430	104 430		
Elvonások és befizetések bevételei	47 803		38 093	38 093		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről						
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	39 449	511	43 304	43 304		
Működési célú támogatás - NEAK	243 299	520 077	572 077	572 077		
Közhatalmi bevételek						
Termőföld bérbeadásából származó jövedelem utáni SZJA	131					
Vagyoni típusú adók						
- Építménvadó	328 599	750 000	750 000	750 000		
- Telckadó	158 600	300 000	300 000	300 000		
- Magánszemélyek kommunális adója	271 151	350 000	350 000	350 000		
Értékesítési és forgalmi adók						
- Iparüzési adó	3 894 349	3 800 000	3 800 000	3 800 000		
Időgépforgalmi adó	7 655	11 800	11 800	11 800		
Egyéb közhatalmi bevételek						
- Adópótlék, adóbírság	19 035	20 000	20 000	20 000		
- Egyéb bírságok	58 259	45 000	45 000	45 000		
- Egyéb közhatalmi bevételek	24 045	20 000	20 000	16 000		4 000
Működési bevételek						
Készletértékesítés ellenértéke	2 115	1 100	1 100		1 100	
Szolgáltatások ellenértéke						
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	308 245	311 671	311 671	297 571	10 100	4 000
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	18 712	6 750	7 750	7 650	100	

Bevételi források megnevezése	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Feladat jellege		
				Kötelező	Önként vállalt	Államig.
Közzetűtött szolgáltatások ellenértéke	125 373	130 834	130 834	130 834		
Tulajdonosi bevételek						
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	105 830	135 000	135 000	135 000		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	174 403	191 000	191 000	191 000		
- Földhaszon, földhasználat	4 338	22 360	22 360	22 360		
Ellátási díjak	559 366	599 556	600 556	600 556		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	226 769	240 201	240 201	236 151	2 970	1 080
Általános forgalmi adó visszatérülése	20 650		23 704	23 704		
Kamatbevételek	47 739	3 025	3 025	3 025		
Egyéb működési bevételek	109 920	20 371	20 371	20 371		
Működési célú bevételek államháztartáson kívülről	2 035		3 432	3 432		
Működési bevételek összesen	10 298 137	11 059 699	11 352 832	11 329 482	14 270	9 080
II. Felhalmozási bevételek						
Felhalmozási célú önkormányzú támogatások (vis maior támogatás)			229	229		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n belülről	7 343	218 754	223 754	223 754		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n kívülről	289 648	7 500	7 910	7 910		
Ingatlanok értékesítése	83 780	733 348	733 119	733 119		
Önkormányzati lakások értékesítése	2 766	14 418	14 418	14 418		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	28 341	1 836	1 836		1 836	
Tárgyi eszköz értékesítés	87					
Felhalmozási bevételek összesen	411 965	975 856	981 266	979 430	1 836	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	10 710 102	12 035 555	12 334 098	12 308 912	16 106	9 080
III. Finanszírozási bevételek						
Maradvány működési célra	1 251 171		167 266	161 363	5 903	
Maradvány felhalmozási célra	731 477	572 791	595 135	592 241	2 894	
Államháztartáson belüli megelőlegezés	128 076					
Lekötött bankbetétek megszüntetése	9 415 000					
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	11 525 724	572 791	762 401	753 604	8 797	
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	22 235 826	12 608 346	13 096 499	13 062 516	24 903	9 080

2. melléklet a 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása

(Időközi módosításokkal egyetemes szerkezetben)

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím-rend	Kötelező feladat	Önként vállalt feladat	Államigazgatási feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államháztartáson belülről	Működési célú tám. áht-n belülről NEAK	Működési célú támogatás államháztartáson kívülről	Készletért. ellenértéke	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Általános forgalmi adó visszatérítés	Kamat-bevételek	Egyéb működési bevételek	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Felhalmozási bevételek	Finanszírozási bevételek	Mindössz.
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok																
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ		572 077	170		25 495	1 000	4 039	101 103	28 090	4 394	1				17 396	753 765
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény			3 143		11 520			275 125						410	36 193	326 389
2.				Köznevelési és gyermekékeztetési feladatok																
	X			Gazdasági Hivatal					94 026	5 700	34 150	224 330	95 177	19 310					24 063	496 756
	X			Alsóvárosi Óvoda						50	10 000								389	10 439
	X			Deákúti Óvoda						300	13 945					100			796	15 141
	X			Kisvác - Közpénvárosi Óvoda						600						100			300	1 000
3.				Kulturális feladatok																
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár					4 500										1 230	5 730
		X		Vác Városi Levéltár				100	100	100									3 688	3 988
		X		Tragor Ignác Múzeum				1 000	10 000				2 970						5 109	19 079
4.				Általános önkormányzati feladatok																
				Váci Polgármesteri Hivatal					4 000				1 080				4 000		3 394	12 474
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó															3 394	3 394
			X	- Államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó					4 000				1 080				4 000			9 080
				Vác Város Önkormányzat	43 304		119		162 030		68 700		112 884		3 024	20 171	9 390 807	980 856	669 843	11 451 738
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	43 304		119		162 030		68 700		112 884		3 024	20 171	9 390 807	979 020	669 843	11 449 902
		X		- Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó														1 836		1 836
				Mindösszesen:	43 304	572 077	3 432	1 100	311 671	7 750	130 834	600 556	240 201	23 704	3 025	20 371	9 394 807	981 266	762 401	13 096 499

3. melléklet a 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 3.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Személyi juttatások			Munkaadókat terhelő járulékok/SZHA			Dologi kiadások		
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok									
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	991 285	1 189 473	1 263 032	132 809	129 491	139 192	294 605	334 759	342 757
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	528 441	520 010	546 007	70 583	75 380	80 060	196 582	181 629	209 145
2.				Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok									
	X			Gazdasági Hivatal	514 079	507 212	507 212	76 803	80 570	80 570	845 348	787 749	800 144
	X			Alsóvárosi Óvoda	296 790	321 875	321 875	44 149	48 805	48 805	50 339	70 786	70 786
	X			Deákvári Óvoda	466 856	460 526	460 526	67 639	69 106	69 106	62 669	71 464	71 483
	X			Kisvác - Közpérvárosi Óvoda	323 587	335 705	335 705	45 501	50 748	50 748	43 652	56 416	56 416
3.				Kulturális feladatok									
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	68 976	73 749	73 749	7 977	9 588	9 588	21 449	23 624	24 149
		X		Vác Városi Levéltár	26 892	30 563	30 563	3 564	3 974	3 974	23 461	20 738	22 218
		X		Tragor Ignác Múzeum	114 027	114 386	114 386	15 393	14 870	14 870	57 478	82 855	83 355
4.				Általános önkormányzati feladatok									
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	707 888	653 711	653 711	102 238	95 031	95 031	32 035	28 638	30 638
				- ebből meghívási díjak		23 628	23 628						
				- kötelező feladat	669 844	630 811	630 811	97 203	92 069	92 069	28 351	25 326	27 326
			X	- államigazgatási feladat	38 044	22 900	22 900	5 035	2 962	2 962	3 684	3 312	3 312
				Vác Város Önkormányzat	172 777	161 593	166 501	19 146	22 815	23 096	2 500 119	2 218 340	2 247 616
				- ebből meghívási díjak		4 780	8 538		621	752		1 080	350
	X			- kötelező feladat	125 390	133 170	134 520	13 045	16 928	17 078	2 449 369	2 174 534	2 205 540
		X		- önként vállalt feladat	47 387	28 423	31 981	6 101	5 887	6 018	50 750	43 806	42 076
				Mindösszesen:	4 211 598	4 368 803	4 473 267	585 802	600 378	615 040	4 127 737	3 876 998	3 958 707

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközű módosításoknál egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Ebből:közüzemi díjak			Ebből: ételmezési kiadások			Ebből: karbantartás			Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	53 500	81 704	81 704	167 735	139 150	143 544	7 464	8 300	9 470			
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	60 055	74 600	70 481	55 320	63 062	68 759	8 354	8 352	11 495			
2.				Köznevelési és gyermekéktetési feladatok												
	X			Gazdasági Hivatal	97 226	109 169	104 169	489 490	503 578	503 578	15 855	16 511	22 511			
	X			Alsóvárosi Óvoda	31 370	49 881	46 881				1 702	6 350	6 350			
	X			Deákvári Óvoda	37 619	49 105	49 105				3 113	2 540	2 540			
	X			Kisvác - Közepvárosi Óvoda	34 634	46 863	46 863				497	4 318	4 318			
3.				Kulturális feladatok												
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	13 266	14 980	14 980				1 399	1 645	1 645			
		X		Vác Városi Levéltár	6 399	8 636	8 636				4 357	3 162	3 162			
		X		Tragor Ignác Múzeum	30 521	35 814	35 814				3 799	5 359	5 359			
4.				Általános önkormányzati feladatok												
	X			Váci Polgármesteri Hivatal												
				- ebből megbízási díjak												
				- kötelező feladat												
			X	- államigazgatási feladat												
				Vác Város Önkormányzat										59 561	60 000	60 300
				- ebből megbízási díjak												
	X			- kötelező feladat										59 561	60 000	60 300
		X		- önként vállalt feladat												
				Mindösszesen:	364 590	470 752	458 633	712 545	705 790	715 881	46 540	56 537	66 850	59 561	60 000	60 300

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Pénzeszköz átadás, egyéb támogatás			Működési kiadások összesen			Működési tartalék			Működési kiadások és működési tartalék összesen		
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	1 094		45 255	1 419 793	1 653 723	1 790 236				1 419 793	1 653 723	1 790 236
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	5 936		19 270	801 542	777 019	854 482				801 542	777 019	854 482
2.				Köznevelési és gyermekéktetési feladatok												
	X			Gazdasági Hivatal	23 466		6 227	1 459 696	1 375 531	1 394 153				1 459 696	1 375 531	1 394 153
	X			Alsóvárosi Óvoda	1 923		389	393 201	441 466	441 855				393 201	441 466	441 855
	X			Deákvári Óvoda	4 767		796	601 931	601 096	601 911				601 931	601 096	601 911
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda	395		300	413 135	442 869	443 169				413 135	442 869	443 169
3.				Kulturális feladatok												
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	2 849		1 230	101 251	106 961	108 716				101 251	106 961	108 716
		X		Vác Városi Levéltár	1 898		1 416	55 815	55 275	58 171				55 815	55 275	58 171
		X		Tragor Ignác Múzeum	2 330		2 609	189 228	212 111	215 220				189 228	212 111	215 220
4.				Általános önkormányzati feladatok												
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	3 145		3 394	845 306	777 380	782 774				845 306	777 380	782 774
				- ebből megbízási díjak					23 628	23 628					23 628	23 628
				- kötelező feladat	3 145		3 394	798 543	748 206	753 600				798 543	748 206	753 600
			X	- államigazgatási feladat				46 763	29 174	29 174				46 763	29 174	29 174
				Vác Város Önkormányzat	1 940 602	1 917 831	1 921 630	4 692 205	4 380 579	4 419 143		114 781	271 633	4 692 205	4 495 360	4 690 776
				- ebből megbízási díjak					6 481	9 640					6 481	9 640
	X			- kötelező feladat	1 932 002	1 864 981	1 868 680	4 579 367	4 249 613	4 286 118		114 781	271 633	4 579 367	4 364 394	4 557 751
		X		- önként vállalt feladat	8 600	52 850	52 950	112 838	130 966	133 025				112 838	130 966	133 025
				Mindösszesen:	1 988 405	1 917 831	2 002 516	10 973 103	10 824 010	11 109 830	0	114 781	271 633	10 973 103	10 938 791	11 381 463

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás			Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása			Felújítás			Beruházás		
		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	Váci Humán Szolgáltató Központ										6 232	5 048	8 248
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény										5 462	2 000	4 960
2.	Köznevelési és gyermekéktetési feladatok												
	Gazdasági Hivatal										30 987	4 000	44 451
	Alsóvárosi Óvoda										208	500	500
	Deákvári Óvoda										2 414	500	645
	Kisvác - Középvárosi Óvoda										881	13 500	13 500
3.	Kulturális feladatok												
	Katona Lajos Városi Könyvtár										10 551	7 500	8 133
	Vác Városi Levéltár										251	300	1 092
	Tragor Ignác Múzeum										7 148	2 000	4 000
4.	Általános működési feladatok												
	Váci Polgármesteri Hivatal										3 084	1 000	1 000
	- ebből megbízási díjak												
	- kötelező feladat										1 164	1 000	1 000
	- államigazgatási feladat										1 920		
	Vác Város Önkormányzat	235 671	86 502	86 502				384 984	793 716	785 918	224 923	547 335	559 033
	- ebből megbízási díjak												
	- kötelező feladat	225 957	51 502	51 502				384 984	793 716	785 918	213 290	547 335	559 033
	- önként vállalt	9 714	35 000	35 000							11 633		
	Mindösszesen:	235 671	86 502	86 502	0	0	0	384 984	793 716	785 918	292 141	583 683	645 562

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási tartalék			Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen			Finanszírozási kiadások			Kiadások összesen		
		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	Váci Humán Szolgáltató Központ				6 232	5 048	8 248				1 426 025	1 658 771	1 798 484
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény				5 462	2 000	4 960				807 004	779 019	859 442
2.	Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok												0
	Gazdasági Hivatal				30 987	4 000	44 451				1 490 683	1 379 531	1 438 604
	Alsóvárosi Óvoda				208	500	500				393 409	441 966	442 355
	Deákvári Óvoda				2 414	500	645				604 345	601 596	602 556
	Kisvác - Középvárosi Óvoda				881	13 500	13 500				414 016	456 369	456 669
3.	Kulturális feladatok												0
	Katona Lajos Városi Könyvtár				10 551	7 500	8 133				111 802	114 461	116 849
	Vác Városi Levéltár				251	300	1 092				56 066	55 575	59 263
	Tragor Ignác Múzeum				7 148	2 000	4 000				196 376	214 111	219 220
4.	Általános működési feladatok												0
	Váci Polgármesteri Hivatal				3 084	1 000	1 000				848 390	778 380	783 774
	- ebből megbízási díjak											23 628	23 628
	- kötelező feladat				1 164	1 000	1 000				799 707	749 206	754 600
	- államigazgatási feladat				1 920						48 683	29 174	29 174
	Vác Város Önkormányzat		31 500	22 900	845 578	1 459 053	1 454 353	9 587 526	174 154	174 154	15 125 309	6 128 567	6 319 283
	- ebből megbízási díjak											6 481	9 640
	- kötelező feladat		31 500	22 900	824 231	1 424 053	1 419 353	9 534 280	120 908	120 908	14 937 878	5 909 355	6 098 012
	- önként vállalt				21 347	35 000	35 000	53 246	53 246	53 246	187 431	219 212	221 271
	Mindösszesen:	0	31 500	22 900	912 796	1 495 401	1 540 882	9 587 526	174 154	174 154	21 473 425	12 608 346	13 096 499

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Saját bevé- telek	Maradvány	NEAK finan- szírozás	Irányító szerv támogatása	Ebből:		Engedélyezett álláshely (fő)	Ebből						Közfoglal- koztatottak létszáma (fő)
						Önkormányzatok	Önkor- mányzati kiegészítés		Választott tisztségviselő (fő)	Köztisztviselő (fő)	Közfoglalkoztatott (fő)	Köznevelési foglalkoztatotti jogviszony (fő)	Egészségügyi szolgálati jogviszony (fő)	Munka törvénykönyve alapján foglalkoztatott (fő)	
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	Váci Humán Szolgáltató Központ	164 292	17 396	572 077	1 044 719	649 473	395 246	171,50			136,50		35,00		
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	290 196	36 193		533 053	365 666	167 387	111,50			111,50				
2.	Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok														
	Gazdasági Hivatal	472 693	24 063		941 848	485 747	456 101	110,50			53,00			57,50	
	Alsóvárosi Óvoda	10 050	389		431 916	390 098	41 818	50,00				50,00			
	Deákvári Óvoda	14 345	796		587 415	553 940	33 475	71,00				71,00			
	Kisvác - Közpérvárosi Óvoda	700	300		455 669	421 306	34 363	54,00				54,00			
3.	Kulturális feladatok														
	Katona Lajos Városi Könyvtár	4 500	1 230		111 119			15,00						15,00	
	Vác Városi Levéltár	300	3 688		55 275	130 205	36 189	4,50						4,50	
	Tragor Ignác Múzeum	13 970	5 109		200 141	28 800	171 341	19,00						19,00	
4.	Általános működési feladatok														
	Váci Polgármesteri Hivatal	9 080	3 394		771 300	409 149	362 151	91,00		91,00					
	- ebből megbízási díjak														
	- kötelező feladat		3 394		751 206		751 206	88,00		88,00					
	- államigazgatási feladat	9 080			20 094		20 094	3,00		3,00					
	Vác Város Önkormányzat	10 781 895	669 843			277 399		3,00	3,00						2,00
	- ebből megbízási díjak														
	- kötelező feladat	10 780 059	669 843					3,00	3,00						2,00
	- önként vállalt	1 836													
	Mindösszesen:	11 762 021	762 401	572 077	5 132 455	3 711 783	1 698 071	701,00	3,00	91,00	301,00	175,00	35,00	96,00	2,00

4. melléklet a 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat								4.sz. mellékl et
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Személyi juttatások			Munkaadókat terhelő járulékok/SZHA			Feladat jellege	
	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirán yzat	Módos ított előírá nyzat	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirán yzat	Módosí tott előirán yzat	Kötele ző	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	116 825	130 025	130 025	12 119	16 751	16 751	146 276	500
Közfoglalkoztatás	5 700	432	432	479	28	28	460	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem	1 062	1 013	2 363	112	119	269	2 632	
Város- és községgazdálkodás	700			12				
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Állategészségügyi feladatok								
Polgári Védelem								
Közterület Felügyelet								
Parkolási feladatok								
Szociális és egészségügyi feladatok	1 800	2 250	2 250	211	293	293		2 543
Köznevelési, közművelődési feladatok	6 204	6 390	6 390	736	858	858	3 060	4 188
Sport feladatok	1 166	855	855		159	159		1 014
Turisztikai feladat								
Polgármesteri Titkárság	39 320	20 628	24 186	5 477	4 607	4 738		28 924
- ebből megbízási díjak		4 780	8 538		621	752		9 290
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								

Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Piaci- vásári tevékenység								
Településtisztaság								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Települési vízellátás								
Temetőfenntartás								
Épület karbantartás								
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs								
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:	172 777	161 593	166 501	19 146	22 815	23 096	152 428	37 169
Vác Város Önkormányzat								4.sz. mellékl et

Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Dologi kiadások			Pénzeszköz átadás			Feladat	
	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirán yzat	Módos ított előirán nyzat	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirán yzat	Módosí tott előirán yzat	jellege	
							Kötele ző	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	47	905	905					905
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	166 159	207 551	216 351	1 099 987	1 148 821	1 149 887	1 366 238	
Környezet- és Természetvédelem	35 596	59 000	58 000	4 436	2 000	2 500	60 500	
Településrendezés, Értékvédelem	5 149	4 200	2 700		2 000	2 000	4 700	

Város- és községgazdálkodás	163 601	82 500	100 973	171 493	170 000	170 000	270 973	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)	703	1 024	1 024				1 024	
Állategészségügyi feladatok	566	1 100	1 100	5 000	5 000	5 000	6 100	
Polgári Védelem	782	1 030	1 030	4 500	4 000	4 500	5 530	
Közterület Felügyelet	3 803	4 970	4 970				4 970	
Parkolási feladatok	21 540	23 576	23 576				23 576	
Szociális és egészségügyi feladatok	7 856	10 253	10 253	3 488	1 500	1 500	11 753	
Köznevelési, közművelődési feladatok				1 123	2 580	2 580	2 580	
Sport feladatok	2 021	3 050	3 050	7 080	37 080	37 080	37 080	3 050
Turisztikai feladat				59 000	50 000	50 000	50 000	
Polgármesteri Titkárság	183 621	119 181	123 684	379 495	308 850	310 583	342 366	91 901
- ebből megbízási díjak		1 080	350					350
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés	11 796	13 000	13 000				13 000	
Parkfenntartás	452 470	417 719	417 719	20 000	20 000	20 000	437 719	
Saját v. bérelt ingatlan	252 898	253 187	253 187				253 187	
Piaci- vásári tevékenység	10 575	11 633	11 633				11 633	
Településtisztaság	312 767	312 020	312 020				312 020	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)	29 668	32 639	32 639				32 639	
Közutak, hidak	189 440	157 810	157 810				157 810	
Közvilágítás	332 048	265 252	265 252				265 252	
Város- és községgazdálkodás	21 223	23 350	23 350				23 350	
Szennyvízelvezetés és kezelés	6 581	7 239	7 239				7 239	
Települési vízellátás	266	300	300				300	
Temetőfenntartás	19 441	21 400	21 400				21 400	
Épület karbantartás	187 864	106 649	106 649				106 649	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs	81 638	77 802	77 802				77 802	

Sportlétesítmények működtetése				185 000	166 000	166 000	166 000	
MINDÖSSZESEN:	2 500 119	2 218 340	2 247 616	1 940 602	1 917 831	1 921 630	4 073 390	95 856
Vác Város Önkormányzat								4.sz. mellékl et
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Ellátottak pénzbeli juttatásai			Kiadások összesen			Feladat	
	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirán yzat	Módos ított előirá nyzat	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirán yzat	Módosí tott előirán yzat	jellege	
							Kötele ző	Önként vállalt
Választott tisztségviselők				128 991	147 681	147 681	146 276	1 405
Közfoglalkoztatás				6 179	460	460	460	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak				1 266 146	1 356 372	1 366 238	1 366 238	
Környezet- és Természetvédelem				40 032	61 000	60 500	60 500	
Településrendezés, Értékvédelem				6 323	7 332	7 332	7 332	
Város- és községgazdálkodás				335 806	252 500	270 973	270 973	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)				703	1 024	1 024	1 024	
Állategészségügyi feladatok				5 566	6 100	6 100	6 100	
Polgári Védelem				5 282	5 030	5 530	5 530	
Közterület Felügyelet				3 803	4 970	4 970	4 970	
Parkolási feladatok				21 540	23 576	23 576	23 576	
Szociális és egészségügyi feladatok	59 561	60 000	60 300	72 916	74 296	74 596	72 053	2 543
Köznevelési, közművelődési feladatok				8 063	9 828	9 828	5 640	4 188
Sport feladatok				10 267	41 144	41 144	37 080	4 064
Turisztikai feladat				59 000	50 000	50 000	50 000	
Polgármesteri Titkárság				607 913	453 266	463 191	342 366	120 825
- ebből megbízási díjak					6 481	9 640		9 640

Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés				11 796	13 000	13 000	13 000	
Parkfenntartás				472 470	437 719	437 719	437 719	
Saját v. bérelt ingatlan				252 898	253 187	253 187	253 187	
Piaci- vásári tevékenység				10 575	11 633	11 633	11 633	
Településtisztaság				312 767	312 020	312 020	312 020	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)				29 668	32 639	32 639	32 639	
Közutak, hidak				189 440	157 810	157 810	157 810	
Közüvilágítás				332 048	265 252	265 252	265 252	
Város- és községgazdálkodás				21 223	23 350	23 350	23 350	
Szennyvízelvezetés és kezelés				6 581	7 239	7 239	7 239	
Települési vízellátás				266	300	300	300	
Temetőfenntartás				19 441	21 400	21 400	21 400	
Épület karbantartás				187 864	106 649	106 649	106 649	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs				81 638	77 802	77 802	77 802	
Sportlétesítmények működtetése				185 000	166 000	166 000	166 000	
MINDÖSSZESEN:	59 561	60 000	60 300	4 692 205	4 380 579	4 419 143	4 286 118	133 025

22

5. melléklet a 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„6. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai				
2025. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár viharok miatti helyreállítás	9 801
	X		Intézményi audit által javasolt rövid időn belül megtérülő energetikai beavatkozások, felújítások	8 000
	X		Deákari főúti óvoda villanyóra feletti tetőrész vízszigetelése	6 000
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. tetőszigetelés javítása a kisszínpad fölött	8 600
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. Bejárati ajtók cseréje	15 000
	X		Szegfű utcai bölcsőde terasz felújítása	3 900
	X		Kölcsey utcai bölcsőde terasz felújítása	4 000
	X		Nyár utcai óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése	2 500
	X		Nyár utcai óvoda terasz felújítás	6 000
	X		Kertész utcai óvoda nyílászárók cseréje	20 000
	X		Vám utcai óvoda csapadécsatorna belső lefolyócsövek felújítása	2 800
	X		Kölcsey és Nyár utcai óvodákban PVC burkolatok cseréje	6 000
	X		Polgármesteri Hivatal elektromos hálózat módosításra terv és javítás	2 500
	X		Kertész utcai óvoda süllyedés miatti helyreállítás	4 400
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
	X		Önkormányzati lakások felújítása	424 964
	X		Zöldfa u. 8. III/9. lakás felújítás 39/2025.(III.19.) Kt. Határozat	1 022
	X		Dr. Csányi L. krt. 28. I/3. lakás felújítás 40/2025.(III.19.) Kt. Határozat	863

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
	X		Dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. lakás felújítás 41/2025.(III.19.) Kt. Határozat	9 464
	X		Vám u. 14. II/6. lakás felújítás 101/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	10 137
	X		Deákvári főút 34. III/7. lakás felújítás 102/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 821
	X		Dr. Csányi L. krt. 15. II/1. lakás felújítás 103/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 557
	X		Kölcsey F. u. 15. IV./21. lakás felújítása 172/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	4 601
	X		Széchenyi u. 29. II/6. lakás felújítása 173/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	5 322
	X		Külső-Rádi u. 23. É/1. ép. I/5. lakás felújítása 174/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	2 183
	X		Külső-Rádi u. 23. Ny. ép. I/4. lakás felújítása 175/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	6 537
	X		Szt. István tér 4. III/1. lakás felújítása 276/2025. (VII.16.) Kt. Határozat alapján	10 155
	X		Váci Strand és Uszoda felújítása	2 389
	X		Szérúskeri sportpályán (Vác, 1899/32 hrsz.) vízvezeték javítása, locsolóvíz aknák kialakítása, 3 db kerti csap kiállással, fagymentesítőkkel	3 000
	X		Alsóvárosi temető vízvezeték és kerti csapok javítása	2 000
	X		Fürdő utcai épületrész tető vízszigetelési munkái, kerítésjavítás	2 700
	X		Duna-parti elektromos szekrények felújítása	4 000
	X		Deákvári főtér felújítása (játszótér - KRESZ PARK) I. ütem	130 000
	X		Duna-parti csónakház (Vizes Sportok Háza) vízbekötése tervezés és kivitelezés	1
	X		Gombási úti nyílt csapadék csatorna mederelem beszakadás javítása	3 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	
	X		Kosdi úti körforgalom középső mezőjének aszfaltozása	2 000
	X		Bérczy Károly utca felújítása tervezés, kivitelezés	4 100
	X		Parkoló felújítások - általános (fénybemérés, olajfogó, jelfestés, stb.)	3 000
	X		Negyvennyolcasok útja parkoló és járda építés	3 000
	X		Úrhajós utcai lépcsőfeljáró felújítása	5 000
	X		Szélső sor járda felújítás	1
	X		Egyéb forgalomtechnikai beavatkozás - általános (felfestések, táblázás, forgalomtechnikai csillapítás stb.)	8 000

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
	X		Újhegyi út-Harkály utca-Sirály utca-Rigó utca által körbevett parkban a sportpálya körbekerítése dróthálóval 80 fm-en	1 600
	X		Virág utcai játszótér Ág utca felőli oldalán zúzott kőből parkoló kialakítása	800
	X		Felső-Gombás patak feletti kerékpáros híd tervezés önrész 272/2025. (VII.16.) Kt. Határozat alapján	3 200
	X		Felső-Gombás patak feletti kerékpáros híd tervezés	5 000
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Mélygarázs (3208 hrsz) sorompók, fizető automaták vezérlésének felújítása, zárás kialakítása	5 000
	X		Mélygarázs kamerarendszer felújítása	2 000
	X		Mélygarázs kártyás fizetés megteremtése	4 000
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	785 918

22

„7. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai				
2025. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK	
	X		Solar lámpák kihelyezése a Jegenye utcában	3 400
	X		Solar lámpák kihelyezése Bácska, Altány, Pappvölgy dűlőkben	2 000
	X		Solar lámpák kihelyezése az Angyal utcában	2 000
	X		Rózsakert közvilágítás fejlesztés	2 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS	
	X		Damjanich utcai szelektív sziget parkolóvá alakítása és járda építés	2 200
	X		Rigó utcában járdaépítés és járdalapok lerakása	1
	X		Kőhíd utca 4-10 és 10-12 parkolók kiépítése	2 000
	X		Út és közművek tervezése, engedélyezése, kivitelezése	4 800
	X		Kerékpáros közlekedés támogatására úttartozékok kihelyezése	700
	X		Külső Rádi úton a régi vácdukai útsatlakozásnál kijelölt gyalogos átkelőhely utépítési és közvilágítási kiviteli tervdokumentáció tervezés, kivitelezés (Contitech)	21 800
	X		2.sz.főút 37+080 km szelvényénél található gyalogos átkelőhely jelzőlámpás átkelővé alakításának tervezési költsége 100/2025.(IV.16.)Kt.határozat	10 000
	X		Kosdi út gyalogátkelőhely létesítése	8 000
	X		Úttartozék fejlesztése (okoszebra, menetdinamikai küszöb, buszváró, jelzőlámpa, közúti jelzőtábla, poller, gyengénlátó berendezés, szóróanyag edény,terelő elem, stb)	8 000
	X		Vác Város végét jelző közlekedési táblától a Gombási útnak a Szarvasbogár utcáig terjedő szakaszán járda és kerékpárút tervezése	7 500

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
	X		Vác-Deákvár Híradó tér forgalmi rendjének átalakítása, tervezési költség	7 500
	X		Zöldfa utca és a Budapesti főút Budapest felé kanyarodó sávjainak szélesítési terve	2 000
	X		Pálffy utca 9-13. járda tervezése	700
			INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSEK	
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése	218 754
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése önrész	115 995
	X		Váci Strand és Uszoda energetikai fejlesztése	47 801
	X		Váci Strand és Uszoda energetikai fejlesztése önrész	35 000
	X		Újhegyi úti óvoda tornaszoba szertár kialakítása	2 500
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
	X		Zárt- és nyílt csapadékvíz hálózat építése	1
	X		Víz- és szennyvízhálózat építése	1
	X		Elektromos és kommunikációs berendezések fejlesztése (elektromos szekrény, töltőpont, kamera, stb)	1 000
	X		Traffibox kiépítése Dr. Csányi L. krt. (Rádi út - Nagymező utca közötti szakaszon)	4 000
	X		Játszótéri eszközök fejlesztése	5 000
	X		Szablya utcában park kialakítása	1 600
	X		Alsóvárosi temető urnafal építése	7 500
	X		Alsóvárosi temető szóróparcella tervezése	2 500
			FŐÉPÍTÉS	
	X		HÉSZ módosítása	12 780
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Új térfigyelő kamerák Földvály lakótelepre	4 000
	X		Parkolóautomaták és térfigyelő kamerák beszerzése	16 000
			Összesen	559 033

»

7. melléklet a 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„8. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2025. év				
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Váci Humán Szolgáltató Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	2 000
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	6 248
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 960
2			Köznevelési és gyermekéktetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	20 753
			- Gépkocsi beszerzése	20 803
			- 208/2025.(VI.18.) kt. Hat.alapján szerver beszerzésre	2 895
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	645
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
			- Kazán beszerzés Dr. Csányi L. krt.-i tagóvoda részére	13 000
3			Kulturális feladatok	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	7 500
		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 725
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 000
4			Általános működési feladatok	

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
	X		Polgármesteri Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA	86 529
			ÖSSZESEN	

”

8. melléklet a 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„10. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 10.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2025. év
(Időközi módosításokkal egyetemes szerkezetben)

Összegek: 1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	KIADÁSOK	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	3 500 267	3 580 443	3 711 554	Személyi juttatások	4 211 598	4 368 803	4 473 267
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	282 748	520 588	615 381	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	585 802	600 378	615 040
Működési célú támogatások államháztartáson kívülről	2 035		3 432	Dologi kiadások	4 127 737	3 876 998	3 958 707
Közhatalmi bevételek	4 761 824	5 296 800	5 296 800	Ellátottak pénzbeni juttatásai	59 561	60 000	60 300
Működési bevételek	1 703 460	1 661 868	1 687 572	Pénzeszköztátadások, támogatások működési célra	1 988 405	1 917 831	2 002 516
Elvonások és befizetések bevételei	47 803		38 093	Működési célú tartalékok		114 781	271 633
Működési bevételek összesen	10 298 137	11 059 699	11 352 832	Működési kiadások összesen	10 973 103	10 938 791	11 381 463
Működési többlet / hiány összege	-674 966	120 908	-28 631				
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások			229				
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	7 343	218 754	223 754	Felújítási kiadások	384 984	793 716	785 918
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	28 341	7 500	7 910	Beruházási kiadások	292 141	583 683	645 562
Ingatlanok értékesítése, tárgyi eszköz értékesítése	289 735	733 348	733 119	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	235 671	86 502	86 502
Önkormányzati lakások értékesítése	83 780	14 418	14 418	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása			
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	2 766	1 836	1 836	Felhalmozási célú tartalékok		31 500	22 900
Felhalmozási bevételek összesen	411 965	975 856	981 266	Felhalmozási kiadások összesen	912 796	1 495 401	1 540 882
Felhalmozási többlet / hiány összege	-500 831	-519 545	-559 616				
Költségvetési bevételek összesen	10 710 102	12 035 555	12 334 098	Költségvetési kiadások összesen	11 885 899	12 434 192	12 922 345
Költségvetési többlet/hiány összege	-1 175 797	-398 637	-588 247				

Finanszírozási műveletek							
Előző évi maradvány működési célra	1 251 171		167 266	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246	53 246	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	731 477	572 791	595 135	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	119 280	120 908	120 908
Államháztartáson belüli megelőlegezés	128 076			Lekötött betétek elhelyezése	9 415 000		
Lekötött betétek megszüntetése	9 415 000						
Finanszírozási művelet összesen	11 525 724	572 791	762 401	Finanszírozási művelet összesen	9 587 526	174 154	174 154
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	22 235 826	12 608 346	13 096 499	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	21 473 425	12 608 346	13 096 499

MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	585 001	0	17 727
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	177 400	0	-17 727
KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	762 401		

9. melléklet a 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„14. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 14.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Előirányzat - felhasználási ütemterv**2025.év***(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)*

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	130 122	181 123	130 123	130 123	130 123	125 738	92 266	112 100	130 123	130 122	130 122	130 118	1 552 203
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	442 686	299 633	306 563	301 805	301 860	301 507	301 822	301 399	288 570	288 569	288 570	288 570	3 711 554
- közhatalmi	5 400	5 400	2 505 400	105 400	37 400	5 400	5 400	5 400	2 505 400	105 400	5 400	5 400	5 296 800
- működési bevételek	59 307	59 307	102 100	59 426	97 400	59 307	59 307	59 306	59 306	59 306	59 306	59 307	792 685
- felhalmozási bevételek	1 249	18 294	22 296	22 297	22 296	22 297	22 525	27 068	22 296	22 297	755 644	22 297	980 856
- Finanszírozási bevételek	572 791				189 610								762 401
Bevételek összesen:	1 211 555	563 757	3 066 482	619 051	778 689	514 249	481 320	505 273	3 005 695	605 694	1 239 042	505 692	13 096 499
KIADÁSOK													
Személyi és járulék	427 130	427 297	426 751	427 336	419 288	448 535	427 345	428 430	413 898	414 099	414 098	414 100	5 088 307
Dologi és egyéb működési	502 906	545 700	502 905	502 908	581 178	481 050	432 353	454 167	509 638	502 907	502 906	502 905	6 021 523
Működési tartalékok	114 781				148 701		28 520		-20 369				271 633
Felhalmozási kiadások	33 588	572	83 346	71 347	99 387	82 540	71 326	71 346	87 192	71 346	774 646	71 346	1 517 982
Felhalmozási tartalékok	31 500				-5 200		-3 400						22 900
Finanszírozási kiadások	120 908		13 311			13 312			13 311			13 312	174 154
Kiadások összesen:	1 230 813	973 569	1 026 313	1 001 591	1 243 354	1 025 437	956 144	953 943	1 003 670	988 352	1 691 650	1 001 663	13 096 499

„17. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat	17. sz. melléklet
Elkülönített számla	
2025. évi költségvetése	
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>	
	Összegek: 1.000 Ft-ban
Megnevezés	Módosított előirányzat
LAKÁSSZÁMLA	
BEVÉTELEK:	
Bérlakás értékesítés	
- tőke	14 418
- kamat	1 024
Finanszírozási bevételek - bérlakás számla maradvány	478 208
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	493 650
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Számlakezelés és postaköltség, egyéb költségek	1 024
Működési kiadások összesen:	1 024
Önkormányzati lakások felújítása	424 964
Zöldfa u. 8. III/9. lakás felújítás 39/2025.(III.19.) Kt. Határozat	1 022
Dr. Csányi L. krt. 28. I/3. lakás felújítás 40/2025.(III.19.) Kt. Határozat	863
Dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. lakás felújítás 41/2025.(III.19.) Kt. Határozat	9 464
Vám u. 14. II/6. lakás felújítás 101/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	10 137
Deákvári főút 34. III/7. lakás felújítás 102/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 821
Dr. Csányi L. krt. 15. II/1. lakás felújítás 103/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 557
Kölcsey F. u. 15. IV./21. lakás felújítása 172/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	4 601
Széchenyi u. 29. II/6. lakás felújítása 173/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	5 322
Külső-Rádi u. 23. É/1. ép. I/5. lakás felújítása 174/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	2 183
Külső-Rádi u. 23. Ny. ép. I/4. lakás felújítása 175/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	6 537

Szt. István tér 4. III/1. lakás felújítása 276/2025. (VII.16.) Kt. Határozat alapján	10 155	
Felhalmozási kiadások összesen	492 626	
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	493 650	

”

11. melléklet a 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„18. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

			Összegek: 1.000 Ft-ban
Feladat jellege		Megnevezés	Módosított előirányzat
Kötel ező	Önk ént vállal t		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	1 142 457
X		Bernáth Kálmán Református Gimnázium és Vendéglátóipari Technikum jubileumi jutalmakra	6 430
X		Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatására 38/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	1 000
		Város és községgazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	170 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Polgári védelem	
X		Váci Önkéntes Tűzoltó-és Polgárőr Egyesület támogatása	1 500
X		Vácért Polgárőr Egyesület	1 500
X		Zsaru-Car Alapítvány	1 500
		Környezet-és természetvédelem	
X		Civil pályázati alap	1 500
X		Zöldfesztivál megrendezésének támogatása	1 000
		Településrendezés, Értékvédelem	
X		Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete	2 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	
X		Egészségügyi prevenciós pályázati keret	1 500
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	1 500

X		WALDORF óvoda támogatás	1 080
		Sport feladatok	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények megrendezése, diákolimpia	1 800
X		Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány Csónakház működtetés támogatása	5 280
X		Váci Női Kézilabda Sport Egyesület támogatása	30 000
		Turisztikai feladat	
X		Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Támogatása	50 000
		Polgármesteri Titkárság	
	X	Levis Event Kft. Támogatása	2 000
X		Váci Dunakanyar Színház	57 633
X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	200 000
	X	Váci Világi Vigalom szervezése	45 000
	X	Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	450
	X	Váci Civitas Művészeti Egyesület támogatás	3 400
	X	Váci Egyesületek támogatása	350
	X	Parlando Színház Kulturális Egyesület támogatása 44/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	100
	X	Vox Humána Alapítvány támogatása 45/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	350
	X	Tália Művészeti Egyesület támogatás 226/2025.(VII.16.) Kt. Határozat alapján	100
	X	Váci Férfi Kézil.Alap. támogatás 227/2025.(VII.16.) Kt. Határozat alapján	200
	X	Vác Város Evezős Klub. támogatás 233/2025.(VII.16.) Kt. Határozat alapján	1 000
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Városfejlesztő Kft.-nek 122/2021.(III.17.) Kt. Hat alapján	20 000
X		Sportlétesítmények működtetése	166 000
		MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN	1 921 630
		Felhalmozási célú pénzeszközátadás	
	X	Értékvédelmi pályázat	10 000
	X	Társasházi zárható hulladéktárolók pályázat	15 000
	X	Társasház felújítási alap	10 000
X		Széchenyi u. 17. utcai homlokzat felújítás önrész	10 000

X		Bauer utcai bölcsőde építés támogatás visszafizetés	41 502
		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	86 502
		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	2 008 132

”

„16. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				16.sz. melléklet
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 2. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása				
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>				
	Megnevezés	Teljesítés 2024. év (Ft)	Eredeti előirányza t (Ft)	Módosított előirányza t (Ft)
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása			
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	389 320 115	389 320 115	409 149 000
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	37 512 800	37 512 800	37 512 800
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	90 625 500	91 694 100	91 694 100
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	12 070 055	12 070 055	12 070 055
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	36 753 885	36 753 885	36 753 885
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	94 693 200	94 239 600	94 239 600
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	4 658 850	4 898 550	4 898 550
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	665 634 405	666 489 105	686 317 990
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása			
	Óvodapedagógusok bértámogatása	699 062 000	815 818 800	815 818 800
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	331 884 000	331 884 000	331 884 000
	Óvodaműködtetési támogatás	161 393 776	155 481 348	155 481 348
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	50 601 200	60 422 000	60 422 000
	Diabétesz ellátási pótlék	717 000	1 738 000	1 738 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	1 243 657 976	1 365 344 148	1 365 344 148

III.	A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása			
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	257 311 370	293 601 760	295 688 740
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	27 901 020	27 901 020	29 988 000
	Gyermekjóléti központ	69 009 180	71 762 000	71 762 000
	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	64 472 320	70 984 540	70 984 540
	Szociális étkeztetés	15 274 800	15 933 600	15 933 600
	Személyi gondozás	8 435 000	9 073 400	9 073 400
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	4 547 790	4 843 800	4 843 800
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	24 841 360	28 032 000	28 032 000
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	20 503 700	21 938 600	21 938 600
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	22 326 200	31 065 800	31 065 800
	Utcai szociális munka		12 067 000	12 067 000
	Bölcsőde támogatása	299 172 200	331 980 400	331 980 400
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	69 880 400	117 385 800	117 385 800
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	170 266 200	173 910 600	173 910 600
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	59 025 600	40 684 000	40 684 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	258 980 000	283 040 200	283 040 200
	Bértámogatás	217 467 000	241 527 200	241 527 200
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	41 513 000	41 513 000	41 513 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	815 463 570	908 622 360	910 709 340
	Gyermekétkeztetés támogatása			
	Bértámogatás	240 259 400	263 732 040	263 732 040
	Üzemeltetési támogatás	217 072 646	221 959 037	221 959 037
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	58 140	56 145	56 145
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	457 390 186	485 747 222	485 747 222
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	74 841 447	74 482 941	74 482 941

	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	74 841 447	74 482 941	74 482 941
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	3 256 987 584	3 500 685 776	3 522 601 641
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai				
	Megnevezés	Teljesítés 2024. év (Ft)	Eredeti előirányza t (Ft)	Módosított előirányza t (Ft)
2.4.7	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	55 722 229	50 956 921	55 722 229
2.4.4	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000	28 800 000	28 800 000
2.3.2	Szociális ágazati összevont pótlék	157 169 026		104 429 879
2.4.8	Könyvtári érdekeltségnövelő támogatás	1 589 000		
3.1	Vis maior támogatás			228 600
	HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN	243 280 255	79 756 921	189 180 708
	KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN	3 500 267 839	3 580 442 697	3 711 782 349

„5. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat					5. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként, részletezve					
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)					
					Összegek: 1000 Ft-ban
Megnevezés	Személyi juttatások	Járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Kiadások összesen
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	0	0	216 351	1 149 887	1 366 238
Szolidaritási hozzájárulás				1 142 457	1 142 457
Bernáth Kálmán SZKI jubileumi jutalmakra				6 430	6 430
Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatása				1 000	1 000
Befizetendő ÁFA			113 651		113 651
Folyószámla hitel kamat			14 300		14 300
Jogi képviselők			14 800		14 800
Bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek, díjak,			21 000		21 000
Álláshirdetések költségei			500		500
Regisztrációs, pályázati, közjegyzői, szakértői díjak			20 500		20 500
Tagdíjak			10 000		10 000
Könyvvizsgálói díj (Önkormányzat és intézményei)			5 000		5 000
Távhő Kft. Felértékelése egyéb értékelési díjak			1 500		1 500
Végrehajtási és perköltség			500		500
Célhitelek kezelési kgt, kamatköltség			14 600		14 600
Környezet- és Természetvédelem	0	0	58 000	2 500	60 500
Csörögi hulladéklerakó közüzemi díjai			3 500		3 500
Liget és Földvári tér takarítás			1 500		1 500
Föld Napja rendezvénysorozat			1 800		1 800
Rózsapark takarítása			800		800
Illegális hulladékok elszállítása			13 400		13 400
Hulladékgazdálkodási verseny			500		500
Naszály-hegyi turistaútvonalak és műtárgyak karbantartása			600		600
Gyakorló Város Program			3 000		3 000

Gyadai kaland óvodás program			1 100		1 100
Zöldfesztivál				1 000	1 000
Mobilitási hét			1 200		1 200
Ligeti tó üzemeltetés			1 000		1 000
Ligeti veszélyes fák kivágása, pótlása			3 500		3 500
Labormérések			4 000		4 000
Kiegészítő szúnyog gyérítés			1 500		1 500
Fut a Vác és Mikulásfutás programjai			3 000		3 000
Havaria helyzetek elshárítása			1 100		1 100
Csörög, Derecske hulladéklerakók éves monitoring			6 500		6 500
Zöld területi felmérés HÉSZ-hez			10 000		10 000
Civil pályázati alap				1 500	1 500
Településrendezés, Értékvédelem	2 363	269	2 700	2 000	7 332
Köztéri szobrok téliesítése, karbantartása			1 500		1 500
Egyéb költségek (igazgatási szolgáltatási díjak)			200		200
Vác építészeti díja			1 000		1 000
Tervtanács kiadásai	1 350	150			1 500
Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete				2 000	2 000
Tervtanács megbízási díjak	1 013	119			1 132
Város- és községgazdálkodás	0	0	100 973	170 000	270 973
Közvilágítás			2 000		2 000
Kárfeltárások, szakvélemények, tervek, előkészítési munkák			23 600		23 600
KTR megvalósítása - digitális térkép bérleti díja			2 000		2 000
MÁV P+R parkolók eszközeinek karbantartása			1 200		1 200
Műszaki ellenőri díjak			4 500		4 500
Telekalakítási eljárások			2 000		2 000
Elektromos töltőpontok üzemeltetése			1 000		1 000
Forgalmi rend felülvizsgálatára			3 000		3 000
Külterületi utak felülvizsgálata			500		500
Forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére			1 500		1 500
Útellenőri szolgálat			1 500		1 500
Rendkívüli forgalomtechnikai beavatkozások			3 000		3 000
Közlekedésfejlesztési tervezések			20 254		20 254
Rendkívüli útkarbantartások			4 000		4 000
Közúti jelzőtáblák cseréje			2 000		2 000
Egyházi temető fenntartása			13 419		13 419
Akadálymentesítés			4 000		4 000

Útborkolati jelek újrafestése			3 600		3 600
Közműtérkép karbantartása			900		900
Továbbszámlázott közüzemi díjakra			7 000		7 000
Helyi közösségi közlekedés támogatása				170 000	170 000

”

„19. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat					19. sz. melléklet	
Céltartalékok állománya 2025.év						
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Alapellátási keret	0		
2.)	X		Működési céltartalék	270 633	270 633	
3.)	X		Felhalmozási céltartalék	22 900		22 900
			Összesen:	293 533	270 633	22 900
Általános tartalék 2025. év						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	1 000	1 000	

”

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 13.096.499 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	11 103 297
Működési tartalék	277 166
Általános tartalék	1 000
Működési költségvetés kiadásai	11 381 463
Felújítás	785 918
Beruházás	645 562
Felhalmozási célú kölcsön	
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	86 502
Felhalmozási tartalék	22 900
Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 540 882
Összesen	12 922 345
Finanszírozási művelet	174 154
Mind összesen	13 096 499

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 50.898 eFt-tal növelhető.

Az önkormányzatok működési támogatásai 26.083 eFt-tal nőnek, mely a szociális ágazati pótlék 7-8. havi összege.

Működési célútámogatások államháztartáson belülről bevételi sor 2.000 eFt-tal emelkedik. NEAK támogatásból a Humán Szolgáltató intézmény által ellátott feladatok támogatására.

Működési célútámogatások államháztartáson kívülről sor 3.313 eFt-tal emelhető, melyből 3.143 eFt a Dr. Kenéz Szociális Intézménynél jelentkezik magánszemély adományából, 170 eFt pedig a Humán Szolgáltatónál a Váci Hitgyülekezet adományából.

A **Működési bevételek** összege 14.092 eFt-tal emelhető, melyből 1.000 eFt a Humán Szolgáltatót illeti meg az ellátási díjak esetében, mivel a tényleges bevétel meghaladja a tervezett összeg időarányos részét. Ugyanennél az intézménynél 4.394 eFt-tal emelkedik az áfa visszatérülés összege, mely a szociális étkeztetéshez vásárolt élelmiszeri anyagok után visszaigényelt adóból származik. Az áfa visszatérülés összege 8.698 eFt-tal emelkedik a Gazdasági Hivatalnál is, szintén az élelmiszerhez kapcsolódó adó visszaigénylés okán.

A felhalmozási célú bevételek államháztartáson belülről sor 5.000 eFt összeggel emelkedik, ebből 5.000 eFt a Felső-Gombás patak feletti kerékpáros híd helyreállításának tervezésére kapott összeg, melyet a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium biztosított önkormányzatunk részére. Szintén a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium biztosított 229 eFt-ot vis major támogatásként részünkre, a Könyvtár viharok miatt megrongálódott tető helyreállítására. A teljes támogatási összeg 6.251 eFt, melyből eddig 229 eFt érkezett meg a számlánkra. Mivel a feladatot az önkormányzat saját forrásból elvégezte, ezért az erre a feladatra kapott összeg(ek) szabad felhasználásúak, indokolt a forráscsere, ami jelen esetben azt jelenti, hogy ezzel az összeggel csökkentjük az ingatlanértékesítés bevételi sort.

A felhalmozási célú bevételek államháztartáson kívülről sor 410 eFt-tal növelhető, mely összeg a Dr. Kenéz Szociális Intézménynél jelentkezik magánszemély adományából.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 50.898 eFt-tal nő.

A **Váci Humán Szolgáltató Központ** kiadásai 21.850 eFt-tal emelkednek. A szociális ágazati pótlék 7-8. havi összege 15.586 eFt. A dologi kiadásai kérelme alapján 6.264 eFt-tal növekednek, melyből 4.394 eFt-tal emelkedik a vásárolt élelemre biztosított előirányzat, a karbantartás 700 eFt-tal emelkedik, az egyéb dologi kiadásai adományból 170 eFt-tal nőnek és további 1.000 eFt-tal emelkedik NEAK bevételből.

A **Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény** előirányzatai 13.640 eFt-tal nőnek. A szociális ágazati pótlék 7-8. havi összege 10.497 eFt.. Dologi kiadásai 3.143 eFt-tal emelkednek az adományból kapott összeggel.

A **Gazdasági Hivatal** költségvetése 6.740 eFt-tal nő. Az 1. sz. orvosi rendelő eszközbeszerzéséhez kapcsolódóan dologi kiadásai 740 eFt-tal emelkednek. Az intézmény kérelme alapján karbantartási kiadásai 6.000 eFt-tal növekednek a Sziréna köz (volt GH) épület balesetveszélyes állapot megszüntetéséhez kapcsolódó kiadásokra.

Az **Alsóvárosi óvoda** közüzemi kiadásai 3.000 eFt-tal csökkennek és egyéb dologi kiadásai ezzel az összeggel emelkednek.

Az **Önkormányzat működési kiadásai** 6.633 eFt-tal nőnek.

Településrendezés, Értékvédelem soron a dologi kiadások közül 1.500 eFt átcsoportosításra kerül a személyi és járulékkiadások közé a Tervtanács kiadásaira.

Város-és községgazdálkodás sor dologi kiadásain belül 5.000 eFt-tal emelkednek a továbbszámlázott közüzemi díjak, mivel a feladatra előirányzott összeg nem lesz elegendő a felmerülő költségekre. A burkolati jelek felfestése sorról 1.400 eFt, az akadálymentesítés sorról 1.000 eFt, a polgármesteri titkárság reprezentáció soráról 200 eFt, a külügyi keret dologi kiadásaiból 500 eFt és a városi újságok és hirdetések sorról 500 eFt átcsoportosításra kerül a kárfeltárások, szakvélemények sorra a Főmérnökség írásos kérelme és Képviselő-testületi döntés alapján.

Szociális és egészségügyi feladatok között szereplő adománycsomag sor 300 eFt-tal emelkedik működési céltartalékból.

A Polgármesteri Titkárság dologi előirányzata 1.633 eFt-tal emelkedik a Képviselő-testület döntései alapján. A Képviselő-testület 235/2025.(VII.16.) sz. határozata alapján a Váci Dunakanyar Színház támogatása 1.633 eFt-tal emelkedik. Az egyesületek támogatása sor 100 eFt-tal csökken a Képviselő-

testület 226/2025. (VII.16.) sz. határozata alapján, ez fedezetet nyújt a Thália Művészeti Egyesület támogatására. Az egyesületek támogatása sor további 200 eFt-tal csökken a Képviselő-testület 227/2025. (VII.16.) sz. határozata alapján a Váci Férfi Kézilabda Egyesület támogatására. Az egyesületek támogatása sor további 1.000 eFt-tal csökken a Képviselő-testület 233/2025.(VII.16.) sz. határozata alapján a Vác Város Evezős Club támogatására.

A reprezentáció sorról 200 eFt, a külügyi keret dologi kiadásából 500 eFt és a városi újságok és hirdetések sorról 500 eFt átcsoportosításra kerül a kárfeltárások, szakvélemények sorra.

A Váci Városimázs Kft. dologi előirányzata 6.233 eFt-tal emelkedik működési céltartalékból.

Intézményi beruházások

Az intézményi beruházások összege a Gazdasági Hivatal esetében 14.258 eFt-tal emelkedik, melyből 8.698 eFt az Áfa visszatérülés összegéből ételszállító jármű beszerzéséhez szükséges, 5.560 eFt pedig az 1. sz. orvosi rendelő eszközbeszerzésére nyújt fedezetet a Képviselő-testület 244/2025.(VII.16.) sz. határozata alapján. Az Alsóvárosi óvoda 2 db porszívó beszerzéséhez kért 45 eFt-ot. A Humán Szolgáltató 1.300 eFt összegben a NEAK ágazaton belül a pszichiátriai feladatok ellátásához szükséges szoftvert szeretne beszerezni. A Dr. Kenéz intézmény 410 eFt összegben adományból az Arany János utcai részlegben szeretne felújításokat végezni. A Katona Lajos Könyvtár 633 eFt-ban központi támogatásból könyvek beszerzésére kért engedély.

Felújítási kiadások

Az önkormányzati lakások felújítása sor 13.563 eFt-tal csökken a Képviselő-testület 276, 277, 278 és 279/2025.(VII.16.) sz. határozatai alapján. A Felső-Gombás patak feletti kerékpáros híd tervezéséhez 3.200 eFt önrészt biztosított a Képviselő-testület 272/2025. (VII.16.) sz. határozatával. Erre a feladatra 5.000 eFt támogatást kapott önkormányzatunk.

Beruházások

A Képviselő-testület 272/2025.(VII.16.) sz. határozatával döntött, hogy a Felső-Gombás patak feletti híd tervezés önrésze a Contitechnél megvalósítandó gyalogátkelő tervezésére elkülönített összegből nyújt fedezetet. Az I. sz. orvosi rendelő felújításához szükséges 6.300 eFt-hoz a Képviselő-testület a 244/2025.(VII.16.) sz. határozatával biztosított forrást. Így a kerékpáros közlekedés támogatására úttartozékok kihelyezése sor 1.300 eFt-tal, az elektromos és kommunikációs berendezések fejlesztése sor 5.000 eFt-tal csökken.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok 271.633 eFt

Működési céltartalék

27.633 eFt

Általános tartalék 1.000 eFt

Felhalmozási céltartalék 22.900 eFt

Fejlesztési céltartalék 22.900 eFt

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012. (XI.23.) rendeletének módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete annak céljából, hogy a megváltozott magasabb szintű jogszabályok alapján pontosítsa és kiegészítse a közterületek elnevezéséről szóló önkormányzati rendeletet.

[2] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja.

1. §

A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet bevezetője helyébe a következő rendelkezés lép:

„Vác Város Képviselőtestülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontjában, továbbá a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 39. § (2) bekezdésében és a 119. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvényben, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényben, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993.(X.26.) Korm. rendeletben, a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendeletben, a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendeletben, a nevelési-oktatási intézmények névhasználatáról szóló 31/2005. (XII.22.) OM rendeletben, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendeletben, a magyar országi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007. (XI. 14.) Korm. rendeletben, a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembe vételével az alábbi rendeletet alkotja.”

2. §

A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 2. § (2) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„(2) Közterület: 2023. évi C. tv. fogalommeghatározása szerint.”

3. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Minden belterületi és olyan külterületi közterületet el kell nevezni, amely olyan ingatlanhoz vezet, amelyen a magyar építészetről szóló törvény szerinti épület található.”

(2) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 3. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A Névadományozási Munkacsoport által javasolt elnevezésekről a névadással, továbbá névváltoztatással érintett ingatlantulajdonosok véleményét minden esetben előzetesen ki kell kérni, és azt a Képviselő-testülettel ismertetni kell. Az ingatlantulajdonosok véleménye nem bír kötelező erővel a Képviselő-testület végleges döntésére.”

(3) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 3. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(17) Természetes személyről közterületet elnevezni halála után legalább 10 év elteltével lehet. Ez alól a képviselő-testület az Emberi Kapcsolatok Bizottsága előterjesztése alapján indokolt esetben felmentést adhat.”

4. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A városrészek lehatárolását a jelen rendelet 8. függelék tartalmazza.”

(2) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A városban található dűlőneveket bemutató térképet a 9. függelék tartalmazza.”

5. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a címképzés tárgyát képező ingatlan közterületről nem, csak kizárólag magánútról közelíthető meg, a magánút is elnevezhető, melyre a Képviselő-testület jogosult. A magánút elnevezése a tulajdonos kérelmére vagy a jegyző kezdeményezésére történik.”

(2) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 5. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A város közterületeinek nevét jegyzékbe kell foglalni és a változtatásokat napra készen kell vezetni. A névjegyzék közhiteles nyilvántartás, amelyet a Főépítési Osztály vezet, és amelyről kérelemre igazolást ad ki.

(8) A névjegyzék rovatai:

- a) sorszám,
- b) a közterület neve,
- c) az önkormányzati határozat száma,
- d) utalás az előző névre (nevekre),
- e) az előző határozat száma,
- f) a településrész megnevezése.”

6. §

A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közterületi névtáblák kihelyezése, karbantartása és pótlása a Váci Városfejlesztő Kft. feladata. A magánút névtáblák kihelyezése, karbantartása és pótlása a magánút tulajdonosának kötelezettsége, jelen rendelet szerinti módon.”

7. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 1. függeléke helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 2. függeléke helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet 4. függeléke helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet a 4. melléklet szerinti 8. függelékkel egészül ki.

(5) A Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet az 5. melléklet szerinti 9. függelékkel egészül ki.

8. §

Hatályát veszti a Vác Város Önkormányzat 46/2012.(XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) önkormányzati rendelet

- a) 5. § (9) bekezdése,
- b) 8. § (4) bekezdése,
- c) 5. függelék szerinti csatolmánya.

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2025. szeptember 19.


Matkovich Hóna Zsuzsanna
polgármester

The stamp is circular with a double border. The outer ring contains the text "VÁCI VÁROS POLGÁRMESTERHATÁLYKÖZSÉGE" at the top and "2025.09.19." at the bottom. In the center is the coat of arms of Vác, which depicts a castle with three towers and a central shield.


dr. Zsido Szilvia
jegyző

The stamp is circular with a double border. The outer ring contains the text "Vác Város Önkormányzat Jegyzője" at the top and "2025.09.19." at the bottom. In the center is the coat of arms of Vác, which depicts a castle with three towers and a central shield.

1. melléklet a 25/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„1. függelék

(A melléklet szövegét a(z) 46_2012. közterületek elnevezéséről_1 rendelet módosítás 1. függ.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

1.számú függelék

Jegyző

Műszaki Osztály- Főmérnöki Iroda

Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Kormányablak Osztály 3.

Pest Vármegyei Építész Kamara Vác és környéke helyi építész csoport

Váci Közös Képviselők Klubja

Váci Múzeum Egyesület

Vác Város Levéltára

Vác Városvédők és Városszépítők Egyesülete

2. melléklet a 25/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„2. függelék

(A melléklet szövegét a(z) 46_2012. közterületek elnevezéséről rendelet módosítás 2. függ.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

2. számú függelék

1.

- Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12.
- Vác Rendőrkapitányság
- Országos Mentőszolgálat
- Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Kormányablak Osztály 3.
- Műszaki Osztály
- Jogi Osztály
- Közterület- Felügyelet
- Váci Városfejlesztő Kft.
- Volánbusz Zrt.
- DMRV Dunamenti Regionális Vízmű Zrt.
- MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.

2.

- Adócsoport
- Váci 1. sz. Postahivatal
- MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.
- DMRV Zrt.
- DIGI Kft.
- Magyar Telekom Nyrt.
- Váci Városfejlesztő Kft.
- Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Váci Rendőrkapitányság
- Vertikal Group Nyrt.
- Országos Mentőszolgálat
- Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- PVMKH VJH Kormányablak Osztály 3.

3. melléklet a 25/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„4. függelék

(A melléklet szövegét a(z) 46_2012. közterületekelnevezésér_1 rendelet módosítás 4. függ.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

4. számú függelék

Külterületi területeken a tájékozódást elősegítő névtáblát kell kihelyezni, amelynek tartalmaznia kell:

- közterület elnevezését
- településrész nevét
- a közterület érintett szakaszán található hászámokat.

A tábla kialakításánál a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- anyag: fa vagy fém
- oszlop magassága: legfeljebb 2,5 m
- fa iránymutató nyilak méretei:
 - hossza legfeljebb: fa - 1,0 m, fém 60 cm
 - magassága: legalább 10 cm

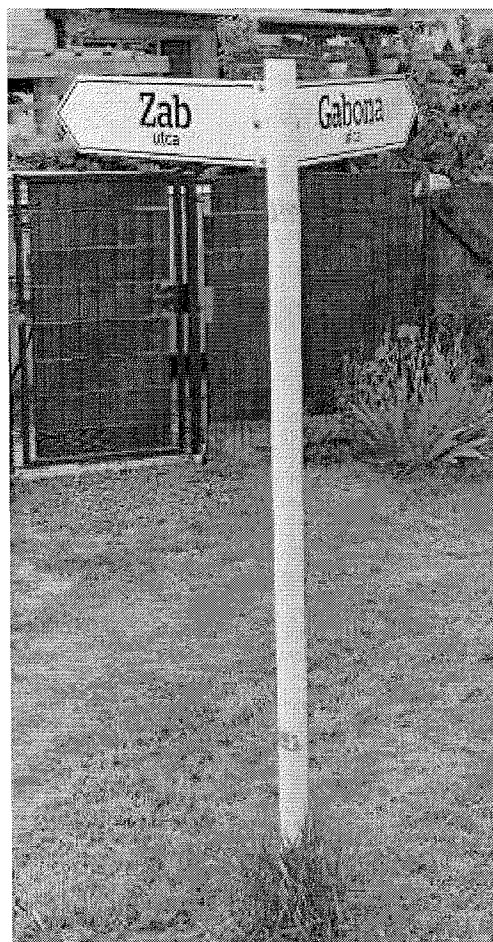
A feliratoknál figyelni kell az olvashatóságra, könnyű értelmezésre.

Minták:

Fa:



Fém:

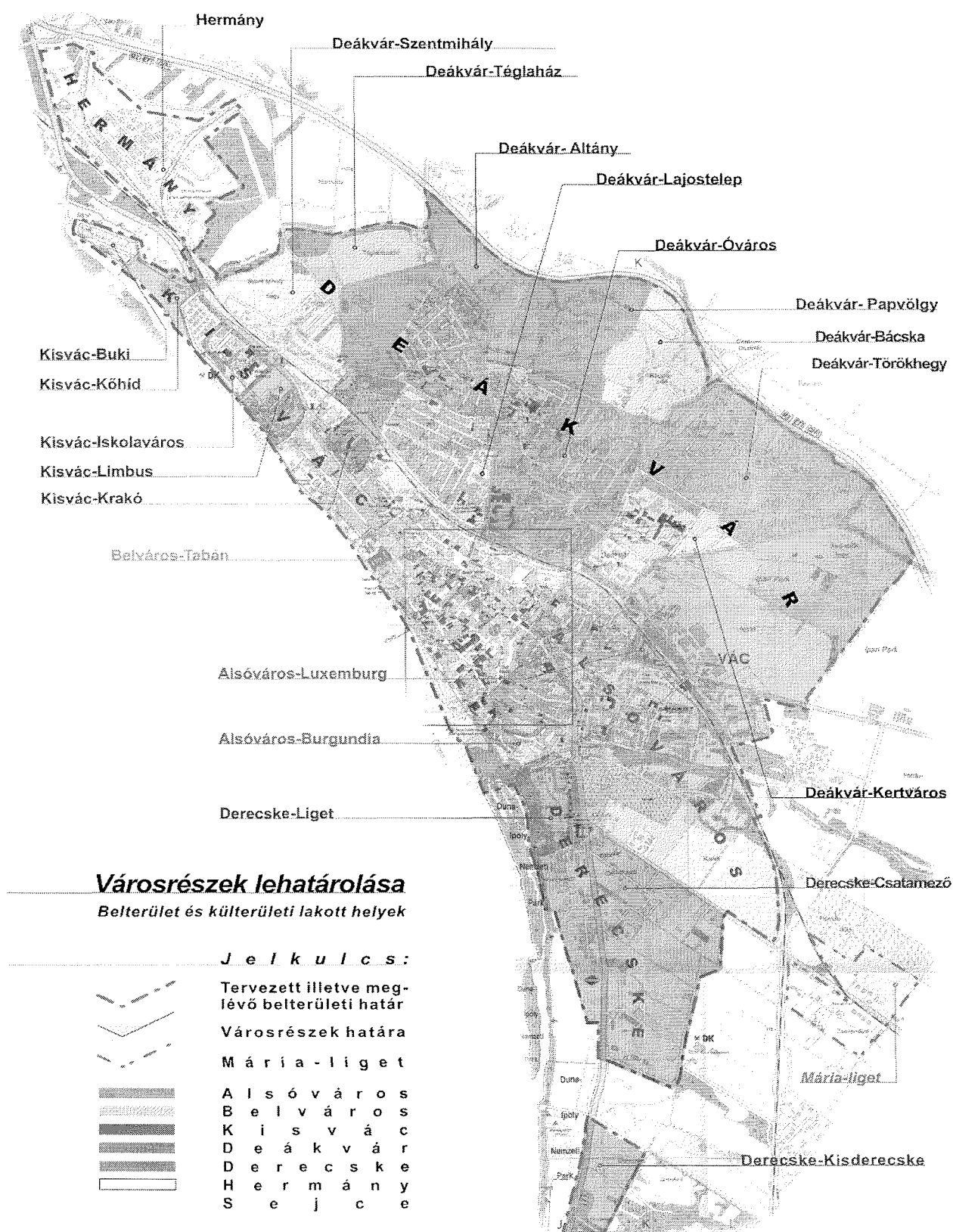


4. melléklet a 25/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„8. függelék a 46/2012. (XI. 23.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) A történelmi településrészek megnevezése és lehatárolása.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

A történelmi településrészek megnevezése és lehatárolása



Területi lehatárolás

Alsóváros, melyen belül önálló egységek az alábbiak:

Alsóváros – Luxemburg

Alsóváros – Burgundia

Belváros, melyen belül önálló egység:

Belváros- Tabán

Kisvác, melyen belül önálló egységek az alábbiak:

Kisvác – Krakó

Kisvác - Limbus

Kisvác – Iskolaváros

Kisvác – Kőhíd

Kisvác – Buki

Deákvár, melyen belül önálló egységek az alábbiak:

Deákvár– Szentmihály

Deákvár – Téglaház

Deákvár – Altány

Deákvár – Papvölgy

Deákvár – Bácska

Deákvár – Törökhegy

Deákvár – Lajostelep

Deákvár – Óváros

Deákvár – Kertváros

Derecske, melyen belül önálló egységek az alábbiak:

Derecske – Csatamező

Derecske-Liget

Derecske-Kisderecske

Hermány

Mária-liget – Külterületi lakott hely

Sejce – Külterületi lakott hely

Városrészhatárok utcanevek szerint

Alsóváros

Dunapart-tenisz pálya déli oldala – Vár lépcső – Géza király tér – Budapesti főút – Iskola utca
– Szent Miklós tér – Flórián utca – Hőnvéd utca – vasút – Alsóvárísi temető déli határa –
Derecske utca – Duna part

· *Alsóváros – Luxemburg*

Luxemburg utca – Vasút – Rádi út

· *Alsóváros – Burgundia*

Burgundia utca – Budapesti főút – Diadal tér – Gőmbás-patak – Qwell Rudolf utca –
Burgundia utca – Ilona utca – Bajcsy-Zsilinszky utca – József Attila sétány

Belváros

Dunapart-tenisz pálya déli oldala – Vár lépcső – Géza király tér – Budapesti főút – Iskola utca
– Szent Miklós tér – Flórián utca – Hőnvéd utca – vasút – Lemez utca – Zrínyi utca – Füredi
Mihály utca – Köztársaság út – Kórház utca – Duna part

· *Belváros – Tabán*

Kórház utca – Köztársaság út – Hajnik Pál utca – Tabán utca – Méz utca – Liszt Ferenc sétány –
Duna part

Kisvác

Vasút – Lemez utca – Zrínyi utca – Füredi utca – Köztársaság út – Kórház utca – Duna part –
Tópart utca – Belterületi határ – Kőhíd utca – Belterületi határ – Balassagyarmati út – Vasút

· *Kisvác – Krakó*

Vöröskereszt sör – Aranka utca – Árpád utca

· *Kisvác – Limbus*

Duna part – Árók sör – 1968 hrsz-ú Kiskúti árók – Balassagyarmati út – Pap Béla utca – Dózsa
György út – Sándor utca

· *Kisvác – Iskolaváros*

Duna part – Árók sör – 1968 hrsz-ú Kiskúti árók – Balassagyarmati út – Építők útja

· *Kisvác – Kőhíd*

Építők útja – Balassagyarmati út – Kőhíd utca – Duna part

· *Kisvác – Buki*

Kőhíd utca – Duna part – Tópart utca – Belterületi határ

Deákvár

Vasút – 0244/4 út - 0253/2 út - 5911 út - Gombási út - M2(2/A) út-0287/2 út-Belterületi határ

· *Deákvár – Szentmihály*

Belterületi határ – 1638. út – 1633/1. út – Híradó út - vasút

· *Deákvár – Téglaház*

1638. út – Belterületi határ – Gombási út – 1635. út

· *Deákvár – Altány*

Gombási út – Belterületi határ – M2(2/A) – 4762/2 út – Híradó utca – 4734/1 út – Napraforgó utca

· *Deákvár – Papvölgy*

M2(M2(2/A)) – Belterületi határ – 4762/2 út – Híradó utca – 4734/1 út – Napraforgó utca – Szivárvány utca – 5119 hrsz-ú ingatlan határa – Csöbör utca – Akó utca – Csósz utca – Belterületi határ

· *Deákvár – Bácska*

Szivárvány utca – 5119 hrsz-ú ingatlan határa – Csöbör utca – Akó utca – Csósz utca – Belterületi határ – Kétsdi út – Domb utca – Bauer Mihály utca

· *Deákvár – Törökhegy*

Alsó Törökhegyi út – Kétsdi út – M2(M2(2/A)) – 0287/2 út – belterületi határ - Vasút

· *Deákvár – Lajostelep*

Vasút – Ambró Ferenc utca – Berkes András utca – Lépcsősr utca – Zeke utca – Újhegyi út – Naszály út

· *Deákvár – Óváros*

Vasút – Kétsdi út – Domb utca – Bauer Mihály utca – Szivárvány utca – Eperfa utca – Lehár Ferenc utca – Deákvári főtér – Temető út

· *Deákvár – Kertváros*

Vasút – Kétsdi út – Alsó Törökhegyi út – Felhő utca – Kertvárosi sr

Derecske

Duna part – Derecske utca – Szent László út - Gödöllői út – Nemzetőr út – Belterületi határ

· *Derecske – Csatamező*

Szent László út - Gödöllői út – Nemzetőr út – Csatamező út – Ivánka utca – Götz utca –

· *Derecske – Liget*

2-es út – 4552/7,8 út – Duna – Gőmbás patak

· *Derecske – Kisderecske*

2-es út – Csuka utca – 0218/1 út – 0221 út – Szódliget – 30431/01 út

Hermány

A Duna-Dráva Cement és Mészművek területe a Felső-Gőmbás-patakig.

Mária-liget

Vasút – Hémek utca – Árvácska utca – Búzavirág utca – 0186/3 út Kamilla utca – Gólyahír
utca

Sejce

Városrészi alközpontok

Belváros: Március 15. tér és környezete

Kisvác: Kálvin utca és környezete

Alsóváros: Földváry tér és környezete

Derecske. Hétkápolna és környezete

Deákvár: Deákvári főtér és környezete

5. melléklet a 25/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„9. függelék a 46/2012. (XI. 23.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) vac_kulterületek_terkep.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”



Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelete

**a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól
szóló 16/2020. (IV.01.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

[1] Vác Város Önkormányzat Képviselő testülete annak céljából, hogy a jogszabályok alapján szabályozza a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások formáit, azok igénybevételének módját, az ellátás megszűnésének és megszüntetésének eseteit, az ellátásokért fizetendő térítési díjakat, a jogosultak érdekvédelmét, a fenntartó feladatát és jogkörét, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztal működését, a helyi sajátosságok figyelembevételével a következő rendeletet alkotja.

[2] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. §-ban és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 5. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A polgármester dönt a 4. § (1), (2), (2a), (2c), (3), (4), (5), (7), (8) bekezdésben felsorolt támogatásra való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, továbbá annak a támogatási formájáról és megszüntetéséről.

(1a) Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága dönt a 4. § (2b), (6), (6a) bekezdésben felsorolt támogatásra való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, továbbá annak a támogatási formájáról és megszüntetéséről.”

2. §

A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelet VII. Fejezet címe helyébe a következő rendelkezés lép:

*„VII. Fejezet
Karácsonyi támogatás, élelmiszersomag ”*

3. §

(1) A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 18/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) hivatalból eljárva természetbeni támogatásként évente két alkalommal – húsvéti, karácsonyi élelmiszersomag (a továbbiakban együtt: adománycsomag) formájában – támogatásban részesíti azon személyt:

a) akinek a gyermeke az adománycsomagra való jogosultságot megállapító bizottsági ülés időpontjában rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult, továbbá

- b) aki lakhatási támogatásban, rendszeres gyógyszer-támogatásban, ápolási támogatásban, önkormányzati intézménynél közfoglalkoztatási programban vesz részt az adománycsomagra való jogosultságot megállapító bizottsági ülés időpontjában, vagy
- c) rendkívüli települési támogatásban részesült az adománycsomagra való jogosultságot megállapító bizottsági ülés időpontját **megelőző 365 napban legalább 2 alkalommal.**”

(2) A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 18/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Háztartásonként legfeljebb egy csomagra állapítható meg jogosultság.”

4. §

Hatályát veszti a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelet

- a) 18/A. § (2) bekezdése,
- b) 18/A. § (4) bekezdése.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2025. szeptember 19.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidel Szilvia
jegyző



Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendeletének indokolása

a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV.01.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Végző előterjesztői indokolás

Az érintett szövegrészek és melléklet módosítása indokolt. A támogatásra való jogosultság objektív, jogszabályban meghatározott feltételekhez kötött, így érdemi, egyedi mérlegelésre nincs lehetőség. Ennek megfelelően a csomagigénylés iránti kérelem nyomtatvány benyújtása mellőzhető, az eljárás hivatalból lefolytatható, ami jelentősen csökkenti az ügykezeléssel kapcsolatos adminisztrációs terheket. A hivatalból történő eljárás megindításának lehetőségét a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályának (a továbbiakban: Kormányhivatal) álláspontja is megerősítette. A módosítás révén egyszerűbb ügykezelés várható, továbbá mérséklődhetnek a többfordulós postai kézbesítéssel és egyéb adminisztratív feladatokkal járó terhek.

Előzmények: A feladat átruházott hatáskörben a Bizottsághoz került. A Kormányhivatal, bár leírta, hogy a hatáskör változása nem eredményezheti a Hivatali kötelek megváltozását, ennek ellenére a bizottsági döntések végrehajtása tekintetében hiányosságok, valamint feladat-értelmezési viták jelentkeztek. Ezen körülményekre tekintettel is indokoltá vált a szabályzat érintett részének módosítása, mely figyelembe veszi a Kormányhivatal által leírtakat, a Szocvtv. egyértelmű felhatalmazásait és a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában leírtakat.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelete

Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI.29.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) a) pontja, valamint magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 81. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a 135. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletében megjelölt véleményezésre jogosult szervek, illetve a partnerek véleményének kikérésével, a következőket rendeli el:

[2] A településfejlesztési és településrendezési feladat részeként e rendelet célja a helyi településrendezési és építési követelmények meghatározása és kiegészítése az országos építésügyi előírásoknak megfelelően, az egyedi módosítási kérelmek beemelése a helyi építési szabályzatba, az egyes lakóépítési övezetekben a létesíthető rendeltetési egység számok meghatározása a város élhetőségének biztosítása érdekében, valamint a szennyvíztisztítás lehetőségeinek országos előírásoknak való megfeleltetése.

1. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Bármely építési munka során a földmunkákkal érintett területekről, a termőföld védelméről, a talaj felső, humuszos termőrétegének összegyűjtéséről, megfelelő kezeléséről és a jogszabályban előírt újrahasznosításáról, a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervben meghatározottak szerint az építető köteles gondoskodni.”

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A földmunkák esetében a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajfélésegtől elkülönítetten deponálni, majd a humuszgazdálkodási terv alapján kell felhasználni.”

(3) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A földmozgatással járó munkavégzések a külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelően folytathatók. A földmunkák során a környező mezőgazdasági területeket – a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására – igénybe venni szigorúan tilos.”

(4) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A beruházás kialakítása során, mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.”

(5) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A területek megközelítését úgy kell megvalósítani, hogy a tevékenység a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon.”

2. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A település külterületének szennyvízközművek által el nem látott telkein csak zárt szennyvíztározó használata megengedett.”

3. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 13. § (14) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A település területén keletkező szennyvizek ártalmatlanítása – az előírt feltételek érvényesülése esetén – az alábbiak szerint történhet:)

„a) a beépítésre szánt területen – a Papvölgy, Bácska-dűlő, Altány-dűlő, Törökhegy, valamint Máriaudvar kivételével – szennyvíz csatornahálózaton történő elvezetésével,”

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 13. § (14) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A település területén keletkező szennyvizek ártalmatlanítása – az előírt feltételek érvényesülése esetén – az alábbiak szerint történhet:

*a beépítésre nem szánt, **vízminőség-védelmi terület övezetén kívüli területen)***

„ba) emberi tartózkodásra szolgáló építmény esetében, ha a szennyvíz közcsatorna hálózat 200 m-nél nagyobb távolságra van, a szennyvíz ellenőrzötten vízzáróan kiképzett zárt szennyvízgyűjtő medencébe történő összegyűjtésével és szippantó kocsival a kijelölt lerakóhelyre elszállításával,

bb) ha a szennyvíz közcsatorna hálózat 200 m távolságon belül rendelkezésre áll, akkor a közhálózati csatlakozást ki kell építeni a keletkező szennyvíz mennyiségétől függetlenül,”

(3) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 13. § (14) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A település területén keletkező szennyvizek ártalmatlanítása – az előírt feltételek érvényesülése esetén – az alábbiak szerint történhet:)

„c) a beépítésre nem szánt, vízbázis védelmi területen vagy vízminőség-védelmi terület övezetén belül az emberi tartózkodásra szolgáló építményben keletkező szennyvíz környezet károsítása nélküli kezeléséhez a közhálózati csatlakozást ki kell építeni a keletkező szennyvíz mennyiségétől függetlenül.”

4. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 16. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Kertvárosias lakóterületeken új épület építése, vagy meglévő épület bővítése esetén, ha az egy telken összesen létesítendő parkolóhelyek száma több, mint 3 db, akkor a szükséges parkolóhelyek 75%-át telken belül épületben, építményben kell elhelyezni.”

5. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 18. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A település területén kijelölt építési övezetek és övezetek területén)

„b) új út, továbbá közforgalom elől el nem zárt magánút kialakítása esetén az út telkének kialakításánál az útterületre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni, azzal a megkötéssel, hogy a magánút legkisebb szélessége a 15. § (5) szerinti lehet, zsákutcás kialakítása esetén az út telkébe egy legalább 15,0 m átmérőjű körnek beírhatónak kell lennie,”

6. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 20. § (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(15) Természetes terepfelszínt az oldalkert sávjában a telekhatártól mért 1,5 m-en belül, a hátsókert sávjában a telekhatártól mért 3,0 m-en belül legfeljebb 0,5 m-rel lehet megváltoztatni. Gondoskodni kell a felszíni vizek telken belül tartásáról, a szomszéd telekre csapadékvíz nem vezethető át.”

7. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 21. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az építési telekre vonatkozóan 30%, vagy annál kisebb kötelező zöldfelületi arány meghatározása esetén a kialakítandó zöldfelület legalább 50%-át minimum kétszintes növényállománnyal szükséges kialakítani, fa- és gyepszint kötelező alkalmazása mellett a fásításra jelen jogszabályban meghatározott előírások szerint. Ha a kötelező zöldfelületi arány alapján kialakítandó zöldfelületi mérete nem éri el az 50 m²-t, akkor fa telepítése nem kötelező, helyette cserje telepíthető.”

8. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Vác területén az épületek használatát **kiegészítő rendeltetésű épületek**:

- a) járműtároló (gépkocsi-, motorkerékpár, csónak-, munkagép),
- b) a háztartással kapcsolatos tároló épületek (nyári konyha, mosókonyha, szárító),
- c) tárolóépítmények (tüzelőanyag- és más tároló, szerszámkamra, továbbá szén, fészker, magtár, góré, csűr, pajta),
- d) kisipari, vagy barkácműhely, műterem, kiskereskedelmi üzlet,
- e) kazánház,
- f) fedett kerékpártároló

a magasabb szintű jogszabályi előírások szerinti építési helyen belül helyezhetők el. A kiegészítő rendeltetésű épületek lakás rendeltetési módra történő módosításánál a lakóterületek általános előírásait is figyelembe kell venni.”

9. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az **Lke** és **Lk** jelű lakóövezetekben, amennyiben az adott építési övezeti előírások másképp nem rendelkeznek, az elhelyezhető különálló épületek száma, melynek számítása során a 22. § (1) c) és f) szerinti tárolóépítményeket, a 22. § (2) szerinti melléképítményeket, valamint a terepszint alatti mélygarázs építményét nem kell figyelembe venni:

- a) 1000 m² telekméretig telkenként legfeljebb egy,
- b) 1000-3000 m² telekméret esetén telkenként legfeljebb kettő,
- c) 3000-5000 m² telekméret esetén telkenként legfeljebb három,
- d) 5000 m² telekméret felett telkenként legfeljebb tíz darab.”

10. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 27. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az **Ln-4** jelű építési övezetben építési telkenként minden 200 m² telekterület után egy önálló lakás vagy iroda rendeltetési egység helyezhető el. A földszinten kialakítandó kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, igazgatási rendeltetési egységek száma nem korlátozott.”

11. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 28. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az **Lk-19a** jelű építési övezetben épület, épületbővítmény - a kiegészítő rendeltetésű épületek kivételével - a közterület felőli telekhatárhoz 5 m-nél közelebb nem helyezhető el.”

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 28. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az **Lk** jelű kisvárosias építési övezetekben elhelyezhető önálló rendeltetési egységek száma

- a) az **Lk-9a, Lk-10, Lk-13, Lk-18bK, Lk-20** jelű építési övezetekben minden megkezdett legalább 50 m² telekterület után legfeljebb egy,
- b) az **Lk-9, Lk-11, Lk-14** jelű építési övezetekben minden megkezdett legalább 100 m² telekterület után legfeljebb egy,
- c) az **Lk-3b** jelű építési övezetben minden megkezdett legalább 150 m² telekterület után legfeljebb egy,
- d) az **Lk-24** jelű építési övezetben minden megkezdett legalább 165 m² telekterület után legfeljebb egy, de legfeljebb telkenként 40,
- e) az **Lk-6b, Lk-15bK, Lk-16aK, Lk-16b** jelű építési övezetekben minden megkezdett legalább 200 m² telekterület után legfeljebb egy,
- f) az **Lk-8a, Lk-8b** jelű építési övezetekben minden megkezdett legalább 250 m² telekterület után legfeljebb egy,
- g) az **Lk-3, Lk-3a, Lk-5a, Lk-5b, Lk-7b, Lk-15aK, Lk-16a, Lk-17K, Lk-18aK, Lk-19, Lk-19a, Lk-21** jelű építési övezetekben minden megkezdett legalább 300 m² telekterület után legfeljebb egy,
- h) az **Lk-2, Lk-6aK, Lk-6a, Lk-6bK, Lk-7c, Lk-8, Lk-15a, Lk-15b** jelű építési övezetekben minden megkezdett legalább 400 m² telekterület után legfeljebb egy,

- i) az **Lk-1, Lk-4a, Lk-4aK, Lk-4bK, Lk-7a, Lk-12, Lk-22** jelű építési övezetekben minden megkezdett legalább 500 m² telekterület után legfeljebb egy,
- j) az **Lk-á** jelű építési övezetben minden megkezdett legalább 1000 m² telekterület után legfeljebb egy,
- k) az **Lk-23** jelű építési övezetben minden megkezdett legalább 1500 m² telekterület után legfeljebb egy.”

12. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 29. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A kertvárosias lakóövezetekben – amennyiben az övezeti előírások másként nem rendelkeznek – építési telkenként az elhelyezésre kerülő önálló rendeltetési egységek száma legfeljebb 2 lehet, ezen felül telkenként legfeljebb 2 darab, a 22. §-ban felsorolt kiegészítő rendeltetésű, vagy melléképítmény helyezhető el.”

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 29. § (7) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az **Lke-1b** jelű építési övezetben)

„d) A Szabályozási terven természet- és talajvédelmi szempontból *feltüntetett, jelmagyarázat szerinti „nem beépíthető terület”-ként jelölt lehatároláson belül* épület, építmény nem helyezhető el.”

(3) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 29. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Az **Lke-2b** jelű építési övezetben a még ki nem épített közterület felé néző előkert mértéke 0 méterre csökkenthető, kizárólag a főrendeltetést kiszolgáló, tároló rendeltetésű épület elhelyezésekor, melynek legnagyobb hasznos alapterülete legfeljebb 12 m² lehet.”

(4) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 29. §-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Az **Lke-1** jelű építési övezet területén, a Szabályozási terven a meglévő, összefüggő zöldterületek védelme érdekében *feltüntetett, a jelmagyarázat szerinti „nem beépíthető terület”-ként jelölt lehatárolásokon belül* épület, építmény nem helyezhető el.”

13. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 35. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A **Gksz-3a** jelű építési övezetben

- a) a 2. mellékletben szereplő legnagyobb beépíthetőség mértékének kihasználásakor a vonatkozó településrendezési szerződésben foglaltak betartása szükséges,
- b) az előkert mérete 0 m.”

14. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 56. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„56. §

(1) A **Zkk** jelű övezet területei az 1,0 hektárnál kisebb díszkertként funkcionáló közkertek, vagy közhasználatra átadott területek.

(2) A **Zkk-P** jelű övezetben felszíni parkolóterület elhelyezhető az egyéb övezeti előírások betartása mellett.”

15. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet XXI. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„58. Különleges beépítésre nem szánt sportterület (Kb-Sp)

69/A. §

(1) A **Kb-Sp** jelű övezet a szabadtéri sportolást, szabadidő eltöltését szolgáló létesítmények elhelyezésére szolgál.

(2) Az övezetben főrendeltetésként kizárólag a szabadtéri (vízi) sportolást kiszolgáló, valamint a pihenést, testedzést szolgáló építmény helyezhető el.

(3) Az övezet építési előírásait a 2. melléklet 30. számú táblázata tartalmazza.”

16. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe a 1. melléklet lép.

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(3) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

17. §

Hatályát veszti a Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet

a) 21. § (9) bekezdése,

b) 2. melléklet 20. pontjában foglalt táblázat „KÖu-P” sora.

18. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Vác, 2025. szeptember 19.


Matkovich Ilona Zsuzsanna

polgármester





dr. Zsdel Szilvia

jegyző



1. melléklet a 27/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet az 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 1.melleklet_szabályozási_terv.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

2. melléklet a 27/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

1. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat „Lke-1” sora, „Lke-1a” sora és „Lke-1b” sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”

(Az építési övezet)		Az építési telek							Megengedett)	
Lke-1	SZ	1000	20	45	20	20	0,40	70	3,0	5,0
Lke-1a	SZ	1000	20	45	20	20	0,40	70	3,0	5,0
Lke-1b	SZ	2500	20	45	20	20	0,40	70	3,0	5,0

”

2. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat „Lke-2b” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

(Az építési övezet)		Az építési telek							Megengedett)	
Lke-2b	SZ	900	18	40	25*	25	0,40	65	3,0	6,5

”

3. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat „Lke-16b” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

(Az építési övezet)		Az építési telek							Megengedett)	
Lke-16b	Z	700	8	-	30	30	0,5	50	3,5	5,0

”

4. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 7. pontjában foglalt táblázat a következő „Gksz-3a” sorral egészül ki:

”

(Az építési övezet)		Az építési telek							Megengedett)	
Gksz-3a	SZ	3000	30	40	60	60	1,50	20	3,0	12,0

”

5. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 21. pontjában foglalt táblázat „Zkk-P” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

Zkk-P	2	10	0,03	60	35	5,5
-------	---	----	------	----	----	-----

”

6. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 23. pontjában foglalt táblázat „Általános – fás -mg-i övezet” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

(Az övezet)		A telek										Az épület)
Általános – fás -mg-i övezet	Má-f	10.000	-	-	-	-	-	61. § f) szeri nt	-	-	-	-

”

7. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 28. pontjában foglalt táblázat a következő „Kb-Kö-V” sorral egészül ki:

”

(Az építési övezet)		Az építési telek							Megengedett	
Kb-Kö-V	SZ	-	-	-	2	2	0,03	80	3,0	6,0

”

8. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklete a következő 30. ponttal egészül ki:

„30. számú táblázat: A különleges beépítésre nem szánt sportterület övezete (Kb-Sp)

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m ²)	A kialakítható új telek legkisebb		A megengedett legnagyobb beépítettség terepszint felett %	A megengedett legnagyobb beépítettség terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság	
			szélessége (m)	mélysége (m)					legkisebb (m)	legnagyobb (m)
Kb-Sp	SZ	5000	-	-	10	-	0,2	60	3,0	4,5

”

3. melléklet a 27/2025. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez

1. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 1.6. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.6. A Váci levéltár bővítése érdekében:

3775
3780

”

2. A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 1. pontja a következő 1.7. ponttal egészül ki:

„1.7. Települési gyűjtőút bővítése érdekében:

5741

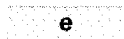
”

JELMAGYARÁZAT

SZABÁLYOZÁS ALAPELEMEI		Vasúti vágánytengelyek - tervezett		EGYÉB KORLÁTOZÓ ELEMOK, KÖZMŰVEK	
	Szabályozási vonal		Kötelező közterületi fásítás		Út- és vasút védőtávolsága
	Szabályozási szélesség		Meglévő, megtartandó fasor, fás növényállomány		Hidrogeológiai "B" védőidom határa
	Építési övezet, övezet határa		Közhasználatú zöldfelület övezeten belül		Hidrogeológiai belső védőterület
	Építési övezet, övezet jele		Korlátozással érintett terület		Hidrogeológiai külső védőterület
SZABÁLYOZÁS MÁSODLAGOS ELEMEI Telekre vonatkozó elemek		ÖRÖKSÉGVÉDELEM Országos művi értékvédelem			Vízminőség-védelmi terület határa
	Altalanostól eltérő építési hely		Műemlék telke		Természetközeli állapotú felszíni víz partvonal menti védőterület határa
	Építési vonal		Műemléki környezet		Nagyvízi meder területe
	Kötelező megszüntetés		Műemléki jelentőségű terület		Barang és felszíni védőövezete
	Javasolt megszüntetés		Nyilvántartott régészeti lelőhely azonosítószámmal		Bányatelek Megkutatótt ásványi nyersanyag-lelőhely határa
	Javasolt telekhatár		Helyi művi és természeti értékvédelem		Környezetszennyező tevékenység védőterületének határa (DDC 500m - 1000m)
	Telek zöldfelületként fenntartandó része		Helyi védelem alatt álló építmény telke		Árvízvédelmi védvonal
	Közterület zöldfelületként fenntartandó része		Helyi védelem alatt álló érték - kereszt		A telekalakítás feltétele a terület árvízmentesítése
Egyéb szabályozási elemek			Helyi védelem alatt álló fasor		Nem beépíthető terület
	P+R / B+R rendszerű parkolóleléstítmények		Védendő rálatás, kilátás		Felhasználás előtt ellenőrző talajvizsgálat szükséges
	Fásított felszíni parkolók		Helyi jelentőségű védett természeti terület		Felszínmozgás-veszélyes terület
	Gyalogút - terepszint alatt (aluljáró)	TÁJ- ÉS TERMÉSZETVÉDELEM			400 kV-os távvezeték és védőtávolsága
	Gyalogút - terepszint felett		Natura 2000 terület határa		132 kV-os távvezeték és védőtávolsága
	Kerékpárút - országos és regionális jelentőségű - meglévő		Duna-ípoly Nemzeti Park határa		Nagynyomású földgázvezeték és védőtávolsága
	Kerékpárút - országos és regionális jelentőségű - tervezett		Tájképvédelmi terület övezete		Nagyközépnomású földgázvezeték és védőtávolsága
	Kerékpárút - helyi jelentőségű - meglévő tervezett		Országos jelentőségű természeti emlék (földvár, forrás)		Ivóvíz elosztóvezeték és védőtávolsága
	Kikötő - meglévő létesíthető		Országos ökológiai hálózat magterület határa		Szennyvízátelő és védőtávolsága (20m / 150m)
	Gyalogos elsőrendű közlekedési terület		Országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó határa		Szennyvíztisztítótelep és védőtávolsága
	Vasúti vágánytengelyek - meglévő		Országos ökológiai hálózatpufferterület határa		Rekultiválendő árok

JELMAGYARÁZAT

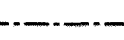
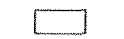
SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

 Elővásárlási joggal érintett ingatlanok

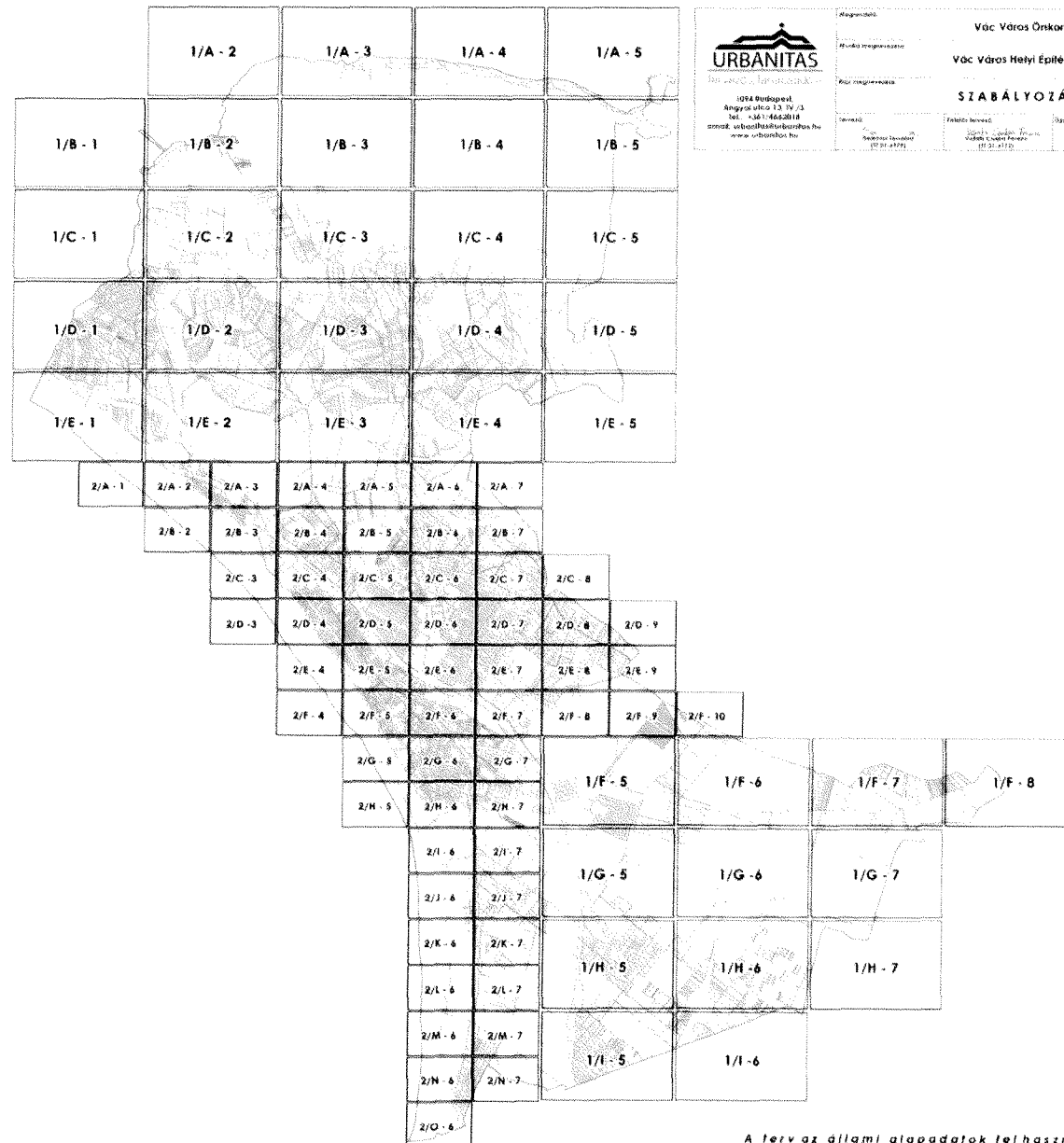
TÁJÉKOZTATÓ ELEMEEK

-  Országos főutak és településszerkezeti jelentőségű gyűjtőutak területe
-  Kötőpályás (vasúti) terület
-  Kiszolgáló út területe
-  Lakótelepi közterületek
-  Erdőterületek
-  Zöldterületek (közkert, közpark)
-  Természetközeli területek
-  Fás mezőgazdasági területek
-  Tájgazdálkodási célú általános mezőgazdasági terület
-  Úttengely
-  Zajvédőfal - meglévő | tervezett
-  Híd - meglévő | tervezett
-  Erózióveszélyes terület
-  Turista utak

ALAPTÉRKÉPI ELEMEEK

-  Közigazgatási határ
-  Belterülethatár - meglévő
-  Belterülethatár - tervezett
-  Földrészlethatár (jogi telekhatár)
-  Alaptérképen szereplő épület
-  Geodéziailag nem bemért/tervezett épület

SZELVÉNYEZÉS - ÁTNÉZETI ÁBRA



		Vác Város Önkormányzata Vác Város Helyi Építési Szabályzata	
1094 Budapest, Angol utca 13. IV./3. Tel.: +36-1-4662818 email: urbanitas@urbanitas.hu www.urbanitas.hu		SZABÁLYOZÁSI TERV	
Tervező: Szebestyén László 02 31 41 71	Feladatok levezetője: Václav László Péter 02 31 41 71	Ábrák készítője: Szebestyén László 02 31 41 71	Éves: 2023. hó: november

A terv az állami alapadatok felhasználásával készült.
 A terv az URBANITAS Kft. szellemi tulajdona, minden jog fenntartva!

m 1:4000

1/C - 2/m1

Erős-dűlő





m1:4000
Nyulas

Szent
László-
hegy

Spinyér

Hermány

Kis-Hermány

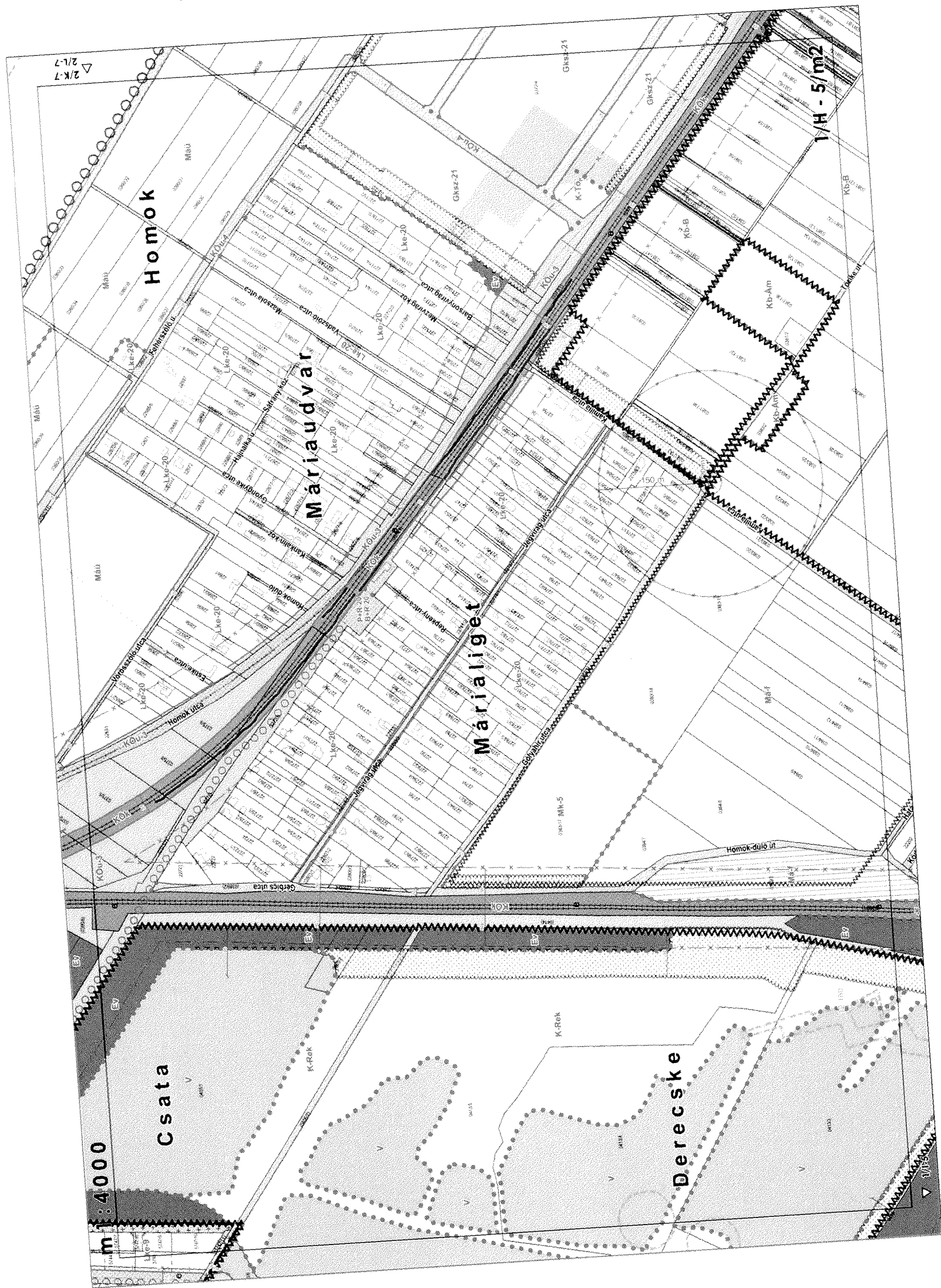
Öreg-Hermány

Felső-Spinyér

1/D-2/m2

1/D-3





m : 4000

Csata

Derecske

Homok

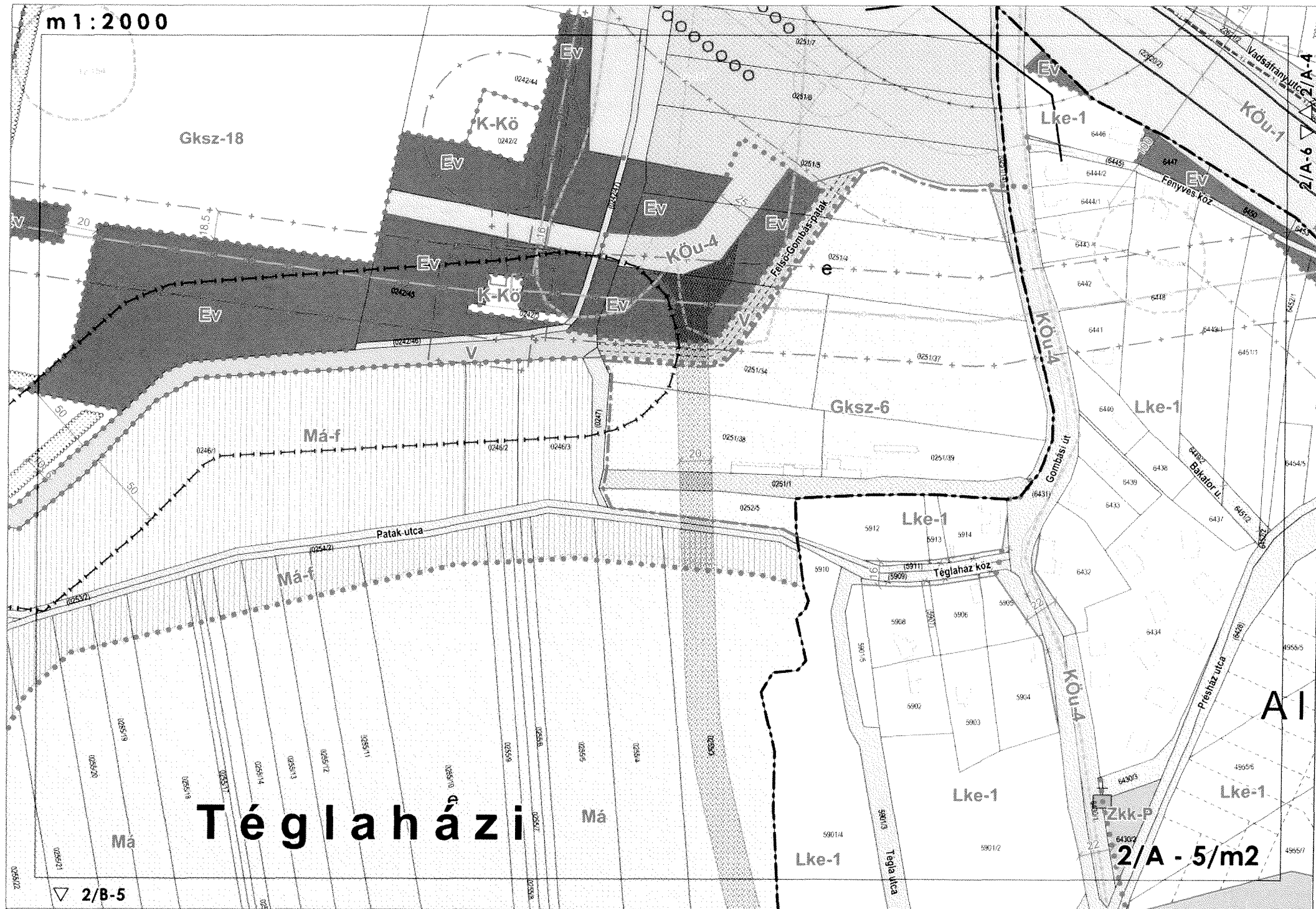
Máriaudvar

Márialiget

1/H - 5/m2

2/2-K-7

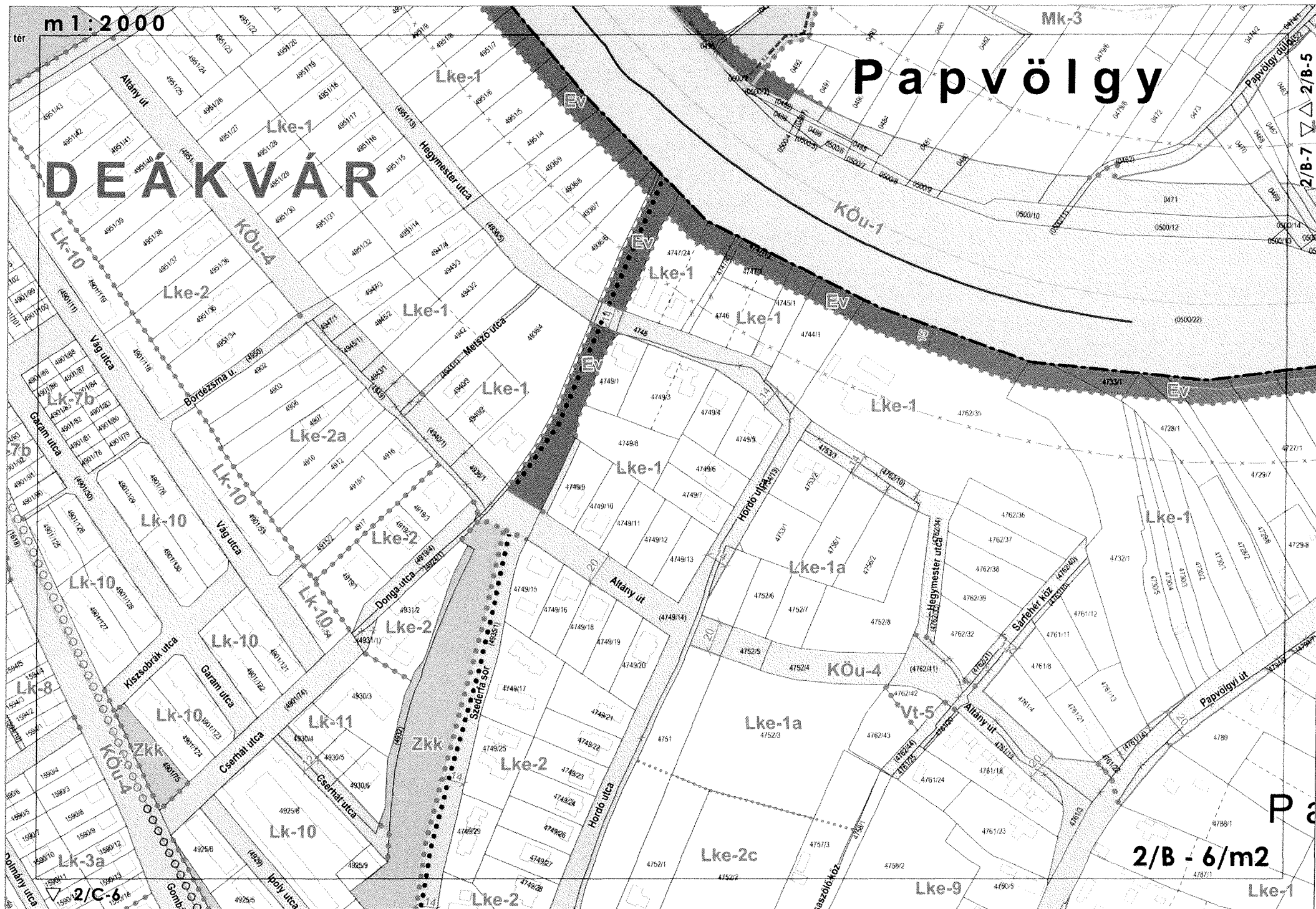
m 1:2000



Téglaházi

AI

2/A - 5/m2



m 1:2000

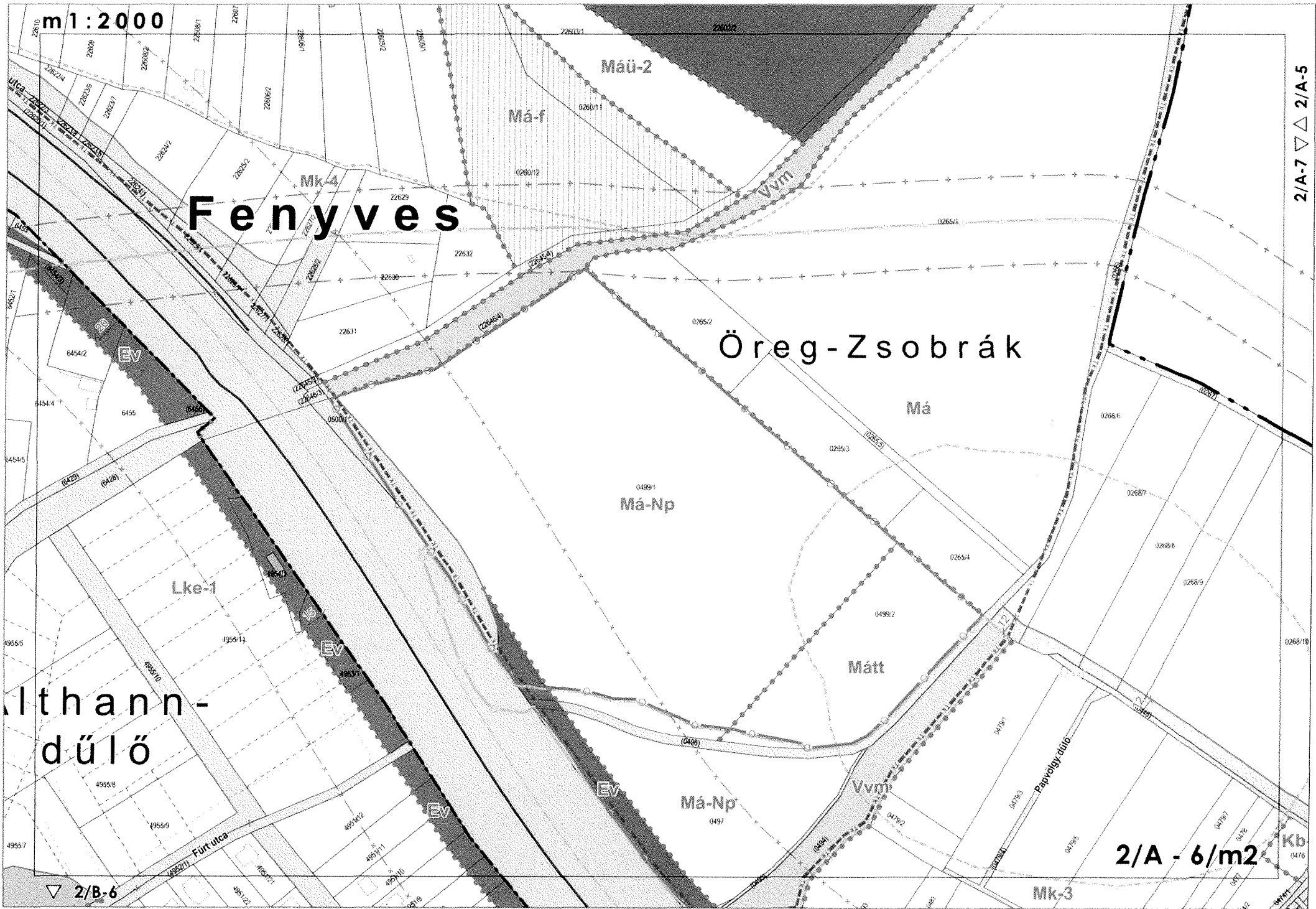
DEÁKVÁR

Papvölgy

2/B-7
2/B-5

2/B - 6/m2

Lke-1



Fenyves

Öreg-Zsobrák

Althann-
dűlő

2/A - 6/m2

2/A-7 ▽ 2/A-5

▽ 2/B-6

Kb
0476

Mk-3

Máü-2

Má-f

Mk-4

Má-Np

Má

Mátt

Lke-1

Vvm

Má-Np
0497

Ev

Ev

Ev

Ev

Kb
0476

Mk-3

Máü-2

Má-f

Mk-4

Má-Np

Má

Mátt

Lke-1

Vvm

Má-Np
0497

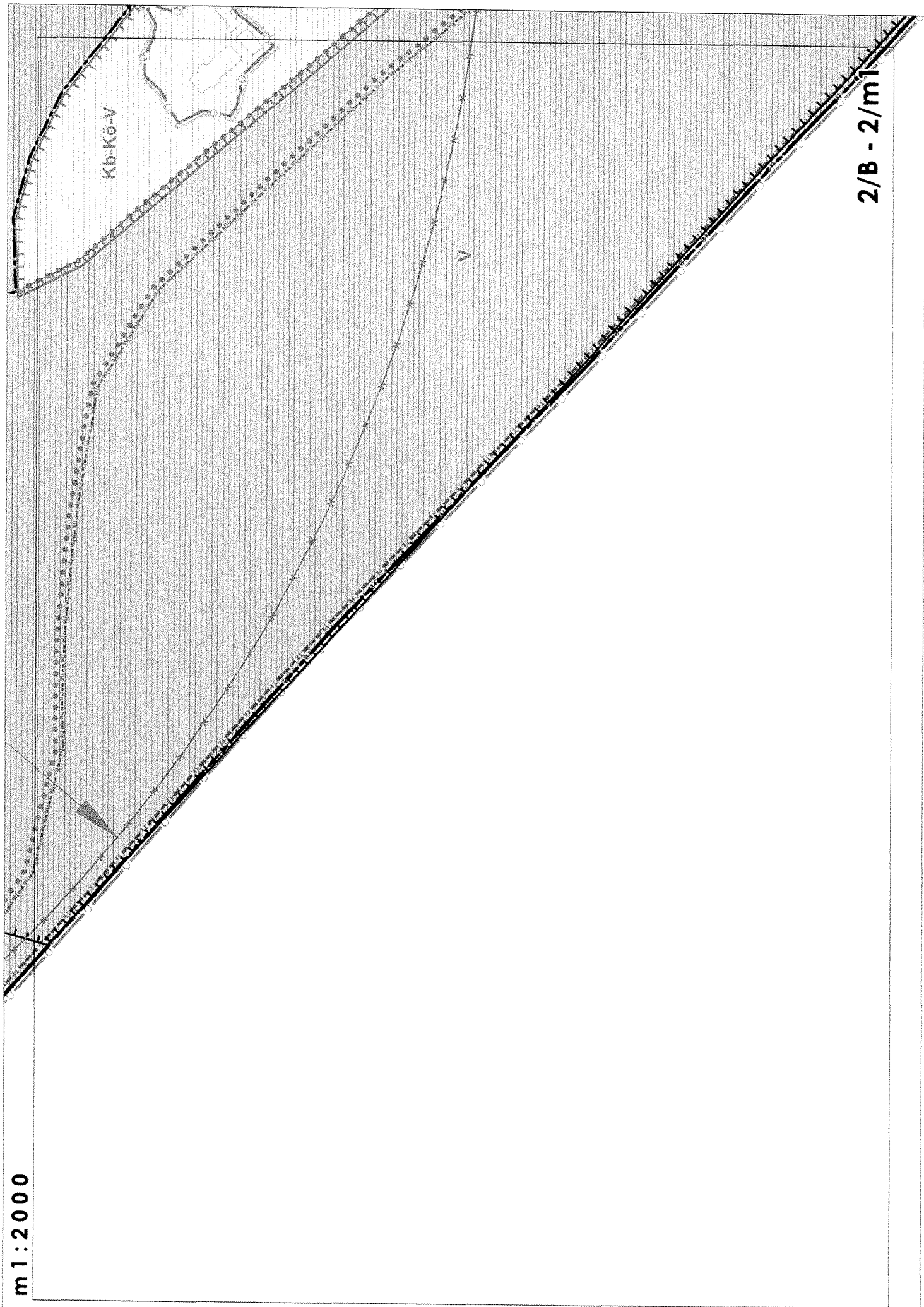
Ev

Ev

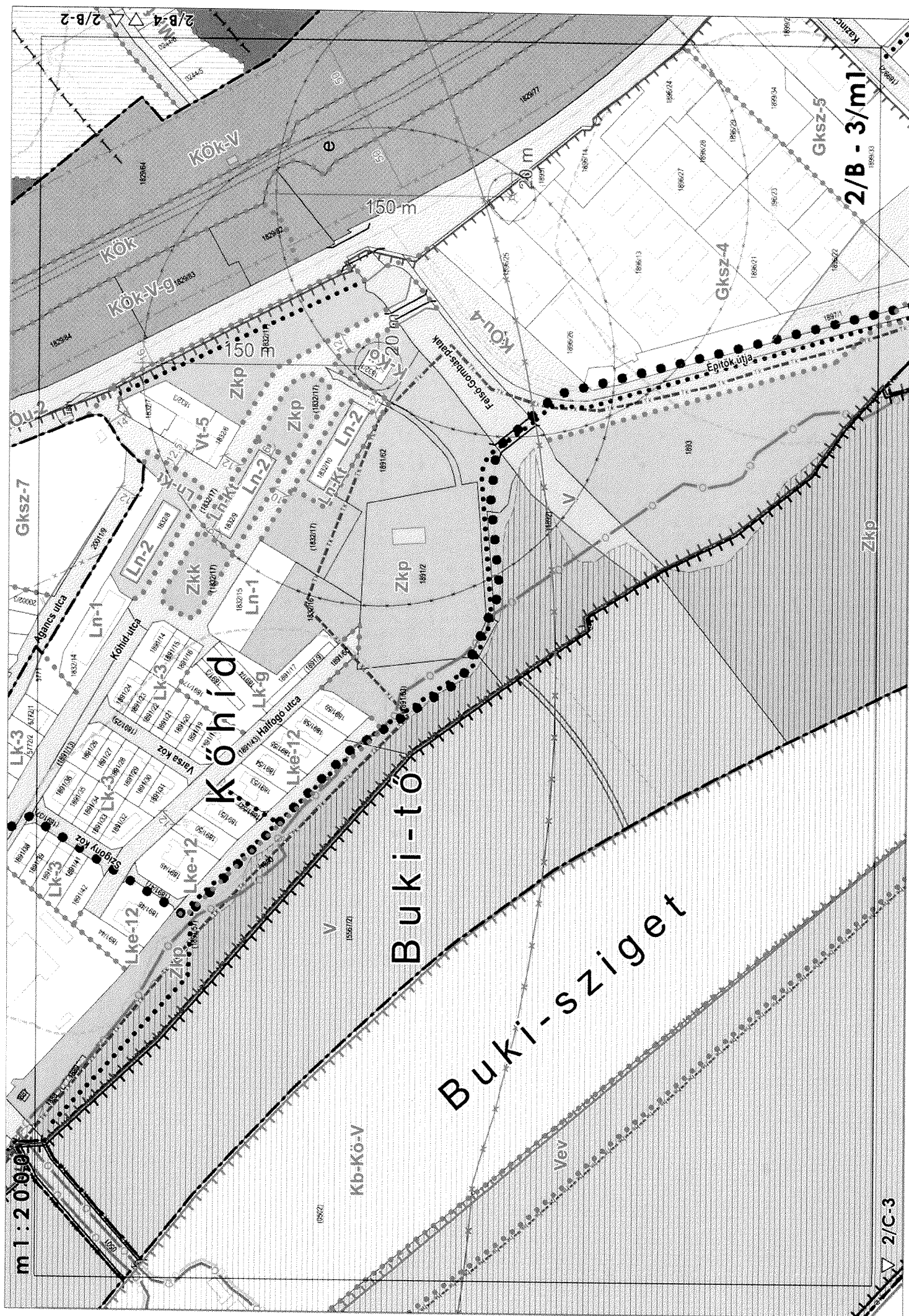
Ev

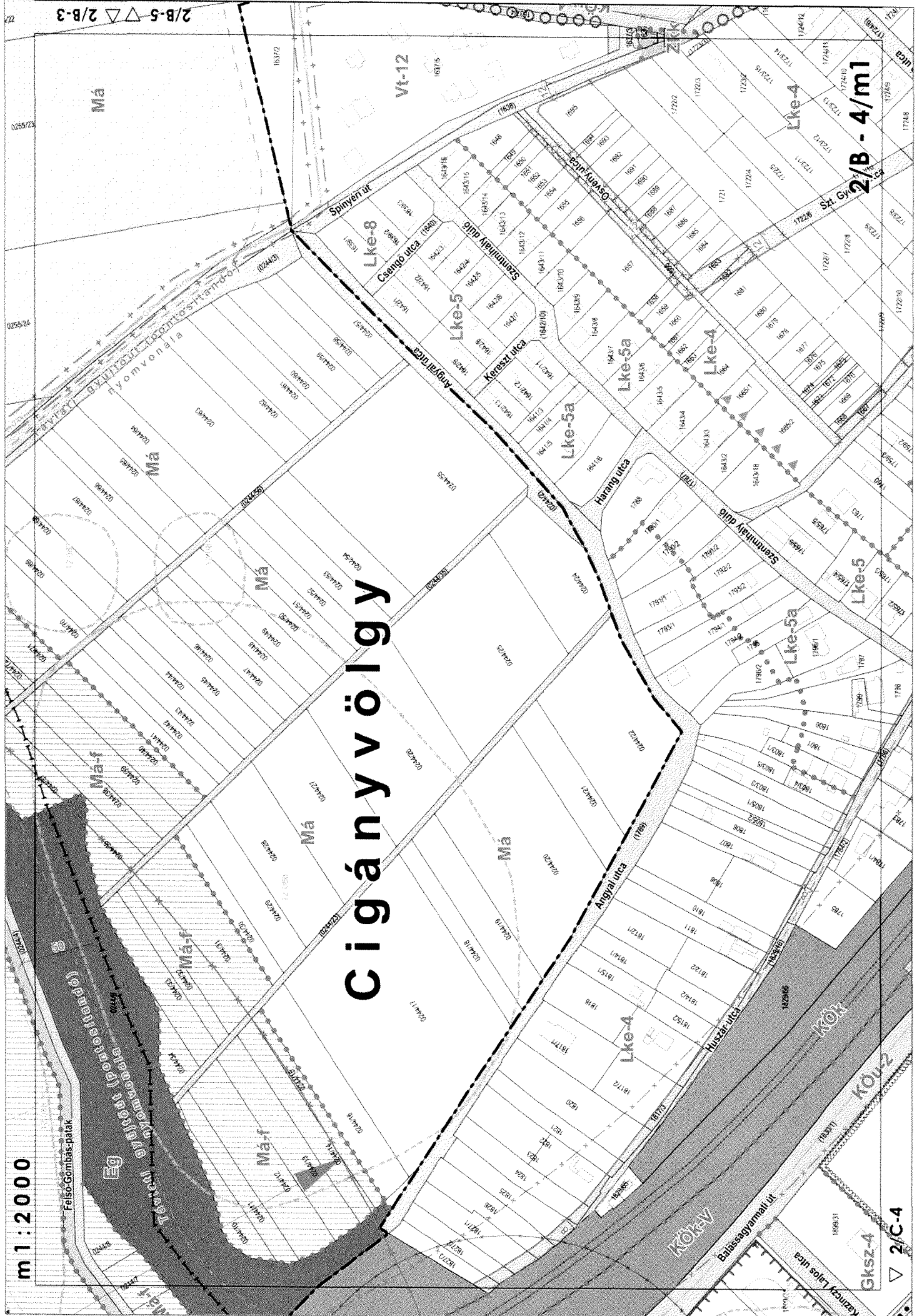
Ev

m 1:2000

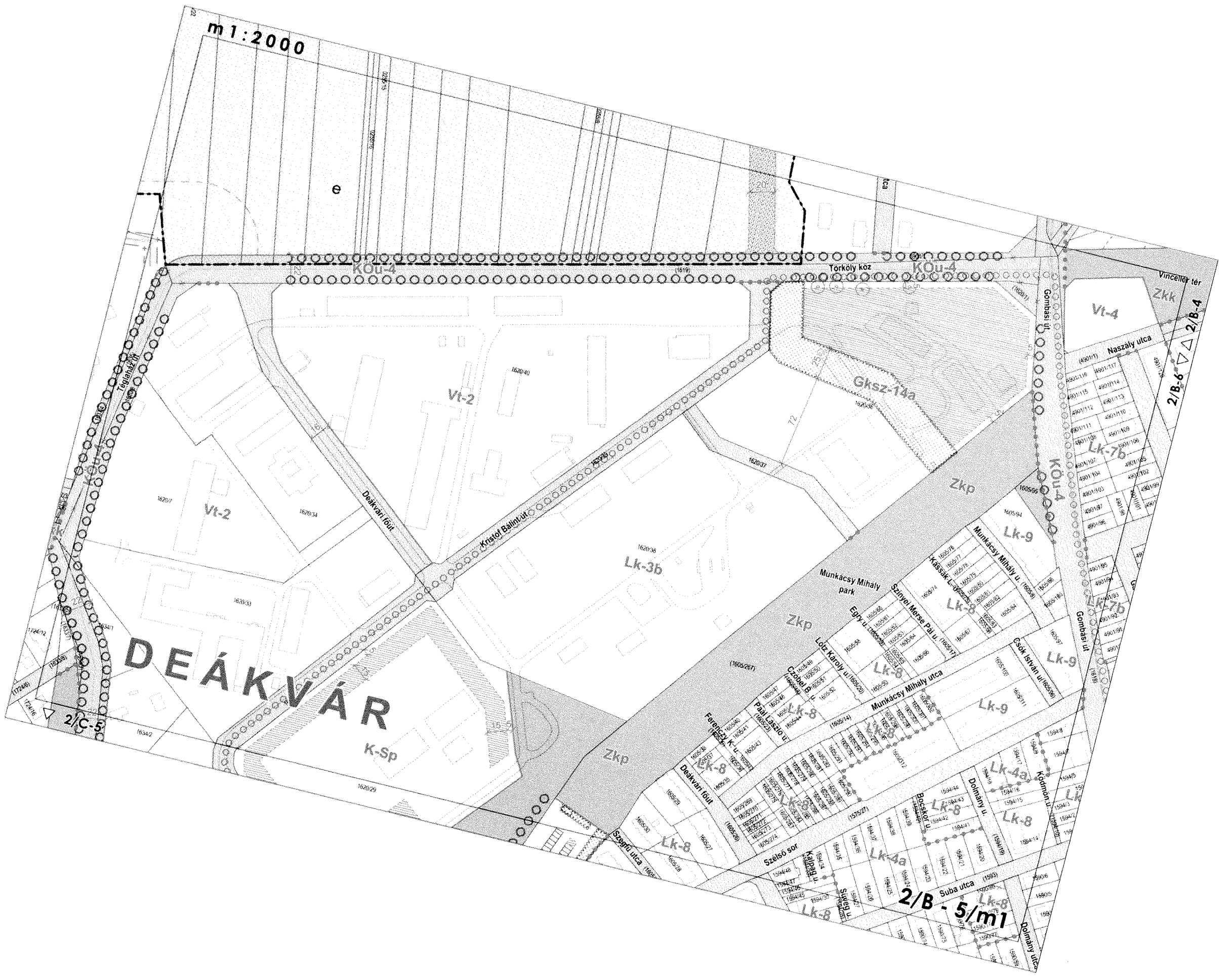


2/B - 2/m1





m 1:2000



DEÁKVÁR
K-Sp

2/B - 5/m1

m 1:2000

Kb-Kö-V

(5567/1)

K-Sp-é

KÖu-4

Vi-

Zkp

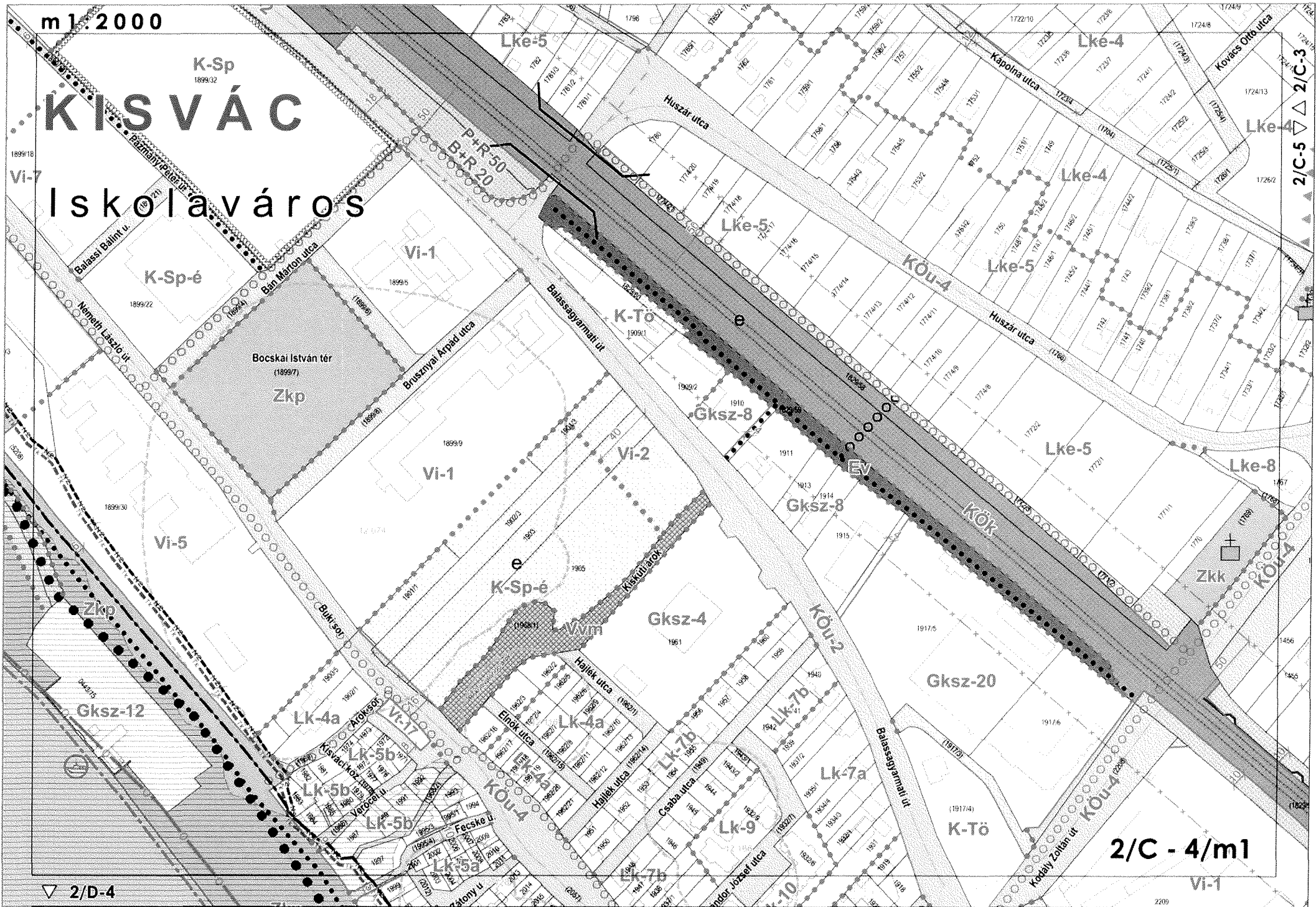
Vi-6

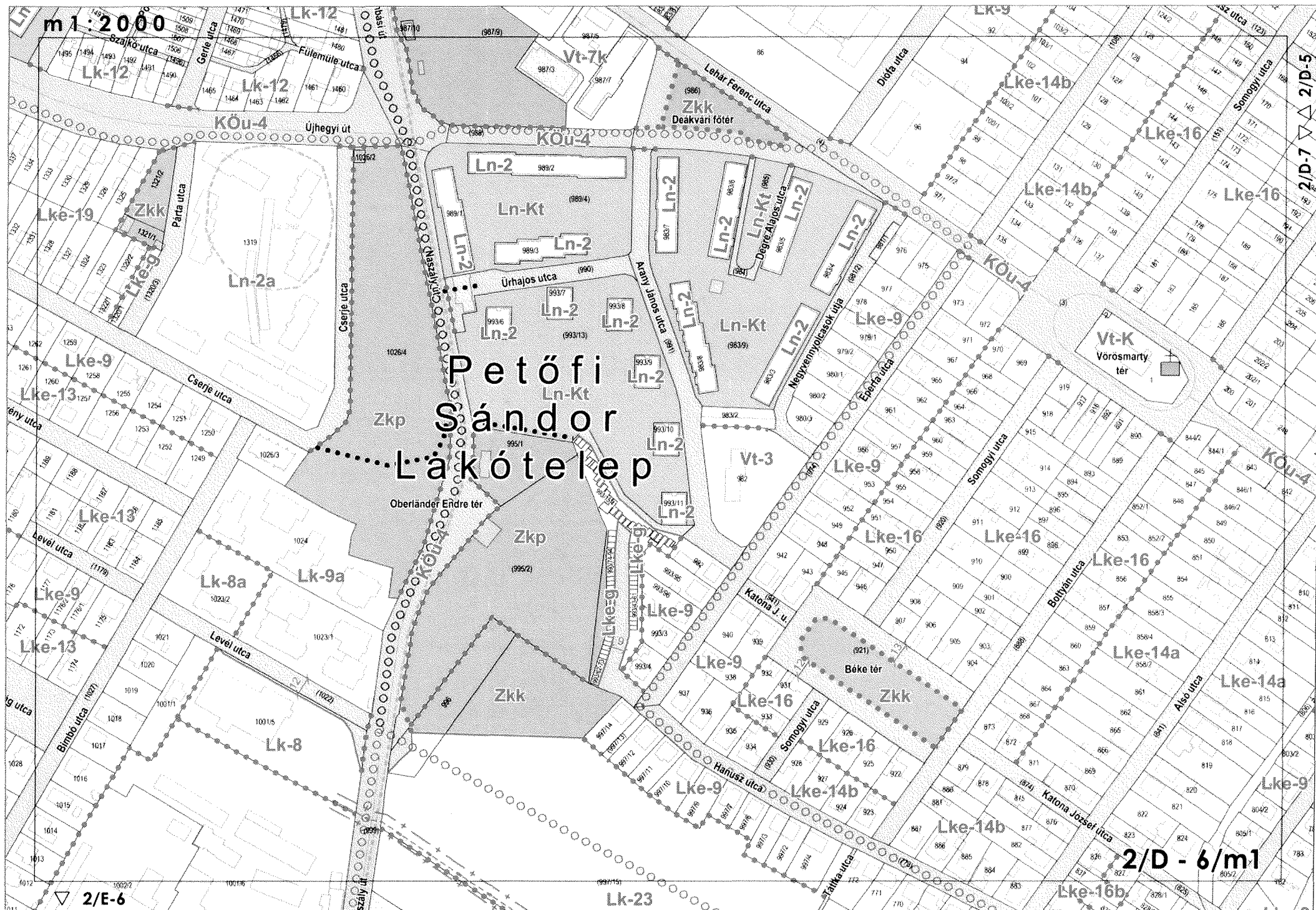
Zkp

(0443/17)

V
2/C - 3/m1

▽ 2/D-3

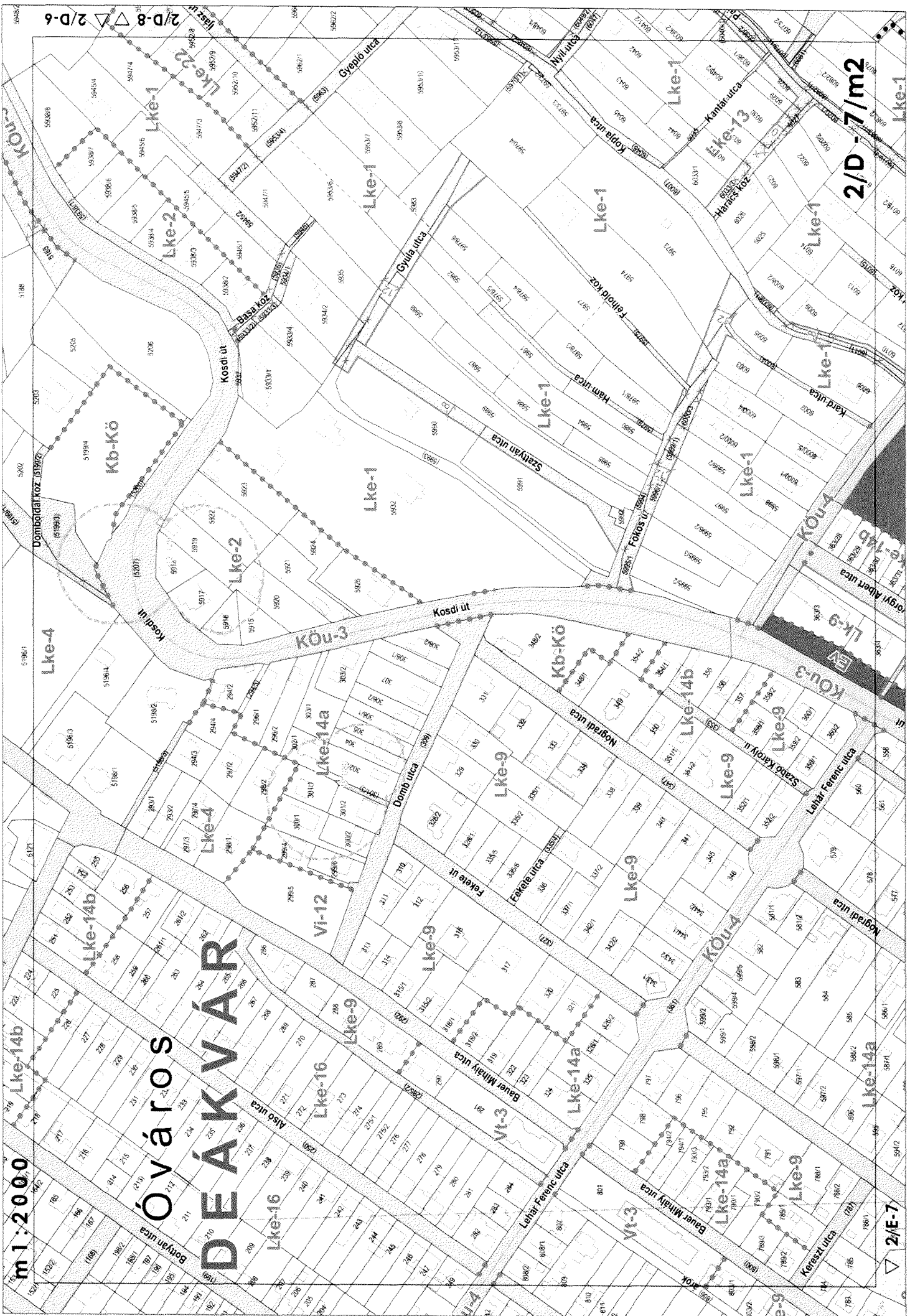




m 1:2000

Óváros

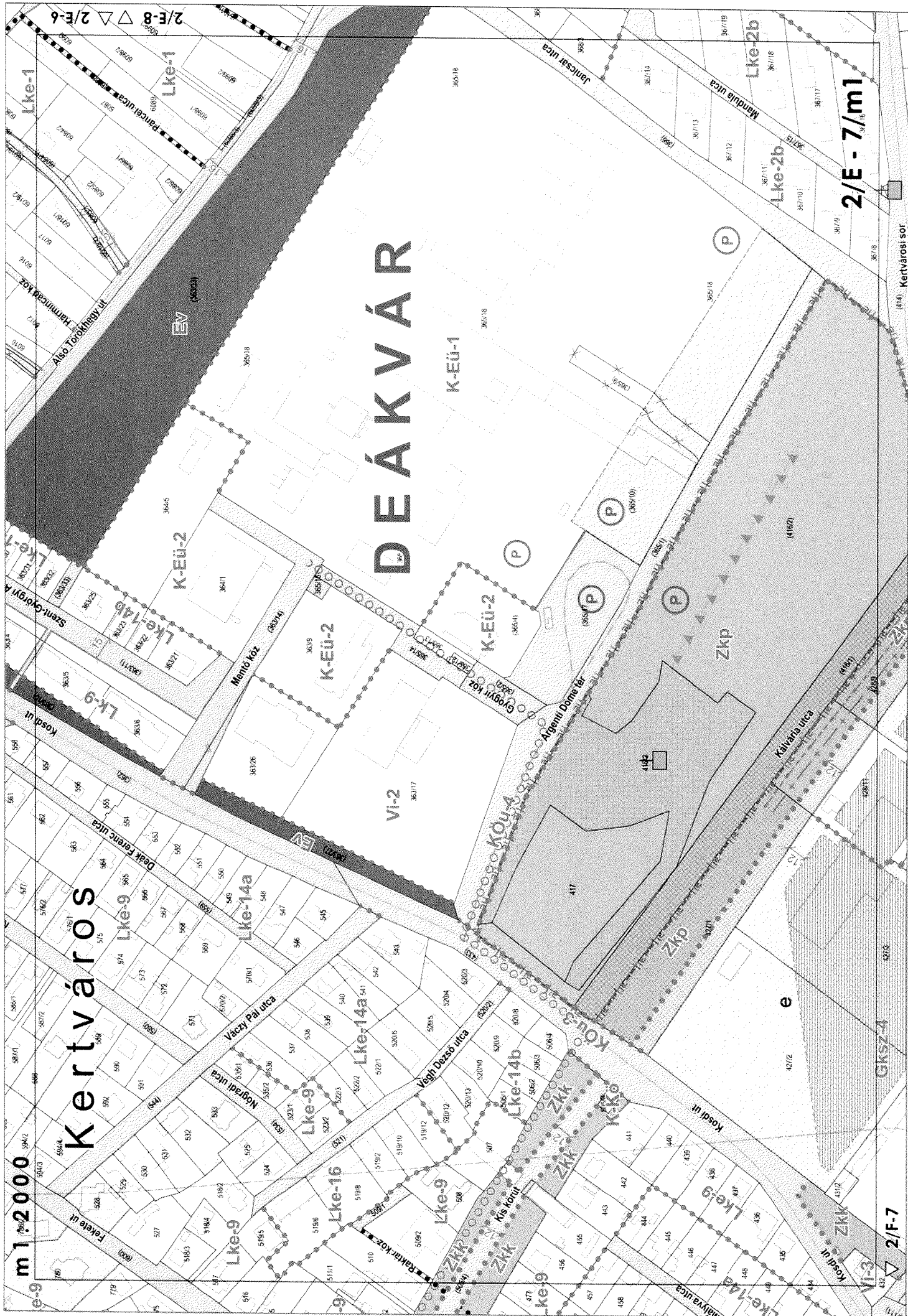
DEÁKVÁR



2/D-7/m2

2/E-7

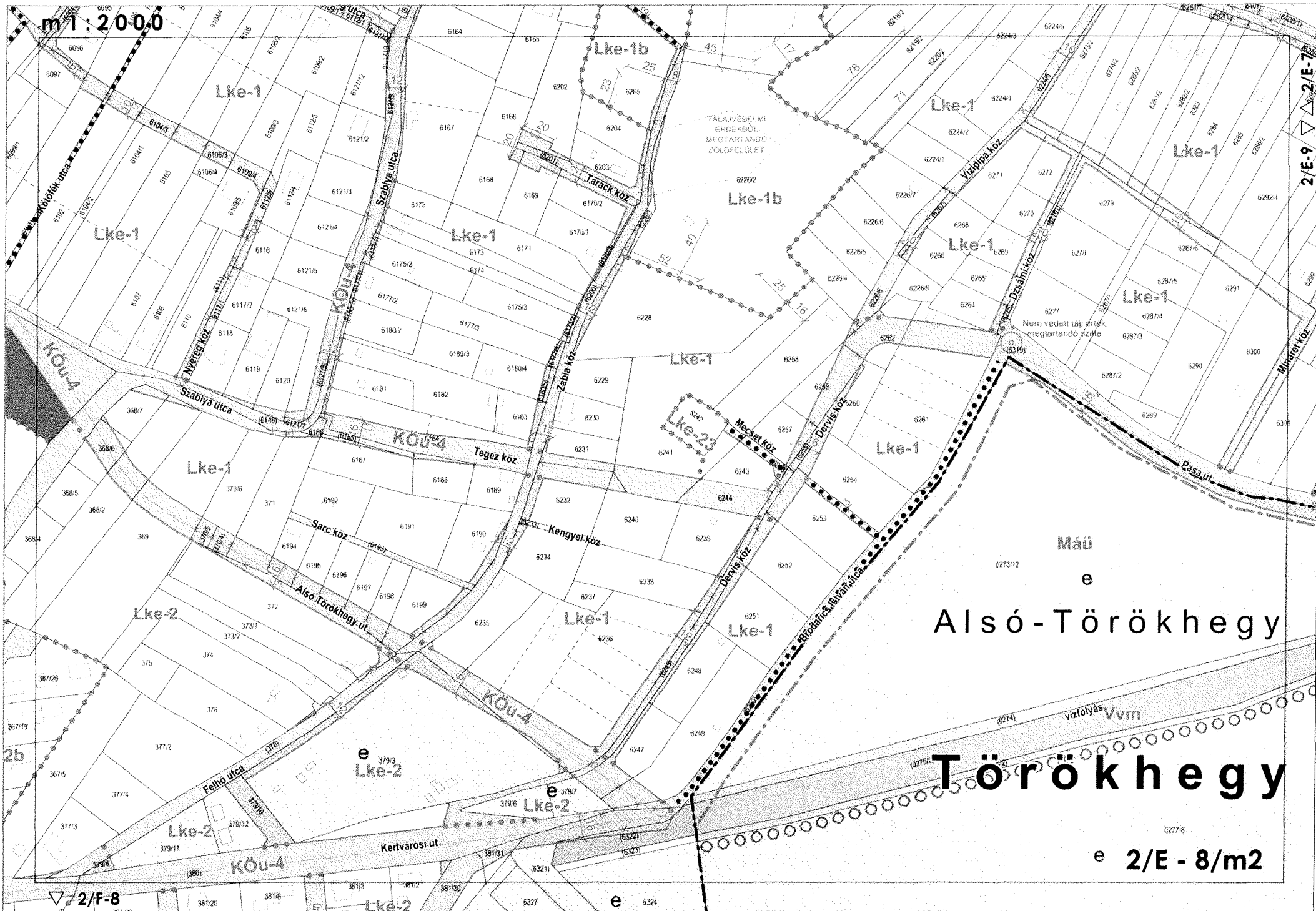




DEÁKVÁR

2/E - 7/m1

2/F-7



m 1:2000

2/E-9

Alsó-Törökhegy

Törökhegy

e 2/E - 8/m2

2/F-8

m 1:2000

▽ 2/G-5

BELVÁROS

T a b á n

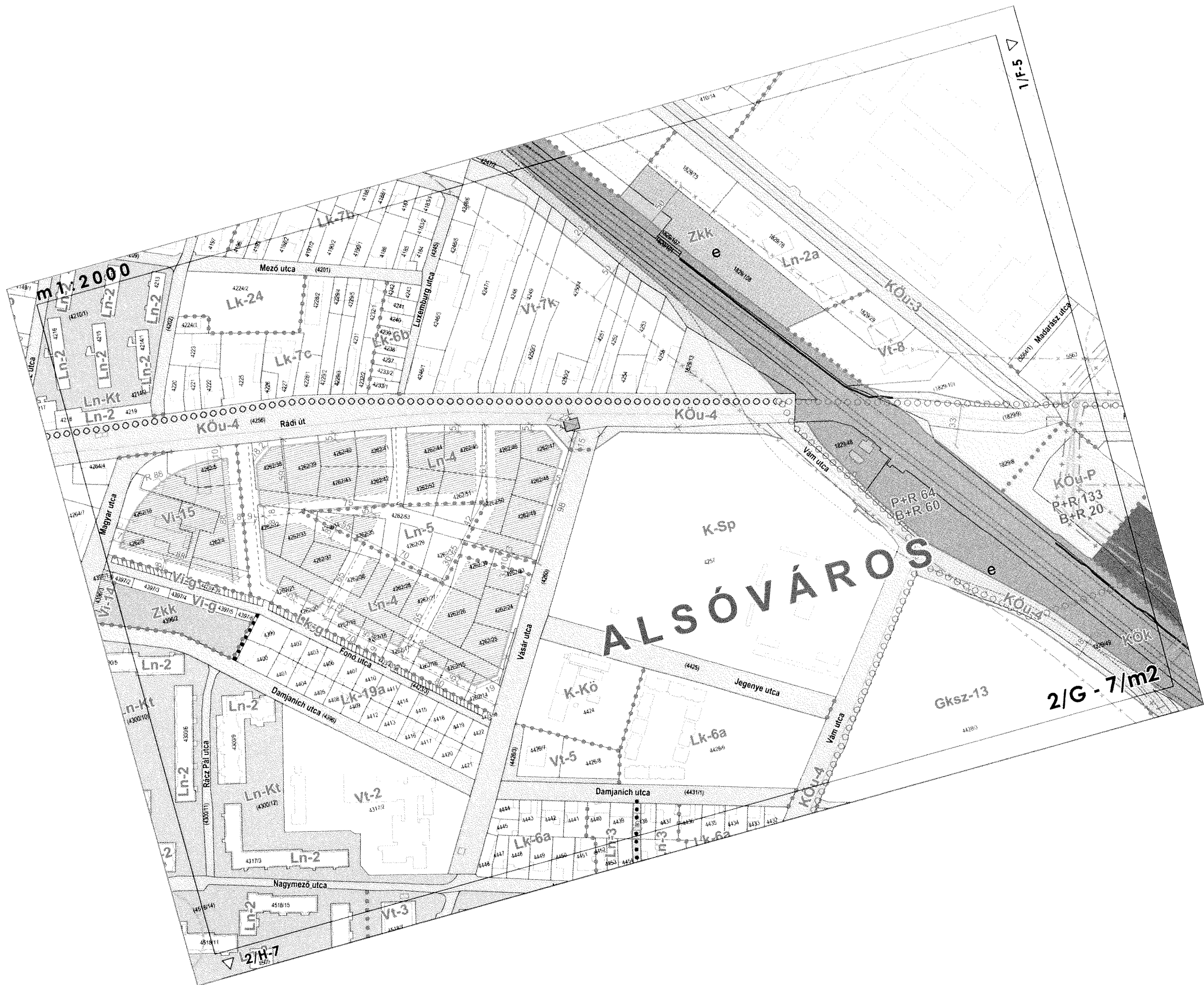
2/F - 5/m1



[illegible]

Technical drawing of a cadastral map (2/G-5) showing a plot of land (3147) and its surroundings. The map includes a scale bar (0-200m), a north arrow, and various labels for roads (Köztársaság út, Ady Endre sétány, Fűző utca), buildings (K-St, K-43K, LK-18AK, Vi-4K, Vi-1K), and other features (Zkp, Zkk, V). The drawing is dated 2000 and has a scale of 1:2000.

2/H-5

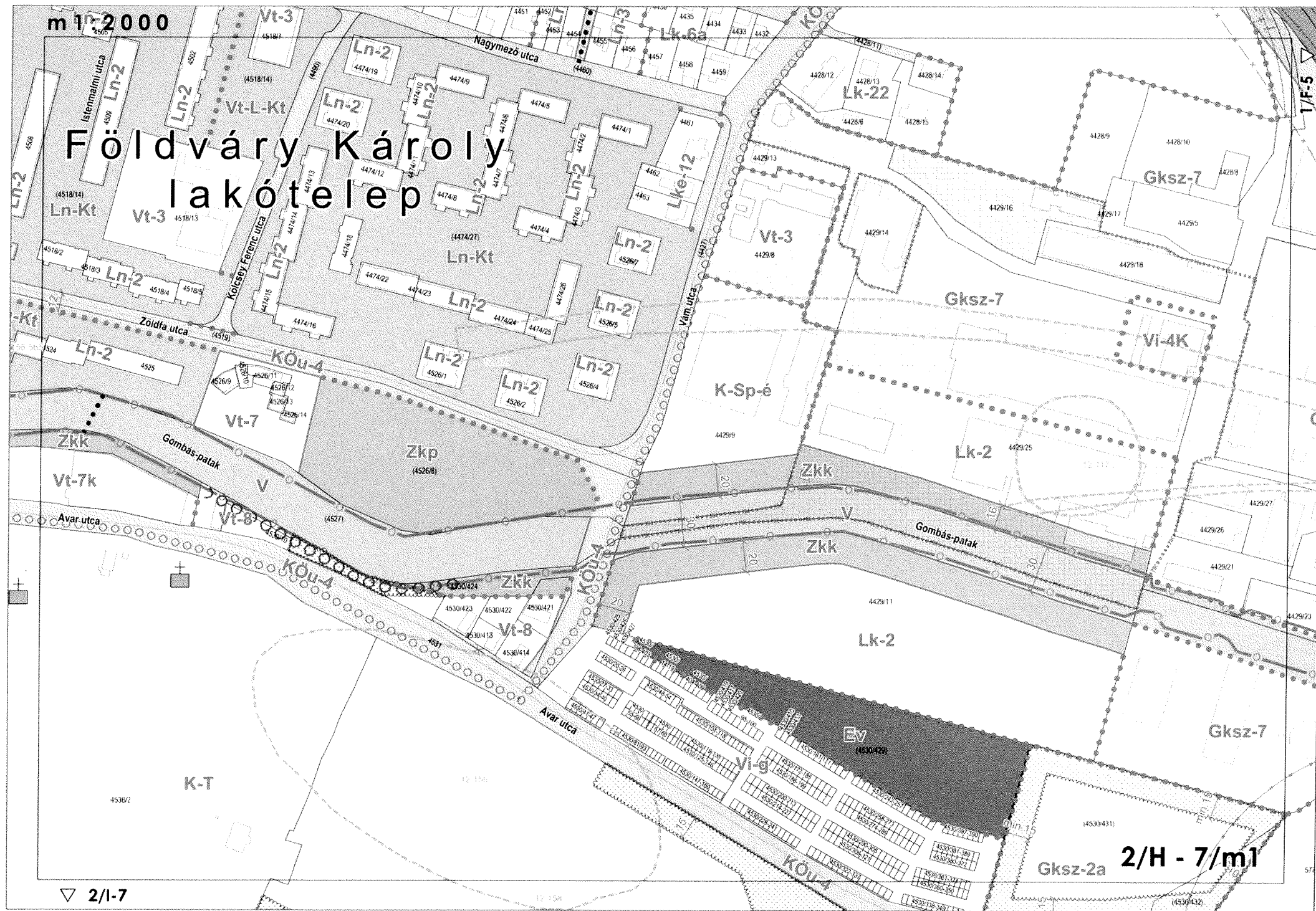


m 1:2000

2/H - 5/m

m 1:2000

Földváry Károly lakótelep



1/F-5

2/H - 7/m1

▽ 2/1-7

