Melléklet: Érkezés: 74
Szám:
2022 SZEPT 23.
2/28-8/2022
VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***2022. szeptember 21.-én megtartott üléséről.***

Jelen vannak: Csereklye Károly, Ferjancsics László István, Fehér Zsolt, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, Pető Csilla, Pető Tibor, Rozmaring Sándor, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta Jogi Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka jogi referens, dr. Csanádi Balázs jogi referens, dr. Pápa Dávid jogi referens, Székelyné Angi Emőke Imola Igazgatási Osztály vezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Szabó László Műszaki Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, dr. Varga Borbála VV Kft. ügyvezető, dr. Kiss-Bozó Szilvia Vagyonhasznosítási részleg vezető, Szabó Katalin Városfejlesztő Kft. gazdasági vezető, Völgyesi Viktor Távhő Kft. ügyvezető, Kegyes Zoltán Városimázs Kft. ügyvezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető, Makrai Zsolt GVB külső tag

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 5 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat a meghívott vendégeinket megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Csereklye Károly és Fehér Zsolt képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja az október 3.-ai hét.
Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésükre kapott írásbeli választ?

Csereklye Károly: Egy kérdésben igen, egyben nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ferjancsics László egy kérdésben

Ferjancsics László: Köszönöm a választ, elfogadom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Mokánszky Zoltán egy kérdésben? Igen. Köszönöm. Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén egy perces reagálásra van lehetősége.

NAPIRENDI ELŐTT

a.) *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: A 233/2022.(VII.20.) határozattal kapcsolatban kérdezem, hogy történt-e előrelépés az elszámolással, és hogy áll ez a dolog?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A stadionfejlesztésre gondol. Hogy az elszámolással kapcsolatosan? Hát ott még nem tartunk, de természetesen vannak fejlemények, viszont akkor megkérném aljegyző asszonyt, hogy ha nem látom ugyan, igen, mert közben a rezsi kialakításról, napi átalakításáról éppen most tárgyal, úgyhogy nincsen. Úgyhogy ezzel kapcsolatosan fogunk önnek válaszolni, azért, mert szeretném tehát azt tudom Önnek elmondani, hogy mind a két esetben igen van fejlemény, tehát a laktanya esetében is haladnak a dolgok és a Stadion esetében is, de akkor erre visszatérünk. Jó? Aljegyző asszony pontosan megmondja, hogy éppen most hol tart ez a dolog a mai napon.

Csereklye Károly: Köszönöm, ha mód és lehetőség van rá írásba kérek rá választ, mert júniusi testületi ülésen Kiss Zsolt úrnak feltettem kérdést, azóta sem kaptam rá választ, sem szóban, sem írásban. Ezentúl minden feltett kérdésemre kérem, hogy írásban kérem a választ. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Amire tudunk mindig szóban fogunk válaszolni és most is majd aljegyző asszony Önnek szóban fog erre válaszolni, de természetesen, (*Bekiabálás.*) de képviselő úr tudja, hogy van egy jegyzőkönyv és a jegyzőkönyvben ott ugye írásba van rögzítve az ami elhangzik, de akkor ez feljegyeztem magamnak (*Bekiabálás.*) feljegyeztem magamnak, hogy erre visszatérünk. Akkor nincsen több hozzászóló, mivel a rezsi beszerzéssel kapcsolatosan gázbeszerzéssel kapcsolatban van az első napirendi pontunk, de a Soursing-nak a képviselője jelezte, hogy valahol dugóban ül, ő nélküle viszont ezt a napirendi pontot nem tárgyaljuk, ezért arra teszek először javaslatot, hogy az 1. napirendi pont az a 7. napirendi pont legyen, addigra reméljük hogy megérkezik a hölgy. Tehát ezzel együtt kérem majd elfogadni.
Később került kiküldésre a 27-es napirendi ponthoz a szerződés-tervezet.
Helyben került kiosztásra az 1. napirendi ponthoz kiegészítés és módosított szerződés-tervezet, a 27-es napirendi pont az a szerződés 8-as számú melléklete, a 30-as napirendi ponthoz rendelet-tervezet. Zárt ülés előterjesztéseihez fellebbezés és fényképmásolat.
Ismertettem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt. Polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Vagyonkezelési szerződésmódosítás Váci Tankerületi Központ-Vác Város Önkormányzat között és Északpesti Református Egyházmegye-Vác Város Önkormányzat között* tárgyú napirend. Elfogadása esetén javaslom 33. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Fellebbezés fűtési támogatás ügyében* tárgyú napirend. Elfogadása esetén javaslom zárt ülésen 51. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel javaslat van, kérem tegyék meg. Nem jött észrevétel, javaslat, akkor szavazásra bocsátom a napirend elfogadását, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. Váci Család és Gyermekjóléti Központ használati szerződés módosítása
2. Vác, Kossuth tér 6. sz. alatti ingatlan elbirtoklása tényének megállapítása
3. Vác, 1620/33 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése
4. Vác, 1620/38 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése
5. Bérlőkijelölési jog alapítása
6. Háromoldalú megállapodás megkötése a váci Vám utcai Óvoda távhőszolgáltatásba történő bekapcsolásáról

7. Földgáz energia beszerzése
8. Beszámoló a 2022. I. félévi gazdálkodásról
9. Rendeletmódosítás – 2022. évi költségvetésről szóló 5/2022.(II.16.) rendeletről
10. Támogatás nyújtása a Városimázs Kft. részére
11. Önkormányzati rendeletek deregulációs célú hatályon kívül helyezése
12. Rendeletmódosítás – a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól, és az eseményhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2017.(VI.23.) rendeletről
13. Ellátási szerződés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzattal - „Aranyhíd" Gyermekek Átmeneti Otthona
14. Szándéknyilatkozat fogorvosi szerződés ügyében
15. Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.14.) rendeletről
16. Mobil Kamera rendszer elhelyezése
17. Vác Város Közbiztonsági Koncepciója
18. 2022. évi munkaterv módosítása
19. 2022. évi Közbeszerzési terv módosítása
20. Intézmények feladatellátási megállapodása
21. Vác, 4523/13 hrsz-ú ingatlan értékesítése
22. Ezüst Hárs Gyermekvédő Alapítvány székhelyhasználat engedélyezés iránti kérelme
23. Közlekedési célú ingatlanok ingyenes tulajdonba adása
24. Településrendezési szd. – Szt László út – Csatamező út – Makay u. – Bolgár u. által határolt tömb
25. Településrendezési szd. – Magyar Államvasutak Zrt. 1829/81 hrsz. terület
26. Településrendezési szd. – Szattyán u. áthelyezése
27. Településrendezési szd. – Vác, VII. kavicsbánya és kiterjesztett területe
28. Partnerségi egyeztetés zárás a 4555 hrsz-ú területre vonatkozóan
29. Településszerkezeti terv módosítása 3 részterületre vonatkozóan
30. Rendeletmódosítás – a helyi építési szabályzatról szóló 30/2017. (XI.24.) rendeletről
31. Utasvárók telepítése, felújítása, üzemeltetése körében megkötendő szerződés
32. Javaslat felterjesztési jog gyakorlására – parkolóhely szabályozás
33. Vagyonkezelési szd. módosítás – Váci Tankerületi Központ-Vác Város Önkormányzat között és Északpesti Református Egyházmegye-Vác Város Önkormányzat között
34. Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
35. Napirend utáni hozzászólások
36. Képviselői kérdések

<u>ZÁRT ÜLÉS:</u>

37. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
38. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
39. Javaslatok kitüntető címek adományozására
40. Fellebbezés Idősek Otthonába történő elhelyezés ügyében
41. Fellebbezés a 66/1616-1/2022.05.19. sz. határozat ellen
42. Fellebbezés a 66/1790-1/2022.05.25. sz. határozat ellen
43. Fellebbezés a 66-1957-1/2022.06.07. sz. határozat ellen
44. Fellebbezés a 66/2065-1/2022.06.10. sz. határozat ellen
45. Fellebbezés a 66-2131-1/2022.06.13. sz. határozat ellen
46. Fellebbezés a 66-2142-1/2022.06. 13. sz. határozat ellen
47. Fellebbezés a 66-2152-1/2022.06.14. sz. határozat ellen
48. Fellebbezés a 66-2161-1/2022.06.14. sz. határozat ellen
49. Fellebbezés a 66-2179-1/2022.06.14. sz. határozat ellen
50. Fellebbezés a 66-2394-1/2022.06.20. sz. határozat ellen
51. Fellebbezés fűtési támogatás ügyében

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. *napirendi pont: Váci Család- és Gyermekjóléti Központ használati szerződés módosítása*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Azt szeretném megkérdezni, hogy ezt a humanitárius lakást ezt most miért kell visszavonni? Miért nem maradhat? Szerintem lesz még olyan esemény, ami miatt ennek szükségszerű lenne, hogy megmaradjon. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Több lakásunk van még, amelyeket ukrán családoknak adtunk át, akik Magyarországra menekültek a háború elől, és van egy család most amelyik visszaadta ezt a lakást mert közben megtalálta azt a módot, ahogy már életvitelszerűen élhet itt az országban. Vannak humanitárius célra történő vagy kiadott lakásaink ezek maradnak is, ugyanakkor nagyon nagy a nyomás, hogy minél több lakást kiadjunk, akik természetesen nem ebből a célból kérik ezért most visszavonjuk, amikor megint lesz egy helyzet, akkor megint természetesen ezen gondolkodni fogunk és dönteni fogunk róla.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, szeretném megkérdezni, hogy ezek a humanitárius célra kijelölt lakások hol kerülnek meghirdetésre? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A Családsegítő Központ, tehát ugye hozzánk megérkeznek az igények és a Családsegítő Központ utána felveszi a kapcsolatot a családokkal és aztán így kerültek végül is kijelölésre én úgy tudom, hogy akik az első körben jelezték, hogy kérnek, igényt tartanak rá, ők mindnyájan elhelyezést kaptak.

Csereklye Károly: Egy részét már a kérdéseknek elmondták a hozzászólók én kérdezni szeretném, hogy mi a mechanizmus ebbe? Hát ennek egy részét elmondta Ön. Ki jelöli ki, kik kerülhetnek oda, kell-e ehhez esetleg SZMSZ módosítás, és mennyi ideig tartózkodhatnak ebbe a lakásba?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem ez a napirendi pont. Tehát a napirendi pont az arról szól, hogy most egy lakás humanitárius célra történő biztosítását visszavonjuk.

Csereklye Károly: Igen, ez hozzátartozik elnézést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát mondom, nem ez a napirendi pont, most nem erről beszélünk. (*Bekiabálás.*) Járja Andreát javaslom felhívni, mindent pontosan el fog Önnek mondani, ő a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ

Csereklye Károly: Ön úgy van a kérdésekkel, mint a

Matkovich Ilona Zsuzsanna: vezetője.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő Testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony mondta, hogy van több humanitárius lakás is, megkaphatnám ezeknek a lakásoknak a, jó, ott van, jó, köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ha egy picit

Mokánszky Zoltán: Jó. Igen megláttam

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 3 sorral

Mokánszky Zoltán: ez a 3 lakás az.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor már teljesítettük a kérését, igen.

Mokánszky Zoltán: Akkor Ön szerint ez a 3 lakás, akkor elég lesz

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem szerintem elég, hanem ugye ezt folyamatosan kezeljük ezt a helyzetet, tehát itt állandóan jelzik nekünk különböző segítő szervezetek, hogy mennyire van igény, vagy éppen a Családsegítőnél közvetlenül megjelennek családok, tehát ezt nem én döntöm el, eddig, aki ilyen célból igényelt mindenkinek tudtunk segíteni.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Polgármester asszony a konkrét kérdésemre nem válaszolt. Milyen platformon, milyen fórumon kerülnek ezek meghirdetésre és hol tájékozódhat az, aki esetleg érdekelt a kérdéskörben, Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerintem kétszer válaszoltam eddig, de most akkor újra elmondom, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központtal kell felvenni a kapcsolatot.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Úgy érzem, megérne annyit, hogy legalább a Gazdasági Bizottságon vagy az emberi erőforrások bizottságánál hány üres lakásunk van, hányan állnak sorba, mik azok a lakások, amik rendelkezésre állhatnak? Szóval ezekre egyáltalán nem kapunk választ, ha föltesszük a kérdést is, mert nem a napirendhez tartozik.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez az ügy

Csereklye Károly: majd vasárnap a nagy igehirdetésben esetleg tessék válaszolni és aki rá fog érni elolvassa, ha itt nem kapunk választ.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék ehhez mondani, hogy azért nem erre kap választ, mert hogy nézek a bizottsági elnök úrra, ugye ezek a dolgok korábban az Emberi Kapcsolatok Bizottsága előtt voltak, megtárgyalták, a Családsegítővel is részletesen végig beszélték, tehát hogy most már nem itt tartunk, tehát ez egy évvel ezelőtt volt, vagy fél évvel ezelőtt volt probléma, most már nem ez a probléma, de én még egyszer mondom, hogy ha Ön megszólítja akár elnök urat a szünetben akár a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ vezetőjét egészen biztos, hogy visszamenőleg is kap választ a kérdéseire, de hogyha az a kérdés, hogy mely lakások ahogy Mokánszky Zoltán képviselő úr nem vette észre az anyagban akkor Önnek is mondom, hogy itt a közepén az oldalnak oda le vannak (Bekiabálás.) le vannak írva pontosan akkor, akkor örülök neki.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Most nem kap választ, mert ez a napirend nem erről szólt, én pedig több mint 2 éve kértem a Lakáskoncepciót, tavaly áprilisra ígérték, amelynek ennek kapcsán esetleg választ kaphatna azokra a kérdésekre, amit föltett a polgármester asszonynak, valamiért ez tavaly április óta nem kapjuk meg. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezzel kapcsolatban annyit, hogy a korábbi lakáskoncepció alapján dolgozunk, annak bizonyos módosításaival, 2 évvel ezelőtt természetesen nem volt háború és nem kellett humanitárius célra lakásokat biztosítani, ezért a 2 évvel ezelőtti kérését ilyen módon nem is tudnánk teljesíteni, de mondom még egyszer a Lakáskoncepciót kisebb változtatásokkal használjuk, dolgozunk vele, egyelőre ennyit tudok erre mondani.

Pető Tibor: Köszönöm szépen. Megtisztelő, hogy ezt használják, de arról volt szó, és arra kaptunk ígéretet, hogy ezt átdolgozzák még egy áprilisi határidőt is adott az elnök úr. A kisebb módosításokról akkor hogyha kaphatnánk tájékoztatást, hogy ez mit takar? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megint csak azt tudom mondani, hogy a kisebb módosítások azok bekerültek, ugye, mert, hogy ezeket testületi ülésen tárgyaltuk, illetve a bizottsági ülésen tárgyaltuk, hogy ha képviselő úr a bizottsági üléseket megtisztelné a jelenlétével, akkor többet tudna ezekről a témákról, én azt tudom Önnek mondani megint csak, hogy nézze meg az átdolgozott, tehát azokat a változtatásokat, amelyeket eszközöltünk a lakáskoncepcióban és emellett pedig hát szerintem a Lakáskoncepciót azt Ön ismeri, hiszen Önök dolgoztak vele.

***Pető Tibor** ügyrendi:* Köszönöm szépen. Elkerülte a figyelmemet, akkor kérdezem elnök urat, hogy volt-e a lakáskoncepció módosításában előterjesztés a GB-n? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem tartozik ehhez a témához, úgyhogy ezt nem fogadom be (*Bekiabálás.*) viszont hogyha nincsen több hozzászólás, akkor szavazás következik. Szavazás tessék (*Bekiabálás.*) szavazunk.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

254/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 115/2022.(III.03.) számon hozott határozatot módosítja akként, hogy a Váci Család és Gyermekjóléti Központ részére a Vác, Zöldfa u. 18. 2. emelet 7. sz. alatti 43 m^2 alapterületű összkomfortos komfortfokozatú lakás humanitárius célra történő biztosítását visszavonja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

2. *napirendi pont: Vác, Kossuth tér 6. sz. garázs ingatlan elbirtoklása tényének megállapítása*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető. Van-e kiegészítés. Ez egy technikai tehát itt a helyrajzi szám került elírásra, ezért került be újra elénk.

***Pető Tibor** ügyrendi:* Köszönöm! Bocsánat hatos vagy 8-as szám, mert most 8-as hangzott el.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék?

Pető Tibor: Hatos, vagy nyolcas szám, mert most 8-as hangzott el, az anyagban a hatos van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nekem Vác, Kossuth tér 6. van ideírva. (Bekiabálás.) Tehát akkor van-e kérdés, hozzászólás? Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

255/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi

<u>határozat</u>

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 226/2022.(VII.20.) sz. Képviselő-testületi határozatot akként módosítja, hogy Vác belterület 3218/A/14 hrsz. alatt felvett, 2600 Vác, Kossuth Lajos tér 6. sz. alatti, 14,69 m^2 nagyságú garázs megnevezésű ingatlan tekintetében az elbirtoklás tényének megállapítását támogatja a csatolt megállapodásban foglaltaknak megfelelően.
Felhatalmazza továbbá a Polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a megállapodás esetleges módosításának az aláírására.

<u>Határidő:</u> *azonnal*
<u>Felelős:</u> *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

<u>3. napirendi pont: Vác, belterület 1620/33 hrsz-ú, kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése</u>

<u>Matkovich Ilona Zsuzsanna</u>: Minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kérdés, kiegészítés?

<u>Pető Csilla</u>: Köszönöm szépen a szót. Polgármester Asszony vasárnapi tájékoztatójában azt nyilatkozta, hogy pénzügyi kényszerből nem terveznek ingatlaneladást. A Gazdasági Bizottság napirendjei között 10 pontban került fölsorolásra ingatlaneladás, akkor ez most hogy is van? Köszönöm szépen.

<u>Matkovich Ilona Zsuzsanna</u>: Pénzbeli kényszerből nem terveznünk eladást és nem is fogunk eladni ingatlanokat. Van egy laktanya koncepció, amin megyünk végig és most ehhez a részhez értünk el. Ennyi a válaszom. Tehát ez a laktanya koncepciónak egy része.

<u>Molnár Nándor:</u> Köszönöm a szót polgármester asszony. Határozati javaslat 1. pontjához lenne kiegészítésem. Javaslom, hogy a az ingatlan értékesítési árát, tehát a licit induló árát 590.000.000 Ft-ban határozzuk meg, a licitlépcső 6.000.000 forint legyen és 59.000.000 Ft legyen a pályázaton való indulásnak a biztosítéka. A 8-as ponthoz pedig azt szeretném hozzáfűzni, hogy a vállalásait a vevőnek 2026. 12. 31. napjáig kell teljesítenie és az adásvételi szerződésben szereplő visszavásárlási határidőt 2027. 03. 01. napjával határozzuk meg.

<u>Matkovich Ilona Zsuzsanna</u>: Köszönöm szépen. Ezt majd kérem akkor, hogy eszerint szavazzunk.

<u>Mokánszky Zoltán:</u> Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Véleményem szerint, ahogy ezt már többször is hangoztatta, amit vagyonfelélés folyik, semmi nem indokolja azt, hogy most eladjuk a laktanyának, sőt a következő napirendben is ugyanúgy laktanya eladás lesz ezen területeit. Ugyanis amióta önök vannak most közel elmúlt 3 évben, azért már közelíti a 2.000.000.000 forintot, ami ilyen értékben ingatlanok értékesítve lettek. Szerintem semmi nem indokolja ezt. Ezt meg kellene tartani és várni kellene, mert az ingatlan árak növekednek. Nincs szüksége most a városnak arra, hogy azért ezeket a városnak ezen értékeit most dobra verjük. Köszönöm szépen.

<u>Matkovich Ilona Zsuzsanna</u>: Annyit hadd válaszoljak Önnek, hogy az Önök idejében valóban nem történt semmi a laktanyában, viszont tanácsolom Önnek tényleg érdemes mielőtt ilyen felszólalásokat tesz elmenni a laktanyába és megnézni, hogy milyen értéket képvisel most jelen helyzetében, jelen állapotában a laktanya, azok az életveszélyes épületek, amelyek ott vannak, és gyakorlatilag teljesen leamortizálódott épületek, amelyekhez az elmúlt években senki nem nyúlt hozzá még az ablakok is, ha egyáltalán még léteztek ablakok, azok is nyitva voltak úgy maradtak ahogy éppen amikor kiköltöztek akkor otthagyták. Tehát én azt gondolom, hogy nem ez a koncepció és nem ez a városfejlesztés, hogy azt mondjuk, hogy van egy értékünk és ezt megtartjuk, hanem azt mondjuk, hogy van egy értékünk, amiből nagyobb értéket csinálunk. Elmondtam már itt többször ezen a testületi ülésen, hogy a mi koncepciónk

az az, hogy a rossz vagyonból jó vagyon csináljunk ahhoz. Ahhoz, hogy a laktanyának egy, hogy a laktanya egy élhető városrészi váljon, ahhoz hozzá kell nyúlni és ahhoz vannak részei, amelyeket értékesítjük és vannak részei, amelyeket nem. Hát ennyi tulajdonképpen a koncepció és nem arról van szó, tehát nagyon hangzatosnak ezek a szavak, hogy nagydobra verik, nem verjük dobra egyáltalán, hanem a használhatatlan, félkomfortos vagy komfort nélküli lakások voltak elsősorban azokat, amelyeket eladtunk vagy az olyan lakások, amelyekből mondjuk már csak egy volt az önkormányzatnak, egyébként a többi magántulajdonban volt és annyit tudok mondani, hogy el fogunk jutni, majd az első féléves gazdálkodáshoz, bizonyára alaposan tanulmányozta a számokat, ott ugyanazt tudom elmondani Önnek, mint amit elmondtam a 2021 évi gazdálkodásunkról, hogy a számok azok tények, tehát azt nem lehet így vagy úgy látni, ott azt lehet látni, hogy ismét növekedett egy nagyon-nagyon jelentős összeggel, hogyha most így fejből nem akarom mondani, de egy nagyon nagy, tehát milliárdos nagyságrenddel a városnak a vagyona. Tehát, hogy én azt gondolom, hogy nincs itt min vitatkozni, azon kell elgondolkodni, hogy a laktanyát milyen szempontból tekintünk a laktanya koncepció megvalósítására. Ez negatív vagy pozitív folyamat, ami olvasatunkban ez egy pozitív folyamat.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Nekem továbbra is az a véleményem, hogy nagy dobra verjük azokat az ingatlanokat, amelyeket még meg lehetne tartani. Ráadásul nem azt mondtam, hogy a laktanya területén levő épületek nagy értéket képviselnek, hanem maga a földterület az, ami nagy értéket képvisel, és annak a területnek az értékre egy pár év múlva a dupláját fogja érni, mint most. Ebben is biztos vagyok, és épp ezért mondtam, hogy nagy dobra verjük a városnak az ingatlanjait és semmi nem indokolja, semmi nem indokolja. Egyébként rengeteg lakást, amit eladtak abból is befolytak összegek, de Önök még elénk nem tártak semmit azzal kapcsolatban, hogy hol lesz megépítve, meg mikor lesznek önkormányzati bérlakások, ebből még senki nem hallott, nem látott semmit, úgyhogy innentől kezdve csak a vetítés volt a város lakossága részére, ez nagyon-nagyon megy Önöknek, de ezek is tények, amiket most mondok, hogy ha ezt meg tudná cáfolni örülnék neki, de nem tudja, mert a bérlakásprogramból semmit nem látunk, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A városfejlesztésnek van sokféle módja és sokféle lépcsője. Még egyszer mondom a laktanya fejlesztés az abból nem állhat, hogy nem csinálunk semmit, mert láthatjuk, hogy akkor hova jut egy városrész. Az önkormányzati lakásépítésre pedig már itt is többször elmondtam, hogy a Galcsek utcai volt kommendánsi hivatal van kijelölve, amelyeket önök nem tudtak megcsinálni. Talán már a héten már közbeszerzésre kerül, úgyhogy itt tartunk, tehát egy nagyon komoly pont következik ez után, hiszen hamarosan elkezdődhet a megvalósítás.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony. Diszkréten elmegyünk amellett a tény mellett, hogy 2019-ben az előző önkormányzat 800 egynéhányezer 1.000.000 Ft-ért el kívánta adni ezt a 24 hektárnyi területet. Ha megnézi a képviselő úr a előterjesztésekbe már messze meghaladja azt az értéket és ennek a 24 hektárnak egy részét próbálja értékesíteni az önkormányzat és egy koncepció mellett. Az Önök koncepciója, akkor még az volt, hogy akár össze is nyitni a Munkácsy parkot és az átmenő Festő utcákat a laktanya területével, amit a lakosság elutasított. Benne volt az Önök koncepciójába, hogy akár benzinkutat is építhetnénk oda, vagy építhetne az önkormányzat, ezt is elutasította a lakosság. Most elkészült egy koncepció, ami most kerül a lakosság elé, bizonyos helyeken már meg lett hirdetve, hozzáférhető az önkormányzat honlapján. Most különüljön a lakossági társadalmasítása, szerintem ennek ez a helyes útja, egy eladásnak. Köszönöm szépen.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az hangzott el, hogy Galcsek utcát, amit Önök nem tudtak megvalósítani. Azért a történelmi hűség kedvéért azt az épületet abban a bizonyos 9 évben sikerült tulajdonban megszereznünk és ezzel is a földszinti részét megvalósítanunk. Valóban az emeletet nem, hát sok sikert hozzá örülök, hogy ha végre tényleg a lakáskoncepció 2. feléből is valamit megvalósítanak, ha már az első fele az eladás nagyon jól ment az elmúlt 3 évben. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Szeretnék válaszolni polgármester asszony Rozmaring képviselő úrnak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem szólítottuk meg, nem volt kérdés. (*bekiabálás*) Reagálni szoktunk, de nem szólítottuk Önt meg.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. A kommendánsi hivatal tervezésén kívül most jutunk el majd oda, hogy kiírjuk pályázatra. Mióta folyik ez a dolog? Azóta történt valami előrelépés a lakásépítésben? Semmi az égadta világon. A másik dolog, majd megkérem elnök urat, hogy tájékoztassa a jelenlévőket és Vác város lakosságát, hogy a két napirendi pont, ami most van meg, ami utána következik, hogy a bizottsági ülésen is milyen vitát váltott ki. És az árak is ugye, szóltunk, hogy előtte már nagyobb összegben volt kiírva ez a terület. Most visszalépünk árba? Hogy lesz az mindenáron el akarjuk adni, amit a Rozmaring úr is mondott, hogy majd a lakossági tájékoztatás. Erről is szó volt, megkérem elnök urat, hogy legyen kedves azért tájékoztassa a jelenlévő képviselő társaimat is, meg a jelenlévőket is, ne csak egy kicsit fényezzük magunkat, polírozzuk egy kicsit a dolgokat, hanem ennek esetleg a árnyékosabb oldaláról is essen szó. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Válaszolok Önnek röviden én. A bizottsági üléseken elhangzottak ugye, most egy nagyon maratoni bizottsági ülést tartottak, hiszen 2 napos volt, természetesen a testületi ülésre nem kell behozni azokat, hogy ott mik hangzottak el mik nem.
Nagyon fontos az, hogy gondos képviselők vannak, akik végig beszélik ezeket a témákat. Rozmaring Sándor képviselő úr elmondta, hogy Önök mennyiért akarták korábban eladni a laktanyát, az egy töredéke volt annak, amiért mi már az első részt ugye emlékeznek rá, talán 2 évvel ezelőtt már eladtuk. A mostaniakkal kapcsolatosan pedig annyit, hogy ha képviselő úr alaposan megnézte a számokat, akkor láthatja, hogy az egyik területen emelkedett az ár és a másik területen pedig csökkent. Ez természetesen nem úgy zajlik, hogy most mi azt gondoljuk, hogy hát akkor legyen így, vagy legyen úgy, hanem itt nagyon komoly számítások, egyeztetések, ingatlanosokkal egyeztetések történnek és ugyanakkor valóban az is, hogy tudjuk ezt a koncepciót minél előbb megvalósítani. Tehát az egyik oldalon csökkentenünk kellett valamelyest az árakat, mert újabb értékbecslést csináltattunk és az arról győzött meg minket, így is egyébként magasabbra tettük, mint az értékbecslést, a másiknál pedig fogja látni, hogy ott az értékbecslő is megemelte az árat. Tehát az egyik esetben csökken, másik esetben nőtt. Ha nincsen több hozzászólás, akkor szavazásra bocsátom a napirendi pontot. Szavazás következik. (bekiabálás) Már szavazásban vagyunk, szavazzunk, szavazás legyen szíves.
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva

256/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, **Vác, belterület 1620/33 helyrajzi számú, kivett *beépített* terület megnevezésű, 20687 m2 alapterületű Ingatlant 590.000.000,- Ft, azaz Ötszázkilencvenmillió forint *induló vételáron*** értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással, licit eljárás lefolytatása keretében, **6.000.000,- Ft licitlépcső, 59.000.000,- Ft biztosíték** (max. 10 %) megfizetése mellett, az alábbi feltételekkel.

2. A vételárból az első értékbecslés, a talajmechanikai vizsgálat valamint az első értékbecslés lejárta miatt szükséges második értékbecslés összege, azaz bruttó 1.233.625,-Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) **86. § (1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.**

4. A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.

5. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

6. **A pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati felhívás meghatározza az Ingatlan értékesítését követően az Ingatlanon megvalósítható tevékenységet, az Ingatlanon kialakításra kerülő felépítmény rendeltetését. A pályázaton kizárólag olyan pályázó vehet részt, aki írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy az Ingatlant az értékesítéskor hatályos Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő módon hasznosítja azzal a megszorítással, hogy az Ingatlanon kizárólag szolgáltató, szállás, egészségügyi, szociális, kulturális építmény(eke)t helyez el.**

7. **Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázaton csak akkor vehet részt, ha pályázati anyagához mellékeli az Ingatlan hasznosítására vonatkozó üzleti tervét azzal, hogy abban pontosan megjelöli a hasznosítás célját és a területre vonatkozó elképzeléseit.**

8. **A pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a 6. pontban meghatározott felépítményt legkésőbb 2026. december 31. napjáig megvalósítja. Egyértelműség okán megvalósítás alatt az építési hatóság végleges hatályú használatba vételi engedélyének rendelkezésre állása tekintendő.**

9. A pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat szerint az Ingatlan Vt-2 településközpont vegyes övezeti besorolásba tartozik, max. beépíthetősége 35%, megengedett legnagyobb épületmagasság 13 m.

10. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely a 2021. évi beszámolási kötelezettségének eleget tett és azt nyilvánosságra hozta.[1]

11. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályáztatással, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.

12. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

13. **A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.**

---

14. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.

15. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

16. A pályázati hirdetményt a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni és egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján), valamint egy országos napilapban legalább egy alkalommal közzé kell tenni. A pályázatok benyújtási határidejének számításához az első megjelentetett pályázati kiírás, az Önkormányzat honlapján való közzététel.

17. Vác Város Önkormányzata és a nevében eljáró Váci Városfejlesztő Kft. fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati kiírást a pályázati határidő lejárta előtt indoklás nélkül visszavonja, visszavonja és egyben új pályázatot írjon ki, vagy a licitálás időpontját elhalassza. Vác Város Önkormányzata jogosult továbbá indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani és új pályázatot kiírni.

18. A pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezi az adásvételi szerződés tervezet.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

4. napirendi pont: Vác, belterület 1620/38 hrsz-ú, kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető. Minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kérdés, kiegészítés?

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Polgármester asszony Ön meglehetősen nagy tévedésbe él. Én soha nem akartam ezt az ingatlant, hogy Önök, meg Ön, eladni. 2010-ig tudom, hogy mi történt és gondos gazdája volt a város az akkori területnek. Megszüntettük az ott lévő veszélyes hulladék okozó problémákat. Tisztességesen ki lett tisztítva, tisztességesen lett őrizve. Utána következő testületi ülésen kezdődött el a káosz és 2014-től 2019-ig Ön is tagja volt ennek a képviselő-testületnek. Én nagyon sajnálom, ha végig pihente ezt az 5 évet és nem tudja, hogy mi folyt a laktanyába és az, hogy milyen munka folyik a Gazdasági Bizottságon igen aggódunk a város dolgaiért, kérdéseket teszünk fel, szakszerű kérdéseket teszünk fel és azért nyúlik el az 50 meg nem tudom hány napirendi pont 2 napra, mert megpróbáljuk azokat a döntéseket úgy idehozni a képviselő-testület elé, hogy abból már ne legyen probléma, de nem tagja mindenki a Gazdasági Bizottságnak és megkérem, hogy ne bújjunk ki ez elől, mert azon problémát egy részét kellene tudni a többi képviselőnek is, meg a Vác város lakosságának is. Ez ilyen mellébeszélés. Én tudom, hogy mi az én felelősségem, tudom, hogy mi a hibám, tudom, hogy miért vagyok felelős, Vác város vagyonáért, mert esküt tettem, Ön is esküt tett és így álljunk a dolgokhoz hozzá. Nem kell mindent a szőnyeg alá seperni, és ami esetleg kényes téma forduljon ide, forduljon oda. Azt kell mondanom, hogy a polgármester asszony nincs naprakészen fölkészülve a dolgokhoz, mert ennek is a bizottságok elnökei valószínű, hogy beszámolnak, hogy mit történtek a bizottsági ülésen. Nekem ez a véleményem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát véleménye az mindenkinek lehet, hiszen ez a fórum az, ahol elmondhatjuk a véleményünket, aztán mindenki gondol, amit gondol. Én azt gondolom, hogy a számok és a tettek beszélnek. Ez a város ez nem erről híres a mi vezetésünk alatt, hogy bármit is el akarna tussolni, bármit is ne teljesítene a lakók kéréseiből, ne lenne kapcsolatban a lakókkal, azt gondolom, hogy éppen az ellenkezője zajlik, hiszen mi is tettünk egy esküt és mi komolyan vesszük azt gondolom, hogy ez a város nagyon is fejlődött az elmúlt 3 évben és mi erre nagyon büszkék vagyunk.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Most ismételten a laktanya másik részének eladásával foglalkozunk, csak hogy tudják, hogy miről van szó és ismételten elmondom, hogy vagyonfelélés folyik és Önök egészen meglehetős módon szabadon bánnak a tényekkel. Önök közül többen voltak képviselők az előző ciklusban is és akkor azért nem volt problémájuk az ingatlan árával, amikor ki lett értékesítésre írva, de nem lett eladva és ide utalnék vissza, hogy pontosan arról beszélek, hogy abba az időbe annyi volt az értéke, most meg már ennyivel nőtt és egy 2-3 év múlva megint még egyszer ennyivel fog nőni, vagy még többel az értéke, ezért mondtam Rozmaring úr, hogy ez elkótyavetyélés most és ráadásul a városnak erre most nincs szüksége, hogy eladjuk az, hogy az épületek meg milyen állapotban vannak, nem az épületek, még egyszer maga a terület ér annyit és fog még többet érni, akkor annyi volt az értéke most ennyi és egy 3-4 év múlva még többet fog érni lehet, hogy a dupláját. Ezért mondtam, hogy ne adjuk el, mert semmi nem indokolja. Az, hogy itt megy a vetítés közben, azért jó is látják nem kell bemenni Pestre moziba, megnéznek egy testületi ülést, olyan mintha moziba lennének. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, ha nem moziba érezné magát, hanem picit átgondolná a folyamatokat, a gazdasági folyamatokat, akkor nem mondana ilyeneket. Először is, amikor én képviselő voltam és Önök vezették a várost semmiféle szándék nem volt arra, hogy csináljanak egy koncepciót a laktanyával. Egy képviselő pedig, egyébként én ezt jeleztem Önöknek, hogy szerintem így kellene elindulni. Egyetlenegy visszajelzés erre nem volt és Önök nem csináltak egy koncepciót, ez az egyik, de amit itt a vetítésre meg az ingatlan árakról beszélünk, tehát hogy én annyit szeretnék Önnek elmondani, hogy ha nem foglalkozunk egy területünkkel és hagyjuk, hogy hogy leamortizálódjanak az épületeink, akkor annak a területnek az értéke nem fog növekedni, hogyha viszont elkezdünk fejleszteni egy területen és oda új épületeket húzzunk fel, és a városrésznek egy szerves részét alakítjuk ki, akkor az a terület az természetes, hogy fejlődni és az értéke pedig emelkedni fog, és hogyha megnézte ezt a koncepciót, remélem, hogy megnézte, amelyet elkészítettünk, ugye most már több mint egy éve, akkor ott nagyon jól látja, hogy hatalmas terület az, amelyet a város szeretne valamilyen módon hasznosítani, de ehhez viszont, hogy a város ezeket kialakítsa azokat a célokat, amiket Ön láthatott ezen a koncepción, ahhoz viszont pénz kell. Na most mi ugye pénzt honnan tudunk szerezni, onnan tudunk szerezni, hogy akkor átgondoltuk azt, hogy legyenek kisebb részei a laktanyának, ahol építkezni lehet, ahol közösségi épületeket is egyébként, mert ugye hogyha látta az anyagot gondolom elolvasta, akkor abban láthatta, hogy itt nem lakóházakról van szó, ugye az egyiknél igen, a másiknál nem. Tehát ez nagyon fontos az, hogy ez egy tehát ez egy munka, ez egy szakma, tehát hogy itt az, aki csinálta ezt a koncepciót, az átgondolta, arányosította, azt megmondtuk, hogy kisvárosi településképet szeretnénk elképzelni, olyan módon szeretnénk ezt a területet fejleszteni és ennek vannak igen ilyen részei. Hogy van, hogy valamennyit eladunk, a másik részét meg nem adjuk el, de azt gondolom, hogy ebbe megegyezhetünk, hogy ettől ez a terület sokkal értékesebb lesz 2 év múlva, 5 év múlva, 10 év múlva, hogyha ez a terület nem egy üres, leamortizálódott épületekkel teli terület lesz. Ennyit tudok önnek mondani.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület. Én értem, hogy ez a terület sokkal értékesebb lesz, csak nem az önkormányzaté lesz. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mint ahogy az előbb mondtam az önkormányzaté lesz a nagy része és kis része nem lesz az önkormányzaté, de mondom még egyszer az nem biztos, hogy a lakosságnak az elsődleges szempont, hogy minden az önkormányzaté legyen, de ott áll gyakorlatilag ez a terület most

már évtizedek óta és senki nem tud vele semmit kezdeni, hanem azt gondolom, hogy ez a megoldás, hogy beépítsük valahogy a város szerkezetébe.

Pető Tibor: Köszönöm szépen. A nagyobb terület az önkormányzat tulajdonába kerül, itt milyen funkciót terveznek kialakítani? Park, zöldfelület vagy gazdaságilag értékes területről beszélünk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most ez mivel, hogy ez nem ennek a pontnak a tehát Önök örülök egyébként, hogy ennyire jól szórakoznak csak én azt szeretném, hogy a szórakozás helyett inkább egy picit készülnének föl, tehát hogy az önkormányzat oldalain fönt van egy éve a koncepció, de ne legyintsen uram, mert be fogom hozni a szünet után ez egy ekkora anyag, tehát most én azért nem kezdem el ezt önöknek mondani, merthogy ott minden részletesen le van fektetve. Tehát újra mondom, ha szólnak még kinyomtatva és oda adom Önöknek. Tekintsék meg a szünetben, de egyébként örültem volna, hogy úgy tárgyalunk erről a területről, hogy ismerik a koncepciót. Ezek szerint nem ismerik.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Amit polgármester asszony mondott, azzal nem tudom, hogy most sírjak vagy nevessek. Pető Tibor és mondta ez valakinek érték lesz utána, egyébként ezt az ingatlant azért karban lehet tartani, az nem kerül olyan sokba, ha arányosítjuk ahhoz, hogy az értékre mennyit fog érni évek múlva. Egyébként meg polgármester asszony ez nevetséges, amikor tetszett mondani, hogy ilyen anyag van róla. Én meg ekkora halat fogtam. Hát ne tessék itt humorizálni nekünk az egy képviselő-testületi ülés.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem értem. Mit mondott?
Mokánszky Zoltán: Az, hogy Ön mondta, hogy ilyen anyag van a koncepció a laktanyával kapcsolatban, mondom én meg ekkora alatt fogtam. Hát most itt humorizálni tetszik egy testületi ülésen. Ön humorizál.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én nem humorizálok, én behozom Önöknek a koncepciót. Szerintem ezt zárjuk le. A téma az a laktanya területének az eladásáról szól.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Itt az előző vitában, ami a vitában, amit folyt elhangzott az, hogy 2010 előtt az önkormányzat gondos gazdája volt a laktanyának. 2010-ben a megválasztásunk után nem sokkal, ősszel végig jártuk a laktanyát. Van néhány képviselőtársam, aki részt vett, akkor ezen a bejáráson. Megdöbbentő volt, amit ott látunk. Megdöbbentő. Néhány dolgot elmondok, tehát a gondos gazdáról csak annyit, hogy ilyen fémszerkezetek kivágva, eltűnt rengeteg vas, a konyhából az egész létesítmény fűtését biztosító kazán, eltűnt ki volt bontva a fal. Valahogyan eltűntek ezek a dolgok, nem találtuk már helyén ezeket a dolgokat. Szólnak itt legendák arról, hogy az a rengeteg vas, ez a sok száz tonnányi vas hova tűnhetett. Vagy elhiszem ezeket vagy nem, de hát minden legendának lehet alapja. Tehát ennyit a gondos gazdálkodásról, tehát megdöbbentő volt, azt hiszem néhány képviselőtársam látta ezt és emlékszik még erre. Rögtön az elsők között volt az, hogy végig jártuk a laktanyát. Tehát én nem gondolom, én nem tudom, hogy milyen állapotban kapta meg a város a laktanyát. Elmondásuk szerint nem abban az állapotban, amiben mi 2010-ben találtuk. Tehát döbbenetes volt, amit ott láttunk. az a gondos gazdálkodás. Köszönöm szépen.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Kászonyi úr tudja, hogy mikor és milyen minőségben lett a laktanya átadva az önkormányzat részére? Ott voltam. Tudja, hogy mikor lett az őrzés megszüntetve és ki szüntette meg? Tudja, hogy milyen munkálatok voltak előtte a laktanyába? Tudja, hogy kivágatta ki a fákat és mondta, hogy ez szociális alapon szét lett osztva? Ki hagyta a laktanyát az ebek hányadára? Ki tett lépéseket abba, hogy a talajfertőzés megszűnjön? Utána kellene nézni. Jó? És akkor vagdalkozhatunk. Ön 2010-ben került be a testületbe. Mit csinált 2010-ben? Nem mondom azt, hogy táskát hordott. Kiszolgálta az akkori vezetést maximális mértékben. Melyik bizottságnak volt a tagja? Felelősséggel tartozik a is azért, hogy 2010-től mostanáig hova süllyedt a laktanya területe. Én érzem, hogy mibe vagyok

hibás, mert üvölteni kellett volna akkor. Tudja mit csináltam? 2014-be fölálltam és azt mondtam, hogy ezt nem lehet folytatni. Ön meg folytatta ugyanebbe a pozícióba.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Na, de hát akkor örülök neki, hogy akkor a végkifejlet az mégiscsak az, hogy akkor jó úton járunk, és ezt a laktanya területet ezt fejlesztenünk kell. (bekiabálás) Kérem csak a szólaljon meg, akinek szót adok.

Kászonyi Károly: Tisztelt polgármester asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Nem értem a felháborodását, nem is arra válaszolt, amit én mondtam. Én Önt meg sem említettem. (bekiabálás) Én elmondtam, higgye el senkinek semmit, senkit nem vádoltam semmivel, Önt sem, senkit. Elmondtam, hogy 2010 őszén mit láttam, mit tapasztaltam a laktanyában. 2010 őszén, tehát a megválasztásunk után mondjuk egy héttel kettővel. Senkire nem mondtam semmit, Önre sem, nem értem a felháborodását, nem értem a személyeskedést. Nem erről szólt a történet. Ön, hogy fölállt, hogy nem választották meg, ez egy másik dolog, én nem szeretnék személyeskedni, hiszen nem erről szól a napirend. Nem is értem Önt. Köszönöm.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Szeretnék visszatérni az előterjesztéshez. A határozati javaslat 1. és 8. pontjához lenne kiegészítésem. Az induló ajánlati árat azt az értékbecsléssel megegyezően 709.100.000 Ft-ban javaslom megállapítani, a licitlépcső az 7.000.000 forint legyen és a pályázati biztosíték összege 70.000.000 forint, ez a 10%-kal megegyező. A 8-as pontban a vevőnek a megvalósításra vonatkozó kötelezettségét azt 2026. 12. 31. napjáig kellene teljesítenie és az adásvételi szerződésben megjelölt visszavásárlásnak a végső dátumát 2027. 03. 01. napjával javasolnám megállapítani. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, ezt befogadom és akkor így fogok szavaztatni és annyit még itt lábjegyzetben, hogy a 7-es pont után lesz egy technikai szünet a gázbeszerzéssel kapcsolatosan és akkor be fogom hozni önöknek és akkor azok a képviselők, akik még nem ismerték meg a laktanya koncepciót akkor most módjuk lesz azt megtekinteni. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a módosítót, illetve hát a kiegészítést befogadja-e? Igen, akkor ezek után szavazásra bocsátom ezt a napirendi pontot. Szavazzunk.

10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva

257/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, **Vác, belterület 1620/38 helyrajzi számú, kivett *beépített* terület megnevezésű, 39574 m2 alapterületű Ingatlant 709.100.000,- Ft, azaz Hétszázkilencmillió-százezer forint *induló vételáron*** értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással, licit eljárás lefolytatása keretében, **7.000.000,- Ft licitlépcső, 70.000.000,- Ft biztosíték** (max. 10 %) megfizetése mellett, az alábbi feltételekkel.

2. A vételárból az első értékbecslés, a talajmechanikai vizsgálat valamint az első értékbecslés lejárta miatt szükséges második értékbecslés összege, azaz bruttó 1.344.575,-Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) **86. § (1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.**

4. A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban:

Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.

5. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

6. A pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat szerint az Ingatlan **Lk-3* kisvárosias lakó övezeti besorolásba tartozik** és eszerint hasznosítható.

7. **A pályázaton kizárólag olyan pályázó vehet részt, aki írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy az Ingatlant az értékesítéskor hatályos Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő épület létesítésével hasznosítja.**

8. **A pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy az Ingatlant legkésőbb 2026. december 31. napjáig a Helyi Építési Szabályzat előírásainak megfelelő épület létesítésével hasznosítja. A felek az egyértelműség okán megállapodnak abban, hogy hasznosításnak az építési hatóság végleges hatályú használatba vételi engedélyének a rendelkezésre állását tekintik.**

9. **Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázaton csak akkor vehet részt, ha pályázati anyagához mellékeli az Ingatlan hasznosítására vonatkozó üzleti tervét azzal, hogy abban pontosan megjelöli a hasznosítás célját és a területre vonatkozó elképzeléseit.**

10. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely a 2021. évi beszámolási kötelezettségének eleget tett és azt nyilvánosságra hozta.[2]

11. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályáztatással, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.

12. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

13. **A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.**

14. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az

elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.

15. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

16. A pályázati hirdetményt a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni és egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján), valamint egy országos napilapban legalább egy alkalommal közzé kell tenni. A pályázatok benyújtási határidejének számításához az első megjelentetett pályázati kiírás, az Önkormányzat honlapján való közzététel.

17. Vác Város Önkormányzata és a nevében eljáró Váci Városfejlesztő Kft. fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati kiírást a pályázati határidő lejárta előtt indoklás nélkül visszavonja, visszavonja és egyben új pályázatot írjon ki, vagy a licitálás időpontját elhalassza. Vác Város Önkormányzata jogosult továbbá indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani és új pályázatot kiírni.

18. A pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezi az adásvételi szerződés tervezet.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

5. napirendi pont: Bérlőkijelölési jog alapítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: dr. Varga Borbála ügyvezető van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e?

Csereklye Károly: Köszönöm. Eddig a hozzánk forduló intézményt, vagy aki bérlőkijelölést kért mind megszavazta a Képviselő-testület, úgy érzem helyesen. Kérdésem a következő, amit már előzőekben föltettem. Mennyi üres lakásunk van és mennyi az önkormányzati pályázatokon a sorban álló, aki lakást igényelne? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát megint csak azt tudom mondani Önnek, hogy vannak szakemberek az önkormányzatnál, akit tudom, hogy Önnel kapcsolatban vannak olyan módon, hogy ha olyan kérdést tesz fel nekik, akkor ők válaszolnak erre. Ön alpolgármester is volt, képviselő is volt, tudnia kell, hogy a lakásállomány az nem állandó, tehát hogyha van egy nap, amikor felteszi ezt a kérdést, akkor Ön kaphat-e erről tájékoztatást, de lehet, hogy egy hét múlva már nem ez lesz érvényes, hiszen ugye minden hónapban látják, hogy ha követik az anyagokat látják, hogy mindig kiírunk újabb és újabb lakásokat és például itt pedig ebben az esetben ugye éppen egy korábbi anyag napirendi pontban pedig vissza vettünk egyet, tehát azért mindig vannak változások, de ez teljesen nyilvános, tehát aki az Emberi Kapcsolatok Bizottságának tagja vagy megkérdezi elnök urat, erre bármikor választ kaphat.

Fehér Zsolt: Tisztelt képviselő-testület! Térítési díj tekintetében 19.502 Ft-ot javaslok megállapítani az óvadékra pedig 50.000 forintot az ott szereplő 2 havi összeg, ami több mint 70.000 forint lett volna, tehát e helyett 50.000-et javaslok. Képviselő úr részére pedig, ahogy polgármester asszony is elmondta, valóban egy változó számról van szó, egy picit olyan, mint az élelmiszerboltba bemegyünk és látjuk az árakat, tehát az, hogy egy adott pillanatban hány üres lakás áll rendelkezésre, azt meg lehet ugyan mondani, de egészen biztos vagyok abban, hogy 2 hét múlva már nem ugyanez lesz a helyzet. A Vagyonhasznosítási részleg munkatársai is készséggel állnak az ön rendelkezésére, hogyha ilyen jellegű kérdése van önnek és

természetesen Önt is szeretettel várjuk az Emberi Kapcsolatok ülésének bármelyik alkalmára és az aktuális hirdetéseket Ön is látni, hallani fogja. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Örülök annak, hogyan segítőkész a városvezetés ebben a bérlőkijelölési jogban is látszódik. Nekem csak egyetlen egy problémám van ezzel, hogy a nevezett intézmény az nem városi fenntartású, viszont engem nagyon sokan megkerestek 3-an eddig, akik városi fenntartású intézményben dolgoznak, minimálbéren vannak, albérletben laknak és nem jutnak hozzá önkormányzati szociális bérlakáshoz. Volt olyan is, aki megkereste az intézmény vezetőjét és hogy mondjam, nem vette a vállára, vagy nem támogatja ezt a kérést és saját intézményünk, önkormányzati intézményben dolgozók, minimálbéren, azért ezen el kéne gondolkozni Önöknek, amikor jó múltkorában is volt ilyen bérlőkijelölési jog és mondtam, hogy ezt ki dönti el, vagy mi alapján fogják, akkor a intézményvezető odaadni, aki csókos vagy jóbarát, vagy mit tudom én benne van a csapatban, mert bizony minimálbéren sokan vannak és albérletben. Így van Kiss úr látja, látom Ön is érzi a helyzet súlyát, ezen azért el kellene gondolkozniuk, hogy azokat kéne először rendezni és nem ajtót mutatni az olyanoknak, vagy pedig meg kellene nézni, hogy azok a vezetők tényleg jó vezetők a helyükön, akik nem veszik a vállukra ezeket a problémákat. Köszönöm szépen.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Elnök úrnak szeretném mondani tudom, hogy minden hónapban van a bizottságnál a pályázatra kiírt lakások elbírálása. Én azt kérdeztem, hogy most mennyi van, és mi az elsődleges dolga a polgármester asszonynak, hogy felkészült legyen a gazdaság és a pénzügyi helyzetekről, és ezekről a dolgokról és esetleg a reprezentáció és egyéb részvételeknél a hivatal segítse őt ebbe, a többi az a gazdasági alpolgármestere, kulturális és egyéb meg a feladata, hogy naprakészek legyünk. Nekem nem blöffölés kell, blöffölni a pókerbe szoktak. A következő az, ha kérdést tesznek fel, arra választ kapjon és nagyon szívesen elmennék a bizottsági ülésre volt amikor egyházi dolog érdekelt és beállítottam a bizottsági ülésre úgy gondoltam, a Gazdasági Bizottság ügymenetéből kifolyólag, hogy körülbelül most kerül rá sor. Már senki nem volt itt. A bizottság 20-30 percig tart, jöjjön be a Gazdasági Bizottsági ülésre, amikor 2 napra húzódik el. Nem Önt bírálom elnézést, csak azt kérdeztem, hogy most mennyi lakás áll rendelkezésre, és kb. mennyien állnak sorba lakásért, akik igényelnének lakást, csak ez a kérdésem volt. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak azt tudom önnek mondani, hogy ezekre a kérdésekre csak akkor tudunk válaszolni, hogy ha Ön elkezd eljárni az Emberi Kapcsolatok Bizottsága ülésére, mert ott pontosan választ kap minden alkalommal ezekre a kérdésekre és ugye képviselőként ezt természetesen megteheti, sőt, én örülök is neki, hogyha látogatják a bizottsági üléseket.

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen ismételten a szót, a lehetőséget. Akkor képviselő úrnak ezt pontos számot ezt meg fogjuk mondani. Köszönöm szépen tudom, hogy milyen a Gazdasági Bizottság, hiszen a tagja vagyok tudom, hogy mennyire hány órára szokott elhúzódni. Mokánszky Zoltánnak pedig azt szeretném válaszolni egy picit a két téma én úgy érzem, hogy összekeveredett már olyan értelemben, hogy egyrészt ha jól értettem a szavait, akkor egyrészt a pályázók számára vonatkozott 2 pedig amiben összekeveredett a dolog, az pedig a bérlőkijelölési jog gyakorlása. Azt jól látta, hogy ugye nem városi intézményről van szó, itt a Radnóti iskola esetében, hogyha vissza emlékszik képviselő akkor ugyanúgy a rendőrség számára is biztosítottunk ilyen lehetőséget. Emlékeim szerint, hogyha városi intézmény fordult ilyen kéréssel az önkormányzat felé, akkor azt minden egyes alkalommal tárgyaltuk és pozitívan bíráltuk el. A pályázatok esetében pedig Ön is nagyon jól tudja, hiszen a bizottság tagja, hogy milyen sok jelentkező van egy-egy meghirdetése esetén, egy-egy szociális alapú vagy pedig piaci alapú lakásra. Tehát ilyen értelemben véve azt gondolom, hogy nincs az a szám, ami kielégítené az igényüket, tehát az igénylőket. Tehát meg lenne ez a szám, ami kielégítené azt amire szükség lenne, tehát ilyen értelemben véve azt Ön is jól tudja, hogy mennyien szoktak pályázni, abból hány érvényes, illetve hány érvénytelen.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Tisztelt Elnök Úr! Semmit nem értettem félre, semmi keveredés nincsen. Elmondtam, hogy nem a mi fenntartásunk alatt

van az intézmény, viszont van olyan intézmény, ami városi fenntartású, önkormányzati fenntartású, minimálbéren dolgoznak, albérletben laknak, 3 ilyet is tudok. Megkeresték a vezetőt és a vezetője sem ad segítséget. Engem megkeresnek mondtam, hogy én ebben nem tudok segíteni, mert hiába, ha önök. Elmondom a nevét, az életbe nem fog kapni, amíg Önök vannak itt hatalmon, Önök a városvezetők. Mondom még a munkahelyéről is ki fogják rúgni, de még egyszer mondom a vezetőjét megkereste és az elengedte a füle mellett. Nem támogatja, 3 ilyen van minimálbéren, de szerintem Önök is, ha nagyon akarják, akkor ezt tudhatják. Visszatérve bizottsági ülésekre elnök úr, ott is azért többször elmondtam, hogy sokszor olyan ember kapja meg, aki, hogy mondjam, nem rászorult és van a rászorultabb. Legutóbbi bizottsági ülésen is rákérdeztem, amit Önök zárt ülésbe raktak be, hogy ismételten azért megkapta egy olyan ember a lakást, aki Önökhöz közel áll vagy egy olyan embernek a édesanyja, aki Önökhöz közel áll. Rá is kérdeztem Önöktől, hogy van-e rokonságban az illető az itt dolgozó kollegájukkal, de nagy csend volt és mindegyik úgy néztek rám, mintha UFO-t láttak volna. Pedig jól tudják, hogy kiről van szó, na erről beszélek elnök úr látja. Hogy nem azok kapják meg, akik rászorulnának, hanem a barátok, a haverok, ha gondolják, akkor el is lehet majd mondani vagy Önök is mondhatják, hogy kiről van szó. Remélem, akkor vannak annyira bátrak, hogy most akkor el is mondják, hogy ki volt az az ismerősük, aki Önökhöz tartozik, akinek az édesanyja lakás kapott. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én nagyon megköszönöm, hogyha nem dezinformálná a lakosságot és nem mondaná azt, hogyha Önön keresztül bármilyen ügybe kerül, akkor ez biztos, hogy nem lesz megoldva, amíg vagyunk, hiszen az Ön körzete olyan fejlesztéseket kapott ez alatt az idő alatt mióta mi vagyunk a városvezetésben, amelyek nem készültek el akkor, amikor Ön alpolgármester volt. Amikor hozzám fordul esetlegesen valaki, én mindig az Emberi Kapcsolatok Bizottságának az elnökét szoktam javasolni, úgyhogy Önnek is javaslom, hogy hozzá forduljanak. Ez pedig, hogy itt csókos világ van, vagy sem, nem. Éppen, hogy erről van szó, hogy ezt kell a lakosságnak megértenie, hogy van egy Emberi Kapcsolatok Bizottsága és ott dől el, és az, hogy ha esetleg a városházi dolgozónak valakinek közelebbi vagy távolabbi rokona valaki, hát ne haragudjon, de ilyen szinten szerintem nem tudunk ezzel foglalkozni. Az biztos, hogy Önök hogyha így gondolják akkor azt hiszem, hogy talán Ön is a bizottságnak a tagja Mokánszky Úr, igen tehát a saját munkáját is tulajdonképpen ezzel minősíti.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Polgármester asszony is és elnök úr is jelezte, ugye, hogy a pályázók sorban állnak a szociális bérlakásokért és mégis olyan sürgető ezeket a lakásokat értékesíteni, akkor miért nem fontoljuk meg és folyamatosan az Emberi Kapcsolatok bizottságán ezt elnök úrnak is, képviselőtársaimnak is jelezzük, hogy erre valós igény van és nem az elsődleges, hogy ezeket a lakásokat értékesíteni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm, erről most már tényleg nagyon sokat beszéltünk, hogy aki akarta és akinek füle volt az meghallotta, aki nem akarta nem hallotta meg.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Én csak nagyon röviden szeretnék 2 dolgot azért megjegyezni. Valóban a az általános iskolák nem önkormányzati fenntartású intézmények, de azt gondolom, ezt senki nem vitathatja el, hogy ezek az általános iskolák itt vannak Vác városában és nem csak, hogy Vác városában vannak, hanem hogy váci gyerekek járnak benne iskolába, ezért azt gondolom, hogy ennek a bérlőkijelölés jognak itt alapja van. Méghozzá azért is van alapja, mert amikor a tankerület ugye megkereste az önkormányzatot, akkor volt egy nagyon fontos kritérium az az, hogy olyan lakásról legyen esetleg szó, ahol felújításról kell beszélnünk, úgyhogy, ha megnézik, itt ennek van egy fontos kritériuma. Ennek a lakásnak az elektromosságával van probléma, ezért ezt az elektromosságot ebben a lakásban fel kell újítani ez volt az egyik ilyen indok, amely ezt a bérlőkijelölési jogot megerősítette ebben az esetben. És akkor még egy utolsó mondat, hogy elég szégyenletes az, hogy a pedagógusoknak ilyen béren kell nagyon régóta dolgozniuk és nem véletlenül vannak ezek a pedagógus sztrájkok az országban, nem csak a városban az országban is azt gondolom, hogy ebben egyetértünk maximálisan, tehát amikor itt bólogattam ezzel is egyet kell értenem, hogy igen szégyenletes bérért dolgoznak ezek a pedagógusok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha megnézték az anyagot ugye egy 2 éves időtartamról van szó, tehát van egy felújítási kötelezettség, amit vagy vállalnak vagy nem, ugye ezt még ebben a pillanatban nem tudjuk és 2 éves időtartamról van szó. Tehát reményeink szerint egy jobb minőségű lakás fogunk majd visszakapni, viszont most megoldjuk, segítünk pontosan erre reflektálva, amit elmondott alpolgármester úr, hogy váci gyerekek, pedagógusaink segítünk. Hát sajnálatos, hogy az önkormányzatnak kell ebben is segítő kezet nyújtania, de tudjuk, értjük, hogy rengeteg embernek lenne erre szüksége és hát igyekszünk ismét csak azt gondolom, az Emberi Kapcsolatok Bizottsága szerintem nagyon is felelős munkát végez, és hát a pontok alapján döntenek egyébként, de menjünk tovább.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy valamennyien akik itt ülünk a képviselő-testületi ülésen magával a ténnyel, a bérlőkijelölés tényével egyetértünk, csak azt szeretném ismételten hangsúlyozni, hogy azon nagyon nem mindegy, hogy kit juttattunk ilyen lakáshoz és most nem a jelen pályázóra gondolok, hanem az előbbi testületi ülésen volt arra precedens sajnos, hogy olyan az önkormányzathoz közeli illető kapott ilyen lehetőséget, akinek sem a bére, sem semmi nem indokolta ennek a tényét. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha ez tény, ez állítás, akkor viszont tényleg hangsúlyosan kérem Önt, hogy keresse meg az Emberi Kapcsolatok Bizottságának az elnökét és vizsgálják azok az állítások az valós-e vagy sem, mert ez azért egy nagyon komoly állítás volt.

Ferjancsics László: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Tisztázzunk ismét valamit, bár szerintem egyértelmű most már a TV nézőknek is meg később a jegyzőkönyvet pár évtized múlva olvasóknak is, hogy az előttünk lévő anyag arról szól, hogy az önkormányzat az egyik lakását egy nem városi tulajdonban lévő intézmény egyik dolgozójának, majd valamikor odaadja, hogy ki lesz ez a dolgozó erre majd az állami kezelésű tulajdonú tankerületnek a megfelelő embere fog javaslatot tenni. Valószínűleg oktatást segítő vagy pedig közvetlenül pedagógus lesz az, aki ezt a lakást megkapja. Magam egyetértek és azt gondolom, hogy ezen az oldalon ülők egyetértenek azzal, hogy egy ilyen munkatárs, pláne a mai helyzetben az oktatásban, egy lakáshoz arányra kedvezményes áron hozzájuthasson. Aki evvel nem ért egyet az eddigi megszólalók közül az majd szépen megnyomja nem gombot. Szeretném kérni a polgármester asszonyt, hogy hát gondolom, talán az ő türelme is véges, az enyém az igen, az SZMSZ-nek azt a pontját most már így, hogy a 4. napirend van, így szétverve, hogy nem az előttünk lévő anyagról van szó, legyen szíves érvényt szerezni annak a pontnak, miszerint a képviselőnek az adott napirendhez kell hozzászólnia, nem pedig el kell húzni a testületi ülést, ide nem tartozó olyan hozzászólásokkal, melyet egyébként máshol számos helyen feltehet és választ kap rá, de szeretném kérni, hogy a jövőben a napirendhez szólhasson csak hozzá a képviselő, ha nem ezt teszi, akkor legyen szíves minimum rászólni. Köszönöm.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Polgármester asszony, alpolgármester urak képviselőtársaim. Tekintettel arra, hogy Ferjancsics László alpolgármester úr nem ügyrendi gombot nyomott így minden igaz, az ő felszólalására és amit szóvá tett. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor azt gondolom, hogy ezt eléggé alaposan megbeszéltük, és hogy ha legközelebb ilyen téma kerül elénk, akkor javaslom, hogy gondolkodjunk el most ezeken az érveken, ellenérveken. A helyzet természetesen az önkormányzati lakások kiutalásában egyáltalán nem könnyű, de még egyszer mondom bármilyen állítás, ellen állítást, hogyha idehoznak, először mindig egyeztessenek az Emberi Kapcsolatok elnökével, aki felé 100%-os részemről a bizalom. És akkor most szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazás.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

258/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, Vám u. 14. 3. emelet 5. sz. alatti 34 m^2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakásra egyszeri bérlőkijelölési jogot biztosít a Váci Radnóti Miklós Általános Iskola javára, az ingatlan elektromos vezetékhálózat felújításának feltételével és a határozat melléklete szerinti tartalommal, 19.502,- Ft térítés ellenében. A bérlőkijelölési jog gyakorlása alapján, a bérleti szerződés megkötésére legfeljebb 2 éves időtartamra, piaci alapú lakbér megállapításával, 50.000,- Ft óvadék kikötése mellett kerül sor.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

6. napirendi pont: Háromoldalú megállapodás megkötése a váci Vám utcai Óvoda távhőszolgáltatásba történő bekapcsolásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Völgyesi Viktor ügyvezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: Köszönöm szépen az ügyvezető úrnak a Gazdasági bizottsági ülésen feltett kérdésekre a korrekt válaszát és nagyon remélem, hogy még ebben az évben megvalósul ez az összekötés, összekapcsolás, és nagyon remélem, hogy az óvoda is olcsóbban gazdaságosabban tudja a fűtési problémáját megoldani. Köszönöm a válaszát és elfogadásra javaslom képviselőtársaimnak ezt a napirendi pontot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A lakosság tájékoztatására mondom el, hogy hetek óta dolgozunk azon, hogy hogyan gazdálkodjuk ki az önkormányzati intézményeknek a működtetését. Előzetes számításaink alapján megközelíti a 1,5 milliárd Ft-ot az az összeg, amelyet rezsire kellene költenünk, ugye itt a fő összege ennek az Önkormányzatnak 9,5 milliárd Ft, tehát ez nyilvánvaló, hogy ez kigazdálkodhatatlan. Ezért keressük az alternatív megoldásokat, óvodákra éppen a tegnapi napon kaptunk 3 óvodára és egy bölcsődére napelem felszerelésre ajánlatot, tehát ezt még most a következő hónapokban, megtesszük és külön köszönet Völgyesi Viktor ügyvezető igazgató úrnak, hogy felajánlotta azt, hogy a Váci Távhő egy 52 milliós beruházást elvégez, amelyben az önkormányzatnak 20%-os önrészt kell biztosítania, és reményeink szerint ugye mivel ez távhő fűtéssel fog üzemelni, ez az óvoda, itt is valamennyit meg tudunk takarítani a rezsi számláinkon. Tehát erről szól ez a napirendi pont, és akkor szavazás következik.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

259/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja, hogy Vác Város Önkormányzata, a Vác Alsóvárosi Óvoda és a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. között csatolt tartalommal beterjesztett, a Vám utcai Óvoda távhőre történő csatlakozását célzó háromoldalú megállapodás megkötésre kerüljön és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Váci Távhő Kft. ügyvezető igazgató*

7. napirendi pont: Földgáz energia beszerzése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most térünk vissza az eredetileg első napirendi pontunkhoz a 20 m^3 alatti földgázenergia beszerzése a témakör. Szeretném Önöknek felhívni a figyelmét, hogy kaptak egy kiegészítő

táblázatot, ugyanis az eredeti táblázatban még egy régi, tehát ez egy régebbi táblázat volt, azóta megváltozott a fogyasztóknak a száma, ez az egyik, és a másik pedig kaptak egy kiegészítést, ugyanis az eredeti napirendi pontban csak a 20 m^3 alatti beszerzésről szavaztunk volna, viszont mivel nagyon sürget az idő, hiszen október 1-éig van szerződésünk földgázra a nagyfogyasztók tekintetében, ezért került be az a határozati javaslat, amelyet látnak a kiegészítés oldalon. Tehát majd ezekről fogunk szavazni, de mielőtt szavaznánk természetesen megkérdezem a Sourcing képviselőjét, hogy néhány percben esetleg elmondaná-e, ismertetné-e velünk a jelenlegi helyzetet álláspontot, vagy állást, utána, hogyha vannak kérdések akkor válaszol rá és akkor utána fogunk egy technikai szünetet tartani, mert nekünk egy pár szóban egyeztetnünk kell és utána folytatjuk az ülést. Tessék!

Petróczy Balogh Luca: Jó napot kívánok! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Alpolgármester Urak és Képviselő-testület! Petróczy Balogh Luca vagyok a Sourcing Hungary Kft. képviseletében. A cégünk bonyolítja már hosszú évek óta Vác Város Önkormányzatának az energia közbeszerzési eljárásait és most valóban a következő dolog, amivel foglalkozni kell az a földgáz energia beszerzés. Ahogy polgármester asszony mondta első sorban most a legfontosabb a 20 m^3 feletti nagyfogyasztó fogyasztási helyeknek a közbeszerzési eljárásának a lezárása, mert a gázévhez a gázenergia törvényben meghatározott gázévhez igazodva október 1-jétől 2022. október 1-jétől kell az új földgázenergia szerződésről gondoskodni. Amit tudni kell Önöknek, hogy gyakorlatilag Vác Város Önkormányzata már biztos, hogy emlékeznek rá, hogy már a tavalyi év folyamán egy előrehozott közbeszerzési eljárásról döntött, hogy gyakorlatilag a Sourcing már tavaly decemberbe elkezdte ezt a folyamatot közbeszerzési eljárást, de sajnos itt az energetikai európai klímastratégia, illetve a későbbiekben február 24.-én az orosz-ukrán helyzetnek a kitörése miatt mind a villamos-, mind a földgáz energia árak jelentős növekedésnek indultak, aminek gyakorlatilag az lett a folyamata, hogy a közbeszerzési eljárás többször, több alkalommal el lett indítva, de sajnos eredménytelenül zárult, mert a megállapított fedezet fölött sikerült az árlejtésnek végződnie és emiatt nem fogadták el az önkormányzatok a közbeszerzési eljárásnak az eredményét. És most eljutottunk arra a pontra, hogy végül gyakorlatilag itt nem egészen ugye most szeptember 21.-e van és október 1-éig le kell zárni ezt a közbeszerzési eljárást, és akkor most egy ilyen gyorsított eljárás keretében most akkor újra nekifutunk ennek. Az öröm az ürömben, hogy a világpolitikai változások miatt jelentős áresés történt tehát napról napra 20%-ot esik a földgáz energia tőzsdei ára, és így gyakorlatilag az előző eljárásnak az eredménye, ami köbméterenként egy nagyon magas összeg volt 1.640 forint körül volt, ennek az eljárásnak az eredményét most így jelentősen tudjuk csökkenteni, tehát jó döntés volt az önkormányzatok részéről, hogy így az utolsó pillanatig kivártak és így a földgáz energiaárakat lehet csökkenteni. A másik téma pedig a 20 m^3 alatti fogyasztási helyek. Ugye egészen 2022. augusztus 1-éig mind a villamos energia törvény, mind a földgáz energia törvény lehetőséget nyújtott a villamos energia törvény az összes önkormányzati fogyasztási hely viszonylatában, a földgáz energia törvény pedig a 20 m^3 alatti nem lakossági célú fogyasztási helyeknek a viszonylatában, hogy egyetemes szolgáltatásból vételezzenek. És a háborús veszélyhelyzetre való tekintettel megszületett kormányrendelet ezt a kivételes lehetőséget megszüntette és július 1-ével le kellett az önkormányzatoknak jelenteni, hogy mely fogyasztási helyeik vannak egyetemes szolgáltatásban, és ezek közül a fogyasztási helyek közül a nem lakossági célú földgázenergia, illetve villamosenergia fogyasztási helyeket végső menedékes szolgáltatásban az MVM Next látja el egészen 2022. december 31-éig. Nagyon fontos kiemelnem, hogy a lakossági célú fogyasztási helyek önkormányzati bérlakások természetesen ők maradhattak a kormányrendelet értelmében a lakossági rezsicsökkentésben, tehát itt most csak és kizárólag azokról a fogyasztási helyekről van szó, amik nem lakossági célú fogyasztási helyek, és ezek végső menedékes árban vannak, jelenleg körülbelül egy 470 Ft-os köbméterenkénti molekula díjon és egy kedvező rendszer használati díjon, de gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy már ezekre a fogyasztási helyekre gyakorlatilag a négyszeres árat kell, hogy az önkormányzat kifizesse mind a fűtés mind a melegvíz előállítási célra használatos földgáz energiára. Végső menedékesnek a jogintézménye, illetve a Kormányrendeletben is külön meg van határozva, hogy ez egy határozott időtartamig szól 2022. december 31-ig. 2023. január 1-től gondoskodnia kell az önkormányzatoknak a végső menedékes fogyasztásban lévő fogyasztási helyeknek az új Földgáz Energia Kereskedelmi szerződéséről. Ez a kormányrendeletben úgy van meghatározva, hogy 2022. november 30.-áig kell gyakorlatilag lefolytatnia a beszerzési eljárást, és akkor így a 30 nap alatt, ami decemberben telik

el, akkor megtörténnek a kereskedői átjelentések. Hogyha november 30-áig az önkormányzat nem nyilatkozik arról, hogy ki lesz az új kereskedője január 1-jétől, akkor a végső menedékes tud adni neki egy árajánlatot, hogy január 1-jétől milyen áron biztosítják, vagy milyen áron biztosítja a földgáz energiát és ez természetesen ez egy piaci árajánlat lesz. És nagyon fontos ugye, hogy az önkormányzat közbeszerzés hatálya alá tartozik, ezért a piaci árakat vizsgálva ugye meg kell nézni, hogy a 15.000.000 forintos nemzeti eljárásnak az értékhatárát egybeszámítási kötelezettség miatt elérik-e a 20 m^3 alatti fogyasztási helyek, és mivel már, illetve még egy gondolat az egybeszámításhoz, hogy ez is nagyon fontos, hogy az azonos évben indított azonos tárgyú beszerzéseknél is ott is egybeszámítási kötelezettség van, és akkor úgy kell vizsgálni, hogy egyszer, hogy össze kell adni a nagy fogyasztási helyeken, illetve a kis fogyasztási helyeknek az összbeszerzési értékét, és ugye ez már önmagában meghaladja a 15.000.000 forintos nemzeti eljárás rendnek az értékhatárát tehát, hogy a 20 m^3 alatti fogyasztási helyekre is le kell folytatni egy külön közbeszerzési eljárást és mi azt javasoljuk, hogy 2 külön eljárás történjen, az egyik eljárás ugye a nagy fogyasztási helyekre annak okán, hogy október 1-től szükség van az új szerződésre, a kis fogyasztási helyekre pedig mivel december 31-ig van a jelenlegi piaci árnál egy gyakorlatilag 50%-kal alacsonyabb ár szintje ugye az önkormányzatoknak, ezért azt egészen a végső menedékes szolgáltatás idejére december 31-ig ezen az áron vételezzék és akkor csak január 1-jétől kell az új szerződés alapján vételezni, ami bízunk benne, hogy az az ár az hasonlítani fog már így az árcsökkenések miatt, aminek ugye több főleg ilyen geopolitikai hatása van hatással a földgáz energia árára, tehát hogy bízunk benne, hogy legalább a végső menedékes árára le fog csökkenni majd január 1-jétől az új földgáz energia árak.

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Itt a bevezetőből is látszik, hogy ez egy nagyon bonyolult téma polgármester asszony nem mulasztotta el a heti beszámolója címében sem megemlíteni nem voltunk itt a rendkívüli képviselő-testületi ülésen, én azt gondolom, hogy az, hogy előző este kapok meg egy 3 oldalas előterjesztést erről a témáról az komolytalanná teszi, hogy ezt valóban a véleményemet kikérve és állást foglalva tudjunk tárgyalni. De ami a mai előterjesztést illeti, én kérdezem december óta zajlik ezek szerint az eljárás, ha jól értettem, hogy kapott-e már az önkormányzat ez idő alatt ajánlatot, amit fedezethiány okán nem fogadott el, és ha igen ezek milyen árúak voltak és ezt mikor kaphatta? Hogyha erről kaphatnánk választ és, hogy jelen pillanatban hol áll ez az 1640,- Ft/m^3-hez képest a gáz köbméterenkénti ára? Ez érdekelne, illetve, ha jól értettem, akkor a nagyfogyasztók esetében október 1. -ig le kellene folytatni a közbeszerzést, erre lát reális esélyt. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Válaszolok röviden, de hogyha szeretne akkor röviden legyen szíves.

Petróczy Balogh Luca: Tehát úgy történt, hogy már 3 eljárás történt december óta, a 3 eljárásnak, ez első eljárásnak a végeredménye az egy 470 forintos köbméter ár lett hasonlóan a jelenlegi végső menedékes árhoz, áprilisban lett az első eljárásnak a végeredménye, mivel egy 250 forintos gázár volt meghatározva a fedezetnek már ugye számoltunk az áremelkedéssel, ezért azt a csatlakozó önkormányzatok nem fogadták el tekintettel arra, hogy a nyári időszakban alacsonyabb szokott lenni a földgáz energia ára, ami gyakorlatilag a háború teljesen ellehetetlenített, hogyha lehet így fogalmaznom. Utána júliusban volt a következő eljárás ott 1.700,- Ft volt a bontásnak az eredménye, és ezt már gyakorlatilag ott a bontásnál mondták az önkormányzatok, hogy ugye a bontásnál van egy tájékoztatás, hogy mi lett a bontás eredménye és már akkor mondták az önkormányzatok, hogy nem fogadják el ezt az árat, tehát hogy az az eljárás az ott már a bontás után érvénytelenné vált az árlejtés nem is valósította meg a Sourcing és utána most harmadszorra pedig a múlt héten lett eredménye az eljárásnak. előtte való héten a bontásnál 2.197,- Ft volt a bontásnak az eredménye, és akkor utána pedig az árlejtésnél pedig lement erre az 1.640,- Ft-os árra és akkor ugye itt az önkormányzatok megint úgy döntöttek, hogy nem fogják elfogadni, mert nem tudják ezt a fedezetet biztosítani és akkor emiatt mi is úgy döntöttünk, hogy akkor van még egy lehetőség egy gyorsított eljárásra, ami azt jelenti, hogy Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság alá becsatlakozik az önkormányzat és akkor gyakorlatilag 3 napos versenyújranyitási eljárással akkor így ezt egy ilyen nagyon gyors eljárás keretében lehet a közbeszerzési eljárást lebonyolítani és gyakorlatilag most a folyamat az azoknak az önkormányzatoknak, akik úgy döntöttek, hogy ebben részt

vesznek, ők ugye már a KEF alá regisztrálnak és akkor gyakorlatilag itt még van 2 hetünk a lebonyolításra és ez azt jelenti, hogy akár 2 versenyújranyitást is így le lehet bonyolítani tehát, hogy tényleg a lehető legtöbbet megtesszük az önkormányzataink részére és akkora az öröm az ürömben úgymond, hogy most jelentős árcsökkenésnek indult a földgázenergia, tehát most már ma reggel néztem, hogy piaci árakat nézünk, akkor már 900,- Ft magasságára csökkent, tehát tényleg ezzel, hogy a lehető legtovább kivártunk, így gyakorlatilag megpróbálhatjuk meg tudjuk orvosolni azt, hogy lehető legalacsonyabban tudják vételezni a földgáz energiát. Köszönöm.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Hát a rendkívüli testületi ülésen még előtte ilyen huszonegyszeres utána tizenháromszoros gázáremelkedésről beszéltünk, hát ez véleményem szerint is az önkormányzatot meg az intézményeket kivégezné és ha jól hallottam, és ha nem értettem félre semmit, akkor jelen pillanatban azt tetszett mondani, hogy esetleg 470,- Ft/köbméteres áron lehetne beszerezni a földgázt (*Bekiabálás.*) és tessék? Lehetett volna?

Petróczy Balogh Luca: Igen, de gyakorlatilag ugye akkor 250,- Ft-ra volt a fedezet

Csereklye Károly: Igen, ez a menedékes ár a 250

Petróczy Balogh Luca: Nem. Elnézést kérek képviselő úr. Igen, tehát tavasszal még az egyetemes szolgáltatási helyekkel nem foglalkoztunk, mert akkor még azok 121,- Ft magasságába vételezték egészen augusztus 1-éig a földgáz energiát, és ugye már akkor mi már, meg gyakorlatilag mindenki akivel energiával foglalkozik meg nyomon követi az tudhatta, láthatta, hogy az európai klímastratégia miatt jelentős áremelkedés egy ilyen duplázódás volt várható és sajnos ezt duplázódást egy ilyen teljesen dramatikus árszintre sikerült a háborúnak felkorbácsolnia, hogyha lehet így fogalmaznom, és valóban tavasszal áprilisban 470,- Ft volt, ami megegyezik ironikus módon a jelenlegi végső menedékes árral, tehát hogy a 250,- Ft-os fedezet helyett egy 470,- Ft-os árat sikerült elérni, amit ugye gyakorlatilag már több mint a négyszerese volt az akár az egyetemes szolgáltatási áraknak, igen, tehát hogy ez ilyen végső soron ilyen ironikus és ugye azt akkor az önkormányzatoknak a többsége gyakorlatilag az összes önkormányzat úgy döntött, hogy inkább még vár, mert, hogy az eddigi 2008.-óta bevált stratégia szerint június-júliusban sokkal alacsonyabbak az energiaárak mert akkor gyakorlatilag földgáz energia fogyasztás nincsen, csak ugye a háború miatt ez a tendencia, ez 180 fokos fordulatot vett és egy nagyon szignifikáns áremelkedés történt drasztikus áremelkedés, ami már gyakorlatilag ott tart, hogy ugye az Európai Unió is azt tervezi, hogy ársapkát húz a földgáz energiára, mert ezt az árszintet gyakorlatilag sehogy sem lehet kigazdálkodni senkinek, tehát hogy itt csak úgy lehet ettől megszabadulni, hogyha valamilyen módon kiváltják a földgáz energia fogyasztást, illetve csökkentik.

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Ha jól értem akkor 470,- Ft-on áprilisba hogyha fedezet ráemelés történt volna akkor szerződhettek volna az önkormányzatok csak végül is a kivárás mellett döntöttek, akkor. Köszönöm szépen! A másik pedig örülök, amikor ilyen szakmai továbbképzésen vehetünk részt a testületi ülésen, mert ez végre szakmáról szól, tehát, hogy az áremelkedés az európai klímastratégia és a háború az oka, én azt gondolom, hogy ezt mindenki vésse a fejébe és kicsit gondolkodjon el ezen. Köszönöm szépen a szakszerű tájékoztatást.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen! Akkor lezárásként már nincsen több hozzászólás, én annyit szeretnék mondani, hogy van amikor, vannak olyan pillanatok egy ország, egy város, egy önkormányzat életében, amikor politikai meggyőződéstől, és hovatartozástól függetlenül a város érdekében, hogy ha Vácról beszélünk minden képviselőnek kötelessége pozitívan, konstruktívan fellépni és dolgozni. Az ami itt történt a rendkívüli testületi ülésen, amikor egyetlenegy FIDESZ-KDNP-s képviselő sem vett részt, azért az azt gondolom, hogy ez nagyon tanulságos mindnyájunk számára, ugyanis itt, és is köszönetet szeretnék mondani képviselőtársaimnak és a városháza, az önkormányzat dolgozóinak, akik hetek óta reggeltől-estig olykor éjszaka is azzal foglalkoznak, hogy az óránként, olykor percenként változó árakat, információkat feldolgozzák és, hogy a lehetőség szerint a legkedvezőbb

döntést hozzák meg a beszerzéssel kapcsolatban. Miért van erre szükség? Ugye az előbb mondtam, hogy mennyivel emelkedett ugye huszonegyszeres áron kaptak az önkormányzatok ajánlatot, amit nem fogadtak el, itt talán érdemes annyit tudni nem mindenki számára nyilvánvaló, hogy a Sourcing-on keresztül mi itt csoportosan szerezzük be a földgázt, tehát ez azt jelenti, hogy minden önkormányzatnak el kell fogadnia azt az árajánlatot, amit a cég megajánl. Vannak nálunk rosszabb anyagi helyzetben lévő önkormányzatok is, akik rögtön az elején jelezték és itt független egyébként, hogy kormánypárti vagy nem kormánypárti, teljesen irreleváns, jelezték, hogy nem fogják tudni a huszonegyszeres árat elfogadni itt ugye a 100,- Ft-hoz képest 2.100,- Ft-os ajánlat volt, majd később elkezdett csökkenni valóban és akkor volt a 100,- Ft-hoz képest 1.700,- Ft-os ajánlat erre is több önkormányzat azt mondta, hogy ezt nem tudják elfogadni. Mivel, hogy ha csak egyetlen egy tagja a csoportnak nem fogadja el az ajánlatot, akkor gyakorlatilag ez semmissé válik, ezért örülök annyira annak, hogy sikerült eljutni odáig, hogy akkor egyén indexált beszerzést fogunk folytatni. Óriási a felelősség. Ugye itt konkrétan arról volt szó, amiért itt dolgoztunk, és természetesen ezért volt az, hogy gyorsan kellett összehívnunk rendkívüli testületi ülést, hiszen hogy ha nem tettük volna, akkor nem lett volna testületi döntés arról, hogy hogyan tovább, és igen van, amikor az embernek még éjszaka is dolgoznia kell és el kell olvasni az anyagokat, tehát nagyon szerencsésen alakult tulajdonképpen ebben a pillanatban ezt tudom mondani az árképzés, ugyanis több polgármester társunkkal folyamatosan egyeztettünk, innen is köszönet mindenkinek, szintén kormánypárti nem kormánypártiaknak, merthogy folyamatosan csak pozitív és segítőszándékú együttműködés történt a városok között, és hát tulajdonképpen azt gondolom, hogy talán most ebben a pillanatban lehet, hogy holnap már másképp gondoljuk, most ebben a pillanatban úgy látom, hogy a lehető legjobb döntést hoztuk meg. Még egyszer mondom az a csoport, akik beszerzik a cégtől a gázt. Mivel mondtam, hogy már lezártam, a vitát, ezért akkor (*Bekiabálás.*) Nem szólítottam meg képviselő úr, nem szólítottam meg, én csak a szomorúságomat fejeztem ki, hogy nem értették meg FIDESZ-KDNP-s képviselőtársaim, hogy vannak pillanatok, amikor túl kell lépnünk a megszokott viselkedésmódon. Én lezártam, a vitát, úgyhogy szeretném hogyha szavaznánk erről a napirendről. Tehát akkor 2 határozati javaslat van, az első határozati javaslat az a 20 m^3 alatti a másik pedig a 20 m^3 feletti. Tehát akkor most az első határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Szavazás.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

260/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi döntéseket hozza:

- A 20 m^3/h alatti földgáz beszerzés tárgyában a 2023. január 1-től kezdődő szerződéses időszakra vonatkozóan felhatalmazza a polgármestert a *„Földgáz energia közbeszerzési eljárás teljeskörű lefolytatása a 20 m^3/h vagy az alatti lekötéssel rendelkező teljesítményű felhasználási helyei számára"* tárgyú szerződésmódosítás aláírására és annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.
- A közbeszerzési eljárás lefolytatása során a szindikátusi szerződésben foglaltak az irányadók, Vác Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata nem alkalmazandó.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És most a 2. határozati javaslatról szavazunk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

261/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 253/2022.(IX.14.) sz. képviselő-testületi döntés alapján a *„Földgáz beszerzése (20 m³/h kapacitást meghaladó fogyasztási helyek)"* tárgyú új közbeszerzési eljárás során az indexált képletes árajánlat kerüljön megjelölésre.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Érthetetlen számomra, hogy akik tartózkodtak vagy nem fogadták el azok mit gondolnak erről? De maradjon az ő titkuk. Akkor most technikai szünet következik!

S z ü n e t !

8. napirendi pont: Beszámoló a 2022. I. félévi gazdálkodásról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Folytatjuk az ülést. Hogyha az anyagot végig nézték, akkor láthatták, hogy a számok azok megnyugtatóak, tehát továbbra is a költségvetésünk az biztonságban van, mindjárt, hogyha az első oldalon elolvassák azt a mondatot, hogy a főösszeg változását a központi költségvetésből kapott támogatások, egyéb támogatások, illetve a maradvány növekedése pozitív irányban befolyásolta erre szeretnék Önöknek néhány kiegészítő információt adni. Az 1. számú mellékletet hogyha kinyitják, akkor ott látják a bevételi források megnevezése alatt a működési bevételeket. Ott az 1. pont az az, hogy helyi önkormányzatok működésének általános támogatása. Ugye ez az egyik ilyen központi támogatás, ez 596.000.000,- Ft. Hogyha átlapoznak az önkormányzatok első félévi működési kiadások teljesítése oldalra feladatonként, ez a 4. számú mellékletnek a 2. oldala, akkor ott látják, hogy ez a bizonyos, amit szolidaritási adónak nevezünk, ez a pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások díjak soron van, ez 657.000.000,- Ft az eredeti pénzeszköz átadás. Ezt csak azért mondom el, mert ez mindig újra és újra felmerül, hogy közel 600.000.000 támogatást kap az önkormányzat, ezért gondoltam, hogy ezt most itt mindjárt akkor bemutatom, hogy ennyi támogatást kap, és aztán ezt az összeget mindjárt ki is adja, ugye ez a bank és áfa részére fizetjük ki, tehát tulajdonképpen a 600 milliót, amit kapunk az tovább adjuk ez ugye pénzeszköz továbbadás, nem ennyit adunk tovább, hanem 57 millióval többet. A következő nagy tétel az a szintén hogyha visszalapoznak az egyes számú mellékletre, akkor a működési célú támogatások államháztartáson belülről, és ahhoz szeretném elmondani kiegészítésképpen, hogy itt az önkormányzat kapott támogatást 47.000.000 Ft-ot, ez azért volt ilyen magas idén, mert hogy választások voltak és mindjárt népszámlálás lesz és tulajdonképpen ezt a pénzt ezekre a feladatokra kell majd kifizetnünk, és még egy tétel, ez pedig ugyanúgy, ahogy az 1. számú mellékletben vannak, annak a végén a maradvány felhalmozási célra, ami ugye itt az elején olvastam, hogy miből áll össze, a költségvetési tételek miből állnak össze, itt láthatják, hogy 1,5 milliárdos maradvány lett és tulajdonképpen ez volt az az összeg, amit aztán visszaoszthattunk beruházásokra és működésre. Én ennyit szerettem volna elöljáróban, és hogy ha van kérdés, akkor természetesen válaszolunk.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Örülök, hogy immár nemcsak az elvonásokról, hanem az állami támogatásokról is ejtett szót a polgármester asszony, noha teljesen természetes módon a működési bevétel, amit támogatásként kapunk az elköltésre kerül ez teljesen természetes véleményem szerint. Én kérdezném az osztályvezető urat, hogy a szeptemberi adóbevételek hogyan teljesültek? Ezt csak azért kérdezem, mert ugye likviditási jelentést azt levették a napirendről, ott nem tudom megkérdezni, illetve a polgármester asszony említette korábban, hogy a város vagyona nőtt ebből az előterjesztésből majd olvashatjuk, akkor kérdezném, hogy mennyivel nőtt a város vagyona és az miből áll? És Ön szokta minősíteni is a vagyont, hogy jó illetve rossz vagyon, hogy ennek

a növekedésnek hány százaléka Ön szerint a jó vagyon és hány százaléka a rossz? És azt kérdezném még osztályvezető úrtól, hogy mennyi jelen pillanatban a lekötött pénzeszköze az önkormányzatnak? Köszönöm!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hogyha alaposan végig nézte a táblázatokat, akkor itt láthatja a 8-as számú melléklet utáni oldalon, ahol azt látja, hogy Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2022. I. félévében ezt csak a nyilvánosság számára ugye, hogy itt június 30-ai állapotról beszélünk, ott a legalsó sorban olvashatja hogy a költségvetés egyenlege Finanszírozási műveletekkel 3.444.580.000 Ft a kérdésére ez a válasz és osztályvezető úr (*Bekiabálás.*) Tessék? (*Bekiabálás.*) Ezt pontosabban fogalmazza meg, hogy mit ért ez alatt, mert szerintem ez nem költségvetési tétel, hogy jó és rossz vagyon, ilyet én a táblázatokban nem láttam. (*Bekiabálás.*) Igen, de tényleg vegyük már magunkat egy picit komolyabban jó, tehát itt most az első félévi gazdálkodásról beszélünk. Jó? És maradjunk ennél a témánál. (*Bekiabálás.*)

Kökény Szabolcs: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! 2.000.000.000 Ft van lekötve, tehát az adóbevételeket követően 2.600.000.000 Ft volt, a 2.000.000.000 van lekötve 2.600.000.000 Ft-tal rendelkezünk, az adóbevételek körülbelül összességében 1,3-1,4 milliárd Ft összegben érkeztek a számlákra ebből 1,2 milliárd az iparűzési adó bevétel, tehát gyakorlatilag a jelenleg rendelkezésre álló 2,6 milliárdból kötöttünk le 2 milliárd Ft-ot 30 napra 9,8%-os éves kamattal. (*Bekiabálás.*) Az iparűzési adó

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ne haragudjon legyen szíves nyomjon gombot jó és úgy tegye fel a kérdéseket, vagy valaki más.

Kökény Szabolcs: Azért elmondom %-osan is, mert már látjuk nagyjából a végét, 2,5 milliárd Ft volt az előirányzott összeg és most jelenleg összességébe egy 2,9 milliárd Ft érkezett be IPA-ba, ez ilyen 115% gyakorlatilag.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Örülök neki, hogy polgármester asszony is most már azért kicsit erőteljesebben próbálja artikulálni, hogy azért a kormányzat segít. Igaz, még mindig nem elég, csak egy picit azért most már nemcsak az elvonásokról beszél, hogy mennyit kap a város, de azért a történelmi hűség kedvéért azt is érdemes lenne elmondani, hogy a központi költségvetésből a működési támogatásra kapott összeg az közel 1,5 milliárd Ft, a mi időnkben azért nem volt ennyi, mert Önök szoktak így hasonlítgatni mindig tételeket, Önök jóval többet kapnak, mint a mi időnkben volt, így a működési támogatásra a központi költségvetésből, és hogy milyen jó áll a város az nyilván az előző testületnek is köszönhető, nem Ön, nem Önök hát ezen lehet nevetgélni, mert innen is látni, hogy az Önök kommunikációja, ami folyt, hogy mínusszal vették át a várost az nem igaz, mert akkor Önök egy zsenik lennének, hogyha most ekkora pluszt tudnának csinálni. Igaz, ezzel aztán sarcolják rendesen a városlakókat, mert bizony befizettetik azokkal is a kommunális adót, ahol semmiféle szolgáltatást nem kapnak, nagy bánatukra azoknak egyébként, ezen lehet nevetgélni. Aztán látom, hogy ilyen évek óta nem volt, hogy azért kamatbevétel is jön folyamatosan, halljuk azért, a lekötött pénzeszköz 2 milliárd Ft. Azért … jól állt a város csak akkor nem értem, hogy egyszer jól állunk a következő pillanatban meg ha az érdekük úgy kívánja, akkor meg megy a sírás-rívás és akkor a kormányt ekézik folyamatosan. Szeretném megkérdezni itt beszámolóban olvastam, hogy kifizetésre kerültek a béren kívüli juttatások, amit cafeteria -nak hívnak, hogy ezt megkapták az önkormányzati intézmények is? Ezt a cafeteria -t? Köszönöm szépen!

Kökény Szabolcs: Tisztelt Képviselő Úr! Ketté kell választani a köztisztviselőkre ugye törvény vonatkozóan adjuk a bruttó 200.000,- Ft-ot természetesen minden évben. A közalkalmazottakkal történt egyeztetést követően év elején nem látva a likviditásunkat a jövőre nézve, nem kaptak, de júniusban a rendeletmódosítás során gyakorlatilag biztosítjuk a részükre júliustól hat hónapra havi 10.000 Ft összegben. Ez folyamatosan havonta kerül kifizetésre, tehát év végéig mindenki meg fogja kapni, összesen

60.000,- Ft nettó, SZÉP-kártyára.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Ez elég érdekes, hogy Önök megkapják 200.000,- Ft értékben egész évre a cafeteria -t még a közalkalmazottak azaz a városi intézményben dolgozók pedig majd félévtől kapnak havi 10.000 azaz Hatvanezer forintot, amikor itt is láthatjuk a beszámolóban is, vagy ebben a jelentésben, hogy a város nagyon jól áll megtehetnék, hogy a városi alkalmazottakat a közalkalmazottakat is azért kifizessék még havi 10.000 forintról van szó, és hát úgy látszik, ez a nagyszerű városvezetés akik nevetgélnek és magukat fényezik ezt nem teszik meg csak félévtől majd kapnak havi 10.000 azaz Hatvanezer forintot, ellentétben a maguknak megszavazott 200.000 Ft-tal. Ez igen, gratulálok! Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd a végén reagálok néhányat. Csak ennél a tételnél itt felhívnám képviselő úr figyelmét a nettó és a bruttó különbözetre és akkor innen lehetne elindulni, hogy a Városházán hogyan vannak a kifizetések, és az önkormányzat egyéb intézményeinél és kft-inél.

Csereklye Károly: Következők kérdésem, illetve észrevételem van. A rendelkezésre álló pénzösszeg 10%-a ment az első félévben a felújításra, a beruházásokra 13 %. Az infláció ennek egy részét el fogja évközben vinni, ha nem lépünk. Kérdésem, miért nem mennek a beruházások és miért nem folytatjuk a beütemezett beruházásokat? Következő kérdésem ez a 10.000.000 Ft, ez a válságkezelésre, ami ha jól olvastam van a rovatba benne, ez hogy fog működni? Ki dönti el, és kik kapják és mire fordítható?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most nem annál a napirendnél vagyunk képviselő úr.

Csereklye Károly: Jó. Akkor megelőlegeztem a kérdést, de a fejlesztés felújításra

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Osztályvezető úr válaszol?

Csereklye Károly: Osztályvezető úr nem tud rá válaszolni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hadd döntse el felnőtt emberként, hogy válaszol-e, vagy sem. (*Bekiabálás.*) Jó? Én is fogok majd válaszolni. (*Bekiabálás.*) Képviselő úr nyomjon gombot legyen szíves hogyha fel akar szólalni. Jó? (*Bekiabálás.*) Érdekli a válasz? (*Bekiabálás.*) Akkor hallgassa meg.

Kökény Szabolcs: Megpróbálok válaszolni. Gyakorlatilag ugye a nagyon magas összeg szerepel mind a beruházások, mind a felújítások esetében az előirányzati szinten ugye milliárdos nagyságrend. Sok kis feladat van, néhány nagyobb. Nagyobbak között említeném mondjuk a márvány teret, ugye 100.000.000 Ft-tal említhetem, a Rádi utat 150.000.000 Ft-tal vagy éppen a bölcsőde projektet több 100.000.000 Ft-tal, gyakorlatilag ugye azt kell látni, hogy kifizetések nem történtek meg. A bölcsőde projektről tudjuk, hogy az most hol tart, de a másik 2 városi beruházás az jelenleg gyakorlatilag már van, ami le is zárult, van, ami folyamatban van, tehát a kifizetések teljesen mást fognak mutatni majd év végén, de biztos, hogy lesz egy rész, ami áthúzódik kifizetés szempontjából a jövő évre. A kisebb projektek ugye haladnak, lehet látni a teljesítési számokat, hogy többféle feladat folyik párhuzamosan, de azokra kifizetett összegek egy ilyen jelentős előirányzathoz képest jelentéktelennek mondható, tehát a százalékos összeget nem emelik jelentősen, ahhoz valóban a nagy projekteknek kell lezárulnia és kifizetésre kell kerülni, de olyan még valóban nem volt, hogy mondjuk egy beruházási-felújítási táblázatban minden 100%-on álljon. Én ennyit tudok mondani konkrétan erről.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én annyival kiegészíteném, hogy ugye ez egy június 30-ai állapot azóta eltelt 3 hónap és néhány nagyprojekt azóta le is zárult ugyan még nem lett kifizetve és van, amelyik már a végső stádiumban van, ugye ilyen volt a Rádi út felújítása ami egy nagyon komoly, jelentős összeg, ilyen a Szent István tér, amelyik ugye majd csak októberben fog lezárulni, és volt még 1-2 olyan nagy kifizetési

kötelezettségünk ami június utánra volt datálva, tehát majd év végén azt fogják látni, hogy a 2. félévben jelentős nagy mennyiségű kifizetés történt, de valóban június 30-áig ugye a számokat úgy, tehát a számokra úgy kell tekinteni, hogy a kifizetett beruházások, illetve fejlesztések kerülnek be ebbe az anyagba, ezért is van, ahol már tudjuk, hogy már befejeződött a beruházás, de 1,1 %-ot mutat a kimutatás, tehát ez ebből adódik.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Osztályvezető Úr! Én kérdezném akkor Önt, hogy ez a 3,4 milliárd, amit polgármester asszony említette, ez a vagyonnövekedés miből áll? Illetve kérdezném nem tudom, hogy kit, majd eldöntik, hogy ki válaszol, hogy az 1,5 említette polgármester asszony a mai nap folyamán, hogy a rezsi emelkedés az nagyjából úgy számolnak, hogy 1,5 milliárd forint kifizetéssel terheli az önkormányzatot, nyilván a költségvetés készítésekor ezzel így nem számoltunk, hiszen mutatja az előző napirendünk is, amikor a 470,- Ft-os köbméterenkénti gázárat ugye nem fogadta el az önkormányzat, hogy nem számoltunk, vagy nem számoltak ilyen magas rezsikiadásokkal, hogy ez érinti-e a beruházásokat? Tehát terveznek-e azért beruházások leállítását vagy újragondolását, mert hogy ez a rezsiárak ellehetetlenítik ennek megvalósítását. Köszönöm.

Kökény Szabolcs: Tisztelt Képviselő Úr! Abban a mellékletben gyakorlatilag kicsit helyesbítenem kell, mert igazából nem egy vagyonnövekményt látunk, hanem a bevételek-kiadások közötti különbözetet látjuk az első félévben. A vagyonnövekmény az igazából a 2021-es mérlegbeszámolóban mutatkozott meg a vagyonkimutatásban, amit azt hiszem májusban tárgyalt a Képviselő-testület, ott lehetett látni, hogy a vagyonnövekedés 2 részből tevődött össze, az egyik egy nagyon jelentős pénzeszköz növekedés történt ugye 2020. és 2021. között, ami része ugye a vagyonkimutatásnak, ezáltal a vagyonnövekedésnek is, a másik sokkal kisebb nagyságrendben, de a jelentőség ezen túlmutat mert hosszú évek után először konkrétan a beruházások és az ehhez kapcsolódva az ingatlanvagyon is emelkedett 100.000.000 Ft-tal, gyakorlatilag megvalósult az, hogy a közel félmilliárdos amortizációs összegen felül történtek aktiválások ezeken az ingatlanokon, és gyakorlatilag ott volt egy 100 milliós növekedés. Tehát a vagyont ott érdemes megnézni, amikor lezárunk egy évet, ez igazából a bevételek-kiadások különbözetét mutatja meg, az a szám az ott helytálló. (*Bekiabálás.*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát arra szerintem nem osztályvezető úr tud válaszolni, mert ugye ez egy tervezet, én annyit ismét elmondanék, hogy csoportos beszerzésben vagyunk rezsi tekintetében, a gáz szerződésünk jár le október 1-jén és ugye az az, ami sürget minket. Itt említette többször ezt a 470,- Ft-os tavaszi ajánlatot, azt nagyon fontos elmondani, hogy mivel csoportos beszerzők vagyunk nem ez az önkormányzat nem fogadta el, hanem több önkormányzat, tehát ezt elmondtam talán emlékszik, hogy ha egy önkormányzat nem fogadja el, akkor a többinek is érvénytelen a beszerzése. Én ezt nem tudom Önnek megmondani, hogy tavasszal ki volt az első, aki nem fogadta el de szerintem ez ebben a pillanatban teljesen mindegy, (*Bekiabálás.*) teljesen mindegy mert ugye nem is erről a témáról van szó. Tehát visszatérve a beruházásokra én annyit tudok Önnek mondani, hogy eddig még a rezsi növekedés ugye még október 1-je előtt vagyunk, tehát hogy még nem azon az áron fizetjük az energiát, mint ami majd október 1-je után lesz, és hát ugye benne vagyunk ebben a végső menedékben, tehát ezeket azért így fontos, szeptembert írunk, tehát még egy másfajta elszámolásban vagyunk, de a kérdésére válaszolva, nem kellett eddig leállítani beruházást emiatt, mármint a rezsi növekedés miatt, és egyelőre nem is tervezzük, de valóban itt minden héten változik a helyzet, úgyhogy mindig igyekszünk rugalmasan alkalmazkodni a kialakult helyzethez.

Csereklye Károly: Köszönöm. És köszönöm az osztályvezető úrnak a segítőkészségét. Én nem az ő válaszára voltam kíváncsi, hiszen, ha nem tudok valamit, akkor mindig bemegyek hozzá és maximális mértékben kiegészítő választ kapok a feltett kérdésekre. Én azt kérdeztem, hogy a felújítások, beruházások azt is értem, hogy mennyi lesz az áthúzódás, de a kisebb beruházások, és amire lenne pénz és lehetőség, miért nem folynak miért nem indult be? Ha már tetszett említeni a Szent István teret köszönöm, hogy rendelkezésre állt, hogy a Műszaki Osztályon megnézhettem. Számtalan kérdésem lett

volna, amire nem kaptam, nem kapok választ. És azt nem tudom, hogy azokat hol tehetem majd fel. Napirend után szólhatok 3 percbe, ami édeskevés ehhez. Meg a megfelelő pontoknál. Azért kérdezem a beruházásokért aggódva meg az infláció végett kérdeztem a ezeket a dolgokat. És nem kapok rá választ.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit tudok önnek mondani, hogy az önkormányzatnál magasabb szinten nem képviseli senki a beruházásokat, illetve a műszaki tartalmakat, mint a Műszaki Osztály, tehát hogyha ott nem tudnak Önnek válaszolni, akkor tényleg én sem tudok válaszolni Önnek. Az első részére pedig a kérdésének reflektálva, de rengeteg kisebb beruházás, hogyha követi az Önkormányzat oldalát, akkor láthatja, hogy rengeteg kisebb beruházás valósul meg, illetve kezdődik el, de még egyszer mondom, ez egy június 30-ai állapot, a kifizetés tekintetében is, tehát folyamatosan zajlanak és hát év végén fogják majd meglátni, hogy ebből mennyi fejeződött be, és mennyi került kifizetésre.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy korábbi hozzászólásra szeretnék reagálni, amikor elhangzott az, hogy nevetgéltünk itt néhányan. Hát valóban én is nevetgéltem, bár lehet, hogy inkább sírni kellett volna azon, hogy olyan korábbi városvezetők beszélnek a költségvetési számokról mínuszokról, illetve utalnak a saját időszakukra, akiknek a rendszerében például 2019. szeptember 9.-én mínusz 568.000.000 Ft-on állt a város költségvetési elszámolási számlája. Tehát nem tudom, hogy mi ez, ha nem mínuszos költségvetés? És hálát adhatunk a sorsnak mindenféle politikától függetlenül úgy gondolom, hogy ez a válságokkal teli időszak nem a korábbi városvezetés alatt következett be, hiszen hogy ha egy mínusz 500.000.000 álló költségvetési számlával rendelkező város kapta volna meg a Covid-ot, az adóelvonásokat, akkor jött volna az infláció, akkor jött volna ez az extrém mértékű rezsi áremelkedés, akkor gyakorlatilag ki tehettük volna már a csőd táblát a kapunkra. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. (*Bekiabálás.*) Hát ezt mindenki szerintem döntse el, hogy kinek köszönhető, szerintem nem ez a lényeg egyébként. Szerintem az a lényeg, hogy dolgozzunk a városért, és próbáljuk meg átvészelni ezeket a nehéz időszakokat, szerencsére eddig sikerült. Sok munkánk van benne, én azt kérem a képviselőtársaimtól, bármelyik oldalon is üljenek, hogy most lehet, hogy nem annak van itt az ideje, hogy mindenben keressük a rosszat és a kritikát, hanem inkább próbáljunk meg segíteni, mert azért függetlenül attól, hogy egyelőre tényleg tartjuk magunkat, de azért óriási a baj, és aki ezt nem érzékeli az azt gondolom, hogy egy kicsit jobban mélyedjen el itt a számokban, pont itt ezekben a táblázatokban.

dr. Manninger Péter: Igen tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Szeretném megkérdezni Ferjancsics László alpolgármester urat, hogy az előző felszólalása Tótváradi képviselő úrnak vajon oda tartozik-e amit Ő reklamált? Mert úgy gondolom, hogy polgármester asszonynak van igaza, a számokkal és ezzel a napirenddel kéne foglalkozni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen ezt a hozzászólást. Most ezt nem tudom pontosan értelmezni, de szavazni fogunk. Egyetlenegy dolgot csak azért, hogy tisztán lássanak a tisztelt nézők és érdeklődők. Tehát amikor itt ugye mondták, hogy a város, hogy elismeri a polgármester, hogy a város mennyi támogatást kap. Tehát azért még egyszer, de tényleg csak azért, hogy a valóság talaján maradjunk. Tehát szeretném hogyha szakszerűen osztályvezető úr elmondaná a képviselő uraknak is, hogy mit takar ez az 596 millió Ft bevétel és ezzel szembe állítva a 657 millió kiadás.

Kökény Szabolcs: Tisztelt Képviselő-testület! Meg tudom, csak meg tudom erősíteni, amit a polgármester asszony elmondott. Tehát az általános működési támogatás az gyakorlatilag a költségvetési törvény szerint a Hivatal működtetésére és a város üzemeltetésére kapott összeg. Gyakorlatilag a korábbi években ez 117-120 millió Ft volt, vagy éppen nem volt. Ehhez kapcsolódik a szolidaritási hozzájárulás ugye ami az iskolák működtetéséhez való hozzájárulást jelenti, ez a korábbi években egy 100 milliós nagyságrend volt, most közel 600 millió Ft. Tehát azt látni kell, hogy ami az egyik oldalon általános működési támogatás jogcímen bejön az önkormányzat számlájára, nagyjából ugyan ez az összeg megy ki

szolidaritási hozzájárulás jogcímén.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor nincsen több hozzászólás, akkor szavazzunk a napirendről, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

262/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2022. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

9. napirendi pont: Költségvetési rendeletmódosítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kökény Szabolcs osztályvezető. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítése? Nincs.

Csereklye Károly: Hát akkor így teszem föl a kérdést, ez a 10 millió Ft-os válságkezelés, hogy fog működni, ki rendelkezik vele? És a másik, hogy a szociális bérlakás számlán ugye 350 millió Ft van, ha jól látom, és csak a Galcsek utca tervezése történt eddig meg, valószínű most már lesz majd szerződés is, meg lesz pályáztatva, de hogyan tovább az összegekkel? Itt is azt mondom, az infláció a pénz egy részét elviszi. Igaz, hogy a Városháza tetőszerkezetének felújítására megkaptuk a támogatást, de szükséges-e a homlokzatnak a felújítása, és nem lett volna egyáltalán fontosabb dolog és a városrészbe, amit fel kellene újítani és megcsinálni, ami a lakosság érdekeit is szolgálja? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor sorban válaszolok gyorsan. A 10 millió Ft-os rezsiválság megsegítésére létrehozott alapon még dolgozunk, tehát pontosítjuk a szakmával, a szakmabeliekkel itt az önkormányzaton belül azt, hogy hogyan tudjuk a legigazságosabban felosztani ezt a 10 millió Ft-ot, ezt azért hoztuk be rendeletmódosításra, hogy ez rendelkezésre álljon, a célunk az, hogy kibővítsük azoknak a körét, akiknek az Önkormányzat támogatást tud adni, kifejezetten rezsi megfizetésére, tehát gáz- és villamos áram megfizetésére elsősorban. Ezt a csomagot hamarosan meg fogják ismerni, hiszen tájékoztatni fogjuk erről a lakosságot, ebben nemcsak a rezsivel kapcsolatos segítő szándékunk nyilvánul majd meg, hanem megpróbálunk még más módon is segíteni a lakosságnak, és értelemszerűen hogyha nagyon nagy lesz a baj, bár most én egy picit bizakodó vagyok, hogy látom, hogy ennyire csökken vissza a gáz ár, de hogyha nagyon nagy lesz a baj, itt elsősorban azt gondolom, hogy ez a december, január, februári időszak lehet, akkor az Önkormányzat még más módon is segítséget fog nyújtani, tehát ez a 10 millió Ft ez ezért került be a rendeletmódosításba, erről tájékoztatást fogunk adni napokon belül. Csak ugye el kell fogadnunk a mai nap. A Galcsek utcával kapcsolatban elmondta, igen, tehát hogy most már ki lesz írva, illetve ki van írva, nem tudom, mert ma nem beszéltem a Fejlesztés Osztály vezetővel, de már összeállt az anyag és akkor igen, tehát, hogy lesz egy pályázó, megpályázza és utána elkezdjük építeni. Nagyon hosszú ideig tartott valóban, meg kellett vizsgálni az egész földszinti problémakört, ugyanis ott több munkát nem végeztek el, nem volt szigetelve, tehát egy nagyon bonyolult tervezésen vagyunk túl ezt azért hozzá kell tennem, hogy nagyon hosszú ideig kell várni egy tervre, tehát erre például 7 hónapot várt az Önkormányzat, hogy megkapja a Galcsek utcára a tervet. A tető, a Városháza tetővel kapcsolatban azon kívül, hogy jelentősen beázik a Városházának a barokk része, azért szeretném elmondani, hogy semmiféle támogatást nem kapott az Önkormányzat. Az Önkormányzattól elvették az iparűzési adót a kis- és középvállalkozásokra nézve és abból kaptunk vissza egy bizonyos részt, ahol viszont meghatározták azt, hogy milyen célra lehet elkölteni. Mi, emlékeim szerint 16 célt határoztunk meg, hogy

ezekből válasszák ki, hogy melyikre költhetjük a részben visszaadott kb. 50%-ban kaptuk vissza ezt a pénzt és ebből kiválasztottak 3-at és ebbe benne volt a tetőfelújítás is, tehát természetes, hogy neki fogtunk, hiszen fontos egyébként, de valóban mondjuk, ha mi döntünk szabadon akkor feltehetően utak és óvodafejlesztésre költöttük volna. A homlokzatnak a felújítása nincsen benne ebben a projektben. Azt hiszem válaszoltam minden kérdésére. (*Bekiabálás.*) Hát igen, mert, hogy azt a Galcsek utcára tettük el, igen. Hát abból, ugye miből lenne. (*Bekiabálás.*) Hát nem tudom ebben biztos van benne érdekesség, de szerintem adott ugye, van az Önkormányzatnak egy lakáskassza sora, mi ezt betartjuk a korábbiakkal ellentétben mi ott tartjuk a pénzt, ami a lakásokból jön be, és mi teljes mértékben vagy önkormányzati lakások felújítására, ugye ilyenre is volt példa, vagy pedig ennek az épületnek a megépítésére, és új önkormányzati lakások megépítésére költjük. Nem tudom mi ebben az érdekes, de jó, elfogadom a véleményét.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony Ön megint olyan homályosan fogalmaz. Azt mondta, hogy a kormányzat döntötte el, hogy mire költhetik. Hát Önök nyújtották be a Kormányzat felé, hogy mit szeretnének. És azt mondta utána, hogy Önök inkább óvodákra meg utakra költhették volna. Hát pontosan 2 óvoda az Újhegyi úti óvoda meg a Sirály utcai óvoda kapott közel 2 millió Ft-ot arra, hogy felújítsák és bővítsék. Látja polgármester asszony egyik mondatával üti a másikat, és utána pedig azokat a váciakat vagy azok, akik nézik a műsort vagy olvassák az Ön esti meséit félinformációk vannak vagy nincsenek információk birtokában, Önök meg pontosan úgy kommunikálnak hogy eléggé félreérthető legyen. Egyébként osztályvezető úr is az előző napirendnél itt a beszámolóknál elmondta, hogy arányaiban ugyanannyi volt a mi időnkben is amit elvontak szolidaritási adó címén, mint amit most elvonnak és annyit kaptunk vissza, amennyit most Önök. Arányaiban ugyanaz most nyilván több, de többet is kapnak vissza. Akkor ennél a napirendnél azt szeretném mondani, amit már most már hónapok óta ennél a naprendnél fölteszek, hogy lenne egy módosító indítványom az 5-ös számú mellékletnél van egy olyan rész, ami önként vállalt feladatként van berakva a Duna partra a LED-es Vác felirat készítése, ide 10.000.000 Ft van betervezve. Én a módosító javaslatom ismételten a MÁV Telep utcának a rendbetétele lenne és kérném, hogy erről legyen egy szavazás. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavaztatni fogok erről a módosítóról. Csak azért, hogy tényleg Önnek is kristálytiszta legyen, elmondom újra. Tehát az önkormányzatoktól elvonták a közép- és kisvállalkozásokra vonatkozóan, az iparűzési adót. Ez az önkormányzatokat nehéz helyzetbe sodorta, hiszen itt több 100 millió Ft-ról beszélünk. Ezután történt egy egyeztetés kormányszinten és voltak olyan önkormányzatok, ugye itt 2020. elejéről beszélünk, amelyek olyan költségvetési helyzetben voltak akkor még, idetartozott Vác is, mi egyébként akkor egy szinten voltunk Ózddal, csak, hogy tényleg pontos legyek, hogy erről Önt tájékoztassam, amelyek visszakaptak. Sok önkormányzat nem kapott vissza semmit és Vác egy részét visszakapta ennek, és az volt a menetrend, hogy le kellett írni, hogy milyen célokra használnánk fel. Mint mondtam Önnek, én úgy emlékszem, hogy 15 célt határoztunk meg, és utána arról már velünk nem egyeztettek, hanem ebből egyszer csak kaptunk egy értesítést, hogy 3 célt jelöltek ki. Erre a 3 célra, amit Ön is mondott, tehát ugye a Városháza tető az Újhegyi és a Sirály úti óvodának a felújítására lehet elkölteni ezt a pénzt, de még egyszer mondom, ez a város pénze volt és most is a város pénze. Annyival még kiegészíteném egyébként, hogy az Újhegyi úti óvodánál sajnos az Önkormányzatnak egy nagyon jelentős összeggel be kell még szállnia, még a saját pénzéhez viszonyítva is, hiszen ott az a konyha olyan állapotban volt, hogy ezt a Nébih nem fogadja el ilyen módon a felújítást, tehát a teljes konyhát meg kell újítani. És ehhez tartozott még ugye az, hogy ugyanekkor vették el a gépjárműadót, aminek viszont nem volt semmi kompenzálása. Azt gondolom, hogy ennél kristálytisztábban ezt nem lehet elmondani.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen! Hát még én itt a lakás körül meg a lakáskassza körül pörgök, legalább az elmúlt Gazdasági bizottsági ülésen eljutottunk odáig és az elnök úr jogosan tette fel a kérdést, hogy bizonyos lakások miért vannak itt, és miért adjuk el, miért akarjuk eladni. Mert valaki azt mondta. Nagyon helyesen, talán 2 lakás és egy üzlet le lett véve a listáról, hogy ne értékesítsük. No, most hány lakást adtunk el? Mit fogunk tudni ezeknek az árából megcsinálni? Mennyibe fog kerülni a Galcsek utca?

Hány lakást nyerünk ott vissza? Azért ezt arányba kellene rakni, úgy paritás alapján. Mit vesztünk és mit nyerünk? És tetszett mondani, hogy milyen lakást adunk oda bérlőkijelöléssel. Számtalanszor, az előző önkormányzatok azt tették, hogy leharcolt állapotba lévő lakásokat adtak oda, ahol a bérlő vállalta a fejlesztést, felújítást. Több esetben még lakbér kedvezményt sem kapott, csak azért felújította, hogy ott lakhasson és kötöttek 3-5 évre bérleti szerződést. Miért nem folytatjuk ezt a rendszert? Miért kell eladni bizonyos dolgokat? Megértem, egy Mátyás utcai lakást el kell adni, és még van egy jó pár. De azokat, amik jó állapotban vannak, miért akarjuk eladni, miért rakjuk be a pénzt az OTP-be, és miért inflálódik a pénzünk, és mit kapunk ezért vissza?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr ismét azt tudom mondani, hogy ha szakszerű válaszokat akar és tényleg szakmai módon közelíti meg ezt a témát, akkor kezdje el ott, hogy elmegy az EKB üléseire ott elmondja ezeket a fenntartásait, mert itt a Képviselő-testületi ülésen egy teljesen más témában nem tudok ezzel ilyen részletesen foglalkozni. Ugyanakkor azt is el kell, hogy mondjam, hogy minden képviselőnek lehetősége van arra, hogy minden bizottsági ülést látogasson és én tényleg nagyon örülnék neki, hogyha azok a dolgok, amelyek nem kapcsolódnak közvetlenül a napirendi pontokhoz, hogy ezeket megbeszélnék és elmondanák a véleményüket, és elmondanák a fenntartásaikat és biztos vagyok benne, hogy ha olyan dologról van szó, vagy olyan dolgot mondanak, amely befogadható, előre viszi a városnak az ügymenetét, akkor biztos vagyok benne, hogy a bizottsági elnökök be is fogják fogadni. (*Bekiabálás.*)

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Csak, hogy minden kristálytiszta legyen, ahogy a polgármester asszony mondta. A kormányzat semmit nem vont el Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Azt a kkv-knál hagyta, az adónak azt az egy százalékát, amit nem fizettek be. Azt nem a kormány vonta el az ott maradt a vállalkozóknál, ezzel is segítve a kormányzat a vállalkozókat, akik bajba voltak vagy bajba kerültek a pandémia miatt. Itt nem volt semmiféle elvonás polgármester asszony. Megkapták, és visszatérve, Önök határozták meg, hogy mire szeretnének pénzt kérni a kormányzattól. Nehogy már a kormányzatot vádolja azért, mert adott 400 millió Ft-ot. Hát akkor miért nem azt a 3 vagy 4 tételt adta a kormányzatnak amire szerettek volna pénzt kapni? Akkor arra kaptak volna pénzt. Írhattak volna akkor 100-féle dolgot is, hogy mit szeretnének, és akkor megint a kormányzat a hibás, hogy mire adja? Hát önök kérték. Önök kérték a Polgármesteri Hivatalnak a tetőfelújítására. És Önök kérték nem a kormányzat találta ki. Ne csináljanak már rossz viccet. Önök kérték. Akkor lett volna 4-5 olyan fontos, amit Önök súlyoznak, ezt az 5-öt akarjuk és akkor erre kérjük. Akkor arra kapták volna meg. Hát nem kell itt kábítani az embereket, meg fals információkat adni. Ráadásul az óvodák azok fontosak is voltak, így van, az Újhegyi meg Eötvös utcai, sőt a többi óvodánál is kellene felújítás, akkor miért nem határozták meg az óvodákat vagy utakat? Akkor miért írták bele a Polgármesteri Hivatalt? Akkor miért nem oldották meg Önök saját költségvetésből saját pénzből? Nem kell itt kábítani az embereket. Lehet itt írogatni, meg lejáratni a Fidesz-KDNP és képviselőket meg lehet engem is lejáratni, de az embereket, ezért nem kell hülyének nézni. Jó? És mindent pontosan, korrektül nem kell egy másik valóságba élni. Önök alternatív valóságba vannak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Annyit hadd mondjak, hogy nem mondom el harmadszor. Olvassa el majd a jegyzőkönyvet tényleg. Kristálytisztán, olvassa el- Az pedig, hogy ki kit járat le és ki járatja le saját magát, ezt pedig rábízom a közvéleményre.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Igazából itt a napirendtől mindig egy picit elkalandozunk és arra szeretném azért fölhívni a figyelmet itt mindenkinek, hogy ebben a napirendben, hogyha megnézik ugye a kötelező és a nem kötelezően vállalt feladatok arányát, akkor, én megnéztem, talán 3-4 olyan pont van, ami a nem kötelező, az összes a kötelező feladatok között van. És ez akkor egy kiegészítés, tehát az a levél, ami annak idején elment a kormányzat felé egyébként, hogy úgy fogalmazódott meg, hogy milyen fejlesztésekre van szüksége az Önkormányzatnak, nem az volt, hogy prioritási sorrendet jelöljünk meg, nem az volt benne egyébként, hogy mit szeretnénk elsődlegesen megvalósítani, mert akkor az első helyen egyébként a Művelődési ház teljes felújítása szerepelt. Miért nem azt kaptuk meg? Kérdezem Öntől. Vagy a Strand teljes felújítása szerepelt. Miért nem azt kaptuk meg? (*Bekiabálás.*) Tehát ebben benne volt egy

(*Bekiabálás.*) Ne haragudjon, én beszélek képviselőtársam, tehát annak idején tehát itt ebben a teremben nincs kormánypárti meg nem kormánypárt, itt önkormányzati képviselőként ülünk szerintem. Ez a legfontosabb. Tehát Ön is ugyanazért a dologért dolgozik, amiért én dolgozok, ezért a városért. És hogy ha így nézzük, akkor igenis hiányzik az a közel 5-600 millió Ft, de lehet, hogy 800 millió is, ugye ilyen nagyságrendről beszélünk, ami akkor ott maradt a vállalkozóknál. Akkor így is fogalmazhatunk, de egyébként az Önkormányzat bevételét erősítette volna. De ezt a kormányzat elvonta és ebből adott vissza 400 millió Ft-ot, 16, hogyha jól emlékszem, 16 fejlesztési pont volt megjelölve ezen a lapon és ő választotta ki, ők választották ki, hogy mely tételekre adnak ebből vissza. Ez így a helyes, így a tiszta. Tehát nem azt kértük, hogy ide vagy oda adjanak, hanem ezeket a fejlesztéseket támogassák. Ez volt a helyes mondat, a támogatást kértük, most is ezt kérjük, vannak beadott pályázataink, amelyeknek várjuk az elbírálását és nyilvánvalóan módosítanánk akár ezeket a táblázatokat is, hogyha ezek a pályázatok végre nyerhetnének és végre azok a fejlesztések is megvalósulhatnának a városban. Én továbbra is azt kérem Öntől, mint kormánypárti képviselőktől, de mint önkormányzati képviselőtől, hogy lobbizzon ezekért a pályázatokért, hogy minél többet tudjunk elnyerni és minél többet tudjunk ebben a városban fejleszteni, felújítani. Köszönöm.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Azért megéri ennyit beszélni egy ilyen napirendről is, mert azért csak tisztul a kép, hogy valóban nem elvonás, hanem a vállalkozóknál maradt ez az összeg, és azért ide egy adalék információ, a kristálytiszta képhez, osztályvezető úr itt kaptunk kompenzációt is államit. Ugye? Az Ipa-ra 123 millió Ft összegben, amely része az anyagnak. Tehát hogyha elvonásokról beszélünk, akkor arról is beszéljünk, hogy ez az 1 százalékot a vállalkozóknál hagyták, valóban az önkormányzatoknál kiesés, de az államnál is nyilvánvalóan kiesés, hiszen Önök azt sugallják az elvonással mint hogyha ezt az állam vonta volna magához, pedig ez az Ipa tekintetében nem így van, és helyette még 123 millió kompenzációt kapott az önkormányzat, valamint azokat a fejlesztéseket, amikről Önök beszélnek, amit most már az is tiszta, hogy az Önök által leadott listából az állításuk szerint Önökkel nem egyeztetve kiválasztott 3 célra kapta meg az Önkormányzat. Tehát így kristálytiszta. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kristályosítsuk még egy kicsit. Jó? Tehát elvonások azok ugye folyamatosan voltak gondolom, hogy erre nem tudunk magyarázatot találni, hogy miért nem tartjuk elvonásnak a gépjárműadónak az elvételét az önkormányzatoktól. A KKV-któl ugye, tehát nagyon fontos mindig a pontos fogalmazás. Tehát nem arról van szó, hogy nem kellett valamilyen módon segíteni, hiszen mi is segítettünk, ugye adtunk 4 hónapra például bérleti díjkedvezményt azoknak az üzlettulajdonosoknak, akik az önkormányzattól bérelnek. Tehát nem arról van szó, hogy nem kell segíteni, itt én arról beszéltem, hogy az önkormányzatoktól ezt az összeget elvonták, és ez tény. És azt is mondtam, hogy körülbelül az 50%-át kapta vissza az önkormányzat. Tehát ez a 2020.-as év és szerintem ne keverjük a dolgokat, tehát nagy elvonás volt, tehát a gépjárműadó, illetve a KKV-k felé az önkormányzat részére nagy elvonás volt, hogy egész pontos legyek és akkor tényleg, hogy egész pontosak legyünk a következő évben már nem volt egyeztetés, hanem kiszámolták, de hát ez is csak egy töredéke az elvett adónak, hogy 123 millió Ft-ot kap vissza ebből a bizonyos tételből, tehát az elvonásnak egy töredékét kapja vissza az önkormányzat. Tehát azt hiszem, hogy így pontos.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy nincsen kormánypárti és nem kormánypárti képviselő és kéri a lobbi tevékenységünket bizonyos fejlesztések megvalósítása érdekében. Kérdezem én, hogyan tegyük ezt hogyha rendszeresen ezekből a szakmai egyeztetésekből kivagyunk zárva, nincsen információnk erről?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudom mit ért szakmai egyeztetés alatt, de ismételten csak azt mondom, hogy aki érdeklődést mutat a bizottsági munka iránt, az legalább, nem vagyok ebben, azért nem akarom ezt állítani, nem vagyok benne teljesen biztos, hogy ez a Képviselő-testület elé került annak idején, hogy mely tételeket javasoltuk, hogy ezekből osszák fel azt a bizonyos 400 millió Ft-ot, de hogy ez a bizottságon megfordult és hogy beszéltek róla ebben egészen biztos vagyok. Tehát Önök ezt tudhatták

és hogyha pedig annyira érdekli Önöket ez a része, hogy tehát tényleg egy kicsit a szakmai része, én nagyon boldogan adok mindig választ, mert igazából ezt szeretném, hogy egy kicsit a szakmai munkába a fejlesztésekbe, abba, hogy hogyan tudunk előre jutni, ebbe vennének részt.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Bizottsági Elnök Urak! Érdeklődnék, hogy melyik bizottságot járták meg ezek a fejlesztési célok? Lehet, hogy akkor még nem voltam tagja a bizottságnak, de

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Pont erről beszéltem Önnek, hogy ha a bizottsági ülésekre elmegy és ezt a témát (*Bekiabálás.*) de nem ezt mondtam szó szerint, (*Bekiabálás.*) olvassa vissza a jegyzőkönyvet. Én azt mondtam, hogy a bizottsági üléseken biztos beszélgettek erről (*Bekiabálás.*) a bizottsági üléseket megjárhatja úgy is, igen, hogy az elnök például a bizottsági tagokkal beszél egy témáról. Tehát így is megjárhatja. Igen, biztos ez nagyon szórakoztató, de azt gondolom, hogy szóval ennek azt hiszem, hogy nincsen értelme, pont erről beszélek. Pont erről beszélek, szerintem lépjünk tovább.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Egy apró tényről azért hajlamosak vagyunk most is megfeledkezni. Tehát semmi sem akadályozta meg a kormányt arról, hogy abban a tényben, hogy mind a 16 beadott pályázatot támogassa, hisz számtalan önkormányzat lényegesen meghaladó pénzt kapott ahhoz képest, mint amennyit elvontak tőle, tehát semmi sem akadályozta meg a kormányt, hogy mind a 16 számunkra fontos célt támogassa.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor ezt a napirendet lezárom. Mokánszky Zoltánnak volt egy módosító javaslata, először azt szavaztatom meg, nem fogadtuk be, tehát akkor erről szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 6 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor most az eredeti határozati javaslat szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

1. SZ. MELLÉKLET

26/2022.(IX.21.) rendelet a Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022.(II.16.) rendelet módosításáról

10. napirendi pont Támogatás nyújtása a Városimázs Kft. részére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester, nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Több napirendi ponton keresztül hallgattam, hogy hogyan kéne együttműködni, hogy hogyan kéne túllépni párt hovatartozáson meg szimpátián, és hogy mi a konstruktivitás és ezt ki, hogy várja el, hol a napirendi ponthoz kapcsolódóan hol attól egy kicsit elszakadva. Azt szeretném kérdezni, hogy ebben a gazdasági helyzetben vajon tényleg időszerű-e ez a napirend, vagy amit ez a napirend felvet? Illetve hogy annak fényében, amit talán Önök sem vitatnak, hogy mondjuk minimum nincs egyensúly a városi megjelenésekben az Önkormányzat jelenlegi vezetése és mondjuk nevezzük magunkat ellenzéknek vagy a másik oldalnak, teljesen mindegy, megszólalásaiban és ha megnézzük, hogy hány javaslatunkat előterjesztésünket itt van az előző példa is vesznek komolyan, vagy hány napirendi javaslatunkat fogadják el és az általunk felvetett témát veszik napirendre, vagy szavazzák le, akkor vajon úgy érzik-e, hogy ez a

napirend ez időszerű és hogy erről valóban szavaznunk kell és elvárják-e, hogy mi erre igennel szavazzunk? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudom osztályvezető úr szeretne erre?

Kökény Szabolcs: Nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem. Én egy mondattal szeretnék akkor válaszolni, hogy biztos végig olvasta a határozati javaslatot, de akkor látnia kellett, hogy itt ugye arról van szó, hogy az Önök idejében történt egy kölcsönadás, tehát egy tényleg nem akartam ebbe így belemenni, de azóta ugye az Önkormányzat ezt hordozza ezt a bizonyos kölcsönt, teljesen értelmezhetetlen, hogy ez az egész, hogy történt, ugye itt elolvashatta, össze lett állítva, hogy hány részből és melyik években milyen összegek voltak, amelyeket a Városfejlesztő, ha jól tudom a Városimázs Kft-nek adott, elég bonyolultak ezek a kölcsönadási ügyletek, mi mindenesetre már nagyon régóta ezt rendezni akarjuk ugye most itt az történik, hogy a Városfejlesztőnek, ami egy 100%-ban önkormányzati intézmény, visszakapja ezt az összeget, hogy a továbbiakban ne legyen kamat és egyéb kötelezettsége ennek a Kft-nek, és hogy ez a Kft. ne hordozza magával ugye, hogy ha jól tudom talán 8 éve, 7 éve ezt a terhet. Én ehhez így közelítek, tehát az önkormányzatot nem éri kár, hiszen az önkormányzat 100%-os cége fogja ezt az összeget megkapni.

dr. Manninger Péter: Végigolvastam polgármester asszony, de hát úgy kezdődik, hogy 2012., meg 13. ehhez nekünk közünk nem volt az előző, az még az előtt van, tehát ez egy sokkal régebbi történetnek tűnik nekem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 2012., 2013. ahhoz nem volt közük?

dr. Manninger Péter: Hát igen, azzal kezdődik, itt van a szöveg. Nem tudom, én nem ismerném a számokat? Tessék?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 2010-től vezették a várost.

dr. Manninger Péter: Én 14-től voltam önkormányzati, tehát elnézést kérek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ja, bocsánat, akkor ez Önre nem vonatkozik csak

dr. Manninger Péter: értem én, hogy régebbre de hát állandóan vissza nem lehet nyúlni, és hát

Matkovich Ilona Zsuzsanna: akkor ez Pető Tibor és Mokánszky Zoltán ugye akkor alpolgármesterek voltak. Pető Tibor szót is kér, akkor elmagyarázza Önnek, lehet, hogy többet tud erről.

Pető Tibor: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Szerintem ne nekem mondja meg, hogy én mit fogok elmagyarázni, nem tudom, hogy a saját frakciójának meg szokta-e mondani, de nekem semmiféleképpen, köszönöm szépen! Én továbbra is kérdezem, értem, hogy visszafelé mutogat kínjában, de hogy időszerű-e akkor ezt az összeget megfizetni, amikor mondjuk arról tárgyalnak mindeközben, hogy a sportcsarnok bezárása hatalmas rezsiárak miatt, illetve a stadion 100%-os rezsi áthárítása az utánpótlást nevelő egyesületre és adunk 35.000.000 Ft-ot, én értem a technikai csűrcsavart, de 35.000.000 Ft-ot a Városimázsnak támogatásba ez időszerű-e? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit tudok Önnek válaszolni, hogy lehet, hogy 2012.-ben és a többi évben kellett volna gondolkodni, amikor a likviditási nehézségeiknek az áthidalására felvettek a Városfejlesztőtől összegeket, egyik önkormányzati cég egy másik önkormányzati cég részére. De még egyszer azt mondom, hogy pénzügyileg ez a városnak nem okoz mínuszt, tehát nem okoz kiadást, hiszen itt arról van szó, hogy rendezi az egyik Kft-jének a pénzügyi helyzetét és a Városfejlesztő Kft. kapja meg

ezt az összeget. Nem tudok erre többet mondani Önnek. Igen, sajnos több ilyen szerződéssel állunk szemben, amikor rengeteg időt töltünk azzal, hogy egyáltalán kibogarásszuk, hogy mi is történt valójában, és hogy miért volt erre szükség, de ez is egy olyan rész, hogy akkor az Önök vezetése alatt történt, Önöknek többet kell tudnia erről, de elfogadom azt, amit mondott, szeretnék tovább menni, mert a megoldáshoz nem visznek közelebb ezek a felszólalások.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Manninger úrnak egy fekete pont törölve, nekem be lehet írni. A kérdésem a következő. 2012. és 14. között kerültek ezek az összegek átutalásra. Nem tudok róla, hogy Gazdasági Bizottsági ülésen vagy Képviselő-testület előtt lett volna ez a téma felhozva. Elnök úr felhomályosított a Gazdasági bizottsági ülésen, egy cég, idetesszük, odatesszük, most arról van szó, hogy a jobb zsebünkből a pénzt áttesszük a bal zsebünkbe. Na most akkor jogos a kérdés a Pető úrnak, hogy ő miért és én miért nem. Erről egy jó sláger is van. Nem értem. Talán hűségesebb kiszolgálója lett a Városimázs Kft. a mostani városvezetésnek és töröljük ezt? És oda kell tenni a pénzt, visszaadjuk a másik oldalra. Nem értem, hogy miért nem volt szó, és miért nem 19-be álltunk neki ennek vagy 20.-ba és húztuk volna az akkori városvezetés orrára, aki kölcsönadta ezt a pénzt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Nem ez a cél, hogy az orrukra hozzuk, csaknem értem az értetlenkedésüket, hanem a megoldás a cél. Tehát most jutottunk el odáig, hogy van egy önkormányzati Kft. amelyet szeretnénk megszabadítani egy tartozástól. Gyakorlatilag ennyi a cél, és akkor látom, hogy nincsen több hozzászólás, úgyhogy akkor szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

263/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyszeri, vissza nem térítendő támogatást biztosít 34.702 eFt összegben a Váci Városimázs Nonprofit Kft. részére, melyet a Kft. kizárólag a Váci Városfejlesztő Kft. felé fennálló tartozásának rendezésére fordíthat. Valamint felhatalmazza a polgármestert a mellékelt támogatási megállapodás és annak esetleges technikai módosításának aláírására. Forrás: Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetés, Intézményi tartalék

Határidő: *2022. október 15.*
Felelős: *Polgármester; Váci Városimázs Kft. ügyvezető; Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető*

11. napirendi pont: Önkormányzati rendeletek deregulációs célú hatályon kívül helyezése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester minősített többséggel döntenek a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2. SZ. MELLÉKLET
27/2022.(IX.21.) rendelet
az önkormányzati rendeletek deregulációs célú hatályon kívül helyezéséről

12. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2017.(VI.23.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Előterjesztő polgármester minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

3. SZ. MELLÉKLET
28/2022.(IX.21.) rendelet a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2017.(VI.23.) rendeletről

13. napirendi pont. Ellátási szerződést Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata „Aranyhíd" Gyermekek Átmeneti Otthona

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Van-e kérdés, hozzászólás? Pető csökkentését

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én a bizottsági ülésen is osztályvezető asszonytól megkérdeztem, hogy a törvényi kötelezettségen túl hány esetben fordult elő elhelyezésre, ő úgy nyilatkozott, hogy nem érkezett jelzés. Szeretném felhívni a figyelmét a 2021-es beszámolóra, illetve az abban szereplő KSH adatszolgáltatása, mely szerint 211 esetben volt hatósági intézkedés foganatosítva, aminek értelemszerűen része volt az átmeneti elhelyezés és más hatósági intézkedés is. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem osztályvezető asszonyt, hogy akar-e erre reagálni, vagy megtette a bizottságin. Köszönöm szépen! Akkor most erről szavazunk erről a napirendről, szavazás.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

264/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a melléklet szerinti ellátási szerződés megkötését Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzattal, valamint felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető*

14. napirendi pont: Szándéknyilatkozat fogorvosi szerződés ügyében

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen kiegészítésem. Kérdezem van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, akkor, hogyha nincsen hozzászólás akkor szavazásra bocsátom a napirendi pontot, szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

265/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja dr. Rezaei Ali fogorvos azon szándékát, hogy az I. számú körzet, 2600 Vác, Kodály Zoltán u. 3. sz. alatti fogorvosi körzetet vegye át, feltéve, hogy rendelkezik az említett praxis működéséhez szükséges szakhatósági engedélyekkel.
Továbbá elvi beleegyezését adja, hogy a fenti feltételek teljesülése esetén az önkormányzatnak szándékában áll dr. Rezaei Ali fogorvossal szerződést kötni, valamint felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető*

Rozmaring Sándor távozik a Képviselő-testületi üléséről. (14 fő)

15. napirendi pont: Rendeletmódosítás a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.14.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szeri Mihály osztályvezető, sajnos osztályvezető úr megbetegedett, de természetesen ez nem befolyásolja azt, hogy tárgyaljuk ezt a 3 napirendi pontot, amelyeknek ő az előterjesztője. Tehát akkor a 15-ös napirend előtt vagyunk van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Manninger Péter: Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselő-társaim! Szeretném megkérdezni, hogy ennél a napirendnél lehetne egy olyan javaslatot tennem, hogy a Géza király téren vasárnap szüntessük be a parkolási díjat, vagy legalábbis kerüljön újra tárgyalásra. Ha igen, akkor élnék ezzel a javaslattal, ha ennél a napirendi pontnál nem, akkor csak felvetném ezt a gondolatot elég rossz visszhangja van a városban, hogy ott mise idején 800 Ft-os parkolási díj van. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, azt biztosan tudja, hogy a fizetési kötelezettség az április 1-jétől tart szeptember 30-áig, tehát az egyik félévben, a 2. félévben pedig nem, és azt tehát hogy mi is természetesen kaptunk erre vonatkozóan megkeresést, meg is vizsgáltuk, sajnos azt a választ kaptuk, hogy a rendszer ezt nem tudja kezelni, ezért Inotai Gergely alpolgármester úr egyeztetett és, hogyha esetleg, gondolom akkor elmondja, hogy milyen ilyen döntés született ezzel kapcsolatban.

Inotay Gergely: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Egyeztetünk, egyelőre kiterjedt beszélgetéseket folytattunk a különböző intézményekkel annak megoldására, hogy hogy tudunk némi kedvezményt adni adott esetben, ugyanakkor én az 1. pontot tárgyaló megbeszélésen is jeleztem, hogy a Duna-part, ami a Géza király tértől 2 perc gyalog, folyamatosan, most is ingyenes ingyenesen igénybe vehető parkolással, 36 lépcsőt kell megtenni, és gyakorlatilag fönn vagyunk, ezen felül dolgozunk azon, hogy a vasárnapi liturgikus szolgálatot teljesítők részére kedvezményes parkolást biztosítsunk, itt tartunk most jelenleg, és innen szeretnénk majd tovább lépni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bízom benne, hogy megoldódik olyan módon, ahogy a Fehérek templománál is megoldódott ugye, hogyha idős emberről van szó, aki nehezen mozog, feltehetően ugye nem is vezet, hogy akkor meg lehet állni azt biztosan tudják, hogy 20 percig ingyenes, tehát, hogy meg lehet állni még kiszáll kényelmesen gondolom, hogy az autóval, akkor úgyis a arrébb állnak, és hát ahogy alpolgármester úr mondta nagyon közel van ez a bizonyos parkolási lehetőség. De mondom, ez csak a turistaszezonra vonatkozik, igazából itt azért kellett meghoznunk ezeket a döntéseket, mert a lakosok

pont a Géza király tér volt az egyik, hogy már ezt nem tudták tovább, nem tudják megközelíteni a lakhelyüket mert volt, amikor hétvégén 3 sorban álltak az autók.

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Éppen ennek a napirendi pontnak a tárgyalásokkor tette föl Pető Csilla képviselőtársam azt a kérdést, hogy itt volt-e egyeztetés, illetve társadalmasítás mielőtt ezt elfogadták? Most én értem, hogy egyeztetések zajlanak az elfogadás után egy hónappal, de szerintem főleg Önök, akik a társadalmasítást szavak szintjén nagyon fontosnak tartják jó lett volna ezt előtte egyeztetni és az ingatlanok megközelíthetetlenségéről van szó, azért jelezném, hogy a Petőfi utcában, illetve a Flórián utca Hattyú utca felőli végében kezd kialakulni olyan helyzet a körzetben, ami szintén tarthatatlan, tehát ez lehet próbálkozni ilyen fizető szakaszok bővítésével, de mindig meg fogja találni a kedves polgár azokat a határ helyeket, ahol le tudja tenni és ugyan ezeket a problémákat gyakorlatilag csak újra termeljük másik helyszínen. Most nem a Géza király téren van jelen ez a jelenség, hanem az említett Petőfi utca teljes hosszában, főleg a város felőli végén, ami az eredeti tervezet szerint egyébként a Kép utcáig benne volt az előterjesztésben most, tehát utána kivették arra hivatkozva, hogy a lakosok nem szeretnék ezt a szakasznak a fizetőssé tételét és megjelent a Flórián utcában Hattyú utca felőli végén. Tehát ezt valahogy majd kezelnünk kell nagyon rövid időn belül annál is inkább, mert mondjuk aki, és elég sokan vannak sajnos így aki reggel autóval viszi iskolába a gyermeket és ez a város, tehát a Budapesti főút Petőfi utca Hattyú utca felőli részről tehát a belvárosi részről, aki a Juhász Gyula Általános Iskolába vagy onnan bárhova Művelődési Ház és onnan menne ki, az gyakorlatilag a forgalmat a Flórián utca elején lévő parkolás az ellehetetleníti, tehát azt is javaslom átgondolni, hogy ott valamilyen legalább az első 15-20 méterre egy parkolni tilos táblát tegyünk ki, mert akik a Petőfi utca Budapesti főút felől mennének a Művelődési Központ felé, azok nem tudnak haladni, mert a Flórián utcában pedig folyamatosan jön a forgalom, tehát ezt gondoljuk át, mert szerintem ott egészen a Tragor torkolatáig a parkolás az nagyon megnehezíti a mindennapos közlekedést. Köszönöm.

Inotay Gergely: Tisztelt Képviselő Úr! Foglalkozunk a kérdéssel, már a főmérnök urat megkerestem ezzel a problémával, több lakossági jelzést kaptam a Flórián utca elejéről, 6-os számból, 8-as számból az immáron így és ilyen formán ellehetetlenülő közlekedésről. Nyilvánvalóan számoltunk azzal, hogy a zóna határán kívül a fizetős zóna határán kívül feltorlódó autók lesznek, nyilván a Petőfi utcában egy közlekedési helyzet az autós szokásokat követve könnyebben kihagyható volt ebből a koncepció bővítésből, és ezt az ott lakók is érzékelték, hogy talán őket nem fogja olyan mértékben érinteni, mint amit egyébként talán most tapasztalnak, hogy mégiscsak, és zömében a lakossági kérdőívekkel kapcsolatban onnan kaptam egyedül szinte 100%-ban elutasító, nemleges választ a zóna bővítéssel kapcsolatban. Az intézményi társadalmasítással hadd mondjak egy pár szót, bizonyos intézmények megkerestek bennünket a rendeletünk lehetővé teszi bizonyos számú parkoló számra 10%-ra kedvezményes parkolást és ettől egyébként el is térhetünk, ezek állami és önkormányzati fenntartású intézményekre vonatkoznak, ezzel szemben mi szeretnénk a kedvezményezettek körét bővíteni, tehát a Piarista Gimnázium vagy az Apor is amikor benyújtotta a kéréseit, akkor ezt érdemben pozitívan szeretnénk hozzáállni, hogy ezeket az intézmény parkolásokat kedvező tarifával megtegyük. A Géza király téren lévő intézmények felől ilyen kérés csak a plébániától kaptam és azon is dolgozunk, hogy az ő számukra valami forma kedvezményt tudjunk nyújtani. A másik 2 intézmény a Szakközépiskola és a Kilátóközpontból nem érkezett ilyen megkeresés, de a Kilátóközpontban azt tapasztaltam egyébként, hogy az Anzelm kertnek két oldalán is parkolósávot létesítettek és így bevitték a közterületi parkolást magánterületre. Köszönöm!

Csereklye Károly: Köszönöm. Hát számomra az nem volt kielégítő, amikor azt hallom, hogy a rendszer nem engedi. Ezt egy kiegészítő táblával így meg lehet oldani, kivétel vasárnap ettől és eddig. Még a rendszerhez se kell nyúlni. A másik dolog pedig hát Önnek tudni kellene alpolgármester úr, hogy a hitélet gyakorlásába többnyire az idősebb korosztály vesz részt, és engem az nem kielégít, hogy 32 lépcsőt kell felmenni hát, vagy X lépcsőt, nekem az 5 lépcső felmenetele is problémát jelent. Meg kellene oldani, ezen dolgozni, kikérni a véleményt, és egy érdekes eset volt a kiegészítő táblával az Eötvös utcai óvoda előtt kiegészítő tábla van, hogy mikor nem lehet várakozni. Pontosan abba az időbe, amikor a gyerekeket viszik

oda az óvodába, és megkérdeztem az egyik csősztől, hogy most miért bírságolsz, mit jelent a Várakozni tilos! tábla? Időkorlátozás és ki- és berakodás. Hogy gondolod? A 3 éves gyereket kiteszem itt a óvoda előtt és menjél be az óvodába? Nem vihetem be a gyerekemet az óvoda előtt, amikor van parkolóhely? A másik oldalra ugye Behajtani tilos! tábla van kitéve a Széchenyi utca fele, ezen is el kellene gondolkodni, hogy ennyibe legalább ne sarcoljuk a szülőket, mert én nem jó szívvel tenném ki az unokámat és pöccinteni ki, hogy na ballagjál be kicsim az óvodába, öltözz át, meg menjél be. Ugyanez visszafele jövet is: Köszönöm!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Pető Csilla képviselőasszony még jelezte, hogy hozzászólna arra szeretném kérni Önöket, hogy a napirendi pontról beszéljünk, ami arról szól, hogy a mélygarázsban 50,- Ft-os emelés lesz, tehát hogyha erről szeretne akkor meghallgatom, de most már több felszólalás teljesen más témákban nem szeretném, hogyha az idő menne vele. Erről szeretne beszélni? Tehát csak arról, hogy a mélygarázsban az 50,- Ft-os emelés van, akkor tessék!

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én alpolgármester úr jelzésére reflektálva szeretném kérni Önöket, ugye azt mondja alpolgármester úr, hogy egy széles körű egyeztetés van folyamatban, tehát nem egy lefutott egyeztetés, hanem egy egyeztetést folytatnak, szeretném kérni, hogy a partnerség jegyében legyünk ebbe mi is bevonva és a saját álláspontunkat a hozzánk befutó kéréseket tudjuk artikulálni Önök felé, és ne csak egy kész ténnyel álljunk szembe. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát azok ott nem a mélygarázsnak a díjemelésével volt kapcsolatos akkor viszont szavazni fogunk most erről a napirendről, akkor szavazás.
A szavazás eredménye: 11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

4. SZ. MELLÉKLET
29/2022.(IX.21.) rendelet a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.14.) rendelet módosításáról

Rozmaring Sándor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

16. napirendi pont: Mobil kamera rendszer elhelyezése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szeri Mihály. Van-e kérdés, hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Az a kérdésem, hogy mi mint képviselők mi is tehetünk javaslatot egyébként ezekre a Mobil kamera elhelyezésekre? Mert azért (Bekiabálás.) ja, jó, csak mert minket nem kérdeztek meg, hogy mi szeretnénk-e vagy van-e javaslatunk, hogy bárhova kihelyezzenek ilyen kamerát, ezért teszem föl a kérdést mert Önök mindig mondták, hogy itt közösen gondolkozzunk nincs kormánypárt meg nem kormánypárt, csak érdekes úgy látszik, hogy mi ebből megint valahogy kimaradtunk, mert azért lenne majd javaslat. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Ha megnézi az oldalt, ahol a határozati javaslat van úgy kezdődik, az az első sor, hogy a Váci Rendőrkapitányság javaslatára. Tehát ebben nem a képviselőknek a javaslatai szerepelnek, (*Bekiabálás.*) hanem, hanem jó, de most próbáljunk meg a napirendekről beszélni. Jó? Tehát ebben a napirendben a Váci Rendőrkapitányság javaslata az, amiről szavazni fogunk.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Korábban is döntöttünk kamerák elhelyezéséről, talán nem mobilkamerát a kamerák, hogy mi a tapasztalata működésükről, tehát elérték-e a hozzáfűzött tehát, hogy teljesítették-e a hozzá fűzött reményeket? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem szorosan tartozik a napirendhez és tényleg kérném Önöket, hogy haladjunk egy kicsit gyorsabban, mert nagyon-nagyon elkalandozunk és még rengeteg napirendünk van, de hogyha Kiss Zsolt alpolgármester úr röviden erre tudna válaszolni akkor megköszönöm, hogy ne maradjon a kérdés válasz nélkül.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Nem véletlenül vannak ezek a mobilkamerák is itt előttünk ugye olyan helyszínekkel, ahova most kérjük, hogy kihelyezhetőek legyenek, mert azt gondoljuk és azt vesszük észre, hogy igen, van egy visszatartó ereje, jóval kevesebb volt egyébként a területen az illegális szemételhelyezés, és már eljárások is indultak ezen felvételek alapján, vissza lehet keresni egyébként, volt erről egy sajtóhírünk is Szeri Mihállyal közösen jelentettük be, hogy elindultak az első ilyen eljárások. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Én csak örömömet szeretném kifejezni a tekintetben, hogy az öreg Deákváron található Domb utcába, illetve Bauer Mihály utcába is kerülni fog egy együttműködés keretében rövidesen ilyen kamera, itt a 2 utca kereszteződésében egy üveg hulladékgyűjtő edény található, ahol többször is volt tapasztalható illegális szemétlerakás, úgyhogy reméljük, hogy ez a probléma is meg fog oldódni és a továbbiakban nem tapasztalunk ilyet ott a helyszínen. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony épp ezért kérdeztem mert láttam, hogy a Rendőrkapitányság javaslata. Azért kérdeztem, hogy mint mi képviselők javasolhatunk-e, meg mikor javasolhatunk? És lenne még egy kérdésem, hogy ez a Jóhegyi út 74. ez merre található? Mert ez nekem valahogy új információ, nem tudom ez hol van, ha megkaphatnám erre a választ, akkor megköszönném. Köszönöm.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Jóhegyi út külterületen van, ahol a lakossági bejelentés alapján fordultam a rendőrkapitány úrhoz, mert úgy vélték az ott lakók, hogy egy drogtanya egy drogterjesztő társaság foglalt el olyan házakat, amire jogosultságuk sem lett volna. Körülbelül 70 fő közreműködésével volt egy lakossági fórum, ez a Csipkés dűlőben van egyébként, ahol a Rendőrség is képviseltette magát és jónak találták azt az elképzelést, hogy oda kamera épüljön ki. A 2 kamera kiépítését azt lakossági felajánlásból fogja elvégeztetni az Önkormányzat, és köszönöm a rendőrkapitány úrnak a közreműködését, mert jelentős javulás történt az elmúlt időben ebbe a drogterjesztő történetbe.

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm a választ, én szerintem abszolút a napirendhez kapcsolódik, mert az, hogy az előzőekben megszavazott kamera fejlesztés beváltotta-e a hozzá fűzött reményeket, az nagyban befolyásolja az én döntésemet, hogy szeretnénk-e új kamerát és azt gondolom, hogy ez egy logikus kérdés. Szerintem nem egy jó rendszer, hogyha van két hozzászólásunk, amúgy sem sok, hogyha valami napirendhez van hozzászólni valónk, akkor azt szerintem mindenki tartsa tiszteletben, hogy meghallgatja, nem pedig próbál itt is valamiféle szájzár rendeletet bevezetni, hogy mit kérdezhetünk és mit nem. Szerintem ez szervesen kapcsolódik a napirendhez, köszönöm a választ, és ezért Rozmaring úr válaszában azt is köszönöm az is kiderült, hogy azért a Rendőrkapitányság ajánlása az néha sugallatra történt. Köszönöm. Lehet, hogy Mokánszky úrnak is elég hogyha ő is ajánlhat a Rendőrkapitányságnak és akkor Rendőrkapitányság ajánl ide és így kerül majd elénk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha Rozmaring Sándor urat ugye az előbb hallgatta, hallhatta biztosan, akkor ő pont elmondta, hogy pozitív változások vannak és természetes, hogy azért is vagyunk ezen rajta, mert azt látjuk, hogy pozitív változások vannak. Ami a szájzár rendeletet illeti, a nem létező szájzár rendeletet, amelyet Manninger Péter képviselő úr ugye volt szíves országos nyilvánosság elé tenni, ilyen nem létezik. Korábban sem létezett, most sem létezik, ez egy politikai megfogalmazás, szerintem ezen lépjünk túl. Nem létező dolgokkal szerintem most ne foglalkozzunk ebben a napirendi pontban.

dr. Manninger Péter: Tisztelt Polgármester Asszony! Nem tudom, hogy ezt valamiért nagyon sérelmezi vagy nem, én azt hiszem, hogy elég korrekt és együttműködő vagyok, mind Önnel, mind az Önkormányzattal, én soha nem neveztem szájzár rendeletnek, így ilyen formában valóban nem is létezik, nézze vissza az összes nyilatkozatomat, írott és szóban előadott szövegemet, sehol nem szerepel, ha mégis akkor zárójelben, vagy gúnynévnek jelöltem meg, úgyhogy azt gondolom, hogy ezek a megjegyzések ezek teljesen feleslegesek. Egyébként maga a téma, amivel ez foglalkozik az viszont létezik, ombudsmani döntés is született róla, valóban szájzár rendelet címen nem szerepel, nem is szerepelhet, ezt mindenki tudja, de köszönöm, hogy a nevemet megemlítette.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát akkor örülök neki, hogy akkor egy platformra kerültünk és akkor elismerik Önök is, hogy ilyen nem létezik. Nincsen Vácon szájzár rendelet, nem is volt, nem is tervezzük egyébként pedig az, hogy a megszólalásaikat hogyan tehetik meg én igyekszem mindenkinek lehetőséget adni kérdés-válasz, annak örülnék, megmondom őszintén, hogyha egy picit szakmaibb csatornába tudnám tartani ezt a testületi ülést, dolgozom rajta, Önök által lettek így meghatározva az időpontok, mi eszerint haladunk, én azért igyekszem mindig megadni a lehetőséget, hogy elmondja mindenki a véleményét. Akkor most szavazás következik erről a napirendi pontról, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

266/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a mobil kamera rendszer bővítésére a 2600 Vác, Domb u. (309 hrsz.), 2600 Vác, Bauer Mihály utca (292 hrsz.), 2600 Vác, Jóhegyi út 74. (21016 hrsz.) illetve 2600 Vác, Gombási út és Patakvölgyi út kereszteződésénél (257/3; 21367/3 hrsz.).

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Közterület-Felügyelet ov.*

17. napirendi pont: Vác Város Közbiztonsági Koncepciója

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeri Mihály a Közterület-Felügyelet vezető összeállított egy koncepciót. bizonyára olvasták sajnálom, hogy nincs itt osztályvezető úr, szerintem egy nagyon jó anyag került elénk, és ugye mivel ez korábban nem volt, tehát egy hiánypótló anyag is.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. A Gazdasági Bizottságon a bizottság tárgyalta és nem tudom, hogy mindenki olvasta mert itt a Képviselő-testület elé csak 2 lap lett beterjesztve, és 16 oldal.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Docadminon van.

Csereklye Károly: Azt kérdezem, olvasták a képviselő urak, látták? Jó. Megköszöntem Szeri Mihály úrnak a munkáját és le volt írva, hogy melyik településtől vettük át ezt a koncepciót, mi segített ebbe a

kidolgozásba, eddig valóban nem volt, de ez, ami le van oda írva, ez a sóhajok hídja. Többé-kevésbé megkérdeztem, hogy a polgárőrség. Van Vácon polgárőrség? Kérdezem. Egyszer a polgármester asszony azt mondta nekem, hogy igen van, működik. Hát nem tapasztaltam. Mezőőrség? Mezőőr utoljára, ha jól tudom a tanácsi rendszerben Gőz Tibor volt az utolsó mezőőr. Volt halvány kísérlet, hogy majd a Földművelési Minisztérium segít ebbe hamvába holt el. Drogprevenció. Komolyan foglalkozott a Képviselő-testület több ciklussal ezelőtt és akkor dr. Horváth Szabolcsné karolta fel ezt, addig nagyon jól haladt, hogy a drogprevencióban résztvevő gyerekek elmentek kirándulni meg Balatonon nyaraláson vettek részt, és semmi több. Az nagymértékben rajtunk múlik szülőkön, nagyszülőkön és az iskolákon hogy-hogy neveljük a gyerekeket és hogy ne csavarjon magának a Duna-parton egy cigarettát és ne az legyen a kérdés, mint bizonyos országba, ahol az van kiírva, hogy Coffe shop és az a kérdés, hogy coffe zukker, one zukker, utána viszik ki a stanglit megcsavarva és szívhatod. Elmondtam a bizottsági ülésen igen tudom, hogy hol van erre precedens a városba, hogyha bizonyos úr könyököl az ablakba akkor szabad a vásár, vagy a Molnár utca sarkán mikor van ügyfélfogadás vagy lenn a Duna-parton fönt mikor lehet odajönni. Számtalanszor jeleztem már ezt, ezután is fogom, meg megkérem a képviselőtársaimat, hogy nagyon szívesen csapódjon hozzám esetleg hajnali órákban, késő este, és sok mindent fognak tapasztalni, hogy mi folyik ebbe a városba. Remélem, hogy ez a munka nem csak fölösleges papíranyag volt, de jelen pillanatban nem látom azt az ide leírtakra, ha rajtunk polgárokon nem segítünk ezen, ez pusztába kiáltott szó lesz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A kérdéseire írásban fogunk akkor választ adni, és természetesen a képviselők járják a várost és a körzeteiket, hiszen nagyon fontos feladatokat kell elvégezniük és ezt eddig is megtették ezután is meg fogják tenni.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Nekem egy technikai jellegű felvetésem lenne, hogy megköszönve Szeri Mihály osztályvezető úrnak a munkáját, és minél hamarabbi gyógyulást kívánva, ilyen esetben nem lehetne, hogy valakit maga helyett ide küldjön, hogy kérdéseket lehessen föltenni adott esetben? Tehát, hogy ezt a jövőben meg tudnánk-e szervezni, hogy nyilván ha osztályvezető úr betegség miatt nem tud itt lenni, akkor valaki képviselje?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Én az utóbbi évek városi közbiztonságával illetve Közbiztonsági Koncepciójának eredményével kapcsolatban szeretnék 1-2 szót szólni, főleg Deákvár központja a KRESZ park miatt, ahonnan a környéken lakóktól nagyon sok pozitív visszajelzést kaptam az utóbbi egy évben azzal kapcsolatban, hogy jelentősen javult ott a közbiztonság, köszönhető ez a Közterület-felügyelet munkatársainak, akik minden nap végigmennek a téren több alkalommal is, és ellenőrzik, hogy ne legyenek ott olyan egyedek, akik nem illenek a KRESZ parkhoz, illetve köszönöm a városnak is a támogatását, a városvezetés támogatását, hogy közvilágítás kerülhetett a parkba, illetve körbe lett kerítve a tér és ezáltal biztonságosabbá vált a Deákvári KRESZ park. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor szavazunk erről a napirendi pontról. szavazás.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

267/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mellékletben szereplő Vác Város Közbiztonsági Koncepcióját.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Közterület-Felügyelet osztályvezető*

Csereklye Károly és Pető Tibor távozik a Képviselő-testületi üléséről. (13 fő)

18.napirendi pont: 2022. évi munkaterv módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő a polgármester, nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás?

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én magam az időpont változást azt tudom támogatni, nekem szerencsésebb ez az időpont, de kérdés, hogy azok akik mondjuk kötött helyen dolgoznak, mennyire tudják ezt megoldani? Illetve lenne még egy javaslatom ez éppen a kiszámíthatatlan rezsiárak miatt, hogy nem tervezik-e, hogy a likviditási jelentés ismét munkatervi téma legyen? Hiszen ahogy elmondta polgármester asszony és itt a 7. napirendi pontban láthattuk, hogy azért a rezsiár módosítások miatt azért eléggé kiszámíthatatlan jelen pillanatban ez a helyzet. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem elnök urat, hogy akar-e erre reagálni vagy megbeszélte a tagokkal, hogy változás lesz?

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Igen, megbeszéltem minden Gazdasági bizottsági tagnak kiküldtem azt a messenger üzenetet, amiben kértem a beleegyezésüket abban, hogy ezt a 9:00 órás időpontot be lehessen vezetni, és Endrődi Gergő úr kivételével mindannyijuktól pozitív választ kaptam, és ezek után írtam én meg a jegyző asszonynak, hogy a bizottság tagjai elfogadták ezt a javaslatot.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Akkor egy részére már meg is kaptam a választ képviselő úrtól, de itt nem szerepel benne, hogy a bizottság tagjaival is egyeztettek. Az itt az előterjesztésben nem szerepel. A másik pedig, hogy hivatkoztak itt a bizottság széleskörű feladatkörére, hát persze ilyenkor ez van, hogyha több bizottságot összevonnak. Nyilván ennek is meg volt az indoka, azért, hogy minket kiszorítsanak bizottságokból, utána látják ez a következménye, hogy több órásra nyúlik egy bizottsági ülés, 3, 4, 5 órásra. Mert a régi rendszerbe, hogyha legalább 2 bizottság működött volna, akkor nem lett volna az, hogy éjszakába nyúló bizottsági üléseket tartanak. De hát még egyszer mondom tudjuk az indokot, azért, hogy minket kiszorítsanak bizottságokból. Köszönöm szépen.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Volt olyan bizottsági ülés az előző ciklusokban is, ami 9 órakor is tartott képviselő úr, én is részt vettem rajta nem egyszer. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ami az állítását pedig, hogy az Önök kiszorítására történtek a bizottsági átalakítások, szeretném képviselő urat tájékoztatni, hogy nem, nem azért történtek, hanem azért mert költségmegtakarítással jártak, és azt pedig nem is tudom értelmezni, hiszen Ön bizottságnak a tagja, tehát ez egyáltalán nem értem ezt a megszólalását, de szavazunk.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Azért történelmi hűség kedvéért ettől az évtől vagyok a bizottság tagja, több mint 2 évig nem voltam bizottságban, csak képviselő voltam, nem kell elfelejteni a valóságot polgármester asszony. Pontosan mindenki tudja azt, hogy a Pető Csilla képviselőtársamon kívül, mint Pető Tibort, mint Manninggel Pétert, mint engem kiszorítottak minden bizottságból, és csak ez év januárjától vagyunk bizottsági tagok, úgyhogy több mint 2 évig nem voltunk Bizottságba. Akkor ez mi, ha nem kiszorítás? Ez egy nagyon rossz vicc, hogy spórolás, igen, rajtunk spóroltak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tényleg nem akarom ezzel húzni az időt képviselő úr, de először is 2019. októberétől, illetve novemberétől vagyunk a város élén, tehát hogyha azt kiszámolja, az nem volt 2 év,

hiszen januártól már Önök is bizottsági tagok, de azért nem korábban kerültek, hiszen az én felkérésemet már korábban megkapták, mert hogy nem volt bizottsági ülés a pandémia miatt. (Bekiabálás.) Csak ennyit szerettem volna mondani. De akkor most szerintem szavazzunk erről a munkaterv módosításról, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

268/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. évi munkatervét a melléklet szerinti tartalommal módosítja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

19. napirendi pont: 2022. évi Közbeszerzési terv 3. számú módosítás.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás?

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, szeretném megkérdezni, hogy a Március 15.-e tér 10. belső átalakítása az milyen céllal fog történni, és szeretném kérdezni, hogy a tájépítész hallgatók tervkoncepciójának az elkészítésekor bevonhatóak vagyunk mi is? Mert lennének elképzelések, lennének ötletek, de évről-évre szintén a partnerség jegyében szeretném kérni és javasolni, hogy ebbe mind a képviselőtársaim legyünk bevonva és hadd javasolhassunk mi is ötleteket erre vonatkozóan. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, szerintem a Március 15. tér 10.-re feltette már korábban is a kérdését, és akkor is válaszoltam, hogy rendezvényközponttá szeretnénk átalakítani a váciak számára. A 2. kérdésre pedig meghallgattuk és rendben van, amennyiben, tehát ugye ennek nem mi vagyunk az elsődleges szervezői, tehát szerintem vele kell majd felvenni akkor a kapcsolatot, és akkor vele kell ezt megbeszélni ezt a kérését, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

269/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vác Város Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének 3. sz. módosítását az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

20.napirendi pont: Intézmények feladatellátási megállapodása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Belencsák Ágnes hivatalvezető. Kérdezem van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

270/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala és a gazdálkodási körében lévő költségvetési szervekkel megkötött Feladatellátási megállapodást az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala*

21. napirendi pont: Vác, 4523/13 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Belencsák Ágnes hivatalvezető. Van-e kiegészítése? Akkor a határozati javaslatban már így szerepel, és akkor a Gazdasági Bizottság elnökét kérem szépen, hogy a kipontozott részre az összegeket ismertesse.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Akkor a határozati javaslatot az alábbiakkal egészíteném ki, hogy 27.060.000,- Ft lenne a vételár, 2.700.000,- Ft lenne a pályázati biztosíték és több pályázó esetén 100.000,- Ft lenne a licitlépcső.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor ezekkel az összegekkel, illetve módosításokkal fogjuk szavaztatni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Ismételten egy ingatlaneladás van előttünk, amit szerintem semmi nem indokol, továbbra is tartom azt, hogy folyik a vagyonfelélés. Semmi indoka nincs annak, hogy ezt az ingatlant a eladjuk. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor szavazunk, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

271/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác 4526/13 hrsz-ú önkormányzati ingatlant értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 27.060.000,- Ft vételár, továbbá 2.700.000,- Ft összegű pályázati biztosíték és több pályázó esetén 100.000,- Ft összegű licitlépcső meghatározásával.

A vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, valamint az ingatlannyilvántartási bejegyzés költsége. A vételárból az értékbecslés 60.000,- Ft + ÁFA összege a Gazdasági Hivatalt illeti meg.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala*

22.napirendi pont: Ezüst Hárs Gyermekvédő Alapítvány székhelyhasználat engedélyezés iránti kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester, nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazunk a napirendről szavazás.
A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

272/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az Ezüst Hárs Gyermekvédő Alapítvány, a Vác Város Önkormányzat fenntartásában működő Váci Kisvác-Középvárosi Óvoda Hársfa utcai tagóvodája által jelenleg használt 2600 Vác, Hársfa u. 4. sz. alatti címen található ingatlant székhelyként ingyenesen használhassa, az ingatlant a cégnyilvántartásba szélhelyként bejegyeztethesse, továbbá a Képviselő-testület a hozzájáruló nyilatkozatot a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint a hozzájáruló nyilatkozat esetleges technikai módosítására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

23. napirendi pont: Közlekedési célú ingatlanok ingyenes tulajdonba adása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szabó László osztályvezető, minősített többséggel döntünk a határozatról. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazunk.
A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

273/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 42/O. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Maradványvagyon-hasznosító Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő Vác, belterület 683, 686, 696 helyrajzi számon felvett kivett saját használatú út és a Vác, belterület 1830/10, 1830/13, 1830/15, 1830/16, 1830/18, 1833/2 helyrajzi számon felvett kivett járda megnevezésű ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlanokat az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetési feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és „a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása" célra kívánja felhasználni, mely területek jelenleg is járműforgalmi és gyalogos közlekedési célt szolgálnak.

3. Vác Város Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának, ingóság elszállításának költségét – megtérítését.

4. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védettség alatt.

5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vác, belterület 683, 686, 696 helyrajzi számon felvett kivett saját használatú út és a Vác, belterület 1830/10, 1830/13, 1830/15, 1830/16, 1830/18, 1833/2 helyrajzi számon felvett kivett járda megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MVH Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vác, belterület 683, 686, 696 helyrajzi számon felvett kivett saját használatú út és a Vác, belterület 1830/10, 1830/13, 1830/15, 1830/16, 1830/18, 1833/2 helyrajzi számon felvett kivett járda megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Műszaki Osztály vezetője*

24. napirendi pont Településrendezési szd. - Szt. László út – Csatamező út – Makay u. – Bolgár u. által határolt tömb

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás? Szavazás következik.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

274/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5680/32, 5751, és 5681/3 hrsz-ú területek módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; főépítész*

25. napirendi pont: Településrendezési szd. - Magyar Államvasutak Zrt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

275/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 1829/81 hrsz-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; főépítész*

26. napirendi pont: Településrendezési szd. – Vác, Szattyán u. áthelyezése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő főépítész. Van-e kiegészítése? Kérdés, hozzászólás van-e? Nincs. Szavazás.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

276/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szattyán utca áthelyezésével kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; főépítész*

27. napirendi pont: Településrendezési szd. – Vác, VII. kavicsbánya és kiterjesztett területe

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előterjesztőt kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van egy helyben kiosztott melléklet, azt bizonyára olvasták, hogyha nincsen kiegészítés, van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen hozzászólás szavazunk.
A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

277/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 0384/19-28 hrsz. és 0381/2, 0381/31-91, 0381/119-144, 0381/147, 0382/1, 0383/2, 0383/5, 0383/22-36, 0384/6 hrsz-ú területek módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; főépítész*

28. napirendi pont: Partnerségi egyeztetés zárás a 4555 helyrajzi számú területre vonatkozóan

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

278/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **4552/9** és a kapcsolódó **0503** hrsz-ú területeket kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **4555, 4552/9 és 0503** hrsz-ú területekre vonatkozó településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos 1. melléklet szerinti partnerségi észrevételekre adott tervezői válaszokat elfogadja.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a **4555** hrsz-ú területre vonatkozóan a környezeti értékelés készítésének szükségességéről előzetesen megkeresett államigazgatási szervek beérkezett véleményei alapján környezeti értékelés készítése nem szükséges.
4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **4555, 4552/9 és 0503** hrsz-ú területekre vonatkozó településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *főépítész; polgármester*

29. napirendi pont: Településszerkezeti terv módosítása 3 részterületre vonatkozóan

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt két határozati javaslatról fognak majd szavazni, az első az az 1-es 2-es pont, hogyha nézték az anyagot és a 3. pedig a 3-as. Előterjesztő Taskovics Andrea. Van-e kiegészítés? Nincs. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, akkor szavazzunk az első határozati javaslatról, szavazás.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

279/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a határozat 1. melléklete szerinti, Tölgyesi Diána tervező által készített, az Amur u. 7001/70-71, 7001/73-74 hrsz. és az Avar utca 4530/10, 4530/424 hrsz-ú területekre vonatkozó településszerkezeti terv módosítását.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *főépítész*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most pedig a 2. határozati javaslatról szavazunk, szavazás.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

280/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a határozat 2. melléklete szerinti, Sín Emília tervező által készített, a 2-es elkerülő út Deres utca – Toperini Ipari Park között nyomvonal szakasznak korrekciójára vonatkozó településszerkezeti terv módosítását.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *főépítész*

30. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a helyi építési szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítése? Van-e kérdés? Nincsen, akkor szavazunk.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

5. SZ. MELLÉKLET
30/2022.(IX.21.) rendelet a helyi építési szabályzatról szóló
30/2017.(XI.24.) rendelet módosításáról

Csereklye Károly visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

31. napirendi pont: Utasvárók telepítése- felújítása- üzemeltetése körében megkötendő szerződés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

Kiss Zsolt: Igen, van egy kiegészítésem az pedig úgy néz ki, hogy véletlenül egy előkészítő anyagból benne maradt még egy mind a 2 szerződés 2. Fizetési feltételek pontján belül a 2. pontján belül van egy II-es megnevezésű összeg, azt kérem mind a két szerződésből kihúzni szíveskedjenek, mert az hibásan szerepel a szerződésben, mind a kettőben. Mondom még egyszer, tehát úgy néz ki, hogy 3. a) pont ugye fizetési feltételeken belül 2. pont és ott pedig a II-es bekezdésű tételek olyan nincsen olyan, mind a két szerződésből kérem.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Csak érdeklődni szeretnék, hogy van erre a feladatra más érdeklődő vagy megkerestek-e másokat is és hogyan jött a képbe a Servitum cég, mint egyetlen javaslatban szereplő. Köszönöm.

Kiss Zsolt: A kérdésre a válaszom az, hogy jelen pillanatban is ezzel a céggel áll szerződésben az Önkormányzat. Ugye ez egy 15 évre megkötődött szerződés mely itt egy reklámgazdai szolgáltatást végez a városunkban és ezen szerződést egészítené ki ez a két szerződés, ami itt előttünk van. Annyi kiegészítésem lenne majd még, hogy egyébként a határozatokat szeretném ketté bontani pontosan ezért, mert két szerződés van előttünk. Tehát mind a kettőről majd külön-külön szeretnék határozati javaslatot megfogalmazni.

Ferjancsics László: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én úgy gondolom, hogy az elénk terjesztett szerződések ebben a formában, ha nem kerülnek módosításra, akkor nem feltétlenül szolgálják a városnak az érdekét, hanem inkább a vállalkozónak az érdekét szolgálják, emiatt szerintem ezek módosításra szorulnak. Egyébként véleményem szerint a város nincsen arra rászorulva, hogy a költségvetése mai helyzetében buszmegállókat másokkal építsen én azt gondolom, hogy amelyikekre szükség van, akár itt a mellékletben felsorolt hétre, azt a város a saját büdzséből meg tudja építeni. Már csak azért is, mert ha ezekre kerülnek bárki által reklámtáblák, akkor az utána alatta lévő terület után közterület-foglalási díj befolyik. Ez a közterület-foglalási díj pedig pontosan fogja fedezni egy 3-5 év alatt ezeknek a buszmegállóknak a bekerülési költségét, lévén körülbelül már 1.000.000 Ft bruttó összegért is lehet kapni ilyen buszmegállókat. Hiányolom egy picit a 2. szerződésből a buszmegállók létesítésére vonatkozóan, hogy ott nincsen kompenzáció. Az elkészülő reklámtáblákból

egyet sem fog megkapni az önkormányzat. Egyébként ez a cég az, amelyik a jelenleg hatályos szerződését sem tartotta be, az ilyen cégekkel általában nem szokás utána abba gondolkodni, hogy milyen más szerződést kötünk velük. Azt gondolom, hogy itt a versenyeztetésnek lenne helye, hátha más is előkerül, még akkor is hogyha eddig esetleg nem jelentkezett volna, valamint van ennek egy kis politikai szála is. Emlékeztetnék azért mindenkit arra, hogy a választásokkor és a közbenső időszakban is ezek voltak azok a hirdető-berendezések, amelyek általában narancssárga színt vettek fel és a migráns Brüsszel és a HírTV szavak dőltek belőlük, hogyha ez így folytatódik, akkor olyanok leszünk, mint Budapest, hogy csak olyan reklámtáblák vannak az ottani önkormányzat tulajdon a közterületeken, amelyek a narancssárgába burkolóznak választások és politikai kampányok alatt. Éppen amiatt, hogy ez a jövőben ne így legyen legalább a mi városunkban, ezért szeretnék megfogalmazni két határozati javaslatot. Az egyik az arra vonatkozna, hogy a 2. szerződés, amelyik a telepítésre vonatkozik a IV. második mondata az az a plusz 10 éves meghosszabbítás az törlődjön a szerződésből, maximum 15 évre legyen ez megkötve. S lenne egy hosszabb, amit ki is osztok mindenkinek, de ehhez kérek újra szót, mert ez egy körülbelül félperces lesz és már csak pár másodpercem van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor tegye meg gondolom, hogy másban nem akar hozzászólni ebben a napirendi pontban, akkor tegye meg most.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen. Tehát akkor a 2. módosításommal szintén az utasvárók telepítésére vonatkozó szerződés a kettő előttünk lévő közül az I. 2.6 pontja, ahol a politikai reklámokról van egyébként szó a következővel egészülne ki. A Servitum a helyi önkormányzati választások, valamint a helyi időközi önkormányzati választások kampányidőszakában minden Vácott jelöltet állító szervezetnek közös jelölés esetén a jelölőszervezetek összességének egyenlő arányban és ingyenesen biztosítja a szerződés 2. és 3. számú mellékletében felsorolt reklámeszközök legalább egyharmadát. A Servitum az önkormányzati választások évének január 31-ei napjáig közzéteszi a jelen szerződésben érintett reklámeszközök kampányidőszakban használt díját, ettől később el nem térhet, valamint a választásokat követő 30 napon belül nyilvánosságra hozza a www.vac.hu oldalon. Az ezen díjakról származó bevételeit az azt befizető nevével és a befizetett összeggel egyetemben. Eddig szól a javaslatom, ez egyébként nagyjából megegyezik a kampányköltésekre vonatkozó ÁSZ előírásokra, melyet más törvényből vezethető le. Ezekről szeretnék kérni majd szavazást. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezeket a módosítókat befogadja-e?

Kiss Zsolt: Következő ehhez a hozzáállásom. Én azt gondolom, hogy a plusz 10 éves hosszabbítások amúgy is opcióként szerepel itt a rendszerben, tehát én ezt el tudom fogadni és ez be is fogadom, tehát az első határozati javaslatról nem kérnék szavazást, ezt beépítjük akkor a szerződésbe, illetve kihúzásra kerül a szerződésből, ha jól értelmezem, akkor ez mindkét szerződésre igaz ebben az esetben így értelmezem. A 2. pontban megfogalmazott határozati javaslatával kapcsolatban pedig kérnék szavazást, ezt nem tudom befogadni, mert azt gondolom egy részét egyébként pont, amit ön elmondott az ÁSZ rendezi, a másik része pedig olyan politikai tartalomba megy bele, amely szerintem nem kell, hogy beemelődjön, vagy nem szerencsés, hogy beleemelik egy ilyen szerződésbe. Én ezt gondolom, én egyébként azért vállalhatom föl ugye ennek a szerződésnek az előkészítését megmondom őszintén, mert hogy ugye a jelmondatunk korábban is mindig ez volt, hogy csináljunk rendet Vácon. Én azt gondolom, hogy ez a szerződés, illetve az előző most is érvényben lévő szerződés is erről szól, hogy valahogy a reklámtevékenységet is buszmegálló környékén is rendezetté kell tenni. Én azt gondolom, hogy ez a cég egyébként eddig ezt hűen szolgálta és így tett, nyilván itt minden képviselő majd el fogja tudni dönteni. Én ezt azért mondom, hogy így az elsőt azt befogadtam, a 2.-ról viszont kérnék szépen majd szavazást.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Majd akkor alpolgármester urat megkérjük a szavazás előtt, hogy akkor egyértelműsítse mindenki számára, hogy milyen változásokat fogunk megszavazni, illetve nem fogom megszavazni.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Részben csatlakozva, ha jól értettem, polgármester asszony szavait egy ilyen részletes és ilyen bonyolult szövegezési módosításnál azt szoktuk kérni, hogy ez ha valakinek ilyen javaslata van az írásban kerüljön kiosztásra. Másrészt csak felvettem a gondolatot, hogy egy azon oldalról van szó, és természetesen szíve joga alpolgármester úrnak ilyen módosító indítvánnyal élni, tehát megjárta ez a javaslat a bizottságot, ha jól látom, és hát berkeken belül talán célszerűbb lett volna ezt egyeztetni, mielőtt elénk kerül. Köszönöm.

Ferjancsics László: Egyetértek Manninggel doktorral, ezért is készültem azzal, hogy ezt a határozati javaslatot kiosztom. Egyébként avval is egyetértenék, hogy erre esetleg egy 1,5-2 perces szünetet elrendelnénk amíg ez egyértelmű lesz belőle, hogy mit is jelent ez.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Meglepve tapasztalom azt, hogy a városvezetésében nincs összhang és hogy ezt frakcióülésen ők nem egyeztették. Elég meglepő ez a másféle álláspont. Aztán annak is örülök, hogy Ferjancsics úr legalább elismerte, hogy van pénze a városnak, ellentétben Matkovich Ilonával, mert mondta, hogy saját erőből is meg tudná ezeket a várókat építeni vagy újítani úgy, hogy azért lassan kiderülnek itt az igazságok. Köszönöm szépen Ferjancsics úr, hogy Ön is elismeri a városnak van pénze.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. A Gazdasági Bizottság ezt a napirendi pontot és az alpolgármester úr előterjesztését megtárgyalta és támogatta ezt a az előterjesztést. Hát úgy érzem, hogy nagyon nagy ellentét nem volt a bizottsági ülésen az előterjesztéssel és az ésszerűség, és a hasznosítással kapcsolatban. Köszönöm.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Most egy kicsikét csalódott vagyok, mert ennek a szerződésnek a 2.9. pontja az nem azt tartalmazza, mint amiben mi korábban megállapodtunk a partnerrel. Tehát ennek a szerződésnek, ami előttünk van az utasvárók telepítésére és üzemeltetésére 2.9. pontja nem az, mint amiben mi megállapodtunk. Tehát hiányzik az önkormányzat vételi opciós pontja a 2. 9-es.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most tényleg elrendelek 5 perc technikai szünetet, mert akkor ezt le kell egyeztetni, hiszen ugye volt két személy, aki ki volt erre jelölve, akik ezzel a témával foglalkoztak, hogyha valami kiderült, hogy nem teljes, akkor természetesen akár újra is tárgyalhatjuk vagy pedig itt hogyha most eldöntik, hogy akkor mi lehet ennek az oka, ahol folytatjuk ennek a napirendi pontnak a tárgyalását. Most van 41, próbáljunk meg 5 perc múlva folytatni. Jó? Köszönöm szépen.

Szünet!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor folytatnám az ülést. Remélem, hogy sikerült tisztázni a tisztázandókat, akkor most megkérem Kiss Zsolt alpolgármester urat legyen szíves és mondja el, hogyan történik itt a határozati javaslatoknak a módosítása.

Kiss Zsolt: Akkor először azzal kezdenék, hogy ugye mivel, hogy befogadtam azt a javaslatát képviselőtársamnak, amelyben ugye további 10 éves hosszabbításról tekintsünk el, (bekiabálás) ezt mondtam, elnézést akkor figyeljen egy kicsit képviselőtársam, hogy mit mondok. Jó tehát befogadtam ugye ezt a tételét, ahol ez a 4.2 mondat, azaz a 10 éves meghosszabbítás törlődik. Ebből adódóan az üzemeltetési szerződésben viszont változtatást kell eszközölnünk, erre hívta fel a figyelmet Molnár

Nándor Gazdasági Bizottság elnöke. (bekiabálás) Igen, ezt mondom telepítési üzemeltetési, így van egyébként ugye megfogalmazva, ez egy utasvárók telepítésére, üzemeltetésére ez a pontos megnevezése itt ennek a szerződésnek, amelynek a 4. pontján így változtatnunk kell, méghozzá úgy, hogy a jelen szerződés a felek általi eljárást követő napon lép hatályba 2023. június 30-át követően 15 éves határozott időtartamra jön létre. Az ezt követő mondat ugye ebből adódóan, hogy befogadtam kihúzásra kerül, majd a következő bekezdés változik, ezáltal. A szerződés megszűnésekor a Servitum által telepített utasvárók a jogviszony leteltekor aktuális könyvszerinti értéken, de minimum 350.000 forintban határozzák meg, melyre az önkormányzat számára vételi jogot alapítanak. Ezzel a kiegészítéssel, mert ez úgy szólt, hogy ha itt megnézik ez a korábban, hogy ha még a 10 évet is ugye meghosszabbításra került volna, akkor ingyenesen kapta volna meg az önkormányzat, hogy ezeket az utasvárókat viszont hogyha rövidítünk a szerződésen, akkor itt ugye a jogviszonyát a tulajdonviszonyát itt rendelkeznünk kell róla, ezért hívta fel a figyelmet, még egyszer mondom képviselőtársunk erre és teljesen jogos. Köszönöm is szépen ezt az észrevételt. Tehát ezzel a kiegészítéssel kérném akkor ezt a szerződést elfogadni és akkor először azt kérném, hogy erről szavazunk, illetve bocsánat mielőtt még erről szavaznánk, akkor én mondtam ugyan 1.2.6. pont ott azt nem tudnám ide beépíteni és nem tudnám elfogadni, ezért erről kérném, hogy külön szavazzunk erről a módosító javaslatáról képviselőtársam.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazzunk először erről a módosítóról, amit nem fogadott be alpolgármester úr. Szavazás.
4 igen, 2 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva

Kiss Zsolt: Akkor köszönöm szépen, akkor ennek megfelelően akkor tenném föl az első határozati javaslatomat, akkor megfogalmazva egészen pontosan. Tehát Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vác Város Önkormányzat és a Servitum Reklám Kft. között utasvárók telepítésére, üzemeltetésére kötendő szerződés tervezetét a melléklet szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetleges felmerülő technikai módosításainak aláírására. Erről kérném az első szavazást. Ez az első határozati javaslat kérésem. A második pedig úgy szól, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Vác Város Önkormányzat és Servitum Reklám Kft. között utasvárók felújítására, üzemeltetésére kötendő szerződés tervezetét a melléklet szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetleges felmerülő technikai módosításának aláírására.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát, akkor ez a két javaslat van, amiről szavazunk. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy ez így rendben van-e a módosításokkal? Akkor először az egyes javaslatot szavaztatom. Szavazás következik.
6 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva

A következő a második határozati javaslat következik. Szavazás.
5 igen, 7 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva

281/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el a Vác Város Önkormányzat és Servitum Reklám Kft. között kötendő *Utasvárók felújítására-üzemeltetésére*, valamint *Utasvárók telepítésére-üzemeltetésére* vonatkozó szerződéseket.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Jegyző; Jogi Osztály vezető*

32. napirendi pont: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására – parkolóhely szabályozás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Ferjancsics László alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

Ferjancsics László: Köszönöm! Tisztelt Képviselő-testület! Városunk néhány várossal együtt mindig élen járt abban a tekintetben, hogy a parkolószámot, amelyet az újonnan létesítendő lakások legyenek azok új építések, vagy pedig átépítéssel létrejöttek esetében, mindig magas számban határozta meg, a főépítészek azt gondolom, hogy mindegyik Philipp Frigyes-től kezdve, a 80-as évektől, amikor lehetőség volt erre, odafigyeltek. Nemrégiben mintegy másfél évvel ezelőtt még ez a parkolószám másfél volt, de volt rá kezdeményezés korábban is, és azt követően is, hogy akár ez kettő is legyen. A Gazdasági Bizottság amikor dönt olyan esetekben, amikor a telken belül nem elhelyezhető, vagy nehezen elhelyezhető egy-egy új építésű lakáshoz, vagy más rendeltetési egységhez a parkolószám, akkor minden esetben az elmúlt fél évben másfél évben is, akként döntött, hogy nemcsak a jogszabályban rögzített egy parkolóhelyet kell vagy irodáknál más rendeltetési egységeknél ez más szám, létrehozni a kérelmezőnek, hanem a kettes szám fele hajlottak általában kettőt írtak elő. Azonban a kormány megváltoztatta az ide vonatkozó rendeletet azóta sajnos csak egyet kell kötelezően megépíteni a beruházóknak vagy a tulajdonosoknak. Egyébként is súlyt minden várost így Vácot is a gépjárműszámnak a növekedése, tehát nem elég, hogy azzal meg kell birkózni, hogy bizonyos területeken a már kész, akár több évtizede ott álló épületek és lakásokhoz sokkal több gépjármű tartozik már, még az új építésűeknél is a város csak egy parkolóhelyet követelhet meg. Meg kell próbálnunk a Kormánynál azt elérni, főleg a város szerkezetünkből következően talán evvel mi is élen járhatunk és ezt már más önkormányzat is megtette, tehát lobbiznunk kell a Kormánynál amiatt, hogy legalább állítsák vissza a másfeles szorzót, amely másfeles szorzó egy pár évvel ezelőtt még elég volt, éppen ezért ma ebben a határozatban már két parkolóhelyre teszek javaslatot, mert ma már azt gondolom, hogy főleg Kertvárosi övezetekben a kettő gépjármű elhelyezésére van szükség. Tudjuk jól, hogy vannak olyan családi házak, ahol a három autó sem ritka a lakásonként. Úgyhogy az a kérésem a Testület felé, hogy próbáljuk meg ezen a módon legalább a korábbi eredményünket elérni, amelyben azt hiszem, hogy példamutatók voltunk összefogásban és ebben a másfelesben is és most kettőt kérjünk, hátha a Kormány ezt átgondolja ismét és akceptálja, elfogadja és így legalább ezen a területen egy kis rendet tehetünk az új építésűeknél. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor most ez egy módosító. Ez a kiegészítése, rendben van, tehát akkor ezzel a kiegészítéssel fogunk akkor tovább tárgyalni erről.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Teljesen észszerűnek és logikusnak tartom ezt, hiszen a koncepciónk amikor megfogalmaztuk hogy a város élhető kisváros legyen, akkor ezeket a dolgokat is előtérbe kellene helyezni, hiszen most az a koncepció indult el, hogy a régebbi városrészekbe vagy a polgári városrészbe, ahol nagyobb területű az ingatlan és illetve a ház, és ahhoz tartozó ingatlan, ott a belső udvarokat beépítsük, mint például a Budapesti főúton is most, ahol a bontás folyik, hogy kétszer kétlakásos társasház, a parkolás nem tudom, hogy lesz megoldva, majd meg fogjuk látni, és nem megoldás az, hogy 1.500.000,- Ft befizetésével valahol parkolóhelyet építünk, mert ez nem oldja meg a Belvárosnak és azoknak a területeknek a problémáját.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Ferjancsics László alpolgármester urat, mint előterjesztőt kérdezném, hogy egyrészt ezt az Önkormányzat saját hatáskörben rendeletmódosítással megoldhatja-e, ha nem, mert úgy olvasom a leírt szövegben, hogy maximalizálta a kötelező, tehát, hogy esetleg van-e nekünk mozgásterünk? A másik kérdésem pedig, hogy most akkor a határozati javaslat arról szól, hogy amennyiben itt mi saját hatáskörben ezt nem módosíthatjuk akkora a rendelet megváltoztatása felé induljunk el egy ilyen felterjesztéssel, vagy törvény módosítás felé?

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony! Maximálisan egyetértek ugye ezzel a felterjesztési jogunknak ebben a témában való lehetőségével és ugye egy kicsit tovább gondolva mindazt amit egyébként mondott itt még a képviselőtársaim is, vagy képviselőtársam ebben a témában én azt gondolom még egy picit talán tovább kéne lépnünk ezen, és nemcsak a két autóban kéne gondolkodnunk, hanem vissza kéne mennünk a kályhához, ezért én tennék egy módosító javaslatot arra, hogy gyakorlatilag ez a rendelkezésjogunk újra visszakerüljön ide az Önkormányzathoz, ezért én azzal a módosítóval élnék, vagy azt a kiegészítést tenném még hozzá, és kérném az előterjesztőt, hogy esetlegesen fogadja be, hogy: *A lakóépületek építésének egyszeri bejelentési eljárására vonatkozó jogszabály hatálya ne terjedjen ki a budapesti agglomeráció területére, azaz a budapesti agglomeráció területén térjen vissza az építési engedélyezési eljárás a lakóépületek esetére is.* Így teljes egészében ez a fajta rendelkezési lehetőség újra visszakerülhetne az Önkormányzathoz. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Manninger képviselő úrnak mondom, hogy igen, egy jó ideje, mivel a Kormányrendelet, amiben megfogalmazták ezt az egy, maximálisan egy gépjárműnek a beszámítását, ez magasabb szintű jogszabály, így az Önkormányzat az ide vonatkozó szabályozását, ha jól emlékszem, ez rendeletbe van beletéve nálunk, ezt lényegében a magasabb szintű jogszabály felülírta, tehát anélkül, hogy mi módosítottuk volna az egy autót kell ellenőrizni az építéshatóságnak, ami ugye már szintén mintegy másfél éve nincs az Önkormányzatnál. Az Önkormányzat jelenleg semmire hivatkozva nem írhatja elő a másfelet, ily módon nincsen semmilyen ráhatásunk arra, néhány építtető megteszi azt, hogy ennél több gépjárművet helyez el akár fedett területen, akár pedig nyitott területen. Tehát innentől kezdve csak a jogalkotót, akik ez esetben nem mi vagyunk, kérhetjük meg, hogy legyen szíves legalábbis itt a mi területünkön engedélyezni azt, hogy mi előírhassunk nagyobbat. Feltételes módban van fogalmazva, tehát a Képviselő-testület, ha esetleg a Kormány így módosítja az ide vonatkozó rendeletét, akkor dönthet róla, hogy a másfélhez térünk vissza, vagy esetleg a kettőhöz, ezért legtöbb kettőt kérünk ebben a határozati javaslatban, amit az előző felszólalásomban semmilyen módon és most sem módosítottam, tehát ahogy itt van, így fenntartom, és mivel befogadom Kiss Zsoltnak a javaslatát, ezért ez evvel kiegészül. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor a Kiss Zsolt alpolgármester úr módosítójával együtt szavaztatom meg ezt a napirendi pontot. Itt annyit nagyon fontos elmondani, hogy az Önkormányzat tulajdonképpen ezzel az egy eszközzel tud élni a lakások építésének szabályozásában, de mint tudjuk a 300 m^2 alatti házak, illetve lakásoknak az előzetes engedélyeztetése ugye nem szükséges, ezért nagyon nehéz helyzetben vagyunk, ezért szeretnénk elindítani ezt a folyamatot, hogy legalább a Belvárosban a parkolószámokkal tudjunk változást elérni, de többször itt elhangzott, hogy ne engedjük, hogy a Budapesti főúton és több helyen hogy épüljenek udvarokban társasházak, erre az Önkormányzatnak egyáltalán nincsen ráhatása, egyedül a parkolással tud valamelyest ezen a helyzeten változtatni, ugyanakkor ez egy nagyon-nagyon komoly problémakör, amivel folyamatosan foglalkozni kell. Akkor szavazás következik erről a napirendi pontról.

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

282/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy élni kíván az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés J) pontjában foglalt felterjesztési joggal és kezdeményezi az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet módosítását, annak érdekében, hogy a helyi rendeletben kötelezően legfeljebb két személygépkocsi elhelyezését írhassa elő; valamint a lakóépületek építésének egyszeri bejelentési eljárására vonatkozó jogszabály hatálya ne terjedjen ki a budapesti agglomeráció területére, azaz a budapesti agglomeráció területén térjen vissza az építési engedélyezési eljárás a lakóépületek esetére is.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a felterjesztéseket az igazságügyi miniszter, illetve a terület szabályozásáért felelős miniszter útján a Kormány részére küldje meg.

Határidő: *határozat elfogadását követő 30. nap*
Felelős: *Polgármester; Jegyző*

33. napirendi pont: Vagyonkezelési szd. módosítás - Váci Tankerületi Központ-Vác Város Önkormányzat között és Északpesti Református Egyházmegye-Vác Város Önkormányzata között

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását, szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

283/2022.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Tankerületi Központ-Vác Város Önkormányzat között kötendő melléklet szerinti módosító szerződést elfogadja, valamint felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Északpesti Református Egyházmegye-Vác Város Önkormányzat között kötendő melléklet szerinti módosító szerződést elfogadja, valamint felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Jogi Osztály*

34. napirendi pont: 1 perces reagálások a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra

Csereklye Károly: Nekem aggályos volt ez az óriáskerék elhelyezése. Az 1-es 2-es 3-as pontba a válasszal egyetértek, ami aggály számomra az ingyenes területhasználatot ezt a TDM saját kútfőből hozta meg vagy polgármesteri engedéllyel vagy hogy történt ez az ingyenes használat megadása?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor megyünk tovább (bekiabálás) Itt most a reagálását mondta el. Ezt meghallgattuk. Kérdését majd felteszi a kérdéseknél. Itt most nem annál a napirendnél tartunk.

35. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem, hogy ezen részben hozzászólásaikat egyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel. Hozzászólása van-e valakinek?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! A városvezetése hadilábon áll az igazsággal, ugyanis amikor már érintettünk is egyik napirendnél pontosan az elsőnél, vagyis ami 7. napirend volt végül a földgáz energia beszerzése. Önök az összes lehető összes lehetőséget megragadták arra, hogy lejárassák a Fidesz-KDNP képviselőket, hogy nem jelentünk meg a rendkívüli képviselő-testületi ülésen. Azt azért elfelejtik hozzátenni, hogy minimum 24 órával előtte meg kellene, hogy kapjuk

az anyagot, ezt nem kaptuk meg, ehelyett reggel fél 8-kor a hivatalból hívtak a dolgozók, hogy el tudunk eljönni a délután 5 órai rendkívüli testületi ülésre. Hogyha önök korrektek lettek volna, akkor ezt mint szépen leírják, ráadásul semmiféle anyagot nem kaptunk, egy 2 oldalas előterjesztés volt, amiből nekünk döntenünk kellett volna, amit eleve nem tudtunk megtenni, amelyet Önök se tudtak megtenni. Ráadásul még egyszer mondom az egész ülés összehívása szabálytalan volt. Önök minket nem kerestek meg, nem egyeztettek, hogy összehívnak egy rendkívüli testületi ülést, amikor Önök már erről valószínűleg tudtak, hogy lesz múlt hét csütörtökön ülés, nem szerdán tudták meg délután 5 órakor. Kérném önöket, hogy legközelebb, hogyha minket lejáratnak az igazságot közöljék. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Úgy érzem magam, hogy egy ilyen tényfeltáró folyamat közepén vagyok, úgyhogy akkor rögzítsük a tényeket. Tehát a tény az, hogy nem jelentek meg ezen a rendkívüli testületi ülésen. Ezen kívül nem tudok róla, hogy bárki, bármilyen módon lejárata volna Önöket. Ezt a tényt közöltük, hogy nem jelentek meg, ez egy tény nem lejáratás. Az pedig, hogy mikor kapják meg a testületi anyagot ezt természetesen jegyző asszony nagyon is szigorúan veszi. Tehát Ön megkapta 24 órával a testület összehívása előtt és nem csak a docadminon jelent meg, hanem megkapta papíron is a postaládájába bedobva. (bekiabálás) Hát jó, hát nem tudtuk kézbe elvinni természetesen, tehát postaláda és docadmin. Úgyhogy azt gondolom, hogy ennél többet nem tehetünk, azért hogy értesüljenek róla, hogy rendkívüli testületi ülés lesz.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt lakosság! Szeretném felhívni a figyelmüket ennél a napirendnél, hogy a Központi Statisztikai Hivatal október 1-je és november 28-a között népszámlálást fog tartani, amelynek időtartama úgy fog kinézni, hogy október 1-je és október 16-a között egy online adatszolgáltatásra van lehetősége a lakosságnak, október 17. és november 20-a között a népszámlálók fogják járni, azokat a címeket, amit ugye a Központi Statisztikai Hivatal kiírt nekünk, illetve november 21. és november 28-a között pedig itt a hivatal épületébe lehet befáradni azoknak, akik nem tettek eleget az adatszolgáltatásnak. Szeretném kérni a lakosságot, hogy október 1-je és október 16-a között, amikor az online adatszolgáltatást meg lehet tenni éljenek ezzel a lehetőséggel, ez a mi munkánkat is megkönnyíti abban a tekintetben, hogy a népszámlálóknak október 17-től akkor ebben az esetben azokra címekre kell kimenni, ahol nem történt meg az adatszolgáltatás és ezért látniuk kell, hogy hogy a város címét tekintve, illetve lakosságát, számát tekintve azért ez egy nagyon jelentős feladat. Nekünk kb. 90 számlálót kellett összegyűjteni és itt köszönöm is azoknak az önkormányzati dolgozóknak, hivatali dolgozóknak, illetve a lakosság azon részének, akik jelentkeztek erre a feladatra, hogy ezt vállalták és ebben a körben szeretném kérni a Képviselő-testület tagjait is, hogy hogy a választott tisztségük tekintetében jelezzék a lakosoknak Önök is vagy kicsit hirdessék ezt az online kitöltési módot, mert megkönnyítené a népszámlálás végzését és azért szeretném megjegyezni, hogy ez az adatszolgáltatás kötelező. Köszönöm szépen!

Csereklye Károly: A Gazdasági Hivatal közzétételéből értesültem, hogy 1.600.000 forint büntetést szabtak ki közbeszerzés szabálytalan kiírása és végrehajtása végett. Ki a felelős és milyen vizsgálat indul ebbe az ügybe? A másik dolog a Szent István térnek volt szerencsém beletekinteni az anyagába, hát ezt meglehetősen az én szememből hagy kívánni valót maga után, itt a zöldterületnek a hiányát, illetve a csekélységét érzem. Nem láttam elég biztosítékot itt a kötbér kifizetésére és a nem teljesülés esetén, hogy milyen szankciókat tudunk alkalmazni. Kérem, hogy erre kapjak konkrét választ. A következő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen képviselő úr, ne haragudjon, csak most a napirendünknek megfelelően a hozzászólásoknál vagyunk. Itt nem tud feltenni kérdést. Csak azért, mert erre nem fog választ kapni. Tegye fel a kérdéseknél a kérdését.

Csereklye Károly: Nézze a Gazdasági Hivatal és egyéb az képviselő-testületi anyag probléma, testületi.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen mondja el, csak azt mondtam, hogy kérdez.

Csereklye Károly: Akkor majd a következő a kérdéseknél elmondom, ott meg az lesz, hogy túlléptem a három percet.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület. A múlt heti rendkívüli testületi ülés előtt én is 24 órával tudtam meg a testületi ülés időpontját, de mégis megoldottam, hogy itt legyek, hiszen egy olyan vis maior helyzetről van szó, ugye naponta változó piaci helyzetről a gázárak tekintetében a mi városunkat elég súlyosan érinti, úgyhogy én úgy gondoltam, hogy képviselőként itt kell lennem azon a testületi ülésen is és szavaznom erről a témáról. Egy másik ügy a napirend utáni hozzászólásoknál 2 deákvári fejlesztésről szeretnék néhány gondolatot elmondani. Az egyik, hogy a múlt héten 230 méter hosszan egy hengerelt többrétegű burkolattal megújult Deákváron lévő Fürt utca, (bekiabálás) elnézést napirend utáni hozzászólás.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Uram tényleg egyszer nézze meg, hogy mit jelent ez a hozzászólás.

Tótváradi-Nagy Bence: Majd az SZMSZ-t átküldjük Önnek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azok a témák, amelyek a testületi ülésen nem szerepelnek, és nem kérdések, ezekről beszélnek ilyenkor a képviselők. (bekiabálás) Kérdéseket tett fel. Azt mondtam, hogy nem fog a kérdésre választ kapni, azért javasoltam, hogy tegye fel a kérdés napirendi pontban.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt képviselő úr a napirend utáni hozzászólásoknál csak röviden befejezem, hogy képviselő úr is megtudja hallgatni, hogy körülbelül 2,5 millió forintból újult meg ez az utca a Fürt utca, az Altány városrészben. Nagyon köszönöm mindenkinek, aki támogatta ezt a projektet, illetve részt vett benne. A másik pedig, hogy a tegnapi napon megkezdődött a Deákvári főtéren lévő butiksor előtt a parkolóhelyek kialakítása, illetve annak a területnek a rendezése. Ennek köszönhetően ott a butiksor előtti sáv sokkal kulturáltabbá, sokkal jobban ki nézővé válik, valamint az újonnan létesülő parkolóhelyek enyhítik a jövőben a napközben tapasztalható parkolási problémákat a területen. Én ezeket szerettem volna elmondani, köszönöm szépen.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester úr, képviselőtársaim. Nagyon szépen köszönjük Tótváradi képviselő úrnak az ilyen pozitív hozzáállását, mindazonáltal mérlegelni kell azt is, hogy kinek milyen időbeosztású a munkája, amit a testületi munkán kívül kell teljesítenie. Azon kívül azt is mérlegelni kell, amire már egy korábbi felszólalásomban céloztam, hogy milyen súlya van annak, hogy Tótváradi képviselő úr javasol, dönt, gombot nyom és milyen ezen az oldalon, ha ezen egy kicsit elgondolkodik akkor sok mindent meg fog érteni. Nem vitatom, hogy 24 órán belül voltunk vagy nem, nyilván jegyző asszony ezt kellőképpen felügyeli.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, jegyző asszony ezt kellőképpen felügyeli, ezért biztosak lehetnek benne, hogy 24 órán nem voltak belül. Viszont annyit hadd mondjak róla, hogy a rendkívüli testületi ülés az délután 17 órakor kezdődött éppen azért, hogy igyekeztünk olyan időpontot találni, amely esetleg már mindenki számára fontos, és aki képviselő ugyanannak egyébként is lehetősége van a munkahelyéről ilyen esetekben eljönni. Én még egyszer megköszönöm mindenkinek, aki ezen részét, nagyon fontos döntés volt és sajnálom, aki viszont nem vett részt ezen. Nincs több hozzászólás.

36. napirendi pont: Képviselői kérdések

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A szóban adott válaszra kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Csereklye Károly: Nagyon remélem, hogy a gazdasági hivatal közzétételére kapok választ. Akkor kérdésem a következő igaz-e, amit az utcán hallottam, hogy a könyvtár és a Művelődési Ház integrálása, összevonása előtérbe van? A következő kérdésem, hogy a Baptista Egyház a hajléktalanok befogadására és gondozására újabb lépéseket tesz. Van-e a városnak, valamilyen koncepciója a Baptista Egyházzal való együttműködésre? És nagyon szerettem volna tájékoztatást kapni a Zöld Fesztivállal kapcsolatba, amit a polgármester asszony, ha a testületi ülésen megtett volna, nagyon jó lett volna. Itt a zöldváros. Kíváncsi lennék, hogy volt-e szó a Széchenyi utcai japán akácsor megmentésére, az 1000 fa telepítésére a lakosság által javasolt közterületekre és együttműködésére, a Duna-part és liget fásítására, a Liget-Hétkápolna-Vásártér-Rózsa park megújítására, civil szervezetek bevonásával, az ártéri tanösvény rendbehozatalára, a Virágos Váci lépcső kiemelt közterületek felvirágoztatására, a Duna-parti egybefüggő zöldterület megtartása rendezésére, a tiszta levegőt Vácon is program kidolgozására megvalósítására a következő 5 éven belül, a hulladékudvar kialakítása, a szelektív gyűjtőedények rendbetételére, új szemetes edények kihelyezése, ezt csak úgy a zöld programmal jutott eszembe. És a következő kérdéseim lennének még. Levelet kaptam abba az ügybe és kérem polgármester asszonyt, hogy tegye meg a kellő lépéseket a Volánbusszal, hogy a ELGOM HS 580 típusú elektromos meghajtású rokkant járműveket nem veszik fel a buszra, illetve szelektálják, hogy melyik járatra, illetve melyikre nem. Egy levél érkezett tőlem, hogy egy rokkantnyugdíjas, beteg ember Pencre kiment, és kifele menet még nem volt problémája, de több mint 2 órát kellett várni és 4 buszból egy vette föl, megszánta és az leengedte a felhajtót is fel tudott menni, hogy ebbe az lépésbe intézkedésbe lesz-e valaminő előrelépés és haladás? Akkor a Szent István tér el elmondtam a véleményemet, nagyon remélem, hogy a Műszaki Osztály fog tudni segíteni ebbe a dologba. Sajnálom, hogy Kiss Zsolt alpolgármester úr nincs itt. A júniusi testületi ülésen megígérte, hogy a Vetési utcába kimegyünk, megnézzük, megcsináljuk. Azóta sem történt semmi nemű változás, hogy járható legyen a páratlan oldalon a járda. Le is telt. Lett volna még kérdésem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A Vetési utcára azt gondolom, itt ül a körzetnek a képviselője, úgyhogy ezt a kérését, akkor most jó helyre címezte Kiss Zsolt alpolgármester most rész vesz az autómentes nap főtérre rendezvényen. Remélem, hogy vissza fog jönni. Tehát azt gondolom, hogy ezt vegyük föl, hiszen a jövő évre a járdákat, úttesteket, útszakaszoknak a javítására való javaslatokat most gyűjtjük össze. Az 1,6 milliárdos büntetéssel kapcsolatban ez egy picit azt gondolom, hogy hosszabb téma. Majd, (*bekiabálás*) amit tudok szóban azt meg, (*bekiabálás*) tehát nem száll, még egyszer mondom nem száll el, mert a jegyzőkönyvbe le lesz írva. Tehát részletes visszatérve (*bekiabálás*) hát, hogyha érdekli egyáltalán a válasz. Tehát az 1,6 milliárdra ugye itt, bocsánat millió. Itt nagyon fontos elmondani, hogy meg kell nézni, hogy melyik időszakra vonatkozik ez a ez a büntetés, akkor fogja látni, úgyhogy ez 2016-tól vizsgálták. Valóban Vác Város Önkormányzata közbeszerzési szerződés nélkül, ez a korábbi vezetési időszak, közbeszerzési szerződés nélkül szerezte be a közétkeztetéshez a nyersanyagot. Ezután jött a pandémia, amikor mi átvettük a vezetést a pandémia alatt volt egy olyan praktikus indok, hogy egyszerűen nem tudják, mert ugye az tudja a közbeszerzésbe azt jelenti, hogy meg kell előre mondani, hogy mennyi tejfölt, hány doboz, milyen tejfölt, milyen hús, stb-stb kérnek és a pandémia alatt nemcsak mi, hanem nagyon sok önkormányzat az hasonlóan ezt nem tudtuk biztosítani arról nem is beszélve, hogy közbe bezártak az iskolák és nem is volt közétkeztetés. Ezalatt kidolgozták a közbeszerzési pályázatot és most már egyszer beadták és a Fejlesztési Osztály foglalkozott ezzel, úgyhogy azért mondom, ez az 1,6 millió az nem azért lett, mert hogy tévesen nyújtották be, vagy rosszul csinálták meg, hanem azért lett, mert hogy Vác Város Önkormányzatának éveken keresztül nem volt közbeszerzése erre, de ezt most meg fogjuk csinálni és, hogyha valamilyen tévedés történt, mert ugye aki dolgozik az téved, akkor természetesen ezt orvosoljuk és úgy fogjuk elkészíteni mi először a közbeszerzési szerződést a közétkeztetésre, hogy az a jövőben megfelelő legyen. Hozzá kell tennem, hogy szinte naponta változnak az árak, ismét megint a az élelmiszer nyersanyagárakra gondolok, úgyhogy gyakorlatilag az a lehetetlenségnek a kategóriája most olyan közbeszerzés kötni, amikor meg tudjuk mondani, hogy mondjuk mi lesz majd egy hónap múlva vagy egy hét múlva. Folyamatosan mondják vissza a beszállítók a szerződéseket, tehát egy nagyon nehéz helyzetben vagyunk, erre ezt tudom önnek mondani, de természetesen, hogyha ez nem kielégítő és konkrétabb kérdése lenne, akkor arra is válaszolunk. A könyvtár nem tudom még melyik intézményt

mondta a művelődési ház összevonása, ez nem igaz, tehát ilyen egyáltalán nincsen szó, hogy a művelődési ház udvarába könyvtárat össze akarnánk vonni. A baptistákkal kapcsolatosan folyamatosan egyeztetünk, alpolgármester úr felvette velük a kapcsolatot többször, ugye itt technikai dolgok voltak, tehát az önkormányzatnak ekkora területe egyszerűen nem állt rendelkezésre, de miután ugye megtalálták a helyüket természetesen, hogy a szakmai kérdésekben együtt fognak működni az önkormányzattal. A Zöld Fesztivál nem önkormányzati rendezvény volt, ezért nem is tudom értelmezni a kérdéseit, de hogy ha már így föltett bizonyos tehát konkrét kérdéseket én konkrétan tudok válaszolni. Nem 1000 fa, hanem 100 faültetéssel fog megvalósulni most ősszel. Arra kérek is mindenkit, képviselőket, hogy segítsenek majd abban, hogy az ő eredményes legyen. November 10-11-ére tervezzük, akkor lesz a Bíró György által rendbe tartott Rózsa parkban, akkor lesznek a munkálatok és reméljük, hogy pénteken iskolások és szombaton pedig felnőttek fognak ebben segíteni. Ennek része ez a japánakác sor, amit említett a Széchenyi utcában. Ezen kívül a csónakház alatti területet, amit mi kis ligetnek hívunk az egyszerűség kedvéért ugye, ahol csak egy ilyen nagyon nagy gazos terület volt, azt most már az önkormányzat, illetve pontosabban a Városfejlesztő Kft. ebben az évben háromszor, a tavalyi évben kétszer végig takarította, végig vágták a gazt és el fogunk jutni most már jövőre odáig, hogy leszórt, kavicsos kis ösvények legyenek ezen a területen és pont, amire Ön rákérdezett, azon a részen tervezünk fákat ültetni. Ugyanakkor az a zöldterület, ami a Duna parton van, annak egy részét meg fogjuk tartani anélkül, hogy befásítanánk. Ugyanis kell egy olyan hely, ahol adott esetben akár egy helikopter le tud szállni és ez most már Vácon nem annyira egyszerű. A Rózsa parkra választottam, tehát ott, ott lesz rendben tartása a Rózsa parknak. Egyébként, aki jár a Rózsa parkban, tehát aki ténylegesen megnézi annak látnia kellett, hogy ott nagyon nagy változások történtek pozitív irányban. A vásártér azt egészen biztosan benne van a programunkban az, hogy rendezzük, de nem a fásítással kezdjük, hanem először azzal, hogy azokat a nem tudom 50-60-80 éves kerítéseket, amelyek teljesen méltatlanul rozsdásan állnak, azoknak először a megszüntetésével kezdjük a rehabilitációját a vásártérnek. A hulladékudvar azt nem értem, hát hulladékudvar az már van Vácon, tehát az megvalósult és a szemetes edényeket ezt ugye folyamatosan ön is láthatta, hogy itt bekerült bizottsági testületi ülésre, hogy folyamatosan új szemetesedényeknek a kihelyezése történik, illetve tán pont most a Gazdasági Bizottság ülésen mintha úgy emlékeznék, hogy ismét volt egy. A Volánbusszal kapcsolatos panaszt arra kérem, hogy a polgármesternek ezt az utast, hogy a polgármesternek küldje el a panasz, azt tudom továbbítani. Én nem kaptam ilyet, pedig szoktam, tehát rengeteg olyan megkeresés kapok, amikor akár más szolgáltatóval kapcsolatban van panasz én mindig eljárok és továbbítom. Ezeket írtam fel, ja, még nem. A tanösvény, ott az önkormányzatnak van egy ígérvénye a váci KDNP felé, ugye azt mondták, hogy mi abban nem nyúlhatunk bele, nem szólhatunk hozzá semmilyen módon nem tudunk részt venni annak a megújításában. Mi ettől függetlenül felajánlottuk, hogy ha elindulnak ott a munkálatok, akkor az önkormányzat anyagiakkal és akár munkával is támogatja a tanösvénynek a felújítását sajnálatos, hogy 2 éve nem történt semmi.

Csereklye Károly: Hát a következő. Nem tudom a közvetett demokráciának az a dolga, hogyha valaki hozzám fordult, mint képviselő feltegyem a polgármester asszonynak, akkor esetleg a jegyző kisasszonyt kérem meg, hogy vegye fel a kapcsolatot a Volánbusszal, hogy miért nem szállhatnak fel bizonyos buszokra ezekkel a járművekkel. Nem tudom, hogy ez nem fér bele a demokráciába vagy kinn az utcán demokrácia van, amikor átlépjük a kaput, itt már nincs demokrácia? A következő dolog a faültetéssel kapcsolatban. Dicséretes és jó dolog volt, hogy Dózsa György úton is megtörtént a fáknak a pótlása, valószínű itt nem hívtuk fel a figyelmet az ott lakókkal, hogy az előtte lévő fát néha locsolják meg vagy a város nem tett arra pozitív lépést vagy a fákat locsolgassa, mert jó néhány fa kiszáradt a egészbe és a másik dolog, én csak a programból idéztem, ami az Önök programja volt 2019-be és nagyon örülök neki, ha ebből valami megvalósul.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, gondoltam, hogy abból idézett, azért is válaszoltam ezekre részletesen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Tisztelt Polgármester Asszony. Tisztelt Képviselő Úr. Természetesen egyetértünk Önnel abban, hogy közvetett demokrácia van, azonban

nyilvánvalóan a szolgáltató felé mi is úgy fogunk tudni eljárni, hogy ha a konkrét esetre tudunk hivatkozni, mert így konkrétabb választ tudunk a szolgáltatótól kérni. Úgyhogy kérem szépen jelezze a panaszosnak, hogy küldje meg hozzánk a panaszát, hogyha esetleg Önnél itt van, akkor azt nagyon szívesen venném. (*bekiabálás*) köszönöm szépen! (*bekiabálás*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr lejárt az ideje. Azt az egyszerű kérést tettük fel, hogy ha panasz van, akkor azt nyújtsa be a polgármesternek vagy a jegyzőnek, mert akkor tudjuk továbbítani. (*bekiabálás*)

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni a Bauer Mihály utcai bölcsődének a jelenlegi helyzetét. Az a bölcsőde, melyet a kormány több 100.000.000 forinttal támogatott. Mi lesz azokkal a gyerekekkel, akiket a szülei a szeptemberi átadás kapcsán ide szerettek volna bölcsődébe járatni?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A bölcsődére, mint tudják az előző testület során kapott az önkormányzat pályázat útján pénzt, amikor 2019-ben átvettük a vezetést, akkor már annyira megemelkedtek az árak, hogy a Pénzügyminisztériummal egyeztettünk és kaptunk egy teljes, tehát 100%-os emelést arra az eredetileg megállapított összegre. Akkor ennek tudatában és ennek az elvégzésekben, miután a közbeszerzés megtörtént, ugye ezt tudni kell, hogy a közbeszerzésen az önkormányzatnak nincsen beleszólása abba, hogy kit választ még, hogyha valakiről azt is gondolja, hogy nem feltétlenül a legjobb. Nem tudja semmilyen módon, mi ugye mindig igyekszünk afelé menni, hogy lehetőleg váci legyen, lehetőleg olyan legyen, aki már teljesített itt korábban az önkormányzatnál, de valójában a közbeszerzéseknél és a beszerzéseknél nagyon szigorú szabályok vannak, mindig aszerint járunk el. Tehát a közbeszerzésnél egy olyan cég nyert, akit egyáltalán nem ismert az önkormányzat, semmit nem tudtunk róluk, de ők adták a legalacsonyabb összegről az ajánlatot, tehát elkezdtek dolgozni. Egy darabig dolgoztak és aztán utána nekünk folyamatosan hetente egyeztetnünk kellett velük, mert ahogy az építőanyag árak megemelkedtek láttuk, hogy a cégnek folyamatosan problémái vannak. Eljutottak körülbelül a 60-65%-áig az építkezésnek, amikor is tudomásom szerint egy másik, nagy értékű beruházásnál az önkormányzat egy másik városban felmondta velük a szerződést, és onnantól kezdve Vácra sem jöttek ki, nem jelentek meg Egy ilyen közbeszerzési eljárás, ez egy elég bonyolult eljárás, egy elég nehéz eljárás, azért is dolgoztunk és próbáltuk hajtani ezt a dolgot, hogy minél nagyobb százalékban készüljön el a bölcsőde. Azt már láttuk tavasszal, hogy szeptemberre nem tud kinyitni, de januárra igazából szóbeli ígéretet többször kaptunk a cégtől, viszont most már látjuk, hogy ez sem tud megvalósulni, de a cég gyakorlatilag levonult a helyszínről és ez annyit jelent egy önkormányzatnál, hogy új közbeszerzést kell kiírnia. Itt nagyon nagy problémát jelent az, ami nekik problémát jelentett eddig, hogy az építőanyag árak, azok akár a kétszeresükre emelkedtek, viszont a keret, az meg ugye hát az az megvan, amennyit kaptunk erre korábban, illetve amennyit még kaptak Önök, mert ugye ez mondom még az előző testület kapta. És akkor most az a helyzet van, hogy egyeztetünk velük, próbáljuk a jogi helyzetet rendezni, ebbe most nem mennék bele, ami szerintem jobban érdekli Önöket és a lakosságot is az, hogy a lehető leggyorsabban újra kiírjuk a közbeszerzést. Nem tudjuk, hogy milyen áron fogja elvállalnia a következő vállalkozó, az önkormányzat ugyanezt Önök is tudják, hiszen látták, hogy beletett tehát vállalta, hogy beletesz önkormányzati forrást azért, hogy segítse a beruházót, de hát ez sem segített rajtuk. Úgyhogy a közbeszerzés, amikor meglesz és megkapunk, tehát egyetlen hogyha lesz pályázó ezen az áron, akkor utána tudunk továbblépni, addig nem tudok Önöknek semmit mondani. Én nagyon bízom benne, hogy jövő szeptemberre el fogjuk tudni érni tehát, hogy addig megyünk és addig dolgozunk, hogy el fogjuk tudni érni, hogy befejeződjön a bölcsőde építése. Egy perces választ szeretne? Hát azt gondolom megválaszoltam, (*bekiabálás*) persze természetesen higgye el, hogy mi is együtt érzünk és egyeztetnek a bölcsőde vezetés a családokkal, de sajnos a világpiaci trendeknek nem tudunk mi sem gátat szabni. Folyamatos egyeztetés van.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Annyi történik egy üres épületbe, ami nincs fűtve nincs befalazva, nincsen nyílászárók még behelyezve, illetve csak részben is teteje, nem tud gyermeket fogadni.

Ezt gondolom, azok a szülők is megértik, akik számítottak erre az épületre és a magára az átadása, az intézményre. Ők várólistán vannak és folyamatosan az intézmény vezetése tartja a kapcsolatot velük és aszerint helyezik el őket, amit elfogadnak más intézményekben a bölcsőde másik 3 telephelyén, intézményi részén, ahová így most egy picit nagyobb túljelentkezés, amúgy is nagyon sokan várnak sajnos bölcsődei férőhelyre, úgyhogy én is csak azon reményemet tudom kifejezni, hogy a következő nevelési évben 2023. szeptemberében már meg fog nyílni és akkor ez a 45-50 közötti létszámú gyermeket fogja tudni fogadni az intézmény.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület. Tisztelt váciak. Körzetemből tegnap végig jártam még délután és találkoztam lakosokkal panaszolják, hogy a Párta utcában a hulladéklerakónak a teteje a konténernek eltűnt, nincs teteje, ráadásul a hátsó része és az egyik szemetes konténerek be van szakadva, kérném ennek a pótlását és ugyanitt a Párta utcában van egy üveges konténer is, amelynek szintén nincs meg a teteje, de a kérés inkább az lenne, hogy ezt az üveges konténert szüntessék meg, mert pontosan az út mellett van, nemcsak szintig rakják az üveget, hanem megpúpozzák és folyamatosan az útra leesnek az üvegek, eltörnek és hogy ez egyirányú utca, több száz autó jár naponta, a gumikat szétvághatja, hogy itt kérném a Párta utcában lévő üveges kukának a megszüntetését és amely kukának pedig hiányzik a teteje, annak pedig szeretném a pótlását kérni. A következő kérdésem az lenne, hogy a Magyar Bölcsődék Egyesülete tudomásom szerint írt levelet a város vezetésének, amelyben kifogásolták a Bölcsődék és Fogyatékosok intézményének vezetőjének a szakmai munkáját. Kérdezem én, hogy és ráadásul még szülők is megkerestek, ráadásul engem is. Kérdezem én, hogy mivel polgármester asszony azt mondta, hogy a panaszoknál mindig eljár, ez ügyben, hogy jártak el a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye igazgatójával kapcsolatban. Kérem tájékoztatását, hogy az ő szakmai munkájával, hogy vannak megelégedve. Továbbá kérdezem Inotay Gergely urat, kár, hogy pont most kiment. Még június-július táján nyilatkozott a zöld házban, hogy a teljes belső megújul, a belső kapu felújítására azért ezt elhallgatják, hogy az NKA adott 7,5 millió forintot. Kérdezném én, hogy áll ez az ügy, mikor lesz a Zöld Ház átadva? Köszönöm szépen ezekre a kérdésekre kérném a választ.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mindegyikre tudok válaszolni. Jó hír a Párta utcaiaknak, hogy már készül a rendezési terv és pontosan ezeknek a problémáknak a megszüntetésére, amiket Ön felsorolt én nagyon bízom benne, hogy ha nem lesz nagyon gyorsan nagyon hideg ősszel, akkor az idén el is tudjuk kezdeni, ha véletlenül már az időjárás nem engedné, akkor a terveknek a birtokában jövő tavasszal ez az első munkáink között lesz. (*bekiabálás*) Meg fogják majd Önnek biztosan mutatni én egyenlőre nem tudom pontosan, de ezekkel kerestek meg engem és ezekkel a problémákkal az ott lakók és ezeket adtuk tovább a tervezőknek, hogy ezeket a problémákat szeretnénk, hogyha megszüntetnék. Szerintem nagyon gyorsan meg lesz, gondolom a terve ennek, úgyhogy én bízom benne, hogy még ősszel a kérését teljesíteni tudjuk. A Bölcsődék Fogyatékosok Intézmények problémája én a konkrétan a Baba utcai bölcsődéről tudok, azt láttam a Hír TV-ben egy megszólalását, egy szülőnek és hát a vezetésnek ez természetesen nem szerencsés és egyáltalán nem szeretném, hogyha feszültség lenne a szakemberek és a szülők között, úgyhogy értelemszerűen most már kértem is ennek a az egész helyzetnek a kialakult helyzetnek a kivizsgálását, ami zajlik is. Én a Bölcsődék és Fogyatékosok intézményére már, amennyiben a Tabán utcáira gondol vagy a Kölcseyre, tehát onnan én nem kaptam semmiféle megkeresést. Én egyedül a Baba utcából tudok és ezen kívül pedig, hogy egy vizsgálat zajlik, ezen kívül természetesen leültem beszélni a Baba utcai vezetéssel és leültem beszélni a bölcsőde, tehát a bölcsődei hálózatoknak a vezetésével is, javasoltam egy időpontot szeptember 27-e talán, amikor megkerestük a Kormányhivatalt és megkerestük írásban kértük, hogy egy szakértő legyen szíves és jöjjön ki és azokat a szülő által felvetett problémákat ugye, amelyeket már írásban is láttam, hogy azokra keressük közösen a választ, ott lesz természetesen a teljes vezetés és ott lesz a Baba utcai bölcsődének is a vezetése. Ezen kívül a megszólaló korábbi vezetők pedig megkerestek engem, hogy szeretnének velem találkozni, ők pedig fognak velem találkozni, talán éppen a mai napon. Tehát azt gondolom, hogy kellőképpen körül járjuk ezt a dolgot. Én azt szeretném igazából megtudni, hogy ez egy valós szakmai problémát rejt, ez a megkeresések vagy pedig csak a szokásos politikai célokra való felhasználása, hogy nagyon szépen fejezem ki, ami nagyon-nagyon méltatlannak érzek, mert én tényleg azt gondolom, hogy azért a gyermekeket, fogyatékosokat mondjuk ilyen célra nem szabad felhasználni,

de éppen azért, hogy megbizonyosodjanak róla, hogy ez nem így van, ezért a legszélesebb intézkedési menetrendet dolgoztuk ki és ez néhány héten belül ennek vége is lesz. A zöld házzal kapcsolatban többször leírtuk, elmondtuk, hogy kaptunk támogatást, aki egyébként nem a belső nem a külső homlokzatnak az elkészítésére, ez az önkormányzatnak jelentős összeget hozzá kell tennie, ez nem tud megvalósulni csak jövő tavasszal. A belső kialakításhoz ahhoz viszont nem kapunk támogatást, de azt is, hogy ezt már elmondtam a képviselőtársának az előbb, hogy azt folytatni fogjuk ütemezetten, nem olyan könnyű egyébként ma már, amikor kiírunk egy közbeszerzés, beszerzést vállalkozót találni, aki hát aztán utána majd el is végzi a munkát, de hát bízzunk benne, hogy hogy tudunk továbblépni. Azt hiszem, hogy mindenre válaszoltam, amit kérdezett.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak. Arra nem kaptam választ, hogy ami van a Párta utcában a hulladékgyűjtő kuka, annak nincs tette és be van törve hátsó része, hogy az mikor lesz cserélve vagy cserélik-e, mert ebben az esős időben, azért hogyha esik a szemét se fog beleférni víz fog benne állni, amíg ki nem folyik. Meg arra sem válaszolt polgármester asszony, hogy a Magyar Bölcsődék Egyesülete levelet fogalmazott meg a városvezetése felé, amelyben, amit Ön mondott ez, hogy is tetszett fogalmazni, bölcsődei hálózat? Nem tudom, Ön polgármester és nem tudja az intézménye nevét, hogy Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye, ez nem hálózat. Polgármester asszony Ön volt képviselő 5 évig, aztán most már 3 éve polgármester és nem tudja, amit olyan vezet annak az intézménynek a nevét, na mindegy visszatérve, hogy a szakmai munkával kapcsolatban Ön nem foglalt állást, hogy mi a véleménye, ráadásul a szülőket most meghazudtolta, hogy politikai célokra vannak fölhasználva. Az valós problémák, amikor nem egy szülő, hanem több szülő kiállt és felvállalva problémát a Baba utcában az integrált bölcsődei foglalkozással kapcsolatban, de ezt Önnek jobban kellene tudni, mert Önök

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr letelt az 1 perce, megint csak újra és újra azt mondom, hogy hallgassuk meg azt, amit a másik mond és ne a saját elképzelésük szerint utána átfogalmazzuk és egy teljesen más formába öntjük. Természetesen tudom, hogy mi a neve a Bölcsődék és Fogyatékosok intézményének, de hogy az legyen a legnagyobb hibám, hogy véletlenül nem ezt mondtam, hanem azt mondtam, hogy a bölcsődék hálózata, ezzel szemben mondjuk nem használom a körpecsétet jogszerűtlenül és mondjuk nem engedem meg, hogy a bölcsődevezető nőnek a fizetését megemeljék egyik napról a másikra többszázezer forinttal. Senki nem mondta azt, hogy a szülők, bárkit felhasználnak politikai célokra én azt kértem, hogy ha van ilyen, de természetesen, hogy a politikusokra vonatkozik, hogy ha van ilyen, hogy valaki esetleg politikai célokra használja fel ezt a témát, akkor ezt ne tegye. Tehát ennyit mondtam és nem többet és nem mást.

Ferjancsics László: Köszönöm a szót polgármester asszony. Többször volt a Képviselő-testület előtt és a szakbizottság előtt is arra vonatkozó előterjesztés és a város erre vonatkozóan meghozta a határozatokat, hogy kihez tartozik a hulladékszállítás. A város kénytelen volt különböző tulajdonrészeitől megszabadulni éppen azért, mert az állam a hulladékszállítás szinte most már teljes államosítása mellett döntött. Éppen ezért azokban az anyagokban is megtalálható lényegében az Ön kérdésére a válasz, ami arról szól, hogy az edényzet is teljes egészében, amely eddig a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. által volt bérelve, amely Kft-nek a tulajdonosa végül is közvetetten a Vác Város Önkormányzata volt, tehát addig tartoztak hozzánk ezek az edények. Talán emlékszik rá, hogy ez volt az a edény bérlési szerződés, amelynek a végén nem kaptuk volna meg a kukákat és sok 100.000.000 forintba került nekünk és pár nap alatt le zavarták a beszerzést és a közbeszerzés, úgyhogy véletlenül csak egy cég volt, aki ajánlatot tett rá, így talán jobban emlékszik rá, hogy melyik volt ez a szerződés. Nos, a lényeg az, hogyha ilyen panasz érkezik Önhöz, akkor legyen szíves közvetlenül a szolgáltatóhoz menni és ő hogyha tud, akkor gondoskodik ezeknek a konténer tetőknek a cseréjéről. Egy előző kérdésére válaszolva szintén szeretném javasolni, hiszen a penci járatot említette, hogy oda egy mozgáskorlátozott vagy mozgássérült rosszul értettem nem tudott felszállni, hogyha esetleg (*bekiabálás*) bocsánat, elnézést, akkor a képviselő úrnak mondom, hogy szintén a közvetlenül kell fordulni, azért mert az önkormányzatnak ezekre nincsen, a helyijáratra van valamennyi, de azt hiszem, hogy eddig az volt a tapasztalat, hogy a menetrendben korrektül jelölte legalábbis a helyi járatokra vonatkozóan a volánbusz azt, hogy amennyiben ki tudja

állítani az odaszánt buszt és az esetek nagy részében ma már így van, akkor melyik az, amelyek alacsony padlósak vagy más módon a mozgáskorlátozottak számára is hozzáférhető. Elnézést, hogy összekevertem a két kérdezőt.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony. Elfoglaltsága miatt itt nem levő Kiss Zsolt alpolgármester úrhoz fordultam, fordulok a kérésemmel és kérdésemmel. 2021. januárjában az ELMÜ Novák István területfelelős vezetésével és az önkormányzat Kiss Zsolt alpolgármester úr vezetésével több várost érintő dologban egyezett meg, amelyről jegyzőkönyv készült. Számomra mindegyik nagyon fontos tétel volt, de számomra kiemelten fontos volt a Deákvári főúton és a Radnóti úton található 30 darab kandeláber felújításának a vállalása. Ezt vállalták jegyzőkönyvileg az ELMÜ részéről. Aztán 21 márciusában érkezett hozzám egy mail Novák István úrtól, amelyben tájékoztatott, hogy a felmérés a festésre vonatkozóan ütemezve lesz, majd bekerül a karbantartási programra és honnan kerül ütemezésre az elkövetkezendő évek valamelyikében az anyagi forrást a függően. Na most ennek már 2 éve, tehát azért már lassan ahogy Forest Gamp mondaná, hogy „Ígéret szép szó ha jó". A másik kérdésem pedig az a Műszaki osztály felé fordulnék ebben. 2021 júniusában a DIGI Kft. több beruházást hajtott végre a városban bontással járó beruházást, amelyet aztán nem állított helyre. Kérésemre Kovacsics József úr eljárt a DIGI-nél, felvettek egy jegyzőkönyvet, aztán valami elkészült, valami nem készült el. Kérhetem azt a Műszaki Osztálytól, hogy vegyék elő újólag ezt a jegyzőkönyvet és vizsgálják át, hogy melyik tételek nem készültek el mert abban biztos vagyok, hogy a Lehár Ferenc úton a járdáknak a helyreállítása az nem történt meg. De az gyanítom, hogy máshol sem történt meg minden, ahogy a jegyzőkönyvben le van írva. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt javaslom, amikor találkozunk vagy bejön a városházára, akkor keresse jegyzőasszonyt, engem is és akkor ezeket a dolgokat, akkor egy picit részletesebben utánanézünk és igyekszünk természetesen segíteni, hogy ezek a dolgok elkészüljenek.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Az Eszterházy utca galambürülék problémájára szeretnék rákérdezni, amikor utoljára érdeklődtem a megfelelő osztályon erről azt mondták, hogy majd a felújítása az önkormányzat épületének a tetőfelújítása fogja érinteni ezt a problémát, de a látható munkálatok pont azt a részt nem érintik, ahol ez leginkább problémát jelent ez a JazzMine környezetében, ezért szeretnék megerősítést kérni vagy kapni, hogy valójában biztos hogy foglalkozni fognak evvel, mert nem maradhat így már évek óta problémát jelent.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Sajnos erre nem tudok pozitív választ adni, mert az árak miatt nem lehetett az épületnek a teljes tetőzetét cserélni, hiszen az háromszor ennyibe került volna, mint amennyi keret volt rá és ezért a barokk épületnek a tetejét cserélik most és valóban így van, hogy a következő szakaszon van ez a probléma. Én ugye egész végig azt gondoltam, amíg nem jött ez a nagyon magas, hogy nagyon gyors infláció, hogy meg lesz végre oldva, de most ebben a pillanatban sajnos nem tudok erre ígéretet tenni. Azt mondom, hogy jövő tavasszal térjünk vissza rá. Sajnálom.

Jess Kinga: Tehát ez közegészségügyileg, esztétikailag, bárhogy nézzük, a város egyik fő turisztikai utcája, ez így nem maradhat és már évek óta így van, úgyhogy azért foglalkozunk a dologgal, és ha van még 30 másodpercem Csereklye Károly képviselő úrnak a Zöld Fesztiválról szeretnék egy rövid nincs? Jó, akkor majd elmondom személyesen. Egy kérdésem van, hogy ott volt-e valamelyik előadáson és hogy tetszett a fesztivál, mert (*bekiabálás*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó köszönjük szépen, szerintem mielőtt átmegyünk klubfoglalkozásba, akkor ezt a napirendi pontot lezárom, és zárt ülést rendelek el. Kérem szépen a sajtó képviselőit, hogy vigyék ki a kamerákat az ülésteremből.

K.m.f.

Matkovich Ilona
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítő:

Csereklye Károly
képviselő

Fehér Zsolt
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2022. szeptember 21.-i

ülésére

1. Csereklye Károly .....
2. Ferjancsics László István .....
3. Fehér Zsolt .....
4. Inotay Gergely Ábel .....
5. Jess Kinga .....
6. Kászonyi Károly .....
7. Kiss Zsolt János .....
8. dr. Manninger Péter .....
9. Matkovich Ilona Zsuzsanna .....
10. Mokánszky Zoltán .....
11. Molnár Nándor .....
12. Pető Csilla .....
13. Pető Tibor .....
14. Rozmaring Sándor .....
15. Tótváradi-Nagy Bence .....

1.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2022. (IX. 21.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022.(II.16.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének **bevételi főösszegét**:)*

„*a)* finanszírozási műveletek nélkül **8.365.818** ***eFt-ban,***

b) finanszírozási műveletekkel **11.**306.437 ***eFt-ban*** állapítja meg."

2. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének **kiadási főösszegét:**)*

„*a)* finanszírozási műveletek nélkül **11.163.251** ***eFt-ban,***

b) finanszírozási műveletekkel **11.**306.437 ***eFt-ban*** állapítja meg."

(2) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b)–i) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

„*b)* ***Működési kiadások*** kiemelt előirányzatai összesen: **7.984.055 e*Ft*** ebből:

ba) személyi juttatások: **3.032.675** eFt

bb) munkaadókat terhelő járulékok és adók: **439.784** eFt

bc) dologi kiadások: **3.005.534** eFt (ebből egyéb dologi 2.254.330 eFt, közüzemi díjak: 206.707 eFt, élelmezési kiad.: 493.113 eFt, karbantartás: 51.384 eFt,)

bd) ellátottak pénzbeli juttatásai: 47.000 eFt

be) pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: 1.459.062 eFt

c) ***Működési tartalék*** 399.287***eFt***

ca) ***Céltartalék***: Intézményi tartalék 388.287 ***eFt***, Váci Válságkezelő Csomag: 10.000 eFt

cb) ***Általános tartalék 1.000 eFt***

d) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 4. melléklet sz**erint: *3.*593.244 *eFt***

e) ***az Önkormányzat felújítási kiadásai*** **a** 5. melléklet **szerint:** 1.201.089 ***eFt***

f) ***az Önkormányzat beruházási kiadásai*** a 6. melléklet szerint: 1.466.184 ***eFt***

g) ***a Költségvetési szervek beruházási kiadásai*** az 7. melléklet szerint:71.436 ***eFt***

h) ***Felhalmozási célú pénzeszköz átadás*** a 8. melléklet szerint: 39.*200* ***eFt***

i) ***Felhalmozási céltartalék*** 2.000 ***eFt***

ia) Alapellátási keret 0 eFt
ib) Felhalmozási keret 2.000 eFt"

3. §

A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 7. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatáskörök közül a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat költségvetési elszámolási számláján és egyéb elkülönített számláin képződő átmenetileg szabad pénzeszközeit éven belül lekösse, olyan mértékben, mely az önkormányzat gazdálkodását nem veszélyezteti."

4. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

(3) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(4) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(5) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 4. melléklet lép.

(6) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 5. melléklet lép.

(7) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(8) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(9) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(10) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(11) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 15. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

(12) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 17. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(13) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2022. szeptember 21.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

„1. melléklet

Vác Város Önkormányzat				1. sz. mellék let
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2022. évi bevételei				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
		Összegek 1.000 Ft-ban		
Bevételi források megnevezése	Módosított előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Állami g.
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	596 433	596 433		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	777 184	777 184		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	666 890	666 890		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	366 921	366 921		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	75 043	75 043		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - Óvodai és iskolai szociális segítéshez kapcsolódó támogatás	52 059	52 059		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800		
Iparűzési adókedvezménnyel kapcsolatos önkormányzati támogatás	123 676	123 676		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai ukrán menekültek ellátására	9 608	9 608		
Elvonások, befizetések bevételei	4 996	4 996		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás	73 204	16 378	17 284	39 542
Működési célú támogatás - NEAK	252 021	252 021		
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				

- Építményadó	500 000	500 000		
- Telekadó	127 200	127 200		
- Magánszemélyek kommunális adója	265 000	265 000		
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparűzési adó	2 500 000	2 500 000		
Idegenforgalmi adó	6 000	6 000		
Egyéb közhatalmi bevételek		0		
- Adópótlék, adóbírság	8 500	8 500		
- Egyéb birságok	12 500	12 500		
- Egyéb közhatalmi bevételek	24 250	20 250		4 000
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	170		170	
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	129 490	119 428	7 700	2 362
- parkolási díj - mélygarázs	12 000	12 000		
- parkolási díj - térfelszín	50 000	50 000		
Mobilparkolás	40 000	40 000		
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	9 402	9 402		
Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Állami g.
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	55 753	55 753		
Tulajdonosi bevételek				
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	91 340	91 340		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	152 089	152 089		
- Földhaszon, földhasználat, halgazdálkodási jog haszonbérbe adása	15 323	15 323		
Ellátási díjak	359 485	359 485		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	162 545	159 767	2 140	638
Általános forgalmi adó visszatérülés	98	98		
Kamatbevételek	32 602	32 602		
Egyéb működési bevételek	32 661	32 661		
Egyéb működési célú átvett pénzeszközök ÁHT-n kívülről	1 225	1 225		

Működési bevételek összesen	7 614 468	7 540 632	27 294	46 542
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú támogatás ÁHT-n belülről	5 902	4 913	989	
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n kívülről	16 001	16 001		
Ingatlanok értékesítése	633 153	633 153		
Önkormányzati lakások értékesítése	77 153	77 153		
Részesedések értélkesítése	16 400	16 400		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	2 741		2 741	
Felhalmozási bevételek összesen	751 350	747 620	3 730	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	8 365 818	8 288 252	31 024	46 542
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra	1 193 670	1 185 919	7 751	
Maradvány felhalmozási célra	1 746 949	1 746 949		
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	2 940 619	2 932 868	7 751	
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	11 306 437	11 221 120	38 775	46 542

"

„*3. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 3.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

„4. melléklet

Vác Város Önkormányzat								**4.sz. melléklet**
Vác Város Önkormányzat 2022. évi működési kiadásai feladatonként								
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	**Személyi juttatások**	**Munkaadókat terhelő járulékok, adók**	**Dologi kiadások**	**Pénzeszközátadás**	**Ellátottak pénzbeli juttatása**	**Kiadások összesen**	**Feladat jellege**	
							Kötelező	**Önként vállalt**
Választott tisztségviselők	95 727	12 171	500			108 398	106 302	2 096
Közfoglalkoztatás	1 275	83				1 358	1 358	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			321 898	701 005		1 022 903	1 012 903	10 000
Környezet- és Természetvédelem			65 504	1 000		66 504	66 504	
Településrendezés, Értékvédelem	1 000	117	2 450			3 567	3 567	
Város- és községgazdálkodás			96 866	130 000		226 866	226 866	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			250			250	250	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)			10 700			10 700	10 700	
Állategészségügyi feladatok			550	5 000		5 550	5 550	
Polgári Védelem	200	81	500	1 000		1 781	1 781	
Közterület Felügyelet			866			866	866	
Parkolási feladatok			13 086			13 086	13 086	
Szociális és egészségügyi feladatok	2 500	325	8 200	8 595	47 000	66 620	63 795	2 825
Köznevelési, közművelődési feladatok	6 000	741	27 000	14 782		48 523	43 467	5 056
Sport feladatok	950	198	11 850	7 080		20 078	7 080	12 998
Turisztikai feladat				56 260		56 260	56 260	

Szervezési és tájékoztatási feladatok	15 350	4 802	90 324	316 344		426 820	361 614	65 206
Koronavírus járvány elleni védekezés			94			94	94	
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			17 000			17 000	17 000	
Parkfenntartás			280 700	20 000		300 700	300 700	
Saját v. bérelt ingatlan			228 000			228 000	228 000	
Piaci- vásári tevékenység			8 000			8 000	8 000	
Településtisztaság			111 000			111 000	111 000	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			28 000			28 000	28 000	
Közutak, hidak			172 800			172 800	172 800	
Közvilágítás			207 500			207 500	207 500	
Város- és községgazdálkodás			19 900			19 900	19 900	
Szennyvízelvezetés és kezelés			6 500			6 500	6 500	
Települési vízellátás			200			200	200	
Temetőfenntartás			31 000			31 000	31 000	
Stadion karbantartás						0	0	
Épület karbantartás			135 400			135 400	135 400	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			54 000			54 000	54 000	
Sportlétesítmények működtetése				193 000		193 000	193 000	
MINDÖSSZESEN:	**123 002**	**18 518**	**1 950 638**	**1 454 066**	**47 000**	**3 593 224**	**3 495 043**	**98 181**

"

„5. melléklet

Vác Város Önkormányzat				5. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai				
2022. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	**Feladat jellege**		**Felújítási célok megnevezése**	**Módosított előirányzat**
	Kötelező	**Önként vállalt**		
4			**FŐMÉRNÖKSÉG**	
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
	X		Rendkívüli gépészeti felújítások	10 000
	X		Óvodák felújítása	16 000
	X		Városháza felújítása	171 025
	X		Baba utcai bölcsőde vizesblokk és tetőfelújítása	11 000
	X		Idősek Otthona és Klubja Burgundia utcai épület felújítása	18 000
	X		Madách Imre Művelődési Központ színházterem felújítás	50 000
	X		Madách Imre Művelődési Központ tetőszigetelés	6 000
	X		Madách Imre Művelődési Központ közművek felújítása	5 500
	X		Óvodák lapostető vízszigetelés felújítás	52 000
	X		Március 15. tér 11. sz. épület udvar süllyedés helyreállítása	5 000
	X		Deákvári fasor 2. telephely felújítási munkái	28 100
	X		Polgármesteri Hivatal fűtési rendszer felújítása	4 000
	X		Polgármesteri Hivatal barokk szárny ablakok felújítása	7 000
	X		Kölcsey utcai bölcsőde lapostető vízszigetelés felújítás	18 000
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
	X		Közterületi és közintézményi játszóterek felújítása	150 000
	X		Március 15. tér 10. felújítása	163 465
	X		Március 15. tér 21. tető- és homlakzat felújítása	55 000
	X		Galcsek u. 9. lakások felújítás tervezés	8 500
	X		Önkormányzati lakások rendkívüli felújítása	20 000
	X		Március 15. tér egyes részeinek átalakítása	20 000
	X		Váci Strand és uszoda felújítása	31 000

	X		Önkormányzati nem lakás célú helyiségek felújítása	6 000
	X		Építmények és utcabútorok fejújítása	2 000
	X		Rendkívüli közműfelújítások	6 000
	X		"Testvérvárosok" díszkút felújítása	583
	X		Földváry tér lepényépület lapostető vízszigetelés felújítása	5 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	
	X		Rádi út (Vásár utca-vasút közötti szakasz) tervezés, kivitelezés	1 581
	X		Budapesti főút /Múzeum utca - Kép utca közötti szaskasz/ tervezés, kivitelezés	51 535
	X		Budapesti főút /Múzeum utca - Kép utca közötti szaskasz/jel felfestés	476
	X		Járdafelújítások	55 399
	X		Géza király tér lépcső felújítása	1 625
	X		Rádi út felújítása	148 000
	X		Földváry tér buszöböl felújítása	3 000
	X		Kerékpárút felújítása	5 000
	X		Külső-Gombási út útfelújítás	14 000
	X		Buszmegállók felújítása	8 000
	X		Deákvári vízfogó áteresz felújítása	10 000
	X		Úttartozékok felújítása	2 000
	X		Mélygarázs két felvonó felújítása	4 500
	X		Mélygarázs spinkler vízzel oltó rendszer kiépítése	3 800
	X		Fürj utca útburkolat felújítása	23 000
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	**1 201 089**

"

„6. melléklet

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai				
2022. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	**Feladat jellege**		**Beruházási feladat megnevezése**	**Módosított előirányzat**
	Kötelező	**Önként vállalt**		
4			**FŐMÉRNÖKSÉG**	
			KÖZMŰFEJLESZTÉSEK	
	X		Alsó utca csapadékvíz elvezetése	1 000
	X		Halász köz egyesített csatorna szétválasztása	171
	X		Rendkívüli közműberuházások	2 000
	X		Vác-Kosd nevű 22 kv-os villamosenergia-hálózat Kútvölgy dűlőben haladó szakaszának kiépítése	8 837
			KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK	
	X		Közvilágítás fejlesztések	10 000
	X		Úttartozékok fejlesztése	2 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS	
	X		Járdák építése	30 000
	X		Kerékpárút fejlesztése	5 000
			INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSEK	
	X		Közterületi és közintézményi játszóterek fejlesztése	34 000
	X		Bauer utcai bölcsőde külső közműhálózat kiépítése	10 470
	X		Bauer utcai bölcsőde építése	340 106
	X		Bauer utcai bölcsőde építése (önrész)	70 000
	X		Iskolaváros megközelíthetőségének javítása (Brusznyai utcai kerítés vakolás befejezése)	6 667
	X		Sirály utcai óvoda bővítése	87 501
	X		Újhegyi úti óvoda bővítése	136 657
	X		Stranfürdőben új szociális blokk létesítése	50 000
	X		Deákvári fasor 2. hajléktalan szálló befejezése	65 000

	X		Madách Imre Nonprofit Kft. eszközök beszerzése	7 000
	X		Közintézményekre napelemek telepítése	6 000
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
	X		Kutyafuttató létesítése, játszótér kerítés építése	5 000
	X		Önkormányzati lakások létesítése	312 503
	X		Március 15. tér 17. sz. ingatlan fejlesztése	6 480
	X		Gyalogos átkelők kialakítása, vízelvezető rendszer fejlesztése, aszfaltozása	2 540
	X		Szent István tér rekonstrukciója	100 000
	X		Szelektív hulladékgyűjtő szigetekre kamerák kiépítése	1 176
	X		Fürj utca-Sas utca csapadékvíz elvezetése	26 000
	X		Hulladékgyűjtő edények beszerzése	2 000
	X		Dunaparti és Deákvári főtér játszótereinek tervezése	5 792
	X		Gyalogosátkelőhelyek létesítése	5 000
	X		Dunapart részbeni rekonstrukciója	8 000
		X	Dunapartra LED-es Vác felirat készítése és egyéb köztéri díszek beszerzése	10 000
	X		Kandeláberekre virágtartók beszerzése	1 560
	X		Építmények és utcabútorok fejlesztése	2 000
	X		Gyűjtemény gyarapítás	1 400
	X		Lehotka park fejlesztése	18 000
			FŐÉPÍTÉSZ	
	X		HÉSZ módosítása	16 394
	X		Parkolási koncepció készítése	3 199
	X		Egyéb építészeti illetve településtervezés	4 000
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Parkoló automaták beszerése	45 758
	X		Térfigyelő kamerarendszer fejlesztése	16 500
	X		Polgári védelem ágyak beszerzése	473
			Összesen	**1 466 184**

"

„7. melléklet

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2022. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	**Feladat jellege**		**Beruházási feladat megnevezése**	**Módosított előirányzat**
	Kötelező	**Önként vállalt**		
1			**Szociális és gyermekjóléti feladatok**	
	X		Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 448
			- Dagasztógép beszerzés	376
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	3 978
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	508
			- Hallásvizsgáló készülék beszerzése	318
			- Utcai szociális munka pályázat eszközbeszerzés	2 500
	X		Idősek Otthona	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	6 046
2			**Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok**	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	20 500
			- Ételszállító gépkocsi beszerzése	10 000
			- Óvoda konyhák bővítése	12 000
			- Alapellátási keretből eszközbeszerés	3 400
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	600
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 200
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 591
3			**Kulturális feladatok**	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	254

		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 469
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	508
4			**Általános működési feladatok**	
	X		Polgármesteri Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 740
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	**71 436**

"

„8. melléklet

Vác Város Önkormányzat				**8.sz. melléklet**
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás				
2022. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1.000 Ft-ban
Cím	**Feladat jellege**		**Megnevezés**	**Módosított előirányzat**
	Kötelező	**Önként vállalt**		
4		X	Értékvédelmi pályázat	21 200
		X	Társasházak támogatása	3 000
		X	Váci Vizilabda SE TAO fejlesztés keretében megvalósuló felújítás támogatása	15 000
			Felhalmozási célú pénzeszközátadás összesen	**39 200**

„

„9. melléklet

Vác Város Önkormányzat			**9.sz. melléklet**
Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2022. év			
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)			
			Összegek: 1.000 Ft-ban
BEVÉTELEK	**Módosított előirányzat**	**KIADÁSOK**	**Módosított előirányzat**
Önkormányzatok működési támogatásai	2 696 614	Személyi juttatások	3 032 675
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	325 225	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	439 784
Közhatalmi bevételek	3 443 450	Dologi kiadások	3 005 534
Működési bevételek	1 142 958	Ellátottak pénzbeni juttatásai	47 000
Elvonások, befizetések bevételei	4 996	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	1 459 062
Működési célú támogatások államháztartáson kívülről	1225	Működési célú tartalékok	399 287
Működési bevételek összesen	**7 614 468**	**Működési kiadások összesen**	**8 383 342**
Működési többlet / hiány összege	-768 874		
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	5 902	Felújítási kiadások	1 201 089
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	16 001	Beruházási kiadások	1 537 620
Ingatlanok értékesítése	633 153	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	39 200
Önkormányzati lakások értékesítése	77 153	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	2 741	Felhalmozási célú tartalékok	2 000
Részesedések értékesítése	16 400		
Felhalmozási bevételek összesen	**751 350**	**Felhalmozási kiadások összesen**	**2 779 909**

Felhalmozási többlet / hiány összege	-2 028 559		
Költségvetési bevételek összesen	**8 365 818**	**Költségvetési kiadások összesen**	**11 163 251**
Költségvetési többlet/hiány összege	**-2 797 433**		
Finanszírozási műveletek			
Előző évi maradvány működési célra	1 193 670	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	1 746 949	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	89 940
Finanszírozási művelet összesen	**2 940 619**	**Finanszírozási művelet összesen**	**143 186**
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	**11 306 437**	**Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:**	**11 306 437**
MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			334 856,00
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			- 334 856,00

"

„*13. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 13.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

„15. melléklet

Vác Város Önkormányzat		15.sz.melléklet
Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 2. számú melleklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
	(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)	
		Összegek: Forintban
	Megnevezés	**Módosított előirányzat**
I.	**A települési önkormányzatok működésének támogatása**	
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	323 135 400
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	36 358 560
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	83 000 000
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	10 915 528
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	35 868 961
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	91 557 000
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	4 051 950
	2022. évi bérintézkedések támogatása	11 545 742
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	**596 433 141**
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása	374 335 500
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	200 340 000
	Óvodaműködtetési támogatás	94 523 000
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	25 006 000
	Diabétesz ellátási pótlék	480 000
	2022. évi bérintézkedések támogatása	82 499 080
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**777 183 580**
III.	**A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása**	
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	**137 788 716**
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	18 007 248
	Gyermekjóléti központ	40 188 408
	Szociális étkeztetés	13 562 000
	Személyi gondozás	9 147 120
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	4 512 600
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	15 973 860
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	15 260 700
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	21 136 780
	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	
	Bölcsőde támogatása	**156 048 000**
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	34 680 000
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	83 922 000
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	37 446 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	**181 014 000**
	Bértámogatás	148 500 000
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	32 514 000
	2022. évi bérintézkedések támogatása	**92 269 740**

	Szociális ágazati pótlék	**99 770 432**
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**666 890 888**
	Gyermekétkeztetés támogatása	
	Bértámogatás	175 530 960
	Üzemeltetési támogatás	172 760 240
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	63 555
	2022. évi bérintézkedések támogatása	18 566 604
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	**366 921 359**
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	75 042 830
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**75 042 830**
TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN		**2 482 471 798**
Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 3. számú melleklete alapján a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai		
	Megnevezés	**Eredeti előirányzat 2022. (Ft)**
2.2.3	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	52 058 764
2.3.2.3	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000
	Iparűzési adókedvezménnyel kapcsolatos önkormányzati támogatás	123 676 235
	A veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 142/2022. (III.12.) Korm. Rendelet 4. §. szerinti támogatás	9 608 000
HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN		**214 142 999**
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN		**2 696 614 797**

"

„17. melléklet

		Vác Város Önkormányzat	17. sz. melléklet
		2022. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások	
		az Önkormányzat költségvetésében	
		(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)	
			Összegek: 1.000 Ft-ban
Feladat jellege		**Megnevezés**	**Módosított előirányzat**
Kötelező	**Önként vállalt**		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	657 065
X		Szentesi Önkormányzat támogatása	100
X		Befizetési kötelezettség, előző évi normatívából	43 840
		Környezet-és Természetvédelem	
X		Magosfa Alapítvány támogatása	1 000
		Város és községgazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	130 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Polgári Védelem	
X		Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület	1 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	
X		Egészségügyi prevenciós pályázati keret	1 500
X		Városi orvosi ügyelet	7 095
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	2 250
X		WALDORF támogatás óvoda	2 100
X		Madách Imre Művelődési Központ 2021. december havi bérfinanszírozás és maradvány	10 432

		Sport feladatok	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények megrendezése, diákolimpia	1 800
X		Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány Csónakház működtetés támogatása	5 280
		Turisztikai feladat	
X		Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft.	56 260
		Szervezési és Tájékoztatási feladatok	
	X	Dunakanyar Rendezvényiroda	2 000
X		Váci Dunakanyar Színház	40 000
X		Váci Dunakanyar Színház pótbefizetés	9 169
X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	263 000
	X	Dunakanyar Néptánc Egyesület	400
	X	Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	375
	X	Vox Humana Alapítvány	250
	X	Váci Harmónia Kórus	100
	X	Serenus Kórus - Dunakanyar Kórus Alapítvány	100
	X	Parlando Színház Kulturális Egyesület támogatása	300
	X	Dunakanyari Látássérültek Egyesülete	150
	X	Fónay-Humánia Társulat (Fónay Márta Amatőr Színjátszó Egyesület)	200
	X	Gyémánt Musical Stúdió	100
X		Egyesület a Marketing Oktatásért	200
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Városfejlesztő Kft.-nek 122/2021.(III.17.) Kt. Hat alapján	20 000
X		Sportlétesítmények működtetése	193 000
		MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN	**1 454 066**
		Felhalmozási célú pénzeszközátadás	
	X	Értékvédelmi pályázat	21 200
	X	Társasházak támogatása	3 000
	X	Váci Vizilabda SE TAO fejlesztés keretében megvalósuló felújítás támogatása	15 000
		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	**39 200**
		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	**1 493 266**

"

„18. melléklet

Vác Város Önkormányzat						**18. sz. melléklet**
Céltartalékok állománya 2022.év						
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	**Feladat jellege**		**Megnevezés**	**Összeg**	- ebből:	
	Kötelező	**Önként vállalt**			**Működési**	**Felhalmozási**
1.)	X		Intézményi tartalék	388 287	388 287	
2.)	X		Váci Válságkezelő Csomag	10 000	10 000	
3.)		X	Felhalmozási keret	2 000		2 000
			Összesen:	**400 287**	**398 287**	**2 000**
	Általános tartalék 2022. év					
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	**Feladat jellege**		**Megnevezés**	**Összeg**	- ebből:	
	Kötelező	**Önként vállalt**			**Működési**	**Felhalmozási**
1.)	X		**Általános tartalék**	**1 000**	**1 000**	

”

„*2. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 2.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 11.306.437 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	7 984 055
Működési tartalék	426 417
Általános tartalék	1 000
Működési költségvetés kiadásai	**8 411 472**
Felújítás	1 197 959
Beruházás	1 514 620
Felhalmozási célú kölcsön	
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	37 200
Felhalmozási tartalék	2000
Felhalmozási költségvetés kiadásai	**2 751 779**
Összesen	**11 163 251**
Finanszírozási művelet	143 186
Mind összesen	**11 306 437**

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 67.840 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása 26.507 eFt-tal nő a szociális ágazati pótlék 7-8. havi összegével.
A működési célú kiegészítő költségvetési támogatások soron az Ukrán menekültek ellátására biztosított 3.368 jelenik meg.
A működési célú támogatások államháztartáson belülről sor 1.652 eFt-tal csökken. A közcélú foglalkoztatásra érkezett 848 eFt-tal nő, a Váci Család és Gyermekjóléti Központ által utcai szociális munkára elnyert 2.500 eFt-tal csökken, mivel az intézmény kérésére ez az összeg felhalmozási célra kerül átcsoportosításra.
A közhatalmi bevételek sor 1.000 eFt-tal nő, településképi bírság bevételből.
A Működési bevételek sor összességében 36.117 eFt-tal emelkedik: az Idősek Otthona és Klubja saját bevétele 1.000 eFt-tal emelkedik (szolgáltatások ellenértéke), a Váci Világi Vigalom vendéglátásának kizárólagos jogáért érkezett bevétel 11.250 eFt, (tulajdonosi bevétel) melynek áfa bevétele 3.037 eFt volt. Önkormányzatunk az átmenetileg szabad pénzeszközeinek lekötéséből származó bevétele 20.000 eFt. A Váci Család és Gyermekjóléti Központ 830 eFt összegű támogatást kapott a Rotary Clubtól, melyet a napközis táborhoz élelmiszer beszerzésre használt fel (működési célú átvett pénzeszköz államháztartáson kívűlről).
A **felhalmozási célú támogatása államháztartáson belülről sor** bevétele a működési célú támogatások államháztartáson belülről sorról átcsoportosított 2.500 eFt-tal emelkedik.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 67.840 eFt-tal nő.

A **Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye** esetében a személyi juttatások és járulékok előirányzata a szociális ágazati pótlék 7-8. hónapra esedékes összegével (3.083 eFt), ill. 2 fő jubileumi jutalmára igényelt 5.852 eFt-tal, irányítószervi támogatásból emelkedik. A dologi kiadások, ezen belül az élelmezési kiadások 4.339 eFt-tal emelkednek az élelmiszer árak emelkedése miatt.
A **Váci Család és Gyermekjóléti Központ** személyi és járulék kiadásainak előirányzata a szociális ágazati pótlék 7-8 havi összegével (12.314 eFt) emelkedik. A dologi kiadások előirányzata az NSZI pályázaton szociális munka támogatására elnyert összeg (2.500 eFt) beruházások közé történő átcsoportosításával csökken, az Ukrán menekültek ellátására érkezett összeggel (3.368 eFt) nő. Az intézmény kérelme alapján szükséges a közüzemi díjak előirányzatát 1.500 eFt-tal és az élelmezési kiadások előirányzatát 10.500 e Ft-tal emelni, a karbantartási kiadások előirányzatát 700 eFt-tal csökkenteni.
Az **Idősek Otthona és Klubja** személyi és járulék előirányzata a szociális ágazati pótlék 7-8. havi összegével (11.110 eFt) emelkedik. Az intézmény kérelme alapján a dologi kiadások előirányzata 3.400 eFt-tal nő, ezen belül a közüzem előirányzata 2.000 eFt-tal emelkedik.
Az **Óvodák** dologi előirányzata mindhárom intézmény esetében 1.000 eFt-tal emelkedik, melyet az év közbeni áremelkedések indokolnak.

Az **Önkormányzat** működési kiadásai 23.735 eFt-tal nőnek, a működési tartalék 185.885 eFt-tal csökken, a felhalmozási célú pénzeszközátadás 3.000 eFt-tal emelkedik, a felújítási kiadások 147.934 eFt-tal emelkednek, a beruházási kiadások 33.497 eFt-tal emelkednek, a felhalmozási tartalék 12.237 eFt-tal csökken.

Működési kiadások
Közfoglalkoztatás sor a közcélú foglalkoztatottak béréhez szükséges összeggel emelkedik.
A **Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások soron** a dologi kiadások előirányzata 13.037 eFt-tal emelkedik. Ebből 10.000 eFt kamatbevétel és 3.037 eFt a VVV. rendezvényhez kapcsolódó befizetés Áfa összege.
A **Szervezési és tájékoztatási feladatok sor** előirányzata 9.850 eFt-tal emelkedik, melynek a VVV. rendezvény bevétele a fedezete.

Felújítási kiadások

A Vám utcai főépület vízszigetelése sor megszűnik és Óvodák lapostető vízszigetelés felújítása soron kerül megtervezésre a feladatra biztosított 12.000 eFt, melyhez további 40.000 eFt biztosítása szükséges. A Deákvári fasor 2. telephely felújítási munkálataira 28.100 eFt-ot szükséges előirányozni. A drasztikusan emelkedő energiaárak miatt szükséges a Polgármesteri Hivatal fűtési rendszerét korszerűsíteni, ill. a barokk szárny ablakait felújítani. Ezekhez a munkákhoz 4.000 eFt, ill. 7.000 eFt szükséges. A Kölcsey utcai bölcsőde külső közműhálózat kiépítése sor elnevezés Kölcsey utcai bölcsőde lapostető vízszigetelés felújítása sorra változik és a feladatra biztosított 18.000 eFt a beruházások közül a felújítási feladatokra kerül átcsoportosításra. A Képviselő-testület 221/2022. (VII.20.) sz. határozata alapján a Március 15. tér 10. felújítása sor előirányzata 7.334 eFt-tal növelendő. A Fürj utca útburkolat felújítására 23.000 eFt előirányzat biztosítása szükséges.

Beruházási kiadások

A DDC Kft. által villamosenergia-hálózat kiépítésére biztosított összeg 8.837 eFt volt, melyet a nevezett feladat elvégzésére kell fordítani. Az összeget korábban tartalékba helyeztük, a szerződés erre a feladatra létrejött, ezért önálló soron kell megtervezni a beruházások között. Kerékpárút fejlesztésre 5.000 eFt-ot, a közintézményekre napelemek telepítésére 6.000 eFt-ot különítünk el. A napelemek telepítése a tervek szerint a Baba utcai bölcsőde, a Kölcsey utcai bölcsőde, a Sirály utcai óvoda és a Kölcsey utcai óvoda esetében valósulna meg.

A költségvetési szervek beruházási kiadásai 12.200 eFt-tal emelkednek. Minden érintett intézménynél kisértékű tárgyieszköz beszerzése valósulhat meg.

A felhalmozási célú pénzeszközátadások előirányzata 3.000 eFt-tal emelkedik, ebből 1.000 eFt az Értékvédelmi támogatás és 2.000 eFt a Társasházak felújítási támogatása növekedése.

Tartalékok

A szükséges források biztosítását követően a működési tartalék 185.885 eFt-tal csökken. Ezen belül az intézményi céltartalék állománya 195.885 eFt-tal csökken. Új tartalék- Váci Válságkezelő Csomag néven- 10.000 eFt-tal kerül létrehozásra, melynek célja a váci lakosok támogatása az emelkedő energiaárakra tekintettel.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok	**399.287 eFt**
Céltartalék	
1. Intézményi tartalék	388.287 eFt
2. Váci Válságkezelő Csomag	10.000 eFt
Általános tartalék	**1.000 eFt**
Felhalmozási céltartalék	**2.000 eFt**
Alapellátási keret	-
Felhalmozási keret	2.000 Ft

2. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelete

önkormányzati rendeletek deregulációs célú hatályon kívül helyezéséről

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 10. § (2) bekezdésében és 13. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

a) 12/2013. (II. 22.) sz. rendelete az Önkormányzat 6/2012. (II. 17.) sz. költségvetési rendelet módosításáról,

b) 1/2014. (I. 24.). sz. rendelete a költségvetésről szóló 12/2013. (II. 22.) sz. rendeletének módosításáról,

c) 5/2014. (II. 21.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről,

d) 13/2014. (IV. 25.) sz. rendelete a 2013. évi költségvetés végrehajtásáról,

e) 23/2014. (VII. 18.) sz. rendelete az Önkormányzat 5/2014. (II. 21.) sz. költségvetési rendelet módosításáról,

f) 26/2014. (IX. 19.) sz rendelete az Önkormányzat 5/2014. (II. 21.) sz. költségvetési rendeletének módosításáról,

g) 32/2014. (XI. 14.) sz. rendelete az Önkormányzat 5/2014. (II. 21.) sz. költségvetési rendeletének módosításáról,

h) 36/2014. (XII. 12.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2014. (II. 21.) költségvetési rendeletének módosításáról,

i) 4/2015. (II. 20.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének költségvetéséről szóló 5/2014. (II.21.) rendelet módosításáról,

j) 5/2015. (II. 20.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről,

k) 11/2015. (IV. 24.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról,

l) 12/2015. (IV. 24.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

m) 15/2015. (V. 22.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

n) 18/2015. (VI. 19.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

o) 20/2015. (VII. 17.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

p) 24/2015. (IX 25.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

q) 30/215. (X. 26.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

r) 33/2015. (XI. 20.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

s) 1/2016. (I. 22.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

t) 9/2016. (II. 19.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről,

u) 18/2016. (IV. 22.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról,

v) 19/2016. (IV. 22.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

w) 22/2016. (V. 20.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

x) 26/2016.(VI. 16.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

y) 30/2016. (VII. 15.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

z) 35/2016. (IX.23.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

1) 39/2016. (X. 21.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

2) 40/2016. (XI. 18.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

3) 47/2016. (XII. 16.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

4) 1/2017. (I. 20.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésről szóló 9/2016. (II. 19.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

5) 2/2017. (II. 24.) rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről,

6) 12/2017. (IV. 21.) rendelete a 2016. évi költségvetés végrehajtásáról,

7) 13/2017. (IV. 21.) rendelete a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. rendelet módosításáról,

8) 15/2017. (V. 19.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. rendelet módosításáról,

9) 17/2017. (VI. 23.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. rendelet módosításáról,

10) 20/2017. (VII. 14.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. rendelet módosításáról,

11) 22/2017. (IX. 22.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. rendelet módosításáról,

12) 27/2017. (X 20.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. rendelet módosításáról,

13) 29/2017. (XI. 24.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. rendelet módosításáról,

14) 33/2017. (XII. 14.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. rendelet módosításáról,

15) 1/2018. (I. 19.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról,

16) 3/2018. (II. 23.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 24.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról,

17) 17/2018. (V. 25.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

18) 20/2018.(VI. 22.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendeletének módosításáról,

19) 27/2018. (VII. 13.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésről szóló 4/2018. (II. 23.) rendeletének módosításáról,

20) 40/2018. (XI. 23.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésről szóló 4/2018. (II. 23.) rendeletének módosításáról,

21) 45/2018. (XII. 14.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésről szóló 4/2018. (II. 23.) rendeletének módosításáról,

22) 1/2019. (II. 15.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésről szóló 4/2018. (II. 23.) rendeletének módosításáról,

23) 8/2019. (IV. 23.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (II. 15.) rendeletének módosításáról,

24) 9/2019. (V. 17.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (II. 15.) rendeletének módosításáról,

25) 12/2019. (VI. 21.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (II. 15.) rendeletének módosításáról,

26) 13/2019. (VII. 12.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (II. 15.) rendeletének módosításáról,

27) 15/2019. (IX. 20.) sz. rendelete Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (II. 15.) rendeletének módosításáról.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2022. szeptember 21.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Végső előterjesztői indokolás

Időről-időre szükségessé válik a hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálata és annak megállapítása, hogy adott rendelet hatályának fenntartása továbbra is indokolt-e, illetve az alapjogszabály végrehajtása bekövetkezett-e, mert ebben ez esetben a módosító rendelet hatályban tartása felesleges.

3. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2022. (IX. 21.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól, és az eseményhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2017. (VI. 23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §. a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

1. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2017.(VI.23.) önkormányzati rendelete a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól, és az eseményhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2017.(VI.23.) önkormányzati rendelet 4. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi esemény hivatali helyiségben történő lebonyolításának szolgáltatási díja **25.000 Ft/esemény**, mely a tárgyi és személyi feltételek biztosítását tartalmazza.

(3) A hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény lebonyolításának szolgáltatási díja egységesen **75.000 Ft/esemény**.

(4) A büntetés-végrehajtási intézményben lebonyolításra kerülő anyakönyvi esemény szolgáltatási díja 10**.000 Ft/esemény**."

2. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2017.(VI.23.) önkormányzati rendelete a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól, és az eseményhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2017.(VI.23.) önkormányzati rendelet 6. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A rendelet 4. § (2) bekezdésében meghatározott összegből a közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő, vagy eseményenkénti bruttó **15.000 Ft** díjazás illeti meg.

(2) A rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott összegből a hivatali helyiségen és munkaidőn kívüli házasságkötés lebonyolításában közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő, vagy eseményenkénti bruttó 30**.000 Ft** díjazás illeti meg."

3. §

Ez a rendelet 2022. október 21-én lép hatályba, és 2022. október 22-én hatályát veszti.

Vác, 2022. szeptember 21.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Végső előterjesztői indokolás

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól, és az eseményhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2017. (VI.23.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) Díjfizetési kötelezettségek részében szereplő anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos díjak a jelen hatályos rendeletet megelőző 20/2011 (VII.7.) számú rendelet óta, azaz több, mint 11 éve nem kerültek módosításra, azóta változatlanok.

Tekintettel a megváltozott piaci körülményekre, a rendeletben szereplő díjak emelése indokolt.

4. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2022. (IX. 21.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017. (XII. 14.) számú rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről (módosításokkal egységes szerkezetben) című 32/2017. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Ez a rendelet 2022. október 21-én lép hatályba, és 2022. október 22-én hatályát veszti.

Vác, 2022. szeptember 21.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

1. melléklet

1. A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről (módosításokkal egységes szerkezetben) című 32/2017. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat „Személygépkocsi" sora helyébe a következő rendelkezés lép:

„

Személygépkocsi	*400,- Ft*	*300,- Ft*	*250,- Ft*

"

Végső előterjesztői indokolás

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017. (XII.14.) önkormányzati rendeletének 2. mellékletében szereplő mélygarázs parkolási díjtétel módosítása szükségessé vált, mivel az elmúlt évben a hatályban lévő jogszabályi feltételeknek megfelelően nem állt módunkban díjat emelni. Tekintettel a megváltozott jogszabályi körülményekre, a térítési díj emelése már nem ütközik akadályba, emiatt indokolt a rendelet változtatásainak átvezetése. Amennyiben a változtatások nem kerülnek átvezetésre, úgy az intézményekre az évek óta önköltség alatt lévő alacsony árak még több terhet rónak, pénzügyileg ellehetetlenednek.

5. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2022. (IX. 21.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 30/2017. (XI.24.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelettelepülésrendezési tartalmi követelményeinek figyelembevételével az alábbi rendeletet alkotja. A rendelet a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdés a), b) és c) pontjában, valamint 9. mellékletében nevesített államigazgatási szervek és partnerek közreműködésével készült.

1. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 40. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Vt-8 övezetben elő- és hátsókert tartása nem szükséges."

2. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 51. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Kht terület 100 m-es védőtávolságán belül épület nem helyezhető el."

3. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 69. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A vízgazdálkodási területek az alábbi övezetekre tagolódnak:)
„g) a **Vfp** jelű fásított parti sáv övezete."

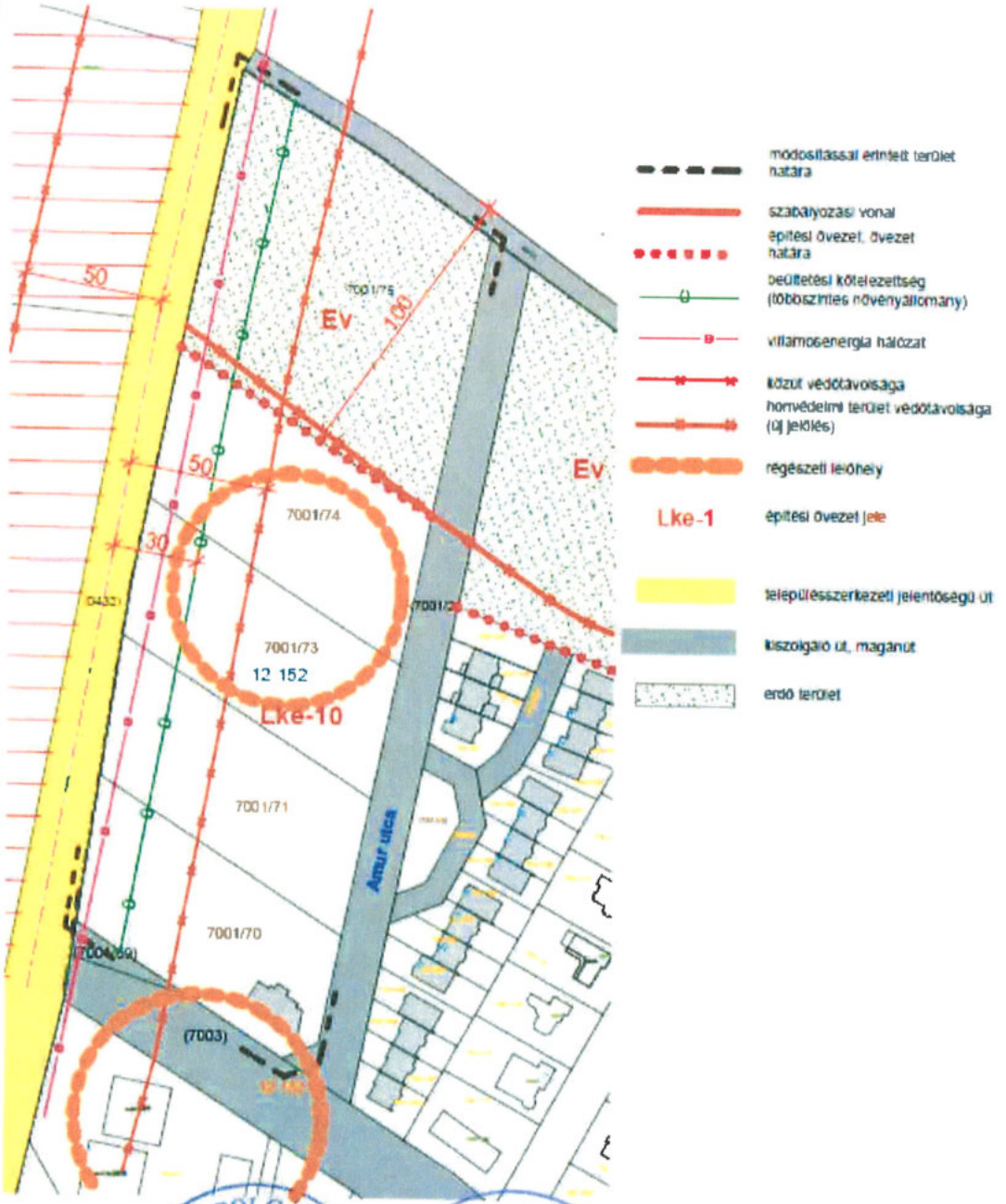
4. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 72. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A Honvédelmi Minisztérium szakhatósági szervezete a különleges honvédelmi rendeltetésű terület 100 és 400 méteres védőterületein az építési engedélyezési eljárások keretén belül, mint szakhatóság egyedileg vizsgálja az építmények elhelyezésének feltételeit."

5. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.



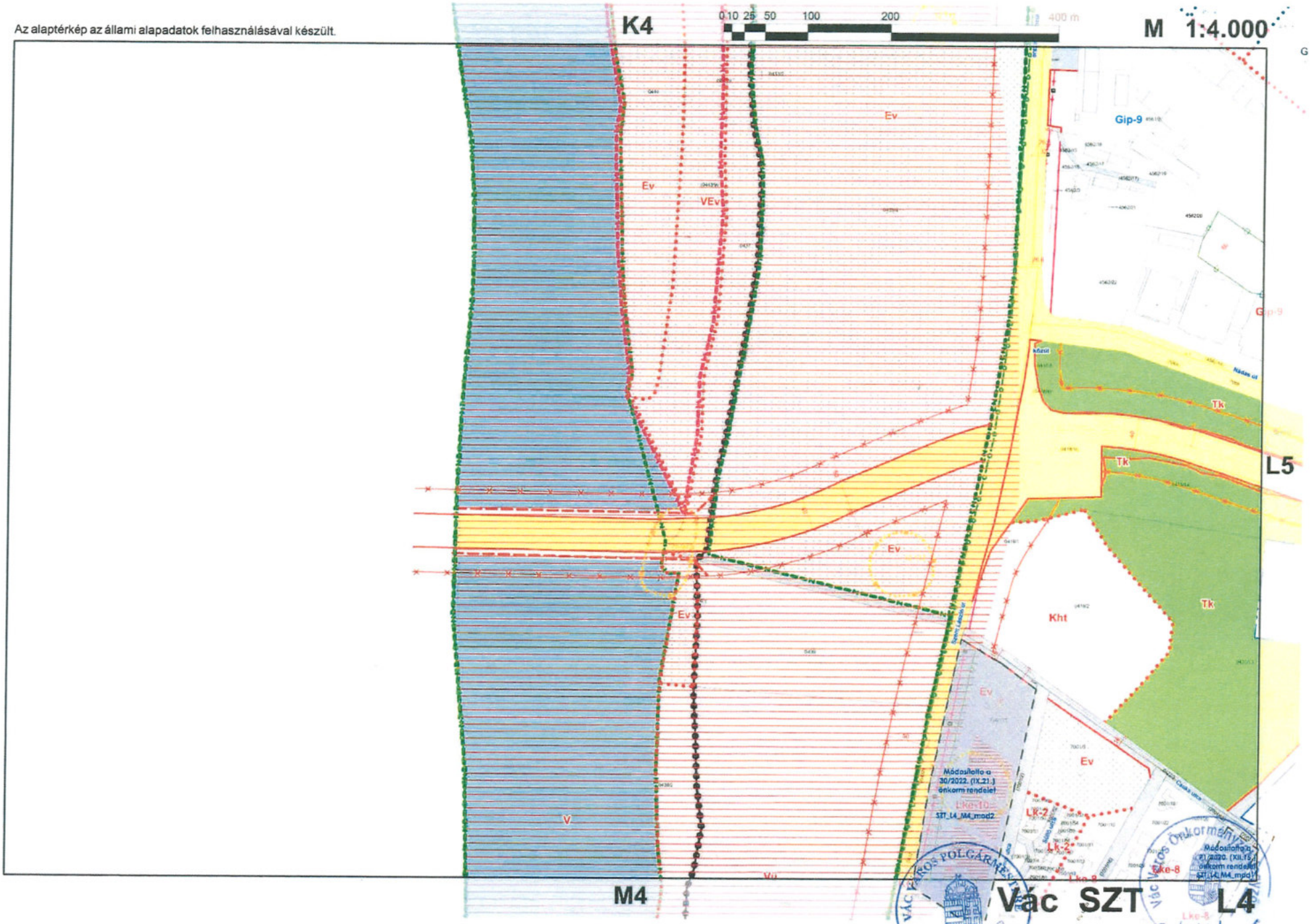
Polgármester

Jegyző

A módosítással érintett terület vonatkozásában módosította a 30/2022. (IX.21.) önkormányzati rendelet

VÁC SZT_L4_M4_mod2

Az alaptérkép az állami alapadatok felhasználásával készült.



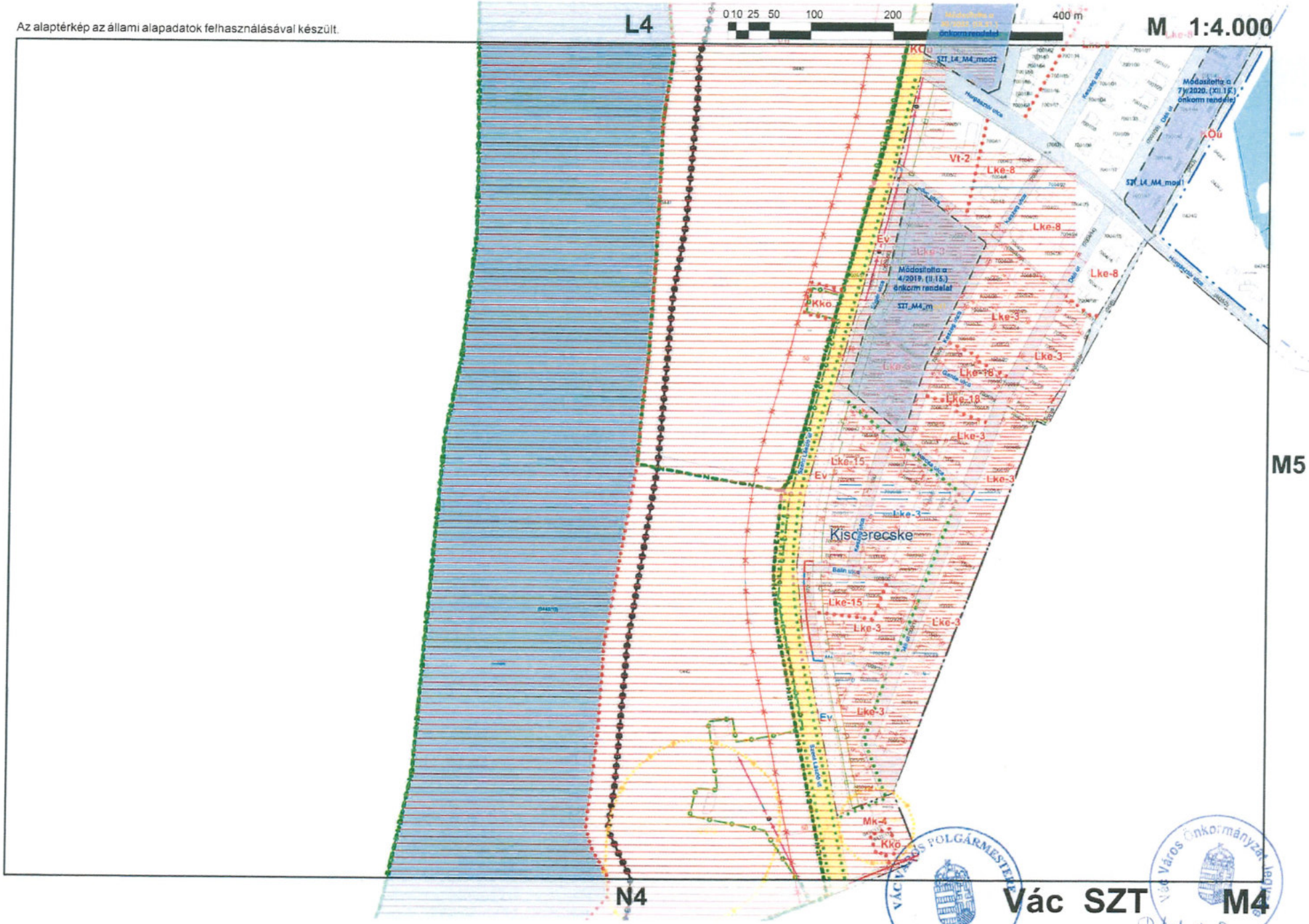
Vác SZT

Az alaptérkép az állami alapadatok felhasználásával készült.

L4

0 10 25 50 100 200 400 m

M 1:4.000



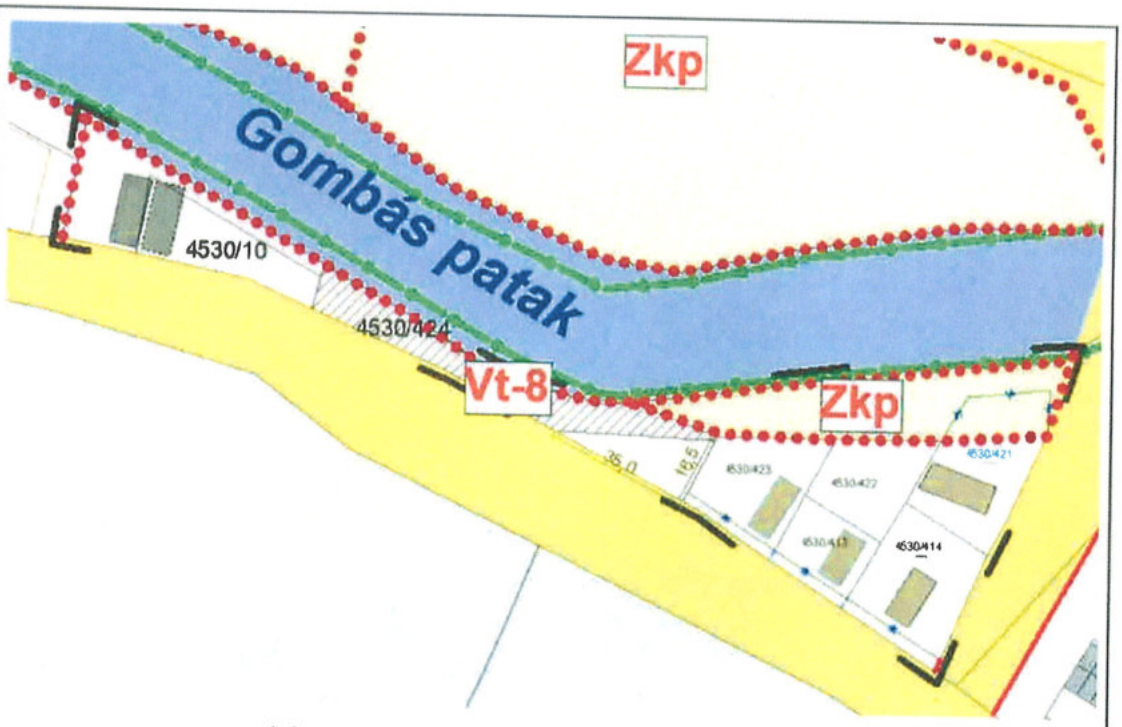
M5

N4

Vác SZT M4

VÁC VÁROS POLGÁRMESTERE

Vác Város Önkormányzat Jegyzője



Jelmagyarázat

- Vt-8 — településközpont vegyes építési övezet
- Zkp — zöldterület - közpark
- építési övezet / övezet határa
- telek be nem építhető része
- ökológiai folyosó határa
- országos és településszerkezeti jelentőségű út

A módosítással érintett terület vonatkozásában módosította a 30/2022. (IX.21.) önkormányzati rendelet.

VÁC VÁROS POLGÁRMESTERE

Polgármester

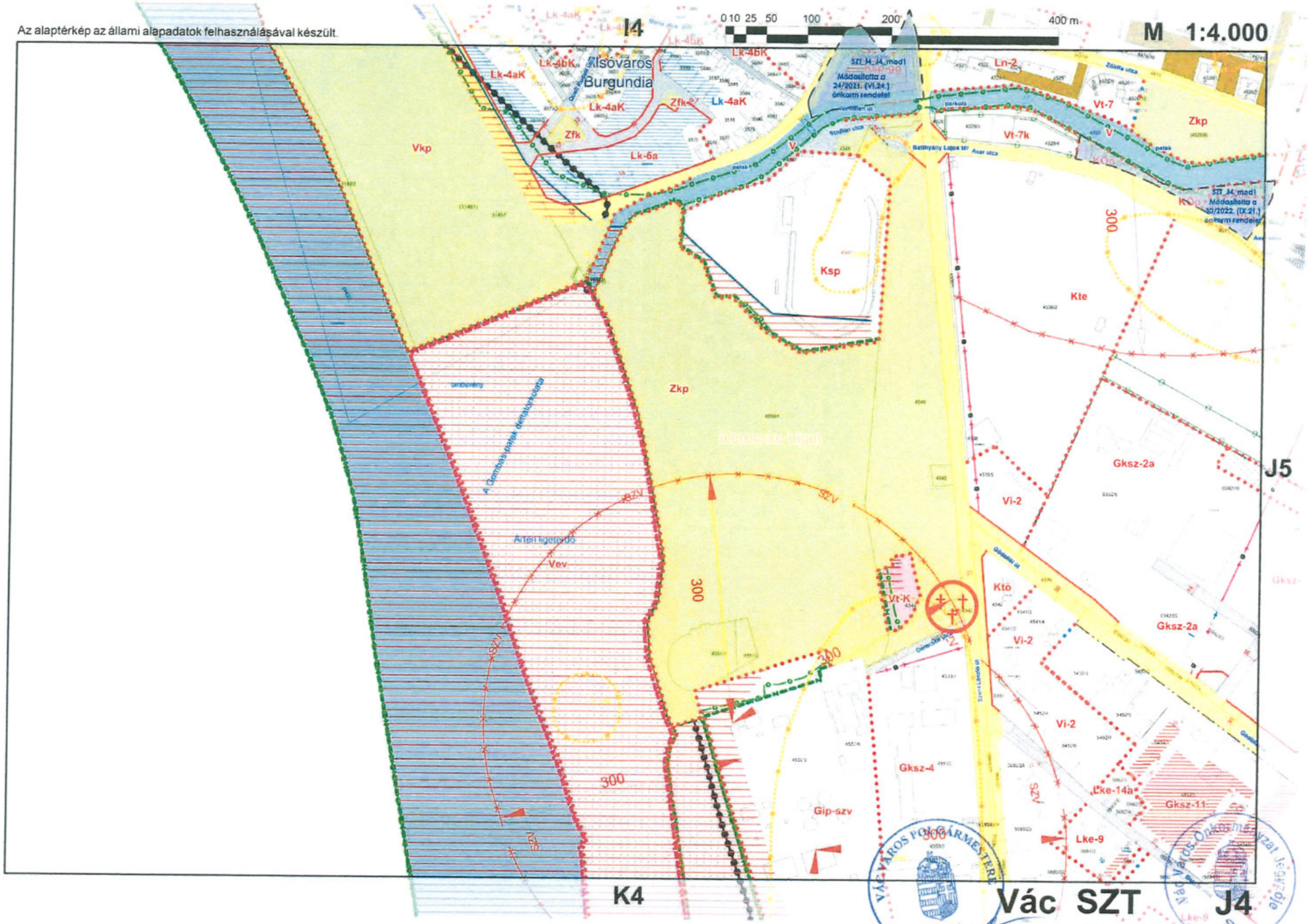
Vác Városi Önkormányzat Jegyzője

ph.

Jegyző

VÁC SZT_J4_mod1

Az alaptérkép az állami alapadatok felhasználásával készült.

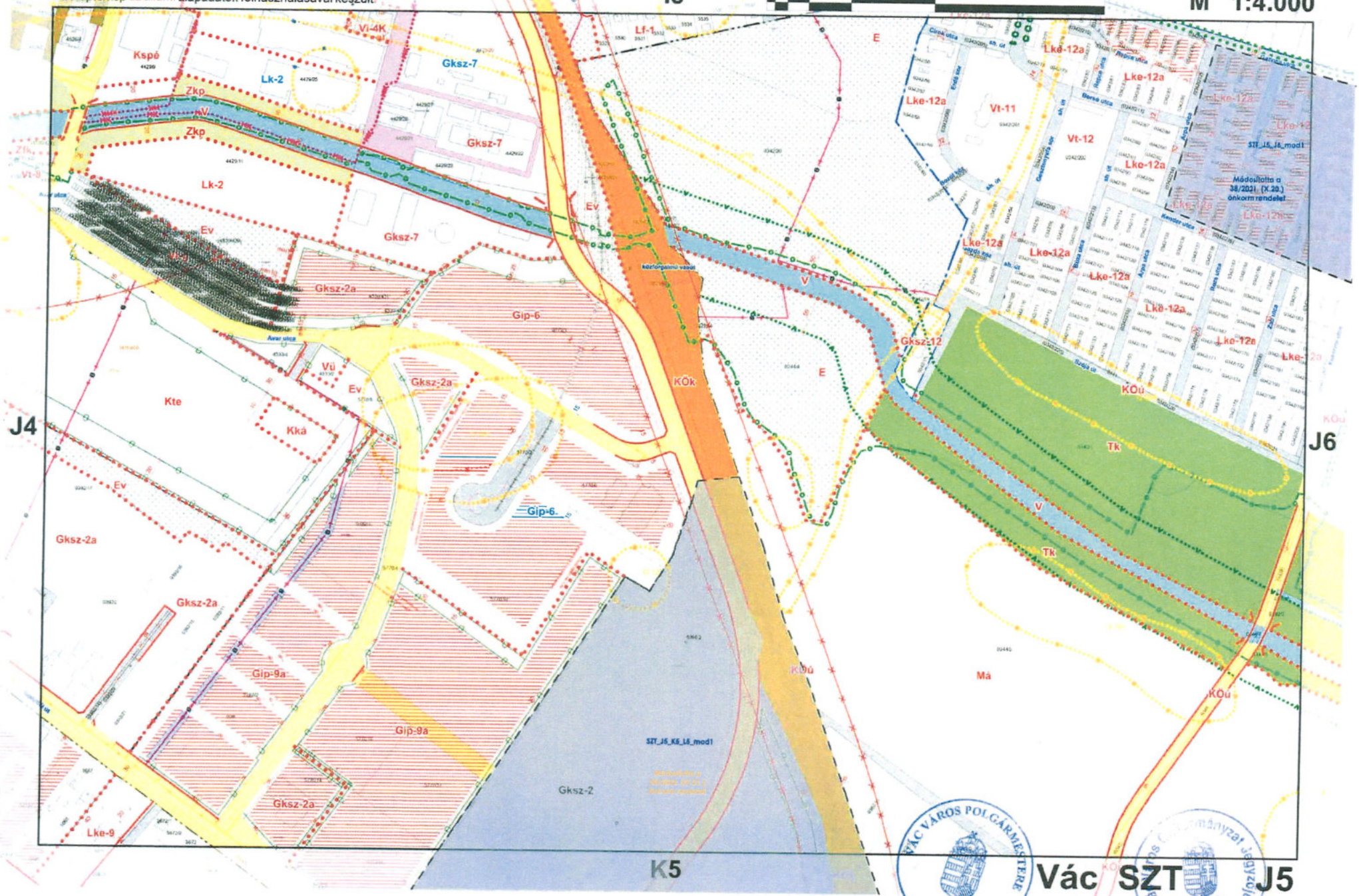


Az alaptérkép az állami alapadatok felhasználásával készült.

I5

0 10 25 50 100 200 400 m

M 1:4.000

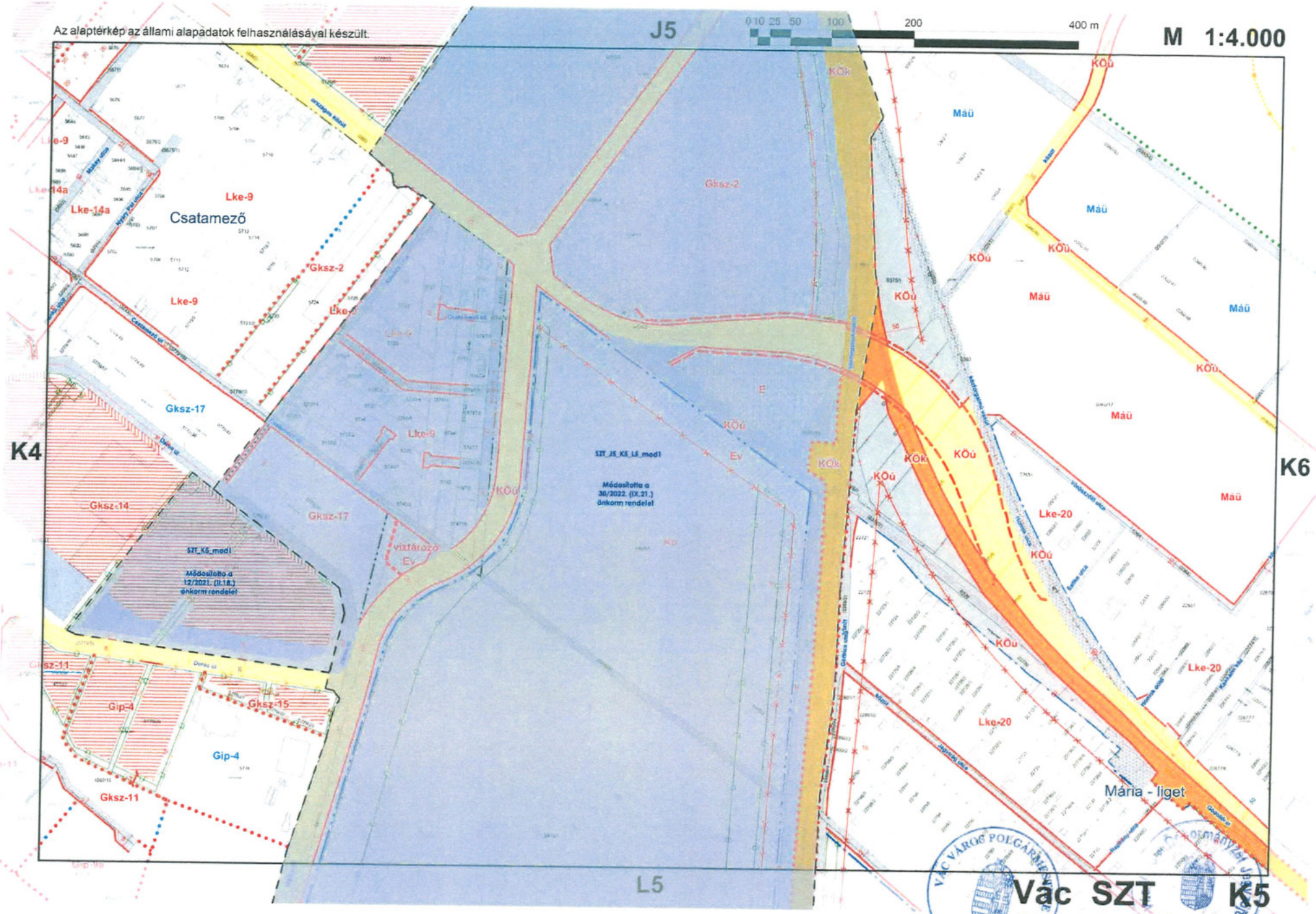


Vác SZT

Az alaptérkép az állami alapadatok felhasználásával készült.

0 10 25 50 100 200 400 m

M 1:4.000



Vác SZT K5

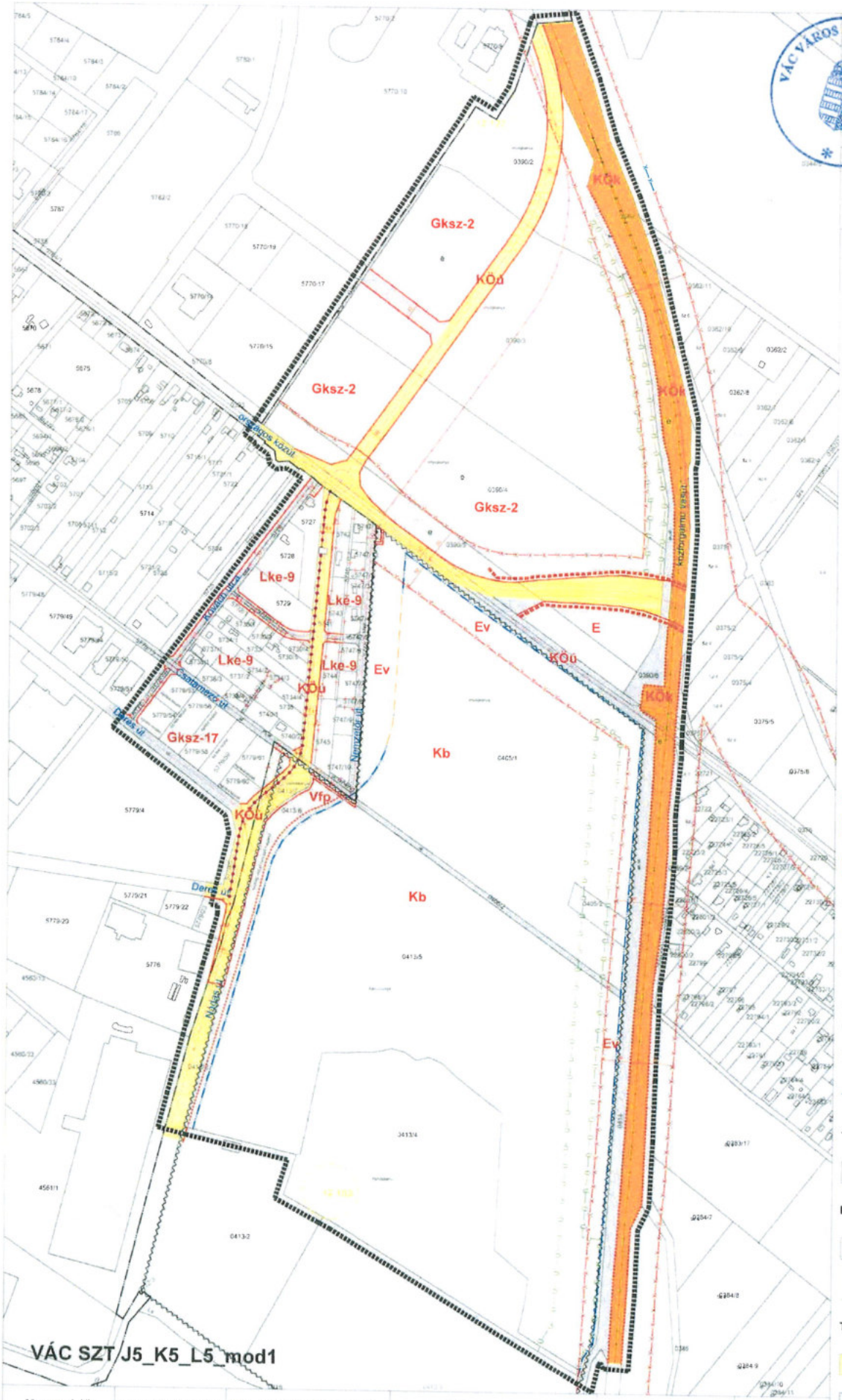
Az alaptérkép az állami alapadatok felhasználásával készült.

Módosította a
30/2022. (IX.21.)
önkormányzati rendelet.

VÁC VÁROS POLGÁRMESTERE
polgármester

Vác Városi Önkormányzat Jegyzője
jegyző

SZT_J5_K5_L5_mod1
SZABÁLYOZÁSI TERVLAP
M 1:3500



JELMAGYARÁZAT

- Belterület határa
- Tervezett belterület határa
- Beépítésre szánt terület határa

SZABÁLYOZÁS ALAPELEMEI

- Szabályozási vonal
- 16 m Szabályozási szélesség
- Építési övezet, övezet határa
- Lke-1 Építési övezet, övezet jele

SZABÁLYOZÁS MÁSODLAGOS ELEMEI

- Javasolt telekhatár
- Kötelező megszüntető jel

EGYÉB SZABÁLYOZÁSI ELEMEK

- Gyalogút terepszinten
- Tervezett kerékpárút
- Kötöttpályás tömegközlekedés/vasút terület
- Tervezett kötöttpályás tömegközlekedés/vasút terület

ÖRÖKSÉGVÉDELEM

- Nyilvántartott régészeti lelőhely azonosító számmal

TÁJ ÉS TERMÉSZETVÉDELEM

- Erdőterület

VÉDŐTERÜLETEK, VÉDŐTÁVOLSÁGOK

- Közút és vasút védőtávolsága
- Bányatelek határa
- Felszínmozgás-veszélyes terület

EGYÉB SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

- e Elővásárlási joggal érintett terület
- Beültetési kötelezettség (többszintes zöldsáv)

TÁJÉKOZTATÓ ELEMEK

- Országos és településszerkezeti jelentőségű út
- Kiszolgáló út, magánút
- Módosítással érintett terület határa

Készült a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft. alapadatainak felhasználásával

É

VÁC SZT/J5_K5_L5_mod1

Megrendelő:	Településtervezés:	Táj-, és zöldfelületrendezés:	Közlekedéstervezés:	Közműtervezés:
Vác Város Önkormányzata Cím: 2600 Vác, Március 15. tér 11.	**Sin Emília** vezető településrendező tervező területrendezési tervező kamarai szám: TT/1 01-4657/11, TR 01-4657	**Juhász Gergely András** tájrendező és kertépítő mérnök	**Mobil City Mérnöki Tanácsadó Bt.** 2131 Göd, Bodza utca 2. **Macsinka Klára** okl. építőmérnök, 13-1017, KÉ-K, Tkö **Boldizsár Attila** okl. építőmérnök	**KÉSZ Közmű és Energetikai Tervező Kft.** 1016 Budapest, Naphegy utca 26. **Hanczár Zsoltné** okl. gépészmérnök, okl. városépítési szakmérnök TE, TH, TV-01-2418