



Vác Város Jegyzője

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2019. év március hónap 21. napi ülésére

Szám:	19/99-2/2019.
Tárgy:	Pest Megyei Kormányhivatal tájékoztatója törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről
Melléklet:	2 oldal
Előterjesztő:	Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Készítette:	Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Zsidel Szilvia osztályvezető
Előadó:	-
Előzmény/korábbi döntés:	
Terjedelem:	4 oldal
Bizottsági tárgyalások:	-
<u>Döntéshozatal módja:</u>	-

Törvényességi véleményezésre bemutatva Dr. Zsidel Szilvia
Jogi osztály vezető

Nincs / az alábbi:

Törvényességi észrevétel: Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Véleményezésre megkapta: Fördös Attila
polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. Bóth János képviselő úr törvényességi felüyeleti eljárást kezdeményező levelet nyújtott be a Pest Megyei Kormányhivatalhoz előterjesztés vitája során feltett kérdésre adandó azonnali válasz elmaradása miatt.

A Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felüyeleti Osztály tájékoztatása az előterjesztés mellékletét képezi, melynek lényegét az alábbiakban foglalom össze:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 32.§ (2) bekezdés b.) pontja szerint az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 12.§ (2) bekezdése definiálja, hogy a kérdés az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési és előkészítési jellegű felvetés vagy tudakozódás. A kérdésre a képviselő-testületi ülésen – vagy legkésőbb 30 napon belül írásban - köteles választ adni a megkérdezett. Ezen paragrafus (4) bekezdése rögzíti, hogy kérdéseket a napirend után a képviselő-testület nyílt ülésén lehet feltenni napirendi pontot nem érintő témában.

A Képviselő úr által a Kormányhivatal elé beterjesztett eset(ek)ben a napirendre vett előterjesztés tárgyalásánál történő felszólalás részeként feltett kérdésről beszélünk.

„Jelenleg nem ismert olyan magasabb szintű jogszabályi rendelkezés, amellyel a jogalkotó általános érvennyel meghatározta volna az előterjesztésekhez fűződő tudnivalókat, a fent elmondottak értelmében tehát annak kereteit, korlátait, illetve eljárási szabályait is az önkormányzat – működésszabályozási autonómia körében megalkotott – szervezeti és működési szabályzata adja meg.

Így az SZMSZ 29.§ (5) bekezdése rendelkezik az előterjesztéshez fűződő felszólalás jogáról, amely e jogszabály értelmében „magában foglalja a kérdést és hozzászólást” is. Ez a kérdezési lehetőség a felvilágosítás-kérés jogától azonban alanya, tárgya, a megkérdezett személye és a válaszadás kötelezettsége tekintetében is eltér, mivel nemcsak a képviselőt, hanem az ülésen tanácskozási joggal résztvevőt is megilleti, szorosán a napirend tárgyához kell kötődnie, címzettje pedig a napirend előterjesztője lehet, aki – mint ahogy a példabeli esetek is mutatják – nem feltétlenül azonos az Mötv. 32.§ (2) bekezdésében meghatározott tisztviselővel.

Az SZMSZ 30.§ (2) bekezdése a vita lezárását követő válaszadás kötelezettségét csak hozzászólás esetén írja elő, amely az előterjesztésre jogosultat és nem az ülésvezető polgármestert köti. A napirenden szereplő előterjesztés vitája során feltett kérdésre adandó azonnali válasz kötelezettségéről azonban e jogszabály sem rendelkezik.”

Kérem a mellékelt tájékoztatás szíves áttanulmányozását!

Vác, 2019. március 1.

Deákné dr. Szarka Anita s.k
Jegyző

2

V á c a D u n a k a n y a r s z í v e



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2019 FEBR 15

Ügyiratszám: PE/030/00059-2/2019.
Ügyintéző: dr. Mónus Edit
Telefon: (06 1) 235 17 67

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felügyeleti
eljárás eredményéről
Hiv. szám:
Melléklet:

Dr. Bóth János részére
önkormányzati képviselő

Vác
Mátyás király u. 3.
2600

Tisztelt Képviselő Úr!

13/99-1/2019.

Hivatkozással a tárgysorozatba vett előterjesztés vitája során feltett kérdésre adandó azonnali válasz elmaradása miatt a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárását kezdeményező levelére, az alábbiakról szeretném tájékoztatni.

Amint arra a tisztelt Képviselő úr is utalt megkeresésében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek (a továbbiakban: Möt.) a képviselői jogokat és kötelezettségeket taglaló 32. § (2) bekezdés b) pontja szerint a települési képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben *felvilágosítást kérhet*, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb harminc napon belül írásban – érdemi választ kell adni.

Az Möt. 53. § (1) bekezdése értelmében továbbá a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában szabályozhatja mindazon témaköröket, amelyhez az Möt. nem kapcsolt részletszabályokat, amelyek tilalmáról kifejezetten nem rendelkezett, illetve amelyben felhatalmazza e grémiumot eltérő – adott esetben akár „önkorlátozó” – szabályok megalkotására is.

Ennek megfelelően Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 12. § (2) bekezdése is szabályozza a képviselői kérdés (felvilágosítás-kérés) jogintézményét: „az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési és előkészítési jellegű felvetésként vagy tudakozóként” meghatározva azt, amelyet az SZMSZ – a képviselő kérdésési jogosítványait szabályozó – 12. § (4) bekezdése szerint "a *napirend után* a képviselő-testület nyílt ülésén lehet feltenni *napirendet nem érintő* témában”.

A vonatkozó jogszabályi előírásokból következően a felvilágosítás-kérés joga csak a képviselőket illeti meg; e kérdések az ülésen, bármely, az elfogadott napirendet nem érintő önkormányzati ügyben, ugyanakkor – a testület érdemi tevékenységének, működésének zavartalanságát biztosítva – a

Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
Telefon: (06-1) 235-1712

E-mail: torvenyesseg@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„Képviselői kérdések” elnevezésű napirendnél terjeszthetők elő, és kizárólag a törvényben nevesített tisztséget betöltő személyekhez intézhetők, amely kört az SZMSZ nem bővítheti.

Hangsúlyozandó, hogy az Möt-v-ben szabályozott érdemi válaszadási kötelezettség a polgármestert, (alpolgármestert), a jegyzőt és a bizottság elnökét csak e jogszabályi kritériumok teljesülése esetén terheli és a törvény *minden* önkormányzati ügyben megadja a lehetőséget a megkérdezett számára, hogy eldöntse: érdemi válaszát szóban, azonnal vagy 30 napon belül, írásban adja meg.

A tisztelt Képviselő úr által vázolt eset(ek)ben azonban nem erről a jogintézményről, hanem a napirendre vett előterjesztés tárgyalásánál történő *felszólalás részeként feltett kérdéssről* beszélünk, amely a képviselőknek a döntés előkészítésében, meghozatalában való részvételéhez, az előterjesztésekben szereplő döntési javaslatok megismerése és értékelése után az azokról való szavazás jogához és kötelezettségéhez kötődik.

Jelenleg nem ismert olyan magasabb szintű jogszabályi rendelkezés, amellyel a jogalkotó általános érvénnyel meghatározta volna az előterjesztésekhez fűződő tudnivalókat, a fent elmondottak értelmében tehát annak kereteit, korlátait, illetve eljárási szabályait is az önkormányzat – működésszabályozási autonómia körében megalkotott – szervezeti és működési szabályzata adja meg.

Igy az SZMSZ 29. § (5) bekezdése rendelkezik az előterjesztéshez fűződő felszólalás jogáról, amely e jogszabályhely értelmében „magában foglalja a kérdést és a hozzászólást” is. Ez a kérdezési lehetőség a felvilágosítás-kérés jogától azonban alánya, tárgya, a megkérdezett személye és a válaszadás kötelezettsége tekintetében is eltér, mivel nemcsak a képviselőt, hanem az ülésen tanácskozási joggal résztvevőt is megilleti, szorosan a napirend tárgyához kell kötődnie, címzettje pedig a napirend előterjesztője lehet, aki – mint ahogy a példabeli esetek is mutatják – nem feltétlenül azonos az Möt-v. 32. § (2) bekezdésében meghatározott tisztségviselőkkel.


Az SZMSZ 30. § (2) bekezdése a vita lezárását követő válaszadás kötelezettségét csak *hozzászólás esetén* írja elő, amely az előterjesztésre jogosultat és nem az ülésvezető polgármestert köti. A napirenden szereplő előterjesztés vitája során feltett kérdésre adandó azonnali válasz kötelezettségéről azonban e jogszabály sem rendelkezik.

Ahogy arról a tisztelt Képviselő úr korábbi levélváltásaink során többször is tájékoztatást kapott, a kormányhivatal eljárásának célja az Möt-v. 132. § (2) bekezdésében felsorolt érintettek működése *jogszerűségének* a biztosítása, amelynek célszerűségi szempontok alapján történő befolyásolására a felügyeleti típusú jogkörgyakorlás ellenére sincs lehetőség. Az Möt-v. 32. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében az SZMSZ – levelében leírtak szerinti – módosítását képviselői minőségében Ön is indítványozhatja.

Budapest, 2019. február 15.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:


Dr. Danka Ferenc
osztályvezető

Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
Telefon: (06-1) 235-1712

E-mail: torvenyesseg@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>