



Vác Város Jegyzője

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2019. év május hónap 16. napi ülésére

Szám: 19/160-11/2019.
Tárgy: Pest Megyei Kormányhivatal tájékoztatója törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről
Melléklet: 5 oldal
Előterjesztő: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Készítette: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Zsidel Szilvia osztályvezető
Előadó: -
Előzmény/korábbi döntés:
Terjedelem: 7 oldal
Bizottsági tárgyalások: -
Döntéshozatal módja: -

Törvényességi véleményezésre bemutatva Dr. Zsidel Szilvia
Jogi osztály vezető

Törvényességi észrevétel: Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Nincs / az alábbi:

Véleményezésre megkapta: Fördős Attila
polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 41/2019. (II.14.) számú határozatával úgy döntött, hogy „támogatja az „Erdélyi Batyusbál” Sportcsarnok bérlete kapcsán beadott kérelmét, melyet 50 %-ban támogat.” A határozat és a napirend tárgyalásáról szóló jegyzőkönyvi rész az előterjesztés mellékletét képezi.

A Képviselő-testületi határozattal szemben törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményező levelet nyújtottak be a Pest Megyei Kormányhivatalhoz.

A Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály tájékoztatása az előterjesztés mellékletét képezi, melynek lényegét az alábbiakban foglalom össze:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 132.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján a törvényességi felügyeleti eljárás nem terjedhet ki azokra a döntésekre, amelyeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörben hozott. Ebben az esetben a Kormányhivatal vizsgálata arra terjed ki, hogy a döntéshozó szerv határozatképes ülésen, megfelelő többséggel, az előírt eljárási rendben és a nyilvánosság biztosításával hozta-e meg döntését.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megvizsgálta a döntéshozatali eljárás jogszerűségét és megállapította, hogy „...Kászonyi Károly képviselő úr felszólalásában módosító, illetve kiegészítő javaslatot nem fogalmazott meg tekintve, hogy az előterjesztésben addig is szereplő egyik döntési alternatíva és nem egy új támogatási javaslat megszavazását kérte a testülettől. Ebből adódóan hozzászólására a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) önkormányzati rendeletének (SZMSZ) a módosító indítványok szavazásra bocsátásakor irányadó eljárási szabályai sem vonatkozhatnak.”

A Kormányhivatal vizsgálata során normaszegést nem tárt fel, így további intézkedés megtételét sem tartotta indokoltnak.

Kérem a mellékelt tájékoztatás szíves áttanulmányozását!

Vác, 2019. május 09.

Deákné dr. Szarka Anita s.k
Jegyző

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01071-2/2019.

Ügyintéző: dr. Mónus Edit

Telefon: (06 1) 235 17 67

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felügyeleti
eljárás eredményéről

Hiv. szám:

Melléklet:

szére

Tisztelt

2019. Máj. 19.
19/160-10/2019

Hivatkozással a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2019. (II.14.) határozatát érintő kifogásai miatt a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárását kezdeményező levelére, a vonatkozó szakmai álláspontomról az alábbiakban szeretném tájékoztatni.

Előjáróban utalnom kell arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (3) bekezdése értelmében a kormányhivatal – az Möt.v. 132. § (2) bekezdésében meghatározott – érintettek működésének, döntéshozatali eljárásának, döntéseinek a jogszerűségét vizsgálja.

A felmerült problémákkal összefüggésben szükséges külön is kiemelni, hogy az Möt.v. a törvényességi felügyeleti tevékenység tárgyának meghatározásakor a már meghozott önkormányzati döntések (rendeletek, határozatok) utólagos felülvizsgálatának a lehetőségét teremti meg, amely nem jelenti egyidejűleg a döntés-előkészítő dokumentumok (előterjesztések, tervezetek, a döntésre vonatkozó alternatív javaslatok) törvényességi szempontú ellenőrzését is. Ezen iratok áttekintése, esetleges elemzése a döntések jogszerűségének körültekintő megítélésében, a döntési folyamat megértésében segíti a vizsgálati szakaszban munkánkat.

Az önkormányzati döntések között is vannak azonban olyanok, amelyeket a törvényalkotó kifejezetten kivont a törvényességi felügyelet hatálya alól, így az ezen ügyekben kialakult vitahelyzetek kezelése, illetve azok jogkövetkezményeinek a megállapítása a kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörén kívül esik. Az Möt.v. 132. § (4) bekezdésében foglaltak alapján így a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása *nem terjedhet* ki például azokra a döntésekre sem, amelyeket a képviselő-testület *mértékelési jogkörében* hozott. Ez esetben jogkörünk legfeljebb annak vizsgálatát foglalhatja magában, hogy e diszkrecionális döntést az arra hatáskörrel rendelkező szerv, határozatképes ülésen, megfelelő többséggel, az előírt eljárási rendben és a nyilvánosság biztosítása mellett hozta-e meg.

Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
Telefon: (06-1) 235-1712
E-mail: torvenyesseg@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A kormányhivatalt a számára megállapított feladat- és eszközrendszer *nem jogosítja fel* továbbá arra, hogy az érintettek működése jogszerűségének biztosításán túl az önkormányzat döntéseinek a *végrehajtását is* ellenőrizze. Ebből következően az önkormányzat rendeleteinek – így a szervezeti és működési rend szabályainak – a betartása és betartatása, az önkormányzat autonómiájának részeként, elsődlegesen a képviselő-testület felelőssége.

Felvetéseihez kötődően meg kell jegyezni azt is, hogy törvényességi felügyeleti eljárás esetén szinte *kizárólag iratalapú kontrollról* beszélhetünk; ellenőrzésünk ennek megfelelően alapvetően a kormányhivatalhoz az Möt. 52. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak szerint elkészített, a képviselő-testület döntéseit is tartalmazó, közokiratnak minősülő jegyzőkönyvek áttekintésén alapul. Az ülésről készített hangfelvétel „vizsgálata” nem képezi eljárásunk tárgyát, erre vonatkozó előírást jogszabály nem tartalmaz. A kormányhivatalnak nincs tehát lehetősége arra, hogy a szabályszerűen felterjesztett és az arra jogosult önkormányzati vezetők aláírásával ellátott jegyzőkönyvek valóságtartalmát, hitelességét megkérdőjelezze. Amennyiben a hangfelvétel és a jegyzőkönyv tartalmában eltérést tapasztal úgy észrevételeivel az annak elkészítéséért felelős jegyzőhöz fordulhat. Deákné dr. Szarka Anita, jegyző asszony jogosult dönteni jelen esetben a szóban forgó jegyzőkönyv esetleges javításának, kiegészítésének a szükségességéről.

Szeretném megjegyezni, hogy az Möt. 52. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a jegyzőkönyvnek az ülésen elhangzottak lényegét kell tartalmaznia. Az ülésvezető azonban elrendelheti, illetve a szervezeti- és működési szabályzat is meghatározhatja azokat az eseteket, amikor szó szerinti jegyzőkönyvet kell felvenni. Ugyanakkor a „szó szerinti” jegyzőkönyv célja is csak az lehet, hogy az ülésen történt *érdemi* eseményeket, képviselői megnyilvánulásokat – a helyi igényeknek megfelelően, a törvényi elváráshoz képest nagyobb terjedelemben – rögzítse; alkalmas legyen a testület törvényes működésének megítélésére, a nyilvánosság biztosítására, pontosan dokumentálja a testület által hozott döntéseket, illetve az azokat alakító vagy befolyásoló *lényeges* körülményeket. Egy több órán át tartó testületi ülés minden mozzanatának részletezése, az ott kialakult hangulat érzékeltetése, az esetleges technikai problémák ismertetése – álláspontom szerint – a szó szerinti jegyzőkönyvnek sem lehet azonban a „kötelező” tartalmi eleme.

A fent említett hatásköri korlátokra tekintettel a megküldött testületi jegyzőkönyv alapján vizsgáltam tehát a döntéshozatali eljárás jogszerűségét.

Ennek során megállapítható volt, hogy Kászonyi Károly képviselő úr felszólalásában módosító, illetve kiegészítő javaslatot nem fogalmazott meg tekintve, hogy az előterjesztésben addig is szereplő egyik döntési alternatíva és nem egy új támogatási javaslat megszavazását kérte a testülettől. Ebből adódóan hozzászólására a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) a módosító indítványok szavazásra bocsátásakor irányadó eljárási szabályai sem vonatkozhatnak.

Annak, hogy a képviselő-testület érvényes döntést hozzon, két együttes feltétele van, az egyik a határozatképesség, a másik a döntéshez szükséges számú szavazat megléte.

A több döntési javaslat megfogalmazása esetén követendő eljárás kiinduló pontját az Möt. 47. § (2) bekezdésének szabályozása jelenti, amely szerint a javaslat elfogadásához az egyszerű többséget igénylő javaslat esetén a jelen levő önkormányzati képviselők, minősített többséget igénylő javaslat

esetén a megválasztott önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. Ennek hiányában a képviselő-testület a javaslatot elutasította.

Az MötV idézett rendelkezésével nem ellentétes az a szavazási eljárás, amikor a testület egy több alternatívából álló határozati javaslat egyenkénti megszavazásával hozza meg döntését. Ennek sorrendjét az ülésvezető határozza meg, aki az SZMSZ 32/A. § (2) bekezdése értelmében megteheti ezt a szavazás tárgyát képező határozati javaslat szövegszerű ismertetése nélkül is, tehát csupán arra utalással abban az esetben, ha az mindenben megegyezik az eredetileg írásban előterjesztett javaslattal.

Ha a szavazásra feltett első alternatíva a jogszabályban előírt (minősített vagy egyszerű) többségű szavazatszámot megkapja, az adott kérdésben az MötV. előírásának megfelelő döntés megszületik, vagyis azt elfogadottnak kell tekinteni. Innentől kezdve a még fennmaradó alternatívákról való további döntéshozatal törvényességi szempontból nem értelmezhető.

Amennyiben a sorrendben szavazásra feltett első alternatíva nem kapja meg a törvényben előírt többségi szavazatot, a szavazás mindaddig folytatható, amíg valamelyik alternatíva az MötV.-ben előírt többségű szavazatszámot meg nem kapja.

Amint azt korábbi levélváltásunk során már jeleztem: az MötV. 134. § (1) bekezdése értelmében érdemi intézkedésre (felügyeleti eszköz alkalmazására) csak kifejezett jogsértés észlelése esetén van mód, vagyis a döntéshozatalt érintő kifogásunk alapja is kizárólag ezen eljárás tételes jogi szabályokkal való összeütközésének a megállapítása lehet.

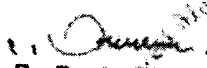
Figyelemmel arra, hogy vizsgálatom során konkrét normaszegést nem tártam fel, további intézkedés megtételét nem tartom indokoltnak.

Munkánkat segítő észrevételeit megköszönve, kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2019. május 8. "



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Dr. Danka Ferenc
osztályvezető

Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
Telefon: (06-1) 235-1712

E-mail: torvenyesseg@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



Vác Város Polgármestere

KIVONAT **a Képviselő-testület 2019. február 14.-én megtartott** **üléséről készült jegyzőkönyvéből**

Tárgy: Bánáti Attila „Erdélyi Batyusbál” szervező kérelme

41/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi **határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja az „Erdélyi Batyusbál” a Sportcsarnok bérlése kapcsán beadott kérelmét, melyet 50 %-ban támogat.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport kft. ügyvez. ig.

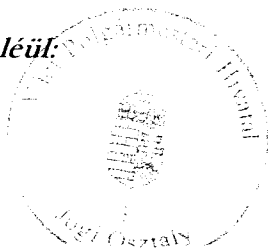
K.m.f.

Fördös Attila s.k.
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita s.k.
jegyző

A kivonat hitelül:


Palócz Angelika



Vác a Dunakanyar szíve

28. napirendi pont tárgyalása:

Bánáti Attila „Erdélyi Batyusbál” szervező
kérelme

Krauze István: Egy kérdésem van az előterjesztéssel kapcsolatban, tehát ez az előterjesztés sürgősséggel jött be a mai testületi ülésre, mégpedig a dátuma szerint 2019. február 11-én kelt ez az előterjesztés. A mellékletet képező és hát ugye az előterjesztés lényege is az bizonyos kérelem, amelyet Bánáti úr beküldött a hivatalhoz, ez viszont 2018. december 12-én keletkezett. Tehát szinte napra pontosan 2 hónap eltérés van a kérelem, illetőleg a sürgősségi előterjesztés között. Szeretném megkérdezni, hogy mi ennek a hosszú csúszásnak az oka, hiszen időközben az illetékes szakbizottság és itt gondolok a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságra, kétszer is soros ülésen tanácskozott.

Deákné dr. Szarka Anita: Addig, amíg a 2019.-es költségvetés elfogadására nem került sor addig semmilyen ilyen irányú kérelmet pénzügyi támogatásos kérelmet polgármester úr nem engedett a testület elé, ezért van most itt. Tekintettel arra, hogy március 2.-a megrendezésre kerülő erdélyi batyus bál időpontja ezért a február 14. napján megtartott testületi ülésen tárgyalja a testület.

Kászonyi Károly: Nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy 100%-os támogatást adjanak a batyus bál megrendezéséhez tehát engedjék el a teljes bérleti díjat.

Fördös Attila: Szavazás következik az előterjesztésről.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk, 50 %-os, ahogy a kérelemben szerepel.

**41/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja az „Erdélyi Batyusbál” a Sportcsarnok bérlete kapcsán beadott kérelmét, melyet 50 %-ban támogat.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport kft. ügyvez. ig.

29. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

dr. Bóth János: Két kérdés volt amire kaptam választ bízom benne, hogy a többire és majd kapok. Mind a kettő a Hulladékgazdálkodási Kft-vel kapcsolatos, az egyik az a kampánnyal kapcsolatos, hogy a ki ne essenek ugye a díjfizetők az elévülési időből, tehát 5 évre visszamenőleg kaptak a Hulladékgazdálkodási kft-től felszólítást, hogy a közvetlenül a Hulladékgazdálkodási Kft. az befizetendő összeget tegyék meg és kérdeztem azt, hogy miért kellett erre közel 5 évet várni? Erre azt válaszolták, hogy eddig olyan nagy volt az ügyfélszolgálat leterheltsége, hogy nem tudtak ezzel foglalkozni, hát azt nem tudom elfogadni mert 2014-től egyfolytában annyira le voltak, lettek volna terhelve hogy ne tudnak ilyenekkel, ami egyébként a magának a kft-nek a működéséhez is fontos, mert friss pénz jött volna be, ez elfogadhatatlan. Valószínűleg, hogy leesett a tantusz, hogy most