



Vác Város Jegyzője

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2017. év január hónap 19. napi ülésére

Szám: 19/31-A/2017
Tárgy: Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről
Melléklet: 2 oldal

Előterjesztő: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Készítette: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens

Előadó: -

Előzmény/korábbi döntés: -
Terjedelem: 4 oldal

Bizottsági tárgyalások: -

Döntéshozatal módja: -

Törvényességi véleményezésre bemutatva Dr. Zsided Szilvia
Jogi Osztály osztályvezetője

Törvényességi észrevétel: Deákné dr. Szarka Anita
Jegyző

Véleményezésre megkapta: Fördős Attila
polgármester

Nincs / az alábbi:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ferjancsics László képviselő úr felügyeleti eljárást kezdeményező levéllel fordult a Pest Megyei Kormányhivatalhoz Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. április 14-i rendkívüli ülésén előterjesztett – képviselői felvilágosítás-kérés tárgysorozatba vételére vonatkozó - javaslatát elutasító polgármesteri döntés miatt.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály - Törvényességi Felügyeleti Osztály kialakított szakmai álláspontjának lényegét idézem:

„A kormányhivatal nyilvántartásának felülvizsgálata során a kormányhivatal levelezőrendszere a megjelölt e-mail címről 2016. április 15-én nem fogadott megkeresést.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 32. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a települési képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb harminc napon belül írásban – érdemi választ kell adni. A törvényi szabályozás szerint a felvilágosítás-kérés előterjesztése kizárólag a testületi ülésen ismertethető, az üléstípusok között azonban nem differenciál.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában mindazon témaköröket szabályozhat, amelyet az Mötv. nem érintett, adott esetben akár önkorlátozó módon is. A törvényi "minimumrendelkezések" szűkítésére vagy bővítésére azonban a szervezeti és működési rend szabályozására vonatkozó viszonylag széleskörű autonómia biztosítása sem ad felbatalmazást.

Vác Város Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 12.§ (4) bekezdése rendelkezik a képviselői felvilágosítás-kérés módjáról, melyben az üléstípusok közötti különbségtételre utaló előírás nem található.”

Kérem a mellékelt tájékoztatás szíves áttanulmányozását!

Vác, 2017. január 13.

Deákné dr. Szarka Anita s.k
Jegyző

V á c a D u n a k a n y a r s z í v e



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2016.04.14.
11/M-17/2016.

Ügyiratszám: PE/030/01657-2/2016.

Ügyintéző: dr. Mónus Edit

Telefon: (06 1) 235 17 67

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről (képviseleti felvilágosítás-kérés)

Hiv. szám:

Melléklet:

Ferjancsics László részére
önkormányzati képviselő

e-mail: ferjalaca@gmail.com

Tisztelt Képviselő Úr!

Hivatkozással Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. április 14-i rendkívüli ülésén előterjesztett – képviseleti felvilágosítás-kérés tárgysorozatba vételére vonatkozó – javaslatát elutasító polgármesteri döntés miatt a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárását kezdeményező, 2016. október 13-án érkezett levelére, az alábbiakról szeretném tájékoztatni.

Nyilvántartásunk felülvizsgálata alapján megállapítható volt, hogy a kormányhivatal levelezőrendszere „Vizsgálat kérés: felvilágosítás kérés lehetőségének megtagadása” tárgyában, a megjelölt e-mail címről 2016. április 15-én nem fogadott megkeresést.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 32. § (2) bekezdés b) pontja szerint a települési képviselő a képviselő-testület *ülésén* a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb harminc napon belül írásban – érdemi választ kell adni.

A törvényi szabályozás e jogintézmény alanyának, tárgyának és címzettjeinek meghatározásán túl a felvilágosítás-kérés előterjesztése tekintetében is eltérést nem engedő „kikötést” tartalmaz: az ugyanis kizárólag a testület *ülésén* ismertethető, ezen belül viszont nem differenciál az üléstípusok között.

Amint az ismert az Möt. 53. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában mindazon témaköröket szabályozhatja, amelyet az Möt. nem érintett: amelyhez nem kapcsoltsz szabályokat, amelyek tilalmáról kifejezetten nem rendelkezett, továbbá amelyben felhatalmazza e grémiumot eltérő – adott esetben akár „önkorlátozó” – szabályok megalkotására is.

A testület érdemi tevékenységének biztosítása érdekében, a zavartalan működést garantáló kérdések között így e képviselői jogosultság érvényesítési kereteinek, részletszabályainak – például: a képviselői felvilágosítás-kérés formájának (írásban, szóban), módjának (napirend előtt, után vagy napirendként, időkorláttal) – meghatározása és kidolgozása is a szervezeti és működési szabályzat szabályozási körébe vonható. A törvényi „minimumrendeletek” szűkítésére vagy bővítésére azonban a szervezeti és működési rend szabályozására vonatkozó viszonylag széleskörű autonómia biztosítása sem ad felhatalmazást.

Ennek megfelelően Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 12. § (4) bekezdése „a képviselő kérdéses jogszabályai” címszó alatt rendelkezett a képviselői felvilágosítás-kérés („kérdés”) módjáról, amely szerint „az interpelláció a képviselő-testület ülés napirendje előtt terjeszthető elő; a kérdéseket a napirend után a képviselő-testület nyílt ülésén lehet feltenni napirendi pontot nem érintő témában.”

A hatályos jogszabályi előírásokból következően a váci önkormányzati képviselők önkormányzati ügyben napirendi pontként tehát egyik ülésen sem; napirend előtt és után viszont bármely testületi ülésen – így a rendkívüli ülésen is – felvilágosítást kérhetnek az MötV-ben nevesített címzettektől. Az SZMSZ-ben a képviselői felvilágosítás-kérés vonatkozásában az üléstípusok közötti különbségtételre utaló előírás nem található.

Munkánkat segítő észrevételeit megköszönve tájékoztatom továbbá, hogy bejelentését követően a szervezeti és működési szabályzatokban esetlegesen fellelhető, felvilágosítás-kérés korlátozására irányuló rendelkezések feltárása érdekében vizsgálatunkat Pest megye valamennyi önkormányzatára kiterjesztettük.

Budapest, 2016. december 13.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

