



Vác Város Polgármestere

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2019. év június hónap 20. napi ülésére
Sürgősségi

Szám:	19/145-12/2019.
Tárgy:	Tájékoztató Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról
Melléklet:	5 oldal
Előterjesztő:	Fördös Attila polgármester
Készítette:	Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Zsidel Szilvia osztályvezető
Előadó:	-
Előzmény/korábbi döntés:	146/2019. (V.16.) Kt. határozat
Terjedelem:	6 oldal
Bizottsági tárgyalások:	-
<u>Döntéshozatal módja:</u>	-

Törvényességi
véleményezésre bemutatva Dr. Zsidel Szilvia
Jogi osztály vezető

Nincs / az alábbi:

Törvényességi észrevétel: Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Véleményezésre
megkapta: Fördös Attila
polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Sürgősség indoka: Dr. Tarnai Richárd, a Pest Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja törvényességi felhívásról szóló tájékoztatója 2019. június 19. napján érkezett.

A felhívás jelen előterjesztés mellékletét képezi.

Vác, 2019. június 19.

Fördös Attila s.k.
polgármester



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2019. június 19.
19/145-1/2019.

Ügyiratszám: PE/030/01336-2/2019.

Ügyintéző: dr. Mónus Edit

Telefon: (06-1) 235-1767

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról

Hiv. szám:

Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

Fördös Attila részére

polgármester

Váci Polgármesteri Hivatal

Vác

Március 15. tér 11.

2600

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PE/030/01336-1/2019. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

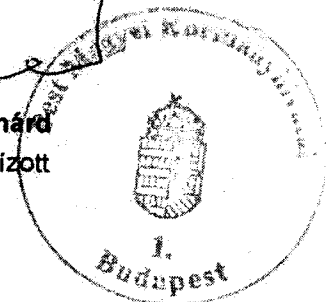
Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről Tisztelt Polgármester Úr a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül, írásban adjon tájékoztatást a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Budapest, 2019. június 19.

Üdvözlettel:



dr. Tarnai Richárd
kormány megbízott





PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01336-1/2019.

Ügyintéző: dr. Mónus Edit

Telefon: (1) 235-1767

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére

Vác

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel] az Möt. 132. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgáltam Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 146/2019. (V. 16.) számú határozatát megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségét. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2019. május 16-i ülésén hozott 146/2019. (V. 16.) számú határozatával döntött arról, hogy a Váci Deákvári Óvoda (2600 Vác, Deákvári főút 34.) intézményvezetői feladatainak ellátásával – pályázat kiírásának mellőzésével – 2019. augusztus 1-jétől 5 évre, ismételten Szinovszki Ágnes, óvodavezetőt bízta meg.

„A Váci Deákvári Óvoda intézményvezetőjének ismételt megbízatása” tárgyú napirendhez készült előterjesztés szerint a képviselő-testület döntését a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság 48/2019. (V.07.) számú határozatában foglalt javaslatra, illetve azon megállapításra alapozta, amely alapján Szinovszki Ágnes újabb 5 évre, pályázat kiírása nélkül történő megbízásával a nevelőtestület kétharmada egyetért.

A köznevelési intézmény vezetőjének kiválasztása fő szabály szerint nyilvános pályázat útján történik. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 67. § (7) bekezdése azonban az intézményvezető második vezetői ciklusát érintően lehetőséget biztosít a pályázat nélküli ismételt megbízásra is, amennyiben ezzel a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. A fenntartó mellett tehát a nevelőtestületnek kell kialakítania álláspontját ahhoz, hogy az intézményvezető nyilvános pályázat kiírása nélkül, második alkalommal is megbízható legyen.

Az egyetértés egyidejűleg „vétójogot” is jelent, annak hiányában a vezetői megbízás meghosszabbításáról érvényes fenntartói döntés nem hozható, a pályázat kiírása kötelezővé válik.

Az Nkt. 4. § 20. pontja szerint nevelőtestület alatt a nevelési-oktatási intézményben közalkalmazotti jogviszony, munkaviszony, egyházi szolgálati jogviszony keretében pedagógus-munkakörben, valamint a felsőfokú végzettséggel rendelkező, nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatottak közösségét értjük, amely a nevelési-oktatási intézmény legfontosabb tanácskozó és döntéshozó szervének minősül.

A nevelőtestület egyetértési joga gyakorlásának „módjáról” a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend) 22. § (3) és (4) bekezdése rendelkezik, amely alapján az Nkt. szerinti nyilvános pályázat kiírása nélküli magasabb vezetői megbízás akkor adható, ha ezzel a *nevelőtestület legalább kétharmada* egyetért. A nevelőtestület egyetértő vagy egyet nem értő nyilatkozatának megadására a fenntartó írásos kezdeményezését követően kerülhet sor.

A Korm. rend a nevelőtestületi vélemény kialakítására vonatkozóan nem tartalmaz további eljárási szabályokat, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 117. § (2) és a (4) bekezdés e) pontjának előírásai szerint azonban a külön jogszabályban meghatározott ügyekben történő döntéshozatal színtere is a nevelőtestület értekezlete, amely előkészítésének és lefolytatásának részletes szabályait az intézmény szervezeti és működési szabályzata határozza meg.

A Váci Deákvári Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) vonatkozó rendelkezései szerint „Az óvodavezető megbízással kapcsolatos rendkívüli nevelőtestületi értekezletekhez a nevelőtestület kétharmadának, az alkalmazotti közösség értekezletének határozatképességéhez az óvodában dolgozók kétharmadának jelenléte szükséges. A határozatképesség meghatározásakor figyelmen kívül kell hagyni azt, akinek a közalkalmazotti jogviszonya szünetel. Az intézmény vezetésére vonatkozó program és a fejlesztési elképzelések támogatásáról (vagy elutasításáról) a nevelőtestület titkos szavazással határoz, egyébként döntéseit nyílt szavazással hozza.”

Vác város Polgármestere 2019. április 23-án – Szinyovszki Ágnes, intézményvezető 2019. április 18-án előterjesztett kérelme alapján – a Deákvári Óvoda intézményvezetőjének nyilvános pályázat mellőzésével történő, ismételt kinevezéséről szóló fenntartói kezdeményezéssel fordult a nevelőtestülethez, amelynek tárgyalására – a nevelőtestület, az alkalmazotti közösség, az intézményvezető és a fenntartó részéről Kriksz István önkormányzati képviselő jelenlétében – 2019. május 6-án megtartott „nevelőtestületi- és alkalmazotti értekezleten” került sor. A nevelőtestületet is magában foglaló alkalmazotti közösség értekezletéről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint érvénytelen szavazat nem lévén, 64 érvényes szavazattal, 42 igen és 22 nem szavazat ellenében Szinyovszki Ágnes, óvodavezető nyilvános pályázat kiírása nélküli, ismételt vezetői megbízásának támogatásáról született döntés.

A kormányhivatal rendelkezésére álló információk szerint a 2018/2019-es nevelési évben az óvoda alkalmazotti közösségének engedélyezett létszáma: 63 fő, amelyből a betöltött álláshelyek száma szintén 63. A nevelőtestület – Nkt. 4. § 20. pontjában foglaltak alapján meghatározott – tagjainak száma, az intézményvezetővel együtt 36 fő pedagógus, valamint 22 fő a pedagógiai munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatott munkatárs, akik közül a felsőfokú végzettséggel rendelkezők száma nem ismert. A nevelőtestületi értekezlet határozatképességének megállapításakor az SZMSZ szerint figyelmen kívül hagyandó, közalkalmazotti jogviszonyukat szüneteltető tagok száma: 0. Ezen számadatok alapján a szavazásra jogosultak száma legfeljebb: 58 fő lehet.

Az egyetértési jog gyakorlására a nevelőtestület felhatalmazása kizárja annak a lehetőségét, hogy az intézményvezető ismételt megbízásáról szóló fenntartói kezdeményezést megvitató értekezleten az alkalmazotti közösség nem nevelőtestületi tagjai érdemben részt vegyenek. Az egyetértés kérdésében szavazati joggal egy „együttes ülésen” is csak az alkalmazotti közösség nevelőtestületi tagjai rendelkeznek és a határozatképesség megállapításakor is a nevelőtestület Nkt. 4. § 20. pontjában, illetve az intézmény SZMSZ-ben meghatározott létszáma vehető figyelembe. Az Nkt. 67. § (7) bekezdésének és a Korm. rend 22. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében a fenntartói kezdeményezésben foglalt javaslattal egyetértő vagy azt elutasító nyilatkozat megadására ugyanis kizárólag a nevelőtestület jogosult.

Hangsúlyozandó, hogy a nevelőtestületnek az intézményvezető második alkalommal történő pályázatát nélküli megbízásához kötődő egyetértési joga nem azonos az alkalmazotti közösség Nkt. 83. § (4) bekezdésének előírásain alapuló, az intézményvezető pályázat útján történő kiválasztásához kapcsolódó véleményezési jogával. A nevelőtestület egyetértési és az alkalmazotti közösség véleményezési eljárása között az SZMSZ is különbséget tesz. Bár mindkét esetben az intézményvezető megbízásával kapcsolatos véleményformálásról van szó, a címzetti kör (nevelőtestület, alkalmazotti közösség); a jogosultság tartalma (egyetértés, véleményezés) és pályázatási eljárással való összefüggései mellett lényeges eltérés mutatkozik e jogosultságok fenntartói döntésre gyakorolt hatásában is: a nevelőtestület egyetértésének hiányában az intézményvezető megbízásáról, annak meghosszabbításáról nem születhet döntés, az alkalmazotti közösség véleménye azonban a fenntartót az intézményvezető kiválasztásában nem köti.

A 2019. május 6-i „nevelőtestületi- és alkalmazotti közösségi” értekezlet jegyzőkönyvében rögzített eljárás arra enged következtetni, hogy e két jogintézmény elemeinek (pl. egyetértési eljárás során vezetői koncepció ismertetése) „vegyítése” folytán az arra jogosult nevelőtestület helyett az alkalmazotti közösség alakította ki véleményét és tette meg az intézményvezető vezetői megbízásának meghosszabbításával egyetértő nyilatkozatát. Amellett, hogy a szavazásra jogosultak számának (amely az alkalmazotti közösség 63 fős létszámát is meghaladta), illetve a szavazatarányoknak a megállapítása is helytelenül történt (64 érvényesnek nyilvánított szavazat esetében a kétharmados többség 43 igen szavazatot jelent), a véleményezési eljárásban alkalmazható titkos szavazásra tekintettel nem tisztázható az sem, hogy a nevelőtestület a fenntartói döntéshez elengedhetetlen egyetértését végül megadta-e. A nevelőtestületi egyetértési jognak az alkalmazotti közösség részéről történő jogszerűtlen gyakorlása a fenntartói kezdeményezés támogatásának hiányát és az ezen alapuló képviselő-testületi döntés érvénytelenségét eredményezi.

A képviselő-testületnek nincs jogszabályi felhatalmazása arra, hogy nem az egyetértési jog jogosultjától származó nyilatkozatra alapozva döntsön az intézményvezető megbízásának pályázat mellőzésével történő meghosszabbításáról.

A 146/2019. (V. 16.) számú határozatban foglaltak az Nkt. 67. § (7) bekezdésének, valamint a Korm. rend 22. § (3) bekezdésének előírásaiba ütköznek, amely rendelkezések a fenntartó döntéséhez a nevelőtestület legalább kétharmadának igen szavazatával kialakított egyetértő nyilatkozatát követelik meg.

Az Möt. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást, annak kézbesítését követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és a vizsgálatom során feltárt jogsértő helyzet megszüntetése érdekében az 146/2019. (V.16.) számú határozatot helyezze hatályon kívül, valamint – amennyiben az intézményvezető megbízásának meghosszabbítására vonatkozó szándékát fenntartja – a nevelőtestület egyetértő nyilatkozatának beszerzése iránti intézkedéseket tegye meg. Az Nkt. 69. § (1) bekezdése, illetve (2) bekezdésének c) pontja alapján az intézmény szakszerű és törvényes működéséért, a nevelőtestület jogkörébe tartozó döntések előkészítéséért az intézményvezető tartozik felelősséggel.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2019. június „19.”

