



Vác Város Jegyzője

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2017. év szeptember hónap 21. napi ülésére

Szám: 19/4-18/2017
Tárgy: Tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről
Melléklet: 2 oldal

Előterjesztő: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Készítette: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens

Előadó: -

Előzmény/korábbi
döntés:
Terjedelem: 4 oldal

Bizottsági tárgyalások:

Döntéshozatal módja:

Törvényességi
véleményezésre bemutatva Dr. Zsidel Szilvia
Jogi Osztály osztályvezetője

Törvényességi észrevétel: Deákné dr. Szarka Anita
Jegyző

Nincs / az alábbi:

Véleményezésre
megkapta: Fördös Attila
polgármester



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e

Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. Bóth János képviselő úr felvilágosítást kért a Pest Megyei Kormányhivataltól a polgármesteri válasz késedelme miatt.

A Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztály „tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről” tárgyban írt levele az előterjesztés mellékletét képezi, melynek lényegét az alábbiakban foglalom össze:

„Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 32 § (2) bekezdés b) pontja értelmében a települési képviselő a képviselő-testületi ülésen a polgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen- vagy legkésőbb harminc napon belül – érdemi választ kell adni.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (II.22.) önkormányzati rendelet (továbbiakban SZMSZ) 12. § (2) bekezdése is szabályozza a képviselői kérdés jogintézményét, amelyet az SZMSZ 12. § (4) bekezdése szerint napirend után a képviselő-testület nyílt ülésén lehet feltenni napirendi pontot nem érintő témában. Szükséges megjegyezni, hogy az Mötv.-ben szabályozott válaszadási kötelezettség kizárólag a „Képviselői kérdések” elnevezésű napirendnél feltett kérdésekre vonatkozhat.

Továbbá a felvilágosítás-kérés teljesítésekor a megkérdezett dönthet arról, hogy a választ szóban, vagy 30 napon belül írásban adja meg a hatáskörébe tartozó témában. Az írásbeli válaszadás ígéretének hiánya nem jelenti azt, hogy a későbbiekben nem kerül sor válaszadásra, jelen esetben a felülvizsgálati kérelem előterjesztésekor a 30 napos válaszadási határidő még nem járt le.

A válaszadás megtörténte a kormányhivatal részéről az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a működés körében vizsgálható, miszerint – mint ahogy erre már korábban tájékoztatásban is utalt a kormányhivatal – megalapozott képviselői bejelentés esetén a megkérdezett a válaszadási kötelezettségének mielőbbi teljesítésére hívható fel, a válasz tartalmi felülvizsgálatára azonban a kormányhivatal nem jogosult.

A felügyeleti eljárás alapjául szolgáló testületi jegyzőkönyvek és dokumentumok szerint a 2017. május 18-i ülésen feltett kérdésre a Váci Városfejlesztő Kft. készítette el a választ, mely azonban adminisztrációs hiba miatt nem jutott el a kérdezőhöz. 2017. július 22-i ülésen erre vonatkozóan elhangzott felvetésre Benyó Balázs ügyvezető igazgató 2017. július 5-én választ adott.

2017. május 18-i ülésen feltett Csipkés dűlői lakóközösség közérdekű bejelentésével kapcsolatos felvilágosítás-kérésre a tárgykörben eljárni jogosult Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály – Főépítészeti Csoportja a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény előírásai szerint megvizsgálta és annak eredményéről 2017. március 29-én az érintetteket értesítette. Az adott ügyben hatáskörrel nem rendelkező szervek felé beszámolási kötelezettség nem áll fenn még abban az esetben sem, ha a bejelentő egyébként ezeket a szerveket a beadványában további címzettként jelölte meg.

Kérem a mellékelt tájékoztatás szíves áttanulmányozását!

Vác, 2017. szeptember 14.

Deákné dr. Szarka Anita s.k.
Jegyző



2017. SZEPTEMBER 13.
19/4-17/2017



2017. SZEPTEMBER 13.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01578-2/2017.
Ügyintéző: dr. Mónus Edit
Telefon: (06 1) 235 17 67

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felügyeleti
eljárás eredményéről
Hiv. szám:
Melléklet:

Dr. Bóth János részére
önkormányzati képviselő

Vác
Mátyás király u. 3.
2600

Tisztelt Képviselő Úr!

Hivatkozással a képviselői felvilágosítás-kérésre adandó polgármesteri válasz késedelme miatt a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárását kezdeményező levelére, az alábbiakról szeretném tájékoztatni.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek (a továbbiakban: Möt.) a tisztelt Képviselő úr által ismertetett esetre vonatkozó 32. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a települési képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb harminc napon belül írásban – érdemi választ kell adni.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 12. § (2) bekezdése is szabályozza a képviselői kérdés (felvilágosítás-kérés) jogintézményét: „az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési és előkészítési jellegű felvetésként vagy tudakozódként” meghatározva azt, amelyet az SZMSZ 12. § (4) bekezdése szerint „a napirend után a képviselő-testület nyílt ülésén lehet feltenni napirendet nem érintő témában”. Szükséges megjegyezni, hogy a jogszabályi kritériumok alapján az Möt.-ben szabályozott válaszadási kötelezettség kizárólag a „Képviselői kérdések” elnevezésű napirendnél feltett felvilágosítás-kérésekre vonatkozhat.

A tisztelt Képviselő úr felvetéseivel összefüggésben hangsúlyoznom kell továbbá, hogy felvilágosítás-kérés teljesítésekor a megkérdezett dönthet arról: érdemi választ szóban, azonnal vagy 30 napon belül, írásban adja-e meg, és csak olyan témára köteles reagálni, amely a hatáskörébe tartozik.

Az ülésen reagálás nélkül maradt kérdések esetében az írásbeli válaszadás ígéretének a hiánya még nem jelenti automatikusan azt, hogy a válaszadásra a későbbiekben sem kerül sor. (Ehhez kötődően jelezni szeretném azt is, hogy felülvizsgálati kérelme előterjesztésekor – 2017. július 5-én – a 2017. június 22-i testületi ülésen feltett kérdéseivel kapcsolatos válaszadási határidő még nem járt le.)

Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
Telefon: (06-1) 235-1712

E-mail: torvenyesseg@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A képviselői jogok – ezen belül a képviselői felvilágosítás-kéréshez való jog – érvényesülése, a válaszadás megtörténte a kormányhivatal részéről az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a működés körében vizsgálható. Amint azonban arra a korábbi levélváltásaink során már utaltam: az Mötv. a kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörének terjedelmét és eszköztárát – a felügyeleti típusú ellenőrzési elemek beiktatása mellett is – az önkormányzati autonómia tiszteletben tartása mellett állapítja meg. Ennek megfelelően: megalapozott képviselői bejelentés esetén a megkérdézett a válaszadási kötelezettségének mielőbbi teljesítésére hívható fel, a válasz tartalmi felülvizsgálatára azonban a kormányhivatal nem jogosult.

A felügyeleti eljárás alapjául szolgáló testületi jegyzőkönyvek, illetve – Deákné dr. Szarka Anita jegyző asszony által rendelkezésemre bocsátott – dokumentumok szerint a 2017. május 18-i testületi ülésen a „Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről” című napirendnél feltett kérdésére a Váci Városfejlesztési Kft. készítette el a választ, a válasz azonban adminisztrációs hiba miatt nem jutott el időben Önhöz. Ezzel összefüggően álláspontom szerint az Mötv. 32. § (2) bekezdés b) pontjának előírása továbbra is úgy értelmezendő, hogy az önkormányzati képviselő felé fennálló válaszadási kötelezettség a felvilágosítás-kérés törvényben nevesített címzettjére hárul akkor is, ha – értelemszerűen – a válasz-tervezetet a tárgykörtől függően ténylegesen más készíti el. (A 2017. június 22-i testületi ülésen a „Képviselői kérdések” napirendnél ezzel kapcsolatban elhangzott felvetésére is reagálva Benyó Balázs ügyvezető igazgató 2017. július 5-én adott az Ön részére tájékoztatást.)

A 2017. május 18-i ülésről készült jegyzőkönyv 59-60. oldalán olvasható felvilágosítás-kérésével kapcsolatban továbbá Jegyző asszony arról informált, hogy a Csipkés dűlői lakóközösség közérdekű bejelentésével összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szerv, a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály-Főépítészeti Csoportja a bejelentést a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény előírásai szerint megvizsgálta, és ennek eredményéről 2017. március 29-én az érintetteket értesítette.

A vonatkozó szabályozás értelmében a közérdekű bejelentés vizsgálatára jogosult szervnek „beszámolási” jellegű kötelezettsége csak a bejelentő felé állhat fenn; egyéb, az adott ügyben hatáskörrel nem rendelkező szervek irányába még abban az esetben sem, ha a bejelentő e szerveket beadványában további címzettként jelölte meg.

Fentiekre tekintettel a képviselői kérdésekhez kötődő észrevételeit, valamint szakmai álláspontomat Jegyző asszony felé jeleztem.

Budapest, 2017. szeptember 13.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Dankó Ferenc

főosztályvezető-helyettes

Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
Telefon: (06-1) 235-1712

E-mail: torvenyesseg@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>