

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 2025. október 07.-i*** üléséről.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence, Lédermayer Regina, Lukácsa Ida, Szemes Béla

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, dr. Rosta Zoltán képviselő, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Szabó Katalin Távhő Kft. munkatársa, Gulyás Zoltán Sport Kft. ügyvezető, Sándor Lajos Városimázs Kft. ügyvezető, Kelecsényi Ágnes TDM ügyvezető, Horváth István VV Kft. ügyvezető, Laczi Sarolta MIMK Kft. ügyvezető

Ferjancsics László: Akkor 8:00 van, köszöntök mindenkit, a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság soros októberi ülésén. Rögtön az elején fölkérem Bencét, hogy ha lenne szíves és végig marad, akkor a jegyzőkönyvet majd legyen szíves aláírni, annak elkészültét követően. Tudja vállalni bólogatással jelzi felém. A napirendekhez 2 anyagot kaptunk itt helyben fénymásolva, kiosztva. Az egyiket Riez Gyula osztályvezető úr jegyzi és a 9. napirendhez tartozik, a másikat nem tudom ki jegyzi, valószínűleg az előterjesztő. A 10.-hez az adventi rendezvényhez kapcsolódóan kaptunk egy szerződést. Egyben megállapítom, hogy a bizottsági ülés határozatképes lévén most már minden tagja megjelent. A napirendi sorra vonatkozóan én fenntartom a kiküldött sorrendet, ehhez módosítási javaslatom nincs. Kérdezem, hogy van e valakinek javaslata a módosításra?

Szabó Csaba: Köszönöm. Tisztelt elnök úr. Szeretném javasolni, hogy ha fönmaradna, akkor a 12-es az kerüljön le a 12-es napirendi pont. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Rendben. Más javaslat? Jó, akkor a szokásos kérdésem, hogy az előterjesztő személyhez képest ki fogja, mivel nincs jelen képviselni a 3-nál a Dunakanyar Színházat? Könyvelő asszony jelentkezik. Ki képviseli a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatóját? Ketten is jelentkeznek. Ki képviseli a 9-es napirendre vonatkozóan a polgármester asszonyt? Jó, jegyző asszony, köszönöm. És a 12-es napirendnél ki képviseli a polgármester asszonyt?

Tótváradi-Nagy Bence: A 12-es napirendi pont kapcsán képviselem polgármester asszonyt.

Ferjancsics László: Rendben, oké, akkor szavazás következik. Két szavazásunk lesz, ha közben

Szabó Csaba: Tisztelt elnök úr! Énnekem csak egy olyan kérdésem kell lenne, hogy nem kell, hogy a polgármester megbízza valakit azzal, vagy simán magára vállalhatja bárki, bárminek a képviselését. Szóval hogyha nem, mert még úgy emlékszem, hogy mikor én Szádóczki Imre képviselőtársamat képviseltem, akkor kérdezték, hogy megbízott e, hogy itt ilyenre nincsen szükség? Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Polgármester asszony tegnap bízta meg egyébként Tótváradi-Nagy Bence képviselő urat, hogy amennyiben ő nem tud részt venni a bizottsági ülésen, akkor képviselje az előterjesztést. Én magam is ott voltam, amikor ezt kérte tőle. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tehát akkor két szavazásunk lesz, az egyik a módosító indítványról, amely arról szól, hogy a 12-es kerüljön le, a következő pedig ezen szavazás után, ennek tartalmának ismeretében egyben szavazunk a napirendi sorról. Szavazás arról, hogy a 12-es lekerüljön-e

A szavazás eredménye: 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor egyben teszem fel most szavazásra a napirendi sort.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

1. Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. augusztus havi beszámolója
2. Vác, Gasparik u. 8. sz. alatti Társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése
3. Váci Dunakanyar Színház Kft. 2025. január 01. – szeptember 26. közötti időszak gazdálkodása
4. Váci Városimázs Kft. 2025. augusztus havi beszámolója
5. Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. szeptember havi pénzügyi beszámoló elfogadása
6. Vác és Környéke TDM Kft. 2025. augusztus havi beszámolója
7. Likviditási jelentés
8. Költségvetési rendeletmódosítás
9. Felújítási kiadási előirányzatok előzetes jóváhagyása és a kapcsolódó szükséges átcsoportosítások
10. Adventus Domini rendezvénnyel kapcsolatos szerződéskötés
11. Egyebek

1. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. augusztus havi beszámolója

Ferjancsics László: Horváth István ügyvezető igazgató úr előterjesztésében, kérdezem, hogy neki vagy munkatársainak van-e valamilyen szóbeli kiegészítése? Azt jelzik felém, hogy nincs. A bizottság tagjainak adom meg a lehetőséget kérdések, hozzászólások megtételére.

Molnár Nándor: Tisztelt elnök úr. A beszámolóval egyébként egyetértek. Egyetlenegy problémám van, nincs már becsípődésem. Megkaptam azt a táblázatot, amit én szerettem volna megkapni, és ami valóban tükrözi azt, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. hogyan is áll azokhoz a munkákhoz, amelyekkel őt megbízzák, akár ez egyedi, akár felújítási, akár pedig ilyen standard ütemezhető felújítások. És azért szólok most, hogy ez alapján a korábbi táblázatokban található összefüggéseket figyelembe véve, itt ez egy helytelen szám, neki nem 44 darab nyitott hibajegye van, hanem 254 darab nyitott hibajegye van, ez valószínűleg egy elírás, mert egyébként a táblázat szerkezete olyan, hogy ezt ki lehet következtetni. Ezért javasolnám azt, hogy azokat az adatokat, amik itt a legutolsó sorban

megjelennek, összesen adatokat, azokat foglalja a Városvezető Kft. egy táblázatban és emellé a táblázat mellé azt mindig adja meg, és akkor nem fordulhat elő ez a probléma. Ennek az az oka egyébként, hogy azt úgy lezögezhetjük, hogy amit az adott hónapban a Városfejlesztő Kft. nem csinált meg, tehát például július hónapban 155 darab nyitott hibajegye volt, az ő saját leírása szerint, ez a 155 darab nyitott hibajegy a következő hónapban előző hónapról számító hibajegynek, tehát réginek minősül. Mindenképpen hozzá kell adni a tárgyhóban érkezethez, és hogyha ebből kivonjuk azt, amit a tárgyhóban megcsinált, meg az előzőekből megcsinált, az ő általa a szövegben leírtakból, akkor megkapjuk, hogy hány darab nyitott hibajegye kell, hogy legyen, az az addigi táblázatokban stimmelt, és akkor ezt az összefüggést alkalmazzuk ide, akkor nem lehet 44, csak 254 darab. Egyébként javasolom, hogy ezt a szöveget, hogy ez alapján a Városfejlesztő Kft. rendkívül jól dolgozik, ezt hagyjuk el innen, mert hogyha ezeket a táblázatokat összehasonlítjuk és elemezzük, akkor azt állapítjuk meg, ami szerintem a valóságnak igencsak megfelel. A Váci Városfejlesztő Kft. mivel ugyanannyi kapacitása van, ugyanannyi órája, mindig nagyjából ugyanannyi feladatot képes elvégezni és ennek eleget is tesz. Teszi ezt annak tudatában is, hogy közel 20 lakásfelújítási megbízása van, tehát emellett még egészen jól dolgozik, és ennek a táblázatnak ez volt a célja, ezért kértem, hogy alakítsák ezt így, mert így a bizottság tagjai is láthatják, hogy hogyan is folyik az ottani tevékenység. Köszönöm szépen a szót.

Ferjancsics László: A tisztelt bizottság! Én örülök annak, hogy Molnár Nándor úr ezt a táblázatot megpróbálja megreformálni egy kicsikét, bár ebből sokkal több információnk nem lesz, de valóban egy tisztább kép lesz arról, hogy mennyire tudja utolérni a hibajegyes bejelentéseket a Városfejlesztő Kft. Hozzáteszem, hogy az előző 3 ciklusban és az előző ciklusban is, meg eddig is ez mindenkinek megfelelt, de azt hiszem, hogy ez egy ide illő észrevétel a Városfejlesztő Kft.-nek, ha én mondanám, ha elnök úr, ha a bizottság más tagja, ezeket a jelentés leadásánál figyelembe veheti, hogy tudja, akarja-e így módosítani ezt a bizottság tagjainak a hozzászólásai, mindaddig, amíg ez határozati javaslatra, majd később határozati szintre nem emelkedik, addig azért nem kell betartani, de hogyha lát benne olyat, ami sokkal komolyabb adminisztrációs teher nélkül megvalósítható, akkor szeretném kérni, hogy ezeket majd módosítsák, ezeket a részeket, és akkor még, még informatívabb lesz ez a, egyébként a többihez képest, bár tevékenységi körből és költségvetési bevételből következően is szerteágazó és részletes beszámoló, amelynek egyébként tudjuk a fő baját, ennek a beszámolónak ott általában a legvégén a jobb, legalsó sorban lévő szám az, ami nem stimmel, csak arról nem ő tehet, hanem mi tehetünk, hogy a költségvetésből mennyi pénzt adunk neki, és azt hiszem, hogy az idei évben rendkívül szűkösen mértünk, és ez majd az év végén, vagy a jövő év elején ez nagyon látható lesz. Vélhetően a teljesítményét is, legalábbis a számok alapján úgy tűnik, hogy az utolsó hátralévő időszakban egy picit vissza kell majd fognia. Ezt már most is érzi szerintem minden egyéni körzeti képviselő, kivéve Deákvárnak egy részét. Ha más kérdés nincs, akkor én szeretnék kérdezni, a Sport Kft.-nek is ugyanebben a napirendben látjuk a beszámolóját. Szeretném kérdezni a Sport Kft.-nek az igazgatóját, hogyha tudna rá válaszolni, hogy az iskolavárosban, sportcsarnok mellett elkészült a műfüves pályának a felújítása, valamint készülöben van ott egy vagy kettő füves pálya. Azt szeretném megkérdezni, hogy a Kft.-ben foglalkoztatottak bármilyen jogviszony keretében ezeken a régi, illetve új pályákon végeznek-e valamilyen munkát, valamint szeretném megkérdezni, hogy a füves pályaszerűség, vagy szerűségek végzett munka az eddig bármilyen módon kötődött-e Önökhöz, egyáltalán azt a területet Önök visszavették-e azzal a céllal, hogy azt működtessék, karbantartsák, vagy bármit csináljanak vele? Ha erre lenne szíves válaszolni.

Gulyás Zoltán: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Köszönöm a kérdését. Mi magát a területet, tehát a sportcsarnok mellett levő műfüves pályát és ahol majd élő füves pálya kerül kialakításra, ezt mi üzemeltetésbe vissza még jelenleg nem kaptuk.

Ferjancsics László: Ezt így nem kérdeztem, de köszönöm a választ. Viszont azt kérdeztem, hogy bármelyik munkatársa a megbízásán belül ott végez e munkát, bármelyik pályán, vagy pályakezdeményezzen?

Gulyás Zoltán: Az élő füves pályát azt szoktuk locsolni, tehát körülbelül 10-15 perc erejéig.

Ferjancsics László: Tehát nyugodtan válaszolhat picit több mondatban is, és erre, ha lehet, akkor meg is kérném. Tehát akkor Önök ezt nem kapták vissza üzemeltetésbe, viszont locsolják a pályát, szóval ezt így, hogy tehát, hogy akkor most az építési terület, vagy még nem vette át senki, és ugyanezt kérdezem, tehát akkor az Ön munkatársai a füves pályaszerűséghez nem nyúltak hozzá, nem csinálnak ott semmit, azt megválaszolta, hogy még üzemeltetésbe nem vették át, tehát nem csinálnak ott semmit, mindent fociklub vagy az alvállalkozója csinál. Tehát Ön szerint, akkor most ez munkaterület, bármelyik vagy sem? Miért locsolnak és kinek a pénzén, meg miért indítják el, hogyha azt nem kapták vissza?

Gulyás Zoltán: A egyesület részéről ígéretet kaptunk, hogy természetesen a rezsiköltségeket, azt, amíg tart ez a beruházás, addig ezt ki fogják fizetni a Sport Kft.-nek. A pályáról egyébként folyamatosan egyeztetés van, és a héten is lesz egy egyeztetés a csütörtöki napon a városvezetéssel, Műszaki Osztály, a városvezetés, Sport Kft. és a VLSE-vel.

Ferjancsics László: Jó, Köszönöm szépen a válaszait. Közben valakinek kérdése a Városfejlesztő Kft. vagy tagvállalata ügyében nincs, akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

144/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. augusztus havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető

2. napirendi pont: Vác, Gasparik utca 8. szám alatti társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése

Ferjancsics László: Horváth István a Városfejlesztő Kft. Ügyvezetője előterjesztésében van-e kiegészítésmódosítási javaslat? Jelzik, hogy nincs. Kérdések, hozzászólások, a bizottság tagjai, jelentkezőt nem látok, akkor szavazunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

145/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek jóváhagyásra a Vác, Gasparik u. 8. sz. alatti Társasház közgyűlése által elfogadott célbefizetési összeg teljesítését, mely Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő 1 db lakás célú ingatlan vonatkozásában összesen 344.400,- Ft, azaz Háromszáznegyvennégyezer-négyszáz forint, a 2025. évi költségvetés, Lakásszámla sorának terhére.

Határidő: 2025. október 15.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: VV Kft. vagyonhasznosítási részleg; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

3. Napirendi pont, Váci Dunakanyar Színház Kft. 2005. január 1. és szeptember 26. közötti időszak gazdálkodása

Ferjancsics László: Iványi Károlyné ügyvezető az előterjesztő. Kérdezem gazdasági vezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése? Kérdések, hozzászólások? Nincs. Nekem nem kérdésem, viszont véleményem, megjegyzésem lenne. Tehát ez most már a harmadik alkalom, hogy ügyvezető asszony testület vagy éppen a bizottság előtt nem teszi tiszteletét, miközben lényegében az összes ügyvezető nagyon ritka és indokolt kivétellel megjelenik a bizottsági és testületi napirendeknél. Én azt gondolom, hogy nem kellene bujkálni a nyilvánosság elől. Szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

146/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. által elkészített 2025. szeptember havi pénzügyi beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Dunakanyar Színház Kft. ügyvezető

4. napirendi pont: Váci Városimázs Kft. 2025. augusztus havi beszámolója

Ferjancsics László: Sándor Lajos ügyvezető igazgató úr előterjesztésében, akit kérdezek, hogy van-e hozzátennivalója? Nincs. Kérdésekre, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Ilyet nem látok. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

147/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városimázs Kft. 2025. augusztus havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városimázs Kft. ügyvezető

5. napirendi pont: Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. szeptember havi pénzügyi beszámolója

Ferjancsics László: Laczi Sarolta ügyvezető igazgató asszony előterjesztésében. Jelzi, hogy nincsen kiegészítése. Kérdések, hozzászólások? Szeretném megkérdezni ügyvezető asszonyt, hogy látja a képviselő-testület által a költségvetési rendeletben biztosított költségvetési forrás elegendő lesz-e ahhoz, hogy az év végén lényegében pozitív szaldóval forduljon át a Kft a következő évre, és így a nonprofit jellege ne legyen veszélyeztetve, bár ahhoz tudjuk, hogy több év negatív mérlege is szükségeltetne. Tehát hogy látja, hogy spórol nekünk egy jó nagy összeget, vagy épp ki fog jönni? Hát, erre a két válasza számítanék inkább. Köszönöm.

Laczi Sarolta: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Igen, úgy számoljuk, hogy idén a 200.000.000 jóváhagyott költségvetés elegendő lesz az év teljesítésére a kiadási oldalon. Bevétel szempontjából is jól teljesítünk, hiszen az év elején tervezett 70.000.000 forintot már meghaladtuk, úgyhogy úgy érzem, úgy számolunk, hogy elég lesz ez a 200.000.000 forint.

Ferjancsics László: Köszönöm a válaszát. Más kérdés, hozzászólást nem látok, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

148/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. által elkészített 2025. szeptember havi pénzügyi beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: MIMK Kft. ügyvezetője

6. napirendi pont: Vác és Környéke Tdm Kft. 2025. augusztus havi beszámolója

Ferjancsics László: Kelecsényi Ágnes ügyvezető asszony előterjesztésében, van e előterjesztéshez valamilyen módosítása? Nincs. Kérdések, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Az előző kérdést

nem szeretném megismételni, hogyha erre tudna válaszolni szintén, hogy az önkormányzat által biztosított jelenleg tudott költségvetési forrásból, hogy látja, hogy tudják befejezni ezt a pénzügyi évet?

Kelecsényi Ágnes: ...

Ferjancsics László: Köszönöm szépen a választát, amelyhez annyit tennék hozzá, hogy természetesen ügyvezetői felelősség, hogy az Önkormányzat által biztosított, valamint az ezen túli saját bevételekből a Kft. minimum 0-ra jöjjön ki, úgyhogy az ügyvezetőnek is mindent meg kell tennie ennek érdekében. Értem és köszönöm szépen a választát. Ha nincs más kérdés és hozzászólás, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

149/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2025. augusztus havi beszámolóját a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető

7. napirendi pont: Likviditási jelentés

Ferjancsics László: Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője előterjesztésében. Van-e kiegészítése Szabolcsnak? Nincs. Kérdések, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Mivel nincs, akkor a határozati javaslatról döntünk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

150/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Osztály vezető

8. napirendi pont: Költségvetési rendeletmódosítás

Ferjancsics László: Kökény Szabolcs osztályvezető úr előterjesztésében. Van-e kiegészítése? Jelzi, hogy nincs. Kérdések, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Jelentkezőt nem látok.

A rendelettervezet, a határozati javaslat, szavazás.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

151/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendeletének módosítását (4.sz.)

Határidő: 2025. október 15.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

9. napirendi pont: Felújítási kiadási előirányzatok előzetes jóváhagyása és a kapcsolódó szükséges átcsoportosítások

Ferjancsics László. Polgármester előterjesztésében van az anyag. Készítője, a Műszaki Osztálynak a vezetője. Kérdések, hozzászólások? Nem látok, akkor én a készítőtől szeretnék egy pár dolgot kérdezni, mert elég szabadon bánnak ugye itt a listával, részben újdonság, és szeretném kérni, hogy a jövőben ez megmaradjon, hogy az eredeti lista, vagy pedig feltételezve, hogy a határozat elfogadásra kerül, már a módosított listát beteszik teljes hosszában. Ez egy nagyon jó gyakorlat, ezt szeretném kérni, hogy folytassák. Volt korábban olyan módosítás, amikor ezt a bizottsági tagok, illetve a Testület tagjai ezt nem kapták meg, aztán úgy kellett kutakodni, hogy éppen most hol is tart ez a táblázat, melyik a mondjuk úgy, hogy hatályos változata. Ugye ezek ebben a listában szereplő kiadások, azok elviekben az ingatlanbevételeket fogják terhelni, hogyha lesznek, és addig fognak ezek lefogni, amíg ezek a bevételek ezt engedik. Ugyanakkor, ha már osztályvezető úr itt van, szeretném megkérdezni, hogy az egyéb Műszaki Osztályon lévő költségvetési tételek, azok miért nem fognak le, legalábbis bizonyos mértékig? Jegyző asszonyt és önt is már jó háromnegyed éve kérem, bizonyos minimális, pár 100.000 forintot talán érintő beruházások megtételére, amibe semmi, még mondhatni, hogy visszajelzés sincs, még akkor sincs, hogyha Alsóvárosért felelős alpolgármesternek kikiáltva Kiss Zsolt a legutóbbi testületi ülésen volt, az már vagy 2 hete, 3 hete, nem is tudom, azt ígérte, hogy majd utánanéző, meg lép ezekben. Tehát hogy egyszerűen nem értem, hogy Deákváron ugyanezen költségvetési forrásból képesek sokkal később beérkező igényeket kielégíteni, képesek bizonyos táblákat kivetetni, ugyanakkor Alsóvárosban pedig ezt nem teszik meg, de még levelekre sem válaszol a Polgármesteri Hivatal, úgyhogy szeretném megkérdezni, hogy legújabb indokolása szerint, mi akadályozza azt, hogy háromnegyed év után bármiféle akadálymentesítés legyen most már Alsóvárosban, lévén ez a tétel továbbra is rendelkezésre áll? Szeretném megkérdezni, hogy hogy a csudába nem lehet kitenni egy francos ilyen parkolást és áthajtást akadályozó egy darab bóját egy tízeletes mellé, pár 1-2 tízezer forint költséggel, hogy nem lehet több mint egy éve kitenni néhány zöldterületet tönkre tevő autós, valamint a gyalogosok biztonsága érdekében a Csányi körút melletti Csocsaj pékséghez ezeket a bizonyos oszlopokat? És azt hiszem, még legalább 3 tételt sorolhatnék. Tehát, hogy egyáltalán önök a Műszaki Osztályon nem gondolják-e úgy, hogy ha kapnak egy levelet, amelyben egyébként kérdések vannak, vagy bizonyos táblázatok, anyagok kiszolgáltatását kéri egy állampolgár, de egy képviselő lévén, egy képviselőnek nincs kevesebb joga, mint egy állampolgárnak, akkor ott van egy harmincnapos válaszadási határidejük. Tehát, hogy ezeket, hogy látja, hogy ezekről

a költségvetési tételekről, miért nem képesek költeni és szerződést kötni, ezekre? Ha gondolja válaszolni, vagy valaki jegyző asszony, tessék.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr. Megjegyezném, hogy ez a napirend nem arról szól, hogy a működési kiadásokból milyen sorokról, milyen tételeket költ a Műszaki Osztály. Egyebekben pedig minden egyes kérdésére vagy én, vagy a kollégáim válaszoltunk, önnek is, illetve képviselőtársának is, aki ezeket a tételeket megjegyezte, és nem egyszer válaszoltunk ezekre a kérdésekre. Azzal kapcsolatban én választ nem tudok adni, ezzel nyilván alpolgármester úrral kell egyeztetni, hogy mely tételek mikor fognak megvalósulni. Viszont azt kérem önöktől, hogy ha bármilyen kérdésük van képviselőként és 2 ülés között tennék fel a kérdéseiket, korábban is felhívtam erre a figyelmet, ebben az esetben az Möt. alapján a polgármesterhez kell fordulnia a képviselőnek, nem a Hivatalhoz, nem a jegyzőhöz. Természetesen mi, ami hozzánk tartozik, feladatvégzés, azt minden egyes esetben megválaszoljuk önöknek. Köszönöm.

Ferjancsics László: Kivéve, amikor mondjuk magam, vagy pedig egy másik képviselő fordul osztályvezető úrhoz, vagy jegyzőhöz, aki több hónap után sem hajlandó kiadni bizonyos olyan anyagokat, amire hivatkozik. Például a kedvenc mostani szavuk az, hogy ütemezve van. És amikor megkérdezi az ember, hogy ugyan mutassa már meg azt az ütemezést, akkor hónapok hallgatások jönnek, amiből az vonható le, hogy egyáltalán nincsen, legalábbis papíron ütemezve, vagyis egy adott feladathoz határidő rendelve, vagy pedig a képviselő elől ezt eltűntetik. Miközben, miközben Deákváron pedig folyik ki a pénz, tehát hogy kifejezett megkülönböztetés van ebben a Hivatalban jelenleg. Ezen jó lenne jegyző asszony és osztályvezető is elgondolkodna, vagy mutassák be azt, hogy melyik képviselőtől az adott költségvetési forrásra mikor érkezett be igény, arról, hogyan, mikor döntöttek és állítsák őket sorrendbe. Nem kell időrendbe, bármilyen sorrendbe állítsák be ezeket. Egyelőre úgy tűnik, hogy ilyen hasra ütésre kötik a szerződéseket. Én csak azt kérem, azt kértem, és más is azt kérte, hogy mutassák be, mi alapján állítják sorrendbe. Azt fogják mondani, hogy nem tudom közlekedésbiztonság, vagy balesetvédelem, vagy nem tudom micsoda, akkor elhiszem és lehet, hogy azt mondom rá, hogy teljesen jogos. De jelenleg ilyen hasra ütésre csinálják, és amikor adatot kér az ember, akkor még nem is válaszolják meg. Ez történik jelenleg ebbe a Hivatalba, mindegy, hogy ki miatt. Javaslom változtatni rajta.

Lukácsa Ida Ibolya: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. Nekem olyan kérdésem lenne osztályvezető úrhoz, hogy a mélygarázstól a Széchenyi utca felé vezető átjáró, ami kockaköves, tervezik-e annak a biztonságosabbá tételét? Tudniillik én elég gyakran járok arra, és nem egyszer kellett már idős embert fölsegítenem, mert csetlik-botlik szegény, tehát egy legalább egy méter széles valami olyan egyenes burkolatot kialakítani, mint a Szécsényi utcába, ahol átalakították, mert gyakorlatilag nem lehet közlekedni. A másik átjárót, ami a Rossmannál van, azt meg sokan nem szeretik igénybe venni a tudjuk, hogy miféle emberek heverésznek ott naphosszat. Köszönöm.

Ferjancsics László: Köszönöm. Kérdezem az osztályvezető urat, hogy a költségvetési listában van-e erre vonatkozóan olyan fejlesztési vagy felújítási tétel, amelyből ez fedezhető lenne? Azt érzi, hogy nincs. *(bekiabálás)* Jó, köszönöm. Más kérdés hozzászólás? Nincs. Akkor szavazás következik a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

A bizottság elfogadta az első határozati javaslatot és akkor külön szavazunk a 6-osról. Tehát akkor a következő szavazásunk a helyben kiosztott anyag 2. oldalán található 6-os kiegészítő határozati javaslatról szól. Szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

152/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

1.) a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.25.) önkormányzati rendeletének 6. számú mellékletében elfogadott felújítási kiadások soron levő előirányzatokat a következőképpen csoportosítsa át:

- 1.) Kölcsey utcai bölcsőde terasz felújítása 4.000 eFt összegről 4.692 eFt összegre,
- 2.) Vác, Kertész utcai óvoda süllyedés helyreállítása 4.400 eFt összegről 3.708 eFt összegre változzon.

2.) a 2025. évi költségvetésben a Műszaki Osztály feladatai között szereplő „Nyár utcai óvoda terasz felújítása” feladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 10. helyre kerülését fogadja el.

3.) a 2025. évi költségvetésben a Műszaki Osztály feladatai között szereplő „Madách Imre Nonprofit Kft. bejárati ajtók cseréje” feladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 11. helyre kerülését fogadja el.

4.) a 2025. évi költségvetésben a Műszaki Osztály feladatai között szereplő „Polgármesteri Hivatal elektromos hálózat módosítására terv és javítás” feladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 12. helyre kerülését fogadja el.

5.) a 2025. évi költségvetésben a Műszaki Osztály feladatai között szereplő „Kosdi úti körforgalom középső mezőjének aszfaltozása” feladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 13. helyre kerülését fogadja el.

Határidő: 2025. október 15.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Műszaki Osztály vezető

6.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2025 (II.25.) számú, Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. számú mellékletében szereplő „*Intézményi audit által javasolt rövid időn belül megtérülő energetikai beavatkozások, felújítások*” tárgyú előirányzati megnevezésű költségvetési sort a felújítási kiadások 14. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Polgármester, Műszaki Osztály vezetője

10. napirendi pont: Adventus Domini rendezvénnyel kapcsolatos szerződéskötés

Ferjancsics László: Kiss Zsolt alpolgármester úr előterjesztésében. Kívánod-e, kiegészíteni? Nem kívánod. Jó, akkor szeretném kérdezni az előterjesztőt, hogy mivel most lesz ehhez költségvetési forrás teremtve, ha jól látom, eddig nem volt, hogy ez eredetileg a költségvetésbe februárban miért nem lett így betervezve, hogy erre forrás kell?

Kiss Zsolt: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, elnök urat is. Mielőtt még hozzászólnék ehhez a kérdéshez, válaszolnék, igazából szeretném elnézést kérni a bizottság tagjaitól, hogy csak most került kiküldésre a szerződés. Sokat agyaltunk rajta, hogy egyáltalán milyen formában és hogyan lehetne a már megszokott és hagyományosan a városunkban lévő Adventus Domini rendezvényt ugye megszervezni. Leginkább azért, merthogy ugye ennek a költségeit pontosan azért, hogy az induló költségvetésünknel láttuk azt, hogy mennyire hiányos a költségvetési lehetőségünk, mert eleve be sem terveztük. Ugyanúgy, ahogy sokan kérdezik, és sokan azt is fölvetik, hogy mért nincs jégpálya, ugye azt is évekkal ezelőtt már elhagytuk a nagy jégpálya lehetőségét, az idei évben viszont úgy döntöttünk, vagy úgy döntenénk, hogy elhagyjuk a csúszkapályát is, hogyha jól tudom, akkor a Reménységben lesz egyébként idén is jégpálya, normál jégpálya, tehát igénybe fogják tudni venni a város lakói egyébként ezt a lehetőséget, viszont aránytalanul nagy költségeket jelentene, közel 3.000.000 forintot ennek az üzemeltetése. Tehát, ahol csak lehet igyekszünk spórolni, igyekszünk odafigyelni a költségekre, de azt gondolom, hogy erre olyan igény van, hogy itt legyen azért egy ilyen vásári hangulat, egy ilyen karácsonyi megelőző hangulata a Főtérnek, hogy erre ezt a minimál 3.000.000 forintot, ami egyébként a sorokon megtalálható, átcsoportosításból tudnánk ugye fedezni.

Ferjancsics László: Köszönöm a részbeni választ, nem tudom, jegyző asszony fenntartja-e, amit az előbb nekem sugott, hogy az egyik költségvetési sorunkban ez benne van. Ezt meg tudja erősíteni?

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr. A költségvetési rendelet a polgármesteri titkárság egyéb kiemelt rendezvények sorának részét érinti, az Adventus Domini rendezvény is. Erre kér most a polgármester úr átcsoportosítást a különböző sorokról a rendezvény összegére.

Ferjancsics László: Akkor szeretném kérni akkor a részletes tájékoztatást. Tehát akkor benne volt több 1.000.000 forinttal egy soron ez a rendezvény a polgármesteri kabinet költségvetésében. Most nem erről a sorról, amelyben ez benne volt, szeretne átcsoportosítást a kabinet költségvetésén belül úgy, hogy ebből vesz ki és teszi egy önálló sorra, hanem megvont rá a forrás, ami ezek szerint vagy ott fog maradni, vagy pedig másra fel lesz használva és más sorról szeretne még 3 milliót átcsoportosítani erre a rendezvényre. Tehát ez azt jelenti, hogy erre a rendezvényre nemcsak ez a 3.000.000 forint, hanem akármennyi fog rendelkezésre állni, amely ezen a már meglévő különböző rendezvényekre lévő soron rendelkezésre áll. Na most akkor mit akar az alpolgármester úr? Azt akarja, hogy legyen egy önálló sor, mert akkor ebből, ahol már a fedezete ennek a rendezvénynek megvont, akár 3.000.000 forint erejéig, kérdezem, hogy ezen a soron, ezen az összesítő soron, hány, hány 100.000, vagy hány 1.000.000 forintig volt meg ez a fedezet? Mert hogyha ott nem volt meg csak 1.000.000-ig akkor ön nem kevesebbet kér, miközben körülbelül a gatyá sincs a városon, minthogy az 1.000.000 mondjuk ez egy feltételezett 1.000.000 forint, ehhez képest még 2.000.000 forintot tegyünk át egy rendezvényre, miközben egyébként egy francos megállító bóját nem képes ez a Hivatal kitenni pár 10.000 forintért, és még gondolom, minden képviselő sorolhatná, hogy miket nem kap meg a körzetben, ami mondjuk balesetvédelmi kérdések. Tehát, hogy akkor hány, milyen összege volt ez a rendezvény betéve most a polgármesteri kabinetbe, és ehhez képest ez a takaró ez hosszabb lesz, vagy rövidebb lesz?

Kiss Zsolt: Én szeretnék segítséget kérni ebben egyébként osztályvezető, pénzügyi osztályvezető úrtól, nyilvánvalóan vele egyeztettem egyébként, amikor ugye megnéztem, hogy a sorokon milyen összegek állnak rendelkezésre és miből lehet ezt a rendezvényt megvalósítani. Jelezte is egyébként, hogy akkor itt kiegészítené ezt a kérdést. Itt a határozati javaslatok arról szólnak, hogy az egyik fele nyilvánvaló, hogy a pénzügyi fedezet megfelelő sorra rendelkezésre álljon, másik felében pedig ugye egy szerződéstervezet, ahogy a szabályzatunk előírja, ebben az esetben ugye be kell hozni, és azt kell

elfogadtatni itt a grémiummal. Képném akkor osztályvezető urat, hogy egészítse ki és adjon választ erre a kérdésre az elnök úrnak. Köszönöm.

Ferjancsics László: Osztályvezető úr, ha tud válaszolni.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Az induló költségvetésben a polgármester titkárság egy külön táblázatban került bemutatásra. Egy olyan feladat szerepelt, hogy Vác 950, Vác a Tiéd, Advent, Kresz-park Tehát ez egy összefoglaló sor volt, amelynek az előirányzata a dologi kiadások között 6.000.000 forint volt. Szeptember 30-ig ebből 5.870.000 forint került elköltsítésre. Tehát a titkárság által leadott költségvetés egy összefoglaló soron tartalmazta többek között ezt a feladatot is. Nem volt megbontva, hogy mennyi ebből a Vác 950, a családi nap, vagy akár az Advent. Mindenesetre ebből most én csak sejtem, pontosan nem tudom megmondani, de a Vác 950 az, ami a legnagyobb kiadással járt az elmúlt hónapokban, tehát a titkárság ebből erre a feladatra költött, a dologi előirányzatból a legtöbbet. Ez azt jelenti, hogy a 6.000.000-ból 5.870.000 forint már elköltsítésre került, akkor jelentkezett a titkárság részéről az az igény, hogy az Advent önmagában 3.000.000 forintba kerül, vagy ennyit szeretnének rá költeni, és ezért a titkárság olyan sorairól, amelyek már mondjuk úgy, hogy az idő elment felettük, tehát már nem fognak megvalósulni, de nem lett felhasználva a teljes rendelkezésre álló előirányzat, ezek közül történne itt ebben az esetben 2 sorról átcsoportosítás erre az adventi feladatra. Tehát az a lényege, hogy a költségvetés úgy lett leadva a titkárság részéről, hogy nem lett megbontva ezekre a rendezvényekre soronként, összegenként, hanem egy összefoglaló sor állt rendelkezésre, 6.000.000 forint.

Ferjancsics László: Köszönöm, számomra így akkor világos, tehát én ezt úgy fordítanám le a hivatali nyelvről, hogy volt 6.000.000 forintjuk erre a rendezvényre is, vagy tudták előre, hogy nem lesz elegendő és akkor normális költségvetési tervezetet kellett volna februárban az azt előterjesztőnek behozni, vagy pedig menet közben úgy gondolták, hogy hát majd a Képviselő-testület ki fogja ezt egészíteni és lesz ahogy lesz a többi rendezvényre sokkal több pénzt odatolunk, aztán majd behozzuk, ami most történt meg, hogy utólagosan adjunk rá forrást, miközben megy a sírás-rívás hogy vajon hogy húzzuk ki év végéig, miközben normál városüzemeltetési feladatok is visszafogásra kerülnek, meg már felsoroltam jó pár dolgot. Tehát arról van szó, hogy úgy költötték el ezt a majdnem 6.000.000 forintot, picit több mint 200.000 forint híján, hogy jól tudták, hogy azon a soron, arra a sorra be van tervezve egy rendezvény, amire egy kanyi abból a sorból már nem fog jutni, és közben azon sírnak, hogy mennyi a város bevétele, meg az állam mit csinál, meg egyebek, miközben azt hiszik, hogy így simán így jóváhagyásra kerül utólag. Tehát hogyha mondjuk más soroknál, vagy az intézményigazgatók is ezt csinálnák, akkor tehát, hogy mi minden fölött szemhunyas van. És lesz még ilyen sor egyébként a polgármesteri titkárságnál, van még ilyen sor a hivatalban, ami ilyen lazán van kezelve? Hogy tudják, hogy van egy, hát, ha nem is kötelező feladat, de szokott lenni ilyen rendezvény, de a sorát lenullázzuk már szeptemberre és majd jövőnk, hogy adjanak rá pénzt. Elég fura hozzáállás. Osztályvezető urat, meg az előterjesztőt is arról kérdezném, hogy van még olyan rendezvény, aminek így lefagyasztották a sorát, ami nem fog így létrejönni? Tudnak ilyenről?

Kökény Szabolcs: Én személy szerint ilyen mélységig ilyen a titkárság költségvetési sorainak a felhasználását, meg a tervezett kiadásait nem ismerem. Erre gondolom, hogy a területnek a vezetőjének kellene válaszolni.

Ferjancsics László: Jó, Rosta Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Szép jó reggelt kívánok mindenkinek. Kérdezném az előterjesztőt a szerződés 4. pontja kapcsán, hogy legyen kedves értelmezni a vállalkozó jogait, tehát, hogy pontosan mi az, amire kiterjed a vállalkozó joga? Itt gondolok elsősorban a 4. pont első bekezdésére. Ha ennek a tartalmát megismerhetnénk, annak örülnék. Köszönöm szépen és utána még valószínűleg lesz kérdésem ezzel kapcsolatban.

Kiss Zsolt: Tehát a 3. oldal (4) bekezdés első pontja. Tehát ez arról szólna, hogy a vállalkozót azzal bízánk meg, hogy a Főtéren történő rendezvénynek az árusítási jogait, illetve az összes kereskedővel való kapcsolódást azt ő intézné, ugye ez már itt egy bevett gyakorlat, gyakorlatilag hasonlóan egy kicsit a vigalomhoz, ami történik, hogy egy kézben lehessen ugye az egész, ne kelljen megint itt szétszedni, hogy bizonyos dolgokat, mondjuk akkor az egyik osztály, a másik osztály vállalkozót csinálni, akkor egy a felelőse is az egésznek. Ezért fogalmaztuk így meg ebben a szerződésben ezt a pontot.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Ezt értem. Ezt szeretném egy kicsit bővebben, hogyha alpolgármester úr kifejtené, hogy mire terjed ki a vendéglátói, kereskedelmi szervezési jog kizárólagossága, tehát mi az, amit ezért a vendéglátó vendéglátás szervező vállalkozó kap? Konkrétan kérdzem akkor a területért felszámítható bérleti díj, ami ugye itt a szerződés 4. pont (2) bekezdésében, tehát a következő bekezdésben ugye az szerepel, hogy a vállalkozó közterület-használatért díjat nem fizet, cserébe a 3. pontban meghatározott szolgáltatásokat biztosítja. Tehát ugye itt gyakorlatilag egy hónapig a Főtéren ugye a kereskedők fognak tevékenykedni. Arra lennék kíváncsi, hogy milyen összegű bérleti díj lenne realizálható abban az esetben, hogyha ezt az Önkormányzat saját jogán hasznosítaná? És kérdzem, hogy a 4. pont első bekezdése, amire a kérdésem irányult, kiterjed-e a vendéglátó, illetve a vállalkozó joga arra, hogy az itt megjelenő kereskedőktől bármilyen díjat is szedjen bérleti díj vagy egyéb díj címén? Mert én ebből a szöveggörnyezetből nem tudom ezt értelmezni, de erre vonatkozóan kérek megerősítést, vagy cáfolatot. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Inkább megerősítést adnék. Tehát ez egy bevett gyakorlat itt a városunkban, hogy az ilyen rendezvények, amelyek egyébként ugye a városunknak egy kulturális részét képezik, ezek a területek, ilyenkor ingyenesen kerülnek átadásra ezeknek a vállalkozóknak, akik ugye ebből további értékesítéssel előnyt, illetve értéket teremthetnek maguknak azzal, hogy ezt visszaforgatják ugye a rendezvényre. Ezért is ilyen alacsony egyébként egy ilyen költségvetése egy-egy ilyen rendezvénynek, mert az innen származó bevétel az szintén egyébként ezt kiegészítendően szolgálja magát a rendezvényt. Tehát ez így történt korábban is egyébként, ez egy ilyen bevett gyakorlat, hogy akkor így ezzel, ennek az értékével nem számoltam ki, és nem tudnám most így önnek egyből megmondani, de nyilvánvalóan kiszámolom és akkor ezt meg tudom körülbelül mondani, hogy ez milyen értéket képviselne. Ezzel is gyakorlatilag a rendezvényt szolgáljuk.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Értem én, hogy ez egy régóta bevált gyakorlat, csak azt nem értem, hogy miért nem lehet megfogalmazni a szerződésben azt, hogy ezek a hasznosítási jogok, illetve a befolyó bérleti díj vagy bármilyen díj a vállalkozót illeti meg? Ugyanis a vendéglátó és kereskedő szervezési jog fogalma vagy értelmezési köre számomra a szervezésre korlátozódik, Tehát ugye ha itt az van, hogy a szervezési jogot kizárólagosan birtokolja a vállalkozó, akkor ezt megszervezheti, de ebből számomra nem következik az, hogy az ebből eredő, egyébként az Önkormányzatot megillető jogosítványok, mint például a közterület átengedéséért fizetendő díjat ő beszedheti, vagy nem ezt a díjat szedi be nyilván, hanem valamilyen bérleti díjat. Egyébként ugyanez a problémám a vigalom szervezésével kapcsolatos szerződés kapcsán is. Egy olyan pongyolán megfogalmazott szerződésről van szó, én úgy gondolom, amibe nagyon sok minden belefér, és azt szeretném látni ennek a

szerződésnek a kapcsán is, meg majd a vigalom kapcsán is, ahol sokkal nagyobb tételről beszélünk, hogy mi az az összeg, amelyet az Önkormányzat, mi az összeg, amiről az Önkormányzat ilyen módon lemond, nyilván cserébe kap szolgáltatást. Ezt nem vitatom egy pillanatig sem, csak úgy gondolom, hogy akkor látunk tisztán, hogyha látjuk mind a 2 oldalnak a számait. Köszönöm.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Általánosságban szeretném a közterület foglalással kapcsolatban elmondani, hogyha emlékszik, a rendeletünknek van egy melléklete, amely a díjtételeket tartalmazza, tehát ilyen esetben, hogyha nem Önkormányzat által megrendelt rendezvényről van szó, ilyen esetben természetesen egyedileg kell mindig megkérnie a vállalkozónak, hogy kér-e közterfoglalást és ugye a pavilon vagy bódé elhelyezés esetén annak méretét kiszámolva alapján alakul ki a díjtétel, ugye azzal a szorzóval, amit a díjtáblázatban lát, a mellékletben. Ugye a rendeletben van egy ilyen díjmentesség, hogy amennyiben Önkormányzat által szervezett, vagy megrendelt rendezvényről van szó, abban az esetben ugye díjmentes a közterfoglalás, ezért tartalmazza ezt is jelenleg ez a szerződéstervezet.

Kiss Zsolt: Én még annyit hozzáfűznék, hogy értem a felvetését, és mindenféleképpen fogunk egyeztetni akkor a Jogi Osztállyal és megpróbáljuk ezt akkor egyértelműbben belefoglalni és úgy kerüljön bele, ahogy ön is mondta, hogy akkor látszódjon az, hogy ennek van egy ellendíjtétele is, amely egyébként akkor ezt a rendezvényt tovább szolgálja. Értem a felvetést, Jogi Osztállyal egyeztetni fogunk erről és a jövőben ezt így megpróbáljuk akkor jól láthatóan is feltüntetni. ... a szerződést. Jó? Én köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt bizottság. Fenntartom, hogy az Önkormányzat vezetése az hát nagyon nem érdekelte, hogy melyik soron mennyi van, és hogy milyen feladatot kell még ellátni, azért került elénk ide ez az anyag, amely több 1.000.000 forintot kér pluszban, lényegében egy olyan rendezvényre, ami be volt tervezve a költségvetésbe, csak a többi rendezvényre annyit kellett volna elkölteni, amennyit azok megérdemeltek, és amennyi költségvetési forrást a Képviselő-testület azokhoz biztosított. A határozati javaslatban az egyesben van egy mondat a határidő és a felelős előtt, ennek kérem az értelmezését, hogy ez itt mit csinál?

Kiss Zsolt: Én úgy látom, hogy 2026. október 15. Kt. ülés, ugye ez ennek a határozatnak ugye a határideje, felelőse pedig a polgármester, ahogy egyébként itt az előző anyag is szerepel. Egyébként öneki van aláírási joga, illetve ő kezeli ezt a lehetőséget. Énszerintem ez így megfelelő.

Ferjancsics László: Zsolt nem a határidőre és a felelősre, hanem a fölötte lévő mondatra kérdeztem rá, hogy az ott mit keres a határozati javaslatban?

Kiss Zsolt: Szerintem ezt csak tudatosítani akarta, hogy az átcsoportosítás ugye, amelyről itt afölött végül is a határozat szól, ugye, hogy a Polgármesteri titkárság egyéb kiemelt rendezvények sorára, ugye itt a forrásmegjelölést még egyszer kiemelte itt a határozati javaslatban, egyébként felesleges, hogyha így nézzük, mert ugye benne van az, hogy honnan hová kéri az átcsoportosítást, elhagyható belőle akkor ez a forrás, kettőspont kiegészítés.

Ferjancsics László: Hát ha megengeded, nem elhagyható, hanem elhagyandó, mert ellenkező esetben azt mondjuk, hogy a forrása ennek a rendezvénynek a polgármesteri titkárság egyéb rendezvénysora, ami egyébként eddig is volt, ezt tetszett volna betartani. Ez így, hogy benne van ebben a határozati javaslatban, kifejezetten ellentétes az előző bekezdésben szereplővel, ahol is azt mondjuk, hogy a forrása az átcsoportosításnak a finn diákcseraprogram és a táboroztatás. Tehát,

hogy ez ide egyáltalán nem való. Vagy az egyik igaz, vagy a másik, mert ez 2 forrásmegjelölő, külön bekezdés. Tehát akkor melyiket tartod fenn, hogy a titkársági sorról ez a forrás, vagy pedig a diákcsere és a táboroztatás?

Kiss Zsolt: Tehát a következő. Tehát hogyha én így értelmezem ezt a határozati javaslatot, akkor kérem, hogy segítsenek együtt értelmezni, mert Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a polgármesteri titkárság egyéb kiemelt rendezvényei sorára 3.000.000 forintot csoportosítson át az alábbi sorokról, Gyermektáboroztatás 1.000.000 forint, Finn diákcsere program 2.000.000 forint. Tehát én úgy értelmezem, hogy ez a 2 tétel ugye máshol szerepel, más sorokon, megnevezésen, de kerüljön át ugye erre az egyéb kiemelt rendezvények sorára és így lesz akkor ezért ... az a következő pontosítást, hogy itt ez a sor ugye megemelkedik. Tehát hogyha ebből a sorból kerülne, akkor igazából ez felhasználásra. Amennyiben ugye az átcsoportosítást most a bizottság támogatja és a Képviselő-testület meg majd elfogadja.

Ferjancsics László: Akkor miként módosítja, ha módosítja a határozati javaslatokat az előterjesztő?

Kiss Zsolt: Én nem módosítanám csak annyit, hogy a forrás a polgármesteri titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora, az kijöhet belőle, azt mindenféleképpen kérem törölni. A többi egyébként szerintem így megfelelő.

Ferjancsics László: Most akkor kijöhet belőle, vagy kéred törölni?

Kiss Zsolt: Kérem törölni.

Ferjancsics László: Jó. Köszönöm. Rosta Zoltán képviselő úr.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Még az előbbi témához felmerült egy kérdés a fejemben. Valaha megvizsgálta-e valaki azt, hogy adott esetben ezek a vállalkozó számára ezek szerint átengedett, nevezzük bérleti díjak milyen módon fedeznék-e, esetleg ennek a rendezvénynek a költségeit oly módon, hogy ebből a vállalkozónak is megvan a megfelelő profitja? Tehát a kérdésem arra irányul, hogy egyáltalán vizsgálta-e valaha valaki azt, hogy ez a 3.000.000 forint, illetve a további költségvetésben elkülönített összeg szükséges-e ahhoz, hogy ez a rendezvény megrendezésre kerülhessen, vagy azok a jogosítványok, amelyeket a vállalkozónak átengedünk ezen rendezvény megszervezése kapcsán, elegendő összeget, bevételt biztosíthatnak számára annak ellentételezéseként, hogy nyilván a költséget fedezze és egy tisztes hasznot is ebből remélhet? Mert a kérdésem azért került feltételre, ugyanis, hogyha ezt alaposan megvizsgáljuk, akkor ennek a rendezvénynek a költségei vonatkozásában most már valószínűleg nem, de a jövőre nézve úgy gondolom, hogy sokkal alaposabban és takarékosabban lehet, vagy lehetne tervezni. Nem állítom azt, hogy nem ismerem meg ezt a költségnagyságrendeket, hogy itt valóban plusz ráfordítás nélkül az Önkormányzat ezt a rendezvényt meg tudja szervezni. Tehát ezért kérdezem, hogy valaha vizsgálta-e valaki, hogy ennek milyen költségvonzata van és milyen várható profit realizálható esetleg ebből? Köszönöm.

Kiss Zsolt: Erre azt a választ tudom adni önnek, hogy volt már ilyen is, olyan is a rendezvényeink, tehát én úgy értem az alatt, hogy alatt, hogy saját apparátussal, akár a művházzal, akár a színházzal, akár belső elemek, tehát az osztályok felhasználásával történő rendezvényünk, minden esetben ugye alvállalkozókat kell foglalkoztatnunk. Itt azért célszerűbb egy kézben tartani, merthogy ennek a

vállalkozónak egyébként ezek az eszközei, anyagai és egyébként már a kapcsolati tőkéje is ugye megvan ahhoz, hogy ez egy sikeres, jó rendezvény legyen. Nálunk ezek az osztályoknál, vagy ezeknél a szervezeteknél részben vannak meg ezek a tudások, össze kéne őket hangolni, ezek időt vesznek igénybe, sok-sok szervezést és sok hiba, több hibalehetőséget is tartalmaznak. Azzal együtt egyébként én azt gondolom, hogy ezután a bizottsági ülés után szívesen látom egyébként önt is arra, hogy egyébként ezt kielemezzük, megnézzük, hogy hogyan jöhetne ki jobban, de akár a vállalkozók bevonásával is, aki egyébként tényleg sok ilyen rendezvényt rendezett már itt akár a városon belül, vagy a környékünkön, településeken, pontosan azt, hogy akkor látható legyen az, hogy miért éri meg egyébként jobban így az önkormányzatnak.

Ferjancsics László: Más kérdés ehhez kapcsolódóan? Akkor én még kérdezném, hogy akkor a Városfejlesztő Kft. ebből az egészből ki fog maradni. Nagyjából feldísztí a Főteret, lévén látom, ez itt nincs. Megcsinálja például a szökőkút helyén a gyertya gyújtáshoz szükséges elektromos és egyéb szereléseket, és egyébként nem fog részt venni semmiféle faház kiszállításában, takarítási munkákban és egyebekben, ami eddig egyébként a Városfejlesztő Kft.-nek jelentősen lekötötte ezen időszakban mind a rákészülési, mind pedig az elbontási egyéb január első 2. hetére vonatkozóan a kapacitását. Tehát úgy néz ki, hogy ebből következően a Városfejlesztő Kft. egyébként kevesebb munkát lesz kénytelen ellátni?

Kiss Zsolt: Én nem emlékszem egyébként, hogy a Városfejlesztő ilyen téren is részt vett volna, a szokásos faállítás ugye, tehát a karácsonyfaállítás, akkor ami ugye elhangzott, a szökőkútnak ugye a téliesítése, ennek a helyén az installációnak egyébként a létrehozása, úgy egyébként a város különböző területeinek ugye a díszvilágítása, az ugyanúgy a Városfejlesztő feladata volt korábban is, és most is. A faházakkal kapcsolatosan ugye pedig az jött elő több alkalommal, hogy bizonyos esetekben kellett rajta igazítani, javítani, karbantartani, de azt egyébként szerintem minden esetben amúgy kellene ezekhez hozzányúlni. Maga a szállítást is egyébként nem ők végezték, hanem azt is a vállalkozó intézte, egy másik vállalkozóval karöltve. Évekre visszamenőleg ez így történt, szerintem ez most is így fog történni, és egyébként pedig látszik, hogy még milyen egyéb vállalásai vannak azért, hogy hangulatosabb legyen a Főterünk, akár a zene, akár a világítás szempontjából, tehát ezek plusz installációkat fognak igazából jelenteni nekünk itt a főtéri karácsonyi hangulatteremtésben.

Ferjancsics László: Jó, akkor a kérdések, hozzászólások, válaszok azok elfogytak. Fenntartom, hogy mindenkit köt a költségvetési rendeletünk. Akkor szavazás következik. Egyben vagy külön kell szavazni? Jó, akkor először a forrásteremtő I. határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Most a II.-esről szavazunk.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

153/2025.(X.07.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Polgármesteri Titkárság Egyéb kiemelt rendezvények sorára 3.000.000,- Ft-ot csoportosítson át az alábbi sorokról:

Gyermekek Táboroztatása: 1.000.000,- Ft
Finn Diákcsere Program 2.000.000,- Ft

Határidő: 2025. október 15.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. §. (18) bekezdés alapján a szerződés előzetes jóváhagyását Levi's Event Kft-vel az Adventi programsorozat megszervezésének tárgyában.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora

Határidő: 2025. október 15.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

11. napirendi pont: Egyebek

Ferjancsics László: Az egyebekhez értünk. Kérdezem, hogy egyebekbe kíván-e valaki szólni? Hozzászólót nem látok. Akkor megköszönöm mindenkinek, hogy megjelent bizottságunk ülésén. Szép napot kívánok. Az ülést bezárom.

K.m.f.


Ferjancsics László
a bizottság elnöke


Tótvárdi-Nagy Bence
a bizottság tagja

JELLENLÉTI ÍV
a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
2025. október 07.-i ülésére

Ferjancsics László *a bizottság elnöke*


.....

Molnár Nándor *a bizottság tagja*


.....

Szabó Csaba *a bizottság tagja*


.....

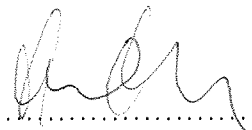
Tótváradi-Nagy Bence *a bizottság tagja*


.....

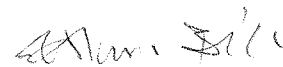
Lédermayer Regina *a bizottság külsős tagja*


.....

Lukácsa Ida *a bizottság külsős tagja*


.....

Szemes Béla *a bizottság külsős tagja*


.....