

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. október 15.-én megtartott üléséről.**

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádoczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrincz Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Sándor Lajos Városimázs Kft. ügyvezető, Sándor Lajos Városimázs Kft. ügyvezető

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 3 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 11 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

Elhunyt Sajdik Ferenc Vác díszpolgára, a Nemzet művésze, Kossuth-díjas grafikus és karikaturista, valamint Nagy Tibor Vác futballistája, csapatkapitánya, 17-szeres válogatott labdarúgó.

Kérem, egyperces néma felállással adózzunk emléküknél. Köszönöm. Foglaljanak helyet.

Tájékoztatom a testületet, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 10 órakor rendkívüli ülést tart.

Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, dr. Rosta Zoltán és dr. Ványai László megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

Kérdezem az előző ülésen a Képviselői kérdések napirendi pontnál kérdést feltett képviselőktől, elfogadják-e a kérdéseikre kapott írásbeli választ? Ferjancsics László 5 válaszlevélben?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt választ adók és nem adók. Nem fogadom el egyik választ sem. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor 5-öt nem fogadott el, akkor majd lehetősége lesz a végén kétperces reagálásra. Inotay Gergely 1 válaszlevélben?

Inotay Gergely: Elfogadom. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Makrai Zsolt 3 válaszlevélben?

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület nagyon sok kérdésem volt, de sajnos csak 3-ra kaptam írásos választ, melyek egyikét sem tudom elfogadni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor 3-at nem fogad el, akkor Makrai Zsolt 3-at nem fogad el. Szabó Csaba 3 válaszlevélben?

Szabó Csaba: Nem fogadom el. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 3-at nem fogad el, 3-at, jó. Tehát akkor Ferjancsics Lászlónak, Makrai Zsoltnak és Szabó Csabának lehetősége lesz majd a napirendi pontok végén kétperces reagálásra.

Helyben került kiosztásra a meghívó 2-es napirendi pontjához pontosított határozati javaslatok és a meghívó 17-es napirendi pontjához kiegészített határozati javaslat.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

Polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Csónakház fejlesztésére vonatkozó tervezés fedezet kiegészítése tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 18. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Riez Gyula osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Vác, Altbann utca 1. új gázvezeték kiépítése tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 19. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Székelyné Angi Emőke osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a XII. számú háziorvosi körzet tartós helyettesítéssel történő ellátása tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 20. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND ELŐTT:

- a.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átrubázott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselő bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincsen, megyünk tovább.

- b.) Tájékoztató a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (10) bekezdése alapján

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás, amennyiben nincsen

c.) Tájékoztató a polgármesteri szabadságról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót, szép jó reggelt kívánok, hölgyek, urak. Ezzel a napirenddel kapcsolatban a következő kérdésem lenne. Minden hónapban megkapjuk polgármester asszony tájékoztatását az általa kivett szabadságokról, amelynek az elején, a tájékoztató elején ott szerepel, hogy milyen döntést hozott a Képviselő-testület a szabadság kivételével kapcsolatban. És miután a Képviselő-testület ugye a polgármester munkáltatója, ez volt az a jogalap, ami alapján a testület meghatározta a kiveendő szabadságok időpontjait. Erre ugye azért volt szükség, mert rendkívüli mértékben felhalmozódott polgármester asszony szabadsága, és ezt a helyzetet kezelni kell, hogy ne juthassunk oda, ahova a korábbi időszakokban, korábbi ciklusokban szinte minden esetben, hogy itt több milliós összegű, egyösszegű kifizetést kelljen teljesíteni a ciklus végén a ki nem vett szabadságok megváltása fejében. Azt gondolom, hogy nem véletlenül szabályozza a törvény így, ahogy szabályozza, hogy március 31.-éig ki kell venni a szabadságokat, és mint minden munkáltató, tehát a civil szférában is, az üzleti szférában is a munkáltató joga meghatározni a szabadságok egy részét, hogy a dolgozó, hogy vegye ki. Ez így volt, így van évek óta, évtizedek óta. Úgy gondolom, hogy itt is így kell lennie és azt gondolom, hogy ez nem mehet az idők végezetéig ebben a formában. Tehát igenis a szabadságokat egyszer és mindenkorra rendezni kell, ki kell venni, és kérem polgármester asszonyt, hogy törekedjen arra, hogy ez valóban kifusson és úgy vegye ki a szabadságokat, ahogy a munkáltató meghatározza, mert más, még egyszer mondom, civil szférában működő cégeknél elképzelhetetlen az, hogy a munkáltató vagy a cégvezető részéről meghatározott szabadságrendet a munkavállaló figyelmen kívül hagyja. Én tudom azt, hogy a korábban ez az önkormányzatnál gyakorlat volt, és mindenki tudja, hogy ez egy igen rossz gyakorlat, és itt szóvá tették és felhozták korábbi városvezetőkkel szemben, hogy hát ők ne kritizálják ezt a folyamatot, merthogy ők is ugyanígy jártak el. Úgy gondolom, hogy mindenki tudja, hogy hibás volt a folyamat korábban is és most is. Itt az idő, hogy végre ezt helyre tegyünk, és arra kérem polgármester asszonyt, hogy ennek szellemében tartsa tiszteletben a munkáltató döntését. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Teljes mértékben egyetértek Rosta Zoltánnal. Nagyon elkeserítő, hogy nem tudom, hogy visszaemlékeznek-e arra a testületi ülésre, amikor ezt a döntést meghozta a testület. Akkor én voltam, aki módosítóval éltem, és fölajánlottam, hogy ezt csak azért hozzuk meg ezt a határozatot, hogy a törvényeknek megfeleljünk. De amennyiben polgármester asszony bármin változtatni szeretne, hozza vissza a határozati javaslatot, és mi el fogjuk fogadni úgy, ahogy szeretné, csak a szabadságait vegye ki, ahogy a törvény előírja. Polgármester asszony az elmúlt időszakban ennek egyáltalán nem tett eleget, igazából csak tájékoztat minket, hogy mikor volt szabadságon, amikor egyébként szabadságon kell lennie, akkor olyan okokra hivatkozik, hogy hivatali elfoglaltság, ami egy ilyen helyzetben nem értelmezhető. Én erősen meglepődnék, hogyha valaki, mikor szabadságra elküldi a munkáltatója, bemenne a munkahelyére és ott ő elkezdene eljárni és hát ő azt mondta, hogy nekem dolgom van, nekem itt kell lennem. De a másik, amit ez felvet, hogy ott ül ön mellett 2 alpolgármester, a másik oldalt ül egy 3. alpolgármester, akkor minek vannak alpolgármesterei, ha nem tudja rábízni a feladatokat és ön pótolhatatlan ebben a városban? Akkor felesleges 3 alpolgármestert fizetni. Hát hogyha ön nem tudja megoldani azokat a feladatokat, nem tudja átruházni, akkor minek ennyi alpolgármester? Dísznek, vagy hogy válaszoljanak ön helyett? Hát, ezt nem teljesen értem. És nagyon szomorú vagyok, hogy önök beszélnek, mindig ilyen erkölcsi fölényben beszélnek, közben egy alapvető törvényt nem tudunk betartani, hogy a szabadságot ki kell venni, és azt, hogy a munkáltató rendelkezik a munkavállalónak a szabadságainak a nagyobb részével. Mi nem polgármestert büntetni szerettünk volna, semmi rosszat nem akartunk tenni polgármester

asszonnyal, csak annyit, hogy a szabályokat tartsuk be. És oda kell jutnunk, hogy erre egyáltalán nem hajlandó se a polgármester asszony, a jegyző asszony, aki elméletileg a törvényesség őre, ezt meg teljes mértékben figyelmen kívül hagyja és még meg se próbál, vagy legalábbis látványosan nem próbál hatással lenni a polgármester asszonyra, hogy ennek eleget tudjunk tenni. Úgyhogy szeretném kérni, hogy próbáljuk meg a folyamatos törvénysértést megszüntetni és normálisan működni ebben a városban. Köszönöm szépen.

d.) Tájékoztató a 2025. szeptember 12.-ei Ipolyság-i kiutazásról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Előre bocsátom, hogy nem kívántam volna szót kérni, csak azért teszem meg ezt mégis, mert önök megint az elmúlt napokban engem próbáltak lejáratni az ominózus laktanyai területi eladással kapcsolatban, vagy általános iskola 5. osztály, matematikához,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ez most ehhez napirend, ehhez tartozik?

Mokánszky Zoltán: Ehhez a napirendhez, igen, csak felvezetem, hogy miért szólok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, tessék, persze.

Mokánszky Zoltán: Önök pedig egy kiutazásról egy tájékoztatót nem tudnak normálisan megírni. Ott voltak Ipolyságon, 5 mondatban kaptunk egy tájékoztatót, tele fényképekkel és még a 5 mondatban is, ahol a fősorolják, hogy kik vettek részt ezen az Ipolyság-i találkozón, még azoknak a pozícióját se tudják normálisan leírni. Például Alt Gyulára csak azt írták, hogy nemzetiségi önkormányzati elnök. A nemzetiségi önkormányzati elnök Vácon sok van, akkor legalább odaírták volna, hogy szlovák nemzetiségi önkormányzat. Egyébként ezt már tanítják általános iskolába, 3. osztályba, alsó tagozat, csak mondom, hogy tudják egy fogalmazást, egy 3.-os ettől jobbat írt volna, mint ez azért aki ezt írta, az szégyellhetné magát, azt lehet ezen nevetni Tótváradi úr, ez egy silány, 5 mondatos tájékoztató. Szégyen. Na, köszönöm szépen. Csak ennyit erről.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt testület. Nagyon aggódtam volna Mokánszky úr egészségügyi állapotáért, hogyha nem szólal fel ennél a napirendnél. Hát hogyha érdekli, akkor legközelebb részletes videókat csinálunk, meg hangfelvételeket, meg, meg nem tudom hány oldalas beszámolót tartana kíváncsúnak egy, egy délutáni Ipolyság-i találkozóról, majd mondja meg, hogy milyen tartalom lenne az, ami önnek elégséges lenne. Az meg, hogy dr. Alt Gyulához annyit írtam, hogy nemzetiségi önkormányzati elnök, én feltételeztem, hogy tudja, hogy ő a szlovák önkormányzat elnöke, a szlovák nemzetiségi önkormányzat elnöke, de hogyha legközelebb ez segítség, akkor oda fogom írni az ő neve mellé, hogy pontosan ön is képben legyen. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Úgy látom Tótváradi úr azért nem értette, amit mondtam, meg önök se, ha azon nevetett az ön szerény képességein, akkor az elég nagy probléma. Ha már ír valamit, akkor legalább úgy írja, hogy a szlovák nemzetiségű nemcsak nemzetiségi a többieknek oda tudta írni, hogy ki volt, mi volt, mi énekelt 5 mondatba emberek, akkor ne írjon semmit. Hát akkor inkább semmit ne írjon, ezért kár volt, hogy beszéljen, menjen általános iskolába, a harmadikosokkal beszélgessen és majd ők elmondják, hogy hogy lehet megírni akkor ez egy fogalmazás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy maradjunk a napirendeknél, jó? És ne az iskolai, a képviselők iskolai végzettségét

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony, miért szól bele? Én se szólok bele, amikor ön beszél, legalább tiszteljen meg azzal, hogy végig hallgatják, amit mondok

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megtisztelem önt uram, de kérem szépen, hogy tartsuk mederben a témát.

Mokánszky Zoltán: Tudom, hogy kellemetlen, amit mondok, de legalább hallgasson végig. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát végig hallgatom, hogyha a témáról beszél. Hogyne. Más nincsen hozzászóló.

e.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

(Nem volt hozzászólás.)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor a mivel, hogy nincsen hozzászólás, akkor javaslatot teszek az ülés napirendjére. Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérni, hogy a 14-es napirend és a 16-os napirendi pont az kerüljön a költségvetési rendelet elé. A 14-es az a Váci Dunakanyar Színház közös működtetése, a 16-os az meg Vác város országgyűlési képviselője közbenjárásának napirendje. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ezt befogadom. Akkor kérdezem, hogy van-e más javaslat? Tótváradi-Nagy Bence

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót polgármester asszony, tisztelt testület. Az előző testületi ülésekhez képest nagyjából fele annyi napirendi pont van, így nagyon bízom abban, hogy a mai nap folyamán végezni fogunk, úgyhogy nagyon kérem, hogy ne bolygassuk, ne variáljuk ezt a napirendet, szavazzunk az eredeti napirendről. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Hogyha véletlenül a polgármester asszony befogadná Tótváradi javaslatát

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Pillanat, pillanat, bocsánat, elnézést, befogadtam és úgy megyünk tovább.

Szabó Csaba: Jó, oké. Akkor én újra fölteszem azt, hogy a 14-es és a 16-os napirend kerüljön az 1-es 2-es helyre és hogyha vagy szavazást kérek róla. De ezt jó lenne, ha befejeznék ezt a hülyeséget. Köszönöm.

Kiss Zsolt: De befogadta polgármester asszony.

Szabó Csaba: Igen, de utána befogadta azt, hogy az eredeti formában menjen az egész. Én szavazást kérek az enyémről és kész. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor most Szabó Csabának a módosítójáról szavazunk, arról a 2 pontról, amit, amivel szeretné megváltoztatni ezt a 17 pontos testületi ülésnek a sorrendjét, és akkor utána megyünk tovább természetesen akkor még lehet módosítókat tenni, hiszen az idő az nem drága senkinek, na tehát akkor most szavazzunk. Én nem támogatom Szabó Csabának ezt a módosítóját, tehát akkor most, tehát Szabó Csabáét teszem fel szavazásra, és akkor amennyiben nem fogadjuk el, akkor az eredeti marad, egyébként pedig akkor az övé, tehát én nem támogatom. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Elfogadták 8-an és akkor Szabó Csabának, akkor szünetet rendelék el, át kell írni akkor az ülés napirendjét. Szünet következik. 10 perc elég? 10 perc, tehát szünet. 10 perc szünet következik.

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt a napirend, szavazunk az ülés napirendjéről. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. Váci Dunakanyar Színház közös működtetése
2. Vác város országgyűlési képviselője közbenjárásának kérése a közbiztonság megerősítése érdekében
3. Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló rendeletről
4. Felújítási kiadási előirányzatok előzetes jóváhagyása és a kapcsolódó szükséges átcsoportosítások
5. Vác, Eszterházy u. 8. sz. ingatlanhoz 1 db gépjármű parkolóhely pénzbeli megváltása
6. Vác, belterület 3574/3 hrsz-ú ingatlan ingyenes használatba adási megállapodásának hosszabbítása iránti kérelem
7. Vác, belterület 364/5 hrsz. ingatlanon felépített épület tulajdonjogának elismerése
8. Adventus Domini rendezvénnyel kapcsolatos szerződéskötés
9. Vác, Gasparik u. 8. sz. alatti Társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése
10. Vác, II. Rákóczi tér 20. sz. alatti volt Hajléktalan szálló értékesítésre jelölése
11. Tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelem – Zöldfa u. 6-14. sz. alatti társasházak vonatkozásában
12. Vác, Köztársaság út 8. fsz. 2. sz. alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
13. Vác Városi Sportcsarnok ingyenes használatba adása „Óvodai Sportnap” megrendezésére
14. Pályázati kiírás a Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezetői álláshelyének betöltésére
15. Környezetvédelmi akciók pályázat döntés
16. Testvérvárosi kapcsolat megszüntetése és SzMSz módosítása
17. Tulajdonosi hozzájárulás – Emléktábla elhelyezéshez

18. Csónakház fejlesztésére vonatkozó tervezés fedezet kiegészítése
19. Vác, Althann utca 1. új gázvezeték kiépítése
20. XII. számú háziorvosi körzet tartós helyettesítéssel történő ellátása
21. Képviselői reagálások 2 percben az előző ülésen Képviselői kérdések napirendi pontnál feltett kérdésekre adott válaszokra
22. Napirend utáni felszólalások
23. Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

24. Fellebbezés közigazgatási bírságok ellen
25. Fellebbezés a 66/1725-3/2025. sz. közigazgatási bírság ellen

1. napirendi pont: Dunakanyar Színház közös működtetése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a 14-es napirendet tettük most akkor egyes napirendként Szabó Csabának az előterjesztése. Önök előtt van a határozati javaslat. Nincsen kérdés, hozzászólás, akkor szavazzunk. *(bekiabálás)* Tehát akkor az egyes pontnál vagyunk, előterjesztő Szabó Csaba, van-e kiegészítése? Van. Tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Azért tartottam behozni ezt a kérdést, hogy megvizsgálhassuk azt, hogy a Váci Dunafanyar Színház működtetése, milyen lehetőségeket rejt úgy, hogyha a kormánnyal közösen működtetjük, amit az előző időkből láttunk, hogy a költségvetése a színháznak megduplázódhat, ami egy óriási lehetőség, hogy jóval tovább nyújtózkodhat, akár egy színházvezető, sokkal több előadást tarthat, sokkal nagyobb színvonalúakat, úgy gondolom, hogy ez egy nagy lehetőség ahhoz, és ha nem élünk ezzel a lehetőséggel, hogyha jó feltételekkel tudunk egy megállapodást kötni a kormánnyal, akkor igazából ez egy pénzkidobás, mert a kormány igazából amennyit, ha olyan megállapodást kötünk, amennyit az önkormányzat hozzátesz, annyit hozzátesz az állam is, ezzel igazán megnövelve a színház működésének a költségét, a keretét, amiből működtethet, itt remélem, hogy a testület azt támogatni fogja, hogy ezt kezdeményezzünk itt ez még nem egy végső döntés, itt ez arról szól elsősorban, hogy a polgármester a minisztériumot megkeresi, ők hoznak eléink egy megállapodási tervezetet, amiben benne van, hogy mit vállal az önkormányzat, mit vállal az állam, és ez a megállapodás-tervezet alapján vagy tovább tárgyalunk, vagy döntünk róla, hogy legyen-e közös működtetés, vagy ne legyen. Én bízok benne, hogy egy olyan megállapodást tudunk kötni majd az állammal, ami azt segíti, hogy a színház sokkal jobban működjön és a váciak, a helyiek, a környéken élők egy színvonalasabb színházba jöhessenek ide Vácra. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. A múlt heti bizottsági ülésen nagyjából egészében összefoglaltam az elmúlt 5 esztendő történetét a színházzal kapcsolatban, és megfogalmaztam azon félelmemet, és ez nem azt jelenti továbbra sem, hogy ne lehetne közös fenntartásról, vagy magasabb színről érkező tőke bevonásával közösen üzemeltetni a színházat. Ugyanakkor félek a színház városi autonómiájának az elvesztésétől, éppen ezért gondolkodtunk több modellen is a gazdaságos tovább működtetés lehetőségéről, és erről beszéltem a bizottsági ülésen, hogy ezek azok a kérdések, amikkel kapcsolatban itt a képviselő-testületi üléstermen kívül kellene összeülnünk 15-en. és irányt szabni a jövőnek e tekintetben. Ezt átbeszélni, persze itt is lehet nyilván vitatkozni, csak itt inkább szerintem döntéseket kellene már hozni és erre mondtam, hogy igen, az lenne mindig a szerencsés, hogyha nem azt számolgatnánk, hogy ki kivel hányszor, hanem mindig 15

zöld lámpa gyulladna ki egy-egy kérdésben. Én elmondtam a bizottsági ülésen azt is, hogy mik voltak azok a mérőföldkövei a korábbi lehetséges és felvetett, a korábbi vezető által felvetett közös működtetés folyamánya, ez, hogy működött volna, vissza lehet a jegyzőkönyvekben olvasni, úgyhogy én továbbra is azt mondom, hogy a tartózkodásomat azért tartom fent, mert ez hosszabb egyeztetést kíván szerintem és nyilván azt is, hogy mi egyébként megfogalmazzuk magunk számára, hogy mit szeretnénk a színházunkkal. Éppen tegnap egyébként beszélgettem 2 színházi szakemberrel, akik érdeklődnek a jelenleg is futó pályázat iránt és az ő véleményük például e tekintetben nagyon fontos és meghatározó volt a számomra. Tehát én azt gondolom, hogy jelenleg nem vagyunk ilyen sürgető helyzetben, fut egy igazgatói pályázatunk, jelenleg én ebben tudnám összefoglalni a gondolataimat, nem tudom, hogy szeretné-e a város ilyen módon magasabb szintre helyezni például az igazgatójelölés kérdését, felügybizottsági jelölés kérdését, egyebeket, hiszen valószínűleg a minisztérium, a szakminisztériumnak az álláspontja, az általuk megküldött közös fenntartásra vonatkozó szerződés tervezete valószínűleg ilyen indikátorokat tartalmazna. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Érdekes alpolgármester úr, hogy arról beszél, hogy beszéljük meg ezt a testületi ülésen kívül, és hogy tárgyaljuk át. Elég nehéz úgy tárgyalni valamiről, hogy nem tudjuk, hogy miről tárgyalunk. Szóval még nincs előttünk egy olyan megállapodás, amit meg lehet kötni az állammal addig, hogy tárgyalunk róla, hogy milyen megállapodást köthetnénk az állammal, hogyha nem tudjuk, hogy ők mit kérnek? Úgy tudunk róla tárgyalni, hogyha van előttünk egy megállapodás, amiből látjuk, hogy ők ezt kérik, látjuk, hogy nekünk mit kell teljesíteni, akkor lehet róla beszélni, mert akkor van miről, hogy hát ez nekünk nem fér bele. Én egyébként nem hallottam még arról, hogy bármelyik váci panaszkodott volna, hogy hát nem a hivatalba, vagy nem az önkormányzat Képviselő-testülete dönt, hanem a minisztérium dönt az igazgató kinevezéséről. Én nem hiszem, hogy az embereket, sőt azon még jobban megdöbbenék, hogyha az emberek felháborodnának, hogy a felügyelő bizottsági tagokról a minisztérium dönt. Hát ez biztos nagyban érinti a váciak életét. Énszerintem őket az érdekli, hogy milyen színvonalú a színház, milyen előadások vannak, mennyi előadás van. Nyilván tárgyaljunk erről, hogy mi, hogy szeretnénk, még kérdezzük meg, hogy mit szeretne a kormány, de az, hogy előre megtárgyaljuk, hogy hát van rá esély, hogy ilyen feltételek lesznek, úgyhogy inkább meg se próbáljuk, ez azt jelenti, hogy akkor akár évi szinten 40-50.000.000 forintot kidobunk az ablakon és azt mondjuk, hogy köszönjük szépen, nekünk ez nem kell. Úgy, hogy azért nincsen az önkormányzat jó anyagi helyzetben. Énszerintem ez egy nagy hiba és ha ezen el kéne gondolkodni, énszerintem ez a kezdeményezés semmiről nem szól még olyan szinten, ami kötelezné bármire az önkormányzatot. Ez csak egy lehetőséget biztosít arra, hogy élhessünk egy olyan lehetőséggel, amivel nagyon sokan élnek máshol, akár Budapesten is. Köszönöm szépen

Inotay Gergely: Köszönöm, csak gyorsan reagálok. Részben elfogadom egyébként, amit mond képviselő úr, ugyanakkor pont egy másik intézményünk részbeni égisze alatt való közös működtetéssel kapcsolatban, hát azt mondom, hogy napra nap vannak problémáink. Teljesen más terület, szociális ágazat, illetve szociális és egészségügyi alapellátási ágazat NEAK finanszírozott történet. De látom a kolléganők is tudják, hogy miről beszélek. Tehát hogy amikor a Képviselő-testület csak részben diszponál területek fölött és az nincs pasztikusan és jól lehatárolva, és értem, hogy képviselő úr arra gondol persze, hogy hát először hallgassuk meg a kormányzatnak a szándékát, de azt pont a bizottsági ülésen mondtam el, hogy a kormányzat, hát hogy úgy mondjam, szimpátiakörébe tartozó szakmai minősítő bizottság egy korábbi igazgató pályázatnál miket vetített előre, hogy mik fognak történni a színházzal, miközben jegyzőkönyv is emlékeztet rá. Figyelmeztetnünk kellett azt a grémiumot, hogy egyébként nem a tárgyról beszélnek, nem az igazgató személyéről, hanem belengették, hogy a kiemelt státusz megvonásával, az állami forrás megvonásával

fog járni az, ha egyébként a korábbi igazgató asszony mellett döntünk. Mi mellette döntöttünk és aztán tényleg szép lassan bekövetkeztek azok a megvonások, támogatásmegvonások, minősítés, kiemelt státuszminősítésnek a visszahívása, miközben akkor mindenben megfeleltünk a pandémia kellős közepén annak, hogy egyébként kiemelt státuszú színházként működjön, még saját darabot is hozott létre a Dunakanyar Színház a pandémia ideje alatt, ezt rímelte, mint a nagypesti színházak, tehát, hogy én ettől és az ettől való félelmemről, vagy aggodalmamról, vagy nem tudom, hogy hogy fogalmazzam meg a saját álláspontomat, ettől ez a félelem van bennem, ezért mondom, hogy nekünk elsősorban a színházról kell döntenünk, hogy mit szeretnénk a színházunkkal kezdeni. A bizottságon elmondtam azt a lehetőséget is, hogy egy kulturális holdingot a soproni mintára létrehozni és ebben egy hatékonyabb működést biztosítani, de csak városi kezelésen belül. Ezeket kellene, lehetne szerintem átbeszélni előtte és utána még mindig dönthetünk arról, egyébként meg jelenleg van egy aktív pályázatunk igazgatói státuszra, tehát az is egy fontos dolog, hogy kiírtuk a Dunakanyar Színház igazgatói állásának pályázatát. Köszönöm

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Kapcsolódnék alpolgármester úr által elmondottakhoz annyiban, hogy ugye itt a színházigazgatói pályázat kiírása megtörtént, 1-2 héten belül lejár a határidő, reményeink szerint többen fognak jelentkezni és előállhatna egy olyan helyzet, hogy megtörténne a pályázat nyertesének a kihirdetése, szerződést kötünk vele, majd a kormánnyal történő esetleges későbbi megállapodás felülírhatná a színházvezető személyét, és belekerülnénk egy hát elég kellemetlen csapdába, hogy néhány hónapos színházigazgatói kinevezés után esetleg megváltozna a színházvezető személye, mert mondjuk ez a megállapodás átruházná a színház igazgató vezetőjének kinevezési jogát másra, nem a Képviselő-testületre vagy adott esetben olyan, tehát egyszerűen újra kéne tárgyalni ezt a helyzetet. A másik fontos dolog pedig, én azt gondolom, hogy meg kellene hagyni, nem azt mondom, hogy elsősorban, de ki kellene kérni a szakma véleményét is, és a szakma véleményét ezzel kapcsolatban úgy tudjuk kikérni, hogyha megszületik a döntés a pályázat végén lesz egy új vezetője a színháznak, és a színháznak az új vezetője el tudja mondani a szakmai véleményét, hogy ő hogy látja ezt a kérdést, és amikor ő ezt elmondta, akkor utána tudunk úgy gondolom, hogy alappal és felelősen dönteni arról, és célszerű utána dönteni ebben a kérdésben, amit Szabó Csaba képviselőtársam fölvetett, mert akkor látnánk egy szakmai háttérét is ennek, szakmai magyarázat is, hogy a szakma hogy látja ezt a működést, a szakma hogy látja azt, nyilván, aki ezt a pályázatot elnyeri, valószínűleg lesz róla részletesebb információja, hogy az ilyen jellegű működéseknek milyen előnyei és hátrányai vannak különböző városok különböző színházaiban az elmúlt időszakban, és hogyha ezt ő el tudja, elmondja nekünk, nyilván akkor egy sokkal nagyobb megalapozottsággal tudunk dönteni ebben a kérdésben. Tehát én is azt gondolom, hogy nem ördögtől való ez a felvetés, ezt elmondtam a bizottsági ülésen is, sőt a Képviselő-testületnek megvan az a jogköre egyébként a jogszabályok alapján, hogy nem kell, hogy elfogadja ennek a grémiumnak, a tanácsadó grémiumnak a javaslatát. Igaz egyébként, amit alpolgármester úr elmondott, hogy ez a kilenc fős testület úgy van összeállítva, hogy 5 főt a kormány delegál, a 4 főt a kormány és az 5. főt a miniszter személyesen, tehát tulajdonképpen 5-en vannak a másik négygel szemben. Tehát olyan döntést, olyan javaslatot tesznek az asztalra, amelyet ők szeretnének, de a Képviselő-testületnek megvan a jogosítványa, hogy ezt a javaslatot, ennek már itt a vezető személyét illetően ne fogadja el, és másmilyen döntést hozzon. Az egy más kérdés természetesen, és ebben én nem tudok nyilatkozni, alpolgármester úr elmondta, hogy egy ilyen más döntés támogatása esetén esetleg miben változik meg a kormány álláspontja és támogatási hajlandósága, ezt nem tudjuk, de én mindenféleképpen a szakma álláspontjára kíváncsi lennék, mielőtt ezt a döntést meghozzuk. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én is úgy gondolom, hogy érdemes bevonni ebbe a kérdésbe a szakmát, ezért fontos, hogy legyen előttünk egy olyan dokumentum, amiből látjuk, hogy

kinek mi az elvárása, kinek mit kell teljesíteni, és akkor azzal lehet menni, mert addig, amíg ez nincsen előttünk és ezt nem látjuk, hogy nekünk mit kell teljesíteni és majd az állam mit teljesítene, vagy mit vállalna, addig én úgy gondolom, hogy a szakmát is nehéz megkérdezni róla, hogy ez mivel járhat, meg ha nincsen tárgyalási alap, amiről tárgyalni tudunk, az úgy eléggé megnehezíti ezeket a helyzeteket. Úgyhogy szeretném javasolni, hogy mivel ez nem egy elköteleződés, ez csak egy folyamatnak a megindítása, ami azért nem egy gyors folyamat, főleg, hogyha szeretnénk itt akár még alkudozni is azt, hogy minél jobb helyzetbe kerüljön a város, minél jobb helyzetbe kerülünk, hogy ezt ezért is hoztam be már most, hogy minél hamarabb elkezdődhessen, hogy mire oda jutunk, hogy akár megvan az új igazgató, akár kapunk egy jó ajánlatot, akkor avval még élni tudjunk, nehogy kicsússzunk a határidőből és elessünk ettől az elég nagy anyagi forrástól. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Itt a teremben ülésről ülésre végig kell ezt hallgatni, hogy az állam mennyire kevés feladatfinanszírozási emelést tesz hozzá, általában az előző évi költségvetési támogatásához. Ez a határozati javaslat és a korábbi gondolkodások is színházba, arról szóltak, hogy bár ugye a kulturális fejkvótát és szabadon határoztam meg a nevét. kap a város, azonban ez természetes módon talán még a színházat sem fedezné, nemhogy a művelődési központ és más ilyen hasonló szervezeteinknek a kiadását. Jelenleg ez azt jelenti, hogy a színház az direkt önkormányzati saját bevételből él, illetve természetesen, ha tudja és olyan jegyárakat tud alkalmazni, akkor annak egy részét is visszaforgatja előadásokban, de mindenképpen önkormányzati támogatásra szorul. Ideje lenne ismét megtudnunk azt, hogy az állam, mivel ugye ez konkrétan jogszabályban nincsen rögzítve, milyen ajánlattal, milyen ajánlatot tud felénk tenni, elsődlegesen ennek egyik legfontosabb pontja az kellene, hogy legyen, és talán ezt is vennék leginkább figyelembe a képviselők, hogy az állam mekkora összeget hajlandó betenni éves szinten a finanszírozásba. Azt hiszem, hogy itt a teremben ülők nagy része egy ilyen tétellel van tisztába, 2020.-ban vagy 21.-ben volt az államnak egy ajánlata, nagyjából azt jelentette, azt írták le talán, hogy egy plusz egyforintos támogatást tudnak nyújtani. Leegyszerűsíttem, az önkormányzat 40.000.000 forintot tesz bele a színházba, akkor ők is 40.000.000 forintot adnak, de jelenleg nem tudjuk, hogy mi lenne az ajánlatuk. Más intézménnyel ezért küzdünk, hogy 5 százalékkal, 3-mal meg 8-cal emeljék meg a fejkvótát, itt pedig, ha belegondolunk, ennek a ciklusból a megállapodás utáni hátralévő része körülbelül 3 év, szorozva evvel a korábbi ajánlatuk szerinti 40.000.000-val 100.000.000 forint fölött vagyunk. Nem beszélve arról, hogy ezt a pénzt úgy lehet felhasználni, hogy abból valóban több előadás vagy más kulturális rendezvények legyenek. Tehát egyelőre azt kellene megtudnunk, hogy mi az állam ajánlata. Nem fogjuk tudni megtudni, hogyha nincsen erre vonatkozóan határozati javaslat, és mivel ez jövő év első negyedévében szoktak ilyesmi szerződést kötni államék, ezért most kellene elindítanunk ezt a folyamatot. Természetesen az államnak lesznek egyéb feltételei is, azért van a testület, hogy ezt mérlegelje, de hogy megtudhassuk az ajánlatot, jó lenne ezt elfogadni. Egyébként annyiban különbözik a mostani, a 2020.-as helyzettől, hogy ott volt egy bizalmi válság, mind az állam felé, mind pedig volt egy igazgatói személyi válság, mind az új testület, mind pedig mondhatom, hogy az előző testület, vagy legalábbis a városvezetés egy része a korábbi igazgatóval, mondjuk úgy, hogy nem volt kibékülve, addigra kiderültek bizonyos dolgok, és azért sem volt talán döntés az akkori közös működtetés mellett, mert félő volt, hogy valamilyen szinten egy előző színházvezetés, vagy annak köre szivároghat vissza. Tehát akkor azt gondolom, hogy védenünk kellett az akkori igazgatót. Most, hogy még nem is tudjuk ki az, és nem tudjuk az államnak a hozzáállását, azt hiszem, hogy ezt a folyamatot engedni kellene, hogy induljon és legalább egy határozatunk még kell, hogy legyen az állammal való szerződéskötésnek a kimondása, ehhez viszont oldjuk meg mihamarabb a feltételeiket. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A színház működtetésével kapcsolatban nagyon rossz emlékeink

vannak, ugyanis az előző polgármester, Fidesz-es polgármester indított még a saját színházigazgatója ellen belső vizsgálatot, bizonyos visszaélésekkel kapcsolatosan, utána, amikor megválasztottak minket, akkor ugyanez a színházigazgató volt az, aki körbejárta az országos sajtót olyan állításokkal, amelyeknek nem volt valóságtartalma, akár négy szemközti beszélgetésekkel kapcsolatban. Tehát egy nagyon rossz indulás volt, és ezért választotta azt az akkori Képviselő-testület, hogy a színház működjön önállóan, hiszen annak, hogy az állam beszáll, és az 50 százalékot a működtetéséhez hozzáadja, ennek az a feltétele, hogy van egy szakmai bizottság, amelyik dönt valójában a színháznak a működéséről, és ez a szakmai bizottság ez, tehát minden esetben eggyel többen vannak állami részről, vagy a kormány részéről, hogy egyszerűbben fogalmazzak, mint a helyi részről. Ezért választottuk ezt az utat, szerintem kiemelkedő szintet értünk el, és az, hogy a színháznak a költségvetését nagyon minimálisan kellett csak emelni, ez pedig azt gondolom, hogy annak is tulajdonítható, hogy az előadásoknak a nagy százaléka nagy látogatottságnak örvend, én éppen most voltam a múlt héten színházban és meggyőződtem ismét róla, bármikor megyek, mindig jelentős százalékban telt a színház. Tehát ezek azok a dolgok, amikről egyeztetni javasolják, de itt van egy olyan, olyan konstans helyzet, hogy azt nem lehet átlépni, hogy az önkormányzatnak innentől kezdve bármilyen döntési jogköre is legyen, hiszen ugye itt is látjuk, hogy a 8-an megszavaznak valamit, akkor heten hiába nem értenek egyet, akkor is az lesz megszavazva, amit a 8 ember megszavaz, eggyel többen vannak, ott is eggyel többen vannak, eggyel többen megszavazzák azt, amit esetlegesen a városnak az elképzelése nem egyezik meg a város elképzelésével, akkor az lesz. Ugyanakkor mivel, hogy mindig márciusban van ez a döntés, mi minden évben egyébként végig megyünk ezen a folyamaton, és mindig végig beszéljük azt, hogy ebben az irányban maradjunk vagy másik irányban, és akkor tulajdonképpen hát így, tehát ezeknek az ismeretében kell majd dönteni, akkor szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

362/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete ***nem kéri fel*** a Polgármestert, hogy a Kormányhoz a Váci Dunakanyar Színháznak a 2026-os évtől a Kormánnyal közös működtetésére kérelmet terjesszen elő.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

2. napirendi pont: Vác város országgyűlési képviselője közbenjárásának kérése a közbiztonság megerősítése érdekében

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Tótváradi-Nagy Bence, Inotay Gergely és Kiss Zsolt. Kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e kiegészítésük? Nincsen. Akkor Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Olvastam ezt az előterjesztést, amit alpolgármester úr, Tótváradi-Nagy Bence és hát, vagyis 2 alpolgármester úr közösen nyújtottak be. Nekem lenne egy módosító javaslatom, egy határozati javaslat, ami arról szól, hogy *Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatása sorára 2.000.000 forintot csoportosítson át. Forrás, finn diákcseraprogram.* Ez egy olyan sor, amit már egyébként nem fogunk idén

felhasználni és azért gondolom, hogy erre szükség lehet, mert megnéztem, hogy a környező települések, hogy támogatják a helyi rendőrkapitányságot. Hogyha megnézzük Budaörs, ami közel 30.000 fős, 40.000.000 forinttal támogatja a helyi rendőrkapitányságot. Fót, ami 21.000 fő körül van, több mint 10.000.000 forinttal támogatja a Váci Rendőrkapitányságot. Gödöllő, ami 32.000 fős, az is 6.000.000-val Vác közel 34.000 fős település, és mi 1.000.000 forinttal támogatjuk, vagyis mondhatjuk azt, hogy vásárolunk járőrözési órákat a rendőrkapitányságtól, ami hogyha belegondolunk, teljesen abszurd, hogy akár nálunk kisebb települések, hogy támogathatják, vagy hogy vásárolhatnak jóval nagyobb mennyiségben járőrözési órát, amit megmondom őszintén, hogy én nem teljesen értek, hogy miért van szükség bevonni a készenléti rendőrséget? A készenléti rendőrséget olyan helyzetekben szokták bevetni, amikor például nagy rendezvény van, hogyha a váciak jártak a városban, akkor itt a Váci Vigalom során találkozhattak készenléti rendőrökkel. Ilyen nagyobb eseményeknél, rendezvényeknél, vagy olyan településeken szokták ezeket bevetni, ahol komoly problémák vannak a közbiztonságban. Én nem tudom, hogy a képviselő úr, vagy az alpolgármesterek honnan veszik, hogy ilyen nagy, óriási probléma lenne itt Vácon a közbiztonságban, az biztosan érezhető, hogy a hajléktalankérdés az nagyon nagy problémát jelent, amivel önök nem kezdtek az elmúlt időszakban semmit, mert az, hogy a városban a játszótereket vécének, a Belvárosban a posta környékét is a hajléktalanok vécének használják, zaklatják az embereket, az nem normális. Ennek nem lehet teret adni, és itt amióta itt van ez az új hajléktalanszálló, azóta ez a probléma ez még nagyobb. Ez nem tudom, hogy a létszám, a hajléktalanszállónak a befogadóképességének a számának a csökkenése miatt van, vagy ez mi miatt van, de ez ellen nem tudom, hogy önök mit tettek az elmúlt időszakban? És azt sem értem, hogy itt akkor a készenléti rendőrséget mire szeretnék bevetni? Szeretném kérdezni képviselő urat és alpolgármester urakat, akik egészségügyi sétát végeznek esténként, hogy ezek a séták alatt hányszor kellett riasztaniuk a rendőrséget, hányszor volt arra példa, hogy elcsíptek valakit, vagy tetten értek valakit? Meg egyébként, hogyha ilyen történik, akkor mit tudnak tenni, mint alpolgármester úr, önbíráskodva intézkedik, vagy hogy erre milyen lehetőségek vannak? Mert hogyha mondjuk a közterületekkel, vagy a polgárőrökkel közösen járőröznek, akkor azt mondom, hogy annak van, van teteje, de az, hogy így önök sétálgatnak a városban, az egészségügyi sétánál szerintem nem több. Köszönöm szépen.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Több dologra is szeretnék reagálni. Kezdjük azzal, hogy alapvetően a rendőrség működtetése azért valljuk be, hogy egy állami feladat. Tehát nagyon szomorú az, amikor az önkormányzatoknak kell az amúgy is nagyon szűkös és tényleg nadrágszíjjal a legszorosabbra húzott költségvetéséből még a rendőrség részére forrást biztosítani azért, hogy mondjuk gyalogos járőrözés legyen a városban, mondjuk az éjszakai órákban. Tehát ez összességében egy nagyon szomorú dolog, amikor például a kisposta üzemeltetésébe kellett nagyon komoly pénzeket beletennünk és azóta is ugye bele kell ezeket az összegeket tenni. Akkor mondtam az egyik képviselő-testületi ülésen, hogy a végén még a MÁV-ba is nekünk kell pénzt beletenni, hogy Szob és Budapest között járjanak a vonatok. Hát lehet, hogy tényleg eljutunk odáig. Tehát nagyon szomorú, hogy a városoknak kell a rendőrséget támogatni ezért. Hogy miért van szüksége a készenlétire? Ugye a készenléti rendőrségnek a tartalékosai például Budapest frekventált közterein is szoktak éjszakánként vagy napközben gyalogos járőrszolgálatot teljesíteni, de nemrég például Szolnok polgármestere is a készenléti rendőrségért lobbizott, hogy a vasútállomás, illetve a Belvárosok környékén teljesítsenek szolgálatot, és úgy tudom egyébként, hogy ez azóta el is indult, és a készenléti rendőrök rendszeresen részt vesznek ott a helyi közbiztonság fenntartásában. Nekünk is egyébként pont a vasútállomás, buszpályaudvar, illetve a frekventált közterek, játszóterek tekintetében lenne a legnagyobb szükség erre, és mi olyan kiváltságos helyzetben vagyunk, hogy Vác országgyűlési képviselője mégiscsak a Belügyminisztérium államtitkára. Tehát hogyha valaki segíthet nekünk, az ő, hogyha tényleg szíven viseli városunk sorsát,

akkor minden bizonnyal el fog járni, hogyha megkapja a Képviselő-testülettől ezt a felkérést és segíteni fog nekünk abban, hogy a városunkban ezáltal is javuljon a lakosok biztonságérzete és javulhasson a városi közbiztonság. Szintén felmerült kérdésként, hogy mi értelme van este annak, hogy gyalogosan bejárjuk a várost és adott esetben megpróbálunk, nyilván jogkörünk nincs, de olyan formában intézkedni, hogy akár rendőrséget értesíteni, akár bármilyen más hatóságot. Felmerült kérdésként, hogy mikor volt utoljára, hogy a rendőrséget kellett hívni. Nekem körülbelül 2 héttel ezelőtt volt, amikor az Űrhajós utcai tömbelsőben a késő esti órákban kiabált egy eléggé illuminált és valószínűleg kábítószer hatása alatt álló személy. Akkor például a rendőrségnek kellett intézkednie az Űrhajós utca, illetve Arany János utca melletti tömbelsőben, legutóbb akkor értesítettem a rendőrséget, de egyébként számtalan eset volt már, például, akit legutóbb elkaptak néhány nappal ezelőtt, ő is egy nagyon problémás személy volt a városban és kiváltképpen Deákváron, miatta is több esetben értesítettem a rendőrséget, reméljük, hogy jó sokáig benn is marad majd a fogságban. Szóval, amit mi képviselők meg tudunk tenni, az ennyi, hogy legalább bejárjuk a saját körzetünket, bejárjuk azokat a gócpontokat, ahol problémás személyek bukkanhatnak fel, és vagy szép szóval megpróbálunk hatni rájuk, vagy tényleg értesítjük a hatóságot. Nyilván más jogkörünk nincs, én kérem, hogy fogadják el ezt az eredeti előterjesztést és bízzunk az országgyűlési képviselőnkben, hogy támogatni fog bennünket ebben és ezáltal Vác városában javulhat a közbiztonság. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Ebben az előterjesztésben félig már ilyen szakmai indokokat is leírnak, hogy azt mondják, hogy sajnos a statisztikák és a bűncselekmények növekvő számát vetítik előre. Ezt nem tudom, hogy önök honnan szedték, hogy milyen adataik vannak, mert amikor itt még tavasszal volt a rendőrkapitánynak a beszámolója, itt a statisztika nem ezt mutatta, hogy növekedne olyan mértékben, ami ezt igényelné, hogy mi a készenléti rendőrséget hívjuk Vádra. Ráadásul hogyha önök úgy érzik, hogy probléma van, akkor azért fölmerül a kérdés, hogy a város vezetése megtett-e mindent? Gondolok én arra, hogy a közbiztonsági fórum összehívását kezdeményezték-e vagy mikor volt legutóbb a közbiztonsági fórum összehívva? A város vezetése tett-e ennek érdekében valamit, Hogy legalább akkor összehívják és akkor megkérdezzük a szakembereket, hogy akkor mi a probléma, vagy mi a következő lépés? Most önök 3-an tesznek egy ilyen előterjesztést anélkül, hogy egy szakmai grémium, mint ez a Közbiztonsági fórum erre tenne javaslatot. Önök most tesznek ilyen látszatintézkedést, ami nagyon jól hangzik a közösségi médiában, hogy esténként sétálgatnak. Nyilván egy jó dolog, mert egészséges egyébként, másra meg semmire nem jó, de az esti séta, főleg lefekvés előtt, az tényleg jót tesz és mindenkinek ajánlom. Én is azért gyakorlom ezt, rám is fér, tudom, csak azért mondom, mert majd le fogják írni a facebookon, hogy rám is fér, úgyhogy én is sétálok esténként, járom a körzetemet, sőt nemcsak a körzetet, több részre és elnézek, én is figyelek arra, hogy minden rendbe legyen Vácon. Említették Szolnokot is, de Szolnokra azért vitték le egyébként, hogyha valaki tájékozódik itt a különböző médiumokban, mert ott problémák voltak bizonyos emberekkel és a város azt már nem tudta megoldani, azért vitték le, de ez talán 2-3 alkalom volt, hogy megjelent a készenléti rendőrség, több alkalom nem volt. Úgyhogy én szeretném önöket kérni arra, hogy a Közbiztonsági fórumot hívják össze és az ott elhangzottakat, vagy ott hozott döntést is tárják a Képviselő-testület, illetve a Vác város nyilvánossága elé és akkor már így konkrétabb dolgokat fogunk látni, vagy tudni mer a Közbiztonsági fórumon ott azért rendőrszakemberek is meg fognak jelenni és ők el fogják mondani, hogy valóban indokolt-e ez az előterjesztés, amit önök kérnek. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Az egy módosítója lesz majd a határozati javaslatához, hogy kéri a Közbiztonsági fórumnak az összehívását? Jó. Igen, akkor majd azt addig fogalmazza meg legyen szíves, jó, hogy legyen a javaslata. Inotay Gergely

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Sok minden hangzott el, részben jegyzeteltem, de olyan gyorsan, hogy részben a jegyzeteimet nem tudom elolvasni úgy, hogy azokat most áttéptem. Lehet, hogy a későbbiekben a vita során még majd föl fog derengeni. Képviselő úrnak a fölvetésével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy részben a saját kérdéseire válaszolt is egyébként a közbiztonság kérdésében. Hát pont ez az, hogy a közbiztonság az nagyon sok mindent jelent az emberek fejében, az egyik nyilván az, ami a közösségi oldalakon fogalmazódik meg. Ez egyébként visszacsatolás arra is, hogy miért járunk esténként, most már azért szervezett módon és nyilván a rendőrkapitány úrnak a kontrolljával egyébként, erről majd fogok még egy pár szót mondani, hogy azért a városban van probléma, kevés a rendőr, kevés a közteres. A közteresekért tehetünk vagy tehetnénk nyilván valamit, egyelőre az állomány nem teszi lehetővé a hosszabb és több műszakban való munkavégzést, és a rendőrség felé nyilvánvalóan, illetve a kormányzat felé való megfogalmazott kérésünk, illetve egészen pontosan a Belügyminisztérium felé megfogalmazott kérésünk, az egy nagyon egyszerű történet, a szolnoki modellt próbáltuk követni, hogy a közbiztonság javítása érdekében szükség van a városban magasabb rendőri jelenlétre. Ez szerintem egyébként ez elvitathatatlan tény, tehát hogy én ezt nem is értem, hogy, hogy nem tudjuk akceptálni közösen ezt a dolgot. Nagyon fontos, hogy miközben azt mondja, hogy rend van a városban, és hát nyilván akkor az országban is gondolom, bár ezt így nem tértünk ki rá, de hát felsorolt egy kazal várost, akik temérdek pénzzel támogatják a rendőröket, akkor ez azt jelenti, hogy még sincsen rend, hiszen minden város igényli és kéri azt a szolgáltatást, amelyet egyébként a Belügyminisztériumnak kell ellátnia, tehát rendes állapotban és esetben egyik városnak sem kellene ebbe pénzt beletenni, hiszen állami feladat. Nyilván az 1.000.000 forint lehet, hogy kevés és karcsú jelenleg a költségvetésünk, ennyit tesz lehetővé, most a forrás bevonását a későbbiek ismeretében is, ne is, hadd ne is minősítsem, de ne szaladjunk ennyire előre a történetben. Az estékkel kapcsolatban nagyon hatékony és nagyon hatásos dolog azt hiszem az, illetve nagyon hasznos az egészségügyi séta voltán kívül a történetnek, hogy az ember egy picikét belecsöppen a város éjszakai életébe, egészen különleges dimenziókat ismer meg egyébként, és örülök annak, hogy most már a mi oldalunkon túlról is más képviselőcsoportok képviselői is bekapcsolódtak az esti sétába, amiket látunk és leírunk, akár a rendőrség, akár az utcai szolgálat, a hajléktalan utcai szolgálat, éjszakai szolgálat felé, hiszen ugye ilyenünk is van, és ez nagyon fontos, hogy a váci lakosok is megismerjék, hogy az éjszakai szolgálat, az utcai szolgálat 24 órás, tehát bármikor hívható a telefonszáma, hogy mi tulajdonképpen testközelből látjuk. És hát legkevesebb 5, 7, részben hajléktalanok által rendszeresen látogatott helyet, illetve részben effektív ott tartózkodó hajléktalant találtunk, akit megpróbáltunk nyilván meggyőzni, hogy másnap keresse föl a szállót, ilyen sikerünk is volt, az egyik pontról teljesen rendbe rakva a helyet elhagyta a hajléktalan, aki egyébként lakosok elmondása szerint életvitelszerűen lakott és tartózkodott ott éjszakánként, megértette a kérésünket, más esetben másnap egyeztettem a hajléktalanellátás desztináció vezetőjével, akik fölkeresték a hajléktalanjainkat. Tehát ezekre a kérdésekre is, illetve egyéb olyan, a városban többek által ismert, hát, hogy úgy mondjam kétes háttérrelű személyeknek az utcai mozgását is láttuk, autóba való beülés, kiszállás, gyorsajtás, amelyeket megpróbálunk egy fotóval rögzíteni és mondjuk a gyorsajtó autónak a rendszámát átadni a rendőrség felé adott esetben. Tehát vannak olyan, vannak olyan lehetőségek ebben a történetben, nyilván ez nem egy trafibox eljárás, egyszerűen csak föl hívjuk a rendőrség figyelmét arra, hogy ki az, aki adott esetben, vagy melyik autó az, amelyik éjszaka akár többször is gyorsajt. Mondok mást, nyitvatartási idő be nem tartása. Sok lakossági panaszt kaptam ezzel kapcsolatban. Egy esti séta alkalmas arra, hogy ezt is monitorozzuk és ellenőrizzük. Na most, legalább 3 olyan dolgot elmondtam, ami azt gondolom, hogy mindenféle intézkedési jogkör és hatáskör nélkül is segítheti vagy segíti akár a köztereseink, akár az utcai szolgálat, akár a rendőrség munkáját. Úgyhogy én azt gondolom, hogy szívesen várunk mindenkit, aki esetleg csatlakozik ehhez a történethez, és valóban az az esti 12.000 lépés az nagyon hatékony nekem is képviselő úr, tehát én is azt gondolom, hogy van

miből faragnom, úgyhogy remélem, hogy akkor ez összekötöttem a kellemest a haszonnal. Igen, azt hiszem, hogy elmondtam mindent, ha még felmerül a kérdés, gondolom, hogy fog, akkor igyekszem arra is még válaszolni. Köszönöm szépen

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Először képviselő úrnak szeretnék válaszolni, hogy nem a városnak kell finanszírozni a rendőrséget, nem erről van szó. Hogyha nem érti, hogy miről van szó, akkor nyugodtan megkérdezheti. Arról van szó, hogy járőrözési órát lehet vásárolni a rendőrségtől, hogy a járőrök többet tartózkodjanak itt Vácon, ez plusz, ez többletszolgáltatás kérése vagy igénylése a rendőrségtől, és ez pont az a lényege, hogy ha úgy érezzük, hogy a közbiztonságban meg kell nyugtatni a lakosokat, hogy nagyobb a rendőrségnek a ráhatása, akkor többet kell kérni, hogy járőrözzenek a városban, ez így van, viszont itt azt azért fontos, hogy önök itt még mindig nem mondták el, hogy miért van erre szükség, hogy a készenléti rendőrök lejöjjenek, akik, ahogy mondta képviselőtársam is, komoly ügyekben, nagy veszélyekben, vagy olyan problémák megoldásában vesznek részt, amit a helyi rendőrség nem tud megoldani. Itt írják, hogy a regisztrált bűncselekmények számát úgy képzelik, hogy idén még magasabb lesz, mint az előző években, olyan tendenciát látnak. Na most ezt én nem tudom, hogy ezt látni lehet, csak mondjuk, hogyha megkérdeznék, vagy utánanéznének, akkor ez valószínűleg nem igaz. Szóval a bűncselekmények száma nemhogy nőtt, hanem az elmúlt időszakban csökkent a városunkban, sőt nem elég, hogy csökkent, hanem még a rendőrségnek a rátája is nőtt az elfogásokban, úgyhogy nyilván ez megint csak azt segíti elő, hogy még kevesebb legyen a visszaesők, akik akár több bűncselekményt is elkövetnek a városban, azok kevesebbet tudnak. Szóval nem igaz az az állításuk, hogy romlana Vácon a közbiztonság. Ez tény szerűen nem igaz. Szóval ide lehet hívni a készenléti rendőrséget, csak ha tény szerűen nem tudjuk alátámasztani, akkor mit fogunk tudni, mivel indokoljuk meg? Mert hogyha önök alpolgármester úr is beszélt kapitány úrral, gondolom, ha megkérdezte, akkor nem tudom, hogy adhat-e tájékoztatást ilyen ügyekben, de ha gondolom, ez közadatnak is minősül, meg lehet kérdezni, de a város biztos, hogy tájékoztatott róla, hogy jelenleg, hogy áll ez a helyzet, és akkor kiderül, hogy amit önök állítanak, hogy romlik a közbiztonság a városban, az ilyen szempontból nem igaz, ez ennyire egyszerű. Az, hogy a hajléktalanokért meg kell oldani, az így van, együtt kell működni a rendőrséggel, de abban a készenléti rendőrök nem a hajléktalanokkal fognak foglalkozni, hát azért ennél komolyabb feladataik vannak. Hát most ide akarjuk hozni a készenléti rendőrséget, hogy a hajléktalanokat kísérgessék a városba? Hát a másik probléma meg az, hogy a lakóknak a Váci Közterület-felügyeletről az a véleménye, hogy nem a közterületet felügyelik, hanem az autókat büntetik és bírságolnak, ahelyett, hogy abban eljárának a rendőrökkel együttműködve, hogy a hajléktalanokat elvigyék a városból. És ezt, ahogy alpolgármester mondta, ezt nem én mondom, hanem a Facebookon olvasom, hogy az embereknek a nagy véleménye arról nyilatkozik, hogy a közterületesek nem azzal foglalkoznak, amivel szerintük kellene. Úgyhogy ezen kell elgondolkozni. Énszerintem, én az önök helyébe ezt visszavonnám, mert a Készenléti rendőrséget úgy idehozni, hogy amit önök állítanak az nem igaz, azt úgy nehéz.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt Képviselő-testület. Szóba kerültek itt statisztikák, hogy mégis miért is mondjuk azt, hogy romlik a közbiztonság. Nyilván idei statisztikával nem rendelkezünk, de tavasszal láthattuk a váci Rendőrkapitányságnak a beszámolójából az előző évek statisztikáit, amiből az derült ki, hogy 2023.-ban Vácon 746 regisztrált bűncselekmény történt, 2024.-ben pedig 920, tehát ez azért egy 25 százalékos körüli növekedés, és egyébként nagyjából az országos statisztika is ugyanez, tehát 2023.-ban országosan 178.000 bűncselekmény történt, 2024.-ben pedig 233.000. Mondom, hogy és legyen igaza képviselő úrnak, hogy ez csökken és nem nő a bűncselekményeknek a száma, illetve aránya, de mi körzeti képviselők azért nagyon sok jelzést kapunk a lakosoktól, különböző problémákkal, akár bűncselekményekkel, akár közrendvédelmi problémákkal kapcsolatosan, és ezek

alapján mi azért azt szűrjük le, hogy sajnos nem csökken a bűncselekmények száma, ahogyan országosan sem csökken, Magyarországon egyre rosszabb a közbiztonság, a rendőrség alulfinanszírozott, ezt képviselő úr is elismerte, hiszen az önkormányzatoknak kell pluszfinanszírozást biztosítani a rendőrség részére. Nyilván, hogyha egy jól finanszírozott, jól működő rendőrség lenne Magyarországon, akkor ez fel sem merülne, hanem, hogyha az az adott önkormányzat vagy város azt mondaná, hogy szükség van több rendőrré, akkor nem fizetni kellene érte, hanem teljesen természetes lenne, hogy a magyar állam által működtetett rendőrség rendőröket biztosít erre a célra. Látjuk a rendőrségnél is a súlyos munkaerőhiányt, akik vannak túlterheltek. Nagyon fontos azt is hozzátenni, hogy akik vannak Vácon rendőrök, akár vezető beosztásokban, akár az utcán dolgozó rendőrként, tényleg maximálisan mindent megtesznek a közbiztonság fenntartása, illetve, tehát a közbiztonság fenntartása érdekében is minden tiszteletet és köszönetet megérdemelnék, de sajnos azt tapasztaljuk, hogy a kapacitásaik határán dolgoznak és szükség lenne arra, hogy mondjuk országosan egy segítséget kapjanak. És ahogy elmondtam, erre a Belügyminisztérium az, aki a legjobban ráhatással tud lenni, és hogyha már a mi országgyűlési képviselőnk a Belügyminisztérium államtitkára, akkor neki valószínűleg azért van olyan jogosultsága, hogy legalább tárgyaljon arról, hogy ebben a városban hogyan lehetne a közbiztonságot javítani, illetve adott esetben erről, hogy készenléti rendőrök például Szolnok vasútállomás, illetve Szolnok belvárosához hasonlóan Vácon is időnként teljesítsenek szolgálatot, nyilván nem 0-tól 24 órában minden nap, de mondjuk egy péntek vagy szombat este. Azt gondolom, hogy jót tenne ennek a városnak, hogyha több gyalogos rendőr lenne a Belvárosunkban. Képviselő úr mondott még egy nagyon érdekes dolgot, hogy a Közterület-felügyeletnek a rendőrséggel együtt kellene a hajléktalanokat elvinni. Hát sajnos a Közterület-felügyeletnek semmi ilyen jogosultsága nincs. Tehát amikor a Közterület-felügyeletnél ilyen dolgokról beszélünk, ugye nagyon sokszor az van, hogy olyan dolgokat várnánk el a Közterület-felügyeletről, amire semmilyen jogkörük nincs. Itt a rendőrség az, aki érdemben bármit is tud tenni, és azt gondolom, az, hogy vannak problémák a közbiztonsággal, azt bizonyítja legjobban, hogy most is azért elég hosszan és régóta beszélünk erről a témáról, de aki jelen volt mondjuk a múlt hónapban a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén, ott is egy bő fél órát beszéltünk a Közterület-felügyelet vezetőjének beszámolójánál a közbiztonság kérdéséről, tehát sajnos ezzel a témával foglalkozni kell, és nekünk önkormányzatként a lehetőségeinkhez mérten mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy a városunkban javuljon a közbiztonság. Köszönöm

Kiss Zsolt: Ez az előterjesztés ez nem más egyébként, mint egy segélykiáltás. Én azt gondolom, hogy azért, merthogy nemcsak a mi városunkban, hanem más városokban érezhető az, hogy kevés a rendőr. Tehát annyi a probléma az utcákon, annyi olyan esemény történik, amellyel kapcsolatban akár se egy magánszemély, se akár itt az elhangzott Közterület-felügyelők nem tudnak intézkedni, csakis a rendőrségnél van ilyen jogkör. Teljesen jogosan kérdezte a képviselő azt, hogy ezek az éjszakai járőrözések során, milyen fellépéssel lehet mondjuk egy magánszemély, hogyha valamilyen ilyen bűncselekményt, vagy akár szabálysértést észlel. Hát az a probléma, hogy nincs jogköre és nincs hatásköre ennek a rendőrségnek van, de a rendőrségnek még nincs embere. Tehát az a legnagyobb probléma, hogy erről a kapitányságról körülbelül 40-50 ember hiányzik, merthogy ez a kapitányság, ami itt Vácon van, ez nemcsak Vácot látja el, hanem a környező térségbeli településeket is. És szomorú az, amikor a kapitánnyal úgy beszélgetünk, hogy egyetlen járőrpár látja el több, mint 10 településnek egyébként a teljes járőrözési szolgálatát. Szerintem ez nem normális. Itt van a probléma alapvetően. És igen, ez a levél, vagy ez a felkérés ez arról szól, hogy fokozott figyelemmel legyenek Vácra, amely nemcsak egy városért, hanem mivel egy régióközpont vagyunk, egy járási központ, ide rengeteg ember látogat hozzánk, rengeteg ember jön ide ebbe a városba, és igen, vannak olyan emberek, akik nem azért jönnek, hogy itt ügyeket intézzenek, nem azért jönnek, hogy egyébként itt

jól érezzék magukat és kultúrára használják mondjuk a Duna-partunkat hanem azért, hogy itt bűncselekményeket kövessenek el. Ezért ide több rendőr kell, mint egyébként más településekre. Szolnok például ezért kért plusz rendőri jelenlétet, és azért készenléti, mert ugye pontosan ön is mondta, benne van a nevében, hogy készenléten tartott állománnyal rendelkezik, amely különböző rendezvényeket biztosít. De amikor nincs rendezvény, ezek a rendőrök akkor is teljesíthetnek szolgálatot különböző helyeken, például Szolnokon az egyik ilyen lehetőség, és mi azt szeretnénk, hogy a mintájára, vagy más települések mintájára Vácra is érkezzenek olyan rendőrök egyébként, mert volt erre egyébként már számtalanszor példa, hogy készenléti rendőrök, akár kutyás járőrök eljöttek Dunakesziről, akár lovas járőrök eljöttek ide a városunkba csak úgy járőrözni. Ezt szerintem rendszeresíteni lehetne ezen a levél alapján és még nagyobb biztonságot teremteni egyébként az emberek közérzetében, és ez a legfontosabb, merthogy az emberek érzik ezt a fajta változást. És hogy mi lehet ennek az egyik oka? Talán az, hogy egyre nagyobb a megélhetési szegénység és egyre több ember szorul rá kisebb bűnözésre. Tehát akár egy bicikli eltulajdonítására, néhány 1000 forint értékesítés után annak a bevételeire. Itt van a probléma és ezek a kicsi bűnözések ezek szaporodtak meg egyébként és itt adnék egy választ is egyébként Mokánszky képviselő úrnak, hogy rendszeresen van ilyen értékelője egyébként a rendőrségnek is, amin én részt vettem. Ott egyébként nagyon megugrottak ezek a számok, ezek a kis értékre elkövetett bűncselekmények. Egyébként együtt voltunk ezen a rendezvényen pont Szabó Csabával is, ő is láthatta ezt a kivetítőt, ő is érezkelhette, hogy milyen mértékű ennek a növekménye. Ezekre keresünk választ. Az egyik válaszunk az lehet, hogy mi magunk is éjszakánként kint vagyunk, próbáljuk a jelenlétünkkel egyébként elhárítani azt, hogy esetleg ilyen bűncselekmény megtörténjen, mert sokszor esetleg azért nem történik meg, mert van mozgás az utcán, valakit látnak, valaki eljön arra és már visszatartó erővel bírhat. Nem kell néha több, éppen ezért lenne ildomos, hogy jöjjenek rendőrök. És egyébként, hogy mit teszünk érte? Ugye nemcsak rendőri órákat vásároltunk például rendszeresen, hanem korábban egyébként alapítványt is létrehoztunk, amely kimondottan ilyen dolgokat finanszírozott, ugye volt egy alapítványa is egyébként a városunknak, de nem utolsósorban itt felhívnám a figyelmet, hogy van polgárőrség, amelyeket támogatunk, akik szintén részt vesznek ebben a munkában és ők is rendszeresen járőröznek, vagy a rendezvényeinken is esetleg biztosítanak jelenlétükkel. Tehát itt nemcsak ennyit tesz bele a város, ezt az 1.000.000 forintot, hanem ennél jóval többet rakunk bele egyébként a közbiztonságba, hogy ide sorolhatnám egyébként a kameráinknak a fenntartási költségét, a kameráink üzemeltetését, amely szintén a rendőrség hozzánk jön és a mi kameráinkból nyer ki felvételeket, amelyek alapján esetleg el tud indítani vizsgálatokat, vagy esetleg bizonyító erővel bírhatnak. Tehát ezeket is mi tartjuk fent, tehát a közbiztonság én azt gondolom, hogy sokat teszünk és innen szeretném egyébként megköszönni a közterület-felügyelőknek mert hogy mit teszünk még, vagy miben segítjük a rendőrség munkáját. A héten 2 körözött személyt sikerült elfogni egyébként a közterület-felügyelőinknek én azt gondolom, hogy ez is egy nagy siker, ezt a rendőröknek kellett volna felderítenie és elkapni ezeket a körözött bűnözőket, de nem, segítettünk nekik azzal, hogy a közterület-felügyelőink észlelve ezeket az embereket, értesítették a rendőrséget és átadták a részükre ezt a 2 körözött személyt. Azt gondolom, hogy megpróbálunk mindent megtenni azért, hogy az emberek biztonságban érezzék magukat, de ez igazi rendőri jelenlét nélkül nem lehetséges. Azt gondolom, hogy van állomány rá, van lehetőség rá, ez alapján bízom benne, hogy valóban meghallják ezt a segélykiáltást és több rendőr lesz Vác utcáin. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Köszönöm alpolgármester úrnak, hogy tájékoztattott, hogy Szabó képviselő úrral járnak közösen ilyen rendezvényekre. Most számon is kértem Szabó képviselő urat, hogy engem erről miért nem tájékoztat, hogy önnel közösen jár, de hát a lényeg, amit szeretnék mondani, lesz akkor egy határozati javaslat, módosításom, és azt szeretném azért önöktől kérni, már most itt már több mint fél órája megy a riogatás, riogatják itt Vác város

lakosságát, hogy romlik a közbiztonság. Megkérném önöket, ezt ne tegyék. Nem kell riogatni, pánikot kelteni. Tudomásom szerint, amikor legutóbb még itt volt a rendőrkapitány tavasszal, pontosan szó volt arról, hogy Vác városa országos szinten is biztonságos, kiemelkedően biztonságos a többi településhez képest. Vác városa a nyugalom szigete, nem is beszélve arról, hogy ha nemzetközi kitekintést teszünk, ha halljuk, hogy mik történnek a nyugati országokban, ahhoz képest Vác város egy üdülőváros. Úgyhogy megkérném önöket, hogy ne keltsenek pánikot, ne riogassanak senkit. Amit önök itt ebben az előterjesztésben leírtak, az egy fikció, önök vetítik előre, hogy nőnek a bűncselekményszámok, önök írják azt, hogy fokozottabb nappali és esti rendőri jelenlételre van szükség. Ezt Vác városában, aki ennek a felelőse, a rendőrkapitány, annak a szájából ezt nem hallottam, hogy itt fokozottabb rendőri jelenlét kéne nappal is, meg éjjel is. Ezért szeretném kérni, amit mondtam is az előző felszólalásomban, hogy először is a Képviselő-testület tegye meg azt, hogy összehívja a Közbiztonsági fórumot, hallgassuk meg ott a szakembereket és utána tegyünk majd bármiféle előterjesztést vagy javaslatot az államtitkár úr felé. És akkor mondanám a határozati javaslatomat, hogy *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbiztonsági fórum összehívását javasolja, javasolja, melynek ülésére a Képviselő-testület tagjait hívja meg. Határidőre, vagy arra folyamatos, nem szeretnék határidőt szabni önöknek, vagy november vége, 30.-a, és akkor utána lássuk meg, hogy itt ezen a fórumon mi hangzik el, a szakemberek mit javasolnak, és utána lépünk, utána tegyünk, lépéseket, addig pedig ezt riogatásnak tartom. A felelős pedig a polgármester.* Kérem, erről szavazzunk polgármester asszony, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én annyit szeretnék ehhez csak hozzátenni, hogy ezt kezdeményezhetjük, hogy a rendőrség hívja össze ezt a Közbiztonsági fórumot, egyébként pedig rendszeresen vannak egyeztetések a város közbiztonságáról a Rendőrkapitányság vezetőjével, a polgárőrség vezetőjével, a 2 polgárőrségnek a vezetőjével és a Közterület-felügyeletnek a vezetőjével. Tehát hogy ez működik. Jess Kingának ügyrendje van.

Jess Kinga ügyrendi: Köszönöm szépen. Szeretném kérni a vita lezárását. Mindenkinek volt elég ideje és lehetősége elmondani az álláspontját. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavaztatok Jess Kinga ügyrendijéről. Tehát ugye azt kérte, most még van előttem 4, most akkor lett hirtelen még, Ferjancsics László is becsatlakozott, akkor 6 hozzászóló van, *(bekiabálás)* tehát kérem szépen, hogy majd, amikor megadom a szót, akkor szólaljon fel, *(bekiabálás)* Mert akkor nem jelentkezett? *(bekiabálás)* mert itt nekem itt van. Tehát azzal egy időben, tehát akkor hatan vannak még, tehát hatan fognak akkor tudni felszólalni. És akkor most Jess Kinga ügyrendijéről szavazunk, hogy utána fejezzük be a vitát, szavazás következik

A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Ezt nem fogadtuk el, úgyhogy akkor folytatjuk tovább. Végül is időnk az van. Rosta Zoltán. Tessék.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Néhány konkrét adattal szeretnék szolgálni a témához. Egyrészt a bűncselekmények számának a növekedése, ahogy Tótváradi-Nagy Bence képviselőtársunk elmondta, egyértelműen alátámasztott, az a rendőrségi beszámolóból egyértelműen kiderül, körülbelül 25 %-kal nőtt a bűncselekmények száma Vácon a tavalyi év, a 23.-as évhez képest, és ehhez még az is hozzájárul, hogy a szabálysértési értékhatár 50.000 forintra lett megemelve, nem most, hanem már évekkorábban, és ez azt jelenti, hogy az 50.000 forint elkövetési érték alatti vagyon elleni bűncselekmények nem minősülnek bűncselekménynek, csak szabálysértésnek és ez nem része a bűnügyi statisztikának ilyen szempontból, tehát egy kicsit csalóka és félrevezető a szám ilyen szempontból, és pontosan az alacsony értékre elkövetett, vagy a relatíve alacsony értékre elkövetett jogsértések száma, vagyon elleni jogsértések száma rendkívül magas, és itt azért a statisztikával

vigyázni kell, de ezek egyértelműen tények, azt gondolom. A másik dolog Mokánszky Zoltán, illetve bocsnat, Szabó Csaba képviselőtársunk kérdésére, hogy miért kell a rendőrségnek ezt a szervét kihívni, illetve hát miért erre szól a javaslat, és hogy nekik milyen jogosítványuk van. A rendőrség szerveivel kapcsolatosan van egy kormányrendelet, amely részletesen szabályozza a rendőrség egyes szerveinek feladatait és ennek a kormányrendeletnek a 9. szakasz első bekezdés 12. pontja konkrétan a következők szerint fogalmaz: *A készenléti rendőrség segítséget nyújt a területi és helyi szervek közterületi szolgáltatásának ellátásához.* Tehát én úgy gondolom, hogy ez egyértelmű és konkrétan megmondja azt, hogy ilyen célra is igénybe lehet venni, pontosabban ilyen célra is szolgálatot lehet vezényelni a szervezet vezetője részéről. A 3. dolog. Visszatérve egy picit a bűncselekmények számának emelkedésére, a rendőrségi beszámoló tartalmazza azt is, hogy elsősorban a garázda jellegű bűncselekmények száma növekedett, és pontosan a garázdasággal kapcsolatos bűncselekmények azok, amelyek alapvetően a közterületeken valósulnak meg, és ennek a megakadályozása vagy elrettentése végett úgy gondolom, hogy indokolt lenne valóban nagyobb rendőri jelenlét az utcán, és ezzel kapcsolatban nekem egy javaslatom lesz majd, de ezt már azért, miután a témához kapcsolódik, elmondanám, most is, a Közterület-felügyelet szolgálat-szervezésével kapcsolatban jegyző asszony felé majd javaslattal fogok élni, de szeretném ezt itt mindannyiunk számára, tehát mindenki számára, hogy hallható legyen, és azt gondolom, hogy adott esetben a péntek esti és szombat esti szolgálat-szervezéssel kapcsolatban kellene átgondolni, hogy nem biztos, hogy reggel 8 és 11 között minden nap a közterület-felügyelőknek szolgálatot kell teljesítenie, amikor gyakorlatilag sok érdemi dolog nem történik a városban, ellentétben mondjuk a péntek és szombat estékkel, amikor igenis indokolt lenne a közterület-felügyelők jelenléte a városban, és miután ugye nincsenek jelen, ezért az az az egy rendőr járőrpáros, aki jellemzően autóval cirkál a városban, aztán közben elmegy még 16 másik településre, ennek a megfelelő szervezésével, azt gondolom, hogy hatékonyabban lehetne működtetni és egyetértek itt talán Mokánszky képviselőtársam mondta, hogy nem biztos, hogy a közterület-felügyeletet elsődlegesen mindenféle bírság és szankciók alkalmazására kellene igénybe venni. Ezzel kapcsolatban már a korábbi üléseken is felszólaltam, és azt gondolom, hogy a Közterület-felügyelet elsődleges feladata pontosan ez lenne, vagy legalábbis részben ez lenne, amiről itt most beszélgetünk, és biztos vagyok benne, hogy megfelelő szolgálat-szervezéssel, átalakítással, a kritikus időszakokban egy-egy járőrpárost a részükre is ki lehetne állítani. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Itt akkor megpróbálnék sorban reagálni. Az alpolgármester úr azt mondta, hogy hát ezt a rendőrségtől járőrözési óra vásárlását már csak azért sem tudja támogatni, mert, hogy a forrásmegjelölés miatt. Itt akkor azért nekem az lenne a kérdésem, hogy szórakozásra van pénz, közbiztonságra nincs. Szóval, hogy szórakozásra fizessünk ki 2.000.000 forintot, az oké, de az, hogy a rendőrségtől járőrözési órákat vásároljon a város, az nem oké, az elfogadhatatlan. Hát azért ez, akkor itt sok mindent elmond, hogy mi a prioritás és mi nem a prioritás. Szóval a másik, amit Tótváradi alpolgármester úr nem tudom, vagy képviselő úr szövegértési problémákkal küzdhet, itt nem arról van szó, hogy a Közterület-felügyeletnek kell elvinni az embereket, azért mondtam, hogy a Közterület-felügyelet a rendőrséggel közösen, hogy ketten mennek és a rendőrség intézkedik, a Közterület-felügyeletes az ott van és segít. Erről van szó, nem arról, hogy a rendőr nélkül. Ezért mondtam, hogy együtt. A másik meg, hogy még mindig nem a városnak kell finanszíroznia a rendőrséget, hanem plusz szolgáltatásként lehet vásárolni járőrözési órákat, ami azt jelenti, hogy akkor a városban itt fognak járőrözni a rendőrök. Amit most önök szeretnének kérni a készenléti rendőrségtől, azért fizet az önkormányzat, mintegy szolgáltatást, és cserébe a rendőrség itt járőrözik. A másik, amit itt mondanak, hogy a tavalyi évben milyenek voltak a számok, hát elnézést, hogy ne haragudjanak, akkor ne idénre, hanem a tavalyra rendeljük meg a készenléti rendőröket, hogy akkor tavaly eljárnak, mert tavaly nagy volt ez a szám. Hát ilyen hülyeséget. Hát, hogy lehet a tavalyi évhez igazítani a mostanit? Hát azt kell megnézni, hogy most,

hogyan állunk, hogyan nőtt vagy csökkent? Ha csökkent, akkor igazuk van, hogyha nőtt, akkor tényleg lehet, hogy erre szükség van, de amíg ezt nem látjuk, értem, csak azt nem értem, hogy megint egy politikai vitát csinálnak egy szakmai kérdésből. Ide kellett volna hívni a rendőrkapitány urat, vagy össze kellett volna hívni ezt a fórumot, és ha a rendőrkapitány azt mondja, hogy erre tényleg szükség van, akkor egy kérdés nélkül amúgy is támogatnánk, mert minden olyan dolgot tudunk támogatni, ami a város érdeke, csak az a baj, hogy önök politikai kérdést csinálnak a közbiztonságból, ahelyett, hogy ezt szakmailag akár a rendőrkapitánnyal megbeszélve leegyeztetett előterjesztés lenne. Nem tudom, mielőtt ezt beterjesztették, beszéltek a rendőrkapitánnyal, hogy ő neki mi a véleménye erről, hogy erre szükség van-e? Alpolgármester úr, én úgy tudom, hogy beszélt vele, megkérdezte tőle, hogy lesz egy ilyen előterjesztésük, ez jó ötlet-e? Mert önök folyamatosan önök beszélnek szakmai egyeztetésről, önök beszélnek arról, hogy mi ne csináljunk politikát, hanem kérdezzük meg, kérdezzük meg a színház kérdéséről a szakmát, mindenről, kérdezzük meg a szakmát. Önök megkérdezték a rendőrkapitányt, hogy ez jó ötlet-e, hogy idehívjuk a készenléti csapatokat, erre van-e szükség? A bűnözések elszaporodása, meg alpolgármester úr mondta, hogy itt mennyi esemény történik a városban. Mennyi: Értem, hogy itt lehet így bemondani dolgokat, hogy milyen sok történet, de számokkal támasszák alá, vagy mondják azt, hogy nőtt, mert az, hogy tényleg riogatnak és mondják, hogy milyen rossz a helyzet, azzal egyetértek alpolgármester úrral, amit mondott, hogy vannak boltok, vagy amik nem tartják be a nyitvatartási időt. Szerintem ezen el kell gondolkoznunk, hogy ha van olyan bolt vagy bármilyen ilyen szolgáltató, akinél a bűncselekmények száma magas, vagy azt idézi elő, hogy késői órákban alkoholt lehet vásárolni és ezért ott gyűlnek össze nagy mennyiségben alkoholfogyasztók, akkor ezen gondolkozzunk el, hogy ez ellen, hogy lehet tenni, de akkor legyen egy szakmai normális kérdés, ne vigyük el országos politikára és akkor kezdjünk el arról vitatkozni, hogy az országban milyen rossz a közbiztonság. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely. Köszönöm szépen a szót. Elhangzott az, hogy ne keltsünk pánikot. Hát kérem szépen. *Drogos fiatal rontott a templomba. Rémisztő incidens a váci buszpályaudvarnál. Újra a fókuszban a közbiztonság. Dráma a váci vasútállomáson, anyja karjai közül próbálták elrabolni ötéves fiát. Undorító, amit egy drogos fiatal hagyott maga után a nyílt utcán. Hihetetlen, éjszaka ellopták egy utcán parkoló autó kerekeit.* Ezt az önök sajtója írta, kérem szépen. Az önök sajtója írta, magyarul akkor vagy önök keltenek pánikot, vagy mi elfogadjuk, amit az önök sajtója írta, hogy Vácon azért van olyan probléma, amelyet önök is megénekeltek és amelynek elhárításában mi nem a sajtón keresztüli riogatással, hanem a Képviselő-testület által megfogalmazott kéréssel a biztonságért felelős és illetékes állami szerveket keressük meg, ez pedig a Belügyminisztérium, és a rendőrség. Lehet válogatni, hogy melyik a kulturáltabb vagy elegánsabb formája a történetnek. Nyilván, ahogy országosan, itt is vannak problémák a közbiztonsággal. Egyébként hát, ha most a színház kapcsán visszavetítve egy picikét ezt a problémát ide, azt mondjuk, hogy ott ugye nem fogadjuk el az úgymond ingyen pénzt, akkor a rendőrkapitány úr tekintetében sem értem, hogy hogy merül az föl, hogy nem örülne neki, hogy a váci közbiztonság javítása érdekében a készenléti rendőrség egységei kisegítenek a városban. Hát nem is értem, hogy nyilvánvaló, hogy ez nem lehet kérdés szerintem, amikor valóban most a legutóbbi esti séta alkalmával a Vácon cirkáló rendőrautót egyszer láttuk, nagyon tisztességesen bement a Széchenyi utcába egyébként, megnézte a mindig problémás vasútállomás környékét, aztán láttuk még egyszer, miközben 5-en voltunk, tehát 2 úgymond párba tudtunk sétálni a Belvárosban. Tehát hogy ez azért nem elégséges egy péntek vagy szombat este. Amit még mindenképpen hozzá szerettem volna tenni a forrás tekintetében, tehát a szórakozás nem szórakozás, hanem egy emelkedett rendezvény megszervezése, amelynek hiányában én azt gondolom, hogy a város lakói is ... ez egy önként vállalt városi önkormányzati feladat. A közbiztonság kérdése, ugyanakkor még egyszer mondom, illetékesség szempontjából magasabb szinten finanszírozzák és szervezik meg. Még egyszer mondom, ez a Belügyminisztérium. És még egyet hadd mondjak a plusz szolgáltatás vásárlása

kapcsán, hát láttunk erre kiváló példát, azt hiszem a teremben sokan vannak, akik pontosan tudják, hogy milyen az, amikor plusz pénzért vásárol szolgáltatást az egészségügyben és a magánegészségügy felé fordul el, miközben ez állami feladat lenne, ezért az illető dolgozó jócskán a saját béréből is, meg utána a munkáltató is pénzt fizet az állam felé. De hát, hogy azt gondolom, hogy itt is, ott is, amikor ilyen módon feladatok adódnak át a városok, települések, illetve a magánszemélyek felé, ezt nem tartom helyes folyamatnak. Ha erős az állam, márpedig ez ugye a kormánynak az ön erőfítogató és hogy mondjam, önazonosító bemutatkozó álláspontja, akkor legyen olyan kedves a közbiztonságban is meg az egészségügyben, más területeken is mutassa meg ezt az erőt és finanszírozza tisztességesen és lássa el a feladatát. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor. Hát a közbiztonság az legritkább esetben tud politikai kérdés lenni, inkább azt gondolom, hogy a városban is más tapasztalatot kapnak azok a képviselők, akiket közvetlenül választanak meg, és szinte napi kapcsolatban vannak az ott lakókkal, és a napi szinten hallják a problémákat, mind a deákvári északi rész és a külterületek egyik képviselőjeként mondhatom, hogy akkor volt sikeres mindig a rendőrséggel való együttműködés, amikor azért mögé lakossági kérést is tudtunk tenni. Így sikerült felszámolni a Jóhegyi út 73-ban egy drogterjesztő bandát, amivel több hétig, hónapig kínlódtunk, de aztán a rendőrség és a Közterület-felügyelet is a lakosság segítségével ezt sikerült megoldani. Hiába csináltattuk meg és köszönöm a Városfejlesztőnek a laktanyába való bejutást, hiába gátoltuk meg rácsokkal, azért oda továbbra is bejutnak emberek, akiknek nincs ott helye. És mondhatom, hogy Deákvár északi felén drogterjesztés folyik, hisz az az elkapott ember, akit Tótváradi-Nagy Bence úr előbb említett, az egy szervezett drogterjesztő társaságnak a tagja, akit aztán egy szervezett rendőri akció buktatott le, amit szintén köszönök a városi rendőrkapitánynak. De azt is látom a városi rendőrkapitánnyal, mikor érkezek vele, hogy neki elfogytak az emberei, és ez teljesen megfelel a valóságnak, hogy nem áll rendelkezésére elegendő ember. Tehát mindent meg kell szavazni, ami plusz emberállományt tud a városba hozni. Még az talán azt el szeretném mondani, hogy a rendőrséget nemcsak evvel az 1.000.000 forinttal támogatja az önkormányzat is, hisz abba is egység volt, hogy a szolgálati lakáshoz való jutásukat is, ha igény volt rá, akkor ezt tehát ellenvetés nélkül mindnyájan megszavaztuk, és ez gondolom, a jövőben is úgy lesz. De a rendőrségnek segítségre van szüksége, nemcsak a hajléktalankérdésnél, a drogterjesztés sokkal nagyobb probléma, amire viszont országos akció indult el a rendőrség keretein belül. Én azt várom, hogy minden tekintetben Vác drogmentes várossá fog válni. Jövő héten vagy azt követő héten találkozunk, találkozom a rendőrkapitány úrral, akivel szintén elsősorban Deákvárnak a problémái kerülnek szóba. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszony, a Közbiztonsági fórum összehívása az nem a rendőrkapitánynak a feladata. Kérem, figyeljen rám. A Közbiztonsági fórum összehívása nem a rendőrkapitány feladata, hanem a polgármester asszonyé. Úgyhogy kérném, hogy szavaztassa meg a határozati javaslatomat és még egyszer megkérem önöket, hogy ne riogassák a váciakat akkora nagy baj azért nincs Vác városában. Ráadásul tényleg akkor lett volna autentikus ez az előterjesztés, hogy a rendőrkapitány is adta volna hozzá a nevét, vagy mondta volna, hogy igen az ő kérése, vagy ő is támogatja ezt a kérést, hogy ide a készenléti rendőrség jöjjön le. Önök mindhárom képviselő írnak egy ilyen kérést, és ehhez nincs semmiféle szakmai támogatás, önök nem szakemberek, ez így szerintem ezt a napirendet most vissza kéne vonni és az enyémről szavazni, mert ez csak így riogatás. Még egyszer mondom. Akarom hallani a rendőrkapitánynak a véleményét, vagy olyan bűnügyi szakembernek, aki azt mondja, hogy szükség van erre, ha pedig nincs, akkor ez teljesen okafogyott ez az előterjesztés, és még egyszer mondom, ez csak így riogatás, riogatják az embereket. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Ezek a falak legalább a rendszerváltás óta, vagyis 35 éve körülbelül ezeket a részben demagóg gondolatokat kénytelenek visszhangozni, de gondolom a tanácsi rendszerben is voltak, bár egy picit szervezettebben felszólalási lehetőségek, mondhatni, hogy kontrolláltabban. Ezek az elmúlt ciklusokban és ciklusonként körülbelül legalább egyszer ez a fajta beszélgetés, vita lezajlott itt a falak között, amely aszerint értékelte általában a közbiztonságot, hogy éppen ki van kormányon vagy éppen ki van ellenzékben. És mivel szerencsére nem volt Magyarországon, legalábbis a rendszerváltás után önkormányzati rendőrség, mindig a kormánynál volt a rendfenntartásnak a feladata, és ezt javarészt a belbiztonság területén a rendőrséggel gyakoroltatja, így városunkban is. Csodálkozom 1-2 nem első mandátumát töltő képviselőn, akik jó pár rendőrkapitánytól, volt, aki jó pár rendőrkapitánytól meghallgathatta, hogy hogy is kell értelmezni a bűncselekményekre, egyáltalán a kapitányság munkájára vonatkozó statisztikákat. Nekem azért szerencsém volt jó pár kapitányt meghallgatni, meghallgathattam dr. Bozsó Zoltánt például, hosszan hallgathattuk Latorovszky Gábort, de én még Gergényi Pétert is meghallgathattam, meg Pistit is, ugye ez a művész neve Komáromi Istvánnak, aki egyébként Zámbo Jimmy-díjas dalszövegíró és előadóművész, Pest megye rendőrkapitánya volt elég hosszan. Ő is részletekbe menően a képviselőket mindig tájékoztatta, amikor a megyei rendőrkapitány volt. Nos, célszerű elővenni ezeket a korábbi statisztikákat, én az elmúlt 5 évre visszamenőleg megnéztem és próbáltam emlékezni, hogy a rendőrkapitányok mire tanítottak legalábbis itt, vagy mikről tájékoztattak, akik mindig elmondták, hogy úgy, ahogy Rosta képviselőtársam már mondta, nemcsak a bűncselekmények számát kell nézni, mellé kell nézni a szabálysértéseket, és mellé kell nézni a felderítési adatokat, és mellé kell nézni a szöveges indoklást. Emlékszem, amikor Latorovszky Gábor kapitány úr azt mondta, hogy képviselő úrnak igaza van, hogy nőtt száz nem tudom hányval a bűncselekmények száma. Csak azt képzelje el, hogy ebből egy ember követett el 120-at mert a nyakunkba megkaptunk valamifajta ilyen biztonsági csalást, és azt éppen a váci kapitányság területén volt az egyik bolt, ahova érkezett az első feljelentés, onnantól kezdve a nyakunkba varrták, egyébként pedig abban az évben pozitív lett volna a bűncselekményre induló statisztikánk, úgyhogy mindenki nézze meg majd a felderítési arányt, meg egyebeket is, egyébként lehet a kormányra mutogatni, ez így megy 35 éve, akkor is így ment ez, amikor a bűncselekmények egyébként a gazdaság állapotával és a szegénység kialakulásával, vagy éppen elmúlásával ugye változni szoktak a bűncselekmények, akkor is ebben a teremben általában az ellenzéki oldalról, mármint az akkori kormány ellenzékétől mindig meghallgatta az adott kapitány, vagy hasonló előterjesztésnél a komplett Képviselő-testület máshogy, hogy milyen rossz Vácon a közbiztonság. Valóban manapság egyébként a közösségi média ezt jobban kiemeli, magam azt nem tudnám még úgy sem, hogy átnéztem az előző évi ide vonatkozó rendőrségi statisztikai dolgokat kimondani, hogy ez jobb vagy rosszabb, mert egyébként azért sem tudom megítélni, miután a rendőrség átalakította ezt a beszámolóját, egy picit máshogy számol be a Képviselő-testületnek így vannak össze nem hasonlítható adatok és évek. Mindazonáltal mind a 3 előterjesztett vagy felterjesztett határozati javaslattal egyetértek és remélem, hogy erre a ciklusra ezt a politikai vita részét letudtuk.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Szóval még mindig közbiztonság. Fontos a közbiztonság. Szerintem nincs ember, aki azt mondaná, hogy nem. Illetve most találtam egyet, mert képviselő asszony azt mondta, hogy zárjuk le a vitát. Tehát miért kell lezárni? Ez az, amiről soha nem lehet eleget beszélni. Remélem, képviselő asszony ezt másképp fogja a jövőben csinálni. Hol vitatkozzunk, ha nem itt? Ez a téma 3 képviselőtársam javaslata itt jelent meg, itt tudjuk megbeszélni, akkor tiszteljük meg egymást, hogy megbeszéljük. Sok minden elhangzott, és próbálok most már szakmai gondolatokat behozni a gondolataimba, de először is szerintem a saját házunk táján kell rendet rakni, de ez nem zárja ki, hogy plusz szolgáltatásokat vásároljunk. Mért ne? Ha szolgáltatást akar az ember vásárolni, minőségi szolgáltatást, az pénzbe kerül. Mért kell minőségi szolgáltatást vásárolni? Mert a

privát életünkben is megteesszük. Múlt alkalommal döntöttünk a Közterület-felügyelet autóbészerezésére, olyan autóbészerezésre, ami ugyanolyan, mint a múlt alkalommal, de hogyha jót akarunk, akkor megerősített alváz kell, négykerékmeghajtás kell, ez plusz szolgáltatás, ez is, mint ahogy a gyalogos járőrnek a vásárlása is, és el kell dönten, mert hogyha nem akarjuk, akkor minek adtunk 1.000.000 forintot eddig, adhatunk még kettőt meg többet is, ezt mi eldöntjük, ha nem elégséges. De egy nagyon fontos dolgot viszont ne felejtünk el, és kicsit csatlakoznék Kiss Zsolt alpolgármester úrnak a gondolataihoz, de megvárom, míg befejezik a beszélgetést, mert neki lesz majd a feladata a jövőben. Mindjárt mondom. Az időt majd levonjuk tőle. Mondhatom? Tehát csatlakoznék Kiss Zsolt alpolgármester egyik gondolatához, amely a térfigyelő kamerákkal kapcsolatos, hogy milyen fontos. Nem tudom mennyire emlékeznek képviselőtársaim a költségvetésben a 2 térfigyelő kamerákkal kapcsolatban körülbelüli számot mondom, 14.000.000 forint rémlik, amit ebbe az évbe behoztunk. Mennyi került ebből elköltésre, hány új kamera került telepítésre, miért fontos ez? Mert a kamera az egy állandó rendszer, a járőr az egy ad hoc beavatkozás és plusz szolgáltatás. Hol tartunk ennek a közbiztonsági elemnek az ez irányú elképzelésének a végrehajtásában? Alpolgármester úr remélem, hogy a jövő hónapban találkozunk egy olyan előterjesztéssel, amelyet mondjuk akár ön is jegyez, hogy mérjük fel és nézzük meg, hogy hol van szükség? Lakótelepi képviselőként, ahol egyébként sűrűn lakott emberek egymás hegyén-hátán laknak, lakunk, és ahol ez egymásra azért valamilyen szinten odafigyelünk, napi szinten kérdezik tőlem is, és gondolom, más képviselőtársamtól, hogy mikor lesz kamera? Mert ez fontos és része a közbiztonságnak, a köztisztaságnak, mert ez egy komplexebb rendszer része, illetve a közösségi együttélés szabályait is elősegítik. Ezeket miért nem használjuk ki? Tehát beszélünk egyvalamiről, amikor sokkal komplexebb ez a rendszer. Természetesen minden gondolat én úgy gondolom, teljesen mindegy, hogy honnan hangzott el és ki szájából hangzott el, fontos, én minden határozati javaslatot 3 merült fel, az egy eredetihez képest még 2, mindegyiket tudom támogatni, mert fontos. De ezentúl még, és akkor megvárom, míg a pulpitusom, *(beleszólás)* hogy akkor folytassuk. *(beleszólás)* Szuper. De nem kell 10 perc, hogy leírjuk, vagy új sorrendet? Jó, hogy akkor találkozunk a térfigyelő kamera rendszernek a bővítésével is. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor Kiss Zsolt, mint előterjesztő.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tényleg nagyon hosszan beszélünk erről a napirendről, merthogy azt látom, hogy egyébként ezek szerint fontos, tehát, hogy ez, ebben szerintem egyetértünk, hogy ez a téma egyébként fontos, és hogy ide kellett hoznunk. Abban van ugye közöttünk vita, hogy mi az a nagyságrend, amit egyébként a város bevételeiből ugye a közbiztonságunkra kell fordítanunk, mi az a minimum, vagy mi az a plusz szolgáltatás, amelyet egyébként az államtól kell elvárunk, mint állampolgár, és mi az, aminél már nekünk, mint városvezetőknek, vagy mint megválasztott képviselőknek ebben a teremben pluszt kell beletennünk ahhoz, hogy az emberek valóban azt érezzék, amiről itt ugye képviselőtársam beszélt, minden egyes ciklusban, minden egyes alkalommal előjön, hogy igazán 100 százalékos közbiztonsági érzet soha nem lesz, soha nincs, mert mindig lesz valamilyen szintű szabálysértés, valamilyen szintű bűncselekmény a városban. Itt az érzetet kell ugye valahogy változtatnunk, és egyetértek egyébként Makrai képviselő úrral, hogy ennek 2 opciója lehet. Ugye az egyik az az állandó felügyelet és az állandó lehetőség arra, hogy az embereket visszatartsuk, ugye ez a kamerarendszer, amely csak nyilván részben visszatartó erő, merthogy azokon a területeken, ahol kamera van, ott nyilván visszaesik ezeknek a lehetősége, mert van arra mód és lehetőség, hogy visszakereshető legyen ugye ezeknek a bűncselekményeknek vagy szabálysértésnek az elkövetője, de ugye ennél szerintem fontosabb az, hogy valamilyen szintű emberi jelenlét legyen, mert az igazi visszatartó erő az, hogyha látják azt, hogy valaki elfoghatja őket, azonnal intézkedhet, lehet azonnali reakció arra a

cselekményre, amit elkövetnek. Ezért is javasoltuk ezt, és ezért nem tettünk egyébként arra javaslatot, hogy még vásároljunk mi a saját városi pénzből ilyen szolgáltatást, de értem ezt az igényt, ezért én annyit módosítanék, hogyha lehet, hogy elfogadva azt, hogy egészítsük ki akár 2.000.000 forinttal ezt az összeget, de ne a finn keretből, hanem a *tartalékkeretre tennék én itt javaslatot*, ugye, amelyet korábban bizonyos helyekről elvettünk, elvontunk és van tartaléklehetőségünk, erre használjuk föl, tegyünk 2.000.000 forintot akkor arra, hogy vásároljunk egyébként járort. De azzal együtt, amit itt elmondott Ferjancsics képviselőtársam, hogy mind a 3 javaslatnak van létjogosultsága, én azt kérem, hogy mind a 3 javaslatot így, ebben a formában támogassuk, mind a felterjesztést levél formájában, mind az összehívás kezdeményezését, mind pedig akkor a rendőri jelenlét vásárlását. Én erre tennék akkor itt egy módosító javaslatot. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor azt mondja alpolgármester úr, hogy az, mint az egyik előterjesztő, az a módosítója, vagy nem azt, akkor ön, de nem módosítója ez, hát akkor ön javasolja, hogy 2.000.000 forinttal

Molnár Nándor távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

Kiss Zsolt: Előterjesztő társaim is ebben

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát szünetet fogok elrendelni, hogy adok lehetőséget önöknek, hogy ezt megbeszéljék, mert, de azért kell, merthogy közben már kimentek, mer ugye 10 órától Gazdasági bizottsági ülés van. És egyébként arra visszatérve itt, hogy képviselőasszonynak helyénvaló volt-e az, hogy ő jelezte, hogy majd a 6 hozzászólás után jó lenne lezárni a vitát. Azt szeretném mondani, hogy egy óra tíz perce beszélünk erről a témáról, még mindig nem fejeztük be. Hogyha ilyen ütemben folytatjuk, akkor körülbelül 20 órás lesz a testületi, tehát azért szeretném kérni, hogy próbáljuk meg valahogy, próbáljuk meg valahogy a testületin kívül akár ezeket a dolgokat, amit meg lehet beszélni, egyeztetni, egyeztetések legyenek, zajoljanak le, de hát lehet végül is így is haladni, csak egy kicsit lassú lesz. Akkor most én itt befejezem, mert 10 óra van, Gazdasági Bizottság és akkor itt fogjuk folytatni, hogy akkor Kiss Zsoltnak ugye van ez, akkor megbeszéli az előterjesztő társaival és akkor ennek szellemében kérdezni fogom majd Szabó Csabát, meg Mokánszky Zoltánt, hogy akkor ennek szellemében fenntartják-e a módosítójukat? Tehát itt fogjuk folytatni az ülést, nagyon remélem, hogy a Gazdasági Bizottság hamar végez. Kérem, hogy ne menjenek messzire. Köszönöm.

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor folytatjuk a 2. napirendi pontnak a tárgyalását. Ott tartottunk, hogy megkérdeztem Kiss Zsolt alpolgármester urat, mint egyik előterjesztőt, hogy akkor ezt most milyen módon, ezt a 2.000.000 forintot, ezt milyen módon beszélték meg, beszélük meg. Igen, és akkor miután megyünk tovább, mert vannak még hozzászólók

Kiss Zsolt: Hát ugye továbbra is akkor azt mondjuk itt előterjesztőként, hogy a Mokánszky úr javaslatát akkor egy külön önálló napirendihez tartozó határozati javaslatként értelmezzük, nem módosítóként.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát kiegészítésként?

Kiss Zsolt: Tehát 1-es, 2-es tehát 2-es számmal emelnénk be, és így be tudnánk fogadni, tehát egy az egybe. Szabó Csaba képviselő úrnak a javaslatára pedig én annyi módosítást tennék, hogy a *működési céltartalék lenne a megnevezése ennek a 2.000.000 forintnak*. Egyébként egyetértünk azzal, hogy továbbiakban is szükségeltetik akár a készenléti rendőrökön túl is saját állományból vásárolni rendőridőt, tehát amennyiben továbbra is fönntartja azt, hogy mi lenne a javaslata, ugye ennek a forrása, akkor arról külön szavazást kérnénk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a határozati javaslat az úgy szólna, hogy működési tartalékból kérnek 2.000.000 forintot elkülöníteni. Ez a határozati javaslat, utána jön egy Szabó Csaba, bocsánat, céltartalékból, utána jön Szabó Csaba 2.000.000 forintos módosítója, és akkor Mokánszky Zoltánnak pedig kiegészítője lesz ez a *(bekiabálás)* na most akkor ezt befogadták az előterjesztők? Mokánszky Zoltánnak a javaslatát?

Kiss Zsolt: Ön módosítót mond, és nem kiegészítést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, én szeretném egyértelműen akkor hallani képviselő úrtól, hogy akkor ez egy módosító javaslat? *(bekiabálás)* Tehát akkor módosító javaslat. Jó, értem, de ez ennyi idő volt erre, hogy akkor ezt, végig gondolják az érintettek, akkor Jess Kinga, tessék, akkor folytatjuk a vitát. *(bekiabálás)* Hát de nem szavazták meg. De jó, de ellene szavaztak, nem szavazták meg, hogy lezárjuk, úgyhogy akkor folytatás.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Röviden fogom elmondani, mert jóindulatú feltételezésem szerint Makrai képviselő úr félreértette az ügyrendi javaslatomat. Én nem a témára vonatkozólag gondoltam, hogy le kéne zárni, hanem a felesleges szópazarlást kellene lezárni, és ez nemcsak ennek a témának, erre a témára javasolnám, hanem általában próbáljuk tiszteletben tartani a jelenlevőket és az idejüket, és tömören próbálják megfogalmazni a mondanivalójukat, nincs szükség arra, hogy háromszor-négyszer ugyanazt elmondják, csak erre vonatkozott a javaslatom. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Sokkal könnyebb szólni úgy, hogy Jess Kinga kikapcsolja a gépét.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy ne minősítse képviselőtársát, mert ő sem teszi ezt önnel

Szabó Csaba: Én beszélek, az én időm van, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az ön ideje van. A témáról beszélhet.

Szabó Csaba: Igen, önt kérdezte, vagy ön mondta el kétszer, hogy miért nem szólok hozzá, miközben nem tudtam hozzászólni, mert technikai akadályokat gördített elém képviselőasszony, úgyhogy nekem kiegészítő határozati javaslatot szeretnék tenni, én akkor ezt fönntartom, amit mondtam és *finn diáksere program sor* legyen a forrás. A Jess Kingára meg szeretnék reagálni, hogy akkor ezt a frakcióján belül egyeztesse, hogy ne ismétlegessék el ugyanazokat a hazugságokat, mert akkor nekünk nem kell rá reagálni. Ez nagyban megsegíti azt, hogy gyorsabban menjen a vita. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor egy picit, akkor a jegyző asszony még ezt így átgondolja, mert sikerült úgy megkavarniuk, hogy már a jegyzőnek ezen most el kell gondolkodnia, de meglesz, biztos vagyok benne, a megoldás. Viszont akkor van újabb hozzászólónk Ferjancsics László személyében. Tessék

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Mint ahogy már 2 képviselőtől hallottuk, azért az önkormányzat közvetlenül is tehet a közbiztonság érdekében, mégpedig a saját maga által vásárolt, fenntartott és ellenőrzött térfigyelő kamera rendszerén keresztül. Erre vonatkozóan próbáltam információt kérni, hogy milyen állapotban van ez a rendszerünk, amely az állandó telepített kamerákra vonatkozik, és arra is rákérdeztem, hogy a néha közvetlen önkormányzati sajtóban megjelenő vadkamerának nevezett egyik helyről a másikra aránylag könnyen áttelepíthető, hány ilyen eszközzel rendelkezik a város, egy bizonyos időszakban, hol használta ezt fel, és egyébként hány működőképes ebből? Na most úgy beszélünk itt a közbiztonságról, hogy magam ezen információkkal nem rendelkezem, mert hiába kértem a polgármestert több mint másfél hónapja, hogy ezt az információt szolgáltatssa ki nekem, azt hiszem, hogy hozzám ez az adatbázis nem jutott el. Tehát a Városháza lényegében eltitkolja a képviselő elől ezt az adatot, így nem tudom azt megítélni, hogy a költségvetés megfelelően van-e felhasználva, vajon vannak-e olyan kameráink, amelyek javításra szorulnak, és természetesen azt se látom ebből következően, hogy mivel, hogy nem tudom, hogy van vagy nincs, hogy szükséges-e költségvetési átcsoportosítás, mert itt most lehet, hogy a rendőröket újabb munkaórába fogjuk idézőjelbe vásárolni, ugyanakkor lenne egy sokkal hathatósabb eszközünk is, úgyhogy ezt a lehetőséget is felhasználom, hogy megkérjem, aki ennek a kötelessége egyébként a törvényi 30 napos kötelessége, hogy végre legyen szíves teljesíteni és szolgáltatssa ki ezt a sort, hogy hol működnek és működnek-e a kameráink?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor miután nincsen több hozzászólás, akkor megpróbálom felállítani ezt az egész témát, hogy itt miről fognak szavazni. Tehát először ez talán a leggyorsabban megy, hogy Ferjancsics László szerint a polgármester eltitkolja előle, hogy hol vannak a kamerák felhelyezve. Én ugyan nem tudom, hogy ezt ön írásba küldte, ugye az akkor a titkárságon jelenik meg, vagy itt a testületin hangzott el, mindenesetre 2 útja is van, hogy ön ezt megkérdezze és a polgármester kiszignálja, amennyiben a titkárság vagy a jegyzőség nem tud önnek közvetlenül válaszolni, tehát ez a menetrend. Akkor az, ami előtt állunk most, hogy Szabó Csaba módosítója ugye az lenne, hogy 2.000.000 forintot vegyünk el a finn diákcseraprogramból. Annyit szeretnék mondani a tisztelt képviselőknél és a nyilvánosságnak is, hogy a polgármesteri kabinetnél vannak a rendezvények, polgármesteri titkárságnak van egy ilyen sora, korábban ugye ez nem volt szokásban, és egyébként ez más osztályokra sem vonatkozik, és sem cégekre, sem intézményekre, itt a képviselők úgy döntöttek, hogy a polgármesteri kabinetnek a sorai között, minden egyes alkalommal be kell számolni a dolgozóknak, akiket a felére csökkentettek, hogy egyik sorról mondjuk akár 40.000 forintot, hogyha megmarad mondjuk egy rendezvényből, akkor azt egy másik sorra, hogyan lehet áttenni. Most éppen Szabó Csabának a javaslata azt fogja előidézni, hogy később fogunk szavazni az Adventus Domini programról, ami egy hónapos program, egy közkedvelt program, nagyon szeretik a váciak, itt is költséget csökkentettünk, ez nem behozunk valahonnan pénzt erre, hanem a polgármesteri titkárságnak a sorainak az átrendezésével lehetne ezt megvalósítani, hogy 3.000.000 forintot, vagy 2 millió 9-et erre költsünk és ez azt jelentené, hogy akkor nem lesz, tehát hiába szavazzák meg utána akár az adventi Domini programot, mivelhogy nem lesz rá sor, hiszen kiszavazták belőle a 2.000.000 forintot, így nem lehet megvalósítani, nem lehet szerződéseket kötni, ezt csak azért mondtam el, mert majd jönnek ezek a napirendi pontok, hogy senkit ne érjen meglepetés. Akkor ami még volt olyan téma, amiről szeretnék beszélni néhány mondatot. Először is én azt gondolom, hogy mindenkinek köszönet jár azért, hogy a szabadidejében a rendfenntartással

kapcsolatos feladatokat elvégzi, de ugyanakkor azt ki kell mondani, itt egyébként többször ki is mondták képviselők, hogy ez elsősorban a rendőrség feladata, a város közrendjének a fenntartása, különösen olyan esetben, amikor itt elhangzott a vasútállomás akár, vagy akár a buszpályaudvar, ami egyébként állami terület, tehát a mi köztereseink nem is intézkedhetnek semmilyen módon ezeken a területeken. Emellett pedig a hajléktalanprobléma ez valóban sújtja a városunkat, mondhatni évek óta, ahogy egyre rosszabb a szociális helyzet, egyre nagyobb lesz az ide érkezőknek a száma, és mivelhogy nincsen hajléktalanszálló, ha jól tudom Budapest és Szob között ezen a vonalon, ezért valóban Vác eléggé kitett ennek a problémának. Mi is igyekszünk ezt különböző módokon megoldani, hiszen látjuk ezt a kérdést. Én a magam részéről nemcsak éjszaka, vagy nemcsak este, hanem napközben is szoktam a rendőrkapitány úrnak telefonálni, értesíteni őket, hogy hol van olyan helyszín, ahol szükséges kijárni. Ennek általában eleget is tesznek. Ugyanakkor ezt, akik ezzel a témával már foglalkoztunk régebben, mindnyájan tudjuk, és ezt tudja országgyűlési képviselő úr is, hiszen többször beszéltünk erről, hogy itt jogszabály-módosítás nélkül nem tudunk igazából eredményesen eljárni, még a rendőrség sem abban a tekintetben, hogy valaki az utcát azt nem rendeltetésszerűen használja, hanem lakóhelyként. Az önkormányzatnak ugye elhangzott az, hogy hogy más önkormányzat, mondjuk Budaörs, ahol én nagyon tisztelem polgármester urat is meg a vezetést is, de hát nem lehet egy napon említeni Vác költségvetését Budaörs költségvetésével. Mi tavaly egyébként 2.000.000 forintot adtunk, és mi ajánlottuk fel a rendőrségnek, arra, hogy közösen végezzenek járőrszolgálatot, gyalogos járőrszolgálatot, itt egyébként volt némi probléma az idei évben ezzel kapcsolatosan, ezeknek a tisztázása már sikerült. A polgárőrség, 2, polgárőrségnek adunk 1,5-1,5 millió forintot, tehát összesen ez 3.000.000 forint, a rendőrséggel együtt eddig 4.000.000 forint, és az önkéntes tűzoltóknak eddig 1,5 millió forintot szavazott meg a testület. Tehát ez azt jelenti, hogy 5,5 millió forint csak ez a része annak, amit teszünk a közrend fenntartásáért. Az Önkormányzat, mondom még egyszer úgy, hogy igazából ugye ez egy állami feladat, a közrendnek a fenntartása a városban, a városokban, az egész országban. Emellett ugye van egy Közterület-felügyeletünk, akik szerintem nagyon hasznos munkát végeznek itt valaki el is mondta, hogy éppen hétfőn elfogtak 2 körözött bűnözőt, de nem ez volt az első eset, hanem ez már a tizedik eset, tehát szó nincsen arról, hogy ők csak büntetni járnak. A Közterület-felügyeletnek a feladatköre az egyébként meg van határozva, tehát azt, ők aszerint végzik a munkájukat, mint ahogy az önkormányzatnál az egyéb cégek, osztályoknak is a vezetői és a dolgozói, tehát a közteresekre visszatérve, ugye ott is van egy költsége természetesen az Önkormányzatnak, amit fizet az Önkormányzat, emellett emlékeim szerint, erre most nem készültem, de mintha a 14.000.000 forintnál tartanánk körülbelül a kamerák felszerelésénél, ezeknek is a működtetése az Önkormányzatra hárul, és mindig azt hozzá kell tennem, hogy mindig együttműködve a rendőrséggel, mer hogy ez minden rendőrkapitány esetében talán amióta én polgármester vagyok, talán ő a 6. rendőrkapitány, minden rendőrkapitány esetében együttműködési szándék volt és volt is együttműködés. Tehát hogyha ezt összeadjuk ezeket a számokat, akkor bizony, és mondom, bele vesszük a közterületet is, akkor bizony azért itt egy egészen más szám jön ki, mint ami elhangzott. Tehát ez több 10 milliós tétele ennek a költségvetésnek. Itt még annyit a figyelmükbe szeretnék ajánlani, hogy most már kijöttek a számok a szolidaritási adó, a 26-os szolidaritási adó és a járási adó tekintetében. Ezt is csak azért mondom, mert tényleg úgy járnak rá a sorokra év közben, mint mit tudom Micimackó a mézre körülbelül, tehát hogy éppen, ami eszükbe jut, akkor onnan kivesznek, de aztán a következményekkel nem törődnek. Tehát körülbelül úgy kell számolniuk, hogy 2026-ban Váctól soha még ilyen magas elvonás nem történt, közel 1,7 milliárd forintot fognak elvonni erre a 2 adónemre. Tehát ezt kell valamilyen módon majd pótolni, hát ami mondjuk lehetetlen küldetés, de hát bízunk benne, hogy esetlegesen lesz valamilyen változtatás ezzel kapcsolatban. Több, tehát Fidesz-es városok is, nem Fidesz-es városok is folyamatosan jelzik az illetékes minisztereknek, hogy ez feltehetően fenntarthatatlan lesz. Ezen kívül annyit szeretnék még

mondani, hogy a kameráknak a felszerelése vagy megvétele az fejlesztés, amit viszont ingatlan, Makrai Zsoltnak mondom, hogy ingatlaneladásból lehet fedezni, tehát ezt érdemes megnézni. Hát mondom ezt nem tudom pontosan, hogy mennyi volt az idei költségvetésből, amit erre fordítottunk és emellett pedig az utolsó pedig annyi, hogy kérem szépen, hogy amikor szavaznak, akkor gondolják át, hogy ennek, még egyszer mondom, hogyha elveszik a polgármesteri titkárságról a 2.000.000 forintot, tehát amennyiben megszavazzák Szabó Csabának a módosítóját, akkor, ha nem tudjuk megtartani, mert ugye szerződéseket kellene most már kötni a fellépőkkel, amit nem tudunk megtenni, hiszen nem lesz rá akkor fedezetünk, viszont ott van a lehetőség arra, hogy akkor Kiss Zsoltnak a javaslatát megszavazzák és akkor végül is a 2.000.000 forintja plusz meglesz a rendőrségnek. Ez azt jelenti, hogy akkor ebben az évben 3.000.000 forintot csak a rendőrségnek az Önkormányzat ad a rendfenntartásra. Ennyit szerettem volna elmondani, még Szabó Csaba, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Egy név hiányzik nekem a tábláról, ami szólásra jelentkezik ehhez, méghozzá Jess Kinga képviselő asszony. Én nem tudom, hogy ez a demagóg szöveg után nem gondolta, hogy hozzászól, hogy most már lehet, hogy abba kéne hagyni, vagy csak ön úgy gondolja, hogy a mi hozzászólásaink problémásak. A polgármester asszonyéval nincsen probléma. Azt nem tudom, hogy a Dominus az most, hogy idekeverte, mennyire érinti ezt a napirendet, ez számomra érdekes, viszont polgármesterként azért gondolom, hogy van olyan felkészült, hogy tudja, hogy bármikor egy határozati javaslat módosításával a forrást meg lehet változtatni egy határozatban. Szóval, hogyha most ez elfogadásra kerül, akkor annyi, hogy új forrást kellene kitalálni, én nem hiszem, hogy ez megugorhatatlan, nem gondolom, hogy alpolgármester úr erre a feladatra ne lenne képes, hogy egy ilyen problémát megoldjon. Ugyanúgy a céltartalékot akkor gondolom meg fogják jelölni és akkor ez a probléma megoldódik. Nem tudom, miért kell, most 2 opció van megint az, hogy polgármester asszony alapvető dolgokkal nincsen tisztába, vagy valótlanossággal próbálja befolyásolni és rossz színbe akar minket feltüntetni. Itt igazából én inkább a 2.-ra tudok gondolni. Azért mégiscsak ennyi ragadhatott önre az elmúlt időszak alatt, hogy ez hogy működik. Úgyhogy nyugodtan lehet támogatni az én javaslatomat is, és szeretném egyébként azt is javasolni, hogy legközelebb, hogyha a költségvetés rendeletet érintő határozati javaslat lesz, mint például most itt, amit én behoztam, vagy akár a Dominus, érdemes azt a költségvetési rendelet-módosítás megszavazása elé berakni, mert akkor a Képviselő-testület azt rögtön át is tudja vezetni. De gondolom, hogy 5 év után nem kéne ilyen tanácsokat adnom a polgármester asszonynak, ezt már magától is tudja. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor visszatérve a lényegre, tehát amennyiben a finn diákcseraprogram kikerül a 2.000.000 forint, ami egyébként majd az egyébként Adventus Domini, csak mondom önnek, nem tudom, hogy ön Fidesz-es vagy Fidesz-Kereszténydemokrata de azért ez szerintem az Úr eljövételét azt érdemes lenne azért tudnia, hogy hogy kell kimondani latinul. Tehát még egyszer mondom, hogy ha ezt megszavazzák, ez azt jelenti, hogy akkor onnantól nem tudunk kötni szerződéseket, merthogy nem lesz igazából egy érvényes felhatalmazásunk arra, hogy ezt a programot megszervezzük. Amennyiben megszavazzák Kiss Zsoltéknak az előterjesztésébe a plusz 2.000.000 forintot, akkor azt pedig a működési céltartalékból kell elvonni. Tehát akkor most így felteszem, nem teszem fel, mert akkor újabb felszólalók vannak. Ferjancsics László. Másfél órája beszélünk erről, csak ezt a közönségnek mondom. Tessék

Ferjancsics László: Tisztelt polgármester asszony. Tényleg, tehát a 4 olyan mondatából, amibe hát annyi igazságtartalom volt, mondjuk, mint Újhegyi úton a néma varjú, abból most csak egyet emelnék ki, tehát hogy nem kell itt határozati javaslatokhoz kommentárt fűzni, hogyha a Képviselő-testület azt úgy fogadja el, akkor mi fog történni, mert egyszerűen, amit ön mondott, az nem igaz. Tehát attól,

hogy a polgármesteri kabinet egyik sorából finanszíroznánk a rendőri jelenlétet, abból nem következik, hogy ezen sorokról és egyáltalán a költségvetésből nem lenne bármilyen városi programra pénz, és ahogy ön fogalmazott, hogy nem lehetne ezekre szerződést kötni. A helyzet az, hogy most erre a diákcsera-program terhére senki sem köthet szerződést, csak erre terhelhető szerződést köthetne, csak hát ilyen nem került be, úgyhogy semmiféle ilyen összefüggés nincs, hanem úgy van, ahogy Kiss Zsolt is már elmondta, hogy más forrásból is finanszírozható lesz a következő napirend is. Ez így teljes, úgyhogy nem kell hozzámondani a határozati javaslatához azt, hogy Önök, ha így szavaznak, akkor erre szavaznak. Hát nem arra szavazunk, csak a háromsoros határozati javaslatra, ami ezt nagyon nem tartalmazza.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr vagy át kell nézni akkor az anyagot részletesen, vagy pedig értelmezni kell tudni. Én most nem akartam előre szaladni, és az Adventus Domini-nak a programsorozatát megnézni, de hogyha ön megnézte az anyagot, akkor itt van, hogy a polgármesteri titkárság gyermekek táboroztatásáról 1.000.000, finn diákcsera programsoráról 2.000.000 forintot csoportosítana át. Tehát én ezt nem tudom másképp értelmezni, viszont menjünk tovább. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor egy újabb észrevétel a polgármester asszony nem rosszindulatú, hanem ennyire nincsen tisztában egy határozati javaslat működésével. Szeretném kérdezni alpolgármester urat, hogy alpolgármester úr meg fogja tudni ugorni ezt a feladatot, hogyha mi ezt így módosítjuk, hogy talál rá forrást, vagy veszett fejsze az egész és inkább meg se tárgyaljuk a napirendet, mert úgyse lehet megtartani, ahogy a polgármester asszony mondta. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor Kiss Zsolt alpolgármester urat felkérem válaszadásra.

Kiss Zsolt: Énszerintem én híres vagyok az alkalmazkodóképességemről, tehát valószínűleg mindenre fogok tudni valamilyen megoldási javaslatot föltenni. Az más kérdés, hogy mit és hogyan fog támogatni a testület, erre ezt a választ tudom adni, illetve még szerettem volna azzal kiegészíteni itt a mondandókat, ugye itt több alkalommal előjött a kamerák helyzete, kamera témakör közben értekeztem itt a Közterület-felügyelet vezetőjével. Tehát 33 darab kameránk van, plusz 9 darab rendszámfelismerő. Ez 14 helyszínen található egyébként jelen pillanatban a városban, ebből 6 darab az, ami nem üzemel jelen pillanatban, ezeknek a karbantartása folyamatban van. Ezt csak így tájékoztatásképpen szerettem volna elmondani még.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát ezzel most én konkrétumot nem hallottam, hogy elhangzott volna. Tehát akkor változatlanul egyelőre az a helyzet, ami itt a, tehát változatlanul az a helyzet, ami itt az előterjesztésekben szerepel. Én aszerint tudom vezetni az ülést, amit az előterjesztésekben látok. Eszerint az van, amit az előbb elmondtam ünöknek, a jókedvre biztos, hogy van ok. Én nem azért annyira nem örülnék neki, hogyha az Adventus Domini program idén elmaradna a Testület jóvoltából, viszont akkor szavazás következik, tehát akkor először Szabó Csabának szavazunk arról, hogy a finn diákcsera program kétmillióját tegyük át erre a feladatkörre, tehát a rendőrség támogatására, erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor most jön Mokánszky Zoltánnak a javaslata, akkor az következik, szavazás.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát akkor, mivel, hogy Kiss Zsolt alpolgármester úrnak felülírták az előterjesztését, hogy felírta Szabó Csabának a módosítója, ami szerint elvettük a finn diákcseré programból a 2 milliót. Tehát akkor arra fognak most önök szavazni, hogy ezzel a módosítóval támogatják a rendőrség, *(bekiabálás)* de a Szabó Csabáé az be *(bekiabálás)*, tehát kiegészítve még egyszer, jó, hogy mindenki tudja, hogy mit szavaz, tehát azt szavazzák meg, Szabó Csaba módosítójával ki van egészítve *(bekiabálás)* tehát Önök most azt szavazzák meg, hogy elvettük a finn diákcseréprogramból a polgármesteri kabinettől, *(bekiabálás)* azt az előbb szavaztuk, de a határozati, *(bekiabálás)* de a határozat az erről fog szólni pontosan. *(bekiabálás)* Így van, az első. *(bekiabálás)* Hát az elsőről szavazunk *(bekiabálás)* Nem ezt mondta képviselő úr.

Kiss Zsolt: Így van. És mi pedig az eredetit fönntartjuk és arról szavazunk most ez a 3. szavazás.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor tartok 10 perc technikai szünetet és akkor legyen. *(bekiabálás)* Hát dehogynem, hát nem tud. Nem tudja egyelőre a Testület, hogy miről szavaz. Nem, tehát 10 perc technikai szünet. Jegyző asszony elmondja mindenkinek, hogy mindenki tudja, hogy miről szavazunk. Azok jöjjenek ide, akiknek nem egyértelmű, és akkor utána újra szavaztatok. Szavazás lesz akkor 10 perc múlva. Hát dehogynem lesz. Tehát akkor 10 perc szünet.

S z ü n e t !

Jó tehát akkor most ott tartunk a közel kétórás, a közel kétórás napirendi pontnak a megtárgyalásánál, hogy akkor maradt a 3 javaslat, most volt benne kiegészítő, tehát akkor még egyszer mondom, tehát ugye az előző anyagot azért állítottam le, merthogy itt megoszlottak a vélemények körülöttem. Nekem az volt a véleményem, hogy nincsen 3. szavazás. Most akkor ugye ez lett megerősítve, hogy nincsen 3. szavazás, tehát ezért álltunk meg. Tehát akkor ebben a pillanatban az történt, hogy akkor a Mokánszky Zoltánnak a módosítója szerepel itt egyelőre, ami meg van szavazva, ami azt jelenti, hogy akkor még egyszer csak azért, hogy pontosítsuk, a képviselők számára kezdeményezzük azt, hogy a rendőrkapitány, illetve a rendőrség hívjon össze egy rendvédelmi egyeztetést, minden egyéb javaslat az itt innentől semmis. És akkor most megyünk tovább. Akkor most vagyunk igazából a nyilvános ülés első napirendjénél, az eredetinek legalább is.

363/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbiztonsági Fórum összehívását javasolja, melynek ülésére a Képviselő-testület tagjait hívja meg.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: polgármester

3. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a költségvetésről szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kökény Szabolcs osztályvezető. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület mivel elfogadtunk előbb egy határozati javaslatot, akkor itt lenne egy módosítóm, hogy akkor ezt vezessük át, hogy akkor a Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatása sorra az a 2.000.000 forint kerüljön át a finn diákcseré programsorról. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát akkor ugye ugyanarról van szó, amit az előbb elmondtam, most még egyszer nem fogom elmondani, tehát ugye az adventi programnak a veszélyeztetéséről beszélünk, amennyiben ezt elfogadjuk, tehát akkor Szabó Csabának van egy módosítója. Rendben, mivel, hogy nincsen több hozzászólás, akkor tessék ja, ismét Szabó Csaba, tessék

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület. Szeretném kérdezni, hogy a finn diákok fogják szervezni a rendezvényt, vagy ők jönnek ide? Azért fontos ez a sor, hogy megmaradjon ezen a támogatás, mert nem teljesen értem, hogy mi az összefüggés a finn diákok és a sor. *(bekiabálás)* De ne, hát a polgármester valótlan állít, ne haragudjon, olyat állít, hogy ez veszélyezteti a rendezvénynek a megvalósulását. Hogyha ez veszélyezteti, akkor kérdezem, hogy a finn diákoknak kell kifizetni, hogy ide jöjjenek, vagy ezt csak azért, merthogy erről a sorról gondoltak valamit, amit alpolgármester úr, mivel felnőtt ember és képes rá, fog mondani egy javaslatot, egy alternatívát, hogy honnan találjunk erre pénzt. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen több hozzászólás, tehát akkor Szabó Csabának a módosítóját szavaztatom először. Én nem támogatom, tessék.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor így szavaztatok a költségvetési rendelet módosításáról. Tehát Szabó Csaba módosítójával együtt szavazás következik.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

(1.SZ.MELLÉKLET)
28/2025.(X.16.) rendeletmódosítás
a Költségvetésről szóló 4/2025.(II.25.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az én tartózkodásom az annak szólt, hogy mint amit többször elmondtam már, hogy sajnos ez veszélyeztetve lett ezzel. De menjünk tovább.

4. napirendi pont: Felújítási kiadási előirányzatok előzetes jóváhagyása és a kapcsolódó szükséges átcsoportosítások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ennél a napirendnél az előterjesztő én vagyok, és nincs kiegészítem, és kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Van. Tótváradi Nagy Bence

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Alapvetően örülök ezeknek a fejlesztéseknek és természetesen támogatom valamennyit. Kiemeltképpen a Kosdi úti körforgalom középső mezőjének aszfaltozását. Ez valóban egy nagyon régi probléma, és méltatlan állapotban van jelenleg az a körforgalom. Én is szólaltam már fel emiatt itt a képviselő-testületi ülésen, tehát számomra az egyértelmű, hogy a határozati

javaslatokat támogatom. Amit egy kicsit sajnálok, hogy ugye a Deákvári főtér, a KRESZ-park játszótérének fejlesztése az egyre hátrébb sorolódik és egyre kisebb összegek szerepelnek rajta. Természetesen tisztában vagyok, hogy az idei évben ennek nem igazán van realitása és nincs rá forrásunk, de nagyon bízom benne, hogy a jövő évben meg tud valósulni az a projekt is, és lesz erre lehetőségünk, hogy ott egy valódi nagy modern játszótér jöjjön létre. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Senki nem vitatja, hogy az itt felsorolt felújítások fontosak, csak én azt nem értem, hogy februárban amikor volt a költségvetés tárgyalása és elfogadása, utána a képviselők külön leültek a 101-es teremben és egyeztetünk a prioritási sorrendről. Ott is eltöltöttünk ezzel jó fél órát, lehet, hogy még többet is. Voltak viták, megegyeztünk egy sorrendben, az utána egy testületi ülésen pedig mindenki akaratával támogatta, vagyis szavazatával támogatta azt a megoldást, amit ott elfogadtunk, és hogy hogy nem, utána a következő testületi ülésen már ennek a prioritási sorrendnek a megváltoztatása jött mindig 1-2 tétellel. Most már ott tartunk, hogy most megint behoztak 6 tételt, hogy változtassunk a sorrenden. Még egyszer mondom, senki nem vitatja, hogy meg kell oldani ezt is, meg azt a másik 50-et is, ami elé most ezeket sorolják. Egyébként csak kiemelném, hogy a Szegfű utcai és a Kölcsey utcai bölcsődének a terasza már évek óta rossz állapotú, az nem most lett ilyen, azt már meg lehetett volna tavaly is csinálni, ráadásul akkor még, meg tavalyelőtt, amikor volt bőven lóvé, amikor meg lehetett volna oldani. Ugyanez a Nyár utcai Óvoda teraszával, az se most lett ilyen hirtelen, hogy ilyen fontosabb prioritási sorrend, a Madách Imre Műv háznak az ajtócsereje, azt is már évek óta tudjuk, hogy cserélni kell, az se most lett ilyen fontos, hogy most gyorsan előre kell hozni. A Kosdi úti körforgalomnál pedig az, hogy ki lett rakva a térkövel, ahogy meg lett oldva az a könnyített körforgalom, utána már egy évre rá már azok a térkövek pattogtak ki belőle, jöttek ki, nyilván az is balesetveszélyes, hogy azok a térkövek kimozogznak, de ez sem most derült ki, hogy most ilyen fontos lenne, hogy sorrendet módosítsunk. Itt folyamatosan módosítjuk a sorrendeket, és az eredetihez képest, ami volt az eredeti prioritás, már a valóságban köze nincs az egészhez. Akkor teljesen fölösleges volt, hogy a polgármester asszony mondta, hogy az idő aranyat ér, és akkor mindegyikünk idejét elvesztegettük ezzel, meg ráadásul fölöslegesen hozunk ilyen döntéseket. Akkor nem kell ilyen prioritási döntés, nem kell a bábszínház, akkor el kell mondani, emberek, úgyis fogjuk módosítani, ne raboljuk egymás idejét, én azt kérném meg, ezeket a folyamatos prioritásokat ne hozzák be. Azt is megkérem, hogy ha egyszer van döntés valamiről, akkor ahhoz tartsa magát mindenki. Még egyszer mondom, itt ebben az előterjesztésben, ami szerepel, az mind köztudott volt, és nem most lett ilyen, azt akkor már eleve úgy kellett volna betervezni. Megkérném a Műszaki Osztály dolgozóit, vagy a vezetőjét, hogy ezt kíméljen meg minket ettől. Jó? Ön is ott volt, amikor volt az egyeztetés. Tessék? Úgyhogy ettől kíméljenek meg minket. Jó? Ne legyen ilyen módosítás. Még egyszer mondom, fontos minden, de amire van pénz, akkor oldjuk meg, ráadásul erre lehetett volna már az előző években, akkor nem oldották meg, most pedig nem most hozzák ide. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nincsen több hozzászólás, tehát akkor itt van a sorrend, bizonyára sokan tudják, bizottsági üléseken elhangzott, hogy mi az oka annak, hogy ezek előre kerültek. Egyébként a többi részével Mokánszky Zoltán felszólalásával egyetértetek, de hát itt valahol mindegyiknél van valamilyen indok, ami miatt előre kellett hozni. Akkor szavazzanak, kérem szépen, hogy ezt szavazzuk meg. Szavazás következik, és akkor egyesével megyünk. Ugye 6 darab határozati javaslat van, tehát az egyesről szavazunk.

1-es

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

6-os

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

**364/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.25.) önkormányzati rendeletének 6. számú mellékletében elfogadott felújítási kiadások soron levő előirányzatokat a következőképpen csoportosítja át:

- 1.) Kölcsény utcai bölcsőde terasz felújítása 4.000 e Ft összegről 4.692 e Ft összegre,
- 2.) Vác, Kertész utcai óvoda süllyedés helyreállítása 4.400 e Ft összegről 3.708 e Ft összegre változzon.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

**365/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2025.(II.25.) számú, Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. sz. mellékletében szereplő „Intézményi audit által javasolt rövid időn belül megtérülő energetikai beavatkozások, felújítások” tárgyú előirányzati megnevezésű költségvetési sort a felújítási kiadások 10. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

**366/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2025.(II.25.) számú, Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. sz. mellékletében szereplő „Madách Imre Nonprofit Kft. bejárati ajtók cseréje” feladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 11. helyre kerülését elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

**367/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2025.(II.25.) számú, Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. sz. mellékletében szereplő „Polgármesteri Hivatal elektromos hálózat módosítására terv és javítás” feladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 12. helyre kerülését elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

**368/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2025.(II.25.) számú, Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. sz. mellékletében szereplő „Kosdi úti körforgalom középső mezőjének aszfaltozása” feladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 13. helyre kerülését elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

**369/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2025.(II.25.) számú, Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. sz. mellékletében szereplő „Nyár utcai óvoda terasz felújítása” feladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 14. helyre kerülését elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

5.napirendi pont: Vác, Eszterházy utca 8. sz. ingatlanhoz 1 darab gépjármű parkolóhely pénzbeli megváltása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, van-e? Nincsen kiegészítése. Van-e kérdés, hozzászólás? Rosta Zoltánnak ügyrendije van.

dr. Rosta Zoltán ügyrendi: Köszönöm szépen. Még az előzőhöz lett volna, csak már későn vettem észre, technikai jellegű, de kicsit kellemetlen dolog, a polgármester asszony előterjesztésének, iratának lábjegyzetében, e-mail címként

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elnézést, a mostani, tehát erről a napirendről beszélünk.

dr. Rosta Zoltán: Igen, ezt szeretném befejezni. Pető pont alpolgármester kukac városháza pont vac pont hu e-mail cím szerepel. Szerintem ez már egy jó pár éve nem aktuális, úgyhogy kérem, hogy erre figyeljenek oda, hogy ne maradjanak rajta ilyen 6 évvel ezelőtti feliratok. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor jegyző asszony is hallotta, megnézik és akkor biztos javítani fogják, amit javítani kell. Tehát most az Esterházy utca 8. ingatlan, 1 darab gépjármű parkolóhely pénzbeli megváltásánál vagyunk, akkor az előterjesztőnek nincs kiegészítése. Van-e kérdés, hozzászólás? Molnár Nándor

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Az előterjesztés hibás, mert a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság októberi ülésén nem javasolta, hogy az építtető megválthassa ezt a helyet. Ez világosan kitűnik a kivonatból, amely ennek az előterjesztésnek a melléklete.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt van a kivonat, az van, hogy nem javasolja, itt van, a kivonat.

Molnár Nándor: Azt mondom, hogy a bizottság nem javasolja, de az előterjesztésben az van, hogy javasolja.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ja, csak ez korábbi, tehát a korábbi a testületi anyagnak az elkészítése, tehát aki nem javasolja, vagy nem fogadja el, az nemmel szavaz most.

Molnár Nándor: Jó, rendben van, csak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak annyi, hogy a Gazdasági Bizottság később döntött róla, és ez az anyag már megvolt, de értem, mit mond, tehát jogos is lenne, ki is lehetett volna javítani, de hát végül is itt annyi, hogy akkor aki ezt nem támogatja, az most nemmel szavaz. Köszönöm szépen, nincsen több hozzászólás, akkor szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

370/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem járul hozzá építtető kérelméhez, hogy a Vác, 3110/A/4 hrsz-ú Eszterházy K. u. 8. sz. ingatlanon lakóház kialakítása miatt szükséges 1 db parkolóhelyet pénzben megváltsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester; Műszaki Osztály vezetője

6. napirendi pont: Vác belterület 3574/3 hrsz. ingatlan ingyenes használatba adási megállapodásának hosszabbítása iránti kérelem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazunk a napirendről, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**371/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 15. pontja szerinti közfeladat ellátása céljából Vác Város Önkormányzat és a Szentendre Sleepwalkers Baseball Club között a Vác, 3574/3 helyrajzi számon üzemeltetett baseballpálya tárgyában kötött ingyenes használatba adási megállapodás 1. sz. módosításának tervezetét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás, és annak esetleges technikai módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester; Jogi Osztály vezetője

7.napirendi pont: Vác belterület 364/5 hrsz-ú ingatlannal felépített épület tulajdonjogának elismerése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor 2 határozati javaslatunk van, a kettőről külön szavaztatok.

1-es.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor jön a 2-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**372/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Vác, belterület 364/5. hrsz. ingatlanon található, 364/5/A megjelölésű épület kiemelését a mellékelt 671.195/25. záradékszámú vázrajznak megfelelően. A költségeket a Baptista Szeretetszolgálat Jogi Személy viseli.

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elismeri, hogy a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy által felépített, 364/5/A épület tulajdonjoga ráépítés jogcímén a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személyt illeti, és felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt szerződés-tervezet, és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály

8. napirendi pont: Adventus Domini rendezvénnyel kapcsolatos szerződéskötés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kiss Zsolt alpolgármester. Van-e kiegészítése?

Kiss Zsolt: Igen, köszönöm szépen a szót. Két kiegészítem is lenne akkor ezzel kapcsolatosan. Az egyik, a szerződés tervezet 4. pontjának első bekezdése végére kerülne egy kiegészítés. Az a mondat, hogy *a vállalkozó a kereskedelmi jog birtokosává válik és az ebből származó bevételek a vállalkozót illetik meg.* Ezzel kiegészítenénk és ezzel pontosítanánk itt Rosta képviselő úr észrevétele alapján, hogy pontosan mit is tartalmaz ez a pont, illetve akkor élve a kreativitásommal, akkor itt a határozati javaslat 1. pontjában a 2.000.000 forint Finn Diákcsereprogram megjelölés, mint forrás helyére szeretném, hogyha a működési céltartalék 2.000.000 forinttal kerülne be, és így kérném akkor a két határozati javaslat elfogadását a testülettől, így ezáltal megvalósulhatna teljes egészében úgy, ahogy terveztük az Adventus Domini programsorozatot. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérem szépen, hogy mondja el pontosan, hogy mivel egészül ki a határozati javaslat. Igen, legyen szíves még egyszer pont a végét, különösen a végét. Tehát akkor kérem szépen, hogy mondja el még egyszer, hogy mivel egészül ki, tehát hogy miről fogunk szavazni. Ugye van 1-es 2-es határozati javaslat.

Kiss Zsolt: Akkor megpróbálom még egyszer, hogyha nem volt esetleg mindenki számára érthető. Tehát akkor pontosan fölolvassom jól, az 1. határozati javaslat: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Polgármesteri titkárság egyéb kiemelt rendezvények sorára 3.000.000 forintot csoportosítson át az alábbi sorokról, ugye az első az marad, tehát a gyermekek táboroztatása 1.000.000 forint, a 2. az ugye a diák finn csereprogram az kikerül és ennek a helyére kerül akkor be, hogy működési céltartalék terhére 2.000.000 forint, így egészítem ki és így módosítom akkor adott javaslatot és a 2. az pedig akkor marad.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem osztályvezető urat, hogy ez így működik, rendben van? Akkor az egyes határozati javaslatról szavaztatok. Ja. Szabó Csaba, tessék

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérdezni vagy jegyző asszonyt, vagy polgármester asszonyt, hogy ez az Adventus Domini rendezvény ez települési kulturális rendezvénynek minősül-e? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudunk válaszolni erre, akkor majd írásban, gondolom.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Csak ehhez a kérdéshez kapcsolódva, hát úgy gondolom, hogy ez nem egy olyan bonyolult kérdés, tehát erre azonnal lehetne válaszolni. Gondolom, hogy jelentősége van, azért tette föl Szabó úr a kérdést, de az én kérdésem nem erre vonatkozik. Valóban alpolgármester úrral konzultáltunk, de aztán nem volt idő a többi kérdésem feltételére, de lehet, hogy a kérdésem az talán elsődlegesen a Pénzügyi Bizottság elnökéhez irányulna, de az illetékes remélem, hogy majd válaszolni tud rá. A kérdésem pedig, hogy ez a szerződés, amiről itt szó van, ugye 3.000.000 forintos szerződésről beszélünk, ez a Beszerzési szabályzat hatálya alá tartozik-e vagy sem, ugyanis tudom, hogy a 3.000.000 forint az értékhatár, ugyanakkor itt most 3.000.000 forint sorsáról döntünk, de a hasznosítási jogosítvány, ami 5 hétig tart, 5 hétig átengedjük ugye a vállalkozó számára a főter kizárólagos hasznosításának, bérbeadásának a jogát, ugye ez biztos vagyok benne, hogy a 3.000.000 forintot önmagában meghaladja ennek az értéke. Nyilván az, hogy ő mennyiért adja ki ezeket a területeket az egyes vállalkozóknak nem tudjuk. És kérdezem, hogy ez a körülmény, hogy

tulajdonképpen a városnak nem ténylegesen 3.000.000 forintjába kerül, hanem többbe, hogy mennyivel többbe, azt nem tudom megmondani, nem okozza-e azt a helyzetet, hogy mégiscsak itt a Beszerzési tanács hatáskörébe tartozna ez a kérdés, merthogy ugye az előterjesztésben egyértelműen az szerepel, hogy az önkormányzat ugye az itt megnevezett céggel kíván szerződést kötni úgy, hogy tulajdonképpen egy igen jelentős bevételi forrást engedünk át ennek a cégnek, tudva természetesen azt, hogy ő ebből finanszírozza ennek a rendezvénynek az általunk nem ismert költségeit. Tehát ez az egyik kérdésem. A következő kérdésem, a rendelkezésre álló faházak tulajdonjoga, hogy alakul? Alpolgármester úrtól kérdezem, tehát azok a faházak, amelyekből az árusok árusítanak, az ő tulajdonuk, a szervező cégtől bérlik, esetleg az önkormányzat tulajdona, vagy esetleg a Városüzemeltetési Kft tulajdonát képezik-e, illetve ezeknek a szállításával kapcsolatos dolgok hogy alakulnak. Habár úgy tudom, hogy talán ezzel kapcsolatban korábban már kérdés került feltételre talán a bizottsági ülésen, de nem emlékszem a válaszra, úgyszólván ezért teszem föl még egyszer a kérdést. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Megpróbálnék mind a két kérdésre szerintem válaszolni, habár biztos akkor még megszólítottod ugye a Pénzügyi Bizottság elnöke. Lehet, hogy ő is ki, vagy ki kívánja egészíteni, vagy kiegészíti ezt az egészet. Ugye az egyik, ezt el kell, külön kell választanunk, az egyik az egy közterület-foglalási díj, amelynek a tételéről és elengedéséről a polgármester tud dönteni. Tehát ez nem képezi a bevételi oldal összevonását és az egésznek egyébként a pénzügyi oldalát. Más olyan esetekben is egyébként sok alkalommal, amikor ilyen rendezvényekről van szó, itt a mentesség lehetőségét azt biztosíthatjuk ezek a szervezőknek más programok esetében is, ez egy nagyon fontos dolog. A másik kérdésre pedig az a válaszom, hogy ezeknek a téren lévő árusoknak egy része faházban, egy része pedig ugye saját installációval, inkább így fogalmaznék, rendelkezik. A faházak installációk azok a TDM birtokában vannak, általában velük köt ugye szerződést ezeknek a bérletére maga a vállalkozó, és viszont a szállításukról, elhelyezésükről, kiépítéséről pedig a vállalkozó gondoskodik. Tehát ez az ő költsége, nem az önkormányzat költségei. Így tiszta a válaszom.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szerintem nem volt bonyolultabb kérdés, de hát hogyha Önök szerint nem, szerintem ez egy települési kulturális rendezvénynek minősül. 2022-ben önök hoztak egy új SzMSz-t nem tudom, hogy emlékeznek-e rá, abban az SzMSz-nek a 3. mellékletében az Emberi Kapcsolatok Bizottsága feladatai átruházott hatáskörénél a 11-es pont jóváhagyja a települési kulturális rendezvények programját, segíti és figyelemmel kíséri a rendezvényeket. Szeretném kérdezni, mert itt nem látom, hogy az EKB ezt tárgyalta, ezt a napirendi pontot, hogy ez volt bent ez az EKB-n, mert úgy gondolom, hogy ez a bizottságnak a hatásköre, és mivel nem sürgősségivel jött be, ezért szükséges, hogy megtárgyalja a bizottság. Ugyanígy egyébként, hogy ha 12-es pont az meg véleményezi az önkormányzat által szervezett ünnepek, megemlékezések, egyéb kulturális rendezvények programját is. Szóval, hogyha ebbe a sorba nézzük, akkor is ugyanúgy tárgyalnia kellett volna az EKB-nak is, be kellett volna úgy gondolom hozni. Így szeretném kérdezni, hogy miért nem tárgyalta ezt a bizottság?

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Erre egyértelműen a válaszom tehát az, hogy fogja tárgyalni, amennyiben erre a forrást ugye most a Képviselő-testület előteremti, mert maga a program ugye majd ezt követően áll össze, és ezt követően fog újra bekerülni és ezt ugye majd a bizottság tárgyalhatja, jóváhagyhatja. Ezzel majd mehetünk tovább, ha ez volt a kérdés. Nem tudom egyébként, hogy maga ez a fogalom, a települési kulturális rendezvény egyébként ez hol van definiálva, hogy mi ennek a megfogalmazása, de amennyiben Ön ezt ide értelmezi, én azt gondolom, hogy erre szerintem a bizottsági elnök asszony is nyitott, hogy akkor ezt természetesen amikor ez elkészül, akkor ezt a bizottság akár rendkívüli bizottsági ülés keretében is tárgyalhatja, tárgyalni fogja. Én most azt kérném,

hogy a forrást teremtsük elő, hogy egyáltalán, hogy el tudjuk indítani ennek a rendezvénynek az előkészületeit, és utána pedig nyilvánvalóan, hogyha kell és oda való, akkor pedig a szakbizottság is meg fogja tudni tárgyalni ezt a folyamatot. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor most úgy kell szavaznunk egy rendezvényről, hogy nem tudjuk, hogy miért fizetünk. Szóval kifizetünk 3.000.000 forintot, csak nem tudjuk, hogy mire, mert nem tudjuk, hogy mik lesznek a programok, akár erre a 3.000.000 forintra, akár lehet az, hogy egy személy minden hétvégén énekel egy gitárral a főtéren és ennyi, és mert nem tudjuk, hogy mi van benne. Vagy tudjuk, hogy mi lesz a program? Mert egyszerűen nem tudjuk, hogy mi a program. Most mondta alpolgármester úr, hogy program nélkül, én nem láttam, hogy kik lesznek a fellépők, ha lesznek fellépők, hogy akkor most mire adjuk a 3.000.000 forintot. Úgy sokkal könnyebb lenne valamire pénzt adni, hogy tudjuk, hogy mi van mögötte, hogy mire kéri a pénzt, mert azt tudjuk, hogy mennyi időszakra szeretnének rendezvényeket, hát csak nem mindegy, hogy a rendezvénynek a mértéke, a mérete, ez így nehéz.

Kiss Zsolt: Mi volt előbb, a tyúk vagy a tojás, ugye? Tehát, hogyha én azt mondom Önnek, hogy adjon egy rendezvénytervet, akkor azt fogjuk kérdezni tőlem, hogy na de mennyi pénzem van rá? Na hát ezt kéne most eldöntenünk, hogyha azt mondjuk, hogy 3.000.000 forint van rá, akkor ez a rendezvény így fog összeállni és ez a költségvetéssel fog akkor majd egy programsorozat elkészülni, amely most fogalmazta meg, bejön majd a szakbizottság elé és eldöntik, amennyiben nem jó, akkor nem az fog megvalósulni. Ez ilyen egyszerű. De azt, hogyha én azt kérdezem Öntől, hogy mondjon valamit erre, hogy akkor egy rendezvényt hogyan akar megtölteni, ahhoz ez lesz az első kérdése, hogy mikor és mennyiből valósíthatom meg ezt a rendezvényt. Én most arra kérem a felhatalmazást, hogy itt a mikor és mennyiből döntés szülessen meg, a szakbizottság meg majd pontosan meg fogja tárgyalni azt, amikor megszületett a program, mivel fogják megtölteni ezt az időszakot. Én azt gondolom, hogy ez korábban is minden évben egy jó rendezvénysorozat volt, szerettek idejönni az emberek, a váciak és a környékiek szeretnek ide bejönni a főtérre, egy kicsit borozgatni a gyerekeiket, egy kicsit elengedni a főtéren átvenni az ünnepi hangulatot. Ugye az installációink is mindig általában ennek szoktak ilyenkor megfelelni, hogy tényleg úgy tudjuk várni a karácsonyt és ezt a szent napot, hogy az emberek lélekben, közösségben, egyfajta közösségi lét megélésével tudjanak fölkészülni erre a napra. Ez erről szól, nem szól másról, nem térünk el az eddigiektől, nagyságrendileg sem fog eltérni egyébként ennek a költségvetése. Ugyanezekkel az összegekkel mentünk, sőt csökkentett összegekkel, ugye mert 11.000.000 forint volt ezen a soron korábban egyébként meghatározva, amibe 5.000.000 forint ugye elkerült, most ebből az 5.000.000 forintból kerülne vissza gyakorlatilag 3.000.000 forint. Erről szól ez az előterjesztés, én ebben kérem, hogy tényleg lépünk előre, amikor pedig a programok összeállnak, akkor a szakbizottságon még lehet vitatkozni arról, hogy most éppen a gitáros vagy az énekes vagy a nem tudom én éppen ki lenne megfelelőbb egy ilyen programnak a megvalósítására, de én azt gondolom, hogy eddig is színvonalasak voltak ezek a programok, én bízom benne, hogy ezután is az lesz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék ehhez csak hozzátenni, hogy november 29.-én kezdődik az adventi időszak, tehát ezt akkor számolják ki, hogy mennyi idő lesz a további egyeztetésekre, vagy akkor rendkívülit kell összehívni, meg az is egy kérdés, hogyha kiadjuk ezt, akkor a szakbizottság dönt-e el a programot. Korábban ugye ezekre nem volt példa, ezért működött nagy sikerrel az adventi programsorozat is, mert ugye átadtuk a szakmának a feladatokat, viszont, hogyha itt most döntéseket akarnak hozni a hegedűs meg a gitáros személyéről, akkor kérem szépen, hogy akkor gondolják végig, hogy valamikor le is kell szerződni velük. Néhányukkal már nem tudunk, mert már kicsúszttunk az időből, de kérem szépen, hogy az időfaktort azt vegyék figyelembe.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt testület. Én is arra hívnám fel képviselő úr figyelmét, hogy viszonylag nehéz úgy akár fellépővel, akár bármilyen szolgáltatóval szerződést kötni, hogy közben nincs meg annak a fedezete és nincs meg az a jóváhagyás, hogy lehessen vele szerződni. Úgy tudom, hogy ön is vett már részt rendezvény szervezésében. Pontosan tudhatja, hogy ha nincs önnél az a rendezvény és nincs rá forrása, akkor viszonylag nehéz egy fellépőt megkeresni, hogy legyen szíves lépjen fel, de még nincs rá pénzünk, meg még nem biztos, hogy mi szervezzük, de azért írja be a naptárba. Tehát előbb meg kell hozzá a forrást szavazni, előbb meg kell a jóváhagyást szavazni, és akkor utána lehet egyáltalán magáról a tartalomról beszélni, meg a szolgáltatókról, meg a fellépőkről. És én biztos vagyok benne, hogy az elmúlt évekhez hasonló minőségben lehet adventi vásár és lehetnek adventi programok, hogyha ezt mi most meg fogjuk szavazni. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nem tudom, hogy önök elhiszik, amit mondanak? Szóval Önök szerint nem lehet árajánlatot kérni? Ez nem létezik. Szóval nincs az, hogy azt mondja alpolgármester úr a rendezvényszervezőnek, hogy 3.000.000 forintot tervezünk erre, erre állítson össze egy nagyjából programot, hogy ebből mit tud kihozni, erre Önök szerint akkor nincsen lehetőség. Egyébként ezt sok beruházásnál látom, hogy a tervezés Önöknél tényleg ilyen hülyén működik, hogy először a hasukra csapnak, azt mondják, hogy van egy ennyi összeg árajánlat nélkül, utána meg 150 milliót kifizetünk, hogy be tudjuk fejezni azt a projektet, amit elindítottunk. Hát ez nem normális, hát nem tudnak árajánlatot adni, nem tudnak egy tervezhető programot adni, hogy erre és erre gondoltunk, hát ilyet nem. Tehát nem is értem, hogy hogy gondolják. Nyilván nekünk is fontos, hogy legyen ilyen rendezvény, csak ez azért erősen felháborító, hogy Önök legalább akkor mondják azt őszintén, hogy itt nem gondoltuk, hogy meg fogják kérdezni, hogy milyen programok lesznek. Mi sem tudjuk, hogy milyen programok lesznek, de kifizetjük a 3.000.000 forintot, plusz a bérleti díjakból befolyó összeget megkapja a vállalkozó. Hát ez azért csak jó lett volna, hogy ha már önök így jönnek ide, hogy tudják, hogy mit szeretnének szervezni, vagy önök kifizetnek 3.000.000 forintot a vállalkozónak és azt mondják, hogy szervezd meg, amit szeretnél, vagy amit tudsz, vagy erről ki dönt, mert az EKB-nak kéne róla dönteni. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Azért ez egy jelentős súlyú előterjesztés, nem kevesebbről van szó, minthogy egy jó évtizede, de lehet, hogy régebb óta működő rendezvényt alpolgármester úr azt javasolja, hogy szervezzük ki, ne az eddigi önkormányzati foglalkoztatottak kössék a szerződéseket, találják ki a programot, hanem egy cégnek adjuk oda, miközben az a cég a programtervezetét egyébként nem nyújtotta be, tehát nem tudjuk, hogy mihez kellene forrást biztosítani. Valamint Rosta képviselő úr mondott egy kérdéscsomagot, amit nekem intézett, csak hát nem én vagyok a Beszerzési munkacsoportnak az elnöke, hanem alpolgármester úr. Alpolgármester úr még azt hiszem, hogy adós azzal a válasszal, hogy egyébként ez a szerződés a Beszerzési szabályzat hatálya alá tartozik-e úgy, hogy beszerzést kellene-e kiírni, vagy pedig akár az értéke miatt, akár pedig a tartalma miatt nem tartozik ide. Szeretném megjegyezni, utánajárandó dolog a hivatalnak, hogy amennyiben a 3.000.000 forintot egyébként nem éri el korábban a polgármesternek akkor is rendelkezni kellett több árajánlattal, bizonyos értékhatártól a 3.000.000 forintig, vagyis a beszerzési értékhatárig. Nem tudom, hogy evvel egyébként erre vonatkozóan rendelkeznek-e vagy pedig más alapján mentesül ez a fajta szerződéskötés a beszerzés alól. Aztán, hogyha jól értem alpolgármester úr, valamivel, amiért másnak itten írásba kéne leadni a dolgokat, neki nem kell, módosította a szerződést, ha jól értettem, akkor a tovább értékesítheti az önkormányzati felületet az esetleges későbbi szerződő partnerünk. Ugyanakkor úgy emlékszem, hogy átruházott hatáskörben a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság jogosult dönteni közterület-foglalási díjakról, de talán ebbe beletartozik az elengedés is. Kérdezem, hogy evvel az előttünk lévő szerződéstervvel eltekintünk-e attól, hogy

közterületfoglalási vagy más díjat kérjünk ettől a cégtől a bárki által lerakott bármilyen vásári bódé után, vagy pedig ez a döntés még a Képviselő-testület vagy a Gazdasági Bizottság összeülésére vár, vagy pedig másnál van, és ő egyébként, hogy szeretne dönteni. Tehát, hogy mit gondolnak erről, hogy lesz-e ebből bevételünk, vagy pedig el szeretnénk-e engedni ezt a bevételt? Egyben az 1. sz. határozati javaslatot és ebből következően, amennyiben a szerződésben van erre utaló rész, akkor azt is módosítanám. Az előttünk lévő határozati javaslat második sora tartalmaz egy 3.000.000 forintos összeget, ide 1,5 millió forintot javaslok beírni. Ennek megfelelően az előterjesztő általa helyben módosított sor, amely ugye a finn diákcseré helyett, az a céltartalékot jelölte meg, akként módosítanám, hogy a céltartalékból nem 2, hanem értelemszerűen 500.000 forint kerülne át, és még egyszer a 2-es határozati javaslatban, ha ez a 3 milliós összeg szerepel, akkor ott is 1,5 millió forint lenne. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megkérem jegyző asszonyt válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület. A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságban is felmerült a közterületfoglalással kapcsolatos kérdés, és ott is említettem, hogy a közterületek használatáról vonatkozó rendeletünk önkormányzat által szervezett, vagy önkormányzat által megrendelt rendezvény esetében díjmentességet ír elő, ezért ebben az esetben, illetve minden egyes egy ilyen fesztivál, vagy valamilyen kulturális rendezvény esetében díjmentesen kapja meg a szervező a területet.

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület. Remélem, az elmúlt néhány órában többször elhangzott, hogy ennek a rendezvénynek esetleg kétséges lehet a megrendezése, de úgy gondolom, hogy a többség ettől nem fél, hogy ez megtartásra fog kerülni, ezért is van előttünk itt ez az anyag, és alpolgármester úr nagyon ügyesen megtalálta a megfelelő forrást. Gondolom, sok munkát nem kellett hozzátenni, de jelen esetben ezt a rendezvényt kiszerveznénk egy olyan rendezvényirodának, aki nagyon sok rendezvényt csinál a városban, mondjuk azt, hogy sok mindenki megelégedésére, de sok rendezvényt most is, korábban is a különböző struktúráktól függően, vagy a várost érintően a Polgármesteri titkárság, Kabinet, Szervezési osztály, vagy pedig egyes Kft-ink legyen az a Tourinform, Színház vagy a művelődési ház szervezett meg. Miért nem lehet ezt így csinálni, mert akkor az a pénz, amit most mindegy, hogy mit döntünk, másfél vagy 3.000.000 forint, az mehetne annak, mondjuk a művelődési háznak, akinek kutya kötelessége bevételt termelni a többi Kft. mellett, emellett pedig a vállalkozásoktól bejövő bevételek is segítik az ő működését. Hát az a profiljába vág. Mindig arról beszélünk, hogy szakemberek, szakemberek, igen, akkor a saját szakembereinket bízuk meg, a saját szakembereink tudása, szervezési képessége korábban is megmutatkozott, és az, hogy a költségvetés nemcsak a város egészét, hanem őket érintően is szűkös, akkor ezt a pénzt miért ne lehetne hozzájuk rendelni és generáljanak belőle még többet, amekkora a vállalkozásokkal leülnek. Én azt javaslom, és az egy más kérdés, hogy mekkora összegről fog majd dönteni a testület, hogy ne kiszervezzük, hanem a jól megszokott módon és miért lehet ez is fontos, mert a megszokott módon történő programszervezésben körülbelül lehet tudni azt is, ami felmerült, hogy milyen programok, milyen programelemek vannak. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Jegyző asszony az előbb azt mondta, hogy az önkormányzat által szervezett rendezvényről van szó, ugye akkor a területhasználati díj elengedésre kerül, vagy kerülhet. Na most itt ennek a szerződésnek a tárgya pontosan az, itt van előttünk, hogy a váci önkormányzat megrendeli a vállalkozótól az Adventus Domini rendezvényprogramjának megszervezését, tehát magyarul átengedjük a szervezést a vállalkozó számára, ezáltal már nem az önkormányzat lesz a szervezője, hanem csak egy felhatalmazást. *(bekiabálás)* Tessék, az is benne van a szövegben? Akkor

viSSZavontam, bocsánat, én csak a szervezést értettem. Elnézést kérek akkor.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Előbb Makrai képviselőtársam feltett egy kérdést, hogy hát miért nem? Van nekünk színházunk, van Tourinform irodánk, van Művelődési házunk, hogy miért nem ők szervezik ezt a rendezvényt. Ha ez elhangzott, akkor Önök nem válaszoltak, akkor szeretném én is megkérdezni, hogy miért nem ők szervezik? Hogyha erre válaszolnának, akkor nagyon örülnék, hogyha ezt a választ megkapnám. Úgy látom, akkor nemcsak engem érdekel, hanem a túloldalon is érdekli a képviselőket. Köszönöm szépen

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor először a módosítókról szavazunk. Nincsen több hozzászólás, tehát Ferjancsics Lászlónak volt egy olyan módosítója, hogy a 8 alkalmas, tehát 4 hétig tartó adventre, ezt mindössze 1,5 millió forintból oldják meg a fellépőknek a fellépését, meg hát természetesen mindent, ami ehhez hozzátartozik. Tehát akkor először Ferjancsics Lászlónak a módosítóját szavaztatom, tehát azt, hogy a 3.000.000 forintot 1,5 millió forintra csökkentsük, de ez nem, *(bekiabálás)* nem volt, hát, de nem, de sajnálom, *(bekiabálás)* sajnálom én, én biztos, hogy nem volt itt a neve, *(bekiabálás)* bőven nem volt itt az a neve. Jó.

Ferjancsics László: Nem arról szavazunk, amit ön mondott, amit én mondtam, meg ön kiegészítette dolgokkal, úgyhogy a testületnek mondom, hogy amit én mondtam, arról szavazunk, nem pedig amit a polgármester kitalál.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ön találta ki uram a másfél milliót, nem a polgármester, mert a polgármester tudja, hogy ebből nem lehet megvalósítani egy programot. Tehát szavazásban vagyunk, tehát még egyszer Ferjancsics Lászlónak az első módosítójáról szavazunk, arról, hogy a kiemelt rendezvények sora nem 3.000.000, hanem 1.500.000 forint, erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 4 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Most pedig arról szavazunk, ami eredetileg, ami önök előtt van, tehát az 1-es határozati javaslatról szavazunk. Kérem az elfogadását.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

Jó, akkor a 2. az okafogott, mert ugye akkor ezzel most megszavaztuk, hogy akkor valóban nem lesz program. Tényleg, tényleg, na nehéz, nehéz erre, nehéz erre mit mondani, egy felelős, tényleg egy felelős testület, egy olyan rendezvénysorozatot állítanak le, ami tényleg sikeres, szeretik az emberek. *(bekiabálás)* Megyünk tovább. Kérem szépen, folytassuk az ülést.

373/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Titkárság Egyéb kiemelt rendezvények sorára 3.000.000,- Ft-ot ***ne csoportosítson át*** az alábbi sorokról:

Gyermekek Táboroztatása: 1.000.000,- Ft

Finn Diákcsere Program: 2.000.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

9. napirendi pont: Vác, Gasparik utca 8. alatti társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetés, kötelezettség teljesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez a napirendi pontunk. Horváth István az ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

374/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Vác, Gasparik u. 8. sz. alatti Társasház közgyűlése által elfogadott célbefizetési összeg teljesítését, mely Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő 1 db lakás célú ingatlan vonatkozásában összesen 344.400,- Ft, azaz Háromszáznegyvennégyezer-négyszáz forint, a 2025. évi költségvetés, Lakásszámla sorának terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

10. napirendi pont: Vác, Rákóczi tér 20. szám alatti volt hajléktalanszálló értékesítésre jelölése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én azt szeretném megkérdezni, hogy itt volt egy értébecslés, nem is olyan régen még, vagyis, ami 107.850.000 forintról szólt, és most pedig kaptunk egy újabb értébecslést, ami ennek több mint a 40 százalékaival kevesebb, ami 61,5 millió forintra értékeli ugye ezt az ingatlant. Én még olyat nem láttam, hogy idő előrehaladtával, valaminek az értéke, egy ingatlan értéke 40 százalékkal csökken. Egyébként se támogatunk ilyen ingatlanoknak eladását, illet meg végképp nem, hogy 61,5 millió forintért egy frekvenciált helyen lévő épületet adjunk el, és ráadásul ilyen nyomott áron, ez egyszerűen elképesztő. Úgyhogy szeretném megtudni, mi az oka annak, hogy most 61,5 millió forint az értéke, egy fél évvel ezelőtt meg 107.850.000 forint volt. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Ez a probléma, amelyet Mokánszky Zoltán képviselő úr jelez, most nekünk is feltűnt, de erre nincs indoklásunk, szinte semmi sem. Mi is csak egy darab lapot láttunk az értébecslésből, hogy az értébecslő most, aki rendelkezik a szükséges jogosítványokkal, 61,5 millióra értékelte ezt az ingatlant. Ez valóban nagyon kevés, annak figyelembevételével is, hogy a vállalkozókkal történt egyeztetés és beszélgetés alapján nagyjából 35.000.000 forint az az összeg, amelyet egy-egy lakásra a telek értékéből rá lehetne terhelni. Tehát, ha azt vennénk, hogy az egészet le kell bontani és csak a telekárrol beszélünk, akkor is legalább 70.000.000 forintnak kellene kijönnie. Mindazonáltal, ami itt le van írva, az tény, én azt javasolnám, hogy mivel ez nyílt licites pályázat lesz, hogy legalább 85.000.000 forint legyen az induló ára, és

természetesen azt tudni kell, hogy a Képviselő-testület bármikor dönthet úgy a pályázati eljárás bármelyik szakaszában, hogy eredménytelennek nyilvánítja, tehát hogy bármikor dönthet úgy, akár ha egy ajánlattevő is van, hogy nem fogadja el az ajánlatot, és eredménytelennek nyilvánítja ezt a pályázatot, de valahonnan el kellene indulnunk, mert ugye folyamatosan kapjuk azt a megjegyzést, hogy 733.000.000 forintnyi ingatlanértékesítést kellene teljesítenünk, és ugyanakkor, amikor arról van szó, hogy lenne egy eladható ingatlanunk, akkor az értébecslésre vonatkozó nemzeti vagyronról szóló rendelkezés értelmében 117.000.000 forinttal, ha indulunk egyetlen ajánlattevőnk sem volt idáig, ezért gondolom, hogyha lejjebből indulnánk, akkor elképzelhető, hogy lenne több jelentkező, lenne benne licit, és elérnénk azt, amit mondjuk a végé esetében elértünk, hogy 6.000.000 helyett, 17,5 millió forintért sikerült azt értékesíteni. Egyébként pedig a határozati javaslatba ugye 85 milliót jelöltem, a pályázati biztosíték összege 8.000.000 lenne, ha ezt elfogadja a testület, a licitlépcső pedig 500.000 forint. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor, amennyiben elfogadásra kerül, akkor nyílt pályáztatással 85.000.000 a vételár, 8.000.000 forint a pályázati biztosíték összege, és a licitlépcső pedig 500.000 forint. Jól értettem ugye, elnök úr? Szeretne hozzászólni? Tessék, parancsoljon.

Horváth István: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. A mostani értébecslést szeretném kiegészíteni, hogy végül is miként történt ez az értébecslés, és milyen kritériumokat vett figyelembe az értébecslő. Az egyik és legfontosabb az, hogy azonos funkciójú intézményi szociális otthon rendeltetésű ingatlanokat vett figyelembe, a földrajzi elhelyezkedésből adódó távolságot Budapesttől, a lokális piaci sajátosságokat, és ezt azért fontos megjegyezni, mert a tulajdoni lapon az ingatlan, szociális otthon megnevezés szerepel. Tehát ez azt jelenti ebben az esetben, hogy nem úgy funkcionál, mint egy lakás vagy egy lakóingatlan, hanem ami a tulajdoni lapon szerepel, tehát szociális otthon, ez nyilván egy korlátozó tényezővel bír. Köszönöm

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Elnök úr azt mondta, hogy érvényes jogosítvánnyal rendelkezik az értébecslő. Miért? Az előző nem rendelkezett azzal, aki megállapította a 107 milliót, akkor az nem rendelkezett azzal? Itt pedig amit ügyvezető úr mond, hát azért elég érdekes, hogy most arra hivatkoznak, hogy ez egy szociális intézmény volt. Teljesen mindegy, hogy mi volt, most, ha ott lakást akarnak, vagy bármit akarnak, akkor is az ingatlan az értéke az, amennyi. Most mindegy, hogy mi volt előtte, művelődési ház, lakás, vagy szociális intézmény. Egyébként pedig itt írják, hogy az ingatlanban víz, áram, gázközművekkel rendelkezik, mérőórák, hitelesek, egy teljesen jó ingatlan. Az, hogy mi milyen állapotú, az meg teljesen szubjektív, hogy ki mit mond rá. Még egyszer mondom, víz, villany, áram, közművek, hiteles mérőóra. Egyébként se támogatunk ingatlaneladásokat, ennyi pénzért meg főleg nem. Szóval ez kizárt, ez vicc kategóriája.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék mondani, hogy 107 millióra soha nem volt felértékelve, én 87-re emlékszem, de igazítsa meg ki, hogyha nem. És ugye most pedig 85.000.000 forint lenne, amit elfogadnánk, amennyiben elfogadjuk ezt a napirendi pontot.

Ferjancsics László: Önkormányzatunk gyakorlatában eddig a bizottsági elnököknek az is feladata volt, hogy a bizottság elfogadott határozatát képviseljük a képviselő-testületi ülésen. Most előttünk, legalábbis papíron ez nincs, és a szakszabottség ezt tárgyalta a múlt szerdán, elfogadott erre vonatkozóan egy határozatot, melyben meghatározta az ide vonatkozó, általa javasolt eladási minimumárat, licitlépcsőt és egyéb dolgokat is, miközben az erre vonatkozó határozatról itt szót nem hallhattunk, ellenben ugyanennek a bizottságnak az elnöke egy teljesen más összeget terjesztett elő. Úgyhogy szeretném mindenkinek figyelmébe ajánlani, hogy a Gazdasági Bizottság most az elnöke

által elmondottnál magasabb összegben javasolta a határozat szövege szerint a Képviselő-testületnek az ingatlan induló licit árát meghatározni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mivel nincsen több hozzászóló, akkor a határozati javaslat előttünk van. A számokat ismerik, kérem, hogy szavazzunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

**375/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, belterület 2583 hrsz-ú, II. Rákóczi F. tér 20. sz. alatti, 529 m² nagyságú, kivett udvar és szociális otthon megnevezésű ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással 85.000.000,- Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege 8.000.000,- Ft (max. 10 %)

Licitlépcső 500.000,- Ft.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, valamint az értékbecslések díja, melyeknek összege – bruttó 506.984,- Ft (237.744 Ft, 201.930,- Ft és 67.310,- Ft), és az ingatlanokról lekért tulajdoni lapok díja, összesen 12.600,- Ft (az első értékbecsléshez lekért tulajdoni lap ára 3.000,- Ft, a múlt alkalommal lekért és a jelenlegi értékbecsléshez lekért ára 2 x 4.800,- Ft), amely a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

11. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelem – Zöldfa u. 6.-14. sz. alatti társasházak vonatkozásában

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítése kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, akkor erről a napirendi pontról szavazunk. Most szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**376/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Császár Zsolt közös képviselő által benyújtott, a Vác, Zöldfa u. 6., 8., 10., 12. és 14. sz. alatti Társasházak a FEAK Független Energetikai Adatközpont Zrt. nevében eljárva a Nemzeti Energetikai Ügynökség Zrt. által kiírt, TKM/2025. kódú, *Távrolról leolvasható fűtési költségmegosztók felszerelése távhővel ellátott lakóépületeknél* című pályázatra vonatkozó kérelmét támogatja és felhatalmazza a Polgármestert a pályázatra benyújtandó dokumentum (a pályázat 10. számú melléklete) aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

12. napirendi pont: Vác, Köztársaság út 8. fsz. 2. sz. alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

377/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Köztársaság út 8. fsz. 2. (3142/A/2 hrsz.) sz. alatti ingatlant Majoros Balázs részére értékesíti, 20.000.000,- Ft, azaz Húszmillió forint vételáron.

A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 2.000.000,- Ft, azaz Kettőmillió forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékbecslések összege (3 alkalom), azaz bruttó 226.187,- Ft, valamint a tulajdoni lap díja, 4.800,- Ft, a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra, a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

13. napirendi pont: Vác Városi Sportcsarnok ingyenes használatba adása „Óvodai Sportnap” megrendezésére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Lőrinc Nikolett. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Akkor igen. Gulyás Zoltán, és ön készítette, elnézést, de amennyiben nincsen, nincsen kiegészítés. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, ugyan az sincs, akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

378/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác belterület 1899/22 hrsz. természetben 2600 Vác, Bán Márton u. 3. sz. alatt található Vác Városi Sportcsarnokot 2025. december 06. napján 8:00 órától 13:00 óráig, városi óvodai sportnap céljából ingyenesen használatba adja a Vác Alsóvárosi Óvoda részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft.

14. napirendi pont: Pályázati kiírás a Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezetői állásbelyének betöltésére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítesem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**379/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói állásbelyére az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal pályázatot ír ki. A pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzéteszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

15. napirendi pont: Környezetvédelmi akciók pályázat döntés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Bartók-Palotai Hajnalka. Van-e kiegészítés? Nincsen Kérdés, hozzászólás van-e? Nincsen. Szavazzunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

**380/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Civil Pályázati alagra vonatkozó pályázati anyagot megvizsgálta és a beérkezett pályázatot **nem támogatja**

Pályázó	téma	igényelt összeg
ÖkoKult Liget Projekt	ÖkoKult Liget – Természetközeli kulturális közösségi tér a Gombás-patak torkolatánál	500.000,- Ft
		500.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály vezető

16. napirendi pont: Testvéri kapcsolat megszüntetése és SzMSz módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rosta Zoltán képviselő úrnak az előterjesztéséről van szó. Minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kiegészítése? Van. Tessék.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Nagyon sokáig gondolkodtam az előterjesztésem, ez hónapokig tartó, azt kell, hogy mondjam, hogy lelkiismereti kérdés is volt számomra, sőt, elsősorban az. Nem akarom részletezni annak a hátterét, mindenki tudja, hiszen mindenki nézi a napi híradásokat, hogy 2 éve gyakorlatilag mi folyik a Közel-Keleten, illetve közelebbről a Gázai övezetben. És nem kívánok belemenni abba a vitába, mert szerintem teljesen felesleges, hogy most ki lőtt először, meg kinek van igaza. Aki egy kicsit is a történelem iránt érdeklődik, azt tudja, hogy ez több 1000 éve tartó konfliktus a 2 népcsoport között. Hozzáteszem, testvéreinkről van szó. Ettől függetlenül látjuk, hogy mi zajlik ott. Izrael megalakulása, 1948-49-es létrejötte és azt követő időszakok évtizedei eredményezték azt, hogy az ott élő őshonos arab palesztin népcsoport területe gyakorlatilag minimálisra zsugorodott az azóta eltelt 70 évben. Nem támasztja természetesen alá semmi azt, hogy bármilyen fizikai agresszió, háború, terroristacselekmények és egyebekkel kelljen ezeket a helyzeteket kezelni, ugyanakkor a tények önmagukért beszélnek. Gyakorlatilag a háború alatt 65-70000, körülbelül 65-70000 olyan ártatlan civil áldozata van a Gázai övezetben ennek a harci cselekménynek, amelyet az ENSZ igen nagy többséggel népiirtásnak nyilvánított néhány héttel ezelőtt, és azt gondolom, hogy miután Izrael területe és Izrael területén élő városok is és az azokban élő emberek is, akik az izraeli hadseregben teljesítenek szolgálatot, erkölcsileg támogatják ezt a népiirtó tevékenységet Izrael államnak. Úgy gondolom, hogy nekünk erkölcsi kötelességünk ezen jelenség ellen fellépni, legalább oly módon, hogy jeleznünk kell a külvilág felé, hogy ezzel ilyenformán nem tudunk azonosulni és nem tudjuk fenntartani Givatayim városával azt a testvérvárosi kapcsolatot, amely egyébként gyakorlatilag 19-20 éve teljesen passzív egyébként is, de ez igaz egyébként ez a passzivitás néhány más testvérvárosunkra is. Tehát úgy gondolom, hogy ezt az egész témakört érdemes lenne felülvizsgálni, de az előterjesztésem elsődleges indoka nem ez a passzivitás, hanem az, amit tisztelt képviselőtársak az anyagban olvashatnak. És még annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy úgy gondolom, hogy akik itt ülünk, mindannyian felelősséget vállalunk a saját sorsunk iránt és kötelezettségeink vannak a jövő nemzedéke számára is. És amikor 15-20 év múlva megkérdezi tőlünk az unokánk, amikor a történelemkönyvekben erről az eseményről majd olvasni fog, mert biztos, hogy fog olvasni, szóval megkérdezi tőlünk, tudva azt, hogy itt a Képviselő-testületben ültünk és volt vagy van, vagy volt egy izraeli testvérvárosa Vácnak és megkérdezné tőlünk, hogy és te mit tettél, jelezted-e azt, hogy nem értesz ezzel egyet és hogy miért nem nyilvánítottál valamilyen formában véleményt és a nemtetszésedet ezzel kapcsolatban. Akkor, hogy nézzünk az unokánk szemébe, mit fogunk erre válaszolni, hogy hát tulajdonképpen ezt bedugjuk a fejünket a paplan alá és azért mert egyik is lő, meg a másik is lő és akkor eltekintünk és azt mondjuk, hogy de hát ne keverjük a világpolitikai eseményeket meg két nép évezredes torzskodását, ne keverjük bele az önkormányzat munkájába és tulajdonképpen minden rendben van és majd úgyis most békét kötnek, mert ugye tegnapelőtt talán aláírtak egy szerződést, igaz, hogy amikor megállapodtak a szerződésben, akkor következő éjszaka még a eltalálta ezt az övezetet, és még annyit szeretnék elmondani, hogy körülbelül 68000 ember, ártatlan ember áldozat van a gázai övezet városaiban, amelynek jelent akiknek jelentős része gyermek és nő, meg idős ember, 68000 ember, aki két Vác-nyi lakosság és ezek az emberek azért haltak meg, mert az ő házaikban, a tízemeletes házaikban, meg a kórházaikban, ahol éppen betegként tartózkodtak, a pincében bujkált adott esetben egy-két terrorista vagy hamaszos, nevezzük, ahogy akarjuk, akit az ellenség le akart vadászni és nem számított az, hogy 200 ember fölöttük még éli a nyomorúságos hétköznapijait amiatt, mert ezeket az embereket likvidálni akarta az izraeli hadsereg, nem volt erre tekintettel és néhány hónap alatt, néhány hónap leforgása alatt ilyen elképesztő mészárlást végzett. Úgy gondolom, hogy erkölcsi kötelességünk, hogy ez ellen olyan formán tiltakozunk, hogy ezt a testvérvárosi kapcsolatot megszüntessük és annak a népiirtó államnak, Izrael államnak a lobogóját az előcsarnokból eltávolítsuk, ami jelen pillanatban ott van. Köszönöm szépen és nagyon szívesen várnám a hozzászólásokat képviselőtársak részéről. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Igyekszem egy hozzászólásban minden ide fűződő gondolatomat megosztani képviselőtársammal. Egyrészt az, hogy szinte mindenben egyetértünk, teszem hozzá, tehát, hogy ebből induljunk ki. Én azonban azt gondolom, hogy Magyarország kiállását adott esetben a terrorizmus, vagy éppen a népiertással szemben magasabb szinten kellene támogatni. Erre is van egyébként forma, hogy felterjesztésvajaslattal él a Képviselő-testület, illetve felterjesztést ír. Én erre a szintre, testvérvárosok szintjére ezt a nagypolitikai kérdést nem tudom szerencsésen lehozni. Ez kérdés és nem állítás. Az én véleményem az, hogy nem, és azt is megmondom, hogy miért nem. De ezt csak most akkor zárójelben teszem hozzá. Képviselő úrnak teljesen igaza van, 3 olyan kapcsolatunk is van egyébként most az eddigiektől függetlenül, amely nem működik és ahol gondolom, hogy megint csak nem itt, hanem egy korábbi egyeztetés kapcsán érdemes leülni, akár a levelezés szintjén, hogy a 3 nem működő, vagy működni nem akaró kapcsolatunkat valamilyen ponton zárjuk le. Ez a lengyel Zaveczy városa, a török Sarrier, illetve Givatayim, akivel egyébként nagyon régi az együttműködés és valóban nagyon-nagyon régóta nem működik semmilyen szinten, tehát abszolút támogatom, hogy ezeket úgymond vizsgáljuk fölül és hozzunk egy döntést ezzel kapcsolatban, nem ennek okán. És elmondom azt is, hogy miért. 2022-ben Vác díszpolgárául jelölte majd ez a grémium meg is választotta Jary Holát, aki a finn barátság és a gyermekek kölcsönös cseretáboroztatásának elkötelezett képviselője Jarvenpaa közösségben, községben, településen. 23-ban volt módja átvenni valamikor a tél és tavasz fordulóján díszpolgári címét és akkor tájvást volt egy Veszprémben szervezett finn-magyar baráti konferencia, amelyre körülbelül a finn városok 30 százaléka, a meghívott finnvárosok 30 százaléka nem ment el, és Jarvenpaa is erősen gondolkodott, hogy egyrészt Váccal kapcsolatosan felülvizsgálja a döntését és kezdeményezi esetleg, tehát ott is szóbeszéd és téma volt a Váccal való testvérvárosi kapcsolat megszüntetése azért, mert akkor hozott Magyarország Kormánya egy döntést, amelyben Svédország és Finnország NATO-hoz való csatlakozását nem szerette volna egyedülként az unióban ratifikálni. Mi akkor dicsértük azt a bölcs döntését Jarvenpaa-nek, hogy a nagypolitika szintjét a mi barátságunk szintjére nem hozza le és üdvözlöttük azt, hogy Jarvenpaa nem is kezdeményezte és nem is számolta fel egyoldalúan ezt a kapcsolatot. Ez a kapcsolat ma is virágzó, gyerekek továbbra is cserélnek. Utána volt találkozásunk sok ízben, nemcsak a vigalmak kapcsán, finn testvérvárosi delegációkkal, finn idősök jöttek a városba, tehát tényleg egy nagyon-nagyon sikeres együttműködésről beszélünk, és a díszpolgári címet is átvette Jary Ahola itt volt, és azt hiszem, hogy barátságunk azóta is töretlen. Tehát én azt gondolom, hogy nem is akarom egyébként minősíteni, tehát nem ez a célja a hozzászólásomnak, hogy minősítsem a Magyarország Kormányának akkori döntését vagy késlekedését. Azt döntöm és azt gondolom, hogy az örömteli számomra, hogy egy működő baráti kapcsolatot nagypolitikai döntések okán ez a 2 kis közösség nem számolt föl. Givatayim-ban is nyilván vannak olyan polgárok, vagy Givatayim önkormányzatában olyan képviselők, akik nyilvánvalóan nem tudják ezt a fajta tömeg vagy népiertást elfogadni, akik ez ellen tiltakoznak, csak legfeljebb a hangjuk nem hallatszik idáig. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Hát eléggé vegyes érzések vannak itt e napirend kapcsán bennem. Egyfelől én nagyon nem örülök annak, amikor egy világpolitikai kérdés kerül ide a Képviselő-testületünk elé. Nyilván rengeteget lehetne beszélni a háborúk borzalmairól, amik éppen a világban zajlanak, vagy az őshonos népek elnyomásáról a világ számtalan pontján. Amikor egyébként az orosz-ukrán háborúval kapcsolatosan is lett volna itt egy előterjesztés, én arra is azt mondtam, hogy annak nincs itt a helye, mert nem a mi kompetenciánk, mégis kaptam érte egyébként, hogy háborúpárti vagyok szórólapok formájában, de ezek nem a mi kompetenciáinkhoz tartoznak ezek a kérdések, és nem gondolom, hogy itt a Vác

Város Önkormányzatának Képviselő-testületében van a helye annak, hogy a világpolitikáról meg az államok közötti feszültségekről tárgyaljunk. Ezzel együtt az, hogy egyébként ezt a testvérvárosi kapcsolatot megszüntessük az részemről egyébként támogatható. Én még körülbelül 2016-ban az akkori Művelődési, oktatási és ifjúsági sportbizottságban szóltam fel pont emiatt a testvérváros miatt, hogy egyáltalán miért létezik még ez a testvérvárosi kapcsolat, mert már akkor az volt leírva a testvérvárosi beszámolóban, hogy évek óta semmilyen kontakt nem volt, és évek óta semmilyen tartalom nem volt ebben a testvérvárosi kapcsolatban, és azóta jó pár év eltelt, és továbbra sincs semmilyen előrelépés. Tehát e tekintetben egyébként igaza van képviselő úrnak, hogy ezt mindenképp felül kellene vizsgálni, és nemcsak ezt egyébként, hanem azokat a testvérvárosokat is, van még 2, amit egyébként Inotay alpolgármester úr is említett, akikkel nincs élő kapcsolatunk. Azt gondolom egyébként, hogy a testvérvárosoknál nem a mennyiség, hanem a minőség számít, és szerencsére vannak, van jó pár olyan testvérvárosunk, akivel nagyon jó minőségű, nagyon tartalmas kapcsolatunk van, és valóban át kell gondolni azt, hogy fenntartsuk-e az összeset. Én egy picit szerencsésebbnek gondolnám, hogyha egy testületivel később akár, és akár képviselő úr által egy általánosabb napirend jönne be a testvérvárosi kapcsolataink áttekintésére, és hogy ne csak erről az egy testvérvárosról gondolkodjunk, hanem az összesről és nyilván azokat beszéljük át kiemelten, akikkel mondjuk hosszú évek óta semmilyen kapcsolat nincs, hogy azokat érdemes-e fenntartani. Tehát az én javaslatom az lenne, hogy ez majd a későbbiekben kerüljön még be elénk. Köszönöm.

Rozmaring Sándor: Köszönöm a szót. Érteni vélem a képviselő úrnak a törekvését. Ugye ő egy párt identitásával rendelkező képviselő, viszont itt többen vagyunk, akik evvel nem rendelkezünk, tehát nem feltétlenül vagyunk egy párt felé sem elkötelezve. Nem adta meg nekem most csak a magam személyében mondom, azt a lehetőséget, hogy mérlegelni tudjam az ön előterjesztését, mert az elejéről azért jelentős események lemaradtak. Teljesen megfelel a valóságnak, amit ön ide leírt, és tudtunkra hozott, de az az elejéről lemaradt az, hogy 2023. október 7.-én megtámadták Izraelt, ugye egy Nova zenei koncerten halomra lőtték a fiatalokat. Közel 350 ember halt meg, elrabolták őket. Van olyan fogoly, aki magyar származású fogoly, aki talán tegnapelőtt került vissza a szeretteihez. Nem beszélünk arról, hogy kibucokba lőtték halomra az embereket az óvópincéken. Én volt rá módom és megengedhettem magamnak és hát javasolom mindenkinek, hogy ha van rá módja, akkor tegye azt meg, hogy elmentem, mert érdekelt Izrael és eljutottam kibucokba is és láttam azt a félelmet, hogy azok az emberek élnek ott, még mindig óvópincékbe, tehát kialakított óvópincék vannak, ahová szükség esetén akár visszamenekülhetnek. Na most ezeket az óvópincéket is felfeszítették, és ott halomra lőtték az embereket. Úgyhogy én a magam részéről avval a mondatával értek egyedül az előterjesztésével egyet, hogy a kapcsolat megszüntetésének további indoka evvel a várossal hosszú évek óta nincs kapcsolatunk, de további kapcsolatunk további 2 várossal sincs kapcsolatunk, egy törökkel és egy lengyelrel. Úgyhogy én is azt tanácsolom és azt javasolom, hogy ez kerüljön egy komplett napirendi pontként legközelebbi testületi ülésre, ahol a 3 testvérváros vagy vélt testvérvárosnak a jövőjéről vagy a kapcsolatáról döntenénk. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Inotay Gergely alpolgármester úr kiegészítéséhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy azt gondolom, hogy nem hasonlítható össze a jelenlegi Izrael állam által folytatott népiirtó tevékenység a Magyarország szavazatával, ami a Finnország, illetve Svédország NATO-csatlakozási kérdését illeti, úgy gondolom, hogy nem közel, tehát annyira távol vannak egymástól, ennek ellenére egyébként én erről nem tudtam, hogy ezek szerint komolyan felmerült a finn testvérvárosunkban, hogy esetlegesen ezt a testvérvárosi kapcsolatot nem, de más finn városokban felmerült, és nyilván talán a finn testvérvárossal a leg egyik legszorosabb, tehát a kapcsolat. Most ugye a Kárpát-medencei testvérvárosokon túlmenően talán övelük a legintenzívebb a kapcsolat, tehát fel sem merülhet. Nyilvánvalóan ez egy egészen más helyzet, ezt mindenki tudja és

érzi, és mindenki tudja és érzi legbelül őszintén, hogy amit elmondtam, az 100 százalékban igaz, Rozmaring Sándor alpolgármester úr megjegyzésére. Nem akartam én a részletekbe belemenni, először is szeretném egyértelműen leszögezni, hogy függetlenül attól, hogy a Mi Hazánk Mozgalom képviselőjeként ülök itt, ez nem a Mi Hazánk Mozgalom kezdeményezése volt, semmilyen ezzel kapcsolatos instrukciót nem kaptam. Az országban egyedülként vagyok, aki ezt előterjesztettem. Az igaz egyébként, hogy miután én ezt jeleztem, hogy ilyen szándékom van, elkezdtek vizsgálni ezt a kérdést, és ott, ahol Mi Hazánk-os képviselők vannak, valószínűleg más városokban is hasonló előterjesztések fognak születni. Tehát ez a kezdeményezés ez tőlem származik. A másik dolog pedig, nem vitatva azt, amit alpolgármester úr elmondott, hogy mi történt itt 2 évvel ezelőtt, és hogy mi volt ennek a háborús konfliktusnak a közvetlen, hozzáteszem, közvetlen és direkt kirobbantó oka, az, hogy átmentek és ott halomra lőttek embereket és elraboltak. De van egy viszontválasz, vagy van egy válasz, aminek igazodnia kell nagyjából mértékét tekintve ahhoz a csapáshoz, amit kapott az az adott állam, aki ezt elszenvedte. Ez nem erről szól, és azért azt szeretném hozzátenni, csak a történelmi hűség kedvéért, és nem biztos, hogy mindenkinek erről információja van, és éppen ezért elmondom, hogy azok a területek, ahol a kibucok vannak, ezek a palesztin állammal, illetve a palesztin területekkel közvetlen határos területekről van szó, és ezek a területek még egy-két évvel ezelőtt nem Izrael állam és nem izraeli lakosok által lakott területek voltak, hanem palesztinok által lakott területek voltak. És folyamatosan történik meg palesztin területeken izraeli hadsereg és a térfoglalók által gyakorlatilag elűldözik az őslakosokat, lerombolják a házaikat, és ezeken a területeken jönnek létre ezek a kibucok többek között, amelyekről szó van. Mindez természetesen nem ad felmentést a szörnyű bűncselekmény alól, amit elkövettek ezek a hamasz-os terroristák, tehát nem erről van szó, ezt csak azért mondom, hogy ez a teljes igazsághoz hozzátartozik. És miután ez a 2 nép több 1000 éve az erőszak kultúrájából táplálkozik sajnos és ők ezen szocializálódnak, mert mind a 2 vallásnak az egyik alaptétele az erőszak, ezért ők nem tudnak normálisan szót érteni és ebben egyetértünk és én nem fogadom el egyik részéről sem ezt a tevékenységet, hanem ez az elképesztő túlreagálása ennek és az, hogy ami majd történni fog. Majd meg fogjuk látni egyébként, hogy mi történik a gázai övezetben élőkkel, azzal a területtel, és hogy milyen amerikai elképzelések vannak, de ez tényleg már a nemzetközi politika, ebbe nem akarok belemenni, úgyhogy ezzel a kiegészítéssel kérem, hogy Rozmaring úr fogadja el, amiket elmondtam, nagyon szívesen bárkivel ezzel a témával kapcsolatban beszélgetek, ha erre igény van, mert úgy gondolom, hogy ezt józanul lehet erről beszélgetni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nagyon szépen kérem a tisztelt képviselőket, hogy ez nem önkormányzati kompetencia ez a téma véleményem szerint, hogy kérem szépen, hogy próbáljunk haladni a lezárás felé és utána szavazzunk a szavazzunk erről a napirendről. Köszönöm szépen akkor, merthogy nincsen több hozzászólás. Tehát akkor erről a napirendről következik szavazás, szavazunk ***A szavazás eredménye: 1 igen, 4 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva (1 fő nem szavazott).***

381/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Givatayim (Izrael) városával 1993. évben létrejött testvérvárosi egyezményt ***nem mondja fel***, a fennálló testvérvárosi kapcsolatot ***nem szünteti meg***.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; jegyző

17. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás emléktábla elhelyezéséhez

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Inotay Gergely alpolgármester. Van-e kiegészítés? Tessék.

Inotay Gergely: Amint már a szünetben a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságon elhangzott, hogy a 3-as mellékletben megjelölt vagyongazdálkodási hozzájárulás nem érkezett meg időben, így a kiegészített határozati javaslat, amit helyben osztatott ki lenne akkor érvényben. Ugyanakkor köszönöm szépen a GVB-nek emellett is az egyértelmű döntését és állásfoglalását, amelyben hozzájárult a tábla állításához. Ezt az engedélyt igyekszünk megszerezni, szóbeli ígéret van már rá, szeretnénk nyilván írásban megkapni. Csizmadi Ferenc emléktáblájának felemelését egy korábbi Gazdasági és Városfejlesztési bizottsági határozatnál egyébként határozati szintre emelte, ez azonban a ferences templom folyosóján lett volna, amely egyrészt nem látogatható, nagyon gyakran zárt, hiszen nincs állandó plébánia hivatala, ott helyben nagyon ritka a bejutási lehetőség. Másrészt pedig a rendtartományfőnök atya egy levelében jelezte még 2021-ben, hogy nem járul hozzá még annak a bizottsági döntésnek a végrehajtásához sem, illetve a templom és rendház falán sem járul hozzá a tábla elhelyezéséhez. Így kerestünk egy másik megoldást. Akkor írásban azt jelölte a vagyongazdálkodási, intézményfenntartó, hogy forduljunk az egyházhoz, hiszen ott, abban az épületben bujkált Csizmadi Ferenc, aki egyébként Vác egyetlen halálos ítélettel kivégzett áldozata és mártírja, hiszen Brunyai Árpád tanár úr ugyan Vácon szállt meg élete utolsó szakaszában és itt is dolgozott, de ő Veszprém megyének volt a mártírja. Ezért is tartom egyébként fontosnak, hogy emléktáblával jelöljük és emléktáblával tisztelgünk Csizmadi Ferenc emléke előtt. Tehát a lényeg az, hogy most van egy szóbeli ígéretünk mind az intézmény igazgatója, mind pedig a fenntartó részéről, hogy a táblát elhelyezhetjük. Akkor élesedne a tábla elhelyezése, illetve a felvételnek a javítása, hogyha ezt a vagyongazdálkodási hozzájárulást megkapjuk. Ezzel együtt kérem szépen a tisztelt grémiumot, hogy támogassa az emléktábla elhelyezését az intézmény falán. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Az előterjesztő figyelmébe szeretném ajánlani, hogy a dátum az el van írva, remélem az emléktáblán már jó dátum lesz, ugyanis itt az előterjesztésben azt írják, hogy halálraítélték és 1956. 11. hó 12.-én 26 évesen kivégezték. Nem 56-ban, 58-ban. Úgyhogy az előterjesztésben rossz dátum szerepel, és remélem, hogy az emléktáblán azért ezt átírják és ott jó dátum fog szerepelni. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Az emléktáblán a kivégzés dátuma helyesen szerepel. 58. január 12.-e, ott ugye az állítanak a dátuma, hiszen korábban elkészült az emléktábla, az lesz majd javítva. Egyébként igen, köszönöm szépen az észrevételt. Itt egy elgépelés történt. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen több hozzászólás, akkor szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**382/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csizmadi Ferenc nevét megőrkítő emléktábla elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja a Vác, Géza Király tér 8. sz. iskolaépület falán

azzal a kiegészítéssel, hogy a kihelyezés előtt a fenntartó Váci Szakképzési Centrum hozzájáruló nyilatkozatát mellékelni szükséges.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész; Váci Városfejlesztő Kft.

18. napirendi pont: Csónakház fejlesztésére vonatkozó tervezés fedezetkiegészítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Feltételezve, hogy az előterjesztőnek nincsen kiegészítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor mondta volna az előterjesztő.

Ferjancsics László: Tehát én azt találtam a nyilvános felületen, hogy 23, talán év végén döntött a Képviselő-testület egy konzorciumi szerződésnek az elfogadásáról, talán hat város, valamint a szövetség és talán még egy tag van benne ebben a konzorciumban. A szerződés nagy részletekkel azért nem bír. Az összecszerúségek, bár lehet, hogy ott mellékletként szerepelt, de akkor még csak beadandó pályázatról beszélt az előterjesztő, azok ott legalábbis azt hiszem, hogy teljes részletességgel nincsenek benne. Az előterjesztés nem kevesebbet szeretne, mint a városunk költségvetése járuljon hozzá plusz majd 2,5 millió forinttal egy tervezési költséghez, amely a pályázat után úgy jött ki, hogy a rendelkezésre álló forrás, mely 7,5 millió forintban volt meghatározva, gondolom ez a pályázat alapján lett ennyiben meghatározva, nem elegendő ennek a Duna-parton lévő ferences templom alatti területnek részben közműs beruházására, részben pedig egyéb építési beruházásának a tervezésére. Ez nem kevesebbet jelent, mint az idézőjelbe szabad pénzeszközünkből tegyünk bele a tervezésbe 2,5 millió forintot. Avval találkozunk, ami a korábbi képviselő-testületi több ülésen már előjött és a main is egyszer előjött, hogy valahogy el vannak tervezve ezek az uniós projektek, főleg azok, amik 0 százalékos önrésszel kellene, hogy bírjanak. Emlékeztetőül mondom, hogy korábbiak legalább 150 millióval lettek eltervezve, ennyit kell a 0 százalékos projektbe beletenni az önkormányzatunknak, ezt a pénzt nem fordíthatjuk másra. Jelenleg úgy számoltam, hogy majd 35 százalékkal tervezték el a tervezésre fordítandó költséget. Az a kérdésem, hogy mi a garancia arra, hogy a konzorciumi tagoktól, vagy a projektfinanszírozótól, vagy pedig a hogy kell ezt mondani, a kajakszövetségtől ezt a pénzt, vagy ennek a pénznek az arányos részét viszont fogjuk látni. További kérdésem az, hogy a teljes projektnek mi a költsége? Mi a teljes projektnek a Vácra eső költsége, és ha már a tervezési költséget is 35 százalékkal sikerült elbaltázni, mi arra a garancia, hogy a kivitelezési költség is nincs ennyivel elbaltázva, és a városnak nem kell a saját zsebéből kifizetni a kivitelezésre eső esetleges plusz százalékokat? Tehát szeretném, hogyha erre tájékoztatást kapnék, elmondanák a pontos összegeket és a garanciális mondatokat is szeretnék arra kapni, egyfelől, hogy láthatjuk ezt a 2,5 millió forintot, másfelől pedig, hogy átszámolta-e valaki a pályázatban leadott összegeket és a mai kivitelezési árakat, így mire számíthat a költségvetésünk, mert lehet, hogy ez brutális összegek lesznek az emelkedés tekintetében, akkor a Képviselő-testületnek át kell gondolni, hogy ebben a projektben bent kell-e maradni, már amennyiben ki lehet belőle még szállni. Egyúttal kérdezem, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal adta-e le a tervezési költségre a tervét, vagyis, hogy itt számolták-e és nem tudták valószínűleg tavaly kiszámolni, hogy valószínűleg mennyi lesz ennek a tervezési költsége?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felkérem dr. Grmela Judit aljegyző asszonyt válaszadásra.

dr. Grmela Judit: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. Ezt a projektet a Kajak-Kenu Szövetség vezetésével valósítja meg Vác Város Önkormányzata. A projekt vezetője a Kajak-Kenu Szövetség részéről Nyikos András projektmenedzser. Amikor ugye ezen a projekt részvételről döntött a Képviselő-testület, akkor ugye még csak egy kezdetleges koncepcióterv készült arra vonatkozóan, hogy mit szeretne Vác Város Önkormányzata megvalósítani ezen a területen. Nyilvánvaló, hogy erre vonatkozóan, amikor ugye tervezési árajánlatot kér be a város, akkor még csak koncepcióterv szinten tud gondolkozni, ez alapján határozza meg a tervező, amikor árajánlatot nyújt be, hogy milyen összeggel fog kalkulálni a tervezés során. Vác Város Önkormányzata összesen 160.000.000 forint összeget kap ebből a projektből. Költségkorlátok vannak meghatározva a projekt során, a tervezésre vonatkozóan, összesen 5 százalékos költségkorlát van, azonban vannak olyan feladatok a tervezésből, amit a Kajak-Kenu Szövetség fog megrendelni, ilyen például a rezidencia vizsgálat, illetőleg az akadálymentesítési feladatok. Tehát ebből valamilyen, ebből az 5 százalékos költségkeretből, bizonyos feladatokat a szövetség valósít meg. A fennmaradó részre tulajdonképpen az önkormányzat leszerződni, tehát az össztámogatás az 160.000.000 forint Vác Város Önkormányzat részére, és ebből 7.546.476 forint, ami a tervezési keretösszeg a városnak. Ugye, amikor láttuk azt, hogy fedezethiányos lesz a tervezés, akkor fölvevük a kapcsolatot a projektmenedzser úrral, volt egy személyes egyeztetés is és akkor ígéretet tettek arra, hogy próbálnak forrást találni erre a kieső fedezeti összegre. Azonban garanciát nem tudtak vállalni. Annyit mondtak, hogy dolgoznak azon, hogy megtalálják ennek a forrás vonzatát. Azonban ahhoz, hogy ugye a tervezés el tudjon kezdődni és minél előbb le tudjunk szerződni, a Képviselő-testületnek előzetesen biztosítani lenne célszerű ezt a fedezetet, majd hogyha tudnánk forrást találni rá, akkor ezt vissza fogják pótolni az önkormányzat részére.

Ferjancsics László: Tisztelt aljegyző asszony. Azt is kérdeztem, hogy a kapott pénz, amelyet ön 160.000.000 forintban határozott meg, mi arra a garancia, hogy azt ez a Polgármesteri hivatal jól találta el, vagyis, hogy a tervezés során keletkező dokumentumokon alapuló későbbi kivitelezési megrendelésekre, a 160.000.000 forintból az oda betervezett összeg elegendő lesz? Emlékeztetek rá, hogy több projektnél úgy járt az önkormányzat, hogy több 10 százalékkal elszámolták ezeket az összegeket, emiatt kell 100 millió nagyságrendet, ezekbe a 0 százalékos önrésszel rendelkező projektekbe az önkormányzatnak beletolni. Tehát a 160.000.000 forintra, mi a garancia, hogy amit majd tervez ez a valaki, aki egyébként 35 százalékkal több ajánlatot adott, hogy vajon annak a kivitelezési költsége bele fog-e férni, és egyúttal kérdezem, hogy ha nem férne bele, akkor ki lesz a költségviselő? Az önkormányzatnak kell-e a különbözetet fedezetként majd nyújtani?

dr. Grmela Judit: Tisztelt képviselő úr. Én azt gondolom, hogy amikor a tervezési folyamat meg fog kezdődni, akkor kell majd kiemelt figyelmet fordítani arra, hogy ugye a tervezői árazott költségbecslésnél, illetőleg a tervek elkészítése során olyan konkrét feladatok kerüljenek megvalósításra, ami ebbe a keretösszegbe bele fog tudni férni. Jelen pillanatban csak ezt tudom mondani, mindenképpen a tervezőnek a kezét kell fogni és úgy kell a terveket elkészíteni, hogy ebbe a keretösszegbe beleférjen

Tótváradi-Nagy Bence visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem látok több hozzászólót, akkor kérem, hogy szavazzunk. Köszönjük szépen. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**383/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-6.1.4-23-23-PT1-2024-00008 azonosító számú „Dunakanyar aktív turizmusának fejlesztése” tárgyú projekttel kapcsolatos tervezési feladatokra a 2025. évi költségvetésben tervezésre 2.462.000 Ft önerőt biztosít a „Deákvári főtér felújítása (játsszótér - KRESZ PARK) I. ütem” elnevezésű, költségvetési sorról. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Beszerzési Munkacsoport döntése alapján a tervezésre vonatkozó vállalkozási szerződést aláírja és prioritásként a feladat az első helyre kerüljön

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

19. napirendi pont: Vác, Althann u. 1. új gázvezeték kiépítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Riez Gyula, van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Az előterjesztőtől kérdezem, hogy az Althann utca egyben milyen tulajdoni viszonytal rendelkezik, hány lakáscélú és nem lakáscélú helyiség van? Ez az előttünk lévő összeg, ez pontosan mely ingatlanoknak a milyen csővezetékének a kiépítésére, megújítására és egyéb fűtéshez kapcsolódó kiadásra vonatkozik? Ha esetleg van itt tulajdonostársunk, akkor kivel vagyunk, valamint azok az ingatlanok, amelyek érintettek lesznek ebben, azok lakottak-e, ha igen, akkor hány szerződésünk van, bérleti szerződésünk? Megkérem az előterjesztett válaszadásra. Köszönöm.

Riez Gyula: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Mint ahogy az előterjesztésünk első mondatában is szerepel, az ingatlan 100 százalékos önkormányzati tulajdonú, 3 lakás található benne, amelyből kettőt laknak és a Városfejlesztőnek az irodái is részben itt találnak elhelyezést, vagy kaptak elhelyezést, és az a gázhálózat teljes felújítása, tervezéssel együtt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Mivelhogy nincsen több kérdés, akkor szavazásra bocsátom ezt a napirendi pontot. Szavazzunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**384/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja **Vác, Althann Mihály Frigyes utca 1.** (hrsz.:3069) szám alatti lakások indikatív árajánlat alapján előirányzott, **bruttó 4.577.080,- Ft-os gázvezeték-hálózatának kiépítésére** vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

20. napirendi pont: XII. számú háziorvosi körzet tartós helyettesítéssel történő ellátása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Székelyné Angi Emőke. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor előttünk van a határozati javaslat, kérem szavazzunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**385/2025.(X.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a 2600 Vác, Kakukk u. 2. sz. alatt található XII. sz. háziorvosi körzetre vonatkozóan a helyettesítéssel történő feladat ellátást dr. Szele-Fidel Enikő és dr. Tejeda Dániel orvosok végezzék 2025. szeptember 18. napjától 2026. január 31. napjáig a megjelölt rendelési idő szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

21. napirendi pont: Képviselői reagálások 2 percben az előző Képviselői kérdések napirendi pontnál feltett kérdésekre adott válaszokra

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor a képviselői reagálásoknál tartunk 2 percben. Ferjancsics Lászlónak 10 perce van.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Előző ülésen fölvettem több kérdést, ezek közül ugye nem fogadtam el a beterjesztettek által adott válaszokat. Az egyik, egy főtéri telek korábban kiemelt figyelmet kapott, amely büntetést is a közterületi homlokzata miatt. A Pannónia Házzal általában a Köztársaság út 30-as számú épület homlokzata pocsék állapotú jelenleg is. Kérdeztem, hogy kapott-e emiatt az elmúlt 6 évben felszólítást, figyelmeztetést, határozatot, vagy éppen büntetést, folyt-e bármilyen eljárás az ügyben. A főépítész válaszolt, tőle kaptam részben választ, azonban titkosította a válaszát, így egyelőre nem tudhatják meg a váciak, hogy mi történik. Azért érdekes ez, mert korábban a városi honlap hasonló főtéri ügyben adott tájékoztatást, akkor még nem volt gond a nyilvánossággal. Egy másik kérdésemre vonatkozóan, a Kertész utcai óvoda külső nyílászáróinak és homlokzatának korszerűsítési terve készült el 2023-ban melyhez költségvetéstervezet is társult. Kértem a múltkor aktualizálni a költségvetést és kiegészíteni a teljes épületre vonatkozó szigetelési költségvetéssel. Azt is kértem, hogy a lejárt településképi bejelentési engedélyt, annak megújítása vagy újrakiadása ügyében a főépítész terjessze be a Képviselő-testület soron következő, azaz éppen a

most zajló rendes ülésére. Ígéretet ismét kaptam, de mint látható, nem terjesztette be a hivatal a lejárt engedély megújítását, valamint több hét is kevés volt a költségvetés aktualizálására. Kiemelt odafigyelést kérek a Kertész utcai óvoda felújításának előkészítésére, így ismételten kérem a fentiek sürgős elvégzését. Egy 3. kérdésemre a Csányi körúton az okos zebránál a csapágybolt előtti közterületen állt egy eper, vagy szederfa, melyet kivágtak. Kérdeztem, hogy a kivágási engedélyben milyen visszapótlás lett előírva, sajnos ezt nem válaszolták meg, így ismét megkérdem, hogy hová és milyen fákat kell ültetni annak, aki ezt a választóközterületben lévő szép és nagy fát egyébként kivágta. S mint ahogy írásban már jeleztem, most is jelzem, hogy további, legalább 4 témakörben feltett kérdéseimre a törvényi válaszadási határidőm már rég letelt, azonban a pulpituson ülők nem adtak válaszokat. Kérem ezek gyors pótlását és az ide vonatkozó jogszabály betartását.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyi, hogy a jegyző asszony közben mondta, hogy hatósági ügyről nem lehet kapni tájékoztatást. Egyébként pedig nem tudom, itt nekem mutatott egy-két választ, de rendben van, meghallgattuk.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. Az elmúlt alkalommal elég sok kérdést tettem fel. Nem készültem, hogy az 7 vagy 8 volt, de csak 3-ra kaptam írásos választ és ezt a 3-at nem tudtam elfogadni részben, illetve egészében. Az első írásos válasz és téma a Lehotka parknál 2x2 mozgássérült parkoló található. Kértem a főmérnökségnek annak a vizsgálatát, hogy ezek mennyire vannak kihasználva, mert az ott élő lakók és lakótelepről lévén szó, elég sokan vannak, folyamatosan jelezték, hogy ezek nincsenek igazából kihasználva. A válaszlévél az 2 parkolóhely sorsáról ad tájékoztatást, amely a Gazdasági Bizottság elé került, ezt én is láttam, én is voltam vele, de a másik két parkolóról nem volt. Tehát hogyha vizsgálva van, és a fele nincs használatban, akkor a másik fele ezek szerint használatban van, vagy még nem jutottunk odáig, hogy ez meg legyen vizsgálva, hogy a sorsáról még nem tudunk mit kezdeni. Tehát igazából hiányzik. Ez egy fél válasz. Remélem, hogy a másik kettő sorsáról is tudunk dönteni. A másik levélben az Istenalmi utca végén az orvosi rendelő mögött van egy olyan jellegű zsákutca, amely be tud dugulni akkor, amikor az ott lévő Coop áruháznál az árufeltöltést végzik. A kettő között, mellett lévő parkolónak a kőszórás-javítására kaptam választ. Ezt köszönöm. Viszont akkor, amikor bedugul az a hátsó parkoló, még egyszer orvosi rendelő megközelítését és az onnan való eltávolodást, meg az ott parkoló autók egyáltalán kiközlekedése ellehetetlenül, ezt a kőszórásos parkolón keresztül tudnák megtenni. Kértem az ott lévő kőpolleneket, amelyeket maga a lakosság egyébként önmagában eltüntetett, az útszegélyt is tegyék tulajdonképpen alkalmassá az átközlekedésre. A Városfejlesztő Kft-től kaptam egy választ ezzel kapcsolatban, mely válasz arról szól, hogy a főmérnökség engedélye szükséges a szegély átalakítására. Ezzel nincs gond, de a kérdésem és a kérésem a problémamegoldásra vonatkozott. Az teljesen mindegy, hogy az most egy szervezeti egységet, vagy kettőt, vagy hármat érint összességében, akiket ez érint, azok milyen megoldást tudnak adni, hogy ez meglegyen. Itt most az egyik kéz mutogat a másikra, tulajdonképpen választ nem kaptam. A 3. és egyben utolsó írásos válasz az arról szól, hogy a stadionnál lévő Gombás patak kis hídjánál a nyári nagy egyik viharban az ott lévő fák kidőltek, és a korlátok egy részét tulajdonképpen alkalmatlanná tették az ügyben, hogy aki kicsit mozgásában korlátozott és támaszra van szüksége, tudja használni, tehát tényleg balesetveszélyes állapot. Válaszként azt kaptam, és ez 17.-én volt, a választ pedig megkaptam 30.-án, hogy árajánlatot fogunk kérni, majd a Városfejlesztőtől kérünk, vagy kértünk, az nem ugyanaz, illetve nem baj egyébként, és akár a főmérnökség vagy a Városfejlesztő a jövőben, hogyha egy képviselői választ ad és engem érint, nyugodtan lehet akár az utolsó pillanatban is hagyni, mert a folyamatban lévő ügy van, akkor persze, hogy napi szinten változhatnak a helyzetek. Jelen pillanatban az én válaszom, amit én Önöktől kaptam, az azt jelenti, hogy majd valamikor fog történni valamilyen árajánlatkérés, de a balesetveszélyes helyzet az balesetveszélyes helyzet. Tehát én nem a folyamatra vagyok kíváncsi, hogy

hány lépcsőn keresztül megy, legyen az adminisztratív, hanem a végrehajtás érint, nemcsak engem, hanem esetleg valaki véletlenül sötétben a patakmederbe fog bucskázni. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én csak azt szeretném elmondani, hogy a válaszból kiderül, amit az uszodától kaptam, hogy a kormány 2022-ben közel 23.000.000 forinttal, 23-ban több mint 75.000.000 forinttal támogatta a Váci Sport Nonprofit Kft-t az uszoda működését, és hogy az uszoda bevétele az elmúlt évben sajnos jelentősen csökkent az előzőhöz képest, viszont a költségei azok nőttek, úgyhogy evvel mindenképpen foglalkoznia kell majd a városnak, hogy itt ebből ne legyenek problémák. Köszönöm

22. napirendi pont: Napirend utáni felszólalások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy van e napirend utáni felszólaló? Akkor én szeretnék egy napirend utáni felszólalásban egy információt továbbítani. A Vác Göd Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület elnök, Ternai István intézett hozzám levelet. Itt nem kívánom most részletezni, az egyik társuknak súlyos betegsége van. Nagyon szívesen ezt a levelet mindenki részére kinyomtatom, kérem, kezeljék érzékeny témaként és az a kérésük, hogy támogassuk őket, amennyire lehet, mármint, hogy a társuknak segíteni tudjanak ebben a nehéz helyzetben, ebben a nehéz betegségben. Én annyit kértem, hogy kapjak egy számat, egy számlaszámot, de azt nem látok itt, elég sok papír van. Egy pillanat, mert azt szeretném Önöknek bemondani, de egyelőre nincs meg. Tehát én szeretnék Önöknek mondani egy számlaszámot, mert azt gondolom, hogy ezt mindenki a saját lelkiismerete szerint eldönti, hogy hogyan támogatja ezt a beteget, a számlaszám pedig a következő. Azt gondoltam, hogy a nyilvánosság felé is továbbítanám, hogyha segítséget akarnak nyújtani egy súlyos beteg önkéntes tűzoltónak, akkor tegyék meg, tehát a számlaszám az 1040 3253 5052 6881 5651 1001. Még egyszer megismétlem, 1040 3253 5052 6881 5651 1001 és az alapítványnak a neve pedig Boldogság cseppek Alapítvány, tehát a Boldogság cseppek Alapítványt kérem szépen a lehetőségük szerint támogassák őket. Köszönöm. Amennyiben nincsen több napirend utáni felszólalás, akkor jönnek a képviselői kérdések.

23. napirendi pont: Képviselői kérdések

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Visszatérve az előző kérdéshez, hogyha alapítványnak nyújtunk bármilyen támogatást, mondjuk így ilyen célzott támogatást, akkor az alapítvány könyvelésénél is fölmerül kérdésként, hogy milyen célra kapja, úgyhogy valamilyen támpontot szeretnénk kérni ehhez, illetve talán lehet, hogy egyszerűbb lenne ezt elektronikus levélben megosztani a számlaszámot is, meg az ezzel kapcsolatos információkat. Esetleg arról kaphatunk-e tájékoztatást, hogy az illetőt lehet, hogy véletlenül ismerem is, hogy további műtétre van szükség,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Továbbítom, én nem akartam ezt így kinyitni ezt a témát. Akkor továbbítjuk a levelet, jó? Akkor minden képviselő részére továbbítjuk ezt a levelet és akkor minden információt, amit tudok, azt akkor megosztom. Igen, köszönöm szépen. De most a kérdéseknél vagyunk.

Ferjanics László: Tisztelt Képviselő-testület. Örömmel látom, hogy a gépi úttisztítás kis forgalmú mellékutakat is érint már, mint például a Múzeum utca, amelyben az elmúlt 1-2 hónapban nem is egyszer volt ilyen takarítás. Kérdezem, hogy akadály-e a Múzeum utcához képesti nagyobb forgalom

bonyolítása, illetve az, hogy egy adott utcában nem lakik városvezető. Ha nem akadály, akkor kérem Alsóváros utcáinak is a gépi takarítását. Csak példaként sorolom néhány utcanevet, Törökhegyi, Kertész, Mező, Damjanich, Nagymező és Rácz Pál. 48-asok útjára pótmunkák elvégzésére biztosított forrást az önkormányzat. Mindezt úgy, hogy nem is állt a kivitelezővel szerződéses jogviszonyban van. Azt tudjuk jegyző asszonytól, hogy hivatali dolgozó semmiféle pótmunka előírásban vagy engedélyezésben nem volt jóváhagyó. Többször kérdeztem már, de mivel nem kaptam egyértelmű választ, így ismét kérdezek, a Gazdasági Bizottság elnöke adott-e bármilyen utasítást, hagyott-e jóvá, bólintott-e, kezdeményezett-e, kért-e bármilyen pótmunkavégzést a 48-asok útjának parkoló építésére vonatkozóan, amire az igényt a szerződött partner utólag benyújtotta? A Honvéd utcai aluljárón Deákvár felől átközelkedve a volt Tungsram és a Reménység pálya között háromsávossá szélesedik az út. Két sávot a 2-es felé egyenesen haladók és a jobbra kanyarodó tábla is jelzi. A választókörihatáram határán ugyanakkor útburkolati jelek ezt nem erősítik meg. Mind a sáv elválasztó vonalak, mind a sávirányt jelző nyilak hiányoznak. Kérdezem, hogy van-e akadály ezek felfestésének? Mivel kamionok mászkálnak a lakóövezetben a Damjanich-Vásár utca kereszteződésébe, a volt Fortegyár irányába. A súlykorlátozó 12 vagy 12,5 tonnás tábla kihelyezését kértem a Műszaki osztályvezetőtől, Riez úrtól. Ez több, mint 2 hónapja volt. Ennyi idő még egy semmitmondó válaszlevél megírására sem volt elég. Kérdezem, hogy mikor kerül ki a súlykorlátozó tábla? A városházán kifejezetten akadályozzák és valamiféle ütemezésre fogják, hogy az alsóvárosi választókerületemben, miért nem kerül felszerelésre a pár 10.000-be kerülő közlekedési tükrök a Kertész utcához. Nem kerülnek ki a Csányi körúti egyik tízemeleteshez, valamint a Földvár iskola konyhájához és a Damjanich térre szánt áthajtást, és zöldben a parkolást akadályozó kőbóják vagy oszlopok. Kérdezem a jegyzőt, hogy ezekben az ügyekben készült-e szerződéstervezet, hol tart a kihelyezések előkészítő munkája? Kérdezem a polgármestert, hogy mikor gondolja végre úgy, hogy ezen a sok hónapja, akár több mint egy éve húzódó problémák rendezésére végre aláírja a munkavégzési szerződéseket, és kérdezem azt is, hogy volt-e már előtte ezek bármelyikére vonatkozó szerződés, ha igen, miért nem írta alá? Valahogy úgy kellene eljárni egyébként Alsóváros ügyeiben is, ahogy Deákváron a Deákvár dolgaiban, ahol a Sas utcai felfestésű az árajánlat beérkezését követően 4 napon belül aláírta a polgármester a szerződést. Kérdezem, hol tart az akadálymentesítés néhány alsóvárosi kereszteződésben? Először fél éve, majd 2 hónapja is kértem a jegyzőt forgalmas kereszteződések, így a Törökhegyi-Mező utca járda, a Damjanich tér 7. és a Rózsa utca kereszteződésébe, és a Rózsa-Pálffy utca akadálymentesítési megrendelésére is. Semmi nem történt. Kértem az ilyen városi munkákra vonatkozó idejű pénzforgalmi adatokat és nyilvántartásokat. Nem érkezett még válasz. Ismét kérem a kérések megválaszolását és a jelzett járdák mikorábbi akadálymentesítését.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. 4 témában lennének kérdéseim. Első kérdésem, vagy első téma, hogy Jess Kinga társadalmi kapcsolatokért felelős képviselő tanácsnoki beszámolóját a Képviselő-testület a szeptemberi ülésen nem fogadta el, így még mindig nem tudjuk, hogy milyen munkát végzett az elmúlt egy évben. Mikor fogunk Jess Kingától egy olyan anyagot kapni, amelyet a Képviselő-testület el fog fogadni, vagy el tud fogadni, illetve kérdezem azt is, hogy nem kellett-e nem kellett volna-e képviselő asszonynak behozni egy újabb beszámolót, hogy ezt nem fogadtuk el, akkor úgy főnnáll a kérdés, hogy akkor ez a pozíció is csak akkor egy pénzkifizető hely marad-e vagy az lett így, mert itt akkor következmények nélkül lehet dolgokat csinálni, ugyanúgy, mint ahogy az árvízpályázatnál a vis maiornál is, annak sincs felelőse, ott is egy csomó lóvét bukunk, a 48-asok útján, ami történt ott is, annak sincs felelőse, akkor ezt is meglehet, hogy valaki úgy tölt be egy pozíciót, hogy nem végez olyan feladatot, ami látható lenne, akkor tényleg marad a kérdés, hogy ez csak kifizetőhely. A 2. téma, amivel lenne kérdésem vagy kérdéseim. A rendszerváltás óta eltelt 35 évben mindig október 23.-án emlékeztünk meg az 56-os forradalom hőseiről. Ebben az évben a

meghívóban láttam, hogy október 22.-én lesz a megemlékezés. Szeretném megkérdezni, hogy ez kinek volt az ötlete, ki javasolta ezt és miért egy nap előtt emlékezünk, amikor 35. évig ez jól működött, hogy október 23.-án emlékeztünk meg az 56-os forradalom hőseiről. A 3. téma, amiben lenne kérdésem, hogy mikor fog ülésezni a Közlekedési Munkacsoport, ugyanis az Ambró Ferenc utcába arról volt szó, hogy megállni tilos táblát fognak kihelyezni, viszont ezt a Közlekedési munkacsoport fogja tárgyalni. Jó lenne, hogyha ez minél hamarabb megtörténne, mert az állapotok ott azóta sem javultak, csak egyre rosszabb. Úgyhogy szeretném kérdezni, hogy mikor lesz a munkacsoport ülés és mikor lesznek kihelyezve a megállni tilos táblák. A 4. témakör pedig, amit már többször említettem, de hát folyamatosan lepattanok önmagáról, vagy nem akarják meghallani. A Harkály utca 1 és 7 között van gépjárműparkolóhely, viszont parkolósáv nincsen fölfestve és így az autók összevissza állnak. Ez óriási probléma ráadásul főleg a reggeli időkből, meg a délutáni időszakban is, ugyanis ezt 2 óvoda veszi közre ezt a részt. Egy az Ujhegyi úti, másik pedig a Sirály utcai óvoda és a szülők itt parkolnak meg összevissza, azzal is akadályozva az ott élőknek a forgalmát, nyugalma. Szeretném kérdezni, hogy mikor lesz itt felfestve ilyen parkolósáv? Pár 100.000 forintos tételről van szó. Nem hiszem, hogy ezt nem lehetne megoldani. Nem parkolóhelyeket kell létesíteni, nem új helyeket, csak a parkolósávokat kellene fölfesteni. Szeretném megkérdezni, hogy ez mikor fog megtörténni Harkály utca 1 és 7 közötti területen. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérem, hogy írásban válaszoljanak, hogy ha valaki szeretne szóban ezekre a kérdésekre, akkor természetesen tegye meg.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Az október 23.-ai ünnepséggel kapcsolatban válaszolnék képviselő úrnak, noha az önmagához kötődő sajtó oldalán már megjelentettem az erre adott válaszomat. Amint a város történelmével egybekapcsolódott az elmúlt 35 évben, ahogy ön mondja, a megemlékezésnek a napján való megünneplése, úgy természetesen az emlékezéshez kötődő családi hagyomány is összefonódott. Október 23.-án Brusznai tanár úr táblájának a koszorúzása volt mindig úgymond az ünnepség. A megemlékezésnek egyfajta csúcspontja, ez a vonulás a zeneiskolától az emléktábla felé. Régebb óta gondolkodunk azon, hogy egy picikét az ünnepségeken való részvétel, és ezt most zárójelbe teszem, a városi megemlékezéseken való részvétel egy picikét a lakosság felé is forduljon, de ez most jelen esetben ezzel egyáltalán nem kötődik. Az történt, hogy mivel a család 23.-án este nem lesz itt, mert Veszprém vármegye, illetve Veszprém város önkormányzata meghívta a család korábban összeállított felolvasóestjét, hogy adná a család a veszprémi városi ünnepség műsorát, ezért 23.-án este pontosan a mi ünnepségünkkel, vagy a mi korábbi szokásaink szerint aznap este megszerzett ünnepséggel egy időben fognak Veszprémben a Hangvilla nagytermében szerepelni. Ennek okán éltünk azzal a javaslattal, hogy ebben az évben és megvizsgálva nyilván, hogy magasabb lesz-e esetleg a zeneiskolában munkanap végi okán, négynapos hétvégét megelőző munkanap okán a részvétel, reménykedem, hogy igen, ez esetben megőriznénk, vagy megpróbálnánk megőrizni, nyilvánvalóan egyeztetve egyébként a szakbizottsággal is, hogy ezt a jövőben is esetleg bizonyos ünnepnapok, bizonyos hét napjára esése esetén megtartanánk, mint lehetőséget, hogy az előestén ünnepeljünk. Egyébként arra írtam szintén ebben a kommentemben, hogy a keresztény zsidó hagyomány ismeri az előesti ünnepséget, hiszen a karácsonyt és a húsvét feltámadási ünnepét is előestén üli meg, tehát semmi ördögtől fogant ebbe egyébként nincsen, és azt is el szeretném mondani a cikk szerzőjének, egyébként vele is leveleztünk ezzel kapcsolatban, hogy nem, semmi köze nincs országos, budapesti közeli rendezvényeknek ehhez az áthelyezéssel, tehát ez tényleg egy nagyon személyes indíttatású kérdésből és kérésből indult ez a történet. A másnapi, 23.-i ünnepi emlékséta megint csak egy picikét azt célozza és innen a városházáról indult az a folyamat, hogy így módon egy picikét ezt a 8 táblát kössük össze és tegyük, hogy úgy mondjam ünneplőbarátabbá annyival a dolgot, hogy a múzeum tart prezentációt, egyébként ez nekik egy létező sétájuk, ezt emelnénk át ide

térképpel, promóciós anyagokkal, melynek az elkészítése egyébként úgy a múzeumnak, mint itt a városházán dolgozó kolléganőnek nagyon köszönöm, ez egy rendkívül érdekes, izgalmas történelmi sétának ígérkezik, és eközben van lehetőség arra mindenkinek, így a város vezetésének is, illetve a Képviselő-testületnek a pártoknak és a szervezeteknek, hogy a koszorúkat elhelyezzék az emléktábláknál. Nyilván az előesti megemlékezésen a szokásos 3 Konstantint téri, tehát Brusznai tanár úr, Rusvai Tibor tanár úr és Péteri püspöknek a tábláját koszorúznánk meg. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Több lakossági panaszt is kaptam arra vonatkozóan, hogy már elég régóta le van zárva a Vác, Deákvár ABC buszmegálló fedett része. Ez ott a KRESZ-park mellett található. A Deákvári főter Gombási út felőli részén többek között a 3-as és az 5-ös busz is használja, tehát viszonylag nagy forgalom zajlik ott. A kérdésem az az, hogy végleges-e ott ez a lezárás, mi ennek az oka, illetve hogyan lehetne ott megoldani azt, hogyha ez a lezárás végleges, hogy legyen egy fedett helyszín, ahol van mondjuk ülőhely is azon idősök számára, akik mondjuk Deákvár más pontjairól bejönnek busszal Deákvár központjába vásárolni, majd itt várják a visszafelé közlekedő buszt. Tehát erre kérnék szépen majd egy választ. Emellett még egy körzetembeli ügy, a Hordó utca legfelső önkormányzati tulajdonú részének kérném majd a mielőbbi karbantartását, mert elég rossz állapotban van most ott az út, erről hibajegyet is adtam le egyébként a hetekben. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Rejtélyes körülmények között szivárgott ki a város kasszájából az egyik váci vendéglőben egy-két 10.000 forint egy évvel ezelőtt augusztus 26.-án 12 óra 43 perckor számlablokk és megrendelések szerint 2 Anonymus rántott sajttal és meggy mártással, kacsamellel csillapította éhségét. Bár itt a teremben már elhangzott ez a kérdés, hogy ki és miért ebédelget a város pénzén, egyelőre nincs válasz arra, hogy a polgármester kinek rendelte meg az ételt és az italt. Kérdezem Rozmaring Sándor mai alpolgármestert, hogy ő volt ott-e ezen az ebéden? Ha igen, ki volt a társa és miért a várossal fizettette meg a meghívó fél a számlát? Erre majd szeretném, hogy válaszoljon alpolgármester úr. A másik kérdés, hogy a Váci Sport Kft. hogy áll jelenleg a pereivel, milyen követelések vannak vele szemben, jelenleg mennyit kellene fizetnie, és hogy azok a perek milyen fázisban vannak, első, másodfok, milyen lehetőségei vannak még a Sport Kft.-nek? A másik kérdésem, hogy amint már az előző napi Adventus Domini napirendnél mondtam, ott az EKB a 11. pontja jóváhagyja a települési kulturális rendezvények programját, segíti és figyelemmel kíséri a rendezvényeket. 12-es véleményezze az önkormányzat által szervezett ünnepek, megemlékezések, egyéb kulturális rendezvények programját. Szeretném kérdezni, hogy például az október 23.-i rendezvényt az EKB miért nem tárgyalta? Szeretném kérdezni, hogy egyébként az előzőekben megtartott rendezvényeket az EKB miért nem tárgyalta, amikor ez az SzMSZ-ünknek egy pontja annak az SzMSZ-nek, amit 2022-ben Önök fogadtak el. Ez nem a mi módosítónk, vagy amit mi itt beleerőltettünk, hanem ez, amit Önök által hozott szabály, akkor ennek miért nem tesznek eleget, miért nem tárgyalja a bizottság a megemlékezéseket? Szeretném kérdezni, hogy ezt alpolgármester úr egyedül döntötte el, vagy ki döntött róla, hogy 22.-én legyen? Én értem, hogy mi az indoka, de ki döntötte el, hogy végül úgy legyen, mert se bizottsági, se testületi döntés nem született erről. Szeretném ezt véleményezni, aztán hogyha lehet, akkor én szívesen teszek javaslatot, hogy akár ezt az október 23.-i megemlékezést, akár a beszédet mondjon rajta Rosta Zoltán önkormányzati képviselő, és akkor az EKB döntsön róla. De az, hogy itt így önök eldöntenek mindent úgy, hogy van egy SzMSZ-ünk, amiben egyébként ez szabályozva van. Szeretném jegyző asszonynak az álláspontját is kérni, hogy itt ez mulasztást követtek el azzal, hogy nem tárgyalta az EKB? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy szóban kíván-e valaki?

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Az 56-os megemlékezéseknek van egy társszervezője, ez pedig a Váci Reménység Egyesület. Az ő képviselőjük, illetve elnök asszony bevonásával tartottunk egy szűk körű megbeszélést, amelyen egyeztettük ezeket a pontokat valóban, és ez közös mulasztásunk, ezért így részben is elnézést kérek, hogy nem emeltük bizottsági szintre annak a megbeszélésnek a kompendiumát, nem került bizottság elé. Ígérem ezen mulasztásunkat a jövőben így, hogy képviselő úr felhívta rá a figyelmünket, természetesen javítani fogjuk. Ugyanakkor nyilván arra most azt hiszem, hogy nincs mód, hogy az EKB elé kerüljön ez a kérdés, tehát azt szeretném kérni, hogy az ezúttal eszközölt változtatást kérem, hogy fogadják el. Egyébként szerintem magának a rendezvénynek a lebonyolítása az szerintem korábban, tehát például, hogy ki mond beszédet, ez sosem volt, tehát ez mindig a városháza szervezése volt. Ez is megér egy megbeszélést, hogy akkor ez a továbbiakban az utolsó szögig, a virágok színéig bezárólag a bizottság elé kell lehozni a kérdést. Nem tudom, azért mondom, de én azt gondolom, hogy a kereteket az EKB elé kell vinni, magának a rendezvénynek a menetét, a közreműködők személyét, szerintem ez nem hiszem, hogy ilyen mélységbe bele kell ebbe menni. Ha igen, akkor lehet, hogy a nap 24 óra kevés lesz egyébként arra majd, hogy ünnepeket, vagy bármit megszervezzünk, hogyha ennyire betűre akarjuk tartani, vagy ha ennyire betűként értelmezzük ilyen formán a rendeletünkben foglaltakat. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt valóban el kell dönteni, mert nekünk nincsen kifogásunk, hogy akkor az EKB szervezze meg és csinálja végig ezeket a rendezvényszervezéseket, ugyanis itt vannak olyan dolgok, amit lehetetlen, tehát lehetetlenség befejezni, nem jó, tehát, hogy vannak olyan szervezési dolgok, hát ugye most látjuk a mai testületin ugye, hogy most sikerült például megszüntetni a sikeresen zajló adventi ünneppsorozatot, tehát hogy végül is ennek ez lesz a következménye, de hát emlékezzünk vissza a húsvéti csomagosztásra is, de mondom még egyszer, nekem személy szerint nincsen kifogásom, természetesen megbeszéljük mi heten, de hát úgyis Önök 8-an majd döntenek erről.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. A Műszaki osztályvezető úrhoz fordulok. Köszönöm szépen, megkaptam a válaszát. A Radnóti út és a Deákvári főút kereszteződésében levő közlekedési anomália megoldására vonatkozóan. Ön két lehetőséget vázolt fel. Az egyik a mostani dohánybolt az egy italdiszkont tulajdonképpen előtti járdaszakasz elé egy fémpoller telepítése megoldaná a problémát. 2. lehetőségként a páratlan oldalon megállni tilos tábla kihelyezése és a páros oldalon fémpoller telepítése. Én arra kérem Önt, hogy döntsék el, én a 2.-at javasolnám, de ez döntsék el, akiknek ez az illetékessége. A 2. megoldásnál talán segítség lenne, ha rendbe tenni ott az út melletti padkát is, amit most az autók tönkretettek. Van egy olyan észrevételem, hogy a közműszolgáltatók nem igazán veszik komolyan az önkormányzatnak az önkormányzatiságát. 2024-ben egy közös bejárásakor, és abból egy emlékeztetőt kaptam Kovacsics József úrtól a Gombási úton felbontás utáni helyreállításokra vonatkozóan, amikor is egy a Gombási úton egy építkezéshez egy elektromos elosztószekrényt építettek ki az út mellé és itt az emlékeztetőben az van, hogy ezt mindenképpen el kell onnan helyezni. Ezt Kovacsics úr írta, egyeztetve az elektromos kollégákkal, erről még egyeztetni szükséges az Elmű műszaki ellenőrével. Nos, én várom továbbra is ezt az egyeztetést, és hogy ez a veszélyes dolog onnan elkerüljön. A másik észrevételem, ami szintén hasonló, az agyagbányai elektromos hálózat bővítésekor már kész van a hálózatbővítés, elkezdődött a 21 lakásnak az új elektromos rendszerre való rákötése, tehát megszűnik a falba való kigyulladás veszélye a vezetékeknek, viszont önkéntől kértek útbontási engedélyt, és ezt a munkát úgy tudták elvégezni a földkábelek lefektetését, viszont a mai napig nem jelezték, hogy ezeket a munkákat ők helyreállították volna, vagy a munkálatok után az utakat helyreállították volna, és hogy vissza szeretnék adni, és ennek most már egy éve lesz lassan. Ugye ez hozza magával, hogy a Deákvári főúton az óvoda előtti járdaszakaszon, és erről már beszéltünk, valamelyik közmű járdabontást végzett. Nem tudjuk, hogy

kicsoda, én éppen szabadságon voltam és nem is tudtam, csak maga az eredményt láttam. Helyreállította a járdát bitumennel, egyébként korrektül megcsinálta, csak a járdaszakasznak a helyreállított része közepén beszakadt és így veszélyessé vált a pont a mindenhol veszélyes, de egy óvoda előtt meg pláne veszélyes, mert ott hát forgalom van, úgyhogy arra kérem Önt, hogy egy picit emeljük már magasabb szintre a felelősségre vonását a közműcégeknek és ennek a járdaszakasznak pedig a helyreállítása mielőbb történjen meg. A MÁV parkoló deákvári oldalán DMRV bontási munkák történtek most már idestova 3 hete, egy hónapja. Ez óriási kalamajkát okozott a forgalomban. A munkák most már nem folynak ott, de a kiásott árok és a szalagozás és az úttorlasz az jelenleg is ott van. Kérem eljárni, hogy az legyen helyreállítva. A TOP 20-as pályázat keretében energetikai beruházások kezdődtek Deákváron. Két intézményünkbe, az Arany János utcai idősek otthonába és a Diófa úti óvodába. A képviselőtársaimmal, Tótváradi-Nagy Bencével és Molnár Nándor úrral folyamatosan ott vagyunk, segítjük vagy próbáljuk segíteni, ha elakadnak valamibe, amiben mi tudunk segíteni, hiszen azt vettük észre, és erről szóltunk Önnek, hogy a tetőn van mit javítani. Tehát el fog készülni a beruházás keretében a födém szigetelése, de valószínűleg ez a tetőszerkezet hibája miatt beázik. Most kérném szépen ennek a forrását megtalálni és a javításokat elvégeztetni. Köszönöm szépen

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Rozmaring Sándor alpolgármester úr a kérdésére elfelejtett válaszolni. Polgármester asszonynak meg szeretném jelezni, hogy ön most nem tudom, hogy értette-e, hogy mi történik itt, de ön elmondta, hogy van egy szabály, amire én fölhívtam a figyelmét önöknek, hogy annak a szabálybetartása.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Viszontválaszra adtam meg a szót Önnek. Inotay Gergely válaszolt Önnek

Szabó Csaba: Ön is válaszolt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez a viszontválasz?

Szabó Csaba: Igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rozmaring Sándor nem válaszolt Önnek, tehát azt most hagyjuk

Szabó Csaba: Azt csak fölemlítettem, hogy ő elfelejtette, hogy korára tekintettel. A polgármester asszonynak én fölhívtam a figyelmét, hogy van egy szabály, amit önök hoztak, és azt utána én mondom, hogy tartják be, és azt mondják, hogy rossz a szabály, ami miatt nem fognak működni a rendezvények, akkor miért hozták? Nem én csináltam azt a rendeletet, azok az Önök által előterjesztett, Önök által elfogadott rendelet, szóval Ön mond egy szabályt, utána azt mondja, hogy ez a szabály rossz, hogyha be kell tartani, akkor miért hozták? Nem teljesen értem, de szerintem Ön sem érti, de már ezen meg sem lepődök, úgyhogy inkább el is engedem ezt a kérdést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék a nyilvánosságnak mondani úgy általánosságban, hogy itt az elmúlt időnként egyes képviselők úgy viselkednek, minthogyha az előző 5 évben nem működött volna az önkormányzat. Azt kell, hogy mondjam, hogy de igen, akkor működött. Én úgy látom, hogy ez az óriási bizalmatlanság, ami itt ebben a testületben zajlik, ez olyan nagy hibás döntésekhez vezet, ami tényleg sajnálatos, és a város lakosságának egyértelműen árt, reméljük, hogy ez így lassan valahogy majd a képviselőknek is a, tehát egy elgondolkodásra készíti őket. Én most nem szeretnék így belemenni ezekbe a válaszokba, mert tényleg úgy látom, hogy a város érdekében

nem tudunk ezekben előre haladni. A mai nap olyan döntések születtek, hogy azt gondolom, hogy ezekkel érdemes a képviselőknek foglalkoznia most a következő órákban, meg a következő napokban.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Néhány kérdés és észrevételem is lenne egyébként ehhez a napirendi pontnál. A következő. Az első, kérném a műszakot, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a Kertvárosi soron 3,5 tonnát szabályozó tábla kerülhessen ki. Az ott lakók jelezték, hogy a korábban általunk kezdeményezett és meg is csinált mart aszfaltos út olyan terhelést kap, amely már látszik, hogy egy-két helyen kezd megrongálódni. Csak ezzel a súlykorlátozással lehetne megoldani ennek a hosszú távú fennmaradását. A 2. ilyen kérdésem vagy kérésem az az lenne, hogy általánosságban szeretném, ha a jegyző asszony intézkedne azzal kapcsolatosan, hogy és milyen módon lehet fatüzeléssel tüzelni a városban, mert egyre több helyről jelzik azt, hogy nemcsak fatüzeléssel, hanem valamilyen egyéb anyagokkal tüzelnek a város lakói. Ez egyben jelenthet problémát az ott élőknek, ugye egészségügyi károsodás, bármi ilyen negatív érzés keltése. Tehát jó lenne egy olyan tájékoztató kampányt indítanunk, hogy milyen lehetőségei vannak fát igényelni az embereknek, hogyan lehet fához hozzájutni, és hogy egyébként csak fával, vagy esetleg ugye nyilván szénnel lehessen bizonyos területeken csak fűteni. Ez nagyon fontos szerintem, mert most kezdődik el az igazi fűtésszezon. A következő kérésem az a Közterület-felügyelet felé fogalmazódna meg, csak azért, hogy legyen nyoma és mások is hallják, a Gombás-patak és kerékpárút találkozásánál a múlt héten, én azt mondom, hogy valaki ott felejtett, de ez így nem egészen pontos, igazából odament és ott összetört egy autót, amely félig a kerékpárúton van. Ezt nagyon sokan jelezték felénk, csak hogy mindenki előtt ez érthető legyen, ez egy többkörös intézkedést igényel, egyrészt a rendőrség, másrészt ugye a közút, aki a kerékpárútnak a tulajdonosa, és illetve a mi általunk üzemeltetett szakaszon pedig a Közterület-felügyelet együttes működése szükséges ahhoz, hogy ez a roncs minél hamarabb onnan elkerüljön. Azt gondolom, hogy mindent megteszünk ennek érdekében, de nagyon sok a jelzés, ezért szerettem volna, hogyha ez itt is elhangozna. És akkor van még egy észrevételem, ugye nemsokára itt lesz a Mindenszentek, illetve a halottak napja, itt fokozatosan ugye föl kell készítenünk a temetőt, de inkább arra kérnék mindenkit, itt kiemelten, hogy a Közterület-felügyeletet, rendőrséget és egyébként a temetőbe járókat is, hogy fokozottan figyeljenek az értékeikre, illetve figyeljünk egymás értékeire. Némely síron ugye nagyon komoly virágok, koszorúk kerülnek elhelyezésre, és már most jelezték számomra, hogy elkezdődött ezeknek az eltulajdonítása. Ha illet valaki észlel, tapasztal, azt kérem, hogy a lehető leggyorsabban jelezze, akár a temetőgondnokok felé, vagy akár nyilván a rendőrség felé, hogy illet észlelt, tapasztalt. Védjük meg egymással közösen egymás értékeit. Köszönöm.

dr. Zsida Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr. A tüzeléssel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy amire hatásköre volt korábban az önkormányzatnak, ez kifejezetten a kerti hulladékok égetésével kapcsolatban volt rendeletalkotási hatásköre, amely rendeletet az önkormányzat 2020-ban emlékeim szerint valamikor tavasszal hatályon kívül helyezett. Tehát kerti hulladékot nem lehet a Vác város közigazgatási területén égetni. Magával a fűtési szezonnal kapcsolatban hozzánk is érkeznek bejelentések, itt hatáskörrel a Járási hivatal rendelkezik. Minden egyes ilyen bejelentést mi továbbítunk feléjük. Az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban sajnos nincsen további hatásköre kivizsgálni az ezzel kapcsolatos bejelentéseket. A Gombás-pataknál hagyott gépjárművel kapcsolatban a Közterület-felügyelet már egyeztetett, utánanézünk a jogszabályoknak. A közterület-felügyeletről szóló törvény határozza meg ugye azon hatáskört, amely alapján egyébként a Közterület-felügyelet autókat szállíthat el. Ez a helyszín egyébként nem olyan helyszín, amelyről mi a törvény alapján autót szállíthatunk el. A Közterület-felügyelet egyeztet a rendőrséggel, hogy ez milyen úton, módon történhet meg. Köszönöm

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület. A Gombás-patak ma nagyon népszerű. Én is szóltam ezzel kapcsolatban alpolgármester úrnak, hogy folytassuk, de menjünk a másik irányba, a Kőszentes hídtól a lakótelep felé. A patak partján, a mederben, meder szélén több kettéhasadt fa elszáradt, mint letört ág található és ez nemcsak ennek az ökológiai folyosónak a látványát, hanem a balesetveszélyes állapotot fog eredményezni az ott sétáló lakótársaink, polgártársaink tekintetében. Továbbá a Lehotka parknál van egy kialakított bográcsozóhely, ott igen sok szemét gyülemlett fel, ha finoman akarok fogalmazni, mondhatnám azt, hogy szemétdomb. Megtörténhet-e ezen területeknek a rendbetétele, mind a szemét, mind pedig a favágások rendbetételek tekintetében? Ez kérdés. A Kölcsey utca és a Zöldfa utca kereszteződése igen kihasznált, nemcsak a gépjármű, hanem a gyalogosforgalom miatt is, azonban a biztonságos átkeléshez nem került felfestésre gyalogos átkelőhely, van-e és mi az akadálya az ehhez szükséges tervek elkészítésének és a kivitelezésnek? Kérem, kezdődjék meg ez a folyamat. Lakótelep lévén nem kevés polgártársunkat érint, nem beszélve arról, hogy bölcsőde, óvoda, játszótér, gyógyszertár, meg lakótömbök találhatóak itt. Csak úgy megjegyzem, hogy itt is, Alsóvárosban is emberek laknak, tehát úgy gondolom, hogy fontos feladatot látnánk el, hogyha ezt a részt is rendbe tennénk. Alpolgármester úr, aki a területnek az alpolgármesteri felelőse, évtizedes problémáról beszélünk. A jegyzőtől több, mint 7 hónapja kértem a Nagymező utca volt Forte felé eső szakaszának, annak járdáinak akadálymentesítését. Érdelem levelet ez ügyben nem kaptam. Tájékoztatást is kértem dokumentumokra. Sajnos 2 hónap is kevés volt arra, hogy ezek kiadásra kerüljenek. Kérdezem a polgármestert és a jegyzőt, mi akadályozza ezek megrendelését, kértek-e, van-e árajánlat, írtak-e megrendelést, készült-e szerződésterv, van-e szerződés, munkát fedező költségvetési soron hány forint áll rendelkezésre? És hát legfőképpen kérem a munkáknak a megrendelését. A Nagymező utca Vám és Vásár utca közé eső 3 belső udvarára és a Petőfi utca belső udvarának parkolóira elkészültek a felfestési tervek. Hiába kértem itt is 2 hónapja a tájékoztatást a jegyzőtől, ezt nem kaptam meg. Itt is kérdezem a polgármestert és a jegyzőt, mi akadályozza ezek megrendelését, kértek-e, van-e árajánlatuk, írtak-e megrendelést, készült-e szerződésterv, van-e szerződés, a munkát fedező költségvetési soron hány forint áll rendelkezésre? Kérem a munkák megrendelését és elvégzését is. A jegyzőtől az év eleje óta többször kértem, januárban, áprilisban, júliusban is a Diadal tér és a Budapesti főút kereszteződésében a forgalmi sávokat jelző jelzések, útburkolati jeleknek a felfestését. Érdelem levelet ebben az ügyben nem kaptam. Tájékoztatást kértem itt is a dokumentumokra. Ugyanúgy 2 hónap alatt nem történt semmi, legalábbis a legutóbbi kérdésfeltevés óta. Itt is kérdezem a polgármestert és a jegyzőt, mi akadályozza ezek megrendelését, kértek-e, van-e árajánlat, írtak-e megrendelést, készült-e szerződésterv, van-e szerződés, a munkát fedező költségvetési soron hány forint áll rendelkezésre, és hát itt is kérem a munkák elvégzését. Érdekes, pont délután, kora délután, talán egy órával ezelőtt kaptam a Főmérnökségtől egy levelet, ami a Diadal térrel kapcsolatos. Szeretném jelezni az osztályvezető úrnak, hogy a Diadal térnél a parkolásra, illetve, ha nézem, pontosan azt mondja, hogy és a felezési vonalra és a parkolási vonalra szól a levél. Remélem, hogy nem tévesztették össze, nem a Diadal térre, hanem a Diadal tér és a Budapesti főút Földváry tér kereszteződéséről szólt a mostani hozzászólásom. Ha az az ügy az egy másik ügy, akkor rendben van, ha összekeveredett, akkor meg baj van. Ez a kereszteződés sokkal fontosabb, de nem mondom, hogy a parkolási vonalakat nem kell felfesteni, mert az ott lévő gyorsétterem miatt eléggé furcsán parkolnak az ott lévő fogyasztók, akik nem a gyorsétterem parkolójában vannak, tehát az is fontos, de a kereszteződésen van a főhangsúly és hát várom mindenkinek akár válaszát, akár pedig a feladatoknak az elvégzését, kivitelezését. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Először jegyző asszony felé lenne egy kérésem, kérdésem. Szó esett már a mai napon közbiztonsági témáról, helyzetről és akkor is említést tettem és kérdezném ismételten jegyző asszonyt, hogy van-e valami akadálya annak, hogy a

Közterület-felügyeletet ellátó kollégák szolgálatát úgy szervezzék, szervezze, hogy esetlegesen a pénteki és szombati esti órákban ott egy-egy járőrpáros szolgálatot tudjon teljesíteni, akár magukban, akár a rendőrséggel közösen, tehát úgy átszervezni a heti programot, szolgálatot, hogy erre minimális túlóra és egyéb pluszkiadások biztosítása nélkül lát-e lehetőséget, és ha igen, akkor én ezt szeretném javasolni, hogy ez ügyben történjen lépés. Két kérdésem van polgármester asszony irányába. Az egyik, most már több mint egy éve működik ez a testület, és az Ifjúsági tanács polgármester asszony tájékoztatása szerint még nem állt fel, ugyanakkor költségvetési soron 4.000.000 forint van az Ifjúsági tanács és az Időügyi tanács rendelkezésére bocsátva erre az évre. Ugye most már lassan év végéhez érünk, tudomásom szerint az Időügyi tanácsnak több rendezvénye volt, tehát nyilván ők valamilyen összeget ebből elköltöttek, ugyanakkor az Ifjúsági tanács, miután még fel sem állt, nyilvánvalóan nem költhetett el semmit. Ezt annak okán kérdezem, hogy már elindult és holnap lesz az első ilyen előadás. Egyébként középiskolások számára egy előadássorozatot szerveztem, szervezek, amelynek a helyszíne a Dunakanyar Színház lett volna, de ezt az Ifjúsági tanáccsal karöltve szerettem volna megszervezni, de miután még nincsen működőképes tanács, ezáltal ez a helyszín elúszott. Remélem, hogy a következő időszakokban sikerül helyet biztosítani a Dunakanyar Színházban és kérdezem, hogy ez ügyben milyen lépések történtek az elmúlt hetekben? A másik kérdésem szintén polgármester asszonyhoz szól. Másfél, 2 héttel ezelőtt Tisza Pártnak volt itt Vácon egy rendezvénye, ahol polgármester asszony vendégül látta, meghívta, vagy hívatlanul érkezett a Tisza Párt elnöke hozzá, ezt nem tudom. A kérdésem arra irányul, hogy milyen minőségében fogadta a Tisza Párt elnökét? Polgármesterasszony hívásra érkezett, ő ajánlkozott, hogy idelátogatna Önhöz, miről beszélgettek a várost érintő kérdések tekintetében? És hát még az lenne itt a kérdésem, hogy polgármester asszonymak van-e valami elvárása, kapcsolata a Tisza Párttal, és egyáltalán miért nem az aktuális országgyűlési képviselővel próbál olyan kapcsolatot kialakítani, ami a város számára gyümölcsöző? Mert jelenleg még úgy tudom, hogy ez lenne az elsődleges feladat és nem az, hogy egy olyan Európa parlamenti képviselőt fogad, aki az ottani munkájának az egyharmadát látja el körülbelül, mert körülbelül annyit ült az Európai Parlamentbe 11-2 ezer euróért. És szeretném kérni, hogy lehetőség szerint most kapjak erre választ, illetve mind a 2 kérdésemre, és nem írásban. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd erre, mind a kettőre írásban fog, mert ezekről tudok és Önnek részletesen írott választ adni.

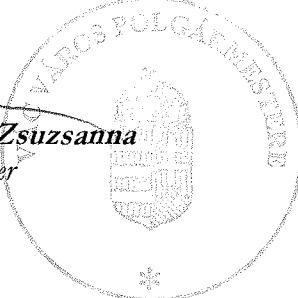
Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Gyors leszek, technikai jellegű kérdéseim vannak. Az egyik a művelődési központ mögötti egykori szelektív gyűjtőszigetnek a helye, amely szerintem szélességében, tán hosszúságában is alkalmas lehet mozgáskorlátozott parkoló kialakítására. Azt szeretném kérni, hogy vizsgáljuk meg a lehetőséget a Tél és az Ősz utca kanyarulatánál. A másik kérésem a Nyár utcával kapcsolatos, ott ugye egy kábelfektetés zajlik, már egyeztetve egyébként a Műszaki Osztállyal. A kérésem az lenne, egyrészt a jelen helyzetre és a későbbiekre is, hogy amikor bontási engedélyt adunk ki, akkor erről a terület képviselője is kapjon egy értesítést, levelet, főleg akkor, hogyha ott változtatás történne, hiszen itt igazából telibe akarták burkolni az utcát, miközben már a lakosokkal egyeztetünk korábbiakban, hogy favermeket megőrizve ültetni fogunk, tehát, hogy ezt szeretném kérni, hogy akár a területért illetékes alpolgármesternek és a körzeti képviselőnek is küldjék meg az értesítést a munkálatokról. A Tragor és a Flórián utca csomópontjában van egy régi hiba, ez egy DMRV-s bekötés volt. Azt szeretném kérni, hogy vizsgáljuk felül valamilyen formában és a javítás javításának a javítását garanciálisan kérjük, mert többször kellett már ott hozzányúlni a kockakő burkolathoz, illetve alapozni, sajnos folyamatosan sülyed. Az Attila utca elején a 2-es és 2-es alszám elől az ott lakók kerestek meg, 7 darab kőbaba, kőpoller van lehelyezve a jobb oldalra, az érthető módon a táblának ad nyomatékot, ott egy megállni tilos tábla van. Ugyanakkor a 7 kőbaba

egyrészt elég gondozatlan környezetet is okoz a ház oldalában és nehéz is ugye ezt így rendben tartani, vagy nehezebb. Másrészt a tábla tiltó hatálya elég erejű ahhoz talán, hogy oda ne parkoljanak személygépkocsik, ugyanakkor ott a 2/A és 2-es számra is egy ott lévő villanyoszlop miatt igen nehéz a ráfordulás, többször korrigálva lehet csak befordulni, úgyhogy mindenképpen az ott lakók kérték, hogy ezek a kőpollerek, babák kerüljenek elbontásra. Szeretném kérni, majd a munkacsoport ezzel a kérdéssel is foglalkozzon. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Ennek a napirendi pontnak a végére értünk, és akkor most zárt ülést rendelék el.

K.m.f.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsido Szilvia
jegyző



JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. október 15.-i

ülésére

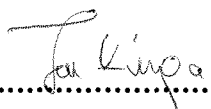
1. Ferjancsics László István

.....

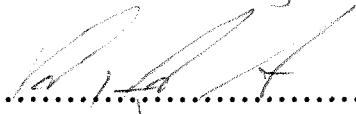

2. Inotay Gergely Ábel

.....

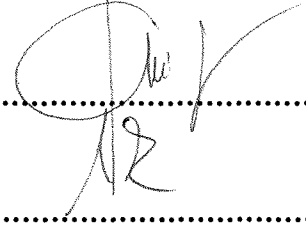

3. Jess Kinga

.....


4. Kárpáti-Kelemen Katalin

.....


5. Kiss Zsolt János

.....


6. Makrai Zsolt

.....

7. Matkovich Ilona Zsuzsanna

.....

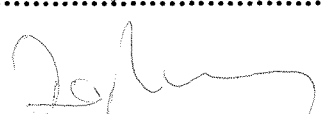

8. Mokánszky Zoltán

.....


9. Molnár Nándor

.....

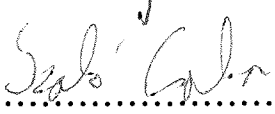

10. dr. Rosta Zoltán Géza

.....


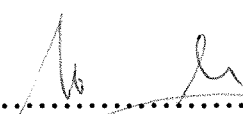
11. Rozmaring Sándor

.....

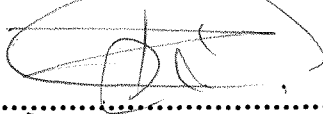

12. Szabó Csaba

.....


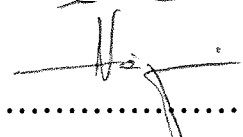
13. Szádóczki Imre

.....


14. Tótváradi-Nagy Bence

.....


15. dr. Ványai László

.....


Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2025. (X. 16.) önkormányzati rendelete

2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete annak a céljából, hogy az önkormányzat működési és felhalmozási bevételeinek előirányzata fedezetet nyújthasson a tervezett kiadásokra.

[2] Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének **bevételi főösszegét**)*

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **12.399.453 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **13.161.854 eFt-ban** állapítja meg.”

2. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének **kiadási főösszegét**)*

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **12.987.700 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **13.161.854 eFt-ban** állapítja meg.”

(2) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

- „b) **Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **11.124.640 eFt** ebből:
 - ba) személyi juttatások: 4.486.173 eFt
 - bb) munkaadókat terhelő járulékok és adók: 616.718 eFt
 - bc) dologi kiadások: 3.957.477 eFt (ebből: - egyéb dologi 2.722.633 eFt, közüzemi díjak: 449.633 eFt, ételmezési kiad.: 713.476 eFt, karbantartás: 71.850 eFt)
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásai: 63.256 eFt
 - be) pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: 2.001.016 eFt
- c) **Működési tartalék** 321.778 eFt (Általános tartalék: 1.000 eFt, Működési céltartalék: 320.778 eFt)
- d) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 4. és 5. melléklet szerint **4.421.296 eFt**”

(3) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

- „g) **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai** az 8. melléklet szerint: 86.929 eFt”

3. §

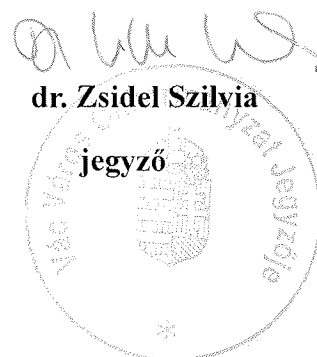
- (1) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 16. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 17. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
- (13) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 19. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2025. október 16.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester



1. melléklet a 28/2025. (X. 16.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 1.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi bevételei

(Időközű módosításokkal egységes szerkezetben)

Eszegyek 1.000 Ft-ban

Bevételi források megnevezése	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Feladat jellege		
				Kötelező	Önként vállalt	Államig.
I. Működési bevételek						
Önkormányzatok működési támogatásai						
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	665 634	666 489	686 318	686 318		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	1 243 658	1 365 344	1 381 645	1 381 645		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	815 463	908 623	891 873	891 873		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	457 390	485 747	485 747	485 747		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	76 430	74 483	74 483	74 483		
Kiegészítő támogatások - Települési önkormányzatok muzsális intézményi feladatainak támogatása	28 800	28 800	28 800	28 800		
Kiegészítő támogatások - Települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	55 723	50 957	55 722	55 722		
Kiegészítő támogatások - Szociális ágazati összevont pódék	157 169		117 087	117 087		
Elvonások és befizetések bevételei	47 803		38 093	38 093		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről						
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	39 449	511	43 304	43 304		
Működési célú támogatás - NEAK	243 299	520 077	572 077	572 077		
Közhatalmi bevételek						
Termőföld bérbeadásából származó jövedelem utáni SZJA	131					
Vagyoni típusú adók						
- Építménvadó	328 599	750 000	750 000	750 000		
- Telekadó	158 600	300 000	300 000	300 000		
- Magánszemélyek kommunális adója	271 151	350 000	350 000	350 000		
Értékesítési és forgalmi adók						
- Iparüzési adó	3 894 349	3 800 000	3 800 000	3 800 000		
Időgépforgalmi adó	7 655	11 800	11 800	11 800		
Egyéb közhatalmi bevételek						
- Adópótlék, adóbírság	19 035	20 000	20 000	20 000		
- Egyéb bírságok	58 259	45 000	45 000	45 000		
- Egyéb közhatalmi bevételek	24 045	20 000	20 000	16 000		4 000
Működési bevételek						
Készletértékesítés ellenértéke	2 115	1 100	1 100		1 100	
Szolgáltatások ellenértéke						
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	308 245	311 671	311 671	297 571	10 100	4 000
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	18 712	6 750	7 750	7 650	100	

Bevételi források megnevezése	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Feladat jellege		
				Kötelező	Önként vállalt	Államig.
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	125 373	130 834	130 834	130 834		
Tulajdonosi bevételek						
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	105 830	135 000	135 000	135 000		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	174 403	191 000	191 000	191 000		
- Földhaszon, földhasználat	4 338	22 360	22 360	22 360		
Ellátási díjak	559 366	599 556	600 556	600 556		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	226 769	240 201	240 201	236 151	2 970	1 080
Általános forgalmi adó visszatérülése	20 650		23 704	23 704		
Kamatbevételek	47 739	3 025	3 025	3 025		
Egyéb működési bevételek	109 920	20 371	20 371	20 371		
Működési célú bevételek államháztartáson kívülről	2 035		3 432	3 432		
Működési bevételek összesen	10 298 137	11 059 699	11 362 953	11 339 603	14 270	9 080
II. Felhalmozási bevételek						
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások (vis maior támogatás)			55 463	55 463		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n belülről	7 343	218 754	223 754	223 754		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n kívülről	289 648	7 500	7 910	7 910		
Ingatlanok értékesítése	83 780	733 348	733 119	733 119		
Önkormányzati lakások értékesítése	2 766	14 418	14 418	14 418		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	28 341	1 836	1 836		1 836	
Tárgyi eszköz értékesítés	87					
Felhalmozási bevételek összesen	411 965	975 856	1 036 500	1 034 664	1 836	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	10 710 102	12 035 555	12 399 453	12 374 267	16 106	9 080
III. Finanszírozási bevételek						
Maradvány működési célra	1 251 171		167 266	161 363	5 903	
Maradvány felhalmozási célra	731 477	572 791	595 135	592 241	2 894	
Államháztartáson belüli megelőlegezés	128 076					
Lekötött bankbetétek megszüntetése	9 415 000					
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	11 525 724	572 791	762 401	753 604	8 797	
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	22 235 826	12 608 346	13 161 854	13 127 871	24 903	9 080

2. melléklet a 28/2025. (X. 16.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása

(Adóközi módosításokkal egyetemes szerkezetben)

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím-rend	Kötelező feladat	Önként vállalt feladat	Államigazgatási feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államháztartáson belülről	Működési célú tám. áht-n belülről NEAK	Működési célú támogatás államháztartáson kívülről	Készletért. ellenértéke	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Általános forgalmi adó visszatérülés	Kamat-bevételek	Egyéb működési bevételek	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Felhalmozási bevételek	Finanszírozási bevételek	Mindössz.
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok																
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ		572 077	170		25 495	1 000	4 039	101 103	28 090	4 394	1				17 396	753 765
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény			3 143		11 520			275 123						410	36 193	326 389
2.				Köznevelési és gyermekképzési feladatok																
	X			Gazdasági Hivatal					94 026	5 700	34 150	224 330	95 177	19 310					24 063	496 756
	X			Alsóvárosi Óvoda						50	10 000								389	10 439
	X			Dékvári Óvoda						300	13 945					100			796	15 141
	X			Kisvác - Közpérvárosi Óvoda						600						100			300	1 000
3.				Kulturális feladatok																
	X			Karona Lajos Városi Könyvtár					4 500										1 230	5 730
		X		Vác Városi Levéltár				100	100	100									3 688	3 988
		X		Tragor Ignác Múzeum				1 000	10 000				2 970						5 109	19 079
4.				Általános önkormányzati feladatok																
				Váci Polgármesteri Hivatal					4 000				1 080				4 000		3 394	12 474
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó															3 394	3 394
			X	- Államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó					4 000				1 080				4 000			9 080
				Vác Város Önkormányzat	43 304		119		162 030		68 700		112 884		3 024	20 171	9 400 928	1 036 090	669 843	11 517 093
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	43 304		119		162 030		68 700		112 884		3 024	20 171	9 390 807	1 034 254	669 843	11 505 136
		X		- Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó														1 836		1 836
				Mindösszesen:	43 304	572 077	3 432	1 100	311 671	7 750	130 834	600 556	240 201	23 704	3 025	20 371	9 404 928	1 036 500	762 401	13 161 854

3. melléklet a 28/2025. (X. 16.) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 3.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Személyi juttatások			Munkaadókat terhelő járulékok/SZHA			Dologi kiadások		
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok									
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	991 285	1 189 473	1 269 811	132 809	129 491	140 073	294 605	334 759	342 757
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	528 441	520 010	550 429	70 583	75 380	80 635	196 582	181 629	209 145
2.				Köznevelési és gyermekéktnevezési feladatok									
	X			Gazdasági Hivatal	514 079	507 212	507 212	76 803	80 570	80 570	845 348	787 749	800 144
	X			Alsóvárosi Óvoda	296 790	321 875	321 875	44 149	48 805	48 805	50 339	70 786	70 786
	X			Deákvári Óvoda	466 856	460 526	460 526	67 639	69 106	69 106	62 669	71 464	71 483
	X			Kisvác - Közpépvárosi Óvoda	323 587	335 705	335 705	45 501	50 748	50 748	43 652	56 416	56 416
3.				Kulturális feladatok									
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	68 976	73 749	73 749	7 977	9 588	9 588	21 449	23 624	24 149
		X		Vác Városi Levéltár	26 892	30 563	30 563	3 564	3 974	3 974	23 461	20 738	22 218
		X		Tragor Ignác Múzeum	114 027	114 386	114 386	15 393	14 870	14 870	57 478	82 855	83 355
4.				Általános önkormányzati feladatok									
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	707 888	653 711	653 711	102 238	95 031	95 031	32 035	28 638	30 638
				- ebből megbízási díjak		23 628	23 628						
				- kötelező feladat	669 844	630 811	630 811	97 203	92 069	92 069	28 351	25 326	27 326
			X	- államigazgatási feladat	38 044	22 900	22 900	5 035	2 962	2 962	3 684	3 312	3 312
				Vác Város Önkormányzat	172 777	161 593	168 206	19 146	22 815	23 318	2 500 119	2 218 340	2 246 386
				- ebből megbízási díjak		4 780	10 243		621	974		1 080	576
	X			- kötelező feladat	125 390	133 170	134 520	13 045	16 928	17 078	2 449 369	2 174 534	2 204 084
		X		- önként vállalt feladat	47 387	28 423	33 686	6 101	5 887	6 240	50 750	43 806	42 302
				Mindösszesen:	4 211 598	4 368 803	4 486 173	585 802	600 378	616 718	4 127 737	3 876 998	3 957 477

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Ebből:közüemi díjak			Ebből: ételmezési kiadások			Ebből: karbantartás			Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	53 500	81 704	81 704	167 735	139 150	143 544	7 464	8 300	9 470			
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	60 055	74 600	70 481	55 320	63 062	66 354	8 354	8 352	11 495			
2.				Köznevelési és gyermekképzési feladatok												
	X			Gazdasági Hivatal	97 226	109 169	100 169	489 490	503 578	503 578	15 855	16 511	26 511			
	X			Alsóvárosi Óvoda	31 370	49 881	46 881				1 702	6 350	6 350			
	X			Deákvári Óvoda	37 619	49 105	46 105				3 113	2 540	3 540			
	X			Kisvác - Közpénvárosi Óvoda	34 634	46 863	44 863				497	4 318	4 318			
3.				Kulturális feladatok												
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	13 266	14 980	14 980				1 399	1 645	1 645			
		X		Vác Városi Levéltár	6 399	8 636	8 636				4 357	3 162	3 162			
		X		Tragor Ignác Múzeum	30 521	35 814	35 814				3 799	5 359	5 359			
4.				Általános önkormányzati feladatok												
	X			Váci Polgármesteri Hivatal												
				- ebből meghívási díjak												
				- kötelező feladat												
			X	- államigazgatási feladat												
				Vác Város Önkormányzat										59 561	60 000	63 256
				- ebből meghívási díjak												
	X			- kötelező feladat										59 561	60 000	63 256
		X		- önként vállalt feladat												
				Mindösszesen:	364 590	470 752	449 633	712 545	705 790	713 476	46 540	56 537	71 850	59 561	60 000	63 256

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egyéges szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Pénzeszköz átadás, egyéb támogatás			Működési kiadások összesen			Működési tartalék			Működési kiadások és működési tartalék összesen		
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	1 094		45 255	1 419 793	1 653 723	1 797 896				1 419 793	1 653 723	1 797 896
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézm.	5 936		19 270	801 542	777 019	859 479				801 542	777 019	859 479
2.				Köznevelési és gyermekéktetési feladatok												
	X			Gazdasági Hivatal	23 466		6 227	1 459 696	1 375 531	1 394 153				1 459 696	1 375 531	1 394 153
	X			Alsóvárosi Óvoda	1 923		389	393 201	441 466	441 855				393 201	441 466	441 855
	X			Deákvári Óvoda	4 767		796	601 931	601 096	601 911				601 931	601 096	601 911
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda	395		300	413 135	442 869	443 169				413 135	442 869	443 169
3.				Kulturális feladatok												
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	2 849		1 230	101 251	106 961	108 716				101 251	106 961	108 716
		X		Vác Városi Levéltár	1 898		1 416	55 815	55 275	58 171				55 815	55 275	58 171
		X		Tragor Ignác Múzeum	2 330		2 609	189 228	212 111	215 220				189 228	212 111	215 220
4.				Általános önkormányzati feladatok												
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	3 145		3 394	845 306	777 380	782 774				845 306	777 380	782 774
				- ebből megbízási díjak					23 628	23 628					23 628	23 628
				- kötelező feladat	3 145		3 394	798 543	748 206	753 600				798 543	748 206	753 600
			X	- államigazgatási feladat				46 763	29 174	29 174				46 763	29 174	29 174
				Vác Város Önkormányzat	1 940 602	1 917 831	1 920 130	4 692 205	4 380 579	4 421 296		114 781	321 778	4 692 205	4 495 360	4 743 074
				- ebből megbízási díjak					6 481	11 793					6 481	11 793
	X			- kötelező feladat	1 932 002	1 864 981	1 867 180	4 579 367	4 249 613	4 286 118		114 781	321 778	4 579 367	4 364 394	4 607 896
		X		- önként vállalt feladat	8 600	52 850	52 950	112 838	130 966	135 178				112 838	130 966	135 178
				Mindösszesen:	1 988 405	1 917 831	2 001 016	10 973 103	10 824 010	11 124 640	0	114 781	321 778	10 973 103	10 938 791	11 446 418

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás			Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása			Felújítás			Beruházás		
		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	Váci Humán Szolgáltató Központ										6 232	5 048	8 248
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény										5 462	2 000	4 960
2.	Köznevelési és gyermekéktetési feladatok												
	Gazdasági Hivatal										30 987	4 000	44 851
	Alsóvárosi Óvoda										208	500	500
	Deákvári Óvoda										2 414	500	645
	Kisvác - Közpvárosi Óvoda										881	13 500	13 500
3.	Kulturális feladatok												
	Katona Lajos Városi Könyvtár										10 551	7 500	8 133
	Vác Városi Levéltár										251	300	1 092
	Tragor Ignác Múzeum										7 148	2 000	4 000
4.	Általános működési feladatok												
	Váci Polgármesteri Hivatal										3 084	1 000	1 000
	- ebből megbízási díjak												
	- kötelező feladat										1 164	1 000	1 000
	- államigazgatási feladat										1 920		
	Vác Város Önkormányzat	235 671	86 502	86 502				384 984	793 716	785 918	224 923	547 335	559 033
	- ebből megbízási díjak												
	- kötelező feladat	225 957	51 502	51 502				384 984	793 716	785 918	213 290	547 335	559 033
	- önként vállalt	9 714	35 000	35 000							11 633		
	Mindösszesen:	235 671	86 502	86 502	0	0	0	384 984	793 716	785 918	292 141	583 683	645 962

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egyéses szervezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási tartalék			Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen			Finanszírozási kiadások			Kiadások összesen		
		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	Váci Humán Szolgáltató Központ				6 232	5 048	8 248				1 426 025	1 658 771	1 806 144
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény				5 462	2 000	4 960				807 004	779 019	864 439
2.	Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok												0
	Gazdasági Hivatal				30 987	4 000	44 851				1 490 683	1 379 531	1 439 004
	Alsóvárosi Óvoda				208	500	500				393 409	441 966	442 355
	Deákvári Óvoda				2 414	500	645				604 345	601 596	602 556
	Kisvác - Közpvárosi Óvoda				881	13 500	13 500				414 016	456 369	456 669
3.	Kulturális feladatok												0
	Katona Lajos Városi Könyvtár				10 551	7 500	8 133				111 802	114 461	116 849
	Vác Városi Levéltár				251	300	1 092				56 066	55 575	59 263
	Tragor Ignác Múzeum				7 148	2 000	4 000				196 376	214 111	219 220
4.	Általános működési feladatok												0
	Váci Polgármesteri Hivatal				3 084	1 000	1 000				848 390	778 380	783 774
	- ebből meghívási díjak											23 628	23 628
	- kötelező feladat				1 164	1 000	1 000				799 707	749 206	754 600
	- államigazgatási feladat				1 920						48 683	29 174	29 174
	Vác Város Önkormányzat		31 500	22 900	845 578	1 459 053	1 454 353	9 587 526	174 154	174 154	15 125 309	6 128 567	6 371 581
	- ebből meghívási díjak											6 481	11 793
	- kötelező feladat		31 500	22 900	824 231	1 424 053	1 419 353	9 534 280	120 908	120 908	14 937 878	5 909 355	6 148 157
	- önként vállalt				21 347	35 000	35 000	53 246	53 246	53 246	187 431	219 212	223 424
	Mindösszesen:	0	31 500	22 900	912 796	1 495 401	1 541 282	9 587 526	174 154	174 154	21 473 425	12 608 346	13 161 854

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Saját bevé- telek	Maradvány	NEAK finan- szírozás	Irányító szerv támogatása	Ebből:		Engedélyezett álláshely (fő)	Ebből						Közfoglal- koztatottak létszáma (fő)	
						Önkormányzatok költségvetési támogatása	Önkor- mányzati kiegészítés		Választott tisztviselő (fő)	Köztisztviselő (fő)	Közalkalmazott (fő)	Köznevelési foglalkoztatotti jogviszony (fő)	Egészségügyi szolgálati jogviszony (fő)	Munka törvénykönyve alapján foglalkoztatott (fő)		
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok															
	Váci Humán Szolgáltató Központ	164 292	17 396	572 077	1 052 379	638 296	414 083	171,50			136,50		35,00			
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	290 196	36 193		538 050	370 663	167 387	111,50			111,50					
2.	Köznevelési és gyermekétképzetési feladatok															
	Gazdasági Hivatal	472 693	24 063		942 248	485 747	456 501	110,50			53,00			57,50		
	Alsóvárosi Óvoda	10 050	389		431 916	394 755	37 161	50,00				50,00				
	Deákvári Óvoda	14 345	796		587 415	560 554	26 861	71,00				71,00				
	Kisvác - Középvárosi Óvoda	700	300		455 669	426 336	29 333	54,00				54,00				
3.	Kulturális feladatok															
	Katona Lajos Városi Könyvtár	4 500	1 230		111 119	130 205	36 189	15,00						15,00		
	Vác Városi Levéltár	300	3 688		55 275			4,50							4,50	
	Tragor Ignác Múzeum	13 970	5 109		200 141			28 800	171 341	19,00						19,00
4.	Általános működési feladatok															
	Váci Polgármesteri Hivatal	9 080	3 394		771 300	409 149	362 151	91,00		91,00						
	- ebből megbízási díjak															
	- kötelező feladat		3 394		751 206		751 206	88,00		88,00						
	- államigazgatási feladat	9 080			20 094		20 094	3,00		3,00						
	Vác Város Önkormányzat	10 781 895	669 843			332 633		3,00	3,00						2,00	
	- ebből megbízási díjak															
	- kötelező feladat	10 780 059	669 843					3,00	3,00						2,00	
	- önként vállalt	1 836														
	Mindösszesen:	11 762 021	762 401	572 077	5 145 512	3 777 138	1 701 007	701,00	3,00	91,00	301,00	175,00	35,00	96,00	2,00	

4. melléklet a 28/2025. (X. 16.) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat								4.sz. mellékl et
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Személyi juttatások			Munkaadókat terhelő járulékok/SZHA			Feladat jellege	
	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	116 825	130 025	130 025	12 119	16 751	16 751	146 276	500
Közfoglalkoztatás	5 700	432	432	479	28	28	460	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem	1 062	1 013	2 363	112	119	269	2 632	
Város- és községgazdálkodás	700			12				
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Állategészségügyi feladatok								
Polgári Védelem								
Közterület Felügyelet								
Parkolási feladatok								
Szociális és egészségügyi feladatok	1 800	2 250	2 250	211	293	293		2 543
Köznevelési, közművelődési feladatok	6 204	6 390	6 390	736	858	858	3 060	4 188
Sport feladatok	1 166	855	855		159	159		1 014
Turisztikai feladat								
Polgármesteri Titkárság	39 320	20 628	25 891	5 477	4 607	4 960		30 851
- ebből megbízási díjak		4 780	10 243		621	974		11 217
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								

Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Piaci- vásári tevékenység								
Településtisztaság								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Települési vízellátás								
Temetőfenntartás								
Épület karbantartás								
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs								
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:	172 777	161 593	168 206	19 146	22 815	23 318	152 428	39 096
Vác Város Önkormányzat								4.sz. mellékl et
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Dologi kiadások			Pénzeszköz átadás			Feladat	
	Teljesít és 2024. év	Eredeti előírá nyzat	Módos ított előírá nyzat	Teljesít és 2024. év	Eredeti előírá nyzat	Módosí tott előírá nyzat	jellege	
							Kötele ző	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	47	905	905					905
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	166 159	207 551	212 301	1 099 987	1 148 821	1 149 887	1 362 188	
Környezet- és Természetvédelem	35 596	59 000	58 000	4 436	2 000	2 500	60 500	
Településrendezés, Értékvédelem	5 149	4 200	2 700		2 000	2 000	4 700	

Város- és községgazdálkodás	163 601	82 500	100 973	171 493	170 000	170 000	270 973	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)	703	1 024	1 024				1 024	
Állategészségügyi feladatok	566	1 100	1 100	5 000	5 000	5 000	6 100	
Polgári Védelem	782	1 030	1 030	4 500	4 000	4 500	5 530	
Köztérület Felügyelet	3 803	4 970	4 970				4 970	
Parkolási feladatok	21 540	23 576	25 576				25 576	
Szociális és egészségügyi feladatok	7 856	10 253	8 797	3 488	1 500		8 797	
Köznevelési, közművelődési feladatok				1 123	2 580	2 580	2 580	
Sport feladatok	2 021	3 050	3 050	7 080	37 080	37 080	37 080	3 050
Turisztikai feladat				59 000	50 000	50 000	50 000	
Polgármesteri Titkárság	183 621	119 181	125 960	379 495	308 850	310 583	344 416	92 127
- ebből megbízási díjak		1 080	576					576
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés	11 796	13 000	13 000				13 000	
Parkfenntartás	452 470	417 719	417 719	20 000	20 000	20 000	437 719	
Saját v. bérelt ingatlan	252 898	253 187	253 187				253 187	
Piaci- vásári tevékenység	10 575	11 633	11 633				11 633	
Településtisztaság	312 767	312 020	312 020				312 020	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)	29 668	32 639	32 639				32 639	
Közutak, hidak	189 440	157 810	157 810				157 810	
Közvilágítás	332 048	265 252	265 252				265 252	
Város- és községgazdálkodás	21 223	23 350	23 350				23 350	
Szennyvízelvezetés és kezelés	6 581	7 239	7 239				7 239	
Települési vízellátás	266	300	300				300	
Temetőfenntartás	19 441	21 400	21 400				21 400	
Épület karbantartás	187 864	106 649	106 649				106 649	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs	81 638	77 802	77 802				77 802	

Sportlétesítmények működtetése				185 000	166 000	166 000	166 000	
MINDÖSSZESEN:	2 500 119	2 218 340	2 246 386	1 940 602	1 917 831	1 920 130	4 070 434	96 082
Vác Város Önkormányzat								4.sz. mellékl et
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Ellátottak pénzbeli juttatásai			Kiadások összesen			Feladat	
	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirán yzat	Módos ított előirá nyzat	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirán yzat	Módosí tott előirán yzat	jellege	
							Kötele ző	Önként vállalt
Választott tisztségviselők				128 991	147 681	147 681	146 276	1 405
Közfoglalkoztatás				6 179	460	460	460	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak				1 266 146	1 356 372	1 362 188	1 362 188	
Környezet- és Természetvédelem				40 032	61 000	60 500	60 500	
Településrendezés, Értékvédelem				6 323	7 332	7 332	7 332	
Város- és községgazdálkodás				335 806	252 500	270 973	270 973	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)				703	1 024	1 024	1 024	
Állategészségügyi feladatok				5 566	6 100	6 100	6 100	
Polgári Védelem				5 282	5 030	5 530	5 530	
Közterület Felügyelet				3 803	4 970	4 970	4 970	
Parkolási feladatok				21 540	23 576	25 576	25 576	
Szociális és egészségügyi feladatok	59 561	60 000	63 256	72 916	74 296	74 596	72 053	2 543
Köznevelési, közművelődési feladatok				8 063	9 828	9 828	5 640	4 188
Sport feladatok				10 267	41 144	41 144	37 080	4 064
Turisztikai feladat				59 000	50 000	50 000	50 000	
Polgármesteri Titkárság				607 913	453 266	467 394	344 416	122 978
- ebből megbízási díjak					6 481	11 793		11 793

Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés				11 796	13 000	13 000	13 000	
Parkfenntartás				472 470	437 719	437 719	437 719	
Saját v. bérelt ingatlan				252 898	253 187	253 187	253 187	
Piaci- vásári tevékenység				10 575	11 633	11 633	11 633	
Településtisztaság				312 767	312 020	312 020	312 020	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)				29 668	32 639	32 639	32 639	
Közutak, hidak				189 440	157 810	157 810	157 810	
Közvilágítás				332 048	265 252	265 252	265 252	
Város- és községgazdálkodás				21 223	23 350	23 350	23 350	
Szennyvízelvezetés és kezelés				6 581	7 239	7 239	7 239	
Települési vízellátás				266	300	300	300	
Temetőfenntartás				19 441	21 400	21 400	21 400	
Épület karbantartás				187 864	106 649	106 649	106 649	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs				81 638	77 802	77 802	77 802	
Sportlétesítmények működtetése				185 000	166 000	166 000	166 000	
MINDÖSSZESEN:	59 561	60 000	63 256	4 692 205	4 380 579	4 421 296	4 286 118	135 178

”

„5. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat					5. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként, részletezve					
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)					
					Összegek: 1000 Ft-ban
Megnevezés	Személyi juttatások	Járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Kiadások összesen
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	0	0	212 301	1 149 887	1 362 188
Szolidaritási hozzájárulás				1 142 457	1 142 457
Bernáth Kálmán SZKI jubileumi jutalmakra				6 430	6 430
Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatása				1 000	1 000
Befizetendő ÁFA			113 651		113 651
Folyószámla hitel kamat			10 250		10 250
Jogi képviseletek			14 800		14 800
Bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek, díjak,			21 000		21 000
Álláshirdetések költségei			500		500
Regisztrációs, pályázati, közjegyzői, szakértői díjak			20 500		20 500
Tagdíjak			10 000		10 000
Könyvvizsgálói díj (Önkormányzat és intézményei)			5 000		5 000
Távho Kft. Felértékelése egyéb értékelési díjak			1 500		1 500
Végrehajtási és perköltség			500		500
Célhitelek kezelési ktg, kamatköltség			14 600		14 600
Környezet- és Természetvédelem	0	0	58 000	2 500	60 500
Csörögi hulladéklerakó közüzemi díjai			3 500		3 500
Liget és Földvári tér takarítás			1 500		1 500
Föld Napja rendezvénysorozat			1 800		1 800
Rózsapark takarítása			800		800
Illegális hulladékok elszállítása			13 400		13 400
Hulladékgazdálkodási verseny			500		500
Naszály-hegyi turistaútvonalak és műtárgyak karbantartása			600		600
Gyakorló Város Program			3 000		3 000

Gyadai kaland óvodás program			1 100		1 100
Zöldfesztivál				1 000	1 000
Mobilitási hét			1 200		1 200
Ligeti tó üzemeltetés			1 000		1 000
Ligeti veszélyes fák kivágása, pótlása			3 500		3 500
Labormérések			4 000		4 000
Kiegészítő szúnyog gyérítés			1 500		1 500
Fut a Vác és Mikulásfutás programjai			3 000		3 000
Havaria helyzetek elshárítása			1 100		1 100
Csörög, Derecske hulladéklerakók éves monitoring			6 500		6 500
Zöld területi felmérés HÉSZ-hez			10 000		10 000
Civil pályázati alap				1 500	1 500
Településrendezés, Értékvédelem	2 363	269	2 700	2 000	7 332
Köztéri szobrok téliesítése, karbantartása			1 500		1 500
Egyéb költségek (igazgatási szolgáltatási díjak)			200		200
Vác építészeti díja			1 000		1 000
Tervtanács kiadásai	1 350	150			1 500
Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete				2 000	2 000
Tervtanács megbízási díjak	1 013	119			1 132
Város- és községgazdálkodás	0	0	100 973	170 000	270 973
Közvilágítás			2 000		2 000
Kárfeltárások, szakvélemények, tervek, előkészítési munkák			23 600		23 600
KTR megvalósítása - digitális térkép bérleti díja			2 000		2 000
MÁV P+R parkolók eszközeinek karbantartása			1 200		1 200
Műszaki ellenőri díjak			4 500		4 500
Telekalakítási eljárások			2 000		2 000
Elektromos töltőpontok üzemeltetése			1 000		1 000
Forgalmi rend felülvizsgálatára			3 000		3 000
Külterületi utak felülvizsgálata			500		500
Forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére			1 500		1 500
Útellenőri szolgálat			1 500		1 500
Rendkívüli forgalomtechnikai beavatkozások			3 000		3 000
Közlekedésfejlesztési tervezések			20 254		20 254
Rendkívüli útkarbantartások			4 000		4 000
Közúti jelzőtáblák cseréje			2 000		2 000
Egyházi temető fenntartása			13 419		13 419
Akadálymentesítés			4 000		4 000

Útborkolati jelek újrafestése			3 600		3 600
Közműtérkép karbantartása			900		900
Továbbszámlázott közüzemi díjakra			7 000		7 000
Helyi közösségi közlekedés támogatása				170 000	170 000

»

„6. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai				
2025. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár viharok miatti helyreállítás	9 801
	X		Intézményi audit által javasolt rövid időn belül megtérülő energetikai beavatkozások, felújítások	8 000
	X		Deákari főúti óvoda villanyóra feletti tetőrész vízszigetelése	6 000
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. tetőszigetelés javítása a kisszínpad fölött	8 600
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. Bejárati ajtók cseréje	15 000
	X		Szegfű utcai bölcsőde terasz felújítása	3 900
	X		Kölcsey utcai bölcsőde terasz felújítása	4 000
	X		Nyár utcai óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése	2 500
	X		Nyár utcai óvoda terasz felújítás	6 000
	X		Kertész utcai óvoda nyílászárók cseréje	20 000
	X		Vám utcai óvoda csapadécsatorna belső lefolyócsövek felújítása	2 800
	X		Kölcsey és Nyár utcai óvodákban PVC burkolatok cseréje	6 000
	X		Polgármesteri Hivatal elektromos hálózat módosításra terv és javítás	2 500
	X		Kertész utcai óvoda süllyedés miatti helyreállítás	4 400
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
	X		Önkormányzati lakások felújítása	350 347
	X		Zöldfa u. 8. III/9. lakás felújítás 39/2025.(III.19.) Kt. Határozat	1 022
	X		Dr. Csányi L. krt. 28. I/3. lakás felújítás 40/2025.(III.19.) Kt. Határozat	863

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
	X		Dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. lakás felújítás 41/2025.(III.19.) Kt. Határozat	9 464
	X		Vám u. 14. II/6. lakás felújítás 101/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	10 137
	X		Deákvári főút 34. III/7. lakás felújítás 102/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	9 803
	X		Dr. Csányi L. krt. 15. II/1. lakás felújítás 103/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 557
	X		Kölcsey F. u. 15. IV./21. lakás felújítása 172/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	4 601
	X		Széchenyi u. 29. II/6. lakás felújítása 173/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	5 322
	X		Külső-Rádi u. 23. É/1. ép. I/5. lakás felújítása 174/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	2 183
	X		Külső-Rádi u. 23. Ny. ép. I/4. lakás felújítása 175/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	6 537
	X		Szt. István tér 4. III/1. lakás felújítása 276/2025. (VII.16.) Kt. Határozat alapján	12 685
	X		Deákvári főút 18. III./9. lakás felújítása 323/2025. (IX.17.) Kt. Határozat alapján	4 141
	X		Istenmalmi u. 3. fsz.2. lakás felújítás 324/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	11 373
	X		Kossuth tér 8. fsz. 3. lakás felújítás 325/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	2 913
	X		Kölcsey F. u. 17.II./5. lakás felújítás 326/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	9 994
	X		Külső-Rádi út 23. D3. I/3. lakás felújítás 327/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	4 292
	X		Külső-Rádi út 23. É1. I/3. lakás felújítás 328/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	7 228
	X		Külső-Rádi út 23. É1. I/4. lakás felújítás 329/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	9 409
	X		Külső-Rádi út 23. K2. I/5. lakás felújítás 330/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	5 971
	X		Külső-Rádi út 23. NY. I/3. lakás felújítás 331/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	7 348
	X		Külső-Rádi út 23. NY. fsz.2. lakás felújítás 3332/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	8 436
	X		Váci Strand és Uszoda felújítása	2 389
	X		Szerúskeri sportpályán (Vác, 1899/32 hrsz.) vízvezeték javítása, locsolóvíz aknák kialakítása, 3 db kerti csap kiállással, fagymentesítőkkel	3 000

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
	X		Alsóvárosi temető vízvezeték és kerti csapok javítása	2 000
	X		Fürdő utcai épületrész tető vízszigetelési munkái, kerítésjavítás	2 700
	X		Duna-parti elektromos szekrények felújítása	4 000
	X		Deákvári főtér felújítása (játszótér - KRESZ PARK) I. ütem	130 000
	X		Duna-parti csónakház (Vizes Sportok Háza) vízbekötése tervezés és kivitelezés	1
	X		Gombási úti nyílt csapadék csatorna mederelem beszakadás javítása	3 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	
	X		Kosdi úti körforgalom középső mezőjének aszfaltozása	2 000
	X		Bérczy Károly utca felújítása tervezés, kivitelezés	4 100
	X		Parkoló felújítások - általános (fénybemérés, olajfogó, jelfestés, stb.)	3 000
	X		Negyvennyolcasok útja parkoló és járda építés	3 000
	X		Úrhajós utcai lépcsőfeljáró felújítása	5 000
	X		Szélső sor járdafelújítás	1
	X		Egyéb forgalomtechnikai beavatkozás - általános (felfestések, táblázás, forgalomtechnikai csillapítás stb.)	8 000
	X		Újhegyi út-Harkály utca-Sirály utca-Rigó utca által körbevett parkban a sportpálya körbekerítése dróthálósval 80 fm-en	1 600
	X		Virág utcai játszótér Ág utca felőli oldalán zúzott kőből parkoló kialakítása	800
	X		Felső-Gombás patak feletti kerékpáros híd tervezés önrész 272/2025. (VII.16.) Kt. Határozat alapján	3 200
	X		Felső-Gombás patak feletti kerékpáros híd tervezés	5 000
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Mélygarázs (3208 hrsz) sorompók, fizető automaták vezérlésének felújítása, zárás kialakítása	5 000
	X		Mélygarázs kamerarendszer felújítása	2 000
	X		Mélygarázs kártyás fizetés megteremtése	4 000
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	785 918

”

„8. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2025. év				
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Váci Humán Szolgáltató Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	2 000
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	6 248
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 960
2			Köznevelési és gyermekéktetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	21 153
			- Gépkocsi beszerzése	20 803
			- 208/2025.(VI.18.) kt. Hat.alapján szerver beszerzésre	2 895
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	645
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
			- Kazán beszerzés Dr. Csányi L. krt.-i tagóvoda részére	13 000
3			Kulturális feladatok	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	8 133
		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 092
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 000
4			Általános működési feladatok	

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
	X		Polgármesteri Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA	86 929
			ÖSSZESEN	

”

8. melléklet a 28/2025. (X. 16.) önkormányzati rendelethez

„10. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 10.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2025. év
(Időközi módosításokkal együttes szerkezetben)

Összegek: 1.000 Ft-ban							
BEVÉTELEK	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	KIADÁSOK	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	3 500 267	3 580 443	3 721 675	Személyi juttatások	4 211 598	4 368 803	4 486 173
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	282 748	520 588	615 381	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	585 802	600 378	616 718
Működési célú támogatások államháztartáson kívülről	2 035		3 432	Dologi kiadások	4 127 737	3 876 998	3 957 477
Közhatalmi bevételek	4 761 824	5 296 800	5 296 800	Ellátottak pénzbeni juttatásai	59 561	60 000	63 256
Működési bevételek	1 703 460	1 661 868	1 687 572	Pénzeszköztátadások, támogatások működési célra	1 988 405	1 917 831	2 001 016
Elvonások és befizetések bevételei	47 803		38 093	Működési célú tartalékok		114 781	321 778
Működési bevételek összesen	10 298 137	11 059 699	11 362 953	Működési kiadások összesen	10 973 103	10 938 791	11 446 418
Működési többlet / hiány összege	-674 966	120 908	-83 465				
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások			55 463				
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	7 343	218 754	223 754	Felújítási kiadások	384 984	793 716	785 918
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	28 341	7 500	7 910	Beruházási kiadások	292 141	583 683	645 962
Ingatlanok értékesítése, tárgyi eszköz értékesítés	289 735	733 348	733 119	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	235 671	86 502	86 502
Önkormányzati lakások értékesítése	83 780	14 418	14 418	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása			
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	2 766	1 836	1 836	Felhalmozási célú tartalékok		31 500	22 900
Felhalmozási bevételek összesen	411 965	975 856	1 036 500	Felhalmozási kiadások összesen	912 796	1 495 401	1 541 282
Felhalmozási többlet / hiány összege	-500 831	-519 545	-504 782				
Költségvetési bevételek összesen	10 710 102	12 035 555	12 399 453	Költségvetési kiadások összesen	11 885 899	12 434 192	12 987 700
Költségvetési többlet/hiány összege	-1 175 797	-398 637	-588 247				

Finanszírozási műveletek							
Előző évi maradvány működési célra	1 251 171		167 266	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246	53 246	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	731 477	572 791	595 135	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	119 280	120 908	120 908
Államháztartáson belüli megelőlegezés	128 076			Lekötött betétek elhelyezése	9 415 000		
Lekötött betétek megszűntetése	9 415 000						
Finanszírozási művelet összesen	11 525 724	572 791	762 401	Finanszírozási művelet összesen	9 587 526	174 154	174 154
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	22 235 826	12 608 346	13 161 854	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	21 473 425	12 608 346	13 161 854

MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	585 001	0	-37 107
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	177 400	0	37 107
KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	762 401		

9. melléklet a 28/2025. (X. 16.) önkormányzati rendelethez

„14. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 14.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Előirányzat - felhasználási ütemterv**2025.év***(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)*

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	130 122	181 123	130 123	130 123	130 123	125 738	92 266	112 100	130 123	130 122	130 122	130 118	1 552 203
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	442 686	299 633	306 563	301 805	301 860	301 507	301 822	301 399	288 570	298 690	288 570	288 570	3 721 675
- közhatalmi	5 400	5 400	2 505 400	105 400	37 400	5 400	5 400	5 400	2 505 400	105 400	5 400	5 400	5 296 800
- működési bevételek	59 307	59 307	102 100	59 426	97 400	59 307	59 307	59 306	59 306	59 306	59 306	59 307	792 685
- felhalmozási bevételek	1 249	18 294	22 296	22 297	22 296	22 297	22 525	27 068	77 530	22 297	755 644	22 297	1 036 090
- Finanszírozási bevételek	572 791				189 610								762 401
Bevételek összesen:	1 211 555	563 757	3 066 482	619 051	778 689	514 249	481 320	505 273	3 060 929	615 815	1 239 042	505 692	13 161 854
KIADÁSOK													
Személyi és járulék	427 130	427 297	426 751	427 336	419 288	448 535	427 345	428 430	428 482	414 099	414 098	414 100	5 102 891
Dologi és egyéb működési	502 906	545 700	502 905	502 908	581 178	481 050	432 353	454 167	509 864	502 907	502 906	502 905	6 021 749
Működési tartalékok	114 781				148 701		28 520		-20 369	50 145			321 778
Felhalmozási kiadások	33 588	572	83 346	71 347	99 387	82 540	71 326	71 346	87 192	71 746	774 646	71 346	1 518 382
Felhalmozási tartalékok	31 500				-5 200		-3 400						22 900
Finanszírozási kiadások	120 908		13 311			13 312			13 311			13 312	174 154
Kiadások összesen:	1 230 813	973 569	1 026 313	1 001 591	1 243 354	1 025 437	956 144	953 943	1 018 480	1 038 897	1 691 650	1 001 663	13 161 854

„16. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				16.sz. melléklet
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 2. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
	Megnevezés	Teljesítés 2024. év (Ft)	Eredeti előirányza t (Ft)	Módosított előirányza t (Ft)
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása			
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	389 320 115	389 320 115	409 149 000
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	37 512 800	37 512 800	37 512 800
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	90 625 500	91 694 100	91 694 100
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	12 070 055	12 070 055	12 070 055
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	36 753 885	36 753 885	36 753 885
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	94 693 200	94 239 600	94 239 600
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	4 658 850	4 898 550	4 898 550
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	665 634 405	666 489 105	686 317 990
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása			
	Óvodapedagógusok bértámogatása	699 062 000	815 818 800	830 220 700
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	331 884 000	331 884 000	331 884 000
	Óvodaműködtetési támogatás	161 393 776	155 481 348	157 032 714
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	50 601 200	60 422 000	60 769 600
	Diabétesz ellátási pótlék	717 000	1 738 000	1 738 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	1 243 657 976	1 365 344 148	1 381 645 014

III.	A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása			
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	257 311 370	293 601 760	295 688 740
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	27 901 020	27 901 020	29 988 000
	Gyermekjóléti központ	69 009 180	71 762 000	71 762 000
	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	64 472 320	70 984 540	70 984 540
	Szociális étkeztetés	15 274 800	15 933 600	15 933 600
	Személyi gondozás	8 435 000	9 073 400	9 073 400
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	4 547 790	4 843 800	4 843 800
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	24 841 360	28 032 000	28 032 000
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	20 503 700	21 938 600	21 938 600
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	22 326 200	31 065 800	31 065 800
	Utcai szociális munka		12 067 000	12 067 000
	Bölcsőde támogatása	299 172 200	331 980 400	328 725 500
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	69 880 400	117 385 800	106 059 100
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	170 266 200	173 910 600	181 982 400
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	59 025 600	40 684 000	40 684 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	258 980 000	283 040 200	267 457 800
	Bértámogatás	217 467 000	241 527 200	225 944 800
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	41 513 000	41 513 000	41 513 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	815 463 570	908 622 360	891 872 040
	Gyermekétkeztetés támogatása			
	Bértámogatás	240 259 400	263 732 040	263 732 040
	Üzemeltetési támogatás	217 072 646	221 959 037	221 959 037
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	58 140	56 145	56 145
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	457 390 186	485 747 222	485 747 222
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	74 841 447	74 482 941	74 482 941

	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	74 841 447	74 482 941	74 482 941
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	3 256 987 584	3 500 685 776	3 520 065 207
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melleklete alapján a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai				
	Megnevezés	Teljesítés 2024. év (Ft)	Eredeti előirányza t (Ft)	Módosított előirányza t (Ft)
2.4.7	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	55 722 229	50 956 921	55 722 229
2.4.4	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000	28 800 000	28 800 000
2.3.2	Szociális ágazati összevont pótlék	157 169 026		117 087 083
2.4.8	Könyvtári érdekeltségnövelő támogatás	1 589 000		
3.1	Vis maior támogatás			55 462 123
	HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN	243 280 255	79 756 921	257 071 435
	KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN	3 500 267 839	3 580 442 697	3 777 136 642

22

„17. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat	17. sz. melléklet
Elkülönített számla	
2025. évi költségvetése	
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>	
	Összegek: 1.000 Ft-ban
Megnevezés	Módosított előirányzat
LAKÁSSZÁMLA	
BEVÉTELEK:	
Bérlakás értékesítés	
- tőke	14 418
- kamat	1 024
Finanszírozási bevételek - bérlakás számla maradvány	478 208
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	493 650
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Számlakezelés és postaköltség, egyéb költségek	1 024
Működési kiadások összesen:	1 024
Önkormányzati lakások felújítása	350 347
Zöldfa u. 8. III/9. lakás felújítás 39/2025.(III.19.) Kt. Határozat	1 022
Dr. Csányi L. krt. 28. I/3. lakás felújítás 40/2025.(III.19.) Kt. Határozat	863
Dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. lakás felújítás 41/2025.(III.19.) Kt. Határozat	9 464
Vám u. 14. II/6. lakás felújítás 101/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	10 137
Deákvári főút 34. III/7. lakás felújítás 102/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	9 803
Dr. Csányi L. krt. 15. II/1. lakás felújítás 103/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 557
Kölcsey F. u. 15. IV./21. lakás felújítása 172/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	4 601
Széchenyi u. 29. II/6. lakás felújítása 173/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	5 322
Külső-Rádi u. 23. É/1. ép. I/5. lakás felújítása 174/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	2 183
Külső-Rádi u. 23. Ny. ép. I/4. lakás felújítása 175/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	6 537

Szt. István tér 4. III/1. lakás felújítása 276/2025. (VII.16.) Kt. Határozat alapján	12 685	
Deákvári főút 18. III./9. lakás felújítása 323/2025. (IX.17.) Kt. Határozat alapján	4 141	
Istenalmi u. 3. fsz.2. lakás felújítás 324/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	11 373	
Kossuth tér 8. fsz. 3. lakás felújítás 325/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	2 913	
Kölcsey F. u. 17.II./5. lakás felújítás 326/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	9 994	
Külső-Rádi út 23. D3. I/3. lakás felújítás 327/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	4 292	
Külső-Rádi út 23. É1. I/3. lakás felújítás 328/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	7 228	
Külső-Rádi út 23. É1. I/4. lakás felújítás 329/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	9 409	
Külső-Rádi út 23. K2. I/5. lakás felújítás 330/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	5 971	
Külső-Rádi út 23. NY. I/3. lakás felújítás 331/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	7 348	
Külső-Rádi út 23. NY. fsz.2. lakás felújítás 3332/2025.(IX.17.) Kt. Határozat	8 436	
Felhalmozási kiadások összesen	492 626	
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	493 650	

”

„18. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

		Vác Város Önkormányzat	18. sz. melléklet
2025. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások			
az Önkormányzat költségvetésében			
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>			
			Összegek: 1.000 Ft-ban
Feladat jellege		Megnevezés	Módosított előirányzat
Kötel ező	Önk ént vállal		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	1 142 457
X		Bernáth Kálmán Református Gimnázium és Vendéglátóipari Technikum jubileumi jutalmakra	6 430
X		Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatására 38/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	1 000
		Város és közösséggazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	170 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Polgári védelem	
X		Váci Önkéntes Tűzoltó-és Polgárőr Egyesület támogatása	1 500
X		Vácért Polgárőr Egyesület	1 500
X		Zsaru-Car Alapítvány	1 500
		Környezet-és természetvédelem	
X		Civil pályázati alap	1 500
X		Zöldfesztivál megrendezésének támogatása	1 000
		Településrendezés, Értékvédelem	
X		Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete	2 000

		Köznevelési, közművelődési feladatok	
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	1 320
X		WALDORF óvoda támogatás	1 260
		Sport feladatok	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények megrendezése, diákolimpia	1 800
X		Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány Csónakház működtetés támogatása	5 280
X		Váci Női Kézilabda Sport Egyesület támogatása	30 000
		Turisztikai feladat	
X		Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Támogatása	50 000
		Polgármesteri Titkárság	
	X	Levis Event Kft. Támogatása	2 000
X		Váci Dunakanyar Színház	57 633
X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	200 000
	X	Váci Világi Vigalom szervezése	45 000
	X	Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	450
	X	Váci Civitas Művészeti Egyesület támogatás	3 400
	X	Váci Egyesületek támogatása	350
	X	Parlando Színház Kulturális Egyesület támogatása 44/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	100
	X	Vox Humána Alapítvány támogatása 45/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	350
	X	Tália Művészeti Egyesület támogatás 226/2025.(VII.16.) Kt. Határozat alapján	100
	X	Váci Férfi Kézil.Alap. támogatás 227/2025.(VII.16.) Kt. Határozat alapján	200
	X	Vác Város Evezős Klub. támogatás 233/2025.(VII.16.) Kt. Határozat alapján	1 000
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Városfejlesztő Kft.-nek 122/2021.(III.17.) Kt. Hat alapján	20 000
X		Sportlétesítmények működtetése	166 000
		MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN	1 920 130
		Felhalmozási célú pénzeszközátadás	
	X	Értékvédelmi pályázat	10 000
	X	Társasházi zárható hulladéktárolók pályázat	15 000

	X	Társasház felújítási alap	10 000
X		Széchenyi u. 17. utcai homlokzat felújítás önrész	10 000
X		Bauer utcai bölcsőde építés támogatás visszafizetés	41 502
		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	86 502
		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	2 006 632

”

„19. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat					19. sz. melléklet	
Céltartalékok állománya 2025.év						
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Alapellátási keret	0		
2.)	X		Működési céltartalék	270 633	320 778	
3.)	X		Felhalmozási céltartalék	22 900		22 900
			Összesen:	293 533	320 778	22 900
Általános tartalék 2025. év						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	1 000	1 000	

”

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2025. (X. 16.) önkormányzati rendeletének indokolása

2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 13.161.854 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	11 124 640
Működési tartalék	320 778
Általános tartalék	1 000
Működési költségvetés kiadásai	11 446 418
Felújítás	785 918
Beruházás	645 962
Felhalmozási célú kölcsön	
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	86 502
Felhalmozási tartalék	22 900
Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 541 282
Összesen	12 987 700
Finanszírozási művelet	174 154
Mind összesen	13 161 854

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 65.355 eFt-tal növelhető.

Az önkormányzatok működési támogatásai 10.121 eFt-tal nőnek. A szociális ágazati pótlék 9. havi összege 12.657 eFt. A központi támogatások május havi felmérését követően a szociális és gyermekjóléti feladatok támogatási összege 18.837 eFt-tal csökken, mivel a bölcsődék esetében a középfokú, ill. felsőfokú végzettséggel rendelkező kisgyermek nevelők aránya megváltozott, ill. a Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény esetében az ellátottak száma 8 fővel csökkent. A köznevelési feladatok támogatási összege 16.301 eFt-tal emelkedik a pedagógusok szeptembertől történő béremelésének támogatására.

Az önkormányzati támogatások bevételi sor 55.234 eFt-tal emelkedik, melyből 51.358 eFt az árvízi védekezésre (vis major) kapott összeg. 171 eFt a Fürdő utcai partfal beszakadás támogatására érkezett, melyet a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium biztosított önkormányzatunk részére. Szintén a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium biztosított 3.705 eFt-ot vis major támogatásként részünkre, a Könyvtár viharkár miatt megrongálódott tető helyreállítására. A teljes támogatási összeg 6.251 eFt, melyből korábban 229 eFt érkezett meg a számlánkra. Mivel a feladatokat az önkormányzat saját forrásból elvégezte, ezért az ezekre a feladatokra kapott összegek szabad felhasználásúak, indokolt a működési céltartalékba helyezésük.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 65.355 eFt-tal nő.

A **Váci Humán Szolgáltató Központ** kiadásai 7.660 eFt-tal emelkednek a szociális ágazati pótlék 9 havi összegével.

A **Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény** előirányzatai 4.997 eFt-tal nő a szociális ágazati pótlék 9. havi összegével. Az intézmény kérelmére az élelmezési kiadások 2.415 eFt-tal csökkennek és átkerül az összeg az egyéb dologi kiadások közé.

A **Gazdasági Hivatal** működési kiadásainak összege nem változik, mivel az intézmény csak dologi kiadásain belül kér 4.000 eFt átcsoportosítást a közüzemi kiadásokról a karbantartási kiadásokra.

Az **Deákvári óvoda** közüzemi kiadásai 3.000 eFt-tal csökkennek, ebből átcsoportosításra kerül 2.000 eFt az egyéb dologi kiadások, 1.000 eFt pedig a karbantartási kiadások közé.

A **Kisvác-Középvárosi óvoda** a közüzemi kiadásokból kér 2.000 eFt átcsoportosítását az egyéb dologi kiadásai közé.

Az **Önkormányzat működési kiadásai** 2.153 eFt-tal nőnek.

Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások feladaton belül a folyószámlahitel kamatra tervezett összegből 2.050 eFt átcsoportosításra kerül a Polgármesteri titkárság Dunaweb Kft. sorára, mivel a Képviselő-testület 22/2025.(VI.23.) sz. rendelete végrehajtásához karbantartási feladatok elvégzésére van szükség. További 2.000 eFt kerül átcsoportosításra a Parkolási feladatok sorra, mivel a parkoló automaták karbantartására forrást szükséges biztosítani.

Szociális és egészségügyi feladatok között szereplő 70 éven felüliek támogatására tervezett **dologi** kiadásokból az osztály kérésére 1.456 eFt kerül átcsoportosításra a 70 éven felüliek **támogatási** sorára. Ennek oka, hogy a képeslapokra tervezett összeg nem lesz teljes egészében felhasználva, viszont a támogatásra tervezett 40.000 eFt nem lesz elegendő a lekért létszámadatok alapján. Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága 53/2025. (V.12.) sz. határozatával úgy döntött, hogy az egészségügyi primer prevenció keretét nem hirdeti meg, az 1.500 eFt kerüljön átvezetésre a köztemetés sorra. A Waldorf óvoda támogatására tervezett összeg 180 eFt-tal történő emelését kérte az osztály a Bursa Hungarica sor terhére, mivel a tervezettnél kevesebben vették igény ezt a támogatást.

A Polgármesteri Titkárság személyi, járulék és dologi kiadásai a Képviselő-testület 359,360 és 361/2025.(XI.17.) sz. határozatai alapján növekednek a megbízási szerződések megszüntetésével kapcsolatos kiadások fedezetére 1.705 eFt-tal, 222 eFt-tal és 226 eFt-tal.

Intézményi beruházások

Az intézményi beruházások összege a Gazdasági Hivatal esetében 400 eFt-tal emelkedik, mely 2 db számítógép beszerzésére nyújt fedezetet, melyek a Csányi út 47.-ben lévő fogászatra kerülnek.

Felújítási kiadások

Az **önkormányzati lakások felújítása** sor 74.617 eFt-tal csökken a Képviselő-testület 323,324,325,326,327,328,329,330,331,332,333 és 334/2025.(IX.17.) sz. határozatai alapján.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok 321.778 eFt

Működési céltartalék

320.778

eFt

Általános tartalék 1.000 eFt

Felhalmozási céltartalék 22.900 eFt

Fejlesztési céltartalék 22.900 eFt