

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. október 22.-én megtartott rendkívüli üléséről.**

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály ov., Taskovics Andrea főépítész, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály ov.

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 4 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen, a 15 képviselőből, 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A képviselő-testület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) számú rendelet 9. § alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. A rendkívüliség indokát az előterjesztés szöveges része tartalmazza. Javaslatot teszek az ülés napirendjére, ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat, a polgármester előterjesztésében kerül megtárgyalásra a Megbízási szerződés fedezetének biztosítása tárgyú napirend elfogadás esetén javaslom 3. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Laczi Sarolta ügyvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Cházár András EGYMI kérelme a Madách Imre Kft. színháztermének ingyenes használatára tárgyú napirend elfogadás esetén javaslom 4. napirendi pontként megtárgyalni, szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg. Akkor szavazzunk a napirendről. Szavazás,

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

- 1.) Adventus Domini és Szilveszteri rendezvények
- 2.) Adventus Domini rendezvény plusz forrás biztosítása
- 3.) Cházár András EGYMI kérelme a Madách Imre Kft. színháztermének ingyenes használatára
- 4.) Megbízási szerződés fedezetének biztosítása

- 5.) Napirend utáni hozzászólások
- 6.) Képviselői kérdések

1. napirendi pont: Adventus Domini és szilveszteri rendezvények

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen kiegészítésem, van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület. A polgármester asszonyt az elmúlt időszakban sem tartottam sokra, de hogy olyan mélyre süllyedjen, hogy azzal riogassa a váciakat,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, legyen szíves már most befejezni ezt a stílust,

Szabó Csaba: Nem fejezem be

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A napirendről beszéljen. Jó? Ne a személyes véleményét mondja el.

Jess Kinga megérkezett az ülésre (15 fő)

Szabó Csaba: Igen, hogy riogassa a váciakat azzal, hogy nem lesz adventi vásár. Itt újra kiderült, hogy Ön azzal sincsen tisztában, amit beszél, mert kiderült, hogy évek óta az adventi vásárt nem is a város szervezi, és anyagilag semmivel nem járul hozzá, úgyhogy már maga az állítása is valótlan volt. Az adventi programokról, meg egyáltalán nem igaz, hogy nem támogatjuk. Az igazság az, hogy Önök annyira nem képesek, hogy elmondják, hogy mire szeretnék elkölteni azt a pénzt, amit egyébként már elköltöttek az év folyamán. Nem voltak képesek megmondani, hogy milyen programok lesznek és nem tudták megindokolni, hogy miért szükséges kiszervezni ezt a rendezvényt. Szóval Önök folyamatosan együttműködésről beszélnek, közben titkolóznak és teljesen hazugságokat állítanak, főleg Ön, ami pozitív volt, hogy az összefogásából is a legtöbb ember volt annyira értelmes, hogy a hazugságait ne ossza meg, és ne járassa le saját magát. Aki ezt megtette, az meg saját magát minősíti ezzel. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A következő felszólalásánál, amennyiben bármelyik képviselőt ilyen stílusban személyesen fogja minősíteni, mondjuk ezt a szót használjuk, akkor el fogom vonni Öntől a szót. Ványai László. Ferjancsics László kérjen szót és akkor majd úgy szólaljon fel.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak. Eredetileg nem terveztem hozzászólni, de aztán elolvastam az előterjesztést. Az előterjesztés bevezető részében hibás, rossz döntésnek minősíti a Képviselő-testület korábbi, múlt heti határozatát az előterjesztő. Több okból problémás ez. Egyrészt a Képviselő-testület hozott egy határozatot, azzal lehet egyetérteni, egyet nem érteni, lehet egyéni véleménye bárkinek azzal kapcsolatban, de a testület meghozta a határozatát, azt tudomásul kell venni, tiszteletben kell tartani. Az ilyen fajta szubjektív, erősen szubjektív minősítés önmagában helytelen és rossz irányba visz. Mindazonáltal ez az egész testületet minősíti, tehát kollektíven minden képviselőre nézve sérelmes, különösen, hogy itt az előterjesztő éppen a polgármester, tehát ezt én kikérem magamnak. A másik dolog, ami egy kérdés lenne a nálam tapasztaltabbak felé, képviselőtársaim felé, akik már többedik ciklusukat teljesítik, hogy gyakorlat volt-

e régebben is már volt-e ilyen mértékben példa arra, hogy a Képviselő-testület hoz egy határozatot, utána a következő ülésen visszajön ugyanaz az előterjesztés pepitában esetleg kicsit kiegészítve, ez a rossz gyakorlat a bizottsági üléseken is előfordul és egyre gyakoribbá válik én úgy látom, bár még alig több mint egy éve vagyok itt, ez mindenképpen rossz. Én kíváncsi lennék, hogy korábbi időszakokban ez hogyan ment. Én ezt egy rossz iránynak és rossz gyakorlatnak tartom. Pontosító észrevételem lenne a szerződés tervezetével kapcsolatban, hogy a Levi's Event Kft. székhelye és cégjegyzékszáma rosszul van feltüntetve, de ez nyilván majd korrigálható. A szerződésben van olyan, hogy a vállalkozó lovasszánt bérrel. Ez egy kicsit meglepő, mert a havazás az nem garantált a téli időszakra. Ezt egy kicsit furcsának találtam a magam részéről és látom, hogy Loksa úr itt van. egy kérést szeretnék csak tolmácsolni, hogyha végül Ön szervezi az eseményeket, a liturgiák rendjére különösen figyeljenek oda. A misék rendje az nyilvános, a korábbi években már több panasz érkezett a hangos rendezvény miatt, erre különös tekintettel legyenek tapintattal. Köszönöm szépen. Még egy gondolat erejéig visszatérve a korábbi döntés minősítésére. Ugye itt annyiról van szó, hogy a testület nem támogatta azt az előterjesztést, hogy külső vállalkozó bonyolítsa ezt az eseményt. A korábbi években is megoldotta a város, tehát nem értem, hogy ez miért lenne ekkora horderejű probléma. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor néhány mondattal összefoglalnám, hogy miért ülünk most megint itt a testületi ülés után egy héttel. A tisztelt testületnek 8 tagja 8-7 arányban leszavazta azt a napirendi pontot, amelyben átadhattunk volna 2.800.000 forintot egy olyan rendezvényszervező cégnek, amellyel hosszú évek óta dolgozunk együtt. Egyrészt az idő is már szorít bennünket, hiszen eléggé megnehezítettek most a szerződéskötések az önkormányzat részéről, és ezenkívül pedig hát azt tapasztaltuk, hogy egy rendezvényszervező cég bevonásával gyorsítani tudunk az eseményeken. Az összeg ez a 2.800.000 forint, hogyha valaki egy kicsit foglalkozik rendezvényekkel, én magam csak itt az önkormányzat szintjén, de hát azt azért jól tudom, hogy mondjuk egy színpadnak a felállítása, akár a világosítás, akár a hangosítás mennyibe kerül. Tehát ez a 2,8 millió forint ez egyáltalán nem nagy összeg, valójában a korábbi évekhez képest egy alacsonyabb összeg, miközben hát ugye tudjuk, hogy van egy inflációs növekedés és az árak is jelentősen nőnek, és hát a fellépőknek is a fellépési díja is emelkedik. A művelődési háztól természetesen, ez egy ilyen hosszú előkészítő munka után került be a testület elé, mint ahogy korábban is, itt is a művelődési ház és a TDM, valamint a Városfejlesztő működött együtt, hiszen az, hogy a tér olyan legyen, amilyen szokott lenni, ezek a cégek mind hozzájárulnak a munkájukkal. Egyébként ezek az egyeztetések azóta is folynak, hiszen olyan jelentős adomány, felajánlás érkezett, hogy azt már most elmondhatjuk, hogy meg lehet tartani olyan módon is ezt a vásárt, merthogy a váciaknak ez nagyon fontos. Visszatérve a 2,8 millió forintra, tehát a testület, hogy mi történt. Tehát a testület arról szavazott, hogy 2.000.000 forintot, ebből a 2,8 millió forintból nem szavaz meg erre a programra, hanem megszavazza a rendőrségi járőrözésre, tehát ez azt jelenti, hogy 2.000.000 forintot a rendőrségnek szavaztak meg. Ezek után már ugye hát olyan kevés volt az összeg, hogy miután leszavazták az egyes napirendi pontot, az, hogy már a rendezvényszervezővel kössünk egy szerződést, ez már fel sem merült. Továbbá az is elhangzott, és többször láttam, hogy le is írták, hogy azért kellett ezt, azért került sor erre az újratárgyalásra, merthogy a Polgármesteri titkárságnak ez a sora, ez az egyéb rendezvények során már elfogyott a pénz. Ez annyira nem felel meg a valóságnak, hogy kétszeresen vettek el erről a sorról pénzt, először a költségvetéskor, amikor is 11 milliót terveztek be a pénzügyi szakemberek, ezt itt a testület mindjárt 5.000.000 forinttal lecsökkentette, tehát 6.000.000 forint maradt rá. Ezt meg lehet nézni, ki lehet kérni, megvan a táblázat. Én rákérdeztem a Pénzügyi Osztályon, hogy azok a rendezvények, amik ezen a soron vannak, hogy ezen a soron most mennyi pénz van, hiszen itt sok minden elhangzott, hogy 100.000 forint, meg egyáltalán nincsen rajta pénz, és jelezték nekem, hogy nagyon is rendben van ez a sor, ugyanis azon a napon, amikor a testületi ülés volt, akkor 1.772.000 forint volt ezen a soron. Úgyhogy csak ennyit szerettem volna elmondani, hogy ezek a tények. Ami miatt sor kerül erre az újra, hogy testületi ülésre

hozzuk ezt az anyagot, ez azért van, merthogy ezt a minimális összeget a testületnek azért lenne jó megszavaznia, merthogy olyan magasak a költségek, hogy még akkor is, hogyha a művelődési háznak is ugye a programjaiból, a programsorából valamennyit beletesznek, és még hogyha esetlegesen arra kerül sor, hogy adományok is érkeznek, akkor is nagyon alacsony ez az összeg, és igazából amennyi összeggel rendelkezni fogunk, azt tudjuk majd felosztani a programok között. Teljesen végleges programok pedig azért nincsenek, mert először kell lenni egy keretösszegnek, hogy az, aki meg van bízva a rendezvény szervezésével, az egyáltalán tárgyalni tudjon azokkal, akik fellépnek, akár váciak, akár pedig országosan ismert előadók. Tehát, hogy körülbelül itt tartunk most. A pénz ugyanúgy, mint ahogy megvolt egy héttel ezelőtt, most is megvan a sorokban. Annyi történt, hogy amit egyébként itt más osztályoknál soha nem firtattunk intézményeknél sem, hogy egyik sorról a másikra kell átcsoportosítani, de hát ez teljesen rendben van. Tehát akkor ez lenne a mai testületi ülésnek, és akkor ezzel talán válaszoltam Ványai képviselő úrnak is a kérdésére, hogy azért került be ez az anyag újra, hogy azért tárgyaljuk újra, merthogy azt gondoljuk, hogy mindnyájunknak fontos, hogy meglegyen ez a rendezvény tartva, és ahhoz viszont, hogy meg legyen tartva, ahhoz szükség van egy olyan keretösszegre, amivel a rendezvényszervező el tud kezdeni dolgozni. Ezen kívül még az is felmerült sokszor, hogy most akkor mi a különbség az advent és az adventi vásár és az adventi programok között? Annyi a különbség, hogy adventi vásárnak hívjuk ugyan az egész rendezvényt, amit évről évre létrehozunk, de ez igazából annyit jelent, hogy vannak a vásározók, akiket egyébként külső szervező cég hoz be, ez ugye azt is jelenti, hogy az a szervező cég az felelős is azért, hogy ott mi történik ezekkel a vásározókkal, hogy van-e megfelelő áram, víz, és hogy végig ott kell lenni, tehát ugye a biztonságra is ügyelni kell, tehát azért ez egy elég felelősségteljes munka, ez a vásár része. A program része pedig az, amit a művelődési házzal, most is egyébként a művelődési ház bevonásával is fogunk létrehozni, tehát olyan magas árak érkeztek, amikor a művelődési ház beadta az ajánlatkéréseit, hogy ekkor kellett kezdeni elgondolkodni azon, hogy akkor ezt hogyan lehet folytatni, hogy ebből egy sikeres rendezvény legyen. Tehát mondom, a művészeti vezetés az most is meglesz, ugyanúgy, ahogy korábban megvolt, tehát a művelődési háznak is lesznek programjai, például a gyermekprogramokat azokat ők fogják szervezni, és ezen kívül pedig még akkor, ha már a Városfejlesztőt említettem, az pedig annyi, hogy a Városfejlesztőnek nagyon nagy szerepe van ebben a munkában, hát egyrészt a technikai részben, hogyha valamilyen probléma van, akkor abban segítenek, ezen kívül pedig hát ők azok, akik igazából, akik felöltöztetik a főteret abba a ruhába, amit aztán mindenki élvezni tud, és jól érzi magát azokban a hetekben, amiket eltöltünk itt. Ez is egyébként önkormányzati pénzből van, de hát ezt a Városfejlesztő csinálja évek óta. Hát nagyjából így tudom összefoglalni, hogy most hol tartunk. És akkor menjünk tovább.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület tisztelt polgármester asszony. Én ezzel nem kaptam igazán választ a kérdésemre. Itt egészen egyszerű dologról van szó. A pénz megvan, ezek szerint rendelkezésre áll, a városi intézmények foglalkoznak ezzel, és eddig is megoldották, és ezt az előterjesztő is elismeri. Igazából nem jelenthet problémát az, hogy a város maga szervezze meg ezt a rendezvényt. Alapvetően érzelmi érveket hallottunk. Ezzel szemben ez az adventi vásár a város szempontjából, illetve a döntés szempontjából egy gazdasági vállalkozási tevékenység kérdésére egyszerűsíthető. Én nem látok ilyen problémát, jelen testületi ülés napirendjére vétele ennek a kérdésnek igazából jogszabály megkerüléséhez inkább hasonlít. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én azt javasolnám, hogy szavazzunk arról, hogy itt megjelent a Levi's Event Kft-nek a vezetője, hogyha szeretné, hogy elmondja erről a hozzászólását, akkor szavazzuk meg, hogy hozzászóljon, hogyha nem, akkor meg nemet nyomjanak, akkor szavazzunk erről. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor kérem szépen ügyvezető igazgató urat, hogy néhány mondatban (*bekiabálás*) ja már gondoltam, hogy esetleg akkor ezzel tán jobban, nagyobb, szélesebb körű tájékoztatást kapnak. De természetesen lehet akkor lehet, lehet részemről rendben van, akkor tessék parancsoljon Rosta Zoltán képviselő úr.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Szép jó napot kívánok mindenkinek. Tegnapelőtt megfogalmaztam egy rövid levelet és minden képviselőtársnak, illetve polgármester asszonynak, városvezetőknek, alpolgármester uraknak elküldtem. Tehát mindenki tudja, hogy milyen aggályaim, kérdéseim voltak. Ezt a levelet most szeretném ismertetni azért, hogy a nyilvánosság is megismerhesse, hogy miről van szó tulajdonképpen ebben az ügyben. És előre bocsátom, hogy szó nincs arról, amit polgármester asszony napok óta megfogalmaz különféle felületeken, hogy a gonosz nyolcak nem szeretnék, hogy adventi rendezvény legyen. Erről soha senki nem nyilvánított ilyen szempontból negatív véleményt, hogy nem szeretnénk, hanem csak a körülményeit, a hátterét szeretnénk megismerni, merthogy egyébként ez nem elhanyagolhatóan gazdasági kérdés, ahogy az előbb Ványai László képviselőtársam is elmondta. A város év eleje óta komoly gazdasági, finanszírozási problémákkal küzd, ezt mindenki tudja. Bármilyen kérdést, bármilyen városi ügyet felvetünk, mindig oda lyukadunk ki, hogy Kökény Szabolcsot kell megkérdezni, hogy van-e rá pénz, és nagyon sokszor azt a választ kapjuk, hogy nincs, vagy nincs annyi, mint amennyit szeretnénk, és ezért nem tudunk beruházni, nem tudunk fejleszteni, nem tudunk javítani. Nem véletlen volt ez a kérdés, és nem véletlenül volt a levelem, és ezt szeretném ismertetni. Tehát nagyon sajnálatosnak tartom, hogy polgármester asszony a fenti ügyet politikai célokra kívánja használni, és a nyilvánosságot az ügy lényeges, nem mellőzhető tényeiről elmulasztotta tájékoztatni. Ezek a tények a következők. Még mindig nem ismerik az ellenzéki képviselők, legalábbis jómagam nem, hogy konkrétan milyen programok finanszírozásához kérik az előterjesztők a testület támogatását. Nem láttunk erre vonatkozóan semmilyen anyagot, ugyanakkor tudomásom szerint már konkrét elképzelések vannak az előterjesztők birtokában. Kérem, hogy ezeket az információkat biztosítsák minden képviselő rendelkezésére és a nyilvánosság rendelkezésére is, mert csak így lehet megalapozott döntést hozni. Normális esetben egyébként ezt kérni sem kellene úgy gondolom. A következő, a főtér közel 5 hétre történő hasznosításának jogát az előterjesztők átengedni kívánják egy vállalkozónak. Ugyanakkor nincs arról információja a képviselők jelentős részének, jómagamnak biztosan nincs, hogy mekkora összegről mond le az önkormányzat a tervezett szerződés jóváhagyásával. Nincs információja a képviselőknek, hogy miért nem városi cég, művelődési központ, TDM Kft. vagy akár a Tragor Múzeum munkatársai, vagy akár ők mindannyian közösen szervezik a rendezvényt. Ezzel bevétel lehetőséget teremthetnénk a városi cégeknek. És csak zárójelben jegyzem meg, de nem mellékesen, hogy tudomásom szerint csak a múzeumban több olyan mesterdiplomás rendezvényszervező dolgozik, akik valószínűleg professzionális szinten alkalmasak lennének egy ilyen és más hasonló rendezvény megszervezésére. Őket miért nem kérte fel senki? Fel sem merült ez a kérdés, és mindezek a kérdéseim nem az itt jelen levő Loksa úr cégének az alkalmatlanságára irányulnak, ezt szeretném hangsúlyozni. Ő kiváló rendezvényeket szervezett a városban az elmúlt években. A gondolkodásmód problémájára szeretném felhívni a figyelmet, hogy rosszul indulunk el, a kályhától kéne elindulni, de nem onnan indulunk. És a következő és utolsó, amit kérdeztem, az előterjesztett szerződéstervezet alapján, amelyet ugye az önkormányzat és a vállalkozó Kft. között jött volna, vagy jönne létre, tehát ezen szerződéstervezet alapján továbbra sem áll fenn a vállalkozó számára az a jogosítvány, hogy a rendelkezésére bocsátott területet saját maga számára hasznosítsa oly módon, hogy a vonatkozó bérleti díjat ő szedje be a téren a kereskedelmi tevékenységet folytatni kívánó árusoktól. Ugyan Kiss Zsolt alpolgármester úr számára már múlt szerdán jeleztem az erre vonatkozó szerződés vonatkozó pontját egyértelműsíteni kívánó javaslatomat, de ez nem került bele a szerződésbe és jelen előterjesztésben sem így szerepel. Felhívom az előterjesztők figyelmét, hogy a szerződés jelen formájában történő esetleges elfogadása esetén a

főtér hasznosításának joga az odaérkező kereskedők részéről fizetendő díj, nevezzük ezt helypénznek, bérleti díjnak vagy bármi másnak, e vonatkozásban kizárólag az önkormányzatot illeti meg. Ha a szerződés ilyen szövegezésével, jelen szövegezésével ez volt a szándék, akkor ezt a magam részéről támogatni tudom. Ha nem ez volt a szándék, akkor úgy gondolom, hogy ezt tisztázni kell Loksa úrral, és hogyha ilyen döntés születik a testület részéről, akkor a szerződést ilyen formában átfogalmazni. Én kértem, hogy október 21.-én 14 óráig kapjak ezen kérdésekre válaszokat. Sem én tudomásom szerint más képviselőtársam sem kapta meg a válaszokat, úgyhogy kérdezem és kérem polgármester asszonyt, hogy ezekre legyen kedves válaszolni. És még egy dolgot szeretnék, polgármester asszony az előbb idézte, igyekeztem szó szerint rögzíteni. Azt tetszett mondani, hogy a művelődési ház beadta az ajánlatkéréseit az adventi rendezvénnyel kapcsolatban, de magas árakat kapott, ezért ezzel nem foglalkozott tovább. Én a művelődési központ igazgatóasszonyát, Laczi Saroltát tegnap felhívtam, még ezt a mondatot nyilván nem hallottam, mert ezt most hallottuk körülbelül 5 perccel ezelőtt, szóval felhívtam Laczi Saroltát és megkérdeztem, hogy bárki felkérte-e a művelődési központot az adventi rendezvény megszervezésére. Azt a választ kaptam tőle, hogy nem. Azt a választ kaptam tőle, hogy még szeptemberben egy munkaanyagot ugyan kért tőle a színház igazgatóasszonya, Iványi Károlyné, ezt a munkaanyagot ők elkészítették, elküldték, de választ nem kaptak. Sem olyan felkérést nem kaptak, hogy az adventi rendezvénnyel kapcsolatban nekik bármi feladatuk lenne. Ezekre is várom a választ, hogy ennek mi az oka. Köszönöm.

Matkovich Iona Zsuzsanna: A szerződéssel kapcsolatban majd Kiss Zsolt alpolgármester úr válaszol Önnek, mert hogy vele egyeztettek. Ami a művészeti programokkal kapcsolatos. Tehát annyit szeretnék elmondani, hogy még 2019. előtt ez az adventi vásár kevés kulturális programmal működött, és sokkal kisebb volt a látogatottsága. 2019-től évről évre népszerűbb és egyre többen látogatják és ma már azt mondhatjuk, hogy Budapest mellett a Dunakanyarnak az egyik legszeretettebb rendezvény helyszíne, ezért nagyon sokan nagyon sokat tettek. Az, hogy Ön az igazgató asszonnyal beszélt, ez természetes, hiszen meg is teheti, de hát ettől függetlenül akkor is létezik egy táblázat, ahol különböző programoknak, amit egyébként igazgatóasszony is el tud önnek küldeni, ahol különböző programok vannak megnevezve, hogy mennyibe kerülnének. Itt szerintem az egy elég nagy félreértés, hogy amíg eddig úgy zajlott ennek az adventi vásárnak, de a vásár alatt még egyszer mondom, a teljes rendezvénysorozatot értem, a szervezése, hogy a szakmában bízunk és a szakmának átadtuk a feladatokat, és hogyha a szakma jelzett valamit, egyébként pont ez a költségemelkedés ez egy ilyen probléma volt, akkor megpróbáltuk megoldani, és eddig, mivelhogy a szakmára bízunk és a szakma csinálta, és nem mi akartuk megmondani a szakembereknek, hogy hogyan csináljanak minél színvonalasabb műsort. Eddig ez jól működött, úgyhogy ennyit tudok mondani Önnek és akkor most Kiss Zsoltnak megadom a szót.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Nagyon röviden válaszolva, ugye Rosta képviselőtársamnak, még az előző képviselő-testületi ülés előtt ültünk le, ugye korábban fölvetette ugye ezt a problémát, és közösen önnel fogalmaztuk meg azt a mondatot, ami itt van benne egyébként ebbe a szerződésbe, a 3. oldal 4. pontjának (2) bekezdése, ami úgy szól, hogy „a vállalkozó a kereskedelmi jogok birtokosává válik és az ebből származó bevételek a vállalkozót illetik meg”. Ezt együtt közösen így fogalmaztuk meg, így álltunk föl attól az asztaltól, mielőtt a testületi ülés elkezdődött volna. Most nem értem, hogy miért mondja, merthogy ez volt a megbeszélés, és ez volt utána, amivel ide bejöttünk, és ezt itt föl is olvastam egyébként ezen a testületi ülésen. Ugye direkt azzal, hogy ön ugye észrevételezte ezt, kérte beépítettük, és ezzel együtt kértem az elfogadást egyébként. Tehát most is itt szerepel ebben a szerződésben ez a mondat, ami egyértelműsíti azt, hogy az ebből származó, tehát a vásárból származó bevételek a vállalkozót illetik meg, illetve a következő bekezdés pedig arról szól, hogy közterület-használati díjat nem kérünk. A közterület-használati díj is gyakorlatilag egyben is ott van benne a 3.

pontban felsorolt tételek fedezéséül szolgál. Tehát ennél pontosabban szerintem itt nem nagyon tudtuk önnel sem megfogalmazni, illetve együtt ültünk, még egyszer mondom, ez előtt a testületi ülés előtt, és közösen ezt a mondatot így álltunk föl, azt mondta, hogy igen, rendben van, így jöttünk be, ez történt. Tehát ezt azért arra kérem, hogy azért legalább ebben értsünk egyet, hogy ez így történt, és ez megtörtént ez az egyeztetés, mert ez nagyon fontos. Én nem akarok olyat, amiben nem értünk egyet, és nem akarok olyannal bejönni egyébként ebbe a terembe, amiben nincsen konszenzus. Én azt gondoltam, hogy ezzel konszenzus lett, én ezt a továbbiakban is így gondolom, és ezt fönntartom. És egyébként pedig csak annyit, hogy miért így, és miért nem másképpen. Én azt gondolom, hogy a világi vigalom egyébként itt helyben hozott erre egy választ, hogy lehet másképpen is, lehet máshogyan is megszervezni a világi vigalmat, és én nem gondolom azt, hogy egyébként minőségében csökkent volna egyébként a világi vigalom, egy biztos, hogy nekünk kevesebbe került, mint tavaly. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy pozitívum volt az idei évben, de nem gondolom, hogy okosabbak lennénk egyébként más önkormányzatoknál, akár Dunakeszi, akár Csörög, akár Balassagyarmat és még sorolhatnánk sok-sokat egyébként, Romhány és még ehhez hasonlóakat, akik szintén ezt az utat választják egyébként, hogy nem saját maguk, saját cégeik vagy esetleg intézményeikkel szervezik meg ezeket a rendezvényeket, hanem erre szakosodott egyébként erre a vállalkozási formára létrejött és egyébként a helyszínt jól ismerő cégekkel próbálnak együtt dolgozni. Én azt gondolom, hogy ez egy jó út, semmi mást nem tennénk, mint amit korábban ők is tettek, vagy tesznek a mai napig, és egyébként mi is tettünk egyébként már korábban ebben a témában. Én azt gondolom, hogy ebben nincs újdonság. Az újdonság egyébként abból adódik, mert korábban ezek mindig úgy mentek át, hogy nem is vitatkoztunk erről, vagy nem is történt itt nagyobb vita ebben a dologban, azért, merthogy ezeket a szerződéseket, ugye nem voltak lekorlátozva 300.000 forintban egy ilyen korábbi döntés alapján, amit a testület meghozott magával ebben az esetben, hogy 300.000 forint fölött mindent ide be kell hozni, hanem arról szólt, hogy nyugodtan ezeket meg lehetett kötni és ezek a rendezvények meg tudtak szerveződni időben, kellő felkészültséggel. Most ugye ez egy kötöttséget jelent, mindennel ide kell jönni, ugye ez a döntés, és innentől kezdve lehet erről vitatkozni, és ennek az oka. Én nem látok ebben egyébként mást, én azt gondolom, hogy a teremben ülők mindannyian szeretnék, hogyha ez a rendezvény megvalósulna. Én továbbra is ezt mondom és ezt gondolom. Azt, hogy hogyan és miként, ebben van vita. És addig fogunk vitatkozni, míg egyszer csak vége lesz az Adventnek és utána már nincs miről vitatkoznunk. Tehát én azt gondolom, hogy előttünk van, többször tárgyaltuk, mindenki megtehetette a javaslatát, mindenki észrevételezhette ezt a dolgot. Arra kérek mindenkit, hogy ma döntsünk és szervezzük meg az adventet közösen egy jó rendezvénné.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Valóban alpolgármester úrral múlt alkalommal a testületi ülést megelőzően volt 3 és fél percünk arra, hogy erről beszéljünk. Valóban megbeszéltünk ott és emlékeim szerint alpolgármester úr legalább 2 sorban felírta, 2 sorban felírta másfél-két mondattal azt, amit én javaslatot tettem. Ez a mondat nem így hangzott ott el, tehát én jogász vagyok. Az, hogy a kereskedelmi jog birtokosává válik, biztos, hogy nem mondtam, ugyanis a kereskedelmi jog fogalma és annak a tartalmát én ebben a kontextusban nem tudom értelmezni. És hogyha ennek a jogcímnek az alapján származó bevételek illetik a vállalkozót, akkor azt itt most 15 embert megkérdeznénk, 15-féle választ kapnánk, hogy ki mit ért ezen bevételek alatt, de ezzel ezt a kérdést lezártam, én ehhez nem is kívánok többet hozzátenni, mert a lényegről kellene, hogy döntsünk. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszony nem elegáns, ahogy vezeti a testületi ülést, meg az sem elegáns, amilyen cikkek megjelentek az elmúlt napokban pont ezzel az adventtel kapcsolatban. Már csak azért sem, mert Ön a segítségünket kéri. Ön szeretné, hogy egy program megrendezésre kerüljön, amit mi is szeretnénk és most is teljesen mást mond és az elmúlt napokban csak idéznék, hogy „Ugyan ők 8-an az októberi ülésen leszavazták, hogy a város támogassa

az adventi vásár programjait. Gyakorlatilag nem adtak pénzt a fellépőkre”. Ez sem igaz. Mi támogattuk, volt módosító javaslatunk, amelyet Önök nem fogadtak el, abból is meg lehetett volna rendezni nyilván egy szerényebbet, de azt is programmal meg lehetett volna rendezni. Egyébként pedig maga az adventi vásár az soha nem került veszélybe, az megrendezésre került volna mindenféleképpen, ha van rá plusz pénz programunkra, ha nincs, de abból a pénzből is, amit mi módosító javaslatként ajánlottunk vagy beterjesztettünk, abból is meg lehetett volna szervezni, legfeljebb nem vidéki vagy máshonnan lévő ilyen nevesebb fellépőkkel, hanem tényleg lokálpatrióta váci művészekkel, akire minden bizonnyal a váciak is érdeklődtek volna, vagy kíváncsiak lettek volna. És itt bizony felmerül a kérdés közben, ahogy hallottam, Rosta képviselőtársam mondta, hogy fölhevítve a művelődési háznak az igazgatóját és megkérdezte, hogy miért nem ők szervezik, hogy ők kaptak-e felkérést. És akkor az hangzott el, hogy nem kaptak felkérést. Akkor szeretném megkérdezni, hogy minek van akkor a művelődési ház, akkor minek tartjuk? Legjobb tudomásom szerint 8 rendezvényszervező dolgozik a művelődési házban. Akkor a 8 rendezvényszervezőnek mi a feladata, ők mit csinálnak a művházban? A termeket adják ki, terembérléssel foglalkoznak, vagy mivel, mert akkor nem is tudom, sőt hallottuk, hogy a Tragor Ignác Múzeumban is mesterdiplomás rendezvényszervezők vannak. Hát akkor, ha összeszámolnám itt a kulturális intézményeknél a rendezvényszervezőket, akkor a 2 kezem kevés lenne, olyan sokan vannak. És akkor ez akadályt jelent abban, hogy megszervezzenek egy adventi műsort? Hát azt nem is tudom, akkor minek tartunk mi ennyi kulturális intézményt, minek van ennyi rendezvényszervező? Akkor ezt felül kell vizsgálni, meg kell nézni, hogy adott intézményben szükség van-e ennyi rendezvényszervezőre, mert akkor ezek szerint nincsen. Úgyhogy szeretném megkérni polgármester asszonyt, hogy azokban a cikkekben, vagy amelyet cikkeket kiadtak, meg ki kívánnak adni, ne hergeljék és ne uszítsák az embereket. Nem kell lejárató cikk, amiben minket próbálnak lejáratni, ráadásul úgy, hogy még egyszer mondom, tele van csúsztatással, valótlansággal. Mi azon vagyunk és eddig is azon voltunk, hogy Vácon az adventi műsor megrendezésre kerüljön és minden olyan kulturális rendezvényt támogattunk, amire Vác városának és a Vácon élőknek szüksége van. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék ehhez a hozzászóláshoz hozzátenni, hogy tényleg megtisztelő, hogy ennyire követik a munkásságomat a politikai oldalamon, de én most megnéztem közben. Megmondom őszintén nem szoktam azért olvasgatni így óránként, hogy mit írtam, de az biztos, hogy olyanokat írtam, olyanokat írok, ami ugye megfelel a valóságnak, ezt bármikor vállalom is. Úgyhogy megnéztem, én azt láttam, hogy én egyszerűen leírtam, hogy 8-an nem szavazták meg, és heten meg megszavazták, tehát nem tudom tényleg, hogy itt miről beszél képviselő úr, de mindenesetre ezek akkor is mondjuk engem meglepett, hogy ennyire foglalkoznak azzal, hogy én miket írok, de szerintem így nagyon egyszerűen fogalmaztam, leírtam, hogy mi történt. Ebben a pillanatban nincsen testületi döntés arról, hogy megrendezésre kerülhet a vásár, és hogy mennyi pénzt ad az önkormányzat. Én azt szeretném kérni, hogy mivelhogy ma ezért vagyunk itt, és ma egyébként rendezvényünk van este, úgyhogy kérem szépen, hogy próbáljunk meg erre törekedni, hogy hogy szavazzuk meg, vagy szavazzanak ellene, ahogy gondolják, de legyen erről szavazás.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszony mit nem ért ezen? Önök hergelik az embereket, hogy mi nem akartuk az adventet? Hát ez megjelent a különböző médiafelületeken, interneten, hogy mi nem akartuk. Dehogynem. Épp arról beszéltem, hogy mi akartuk polgármester asszony, akkor miért mondja, hogy Ön ezt nem érti meg, hogy miért mond olyat, hogy mi nem akartuk. Pont arról beszéltem most is, hogy mi akartuk, mi szerettük volna és most is szeretnénk. Nem rajtunk múlt, és nem kell ezzel hergelni az embereket, meg uszítani, hogy mi nem akarjuk, mi pont hogy akarjuk, nem kell lejáratni minket, mi se élünk ezzel, de hogyha most Ön szerint ez a így kell működni, akkor az nem visz semmi jóra. Higggye el, hogy együtt szeretne működni, meg a város érdekében, akkor nem ilyen cikkek jelennének meg. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Általában véve a sajtóvisszhangokkal kapcsolatban országosan is és egyre inkább helyi szinten is az a meglátásom, hogy Martin Luther King 50-es években való mondása kezd igazolódni, hogy „szemet szemért és szép lassan mind megvakulunk”. Ezt nem tartom általában egyik irányból sem helyes folyamatnak. Ez csak egy zárójeles mondat. Mokánszky képviselő úr meglátására végre szakmai irányba próbálja terelni a vitát részleteiben és ezt köszönöm neki. Én hadd mondjam azt, hogy a valóban támogatható és ezen el kell gondolkodni, úgy a vigalom, mint az Adventus Domini rendezvény tekintetében, hogy helyi előadókkal egy patrióta kisebb rendezvényt tartunk. Valóban lényegesen kisebb költségvetéssel. Ugyanakkor ez magában hordozza azt is, hogy helyi kisebb érdeklődéssel követő vásár lesz, mert a kettőt mégsem lehet egymástól elválasztani. Ez esetben adott kereskedők már nem jönnek el, nem hozzák el azt a portfóliót. Félő, hogy beleülünk egy olyan spirálba, amittől szép lassan a rendezvény emelkedettsége, létszáma, ami fönntartja magát a rendezvényt, az ezen a spirálon inkább lefele fog haladni. De valóban ez is tipikusan jó példa arra, hogy megvitassuk akár termen kívül, hogy hogyan tovább ezekkel a rendezvényekkel. Nyilván a jövő évi költségvetés, vagy a következő évek költségvetésének a tükrében. De ezt köszönöm, hogy ezt fölvetette, és el lehet gondolkodni. A Tragor Múzeum tekintetében azt tudom mondani, hogy alapvetően egy közgyűjteményi intézményünknek nem zenés-táncos rendezvény, míg ha az adventről beszélünk, nem is annyira a tánc mondjuk, de inkább a zenés előadóművészeti rendezvény a profilja, ez nem vág szerintem bele. A művelődési központ kapcsán pedig az én tudomásom és ezzel Rosta képviselő úrnak is válaszolok, megelőzően már egy korábbi beszélgetés során igazgató asszony jelezte, hogy olyan mértékű az érdeklődés az adventi hétvégékre, hogy ő nem látta arra a saját házon belüli kapacitására technikai személyzetet, színpadőrzést, egyebeket, amelyeket meg tudna oldani az egyébként is viszonylag visszavágott költségvetésével, tehát valószínű, de ez csak valószínű, hogy erre ő is pluszforrást kért volna. Én egy számot is tudok, de ezt nem hallottam, ezért hadd ne osszam meg, mert nem láttam papíron, nem tudok mire hivatkozni, nem fogom elmondani. És akkor legvégül néhány szó a számokról. 20 faház esetén átlagosan 4 négyzetméterrel számítva, mintegy 1,3-1,7 millió forint lenne a várható bevétel, plusz a 3.000.000 forint, amit a vállalkozási szerződésben most is olvashatnak, ez 4,3. Én bealapítottam az AI-ba ma, miután a rendezvény szervezésének reménybeli fővállalkozója küldött egy programtervezetet, hogy nagyjából azok a nevek, akik ezen a papíron, ajánlatban szerepelnek, szerződésen kívül, hogy egy 40 perces átlagos adventi vásáros fellépésen, kisvárosba, önkormányzat részére, s a többi, ezeket az indikátorokat is beletéve, nagyjából milyen áron lépnek föl, ez átlagosan azt kell mondjam, hogy azért a 350 és 7-800.000 forintos összeget ütik a nagyobb nevű előadókkal. Ilyet ötöt is olvastam az ajánlatban, de szerintem egyébként Loksa úr ezzel készült is, és mivel szót fog kapni, biztos, hogy akkor ezt azért tudja majd ismertetni. Tehát ha csak a nagy programok költségvetését rakom össze, a kicsi előadókról, őrzésről, színpadépítésről, fény-, és hangtechnika technikai részleteiről, LED falról, szánkóról, ami ugye az ott állított, a zenepavilon melletti nem havon futó szánkó szokott ez lenni, hanem az a kiállított darab, amit szintén, tehát, hogyha mindent összerakok, akkor azt gondolom, hogy messzemenőig nem tudnánk azzal a költségvetéssel üzemeltetni azt, mint amennyibe nekünk ez most kerül, az átadandó közterület ára, plusz a megbízási díj, vállalkozói megbízási díj összegével, ha ezeket a neveket hívjuk, akik tényleg azt gondolom, hogy garanciák lennének arra, hogy egy nagy látogatottságú, a térségben az elmúlt években a presztízsét kivívó hasonló színvonalú vásárt, nyilván vásárt és kulturális zenés rendezvény tevékenységet szeretnénk hozzátenni. És akkor nem beszéltem a vécébérlésről, takarításról, éjszakai őrzésről és egyebekről, tehát, hogy azt a vigalom kapcsán láttuk pontosan, hogy mit jelent az, amikor valaki, aki ezeket a művészeket többsen foglalkoztatja, több helyszínen és nem fogom a vállalkozónak az úgy mondom, hogy üzletpolitikai részét ezzel firtatni, de nyilvánvaló, hogy neki tartósabb szerződéssel, több fesztivál szervezésével egyébként minden esetben jobban járunk anyagilag. Ezt szerettem volna ebben a néhány mondatban összefoglalni és ezek okán is amint a vigalmat is támogattam ilyen

formában, ezt a rendezvényt is kérem, hogy összességében ilyen formában támogassák. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Annyit azért szeretnék elmondani, mert most már itt többször az anyagiakról került a szó, hogy ez egy folyamat, tehát ez, amit az elején is mondtam, ez nem zárul le azzal sem, hogyha ma szavazunk erről az összegről, ugyanis a folyamatba az is beletartozik, hogy többek között annyi pozitívuma van ennek a szerdai nem megszavazásának, ennek a napirendnek, hogy több olyan cég jelentkezett itt látják is az előterjesztésben, hogy az OTP már korábban is, de mások is voltak, és magánszemélyek is néhányan, akik azt mondták, hogy már csak azért is, mert elismerése annak a munkának, amit itt bele tettek a szakemberek az elmúlt 4 évben. Nagyon szeretnék, hogyha inkább előre menne ez az adventi vásár, váci adventi vásár, minthogy hátrafelé. Tehát ez azt jelenti, hogy amikor most befejezzük ezt a tárgyalást, akkor utána újabb tárgyalások kezdődnek, és akkor elkezdjük megnézni, hogy amit most itt ügyvezető úr javasolt, hogy azokkal az előadókkal végig lehet-e vinni ebből a költségvetésből, hogyha nem lehet végig vinni, akkor honnan kell beletenni forrást, mi az, amit esetlegesen el kell venni, vagy hogyha, ezek az adományozók éppen úgy döntenek, akkor éppen hozzá lehet tenni. Tehát azért mondom, hogy folyamat, ez egy folyamat lesz, merthogy igazából minden az anyagiaknak a függvénye. A szakmai tudás az megvan, az akarat megvan. Letettek már 4 év tapasztalatot, 4 év sikeres rendezvényt, tehát azt gondolom, hogy ettől nem kell tartani. Szerintem itt az lesz ennek a megoldása, hogyha fogjuk majd tudni, hogy ki pontosan mennyiért vállalja el a fellépéseit, és még egyszer mondom, lesznek olyan szegmensei ennek a rendezvénysorozatnak, például, amit a művház fog vinni, a gyermekprogramok, amire szintén már most vannak felajánlások, mézeskalács-készítésre, egyebekre. Tehát azért mondom, hogy nagyon fontos lenne, hogy ma szavazzunk erről, hogy utána el tudjon kezdődni a tényleges szakmai munka.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Mire szeretnék költeni a szilveszternél megjelölt 2,8 millió forintot? Mire szeretnék ezt a forrást fölhasználni? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most felkérem ügyvezető igazgató urat, bár sok minden elhangzott, de kérem szépen, hogy akkor foglalja össze az elképzeléseit. Igen, és akkor be kellene kapcsolni a mikrofont

Loksa Levente: Tisztelt testület és tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak. Nagyon szépen köszönöm, hogy szót kaphattam. Köszönöm a meghívást is. Kifejezetten pozitívnak élem meg, hogy mindenki itt van és mindenki kíváncsi a véleményemre. Kezdeném is ezzel, hogy én azt gondolom, hogy ilyen mértékű dologban, mint a vigalom vagy az adventi vásár, szerintem jobb a döntés előtt meghallgatni minket, mint rendezvényszervezőket, vagy akár a művelődési ház vezetőjét, vagyis az éppen érintett intézménynek a vezetőjét és utána dönteni. Ez az, amelyre céloztam. Talán sokan olvasták a közösségi oldalakon is, hogy időben kellene ezekről mind beszélnünk, hiszen 30 nap múlva ezt a vásárt, a színpadot már fel kell építeni, tehát nem vagyunk időben. Egyelőre az a rutin, meg az a fajta tudás van a birtokunkban, hogy legalább ceruzával mi, mint rendezvényszervezők a fellépőket felhívtuk, mind a helyeket, hiszen ők kihagyhatatlanok egy ilyen adventi vásárból, a jól megszokott táncegyüttesek, kórusok, gyermek- és iskolai csoportok ugyanúgy, mint ahogy én azt gondolom, hogy ma egy színvonalas rendezvényhez ismert, országosan ismert előadók is kellenek. Minden kötelezettség nélkül mi megkértük őket, hogy ceruzával ezt írják be, így legalább tudtunk egy indikatív költségvetést is látni és mondani, hogy ez nagyjából mennyibe kerül. Ahhoz, hogy ma a színpadi programokat azon a színvonalon lehessen tartani, mint az elmúlt évek, így a covid után, az biztos, hogy 5-6.000.000 forint kell, ezt kevesebből jelenleg nem lehet megoldani, hogyha csökkentjük a műsoridőt, vagy nem hívunk országosan ismert előadókat, akkor meg lehet persze csinálni kevesebből is, csak az a kérdés, hogy ezt

akarjuk-e? Azt ugye most már úgy látom, hogy tisztáztuk és mindenki tudomásul vette, hogy mi a vásárt és a körülötte lévő dolgokat szervezzük, a barokk hintát, a népi játszóteret, a kereskedőket, és ezzel nagyon sok költség van, ugyanúgy, mint ahogy a színpadi programokkal is. Kezdjük ezzel. Költséghatékonyság. Szerintem teljesen jogos, hogy kérdések vannak a képviselők felől, akik a múltkor nem tudtak még igennel szavazni, hiszen mégiscsak egy modellváltásról van szó, mint a vigalom esetében. Teljesen észszerű és jogos, hogy emberek felvetnek kérdéseket, hogy mik az okok, és mitől jobb ez nekünk, mitől jobb ez a városnak, mitől költséghatékonyabb, hogyha ez időben történne, még akár pályáztatni is lehetne, ez is jogos. Én azt gondolom, hogy a másik oldalt meg azt kell megérteni, hogy mivel itt most már kicsúsztuk az időből, ami szerintem hiba, itt tűpontos válaszokat kell most már adni, hogy tudjunk dönteni és pontos költségeket és mindent le tudjunk tenni az asztalra. Itt most mindenkinek úgy kell döntenie és úgy kell hazamennünk, hogy mindenki világosan lássa a számokat, mindenki világosan lássa, hogy miről dönt. Én sem veszek az MVM dómba koncertjegyet úgy, hogy nem tudom, hogy milyen koncertre megyek. Teljesen jogos. Ezt meg kell érteni a betérjesztőknek és meg kell érteni mindenkinek. Én a szándékról megmondom őszintén, mivel nagyjából mindenkit jól ismerek, meg vagyok győződve, hogy az, hogy adventi vásár legyen, de itt a kötelező körök lefutása után most tényleg rá kell térni a lényegre. A költséghatékonyság az azért nagyon fontos, amit felvetett Rosta úr még korábban, de talán mások is, mert valóban, ahogy itt elmondta polgármester asszony és alpolgármester úr is, nekünk nagyon sok minden rendelkezésünkre áll. És egyet ne felejtsem el, teljesen más a művelődésszervezési munka, meg a rendezvényszervezési. Egy művelődésszervezőnek nem hiszem, hogy az a feladata, hogy a lángososnak a dolgaival foglalkozzon, vagy azzal, hogy hol tárolja a gázipalackot, ami katasztrófavédelmi szempontból fontos. Ellenőrizze a poroltókészüléket, áramot építsen ki neki, nem tudjuk, hogy miből, hiszen itt legalább egy 15-20 darab áram-szekrényt kell kiépíteni, több 100 méter kábellel, ezek 10.000.000 forint értékű eszközök, amibe gondoljon bele, csak egy számot mondok, egy vigalomnál, az elmúlt években 4.000.000 forintért építettek ki 3 napra és ügyeltek le. Nyilván sokkal több helyszínről van szó, és nyilván sokkal több szekrény, sokkal több kábel, de az adventnél a hosszúsága adja meg azt a fajta nagy költséget, ami sajnos annyira ellő, hogyha ma egy múzeumi rendezvényszervezőnek vagy művelődésszervezőnek árajánlatot kellene kérnie, én megkockáztatom, hogy november 28. és január 4. között ez minimum 2.000.000 forint lenne, és akkor még nincsen színpada, mert ugye az a művházé, de végképp nincsen hang-, és fénytechnikája és végképp nincsen 2 színpadtechnikusa, aki ezt leügyelje és ennyi hétvégén áll, plusz az előszilveszter, plusz a szilveszternél, ezt higgye el nekem, 400 rendezvénnyel a hátam mögött, ez több millió forint, és akkor még egyetlen előadó nincsen a színpadon. Költségek. Ugyanúgy gondoljon bele, hogy munkagépekkel szállítatjuk ki a faházakat, azt egy-ben kell föl és letenni oda-vissza, emberek kellene hozzá, az áramépítést már mondtam, de kell hozzá egy áram ügyeletes is, aki minden hétvégén a színpadi programok idejében kötelezően ott van. Ugye itt nagyon sok nap van, amikor programok vannak a téren 10-11 nap, szintén elmondom őszintén, legalább 1.000.000 forint. Nekünk mindig, minden évben, ezt kérem nekem higgyék el, 4-5.000.000 forint költségünk van csak a vásárral, és ezért írtam le a közösségi oldalakon is sokan felhívtak és értették, hogy körülbelül ugyanannyi költségünk van, mint a színpadnak, de nem járunk soha ahhoz, hogy pénzt kérjünk az önkormányzattól ezért, és azért azt ne felejtjük el a múltat, mi azért 2010 és 2020 között is dolgoztunk az önkormányzattal nagyon sok projekten, volt, amikor az önkormányzat rendezvényszervezője csinálta, és megmondom őszintén, gazdaságilag mínuszba jött ki, mert nem csinált még ilyet, mert a rendezvényszervezés az egy annyira tág fogalom, hogy más egy kiállítást szervezni, más egy benti eseményt szervezni, és más kint lenni a téren mínusz 10 fokba, 0 fokba másfél hónapon át. És nemcsak addig tart a rendezvényszervezés, amíg beszadjuk ezt a pénzt a kereskedőktől, hanem utána végig-végig gondoskodni kell róluk. Talán ismernek annyira, hogy akárhányszor az advent idején átsétálnak a téren, velem szinte majdnem mindig találkoznak. Ez nekem is idő, meg a kollégáimnak is idő. Rengeteg költséget tudnék még felsorolni, de a faházakat mindig béreltük a TDM irodától, van, hogy 500, van, hogy 800.000 forintot fizettünk érte,

csak szerintem senki nem használ most számológépet, de már 4-5.000.000 forintnál tartok és még körülbelül 20 fajta költségelem van. Hirdetések, plakáttervek. Az, hogy mi ma nagyon hatékonyak tudunk lenni és nagy látogatottságot tudunk elérni a rendezvényeken, az nagyon sok befektetést igényelt. Nincsen elegendő áram a főtéren, azért vettünk 10.000.000 értékben aggregátorokat, hogyha kell mi ide kihozzuk és valószínűleg most is ki kell majd hozni. Van ez a művelődésszervezőknek a múzeumba, mert szerintem nincs. Tehát a költséghatékonyságot kérem felejtsek el, mert volt rá precedens és nem sikerült jól. Nem tudott annyit bevételt szedni az önkormányzat, mint amennyi kereskedő helyet kiadott. Nem volt egálban a dolog. Hogyha megnézik a sorokat és 19 előtti állapotot, igenis a vásár is pénzbe került az önkormányzatnak, nemcsak a színpadi programok. Ezzel szerintem ezt le is zárhatjuk. És a vigalom, ha már említették, valóban jó példa volt erre, 34.000.000 plusz áfa összegből csináltuk meg, miközben a tavalyi évhez képest hatalmasat nőttek a költségek. Semmi Magyarország területén nem nőtt annyira, mint a fellépők ára az elmúlt egy évben. Sem az ingatlané, sem az ingóságoké, semmié. Elképesztő növekedésről beszélünk. El se tudják képzelni, hogy mivel küzdünk és nagyon sok munkám van benne, meg a kollégáimnak is, amit még meg kell, hogy említsek, azért osztottam ki a programokat, hogy kérdés ne maradjon senkiben. Talán alpolgármester úr említette is, hogy megnézte, az AI-val nagyjából közel jár, de ez a 6.300.000 forint bruttó. Az a helyzet, hogy azért tudunk ma megcsinálni mi akár egy adventet, 2.000.000 vagy 2,5 millió forintból is, ha nagyon kell, picit csak butítva a programokat, de még meghagyva néhány nagy fellépőt is, mert az elmúlt 15 évben azt tudtuk elérni, hogy rengeteg vállalkozás segíti a munkánkat. Nemcsak a látogatottságunk nagy, ezért vásároltunk fel ugye az elmúlt 10 évben rengeteg közösségi oldalt, csoportot. Ma több mint 120.000 emberhez szólunk egy kattintással. Mégse élünk vissza. Mi a szakmára és a munkára használjuk. Nekünk is nagyon sokszor ilyen nagyon-nagyon a közösség előtt folyik a tevékenységünk, néha minket is véleményeznek, és ez így van jól, de mégse reagálunk negatív felvetésekre, legyen az, amikor éppen Kis Grófot kérnek, és nyílt rasszizmus van benne, vagy bármi olyan felvetést vetnek fel, hogy nem vagyunk költséghatékonyak. Mi alapvetően csak a szakmára használjuk az oldalainkat és a csoportjainkat, mert egyszerűen nekünk ez a dolgunk. Nekünk nem kell véleményezni azt, hogy mi miért történt, nem kell néznünk a múltat, az okokat, és nem is kell. Szerintem nekem nem az a feladatom, hogy idejöjjenek és mindenkinek beolvassak, hogy mért nincs még adventi műsor kihirdetve, hiszen ma már a plakátoknak is kint kellene lenni, hogy előrébb legyünk, mint a többi előbb említett városok. Egyet ne felejtsek el, jelenleg a legkisebb költségvetésből csináljuk a leglátogatottabb adventi vásárt a térségbe. Én ezt csináltam már 10 évvel ezelőtt is Esztergomban is, egészen 2020-ig a covidig, akkor 11.000.000 forintot kaptunk egy ilyen hosszú rendezvénysorozatra, és ez azóta ott sokkal több. Hadd ne említsem a többi várost itt Budapestig fölfelé, akkor hadd ne kelljen megmagyaráznom, hogy mi költséghatékonyak vagyunk, hogy 2,5 millióval vagy 3 millióval megcsinálunk egy rendezvényt. Kérem, hogy segítsék azzal most a munkánkat, hogy legalább tovább ne csökkentsék az összeget. És nagyon kérem, hogy szavazzák meg ezt az előterjesztést. Itt valóban sok mindenki elbeszélte egymás mellett, kicsit mindenkinek igaza volt és kicsit nem. Teljesen jogosak voltak a kérdések. Én továbbra is ezt gondolom minden képviselő részéről, jöjjön ez bármelyik oldal és erre nekünk túlságosan pontos válaszokat és műsort kellett adnunk. Énszerintem, hogyha ezek most tisztázódtak, akkor tényleg kérem, hogy ezt szavazzuk meg. Ha valakinek még további kérdése van, azt meg természetesen várom, de ismernek annyira jól és többen fel is hívtak minden oldalról az elmúlt néhány napban, míg külföldön voltam, hogy én azt hiszem, hogy kielégítő választ adtam mindenkinek. Én nagyon-nagyon szépen köszönöm a választ.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Még légy szíves ne menj el. Szeretném kérdezni, hogy itt láttam a programban, hogy benne van a szilveszter, hogy akkor, mert most az előterjesztésünkben úgy van, hogy a Dunakanyar Színház szervezi, de akkor azt is, azzal is megkeresték Önt, hogy szervezze a szilvesztert, és ha megkeresték, akkor mekkora összeggel keresték meg? Köszönöm szépen.

Loksa Levente: Válaszlok akkor, jó? Köszönöm szépen, hogyha ezt most rugalmasan kezelhetjük. Bocsánat, az első kérdés, mert most a második maradt meg. *(bekiabálás)* Igen. Nyilván amikor egy indikatív ajánlatkérést hozzám is megtettek gondolom az önkormányzat mellett. És még mielőtt erre válaszlok kérem azt fogadja el, hogy nekünk rendezvényirodának az lenne az ideális, ha a művelődési ház vagy bármelyik más önkormányzati intézmény szervezné egyébként meg az adventi programokat, mert mondom szerintem a vásár nem vág a profiljukba. Visszatérve a kérdésre, ezt szilvesztert mi úgy adtuk le, hogy egy ilyen 2.000.000 forintból tudjuk ma megszervezni, ehhez egy kész programot, ahogy Önök is látják beadtunk, de tényleg nagyon fontos ismételtén kihangsúlyoznom, nemcsak a programok kerülnek pénzbe egy szilveszterre, külön kell marketingelni, külön kell színpados és szilveszterkor mindenki kiemelkedett összeget kér, a fellépőkre gondolok, de egyébként hozzáteszem a munkásokra is.

Szabó Csaba: Köszönöm szépen. Akkor ebből a 2.000.000-ból egy jó rendezvényt, ahogy látom, mert itt ezek elég jó főllepők, akkor a 2.000.000 az elég, hogy egy jó színvonalas rendezvény legyen itt a Vác főterén? Köszönöm

Loksa Levente: Nekünk igen, elegendő. Szerintem egy önkormányzati szervnek, vagy egy művelődési háznak jelen pillanatban nem lenne elegendő.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor lenne egy helyettesítő javaslatom, az I. határozati javaslat helyett, az lenne az új határozati javaslat, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri titkárság egyéb kiemelt rendezvények sorára 2.000.000 forintot csoportosít át. Forrás, Polgármesteri titkárság, Vác város szilveszteri rendezvénysora 800.000 forint. Plakátok, meghívók, nyomdaköltség 1,2 millió forint. A következő módosító, ez most már egy módosító lesz a szerződésben, a szerződés módosul, bruttó 2.500.000 forint összegű vállalkozási díj illeti meg a vállalkozót. A III. határozati javaslat módosul, hogy 2.000.000 forint támogatást biztosít a 2.800.000 forint helyett. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék elmondani, hogy mivel szabadon döntenek minden testületi ülésen gyakorlatilag a Polgármesteri titkárságnak a sorairól, és ugye többek között azért is van az a helyzet, hogy már sok millió forinttal lecsökkentették a titkárságnak a lehetőségeit, hogy azért szeretném, hogyha arra is gondolnának, hogy ezek az összegek, amiket elvesznek, különösen amelyeket nem önkormányzati feladatokra vesznek el, ugye ilyen volt idén, hogyha jól számolom, akkor talán 4,5 millió forint volt, amit megszavaztak nem önkormányzati feladatra összesen, hogy ezek bizonyos rendezvényeknél majd hiányozni fognak. Tehát itt még azért lesznek ezen kívül is rendezvények, és ugye természetesen januárban is még szükséges lesz rendezvényekre pénzt csoportosítani. Ezt csak ezekből a sorokból lehet, tehát, hogyha Önök minden hónapban elvesznek jelentős összegeket ezekről a sorokról, akkor utána bizonyos rendezvényeket majd, amik egyébként ugyanúgy fontosak az önkormányzat életében, illetve a város életében, egyszer csak valóban nem lesz majd pénz. Tehát én azért szeretném, hogyha bíznánk a szakmában, és a szakma ezt javasolta, hogy ilyen módon osszuk föl a, a sorokat. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Ferjancsics László: Hát ez egy nagy kamuzás, hogy a szakma javasolta. Kiss Zsolt és a polgármester javasolta ezt, semmiféle szakma e mögött nincsen. A rendezvényszervezés az teljesen más, hogy miből költi a Képviselő-testület, melyik sorról, hogyan csoportosít át. Jó, ezt azért szögezzük le. Azonban az a kérdésem, hogy 2.800.000 forint szerepel előttünk, hogy adjunk át a Dunakanyar Színháznak a szilveszteri rendezvényre. Hallottuk, hogy 2.000.000 forintot kér csak a rendezvényszervező cég. Mi az

oka a 800.000 forint pluszban, miért épült ez be ide, mire költené el ezt a színház, mert úgy tudom, hogy egyébként nem sínylődik semmiben, a munkatársai megvannak, tehát mire lenne felhasználva ez a plusz 800.000 forint, ahhoz képest, amit átad a rendezvényirodának és leszerződik vele.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mi a részleteket, tehát nem tudjuk Önnek most 100.000-es nagyságrenddel elmondani, hogy hogyan jön ki a 800.000 forint. Itt a rendezvényszervező azt mondta, hogy ha jól értettem, hogy tisztán a program az, ami 2.000.000 forint, és hát ugye ehhez képest még van egy csomó kiegészítő feladat is, hiszen a környezetet is meg kell teremteni, színpad világosítás, hangtechnika, de én nem vagyok rendezvényszervező, úgyhogy én ezt, ennek nem tudok Önnek 10.000-es nagyságrenddel beszámolni, mint ahogy korábban is a kollégák számolták ki, tehát ezt pedig visszautasítom a szakembereknek a nevében, hogy nem a szakma találta ki, vagy nem ők javasolták azt, hogy melyik soron hogyan kell átcsoportosítani. Ez így történik uram, ebben az önkormányzatnál, a városházán és az önkormányzatnál nem az önkény uralkodik, hanem a szakmai hozzáértés, és ezért történik ez így.

Ferjancsics László: Akkor Loksa urat kérdezem, aki előbb azt mondta, hogy a színpadtechnika, meg minden a ha jól értelmeztem a 2.000.000-ba benne van, akkor az a kérdésem, hogy a 2.000.000-ból a teljes rendezvényt megcsinálja úgy, ahogy mondta, vagy hiányzik, ahogy mondták a technikusok, a fény és a színpadot említette a polgármester, hogy akkor most komplett rendezvényt kapunk a 2.000.000 forintért, vagy pedig sem?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem a rendezvényszervező urat, hogy akkor erre tud-e válaszolni, legyen szíves válaszoljon.

Loksa Levente: Köszönöm a kérdést, ha vannak még ne tartsák magukban. Ahogy említettem az előbb, ugye nekünk nagyon-nagyon sok pénzt ahhoz, hogy tudjuk kivitelezni, mind az adventi programokat, ha mi kapjuk és mind a szilveszteri programot, nekünk még elő kell teremteni, ennél még többet is egyébként, hiszen nekünk az egészségügyi személyzettől ide külön biztonsági őrköt szoktunk azért hívni, hogy szilveszterre bármelyik városban csináljuk, elő kell teremtenünk. Több lesz ennek egyébként a költsége, mint 2.800.000, csak akkor nem kell annyit házalnunk ismételten különböző vállalatoknál és különböző cégeknél, akik nekünk most már 15 éve itt helyben vagy a térségben partnereink. Én azt hiszem, hogy nem ez a lényeg. Most tudom, hogy fontosak, hiszen 800.000 forint különbség is fontos, és mindenkinek meg kell tudni, hogy ez miért van. Higgyék el, több lesz mind a szilveszternek, mind az adventnek a költsége, mint ami meg van jelölve. Itt az, hogy nekünk még további forrást kell előteremtenünk, azt csak a saját működésünkből kifolyólag tudjuk megtenni, amit ismételtem, nem biztos, hogy egy művelődés-szervező egy múzeumból, vagy egy rendezvényszervező a művelődési házban meg tud tenni. Mi meg tudjuk oldani, ismétlem annyival is, amennyit az előbb mondtam, ezt a szavamat tartom, de nekünk nagyon-nagyon sok pénzt kell még ehhez a szilveszterhez és ehhez az adventhez hozzátenni. Nyilván sokkal jobb lenne, hogyha ezt az összeget már nem csökkentenék tovább, de ez a döntés és a felelősség ez az Önöké, ezt én nem szeretném véleményezni.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Egy picit válaszolva ugye itt a kérdésekre, hogy mi van még ebbe benne, vagy mi lehet ebbe benne. Ugye itt ez kimondottan a rendezvényszervező, ugye arról beszélt, hogy maga a program, a fellépők kerülnének ennyibe. Ugye itt szilveszternél vannak más különböző elemek is, ugye ezek lehetnek ugye fényjátékok, látványosságok, olyan, akár kisebb tűzijátékelemek, amelyek ugye ennek az évfordulónak, illetve a szilveszteri mulatságnak részét kell, hogy képezzék. Én azt gondolom, hogy ezt így kell együtt értelmezni, nyilvánvalóan nem többletet kér magának, ugye egy-egy intézmény ilyenkor, hanem ezt egy az egyben és minden utólagos elszámolással egy az egyben ki

kell mutatni, hogy pontosan mikre költötték ugye ezt a pénzt, ahogy eddig is, minden hónapban beszámolási kötelezettsége van ezeknek az intézményeknek. Szerintem, amint ez elköltésre került, onnantól kezdve minden egyes forint látszódni fog egyébként a testület számára, hogy akkor pontosan mit és mennyire kellett ebből az összegből költeni. Ugye itt nyilvánvalóan egy rendkívüli munkavégzésről beszélünk, egy szilveszteri napról beszélünk, tehát sok olyan elem is tartalmaz vagy bele kell, hogy számítódjon ebbe, amely egyébként nemcsak kimondottan magához a fellépőhöz kapcsolódik, ezért kértük vagy kérjük ugye ezt a pénzt, hogy rendelkezésre bocsájtja az önkormányzat, illetve még egyet szeretnék még kiemelni, és itt egy picit szeretném majd módosítani akkor a javaslatát a Szabó Csaba képviselőtársamnak, ugye itt a 2.000.000 forintnak ugye megvan a leosztása, hogy akkor 1.000.000 innen, vagy 1.200.000 innen és 800 onnan, illetve volt még ugye egy sor itt az 500.000 forintos OTP, azt kérem, azt hagyjuk szabadon, mert azt az OTP, de az úgy van benne, hogy az összeg, a 3.000.000 forint, ugye a szerződésben a szerződés, és akkor azzal együtt számolnánk akkor hozzá, akkor jó, csak ez nem volt egyértelmű, mert ugye csak azt mondta, hogy 2.000.000 forint, de ugye akkor az akkor 2.500.000, jó, akkor ez egyértelmű így akkor. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót, meghallgatva a vállalkozót, Loksa Levente urat, tulajdonképpen egymást tettük a szavainkkal, arra tekintettel, hogy mik azok a tételek és ő sokkal pontosabban bemutatta persze azt, amit az ember legfeljebb csak sejt egy üzleti vállalkozás működéséből, azokból a forrásokból, egyebekből, amelyekből összetevődik egy ilyen monstrum 4 hetes rendezvény. Sőt ugye hosszabbítva, hiszen gyakorlatilag Vízkeresztig tart a területnek a foglalása és a rászervezett programok összessége, úgyhogy én azt gondolom, hogy egyáltalán nem túlzó a 3.000.000 és a 2.800.000 forint odaítélése vagy döntés ezzel az összeggel, úgyhogy én szeretném kérni esetleg módosítóként, hogy állítsuk vissza mind a 3, illetve 2, a módosított javaslat tekintetében, az egyesben és az 1.000.000 forint forrását és a 1,5 millió forint forrását is, és ne bántuk a 2.500.000-es összeget és a 3. tekintetében is kérem szépen, hogy a 2.800.000 forintot, amely egyébként rendelkezésre is áll, hogy ezt bocsássuk a színház rendelkezésére. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor Inotay Gergelynek befogadom a javaslatát, Szabó Csabáét nem fogadom be, úgyhogy akkor arról szavaztatok. Az egyik az a 2,5 millió forint, ugye az az advent, és a másik pedig a 2.000.000 a szilveszter. Tehát akkor erről következik szavazás, de még Szabó Csabának van hozzáfűznivalója. Tessék

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Csak hogy akkor minden világos legyen, a szerződésnél az úgy módosult, hogy bruttó 2.500.000 forint összegű vállalkozási díj illeti meg, az egyes határozati javaslat, az nem egy módosító, hanem egy helyettesítő, az helyettesíti az egyes helyett legyen és ott az akkor az egésztest módosítja úgy, hogy 2.000.000 forintot csoportosít át, és akkor a Polgármesteri titkárság, Vác város szilveszter rendezvénysoráról 800.000 forintot, plakát, meghívók, nyomdaköltség egy 1,2 millió forint, és a 3. határozati javaslat meg úgy módosul, hogy 2.000.000 forint támogatást biztosít. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor az I. határozati javaslatban van módosító, amit szavaztatok, a II-es az marad, és akkor a III-as határozati javaslatban is van módosító, tehát a III-as az a szilveszter, tehát akkor erről szavaztatok. Sajnálom, hogy ezt nem tudták így elfogadni, hogy le van írva, ugyanis mondtam, mint ahogy jeleztem is, igyekeztem elmondani, hogy vannak még olyan rendezvényei az önkormányzatnak, amelynek szüksége lett volna összegekre, kisebb összegekre, ezt most így ellehetetleníti, de hát természetesen megszavazzuk azt, hogy végül is, hogy igennel legyen a szavazatoknak az eredménye. Tehát akkor I-es határozati javaslatról szavaztatok. Szabó Csaba módosítójáról szavaztatok, tehát az I-esben van, tessék, szavazás.

A szavazás eredménye: 11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a szilveszteri módosítójáról szavaztatok. Szavazás

A szavazás eredménye: 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most szavaztatok (*bekiabálás*) Hát de hát azt szeretném most mondani, tehát akkor most mondom a II-est, tehát akkor most a II-esre szavazunk, szavazás

A szavazás eredménye: 13 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

386/2025.(X.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a *Polgármesteri Titkárság Egyéb kiemelt rendezvények sorára* 2.000.000,- Ft-ot csoportosítson át az alábbi sorokról:
Polgármesteri titkárság Vác város szilveszteri rendezvény sora: 800.000,- Ft
Plakátok, meghívók, nyomdaköltség: 1.200.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján előzetes jóváhagyását adja a szerződés megkötésére a Levi's Event Kft.-vel az Adventi programsorozat megszervezésének tárgyában.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2025. évi szilveszteri programok megszervezésére bruttó 2.000.000,- Ft támogatást biztosít a Váci Dunakanyar Színház számára.

Forrás: Polgármesteri titkárság Vác város szilveszteri rendezvény sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Tótváradi-Nagy Bence elhagyja az ülést (14 fő)

2. napirendi pont: Adventus Domini rendezvény plusz forrás biztosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ferjancsics László önkormányzati képviselőnek az előterjesztése és negyed 3 van. Tisztelt képviselőtársaimat megkérem, hogy próbáljunk meg haladni. Tehát itt a képviselőnek az a határozati javaslata, hogy a Polgármesteri titkárság egyéb kiemelt rendezvények sorára 1,5 millió forintot csoportosítson át, az alábbi sorokról, Gyermek tábortáboroztatása 1.000.000, működési céltartalék 500.000 forint. Akkor erről, erről kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Örülök, hogy a javaslatomra a polgármester eljutott odáig, hogy összehívta ezt a mai rendkívüli ülést. Örülök, hogy mindeddig 15-en voltunk jelen. Mivel a Képviselő-testület a javaslatom szerinti határozatról döntött már az evvel megegyező előterjesztést megtárgyalta a normális vita keretében javarészt, ezért az előttünk lévő előterjesztést visszavonom.

Kárpáti-Kelemen Katalin elhagyja az ülést (13 fő)

3. napirendi pont: Megbízási szerződés fedezetének biztosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt van a határozati javaslat. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazás következik, szavazzunk. Van, Rosta Zoltán.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Nem véletlenül kértem tegnapi napon ennek az előterjesztésnek a teljes háttéranyagát és nem véletlen volt az, hogy minden képviselőtársam részére kértem megküldeni, ugyanis megint azzal szembesültünk, hogy töredékinformációk alapján állítják a testületet döntéshozatal elé és rengeteg-rengeteg kérdésem felmerült ezzel kapcsolatban. Előre jelzem, hogy több időt kell igénybe vegyek ahhoz, hogy ezeket mind-mind felolvassam, de a legfontosabbat szeretném jelezni. Az iratanyagból az látható, hogy ez a közjegyzői fizetési meghagyás október 9.-én érkezett az önkormányzathoz, legalábbis egy ilyen dátumú bélyegzőt látok rajta, tehát feltételezem, hogy vagy 9.-én vagy esetleg előtte napon érkezhetett, de jegyző asszony bólogat, hogy 9.-én. Tudomásom szerint 15 napja van az önkormányzatnak arra, hogy ezzel kapcsolatban bármilyen észrevételt is tegyen. Szeretném röviden elmondani ennek a fizetési meghagyásnak a jogkövetkezményeit, illetve a lehetőségeket. 15 napon belül, hogyha az önkormányzat jelzi, hogy ezzel a fizetési meghagyás tartalmával nem ért egyet, akkor ezt egy mondattal elegendő a közjegyző felé jelezni, hogy ellentmondás formájában, semmilyen indoklás nem szükséges. Ennek az lesz a következménye, hogy miután a közjegyző nem vizsgálta érdemben az indítványozónak, tehát a Viúcsk úrnak a kérését, tehát ő nem nézi ennek a jogszerűségét, sem jogalap, sem összecszerűség tekintetében, ezt követően, hogyha mi ellentmondással élünk, akkor perré alakul ez az egész eljárás, és innentől kezdve felperessé válik, aki ezt kezdeményezte, és neki kell bizonyítania, hogy az ő követelése jogszerű. Tekintettel arra, hogy a 15 napos határidő 24.-én jár le, azaz holnapután, ami munkaszüneti nap, holnapi nap, munkaszüneti nap a mai nap 14 óra 19 perc van, tehát gyakorlatilag a mai nap áll rendelkezésre arra, hogy ezzel a fizetési meghagyással szemben, ha olyan döntés születik, ellentmondással élünk. Hogyha nem élünk ellentmondással gyakorlatilag a mai napon, akkor ez azt jelenti, hogy a követelést mind jogalap, mind összecszerűség tekintetében elismerjük, és ezzel kapcsolatban az elismeréssel kapcsolatban vannak aggályaim. Olvasva a Litresits úr által megfogalmazott véleményt, ő hasonlóan a korábbi álláspontjához, amit egy másik ügyben korábban már kifejtett, tulajdonképpen azt elemzi, hogy a potenciális ügyvédi költség többszöröse lehet annak a költségnek, amit egyébként nekünk ki kellene fizetni, illetve a követelés tárgya, a fő összege jelentene. De az, hogy egyébként ennek a követelésnek a jogalapja fennáll-e, valóban történt-e teljesítés, merthogy szerződés van, azt ugye tudjuk, hogy valóban történt-e teljesítés vagy sem, milyen tartalmú teljesítés volt, ezzel nem vagyunk tisztában, de egyébként erre a jogi elemzés sem tér ki, ezért küldtem el a kérdéseimet, illetve kértem, hogy ezt az anyagot bocsássák az összes képviselő rendelkezésére. És itt a megbízási szerződésről ugye annyit kell tudni, kérnék még egy időt. Köszönöm. Tehát a megbízási szerződésről ugye annyit kell tudni, hogy ez van egy alapszerződés, ami 2023. év végén jött létre, és az

első időszak tekintetében a 2024. I. félévet szabályozza, de tartalmát tekintve tulajdonképpen az összes időszakra ugyanaz a szerződés érvényes és igaz, és elsődlegesen az merült fel kérdésként számomra, hogy hát tulajdonképpen ebben az időszakban ugye volt egy érvényes szerződése az önkormányzatnak, ez a szerződés a költségvetés, ez évi költségvetés tárgyalását megelőzően, illetve annak során került felmondásra, 2025. emlékeim szerint márciusában. Ezek a teljesítések, számlák teljesítési időszakok ezt megelőző időszakra vonatkoznak, tehát december, január, februári időszakokra vonatkoznak, amely alatt ez a szerződés hatályos volt és az iratok szerint történt teljesítés. Elsődleges kérdésem és aztán a további kérdéseket majd ezt követően szeretném feltenni polgármester asszonyhoz, miután ő volt az, aki ennek a szerződésnek a megbízó részéről ugye a kapcsolattartója és hát tulajdonképpen, ha úgy tetszik az ügy ura volt, hogy mi az oka annak, hogy ezek a számlák, holott feltételezésem szerint talán beérkeztek decemberben, januárban, februárban, amikor azok keltek, keltezés történt, most kerülnek elénk október 22.-én, amikor már gyakorlatilag itt 8-10 hónap elmúlt. A másik kérdésem, szintén polgármester asszonyhoz, hogy október 9.-én érkezett ez a fizetési meghagyás. Nyilván a Jogi Osztály részéről kiváló, felkészült kollégák vannak, jegyző asszony is nyilván tudja ezeket a szabályokat, amiket elmondtam, tehát ez nem neki szólt, hanem a többieknek. Ezt szerettem volna tájékoztatni a 15 napos határidő tekintetében. Tehát arra irányul a kérdésem, hogy múlt héten, amikor ugyanitt ültünk ebben a teremben rendes testületi ülésen, akkor ez a fizetési meghagyás már itt volt. Miért nem tudtunk erről a kérdésről akkor beszélgetni? Miért nem tudtuk ezeket a kérdéseket tisztázni? Miért nem tudtuk azt megnézni, hogy itt ennek a 3 számlának a teljesítésével kapcsolatban történt, nem történt? Polgármester asszony el tudta volna mondani, hogy miért nem került kifizetésre, hiszen erről mi ezzel mi most szembesülünk, hogy van egy ilyen ügy, és úgy gondolom, hogy senki más, mint a polgármester asszony az, aki ebben az ügyben a legtöbb információval rendelkezik, úgylát erre szeretném kérni a választ. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelt képviselő úr. A számláknak a kifizetése és ezeknek az ügymenete, ez nem a Polgármesteri kabinetnek a feladata, itt a feladat elvégzésre került, ezek a számlák, amikor bejöttek, akkor a kifizetésre nem került sor. Viszont kérdezem akkor jegyző asszonyt, hogy az időrendi kérdésére mit tud válaszolni?

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. Ahogy jeleztem az ülés közben is, 9.-én érkezettünk ezt az iratot, hiszen aznap érkezett meg a Polgármesteri hivatalhoz. Ügyvéd úr felé továbbítottuk azonnal a beadványt, pont ezért, hiszen jogi képviselőként ő jár el ezekben az ügyekben az önkormányzat képviseletében, és hétfő reggel, a héten hétfőn reggel jelezte, hogy meg is küldte írásban később a jogi állásfoglalását, hogy ezzel az ügygel kapcsolatban az az észrevétele van, amit ugye közel 2 oldalban le is írt, hogy itt az ellentmondással az ő jogi állásfoglalása alapján az önkormányzat, hogyha ez ugye perré alakul, itt valószínűleg sokkal több kiadása keletkezik az önkormányzatnak és javasolja ugye elfogadásra ezt a fizetési meghagyásban megjelölt 4 számlát.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Megint morzsányi információt kapunk ebben az ügyben, amely több 100.000 forintos, majd milliós kiadást jelenthet az önkormányzatnak. Szeretném, hogyha tisztán látná a képviselő-testület, de a tisztánlátás az egy jó gondolat, hogy ellentmondással kellene élnie a testületnek, hiszen az ügyvéd úr egyébként nem azzal foglalkozott, hogy alapos lenne ez az ellentmondás, esetleg perré alakulás esetén joggal tudjuk-e védeni álláspontunkat, hanem ő úgy vette, hogy az ellentmondásra nekünk nincsen okunk, amit jelenleg azt hiszem a képviselő-testület nem tud eldönteni. Annak érdekében egyébként, hogy a későbbi esetleg peres eljárásban megfelelően tudja a képviselő-testület az álláspontját átgondolni, ahhoz viszont további adatokra van szükség. Úgy látom, hogy azonban ennek nem serénykedik itt, akinek a kezében van, hogy ezeket kiadja, bár erre külön

levelezések is voltak. Éppen emiatt egy határozati javaslatot teszek a testületnek, ami egyébként szövegileg ismerős lesz, a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert és a jegyzőt bocsássák a képviselő-testület tagjainak a rendelkezésére, hogy a polgármester mikor és hol írta alá Vicsek Ferenc egyéni vállalkozó 2024. novembere és 2025. áprilisa között kiállított teljesítési igazolásait. Azokat milyen számon, mikor és hol iktatták, valamint ezen időszakra vonatkozóan mikor és hova érkeztek Vicsek Ferenc egyéni vállalkozótól számlák, azokat milyen számon, mikor és hol iktatták. Határidő 2025. október 30.-a, felelős polgármester és jegyző és természetesen írásban is kiosztom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy módosítója vagy kiegészítése?

Ferjancsics László: Kiegészítés

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Részemről is lenne egy módosító javaslat, ami ennek tulajdonképpen a kiegészítése lenne, mármint ugye itt az érdemi kérdésnek és a következőképpen hangzik. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyelőre nem biztosít fedezetet Vicsek Ferenc által kezdeményezett fizetési meghagyás alapján indult nemperes eljárás követelésének összegéhez, és ellentmondással él a közjegyzői fizetési meghagyással szemben. Határidő azonnal, különös tekintettel a közelgő határidőre. Felelős polgármester. És ehhez kapcsolódóan magyarázatként annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy természetesen, amit Ferjancsics László képviselőtársunk az előbb kért és javaslatot tett, ennek a függvényében tudunk úgy dönteni, hogy ha és amennyiben ezek a teljesítések megtörténtek és minden jogszerű volt és szabályszerű volt, akkor még mindig tudjuk azt jelezni, hogy visszavonjuk ezt az ellentmondást és a per érdemi megindulása előtt ki tudjuk fizetni ezt az összeget, csak azért, hogy a jelentős peres költséget ugye megússzuk. Ismerve a bíróság ítélkezési gyakorlatát és gyorsaságát, erre a perre jövő év február-márciusa előtt biztos, hogy nem kerülne sor. Tehát úgy gondolom, hogy bőségesen van időnk arra, hogy ezeket a kérdéseket tisztázzuk és hogyha kell, akkor intézkedjünk az összeg megfizetése érdekében. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát akkor kérdezem jegyző asszonyt, hogy először Rosta Zoltánnak a módosítója kerül szavazásra, utána Ferjancsics Lászlónak a kiegészítője és utána az eredeti. Így fogunk szavazni?

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület. Az eredeti határozati javaslathoz érkezett Ferjancsics képviselő úrtól egy kiegészítés, tehát az a 2-es határozati javaslat lesz. Rosta képviselő úrtól érkezett, az eredeti határozati javaslat az egy módosító, tehát ebben az esetben, mivel ugye van egy kiegészítőnk, meg van egy módosítónk, így akkor először a eredeti határozati javaslat módosítójaként Rosta Zoltáné lesz feltéve szavazásra, és ezt követően Ferjancsics László képviselő úr kiegészítője. Amennyiben Rosta képviselő úré nem kapja meg a többséget, abban az esetben kell az eredeti határozati javaslatot még a végén föltenni. Természetesen amennyiben megkapja Rosta képviselő úr módosítója a többséget, akkor már az eredeti nem lesz föltéve szavazásra.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor először Rosta Zoltánnak a, tehát én nem fogadom be és akkor az ő módosítóját szavaztatom. Szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most jön Ferjancsics Lászlónak a kiegészítése, szintén nem fogadtam be, tehát akkor szavazás erről is szavazás,

A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor itt a vége.

**387/2025.(X.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem biztosít fedezetet** és ellentmond a Vicsek Ferenc által kezdeményezett fizetési meghagyás alapján indult nemperes eljárással szemben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**388/2025.(X.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert és a jegyzőt, bocsássák a Képviselő-testület tagjainak a rendelkezésére, hogy a polgármester mikor és hol írta alá Vicsek Ferenc egyéni vállalkozó 2024. novembere és 2025. áprilisa között kiállított teljesítés igazolásait, azokat milyen számon mikor és hol iktatták, valamint ezen időszakra vonatkozóan mikor és hova érkeztek Vicsek Ferenc egyéni vállalkozótól számlák, azokat milyen számon mikor és hol iktatták.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: polgármester; jegyző

4. napirendi pont: Cházár András EGYMI kérelme ügyében a Madách Imre Nonprofit Kft. színháztermének ingyenes használata

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előttünk van a határozati javaslat. Kérdezem, hogy van e kérdés, hozzászólás, amennyiben nincsen, akkor szavazzunk a napirendről szavazás következik.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**389/2025.(X.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Cházár András EGYMI térítésmentesen igénybe veheti a Madách Imre Nonprofit Kft. színháztermét 2025. november 17.-én 10-12 óráig az intézmény fennállásának 65. évfordulója alkalmából rendezett ünnepség megtartására.

Határidő: azonnal

Felelős: MIMK Kft. ügyvezetője

5. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Először a felszólalásoknak adok helyt. Elnézést, nekem fél 3-ra időpontom van, úgyhogy akkor átadom a szót

Matkovich Ilona Zsuzsanna, Jess Kinga, Szabó Csaba elhagyják az ülést (10 fő)

6. napirendi pont: Képviselői kérdések

Kiss Zsolt: Megnézem, hogy határozatképesek vagyunk-e. Megvagyunk, igen. Tehát jelen pillanatban 10-en vagyunk a 15 főből. Akkor kérdések, napirendi pontnál vagyunk.

Ferjancsics László: Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt Képviselő-testület. 3 kérdésem lesz. Városunk déli részén egy giga társasház nő ki a földből, olyasmi, ami a Kőhíd környékén az ottani lakókat korábban egyébként felháborította, még az építető is ugyanaz. Láthatóan úgy folyik az építkezés, hogy a Paduc utca közepén, valamint zöldterületnek tűnő helyeken állnak le autókkal tucatszám a kivitelezők. Áttanulmányoztam a közterület-felügyelet elmúlt pár hónapra vonatkozó utcákra lebontott figyelmeztetési és bírságolási gyakorlatát, de még véletlenül sem találtam benne a Paduc utcát, mint elkövetési helyszínt. Kérdezem, hogy van-e akadálya annak, hogy a közterületesek rendszeresen ellenőrizzék ezen építkezéssel érintett közterületeket? Alsóvárosban több olyan parkolóhelyeket régóta elfoglaló autó van, amelyeket lefoglalt végrehajtói iroda, vagy például a NAV. A hivatal munkatársától azt a tájékoztatást kaptam korábban, hogy ezeket nem szállíthatják el, vagyis továbbra is ott díszlegnek a közterületen. Kérdezem, hogy van-e akadálya annak, hogy az önkormányzat a problémát levélben foglalja össze az érintett hatóságoknak és kérje írásbeli állásfoglalásukat az elszállítás lehetőségeiről. Javaslatom szerint ilyen levéllel kellene fordulni az önkormányzatokat felügyelő tárcához, valamint a NAV-hoz és a végrehajtókhoz, azaz akár a végrehajtók kamarájához is. Alsóvárosi választókerzetemet több ilyen autó érinti, amely több hónap óta ott van és a közterület-felügyelet nem szállíttathatja el. A rendkívül jelentős városvezetői javadalomemelés nyári vitájakor a polgármester arról beszélt, hogy a nyelvpótlékáról nem lehet lemondani, majd azt, hogy ha mégis le lehet erről mondani, akkor nem tart rá igényt. Kérdezem a polgármestert, hogy mit tett ennek kiderítése érdekében, ki és milyen álláspontra helyezkedett, milyen levelezést, illetve kivel folytatott e tárgyban. Kérem ezt legyen szíves bemutatni másolatban is. És ismét jelzem, hogy korábban volt példa a nyelvpótlék fel nem vételére városvezető részéről. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Az első kérdésére megpróbálok én válaszolni. A Paduc utca legjobb tudomásom szerint magánút, több tulajdonossal rendelkezik, hogyha magánútról van szó, akkor ott pedig ugye a közterület-felügyelet nem tud intézkedni, de meg fogom pontosan nézni, elképzelhető, hogy valamelyest, valahány százalékban önkormányzati tulajdonrészünk is van benne, erre így fejből pontosan nem emlékszem, és hogy ilyen esetben, amikor ez vegyes magán- és önkormányzati útszakasz, akkor milyen lehetőségei vannak a közterület-felügyeletnek itt intézkedni. A másik kettővel kapcsolatosan szerintem Zsided Szilvia szeretne itt jegyző asszony választ adni.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót. A 2. kérdésével kapcsolatban szeretném kérni, hogyha esetleg van konkrét gépjármű, autórendszám, bármi, hogyha ezeket át tudnánk küldeni nekünk e-mailben,

hogy meg tudjuk vizsgálni a területet, ugyanis a jogszabály, ami ugye felhatalmazást ad a közterület-felügyeletnek két bekezdésben ad lehetőséget arra, hogy autót elszállítson a közterület-felügyelet nem mindegy, hogy hatósági jelzéssel ellátott, vagy nem ellátott, illetve közbiztonságot veszélyeztető autóról van szó. Megkülönbözteti azt is a jogszabály, hogy közterületről vagy helyi közútról beszélünk-e, úgyhogy ezért szeretném akkor azokat ellenőriztetni ezeket, amiket külön átküldene. Köszönöm.

Ferjancsics László: Viszontválaszt részben tudok adni, mert alpolgármester úr választ, nem a választ, hanem mivel ez nem válasz, nem tudom elfogadni. Ennek részletes kifejtését szeretném kérni, hogy egyébként közforgalomra megnyitott-e a Paduc utca, egyébként pedig úgy fogalmaztam, a Paduc utca és csatlakozó utcára vonatkozóan, ugye ott 2 utca van éppen derékszögben, részben metszik egymást, illetve jelenleg egy ilyen kis körforgalom és ott kialakulóban van egy villanyoszlop körül. Tehát picit más a helyzet szerintem, hogyha közforgalom céljára meg van nyitva, de akkor is más. Ezt alpolgármester helyesen állapította meg, hogy abban van az önkormányzatunknak is tulajdona, de nemcsak a Paduc utca, hanem a másoknak is a tulajdonjogát vizsgálni szükséges. Úgyhogy erre egy részletesebb választ szeretnék kérni, hogy az időt ne nagyon húzzuk én fenntartom jegyző asszony azt, hogy legalább 3 szervhez fordulni kellene és az ide vonatkozó rendszámokra, gépjárművekre vonatkozó tudásomat természetesen önnel is meg fogom osztani, amit részben a közterület-felügyelet vezetője tud, de azt gondolom, hogy ő az Alsóvároson túl is tud ilyen gépjárművekről. Köszönöm.

dr. Ványai László, Szádóczki Imre és Mokánszky Zoltán elhagyják az ülést (7 fő)

Kiss Zsolt: Igen, ezt annyiban meg is erősíteném egyébként, hogy a legutóbbi testületi ülésen is ugye egyre föl hívtam én is a figyelmet, hogy minden városlakó tudja, hogy nem azért nem visszük el a kerékpárút Gombás-patak torkolatában, hanem félig a hídon, félig a kerékpárúton lévő, oda számomra elképzelhetetlen módon odakerült roncsot, merthogy nem akarjuk, hanem pontosan ennek is a jogi helyzete még tisztázatlan, hogy ki és milyen módon tudja ezeket elvinni. Közbe itt, jaj de jó, mert közbe itt mondja Zsided Szilvia jegyző asszony, hogy holnapi nap végre tisztázódtak ezek a kérdések, és a holnapi nap ez a roncs elszállításra kerül onnan. Ez is egy nagy örömhír, akkor legalább ezt is mindannyian megtudtuk.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. 2024. májusában támogatási

Kiss Zsolt: Mivel, hogy megfogyatkozott a létszámunk, akkor a testületi ülés ugye határozatképtelenné vált, így az ülést bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek, aki megjelent.

K.m.f.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsided Szilvia
jegyző



JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. október 22.-i

rendkívüli ülésére

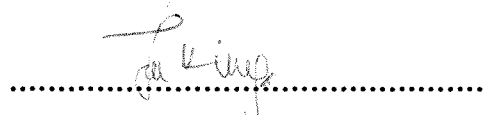
1. Ferjancsics László István



2. Inotay Gergely Ábel



3. Jess Kinga



4. Kárpáti-Kelemen Katalin



5. Kiss Zsolt János



6. Makrai Zsolt



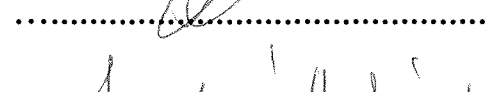
7. Matkovich Ilona Zsuzsanna



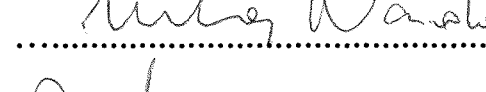
8. Mokánszky Zoltán



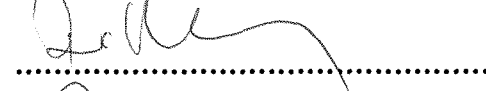
9. Molnár Nándor



10. dr. Rosta Zoltán Géza



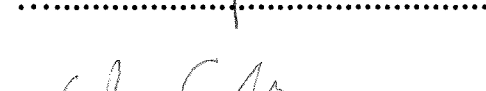
11. Rozmaring Sándor



12. Szabó Csaba



13. Szádóczki Imre



14. Tótváradi-Nagy Bence



15. dr. Ványai László

