

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. november 05.-én megtartott rendkívüli üléséről.**

Jelen vannak: Ferjancsics László, Jess Kinga, Kiss Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Molnár Nándor, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., Taskovics Andrea főépítész, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Belencsák Ágnes GH vezető

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 2 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelettel köszönötöm az ülésen megjelent vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 8 fő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A Képviselő-testület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló, 2011. évi CLXXXIX. törvény, 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze. Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2022.(I.19.) rendelet 9-es paragrafusa alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze, a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. A rendkívüliség indokát az előterjesztés szöveges része tartalmazza. Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Inotay Gergely és dr. Rosta Zoltán megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (10 fő)

Helyben került kiosztásra

1.napirendi ponthoz határozati javaslat, a zárt ülés napirendjéhez 2 darab javaslat.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg. Nincsen. Akkor szavazzunk a napirendről. Szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

- 1.) Versenyképes Járások Program
- 2.) Napirend utáni hozzászólások
- 3.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 4.) Javaslatok kitüntető címek adományozására (sportolók)

1. napirendi pont: Versenyképes Járások Program

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A kormány, illetve a kormánytöbbségi döntés alapján Vác bevételei azok csökkennek, legalábbis tovább kell utalnia az államnak avval az összeggel, amennyiben picit leegyszerűsítve mondom, az iparűzési adónk az egyik évhez képest a másikra növekményt tapasztalunk, akkor ezt az összeget lényegében tovább kell fizetnünk az államnak. Egy kis részét azonban megnyitják önkormányzatunk számára is, az így pluszban befizetett adónak a mondhatni, hogy visszaigénylésére van lehetőségünk. Ez azonban a járásunkra vonatkozóan korláttal rendelkezik, mely korlát most először már kisebb lesz, mint a város plusz ilyen irányú adóbevétele, ez 250.000.000 forint, amire pályázhatunk. Jelen napirend ugye azt szolgálja, hogy ennek az összegnek egy részét elnyerhesse Vác, de mivel minden polgármesternek egy szavazata van, vagyis nem lakosságarányosan képviseltetjük magunkat ebben a tanácsban, ezért valószínűleg nem, még lélekarányosan sem fogjuk visszakapni ezt a pénzt. Én úgy látom, hogy polgármester asszony által előterjesztett projektek vélhetően, és akkor finoman fogalmazok, nem mindegyike lesz az, amelyik támogatást nyer. Ha a másik szélsőséges oldalát nézzük a dolgoknak, akkor lehet, hogy egy sem, vagy pedig talán egyet, egy kisebb összegűt esetleg ez a tanács majd később a hivatott állami szerv talán jóvá fog hagyni nekünk. Mivel ilyen kicsik az esélyeink, én úgy gondoltam, hogy növelni kellene az esélyeinket, átnézve a többi járáshoz tartozó településnek a honlapján most már többen tapasztaltam azt, hogy összességében összeállva 14-en 170.000.000 forintra pályáznak jelen állás szerint. Én azt szeretném, hogyha ehhez az összeálláshoz önkormányzatunk is csatlakozna arányosan, ami ebből a 170.000.000 forintból és a 14 önkormányzattól következik. Egyfelől javaslatot teszek arra, hogy ez a 170 millió összeg ez növekedjen ennél a települési összeállásnál, másfelől egyáltalán legyünk tagjai, már amennyiben befogadnak minket. A határozati javaslat, amelyet, illetve a magyarázó szöveget természetesen kinyomtatva is rendelkezésére bocsátok minden képviselőnek és a kiosztását szeretném kérni, ez a következőképpen nézne, így lehetne csatlakoznunk ehhez a társasághoz. A határozati javaslat, *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a konzorcium létrehozására irányuló szándéknyilatkozat egyidejű elfogadása mellett kifejezi szándékát a versenyképes járások 2-es felhívásában (2026.) való részvétel érdekében a 14 járási település által létrehozandó konzorciumba létrehozóként és tagként történő belépésre. A szándéknyilatkozatban rögzített 170.000.000 forintos fejlesztési igényt a tagok számának 15-re emelkedése miatt javasolja megemlíteni 182.000.000 forintra. Felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozat szerinti önkormányzatok megkeresésére és a bővítési tárgyalások lefolytatására, valamint a szándéknyilatkozat aláírására, továbbá a konzorcium működésével kapcsolatos egyéb adminisztrációs és jogi nyilatkozatok megtételére. Határidő: azonnal Felelős: polgármester.* Erről szeretnék egy szavazást, ez kiegészítő javaslat, tehát a többiek fenntartása mellett, úgy gondolom, hogy ennek elfogadása esetén megnyílik a lehetőségünk egy újabb, körülbelül 13.000.000 forráshoz való hozzáférésre, amelyet egyébként javarészt kamerákra és traffiboxokra kívánnak megpályázni ezek az önkormányzatok.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Először is a sajnálatomat szeretném kifejezni, hogy együttműködésről van szó, és megint meg se kerestek minket, hogy nekünk van-e bármilyen javaslatunk ezzel kapcsolatban, vagy mi milyen fejlesztésekre szeretnénk fordítani itt a megpályázandó összeget. Úgyhogy megint szavak voltak az előző időkben, de a tettek sajnos ismét elmaradtak. Ettől függetlenül mi minden olyan lehetőséget támogatunk, ami azt szolgálja, hogy a város plusz forráshoz jusson, és ebből fejlesztések valósuljanak meg. Remélem, hogy most itt sikerül legalább egyet nyernünk itt, amit most Ferjancsics László képviselő úr kiosztott. Remélem, hogy bevesznek minket és ezzel megnő az esélye, hogy nyerni tudjunk, így a forráshoz tudjon jutni a város úgy, hogy a Fidesz-KDNP frakciója minden ilyen fejlesztést szívesen támogat, vagy ilyen pályázaton

való indulást. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A versenyképes járások programhoz néhány szót, szóban szeretném tájékoztatni a nyilvánosságot. Ez a 2. alkalom, hogy ezt a versenyképes járások, mondjuk járási adót kivetette a kormány az önkormányzatokra, az első alkalommal, akkor a 250.000.000 forintot, azt a polgármesterek, tehát ugye a járási polgármesterekről beszélünk mindnyájan, megszavazták a szakrendelőnek a felújítására, hiszen olyan állapotban volt a szakrendelő, hogy ez elkerülhetetlennek bizonyult. És ennek egyetlen hátulütője volt, hogy az nem önkormányzati tulajdon. Tehát ugye nem az önkormányzati tulajdont fejlesztettük, hanem állami tulajdont fejlesztettünk egy újabb helyi adóból. A váci önkormányzatnak azért nem volt ott fizetési kötelezettsége, mert sajnálatos módon az iparüzési adónk az nem emelkedett akkor egyik évről a másikra, azonban idén magasabb iparüzési adót kaptunk, amit felhasználhattunk volna arra, hogy a városban fejlesztéseket végezzünk, viszont az 1,3 milliárdos szolidaritási adó mellett, mostani információim szerint 380.000.000 forint körül vagyunk, amit erre az úgynevezett versenyképes járások programra, illetve általában a járási adóra kell majd fizetnünk. Tehát ez azt jelenti, úgy kell számolnunk, hogy Vác városa idén, mielőtt még elkezd a működését, már 1,7 milliárd forint elvonásban részesült. Egyébként a versenyképes járásokra vonatkozó összeget azt egy tételben, tudomásom szerint egy tételben fogják majd levonni az önkormányzatnak a számlájáról, ami érintheti a likviditást is, tehát ez azt jelenti, hogy a nem megyei jogú városoknak 250.000.000 forintig lehet pályázni, tehát ugye Vác is ide tartozik, tehát ennek a ha nem is a kétszeresét, de egyharmaddal többet fizet be a város. Azért gondoltuk, hogy olyan pályázatokat adunk be, és hát erre ugye találtunk konzorciumi támogatókat is, amelyek már korábban bekerültek a Testület elé és mindnyájan tudjuk jól, hiszen mind a 3. pályázatunk, az új pályázatok azok útpályázatok. Tehát azt gondoltuk, hogy az útpályázatok azok a legfontosabbak igazából Vác városában. Ezek az útpályázatok, melyek figyeltünk arra, hogy kapcsolódjanak a járási területekkel, tehát összekapcsolódjanak velük, és ezért a Contitech előtti gyalogátkelőhely létesítés, ami egyébként már nagyon régóta tervben van, ez volt az egyik pályázati javaslatunk. Ugye ott Rád Penc is nagymértékben érintett, hiszen onnan is nagyon sokan járnak a Contitech-be dolgozni. A 2. ez a Jávorszky sétányos Kosdi úti közlekedési csomópont fejlesztése, ugye ez pedig a szakrendelőnek a felújításához is kapcsolódik, és hát mint tudjuk, szintén az egész járásból, sőt tágabb környezetből is használják és járnak ide, tehát itt is nagyon fontos lenne, hogy az utat felújítsuk. Az utolsó pedig a Balassagyarmati úti gyalogátkelőhely jelzőlámpás átkelővé alakítása. Ugyan itt ez nem önkormányzati tulajdon, tehát nem mindegyik út önkormányzati tulajdon, de kiemelten fontosnak tartjuk, hiszen ugye rengeteg iskolás jár ott, és igazából annak az egész területnek a fejlesztése szerintem előbb-utóbb elkerülhetetlen lesz és ez egy nagyon fontos lépés lett volna, hiszen nem olyan régen is egy súlyos baleset történt ezen az úton. Tehát ezért gondoltuk azt, hogy ezt a 3 pályázatot szeretnénk betenni. Amiről Ferjancsics képviselő úr beszélt, az a pályázat, az a, ugye annyit jelent, egy kicsit hasonlít a tavalyihoz, amikor is a szakrendelőnek a felújítását szavazták meg a legtöbben, és ez mivel első helyre került, így erről döntöttünk végül is ugye erre lett a befizetés. Itt is most ugye arról van szó, hogy Vácraótnak a vezetésével a települések ugye itt a járásunkban, érdemes tudni, hogy Vác után a következő nagyságrendű település az talán 7-8.000 lakosú, tehát és utána több kis létszámú falu van. Tehát itt most mindenki igazából egyformán részesülhet egy ilyen összeállítás esetén abból, hogy kamerarendszert szereljenek fel, ami nem baj, csak ez annyit jelent, hogy ha itt 14 vagy 15 település összeállt, tehát ez már azt jelenti, hogy a járásnak majdnem az összes települése, akkor Vác is igazából gondolom olyan 13.000.000 forint értékben kapna, vagy 15.000.000 forint értékben kapna ebből az összeállásból, mint ahogy a többi összes település is ennyiből kapna, tehát nem lenne ez arányos. Vácot egyébként nem hívták meg erre az egyeztetésre sajnálatos módon, pedig tudtunk róla, hogy lesz, tehát mint a legnagyobb befizetője most a versenyképes járások programnak, természetesen hogyha erről szavazunk, akkor, akkor mi is csatlakozunk majd ehhez a

konzorciumhoz, de szerettem volna elmondani a nyilvánosságnak, hogy akkor arra kell számítani, hogy azok az új projektek, amelyeket mi beadunk, azok nem kerülnek pozitív elbírálás alá, hiszen a tavaly befogadott projektek, amiben 2 váci az egyik az a művelődési háznak van felújítása, és ezen kívül pedig volt egy, hát a Madách Imre volt igen, és a napelem, ami, ugyan pályázati pénzből valósult meg egy része, viszont a másik részét azt az önkormányzatnak kellett kifizetnie, tehát ugye úgy tudom, hogy ez, ezt meg kaphatjuk, vagy megkaphatják azok is, akik tavaly pozitív elbírálásban részesültek, és ezért nem a teljes 250.000.000 forintról beszélünk. Ugyanakkor már ez az összeg is azt vetíti előre, hogy az a 4 pályázat, amelyet tavaly egyébként befogadtak a polgármesterek, azok mind nem fognak pozitív elbírálás alá esni, hiszen nem jön ki a 250.000.000 forint. Úgyhogy ennek tudatában velem, a képviselőkkel sem beszélünk, ennek tudatában szavazzunk akkor majd. Akkor még Kiss Zsolt alpolgármester úr, tessék.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Egy két kiegészítést szeretnék én is azért még ezzel kapcsolatosan elmondani, merthogy ugye a költségvetés vitájánál mindig egy elég heves vita bontakozik ki abból, hogy ide több céget kell hozni Vácra, és akkor nagyobb lesz az iparüzési adóbevételünk, és akkor ebből lehet akkor majd fejleszteni a várost. Hát itt a pont ugye erre ez a legjobb szembesülés azzal, hogy ez nem egészen így van. Azt gondolom, hogy egy óriási hiba volt szerintem az iparüzési adónövekményeket elvenni, legalább azt mondom a járási központú nagyságrendű városoktól, merthogy ide összpontosul egyébként millió egy olyan dolog, amiért ide járnak a környékbeli lakók, akár a járás lakói ügyeket intézni, akár az uszodát említhetném, akár a művelődési központunkat említhetném, akár a hajléktalanszállókat említhetném itt, akár egyébként a középiskoláinkat említhetném itt, ahol az étkezéssel kapcsolatos költségek vannak benne, és még sok-sok sokat tudnék itt felsorolni, amivel nagyobb terhet kell magukon cigitniuk ezeknek a településeknek, mint általában a kistérségeknek, vagy egyébként a megyei jogú városoknak, ahol viszont más forrásokhoz tudnak hozzáférni. Tehát itt most az történik, hogy az iparüzési adónövekmény, ami egyébként abból adódhat, hogy ide új cégek települtek és nagyobb árbevétellel rendelkeznek, ebből adódóan nagyobb bevétele lehetne a városnak. Ebből a növekményből most 380.000.000 forintot el fognak tőlünk vinni, még hozzá úgy, hogy ebből 250.000.000 forinttal feltöltjük a járási településeknek ezt a pályázati alapját, a többit pedig senki nem tudja, hogy hova kerül. Elviszi tőlünk azt is az állam, tehát hogy abból sem kaphatunk vissza, és az sem itt épül be valamilyen fejlesztésekbe, vagy valamilyen fejlesztési forrásokba. Tehát itt tartunk, sőt, ugye azt is ugye már számtalanszor elmondtuk, hogy ha többen laknak Vácon, vagy több lakó jön Vácra, abból sem lesz egyébként nagyobb bevételünk, merthogy már a személyi jövedelemadónak nem marad itt része, nem maradnak itt a gépjárművekből egyébként, ugye a gépjármű után befizetendő kötelező adókból semmi szintén, tehát nem marad a növekedésből adódó egyébként többlet terheknek a viselésére itt nagyobb fedezet, sőt azt gondolom, hogy a fenntartásra sem marad elég fedezetünk. És most mi történik? Ugye itt befizettünk 380.000.000 forintot, ebből, hogyha jól értelmezem ugye a javaslatot, akkor úgy néz ki, hogy összeállt korábban már, akkor ezek szerint 17 önkormányzat, ugye ezekhez csatlakoznánk, mi 170.000.000 forintról 182 millióra tennénk javaslatot, hogy emelkedjen föl akkor ez a konzorciumiösszeg, ez azt jelenti, hogy 12.000.000 forintot kaphatnánk vissza a 380.000.000 befizetett összegünkből. Valószínűleg érzik a nagyságrendi differenciált, de még annyit hozzá szeretnék tenni, hogy az előző konzorciumi összeállásnál, én magam loholtam egyébként Vácrátót polgármestere után, hogy kapcsolódhassunk konzorciumi tagként ugye abba az összeállításba, amelyet korábban ugye a kórház Sztk. tehát járóbeteg-felújításának fejlesztésére raktak össze, és hiába voltam személyesen is nála, hiába voltam ott a papírral mindent leadva a rendszerbe, mégsem engedtek be bennünket konzorciumi tagként ugye ebbe a rendszerbe. Támogatóként igen, de tagként nem. Tehát azt mondom, hogy ez így szépen hangzik, de ugye ehhez kell minden házassághoz ugye 2 fél kell, ugye kell a másik részéről is egy befogadókészség. Én azt gondolom, hogy több konzorciumot is

egyébként létrehozhat egy település, többhöz is csatlakozhat. Ugye mi próbálkoztunk azzal, hogy legalább a saját fejlesztéseinket más településekkel közösen ugye idehozzuk és konzorciumot alkotva odatehessük egyáltalán a polgármesterek asztalára, hogy ők dönthessenek arról, hogy akkor ezt a 380.000.000 forintot, amit elvisznek innen tőlünk, azt hogyan lehetne fölosztani arányosan, vagy igazságosan felosztani a települések között, holott ugye ők rengeteg dolgot itt intéznek és rengeteg dologgal kapcsolódnak, 1000 szállal Váchoz, mint járásközponthoz. Ezért én azt gondolom, hogy ez reális és arányos egyébként azok a fejlesztések, amelyeket mi betettünk egyébként, ugye itt felsorolta a polgármester asszony, az egyik az uszodának ugye a napelem fejlesztéséhez az önrészünk, mert ugye egy részét ugye a Magyar Honvédség, tehát a Honvédelmi Minisztérium finanszírozza, de ehhez ugye szükséges még önrész, ezt az önrészt szeretttük volna ezzel a fejlesztési alappal kiváltani. Ugyanilyen fejlesztési elképzelésünk ugye a művháznak a bejáratí portárjának a rendbetétele, amelyet szintén nagyon sok idelátogató, akár nem váci is igénybe vesz. Tehát azt is gondoltuk erről, hogy egy olyan fejlesztés lehet, ebben sikerült másik 3 önkormányzatot meggyőznünk, így tudtuk betenni ugye a korábbi konzorciumi egyeztetéseknél erre az asztalra és így már befogadta egyébként az a plénum, ahol az összes polgármester ott volt, tehát ez már egy elfogadott, általuk támogatott pályázat, és ehhez kerestünk még olyanokat, amelyek szintén kapcsolódhatnak, ugye így, ilyen szempontból én azt gondolom, hogy egy Continental előtti gyalogátkelőhely, amivel nagyon sokan járnak oda is dolgozni, ugye a környékből, a járásból, illetve ugye az iskolavárosnak már a ominózus, sokszor emlegetett gyalogátkelőihez szintén egy ilyen megoldási javaslat, amely egyébként egyik sem önkormányzati területen, hanem mind a 2 közút területén történő beruházást eszközölne egyébként ezt is hozzá kell tennem, tehát ráadásul még nem is mi, hanem másokkal együttműködve kellene ezt megvalósítanunk. És ugye a 3. tételünk az pedig egyértelműen egy olyan régi elmaradt beruházás lehetne, amelyre szintén szükség lenne. Tehát azt gondolom, hogy mind a 2 konzorcium javaslatához szerintem a továbbiakban is támogatásunkat kéne adnunk azért, hogy minél nagyobb lehetősége legyen ott a polgármesternek abban, hogy valóban azt látják, hogy Vác a 380 millióból 12-t kell, hogy visszakapjon, vagy ennél kaphatnánk-e nagyobb támogatást is a polgármesterektől. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Először egy érdekes most, hogy a végén alpolgármester úr, ha már ezzel fejezte be, akkor erre reagálnék, hogy a polgármester asszony azért panaszkodott, hogy egy olyan intézmény kerül felújításra, a szakrendelő, ami állami tulajdonban van, most meg Önök azt mondják, hogy egy olyan útrészre helyezzünk ki gyalogos-átkelőhelyet, ami ugyanúgy állami tulajdonban van a közút kezelésében. Most akkor az egyik az nem jó, azt nem támogatják, de ezt így mégis támogatják? Mi mindenképpen támogatunk minden ilyet, ami a váciak és a környéken élők életét könnyebbé és jobbá teszi, vagy biztonságosabbá. Azon mindenképpen elgondolkoznék, amit a polgármester asszony tetszett mondani, hogy nem hívták meg őt az egyeztetésekre, hogy ez vajon miért lehet. Ez is szomorú, hogy hát a járásnak a központjának a vezetőjét nem hívják meg ilyen tárgyalásokra. Ez szerintem egy nagyon rossz dolog, ezen el kellene gondolkozni, hogy miért van így. Folyamatosan mondták, hogy Vácnak jóval nagyobb részt kellene megkapni ebből a támogatásból, ebből a járási alapból. Ez a járási alap, pont azért jött létre, hogy azok a kistelepülések és a környező településeknél vagy nincsen például az iparüzési adó, vagy az alacsony, azok plusz forráshoz tudjanak ezzel hozzájutni. Nyilván most itt a szakrendelőre lehet hivatkozni, hogy az mégis itt egy váci nagy beruházás, viszont az a szakrendelő az a környéken élő minden embernek a szolgálatára van. Szóval az egy vácrátótinak, egy kosdinak, egy vácinak, egy őrbottyánnak pont ugyanolyan érdeke, hogy jó minőségű legyen és jó körülmények között jöhessenek ide és gyógyulhassanak az emberek. Amit még itt én is szeretnék akkor újra szót kérni. és ezt egyébként szomorúnak is tartom, hogy szerintem más polgár nem hallottam azt, hogy arra panaszkodott volna, hogy miért a szakrendelőre lett fordítva ez a forrás, hogy mért nem az önök által benyújtott pályázatok nyertek, mert ez egy nagyon fontos és egy tényleg a legtöbb embert érintő beruházás volt, amire igazán nagy szükség volt. Úgyhogy én nagyon

örülök, hogy ez megújulhat. Annak is nagyon örülök, hogy erre plusz kormányzati forrást is lehetett találni, amiből teljesen meg tud újulni a tetejétől az aljáig a szakrendelő, sőt, ha minden jól megy, akkor még a külseje is egy energetikai pályázatból meg fog tudni újulni, úgyhogy nemcsak belül, hanem kívül is sokkal szebb lesz a szakrendelő, úgyhogy remélem, hogy nyerni fogunk ezeken és Önök is meg fogják érteni, hogy miért van szükség erre az alapra. Az, hogy ezt egy adónak hívják, szerintem ez egy rossz irány. Ez tényleg az, hogy a kistelepüléseket segítsük. Én például a Kosdon tudom, hogy ők küszködnek iparűzési adó nélkül, nekik nincsen ipari parkjuk, nincs is erre igazán lehetőségük, hogy plusz bevételhez jussanak. Én szeretném azt, hogy ne sajnáljuk más településektől a lehetőséget, és azt még külön ki szeretném emelni, hogy alpolgármester úrnak abban nincsen igaza, hogy nem fog emelkedni az iparűzési adó-bevétel mer az idei évben nem fog emelkedni, ebben igaza van, de ez egy év, a következőben már fog emelkedni. Szóval most Ön azt mondja, hogy azért nem hozunk ide több céget, mert idén nem emelkedett az iparűzési adó, merthogy azt be kellett fizetni, jövőre emelkedni fog, mert jövőre, hát ez attól függ, hogy lesz-e plusz iparűzési adóbevétele. Hát ne vicceljen alpolgármester úr. *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy ne legyen interaktív, mert szeretném hogyha haladnánk előre. Szabó Csabát megvárjuk, hogy honnan tudja, hogy emelkedni fog és akkor folytatjuk mással.

Szabó Csaba: Hát hogyha ne fog emelkedni az akkor pont azért van, mert plusz adóbevétele. Ne vicceljen.

Kiss Zsolt: Csak néhány mondatra reflektálni. Tehát az iparűzési adóbevétele az abból van, hogy jobban vagy rosszabbul prosperálnak az adott évben az adott cégek, tehát ez a, az alapja az egésznek, tehát egyáltalán nem biztos, hogy jövőre lesz iparűzési adónövekményünk, és egyébként ugye innentől számítva ezt veszik majd bázisévnek, a 380 millióval megemelt összeget, és az afölöttit el fogják majd vinni. Tehát valóban, ha több lesz a bevételünk, akkor 380.000.000 elejéig jövőre nagyobb bevétellel kalkulálhatunk ugye, de hát hogyha ezt megnézzük a teljes költségvetési összegünket, akkor ez gyakorlatilag még az infláció környéke, tehát ez a nagyságrend, amiről beszélünk. Tehát itt nem ez azt jelenti, hogy akkor megint hű de nagy habzsi dőzsi van és akkor hihetetlen mértékben növekszik a bevételi oldalunk. Sajnos nem, bár így lenne és egy kicsit azért visszás. Tehát Ön szerintem itt Vácon a váci képviselő-testület padsoraiba választott képviselőként beszél. Én értem, hogy lobbizik a környékbéli településekért, de arra kérem Önt, illetve a frakciótársait is, hogy értünk, váciakért lobbizzon, tehát hogy ne a környező településeknek akarjon egy plusz bevételi forrást teremteni, a mi tőlünk elvitt összeg terhére, hanem tegyen meg mindent azért, hogy a 380 millióból, a 380.000.000 forintot visszakaphassuk és ne pedig azt, hogy 12.000.000 forintot esetlegesen visszakaphassunk a 380 millióból. Nagyon nagy a differencia, a különbség és a másik ilyen kérésem még, hogyha lehet így fogalmazni, akkor az az lenne, hogy azért azt nézze meg, hogy a nálunknál kisebb és mondjuk Kosdot említette, vagy az ilyen nagyságrendű településekre külön van a kormányzatnak egy támogatási formája, ezt úgy hívják, hogy faluprogram, ők pályázhatnak, mi ebbe egyáltalán ki vagyunk zárva, mi ezekhez a forrásokhoz egyáltalán nem juthatunk hozzá. Tehát a kormányzat kitalálta azt, hogy hogyan lehet segíteni ezeket a kistelepüléseket alapvetően, amelyek nem rendelkeznek ilyen bevétellel. Erre írta ki a faluprogram nevezetű, egyébként szerintem jó támogatási rendszer, de evvel kizárta a járási központokat ebből a rendszerből, tehát duplán segítené a kistelepüléseket, a nagyobb települések egyébként, vagy közép-nagyságú települések kárára, én ezt gondolom, ez történik.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Egy kérdésre szeretnék választ kapni, lehet, hogy más

mindenki értette, én számomra kérdésként merült fel, polgármester asszony, ha jól értettem azt mondta, hogy amennyiben Ferjancsics László képviselőtársunk javaslatát elfogadjuk, úgy a másik határozati javaslattal érintett potenciális támogatásoktól elesnénk. Na most ez a 3 az egyiknek a, tehát a polgármester asszony előterjesztésében itt levő számokat, ugye, ha összeadjuk itt a 3 beruházást illetően, akkor ez körülbelül 186.000.000 forintra jön ki, míg Ferjancsics László úr részéről becsatolt határozati javaslat ugye 170, illetve 182.000.000 forintot érint. Kérdezem, hogy miért vagy, vagy? Tehát miért zárulna ki, miért esnénk el az egyiktől, ha a másikhoz csatlakozunk, jelen esetben Ferjancsics úr által javasolt társuláshoz, konzorciumhoz csatlakoznánk? Ugyanis ugye előbb elhangzott, hogy 380.000.000 forint az, amit mi pluszba befizetünk, ebből egy része bekerül ebbe a közös alapba, más része marad az államnál, de más települések részéről, tehát a többi 10 egynéhány település részéről is valamilyen összegű befizetés feltételezem, hogy van iparüzési adótöbblet tekintetében, nyilván ezt nem tudjuk, vagy én nem tudom. Tehát a kérdésem arra irányul, hogy a 380 millióból az egyik az 186.000.000 forintot érint, a másik az 182.000.000 forintot érint, Tehát miért kell a 2 közül választani, miért nem lehet adott esetben mind a kettővel próbálkoznunk, aztán nyer, amelyik nyer?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nagyon is jó a kérdés, és nagyon is fontos. Annyit szeretnék előre bocsátani, hogy a Versenyképes Járások Programban, amikor kérdéseket teszünk fel, akkor általában nem érkezik egyértelmű válasz. Én ugyanazt, amit tavaly, idén is végig jártam ezt az utat, tehát akitől választ lehetett várni, megkérdeztük a Fejlesztési Osztály is természetesen ezt tudni kell, hogy itt ugye van egy döntés, és utána pedig végül is ez ugye megy fölfelé, és miniszteri szinten dől el, hiszen nagyon sok igény van. Ugye mi nem láttunk mindent, mellett több konzorcium is létezik, amibe Vác nincsen benne, és ugye nekik is vannak igényeik. Most úgy van kitalálva ez a program, hogy 250.000.000 forintot lehet felhasználni. Most nekünk, ennek a járásnak a tavalyi évben én úgy emlékszem, hogy 3 település volt, akinek befizetése volt, és erre nem merek egészen biztosan számot mondani, de ilyen 70.000.000 körül volt a hármójuknak, így emlékszem. De ez semmiképpen nem, meg se közelítette Vácét természetesen, hiszen ugye Vác egy jóval nagyobb város, sokkal nagyobb ipara van, járásszékhely. Tulajdonképpen ebből nagyjából azért lehet következtetni, hogy mekkora nagyságrend lesz az, tehát el tudom képzelni azt, hogy mondjuk lesz 450.000.000 forint befizetés Váccal együtt, és ebből 250.000.000 az, ami felhasználható. Azért gondolom, hogy kizárja egymást a 2, de mondom még egyszer, ez nem azt jelenti, hogy most akkor ezt ne szavazzuk meg, vagy másikat szavazzuk meg, hiszen ugye itt eleve, hogyha kinyitja a határozati javaslat mellékletét, akkor itt látja, hogy 14 település már ugye csatlakozott ehhez a konzorciumhoz. Mivel nekünk nem adták meg a lehetőséget, én ebben a pillanatban Önnek nem tudom megmondani, hogy csatlakozhatunk-e vagy sem, hiszen Kiss Zsolt alpolgármester úr ugye elmondta, hogy tavaly én akkor voltam kórházban és ezért ő próbálta elintézni a konzorciumhoz való csatlakozást, akkor is egy hasonló dolog történt, akkor a szakrendelőről, és hát valóban az volt, hogy a végén, ha jól emlékszem, akkor csak támogató tagok lehettünk a konzorciumban, mert nem vettek be, tehát nem fogadtak be, nem fogadták be Vácot, a járásszékhelyt, tehát akkor visszatérve erre, hogy itt ezt a 170 vagy 180.000.000 forintot számoljuk, ami ugye a kamerarendszerekre van és ebbe már 14-en beléptek, tehát feltehetően akkor minden település majd benne lesz, akkor ez azt jelenti, hogy ha egyformán osztjuk el, akkor ugye körülbelül ilyen 12-14.000.000 forint jut egyre, tehát akkor az azt jelenti, hogy Vác befizet 387.000.000 forintot és ezzel szemben, hogyha csak ezt támogatják, márpedig úgy tűnik, hogy ez rajzolódik ki, hogy igen, már amennyiben minket is bevesznek, akkor Vác visszakap a 380 millióból egyszer 12.000.000 vagy 14.000.000 forintot, azonkívül pedig az ugye kérdéses, de valóban olyan választ kaptam mindenkitől, minden érintettől, akit megkérdeztem a járásnál vagy a megyénél, hogy az a 4 projekt, amit korábban már befogad, nem elfogadtak, befogadtak, hiszen a szakrendelőt fogadták el és ezen kívül volt 4 projekt. Az egyik a művelődési háznak volt egy felújítási projektje,

Szödligetnek, volt Órbottyánnak és még egyszer Vácnak, ez a bizonyos napelem, tehát a 2. ott Vácnak, hogy amennyiben valóban prioritást élvez ez a 2 projekt, akkor ez megközelítőleg 100.000.000 forint. Hát feltételezem, hogy ezt nem fogják teljes egészében elfogadni, de hogyha tényleg prioritás van, akkor a 182-höz képest, ugye akkor ott még maradt 130, akkor gondolom, hogy ez lesz felosztva. Tehát ez most ebben a pillanatban így ennyit tudok válaszolni erre. Tótváradi Nagy Bence

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Hát képviselő úr ismét azért kinyilatkoztatta azt, hogy fontosabb számára a politikai pártja, mint maga a városa, hiszen egy olyan programot, ezt a járási programot próbálja megvédeni, amellyel kapcsolatosan Fidesz-es polgármesterek is többször felemelték a hangjukat, hiszen ez egy újabb olyan program, amellyel kapcsolatosan az önkormányzatoktól vesznek el fejlesztési forrásokat. Említette képviselő úr, hogy azért van ez, hogy a kisebb településeket támogathassuk, azokat, amelyeknek nincs iparüzési adóbevétele. Hát elnézést kérek, de a szolidaritási hozzájárulás nem ezért van? Azt tudja valaki, hogy az a több milliárd forintnyi szolidaritási hozzájárulás, amelyet az elmúlt években elvettek Váctól, az hol van? Odakerült a környező településekre, látszik a környező települések és mondjuk a Vác közötti infrastruktúrán? Egyáltalán nem. Senki nem tudja, hogy ez a pénz hova került? Képviselő úr párhuzamba állította a szakrendelőt azzal, hogy mi most ismételten állami tulajdonú fejlesztésre szeretnénk forrást, például állami tulajdonú utakon gyalogátkelő létesítésére. Hát persze, hogy nem a mi feladatunk lenne, ezt a Magyar Közútnak kellene, a magyar államnak megcsinálni. Hány levelezés volt emiatt Kiss Zsolt alpolgármester úr a körzetében a Contitech előtt? Hány levelet írt emiatt? Vagy éppen az ön párttársa, aki ön előtt ül és az 1-es körzet képviselője hányszor levelezett a magyar állammal? A magyar állam nem csinálja meg ezeket a feladatokat, hogy például a szérűskerti iskolacentrumnál az állami tulajdonú úton egy gyalogátkelőt létesítsen a diákok érdekében, miközben a gépjárműadót elvették a városunktól. Hol van ez a pénz, hol van az a több százmillió forintnyi gépjárműadó? Itt van a városban, az utak állapotán látjuk, az állami tulajdonú utak állapotán, vagy éppen azok infrastruktúráján látjuk? Egyáltalán nem. Egyetlenegy gyalogátkelőt nem csinált a magyar állam, pedig milliót kértünk tőlük itt a városban. És ez egy nagyon szép és jó dolog, hogy önkormányzati forrásokból fejlődik például az állami tulajdonú szakrendelő, meg ugye mi tartjuk fenn például a kispostát Deákváron, ami szintén egy állami feladat. Vagy éppen az, amiről a legutóbbi testületi ülésen is beszéltünk, hogy a magyar állam által működtetett rendőrségnek biztosítunk forrásokat járőrözésre, és még beszélhetnénk a számtalan járási szintű feladatról, amire szintén elképesztő összegek mennek el a városból, és a vége, mi, hogy mi itt ülünk körzeti képviselők és megesznek minket a lakosok teljesen jogosan, hogy a legapróbb fejlesztéseket miért nem tudjuk megvalósítani, hogy miért nem tudunk lámpákat kitenni, miért nem tudunk egy új csúszdát kitenni a játszóterekre, hogy miért nem tudunk egy méter utat leaszfaltozni? Csak az én körzetemben körülbelül 10 kilométernyi aszfaltozatlan belterületi út található, egy métert nem tudunk leaszfaltozni, mert nincs rá forrásunk, és eközben meg ugye arról beszélünk, hogy ebből a pénzből, ami itt a városban termelődött, ideérkezett iparüzési adó által és ezt elveszik tőlünk és azon rimázkodunk, hogy ebből a pénzből valamit vissza tudjunk szerezni és valami legalább fejlődhesen ebben a városban. És ez az igazán nagy probléma és ezért javaslom mindenkinek, hogy gondolja át mindenki azt, hogy a saját politikai pártja és a kormánya vagy a városa a fontosabb számára. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Azért azt jó lenne, hogyha tisztába tennénk, hogy az a plusz adóbevételek, ami iparüzési adóból itt Vácon keletkezik, azt rengeteg olyan ember munkájának az eredménye, aki nem Vácon él, hanem Vácról jár be a környező településekről, és itt dolgozik a környező gyárakba, és az ő munkájuknak az eredménye is az, hogy plusz iparüzési adóbevételek van, hogy ezek a gyárak működnek. Mivel akár az ilyen nagy gyárakban nemcsak váciak dolgoznak.

Nekünk, főleg azoknak a képviselőknek, akik körzete van, nyilván a körzetük a legfontosabb. Folyamatosan azért is dolgoznak, a költségvetés tárgyalásánál is azért lobbiztunk, hogy minél több fejlesztés jöhessen a mi körzetünkbe, a körzetükbe és fejlődhessenek. A szomorú az, hogy erre most már évek óta normális lehetőség nincsen, hogy a város fejleszteni tudjon. Működési bevételekből tudunk fejleszteni, vagy most mivelhogy ingatlaneladás sincsen, amit Önök az elmúlt években elég nagyra járatnak, ez nagyon elkeserítő, hogy a városnak az iparűzési adója, a pluszbevételek nem tették lehetővé azt az eddigiekben sem most, hogy olyan helyzet van, hogy a környező települések szenvednek, a plusz adót, amit nézzék meg a kistépüléseknél csomó helyen van az a probléma, hogy nem tudnak beruházni, ezért egy plusz lehetőség ez a városi, *(bekiabálás)* igen, hát ezen próbálnak segíteni, de mivel van egy olyan település, aminek most mondták, hogy 380.000.000 forint plusz adóbevétele volt az idei évben, a többieknek az előzőben össze-vissza volt 70.000.000 forint, de a plusz, ezt mondom, plusz a 70.000.000 forint, de egy csomó településnek nincsen. Most én értem, hogy önök itt próbálnak, ugyanúgy, ahogy néhány balosok, és azt is megértem, hogy vannak olyan városok, ahol akár Fidesz-es polgármester van, és ezt problémának tartják. Én azt gondolom, hogy szolidárisnak kell lennünk azokkal a településekkel is, akik szenvednek. Nyilván nekünk Vác az első, mi azt szeretnénk, ezért is fogjuk támogatni minden ilyen lehetőséget, csak azt nem szeretnénk, hogy itt a folyamatos panaszkodás menjen és a kormány támadása ahelyett, hogy tényleg itt dolgoznának bent, mer a pénzszerzés az marha jól megy, de az, hogy itt önök folyamatosan tényleg csak panaszkodnak, hogy milyen rossz a helyzet, ez elkeserítő. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hú, ebből tényleg nehezen jött ki, de komolyan mondom, hogy ez egy teljesítmény volt. Kiss Zsolt.

Kiss Zsolt: Még egy picit ezt, hogy pontosan mi ez az összeg, ugye, tehát itt a Rosta úr, képviselőtársunk föltette ugye, hogy a 380.000.000 nincs, annyit visznek el, de ugye a járási program kiírás az arról szól, hogy járásonként 250.000.000 forintra lehet pályázni, tehát nem lehet többre, 250 millióra. Az e felettiek gyakorlatilag olyan, mintha nem is lenne, 250.000.000 forintot fog kiosztani majd igazából miniszteri döntés lesz ezzel kapcsolatosan, felterjesztés, meg mindenféle támogatás, meg akármi lehet az előzőekben, de egyébként miniszteri döntés alapján jelenik meg, hogy mik lesznek a támogatott projektek. Csak egy picit még egyszer visszanyúlva ehhez, tehát ez a 250.000.000 ez azért ilyen szempontból jó szám, merthogy mind a kettőt elfogadhatjuk, én azt gondolom, tehát, amit itt most a Ferjancsics képviselőtársunk ugye elénk rakott ugye, illetve előterjesztett ugye ebben a dologban, ugye az azt jelenti, hogy ő arra tesz javaslatot, hogy próbáljunk meg csatlakozni ehhez, kérjük a csatlakozásunkat és akkor itt csak egy mondatot, hogy mire, ugye, tehát, hogy mire, és akkor megint az a feladathalmaz jön elő, ami egyébként most a mi feladatunk, vagy nem a mi feladatunk, vagy nekünk kellene egyébként ezzel foglalkoznunk. Tehát ezek a települések, én többször voltam a rendőrségi beszámolón, rendőrségi előterjesztésen, ahol előjött, hogy a kistépülések egyszerűen egyáltalán nincs kamerájuk, vagy egyáltalán nincsenek kamerával ellátva, és kérték azt, hogy legyen erre pályázati kiírás, legyen lehetőségük egyáltalán ezzel menni, és ugye ott mi vagyunk a legnagyobb település, nekünk van a legtöbb kameránk is egyébként, tehát tőlünk is vettek át információkat, adtunk nekik segítséget, hogy mi kivel dolgozunk, milyen rendszerünk van, jó tapasztalatok, rossz tapasztalatok ebben a témában és itt néhány település ezáltal kezdte el ő is maga is fejleszteni egyébként a kamerahálózatát és itt most azt látom, hogy itt akkor jött egy olyan közös igény, hogy mi lenne, hogyha ezek úgy egyben valamilyen nagy projekten belül esetleg fejlesztésre kerülhetnének. Ezért van itt előttünk, illetve számtalan olyan probléma is előjött ezeken a megbeszéléseken, ahol a traffibox, *még egyszer szeretnék egy picit hosszabban beszélni*, tehát traffiboxok elhelyezése is, ami nálunk is ugye több helyszínen, több alkalommal előjött, hogy kellene, erre tettek néhány település, akkor itt most egy átfogóan javaslatot, de szintén egy sebességmérésről

van szó, aminek alapvetően ugye nem az önkormányzatoknál lenne a helye, hanem szintén a rendőrség feladatkörébe kellene, hogy tartozzon, de nincs ennyire kapacitása, nincs ennyire lehetősége, ezért megint lenyúl az önkormányzatokhoz, hogy kérlek, segítsétek abban, hogy a rendet fönntudjam tartani, ezért traffiboxokat elhelyezhessetek valahol a városban, hogy ezzel is segítsétek a mi működésünket. Ez erről szól, tehát egy közbiztonság és egy közmegelegedés javító intézkedés, mert sok helyen szeretnénk, hogyha lenne sebességmérés, mert néhány helyen ugye motorikusan száguldoznak az autók, tehát ez az egyik konzorcium, amihez csatlakozhatnánk ide a 14 település közé, és ugye akkor tényleg az van, hogy ott a 12 milliós javaslat az arról szól, hogy ugye, hogy egy lennének közülük és arányosan ugye azzal emelődne meg ez a költségvetés, de én azt gondolom, hogy mind a kettőt beadhatjuk, mind a kettőt elfogadhatjuk, mer itt van 14 településnek a konzorcium, a másikba pedig ugye 4 település állna össze. Ugyanúgy egyébként itt hogyha nézünk, akkor van egy kiegészítő javaslat, Kosd is kéri a segítségünket, hogy az őáltala felvetett egyik fejlesztéshez adjuk mi is a hozzájárulásunkat azért, hogy konzorciumként ezt be tudja tenni ugye a polgármesterek asztalára. Én abban is kérem a testületnek a segítségét, hogy igen, segítsük ezzel Kosdot is, ő is lehessen ott ugye a fejlesztéssel az asztalon, neki is ahhoz kell a mi segítségünk, hogyha így lehet fogalmazni, mert hogy csak úgy lehet pályázni, hogyha minimum 3 település összeáll egy közös cél érdekében, hogy az adott településen az meg tudjon valósulni. Ez így kerek és így teljes ez a járási pályázati rendszer, tehát a kistelepüléseknek, még egyszer mondom, van egy olyan pályázati forrásuk, amelyet faluprogramnak hívnak, ahol pontosan ezeket a kisebb fejlesztéseket kellene egyébként abból a pénzből megvalósítani, ez azon felüli plusz igazából. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Már itt is úgy érzem, hogy elkezdődött ismét a szembeállítás a kormánypártok meg nem tudom kik között arra vonatkozóan, hogy az éppen aktuális kormány milyen újraelosztási politikát folytat. Ez az újraelosztási politika az, hogy az önkormányzatok által különböző adóbevételek és más forrásokból megtermelt pénz hogyan megy vissza a közellátásba, az oktatásba, az óvodai ellátásba, a szociális ellátásba és az egészségügyi ellátásba, ezt mindig szabályozta az aktuális parlament, vagy éppen kormányrendelet. A mostani viták más forrásra vonatkozóan és politikai szembeállítások az előző évtizedekbe is sorra minden testületbe általában az elején lecsengően, 2-3 hónap után abbamaradtak, mert mindenki alkalmazkodott az új rendszerhez. Nekünk is most már figyelembe kellene venni, hogy mi egyelőre akár új kormányig, akár a mostani kormány ha folytatja a tevékenységét, egyszerűen az a lehetőség, hogy igazodunk, kiabálhatunk, itt a jegyzőkönyv kedvéért, meg a kamera kedvéért elmondhatjuk, hogy milyen csúnyák a kormánypárti képviselők, és akkor nem Kosdot kell támogatni, s a többi. Alkalmazkodni tudunk. Az alkalmazkodásnak az egyik mellékterméke lehetne a kapcsolatoknak a fenntartása, és jelenleg azt hiszem, hogy ezeken csak javítani lehet. Én erre tennék javaslatot, hogy javítsuk a kapcsolatainkat mindenki felé. Az újraelosztás egyébként korábban úgy történt, hogy a város megtermelte az adóját, majd a saját tulajdonában lévő kórházat és rendelőintézetet fenntartotta, amelyben 170-230 ezeres körzetből fogadta a betegeket. Ez a rendelőintézetre egy picit kisebb kör volt, fenntartotta a középiskolákat. *(Tessék. Köszönöm)* Fenntartotta a középiskolákat, a középiskolákban a váciak aránya 10-30 százalék volt, a gimnáziumban néha ennél picit magasabb volt. A saját adónkból tartottuk fönnt a közgazdasági szakközépiskolát, több mint 500.000.000 forint értékben, saját pénzünkből újíttuk föl. Ugyanez igaz azokra az általános iskolákra, amelyekre korábban is volt kötelezés, hogy mely településről kell befogadnunk gyermekeket, ugyanúgy az IPA-ból ment javarészt és más egyéb adóbevételeinkből. Úgyhogy most egyébként a kormány valami olyasmit csinál, lehet, hogy picit nagyobb, akár nagyságrendben, vagy nagyobb százalékban, hogy az az adó, ami egyébként itt maradt részben Vácon, miután 2010.-13. között átalakította a kormány a tulajdonlásokat és például a váci Jávorszky Ödön Kórházat elvitte városi tulajdonból, innentől kezdve nem kellett beletennünk pénzt, ezt a pénzt máshogy elveszi a várostól, amelyet addig a fejlesztések egy részébe a városnak kellett

beletenni. Tehát ez az újraelosztási forma eddig is megvolt, és törekedjünk szerintem arra, hogy itt a napirenden lévő javaslatok szerintem mindegyikét meg lehet szavazni. Lényegében evvel egy választékot, egy terítéket, egy étlapot adunk a fentebbi döntéshozóknak arra, hogy amennyire a többi polgármesternek a lobbijereje kiterjed, ezt figyelembe véve, megmutatjuk nekik, hogy hát nagyon jó lenne, hogyha adnátok ezt a 12-13 millió forintos nagyságrendet, de jó lenne, hogyha ehhez még adnátok a 30, meg még a 40 milliót is, de mivel 14-en már összeálltak, lássuk be, hogy 250.000.000 forintból legalább 170 ugrott, marad 80, úgyhogy az a projekt, ami ennél nagyobbra vonatkozik, szavazzuk meg, de vélhetően a 100 milliós nagyságrendű Kosdi út és akkor fölteheti a kezét, hogy ki szavazta azt meg, hogy állami tulajdonba kerüljön át önkormányzatba. Nem látom azt a 2 kezét. Köszönöm. Egyet már látok, úgyhogy az újraelosztás az nem egyszerű dolog. Én javaslom az egészet megszavazni, az összes határozati javaslatot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Reflektálnék néhány felszólalóra. Tehát valóban ez nagyon szomorú, hogy a járasszékhely maradt ki ebből az egyeztetésből. Itt mivel, hogy több polgármesterrel egyeztettem az elmúlt napokban, egy kicsit úgy beleláttam ebbe, hogy ez az egész, hogy formálódik, tehát ez valóban, ebben egyetértek azzal, aki azt mondta, hogy ez valóban szomorú, de hát ez van, egyelőre ennyit tudunk elérni az együttműködésben. Sajnálatos, hogy nem tudom országgyűlési képviselő urat most már felhívni hetek óta ezzel kapcsolatosan, keresem őt, már bejelentkeztem a csütörtöki fogadóórájára is, szerettem volna vele erről a programtervezetről beszélni. Tehát még egyszer ugye 250.000.000 forintról beszélünk, de már ugye Vác városa idén ennél jóval többet fizet be járási adóként, vagy a Versenyképes Járások Programba, tehát befizetünk egyszer ennyi pénzt, ezenkívül pedig befizetjük a szolidaritási adót, ami 1,3 milliárd forint, tehát miután ezt befizettük, ezek után én úgy érzem, hogy azért az, hogy ebből az egészből 13.000.000 forintot kapunk vissza, hát valahogy nem tudom, de az arányokat, azokat nem tartom helyesnek. Természetesen mindent megteszünk és én is azt mondom, hogy mindegyiket szavazzuk meg, hiszen, ha mást nem érünk el, csak annyit, hogy valamit befogadnak majd a járásnak a polgármesterei, akkor már jövőre előbbre leszünk, mert akkor már lesz egy olyan projektünk megint, amit befogadtak. De azért az arányokkal szerintem elég nagy probléma van. Nem szabad összehasonlítani szerintem a kis létszámú településeket egy 34, 35 ezres városnak a problémáival, ugyanis mindnyájan a járásból nagyon helyesen, hát ez mindenhol így van, ide járnak az emberek. Tehát mi az, amit ők is nehezményeznek és elvárnák, hogy rendbe legyenek a városban az utak, a városban az oktatási intézmények, az egészségügyi intézmények, a kulturális intézmény, a sportintézmények és minden egyéb infrastruktúra. Egyébként mert a földhivatalról kezdve ugye rengeteg hatóság, egyebek működik a városban, ez így van jól, de ugyanakkor ehhez pénz kell. Vác városa nem kap pályázati pénzeket. Ugye nem vagyunk benne a faluprogramba, tudjuk, hogy vannak a megyei jogú városok programjai és a kisebb településeknek a programjai. Sajnos ez a nagyságrendű, ezek a nagyságrendű települések kimaradtak, tehát én azt gondolom, hogy valamilyen forrást kell kapnia egy városnak ahhoz, hogy fejleszteni tudjon, hiszen amikor még nem voltak ilyen szoros elvonások, jóval kisebb volt a szolidaritási adó, akkor még a mi időnkben is, ugye 2019.-óta vezetjük a várost, még akkor is tudtunk fejleszteni, hiszen 19. és 24. között 4.000.000.000 forintos fejlesztést vittünk végbe, és ennek egy része volt állami pénz, a többit azt az önkormányzat saját maga teremtette elő, saját fenntartású intézményeink bőven vannak, cégeink bőven vannak, akkor tudjuk ezeket fenntartani, hogyha nem vonják el tőlünk a pénzt. Tehát ugye itt nem arról van szó, hogy a város nem igyekszik hatékonyan gazdálkodni, hiszen ezt a korábbi években bizonyította is, hanem itt az a probléma, hogy itt maradt a városnál a feladat, évről évre ugye rosszabb az arány, és a normatívák pedig évről évre csökkennek, és ugyanakkor a fizetések természetes, hogy növekednek, mer növekedniük kell, hiszen növekszik az infláció is, de sajnos az állami ellátás az nincsen arányban azzal, amilyen emelkedés van az infláció tekintetében. Tehát ezért mondom, hogy addig, ameddig a feladat itt van, a pénz viszont nincsen itt,

addig csodát nem fogunk tudni tenni, évről évre rosszabb az arány, hiszen egyre nagyobbak az adóelvonások, tehát ez ennek az egésznek igazából azt gondolom, hogy azért kell elmondani, mert, hogy, merthogy azért ezt látni kell a lakosságnak, hogy ugye itt a lakosságnak tulajdonképpen a lehetőségét szünteti meg ez a fajta eljárási rend, hogy nem tudja az önkormányzat befektetni majd ezt az 1,7 milliárd forintot, és ez nem az egészségügy ellen van, ez nem a környező települések ellen van, ez azért van, merthogy mi a váciak érdekeiért lobbizunk, hiszen azért vagyunk megválasztva. Van még hozzászóló. Szabó Csaba, Tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nem látom pénzügyi osztályvezető urat, de az lenne a kérdésem, hogy a normatív támogatások azok tényleg csökkentek az elmúlt időszakban? Mert én úgy emlékszem, hogy azok nemhogy csökkentek, hanem nőttek. Köszönöm szépen

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most nincsen itt valóban az osztályvezető úr, de megkapja tőle ezt a választ, amikor legközelebb találkozunk, és akkor erre tud választ kapni. Nos, mivel, hogy akkor nincsen több hozzászóló. Szabó Csaba, Hatodszor. Tessék

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Hatodszor. Azt szeretném kérdezni akkor a polgármester asszonytól, hogy akkor csökkentek a normatív támogatások? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még egyszer, még egyszer mondom képviselő úr, hogy azt mondtam önnek, hogy körülbelül a 60 százaléka az, ami fedezve van, és a többit az önkormányzat adja elő, de nagyon örülnék neki, hogyha most már a következő költségvetés olyan felkészülten jönne, hogy megnézné a számokat, ugyanis a számokból, amit az önkormányzat a működésre fordít, ott nagyon egyértelműen meg tudja nézni, hogy mennyi ez. És akkor újra Szabó Csaba. Hetedszer. Tessék

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Hetedszer. Akkor polgármesterasszony azt mondta, hogy készüljek föl a számokból. De most ön számokat mondott a normatívával kapcsolatba, hogy azok csökkentek. Akkor gondolom, ön fölkészülten ül itt és tudja a számokat, hogy akkor a normatívák azok csökkentek vagy nőttek-e? Mert ön most engem minősít, hogy én nem készülök föl a számokról most. Igaz, nem a költségvetési vitára jöttem, de akkor gondolom polgármester asszony naprakészen van és akkor erre tud válaszolni, hogy csökkentek vagy nőttek? Köszönöm szépen,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most lezárom a vitát és akkor kérek szépen 5 perc szünetet, technikai szünetet. Szeretném az összefogás képviselőivel akkor megbeszélni ezt a módosító javaslatot. Tehát ez azt jelenti, hogy most van, nem is kell szerintem kimenni 56, 2 órákor, akár folytathatjuk, úgyhogy kérem szépen, hogy akkor ott beszéljünk pár szót.

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavaztatni fogom ezeket a határozati javaslatokat. Önök előtt van az előterjesztés és itt van 1-2-3, akkor még bejött a pillanat. Igen, akkor bejött Kosd az 4 és akkor ez pedig akkor az 5. tehát akkor 5 határozati javaslatot fogok szavaztatni, én kérem szépen, hogy támogassák mindegyiket. A szavazás következik, 1-es határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as határozati javaslat

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**390/2025.(XI.05.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Versenyképes Járások Program II. keretében kötelezettséget vállal arra, hogy konzorciumi együttműködési megállapodást köt Kosd Község Önkormányzatával, Sződliget Nagyközség Önkormányzatával és Órbottyán Város Önkormányzatával a **Külső Rádi úti gyalogátkelőhely létesítése** tárgyában az 1. számú mellékletben foglalt szándéknyilatkozat szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**391/2025.(XI.05.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Versenyképes Járások Program keretében kötelezettséget vállal arra, hogy konzorciumi együttműködési megállapodást köt Kosd Község Önkormányzatával, Sződliget Nagyközség Önkormányzatával és Órbottyán Város Önkormányzatával a **Jávorszky Ödön sétány és Kosdi úti közlekedési csomópont fejlesztése** tárgyában a 2. számú mellékletben foglalt szándéknyilatkozat szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**392/2025.(XI.05.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Versenyképes Járások Program keretében kötelezettséget vállal arra, hogy konzorciumi együttműködési megállapodást köt Kosd Község Önkormányzatával, Sződliget Nagyközség Önkormányzatával és Órbottyán Város Önkormányzatával a **Balassagyarmati úti gyalogátkelőhely jelzőlámpás átkelővé alakítása** tárgyában a 3. számú mellékletben foglalt szándéknyilatkozat szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**393/2025.(XI.05.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Versenyképes Járások Program keretében kötelezettséget vállal arra, hogy Kosd Község Önkormányzat felkérésére konzorciumi együttműködési szándéknyilatkozatot ír alá Sződliget Nagyközség önkormányzatával és Penc Község Önkormányzatával a „Kosd, Cselőte puszta közművesítése, szennyvízelvezetés” tárgyú beruházás megvalósítására nettó 23,1 millió forint értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**394/2025.(XI.05.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a konzorcium létrehozására irányuló szándéknyilatkozat egyidejű elfogadása mellett kifejezi szándékát a Versenyképes Járások Program II. felhívásában (2026.) való részvétel érdekében a 14 járási település által létrehozandó konzorciumba létrehozóként és tagként történő belépésre. A szándéknyilatkozatban rögzített 170 millió forintos fejlesztési igényt – a tagok számának 15-re emelkedése miatt – javasolja megemelni 182 millió forintra.

Felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozat szerinti önkormányzatok megkeresésére és a bővítési tárgyalások lefolytatására, valamint a szándéknyilatkozat aláírására, továbbá a konzorcium működésével kapcsolatos egyéb adminisztratív és jogi nyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont: Napirend utáni felszólalások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e felszólalónk? Nincsen.

3. napirendi pont: Képviselői kérdések

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérdezni, hogy a volt színházigazgató milyen megbízatásában szervezi az adventet, miért kért be árajánlatokat, milyen pozícióban van jelenleg? Itt az intézményekre is gondolok. Amikor az Adventet nem a színház szervezi, akkor miért ő kérte be az árajánlatokat és miért nem a polgármesteri kabinet munkatársa? A vállalkozó azt mondta, hogy 2 és fél, 1.000.000 forintból meg tudja szervezni az adventet, akkor miért kalapoznak plusz pénzért, milyen gyermekprogramokra nincs pénz? Eddig ezeket a gyermekprogramokat a művház szervezte, ez derült ki a polgármester asszony posztjából. Milyen költségvetésből és mennyibe kerültek ezek a programok az előző években? Miért a színháznak gyűjtik most a támogatást, miért nem a művháznak? A művház miért nem tudja megszervezni, ha ugyanígy pluszforrást kapna rá. Szeretném kérdezni a művház igazgatóját, hogy gondolom, akkor ő nem vállalja az adventi programoknak, a gyerekprogramoknak a megszervezését, akkor ezt miért nem vállalja? Szeretném kérdezni, hogy

melyik utak újultak meg a kormánytól kapott vis maior támogatásból, és szeretném kérni a Városfejlesztő munkatársait, hogy a Rákóczi térnél a fákon vannak fagyöngyök, amik folyamatosan megölik a fákat, hogy azokat kérem minél hamarabb távolítsák el a fákról, hogy ne hogy kipusztuljanak a fák. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Írásban fognak tudni önnek válaszolni. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Azzal kapcsolatban szeretném a gondolataimat elmondani röviden. Október 26.-án a székely autonómia napjára emlékeztünk és ezen a vasárnap délutánon volt egy megemlékezés a vállalati részen, ami ugyan a Mi hazánk szervezésében volt országsszerte, ugyanakkor kihangsúlyozva azt, hogy ez nem politikai és nem pártrendezvény. Természetesen minden városlakót, székely, erdélyi származású honfitársunkat és személy szerint minden képviselőtársamat hívtam és vártam. Többben jelezték erdélyi, székely származású honfitársaink, illetve bizonyos pártokhoz tartozó városlakók, akik szívükön viselik ennek az autonómiakérdésnek a sorsát, hogy ott lesznek és többben ott is voltak ezen a rendezvényen, és nagyon sajnálom, hogy egyetlen képviselőtársam sem tisztelte meg a rendezvényt. Nem a Mi hazánkat kellett volna megtisztelni, nem engem kellett volna megtisztelni, hanem az ügyet. És különösen sajnálatos az, hogy miután Székelyudvarhely testvérvárosunk, és ennek ellenére nem tette senki sem tiszteletét ezen a rendezvényen, ugyanakkor külön köszönet a televízió, a helyi városi televízió ügyvezetője felé, illetve főszerkesztője felé, akik annak ellenére, hogy szabadságon voltak azon a hétfőn, mégis megoldották, hogy tudósítottak erről az eseményről. Úgy gondolom, ez így volt korrekt és szerettem volna elmondani, senkitől nem várok választ, hogy miért nem volt ott, mindenkinek megvolt a maga oka erre úgy gondolom, de úgy gondolom, hogy ez úgy lett volna szép és méltó, hogyha minél többen részt veszünk ezen a testület részéről is. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Alsóvárosban a Jegénye és a Vám utca kereszteződésében majd fél éve felbontotta az úttestet a DMRV, ennek az is következménye lett, hogy a kamionok a családi és társasházi lakásokkal jobban beépített Damjanich utcában közlekednek. 3 hónapja kértem a jegyzőt, hogy intézkedjen hivatala az útzár megszüntetése érdekében. Úgy tűnik, minthogyha semmi nem történt volna. A DMRV a legnagyobb nyugalomban dolgozgat. Jelenleg is ott van az útzár, a kamionok a lakókat zavarva hajtanak át a Damjanich utcán, a súlykorlátozást rendre megszegve, miközben a kereszteződésben az új aszfaltozás ismét tönkrement. Az utcában áll a csőtörés okozta sár. Kérdezem, hogy érdeklí-e a Hivatalt az arra lakók nyugalma, mit tettek és tesznek az útzár feloldásaért? Városunk déli részén a Paduc utcában egy giga társasház nő ki a földből. Olyasmi, mint ami a Kőhíd környékén a lakókat korábban felháborította, még az építető is ugyanaz. A terület HÉSZ szerinti besorolása a vt2, mellyel jelenleg is nagyszámú lakás építhető. Kérdezem a polgármestert, hogy hol van még Vácon olyan vt-s terület, amelyen lakások is építhetők? Kérdezem, hogy van-e akadálya annak, illetve van-e Önkormányzatunkra nézve negatív következménye, ha ezen területeken is lakásszám korlátozást vezet be a Testület? Kérdezem azt is, hogy tud-e a polgármester arról, hogy a Kőhídiban elhíresült, majd most a Paduc utcában építő cég bárhol Vácon társasház-építési terveket dédelget, vagy ilyen építkezést tervez? Kérdezem a jegyzőt, hogy a vt besorolású részek a lakásépítéseket lehetővé tevő részeinek kivételét mikor, hol, miként és kinek lehet kezdeményezni? Ennek mi a menete? Kérdezem a jegyzőt és a polgármestert is, hogy ezen Paduc utcai építkezéshez milyen engedélykéresek érkeztek, ezekre milyen válaszok születtek, illetve milyen véleményeket adtak ki az engedélyezési vagy az azt megelőző eljárásban, illetve az építés alatt? Kérem az összes dokumentum másolatát. A decemberi vármegyei sportkarácsonyt megelőzően a korábbi években hagyományosan megtartották a megye napot is, ahol a közgyűlés rendelete szerint többek között a vármegye díszpolgári cím és egy sor más egyéni és szervezeti

elismerés került átadásra. Az elmúlt években ezekre rendre kapott javaslatvételi felhívást önkormányzatunk is, hiszen a rendelet erre feljogosítja a települési önkormányzatot. Idén azonban nem került a Képviselő-testület elé hasonló vármegyei megkeresés, így dönteni sem tudtunk arról, hogy kiket javasol Vác ezen megyei díjazásokra. Kérdezem ezért a polgármestert, kapott-e az Önkormányzat a vármegyétől felhívást, kérést arra, hogy tegyen javaslatot a különböző vármegyei díjakra? Mikor és ki kapta ezt meg? Ha nem kapott, küldött-e érdeklődő megkeresést az elmaradás okáról? Ha megérkezett a felhívás, annak mi volt a dátuma, milyen határidőkre kellett volna megküldeni ezen felterjesztéseket, miért nem terjesztett ilyet a testület elé? A vármegyétől kapott felhívás alapján milyen folyamat részeként, mikorra és kiktől kellett volna javaslatokat bekérni a Váci önkormányzatnak? Szeptemberben már hangzott el rá kérdés, én is feltenném aktuálisan, az iskolavárosban a Vác plázaként elhíresült ingatlanon úgy folyik az építkezés, hogy járdát, utat, füves területet és burkolt váci tulajdonban lévő területet és közterületet foglalnak el. Mely iskolavári területre adtak ki közterületfoglalási vagy más engedélyt szeptembertől. Ez mire és mettől meddig szólt? Mikor ellenőrizték, hogy van-e különbség az esetleges engedélyezett és a ténylegesen elfoglalt terület között, milyen eltérést találtak, volt-e bírságolás, ha igen, mikor és miért, valamint kérdezem a Gazdasági Bizottság elnökét, ha az iskolavári építkezés generál kivitelezője havi nettó 360.000 forintot akart fizetni egy területért, akkor miért adta oda ezt nettó 300.000 forintért a bizottság a hétfői rendkívüli ülésükön? Kérdezem a jegyzőt és a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a hétfői rendkívüli ülésen miért került le a napirendről a korcsolyapálya Duna-parti létesítésének ügye, az előterjesztés miért lett visszavonva? Köszönöm.

dr. Zsidoi Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. A jégpályával kapcsolatos előterjesztés azért került visszavonásra, mert a kérelmező visszavonta a kérelmét a jogi személy nevében lesz változás és a jövő heti rendes GVB ülésen lesz előterjesztve az új kérelem.

Rozmaring Sándor: Köszönöm. Molnár Nándor képviselő úrral közösen birtoklunk egy problémát a 9-es és a 10-es választókerület határán, név szerint a Deákvári főút 29.-cel szemben levő faház dögát. Valamikor ebben a faházban jól menő pékség nyújtotta a szolgáltatását, amely most már több éve szünetelteti ezt a tevékenységét. Ez a faház üresen áll és gondozatlan az egész környéke. Néha sikerül a Városfejlesztővel és a lakosokkal közösen valami rendet csinálni, de igazán nincs rendbe téve. Szeretném, ha a Műszaki Osztály utánajárna, hogy kinek a birtokában van ez a terület, kinek a felelőssége, hogy evvel történjen valami? Ha Önkormányzatnak a birtokában van, amit nem tudok, akkor esetleg meg lehet hirdetni valamely szolgáltatás kiadására, ha pedig el kell bontatni, mert senki nem akar vele foglalkozni, akkor pedig rendeljük el, mert ez így elég tarthatatlan állapot. A másik kéréssel a jegyző asszonyhoz fordulnék. Úgy tűnik, hogy az Ambró Ferenc utcában nyugvóponton tud jutni a parkolás kérdése. Az ellentétes álláspontot képviselő lakosokkal úgy tűnik, sikerült egy közös álláspontot kialakítani és a helyi, a körzet önkormányzati képviselőjével a tegnapelőtti nappal kikerültek olyan táblák, amelyek most már egyértelműsítik, hogy azon a szakaszon megállni tilos. Kikerült tábla az Ág utcához is, és kikerült tábla a Bimbó utca sarkára is. Továbbá az iskola a Királyi Endre iskolaigazgatójával történt megbeszélés alapján most már tudjuk, hogy az iskolába látogató gyerekek közül maximum 15-en használták eddig ezt a helyet parkolásra, amely hát nem volt sok, ennél sokkal többen akadályozták az ott lakóknak a közlekedését, ennek a 15 fiatalnak a parkolási elhelyezését, úgy tűnik, hogy az igazgató úr valami belső helyen meg fogja oldani, és továbbá tájékoztatja az iskola tanulóit, hogy aki oda megy, az hát büntetésben fog részesülni, mert táblák tiltják a megállást. Arra kérném a jegyző asszonyt, hogy akkor vegye figyelembe, hogy, és adja ki a Közterület-felügyeletnek, hogy egy rövid idő után a tábla utasításának megfelelően történjen ott a parkolás. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, nincsen több hozzászólás, akkor zárt ülést rendelek el.

K.m.f.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsida Szilvia
jegyző



JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. november 05.-i
rendkívüli ülésére

1. Ferjancsics László István

.....

2. Inotay Gergely Ábel

.....

3. Jess Kinga

.....

4. Kárpáti-Kelemen Katalin

.....

5. Kiss Zsolt János

.....

6. Makrai Zsolt

.....

7. Matkovich Ilona Zsuzsanna

.....

8. Mokánszky Zoltán

.....

9. Molnár Nándor

.....

10. dr. Rosta Zoltán Géza

.....

11. Rozmaring Sándor

.....

12. Szabó Csaba

.....

13. Szádóczki Imre

.....

14. Tótváradi-Nagy Bence

.....

15. dr. Ványai László

.....