

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság** 2022. november 08.-i üléséről.

**Jelen vannak:** Kászonyi Károly, dr. Manninger Péter, Molnár Nándor, Tótváradi-Nagy Bence, Arnóczy György

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Kiss Zsolt alpolgármester, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta Jogi Osztály vezető, dr. Pápa Dávid jogi referens, Kőkény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Kiss-Bozó Szilvia részlegvezető, Szabó Katalin gazdasági vezető, Gulyás Zoltán ügyvezető, Völgyesi Viktor ügyvezető

**Kászonyi Károly:** Nagy tisztelettel üdvözlök mindenkit a Pénzügyi Bizottság soros ülésén. A bizottság 5 taggal teljes létszámban jelen van, határozatképesek vagyunk, a jegyzőkönyv hitelesítésére Molnár Nándor elnök urat kérem föl. Vállalja. Köszönöm szépen. Előttünk van a napirend, a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nem látok ilyet. Kérem, hogy szavazzunk a napirendről.

***A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

### NAPIREND

1. Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2022. szeptember havi beszámolója
2. Jóváhagyás kérése Mikulás amatőr úszóverseny megrendezésére a Váci Uszodában
3. Közterületek használatáról és rendjéről szóló rendeletmódosítás
4. Likviditási jelentés
5. Beszámoló az Önkormányzat 2022. évi gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesítéséről
6. Költségvetési rendeletmódosítás
7. Élelmezési nyersanyagköltség meghatározása
8. Folyószámla hitelkeret szerződés
9. Egyebek

*1. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2022. szeptember havi beszámolója*

**Kászonyi Károly:** Tisztelettel kérdezem a igazgató urakat, hölgyeket van-e hozzáfűzni valója? Kérdés, észrevétel? Tisztelt bizottság részéről Molnár Nándor elnök úr jelezte, hogy hozzászólni kíván. Parancsoljon elnök úr.

**Molnár Nándor:** Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mint mindig, nagyjából megnéztük ezeket a beszámolókat és néhány dolgot szeretnék hozzáfűzni inkább kérdést. Van itt egy a Városfejlesztő

Kft-nél folyamatosan visszatérő számviteli vagy elszámolási jellegű problémánk, nevezetesen az, hogy kimutatják a különböző tartozásokat, amik jelen pillanatban ilyen 133.000.000 Ft körüli összegben vannak kimutatva a Városfejlesztő Kft. könyveiben. Sokáig azt hittem, hogy ezek ilyen valós tartozások, valós tartozások is, de nem a Városfejlesztő Kft. mérlegében kellene hogy szerepeljenek, hanem információim szerint az Önkormányzat mérlegébe kellene, hogy ezek átkerüljenek, ugyanis arról szól ez a történet, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. kezelésében levő ingatlanokban szereplő bérlők helyett kifizeti ugye a közüzemi díjakat, amiket a közüzemi szolgáltató kiszámláz és akkor ezután ezt az összeget tovább számlázza a bentlakóknak, tehát a Városfejlesztő Kft-től kapják meg a közüzemi számlákat. Ugye hogyha mindenki kifizetné ezeket a számlákat, akkor nem volna semmi gond, a Városfejlesztő előre fizetett utólag megkapta a teljes ellenértéket és ekkor készen van, erre természetesen nincsen lehetőség, mert az ingatlanok, a lakásingatlanok közel 10%-a 440 lakásban kb. 40 általában üresen áll, tehát, és ott is fölmerülnek legalább alapdíjak, tehát ez azt jelenti, hogy minden közüzemi díjat nem fognak kifizetni bérlők a Városfejlesztő Kft. részére, ezért az történik, hogy a Városfejlesztő Kft. leszámlázza az Önkormányzat felé azokat a díjakat, jól mondom Kata?, azokat a díjakat, amelyeket ő kifizetett és az Önkormányzat pedig visszaszámlázza neki azokat a díjakat, amelyeket a lakóknak kellett volna kifizetniük, tehát amit a Városfejlesztő a lakók felé kiszámlázott. De van egy különbség. A különbség, ahogy mondtam, vagy abból van, hogy nincs lakó, de van közüzemi díj, a másik fele pedig az, hogy vannak olyan lakók, akik alkalmanként vagy notóriusan nem térítik meg ezt a Városfejlesztő Kft-nek, mégis az ő mérlegeiben marad meg ennek a technikának köszönhetően ez a tartozás, majd folyamatosan növekszik. És az lenne a tiszteletteljes kérésem, kérdésem, és itt van osztályvezető úr is, hogy nem lehetne-e ezt valamilyen módon megoldani, hogy ez minden évben kerüljön el a Városfejlesztő Kft. mérlegéből és kerüljön át az Önkormányzat mérlegébe? És ott kerüljön valamilyen módon leírásra, ami természetesen nem számít a mérlegnek, bocsánat nem használ a mérlegnek, mert ugye valamiféle bevételt engedünk el, de mégis tisztábban látnák a Városfejlesztőnek a tényleges működését, mint itt ebben az esetben, ezt a mérleget, ez a kimutatott tartozás ez jelentősen rontja, még akkor is hogyha ezek a számok, ha valaki ezeket végig nézi korrigálják ezt a képet. Ez lenne a kérésem, hogy lehetne-e erre valamikor sort keríteni?

**Kászonyi Károly:** Köszönöm szépen. Nézek itt az illetékesekre, hogy esetleg most válaszolnak-e?

**Szabó Katalin:** Tisztelt Elnök Úr, Kedves Képviselő Urak! Természetesen meggondolhatjuk vagy megoldhatjuk ezt a problémát, hogyha osztályvezető úrral közösen kitaláljuk, hogy mi legyen ennek a technikája. Igazából a Városfejlesztő könyveibe ez a követelés évek óta fennáll. A követelések nagy része olyan összeg, amit soha nem fogunk tudni behajtani, hiszen vagy elhagyták az ingatlant a bérlők vagy meghaltak, tehát hogy semmiféleképpen ezt nem tudjuk behajtani. Ha osztályvezető rábólint és kivezethetjük a könyveinkből akkor mi nyitottak vagyunk erre.

**Kászonyi Károly:** Osztályvezető úr? jó. Tehát akkor megbeszélés és akkor majd kapunk erről értesítést. Köszönjük szépen.

**dr. Manninger Péter:** Köszönöm szépen. Bennem csak az a kérdés merült fel ennek kapcsán, hogy ahol, nyilván ahol elhalálozott az egykori bérlő, akinek tartozása volt, azt nyilván nem lehet rendezni, de aki notóriusan nem fizet, az még ha aztán el is hagyja az ingatlant, tehát hogy arra nincs megoldás, hogy ezeket valahogyan behajtani, illetve akik bent vannak még az ingatlanban azokat ezen jogcímen mondjuk kirakni az ingatlanból? Mert értelmetlen halmozni egy ilyen tartozást, amiről aztán kiderül, hogy soha az életben nem fogjuk tudni behajtani.

**Szabó Katalin:** Ezeknek az ingatlanok tekintetében a végrehajtások el vannak indítva. Tehát ezeket a végrehajtásokat hónapról-hónapra vagy ahogy a törvény kéri mindig megújítjuk. Az, hogy a bérlő elhalálozott vagy elhagyta az ingatlant, elhalálozás esetén ugye ott van, hogy az örökösök, vagy aki

még bent lakik az ingatlanba attól be tudjuk hajtani, de nagyon-nagyon kicsi az esély rá. Az pedig, hogy a kilakoltatásnak meg megvan a törvényi feltétele, hogy mikor és milyen formában tudjuk ezt végrehajtani.

**Kászonyi Károly**: Köszönöm szépen! Ugye, azonkívül még egy ideig a törvény sem engedte a kilakoltatásokat, azt mindannyian tudjuk, úgyhogy ezek hosszú-hosszú évek óta magunk előtt tolt problémák egyébként.

**dr. Kiss-Bozó Szilvia**: Köszönöm szépen. A végrehajtások azok hozzánk tartoznak, a Vagyonhasznosítási részleghez, ezt úgy kell elképzelni, hogy minden egyes végrehajtási eljárást megindítunk amikor legalább 3 hónapja már fennáll bármilyen típusú tartozás. Ez a tartozás vagy bérleti vagy ehhez hozzájön a közüzemi tartozás is. Ezek azért minősülnek behajthatatlan követelésnek, egy végrehajtási eljárásnak ugye az elévülési ideje 5 év, tehát 5 éven belül kell újra kérnünk a végrehajtót, hogyha nem szeretnénk, hogy elévüljön és ő akkor újabb felszólítást küld bármilyen olyan végrehajtási cselekményt foganatosít, ami kizárja ennek az elévülését. De nagyon sokszor nem fellelhetőek az adósok a későbbiekben mert mondjuk nincs bejelentett lakcíme, illetőleg a végrehajtónak is ugye tehát a végrehajtási törvény megfogalmazza, hogy milyen végrehajtási cselekményeket tehet. Az első az, hogy ha van elérhető bankszámlája, akkor ugye inkasszálni tudja ott a bevételeket, ez az egyetlen, ami valamennyire tud működni, hogyha az adósok a későbbiekben bármilyen formában jövedelme keletkezik, akár mondjuk nyugdíjas lesz, és az államtól kap bevételt. Ezt követi ugye az ingóvégrehajtás és az ingatlan-végrehajtás ez a kettő általában már nem tud működni, mert itt olyan jövedelmű adósokról van szó általában, akiknek nincsen értékkel bíró ingósága, ingatlana meg még inkább nincsen, úgyhogy ezek a végrehajtási eljárások folyamatban vannak, a kilakoltatás az szintén azért problémásabb, mert hogyha megtörténik a 3 felszólítás, akkor ugye kilakoltatni saját hatáskörben a Városfejlesztő nem tud, tehát ez esetben újra a végrehajtóhoz kell fordulnunk és neki viszont bírósági tárgyalás keretében, tehát bírósági határozat kell ahhoz, hogy mi a kilakoltatást nem is mi, hanem hogy a végrehajtó foganatosíthassa, mint végrehajtási cselekményt, tehát ezek sajnos nagyon hosszú ideig is elhúzódhatnak. Most ugye itt volt egy majdnem 3 éves moratórium ráadásul a kilakoltatás alatt, ami magával hozta azt, hogy ezek az adósok ebben a 3 évben még túlhalmozták. Annyit tudok pozitívumként elmondani, hogy most, hogy letelt a végrehajtás moratórium már az idei őszi, tehát a fűtési moratóriumot megelőzően volt már olyan kilakoltatásunk, ami 2022-ben került egyébként a bíróság elé, tehát most a végrehajtók, mivel nekik is ez fontos, elkezdtek azért lehetőség szerint ezt a kimaradt időszakot minél gyorsabban pótolni.

**dr. Manninger Péter**: Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni, hogy ha ugye ezekben az ingatlanokban szerződés alapján laknak a bentlakók. Hogyha ezt a szerződést az Önkormányzat ilyen okból megszünteti, akkor annak a vége is a kilakoltatás, tehát ugyanabba a procedúrába csúszik bele?

**dr. Kiss-Bozó Szilvia**: Igen, tehát 99%-ban azt kell mondani, hogy így van, tehát mi minden esetben az azonnali hatályú felmondás jogával élünk, de a lakók 99 %-a önként nem adja vissza, tehát ilyenkor kimegy a felszólító levél, hogy 8 napon belül az ingatlant kiürítve eredeti állapotában bocsássa vissza, erre nagyon-nagyon ritka az esély, nyilván itt közszájon is forgott a moratórium amit amúgy is kihasználtak, tehát ez sajnos, és onnantól mondom, ami fontos, hogy ez bírósági hatáskör már.

**Kászonyi Károly**: Annyi még Szilvia, segítsen még nekem, ugye hát a jogcím nélküli lakáshasználóknál, ott pedig már nem is áll fenn a szerződéses kötelelem.

**dr. Kiss-Bozó Szilvia:** Így van, tehát ahogy a Városfejlesztő Kft. felmondta a bérleti jogviszonyt onnantól a lakáshasználó egy jogcím nélküli lakáshasználónak minősül, a tartozást növeli, továbbá az is, hogy a rendelet, tehát a városi lakásrendelet is előírja, hogy onnantól fogva, hogyha egy korábban bérlőnek minősülő személy később jogcím nélküli lakáshasználóként tartózkodik az ingatlanban, akkor az eredeti megállapított bérleti díjat, attól függően, hogy piaci vagy szociális alapon bérelte 3 illetve 4-szeresére kell emelni, tehát neki onnantól a számlák már az emelt összeget tartalmazzák, ami nyilván növeli a tartozás nagyságát is.

**Kászonyi Károly:** Nagyon szépen köszönöm és akkor tisztelettel megkérem osztályvezető urat és az illetékeseket, hogy akkor az elnök úr által kért problémát beszéljék át és akkor kapjunk erről értesítést majd. Köszönöm szépen, amennyiben nincsen más hozzászólás akkor tisztelettel kérem, hogy szavazzunk a beszámoló elfogadásáról.

***A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

### **75/2022.(XI.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2022. szeptember havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

#### **2. napirendi pont: Jóváhagyás kérése Mikulás amatőr úszóverseny megrendezésére a Váci Uszodában**

**Kászonyi Károly:** Nagyon szépen köszönöm Gulyás Zoltán úrnak az anyagot és ennek az úszóversenynek a szervezését.

**dr. Manninger Péter:** Köszönöm! Tisztelt Elnök Úr! Azt hiszem nem először hozom szóba ezt a kérdést, hogy egy ilyen döntést azt miért kell elénk hozni és megtárgyalni, amikor az intézményvezető nyilván tudja, hogy nem ütközik-e programmal megvan a helye, a szaldója pozitív ennek a minden tekintetben mind anyagilag, mind erkölcsileg ennek a rendezvénynek. Hogy ezt miért kell átfuttatnia, miért nincs ilyen szabadságfoka az intézményvezetőnek, hogy ezt eldönthesse és megszervezzék? Lehet-e ezen változtatni?

**Kászonyi Károly:** Azt, hogy lehet-e változtatni nem tudom itt majd megkérdézzük a hozzáértőket én megmondom őszintén doktor úr, hogy nem szeretnék ezen, megmondom, hogy miért. Sokszor megkaptuk például a tegnapi bizottsági ülésen is, hogy nem Ön és megint csak élek azzal a kifejezéssel, tisztelet a kivételnek, megkaptuk, hogy az utolsó adatokat is a tisztelt képviselőtársak nem tudják és miért nincs benne, tehát elég komoly kritikát kapott ezért a bizottság, a dolgozók ugye az előző rendkívüli testületi ülésen pedig én akkor felháborodásunknak is adtam hangot amiatt a hangnem miatt ahogy az Önkormányzat dolgozóit minősítették bizonyos képviselők. Megint csak tisztelet a kivételnek. Köszönöm szépen, tehát én ezért is gondolom, hogy de ha bejön a bizottság elé ezt a témát 2 perc alatt megtárgyaljuk minden egyértelmű, igazgató úr előkészített mindent nem



tudom, én egyetérteneék Önnel, hiszen ennyi szabadságot lehetne adni igazgató úrnak, de vannak egyéb okok is.

**Tótváradi-Nagy Bence**: Köszönöm szépen a szót elnök úr! Tisztelt Bizottság! Én csak annyit tennék hozzá, hogy a tavalyi évben volt lehetőségem részt venni ezen a Mikulás gyermek úszóversenyen, nyilván nem mint úszóként, hanem mint érdeklődőként és egy nagyon színvonalas, nagyon jól sikerült rendezvényt láthattunk akkor, biztos vagyok benne, hogy idén is ez nagyon jól fog sikerülni és kérem a bizottságot, hogy támogassák ezt az előterjesztést, az uszodai szervezőknek pedig sok sikert kívánok a megvalósításhoz.

**Molnár Nándor**: Igen, csatlakoznék a doktor úr által elmondottakhoz. Miért kerül ide? Miben döntünk mi most? Azt mondjuk, hogy rendbe van csinálva meg, de mi alapján döntünk úgy? Hát most mondtam az igazgató úrnak, hogy legalább egy olyan számmal jöjjön egyszer elő, hogy mennyibe kerül ennek az uszodának egy napja, mennyi bevétele van egy napra vetítve és ugye ez a rendezvény mennyi pénzt fog hozni, hogy lássuk, hogy többlet lesz vagy vesztesége? De elvégeztem ezt a számítást igazgató úr, ha nem ért vele egyet, akkor kijavít. Szólva az nagyjából az uszoda bevétele 225.000 Ft egy napra. Ennek a rendezvénynek meg a tervezett bevétele vagy 485.000 Ft. Tehát én is úgy gondolom, hogy ha ezt az egyszerű számítást nálam biztosan jobban és pontosabban elvégzi igazgató úr és legközelebb azt mondja, hogy szerinte ez használ az ő saját bevételeinek akkor egyetértek doktor úrral, nem kéne idehozni, ez nem tulajdonosi döntés, ő a saját Uszodájába a saját pénzügyi terve szerint azt kell hogy csinálja, hogy minél nagyobb saját bevételt érjen el és ezáltal az Önkormányzat költségvetési kötelezettségvállalása csökkenhessen, vagy az eszközparkját növelni tudja bármi egyéb megcsinálhasson. De akkor a kutya mindenségét neki, minden egyes ilyen rendezvényéhez tartozzon egy ilyen pénzügyi terv, amit hogyha belsőellenőrzés valamikor leellenőrzi a saját bevételekre vonatkozó tevékenységét, akkor láthassa, hogy igenis az igazgató úr ebben a témában tudatosan és ilyen módon járt el, és akkor én is azt mondom, hogy a tulajdonosi döntés az, hogy bérbe adhatja-e az ott levő valamilyen üzlethelyiséget, hozza a bizottság elé, az tulajdonosi döntés, ez viszont nem, ez az ő saját szuverén joga, döntsön erről jól az a lényeg, hogy amit vázolt saját bevételt azt annál többet hozzon ezek miatt, tehát én örülnék hogyha ez így lenne a továbbiakban is és valóban javasolom a bizottságnak szavazzuk ezt meg, elnök úrnak pedig mondanám, hogy ha elnök úr eljár ebben az ügyben, akkor valószínűleg nem kell többet ide hozni ezt a kérdést.

**Kászonyi Károly**: Köszönöm szépen utána fogok járni. Köszönöm szépen, kérem, hogy szavazzunk amennyiben nincs több hozzászólás.

***A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

### **76/2022.(XI.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja, hogy a Váci Sport Nonprofit Kft. által megszervezésre kerüljön a „Mikulás amatőr úszóverseny” a Váci Uszodában 2022. november 26.-án, szombaton, 9:00-13:00 óra között az alábbi részvételi feltételekkel:

**Nevező versenyzők részére nevezési díj:**

2.500,- Ft/fő, mely egyúttal az Uszoda használatára is feljogosítja a versenyzőket.

**További belépők részére belépési díj:**

600,- Ft/fő, tarifa táblázat szerinti kísérői jegy, mely a medencék használatára nem jogosít.

Nevezési korhatár:

betöltött 16. életkor alatt.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Kft. ügyvezető

3. napirendi pont: A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosítása

**Kászonyi Károly:** Tisztelettel kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás?

**Arnóczy György:** Köszönöm a szót elnök úr. Nekem egyetlenegy kérdésem lenne végig nézve ezt a díjtáblázatot, amit én kirívóan kevésnek gondolok, ez a taxiállomások havi bérleti díja. Azt nem tudom, hogy nem elírás e, hogy 2900 forint vagy 2100 forint ezt én nagyon kevésnek tartom. Én a magam részéről azért egy kicsivel több bevételt gondolnék, ha kell akkor számszerűsítem is.

**Molnár Nándor:** Köszönöm a szót elnök úr. Megint ugyanabba futunk bele, amit minden ilyen táblázatnál elmondunk. Mi ennek az egész táblázatnak a kiindulási alapja? Csatlakozom Arnóczy úrhoz, amit ő elmondott. Ez vagy kevesebb vagy több. Itt végre ennél a táblázatnál is le kellene írunk, hogy 1 m<sup>2</sup> közterületünk nekünk mennyit ér, mennyibe kerül, s amikor ezt leírtuk, onnantól kezdve tudjuk, hogy nekünk egy négyzetméter közterületet mennyi pénzért kellene bérbe adnunk egy órára, egy napra, egy hétre vagy egy hónapra. A bizottságnak kéne ezt a számot meghatározni és onnantól kezdve ennek alapján az aki ezt a táblázatot összeállítja egységes elvek szerint fog majd eljárni és ezek az anomáliák, amit a Gyuri mondott meg fognak szűnni, de addig ez nem fog megszűnni, én a magam részéről azt mondanám tekintettel egy későbbi itt tárgyalandó előterjesztésre, hogy azt a díjat, ami a 4-es sorban van, árusító alkalmi vásár mozgóárusítás folyamatos 2 hetet meghaladó árusítás esetén, én ennek a díját 12.500,- Ft/m<sup>2</sup>/óra javasolnám és legalább 40 négyzetméternyi terület bérbeadásával kéne számolnunk, ugyanis a tavalyi évben is előfordult, hogy volt itt olyan ajánlattevő, aki 2.000.000 forintot fizetett volna azért, hogy a pavilonját kihelyezhesse, ebből mivel ezt a díjtételt kellett, illetve ennek az elődjét kellett alkalmazni, ami ennél 10%-kal alacsonyabb volt, durván az egynegyedéért kellett bérbe adnunk, mint amennyit ő fizetett volna. Hát ha kifizetteti ennek a négyzeresét, akkor miért mondjuk azt, hogy van egy alacsony díjtételünk, hogyha ezt nem fogadja el a tisztelt bizottság akkor javasolnák egy olyat, hogy eseti megállapodásra legyen joga annak, aki ezt a táblázatot alkalmazza a város érdekében. Tehát, hogyha valaki azt mondja, hogy ő hajlandó azért a helyért 2.000.000 forintnyi bérleti díjat fizetni a karácsonyi időszakra november 15-től december 14-ig, akkor azt lehet mondani, hogy vele egy egyedi megállapodást kell kötni, erre a rendelet lehetőséget biztosít, és ha őneki 2 milliót megér ez, 2.000.000 forintot fizessen be a város pénztárában, ne hivatkozhatunk arra, hogy oda csak ennyit fizettünk be, aztán esetleg valami más formába majd jóváteszi azt a különbözetet valakinek. Jó? Tehát én azt javasolnám, hogy az uszoda esetében is javasoltam, hogy egyféle díjtételt alakítsunk ki, ami a költségek alapján lesz kialakítva és azon belül a táblázat alkalmazója meghatározhatná az egységes elvek szerinti díjakat, másodszer pedig, hogy ezt a 4-es tételt ezt vagy emeljük meg 12.500,- Ft/m<sup>2</sup>/óra és legalább 40 négyzetméter legyen a bérbe adandó terület vagy pedig ha nem, akkor ezt eseti megállapodással rendezhesse az, aki erre jogosult lesz. Köszönöm szépen.

**Arnóczy György:** Köszönöm a szót. Annyiban egészíteném ki esetleg a Nándi által elmondottakat, hogy én azért különbséget tennék különböző időszakok között, mert azért azt én úgy gondolom, hogy bizonyos időszakok azért valóban nagyobb bevételt is generálhatnak és ezért hangozhat el egy olyan, hogy ekkora összeg, ami kicsit meglepő, de följánlásra kerül, hogy legyen időszakra bontva.

Tehát legyenek ún. kiemelt időszakok, tehát akár a kiemelt időszakon kívül, akár maradhat ez az 5610 Ft is, például most ezt kiragadva és kiemelt időszak például karácsonyi vásár ideje vagy egyéb más olyan rendezvény, ami esetleg mi úgy ítéljük meg, vagy a tisztelt testület úgy ítéli meg, hogy kiemelt időszak, akkor ott lehet egy más díjtétellel, ezt nyilván pontosítani lehet. Ezt egész pontosan körül lehet határolni, és akkor így ez nagyon jól kezelhető. Én nem biztos, hogy jónak tartanám azt, hogy egyénileg legyen ez így elbírálva ez nem jó, ezt nem tartanám szerencsésnek. Igenis kell egy ilyen silabus, ami alapján ez megvalósítható, tehát én egy időszakra bontanám és arra emelném meg egy kiemelt időszakra arra az összegre, amit a Nándi mondott. Köszönöm.

**dr. Manninger Péter:** Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Én úgy értelmeztem elnök úr szavait, hogy hogy ő egy alapot határozná meg, attól még azt lehet azt mondani, hogy az az egységesített négyzetméterára közterület négyzetméterára az bizonyos időszakban ennyiszere az alaplíjnak, egyéb időszakban meg az alaplíj ketyeg, tehát én nem látok ebben ellentmondást. Egyszerűsítene a dolgot valóban a elnök úr javaslata, hogy legyen egy ilyen egységes alap és akkor onnan a matematika már csak szorzások kérdése.

**Kászonyi Károly:** Köszönöm szépen, akkor ezt átgondolnánk ezt a javaslatot, akkor ezt erről most szavaznunk kell. Kérdezem a tisztelt bizottságot levesszük a napirendről, át tárgyaljuk újra? Nem? Szavazunk róla, kiegészítjük akkor az elnök úr által kiegészítjük a javaslatokkal, illetve hozzá fűzünk egy határozati javaslatot.

**Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta:** Tisztelt bizottság. Tisztelt Elnök Úr. Napirendről semmiféleképpen nem lehet levenni, hiszen már elkezdődött a napirend tárgyalása. Elnök úrnak a javaslatát, én nem nagyon tudom értelmezni, így, hogy, tehát hogy vagy adja be írásba vagy Képviselő-testületi ülésre dolgozza ki ezt és akkor úgy jöjjön be a későbbiekben. Ezt lehet azt javasolni, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el, tehát hogy ezt így, amit az elnök úr elmondott, azt nem lehet értelmezni, nem lehet róla szavazást, tehát hogy nem lehet egy módosító indítványként értelmezni.

**Kászonyi Károly:** Értem, ha ezt most megszavazzuk, akkor a testületi ülésre érkező módosító indítványként a elnök úr által elmondott felvetés.

**Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta:** Persze testületi ülésre a későbbi, tehát hogy a kidolgozni ki lehet egy másik javaslatot, hogy ha

**Kászonyi Károly:** Rendben, akkor kerüljön most elfogadásra és akkor addig átbeszéljük és a testületi ülésre, akkor megkérem tisztelt képviselő társakat, hogy beszéljük át a változtatási igényeket és akkor esetleg

**Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta:** Igen és azt is lehet, hogy a testületre nem jön most be, hanem majd későbbiekben, de ezt majd eldöntik. Én azt gondolom, hogy a testületi ülésig még van elég idő, hogy akár az előterjesztővel átbeszélve módosítva legyen ez a

**Kászonyi Károly:** Szerintem is addig ez véghezvihető és benyújtható a módosító indítvány és akkor a testület szavaz majd erről.

**dr. Manninger Péter:** Köszönöm szépen! Tisztelt Elnök Úr! Nekem az lenne a kérdésem, és nyilván jelentősen befolyásolja ennek a napirendnek a további sorsát, hogy ebben a pillanatban most ezek a díjak az infláció mértékével emelkednének vagy különböző mértékben, merthogy a leírásban az szerepel, hogy az infláció indokolja, ha ezek a díjtételek mind egyformán az infláció mértékével emelkednek, akkor nyugodtan megszavazhatjuk és majd módosítjuk ezt a

későbbiekben. Azt én nem tartanám célszerűnek, hogy most a mi újragondolásunk miatt az inflációt se tudja követni a díjszabás. Úgy, hogy ha ez csak az inflációt követő, akkor szavazzunk. Én javaslatom szerint a bizottság javasolja a testületnek elfogadásra, és majd lesz a jövőben valami sorsa ennek a történetnek remélhetőleg úgy, ahogy elnök úr javasolta. Köszönöm.

**Kászonyi Károly:** Köszönöm szépen, mindenképpen megfontolandó a javaslat elnök úrnak a javaslata, doktor úrnak a javaslata is, Köszönöm szépen.

**Molnár Nándor:** Igen, azt mondanám, hogy ez 10%-os mértékű emelést tartalmaz a korábbi díjtételhez képest és én is azt mondom, hogy ezt szavazzuk meg mindenképpen, mert a működéshez szükséges ez, és akkor majd kidolgozzuk azokat az elveket, ami szerint menni kell. Köszönöm szépen.

**Kászonyi Károly:** Köszönöm szépen! Tisztelettel kérem akkor, hogyha javaslatukat elnök úr is akár Arnóczy úr is, akár számszerűsítve is legyenek olyan kedvesek doktor úr is, hogyha van elképzelés, akkor részemre megküldeni és akkor én az illetékessel egyeztetni fogom és nagyon szépen köszönöm a javaslatokat. Tehát, akkor most ezt megszavaznánk és elkezdünk dolgozni a tisztelt képviselőtársak által előterjesztetteken. Köszönöm szépen. Kérem, hogy szavazzunk, akkor, amennyiben nincs több hozzászólás.

***A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

**77/2022.(XI.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2022. november 16.-ai képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Közterület-Felügyelet osztályvezető

**4. napirendi pont: Likviditási jelentés**

**Kászonyi Károly:** Osztályvezető kívánja-e kiegészíteni? Nem. Tisztelt bizottság részéről van-e kérdés, észrevétel, kiegészítés likviditási jelentéshez? Nem látok ilyet. Kérem, hogy szavazzunk a likviditási jelentésről

***A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

**78/2022.(XI.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Osztály vezető

5. napirendi pont: Beszámoló a 2022. I-III. negyedévi gazdálkodásról

**Kászonyi Károly**: Táblázatos és szöveges formában is a szokásos rengeteg információval köszönjük szépen osztályvezető úrnak. Tisztelettel kérem a bizottságot fűzzék hozzá mondandójukat, ha van, ha nincs akkor kérem, hogy szavazzunk. Nem látok hozzászólást tisztelettel kérem a szavazás elindítását.  
**A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**

**79/2022.(XI.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat 2022. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő**: 2022. november 16.-ai képviselő-testületi ülés

**Felelős**: polgármester

6. napirendi pont: Költségvetési rendeletmódosítás

**Kászonyi Károly**: Osztályvezető úrnak nincs hozzáfűznivalója. Tisztelt Bizottságot kérdezem. Nincs. Technikai jellegű átvezetésekről beszélünk. Köszönöm szépen, kérem szavazás elindítását.  
**A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**

**80/2022.(XI.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022.(II.16.) önkormányzati rendeletének módosítását. (6.sz.)

**Határidő**: 2022. november 16.-ai képviselő-testületi ülés

**Felelős**: polgármester

7. napirendi pont: Élelmezési nyersanyagköltség meghatározása

**Kászonyi Károly**: Tisztelettel kérdezem a bizottságot ehhez kapcsolódó kérdés, észrevétel van-e? Nem látok ilyet, kérem szavazásra indítás témában is.

**A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**



**81/2022.(XI.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az élmezési nyersanyagköltségek meghatározásáról szóló rendeletet.

**Határidő:** 2022. november 16.-ai képviselő-testületi ülés

**Felelős:** polgármester

**8. napirendi pont: Folyószámla hitelkeret szerződés**

**Kászonyi Károly:** Ugye ez a szokásos minden évben megkötendő hitelkeret-szerződés. Szerencsére az utóbbi években nem kell nem került sor ennek a felhasználása nem kellett, hogy igénybe vegyük, de a szabályozások miatt kötelező most döntenünk és ugyan majd a tisztelt Képviselő-testület is dönt erről. 800.000.000 Ft-ban határozzuk meg, ugyanúgy, mint tavaly is a hitelkeretet, nem látok kérdést, észrevételt kérem hogy szavazzunk.

***A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

**82/2022.(XI.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az OTP Bank Nyrt.-től folyószámla hitel felvételét az alábbiak szerint:

A hitel futamideje 2023. január 01.-től határozatlan ideig tart (éves felülvizsgálat mellett, azzal a feltétellel, hogy a határozatlan idő alatt az Önkormányzat a hitelt bármikor, indoklás nélkül felmondhatja és az Önkormányzatnak a keret terhére december 31.-én nem lehet tőketartozása), a rendelkezésre tartott összeg legfeljebb 800.000.000,- Ft.

A Képviselő-testület – figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat – a hitel és járuléki visszafizetésének biztosítékául felajánlja az Önkormányzat saját bevételeit.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, a Jegyzőt és a Pénzügyi és Adó Osztály vezetőjét arra, hogy a folyószámla-hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt.-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

**Határidő:** 2022. december 31.

**Felelős:** polgármester; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

**Kászonyi Károly**: Köszönöm szépen az ülést bezárom. Tisztelettel megköszönöm mindenkinek a részvételt és a konstruktív javaslatokat és hozzászólásokat! Köszönöm szépen és további szép napot kívánok mindenkinek.

***K.m.f.***



***Kászonyi Károly***  
*a bizottság elnöke*



***Molnár Nándor***  
*jegyzőkönyv hitelesítő*