

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2023. november 15.-én megtartott üléséről.**

Jelen vannak: Cserekllye Károly, Ferjancsics László, Fehér Zsolt, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, Pető Csilla, Rozmaring Sándor, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Csontó Judit Mónika Műszaki Osztály vezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Rózsa Roland Közterület-Felügyelet osztályvezető, dr. Varga Borbála VV Kft. ügyvezető, dr. Kiss-Bozó Szilvia Vagyonhasznosítási részleg vezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető, Makrai Zsolt GVB külső tag

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 4 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Rozmaring Sándor és Fehér Zsolt képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja a november 27.-ei hét. A képviselő-testületi ülés szünetében a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság rendkívüli ülést tart.

Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre kapott írásbeli választ? Mokánszky Zoltán egy válaszevlélben? Nem fogadja el, akkor egy perces viszontválaszra lesz lehetősége. *(bekiabálás)* Nem telt le még a 30 nap, 30 napon belül szokás szerint, ahogy az kell megkapja. Pető Csilla egy válaszevlélben? Nem. Tehát akkor mind a kettőjüknek egyperces viszontválaszra lesz lehetősége.

NAPIREND ELŐTT:

- a.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a képviselők, bizottsági tagok ülésről távolmaradásáról.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Helyben került kiosztásra a meghívó 15. napirendi pontjához mellékletek, a meghívó 17. napirendi pontjához pontosított határozati javaslat, a meghívó 19. napirendi pontjához pontosított határozati javaslat és a meghívó 20. napirendi pontjához módosító okirat.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A napirend előtti témához szeretne hozzászólni?

Mokánszky Zoltán: Nem, napirenddel kapcsolatban szeretnék

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Napirend előtt vagyunk, akkor majd a napirendnél.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

dr. Varga Borbála ügyvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra *Vác, Kölcsey utca 19. szám alatti társasház közgyűlési határozat által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése* tárgyú Napirend elfogadása esetén javaslom 16. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel javaslat van kérem tegyék meg.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Én javasolnám, illetve kérném, hogy az 1-től 6-ig napirendi pontokat vegyük le, ugyanis ez a 1-től 6-ig napirendi pont az ingatlanok eladása és semmi nem indokolja azt, hogy ezeket a vagyonelemeket a leadjuk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor szavazásra bocsátom Mokánszky Zoltán módosítóját, szavazunk.

A szavazás eredménye: 4 igen, 10 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor most szavazunk a napirend elfogadásáról. Kérem szavazzunk a napirend elfogadásáról, szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. Vác, 1620/31 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése
2. Üresen álló ingatlan értékesítése
3. Belterületi ingatlanokra érkezett vételi szándék kérelmek
4. Mezőgazdasági ingatlanok értékesítésre jelölése
5. Vác, Csányi krt. 34. fsz.2., Március 15. tér 16-18. fsz. 4., fsz.5., fsz.6., fsz.7. és fsz.10. sz. alatti nem lakás célú helyiségek bérlőjének vételi szándék kérelme
6. Vác, Csányi krt. 19. sz. alatti garázs értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
7. Vác, Magyar u. 19-1. sz. ingatlan beépítési kötelezettség, elidegenítési tilalom törléséhez való hozzájárulás
8. Részletfizetési kérelem
9. Vác Városfejlesztő Kft-nek a Váci Városimázs Kft-ben fennálló üzletrésze értékesítésére vonatkozó pályázat elbírálása
10. JazzMine Kft. szerződés felmondása
11. Vác, 2709/3-4-5 hrsz-ú ingatlan értékesítése
12. Beszámoló a 2023. I-III. negyedévi gazdálkodásról
13. Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 6/2023.(II.15.) rendeletről
14. Rendeletalkotás – a 2024. évi élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról
15. Megállapodás kötése a Vác Város Labdarúgó SE-vel
16. Vác, Kölcsey u. 19. sz. Társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése
17. Váci Szociális Közalapítvány alapító okiratának módosítása
18. Megállapodás védőnői feladatellátásban érintett ingó- és ingatlanhasználatról
19. Fogorvosi feladatellátási előszerződés módosítása
20. Váci Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítása
21. Tragor Ignác Múzeum alapító okiratának módosítása
22. Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény, illetve a Váci Humán Szolgáltató Központ vagyonkezelési szerződésének módosítása
23. Hétköznapi 14:10 órakor Vác, Közúti Igazgatóság megállótól induló 6-os helyi autóbuszjárat bevezetése
24. Elővásárlási jog a Vác, Flórián u. 26. sz. ingatlanon

25. Együttműködési megállapodás a Zsaru-Car Polgárőr Egyesülettel
26. Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása
27. Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
28. Napirend utáni hozzászólások
29. Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

30. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
31. Fellebbezés közigazgatási bírságok ellen

1. napirendi pont: Vác, 1620/31 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető. Minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kérdés, hozzászólás? Nézzék a határozati javaslatot, mert ott oda van beírva, tehát a határozati javaslatban ugye fel vannak sorolva különböző pontok és a 8-as pontnál látják azt, hogy a pályázó tudomásul, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a 6-os pontban meghatározott felépítményt legkésőbb 2026. december 31. napjáig megvalósítja.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Az előterjesztés 7. pontjában szerepel, hogy a Magyar Állammal kötött megállapodásban az szerepel, hogy a szerződés 2. pontja alapján a vagyontádas célja szociális lakásépítés, oktatási intézmény, szabadidőközpont, közösségi ház, közművelődési és szociális intézményrendszer kialakítása. Itt a 6-os pontban pedig Önök már kibővítették, hogy az ingatlanon kizárólag kereskedelmi szolgáltató itt amikor megkaptuk ezt a vagyonelemet a Magyar Államtól akkor ezek nem szerepeltek benne se a kereskedelmi se a szolgáltató központ. Kérem, hogy a 6-os pontból ezeket vegyük ki. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Önök a laktanyával foglalkoztak hosszú éveken keresztül. Olyan állapotba került az Önök idején amilyenbe került most éppen megint az Önkormányzatot kéri a Waldorf Iskola, hogy állandó biztonsági szolgálatot biztosítson, ugye ez nagy pénzekbe kerül, tehát milliókba kerül. Hogyha elolvasta volna a szerződést, mielőtt felszólal, akkor egyértelmű lett volna Önnek, hogy az eladásnál ott fontos az, hogy betartsuk azt, amit a Nemzeti Vagyongazdálkodó kér a szerződés szerint, be is tartjuk ugye egy részét adtuk el a laktanyának azt meg lehet nézni bármikor ki lehet kérni, hogy azt az előírások szerint értékesítettük. De az, amit Ön mond, ez ilyen módon nincsen benne, tehát itt nem arról van szó, hogy ilyen funkciókra kell eladni, hanem arról van szó, hogy ezt a pénzt ezt ilyen funkciókra kell felhasználni, amit az önkormányzat teljes mértékben 100%-osan teljesített eddig is és teljesíteni is szándékozik, hiszen semmi módon nem akarja megkerülni azt, hogy ezekre a célokra legyen hasznosítható pénz.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Akkor mondja már meg polgármester asszony, hogy ebben a ciklusban több száz millió, milliárd fölötti értékben adtak el vagyonelemeket. Mit építettek belőle, hol épült szociális lakás, közoktatási intézmény? Mutasson egyet, hogy mi épült ebből a pénzből, amit elvettek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megint keveri a szezont a fazonnal.

Mokánszky Zoltán: Nem keverek semmit. Hagyja már, hogy végig mondjam. Miért beszél bele polgármester asszony?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak segíteni szeretnék

Mokánszky Zoltán: Nem. Semmi nem butaság, Ön próbálja elterelni az egész dolgot újság, de pontosan mutassa meg, hogy ebben az eltelt 4 évben mit építettek Önök azokból a vagyonelemből befolyt pénzből, amit Önök eladtak, azoknak az ingatlanok az árából? Üzlethelyiségeké, lakásoké, földterületek? Ennek a vagyonelemnek az eladását sem indokolja semmi, ráadásul most az ingatlanok értéke is csökkenőben van. Semmi nem indokolja azt. Meg kell nézi még áprilisban, amikor volt az áprilisi ülésen a zárszámadás, a zárszámadásnál ott dicsekedett, hogy hú milyen jól áll a város, semmit nem kell eladni ilyen jó még soha nem volt, aztán utána meg mindent adunk el nyakra-főre, úgy mintha nem lenne holnap? Nézze vissza, a zárszámadásnál áprilisban Ön dicsekedett, hogy ilyen jól még soha nem volt a város. Onnantól kezdve egy csomó vagyonelem el lett adva, nézze már meg, hogy hány száz millió értékben árusítottuk ki a város vagyont, vagyis Önök árusították ki. Még egyszer mondom, semmi nem indokolja, azért kértem azt, hogy ezt az első 6 napirendi pontot vegyünk le a mai testületi ülésről. Nem véletlenül kértem azt, semmi nem indokolja. Ráadásul még egyszer mondom, ez nem szerepelt a kereskedelmi szolgáltató egységnek az építése. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem szoktam, de most visszakérdezek képviselő úr, hogy mi nem szerepel? Tehát pontosítsunk már. Tehát itt van egy eladás meg van egy kiírás, hogy mire lehet használni. Tehát most mire gondol konkrétan az eladásra, ami a Nemzeti Vagyongkezelővel kötött, vagy pedig a kiírásra melyikre gondol?

Mokánszky Zoltán: Itt van a 7-es pontnál, a Magyar Állammal kötött megállapodásnál, hogy a szerződés 2. pontja alapján a vagyonátadás célja szociális lakásépítés, oktatási intézmény, szabadidőközpont, közösségi ház, közművelődési és szociális intézményrendszer kialakítása.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát erre gondol.

Mokánszky Zoltán: Igen, erre gondolok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megnyugtathatom, most akkor egy jó hírt közlök Önnek, hogy ez eddig is így volt, és ezután is így lesz, és hogyha Ön elmegy a Vagyonhasznosítási Osztályhoz akkor Ők pontosan meg fogják mondani, hogy azt a pénzt azt az egy tételt, amit a laktanyából eddig befolyt az önkormányzathoz, hogy az pontosan ezekre a célokra használta az önkormányzat, tehát változatlanul nem értem a felvetését, én most a laktanyánál tartok, tehát a laktanyánál vagyunk, azt mondja Ön, hogy semmi nem indokolja az értékesítést, én pedig azt mondom, hogy erre van egy kidolgozott terv egy értékesítési felhasználási terv ugyanis az amilyen állapotban a laktanya van és egyre jobban leamortizálódik és mint jeleztem most már ugye újra felmerült az a kérdés, hogy állandó felügyeletet kellene tartani, tehát ez azt gondolom, hogy ez biztos, hogy nem növeli a városnak a vagyonát, hogy ebben az állapotban tartsuk és évről-évre rosszabb állapotban legyenek a laktanyának az épületei. Tehát én most maradnék a laktanyánál és akkor a kérdésére a válasz pedig az, hogy igen jól mondtam, jól kérdezte a pont alapján a vagyonátadás célja le van írva és az önkormányzat 100%-ban ennek megfelelő.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én is visszatérnék a laktanyának a dolgához mind a terület önkormányzati képviselője. Több alkalommal szerveztem oda lakossági fórumot, a lakossággal próbáltuk megértetni és megmutatni a kialakult koncepciót és én úgy ítélem meg, hogy ez a lakosság ellenére nem volt. Persze garanciákat kértek és azt kaptak is, és az be is épült a fejlesztési tervbe. Ne legyen a Radnóti út meghosszabbítva és ott ne legyen a Munkácsy parkon keresztül mondjuk autós forgalom csak kerékpár és gyalogos út. Többek között ilyen tételek kerültek be. Az, hogy hogy teljesen tönkremegy ez az ingatlan, ez most már nyílt dolog. Az, hogy az ott élő emberek a Waldorf Iskolának a dolgozói folyamatosan keresnek, hogy idegen emberek sokasága mászkál a laktanyába, és tesz olyan dolgot, ami oda nem illő az is ténykérdés, tehát valamit biztos, hogy kezdeni kell ezzel az ingatlannal, mert ez így tovább nem mehet. Többször volt elhatározás az ingatlan értékesítésére, többször volt jelentkező is, de azt is tudomásul kellett venni nekünk, hogy ilyen magas kamatkörnyezetben nincs az a tőkeerős vállalkozó, aki azt a koncepciót, amit oda mi megálmodtunk és a lakosság elfogadott és talán szívesen is vesz, ezt kivitelezni tudná. Úgyhogy most

egy kis eleme kerül ismét a lehetőség elé és talán evvel tudjuk biztosítani, hogy ne legyen bejárás ott, tudjuk biztosítani a felügyeletet, vagy ha egyébként ez nem történik meg, akkor ezt a Városfejlesztőnek a közeljövőben ismét el kell kezdeni sokmillió forintért. Köszönöm szépen.

Cserekllye Károly: Kérdésem lenne, hogy ki a felelős érte, hogy ilyen állapotba került a laktanya? A következő kérdést azt Rozmaring úrnak mondom. Mit álmodtunk? Éjjel, ha álmodik az ember valamit, azt a hajnal meg a virradat elviszi. A földön kell járni és normálisan gondolkodni. De megint azt kérdezem. Ki a felelős, hogy ide jutott a laktanya?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha az a kérdése, hogy mikor kapta meg a város a laktanyát sajnos erre nem készültem, de vagy az előző vezetés alatt adta el a laktanyát vagy még akkor, amikor Ön alpolgármester volt, és amikor én átvettem a város vezetését akkor elképesztő állapotokat találtam a laktanyában, ezen szeretünk volna és szeretnénk változtatni és sajnos a gazdasági környezet most nem segíti azt, hogy olyan beruházókat találjunk, akik a város és a beruházói érdekeket összeegyeztethetőek egy fejlődő területet kezdenek el építeni a laktanyából, de most újra nekifutunk és újra elkezdjük ugyanis folyamatosan érkeznek a megkeresések, hogy hát valamire induljon el ez a laktanya projekt úgyhogy én azt gondolom, hogy mindnyájunkat csak előrevisz hogyha itt a laktanyában olyan beruházót találunk aki együtt tud működni a várossal. Egyébként sajnos a hatalmas infláció az oka annak is, hogy a CBA, amit megvett területet ugye ott nem tudja elkezdni a fejlesztését, amit egyébként amikor megvett akkor a következő évre ígért, de hát bízom benne, hogy talán rendeződik egy kicsit, vagy javul a gazdasági helyzet és akkor a CBA megvalósítja azt amire tulajdonképpen ezt a területet megvette. *(bekiabálás)* elmondtam Önnek. Önök akkor hogyha Önök idején adták el, akkor az Ön vezetése a felelős és *(bekiabálás)* képviselő úr nem tudom, hogy hány *(bekiabálás)* azzal kezdtem, hogy nem tudom, hogy hányban adták el a laktanyát, *(bekiabálás)* ne haragudjon, ez nem a testületi ülésnek a témája, hogy hogy mikor adták el a laktanyát *(bekiabálás)* Befejezte. Jó, tehát hogy nem tudom, valóban nem tudom, hogy mikor adták el a laktanyát melyik évben meg fogom pontosan nézni, tehát nem tudom, hogy az Ön alpolgármestersége idején vagy az előző *(bekiabálás)* vezetésnek az idején, bocsánat nem adták el hanem kapták meg a laktanyát arra a célra, hogy olyan célokat valósítsanak meg belőle, amelyeket mi ugye elkezdünk, hiszen mint mondtam, hogy ha a vagyon gazdálkodási irodának megnézi vagy a vagyonhasznosítás irodának bemegy és megnézni, hogy mire használtuk fel azt, amit az egy területre kaptunk akkor fogja látni, hogy 100%-ban megfeleltünk ennek a szerződésnek. De az, mindenesetre hogyha arra akar utalni, természetesen nem ez a vezetés a felelős, ez a vezetés megoldani akarja ezt a nagyon nehéz problémakört. *(bekiabálás)*

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Az elhangzottak kapcsán merült föl bennem néhány kérdés. Rozmaring képviselő úr említette, hogy nem a lakossággal egyeztetett és a lakosság által is ismert dolgok fognak ott megvalósulni, hogy ezt pontatlanul fogalmazott vagy valóban így van? A másik kérdés, hogyha a jelenlegi városvezetésre az, hogy ott nem találunk megfelelő befektetőt arra, hogy olyasmi történjen ott, amit a város szeretne, akkor az a korábbi vezetéseknek is felmentést jelenthet a tétlenség alól, hiszen, a 3. kérdésem az pedig az, hogy a CBA-val kötött szerződésben nem volt kikötve, hogy ott milyen határidővel kell megvalósítani, amit vállalt? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A tétlenséget azt rajtunk nem lehet számon kérni, hiszen nagyon sokat dolgoztunk azon, hogy kialakítsunk egy koncepciótervet, amely egyébként nyilvános és egy füzet alakjában hogyha Önök bármelyikük szeretné ezt kérni, mint ahogy a másik oldalon ülő képviselők közül már többen kérték, akkor ezt természetesen rendelkezésükre bocsátjuk, hiszen nekünk éppen az a célunk, hogy nyilvános legyen ez az egész laktanya projekt és minél többen tudjanak róla és minél többen megértsék, hogy a várossal közösen kell gondolkodni, mert hogy ugye itt azért egy nagy területről van szó és egyáltalán nem mindegy, hogy ez milyen funkciót fog majd betölteni, ott meg fogják látni, hogy hogy van felosztva a terület, és hogy milyen részeket szeretne az Önkormányzat megtartani arra, hogy a lakosságnak különböző lehetőségeket biztosítson Deákváron vagy bővítsen. Egyébként közben jegyző asszony segített, tehát 2005. december 29-én kötötték meg a tulajdonba adási

szerződést tehát ugye ez akkor nem a Fördös Attila vezette vezetés volt, hanem akkor Bóth János vezette vezetés volt, tehát 2005-től nem csináltak semmit *(bekiabálás)* Csereklýe Károly úr legyen szíves és nyomjon gombot *(bekiabálás)* nyomjon gombot hogyha beszélni szeretne és megadom a szót. Tehát ez azt jelenti, hogy 14 évig gyakorlatilag *(bekiabálás)* Csereklýe úr *(bekiabálás)* Csereklýe úr legyen szíves és kapcsolja *(bekiabálás)* kérem szépen, hogy legyen szíves és nyomjon gombot. Tehát a tétlenségük 14 évig tartott, 14 évig nézték, hogy ez az egész épületkomplexum, hogy megy tönkre, mi pedig elkezdünk ezen dolgozni. Köszönöm szépen a tapsot, szerintem most kivételesen azt kell, hogy mondjam, hogy megérdemljük. *(bekiabálás)*

Rozmaring Sándor. Köszönöm szépen a szót. *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Rozmaring Sándor képviselőnek van saját hangja szerintem a saját hangján beszéljen. Tessék.

Rozmaring Sándor. Köszönöm szépen a szót. Manninger képviselő úr ha félreérthető lettem volna akkor pontosítok, több alkalommal *(bekiabálás)* szerveztem oda lakossági fórumot, ahol a birtokomba jutott információkat az ott élő lakossággal megosztottam, és azt tetszett nekik, és több alkalommal rendeztem, szerveztem laktanyabejárást is, amin szerencsére szép számmal vettek részt az emberek és ott is próbáltam megosztani azokat a koncepciókat, amik a birtokban voltak. Köszönöm.

Kászonyi Károly. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! 2010. és 2019. között is többször került ez a laktanya már meghirdetésre, többször volt szándék ennek az értékesítésére, nem jött össze, tehát akkor nem sikerült és egy picit ugye képviselőtársamnak válaszolva, hogy a felmentéssel kapcsolatban kicsit más volt még akkor a gazdasági környezet, mások voltak az inflációs adatok mások voltak ugye a pénzügyi feltételei, én úgy gondolom és azt hiszem, hogy egyetérthetünk abban, hogy akkor talán könnyebb lett volna egy kicsit az akkori pénzügyi feltételek mellett is. Hadd meséljem el azt a történetet, amit már többször is elmondtam. 2010.-ben nem sokkal a választások után volt egy laktanya bejárás, végig járta az akkori, akkor megválasztott Képviselő-testület, megdöbbentő állapotok voltak már akkor is, eltűnt épületek, a vasszerkezeteknek csak a nyomai, iszonyú mennyiségű fém tűnt el már akkor, tehát nem látszódott, a volt konyha épületből a kazán, a több millió forint értékű kazán szórén szálán eltűnt. Hát egy kazánt egy több tonnás kazánt is ott az egész konyhai berendezést nem lehetett csak úgy, és ez 2010. előtt, ... december és 2010. között történt, amikor ezek a rongálások ezek az állagromlások megtörténtek. Hát ki a felelős akkor ezért. Köszönöm.

Csereklýe Károly. Köszönöm szépen. Miért nem készítették egy jegyzőkönyvet, hogy 2010.-ben mi volt? 2010. előtt nem ült Ön itt mi lett volna a konyha helyére? Egy központi konyha építése? Átaludták vagy a polgármester asszony az előző ciklusban szóba jött, hogy a laktanyát nézzük meg? Milyen épületek lettek ott lebontva? A volt istállóépület, ami összedőlés fenyegette, egy része össze is volt dőlve. A veszélyes hulladék tele talajfertőző anyagokkal, a tartályok kivétele, ami a veszélyes hulladék Tatabányára lett leadva, meg nem volt szemétdomb akkor rakva a laktanya közepére. Nem emlékszik rá, hogy emlékezne rá hát Csörög meg Vác távolság messze volt meg akkor nem is érdeklődött még a képviselőség után. Végig kellene nézni kronológiailag 1990.-től, hogy mi történt ebbe a városba. Ön is részese volt 2010.-től. Melyik bizottságnak volt Ön az elnöke? Nem tetszik tudni? Felelős volt a város vagyonaért. *(bekiabálás)* Nem személyeskedés. Csak rákérdeztem, melyik bizottságnak volt Ön az elnöke? Nem tud róla? 2010-től most itt tartunk 2023.-ba? Ne haragudjon a folytonosság Önnél végig megvolt. Nem emelte föl a szavát. Önnek csak arra volt szava 2012.-ben *(bekiabálás)* 2012.-ben borítsuk föl a testületi ülést *(bekiabálás)* majd megbeszéljük *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Képviselő urak.

Csereklýe Károly. Meg nem hordoztam én a táskáját senkinek. Ön megtette.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Tehát 2019.-óta vezetjük ezt a várost, 2019.-óta vagyunk felelősek a vagyongazdálkodásért. (*bekiabálás*) Mint felelős (*bekiabálás*) eddig beszélhetett én nem szóltam bele (*bekiabálás*) Kászonyi elnök úr legyen szíves, tehát, hogy én nem szóltam bele amíg Ön, vagy más képviselőtársam beszélt, úgyhogy elvárom, hogy Önök se szóljanak bele. Tehát ez a Képviselő-testület 2019.-be vette át a város vezetését, rögtön szembesült azzal a problémával, most már akkor ugye tudjuk, hogy 2005.-óta romlik egy hatalmas területnek az állapota. Ha jól emlékszem akkor, amikor én képviselő voltam egyébként, volt is egyszer egy jelentkező, talán egy török beruházóról beszéltek, de nagyon szőrméntén közölték ezt a képviselőkkel, láthatóan ugye nem sikerült az eladás, akkor nagyon alacsony összegért akarták volna az egész területet eladni. Tehát azt mondom, hogy nem lehet összehasonlítani azt, ahogy hozzá álltak, akkor ezek szerint 2005.-től ugye 2010.-ig, mert akkor vette át a az előző vezetés a városvezetést, tehát ugye akkor sem foglalkoztak vele kellőképpen és 2010.-től 2019.-ig szintén nem volt egy koncepció a fejekben, nem volt egy elképzelés, hogy milyen módon hasznosítsuk ezt a laktanyát. Mi most ezen dolgozunk, Önök bármikor hozzáférhetnek a tervekhez rengeteg felkészítő anyag készült, kérem, hogy jöjjenek be kapnak ilyen tájékoztatást és akkor utána érdemben tudunk beszélni erről a problémáról. Ez most probléma, de hát reményeink szerint ez egy sikeres fejlesztés lesz majd hosszabb távon.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Napirendünk szerint arról lehet dönteni a Képviselő-testületnek, hogy a laktanya egy kis részét értékesíti-e? Melyik résziről beszélünk? Hogyha a Híradó tér felől megyünk be a laktanyába, balkéz felől található a nevezzük úgy, hogy portaépület és egészen a megvalósult Kézilabda Akadémiáig terjedő terület. Ennek az értékesítéséről dönthetünk. Ez alapján is látszik és részben ez korábban is más is gyakorolta, hogy a laktanya 2 végétől lehet vélhetően ezeket a fejlesztéseket legkönnyebben megvalósítani valószínűleg ennek közmű fejlesztési oka is van. Nem újdonság azonban, hogy a képviselő-testületek a laktanyát értékesíteni kívánták. Emlékezzünk arra vissza egyébként először is, hogy miként került a város tulajdonába ez a laktanya 2005.-ben. Volt két ember az akkori városvezető, valamit Lajtai István úr, aki megfelelő honvédelmi és kormány kapcsolatokkal rendelkezett, ők voltak azok ketten, akik főleg kilobbizták az Önkormányzat számára ezt a laktanyát, hiszen a honvédelmi Minisztériumnak volt más elképzelése is ezzel a laktanyával. Én azt gondolom, hogy főleg nekik kettőjüknek köszönhető, hogy ez összejött. Egy kormányhatározat rögzítette, amely egyébként ma is életben van és a kormányhatározatban lévő összes bekezdés átkerült a önkormányzat által aláírt átadási szerződésbe, ehhez sem a korábbi állami vagyonügynökség, sem pedig a mostani vagy bármelyik korábbi Kormány nem nyúlt hozzá. Ezen elvek alapján próbálta mindegyik Képviselő-testület részben vagy egészben értékesíteni ezt a laktanyát. A 2005.-ös átvételt követően a következő ciklusban, amikor nem én, hanem itt a teremben ülő más volt az alpolgármester, már megkezdődött, akkor még semmiféle ellenállása senki másnak nem volt, már megkezdődött az értékesítése. Az első ilyen hirdetés 2008. februárjában jelent meg, majd ugyan ebben a ciklusban még 2010. júliusában is volt szándék az értékesítésre. Folytatódott a következő polgármester alatt végig a cikluson át 2012. augusztusában volt az első értékesítési kísérlet 26 hektárra vonatkozóan tehát ez majdnem a teljes laktanya, de még a mandátumvesztés előtt 2019. szeptemberében is rendkívüli ülésen döntöttek a laktanya értékesítése mellett. Tehát ilyen előzmények után megkérdőjelezni azt, hogy az a portaépület, amelynek valóban évről-évre értelemszerűen, hogyha nem nyúlnak hozzá romlik az állaga és talán egy jó funkciót kaphat ezek után, hát szóval egy picit értetlenül állok azelőtt, hogy korábban mindenki értékesíteni akarta, most pedig nem. Én ezen teleknek az értékesítéséhez, ingatlan értékesítéssel egyetértek. Köszönöm.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Nagyon örülök vártam, hogy Ferjancsics képviselő úr tesz egy ilyen összefoglalót, ebből azért az következik, hogy valóban a visszamutogatással óvatosnak kell lenni, hiszen mindegyik ciklusban a városvezetés foglalkozott ezzel a kérdéssel. Abba belemenni, hogy milyen gazdasági környezet volt, mennyi infláció és ki milyen ügyesen csinálta ezt, az azt gondolom méltatlan, egyébként mindenben egyetértek Ferjancsics képviselő úrral.

Kászonyi Károly: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Picit vitatkoznék

képviselőtársammal a gazdasági környezet említése szerintem nem méltatlan, realitás, hiszen teljesen más inflációs adatok egyebek abszolút és másképp lehetett akkor egy olyan környezetben és másképp lehet most, hiszen ezt saját bőrünkön tapasztaljuk, rezsiköltségben, mi is nagyon sok mindenben tapasztaljuk. Aztán van olyan is, hogy amikor nincs válasz egy általam felvetett dologra, akkor jön a személyeskedés. Ez igen, ez a mellébeszélés magasiskolája volt, amit képviselőtársam nem mondok nevet, hogy ne kelljen rá reagálni. Köszönöm, de ez a mellébeszélés magasiskolája. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Bárki bárhogy is közelít ehhez a témához a tény az tény marad. 2005.-óta a különböző városvezetések nem készítettek egy koncepciót arra, *(bekiabálás)* hogy a laktanyát milyen módon lehet hasznosítani, és hogy mi lenne a városnak a leghasznosabb. *(bekiabálás)* Ha készítettek, *(bekiabálás)* ha készítettek akkor sajnálom, hogy a Levéltárunkban sem találtam ilyen koncepciótervet. De ha van, akkor nagyon szívesen megnézem és akkor ezt az állításomat vissza is vonom, mert nem arról szól ez a napirendi pont, hogy számon kérjünk, hanem arról szól, hogy valami az én tudásom *(bekiabálás)* legyenek szívesek, hogy valami az én tudásom szerint nem történt meg egy gazdasági kötelezettség, mert én ezt egy gazdasági kötelezettségnek tekintem, egy elvárás a mindenkori városvezetéssel szemben, hogy egy ekkora területtel valamit kezdeni, és ne hagyja hogy teljesen, 100%-osan tönkremenjen, mi ezen az úton járunk. Akkor itt lezártam a vitát, szavazás következik erről a napirendi pontról, szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

219/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, **Vác, belterület 1620/31 helyrajzi számú, kivett beépített terület megnevezésű, 4000 m² alapterületű Ingatlan 170.836.506,-Ft, azaz százhetvenmillió-nyolcszázharminchatezer-ötszázhat forint induló vételáron** jelölje értékesítésre, nyílt pályáztatással, licit eljárás lefolytatása keretében, **1.000.000,-Ft licitlépcső, 17.000.000,-Ft biztosíték (max. 10 %) megfizetése mellett, az alábbi feltételekkel.**
2. A vételárból az első értékbecslés, a talajmechanikai vizsgálat valamint az első értékbecslés lejártá miatt szükséges második értékbecslés összege, azaz bruttó 836.506,-Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.
3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) **86. § (1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.**
4. A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.
5. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlesztési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
6. A pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati felhívás meghatározza az Ingatlan értékesítését követően az Ingatlanon megvalósítható tevékenységet, az Ingatlanon kialakításra kerülő felépítmény rendeltetését. A pályázaton kizárólag olyan pályázó vehet részt, aki írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy az Ingatlan az értékesítéskor hatályos Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő

módon hasznosítja azzal a megszorítással, hogy az Ingatlanon kizárólag kereskedelmi, szolgáltató, kulturális, közösségi szórakoztató építményeket helyezhet el, kivéve munkásszállót.

7. Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázaton csak akkor vehet részt, ha pályázati anyagához mellékeli az Ingatlan hasznosítására vonatkozó üzleti tervét azzal, hogy abban pontosan megjelöli a hasznosítás célját és a területre vonatkozó elképzeléseit.
8. A pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a 6. pontban meghatározott felépítményt legkésőbb 2026. december 31. napjáig megvalósítja. Egyértelműség okán megvalósítás alatt az építési hatóság végleges hatályú használatba vételi engedélyének rendelkezésre állása tekintendő.
9. A pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat szerint az Ingatlan Vt-2 településközpont vegyes övezeti besorolásba tartozik, max. beépíthetősége 35%, megengedett legnagyobb épületmagasság 13 m.
10. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely a 2022. évi beszámolási kötelezettségének eleget tett és azt nyilvánosságra hozta.¹
11. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályáztatással, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.
12. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kénysztörölési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó- és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
13. **A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.**
14. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.
15. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.
16. A pályázati hirdetményt a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni és egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján), valamint egy országos napilapban legalább egy alkalommal közzé kell tenni. A pályázatok benyújtási határidejének számításához az első megjelentetett pályázati kiírás, az Önkormányzat honlapján való közzététel.

17. Vác Város Önkormányzata és a nevében eljáró Váci Városfejlesztő Kft. fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati kiírást a pályázati határidő lejártá előtt indoklás nélkül visszavonja, és egyben új pályázatot írjon ki, vagy a licitálás időpontját elhalassza. Vác Város Önkormányzata jogosult továbbá indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani és új pályázatot kiírni.
18. A pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezi az adásvételi szerződés tervezet.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Tótváradi-Nagy Bence távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

2.napirendi pont: Üresen álló ingatlan értékesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt két leromlott állapotú lakásról van szó, Önök előtt van a napirend.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni, hogy az eladást megelőzően miért nem próbáltuk olyan módon bérbe adni a 2 ingatlant, hogy az esetleges bérlő lakhatóvá tegye az ingatlanokat, különösen a 5-ös számú ingatlanra gondolok, amely 2022. szeptemberétől van az Önkormányzatnak a birtokába, tehát semmilyen erre mutató intézkedés nem történt, most pedig mind a 2 ingatlant eladni szeretnénk. Köszönöm szépen.

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen polgármester asszony a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A pénteki napon volt lehetősége bejárni minden egyes képviselőnek az adott területet, hiszen legjobb tudomásom szerint minden egyes képviselő megkapta az erre szóló meghívót, ezen 2 alpolgármester úrral Inotay Gergellyel és Ferjancsics Lászlóval vettünk részt a helyszínen. Más vagy nem ért rá, vagy pedig nem érdekelte a történet. Azt azonban el kell mondanom, hogy személyes véleményem alapján egy hát ilyen horrorfilmbe illő területen jártunk, ahol penészes volt gyakorlatilag az összes fal, néhol omladozott, a tetőszerkezet vésszesen megvolt rongálódva, tehát szörnyű körülményeket találtunk ott, és úgy gondolom, hogy annyi pénzt kellene arra rá költeni arra az ingatlanra, hogy egyáltalán lakható állapotba, egyáltalán kiadható állapotba kerüljön, hogy az valami végtelen mennyiségű pénzösszeget, vagy kellene rá feláldozni és semmiképpen nem lehetne rentábilissá tenni, lakható állapotba varázsolni azt a helyszínt. Köszönöm szépen!

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Én ezzel azért nem értek egyet, hogy ha elnök úr azt mondta, hogy arra olyan mennyiségű pénzt kell költeni, ami nem is tudom, ahogy mondta, hogy nem rentábilis, akkor miért érne meg bárkinek, hogy ezt megvegye? Hát azért akkor az embereket nem kell butának nézni, hogy megvesznek egy olyat, amire csak költenek és nem éri meg. Egyébként meg véleményem szerint ennek a 2 lakásnak 112,5 m² az összterülete a 2 lakásnak és 40.000.000 Ft-ért akarják eladni. Szerintem ez azért elég frekventált helyen van, a Budapesti főútról beszélünk, ez kevés. Egyébiránt adtunk el egy csomó olyan, adtunk? Önök adtak el egy csomó ingatlant, mert én egyet se támogattam, azoknak az eladásából meg lehetne oldani a felújítását és nem csökkenne a város vagyona, hanem akkor növekedne ennyivel is. Önök mindig arra hivatkoznak, hogy azért adnak el ingatlant, hogy abból majd befektetjük másik ingatlanra vagy felújításra vagy építésre, de eddig még egyetlen egy új ingatlant nem építettek Önök, amire mindig is hivatkoztak. Most már szinte folyamatos az, hogy arra hivatkoznak, hogy olyan leromlott állapotú ingatlanokat adnak el. Hát azért megkérdezném Önöket, hogy az elmúlt időszakban, amit eladtak önkormányzati lakást, melyik vagy mennyi volt abból amire Önök hivatkoztak, hogy leromlott állapotú? Nagyon sok olyan ingatlant adtak el, lakást is, üzlethelyiséget, ami kifogástalan, kiváló állapotban volt és Önök eladták. Sőt a mai testületi

ülésein is lesznek olyan üzlethelyiségek, amelyeket Önök el akarnak adni, újra akarnak verni, amik nagyon jó állapotúak. Bárki megnézheti, elmehet megnézni, hogy milyen állapotú üzlethelyiségeket most ma is eladni. Kifogástalan állapotúak, nincs leromolva nem penészes, nem kell erre hivatkozni mindig. A kedves TV nézők, vagy akik nézik a testületi ülést, vagy a váciak amikor majd a polgármester asszonya mesébe fogja mondani, hogy milyen lepusztult lakásokat, meg ingatlanokat adtak el, egy része lehet, hogy így van, de a másik része pedig jó állapotú, tökéletes, semmi nem indokolja azt, hogy eladjuk. És ennél az ingatlannál is sokkal jobban megérné, hogy azokból az ingatlanok árából, amit eddig eladtak felújítsuk, mert azért ennyiért eladni, szerintem nem éri meg. Ráadásul még egyszer mondom, ha nem érné meg ezt felújítani, akkor senki nem fogja megvenni. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Képviselő úr annyit szeretnék Önnek javasolni, hogy mielőtt ilyen kijelentéseket tesz egy képviselő-testületi ülésen, ahol a sok, meg a kevés helyett én jobban szeretem a számokat hallgatni, én szeretném megtudni pontosan, hogy nevezze meg azokat a lakásokat, amelyek kiváló állapotban voltak, és az Önkormányzat eladta? Hogyha pedig ezt nem tudja megnevezni most így, akkor, mert gondolom valamire alapozza ezt a kijelentését, tehát akkor meghallgatom, akkor adok még Önnek egy megszólalási lehetőséget, ha viszont nem tudja, akkor a következő testületre készüljön fel, hogy hány kiváló állapotú üzletet és hány kiváló állapotú lakást adott el a jelenlegi Önkormányzat? Én azt gondolom, hogy a valósághoz egy picit közelebb tudna kerülni, hogyha ezeket a lehetőségeket kihasználná, amit itt ugye most is jeleztünk éppen azért, hogy nézzék meg hogy milyen 2 lakásról van szó, mert hogyha megnézte volna, akkor szerintem érdemben akkor tudna erről beszélni.

Fehér Zsolt: Igen, csak nagyon röviden. Képviselő úr feltette a kérdést, hogy miért érné meg megtartani, de ugyanez a kérdés viszont is fennállhat, hogy miért érné meg felújítani, tehát tényleg a tömegtelen mennyiségű pénzeszközre lenne ehhez szükség, szerintem 100 év alatt nem térülne meg a város számára az arra fordított összeg. Egyébiránt pedig képviselő úrnak is tekintve, hogy nem vett részt a pénteki bejáráson, nagyon szívesen mutatok a helyszínről ott készült képeket, és előre egyeztetett időpontban azt gondolom, még most is van lehetőség a Városfejlesztővel kimenni és hogy meggyőződni arról a saját szemével, hogy tényleg nagyon szörnyű állapotban van a szóban forgó ingatlan.

Cserekye Károly: Köszönöm. Hát ezt a hozzászólást címezhetném az elnök úrhoz is, de hát csak úgy elmondom a véleményemet. 2022. szeptember 8.-án került a tulajdonunkba ez a lakás. Több, mint egy éve. Mit tettünk kérte, hogy az állaga ne romoljon? Még egy üresen vagy újjá épített lakást is otthagytok több mint egy éve, 14 hónapig, annak az állaga bizony nagymértékben romlani fog. A másik dolog. Egyetértek, hogy ezt a lepusztult állapotú lakást értékesítsük, de lehetett volna rá lehetőség, mint ami az elmúlt időszakban is volt, hogy úgy adtuk oda lakást, hogy a felújítást bizonyos szinten beszámítottuk a lakhatásba, és jó állapotú ingatlant hányat adtuk el az emeletes épületekbe, amire nem kellett olyan nagyon sokat költeni? És miért volt ez a lakás 14 hónapig kettőre zárva, és aminek az állapota pusztul? Egyetértek Önnel, lepusztult, én tudom saját részemről, hogy amelyik ingatlant nem használnak, nem fűtik, nem temperálják annak az állapota 1-2 év alatt gallyra megy. Köszönöm. Nem kell rá válaszolni.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselőtársak! Egészen megdöbbentő az, amit itt hallunk, hiszen velünk szemben is olyan emberek ülnek, akik több cikluson keresztül irányították ezt a várost, tehát ezzel a problémával, amit most elmondanak ők maguk is szembesültek. Nagyon jól tudják, hogy az Önkormányzat lakásállománya ez a bérlakás-állomány ez kétféle funkciót van hivatva ellátni, de a valóságban mindig csak egyet lát el. Szociális bérlakások ezek a lakások. Nem piaci bérleti díjakkal vannak használva, vagy hasznosítva, hanem annál sokkal alacsonyabb szinten. Ennek a lakásállománynak, amikor a ciklus elkezdődött mintegy 495 eleme volt és akkor már 40 db olyan lakást tartottunk benne nyilván, ami komfort nélküli, félkomfortos, olyan műszaki állapotban volt, amire én azt javasoltam, hogy ezeket igazából ledózerolni kellene, mert emberi lakhatásra alkalmatlan körülmények vannak. Elfogadtam azt az érvelést, hogy vannak emberek, akik 3.000 Ft-ot tudnak csak kifizetni ezért, de akkor is az volt a véleményem, hogy

3.000 Ft-ért sem szabad embereket ilyen körülmények közé kényszeríteni a XXI. században. Amikor ezekből a lakásokból kihaltak a bérlők, de úgy haltak ki, hogy hallja mindenki a városba, hogy volt, akire 3 hét után találtak rá, mert annyira nem figyeltek oda, tehát erről a dologról ennyit. Emberek halnak meg benne, és ezek után mikor visszakerülnek ezek a lakások, avval szembesülni ezek szerint amit Mokánszky képvisel úr itt elmondott, hogy akkor költsünk ezekre a lakásokra, sose lesz belőle olyan lakás, ami a normális emberi lakhatásra alkalmas, és kiadhatjuk újra 8.000 Ft-ért és a szegénységet konzerváljuk vele. Az Önkormányzatnak ez a lépése, vagy ez a lépéssorozata, hogy ezeket az ingatlanokat eladjuk és igen, igazából ezeket úgy kellene eladni, hogy mind a 40-et meghirdetjük és azt mondjuk, hogy csomagba is meg lehet őket vásárolni, mert egyáltalán nem mindegy, hogy egy 33 m²-es lakást valaki lebont, épít a helyére egy pici garzont, akár külön állót is és kiadja szemrebbenés nélkül 130.000 Ft-os bérleti díjért. Az Önkormányzat kiadhatja 8-ért, vagy piaci alapon hölgyeim, uraim 20.000 Ft-ért. Tehát akkor, amikor közgazdaságról beszélünk, gazdaságosságról beszélünk, azt kell figyelembe venni, hogy a piac a felújítás árait fölfelé téríti el, a hasznosítás árait pedig mi magunk térítjük el lefelé. Ezt mindenképpen figyelembe kellene venni. Az sem árt valóban, ha a képviselők kimennek és megnézik, hogy műszakilag ezek az ingatlanok milyen állapotban vannak, és azután alkotnak akár politikától mentesen vagy politikával terheltlen véleményt, és adják ezt tovább a városlakóknak. Azt is tudomásul kell venni, hogy az ingatlanok értékesítése kétféle módon történik. Az egyik amikor a bentlakó bérlő ajánlatot tesz arra, hogy meg kívánja vásárolni. A bentlakó bérlő ritkán kerül ki azok közül, akik a lerobbant állapotú ingatlant szeretnék megvenni. Többnyire olyanok veszik meg, akik akár több generáción keresztül is bérelték az ingatlant és azt igyekeznek jó műszaki állapotban tartani. Ebben az esetben a törvény azt mondja ki, hogy az ingatlanforgalmi értékbecslő által meghatározott áron vagyunk kötelesek eladni és még azt sem kell a bérlőnek az új vevőnek kifizetnie, hiszen kaphat 15 éves kamatmentes vagy kamatos részletfizetést és ennyi idő alatt fizetheti ki. Azok az ingatlanok, amelyeket eladunk nyílt liciten úgy, hogy már nincsen benne bérlő, sokkal magasabb áron kelnek el érdekes módon, mint amennyit az értékbecslő az értékelés során megszokott adni. Én most is azt mondom, és úgy érzem, hogy a város vezetése jó úton halad, igyekszik megszabadulni azoktól a vagyonelemektől, amelyek nagy költségbe kerül a fenntartásuk és ugyanakkor előbb vagy utóbb felújításra szorulnak. Azok, amiket Cserekye úr mondott, tehát a lakótelepi lakásokból, amik jellemzően összkomfortosak szinte kizárólag a bérlők javaslatára vagy kérelmére történtek értékesítésre. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy folyamatosak az önkormányzati bérlélásoknak a felújításai, tehát ez egy folyamat és végül is ugye ezt, ebből a pénzből valósítjuk meg és ebben el is vagyunk szánva, hogy ezt folyamatosan tesszük, tehát nem fogjuk abbahagyni, ez az egyik és a másik pedig az, hogy mik történhetnek mondjuk, hogy mire kell felhasználni ezeket az összegeket? Hát például arra, hogy most a Kölcsey utcában olyan módon tönkrement a tető, ahol ugye több önkormányzati lakás is van, hogy most lakásonként be kell fizetnünk ugye majd Önök előtt van, illetve hát a Gazdasági Bizottság után majd mi is szavazunk róla Önök előtt van az anyag ez kb. 6.000.000 Ft-ot jelent az önkormányzatnak azért, mert hogy olyan elhasznált és olyan elhanyagolt állapotban vannak az önkormányzati bérházak és bérlakások hogy ezekre folyamatosan költeni kell, tehát hogy ha nem is teljesen új épült, de az is a terveink között van egyébként, de felújítva rengeteg lakás lett, amióta a várost vezetjük.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az Önkormányzatnak is gazdálkodnia kell a vagyonával és olyan módon kell gazdálkodnia, hiszen közpénzekkel gazdálkodik, hogy az megfelelő legyen. Ami nem megtérülő, ami veszteséges lehet, azt meg kell oldani, azzal úgy kell gazdálkodni, hogy ne legyen ilyen. Ez a 2 ingatlan tekintetében az egyik ugye 2023. június 15-én került a tulajdonunkba, szerintem most novemberig nem történt olyan állagromlás, fűtés vagy egyébből kifolyólag, ami jelentős lenne, és itt van, hogy szilárd tüzelésű, tehát most ha kell fűteni, akkor majd valaki megy és tüzet rak. Nézem a másik ingatlant, fűtés nincs kialakítva, ami tavaly került a tulajdonunkba. Tehát én elhiszem és azt sem gondolom, hogy egy év alatt történt volna olyan jellegű állagromlás, ami előzőleg már nem történt meg, tehát úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés ezért is indokolt, hiszen ezek az innen befolyó pénzeket, ahogy polgármester asszony is mondta, a meglévő

normális állapotú szociális és piaci alapon kiadott bérlakásaink javítására, karbantartására fogjuk tudni fordítani. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Itt már Önök egymásnak is ellentmondanak. Polgármester asszony nekem mondta, hogy mondja meg, melyek azok a jó állapotú ingatlanok, amiket eladtak? Hát például most Molnár Nándor is megerősítette, hogy voltak olyan összkomfortos szociális lakások, amiket Önök eladtak, ami jó állapotú. Egyébként szeretném kérni akkor Önöket, hogy a maguk idejében 2019. október 13.-tól a mai napig kérem a listát, hogy hány lakást adtak el önkormányzati lakást, címmel együtt, hány üzlethelyiségüket adtak el, címmel együtt,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt majd a kérdéseknél. Jó?

Mokánszky Zoltán: De most itt vagyunk, hát egy a polgármesterasszony nekem szánta, hogy mondjam meg, hogy melyik ingatlanok, és most mondom a fele biztos, hogy jó állapotú volt, Önök meg itt hivatkoznak folyamatosan arra, hogy a rossz állapotúakat adják el. Ne nézzen így rám. Ráadásul itt beszélnek arról, hogy milyen rossz állapotú. Töménytelen pénzt kell ráfordítani, akkor másnak meg fogja érni? Ne szóljon bele, amikor én beszélek, én se beszélek bele, amikor Ön beszél, én is meghallgatom Önt. Hát nem kell itt az embert madárnak nézni az hogyha a választóknak meg a tévénezőknek nincs információja, alulinformáltak, Őket lehet etetni, majd mehet a mesében megint. Azért már sok ember átlát a szitán látja, hogy nem úgy működik, ahogy Önök beszélnek. Ráadásul Ön a kampányában beszélt szociális hálóról. Az milyen szociális háló, hogy mindent kihúznak alóluk? Molnár képviselő is mondta, hogy sok ember van, akik nagyon nehéz helyzetben vannak, akiknek még a 3.000 Ft is sok kifizetni lakbérre. Akkor milyen szociális hálóról beszélünk? Önök mindent megszüntetnek. Hát szégyelljék magukat.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr ez politikai performansznak ez tényleg elég jó volt, nem volt teljesen jó, mondjuk egy jó közepes. De a valóságtól nagyon távol állnak azok a mondatok, amiket Ön elmondott. Molnár Nándor képviselőúrnak érdemes végighallgatni, mert egy nagyon fontos és nagyon pontos felszólalása volt, tehát javaslom Önnek, hogy kérje ki a felszólalását és pontosítsa és utána reflektáljon. Az pedig, még egyszer elmondom Önnek, hogy sok, fele, kevés. Ezek nem kategóriák. Tehát én azt szeretném tudni, hogy Ön mit állít és akkor tudok érvekkel válaszolni arra, hogy ezt én elfogadom, vagy nem. Természetesen nem azon vagyunk, hogy rontsuk ezt az egész állománynak az állapotát, hanem javítsuk tehát ezt visszautasítom ezt, hogyha ilyen állítás elhangzana vagy ilyen gondolat, de mondom tudunk érdemben erről vitatkozni és én azt gondolom, hogy beszéljünk is erről hiszen egy Önkormányzatnak szerintem az önkormányzati lakásállomány az egy nagyon fontos szempont. Beszéljünk róla, de beszéljünk számokkal. Mennyit költöttek Önök az elmúlt időszakban arra, hogy felújítsák az önkormányzati lakásokat, milyen állapotban volt, a lakók fizettek-e, akkor milyen volt a fizetési morál, most milyen a fizetési morál, tehát rakjuk össze ezeket számokkal. Én azt javaslom, hogy legyen erről egy külön napirendi pont is, de kérem szépen, hogy *(bekiabálás)* kérem szépen, hogy készüljön fel és a számokról beszéljünk.

Cserekltye Károly ügyrendi: Igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ügyrendi legyen.

Cserekltye Károly ügyrendi: Kérem, hogy zárjuk le. Ne döntse el, hogy mikor mit beszélek, még azt se tudja, hogy mit akarok mondani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ügyrendi legyen képviselő úr.

Cserekltye Károly ügyrendi: Ne figyelmeztessen. Igen. Zárjuk le a vitát, mert parttalan lett a vita és más se lett, csak sárdobálás. A következő. Már javasoltuk itt, hogy napirendet nem testületi ülést tartunk a lakáskonceptióról 4 év alatt nem történt meg. Zárjuk le a vitát. Ön se minősítsen, hanem a

módosító javaslatot vegye figyelembe, vagy szavaztassa meg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor az ügyrendi az volt, hogy *(bekiabálás)* ja, hát azt majd lezárjuk, amikor mondom, hogy lezárjuk. *(bekiabálás)* Képviselő úr olyan soha nincs, hogy áthágyuk azokat a szabályokat, amelyeket közösen határoztunk meg. *(bekiabálás)* Nem kapnak háromszor szót a képviselők, Ön az egyetlen, aki folyamatosan beszél. *(bekiabálás)* Akkor is, amikor szót kap, akkor is, amikor nem. *(bekiabálás)*

Kászonyi Károly ügyrendi: Igen, egyetérték egyébként tisztelt képviselőtársamban megkérném polgármester asszonyt, hogy zárjuk le itt a vitát, és megkérem tisztelt képviselőtársaimat mivel lesz még 1-2 ilyen előterjesztés, az előterjesztésben foglaltakkal foglalkozunk. A demagógia és a politikai kampány ne írja fölül a napirendet. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát annyiban befogadom, hogy a témával foglalkozunk, viszont a vitát nem zárjuk még le, mert vannak hozzászólók és nekik is joguk van ehhez a témához hozzászólni.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Először is szeretném megköszönni, hogy polgármester asszony nem zárta le a vitát két kérés ellenére sem. Az érdemi hozzászólásom az csatlakozna Molnár Nándor képviselő úr, elnök úr által elmondottakhoz. Azt a kört járnám körül, hogy az Önkormányzatnak nyilván felelősen kell gazdálkodnia és ez a mindenkor Önkormányzatra, mindenkor városvezetésre igaz. Azonban van a városnak nyilván egy fajta kötelezettsége a város lakóival és a szociálisan rászorultakkal szemben. Hogyha ezeket az ingatlanokat, amiket elnök úr emberi lakhatásra méltatlannak ítélte, és ezzel maximálisan egyetérték, ezzel a fajta gazdasági szemlélettel és a szociális érzékenységgel egyfajta attitűdjével felszámoljuk, akkor azonban ott marad kérdésként, hogy azok a váciak, akik sajnálatos módon csak eddig tudnak nyújtózkodni bérleti díj és egyéb tekintetében, akkor ők vajon hová kerülnek? Akkor még fedél sem lesz a fejük fölött egy ilyen méltatlan sem. Tehát ennek a tovább gondolása is ebben a kérdéskörben és a későbbiek során egy érdekes gondolatmenet lenne, amibe nyilván, ahogy elnök úr is mondta, a politikától mentesen közösen a városért kéne gondolkodnunk. A másik javaslatom és remélem, hogy nem kérdőjeleződik meg a szociális érzékenységgem, az előző ciklusban, amikor egy kicsit több beleszólásom volt, bár akkor sem került meghallgatásra ez a gondolatom, akkor is felvettem, hogy azonban azzal, hogy jobb állapotú lakásokat a bérlő kérésére a szociális bérlakásokról beszélek, eladunk, azzal maximálisan nem értek egyet, hiszen az a bérlő, akinek módjában áll megvásárolni a szociális bérlakást, az azt gondolom, hogy abban a pillanatban deklarálta, hogy nem jogosult a szociális bérlakásra. Tehát ezzel azért a szociális érzékenység ide vagy oda, óvatosan bánnék. A vitának ez nem az a része, hogy most az milyen állapotú ingatlan volt, hanem egyáltalán az eljárás a jelenben és a jövőben nem feltétlenül kell, akkor inkább azon kell elgondolkodni, csúnya dolog vagy nem, de én föl vállalom ezt a véleményt, hogy attól a bérlőtől meg kell válni, nem pedig eladni neki a lakást. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Inotay Gergely alpolgármester úr. Utána lezárom a vitát.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tényleg csak ezzel az ingatlanal szeretnék foglalkozni. Azon túl, hogy mind ez az ingatlan, amit most nemrégiben bejártunk mindegyik olyan állapotú, amely nem teszi lehetővé a hosszabb távú bérleti kiadását úgymond lerakásért cserébe, azt is megmondom, hogy miért, és ez egy picikét válasz arra is, hogy 2022. szeptemberében visszavett lakással kapcsolatban miért most történik döntés. Csoportvezető asszonnyal január-február óta dolgoztunk a lakásrendeletünk azon módosításán, hogy ezeket a rendkívüli mértékben lelakottan visszavett ingatlanokat milyen módon tudnánk hasznosítani. Ezt a testület elé 2023. tavaszán hoztuk és május 1-jétől tettük lehetővé az ingatlanok ilyen módon való bérbeadását. Nyilvánvalóan egy nagyon sok lakást érintő állapotfelmérésről van szó e tekintetben végig járva lakásokat ez egy hosszú idő, amíg a Városfejlesztő Kft. nagyjából be tudja targetálni azt, hogy milyen mennyiségű és milyen mértékű felújításra van szükség. Nyilván amikor ezt a rendelet változtatást

előkészítettük és a testület egyébként nagyon bölcsen erről döntött, akkor bizonyos munkafázisoknak az elvégezhetőségét bíztuk volna reménybeli bérlőinkre, ilyenek az elektromos hálózat, vízvezeték cseréje, adott esetben fűtőkorszerűsítés, burkolatok cseréje, tehát mindaz, ami a dobozban a házban a lakásban belül történik. Itt ugyanakkor olyan dolgokról beszélünk, és olyan mértékben eleve lepusztultan visszavett ingatlanokról, illetve valóban az élet és az idő, a futamidő alatt lakhatatlanná vált ingatlanokról beszélünk, ahol bizony statikai kérdések is nagyon komolyan fennállnak, tetőszerkezeti kérdések, a ház vizesedése, olyan strukturális problémák, amelyet nem háríthatunk át reménybeli bérlőinkre. Azt hiszem, hogy ezt mindenkinek meg kell értenie és itt a beruházás mértéke is olyan mértékű, hogy a piac sem tudná beárazni, nem lehetne azt a hosszú időt 15 év a maximum amire kiadhatjuk ezeket a lakásokat, nem tudná érvényesíteni a bele költött sok millió, akár 10 millió, akár 20.000.000 Ft, tehát ilyen összegekről beszélünk, hiszen egy normál egyszerű lakhatóvá tételünkre és most már számokkal láttuk, Budapesti főút 21-ben hogy 5-6 millió Ft, ami lényegesen jobb állapotú ingatlan, mint azok az ingatlanok, amiket most végig jártunk. A másik gondolatom, amit nagyon gyorsan hozzáfűznék, hogy a 40 millió Ft az nem az ingatlan ára, hanem az ingatlanok a kezdő forgalmi értéke és ez a kezdő ára lenne, a piac be fogja árazni, hogy milyen áron tudja elvinni, reméljük, hogy többen fognak érdeklődni rá, mert, és ez nagyon fontos, amit szeretnék mondani, hogy itt most nem lakhatási lehetőségről beszélünk, hanem építési lehetőségről. Valaki ezt az ingatlant elsősorban és első körben építési szándékkal vásárolná meg, mi ugye mindenképpen lakhatási szándékkal szeretnénk ezt tovább vinni, tehát annyit szeretnék mondani, hogy nyilván más annak a piaca, aki ezt az ingatlant megvásárolja, mint az a piac, aki ezt felújítással egyéb módon nagyon-nagyon sok pénzt beletéve ebből lakásba azt a pénzt, amit egyébként adott esetben jobb állapotban lévő ingatlanban többre tudnánk fordítani. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Annyit ehhez még, tényleg csak egy mondatot, hogy hát bízom benne, hogy sikerül ezeket a lakásokat majd bárki által is lakhatóvá tenni és nem úgy maradnak szégyenfoltja a városnak, tehát akkor szavazunk erről a napirendről szavazás következik.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

220/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Budapesti főút 77. fsz. 4. és fsz. 5. sz. alatt található 3693/1/A/4, 3693/1/A/5 hrsz-ú ingatlanokat (a továbbiakban: Ingatlanok) együttesen értékesítésre jelölési nyílt pályáztatással 40.418.872,- Ft vételár, továbbá 4.030.000,- Ft összegű licitlépcső meghatározásával.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j.) pontja alapján az ingatlanértékesítés áfa mentes.

A vételárból az értékecsles bruttó 118.872,- Ft összege a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

3. napirendi pont: Belterületi ingatlanokra érkezett vételi szándék kérelmek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Két kis területű és kisértékű földrészről beszélek, vagyis beszélünk annyit szeretnék kérni a továbbiakban mert még talán lesz itt 2 vagy 3 ilyen témájú napirendünk, hogy csak az adott témához legyenek szívesek hozzászólni, hogy ha nem akkor pedig el fogom venni a szót, mert nagyon eltértünk az eredeti témánktól, és ugye ezt kérte Cserekye Károly képviselő úr is meg Kászonyi Károly elnök úr is, úgyhogy még meg is erősítettek mind a 2 oldalról, hogy maradjunk a témánál és én is ezt kérem Önöktől. Tehát akkor a belterületi ingatlanok.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelet Váciak! Hallhattuk az előzőekben, hogy csak olyat adnak el, ami rossz állapotú itt egy földterületről van szó ebben mi a probléma? Ráadásul forgalomképtelen törzsvagyon része, úgyhogy forgalomképesse kell, törzsvagyonból ki kell vonni és forgalomképesse kell letenni. Akkor ezt most mi indokolja, hogy adjuk el? Erre nem kell költeni, ez is a törzsvagyonnak a része, de kivonjuk ezt is eladjuk. Mindent eladunk. Eladnak Önök. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony. Azért válaszolnék én, mert az én körzetemben lévő terület hogyha megnézi egyébként, hogy hol helyezkedik el, akkor talán látni fogja, hogy egy Gksz besorolású területről van szó, az egyik a 164 négyzetméter a másik pedig egészen pontosan 63 négyzetméter, tehát ennek az oka az, hogy ugye egy bejárás egy megközelítési lehetősége ugye gyakorlatilag a mellette lévő területnek és így ésszerű így alakítható ki ott egy normális telek, használható telek. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak egyébként van mindenhol feladata tehát ami a területén van, azokat mind művelnünk kell, mind rendben kéne tartanunk ugye olyan mértékű ez a felület, amelyet ugye se az elődeink, se pedig mi nem tudunk teljes mértékben minden oldalról megfelelően működtetni és rendben tartani, ezért is azt gondolom, hogy az a legjobb terület, aminek van gazdája én támogatnám ennek a területnek a kivonását, majd ezt követően pedig az értékesítését is, mert így lenne egy olyan gazdája, amely mindig megfelelő minőségben tudná tartani a területet. Ez az oka.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Látják, mindenre van magyarázat, most akkor lesz gazdája, előtte nincs gazdája, rossz állapotú, azért adjuk el, a másik jó állapotú azért, mert most már van rá vétel, törzsvagyonnak része, nem érdekes, eladjuk, ki kell vonni a törzsvagyonból hát köszönöm szépen! Gratulálok Önöknek.

Cserekllye Károly: Alpolgármester úrhoz lenne egy kérdésem. Jelen pillanatban nem forgalomképes mezőgazdasági, csak a kérdésekre kérem a választ, mezőgazdasági művelés alatt áll ez a terület, vagy mondta, hogy egy normális telek alakítható ki. Akkor utána építési telekké lehet minősíteni? Kérem, erre válaszoljon nekem.

Kiss Zsolt: Tehát nincs művelés alatt a terület és egyébként még egyszer mondom, hogyha megnézi, hogy hol helyezkedik el, hogy a Park utca legvégén, így lehetne igazából ezt a telket normálisan hasznosítani. Ez a lényege. *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a képviselő úr ismételten, oda van írva kivett kopárság megnevezésű ingatlant megvásárolhassa, kérem szépen, hogy olvassa *(bekiabálás)* képviselő úr! legyen szíves és nyomjon gombot és elmondhatja a véleményét, de ne egyszerre beszéljen mindenkivel mert egyrészt nem hallják mit mond, pedig biztos nagyon bölcs dolgokat mond, de most már sajnos kétszer hozzászólt, tehát

Cserekllye Károly: Jó. Milyen kétszer? Van, aki 3-szor szólt, és nem szólt oda

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Fejezze be.

Cserekllye Károly: Ön is. Szót kérek, ha lehetséges.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát még egyszer majd mindjárt hozzászólhat, de Ön előtt még más is nyomot gombot, szeretnénk meghallgatni Kászonyi Károly elnök úr véleményét, tessék.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon csodálkozom képviselőtársamon, hogy fölveti ezt a kérdést, hogy művelés alatt áll-e vagy sem, hiszen képviselőtársam ismeri a város összes ingatlanját tudja is nagyon jól, hogy hol van ez a terület. *(bekiabálás)* Tudja, hogy ez

a Bartók *(bekiabálás)* Cserekllye úr én beszélek, ha megengedi. Ez a Bartók Trans-nak a telephelye, itt a gépkocsik ki- és bejárásához biztosított ez a terület egy, tudja, hogy mire lehet használni, semmi másra nem lehet használni, csak hogy ott ez a telephely normálisan tudjon működni. Tudja is, hogy hol van megkérdezem tisztelt képviselőtársamat, aki itt megint a demagógiával jött, mondja már meg, hogy ezt a 2 területet külön-külön mire használná? Konkrét példát mondjon itt a Képviselő-testület és a kamerák előtt. Mondja meg, hogy mire tudná használni. Mondjon egy célt, amire föl tudná használni kérem, hogy mondja. Álljon föl vagy ne álljon föl, mondja meg, hogy mire lehetne használni? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Cserekllye Károly képviselőnek még van egy felszólalási lehetősége, eldönti, hogy akar-e erre válaszolni, vagy más témában beszél. Utána pedig lezárom a vitát.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen! Én nem tartom magamnál a bölcsek kövét, mint az előttem szóló képviselő. Molnár úrhoz lenne egy kérdésem. Ismer a magyar jogba olyat, hogy semmire sem használható földterület? Tudja Ön is azt a 8 besorolást, hogy hogy vannak a földterületek besorolva. Ugye? Ez is valószínű, hogy besorolás alatt álló terület. Nincs ilyen, hogy semmire nem használható.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mivel lezártam a vitát

Cserekllye Károly: Elnézést nem fejeztem be

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr befejezheti a mondandóját, utána már csak mert látom, hogy most akarnak hozzászólni nincsen már lehetőség

Cserekllye Károly: Folytathatom? Elnök úr tudna ugye válaszolni Tisztelt kollégádnak ott, hogy ilyen terület nincs, hogy semmire sem alkalmas, és mire lehetne használni? Ilyen nincs.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Befejezte? Akkor szavazás következik. *(bekiabálás)* A vitát lezártam Cserekllye képviselő úr után, úgyhogy két pont van egyes és kettes minősített többséggel döntünk a rendeletekről. *(bekiabálás)* Kérem szépen a képviselőket, hogy akkor szólaljanak fel, hogy ha gombot nyomnak és kövessék *(bekiabálás)* a testületi ülésen a testület vezetőnek a mondatait, tehát azt mondtam, hogy Cserekllye képviselő úr után lezárjuk ezt a vitát *(bekiabálás)* én kérem szépen *(bekiabálás)* én kérem szépen, hogy próbáljuk meg megőrizni a *(bekiabálás)* próbáljuk meg megőrizni a rendet és legyenek szívesek szavazzanak a 3-as napirend *(bekiabálás)* Csendet kérek most már. *(bekiabálás)* Most már mindenki részéről legyenek szívesek befejezni *(bekiabálás)* kérem szépen, hogy *(bekiabálás)* elnök úr legyen szíves Ön is, képviselők is legyenek szívesek befejezni ezt a méltatlan vitát, és a 3-as napirendi pontnál az egyes pontra szavazunk? Tessék, szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

1.SZ. MELLÉKLET

42/2023.(IX.15.) rendelet a váci 402/25 hrsz-ú ingatlan törzsvagyomból történő kivonásáról

Most pedig a 2-es pontról szavazunk. *(bekiabálás)* Elnök úr legyen szíves. *(bekiabálás)* Képviselő úr fejezzék be, vagy tartsak szünetet és akkor akarnak beszélni? Majd utána, amikor a GB lesz akkor beszélhetnek, de most szavazásba vagyunk kérem szépen, hogy vegyék ezt komolyan. Tehát az első határozati javaslatot megszavaztuk most a 2-es következik. Szavazásban vagyunk, kérem szépen, hogy nyomjon mindenki gombot.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

2.SZ. MELLÉKLET

43/2023.(IX.15.) rendelet

a váci 402/26 hrsz-ú ingatlan törzsvagyontól történő kivonásáról

4.napirendi pont: Mezőgazdasági ingatlanok értékesítésre jelölése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát ennél a napirendi pontnál vagyunk 20321/5 helyrajzi számú ingatlan. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Ismételten ingatlaneladás, most már a 4. napirend. Szeretném megkérdezni, hogy ezeket az ingatlanokat, miért kell eladni? Nem kell rájuk költeni, erre nem mondhatják, hogy felújításra szorul, folyamatosan fizetik érte a bérleti díjat, mert fizetik, ha most ezt is eladjuk, akkor ez is megint a vagyonunkból adunk el, ez vagyonfelélés, semmi pénzt nem kér, vagyonunk megmarad, közbe kapjuk még a havi bérleti díjakat is. Mondják már el, ez miért éri meg? Tisztelt Hölgyeim és Uraim! 4. napirend 4. eladás töménytelen mennyiségű és még jön ezek után. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Látom, hogy van még hozzászóló és biztos, hogy részletesen kibontják majd Önnek a választ, csak arra szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét, hogy a felszólalásainál, tényleg, hogy olvassa el legalább, nem mondom, hogy az egészet, de mondjuk az első öt sort, és akkor ott látja csak a vagyonfelélésre. Majd erre vissza fogunk még a mai testületi ülésen térni, hogy mennyi vagyont élt fel ez a vezetés és mennyit élt fel a korábbi, de tényleg nézve már meg. Az egyik egy zártkert a haszonbér éves díja 8.712 Ft + áfa. Második egy zártkert. A haszonbér éves díja 5.555 Ft + áfa ez tényleg csak és most így be is fejezem tényleg, mert nem szeretnék senkit nevetségessé tenni és próbálok udvarias lenni, de olvassa már el az anyagokat.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Valóban úgy igaz, kiderül az előterjesztés első pár mondatából, hogy itt tulajdonostársak vagyunk kisebbségben, a tulajdonostárs a mi kisebbségi részünket 1967.-óta bérlő egyébként, és most tett egy vételi ajánlatot, hogy ezt megvehesse. Az ingatlanforgalmi értébecslő által becsült ár az 24.000.000 Ft-os hektáronkénti árnak felel meg. Egy zártkerti területen. Ugye azért kevesebb az összeg, mert csak a 10.000 négyzetméter töredékéről van szó. 24.000.000 Ft-os hektáronkénti árak olyan domborzati viszonyok mellett, mint a Nyulas dűlőben ezek az ingatlanok elhelyezkednek, egészen szép pénz arra, és ahogy mondtam, az értékesítés a társtulajdonosnak ez egy szerintem teljesen normális megoldás, innentől kezdve a sajátját fogja ugyanúgy gondozni, ahogy az eddigi időben a miénket gondozta.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A város vagyonának a része. Eladják. Kapunk érte bevételt. Mindegy, hogy ment kapunk érte, akkor meg föl kell emelni a bérleti díjat. Nem kell rá költeni, akinek kell, annak eddig is kellett, ezután is fog kelleni, valamiért meg akarja venni akkor, hátha nem érné meg, akkor nem venné meg. Most komolyan vegyék már komolyan ezt az egészet, nem kell itt bohóckodni, meg csinálni a műsort. Vagyonelem része. Eladják, akkor az hiányozni fog Vác város vagyonából. Ha egy forintot kapunk évente akkor is kapunk érte valamit, költenünk nem kell rá egy fillért se, nem mondhatják, hogy penészes, beázik, összedől, ez földterület, és akármennyit kapunk érte kapunk. Egyébként meg föl lehet emelni a bérleti díjat is. Akkor is fog kelleni nekik, mert kell. Nyilván azért akarják megvenni is. Nem kell itt kábítani az embereket. Itt senki nem buta, tud itt mindenki gondolkozni, azt majd a mesében lehet majd mesélni, hogy hú megint milyen jól eladtunk valamit. Ez hiányozni fog Vác város vagyonából, mert a vagyonnak a része. Szóval lehet itt körbe jobbra-balra húzni fűni mindent csinálni és lehet mondani, hogy hú ez rossz vagyonelem Önöknek minden rossz, amit el akarnak adni. Semmi probléma ezzel a földterülettel, mezőgazdasági terület. Vagyonfelélés. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mivel, hogy én mondtam, hogy maradjunk a témánál és csak erről beszélünk, ezért én magamnak is csak egyetlen egy mondatot engedek meg azzal kapcsolatosan, hogy mit jelent a vagyongazdálkodás? A vagyongazdálkodás az azt jelenti, hogy növeljük a város vagyonát. Hogyha Ön megint csak előveszi majd a beszámolókat az előző évekről, akkor érdemes megnéznie, hogy mennyivel nőtt a város vagyona ennek a városvezetésnek az ideje alatt, és talán akkor nem is mondanának olyan butaságokat, mint amit állítanak, hogy csökkent volna egy fillérrel is, hiszen milliárdos nagyságrenddel nőtt a város vagyona és az ennek is köszönhető. Igen van, amiről azt gondoljuk, hogy rossz vagy, vagy valamilyen olyan érdek van, ami a város egyébként nem érinti rosszul és ezért azt gondoljuk, hogy egy bizonyos vagyonelemtől megválunk, viszont helyette mindig befektetjük. Én azt gondolom egyébként, hogy az Önöknek a gazdálkodásával ellentétben, amikor is az év végi 200.000.000 forintot, illetve az ingatlaneladásoknak az összegét betették a működésbe és felhasználták, felérték, ez a városvezetés ennek pont az ellenkezőjét csinálja és itt megint csak azért merem ezt mondani, mert amikor majd jön a háromnegyed éves beszámoló, akkor ott számokkal is ezt tudom bizonyítani természetesen, hiszen egyébként nem mondanám ezt.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Hogy mennyire igaz, amit a polgármester asszony elmondott, az abból látszik, hogy ha Ön elmegy a Pártra utcába, ott elkezdődött a járdának a kivitelezése és megvalósul a park is, részben akár ebből a pénzből is. Tehát egyik vagyonelemünktől megválunk és egy másik vagyonelemet, amelyet a lakosság az Ön körzetében kért, megvalósítunk. És arra is lesz majd egy válasszon, hogy azoknak a vagyonelemeknek a helyettesítése, illetve az abból származó bevételnek a helyettesítése milyen formában valósítható meg más vagyonelemek felhasználásával, tehát nem biztos, hogy ez mindig megáll, hogy vagyont veszünk. Egyik vagyonelemünktől megválunk és úgy hasznosítjuk, mert ezt a nemzeti vagyonról szóló törvény megengedi, s helyette másik vagyonelemet építünk, így aztán vagyonszűkülésről nem nagyon beszélhetünk.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hát megneveztet Molnár képviselő úr. Amiről Ön beszél, az felújítás. Egyébként nem a lakosság kérte, hanem az Önökhöz köthető személy kérte, aki abba a körzetbe el fog indulni képviselőjelöltnek az Önök színeiben. Hát mindenki tudja. Azért Vácon mindenki lát. Molnár Nándor! Nem kell hülyének nézni az embereket. Ez vagyonszűkülés. Hát mondják már el nekem, hogyha eladnak egy vagyont, és másikat nem vesznek helyette akkor, hogy nő a vagyon értéke? Hát ne beszéljenek már butaságot. Eladnak sorozatban ingatlanokat, másikat nem vesznek az, hogy van egy felújítás az, hogy épít egy járdát, az nem kompenzálja azt, hogy eladott ingatlanokat, lakásokat, üzlethelyiségeket. Ráadásul még egyszer mondom, jó állapotúakat nem penészeset. Majd a következő napirendi pontnál lesz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr maradjunk a napirendi pontnál, itt mezőgazdasági területről van szó.

Mokánszky Zoltán: Jó. Csak azért mondom, itt akkor nem kell itt ákombákomokat az emberek felé. Ha elad egy vagyont és nem vesz másikat helyette, az akkor vagyonszűkülés. És épp azért kértem, hogy mondják el, hogy eddig mennyit adtak el? Nem merik. Hát csöndbe vannak. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Úgy érzem, hogy teljesen reménytelen ez a vita, viszont annyit hadd mondjak Önnek, hogy bármikor kikérheti a Városfejlesztőtől. Jó? Tehát ezt, hogy mit titkolóznak, nem mondják el, picit dolgozni kell. Meg kell fogalmazni pontosan, (*bekiabálás*) mit szeretne kikérni, kell írni egy megkeresést és Ön mindenhez hozzáférhet, hiszen képviselő. Picit dolgozni kell.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzatokra vonatkozóan jó pár törvény vonatkozik, például az a jogszabály is, amelyik előírja, hogy a városnak miképpen kell a vagyonát számítani. Ez azon jogszabályok közé tartozik, amely a rendszerváltás óta 90.-óta alig-alig változott, vagyis a önkormányzatoknak a vagyonkimutatása az egyértelmű és lineáris számokat mutat minden testületi ciklus vagy egyik év a másikat követően bemutatható pontos számokkal. A számok e

tekintetben sem hazudnak, úgyhogy, aki vagyonteljeségről beszél, annak talán még egyszer fel kellene ütnie az általában áprilisban elfogadandó előző évre vonatkozó önkormányzati mérleget, ami eszébe jutott előbb egy képviselőnek, hogy ezt, hogy is hívják, zárszámadásnak hívják. Ezen számok alapján a mostani városvezetés alatt egyetlen egy évben sem fordult elő az, hogy a város vagyona csökkent volna vagy pedig a város ingatlanvagyonára csökkent volna, szemben, szokás mondani az általam elég sokszor használt kifejezés, az előző város idején viszont több évben is az előfordult. Összességében is tekinthető és összehasonlítható most már 3 évm ebben a tekintetben is jelen városvezetés alatt mind a város vagyona, mind pedig azon belül számítandó, de külön kimutatható ingatlanvagyonára jelentős mértékben nőtt, tehát a vagyonteljeség az egy komplett butaság, hogy finoman fogalmazzak és, hogyha ezeket a mezőgazdasági földeket az Önkormányzat eladja, akkor természetesen ebből sem a vagyonteljeség fog következni. Ez a két föld, ami itt előttünk van, nem mondom, hogy csúcstartó. Az eddig, előző ciklusokban is eladott mezőgazdasági földekhez képest, ha egy gyors számítást elvégeznek és otthon mindenki elolvasta volna az anyagot, akkor a következőt látjuk, hogy az egyik, a 2.-nál a bérleti díj mint előbb Polgármester asszonytól már elhangzott évente 5.555 Ft. Ez azt jelenti, hogy ezen bérleti díjból a most előttünk lévő eladási ár 256 év alatt folyna be az Önkormányzathoz. 256 év alatt, miközben az Önkormányzatnak evvel a telekkel kiadása van, lényegében az 5.555 Ft még szerintem a számlázási költséget sem fedezi. A másik ingatlannál ugyanez a bérleti díj és az eladási ár közötti összefüggés ez a következőképpen néz ki, 226 év alatt tennénk szert erre a bevételre. Tehát amikor ilyen számok vannak, miközben az ingatlanpiacon ez általában 10-12-szeres szorzónál szoktak elgondolkodni rajta, hogy eladom vagy bérleti díjat szedek, akkor 200 év fölött azt hiszem, hogy talán mindegyik ilyen ingatlanunkat el kellene adni, mert veszteséget termelünk saját magunknak.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Kicsit kényszeres magyarázkodásnak érzem Ferjancsics képviselő úrnak az előadását. Én azt gondolom, hogy a bérlőnek megéri bérelni, akkor miért nem emeljük meg a bérleti díjat, és nem eladjuk? Köszönöm.

Cserekye Károly: Köszönöm szépen. Molnár elnök úrhoz szólok. Talán kissé velem együtt mezőgazdasági gondolkodású. Édes jó magyar nyelvünk mit mond a földre? Anyaföld. Édes anyaföld. Mi a föld? Nemzeti kincs. Nekem az süket duma, hogy mennyit hoz egy hónapba vagy egy évbe a bérleti díj. Elmondtam már Önnek GB-n is meg itt is. A parasztember, ha eladná a földjét és bankba teszi a pénzét és itt lesz az I-III. negyedévi beszámolónál, hogy a betett pénz mennyi kamatot hoz, és mennyit inflálódott. Azt elmeógyógyintézetbe csukatnák. Életemben egyetlen alkalommal adtam el földet azért, mert osztatlan közösbe volt és rá voltam kényszerülve. Földet eladni ma Magyarországon, amit művelnek, az nekem ne mondja bárki, meg lehet szépen magyarázni, hogy mennyivel nőtt a vagyonunk. Mi lesz 10 év múlva vagy 15 év múlva? Mennyi földünk lesz? Amikor azért könyörögtem a gáz részvényekkel, hogy ne így költsük el, hanem földet vegyünk. Most dőzs lenne, hülyének nézett a tisztelt testület néhány tagja. Ön tudja földet eladni, aminek nincs értéke meg kopárság bármelyik, hát ne haragudjatok ez zizi labor számomra.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ezek voltak az érvei. Rendben. *(bekiabálás)* Akkor képviselő úr *(bekiabálás)* képviselő úr. Tehát elmondtam, kétszer hozzászólt, az érveit elmondhatta *(bekiabálás)* és akkor most *(bekiabálás)* képviselő úr elmondhatta az érveit legyen szíves most már akkora szavazásra koncentráljon, *(bekiabálás)* ott elmondhatja a véleményét, tehát akkor a 4-es napirendnél tartunk, tehát akkor külön szavazunk ugye a 3 földterületről és akkor mondom a vételárakat itt talán egy picit akkor jobban még inkább kiderül, hogy mekkora területekről és összegekről beszélünk. Tehát akkor az 1-es pontban 1.972.644 ugye nincsen áfa értelemszerűen, és akkor erről szavazunk, szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

**221/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 827/1805 arányú tulajdonát képező, Vác, Diósvölgy dűlő (Bükkfa utca) zártkert 20321/5 hrsz-ú, 791 m² nagyságú, kert művelési ágú ingatlant értékesíti Baráti Ágnes részére 1.972.644,- Ft vételáron.

(Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdésének j.) pontja alapján jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.)

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékbecslés összege, azaz 72.644,- Ft, a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

A következő pontnál az összeget mondom megint csak 1.422.644,- Ft, értelemszerűen nincsen áfa, akkor most erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

**222/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező, Václiget dűlő (Hosszú utca) zártkert 22322 hrsz-ú, 505 m² nagyságú, kert művelési ágú ingatlant értékesíti Tóth Gáborné Hetei Sarolta részére 1.422.644,- Ft vételáron.

(Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdésének j.) pontja alapján jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.)

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egy összegben banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékbecslés összege, azaz 72.644,- Ft, a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor a 3. pontban pedig a Gazdasági Bizottság által elfogadott, akkor kérem szépen a Gazdasági Bizottságnak az elnökét, hogy ismertesse velünk a Gazdasági Bizottságnak a döntését, hogy itt mekkora összegről beszélünk. Az összeget legyen szíves megmondani elnök úr.

Molnár Nándor: 9.052.644 Ft

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 9.052.644 Ft, tehát akkor most a 3-as pontról szavazunk az összeg elhangzott erről van szavazás, tessék.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

**223/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Zsobrák dűlő (Csipkerózsa utca) külterület 0242/73 hrsz-ú, 6000 m² nagyságú, szántó művelési ágú ingatlant értékesíti Budai József részére 9.052.644,- Ft vételáron.

(Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdésének j.) pontja alapján jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.)

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékbecslés összege, azaz 72.644,- Ft, a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

5. napirendi pont: Vác, Csányi kert. 34. fsz. 2., Március 15. tér 16-18. fsz. 4., fsz. 5., fsz. 6., fsz. 7. és fsz. 10. sz. alatti nem lakás célú helyiségek bérletjének vételi szándék kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most szeretném elmondani, hogy ez nem lakáscélú helyiségek bérletjének, tehát ez egy vételi szándék kérelem, itt arról szavazunk most minősített többséggel, hogy a törzsvagyontól kivonjuk-e ezeket a helyiségeket. Tehát törzsvagyontól kivonásról szavazunk 5-ös napirendnél vagyunk.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Az 5. napirendi pont ahogy látjuk is, folyamatosan ingatlaneladással beszélünk a törzsvagyontól való kivonás megelőzi majd az ingatlan eladást, meghallgattuk az Önök érvelését, ami néha gyengének minősíthető, hogy mit miért és mikor kell értékesíteni, szeretné megkérdezni, hogy jelen esetben ezek az ingatlanoknak az eladása miatt, mi az indoka, miért fog erre sor kerülni?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A Március 15. tér 16-18.-al kezdeném. Önök ott ebben az udvarban eladta 2019-ben két Fidesz irodát. Tehát Fidesz irodát adott el az Önkormányzat a Fidesz-KDNP-s önkormányzat Fidesz irodának adott el két irodát itt ezen a területen. Nem csináltatták meg ugye, én akkor képviselő voltam emlékszem rá, hogy folyamatosan jelezték a lakók, hogy először is el lett adva az emelet, ugye az már nem önkormányzati tulajdon. A földszinten folyamatosan jelezték a bérlők is ugye ott tudják, hogy két nagyobb bérlő van és több kicsi, hogy probléma van a vízzel, tehát nincs megoldva a víz, hogy ha bemegy ebbe a passzázsban, aminek a bal oldalán adtak el Önök Fidesz irodákat a jobb oldalán ugye ott látja a bármikor kinyitjuk Önnek, hogy megbizonyosodjon róla, ugyanis valóban itt megint csak arról van szó, hogy arról érdemes beszélni, ami a valóság. Tehát arról van szó, hogy ezekben a helyiségben nincsen víz. Ezekben a helyiségekben nem építették ki a vizesblokkot, tehát nincsen WC, tehát gyakorlatilag ezek a helyiségek használhatatlanok most elkezdjük ennek az egész területnek egy részét felújítani, hogy bérelhető legyen és ki tudjuk adni bérbe. Ezen kívül a két nagyobb bérlő, akinek most itt én nem róluk beszélünk, csak szeretném Önöknek jelezni, hogy többször panaszkodtak, hogy a korábbi városvezetésnél kérték, hogy oldják meg szintén a fűtésproblémát a falaknak a vizesedését, úgyhogy ennyit így előzetesen és akkor most menjünk sorba. Menjünk sorba, tehát a Csányi 2-ről beszélünk, a Március 15. tér 15-16. tehát ahol eladták a két Fidesz irodát és ott a 4-es 5-ös 6-os 7-es és a 10-es tehát ezek ugye kicsi, részben kicsi ingatlanok és ugye itt van ez a két bérlő

akik pedig többször panasszal éltek, hogy nem újíttatta fel az Önkormányzat kellőképpen ezeket a az irodákat, vagyis ezeket az üzlethelyiségeket. Jó? Tehát ez legyen a kiindulási alap, hogy így indítottak, hogy Önök eladtak ebből elég nagy részt és otthagyták gyakorlatilag ebek harmincadjára a másik részét ennek az épületnek és nem csináltak benne semmit.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! 5. napirend. Ismételten arról döntenek, igaz, most nem arról még, hogy eladják, de el fogják adni, mert a törzsvagyon része most kivonják a törzsvagyonból, és utána el lesz adva. Egyébként mi a probléma a Csányi krt. 34. fsz. 2-vel? Egy teljesen, menjenek el nézzek meg, teljesen jó állapotú, nem penészes, nem ázik be, nincs csőtörés. Miért adják el? Ebből hány millió forint jön be ezekből évente? Ennek a 4 ingatlanak az eladásából majd, ha el fogják adni, mert a következő lépés az lesz, most kivonják a törzsvagyonból, és 2-3 hónapon belül eladás alatt lesznek ezek az ingatlanok. Mennyi jön be ezekből évente? Ez fog hiányozni Vác városának a költségvetéséből, és nemcsak az, ami jön bevétel a bérbeadásból, hanem maga az ingatlanok értéke is fog hiányozni, mert a törzsvagyonból kivonják. Ja, ez se fog hiányozni. Nem. Ez is jót tesz a városnak, hogy eladják. Ingatlant majd eladnak és akkor majd nőni fog a város vagyona. Nem csökken, eladják. Meg azzal se csökken, hogy nem lesz bevétel. Dupla veszteség. Bevételünk se lesz, meg nem lesz meg az ingatlanvagyon se. Bravo, gratulálok majd akkor ezt is majd megmagyarázzák, hogy ez a városnak milyen jó, mert Önök a városnak jót akarnak tenni. Kiárusítják a várost, felélik a vagyont. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát még egyszer. Ugye most arról döntünk, hogy törzsvagyonból kivonunk bizonyos ingatlanokat csak szeretném itt tájékoztatni, hogy tehát nem arról van szó, amiről képviselő úr beszélt szokás szerint, hanem arról van szó, hogy törzsvagyonból történő kivonás.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Nekem lenne pár kérdésem lehet, hogy a tájékoztatásomból adódik, de azok a bérlők, akik ezeket a reklamációkat korábban az előző városvezetésnél és most megfogalmazzák ők mióta bérlik ezeket az ingatlanokat? Esetleg akkor, amikor bérbe vették, akkor ez a helyzet nem így állt főt? Tehát én azt gondolom, hogy ha valaki kibérel egy ingatlant abban az állapotban, ahogy az van, és akkor utána mikor bérlővé válik akkor elkezd reklamálni, hogy az miért olyan, az nem feltétlenül egy méltányolandó indok. A másik, hogy továbbra is fenntartom azt a véleményemet, amit korábban megfogalmaztam, hogyha egy bérlő vételi szándékot jelez az nem feltétlenül egy kielégítendő igény. A 3. kérdésem, hogy készült-e arra valami ilyen tájékoztató felmérés gazdasági számítás, hogyha ezeket a bérlők által itt főként a Március 15. térre gondolok igényeket a város rendbe tenné és ennek fényében megemelné a bérleti díjakat, akkor vajon még mindig megérné-e az eladás? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Tehát még egyszer mondom most a törzsvagyonból való kivonásról beszélünk, tehát ez a napirendi pont.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Mindenki tudja, hogy most miről van szó. Arról, hogy most kivonják a törzsvagyonból és akkor pár hónapon belül visszahozzák és akkor el lesz adva. Mindenki érti, de ez vagyonfelélés lesz. Ugyanez volt a Sziréna közben is, ami majd napirend lesz. Ott nagy ártatlan szemekkel néztek amikor megkérdeztem, hogy dobra lesz verve? Nem, nem lesz semmi. Majd meglátjuk ez is dobra lesz verve. Ezeket is dobra akarják verni, azért vonják most ki a törzsvagyonból. Egyébként mi indoka van, hogy törzsvagyonba kivonják? Még az Önök idejében el lesz adva. Erre van egy fogadásom, és majd megnézhetik, polgármester asszony mondta, hogy nem, most nem eladás lesz csak törzsvagyonból kivonás. Igen. Ez az első lépés, a következő meg az eladás lesz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak arra hívom föl a figyelmet

Mokánszky Zoltán: Én meg arra hívom föl a figyelmet, hogy hiányozni fog a költségvetésből a bérleti díjnak az összegre, a vagyon pedig amit eladnak meg a város vagyonából. Köszön szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Arra hívom fel a figyelmét ismét képviselő úr, hogy nem ez a napirendi pont. Tehát most már többször ne jósoljon, inkább számoljon, tanuljon, olvasson, ne jósoljon. Most arról beszélünk, hogy itt most a törzsvagyomból való kivonásnak a napirendjéről van szó, úgyhogy kérem szépen, hogy maradjunk ennél a napirendnél.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Ha ez a napirend, akkor nem tudom, hogy a hangsúlyozott Fidesz iroda és eladás ez hogy került szóba? A másik kérdésem pedig az, hogy ha jól olvasom és elég vastag betűvel van szedve úgy szól a napirend tárgya, hogy az elejét nem olvasnám, de a vége: nem lakáscélú helyiségek bérlőinek vételi szándék kérelme. Tehát értem, amit polgármester asszony hangsúlyoz, hogy a törzsvagyomból való kivonás van, itt azonban mégiscsak a bérlők vételi szándékára való hivatkozás szerepel a napirend tárgyának megjelölésében. Köszönjük szépen!

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az előző ciklusban 2018. nyarán a Főtér ingatlan értékesítésére készült az akkori városvezetés. Indokolásában az akkori polgármester, hogy miért is kell eladni ezt az ingatlant és mire fordítódik a pénz, a következőt mondta: *Nagy értékű ingatlant kíván az önkormányzat értékesíteni annak érdekében, hogy utakat építsünk annak érdekében, hogy felújítsunk, karbantartsunk és ezekre forrásokat teremtsünk. Ez indokolja az ingatlan értékesítést vagyonszerzés nélkül tesszük meg ezeket.* Mondta Fördös Attila 18.-ban jobbján balján más-más alpolgármesterekkel. Én nagyon örülök neki, hogy vagy legalábbis üdvözlöm, hogy az akkori szavakkal most van olyan képviselő, aki vitatkozik, csak azt nem értem, hogy miért nem akkor tette? Azóta vajon mi változott?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék hozzátenni az elmondottakhoz, hogy 2018.-ban az akkori Képviselő-testület az 326.150.000 Ft-ért értékesített, akkor érdekes módon nem aggódott. Azért ugye 2018. az 5 évvel ezelőtt volt, tehát mondjuk itt azért az inflációt azt számoljuk bele, ez a Képviselő-testület 2023.-ban ugye most ugye novemberében vagyunk 168.154.533-ért. Azt hiszem, hogy ezzel mindent megválasztam.

Cserekllye Károly ügyrendi: Miért mutogatunk vissza? Ön azt mondta, hogy a témánál legyünk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ügyrendi. Legyen szíves mi a javaslata?

Cserekllye Károly: Pontosan ez. Felolvasta, hogy mennyit értékesítettek most mi van, ki kíváncsi erre? Ön? Majd vasárnap mondja el. A Mokánszky úrnak meg azt mondta, hogy tanuljon, olvasatlan. Tetszik tudni mit mondtak? Hass, alkoss, gyarapíts, a haza fényre derül. Magának mondom. Ne mutogasson vissza, és minősít Ön is

Matkovich Ilona: Teljesen mindegy, mert képviselő úrnak olyan erős hangja van, hogy nem lehet Őt túlkiabálni és sajnos az nagy baj, amikor valaki a hangerejével (*bekiabálás*) nagy probléma, amikor valaki a hangerejét (*bekiabálás*) Az mindig nagyon nagy probléma (*bekiabálás*) képviselő úr most már tényleg fejezze be csak azért nem állítom le a testületit, mert Gazdasági bizottsági ülés lesz és nem akarom senkinek az idejét fölöslegesen rabolni. (*bekiabálás*) Hát Ön ráér mert nyugdíjas valóban, de vannak, akiknek (*bekiabálás*) akiknek meg munkahelye van és dolgozniuk kell (*bekiabálás*) Képviselő úr! Biztos, de most ezt tényleg komolyan kérdezem jól van? (*bekiabálás*) Jó. Rendben. (*bekiabálás*) Tehát az nagyon szomorú, amikor egy képviselő a hangerejével próbálja meg az érveinek a gyengeségét (*bekiabálás*) palástolni, de hát nem tudunk (*bekiabálás*) erről tenni. Képviselő úr, hogy ha nem fejezi be, akkor sajnos a többi képviselő kárára kénytelen vagyok szünetet elrendelni, azért, mert nem vagyok hajlandó folyamatosan párhuzamosan Önnel beszélni. Vagy Ön beszél, vagy másvalaki beszél. Tehát legyen szíves nyomjon gombot, mindig megkapja a szót és elmondhatja a véleményét, viszont most arra kérem Pető Csilla képviselő asszonyt, hogy akkor még mondja el ezzel kapcsolatosan a véleményét.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Polgármester asszonyhoz intézném a kérdésemet, hogyha a város vezetésének nincsen szándéka a 4 ingatlant eladni, akkor miért kerül sor a törzsvagyomból való kivonásra? Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor újra elmondom, hogy most itt arról döntünk ugye, elolvasták hogy, milyen kérelmek alapján, most arról döntünk a mai napon, hogy a törzsvagyontól történő kivonást elvégezzük, a többi részére az ügyleteknek majd a későbbiekben kerül sor, amennyiben sor kerül. Úgyhogy akkor most szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ. MELLÉKLET

44/2023.(IX.15.) rendelet

a váci 3299/A/2 hrsz-ú ingatlan törzsvagyontól történő kivonásáról

Következő pontjánál vagyunk a napirendnek, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

4.SZ. MELLÉKLET

45/2023.(IX.15.) rendelet

a váci 3192/A/4 és 3192/A/5 hrsz-ú ingatlanok törzsvagyontól történő kivonásáról

Hármas pont.

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

5.SZ. MELLÉKLET

46/2023.(IX.15.) rendelet

a váci 3192/A/6 és 3192/A/7 hrsz-ú ingatlanok törzsvagyontól történő kivonásáról

Négyes pont.

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

6. SZ. MELLÉKLET

47/2023.(IX.15.) rendelet

a váci 3192/A/10 hrsz-ú ingatlan törzsvagyontól történő kivonásáról

6. napirendi pont: Vác, Csányi kert. 19. sz. alatti garázs ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Cserekllye Károly: Köszönöm. Mint előzőekben tájékoztattam a Gazdasági bizottsági ülés tagjait és a Testületet és amikor szó került erről az ingatlan részről, hogy ebbe az ingatlanrészbe tulajdonom van, egy üzlet és egy raktárhelyiség. Ami sajnálatos körülmények között az építőközösségnek kezdet-kezdetétől tagja vagyok és lehet, hogy ez is sajnálatos, hogy nem volt annyi pénz akkor az építőközösségnek mert egy üres gödröt kaptunk akkor a kivitelezőtől, és mindenki saját pénzén finanszírozta továbbá az építést, amit már egyszer kifizetünk. Akkor az önkormányzat egy garázsnyi ingatlanrészt kapott azért, mert az utcán a csatornarész egy részét megcsinálta. Sajnos azóta leamortizálódott ez a rész, jelen pillanatban ez a garázs a megcsinált utcai front részéről dől be a víz és

veszélyeztetni az ott lévő ingatlantulajdonosoknak az épületrészének az állagát. A Közgyűlés felszólította az Önkormányzatot, hogy újíttassa fel a garázst, illetve ezt a problémát oldja meg, ez részünkről nem történt meg, akkor került ide, hogy értékesíteni kívánja ezt az ingatlanrészt. Önök kezébe van a döntés beszéltem az ingatlantulajdonosokkal is, én voltam ez az egyedüli, aki pályáztam erre a garázs megvételére, nem mosom a hollót, hogy részben az ingatlan alagsorának megvédése érdekében is. A szavazáson nem kívánok részt venni mindenkivel nagyon szívesen bármibe vitára bocsátkozom, ha lehet, majd kint. Köszönöm, kikapcsolom a gépet és nem kívánok a szavazásban részt venni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a határozati javaslat előttünk van, ugye a 3020/A/11 helyrajzi számú Vác dr. Csányi László krt. 19. szám alatti garázs megnevezésű 24,4 négyzetméter nagyságú ingatlant Cserekllye Károly részére értékesíti az önkormányzat 6.372.645 Ft vételáron azzal a feltétellel, hogy a vevő kötelessége az ingatlan beázásának megszüntetése és állapotának helyreállítása. Tehát ezt a napirendi pontot szavazatom most, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

224/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác, belterület 3020/A/11 hrsz-ú, Vác, dr. Csányi L. krt. 19. sz. alatti, garázs megnevezésű, 24,4 m² nagyságú ingatlant Cserekllye Károly részére értékesíti, 6.372.645,- Ft azaz Hatmillió-háromszázhetvenkétezer-hatszáznegyvenöt forint vételáron, azzal a feltétellel, hogy vevő kötelessége az ingatlan beázásának megszüntetése és állapotának helyreállítása.

(A 2007. évi CXXVII. tv. (Áfa törvény) 86. § (1) j. pontja alapján jelen ingatlanértékesítés nem tartozik az általános forgalmi adó hatálya alá.)

A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 600.000,- Ft, azaz Hatszázezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.

Vevő terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékbecslés összege, azaz br. 72.645,- Ft, a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Feladók: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Családi ezüstnek annyi.

7. napirendi pont: Vác, Magyar u. 19-1. sz. ingatlant terhelő beépítési kötelezettség, valamint elidegenítési tilalom törlesztéshez való hozzájárulás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e hozzászólás? Nincsen, szavazunk.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

**225/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác belterület 4397/1 hrsz., természetben 2600 Vác, Magyar u. 19-1. „felülvizsgálat alatt” szám alatti ingatlant terhelő beépítési kötelezettség, valamint elidegenítési tilalom törléséhez hozzájárulását adja.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

8. napirendi pont: Részletfizetési kérelem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. Tehát akkor a határozati javaslat az változatlan módon így kerül előterjesztésre. Nincsen kérdés, hozzászólás, akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 11 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

**226/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Angyal Road Complex Kft., mint bérlő részletfizetési kérelmét támogatja a fennálló tartozás 6 havi (6 x 644.467,- Ft) részletben történő megfizetésével, azzal, hogy a részletfizetési megállapodás aláírásával egyidejűleg a teljes tartozás 25 %-át (1.288.935,- Ft) köteles egyösszegben megfizetni.

Határidő: 2023. december 15.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

9. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft-nek a Váci Városimázs Kft-ben fennálló üzletrésze értékesítésére vonatkozó pályázat elbírálása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála. Kérdezem van-e kiegészítés? Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A kérdésem az lenne, hogy mi a tervük az üzletrésszel? Köszönöm szépen, ennyi csak.

dr. Varga Borbála: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! A jelen előterjesztés az ugye a pályázat elbírálásáról szól. Egy darab pályázó volt Vác Város Önkormányzata, tehát az üzletrészt Vác Város Önkormányzatának tulajdonába kerül, és a Váci Városfejlesztő Kft. tulajdonából pedig kikerül.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Pontosan ezért kérdeztem a polgármester asszonyt, hogy mi a tervük, avassanak már be minket is, hogy ez miért kellett ezt a üzletrészt most az Önkormányzatnak megvenni? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ügyvezető asszony ismételve el a választ képviselő úrnak még egyszer. *(bekiabálás)* Ja, nem tudunk erre, ez a válasz képviselő úr, ez a válasz. Akkor, hogyha nincsen több kérdés, hozzászólás? Köszönjük szépen ügyvezető asszonynak, akkor ugye itt több határozati javaslat van előttünk, akkor egyben szavaztatom, szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

**227/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Városfejlesztő Kft-nek a Váci Városimázs Kft-ben (székhely: 2600 Vác, Kossuth utca 21., adószám: 10538984-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-063279, képviseli: Sándor Lajos ügyvezető önállóan) fennálló, **10.100.000,-Ft névértékű üzletrészt értékesítésére kiírt pályázati eljárást eredményesnek és a pályázati eljárás nyertesének Vác Város Önkormányzatát** (KSH szám: 15731302-8411-321-13, törzsszáma: 731300., adószáma: 15731302-2-13, székhelye: 2600 Vác, Március 15. tér 11., képviseletében eljár: Matkovich Ilona Zsuzsanna Polgármester) **nyilvánítja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, hogy Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-6420-113-13, adószáma: 14867361-2-13), mint a Váci Városimázs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 13-09-063279, székhelye: 2600 Vác, Kossuth utca 21.) egyedüli tagja úgy határozzon, hogy:

„A társaságban fennálló 10.100.000.- Ft, azaz tízmillió-százezer forint összegű üzletrészt értékesíti Vác Város Önkormányzat (KSH szám: 15731302-8411-321-13, törzsszáma: 731300., adószáma: 15731302-2-13, székhelye: 2600 Vác, Március 15. tér 11., képviseletében eljár: Matkovich Ilona Zsuzsanna Polgármester) részére 8.598.334.- Ft, azaz nyolcmillió-ötszázkilencvennyolcezer-háromszázharmincnégy forint vételárért.

A társaság nem kívánja az üzletrészt megvásárolni és nem kíván harmadik személyt sem kijelölni az üzletrészt megvásárlására, más személy sem rendelkezik elővásárlási joggal, az üzletrészt átruházásának akadálya nincsen.

Alapító elfogadja az üzletrészt átruházási szerződést.”

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mivel az elővásárlásra jogosultak egyike sem kíván élni a jogszabályban biztosított elővásárlási joggal, valamint a Váci Városfejlesztő Kft. alapítója felhatalmazás alapján hozzájárul a **10.100.000,-Ft névértékű üzletrésznél Vác Város Önkormányzatára** (KSH szám: 15731302-8411-321-13, törzsszáma: 731300., adószáma: 15731302-2-13, székhelye: 2600 Vác, Március 15. tér 11., képviseletében eljár: Matkovich Ilona Zsuzsanna Polgármester), mint kívülálló harmadik személyre történő átruházáshoz a Ptk. 3:167.§ (6) bekezdése

alapján, elfogadja a vételi ajánlatot és felhatalmazza a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, valamint a Polgármestert az üzletrész átruházási szerződés aláírására – a pályázati kiírásban meghatározott feltételek szerint – akként, hogy szerződés **Vác Város Önkormányzatával** (KSH szám: 15731302-8411-321-13, törzsszáma: 731300., adószáma: 15731302-2-13, székhelye: 2600 Vác, Március 15. tér 11., képviselője: Matkovich Ilona Zsuzsanna Polgármester), **mint vevővel kerül megkötésre 8.598.334.- Ft, azaz nyolcmillió-ötszázkilencvennyolcezer-háromszázharmincnégy forint vételár megfizetése mellett.**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására felhatalmazza a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét és a Polgármestert.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa törvény) 86.§ (1) f) pontja, valamint 165.§ (1) bekezdése alapján jelen értékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.

Forrás: 2023. évi költségvetés, önkormányzat város és községgazdálkodás sor dologi kiadások.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester; Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett létesítő okiratát, felhatalmazza a Polgármestert a létesítő okirat módosítása aláírására és a létesítő okirat fenti változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett szövegének elfogadását, a cégbírósághoz történő benyújtását és az esetleges hiánypótlás(ok) teljesítéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételét.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester; Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

10. napirendi pont: JazzMine Kft. szerződés felmondás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Belencsák Ágnes Gazdasági hivatalvezető. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Minősített többséggel döntünk. Van-e hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Ismételten eladunk egy ingatlant a Sziréna közt, és ha emlékeznek rá, én a júliusi testületi

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő Úr! Nem annál a napirendnél vagyunk. Majd azt elmondja akkor, de most egyelőre maradjunk a JazzMine-nél. Jó? Van-e kérdés, hozzászólás a Jazz-Mine szerződés felmondásával kapcsolatban?

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én szomorúan olvastam ennek a felmondásnak az indokolását, hogy az Önkormányzat hanyag mentalitása miatt kénytelen ez a jól működő vendéglátó egység ebből a az üzlet, ebből a helyiségből kivonulni. Sajnálatos, hogy a többszöri kérésük ellenére sem sikerült azokat a problémákat kezelni, helyrehozni, hogy az a szórakozóegység tudjon ebbe a helyiségbe a továbbiakban is szolgáltatni. Köszönöm.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Ez volt az a hozzászólás, aminek semmi értelme. Beszélte Ön a tulajdonossal tudja, hogy miért zárt be ez a helység? Én beszélek a Gáborral folyamatosan tudom, hogy miért zárt be, nem az Önkormányzat, tulajdon képen, ha esik az eső az is az Önkormányzat hibája Önök szerint. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mokánszky Zoltán képviselő úr. Még a JazzMine-nél tartunk. Azzal? Jó. Oké. Akkor arról mondja el kritikai véleményét.

Mokánszky Zoltán: Jó, köszönöm szépen polgármester asszony, tetszett figyelmeztetni. Azér

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Segítek, ahol tudok.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm szépen. Nagyon-nagyon rendes polgármester asszony.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm

Mokánszky Zoltán: Én is köszönöm azért tényleg itt felmerül a kérdés, hogy az Önkormányzat azért milyen gazdája az ingatlanoknak, hogyha ilyen problémák adódnak. Meg azért azt is meg szeretném Önöktől kérdezni, hogy mennyien köszöntek el Önöktől jó szájízzel? Mert itt a bérlőnek az utolsó mondata annyi, hogy bízom abban, hogy most meg is tudunk állapotodni és jó szájízzel köszönhetünk el egymástól. Hát én még ilyet azért nem hallottam egy levélben, de azért, ha már ezt leírta a bérlő, akkor kérdezném Önöket. Hányan köszöntek el Önöktől jó szájízzel? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Próbáljunk megmaradni a napirendnél és próbáljuk meg tényleg a komolyságunkat megőrizni. Tehát itt a JazzMine Kft. szerződés felmondásáról van szó. A határozati javaslatban szerepel, hogy a megállapodás értelmében kell majd az Önkormányzatnak és a bérlőnek elintéznie azokat a beépített elemek illetve vagyontárgyak illetve pénzeszközöknek a rendezését, mindnyájan elolvashatták a megállapodást, úgyhogy szavazunk.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

228/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Vác, Eszterházy u. 1. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlője JazzMine Club Kft. Székhelye: 2600 Vác, Nagymező u. 71. fsz. 2., képviselője: Koren Gábor. 2023.06.23.-án levélben jelzett szerződés felmondását elfogadja és a Bérlő és Bérbeadó között létrejött megállapodást jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala

11. napirendi pont: A 2709/3-4-5 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én előző képviselő-testületi ülésen polgármester asszonytól kérdeztem meg, hogy mi a céljuk a Sziréna köz 7. alatt található ingatlanokkal? Akkor ártatlanul nem tudott a kérdésekre válaszolni, illetve azt fogalmazta meg, ha jól emlékszem, hogy konkrét elképzelésük nincsen. Alig egy hónap elteltével itt van előttünk ismételt az előterjesztés, amikor már ez a, akkor még nem konkrét elképzelés abszolút konkréttá vált. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nem tartom magam értelemszerűen olyan nagy embernek, hogy felhívjam a figyelmét, hogy idézni, csak pontosan, de ettől függetlenül szerintem képviselőként azért kikérhette volna azt, hogy tehát amikor idéz, akkor kikérhette volna azt, hogy mi is történt ott, mi volt az Ön kérdése, és mi volt az én válaszom. Tehát én azt válaszoltam Önnek, hogy nem tudok beszámolni konkrét szándékról. Ez nagyon-nagyon fontos szó. És még azt is mondtam, hogy ha bármit tervez ezzel kapcsolatosan akkor Önök lesznek az elsők, hogy ezt megtudják, ugye itt Önök most már ismerik az anyagot már korább óta, a korábbi tehát a bizottsági ülés óta és természetesen ugye a bizottsági ülésen is lehetőség volt megvitatni amennyiben kérdésük lett volna ezzel kapcsolatban bármikor megkereshetnek engem is képviselőtársaimat is, gazdasági bizottsági elnököt is, tehát erre gondoltam, hogy a megfelelő fórumokon elmondhatják a véleményüket és még azt is mondtam Önnek akkor, hogy azt kérdezte, mert én viszont pontosan idézem Önt, hogy *nekem ez egy kicsit furcsának tűnik, hogy minden cél ok és indok nélkül költözik az egyik hivatal, a másik hivatalba, tehát nem tudom elképzelni, hogy nincsen valamilyen motiváció, ami miatt ez megtörténik*, erre választ kaptam, méghozzá azt, hogy a Városházára, mivel a Járási Hivatal ugye kiköltözött, a Városházán szeretnénk minél több intézményünket egyben tartani és ennek valóban az egyik nagyon fontos célja a rezsi megtakarítás is. Tehát ez hangzott el köztünk. Ennyi kérdése volt, és én erre ezt válaszoltam.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Akkor igen, szó szerint július 12.-ei ülésen azaz 4 hónappal, 5 hónappal ezelőtt megkérdeztem, hogy *Mi lesz a sorsa az épületnek, mi a tervük, ez az épület is újra lesz verve?* A Sziréna közről van szó, ahol a Gazdasági Hivatal eddig működött. Az Ön válasza pedig az, hogy *Vác Város Önkormányzat a közeljövőben elsősorban takarékosági szempontot figyelembe véve ezen irodákban a továbbiakban egyes városi intézmények elsősorban Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala további működését biztosítsa jelenleg itt tart az ügy és semmilyen egyéb lépést Vác Város Önkormányzata nem tett a Sziréna köz 7. szám alatti ingatlan további hasznosításával kapcsolatban* Jelenleg itt tart, semmilyen lépést nem tettek. Én kérdeztem, hogy újra lesz szerve? Ön azt mondta, nem tettek semmilyen lépést. Ez volt július 12.-én. Akkor szeptember 20.-án, azaz 2 hónappal később pedig szintén kérdeztem, hogy akkor most mi lesz ezzel? Pontosán mondom, kikértem én is, *Kérdésem lenne, hogy ezzel a Sziréna közrel mi lesz, mi a tervük, mert Önök nem avatnak be minket, csak akkor szembesülünk dolgokkal, amikor látjuk, hogy valamit eladnak, hogyha minket is bevonnának előbb elmondottakba akkor mi is tudnánk, hogy mi történik és a váciak és hallhatnák és nagyon örülnék neki*, meg is köszöntem. Önnek akkor a válasza, *egyelőre nem tudok Önnek beszámolni konkrét szándékról még nincs meg az átköltözés sem, hogyha meglesz és utána bármi terv lesz ezzel kapcsolatosan hát Önök az elsők között lesznek természetesen egyrészt, akik megtudják, másrészt pedig a megfelelő fórumokon megvitathatják és kérdezhetnek, tanácsot adhatnak* Mikor kérdezhettünk volna mikor adhatnánk tanácsot? Én több alkalommal is kérdeztem, hogy mi lesz a Sziréna köz sorsa? Eladják, újra verik? Megkérdeztem. Ment a terelés, még nem tartunk ott, meg majd bevonnak minket ez szeptember 20.-ai, kikértem most nem kikértem, hát fönt van a jegyzőkönyv onnan nyomtattam ki. Szó szerint polgármester asszony. Etet. Hát minket csak biodíszletnek használnak itt. Átvernek minket, átverik a váciakat, átverik a választókat. Bevonnak minket, meghallgatják a tanácsunkat, kérdezzünk nyugodtan? Hát kérdeztem folyamatosan július 12.-óta folyamatosan kérdeztem, mi lesz a Sziréna köznek a sorsa. Maga meg háritott. Nem tudja, majd beavatnak. Hát itt van elmondtam. És most megint újra lesz verve a város vagyona. Elengedjük és ezzel nő a város vagyona. Nem csökken. Majd nőni fog majd megmagyarázzák. Kiárusítják a várost. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Tudom, hogy ezt el kell mondania politikai feladatként minden 10 percben, hogy kiárusítjuk a várost csak az a baj, hogy ha valaki egy picit utánanéz a számoknak, akkor teljesen nyilvánvaló számára, hogy ez az állítás ez nem helyes. Viszont a július 12.-ével kapcsolatban annyit tudok Önnek mondani, habár azt nem hoztam magammal, azt a jegyzőkönyvet, de július 12.-én amit Ön itt idézett, hát ez így is volt. A Gazdasági Hivatal működött, mi pedig még nem döntöttük el pontosan, hogy mi nem tettünk semmit annak érdekében, hogy értékesítsük az épületet. Egyébként, hogy ha megnézi az értébecslést, javasolom otthon talán Ön előtt, akkor ugye ott rögtön látja, hogy az értébecslés az szeptember 26.-ai talán. Tehát és ugye azért július 12.-től szeptember 26.-ig azért eltelt néhány hónap, és mi az alatt is dolgoztunk, tehát az, hogy július

12.-ei szavaimat idézi, köszönöm szépen, de ez azért szeptemberig mondjuk változhatnak dolgok, amit pedig idézett, hogy Ön mit kérdezett tőlem, Ön illet nem kérdezett tőlem képviselő úr azt a választ, amit Ön most ide beidézt, ezt Pető Csillának adtam. Csak a pontosítás kedvéért.

Cserekllye Károly: Én talán áprilisba kérdeztem meg, hogy mi lesz a sorsa? Vissza kell nézni a jegyzőkönyvbe a Sziréna közzel. Nem kaptam rá választ. Meglepő volt a múlt szerdai gazdasági bizottsági ülés, amikor az embernek a szeme kijött, mint a csigának eső után, hogy ó gyerekek, hát itt van már az értébecslés, értékesítjük nem volt a Gazdasági Bizottság előtt, hogy mi legyen, mi lesz ezzel az épülettel, bérbe adjuk esetleg értékesítsük. Az egyik alpolgármester, aki ott ült kioktatott, hogy mi volt az előző testületekbe a bevett szokás, és ne adj Uristen azt is elmondta, hogy majd eldöntjük, hogy értékesítjük, vagy esetleg bérbe adjuk. Van itt arról szó? Ne haragudjon, tisztelt Polgármester Asszony szó szerint hülyének néznek, de nem csodálkozom, mert választási csalással jutottak ide be.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr. Legyen szíves és beszéljen a Sziréna köz eladásáról, megvonom a szót.

Cserekllye Károly: Nincs erkölcsi normájuk, hogy Önök kritizál

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr erről beszéljen, a Sziréna köz eladásáról. Jó? Arról beszéljen.

Cserekllye Károly: Nem is tárgyalta a bizottság nem tárgyalta nem tárgyalta a testület.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mokánszky Zoltán képviselő úré a szó, tessék. Mokánszky Zoltán magyar hangja Cserekllye Károly. Döntsék el, hogy ki fog beszélni. Jó? Megy az ideje. Döntse el, hogy Cserekllye úr beszél, vagy Ön?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelet Váciak! Polgármester asszony itt most nem újságíróként kéne dolgoznia, hanem polgármesterként. Elmondtam, hogy szeptember 20.-án és megkérdeztem Öntől, hogy mi lesz dobra verik, hogy vonjanak be minket is. És Ön akkor mondta, hogy hát, ha bármi lesz még mindig nem tudja, Önök mármint mi leszünk az első, akiket bevonnak egyrészt és nyugodtan kérdezzünk és majd és adhatunk is tanácsot, és Ön meg mondja, hogy 26.-án azaz 6 napra rá Ön megvilágosult, és már lett egy értébecslés. Rá 6 napra. Akkor nem közölte velünk, hogy most értébecslést csinálnak. Meg se kérdeztek minket. Biodíszletként használnak minket. A választókat azokat pedig hülyének nézik. De minket is a választókkal együtt. Nem tudom miért kell itt hazudozni össze-vissza. Meg kell mondani őszintén, el akarjuk adni, hát itt júliustól folyamatos kérdés volt a Sziréna köz. Ment a háritás. Nem mondták meg. 20.-án is rákérdeztünk még szeptember 20.-án még akkor is majd bevonnak minket hát még nem tudják, hogy mi lesz és 26.-án már egy kész értébecslés volt, amit nem aznap csináltak meg nyilvánvaló, hogy az előtte való napokban megcsinálták. Nem egy nap alatt csinálnak egy értébecslést. Hát nézzük már egymást felnőtt embernek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát én is azt szeretném.

Mokánszky Zoltán: Igen, pontosan. Nem a vetíteni kell megint mesélni majd a vasárnap esti mesébe. És akkor Ön szerint nem vagyonfelélés. Megint eladunk egy értékes ingatlant a város közepén?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mielőtt megadom a szót Kiss Zsolt alpolgármester úrnak annyit szeretnék tényleg kérni, hogy egy kis szövegértelmezés urak. Tehát ki, mit kérdeztek? Mi volt a válasz. Az volt az, amit Önök szerettek volna hallani, vagy valami hasonló volt, de nem az volt mégsem. Mert ezek, amiket Önök itt mondanak ezek, itt van előttem is, Ön előtt is ezek szerint (*bekiabálás*) de nincs őszinte, el kell olvasni. El kell olvasni ennél már tényleg pontosabban nem tudjuk egymást idézni, viszont Kiss Zsolt alpolgármester úrnak megadom a szót.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony! Hát én hallgatom Önöket és azért mondom így, hogy hallgatom mert, hogy nagyon sokáig én is hallgattam ugye pont ott abba a padosorban ültem, ahol Önök ülnek most ugye 9 éven keresztül és hasonlóan próbáltam megfogalmazni a kérdéseimet, de azt gondolom, mindig volt valami alternatívája, mindig volt valami olyan előre mutató kérdés is benne, amivel próbáltam megoldani azt a kérdést. Most azt látom, hogy Önök most itt 5 napirendi ponton keresztül, folyamatosan csak hangulatot keltenek, egyfajta morális javaslatokkal jönnek elő, de a következő én egyetlen alternatív határozati javaslatot sem hallottam, amikor együtt gondolkodás van, akkor azt gondolom, hogy Önöknek kellett volna készülni esetleg számokkal, anyagokkal, alternatívákkal. Én kérdezem mi az alternatívája? Bérbeadás? Felújítás? Bármilyen más? Volt egy gazdasági bizottsági ülésünk, elhangzott bármilyen alternatíva, módosító javaslat, bármilyen olyan dolog, ami egyébként most vita tárgyát képezhetné közöttünk? Sajnos nem. Ez a problémám egyébként nyugodtan, tehát amikor ilyenek vannak, akkor ugye ezeket ki lehet dolgozni, elő lehet vezetni, tehát alternatívákat nem hallottunk. Arról volt szó folyamatosan Önök dobra vernek, de nem, ez egy nyílt pályázat, bárki indulhat rajta, van egy értékesítési folyamat. Ugye láttuk volt nyílt pályázatról egyébként indult képviselőtársunk is, vásárol is ilyen ezüstöt ugye az ezüst tárgyaitól, hogyha így vesszük alapul, tehát itt folyamatosan ez megy, egy ilyen dobálózósdí, de közbe pedig nincs alternatívája. Voltak ebben az épületben? Megnézték milyen állapotban van? Mire lehet használni? Mi lehet ennek az alternatíva, hogy berakjuk ezt az épületet, hogy a fűtésünk gazdaságosan legyen működtethető, hogy ide olyan funkciók kerüljenek be ebbe az épületbe ide valók, tehát ezekről kéne vitatkoznunk egyébként, de nem is vitatkoznunk igazából eszmét cserélnünk, hogy együtt közösen jól tudjuk vezetni ezt a várost, nem pedig mindig egy ilyen-olyan dobra verésekkel és mindenféle egyéb hangzatos dolgokkal kéne hangulatot gerjeszteni. Azt gondolom, hogy alternatívákat ütköztessük és utána pedig a legjobb megoldást választjuk ki, ami ennek a városnak a legjobb. Erről kéne szólni ennek a dolognak.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én szeretném Kiss Zsolt alpolgármester úr által elmondottakat messzemenőig visszautasítani, azért mert nem tudjuk támogatni a folyamatos ingatlaneladást engedjék meg nekünk, és ha már az alternatív megoldásoknál tartunk, tehát pontosan nem igazán tartom magamra vonatkozóan helytállónak az Ön által elmondottakat, hiszen akár a bérleti díjnak a megemlése vagy akár az Önök által egyáltalán esélyt sem kapott az a lehetőség, hogy az az ingatlan, amit a Budapesti főúton eladni kívánnak legyen úgy meghirdetve, hogy akár a bérlő azt a kötelezettséget vállalja, hogy felújítja és esetleg a bérleti díjból ezt lelakja, tehát ez is egy közös gondolkodás, közös segítség vagy alternatív megoldásként elmondottak a részünkről, tehát ez, amit Ön mond, hogy nem igyekszünk segíteni vagy közösen gondolkodni akkor, amikor be vagyunk vonva, de akkor, amikor az információ egyáltalán el van előlünk hallgatva, nem vagyunk tájékoztatva, mibe tudunk segíteni, vagy mi be tudunk közösen gondolkodni, hogy ha nem vagyunk részese ennek a folyamatnak. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Abban tudnak segíteni, hogy a szolidaritási adónk a duplájára nőtt, ebben az évben 1.000.000.000 Ft szolidaritási adót kell fizetni a városnak és abban tudnak segíteni, hogy a rezszi számlánk az 800.000.000 Ft-tal növekedett meg a tavalyi évben, csak ez a két tétel és akkor még nem beszéltünk a nyersanyag áremelésről és egyébektől, amiket a lakosságnál vagy egyáltalán nem érvényesítettünk vagy nagyon kicsi mértékben, mert ugye nem érvényesítették például a buszközlekedésben, nem érvényesítettük Önökkel szemben például a kommunális adóban. Tehát azzal tudnak segíteni, hogy Önök a Kormány oldalon ülnek, tehát én azt tudom egészen konkrétan, hogy olvastam most, hogy egy megyei jogú városban a fideszes képviselők kértek lehetőséget arra, hogy magasabb szinten egyeztessenek, ugyanis ez az a szolidaritási adó függetlenül attól, hogy ellenzéki város vagy pedig nem, vagy pedig fideszes városról van szó, mindenkit nagyon súlyt. Tehát, hogyha valóban Önök segíteni akarnak, ugyanis azt mindnyájan tudják, hogy a bevételből és kiadásból kell élnünk és azt próbáljuk meg úgy forgatni, hogy a vagyon az viszont folyamatosan növekedjen, ez sikerrel is tesszük. Tehát amennyiben Önök együtt akarnak működni higgyék el, hogy részünkről teljesen a nyitottság, a valódi együttműködésre, a valódi segítségi szándéokra és itt most mondtam Önöknek két tételt, amiről hozzám bármikor, amikor bejelentkeznek, akkor részletesen tudunk erről beszélni, ugyanis mondom még egyszer ez nemcsak Vácnak, hanem az ország minden városának óriási tehertétel, hogy a szolidaritási adót ennyire megemelték, és ez egy nagy küzdelem is egyébként ennek a

visszafizetése. Ezen kívül pedig van egy TAO hitel, amit ugye felvettek Önök korábban, amit a város fizet 56.000.000 forintot 10 éven keresztül és hosszú ideig a semmire fizettük mi is, mert tudja, hogy nem valószínű, hogy ezeket a beruházásokat és majd lesz egy ilyen napirendi pont, hogy mi most legalább egy részét megpróbáljuk ezt hasznosítani, ott is kérem majd a segítségüket és az együttműködésüket, ez a valódi segítség.

Csereklýe Károly: Ez a napirendi pontról tárgyalunk, amit Ön elmondott vagy a Sziréna közröl?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr

Csereklýe Károly: Elnézést, én beszélek legyen kedves és elmondom a mondanivalót. Jegyző kisasszony lökje oldalba a polgármester asszonyt, figyelmeztesse már Őt is, hogy maradjon a napirendi pontnál. A következő kérdésem lenne

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megvonom a szót

Csereklýe Károly: A következő hozzászólásom

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen hozzászólása, megvonom a szót. *(bekiabálás)* Teljesen méltatlanná vált most már ahhoz, hogy itt szerepeljen, bocsánat, de ezt nem engedhetem, mint az ülés *(bekiabálás)* Péter, de nincs baja? De most komolyan. Nézd már meg Őt, tényleg. *(bekiabálás)* Én hagyok *(bekiabálás)* kérem Manninger Péter képviselőtársamat *(bekiabálás)* legyen szíves Csereklýe Károly úrral egy pár szót váltani, ha szükséges, akkor várunk hosszabb ideig, *(bekiabálás)* de én úgy érzem, hogy probléma van. *(bekiabálás)* Tehát 5 perc szünet és *(bekiabálás)* 5 perc múlva kérem szépen legyen itt mindenki és folytatjuk, hacsak Manninger képviselőtársam nem mondja azt, hogy szükség van egy hosszabb szünetre.

S z ü n e t

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Folytatjuk a testületi ülést, akkor ebben a témában még Kászonyi Károly elnök úr nem szólalt fel, a másik két jelentkező már kétszer szólott, tehát ezek után lezárom a vitát. Visszavonta, akkor szavazás következik a napirendről, szavazunk. Ja, bocsánat, igen, tehát akkor a határozati javaslatban, tehát akkor ugye a Képviselő-testület úgy dönt, hogy Vác 2709/3-4-5 helyrajzi számú önkormányzati ingatlant értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 92.000.000 forint vételár, továbbá 9.000.000 Ft összegű pályázati biztosíték és több pályázó esetén 500.000 Ft összegű licitlépcső meghatározásával, erről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

229/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác 2709/3-4-5 hrsz-ú önkormányzati ingatlant értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 92.000.000,- Ft vételár, továbbá 9.000.000,- Ft összegű pályázati biztosíték és több pályázó esetén 500.000,- Ft összegű licitlépcső meghatározásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala

Fehér Zsolt visszatér a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

12. napirendi pont: Beszámoló a 2023. I-III. negyedévi gazdálkodásról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen kérdés, hozzászólás akkor most már van.

Cserekllye Károly: Osztályvezető úrhoz lenne kérdésem, mert máshoz fölösleges, igaz itt mindenki szakember. Én nem. Itt egy pár kérdést tennék fel, hogy a választott tisztségviselőknek a kifizetett ellátmánya bére 75%, ami időarányos lenne az 82%, miből jött ez össze, miért van ez így. Itt a közművelődés, sport és egyéb rovaton nagyon költséget nem látok, miért? A laktanya tervezés, fejlesztés ez a 20.000.000 forint ez mire ment el? Mi ez? Lesz-e Petőfi szobor vagy nem lesz, mert nem tudom, nem kaptunk választ azóta se? Az utcai szociális munkásoknak ezt az összeget mire fordították? Volt-e ilyen? Az iparűzési adót 900 millióval alá terveztük és a szociális, illetve bérlet eladásból 390.000.000 jött be, még más ingatlanból 14%. A másik dolog, igaz nem kell költségvetési koncepciót készíteni a következő évre, de ez előre jelzi, hogy a 2024-es költségvetés mi lesz és mi lesz itt. Ezt úgy látom, hogy választási költségvetés lesz és üveggyöngyök szórása. Köszönöm a feltett kérdésekre osztályvezető úr tudna válaszolni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megkérem osztályvezető urat, hogy akkor amire itt tud válaszolni szóban tegye meg, hogyha képviselő úrnak még maradt kérdésre, akkor arra meg majd írásban, ami legalábbis, ami ezzel a témával kapcsolatos.

Kökény Szabolcs: Tisztelt Polgármester asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Majd a kérdéseket szeretném még egyszer, nem jegyzeteltem. A választott tisztségviselők személyi és járulék kiadásaira gondol, mint a legtöbb intézmény esetében az önkormányzat is egy költségvetési szerv, így a költségvetés szempontjából. A személyi juttatások és járulékok minden költségvetési év elején a tervezéskor úgymond visszatervezésre kerülnek jó 10-15 százalékkal azért, hogy a költségvetési egyensúlyt biztosítani tudjuk, ez kb. 15 éve így készítjük, hiszen az induló költségvetés működési bevételi működési kiadásokra nem nyújtanak fedezetet. Tehát más intézmények esetében is látható időarányoshoz képest magasabb teljesítés. Az év utolsó negyedében szoktuk az előirányzatokat rendbe rakni, mert az októberi módosítás során is több intézmény kapott személyre plusz előirányzatot, tehát ennek ez az egy oka van.

Cserekllye Károly: Kifizetés nem

Kökény Szabolcs: Teljesítés csak a beszámolást követő időszakban következtek be, tehát októbertől évvégéig, majd az éves zárszámadás fogja tartalmazni. *(mikrofonon kívül feltett kérdés)* Én nem tudok erre beruházási jellegű kérdésekre nem biztos, hogy tudok. *(mikrofonon kívül feltett kérdés)* Arra nem tudok. *(mikrofonon kívül feltett kérdés)* Arról nem tehetünk, de az iparűzési adóról szeretném elmondani, hogy ugye az éves tervezés mondjuk az előírások alapján történik, de minden évben májusban történik az adóknak a bevallása a vállalkozások tekintetében, amire ugye februárban a költségvetés tervezéskor semmilyen rálátásunk nincs, hogy az előző évet, jelen esetben 22-t hogy fogják zárni a Kft-k, erről a bevallást májusban nyújtották be, ahol jelezték ugye, hogy kevesebbet fizettek, mint az előírás, hiszen jobb lett a 22-es év a 21-es évhez képest, ezért május végén június elején, több mint 700.000.000 forint befizetés történt, amely kalkulálni nem tud egy költségvetés, csak a bevallásokat követően. Éppen ennek következtében az elmúlt hónapban rend volt során mintegy 600.000.000 Ft-tal megemelésre is került a iparűzési adó bevételnek a módosított előirányzat az nem 2,9 milliárd, hanem 3,5-3,6.000.000.000 körül van.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Kérdésem a következő lenne. Az előterjesztésben olvasom, hogy az OTP-nél lekötött pénzből pontosan mennyi kamat jött be, mert a beszámolóban 128.000.000 forint teljesüléséről írnak, de itt azt is írják, hogy az önkormányzat költségvetési és egyéb számláján jelentkező átmenetileg szabad pénzeszközök betétbe helyezéséből származik, hogy engem csak az érdekel OTP-ből mennyi kamat jött be? És akkor még lenne kérdésem

akkor elmondanám, hogy ha lehet. Mivel nem kapunk likvidjelentést most már nagyon régóta szeretném megkérdezni, hogy akik szeptember 15-éig adójukat nem fizették be, azt inkasszózták-e? Történt-e inkasszózás? Illetve, hogy novemberben az inkasszóból mennyi jött be?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr maradjunk ennél a napirendnél

Mokánszky Zoltán: Hát ez ehhez tartozik

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A november ne haragudjon szeptember 30-áig ez a negyedév, tehát

Mokánszky Zoltán: Akkor azt kérdezem, hogy szeptember 15-ig, akik nem fizették be az adót, azt inkasszózták-e? Akkor szeretném megkérdezni, hogy az OTP-ben jelenleg most mennyi pénzünk van lekötve?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De az benne van az anyagban Ön is elmondta az előbb.

Mokánszky Zoltán: Nem én a kamatot kérdeztem, nem tetszik figyelni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De az van benne az anyagban

Mokánszky Zoltán: Szeretném megkérdezni, hogy mennyi pénz van lekötve? Szeretném megkérdezni, hogy a OTP-nél lekötött pénzből mennyi kamat jött be, és itt olvastam azt is a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásoknál, hogy a béren kívüli juttatások, cafeteria kifizetésre kerültek. Szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzati intézményeknél dolgozókról nem esik szó. Ők akkor ezek szerint megint nem kaptak cafeteria-t ugye? Itt a hivatalban nagyon jól dolgoznak, mert rengeteg ingatlant eladnak, akkor Önök kapnak cafeteria-t, az önkormányzati intézmény dolgozók pedig akkor ezek szerint nem kaptak. Kérem erősítsen meg osztályvezető úr, hogy akkor ezt jól olvastam-e ki.

Kökény Szabolcs: Tényszerűen megerősítem, hogy nem kaptak azok, de nem feltétlenül fogok egyetérteni, ugyanis azért ezt mindig elmondjuk, hogy a cafeteria az úgy működik, hogy ugye a költségvetési törvény alapján a köztisztviselőknek kötelezően az illetményalap ötszörösét oda kell adni, ez bruttó 200.000 Ft, ez a minimum. Azt tudom mondani, ez nettóban 150.000 Ft környező települések önkormányzatainál minimum 400.000 Ft a köztisztviselőknek a cafeteria-ája. Ez testületi döntés kérdése a minimumot kapják itt a köztisztviselők. A közalkalmazottakra ez nem vonatkozik. Az egy adható juttatás, szintén testületi döntés alapján, azt tudom mondani, hogy mindig figyelembe kell venni az önkormányzat lehetőségeit, ez relatív, hogy erre van-e pénz vagy nem, ez testületi döntés kell, hogy legyen. Tehát a költségvetés a kötelezően előírt összeget tartalmazza és a köztisztviselőkre vonatkozóan a közalkalmazottakra ilyen előírás nincs. Volt év, amikor kaptak, volt év, amikor teljes évet, volt, amikor félévet, volt amikor semmit, de még egyszer ez testületi döntés. Amit megjegyeztem azt kezdem az OTP-nél igen ha jól emlékszem 128.000.000 forint a kamat bevételünk január 1-től szeptember 30-ig a költségvetési számlán, a laktanya számlán, a lakás számlán és a még van egy, szóval 4 számlán szabad pénzeszközök kerülnek lekötésre, minden hónapban 30 napra kötjük le az összegeket, jelenleg 1,2.000.000.000 forint van lekötve a költségvetési számláról, 450.000.000 forint a lakás számláról, 55.000.000 talán a Rádi útról és a laktanyáról pedig 150.000.000 Ft 12%-ra van lekötve, huszonegynéhány millió forintot fog jelenteni, a 128.000.000 Ft ennek a 4 számlának a lekötéseiből minden az OTP-nél számlavezetőnél van lekötve, mind a 4 számlán a szabad pénzeszközök. Az inkasszók eszembe jutott még egy kérdés, szeptember 30-ig ugye megvárjuk mindig az adóbefizetéseket, plusz még egy hónap ráhagyással jogszabály szerint nem kell felszólítani a vállalkozásokat, nekik törvényi kötelességük szeptember 15-ig befizetni az adókat, amennyiben ennek nem tesznek eleget november elején kezdődik az inkasszó ennek már 20 éves gyakorlata van. Csak a vállalkozásokat inkasszálja az önkormányzat természetesen, a magánszemélyeknek egy felszólító levelet küld, hogy a tartozásukat rendezzék és akkor már elmondom, hogy ha elmondható 110.000.000 forint jött be az inkasszókra az elmúlt másfél hét alatt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Ezt majd úgyis a következő negyedévben meg fogjuk mondani és meg fogjuk beszélni, már nem látok más kérdésfeltevést, akkor osztályvezető úrnak köszönöm szépen, *(bekiabálás)* de hát a kérdéseit feltehetette képviselő úr, akkor tessék tegye meg

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Köszönöm szépen osztályvezető úr választát, akkor jól értem akkor jelenleg jelen pillanatban 1,2 milliárd szabadon felhasználható pénz van lekötve az OTP-nél jelen pillanatban, az elég szép 1,2 milliárd, akkor 128.000.000 forint kamatot fizetett, százszor 8 milliót és most már tetszett mondani, hogy inkasszóból is bejött 110.000.000, ezt csak azért mondom el, mert itt folyamatosan megy a sírás, meg ezért is kérdeztem rá a cafetériára is, hogy Önök tudom, hogy ez törvény írja elő, hogy a köztisztviselők megkaphatják, de az önkormányzati intézménynél dolgozók, amikor ilyen jó állapotban van a költségvetésünk, az önkormányzati intézményi dolgozók azok még nem kapták meg, amikor jóval kevesebb bérük van, nagyon sokan ott minimálbéren dolgoznak és nekik minden forint számít arra, hogy megkaphassák. Hát ennek az OTP-ből bejött kamatból meg lehetett volna oldani annak a feléből azt, hogy az önkormányzat intézményi dolgozók megkaphassák a cafetériát. És ez nem politikai hozzászólás, ez csak pontosan együttérzés az emberekkel, mert tavaly se fizették ki őket arra hivatkozva, hogy nincs pénz, idén nem hivatkozhatnak, hogy nincs pénz, mert hallhatták csak a kamatból, ami talált pénz százszor 8 millió abból ki lehetne fizetni vagy az inkasszóból, ami most bejött. Lehet ezen nevetgélni, persze mindenki Önök nevetgélnek, akik megkapják a cafetériát Ferjancsics úr fogja fejét és nevetgéljen. Lehet ezen nevetni. És majd kíváncsi leszek rá, mert majd erre hivatkozva akkor valószínűleg igaz nem szeretnék prejudikálni, de biztos lesznek majd jutalmak is, mert majd milyen jól teljesítenek. Majd erre kíváncsi leszek decemberben.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Maradjunk a III. negyedévnél

Mokánszky Zoltán: Igen, a III. negyedévről van szó pontosan

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Biztos lesz majd Japán út is

Mokánszky Zoltán: Biztos lesz, meg Lujza és Koriander persze, minden lesz, meg Paduc utca is persze az is lesz. Most nem tudom miért beszél bele, amikor én beszélek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Maradjunk szerintem a tárgynál

Mokánszky Zoltán: Szerintem is maradjunk a tárgynál. Normális kérdésem voltak, belebeszél, nem hagyja, hogy elmondjam, és én csak az intézményi dolgozók érdekeit képviselem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bárcsak akkor is képviselte volna, amikor alpolgármester volt. Szóval akkor, hogyha jól értettem lefordítanám osztályvezető úrnak, tehát ugye akkor az a kérdés, hogy mennyi a szabadon felhasználható pénze az önkormányzatnak.

Kökény Szabolcs: A szabadon felhasználható pénz az gyakorlatilag a számlán lévő pénz, melyből 1,2 milliárd le van kötve, tehát minden hónapban ezt úgy kell elképzelni, hogy egy havi működése az önkormányzatnak közel 500.000.000 forint, illetve vannak mindig eseti, beruházási, felújítási kiadásaink is, 500-600 millió forinttal kell számolni. Az azt jelenti, hogyha mai napon mondjuk 2.000.000.000 forint van a számlánkon és 30 napra le akarunk kötni, akkor 1,5 milliárd forintot lekötünk a fennmaradó rész az a szabad gyakorlatilag. November 24-én fog felszabadulni ez az 1,2 milliárd forint, természetesen a következő hónapban is, amíg lehet az ember leköti azt az összeget, amely az adott hónapban nem fog kelleni felhasználni. Azt mondom, hogy körülbelül ilyen 600.000.000 forint lesz és akkor szépen ez egy elfogy, nem lesz lekötés, márciusban jönnek az adóbevételek, akkor kezdjük előlről. Tehát mindig 500-600 millió kell a működésre, ami azon felül van, az le van kötve.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát én ilyenkor mindig így örülök, hogy nem Önöknek kellett vezetni most ebben a 4 évben a várost, mert én nem tudom mi lenne ezzel a várossal. Nem is tudom, de mint az Atlantisz elsüllyedt volna, de szóval, hogy visszatérve a lényegre, ha a szabadon felhasználható összegekről beszélünk, akkor csak azért, hogy Ön is értse, tehát szabadon (*bekiabálás*) szabadon (*bekiabálás*) tehát szabadon felhasználható összege most ebben a pillanatban nincsen a városnak, tehát amikor majd jön a rendeletmódosítás ugye ott is fogja látni, hogy nagyon lecsökkentettük a rendeletmódosítást, mert ugye, hogy maradvány most ebben a pillanatban nincsen. Ugyanis minden pénz, ami van az be van osztva, tehát ugye félévre gazdálkodunk előre, ugye ez nem egy ilyen nagyon különleges dolog, minden önkormányzat ezt csinálja, kétszer jön iparűzési adó ugye az a legnagyobb adója a városnak elsősorban abból tud gazdálkodni és az az összeg, amire ugye előre természetesen mindig meg van tervezve, hogy a következő évbe milyen összegeket várunk az az összeg fel van osztva, hogy biztosítva legyen a működés, hogy ki tudjuk fizetni a Városfejlesztő munkáját, hogy ki tudjuk fizetni az egyéb költségeinket és hogyha az a kérdése, hogy ezen felül milyen szabadon felhasználható összeg van, erősítsen meg osztályvezető úr, akkor ilyen pénzünk most ebben a pillanatban nincsen.

Kökény Szabolcs: Szabad pénzünk?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, tehát olyan pénzünk, ami nincsen beosztva

Kökény Szabolcs: Nincs.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát csak azért, hogyha ez volt a kérdése, akkor ez erre ez a válasz.

Cserekllye Károly: Osztályvezető úrral meg az előző ciklusokban többször szembesültünk azzal, hogy jelen pillanatban mennyi pénzünk van és mire költethető. Nagy valószínűséggel ez az 1,2 milliárd forint kevés lesz a 2023. év kötelezettségvállalásainak kifizetésére. Itt beleérttem a munkabér

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A 23-ra biztos elég lesz 23-at mondott arra elég lesz.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen. Lehet, hogy Önnek lesz igaza és bízom benne, hogy Kökény Szabolcs osztályvezető úr nagyon jól sáfárkodik a város pénzével és nem kell esetleg a 2024. évi majdani költségvetés pénzéhez is hozzányúlni, és amit a véleményem és itt el szeretném mondani, hogy a fejlesztéseknél 29 százaléknál állunk, beruházásnál 40 százaléknál, nagy valószínűséggel nem tudom, hogy mennyi a kintlévőség, ami még ki kell fizetni, illetve mennyi teljesült decemberig, itt viszont negyed téglával nem döngethetjük a mellünket. Köszönöm osztályvezető úr.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én is köszönöm szépen. Nincsen több hozzászóló. Én befejezésképpen annyit szeretnék elmondani a tisztelt nyilvánosságnak, hogy az iparűzési adónk az teljesült, sőt magasabban teljesült az elképzeléshez képest. A következő évben mivel, hogy az IBM kivonul Magyarországról, illetve Vácra, ezért azzal számolunk, hogy ott lesz egy csökkenés, hát ez is az előzetes tervezésbe be kell, hogy kerüljön. Ugyanakkor az iparűzési adó ugyan magasabban lett teljesítve, de a költségek is tehát kezdve itt a közétkeztetéstől és hát ugye az említett rezszi fizetéseken keresztül, tehát rengeteg nem várt kifizetni való is volt, és hát ez az 1,3 milliárd forint, ez egy nagyon nagy nagyon-nagy rést ütött a költségvetésen és igazából, tehát ilyen nagyságrendben nem növekedtek a bevételek, ezért is volt szükség a költségvetés megtervezésénél, amit ugye itt mindnyájan, akik itt ülnek képviselők megismerhettek, ezért is volt szükség arra, hogy az ingatlanok értékesítését megemeljük, 1.000.000.000 forintot kellett betenni a költségvetésbe, ugyanis ezt az 1,3 milliárdos rést így tudtuk meg a megtakarításainkkal tudtuk volna fedezni és ebből az 1.000.000.000 forintból itt látják szeptember 30-áig 152.000.000 teljesült, tehát gyakorlatilag arról van szó, hogy körülbelül a 10%-át, tehát mindenben azt gondolom, hogy az elvártak megfelelően teljesítettünk. Az ingatlanértékesítés az egyetlen, ami nagyon-nagyon alulmaradt a tervezésnek és ugye a tervezést azért valamilyen szinten komolyan kell venni, és amikor állami vezetőkkel beszélünk, ők is azt jelezték, hogy nem lesz más bevételi lehetősége az önkormányzatoknak, ugyanis nem fognak tudni állami támogatásokat kapni, tehát

hogy ez az a tétel, ami tulajdonképpen egy elég nagy probléma, és ebben a pillanatban is problémát jelent a költségvetésünkben, ezért is, amikor a képviselők látják a likviditást, akkor ott ennek ez a magyarázata, de természetesen azon vagyunk, hogy ezt valamilyen módon egyensúlyba hozzuk és ugyanúgy, ahogy eddig is biztonsággal vezettük a várost és biztonságban volt a városnak a költségvetése ezt most is el tudom mondani, és köszönöm szépen osztályvezető úrnak az együttműködését ebben. Akkor szavazzunk erről a napirendi pontról, szavazás következik. Szavazunk

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**230/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2023. I-III negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirendi pont: Költségvetési rendelet módosítása a 2023. évi költségvetésről szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kökény Szabolcs osztályvezető. Van-e kiegészítés, kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Az áprilisi testületi ülésen szavazott a testület a zárszámadásról és a pénzmaradványról, ami több mint 1,3 milliárd forint volt és ahogyan nézem, ez az 1,3 milliárd mostanra eltűnt, mert az intézmény tartaléksoron és általános tartalék soron 0 forint van. Mondhatnám azt, hogy fél év alatt eltapsolták, mivel ez az egy lehetőség volt még mindig, hogy a költségvetési rendelet módosításnál tudtam volna körzetembe fejlesztési javaslatokat tenni, de mivel, hogy most 0 forint van a soron, ahonnan ezt meg lehetne tenni, a kérdésem a következő, hogy most Vác városának van-e főmérnöke, mert én erről nem tudok, ha van akkor Önök nem mutatták be, mert itt a beruházási feladat megnevezésnél van a főmérnökség és ott rengeteg sor van, a 6-os számú mellékletben és ha van most főmérnök, akkor Ő tudná megmondani azt, hogy mely sorokon van, akkor ez a kötelezettségvállalás és mely sorokon nincs, mert ahol nincs kötelezettségvállalás onnan át lehetne csoportosítani és valószínűnek tartom, hogy van olyan sor benne, ahonnan lehetne módosító indítványt tennem, viszont akkor nyilvánvaló a Főmérnökséget, aki vezeti az tudja megmondani, hogy melyik sor az, még egyszer mondom, ahol nincs kötelezettségvállalás. Úgyhogy szeretnék módosítót tenni kérem, aki most vezeti a Főmérnökséget, hogy akkor jöjjön ki a pulpitushoz és mondja el, hogy mely sorok azok. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Írásban kérem szépen, hogy tegye meg a módosító indítványait, természetesen van főmérnöke bizonyára tudja, hogy van, hiszen régóta van, korábban is volt, folyamatosan volt. Annyit szeretnék a pénz eltapsolásához, mert képviselő úr hajlamos olyan kifejezéseket használni, ami azért amikor ilyen nagy pénzekről van szó, az mindig meglepetéssel tölt el, úgyhogy 9 évig ült alpolgármesterként itt a pulpituson, tehát az eltapsolás az annyit jelentett, hogy nem tudom, hogy mikor volt az az év, de azt mondhatom, hogy sok évre visszamenőleg nem történt ekkora fejlesztési, beruházási előrelépés, ugyanis 1.000.000.000 forint fölött vannak a fejlesztések, beruházások, hogyha osztályvezető úr megerősítene ebben, akkor igen. Tehát, hogy az eltapsolásáról ennyit, akkor miután nincsen több kérdés, hozzászólás

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hogyha egy politikától független ember megnézné, azért biztos, hogy mondaná Ő is, hogy ebbe volt szépen eltapsolás ebben a 1,3 milliárdban függetlenül attól, hogy én most mit mondok vagy Ön mit mond. A másik pedig az, ne

legyen már vicces polgármester asszony, írásban kapok majd választ, hogy ki vezeti a Főmérnökséget, akkor hogy tudok most tenni javaslatot, módosító javaslatot. Én szeretnék módosító javaslatot tenni ráadásul pedig úgy illik, hogy ha van új osztályvezető vagy vezeti valaki a Főmérnökséget, akkor azt bemutatják a Képviselő-testületnek, hogy kihez lehet fordulni, ha bármilyen probléma van. Hát ez így elég nevetséges, aztán foghatják a fejüket persze korlátoznak a képviselői munkámban, ott akadályoznak, ahol tudnak, jó ezen lehet nevetgélteni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen a hozzászólás. Szavazás következik szavazzunk.
A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

7. SZ. MELLÉKLET
48/2023.(IX.15.) rendeletmódosítás
a költségvetésről szóló 6/2023.(II.15.) rendeletről

14. napirendi pont: Rendeletalkotás a 2024. évi élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítem. Minősített többséggel döntünk. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk.
A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

8. SZ. MELLÉKLET
49/2023.(IX.15.) rendelet
a 2024. évi élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mielőtt továbbmennénk, a következő napirendi pontra most szünetet rendelék el, és kérem szépen a Gazdasági Bizottságot, hogy üljön össze és mindenkit arra kérek, hogy ne menjen messzire, amikor elnök úr jelzi, hogy befejezték, akkor szeretném azonnal folytatni a testületi ülést köszönöm a megértésüket.

S z ü n e t !

15. napirendi pont: Megállapodás kötése Vác Város Labdarúgó Sport Egyesületével megállapodás-tervezet, tulajdonosi hozzájárulás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rövid összefoglalóját olvashatták ennek a dolognak, hát ez egy óriási eredmény, hogy idáig eljutottunk és hát nagyon bízom, hogy a felelős gazdálkodásnak a kritériumait kimerítjük azzal, hogy az Önkormányzatnak ezt az önrészét, ami ugye eddig nem volt felhasználva azt most fel tudjuk használni, és ebből elkészül egy beruházás, úgyhogy erre szeretném kérni Önöket, hogy támogassák szavazatukkal ezt a napirendet.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen az elnök úrnak azt a munkáját, amit eddig befektetett a sportegyesületbe és, hogy ezekkel a tizenéves fiatalokkal vagy serdülőkkel eltudtunk legalább a megye II-be indulni és átvészeltünk már egy illetve megye I, én már kiesésben gondolkodtam, de remélem azt elkerüljük, egy évadot már túlélünk és ha nincs első csapat és nincs kire az utánpótlásnak a serdülőknek és a gyerekeknek fölnézni, akkor nincs motiváció. Az én véleményem szerint ez az egyesület, ha rendeződik a dolog és pozitíven, több támogatást és szponzorokat is megérdemelne és

remélem, hogy előrébb lépünk és nem a megyébe fogunk toporogni. Azt nem mondom, hogy bajnokok is lehetünk a első osztályba, mert annak is volt szeplő azon is mert 1.000.000.000 forint adósságot halmoztunk fel. Én elmondtam az aggályaimat és a kérdéseimet a bizottsági ülésen, részben választ kaptam rá, nagyon sok sikert kívánok az elnök úrnak és a városnak, hogy előrébb lépjen a labdarúgás, de engedjék meg, hogy a szavazásba ne vegyek részt. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen több hozzászóló, akkor szavazzunk a napirendről, 2 határozati javaslat van előttünk, egyben szavaztatom. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**231/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás, és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Vác VLSE a Vác, 1899/32 hrsz. ingatlanon egy nagy műfüves és két előfüves pályát megépítsen a mellékelt tulajdonosi hozzájárulás szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat, és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Jogi Osztály

16. napirendi pont: Vác, Kölcsey u. 19-1. szám alatti társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ugye ez az a téma, amiről itt korábban beszéltem, hogy az önkormányzatnak egy jelentős összeget kell beletennie, hogy a házban meglegyen a tető. Kérdezem az előterjesztőt dr. Varga Borbálát van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen. Tehát akkor az egyes határozati javaslatot kérem szépen megszavazni. Szavazás

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**232/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Vác, Kölcsey u. 19. sz. alatti társasház társasházi osztatlan közös tulajdonában lévő hidegiz-, melegiz-, szennyvízhálózat, a cirkulációs rendszer teljes cseréjének elvégetetését, valamint jóváhagyja a Kölcsey u. 19. sz. alatti Társasház közgyűlése által elfogadott célbefizetési összeg teljesítését, mely Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő 11 db lakás ingatlan vonatkozásában összesen 5.655.188,- Ft, azaz Ötmillió-hatszázötvenötezer-száznyolcvannyolc forint, valamint a helyreállítás költségét, mely összesen 528.704,- Ft, azaz Ötszázhuszonnyolcezer-hétszáznégy forint, a 2023. évi költségvetés, Lakásszámla sorának terhére. Továbbá Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Társasház részére az írásbeli nyilatkozatot megtegye, amely tartalmazza, hogy a befizetés kizárólag a célbefizetési előírásra használható fel, a Fundamenta áthidaló hitel lehetőségével Vác Város

Önkormányzata tulajdonos nem kíván élni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg; Polgármester; Pénzügyi és Adó O. ov.

17. napirendi pont: Váchoz Szociális Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás nincsen, szavazunk.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

233/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az alapítói határozatot, a Váci Szociális Közalapítvány egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés mellékletét képező, az 50.Pk.60.131/1997/38. sz. hiánypótló végzés szerinti módosított tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti alapítói határozat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, valamint a Budapest Környéki Törvényszék előtti változásbejegyzési eljárás során esetlegesen felmerülő technikai módosítások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

18.napirendi pont: Megállapodás (ingyenes, a védőnői feladatellátásban érintett ingó és ingatlan használat tárgyában)

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület, képviselőtársak! Megint egy olyan kérdéskör előtt állunk, amikor a feladatot az önkormányzat és az ehhez járó normatív támogatást elveszíti, ugyanakkor a feladatok egy jelentős részének a megszervezése előfinanszírozással a városnál marad. Több körben egyeztettünk az Észak-pesti Centrumkórházzal azon jogszabályváltoztatás miatt, amely július 1-jétől a területi védőnők feladatkörét átruházza magasabb vagy más szintre az Észak-pesti Centrumkórházhoz sorolva feladatnak az ellátását és finanszírozását, ugyanakkor a centrumkórház által megküldött szerződéstervezetekben a partnerségnek igazából az első perctől kezdve nem tapasztaltuk nyomát és nem is érzékeltük a hajlandóságát a Centrumkórháznak arra, hogy bármilyen szinten is Vác városának érdekeit, anyagi érdekeit az ingatlan és ingó vagyon tekintetében, illetve a finanszírozás tekintetében figyelembe vegye. Legkevesebb 3, de inkább talán 4 körben próbáltunk a szerződésen változtatni, képviselni a város jogos érdekeit azt hiszem, minden esetben legutolsó alkalommal személyes tárgyalást követően is elutasítást kaptunk, így tulajdonképpen minden kompromisszumot, ami a mostani szerződésben van, mi tettük meg Vác Város Önkormányzata képviseletében a város képviseletében a Humánszolgáltató képviseletében eljáró küldöttség bizottság, aki ezt tárgyalta. Egyedül a finanszírozás kérdésében szeretném, hogyha vagy szeretnénk és így is szól ez javaslat az összeg tekintetében azt az összeget meghatározni a szerződés alapjául, amely a tényleges és az elmúlt évek alapján számított és jól kimutatható költségeket pontosan takarja. Az az összeg, amit a centrumkórház küldött meg nekünk a védőnői körzetenkénti 30.000 Ft ez egy jelképes összeg és negyedévente követni elszámolás, az elszámolásban pedig a centrumkórház csak olyan tételeket számolna el, illetve finanszírozná utólag, amely tételeket Ő jogosnak tart, ezt mi nem, vagy nagyon nehezen tudnák elfogadni, ezért is maradtunk abban és a 3 bizottságban is ebben a formában ismerttettem, a mi összecszerű döntésünket, illetve véleményünket, hogy ez a Humánszolgáltató által számított kb. 600.000 forintos havi működési költség ez 60.000 Ft védőnői körzetenként, illetve az erre

számított legkevesebb 4 órás, de leginkább 6 órás takarítói állásnak a mintegy 250.000 forintos költségét számítva jött ki ez a 850.000 forintos költség, ennek szellemében és tekintetében kérem a testületet, hogy fogadja el ezt az összeget. Köszönöm szépen.

dr. Manninger Péter. Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Inotay alpolgármester urat kérdezném, hogy mik voltak azok a kompromisszumok, amiket egyedül a város kötött vagy a város részéről kötettek és miért volt szükség arra, hogy ezt a város megtegye, mi lett volna, ha nem megy bele ezekbe kompromisszumokba?

Inotay Gergely. Éppen ezt próbáltam árnyalni képviselő úr, hogy nem nagyon volt fogadókészség azokra a felvetésekre, amelyeket mi tettünk 2 sarkalatos kérdés az ingó és ingatlan átadás tekintetében, hogyha föllapozza a 3. oldalon akkor a 3.1. tehát a 3. pontnál két általunk elég hosszasan vitatott része volt, az egyik a 3.1.a. pont vagyontárgyakhoz kapcsolatos terhek viseléséről, itt annyit kértünk csak, hogy a szerződést író, szerződést jegyzőt centrumkórház részletesen fejtse ki, hogy mik ezek a tételek, mert a későbbi pontokban ez kiolvasható, hogy ezen terhek viselését nem tudja átvállalni a centrumkórház, ez mindenképpen mint költség is nálunk maradna. Nem fejtették ki többször is ezt a kérésünket elutasították. Hasonlóképpen a 3.1.c. pontjában az ingatlanok, valamint az ingatlanok gépészeti egységét képező berendezéseinek szükséges és esedékes felújításáról, korszerűsítéséről, átalakításáról, bővítéséről, mivel az ingatlan vagy az önkormányzatok tulajdonában marad jogos igény, a használó részéről, hogy az értéknövelő beruházások tekintetében költségviselő legyen az önkormányzat, ugyanakkor mi szeretnénk volna szükséges felújításokat kihúzni, hiszen ez adott esetben a működést biztosítja, a működés biztosítása nélkül nyilvánvalóan értékvesztés állna föl az ingatlanban. Én azt gondolom, hogy ez egy jogos elvárás lett volna részünkről, ezt is kifejtették, hogy nem tudják támogatni. Szerettünk volna beletenni egy olyan pontot a szerződésben, mely szerint a Váci Humánszolgáltató Központ a csak e területen való munkavégzését legalább részben a teljes munkaidőnek az elvégzésének finanszírozási elismerését kértük volna centrumkórházról, magyarul az a munkavállaló, aki napi 2-4 órában csak ezekkel az elszámolásokkal foglalkozott volna a rávetített munkabér járulék költség, illetve a vetített működési költség dologi költséget szeretnénk volna elszámoltatni, erre is azt mondták, hogy erre a centrumkórháznak nincsen módja, miközben a feladatfinanszírozását teljes egészében ők kapják meg. Még egy fontos gondolat az utolsó részemről és egy jól finanszírozott területről beszélünk a védőnői finanszírozást nagyon jól működött, tehát bőven van rá forrás a centrumkórháznál. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Köszönöm szépen. Tessék kérdezzen. A kérdés az volt, mert ugye, hogy nem veszi fel a gép, hogy mi van akkor, hogyha a centrumkórház nem működik vele egyet? Akkor legyen szíves tegye fel.

dr. Manninger Péter. Bocsánat. Úgy szólt az előző kérdésem az volt a zárókérdés, hogy amennyiben az önkormányzat nem megy bele ezekbe a kompromisszumokba, magyarul a végén azt mondja az önkormányzat, hogy ő ilyen feltételekkel nem köt szerződést ez egy opció lett volna, tehát egy lehetőség és mi lett volna ennek a következménye? Jó, mert így amit alpolgármester úr elmondott ez akár jogos is lehet az önkormányzat részéről, feltétlenül bele kellett-e ebbe egyezni.

Inotay Gergely. Köszönöm szépen. A személyes tárgyalásunk és megbeszélésünk során mind után azt az egy mondatot hajtogatta centrumkórház erre kijelölt delegációja, hogy azért tanácsolná, hogy írjuk alá a szerződést, hogy legalább ezzel a 30.000 forinttal per védőnői körzet beljebb legyünk, ugyanakkor ők is azt mondták, megerősítették és mi is úgy gondoljuk, hogy jelenleg a törvénynek nincs végrehatási tervezete, tehát nem tudjuk, hogy mi a jogkövetkezménye annak, hogy ha a két fél nem tud megállapodni. Mivel azonban az alkudozás lépcsői mindig mi léptünk eggyel lejjebb és egyedül a költségek megosztása tekintetében, illetve a finanszírozás tekintetében mondtuk azt, hogy ott szeretnénk, akkor az összeget mindig biztosítva látni a működtetésre, hogy ennek most mi lesz a következménye, nem tudom, hiszen ugye a tervezetben Ők továbbra is a 30.000 Ft-os finanszírozáshoz ragaszkodtak per védőnői körzet. Mi egy lényegesen magasabb 85 ezres összeget állapítunk most meg,

minden bizonnyal előfordulhat, hogy itt sem fogják aláírni ezt a szerződést és megállapodást, a többit majd meglátjuk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm, akkor ezt a választ tudjuk adni. Valóban minket is zavar, hogy nem tudunk előbbre jutni és nincsen egy kompromisszum készség, ugyanis a feladat az itt maradt nálunk és a finanszírozás is csak ugye hát a most már a fizetésüket értelemszerűen meg a munkáltatójuk nem mi vagyunk. Nagyon sok problémát vet ez fel, folyamatosan próbál az általuk delegált bizottság tárgyalni, de úgy látjuk, hogy nagyon nehezen haladunk előre. Akkor kérem szépen, hogy ezt a napirendet szavazzuk meg.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

234/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) 6/B. § (2) bekezdésének megfelelően a mellékelt Megállapodás tervezetben foglaltak szerint a tervezetben szereplő ingatlanokat és a kizárólag a védőnői tevékenységet szolgáló saját tulajdonú eszközöket, berendezéseket ingyenesen használatba adja az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórháznak, valamint a Költségfelosztási Megállapodást módosítja az elvárt havi bruttó 850.000,- Ft átalánydíj összegre, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások, valamint azok esetleges technikai módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Csereklýe Károly távozik a teremből (12 fő)

19.napirendi pont: Fogorvosi feladat-ellátási előszerződés módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen kiegészítem. Nincsen kérdés, hozzászólás, szavazzunk.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

235/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 163/2023.(IX.20.) sz. határozatát visszavonja Gregussné dr. Pánczél Marianna ügyében.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a Gregussné dr. Pánczél Marianna fogorvos azon szándékát, hogy a II. számú körzetet vegye át, amely természetben a 2600 Vác, Zrínyi u. 9. sz. alatt működik, feltéve, hogy rendelkezik az említett praxis működéséhez szükséges szakhatósági engedélyekkel.
Továbbá elvi beleegyezését adja, hogy a fenti feltételek teljesülése esetén az Önkormányzatnak szándékában áll Gregussné dr. Pánczél Marianna fogorvossal szerződést kötni, valamint ezt követően hozzájárulását adja, hogy a Polgármester a megállapodást megköthesse, aláírhasse és annak esetleges technikai módosításait elvégezhesse.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

20.napirendi pont: Váci Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítem. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

236/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 138/2023.(VII.03.) számú határozatát.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Váci Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, továbbá felhatalmazza a polgármestert azok aláírására, valamint esetleges technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Jogi Osztály

21.napirendi pont: Tragor Ignác Múzeum alapító okiratának módosítása

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt polgármester asszony! Helyben került kiosztásra az Államkincstárral leegyeztetett módosító okirat. Annyi pontosítást szeretnék kérni és így kérem megszavazni az okiratot, hogy a kiosztott anyagban még október 1. volt a hatálybalépés dátuma, ezt viszont szeretnénk módosítani törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától hatályra. Kérem így megszavazni Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor ezt befogadom és akkor így szavaztatom ezt a napirendi pontot. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

237/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Tragor Ignác Múzeum módosító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert azok aláírására, valamint esetleges technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Jogi Osztály

22.napirendi pont: Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény, illetve a Váci Humánszolgáltató Központ vagyongazdálkodási szerződésének módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítem, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen kérem szavazzuk meg egyben a határozati javaslatot szavazás

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

**238/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja 347/2022. (XII.14.) 8. számú határozatát akként, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, 2600 Vác, Tabán utca 28. és 2600 Vác Kölcsey Ferenc utca 4. - ingatlanokat a Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény ingyenes használatába adja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény vagyonkezelési szerződésének módosítását és az ingyenes használati szerződését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert azok aláírására, valamint esetleges technikai módosítására.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja 347/2022. (XII.14.) 7. számú határozatát akként, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, 2600 Vác, Baba utca 2., 2600 Vác Szegfű u. 1., 2600 Vác Kölcsey Ferenc utca 4. és a 2600 Vác, Vám utca 11. ingatlanokat a Váci Humán Szolgáltató Központ ingyenes használatába adja.
4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Váci Humán Szolgáltató Központ vagyonkezelési szerződésének módosítását és az ingyenes használati szerződését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert azok aláírására, valamint esetleges technikai módosítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester; intézményvezető

Cserekye Károly visszatér az ülésre (13 fő)

23. napirendi pont: Hétköznap 14:10 órakor Vác, Közüti Igazgatóság megállótól induló ital indult batos helyi autóbuszjárat bevezetése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Arról szavazunk látják itt ez ugye egy plusz költséget jelent az önkormányzatnak, viszont a Zollner régóta kéri, hogy ezt a járatot állítsuk be. Van-e valakinek kiegészítése?

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt képviselőtársaim! A kollegáim az említett cég dolgozóinak a köszönetét szeretném tolmácsolni Önök felé, hogy ezt a járatot visszaállítjuk, tehát ezt nagyon sokan kérték és nagyon jelentős pozitív változás történik ezzel a bevezetéssel, tehát fogadják a az ott dolgozó kollégák köszönetét mindannyian köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazzunk a napirendről szavazás.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva (1 fő nem szavazott)

**239/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a hétköznapokon 14:10 órakor Közüti Igazgatóság megállóból induló Vác, Gombási út 94. megállóig közlekedő 6-os (korábban 366-ors) helyi buszjárat bevezetését. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a

szerződés módosítás, és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

24. Elővásárlási jog a Flórián utca 26. számú ingatlanon

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

240/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, belterület 4023/1/A/7 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, törvény által biztosított társ tulajdonosi jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával nem él jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 27.000.000,- Ft összegért.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész, polgármester

25. napirendi pont: Együttműködési megállapodás a Zsaru-Car Polgárőr Egyesülettel

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítem. Van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Polgármester asszony segítségét szeretném kérni, mert egy korábbi testületi ülésen egy hasonló kérdésben azt hiszem a rendőrséggel való együttműködés kérdésében szavaztunk, hogy ez ugyanaz a történet-e, ha igen akkor nagyon egyszerű a válasz, hogy igen, hanem akkor segítsenek nekem, mert úgy emlékszem, hogy akkor arról volt szó, hogy azért kötnénk a rendőrséggel megállapodást, mert a Közterület-felügyelet azokat a feladatokat, amit a rendőrséggel való együttműködéstől várunk, azt nem láthatja el több okból. Ha ez így van, akkor az lenne a kérdésem, hogy a polgárőrök azok vajon elláthatják azokat a feladatokat, amit a rendőrségtől vártunk, és ha nem akkor pedig hogy áll össze ez az egész kép? Tehát egyszer kötöttünk a rendőrséggel egy együttműködési megállapodást egy feladat kibővítésére vagy szakszerűbbé tételére és most kötünk egy polgárőrséggel, akinek az én érzésem szerint ugyanúgy, mint a közterületnek nincsenek olyan jogi lehetőségei meg eszközei, mint a rendőrségnek, hogy akkor ez az egész történet hogyan áll össze? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen a kérdést. Nagyon fontos kérdést vetett föl ezt pontosan én így nem tudom most Önnek megmondani, hogy mik a jogi szabályok és, hogy mik a jogi lehetőségei a polgárőröknek és a közterület-felügyelőknak, viszont azt tudom, hogy az együttműködés a közterület felügyelők és a rendőrség között működik és együtt tudnak eljárni olyan ügyekben, amikben egyébként önállóan a közterület-felügyelők esetlegesen nem tudnának. Természetesen nekik is van intézkedési körük, hogyha ezt szeretné egész pontosan megtudni, akkor egyrészt a Közterület-felügyeletnek a vezetője biztos, hogy ad információt vagy pedig írásban megkérdezi és akkor erről is kap információt. Igen, valóban a rendőrséggel kötöttünk egy 1.000.000 forintos szerződést azért, hogy így kiegészítve, tehát együttesen a közterület-felügyelőkkel a járőrzést gyakoribbá tegyük Vác utcáin, hiszen ugye felmerült egy ilyen probléma, hogy több a kisebb betöréses lopás, besurranások stb. a város különböző pontjain. A polgárőrséggel ennek a szervezését igazából már hónapokkal ezelőtt elkezdjük, mert ugye a polgárőrséget egyébként is fel akartuk eleveníteni, hiszen régen még jóval

régebben volt polgárőrség Vácon, és meg is kerestek engem néhányan, akik részt vettek a korábbi polgárőrségnek a munkájában, hogy valamilyen módon szeretnének a védelmi feladatokban részt venni, de ugyanakkor ma már polgárőrnek lenni egészen más kategória, mint régen volt, ugyanis most már nagyon sokféle feltétele van annak, hogy valaki Polgárőr Egyesületet alapíthasson. Úgyhogy az tűnt a legkézenfekvőbb megoldásnak, hogy kerestünk itt a környezetünkben egy olyan települést ahol működik, tehát tudtuk, hogy jól működik az együttműködés polgárőrség és önkormányzat között, és így találkoztunk ez egy országos szervezet egyébként a Zsaru-car-nak az egyik vezetőjével és vele egyeztünk meg abban, hogy heti ugye olvashatja itt a megállapodásban, hogy heti 3 vagy 4 alkalommal járőröznek Vác utcáin és megnézzük, hogy a 2 hónap alatt milyen eredményre jutnak és ugye igazából mi a benzinpénzt fizetjük, hiszen nem egy autóval járnak, hanem 2 illetve 3 autót használnak arra, hogy bejárják ezeket a területeket, egyébként már így hát hogy mondjam, anélkül, hogy megegyeztünk volna már ilyen előzetes munkákat végeztek, tehát már néhány járőrözést elvégeztek és igazából december végén tudok majd beszámolni Önöknek, hogy mennyi haszna volt ennek. Igyekezünk mindent megtenni azért, hogy a közbiztonságot növeljük.

Cserekllye Károly: Ha jól tudom a Zsaru-car már hosszú évek óta együttműködik a rendőrséggel, ők a rendszámfelismerő rendszerbe nagyon hatásos munkát végeznek, itt a megalakult Polgárőrségre nem tudom, hogy melyik polgárőrségtől volt szó, vagy van szó, mert volt régen Naszály polgárőrség, meg bent a városba ezek oszlóba mentek. A másik dolog, hogy olvastam egy bejegyzést, hogy Imre Zsolt mondta, hogy nem tudom milyen Polgárőrséget alakítottak és örömmel csatlakoznak, meg hó, meg a ha, nagyon remélem, hogy hatáskörrel is fognak tudni rendelkezni, mert a polgárőr az meg van szabva, hogy milyen figyelemfelhívó és egyéb módszereket alkalmaznak, de büntetőjogi és egyéb intézkedéseket nem tehetnek és nagyon örülök annak, hogy eljutottunk idáig és köszönöm annak idején nem oly régen, amikor megjelent Vácon, hogy milyen a közbiztonsági állapot és úgy hiszem, hogy annak is az itt lévő megállapodásnak nagyon nagy részvételben nagyon nagy eredménye volt, hogy rendet és biztonságot teremtsünk Vácon.

dr. Manninger Péter: Köszönöm. Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Mindazonáltal, hogy a rendőrség munkáját is maximálisan elismerem és a kapitány úr beszámolójából az derült ki, hogy olyan rettentő nagy gondok nincsenek, mindig el szoktam mondani, hogy valószínűleg nekem szerencsém van, nagydarab vagyok és kopasz, tehát nyilván kevesebb atrocitás ér úgy alanyi jogon, de nem értem, hogy ekkora probléma lenne a városba, amit én nem tapasztaltam, hogy a rendőrség és a közterület-felügyelet, a közterület-felügyelet és a rendőrség együttműködése és a rendőrséggel kötött ez még mind nem elég, hanem még kell egy polgárőrség is, akinek pontosan nem is tudjuk a hatáskörét, hogy erre tényleg szükség van, egy ekkora baj van a városban. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy milyen paraméter lesz az, ami alapján néhány hónap múlva felülbíráljuk vagy felülvizsgáljuk ezt a döntésünket a Polgárőr Egyesület beszámolója vagy valami dokumentáció, amit ők vezetnek vagy, hogy hogyan fog ez történni, hogy biztosan szükség van erre.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha jól emlékszem akkor, hogyha megállapodást elolvasta, akkor a kérdéseire részben választ kapott, tehát itt a 3/3-as pontban itt olvashatja, hogy a tevékenységéről évente beszámol az önkormányzat felé és az önkormányzattól kapott támogatással a 8-as pontban leírtak szerint elszámol. Igen így ítéltük meg, hogy szükség van erre az erősítésre és valóban majd a beszámoló után fogunk tudni továbblépni, hogy szükséges-e ekkora erő vagy pedig kevesebb is elég. Egyelőre úgy láttuk, hogy most ez szükséges.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Körülbelül másfél hónapja áll fent Deákváron az a probléma, hogy az idősek veszélyeztetetten érzik magukat, tehát voltak besurranások lépcsőházakba, kertekbe, s akkor jöttek az első figyelmeztetések a képviselőknek. Személy szerint magamról tudok beszélni és Tótváradi Bence, aki most sajnos nem tud itt részt venni. Örülök, hogy ilyen gyorsan sikerült ezt a dolgot nyélbe ütni, ugyanis nem volt megoldás, hogy én és Tótváradi Bence képviselőtársam megyünk ki noha én is kopasz vagyok és nagydarab, de azért mégsem ez volt a megoldás, tehát kellett keresni egy olyan megoldást, ami azért elriasztja

Deákvárról is akár máshonnan is a másként gondolkodókat. Azt tudom mondani, hogy a rendőrségnek eljuttatott levelem hatására Deákváron fokozott rendőri jelenlét van, tehát elkezdték mérni a sebességet a Radnóti úton, a Gombási úton és a Deákvári főúton. Reményeim szerint eredménnyel és ezt folytatni is fogják. Azt is tudom, hogy az a probléma, ami a Spar parkolóban éjszakai randalírozás címén fennállt, az most úgy tűnik megszűnik, noha ez kellett, hogy sokszor 41 rendőrfőnök, közterület-felügyelet és civil vett részt azokban a portyákban, ami az egész városra kihatással volt és reményeim szerint nemcsak Deákváron oldódott vagy oldódik meg ez a probléma, hanem a város számtalan más pontján is. Csereklő képviselő úrnak pedig azt tudom mondani, hogy tárgyalást folytattunk a Naszály hegyi megszűnt polgárkörrrel, mi a pontos nevük nem is tudom, polgárőrségnek a volt vezetőjével és a gazdák bevonásával úgy tűnik, hogy van befogadó készség és beintegrálódhatnak ők ebbe a védelmi szolgálatba. Az Ő megszűnésüknek elsősorban az volt az oka, amit Manninger képviselő úr mondott, hogy nem volt rendőri segítség a részükre, hogyha valakit megfogtak, Ők nem járhattak el, ma már van úgy látjuk, hogy a jelenlegi rendőrkapitány úr részéről komoly erőfeszítések történnek a város rendjének betartására, úgyhogy köszönöm mindenkinek, aki ebben közreműködött és kérem szavazzák meg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen még annyival kiegészíteném, hogy nyár óta, amióta megerősödtek ezek a panaszok, bejelentések, azóta havonta tartunk egy megbeszélést rendőrkapitány úrral és azokkal, akiket ez érint, hajléktalanszálló vezetővel, városvezetéssel és azt gondolom, hogy ezek is nagyon hasznosak, merthogy ki tudjuk beszélni, hogy mik azok a problémák, amelyeket meg kell oldanunk minél előbb. Akkor kérem szépen, hogy szavazzuk meg ezt a napirendi pontot. Szavazás
A szavazás eredménye: 12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

241/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vác Város Önkormányzat és a Zsaru-Car Polgárőr Egyesület együttműködési megállapodás tervezetét a melléklet szerinti tartalommal, arra 800.000,- Ft összegű fedezetet biztosít, továbbá felhatalmazza a polgármestert a megállapodás, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Forrás: Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetésének város- és községgazdálkodás dologi kiadásai sora

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

26. napirendi pont: Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

242/2023.(XI.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 23. §-a alapján a helyi választási bizottság tagjának választja Dr. Oroszi Sándort, Dr. Kiss Róbert Attilát és Dr. Paulik Györgyöt, továbbá a helyi választási bizottság póttagjának választja Dr. Kmetty Ildikót és Dr. Fekete Lászlót.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, HVI vezető

27. napirendi pont: Egy perces reagálások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Két képviselőtársunknak van egy perce. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A Gálcsék utca 9. társasházzal kapcsolatos kérdésemre kapott válaszlevélük végén elképedve elolvastam, hogy állásfoglalást most kértek csak az MVM -től. Én már régebben is kértem, hogy kérjünk tőlük állásfoglalást. Ez úgy látszik, csak most történt meg. Most ismerik be ezt, hogy eddig nem foglalkoztak az üggyel, de legalább most foglalkoznak. Önök a válaszlevélben azt magyarázzák, hogy miért nem lehet lakossági elszámlálás a társasházban. Hogyha elmentek volna és megkérdezték volna az MVM -nek a ügyfélszolgálatát ott elmondták, hogy erre lenne lehetőség. Levelet kellett volna írni az MVM-hez és készségesen tájékoztatták volna, hogy hogy lehet megoldani, hogy lakossági legyen a fogyasztás. Úgy vélem, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Lejárt az 1 perce.

Mokánszky Zoltán: Ilyen hamar? Ne vicceljen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem viccelek. Lejárt az 1 perce. Egyáltalán nem viccelek uram, hanem vezetem az ülést. Annyit szeretnék mondani, mivel itt nem lehet ennél a napirendnél vitát nyitni, hogy tegye már meg jó, hogy, hogy megértse, hogy miről van szó, mert úgy érzem, hogy még csak a közelébe sincs, hogy legyen szíves és keresse meg a Városfejlesztő vezetőjét és akkor elmagyarázza Önnek, hogy mennyire más utakon jár, de erre most sajnos nincsen idő.

Pető Csilla: A mozgáskorlátozott parkolóval kapcsolatos válaszukat nem tudom elfogadni. Ugyan jegyző asszony figyelmeztetett, hogy nyilvánosságra nem hozhatom a választ, azt gondolom, hogy azért annyi elmondható, hogy mind a Magyar Közút, mind pedig a Kormányhivatal támogatja a mozgáskorlátozott parkolónak a kialakítását, ezt Önök valami ok miatt nem kívánják megvalósítani, holott a hatóság támogatja. Ugyan figyelmeztet az ide vonatkozó szabályozásnak a betartására, maradéktalan betartására. Sajnálatos módon tapasztalom, hogy semmilyen szándék nincs Önökbe, hogy ez kivitelezésre kerüljön, semmilyen előremutató jobbító javaslat nem tapasztalható ebben a válaszlevélben, amiben esetleg a megoldáskeresés lenne a fókuszban.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, ugye nincsenek, megint csak nincsen vita, de ugye jól emlékszem én elolvastam azt a választ és minthogyha ott az lett volna, hogy a hatóság részéről a megkapott hatósági válasz alapján az adott helyszínen nem lehet mozgáskorlátozott parkolót kialakítani, tehát megint csak nem értem, hogy miről beszélünk. Tehát pont az ellenkezője van annak, amit állítanak.

28. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem a képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg és a kérdéseiket, majd a következő napirendben mondják el.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Méltatlan az 1956-os forradalom hőségének emlékéhez, hogy a tisztelgő emlékezés koszorúi 10 nappal október 23. után a pocsolyában, a földön, a sárban voltak láthatóak. Szégyen a jelenlegi városvezetésre, hogy ezt elnézik és nem képesek, hogy még 6 darab koszorútartót felhelyezzenek a dr. Brusznai Árpád és dr. Rusvay Tibor emléktáblájánál. A PR az minden évben megjelenik a Váci Hírnökben és a város hivatalos oldalain, de ezt a szégyent nem mutogatják. Átadom Önöknek azokat a fényképeket, amelyek október 23. után 10 nappal készültek és remélem, hogy ezek után elszégyellik magukat. Köszönöm szépen.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én öröndetesnek tartom a közösségi fáültetést és nagyon örülök, hogy azokra a helyekre, ahol hosszú évek óta nem került facsemete elültetésre most

megvalósulni látszott, azonban sajnálatos módon tapasztaltam azt is, hogy ennek a tervezésében nem voltunk bevonva, tehát a közös gondolkodásba nem volt lehetőségünk és módunk bekapcsolódni, javaslatot tenni, hogy *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hagyjuk képviselőasszonyt, hogy mondja el hozzászólását.

Pető Csilla: Hogy hova javasolnánk esetlegesen facsemetéknek az ültetését. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most, hogyha mindenki elfoglalta a helyét, elhelyezkedett, akkor ne haragudjanak, de én szeretném újra meghallgatni Pető Csilla hozzászólását, mert egy szót nem hallottam belőle. És kérem szépen csak az beszéljen, aki gombot nyomott és nála van a szó. Ne haragudjon, de legyen szíves még egyszer elmondani. Nem hallottam.

Pető Csilla: Öröndetesnek tartom a közösségi faültetésnek az ötletét és örülök, hogy azokra a helyekre, ahova hosszú évek óta nem került facsemete elültetésre, most meg tudott valósulni, azonban szomorúan tapasztaltam azt is, hogy ebbe a közös gondolkodásba, tervezésbe és most újra ki szeretném hangsúlyozni, hogy ugye, az a narratíva folyamatosan, hogy gondolkozzunk együtt, tervezünk, segítsük a város vezetésének a munkáját ezúton is elmaradt, a mi bevonásunk, az az a megkeresés, hogy esetleg javaslatot tegyünk azokra helyszínekre, ahova a mi meglátásunk szerint is lehetett volna ezekből a facsemetékből juttatni.

Csereklýe Károly: Hát egy segélykiáltást szeretnék tolmácsolni Önök fele, mert szociálisan érzékenyek vagyunk. A holdingba dolgozik állítólag egy B. László hajléktalan, akinek több alkalommal kért és ígéretet kapott egy szükségelakásra. Ennek az úrnak a párja, élettársa Pesten a kórházba van csemete született. Jelenleg a kórházba azért tartják benn a hölgyet, illetve a kis csemetét, mert nem tudják kiadni, mert nem rendelkezik lakással. Ezt a gyereket el fogják tőlük venni és mindketten újra hajléktalanok lesznek. Ígéretet tett a holding vezetője lehet, hogy nem jól mondom, a polgármester asszony. Volt egy szükségelakás, amit k

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A mi nevünkben ne beszéljen uram, mert nem tudja, hogy

Csereklýe Károly: Azt mondtam, hogy ezt az információt kaptam

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ne mondja így

Csereklýe Károly: Ne szóljon bele, majd utána megmondja. Miért beszél bele?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A nevünket ne említse, csak akkor, ha biztos benne. Folytassa.

Csereklýe Károly: Nem beszéltem B úrral. Eljöttek hozzám segítséget kérni, hogy a csemetét el fogják venni. Azt a lakást, amire ígéretet kapott név nélkül más kapta meg, szintén a hajléktalanszállóból egy egyedülálló. Nem mondom azt, hogy nem érdemelte meg, de legalább annyi fáradságot vennének vagy annyi emberség lenne bennünk, hogy ennek a családnak a lakhatási problémáját valamilyen módon megoldanánk, hiszen most már kis csemetével rendelkeznek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr ennyi idő után, amilyen régóta ül itt tudhatná, hogy erre nincsen reagálás, ezért nem reagálunk, de nagyon szépen kérem, hogy győződjön meg arról, amiről beszél, mert itt olyan állításokat fogalmazott meg, amiknek egyszerűen köze nincsen a valósághoz és ezt tényleg megengedhetetlen, hogy egy képviselő ilyeneket mond el itt a nyilvánosság előtt.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Egy picikét békésebb és szebb témában szeretnék napirend után hozzászólni. Az Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. az év felelős foglalkoztatója díjátadó rendezvényén Budapesten a "LOW - Budget" alacsony költségvetési különdíj kisvállalkozások

kategóriának 2. helyezettje lett a Váci Humánszolgáltató Központ. Gratulálunk Járja Andrea igazgató asszonynak és a teljes munkaközösségnek a díj elnyeréséhez. Köszönöm szépen a szót.

29. napirendi pont: Képviselői kérdések

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A 3 perces kérdés után választ kapnak, mert ugye, hogy ezt is szoktuk nemcsak írásban adunk, akkor arra utána egyperces viszontválaszra van lehetőségük.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester úr, képviselőtársaim! Szeretném megkérdezni, hogy az Emberi Kapcsolatok vagy a Gazdasági Bizottság felé érkezett-e a váci háziorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok részéről olyan megkeresés, kérelem, hogy esetleg a többször a mai és az elmúlt testületi üléseken is fölmerült megemelt rezsiköltségeket az önkormányzat valamilyen szinten a mégiscsak közfeladatot és az önkormányzat feladatát ugyan egy feladatátadási szerződés, de önkormányzati feladatot ellátó háziorvosok, gyermekháziorvosok és fogorvosok felé valamilyen módon megsegítse, kompenzálja?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez most egy kérdés? Jó, itt azért annyit elmondanék, hogy az önkormányzat átvállalta a korábbiakkal ellentétben a közös költségét az orvosoknak, mint tudja. Az ugye korábban nem volt, tehát ennyit már tettünk. A rezsiköltség az valóban az mindnyájunkat egyformán súlyt, ugye tízszeres lett a gáz ára, és ha jól emlékszem akkor hatszorosa az áram ára és mint ahogy itt korábban többször elmondtam ez az önkormányzatnak 800 milliós plusz költséget jelentett és ugye itt óvodákat, idősotthonokat, bölcsődéket kell fenntartani, úgyhogy igen az egy elég jelentős probléma, de hát mondom eddig ennyit léptünk, hogy a közös költséget azt elvállaltuk, hiszen természetesen nagy tisztelői vagyunk az Önök munkájának, hiszen Önök nem lennének, akkor nem tudnánk ellátni ezt a feladatot.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy a Bauer utcai bölcsődét a második kivitelező cégnek sem sikerült határidőre az az október végére befejezni, azonban a befejezést hirdetőtáblát sikeresen eltüntették a helyszínről. A csúszásért a Denko Kft-nek késedelmi kamatot, azaz kötbért kell fizetnie az Önkormányzatnak, ami a vállalkozási díjnak a fél százaléka, azaz másfélmillió forint naptári naponta. Ha jók a számításaim 22,5 mFt-ot kellene az önkormányzatnak fizetnie a cégnek. Tettünk-e bármilyen lépést annak érdekében, hogy ezt az összeget inkasszáljuk a kivitelezőtől, illetve Önök is tudják, hogy év végéig, hogyha minden határidő végképp lejár és nem sikerül a Bauer utcai bölcsődét átadni, akkor az önkormányzatnak a teljes összeget vissza kell fizetnie a kormányknak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Javasolnám képviselő asszony, mielőtt mindenhova ez kiteszik és elmondják és tényleg mi pedig így békésen és csöndesen hagyjuk és nem szólunk, hogy van ugye itt az önkormányzatnál ennek egy vezetője, aki ennek minden aspektusát ismeri ennek a történetnek. Én javasolnám, hogy kérdezze meg pontosan a határidőkről jó és utána kezdjenek el számon kérni, mert az, hogy 2015-ben nyertek egy összeget, és nem voltak képesek még csak elkezdni sem ezt a bölcsődét, ezek után ugye nyílt közbeszerzéssel egy olyan cég nyerte el itt a városban, akiknek nagyon komoly most nem fogom kimondani itt a neveket, mert nem olyan országban élünk, hogy bármit ki mondhatunk, érdemes lenne Önnek egyébként megnéznie, mert lehet, hogy akkor kevésbé lennének ilyen harcosak, mert mi is nyugodtan akkor esetleg majd elő jövünk azzal, hogy mi is történt ott annál a cégnél, amikor azt kellett tennünk, hogy kiírtuk egy újat és ez egy óriási szerencsés, óriási köszönet annak, aki ezzel a témával itt dolgozik az önkormányzatnál és a kivitelezőnek, hogy határidőre minden be lesz fejezve és meg lesz csinálva, és akkor most megint csak az ugye amikor azt mondják, hogy együtt szeretnének működni, bár nem tudom, hogy ebben a témában mi az együttműködési szándékuk, de én most megmondom Önöknek, hogy mivel tudnak együttműködni. Azzal, hogy amikor az országgyűlési képviselő itt volt nálam elmondtam neki, hogy mivelhogy annyira kihúzódott az építkezés

ugye, hiszen 2017-ben nyerték el Önök még ezt az összeget, 157 millióval többre fog kerülni a beruházás és kértem őt és nem mondott nemet, kértem őt, hogy legyenek szívesek és ezt az összeget bocsássák a az önkormányzatnak a rendelkezésére, úgyhogy inkább azt hiszem, hogy azzal kellene foglalkozniuk, hogy hogyan tudjuk együtt ez a városvezetés befejezni időre és úgy, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön plusz költségébe és nézzen utána én megmondom az Oktopus Kft-nek nézzen utána, hogy ki annak a tulajdonosa és kik azok az emberek, akik abban vannak. Javaslom Önnek és az együttműködés az pedig nem ebből áll, hogy Önök kiállnak és a táblát, én nem voltam ott kint, nem tudom milyen táblát vettek le vagy mit raknak ki, de hogy ez rendben zajlik folyamatosan azt elmondhatom Önnek és még egyszer mondom, van ennek egy vezetője, Ön képviselő, bármikor bemehet és megkérdezheti és hogyha meggyőződött róla, hogy jók az információi, akkor utána lehet ezt csinálni, de ez semmiképpen nem a segítő magatartás. Kicsit olyan érzésem van, minthogyha azon drukkolnának, hogy ne legyen kész az a bölcsőde, miközben teljes mértékben ez az Önöknek a hibája, hogy ez a bölcsőde ez nem kezdődött, ezen nem tudom, hogy mi ezen a nevetséges, de egyszerűen nem tudták elkezdni sem. Ez ugyanolyan, mintha csónakház. Nyertek egy pályázatot még elkezdni sem tudták, az utolsó pillanatban csináltuk meg. Nyertek egy bölcsődére pályázatot, nem tudták elkezdni, mi az utolsó pillanatban megcsináltuk. Nyertek az uszodára pénzt, nem tudták elkezdni, azt is mi csináltuk meg, és akkor ahelyett, hogy azt mondanánk, hogy de jó, mert a város vagyona, mert ugye azért tegyük hozzá, hogy a város vagyona mindezzel növekedett, ehelyett olyan kérdéseket tesz fel, ami teljesen egyszerűen meg tud válaszolni, hogy ha elmegegy és megkérdezi azt, aki a közbeszerzésekkel foglalkozik.

Cserekllye Károly: Kérdést szeretnék feltenni. November van és bármelyik pillanatban változhat az időjárás, hogy több helyen útburkolat, illetve a járda felbontása történt. Nagyon jól meg lett csinálva a Géza király tér előtt önkormányzati pénzből a járda, most azt tapasztaltam, hogy fel lett bontva. Nem tudom, hogy miért. A következő dolog, amit szeretnék még elmondani, hogy a Köztársaság útnak a csatorna szennyvíz, nem tudom mit fektettek oda, kora tavasszal vagy nyár elején elkezdődött a vezetékfektetés, ha jól tudom megtörtént a vezeték lerakása, azt nem tudom, hogy milyen szerződést kötöttünk, hogy ott nem történt meg az útburkolat helyreállítása, hellyel-közzel néhol a ráálló autók, amikor beszakad a föld, akkor egy kis zúzott követ vagy földet adnak oda az ott lakók. Egyedül, amit látok most, hogy útfelbontás, ami volt a Széchenyi utca és a Gálcsék utca sarkán nem tudom, hogy ki végzi, meglehetősen gyorsan, amit egy nap felbontanak azt másnapra visszatemetik, hogy ennek azért nézzünk utána, mert azért az sem lehet, hogy amire pénzt költött az önkormányzat és előbb-utóbb itt visszaautalva a Géza király térre nem szeretném, ha azt úgy hagynánk, hogy azt a csíkot, amit felbontottak, utána kennék-fennék és egy év múlva megsüllyedt kérem Önöket arra, hogy nézzenek utána, hogy telibe legyen melegaszfalttal megcsinálva, ugyanúgy a többi úttal kapcsolatban is. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én a Géza király térre fogok válaszolni és Kiss Zsolt alpolgármester úr jelezte, hogy ő pedig majd a többire. Természetesen, hogy nem most az Ön kérésére, hanem eredetileg is úgy lett kiírva, hogy miután ugye megcsináltattuk ott a járdát a teljes járda szélességben vissza kell majd aszfaltozni, ez nem önkormányzati beruházás, ez az ELMŰ-nek a beruházása volt, ott rá táplálnak az egyik házra még elektromos áramot és ezért bontották föl, és úgy lett megírva az engedély, hogy teljes szélességben kell nekik vissza aszfaltozni a járdát. Természetesen minket is ugye nagyon bosszantott ez a dolog, de hát az ELMŰ igen, hát tehát így egyeztünk meg, s akkor a többitől pedig alpolgármester úr.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony! Köszönöm a kérdést is egyébként Cserekllye Károly úrtól. Azt gondolom, hogy ez nagyon sokakat érint és bosszant, ugye, hogy több helyen van fölbontva most a város akár járdaszakaszok, akár útszakaszokat érintünk ebben a témában. Az Ön által említett útszakasz ugye 2 is van a Köztársaság út is és a Gálcsék utca Kosdi úti szakasz is, mind a kettőt (bekiabálás) majd mindjárt mondom azt is jó. Tehát a DMRV beruházásában történik egy ivóvíz hálózat teljes kiváltása és új bekötéseknek a létesítése, amely azért húzódik, merthogy sajnos és itt egy kicsit akkor rátérek a Deákvári főtérrre is a közművek, mármint a közműtérképek nagyon nem helyesek, nagyon nem az van a valóságban, mint ami egyébként ugye ezeken a rajzokon szerepelnek,

mert hogy annyi beruházás történt az elmúlt időszakban már, amelyek nem megfelelően vannak fölívve ugye ezekbe a közműtérképekbe, hogy innentől, amikor az életszerű megvalósítás történik, akkor kiderül, hogy nem ott vannak ezek a vezetékek, ahol egyébként tervezték őket. Ebből adódóan sokszor át kell tervezni, illetve új megoldások kellenek, mind a 2 helyen ezzel küzdött ugye a DMRV is annak alvállalkozója. Most nagyon bízom benne, hogy ezen a héten a Kosdi úti hálózat már előre tud kötődni, tehát ezáltal megtörténhet annak az útszakasznak ugye majd a visszazárása teljes felületében, ugye újra aszfaltozása, illetve és itt a problémánk a Deákvári főtérenél is, ott viszont az fordult elő, hogy itt is előjött egy olyan ivóvízvezeték hálózati részt és nem azon a mélységben, ahol egyébként a tervek ugye mutatják, hogy most a DMRV-vel egy külön kooperációban abba maradtunk, hogy a DMRV mégiscsak itt kiváltaná ezt a szakaszt, mert ők későbbre tervezte ennek a szakasznak a ivóvíz kiváltását és nem az úttestben, hanem az úttestről eltérő felületen szeretne volna ezt megvalósítani, viszont most lehet hogy beleállnak és mégiscsak megcsinálják ezen az útszakaszon, így az ivóvíz kiváltást, tehát ez az oka ennek a késedelmességnek. Sajnos ugye mi, hogy nagyon régi városban élünk nem egy újonnan épített városról van szó, itt nagyon sok esetben olyan rossz állapotban lévő közművekről beszélünk, amelyek már nagyon megérették a cserére.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Folyamatosan tartjuk a kapcsolatot a Mészáros és Mészáros Kft-vel, igyekszünk rávenni őket, hogy fejezzék be tél előtt a munkát már réges-régen be kellett volna fejezni, érdekes módon ez itt nem merült fel kérdésként. Tehát én úgy emlékszem talán a nyár végén be kellett volna fejezni a munkát és hát természetesen nem az a célunk, hogy szembe menjünk egymással, hiszen ugye már a probléma ott van, hanem az a szándékunk, hogy valahogy rávegyük Őket, de itt egyenlőre olyan információkat kaptunk, ami nem túlságosan biztató, de ez nem az önkormányzatnak a hibája.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Még mindig nem kaptam meg a választ arra a kérdésemre, hogy milyen gazdasági előnyökkel járt a művelődési ház kiszervezése gazdasági társasággá. Konkrétumokat szeretnék kérni, nem válaszolnak nekem már hónapok óta, konkrétumot, mert valószínűleg nem járt előnnyel. A szeptemberi testületi ülésen a Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának ügyrendjének jóváhagyása napirendjeinél elhangzott az egyebekben a színházról érintő jelzésnél volt egy olyan mondat, hogy „a Felügyelő Bizottság tagjaihoz a gazdasági társaság egyik munkatársa részéről eljuttatott egy megkeresést tájékoztató vizsgálat miatt”. Szeretném megkérdezni, hogy milyen jelzés érkezett és a vizsgálat milyen eredményt hozott? Ezt se kaptam meg a mai napig. 3. kérdésem. Nyáron kazánt cseréltek a múzeumban a Zrínyi utcában, minden szabályszerűen történt a kazáncseréjénél? Nem válaszoltak rá. Beszerzést írtak-e ki, és ha igen mikor? Megpályáztatták-e? Volt-e ajánlatkérés? Erre se válaszoltak kérem a válasz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen képviselő úr

Mokánszky Zoltán: Mondom tovább, a Lujza és Koriander, a Paduc utca és a Kőhíd lakópark beruházással kapcsolatban feltett kérdéseimre, hogy a beruházásokkal kapcsolatban település bejelentési véleményezési eljárást lefolytattak e, illetve folyamatban van-e. A szeptemberi ülésen kaptam egy írásbeli választ, amire azt írták rá, hogy zárt ülés előterjesztése, nyilvánosságra nem hozható. Engem többen megkérdeztek, megállítottak, felhívtak, hogy mi volt ebben a válasz. Mondtam, hogy nem hozhatom nyilvánosságra, és akkor mondták azt, hogy kérdezzem meg akkor, hogy miért nem lehet a válaszokat nyilvánosságra hozni? Milyen titkolni valójuk van? Miről nem tudhatnak a váciak és kinek van valami titkolnivaló ezekben az ügyekben? Akkor mondom továbbiakban, ne vegye le az időmet, mert utána meg le fognak csöngetni. Az Újhegyi úti buszmegállóban 2 centiméter vastagon van a falevél amellet, hogy elhanyagolt ez az egész terület így, ebben a nedves időben balesetveszélyes, mert nagyon csúszik. Kérem ezeknek a faleveleknek a föltisztítását, illetve összeszedését. Aztán a Naszály úton az Újhegyi úton és a Rigó utcában nagyon sok kátyú keletkezett az elmúlt időszakban, kérem ezeknek az utcáknak a kátyúzását. A Sirály utcai óvoda előtt már egy hete összeszedték a faleveleket kb. jó fél méter vastagságban meg magasságban áll a falevél úgy 20 méter hosszan, ezek a falevelek folyamatosan lekerülnek az óvoda előtti útszakaszra, ahol is a csatornafedelet ezek a falevelek eltömítik és a nagyobb esőzésekbe 20-30 centis víz folyik folyamatosan óvodába, akik viszik a gyerekeket a kocsiból

nem tudnak kiszállni. Kérem, hogy takarítsák össze vagy szedjék össze a óvoda előtti részen a faleveleket és tisztítsák ki a csatornaszemeket. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Amire tudok itt válaszolok. Tehát a Naszály úttal kapcsolatosan, hogyha hibajegyet bead, akkor természetesen bekerül a Városfejlesztőhöz, mindnyájan ezt csináljuk, és kérem szépen, hogy ha ezt nem tette még meg, akkor tegye meg, mert akkor tudnak foglalkozni érdemben a problémával. A művelődési háztól megkapta már korábban írásban a választ az egyéb kérdéseire pedig semmiféle elhallgatni valója nincsen ennek az önkormányzatnak, egy transzparensen működik ez az önkormányzat, hatósági ügyekben viszont ugyanúgy, mint bármelyik más önkormányzat nem nyilatkozunk. Az Újhegyi úton a lombot pedig akkor megválaszolja Önnek a Kiss Zsolt alpolgármester úr.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Igen lombról általánosságban, akkor azt szeretném elmondani, hogy a Városfejlesztő munkatársai teljes gőzerővel azon vannak, hogy a városból ugye begyűjtsék a lombot. Ugye ezt igazából folyamatában egészen pontosan ugye területekre lebontva végzik, hogy ez az esős időjárás ez most nem kedvező annak, hogy ugye hiába vettünk lombszívó gépet is, amellyel hatékonyabban lehetne ugye fölszedni a lombot, sajnos most össze ragadt és innen kézi lapátolásba kell átváltaniuk a munkatársainak, nyilván ez nagymértékben nehezíti a munkájukat. Köszönöm innen is egyébként minden lakosnak, aki segítségét adja ebben és a háza előtt ezeken a területeken összegyűjti, össze kupacolja, illetve a járdákról is leszedi ugye az elázott lombot, amely egyébként valóban síkos veszélyes vagy síkosság veszélyes arra kérek mindenkit, hogy ezt tegye a jövőben is és segítse ezzel is a munkánkat. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Még mindig nem tudják a váciak vagy miért nem lehet nyilvánosságra hozni a Lujza és Koriander, a Paduc utca meg a Kőhídra feltett kérdéseimre az Önök válaszait.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most mondtam Önnek, hogy hatósági ügy

Mokánszky Zoltán: Jó, akkor hagyja, hogy végig mondjam.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez a válasz.

Mokánszky Zoltán: Nem adtak arra se választ, hogy a művelődési házat miért szervezték ki, semmi konkrétumot nem kaptam csak azt, hogy mire pályáztak. Nem kaptam választ a Dunakanyar Színházban is ugye felügyelőbizottságnak

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Arra még nem kapott választ, 18-áig fog kapni választ.

Mokánszky Zoltán: És nem kaptam választ arra sem, hogy a múzeumban a kazán cseréjénél szabályszerűen történt-e a kazáncsere, beszerzést írtak-e ki, ha igen, mikor, megpályáztatták-e, volt-e ajánlatkérés és azt sem hallottam, hogy a Újhegyi úti buszmegállóban össze fogják szedni a balesetveszélyes faleveleket.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt mondtuk uram, az jó lenne hogyha kérdez, akkor hallgassa meg a válaszokat is.

Mokánszky Zoltán: Jó lenne, ha figyelne, amit kérdezek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És értelmezze a válaszokat, és akkor itt most befejeztük, amire pedig nem kapott jegyző asszony fölírta, hogy mire tudunk, amire tudunk arra természetesen válaszolunk, viszont arra kérem szépen, hogy amire már kapott választ szóban és írásban is, azt többször ne kérdezze meg, hanem nézze meg. Azt tudjuk (*bekiabálás*) a művelődési házra kapott (*bekiabálás*) jegyző

asszony mondta *(bekiabálás)* hát keresse meg uram, *(bekiabálás)* hát elküldtük Önnek. *(bekiabálás)* Jó, akkor most itt befejeztük a testületi ülést *(bekiabálás)* zárt ülést rendelek el.



Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

K.m.f.



dr. Zsidoi Szilvia
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítő:

Rozmaring Sándor

Rozmaring Sándor
képviselő

Fehér Zsolt

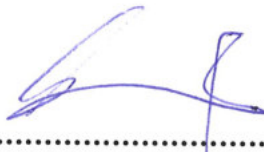
Fehér Zsolt
képviselő



JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2023. november 15.-i
ülésére

1. Csereklye Károly
2. Ferjancsics László István
3. Fehér Zsolt
4. Inotay Gergely Ábel
5. Jess Kinga
6. Kászonyi Károly
7. Kiss Zsolt János
8. dr. Manninger Péter
9. Matkovich Ilona Zsuzsanna
10. Mokánszky Zoltán
11. Molnár Nándor
12. Pető Csilla
13. Pető Tibor
14. Rozmaring Sándor
15. Tótváradi-Nagy Bence



.....



.....



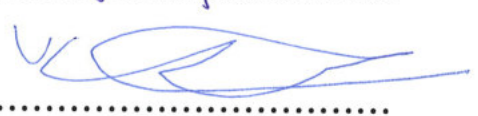
.....



.....



.....



.....



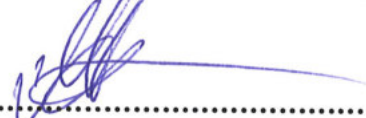
.....



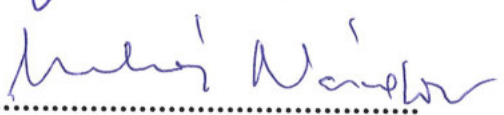
.....



.....



.....



.....



.....

.....



.....



.....

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelete

a váci 402/25 hrsz.-ú ingatlan törzsvagyomból történő kivonásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 402/25 hrsz.-ú ingatlant a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2023. november 15.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsida Szilvia
jegyző



Részletes indokolás

Az 1–3. §-hoz

A tárgyi ingatlan a Vagyongatlaszterben korlátozottan forgalomképes, melyre tekintettel az ingatlan eladásához szükséges az ingatlan törzsvagyomból történő kivonása, és a korlátozottan forgalomképesség átsorolása forgalomképes megnevezésre.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 43/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelete

a váci 402/26 hrsz.-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 402/26 hrsz.-ú ingatlant a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2023. november 15.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsida Szilvia
jegyző



Részletes indokolás

Az 1–3. §-hoz

A tárgyi ingatlan a Vagyontárazterben korlátozottan forgalomképes, melyre tekintettel az ingatlan eladásához szükséges az ingatlan törzsvagyontól történő kivonása, és a korlátozottan forgalomképesség átsorolása forgalomképes megnevezésre.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 44/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelete

a váci 3299/A/2 hrsz.-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 3299/A/2 hrsz.-ú ingatlant a törzsvagyonból a forgalomképes vagyona sorolja át.

2. §

E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

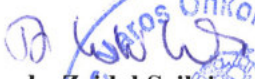
3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2023. november 15.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidel Szilvia
jegyző



Részletes indokolás

Az 1–3. §-hoz

A tárgyi ingatlan a Vagyongatlaszterben korlátozottan forgalomképes, melyre tekintettel az ingatlan eladásához szükséges az ingatlan törzsvagyonból történő kivonása, és a korlátozottan forgalomképes átöröklése forgalomképes megnevezésre.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 45/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelete

a váci 3192/A/4 és 3192/A/5 hrsz.-ú ingatlanok törzsvagyonból történő kivonásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 3192/A/4 és 3192/A/5 hrsz.-ú ingatlanokat a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2023. november 15.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidel Szilvia
jegyző



Részletes indokolás

Az 1–3. §-hoz

A tárgyi ingatlan a Vagyongkataszterben korlátozottan forgalomképes, melyre tekintettel az ingatlan eladásához szükséges az ingatlan törzsvagyonból történő kivonása, és a korlátozottan forgalomképesség átsorolása forgalomképes megnevezésre.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelete

a váci 3192/A/6 és 3192/A/7 hrsz.-ú ingatlanok törzsvagyonból történő kivonásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 3192/A/6 és 3192/A/7 hrsz.-ú ingatlanokat a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

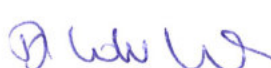
3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2023. november 15.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsida Szilvia
jegyző



Végső előterjesztői indokolás

A tárgyi ingatlan a Vagyongatlaszterben korlátozottan forgalomképes, melyre tekintettel az ingatlan eladásához szükséges az ingatlan törzsvagyonból történő kivonása, és a korlátozottan forgalomképesség átsorolása forgalomképes megnevezésre.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 47/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelete

a váci 3192/A/10 hrsz.-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 3192/A/10 hrsz.-ú ingatlant a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2023. november 15.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsida Szilvia
jegyző



Részletes indokolás

Az 1–3. §-hoz

A tárgyi ingatlan a Vagyongatásztérben korlátozottan forgalomképes, melyre tekintettel az ingatlan eladásához szükséges az ingatlan törzsvagyonból történő kivonása, és a korlátozottan forgalomképeség átsorolása forgalomképes megnevezésre.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023.(II.15.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetésének bevételi főösszegét:)

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **11.177.799 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **13.900.030 eFt-ban** állapítja meg.”

2. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetésének kiadási főösszegét:)

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **13.747.988 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **13.900.030 eFt-ban** állapítja meg.”

(2) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

- „b) **Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **10.461.950 eFt** ebből:
 - ba) személyi juttatások: 3.382.417 eFt
 - bb) munkaadókat terhelő járulékok és adók: 498.494 eFt
 - bc) dologi kiadások: 4.332.979 eFt (ebből egyéb dologi 3.044.880 eFt, közüzemi díjak: 580.509 eFt, élelmezési kiad.: 649.545 eFt, karbantartás: 58.045 eFt,)
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásai: 51.300 eFt
 - be) pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: 2.196.760 eFt
- c) **Működési tartalék 0 Ft** (Általános tartalék 0 Ft, intézményi tartalék 0 Ft)
- d) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 4. melléklet szerint: **4.937.695 eFt**”

(3) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés f) és g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

- „f) **az Önkormányzat beruházási kiadásai** a 6. melléklet szerint: **1.377.322 eFt**
- g) **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai** az 7. melléklet szerint: **82.363 eFt**”

3. §

- (1) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 15. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 17. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A Vác Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2023. november 15.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester *



„1. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
		Összegek 1.000 Ft-ban		
Bevételi források megnevezése	Módosított előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Állami
				g.
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	617 514	617 514		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	905 876	905 876		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	693 552	693 552		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	389 780	389 780		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	77 707	77 707		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - Óvodai és iskolai szociális segítséghez kapcsolódó támogatás	58 533	58 533		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800		
A 10.000 lakos feletti önkormányzatok energiaáremelés miatti támogatás	237 519	237 519		
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	50 957	50 957		
Ukrajnai menekültek ellátására	12 768	12 768		
Szociális ágazati pótlék	130 842	130 842		
Elvonások és befizetések	31 075	31 075		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás	78 341	77 985		356
Működési célú támogatás - NEAK	236 918	236 918		
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	566 000	566 000		
- Telekadó	140 000	140 000		
- Magánszemélyek kommunális adója	275 000	275 000		
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparüzési adó	3 550 000	3 550 000		

Idegenforgalmi adó	7 900	7 900		
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóbírság	13 000	13 000		
- Egyéb bírságok	34 000	34 000		
- Egyéb közhatalmi bevételek	15 700	12 700		3 000
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	170		170	
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	155 021	142 121	9 600	3 300
- parkolási díj - mélygarázs	22 000	22 000		
- parkolási díj - térfelszín	53 000	53 000		
Mobilparkolás	70 000	70 000		
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	9 670	9 570	100	
Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Állami
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	160 933	160 933		
Tulajdonosi bevételek				
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	87 042	87 042		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	173 870	173 870		
- Földhaszon, földhasználat, halgazdálkodási jog haszonbérbeadása	2 806	2 806		
Ellátási díjak	448 719	448 719		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	217 121	213 726	2 504	891
Általános forgalmi adó visszatérülés	9 251	9 251		
Kamatbevételek	30 397	30 397		
Egyéb működési bevételek	18 881	18 881		
Működési célú kölcsönök megtérülése	240 000		240 000	
Működési bevételek összesen	9 850 663	9 590 742	252 374	7 547
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú támogatás ÁHT-n belülről	224 717	224 717		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n kívülről	32 615	32 615		
Ingatlanok értékesítése	1 053 944	1 053 944		

Önkormányzati lakások értékesítése	13 344	13 344		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	2 516		2 516	
Felhalmozási bevételek összesen	1 327 136	1 324 620	2 516	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	11 177 799	10 915 362	254 890	7 547
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra	1 424 250	1 399 310	10 132	14 808
Maradvány felhalmozási célra	1 297 981	1 297 981		
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	2 722 231	2 697 291	10 132	14 808
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	13 900 030	13 612 653	265 022	22 355

33

2. melléklet a 48/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2023. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása

(Időközi módosításokkal együttes szerkesztben)

Összegek 1.000 Ft-ban																				
Gim- rend	Köze- lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam- igazga- tási feladat	Magnevezés	Működési célú támogatás államhá- zartáson belülről	Működési célú tám. áll-n belülről NEAK	Készletért, ellenértéke	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérbérlésből származó bevétel (intézmények)	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Kamat- bevételek	Egyéb működési bevételek	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belsőről	Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	Felhalmozási bevételek	Finanszírozási bevételek	Mindössz.
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok																
	X			Balesetvédelem és Fogatékosok Intézménye				1 366			1 674	530							2 383	5 953
	X			Váci Család-és Gyermekjóléti Központ	15 319						2 362	638								18 319
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	211 099			15 029		300	60 326	17 487	2						30 887	335 130
	X			Dr. Kenéz Zoltán Idősek Otthona és Klubja				867			14 755									15 622
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egységes Szociális Intézmény				9 536			168 011	699							7 413	185 659
2.				Köznevelési és gyermekkezelési feladatok																
	X			Gazdasági Hivatal				85 586	8 820	42 500	201 591	89 013							16 150	443 660
	X			Alsóvárosi Óvoda					50	900							900		393	2 243
	X			Deákvári Óvoda					300	9 728					100				663	10 791
	X			Kisvéc - Községi Óvoda					400						100				448	948
3.				Kulturális feladatok																
	X			Kanona Lajos Városi Könyvtár				4 500											3 642	8 142
		X		Vác Városi Levéltár			100	100	100										4 977	5 277
		X		Trapor Ignác Múzeum			70	5 500				1 504							5 155	12 229
4.				Államháztartáson kívüli feladatok																
				Váci Polgármesteri Hivatal	356			3 300				891							14 808	22 355
	X			- Községi feladatellátáshoz kapcsolódó																0
			X	- Államháztartáson kívüli feladatok				3 300				891							14 808	22 355
				Váci Város Önkormányzat	54 617			165 237		103 805		105 359	30 395					1 098 004	2 635 312	12 051 307
	X			- Községi feladatellátáshoz kapcsolódó	54 617			165 237		103 805		105 359	30 395					1 095 488	2 635 312	11 808 791
		X		- Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó														2 516		242 516
				Mindösszesen:	54 973	226 418	170	291 021	9 670	156 933	448 719	216 121	30 397	18 371	7 624 153	219 554	900	1 098 004	2 722 231	13 117 635

3. melléklet a 48/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 3.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2023. évi kiadásai és azok forrásai

(főkönyvi módosításokkal egyetemes egyeztetéssel)

Cím- rend	Feladat		Költségvetési szerve megnevezése	Szemé- lyi jut- tatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:			Ellátot- tak pénzb. juttatása	Pénz- átut- lás és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Államig- vállalat feladat					köl- köz- zemi díjak	életne- zési kia- rások	kurban- tarás					
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	X		Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye	27 479	4 669	17 040	10 300	5 200	440			49 188		49 188
	X		Váci Család-és Gyermekjóléti Központ	28 530	3 709	5 028	649	2 500	832			37 267		37 267
	X		Váci Humán Szolgáltató Központ	604 777	87 644	277 962	105 191	90 794	7 859		2 383	972 766		972 766
	X		Dr. Kenéz Zoltán Idősek Orthona és Klubja	31 502	4 793	11 659	2 652	4 967	450			47 954		47 954
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	401 807	60 676	175 416	63 705	61 231	6 576		2 504	640 403		640 403
2.			Köznevelési és gyermekékeztetési feladatok											
	X		Gazdasági Hivatal	369 993	59 433	786 922	114 355	448 602	13 971		14 667	1 231 015		1 231 015
	X		Alsóvárosi Óvoda	221 063	33 467	93 191	82 538		445		393	348 114		348 114
	X		Deákvári Óvoda	277 479	42 490	77 780	59 133		1 270		663	398 412		398 412
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	217 342	33 808	66 086	60 489		445		448	317 684		317 684
3.			Kulturális feladatok											
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	56 131	7 153	37 518	19 470		2 110		2 885	103 687		103 687
	X		Vác Városi Levéltár	23 928	3 045	29 088	8 989		1 906		2 423	58 484		58 484
	X		Tragor Ignác Múzeum	71 344	9 112	65 750	45 664		3 561		4 209	151 415		151 415
4.			Általános önkormányzati feladatok											
	X		Váci Polgármesteri Hivatal	552 130	84 623	36 117					6 102	678 972		678 972
			- kötelező feladat	528 333	79 830	33 426						641 589		641 589
		X	- államigazgatási feladat	23 797	4 793	2 691					6 102	37 383		37 383
			Vác Város Önkormányzat	132 272	18 300	2 023 777				48 300	2 068 759	4 291 408	915 439	5 206 847
	X		- kötelező feladat	101 280	11 969	1 979 826				48 300	1 821 784	3 963 159	915 439	4 878 598
		X	- önként vállalt feladat	30 992	6 331	43 951					246 975	328 249		328 249
			Mindösszesen:	3 015 777	452 922	3 704 334	573 135	613 294	39 865	48 300	2 105 436	9 326 769	915 439	10 242 208

Összesen: 1 000 Ft-ban

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2023. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal együttes szerkezetben)

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	Felhalmozási célú költsé- nyújtás	Felújítás	Beruházás	Felhal- mozási tartalék	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Kiadás össze- sen	Sajít beré- telek	Maradvány	NEMAK finan- szírozás	Irányító szerv támogatása	Ebből:		Engedélyezett állásbaj (fő)	Közfoglal- koztatási létszáma (fő)
													Önkormá- nyzatok költségvetési támogatása	Önkor- mányzati kiegészítés		
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok															
	Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye							49 188	3 570	2 383		45 618	29 176	16 442	63,00	
	Váci Család-és Gyermekjóléti Központ							37 267	3 000		15 319	18 948	18 948	0	79,50	
	Váci Humán Szolgáltató Központ				7 548		7 548	980 314	93 144	30 887	211 099	676 071	466 189	209 882		
	Dr. Kenéz Zoltán Idősek Orthona és Klubja				180		180	48 134	15 622			32 512	29 366	3 146	107,50	
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény				4 284		4 284	644 687	178 246	7 413		466 441	272 040	194 401		
2.	Köznevelési és gyermekékeztetési feladatok															
	Gazdasági Hivatal				38 375		38 375	1 269 390	427 510	16 150		841 880	361 135	480 745	110,50	
	Alsóvárosi Óvoda				1 750		1 750	349 864	1 850	393		348 014	272 002	76 012	50,00	
	Deákvári Óvoda				1 020		1 020	399 432	10 128	663		389 304	382 259	7 045	64,00	
	Kisvác - Közepvárosi Óvoda				510		510	318 194	500	448		317 694	244 518	73 176	53,00	
3.	Kulturális feladatok															
	Katona Lajos Városi Könyvtár				216		216	103 903	4 500	3 642		99 403	95 818	3 585	14,00	
	Vác Városi Levéltár				408		408	58 892	300	4 977		58 592	7 143	51 449	4,50	
	Tragor Ignác Múzeum				1 434		1 434	152 849	7 074	5 155		145 775	54 133	91 642	16,00	
4.	Általános működési feladatok															
	Váci Polgármesteri Hivatal				1 199		1 199	680 171	7 547	14 808		672 624	345 567	327 057	96,00	
	- kötelező feladat				1 199		1 199	642 788				642 788	345 567	297 221	92,00	
	- államigazgatási feladat							37 383	7 547	14 808		29 836		29 836	4,00	
	Vác Város Önkormányzat	20 800			1 263 400	3 400	2 666 461	7 873 308	9 415 995	2 635 312			509 466		3,00	2,00
	- kötelező feladat				1 371 161	3 400	2 624 861	7 503 459							3,00	2,00
	- önként vállalt	20 800			7 700	13 100	41 600	369 849								
	Mindösszesen:	20 800	0	1 378 861	1 320 324	3 400	2 723 385	12 965 593	10 168 986	2 722 231	226 418	4 112 876	3 087 760	1 534 582	661,00	2,00
Finanszírozási kiadások																
								152 042								
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN								13 117 635								

Összesen: 1 000 Ft-ban

„4. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat								4.sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat 2023. évi működési kiadásai feladatonként								
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Személyi	Munkaadó-	Dologi	Pénzesz-	Ellátottak	Kiadások	Feladat	
	juttatások	kat terhelők	kiadások	közátadás	pénzbeli juttatása	összesen	jellege	
		járadékok, adók					Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	108 620	13 620	500			122 740	122 740	
Közfoglalkoztatás	4 440	471				4 911	4 911	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			340 093	1 261 980		1 602 073	1 362 073	240 000
Környezet- és Természetvédelem			93 270	5 500		98 770	98 770	
Településrendezés, Értékvédelem	800	104	2 700			3 604	3 604	
Város- és községgazdálkodás			120 146	191 000		311 146	311 146	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			395			395	395	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)	600	78	11 335			12 013	12 013	
Állategészségügyi feladatok			600	5 000		5 600	5 600	
Polgári Védelem	200	56	500	1 000		1 756	1 756	
Közterület Felügyelet			13 660			13 660	13 660	
Parkolási feladatok			32 249			32 249	32 249	
Szociális és egészségügyi feladatok	2 500	325	9 354	10 462	51 300	73 941	71 116	2 825
Köznevelési, közművelődési feladatok	7 100	923	1 000	3 625		12 648	5 020	7 628
Sport feladatok	950	176	11 850	7 080		20 056	7 080	12 976
Turisztikai feladat				53 500		53 500	53 500	

Szervezési és tájékoztatási feladatok	26 942	5 752	161 046	345 751		539 491	439 471	100 020
Koronavírus járvány elleni védekezés						0		
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			17 000			17 000	17 000	
Parkfenntartás			376 293	20 000		396 293	396 293	
Saját v. bérelt ingatlan			207 377			207 377	207 377	
Piaci- vásári tevékenység			8 500			8 500	8 500	
Településtisztaság			182 557			182 557	182 557	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			26 650			26 650	26 650	
Közutak, hidak			175 776			175 776	175 776	
Közvilágítás			495 068			495 068	495 068	
Város- és községgazdálkodás			19 000			19 000	19 000	
Szennyvízelvezetés és kezelés			4 500			4 500	4 500	
Települési vízellátás			300			300	300	
Temetőfenntartás			30 000			30 000	30 000	
Stadion karbantartás						0	0	
Épület karbantartás			137 236			137 236	137 236	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			75 000			75 000	75 000	
Sportlétesítmények működtetése				253 885		253 885	253 885	
MINDÖSSZESEN:	152 152	21 505	2 553 955	2 158 783	51 300	4 937 695	4 574 246	363 449

”

„6. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai				
2023. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK	
	X		Közvilágítás fejlesztések	19 302
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS	
	X		Parkolók építése	7 766
	X		Járdaépítések	11 652
	X		Úttartozékok kiépítése	5 000
	X		Gyalogosátkelők kialakítása, vízelvezető rendszer fejlesztése, aszfaltozás	50 000
	X		Kőhíd utcában 3 db menetdinamikai küszöb létesítése	6 348
			INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSEK	
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. Klíma beszerzése	970
	X		Bauer utcai bölcsőde külső közműhálózat kiépítése	4 000
	X		Bauer utcai bölcsőde építése	157 027
	X		Bauer utcai bölcsőde építése (önrész)	240 000
	X		Park tervezése és kialakítása	23 452
	X		Sirály utcai óvoda bővítése	7 840
	X		Újhegyi úti óvoda bővítése	81 685
	X		Strand gyermekmedence fejlesztés	114 249
	X		Vám utcai óvoda távhőellátás kiépítése	11 683
	X		Közüintézményekre napelemek telepítése	72 430
		X	Múzeum WC létesítése	8 500
	X		Deákvári fasor 2. D. és E.épület villámvédelem kialakítása	4 500
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése	219 554
		X	Tragor Ignác Múzeum Zrínyi utcai épület fűtőkorszerűsítés	11 922

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
	X		Szent István tér rekonstrukciója I.ütem	15 971
	X		Szent István tér rekonstrukciója II.ütem	185 088
	X		Lehotka park fejlesztése	9 986
		X	Gyűjtemény gyarapítás	1 400
	X		Laktanya fejlesztés	25 000
	X		Locsoló vízhálózat fejlesztése	3 200
	X		Kútvölgy dűlő villamos energia ellátása	7 954
	X		Zárt hulladéktárolók létesítése	2 000
	X		Donga u. 4931/1. hrsz-ú ingatlan megvásárlása	2 000
			FŐÉPÍTÉS	
	X		HÉSZ módosítása	15 113
	X		Petőfi szobor állítása	6 000
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Parkoló automaták beszerése	1 600
	X		Térfigyelő kamerarendszer fejlesztése, hálózat bővítése	32 630
	X		Mélygarázs bankkártya terminál beépítése fizető automatákba	5 500
	X		Mélygarázs rendszámfelismerő rendszer fejlesztése	6 000
			Összesen	1 377 322

»

„7. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2023. év				
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	
	X		Váci Humán Szolgáltató Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	6 624
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	3 889
			- Nagy értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	3 000
			- Nagy értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	3 313
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 624
			- Kölcsény utcai Fejlesztő Napközi árnyékoló kialakítása	1 500
2			Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	12 930
			- 2 db kazán beszerzése Pannónia Ház	12 000
			- 2 db fogorvosi szék beszerzése	20 000
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 750
			- Udvari tároló létesítése	1 290
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 020
	X		Kisvác - Központi Városi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	510
3			Kulturális feladatok	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 586

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	408
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 720
4			Általános működési feladatok	
	X		Polgármesteri Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 199
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	82 363

»

„9. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat		9.sz. melléklet	
Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2023. év			
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)			
			Összegek: 1.000 Ft-ban
BEVÉTELEK	Módosított előirányzat	KIADÁSOK	Módosított előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	3 203 848	Személyi juttatások	3 382 417
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	315 259	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	498 494
Közhatalmi bevételek	4 601 600	Dologi kiadások	4 332 979
Működési bevételek	1 698 881	Ellátottak pénzbeni juttatásai	51 300
Elvonások és befizetések	31 075	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	2 196 760
		Működési célú tartalékok	
Működési bevételek összesen	9 850 663	Működési kiadások összesen	10 461 950
Működési többlet / hiány összege	-611 287		
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	224 717	Felújítási kiadások	1 789 487
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	32 615	Beruházási kiadások	1 459 685
Ingatlanok értékesítése	1 053 944	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	33 466
Önkormányzati lakások értékesítése	13 344	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	2 516	Felhalmozási célú tartalékok	3 400
Felhalmozási bevételek összesen	1 327 136	Felhalmozási kiadások összesen	3 286 038
Felhalmozási többlet / hiány összege	-1 958 902		

Költségvetési bevételek összesen	11 177 799	Költségvetési kiadások összesen	13 747 988
Költségvetési többlet/hiány összege	-2 570 189		
Finanszírozási műveletek			
Előző évi maradvány működési célra	1 424 250	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	1 297 981	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	98 796
Finanszírozási művelet összesen	2 722 231	Finanszírozási művelet összesen	152 042
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	13 900 030	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	13 900 030

”

8. melléklet a 48/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelethez

„13. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 13.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Előirányzat - felhasználási ütemterv**2023.év***(Időközi módosításokkal együttes szerkezetben)*

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intrézmenyek bevételei	103 881	99 964	99 963	100 863	99 963	127 690	33 597	33 598	69 223	69 223	69 223	69 221	976 409
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	334 461	222 974	332 450	253 998	258 276	240 801	240 801	240 801	240 800	240 800	240 800	240 798	3 087 760
- közhatalmi	40 000	60 000	1 500 000	210 800	80 000	70 000	80 000	80 000	1 500 000	210 800	70 000	100 000	4 001 600
- működési bevételek	77 231	122 308	78 731	114 901	78 293	77 231	77 231	77 231	77 231	77 231	77 231	77 227	1 012 077
- felhalmozási bevételek	1 320	91 320	317 874	91 320	8 320	98 320	258 302	91 320	91 320	98 520	168 302	1 320	1 317 558
- Finanszírozási bevételek	1 364 468			1 357 763									2 722 231
Bevételek összesen:	1 921 361	596 566	2 329 018	2 129 645	524 852	614 042	689 931	522 950	1 978 574	696 574	625 556	488 566	13 117 635
KIADÁSOK													
Személyi és járulékok	311 772	275 277	337 400	288 926	288 675	312 271	275 726	275 728	275 728	275 728	275 728	275 740	3 468 699
Dologi és egyéb működési	481 362	465 148	465 148	589 841	525 572	486 993	502 200	425 700	493 648	479 147	474 647	468 664	5 858 070
Működési tartalékok	1 000	0	0	1 318 308	-177 699	-226 170	0	0	0	0	0	0	915 439
Felhalmozási kiadások	180 909	180 906	183 355	234 079	255 849	300 530	247 077	247 079	223 027	222 078	222 078	223 018	2 719 985
Felhalmozási tartalékok	3 400	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 400
Finanszírozási kiadások	98 796		13 311			13 312			13 311			13 312	152 042
Kiadások összesen:	1 077 239	921 331	999 214	2 431 154	892 397	886 936	1 025 003	948 507	1 005 714	976 953	972 453	980 734	13 117 635

„15. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat		15.sz.melléklet
Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 2. számú melleklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
	(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)	
		Összegek: Forintban
	Megnevezés	Módosított előirányzat
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása	
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	325 797 080
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	37 512 800
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	86 145 600
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	12 070 055
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	36 753 885
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	95 040 400
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	4 424 250
	2023. évi bérintézkedés támogatása	19 770 240
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	617 514 310
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása	423 137 160
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	232 680 000
	Óvodaműködtetési támogatás	116 649 000
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	33 501 530
	2023. évi bérintézkedés támogatása	99 908 266
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	905 875 956
III.	A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása	
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	164 042 953
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	21 541 548
	Gyermekjóléti központ	50 861 685
	Szociális étkeztetés	14 762 000
	Személyi gondozás	11 115 120
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	5 652 600
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	19 264 520
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	16 920 700
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	23 924 780
	Bölcsőde támogatása	224 660 000
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	69 907 000
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	103 607 000
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	51 146 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	304 848 597
	Bértámogatás	184 956 600
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	41 513 000
	2023. évi bérintézkedés támogatása	78 378 997
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	693 551 550

	Gyermekétkeztetés támogatása	
	Bértámogatás	184 943 547
	Üzemeltetési támogatás	186 916 820
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	64 695
	2023. évi bérintézkedés támogatása	17 855 343
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	389 780 405
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	75 115 859
	2023. évi bérintézkedés támogatása	2 221 000
	Könyvtári érdekeltség-növelő támogatás	370 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	77 706 859
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	2 684 429 080
Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 3. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai		
	Megnevezés	Módosított előirányzat (Ft)
2.1.9	A 10.000 lakos feletti önkormányzatok energiaáremelés miatti támogatása	237 518 563
2.2.2	Szociális ágazati összevont pótlék	130 842 092
2.2.3	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	52 008 612
	2023. évi bérintézkedés támogatása	6 524 000
2.3.3	Települési Önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	50 956 921
2.3.2.3	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000
	A veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 142/2022. (III.12.) Korm. Rendelet 4. §. szerinti támogatás	12 768 000
	HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN	519 418 188
	KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN	3 203 847 268

”

„17. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

		Vác Város Önkormányzat	17. sz. melléklet
		2023. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások	
		az Önkormányzat költségvetésében	
		<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>	
			Összegek: 1.000 Ft-ban
Feladat jellege		Megnevezés	Módosított előirányzat
Kötel ező	Önk ént vállalt		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	1 013 037
X		Befizetési kötelezettség, előző évi normatívából	8 943
	X	Távhő Kft. Működési célú kölcsön	240 000
		Környezet- és Természetvédelem	
X		Környezetvédelmi Civil Pályázati Alap	3 000
X		Magosfa Alapítvány támogatása	2 500
		Város és községgazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	191 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Polgári Védelem	
X		Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület	1 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	
X		Egészségügyi prevenciós pályázati keret	1 800
X		Városi orvosi ügyelet	8 962
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	2 250
X		WALDORF támogatás óvoda	1 075

		Sport feladatok	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények megrendezése, diákolimpia	1 800
X		Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány Csónakház működtetés támogatása	5 280
		Turisztikai feladat	
X		Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft.	53 500
		Szervezési és Tájékoztatási feladatok	
	X	Levi's Event Kft. Támogatása	2 000
X		Váci Dunakanyar Színház	58 000
X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	264 500
X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. pótbefizetés 126/2023.(VII.12.) sz.Kt. határozat alapján	11 532
	X	Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	375
	X	Váci Egyesületek támogatása	1 600
	X	Erdősi Imre Cserkészcsapat támogatása	100
	X	Sellyei Csanád támogatása	200
	X	Váci Vizilabda SE támogatása	1 000
	X	Dunai Sárkányhajó STE támogatása	200
	X	Váci Kajak-Kenu SE támogatása	200
	X	Migazzi Alapítvány támogatása	1 000
	X	Vox Humana énekkar támogatása	350
X		Centroszet Nonprofit Kft. pótbefizetés 127/2023.(VII.12.) sz.Kt. határozat alapján	494
	X	Pest Vármegyei Rendőrkapitányság tám.	1 000
	X	Molnár Sándor támogatása	100
	X	Puente Sportegyesület támogatása	300
	X	Dunakanyar Néptánc Egyesület támogatása	300
	X	Optofit Sportegyesület támogatása	300
	X	Gyombolai Szonja Támogatása	100
	X	Radnóti M. Ált.Isk.támogatása	300
	X	TAZE Tánc Sportegyesület támogatása	300
	X	Kis Herceg Alapítvány támogatása	300
	X	Selye János Egészségügyi Technikum támogatása	300
	X	Dunakanyar Forte ALC támogatása	300
	X	Váci Reménység Egyesület támogatása	600
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Városfejlesztő Kft.-nek 122/2021.(III.17.) Kt. Hat alapján	20 000

X		Sportlétesítmények működtetése	253 885
		MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN	2 158 783
		Felhalmozási célú pénzeszközátadás	
	X	Értékvédelmi pályázat	20 800
	X	Társasházak támogatása	1 900
X		Váci Városfejlesztő Kft. Fűnyíró traktor beszerzés támogatása	10 000
X		Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség klíma berendezés beszerzésének támogatása	766
		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	33 466
		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	2 192 249

”

„18. melléklet a 6/2023. (II. 15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat					18. sz. melléklet	
Céltartalékok állománya 2023.év						
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
			Összesen:	3 400	0	3 400
	Általános tartalék 2022. év					
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	0	0	

”

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 13.900.030 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	10 461 950
Működési tartalék	0
Általános tartalék	0
Működési költségvetés kiadásai	10 461 950
Felújítás	1 845 487
Beruházás	1 403 685
Felhalmozási célú kölcsön	0
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	33 466
Felhalmozási tartalék	3 400
Felhalmozási költségvetés kiadásai	3 286 038
Összesen	13 747 988
Finanszírozási művelet	152 042
Mind összesen	13 900 030

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 26.572 eFt-tal növelhető.

Az önkormányzatok működési támogatásai 12.740 eFt-tal nőnek a szociális ágazati pótlék 10.havi összegével.

Működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételi sor 11.776 eFt-tal emelkedik, melyből a NEAK működési célú támogatása 10.500 eFt, a nyári diákmunkára kapott összeg 1.276 eFt.

Működési bevételek 2.056 eFt-tal emelkednek a Humán Szolgáltató Kft. áfa visszatérülésének összegével.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 26.572 eFt-tal nő.

A **Váci Humán Szolgáltató Központ** kiadásai 20.175 eFt-tal emelkednek, ebből a szociális ágazati pótlék 10. havi összege 7.619 eFt, mellyel a személyi és járulék előirányzata emelkedik. Szintén a személyi kiadás előirányzata emelkedik 3.000 eFt-tal az intézmény kérelme alapján. Dologi kiadásai saját hatáskörben 8.056 eFt-tal emelkednek, ezen belül az élelem és karbantartási kiadások 15.056 eFt-tal, ill. 1.000 eFt-tal emelkednek, közüzemi előirányzata 22.200 eFt-tal csökken.

A **Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény** előirányzatai 5.121 eFt-tal nőnek, melyből a személyi és járulék kiadások előirányzata 4.532 eFt-tal, ill. 589 eFt-tal emelkedik a szociális ágazati pótléki 10. havi összegével.

A **Gazdasági Hivatal** dologi kiadása saját hatáskörű előirányzatmódosítási kérelme alapján 5.200 eFt-tal emelkedik önkormányzati támogatásból.

A **Kisvác-Középvárosi Óvoda** karbantartási előirányzata 100 eFt-tal emelkedik az intézmény kérelme alapján.

A **Tragor Múzeum és Vác Város Levéltára** saját hatáskörű előirányzatmódosítást kér, melyből a Levéltár 3.000 eFt-tal szeretné megemelni közüzemi előirányzatát. A Múzeum a dologi előirányzatából szeretne a beruházások közé 1.400 eFt-ot átcsoportosítani, melyből tűzjelző rendszert bővítené.

Önkormányzat Működési kiadások

Közfoglalkoztatás sor a nyári diákmunkára kapott 1.276 eFt-tal emelkedik.

A *Turisztikai feladatok* pénzeszközáradás előirányzata 2.500 eFt-tal emelkedik a TDM Kft., részére átadandó összeggel.

A *Szervezési és tájékoztatási feladatok* pénzeszközáradási előirányzata 14.000 eFt-tal nő, ebből a Képviselő-testület október havi ülésén született támogatási döntések miatt 1.500 eFt-tal, a Dunakanyar Színház részére az épület karbantartására pedig 8.000 eFt-tal emelkedik, illetve a Madách Imre Nonprofit kft. részére 4.500 eFt-ot biztosítunk az adventi rendezvény lebonyolításához. A *feladatellátási szerződés* alapján ellátott tevékenységek dologi előirányzata összességében 55.257 eFt-tal emelkedik a mellékletben jelzett feladatoknál és összegekkel.

Beruházási kiadások

A Képviselő-testület döntése alapján a Vác, Donga u. 4931/1. hrsz-ú ingatlan megvásárlására 2.000 eFt-ot biztosít a költségvetés.

Intézményi beruházások

A Humán Szolgáltató Központ és a Tragor Ignác Múzeum kis értékű tárgyi eszközök beszerzéséhez kapnak előirányzatot 2.900 eFt összegben.

Tartalékok

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok

- eFt

Céltartalék

1. Intézményi tartalék

- eFt

Általános tartalék

- eFt

Felhalmozási céltartalék

3.400 eFt

Alapellátási keret

3.400 eFt

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2023. (XI. 15.) önkormányzati rendelete**a 2024. évi ételmezési nyersanyagköltség meghatározásáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. január 1-jével az ételmezést is nyújtó intézményekben alkalmazható nyersanyagköltségeket a 62/2011.(VI.30.) VM rendelet, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet alapján és a nyersanyagköltségek jelentős emelkedését figyelembe véve az 1. melléklet szerint állapítja meg.

2. §

(1) A térítési díjak megállapításánál a szociális helyzetük miatt rászorulóknak a vonatkozó jogszabályok alapján támogatottak.

(2) A köznevelési intézmények esetében a diétás étkeztetés során fizetendő térítési díjak megegyeznek a bentlakásos és nem bentlakásos intézményekben fizetendő térítési díjakkal.

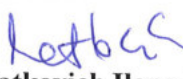
3. §

Hatályát veszti az ételmezési nyersanyagköltség meghatározásáról szóló 36/2022. (XI. 16.) önkormányzati rendelet.

4. §

Ez a rendelet 2024. január 1-jén lép hatályba.

Vác, 2023. november 15.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester



2024. január 01-től a napi nyersanyagköltség (ÁFA nélkül Ft-ban):

1. Bölcsődék

1.1. Alapszolgáltatás 584,- ebből:

1.1.1. reggeli 133,-

1.1.2. tízórai 60,-

1.1.3. ebéd 273,-

1.1.4. uzsonna 118,-

1.2. Speciális bölcsődei csoport 584,-

1.3. Speciális bölcsődei csoport (3-6 éves korig) 636,-

1.4. Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves korig) 697,- ebből:

1.4.1. tízórai 147,-

1.4.2. ebéd 394,-

1.4.3. uzsonna 156,-

1.5. Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett) és 1.105,-

1.6. Fogyatékosok Napközi Otthona 1.035,- ebből:

1.6.1. tízórai 205,-

1.6.2. ebéd 570,-

1.6.3. uzsonna 260,-

2. Idősek Otthona és Klubja 1.035,-

3. Gazdasági Hivatal

3.1. Bentlakásos és nem bentlakásos intézményekben:

	óvoda (3-6 éves)	iskola (7-10 éves)	iskola (11-14 éves)	iskola (15-évestől)
reggeli	173,-	191,-	166,-	166,-
tízórai	140,-	140,-	190,-	190,-
ebéd	307,-	347,-	381,-	506,-
uzsonna	113,-	113,-	117,-	117,-
vacsora	238,-	261,-	284,-	325,-
5x	971,-	1.052,-	1.138,-	1.304,-

3.2. Diétás étkeztetés

	óvoda (3-6 éves)	iskola (7-10 éves)	iskola (11-14 éves)	iskola (15-évestől)
reggeli	226,-	242,-	257,-	259,-
tízórai	146,-	144,-	194,-	267,-
ebéd	396,-	480,-	580,-	584,-
uzsonna	223,-	200,-	263,-	290,-

vacsora	275,-	289,-	306,-	526,-
5x	1.266,-	1.355,-	1.600,-	1.926,-

4. Intézményi felnőtt dolgozó (minden érintett intézmény esetében): 520,-

Végső előterjesztői indokolás

Az Önkormányzat költségvetési szerveinek egy része ételmezési feladatokat is ellát. A Képviselő-testület jogosult az intézményeiben alkalmazandó nyersanyagnorma meghatározására, amelynek során figyelemmel kell lenni az energia-és tápanyag beviteli, a táplálkozás-egészségügyi követelményekre és az alapanyagok beszerzési áráira is. Az ételmezésvezetők által megadott nyersanyagnorma ajánlások alkalmazásával az előírt jogszabályi követelményeknek eleget tesz a Képviselő-testület.