VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL 14
2022 NOV 23.
2/28-11/2022
Szám: Előszám:
Melléklet: Előadó:

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***2022. november 16.-án megtartott üléséről.***

Jelen vannak: Csereklye Károly, Ferjancsics László István, Fehér Zsolt, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, Pető Csilla, Pető Tibor, Rozmaring Sándor, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta Jogi Osztály vezető, dr. Csanádi Balázs jogi referens, dr. Pápa Dávid jogi referens, Szabó László Műszaki Osztály vezető, Székelyné Angi Emőke Imola Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Iványi Károlyné kabinetfőnök, dr. Varga Borbála VV Kft. ügyvezető, Laczi Sarolta MIMK Kft. ügyvezető, Makrai Zsolt GVB külső tag

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Mokánszky Zoltán képviselő urat, Csereklye Károly képviselő urat. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja november 28-ai hét.

a.) *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Az Egyebekbe kérdést tettem fel, nem kaptam rá választ. Külön kértem polgármester asszonyt, hogy írásba kérem a választ rá.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyzőasszonyt megkérem a válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! Jelenleg a lejárt határidejű határozatoknál vagyunk, amit Ön szeretett volna jelezni az az, hogy a képviselői kérdésekre nem kapott választ, tehát nem ennél a napirendnél kell ezt megjelölni. Köszönöm.

Csereklye Károly: A lejárt határidejű határozatok

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen a képernyőn senki, akinek a neve lenne, úgyhogy megyek tovább. (*bekiabálás.*)

b.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirend levételéről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr legyen szíves fejezze be és nyomjon gombot hogyha szeretne megszólalni. (*bekiabálás*) Előterjesztő polgármester. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem kell szavazni.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. A képviselői kérdésekre szóbeli válaszok hangzottak el, így a meghívóban szereplő napirendi pont levételre kerül. Helyben került kiosztásra a meghívó 11-es napirendi (*bekiabálás*)

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Pontosan ezt szerettem volna megkérdezni, hogy a 26-os napirendként megjelölt reagálások a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre, reagálnék ugyancsak nem volt a testületi anyagban benne a kérdéseimre a válasz.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Asszony! Ahogy polgármester asszony jelezte az előbb, tekintettel arra, hogy a képviselői kérdésekre az előző testületi ülésen szóban került válaszadásra, ezért nem került kiküldésre képviselői válasz, tehát ezen a testületi ülésen nincsen 1 perces reagálások napirend. Köszönöm!

Csereklye Károly: Külön kértem, írásba, nem fogadtam el a választ 3 kérdésem volt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most az ülés napirendjére

Csereklye Károly: Ugyanebbe a pontba kérem a jegyző kisasszony Önnek utasítást ad nem törvényszerűen vezeti a képviselő-testületet, vigyorog, mint ló a tökre a testületi üléssel kellene inkább foglalkozni meg a jogi dolgokkal.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Legyen szíves, sokszor kértem már Önt arra, hogy ennek a (*bekiabálás*) helynek legalább adjuk meg azt a tiszteletet és maradjunk méltóak, (*bekiabálás*) maradjunk méltóak ahhoz, hogy mire választottak meg Vác polgárai, (*bekiabálás*) és az, amit a konyhában a szalonna fölött használunk fordulatokat, hagyjuk kívül ezen a termen.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A napirendhez lenne javaslatom, a 25-ös napirendi pontot kérem levenni az ülés napirendjéről. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm azt befogadom.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony, én kérném szépen, hogy nézzük vissza az elmúlt testületi ülésnek a jegyzőkönyvét, polgármester asszony írásban ígérte meg nekem, hogy a 9 feltett kérdésemre írásban fogok választ kapni. Nem kaptam sem szóban, sem írásban. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Asszony, illetve Képviselő Úr! Mivel ugyanabban a témában tettek szót szeretném jelezni, hogy a napirendek elfogadásánál a szervezeti és működési szabályzatunk alapján nincs vita. Tehát amennyiben módosító javaslatuk van a napirendhez az tegyék meg, de itt a vitát nem lehet megnyitni. Köszönöm. (*bekiabálás*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Helyben került kiosztásra a meghívó 11-es napirendi pontjához pontosított rendeletmódosítás. Ismertettem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt. Fehér Zsolt Ferjancsics László, Kiss Zsolt képviselők előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Közterületi játszóterek gumiburkolatának felújítása költségvetés módosítása* tárgyú napirend. Elfogadása esetén javaslom 26. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét

Pető Tibor: Köszönöm a szót, én értem jegyző asszony, hogy nincs vita ilyen tehát abban a kérdésben, amiben nincs válaszuk abban sosincs vita, de hogy ha egyszer az előző testületi ülésen jegyzőkönyvben van, hogy írásban ígért választ a polgármester asszony egy képviselőnek, akkor miért nincs az az anyagban és miért van ez a napirend levéve? Ha erre nincs válasz, akkor én értem, hogy nem szeretne vitatkozni csak ez nem vitatéma. Ha valamit ígérünk azt betartjuk. Nem? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem nincsen hozzászólás és most ott tartunk, hogy az írásban benyújtott sürgősségi indítványról szavazunk, tehát szavazásra bocsátom a sürgősségi indítványt, tessék.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.
Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel javaslat van, kérem tegyék meg, hogyha nincsen javaslat akkor szavazás

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, szeretném polgármester asszonytól megkérdezni, hogy mi az oka, indoka annak, hogy a 25-ös napirendi pontot levette a napirendről? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azt a képviselő asszony tudja bizonyára, hogy nem kell indokolni ezt.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Nekem is ez lett volna a kérdésem, hogy mi alapján miért veszik le mindig a kormánypárti képviselőknek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ne haragudjon de

Mokánszky Zoltán: Nem haragszom

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A napirendről beszélünk, nincs vita.

dr. Manninger Péter megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

Mokánszky Zoltán: Én csak kérdeztem, én nem vitáztam polgármester asszony. Én kérdeztem, Önök nem válaszolnak, hogy akárhányszor van előterjesztésünk a kormánypárti képviselőknek azt a jelenlegi szivárvány koalíciós városvezetés folyamatosan leveszi, utána pedig azt kommunikálják, hogy mi nem akarunk a városért tenni, dehogy nem, mi szeretnénk, csak éppen ők nem engedik. Köszönöm szépen.

Pető Tibor: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Kászonyi úr! Én Öntől kérdezném, hogy mi az indoka, hiszen ezt Ön javasolta. Polgármester asszony nem vita nincsen, hanem válaszaik nincsenek, és kellemetlenek a kérdések, de hát az ellenzéki képviselők tulajdonképpen kérdésért vannak itt. Nem? Ha már kérdezni sem lehet és válaszokat sem kapunk, ez egy érdekes, hogy minek ülünk itt? Utána pedig, ha véletlen nem jövünk kell-e testületi ülésre, akkor a vasárnapi facebook-bejegyzésében arról ír, hogy mi nem veszünk részt a munkában. Ezt egy kicsit komolyabban kéne venni és legalább valami választ kéne erre gyártani. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazásra bocsátom a napirend elfogadását szavazás.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

1. Földgáz energia beszerzése (20 m^3/h alatti fogyasztási helyek) – szerződéses konstrukció
2. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsági külső tag megválasztása
3. Vác, Káptalan u. 6-7. sz. alatti társasház Alapító Okiratának módosítása
4. Vác, 1620/33 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése
5. Vác, 1620/38 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése
6. Bérlőkijelölési jog alapítása – MIMK
7. Bérlőkijelölési jog alapítása – VV Kft.
8. Beszámoló a 2022. I-III. negyedévi gazdálkodásról
9. Rendeletmódosítás – a 2022. évi költségvetésről szóló 5/2022.(II.16.) rendeletről
10. Élelmezési nyersanyagköltség meghatározása
11. Rendeletmódosítás – a helyi adókról szóló 22/2019.(XI.27.) rendeletről
12. Folyószámla hitelkeret szerződés
13. Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) rendeletről
14. Energia megtakarításra vonatkozó intézkedések módosítása
15. Váci Polgármesteri Hivatal alapító okirat módosítása
16. Északpesti Református Egyházmegye – Ráépítési és építési célú földhasználati szerződés megkötése
17. 2022. évi Közbeszerzési terv módosítása
18. Településterv módosítási eljárásának megindítása – M2 szélesítés és Gombási úti új külön szintű csomópont és komplex pihenőhely kialakítása
19. Rendeletalkotás – a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól
20. Vác, Város Önkormányzat és a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetség és az Optofit Sport Egyesület közötti háromoldalú megállapodás
21. Támogatás megállapítása a Vác, Kölcsey u. 19. társasház részére
22. Utasvárók telepítése – üzemeltetése körében megkötendő szerződés
23. Bagolybükk Környezet- és Természetvédő Egyesület kérelme
24. Környezetvédelmi akciók pályázat
25. Sürgősségi - Közterületi játszóterek gumiburkolatának felújítása – költségvetés módosítása
26. Napirend utáni hozzászólások
27. Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

28. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
29. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

1. *napirendi pont: Földgáz energia beszerzése (20 m^3/h alatti fogyasztási helyek) – szerződéses konstrukció*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő a polgármester. Annyit szeretnék elmondani, mint ahogy az előzőekben is beszéltünk erről, hogy ugye nekünk kell döntenie a Képviselő-testületnek arról, hogy milyen fajta energiabeszerzés mellett döntünk, ugye most a 20 m^3 alatti fogyasztási helyekről beszélünk a Sourcing Kft-vel szokásos módon egyeztettünk, most az volt a javaslatuk, hogy mivelhogy lement a gázár és most éppen egy viszonylag alacsonyabb áron van, ugye itt a az európai politikai események és a gazdasági események nagyon bizonytalanok, ők azt javasolják, hogy a fix áras konstrukciót válasszuk, úgyhogy ennyit szeretnék hozzátenni, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazás következik.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Így van, amit mondott polgármester asszony ezt a lehetőséget meg kell ragadni, ráadásul nemcsak az európai politikai helyezett, hanem a geopolitikai helyzet is bármikor alakulhat úgy, hogy elszabadulnak még jobban az árak, köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazásra bocsátom a napirendet, tehát én az A.) verziónak az elfogadását javaslom tessék szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

309/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Földgáz energia beszerzése (20 m^3/h alatti fogyasztási helyek) tárgyú közbeszerzési eljárás során a fix áras konstrukciót választja, mely tőzsdei változás esetén is változatlan.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

2. *napirendi pont: Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsági tag megválasztása*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Minősített többséggel döntünk a határozatról. A határozati javaslat úgy szól: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tagjának választja Mezey Attilát* Felkérem Kászonyi Károlyt az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás menetét.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Mivel személyi kérdésről van szó, titkos úrnak szavazással döntünk a jelölt személyéről. Köszönöm. Kérem a hölgyeket bonyolítsuk a szavazást. Köszönöm, és tisztelettel kérem képviselőtársaimat a szavazásra. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Arról lehetne tudni, hogy a jelenleg, aki most kérte a felmentését a bizottsági tagság alól, Endrőd úr miért adta vissza a mandátumát? Nem kell indokolniuk vagy lehet, hogy csak nem akart Önökkel közösséget vállalni? Hogyha mégis válaszolnának, akkor örülnék. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem válaszolunk természetesen, mert nem vagyunk felhatalmazva. Szó sincs erről, hogy nem akar közösséget vállalni, bizonyára tudja, hogy megváltozott a bizottsági ülésnek a az időpontja, ez okozta a problémát.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni, hogy a jelölt Mezei Attiláról lehetne-e kicsit többet tudni, egy pár információt hogyha hallhatnánk róla. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha szeretnék jobban megismerni, akkor megvárom még a többi képviselőnek is a kérdését, és akkor hogyha gondolja 3 percben bemutatkozhat, hogy mi az amit magáról szeretne elmondani, természetesen megadjuk a lehetőséget.

Csereklye Károly: Ugyanez a kérdésem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor tessék, akkor fáradjon ki.

Mezei Attila: Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak! Tisztelt Képviselő-testület! Én igyekeztem egész életemben a városért tevékenykedni, részt vettem a Főtér-Főutca Program 1-es 2-es ütemében, viszonylag sok olyan javaslat volt, amit figyelembe vettek ez ügyben, továbbra is igyekszem minden tekintetben a várost fejleszteni, akár a környezetvédelmi szempontokat figyelembe véve, akár gazdasági, vagy legfőképp építészeti szempontokat figyelembe véve, és remélem, hogy ezzel a lehetőséggel egy picit koordináltabban tudom ezeket a munkákat végezni. Rengeteg olyan javaslatom volt, amiből volt, ami megvalósult, mert akkor éppen olyan lehetőségek voltak, nyilván volt, ami nem. Városfejlesztési szempontból én úgy gondolom, hogy ez egy elég komoly munka, tehát elsősorban munka, feladat, és ebből is látszik, hogy az elődöm sajnos nem tudta már csinálni ezt a munkát, hogy azért itt dolgozni kell elsősorban, és én ezt vállalom.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. A jelölthöz lenne egy pár kérdésem, hogyha nem fáradna még vissza

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, ennyi volt (*bekiabálás*) és most jön a folytatás. Szavazunk, a szavazás idejére szünetet rendelek el arra kérek minden képviselőt, (*bekiabálás*) hogy legyenek szívesek (*bekiabálás*) nagyon örülnék hogyha, ne haragudjanak figyeljenek oda (bekiabálás) én mindig ránézek a képernyőre, tehát amikor (*bekiabálás*) amikor ránéztem a képernyőre nem volt egy név sem (*bekiabálás*) ha nem nyomják a gombot, (*bekiabálás*) először is (*bekiabálás*) képviselő úr (*bekiabálás*) képviselő úr ezt kérem most itt a nyilvánosság előtt legyen szíves és szívja vissza, hogy itt (*bekiabálás*) köszönöm szépen! Köszönöm szépen (*bekiabálás*)

Pető Tibor: Elnézést, szót kértem. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy ezt megtagadhatja-e a polgármester asszony? (*bekiabálás*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csereklye Károly képviselő úr! Tényleg most már nagyon kérem, hogy ha gombot nyom elmondhatja a véleményét, próbáljon képviselőhöz méltóan viselkedni. (*bekiabálás*) Ha gombot nyom elmondhatja még egyszer mondom, amikor azt mondom, hogy szavazás, akkor onnantól kezdve már ne nyomjanak gombot. Előtte viszont tegyék meg, hiszen elmondhatja mindenki természetesen a véleményét.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! Természetesen egy napirendhez 2 hozzászólási joga van egy képviselőnek egyszer 3 percben egyszer 2 percben, amikor polgármester asszony jelezte, hogy szavazásban vannak akkor jelent meg a képernyőn, természetesen ekkor már ugye a titkos urnás szavazást elrendelte polgármester asszony. Szeretném jelezni, hogy ennél az előterjesztésnél a polgármester asszony az előterjesztő, tehát kérdéseket a polgármesterhez tehetnek mint előterjesztőhöz fel. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor a szavazás idejére szünetet rendelek el. (*bekiabálás*) De még egyszer mondom, képviselő úr akkor tudok szót adni, hogyha nem vagyunk még benne a szavazásba, illetve (*bekiabálás*) de, benne voltunk. Tehát akkor még egyszer elmondom, és most már utoljára mondom el, hogy legyenek szívesek akkor megtenni vagy leadni a voksukat és kérek szépen utána minden képviselőt, hogy legyenek szívesek visszajönni.

dr. Manninger Péter ügyrendi: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Amikor ezt a napirendi pontot elkezdtük tárgyalni, akkor hátrafordultam és Pető Tibor képviselőtársamnak mondtam valamit, ami nyilván kettőnk dolga, a lényeg az, hogy láttam a szavazógépét és meg volt nyomva a szót kér gomb, tehát a napirendi pont elejétől. Köszönöm!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, én pedig azért, hogy itt akkor most lezártam a vitát, és akkor még egyszer szeretném a jegyzőkönyvnek elmondani, hogy Pető Tibornak nem jelent meg akkor a neve a képernyőn, ezért mondtam, hogy folytassuk, illetve kezdjük el a szavazást (*bekiabálás*) és akkor most szavazunk.

Szünet!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felkérem Kászonyi Károlyt az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2022. november 16.-i ülésén megtartott Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság külső tag megválasztásának titkos urnás szavazásáról a következő tájékoztatást adom. A szavazáson megjelent tisztelt képviselőtársaim száma 10 fő, az urnában lévő szavazólapok száma 10 db, ebből érvényes 10 db. A szavazatok megoszlása a következő: Mezey Attila 10 igen szavazat. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását, kérem, hogy szavazzunk Mezey Attila személyéről szavazás.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva. (2 fő nem szavazott)

310/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság külső tagjának választja:

Mezei Attilát

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem, hogy álljanak fel és kérem, hogy mondja utánam az eskü szövegét: „*Én … becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom bizottsági tisztségemből eredő feladataimat a Vác Város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom Isten engem úgy segéljen!*„ (Eskütétel!)
Köszönöm szépen, kérem a megválasztott külső bizottsági tagot, hogy az esküokmányt szíveskedjen aláírni. Köszönjük szépen, sikeres munkát kívánok.

3. *napirendi pont: Vác, következik Rácz Káptalan utca 6-7. társasház alapító okiratának módosítása*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazás következik a napirendről, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

311/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác, belterület 3178/A hrsz. alatt felvett, 2600 Vác, Káptalan utca 6-7. szám alatti társasház alapító okiratának a mellékelt tartalommal történő módosítását elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt alapító okirat módosításának aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

4. *napirendi pont: Vác, 1620/33 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető. minősített többséggel döntünk a határozatról. Van-e kiegészítés?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Nekem nem kiegészítésem van, hanem kérdésem van. Nem tudom, hogy lehet-e, hogy mi indokolja azt, hogy ismételten adjunk el nagy értékű ingatlant? Itt közel 460 millióról van szó. A városnak semmi szüksége arra, hogy most ezt a területet is értékesítsük, ráadásul ezt annó úgy kaptuk meg még a Honvédelmi Minisztériumtól, vagyis a Magyar Államtól, hogy itt azért szociális bérlakásokat próbáljunk megépíteni ilyen közösségi célú építkezésre, és innentől kezdve ha eladjuk, azért már benne van a napirendben, hogy itt azért elláthat vegyes funkciót is, itt már más lakófunkció is lehet, hogy úgy érzem, hogy ez a terület végül nem azt a szerepét fogja betölteni, mint amiért megkaptuk. Ugyanis ezt ingyenesen kapta meg a Vác városa. Aggódom, még egyszer mondom, aggódom, és semmi nem indokolja azt, hogy ezt a területet dobra verjük, és el legyen kótyavetyélve. Egyébként itt a kérdés is felmerül, hogy már eddig is adtak el ingatlanokat elég szép számmal, rengeteg pénz befolyt belőle, Önök a programjukba egyébként is meghirdették a szociális bérlakás építési programot, ez még sehol nincs. Kérdezném egyébként, hogy akkor ez az ügy is, hogy áll? Köszönöm szépen, és én ezt nem tudom támogatni, hogy ismét egy nagy értékű ingatlant eladjunk. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Annyit szeretnék elmondani, hogy azért került elénk ismét ez az anyag, mert egyébként ugye a folyamatosság amiatt is, amíg nem jár le az értékbecslés, nem kellene a testületnek újra szavaznia, viszont majd gondolom lesz egy módosítónk, szeretnénk a pályázónak, a lehetséges pályázónak lehetőséget adni arra, hogy a felépítményt egy hosszabb idő alatt valósítsa meg, mert feltehetően ugye ahogy megy előre az idő, nagyon rövidnek ítéltük meg azt az időszakot, amelyet eredetileg megfogalmaztunk. A laktanya fejlesztésbe most azért nem mennék bele, mert már többször végig beszéltük, a dobra verés és a fejlesztés között szerintem óriási a különbség, javasolnám, hogy a szerződést esetleg olvassa át és akkor ott pontosan látja, hogy milyen célokra lehet felhasználni, éppen a napokban kaptunk egyébként levelet a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-től ugyanis folyamatosan egyeztetünk velük arra, hogy milyen célokra használjuk ezt a pénzt, és éppen most egy teljesen egyetértő levelet kaptunk, és ezután is mindig is a törvényesség szerint fogunk eljárni. Mi nem dobra verjük, hanem fejlesztjük a laktanyát. Fejleszteni kell, mert 20 éve nem nyúlt hozzá senki és tulajdonképpen egyszerm nem biztos, hogy jövőre vagy 2 év múlva, hosszabb ideig, nagyon alapos tervezés és előkészítés után ez a városnak egy új színfoltja lehet, egy új kertvárosi városrész, és hát ez sok részből áll, hiszen Ön is tudja ugye, több mint 30 hektárról beszélünk, tehát ennek különböző részei lesznek.

Csereklye Károly: Hát sejtem, mint macska az esőt, hogy mi a különbség a dobra verés és a fejlesztés között. Én csak azt látom, hogy az ingatlanértékesítésből befolyt összeg parkol a pályán több mint 2.000.000.000 Ft, többször rákérdeztünk a lakásépítésre, hát a Kommendánsi Hivatal is áll, mint Börzsönybe az eső, nem léptünk előre, semminemű fejlesztés, felújítás ebbe a részbe nincs, a 8-as 9-es anyagba majd fogjuk látni, hogy mennyi a betervezett pénz mellett is a fejlesztés, felújítás, hogy állunk. Egyetértek részbe a Mokánszky úrral, hogy mi fejlesztünk ebbe, mire fordítjuk? Önök részbe úgy vannak, mint a kamionos, hogy ahogy lesz úgy akarom, illetve félrerakjunk a pénzt, majd a választásokra csinálunk ilyen üveggyöngynyi fejlesztéseket és a vasárnapi igehirdetéskor és kiállunk minden szemetes edény átadáskor, mindenki kivonul, faültetéskor, meg mindenkor az égadta világon. Nekem ez a véleményem, fejleszteni kellene, felújítani kellene, ugyanúgy a lakásépítésbe is. Nem látom.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én is csatlakozom részben az előttem szólókhoz. Többször ígéretet kaptunk már a lakáskoncepció megszületéséhez és arról, hogy mi is megismerhetjük azokat a célokat, amik ezzel az ingatlan

értékesítésből befolyó összegekkel tervez a városvezetés. Én arra kérdeznék rá, hogy megtudhatjuk-e a Képviselő-testület is azokat a célokat, amiket az MNV-vel Nemzeti Vagyonkezelővel egyeztettek és amivel egyetértettek, illetve, hogy tudhatunk-e többet erről a lehetséges vevőről és ajánlatról, ami miatt várhatóan én ezt nem is nagyon értem, várhatóan módosító javaslat lesz, vagy polgármester asszony úgy gondolja, hogy lesz módosító javaslat. Tudhatunk-e erről többet erről az ajánlatról, illetve arról a célról amiért ezeket az ingatlanokat Önök értékesíteni kívánják? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Többször beszéltünk már erről és többször elmondtam, a célokat is megneveztem korábban. Én most azt gondolom, hogy egy belső levelezést egyelőre nem szeretnék megismertetni, de abban a pillanatban, ahogy olyan információ lesz, amely már a nyilvánosságot érinti, természetesen, hogy azonnal tájékoztatjuk a nyilvánosságot és hát természetesen a képviselőket is, mint ahogy ezt egyébként mindig is tesszük.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Én is javaslom polgármester asszonynak, hogy olvassa el a szerződésben mi áll. Én elolvastam, mert csak, hogy tájékoztassam itt a közönséget is, hogy a szerződés 2. pontja alapján a vagyonátadás célja szociális lakásépítés, oktatási intézmény, szabadidőközpont, közösségi ház, közművelődési és szociális intézményrendszer kialakítása. Ennyi. Itt ebben nem szerepelnek társasházak, kertvárosi építkezés nem szerepel. Nyilvánvaló, hogy Önök majd úgy fogják módosítani majd a HÉSZ-t is, hogy megfeleljen a vevőnek, de még egyszer mondom, a területet mi azért kaptuk elsősorban, ahol itt is írja elsőként, hogy szociális lakásépítésre, és egyébként nem válaszolt a kérdésemre se, hogy az Önök programjában szerepelt a szociális lakásépítés. Mikor fogják elkezdeni? Pénz most már van rá rendesen, ugye rengeteg ingatlant eladtak és azt mondták, hogy ezért adják el, mert ebből lakásépítést fognak megvalósítani. Eddig még egyetlen egy lakást nem építettek a 3 év alatt, viszont milliárd forint fölötti értékben adtak már el ingatlant, és még egyszer mondom, hogy szociális lakásokat kellene építeni, és elsősorban ezért kaptuk meg ezt a területet, nem pedig azért, hogy föléjük vagy ezt megint majd parkoltatni fogják, bejön ez a pénz megint lekötik, parkoltatják majd az OTP számlán. És akkor mi lesz? Nem tudjuk, hogy mi a sorsa a pénznek. Mondjuk minket semmiről nem tájékoztatnak mondják, hogy tájékozódjunk. Honnan tájékozódjunk, amikor itt is, ha kérdezünk, Önök nem válaszolnak rá. Meghallgatnak, mondanak valamit, azt megyünk tovább. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ön korábban alpolgármester volt, ezért a vagyongazdálkodás, hogy mit jelent az elvárható, hogy Ön tudja. Azt is tudnia kell, hogy egy önkormányzat egy évben kétszer tesz szert nagyobb bevételre, ugye részben adóbevételre, márciusban és október elején. Azt is tudja, hogy az önkormányzatnak körülbelül 740 dolgozója van, akiknek munkabért kell biztosítani. Azt is tudja, hogy havonta mennyibe kerül a dolgozóknak a munkabére. Bizonyára azt is tudja, vagy emlékszik rá, bár nem ilyen színvonalon tartották fenn a várost, mint ahogy most van, hogy mennyibe kerül havonta a városnak a karbantartása. Bizonyára arra is emlékszik, hogy működtetni kell a szociális intézményeket. Azt lehet, hogy nem tudja, hogy ma már kb. 400.000.000 Ft-ot tesz az önkormányzat csak a közétkeztetésbe. Mint ahogy lehet, hogy azt sem tudja, hogy jövőre 600.000.000 Ft lesz csak a közvilágítás. És most nem folytatom a sort, mert nem akarok itt ülni délutánig, pedig folytathatnám. Egyébként, hogy ha bármikor bejön hozzám, nagyon szívesen elmondom azt, hogy miért kell az önkormányzatnak az ön szavait használva ülni a pénzen novemberben. Azért uram, hogy ne járjunk úgy ahogy Önök jártak minden évben, hogy esetlegesen úgy kezdek neki a jövő évnek, hogy nem tudom kifizetni a dolgozókat, és folyamatosan az OTP-től hitelt kell felvenni. Ezt nem szeretném, valóban igyekszünk a törvényességet betartva a pénzt úgy megtartani, hogy abból esetlegesen pozitívan jöjjünk és a városnak ez többletbevételt jelentsen, de mindezt a városért tesszük.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Polgármester asszonytól kérdezném, hogy az a levelezés amire Ön hivatkozik, feltételezem nem egy magánlevelezés, döbbenetesnek tartom, hogy a képviselők számára ezt nem teszi elérhetővé, nem osztja meg velünk az információt, hiszen mi is a városért szeretnénk dolgozni, ha hagynák. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nézze. Naponta nagyon sok levél érkezik és megy ki, amikről természetesen Önök nem tudhatnak, bár hogyha megkérdezik, mindig választ kapnak rá. Azt gondolom, hogy egyelőre ez egy folyamat és még tényleg belső levelezésként tartom számon, de ez természetesen nem azt jelenti, hogy az Önök számára nem hozzáférhetőek az információk. Tehát, hogyha Ön ezt megkérdezi, szeretne betekinteni, minden alkalommal lehetősége van rá.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Tudom mennyibe kerül nagyjából a dolgozóknak a bére, körülbelül mennyi a szociális étkeztetés, mennyi a bölcsődék, óvodák fenntartása. Polgármester asszonynak azt mondom, hogy Magyarországon még egyetlen egy önkormányzatot nem zártak be azért már csődbe ment. A szomszéd településünk, itt van Veresegyháza, meg kell

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr a napirendhez

Csereklye Károly: Azzal kapcsolatban, ne haragudjon mindig Ön dönti el, hogy én hogy vezethetek föl.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát ez sajnos így van

Csereklye Károly: Ne haragudjon megint azt kell mondanom. Az Önnel való beszélgetés olyan mintha lóval kártyáznék. Szó szerint. Ne haragudjon igaza van a Pető Tibornak. Minek ülünk itt, ha még el se mondhatjuk a véleményünket?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt Önnek kell eldönteni uram, viszont az a kérésem, hogy ezzel a napirenddel foglalkozzunk.

Csereklye Károly: Ezzel foglalkozunk. Pontosan erre akartam kitérni. De hát Ön újságíró, Ön amikor ír előtte, amikor mondja a vasárnapi igehirdetését, olyan szép feneket kerít ki, hogy a Kánaánba vagyunk. Ennyi körülbelül. Na.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen az értékes hozzászólást.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Remélem belém nem fojtja belém a szót, mert nem tetszik az, amit mondok. Itt is az a helyzet, hogy a kérdésekre nincs válasz. Tehát én nem a belső levelezést kértem, hogy adja oda nekem, én csak azt kértem, hogy azokat a célokat fogalmazza meg és ez nem igaz, hogy Ön már ezt nekem elmondta, mert sosem kaptam választ, hogy azokkal a forrásokkal, amik ezekkel az ingatlanértékesítésből befolynak, azokkal mi a helyzet? Számtalanszor elmondtam korábban, hogy nem alapjában véve támadom akár a lakásértékesítést akár az ingatlan-értékesítést, csak azokat a célokat szeretném hogyha közösen megfogalmaznánk, amire ezt elköltjük, akár a Gazdasági Bizottság ülésén. Én korábban jóval korábban idén áprilisra ígéretet kaptam egy lakáskoncepció megalkotására, nem, áprilisra kaptam ígéretet, áprilisban-májusban szóvá tettem, azóta nem tettem szóvá mert gondoltam akkor még várunk, várunk, tehát a célokat még mindig nem kaptuk meg annak ellenére, hogy volt arra ígéret, hogy ezt megkapjuk. Az pedig, hogy Ön vagyongazdálkodásról beszél, majd utána a működési kiadásokat emlegeti, az egy kicsit szakmaiatlan. Tehát mi most, hogyha a napirendnél szeretne Ön is maradni, akkor maradjon a napirendnél, hiszen Csereklye urat, vagy akár engem vagy bármelyik Önök ellenzékében ülő képviselőt rendre int, hogy maradjunk a napirendnél. Jelen pillanatban ingatlanértékesítésről folyik a vita, vagy az ingatlanértékesítést szeretné működésre költeni, de ha nem, akkor miért sorolja föl a béreket a városüzemeltetést, a közétkeztetést, és a többi. Mi azt szeretnénk tudni, hogy vagyongazdálkodásnak a bevételi oldalát milyen kiadási oldalra terelik? Lehet, hogy egyetértünk a céllal, és akkor egyet tudnánk értelmi az értékesítéssel is. De csak abban, csak arra, hogy adjuk el, és tegyük be egy számlára, nem biztos hogy jó, hiszen infláció van, közbe pedig az ingatlanpiac nem tudjuk még hova mozog, de infláció és ingatlanárnövekedés az elmúlt időszakban biztosan, én saját személyemben csak ennyit

kérek, de nem kapok választ évek óta. Köszönöm.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Tisztelt képviselőtársaimnak mondanám, hogy a laktanya szerződése, illetve amit az állammal kötöttünk vagyonátadási szerződést, ott olyan kikötést nem volt, hogy nekünk a laktanya területén kell az átadással kapcsolatos célokat megvalósítani. Tehát nem ördögtől való, és nem szerződésellenes az, hogyha a laktanyát értékesítjük, megtehetjük azt is, hogy a befektetővel közösen ott valósítjuk meg a célt, de jogunk van ahhoz, hogy a szerződésben meghatározott célokra ezeket a forintokat a város más területein használjuk fel és hasznosítsuk. Én úgy gondolom, hogy ez tévedés, ezt kiigazítjuk ezt a dolgot. Valóban úgy van, Pető Tibor képviselő úrnak mondom, hogy régóta vajúdunk ezzel a lakáspolitikai koncepcióval, nagy része megvan, igaz az, amit kér sokat lendítene ezen a dolgon, megpróbáljuk minél hamarabb befejezni ezt, nem a polgármester asszony hibája ez, hanem a saját személyes problémám, és ha a Gazdasági Bizottságon gondolják, akkor én arra is nyitott vagyok, hogy a bizottság egy rendkívüli ülést rendezzen ebbe a témába, ahol ezt közösen megbeszélhetjük. A hozzászólásomnak nem ez lenne a lényege, hanem inkább az, hogy előre vigyük ezt a dolgot, ahogy polgármester asszony mondta, a korábbi 2026. 12. hó 31.-ei dátumokat szeretnénk módosítani, mert úgy látjuk, hogy a befektetők számára nem lesz elegendő idő ahhoz, hogy a jelenlegi HÉSZ figyelembevételével is meg tudják valósítani ezeket az elképzeléseket és evvel kapcsolatban az adásvételi szerződésben volt egy pont, illetve egy határidő, ami a város visszavásárlási jogának az utolsó napját jelentette, ez azt mondta ki, hogy 2027. 3. hó 31-éig lesz a városnak visszavásárlási joga akkor ha a befektető 2026. december 31. napjáig nem kezdi el magát a beruházást. Mivel itt ezt az időpontot kitolnánk, én azt javasolnám, hogy az adásvételi szerződésben a visszavásárlás időpontját is toljuk ki 2028. 12. hó 31. napjáig, ennél az ingatlanrésznél és a következő ingatlanrésznél is. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Tehát akkor ez a 8-as pont, ahol az van, hogy a pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a 6. pontban meghatározott felépítmény legkésőbb 2028. 12. 31 napjáig Tehát akkora a szerződés, amit a docadminon láttak ennek az a 9. pontja, bocsánat, tehát ez a 9. pontja. Elnök úr legyen szíves pontosítsa a javaslatát. Tehát 2028. 12. hó 31.-et javasol? Jó. Tehát akkor kérem szépen, hogy így befogadom, tehát kérem szépen, hogy akkor így szavazzuk meg ezzel a módosítással

Csereklye Károly ügyrendi: Elnök úr olvasta a vagyonkezelőnek az átadási szerződését a laktanyára, mikor volt? Többször ott voltam nagyon sokszor beszélgetek Önnel Gazdasági bizottsági ülésen és azon kívül is a város helyzetéről. Nem jól olvasta el azt a szerződést. Beszéljük meg majd ezt kívül. Örülök, hogy Ön védi a mundér becsületét és talán még Önnek van adott szava.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A határozati javaslatot felolvasom Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában lévő Vác belterület 1620/33 helyrajzi számú beépített terület, tehát a lényeget jó, ami a változás lehetne, de természetesen ugye nem erről van szó, hiszen csak arról van szó, hogy meghosszabbítjuk ugyanazt, amit már korábban elfogadtunk, tehát az ingatlan 590.000.000 Ft induló vételáron kerül értékesítésre, nyílt pályáztatással licit eljárás lefolytatása keretében 6.000.000 forint a licitlépcső és 59.000.000 Ft biztosíték, maximum 10% megfizetése mellett, tehát itt ebben nincsen változás ami változás van az a határidő, amit önöknek elmondtam, és akkor így kérem szépen megszavazni ezt a napirendi pontot. Aki már kétszer felszólalt őket kérem szépen, hogy már többször ne. Szavazás következik.

Pető Tibor ügyrendi: Köszönöm a szót! Igen kétszer hozzászóltam ugyanakkor az elnök úr megszólított név szerint, arra kívánok reagálni köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Molnár Nándor elnök úr megszólította név szerint? (*bekiabálás*) hát igen, de mondjuk szerintem én ezt nem tekintem megszólításnak. Tessék, persze mondja el akkor, amit szeretne.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Elnök Úr! Abszolút nyitottak vagyunk szerintem erről az oldalról, hogy egy ilyen rendkívüli ülés megtörténjen és a lakáskoncepcióval, illetve a vagyongazdálkodással végre nyissunk ebbe az irányba, én a határidő kitolását nem támogatom, az ingatlanpiac jelen pillanatban mindannyian tudjuk, hogy várhatóan visszafelé, tehát lassulni fog, ezt inkább adnak érzem, hogy egy hosszabb megtérülési időt hagynának a befektetőnek, én azt gondolom, hogy igenis szorítsuk be, hogy olyan vásárolja meg, aki a fejlesztést meg akarja valósítani, erre 4 év tökéletesen elég. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán ügyrendi: Polgármester asszony megszólított előbb szót kértem, nem adott szót akkor nyomok egy ügyrendit hátha így akkor tudok Önnek válaszolni. Egyébként nem kaptam

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem ügyrendi, ne haragudjon.

Mokánszky Zoltán: Mi? Az, hogy megszólított és válaszolni szeretnék Önnek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az egy hozzászólás, de szerintem itt most ügyrendi tehát nem értem.

Mokánszky Zoltán: Az, hogy megszólított? Akkor hogy válaszolja Önnek, nem adott szót.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hozzászólást kérhet, de ugye már többször hozzászólt.

Mokánszky Zoltán: Persze, de Ön meg válaszolt nekem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De most ugyanerre fogunk, legközelebb még egy anyagunk lesz a laktanyával kapcsolatban és akkor elmondhatja a véleményét.
Tehát akkor most arra kérek mindenkit, hogy figyeljen oda most a 1620/33-as helyrajzi számról szavazunk szavazást kérek.
A szavazás eredménye: 10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

312/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, **Vác, belterület 1620/33 helyrajzi számú, kivett *beépített* terület megnevezésű, 20687 m^2 alapterületű Ingatlant 590.000.000,- Ft, azaz Ötszázkilencvenmillió forint *induló vételáron*** értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással, licit eljárás lefolytatása keretében, **6.000.000,- Ft licitlépcső, 59.000.000,- Ft biztosíték** (max. 10 %) megfizetése mellett, az alábbi feltételekkel.

2. A vételárból az első értékbecslés, a talajmechanikai vizsgálat valamint az első értékbecslés lejárta miatt szükséges második értékbecslés összege, azaz bruttó 1.233.625,-Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) **86. § (1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.**

4. A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni

vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.

5. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

6. **A pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati felhívás meghatározza az Ingatlan értékesítését követően az Ingatlanon megvalósítható tevékenységet, az Ingatlanon kialakításra kerülő felépítmény rendeltetését.**

   A pályázaton kizárólag olyan pályázó vehet részt, aki írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy az Ingatlant az értékesítéskor hatályos Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő módon hasznosítja azzal a megszorítással, hogy az Ingatlanon kizárólag szolgáltató, szállás, egészségügyi, szociális, kulturális építmény(eke)t helyez el.

7. **Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázaton csak akkor vehet részt, ha pályázati anyagához mellékeli az Ingatlan hasznosítására vonatkozó üzleti tervét azzal, hogy abban pontosan megjelöli a hasznosítás célját és a területre vonatkozó elképzeléseit.**

8. **A pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a 6. pontban meghatározott felépítményt legkésőbb 2026. december 31. napjáig megvalósítja. Egyértelműség okán megvalósítás alatt az építési hatóság végleges hatályú használatba vételi engedélyének rendelkezésre állása tekintendő.**

9. A pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat szerint az Ingatlan Vt-2 településközpont vegyes övezeti besorolásba tartozik, max. beépíthetősége 35%, megengedett legnagyobb épületmagasság 13 m.

10. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely a 2021. évi beszámolási kötelezettségének eleget tett és azt nyilvánosságra hozta.

11. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályáztatással, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.

12. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

13. **A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.**

14. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási

jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.

15. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

16. A pályázati hirdetményt a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni és egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján), valamint egy országos napilapban legalább egy alkalommal közzé kell tenni. A pályázatok benyújtási határidejének számításához az első megjelentetett pályázati kiírás, az Önkormányzat honlapján való közzététel.

17. Vác Város Önkormányzata és a nevében eljáró Váci Városfejlesztő Kft. fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati kiírást a pályázati határidő lejárta előtt indoklás nélkül visszavonja, visszavonja és egyben új pályázatot írjon ki, vagy a licitálás időpontját elhalassza. Vác Város Önkormányzata jogosult továbbá indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani és új pályázatot kiírni.

18. A pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezi az adásvételi szerződés tervezet.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

5. napirendi pont: Vác, 1620/38 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most ugyan ezt a téma, a laktanyának van egy másik területe, ott is kérte elnök úr a szerződésnek a módosítását, ezt befogadom, és akkor itt is elmondom az ingatlannak az értékét, ami ugyanaz, mint ami az előző testületi ülésen volt, tehát az ingatlan, tehát most a 1620/38 hrsz-ú ingatlanról beszélünk 702 millió 100, az induló vételár értékesítés nyílt pályázat licit eljárás, 7.000.000 Ft a licitlépcső és 70.000.000 Ft a biztosíték. Tehát akkor ezekkel a számokkal a dátumnak a megváltoztatásával fogadjuk el a szerződésben a megváltoztatás. Tehát akkor a szerződésben ugye a 9-es pontot megváltoztattuk, viszont a 8-as pontot nem ezért nem mondtam újra, de akkor ezt is mondom, tehát ott az a 8-as pont változatlan marad 2026. 12. hó 31.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Akkor erre a területre is meghosszabbítanák ezt a határidőt én kérdezném, hogy ezek szerint ugyanaz a fejlesztő érdeklődik ez után a terület után is, és azt lehet-e tudni, hogy milyen céllal kívánja ezt a területet megvásárolni ezt a 2 területet, mert azért ez nem kicsi ez egy elég jelentős fejlesztés, gondolom egy elég jelentős cél lehet mögötte, hogy ezt a célt legalább pár szóban megismerhetjük-e? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egyelőre erre nem tudok Önnek választ adni, hiszen nincsen konkrét pályázó, azt pedig megismerhetik bármikor akár Rozmaring Sándor úrnál, akár nálam, van egy koncepció terv készen, azt bármikor oda adom Önöknek és akkor abból látják, hogy milyen célok vannak, de pályázó egyelőre nincsen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony az előző napirendnél se válaszolt, hogy hol kívánják megvalósítani, meg mikor a szociális lakásépítési programot?

És egyéb tekintetben pedig több számban is téves információt nyújtott a lakosság felé, szerintem Vácnak nincs 740 önkormányzati dolgozója, de hát lelke rajta Ön ezt mondja, maximum a Polgármesteri Hivatalt kezdik felduzzasztani elég szép számmal, hallom, hogy folyamatosan vesznek fel embereket, most már jóval többen dolgoznak itt, mint a mi időnkben, na jó, erről ennyit. A másik pedig az, hogy itt most közel 4 hektár területet szeretnének dobra verni ismételten, több mint 700 millióért viszont ott azért olvastam a Gazdasági Bizottság november 9.-én megtartott üléséről a kivonatot, amelyben azt javasolja a bizottság, hogy az ingatlant ne jelölje értékesítésre a Képviselő-testület. Most akkor elég furcsának találom, hogy a Gazdasági Bizottság azt írja, hogy ne jelöljük értékesítésre Önök meg most a bizottsággal is szembe menve el akarják adni több mint 700.000.000 Ft-ért ezt az ingatlant. Nem tudom, akkor erre ha tudna magyarázatot adni, akkor a szakbizottsággal szembe megy a testület akkor mi értelme van a bizottságnak? Pont ez a lényeg, hogy a szakbizottság ad egy véleményt, hogy érdemes-e eladni vagy nem. A szakbizottság egyértelműen leírja, hogy ne jelölje értékesítésre a Testület az ingatlant erre Ön most pedig itt agitál mindenkit, hogy el kell adni ezt is. Hát miért? Kérdezem, akkor miért? Gazdasági Biz. Nem javasolta eladásra. Jog és Tőzsi ellenesen került a testület elé

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazni fogunk róla és akkor eldől, hogy elfogadja-e a Képviselő-testület vagy sem ezt a javaslatot.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Ezek szerint újabb kérdéssel gyarapodott azok száma, amire nincs válasz. Én nem azt kérdeztem első kérdésemre se és arra sem kaptam választ, hogy pályázó van-e, hanem, hogy érdeklődő ingatlan-befektető? Hiszen Ön az előző napirendnél azt jelezte, hogy az érdeklődő ingatlan-befektetőnek úgy vették ki, hogy nagyobb eséllyel pályázna, amennyiben ezt a határidőt kitolnánk, tehát hogy ez az ingatlanfejlesztő gondolom, hogy valamilyen egyeztetésen már átment, hogy mi a célja? Ezt ugyanúgy kérdeztem annak idején a McDonald's kijelölésénél, amikor még nem tudhattuk mi, mint képviselők, akik elméletileg megválasztott képviselők vagyunk, Önök titkolták azt, hogy mi a cél, de módosítottak több építési előírást, mert nyilván azért, mert tudták, hogy van jelentkező és ő milyen fejlesztést szeretne ott. Én azt kérdezem ismételten, hogy én értem, hogy pályázó még nincs, hiszen most fogadjuk el, hogy adjuk el, de érdeklődő van-e, akinek a céljai vagy akinek a feltételei előmozdították ezt a módosító javaslatot is, hogy ha van ilyen, akkor ő milyen fejlesztési célt fogalmaz meg, milyen fejlesztési céllal érkezik és szeretne vásárolni? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mindig van érdeklődő, de csak ezen a szinten folynak a tárgyalások egyelőre.

Csereklye Károly: Köszönöm. Kiss úrhoz teszem fel a kérdést, hátha Kiss úrtól fogok választ kapni. Kiss úr biztos tudja, hogy ki az érdeklődő a terület felől, és a másik dolog rendszeresen bent van a Gazdasági Bizottsági ülésen. Milyen parázs vita volt ezekkel a területekkel a Gazdasági Bizottsági ülésen? És dicséret annak a 2 külsős tagnak, aki aktívan részt vesz a Gazdasági Bizottság munkájába és a város munkájába, akik többek között a koncepcióról is kérdezték, miért nem tudjuk a fejlesztési koncepciót miért nem teszünk egy napirendi pontot be a Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy ezeket a dolgokat tárgyaljuk meg? Önnek legtöbbször a kényes kérdésbe az a válasz, hogy ugye, ugye tudják, ugye, ugye. Most azt kérdezem, hogy ugye Ön tudja, hogy ki az érdeklődő és miért megyünk szembe a Gazdasági Bizottság döntésével a testületi ülésen? Lenyomták Önt is, meg az elnök urat is, mint a bélyeget?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony mélyen elhallgatta itt ezt a Gazdasági bizottsági ülésen hozott döntést, nem így vezette föl, hogy a Bizottság nem támogatja, és azért kíváncsi leszek arra is, hogy a Gazdasági Bizottságon azok a képviselők, akik ezt nem támogatták, és ha ezt most megszavazzák utána hogy fognak a tükörbe nézni, amikor ők is érzik, hogy ez a történet azért így nem gömbölyű, és ezt a területet nem szabadna eladni. Kíváncsi leszek a lelkiismeretükkel, hogy fognak elszámolni, én pedig tiltakozom azon váciak nevében is, akik engem

támogattak meg mindazon Vácnak nevében, akik nem szeretnék azt, hogy ez az ingatlan eladásra kerüljön. És a mostani pillanatig se kaptam választ polgármester asszonytól, hogy miért mennek szembe egy szakbizottság döntésével, amikor a bizottság egyértelműen leírja, hogy ne jelölje értékesítésre az ingatlant. Nem tudom támogatni és felháborítónak tartom. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság ülésén azért ez nem így született meg ez a döntés, valóban, ahogy Csereklye Károly képviselő úr elmondta, parázs vita előzte meg ezt a dolgot, de ez a vita a város érdekében folyt. Egyébként a bizottságon akkor 7 tag vett részt, ezt minősített többséggel kellett volna elfogadni, a hétből 4-en igennel szavaztak 3-an meddig nemmel, a minősített jelző miatt került végül is elutasításra ez a határozati javaslat. Ennek a lényege az volt, hogy van a városnak egy érvényes Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve, amely szerint azon a területen valamiféle ingatlanokat lehet kialakítani és van egy Telepítési Tanulmány Terv, ami között nincs megfelelő összhang. A bizottságnak azok a tagjai, akik ezt a vitát generálták, meggyőződéssel állították ott, hogy abban az esetben, hogyha a jelenlegi HÉSZ figyelembevételével történik meg az értékesítés, az nem fogja a város érdekeit szolgálni. Azok a képviselőtársaim, akik igennel szavaztak, ennél már több információval rendelkeztek, ők meg is szavazták ezt az értékesítést. Ahhoz kevés itt az idő, hogy pontosan ismertessem mi ennek az ellentmondásnak az oka és az indoka, és ezért javasoltam én a polgármester asszonynak, hozzuk be ide a Képviselő-testület elé, amennyiben a Képviselő-testület felülbírálja a bizottság döntését, mert az az álláspontja, hogy ez jogos, akkor át fog menni, ha nem, nem megy át. Tehát nem szerettük volna Önöket becsapni, úgy gondoltuk, hogy a Képviselő-testületben olyan emberek ülnek, akik ismerik ezeket a témákat és hajlandók ebben az esetben ezt a javaslatot, illetve az ilyen körülmények között született bizottsági elutasító határozatot felülbírálni, ez hozzátartozott az igazsághoz.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, szeretném megkérdezni, hogy hogy fordulhat az elő, hogy egy bizottsági ülésen bizonyos képviselő több információval rendelkezik, tehát milyen szakmai anyag milyen előterjesztés az, ami ilyen formában kerül a bizottság elé? Köszönöm szépen!

Csereklye Károly ügyrendi: Kedves jegyző kisasszony! Most kellett volna tájékoztatni a polgármester asszonyt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat mit ír elő. Hogy bírálja felül a bizottság döntését, mit tehet és mi van. Nem hallottam az Ön szavát. Benne van, igen, felülbírálhatja, újra utasíthatja behozhatja a testületre, a Molnár úr javasolta, Ön meg mélyeket hallgat. Ezért kapja a fizetését, hogy mélyeket hallgasson. Köszönöm!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazunk a napirendi pontról 1620/ (*bekiabálás*) kérem szépen képviselő úr, hogy (*bekiabálás*) kérem szépen képviselő úr, hogy amikor gombot nyom, akkor beszéljen és egyébként pedig hallgasson. 1620/38-as helyrajzi számú napirendi pontról szavazunk és akkor ugye benne van ez a bizonyos módosítás, ezzel együtt, akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

313/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, **Vác, belterület 1620/38 helyrajzi számú, kivett *beépített* terület megnevezésű, 39574 m² alapterületű Ingatlant 702.100.000,- Ft, azaz Hétszázkétmillió-százezer forint *induló vételáron*** értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással, licit eljárás lefolytatása keretében, **7.000.000,- Ft licitlépcső, 70.000.000,- Ft biztosíték** (max. 10 %) megfizetése mellett, az alábbi feltételekkel.

2. A vételárból az első értékbecslés, a talajmechanikai vizsgálat valamint az első értékbecslés lejárta miatt szükséges második értékbecslés összege, azaz bruttó 1.344.575,-Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) **86. § (1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés <u>mentes az általános forgalmi adó alól.</u>**

4. A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.

5. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

6. A pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat szerint az Ingatlan **Lk-3* kisvárosias lakó övezeti besorolásba tartozik** és eszerint hasznosítható.

7. **A pályázaton kizárólag olyan pályázó vehet részt, aki írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy az Ingatlant az értékesítéskor hatályos Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő épület létesítésével hasznosítja.**

8. **A pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy az Ingatlant legkésőbb 2026. december 31. napjáig a Helyi Építési Szabályzat előírásainak megfelelő épület létesítésével hasznosítja. A felek az egyértelműség okán megállapodnak abban, hogy hasznosításnak az építési hatóság végleges hatályú használatba vételi engedélyének a rendelkezésre állását tekintik.**

9. **Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázaton csak akkor vehet részt, ha pályázati anyagához mellékeli az Ingatlan hasznosítására vonatkozó üzleti tervét azzal, hogy abban pontosan megjelöli a hasznosítás célját és a területre vonatkozó elképzeléseit.**

10. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely a 2021. évi beszámolási kötelezettségének eleget tett és azt nyilvánosságra hozta.

11. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályáztatással, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.

12. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

13. **A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.**

14. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.

15. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

16. A pályázati hirdetményt a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni és egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján), valamint egy országos napilapban legalább egy alkalommal közzé kell tenni. A pályázatok benyújtási határidejének számításához az első megjelentetett pályázati kiírás, az Önkormányzat honlapján való közzététel.

17. Vác Város Önkormányzata és a nevében eljáró Váci Városfejlesztő Kft. fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati kiírást a pályázati határidő lejárta előtt indoklás nélkül visszavonja, visszavonja és egyben új pályázatot írjon ki, vagy a licitálás időpontját elhalassza. Vác Város Önkormányzata jogosult továbbá indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani és új pályázatot kiírni.

18. A pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezi az adásvételi szerződés tervezet.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

6. *napirendi pont: Bérlőkijelölési jog alapítás – MIMK Kft.*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A Madách Imre Művelődési Központ ügyvezetője bérlő kiválasztás iránti kérelmet nyújtott be, amelyben az egyszeri bérlőkijelölési jog biztosítását kérte. A határozati javaslat Önök előtt van.

Fehér Zsolt: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Testület! A Madách Imre Művelődési Központ számára megállapított bérlőkijelölési jog esetében 19.502 Ft térítési díjat illetőnek óvadékként pedig ennek kétszeresét 39.004 Ft-ot javaslok a képviselő-testület számára.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor ezzel fogjuk majd megszavazni.

Csereklye Károly: Hány intézménye van még az Önkormányzatnak, aki majd bérlőkijelölési jogot kap? Most már mindenki kapott. Láttuk előzőekbe is, hogy többé-kevésbé nem azok kapták a lakást, aki rászorult lenne. Ez hatáskör le degradálása leadják az intézmények, hogy döntse el, hogy ki kap lakást. Nem, akik sorba állnak. Beállhat ő is a sorba. Nem állhat be, mint intézményi dolgozó? Pályázaton részt vehet. Dönt a bizottság. Kedves Fehér Zsolt képviselő úr, az Ön Bizottsága dönt. Megint csináljuk a fesztivált? Nem tartjuk be azt, amit a többi váci polgárnak kötelessége betartani? Nem lóg egy kicsit ki a lóláb? Nem kell rá válaszolni, úgyse fognak őszintén válaszolni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nekem nincs problémám azzal hogyha támogatunk ilyen bérlőkijelölési jogot, főleg akkor, hogyha az intézményben dolgozó is olyan helyzetben, olyan anyagi helyzetben van, hogy rászorul erre a segítségre. De a bizottsági ülésen is kértem azt, mert semmiféle támpontot nem kaptunk, nem tudtunk a pályázóról semmit, semmi anyagot nem kaptunk róla, hogy biankóban kiadunk megint ilyen bérlőkijelölési jogra lehetőséget, viszont ezzel pedig az intézménynek a vezetője is azért vissza tud élni, ugyanilyen lesz a következő is a városfejlesztési, vagyis a Holdingnak a Városfejlesztőnek is lesz egy ilyen bérlőkijelölési jog a következő. Nincs ezzel probléma, még egyszer mondom, hogy ha az az illető, aki megpályázza, vagy szeretné ezt megkapni rászorult lenne. Egyébként idéznék, pont itt van nálam a legutóbbi bizottsági ülésről a jegyzőkönyv, ahol kérdeztem, hogy arról a személyekről, akik megkapják, hogy valamit tudhatnánk, akkor a válasz az volt, hogy természetesen legközelebb jobban ki fogjuk fejteni a képviselő-testületi ülésre úgyis érkezik ez az anyag vissza, mert ez képviselő-testületi hatáskör abban az anyagban mindenképpen mind a 2 bérlő tekintetében leírjuk a részleteket. Hát én kerestem a testületi anyagban is a részleteket, de semmit nem találtam. Ugyanaz az anyag egy az egybe, mint a bizottsági ülésen, holott ígéretet kaptunk arra, hogy a testületi ülésre, mire döntünk, meg fogjuk kapni a 2 bérlőnek az anyagát, hogy láthassuk azt, hogy tényleg a bérlők rászorultak arra, hogy segítsük őket, és hogy önkormányzati bérlakást kapjanak. Ebből megint semmi nem történt megy a terelés megy a mese, akkor tényleg itt azért meg lehet kérdezni, hogy minek vagyunk mi itt? Akkor Önök eldöntik, hogy mi van, írják le, leírja esti mesében a polgármester asszony, hogy így döntött, aztán ha mi valamit nem szavazunk meg, mert ellenkezünk, mert nem tetszik, akkor kiírják, hogy a Fidesz-KDNP képviselők nem támogatták. Megy a lejáratás és a politikai hangulatkeltés az Önök részéről folyamatosan. Amikor mi teljesen normális dologban szeretnénk az együttműködést még abban is megakadályoznak minket. Etetnek minket, megint nem kaptunk semmiféle anyagot ehhez. Kérem szépen, hol van a kipótolt anyag? Hol van az, amit mi mindenféleképpen a testületi ülésen megkapjuk. Nem látom. Köszönöm szépen.

Fehér Zsolt: Ismételten köszönöm a szót polgármester asszonynak. Tisztelt Képviselő-testület! Hát első kérdésre azért kicsit meglepődtem, hiszen szeretnénk támogatni az önkormányzati intézményeket és a bizottsági ülésen az ellenzéki képviselők is támogatták ezt, úgy látszik, csak Önnek van ezzel szemben kifogása. Az, hogy rászoruló-e az illető, én azt gondolom, hogy igen, hiszen ahogy az az anyagban is szerepel, az úr megváltozott körülményei, családi körülményei miatt a jelenlegi jövedelméből nem tudna albérletet fizetni, egyébként egy 34 m^2 picike lakásról van szó, tehát az úr egyedül költözne és nem tudna ismételten mondom piaci alapon lakást fizetni. Ha ő nem rászoruló, akkor senki nem az. Arra a kérdésre válaszolva, hogy hány ilyen bérlőkijelölés fog még beérkezni őszintén szólva nem tudom, de szerintem senki nem tudja ezt megmondani, hiszen a lehetőség adott de, hogy a jövőben egy-egy munkavállaló milyen családi vagy egyéb szociális körülmények közé kerül nem vagyok jós, tehát én nem látok mondjuk az elkövetkezendő 1-2-3 hónap során, de azt egészen biztosan el tudom mondani, hogy a magam részéről mindenképpen támogatni fogom ezen indítványokat. Mokánszky képviselő úrnak a bizottságon valóban kérte azt, hogy megnevezésre kerüljön az illető és egy picit jobban megismerhetjük, akkor a Vagyonhasznosítási osztály vezetője ígéretet tett arra, hogy ez meg fog történni és Önnel ellentétben szemben ebben a napirendi pontban és a következőben is látok módosulást, tehát konkrétan meg van nevezve az elsőnél is ott még névvel is, azt nem fogom személyiségi okok miatt megnevezni, de ott van, hogy ki kapja és milyen munkatárs kapja ezt a lakást, és ugyanezt természetesen igaz is. Tehát mind a 2 esetében, ha jól emlékszem a 2. bekezdésben szerepel, tehát nem értem, hogy miért kéri számon ezt rajtunk, amikor az Önök kérését teljesítettük a Vagyonhasznosítás osztály munkatársai maradéktalanul megtették azt, amit Önök kértek és amivel én is a bizottsági ülésen egyetértettem, hogy történjen meg így.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hát azért ez Tisztelt Elnök Úr nem pontosan így van, mert én végül is nem a névre vagyok kíváncsi, persze az is jó, ha tudjuk, hanem azt, hogy milyen anyagi kondíciókkal rendelkezik, mennyi a keresete, mennyi a bére, hogy tud megélni,

mennyi a kiadása, mert bizony sok olyan élethelyzet van, sok olyan emberi sors van Vácon, aki lehet, hogy még attól is rosszabb helyzetben van, mint az intézménynél dolgozó és azok pedig hiába kuncsorognak, vagy állnak sorba lakásért, vagy éppen adnak be kérelmet, hogy kapjanak ilyen lakást, soha nem fognak lakást kapni. Ez az én dolgom, de én azért van egy pár ember, akit én mint magánember segítek és támogatom, úgy látszik Önök nem járnak emberek között, sőt, olyan információ is eljutott hozzám, hogy volt olyan illető, aki beadta a pályázatát és hogy-hogy nem, nem is került fel még a listára se, eltűnt a pályázata érdekes módon, pedig rászorult volt, úgyhogy én nekem még egyszer, a problémám az, hogy nem tudom milyen jövedelemmel rendelkezik, rászorult-e mert ha valaki rászoruló, természetesen kapja meg, csak itt akkor meg megint az lesz egyébként a lakosság részéről a felvetés, hogy akkor az előnyben vannak önkormányzati intézménynél dolgozik? Aki pedig nem az pedig vár a sorára? Mert ahogy látom szociális bérlakás itt egy darabig nem fog épülni, mert még mindig nem adtak rá választ, hogy mikor, hol és mikorra fog elkészülni? És Vácon több 100 ember van, akik olyan helyzetben vannak, sokan önhibájukon kívül, hogy segítségre szorulnának. Köszönöm szépen.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Bizottsági ülésen én voltam valóban az a képviselő, aki a 0 információhoz képest, ami az előterjesztésben szerepelt a pályázó kilétével kapcsolatosan, kértem kiegészítést, ami valóban a Képviselő-testületre az előterjesztésben megszületett, én csak bízni tudok abban, hogy az intézményvezetők, amikor a bérlőkijelölési jog alapításával kapcsolatosan jelölnek pályázót, megfelelően kompetensen döntenek, és valóban az a rászoruló munkatárs, kolléga lesz a pályázója ezeknek az ingatlanoknak, akiknek az anyagi helyzete, szociális helyzete alkalmassá teszi. Köszönöm szépen.

Csereklye Károly: Köszönöm. A helyzet a következő. Nem egy, se 2 olyan személyt tudnák megnevezni, aki a harmincegynéhány év alatt kapott úgy lakást, hogy a bizottság döntésén keresztül törvényesen, szabályosan végig vittük önkormányzati dolgozó volt, rászorult dolgozó volt, és 100%-ig a támogatást megkapta. Ha én intézményvezető lennék, elnézést, ilyet nem is kérnék, hogy bérlő kijelölési jogom legyen. Mekkora a felelősség ebben, hogy kit jelölök? És ha Önök Bizottságához beadta volna a rászoruló, biztos vagyok benne, hogy 100%-os támogatást kapott volna, és nem kellett volna ezt a vitát lefolytatni. Ez megint egy kiskapunak a nyitása. Nekem ez a problémám. Polgármester asszony azt mondta 19-be, hogy mennyi csontváz dől ki a szekrényből, ha kinyitjuk. Most mennyi csontvázat szutyakoltunk már be a szekrénybe? Itt az elhangzott kérdések, nem kapott válaszok, meg ilyen döntések alapján. Nehogy azt higgye elnök úr, vagy Önök, hogy kötözködünk. Lehetőséget biztosít arra, ráteszem a felelősségét az intézményvezetőre, hogy ő jelölje ki ott motoszkál a kisördög. Ha bizottságon keresztül kérték volna meg, ugyanúgy ezt a támogatást remélem megkapta volna. Ha én intézményvezető vagyok ilyennel elő se állok. Lobbizok azért meg előtárom, hogy jó dolgozója az önkormányzatnak és kapja meg ezt a lakást vagy támogatást. Nem az intézmény ellen ágálok, hanem a módszer ellen. Tetszenek tudni? Hány ember dolgozik Önök közül úgy, hogy önkormányzati intézménynél, ami ellen ágálltam, mert ilyen a mi időnkben nem volt. Ne nevess. Ki dolgozott abba az időbe? Egyet mutassál. Mennyit? Tiszteletdíjas voltam. Ne mutogass.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Pető Tibor. Segítsen képviselőtársát leállítani, mert úgy tűnik, hogy egyedül kevés vagyok (*bekiabálás*) csak mondom, hogy megy Pető Tibornak az ideje. (*bekiabálás*) hát, de megy, mert én felszólítottam Önt, hogy beszéljen, Ön viszont, (*bekiabálás*) sajnálom. Akkor fejezze be képviselő úr mindig, amikor hallja, hogy vége van az idejének és adja meg a lehetőséget képviselőtársának, hogy elmondhassa kellő idő alatt azt, amit szeretne. Tessék!

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Valóban megy az időm, de azt csak a Jóisten tudja, hogy mennyire halad és mennyi van még hátra. A hozzászólásom idejét azt kérem, nem gondolom, hogy megszólítottam. A hozzászólásom idejét azt gondolom, hogy ne vonjuk ebbe bele. Én magam a bérlőkijelölési jog ellen nem tiltakoznék. Semmi rosszat nem látok abban hogyha, hogyha az Önkormányzat segíti a saját intézményeit, cégeit azzal, hogy egy lehetőséggel, vagy akár lakáshoz juttasson valakit, sőt, én azt gondolom, hogy én a magam részéről ezt tudom támogatni. Valóban a kisördög az tényleg ott

motoszkálhat, ebben egyetértek Csereklye képviselő úrral, és ezért is abszolút indokoltnak tartom, hogy ide kerüljön az, hogy ki milyen rászorultsági szinten van. Ha olvasom a 2. előterjesztést, akkor a sorok között jól olvasom, akkor a gyermekét egyedül nevelő, hiszen nevel egyedül nevelő háromgyerekes édesanyáról van szó, ha jól gondolom, habár az egyedül nevelés az nem szerepel, de

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ez most nem ez a napirend képviselő úr.

Pető Tibor: Jó. De az első napirendnél, ugye elmondta az elnök úr is, hogy egy férfi egyedül költözne. Én kérdezném, mert azért az is a rászorultságát indokolja, hogy tehát, hogy van-e gyermeke, nevel-e gyermeket vagy elváltként fizet-e gyerektartást, mert hogyha egyedülálló és gyermek nélküli akkor azért rászorultsága egészen más, mint hogyha ebben az anyagból nem derül ki, hogy fizet-e, most csúnyán fogalmazva fizet-e gyerektartást, van-e gyermeke és ebben szerepet vállal-e? Mert ha igen, akkor az nálam egy egész más megítélés alá kerül, mint hogyha egy gyermektelen egyedül költöző férfiról lenne szó. Noha a lakás nem nagy 34 m^2-es, de akár egy egygyerekes gyermekét egyedül nevelő édesanyának még bőven jó méretű. Nem akarok az intézményvezető kompetenciájába belenyúlni én mondom a bérlőkijelölést magam részéről a korábbi években is, és most is tudom támogatni, csak ez az információ számomra hozzásegítene ahhoz, hogy hogy támogassam ezt a döntést. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. A leiratban az első mondatban ott olvashatja, hogy a Madách Imre Művelődési Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője bérlő kiválasztása iránti kérelmet nyújtott be, melyben egyszeri bérlőkijelölési jog biztosítását kérte. Tehát erről szól a határozati javaslat mi 100%-ig megbízunk az intézményvezetőinkben és a cégeink vezetőiben, és egyáltalán nincsen bennünk ilyen gondolat, amelyeket Önök itt most sorozatban megfogalmaztak, ilyenkor mindig érdemes elgondolkodni, hogy hogyan jönnek ezek a gondolatok. Egyébként javasolnám tanulmányozni azt, hogy milyen személyek laktak 2019. október 13-án és milyen személyek laknak esetlegesen a jog szerint. a megengedő jog szerint még mindig a lakásokban. és akkor azt gondolom, hogy egy onnan lenne érdemes talán folytatni ezt a vitát. Tehát még egyszer mondom, itt arról van szó, mind a 2 esetben, hogy mi megbízunk a vezetőinkben és nekik átadjuk ezt a jogot, hogy döntsék el, hogy ki az a dolgozó, akit ezzel akarnak segíteni. és igen az önkormányzat szeretné támogatni ezúton is a dolgozóit.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Igen, Önnek teljes mértékben igaza van, a képviselő uraknak és a bizottságban is el kellene olvasniuk, hogy milyen szerződéshez adjuk most a nevünket. Tehát arról van szó, hogy az intézmény kap egy bérlőkijelölési jogot mi még nem is tudhatjuk, hogy ki lesz az, akit kijelöl az intézmény vezetője, oda le van írva, hogy 30 napja van arra, hogy kijelöljön valakit. Tehát most Önök kérik a nevet, az intézmény vezetője nyilván tudja kinek kéri, de itt még ezt nem kell megadnia. Következő részébe le van írva, hogy csak akkor kötjük meg a bérleti szerződést a bérlővel, hogyha az megfelel egyébként a hatályos önkormányzati rendeletünk előírásainak. Tehát vannak ebben garanciák. A másik, illetve hát a 3. rész ebben, hogy azért favorizáljuk és ösztönözzük az intézményvezetőket, hogy ilyen jogi konstrukcióban juttassanak lakhatási lehetőséget a rászoruló dolgozóinknak, mert a Városfejlesztő Kft. mérlege a megmondhatója annak, hogy 100.000.000 Ft körüli tartozása van azoknak a bérlőknek, akik már igazából nagy része nem is bérlő csak használója a lakásnak, mert se 3 vagy 8000 Ft-os havi bérleti díjat se a közüzemi díjakat nem fizetik. Ugyanakkor ebben a szerződésben benne van, hogy az, aki a bérlőkijelölést megteszi, az garanciát vállal arra, készfizető kezesség formájában, hogy ezek a kifizetések nem fognak elmaradni. Tehát én azért tisztelettel megkérem a képviselőtársaimat és a bizottságok tagjait, hogy olvassák el ezeket a szerződéseket, mert ide ez a szerződés került, a bérleti szerződés nincs itt. Nem is lehet itt az idők miatt. Köszönöm szépen!

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Én egy merőben új gondolatot szeretnék felvetni a napirendi pont kapcsán és nem szeretném Molnár Nándor elnök úrnak az ázsióját rontani azzal, hogy megjegyzem előre, hogy ezekben a kérdésekben sokszor együtt szoktunk gondolkodni és egyetérteni, de én azt gondolom és csatlakoznék

elnök úrhoz, hogy én messzebbre mennék, én azt gondolom, hogyha ezt a bérlőkijelölést megadjuk az intézményvezetőknek és természetes, hogy az intézményvezetők élvezik a bizalmunkat ilyen szempontból a megválasztott intézményvezetők, én azt gondolom, hogy talán meg kéne gondolni lehet-e úgy módosítani a szervezeti és működési szabályzatot, hogy erről nekünk ne is kelljen tárgyalni ők vállalják a felelősséget kijelölik a bérlőt, a bérlő megkapja az ingatlant, és ha gond van vele, akkor majd az intézményvezető nyilván előlépés és akkor számonkérésnek lesz ez ügyben kitéve. Tehát akár idáig is elmennék én abszolút bizalmat szavaznék ebben a tekintetben, és nem is nagyon vitatnám a bérlőnek a személyét. Azonban azt meg kell jegyeznem, hogy amiről itt a képviselőtársaim szóltak, az a mai képviselő-testületi ülésnek valószínűleg az egyik summája lesz, hogy talán el kéne gondolkodni azon, hogy a bizottságokon milyen információk kerülnek a bizottsági tagok elé azt hogyan kommunikáljuk és aztán utána a Képviselő-testület elé, mert itt már minden elhangzott a bizottságokról hogy ott folyik a szakmai munka, ott tegyük föl a kérdéseket, nyilván nem azért ott kérdezünk, mert ott nincsen média itt a Képviselő-testületen azért, mert szereplési vágyunk van, és akkor kiderül, hogy a bizottság döntésével ellenkező döntést akarunk a testületen elfogadni, kiderül, hogy a bizottsági tagok különböző információkkal rendelkeznek, tehát ezeket a dolgokat egy kicsit összébb kéne húzni és akkor talán azok a kérdések, amik időnként kekeckedésnek vagy Önök szempontjából bántónak tűnnek azoknak a száma jelentősen csökkenhetne a testületi ülésen. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor kérném elnök urat, hogy vizsgálja meg, hogy a lakásrendeletünkben, nem most természetesen, majd a következő testületi ülésre, hogy lehetséges-e, hogy ne kelljen a testületi ülésen akkor ezt ilyen módon tárgyalni.

Csereklye Károly távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én örülök, hogy Önnek maximális a bizalom az intézményvezetőkkel szemben, ez el is várható én nekem sincs ezzel probléma kérdésem volt, nem tudom miért kell ott vitát generálni, ahol nincs. Tehát én azzal kezdtem a felszólalást, hogy én támogatom a bérlőkijelölési jogot. Mindösszesen van egy kérdésem amire ugyan nem szóban, hanem testkommunikációval, de kaptam választ. Kérdeztem, hogy van-e gyermeke és az intézményvezető jelezte, hogy van. Tehát ennyire egyszerű, tehát, hogy nem értem, hogy miért fontos az, hogy ne kapjunk válaszokat. Tehát felteszek egy kérdést, megkapnám a választ, hogy a bérlőkijelölésre kijelölt munkavállalónak van gyermeke. Köszönöm szépen, én a magam részéről, hogy ezt a választ ilyen formán megkaptam, én támogatni fogom. Köszönöm szépen.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Hangsúlyozni szeretném, nem bizalmatlansági kérdés részemről részünkről, a bérlőkijelölési jog alapítását, illetve gyakorlását maximálisan támogatni tudom és azt gondolom, hogyha a bizottsági ülésre jobban előkészített szakmai anyag kerül elénk, akkor nem sokasodnak a kérdések és sokkal jobban meg tudjuk azt a felelősségteljes döntést hozni, ami ezeknek a bérlőkijelölési lakásoknak a támogatását illeti. Tehát ilyen egyszerű lenne, tehát plusz információ és akkor nincsenek kérdések. Köszönöm.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az én bizalma az intézményvezetők felé töretlen úgy gondolom, hogy ők helyesen és jól tudják eldönteni, hogy ezt a lehetőséget, amit megkapnak, kinek a javára használják föl. Vannak bizonyos adatvédelmi törvények és ugye tudják, hogy egyrészt szigorúbbak, amik nem teszik lehetővé, hogy minden információt, de akár az adott jelöltekről megosszunk, de én úgy gondolom, hogy nekünk Önöknek, mint képviselőknek természetesen joguk és lehetőségük fölhívni az intézményvezetőt, megkérdezni ezeket a plusz információkat is, amit Önök meg is fognak kapni. Tehát én nem tudom, hogy ez mennyire publikus információ, hogy a pályázónak van a gyereke vagy nincs, ezt nézzünk utána, hogy mit engednek meg az adatvédelmi törvénynek és mit nem. Gondolom, hogy az intézményvezetők nagyon szívesen

válaszolnak Önöknek, nagyon örülök, hogy vannak Önök között olyan képviselőtársak, akik támogatják ezt, és nagyon örülök doktor úr mindig előremutató javaslatainak is és úgy gondolom, hogy ezt nem a testületi ülés nyilvánossága előtt kell majd itt föltenni, megkérdezi az intézményvezetőt képviselő úr. gondolom, hogy minden válaszra azokra is, amik hivatalosan az adatvédelmi törvények alapján nem jelenhetnek meg választ fog kapni, hiszen képviselői esküje alapján, amit nem lehet nyilvánosságra hozni gondolom, hogy Ön ezt nem fogja nyilvánosságra hozni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen szavazás következik a napirendről, tehát most a MIMK-ről szavazunk, tessék, szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

314/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, Vám utca 14. 3. emelet 5. szám alatti 34 m^2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakásra egyszeri bérlőkijelölési jogot biztosít a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. javára, az ingatlan elektromos vezetékhálózat felújításának feltételével és a határozat melléklete szerinti tartalommal 19.502,- Ft térítés ellenében. A bérlőkijelölési jog gyakorlása alapján, a bérleti szerződés megkötésére legfeljebb 1 éves időtartamra, piaci alapú lakbér megállapításával, 39.004,- Ft (két havi óvadék) kikötése mellett kerül sor.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

7. *napirendi pont: Bérlőkijelölési jog alapítása – VV Kft.*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője szintén kérelemmel szeretne élni melyben egyszeri bérlőkijelölési jog biztosítását kérelmezi.

Fehér Zsolt: Tisztelet Képviselő-testület! Ennél a bérlőkijelölési jognál 32.800 Ft térítési díjat javaslok az óvadék összege pedig 65.600 Ft, reményem szerint megkapták a választ a bizottsági ülésen elhangzottakra, és ezt képviselő asszony is az előbb én úgy értelmeztem legalábbis, hogy megtörtént és annak pedig nagyon örülök, hogy picit ilyen sok hűhó semmiért irányba kezdtünk elmenni, bár értem az Önök felvetéseit, de teljes mértékben örülök annak, hogy egyhangú szavazattal megszavaztuk az előző napirendi pontot, és reménykedem benne, hogy ebben az esetben is bízok Önökben, ebben az esetben is ez ugyanígy fog történni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, mennyiben nincsen több hozzászólás, akkor szavazzunk erről a napirendről, szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

315/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, Budapesti főút 56. 1. emelet 16. szám alatti 85 m^2 alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakásra egyszeri bérlőkijelölési jogot biztosít a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft. javára, és a határozat melléklete szerinti tartalommal,

32.800,- Ft térítés ellenében. A bérlőkijelölési jog gyakorlása alapján, a bérleti szerződés megkötésére legfeljebb 1 éves időtartamra, piaci alapú lakbér megállapításával, 65.600,- Ft (két havi óvadék) kikötése mellett kerül sor.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

8. napirendi pont: Beszámoló a 2022. I-III. negyedévi gazdálkodásról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Az anyagot elolvassuk, akkor ebből kitűnik, hogy Vác városa jó anyagi kondíciókkal rendelkezik.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen.

Mokánszky Zoltán: Emellett örülök, hogy megköszönték csak akkor ezt Magyarország Kormányának is meg kéne köszöni és a FIDESZ-KDNP képviselőinek is meg kellene köszönni, mert ezt azért elhallgatja polgármester asszony a vasárnapi esti meséjében, akkor idéznék a beszámolóból. „A költségvetési főösszeg 11.306.000.000 Ft lett, a főösszeg változását a központi költségvetésből kapott támogatások, egyéb támogatások, illetve maradvány növekedése pozitív irányban befolyásolta." Tetszenek hallani? A központi költségvetésből kapott támogatások. Akkor a működési bevételek címszóba van, hogy a központi költségvetésből működési támogatásra összességében 2.135.000.439 Ft-ot kaptunk. Mi soha nem kaptunk ennyit a mi időnkben a központi költségvetésből. A központi költségvetés az elmondom a Kormány adja, több mint 2.000.000.000 Ft, úgyhogy ez nem Önöknek köszönhető, a kormánynak így van. Aztán láthatjuk, hogy az iparűzési adó bevétele is 3.000.000.000 forint fölött alakult, mi még Vác városában soha nem volt ekkora összeg és akkor ezt is ki olvashatjuk, hogy közhatalmi bevételenként, helyi adóbevételek, bírságok, egyébbel kapcsolatban pedig közel ezzel együtt közel 4.000.000.000 Ft a városnak a bevétele, 3.916.000.000 forint. Hogyha ezt összehasonlítjuk a mi időnk és nem azért, mert Önök olyan jól vezetik a várost, hanem azért, mert sokkal többet kapnak a központi költségvetésből, mint mi. Csakhogy az utolsó évünket nézzük a 2019-est, de az sem volt már teljes, mert az utolsó 3 hónapot azért Önök vitték, ott nekünk 2,8 milliárd volt a bevételünk, Önöknek meg már több mint 3.000.000.000 forint fölött van. A 19-es évben a központi költségvetés támogatása nálunk 1,5 milliárd forint körül volt, Önöknek meg 2,1 milliárd forint fölött. Azért érzik, hogy mennyi a különbség, és ez azért ennek nagy része a kormányzati támogatásból adódik. Kérjek újból szót és akkor folytathatom?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Folytassa képviselő úr.

Mokánszky Zoltán: Jó. Köszönöm szépen Polgármester asszony. És mielőtt még magukat fényeznék, hogy milyen jól vezetik a várost, persze ez a közel 4.000.000.000 forint, ami a különböző bevételekkel és bírságokkal is teljesült ez annak köszönhető, hogy Önök 3 hónap után, hogy hatalomra kerültek Vácon megemelték a vállalkozások építményadóját, azt hiszem talán 50%-kal, aztán kitaláltak egy új adónemet a telekadót, amely még nem volt úgy, hogy ezekkel bővült és növekedett a bevételük. Én ennek azért nem nagyon örülök és a vállalkozók se verik a tenyerüket nagy tapssal, mert bizony a megélhetésük sokkal nehezebb lett. Önök nem egy vállalkozó barátok, Önök nem valami nagyon jól teljesítenek itt a városban, csupán ezért mert különböző sarcokat vetnek ki a váciakra. Köszönöm szépen!

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Örülök, hogy képviselőtársam itt emlegette a központi költségvetésből származó működési támogatásokat. Önnek azt tudnia kéne, ezek szerint nem tudja, hogy a működési támogatások célzott támogatások, ezt az ország mind a 3200 önkormányzata megkapja, különböző célú működésekre, másra ezt nem is lehet elkölteni. Az, hogy mi több támogatást kapunk, mint Önök, ugye szoktuk emlegetni ezt a bizonyos működési támogatást vagy ÖNHIKI-nek hívtuk annak idején, sokszor kijavítottak bennünket, hogy ez már nem ÖNHIKI. Emlékszik rá, hogy mennyi 2010 és 2019 között mennyi ÖNHIKI érkezett a város részére és még ezzel együtt is szükséges volt igénybe venni azt a bizonyos likvid hitelt. Na most a mi részünkre ez az ÖNHIKI és az idézőjelbe teszem töredéke annak, amit az előző önkormányzatok, előző 2 ciklusban kaptunk. Tehát mi nem kaptunk 4-5 millió forintokat a 180-200-300 millió forintok helyett, úgyhogy és azóta az árak emelkedtek ugye tudja, hogy minimálbéremelések voltak, tehát a támogatások, ha emelkedtek, csak a minimálbér emelkedés, egyebeket kompenzálták. Csak röviden ennyi, köszönöm szépen, de ezt Önnek tudnia kéne. Köszönöm.

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A beruházási kiadásoknál olvasom, hogy 140.000.000 Ft-tal emelkedik a Bauer utcai bölcsőde építési önrésze. Az országgyűlési választási kampányban, nem olyan régen még, akár az alpolgármester úr, akár a helyi képviselő, akár a főmérnök úr, azt a tájékoztatást adta váci polgároknak, hogy dübörög a Bauer utcai bölcsőde építése. Kérdezem, hogy mi indokolja ezt a 140.000.000 forintos emelést? A közbeszerzésen nyertes céggel gondolom a megkötött szerződéshez hogyan áll és be lehet-e, tehát hogy tudja ezt a beruházást ő maga folytatni és hogyan lehet ezt közbeszerzésileg kezelni, illetve hogyha ővele megszűnik ez a szerződés, akkor rajta van ebbe van-e a városnak bármilyen követelése? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A Bauer Mihály utcai bölcsődével kapcsolatban válaszolnék Önnek, mert ott ugye egy folyamatos ügyintézés zajlik. Arra nem emlékszem pontosan segítsen ki, hogy 2017-ben volt a szerződés aláírás, tehát akkor kapták meg az összeget arra, hogy bölcsődét építsenek. Ugye 2019-ben ott gyakorlatilag még nem történt semmi, akkor, amikor mi egyáltalán elkezdtünk ezzel a projekttel foglalkozni, hogy akkor fel tudjuk-e használni a bölcsőde építési összeget ugye úgy, hogy évek múltak el, ez hasonló a Csónakházhoz ugye ott is sokkal korábban megkapták a pénzt, de nem történt semmi, tehát nem tudták elkezdeni sem. Itt neki fogtunk 2019-ben, de már akkor az volt a tájékoztatás és a számítások azt hozták ki, hogy hát hiszen ők is tudják, hiszen a képviselő-testületi ülésen is ugye volt erről szó, hogy a duplájára kellett emelni a bekerülési összeget, mert ugye, hogy közben az infláció akkora volt és az építőiparban, akkor már úgy elindult ez az árrobbanás, ugye többszöri egyeztetés után a Pénzügyminisztérium hasonlóan az országban egyébként a többi ilyen állapotban vagy el nem kezdett bölcsődeépítéshez meg is adta ezt rá emelést, tehát ugye egy magasabb összegből indultunk el. Mint tudja közbeszerzésre tett nyílt pályáztatással kellett megtalálni a beruházót, ugye mi ennek meg is feleltünk. Egy számunkra teljesen ismeretlen beruházó cég vállalta el ezt a munkát, és ez a kivitelező cég aztán ahogy megismertük a munka folyamán elég sok anyagi nehézséggel küzdött, nemcsak Vác Város Önkormányzatának dolgozott, hanem tudomásunk szerint más önkormányzatoknak is, és hát ez is kész csoda, hogy eljutottunk odáig, hogy 50% fölött vannak, hogy ha jól tudom, akkor 60% körül van a teljesítés. Ettől függetlenül, amikor elindult ez az óriási árrobbanás, tehát amikor már nem csak kis emelkedésről beszéltünk, hanem hatalmas áremelkedésről és ugye hát elindult az infláció, ugye ami rengeteg vállalkozást eddig ismert tönkretett, akkor ez a cég is, hát tulajdonképpen abbahagyta a munkát és amellett, hogy folyamatosan egyeztettünk velük, hiszen ennek ugye van egy csomó jogszabályi kötelezettsége részünkről is meg részükről is, hiszen ott itt ugye egy részben pályázati pénzről beszélünk, azt már akkor tudtuk, hogy az ő számításaik szerint az önkormányzatnak a pénzéből 70.000.000 Ft-ot kellett volna, tehát még annál a cégnél, akik aztán most már nem dolgoznak 70.000.000 Ft-tal kellett volna kiegészíteni az építési költséget és most a Műszaki Osztály ugye újra elindította a számolásokat, természetesen már az új árakkal és most itt tartunk. Azt, hogy 3 hónap múlva ez a 140.000.000 forint esetleg 170 vagy 180.000.000 forint lesz, nem tudom Önnek megmondani, tehát mi arra támaszkodunk, amit a Műszaki Osztály és a tervező mond. Ebben a

pillanatban ott tartunk, hogy ha újra kiírjuk, természetesen ezen dolgozunk nagy erőkkel, hogy újra kiírjuk és egyáltalán találunk beruházót, akkor ugye az lesz a kérdés, hogy az ennyivel megemelt összegért találunk e beruházót. Ennyit szerettem volna a Bauer Mihály utcai bölcsődével kapcsolatosan Önnek elmondani.

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony. Értem, hogy az érzékeny pontoknál mindig visszafelé kell mutogatni, de 17-ben is volt áremelkedés és már akkor látszott, hogy abból a forrásból, amit előzetesen megítélt nekünk Magyarország Kormánya nem lehet befejezni, ezért már mi kértük a ráemelést, amelyet már a 2019-es választások után az Önök vezetése alatt 100%-ban a kormányzat biztosított is, ahol elmondta. Tehát én értem mindig visszafelé kell mutogatni egy kényes kérdés van, de itt nem értem a 17-19-es vissza tekintést, hiszen az Önök feladata onnan indult, hogy az általunk kért ráemelés 100%-ban megkapták, ez azt hiszem 240.000.000 forint volt, amit Önök is megerősítettek a kormányzat felé, hogy ebből ezt a feladatot el lehet végezni. Ezután kiírtak Önök egy közbeszerzést, kiválasztottak Önök egy kivitelező céget és elindult a munka, sőt az országgyűlési választási kampányban nem azt mondták, hogy hű itt az óriási árrobbanások miatt kérdéses ez a bölcsőde kivitelezés, hanem azt mondták, hogy dübörög a kivitelezés és jöhetnek majd a gyerekek ide. Tehát arra, de nem ezt feszegettem én, tehát én nem ezt feszegetem, Ön mégis 17-19-es időszakot feszegeti. Én csupán azt kérdeztem, amire viszont nem kaptam választ, hogy akkor ezzel a céggel megszűnt a szerződés. Van-e követelése az önkormányzatnak ezzel a céggel szemben? Hogyan látják Önök be tudjuk, be tudja ezt az Önkormányzat hajtani, tehát itt hogy állunk ezzel a céggel szemben? Ennyi volt a kérdésem érdemi része, amivel egy szót nem kaptam válaszként. Az, hogy ez a bölcsőde egy problémás beruházás Önöknek annak ellenére, hogy a kormány minden Önök által kért segítséget megadott, az látható, van-e. Én nekem a kérdésem mégis az, van-e követelésünk ezzel a céggel szemben és hol tart ez az ügy, illetve, hogy ezek szerint akkor új közbeszerzés lesz kiírva, amely 140 millióval többe fog kerülni az önkormányzatnak? Ezt jól értem-e? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsenek érzékeny pontok. Munka van. Egyáltalán nem érzékeny ez a pont, nekünk ezt meg kell oldani, ez egy olyan probléma, amelyet meg kell oldani, én csak a tényeket rögzítettem az, hogy Önöknek meg kellett volna csinálni ezt a bölcsődét az alatt az idő alatt, ameddig hiszen Önök kapták meg ezt a pénzt. Valóban ugyan Ön is elmondta, hogy még a rá emelést is (*bekiabálás*) én sem szóltam bele képviselő úr, amikor Ön beszélt, tehát hogy a ráemelést is ugye, mint mondja Önök indították el. Tehát, hogy Önöknek egyszerűen annyi lett volna a dolga, hogy elindítják, megkapták a pénzt, elindítják, befejezik. Na most ehhez képest semmit nem csináltak, közben történt valóban egy emelkedés a piacon, ugye erre kaptuk aztán később ugye mi tárgyaltuk le végül ez rá emelést. Nálunk úgy zajlik a közbeszerzés, merthogy a törvény ezt írja elő, hogy a legalacsonyabb árat adó kivitelező nyeri el a pályázatot, mint ahogy elmondtam, most ezt nem akarom elismételni, hogy nem ismertük a kivitelező céget sajnálatos módon. Biztos, hogy a gazdasági folyamatok is hozzájárultak ehhez, hogy idáig jutottak, de minden esetre idáig jutottak. Én mindig előre tekintek, én mindig azt érzem, hogyha meg van a probléma, ezt a problémát természetesen egyáltalán nem az önkormányzat okozta, hiszen (*bekiabálás*) kérem szépen, hogy most majd Ön, amikor Ön beszél én meghallgatom, mikor én beszélek Ön is legyen szíves hallgasson meg. (*bekiabálás*) Tehát, még egyszer mondom, hogy az Önök által el nem végzett munkát mi elkezdtük elvégezni, közben jött egy gazdasági változás, közbejött az infláció és közben jött az, hogy ez a cég úgy tűnik, hogy tönkrement. Zajlanak az egyeztetések erről én most konkrétumot Önnek nem tudok mondani. Nagyon az elején vagyunk még annak, hogy újra felálljon ez a közbeszerzés, de higgye el, hogy nagy erőkkel dolgozunk rajta. Mindenesetre, amiről most szavazni fogunk ez a 140.000.000 forint, ez annak a megszavazása, hogy ebben a pillanatban ez az információ, hogy ennyivel kell majd többet fizetni és ezt az önkormányzatnak kell kifizetnie. Igen.

Pető Tibor: Két konkrét kérdésem volt, amelyek közül egyikre sem kaptam választ. Van-e követelésünk a céggel szemben, és ha igen be tudjuk-e hajtani,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem ügyrendi, úgyhogy legyen szíves.

Pető Tibor: Dehogynem. Nem kaptam választ a kérdésemre. Az érdekes, hogy a 17-19-es időszakból az áremelés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Legyen szíves képviselő úr és tartsa be, (bekiabálás) tartsa be a, (*bekiabálás*) tartsa be a rendet jó. Önnek tudnia kell, 10 évig volt alpolgármester vagy 9 évig, hogy hogy tudnia kell, hogy az ügyrendi mit jelent. Ez nem ügyrendi.

Kászonyi Károly: Tisztelt polgármester asszony! Tisztelt képviselőtársaim! Az, hogy Önök kiválasztottak egy céget ez hangzott el tisztelt képviselőtársam, tudja közben ő tisztában van vele, és avval mind tisztában vannak ezzel, hogy a közbeszerzésnek szigorú szabályai vannak, tehát nem mi választjuk ki, a szabályok előírják, hogy kit választhatunk ki. Ez a cég, aki megnyerte felelt meg a szabályoknak a legjobban, erről mi nem tehettünk, tehát ezt a szabályok kerültek, ezt Ön tudja képviselő nem. Egyébként még hozzáfűzném, hogy vannak még olyan beruházások, ahol, amik nem készültek el, ahol egy kapavágás nem készült el, nem nevezem most meg, azt hiszem, hogy tudjuk, hogy miről van szó. Tehát gondolom, hogy akinek van egyéb el nem készült beruházásokkal kapcsolatban elszámolni valója az előbb tegye meg és utána mutogassunk másra. Egyébként a 2019 még fölírtam itt magamnak, hogy dübörög a kivitelezés, akkor még olyan árak voltak. Mondok Önöknek egy példát. Munkámból kifolyólag én napi szinten (*bekiabálás*) megengedi képviselő úr, hogy folyt, hogy befejezzem anélkül, hogy beleszólna? Megengedi? (*bekiabálás*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor legyen szíves és tartsa be ezt. Legalább, tényleg, ne csináljuk már mindenki nekikezdenek, hogy párhuzamosan beszélünk. Szerintem van időnk, hallgassuk meg egymást.

Kászonyi Károly: A szó nálam van, én nem szólok bele, amikor Ön beszél, nem is nevesítettem semmit, csak úgy gondolom, hogy itt mindenki tudja miről van szó, tehát gondolkodjon el mindenki azon, amit mondtam az elszámolásukon. (*bekiabálás*) Csereklye úr megengedi, hogy folytassam? (*bekiabálás*) Én nem szólok bele, nem beszélgetek, amikor Ön beszélt, tehát 2019-ben dübörög a kivitelezés. Napi szinten 2019-ben amikor (*bekiabálás*) mondom (*bekiabálás*) idézem, ha megengedi, hogy befejezzem. Azt mondtuk mi Ön szerint, hogy 2019-ben akkor, amikor megnyertük a választást (*bekiabálás*) dübörög a kivitelezés, csináljuk. Mondok Önöknek egy példát. (*bekiabálás*) folytatnám jó, mert folytatnám, mert nem engedik tisztelt képviselőtársaim, hogy befejezzem. Munkámból kifolyólag napi szinten foglalkozom építőanyagokkal, építő anyagárakkal, kivitelezéssel. 2021-ben egy nagyon rövid és egy nagyon kis példát is, viszont ez vonatkozik az egész építőiparra. Egy doboz csempét 2400 forintért rendeltem, vettem, vásároltunk tavaly. Idén kértem egy árajánlatot erre, nem olyan nagyon rég, 5800 forint, ugyanaz az anyag és ez vonatkozik minden építőanyag árra, tehát ha kaptuk az eredeti árra százszázalékos rá emelést, már az is kevés a jelenlegi építőanyag árak és a jelenlegi fizetések egyebek mellett. Úgy gondolom, hogy ez mindenre vonatkozik, tehát az a 100% is kevés, ezért van ebbe ez az összeg ebben a költségvetési rendelet módosításban, illetve hát ebben a beszámolóban benne, ezért szükséges még további összeg, hogy be tudjuk fejezni, bármennyire Önök kampánytémává tették ezt a dolgot, az önkormányzat meg fogja oldani. (*bekiabálás*) Önök kampányolnak, igen, közpénzből fizetett hazug médiákban köszönöm!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Igyekszünk befejezni, azokat a dolgokat, amelyeket Önök el sem kezdtek vagy félbehagytak, viszont azt, hogyha a stadiont és a műfüves pályának az önkormányzati önrészét visszakapná az önkormányzat Képviselő úr, önt el tud ebbe a legtöbbet tenni, azt nagyon megköszönnénk, mert nehézségeink lesznek, most még nincsenek, de lesznek, mert nagyon nagy kifizetni valók lesznek a rezsiből kifolyólag és azt gondolom, hogy az önkormányzatnak a költségvetését ez nagyban elősegítené.
Pető Tibornak ügyrendije van, de ügyrendi legyen! Jó?

Pető Tibor: Megszólított

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az nem ügyrendi

Pető Tibor: Most már az sem ügyrendi

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az nem volt ügyrendi eddig sem. Képviselő úr ezt tényleg nem is értem, hogy ezt nem tudják, hát ezt tudnia kell, az nem ügyrendi.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Két apró megjegyzést tennék. Az egyik a bölcsődével és az országos kampánnyal kapcsolatban, hogy mi elkötelezettek vagyunk arra, hogy a bölcsődét befejezzük, valóban rá emeléssel, de befejezzük. Ugyanezt szintén az országgyűlési kampányban az Önök pártjához köthető végül bő kétharmadot szerzett kormányzati pozícióban országgyűlési képviselővel Rétvári Bence tekintetében, aki a szakrendelőt ígérte meg. Nemhogy kapavágást nem látunk, hanem egy le taroláson túl semmilyen fejlődés és nem látjuk a jövőjét sem ennek a beruházásnak, hogy mi fog ezzel történni pedig Önök is pontosan tudják, hogy erre a szakrendelőre legalább akkora szükség van, mint az új bölcsődére. Ennyit szerettem volna ehhez hozzáfűzni. A másik egy számadat 2019 és 2022 összevetésében csak, hogy mekkora támogatások érkeznek a központi költségvetésből. 2019-ben a minimálbér 149.000 forint volt, most pedig 200.000, ez ugye jelentős emelkedés volt, hasonlóképpen a garantált bérminimum 195.000 forint volt, most pedig 260.000 tehát érthető, hogy a működésnek ezt a fajta finanszírozását egy megemelt támogatással, de támogatási százalékok emelése nélkül valósítsa meg a központi költségvetés, hiszen ezek a pénzek ezekkel a megemelkedett bér mutatókkal dolgozóinkhoz kerülnek. Köszönöm szépen!

Csereklye Károly: Kérdésem a következő lenne. Itt a kimutatásba látható, hogy a fejlesztés felújításokba mennyi teljesült az I-III. egyed évben. Ezt félévnél is megkérdeztem, akkor az volt a válasz rá, hogy még nem érkeztek be a számlák. Hát igen karcsúak a teljesítések ebbe az irányba, arra lennék kíváncsi, hogy számlák nem érkeztek be, vagy így teljesítettünk. Kászonyi úrnak a válaszom, vagy a kérdésem a következő. Tudom, hogy a kakinak és a kárnak nincs gazdája. Ön 2010-től 2019-ig az előző Képviselő-testületnek is tagja volt, lehet, hogy nem jól emlékszem a Pénzügyi Bizottság elnöke. Önnek mindenről kellett tudni. Más is volt annak a Képviselő-testületnek tagja. Mire ez a nagy visszamutogatás? Miért nem tettek ellene? Tetszik emlékezni rá? 2019-be szóltam, hogy mi nem tetszik és mi nem jó. Az Ő javaslatára leváltottak mindenhonnan, mert kerékkötője voltam annak a testületnek. Érdekes. A kérdésem még a következő. Lesz-e valamilyen jogi következménye, felelősségre vonás a beruházóval kapcsolatban? Történt-e kötbér? A vállalkozó megbízásakor volt-e referenciamunka kikérése és még számtalan ilyen kérdésem lenne. És még egy dolog, ami számomra nagyon csípi a szememet az önkormányzatnak a kapcsolat tartása a kormánnyal, a lobbi, számtalan vidéki önkormányzatnál és a környékbelinél járok, ahol nem kormánypárti a polgármester és a testület és mégis mennek a beruházások, fejlesztések miért van ez? Lehet, hogy én gátolom ennek a tárgyalásnak a menetét? Hát Önöknek is ebből a keserű pirulából kikellene a maguk részét venni. Ön is felelős volt ezért a testületért, ahogy működött. Én is 2010-től 12-ig, amelyik bizottságot vezettem és 14-ig, mint képviselő. Mivel búcsúztam akkor el? Nem kívánok indulni, mert nem látok kiutat ebből a csapdából.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr!

Csereklye Károly: Megint a 2 percemet vagy a 3 percemet, Ön beleszól a beszédembe, én soha nem szólok bele az önébe. Tudomásul veszem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem képviselő úr.

Csereklye Károly: Mik vagytok ti bohócok? Bohóc vagy? Te mit tettél a városért? Azt mond meg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr a I-III. negyedévi gazdálkodásról beszélünk. (bekiabálás) Képviselő úr (*bekiabálás*) Képviselő úr tényleg ne tegyük próbára itt egymás türelmét (bekiabálás), ne kényszerítse arra, hogy kénytelen leszek (*bekiabálás*) szünetet elrendelni és (bekiabálás) lenyugodjon, de lehet, hogy alkalmat adok Önnek akkor, hogy egy kicsit lenyugtassa magát, (bekiabálás) hogy akkor adok egy negyedóra szünetet, hogyha gondolja, de tényleg szeretném, hogyha nem hozná saját magát se ilyen helyzetbe (*bekiabálás*)

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Fejezze be. Képviselő úr fejezze be most már. (*bekiabálás*) Na, az jó lesz. Na menjünk, akkor tovább.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, szeretném polgármester asszonyt és jegyző kisasszonyt is megkérni, hogy ha Csereklye Károly képviselő urat rendreutasítja, hogy nem tartozik a napirendhez amit ő szorosan elmondani kíván, akkor Ön is, illetve alpolgármester úr is hasonlóképpen járjon el, tehát nem a műfüves pálya, szakrendelő stb.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A napirendről szeretne beszélni?

Pető Csilla: Igen

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mert ez nem ez.

Pető Csilla: Én úgy érzem, hogy igen. Ha minket rendreutasít, akkor ugyanez legyen önökre is egyértelműen vonatkoztatható. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Meg lett szólítva alpolgármester úr, úgyhogy akkor tessék, megadom a válaszra a lehetőséget.

Inotay Gergely: Bocsánat, nem. Csak annyit szeretnék akkor ehhez hozzáfűzni, hogy Pető Tibor képviselő úr az alpolgármester szó elhangzásával engem megszólított és azért reagáltam ennyiben rá, egyébként (*bekiabálás*) hát bocsánat. Tulajdonképpen, akinek nem, én ezt az inget magamra vettem, elnézést érte, ugyanakkor viszont a költségvetéssel kapcsolatban számadatokat idéztem be egy hozzászóláson belül egy mondattal vagy kettővel reagáltam mindössze a képviselő úr felvetésére.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ügyrendije legyen, jó.

Mokánszky Zoltán: Ügyrendi lesz polgármester asszony. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Azért Inotay úrtól nem volt elegáns idecitálni Rétvári Bence képviselő urat, mivel ő nincs jelen, ezért ez nem elegáns, hogy egy olyan ember ellen keltjük a hangulatot

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem ügyrendi kérdés.

Mokánszky Zoltán: Ez ügyrendi volt, mert nem volt elegáns

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még egyszer mondom képviselő úr, hogy nem ügyrendi. Tanulmányozzák kérem szépen, hogy mit jelent az ügyrendi és akkor szólaljanak fel, hogy ha tényleg az van jó. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Itt azért egy elég komoly ellentmondást fedezhetünk fel a túloldali hozzászólások kapcsán, hiszen van olyan

képviselő, aki azt kéri számon, hogy mennyire rossz a város és a kormány kapcsolata. Még van olyan képviselő, aki meg azt veti a szemünkre, hogy most mennyivel többet kap a város a kormánytól működési kiadásokra, mint korábban. Tehát érdekes ez az ellentmondás. (bekiabálás) Csereklye úr én is meghallgattam magát bár nehezemre esett, de legyen szívesen Ön is hallgasson meg, illetve az is egy elég

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánat, csak annyit, hogy az ajtók nyitva vannak, tehát bárki ki akar menni vagy be akar jönni ezt megteheti, (*bekiabálás*)

Tótváradi-Nagy Bence: Illetve az is korábban egy elég bátor kijelentés volt egy képviselő úrtól, hogy mi nem vezetjük jól a várost. Egy olyan képviselőtől, aki tagja volt a korábbi testületnek, sőt döntéshozója volt akkoriban a városvezetésben, és gyakorlatilag 9 éven keresztül akkor lélegeztetőgépen volt a város a költségvetési számla az folyamatosan mínuszban volt. Látszott, hogy nem fejlődött önkormányzati szinten, semmilyen önkormányzati fejlesztést nem valósult meg, tehát azért nem tudom, hogy akkor arra az időszakra milyen jelzőt lehetne használni, mert még a siralmas szó is pozitív arra a 9 évre, úgyhogy ennyit arról, hogy a mostani városvezetés nem vezeti jól a költségvetés tekintetében a várost. Az, hogy ilyen számokat láthatunk a költségvetésben az nagyban köszönhető a városvezetés munkájának, illetve a Pénzügyi és Adó Osztály munkájának mindannyiukat köszönet illeti azért, hogy a város végre stabil és hitel nélkül tud megélni. Köszönöm szépen.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Jegyző Asszony! Önhöz fordulok kérem itt többször elhangzott már ez a személyes megtámadtatás megszólítás, hogy erre fogok reagálni. Kérem szépen, hogy pontosítsuk ezt minden tisztelt képviselőtársam kapja ezt meg, hogy mit tartalmaz az SZMSZ ez ügyben és mikor lehet ily módon reagálni. Kérem szépen, hogy segítsen majd ebben, hogy legyünk ezzel tisztában az SZMSZ-nek ezen fejezetével, ha tartalmaz ilyet. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót tisztelt képviselőtestület. Tisztelt polgármester asszony! Szeretném jelezni, hogy korábban elmondtam, hogy ugye egy napirendnél hozzászólásra képviselőknek 2 lehetőség van erre, ugye egyszer 3 percben egyszer 2 percben, ezentúl van olyan lehetőség, amikor személyes megszólítás érkezik valamelyik képviselő részéről, ebben az esetben egy normál hozzászólás gombot kellene nyomni önöknek, nem ügyrendit, ebben az esetben 1 perces reagálások van. Tehát ezt kérem is Önöktől, hogy ne ügyrendit nyomjanak. Ügyrendit abban az esetben nyomjanak, hogyha magával az ülésvezetéssel vagy a napirenddel kapcsolatban olyan esetet látnak, ami a mi magát a Szervezeti és Működési Szabályzat bármely pontját sértené. Ebben az esetben lehet ügyrendit nyomni, de nagyon szívesen kiküldöm a képviselő-testület tagjainak, amennyiben a Szervezeti és Működési Szabályzatot szeretnék látni vagy e-mailben elküldöm, vagy pedig azt a hozzáférést, amit egyébként a Nemzeti jogszabálytár oldalán megtalálnak. Köszönöm.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, szeretném polgármester asszonytól tisztelettel megkérdezni, hogy Tótváradi képviselő úr által elhangzottak szorosan a tárgyhoz tartoznak, tehát ez esetben nem történt rendreutasítás, csak folyamatosan a jobboldali képviselőket próbálja mederbe tartani, ha esetleg más jellegű kérdés merül föl. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt az összeállítását visszautasítom, ez nem így van.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester úr, képviselőtársaim! Maximálisan egyetértek az előttem szólóval abban a tekintetben, hogy semmi köze nem volt a napirendhez Tótváradi Bence képviselő úr felszólásához és nem hallottuk, hogy kritika érte volna, úgyhogy azt szeretném kérni, hogy egyforma mércével mérjük mindkét oldal megszólalásait. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, igyekszem erre figyelni, nem fogom ezt a testületit végignézni még egyszer, mert elég belőle egy, de azért hogyha esetleg Önök megteszik, akkor és adnak esetleg egy perc összesítést, hogy melyik oldalon hányszor nem volt szó a napirendi pontról, én akkor azt tényleg megköszönöm és, hogyha esetleg kiderül, hogy ezen az oldalon sokkal nagyobb ez a szám, akkor fogok ez ellen tenni. Akkor én lezárom itt a vitát és akkor tessék Pető Tibor úrnak megadom a szót.

Pető Tibor: Köszönöm szépen. Nagyon érdekes ezt a vitát hallgatni, nagyon érdekes a polgármesterasszony előadása a bölcsődével kapcsolatban, hogy a 17 és 19-es időszak és a Kászonyi úr szakértelmét is kérném. Itt a 17 és 19-es időszakban is jelentősen emelkedtek az építési költségek, ezért nem tudtuk akkor elindítani. Ezt arról az oldalról senki nem akarja elismerni, ezért kértünk rá emelést, nem pedig azért nem indítottuk el, mert mi nem csináltunk semmit, ahogy ezt polgármester asszony próbálta érzékeltetni. Én ezután már áremelés után, amit kértünk és amit az Önök vezetése megkapott, nem kritizálta Önöket egyáltalán. A közbeszerzésre pedig csak annyit Kászonyi úr, hogy semmi felelőssége nincs? Hát a Közbeszerzési Bizottság dönti el, hogy milyen feltételekkel írja ki azt a közbeszerzést, hát az igenis annak a bizottságnak a feladata, aki a közbeszerzéseket kiírja. Ennyi. Ezek a tények. A többit pedig mindenki vonja le. Köszönöm.

Kászonyi Károly: Így van. Tisztelt Képviselő Úr! Közbeszerzési bizottság írja ki a közbeszerzési törvény előírásai alapján. Tehát azért a bizottság kezét megkötik a közbeszerzési törvények. Még ugye az előbbiekben Csereklye úr néven szólított azt mondta, hogy ő lenne a kerékkötőije itt a testületi üléseknek vagy ő volt annak idején az előző ciklusokban, hát ez most sem változott. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm most akkor itt lezárom a vitát. Konkrétan a napirendről elég (bekiabálás) képviselő úr szeretnék most én beszélni egyedül, ha megengedi. (*bekiabálás*) Legyen szíves most már tényleg, (*bekiabálás*) tényleg, de azt mondtam, hogy a vitát lezártam, tehát nagyon szépen kérem, hogy fejezzék be most már ezt a vagy fejezze be ezt a stílust, mert tényleg, azt gondolom, hogy nem engem minősít egyébként, Önt minősíti, de már tényleg, úgy érzem, hogy túllépett minden határt. Tehát most ma egészen kivételesen aktív (*bekiabálás*) és tevékeny, az kérdés, hogy mennyit tesz hozzá ehhez a testületnek a munkájához. Tehát akkor szeretnék néhány szót mondani a napirendi pontról ugye. Tehát a napirendi pont az az, hogy beszámoló a 2022 I-III. negyedévi gazdálkodásról. Itt a képviselők látták az eredeti előirányzatot, a módosított előirányzatot és a teljesítést, ugye azt is látják, hogy de hát ez érthető, hiszen november van, hogy 93,3 %-on vagyunk a teljesítés tekintetében. A bevételeinket részben ugye ezt Önök is tudják, a normatívák teszik ki, mint minden más önkormányzatnak az országban, tehát ezeket a normatívákat kapjuk. Normatíva emelésre most nagyon várunk a közétkeztetés tekintetében, szóbeli ígéretet kaptunk is, hogy a közétkeztetésnek a normatíváját a kormány emelni fogja. Ez azért nagyon fontos, mint ahogy itt már egy másik napirendi pontban elmondtam, hogy most már közel 400.000.000 forintot tesz az önkormányzat a közétkeztetéshez és ez lassan ez a helyzet tarthatatlanná válik. A működési bevételek, azok egyrészt a normatívából, másrészt pedig az adóbevételekből állnak. Nagyon örömteli, hogy a pandémia ellenére a cégek, amelyek Vácon működnek magasabb eredményt értek el és ezért némileg emelkedett az iparűzési adónk. Ugye tudjuk, hogy a kormány a kis- és középvállalkozásoknak az iparűzési adójának az 1%-át elvonta az önkormányzatoktól, tehát ennyivel viszont csökkent. Ettől függetlenül egy nagyon jó háromnegyed évet tudhatunk magunk mögött. Ebbe rengeteg munka van és rengeteg innováció. Én szeretném megköszönni mindenkinek, a városháza dolgozóinak és az önkormányzat minden intézményének és kft-nek azt a munkát, amit ebben az évben elvégeztek, mert óriásit haladt előre Vác városa, amikor majd jövő év elején meglátják ismét a vagyonemelkedésnek a százalékát, akkor újra megerősítve fogják látni azt, hogy a munkánknak volt eredménye, hiszen Vác város vagyonát úgy ahogy az év elején már láthatták, azóta is jelentősen növeltük. Tehát még egyszer mondom az iparűzési adó és hát az Önök adója az ami kiegészíti tulajdonképpen a normatívát és amiből egy önkormányzat működni tud. Arra a kérdésre, illetve arra a felvetésre, hogy mennyivel emeltük az építmény adókat és a telekadókat, arra annyit tudok elmondani, hogy pontosítani kellene majd a kijelentést, hogyha ez valahol írásban

megjelenik, mert volt, ahol 50%-os volt, és volt, ahol 10 és volt, ahol azt hiszem talán vagy 30%-os volt, igen. Azt is nagyon fontos elmondani, hogy 2013 óta nem volt egyébként építmény adóemelés, tehát ez azt gondolom, hogy akkor időszerű volt, és hát ugye akkor már beindult az infláció, tehát az önkormányzatnak erre szüksége volt.
Szeretném azt kiemelni, hogy az alatt az időszak alatt, amióta ez a városvezetés irányítja a várost, a lakosság felé semmiféle adóemelést nem eszközöltünk azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog. Azinfláció, de ez egy nagyon-nagyon fontos dolog, tehát ugye, hogy korábban a korábbi városvezetés az ő idejében körülbelül 2 milliárdot kapott rendkívüli települési támogatásra, hogy általában évente emlékszem, én is képviselő voltam az utolsó 5 évben, általában 200.000.000 forinttal segítették ki, hiszen akkor már az önkormányzat mindig mínuszban volt. Mivel, hogy ezzel nagyon hamar szembesültünk, hogy mi nem számíthatunk erre, tehát nem lett ennek folytatása, az első évben nem tudom pontosan megmondani, de mintha 3.000.000 Ft-ot kaptunk volna, de aztán azt hiszem, hogy kétszer kaptunk hasonló mértékben és aztán ez el is maradt, de hát valóban akkor rájöttünk, hogy itt egy nagyon komoly átalakítást kell a vagyongazdálkodás tekintetében eszközölnünk, hiszen hogyha így maradunk, akkor valóban esetleg eljutottunk volna csődig is, hiszen az első hónapokban, az első félévben nagyon komoly mínuszban voltunk. Ezt azzal tudom megerősíteni, és akkor reflektálnék arra is, hogy mennyire nem tart ez a városvezetés, illetve mennyire tart az országos vezetéssel kapcsolatot, hogy Balla György kormánybiztos úr és a Pénzügyminisztériumnak a vezetői hívták meg az önkormányzatokat arra, hogy egyeztessenek arról, amikor volt a gépjárműadó elvonás, illetve a kis- és középvállalkozásoknak az adóelvonás az önkormányzatoktól és mi akkor ott egy nagyon komoly számításokkal mentünk és ők is nagyon komoly számításokkal készültek. Mi akkor, abban a hónapban Ózddal voltunk egy csoportba sorolva. Ma már ez nem így van, tehát ma már egészen más. Egyébként a kapcsolattartással annyit hadd mondjak el, hogy csak az utóbbi 2 hónapban nálam járt Láng Zsolt kormánymegbízott úr, illetve a megyei közgyűlésnek a tisztségviselője. Én jártam a Megyei Közgyűlésnél, ahol Navracsics Tibor meghívására vettünk részt egy előadáson és utána egy egyeztetésen. A Budapest környéki városoknak a vezetőjét hívták meg erre. Pénteken megyek, ellentétben itt a kormánypárti képviselők azt hiszem talán Mokánszky úr vasárnap eszébe jutott, hogy elintézte a kispostát és kiállt, miközben ugye mi egész héten ezen dolgoztunk. Tehát akkora már én mindenkivel leleveleztem, amit le kellett levelezni és megyek a Nagy Márton féle Gazdaságfejlesztési Minisztériumba pénteken féltizenkettőkor, ahol hát arról fogunk tárgyalni, ami félig örömteli és félig sajnálatos, hogy akkor tudják a kispostát nyitva tartani, vagy akkor fogják, hogyha az önkormányzat részben vagy egészben, ezt nem tudom most Önöknek elmondani, átvállalja a kispostának a rezsi költségeit. Ezen kívül több találkozóm volt és több mindenkit meghívtam, akárcsak mondhatom, hogy az uszodával kapcsolatban a Schmidt Ádám államtitkár úrral egyeztettem írásban és ott a munkatársaival és az uszodával kapcsolatos állami normatíva kiegészítésről. Ezenkívül pedig természetesen a megemelkedett rezsiköltségekről is volt egy egyeztetés nem olyan régen a Miniszterelnökségen, úgyhogy csak ennyit erről, hogy mennyire nem egyeztet ez az önkormányzat az állami vezetéssel. Azért kell egyeztetni és azért kellett egyeztetni, ugyanis az önkormányzatnak bármennyire is igyekszik takarékosan és hatékonyan gazdálkodni a tízszeres gázáremelés az gyakorlatilag egy lehetetlen kihívás. A végső menedékbe maradhattunk az áram tekintetében. Tehát december 31-ig a régi árat fizetjük, már legalábbis azokkal, tehát a Városháza és azok az intézmények, amelyek a végső menedékbe maradhattak, nem minden intézményünk tartozik ide sajnos és ez azt jelenti, hogy január 1-jétől most, ahogy láttam a az első ajánlatot, mert kb. háromszoros árral kell számolnunk. Na most ez kigazdálkodhatatlan, ezt nyugodtan kimondhatjuk. A számításaink szerint ez 2.000.000.000 és 2.500.000.000 Ft között lenne, ez csak a rezsi. Na most a ugye itt elhangzott már ezen az oldalon néhány szám, hogy mennyi volt az iparűzési adó és az, hogy mennyi van az önkormányzatnak a számláján, de természetesen ez a probléma nem csak a váci a önkormányzatot sújtja, ezért is volt a Miniszterelnökségen minden nagyobb város vezetőjével egyeztetés. Én várom ennek az eredményét, év végére ígérték, mert hát ugye látja természetesen a kormány is, hogy az önkormányzatok könnyen bedőlhetnek, hogyha nem lesz valamiféle megegyezés és valamiféle támogatás. Ami a fejlesztéseket illeti és a városban az előrelépést, ebben a negyedévben voltak olyan beruházások, amelyeket most kezdtük meg és voltak olyan beruházások, amelyeket befejeztünk. Kiemelten foglalkoztunk az óvodák és a

szociális intézményeknek a problematikájával. Ugyanis, amikor végig jártam az óvodákat még korábban, akkor azzal kellett szembesülnöm, hogy több óvodában sajnos lavórral menekülnek az esővíztől, tehát hogy lyukasak röviden szólva a lapostetők. Erre volt egy projektünk és ez folyamatban is van, tehát tudomásom szerint 6 óvoda, 3 az ugye biztosan, tehát az már az előkészítési fázison túl van, de úgy tudom, hogy még 3 óvoda, illetve egy bölcsőde van ebben a csomagban, amit meg kell csinálni, ugyanis ez a helyzet ez tarthatatlan. Sajnos találkoztam olyan helyzettel is óvodában, ahol jelezték az óvónők, hogy hosszú évek óta nem tudják kinyitni az ablakot, ugyanis be van szögelve az ablak, merthogy a nyílászárók olyan állapotban vannak. Több bölcsődében és óvodában jelezték, hogy volt olyan bölcsőde és volt olyan óvoda is, ahol egyáltalán nem volt játszóeszköz az óvodaudvaron, illetve a bölcsőde udvaron. Ezeket a problémákat, mind igyekszünk orvosolni és Önök is, hogy ha látják itt ezt a napirendi pontot, akkor láthatják, hogy mennyi pénzt költött és költ az önkormányzat ezeknek a problémáknak az elhárítására. Természetesen vannak nem várt problémák is, amelyeket meg kell oldani, ilyen a Burgundia utcai idősotthon problematikája, ahol elkezdett omlani a vakolat és mivel ugye önkormányzati intézményről van szó, ezt nekünk kell valamilyen módon orvosolni és megoldani. Azt láthatták, hogy elkészült a Márvány térnek az első üteme, óriási munka volt, örültem volna, hogyha szakmailag egy kicsit jobban érdeklődik minden képviselő, hogy mi is történt a föld alatt. Ugyanis ez nagyon fontos, hogy az első ütemben a munkáknak a nagyobbik része az a föld alatt zajlott és olyan kivitelezőt találtunk, aki magáévá tette azt a gondolatot, hogy nemcsak a jelennek, hanem a jövőnek is építünk, lehet, hogy 50 évig nem kell hozzányúlni ehhez a területhez és a 2. ütem pedig azt már a szebbik része lesz, tehát ugye akkor jönnek már a még több zöldítés, padok kihelyezése és hát egyebek, ami a tervbe van. Bizonyára mindenki tudja, hogy a Márvány térnek van egy Facebook oldala, ahol az érdeklődők folyamatosan követhették, sőt szavazhattak is, így marad például meg a Szabadságszobor, hogy a hozzászólóknak szerintem körülbelül a 80%-a ezt kérte. Nagyon fontos, hogy ugye a Rádi útról nem beszéltünk, de az is szintén ebben az időszakban készült el. Szintén egy hiánypótló fejlesztésünk volt és nagyon büszke vagyok rá, hogy ilyen minőségben sikerült megcsinálni. Most több Deákvári útnak kezdődött el a mart aszfaltos, illetve az aszfaltos felújítása és hát nagyon remélem, hogy az időjárás az kegyes lesz hozzánk és még megvár legalább 1-2 hetet, amíg ezeket a beruházásokat befejezzük. Ez vonatkozik a városházára is, ahol szintén egyébként azt elmondhatom talán összességében, hogy a Bauer Mihály utcai bölcsődén kívül nagyon nagy szerencsénk volt vagy mindegy mondjuk így, hogy szerencsénk volt, örülünk neki, hogy azok a kivitelezők vállalták el ezeket a munkákat, akik elvállalták, mert azt gondolom, hogy mindenhol olyan munkát tettek le az asztalra, amelyre évtizedek múlva is büszkék lehetünk. Ilyen például az általam csak Rózsa Színháznak nevezett főtéri épületnek a tetőfelújítása, ahol még arra is ügyeltek, hogy a 250 évvel ezelőtt beépített vörösfenyőt olyan módon tisztítsák meg és fertőtlenítsék, hogy meglehessen tartani, de hát tényleg az is egy gyönyörű munka. És hát itt a Városházának a teteje és amennyire látják hamarosan elkészül, azt gondolom, hogy erre is büszkék lehetünk, és nem fog beázni innentől a padlás. Az óvodafelújítások ugye, mint tudják, van óvodai szoba felújításunk folyamatban, ott a Sirály útinál arról számolhatok be, hogy időrendben jól haladnak a munkák. Az Újhegyi úton viszont sajnos a konyháról kiderült, hogy rengeteg probléma van, különösen a gázzal és újra kellett bizonyos részeket terveztetni, újra kellett gondolni és újra kellett számolni, de hát ugye ezt Önök az anyagokban látják, hogy jelentős összeget kellett még ráfordítanunk az eredetileg betervezett összegekhez. Tehát azt gondolom, hogy nagyon nagy léptékben haladunk előre, rengeteg területen készülnek tervek, hogy a jövő évi fejlesztések időbe elő legyenek készítve és hát azt gondolom, hogy ha ilyen ütemben tudjuk fejleszteni a várost és nem a teljes pénzünket a megemelkedett rezsire fogjuk elkölteni, akkor azt gondolom, hogy nyugodtan állhatunk a választók elé. A hajléktalan szálló is ugye egy megújult hajléktalanszállóba fognak költözni a hajléktalanok. Ez is nagyon jó helyzetben van, sajnos ott is az derült ki mindig az elhanyagoltság a probléma, hogy amire nem számítottunk, hogy kiderült, hogy az a kerítés, ami az új épület mellett van, az olyan állapotban van, hogy sajnos az teljes egészében ki kell cserélni. Úgyhogy ennyit erről, és hát bízom benne, hogy azok a fejlesztések, amelyek még állnak és nem lettek az önkormányzat részére átadva, stadion és a nem akarom most újra elismételni, amelyek egy kicsit a mi hatáskörünkön kívül vannak, hogy nagyon remélem, hogy azok is most már mielőbb befejeződnek és betehetjük ide az önkormányzatnak a vagyonába. Úgyhogy azt gondolom, hogy jól teljesített ez a vezetés ebben a három

negyedévben és az talán még az egy nagyon fontos dolog, hogy mindig fizet az önkormányzat, mert ugye ez is korábban volt, tehát ezt kivitelezők mindig megkérdezték, hogy az önkormányzat időben tud-e fizetni, hogy itt vagy máshol, ebbe nem is akarok belemenni, de mindenesetre a kezdetben volt egy kis bizalmatlanság a fizetés képességünkkel kapcsolatban, ezt hálistennek orvosoltuk. Úgyhogy ennyit szerettem volna, hogy mégis az anyagról is beszéljünk, és akkor most szavazást kérek. Szavazás (*bekiabálás*) már nem tud, szavazás

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

316/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2022. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

8. napirendi pont: Költségvetési rendeletmódosítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Kökény Szabolcs osztályvezető, kérdezem hogy van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: Köszönöm szépen, és elnézést kérek, mindenekelőtt osztályvezető úrtól, hogy lehet, hogy lesz olyan kérdés, ami világos mint a vak ablak csak nem volt időm mostanában Önhöz lemenni és egyeztetni, mert mindig korrekt és kielégítő válaszokat kaptam a költségvetésre és a beruházásra. Most a kérdésem a következő lenne a Szent István térrel kapcsolatban ugye itt van 21.466.000 Ft. Ez az előfinanszírozás volt, vagy az eddigi munkálatoknak az elvégzett munkálatoknak az összege, és utána jön a 2. rész az fogja tartalmazni körülbelül 100.000.000 Ft-ig a költségvetés többi részét? A következő kérdésem szintén az 5-ös

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő Úr! Csak kérdezem, hogy tehát hogy egy napirendnél vagyunk?

Csereklye Károly: Igen, egy napirendnél, itt vagyunk. Az 5-ös napirendi oldalon, illetve a 6-oson végig itt van benne.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A felhalmozási tételeknél?

Csereklye Károly: Igen. A következő kérdésem a váci strand- és uszoda felújítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr legyen szíves, mondja meg, mert szeretném látni, hogy mit kérdez, tehát az 5. oldalon van a felhalmozási bevételeknél?

Csereklye Károly: Igen, a kiadás 21.466.000 Ft volt eddig a Szent István térre és a polgármester asszonnyal ellentétben lementem a Műszaki Osztályra még az elkezdett munka előtt, feltettem a kérdéseimet, kaptam rá választ, hogy folyik a finanszírozás, mennyi a kötbér, milyen ütemben fizetünk, a Jess Kinga képviselő asszony is ott volt a végén, mikor lesz az átadása, a látványterv, mindezt megkaptam. Nekem ez a kérdésem. A következő kérdés itt van megint, a strand uszodafelújítás ez a 31.000.000 Ft. Ebbe benne lesz a gyerekmedence felújítása is? Mert május óta vajúdunk, hát egy ló, csikó megszületése igaz 11 hónap hát azóta lassan már egy év is el fog telni ígérem, hogy a pancsoló

kislányokat meg fogom hívni a uszoda gyerek medencéjénél, hogy legyenek ott ruhába pancsoljanak. A következő a laktanyánál ez a 20.000.000 Ft kiadás mire kell, mire szükséges? Nem kaptam rá választ, elnézést, hogy ilyen kérdéseket teszek fel Önnek osztályvezető úr akkor, ha tudna erre a 21.000.000 Ft-ra, hogy az előfinanszírozás volt vagy milyen számra érkezett be? Köszönöm egyelőre ennyi lenne. Ja, még a következő az, hogy a lekötött pénzről a 2 milliárdról megtetszene-e tudni nekem mondani, hogy hány százalékos kamat van erre a lekötött pénzre?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez a rendeletmódosítás témában nincsen benne, de ami ebben a napirendi pontban van, arra kérném osztályvezető urat, akkor legyen szíves válaszoljon.

Csereklye Károly: Jó, akkor majd az Egyebekben

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a Szent István tér volt, azt nem találom az 5-ös mellékletben, de a strandot azt látom, itt van a 31.000.000 Ft, Váci Strand és Uszoda felújítás. Tessék osztályvezető úr.

Kökény Szabolcs: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A rendeletmódosításnál ugye nem látunk teljesítési adatokat. Most nézem azt a táblát, amelyet a képviselő úr említ, ugye itt egy előirányzatot lát, illetve azt, hogy ebből mi a kötelező és mi az önként vállalt feladat, de gyakorlatilag ezek nem kifizetések ezek csak előirányzatok, úgyhogy ezért nem tudok válaszolni arra a kérdésre, hogy a 21.000.000 Ft az, az csak egy előirányzat, tehát az nem lett kifizetve, nem előleg, és a többire is ezt tudom Önnek mondani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! (*bekiabálás*) Legyen szíves nyomjon gombot képviselő úr. Jó? Tessék.

Csereklye Károly: Az átadási határidő 90 nap. Ez a határidő már lejárt. Kérdezhettem volna, hogy a műszaki átadás megvolt átvétel? Ezt az egyebekbe kívántam megtenni, hogy milyen feltételekkel mert a szerződésbe ezt láttam. Azt láttam, hogy mennyi az előfinanszírozása ennek a munkálatnak mennyi számlát adtak le, és hogy állunk körülbelül a megmaradó 78 millió egynéhányszáz forinttal? Erre lettem volna kíváncsi. Elnézést, majd akkor lemegyek Önhöz megnézzük a számlákat, és akkor tisztába leszek vele, de ezekre nem kapok választ. Az uszodára erre a harmincegynéhány millió forintba is, hogy mi lesz benne, lesz-e véletlenül olyan csempe mert a polgármester asszony azt mondta, hogy nem kaptunk olyan csempét azért nem tudtuk megcsinálni. Hát akkor Kararából hozunk márványt, arra várunk?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. A strand és uszoda, tehát ugye Kökény Szabolcs osztályvezető úr a pénzügyi részre tud válaszolni, én viszont annyit mondanék Önnek, hogy kitették az uszodavezetése talán egy olyan 2 hete elkészült most már teljesen a tervezés ugye ott bizonyára tudja hogy beszakadt a gyerekmedence és meg tudja nézni az oldalukon (*bekiabálás*) jó csak mondom, hogy ott a tervet is esetleg hogyha érdekli a látványterv, hogy azt is meg tudja nézni. Tehát most akkor a pénzügyi vonatkozást jó, maradjunk a napirendi pontnál tehát a költségvetési rendelet módosításról, hogyha még van osztályvezető úrhoz kérdés, akkor tessék, tegyék fel. Mokánszky Zoltán tessék. (*bekiabálás*) Mokánszky Zoltán magyar hangja Csereklye Károly.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Az előző napirendnél itt a beszámolónál I-III. negyedév beszámolónál meghallgattuk polgármester asszony meséjét, amiből azért kihagyta, hogy a kormányzat azt a kkv-knál amit elvont 1%-ot adót, amit most itt láthatunk is egyébként a költségvetési rendelet módosításánál 123.000.000 Ft-tal pótolta kompenzálásként, ráadásul 400.000.000 Ft-ot meg még pluszban adtak, akár a tetőfelújításra akár az óvodák bővítésére.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most a rendeletmódosítás napirendnél

Mokánszky Zoltán: Nem, ezt csak most ez előzőhöz tettem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy ne az előzőhöz

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony, de most miért beszél?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: hanem erről a napirendről. Van ehhez hozzászólása, csak ne álljon itt osztályvezető úr fölöslegesen, akkor legyen szíves tegye fel a kérdését

Mokánszky Zoltán: Van. Ne az én időmet használja, látom kellemetlen volt a kérdés az én időmet ne vegye el polgármester asszony. Most se az osztályvezető úrhoz lesz kérdésem, mert ő csak végrehajtója a napirend előterjesztésének, Önhöz lesz kérdésem polgármester asszony. A 6-os számú mellékletben ismét benne van a Duna-part LED-es Vác felirat készítése önként vállalt feladatként, most is lesz egy módosító indítványom és kérném, hogy ezt a 10.000.000 Ft-ot Vácon a MÁV Telep utca felújítására rakjuk át és ez a módosító indítványom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ez most egy módosító?

Mokánszky Zoltán: Ez egy módosító indítvány igen, még mondanék azért lenne még hozzá kérdésem. Az önkormányzati lakások létesítésénél 312.503.000 Ft van betervezve. Kérdésem, amit már kérdeztem régebben is mikor épül meg? Ígérgetik, hogy teljesül, vagy majd fog jönni megint a magyarázkodás, hogy a Kormány, meg az infláció. Aztán a Lehotka parknál a fejlesztésre be van tervezve 18.000.000 Ft ezt szeretném tudni, hogy ez pontosan mit takar, mire kell a 18.000.000 Ft? Láttam, hogy van egy új sor is, hogy a laktanya fejlesztés 20.000.000 Ft. Ezt is szeretném megtudni, hogy ez az új sor, ez a laktanya fejlesztésre 20 millió mit takar, amikor most dobra verik a laktanyát, akkor még mi 20.000.000 Ft-ot új soron költünk rá? Aztán 11-es számú mellékletnél Cziráki Zsombornak múltkor támogatásra megszavaztunk azt hiszem talán 600.000 Ft-ot, az miért kötelező soron szerepel amikor önként vállalt feladat ez? Ez nem volt kötelező, úgyhogy szerintem azt rossz sorra rakták. És még lenne egy módosítom, hogy nemcsak ezt a LED-es 10.000.000 Ft-ot, hanem itt ez az új sor a laktanyára ez a 20.000.000 Ft mivel, hogy eladjuk és nem tudom, hogy mit takar, ezt a 20.000.000 Ft-ot is szeretném a MÁV Telep utca felújítására fordíttatni, úgyhogy szeretném ezt a 20 milliót is módosítóként a MÁV Telep utca felújítására. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hadd kérdezzem meg, hogy az első módosítója a 6-os számú mellékletben van? (*bekiabálás*) És azt hol találom meg? Melyik? (*bekiabálás*) közvilágítás fejlesztések? (*bekiabálás*) Nem feladat, melléklet igen, (*bekiabálás*) közvilágítás fejlesztések? Tehát azt szeretné módosítani, hogy Duna-partra LED-es Vác felirat készítése és egyéb köztéri díszek, tehát ez a 10.000.000 Ft, és ezen kívül szeretné a Lehotka, (*bekiabálás*) tehát csak a laktanya fejlesztés 20.000.000 és mind a kettőt a MÁV Telep utcára szeretné fordítani. Jó, rendben, tehát akkor ez a módosítója. Jó, amire tudok, gyorsan válaszolok is. Változatlan az, ami a lakáskassza soron van ugye ez a Galcsek utcai fejlesztés, ami halad előre, kicsit remélem, hogy gyorsulni fog, nagyon sok szintén tervezési probléma és egyeztetés volt, ugye itt főleg a közművekkel kapcsolatosan. A Lehotka parkkal kapcsolatosan az egy olyan fejlesztés lesz a városnak, amely már egy beígért fejlesztés és ugye oda kerül át a Diadal térről a kosárlabdapálya, és akkor úgy döntöttünk, hogy akkor viszont megcsináljuk azokat a fejlesztéseket, amelyek ehhez tartoznak közvetlenül, ugyanis elég sok rongálás van azon a részen és például ide tartozik a közvilágítás is. A laktanyával kapcsolatosan az pedig a laktanya sorról megy, a laktanyát folyamatosan, tehát ott mindig fog találkozni újabb és újabb tételekkel, tehát a laktanyába folyamatosan vannak diagnosztikai munkák, előkészítő munkák, tervezési munkák, erre szavazunk meg egy keretet, ugye ez a laktanya ezt azért gondolom mindnyájan megegyezhetünk, hogy ez ebben az állapotában nem maradhat, viszont ez egy óriási munka és szükséges, hogy bizonyos munkálatokat most már neki fogjunk, hiszen a koncepció terve elkészült. Osztályvezető úr kérdezem, hogy a módosítókat befogadja, illetve, hogy szavaztassunk? Tehát nem fogadja be, tehát akkor szavaztatunk róla.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Arra még mindig nem kaptam választ, hogy mikor készülnek el ezek az önkormányzati lakások? Aztán a Lehotka parknál ez a fejlesztés ez a 18.000.000 Ft azért érdekes, mert amikor Önök a McDonald's-nak eladták a területet, amit szerintem szintén olcsón adtak el, meg hát nem is kellett volna, onnan kerül át az a sportpark az a kosárlabda park, amit még a mi időnkben történt ez a fejlesztés amelyet (bekiabálás) akkor igen a Bóth idejében, és még a Ferjancsics úr jó, hogy beleszól még Ön is támogatta Ferjancsics úr, igen, emlékszem. (bekiabálás) de, támogatta Ön is és egyébként akkor annak, aki ezt most megszüntette, nem nekünk kéne ott fejleszteni a Lehotka parkba, hanem akkor a McDonald's-nak kéne ezt megépíteni, nem nekünk kéne 18 milliót költeni. Ne haragudjon polgármester asszony akkor Ön csúsztat. Itt a 18 millióból nem nekünk kéne a Lehotka parkot a McDonald's-nak kéne fejlesztenie. A másik pedig az, hogy mondta, hogy a laktanyánál mindig följönnek új és új sorok. Ez egy friss sor, mostani, ez egy új sor, eddig nem volt a laktanyával kapcsolatban fejlesztés. És mit akarunk ott fejleszteni? Még egyszer mondom eladjuk az egészet. Mire adunk még, még belerakunk 20.000.000 Ft-ot és utána eladjuk egy fél év múlva vagy egy év múlva? Teljesen értelmetlen az egész. Ennek nincs is értelme. A Lehotka parknál meg még egyszer mondom az a 18.000.000 Ft, egyébként azt is át lehetne csoportosítani másra, mert ez a McDonald's-nak lenne a kötelessége, hogy megcsinálja a Lehotka parkon azt a sportparkot a kosárlabdapályát amit oda át kívánnak tenni. Egyébként tényleg ott jó helyen lesz, de ez nem minket kéne terhelni a Kiss alpolgármester is bólogat, akkor remélem ez így fog megvalósulni, és a 18 millió Ft-ot innen elvesszük. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeretnék annyit mondani Önnek is mert nagy előszeretettel végzi ezt a feladatot, hogy ne prejudikáljunk. Jó? Tehát hogy ne mondjunk ilyeneket, én sem használom egyébként, nem tudom, hogy megfigyelte-e. Tehát én sem mondom azt hogy Ön hazudik, Ön lop, Ön csúsztat, Ön nem mond igazat stb. Tehát, hogy szerintem ezeket a mondatokat itt ebben a teremben az, hogy kívül aztán, hogy mit mondanak ez mindenkinek a magánügye, de itt ebben a teremben azért ne használjuk, mert ezek akár mondhatom azt is, de természetesen nem megyek most bele ebbe, erre az útra, hogy lehetnének akár rágalmazások is, és én azt gondolom, hogy nem szabad eljutunk, tehát hogy tényleg nagyon nehéz (*bekiabálás*) nagyon nehéz tartani itt ezt a színvonalat, de hogy én mégis arra kérem Önöket, hogy készüljenek föl az anyagból. Tehát tudják, hogy miről van szó, legalább azt, hogy melyik pontnál tartunk. (*bekiabálás*) akkor készüljenek fel olyan módon az anyagokból, hogy ha kérdéseik vannak, akkor tegyék fel a bizottsági ülésen és biztos vagyok benne, hogy olyanok a bizottsági vezetők, hogy válaszolni fognak és adnak érdemben Önöknek információt. Azért nagyon fontos ezt elmondani, mert nem szeretném, hogyha a közvélemény esetleg olyan érzést keltenének ezek az Önök felszólalása, minden egyes felszólalásokban benne vannak ezek a mondatok, hogy itt az Önkormányzat az valamiféle tisztességtelenül útra bármilyen tekintetben is rámegy. Nem. Tehát elmondhatom, hogy rengeteg ellenőrzésünk van, folyamatosak az ellenőrzéseink és mindenhol mindig végülis bebizonyosodik, hogy ez az Önkormányzat ez abszolút jogkövető módon végzi a munkáját, és így fogja a jövőben is végezni. Tehát még egyszer kérem, akár mondhatom mindegyiküket, de erről az oldalról ezek így nem nagyon szoktak elhangozni, hogy ne minősítsük ilyen módon egymást. Ennyi tiszteletet legalább adjunk meg egymásnak.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony! Csak röviden szeretnék arra válaszolni, tehát annak idején, amikor a terület értékesítésre kiírásra került, akkor nagyon sokat dolgoztak azon a jogászok, hogy mi a jó megoldás, hogy visszaépíttetjük-e ugye azzal, aki esetleg megvásárolja ezt a területet majd valahol, de ugye nem tudtuk még azt sem megmondani, hogy pontosan hol, milyen feltételekkel, mekkora pályát, és mit szeretnénk ugye majd visszakapni a területtel kapcsolatosan, ezért nem ezt az utat választottuk, hanem azt a metodikát, hogy nem neki kell visszaépíteni, hanem megemeltük a vételárat, az induló vételárat, akkori értékbecsléshez képest és nyilvánvalóan minekünk volt utána az a feladatunk, hogy egyáltalán kijelöljük, hogy egyáltalán Lehotka park, ugye szóba került esetleg a Duna-part lehetősége is, hogy egyáltalán hova tesszük vissza, hol lesz leginkább ez a gyerekeknek látogatható. És azért van így Lehotka parkként, mert ugye szeretnénk hogyha ez a Lehotka park egy további fejlesztésen menni át, leginkább azt, hogy ugye itt nagyon kellene egy kamera, ami ott

a játszóteret is látja, látja akkor esetleg ezt a fejlesztést is, és ott valamilyen közvilágítási fejlesztésre is szükség lesz ahhoz, hogy ez jól használható legyen, ugye ez az új park, ez az új lehetőség, és nem tennék le arról egyébként ugye, mert ott az a lakótelepnek egy nagy vágya, hogy ugye ennek legyen egy további fejlesztési elképzelése, tehát ne álljunk meg itt, hanem gondoljuk végig egészében, hogy mit szeretnénk azzal a parkkal, akár ugye szóba került többször, hogy felnőtt játszótérfejlesztés, vagy a gyerekeknek esetleg korosztályos játszótér fejlesztése, én nagyon szeretném, hogyha el tudnánk indulni közösen akár ebben gondolkodva ebbe az irányba.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Szintén az egyéb fejlesztések táblázatnál maradva szeretném megkérdezni, hogy a Gyűjteménygyarapítás mit takar, milyen jellegű gyűjtemény kerül megvásárlásra? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: legyen szíves mondja meg, hogy hányas számú melléklet? (bekiabálás) a 6-osban? Kérdezem az EKB-nak az elnökét, hogy tud-e erről tájékoztatást adni, mert én ezt nem tudom fejből. Akkor osztályvezető úr legyen szíves válaszolni.

Kökény Szabolcs: Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Képviselő-testület! Ugye a rendeletmódosítás gyakorlatilag minden táblát hoz, amelyet érint a rendelet, de úgy, hogy a korábbi sorokat is látják Önök. Tehát ez a Sajdik gyűjteménynek a gyarapítására történő vásárlás volt, ha jól emlékszem talán az októberi vagy a szeptemberi rendeletmódosításban szerepelt, akkor jött be új sorként, ezt most látni, mint ahogyan az összes többit, tehát egy kicsit átalakult a rendeletmódosítás szerkezete, látják, hogy sokkal kibővítettebb az anyag, mint korábban volt, korábban ténylegesen úgy történt, hogy csak a módosítások szerepeltek, de ugye van egy loklex rendszerük, amelyben a rendeleteket rögzíteni kell, abból pedig ilyen táblázatok nyerhetők ki. Tehát sokszor úgy néz ki, mint egy beszámoló gyakorlatilag, nem csodálom hogyha itt fennakadások vannak a sorok között, mert ugye ez nemcsak a módosított részeket tartalmazza, hanem a költségvetés módosításokkal kibővítve gyakorlatilag, úgyhogy a kérdésre pedig ez a válaszom, hogy a Sajdik gyűjtemény gyarapítása, azt hiszem 4 db kép vásárlása.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Hogyha így konkrétan rákérdeznek, akkor annyit segítsenek, legyenek szívesek ugyanis elég sok táblázat volt most az utóbbi napokban előttünk, hogy mondják meg legyenek szívesek hogy hanyadik oldal, hányas melléklet, azt gondolom, hogy ezzel gyorsítjuk a dolgot.

Pető Tibor: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Ígérjük, hogy mi mindent megteszünk, nem pedig kritizálni fogjuk Önt, hogy készüljön fel a képviselő-testületi ülésre, ahogy Ön megtette már ezen a testületi ülésen is többször.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt köszönöm szépen képviselő úr, de szerintem ez nem hiszem, hogy

Pető Tibor: Bocsánat, az én időm megy, amíg beszélek, addig

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem, ezt visszautasítom. Én azért szóltam bele, mert megszólított képviselő úr, és ezt visszautasítom.

Pető Tibor: Én csak válaszoltam az Ön kérésére azzal, hogy persze, szívesen megtesszük a jövőben. Osztályvezető úrtól kérdezem, hogy az iparűzési adó hogyan teljesült, illetve, hogy kapott-e az Önkormányzat kompenzációt az 1 %-os ahogy polgármester asszony mondja kkv-k, tehát hogy elvonás, ott az állam nem elvonta ezt az adónemet, hanem a kkv-knál hagyta és én úgy gondolom, hogy az iparűzési adó viszont az előirányzat szerint is jól teljesül, tehát végül is az a kkv-kat megsegítő segélycsomag az sikeres volt. Tehát itt az állam én úgy gondolom, hogy annak ellenére kompenzálja ezt a tételt, hogy nem elvonta, hanem a kkv-knál hagyta, melyek ezzel lendületben maradhattak a nehéz

gazdasági helyzet ellenére és az iparűzési adó bevétele a városnak is azt gondolom, hogy nagyon jól alakul, ha igaz. De azt kérdezem az osztályvezető úrtól, hogy akkor tájékoztasson erről Képviselő-testületet! Köszönöm!

Kökény Szabolcs: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az iparűzési adó bevételt teljesítése az most a 3.000.000.000 Ft környékén van, és ugye folyamatosan nő, mert október végén elkezdtük a szokásos inkasszót ugye, az természetes, amire azért van teljesülés. Az előirányzott összeg az 2,5 milliárd Ft volt, tehát túlteljesített, ez láthatóan az I-III. negyedéves beszámolóban, a kompenzáció az 2 részletben történt, mind a kettő rendeletmódosításon át is lett vezetve, az egyik júliusban a másik pedig ebben a módosításban szerepel 123-123 millió Ft volt az úgymond kompenzáció.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Kiss Zsolt alpolgármester urat szeretném kérdezni, hogy mennyivel és milyen számítás alapján lett megemelve a vételár a Diadal téren, hogyha nem volt elképzelés arról, hogy ezt a parkot hova milyen formában és mekkorát szeretnének áthelyezni, illetve, hogy akkor ez a 18.000.000 Ft ez utólag betalált-e abba az áremelésbe, vagy attól kevesebb, több?

Kiss Zsolt: Jóval kevesebb. Jóval kevesebb, tehát az, amivel megemeltük azt az induló vételárat.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni Önöket, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben valóban indokoltnak tartják-e a gyűjtemények gyarapítása céljából ezt az összeget erre fordítani? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ha jól értettem, akkor ez egy korábbi gyűjteménygyarapítás és annak az átvezetése igen, tehát ez már egy korábbi volt, ez egy áthúzódó, igen ez a válasz. Akkor szavazásra bocsátom Mokánszky Zoltánnak van két módosítója, tehát az egyik az, hogy a Duna-parti LED-es Vác feliratra és egyéb köztéri díszek beszerzésének a 10.000.000-ját a MÁV Telep utcára csoportosítsuk át. Erről szavazunk, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

A 2. módosítója pedig az, hogy a laktanyára szánt 20.000.000 Ft-ot fordítsuk a MÁV telep utcára erről is szavazunk, szavazás.
A szavazás eredménye: 5 igen, 5 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor most ezután szavaztatom a napirendi pontot, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

1.SZ. MELLÉKLET
35/2022.(IX.16.) rendelet a Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022.(II.16.) rendelet módosításáról

Rozmaring Sándor és Fehér Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

9. napirendi pont: Rendeletalkotás az élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, kiegészítés?

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Éppen a mai testületi ülésen említette, hogy 400.000.000 Ft körül tesz be az Önkormányzat a közétkeztetésbe és ez már az Ön szavaival élve kezelhetetlenné kezd válni. Én érdeklődnék, hogy ez a nyersanyag emelés ez az önkormányzati kötelezettséget emeli-e, és ha igen, mennyivel, és van-e terv, hogy ezt miből fogja finanszírozni az Önkormányzat? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Sokféle számítást végeztettünk, hiszen mi is azt szerettük volna, hogy a lehető legalacsonyabb áremelésre kerüljön sor, mint Ön is tudja a közétkeztetés 3 részből tevődik össze ugye egyszer vannak a menza díjak, egyszer az állami normatíva, és ami a maradék, ugye azt adja hozzá az Önkormányzat. A számítások szerint a nyersanyag emelkedése az olyan 60-70% volt az utóbbi hónapokban, és hát természetesen ezt nem akartuk ráhárítani, hiszen még egyszer mondom 3 tételből tevődik össze, tehát nem teljesen a menza díjakból vannak kifizetve a közétkeztetési díjak, a Gazdasági Hivatal gazdasági osztálya ezt a javaslatot tette azt kértem, hogy a törvényi előírásoknak feleljünk meg, tehát az a vitamin mennyiség és azok az előírások, ami ugye kötelező a közétkeztetés tekintetében ezeknek tudjunk megfelelni és a lehető legalacsonyabb áremelés mellett vagyunk. Ezt a 20%-os normatíva emelést javasolták, úgyhogy így került Önök elé.

Pető Tibor: Elnézést de nem erre irányult a kérdésem. Tehát, hogy ez az Önkormányzat, tehát azt mondta a Képviselő-testület folyamán, hogy 400 milliót tesz most bele az Önkormányzat. Ha emeljük ezt a nyersanyagnormát, ez jelentkezik-e többletköltséggel, gondolok itt az 50%-os étkeztetés vagy a 100%-os ingyenes étkeztetés, kontra állami norma tekintetében, tehát az Önkormányzatnak jár-e majd többletköltséggel, és ha igen, akkor hogy számolnak, mennyivel, és azt miből tudja esetleg az Önkormányzat finanszírozni, tehát, hogy gondolkodtak, hogy volt-e már ilyen irányú számítás? Azt mondja, hogy több számítás volt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen voltak ilyen számítások, azért nem tudok Önnek konkrét választ adni, mert várom a novemberre beígért állami normatíva emelést és akkor ugye megváltoznak az arányok és akkor mást számokat tudnék Önnek mondani. Az Önkormányzatnak természetesen ez némi csökkenést jelent, de hát nagyon keveset. Tehát nem jelentős csökkenést, hogyha ez a kérdése. Ha jól értettem.

Kökény Szabolcs: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Annyiban egészíteném ki, hogy természetes, hogy mivel, hogy a gyerekek egy jelentős száma ingyen étkezik vagy 50%-os kedvezménnyel étkezik, mind ez igaz a bölcsődéktől kezdve egészen a középfokú oktatási intézményben tanulókig is, ezért jelent több terhet az Önkormányzat részére. Azt tudom mondani, hogy előzetesen hát nincsenek konkrét számok, de azt tudom mondani, hogy maximum egy 20.000.000 Ft-os plusz terhet fog jelenteni. Igen, növekedni fognak a bevételek is egyben, de ennek az egész nyersanyagnorma emelésnek nem is az anyagi oldalát kell nézni, szerintem elsősorban, hanem azt, hogy a jogszabályok mit írnak elő a minőséggel kapcsolatban. És ezt tényleg csak akkor tudja egy Önkormányzat biztosítani, hogyha a normaösszegén emel, még hogyha ez neki fáj is gyakorlatilag, mert ugye a központi támogatás nem fedi le ezeket teljes egészében, hiszen kapunk mi ezekre a gyerekekre is, akik ingyen étkeznek vagy 50%-osan, de nem a teljes összeget. Tehát igen, növekedni fog az Önkormányzat költségvetése, de jobb minőségű lesz az étel is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor szavazunk erről a napirendi pontról, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2.SZ. MELLÉKLET
36/2022.(IX.16.) rendelet
az élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról

Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről, Rozmaring Sándor, Fehér Zsolt visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

10. napirendi pont rendeletmódosítás a helyi adókról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő jegyző asszony nincs kiegészítése, minősített többséggel döntünk a rendeletről.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hogy tudják miről van szó, 5%-kal emelik a telekadót és az építményadót. Kérdésem az lenne, hogy miért van szükség erre az emelésre, volt-e egyeztetés az érintettekkel? Itt gondolok a kis- és középvállalkozókra, nem a nagy cégekre mert valószínűleg ki tudják fizetni, de gondolom ők se örülnek neki. Ez egy újabb sarc, itt fényezték magukat előbb, hogy milyen jól vezetik a várost, hát így könnyű hogyha folyamatosan sarcolják a vállalkozókat, főleg most, amikor az energiaárak emelkedése őket is érzékenyen érinti. Én szerintem gondolják meg és vonják vissza ezt az előterjesztést, mert a mostani gazdasági helyzetben a vállalkozásoknak ezzel nemhogy segítenek, hanem ártanak. Úgyhogy szeretném megkérdezni, hogy a kis- és középvállalkozókkal volt-e érdemi egyeztetés?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen gondolom, hogy Ön tudja a választ, hogy minden kis- és középvállalkozót nem tudtunk megkérdezni, és nem is őket érinti igazából ez az 5%-os emelés, tehát ugye ez azt jelenti, hogyha valaki mondjuk nem tudom egy évben fizet 100.000 Ft-ot, akkor 5000 Ft-tal fog megemelkedni a kötelezettsége. A nagy cégeket kérdeztük meg természetesen elsősorban, hiszen nekik ez egy jelentősebb összeg, egyébként az 5%-os emelést, akikkel egyeztettünk, mindenki megértéssel fogadta, és azt mondták, hogy ebben a gazdasági szférában működnek ők is, és hát teljesen megértik, hogy az Önkormányzatnak szüksége van, igazából volt olyan, aki 10%-ra számított és megköszönte az 5%-ot, tehát igen voltak egyeztetések, senki nem örül annak, hogyha adóemelésre kerül sor, és hogyha több adót kell fizetnie, viszont aki itt él és látja, hogy milyen infláció van és milyen gazdasági környezet, az természetes, hogy számít az ilyen dolgokra, úgyhogy igen, tehát a válaszom az igen, egyeztettünk, de nem a kis- és középvállalkozókkal, hanem a nagy vállalkozókkal, de még egyszer mondom a kis-és középvállalkozóknak azért ez remélem, hogy nem fog nagy terhet jelenteni, általában néhány 1000 forintos emelésről van szó.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony remélem ezzel viccelt, hogy megköszönték, hogy csak 5%-kal emelik. Hát ki köszöni ezt meg? Én is beszéltem nagy cégek vezetőivel is, mondták, hogy ők mit tudtak tenni. Hát hiába mondják, hogy nem, akkor is megemelik, de senki nem köszönte meg és nem vették jó néven. Kisvállalkozókat meg senkit nem kerestek meg, mert ilyenkor az úgy illett volna, hogy elmennek megkérdezik az Ipartestületet ott azért rengeteg vállalkozó van, hogy nekik mi a véleményük. Kíváncsi lettem volna, hogy hányan köszönik meg. Ráadásul úgy tudom az előzetes hatásvizsgálati lap, amelyben azt írják, hogy a társadalmasítása nincs csak az, hogy milyen jó lesz, mert ez plusz 30-35 millió forint bevétele az Önkormányzatnak. Egyébként polgármester asszony egy milliónak meg 50.000 Ft az 5%-a 10.000.000-nak meg 500 ezer, csak mondom, hogy Ön mondta

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Százezer forintot mondtam uram.

Mokánszky Zoltán: Tudom, azt tudom, de én meg mondom, 1 milliónak meg 50.000, csakhogy ha már Ön is mondta, hogy 100 ezernek 5000 én meg mondom, egymilliónak meg 50.000.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, hogy kisegített magam is elboldogulok a számok világában.

Mokánszky Zoltán: Még egyszer polgármester asszony a kisvállalkozók nem örülnek ennek egyébként nem is tudtak róla a kisvállalkozók, a nagy cégek igen, de azok se köszönték meg csak mondták, hogy nem tudták megcsinálni tudomásul veszik. Csak a történelmi hűség kedvéért! Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én is a történelmi hűség kedvéért szeretném akkor még egyszer pontosítani, amit mondtam. Tehát azt mondtam, hogy a nagy cégeknek a vezetőivel beszéltem részben illetve beszéltünk Kiss Zsolt alpolgármester úrral, és azt mondtam, hogy volt olyan, tehát ezt nagyon fontos, nem azt mondtam, hogy mindenki megköszönte, azt mondtam, hogy volt olyan, aki megköszönte, mert igazából számított rá, hogy emelés lesz, hiszen látja az Önkormányzatoknak a helyzetét és ugye addig, ameddig az állam nem segíti valamilyen módon meg az Önkormányzatokat, hogy a rezsijüket ki tudják gazdálkodni, addig ők tulajdonképpen felelős, hogy mondjam, akik a közösségben gondolkodnak és felelősen gondolkodnak, volt ilyen vállalatvezető és hát ezt most szerintem itt zárjuk is le, mert én sem kérdőjelezem meg, hogy Ön kivel beszélt és Önnek mit mondtak és kérem, hogy Ön se kérdőjelezze meg azt, hogy nekem mit mondott egy vagy 2 vezető ezt még egyszer mondom, tehát nem azt mondtam, hogy mindenki ezt megköszönte, de volt ilyen is. Tehát arra akartam igazából kilyukadni vagy arra akartam utalni, hogy volt olyan ember volt olyan vezető, aki teljesen tisztában volt vele, hogy sajnos ilyen eszközhöz is folyamodni, azt pedig szeretném újra elmondani, hogy az elsődleges szempont az az volt, hogy a lakosságot semmiféle adóemelés ne érintse. Miután nincsen több hozzászólás, akkor szavazzunk erről a napirendi pontról, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 9 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ. MELLÉKLET
37/2022.(IX.16.) rendelet
a helyi adókról szóló 22/2019.(XI.27.) rendelet módosításáról

11. napirendi pont: Folyószámla hitelkeret szerződés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a határozatról van-e hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazásra bocsátom a napirendi pontot, szavazás következik. Osztályvezető úrnak pedig köszönjük szépen a tájékoztatásait.
A szavazás eredménye: 13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

317/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt.-től történő folyószámla hitel felvételéről dönt:

A hitel futamideje 2023. január 01.-től határozatlan ideig tart (éves felülvizsgálat mellett, azzal a feltétellel, hogy a határozatlan idő alatt az Önkormányzat a hitelt bármikor, indoklás nélkül felmondhatja és az Önkormányzatnak a keret terhére december 31.-én nem lehet tőketartozása), a rendelkezésre tartott összeg legfeljebb 800.000.000,- Ft.

A Képviselő-testület – figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat – a hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékául felajánlja az Önkormányzat saját bevételeit.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során

figyelembe veszi.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, a Jegyzőt és a Pénzügyi és Adó Osztály vezetőjét arra, hogy a folyószámla-hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

Határidő: *2022. december 31.*
Felelős: *Polgármester, Pénzügyi és Adó Osztály ov.*

13. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a közterületek használatáról és rendjéről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szeri Mihály. Van-e kiegészítése? Minősített többséggel döntünk a rendeletről.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony 2 perccel ezelőtt mondta hogy nem szeretnék terhelni adókkal Vác város lakosságát, hát ez is majdnem, hogy olyan hogy itt is megemelünk sok tételt, vagyis megemelik Önök, mert én ezt nem fogom támogatni, ezt az emelést és sarcnak tartom, még egyszer mondom a mai energiaárak mellett amikor Vácon is sok család sokkal rosszabb helyzetbe került, és sokan majdnem mondhatom is, hogy majdnem hogy nélkülöznek, plusz mindenféle emelést ebben az időszakban nem tartok normális dolognak és nem tudom támogatni ezt is egy sarcnak tartom a lakosság irányába. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mivel nincsen több hozzászólás akkor erről a napirendről szavazunk, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

4.SZ. MELLÉKLET
38/2022.(IX.16.) rendelet
a közterületek használatáról és rendjéről szóló
34/2014(XI.14.) rendelet módosításáról

14. napirendi pont: Energia megtakarításra vonatkozó intézkedések módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk erről a napirendi pontról látják, hogy több határozati javaslat van, egyben fogom szavaztatni. Szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

318/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 294/2022.(X.19.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

319/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 306/2022.(X.28.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

320/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 307/2022.(X.28.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

321/2022.(XI.28.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 308/2022.(X.28.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

322/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. (cg. 13-09-214518, 2600 Vác, dr. Csányi László körút 63., ügyvezető: Laczi Sarolta) 2600 Vác, dr. Csányi László körút 63. székhely épülete 2022. december 21. – 2023. március 12. között zárva tart.

Határidő: *2022. december 20.*
Felelős: *Ügyvezető igazgató*

323/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár 2022. december 23. napjától 2022. december 31. napjáig zárva tart.
A Képviselő-testület felkéri az igazgatót, hogy a zárva tartás érdekében szükséges munkáltatói intézkedéseket hozza meg.

Határidő: *2022. december 23.*
Felelős: *Igazgató*

324/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tragor Ignác Múzeum Memento mori c. kiállítása 2022. december 29-30. között zárva tart.

A Képviselő-testület felkéri az igazgatót, hogy a zárva tartás érdekében szükséges munkáltatói intézkedéseket hozza meg.

Határidő: *2022. december 29.*
Felelős: *Igazgató*

325/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Vác Városi Sportstadion 2022. december 11. – 2023. március 12. közötti zárva tartásáról.
A Képviselő-testület felkéri az Ügyvezetőt, hogy a feladatellátáshoz és munkaszervezéshez szükséges intézkedési tervet 2022. december 10-ig dolgozza ki, továbbá, hogy a zárva tartás érdekében szükséges döntéseket és intézkedéseket hozzák meg.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Ügyvezető igazgató*

326/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Vác Városi Uszoda és Strand székhely és telephely ingatlanai 2022. december 20. – 2023. március 12. közötti zárva tartásáról.
A Képviselő-testület felkéri az Ügyvezetőt, hogy a feladatellátáshoz és munkaszervezéshez szükséges intézkedési tervet 2022. december 20-ig dolgozza ki, továbbá, hogy a zárva tartás érdekében szükséges döntéseket és intézkedéseket hozzák meg.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Ügyvezető igazgató*

327/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Sportcsarnoka 2022. december 20. – 2023. március 12. között zárva tart azzal, hogy hozzájárul a Váci Tankerületi Központ által fenntartott Madách Imre Gimnázium, az Északpesti Református Egyházmegye által fenntartott Bernáth Kálmán Református Gimnázium, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Technikum és Szakképző Iskola a középiskolai testnevelési óráinak megtartásához az ügyvezetővel egyeztetett időpontokban.
Hozzájárul továbbá ahhoz, hogy a Váci Madách Imre Gimnázium a szalagavatót megtarthassa az épületben a hatályos használati díjak, továbbá a rezsiköltségek megfizetésével.
A Képviselő-testület felkéri az ügyvezetőt, hogy a feladatellátáshoz és munkaszervezéshez szükséges intézkedési tervet 2022. december 20-ig dolgozza ki, továbbá, hogy a zárva tartás érdekében szükséges döntéseket és intézkedéseket hozza meg.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Ügyvezető igazgató*

328/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Sportcsarnokában biztosítja, hogy az NBI női kézilabda csapat az Európa Liga harmadik fordulójában a sorsolás szerint Vácon

lejátszandó mérkőzését 2022. december 3-4. napján, valamint, hogy a mérkőzéseket megelőző edzéseket mind az NBI női kézilabda csapat, mind az LC Brühl Handball a Sportcsarnokban tarthassa meg 2022. december 2.-án a hatályos használati díjak megfizetésével.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Ügyvezető igazgató*

329/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Férfi Kézilabdázásért Alapítvány (székhely: 2600 Vác, Degré Alajos u. 4., nyilvántartási szám: 13-01-0002568) az edzéseit, mérkőzéseit Vác Város Sportcsarnokában megtarthatja 2022. november 17. napjától 2022. december 20. napjáig az ügyvezetővel egyeztetett időpontokban a hatályos használati díjak megfizetésével.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Ügyvezető igazgató*

15. napirendi pont: Váci Polgármesteri Hivatala Alapító Okirat módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Zsidel Szilvia jegyző. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a napirendet, szavazunk.
A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

330/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a melléklet szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert azok aláírására, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Jegyző; Jogi Osztály vezető*

16. napirendi pont: Észak-Pesti Református Egyházmegye ráépítési és építési célú földhasználati szerződés megkötése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen szavazásra bocsátom a napirendet, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

331/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Északpesti Református Egyházmegyével kötendő, jelen előterjesztés mellékletét képező Ráépítési és építési célú földhasználati

szerződést megköti, valamint felhatalmazza a polgármestert annak aláírására és esetleges technikai módosítására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Jogi Osztály vezető*

17. napirendi pont: 2022. évi Közbeszerzési Terv 4. sz. módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk szavazás
A szavazás eredménye: 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

332/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vác Város Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének 4. számú módosítását az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

18.napirendi pont: M2 szélesítés és Gombási úti új külön szintű csomópont és komplex pihenőhely kialakítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics András főépítész. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Régóta nagyon fontos kérése a deákváriaknak, hogy végre zajvédő fal épüljön Törökhegy, Bácska, Papvölgy, illetve Altány városrészek mellett. Évek óta lobbizunk is ezért, az utóbbi hónapokban pedig Kiss Zsolt alpolgármester úrral 3 tárgyaláson is részt vettünk annak érdekében, hogy most az M2-es további kétszer kétsávosításának tervezésekor ezt vegyék figyelembe és a legutóbbi tárgyaláson már elég pozitívan álltak ehhez a kérdéshez, és reményeink szerint hamarosan már konkrétumokról is beszámolhatunk ebben az ügyben és rövidesen zajvédő fal lehet Deákvár lakott területe mellett. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen a hozzászólást, amennyiben nincs másnak hozzászólása, akkor szavazunk a napirendről.
A szavazás eredménye: 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

333/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **M2 gyorsforgalmi út Vác-dél és Vác-észak közötti szakasz fejlesztése, a 45 km szelvényben lévő új Gombási út különszintű csomópont és Nemesdy komplex pihenő kialakítására** vonatkozó 1. melléklet szerinti főépítészi feljegyzést elfogadja.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **M2 gyorsforgalmi út Vác-dél és Vác-észak közötti szakasz fejlesztése, a 45 km szelvényben lévő új Gombási út különszintű csomópont és Nemesdy komplex pihenő kialakítására** vonatkozó telepítési tanulmányt a 2. melléklet V/2. változat szerinti pihenőhely kialakítással elfogadja, azzal a kiegészítéssel, hogy a településtervező vizsgálja meg a város felőli oldalon tervezett körforgalomból közvetlen tehergépjármű forgalmú út létesítését a Törköly közig.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **M2 gyorsforgalmi út Vác-dél és Vác-észak közötti szakasz fejlesztése, a 45 km szelvényben lévő új Gombási út különszintű csomópont és Nemesdy komplex pihenő kialakítására** vonatkozó településterv módosítást a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. §-a szerinti egyszerűsített eljárásban elindítja. Ezzel együtt a partnerségi egyeztetési eljárást elindítja.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész; polgármester*

19.napirendi pont: Rendeletalkotás - a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése? Nincsen. Minősített többséggel döntünk a rendeletről.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Érdekesnek tartom azt, ami már több éve rendesen működik, hogy csökkenteni akarják a tervtanácsi tagoknak a számát és ráadásul olyan indokkal, hogy nem tudják elérni, meg nehézkes a megszervezése, hogy elegendő mennyiségű ember vegyen részt a tervtanács ülésen. Ennek pont az lenne a lényege, hogy minél több építész adjon véleményt és járuljon hozzá Vác városképéhez, így most, hogy csökkentik a létszámát a tagoknak, így, hogy is fogalmazzak, lehetnek elég furcsa döntések is. Szerintem pont az lenne a lényege, hogy minél többen hozzá tudjanak szólni egy adott építkezéshez és Vác városa tényleg úgy nézzen ki, ahogy ki kell nézni, mert így azért ez visszaélésekre is ad lehetőséget ennek a csökkentés, úgyhogy nem tudom ezt se támogatni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

5.SZ. MELLÉKLET
39/2022.(IX.16.) rendelet
a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól

20.napirendi pont: Vác Város Önkormányzat és a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége és az Optofit Sport Egyesület közötti háromoldalú megállapodás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kiss Zsolt alpolgármester. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: A kérdésem egy része elhangzott már a költségvetés előterjesztésekor. Kiss Zsolt úr maximális mértékben harapdálta az ujját, hogy minden frankó lesz a streetball pályával meg minden egyébbel benne lesz a McDonald's-nak a pénzébe, Ön az előbb azt mondta, hogy meg lett emelve. Nem tudjuk, hogy mennyivel, mi csak azt látjuk, hogy mennyit kell mellé tenni. Nem kellene egy kicsit részletesebben elmondani, amit Önök mondtak, hogy kibontjuk az igazság egyes részleteit? Vagy ne adj Úristen azon törpölnek vagy gonosz gondolatok jutnak az embernek az eszébe, hogy a háttérbe valami lehet azért? Nem zörög a haraszt. Most erre kérnék egy őszinte választ, hogy mennyivel emeltük meg itt, tudjuk, hogy mennyivel kell lesz kipótolni? Nem lett volna egyszerűbb és tisztább ez a megállapodás, ha a McDonald's pénzéből ennyit eleve odautalunk át, vagy a költségvetésnél?

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Ki fogom Önnek keresni és meg fogom Önnek pontosan mondani a számokat. Jó? Csereklye úr. Nem akarok itt most pontatlan számokat mondani, mert akkor visszautalna erre tehát én azt szeretném, hogy egy jobb minőségű pálya legyen egyébként, mint ami volt.

Csereklye Károly: Amit feltettem kérdéseket számszerűen, területhez, minden egyébhez, a java részébe nem kaptam választ. Remélem, hogy ez másképp lesz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazzunk erről a határozati javaslatról ugye 2 határozati javaslat van egyben szeretném szavaztatni szavazás

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

334/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Vác Város Önkormányzat és a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége és az Optofit Sport Egyesület között kötendő szerződés tervezetét a melléklet szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Jegyző; Jogi Osztály vezető*

335/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mobil kamerarendszert a 2600 Vác, Lehotka-park 4526/8 hrsz. címmel bővíti.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Közterület-Felügyelet osztályvezető*

21. napirendi pont: Támogatás megállapítása Vác, Kölcsey u. 19. Társasház részére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előterjesztő Kiss Zsolt alpolgármester kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen polgármester asszonynak a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tekintve, hogy az én körzetemben épült meg Vác város első ilyen hulladéktárolója, én annyit szeretnék hozzátenni, hogy és ezt egyébként a bizottságon is elmondtam, hogy esztétikusnak jónak találom ezt a kezdeményezést, remélhetőleg minél több társasház fog városszerte élni ezzel a lehetőséggel, egy ilyen hulladéktároló kialakításával, én magam is tudok már olyan közös képviselőről, aki érdeklődik élénken iránta, és a lakosság részéről is egy nagy megelégedésre fog remélhetőleg szolgálni mindenesetre tetszésüket az ott lakók kifejezték már ezzel kapcsolatban, én bízom benne, hogy amennyiben további lépések fogják ezt követni, akkor városszerte egységes megjelenéssel több helyen meg fog jelenni, főleg a lakótelepi környezetekben, és hát egyrészt a szemétszállítási szerződést ellógokkal szemben is egy megoldást fog nyújtani ez a megoldás, illetőleg magával az illegális hulladéklerakással szemben is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, amennyiben nincsen több hozzászólás, akkor szavazásra bocsátom a napirendi pontot szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

336/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác, Kölcsey Ferenc u. 19. társasház részére 500.000,- Ft támogatást nyújt, valamint elfogadja a Vác Város Önkormányzat és Vác, Kölcsey Ferenc u. 19., (hrsz.: 4474/19) társasház között kötendő szerződés tervezetét a melléklet szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.
Forrás: Költségvetés társasházak támogatása sor

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Jogi Osztály vezető*

Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

22. napirendi pont: Utasvárók telepítése üzemeltetése körében megkötendő szerződés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kiss Zsolt alpolgármester van-e kiegészítése?

Kiss Zsolt: Igen polgármester asszony lenne kiegészítésem helyben kiosztásra került a 2.7-es és a 2. 8-as kiegészítés itt a szerződés tartalmában, amely pontosításokat tartalmaz, illetve azt, ami korábban megfogalmazott igényként, hogy legyen olyan felülete ingyenesen az önkormányzatnak, ahol esetleg a rendezvényeit tudja majd propagálni és itt megfogalmazásra került, akkor, hogy milyen feltételekkel és hány darab olyan kerül majd átadásra az önkormányzat részére. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor ezzel a kiegészítéssel fogjuk majd szavazni.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Egyrészt azt szeretném megkérdezni, hogy most a két alpolgármester úr között összhang van-e vagy hasonlóan lesz ez a napirendi pont tárgyalva, mint korábban? A másik kérdésem az lenne, hogy a megkötés, ami szerepel ebben a kiegészítésben és főként a kampányidőszakra vonatkozó párt célú hirdetésekre vonatkozik, ott a felületek 30 százalékára vonatkozik az egyenlő megkötés, vagy a

teljes felületre? Ezt szeretném kérdezni.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Ez arról szól, hogy minimum 30%-ot biztosít az indulóknak egyébként ezekből a felületekből nyilvánvalóan ez annak függvényében lesz további lehetőség, hogy éppen mennyi szabad kapacitása van mondjuk a meglévő felületeken.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! A szöveg úgy szól, hogy a Servitum a helyi önkormányzati választások, valamint a helyi időközi önkormányzati választások kampányidőszakában minden Vácott jelöltet állító szervezetnek egyenlő arányban díj ellenében biztosítja a szerződés egy és kettes számú mellékletében felsorolt reklámeszközök felületének legalább 30 százalékát. Tehát legalább 30 %-át, egyenlő arányban, de 30% fölöttit azt nem feltétlenül muszáj egyenlő arányban biztosítania? Tehát a maradék 70%-ot azt teljes egészében mondjuk adhatja a nem tudom milyen párt nincsen Vácon, hogy ne sértsék senkit egy új alakuló pártnak?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát ez van a szerződésben ennyit tudunk mondani, igen.

Kiss Zsolt: Tehát ugye itt az volt a kérés, hogy ne lehessen olyan, hogy egyébként nem tudnak szerepelni mondjuk ezen a helyi induló szervezetek majd ugye megfogalmazódott korábban egy ilyen kérdés és akkor amikor egyeztetésre került, akkor nyilván azt nem lehet mondani, hogy 100%-ban ez rendelkezésre fog állni itt egy minimumot legalább elő kötöttünk vagy kikötöttünk, és ez a 30% volt elfogadható egyébként nekünk is én azt gondolom, mert ez azért egy nagyságrend, márpedig magának ugye az üzemeltető cégnek is, mert hogy vannak hosszú távú szerződései, amiket nem fog tudni fölszabadítani, tehát ez azt jelenti, hogy egyébként a piacról reklámpiacról építkező megjelenések ebben az időszakban is ugyanúgy menni fognak mint egyébként a politikai pártoknak esetleg hirdetései ez ezért szól így, ez a megkötés.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Arra a kérdésre pedig, hogy alpolgármester urak között történt-e megegyezés erre meg azt tudom válaszolni, hogy hát a demokráciában az a jó, hogy mindenki felvállalhatja az álláspontját és a véleményét és a végén majd a testület szavazni fog arról, hogy akkor ez a napirend elfogadásra kerüljön-e vagy sem.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Fenntartom a korábbi 2 hónappal ezelőtt elmondottakat, miszerint az Önkormányzat gazdasági érdekeit jelenleg ez az előttünk lévő még módosított szerződés sem szolgálja. Kifejezetten úgy gondolom, hogy ez csak a vállalkozónak jó ez a szerződés. Én úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak jelenleg is van arra forrása, hogy ezeket a buszmegállókat szám szerint hetet pontosabban ennek a várakozó részét megépítse. Ez a megépítési költség kb. 1.000.000 Ft-os bruttó összeg az előttünk lévő összegek azok nettó összegek, ehhez jön egy telepítési költség tehát azt gondolom, hogy összességében körülbelül 10.000.000 Ft-os költséggel megépíthetnénk ugyanilyen határidőn belül, mint amit most itt a cégnek a jövő évre vonatkozóan megszabtunk. Ebben az esetben nem kellene semmi mással foglalkozni, arról lehetne tárgyalni, hogy szeretne-e hirdetőberendezéseket ide betenni, a közterület-foglalási díjat pedig be kellene fizetni, amely az én számításom szerint sokkal, de sokkal magasabb bevételt eredményezne, mintsem ebből a szerződésből a buszmegállóknak a telepítése és esetleg későbbi festék és üveg és egyéb kopásainak a kiadása lenne. Részben köszönöm, hogy beépítésre került a múltkor elhangzott javaslatom, fenntartom a múltkor elmondottakból, hogy talán lennénk akkor pariba a cég érdekeivel és a város érdeke akkor találkozna, hogyha itt a szerződésben rögzített 15 év lecsökkenne 10-re. Ebben az esetben sem értenék egyet evvel így, de ezt fenntartom módosító indítványnak és most is elmondom, hogy a 15, az csökkenjen le 10-re. Valamint a helyben kiosztott módosító javaslatban az nem úgy van, ahogy én a múltkor elmondtam evvel semmi gond nincs, csak ebből az következik, mivel a közös indulást ez nem említi meg ebből az következik, hogy mint ahogy csak az előző önkormányzati választásról egy példát a Fidesz-KDNP 2 pártként indult, mondjuk egy egyesület, aki vele szemben elindult ez azt jelentette,

hogy 2:1 arányban a Fidesz-KDNP-nek ezen szerződés alapján 2 plakát jár, szemben az egyedül indulónak. A Fidesz-KDNP vall szembe volt egy szervezet, aki kb. 8 szervezetet vitt föl az azt jelentette volna, hogy ennek a közös indulásnak 4-szer annyi plakáthelyet kellett volna kapni. Egy fontos rész ebből kimaradt, az pedig úgy szól, hogy (közös jelölések esetén a jelölőszervezetek összességének kell megkapni ezt a plakáthelyet) ez nem tudom miért maradt ki, ez sajnos kimaradt belőle, úgyhogy így valaki fele elfog hajlani ez a cég hogyha be akarja tartani és ezt a szerződést szeretné benntartani. Másfelől pedig azt gondolom, hogy adómentességet nem adhatunk a cégnek, jövendő esetleges adóra vonatkozóan így ismét elmondom ennél a szerződésnél is, hogy a III. 4. pontjában az előzetes adómentesség törlődjön, én azt gondolom, hogy nem kaphat senki ilyet ilyen szerződés alapján sem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor legyen szíves nevezze meg, hogy milyen módosítói vannak, amiről szavazni fogunk.

Ferjancsics László: Igen. Tehát a helyben kiosztott módosításba a 2. sorban Vácott jelöltet állító szervezetek, a vessző elé akkor még egyszer a következő zárójeles részt kerül, *(közös jelölések esetén a jelölőszervezetek összességének)* A *15 év módosulna 10 évre*, ez a 2. a 3. pedig megye III-as pont 4-es pontja az *előzetes adómentesség* törlődik ez a mondat törlődik az előttünk lévő szerződésből. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy annyira alapos munka előzte meg már ennek a szerződésnek az előkészítését és egyáltalán, hogy eljutottunk idáig és annyiféleképpen közelítettünk hozzá, hiszen azért azt természetesen ez egy érzékeny téma és nagyon fontos téma és igyekeztünk megtalálni azt a megoldást, hogy mindenki igazságosnak tekintse és úgy, aszerint kelljen, aztán majd a vállalkozónak is eljárnia, úgyhogy én emiatt nem támogatom ezeket a módosítókat, de természetesen hogyha megkérdezem Kiss Zsolt alpolgármester urat, hogy ha nem fogadja be, akkor viszont szavaztatni fogok. Tehát akkor az 1-es 2-es és 3-as módosítóról fogunk szavazni, akkor az egyes ez a helyben kiosztottnak a 2. sora, amit alpolgármester úr mondott arról kérek szavazást.

Csereklye Károly: A Gazdasági Bizottságon is nagy vitát váltott ki ez a napirendi pont és itt volt képviselőtársam is rákérdezett az ellentétre most akkor szembe áll a város érdeke a vállalkozói érdekkel, illetve a 2 város vezetőnek a nézete szembe áll, egyik előterjesztő nagy mértékbe a város érdekét preferálja a másik vállalkozói érdek pedig hát ez csak zárójelbe teszem a vállalkozói érdeket vállalja fel és bizonyos kozmetikázás volt a Gazdasági bizottsági ülésen is ebbe a témába, hát meg kell hogy mondjam, mindkét fél a maga igazát mondta, volt aki számításokkal is alátámasztotta ezt, volt aki nem, hát nehéz döntés meg kell hogy mondjam, hogy melyik lenne, hogy melyik ujjamat harapom meg melyik lesz a jó. Ez ha, uraim most azt kell mondani, hogy Önök ott többségbe nem tudták eldönteni, akkor én mezítlábas képviselő, aki annyi vagyok Önökhöz mint Eiffel torony tövébe egy rozsdás ácskapocs, akkor hogy döntsek? Számtalan ilyen kérdésbe úgy vagyok, hogy Önök nem tudták ezt megbeszélni, akkor én egy pici pont? Köszönöm.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. És nagyon nehéz helyzetben vagyok és rosszul is érzem magam ebben a helyzetben. Ezen a szerződésen 2021. december óta dolgozunk, és ez nem igazából egy szerződés, ez ennek a szerződésnek az egyik eleme, és most piszok leszek visszaéltem bizonyos dolgokkal, de elkészítette végül is mindenki a saját ajánlatát, elkészítette a vállalkozó is és Makrai úr bocsánat, hogy nevet mondok, a bizottsági ülésre kiszámolta a saját verzióját. A saját verzió levezetése benne van a bizottsági ülés jegyzőkönyvében, és elhangzik az a szám is, amit ő meghatározott. A vállalkozó által elkészített árajánlatot pedig bárkinek bármikor kölcsönadom, elküldöm e-mailbe, feltöltöm az internetre, a kettő szó szerint gyakorlatilag megegyezik, az egyik 35.000.000 Ft-ra taksálta a szerződés értékét, a másik pedig 36-ra az ő értékét. Tehát én itt azt mondom Ferjancsics úrnak, nincs igaza, a számok megegyeznek. A következő része, hogy ami a politikai egyessége ennek a szerződésnek, azt a Testületnek kell elbírálnia, mert politikusok ülnek egyik oldalon is másik oldalon is, hogy megfelel-e nekik ez a lehetőség, amibe a vállalkozó belement. A 3. pedig, hogy

jelen pillanatban nincs építményadó, ezek után az a megállapítás, bocsánat nincs az építmény adóba beépített reklámadó nincs, tehát gyakorlatilag ez a mondat benne maradhat minden gond nélkül ebben a szerződésben, hiszen nem törvényellenes. Ha egy törvény nem tartalmazza ezt az adónemet, akkor itt nincs a későbbiek során lesz, akkor a szerződés módosítható, hiszen a törvény ezt a pontot akkor annulálja. Ennyi. Sajnálom, hogy meg kellett ezt mondanom.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tehát, hogy a most előttünk lévő anyag arról szól, hogy a jövő évben 7 új buszmegálló létesül Vác városában, és ugye ennek a buszmegállóknak a létesítésének az ellentételezése az, hogy ez a vállalkozás, amely egyébként ma is üzemelteti ezeket a felületeket városunkban egy meglévő szerződés alapján, ez a reklámbevételekből fogja nyilvánvalóan finanszírozni ennek a beruházásnak az értékét, és ugye ez a kérdés is itt ezen van itt igazából számításban egy kérdés, hogy ez egy egyszeri beruházás 1 éven belül egyösszegben és majd 15 év alatt jön be ugye ezeknek majd a beszedett értéke, ellenértéke. Nagyon nehéz ezt ma prognosztizálni, hogy egyrészt milyen mennyiségben lehet ezeket a felületeket értékesíteni hogyan fognak változni majd egyébként a jogszabályok, amelyek ezt lehetővé teszik, én igazából arra koncentrálok, hogy egy olyan cégről van szó, aki már elég régóta rendezetté tette a reklám kérdést egyébként itt a városunkban és én azt gondolom, hogy ezekkel a fejlesztésekkel is a város javát fogja szolgálni. Ezért vagyok én itt az előterjesztője ennek és ezért állok én emellé az előterjesztés mellé, értem az érveket, ellenérveket szeretném, hogyha ezeket amelyeket lehetett ugye mindenféleképpen beépítettük még ebbe a szerződéstervezetbe, én azt kérem a Testülettől, hogy ezt most már így fogadja el. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én is azt kérem, hogy az eredeti állapotában fogadjuk el, viszont itt van 3 módosító úgyhogy azokról szavazás lesz.

Ferjancsics László: Tisztelt Elnök Úr! Nem tudom, ki mit mondott a Gazdasági Bizottságon, nem olvastam a jegyzőkönyvet. Az azonban biztos, hogy a számítások alapján a városnak közterületfoglalási díjból több bevétele lenne, mint evvel a szerződéssel. A városnak pár éven belül visszajönne közterületfoglalási díjból azon összeg, amelyet ezekre a felépítésekre elköltene. Ugyanúgy, akár az első félévben ez a 7 buszmegálló felépítmény mind az anyagot tekintve, tehát a felépítményt, mind pedig a kihelyezési díja bőven megtérülne. Nem vitatom, hogy erre a 7 helyre esetleg kellene ez, lehet, hogy korábban is megfogalmazódott, egyetértek vele, hogy ezek kikerüljenek, de a gazdasági számítások nem ezt mutatják, hogy erre így lenne szükség. Ezekre a helyekre nem is a városnak van szükség kifejezetten csak a vállalkozónak van ezekre a reklámtáblákra szüksége, ha ő reklámtáblát akar, akkor kifizeti utána a közterület-foglalási díjat. Egyébként pedig azon kellene elgondolkodni, hogy ez a cég engedélyekkel létesítette a városban az elmúlt években, s nem ebbe a 2 évben, engedélyekkel létesített-e reklámhelyeket, kapott-e akár az építésre akár közterületre és meg kellene nézni, hogy a különböző díjakat ezek után vajon befizette-e, de ez nem ide tartozik, viszont abban az értelemben igen, hogy mennyire komoly céggel és milyen az előírásokat betartó céggel kötünk szerződést. Azt gondolom nem tartotta be a korábbi szerződést.

dr. Manninger Péter ügyrendi: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak! Lehet, hogy tévedek, és ez nem ügyrendi, de azért, amik itt elhangzottak ezek tulajdonképpen vádak Kiss alpolgármester úrral szembe, hogy olyan cég érdekeit képviseli, aki ráadásul a városnak nem is jogszabályszerűen szolgáltat, és a város érdekeivel ellen, tehát ez konkrétan egy korrupciós vád Kiss alpolgármester úr ellen, úgyhogy én azért ezt az egész napirendi pontot egy picit jobban átgondolnám.

Kiss Zsolt: Én meg visszautasítom ezt a vádat, én azt gondolom, hogy abszolút nem erről van szó én, Ön fogalmazta meg nem fogalmazódott meg ilyen tehát azért mondom, hogy az Ön szájából elhangzottakat szeretném visszautasítani, illetve én mindenkitől elfogadom nyilvánvalóan mindenki a városért aggódik, illetve az ő érdekében szeretne tenni, én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, ami előttünk van ez szavazásra javasolható, kiforrott, már többször volt előttünk, több ember tudott hozzászólni, több alkalommal lehetett ezt még alakítani, úgyhogy még jobb legyen, én azt gondolom, hogy most van az a pont, amikor most döntenünk kellene. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mivel lezártam a vitát Kiss Zsoltot azért engedte még szólni, mert ugye, hogy megszólították itt most befejezzük a vitát, és akkor most jön a 3 módosító tehát az 1-es 2-es 3-as, amiről szavazni fogunk.
Az 1-es, tehát az a helyben kiosztottnak a 2. sora, kérem, szavazzanak.
A szavazás eredménye: 3 igen, 6 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

2-es módosító az volt az, hogy 15 évről 10 év, erről szavazunk, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 1 igen, 6 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

3-as a III/4-es pont. erről szavazunk, szavazás.
A szavazás eredménye: 2 igen, 7 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

És most teszem fel ezután a szavazásra a napirendi pontot, tehát most szavazunk a napirendről, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

337/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Vác Város Önkormányzat és Servitum Reklám Kft. között kötendő szerződés tervezetét a melléklet szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Jegyző; Jogi Osztály vezető*

Inotay Gergely távozik a Képviselő-testületi üléséről. (14 fő)

23. napirendi pont: Bagolybükk Környezet- és Természetvédő Egyesület kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megtétele iránt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazás következik szavazzunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

338/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete feladat- és hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Bagolybükk Környezet- és Természetvédő Egyesület *(székhely: 2600 Vác, Patakföld dűlő 21167/8 hrsz., elnök: Kovács Orsolya)* részére a Vác, Radnóti Miklós őt 7. sz. alatt található Radnóti Miklós Általános Iskola megnevezésű ingatlan udvarán 1 db U alakú (230 cm x 230 cm) magaságyás létesítéséhez, továbbá felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Polgármester*

Inotay Gergely visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

24. napirendi pont: Környezetvédelmi akciók pályázat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Jess Kinga képviselő van-e hozzászólása, illetve kiegészítése? Képviselőasszony van-e kiegészítése? Nincsen.

Csereklye Károly: Köszönöm helyénvalónak tartom ezt az előterjesztést, és hát az előterjesztővel beszélgettünk 1-2 témában, hogy hogy lehetne kibővíteni és felkelteni az érdeklődést ezután, hogy a városunk környezetvédelme zöldterületek kiépítése és egyéb dolgok gördülékenyebben menjenek, de egy csodálatos előadás volt múlt héten pénteken az Apor Vilmos Katolikus Főiskolán. Nem láttam az Önkormányzat részéről rettenetes nagy érdeklődést, alpolgármester úr kettes számú jött oda a végére egy pofavizit volt azon kívül semmi más ugyanakkor több előadás volt a városban már ebbe a témába és senkit nem érdekelt. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a napirendi pont az arról szól, hogy a környezetvédelmi civil pályázati alapra (*bekiabálás*) vonatkozó kiírást megtárgyaljuk és elfogadjuk, tehát akinek ezzel kapcsolatosan van hozzáfűzni valója azt szívesen meghallgatjuk.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én örömmel üdvözlöm ezt a pályázati kiírást azonban azt szeretném megkérdezni, hogy a pályázati határidő nem tűnik-e szűkösnek november 30-a? Tehát lehet-e esetleg ebbe gondolkozni, hogy ezt kijjebb tolni? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ha jól tudom, akkor itt van egy felhasználási határidő és az ezért van így.

Pető Csilla: A kérdésem arra vonatkozik, hogy miért csak most írjuk ki ezt a pályázatot, hogy ha ennyire szűkös ez a beadási határidő?

Jess Kinga: Köszönöm szépen a kérdéseket és köszönöm, hogy mégis egy pár mondatot mondhatnék erről a pályázati lehetőségről, ami most először jelenik meg és értékteremtő és természetvédő céllal most itt zöldértékekről van szó, amit megjegyzett képviselő asszony teljesen jogos mind a kettő, mind a határidő, mind a kicsúsztunk az évből majdnem, mind a kettőt maga magamra veszem, a határidőn már nem lehet módosítani a jogászokkal egyeztettem, úgyhogy megkérem, hogy vigyék a hírét és hó végéig lehet jelentkezni, a megvalósulás az jövő év, tehát azt idén nem kell, de úgy gondolom, hogy többen várnak arra, hogy kisebb-nagyobb közösségek, hogy tehessenek valamit hasonló témában vagy ebben a témában, tehát egy egyszerűsített pályázatról van szó, nem megoldhatatlan, remélem, hogy a következő évben még többet, még nagyobb összeggel és még több jelentkezővel tudunk majd ezt a pályázatot megvalósítani és egyelőre most ezt a lehetőséget tudjuk adni, de remélem, hogy lesz rá érdeklődés, mert az előzetes tapasztalatom az, hogy többen várnak egy ilyen lehetőségre a város érdekében, hogy tehessenek. Köszönöm.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Gyakorlatilag az utolsó mondattal válaszolt a képviselő asszony tehát annyit jeleztem volna én is, hogyha tényleg ilyen szűkös a határidő, akkor kerestek-e meg már olyan szervezeteket, akitől várható ilyen pályázat, hogy várjanak erre a pályázatra, nem tudom, hogy mennyire bonyolult a pályázati anyag, azért 2 hét rendelkezésre áll, de célszerű megkeresni azokat a környezetvédelemmel foglalkozókat, szervezeteket, akiktől várunk pályázatot, hogy ebből már idő a mai naptól ne ketyegjen feleslegesen, mert azért 2 hét alatt megírni egy pályázatot még, hogy ha nem is bonyolult a pályázati anyag, illetve a megvalósulás jövő évre szól, azért nem egyszerű. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor szavazunk erről a napirendi pontról, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

339/2022.(XI.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Civil Pályázati alapra vonatkozó kiírást megtárgyalta és azt elfogadja.
A Képviselő-testület felkéri a Jogi Osztály vezetőjét, hogy a pályázat megjelentetéséről és a beérkezett pályázatok Képviselő-testület elé történő előterjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Jogi Osztály vezető*

25. napirendi pont: Közterületi játszóterek gumiburkolatának felújítása – költségvetés módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Fehér Zsolt, Ferjancsics László, Kiss Zsolt képviselők. Kérdezem, hogy van-e valakinek kiegészítése az előterjesztők közül? Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen szavazás, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

26. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy az ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg és a kérdéseiket pedig a következő napirendi pontban tegyék fel.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Polgármester asszonytól szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztésemet

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A hozzászólásnál tartunk, nincs kérdés. Most mondtam el éppen

Pető Csilla: Hát ez nem a napirendhez tartozik? Hogy miért vette le?

Csereklye Károly: Számomra a mai képviselő-testületi ülés nagyon tanulságos volt. Hát körülbelül ez olyan volt, mint a kocsmai verekedés, hogy úgy kezdődött, hogy visszaütött. Többé-kevésbé ennek a vitának a háromnegyed részét el lehetett volna kerülni, ha az előző képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre kaptunk volna választ, de hát nem kapturik. Külön kértem én is, másik képviselőtársam, hogy mire kérek írásos választ. Nem volt meg. Tanulságos. Most már rájöttem arra, hogy ezen a fórumon itt a képviselő-testületi ülésen, mint megválasztott képviselő, a közvetett demokráciának egy formája, amikor hozzám fordul választópolgár, mit hozhatok a képviselő-testület elé és mit nem.

Mennyire érvényesül a megválasztott képviselő előtt a választópolgárok akarata, hogy magamat másokat égetve idehozom a képviselő-testület elé, mert sokszor pusztába kiáltott szó, amit elmondunk, amit ledegralálnak. Nem először most is itt van két olyan előterjesztés, amit szeretnék majd elmondani a következő napirendi pontba, hogy azt a választ fogom kapni a jegyző kisasszonytól, hogy nem engem érint a válasz, nem foglalkozunk vele, amikor 3 hónapja 4 hónapja nem kapnak egy beadványra választ, vajon hová fordulhat, megpróbálok képviselőhöz fordulni. A képviselőnek vagy pusztába kiáltott szó az előterjesztése vagy nem. Ezt a mellettem ülőknek is figyelmükbe ajánlom, hogy mit hozunk oda, milyen vérmérséklettel és Önöknek is nagy tisztelettel. Több ciklusba voltam képviselő, azért ilyen ribillió nem fordult elő mindegyik képviselő-testületi ciklusba. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony az őszinte kommunikáció mindig előbbre visz, mint a ködösítés. Amióta átvették a város irányítását megy a mese, a mellébeszélés, a visszamutogatás, a féligazságok részsikerek felnagyítása. Olyan adatokkal dobálózik, amelyeket mások az utca embere, a váci polgárok nem tudnak ellenőrizni, csak rész információik vannak. A vasárnap esti meséjében is sokszor a képviselő-testületi ülésen is erősíti a normális emberekben azt az érzést, hogy csak a politikai ellenfelei lejáratása célja, amelyben partnerek a szivárvány koalíció tagjai is. Érdemi mondanivalója ezzel városvezetéssel a városüzemeltetéssel a városépítéssel kapcsolatba sokszor nincs. Az elmúlt napokban a kisposta ügyében szomorú valóságról beszél, és tényleg szomorú, mert megint csak a mese megy és a politikai ellenfeleinek lejáratásai. Felteszek kérdést, hogy miért kellett bezárni, én is felteszem a kérdést, de mindannyian jól tudjuk, hogy miért zárt be. A vácival együtt több mint 300 helyen zárták be országosan a postákat, vagy végleg, valahol végleg, de van, ahol csak a téli időszakban. Ön illetékes minisztériummal beszél, de ezt nem tudja, hogy melyik az. Nyilván azért, mert nem tett semmit az ügy érdekében. Nem tudja az államtitkárnak a nevét sem, folyamatosan miniszterről beszélt, Ön azt mondta, hogy keresi Fónagy István miniszter urat, egy fotó keretében ott ül egy telefonnál, hogy 2 napja próbálgat telefonálni és senkit nem ér el a posta ügyében. Hát 2 nap alatt, mint a városvezető senkit nem ért el, az óriási probléma. Ráadásul Fónagy István meg üzente velem, hogy mondjam meg Önnek, nem, a Fónagy István hogy őt hiába keresgeti vagy hívogatja, a Fónagy István nem tud Önnek segíteni. Szállást fog tudni adni, hogy ha kér majd, de segíteni nem tud. Az illetékes azt pedig Fónagy Jánosnak hívják és államtitkár és nem miniszter. Az, hogy senki nem tett az ügy érdekében csak Ön, az meg valótlanság. Rétvári Bence képviselővel jómagam mentünk és tárgyaltunk Fónagy János államtitkár úrnak. Önök kiállnak a deákvári kisposta elé és hergelik az embereket, hogy mi miért nem vagyunk ott, minket nem is hívtak oda, velünk Önök nem egyeztettek. A deákvári kisposta ügyét is csak politikai haszonszerzésre használják. Itt érdemi, nem demonstrálni kell, meg aláírást gyűjteni, hanem megkeresni az illetékeseket, ahogy megtette Székesfehérvár polgármestere is, vagy ahogy megtette Miskolc polgármestere is, pedig ő ellenzéki. Érdekes módon, hogy ők tudták, hogy hova kell fordulni. Itt, aki az ügyben valódi érdemi munkát végzett Rétvári Bence képviselő és jómagam. Önök meg csak a politikai haszonszerzést céljából az embereket fölhasználják.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez a megkoronázása ennek a testületi ülésnek.

Mokánszky Zoltán: Ráadásul mi az Ön nevében nem mehetünk el tárgyalni államtitkár úrral, mert Ön a város vezetője, Ön tárgyalt. Se Rétvári úr, se én nem nyithatunk a nevében.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Lejárt az ideje. Még többen vannak, akik fel akarnak szólalni, de akkor én elmondanám jó, hogy én mit tettem ezzel kapcsolatosan és akkor utána Ön is elmondhatja, hogy Ön mit tett. Tehát ne azt mondja el, hogy mire gondolt, hanem azt, hogy konkrétan mit tett és mit ért el. Tehát valóban elkövettem ezt az óriási nagy hibát, hogy véletlenül Fónagy János helyett Fónagy Istvánt

mondtam, azt hiszem, hogy ennyi volt a vétkem ebben a történetben, de akkor beszéljünk arról koncentráljunk arra, hogy mi is történt. Egyik napról a másikra kaptuk a hírt a sajtóból hozzáteszem, hogy bezárnak Magyarországon 366 postahivatalt. Akkor még az önkormányzat semmiféle értesítést nem kapott. Ezek után tudtuk meg ugye hát ugye elolvastuk a sajtóból szintén, hogy Vác is benne van a Váci Deákvári kisposta. Ekkor azonnal fel akartam venni a kapcsolatot a Magyar Posta Zrt. Vezérigazgatóságával, amikor is kiderült, hogy ott vezető változás van, tehát akivel hétfőn vagy kedden, akinek írtam a levelet, az mára nem volt ott a következő napon, tehát új emberekkel kellett felvenni a kapcsolatot. Mivel hogy ott a vezetésben történt ez a változás, és nem lehetett elérni a Magyar Posta Zrt. nél a vezérigazgatóságon senkit folyamatosan, ezért megkerestük a Kiemelt ügyek Osztályát a Magyar Posta Zrt-nél és megkerestük a váci Postaigazgatóságot is egyébként és akkor találtunk valakit, akinek el tudtuk mondani, hogy Vác városa szeretne tárgyalni és, hogy kivel tárgyalhat, ugye akkor még én azt gondoltam, hogy a Magyar Posta Zrt. Vezérigazgatóságával kell tárgyalnunk, ugyanis mi semmiképpen nem engedjük, hogy be legyen zárva a kisposta, hiszen közel 15.000 deákvári lakostól, köztük nagyon sok idős embertől vették el a lehetőséget, hogy a Posta szolgáltatásait használja. Közben párhuzamosan ezzel írtam az országgyűlési képviselőnek Rétvári Bencének is egy levelet, mondom a Magyar Posta Zrt-nek mindennap, akinek éppen, akiről azt gondoltuk, hogy akkor most ő az illetékes, nekik is írtunk. Válaszokat kaptunk nem aznap, hanem pénteki napon és ekkor azt a választ kaptuk a Magyar Posta Zrt-től, hogy a kereskedelmi Igazgatóságtól, hogy be lesz zárva a kisposta, ugyanakkor körülbelül ez egy órán belül történt, Rétvári Bence országgyűlési képviselőtől is kaptam egy levelet, hogy keressem Fónagy János államtitkár urat, megírta az e-mail címét, és hogy van lehetőség arra, hogy ne legyen bezárva a kisposta. Hát ez így ez a 2 információ, ez így egymásnak teljesen ellentmondó volt, aztán a további információk is pont ilyen módon következtek. Ugyanis természetesen én azonnal írtam Fónagy János e-mail címére és tegnap reggel felhívtak Nagy Márton Gazdaságfejlesztési Minisztériumból Nagy Márton miniszter vezette minisztériumból és mondták, hogy menjek be pénteken, fél 12-re megyek egyébként a Gazdaságfejlesztési Minisztériumba erről tárgyalni. De mi is itt a fő probléma, tehát itt tartunk, nem tudom, hogy mi lesz a megoldás természetesen, hogy az önkormányzat, mivel úgy kiállunk azért, hogy a posta nyitva maradjon azt az álláspontot fogja képviselni, hogy a rezsi költségekbe beszáll erre a bizonyos időre ugye, amit ígértek, hogy átmenetileg akarják bezárni, ha jól emlékszem talán a sajtóban az jelent meg, hogy márciusig. Ezt a lehetőséget ezt nemcsak Vác város polgármestere kapta meg természetesen, hanem számos városnak a vezetője. Vannak olyanok, akik már túl vannak ezen a tárgyaláson és vannak olyanok, akik a héten vagy a jövő héten tárgyalnak. Mindenesetre én nagyon bízom benne, hogy itt csak a rezsiköltségekről lesz szó és nem arról, hogy a postát akár az alkalmazottakkal együtt az önkormányzatnak kellene magára vállalnia, de mondom még egyszer a tárgyalásról természetesen tájékoztatni fogom a nyilvánosságot. A fő probléma ezzel egyébként, hogy a levélben, amit aztán időközben kaptunk a Magyar Posta Zrt-től egy tájékoztató levelet, de mondom, akkor már ez a sajtóban rég kinn volt és már akkor zajlottak az egyeztetések, abban az volt, hogy az alacsony forgalmú postahivatalokat zárják csak be, és én tulajdonképpen erről szeretnék majd erről is szeretnénk majd pénteken tárgyalni ugyanis, hát ez kimutatható és hát mindenki aki Deákváron lakik az jól tudja, hogy a deákvári kispostáról sok mindent el lehet mondani mondjuk azt, hogy bővíteni kellene, de azt, hogy kisforgalmú lenne, ez nem állja meg a helyét, tehát lehet, hogy téves információ alapján kerültünk be e közé a 366 postahivatal közé. Tehát ez a valóság az én részemről ez zajlott le a múlt héten, eközben a három deákvári képviselő Tótváradi Nagy Bence, Rozmaring Sándor és Molnár Nándor, elkezdtek aláírást gyűjteni, ugyanis azt gondoltuk, hogy ezzel is meg tudjuk erősíteni azt, hogy nagy szükség van a postahivatalra. Talán elmondhatom, hogy ilyen nagy hajlandóság aláírási hajlandóság még nem volt, és főleg nem Deákváron, ha jól tudom valahogy 2200-2300-nál hagyták abba, hiszen amikor pénteken bezárt ugye mindenféle levelezésünk és egyeztetésünk ellenére, bezárt 10 órakor a postahivatal azzal a válasszal, hogy a tárgyalásunk után természetesen, akkor az újranyitás lehetségessé válhat, de itt feltételes módban beszélek, hiszen még

nem történt meg a tárgyalás. Ekkor 10 órakor leadták az aláírásokat az a rengeteg ember, aki akkor eljött, azok közül nagyon sokan akkor is alá akartak írni, tehát ez is tulajdonképpen azt húzta alá és azt bizonyította számunkra, hogy ez egy nagyon fontos társadalmi ügy és nagyon fontos és ebben igazából azt gondolom, hogy egy posta kinyitásban bezárásban legalábbis nem találom meg a politikai vonalat, viszont a közéleti, közösségi szerepünket, kötelezettségünket azt szerinte maximálisan elláttuk és köszönet a 3 deákvári képviselőnek, hogy ennyit dolgoztak ebben, és hogy úgy fogok menni a minisztériumba pénteken, hogy elmondhatom, hogy ilyen számban a lakosság megerősíti az igényét arra, hogy a kisposta nyitva maradjon.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Több témát is érintenék, így a napirend után. Talán kezdeném is a kispostával, amellyel kapcsolatosan köszönöm Deákvár lakosságának, hogy tényleg egy példátlan összefogás valósult meg és kevesebb mint egy hét alatt 2200 aláírás gyűjtöttünk, illetve köszönöm képviselőtársaimnak is, akik segítettek ebben. Nagyon fontos, hogy ez az aláírásgyűjtés mindenféle politikától mentesen zajlott, tehát a civil emberek gyűjtötték az aláírásokat és nagyon sajnálom, hogy itt egyesek pártpolitikai kérdés csinálnak ebből az ügyből, ami nem a jobboldali embereket érinti, meg nem a baloldali embereket, hanem Deákvár 15.000 lakosát és úgy gondolom, hogy itt a városnak kell összefogni, nem pedig pártkérdés csinálni ebből az ügyből. Egy másik téma, amit érintenék az egy újonnan felmerült, illetve az elmúlt 1-2 hónapban rengeteg panasz érkezett azzal kapcsolatosan, hogy Deákváron megjelent egy porszennyezés, személygépjárművekre például ráragad egy nehezen lemosható por és ezzel kapcsolatosan kérném szépen a városvezetést, illetve az önkormányzat környezetvédelemmel foglalkozó szakembereit, hogy egy megbeszélést hívjanak össze a következő hetekben, hogy egyeztessünk erről. Elég nehéz téma, elég nehéz önkormányzatként bármilyen vizsgálatot indítani ez ügyben, de próbáljuk valamilyen megoldást találni, hogy a deákvári embereknek ne kelljen ezt a porszennyezést sem belélegezniük, sem pedig a vagyontárgyaikról nehézkesen lemosniuk. Szintén megemlítenék egy témát és nagyon örülök, hogy a napirendről lekerült az a mai FIDESZ-es javaslat, mely szerint Vácnak csatlakoznia kellett volna Szita Károly Szövetségéhez. Szita Károly-ról tudni lehet többek között a Magyar Nemzet is megírta, hogy a kommunizmus idején az állampárt besúgójaként, ügynökeként tevékenykedett és előszeretettel jelentett munkatársairól. Én úgy gondolom, hogy a városhoz méltatlan lett volna, hogyha az ő szövetségéhez csatlakozunk. Végezetül pedig, hogy egy kicsit pozitívabb témákat is említsek, ezúton is gratulálok Durkó Márknak, aki váciként 2 aranyérmet is nyert a Kempo magyar bajnokságon, valamint gratulálok Ottó Katalinnak és Szemán László edzőknek a Vác Város Sportjáért díjakhoz. Köszönöm szépen.

Csereklye Károly: Polgármester asszony nemegyszer rendreutasított, hogy nem a napirend után a képviselő-testületi kérdéseknél tartunk. Ezt az képviselői kérdéseknél kellett volna elmondani

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De kérdés nem volt képviselő úr.

Csereklye Károly: Nem, nem volt, akkor nekem is, akkor én is kérek szót jó, mert nekem is lenne hozzászólásom. Ön most bólogat, mint a Skoda baba, a kutyus, hát nem egyformán kellene elbírálni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr kíméljem meg minket a hasonlataitól, amikor szót kap, akkor úgyis elmondja, amit szeretne, van rá lehetősége, a hozzászólásnál (bekiabálás) hozzászólunk a kérdésnél pedig kérdést tesznek fel, amelyre vagy szóban vagy írásban válaszolunk. Nem tudom, hogy melyik kérdésre gondolt, egyetlen egy kérdése nem volt képviselő úrnak, és hát úgy, mint hallja kérése volt, de az nem tudja kérdés és a kérést nem ugyanaz, de még egyszer mondom, itt most senki nem válaszolt neki, tehát menjünk tovább.

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! Én a kispostához nem kívántam érdemben hozzászólni, valóban egy társadalmi problémáról van szó, ami probléma, hogy ha a politikai ügyet csinálunk belőle és most úgy csinál polgármester asszony, illetve ön is képviselő úr, mint hogyha a Fidesz-KDNP csinált volna ebből politikát és azt mondta polgármester asszony szó szerint, hogy én nem találom ebben a pártpolitikát, akkor én azt kérem, hogy a legutóbbi vasárnapi facebook bejegyzéseit olvassa el ennek a témának szentelt egy bekezdést. Egy bekezdést, amelyet úgy zárt hogy a deákvári képviselők folyamatosan dolgoztak a bezárás elkerülésére a Fidesz-KDNP az önkormányzati képviselőjét pedig mintha föld nyelte volna el. Öntől idéztem a Facebookról, akkor kérdezem én, hogy ki csinált ebből pártpolitikát, aki nem csinált ebből pártpolitikát, annak volt egy javaslata, hogy az önkormányzat vállalja át a rezsi egy részét, idézem akkor kiderül, hogy valóban a rezsi miatt zárták be ezt a fiókot. Én kérdezem ön mondta, hogy számtalan levelet írt a legelején ennek a kérdésnek, vagy ennek a kérdésnek a felmerülésekor, benne volt-e ez a javaslat, ami egyébként az Önök oldaláról érkezett, mert ha benne volt abban az előterjesztésben, vagy abban a Facebook bejegyzésben, én nem találtam ehhez hasonló pártpolitikai oda szúrást, az Önökében pedig igen, úgyhogy ezek után a sajtótájékoztató hasonlóan Tótváradi úrtól tehát ezek után, Önök itt a Képviselő-testület alatt ne játsszák a szentet, hogy valakik csináltak belőle pártpolitikát. Én a magam részéről ismételtem magam, nem szerettem volna ehhez hozzászólni pont azért, ne csináljunk ebből pártpolitikát. Küzdjön mindenki a maga térfelén azért, hogy ez megtörténjen. Az pedig, hogy egy államtitkár titulusát és nevét is tévesztjük lehet bagatellizálni, de szerintem azért illik egy államtitkár titulusát és nevét egy sajtótájékoztatón pontosan idézni, ez a saját véleményem és tényleg ne csináljunk ebből pártpolitikát, zárjuk le ezt a témát, aztán sok sikert Önnek pénteken. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Örülök, hogy ilyen részletességgel követik a facebook bejegyzéseimet, de remélem, hogy ugyanennyire érzékenyek arra is, amikor akár rólam akár ennek az oldalnak a képviselőiről megjelennek olyan témák, amikben ugye rengetegbe már elmarasztalták azokat a propaganda oldalakat, amelyeket mivel ugye a kénytelenek vagyok azt mondani, hiszen Önök is a Fidesznek a tagjai, hogy Önök működtetnek, tehát de hogyha ilyen érzékenységgel viseltet minden oldal iránt, már mint minden propagandaoldal, illetve sajtótermék iránt én annak csak örülök, mert az azt gondolom, hogy egy kicsit talán tisztítaná a helyzetet és a lakosság a valósághoz talán megközelítőbb képet kapna.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt képviselő-testület. Én tényleg békésebb mederbe szeretném terelni ezt a napirend utáni hozzászólást, mivel a következő találkozásunk úgy a bizottság, mint a testület tekintetében már az adventi időszakban lesz engedjék meg, hogy békés és egy kicsit a mainál nyugodtabb adventet kívánjak Önöknek és hogy ehhez egy picikét munícióval is szolgálhassunk minden képviselőtársamnak letettem az asztalára pultjára egy ilyen meghívót. Kérem, hogy keressék ezeket a rendezvényeket, egy picikét igyekeztünk a kulturális ágazatban valóban az adventhez méltó tartalommal feltölteni ezt a 4 hetet előadásokkal, performanszokkal, úgyhogy mindenkinek jó előadás látogatást kívánok itt a főtéren és általában még egyszer mondom egy picit békésebb időszakot. Köszönöm szépen a szót.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. A szelektív szemétgyűjtést elégtelen gyakorlatáról szeretnék szólni, mert egyre gyakoribb észrevétel, hogy a kommunális hulladékkal öntik egybe a szállítók a lakosság által gondosan szétválogatott szemetet. Nagyon szeretném, hogyha ez a lényegi kérdés, mert környezetünk védelmében igenis ez egy nagyon lényegi kérdés, hogy újra hasznosuljon a hulladék, nem maradna szó nélkül és nagyon kérem a lakosságot, hogy írják az ügyintézés@dtkh.hu címre az észrevételeiket, panaszukat és ne csak legyintenek, hogy előzőleg is így volt, meg így is marad, hanem ne

hagyjuk, hogy ez így történjen, és köszönöm, hogyha a hivatalból is megfelelő helyről vagy a város vezetése is ezt a DTKH-nál panaszolná és változtassanak ezen a gyakorlaton. Köszönöm szépen.

27. napirendi pont: Képviselői kérdések

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A szóban adott válaszra a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület. Tisztelt Váciak. Az önkormányzati intézménynél dolgozók kérdezték, hogy kérdezzem meg, hogy meg fogják-e kapni a tőlük elvett ez évi első 6 havi cafetériát, hogy az érintettek érjék be vasárnap esti mesékkel és a kormány hibáztatásával. A 2. kérdésem. A Káptalan utcát másfél hónapig lezárták, az utcában több vállalkozás és működik, a Kápolna utcai üzlettulajdonosok és vállalkozók kérdezték, hogy a kiesett forgalmukat az önkormányzat hajlandó-e valamilyen formában megtéríteni vagy legalább egy részét? Következő kérdésem, hogy az előző testületi ülésen is kértem már, és eddig nem kapta meg a szeptember 27-ei szakmai konzultáció a bölcsődéről című megbeszélésről a jegyzőkönyvet a mai napig ezt nem kaptam meg, hogy kérném erről is a jegyzőkönyvet. Másfél hete a Deákvári főtér 24. számú ház előtt az úttesten beszakadt a csatornafedél, balesetveszélyes, mikor fogják kijavítani, mikor történik meg a kijavítása a Deákvári főtér 24. előtt. Reggelente százméteres kocsisor áll és ugyanúgy, amikor az munkából mennek haza az emberek, több percig kell várakoznia, ráadásul balesetveszélyes, körbe van bójázva, egyszer valaki ezt este elveszi, valaki bemegy beszakad a teteje, a kocsiban meg óriási kár keletkezik. A következő kérdésem, hogy a Deákvári LIDL újra nyitását követően többen jelezték és állítólag a hivatal felé is jelezték már, hogy csökkentek a zöldfelületek, viszont úgy kaptak csak engedélyt a működésre, hogy megfelelő zöldterületnek kell lenni. Önök programjában szerepelt egyébként, hogy több 100 közel 1000 fát ültetnek, most meg mégis szemet hunynak afelett, hogy csökkentették a zöldterületet? Kérném kivizsgálását, hogy tényleg történt ilyen a Deákvári LIDL-nél, hogy csökkent a zöldterület. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én 2 kérdésre válaszolok. Tehát nem szükséges Önön keresztül üzenni a dolgozóknak, ugyanis a dolgozókkal folyamatos kapcsolatban vagyunk, szerintem ezt a dolgozók egyébként nagyon jól tudják, hiszen mi is egyeztettünk velük erről a témáról. Tájékoztatást fognak kapni időben, mármint, hogy a dolgozók. Szeptember 27-ei szakmai megbeszélésről pedig egy emlékeztető készült közben azt a múltkor ugye kérdezte, akkor nem tudtam erre válaszolni, hogy mi készült. Egy emlékeztető készült, az emlékeztetőt pedig kérem jegyző asszonyt, hogy küldje el ennek. A deákvári LIDL-el kapcsolatban nem tudom, hogy tudunk-e szóban válaszolni. A másik két kérdésére pedig majd írásban fog választ kapni.

Kiss Zsolt: Deákvári LIDL-re kapcsolatos egyszerűbb lesz a válasz, igazából ez kormányhivatali kérdés, tehát ők azok, akik építési hatóságként ezt ellenőrzik, tehát ezzel a kérdésével szerintem hozzájuk kell fordulnia és akkor még a Deákvári főút-ra is válaszolnék. Ott ugye van egy nem beszakadt, de beesett akna fedlap, aminek jobban láttuk vagy jobb volt arra a kísérlet, hogy igazából megpróbáljuk visszahúzni, nem sikerült, ezért a következő napokban valószínűleg, azoknál a teljes cseréjére lesz szükség, tehát itt lesz egy nagyobb volumenű átalakítása annak az akna fogadórésznek, ki kell cserélni a fedlapot teljes egészében, ezért még egy kicsi türelmet, de a bójázás továbbra is ott van, a lehető legrövidebb időn belül próbáljuk helyreállítani munkát. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Viszont, hogy szóba került a fa ültetés, akkor felhasználnám az alkalmat, hogy kérem szépen képviselőtársaimat, hogy legyenek szívesek és Önök is vegyenek részt a november 19-ei, tehát azért szombati közösségi faültetésben ugye a múlt héten és az azelőtti időszakban már elültettünk 35 fát és most pedig 70 fának az elültetése fog megtörténni, civilek bevonásával, nagyon sokan jelentkeztek már, de természetesen a Városfejlesztő Kft.-nek a vezetésével, irányításával, úgyhogy kérem Önöket, hogy Önök is népszerűsítsék és vegyenek részt az ültetéseken, a plakátokon fogják látni 5 találkozási pont van, úgyhogy bármelyiken megjelenhetnek.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Én pontosan azzal a témával szeretném kezdeni a közösségi faültetés, amely ugye 100 facsemetéjének az elültetéséről szól. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek a helyszínek, ahova ezek a facsemeték elültetésre kerülnek, kikkel lettek egyeztetve, miért nem voltunk esetleg ebbe a projektbe bevonva, mert szívesen javasoltunk volna esetlegesen olyan helyszíneket, ahol szerintünk is alkalmas lett volna ezeknek a fáknak az elültetése. Következő kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy a Deákvári főtéren megvalósult beruházás kapcsán parkolók kerültek kialakításra és az jelenleg is le van kordonozva, hogy mi annak az oka, hogy ez még nem került a mai napig sem átadása, mikor lesz ez használatba adva, illetve az utolsó kérdésem egy állampolgári megkeresésről szólna Majorosi László úrral, a KORALL diszkontnak a tulajdonosa keresett meg egy kegyhely kialakítási kérelemmel, amelynek a teljes költségét, illetve a fenntartását a Majorosi úr vállalná. Elvileg a képviselő-testület tagjai, illetve polgármester asszony szeptemberbe megkapta ezt a kérelmet, szeretném megkérdezni, hogy hol tart ez az ügy, mi a városnak a hozzáállása ezzel a kérelemmel kapcsolatosan? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A fákkal kapcsolatban ugye ön, amikor a japán cseresznye fák voltak ugye akkor is kérdéseket tett fel, tehát én tényleg azt gondolom, hogy ha valóban szeretne választ kapni, tehát hogyha érdekli ez a téma, akkor bátran kérdezze meg a Városfejlesztő vezetését vagy a főkertészt, mert én például írásban kaptam erről egy részletes tájékoztatást az Ön kérdése is részben meg lettek volna válaszolva, de hát ugye itt el is hangzottak a válaszok, ugyanis ez azt gondolom, hogy ez egy szakmai munka és tényleg vannak olyan területek, amit én át szoktam engedni a szakmának. Én azt mondom, hogy olyan nagyon jó szakembereink vannak szerencsére a városfejlesztőnél, hogy ha Ön valóban érdeklődik ezek iránt a dolgok iránt, akkor érdemes őket megszólítani és megkérdezni és nagyon szívesen válaszolnak, mert azt gondolom, hogy minden kellő figyelemmel és kellő előkészítéssel történt, úgy a japán díszcseresznye fáknak az ültetésénél is, mint ahogy most is fog történni.

Kiss Zsolt: Bocsánat csak szeretnék válaszolni mindkét kérdésre, ugye, ami itt elhangzott. Az egyik a deákvári parkolóval kapcsolatos, hogy a Deákvári parkolók a butiksor előtt épült parkolókról van szó, ugye ami 6 új parkolóhelyet jelentett, ugye ez egy HÉSZ módosítás keretében a vállalkozó, aki ott átépíti az egyik épületet ő vállalt kötelezettséget arra, hogy itt ezeket a parkolóhelyeket kialakítja és ugye ennek az átadás-átvételi folyamata van még egyébként, éppen most is zajlik, ugye mi itt egyrészt akivel ő építette annak ugye át kell neki adnia, másrészt pedig ugye a szakhatóságokkal kell ugye a parkolót ugye véglegesítettni és ennek a folyamata zajlik most, amint ez lezárul abba a pillanatba természetesen mindenki számára teljesen nyíltan használhatóak lesznek ezek a parkolók, tehát ezek nem egy felfestett valakinek szóló parkolók lesznek, hanem az oda látogató vásárlók, akik igénybe veszik a butiksort, ők használhatják majd ezeket a parkolókat. Ez az egyik a másik pedig a Majorosi László által felvetett kegyhely kérdésre azt a választ tudom adni, hogy a körzet képviselőjével fölvette a kapcsolatot Majoros úr is és egyébként ők egyeztetnek erről, hogy akkor milyen megoldások születhetnek esetleg ennek a kegyhelynek az elhelyezésére, amint ők ezt szerintem egyeztetik egymás között, akkor szerintem erről bővebb információkkal fogunk majd szolgálni. Köszönöm.

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A cafetéria kérdést, amit képviselő úr már feltett azt én értem, hogy a munkavállalókkal egyeztetnek, de hogy mi tudhatjuk-e, hogy tervbe van-e ennek a kifizetése, illetve említette polgármester asszony viszonylag korán felvette a kapcsolatot a postával a bezárással kapcsolatban, hogy ott már a levelében már felajánlotta azt a lehetőséget, hogy a rezsit az önkormányzat átvállalja a Posta Zrt-től, illetve még egy kérdés a Hattyú utca Flórián utca sarkán kialakuló dugók miatt már 2 testületi üléssel ezelőtt jeleztem, hogy a parkolás bevezetését én értem oda került most a parkoló zónahatára, ami várhatóan megnövekedett parkolást fog eredményezni és be is következett gyakorlatilag eljutottunk oda, hogy a Flórián utca járhatatlan a reggeli és a délutáni órákban. Emiatt visszatorlódik a forgalom az Iskola utcában akár a Budapesti főútig is, tehát nem tudom, hogy mi lenne a megoldás parkolás tiltótábla legalább a sarok utáni részen, vagy mi lenne, csak kérdezem, hogy a közlekedési munkacsoport vagy nem tudom, hogy most dolgozik a Közlekedési Munkacsoport vagy hogy áll, foglalkozott-e ezzel a kérdéssel, ha nem foglalkozott, akkor javaslom, hogy foglalkozzon és minél előbb kerüljön a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elé, mert ott előbb-utóbb sajnos baleset lesz, egyre inkább elharapódzik ott a parkolás. Teljesen nyilvánvaló, hogy a legközelebbi parkolóhelyek ezek a belvároshoz, ezek kelnek el legkorábban, fél 7 körül odamehet beparkolnak vagy adott esetben az ott lakók ott parkolnak éjszaka és a 8 órás idő, tehát mondjuk a fél 8-8 közötti időintervallumban, amikor a Juhász Gyula iskola forgalma nagy terhelést ad ennek, illetve a munkába menet nagy terhelést ad ennek a szakasznak ez már ott tényleg járhatatlanná válik, úgyhogy javaslom, hogy ezt vegye fel a munkacsoport és dolgozzon rajta. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót! Igen már egyeztettem, illetve elküldtem a kérdéseimet is, illetve részben a megoldási javaslatot, ahogy én látom természetesen a térségben Flórián utca ezen a szakaszán mindenképpen indokolt lenne a várakozást tiltó tábla kihelyezése, a megállás nyilván nem, de a várakozást tiltó tábla kihelyezése biztosan. Akár a megállás is, nyilván ez ami megfontolás tárgyát kell, hogy képezze, illetve az évszakos utcákkal kapcsolatban pedig egy célirányú behajtás, célirányú forgalom behajtása, azt engedélyező, illetve célirányú forgalom behajtását és nem kívül eső behajtások tiltását szabályzat tábla kihelyezése lesz indokolt. Nyilván a parkolási zónahatára mindig egy fajta puffert fog jelenteni a megálló és várakozó autóknak, bármeddig toljuk a zóna határát, határon kívül eső legközelebbi megállással nem tiltott szakaszokon sajnos föl fog halmozódni, sűrűn járok arra, mindig látom ezt a problémát és igyekszem is azon vagyok, hogy ez kezeljük, természetesen. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, amire nem kapott szóban választ arra természetesen írásban fog.

Csereklye Károly: És úgy tolmácsolom a feltett kérdést, ahogy nekem mondták. Az a kérdés, hogy a deákvári kispiac mellett lévő részen ott van 3 darab pad kihelyezve, hogy ezeket a padokat mikor használhatják az ott lakók vagy erre járók, vagy itt ennek az átadása ehhez tűzijátékkal egybekötött átadás lesz? Erre, ha majd írásban teccene válaszolni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Biztosan jót kérdez? Csak azért, mert a deákvári képviselők közül senki

Csereklye Károly: Igen azt a választ, telefonon kerestek meg, körbe van kerítve, ott a odahelyezett pad parkoló.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem a parkolóról beszél képviselő úr?

Csereklye Károly: Parkoló pad, legalábbis nekem ezt a, ha nincs pad, akkor suldigung, akkor parkoló.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ha nem egér, akkor macska.

Csereklye Károly: Nem volt időm kimenni és majd a tűzijátékot várják.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, csak ne keressék a padot.

Csereklye Károly: A következő kérdés, az dicséretes, hogy megállapítottak néhány embernek fűtéstámogatás címen 17.000 forintot. A múlt héten meg is kapták ezt a támogatást tüzifa címen, 130 kg tűzifa érkezett 17.000 forintért. Az a kérdés, aki megkapta, hogy milyen áron van elszámolva a tűzifa, milyen fuvarköltség, 2 ilyen kis taligányi fa érkezett ki, milyen bajza fa ez, vagy milyen fa. Elnézést az időt azért.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben van, akkor megadjuk Önnek az árakat. Jó?

Csereklye Károly: Jó, írásba kérném a válasz. A következő kérdés, amit lehet, hogy nem tévedek polgármester asszony mondta, hogy milyen látogatott az oldala, nekem egy tisztes polgár azt mondta, hogy odaül és régen a Rémusz bácsi meséjét hallgatta ilyen előszeretettel, csak Rémusz bácsi be volt kormozva az arca, hogy milyen előrelépés történt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr a kérdést. Jó?

Csereklye Károly: Milyen előrelépés történt a Máltai kórház ügyében, illetve az Ön által folytatott tárgyalásnál, hogy arról kaphatunk majd valamilyen tájékoztatást. A következő, ez hozzászólás, Rozmaring úrnak

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdést tehet fel.

Csereklye Károly: Kérdés lesz. Ne szóljon már bele állandóan. Nehéz fejű vagyok, tudom. De Ön is ebbe a kategóriába tartozik. Ne haragudjon.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeretném figyelmeztetni arra, hogy hol van.

Csereklye Károly: A kispostával kapcsolatban, igen, a kormány részéről nagyon-nagyon rossz döntés volt 2010 és 2014 között lobbiztam, mint a körzet képviselője, hogy Kisvácon is legyen posta. Kászonyi úr is most lobbizott, hogy legyen posta, nem volt posta, bezárás van és Önnek válasz. Van olyan sok ország, ahol nincs is posta. Ezt személyesen tudom. Hollandiában

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Lejárt az ideje

Csereklye Károly: Azt mondta, hogy beszámítja, mi maga?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm a kérdéseit.

Csereklye Károly: Nincs posta. Tetszik tudni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az irgalmasokkal kapcsolatba, ha párhuzamosan beszélünk, akkor nem fogja, (bekiabálás) ha párhuzamosan beszélünk, nem fogja hallani a válaszomat és amennyiben érdekli (bekiabálás) én ezt szóba megválaszolom Önnek. (bekiabálás) képviselő úr minden alkalommal ne nyissunk vitát, tehát a polgármester eldönti, mint a levezető, hogy mi az, amire írásban mi az amiben szóban válaszolunk természetes, hogy amire tudunk szóban válaszolni azt azért megtesszük, hát a pad meg a parkoló problémát azt majd megvizsgáljuk, tehát most a postáról én nem beszélnék, mert azt gondolom, hogy elmondtam, amit el tudtam mondani, tehát ami történt tájékoztatás adtam. Az irgalmasokkal való egyeztetésről viszont itt akkor szeretném tájékoztatni, bár (bekiabálás) meghallgatja? Tehát hogy a hétvégi beszámolómban is ez erről valóban pontosan leírtam, hogy mi történt, de elmondom szóban is. Ugye ez egy nagyon nagy probléma, több mint azt hiszem most már talán huszonéve nem tudom pontosan hány éve, ugye így áll ez az épület ez a saroképület, illetve hát ez már csak pengefalnak hívjuk és a nyár végén egy nagy esőzés során szétnyílt a fal. Veszélyes nagyon a ennek a környezete, akkor jeleztük az irgalmas rendnek ugyanis megszakadtak velük a tárgyalások, tehát 2020-ban folytattunk 2 tárgyalást, a bécsi vezetés volt itt nálunk és akkor nagyon előremutató volt ez az egyeztetés, aztán nem tudom pontosan, hogy mi történt, nem is tudhatom, megkeresett Kozma Imre atya, aki ugye ezt az egész projektet, illetve hát a meg nem valósult projektet vitte korábban és azt mondta, hogy vele tartsam a kapcsolatot, de aztán vele nem sikerült előre jutni, úgyhogy újra visszatértem ahhoz a módszerhez, amit elkezdtem, hogy akkor a bécsi vezetéssel tárgyaltam. Mostanra sikerült összehoznunk egy személyes találkozót, tehát itt voltak Vácon, egyrészt megtekintették a falakat, csináltak némi állagmegóvás, de természetesen ez hosszú távon nem elég, felhívtuk a figyelmüket arra, hogy a fal mögötti terület is nagyon méltatlan Vác város főterének a küllemehez, ők ezt elfogadták, azóta levelezésben vagyunk. Kértek egy emlékeztetőt, amelyet meg is kaptak erről a tárgyalásról, részt vett főépítész asszony is, aki bizonyos szakmai tanácsokat és információkat tudott adni a delegációjuknak és abban maradtunk, hogy az irgalmasrendnek a vezetője indiai és ezért nagyon sok időt tölt Indiában úgyhogy azt kérte, hogy decemberben nem, de januárban újra vegyük fel a kapcsolatot és újra el fognak jönni, addig gondolkodnak azon a kérésünkön és azon a javaslatunkon, hogy ahhoz hasonlóan, ahogy Bécsben és más városokban is a rend fenntart különböző funkciójú épületeket, hogy itt is valamilyen olyan funkciót találjanak, amelyik beleillik a főtéri környezetbe, úgyhogy ennyit tudok önnek mondani. Köszönöm. (bekiabálás)

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak. Nem tudom polgármester asszony mi miért nem tudhatjuk meg, amit már közel egy éve elvettek januárban az intézményi dolgozók cafeteriát, hogy megkapják-e vagy nem? Mit kell ebben tárgyalni? A fedezet rendelkezésre áll 2.000.000.000 le van kötve OTP-nél, csak annak a kamataiból már rég ki tudták volna fizetni az első hat havi cafeteriat. Nem tudom ebben mi a titok? Mit nem lehet elmondani, mit kell ebből egyeztetni még? Van pénz rá, ki kell fizetni, ha van szándék rá, ha nincs persze, akkor nem. Itt is lehet spórolni, akkor 30-35 milliót megint az embereken, persze. Aztán Kiss úrnak meg válaszolnám, hogy ne a Deákvári főútra menjenek, mert Ön főutat mondat a Deákvári főtérre, mert akkor soha nem lesz meg ez a csatornafedél. Jól van? Nem főút, főtér. Meg az kéne azért, hogy körülbelül mikor elmondta, hogy hamarosan az lehet 2 hét is, meg egy hónap is, de lehet holnap is, azt körülbelül nem tudná megmondani, ezért egy héten belül jó, köszönöm szépen!

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Polgármester asszonynak szeretném a figyelmét felhívni kétségbe vonja, hogy engem a faültetéssel kapcsolatos intézkedés érdekelne, akkor szeretném a figyelmét felhívni arra, hogy a tavalyi javaslatok között a munkatervhez elkészített javaslatok között ott szerepelt faültetésre konkrét javaslat, helyszín, ahova szerettem volna kezdeményezni, hogy facserjék legyenek elültetve. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Visszautasítom azt a kijelentést, én nem vontam kétségbe semmit, ez nem hangzott el itt ebben a teremben. Akkor, hogyha nincsen több hozzászólás, akkor a nyílt ülésnek itt vége van és zárt ülésbe megyünk át. Kérem a sajtó képviselőit, hogy lehetőség szerint igyekezzenek.

K.m.f.

VÁC VÁROS POLGÁRMESTERE

Matkovich Ilona
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Vác Város Önkormányzat Jegyzője

Jegyzőkönyv hitelesítő:

Csereklye Károly
képviselő

Mokánszky Zoltán
képviselő

Vác Város Képviselő-testülete

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2022. november 16.-i

ülésére

1. Csereklye Károly .....
2. Ferjancsics László István .....
3. Fehér Zsolt .....
4. Inotay Gergely Ábel .....
5. Jess Kinga .....
6. Kászonyi Károly .....
7. Kiss Zsolt János .....
8. dr. Manninger Péter .....
9. Matkovich Ilona Zsuzsanna .....
10. Mokánszky Zoltán .....
11. Molnár Nándor .....
12. Pető Csilla .....
13. Pető Tibor .....
14. Rozmaring Sándor .....
15. Tótváradi-Nagy Bence .....

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület ***2022. november 16.-i*** ülésén megtartott ***Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság külső tag megválasztásának*** titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: Kászonyi Károly, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Manninger Péter

A szavazás kezdete: 8 óra 20 perc, befejezése 8 óra 25 perc.

A szavazáson megjelent képviselők száma: 10 fő, az **urnában lévő szavazólapok száma:** 10 **db**, ebből

érvényes 10 **db,**

érvénytelen ..... **db.**

A szavazat megoszlása:

Mezei Attila ***10 igen, 0 nem szavazat***

A Bizottság megállapítja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság külső tagjának Mezei Attilát megválasztotta.

K. m. f.

Vác Város Képviselő-testülete

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2022. november 16.-i

Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság külső tagjának megválasztásához

1. Csereklye Károly .....
2. Ferjancsics László István .....
3. Fehér Zsolt .....
4. Inotay Gergely Ábel .....
5. Jess Kinga .....
6. Kászonyi Károly .....
7. Kiss Zsolt János .....
8. dr. Manninger Péter .....
9. Matkovich Ilona Zsuzsanna .....
10. Mokánszky Zoltán .....
11. Molnár Nándor .....
12. Pető Csilla .....
13. Pető Tibor .....
14. Rozmaring Sándor Márton .....
15. Tótváradi-Nagy Bence .....

E S K Ü O K M Á N Y

„Én, **Mezei Attila** becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; **bizottsági** tisztségemből eredő feladataimat **Vác város** fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az esküttevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segéljen!"

Vác, 2022. november 16.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester
esküvevő

.....
bizottsági külső tag
esküt tevő

1. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 35/2022. (XI. 16.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022.(II.16.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének **bevételi főösszegét**:)*

„*a)* finanszírozási műveletek nélkül **8.**540.315 ***eFt-ban,***

b) finanszírozási műveletekkel **11.**480.934 ***eFt-ban*** állapítja meg."

2. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének **kiadási főösszegét:**)*

„*a)* finanszírozási műveletek nélkül **11.**337.748***eFt-ban,***

b) finanszírozási műveletekkel **11.**480.934 ***eFt-ban*** állapítja meg."

(2) A Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 5/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

„*b)* ***Működési kiadások*** kiemelt előirányzatai összesen: **8.**323.486 ***eFt*** ebből:

ba) személyi juttatások: **3.**175.350 eFt

bb) munkaadókat terhelő járulékok és adók: **461.0**09 eFt

bc) dologi kiadások: **3.**108.704 eFt (ebből egyéb dologi 2.328.487 eFt, közüzemi díjak: 230.807 eFt, élelmezési kiad.: 495.613 eFt, karbantartás: 53.797 eFt,)

bd) ellátottak pénzbeli juttatásai: 47.000 eFt

be) pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: **1.5**31.423 eFt

c) ***Működési tartalék*** 188.872 ***eFt***

ca) ***Céltartalék***: Intézményi tartalék 178.872 ***eFt***, Váci Válságkezelő Csomag: 10.000 eFt

cb) ***Általános tartalék 1.000 eFt***

d) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 4. melléklet sz**erint:** ***3.***734.770 ***eFt***

e) ***az Önkormányzat felújítási kiadásai*** **a** 5. melléklet **szerint:** 1.065.728 ***eFt***

f) ***az Önkormányzat beruházási kiadásai*** a 6. melléklet szerint: 1.641.100 ***eFt***

g) ***a Költségvetési szervek beruházási kiadásai*** az 7. melléklet szerint:76.362 ***eFt***"

3. §

„1. melléklet

Vác Város Önkormányzat				**1. sz. melléklet**
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2022. évi bevételei				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
		Összegek 1.000 Ft-ban		
Bevételi források megnevezése	**Módosított előirányzat**	**Feladat jellege**		
		Kötelező	**Önként vállalt**	**Állami g.**
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	596 433	596 433		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	777 184	777 184		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	694 185	694 185		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	366 921	366 921		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	75 043	75 043		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - Óvodai és iskolai szociális segítéshez kapcsolódó támogatás	52 059	52 059		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800		
Iparűzési adókedvezménnyel kapcsolatos önkormányzati támogatás	247 352	247 352		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai ukrán menekültek ellátására	12 536	12 536		
Elvonások, befizetések bevételei	4 996	4 996		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás	73 204	16 378	17 284	39 542
Működési célú támogatás - NEAK	264 021	264 021		
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	500 000	500 000		

II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú támogatás ÁHT-n belülről	5 902	4 913	989	
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n kívülről	16 001	16 001		
Ingatlanok értékesítése	633 153	633 153		
Önkormányzati lakások értékesítése	77 153	77 153		
Részesedések értélkesítése	16 400	16 400		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	2 741		2 741	
Felhalmozási bevételek összesen	**751 350**	**747 620**	**3 730**	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	**8 540 315**	**8 462 749**	**31 024**	**46 542**
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra	1 193 670	1 185 919	7 751	
Maradvány felhalmozási célra	1 746 949	1 746 949		
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	**2 940 619**	**2 932 868**	**7 751**	
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	**11 480 934**	**11 395 617**	**38 775**	**46 542**

"

Vác Város Önkormányzat

2. sz. melléklet

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2022. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím-rend	Köte-lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam-igazga-tási feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államház-tartáson belülről	Működési célú tám. áht-n belülről NEAK	Működési célú támogatás államház-tartáson kívülről	Készletért. ellenértéke	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Kamat-bevételek	ÁFA visszatérül és	Egyéb működési bevételek	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Felhalmozási célra átvett pénzeszközök ÁHT-n belülről	Felhalmozási célra átvett pénzeszközök ÁHT-n kívülről	Felhalmozási bevételek	Finanszírozási bevételek	Mindössz.
1.				**Szociális és gyermekjóléti feladatok**																		
	X			Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye					11 295			17 907	4 489	1	1 058						769	35 519
	X			Váci Család-és Gyermekjóléti Központ		264 021	930				250	27 358	6 982	1	98	101					32 911	332 652
	X			Idősek Otthona és Klubja					7 378			159 373				167					8 650	175 568
2.				**Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok**																		0
	X			Gazdasági Hivatal					66 578	8 902	5 700	161 847	63 214								20 071	326 312
	X			Alsóvárosi Óvoda						50	900										677	1 627
	X			Deákvári Óvoda						300	3 100					100					685	4 185
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda						150						100			1 691		624	2 565
3.				**Kulturális feladatok**																		0
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	10 454				4 500												1 467	16 421
		X		Vác Városi Levéltár	5 194			100	200									989			1 852	8 335
		X		Tragor Ignác Múzeum	12 090			70	7 500				2 140								5 899	27 699
4.				**Általános önkormányzati feladatok**																		0
				Váci Polgármesteri Hivatal	39 542				2 362				638				4 000				1 160	47 702
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó																	1 160	1 160
			X	- Államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó	39 542				2 362				638				4 000					46 542
				Vác Város Önkormányzat	5 924		295		131 677		45 803		85 622	32 600		32 193	6 553 711	4 913	14 310	729 447	2 865 854	10 502 349
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	5 924		295		131 677		45 803		85 622	32 600		32 193	6 553 711	4 913	14 310	726 706	2 865 854	10 499 608
		X		- Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó																2 741		2 741
				Mindösszesen:	**73 204**	**264 021**	**1 225**	**170**	**231 490**	**9 402**	**55 753**	**366 485**	**163 085**	**32 602**	**1 156**	**32 661**	**6 557 711**	**5 902**	**16 001**	**729 447**	**2 940 619**	**11 480 934**

Vác Város Önkormányzat

3.sz.melléklet

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2022. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím-rend	Feladat szerint: Kötelező	Önként vállalt	Átvetett feladat	Költségvetési szerv megnevezése	Szemé-lyi jutt-atások	Munkaadókat terhelő jarulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből: közte-rmi célú kiad-ások	tőke-jellegű kiad-ások	karban-tartás	Ellátot-tak pénzb. juttatása	Pénzb. ösd. és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
1.				**Szociális és gyermekjóléti feladatok**											
	X			Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	288 284	42 681	69 191	17 143	36 075	3 344			400 156		400 156
	X			Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	501 961	68 291	120 782	11 870	55 962	4 970		4 979	696 013		696 013
	X			Idősek Otthona és Klubja	420 312	57 112	128 741	33 098	46 972	9 722			606 165		606 165
2.				**Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok**											
	X			Gazdasági Hivatal	388 856	59 298	583 486	76 115	356 604	23 971		17	1 031 657		1 031 657
	X			Alsóvárosi Óvoda	204 529	31 982	29 252	22 053		1 122			265 763		265 763
	X			Deákvári Óvoda	309 872	46 622	31 904	20 585		1 130			388 398		388 398
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda	218 891	35 883	32 032	25 543		1 069			286 806		286 806
3.				**Kulturális feladatok**											
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	61 319	8 097	24 641	7 976		3 125			94 057		94 057
		X		Vác Városi Levéltár	23 117	3 041	16 237	4 867		2 333			42 395		42 395
		X		Tragor Ignác Múzeum	74 381	9 796	30 691	11 557		3 011			114 868		114 868
4.				**Általános önkormányzati feladatok**											
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	555 176	78 933	28 309						662 438		662 438
				- kötelező feladat	515 296	73 649	22 415						611 360		611 360
			X	- államigazgatási feladat	39 880	5 304	5 894						51 078		51 078
				Vác Város Önkormányzat	128 652	19 253	2 013 438				47 000	1 526 427	3 734 770	189 872	3 924 642
	X			- kötelező feladat	102 102	12 709	1 951 409				47 000	1 521 652	3 634 872	189 872	3 824 744
		X		- önként vállalt feladat	26 550	6 544	62 029					4 775	99 898		99 898
				Mindösszesen:	**3 175 350**	**461 009**	**3 108 704**	**230 807**	**495 613**	**53 797**	**47 000**	**1 531 423**	**8 323 486**	**189 872**	**8 513 358**

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2022. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím-rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú pénzmaradv. átadás	Felhalmozási célú kölcsön nyújtása	Befektetés	Bevételek	Felhalmozási kiadások és tartalékok	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Kiadás összesen	Saját bevételek	Maradvány	NEAK finansz. átvétele	Irányító szerv támogatása	Ebből: Önkormányzatok költségvetési támogatása	Önkormányzati kiegyenlítése	Engedélyezett állásh. (fő)	Kiérdemelt kreditszámla (fő)
1.	**Szociális és gyermekjóléti feladatok**															
	Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye				3 000		3 000	403 156	34 750	769		367 637	239 647	127 990	63,00	
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ				8 004		8 004	704 017	35 720	32 911	264 021	371 365	266 080	105 285	79,50	
	Idősek Otthona és Klubja				9 896		9 896	616 061	166 918	8 650		440 493	261 408	179 085	107,50	
2.	**Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok**															
	Gazdasági Hivatal				45 900		45 900	1 077 557	306 241	20 071		751 245	358 567	392 678	110,50	
	Alsóvárosi Óvoda				600		600	266 363	950	677		264 736	226 464	38 272	50,00	
	Deákvári Óvoda				1 200		1 200	389 598	3 500	685		385 413	319 410	66 003	64,00	
	Kisvác - Középvárosi Óvoda				2 291		2 291	289 097	1 941	624		286 532	231 309	55 223	53,00	
3.	**Kulturális feladatok**															
	Katona Lajos Városi Könyvtár				254		254	94 311	14 954	1 467		77 890	75 043	2 847	14,00	
	Vác Városi Levéltár				1 469		1 469	43 864	6 483	1 852		35 529		35 529	4,50	
	Tragor Ignác Múzeum				2 008		2 008	116 876	21 800	5 899		89 177	28 800	60 377	15,00	
4.	**Általános működési feladatok**															
	Váci Polgármesteri Hivatal				1 740		1 740	664 178	46 542	1 160		616 476	325 575	290 901	103,00	
	- kötelező feladat				1 200		1 200	612 560		1 160		611 400	325 575	285 825	97,00	
	- államigazgatási feladat				540			51 618	46 542			5 076		5 076	4,00	
	Vác Város Önkormányzat	39 200		1 065 728	1 641 100	2 000	2 748 028	6 672 670	7 636 495	2 865 854			394 534		3,00	4,00
	- kötelező feladat			1 065 728	1 631 100	0	2 696 828	6 521 572	7 636 495	2 865 854			394 534		3,00	4,00
	- önként vállalt	39 200			10 000	2 000	51 200	151 098								
	Mindösszesen:	**39 200**	**0**	**1 065 728**	**1 717 462**	**2 000**	**2 824 390**	**11 337 748**	**8 276 294**	**2 940 619**	**264 021**	**3 686 493**	**2 726 837**	**3 354 190**	**667,00**	**4,00**
Finanszírozási kiadások								143 186								
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN								**11 480 934**								

„*3. melléklet*
3.sz.melléklet.pdf”

Szervezési és tájékoztatási feladatok	17 400	5 069	89 124	378 646		490 239	423 316	66 923
Koronavírus járvány elleni védekezés			94			94	94	
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			19 000			19 000	19 000	
Parkfenntartás			285 700	20 000		305 700	305 700	
Saját v. bérelt ingatlan			228 000			228 000	228 000	
Piaci- vásári tevékenység			8 000			8 000	8 000	
Településtisztaság			116 000			116 000	116 000	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			31 000			31 000	31 000	
Közutak, hidak			182 800			182 800	182 800	
Közvilágítás			267 500			267 500	267 500	
Város- és községgazdálkodás			15 900			15 900	15 900	
Szennyvízelvezetés és kezelés			6 500			6 500	6 500	
Települési vízellátás			200			200	200	
Temetőfenntartás			18 000			18 000	18 000	
Stadion karbantartás						0	0	
Épület karbantartás			123 400			123 400	123 400	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			58 000			58 000	58 000	
Sportlétesítmények működtetése				201 859		201 859	201 859	
MINDÖSSZESEN:	**128 652**	**19 253**	**2 013 438**	**1 526 427**	**47 000**	**3 734 770**	**3 634 872**	**99 898**

"

	X		Önkormányzati nem lakás célú helyiségek felújítása	6 000
	X		Építmények és utcabútorok fejújítása	2 000
	X		Rendkívüli közműfelújítások	21 139
	X		Testvérvárosok díszkút felújítása	583
	X		Földváry tér lepényépület lapostető vízszigetelés felújítása	10 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	
	X		Rádi út (Vásár utca-vasút közötti szakasz) tervezés, kivitelezés	1 581
	X		Budapesti főút /Múzeum utca - Kép utca közötti szaskasz/ tervezés, kivitelezés	51 535
	X		Budapesti főút /Múzeum utca - Kép utca közötti szaskasz/jel felfestés	476
	X		Járdafelújítások	55 399
	X		Géza király tér lépcső felújítása	1 625
	X		Rádi út felújítása	148 000
	X		Földváry tér buszöböl felújítása	3 000
	X		Kerékpárút felújítása	5 000
	X		Külső-Gombási út útfelújítás	14 000
	X		Buszmegállók felújítása	8 000
	X		Deákvári vízfogó áteresz felújítása	10 000
	X		Úttartozékok felújítása	2 000
	X		Mélygarázs két felvonó felújítása	4 500
	X		Mélygarázs spinkler vízzel oltó rendszer kiépítése	3 800
	X		Fürj utca útburkolat felújítása	27 000
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	**1 065 728**

"

	X		Madách Imre Nonprofit Kft. eszközök beszerzése	7 000
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. Biztonsági lámpatestek beszerzése és világítási rendszer kiépítése	7 416
	X		Közintézményekre napelemek telepítése	6 000
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
	X		Kutyafuttató létesítése, játszótér kerítés építése	5 000
	X		Önkormányzati lakások létesítése	312 503
	X		Március 15. tér 17. sz. ingatlan fejlesztése	6 480
	X		Gyalogos átkelők kialakítása, vízelvezető rendszer fejlesztése, aszfaltozása	2 540
	X		Szent István tér rekonstrukciója	100 000
	X		Szelektív hulladékgyűjtő szigetekre kamerák kiépítése	1 176
	X		Fürj utca-Sas utca csapadékvíz elvezetése	26 000
	X		Hulladékgyűjtő edények beszerzése	2 000
	X		Dunaparti és Deákvári főtér játszótereinek tervezése	5 792
	X		Gyalogosátkelőhelyek létesítése	5 000
	X		Dunapart részbeni rekonstrukciója	8 000
		X	Dunapartra LED-es Vác felirat készítése és egyéb köztéri díszek beszerzése	10 000
	X		Kandeláberekre virágtartók beszerzése	1 560
	X		Építmények és utcabútorok fejlesztése	2 000
	X		Gyűjtemény gyarapítás	1 400
	X		Lehotka park fejlesztése	18 000
	X		Laktanya fejlesztés	20 000
			FŐÉPÍTÉSZ	
	X		HÉSZ módosítása	16 394
	X		Parkolási koncepció készítése	3 199
	X		Egyéb építészeti illetve településtervezés	4 000
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Parkoló automaták beszerése	45 758
	X		Térfigyelő kamerarendszer fejlesztése	16 500
	X		Polgári védelem ágyak beszerzése	473
			Összesen	**1 641 100**

"

		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 469
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 008
4			**Általános működési feladatok**	
	X		Polgármesteri Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 740
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	**76 362**

"

Felhalmozási többlet / hiány összege	-2 073 040		
Költségvetési bevételek összesen	**8 540 315**	**Költségvetési kiadások összesen**	**11 337 748**
Költségvetési többlet/hiány összege	**-2 797 433**		
Finanszírozási műveletek			
Előző évi maradvány működési célra	1 193 670	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	1 746 949	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	89 940
Finanszírozási művelet összesen	**2 940 619**	**Finanszírozási művelet összesen**	**143 186**
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	**11 480 934**	**Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:**	**11 480 934**
MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			379 337,00
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			- 379 337,00

"

Vác Város Önkormányzat

13. sz. melléklet

Előirányzat - felhasználási ütemterv

2022.év

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	72 874	72 875	86 665	72 875	75 715	94 859	67 573	68 153	68 024	67 775	78 171	78 261	903 820
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	305 337	209 481	210 068	211 152	211 959	336 229	210 065	215 468	211 839	334 743	197 086	197 086	2 850 513
- közhatalmi	2 646	2 646	1 655 995	2 646	2 646	2 646	2 646	3 646	1 655 995	2 646	2 646	102 646	3 439 450
- működési bevételek	45 961	48 447	45 385	47 968	69 655	47 706	65 986	48 351	48 351	43 351	43 351	43 350	597 862
- felhalmozási bevételek	76 438	60 038	60 038	60 511	68 875	60 038	62 538	60 038	60 039	60 039	60 039	60 039	748 670
- Finanszírozási bevételek				1 491 743	1 448 876								2 940 619
Bevételek összesen:	**503 256**	**393 487**	**2 058 151**	**1 886 895**	**1 877 726**	**541 478**	**408 808**	**395 656**	**2 044 248**	**508 554**	**381 293**	**481 382**	**11 480 934**
KIADÁSOK													
Személyi és járulék	273 563	277 845	278 433	290 652	291 040	278 566	309 504	302 383	288 740	288 355	390 081	367 197	3 636 359
Dologi és egyéb működési	319 326	319 826	320 686	324 131	374 013	372 164	386 699	423 212	424 190	486 605	476 913	459 362	4 687 127
Működési tartalékok	224 059				601 485	-224 241	-16 131		-185 885	-146 313	-63 102		189 872
Felhalmozási kiadások	1 465	55 688	166 923	167 688	210 307	560 743	247 477	242 884	296 554	306 249	291 363	275 049	2 822 390
Felhalmozási tartalékok	5 400					8 837	-12 237						2 000
Finanszírozási kiadások	89 940		13 311			13 312			13 311			13 312	143 186
Kiadások összesen:	**913 753**	**653 359**	**779 353**	**782 471**	**1 476 845**	**1 009 381**	**915 312**	**968 479**	**836 910**	**934 896**	**1 095 255**	**1 114 920**	**11 480 934**

„15. melléklet

Vác Város Önkormányzat		15.sz.melléklet
Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 2. számú melleklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
	(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)	
		Összegek: Forintban
	Megnevezés	**Módosított előirányzat**
I.	**A települési önkormányzatok működésének támogatása**	
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	323 135 400
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	36 358 560
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	83 000 000
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	10 915 528
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	35 868 961
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	91 557 000
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	4 051 950
	2022. évi bérintézkedések támogatása	11 545 742
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	**596 433 141**
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása	374 335 500
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	200 340 000
	Óvodaműködtetési támogatás	94 523 000
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	25 006 000
	Diabétesz ellátási pótlék	480 000
	2022. évi bérintézkedések támogatása	82 499 080
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**777 183 580**
III.	**A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása**	
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	**137 788 716**
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	18 007 248
	Gyermekjóléti központ	40 188 408
	Szociális étkeztetés	13 562 000
	Személyi gondozás	9 147 120
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	4 512 600
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	15 973 860
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	15 260 700
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	21 136 780
	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	
	Bölcsőde támogatása	**156 048 000**
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	34 680 000
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	83 922 000
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	37 446 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	**181 014 000**
	Bértámogatás	148 500 000
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	32 514 000
	2022. évi bérintézkedések támogatása	**92 269 740**

„17. melléklet

		Vác Város Önkormányzat	17. sz. melléklet
		2022. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások	
		az Önkormányzat költségvetésében	
		(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)	
			Összegek: 1.000 Ft-ban
Feladat jellege		**Megnevezés**	**Módosított előirányzat**
Kötelező	**Önként vállalt**		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	657 065
X		Szentesi Önkormányzat támogatása	100
X		Befizetési kötelezettség, előző évi normatívából	43 840
		Környezet-és Természetvédelem	
X		Magosfa Alapítvány támogatása	1 000
		Város és közsséggazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	130 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Polgári Védelem	
X		Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület	1 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	
X		Egészségügyi prevenciós pályázati keret	1 500
X		Városi orvosi ügyelet	7 095
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	2 250
X		WALDORF támogatás óvoda	2 100
X		Madách Imre Művelődési Központ 2021. december havi bérfinanszírozás és maradvány	10 432

		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	**39 200**
		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	**1 565 627**

"

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 11.480.934 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	8 323 486
Működési tartalék	188 872
Általános tartalék	1 000
Működési költségvetés kiadásai	**8 513 358**
Felújítás	1 065 728
Beruházás	1 717 462
Felhalmozási célú kölcsön	
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	39 200
Felhalmozási tartalék	2000
Felhalmozási költségvetés kiadásai	**2 824 390**
Összesen	**11 337 748**
Finanszírozási művelet	143 186
Mind összesen	**11 480 934**

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 174.497 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása 27.295 eFt-tal nő a szociális ágazati pótlék 9-10. havi összegével.
A működési célú kiegészítő költségvetési támogatások soron az Ukrán menekültek ellátására biztosított 2.928 eFt jelenik meg, ill. 123.676 eFt érkezett az iparűzési adóbevétel kiesés kompenzálásaként.
A működési célú támogatások államháztartáson belülről sor 12.000 eFt-tal növekszik, NEAK pályázaton elnyert összeggel.
A Működési bevételek sor összességében 8.598 eFt-tal emelkedik: az Idősek Otthona és Klubja saját bevétele 5.000 eFt-tal emelkedik (ellátási díjak), a Váci Család és Gyermekjóléti Központ 2.000 eFt-tal növeli saját bevételét, ehhez kapcsolódóan 540 eFt-tal a kiszámlázott Áfa bevételét is. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének Áfa visszatérülése 1.058 eFt.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 174.497 eFt-tal emelkedik:

Tartalékok

Az előbbiekben felsorolt feladatokhoz szükséges források biztosítását követően a működési tartalék 63.102 eFt-tal csökken.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok	**189.872 eFt**
Céltartalék	
1. Intézményi tartalék	178.872 eFt
2. Váci Válságkezelő Csomag	10.000 eFt
Általános tartalék	**1.000 eFt**
Felhalmozási céltartalék	**2.000 eFt**
Alapellátási keret	-
Felhalmozási keret Ft	2.000

2. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2022. (XI. 16.) önkormányzati rendelete

az élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. január 1-jével az élelmezést is nyújtó intézményekben alkalmazható nyersanyagköltségeket a 62/2011.(VI.30.) VM rendelet, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet alapján és a nyersanyagköltségek jelentős emelkedését figyelembe véve az 1. melléklet szerint állapítja meg.

2. §

(1) A térítési díjak megállapításánál a szociális helyzetük miatt rászorulók a vonatkozó jogszabályok alapján támogathatók.

(2) A köznevelési intézmények esetében a diétás étkeztetés során fizetendő térítési díjak megegyeznek a bentlakásos és nem bentlakásos intézményekben fizetendő térítési díjakkal.

3. §

Hatályát veszti az élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról szóló 22/2022. (VII. 20.) önkormányzati rendelet.

4. §

Ez a rendelet 2023. január 1-jén lép hatályba.

Vác, 2022. november 16.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

1. melléklet

2023. január 01-től a napi nyersanyagköltség (ÁFA nélkül Ft-ban):

1. **Bölcsődék**

1.1. Alapszolgáltatás 531,- ebből:

1.1.1. reggeli 121,-

1.1.2. tízórai 55,-

1.1.3. ebéd 248,-

1.1.4. uzsonna 107,-

1.2. Speciális bölcsődei csoport 531,-

1.3. Speciális bölcsődei csoport (3-6 éves korig) 578,-

1.4. Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves korig) 634,- ebből:

1.4.1. tízórai 134,-

1.4.2. ebéd 358,-

1.4.3. uzsonna 142,-

1.5. Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett) és 1.005,-

1.6. Fogyatékosok Napközi Otthona 1.005,- ebből:

1.6.1. tízórai 196,-

1.6.2. ebéd 559,-

1.6.3. uzsonna 250,-

2. **Idősek Otthona és Klubja** 938,-

3. **Gazdasági Hivatal**

3.1. *Bentlakásos és nem bentlakásos intézményekben:*

	óvoda (3-6 éves)	iskola (7-10 éves)	iskola (11-14 éves)	iskola (15- évestől)
reggeli	170,-	191,-	212,-	212,-
tízórai	106,-	108,-	112,-	112,-
ebéd	293,-	316,-	347,-	460,-
uzsonna	97,-	103-	107,-	107,-
vacsora	216,-	238,-	258,-	295,-
5x	882,-	956,-	1.036,-	1.186,-

3.2. *Diétás étkeztetés*

	óvoda (3-6 éves)	iskola (7-10 éves)	iskola (11-14 éves)	iskola (15- évestől)
reggeli	205,-	220,-	234,-	250,-

tízórai	132,-	132,-	176,-	220,-
ebéd	396,-	439,-	469,-	482,-
uzsonna	116,-	116,-	161,-	205,-
vacsora	250,-	263,-	278,-	308,-
5x	1.099,-	1.170,-	1.318,-	1.465,-

4. **Intézményi felnőtt dolgozó** (minden érintett intézmény esetében): 473,-

Végső előterjesztői indokolás

Az Önkormányzat költségvetési szerveinek egy része élelmezési feladatokat is ellát. A Képviselő-testület jogosult az intézményeiben alkalmazandó nyersanyagnorma meghatározására, amelynek során figyelemmel kell lenni az energia-és tápanyag beviteli, a táplálkozás-egészségügyi követelményekre és az alapanyagok beszerzési áraira is. Az élelmezésvezetők által megadott nyersanyagnorma ajánlások alkalmazásával az előírt jogszabályi követelményeknek eleget tesz a Képviselő-testület.

3. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2022. (XI. 16.) önkormányzati rendelete

a helyi adókról szóló 22/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő- testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában, valamint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában, valamint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§ (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:"

2. §

A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[(1) Az adó éves mértéke:]
„*a)* adótárgyanként 840 Ft/m^2,
b) Htv.52. § 45. pontjában meghatározott kereskedelmi egység esetében 945 Ft/m^2,
c) 1. sz melléklet szerint kijelölt területen belül található Htv.52. § 45. pontjában meghatározott kereskedelmi egység esetében 840 Ft/m^2."

3. §

A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. §

Az adó éves mértéke adótárgyanként 210 Ft/ m^2."

4. §

A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 18. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az adó beszedésére kötelezett az általa beszedett adóról az adó alapjának és összegének megállapítására alkalmas nyilvántartást vezet és az adózónak bizonylatot ad. A szálláshelyeken a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: Turizmus törvény) hatálya alá tartozó szálláshely-szolgáltatók részére az idegenforgalmi adókötelezettség nyilvántartására a Turizmus törvény szerinti szálláshelykezelő szoftver használata az előírt. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a szálláshelyet igénybevevő nevét, lakcímét, születési

helyét, idejét, útlevelének, vagy személyi igazolványának számát, megérkezésének és távozásának idejét, a szálláshelyen eltöltött vendégéjszakák számát, az adómentességre jogosító tartózkodás pontos megjelölését, valamint a beszedett idegenforgalmi adó összegét."

5. §

(1) A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Adóköteles Vác város illetékességi területén végzett vállalkozási tevékenység (továbbiakban: iparűzési tevékenység)."

(2) A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 19. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vállalkozó iparűzési tevékenységet végez az önkormányzat területén, ha ott székhellyel, telephellyel rendelkezik, függetlenül attól, hogy tevékenységét részben, vagy egészben székhelyén (telephelyén) kívül folytatja."

6. §

A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Iparűzési tevékenység esetén az adó mértéke az adóalap 2 %-a"

7. §

A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Önkormányzat közigazgatási területén végzett iparűzési tevékenységet folytatók a helyi iparűzési adójukat, valamint helyi iparűzési adóelőleg-fizetési kötelezettségüket Vác Város Önkormányzata helyi iparűzési adóbeszedési számlája javára teljesítik."

8. §

Hatályát veszti a helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet

a) 19. § (5) bekezdése,
b) 21. § (2) bekezdése,
c) 22. § (2) és (3) bekezdése.

9. §

Ez a rendelet 2023. január 1-jén lép hatályba, és a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

Vác, 2022. november 16.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

Dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Végső előterjesztői indokolás

A magasabb rendű jogszabálynak való megfelelés érdekében indokolt a helyi adókról szóló 22/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása. Továbbá az Önkormányzat a bevezetett helyi adók közül a telekadó, ill. az építményadó esetében 5%-os emelést tart indokoltnak.

4. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2022. (XI. 16.) önkormányzati rendelete

a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI. 14.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (3) és (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, és a kihirdetését követő 31. napon hatályát veszti.

Vác, 2022. november 16.

VÁC VÁROS POLGÁRMESTERE

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

Vác Város Önkormányzat Jegyzője

Dr. Zsidel Szilvia
jegyző

1. A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat „Árusító és egyéb pavilon" sora, „Árusító, alkalmi vásár, mozgóárusítás" sora, „Árusító, alkalmi vásár, mozgóárusítás folyamatos 7 napot meghaladó árusítás esetén" sora, „Árusító, alkalmi vásár, mozgóárusítás folyamatos 2 hetet meghaladó árusítás esetén" sora, „Vendéglátó ipari előkert, terasz" sora, „Áru bemutatás" sora, „Áru bemutatás folyamatos 7 napot meghaladó árubemutatás esetén" sora, „Áru bemutatás folyamatos 2 hetet meghaladó árubemutatás esetén" sora, „Mobil Reklámtábla, hirdető tábla (min. 1 m2)" sora és „Mutatványos tevékenység, sorsjegyárusítás" sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„

Árusító és egyéb pavilon	1.250,-Ft/m^2/hó	1.230,-Ft/m^2/hó
Árusító, alkalmi vásár, mozgóárusítás	1.145,-Ft/m^2/nap	885,-Ft/m^2/nap
Árusító, alkalmi vásár, mozgóárusítás folyamatos 7 napot meghaladó árusítás esetén	2.370,-Ft/m^2/hét	1.995,-Ft/m^2/hét
Árusító, alkalmi vásár, mozgóárusítás folyamatos 2 hetet meghaladó árusítás esetén	5.610,-Ft/m^2/hó	4.735,-Ft/m^2/hó
Vendéglátó ipari előkert, terasz	1.585,-Ft/m^2/hó	1.280,-Ft/m^2/hó
Áru bemutatás	770/m^2/nap	480,-Ft/m^2/nap
Áru bemutatás folyamatos 7 napot meghaladó árubemutatás esetén	1.744,-Ft/m^2/hét	1.440,-Ft/m^2/hét
Áru bemutatás folyamatos 2 hetet meghaladó árubemutatás esetén	4.112,-Ft/m^2/hó	3.365,-Ft/m^2/hó
Mobil Reklámtábla, hirdető tábla (min. 1 m^2)	3.160,-Ft/m^2/hó	2.100,-Ft/m^2/hó
Mutatványos tevékenység, sorsjegyárusítás	1.745,-Ft/m^2/nap	1.745,-Ft/m^2/nap

"

2. A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat „Belépődíjas rendezvények" sora, „Közhasználatra át nem adott közterület ideiglenes használata" sora, „Közterületbe nyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, üzlet védtető, ernyőszerkezet, cég- és címtábla" sora, „Rendezvény kereskedelmi tevékenységgel" sora, „Rendezvény kereskedelmi tevékenység nélkül" sora, „Cirkusz" sora, „Taxiállomások" sora, „Garázs által elfoglalt terület" sora, „Építési anyag tárolása, állványozás, építési törmelék tárolása" sora, „Épület, építmény elő lépcső üzleti tevékenység esetében" sora, „Épület, építmény elő lépcső egyéb épület esetében" sora, „Személygépjárművek 15 napon túli tárolása" sora és „Egyéb járművek és vontatmányok 15 napon túli tárolása közterületen" sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„

Belépődíjas rendezvények	365,-Ft/m^2/nap	365,-Ft/m^2/nap
Közhasználatra át nem adott közterület ideiglenes használata	365,-Ft/m^2/hó	272,-Ft/m^2/hó
Közterületbe nyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, üzlet védtető, ernyőszerkezet, cég- és címtábla	1.420,-Ft/m^2/hó	885,-Ft/m^2/hó
Rendezvény kereskedelmi tevékenységgel	465,-Ft/m^2/nap	150,-Ft/m^2/nap
Rendezvény kereskedelmi tevékenység nélkül	225,-Ft/m^2/nap	80,-Ft/m^2/nap
Cirkusz	228.865,-Ft/előadási nap	171.650,-Ft/előadási nap
Taxiállomások	2.910,-Ft/gk/hó	2.185,-Ft/gk/hó
Garázs által elfoglalt terület	8.530,-Ft/m^2/év	5.970,-Ft/m^2/év
Építési anyag tárolása, állványozás, építési törmelék tárolása	455,-Ft/m^2/hét	365,-Ft/m^2/hét
Épület, építmény elő lépcső üzleti tevékenység esetében	17.390,-Ft/m^2/év	10.470,-Ft/m^2/év
Épület, építmény elő lépcső egyéb épület esetében	5.735,-Ft/m^2/év	4.420,-Ft/m^2/év
Személygépjárművek 15 napon túli tárolása	5.235,-Ft/db/nap	5.235,-Ft/db/nap
Egyéb járművek és vontatmányok 15 napon túli tárolása közterületen	8.725,-Ft/db/nap	8.725,-Ft/db/nap

"

Végső előterjesztői indokolás

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 31. § (3) bekezdése előírja, hogy minden évben felül kell vizsgálni a közterület használati engedélyek díjtételeinek mértékét. Az infláció mértéke indokolja a jelenlegi díjtételek emelését.
Továbbiakban a 15. § (1) bekezdése technikai módosítást tesz szükségessé.

5. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2022. (XI. 16.) önkormányzati rendelete

a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdésének 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el **a 252/2006 (XII.7.) Kormány rendelet szerint:**

1. Általános rendelkezések

1. §

(1) E rendelet célja Vác város épített környezet alakításának, illetve építészeti örökségének védelme érdekében az építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának elősegítése, a meglévő településkép értékeinek védelme, a tervszerű városfejlesztés követelményeinek érvényre juttatása, valamint a városkép esztétikus és harmonikus kialakításának elősegítése.

(2) Vác Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) a jogszabály előírása szerint építési engedélyhez kötött és más tervtanács hatáskörébe nem utalt, az Önkormányzat külön rendelete szerint a tervtanácsi véleményre alapozott településképi véleményezési eljárásra kijelölt, valamint az e rendeletben meghatározott egyéb építmények építészeti-műszaki terveinek előzetes véleményezésére, továbbá egyes önkormányzati döntések szakmai megalapozása érdekében építészeti-műszaki tervtanácsot (a továbbiakban: Tervtanács) működtet.

2. §

(1) E rendelet hatálya Vác város közigazgatási területét érintő, az e rendelet alapján előzetes tervtanácsi véleményezési kötelezettség alá eső építészeti tervekre, valamint azok készítőire, tervezőire terjed ki.

(2) A jelen rendelet határozza meg továbbá a Tervtanács működésének és eljárásrendjének egyes szabályait is.

(3) A főépítész feladatkörében - szakmai álláspontjának kialakításhoz - a Tervtanács közreműködését bármikor igénybe veheti az egyéb jogszabályi előírások szerint.

2. A Tervtanács feladatai

3. §

(1) A Tervtanács feladata – az 1. § (1)-ben meghatározott célok elérése érdekében – különösen:

a) a meglévő településszerkezet, táj- és településkép értékeinek, a látványának és a helyi jellegének védelme,

b) a településkép rendezett, esztétikus, harmonikus és nívós alakításának elősegítése,

c) az építészeti örökség és az építészeti érték, az építészeti minőség védelme,

(1) A Tervtanács szakmai titkára (továbbiakban: Titkár) a Polgármesteri Hivatal Főépítészi feladatait ellátó szervezeti egységének köztisztviselője.

(2) A Titkár a Tervtanács munkájának szervezését, valamint a működésével kapcsolatos egyéb adminisztratív feladatokat látja el. Az erre irányuló tevékenységét a Tervtanács elnökének irányításával végzi.

6. §

(1) A Tervtanács tagjai (továbbiakban: Tagok) a településtervezésben vagy az építészeti-műszaki tervezésben, valamint az örökségvédelem területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező, természetes személyekből álló szakmai tanácsadó, véleményező testület.

(2) A Tervtanács tagja a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben meghatározott természetes személy lehet.

(3) A Tervtanács elnökből és tervtanácsi tagokból áll, akik a tervtanácsi tárgyaláson szavazati joggal rendelkeznek.

(4) A Tervtanács tagjait - az Elnök javaslatainak figyelembevételével – a Polgármester nevezi ki. A kinevezés 2 évre szól, amely meghosszabbítható, illetve visszavonható. A Tervtanács tagja lemondhat.

7. §

A Tervtanácsi eljárás összeférhetetlenségi szabályait a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet határozza meg.

4. Tervtanács eljárási rendje

8. §

(1) A Tervtanácsi eljárás a tervdokumentáció benyújtójának kérelmére indul.

(2) A 12. § szerinti tervdokumentációt 1 példány papír alapon és elektronikusan digitális formában kell a főépítész részére benyújtani, jelen rendelet 1. mellékletében szereplő adatlappal együtt.

(3) Amennyiben a benyújtott tervdokumentáció nem felel meg a 12. §-ban előírt tartalmi követelményeknek, a Titkár 3 munkanapon belül egy alkalommal, legfeljebb 5 napos határidővel hiánypótlásra szólíthatja fel a benyújtót.

(4) A (2) bekezdés szerinti tervdokumentációt és a kérelmet a Tervtanácsi ülés előtt legalább 8 munkanappal elektronikusan, digitális formában be kell nyújtani.

(5) Ha a benyújtott dokumentáció véleményezése nem tartozik a Tervtanács hatáskörébe, az Elnök a tervtanácsi eljárást megszűnteti, és ha a dokumentáció véleményezése más tervtanács hatáskörébe tartozik, erről tájékoztatja a benyújtót.

(6) A (2) bekezdés szerinti tervdokumentációt a Tervtanács tagjai és a meghívott résztvevők számára a tárgyalás előtt legalább 5 munkanappal tanulmányozásra hozzáférhetővé kell tenni.

11. §

A Tervtanácshoz benyújtott építészeti - műszaki tervdokumentációnak legalább az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia a tervezett építészeti minőségének és szakmai igényesség követelményének megítélése érdekében:

a) a rövid építészeti műszaki leírás, tervezési program,
b) a településszerkezetet, a telepítést, a környezetbe illesztést, a beépítést bemutató helyszínrajz, a szomszédos építmények és a terepviszonyok, valamint meglévő és tervezett növényzet feltüntetésével,
c) az eltérő szintek alaprajzai (legalább 1:200 léptékben),
d) legalább egy jellemző metszet (legalább 1:200 léptékben),
e) valamennyi homlokzat: anyag és szín megjelöléssel, színesben ábrázolva, a településképi követelményeknek való megfelelés bemutatására,
f) színezett utcakép vagy látványterv: kézi rajz vagy fotóba illesztett látványterv segítségével,
g) fotó, fotómontázs a meglévő állapotról, a tervezési területről,
h) szükséges szerint kilátási-rálátási terv,
i) a szabályozási terv kivonata a tervezési területre.

5. A Tervtanács szakmai véleményezése

12. §

(1) A Tervtanács a benyújtott építészeti-műszaki terv szakmai véleményezése során vizsgálja:

a) a terv megfelel-e az építészeti minőség, szakmai igényesség, ezen belül különösen a telepítés településképbe való illeszkedés, az esztétikus megjelenés, a kedvező településképi és településszerkezeti hatások követelményének,
b) a terv megfelel-e a helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek (nem teljeskörűen vizsgálva, csak észrevételezve) illetve ezek hiányában, vagy nem teljeskörű szabályzásuk esetén az illeszkedő követelményeknek,
c) a terv megfelel-e a településképi követelményeknek, a településkép védelméről szóló rendelet és Településképi Arculati Kézikönyv ajánlásainak,
d) a közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, a díszvilágító berendezések és reklámhordozóinak kialakítását,
e) a helyi építészeti érték védelmének érvényre juttatását, azokra gyakorolt hatását.

(2) A Tervtanács a szakmai véleményét – a Tervtanácsi állásfoglalást vagy a Tervtanácsi konzultációs véleményt - az (1) bekezdésben meghatározott szempontok vizsgálata alapján alakítja ki.

(3) Az építészeti-műszaki tervtanács véleményében a tervdokumentációt engedélyezésre, illetve a tervdokumentáció alapján az építési tevékenységet

a) megvalósításra – feltétel meghatározásával vagy feltétel nélkül – ajánlja, vagy
b) megvalósításra nem ajánlja.

(4) A Tervtanácsi állásfoglalás, illetve a Tervtanácsi konzultációs vélemény tartalmazza az (1) bekezdés szerinti szempontok vizsgálatát, annak eredményét, továbbá a (3) bekezdés b) pontja esetében az átdolgozás szempontjait, az arra tett javaslatokat.

(5) A Tervtanácsi állásfoglalást, illetve a Tervtanácsi konzultációs javaslatot az Elnök a jegyzőkönyvben és mellékleteiben foglaltak alapján külön dokumentumba foglalja, mely tartalmazza

16. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2022. november 16.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Végső előterjesztői indokolás

A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet többszöri módosítása miatt a hatályosVác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló 8/2013. (I. 25.) önkormányzati rendeletét oly mértékben módosítani szükséges, hogy annak módosítása helyett új rendeletet szükséges létrehozni.

Váci Polgármesteri Hivatal

Főépítészi Osztály

ADATLAP
TERVTANÁCSRA BENYÚJTOTT TERVHEZ

Nyilvántartási szám				
Iktatószám				
Kérelem	**tárgya**			
	típusa	**elvi építési engedély**	**építési engedély**	**egyéb**
Építtető	**neve**			
	címe			
	telefonszáma			
	e-mail címe			
Ingatlan	**címe**			
	helyrajzi száma			
	országos védettségi besorolása	**egyedileg védett**	**területi védettség**	**nincs**
	helyi védettségi besorolása	**egyedileg védett**	**területi védettség**	**nincs**
Tervező	**neve**			
	címe			
	telefonszáma			
	e-mail címe			
	jogosultsága			

Vác, ... **.....**
aláírás

Vác a Dunakanyar szíve