JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***2024. november 20.-án megtartott üléséről.***

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt János, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádoczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, dr. Csanádi Balázs jogi referens, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Csontó Judit Műszaki Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Kondacs Krisztián környezetvédelmi referens, Laczi Sarolta ügyvezető, Kelecsényi Ágnes ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett részlegvezető

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből megjelent 15 fő, így a testületi ülés határozatképes. Mivel nagyon sok volt a beadvány, ezért sok változás van a napirendek között, úgyhogy mindenki kapott egy ilyen lapot, amin a jegyző asszony leírta Önöknek a sorrendet, hogy könnyebben tudják követni majd a napirendi pontokat. Megkapták. Jó.
Elhunyt Moys Csaba, az első Képviselő-testület tagja, alpolgármestere. Kérem, hogy 1 perces néma felállással adózzunk emlékének.
Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőktől, elfogadják-e a kérdésükre kapott írásbeli választ? Ferjancsics László 1 válaszlevélben, nem fogadja el. Mokánszky Zoltán 2 válaszlevélben? Nem fogadja el. Rosta Zoltán 1 válaszlevélben? Rendben, tehát elfogadta. Szádoczki Imre 1 válaszlevélben? Tehát elfogadta, jó. Ványai László 3 válaszlevélben? Elfogadta. Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén egyperces reagálásra van lehetősége.

NAPIREND ELŐTT:

a.) *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester van-e kérdés? Hozzászólás? Nincsen.

b.) *Tájékoztató a munkatervben szereplő napirend törléséről*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.
Helyben került kiosztásra:

- a meghívó 14. napirendi pontjához. Képviselői módosítások, Kárpáti Kelemen Katalin, Mokánszky Zoltán, Szabó Csaba, Szádoczki Imre, Ványai László
- a meghívó 16. napirendi pontjához. Képviselői módosítás Szabó Csaba
- a meghívó 22. napirendi pontjához. Képviselői módosítás Szabó Csaba
- a meghívó 27. napirendi pontjához pontosított szerződés
- a meghívó 28. napirendi pontjához képviselői módosítás Szabó Csaba
- a meghívó 30. napirendi pontjához rendeletkiegészítés.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat.
- polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a ***Váci Dunakanyar Színház Kft. Ügyvezető igazgatójának lemondása és megválasztása*** tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom zárt ülésen 2. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- Taskovics Andrea főépítész előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a ***Településkép-védelmi bírság elleni fellebbezés*** tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom zárt ülésen 3. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- dr. Petik-Varga Katalin ügyvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a ***Váci Dunakanyar Színház Kft. Felügyelőbizottságának ügyrendje*** tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom 26. napirendi pontként megtárgyalni, szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- Molnár Nándor FB elnök előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a ***Váci Városfejlesztő Kft. Felügyelőbizottságának ügyrendje*** tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom 27. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazzunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- Bán Márta FB elnök előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a ***Váci Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje*** tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom 28. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazzunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- Kelecsényi Ágnes megbízott ügyvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a TDM felügyelőbizottságának ügyrendje tárgyú napirend elfogadás esetén javaslom 29. napirendi pontként megtárgyalni, szavazzunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

- Laczi Sarolta ügyvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a MIMK Kft. Felügyelőbizottságának ügyrendje tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom az ülésen a 30. napirendi pontként tárgyalni, szavazzunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg. Amennyiben nincsen, szavazásra bocsátom a napirend elfogadását. Szavazás.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

ZÁRT ÜLÉS:

1. Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető választás
2. Váci Dunakanyar Színház Kft. ügyvezető igazgató igazgatójának lemondása és megválasztása
3. Településkép védelmi bírság elleni fellebbezés
4. Fellebbezés a 66/1123-1/2024. sz. közigazgatási bírság ellen
5. Fellebbezés a 66/1125-1/2024. sz. közigazgatási bírság ellen
6. Fellebbezés a 66/1619-1/2024. sz. közigazgatási bírság ellen
7. Fellebbezés a 66/1648-1/2024. sz. közigazgatási bírság ellen
8. Fellebbezés a 66/1716-1/2024. sz. közigazgatási bírság ellen
9. Méltányossági kérelem
10. Módosító javaslat kitüntető cím adományozására
11. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
12. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

NYILVÁNOS ÜLÉS:

13. Beszámoló a 2024. I-III. negyedévi gazdálkodásról
14. Rendeletmódosítás – a 2024. évi költségvetésről szóló rendeletről
15. Rendeletmódosítás – a helyi adókról szóló rendeletről
16. Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendeletről
17. Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló rendeletről
18. Rendeletmódosítás – a fás szárú növények védelméről szóló rendeletről
19. Rendeletmódosítás – a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól, és az eseményhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendeletről
20. Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló rendeletről
21. Rendeletmódosítás – a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló rendeletről
22. 2025. évi ellenőrzési terv jóváhagyása
23. 2025-2029. évi Stratégiai ellenőrzési terv jóváhagyása
24. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2025. évi munkatervének elfogadása
25. Váci Távhő Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje
26. Váci Dunakanyar Színház Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje
27. Váci Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje
28. Váci Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje
29. TDM Felügyelő Bizottságának ügyrendje
30. MIMK Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje
31. Vác, Galcsek u. 5. fsz. 3. sz. alatti helyiség értékesítésre jelölése
32. Vác, Káptalan u. 18. sz. lakás tulajdonosának kérelme
33. 2024. évi külügyi beszámoló, 2025. évi külügyi terv
34. Vác, 0342/218 és /219 hrsz-ú ingatlanok, valamint az ingatlanokon található közvilágítási hálózat ingyenes önkormányzati tulajdonba adása

35. Településrendezési eszközök – 2. módosítás indítása – kiegészítés
36. Településrendezési szerződések – településrendezési eszközök 2. sz. módosítása
37. Rendeletalkotás – a helyi építészeti tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól
38. Váci Waldorf Alapítvány Köznevelési szerződés megújítása
39. Katona Lajos Városi Könyvtár könyvtári szolgáltatási díjak módosítása 2025. január 1.-től
40. Pályázati kiírás Vác Város Levéltára intézményvezetői álláshelyének betöltésére
41. Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében
42. Megállapodás ingyenes, a védőnői feladatellátásban érintett ingó és ingatlan használat tárgyában, valamint Költségfelosztási Megállapodás
43. Támogatási megállapodás kötése
44. Vác, Pálffy u. 9-13. járdatervezés költségvetése
45. Karácsonyi képeslap küldése az időseknek
46. Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
47. Napirend utáni hozzászólások
48. Képviselői kérdések

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Zárt ülést rendelek el.

(1-12. napirendi pontok zárt ülésen tárgyalva!)

13. napirendi pont: Beszámoló a 2024. I-III. negyedévi gazdálkodásról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítésem, van e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselőtestület, tisztelt osztályvezető úr! Olyan kérdésem lenne, hogy itt azt írják, hogy az építményadóból 560.000.000 forint bevételt várunk 2024-es évben, szeptember végéig 302.000.000 forint érkezett be, ez a teljesítés 54 százaléka. Itt az a kérdésem, hogy miért csak ennyi érkezett be, hogy ennek mi az oka? A másik kérdésem még, hogy egybe feltegyem, hogy látjuk, hogy az Önkormányzatnak vannak folyamatos bevételei az ingatlankiadásokból, hogy ez az elmúlt időszakban mi várható, hogy nőni fognak-e vagy csökkenni, és a másik, hogy az ingatlanok értéke, mint magában az ingatlanoké, az csökkent vagy nőtt az elmúlt időszakban?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor megkérem pénzügyi osztályvezető urat, hogy legyen szíves válaszoljon.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Igen, a szeptember 30.-i állapotot mutatja ez a beszámoló. Ugye szeptember 15. volt, illetve előtte március 15. a befizetési határidő. Igen, itt jelentős a lemaradás, ugyanis nagyon kevés a fizető, talán ilyen 200 körüli, tehát hogyha 1-2 nagyobb nem fizet, az a százalékon jelentősen ront. Azóta viszont egyértelműen tudom mondani most már november vége felé, hogy a tervszámok azok teljesülni fognak. Szerintem mindenki tudja, hogy novembertől inkasszáljuk ugye a vállalkozásokat, másfél hónap türelmi időt kapnak, majd ezt követően elindultak az inkasszók, ez mind az iparűzésnél, mind pedig az építményadónál is jól alakul és el fogja érni a tervezett számokat a teljesítés. Az ingatlannál a mérlegben az ingatlanvagyonról beszélünk? Igen, tehát elég nagy az ingatlanállománya az Önkormányzatnak, ez azt eredményezi, hogy körülbelül félmilliárd forint az éves amortizáció is, ezt

nagyon nehéz visszapótolni ugye a beruházásokkal. Azt tudni kell, hogy jó néhány bérlakás került értékesítésre, azoknak a könyv szerinti értéke az amortizáció miatt már csak néhány 1000 vagy 10.000 forint volt, de azok a fejlesztések, beruházások, elválva az ingatlantól, de a beruházásokra kerül visszafordítva ez az összeg, mert ugye a piaci áron vannak értékesítve, ezekből útfelújítás, játszótér-felújítás történik, tehát összességében a vagyona az Önkormányzatnak az elmúlt években folyamatosan emelkedett, mert az ingatlanértékesítésből származó bevétel, az nem lett felélve, nem bérekre, működésre lett kifizetve, hanem beruházásokra.

Makrai Zsolt: Köszönöm polgármester asszony, tisztelt képviselőtestület! Osztályvezető úrtól, vagy pedig Kiss Zsolt alpolgármester úrtól szeretnék 2 tételről kérdezni 2 technikai kérdésem lenne. A 8-as mellékletben, ahol felhalmozási célú pénzeszköz-átadások találhatóak, van egy fel nem használt tétel, de nem ennek van jelentősége, ez a társasházaknak a támogatása. Én olyan körzetet képviselek, ahol 95 százalékban társasházak jelennek meg. Kérdezni szeretném, hogy ennek a tételnek mi a célja, konkrét igény, vagy esetleg ez pályázati lehetőségnek a tétele? Hogy a jövőbe mutatóan a társasházaknak hasonló igényeit tudjam majd esetleg képviselni és kezelni. Ez az egyik kérdésem. A 6-os mellékletnél, ahol a beruházási kiadások vannak, itt van egy részleges teljesítés a térfigyelő kamerarendszerrel kapcsolatban, szeretném kérdezni, hogy nem is a konkrét összegen van a hangsúly, hanem ez a tétel csak kamerabeszerzést, vagy annak a felszerelését takarja, ebben szoftverfejlesztés is benne van, tehát lehet-e tudni esetleg, hogy ez az összeg az milyen jellegű és mértékű kamerarendszer fejlesztést tett eddig lehetővé? Köszönöm.

Kökény Szabolcs: A 2. kérdésre próbálok válaszolni. Gyakorlatilag ez egy áthúzódó feladat volt az előző évről, itt ezen a soron lett elkönyvelve és beszerezve a parkoló automaták beszerzése és ezekhez a térfigyelő kamerarendszer fejlesztése. Jó? Tehát a másik kérdés, hogy mért nincs felhasználva, ja, jó.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Remélem, hogy ebben a ciklusban változtatni fognak és az előző 5 évükkel ellentétben nem fogják telesírni a város tulajdonában lévő médiumokat, hogy a kormány mennyi pénzt von el Önöktől. Amennyiben mégis ezt tovább folytatják, akkor bízom abban is,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Amennyiben ez nem történik meg

Mokánszky Zoltán: Bízom abban is, hogy akkor azt is elmondják, hogy a központi költségvetésből hány 1.000.000.000 forint bevétel származik az Önkormányzatnak. Ezt mondom azért, mert 2 nappal ezelőtt volt egy közmeghallgatás, ahol Önök azzal kezdték, hogy azért mennyi pénzt elvon a Kormányzat, és azért azt soha nem domborítják ki, hogy mennyi az, amit a központi költségvetésből kapnak. Azért elmondanám Önöknek, hogy tudják a váciak is, itt a módosított irányzatban az van, hogy a központi költségvetésből származó bevétel 3.444.000.000 forint. Azért ezt is érdemes tudni, nemcsak a Kormányt ekézni, meg a képviselő urat, országgyűlési képviselő urat, meg a személyemet, hanem azért ezt is el lehetne mondani az Önök médiumában, hogy azért milyen támogatást kapnak. És azért szeretném megkérdezni, ha már itt lehetőségem van, hogy az egyéb kiemelt rendezvények soron 22.421.000 forint, ez mit takar, mi az egyéb rendezvények? Mert azért itt van városünnepségek, városmarketing, sok minden, hogy ez pontosan mi ez a 22,5 millió forintos egyéb kiemelt rendezvény? Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudom, hogy pontosan meg tudja-e mondani, de írásban is válaszolhat.

Kökény Szabolcs: Válaszolok. Főbb tételeket fogok mondani, amelyek innen kerültek kifizetésre. A Deákvár 125 rendezvénysorozat, Vác Tiéd rendezvény, Reneszánsz Sárkány éve.

dr. Rosta Zoltán Géza: Köszönöm a szót polgármester asszony! Tisztelt képviselőtársak! Annyit szeretnék az itt látható számokkal kapcsolatban megjegyezni, ebből egy pici részét már terjedelmet illetően pici részét egyébként az iparűzési adó az egyik legmarkánsabb bevételi forrása adó tekintetében a városnak, és tekintettel arra, hogy tanácsnokként azt a feladatot is kaptam és vállaltam, hogy itt az adóbevételezés hatékonysága érdekében igyekszem a 35 éves ezzel kapcsolatos tapasztalatomat hasznosítani, osztályvezető úrral már folytattunk ez ügyben egyeztetéseket, hogy milyen érdemi lépéseket tudunk ez ügyben megtenni. Ugyan az iparűzési adó teljesítése gyakorlatilag 100 százalékon áll, de úgy gondoljuk, úgy gondolom én személy szerint, hogy nemcsak az iparűzési adó, hanem az egyéb adónemek vonatkozásában is olyan látens pénzek vannak még kinn, amelyeknek a mértékéről nem is nagyon tudunk, csak még becsülni sem lehet, de az eddigi tapasztalatom azt mondatja velem, hogy ezen a téren van egy olyan lehetőség, amit a jogszerűség helyreállítása érdekében meg tudunk és meg is kell tenni, úgyhogy ez ügyben osztályvezető úrral elkezdtük a közös munkát, egy picit fogunk vele olyan szempontból várni, de ez csak napok kérdése, mert ezzel kapcsolatban az iparűzési adó tekintetében, ugye itt várható a Kormány részéről valamilyen jogszabály, napokon belül megjelenhet és nyilván annak a figyelembevételével tudjuk a következő lépéseket megtenni, megtervezni. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Köszönöm az osztályvezető úr válaszát, viszont, amit Ön felsorolt, azokhoz a rendezvényekhez, én ezt túlzónak tartom ezt a közel 22,5 millió forintos kifizetést. Hát akkor mégiscsak van itt pénz, de hogy most hallom képviselőtársamat, akkor majd segíteni fogunk még itt, hogy még több bevétel legyen, és hát ha már kicsit viccelődhetnénk is akkor nehogy képviselőtársam a régi kommunista időket hozza elő, amikor a 100 százalék, most hallottuk, mondta is, hogy 100 százalékon teljesült az iparűzési adóbevétel, de akkor Ön még meg fogja fejelni, és akkor úgy, mint a kommunista időkben, amikor a cél 100 százalék volt, akkor utána meg 120, meg 160 százalékos célokat tűztek ki. Remélem, hogy ezt most már nem fogjuk megélni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

262/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2024. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

14. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a 2024. évi költségvetésről szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kökény Szabolcs, minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítése? Van.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! A rendeletmódosítást itt szóban szeretném módosítani, ugyanis a módosítás elkészültét követően mind a Madách Nonprofit Kft. mind a Városfejlesztő Kft. pótigényt nyújtott be. Az előző 29 milliót kér pótfinanszírozásként, hogy elkerülje az év végi veszteséget, a Városfejlesztő pedig 119.000.000 forintot kér év végéig a feladat ellátásához, ez mindösszesen 148.000.000 forint, és itt visszatérek az előző napirendnél említett iparűzési adóra, ugyanis már 120 százalék és onnan tudunk 148.000.000, vagyis ott tudunk 148.000.000 forintot emelni. Tehát a 3,6 milliárdos előirányzatot szeretnénk felemeltetni 3.748.000.000 forintra, és ez a plusz 148.000.000 forint biztosít forrást a 29.000.000, illetve a 119.000.000 forintos forrásigényre.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! Most hallom itt osztályvezető úrtól, hogy vannak itt ilyen pótigények, örülök, hogy itt van a Madách Nonprofit Kft-nek ügyvezetője is, és akkor tőle kérdezném meg, hogy mi indokolja a kérelmét, hogy ismételten kér 29.000.000 forintot? Mert úgy érzem, hogy Ön ebből most már rendszert fog csinálni, mert tavalyi évben is kért ugyanebben az időszakban még pótelőirányzat, akkor talán már 50.000.000 forint környékén és azt mondták tavaly, hogy az utolsó volt, hogy idén már minden rendbe fog menni. Azért érdekelne, hogy mi indokolja ezt, ráadásul azért is, mert Önök még 2020-ban azzal az indokkal szervezték ki az intézményi rendszerből a Művelődési Házat, hogy gazdasági társaságként sokkal jobban fog működni. Kevesebbe fog ez kerülni a városnak? Hát, én úgy látom, hogy nem kerül kevesebbe, lehet, hogy még többe is. Akkor is elmondtam, hogy semmi nem indokolja. De kérdezhetném akkor Molnár képviselőtársamat is, mert Ön könyvel a Művelődési Háznál, hogy Ön is mint könyvelő ezt Ön tényleg jónak látja? Erre miért volt szükség? Mert a mai napig egyébként erre én még Önöktől nem kaptam választ, és nem tudták nekem ezt egzaktul leírni, hogy ez a városnak miért volt jó? Miért kellett gazdasági társasággá kiszervezni a művházat? Most, hogy nonprofit kft lett, mennyiben jobb, megint itt van, látjuk 29.000.000 forintot kérnek. Kérem akkor mondja el ügyvezető asszony, hogy mi az oka ennek?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát most a költségvetési rendeletmódosítás napirendnél tartunk, úgyhogy maradjunk ennél a témánál, úgyhogy kérem szépen osztályvezető urat, hogy ha valamit ezzel kapcsolatosan szeretne. Vagy nem szeretne ezzel kapcsolatosan? Jó, akkor mivel nincsen több hozzászólás, akkor szavazás következik.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Én is szeretném,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De most mi történik itt? Ne haragudjanak, én nem kértem fel a válaszra, mert hogy nem ez a napirendi pont. Majd hogyha lesz egy ilyen napirendi pont, ezt bármikor megteheti, előterjesztheti a képviselő úr, és akkor majd természetesen, hogy válaszolunk.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, osztályvezető urat erről a 29.000.000 forintról, ami a Madách Művelődési Nonprofit Kft-éhez menne, amennyiben a testület hamarosan esetleg így dönt. Ön gondolom, írásban kapta meg, nem szóban ezt a kérelmet. Ebben a kérelemben milyen indokok szerepeltek? Ez az egyik, ez az alapvető kérdésem, hogy hogy tudta magát a Művelődési Központ nagyjából 10 százalékkal, tényleg csak nagyjából elszámolni, és hogy van az, hogy lényegében nem a költségvetési rendelet módosítását megelőzően érkezett be, hanem ha jól értelmezem, akkor a csütörtöki kiküldés után érkezhetett meg, vagy akkorra került feldolgozásra ez a kérvény? Kérdezem ezt azért is, mert a korábbi költségvetési rendeletmódosításnál is elmondtam, hogy ígérvényt kaptam arra vonatkozóan, olyan többéves

problémának a kezelésére, hogy be fog kerülni ebbe a költségvetési rendeletbe, amit most sem látok, ezért most már lényegében több éve küzdök, gondolom, minden körzetnek vannak ilyen problémái, és eddig a módosítással ennél a rendeletnél nem jöttem elő, nem is tudtam arról, hogy erre esetleg forrás adódhat, azonban hogyha van olyan intézmény, esetleg többen vannak, akik ennyire túllépik, és nem valamifajta hirtelen helyzet miatt, hanem valahogy nagyon elszámolják magukat, az komoly kérdéseket vet föl, és így ezt már pénzügyi bizottsági elnökként mondom, hogy a gazdálkodásunknak a stabilitása nem olyan, mint amilyennek a költségvetésből ki tudtuk olvasni eddig. Köszönöm.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármesterasszony, Képviselő-testület, Képviselő úr! Én úgy gondolom, hogy az Ön kérdésére tudott volna válaszolni az ügyvezető igazgató asszony, amit én tőle kaptam, fel van sorolva, hogy a várható saját bevétele 6,4 millió forint az év hátralévő részéig. Az Önkormányzat még át nem adott támogatása 28,6 millió forint, tehát az összes bevétele 35.000.000 forint. Fűtés 10, 11, 12. hóra szüksége van, 11,6 millióra, villanyra 7,2 millióra, bér-, és járulék 30.000.000, működési kiadások 13,5 millió, én ennyit tudok erről a történetről mondani, indoklást nem az én tisztem. Gyakorlatilag azért most került be, mert a rendeletmódosításban a meglévő intézményi működési tartalék, ami 700.000.000 forint volt, ugye én azt a bérekre tartalékoltam és a járulékokra, mert év elején az intézményektől ezek el lettek véve, 10-15 százalékban, most, hogy itt az év vége láttuk tisztán, hogy mennyit kell visszaadni, az intézményi tartalék 90 százaléka vissza lett osztva, 22.000.000 forint maradt az intézményi tartalékban, tehát az sem az egyik, sem a másik igényre nem volt elég, a rendeletmódosítás készítésekor viszont még nem voltak meg az iparűzési adó-bevétel adatai, amik most már megvannak és az inkasszónak köszönhetően látni, hogy fedezetet tud nyújtani erre a 2 külön forrásigényre.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Azért ezt megint elkeserítőnek tartom, hogy azért egy költségvetésnek a megszavazása, módosításának egy elég fontos kérdése, és megint módosítások vannak benne, amit itt az ülésen kapunk meg, azért így felelősségteljes döntést hozni, hogy akkor most ezt módosítjuk, nem módosítjuk, és ez látszik, hogy a legtöbb ilyen döntésnél az utolsó pillanatban tájékoztatnak minket ilyenekről. Nem tudom, hogy polgármester asszony tudott-e róla, ha nem tudott, akkor az is szomorú, hogy Ön úgy hoz döntést, hogy ezt nem tudja megvizsgálni, hogy ennek mi az indoka. Most az intézményvezető asszonyt nem is hallgathatjuk meg, mert nem ad neki teret, hogy legalább indokolja ez, hogy az év végére kiderül, hogy ekkora tartozásai vannak az intézményeknek, és akkor még most kérnek erre forrást, és akkor így döntsük el az egyik pillanatról a másikra, hogy ezt támogatjuk-e vagy nem, énszerintem ez nem felelősségteljes döntés, és jó lenne, hogyha legközelebb úgy tudnánk dönteni ezekről a kérdésekről, hogy időben tájékoztatnak minket és tudnánk ezeknek az indokait, hogy ezekre miért van szükség pontosan. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Csak azért, merthogy ugye vannak közöttünk új képviselők, tehát az intézmények költségvetési alakulása az az év folyamán sok mindentől függhet. Leginkább az elején ugye egy induló költségvetéssel indulnak, ez egy betervezett nagyságrend, amely év közben a bevételeink alakulásától is nagymértékben függhet, illetve a rendkívüli kiadásokat is ugye ilyenkor orvosolnia kell ugye az intézményvezetőknek. Azért jönnek ilyenkor ilyen igényekkel még az intézményvezetők, merthogy az év végén nem szeretnének ugye mínusszal fordulni, de ez nem azt jelenti, hogy nincs kifizetésre pénzük, hanem a pénzügyi egyensúlyuk, a bevételük és a kifizetéseik ilyenkor már látszódnak, hogy mire van még szükségük, és ilyenkor, hogyha a pénzügyi egyensúly megengedi, akkor ezeket a cégeket nem engedjük ugye mínuszban fordulni, ezért kiegyenesítjük ugye az évi költségvetésüket, de ezt a mi költségvetésünk is csak akkor látja, amikor már tisztán látszik az, hogy az év végéig még milyen kiadásaink lesznek és milyen bevételi forrásaink. És itt most elmondta

az osztályvezető úr teljesen jogosan ugye, hogy ő ezt még nem látta, amikor ez az igény beérkezett, merthogy az inkasszó teremthet most erre fedezetet. Ezért is van most itt ez a rendkívüli előterjesztés vagy ez a kiegészítés, hogy ennek a terhére lehet ezeket megtenni, és ezzel biztosítottá válik az, hogy nem lesz a pénzügyi mérleg beszámolója mínuszos egy-egy ilyen intézménynek vagy cégnek. Ez a lényege, tehát ez egy pénzügyi egyensúlyi kérdéskör, ez nem azt jelenti, hogy egyébként itt nem lesz kifizetése ezeknek a cégeknek. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak. Nagyon érdekes az Önök hozzáállása ennél a napirendnél, ráadásul Kiss úr, Ön is, amit most mondott, semmi köze nem volt ahhoz, amit osztályvezető úr mond. Miért akarja itt ránk beszélni, hogy osztályvezető úr válaszolt a kérdésekre, nem válaszolt, Kiss úr nem kell itt mosdatni senkit. Még mindig nem kaptam a válaszomra, vagyis a kérdésemre választ, hogy mi indokolja ezt az újabb 29 milliós kérést? Most mi úgy szavazunk erről, hogy azt se tudjuk, hogy mire, csak mert kérte az ügyvezető asszony, akkor szavazzuk meg. És Molnár úr is csöndben ül és nem mondja el, hogy mi indokolta a kiszervezést?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem a napirend, nem tartozik a napirendhez.

Mokánszky Zoltán: A polgármesterasszony miért nem hagyja azt, hogy én végig mondjam? De ide tartozik, pontosan ide tartozik és tavaly is nézzék vissza a jegyzőkönyvet, elhangzott, hogy ügyvezető asszonytól utoljára kértem, igen elmondtam, de semmire nem kapok választ. Azért mondom el még egyszer, mert hátha választ kapok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Többször válaszoltunk már erre.

Mokánszky Zoltán: Nem válaszoltak. Én kérdezek, Önök meg nem válaszolnak folyamatosan. Kiss úrtól halljuk itt a mosdatást, de olyan dolgokat mond, hogy az embernek megfájdult tőle a feje. Hát nem a kérdésemre adnak választ, teljesen mást terelnek. Hát nem veszik észre, hogy mit csinálnak, és csodálkoznak, hogy a városban élők se nem veszik észre, ez egyszerűen elképesztő. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr! Lehet, hogy félreérthetően fogalmaztam, én nekem nem az a problémám, hogy ezeknek a szervezeteknek szükségük van, és én azt is megértem, hogy ez, ezt most az év végén kérik, evvel teljesen tisztában vagyok. A problémám az, hogy itt ülünk a testületi ülésen, és ez most hangzik el, hogy őnekik erre szükségük van. Ezt 2 nappal ezelőtt nem tudták volna elmondani és elküldeni, hogy lesz egy módosító, ezért és erre kell plusz pénzt adni, ezek az indokok, és akkor meg tudjuk hozni a felelős döntést. Nem az, hogy itt akkor szembesítenek, hogy akkor 29 ennek, meg 100 valamennyi a másiknak, és akkor így döntsük el, hogy ez most ez, ez egy jó vagy rossz döntés. Én értem, hogy alpolgármester úr mit mond, csak nem erről van itt szó, hanem azzal, hogy minket szembesítenek tényekkel itt és akkor hozzunk felelős döntést. De minket az a 6000 választópolgár, aki megválasztott, azért választott meg, hogy felelős döntéseket hozzunk, ami a város érdekeit és a váciak érdekét képviseli. Én elhiszem azt is, ha Önök azt mondják, hogy ez a város érdekét, de én szeretném látni, én szeretném, hogy tételesen meglegyen indokolva, hogy utána ne mondhassák azt, hogy hát úgy hoztunk meg egy ilyen döntést, hogy nem tudtuk felmérni, hogy ennek tényleg mi a valóságalapja és mi van mögötte. Úgyhogy szeretném kérni, hogy itt ne próbáljon beállítani, hogy most friss képviselő és nem látja itt a kérdést nem tetszett érteni, hogy miért itt helyben kell szembesíteni minket ilyen tényekkel és miért nem küldik el mondjuk 2 nappal, 3 nappal? Én kétlem azt, hogy osztályvezető úr ma reggel vette ezt észre, és ma reggel döntött úgy, hogy hú, hát akkor ezt lehet,

hogy akkor ezt be fogom terjeszteni és módosítani fogom. Nagyon szépen köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Osztályvezető úr! A 6-os számú melléklet, beruházási kiadásoknál lenne egy tétel, amelynél egy technikai módosítással szeretnék élni, hogyha befogadja, azt meg is köszönném. Van egy olyan feladat megnevezésünk, ami zárt hulladéktároló létesítéséről szól, ami egy építményt jelent fizikailag, ezt szeretném kiegészíteni, tehát ez megmaradna, zárható konténerek telepítésével, pénzeszköz-átcsoportosításra nem teszek javaslatot, ez egy iránymutató, jövőbeni lehetőség lenne a lakótelepi környezetben bizonyos konténerek, a kukák cseréjére, és szeretném, hogyha a jövőbeni költségvetésben majd ez is segítséget nyújthatna, hogy ebben gondolkodnunk kell. Tehát itt a célfeladat megnevezésére tennék egy javaslatot, remélem, befogadja. A 8-as számú mellékletnél pedig visszatérnék a társasház támogatására. Előbb kérdeztem, de talán félreérthető volt a kérdésem. Nem az a kérdés, hogy miért nem történt ennek az összegnek az elköltése, hanem milyen célfeladatra van kitalálva a pályázati kiírások esetleg, amelyek mögöttük vannak, lennének, vagy esetleg konkrét kérelem érkezett be. Tehát igazából a cél az, ami engem érdekelne. És akkor először a módosítás. Köszönöm.

Kökény Szabolcs: A módosítást befogadom. A társasházak támogatása az pályázat útján kerül kiosztásra.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor majd úgy fogjuk szavazni. Igen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az osztályvezető úr memóriájából, ha jól látom, onnan idézte a Művelődési Nonprofit Kft-nek az indokolását, a kért plusz 29.000.000 forintra. Tehát ez azért fontos, mert az energiáról is szót ejtett. Azt hiszem, hogy ebben az évben a Művelődési Központ energia beszerzésére vonatkozóan talán nem volt díjváltozás, ha volt, akkor valaki majd segít, hogy mégis volt, és evvel indokolható a 29.000.000 forintnak ezen része. A Művelődési Központ az mondhatni, hogy bizonyos értelemben még áttekinthetőbben kell, hogy gazdálkodjon, lévén nemcsak a fő sorát fogadja el a Képviselő-testület általában áprilisban, hanem üzleti tervet fogad el az éves előző mérleghez kötődve taggyűlési hatáskörben. A mérlegadatnak az energiaárra vonatkozóan azt az adatot kell tartalmazni, ami az adott évben egyébként már márciusig látja is, tehát a télnek az adott tárgyévre vonatkozó részét látja, és azt kell megbecsülni, hogy vajon ettől milyen eltérés lehet. El tudom fogadni, hogy esetleg túl meleg nyár volt, többet mentek a légkondik, vagy láthatóan hideg tél van, ebből ugye még sokat nem láttunk, de lehetséges, hogy decemberre egy spórolásos dolgot ad elő a Kft ügyvezetője azt mondja, hogy igen hideg tél lesz, tehát az energiaárat, mint egyik tételt, amit mondott, én nem látom, hogy az üzleti tervtől nagyon el lehetne térni. Vonatkozik ez a többi részre is. Egyébként pedig ilyen szintű módosítás indokolhatná azt, hogy egy minimális tájékoztatást ad a cég arról, hogy jelentősen el szeretne térni az üzleti tervtől. Ön a bevételeket is említette. Erre ugyanaz vonatkozik, hogy nem derült ki az Ön válaszából, hogy most hogy tér el, lefele vagy fölfele, mert ha fölfele tért el, akkor megint nem indokolt a 29.000.000, annak a kisebb része indokolt. Részletes választ szeretnék kérni, hogy miért tért el az üzleti tervtől, és a 29.000.000 forintra mi vonatkozik?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor majd kérem szépen, hogy írásban erre adjunk választ.

Kökény Szabolcs: Bocsánat, csak annyi kiegészítést hadd tegyek mindenképpen, mert válasszuk külön. Vannak az intézmények, amiknek a könyvelését az én osztályom felügyeli. A kft-knek önálló könyvelőjük van. Tehát olyan kapcsolat van egy kft-vel ezzel a kft-vel hogy mi havonta az éves

támogatási keret általa kért százalékát, részét átutaljuk és ennyit látunk, tehát én nem fogok tudni választ adni ezekre a kérdésekre.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezért gondoltam, hogy akkor az erre írásban kérünk szépen majd a költségvetéstől. Kérdezem Molnár Nándort, mint bizottsági elnök akar felszólalni? Nem szeretne. Akkor köszönöm szépen. Nincsen több hozzászólás, szavazás következik. Szavazunk, szavazásba vagyunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

1.SZ. MELLÉKLET
24/2024.(XI.20.) rendeletmódosítás
a 2024. évi költségvetésről szóló 5/2024.(I.31.) rendeletről

15. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a helyi adókról szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Zsidel Szilvia jegyző. Minősített többséggel döntünk a rendeletről, nincsen kiegészítése. Van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Azt láthatjuk, hogy Önök becsapták a váciakat, a kampányban egy szóval sem mondták, hogy ilyen brutális adóemelésre készülnek, és hogy meg fogják sarcolni a váciakat. Az embereket és a váci cégeket támogatni kéne, ezzel szemben Önök 26.000 forintra emelnék a kommunális adót, 60 %-kal emelnék az idegenforgalmi adót, a telekadót majdnem megduplázznák, és az építményadót 6 év alatt, ha ezt megszavazzák, akkor megduplázták. Ilyen brutális adóemeléssel kezdik a ciklust. Ha emlékezünk, akkor 2019-ben is ez történt. Ha plusz bevételre szeretne a város szert tenni, akkor én javaslom, hogy inkább próbáljuk elérni azt, hogy minél több cég jöjjön ide a városba, és minél több turista, ahelyett, hogy az itt lévőket büntetjük és sarcoljuk, mer ezzel csak azt fogjuk elérni, hogy aki olyan akar, az el fog menni az is, hogy a kiskereskedelmi boltokat büntetjük, ők meg ezeket az adókat úgyis a váciakra fogják majd kiterjeszteni, úgyhogy ezzel duplán büntetjük a váciakat és hiába mondjuk azt, hogy csak a kommunális vonatkozik közvetlenül rájuk, ez is érinti a váci polgárokat. Én szeretném kérni, hogy a váciakat támogassuk és a váci cégeket, és ne büntessük őket. Énszerintem ez egyáltalán nem volt Önöktől fair, hogy erről egy szóval meg sem szólaltak a kampányban, hogy Önök ilyenekre fognak készülni. Én szeretném kérni, hogy ezt ne támogassuk most ezt az adóemelést. A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságban is elhangzott, hogy az Önkormányzat sok olyan terület van, ahol nem lehet azt mondani, hogy spórolna. Példát kell mutatnia az Önkormányzatnak, először spóroljon, és utána büntesse maximum a váciakat, de szerintem erre nincsen szükség most ebben a helyzetben. A vac.hu-n rendszeresen olvashatjuk a propagandájukat, hogy milyen nehéz helyzetben vannak a magyarok, a váci polgárok, és akkor erre Önök mit tesznek egy lapáttal? Saját magukkal mennek szembe? Én nem tudom, én ezt nem fogom tudni támogatni, szerintem a frakcióm se, úgyhogy kérem, hogy ne támogassák.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát szemantikai oktatást most nem fogok Önnek tartani, de egyszer megnézheti, hogy mit jelent a propaganda szó. Júniusban voltak a választások, azóta óriási változás történt a gazdaságban, ugye jelentős infláció volt az elmúlt fél évben, és ezenkívül pedig olyan megszorítások következnek, amelyeket már ugye be is jelentettek, amelyekre az Önkormányzatok nem voltak felkészülve feltétlenül. Miről beszélek? A szolidaritási adót, azt ugye tavaly már

megemelték, több mint 1 milliárd forintot kell fizetni, csak mégis így az arányokat, hogy lássák, tavaly Vácon az iparűzési adó, illetve bocsánat, 2024-ben az iparűzési adó 3,7 milliárd forint volt, abból kellett kifizetni több mint 1 milliárd forint szolidaritási adót. Idén egy bizonyos járásfejlesztési, nem adónak hívják, de hát végül is Vácnak ez egyértelműen adó lesz, ezt a vármegyeházán megkapott információk alapján további 225 millió forintot vesznek el. Hogyha a rezsiköltségeket valaki egy kicsit alaposabban megnézi, hogy milyen változások voltak az elmúlt időszakban, ugye mi 2019.-óta vezetjük a várost, akkor igazából én is azt mondom, hogy kész csoda, hogy több mint 4 milliárd forint fejlesztést tudtunk végezni, hiszen csak a közvilágítás, ami 19.-ben 92 millió forint volt, az 442 millió forint volt azt hiszem már 2023.-ban és hát 2024.-ben sem lesz kevesebb. De hát folytathatnám a közétkeztetéssel, ahol szintén hatalmas áremelkedések vannak, mert ugye hát mindenki tudja, hogy az élelmiszer milyen mértékben növekszik. Tehát én azt gondolom, hogy amikor felelős gazdálkodásról beszélünk, akkor a felelős gazdálkodás egyrészt egy tapasztalat, egy eredmény, ami az előző 5 évben történt, és ezen kívül pedig annak az átgondolása, hogy a következő évre megszerzett információk alapján hogyan tudjuk biztonságosan működtetni a várost. Tehát csak ez a 2 tétel ez 1 milliárd 225 millió forint lesz, és ugyan ez nagyon jól hangzik, amit itt képviselő úr mondott, hogy támogatni kell a cégeket, egyébként ezt tesszük, hiszen a mi időnk alatt több cég települt le itt Vácon, csak most egyet említek, amit mindenki ismer, például a McDonald's, és ugye most is hamarosan egy nagy cég fogja megnyitni a kapuit, illetve elindítani a termelést, de hiába jönnek ide cégek, hogyha az iparűzési adónövekményt azt a Kormány elveszi, nemcsak Váctól, hanem minden Önkormányzattól, azt hiszem, hogy erről még egyeztetések vannak, hiszen a Fidesz-es Önkormányzatok sem tudják ezt benyelni, ugyanis szinte lehetetlenné teszik a gazdálkodást, tehát hogy miért kellett emelni vagy kell emelni az adókat, azokra részben az a válasz, hogy hatalmas csökkenés lesz abban, hogy mi az a pénz, amit szabadon felhasználhatunk, tehát valóban át is kell gondolnunk nekünk is, hogy mik a kötelező feladatok és a nem kötelező feladatok, és csökkenteni kell valamelyest majd a nem kötelező feladatokat, viszont azért a nyilvánosságnak annyit elmondanék, hogy hogyan is alakul egy ilyen költségvetésnek a kialakítása. Ez úgy alakul ugye, mint ahogy szerintem akár a háztartásokban ugye az ember megnézi a hónapra a tervezett kiadásokat és bevételeket, és hogyha azt látja, hogy a bevételei azok alacsonyabbak, mint a kiadásai, akkor megpróbálja ezt valamilyen módon kompenzálni. Mit tud tenni egy önkormányzat, hiszen egy önkormányzat nem gazdasági társaság? Azt tudja tenni, hogy egyrészt hatékonyan gazdálkodik, tehát csökkenti a kiadásait, ezt egyébként akárcsak az ügyvédi díjakba, de szinte azt mondhatom, vagy a képviselőkre költött díjakba, az autókra költött díjakba, tehát gyakorlatilag mindenhol bizonyíthatóan, hiszen a számok ugye azok makacs dolgok, ezek ott vannak fehéren-feketén Tehát mindenben jelentősen csökkentettük a kiadásainkat az előző Fidesz-KDNP-s vezetéshez képest. Tehát ez az egyik, amit tenni tud, a másik az az, hogy adót emel. Nagyon fontos elmondanom, hogy adóemelést mi a lakosság felé az elmúlt 5 évben, tehát az előző ciklusban egyetlen egyszer sem hajtottunk végre, ugyanis egy olyan adó van, amit most 30 százalékkal szeretnénk megemelni, ez 6000 forintot jelent egy évre egyébként egy háztartásnak. Ez a kommunális adó, amiről beszélek. 2016.-óta nem volt emelve ez az adónem, és tulajdonképpen azóta ugye eltelt 8 év, tehát a 9. évre emeljük ennyivel és gondoljanak bele, hogy micsoda inflációs emelkedés volt ezalatt az időszak alatt. Tehát hogy mindig, szerintem oda kell tenni, amikor ilyen kijelentéseket teszünk, tehát ez politikai lózungok puffogtatásának nagyon jó, de hogyha valaki felelősen gondolkodik és az a felelőssége, hogy az Önkormányzatot működőképesen tartsa, akkor ezekre a számokra kell gondolni. Annyira tudják a felelősen gondolkodó cégvezetők, hogy ez elkerülhetetlen volt, hogy kétszer találkoztunk velük az elmúlt hónapban, és igazából részükről ez elfogadásra került, hogy az építményadót és a telekadót növeljük, tehát ez nagyon fontos, hogy ez a vállalkozásokat érinti, és a lakosságot pedig ez az egyetlenegy adónem, aminek az emelése érinti. Tehát még egyszer mondom, ha a normatívát növelnék, de én úgy tudom, hogy nominálisan talán egy százalék normatívaemelés lesz, de legyen

több, én örülök neki és akkor azt is el fogom mondani, de hogyha ez marad, akkor bizony az Önkormányzatnak elő kell teremteni azt a különbözetet, amennyivel többe kerül, akárcsak a közétkeztetés, ami körülbelül 400-500 millió közötti forrást kér az Önkormányzattól, ugyanis azt tudjuk, hogy ugye járásközpont vagyunk, tehát nem is csak a váci gyerekeket étkeztetjük ugye hanem a környékről bejáró gyerekeket. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy elég bonyolult gondolkodást igénylő dolog, és ilyen kár lenne ilyen nagyon egyszerű mondatokkal elintézni, ugyanis, hogyha így lenne, akkor nem tudnánk működni, és hát főleg nem tudnánk fejlesztéseket, beruházásokat csinálni. Talán még itt elhangzott az ingatlanokkal kapcsolatban, nem tudom, azt hiszem, arra nem volt válasz, ugye azt, aki csinált már a költségvetést, az tudja, hogy a költségvetés ugye nem lehet mínuszos, ezért hogyha azt látja az Önkormányzat, hogy alulfinanszírozás van vagy aluladóztatás van, akkor, azt teszi, hogy be kell állítania valami bevételt, mer hát ugye azt elvárják, természetesen elvárja a Kormány, hát ez így van rendjén. Ilyenkor mit tesz általában az Önkormányzat? Ingatlaneladást tesz be a költségvetésbe. Na most itt Vácon az történt, ugyan itt nagyon szerették ezt így mondani a politikai ellenfeleink, hogy ingatlanügynökséget működtetünk Vácon. Na most ehhez képest a valóság az az volt, hogy a költségvetésbe beállított összegnek, ha jól emlékszem talán a 23 százalékát teljesítettük, tehát egy töredéke tulajdonképpen a nem lakás célú ingatlanoknak, amit teljesítettünk. Ez a költségvetés szempontjából, tehát a bevétel szempontjából nem jó, egyébként pedig hát azt mindenki eldönti, hogy jó vagy sem, úgyhogy ennyit szerettem volna mondani, hogy egy kicsit szerettem volna ezt így komplexebben megvilágítani, de hogyha osztályvezető úr szeretne kiegészítést tenni ehhez, akkor szívesen meghallgatom, meghallgatjuk, gondolom. Nem szeretne.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtestület, tisztelt Váciak! Akkor a polgármester asszony megvilágította a dolgokat, akkor én is szeretném megvilágítani. Önök folyamatosan terheket, többlet terheket rónak a váciakra, a váci lakosokra, sőt még a Vácon bejegyzett cégekre is. Azt tetszett mondani, hogy 16.-óta nem emeltek adót. Dehogynem, hát 19.-ben amikor átvették a város vezetését,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kommunális adót uram, azt mondtam.

Mokánszky Zoltán: Jó. Azzal kezdték, hogy bevezették a telekadót, megemelték az építményadót. Most ismételten ebben a ciklusukban úgy kezdik ezt a ciklust is, hogy építményadót emelnek, telekadót emelik, a kommunális adót emelik. Önök majd arról lesznek híresek egyébként, hogy Önök az adóemelések városvezetői voltak. Sőt, Önök, amikor 19.-ben megnyerték a választást, akkor megváltoztatták a közösségi együttélés szabályai nevű rendeletet, ahol az nem adó, de viszont adóként működő plusz teher róttak ki a város lakosságára, ugyanis a takarítást, a fűnyírást oly mértékben növelték és terhelték a váciakra, hogy ez egy plusz adóként is értelmezhető. Ezzel, azzal a rendeletmódosítással a városnak a közel 20 százalékát kiszervezték a lakosságra, hogy ők takarítsák. Hát ez is egy burkolt adóemelés egyébként. Hát gondoljanak bele, mennyi pluszpénzzel jár a vácáknak? ami miatt engem sokan megkeresnek. Úgyhogy azért maradjunk annyiba, hogy Önök nagyon sok terhet rónak a váciakra, és ez a megvilágítás akkor az emberek felé, mindenki gondolkozzon el a saját bőrén tapasztalhatja vagy érezheti, és akkor ez a tiszta beszéd, terhek, sarcolás, meg lehetne ezt másképp is oldani, tényleg lennének itt olyan tételek, mint ahogy az előbb is mondtam, nyilván az nem egy nagy tétel volt, az a kiemelt rendezvények, vagy egyéb rendezvények, meg a vigalomból is lehetne, meg lenne itt több tétel, amiből azért lehetne visszavenni egy kicsit, és azt lehetne kompenzálni azzal például, hogy ne emeljék meg 30 százalékkal a váci lakosságot érintő kommunális adót. Egyébként szerintem polgármester asszony nem jól mondta a iparűzési adó-bevételt mert az szerintem 4 milliárd forint fölött volt a 23--as évben.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én 24.-et mondtam uram.

Mokánszky Zoltán: Hát a 24.-et még nem tudjuk még teljesen mennyi lesz szerintem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát dehogynem tudjuk, hogy ne tudnánk.

Mokánszky Zoltán: Jó, szerintem mindegy 4 milliárd forint volt a 23.-as évben is, és ha már itt tartunk, nekünk az utolsó évünk, ami teljes év volt 18.-ban 2.468.000.000 forint volt az iparűzési adóbevételünk, Önöknek majdnem a duplája most, és akkor ebből nem tudják vezetni a várost. Visszatérve, amit még mondott, ez az elvonások, a kormányzati elvonás, az adóerőképessége pontosan a városnak az iparűzési adó bevételéhez mérik, hát pont úgy vonnak el, és nemcsak Vác városától, az összes, a Fidesz-es vezetésű városoktól is, és ők mégis tudnak gazdálkodni és nem emelgetik ekkorával az adókat. És ráadásul sok helyen nincs is ennyi adó, mint Vácon, úgyhogy mindenki döntse el, hogy ezt hogy tudja értékelni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeretnék két állításra reagálni. Az egyik az, hogy az, hogy hol kell vágni a házak előtt a zöldfelületet, tehát a füvet, ezt felsőbbrendű jogszabály szabályozza, nem pedig a város. Ez az egyik. A másik pedig az, hogyha nem tudom ugyan, hogy melyik évre gondolt, hiszen 9. évig vezették a várost, mikor volt 2,2 2 milliárdos az iparűzési adóbevételük, én még egyszer mondom, 2024.-ben 3,7 milliárd volt, tehát ugye ez közel sem a duplája, és sajnos annyiban pedig igazat kell adjak képviselő úrnak, hogy 2023.-ban magasabb volt, és ez ugye hogyha belegondolnak 4,2 milliárd volt 2023.-ban de még egyszer mondom, nem szabad elfelejteni, tehát kiadás, bevétel megemelkedtek tízszeresére a rezsidíjak, például a gáz, az áram az egy kicsit kevésbé, tehát hogy ezt be is mutattam, és hát ugye mikor fogunk tartani majd bemutatót a költségvetésről, akkor is majd fogják látni, hogy micsoda óriási emelkedés volt, ugye ezt valamiből ki kell gazdálkodni. De azt képzeljék el, hogy van egy hatalmas infláció, és az iparűzési adó az egy városnál, egy Önkormányzatnál nem emelkedik, hanem lecsökken 4,2 milliárdról 3,7-re tehát 500 millióval miközben az infláció ugye az pedig megemeli az árakat, tehát nekünk sokkal többet kellett fizetni az elmúlt évben rengeteg mindenért, mint amennyit az előző évben, de ezt nem kompenzálta a megemelkedett iparűzési adó, mert ugye, hogy Vácon is, mint egyébként, ahogy tudom, hogy több településen, ugye most kétszer voltunk ilyen témában a Vármegyeházán, tehát több településen is ugye a gazdasági visszaesés miatt ezt el kellett szenvednie az Önkormányzatoknak. Hogyha 2,2 milliárd volt a bevételük, és ugye nekünk pedig az elmúlt évben egy jelentősen megemelkedett árak mellett 3,7 milliárd, akkor azt nem tudom, hogy hogyan jön ki ez a több mint 1 milliárdos adóelvonás, tehát akkor most tulajdonképpen ez azért volt egy fontos szám, amit most itt képviselő úr mondott, mert ebből az derül ki, hogy itt nemhogy emelkedés nem volt az iparűzési adóban, hanem még a szolidaritási adóban is elvonás volt pluszban, tehát tulajdonképpen itt már ő maga megadja a magyarázatot arra, hogy miért kell a felelős gazdálkodást folytató Önkormányzatnak adót emelni, és ezt még egyszer csak a pontosság kedvéért, tehát 2016.-óta nem volt lakossági adóemelés, idén emelnénk, vagyis 2025.-ben amennyiben megszavazzák a 20.000 forintot, egyébként ezek sávos adók, mi ezeknek a sávoknak nagyon az alsó szintjén vagyunk Vác, tehát hogyha egy kicsit körülnéznek a környező településeken, nem is tudom, hogy van-e olyan település, ahol alacsonyabb a kommunális adó, tehát ugye ez az, ami a lakosságot érinti, itt lesz, hogyha megszavazzák 20.000 forintból 26.000 forint egy évre, hát azt osszák el, hogy havonta ez mekkora emelkedést jelent, és a telekadó és az építményadó, azt még egyszer szeretném mondani, hogy ez nem a lakosságot sújtó adó, csak azért, hogy ezt így ne mossuk össze, tehát hogy ez egy olyan fontos szám volt, amit mondott, hogy ebből most kiderült, hogy nemcsak az infláció miatt, nemcsak az ott szenvedett el az

Önkormányzat veszteséget, hogy visszaesett az iparűzési adó, hanem hogy közben pedig megemelkedett a szolidaritási adó is, úgyhogy nehéz év elé nézünk. Én bízom benne, hogy a városnak a támogatása az abból fog állni, hogy mindenki szabad források után néz, és amit tudunk, a városba behozunk pénzeket, hogy tudjunk fejlődni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület tisztelt váciak! Hát akkor polgármester asszony nem értette, hogy én mit mondok. Az elég nagy baj. Olyat akar az én számba adni, amit én nem is mondtam. Én azt mondtam, hogy az adóerőképesség alapján vonnak el pénzt. Én nem beszéltem arról, hogy mik vagy milyen tétel után. Minden városnál, akár Fidesz-es vezetésű, akár ellenzéki, az adóerő-képesség után vonnak el, és ezt nem én állapítom meg, ez mindenkinél így van. Én azt mondtam, hogy 18.-ban az utolsó év, amikor még teljes évet vittünk végig, akkor volt nekünk 2,4 milliárd, és én a tavalyi évhez, a 23.-as évhez mondtam, hogy közel 4,2 milliárdjuk volt. Majdnem dupla annyi pénzből gazdálkodtak a tavalyi évben is, és az idei év is azért nem olyan rossz, amivel tudnak gazdálkodni, mi a töredékével gazdálkodtunk, mint Önök, és mi nem emeltünk építményadót és azt senki nem mondta, hogy azt a lakosságot terheli, ez a vállalkozásokat, el is mondtam, hogy az építményadó meg a telekadó az a vállalkozásokat terheli. Egyébként sok Vácon bejegyzett vállalkozásnak Vác a tulajdonosa, úgy, hogy őket is akkor duplán terhelik, mert fizetik a kommunális adót is és akkor még ezeket a plusz adókat is. És amit Ön mondott polgármester asszony, az pedig nem úgy van. Hát Önök módosították meg a közösségi együttélés szabályait, hogy ki mit takarítson. Van, akinek 1000 négyzetmétert kell füvet vágnia, mer saroktelken lakik, az milyen rendelet, meg magasabb rendelet szabályozza, azt vágniuk kell? Ezt Önök találták ki. Vannak, akiknek olyan részeket kell, lehet ezen nevetgélni, akkor úgy nevetgélni, amikor elmegy a lakossághoz, például a Lajostelepen a Berkes András utcában élőket kérdezze már meg, ők nem nevetgélnek ennyire, amikor az út szegélyig kell a füvet vágniuk, meg összeszedni a tobozokat, meg az egyéb olyan dolgokat elvégezni, ami a város dolga volt eddig, és akkor lehet nevetgélni, ők nem nevetgélnek ezen. Vagy mondhatnánk a Fekete utcát, vagy még több utcát is sorolhatnék, amit Önök plusz teherrel sújtottak azzal, hogy megváltoztatták a közösségi együttélés szabályainak a rendeletét. És akkor nevetgéljenek, menjenek ki, közösen nevessenek, hát nem fognak Önökkel nevetni. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Vicces, hogy fölhozta az ingatlanokat, amiből több mint 100 darabot adtak el több mint 1,6 milliárd forint értékbe. Ez nem tudom, hogy ez kinek kevés. Az, hogy ma ennél mondjuk nagyobb számot írtak be, hogy többet szerettek volna eladni, de ennyit sikerült, nem tudom, azért ez az ingatlanvagyonnak a felélése és ez tényleg ingatlanügynökséget vezetnek Önök. A másik, hogy mondta az ügyvéd, ez is nagyon vicces, hogy Önök mennyit spórolnak. Azt nem tudom, hogy a váciaknak el tetszett-e mondani, hogy a baloldal sztárügyvédjét alkalmazza és nem elég, de énszerintem ilyen máshol nem nagyon van, hogy a polgármester az Önkormányzatnál és a gyerekei cégénél is pont ugyanazt az ügyvédet alkalmazzák. Ez egy kicsit ilyen vicces, hogy a családi meg a polgármesteri dolgok összefüggnek, de hát hogyha ez Ön szerint így jó és belefér, és ennek pont a baloldal

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr sajnos most el fogom venni Öntől a szót, elmondtam már Önnek többször. Egyrészt Ön nem tudja, nem tudhatja, hogy a családom milyen viszonyban van.

Szabó Csaba: De én tudom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát az elég szomorú, hogyha Ön tudja, mer akkor olyan adatokhoz fér hozzá, amikhez én nem. De ettől függetlenül az, hogy valaki sztárügyvéd vagy nem, ezt szerintem

döntse el mindenki, de az, hogy mennyi pénzt fizetünk ki ügyvédre, és mennyit fizettek ki korábban, én azt gondolom, hogy itt ez a lényeg. És még egyszer mondom, a szót azért veszem el, többször megkértem, hogy magánügyeket se nekem, se senkinek itt, aki itt ül, ne vegye elő. Én azt szeretném, hogy itt ebben a teremben a közügyekről beszéljünk. Ennek semmi köze nincsen ahhoz, ami ennek a napirendi pontnak a témája. Tehát a napirend, hogy ne menjünk el nagyon messzire a napirendtől, az ugye itt a rendeletmódosítás a 2025-ös adóknak, a helyi adóknak szóló rendeletről, tehát erről szeretném, hogyha, folytatnánk az érveléseket. Szabó Csabának ügyrendije van, mondja meg legyen szíves a számot, hogy mi alapján kér ügyrendit. Akkor majd keresse meg, jó? És akkor majd lehet ügyrendije. Ferjancsics László ügyrendi, legyen szíves megmondani az SzMSz számot, hogy milyen alapon kér ügyrendit?

Ferjancsics László ügyrendi: Az SzMSz-ben az Ügyirendi Bizottság nem tudom hányas paragrafusa alapján szerepel, aminek az elnöke vagyok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben. Tessék.

Ferjancsics László: Szeretném megspórolni az Ügyrendi Bizottság tagjainak és az apparátusnak is az időt, hogy ismét avval kelljen foglalkozni majd a bizottsági ülésen esetleg egy beadványra, hogy megítéljük, hogy a képviselő-testületi ülés az megfelelően zajlott-e le. Én szeretném kérni, hogy mindenki tanulmányozza az SzMSz-t és az ide vonatkozó más jogszabályt, főleg az Mötv-t amely szóadásra, elvételre és egyebekre vonatkozik. Az Ügyrendi Bizottság legutóbbi ülésén erre vonatkozóan határozatban mutatta be azt a 2 jogszabályi pontot, amely erre választ adhat. Ezenkívül más cikkek is vannak különböző jogszabályokban. Ha valamelyik képviselő magándolgokat említ, azt hiszem, hogy ahhoz joga van. Persze az is következik ebből, hogy a felelősség az nála marad és Ő lesz számon kérhető, tehát azt hiszem, hogy erről is beszélhet egy képviselőm a jogszabályban erre vonatkozó elvételi lehetőséget az Ügyrendi Bizottságon nem sorolt föl senki.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elnézést, csak nem értettem azt a szót, hogy lakásokról beszélt, azt mondta? Amikor azt mondta, hogy joga van, akkor előtte milyen szót? Azt nem hallottam. Felelősség. Bocsánat, időnként teát onnan, az a pont, ahol a Katalin ül és, ez a pont valamiért, nem tudom, de ez egyébként érdemes lenne ezzel foglalkozni, igen, mert, mert időnként nem lehet pontosan hallani a szavakat. Tehát akkor folytassuk. Tótváradi Nagy Bence következik. Szeretnék bocsánat, elnézést alpolgármester úr, elnézést, igaza van, Ön szólt. Én szeretném, hogyha visszatérnénk abba a mederbe, ahonnan valahogy nagyon eltávolodtunk, tehát a helyi adókról szeretném, hogyha folytatnánk a diskurzust. Tessék.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Pont ehhez szerettem volna igazából hozzászólni és elmondani azt, hogy az adóterhek mértékét egy-egy településnek egyébként, hogy milyen adóterheket vethet ki, azt sem mi határozzuk meg, hanem a Pénzügyminisztérium minden évben ezt felülírja és meghatározza az adóterheknek a maximális mértékét. El akarom mondani, hogy ezzel Vácon nem éltünk soha. Töredéke egyébként a maximálisan kivethető adóterheknek a mértéke itt Vácon és most is ehhez ragaszkodva közel sem értük el ugye azt, amit ki lehetne vetni, szemben egyébként sok más önkormányzattal, ahol egyébként élnek ezzel a lehetőséggel. Megvizsgáltuk és megnéztük egyébként a környékünkön lévő településeket is, és mindegyiktől kedvezőbb adólehetőségek vannak itt Vácon. Tehát én azt gondolom, hogy továbbra is, hogyha ez az adóemelés is most megszavazásra kerül, sokkal jobb igazából ilyen adóterhek mellett élni Vácon és vállalkozni Vácon, mint bárhol máshol. Egyébként én meg nagyon örülnék és, csak így lábjegyzetként mondanám, hogy ugyanilyen elánnal állnának ki egyébként a képviselőtársaim akár a kormányzati adóemelésekkel kapcsolatosan is, ide

azért meg kell említenem, hogy a rekord világméretű 27 százalékos áfánkkal kapcsolatosan szintén tudnánk segítséget nyújtani egyébként a vállalkozásoknak, hogyha ez csökkentésre kerülne. Ugyanígy a gépjárműadók terhei, amelyek egyébként korábban ugye ezek az adótípusok egyébként hozzánk folytak be, most már ugye nem, hanem a központi költségvetésbe folynak be, ez is nagyon hiányzik egyébként a költségvetésünkből. Ugyanilyenek egyébként az útdíjak, amelyek rendszeresen évről évre emelve vannak és új szakaszok vannak mindig bevezetve. Ugyanilyen teher egyébként szerintem az üzemanyanyagárak, folyamatos magas üzemanyagárakban lévő ugyanilyen adóterhek, de mondhatnám a tranzakciós adókat, a távközlési adókra és a cégekre kivetett, egyébként váci cégeket is elég komolyan sújtó különadókra, amelyeket egyébként kivetnek. Tehát, hogyha azt mondja, hogy ezek sújtják a váci vállalkozásokat, akkor ezek is sajnos sújtják a váci vállalkozásokat, és nyugodtan, akár közösen is tiltakozhatnánk, hogy ezeket az adónemeket ne emeljék tovább a váci vállalkozóknak, de nyilvánvalóan mindent az országban és a városban is ezekből az adóbevételekből tudunk finanszírozni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És én azt gondolom, hogy ha nem közvetlenül az önkormányzati közpénzben gondolkodnak, hanem vannak olyan források, olyan közpénzek, amelyekről tudnak, és olyan felhasználásuk van, hogy az Önkormányzat nem tud hozzáférni, akkor azon is érdemes elgondolkodni, és hogyha ilyen forrást felfednek, és segítenek annak az elérésében, akkor annak is örülünk természetesen, tehát a segítség az ebben áll, és ezt szeretném még egyszer leszögezni, hogy aki személyében valakit megszólít itt a testületin, el fogom tőle venni a szót, mert nem ezért vagyunk itt és nem, (*bekiabálás*) olyan alapon, hogy én vezettem az ülést, uram, igen, hát ez így van, tehát még egyszer mondom, megnézi az SzMSz-t, hogy miről van szó egy testületi ülésen, ami belefér, én azon belül természetesen mindig megadom a szót és a hozzászólást, viszont, mint ahogy korábban mondtam Önnek, hogyha magánszemélyeket itt teljesen értelmezhetetlenül behoz a testületi ülésre, és nincsen egyébként a közügyekhez kapcsolódó oka annak, hogy ezeket behozza, azt nem fogom engedni, de senki tekintetében sem.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtársak, tisztelt váciak! Akkor most Kiss Zsolt alpolgármester úr mindenkit megnyugtatott, hogy ez nagyon jó lesz nekik ez az adóemelés, már emelhették volna többel is, úgyhogy kedves lakosság, akkor Kiss Zsoltnak köszönjék meg, hogy ennyivel lett megemelve, mert meg lehetett volna ezt jóval többel is emelni, úgyhogy ezeknek jó lesz, elmondták, hogy ez jó lesz Önöknek, de még egyszer mondom, ezt a városvezetést úgy fogják majd a jövőben hívni, hogy az adóemeléseknek a városvezetése nem kéne megemelni, legalább akkor a kommunális adót ne emeljék meg, mert azzal, amivel pluszbevétel jön, az annyit nem ér, hogy itt sarcolják a lakosságot, meg ennyi terhet rójanak rá. Itt lennének olyan költségek, amiből lehetne csökkenteni, és az kompenzálná azt a plusz pénzt, amennyi bejönne a kommunális adónak a növeléséből. Nem kell itt meggyőzni a lakosságot, hogy még a duplájával is megemelhették volna. És milyen jók Önök, hogy csak 30 százalékkal emelték az adó, az adó az plusz teher mindenkinek. Semmiféle ilyen adóemelést most nem tudok támogatni és a frakcióm se fogja támogatni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Szóval ne nekem köszönjék, hanem magának. Akkor 2016.-ban maga megduplázta a kommunális adót egyébként a váci lakosoknak. Tehát arra kérem Önt, hogy ne személyeskedjen, ne csúsztasson, ne beszéljen butaságokat, ne legyen ilyen intrikával teli ember, hanem a tényekre hagyatkozva mondja el, hogy mit miért kell meglépni és ne rám hivatkozva, az én személyemet esetleg kipécézve ebbe a dologba, én tájékoztattam és elmondtam. Higgye el nekem, nekem nagyon rossz volt egyébként elmenni azokhoz a cégekhez, akiknek el kellett mondanom, hogy egyébként, hogy áll a költségvetésünk és miért kell meglépnünk, és egyébként Ön még egyszer mondom, nem mondhat ilyet, mert 2016.-ban 10.000-ről 20.000 forintra emelték a kommunális adót. Csak

szeretném, hogyha ez is elhangozna itt a teremben. És akkor magának mit mondott akkor, hogyan nézett akkor a szemébe az embereknek? Tehát ne velem példálózzon, hanem először magába mélyedjen, utána mondja ezeket a mondatokat. Higgye el nekem, nagyon nehéz, de hogyha folyamatosan elvesznek tőlünk, akkor valahogy egyszerűen életben kell tartani a várost, és egyébként pedig föl fog állni és azt fogja mondani, hogy csináljuk meg az utat, a járdát, vágjuk le a füvet, minden egyéb dolgot csináljunk. És egyébként még egy mondatot arra, amit egyébként elmondott. Önök bevezettek egy szűkítő szabályozást, ez, ami most van jelen pillanatban, ez egy fölsőbb szabályozás, hogy kinek meddig és hogyan kell a zöldfelületét karbantartani a városunkban. De nemcsak a városunkban, hanem az egész országban. Mi ezt tartjuk azért, mert Önök nem tudták betartani azt, amit Önök meghoztak annak idején szabályozót, hogy egyébként elvégeznék ezt a munkát az emberek helyett, mivelhogy nem volt jó minőségű a város és nem úgy nézett ki, és ezért váltották le Önöket túlnyomórészt, ezért ez a szabályozás életszerűen visszalépett abba, ami egyébként minden városban van. Tehát így állítsa be ezeket a dolgokat, és ne csúsztasson, ne tereljen, ne próbáljon más helyzetet teremteni, hanem egyszerűen a tényeket közölje az emberekkel. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Köszönöm szépen. Itt most lezárom a vitát. (*bekiabálás*) Befejezhetem? Tehát itt lezárom a vitát. Akik itt voltak, ők még, őnekik megadom a szót, másnak már nem tudom megadni. Tehát Inotay Gergely alpolgármester úr volt itt és Tótváradi Nagy Bence a monitoron és Mokánszky Zoltán pedig meg lett szólítva, tehát neki egy percben a vitát itt lezártam, és utána pedig szavazás következik. Tessék. (bekiabálás) Nem volt rajta a monitorom, tehát a vitát lezártam, úgyhogy akkor, ügyrendije van. Tessék.

Ferjancsics László ügyrendi: Tisztelt polgármester asszony. Ön akkor zárhatja le a vitát, hogyha a jelentkezők elfogytak?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem, a vitát azt le lehet zárni akkor, hogyha

Ferjancsics László: Mondom akkor zárhatja le, hogyha elfogytak a hozzászólók, nem pedig akkor, amikor a monitoron még hozzászólók vannak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Tehát akik, amikor a vitát azt mondtam, hogy lezárom, akkor, akik a monitoron voltak, Ők szólhatnak, a többiek nem, tehát akkor folytatnám. Mokánszky Zoltán 1 perces viszontválasza van.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtársam, tisztelt váciak! Én nem pécéztem ki Kiss úr, hát Ön mondta, hogy megemelhették volna többel is. Hát ha nem szólal, én nem is foglalkoztam volna vele. Ön mondta, hogy többel is megemelhették volna, hogy örüljenek, hogy csak ennyivel emelték meg. Ráadásul akkor 16.-ban nemcsak én emeltem meg, hanem a testületi döntés volt, akkor Önök is ágáltak, most meg mi ágálunk ez ellen, hogy Önök megemelnek adót. Miért emelik meg? És egyszerűen nem fogja megköszönni senki, hogy most nem a duplájára emelték, mert megtehették volna. Egyébként pedig azért elmondom Önnek meg a tisztelt váciaknak is, hogy van egy bizonyos szintje a hazugságoknak, ahol már nem a hazudozó a hibás, hanem az, aki elhiszi. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, ezt visszautasítom. Megint átment személyeskedésbe. Ez nem viszi előre, ez nem viszi előre a vitát.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Két sarokszámot szeretnék csak mondani a közérthetőség kedvéért. Az egyik, hogy a most 30 százalékkal megemelendő

kommunális adó, ami az egyetlenegy megemelt lakossági teher, és amely 16.-óta nem változott, az még az inflációt, az azóta eltelt és számított inflációt sem éri el, de ez most inkább lefordítom egy másik nyelvezetre, ez havonta a háztartásoknak 500 Ft-os pluszterhet jelent, és ezzel szemben szeretném bemutatni a másik sarokszámot. 2024. január 1.-jétől az Energiaügyi Minisztérium döntése alapján szétválasztották a lakossági víz és szennyvíz díját a közületi, tehát a cégek és az intézmények, szervezeteknek a vízdíjától, onnantól kezdve egységesen minden nem magánfogyasztó 576 forint, 21 százalékos áfa mellett terhelve 732 forintot fizet, és a szennyvízdíjért 881 forintot, ami áfástul 1119 forint. Magyarán megközelítőleg egy köbméter víz fogyasztása, minden nem lakossági fogyasztónak 2000 forintba kerül köbméterenként, ami azt jelenti, hogy nálunk, ha az óvodában egy kisgyerek elmegy a mosdóba és lehúzza a vécét, vagy kezet mos, akkor azt a vizet ő és így a város 3,5-szeres áron fogyasztja. Kérem, nézzék meg otthon a vízszámláikat és vessék össze azokkal a számokkal, amiket én most hiteles forrásból felolvastam és akkor rögtön fogják érteni, hogy miért van szükség olykor korrigálni, emelni bizonyos díjtételeket, nem erős mértékben, azt gondolom. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Jegyző asszony javaslatára akkor Ferjancsics László és Tótváradi-Nagy Bence is szót kap.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Vannak olyan adóbevételek az államnál is, és az Önkormányzatnál is, amelyek nem inflációkövetők, vagyis a városnak a bevétele, mivel pontosan forintban van meghatározva az adótétel, nem növekszik az inflációval, evvel szemben mondjuk az iparűzési adó mely százalékos formában meghatározott, ez valamilyen szinten például az inflációt is visszatükrözi a bevételekben. Ezekhez az adóterhekhez érintsenek azok lakosságot, vagy pedig vállalkozásokat vagy másokat, időnként hozzá célszerű nyúlni, mint ahogy a díjakhoz is különben, főleg magas inflációs időkben jelentősen hát lényegében stagnálnának a bevételek, miközben a kiadások növekednek. Egy Önkormányzat akkor emelhet adót meggyőződésem szerint, hogy a saját magán a kiadási feltételeket megvizsgálta, felülvizsgálta, áttekintette és arra jutott, hogy azokhoz is hozzá kell nyúlni, van, ahol esetleg karcsúsítani kell. Én úgy gondolom, hogy az Önkormányzatunknál át kell ezt tekinteni. Azt hallottam, hogy ez a munka már tart, folyik, mindenképpen a kommunikációs kiadások, amelyek körülbelül 150.000.000 forintos nagyságrendben vannak, illetve afölött vannak, azt gondolom, hogy mindenképpen ehhez hozzá szükséges nyúlni az Önkormányzatnak, jó példát kell mutatnia a kiadások tekintetében is, akkor talán egy picit elfogadhatóbb az adóemelés. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tótváradi-Nagy Bence, és miután most már üres a valóban a monitor, mert már Szabó Csaba hozzászólt 3-szor tehát most tényleg lezárom a vitát, akkor Tóthvári-Nagy Bence legyen az utolsó. Tessék, parancsoljon.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! A kommunális adóhoz szólnék hozzá olyan tekintetben, hogy számoljuk csak azt ki, hogy ha ez az adónem a 20.000 forintra emelése óta minden évben az infláció mértékével megegyezően növekedett volna, mint például egy autópálya-matrica amelyet valószínűleg mindannyian megvásárolunk, akkor már 2022.-re elérte volna a 26.000 forintos szintet, idén pedig már a 32.000 forintos szintet, és ebben még a 2024.-es inflációs adat nincs is benne, és ehhez képest lesz 26.000 forint évente, hogyha megszavazza ezt a testület. A törvényi maximumnak ez egyébként kevesebb, mint a 60 százaléka, és egy 30 százalékos díjemelésről beszélhetünk, ellentétben azzal, hogy a 2014. és 19. közötti városvezetés sokkal kisebb infláció mellett 100 százalékkal emelte meg a kommunális adót. Tehát elég merész kijelentés volt ez az adóemelés városvezetése kifejezés.

Egyébként több környező városban a kommunális adó helyett építményadó van négyzetméter alapon és jóval magasabb összegek jöhetnek ki a lakosság számára az adóteherben, mint itt Vácon. Dunakeszin például van olyan lakó, aki több 100.000 forintot fizet építményadóként évente, ezt szerettem volna hozzátenni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. A szavazás előtt annyit, hogy az Önkormányzat természetesen olyan módon jár el, ahogy ez szükséges, tehát a saját területein is megvizsgálja, hogy hol tud költségeket csökkenteni. Ez egy folyamatos munka, és ezt egészen addig, amíg megalkotjuk a költségvetést, addig fogunk ezen dolgozni, hiszen természetesen erre is szükség lesz, mert itt elhangzottak számok, elég komoly összegekről van szó, amelyek elvonásra kerülnek az önkormányzatoktól, tehát az Önkormányzat saját magán is természetesen megtakarít, de mondom még egyszer, az előző években is ezt megtette. És akkor most szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2.SZ.MELLÉKLET
25/2024.(XI.20.) rendeletmódosítás
a helyi adókról szóló 22/2019.(XI.27.) rendeletről;

16.napirendi pont: Rendeletmódosítás - a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt ismét kaptam, az utolsó pillanatban pedig ugye most kéthavonta tartjuk a testületi üléseket, elvileg, kaptam az utolsó pillanatban egy csomó beadványt Önöktől, módosítóra, örülnék neki, hogyha ugye itt kérik, hogy ne az utolsó pillanatban legyenek változtatások, ezeket szerintem jó lett volna, hogyha korábban adják be, és akkor át lehetett volna ezeket alaposan nézni és alaposan dolgozni. Én ugye maga a napirendi pont ez a 14-es és akkor tulajdonképpen ehhez kapcsolódóan adták be, tehát én azt kérem szépen, hogy az eredeti napirendet szavazzuk majd meg, és akkor ezek pedig módosítók. Ugye? Tehát akkor azokat, amiket beadtak Fidesz-es képviselőtársaim, azokat szeretném, hogyha egy előzetes egyeztetés után adnák be, amikor tényleg érdemben ezekről beszélni lehet, akár valamelyik elfogadható is lehet, de így mindenféle előkészítés nélkül erről így nem, legalábbis én nem támogatom. Úgyhogy akkor először a módosítókról szavazunk és akkor utána visszatérünk az eredeti napirendi pontra, úgyhogy akkor megyek sorba.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Úgy érzem elég nagy félreértés van a polgármester asszonynál, mert azt gondolja, hogy itt mindenki Önnek dolgozik, de ez nincs így, és ennek véget is kell vetni. Felháborító, hogy közpénzen gyártanak tartalmakat az Ön Facebook-oldalára Ezért is nyújtottam be ezt az SzMSz módosítást, hogy véget vessünk ennek. Ezeknek az embereknek Vácért és a váciakért kell dolgozniuk, nem azért, hogy Önnek politikai tartalmakat gyártsanak. A másik SzMSz módosítóm az, hogy legyenek napirend előtti felszólalások is, hogy ott is el tudjuk mondani a várost érintő dolgokat. És még azért reagálnék az előzőre, hogy azért polgármester asszony egy liberális újságíró volt a Magyar Narancsnál, erre most ilyen diktatórikusan lép föl, és elveszi a szót, amikor olyan kérdés van, ami, vagy olyan mondandó van, ami Önnek nem tetszik. Azért készüljön föl, hogy a mai napirendek között sok olyan van, ami Önt kényesen fogja érinteni. Elhiszem, hogy ez Önnek rosszul esik. És amit még szeretnék előre felhívni, hogy a Kormányhivatalhoz evvel fordulni fogok, hogy ezt vizsgálják ki, hogy jogos-e hogy Ön így elveszi-e a szót minden indoklás nélkül, főleg úgy, hogy a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság egy határozatot hozott arról, ami kimondja azt, hogy a képviselők hozzászólhatnak és szabadon elmondhatják a

véleményüket. Egyébként ez úgy gondolom, hogy Önnek, aki egy liberális ember, bele kéne, hogy tartozzon, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy engem ne minősítsen, mert el fogom venni ismét a szót, ugyanis lehet, hogy ezt hozták ezt a döntést, és meg is van a joguk arra, hogy felszólaljanak, hiszen pont az Önök javaslatára ugye most már nem kétszer, hanem 3-szor szólhatnak hozzá. Itt nem ez a probléma, itt az a probléma, hogy itt vannak olyan mezsgyék, amiket be kell tartani és sajnos, hogyha valaki ennek nem, ez nem jön belülről és nem érti és nem érzi, akkor sajnos kénytelen vagyok figyelmeztetni erre.

Szabó Csaba: Én meg szeretném kérni a polgármester asszonyt, hogy nyugodtan hallgasson végig, és a végén reagáljon. Mert az, hogy folyamatosan közbevág és beleszól a másnak a mondandójába, én nem olvastam az SzMSz-be hogy ez normális lenne, hogy a polgármester folyamatosan közbevág, amikor olyan téma van, ami Önnek nem tetszik, és Ön is minősít, Ön is rendszeresen minősít minket, minősít engem a képviselőtársaimat, én azt gondolom, hogy ez nem normális. Hogyha Ön ezt megteheti, akkor úgy gondolom, hogy mi is megtehetjük, ha meg Ön amúgy is politikusnak állt, akkor meg felelőssége, hogy ezt tűrje. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát még egyszer a személyében nem minősítjük egymást, és nem tekintünk ki olyan területre, ami nem a közügyeket szolgálja. Ezeket a dolgokat, bármi is legyen megszavazva, nem tudom, hogy mert még nem láttam a jegyzőkönyvet, hogy ott mit szavaztak meg. Ez így volt az előző 5 évben is és ezután is így van. Tehát én csak arról beszélek, hogy ha valakit itt személyében megsértenek, akkor azt én nem fogom hagyni, mint ülésvezető, ezért ebbe szólok bele. Egyébként természetesen nem célom és egyáltalán nem szeretnék beleszólni a mondandójába, hogyha az közügyet szolgál, viszont azért annyit szeretnék elmondani, hogy egy polgármesternek a kommunikációs megjelenése, az a városnak is részben a megjelenése, ugyanis a várost tájékoztatja a polgármester, tehát nem tudom, hogy mire gondolt, de majd ezt el fogom olvasni a jegyzőkönyvben, ugyanis remélem, hogy nem valamilyen magán oldalra vagy magán oldalamra gondol, mer akkor az, az nem fedi a valóságot.

Ferjancsics László ügyrendi: Kérem, mivel a módosító indítványoknál van olyan, hogy egy indítványban több egymástól elég távol lévő SzMSz pontra érkezett módosítás, a tárgya is teljesen más a módosításnak, illetve az adott SzMSz pontnak, hogy ezekről mindig külön szavazás legyen, tehát, hogy nem egy ember, egy szavazás, hogy teljesen eltérőek, nem egymásra épülő javaslatok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen így lesz.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Polgármester asszony! Nem fedi a valóságot, hogy mi nem időben küldtük el. Hétfőn délelőtt megkapták az SzMSz-re vonatkozó módosító javaslatainkat, úgyhogy bőven volt idejük, hogy ezt áttekintsék és megbeszéljék. Ellentétben azzal, amit a mai napirenden is láthattak, hogy több olyan napirendi pontot is tárgyaltunk, amit most reggel tudtunk meg. Mi már hétfőn közöltük Önnel, megkapták, a képviselőtársaink is megkapták, Önök is megkapták, úgyhogy ezt meg tudták beszélni. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Azért itt ezt hozzá kell tenni, hogy ezek olyan SzMSz módosítások, amiket már egyszer benyújtottunk, úgyhogy, ha ezt nem tetszik észrevenni, akkor itt vagy az a probléma, hogy nem tudja, hogy az előző üléseken mi történt, vagy az,

hogy ezeket nem olvasta el. Úgyhogy jó lenne, hogyha felkészülten jönne az ülésekre, mint polgármester

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Uram, kérem szépen ismételten, hogy ne minősítsen, higgye el, hogy én felkészülök az ülésekre

Szabó Csaba: Csak nem tudja miről beszélünk,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én tudom, hogy miről beszélek, tehát én tudom azt is, hogy Ön miről beszél, meg azt is, hogy én miről beszélek. Legyen szíves, a napirendhez szóljon.

Szabó Csaba: A napirendhez szólok. Ezeket az SzMSz módosításokat már egyszer, vagy lehet, hogy már valamit már kétszer is megküldtünk, úgyhogy Önök ezt tudják. Ön ezzel azért, hogy meglepődik most, hogy hirtelen, jé, hát ezt még nem láttam, pedig egy páron van egy kis módosítás, úgyhogy szeretném, hogy ne minősítsen minket megint, hogy mi mikor küldünk, hanem legyen felkészült. Köszönöm szépen. És a másik, hogyha nem tetszik Önnek, hogy minősítem, akkor ez a saját egyéni álláspontja. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, szóval azt hiszem, hogy vannak itt olyan, szabályok egy Önkormányzatnál, egy Képviselő-testületben, ahol, hogyha valakinek nem jön belülről, és nem érti, és nem érzi, hogy miért ül itt, és hogy mit jelent egy város képviselőjének lenni, habár Önt ugye nem választotta meg senki, csak beültették, tehát hogyha ezt nem érzi valaki és nem is akar felnőni a feladathoz, akkor úgy érzem, hogy ott súlyos problémák vannak. De még egyszer mondom a minősítést, én mindig kizárólag a személyre, tehát az, hogyha egy ügyről valaki véleményt mond, akár minősít bármilyen ügyet, soha nem szab ennek gátat a polgármester, mert, hiszen ezért ülünk itt, mondjuk el a véleményünket és ütköztessük a véleményeket.

Szádoczki Imre: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony. Tisztelt testület! Ezeket a módosításokat már múltkor is beadtuk. Teljesen egyértelmű szabályokat kellene hozni az összeférhetetlenséggel kapcsolatban, amivel a múltban ugye volt probléma itt több jelen lévő embernek is, ezek a problémák többet ne fordulhassanak elő. Tehát ne bízza meg az Önkormányzat, illetve az Önkormányzat cégeit a képviselőket és a képviselők hozzátartozóit semmilyen munkával, amiért pénzt tudna kapni. Ez egy teljesen világos és egyértelmű szabály, és a jövőben ez sok-sok félreértésre adna okot. Ugye a művháznak a könyvelése, a cukrászdai termékek rendelése, tehát ezekre nincs szükség, itt hozzuk meg ezt a szabályt és ne legyen ilyen többet, soha ne fordulhasson ez elő többet. A másik, hogy tartsuk azt, ahogy évek során volt, ugye sok-sok cikluson keresztül, havonta legyen testületi ülés. Ez a kéthavonta ez egy óriási terhet jelent mindenkire, most is 41 javaslat van, napirendi pont, egyszerűen kezelhetetlen dolgok, ezekre nem lehet normálisan felkészülni. Tehát legyen havonta a testületi ülés, ezt szeretném kérni és kérem a külön szavazást ezekről a kérdésekről. Köszönöm szépen.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Röviden ismertetném csak a javaslatomat az SzMSz-hez Az első módosító indítványom arra vonatkozik, hogy van egy előirányzat-módosítási jogköre a polgármesternek, 20.000.000 forint keretösszegig, ezt a Képviselő-testületnél tartom indokoltnak megtartani és az SzMSz 4-es mellékletében pedig városképi engedélyezési eljárás jogkörét szintén a Képviselő-testületnél javaslom megtartani. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd erre megkérem jegyző asszonyt, hogy válaszoljon, jó? Mert azért mind a kettő elég fontos és a működését a munkánknak eléggé befolyásolja. De majd erről akkor beszélünk.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, jegyző asszony, alpolgármester úr, Képviselő-testület! Így van, az én módosító indítványom is már korábban benyújtásra került. Itt arról lenne szó, hogy ezt a rendkívüli ülésekre szóló meghívót az ülés napját megelőzően legalább 72 órával előbb kellene kikézbesíteni. A másik módosítás az SzMSz 17. paragrafusának egyes bekezdésére tenném, méghozzá azt, hogy az ülés meghívóját és az előterjesztéseket a képviselőknek, az ülés meghívóját a tanácskozási joggal és egyéb okból meghívottaknak olyan időpontban kell a feltételek fennállását elektronikus úton megküldeni, hogy azt az ülést megelőző 7 nappal, rendkívüli ülés esetén az ülés megkezdése előtt 72 órával megkaphassák. Én azt gondolom, hogy ez járható út lenne, mind felkészülés szempontjából, mind reagálás szempontjából egyaránt. Köszönöm szépen a szót.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Előbb tetszett mondani, hogy én nem lettem megválasztva, és szeretném mondani, hogy a listás képviselők pont ugyanolyan joggal rendelkeznek, mint bármelyik megválasztott. Azt azért csak úgy hozzá szeretném tenni, hogy több a túloldalon ülő képviselőnél

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Erről a napirendi pontról beszélünk?

Szabó Csaba: Polgármester asszony, Ön hozta föl, én hagy reagáljak

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Erről a napirendről beszél-e, vagy sem? Ha nem arról beszél elveszem a szót.

Szabó Csaba: Polgármester asszony, akkor Ön miért hozza föl? Polgármester asszony. Ön miért hozta föl? Ön arról beszélt, amiről akar, mi meg nem szólhattunk hozzá, és nem reagálhatunk

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát erről a napirendről beszél most?

Szabó Csaba: Erről beszélek, Önre reagálok. Ön tett egy állítást, én szeretnék rá válaszolni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem. Erről a napirendről beszél-e vagy sem.

Szabó Csaba: Polgármester asszony

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem. Akkor a jegyző asszonyt megkérem, hogy legyen szíves és reagáljon. Tehát maradjunk a napirendeknél.

Szabó Csaba: És akkor Ön eltérhet bármitől? Polgármester asszony tényleg szálljon már le a földre.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én úgy érzem, hogy nem ma estig fogunk, hanem holnap reggelig fogunk itt ülni mert, és a munkánkkal pedig nem tudunk foglalkozni. Ugyhogy akkor térjünk vissza itt a módosító indítványokra, tehát akkor először Ványai László önkormányzati képviselőnek az indítványa. Tehát egyrészt, hogy ha jól értem, akkor az SzMSz szerint a 20.000.000 forint átcsoportosításról szól a 44-es, igen, ez az 5-ös bekezdés, és a másik pedig a településképhez. Kérem

jegyző asszonyt, hogy pontosan olvassa fel ezt a kettőt, hogy ez miről szól pontosan, hogy minden képviselőtársunk, mert nem kaptunk róla csak egy ilyen papírt, de megkeressük.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A Ványai képviselő úr egyes szakaszban benyújtott módosító indítványa, SzMSz 44. szakasz 5. bekezdés f. pontja, hogy a polgármesternek van egy olyan hatásköre, hogy rendkívüli és halaszthatatlan esetben az Önkormányzat működési kiadásai, kiemelt előirányzatai között esetenként 20.000.000 forint erejéig átcsoportosítást végezhet. Ez az átcsoportosítási felhatalmazás fennáll a felújítási és fejlesztési feladatokra is. A 4. melléklet 3-as 5-ös. pontja, ahogy említette képviselő úr is, a településképi véleményezési eljárással kapcsolatos hatásköre a polgármesternek. Ez a hatáskör alapvetően a Képviselő-testületnél van a kormányrendeletben meghatározva, azonban átruházható a polgármesterre, különös tekintettel arra, hogy ugye az eljárási határidő 15 nap. Tehát amennyiben ezt nem ruházzák át a polgármesterre, abban az esetben a Képviselő-testületnek 15 napon belül döntenie kell minden egyes beadványról. De akkor szó szerint olvasom föl, egy pillanat türelmet kérek Önöktől. Tehát akkor a 4-es melléklet 3-as pontja *Lefolytatja a településképi véleményezési eljárást, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési, sajátos jogi intézményekről szóló 419/2021.(VII.15.)-ös kormányrendelet 44. szakasz egy bekezdésében szabályozott esetekben.* 4-es pont *Településképi bejelentési eljárást folytat le a településképi véleményezési eljárást a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési, sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.)-ös kormányrendelet 46. szakasz egy bekezdésében szabályozott esetekben* a 5-ös pont, *a 3-as és 4-es pontokban részletezett eljárásoknál amennyiben a polgármesterrel szemben összeférhetetlenségi ok merül föl, az összeférhetetlenség fennállását a Képviselő-testület vizsgálja meg. Amennyiben a Képviselő-testület megállapítja a polgármester összeférhetetlenségét, az eljárást a Képviselő-testület folytatja le.* Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy fenntartja-e így is ezt a javaslatát?

dr. Ványai László: Köszönöm a kimerítő választ elfogadom, de továbbra is fenntartom a módosító javaslatot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, tehát akkor egy kicsit leegyszerűsítve arról fogunk szavazni, hogy ez a 20.000.000 forint átcsoportosítás, ez nem, egyébként nem 2019. után történt, hanem még a Fidesz-KDNP-s vezetés alatt, teljesen jogosan, ugyanis előfordulhat, hogy a polgármesternek valamiről az ülések között döntenie kell, még akár, hogyha havonta is vannak az ülések, és valóban előfordulhat akár olyan is, hogy valami minimális összeget, például egy beruházás vagy fejlesztéshez el kellett dönteni, hogy folytatódjon-e mondjuk a munka vagy sem. Tehát ugye sokszor határidők vannak, lejárati idők vannak, de ezen kívül pedig voltak olyan alkalmi helyzetek, egy-egy, tehát most tudom, hogy tudják azt a, a helyzetet, hogy egy családot érintett, tehát ezt most akkor nem fogom így előhozni, tehát adódhat olyan, inkább így fogalmazok, hogy adódhat olyan a családok életében, hogy szükség van arra, hogy két testületi ülés között valamilyen segítségnyújtás történjen, a másik pedig az szintén ugye nem a mi időnkben lett átalakítva, ez egyszerűen egy nagyon, tehát nagyon praktikus dolog, és azt hiszem, hogy ez egy elég nagy problémát fog jelenteni, hogyha fenntartja, ugyanis minden alkalommal össze kell hívni a testületi ülést, de hát lehet erről szavazni. Én mindenesetre mind a kettőt úgy érzem, hogy az Önkormányzatnak a munkáját, ha nem is megbénítja, de mindenképpen lelassítja és bonyolultabbá teszi. Ugye a főépítész írja alá egyébként, vagy Ő dönt a településképi véleményekről, ezt pedig mindenki tudja, és nem a polgármester, tehát akkor ennek a tudatában szavazunk.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót polgármester asszony, Tisztelt képviselőtársak, tisztelt váciak! A Ványai László képviselőtársunk javaslatával kapcsolatban alapvetően én a, hogy ezzel a témával foglalkozunk, egyetértek, és az lenne a javaslatom, hogy ezt a témát beszéljük át, mindannyian beszéljük át, hogy erről egyrészt az első pont tekintetében, az összegszerűséget illetően, mert itt a 20.000.000 forint, és akkor az most eltörlésre kerülne, a másik pedig ugye a működés, amit jegyző asszony elmondott, tehát a működés technikai részleteit illetően, én annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez, hogy ugye mi itt Képviselő-testületként jogalkotó pozícióban vagyunk, ugye rendeletet alkotunk nagyon sok esetben. Nem szabad megfeledkezni arról, hogy ezeket a rendeleteket végre is kell hajtania valakinek, és itt dolgoztam 15 évig közigazgatásban, és megszenvedtem nagyon sokszor annak a következményeit, amikor olyan döntéseket kellett végrehajtani, hogy gyakorlatban óriási módon megnehezítették ezeket a döntéseknek a végrehajtását. Nem mentegetni akarok senkit, hanem ugye itt a Városházán dolgozó kollégáknak, a hivatalban dolgozó kollégáknak ezeket végig kell csinálni, végre kell hajtani, és azok a határidők, akár az a 15 napos határidő, amit itt jegyző asszony említett, ugye mi ennek a gyakorlati részét, legalábbis jómagam nem látom, tehát az, hogy ez technikailag mit jelent, és én azért javasolnám, hogy alapvetően én a magam részéről egyetértek a felvetéssel, de a technikai részleteit, hogy megvalósítható-e az ebben a formában, ilyen határidő mellett, stb., erről beszéljünk, illetve az összegszerűség kérdéséről is beszéljünk, mert úgy gondolom, hogy lehet, hogy sikerül egy olyan kompromisszumos megoldást találnunk, ami mindenki számára elfogadható. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem nem válaszadásra, hanem van egy fontos információ, amit szeretne Önöknek elmondani.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az átcsoportosítással kapcsolatban szeretném jelezni, hogy minden egyes adott költségvetési rendeletnek végrehajtási szabályai is tartalmazzák ezt a rendelkezést. Tehát amennyiben módosítani szeretnék az SzMSz-nek ezt a pontját, abban az esetben a költségvetési rendeletet is módosítaniuk kellene, hiszen az nem lehetséges, hogy az egyik rendelet tartalmazza ezt a szabályt és az SzMSz meg átruházott hatáskörben nem. A költségvetést ugye ennél a napirendnél meg már nem tudnak módosítani, hiszen annak a napirendje már eltelt és megszavazták. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor még mindig visszatérve, ugyanis én tényleg úgy érzem, hogy egy olyan utcába megyünk be, ami nem, tehát az Önkormányzat működése szempontjából egyáltalán nem visz előre, és nagyon sokszor le fog állítani olyan lehetőségeket, amikor viszonylag gyorsan tudtunk ügyet intézni az állampolgárok részére. De hogyha fenntartja a képviselő úr ennek ellenére ezt az előterjesztését, akkor természetesen szavazunk róla. Hát a költségvetési rendeletet ugye nem tudunk hozni, tehát azt nem tudjuk hozzá csoportosítani, de hogyha nem tudjuk hozzácsoportosítani, akkor erről csak így szavazunk, anélkül, hogy lenne költségvetési rendelet módosítás? Tehát akkor jó, tehát én ennyit tudok ehhez hozzátenni. Szerintem mind a kettő előterjesztés lassítani fogja az Önkormányzat munkáját, de hát Önöknél van a döntés lehetősége, én nem támogatom, tessék szavazzunk. Tehát akkor jön az egyes, tehát az Szmsz 44-es paragrafusa, 5-ös bekezdés, erről szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 6 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

A következő az SzMSz 4-es mellékletének 3-as 5-ös pontja, erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 6 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Szádoczki Imréé az összeférhetetlenségi és a havonta, augusztus kivételével minimum egy alkalommal ülésezik. Ugye erről már szavaztunk egyszer, hogy a kéthavi testületi üléseket folytatnánk, ahogy 2024.-ben elkezdtük, ugye hát ez a mai nap is nagyon jó példája volt arra, hogy még így is az utolsó pillanatban kaptunk sürgősségiket, tehát nem sikerült a felkészülés 2 hónap alatt. Viszont ami ennél sokkal fontosabb, nagyon fontos az, amit Rosta Zoltán képviselőtársunk mondott, ugyanis valóban erről van szó, hogy lehet a végtelenségig ötletelni és hozni az anyagokat és kérni a hivatalt, hogy végezze el, ugyanakkor viszont a Hivatal az takarítson meg pénzt és fogja vissza a költségeit, tehát hogy ezt azt gondolom, hogy ez a képviselőknek a belátására van bízva természetesen, hogy hogyan fér ez össze, tehát hogy fér az össze, hogy egy hivatal tulajdonképpen ugye egyik testületéből a másikra csinálja az anyagokat, közben befogadja ezt a rengeteg módosítót ugye, meg mindenféle egyéb adatot szolgáltat, tehát hogy ezt el tudja-e látni ez a méretű Hivatal, hát ez, ez majd ki fog derülni. Hozzá kell tennem, hogy azért mondtam ezt el, merthogy az előző 5 évben azért ez nem így működött. Tehát az előző 5 évben ott be lehetett határolni nagyjából, hogy előre, hogy milyen anyagok fognak beérkezni, tehát ez a fajta ad hoc beadvány, beadás ezek nem nagyon voltak, de hát természetesen a képviselőké megint csak a lehetőség, hogy arról szavazzanak, én nem támogatom, én úgy érzem, hogy jól működött eddig a Hivatal, tisztességesek voltak azok a tagok, akik bármilyen módon is itt az Önkormányzatnál dolgoztak, és akiket esetlegesen itt ez az új döntés érint, de hát az Önöké a választási lehetőség, én nem támogatom, úgyhogy akkor az egyes pontról szavazunk. Szádoczki Imre beadványából szavazás következik.
A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

A következő pedig a havonta, augusztus kivételével minimum egy alkalommal ülésezik a testület. Igen, most a testületről szavazunk, tehát ez, amit az előbb elmondtam, hogy én jónak tartom ezt a rendszert, nagyon sokat jelentett szerintem egyébként a Hivatal részére is, itt egy kis önmérséklet valóban kell a képviselők részéről, hogy egy kicsit fegyelmezettebben adjuk az anyagainkat, beszéljük meg, az előzetes egyeztetések is fontosak, és azt pedig változatlanul fenntartom, hogy a műhelymunkát azt lehet végezni a testületin kívül is vagy előtte is, sőt sok esetben úgy látom, az a tapasztalatom az elmúlt 5 évben, hogy nagyon hasznos volt, amikor sikerült leülni egy-egy témában beszélni. Szabó Csaba ügyrendi. Milyen pont?

Szabó Csaba: Az SzMSz 31. paragrafus a szavazással kapcsolatban. Én csak szeretném polgármesternek jelezni, hogy félreérthető tetszett lenni, mert nem mondta el, hogy most melyikről szavazunk. És Ön először arról beszélt, hogy ne legyenek sűrűn a képviselő-testületi ülések, és közben az összeférhetetlenségről szavaztunk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem én mondtam, hogy az egyes pont, majd tessék megnézni a jegyzőkönyvet.

Szabó Csaba: Azt értem, hogy mondta, de közben másról beszélt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most a 2-es pontról beszélek, most.

Szabó Csaba: Én értem, de ellőbb is erről beszélt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az egyes pontról szavaztunk az előbb, akkor segítek Önnek, az összeférhetetlenségről, most pedig a 2-es pontról szavazunk, tehát én ezt nem támogatom. Tessék szavazunk. Szavazás következik a 2-es pontról,
A szavazás eredménye: 6 igen, 6 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Szabó Csabának következik a beadványa, itt 2 pont van, ezeket is akkor ismerjük meg. Az egyik az az, hogy az Önkormányzatnál, a Polgármesteri Hivatalban és az önkormányzat szerveinél foglalkoztatottak vagy megbízottak csak az Önkormányzat vagy szervei tulajdonában lévő honlapok és közösségi oldalak tartalmának készítésében, szerkesztésében, feltöltésében. Ez ugye az volt, amit már egyszer beadott? Igen. Ezt ugye akkor is elmondtam, hogy ez így értelmezhetetlen. Tehát egy Önkormányzatnak vannak kommunikációs oldalai, kommunikációs csatornái, amelyek arra vannak, és ez a polgármesterre is vonatkozik, hogy a város közösségét tájékoztassa. Tehát hogy ezt csak azért olvastam el az elejét, de az után eszembe jutott, hogy pont ugyanez volt a múltkori is, tehát erről akkor majd szavazunk és akkor utána pedig napirend előtti és utáni felszólalás, ugye erről is a múltkor beszéltünk, hogy azt gondolom, hogy az, hogy megemeltük a megszólalásoknak a számát, ez talán alkalmat ad Önöknek arra, hogy kiteljesedjenek és részletesebben elmondhassák a hozzászólni valóikat. Egyébként pedig ugye van hozzászólási lehetőség a testületi ülés után. Tehát én ezt a 2 indítványt nem tudom támogatni, de hát majd szavazni fogunk róla, akkor szavazás következik, tehát Szabó Csaba egyes napirendi pontja, vagyis egyes pontja, tessék.
A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor következő napirend az pedig a napirend előtti és utáni felszólalás, arról szavazunk
A szavazás eredménye: 6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Következő napirendi pont Kárpáti Kelemen Katalin önkormányzati képviselő, 1-es, 2-es pont, ez a 72 órával előbb kell kézbesíteni a rendkívüli ülésre szóló meghívót és a 2-esben pedig 7 nappal az ülést megelőző 7 nap, a rendkívüli ülés esetén az ülés megkezdése előtt 72 órával kapják meg. Én azt mondom, hogy a gyakorlatban ez kivitelezhetetlen. Igen. Fenntartja a képviselő asszony? Jó. Tehát akkor ezt kérem, tehát ez gyakorlatilag egy kivitelezhetetlen, úgyhogy kérem szépen, hogy ezt így ne támogassuk, mert ezt nem tudjuk megoldani. Akkor szavazás következik.
A szavazás eredménye: 6 igen, 7 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

és akkor a 2-es pontról szavazunk. Szavazás.
A szavazás eredménye: 5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Mokánszky Zoltán önkormányzati képviselőnek a módosító indítványa következik, ez a megbízási szerződések, ez szintén ugye az, amit Ványai Lászlónál is elmondtam, hogy akár megbéníthatja a működését az Önkormányzatnak az Ön módosító indítványára is vonatkozik, ugyanis itt többen dolgoznak megbízási szerződéssel, több osztályon nyugdíjasok például. Akkor egy-egy osztály akár elveszti a munkavállalóit, tehát így is fenntartja? Tehát úgy, hogy nem tudnak dolgozni, mondjuk, tehát van olyan osztályunk, ahol nem, tehát ott megállna a munka konkrétan, mert a nyugdíjasok visszajöttek megbízási szerződéssel, tehát így is fenntartja? Hát akkor ennek a tudatában legyenek szívesek szavazni, hogy akkor van olyan, most nem mondom az osztálynak a nevét, de az egyik legfontosabb osztálya az Önkormányzatnak, ott akkor ez, hogyha ezt megszavazzák, akkor tessék ügyrendi

Ferjancsics László ügyrendi: Köszönöm. Hát úgy látom, hogy itt a szavazás közben mindenki megmagyarázza, hogy miről szól az adott pont. Itt azt írják, hogy Önkormányzat. Ez azt jelenti, hogy Vác Város Önkormányzata köti a szerződést. Vác Város Önkormányzata nem köt osztályra vonatkozóan megbízási szerződést. Ott köztisztviselő vagy megbízási szerződéssel alkalmazott munkatárs van. Az ilyen szerződéseket Vác Város Polgármesteri Hivatala köti Vác Város Polgármesteri Hivatalára ez az Önkormányzat szó, ezt kérdezem a jegyző asszonyt, hogy vonatkozik

vagy nem vonatkozik? Mert ez 2, lényegében külön költségvetési szervről beszélünk. Ha esetleg pontatlanul fogalmazott valaki és megmondja, hogy mit akart, akkor ezen, ha kell javítani, de az Önkormányzat az Vác Város Önkormányzata, ott nincsen senki ilyen munkatárs szerintem, vagy nem adták ki nekem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen. Tehát én azt kérem szépen, hogy ezt ilyen módon ne fogadjuk el. Nagyon sok olyan szerződésünk van, és nemcsak a Városházán, hozzáteszem, 750 ember dolgozik egyébként Vác Város Önkormányzatánál, tehát ezt így, ilyen módon nem lehet elfogadni szerintem, de hát természetesen Önök fognak szavazni, viszont hogyha majd pontosítja képviselő úr, hogy konkrétan mire gondol, természetes személyek, azon belül az önkormányzati egységeken belül természetes személyek, tehát egy kicsit hogyha ezt így alaposabban végig nézzük, akkor természetesen erről beszélhetünk. Ebben a formában kérem szépen, hogy ne fogadjuk el. Szavazás.
A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor szavaztunk a módosítókról. És akkor most visszamegyek az eredeti napirendi pontra, és akkor most szavazzunk a rendeletmódosításról. (*bekiabálás*) Szavazásban vagyok, rendeletmódosítás a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletről, szavazunk.
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ.MELLÉKLET
26/2024.(XI.20.) rendeletmódosítás
a szervezeti és működési szabályzatról szóló 2/2022.(I.19.) rendeletről

17. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a közterületek használatáról és rendjéről szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítése a jegyző asszonynak? Kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, akkor szavazunk. Tessék, szavazás.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

4.SZ.MELLÉKLET
27/2024.(XI.20.) rendeletmódosítás
a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) rendeletről

18. napirendi pont. Rendeletmódosítás – a fás szárú növények védelméről szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítésem, minősített többséggel döntünk. Van-e kérdés, hozzászólás. Jegyző asszony, legyen szíves.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A tegnapi napon kaptunk Szabó Csaba képviselő úrtól módosító indítványt ehhez a rendelethez, és ezzel kapcsolatban lennének észrevételeim. Amennyiben áttekintették magát a módosító rendeletet, akkor láthatták, hogy az október 1.-jén hatályba lépett új kormányrendelet, amely a 282/2024. szeptember 30.-ai dátummal kihirdetett kormányrendelet, ez ugye zöldfelületi hatósági feladatokat ad át az Önkormányzat

jegyzőjének, azonban szűkíti azon hatásköröket, amelyek korábban a jegyzőnél voltak. Ez a kormányrendelet jelenleg a közhasználatú területekre, ami ugye magában foglalja a közterületeket is, ezeknek a területeknek a fakivágási és pótlási feladatkörét adja át a jegyzőnek, tehát ezekben az esetekben tud a jegyző eljárni, valamint a közterületen tartott rendezvények esetében, ugye a zöldfelület helyreállításával kapcsolatban tud ezentúl kötelezéseket kiadni, és ezen túlmenően magánterülettel kapcsolatban nem tud az Önkormányzat vagy az önkormányzat jegyzője eljárni, így a Szabó Csaba képviselő úr által beadott módosító indítványt kérem, hogy ne fogadják el, mert az jogszabályellenes lenne. Annyit tudok Önöknek még tájékoztatásul mondani, hogy a Kormányhivatallal folyamatos kapcsolattartásban vagyunk, ugyanis kértünk tőlük állásfoglalást, hogy pont azon hatáskörök, amelyek korábban jegyzőnél voltak és most nem lettek átadva semmilyen közigazgatási szervhez, hogy ezen hatáskörök hol lesznek. Tekintettel arra, hogy nekünk is voltak olyan ügyeink, amelyek folyamatban voltak és le kellett zárni pont emiatt, merthogy nem tudtuk az új jogszabály alapján már az eljárást lefolytatni, így kérem szépen, hogy a kiküldött anyag szerint fogadják el a módosító rendeletet. Amint a Kormányhivataltól tájékoztatást kapunk, természetesen akkor ismételten fogunk egy új rendeletmódosítást valamikor a jövőben beterjeszteni Önök elé. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselő urat, hogy fönntartja-e így is a beadványát, a módosítóját?

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Mivel akkor itt félreértés volt, akkor nem szeretném a módosítót így beadni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ha nem tartja fönn, akkor e nélkül szavazunk rrről a napirendi pontról, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5.SZ.MELLÉKLET
28/2024.(XI.20.) rendeletmódosítás
a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014.(III.21.) rendeletről

19. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a házasságkötésekbe helyezett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól, eseményhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítésem, minősített többséggel döntünk a rendeletről.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Egy újabb emelésnek lehetünk a szemtanúi. Én úgy gondolom, hogy a házasságkötéseket támogatni kéne, és nem drágítani. Az legyen a célunk, hogy minél többen kössenek házasságot és ne az, hogy kevesebben. Ezért módosító javaslattal szeretnék élni. Szeretném, hogy a 4-es paragrafus, 2-es bekezdés, ami az eredetiben 25.000 forint helyett legyen inkább ingyenes a váci lakcímkártyával rendelkezőknek és a 4-es paragrafus, 3-as bekezdés és a 6-os paragrafus, 2-es bekezdésben szereplő összegre is legyen 50 százalék kedvezmény a váci lakcímkártyával rendelkezőknek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát ez egy módosítója.

Szabó Csaba: Módosító, igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Illetve három. De egyben szavaztathatjuk vagy külön? Mindegyiket külön, jó, akkor külön fogom szavaztatni. Itt ugye a költségek, amiről egy kicsit hosszabban beszéltem, amikor az adóknál tartottunk, tehát ugye itt megint arról van szó, hogy milyen költségekkel jár fenntartani, az anyakönyvi hivatalt működtetni, és hát mindenféle, ami a hozzátartozik ugye, és ami miatt elmentek az árak, elszaladtak az árak, itt legyen akár a világítás, a fűtés, a munkabérek, stb., ugye ezt fenn kell tudni tartani, azért volt szükség erre az emelésre, ami egyébként nem egy nagyon jelentős emelés, de természetesen megszavazzuk a módosítóit. Még szeretne hozzászólni, tessék parancsoljon.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Akkor kérdezni szeretnék, hogy azt lehet tudni, hogy éves szinten hányan kötnek Vácon házasságot, ebből hány fő váci, és hogy ez mekkora plusz terhet ró az Önkormányzatra, és hogy ez miért szükséges ez az emelés?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ha a kérdéseknél felteszi, írásban fogunk tudni válaszolni. Ezt fejből így nem tudjuk Önnek megmondani. Mivel nincsen több hozzászólás, akkor Szabó Csaba módosítóiról szavaztatok, tehát 3 módosítója volt, én kérem szépen, hogy ezeket ne támogassuk, szavazás következik. Egyes módosító.
A szavazás eredménye: 6 igen, 6 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

2-es módosító
A szavazás eredménye: 6 igen, 6 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

3-as módosító
A szavazás eredménye: 6 igen, 6 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most szavazunk az eredeti napirendi pontról, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

6.SZ.MELLÉKLET
29/2024.(XI.20.) rendeletmódosítás
a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolat engedélyezésének szabályairól, és az eseményhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2017.(VI.23.) rendeletről

20. Napirendi pont: Rendeletmódosítás - a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előterjesztő polgármester. Nincs kiegészítésem, minősített többséggel döntünk a rendeletről.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! A múlt héten az Emberi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi-Ügyrend Bizottság is tárgyalta az idősotthon, illetve a szociális ágazat díjtáblázatát, amelyben általánosan 10 százalékos emelést határozott meg a 2 bizottság. Minden esetben, most is csak vissza tudnék a saját korábbi szavaimra

utalni, hogy a számított önköltséget, a térítési díjak még az 50 százalékát sem érik el általánosan, és olyan mértékű inflációval számolunk, amely indokolttá teszi, illetve az egyéb bérjellegű kifizetések indokolttá teszik a 10 százalékos emelést. Itt azonban az idősotthon tekintetében 7 esetben még 10 százalékos ráemelés történt a táblázatban, ezt annyiban hadd indokoljam, hogy a múlt héten pont a két bizottság ideje alatt, illetve az Ügyrendi Bizottság napján, november 12.-én egy sajtótájékoztató keretében mutatta be a Magyar Önkormányzati Szövetség elnöke Gémesi György polgármester úr az Önkormányzatok Nemzeti Együttműködés Tanácsa hétfői ülését követően, ez november 11.-e volt, hogy milyen mértékű állami normatív finanszírozással számolhatunk a jövő esztendőben. Ez összesen nominálisan 1 százalékos emelkedést jelent, miközben jelentős minimálbér és garantált bérminimum-emelkedés várható. Már említettem a vízdíjak és egyéb számítását is, és az elmúlt héten összevetettem a környező települések néhány otthonának nagyjából a mienkhez hasonlóan, vagy annál kevéssel fölfelé eltérő önköltség-számítása mellett, hogy milyen napi díjakat állapítottak ők meg. És én most csak a bentlakó otthoni díjakat szeretném ismertetni vagy mondani. Naszály úti otthon tekintetében 8000 Ft/napos díjat olvastam. Kismaros Verőce határán a Migazzi otthon 8800 Ft napidíjat számít, Veresegyháza 8400 Ft-os napidíj és belépési hozzájárulás elvárása mellett. Nem beszélve a magánellátókat, illetve a nem állami vagy önkormányzati fenntartású intézményeket, amelyek a térségben vannak, ezek lényegesen magasabbak. Így kérem szépen, hogy ennek ismeretében vitatkozzunk, vagy vitázzunk és ennek ismeretében döntsünk majd a módosításról. Köszönöm szépen a szót.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! A múlt héten két bizottság, akihez rendelve van ez a feladat, arról döntött, arról az előterjesztésekről döntött, amely a táblázatban általánosságban 10 százalékos emelést tartalmazott, most az idekerült, ez már nagyobbat tartalmaz. Módosító javaslattal élek, térjünk vissza a 10 százalékos emeléshez, erről is szeretnék szavazást kérni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Először akkor menjünk végig, és akkor utána majd szavaztatok.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, jegyző asszony, alpolgármester urak, Képviselő-testület! Én szeretnék módosítási javaslattal élni itt a 21/B paragrafus 3-as bekezdés B pontjánál, hogy az elnök által delegált 2 fő önkormányzati képviselő. Én javaslom azt a szöveget úgy módosítani, hogy az elnök által delegált 2 fő legfiatalabb önkormányzati képviselői. Én azt gondolom, hogy ha ifjúsági tanács, én úgy gondolom, hogy nagyon hasznos lenne, hogyha a két legfiatalabb képviselő ülne itt ebben a tanácsban. Két legfiatalabb, igen, ha 2 főt delegál az elnök, akkor a 2 legfiatalabbat legyen szíves delegálni, természetesen, hogyha majd el is fogadják a testületi tagok. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt valóban hogyha elfogadjuk, akkor lehet így, de akkor ez egy módosító, ugye? Igen.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Nekem is a 21/B paragrafus hármasnál lenne az ... a módosításomnak, hogy az elnök az legyen az Emberi Kapcsolatok Bizottságának az elnöke, polgármester helyett.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a módosítókról szavazunk először. Tehát akkor a Kárpáti Kelemen Katalinnak az volt a módosítója, hogy a 2 legfiatalabb legyen. Én ezt nem tudom támogatni, tehát az, hogy két legfiatalabb legyen bocsánat, a Ferjancsics Lászlónak volt a módosítója, azt én befogadom, tehát azt nem kell módosítani, és akkor most jön a Kárpáti-Kelemen Katalinnak. Tehát ezt én így, hogy a 2 legfiatalabb, ezt így nem tudom értelmezni sem. Erre van egy, ugye itt

látták, hát elolvasták gondolom azt, hogy hogyan van ez kidolgozva, ugye itt van egy 14-29 év közöttieket képviselnek, tehát én ezt nem tudom befogadni, úgyhogy akkor szavaztatok róla, tehát akkor ezt nem támogatom. Tessék. Szavazás.
A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor tehát a korábbiakban a rendeletek szerint a mindenkori polgármester, tehát most jelenleg én előtte az előző polgármester, tehát a mindenkori polgármester indította el ezeket a tanácsokat, mi hoztuk létre, mi találtuk ki ezt az egész rendszert, és nagyon fontosnak tartjuk és természetesen, hogy az EKB-nak az elnökét hívni is fogjuk ezekre a megbeszélésekre, tehát ez tervben is van. Én kérem szépen, hogy ezt ne fogadjuk el, hogy Ő legyen az elnöke, hiszen nem ismeri igazából ennek az egésznek, a kezdeményezésnek a menetét és a vele való együttműködést, viszont támogatom abszolút, úgyhogy tehát kérem szépen, hogy ne fogadjuk el a módosítót. Szavazás.
A szavazás eredménye: 5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most szavazunk az eredeti rendeletmódosításról, szavazás következik.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

7.SZ.MELLÉKLET
30/2024.(XI.20.) rendeletmódosítás
a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 11/2021.(II.18.) rendeletről

21. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló rendeletről.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kelecsényi Ágnes megbízott ügyvezető. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítés? Nincsen kiegészítés. Kérdés, hozzászólás van-e? Nincsen. Szavazás következik. Szavazunk.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

8.SZ.MELLÉKLET
31/2024.(XI.20.) rendeletmódosítás
a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014.(XI.14.) rendeletről

22. napirendi pont: 2025. évi ellenőrzési terv jóváhagyása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt kérdezem? Nincsen kiegészítés, van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen. Szavazás következik. Szavazunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

263/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a 2025. évi ellenőrzési tervet az előterjesztésben foglaltak szerint.
Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy az év közben indokolttá váló, az ellenőrzési tervben nem nevesített vizsgálatok elrendelésére a jegyző útján javaslatot tegyen.

Határidő: *folyamatos, illetve 2024. december 31.*
Felelős: *Jegyző*

23. napirendi pont: 2025-2029. évi Stratégiai ellenőrzési terv jóváhagyása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kiegészítése a jegyző asszonynak? Nincsen. Kérdés, hozzászólás nincsen. Szavazunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

264/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bkr. 30. § (1a) bekezdése alapján jóváhagyja a 2025-2029. évi Stratégiai ellenőrzési tervet az előterjesztésben foglaltak szerint.

Határidő: *folyamatos, illetve 2024. december 31.*
Felelős: *Jegyző*

24. napirendi pont: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. évi munkatervének elfogadása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Kérném szépen, hogy nyilatkozzanak, mielőtt tárgyalásra bocsátom ezt a napirendet, nyilatkozzanak, akik kiegészítő javaslatot tettek, hogy fenntartják-e? Itt két képviselőtársunk neve van beírva, Ványai László és Rosta Zoltán. Kérdezem, hogy fenntartja-e a javaslatát?

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Eredetileg ugye én szerettem volna, hogy ezekkel a témákkal foglalkozzunk és ez a szándékom most is fennáll, ugyanakkor egyeztetve itt a képviselőtársakkal, én visszavonom azzal, hogy szeretném, hogyha ezzel a bizottság, illetve az illetékes területek foglalkozzanak, foglalkozzunk mi közösen ezekkel a felvetésekkel. Úgy gondolom, hogy ezek olyan javaslatok a részemről, amelyek abszolút pártpolitikától mentesek és a város érdekében előremutató javaslatok lehetnek, hogyha ezt jól meg tudjuk valósítani. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Annyira így van, hogy végig olvasva mindenkinek a javaslatait, nagyon sok olyan ötlet született, amit például majd a költségvetésbe be is fogunk dolgozni, merthogy nagyon fontosak, és érdemes esetleg a területeknek a képviselőivel is beszélni,

hogyha mondjuk listás képviselő adott javaslatot, mert van közte néhány olyan, amit feltétlenül be fogunk venni az éves tervünkbe, de ugyanakkor a munkatervben ugye ez egy alapot szokott szolgáltatni a testület munkájához. Tehát ez nem azt jelenti, hogy ezekkel a témákkal nem akarunk vagy nem fogunk foglalkozni. Tehát akkor Rosta Zoltánt meghallgattuk. Ványai László.

dr. Ványai László: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Volt egyeztetés a kérdésben alpolgármester úrral, ezúton is köszönöm a megkeresést. Kettő kérdés, amiben javasoltam a munkamunkaterv alapján napirendre fölvenni a játszótereknek a kérdését és a közvilágításnak a kérdését. Ezek olyanok, amik egyébként is foglalkozunk bizottságokban, illetve Képviselő-testületen Ezek olyan kérdések, amiket egyébként is szem előtt tartunk, úgyhogy visszavonom ezt a javaslatomat. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. És ez nem azt jelenti, hogy ezekkel a nagyon fontos kérdésekkel nem fogunk foglalkozni. Akkor Terék Ágnes és Járja Andrea is visszavonta és Vámos Edit nem vonta vissza. Úgyhogy az Ő beadványáról szavazunk. Sajnos nem tudta úgy összerakni, hogy néhány csoportot tudott volna ebből a rengeteg ötletéből, nagyon jó ötletéből egyébként, úgyhogy természetesen vele is végig fogjuk venni ezeket a témákat. Úgyhogy akkor először arról szavazunk, és akkor igen, hozzászólások vannak és akkor utána. Jó, rendben.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Módosító javaslattal szeretnék élni, amit előre meg is küldtem. A táblázatban jól látható. Úgy gondolom, hogy mikor a választók megbíztak minket, akkor elvárhatták tőlünk, hogy rendszeresen bejárjunk Képviselő-testületekre és bizottsági ülésekre, és ezeket havonta megtartsuk. Úgy gondolom, hogy bizottsági ülésért és a tiszteletdíjat is minden képviselő minden hónapban megkapja. Ezért igazán belefér az, hogy eljöjjön ide és megbeszéljük a várost érintő dolgokat. Így legalább jól tervezhető, tudunk vele előre gondolkodni, hogy minden hónapban melyik képviselő ülésre milyen anyagot vigyünk be. Valószínűleg akkor ugye itt fokkal kevesebb rendkívüli ülés lesz. Azt hozzá kell tenni egyébként, hogy 2012.-ig lehet megnézni a honlapon, addig végig ugyanígy volt, hogy havi rendszerességgel voltak ülések. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy ezt nem támogatja, akkor szeretném azt kérni, hogy akkor valahogy oldjuk meg, hogy a bizottságokért csak abban a hónapban járjon díj, hogyha tényleg bejövünk dolgozni, mert ha nem jövünk be dolgozni, mert a bizottsági ülés, aki bizottsági tag, akkor az arra kapja a pénzt, hogy bejöjjön. Én szeretném kérni, hogy ezt támogassák és dolgozzunk meg a pénzünkért, jöjjünk be. Én elhiszem, hogy vannak politikai indokok a polgármester asszonynál, ami miatt ezt nem szívesen üli végig ezt a pár órát, és nem örül, hogy szembesítve van a dolgokkal kérem szépen, hogy hallgasson végig.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy ismét ne bocsátkozzon feltételezésbe még egyszer mondom, uram, az nem tartozik a munkájához, hogy a polgármestert minősítse.

Szabó Csaba: Én felvetést tettem, hogy biztos így van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ettől tekintsen el. Térjünk vissza a napirendre, jó?

Szabó Csaba: Igen. Remélem, hogy támogatni fogják. A Makrai Zsoltnak is volt módosítója, hogy Ő is havi szinten szeretne Lakásügyi Bizottságot, ezt a módosítómba beletettem és remélem, hogy a többi bizottsági elnök is elfogadja azt, hogy havi szinten legyenek bizottsági ülések és képviselő-testületi ülések. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen Polgármester asszony. Tisztelt Képviselő-testület! Igen, én is azzal a táblázattal szeretnék foglalkozni, ami a jövő évi ütemtervet tartalmazza. Két határozati javaslat módosításom lenne, amely részben egyébként megegyezik érdekes módon Szabó Csaba képviselőnek a javaslatával. Az egyik az, hogy a táblázatban eredetileg hétfői nap 4 órára tervezett Lakásügyi bizottsági ülés szerdánként 14:30-kor jelenjen meg, azaz januárban 20.-a helyett 22.-én, márciusban 10.-e helyett 12.-én, májusban 12.-e helyett 14.-én, júliusban 7.-e helyett 9.-én, szeptemberben 8.-a helyett 10.-én és november hónapban 10.-e helyett 12.-én, több ütközés lenne.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánat képviselő úr, csak azért hogy ezen ne lépjünk túl, mert azt mondja a jegyző asszony, beszéltek már erről, ugye aznap van Gazdasági bizottsági ülés.

Makrai Zsolt: Igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen. Hát ez így kivitelezhetetlen.

Makrai Zsolt: A Gazdasági bizottsági ülések azok rendszerint ezen idő előtt véget érnek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, én csak felvetettem.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen, igyekezni fogunk, hogy a Gazdasági Bizottság időben véget érjen, de köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben.

Makrai Zsolt: A másik módosító javaslatom az pedig az, hogy ne kéthavonta, hanem havonta legyen. Ennek megfelelően február hónapban 19.-ére, április hónapban 9.-ére, június hónapban 11.-ére, szeptember hónapban 8.-ára, bocsánat, október hónapban 8.-ára és december hónapban pedig 10.-ére tennék javaslatot. És néhány gondolatot ezzel kapcsolatban. Ugye a Lakásügyi Bizottság mely új bizottság, ennek egyik legfontosabb feladata, hogy a lakáscélú helyiségeket hasznosítsa. Itt jellemző módon bérbeadásról van szó, és ezek az ingatlanok olyan pályázók és családok részére kerülnek általában kiutalásra, amelyek nem a legjobb anyagi és egyéb helyzetben vannak. A legutóbbi bizottsági ülésünkön 4 lakás pályáztatásának az elbírálása történt meg, sokszoros túljelentkezéssel 70-80 jelentkező volt. Én úgy gondolom, hogy azok a lakások, amelyek elkészülnek, azokat mielőbb meg kell hirdetnünk és mielőbb el kell bírálni a pályázatokat. Ennek van költségvetési hozadéka is, hogyha kéthavonta bíráljuk el az adott ingatlant, annak van rezsiköltsége, amelyet az Önkormányzat fizet. Ha kéthavonta bíráljuk el az ingatlanokat, akkor a beköltöző családoknak a bérleti díja szintén nem fog befolyni a város kasszájába. Ez az egyik indok. A másik indok az, hogy mivel az egyik feladatunk tényleg és ezzel a lakásállománnyal és tulajdonképpen akár a polgármesteri programot, vagy a Képviselő-testület programját nézzük, akkor fontos feladat, hogy az elesetteknek valamilyen szintű felkarolását tovább kell vinni, és itt volt előttünk hétfői napon egy közmeghallgatás, ahol majdnem mindenki itt volt a Képviselő-testület tagjai között egy sanyarú sorsú édesanya szólalt fel, aki 4 gyermekét neveli egyedül és nemcsak ő, hanem sok-sok-sok hasonló sorsú család az, akinél tényleg ha az ember tud, persze megfelelő pályázati feltételek biztosítása és eredményessége esetén, akkor való igaz, megoldható az, hogy mielőbb ezek az ingatlanok a megfelelő kezekbe kerüljenek. Kérem akkor a tisztelt testületet, hogy ennek megfelelően ezt a javaslatot, ha tudják, akkor támogassák. De két külön javaslat, két külön szavazást kérnék, függetlenül attól, hogy a Szabó képviselő úrnak szintén az egyik az teljes mértékben megegyezik a dátumát tekintve, a többi dátum, ami a kieső hónapokra vonatkozik, ott pedig vannak eltérések. De én a saját javaslatomat fenntartom.

Az ünnepek miatt úgy látom, hogy az én javaslatom talán kevésbé fog a Pünkösddel meg más ünnepekkel ütközni. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Köszönöm szépen Makrai képviselő úrnak hogy ilyen részletesen elmondta az indoklást, úgyhogy én mindenféleképpen mind a Szabó Csaba képviselő úr, illetve a Makrai úr javaslatát a bizottsági ülések tekintetében támogatni tudom. Ugyan én egyik bizottságnak sem vagyok tagja, de igyekszem azért ezen bizottsági ülések bizonyos részein ott lenni, mert szeretnék információkat kapni és hát amennyire tudok hozzájárulni ezeknek a bizottságoknak a munkájához. Úgyhogy köszönöm még egyszer. A másik dolog, kérdezni szeretnék. Az SzMSz 15. szakasz 2. szakasza alapján a munkaterv előkészítése során javaslatot kér polgármester asszony, többek között a település országgyűlési képviselőjétől is. Kérdezném, hogy javaslattételre történt-e felkérés, és hogy érkezett-e az országgyűlési képviselő úrtól erre valamilyen válasz, javaslat? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Erre válaszolnék mindjárt. Mindig küldünk felkérést, mindig küldünk levelet és nem kapunk választ. Most idén sem kaptunk választ. Akkor menjünk tovább.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Javaslatot teszek arra, hogy a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság minden hónapban, augusztust kivéve, ülésezzen. Ezt a javaslatomat a bizottság előtt már elmondtam, tehát sok újdonságot ez nem tartalmaz. Annyit, hogy az egyeztetések után az ott elhangzottakkal és szavazásra bocsátottakkal ellentétben arra teszek javaslatot, hogy ha ezt elfogadják, akkor mindig kedden 8 órakor legyen ez az ülés, lévén ott azt a tájékoztatást kaptam, hogy szerdai napokon, ezekben a plusz hónapokban a Gazdasági Bizottság nem szeretne ülésezni, ezért arra tettem a javaslatot, hogy akkor szerdán reggel ülésezzünk, az az egyik tagunknak jobb lett volna, azóta azt mondták, hogy szerencsésebb lenne, hogyha mindig ugyanazon a napon, tehát keddenként és 8 órakor üléseznénk. A múltkori javaslatomat ezzel módosítom, azaz azt jelentené, hogy az akkor elhangzottakhoz képest egy nappal korábban ülésezünk, tehát akkor a módosító indítvány úgy néz ki, hogy keddenként 8 órakor ülésezik, ez lényegében eddig marad, és akkor mondanám hozzá a jelenleg az előterjesztés szerinti táblázat hiányzó hónapjait, 2. hóban, 18.-án, 4. hóban, 8.-án, 6. hóban, 10.-én, 10. hóban 7.-én, decemberben pedig 9.-én ülésezne a bizottság. A bizottságnak van 2 állandó teendője, azon kívül, hogy elég sok napirendje szokott lenni. Az egyik a holding beszámolóját hallgatja meg. Én azt gondolom, hogy 2 havi holding beszámolót egy bizottsági ülésen tárgyalni az a következő miatt nem szerencsés, mert mondjuk ez azt jelentené, hogy körülbelül a december havi holding beszámolót körülbelül márciusban tárgyalnánk meg. Ezért lenne szükség a februári ülésre, hogy ott megtárgyalhassuk, mert hogyha követték az egy ilyen beszámolót, ami Önök előtt már volt, az rendkívül nagy késéssel tárgyalja a bizottság. Márpedig a holdingnak az általános pénzfogyasztása, mondom az általános az több mint 150 millió forint havonta. Tehát havonta a bizottság utólagosan mintegy 150 millió forintot tekint át, hogy az mire ment el. Ugyanígy fontosnak érezném, hogy minden hónapban megtárgyalhassa a bizottság a likviditási jelentést is, ne csak kéthavonta láthassuk és beszélhessük át ezeket az adatokat. Éppen ezért teszem ezt a módosító indítványt, amit abban az esetben, hogyha mivel átfogóbb módosító indítvány Szabó Csaba úré, hogyha az elfogadásra kerül, akkor természetesen erre nincs szükség, tehát amennyiben az átmenne, akkor erről nem kérek szavazást. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Itt a munkatervben a javaslatoknál említette polgármester asszony Vámos Editet, hogy adott be javaslatokat. Ennek egy része a költségvetést érintő tétel, amit először a költségvetésnél kell megtárgyalni. Ráadásul az elég érdekes, hogy én ezeket 5 éven keresztül ennek a nagy részét mindig beterjesztettem és folyamatosan

lesöpörték az asztalról. Kíváncsi leszek, hogy most akkor fogják-e támogatni. Én nagyon fogok örülni, mert akkor a körzetemben legalább lesznek felújítások és akkor, ha már most itt szót kaptam, akkor megkérdezném a másik 2 bizottsági elnököt is, a Kárpáti-Kelemen Katát és a Molnár Nándor képviselő urat is, hogy ők nem óhajtanak-e akkor minden hónapban bizottsági ülést tartani? Az elég kurta-furcsa lesz, hogy a 4-ből 2 bizottság havonta fog ülésezni, a másik 2 pedig kéthavonta és ráadásul pont a Gazdasági bizottság az, ahol rengeteg olyan téma van, ami szerintem a kéthavonta ülés az nagyon kevés, vagy akkor folyamatosan lesznek összehívva rendkívüli ülések, és ugyanezt mondom egyébként a testületi ülésre is, hogy borzasztó rossz dolog, hogy csak kéthavonta lesz testületi ülés, ezzel a váciakat fosztják meg attól, hogy informálódjanak, meg tudják, hogy a Testület milyen döntéseket hoz. Az, hogy kéthavonta fognak a lakosság elé kerülni a testület döntései, szerintem az borzasztó kevés, és a lakosságot legalább így a Testületen keresztül lehetne informálni és a képviselőknek is ilyenkor van lehetőségük a lakosság által kért dolgokat a városvezetés felé tolmácsolni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát van egy kis önellentmondás ugye, mert részben ugye arról szavaztak most éppen tettek egy sikeres módosítót, hogy a kommunikációs területet azt csökkentsük, ugyanakkor meg most meg pont egy önellentmondásban van, hogy miért nem tudnak, tudhatnának meg mindent a váciak időben és széles tájékoztatás mellett? Na, de térjünk vissza a napirendi pontra, tehát a munkatervnél vagyunk.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, jegyző asszony, alpolgármester urak, tisztelt Képviselő-testület! Itt a táblázat során ugye az Emberi Kapcsolatok Bizottságából kikerült a lakásügyi feladatok ellátása. Ez korábban az Emberi Kapcsolatok Bizottságához tartozott, ezek is hétfői napon voltak, illetve kerültek megtárgyalásra, de nyilván, hogy ez most már egy külön bizottságba taglódott a lakásügyi feladatok ellátása, biztosítani kell a bizottságnak, hogy akkor tudják ezeket a problémákat érintő ügyeket megtárgyalni, és lévén, hogy ez a Lakásügyi Bizottság az szerdai napon szeretné megtárgyalni, én azt gondolom, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottsága maradna hétfőn, és én 13 órás kezdést változatlanul meghagynám, méghozzá azért, mert itt szóba került az, itt az új táblázat alapján, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottsága 2 órakor tárgyaljon és a Lakásügyi Bizottság pedig 4 órakor. Én ebbe azért mentem akkor bele, mert azt gondolom, hogy akkor legyen elegendő idő mind az Emberi Kapcsolatoknak, mind a lakásügynek megtárgyalni a dolgokat. De így, hogy a Lakásügyi Bizottság áttette ezt a napot szerdára, én akkor visszaállnék a régi rendre, hogy hétfőnként legyen a Lakásügyi Bizottság 13 órakor és támogatom azt, hogy minden hónapban legyen bizottsági ülés. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most az EKB-ról

Kárpáti-Kelemen Katalin: Bocsánat. Az EKB akkor visszaállna a rend, hogy akkor az EKB hétfőn és 13 órakor, de minden hónapban jövő évtől.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De most nem 15 órát mondott az előbb?

Kárpáti-Kelemen Katalin: 15

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem 13, hanem 15.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Jaj, bocsánat, elnézést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor az EKB hétfőn 15 óra.

Kárpáti-Kelemen Katalin: 15 órától, elnézést kérek.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Szeretném kérdezni, hogy arra van-e lehetőség, hogy az én módosítómba betegyük Makrai Zsoltnak és Ferjancsics Lászlónak a módosítását, akkor a Kelemen Katáét is, hogy akkor annyi, hogy a dátumok annyiban változnának az én módosítómba, és akkor egyszerre tudnánk szavazni róla, gondolom, most már így hogyha minden bizottság havi szinten tart, hát azért mondom, akkor majdnem mindegyik Molnár

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A bizottsági elnök, amit javasol.

Szabó Csaba: Gondolom, hát Nándor se hiszem, hogy ne szeretne részt venni a munkába és ne venné ki belőle a részét.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ne haragudjon fiatalember, de tényleg, tehát

Szabó Csaba: Most védem meg polgármester asszony én most védtem meg a Nándort.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A saját területével foglalkozzon. Molnár Nándor elnök úrnak adja meg a tiszteletet,

Szabó Csaba: Megadom. Most védtem meg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ő majd elmondja azt, hogy Ő hogyan képzeli el a munkát és higgye el, hogy azért, mert valaki nem szájkaratézik folyamatosan, az nem azt jelenti, hogy nem dolgozik. Tehát hogy ez két különböző dolog a munka, ott nem feltétlenül beszélünk mindig, hanem próbálunk gondolkodni, tervezni, dolgozni.

Szabó Csaba: Szeretném jelezni, hogy ez az én időm most.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék. De én megadom Önnek azt a fél percet akkor.

Szabó Csaba: Nagyon szépen köszönöm, úgyhogy én csak Molnár Nándor képviselő urat megvédtem, mert gondolom, ő is akkor havi szinten fogja tartani a bizottsági üléseket, csak tetszett mondani, nem szájkaratés, hogy ő ezt el is mondja, de szerencsére a javaslatomban benne van, úgyhogy akkor ezt én segítettem evvel képviselő urat. Nagyon szépen köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerintem semmi szüksége nem volt képviselő úrnak az Ön segítségére, majd hogyha Ő valamit szeretne mondani, akkor majd el fogja mondani, úgy, ahogy 5. évig sikeresen vezette a Gazdasági Bizottságot, ezután is a saját belátása szerint meg fogja tenni. Én annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy miért merült fel az, hogy kéthavonta legyen testületi ülés és bizottsági ülések? Egyrészt azért, mert rendkívüli ülést természetesen szoktunk is tartani, most is fogunk éppen decemberben tartani, szükséges is, egyébként az volt a tapasztalat, hogy amikor havonta voltak a testületi ülések, akkor is mindig bejött egy-egy rendkívüli testületi ülés, és most sem volt kevesebb vagy több, tehát úgy ítéltük meg, nem arról volt szó, hogy valamilyen munkát esetlegesen valaki nem akart elvégezni, szó nem volt erről, hiszen a Hivatal nagyon keményen és nagyon szorgalmasan dolgozik folyamatosan, hanem arról volt szó, hogy arra jöttünk rá, hogy

rengetegszer van, hogy sokkal többet ér az, amikor műhelymunka folyik, tehát amikor egy stratégiát megnézünk, amikor újabb és újabb problémák előtt állunk, kihívások előtt állunk és arra van egy kis időnk, hogy azon gondolkodjunk és nem pedig a folytonos dokumentálás zajlik ugye egyik testületről a másikra. Ezt csak a nyilvánosságnak szerettem volna elmondani, hogy végül is ebből a meggondolásból indítottuk el ezt a kéthavi bizottsági, illetve testületi ülést, és mondom még egyszer, ez nem azt jelenti, hogy kéthavonta ülnek össze az adott bizottságok, vagy a testület annyiszor ülnek össze, ahányszor erre szükség van, és akkor most mehetünk tovább.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Nem kerültem magammal ellentmondásba polgármester asszony, legfeljebb Ön, vagy pedig nem figyel, amit én mondok, az is lehet, vagy pedig szövegértési problémája van, akkor pedig el kéne menni egy ilyen vizsgálatot kérni, hogy érti amit mondok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr legyen szíves jó, és az én képességeimről ne itt mondja el, a saját képességeiről beszéljen.

Mokánszky Zoltán: Majd utána válaszol. De, a képességeiről beszélek, mert itt azt mondja ,hogy ellentmondásba kerültem. Nem kerültem ellentmondásba.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak akkor beszéljen a saját képességeiről is, hogyha ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódik.

Mokánszky Zoltán: Ehhez a napirendhez, mert Ön mondta, hogy ellentmondásba kerültem, nem kerültem ellentmondásba. Az Ön kommunikációja folyamatosan a mese a városlakók felé, én pedig azt mondtam, hogy azért kellene havonta testületit, hogy a városban élők, akik minket megkeresnek, tudjuk tolmácsolni Önök felé, hogy mi a problémájuk. Én ezt mondtam előbb is. Ön nem érti, akkor mit mondok, vagy nem figyel rá? Polgármester asszony, Ön jobb lenne, hogyha hallgatna, az jobban megy Önnek, nem pedig engem minősítgetne. Hát Ön nem érti, hogy miről van szó, és nem akarja, hogy azokat, akik minket ideszavaztak és kérték, hogy képviseljük őket, az Ő kéréseiket elmondjuk Önöknek. Nem akarják meghallani. Ez borzasztó nagy probléma, és ezen gondolkozzanak el. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Miközben gondolkodunk rajta, a szavain, azt szeretném elmondani, hogy azzal nem képviselik jobban a városlakókat, hogy idehoznak olyan dolgokat, amiket egyébként lehet, hogy sokkal gyorsabban el tudnának intézni, hogyha egyszerűen behoznák. Akár bejön a Városházára, telefonál, elmegy az adott céghez, ahol valamilyen problémája van és ugye ott próbálja elintézni ezt a dolgot. Tehát én azt gondolom, hogy a munkavégzés szempontjából ugyanolyan hatékony, sőt olykor hatékonyabb is, hogyha nem a testületire várja meg, hogy itt elmondjon egy problémát, azért, mert mi igyekszünk minden cégünkkel a városlakóknak kiszolgálni az igényeit. Akkor menjünk tovább.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Három rövid gondolat, egy indoklást elfelejtettem a többi között, a tervezhetőséget. Ez fontos a bizottság mind képviselői, mind pedig a külső bizottsági tagjaira, hogy a határozatképességet meg tudjuk tartani, akkor jó, hogyha mindenkinek a naptárjában előre, szerintem 2025.-ben és talán a későbbiekben benne vannak ezek a dátumok. A másik egy technikai dolog, csatlakozom Ferjancsics elnök úr gondolatához, hogyha Szabó Csaba képviselő úrnak a nagy csomagja elfogadásra kerül, akkor én természetesen visszavonom a módosító javaslataimat. Amennyiben nem, akkor pedig arról a 2 módosítóról szeretnék külön szavazást. És

mivel Szabó Csaba képviselő úr azt mondotta, hogy befogadja az általam jelölt dátumokat, akkor kérném szépen, hogy 3 hónap esetében akkor nemcsak a Lakásügyi Bizottsággal, hanem a többi bizottsággal, illetve Testülettel kapcsolatos dátumokat kéne változtatni. Segítek Önnek, ha gondolja februárban, akkor egy héttel később, tehát mindenhova egy 7-es számot kellene még hozzáadni a napokhoz, április hónapnál egy héttel korábban, tehát ott mínuszolni kellene, és van még, ez pedig az október hónapunk pedig szintén egy héttel korábban kezdődne az Ön által benyújtott javaslat szerint minden bizottsági ülés, illetve a testületi ülés. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akárhogy is lesz a szavazásnak a végeredménye, kérem szépen azt figyelembe venni, ahogy korábban is volt, hogy mindig minden hónap 3. szerdája a testületi ülés, tehát ehhez kérem szépen igazítani a bizottsági üléseket. Akkor még Szabó Csaba, tessék, és utána már nincsen több hozzászólás, úgyhogy akkor lezárom ezt a vitát.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Most azt tetszett mondani, hogy azért nem kell, hogy havonta legyenek a képviselő-testületi ülések, mer rendkívüli ülést hívnak össze. Most ez a rendkívüli ülés ez úgy néz ki, hogy előtte fölhívnak minket, ha szerencsénk van, akkor mondjuk előtte lévő nap 11-kor hogy kell jönni, és úgy, hogy erről polgármester asszony tud, hogy lesz, most szólta el magát, most mondta, hogy decemberben rendkívüli ülés lesz. Minket egy szóval nem tájékoztatott erről, hogy lesz ilyen. Ön már tud róla, és előre látom, hogy föl fognak minket hívni előtte lévő nap, hogy hát tudunk-e jönni, és ha nem tudunk jönni, akkor Önök itt nagy örömmel megszavazzák, nélkülünk, nélkülünk nagy örömmel elfogadják és akkor fogják mondani, hogy hát volt rá lehetőségük, hát szóltunk. Én úgy gondolom, hogy ez nem normális, hogy nem tájékoztatnak minket ezekről a dolgokról, és akkor most itt így mondja, hogy hát vannak rendkívüli ülések. Hogy gondolja, hogy nem mondja el a képviselőknek? Most lehet, hogy nem ugyanazon az oldalon ülünk, mint Önök, de attól függetlenül pont ugyanannyi jogunk van, mint Önöknek. Hát, hogy tudja, hogy decemberben lesz rendkívüli ülés és nem szól róla? Hát hihetetlen. Most mondják azért,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak azért, hogy ne mondja el többször elmondom jó, hogy miért nem szóltam, csak most már ötödszörre ne mondja el. Mert az Ön kormánya és a mi kormányunk természetesen minket még nem értesített arról, amiről majd nekünk testületi ülést kell tartani, rendkívülit. Ennyit. Csak azért, hogy többször most már ne kelljen, ne kelljen elismételnie ugyanazokat. Tehát azért nem tudunk róla, mert lesz majd egy Kormánydöntés, azt tudjuk, de nem tudjuk, hogy mikor, és ezért nem tudtuk még Önöket értesíteni. Elnézést kérek.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Egyfelől kérdezem, hogy akkor Szabó Csaba úr befogadja-e Makrai Zsoltnak a javaslatát, hogy evvel tudunk-e számolni? Tehát ugye itt plusz egy, mínusz egy, meg mínusz egy hétre vonatkozott hogyha, hogyha jól hiszem, ez a javaslat, tehát hogy akkor így fog-e kinézni a táblázat? És akkor kérdezem, hogy elnök asszonynak, hogy Őneki egy önálló javaslata van a bizottságnak a 15 órai ülésére vonatkozóan, és ez egy külön javaslat, vagy pedig ez a Szabó Csabának a táblázatába szintén beépül, és hogyha esetleg beépülésre szánja, akkor azt képviselő úr befogadja-e? Ez az alapkérdésem. Akkor szeretném jelezni ugye, hogy én nem módosítottam az eredeti, most elmondott vagy nemrégen elmondott javaslataimmal a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságra vonatkozóan, azokat ismét jelzem, hogy fenntartom akkor, hogyha Szabó Csabának a táblázata nem kerül elfogadásra, mert továbbra is úgy látom, hogy ennek a bizottságnak ülésezni kellene, mert hát elég nagy a tét, hogy időben észleljük-e valamelyik cégünknél, hogy esetleg probléma lenne, úgyhogy ezt mindenkinek ajánlom figyelmébe, emellett pedig egyetértek azzal is, hogy ezen évi próbaidőszak után vissza kellene térnünk az augusztus hónap kivételével a

rendes havi testületi ülésekhez. Látható, hogy itt még, tehát ilyen egy óra környékén vagyunk, tehát hogy még hátra van a fele napirendünk, ez lényegében így már kezelhetetlenné válik és valóban sok 100 oldalt kell elolvasnunk, és főleg ez a Gazdasági Bizottságra igaz egyébként, ahol még nagyobb terhelést kapnak a képviselők és kéthavonta belátható, hogy kétszer annyit kell tárgyalniuk, minthogyha havonta tárgyalnának. Úgyhogy a Gazdasági Bizottság miatt is látható mennyi ott a munka és javaslom elfogadni ezt az egész előterjesztést. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Az előző hozzászólásokból kiderült, hogy jelen pillanatban a mostani Önkormányzat 4 bizottságából 3-nak az elnöke úgy látja, hogy a munkafolyamatok talán hatékonyabb végrehajtásában fontos lehet a havi ülés. Viszont a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke még nem nyilatkozott. Én szeretném kérdezni Molnár Nándor elnök úrtól a véleményét, főleg azért is, mert az elmúlt 5 évben is, meg most is a Gazdasági Bizottságnak a tagja voltam, illetve vagyok, és meg tudom erősíteni Ferjancsics László képviselőtársamnak a gondolatait, hogy igen, ott is 40-50 napirendi ponttal találkozunk sok esetben és egyszer már annyira elfáradtam, akár iszik, akár nem, nem pihentem a bizottsági anyagok áttekintése közben, hanem összeszámoltam, hogy hány oldalnyi anyag az, amit át kell olvasni, kb. 1000 oldal jött ki, és igen, én is így gondolom, hogy vannak olyan bizottságok, éppen a Gazdasági, ahol esetleg talán a legfontosabbak között kellene erről a havi bizottsági ülésről dönteni, főleg akkor, amikor a városi vagyon jelentős részéről, pénzügyi oldalról is, gazdasági oldalról is döntenünk kell a városfejlesztéseket, amelyek koncepcionális szempontrendszerek, és a jövőt döntjük el vele, azok szintén ezen bizottságnak a keretén vannak, csak hogy tudunk együtt gondolkodni? Kérdezem elnök urat, köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szabó Csaba meg lett szólítva, úgyhogy egy perc viszontválaszra adok lehetőséget.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Igen, befogadom, hogyha ezeket a módosítókat ahogy az elnök urak szeretnék mégis meg az elnök asszony, mégiscsak Ők a bizottság elnökei. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm a szót. Én reagálnék Ferjancsics László képviselő úrnak a hozzám intézett kérdésére és természetesen én is szeretném azt, hogy minden hónapban és befogadásra kerüljön a táblázatban az Emberi Kapcsolatok Bizottságára vonatkozóan hétfőn 15 órai kezdettel az ülések megtartása. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Látja polgármester asszony, itt nagyon sokan szeretnék, hogyha több bizottsági ülés lenne, több testület is, most már csak Önön meg a Molnár Nándoron múlik, hogy lesz-e még a Gazdasági Bizottságnak is havonta ülése, meg hogy lesz-e minden hónapban testületi ülés. Csak Önökön múlik, látja, mi partnerek vagyunk ebben is és szeretnénk, hogy jobban és hatékonyabban, hatékonyabban működjön Vác városa.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr. Itt eltöltött év után ez a Képviselő-testületen múlik. Ez a Képviselő-testületen múlik, (*bekiabálás*) igen, így van. Ez azon múlik, hogy Önök, hogy szavaznak. Ez ilyen egyszerű. Jó, nincsen több hozzászólás. Úgyhogy akkor én kérdezem a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy időt szeretne, tarthatunk szünetet, hogy végig gondolja, vagy pedig csatlakozik akkor ahhoz az elképzeléshez, hogy havonta legyenek ugye, mert a 3 bizottság és a testületi ülés ugye az akkor meg lesz szavazva, és kérdezem, hogy a Gazdasági Bizottság akkor csatlakozik-e ehhez az elképzeléshez.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. És köszönöm egyébként azt is, hogy lehetővé teszik a többi bizottsági elnök urak, hogy egy egészen új stratégiával kezeljük ezt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot innentől. A másik 3 bizottságtól mi annyiban különbözünk, hogy bennünket nem igazán kötnek ezek a szigorú statisztikai meghozandó döntések, mert a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak a tevékenysége egyrészt városfejlesztés, másik pedig a gazdasági ügyek, tehát a tulajdonossal kapcsolatos ügyeknek az intézése, és valóban ebben a kötött rendszerben, ami eddig volt, mi mindig kaptunk egy halom olyan feladatot, ami mellett nem tudtunk avval foglalkozni, ami a másik legfontosabb dolgunk, hogy a város milyen irányban mozduljon előre. Most így nekünk erre lesz lehetőségünk, hiszen a mi időrendünkhöz nem nyúlt hozzá senki. A Polgármesteri Hivatal minden 2. hónapra ad majd nekünk feladatot, ami a tulajdonosi döntésekkel kapcsolatos és kaptunk egy-egy hónapot, amikor kizárólag avval foglalkozhatunk, ami a városnak az érdeke, a városfejlesztéssel. Ez főmérnök asszonynak nem jelent majd többletmunkát és a főépítész asszonynak, mert így majd ezeken a bizottsági ülésen azokat a stratégiai témákat fogjuk átbeszélni és átgondolni, amire eddig igazából nem volt időnk. Én a bizottság nevében köszönöm ezt a lehetőséget.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor ez azt jelenti, hogy havonta tart a Gazdasági Bizottság is?

Molnár Nándor: Igen, meg fogjuk tartani, de a Polgármesteri Hivatal számára csak minden 2. hónapban lesz nyitott, a többi az egy más lesz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánat, nem hallottam, mit mondott? Ne haragudjon.

Molnár Nándor: Tehát gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy mi kapunk a Képviselő-testülettől minden hónapba egy napot, amikor csak városfejlesztéssel lehet és kell foglalkozni. Tehát az egyik hónapban foglalkozunk a tulajdonosi döntésekkel, amikor minden kis apró dolog jön, bérleti meghosszabbítás, elengedés stb., és a következő hónapban pedig csak evvel tudunk foglalkozni. De ha ez azt jelenti, hogy mondjam azt, hogy akkor minden hónapban szeretnénk ülésezni, akkor kimondom, szeretnénk most már mi is minden hónapban ülésezni, és akkor így rendben lesz ez.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát hogyha ezt így elfogadják, akkor ugye mivel minden bizottsági elnök ezt igényelte, akkor visszaállunk a korábbi rendre. Nézek jegyző asszonyra, igen, ez egy jelentős terhelést fog jelenteni számukra, mármint a Hivatal számára, hát amennyit, igen, amennyit tudnak, elvégeznek, és akkor tehát akkor a havi rendszerességgel, kivéve az augusztust, ezt ugye akkor mindenki elfogadta, erről fogunk szavazni, de akkor én viszont ide szeretném hozzáfűzni azt a módosítót, hogy már többször beszéltünk erről, hogy talán ezzel is egy kicsit a munkájukat könnyítendő, hogy megpróbáljuk januártól azt, hogy nem papíralapon legyenek a bizottsági ülések, hanem a, csak szerettem volna elmondani ennek az oldalnak is, tehát hogy szeretném azt, hogy azt fogom javasolni, majd ez ugye SzMSz módosítás lesz, hogy a bizottsági és a testületi ülések, azok ne papíralapúak legyenek. Azt gondolom, hogy ez egy nagy segítség lesz a Hivatal részére. Akkor most, mivel mindent végig beszéltünk, akkor először a Vámos Editnek a kiegészítését szavazzuk meg, tehát így, ilyen módon nem tudom támogatni, de természetesen a témákat igen. (*bekiabálás*) már háromszor szólt.

A szavazás eredménye: 0 igen, 1 nem, 14 tartózkodás mellett elutasítva.

Tehát akkor úgy teszem fel szavazásra ezt a napirendi pontot, hogy a dátumok még változhatnak, tehát minden 3. hét szerdáján tartunk testületi ülést, ahhoz kell igazítani az egyéb üléseket, és ugye itt volt akkor 3 hónap, hogyha jól értem, ahol még egyébként is lett volna változás. Tehát akkor így ezt

lehet, hogy azt mondjuk, hogy minden hónap 3. szerdája.

dr. Ványai László: Köszönöm szépen. Csak közben megpróbáltam kiszámolni folyamatában a Lakásügyi Bizottságnak az ülési napjait, és akkor

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak a Kt. kellene nekünk. De hát ezt meg tudjuk nézni, igen, a 3. szerdákat. Tehát ugye a január az a 29.-e, ott nem tudunk változtatni, mert akkor költségvetés van, és azt előbbre nem tudjuk hozni. A következő az február az 19.-e akkor március az szintén 19.-e, április az 16.-a akkor május az 21.-e, június 18.-a, július 16.-a, szeptember 17.-e, október 15.-e, november 19.-e és december, hát ezt el kell dönteni, mert 17.-e lenne a 3. szerda, tehát vagy 17.-e, vagy 10.-e. Igen, 10.-e, vagy 17.-e? Akkor 10.-e. Jó, tehát akkor ezek a 3. szerdák. Tehát akkor ezt így befogadja. Rendben van, akkor most szavazunk. Most akkor a Szabó Csaba módosítójáról szavazunk. Most elmondtam a dátumokat, és akkor így most erről szavazunk. Igen, hát mindent befogadok. Mindenki befogadta, tehát csak a dátumokat akkor végig beszéltük, és akkor most szavazunk erről a napirendi pontról. Szavazás következik.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

265/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 2025. évre vonatkozó munkatervet a melléklet szerinti tartalommal.

Határidő: *2025. január 29.-i képviselő-testületi ülés*
Felelős: *Polgármester*

S z ü n e t !

Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, Rosta Zoltán, Szabó Csaba és dr. Ványai László nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (10 fő)

25. napirendi pont: Váci Távhő Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ugye itt közben kiegészítő anyagok érkeztek, az egyéb felügyelőbizottságoknak is az ügyrendje itt van, és kérdezem, jegyző asszonyt, hogy mindegyiket külön kell tárgyalni, tehát akkor kezdjük a távhővel, jó.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen, csak annyi kiegészítésem van, hogy az előttünk álló ügyrendben semmiféle fajta módosítás nem történt az előző felügyelő bizottsági ügyrendjéhez képest, csak a felügyelő bizottság elnökének a neve, az ügyrendet aláíró felügyelő bizottsági tagok, és a dátum változott. Tartalmi, érdemi változás nincs benne. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben, akkor erről szavazunk. Szavazás.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

266/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét, továbbá felhatalmazza Vác Város Polgármesterét, hogy az alapító képviseletében az okiratot jóváhagyási záradékkal lássa el. ezzel egyidejűleg a Váci távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottságának a 91/2020.(IX.23.) sz. Képviselő-testületi határozattal elfogadott ügyrendje hatályát veszti.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Völgyesi Viktor Távhő Kft. ügyvezető*

Szabó Csaba visszatér a Képviselő-testület ülésére. (11 fő)

26. napirendi pont: Váci Dunakanyar Színház Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

Matkovich Ilona Zsuzsanna: dr. Petik-Varga Katalin ügyvezető, nincsen itt, Felügyelő Bizottság elnöke képviseli. Van-e kiegészítése? Nincsen. Szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

267/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét alapítói határozattal jóváhagyja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *taggyűlés; Kft. ügyvezetője*

27. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Molnár Nándor. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Nem tudom megszólítani, nincsen, akkor az ügyvezető viszont itt van. Kérdezem, hogy van-e kiegészítés? Nincsen. Szavazunk.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

268/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét, továbbá felhatalmazza Vác Város Polgármesterét, hogy az alapító képviseletében az ügyrendet jóváhagyási záradékkal lássa el. Ezzel egyidejűleg a váci

Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának a 2020.09.23. napján életbe lépett, Kt. 09-03/2020. alapítói határozattal elfogadott ügyrendje hatályát veszti.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Molnár Nándor Váci Városfejlesztő Kft. FB elnöke*

28. napirendi pont: Váci Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bán Márta? Nincsen. Városimázs Kft. ügyvezetője, itt van, nincs kiegészítése. Akkor szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

269/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. Felügyelő bizottságának ügyrendjét, továbbá felhatalmazza Vác Város Polgármesterét, hogy az alapító képviseletében az ügyrendet jóváhagyási záradékkal lássa el. Ezzel egyidejűleg a Váci Városimázs Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának a 2022.01.30.-ával életbe lépett (VVG/270-1/2022.) alapítói határozattal elfogadott ügyrendje hatályát veszti.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Bán Márta Váci Városimázs Nonprofit Kft. FB elnöke*

29. napirendi pont: TDM Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kelecsényi Ági megbízott ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e hozzászólás? Nincsen, szavazunk.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

270/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának Működési Szabályzatát elfogadja. A 123/2022.(III.17.) sz. képviselő-testületi határozattal jóváhagyott Működési Szabályzat hatályát veszi.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *TDM Kft. ügyvezető*

30. napirendi pont: MIMK Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő. Laczi Sarolta, van-e kiegészítés? Nincsen, szavazás.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

271/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltat Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának működési szabályzatát a melléklet szerint elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert annak, illetve az esetleges technikai módosításainak aláírására.
   A Felügyelő Bizottság Képviselő-testület 18/2022.(I.19.) sz. határozatával elfogadott működési szabályzata hatályát veszti.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *MIMK Kft. ügyvezetője*

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. javadalmazási szabályzatát a melléklet szerint elfogadja. A 2024. február 1-től hatályos, a Képviselő-testület 15/2024.(I.31.) sz. határozatával elfogadott javadalmazási szabályzat hatályát veszti.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *MIMK Kft. ügyvezetője*

31. napirendi pont: Vác, Galcsek utca 5. fsz. 3. helyiség értékesítésre jelölése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Kelecsényi Ágnes. Minősített többséggel döntünk. Van-e kiegészítés? Bocsánat, mondja a jegyző asszony, hogy egyszerű többséggel döntünk, nincs kiegészítés. Van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Csak jelezni szeretném, hogy már az egyik napirendnél elmondtam, hogy mi nem értünk egyet ezekkel az ingatlankiárusításokkal. Úgy gondoljuk, hogy inkább ezeket, ahogy eddig is és sokat bérbe kell adni, és azoknak a bevételeit vissza kell forgatni. Úgyhogy remélem, hogy nem fog fönnmaradni az az elmúlt 5 évben lévő tevékenység, hogy ingatlanügynökségként működtették az Önkormányzatot és rengeteg ingatlant eladnak, főleg úgy, hogy megígérték, hogy építeni fognak szociális lakásokat és abból én még egyet sem láttam. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A határozati javaslat előttünk van, tehát az összeg az 18.100.000 forint, és a tulajdoni lapot azt nem, valamint az értékbecslés díja az 74.041 forint, ez ami a Városfejlesztőt illeti meg, tehát akkor a határozati javaslat előttünk van, szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

272/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Galcsek Gy. u. 5. fsz. 3. (2729/A/42 hrsz.) szám alatti ingatlant értékesíti Kolozsvári Kata Dominika részére 18.100.000,- Ft vételáron.
Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.
A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.
Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.
Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlannyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap (4.800,- Ft), valamint az értékbecslés díja, melynek összege bruttó 74.041,- Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.
Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: *folyamatos,*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

32. napirendi pont: Vác, Káptalan u. 18. sz. alatti magántulajdonban álló lakás tulajdonosának kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ugye itt egy tetőfelújításról beszélünk, előterjesztő Kelecsényi Ágnes megbízott ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen, kérdés, hozzászólás van-e? Nincsen. Szavazás következik. Szavazunk.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

273/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Vác Város Önkormányzatának 174/1000 arányú tulajdonában lévő, Vác, Káptalan u. 18. (3216 hrsz.) szám alatti kivett lakóház, udvar és gazdasági épület megnevezésű ingatlanban található 3216/A/8 hrsz-ú albetét feletti tetőfödém szigeteléséhez azzal, hogy a munkálatok elvégzéséhez kapcsolódó esetleges engedélyek beszerzése, illetve a munkálatokkal összefüggő minden költség a kérelmezőt terheli.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

33. napirendi pont: 2024. évi külügyi beszámoló és 2025. évi külügyi terv

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítésem, van-e, kérdés, hozzászólás? Nincsen. Szavazzunk a napirendről. Szavazás
A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

274/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2024. évi külügyi eseményekről szóló beszámolót, valamint a 2025. évi külügyi tervet.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

Mokánszky Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (12 fő)

34. napirendi pont, 0342/218, /219 hrsz-ú ingatlanok, valamint az ingatlanokon található közvilágítási hálózat ingyenes önkormányzati tulajdonba adása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Csontó Judit. Van-e kiegészítés? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e?

Szabó Csaba: Tisztelt polgármesterasszony, tisztelt Képviselő-testület! Itt szeretném kérdezni, hogy ezt, hogy így megkapja az Önkormányzat ingyenesen, akkor nyilván ebből az önkormányzati vagyon is nőni fog szerencsére, ami egy nagyon pozitív kifejlet, hogy egyébként amíg nem volt önkormányzati tulajdonban, akkor az üzemeltetési költség is az Önkormányzaté volt, vagy akkor ezt ilyenkor a tulajdonos, mint a vállalkozó üzemeltette itt a közvilágítást? Nyilván nem azért szeretném kérdezni, mert most ebbe politikai indok lenne, csak kíváncsisággal, hogy itt ennél ez hogy működik érdeklődés szerűen, merthogy több helyen van olyan akár a 8-as körzetbe is, ami még magánterület, és hogyha mondjuk oda a lakók közvilágítást szeretnének, akkor ott például a vállalkozót lehetne majd rá kötelezni, és egyébként hogyha a vállalkozó megcsináltatja, akkor a fenntartás az Önkormányzat vagy a vállalkozónak a feladata-e? Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Akkor egy kis pontosítás, tehát a leírtakat szeretném csak kiemelni. Tehát ugye itt még nincsen közvilágítás ezen a területen, hanem a vállalkozó egyeztetett velünk, hogy Ő szeretné kiépíteni, de nyilván azzal a minőséggel is, azokkal a feltételekkel, amelyet a jövőben át tudnánk venni és amellyel gazdaságosan tudnánk üzemeltetni, ezért már a mellette lévő területen, tehát a csendeséti területen már bevált lámpatípusokat írtuk elő, tehát ott is szolárlámpák vannak, tehát ebből adódóan az üzemeltetési költség az csak az, amikor ugye lejár a garanciája ezeknek a lámpáknak és esetlegesen valamilyen javítási költség fog keletkezni. Tehát ezek nem hálózatra rákötött, tehát vezetékes lámpatestek, ezek áramot nem használnak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen akkor, ha nincsen több hozzászól, akkor szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazás következik.
A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

275/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dwyer Construction Kft. 1/1 arányú tulajdonát képező, Vác, belterület 0342/218 hrsz-ú, kivett saját használatú út megnevezésű, 2409 m^2 területű, a Vác, belterület 0342/219 hrsz-ú, kivett saját használatú út megnevezésű, 1307 m^2 területű ingatlanokat ajándékozás jogcímén, valamint az ingatlanokon kiépülő közvilágítási hálózatot ingyenesen, közcélú felajánlás jogcímen az Önkormányzat tulajdonába kerüljenek. Az átruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi költség a kérelmezőt terheli.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy előterjesztés mellékletét képező szerződés tervezetet és annak esetleges technikai módosításait, valamint az egyéb kapcsolódó dokumentumokat aláírja. A szerződés hatályba lépésének feltétele a közvilágítás kiépítése.
Áfa fizetési kötelezettség a tulajdonba vétel vonatkozásában nem merül fel.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Váci Városfejlesztő Kft.*

Molnár Nándor, Rosta Zoltán és dr. Ványai László visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

35. napirendi pont: Településrendezési eszközök 2-es módosítás indítása, kiegészítés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea, van-e kiegészítése? Van. Tessék.

Taskovics Andrea: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Egy technika és egy tartalmi jellegű kiegészítésem, módosításom lenne a határozati javaslat 3-as pontjához, illetve hát a 3-as határozati javaslathoz. Itt az 1-es pontja az tévesen maradt benne ebbe az előterjesztésbe, mert ez a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozatát módosította, ezért ezt törölni kellene. A 3-as határozati javaslat 1-es pontja, azaz egész, igen, és a 2-es marad, igen. Tehát az, ami a Képviselő-testület 128/2024.(VII.17.) határozatát módosítja, ez marad, és ennek az 1.5-ös pontját szeretném tartalmilag úgy módosítani, hogy *a pinceszint és a lehajtó kialakítását tűzvédelmi és építésügyi szempontból ellenőrizni szükséges, melyhez a Freisinger utca és a kihajtók tervét közlekedéstervező szakvéleményével együtt a közlekedési munkacsoport ülésén be kell mutatni a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás megkérése előtt.*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ahogy most elmondta a főépítész asszony, akkor ezekkel a változtatásokkal kérem majd, hogy szavazzunk.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Itt a lakásszám korlátozás egy fontos és jó döntés, mivel az itt élőknek és a majd ideköltözőknek is fontos, hogy élhető maradjon a város és ne legyen túlzsúfolt, lehessen rendesen közlekedni. Viszont azért meg kell mondjam, hogy ez kicsit úgy érzem, hogy 2 legyet egycsapásra és benne van az is, hogy a polgármester asszony gyerekének a konkurencia annyira ne legyen jelen a városban. Nem tudom, lehet, hogy nehéz eladni a lakásokat és itt módosító

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Most vettem el a szót. Most fejezte be, most már

harmadszor szólítottam fel, hogy ne személyeskedjen, és most azt hiszem, hogy tényleg ez most már minden határt túllép, tehát most már nem, (*bekiabálás*), de haragszom, illetve hát teljesen mindegy, hogy én haragszom amúgy, vagy nem haragszom, azért haragszom, Önért haragszom, merthogy nem tudja megérteni, hogy hol ül. Ön egy képviselői helyen ül, a városért dolgozik, erre tett esküt, hogy a város érdekében dolgozik. Ne haragudjon, én semmiféle lakást nem adtam és nem adok el, ezt kikérem magamnak, úgyhogy legyen szíves most már fejezze be ezt a személyeskedést, mert nem, fogunk tudni így együtt dolgozni. Nem. Tehát most elvettem Öntől a szót.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Módosító javaslattal fogok élni a Karacs Kollégiumra vonatkozóan, az előterjesztés határozati javaslatainál, amely ugye erre vonatkozóan a 3-as annak az 1. 8. pontjában szerepel a színterületi mutató javasolt nagyobb értéke a 2,65 a javaslatom az, hogy ez álljon vissza ebben a határozatban is az eredetire. Ezt kétfajtaképpen tehetjük meg ezt a sort innen kihúzzuk, vagy pedig ide beírjuk a mai adatot. Azt hiszem, hogy mivel módosításról van szó, ezért ennek a sornak a törlése a megfelelő megoldás. Javaslatot teszek az 1. 8. kivételére. Választókerületemben található a volt Tungsram sportpálya, a Törökhegyi Mező utca sarkán, ennek beépítésére vonatkozik az előterjesztett maximális lakásszám adataira vonatkozó főépítészi anyag táblázat utáni paragrafusos része, amely ugye elválaszthatatlan része a határozati javaslatnak, amely erre mellékletként tekint. Itt található a HÉSZ 28. paragrafusához az utolsó j pont. Ez az Lk 24-es vagyis ezen telekre vonatkozik. A következő javaslatom lenne, törlődik belőle összesen 6 szó. A következőképpen fog kinézni javaslatom szerint ez a j. bekezdés. *Az Lk-24 jelű építési övezetben minden megkezdett legalább 165 négyzetméter telekterület után legfeljebb egy rendeltetési egység helyezhető el egy telken.* Javaslatom szerint ezzel itt csökkenhet a lakásoknak a száma. Visszatérve még a Karacshoz, azt hiszem, hogy semmivel nem vagyunk előrébb, hogyha a Közlekedési Munkacsoport megtárgyalja a Karacsnak ezt a bizonyos behajtóját a Budapesti főútról, lévén Ők erre vonatkozóan határozatot nem hozhatnak, az Ő ajánlásuk a Hivatal két esetleg kiadandó engedélyét semmilyen módon nem determinálja. Úgyhogy ez a megoldás azt tudom mondani, hogy továbbra sem elfogadható. Ez nem fogja a város számára megnyugtatóan tisztázni azt, hogy ott ne legyen később balesetveszély, illetve, hogy nehogy nagy spórolást hajtson végre, ami később gondokat okozhat a Budapesti főútnál, úgyhogy eltérő, picit komolyabb határozati javaslatot vártam volna az előterjesztetthez és, és az elhangzotthoz képest is, ami a Bizottsághoz ha odatartozhat, vagy a Testülethez tette volna azt a jogot, miszerint egy közlekedés vagy akármilyen mérnök által, aki erre jogosult, készített anyagot, ezeknek a bizottságoknak el kell fogadni, nem pedig csak be kell nekik mutatni. Én ezt vártam volna, emiatt nem fogom elfogadni ezt a Karacsot, mert ebből még gondok lesznek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem, hogy befogadja-e a módosítókat?

Taskovics Andrea: Nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem fogadja be, akkor majd szavaztatom. Köszönöm szépen. Annyit szeretnék ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy ugye nagyon sokat foglalkoztunk ezzel, nagyon sokan dolgoztak vele, szakemberek és olyan szakemberek, akik képviselők ugyan, ismerik a témát, de nem végzettségük szerint szakemberek. Én azt gondolom, hogy itt egy olyan történetről van szó, ugye ez a Fehér Homok Alapítvány, ezt tudjuk, ez az a cég, aki megvette korábban a Karacsot, nagyon sok nevük volt, ugye ez a 32 neve volt, 32 lehet, hogy nem volt, de jó sok, talán az Ibron Kft-re emlékszem, de nem tudom, hogy akkor hogy hívták őket, amikor megvették. Tehát ez az egész úgy, ahogy van, ez egy nagyon szomorú történet a városban, és ugye sajnos az a probléma, hogy bontási határozatuk is van, de természetesen nem az lenne a célunk, hogy ott maradjon ez az épület a város

közepén, és így éktelenkedjen, ahogy már lehet, hogy már 10 éve így néz ki, és ugye belül is nem nagyon történt változás. Tehát mi, az Összefogás csapata arra jutottunk, hogy mi támogatni fogjuk azt, hogy a főépítész asszony és itt többen leültek a céggel és megpróbálják kimozdítani a holtpontról ezt a dolgot. Tehát ezek a dolgok, ezek a részek itt, amiket látnak, a színterületi mutató pl. ugye itt most szóba került ez, hogy 2,5 2,65. Aki főépítész asszonnyal beszélt erről és érdekelte, az megtudhatta, hogy ugye itt az építési szabályzat változása miatt is történt ez a változás. Tehát mi arra jutottunk, hogy egy olyan döntést hozunk, hogy megadjuk a lehetőséget ennek a cégnek, hogy tovább lépjen ebből az állapotból, mert ez az állapot ez senkinek sem jó. Ezért kérem szépen azt, hogy fogadják el és szavazzuk meg, és amennyiben nem teljesítik azokat a feltételeket, amelyeket megállapodtunk velük és hogyha nem fognak megfelelni azoknak az elvárásoknak, amiket főépítész asszony támasztott velük szemben, akkor viszont tényleg nem tudunk, tehát akkor nem tudunk továbblépni. Tehát lehetetlen tulajdonképpen akkor ebben bármi fejleményt is elérni, de ez az állapot ott a város közepén én azt gondolom, hogy tarthatatlan. Nagyon sokan megkérdezik a lakók, hogy miért nem teszünk valamit? Tehát természetesen mi nem tudunk tenni semmit, annyit tudunk tenni, hogy próbáljuk őket valahogy motiválni, hogy lépjenek előre. Most ez a tárgyalás ez most ezen a szinten van. Természetesen ugye itt el kell fogadni ugye majd ez a következőben lesz, ahol a településrendezési terveknek az összegeiről beszélünk, tehát ugye azt is el kell fogadniuk, és hát ezeket pedig teljesíteniük kell ezeket a módosításokat, amik itt le vannak írva. Úgyhogy én akkor először a módosítóról, ja látom, vannak hozzászólások.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Itt csak a módosítómat ismertetném, ami arról szól, hogy a 4-eshez a lakásszám korlátozás a laktanya területén is legyen egy rendeltetési egység/400 négyzetméter, mint ahogy a környéken. Úgy gondolom, hogy ennek a deákvári résznek nem tenne jót, hogyha rengeteg lakást odaépítenének, mivel már így is a gyűjtőutak azok leterheltek. Énszerintem meg kéne tartani Deákvárnak a kertvárosias részét, és egy kertvárosi településrésznek kéne azt meghagyni. Remélem ezt tudják támogatni. A másik meg a mellékelt térképen megjelöltem a Horgásztó utca, Keszeg utca és a Paduc utca közötti részre is vonatkozzon az egy rendelteti egység/400 négyzetméter lakásszám korlátozás és így legyen bevezetve. A másik, hogy a főépítész asszonytól szeretném kérdezni, hogy ez egyébként mikortól fog pontosan hatályba lépni, hogy ezt lehessen tudni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Főépítész asszony, megkérem a válaszadásra.

Taskovics Andrea: Köszönöm. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! A módosító indítvánnyal kapcsolatban szeretnék egy rövid indoklást mondani, hogy miért nem tudom befogadni. A laktanya területére készült az Önkormányzat megbízása alapján 2023.-ban egy beépítési terv. Ebben a beépítési tervben meg lett határozva az oda javasolt lakásstruktúra és lakásszám, és ez alapján a lakásszám alapján lett meghatározva ez a 150 négyzetméter telek méretenként. Egy rendeltetési egység. A másik pontban szereplő terület. Felhívom a figyelmét, hogy ennek a területnek egy része Lke-8-as építési övezetbe tartozik, ami kertvárosi lakóövezet és ez a TÉKA szabályozása szerint január 1-től az a szabályozás lép életbe, hogy telkenként 2 darab rendeltetési egység létesíthető és nem állapíthat meg az Önkormányzat ezzel ellentétes, tehát hogy itt nincsen szükség lakásszám korlátozás bevezetésére, mer a TÉKA megoldja ezt a kertvárosi övezetekben. A másik telek, ami a Paduc utca felől nyíló egy darab telek, az Vt-2 jelű településközponti vegyes építési övezetbe tartozik, és a lakásszám korlátozás az csak a lakóövezetekre vonatkozott. Erre vonatkozott a főépítész javaslat megtétele, a településközponti vegyes területekre nem, és ez az övezet máshol is megtalálható a városban, ezért nem lehet így megállapítani rá egy ilyen rendeltetési egységszámot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem képviselő urat, hogy akkor fönntartja-e a két módosítót ezután a tájékoztatás után is?

Szabó Csaba: Igen, fenntartom. És reagálni szeretnék arra a részre, hogy elkészült egy terv. Én avval a tervvel sem értek egyet azért, mert régebben hoztak egy döntést és megcsináltak egy tervet egy adott mennyiségű ingatlannal, lakással, az nem jelenti azt, hogy ezt később nem lehet módosítani, vagy az azért, mert régen meghozták, az egy jó döntés. Itt szerintem érdemes, nem tudom, hogy mennyire lettek a deákváriak erről megkérdezve, hogy annyira leterheljék azt a részt, én úgy gondolom, hogy ez kezd tényleg Vác megtelni, nagyon sok az új beköltöző, amivel nincsen probléma, csak az infrastruktúránk nem fejlődik hozzá, így is már annyiszor olyan rossz döntés meg lett hozva, hogy olyan helyekre költözhettek emberek, ahol nincsen rendes út, nincsen normális közmű, nincs közvilágítás, és nyilván ezeket utána mindig az Önkormányzaton kérik számon, hogy ezek miért nincsenek megvalósítva. Én úgy gondolom, hogy a felelős döntés az az, hogy a meglévő infrastruktúrával tervezünk, a váciakra nem engedünk rá egy óriás autó-, és embertömeget, hanem megpróbáljuk a városunkat, amiben mi is élünk, élhetővé tenni, és élhetőnek megtartani. Énszerintem ez nem egy politikai, hanem ez egy közös érdek. Az, hogy most anyagilag abból jön ki jobban az Önkormányzat, hogyha olyan, úgy tudja eladni az ingatlant, hogy több társasházat, vagy több lakást lehet rá építeni, ezt megértem, de itt nem minden a pénzről szól. Hosszú távon a városnak nem az az érdeke, hogy sokkal többen legyenek itt, hanem az itt élőknek legyen élhető és a majd ideköltözőknek is. Nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást és fenntartom a módosítókat.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavaztatom.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony. Én sem aggódok kevésbé Deákvár sorsáért, mint Ön képviselő úr, annyi különbséggel, hogy néhány évvel ezelőtt mondjuk jó szájízzel akciót indítottam, és ott meghiúsítottunk a laktanyába mondjuk több 100 garázsnak a kiépítését még a Bóth érában. Az, hogy hogy alakult ki annak a tanulmánytervnek az alapja, ahhoz körülbelül 6 lakossági fórum volt tartva a laktanya területén is és a környékbelien, úgyhogy a környékbeliek álláspontját az az előterjesztés teljes mértékben tükrözi általam, másrészt pedig minden képviselőt, aki érintett volt az ügyben, én speciel Jess képviselő asszonnyal és Szádoczki úrral voltunk, a főépítész asszonynál, amikor közösen átnéztük az adott területünkre vonatkozó előterjesztést és javaslatokat és mi úgy ítéltük meg, hogy az teljes mértékben kielégíti a választóink igényét. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A laktanyával kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, és egyébként ez más városrészekre is vonatkozik, hogy ahol elindult valamiféle tervezés, koncepcióterv, egyeztetés tulajdonosokkal, vagy éppen kiírása valamelyik területnek, mondjuk, hogyha a laktanyáról beszélünk, akkor ezt nagyon sok egyeztetés előzte meg, rengeteg munka, és egyébként pénzt adott erre az Önkormányzat, tehát itt megint csak azt szeretném kérni, hogy nézzék át először azokat a folyamatokat, ameddig eljutottunk, és akkor érdemes lenne mondjuk abból folytatni, mert hogyha mindig 0-ra szeretnénk visszamenni, akkor nem fogunk tudni előre jutni. Márpedig jó lenne, hogyha a laktanyát valahogy olyan módon hasznosítanánk, hogy élhető legyen, és egyébként, hogyha megnézik a koncepciótervet, akkor fogják látni, hogy ez kifejezetten arra lett kitalálva, hogy egy kisvárosias, rengeteg zöldterülettel és zöldfelülettel rendelkező terület, de amióta ez a nagy gazdasági recesszió van, azóta egyáltalán nincsen rá érdeklődő sajnos, korábban néhányan voltak, jó lett volna, hogyha egy kicsit fel lehet fejleszteni ezt a területet, de most ebben az időszakban nem úgy néz ki, hogy ezzel tudunk előre haladni.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Hogyha elfogadják a módosító indítványom nélkül a Karacsra vonatkozó határozati javaslatot, abból az fog következni, hogy a Karacs túlépítése marad. Ez azt jelenti, hogy sokkal több lakás létesíthető ott, mint az eredeti állapotában, az adott környék nem fogja ezt elbírni, főleg gépjárműforgalom tekintetében, ... kihajtás tekintetében. Ezzel érvelnék mellette, hogy ezt így nem szabadna csak a módosítással elfogadni. Ebben az esetben lényegében majdnem, hogy a vásárlás időszakára érvényes, legalábbis ezen adatra vonatkozóan kell visszamennie. Kérdezem a főépítész asszonyt, hogy az előbb elhangzott határozati, illetve írásban kiosztott határozati javaslat, ha elfogadásra kerül, akkor ezen ..., ha jól emlékszem ezt voltak szívesek mondani, területre vonatkozóan is biztosítja-e az új kormányrendelet az Önkormányzat számára azt, hogy úgy korlátozza a lakásszámot, hogy közben nem perelhető, vagy nem kérhető tőle alappal kártérítés? Laktanyára vonatkozóan. A Vácért Lokálpatrióta Egyesület, amikor erre lehetősége volt, a sajtóban olvasta, hogy a laktanya tanulmányi vagy beépítési tervére vonatkozóan meg lehet fogalmazni álláspontot, akkor talán egy olyan 2,5-3 évvel ezelőtt részletesen megfogalmaztuk, lévén azt láttuk a terven, hogy az teljesen alkalmatlan, nem foglalkozik elég módon a közlekedéssel, nem fért el benne megfelelő szélességben a buszmegálló, nem telepítettek kerékpárutat, a keresztutcáknak a szélessége nem elegendő arra, hogy a házak előtt legalább az egyik oldalon parkoljanak, valamint túlépítettnek gondoltuk. Továbbra is ugyanezt gondolom ma is erről, amit a társaim és én is akkor gondoltam. Kérdezem a főépítész asszonyt, hogy olyan tervre hivatkozott-e, amit bármelyik testület hatályosan elfogadott volna, vagy pedig ez csak egy elkészített terv, ami a polcon vagy az asztalfiókban van?

Taskovics Andrea: Tisztelt képviselő úr! A 2. kérdésével kezdem. A beépítési tervet elkészítette az Önkormányzat, de elfogadásra bizottság, testület által nem került, de mivel van egy ilyen terv, ezért hivatkoztam rá. A másik kérdésére válaszolva, a településközponti vegyes területre vonatkozó Kormányrendelet nem tudom pontosan mit tartalmaz, mert ezzel a kérdéssel nem foglalkoztam, erre a kérdésre nem készültem.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Október 1.-jén hatályba lépett az új magyar építészeti törvény, úgy, hogy ez kiváló lehetőséget nyújtana arra, hogy most kártalanítás nélkül megváltoztassunk olyan beépítési százalékokat, ami nem volt jó a városnak. Minden képviselő arra tette le az esküjét, hogy Vác város érdekét fogja szolgálni. Mi is azt mondtuk, hogy nekünk Vác az első és eszerint szeretnénk itt is szavazni. Nyilvánvaló, hogy Vác városa lassan túlépített lesz, mindenki élhető várost szeretne. Önök is szembesülnek azzal a gépjárműforgalommal, ami Vác városát ellepte, parkolóhelyek nincsenek és nem utolsó sorban Vác város közműhálózata sem bírja el még megint több 100 lakásnak a, vagy akár több 1000 lakásnak is a megépítését. Én is egyetértek az előttem felszólalók módosító indítványával, sőt én még Szabó Csaba módosító indítványát is kicsit szigorúbban venném, a laktanya területén, nem 400 négyzetmétert, hanem 500 négyzetméterre módosítanám a beépíthető területi egységet, már csak azért is, mert az a rész, a laktanya közművel nincs ellátva, vagy ha el van nagyon rossz állapotú a közmű, ott óriási nagy közműkiépítést kell megoldani. Most az utóbbi időben is szembesültek azzal, amikor ezek a nagyobb esők is voltak, hogy azt a lenti részt elöntötte, szó szerint térdig ért a víz ott a Híradó térnél, az Újhegyi út alsó részén és Ambró Ferenc utca sarkán, ahol van az autómosó műhely is, befolyt a lakásokba, a házakba a víz, szó szerint térdig ért a víz, ott hívtak, hogy segítsek. Én nem tudok mit segíteni. Pontosan az, hogy nincs megoldva a vízelvezetés, a csatornahálózat gyenge. Most képzeljék el, hogyha a laktanya területét megint beépítik több 100 lakással. Mi fog ott történni? Higgyék el nekem, élhetetlen lesz. És a környéken élőknek se fog az tetszeni, hogyha a nyakukra megint több 100 autót ráengednek, az ott megszűnnek a zöldterületek, kevesebb lesz, parkolóhely is kevesebb lesz, autó meg megint rengeteg. Úgyhogy én módosítanám képviselőtársamnak az indítványát, én nem 400 méterre, hanem 500 méterre módosítanám a laktanya területének a beépíthetőségét. Köszönöm szépen.

Taskovics Andrea: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr! A magyar építészeti törvény 90-es paragrafusa vonatkozik arra a kártalanításra, és hogy miért nem jár kártalanítás, és ez csak a rendeltetési egységek számának meghatározása esetén, és azt is csak akkor, hogyha az addig még nem volt benne a helyi építési szabályzatban, tehát nem szigorít rajta. A beépítési százalékra ez nem vonatkozik, tehát azon, hogy változtat szigorúbb irányba az Önkormányzat, akkor az kártalanítással jár, építésügyi kártalanítással továbbra is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Részben erről beszéltem, amikor azt mondtam, hogy nagyon sok olyan munka van, ami nem feltétlenül a testületi ülésen zajlik, hanem előtte ezt neveztem műhelymunkának, ugyanis ez ennél egy sokkal bonyolultabb dolog, mint amit most csak éppen a felszínt érintettük.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm a szót, tisztelt polgármester asszony! A laktanya kapcsán ugye érintettség van már, jelentős a forgalom most is, és hogyha ez a beruházás megvalósul, azt gondolom, az még jobban jelentős forgalmat fog indukálni, gyalogos és gépjármű is, és még mindig ott tartunk, hogy ott van az a forgalmas csomópont, ami már most is kinőtte magát. Tehát én azt gondolom, hogy itt én is azt tudom támogatni, mint az a képviselőtársaim is, hogy először rendezzük el az infrastrukturális viszonyokat, mert arra van legigazából most szükség, én azt gondolom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Teljesen egyetértek Önnel, rendezzük el, abszolút egyetértek.

Szádoczki Imre: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Gyakorlatilag mindenkivel egyetértek. Nagyon egyszerű dolog ez. Egyetlenegy mondatot mondanék ezzel kapcsolatban, hogy mindenfajta szabályozásnak az itt élőknek kell megfelelni, nem azoknak, akik majd ide fognak költözni. Tehát azokkal kell foglalkoznunk, akik itt laknak mert nekik kell az életüket jobbá tenni, és azzal, hogy beépítjük a várost, tehát ide építünk még ezerszámra lakásokat, mindenfajta közművek, utak, iskolák, óvodák, mindenfajta nélkül, ez teljesen észszerűtlen dolog és nem, tehát nem a városnak a javára szolgál egyáltalán, a város lakóinak javára. Én annyiban vagyok most érintett, hogy az én körzetemben úgynevezett Vác plázában ugye a főépítész asszony adta a tájékoztatást, hogy 151 lakás fog épülni. Tehát ez olyan kezelhetetlen problémát fog okozni ez a dolog is, amivel gyakorlatilag nem nagyon tudunk mit kezdeni, mert érvényes építési engedély van rá, satöbbi, satöbbi. De hát ez körülbelül 5-600 lakót fog jelenteni, 300 autót fog jelenteni, amihez az égvilágon semmi nincs meg. Ott van 3 középiskola a környékben, lakások vannak a környékben, tehát az egy kezelhetetlen állapotot fog hozni ez az egész dolog. Tehát mindenfajta ilyen dologgal kell foglalkozni, és amit meg tudunk még előzni, azt meg kell, hogy előzzük és a laktanyánál konkrétan meg tudjuk ezt a dolgot előzni, mer ott még semmi nincs, de ugye a közművek sincsenek ott, az semmi nincsen, utak nincsenek, nincsenek iskolák, óvodák, bölcsődék, úgyhogy először meg kell teremteni a feltételeit annak, hogy bővüljön a város, de lehet, hogy ez a város is már megtelt. Úgy, ahogy megtelt már Érd, megtelt Budakalász és ott kimondták, hogy vége, ennyi volt, több ember nem jöhet ide be. Itt még talán nem tartunk, de nemsokára itt fogunk, tehát csak ésszel lehet ezt a dolgot csinálni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még Kiss Zsolt alpolgármester úr jelezte, hogy hozzászólna és akkor utána lezárom a vitát. Viszont én annyit hadd mondjak, hogy teljes mértékben egyetértünk. Azt kell kitalálni, hogy azt gondolom, hogy mindnyájan így gondolkodunk, azt kell kitalálni, hogy miből legyenek megteremtve a feltételek, és hát szerintem itt jön a probléma a laktanya esetében, ugyanis hát én többször szembesültem azzal, hogy ha van egy terület, amin semmiféle közmű nincsen, az bizony sokkal kevésbé érdekel bárkit is értelemszerűen, és nekünk valóban nekünk kell a feltételeket

megteremteni, ezt az Önkormányzat, tehát már lezártam a vitát, csak mondom, hogy már ne jelezzenek, tehát, hogy nekünk kell megteremteni a lehetőséget, vagy pedig pályázattal kell megteremteni a lehetőséget, ugyanis ez az Önkormányzat természetesen ez, tehát ez ilyen forrásokat nem tud biztosítani. Egyébként csak arra reagálva, hogy itt többször elmondták, hogy olyan Vác, mint Érd, meg nem tudom én melyik várost említették, hogy megtelt, érdemes megnézni a statisztikákat, Vácon most kevesebben laktak valamennyien, mint tavaly és tavalyelőtt is, 4 évvel ezelőtt azt meg már viszonylag nagyobb számban kevesebben laknak. Úgyhogy én azt gondolom, hogy Vácon talán nem és azért főleg egy Belvárosban meg szerintem fontos, hogy ne ürüljön ki a Belváros, hiszen látjuk itt a mi Belvárosunkat is, hogy milyen problémákkal küzdünk, de az szerintem az egy elég fontos dolog, hogy a lakosokkal tárgyalni kell, hogy milyen igények vannak, hogy hol milyen probléma van, mi az, ami feszít, mi az, ami hiány, és hogy azokat kell városrészenként szerintem tudni kezelni, de én most úgy érzem, hogy nem a lakosságszámmal van a fő probléma, hanem az autóknak a számával, ahogy ezt valaki itt mondta is.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen, csak egy picit szeretnék bekapcsolódni ebbe a vitába, hogy most ez a város milyen állapotban van, vagy mi történik vele, és nagyon jó apropót ad talán erre a beszélgetésre az, hogy most ünnepeljük ugye Deákvár 125-ös évfordulóját. És nagyon örülök, hogy ott lehettem ezen a bemutatón, ahol Horváth Ferenc, levéltári dolgozó bemutatta, hogy milyen volt 125 évvel ezelőtt Deákvár és, hogy mi történt ott. Ugye, semmi nem volt. Jött egy ember, aki elkezdett telkeket kímélni. Semmilyen infrastruktúra nem volt, se víz, se villany, se semmi. És ma Deákvár egy gyönyörű, virágzó része a városunknak. Tehát a fejlődés az erről szól, hogy valahol elindít valaki valamit, és utána pedig utoléri azokat a területeket szerintem, ami egyébként a többire jellemző, vagy a többit jellemzi. Nagyon jó példát hoznék egyébként még ide Dunakeszi esete, amely gyakorlatilag egy bő évtized alatt lett 20.000-esből 40.000-es település. Nagyon sokáig azt mondták az emberek, hogy Úristen élhetetlen Dunakeszi, mert nincsen normális, mint művelődési központja, nincs egy uszodája, nincs semmije, nincs egy normális, olyan szintű iskolája, ahova a gyerekeket lehetne járatni, és ma mi történik? Ma mindenki Dunakeszire mutogat, hogy hoppáré, hát odanéz, mekkora iskola épült, milyen utak épültek, hogy nincsen földútjuk ugye, merthogy utoléri a fejlődés egyébként ezeket a területeket, ha, és akkor itt jön a nagyon nagy, ha, ha van támogatás, van pályázat, van együttműködés akár beruházókkal, akár állammal, akár befektetőkkel, mert így lehet egy várost olyan szintre fejleszteni, amire van 1-2 jó példa is már. Tehát én nem azt mondom, hogy itt megteltségről kell beszélni, nem azt mondom, hogy fejlődésellenességről kell beszélni, hanem arról kell beszélnünk, hogy például akkor lehet szerintem átépíteni, mert ma látja majd mindenki a költségvetési helyzetünket, mondjuk egy deákvári híradóteret, amikor ott mondjuk lesz befektető, akinek igénye lesz arra, hogy mondjuk az ott épülő lakásokhoz hozzárendeljünk egy ilyen beruházást és megvalósuljon mondjuk egy olyan csomóponti fejlesztés, amit sajnos ki kell, hogy mondjunk, önerőből ilyen nagyságrendekben ma nem tudunk véghez vinni. Tehát én meg így tekintek ezekre a lehetőségekre, így tekintek ezekre a még meglévő területekre, és el kell, hogy mondjam egyébként, hogy ha ezt megnézik majd, ezt a tervet egy professzionális csapat csinálta, tehát szerintem benne van a top 5, top 10-ben egyébként ez a csapat, aki ezt a tervet csinálta, ez a Közti Kft. egyébként én azt gondolom, hogy olyan szakemberek egyeztettek itt hónapokon keresztül egyébként a mi főépítészi osztályunkkal és még más építészekkel is, tervtanács előtt, még tovább gyúrva, gyúrva, hogy szerintem egyébként ez egy nagyon szép, nagyon átgondolt, sok szempontból egyébként akár jövőbe mutató terv is. Tehát én így tekintek ezekre a dolgokra és azt kérném, hogy inkább a lehetőségeket lássuk a dolgon, nem pedig mindig azt, hogy mit miért nem. És így számolták ki szakemberek szakmai alapon. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem volt hozzászóló. (*bekiabálás*) Igen, mert azért nem tudok újra nem volt már hozzászóló. Nem. Most direkt megnéztük. Az SzMSz-t akkor lehet lezárni, hogyha nincsen már a képernyőn név és nem volt már név. Hát jó, Ön mindig rajta van, akárhányan is, tehát Ön folyamatosan rajta van a képernyőn, de hát, és hát végül is örülünk neki, hogy itt van, csak hát már réges-régen nem szólhatott hozzá. Tehát akkor Ferjancsics Lászlónak ugye volt egy módosítója, kettő, utána Szabó Csabának volt kettő, jó, tehát akkor így megyünk. (*bekiabálás*), hát megyünk sorba. Ferjancsics Lászlóval kezdjük, ő volt az első, utána jött a Szabó Csaba és utána jött a Mokánszky Zoltán, tehát akkor így szavazunk a módosítókról. Mondom még egyszer, mindenkit arra kérek, hogy gondolja ezt át, hogy igazából azt gondolom, hogy a városnak az az érdeke, hogy valamerre kimozduljanak ezek a helyzetek, amik most egyes helyeken léteznek. Akkor tehát Ferjancsics László kettő, akkor kérem szépen, hogy szavazzunk. Szavazás az elsőről. Igen, természetesen.
A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor jön a 2-es igen, a Tungsram pálya az a következő, szavazunk.
A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

Utána jön Szabó Csabának, amire főépítész asszony reagált először a laktanya, úgyhogy arról szavazunk. Szavazás.
A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

És utána jön a Horgásztói út, Keszeg, Paduc utca közötti rész, erre is reagált főépítész asszony, hogyha emlékeznek, arról szavazunk. Szavazás.
A szavazás eredménye: 5 igen, 4 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

És végül a módosítók közül Mokánszky Zoltáné az utolsó, a laktanya 500 négyzetméter, amire szintén reagált akkor szavazunk, szavazásba vagyunk.
A szavazás eredménye: 5 igen, 4 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most szavazunk a napirendről külön-külön, akkor az 1-es határozati javaslatról szavazunk. Szavazás.
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

akkor utána a 2-es határozati javaslat következik.
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as határozati javaslat következik. Szavazunk
A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor jön a 4-es szavazunk
A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

276/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **20171/1 és 20171/7 hrsz.** terület módosítását a határozat mellékletében szereplő, Posta Botond által készített használati megosztás alapján

befogadja, és ezt a módosítást a HÉSZ 2. módosítási csomag egyszerűsített eljárásába beintegrálja.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kérelmezővel településrendezési szerződést köt.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

<u>277/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat</u>

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **Altány út északi és déli végét** a határozat mellékletében szereplő szabályozási javaslat alapján a HÉSZ 2. módosítási csomag egyszerűsített eljárásába beintegrálja azzal, hogy az Altány út gyűjtőút helyett lakóúttá válik.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

<u>278/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat</u>

2Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 128/2024.(VII.17.) határozatát nem módosítja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *főépítész*

<u>279/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat</u>

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat mellékletében szereplő lakásszám korlátozási javaslatát a HÉSZ 2. módosítási csomag egyszerűsített eljárásába beintegrálja.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *főépítész*

<u>36. napirendi pont: Településrendezési szerződések – Településrendezési eszközök 2. módosítása</u>

<u>Matkovich Ilona Zsuzsanna</u>: Ugye ebben a napirendben arról szavazunk, hogy a továbbengedett részmódosításokat milyen településrendezési terv mellett engedjük tovább. Itt vannak előttünk 11 napirendi pont, nem mindenhol eggyel, van, ahol több mindenkivel egyeztetett főépítész asszony, 15 kérelem volt, 15-tel tudott ő megegyezni. Azt kérem szépen, mivelhogy elég sok a napirendi pont, hogy először tartsuk meg a tárgyalását és akkor utána menjünk sorba a szavazásnál. Tehát hogyha valaki most szeretne hozzászólni az egy és 11 közötti pontokhoz, akkor most tegye meg, és utána pedig sorba fogok menni, jó? Tehát itt az összegről elsősorban.

Szabó Csaba: Már bátortalanul merek hozzászólni, mikor lesz elvéve tőlem a szó, de azért megpróbálom. Nyilván engem a 6-os pont, ami a leginkább aggaszt, itt egy Duna-parti reggelizőről van szó, a Lujza és Korianderről elsősorban, aminek a településképi bejelentési eljáráshoz a polgármesterasszony adta ki az engedélyt, itt van az aláírása a papíron, erről kiderült, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem lehet sajnos, tehát ez nem így van, ez nem felel meg a valóságnak.

Szabó Csaba: Oda vigyem?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem kell, én innen látom, az nem az én aláírásom, csak a pontosság kedvéért.

Szabó Csaba: Igazolás településképi bejelentési eljárásról Zöldi Péter főépítész, alatta Matkovich Ilona polgármester.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem az én aláírásom, de teljesen mindegy egyébként, mert ez úgy van. Akkor elmondom Önnek, hogy a főépítész mindig behozza a településképi véleményeket, a főépítészt nem szoktam felülbírálni és utána pedig aláírom. Tehát úgy van, hogy a szakmai felelősség mindig a főépítészé, a jogi felelősség meg mindig a polgármesteré. Folytassa kérem.

Szabó Csaba: Az Ön neve alatt van akkor a Kiss Zsoltnak az aláírása, alpolgármester úrnak, így is mondhatjuk, de az Ön felelőssége, a polgármesteré. A településképi rendeletben egyébként azt el kell mondani, hogy polgármester asszonynak nyomon követési kötelezettsége van, hogyha kiad egy ilyen engedélyt, akkor azt nyomon kell követni. Érdekes módon itt a Lujza és Koriander kapott egy engedélyt egy árnyékolóra, ezt polgármester asszony nem igazán tudta nyomon követni, mert ebből hirtelen egy üvegkalitka lett, de ez senkinek nem tűnt föl ez az érdekes átalakulás. Ezt a hatóság elkezdett ezzel foglalkozni és a testületi anyagból kiderül, hogy ez törvénytelen és bontási kötelezettség van rá, és most így utólag próbáljuk ezt a HÉSZ módosítással meg itt a, elérni azt, hogy egy szabálytalanul megépített üvegkalitka fennmaradhasson és megnézhetjük, hogy akár magánszemélyektől, akár más vállalkozóktól, mekkora összegben kérnek itt pénzt itt a módosításokhoz, érdekes, van olyan magánszemély, akitől má1,5 millió, van olyan, aki olyan vállalkozó, akitől 6 millió, de tudok olyanról, aki régebben 15 millió forintot is elkértek. Most itt érdekes módon, én nem akarok semmilyen családi dologra utalni véletlenül sem, mielőtt még elvennék a szót, de érdekes módon itt mégiscsak 600.000 forintot kell fizetnie a vállalkozónak, plusz 135.000 forintot, úgyhogy nekem ez elég gyanús, azt kell mondanom, hogy ez elég gyanús és felháborító tényleg, hogy magánemberektől, más vállalkozóktól elég nagy összegeket kérnek el, itt a nem mondom, hogy a gyerekek cégétől meg 600.000 forintot kérnek el. Én úgy gondolom, hogy attól függetlenül, hogy bármilyen kapcsolatban áll akár polgármester asszonnyal, akár bármelyik képviselővel egy adott cég, én úgy gondolom, hogy annak is ugyanúgy meg kell fizetnie a díját, ha egy ilyen van, de egyébként szerintem ezt nem is lenne szabad engedélyezni, mert egy ilyen üvegkalitka nem illik bele abba a képbe. Ez a terület, ez területi védettség alatt is áll egyébként, és nem véletlenül csak egy árnyékolóra kapott engedélyt, nem véletlenül van a HÉSZ-ben ez így, én úgy gondolom, hogy ezt nem szabad elfogadni. Több képviselőtől hallottam azt, hogy a Duna-partra viszont egy turisztikai fejlesztéseket érdemes lenne kitalálni, ezt támogatni tudom, de úgy gondolom, hogy nem egy családi cégnek a módosítása miatt kellene ezt változtatni, hanem a tényleg valós felmérések alapján a váciak megkérdezésével kellene elérnünk azt, hogy a Duna-partunk olyan legyen, mint akár

a szentendrei, hogy sok turistát vonzon ide a környékre. Én remélem, hogy ezt nem fogják a képviselőtársaim támogatni és nem fognak belemenni ebbe a kis költségű.

dr. Ványai László: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Csak annyit szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, a 6-os számú határozati javaslatban van a Gasztro Vác Kft. a Lujza és Koriander Kft, Halászhajó Kft-nek az ügye. Az egészet el lehetett volna kerülni, hogyha eleve szabályosan történik az építkezés, még akár az építkezés során is lett volna lehetőség korrigálni, engedélyeket beszerezni. Ezt mind az építtetőnek, mind a kivitelezőnek elvileg tudnia kellett volna, hogy mi ennek a módja, és a Képviselő-testület figyelmét szeretném arra fölhívni, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozatával nem javasolja a Képviselő-testületnek a felhatalmazó rendelkezés jóváhagyását. Köszönöm. Ennyit szerettem volna mondani.

Szádoczki Imre: Köszönöm szépen a szót. Ványai László képviselőtársam gyakorlatilag elmondott mindent, amit az ügyről gondolok. Annyit tennék még hozzá, hogy gyakorlatilag ezt az egész építkezést ezzel a mai nappal kellett volna elkezdeni, hogy kérnek egy HÉSZ módosítást és akkor nincs ez a probléma, nincs ez az ügy, nincs semmi az égvilágon. Nem akarjuk minősíteni ezt a reggeliző helyet, mert lehet, hogy egy hiánypótló dolog, mert tényleg a váciak szeretik, viszont nem lehet szembe menni a szabályokkal senkinek. A Duna-parton hogyha az ember végigmegy, sehol nincsen ilyen üvegkalitka, mert mindenki szeretett volna ilyet építeni szerintem, merthogy azzal nőtt volna az ingatlanának az értéke, a területe, de ezt nem lehet csinálni, hogy utólag módosítunk egy szabályt azért, hogy valami fennmaradjon, ott maradjon, aminek nincs ott helye nyilvánvalóan. Úgyhogy javaslom a testületnek, hogy ne szavazzuk meg ezt a dolgot, és ugye a bizottság sem támogatta ezt a dolgot. Tehát ezzel a mai nappal kellett volna kezdeni ezt az egész dolgot, és csak a mai legnépszerűbb reklámot tudom mondani, hogy lehetne rosszabb is, de ugye erre mondja Szoboszlai Dominik, hogy de lehetne jobb is. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Én is ehhez a 6-os ponthoz szeretnék hozzászólni, meg hát lennének kérdéseim is. Mint hallhattuk, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni ezt a határozati javaslatot, és hát remélem, akkor figyelembe is veszik, mert a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a szakbizottsága ennek a témának, és hát, ha ők is így gondolják, hogy ezt nem szabad elfogadni, akkor gondolom, a testület is így fog szavazni. Nézem itt elnök urat, mer Önök hozták ezt a határozatot, hogy nem javasolják elfogadásra a Képviselő-testületnek Aztán a kérdéseim az lennének, hogy föl se kéne tennem a kérdést, hogyha ez a kalitka nem épül meg, hogy milyen engedély alapján kerülhetett felépítésre az előkerti üvegkalitka a hatályos HÉSZ rendelet tiltása ellenére? Aztán kérdezem, hogy az építési hatóság milyen határozatot hozott a Lujza és Korianderrel kapcsolatban? Aztán kérdezem azt is, hogy a felügyeleti szerv megállapította-e, hogy szabálytalan építést és az eredeti állapot visszaállítására adott-e ki kötelezést? Hogyha ezekre kaphatnék választ, akkor még egyszerűbben lehetne dönteni. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Igazából csak így elgondolkodtam ezen, hogy hogy még amúgy Kiss Zsolt alpolgármester úrral beszélgettünk erről, hogy nyomon követni nem lehet minden beruházást, amire településképi engedély van, és elgondolkoztam rajta, hogy ez tényleg teljesen igaz, de hogy a gyerekeit nem vette észre, azért egy kicsit ilyen gyanús, hogy jó, ott van az

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen legyen szíves és ezt hagyja abba. Nem, akkor elveszem a szót, de tényleg, tényleg hagyja abba. Számoljon egy kicsit uram, hogy a valakinek a gyereke, apja,

édesanyja, hogy hány éves, mindenki egy külön entitás. Itt az Önkormányzat semmilyen módon nem járt el rosszhiszeműen. Tehát legyen szíves és fejezze be ezeket, hogy a családja, a gyereke, az anyja. Én értem, hogy ez Önnek ki van adva, hogy rengetegszer el kell mondani, de higgye el, hogy méltatlan ehhez a helyhez. Vegye ezt külön. Jó? Vegye külön azt, hogy mondja el a véleményét, de kérem szépen, hogy ezeket az összefüggéseket hagyja ki. Tessék.

Szabó Csaba: De polgármester asszony szerint ez nem gyanús?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nekem nem gyanús uram.

Szabó Csaba: Hát Önnek gondolom nem. Ilyen csukott szemmel ment mindig a Lujza és Koriander előtt és akkor nem sikerült észrevenni, hogy nem erre kaptak engedélyt, mert gondolom, hogyha alpolgármester úr írta alá és nem Ön, azért tetszett tudni, hogy mire kaptak engedélyt, és azért egy árnyékolóval összekeverni egy üvegkalitkát, azt azért nem olyan könnyű szerintem. Itt azért szerintem polgármester asszony elmulasztotta azt a kötelezettségét, hogy fel kellett volna szólítania a tulajdonosokat, az mindegy, hogy most kik ők, de ettől függetlenül fel kellett volna szólítani és nem így utólag, és ezt mi is hányszor elmondtuk, a jobboldal ezt hányszor elmondta, hogy ilyet nem lehet. Ön mindig csak hárított. Egyetlenegyszer nem mondta azt, hogy tényleg nem lehet ilyet csinálni. Most addig kellett várni, amíg csináltak egy HÉSZ módosítást. Most megint ez van. Még mielőtt elveszi a szót, mert nagyon sokat közbebeszélt az én időmben, még szeretném mondani, hogy módosítóval is szeretnék élni, hogyha véletlenül megszavaznánk, vagy a többség megszavazná, akkor ahogy másnak is volt, akkor a Lujza és Koriandernek kelljen 10 millió forintot fizetnie a módosításért. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De csak a Lujza és Koriandernek és a Halászkertnek és a Gasztro Kft-nek nem kell fizetnie? Vagy ez hogy van uram?

Szabó Csaba: Mindegy, nem módosítok akkor.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ja, csak a Lujza és Koriander. Még akkor gondolkodjon egy kicsit, még hátha eszébe jut valami.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Már többen itt említenek egy ominózus kft-nek az építményét, ami ugye nem jogszerűen és tulajdonképpen úgy egy olyan építmény épült oda, amire nem is volt engedély. Én azt gondolom, ez nem kérdés, hogy mit kellene itt döntenünk, hiszen itt történt egy törvénysértés, van egy helyi építési szabályzatunk, az abban foglaltakat, az abban foglaltakkal tulajdonképpen szembe lett menve, ezt megállapította a hatóság is, bontásra szólította fel a tulajdonost. Én azt gondolom, hogy a jogszabályok mindenkire vonatkoznak, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is nem támogatja ezt a döntést, hogy itt utólagosan engedjünk valamit be, aminek meg sem szabadott volna épülnie. Én azt gondolom, hogy teljesen nyilvánvaló, hogy most milyen döntést kell, hogy hozzunk. Köszönöm szépen a szót.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony. Egy picit visszatekintenék az időben, hogyha lehet kérni ilyet, főleg azért, mert ugye én vagyok az aláírója annak a településképi véleménynek, amelyet egyébként nyilván a szakma fogalmaz meg, és egyébként pedig a polgármesternek kell ugye aláírnia, ő a kiadványozó, ebben az esetben én voltam. Oda kanyarodnék vissza, hogy az emberek nagyon sokszor építenek, de hogyha fogalmakat és szabályokat nézünk, akkor nem minden építtető van mindig minden szabálynak birtokában, hanem legtöbbször szakmára

hagyatkoznak, és hogy elfogadják azt, amit a szakmai grémium mond. Tehát, hogyha én mondjuk most nézek Önre, akarok építeni mondjuk egy garázst, akkor megkérdezek egy olyan szakembert, aki megmondja, hogy hogyan, milyen feltételekkel lehet szabályosan megépíteni egy garázst, és hogyha megkapom a választ, és megkapom az engedélyeket, akkor megépítem majd, és akkor itt jön a majd, amit Ön is mondott, jön egy nyomon követés, amely legtöbbször egyébként a városunkban úgy szokott történni, csak mondom, de nemcsak a miénkbe általánosságban, hogy nem kimennek és felderítgetnek, hanem valahol valaki jelez valamit, ami szerinte szabálytalan, kimegy egy építéshatósági ellenőrzés és megállapítják, hogy ez szabályos vagy szabálytalan, megnézik a hozzá tartozó dokumentumokat és akkor megállapítják, hogy mi történt. Azt gondolom, hogy ebben az esetben és egyébként még sok más esetben is van olyan, amikor az emberek jóhiszeműen járnak el, és annak birtokában teszik meg azt, amit tesznek, hogy ő azt gondolja, hogy megkapta az engedélyt, tudja, megterveztette, úgy épít, és akkor valami létrejön és akkor kiderül, hogy mégsem, merthogy, és akkor számtalan olyan esetet tudok mondani, és egyébként nézek Mokánszky úrra is, aminél a testületünk döntött úgy, hogy egyébként egy belvárosi nagy, nem is kicsi ABC-nk 100 százalékban építette véletlenül túl a telkét, majd jött ide egy kéréssel a testülethez, a testület akceptálta, elfogadta ezt a helyzetet, mert azt látta, hogy egyébként ez egy jó dolog, ami ott megvalósult, és bizonyos ellentételezések cserében jóváhagyta ezt a dolgot és módosította a HÉSZ-t a már meglévő állapothoz. Vagy mondok egy másik példát, van egy északi vendéglátóipari egységünk, ahol szintén előfordult az, hogy véletlenül az építtető nem megfelelően az előírásoknak, szabályoknak megfelelően épített valamit, de egyébként úgy általában elfogadtuk azt, és láttuk azt, hogy ez egy jó dolog, amit ott létrehozott, ezért szintén ez a testületnek van ilyen lehetősége, élt azzal a lehetőséggel, hogy hozzáigazította ahhoz a meglévő építményhez a paramétereket, hogy fönnmaradhasson, továbbra is kiszolgálja a váci lakosokat, vagy az idelátogató embereket. Ez egy 2. ilyen eset volt. És ilyenkor meghatározhatunk mi, tehát itt ez a lehetőség nálunk van, hogy milyen ellentételezésért cserébe vagyunk hajlandók ezt megtenni. Én minden egyes esetben azt gondolom, hogy a testület ilyen esetekben mérlegelte, hogy ami létrejött, az jó-e megfelelő-e működik-e szeretik-e az emberek része lett-e mondjuk ennek a városnak. De mondok még egy olyat is egyébként, ahol lakóházak esetében hoztunk ugyanilyen döntést, mert egyszerűen amikor föltöltöttek egy építési engedélyt, akkor elfelejtette az építész ellenőrizni, hogy megváltozott a szabályozás és az előkert nagysága megváltozott az adott területen, de közbe föl voltak már építve az épületek és ott is megváltoztattuk, és módosítottuk az előkert nagyságát is mondjuk ennél a házsornál így maradhatott fönn egy egész utcányi, vagy egy fél utcányi épületegység, ott is megkértük azokat a fejlesztési lehetőségeket, hogy pénzeket cserébe, amiért ezt így meg tudta valósítani, és akkor ez mindenki örömére, ma lakók laknak benne és örülnek, hogy ott lakhatnak, élvezik ennek lehetőségét, megtettük ezt a dolgot. Nekem az a problémám, hogy ebben az esetben a fókuszpont az a polgármesterem van. Nem arról szól, hogy ez jó vagy rossz, vagy maradhat vagy nem maradhat, vagy mi történt, hanem az, hogy üssünk és lehetőség szerint olyat üssünk, ami nem is róla szól, hanem esetlegesen olyan hozzátartozóról, akik nem is tehetnek arról, hogy egyébként mi a helyzet. Én ezt látom egy kicsit nem megfelelőnek, nem jó helyzetűnek, tehát értem én, politikus vagyok, értem, értem a dolgokat, de szerintem ez egy olyan mezsgye, aminél akkor, hogyha máskor tettük, itt nem tesszük, miért nem tesszük, hogy tesszük? Az egy javaslatlehetőség egyébként, és egyébként ezt tényleg nagyon nehéz megállapítani, mert nincs rá egzakt számítási modell, hogy mondjuk ebben az esetben ettől a 3 kérvényezőtől, akik itt vannak, mit kérhet ezért cserébe a testület. Ez a mi felelősségünk, nekünk kell eldöntenünk. De ezen vitatkozhatunk szerintem, mert ez egy vita tárgya.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony és alpolgármester úr! Köszönöm szépen a választ. Itt úgy érzem, hogy mi kicsit így elbeszélünk egymás mellett, mert amit tetszett mondani, avval én teljes mértékben egyet tudok érteni, hogy vannak olyan dolgok, amikor ez

a város érdeke, csak nekem az a visszás, hogy én mikor a strandon dolgoztam, akkor rendszeresen hallottam azt, hogy azért nem lehet felújítani és kicserélni a strandnak a bejáratát és az üvegét, merthogy a településképi rendeletbe nem illenek bele a műanyag ablakok. És többször hallottam olyat, hogy egy magánháznál a Duna-parton ablakot nem lehet kicserélni, mert nem illik bele a településképbe. Én értem, egy magánember nem cserélheti ki az ablakát műanyagra, viszont egy vállalkozó megépíthet egy üvegkalitkát, mindegy, hogy ki, itt ebben az a visszás, hogy egy az, hogy hihetetlen, hogy nem vették észre, hogy ez így alakult, a másik, hogy a településképi bejelentési eljárásban benne van pontosan, hogy mire kapták, benne van méret, anyaghasználat és színezés, azért azt csak észre tudják venni, hogy a napellenzőnek megváltozott az anyaga és egy üvegbúra nőtt ki belőle? Szóval azért ez számomra hihetetlen, hogy itt ez nem egy olyan, hogy hát úgy gondolom, hogy ez jó, amikor tudták, hogy van településképi eljárás, akkor azt is tudhatták, hogy ha bármit változtatnak rajta, akkor azt is módosítani kell. Ezt nem tették meg, úgyhogy innentől kezdve ez egyértelműen nem egy véletlen, hanem ez szándékosan lett így módosítva. És én azért nem értek egyet Önnel, mert itt szerintem hogyha ilyen van, akkor nagyobb felelősséget kell vállalni a hozzátartozónak, és most én, az, hogy ez így alakult, erről nem én tehetek, ez most ez egy ilyen helyzet, ha nem lenne ennyi gyanús dolog itt az Önkormányzatnál ezekkel a dolgokkal kapcsolatban, higgye el, mi is sokkal boldogabbak lennénk, mi is beszélnénk sokkal szívesebben a fontosabb dolgokról, de sajnos ezeket is el kell mondani, mert közügy.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, szedje össze közben, hogy milyen gyanús dolgok történnek az Önkormányzatnál, szívesen meghallgatjuk.

Kiss Zsolt: Csak egy nagyon rövid reflektálás erre a dologra. Azt akartam még itt elmondani ezzel kapcsolatosan, hogy a legrosszabb ebben a dologban az, hogy nagyon régóta egy figyelem ugye erre összpontosul, és egyébként ez pedig valóban egy rossz példa is lehet egyébként másoknak, hogy akkor valamit úgy csinálok, hogy ez nem jó, akkor így még fönn is maradhat, tehát ebben egyetértek, de amikor ezt mérlegeljük, ez a mi felelősségünk, hogy hogyan mérlegelünk ebben, hogy ezt támogatjuk-e mert egyébként látjuk, hogy minőségi, valami odavaló lehetőséget teremtünk-e vagy nem, ez mindig azt szoktam mondani egyébként, így kicsit úgy vizuálisan is érzékeltem, hogy föl lehet húzni valahol egyébként egy tízemeletes házat is, mert ma egyébként föl lehet, csak utána ugye nézzük, hogy a szabályokba ez beleütközik, akkor viszont ugye bontást rendelnek el rá, és akkor utána ami ott megépült, számtalan, Budapesten is, bárhol más városokban is rengeteg ilyen van, azt nézik, hogy egyébként az most jóhiszemű, rosszhiszemű, ha jóhiszemű volt, akkor hogyan lehet segíteni, ha rosszhiszemű volt, akkor pedig mi történik, hogyan lehet esetleg átalakításokkal, bármivel megvalósítani. Egy kicsit ugye ilyenek ezek, amik most előttünk voltak, ezekből is volt ilyen döntésünk az előző menetben, hogy egy épület kubatúrája mondjuk rendezve volt, vagy tervezve volt mondjuk egy lakóotthonra, és most egy lakóépületet szeretnének belőle csinálni, ugye, tehát egy diákotthonra találták ki, de hogyan lehet akkor ebből lakóházat csinálni és hogyha nem fér bele, vagy bizonyos dolgoknak nem felel meg, mer az az épület ott van, akkor hogyan lehet olyan szabályozásokat hozni egyébként, hogy szolgálja egyébként a városrészt, vagy jó legyen abból, amit létrehozunk. Szerintem a szakmának ez a legnagyobb felelőssége, és itt vannak ezek a pontok, aminél igen nagyon el kell nekünk is mélyednünk időnként benne, hogy most jó döntést hozunk-e vagy rossz döntést hozunk ezekkel a dolgokkal kapcsolatosan, és még egyszer mondom, az pedig, hogy ez most bizonyos esetekben mondjuk mit ér meg, hogy valahol egy közművet kiépítenek, vagy egy járdaszakaszt javítanak-e meg belőle, vagy mondjuk esetleg anyagi javakat adnak cserébe, ez pedig itt dőlhet el a rendszerben.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Nem beszéltünk össze Kiss Zsolt kollégámmal, de mintegy 88 %-ban lehet, hogy 90-ben is elmondott mindent, amit én is gondolok 6-os számú ponttal és a mögötte lévő tartalmakkal kapcsolatban. Én is azt akartam mondani, hogy fordítsuk vissza a dolgot, hogyha nem lenne ez az érintettség, akkor Önök ugyanilyen mértékben támadnák-e vagy ahogy képviselőtársam már megfogalmazta, vagy legalábbis elejtette, hogy egy nagyobb összeg esetén, tehát amiről beszélünk, az akkor ezek szerint mégiscsak az, hogy Ön vagy Önök több pénzért, de mégiscsak el tudják azt képzelni, mert egyébként jogszerű és lehetőség van rá, hogy módosítsuk ilyen irányban és vigyük el a HÉSZ kérdését. Én most ezt nem akarom tovább firtatni, én egyet mondanék és kérdeznék, és akkor egy városképi egy olyan szempont, ami engem, mint a terület képviselőjét érdekli és érinti. Ha marad a terasz, és fölteszünk egy, vagy föltesz a nevezett üzemegység egy árnyékolót, majd azt egy ilyen hőfogó műanyag paravánnal lefogja, amire egyébként jelenleg is a HÉSZ, a hatályos HÉSZ engedélyt ad. Településképileg ez vajon javítani fog-e a helyzeten vagy rontani? Nem kérek rá választ, csak fölvetettem ezt a kérdést, hogy mi fog történni. Ugyanúgy emberek fognak a teraszon ülni, ugyanaz fog történni egyébként, és amit korábban is a Kiss Zsolt alpolgármester úr által ismertetett esetekben segítettünk, hiszen arról volt szó, hogy egy jó vállalkozásról beszélünk, mert higgye el képviselőtársam, hogy a Google-értékelésben nem a családi érintettség és nem egyebek nyomják föl egy helynek az ázsióját, hanem az, hogy ott nagyon jó szakmai munka zajlik. Tekintse meg adott esetben ezeket a mutatókat és számokat, Magyarország turisztikai térképére ez a hely fölkerült, szerintem teljesen függetlenül attól, hogy ki üzemelteti, jól csinálják amit csinálnak, és éppen Ön mondta még a korábbiak kapcsán, hogy minél több turista jöjjön Vácra az adó kapcsán, én azt gondolom, hogy ha vannak olyan turistavonzó brandjeink, mint amilyenek azok a miniszobrok, amiket a városba telepítettünk a korábbiakban, vagy éppen a váci múmiák és sok más egyéb. Én azt gondolom, hogy ezek mellé ez a hely ilyen formában és ilyen módon fölzárkózik, és az Önök sajtója sokat használta a mutyi szót. Én azt gondolom, hogy ez nem mutyi, hanem ez egy gondolkodás, egy átgondolt döntés és koncepció. Valóban egy szerencsétlen ügyet követően, amikor a főépítész ezt a településképi engedély kiadását elhibázta, nem tudok rá mást mondani, de arról beszélünk tényleg, hogy működőképes, szerethető, jó vállalkozásról van-e szó, és amint a korábbiakban is megadtuk a lehetőséget annak, adott esetben egy magasabb összegért, vagy bármilyen összegért ezt el tudom fogadni, hogyha ez lenne a probléma, akkor én azt gondolom, hogy itt is teljesen függetlenül az üzemeltető személytől és érintettségétől, segítsük ezt a vállalkozást. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Hát most tényleg majdnem úgy járunk ezen az oldalon és azon, hogy most egymást fogjuk ismételni, mer szinte minden dolgot elmondott a 2 alpolgármester úr, én csak kronológiailag próbálom ... a dolgot, mer érdekelt, hogy mi történt ott. Hozzám úgy jutott el az információ, hogy 2020.-ban településképi bejelentést nyújtott be az érintett cég az Önkormányzat felé, az akkori építész jóváhagyta, és az építészet megkezdődött a beadott terv szerint. Valóban történt egy hiba a főépítész részéről, nem vette figyelembe 2017.-ben erre a Duna-partra hozott szigorúbb szabályzást. Erről nekem az a véleményem, hogy ugye hibázni csak az szokott, aki dolgozik még Szabó Csaba kollégát még talán ez nem érintette meg túl sokszor, de higgye el, mi már sokszor előfordult velünk, hogy dolgoztunk és hibáztunk, és vállaltuk érte a felelősséget. Vállalta egyébként a főépítész is. Most nem arról szól a történet, hogy le kell-e bontani onnan azt az akármit, hanem arról szól, hogy üveg maradjon ott, vagy egy ronda, rendezetlenebb műanyaggal lehet kipótolni. Én amellett érvelnék, hogy az üveg maradjon ott, még hogyha nem is felel meg annak az elvárásnak, ami arra a szabályozásra meg van határozva, mert egyrészt sokkal esztétikusabb, másrészt meg szerethető. Egyébként nem részemről, hanem az ott levő turistáktól, és azért felhívnám a figyelmet, hogy ott van egy nagy vendéglátóhelyiség, amit a váciak azért sűrűn a halászkertet látogatják, hogy azt aztán úgy érinti, hogy ott mindenestül el kell bontani akkor ezt a

történetet. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Hát úgy hallom, hogy nagyon komoly vita generálódott ebből az ügyből és nagyon sok minden elhangzott. En nem akarom ismételni, amit én is elmondtam volna. Egy-két dologra szeretném felhívni a figyelmet, ha ezt az ügyet egy kicsit önmagában az alapproblémából kiragadjuk és túllépünk azon, ne lépjünk túl azon, mert ami, hogy nem volt jogszerű, ez ténykérdés, tehát ez nem vitatéma, mindenki ebben egyetért. Én egy picit másmilyen aspektusból szeretném ezt megközelíteni és megvilágítani, ha lehet. Azt gondolom, hogy Vác jövője szempontjából az, hogy ide végre sok turista érkezzen, az mindenki számára egyértelmű és ebben egyetértünk. Az, hogy a város képét úgy alakítsuk, hogy ez vonzó legyen a turisták számára, úgy gondolom, ebben is egyetértünk. Én Szentendrét hozom fel példának, de Közép-európa és más európai kisvárosoknak a példáját is fel tudom hozni, ahol tömegével vannak a jó színvonalú vendéglátóipari helyek. Vácon, ha van egy jó vendéglátó, magas színvonalú vendéglátóipari hely, hozzáteszem soha nem voltam a Lujza és Korianderben, soha, de jókat hallottam róla. Én úgy gondolom, hogy ezt értékelni kell, értékelnünk kell és ebből az ügyből tudjuk mindannyian azért tartunk itt és azért van kiemelt jelentősége, mert a tulajdonosi kör az olyan, amilyen. De én azt szeretném kérni, hogy egy kicsit ettől talán vonatkoztassunk el, és próbáljuk meg tényleg a leendő Duna-part fejlesztése szempontjából kezelni ezeket a helyeket, nemcsak a Lujza és Koriandert, hanem ha ott ilyen törekvések vannak a jövőben bárki más beruházó, vállalkozó részéről, akkor neki ugyanúgy adjuk meg ugyanazokat a lehetőségeket, mert ezáltal a városunk fejlődik és vonzóvá lesz. Vonzóvá tesszük az ideérkezők meg az itt lakók számára is. Nekem röviden ez a véleményem. És ugyanígy azt gondolom, hogy ha műanyaggal pótolja, azzal az átlátszó fóliával, ahogy például ugye a halászkertnél is van, nem gondolom, hogy esztétikusabb lenne, az meg talán még jogszerű is lenne. Úgyhogy mondom még egyszer, tehát itt nem a jogszerűség a kérdés, hanem az, hogy a jövőre nézve ez most valóban előrelépés a városnak, valóban a város érdekét szolgálja, vagy pedig, mint ahogy számtalan más hasonló példa volt, ahogy itt Kiss Zsolt alpolgármester úr elmondta, ilyen esetekben ezt a lépést meg lehet tenni. Az egy más kérdés, hogy az összegszerűség vonatkozásában itt van javaslat, akkor nyilvánvaló, hogy ezt meg kell tenni, és ezt a hozzájárulást meg kell emelni, de nemcsak az egyik cég, hanem akkor egységesen az összes cég vonatkozásában, mert nyilván ez megkülönböztetés lenne, ami úgy gondolom nem korrekt és nem jogszerű. Köszönöm.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony. Nekem a főépítész asszonyhoz lenne egy kérdésem, hogy ez a településképi rendelet ez engedi-e ezt a fóliás megoldást biztosítani? Köszönöm szépen.

Taskovics Andrea: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő asszony! A településképi rendelet nem tér ki a fóliára, tehát hogy nincsen tiltva.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Itt sok mindenről beszéltek, de még én tettem föl 3 kérdést, és arra nem kaptam még mindig választ, az építési hatóság milyen határozatot hozott a Lujza és Korianderrel kapcsolatban? Erre nem kaptam még mindig választ. A felügyeleti szerv elrendelte az eredeti állapot visszaállítását, erre se kaptam választ. Itt beszélgetnek ilyen műanyagokról, meg így hogy nézne ki, hogy nézne ki, ezekre még mindig nem kaptam választ. Képviselőtársaim, ezekre kéne válaszolni, azt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Fejezze be és jegyző asszony válaszol.

Mokánszky Zoltán: Milyen engedély alapján kerülhetett fel előkert helyett ez az üvegkalitka? Egyikre se kaptam választ. Megy itt a maszatolás, azt konkrét válasz semmi. Ezekre kéne válasz és akkor döntünk. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Hogyha megnézte a képviselői válaszokat, ugye az anyagban, amit csütörtökön kiküldtünk és egyébként le is van fűzve Önnek is, ott láthatja egyik képviselőtársának küldött válaszát a főépítész asszonynak, amely tartalmazza azokat az információkat, amiről az Önkormányzat hivatalosan tudomással bír, illetve amivel rendelkezhet. Tekintettel arra, hogy az építéshatósági ügyben a Kormányhivatal az eljáró szerv, mi erről több információt nem tudhatunk és nem is adhatunk tovább. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Mintha nem lenne a Képviselő-testületnek elég baja az előttünk lévő jogszabálysértéssel, szakmaiatlansággal, mintha nem zúdult volna a fejünkre előző és a mostani testületnek is, és talán az egész váci politikai életnek egy politikai cirkusz. Az előttünk lévő előterjesztés még ezt tetézi, mondhatni, hogy provokál. Az előterjesztés azt kívánja a képviselőktől, hogy szavazzanak meg egy olyan bevételt a városnak, amelyet rögtön meg is mond, hogy mire kellene költeni. Hát pont ez a vendéglátóhely előtti fasor útrészének és járdájának a tervezésére. Nem a másik sétányra, mondjuk a börtöntől, nem a zenepavilontól a Liget felé, nem a Széchenyi utcának a még nem sétáló utcai két részére, tehát a főúttól a Galcsak utcáig, vagy a Galcsak utcától a vasútállomásig, ami egy szerves egység lehetne, nem a Galcsek utcának vagy más utcáknak a sétálóutcává tételére, nem a Földvári lakótelep élhetővé tételére költene el a város 9.000.000 forintot, senki által egyébként eddig meg nem határozva, hogy ez lenne a prioritás, hanem pont, ahol a jogszabálysértés történt, ott kellene 9.000.000 forintot elkölteni, amelyből az előterjesztés csak 600.000 forintot szedne be egy vendéglátóhelytől és egy másiktól is ennyit szedne be. Aztán van ennél még nagyobb baj is, hogy pont a komp és a zenepavilon közötti rész lenne megtervezve 9.000.000 forintból, holott mondom, erre ilyen döntés nem volt. Miről szól az Önkormányzat által kért feladatkiírás? Hát pont arról, hogy a vendéglátóipari egységek, ebből itt nincsen sok, 2 van ezen a részen, még jobban kitelepülhessenek. Tehát, hogy pont a vendéglátóipari helyiségek érdekében született meg maga ez a árajánlatkérés is. Tudjuk jól, hogy a másik vendéglátóipari egységnek, amely a strandból kinőve, az ottani zöld területen helyezkedik el, bőven lenne még lehetősége, bérelhetne még területet, tehát őt talán a mai napon, vagy mostanáig ez nem érinti, a jövőben majd esetleg itt létesülő, hogyha az előkertek beépítésre kerülnek, mert ezen jogszabályt, ami előttünk van, ekként módosítjuk. Én ezt provokációnak nevezem ismételten. Éppen ezért módosító javaslatot is teszek az előttünk lévő szerződésből az idevonatkozó részt, amelyet a szerződéstervezet 8-as pontjának B alpontjában találnak, húzzuk ki az első szavakat, és csak annyi legyen ott, hogy *hozzájárulás megfizetése*, Már csak azért is, mert hogyha ezek a hozzájárulások, no nem a 10.000.000 forint, ami esetleg megszavazásra kerül, ha ez nem megy át, akkor arról van szó, hogy ki lett provokálva a testületnek az, hogy itt még több kitelepülés lehessen, ez viszont meggyőződésem, hogy az ott lakók kárára, tehát nekik volt egy hozott állapotuk több évtizede, gondolom a nagyobb része így építkezett evvel a céllal, hogy legalább éjszaka nincs ott nagy forgalom, és ők most evvel a testület, hogyha ehhez kéri a pénzt, ezt a helyzetet is, ezt a tervezési kérést is elfogadja, hogy igen, majd elköltünk rá több millió forintot, megint nem a vasútállomásra, a lakótelepre, hanem erre. Én ezt nem tartom szerencsésnek, és azt sem, hogy ez a pályázati kiírás eredményeként egyébként a gépjárműforgalom is ott átalakításra kerülne, úgy gondolom, hogy ezt a mentesítő utat meg kell tartani, egy túlépítkezés miatt nem szabad ekkorát hozzányúlni a Duna parthoz, pláne úgy, hogy nem is döntöttünk arról, hogy vajon ez a legfontosabb-e, hogy ez a sétány meg legyen tervezve.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Főépítész asszony itt van még, legyen szíves erre válaszoljon, jó? Hogy miben provokálta Ön a testületet, vagy bárkit, mert ehhez nem tudok hozzászólni.

Taskovics Andrea: Tisztelt polgármester asszony! Erre a kérdésre nem tudok válaszolni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudjuk értelmezni a kérdését. Képviselő úr, miben provokálta bárki a főépítészt? De akkor menjünk tovább, akkor Kiss Zsolt, Alpolgármester úr, lehet, hogy egy kicsit többet tud ehhez.

Kiss Zsolt: Csak egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék ehhez, ugye, mert minden egyes alkalommal, amikor ilyen kérdés jön, akkor ugye nagyon sokat gondolkodunk, hogy már milyen olyan projektünk fut pontosan, ugye akár gondolhatnék itt, ami ott elhangzott, hogy ez a Híradó tér átépítés meg satöbbi, tehát hogy mindig az ilyen és ehhez hasonló, már följövő kérdésekre próbálunk ilyen megoldásokat is találni, hogy valahogy párosítani őket. És ugye 2 olyan dolog jött elő itt a Duna-parton, ami miatt gondoltuk egyébként ezt, hogy talán itt célszerű lenne ehhez hozzányúlni. Az egyik az az, hogy itt van egy nagyon csúnya és ronda légvezetékes megoldásunk, ugye ezen a szakaszon, ezt szeretnénk ugye már hosszú ideje kiváltani, itt a lakókkal egyébként közösen, végig az egész soron, egészen úgy mondom, hogy a strand és a hajóállomás közötti szakaszon, itt az Elművel már több éven keresztül folytattunk erről egyeztetést, megtervezésre került végül is a nyomvonal. A lakókhoz egyenként bemenve kiderült, hogy megnéztük, hogy mi történik ott náluk, és hogyan kell átalakítani ugye a fölső betáplálással egy alsó légkábeles bekötéssel ugye ezeket az ingatlanokat, vállalják is ugye az ezzel járó dolgokat, hogy ezt a légkábelt itt ebben vagy ezt a földkábelt ebben a járdaszakaszban, vagy ez előtti szakaszokon kellene végigvezetni és utána viszont ugye egy új burkolatot kéne helyreállítani. És akkor innen jött az egyik fele, a másik fele pedig az az, hogy állandóan mindenki azzal bombáz bennünket, hogy valamit csinálni kellene a sétánynak a fáival, mert ugye túlnőtték magukat, nyomják az útszakaszt, egyfolytában problémát jelent, megáll a víz minden szempontból, és ezért valahogy fókuszálva egyébként erre a két problémára, ezért próbáltunk erre megoldást keresni, és valahogy ugye ennek a szakasznak, ami a Duna, tehát a, a komp és a zenepavilon közötti szakasznak, úgy mondom, hogy az országházas kerítéstől ugye egészen a házak faláig tartó szakaszának az egybegondolása itt igazából a kérdéskör, és meg szeretnénk menteni a fasort, a platán fasort, magát ugye ezt az országházi kerítésszakaszt is, és egyébként pedig a földbe szeretnénk betenni az ott lévő villanyvezetékeket, tehát ez volt az ilyen irányú elképzelésnek az oka, valóban egyébként erről testületi döntés vagy bármi nem született, de pont azért van itt előttünk ez a dolog, hogy itt születhet ilyen irányú döntésünk ezzel kapcsolatosan.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Egy-két gondolatot fűznék hozzá némely szerződéshez. Egyrészt a 2-eshez ahol látható, hogy egy Alsó utcai hölgy kérelmére kerül egy átalakítás, amely során 1,5 millió forint kerül megfizetésre, településrendezési szerződés keretében. Én itt kérem, hogy lehetőség szerint, majd ez az összeg az Alsó utca infrastruktúra fejlesztésére legyen fordítva, elsősorban útfelújítás, járdafelújítás, illetve vízelvezetés fejlesztésére. A 10-esnél láthatjuk nagy örömmel, hogy megépülhet az Altány utca, Hordó utca, Pappvölgy utca közti szakasza, csapadékvízelvezetéssel, egyoldali járdával. Ez egyértelműen egy fejlődés annak a környéknek, viszont ennek ugye 2 kivezető útja lesz, az egyik a Hordó utca, amely egy magántulajdonban lévő, viszonylag szűk utca, a másik meg a Pappvölgy utca, ami pedig egy mély út és elég sokszor problémát okozott a csapadékvíz-elvezetés. Kérem a szakembereket, hogy a jövőben ezzel foglalkozzunk kiemelten, hogyha megépül ez az útszakasz, akkor hogyan vihető ki a forgalom ebből az utcából a legegyszerűbben, illetve hogyan lehet megóvni a Pappvölgy utcát az onnan leérkező csapadékvíztől. A 4-esben láthatjuk, hogy a DMRV részéről 50

darab fa telepítése és adományozása kerül a város közterületeire. Én kérem, hogy ezek a fák lehetőség szerint városrészenként vagy választókerületenként legyenek elosztva, hiszen Deákváron is több igény van fatelepítésre, pl. a Présház utcai lakosok is kértek az utóbbi időben fákat, Török-hegyről is volt ilyen igény, illetve a Lehár Ferenc úton is vannak olyan egykori fahelyek, ahol jelen pillanatban nem található fa, de jó lenne, hogyha tudnánk odatelepíteni, Illetve a 6-oshoz is hozzászólnék, hogyha már ennyien megtették ezt, én ezt a kérvényt támogatni fogom, nem azért, mert érdekelne engem, hogy itt a 3 vendéglátóhely közül melyiknek ki a tulajdonosa, én pusztán azt nézem, hogy minél több jó minőségű, jól működő vendéglátóhely lehessen Vácon és lehetőleg ne tudjuk őket hátráltatni. Az meg, ahogy mondtam, roppantul nem érdekel, hogy melyiknek ki a tulajdonosa. Amikor például egy volt Fidesz-es képviselő nyitott a Főtéren éttermet, én azt is maximálisan támogattam és szurkoltam, hogy sikeres legyen, hiszen azt gondolom, hogy egy városnak az az érdeke, hogy minél több jó minőségű és jól működő vendéglátóhelye legyen, úgyhogy kérem, hogy ezt támogassuk ebben a formában. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Még egy hozzáfűzni valóm lenne, a valóban az Ady Endre sétány, mint átközlekedő útvonal korlátozott forgalmi övezetbe vonását nem támogatom, hiszen egy olyan helyről van szó, ahol az uszoda okán is nyilvánvalóan közforgalom van, tehát ez nyilván nem lehet kérdés. A másik, hogy minden persze lakóbarátként gondolva is, nagyon kevés azon lehetséges teraszok, előkertek száma, ahol a továbbiakban egyébként tudna létesülni ilyesmi, hiszen frissen felújított lakóingatlanok között talán egy olyan ház, van, amelyik adott esetben egyébként összesen 5 ilyen ingatlant számoltunk össze, aminek alkalmas előkertje lenne ezen a szakaszon előkerti beépítés létesítésére. Amit még szeretnék mondani utolsó és lezáró gondolatként, hogy a Fidesz-KDNP-hez köthető képviselőcsoportból jelenleg is itt ülő képviselőhöz köthető e-mail címről, a 2021-ben alapított Váczy Hübschl Kálmán emlékére alapított Vác város építészeti díja díjazásra érkezett egy fölterjesztés, éppen a most elhangzott ingatlan tekintetében. Akkor ezek szerint ez még nem volt probléma. Nemhogy nem volt probléma, hanem egyenesen támogatta, sőt, a legszebb váci épületek között tartotta számon az illető ezt az ingatlant. Most pedig nyilván fordultak a dolgok, vagy történt valami menet közben és egyenesen hát a bontását kéri, és tehát a kettő között mi történt? Szeretném kérdezni, köszönöm szépen, nem is szeretném kérdezni ezt, csak így itt hagytam a levegőben. Szándékoltan, nem szólítottam meg senkit, ki-ki gondolja át, hogy milyen helyzetről és kiről beszélhettem.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Pontosítom, hogy egyértelmű legyen mindhárom szerződésben, amelyik a 6-os pontban szerepel, kérem kivenni, hogy a pénzt a 8-as B pontban ennek a bizonyos Ady Endre sétány közterület-átalakítási tervére szánná a Képviselő-testület, erről, hogyha az előterjesztő nem fogadja be, akkor szavazást szeretnék kérni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egy pillanat, csak azért, hogy pontosítsunk. Tehát akkor a településrendezési szerződésnek a 8-as pontjában mondja mind a 3-at Jól értem?

Ferjancsics László: 8-as pontjának a b-jében van felsorolva az, hogy 600.000 forint hozzájárulás, az összeg leírását megelőzően van meghatározva az, hogy mire kell ezt befizetnie. A befizetés címkézését szeretném eltörölni az előző hozzászólásomban megfogalmazott pontossággal, de mind a 3-ra vonatkoztatom ezt. Egyébként még

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy módosító?

Ferjancsics László: Módosító.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Arra van-e javaslata, hogy mit írjunk be?

Ferjancsics László: Erre nem kell semmit beírni, be kell fizetniük a megfelelő összeget, ha a testület úgy dönt, a város egy számlájára, de nem pántlikázva, ahogy szokták mondani, fizetik be, hanem szabadon egyébként, hogyha így fogadja el a testület, akkor sem lehet egyébként erre a tervre elkölteni, amelyik még plusz kitelepülési lehetőséget is

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor elnézést kérek, de még egyszer megkérdezem, jegyző asszonnyal nem pontosan értjük, tehát hogy mind a 3-ra azt kéri, hogy vegyük ki azt, hogy Ady Endre sétány, közterület-alakítási terv elkészítéséhez.

Ferjancsics László: Igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor jó.

Ferjancsics László: Tehát úgy kezdődik a mondat, azt hiszem így is

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, ezt teljesen be tudom fogadni. Én 2 mondatot hadd mondjak, majd mindjárt a főépítész asszonyt természetesen megkérdezzük, bocsánat,

Ferjancsics László: Akkor annyit szeretnék még a főépítész asszonytól kérdezni, hogy amennyiben nem fogadtatik el az új HÉSZ javaslat, illetve később a rendelet, május magasságában, akkor miként fog megfelelni üveg nélkül, az üveget helyettesítve más, akár műanyaggal, vagy más anyaggal, gondolom fénybeengedő anyaggal, vagy átláthatóságot biztosító anyaggal, biztosítható-e hogy maga ez az előkertben lévő építmény megfeleljen a korábban kiadott településképi engedélynek? Valóban csak az üveg a probléma vele, vagy ahogy itt hallottam az anyaghasználat, nem tudom mi volt még, a színhasználat, meg alátámasztás, meg ilyenek? Tehát valóban az üveg kivételével el nem fogadás esetén más anyag használattal működhet-e itt az előkerti építmény tovább, fogadhat-e vendégeket?

Taskovics Andrea: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr! Ezt az építéshatóság feladata eldönteni. Az én véleményem az, hogy ha az üvegfal kivételre kerülne és a lamellák, mert a lamellás pergola árnyékoló van odaépítve, a lamellák függőleges állapotba kerülnének, állításra kerülnének, akkor ez pergolának minősülne, de ez az építéshatóság feladata eldönteni, akkor maradhat.

Szabó Csaba: Köszönöm szépen a szót. Énnekem is kérdésem van, hogy most, hogy ezek után, hogy ez meg lett szegve és más lett a helyére építve, akkor van-e arra lehetőség

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem. Kérdése nem lehet, viszontválaszra van, csak nincs kérdésre lehetősége.

Szabó Csaba: Jó, akkor. Nincsen tisztába akkor a dolgokkal, mer itt pontosan ki van adva, hogy miért. Itt nem a főépítész hibás. Nem, nem, nem a főépítész hibázott, nem a főépítész hibázott, mert megvan, hogy mire kapta meg az engedélyt és először az is került felszerelésre, egy napellenző került először felszerelésre, megvannak róla a képek, a Facebookon is megnézheti, vagy az interneten a napellenző volt, hirtelen az a napellenzőből lett, úgyhogy senkit nem kérdeztek meg erről, lett ez az üvegkalitka. Én úgy gondolom, hogy ez nem illik oda, és egyébként ugyanúgy, ahogy az üvegkalitka, ugyanúgy a nejlon sem illik oda, és a nejlonra sincsen engedélyük, úgyhogy, ha itt ezt most nem

szavazzuk meg, akkor teljesen én úgy gondolom, hogy le kell bontani, mert nem illik bele a településképi engedélyezésbe. Ebből az látszik, hogy akkor le kell bontani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen a hozzászólást. Akkor a módosítóról, ugye először akkor, tehát akkor Szabó Csabának van 2.000.000 forint, Rosta Zoltánnak Jó, most akkor komolyra fogva, tehát akkor nem volt módosítója, tehát akkor Szabó Csabának nem volt módosítója, igen, akkor most Rosta Zoltánnak (bekiabálás) Tehát akkor az a kérdés, hogy befogadja-e, hiszen ugye a főépítésznek a javaslata ez a bizonyos terv, Duna parti terv, amit most ugye akkor vissza lenne vonva, mert ugye, hogy az a kérdés, hogy azt be tudja-e fogadni, hogy mind a háromnál a Halászkert Étteremnek a pavilonja, a Gasztro Vác és a Lujza és Koriandernek is az Ady Endre sétány, közterület-alakítási terv előkészítéséhez, hogy ezt kivegyük belőle.

Taskovics Andrea: Befogadom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Befogadja. Tehát akkor befogadtuk, tehát akkor erről külön nem szavazunk. Akkor én azt szeretném bejelenteni, hogy, ja, bocsánat, azért még egy pillanat, tehát itt egyedül, ha jól értettem, akkor Tótváradi-Nagy Bencének voltak ugye más pontokhoz is, de azok nem módosítók voltak. Jó, tehát akkor szavazni fogunk, de

Ferjancsics László: Csak azért, mert nem hallottam, hogy lezárta volna a polgármester a vitát és azt sem hallottam, vagy elkerülte a figyelmemet, hogy az előterjesztő az 5-ös pontot visszavonta volna. Lévén az előző napirendben nem fogadtuk el ennek az alapját, ettől függetlenül mehet tovább? Mert szerintem nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem főépítész asszonyt, hogy akkor mehet-e tovább az 5-ös pont?

Taskovics Andrea: Az én véleményem szerint menjen tovább. Hogy ha nem fogadja el így az építtető tulajdonos a szerződést, akkor majd nem írja alá.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, rendben.

Taskovics Andrea: Főépítész asszonynak kell befogadni, úgyhogy én ráhagyatkozom. Értem, értem, amit jegyző asszony mond, hogy a korábbi határozattal ugye ez nem korrelál.

Taskovics Andrea: Tehát van a korábbi 128/2024-es Kt határozat arról, ami most nem került módosításra, de az abban a határozatban az szerepel, hogy 2,5 szintterületi mutatóval a lakásokat megengedi plusz feltételekkel a HÉSZ módosítást az, hogy ebben a szerződésben, ami mellékelve van, 2,65-ös szintterületi mutató van, én azt gondolom, hogy ezt az építtetőnek kell eldöntenie, hogy ezzel a 2,5-ös szintterületi mutatóval vállalja-e ezt a szerződést. Ha nem vállalja, akkor nem írja alá, hogy ha elfogadja a testület

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor az a javaslat, hogy szavazzunk róla és utána majd eldönti az építtető, hogy vállalja-e a 2,5-tel. Ez így megfelel? Utána lezárom a vitát.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Mivel akkor ez így tovább megy, akkor én javaslom, hogy az a szerződéstervezet, ami ezen hozzájáruláshoz kötődik, annak a 8-as pontjában különböző tételek vannak, hogy milyen fejlesztésekhez járulna hozzá.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánat, de mondja meg legyen szíves, hogy hányas?

Makrai Zsolt: A szerződéstervezet 8-as pontja. ABC pontokban illetve B pontnak különböző alpontjaiban van felsorolva, hogy milyen jellegű hozzájárulásokat, fejlesztési elképzelésekkel járulna hozzá. Én javaslom, hogy ebben a pontban, ezeket a B pontban lévő alpontokat kivennénk és egy összeget határoznánk meg, mely összegre tennék szintén javaslatot, ez pedig 35.000.000 forint.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem a főépítészt, hogy befogadja-e a 35.000.000 forintot?

Taskovics Andrea: Befogadom. Az összes B pont helyett.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor visszatérve a mostani napirendi pontjainkra, Szabó Csaba ügyrendi mondja meg az SzMSz számot is.

Szabó Csaba: 31-es paragrafusnál szeretném azt, hogy polgármester asszony a 6-osnál mivel érintett, ezért szavazzon róla a testület, hogy szavazhat-e.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, éppen ezt akartam most mondani, de köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Én szívesen segítek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tudom, ahol tud segít képviselő úr. Köszönöm szépen.
Tehát akkor legyenek szívesek, én szeretnék szavazni. Ugye itt 3 vállalkozásról is szó van, meg a többi pontnál is, úgyhogy kérem szépen, hogy akkor szavazzon erről a testület, hogy szavazhatok-e, szavazás.
A szavazás eredménye: 6 igen, 6 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

Én nem szavazhatok, akkor tessék, akkor elkezdjük a szavazást, tehát akkor 1. pont, szavazás
A szavazás eredménye: 10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es pont következik. Szavazás.
A szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as pont, szavazás
A szavazás eredménye: 10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es pont
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös pont következik
A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

A 6-osban 3 pont van, de egy határozati javaslat. Külön szerződések. Jó, akkor külön szerződések. Tehát akkor a 6-os ponton belül akkor az 1-eset szavazzuk. Tessék.
A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva. (1 fő nem szavazott)

Akkor a 2-es pont következik. Tessék, szavazás.
A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva. (1 fő nem szavazott)

3-as pont
A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva. (1 fő nem szavazott)

Jön a következő határozati javaslat, a 7-es, szavazás.
A szavazás eredménye: 10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

8-as határozati javaslat következik.
A szavazás eredménye: 9 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

9-es következik.
A szavazás eredménye: 10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

10-es következik,
A szavazás eredménye: 10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.
És akkor a 11-es következik.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

280/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Pannon Pex Kft.** kérelme alapján, az **5766/4 és 5765/4 hrsz-ú** területek módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester, főépítész*

281/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Kardos Tünde** kérelme alapján, a **837** hrsz-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester, főépítész*

282/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Dierickné Bükki Zsuzsanna és Bükki Ilona Julianna** kérelme alapján, az **1721 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester, főépítész*

283/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **DMRV Zrt.** kérelme alapján, a **0502 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

***Határidő**: azonnal*
***Felelős:** polgármester, főépítész*

284/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Fehér Homok Alapítvány** kérelme alapján, a **3765/1 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

***Határidő**: azonnal*
***Felelős:** polgármester, főépítész*

285/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Gasztro-Vác Kft** kérelme alapján, a **3147 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal ***nem fogadja el.***

   ***Határidő**: azonnal*
   ***Felelős:** polgármester, főépítész*

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Lujza és Korinader Kft**. kérelme alapján, a **3120 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal ***nem fogadja el.***

   ***Határidő**: azonnal*
   ***Felelős:** polgármester, főépítész*

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Halász-Hajó Kft.** kérelme alapján, a **2919 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal ***nem fogadja el.***

   ***Határidő**: azonnal*
   ***Felelős:** polgármester, főépítész*

286/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Gulyás Zoltán** kérelme alapján, a **Déli út** Lke-3 építési övezetében a tárolók létesíthetőségét biztosító módosításával kapcsolatos településrendezési

szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, főépítész

287/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Koncz Melinda** kérelme alapján, a **3594 hrsz-ú** terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

***Határidő**: azonnal*
***Felelős:** polgármester, főépítész*

288/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Fitt-Ker Kft.** kérelme alapján, a **4165/5 hrsz**-ú terület beépíthetőségének módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

***Határidő**: azonnal*
***Felelős:** polgármester, főépítész*

289/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **Élményotthon Ingatlanfejlesztő Kft.** kérelme alapján, az **Altány út** szabályozási szélességének csökkentésével kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

***Határidő**: azonnal*
***Felelős:** polgármester, főépítész*

290/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ogl Zsolt kérelme alapján, a **20717/7** hrsz. terület

módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

***Határidő**: azonnal*
***Felelős:** polgármester, főépítész*

37. napirendi pont: Rendeletalkotás - a helyi építészeti tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól

Matkovich Ilona: Taskovics Andrea, főépítész az előterjesztő, minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítés? Kaptak egy lapot ezzel kapcsolatban, ugye azt kiosztottuk, ez a tervtanács tagjainak a megválasztásáról van szó. Kérik, hogy vonják vissza a kérésüket, mert, hogy ez nem felel meg a jogszabálynak.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Az eredeti előterjesztés szerint a Tervtanács tagjait az elnök javaslatának figyelembevételével a Képviselő-testület választja. Ezt a tervezetet fogadta el a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is. A módosító indítvány szerint pedig a polgármester kéri fel és vonja vissza a felkérésüket. Én indokoltnak tartom ezt a jogkört megtartani itt a Képviselő-testület berkeiben.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, hogy megnézték a módosító indítványt, amit a főépítész asszony kiküldött Önöknek, hogy a Gazdasági bizottsági ülésen volt egy módosító, amely alapján, amit Ön most képviselő úr felolvasott, lett elfogadva. Ezt követően a főépítész asszony egyeztetett, és a Kormányrendeletet, hogyha megnézzük, a Kormányrendelet határozza meg, hogy a helyi építészeti tervtanács tagjait a polgármester kéri fel és vonja vissza a felkérésüket. Tehát ez azt jelenti, hogy magasabb szintű jogszabály határozza meg, hogy ez a hatáskör kinél van, tehát nem lehet a Képviselő-testületnél hanem ez alapján csak a polgármesternél. Ehhez kell igazítani a helyi tervtanácsi rendeletet, hiszen mi nem ütköztethetjük az alacsonyabb szintű rendeletet egy magasabb szintűvel. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

9.SZ.MELLÉKLET
32/2024.(XI.20.) rendeletalkotás
a helyi építészeti tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól

38. napirendi pont: Váci Waldorf Alapítvány köznevelési szerződés megújítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van e kérdés? Hozzászólás nincsen. Szavazunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

291/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a melléklet szerinti Köznevelési Szerződés tervezetet elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés, valamint az esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető*

39. napirendi pont: Katona Lajos Városi Könyvtári szolgáltatás díjak módosítása 2025. január 1. napjától

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdés, hozzászólás? Előterjesztő igazgató asszony van-e hozzáfűzni? Nincs.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Testület! Azt gondolom, hogy a konstruktivitás jegyében igazgató asszonynak megszavazhatjuk a Nap Hőse díjat, hogy itt végig ülte a testületit. Én nagyon örülök, hogy 25 év alatt ingyenes lesz a Könyvtár használata, és hát további sok sikert kívánok Önöknek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazás következik, szavazunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

292/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Katona Lajos Városi Könyvtár szolgáltatási díjainak 2025. január 01. napjától hatályos módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: *2025. január 01.*
Felelős: *Könyvtár igazgató*

40. napirendi pont: Vác Város Levéltára, intézményvezetői álláshelyének betöltésére pályázati kiírás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, kérem szavazzanak.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

293/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Levéltára igazgatói álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal pályázatot ír ki, és felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Polgármester*

41. napirendi pont: Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében

Inotay Gergely: Én köszönöm szépen a szót. Rövid leszek. Korábban már az Emberi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta ezt a kérdést, akkor 8 nemet kapott, ugye akkor még úgy volt fogalmazva, hogy szerződést köt az illető orvossal. Már akkor hoztuk a hírét, hogy nem lehet szerződni, nincs meg a megfelelő akkreditációja az illető orvosnak. Ha jól tudom, akkor el is álltak az adásvételtől a praxis tekintetében tovább hirdetik, de mi már alkalmaztunk a VHSZK-n keresztül egy orvost, úgyhogy mindenkit szeretnék megnyugtatni, hogy december 1-től megnyugtató megoldással folytatjuk az 1. számú felnőtt háziorvosi körzetben az ellátást. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nincsen több hozzászólás, akkor szavazunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

294/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt az OKFŐ állásfoglalása alapján, hogy nem kíván Feladat-ellátási szerződést kötni dr. Erdős Tamás Gábor orvossal.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető*

42. napirendi pont: Megállapodás ingyenes, a védőnői feladatellátásban értintett ingó és ingatlan használat tárgyában, valamint Költségfelosztási Megállapodás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, akkor szavazunk. Szavazás következik.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

295/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 234/2023.(XI.15.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

296/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) 6/B § (2) bekezdésének megfelelően a mellékelt Megállapodás tervezetben foglaltak szerint a tervezetben szereplő ingatlanokat és a kizárólag a védőnői tevékenységet szolgáló saját tulajdonú eszközöket, berendezéseket ingyenesen használatba adja az

Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórháznak, valamint a Költségfelosztási Megállapodásban a korábbi testületi döntésnek megfelelő 850.000,- Ft elvárt havi átalánydíjat módosítja 10 körzetre vonatkozóan összesen bruttó 300.000,- Ft összegre, amennyiben Átvevő elfogadja z Átadó által javasolt a 3.1 és 3.3 pontokat, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások, valamint azok esetleges technikai módosításának aláírására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

43. napirendi pont: Támogatási megállapodás kötése.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, akkor szavazunk. Szavazás.
A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 9 tartózkodás mellett elutasítva.

Igen. Tehát akkor elfogadtuk. Igen, csak nincsen összeg rá, akkor ezt majd visszahozzuk, így nem tudjuk végrehajtani, akkor nem tudom mi legyen?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye a kiküldött anyagban egy nemleges határozati javaslat volt, tekintettel arra, hogy most a szavazati arányok ezt leszavazták, ez azt jelenti, hogy pozitívvá vált a döntés, tehát Önök megszavazták a támogatást, viszont a támogatás mértéke az nem lett megjelölve, illetve forrás sincs megjelölve, úgyhogy ezzel kapcsolatban akkor kérek szépen egy módosító indítványt, és akkor azzal szavazni.

Matkovich Ilona: Tehát akkor a módosító indítványunk az az, hogy akkor még egyszer ez a határozati javaslat én akkor teszek egy módosító javaslatot 50.000 forintra, és akkor a forrás, hát az pedig, kérdezem, hogy 50 eFt-ra honnan tudunk forrást teremteni? Tartalékra van 50 eFt? Van. Jó, rendben, az általános tartalékban, az a módosító indítványom, hogy 50.000 forintot szavazzunk meg, és akkor ez lesz a módosító.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság egyébként ennek a kérésnek a támogatását a korábbiakban elutasította, tehát nem kapta meg a szavazattöbbséget. Én azt gondolom, hogy alapvetően most nem született egy rossz megoldás. Én szeretném, hogyha képviselőtársak adott esetben Soós doktor úr emlékének némiképpen áldozva, egy valamiféle saját forrásból kiegészítenék, én erre egy ***10.000 Ft-os ajánlást teszek, hogy ennyivel akkor ezt szeretném megtoldani*** ezt a támogatást, amit a költségvetés biztosít. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Tehát akkor 50.000 Ft-ot, ha megszavazunk, akkor 50.000 Ft van rá, Inotay Gergely felajánlott 10.000 Ft-ot, akkor ***én is felajánlok 10.000 Ft-ot***, akkor 70.000 forint van rá. Valaki még felajánl rá? Nem, akkor is mi tartjuk ezt, jó, rendben, tehát akkor kérem szépen, hogy az 50.000 forintról szavazzunk.
A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

297/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Soós József kérelmét 50 eFt-tal támogatja.
Forrás: általános tartalék keret

***Határidő**: azonnal*
***Felelős:** Polgármester*

44. napirendi pont: Vác, Pálffy utca 9-13. járdatervezés költségvetése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy beadvány 700.000 forintos összeggel. Ez nem volt egyeztetésen, részletes egyeztetésen, ugyanakkor én kértem képviselő urat, hogy egyeztessen az ott lakókkal, de azt gondolom, hogy ezt majd a következő évi költségvetésbe kellene betenni, amennyiben egyáltalán lesz erről egyeztetés. Van-e hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! A polgármester asszony mást kért tőlem, én a lakókkal bármilyen levelezés előtt kétszer egyeztettem. Ezt a lakók egyébként az előttünk lévő levélben le is írják, de talán nem is ez a lényeg. Javaslom a Képviselő-testületnek elfogadni ezt a határozati javaslatot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Tehát nincsen erre forrásunk, úgyhogy emiatt kérem szépen, hogy ne szavazzák meg. Mondom a jövő évi költségvetésben természetesen lehet, ezt is be lehet hozni.

Ferjancsics László: Nem tudom polgármester asszony miért mondja, hogy nincsen rá forrásunk. Senki nem jelezte felém, hogy az általam megjelölt soron ne szerepelne egyébként ez a szabad összeg. Tehát a forrás az Önkormányzat költségvetésében rendelkezésre áll. Azt a képviselők eldöntik, hogy erre szeretnék-e fordítani, tehát van rá szabad forrásunk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor kérem a képviselőket, hogy döntsék el, hogy van-e erre most pénzünk, egy ilyen kis területre csak a tervre ennyi pénzt befizetni, és akkor szavazzunk most, én nem támogatom. Szavazás
A szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

298/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 700.000,- Ft-os összeggel a Pálffy u. 9-13. járdarész tervezési költsége ***ne kerüljön be a költségvetésbe***.

***Határidő**: azonnal*
***Felelős:** Polgármester*

45. napirendi pont: Karácsonyi képeslap küldése az időseknek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van egy határozati javaslata, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az idősek számára képeslapot küld Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete aláírásával és levél nélkül. Van-e hozzászólás? Vagyis az előterjesztőnek kiegészítése? Tessék, parancsoljon.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Az idősek köszöntése egy szívmelengető hagyomány, és egy nagyon szép gesztus, amivel foglalkoznunk kell, az eddigiekben mindig a polgármester, és most a polgármester asszony aláírásával ment ki ez a levél. Úgy gondolom, hogy itt nincsen helye a politikának, nincsen helye a pártpolitikának, itt a Képviselő-testülettől én úgy gondolom, hogy ez közösen megy, itt ezt nem a polgármester levele, hanem a Képviselő-testületté én úgy gondolom, hogy levelet sem kell hozzá küldeni. A karácsony az nem a politikáról szól, hogy politikai már előbb bele tetszett kötni, de propagandalevéllel bombázzuk az időseket, hanem arról, hogy tényleg a szeretet ünnepén gondoljunk rájuk, megmutatjuk, hogy gondolunk rájuk és ezt a kedves kis képeslapot elküldjük. Úgyhogy szeretném, hogy a Képviselő-testület támogassa, hogy a Képviselő-testület aláírásával menjen ki és levél nélkül, kísérő levél nélkül ez a képeslap, egyébként a levélen és a borítékon is lehet így spórolni, hogy még költséghatékony is. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Én azt gondolom, hogy azon dokumentumok többségét, amelyről a Képviselő-testület dönt egyébként, legyen az például nagyon szép városi kitüntetéshez fűzött oklevél, vagy bármi egyéb, ezeket is általában a testület nevében a polgármester írja alá, függetlenül a pártpolitikától, hiszen Ő egy megválasztott, az a város által megválasztott tisztviselő, tehát én ebben semmi kivetnivalót nem látok egyébként, hogy bármilyen ilyen iromány, levelet, kitüntetést, oklevelet a polgármester írjon alá és Ő jegyezze az aláírásával, ez azt hiszem, hogy mindannyiunkat képviseli. Egy olyan közjogi méltóságról beszélünk, aki tulajdonképpen a testület megbízásából még egyszer mondom, nagyon gyakran szentesít okiratokat az aláírásával. A másik a levél, annyi kronológiát hadd tegyek a dologhoz hozzá, hogy a posta kifejezett kérése volt, hogy több részletbe utaljuk az immáron 100 százalékkal megemelt 8000 forintos karácsonyi támogatást, amit igyekszünk mindig viszonylag korán kipostázni. Van, akinek ez egy komoly segítség, főleg, ha 70 éven felüli házaspárokról beszélünk, és így, hogy a nyugdíjutalásoktól egy picikét távol tegyük az utalást, már a jövő hét csütörtökre időzítettünk, nem a teljes összeg, vagy nem a teljes 5100 fős közösségnek az utalását, hanem körülbelül a felének a rákövetkező héten fogjuk majd utalni a 2. részletet. Tehát ezt akkor itt, hogy jó is, hogy a televízió veszi, mert akkor az érintettek is hallják, hogy 2 rátában fog érkezni nagyjából egy 7 különbséggel a támogatás. A levél viszont, amelyet készítettünk, nem politikai tartalmú, majd hogyha esetleg látja a postaládában, akkor, akkor vagy hogyha találkozik ezzel a levéllel, tájékoztatjuk arról a nyugdíjasokat, hogy 8000 forint támogatásban részesülnek, tehát ennyi történt nagyjából, egészében, úgyhogy én azt gondolom, hogy itt az idősíkokat tekintve is fontos látni, hogy az volt a cél, hogy ez a levél, ami egyébként nem lett drágább így, tehát a postai küldemény tán a postai A4-es lapnak az árával, illetve a borítékkal lett, tehát jelentéktelen összeg magához a képeslap árához képest, amennyivel ez drágította a dolgot és ennek mihamarabb célba kell érnie, hogy még egyszer mondom, nem politikai, nem propaganda, nem, hanem hogy a támogatásról és annak az érkeztéről biztosítsuk a 70 éven felülieket. Tehát ezért én azt gondolom, hogy ez szerintem így korrekt és ezen szokásunkon nem szeretnénk változtatni. Senki soha még azzal nem keresett meg egyébként bennünket, hogy őt bántaná az adott esetben a képeslap mellé küldött levél. Tehát én akkor azt mondom, hogy én nem támogatom a képviselő úrnak az indítványát. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót, csak szeretnék egy kicsit több információt, hogy korábban eddig ez, hogy történt pontosan. Tehát nem értem, merthogy nincs róla információm, hogy hogy volt eddig és akkor a Szabó Csaba képviselő úr pedig mi az, amit szeretne ezen változtatni, és tehát hogy értsem, hogy itt most ilyen presztízskérdésnek tekintjük-e ezt, hogy ki írja alá, vagy ki nem, vagy tehát, hogy erről szeretnék egy kicsit több információt. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt alpolgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Ha nincsen ilyen nagyon jelentős dolog ebbe a levélbe, akkor tényleg fölösleges elküldeni, ha úgyis meg fogják kapni a nyugdíjasok ezt az összeget, úgyhogy most egy plusz levelet értesíteni róla őket, hogy fogják kapni, amikor megkapják, ez egy teljesen fölösleges levél. Viszont a képeslap az tényleg fontos, és ahogy mondta, hogy polgármester asszony több mindent alá szokott írni, én nem úgy gondolom, hogy ne írhatna mást alá, de viszont, ha egy átlagos ember ezt elolvassa, akkor úgy gondolja, hogy a polgármester asszonytól kapja ezt a levelet, de meg ezt a képeslapot, de ezt az egész Képviselő-testülettől kapja, ez egy városi, gesztus a képviselőktől és a város nevében, nem a polgármester nevében. Én nem szeretném azt, hogy és ez tényleg, ahogy mondta a Rosta Zoltán, ez nem presztízskérdés, hanem ez arról szól, hogy akkor hadd küldje ki a Képviselő-testület a Képviselő-testület nevében, és akkor, de mivel a polgármester asszony ennek a tagja, gondolom, hogy evvel nincsen problémája, mer én nem hiszem, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem uram. Csak annyi a problémám, hogy az Önkormányzat nevében küldjük ki, tehát nem a Képviselő-testület hanem az Önkormányzat nevében és annak a vezetője a polgármester, nincs vele semmi probléma egyébként, tényleg abszolút semmi probléma nincsen.

Szabó Csaba. Szeretném kérni ettől függetlenül, hogy az legyen benne, amit írtam, az legyen az aláírás, ne legyen levél, ennyit szeretnék kérni, a Képviselő-testület meg majd dönt róla. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Én nagyon meglepődnék, hogyha az államilag karácsonyra vagy húsvétra a nyugdíjasok számára kiküldött köszöntőleveleken, vagy éppen a kerek évfordulós születésnapi köszöntéseken ne Orbán Viktor aláírása szerepelne, hanem az, hogy küldi Magyarország parlamentje.

Ferjancsics László: Talán más is emlékszik a Képviselő-testületben Rosta Zoltán képviselő úrnak válaszolva, hogy hogy is alakult ki ez az idősek támogatása és hogy milyen tájékoztatást kaptak arról, hogy ugyan miért is kaptak egy háromszavas kis ilyen átvételi papíron, hogy küldi az Önkormányzat karácsonyra, tehát, hogy milyen kiegészítést kaptak ehhez, hogy megértsék, hogy miért kaptak a várostól pénzt, nehogy bejöjjenek visszafizetni, ott téves utalás volt. Negyed évszázaddal ezelőtt, Lábai László alpolgármestersége idején 1999.-ben vált arra lehetőség, hogy a város gazdasága stabilizálódott, növelni tudtuk a szociális kiadásokat, akkor az egyéni körzeti képviselők és a listások is arra kaptak lehetőséget, hogy 10 főt nevezzenek meg a körzetükből, akiket úgy gondolnak, hogy rászorulók. Pontosabban legalább 15-öt kellett leadni és a Szociális Osztály ellenőrizte, hogy a képviselő véleménye egyezik-e egyébként az adott családoknak vagy egyéneknek a bevételével. Ez a rendszer ment egy pár éven keresztül, majd Bóth János polgármestersége alatt vált arra, szintén pénzügyi lehetőség, előrelépve egy picit a költségvetésünkben, hogy ezt általánossá tettük, 70 évben határoztuk meg azt a kort és az öregségi nyugdíjat, mint előírás, bár ekkor már ugye nagyjából mindenki betöltötte ezt, és nyugdíjat kapott, amikor is bevezettük a 4000 forintos támogatást, egy

picit kisebb összeggel kezdve, ez karácsonyra lett elküldve. Egy kicsit később jött ez a Vác Város Önkormányzata feliratú képeslap, évente változott, hogy név volt odaírva, vagy Vác Város Önkormányzata, vagy Képviselő-testület volt odaírva, és ezt nem tudom megmondani, nem régen én most elkószált, a polgármesteri titkárságról kikerült levélből értesültem, hogy nem elegendő ez a képeslap, hanem ez a levél megy ki most, hogy ez első példány lett volna, vagy már tavaly is volt ilyen, azt nem tudom. Én is arra helyezném a hangsúlyt, hogy ez a képeslap tájékoztató jelleggel menjen ki, akár a határozatban szereplő aláírással, értesüljenek róla a nyugdíjasok, hogy van egy ilyen jogszabályunk, ami mindenkinek 70 év fölött biztosítja ezt a kis karácsonyi ajándékvásárlási lehetőséget, vagy figyelmességet. És azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy ugyanezen személyek egy részétől adóbevételre is szert tesz a város, talán holnaptól vagy január elsejével emelt szinten, és elmondtam akkor is, hogy ezzel ebben az esetben spórolni is kell, én azt gondolom, hogy, hogy ezeknek az ilyen leveleknek tartalomtól függetlenül lehet, hogy meg kell fontolni ezeknek a jövőbeni kiküldését.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Én annyiban vitatkoznék, vagy nem vitatkoznék, csak hadd mondjam el az én álláspontomat. Én azt gondolom, hogy a karácsonyi üdvözlőlapoknak van egy formaszövege, amin általában nem az ajándék, nem a támogatás és nem egyebek jellegét, hanem valamifajta magvas szép üzenetet teszünk közzé, és ezt adjuk át teljesen politikamentesen. Az aláíró személyétől függetlenül teljesen politikamentesen. A pandémia idején bizonyára sokan emlékeznek rá, képviselőtársak és váci lakosaink is, született meg az a gondolat, hogy szintén mindenféle pártpolitikát vagy a városvezetésnek a politikai súlyát nélkülözve és azt nem figyelembe véve kerestük meg idős lakóinkat és építettünk egyfajta ilyen kapcsolatot velük, amelynek folyományaképpen alakult ki olyan segítő szervezet, több is egyébként Önökhöz köthetően is, másik oldalhoz köthetően is, amelyek a mai napig jól rosszul, közepesen vagy még intenzívebben működnek. Ezekből a szervezetekből, mivel kevésbé internet használó korosztályról beszélünk, az a szokásunk onnantól megmaradt, és egyébként tavaly is volt levél, hasonlóképpen nem politikai tartalommal, hanem elsősorban támogatást hangsúlyozva, amely egy plusz elem volt ebben a képeslapban, és még egyszer mondom, ezek nem jelentős, tehát olyan kicsi tételek ebben a postai küldésben, magának a postai feladásnak a díja is ugyanaz az összeg egyébként a képeslap és a borítékolt levél és képeslap esetén. És még egyet hadd mondjak, szokás én is őszintén megmondom, hogy a képeslap mellé szívesebben kapok levelet is, vagy főleg, hogyha valaki magányos, akkor egy picikét többet olvasgat, nézegeti, ezeket a képeslapokat egyébként gyűjtik az időseink is, és örömmel rakják ki, és volt, akinél láttam, hogy a levél is kint van és örült neki. Ezért gondolom, hogy ezzel a szokásunkkal, ami kialakult már, nem most alakul ki, nem szeretnénk szakítani. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt meg tudom erősíteni, hogy nagyon sok visszajelzést kapunk, hogy örülnek a levélnek, örülnek annak a néhány szónak, néhány kedves szónak, amit kapnak, hiszen nagyon sokan egyedül élnek, magányosan.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen. Hogy miért volt nagyon fontos ez a tavalyi levél is, hát nem volt topon a posta szolgáltatása, ugyanis sok idős ember vagy nyugdíjas ember előbb megkapta a levelet, a pénzt azt meg nem, és onnan tájékozódott, és kezdődött a kanassza járás a 10-es körzetben elég nagyon, hogy egymás után járkáltam be a postára ügyintézni, hogy megkaphassák. Volt olyan honfitársunk, nyugdíjas honfitársunk, hogy február elején kapta meg a pénzt, úgyhogy ehhez kérném is, hogy majd a Gazdasági Hivatal ezt kövesse már nyomon, mert még egy ilyet a posta nem tehet meg a nyugdíjasokkal. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Nagyon szépen köszönöm Rozmang Sándornak, hogy megindokolta, hogy miért ne küldjünk levelet, plusz egy kockázat, hogy hamarabb kapják meg az idősek a levelet, és utána járhatnak a postára felháborodva. Ha nem küldjük ki a levelet, akkor ez a probléma nem áll fönn. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm. Ez tényleg én nem tudtam ezt az érvet, de most, hogy így mondta, ez nagyon hasznos. Úgyhogy még egy indok, hogy miért ne küldjünk levelet, ne zavarjuk össze az időseket ezzel. Meg fogják kapni, gondolom mindenki megkapta eddig is, úgyhogy én bízok benne, hogy tudják támogatni ezt, és gondolom polgármester asszony erről az aláírásról le tud mondani és egy közösséget tud vállalni a Képviselő-testülettel és tudja vállalni, hogy a Képviselő-testület nevébe menjen ki. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeretném újra elmondani Önnek, amit elmondtam már egyszer, de akkor megismétlem. Tehát a Vác Város Önkormányzata az, aki a levélnek és a pénznek a küldője. Ugye ez nagyon fontos, hiszen az Önkormányzat dönti el azt, hogy hogy kapjanak az idősek támogatást. Az Önkormányzatnak a vezetője az pedig a polgármester. Tehát a polgármester nagyon sokszor nem azért ír alá, merthogy az Ő, mint személyes magánszemély természetesen, hanem azért írt alá, mert az Önkormányzatnak az aláírója. Tehát ezért mondom Önnek, hogy nem a Képviselő-testület hanem az Önkormányzat az, amelyik ezt a pénzt adja.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm Ferjancsics László úrnak a válaszát, csak félreértés ne essék, nagyon örülök, hogy van egy ilyen, tehát csak nem tudom, lehet, hogy úgy vettem ki a válaszból, minthogyha én ennek a létjogosultságát kétségbe vonom. Szó nincs erről. A juttatásnak, tehát ennek természetesen örülök, csak nem értettem itt a képeslap és levél és tartalomnak ezt a 18 és fél perce tartó vitáját, mert hogy ez ennyire

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Én sem gondoltam volna, hogy igen, hogy a végére ez egy ilyen félórás téma lesz. Igen.

dr. Rosta Zoltán: Jó, úgyhogy köszönöm szépen. Természetesen, hát nem kérdés, hogy a pénzt, amit az Önkormányzat tud adni az időseknek, az mindenkinek jól jön, úgyhogy köszönöm a választ.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület tisztelt váciak! Hát több mint 20 percet görcsölnek egy ilyen egyszerű kérdésen, amit képviselőtársam is benyújtott. Annyi kell, hogy szerepeljen, akkor még egyszer mondom, a képeslapon, a képeslapokat Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete aláírásával küldjük, ennyi. Semmi más nem kell, levél, semmi. Más nem kell, elküldik a pénzt, és ezt a képeslapot, mert látom Rozmaring képviselőtársam is nagyon aggódik a posta, hogy mikor küldi ki, nem tudom, 70 éves Ön is elmúlt, hogy így várja akkor Ön is ezt a levelet, vagy képeslapot? Mert nem tudom. (*bekiabálás*) Jó, csak annyira aggódik, hogy most mikor kapják meg, meg hogy küldik el. Ha Ön is betöltötte, meg fogja kapni Ön is biztos, de lehet, hogy Önnek átnyújtják itt személyesen. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben van. Ezt tehát, vagy kérem szépen, hogy azért a kifejezésekben válogassuk meg egy kicsit, hogy mit mondunk egymásnak, még akkor is, hogyha már régóta vagyunk itt és hosszú volt ez a nap, tehát akkor a határozati javaslatról szavazunk. Tehát én ezt nem támogatom, és kérem szépen, hogy a régihez képest, a régi szokásunkhoz hűen folytassuk továbbra is azt a hagyományt, amit már elkezdtünk, kialakítottunk, úgyhogy szavazunk.
A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

299/2024.(XI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az idősek számára ***nem küld*** képeslapot „Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete" aláírásával.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Polgármester*

46. napirendi pont: Egy perces reagálások

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az előző képviselő-testületi ülésen, illetve egy picit korábban arra tettem fel kérdést, hogy mikor érkezik a városba ismét tuskómaró gép? Lévén a választókörzetemben több olyan fa van, amit kivágtak az elmúlt egy-másfél évben, illetve 2 évvel ezelőtt és a tuskója még ott van. Egy példát mondtam arra vonatkozóan, hogy miért lenne nagyon sürgős, azért, mert az egyik fának a gyökere, a tuskója az tovább dolgozik. A Nagymező utcában, a Földváry téren, a CBA mögött még mindig nyomja fel a járdát, azt a járdát, amit valószínűleg több 10 vagy 100.000 forintért egyszer már megigazított, szintén ezen fa gyökérzete miatt a Városfejlesztő Kft. Az a helyzet ezen a helyszínen, hogy a tuskómaró gép már rég olcsóbb lett volna, mint hogy ezeket a munkákat ismét majd el kell végezni. Ez a helyzet, ahogy látom más helyen is, bár itt egy speciális fa volt ültetve, és evvel van baj. Azt a választ kaptam lényegébe, hogy majd,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, lejárt az ideje.

Ferjancsics László: az hiszem, hogy az óra rosszul működött, hogy majd jövőre,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem működött rosszul az óra, 1 perc 15 másodperc

Ferjancsics László: hogy majd jövőre, én azt gondolom, hogy, ez egy roppant nehéz dolog, hogy erre nem adnak pénzt, másra pedig

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Az előzetes ülésen feltett kérdésemre nem tudom elfogadni a választ, mert a Sirály utcai Óvoda bejártától mintegy 10 méterre található villanyoszlopcsonk, amelyre a válasz, egy semmitmondó, nem tudják, hogy mikor lesz megcsinálva. Most már kinézhetnek, 4 óra van, sötét van, 5 óráig van az óvoda, több százan használják azt az utcát, sötétben botorkálnak. Szeretnék egy pontos időpontot kapni, hogy mikorra tudják azt a villanyoszlopot helyreállítani?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A válaszban, ne haragudjon, csak hogy a válasz bele van írva, hogy Eon-hoz kell fordulni.

Mokánszky Zoltán: És akkor minek van az Önkormányzat, akkor mit csinálnak? Akkor semmit? Akkor a lakosság keresse, akkor tisztelt lakosság, az Eon-t kell Önöknek keresni, mert a város nem foglalkozik vele.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ott van az is a válaszban.

Mokánszky Zoltán: Miért vesz el? Belebeszél polgármester asszony az én időmet és mindjárt ki fognak csöngetni. Mindjárt ki fognak csöngetni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, de le van írva a válaszban.

Mokánszky Zoltán: Jó. A következő, amire megint nem kaptam konkrét választ, vagyis kaptam, de hát úgy látszik, hogy elcsúsznak, mert november 11.-re ígérték, hogy a HERENES lakóparkban összeszedik a faleveleket, de hát most is még elég szépen megtalálhatók nagy mennyiségben. Úgy látszik, hogy akkor ez az időpont se valósult meg, amit mondtak. Kérném, hogy akkor minél hamarább a faleveleket szedjék össze. Köszönöm szépen.

47. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én szeretnék egy témáról röviden beszélni, hogyha már itt a posta felmerült, és itt ezen eladomáztunk, hogy hogyan is kellene küldeni az időseknek levelet, milyen formában, és hogy a posta mennyire megbízható, mennyire nem. Nem erről szeretnék beszélni, hanem arról, hogy volt egy megkeresés, ezt már azért szeretném, hogy Önök is tudjanak róla időben, hogy a posta nem tudja vállalni a Földváry téri kispostának a fenntartását akkor, hogyha azt hiszem 125.000 forint bérleti díjat fizet talán havonta, és ezért kéri, hogy 50 százalékot engedjen el az Önkormányzat. Körülbelül így kezdődött a deákvári kisposta is, ugye azt tudják bizonyára a költségvetésbe majd ugye ezt is bele kell, oda kell gondolni, hogy 42.000.000 forintot fizetünk ebben a pillanatban, de hát nincsen semmi biztosíték arra, hogy nem fogja a posta megemelni, ugye ennyiből tartja fenn az Önkormányzat a deákvári kispostát. Tehát én azért akartam csak erről beszélni, hogy ha eljutunk idáig, ne jussunk el, és legyen csak a fél havi bérleti díj, hogy akkor el kell gondolkodni azon, hogy az Önkormányzat itt milyen szerepet vállal, milyen szerepet tud vállalni. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Az egyik nemzetiségi önkormányzatnak a vezetője megkeresett és kérte, hogy tolmácsoljam kérését, és gondolom, a többi nemzetiségi önkormányzatnak is érdeke ez, vagy kérése, hogy a jövő évben valamennyivel, legalább az infláció mértékével emeljék meg a támogatásukat, mert az ő működésük is el fog lehetetlenülni, hogyha nem kapnak kicsit nagyobb támogatást. Úgyhogy a kérésüket én most elmondtam és remélem, hogy nyitott fülekre talál. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Forrást kell találni. Természetesen mi minden nemzetiségi önkormányzatot szívesen támogatunk. Meg kell találnia a forrást, mindig ez a kiindulópont, hogy honnan teremtsünk elő, nagyon szívesen segítünk, rengeteget szoktunk, most azért egy szűkösebb időszak van, meg kell találni a forrást, és akkor természetesen, hogyha ezt elmondja, akkor beszélhetünk róla tovább.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Önök tényleg 2019.-es kampányt azzal kiabálták végig, hogy átláthatóság, minden nyilvános lesz, itt megszüntetik a mutyikat, meg ki fognak kerülni a szekrényből azok a csontvázak. Én bármikor fordulok Önökhöz közadatkéréssel, Önök mindent megpróbálnak eltitkolni, nehezítik a helyzetet. Most is Önökhöz

közadatkéréssel fordultam és kiküldtek úgy megbízási szerződéseket, hogy nem derült ki, hogy kivel kötötték. Nem lehet tudni, nem küldték ki Kárpáti Péternek a szerződését, aki Önnek gondolom tanácsot ad, de mivel nem adják ki a szerződést, ez ebből nem derül ki, és mivel közpénz köt szerződést, ezért közügy, ezért meg kell tudni, el kell tudni mondani, itt van egyébként, hogy közérdekből nyilvános adat, állami, helyi, önkormányzati vagy egyéb közfeladat ellátó szerv kezelésében lévő személyes adat, amelyet a törvény a közérdek miatt nyilvánosként kezel. Az, hogy kivel kötnek megbízási szerződést, ez teljesen felháborító, hogy bárkivel kötöget itt szerződést úgy, hogy erről nem tudunk és titkolja, mert ha nem titkolná, akkor kiadhatnák, mert egy nevet én nem kérem, hogy a születési dátumokat meg egyéb személyes adatokat kiadjanak, mert nyilván azt nem kell, de, hogy a nevet nem lehet megtudni, hogy Ön kivel köt ügyes szerződéseket, ez teljesen felháborító. Ezért is hoztuk be ezt az SzMSz módosítást, hogy ne legyen az, hogy polgármester asszony titokban kötögette a szerződéseket és még a Képviselő-testület tagjainak se mutatják meg ezeket. Ez, hogy lehet?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Visszautasítom. Én nem kötögetek szerződéseket titokban, ugyanis minden szerződésre rálátnak, akiknek rá lehet látniuk.

Szabó Csaba: Kárpáti Péter szerződését megkaptam?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszony elmondja.

Szabó Csaba: Kérdezem. Megkaptam Kárpáti Péter szerződését?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Uram, most mondom, hogy a jegyző asszony majd elmondja, hogy mi az, amit a jogszabály megenged, vagy éppen meg kell, hogy adjunk, azt mindig megadjuk, egyébként Ön a legnagyobb közadatkérő

Szabó Csaba: Köszönöm szépen az elismerést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igyekszünk teljesíteni a kéréseit, nincs ezzel semmi probléma, amit ki lehet adni, mindig kiadunk, amit nem lehet, azt pedig nem.

Szabó Csaba: Azt nem tudom egyébként, hogy ez mennyire nyilvános, hogy mennyi közadatot kérek ki, és mennyit nem, de ez nyilván ilyenekbe Ön nyugodtan átléphet szabályokat, e felett már átmegyek, de hogy itt tényleg arról megy a vita, hogy nem lehet kiadni és nem adnak ki szerződéseket, és mondhatja, hogy én ne mondjak neveket, de tényleg, amikor, ha nem titkolja, akkor miért nem lehet kiadni? Nehogy azt mondja nekem, hogy azért nem lehet kiadni, mert ez annyira titkos. Érdekes, másét kiadják. Miért van az, hogy régebben megkaptam ezeket a szerződéseket? Az elmúlt időszakban nem kapom meg csak úgy, hogy ki vannak húzva az adatok. Ez nem azért van, mert engem annyira érdekel és én élvezem, hogy szerződéseket nézhetek át, hanem fényt szeretnék deríteni azokra a dolgokra, hogy mik mennek itt a városban. Így derült ki egy csomó minden, így derült ki, hogy például alpolgármester urat befizették egy képzésre, hogy jó legyen,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elnézést, lejárt az 3 perce.

Szabó Csaba: Ne, ne, ne. Ott van az időm még. Hogy járt le?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 3 perce van.

Szabó Csaba: Ott van, 40 másodpercem van még.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De hát nálam nem

Szabó Csaba: De hát polgármester asszony közbebeszélt megint. De polgármester asszony közbeszélt nekem. Alpolgármester urat befizették közpénzen egy képzésre a választások előtt, ami kommunikációs képzés meg egyebek. Ha nem kértem volna ki a közadatokat, ezeket nem kapom meg és szeretném.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De kit kér, mit mondott, ne haragudjon az alpolgármester?

Szabó Csaba: Igen, volt egy ilyen képzés, amire az alpolgármester lett befizetve, de hát Önök küldtek egy szerződést, ha nem küldték el rá az alpolgármestert, akkor az az Ön felelősségük.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nos, akkor szerintem most már tényleg bőven lejárt az ideje, akkor amire tudunk, válaszoljunk, legyen szíves jegyző asszony. Kérem szépen, és tényleg újra megkérem Önt, hogy ne kapkodjon ezekkel a dolgokkal. (*bekiabálás*) Ja, te voltál az? Tehát, hogy még egyszer kérem, nézze meg, hogy milyen neveket lehet kiadni, mit kell kiadni, és én nem titokban kötök szerződéseket, eddig sem kötöttem titokban, és amit meg lehet ismerni, mindent meg is ismerhet. Kérem jegyző asszonyt, akkor egészítse ki ezt.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném jelezni, hogy napirend utáni hozzászólásoknál voltunk, nem a kérdések résznél, de hát természetesen polgármester asszony kérdésére röviden válaszolok, vagy nem is válasz igazán. Szóba kerültek ugye a közérdekű adatigénylések. Ezt szeretném jelezni a teljes Képviselő-testület felé, hogy ugye azt, hogy ki egy adatigénylő, azt nem hozzuk nyilvánosságra, de mivel itt ugye képviselő úr első mondatában jelezte, hogy Ő volt az adatigénylő, így azt gondolom, hogy reflektálhatott rá a polgármester asszony. A közérdekű adatigénylések azt gondolom, hogy nem a Képviselő-testület témája. A minden egyes válaszlevélben, amelyet az adatigénylőknek megküldünk, ott le is írjuk, hogy mi az a jogorvoslati fórum, ahol ezzel kapcsolatban élhet az adatigénylő, hogyha nem tartja megfelelőnek az adott választ. A szerződések kiküldésével kapcsolatban, ott természetesen jogi személyeknél nem törölünk ki semmilyen adatot, azonban vannak olyan magánszemélyek által kötött szerződések, amelyeknél felmerül annak a lehetősége, hogy amennyiben a magánszemélyes nem járul hozzá a szerződése kiadásához, természetesen itt a nevet értjük, hiszen a szerződést, mint képviselő úr is elismerte, megkapta, a szerződésben, hogyha a nevet nem takarjuk ki annak ellenére, hogy nem járult hozzá a magánszemélyes, akkor a magánszemélyes az Önkormányzatot beperelheti és sérelemdíjat kérhet, amelyet mindannyian tudjuk, hogy azért a bíróság, bár ez egy új gyakorlat, azért elég magas összegekben tud megállapítani. Magában viszont a közérdekű adatigénylésben mint témában azt szeretném kérni, hogy az elkövetkezendő testületi üléseken ezt egyik oldal se vesse föl, hiszen ahogy említettem, ez nem ennek a fórumnak a témája. Köszönöm.

Szádoczki Imre: Köszönöm a szót polgármester asszony. Egy valamennyivel könnyedebb témát fogok most felvázolni

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Bocsánat, hozzászólásban van. Rendben van.

Szádoczki Imre: Igen. Az ominózus vac.hu nevű városi honlapról szeretnék néhány gondolatot elmondani. Ugye ez a város, az impresszumban olvasom, hogy a város Önkormányzatának az internetes lapja gyakorlatilag, a probléma ezzel a honlappal az, hogy annyira egyoldalúan közöl dolgokat, tehát a kormányzatot, az országgyűlési képviselőt, mindenfajta híreket lehoz, holott szerintem csak a városról kellene beszélni, ugye a régi városi honlap az ugye valahol belül megtalálható, és szerintem itt a fölső részt el kellene tüntetni, mernek az égvilágon semmi értelme nem volt, én elhiszem, hogy a kampányidőszakban erre szükség volt, s a többi, s a többi, s a többi, de most erre már semmi szükség nincs. És hogyha már szükség van rá, akkor hogyha országos híreket hoznak benne meg, akkor például miért nem számolnak be a baloldal újdonsült messiásának a viselt dolgairól? Neveket nem mondunk. MP. Csak a monogramját mondom ki, tehát elég sok viselt dolga van és egy szó nem esik a honlapon ezekről a dolgokról, semmi az égvilágon, csak a baloldali dolgokról, az inflációról, vagyis hát a jobboldali dolgokról, amikről ugye a kormányzatot szidják, az inflációt, s a többi, s a többi. Szóval borzalmasan egyoldalú ez az egész dolog. Szerintem egy városi honlapnak a város dolgaival kellene foglalkozni elsősorban, az összes többi dologra semmi szükség nincs. Köszönöm szépen.

48.napirendi pont: Képviselői kérdések

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Egy váci sajtóorgánum szerint a Földváry Károly téren több hónapig nem sikerült kiüríteni egy kutyaürülékgyűjtő edényzetet. Hibajegyek is voltak, jelzések is voltak. Én szeretném megkérdezni a Városfejlesztőnek a munkatársait, vagy az illetékeseit, hogy ezek a kukagyűjtő edényzetek városi szinten és főleg a Földváry Károly téren milyen gyakorisággal kerülnek kiürítésre, milyen körjáratban, mikor jut oda az a gondolom alvállalkozó, aki ezt csinálja és annak a teljesítési igazolása az az utóbbi néhány hónapban, mondjuk az elmúlt fél évben, az hogyan és miként lett leigazolva? Van még egy észrevételem, ez pedig az, ugye egy slágertéma ilyenkor ősszel, hogy hullik a falevél, mint a rettenet. Hála a jó Istennek, nekem az avarral különösebb gondom nincsen, mert a természetnek szerves részének tartom. Az, hogy az ingatlantulajdonosoknak el kell takarítania az ingatlanjuk előtt a járdán ezeket a leveleket, teljesen természetes, hiszen főleg a mai nap is úgy jöttünk, hogy esett az eső és igen komoly csúszásveszély van. Én inkább csak szeretném felhívni a Városfejlesztő illetékes részlegének a figyelmét, hogy a zöld területeken, ahol szilárd burkolatú járdafelületek vannak, hogy ha ezt az avartalanítást, nem szeretem szemétszedésnek nevezni, ezt intézik, akkor erre kifejezetten figyeljenek oda, tehát nem az egész parkról beszélek, hanem ez legyen egy kiemeltebb terület a csúszásveszély miatt. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Próbálok gyorsan válaszolni mindkét kérdésre. Az egyik ugye a kézi szemetes edények gyűjtése, ez nem alvállalkozói, kutyaürülékgyűjtő, tehát egyik sem alvállalkozói rendszerben működik, akkor így mondom, hanem a Városfejlesztő munkatársainak a feladata, jelezni fogom nekik a problémát és meg fogjuk nézni, hogy mi lehetett az oka ennek, hogy kimaradtak, mert egyébként ezek beiktatott rendszeres gyűjtési napok szoktak lenni, valami közbejöhetett esetleg, lehet, hogy új munkatárs állt be, és lehet, hogy ő nem vette figyelembe, csak a kézi edényeket gyűjtötte. Jó? Tehát ezt le fogom ellenőrizni és vissza fogok Önnek jelezni, hogy pontosan mikor és milyen szisztémában gyűjtik. Jó? A levélgyűjtéssel kapcsolatosan egy kicsit ugye kapcsolódnék akkor Mokánszky képviselőtársamnak is az előző kérdésére, tehát folyamatos a levélgyűjtés a városban, át is vannak irányítva egyébként más területekről is emberek, tehát ahol létező, élő, mozgó ember van, most a Városfejlesztőnél, az mindenki a levélgyűjtéssel foglalkozik, ugye egyrészt van a lombszívó, amely folyamatosan megy, kitolt műszakban, ugye több autóval gyűjtik össze és szedik össze. Értem,

hogy elsődlegesen ugye a járdákat kéne folyamatában ugye tisztítani, de az a baj, hogy ez olyan, mint a szemetelés, hogy összeszedik és körülbelül 2-3 óra múlva sajnos a levél újra lehull a fáról. Tehát amíg van lomb a fákon, addig folyamatos gyűjtésben leszünk. Van olyan fafajta ugye, itt gondolok elsődlegesen a platánra, amely egész évben hullajtja egyébként a levelét, tehát még az sincs, hogy tél vagy nyár, az aztán folyamatosan és ráadásul olyan levélállománya van, amit nem lehet fölszívni, extra vastag levélről beszélünk, tehát folyamatában megy ez a gyűjtés. Nyílván, ahol elmaradás tapasztalható, ott köszönöm a jelzéseket és megpróbáljuk valahogy átirányítani egyébként az embereinket, és gyorsabban megtenni ezeket az intézkedéseket. Bocsánat, még egy mondatot, és köszönöm minden egyes olyan váci lakosnak vagy esetleg közösségnek, merthogy van erre is példa, akik egyébként ebbe besegítenek nekünk, akár lakóközösségek, lépcsőházak jönnek le és segítenek összegyűjteni bizonyos területeken az avart. Tehát azt gondolom, hogy vannak jó példák és jó kezdeményezések is, én azt gondolom, hogy ezt is itt meg kell említenem és nekik is nagyon köszönöm ezeket a segítségeket.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Egy deákvári lakos a Berkes András utcából, nevezetesen Fógel Csaba kérte, hogy olvassam föl levelét. Igaz, mondta, hogy elküldte Kiss Zsolt alpolgármester úrnak is és a holdingnak is, de a mai napig nem kapott rá választ és szeretné, ha választ kapna rá, akkor mondom a levelet. *Tisztelt illetékesek. Jelzem, hogy utcánkban a Berkes András utca az elmúlt több héten belül nem volt sem zsákos, sem kötegelt hulladék, zöldhulladék elszállítás. Ezen felül már a nógrádi dombságokat leképező, általunk összegereblyézett levéldombok is szegélyezik az úttestet. Tudnak-e önök intézkedni ezen anomáliák megszüntetése érdekében? Ahogy az időjárás megteszi, amit tud, csatolok néhány ma délutáni fotót.* A fotókat is mellékelte és elküldte alpolgármester úrnak is és a holdingnak is. Most írt sms-t, hogy a mai napig se választ nem kapott, és ugyanúgy ott vannak a falevelek. Akkor a következő, az Újhegyi úti buszmegállóban is már lassan bokáig ér a falevél, és ráadásul a mostani esős, ilyen nedves időjárásban csúszósak, balesetveszélyesek. Kérik, hogy az Újhegyi úti buszmegállóba azonnal szedjék össze a faleveleket, amíg valami baleset nem fog történni. Tényleg rendkívül csúszósak. És kérném, úgyis ott vannak akkor már a Cserje utcát és a Sövény utcát összekötő 4 lépcsősoron is ott vannak a falevelek, meg egyéb koszmaradványok, hogy azokat is akkor szedjék össze, hogy ugyanolyan állapotba kerüljenek a lépcsősorok, hogy lehessen használni. Akkor a 3. kérdésem, hogy a közmeghallgatáson hallottuk, hogy valamiféle rendezvényeket vagy ünnepségeket fognak szervezni, ugyanis jövőre Vác 950 éves lesz. Szeretném megkérdezni, hogy ennek a rendezvénysorozatnak, vagy ennek az ünnepségnek a szervezésébe bevonnak-e minket is, vagy megint ebből is kimaradunk és akkor majd csak értesülhetünk a dolgokról, ha valami lepattanót hallunk? Akkor a következő kérdésem az, hogy most már több mint egy hónapja le van zárva az első szint, a első szintnek a háromnegyede a mélygarázsban, hogy mi ennek az oka, hogy miért nem lehet használni az első szintet? Mert nagyon sokan nem szeretnek lejjebb menni, főleg vannak olyan sofőrök, akiknek eleve fóbiájuk van lemenni a mélygarázsba és még lejjebb menni, meg még problémásabb. Kérdezik, hogy mi az oka, hogy nem használhatják a első szintet, miért van a háromnegyede lezárva? És akkor még ha van egy kis időm, akkor megkérdezem azt is, most szóltak nekem, hogy szokott lenni élő közvetítés itt a testületi ülésről és állítólag most valamiért megszüntették, hogy mi az oka, hogy most miért nem adják élőben, aki szeretné nézni a testületi ülést, mert már sokan azt hiszik, hogy nem is vagyunk itt, és szeretnék tudni, hogy azért milyen munka folyik, meg hát, hogy miről beszélünk? Köszönöm szépen. (*bekiabálás*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egy pillanat, de ezt nem, ne haragudjon, majd megkérem. Tehát először szeretném Kiss Zsolt alpolgármester úrnak megadni a lehetőséget, hogy válaszoljon.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Közben itt megnéztem a levelezésemet, amelyet ugye mondott itt most Mokánszky úr, tehát nézem, tegnapi nap érkezett ez a levél, és még nem volt valóban időm válaszolni a tegnapi nap folyamán érkező levélre Fogel úrtól, egyébként néztem, hogy Simonné Odler Annának címezte még ugye rajtam kívül egyébként ezt a levelet. Anna már nem dolgozik itt nálunk, de majd fogok beszélni Csabával, mer rendszeresen szoktunk egyébként ilyen ügyekben egyeztetni. Tehát eddig a kéréseit mindig tudtuk akceptálni és mindig meg is oldottuk. Most is azon leszek, hogy a legrövidebb időn belül meg tudjuk oldani, mert Berkes András utcai lakókkal ugye van egyfajta megállapodásunk, hogy ők a közterületen összegyűjtenek, kupacolnak, mi pedig ugye eltüntetjük azokat a leveleket, amiket ott össze tudnak szedni. A másik ilyen kérdés az Újhegyi úti buszmegálló falevél problémája. Még egyszer mondom, folyamatosan megyünk ugye, tehát a város minden pontján a falevélgyűjtés megy, ez egy szisztematikus munka, tehát hogy nem lehet egyikről a másik helyre rohangálni, tehát mennek folyamatában végig ugye a területen, de meg fogom kérni majd a kollegákat, hogy ha lehet, akkor napi szinten esetleg a gépkocsival úgy menjenek, hogyha látnak ilyen nagy mennyiségű falevelet esetleg a buszmegállókban, akkor azt akár kézi erővel azonnal tüntessék el, és akkor nem lehet ilyen problémáról beszélni. A mélygarázs első szintjén pedig az volt, hogy több helyen olajlerakódások voltak, és elkezdték takarítani, föltakarítani ezeket a lerakódásokat. Ugyanúgy egyébként a mélygarázsnak több pontján is, ott egyébként nagyon nagy küzdelmet folytatnak egyébként az üzemeltetők a hajléktalan beköltözőkkel, illetve a hajléktalanok által kezelt nyilvános vécéként kezelt részekkel, ez az igazság, tehát ez egy nagyon komoly erőfeszítést igényel tőlünk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor igazgató úr, legyen szíves válaszolni.

Sándor Lajos: Tisztelt testület! Az Önkormányzat, hogyha jól emlékszem, akkor tavaly plusz feladat ellátásként jelölte meg nekünk az élő adás közvetítését a testületi ülésekről. Ezt az Önkormányzat Facebook-oldalán tesszük meg. A maximális időtartama a közvetítésnek 8 óra, a Facebook ennyit tesz lehetővé, és 4 órakor megszakadt emiatt a közvetítés. Sajnos erre nincsen ráhatásunk, nyilván a testületi ülést azt rögzítjük, úgyhogy aki a maradékra kíváncsi, az majd az ES Televízión keresztül meg fogja tudni nézni.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Azt szeretném megkérdezni, hogy mi lett a sorsa a Rákóczi téren megszűnt hajléktalan szállónak, vagyis hát az épületnek? Lesz-e új funkciója és mi a terv vele? A másik kérdésem pedig egy bejelentés, egy állampolgári panasz, miszerint, a kérdésem arra vonatkozik, hogy az új hajléktalanszállónak mekkora a kapacitása? Mert érkezett egy állampolgári panasz, hogy a hajléktalanszálló vezetője, vagy aki ott volt, elküldte az egyik este a jelentkezőt, hogy már nincsen hely és aludjon a vonaton. Ez hangzott el az információ szerint.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mind a kettőre tudok Önnek válaszolni. Az első kérdésére az a válasz, hogy a volt hajléktalanszálló olyan állapotban van, hogy jelentős pénzt kell rá fordítani, hogy bármire is használható legyen. Most éppen ebben a pillanatban megjelent, tehát ebben a pillanatban, mondjuk 2 hete megjelent egy érdeklődő, aki egészségügyi szolgáltatást képzel el oda, de hát egyelőre most tartanak a számítások, hogy mennyire éri meg neki, hogy befektessen pénzt ebbe az épületbe, tehát biztosat nem tudok mondani, csak van egy ilyen érdeklődés. A hajléktalanszállónak a működtetése az pedig egyébként is egy olyan pont, amit be fogunk hozni majd testületire is, bizottság is bizonyára fogja tárgyalni, ugye ahogy egyre több a szegény ember, egyre többen vannak kinn az utcán, és ezt nem bírja a váci hajléktalanszálló, ugyanis Budapest és Szob között nincsen máshol ilyen Hajléktalanszálló, mint Vácon, úgyhogy nekünk is végig kell gondolni a működtetést és a működtetési feltételeket és kiadásokat, mert ugye az is jelentős, de mondom erről úgy is fogunk majd beszélni,

amikor elkezdünk a költségvetésről beszélni, hogyha, tehát én elég jól ismerem, én azért elég gyakran megfordulok ott és látom annak a személyzetnek a hozzáállását és a munkáját. Nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy ez színtisztán így zajlott. Biztos, hogy ez megvolt, de ugye vannak olyan kritériumok, tehát, hogyha valaki nem tudom én alkoholos állapotban van, hogyha nem tudják őt lenyugtatni, tehát hogy sok olyan dolog lehet vagy néhány olyan dolog lehet, ami miatt előfordulhatott, hogy elküldték, de mondom, általában az a tapasztalat, hogy a kollégák azok nagyon magas szakmai tudással rendelkeznek, és próbálnak mindenkin segíteni. Mindenkin, mint tudjuk, nem lehet segíteni, de igyekeznek.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Tisztelt polgármester asszony! Én a Gyermekpszichiátria és Gondozó Intézet kapcsán szeretnék érdeklődni, hogy ugye most az a helyzet, hogy még továbbra is ellátatlan ez a terület, az fogadja az odaérkezőket, ott van egy kiírás, hogy Budapestre kell menni, hogyha valakinek ilyen ellátásra van szüksége. Én ezzel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy hogyan áll a pályáztatás kiírása, milyen gyakran kerül kiírásra ez az ellátásra szoruló munkakör, illetve mikor volt utoljára kiírva erre a területre állás pályázat? Köszönöm szépen,

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Augusztus 1.-jével vettük át az ellátást és az utolsó gyermekpszichiáter, ami ma egy nagyon jelentős hiányszakma az országban, az egész országban egyébként, július 31.-el már korábban jelezte szándékát, hogy elment egy budapesti nagyobb ellátóegységben osztályvezetőnek, így nem tudta vállalni a továbbiakban. Jelenleg van gyermekpszichiáterünk, de gyermekkel, kisgyermekkel van otthon, Őt várjuk vissza abban a pillanatban, ha Ő visszatér, akkor el fogjuk tudni legalább részben látni ezt a feladatot is. Addig ugye szüneteltetés alatt áll, és ilyenkor az a protokoll és eljárásrend, hogy a lehetséges legközelebbi budapesti ellátóegység, ebből a szempontból szerencsés, hogy a főváros viszonylag közel van, fogadja azokat a gyermekeket, akik rászorulnak erre az ellátásra. Itt ugye a gyógyszerezés kapcsán érdekes, hogy pszichológus vagy pszichiáter, pszichológusunk minden tekintetben van, a legfontosabb és legsúlyosabb esetekben kell a fővárosba bemenni, folyamatos a hirdetés, ha jól tudom, bár ennek most nem néztem még utána, de megígérem, hogy utána fogok kérdezni, hogy találunk-e kapunk-e gyermekpszichiátert. Én magam is többeket megkerestem, különböző fővárosi ellátóegységekből, kórházakból. Az az igazság, hogy akik egyszer egy helyre beléptek, nem nagyon szeretnek onnan kilépni, ez a tapasztalat. Nagyon jó műhelyek is vannak a fővárosban, ezek a műhelyek látják el szinte egyedülállóan most ezt a feladatot, de mondom óriási a hiány a szakember területén, úgyhogy nagyon bízom abban, hogy az a doktornő hamarosan vissza fog térni, aki jelenleg gyermekével otthon van. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Szeretném kérdezni, hogy indult-e belső vizsgálat a Váci Humán Szolgáltató Központban, vagy azzal kapcsolatban? Ha indult, akkor mi lett a vizsgálat eredménye, ha lezárult már, mi volt a vizsgálat tárgya és hogy ki rendelte el? Úgy tudom, hogy lehet szóban is közadatot kérni, úgyhogy szeretném kérni, hogy a Vác Város Humán Szolgáltató Központnál a hozzájuk tartozó összes kárpátaljai támogatáshoz kapcsolódó szerződést és számlát küldjék majd meg részemre. És szeretném még kérdezni azt is, hogy az alpolgármester úr valamelyik, ez nem derül ki, a Csáki Tréning Korlátolt Felelősségű Társaság képzésén részt vett-e? 2021-ben, 7 alkalomért 419.000 forint plusz áfát kellett fizetni az Önkormányzatnak, ha így igaz a szerződésből, amit küldtek, ez derült ki, hogy volt ilyen, melyik alpolgármester volt, és hogy lehet, hogy elfelejtették, hogy ezzel

Matkovich Ilona Zsuzsanna: jól értettem, hogy 2021-ről beszél?

Szabó Csaba: 21-ben igen, az országgyűlési választások előtt az egyik alpolgármestert képezték ki a szerződés szerint, amit Önök küldtek. A célja alpolgármester fejlesztése, magabiztos, hiteles kommunikáció, a kényes kérdések kezelése. Nem tudom melyik lehet, még nem láttam

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bizonyára, hát vannak ilyen továbbképzések, gondolom, hogy valamelyiken részt vettek. Én ezt most fejből nem tudom, majd írásban kap rá választ. (*bekiabálás*)

Szabó Csaba: Azt megértem, ez egy jó ötlet.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előző kérdésére, tehát ezt majd írásban megkapja, mert erre nem tudok válaszolni. Viszont az előző kérdésére, arra igen, azt hiszem, az Ön tulajdonában van a Vác online, ugye? Ott kaphatott azt hiszem, hogy a közpénzből

Szabó Csaba: ahogy a gyerekei cégéhez sincs köze

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék? Mit mondott? Nem értettem.

Szabó Csaba: cégéhez sincs köze. Nekem is az újság az függetlenül működik

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A gyerekeim cégéhez, tehát még egyszer mondom, a gyerekeim itt ebben a testületi ülésen nem vesznek részt, viszont Ön részt vesz. Ők nem közpénzből tartanak fönn egy vállalkozást, hanem a saját pénzükből. Ön közpénzből tart fönn egy újságot.

Szabó Csaba: Polgármester asszony bizonyítsa be, milyen közpénzből?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát gondolom a Samsung adóból.

Szabó Csaba: Miről beszél? Ne. Ön mondta, hogy ne állítsunk valótlanságot. Most egy valótlan állítást tett föl.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Uram! Nem interaktív, most én beszélek, utána Ön beszél, amikor kérdez, akkor Ön beszél, mikor én beszélek, akkor pedig én beszélek. Tehát a válasz erre, hogy merthogy jelezték nekem, hogy a Vác Online-on megjelent, én nem láttam, hogy hűtlen kezelésért indult eljárás, és én kértem a jegyző asszonyt, hogy írjunk egy pár sort Önöknek, hogy ezt nem tudom, igazítsák helyre, vagy hozzák helyre. Ugyanis hát ez ugye ez ilyen nem, tehát ilyen nem történt, nem indult és tényleg el kellene azért gondolkodnia, hogy képviselőként mondjuk, hogy ez mennyire erkölcsös, hogy hazugságokat ír egy olyan újságban, amit végül is közpénzből tartanak fenn, úgyhogy hűtlen kezelésért nem indult, ez a válaszom és azt kérem szépen, hogy igazítsák majd helyre. Képviselőként kérem Önt.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Igyekszem gyors lenni, mert mindenki fáradt úgy látom. Molnár Nándor elnök urat kérdezem, talán ő az illetékes, hogy a Gazdasági Bizottság, illetve ha azon belül működik a Közlekedési Munkacsoport, az alsóvárosi vasútállomás után levő Rádi úton levő ominózus kötelező haladási irányt jelző táblával kapcsolatban tervez-e sürgősen változtatást. Konkrétan, hogy elkerül onnan az a tábla? Ugyanis most, hogy beindult az iparvágánynak az intenzív használata a közmeghallgatáson itt az egyik szakértő úrral volt szerencsém néhány szót váltani, aki mondta, hogy ennek a munkálataiban részt vett és mondta, és ő is felvetette ezt, hogy rendkívül balesetveszélyes az a vasúti kereszteződés, és úgy tűnik, hogy nincs más megoldás, minthogy az a

tábla onnan elkerüljön, hogy balra is el lehessen kvázi menekülni abból a kutyaszorítóból, ha oda beszorulnak az autók és akkor az általam már többször felvetett jogi probléma is elhárul. A jegyző asszonytól utólag is elnézést kérek, nem az ő személyét támadtam, hanem ezt nagyon fontos kérdésnek tartottam és erre várom a választ, hogy ez ügyben történik-e intézkedés? Köszönöm.

Kiss Zsolt: Azért szeretnék én válaszolni Rosta úrnak, illetve képviselőtársamnak, merthogy én is vagyok egy ilyen vasúti átjáróval, mint körzeti képviselő is érintett, ez a máriaudvari vasúti átjáró egyébként egészen pontosan, ahol szintén kikerült ez a tábla egyébként a rendszerben, merthogy ezt nem mi rakjuk ki, mind a 2 esetben ugye a közút fölhívta a figyelmünket, illetve a rendőrség egészen pontosan, mert a KRESZ írja elő ezt, hogy ilyen körzeti, vagy ilyen csomópontokban muszáj továbbmennie, mert amennyiben megállásra készteti valami ugye, vagy valaki ugye ezeket a gépjárműveket, akkor torlódás lehetséges a fővágánynál és beszorulás lehetősége, tehát ezt vizsgáljuk egyébként pont a Rádi úti csomópontnál, hogy hogyan és miként kell majd zárni abban az esetben, amikor jön a vonat, ugye ez az iparvágányon át közlekedő vonat, hogy hol és milyen pontokon kell akár jelzőőrrel vagy emberi erővel lefogni a forgalmat ahhoz, hogy véletlenül se alakulhasson ki az a probléma, amit most Ön mondott egyébként, hogy föltorlódásból adódóan valaki ugye a síneken reked, vagy esetleg ebből baleset keletkezne. Ezért vannak kint ezek a jelzőtáblák most, amik kiegészültek pontosan, hogy ezt a védelmet adja meg, de nem lehet elkerülni, amikor a vonat jön, az élő erőnek is az igénybevételét, tehát mindenféleképpen ezekben az esetekben élő erővel is biztosítani kell ezeket az átjárókat. Egyébként pedig mondom, szívesen megadom annak a rendőrnek az elérhetőségét, aki ezekért a táblákért felel, vagy ezeket deríti föl, mert őnekik van folyamatosan egy ilyen felderítési kötelezettségük, hogyha valahol baleset történik az országban, akkor az adott területen megvizsgálják, hogy esetleg ugyanilyen gócpont van-e az ő területükön. Így került egyébként erre is fény. Ez folyamatosan ilyenkor fölszólítják az útnak az üzemeltetőjét, hogy ezeket a táblákat helyezze ki. Tehát ez a rövid válaszom rá, hogy ez a KRESZ szempontjából kötelező ez a haladási irány. Én még azt próbáltam annak idején elérni, hogy legyen ott a balra kanyarodni tilos is, ugye, hogy jobban látható lenne, talán akkora az embereknek, hogy itt nem lehet elkanyarodni balra, de nem ezt írja elő szigorúan a KRESZ, hogy itt kötelező haladási irányt kell ugye produkálni, az ilyen csomópontban.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtársaim, tisztelt váciak! Kiss Zsolt alpolgármester úrnak mondanám, hogy kicsit pontosabb legyen, nem kell ilyen nagyzolósan válaszolni, már csak azért se mert

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy ne minősítse

Mokánszky Zoltán: Nem minősítem, csak szeretném pontosítani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Pontosítsa akkor legyen szíves.

Mokánszky Zoltán: A Fógel Csabától a levelet Ön nem tegnap kaptam meg, hanem hétfőn. Az tegnapelőtt volt, 18.-án, most nézem meg, több mint 48 órája 18.-án 16 óra 14 perckor kapta, az nem tegnap volt, tegnapelőtt és várta volna, hogy legalább tegnap kap egy választ rá, hogy nem viszik el, vagy majd jövőre elviszik, vagy tényleg az idő megoldja. A másik pedig az, hogy az Újhegyi úti buszmegállót, azt nem véletlenül mondtam, nedves az út, menjen el, én is megnéztem, csúszik, platán falevelek vannak ott, és óriási szerencséjük volt Önöknek, mert egy ilyen fiatalember, egy ilyen huszonegynéhány éves esett el rajta, nem tört el semmije.

Ott azért általában a nyugdíjasok járnak a busszal. Hogyha egy nyugdíjas elesik ott, akkor lehet, hogy törése van, viszont akkor az Önkormányzat meg fizethet. Csak ezért mondom, hogy jó lenne, és nem akkor majd takarítani, amikor arra járnak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, az ülést bezárom. Viszontlátásra.

K.m.f.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

