

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. november 27.-én megtartott rendkívüli üléséről.**

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Grmela Judit aljegyző, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Kapitányné Lambek Bernadett Ditta irodavezető

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat, megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 13 fő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A képviselő-testület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló, 2011. évi CLXXXIX. törvény, 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022.(I.19.) számú rendelet 9. § alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze, a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. A rendkívüliség indokát az előterjesztés szöveges része tartalmazza. Javaslatot teszek az ülés napirendjére, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevételi javaslat van, kérem, tegyék meg. Nincsen. Szavazás, a napirendről szavazunk.
A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

1. Rendeletmódosítás – a helyi adókról
2. Napirend utáni hozzászólások
3. Képviselői kérdések

1. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a helyi adókról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő jegyző asszony, őt helyettesíti aljegyző asszony. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítése? Nincs. Van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Köszönjük alpolgármester úrnak, hogy programot csinált nekünk itt csütörtökre és újra bejöhettünk az adó miatt, amihez Önök ennyire ragaszkodnak. Érdekes polgármester asszonytól, hogy rendkívüli ülést hívott össze azért, hogy adót emeljen. Ez annak a tekintetében különös, hogy ön még 2019-ben azt mondta, hát ez nekem eszembe se jut. De hát én azt gondolom, hogy ez a legeslegutolsó. Tehát ez tényleg már a tehetetlenségnek a szimbolikája, amikor már valaki nem tud mit kitalálni, akkor a városiakat adóztassuk meg. Tetszik emlékezni, ezt pont Ön mondta a tévében, igaz, mondjuk 2019 után már rögtön szembement az állításával, mert rögtön adót emeltek és új adókat vezettek be, ahogy már tavaly is adót emeltek és most idén újra ezt meg szeretnék

tenni. Ezen nem lepődünk meg, Önök ezt csinálják. Először letagadják, aztán végrehajtják, aztán most a váciak fizethetnek. Sajnáljuk, hogy ide jutottunk, hogy polgármester asszony nem elég, hogy 2019-ben nem tudta magát tartani ahhoz, amit akkor mondott, de hogy folyamatosan szembe megy saját magával, de hát nem lepődünk meg, mi is azt mondjuk, hogy ők tehetetlenek, de legalább most már ezt saját magáról is elmondhatja. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék a nyilvánosságnak elmondani, hogy 2019. óta eltelt néhány év, pénzügyileg is elég jelentős változások történtek. Ebben az évben Vác városától soha nem látott adót vesz el az állam, 1,5 milliárd forintot, ezt a valamilyen módon az önkormányzatnak ki kell gazdálkodnia, merthogy a működést ezt már bizonytalanná teszi ez a hatalmas összeg, és ezért azt gondoltuk, hogy nem a magánszemélyek adóemelésével, hanem a vállalkozásoknak igazából a mentelmi körnek a kibővítésével talán a legkevesebb érdeket sértünk. Valóban így van, hogyha az önkormányzatnak nem lenne ilyen hatalmas adókötelezettsége, akkor erre nem, még erre sem került volna sor, hiszen a magánszemélyek a 6 év alatt, amióta vezetjük a várost, egy alkalommal 2.000 forintot kellett, hogy elviseljenek, ami a kommunális adónak az emelése volt, úgyhogy ezért gondoljuk azt, hogy szükség van erre a mentességnek tulajdonképpen a kiszélesítésére. Ezen a héten csak 318.000.000 forintot fognak levenni az önkormányzatnak a számlájáról az úgynevezett járási adó tekintetében. Ezenkívül volt egy infláció, amelynek a százaléka az kétjegyű, és hát ezen kívül pedig a gépjárműadó, ami még 2019-ben volt, ami 113.000.000 forint. Tehát ezt ki kell számolni, hogy a 6 év alatt mennyi pénztől esett el a város. Én sajnálom, hogy a váciaktól ennyi pénzt elvesznek valóban, de hát ez ellen sajnos mi nem tudunk tenni.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Kedves képviselő hölgyek és képviselő urak. Hát szívből sajnálom, hogy a délutánjukat hát többnyire miattam rám, ránk erre a munkára kellett áldozni. Mentségemre szolgáljon, hogy nem nagyon szoktam kihagyni egy-egy szavazáskor. Ez most megtörtént, de rögtön jeleztem, hogy sajnos rossz gombot nyomtam és a magam szavazatával nem értettem akkor egyet. És én kértem a polgármester asszonyt, hogyha van erre mód és lehetőség, akkor én ezt szeretném korrigálni. Ugyanis én avval nyilván nem értek egyet, hogy a lakosság terheit folyamatosan emeljük és ezt próbáljuk is elkerülni, de mélységesen tisztelem a szakmának a munkáját és ebbe az adótörvény vagy adó jogszabály-módosításba kollégák sok munkát fektettek bele, hogy a város működőképességét biztosítani tudják, úgyhogy akkori rossz gombnyomásomat a mai nap sajnos én felül fogom értékelni. Köszönöm szépen és még egyszer elnézést kérek Önöktől.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Kronológiai sorrendben akkor így visszafelé. Rozmaring úr, akkor jó gombot nyomott meg. Nagyon sok váci örült annak, hogy azt a gombot nyomta. Most, ha másféleképp fog nyomni gombot és meglesz a többség, akkor nagyon sokan nem fognak örülni annak a sarcnak, amit most a váciak nyakába odasóznak. A polgármester asszony mondandójára azt szeretném mondani, hogy annyi hozzáfűzni valóm van, hogy folyamatosan megy ez a siránkozás, emberek hergelése, de nem a váciakat kell megsarcolni. Polgármester asszony folyamatosan mondja, hogy milyen elvonások vannak. Hogy mindenki megértse, nem a váciaktól vonnak, nem Vácot sarcolják ezt az adót, ezt az országban minden település fizeti adóerő-képesség tekintetében ki, hogy áll adóval, kinek mennyi adót fizetnek be. Ezt mindenhol minden település fizeti Vácon, akik olyan adóval rendelkeznek, ezt hívják adóerő-képességnek. Nem a váciakat sarcolják itt most a váciakat, a mostani vezetés, vagy azok a képviselők, akik meg fogják szavazni, azok fogják most megsarcolni Vácot, mert azért tegyék a szívükre a kezüket Önök is, hogy erre nem lenne semmi szükség, hogyha az elmúlt időszakban felesleges dolgokra nem folyt volna ki a pénz. Azért többször hallottuk, meg itt a testület ülésen is többször elhangzott, hogy azzal a 10 milliós nagyságrendben a tanácsadók nem lettek volna foglalkoztatva, vagy éppen olyan ügyvédet foglalkoztatnak, akinek

nehezen felbontható a szerződése. Vagy beszélhetnénk még arról is, hogy az árvízi védekezésnél a helyreállítási költségekre a pályázat nem jól lett megírva. Valaki hibázott, s látják annak az a több 10 milliós nagyságrendbe, annak a hibának és nincs felelőse, azt így elengedte a város. Ha ezek a pénzek meglennének, akkor nem lenne szükség erre a sarcra, amit most ismételtén a váciakra ki akarnak vetni. Azért mondtam, hogy gondolják meg Önök is, hogy hogy szavaznak, mert ez a váciak sarca és az Önök bűne is, hogy ez most így alakul, mert amit most elmondtam is, hogyha ezek nem lettek volna, akkor azért több 10.000.000 forint maradt volna a város kasszájába, és amire ők most hivatkoznak, hogy hiányzik, az a pénz most meglenne egy kis spórolással, egy olyan városvezetéssel, aki tényleg a város érdekét nézi, akkor így döntött volna, vagy így munkálkodott volna, és megkérem Önöket, ne hergeljék, mert hergelik a váciakat, hergelik a lakosságot, egy csomó információval a váciak nem rendelkeznek, de lehet ezt csinálni. És ráadásul megkérem Önöket, hogyha tőlem idéznek, vagy engem le akarnak járatni, akkor ne vegyék ki a szöveget a kontextusából, hanem az egész szöveget adják le és akkor mindenki fogja érteni, hogy én mit mondtam. Molnár képviselő úr ne aludjon, amikor beszélek, azért figyeljen rám. Úgyhogy megkérem önöket, hogy ha engem akarnak lejárattatni, akkor azt úgy tegyék, hogy a szövegkörnyezetből emeljék ki egy-egy mondatot, hanem hogy mindenki tudja, hogy miről van szó. Ne verjék át a váciakat és ne hergeljék őket és ne sarcolják. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most nem pontosan értem, hogy képviselő úr itt milyen kontextusban került bele ebbe a témába, hogy de mivel, hogy látom, hogy megint nagyon szerteágazó lesz ez a vita, én szeretném jelezni, hogy mivelhogy több képviselőnek csak a délután volt jó, nekem 4 órákor programom van, úgyhogy kérem szépen, hogy próbáljuk meg addig befejezni ezt az egy napirendi pontot.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Érdekes ez az észrevétel. Nem tudom, hogy egyébként kit kerestek meg azzal kapcsolatban, hogy most legyen ez rendkívüli ülés? Mert én úgy tudom a mi frakciónkból senkit nem kerestek meg, már csak, ha tényszerűen tájékoztattak minket, hogy ekkor lenne, és hogy el tudunk-e jönni, hogy a polgármester asszonynak a nagyszerű egyeztetése, amit rendszeresen folytat, az megint elmaradt a mi irányunkban. Nem tudom, hogy kivel egyeztettek. Polgármester asszony itt a kormányzati elvonásokra hivatkozik. Hát ne vicceljen, 2019-ben Ön tudta, hogy milyen anyagi helyzetben van a város. Hát önkormányzati képviselő volt, hogy ült ott? Ön nem volt tisztában a város anyagi helyzetével 2019-ben? 2019-ben mondta el, hogy az adóemelés az már tényleg a tehetetlenségnek a szimbolikája. És Önök 2019-ben megemelték a váciaknak az adóját és most újra ezt csinálják. Hivatkozhat itt a kormányra, de Ön behazudott az emberek arcába és most is ugyanezt teszik. Most is büntetik és sarcolják a váciakat, és képviselőtársamnak teljes mértékben igaza van, felelős gazdálkodásra van szükség. Az árvízi milliók hiányoznak, a TOP-os pályázatokból, mennyi plusz önrészt kellett beleraknunk? Hogyha ez egy olyan pályázat lett volna, hogy nem kell jóval több pénzzel kipótolni, akkor nem lenne ez a probléma, akkor megint nem hiányozna ennyi pénz. Most 40.000.000-ról beszélünk, hogy megsarcoljuk a váciakat, ez tényleg Önök abból élnek, hogy a váciakat sarcolják, de semmilyen felelős gazdálkodás nincsen. Amikor idén döntöttünk a költségvetésről, érdekes módon az intézményeknek, a kft.-knek meg tudtuk határozni úgy a költségvetését, hogy normálisan tudjanak gazdálkodni. Önök jóval fölé tervezték. A vigalmat is mekkora összeggel tervezték? Olyan összeget meg tudtuk határozni, amiből egy színvonalas nagy vigalom volt megrendezhető. És Önök mit mondtak? Hát ez nem lehet, nem lesz. Önök folyamatosan behazudnak az emberek arcába. Elmondták, hogy a színház, Művház tönkre fog menni, nem fognak működni és kiderült, hogy mégis tud működni. Kiderült, hogy a vigalom működik. Ön azt mondta, hogy nem lesz adventi vásár, nincs rá pénz, mégis van adventi vásár. Látom már készülnek az árusok. Tényleg, hogy Ön nem tud egyszerűen őszintén mondják meg akkor, hogy Önök ezt tervezik, hogy büntethetik a váciakat és ne másra hivatkozzanak és kifogásokat keressenek. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék elmondani a váciaknak tájékoztatásul, hogy természetesen 2019-ben, amikor mínusszal áttettük a városnak a költségvetését és aztán utána úgy vittük végig éveket, hogy nem kellett hitelhez nyúlni, miközben a korábbi vezetés az folyamatosan hitelhez nyúlt. Ez azért volt természetesen, merthogy gondosan gazdálkodtunk és beosztóan. Ami az árvízi pénzt illeti, az árvízi pénznek az egyik részét, a nagyobb részét már felvettük, a másik részénél ott valóban a hivatal részéről történt egy adminisztrációs hiba, amit egyelőre mi vitatunk, több helyen már személyesen és írásban is vitattunk, és hát addig fogjuk is, amíg megkapjuk ezt a tételt. A TOP-os pályázatokról csak annyit, tényleg képviselőtársam véleményt mond ugyan, de nem ismeri a történetet. Tehát 2022-ben azt hiszem, talán márciusban írtuk alá ezeket a TOP-os pályázatokat, amik egyébként uniós pénzből tudtunk 3 energetikai fejlesztést elkezdni és most már lassan talán befejezni. 18 hónap volt arra, hogy eljussunk addig, hogy a közbeszerzésnek a kiírása megtörténjen, tehát a tervezési szakasz. Utána megvolt a közbeszerzési kiírás, számtalan módosítás volt egyébként a közbeszerzések terén, ez nem az önkormányzat részéről természetesen, hanem állami szinten, egy új minisztérium is részt vesz most már a TOP-os pályázatoknak a végig vitelében, úgyhogy eléggé hosszadalmas volt ez a folyamat, és tulajdonképpen az, hogy több, körülbelül a 3-ra azt hiszem 90.000.000 forinttal több lett, amit a nyertes megajánlott, ez részben azért is volt, merthogy ennyire bonyolult a közbeszerzésnek a mikéntje, és azért 2022 óta tudjuk jól, és erről remélem, hogy nem gondolják, hogy a Önök sem, mármint képviselők, akik a kormányoldalon ülnek, hogy arról a váci önkormányzat tehet, hogy mekkora inflációt kellett elszenvedni 2022-től. Egyébként a szolidaritási adó és most ugye ezt kiegészítve a járási adóval, ami 1,5 milliárd forint, nem millió, milliárd forint, ez 2019 óta 4,6 milliárd forintot vettek el a váciak iparűzési adójából, és körülbelül 700 millió forint gépjárműadót, tehát ez több mint 5 milliárd forint. Még egyszer mondom, tehát, hogy itt, itt nagyon nehéz magyarázatot találni arra, hogy egy várost hogy lehet ennyire megcsonkítani, és hogy miután pályázati pénzeket, ebben az évben 5.000.000 forintot kapott összesen Vác városa a kiírt pályázatok alapján eddig, ezért arra sem tudunk hivatkozni, hogy akkor pályázatokon nyerünk, tehát egyáltalán nem arról van szó, hogy ne gazdálkodnánk gondosan, így is rengeteg fejlesztés meglett, de valóban most már eljutottunk odáig, hogy olyan elvonások vannak, hogy ebből már nem lehet, nem lehet tovább fejleszteni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszony, mutassa már be, hogy Önök, hogy vették át 2019-ben mínusszal a várost? Nem mínusszal vették át, nem mínusszal volt a kassza. Ez az állítás, hogy így nem igaz polgármester asszony, nem mínusszal vették át a várost. A másik, hogy még nem kellett hitelhez folyamodniuk, azért sem kellett, mert 2020-ban jól emlékeznek volt a pandémia, és a pandémia ideje alatt az intézmények be voltak zárva, szinte semmire nem kellett fizetni, csak a közüzemi számlák mentek, azok is csak alapon. És hogy emlékezzenek vissza, Önök még a konyhai dolgozókat is elküldték 0 forintos állásidőre. Hát miről beszélünk? Hát miért kellett volna hitelt felvenni? Annyi pénzt megspóroltak, hogy csak gyűlt a lóvé a kasszában. Mít spórolt? Ezen tudtak spórolni. Ráadásul most nézzék meg, hogy mennyi a kormányzati támogatás, dupla annyit kapnak, mint mi kaptunk 2019-ben. Most már a kormányzati támogatás dupla. Na nem tudom, most 3,8 milliárdot kaptak, vagy kap a város ebben az évben. Nekünk akkor nem tudom, a fele volt. Szóval azért ezeket is mondja el polgármester asszony, hogyha elkezd így visszamutogatni, akkor tételesen és korrekten mutassa be, hogy mi, hogy volt, és szeretném kérni, hogy szavaztassa meg azt, hogy mindenki név szerint szavazzon, hogy lássák azt a váciak, mondja bele mindenki itt a kamerába szépen, hogy támogatja e ezt vagy nem, és név szerinti szavazást kérnék. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Csak annyit, hogy a TOP plusz -os az egyelőre kormányzati támogatás, mivel az unió nem fizeti ki ezeket a pénzeket, hogy ugye egyelőre a kormány fizeti ki és ő finanszírozza elő. A másik az, hogy Ön 5.000.000.000 forintos elvonásról beszél, miközben a kormány

19.000.000.000 forint támogatást biztosít a városnak 2019 óta, úgyhogy meg lehet nézni, hogy a kormány mennyi pénzt ad egyébként a városnak, 19.000.000.000 forint támogatás 2019 óta, úgyhogy Ön nem, nem tudom, hogy miről beszél. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót, szép jó napot kívánok mindenkinek. A teljesség és a korrektség jegyében úgy gondolom, azt el kell mondani, hogy alapvetően itt nem adóemelésről van szó. Ezt mindenki, aki elolvasta ezt a rendelettervezetet, az láthatja. A magam részéről, ahogy már többször is elmondtam, semmilyen adóemelést nem kívántam és nem is kívánok támogatni, hiszen a tavalyi évben egy elég jelentős adóemelés történt a helyi adók tekintetében. Ennek a módosításnak elsődleges célja az volt, hogy azokat a kiskapukat lehetőség szerint csukjuk be, amelyek révén hosszú évek óta olyan adóelkerülő tevékenységek történhetnek, amelyek mögött nem tudjuk, hogy milyen látens összegű potenciális adóbevételek kiesést szenved el a város, és ezen korlátozások, illetve ezen mentességek megszüntetése és helyesbítése itt polgármester asszonyt, mert azt hiszem, hogy rosszul fogalmazott, mert a mentességek kiterjesztéséről beszélt a felvezetőjében, de itt pont ellenkezője történik. Tehát a mentességeknek csak egy szűkebb köre marad meg, tehát ezek a megszüntetések, mentesség megszüntetések elsődlegesen azt a célt szolgálják, hogy olyan ingatlanok, amelyek idézőjelben szürke zónába tartoznak, tehát kevésbé meghatározhatóak adózás tekintetében, ezeknek a tulajdonosai nem vallják be, nem lehet őket felmérni korrektül, mert adatok is hiányoznak. Itt most picit megfordul a kötelezettség, és nem az önkormányzatnak kell futnia a pénze után, ami egyébként törvényesen megilletné, hanem azok az ingatlan tulajdonosok, akik adóztatható, adóköteles ingatlannal rendelkeznek, azoknak lesz kötelezettségük, hogy ezen ingatlan tekintetében bevallást tegyenek. Eddig is egyébként ez volt a kötelezettségük, de aki egy kicsit mélyebben érdeklődik a téma iránt, javaslok, hogy keresse meg a pénzügyi osztályvezető urat, elnézést, hogy felhatalmazás nélkül hivatkozom rá, de ő részletesen el tudná mondani, hogy milyen dilemmával küzdenek évek óta az Adóosztály, illetve az adócsoport munkatársai ebben a körben. És szeretném hangsúlyozni, hogy nem az volt a célja egyáltalán ennek a rendeletnek tudomásom szerint, hogy az állampolgárok széles körét még nagyobb adóval terhelje, hanem a célja az volt, amit elmondtam az előbb is, és a magam részéről volt egy ilyen javaslatom, hiszen az első szöveg szerint valóban maradtak olyan adóztatandó ingatlanok, például a garázs, tároló és a többi, amelyek az eredeti tervezet szerint adókötelessé váltak volna, és itt a Pénzügyi Bizottságnak megelőző tárgyalásain ezt többen is jelezték és jómagam is jeleztem, hogy ezt nem szabad ilyen körben kiterjeszteni és ez a mentesség visszakerült abban a megfogalmazásban, hogy magánszemélyek tulajdonában lévő ingatlanokra ez a mentesség továbbra is fennáll. Úgyhogy úgy gondolom, hogy elvi szinten egyetértve az előttem szóló Fidesz-es képviselőtársakkal, hogy adóemelésről nem lehet szó, ugyanakkor ezt a mérleget, ezt a másik oldalról is, tehát a mérleg nyelvét egyenesbe kell hozni és meg kell nézni, hogy a városnak milyen érdekei sérülnek, jogszerű és törvényes érdekei sérülnek és törekedni arra, hogy olyan egészséges kompromisszumok és lehetőség szerint minél nagyobb megegyezés mentén történő rendeletmódosítás születne, amely valóban azokra terheli ezeket a kötelezettségeket, akik potenciálisan képesek arra, hogy ezeket az adóterheket megfizessék. És hogy ezt majd azt hiszem, az idő fogja igazolni, hogy ez mennyire volt jó, vagy éppen rossz döntés, ezt majd meg fogjuk látni a következő hónapokban és azt is meg fogjuk látni, hogy ezzel a jogszabály-módosítással milyen összegű bevételekhez juthat a város, megérte vagy nem érte meg. Hogyha hibázunk, akkor úgy gondolom, hogy lehet korrigálni. Nincsenek tökéletes jogalkotási tevékenységek, azt gondolom, sehol sem, az önkormányzatoknál sem, de úgy gondolom, hogy ennek a tükrében is vizsgálni kell ezt a kérdést. Köszönöm szépen

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Nem emlékszem rá, hogy komolyabb tisztségben lévő városvezető valaha is, legalábbis az önkormányzati rendszerben félrenyomott volna, pláne ilyen fontos jogszabálynál, de rendkívül becsülendő, hogy ez itt kijelentésre került és alpolgármester úr ezt tisztázta

és elmondta, amit elmondott, ez hozzátartozik. Ugyanaz a jogszabály tervezet van nagyjából előttünk, mint ami egy héttel ezelőtt előttünk volt. Ez a kiskapuk becsukásán túl, ahogy Rosta doktor képviselő úr már elmondta, ezentúl egyébként tartalmaz egy lényegi elemet, amihez itt évtizedeken keresztül mindenki ragaszkodott, a pulpituson ülők is, és eszerint nyomták szét a gépüket, amikor pár évvel ezelőtt nemet kellett nyomni, amikor ezt valaki lejjebb akarta csak vinni és nem eltörölni, mint ami most előttünk van. Mégpedig azért volt ez a mentesség megadva, hogy főleg a belvárosban, de az egész városban a kisebb helyiségekre vonatkozóan, főleg az üzlethelyiségekre ne legyen adóztatás a város részéről, legalábbis az ingatlanadó körében azért, hogy a belvárosi üzletek, egyáltalán a belváros, mint gazdasági egység, mint üzleti egység az megmaradjon. Hiszen a Tesco és egy-két nagyobb áruházlánc 2000-es évek közepén való betelepülési hullámával elindult a belvárosnak a kiüresedése. Ehhez részben csatlakozott a főutca, főtér 1-es és 2-es programja is. Ekkor is többen tartottak tőle és valóban egy negatív hullám is bekövetkezett. Az üzletek bérleti díja akkor jelentősen stagnált, amellet pedig elég sok kiadandó az az üres üzlethelyiség volt, emiatt is a múlt heti előterjesztésig mindenki tartotta magát, legalábbis az előző városvezetések ahhoz, hogy próbálja fenntartani az adóztatás kicsi, de fontos eszközével is, hogy a belváros üzletek tekintetében minél kevésbé üresedjen ki. Ez az előttünk lévő megfogalmazásából következően lévő rendelet, ez pontosan ellentétesen hat, a veszélye fennáll annak, hogy az üzlethelyiségekre plusz terhet fogunk tenni. Én evvel nem értek egyet. Azt gondolom, hogy fenn kell tartani ezt a bizonyos legalább 200 négyzetméteres határt, csak fölötte szabad adóztatni. Mivel előttünk még mindig az a változat szerepel, miszerint ez a 200 négyzetméteres határ eltörlésre kerül, ezért szeretném kérdezni, hogy van-e itt most a teremben a döntéshozók közül olyan, akit tulajdonában érint ez a jogszabály-változtatás? Tehát a 200 négyzetméteres, vagy cégén keresztül tulajdonolt ingatlanán keresztül érinti ez a fajta változtatás, vagyis a négyzetméterhatár-csökkenés vagyis lesz-e számukra is plusz fizetési kötelezettség. Én szeretném főleg azokat, akik a múltkor igennel szavaztak, vagy éppen tévedésből nem igennel szavaztak ezekre vonatkozóan, hogyha lennének olyan szívesek és nyilatkoznának. És akkor folytatva a kérdéseket, kérdezem valamely szakembert, hogy az előttünk lévő rendelet 1. §-ban egy bizonyos C pont kerül be, illetve módosításra kerül. A következő a kérdésem ehhez vonatkozva. Az üzlethelyiség az beletartozik e bármelyik itteni megfogalmazásba, azaz beletartozik e a gazdasági funkciójú épületbe például, vagy az összes többibe? Tehát üzlethelyiség eszerint adózik-e ahogy itt van írva. Kérdezem, hogy mivel azt írják, hogy a magánszemély tulajdonában lévő, magáncélú használatban lévő helyiségekre vonatkozik, mit értenek magáncélú használaton? Magánszemély birtokában van egy garázs, bérleti szerződéssel kiadja egy magánszemélynek, aki ott a saját autóját vagy éppen autógumijait tárolja, benne lesz-e adófizetési kötelezettsége vagy sem? Ha egy gazdasági helyiséget, vagy pedig egy tárolót kiad valaki magánszemély bérleti szerződéssel, ahol egyébként az állam felé már adófizetési kötelezettsége keletkezhet, akkor ez magánhasználatnak minősül-e a kiadást követően? Vagyis, ha bérleti szerződést köt rá, nem egyéni vállalkozónak, társas vállalkozónak, hanem magánszemélynek adja ki, akkor ez magáncélú használat marad-e vagy pedig sem. Lesz-e fizetési kötelezettség? Kérdezem továbbá, hogy ha ez a C pont így kerül be a módosított jogszabályba, akkor ez a mentesség vonatkozik-e a teljes ingatlan portfóliójára egy magánszemélynek, vagyis a 200 négyzetméter felett tulajdonolt helyiségekre is vonatkozik-e? Mondok egy példát. Egy magánszemélynek van 500 négyzetméteres mondjuk tárolója, vagy gazdasági épülete, kérdezem, hogy ez eddig adózott e, tehát magánszemély adózott e az 500 négyzetméteres tárolója után? Ha adózott, akkor a jövőben ez a megfogalmazás alapján ő eddig adófizetőnk volt, akkor a jövőben ezután ő adófizetőnk marad-e vagy pedig a teljes ingatlan ára, több 1000 négyzetméteresről is beszélhetünk, tárolók esetében lehet e ilyen magánszemély tulajdonában kell e adót fizetnie? Szeretném, hogyha az előterjesztő megtekintené a 2. §-ba itt papíron kiosztott a pontot, amelyben az utolsó sorában ilyen krikshkrakszos két karakter van. Ennek a javítására tennék javaslatot, mert ilyen nem tudom, négyzet vagy valamit, azt nem lehet szerintem a jogszabályba ó betű helyett használni. Aztán módosító javaslattal szeretnék élni, mégpedig helyettesítő módosító javaslat lenne, amit egybe kérek kezelni. A

módosító javaslatom arra vonatkozik, hogy teljes egészében megmarad a 200 négyzetméteres határ, így akkor tudjuk ugye ezt megtenni, hogyha a jelenleg az előttünk lévő 3. §-ból, álláspontom szerint a B és a C pont törölődik. A szakma azt mondja, hogy még valamit törölni kell ennek érdekében, hogy a mai jogszabály ezen része, a 200 négyzetméteres határ fennmaradjon, akkor szóljon. Tehát ezt vegyük ki, és e mellé szintén ebben a határozati javaslatban kapcsolva a következőre teszünk javaslatot, hogy a város költségvetése egálban legyen az előterjesztéshez képest. Jelenleg a rendeletünkben háromfajta építményadó összeg szerepel, szerepel a 7. § (1) bekezdés, A-ban egy 1.260 forintos összeg, ezt pont az inflációval javaslom emelni, ez 1.325 forint lenne. A B-ben szereplő jelenleg 1.420 forint 1.490 forintra emelkedik, ez is pont az inflációnak megfelelő összeg, valamint szerepel a D pontban egy 2.508 forintos összeg, ez emelkedne 3.059 forintra. Még egy módosító javaslatom van szintén a csomag részeként, az idegenforgalmi adó, amelyet egyébként a 16. § (2) tartalmaz, mely jelenleg 500 forint, pont az inflációval 525 forintra emelkedik. Tehát mindenhol az inflációt, én azt gondolom, hogy egy város az ilyen forinttal meghatározott adóknál, néha az inflációs emeléssel néhány adónemnél élhet, ezt helyettesítőként kívánom beterjeszteni. A rendelet többi része, amelyik a kiskapuk bezárására vonatkozik, nem pedig a mentési határ levitelére vagy eltörlésére, az változatlan marad, csak egybe kérem szépen, hogyha az előterjesztő nem fogadja be, ezekről kérek szavazást.

Ferjancsics László: Tisztelt polgármester asszony, ez rendkívül egyszerű. 4 számot változtatok a rendeletben.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az előbb Ferjancsics képviselő úr kérdezte, hogy akar-e nyilatkozni bárki azzal, hogy érintett-e ebben az emelésben. Ezt kérdezem, hogy van-e képviselő, döntéshozó, aki nyilatkozni akar? Tehát ez nem egy nem kötelező, csak amennyiben, amennyiben kíván nyilatkozni.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Igazából én se tudom, hogy kell-e nyilatkozni vagy sem, mert a 200 méteres határ az nem érinti a tulajdonomat, de azért, hogy tiszta legyen a helyzet, van egy belvárosi ingatlan a cégem nevén, ami 500 négyzetméteres, ezért úgy gondolom, hogy a jelenlegi előterjesztés szerint a határozat nem fogja változtatni az építményadót, kivéve ha Ferjancsics képviselő úrnak a javaslatát fogadják el. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor kérem szépen képviselő urat, hogy akkor ez legyen meg írásban, hiszen itt ez nagyon fontos döntéseket hozunk. Utána a pénzügyi osztályvezető urat akkor megkérem indoklásra, hogy itt több kérdés elhangzott, és akkor majd utána döntünk Ferjancsics képviselő úrnak a helyettesítőjéről, illetve akkor döntünk a rendeletmódosításról, úgyhogy akkor 45-kor szeretném folytatni, kérem, hogy addig ezt csinálják meg. Köszönöm.

S z ü n e t

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen osztályvezető urat, hogy adjon tájékoztatást.

Ferjancsics László: Tehát akkor ideiglenesen interaktív, tehát akkor meg kell ismételnem a kérdéseket egyesével, hogy ugye ezt kérte az osztályvezető úr. Rendszerben, akkor talán kezdjük azzal, hogy a jelenleg a 200 négyzetméter felettiak is adóznak-e, és a jövőben fognak-e adózni a 200 négyzetméter feletti, itt az eredeti javaslatban 1. § C. pontban lévő, jövőben mentességet élvező fogalmazás szerinti magánszemélyek?

Kökény Szabolcs: Tisztelt testület. Tisztelt képviselő úr. A javaslatnak az a lényege, hogy gyakorlatilag ugye a tervek szerint 1 m²-től adót kell fizetni, építményadót, ebben az esetben viszont ez a magánszemélyekre is vonatkozik, hogyha általánosságban beszélünk erről a mentesség megvonásról, gyakorlatilag, de szeretném kiküszöbölni, hogy a magánszemélyeket is érintse, éppen ezért ha magánszemély tulajdonában az itt felsorolt funkció épületek találhatóak, azok négyzetmétertől függetlenül mentesek lesznek

Ferjancsics László: Kérdezem máshogy osztályvezető úr. Eddig voltak olyan magánszemélyek, akik 200 négyzetméter fölött lévő tároló, gazdasági épület, egyéb rendezetlen funkciójú épület után ezek szerint adóztak, tehát

Kökény Szabolcs: Nem, mert a magánszemélyek mentesek voltak az adó alól

Ferjancsics László: Tehát akkor nem terjesztjük ki tovább, evvel a paragrafussal, csak a 200 négyzetméter alatt rendben van. Azt kérdeztem még, hogy az üzlethelyiség az a gazdasági funkciójú épületbe tartozik-e vagy pedig itt a mentességnél direkt nincsen felsorolva az üzlethelyiség, mint fogalom, amely egyébként az ingatlannyilvántartásban bevett és gyakorlott, de más területen is bevett és gyakorlott elnevezés beletartozik. Tehát a gazdasági funkcióba az üzlethelyiség beletartozik. Akkor volt még egy olyan kérdésem, hogy magánszemély a tulajdonát magánszemélynek adja ki, bérleti szerződéssel. Ezt követően fog adózni vagy nem fog adózni, hogyha azt egyébként a bérlő, de mondom a bérleti szerződéssel az állam fele minimum adózási kötelezettség van, magáncélra használja, tehát ott tárol valamit. Kiveszek egy üzlethelyiséget, nem nyitom meg, nem kérek rá engedélyt, de tárolok abban az üzlethelyiségben saját célra valamit, úgyhogy én a bérlő vagyok, nem pedig a tulajdonos.

Kökény Szabolcs: Ha a magánszemély tulajdonában van, akkor nem fog fizetni építményadót, hiába, hogy kiadta, és hiába, hogy bérleti szerződés alapján adta ki, akkor is mentes az adó fizetése alól.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, akkor aljegyző asszonyt felkérem tájékoztatásra.

dr. Grmela Judit: Tisztelt Képviselő-testület. Mokánszky képviselő úrnak volt egy kérése a név szerinti szavazás vonatkozásában. A Képviselő-testület név szerint szavazni csak akkor tud, hogyha az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványa ezt kéri. (bekiabálás)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor először ezt szavaztatom. Tehát akkor az a kérés. Tehát Mokánszky Zoltánnak van egy kérése, hogy azt szavaztassuk meg, hogy a képviselők név szerint szavazzanak, erről kérek szépen szavazást.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor visszaadom aljegyző asszonynak a szót. (bekiabálás)

Tehát akkor az **egynegyede az megszavazta, tehát akkor elfogadtuk**, tehát akkor majd név szerinti szavazás lesz. És akkor most aljegyző asszonyt kérem, hogy folytassuk

dr. Grmela Judit: Akkor, hogyha ugye egy módosító indítvány volt Ferjancsics László képviselő úr részéről. Ezt ugye a képviselők megkapták írásban. A kérdésem az lenne, hogy akkor ebben egyben, egy szavazással bonyolítsuk-e le?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát egy szavazással fogjuk akkor lebonyolítani. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt aljegyző asszony. Én azt mondtam, hogy így egyben tartom fenn és ez egy egységes módosító indítvány. En erre tettem javaslatot, valamint volt még egy felvetésem, erre nem reagáltak, hogy ezt a 2 hieroglifát innen, ha ki lehetne venni a 2. paragrafus a.) pontjából ezt a 2 kockát, ott az utolsó négyzetecskét, hogy azt gondolom oda két „o” betűt szántak meg a jogalkotási folyamat miatt mondom, hogy valami átfordítás gyanánt ez oda bejött. Ott gondolom két magánhangzó lesz, és kérdezem, hogy eszerint módosítsák, vagy pedig módosítanom kell nekem ezt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt akkor befogadja? Befogadja. Jó, akkor először most szavaztatom Ferjancsics Lászlónak a módosítóját egyben. Tehát erről, tehát a módosító, Ferjancsics László módosítójáról szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 0 igen, 7 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva. (1 fő nem szavazott)

És akkor most szavaztatom az eredeti napirendi pontot. Egy pillanat türelmet kérek. Szavazás következik. Aljegyző asszony mondja, hogy hogyan kell.

dr. Grmela Judit: A név szerinti szavazás esetén a jegyző a névsor szerinti sorrendben kérdezi a Képviselő-testület tagjait. A képviselő igennel vagy nemmel szavazhat. A szavazás eredményeit a jegyzőkönyv név szerint fogja tartalmazni. Úgyhogy akkor most név szerint szólítom a képviselőket, és akkor kérem, hogy szavazzanak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Tehát most az eredeti napirendi pontról szavazunk. Tessék.

dr. Grmela Judit: Ferjancsics László: nem, Inotai Gergely Ábel: igen, Jess Kinga: igen, Kárpáti-Kelemen Katalin: nem, Kiss Zsolt János: igen, Makrai Zsolt. Nincs. Matkovich Ilona Zsuzsa: igen. Mokánszky Zoltán: nem, Molnár Nándor: igen, dr. Rosta Zoltán Géza: igen, Rozmaring Sándor: igen, Szabó Csaba: nem, Szádóczki Imre: nem, Tótvárad-Nagy Bence: igen, Ványai László. Nincs. Akkor 8 igennel elfogadásra került a rendelet.

1.SZ.MELLÉKLET

34/2025.(XI.28.) rendeletmódosítás
a helyi adókról szóló 22/2019.(XI.27.) rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor 16 óra van, én elnézést, de megyek, el kell menjek, és a következő napirendi pont pedig a Napirend utáni felszólalások, úgyhogy átadom Kiss Zsolt alpolgármesternek a szót.

Matkovich Ilona Zsuzsanna, Kárpáti-Kelemen Katalin, Szabó Csaba, Szádóczki Imre távoznak a Képviselő-testület üléséről. (9 fő)

2.napirendi pont: Napirend utáni felszólalások

Kiss Zsolt: Tehát akkor megállapítom, hogy 9-en maradtunk a teremben, tehát az ülés továbbra is határozatképes, akkor a napirend utáni hozzászólásokat tudják megtenni. Aki ezzel szeretne élni, az kérem jelezze felém. Mokánszky Zoltán úr, parancsoljon.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület Egy deákvári lakostól érkezett hozzám kérés, hogy szeretnék, hogyha a Váczi Pál utca és a Kosdi út kereszteződésénél egy gyalogosátkelőhely, hétköznapi nevén egy zebra létesülne, ezzel is megkönnyítve a Kosdi úton való gyalogosátkelést, mert a jelenlegi helyzet az élet-, és balesetveszélyes. A kérés közlekedési szempontból indokolt. A legközelebbi gyalogos-átkelőhely a Kosdi út Telep utca és a Deákvári fasor kereszteződésénél van és a levélből azért idéznék egy pár mondatot: *A Váczi Pál utca alsó végében a Kosdi utat átszelő zebráról lenne szó. Úgy gondolom, hogy kellőképpen indokolt, hogy ott gyalogos átkelőhely létesüljön. Az öreg Deákvár irányából jelentős személyi forgalom van a kórház irányába, nem beszélve a Sehye János Szakközépiskoláról. Természetesen visszafelé is. A Kosdi úti autóforgalom jelentős, sőt évről évre jelentősebb. A reggeli időszakban és a többi csúcsidőszakban gyalogosan átkelni szinte lehetetlen, csak az autósok jóindulatán múlik.* Úgyhogy szeretnék kérni, hogy itt legyen egy gyalogosátkelő, ezt az öreg Deákváron ezt a részt rengetegen használják, akik a kórházba mennek vagy az iskolába, és ugyanúgy visszafelé is, úgyhogy kérném szépen, vizsgálják meg a lehetőségét, hogy itt egy gyalogátkelőhely létesüljön. Akkor a következő.

Kiss Zsolt: Bocsanat, ez egy, az az általános pontunk még, ahol ugye a Napirend után lehet egy általános hozzászólást tenni. A kérdés a következő napirendi pontunk lesz, ezért kérdeztem, de rendben van, akkor, hogyha nincs más, akkor megyünk mindjárt, és akkor bezárom ezt a napirendet, és akkor megnyitom a kérdéseket. Jó? Nézem, hogy van-e más hozzászóló ennél a napirendi pontnál, mivel, hogy nincs, akkor ezt a napirendi pontot lezárom, és akkor most megnyitom a kérdések lehetőségét.

3. napirendi pont: Képviselői kérdések

Kiss Zsolt: Aki kérdést szeretne föltenni, azt kérem, most tegye föl. Mokánszky Zoltán úré a szó.

Mokánszky Zoltán: Akkor újra kezdem. Egy deákvári lakostól érkezett hozzám kérés, hogy szeretnék,

Kiss Zsolt: Arra kérem, hogy ezt ne tegye föl újra, mer ez jó volt a napirend utániban, ugyanúgy fog választ kapni róla, ugyanúgy megvizsgáljuk, most a kérdés

Mokánszky Zoltán: Akkor a kérdés a következő, hogy a Telep utcai P + R parkolónál 123 szabad helyet jelez a kijelző most már hetek óta, és akik be szeretnének menni, azzal az okkal mennek be, hogy látják, hogy még ennyi üres van és tele van a parkoló, ott köröznek. Képném, hogyha ennek a kijelzőnek a problémáját megoldanák, hogy a valós számot mutassa, azaz hogyha tele van, akkor azt mutassa, hogy tele van és nincsen parkoló. A következő kérdésem az, hogy már 3 hónapja húzódik a Harkály utca egy 7 előtti parkolóban a parkolósáv felfestése. Szeretném kérdezni, hogy mikorra oldódik meg ez a parkolósáv felfestés, vagy mi az az időpont, amire ez elkészül? Aztán a következő kérdésem, hogy a lakossági fórumon is elhangzott, hogy az Újhegyi út 42.-es szám előtti buszmegállónál a falevelek zavarják a közlekedést, ebben a mostani esős, csúszós időben az is balesetveszélyes. Képném a buszvárónak a folyamatos tisztítását, és ráadásul ott a közmeghallgatáson a hölgy kérte azt is, hogy ott mellette van ilyen vízelvezető árok, hogy annak a tisztítása is megtörténjen, hogy így el tudjon folyni a víz. És még egy utolsó kérésem lenne, vagy kérdésem, hogy a Hivatal munkatársaitól azt az információt kaptam, hogy én a Gazdasági Bizottságra nyomtatottan nem kaphatom meg az anyagot. Kérdezem, hogy ez miért van így? Mert mint képviselő, hogyha kérem, akkor szerintem meg kéne, hogy kapjam a bizottság anyagát, nyomtatott formában is. Képném erre a választ. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt Köszönöm szépen. Írásban fogunk válaszolni a kérdésekre. Kárpáti-Kelemen Katalin, öné a szó.

Kárpáti-Kelemen Katalin Köszönöm szépen a szót, tisztelettel köszöntök mindenkit. Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik, hogy a Gálcsék utca és a Széchenyi utca találkozásánál lévő gyalogos átkelőnek az átfestése, amit már korábban kértem, hogy az mikor fog megvalósulni? Kaptam arra választ, hogy azt éjszaka tudják, mert nagy a forgalom, de most már nagyon időszerű lenne, mert nagyon lekopott az a felület, hogy kérem szépen, hogyha meg lehet ezt sürgetni, akkor az legyen megsürgetve. Gálcsék és a Széchenyi utcai gyalogosátkelő. A másik kérdésem pedig, hogy zajlik a Diófa utcában a felújítás, fejlesztés, és szó volt arról, hogy ez december végéig meg fog valósulni, azonban most olyan információk láttak napvilágot, hogy tavasz lesz ebből, hogy azt lehet tudni, hogy miért húzódik ennyire ennek a beruházásnak, illetve a felújításnak az időintervalluma, és ez hogyan fogja majd érinteni az ott zajló nevelést is? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt Mindkét kérdésre röviden válaszolnék. Az egyik ugye a Gálcsék utcai gyalogátkelő, hogyha jól láttam egyébként ott van, már felfestettünk, de nem tudom, hogy ez olyan állapotban van-e ami valóban hiányzik, tehát ez a kimondottan, ami az elektromos beruházással érintett zebra volt, tehát hogy melyik ága, akkor úgy kérdezem, hogy fogalmazzak, a húsbolt oldali, Lipóti pékség, vagy a Naszály oldali? Az szerintem teljesen újra van festve, azt majd nézze meg, arra kérem, szerintem az jó állapotban lévő, de amúgy egyébként pedig általánosságban az a válaszom rá, hogy ebben a hőfokban már nem fogunk festeni, tehát ott már olyan hideg az aszfalt, aminél már nem lenne tartós a felfestés, tehát arra kérem, hogyha lát ilyet, akkor azt tényleg úgy jelezzük, hogy a tavaszi felmelegedésnél azonnal elkezdjük egyébként, amint csak lehet, hogy ezek mindig beszerzéses eljárásban választódnak ki, ezek a vállalkozók, akik ezt végzik, hogy minél hamarabb tudjuk akkor ezt is ütemezni. Jó? Tehát oda mindenféleképpen, ha nem jó állapotú, akkor ezt oda fogjuk beilleszteni. A másiknál pedig nem tudunk arról egyébként, hogy tavasz lenne, folyamatosan egyeztetünk ugye a kivitelezéssel kapcsolatosan, amennyiben előjön valamilyen csúszás, műszaki tartalmak, egyéb miatt, akkor erről úgyis tájékoztatni fogjuk majd önöket, illetve az ott dolgozókat és a szülőket is, amennyiben érinti őket ez a tolodás. Jó? De egyelőre tartjuk a dolgokat. Köszönöm. Ferjancsics László jelentkezett, parancsoljon, öné a szó.

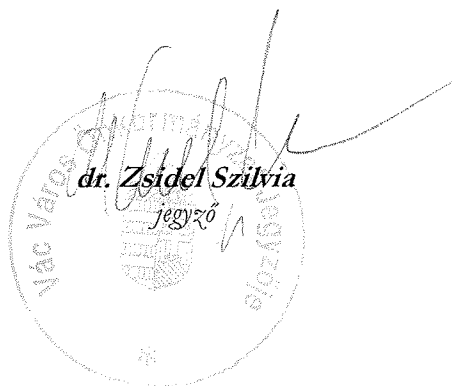
Ferjancsics László Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt Képviselő-testület. Városrészt felelős alpolgármesterként van emlegetve mindhárom alpolgármester úr. Ha úgy lenne, hogy Alsóvárosért Kiss Zsolt lenne felelős, akkor vélhetően talán lett volna már akadálymentesítés a városrészben, nem kellene közel egy évet várni, pár kőbaba kitételére, útburkolati jelek felfestésére sor került volna, és más hasonló egyszerűen és kis költséggel elérhető dologra is lett volna forrás és kapacitás. Kérdezem, hogy milyen okirat, utasítás, vagy bármi rendelkezik írásban a városrészekért felelősségről? Mi a feladatuk az alpolgármestereknek ezen állítólagos megbízatásukban? Mi a jogkörük, mire és milyen felhatalmazással rendelkeznek? Ezen városrészi felelősségük mely jogszabály mely pontján alapszik, mit tettek megbízatásuk óta ezen megbízatásukban? Kérem az intézkedéseik és azok dátumának felsorolását, és hogy ezeket milyen hatás- vagy jogkörükben tették, kit és mire utasítottak? Egy másik kérdéskör. Vácon egy darab hivatalos levegőminőség mérő állomás van, amely publikálja is rendszeresen az adatokat. Ez egyébként a választóközteremben, a Földvári lakótelepen található, a Csányi körút 84-es számú tízemeletes ház mellett, ahogy erre egyébként egy lokálpatrióta, Szigrai István úr is többször már felhívta a figyelmet, az állomás rendre nem szolgáltat adatokat. Mostanság úgy néz ki, hogy szeptember eleje óta a 7 publikált komponensből csak egynek láthatjuk a mért adatát. Kérdezem a polgármestert, hogy tud-e ezen problémáról, ha igen, mióta, illetve mit tett, vagy mit kíván tenni azért, hogy tudhassuk a váci levegőminőséget, hogy éppen az milyen? Javaslom egyébként, hogy az önkormányzat forduljon levélben a mérőállomás fenntartójához, ha ez nem vezet eredményre, akkor ezen szervezet feletteséhez.

És egy 3. probléma a választóközteremből. Úgy látom, hogy tavaszra a Magyar utcában a felezővonal már teljesen el fog kopni. A mostani felfestés csak részben lenne indokolt, de valóban az időjárás, főleg a hőmérséklet, ezt már a felfestés ugyan lehetővé tenné, de nem lenne ugyanaz a munkavégzés olyan tartós, mint hogyha a megfelelő hőmérsékletben készülne ez el. Azonban ez a téli időszak, illetve áprilisig van még bőven lehetősége az általam nagyon nagyra becsült Műszaki Osztálynak arra, hogy tervezési feladatot is elvégezzon itt a Magyar utcában, úgyhogy kérem a polgármestert, intézkedjen abban az ügyben, hogy a Magyar utcai felezővonal az legyen megtervezve, hogy a mostani helyére kellene egy esetleges újrafestésnél felkerüljön, vagy pedig valamelyik irányba elhúzással, és így kialakulhatnak-e olyan parkolóhelyek, amik teljes szélességben balesetveszély nélkül lennének használhatók? Kérem a polgármestert, hogy ennek a megtervezését indítsa el. Elképzelhető, hogy a mostani helyén megfelelő helyen van. Több környéken lakó úgy gondolja, hogy esetleg valamelyik irányba el kellene húzni, ahogy ez egyébként korábban ilyen felfestéseknél, például a Köztársasági úton, részben a Dózsa György úton elhúzással és a város más részén is ez már megtörtént, és szerintem jobb eredményt kaptunk az új felfestések után. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. A kérdésekre válaszolni írásban fogunk, illetve akkor ezt pedig a Műszaki Osztálynál ellenőrizni fogom, hogy ez a tervezés, illetve ez a felfestés, ez hogyan tud majd megvalósulni. Kérdezném a képviselőket, hogy van-e bárkinek még hozzászólásra igénye? Amennyiben nincs, akkor lezárom ezt a napirendet és mindenkinek megköszönöm, hogy a rendkívüli ülésen részt vett. Szép napot mindenkinek.

K.m.f.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester



Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2025. (XI. 28.) önkormányzati rendelete

a helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat saját bevételeinek növelése céljából, a működési és fejlesztési kiadásaihoz szükséges forrás biztosítása céljából az alábbi rendeletet alkotja.

[2] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában, valamint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§ (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Htv. 3. §-ában és 13. §-ában foglaltakon túl mentes az adó alól)

„c) A magánszemély tulajdonában és magáncélú használatban lévő garázs, tároló, nyaraló, gazdasági és rendezetlen funkciójú épület.”

2. §

A helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) A Htv. 3. §-ában és 19. §-ában foglaltakon túl mentes az adó alól:]

„a) a magánszemély, amennyiben a hatályos helyi építési szabályzat szabályozási terve alapján falusias-, kertvárosi-, vagy kisvárosi- lakóépítési övezetbe sorolt, 2000 m²-t meg nem haladó méretű, vagy erdőterület övezeti besorolású telke van;”

3. §

Hatályát veszti a helyi adókról szóló 22/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet

- a) 8. § (1) bekezdés d) pontja,
- b) 8. § (2) bekezdés a) és b) pontja,
- c) 8. § (3) bekezdése,
- d) 14. § (1) bekezdés c) pontja.

4. §

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba, és 2026. január 2-án hatályát veszti.

Vác, időbélyegző szerint

Matkovich
Ilona
Zsuzsanna
Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

Digitálisan aláírta:
Matkovich Ilona
Zsuzsanna
Dátum: 2025.11.28
09:14:53 +01'00'

dr. Grmela
Judit
dr. Grmela Judit
aljegyző

Digitálisan aláírta:
dr. Grmela Judit
Dátum: 2025.11.28
08:49:26 +01'00'

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. november 27.-i

rendkívüli ülésére

1. Ferjancsics László István

.....

2. Inotay Gergely Ábel

.....

3. Jess Kinga

.....

4. Kárpáti-Kelemen Katalin

.....

5. Kiss Zsolt János

.....

6. Makrai Zsolt

.....

7. Matkovich Ilona Zsuzsanna

.....

8. Mokánszky Zoltán

.....

9. Molnár Nándor

.....

10. dr. Rosta Zoltán Géza

.....

11. Rozmaring Sándor

.....

12. Szabó Csaba

.....

13. Szádóczki Imre

.....

14. Tótváradi-Nagy Bence

.....

15. dr. Ványai László

.....