

## A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 171/2024. (V. 27.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 27. napján megtartott ülésén M. G. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

### HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Fónagy István önkormányzati képviselő jelölt (továbbiakban: képviselő jelölt) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. A HVB a választási kifogás előterjesztőjének azon kérelmét, amely a képviselő jelölttel szemben pénzbírság kiszabását kezdeményezi, elutasítja. A HVB a képviselő jelöltet eltiltja a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát, valamint közösségi oldalán megjelentetett poszt szöveggörnyezetének a választópolgárban a „független polgármesterjelölt” kommunikációs tartalom a jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy a magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Váci Helyi Választási Bizottsághoz írásban (2600 Vác, Március 15. tér 11., ([valasztas@varoshaza.vac.hu](mailto:valasztas@varoshaza.vac.hu)) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, **2024. május 27. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. május 30-án 16.00 óráig megérkezzen.**

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti tartalmát,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát

igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. május 26. napján 2 óra 28 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Alulírott M. G., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

#### *Tényállás*

A Váci Helyi Választási Bizottság 22/2024. (IV.26.) számú határozatával Fónagy Istvánt, mint a Vác Városért Választási Egyesület jelölő szervezet önkormányzati képviselő jelöltjét a 03. számú egyéni választókerületben, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán nyilvántartásba vette.

A Váci Helyi Választási Bizottság a Ve. 132. §, valamint a 307/I. § (2) bekezdés alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán a 62/2024. (V.3.) számú határozatával nyilvántartásba vette a Vác Városért Választási Egyesület jelölő szervezet által benyújtott kompenzációs listát. Ezen kompenzációs listán a 2. helyen szerepel Fónagy István.

A jelzett két – immár jogerős – nyilvántartásba vétel alapján egyértelmű, hogy Fónagy István a Vác Városért Választási Egyesület, mint jelölő szervezet nyilvántartott jelöltje.

#### 1. számú történéis

Fónagy István 2024. május 25-én internetes közösségi oldalán (Facebook) megjelentetett posztjában magát, mint „Vác 3.számú választókerület független jelöltje” nevezte meg. A jelölő szervezetre vonatkozó bármilyen közlés a posztban nem szerepel. A poszt nézeti, azaz képernyőmentéseit csatolom (Fonagy1; Fonagy2 néven). A poszt ezen linken érhető el:

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10220496360758590&set=pcb.10220496361398606>

## 2. számú történet

Fónagy István 2024. 21. hetének hétvégéjén (05.24-05.26.) több, önmagáról szóló választási plakátot helyezett el Vác közterületein, melyen szintén, mint „Vác 3.számú választókerület független jelöltje” nevezte meg magát. Erről szintén a Facebookon lévő saját oldalán jelentetett meg fotóval posztot. A poszt nézeti, azaz képernyőmentését csatolom Fónagy3 és Fónagy4 néven (a képen a Vác, Március 15. téren lévő „Fehérek temploma” melletti egyik villanyoszlopra rögzített szórólapjával látható). A poszt, illetve a függetlenséget állító szöveget tartalmazó kép ezen linkeken érhető el:

<https://www.facebook.com/istvan.walter>

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10220499834725437&set=a.10202527102218357>

Hivatkozva fent említett, Fónagy István jelölőszervezet általi nyilvántartott jelöltségére, álláspontom szerint nem állja meg a helyét annak általa kommunikált meghatározása, hogy ő „független jelöltje” mind a Vác 03. számú egyéni választókerületnek, mind az őt jelölő Vác Városért Választási Egyesület kompenzációs listájának. Valamint, az őt jelölő szervezet megnevezésének szerepelnie kellene a kampányeszközökben.”

[3] Beadványa mellé 4 db – Fónagy István önkormányzati Képviselő jelöltet ábrázoló választási plakátot csatolt.

[4] A 2024. május 26. napján benyújtott beadványt a HVB kifogásként megvizsgálta, és azt – figyelemmel a II. (6) – (8) bekezdéseire – érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a választási kifogás szöveges tartalmában megjelenített és a jogsértő állapotra utaló internetes hivatkozás és a mellékelt fénykép alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §- a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt. jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében a **kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzíti, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyionkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték a szavazást követően 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A HVB a választási kifogással érintett plakát Kifogást tevő által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet önkormányzati képviselőjelöltje karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[13] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között a választási plakát az egyik legnépszerűbb és leggyakrabban alkalmazott kampányeszköz. A választási plakát és annak jogszabályi környezete tartalmaz olyan jogi előírásokat, amelyek megsértése esetén érvényesül a választás tisztaságának megóvása, a jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek jogi védelemben való részesítése. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaz a Ve. plakátra vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezési között „az annak elemei nem lehetnek megtévesztők vagy ellentmondásosak” előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2.§ (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhízemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[14] Fónagy István tekintetében a HVB 22/2024. (IV.26.) határozatával, mint a Vác Városért Választási Egyesület jelöltjeként hozott a 03. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásba vételi döntést.

[15] Továbbá a HVB arra is rákíván mutatni, hogy a kampányeszközként használt plakát – azonosan a közterületen vagy egyén nem internetes háttérrel elérhető felületeken kihelyezett plakátokkal – hivatalos vagy magán politikusi facebook oldalon való közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a választas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul.

[16] A Kúria Kvk.II39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhízemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel.

[17] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[18] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelveivel összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[19] A kifogást tevő a bíróság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta a Ve. 219 § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bíróság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bíróság kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt – a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló – döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló – további jogsértéstől való tartózkodástól.

[20] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

21. A határozat a Ve. 2.§ (1) a) és e) pontján, a Ve. 43. §, 144. §, 208-209.§, 212.§, 214.§ (1), 218-219.§ alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, 223-225.§, 345.§ (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

22. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8. pontján alapul.

23. A határidő számítására, lejárására vonatkozóan a Ve. 10.§ (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

Vác, 2024. május 24.



**Dr. Oroszi Sándor**

HVB elnök

