

## A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 176/2024. (VI.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 3. napján megtartott ülésén R. P. J., a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

### HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Fidesz-Kdnp jelölő szervezet a szórólapok terjesztésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontját, azaz a választás tisztaságának megóvásának és alapelvét. A Fidesz és Kdnp jelölő szervezetet mint jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Váci Helyi Választási Bizottsághoz írásban (2600 Vác, Március 15. tér 11., [valasztas@varoshaza.vac.hu](mailto:valasztas@varoshaza.vac.hu)) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, **2024. június 3. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 6-án 16.00 óráig megérkezzen.** A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti tartalmát,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. május 31-én 15 óra 33 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez Mokánszky Zoltán a Fidesz-Kdnp, mint jelölő szervezet 07. EVK jelöltjével szemben.

Kifogásában kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt *(mind a jelöltet, mind a szervezeteket)* tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

„Tényállás

A Váci Helyi Választási Bizottság *Mokánszky Zoltánt* (a továbbiakban: jelölt), mint a Fidesz és a KDNP jelölő szervezetek (a továbbiakban: szervezetek) önkormányzati képviselő jelöltjét a 07. számú egyéni választókerületben, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán nyilvántartásba vette.

#### *A jogszabálysértés leírása*

A jelölt és a szervezetek A5 nagyságú, 4 oldalas, színes, műnyomó papírra készített szórólapon mutatkozik be, azonban a Ve. 144. § (2)-ben előírt adatot, a kiadó nevét valamint a szerkesztésért felelős nevét nem szerepelteti a szórólapon. Ennek bizonyítására Mokánszky\_1 és Mokánszky\_2 név alatt csatolom a szórólap oldalait lefényképezve.

A szórólapot a tulajdonomban lévő, 2600 Vác, Párta utca 8. alatti lakásom postaládájába 2024. május 31-én, a szomszédok elmondása alapján, két hölgy helyezte be a kora délutáni órákban. Én délután 3 órakor vettem ki onnan.

#### *A jogorvoslati határidő megtartottsága*

A Ve. 140. § alapján a szórólap megjelenési forma kampányeszköznek minősül.

Figyelemmel arra, hogy a szórólap átvételére 2024. május 31-én került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

#### *Jogi érvelés*

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjába ütköző cselekmény az, ha a jelölt a vonatkozó törvény már idézett, a kötelező tartalomra vonatkozó előírását nem tartja be.”

## II.

A HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

2024. május 31. napján Mokánszky Zoltán jelöltet, és Fidesz-Kdnp jelölő szervezeteket megjelenítő és népszerűsítő szórólapokat helyeztek el a kifogást előterjesztő postaládájában.

A szórólapokon nem szerepelt a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek minősülnek, melyek tekintetében a Ve. 144.§ (2) bekezdése egyértelmű, eltérést nem engedő rendelkezéseket tartalmaz, mikor rögzíti, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és kiadásért felelős személy nevét.

A HVB álláspontja szerint a fenti cselekmény megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. A hivatkozott tartalmat fel nem tüntető szórólap sérti a választás tisztaságát.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja tekintetében azért nem látta megállapíthatónak, mert a kifogást előterjesztő kifogásában nem jelölt meg olyan konkrét bizonyítékot melyből megállapítható lett volna, hogy az említett alapelv is sérült volna.

A HVB kifogásban kért Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontjában meghatározott bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak. A joghátrány vonatkozásában figyelembe vette a fokozatosság elvét, azt, hogy a jelölt és jelölő szervezetek vonatkozásában korábban jogsértés nem került megállapításra.

Fentiek alapján az HVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-220. §-on, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223 – 225. §-on, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Vác, 2024. június 3.

  
**Dr. Oroszi Sándor**  
HVB elnök

