

## A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 178/2024. (VI.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 3. napján megtartott ülésén M. G. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

### HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a beadványozó kifogásának részben helyt ad, megállapítja Dodek Norbert a kifogásolt plakátok kihelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontját, azaz a választás tisztaságának megóvása alapelvét. Dodek Norbert polgármester- és képviselő jelöltet, a Nép Pártján jelölt szervezetet mint jogsértőt eltűnt a további jogsértéstől.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Váci Helyi Választási Bizottsághoz írásban (2600 Vác, Március 15. tér 11., ([valasztas@varoshaza.vac.hu](mailto:valasztas@varoshaza.vac.hu)) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, **2024. június 3. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 6-án 16.00 óráig megérkezzen.** A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti tartalmát,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölt szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. június 2. napján 19 óra 16 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

Kifogásában kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt (*mind a jelöltet, mind a szervezeteket*) tültsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

„Tényállás

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) *Dodek Norbertet* (a továbbiakban: jelölt), mint a Nép Pártján jelölt szervezet (a továbbiakban: szervezet) önkormányzati képviselő jelöltjét a

02. számú egyéni választókerületben, valamint polgármesterjelöltnek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán nyilvántartásba vette.

#### *A jogszabálysértés leírása*

A jelölt és a szervezet városszerte helyeztek el százzámra plakátokat, azonban a Ve. 144. § (2)-ben előírt adatot, a kiadó nevét nem szerepeltetik ezen plakátokon. Ennek bizonyítására Dodek1 név alatt csatolom a Radnóti Miklós út 9. szám alatt lévő CBA Prima bolt előtt 2024. június 2-án 18 óra 44-kor lefotózott plakátot (a fotó készítésének idejét a kép metaadatai is tartalmazzák/bizonyítják), valamint figyelmükbe ajánlom a HVB székhelye előtti kandeláberekre kiakasztott azonos (hiányos) tartalmú jelölti plakátokat.

#### *A jogorvoslati határidő megtartottsága*

A Ve. 140. § alapján a plakát megjelenési forma kampányeszköznek minősül.

Figyelemmel arra, hogy a plakát 2024. június 2-án is szabadon hozzáférhető volt közterületen, így az folyamatosan fennálló kampánytevékenységnek minősül, és az a jelen kifogás benyújtásakor még fennáll, a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti jogorvoslati határidőt a kifogástevő megtartotta.

#### *Jogi érvelés*

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjába ütköző cselekmény az, ha a jelölt a vonatkozó törvény már idézett, a kötelező tartalomra vonatkozó előírását nem tartja be.”

## II.

A HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Dodek Norbert Vác közterületein választási plakátokat helyezett el. A plakátokon nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek minősülnek, melyek tekintetében a Ve. 144.§ (2) bekezdése egyértelmű, eltérést nem engedő rendelkezéseket tartalmaz, mikor rögzíti, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és kiadásért felelős személy nevét.

A HVB álláspontja szerint a fenti cselekmény megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. A hivatkozott tartalmat fel nem tüntető plakát sérti a választás tisztaságát.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja tekintetében azért nem látta megállapíthatónak, mert a kifogást előterjesztő kifogásában nem jelölt meg olyan konkrét bizonyítékot melyből megállapítható lett volna, hogy az említett alapelv is sérült volna.

A HVB kifogásban kért Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontjában meghatározott bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak. A joghátrány vonatkozásában figyelembe vette a fokozatosság elvét, azt, hogy a jelölt és jelölő szervezetek vonatkozásában korábban jogsértés nem került megállapításra.

Fentiek alapján az HVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-220. §-on, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223 – 225. §-on, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Vác, 2024. június 3.

  
**Dr. Oroszi Sándor**  
HVB elnök

