

## A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 185/2024. (VI.9.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 9. napján megtartott ülésén Sz. Cs. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

### HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Tótváradi-Nagy Bence a kifogásolt szórólapok terjesztésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) a választás tisztaságának megóvása, és e), a jóhiszemű joggyakorlás alapelvét. A HVB Tótváradi-Nagy Bence képviselőjelöltet, mint jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Váci Helyi Választási Bizottsághoz írásban (2600 Vác, Március 15. tér 11., [valasztas@varoshaza.vac.hu](mailto:valasztas@varoshaza.vac.hu)) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, **2024. június 9. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 12-én 16.00 óráig megérkezzen.** A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti tartalmát,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

### INDOKOLÁS

#### I.

A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. június 7-én 11 óra 36 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

Kifogásában kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

**„A tényállás leírása**

Tótváradi-Nagy Bence képviselőjelölt A5 méretű 4 oldalas kiadványa került beszorásra Vác közigazgatási területének több helyszínén is. A kiadványról hiányzik a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adat: a kiadó neve, valamint a szerkesztésért felelős személy megnevezése. A szórólap a 8 evk. területén lett beszorva, a mellékelt példányra 2024. június 6. napján a Hegymester utcában élők hívták fel a figyelmem és küldték el részemre.

### ***A jogsértés alátámasztása***

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti eljárási alapelvek megsértésének minősül a Tótváradi-Nagy Bence képviselőjelöltet ábrázoló szórólapoknak impresszum, azaz felelős kiadó nélküli kihelyezése. A Ve. eljárási alelvei kógens jogszabályok, melyek megsértése jogkövetkezményeket von maga után. Az eljárási alapelvek, mint a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, amikhez minden a választásban elinduló és nyilvántartásba vett párt és jelölőszervezet és jelölt kötve van. Tótváradi-Nagy Bence ezen alapelveket sértette meg azzal, amikor olyan szórólapok kerültek szétosztásra, amelyeken nincs feltüntetve a felelős kiadó, sem ennek a kiadónak a székhelye. A Ve. 140.§ a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.” Ezen eljárási jogszabályhely értelmében a szórólap is plakátnak minősíthető mérettől függetlenül

Hivatkozunk továbbá a Ve. 144.§ (2) bekezdésére, amely kimondja, hogy: A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A Ve. 144.§ (2) bekezdésének második mondata egyértelműen elénk tárja a jogalkotói szándékot, miszerint kötelezettsége mindenkinek feltüntetni az ott megjelölt adatokat, amely nem egy lehetőség, hanem kötelezés.

Jess Kinga képviselőjelöltet ábrázoló szórólapok kifejezetten sértik ezen törvényi rendelkezést, ugyanis a lapokon egyáltalán nem került feltüntetésre sem a kiadó, sem a felelős szerkesztő, amint azt a kúria is megállapította a Kvk.IV.39.485/2022/2. számú végzésében: „A Ve. 144.§ (2) bekezdés második mondata egyértelműen előírja, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ez azt jelenti, hogy a Ve. 144.§ szerinti plakáton egyértelműen kiadóként kell feltüntetni a kiadó nevét és ezzel együtt fel kell tüntetni a székhelyét, továbbá ebbéli minőségét kifejezetten meghatározva kell a kiadásért felelős személy nevét feltüntetni. A törvényi szabály mérlegelést nem engedő, felszólító módban megfogalmazott szabálya kötelezettséget rögzít.”

Álláspontunk szerint, ezek a kampányeszköznek minősített szórólapok jogsértően kerültek kiosztásra több választópolgár postaládájába, hiszen a törvényben meghatározott kógens jogszabállyal ellentétes és amelyek különösen sértik a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) és e) pontjait.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítsa mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltántani, valamint rájuk bírságot kiszabni szíveskedjen.”

## **II.**

A HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Tótváradi-Nagy Bence Vác közterületein választási szórólapokat terjesztett. A szórólapokon nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogással érintett szórólapok kampányeszköznek minősülnek, melyek tekintetében a Ve. 144.§ (2) bekezdése egyértelmű, eltérést nem engedő rendelkezéseket tartalmaz, mikor rögzíti, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és kiadásért felelős személy nevét.


A HVB álláspontja szerint a fenti cselekmény megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltakat.

A HVB kifogásban kért Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontjában meghatározott bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak. A joghátrány vonatkozásában figyelembe vette a fokozatosság elvét, azt, hogy a jelölt vonatkozásában korábban jogsértés nem került megállapításra.

Fentiek alapján az HVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-220. §-on, a jogorvoslatról szóló tájékoztató a Ve. 221. §-án, a 223 – 225. §-on, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Vác, 2024. június 9.

  
**Dr. Oroszi Sándor**  
HVB elnök

