

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság **2014. november 03-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Balkovics Péter: Köszönti az ülésen megjelent bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fő létszámban jelen van, tehát határozatképes. A bizottság külső tagok megválasztásáig csak a képviselő tagokkal végzi munkáját. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Kászonyi Károly bizottsági tagot. Az előzetesen kiküldött meghívóban szereplő 5. és 6. napirendet nem fogja tárgyalni a bizottság, mivel nem történt meg a rendeletek esetében a társadalmi véleményeztetés.

Ferjancsics László: Kérdezi, hogy az Ingatlanügyek napirend zárt ülésbe sorolását mi indokolja?

Kászonyi Károly: Az Ingatlanügyek napirendet az önkormányzat gazdasági érdekei miatt tárgyalják zárt ülésben. A Lakásügyeknél áll fenn a személyiségi jogok védelme.

Ferjancsics László: Az előterjesztőt kérdezi, hogy az Ingatlanügyeknél van-e konkrét személyiségi jogos kérdés bárki részéről, akit érint?

Jászai Péter: Kérés nem volt. Az előterjesztés előlapján hivatkozik az önkormányzati törvény 46.§ (2) bekezdésére.

Balkovics Péter: Úgy gondolja, hogy a válasz elfogadható, amit Kászonyi Károly Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tett. A zárt ülésbe sorolás elsősorban az önkormányzat gazdasági érdekeit védi.

Ferjancsics László: Megkapta a választ. Nincsen semmiféle személyiségi jogi oka ennek az előterjesztésnek. A többi mérlegelés kérdése. Javasolja, hogy a teljes napirend kerüljön ki a zárt ülésből, melyről szavazást kér.

Balkovics Péter: A zárt ülésből való kivételt nem javasolja az Ingatlanügyek tekintetében. Szavazásra bocsátja, hogy aki egyetért így a módosított napirenddel szavazzon igennel.

A bizottság 5 igen és 2 tartózkodással az alábbi napirendet fogadta el



N A P I R E N D

1. Tájékoztató árvízvédelmi projekt munkálatairól
2. Tájékoztató a TDM pályázat munkálatairól
3. Tájékoztató az ÁROP szervezetfejlesztési pályázatról
4. Tájékoztató az ÁROP-1.A.6-2013-2013-0017. sz. „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott” pályázatról
5. Városrendezés – Múzeum – Városthörténeti Múzeum kialakítása – Március 15. tér 19.
6. Négy mentőautó humanitárius célú ajándékozásáról a Técsői Járási Kórház részére
7. A közterület használati és behajtási engedélyek díjszabásainak felülvizsgálata
8. Helyi autóbuzs közlekedés díjszabásának felülvizsgálata
9. Tájékoztató Sirály utcai óvoda hőszigetelési pályázata benyújtásáról
10. Vác, Szent István téri (2734 hrsz) díszburkolatos közterület használati díj
11. MEGCSI-PIPI KFT. Széchenyi utca 19. sz. vendéglátó-ipari terasz közterület foglalási díjhátralék elengedése
12. Rádi út 10-12. sz. árusító pavilon díjhátralék elengedés
13. Vincze Gergő Argenti Döme tér 1-3. sz. árusító pavilon díjhátralék elengedés
14. Egyebek

ZÁRT ÜLÉS

15. Banda Pálné lakásbérleti szerződés meghosszabbítási kérelme
16. Ingatlanügyek
17. Lakásügyek



1. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató árvízvédelmi projekt munkálatairól

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy elképzeléseik szerint mikor indul meg a projekt kivitelezése? Mikor kaphat az önkormányzat olyan engedélyt, ami alapján a kiírás visszavonásra vagy nem visszavonásra kerül, hogy így mehet? Mikorra lehet kivitelezője ennek a projektnek és ezek alapján mikorra várható, hogy a projekt befejeződik?

Dr. Rubin Rita: Válaszában közli, hogy amint lehet. Az írásbeli tájékoztatóban is olvasható, hogy Támogatási Szerződés módosítási kérelmet nyújtottak be, ennek elbírálása általában a minisztériumon múlik. Ezzel párhuzamosan megindították az új kivitelezési eljárás közbeszerzési eljárásnak előzetes minőségbiztosítását. Sürgetik a minisztériumnál az új eljárásnak a minél hamarabbi elbírálását, mert nagyon rövid az idő, ezért szóbeli ígéretet kaptak, hogy ezt figyelembe veszik. Pontos hónapot a Támogatási Szerződés módosítási kérelemtől és a közbeszerzési eljárásnak az időpontjától fog tudni mondani. Új határidők szerint 2015. szeptember 30-ig szeretnének befejezni a projektet.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy amennyiben nem sikerül lezárni a projektet milyen kötelezettsége lesz önkormányzatnak és a Magyar Államnak?

Dr. Rubin Rita: Két lehetőség van ebben az esetben. Ez még az elején eldől, tehát olyan nem történhet, hogy megvalósul a projekt és kicsúsznak. A Támogatási Szerződés módosításánál ezt is mérlegelik és jóváhagyás esetén ebben a pályázati ciklusban október 30-ig fognak tudni elszámolni, amit még ide számolnak. Abban az esetben ha nem kapnak lehetőséget erre, akkor egyáltalán nem fogják megindítani ezt a kivitelezési folyamatot, hiszen nincsen értelme, senkinek nem érdeke ez.

Kiss Zsolt János: Röviden két hónapon belül eldől a kivitelezés, ha nem akkor pedig már nem tudnak kivitelezni.

Balkovics Péter: Nemcsak határidő módosításáról van szó, hanem a műszaki tartalom módosításáról, a fedezeti összeg növeléséről is, hiszen a mértékadó árvízszintnek a megemelése ezzel együtt járt. A minisztérium pontosan tudja milyen határidőket kell tartani, nyilvánvaló megadják a kedvező választ erre. Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette



2. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató a TDM pályázat munkálatairól

Papp Ildikó: Kiegészítésül elmondja, hogy a kísérőlevélben szereplő összegek teljesen elszámolt összeg, ami a záró helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben szerepelnek. Az első oldalon lévő összegek pedig a végső összegek lesznek. A Pro Régiótól közel 1 mFt-os támogatást fognak kapni. A záróbeszámoló, illetve helyszíni ellenőrzés párhuzamosan zajlott, amint a záróbeszámolót elfogadják, akkor fogják a hiányzó összeget átutalni. Ezek folyamatban vannak. Közel 50 alprojekt volt az elmúlt két és fél évben és számos turisztikai fejlesztést valósítottak meg. A helyszíni ellenőrzés során több, mint 260 szerződést, dokumentumot vizsgáltak három napon keresztül. Mindent rendben találtak, ez a jegyzőkönyvből kiderül. Apróbb adminisztratív hiányosságokat kell pótolni pl. táblázatban elírásra kerültek a számok vagy eredeti-másolat példányok felcserélésre kerültek stb. A pótlások folyamatban vannak és várják a lezárást, illetve remélik újabb pályázási lehetőségek nyílnak meg e területen.

Balkovics Péter: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató az ÁROP szervezetfejlesztési pályázatról

Balkovics Péter: Kérdése, hogy van egy részfeladat, amelynek a végrehajtásával kapcsolatban átfogó felmérés és elemzés készítése a közszolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettségéről és a felmerülő igényekről. Az elégedettséget hogyan fogják mérni?

Kalász József: Ez két szakaszos dolog. Március végén volt az első része és most lesz megismételve, 13 kérdésből álló sor több száz főt érintő telefonos és személyes megkérdezés volt, amire 10 napon belül sor kerül.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

4. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató az ÁROP-1.A.6-2013-0017. sz. „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott” pályázatról

Balkovics Péter: Részletes tájékoztatást kapott a bizottság a civil egyeztetésekről, a civil munkacsoport megalakulásáról, mely négy szervezetből áll. Jövőre nézve olyan elemeket tartalmaz, amely szerint évente négy alkalommal rendeznek civil fórumot, valamint évente megrendezik a Civil börzét. Mindenképpen előre mutató kezdeményezés.

Matkovics Ilona: Kérdése, hogy a Civil munkacsoport melyik négy szervezetből áll?



Balkovics Péter: Válaszában közli, hogy a Váci Labdarúgó SE, a Fónay Társulat, Bíró György féle környezetvédelmi szervezet, Nagycsaládosok szervezete.

Matkovics Ilona: Kérdése, hogy milyen alapon lettek ezek a szervezetek kiválasztva?

Balkovics Péter: Ezt a kérést a Pető Tibor alpolgármester úrnak tegye fel. Bodzásné Bóka Szilvia a projektmenedzser szintén elérhető és hozzá is lehet kérdéseket intézni.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

5. napirendi pont tárgyalása: Városrendezés – Múzeumtömb – Várostarténeti Múzeum kialakítása – Március 15. tér 19.

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Balkovics Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy polgármester úrral történt megbeszélés alapján az ideai költségvetés terhére nem lehetséges bevállalni az 5 mFt-ot. A 6,5 mFt tervezéséről lehet szó. Ennek megfelelően a határozati javaslat második pontját lenne szükséges támogatni. Ez által az eszközök beszerzése csúszni fog.

Első határozati javaslata: Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy a Trágor Ignác Múzeum várostarténeti kiállítása kialakítására kért 5 mFt-ot forráshiány miatt nem tudja biztosítani a 2014. évi költségvetés terhére.

Második határozati javaslata: Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a Trágor Ignác Múzeum új várostarténeti kiállítása megvalósítására 6,5 mFt-ot biztosítson és tervezze be a 2015. évi költségvetésbe.

Espár Péter: Jelzi, hogy a második határozatba 11,5 mFt-ot kell beírni, mert a két összeg együttesen szükséges.

Balkovics Péter: Ezt úgyis a testület fogja eldönteni. A bizottság ezt támogatja és ha a költségvetésbe tervezhető összeg lesz, akkor kerüljön be. Javasolja, hogy a második határozati javaslatban legyen a 11,5 mFt.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatokat.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

247/2014.(XI.03.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy a Tragor Ignác Múzeum várostörténeti kiállítása kialakítására kért 5 millió forintot forráshiány miatt nem tudja biztosítani a 2014. évi költségvetés terhére.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a Tragor Ignác Múzeum új várostörténeti kiállítása megvalósítására 11,5 millió forintot biztosítson és tervezze be a 2015. évi költségvetésbe.

Határidő: 2014. nov. KT ülés

Felelős: főépítész
Pénzügyi és Adó ov.

6. napirendi pont tárgyalása: Négy mentőautó humanitárius célú ajándékozásáról a Técsői Járási Kórház részére

Balkovics Péter: „Kiegészítésként csak annyi, hogy ez az ügy már egy éve folyamatban van. Egy éve kérte testvérvárosunk az ilyen jellegű támogatást. Rengeteg akadály gördült ez elé az ügy felé. Végül is sikerült október hónapban megállapodást kötni a négy autóra, ami kezdetben egy félreértés kapcsán térítésmentesen került volna átadásra és miután elhoztuk az autókat, tehát gyakorlatilag már itt volt Vácott, akkor az Országos Mentőszolgálat Gazdasági Igazgatója erre a félreértésre hivatkozva az ajándékozó levelet visszavonta, sőt mi több küldött négy embert, hogy visszavigyék az autókat és erre az anomáliára kerestünk megoldást. Ennek megfelelően született az meg, hogy az eurotax ár legaljáért, tehát különböző szorzókat használnak itt, amikor a használt gépjárművek árát meghatározzák, legaljáért tudják átadni a Váci Önkormányzatnak, illetve mi ennek megfelelően tovább tudjuk küldeni ezeket az autókat a járási kórház részére. Ez pénzbe kerül. A pénz 1,9 mFt körül van a négy autó, ami tulajdonképpen.... A konzulátussal, a minisztériummal az ukrán hatóságokkal gyakorlatilag minden le volt tárgyalva és egy-két napon belül ezek az autók határt léptek volna, akkor a minisztérium levelére hivatkozva, ahol van egy mondat, ami arról szól, hogy térítésmentesen nem adhatja át az állami vagyont az Országos Mentőszolgálat. Ezt figyelmen kívül hagyták gyakorlatilag és ezért született meg ez az ajándékozási levél, amit aztán visszavontak és még viszonylag az volt a szerencsés helyzet, hogy nem léptek határt ezek az autók. Tulajdonképpen most az a lehetőségünk lett volna, hogy vagy visszaadjuk ezt, végigjárva az ukrán kormányzatszerveket vagy egy méltányos, mélyen tartott összegért megvásároljuk és ennek megfelelően eleget tudunk tenni ennek a fajta küldetésnek. Rendkívül nagy szükség van ezekre az autókra. Ott nagyon rossz a betegellátás. Az unióban 13 év fölött nem futtatható mentőautó, viszont Ukrajnában igen.

Kiss Zsolt János: Miből vettük? Ne haragudj elnök úr.



Balkovics Péter: Gazdasági Hivatal vásárolta meg és biztosítottak rá fedezetet.

Kiss Zsolt János: De milyen fedezetet? Nem volt erre sor a Gazdasági Hivatalnak erre, mentőautó vásárlásra.

Balkovics Péter: Még nincs kifizetve ez a mentőautó.

Kiss Zsolt János: Akkor miről tárgyalunk?

Balkovics Péter: Arról tárgyalunk, hogy ezt az adásvételi szerződést a GVVB-nek és testületnek jóvá kell hagyni, erről tárgyalunk, amennyiben a testület úgy dönt, hogy ez az adás-vétel semmis, akkor vissza kell szolgáltatassuk ezeket az autókat.

Matkovics Ilona: Ezek az autók a határon belül vannak?

Balkovics Péter: Most igen. Jelenleg itt vannak nálunk, igen.

Kiss Zsolt János: Meséld el, mert nem értem. Itt nincs fedezet, nincs pénzmozgás benne. Az önkormányzat részéről nem látok benne semmi fedezetet. Miről döntünk, mint Gazdasági Bizottság? Ez a határozati javaslat nem erről szól. Ennek arról kéne szólnia, hogy kérjük a Gazdasági Hivatalt, hogy a megfelelő forrást nevezze meg, mi azt jóváhagyjuk, abból vásároljon mentőautót, mi erről tudunk maximum dönteni. Tehát arról nem tudunk dönteni, hogy hogyan, mint teszik meg. Nem tudom a menetét az egésznek. Ez úgy tűnt, mintha ezt megkaptuk volna ingyen és bérmentve és mi most ezt tovább engedjük kifelé, tehát nem aktiváljuk, amit ingyen kapunk, hiába van feltüntetve, hogy ennek ilyen az értéke, de pénzmozgás nincs és ezért tovább engedjük. Nekem ez így tűnik az egészből. Mi most megvásároljuk a hivatal a mentőautókat úgy, hogy egyébként nincsen sehhol tervezve ilyen sor a hivatal költségvetésébe és most tovább engedjük egyébként mi meg már eladhatjuk ingyen? Vagy átadhatjuk ajándékba ingyen. Mert ezt sem értem, hogy az állam nem adhat el ingyen külföldre, mi pedig önkormányzatként adhatunk kifelé?

Balkovics Péter: Alapítványnak adhatunk adományt. Mint, ahogy ezt tettük sok esetben.

Kiss Zsolt János: És az állam miért nem adhat? Ezt sem értem.

Kiss Zsolt János: Ezt az Egészségügyi államtitkártól kell megkérdezni, mert ő írta ezt a levelet az Országos Mentőszolgálatnak. Az a törvény vonatkozik ránk is, mint rájuk. Ők nem adhatnak. Akkor miért nem az alapítványnak adja, miért nekünk adja? Miért kell nekünk ebbe belemélnünk?

Balkovics Péter: Olyan kérdéseket feszegetsz, ami nem a mi kompetenciánk. Ennek a bizottságnak most az a kompetenciája, hogy javaslatot tegyünk a testületnek arra, hogy elfogadja ezt a határozatot vagy nem fogadja el.



Hozzájárul ahhoz, hogy ezt mi tovább adjuk a Técsői Járási Kórház, illetve az alapítványának, vagy nem járul hozzá. A pénzügyi fedezet hiányában nem fog hozzájárulni a testület nyilvánvalóan. Elő lehet teremteni rá különböző cégek hozzájárulásából, többféle megoldás lehetséges. Én azt is mondtam, hogy egyik autót el is lehetne adni és akkor hármat viszünk. Ha ehhez a testület nem járul hozzá, akkor ezeket az autókat vissza fogjuk vinni. Ha hozzájárul abban az esetben át fogjuk adni azoknak, akiknek élet-halál kérdés, hogy kiérjen a mentő. Most lehet ezt vitatni és lehet itt felmenni egészen kormányzati szintig azt gondolom, hogy most itt van egy korrekt határozati javaslat, ezt elfogadjuk vagy nem fogadjuk el. A testület fog dönteni róla. Nem itt fog most eldőlni. Mi csak javasoljuk a testületnek elfogadásra.

Matkovics Ilona: Azt látom, hogy nagyon rossz pénzügyi helyzet van és ezt figyelembe véve nem lehet esetleg egy olyan megoldást találni, hogy a técsőiek is megkapják a mentőautót, de a Váci Önkormányzatnak ne kelljen ebben résztvennie.

Balkovics Péter: Nem lehet sajnós.

Matkovics Ilona: Majd utána olyat, hogy az államtitkárság az alapítványnak ezt a mentőautót elküldi és a váciak kimaradnak és a váciaknak nem kerül pénzbe, mert ha körül nézek 2 mFt, olyan rengeteg mindent kellene itt Vácon is megcsinálni, ugyanakkor meg értem a fontosságát a dolognak csak arra gondolok, hogy esetleg egy másfajta adminisztratív utat találni arra, hogy ezek a mentőautók a Váci Önkormányzatot megkerülve kerüljenek ki Técsőre.

Balkovics Péter: A Váci Önkormányzatot nem tudják megkerülni, mert mi ebben eleve csak egy közvetítő szerepet szerettünk volna játszani, de ez a közvetítő szerep az ajándékozással megvalósulhatott volna, de miután nem valósulhatott meg a levélben történt félreértés miatt, ezért csak adás-vétellel tudjuk mi a testvérvárosunknak ajándékként ezt átadni. Ez egy eléggé bonyolult nemzetközi politikát érintő út volt, hiszen az ukrán konzulátustól kezdve a vámhatóságig mindent végig kellett járni, hogy szabad utat kapjon ez a négy autó. Ezek forgalomból kivont járművek, ez a négy autó konvojban fog kimenni Ukrajnába reményeink szerint. Tehát ennek óriási jelentősége van egyébként azt gondolom, nem elsősorban az itt ülők szempontjából, hanem az ott rászorulók szempontjából.

Matkovics Ilona: Ez nekünk is fontos, érti az ember.

Balkovics Péter: Ha megértjük, akkor azt is meg kell értenünk, hogy amennyiben ez az önkormányzat erre forrást tud majd biztosítani, akkor meg tudjuk venni és el fogjuk vinni nekik.

Matkovics Ilona: Csak azt kérdezem, hogy nem lehetne egy kört futni?

Balkovics Péter: Nem tudunk, már futottunk többet. Az árról vitatkoztunk, az OMSZ gazdasági igazgatójával beszélünk. Már egy éve megy a történet és kivitel előtt pár nappal dőlt el, hogy ez ebben a formában az ingyenesség nem működik. Tehát ezzel mi több kört nem tudunk futni. Arról nem beszélve, hogy várják. Tehát olyan szinten várják, hogy az elképesztő. Négy embernek be kell ülni az autókba, meg kell tankolni, mint ahogy mi tettük és vissza kell vinni az OMSZ telephelyére, ha erre vannak jelentkezők, akkor szívesen látom és akkor a médiában majd felvállalják ezt arccal.

Matkovics Ilona: Én nem hiszem, hogy ez a megoldás, a járható út. Azt gondolom, hogy ha egy alapítványnak át lehet valamilyen módon ezt a négy mentőautót ...

Balkovics Péter: Nem tudjuk. Végig jártuk. Megnéztük. Ez az Országos Mentőszolgálat tulajdona nem az államtitkárság tulajdona.

Kiss Zsolt János: Az önkormányzat tud valamit adni ingyen a minisztérium nem tud?

Dr. Cserekllye Károly: A minisztérium nem tud elvileg, de nem értem miért a minisztériumról beszélünk, mert ez az OMSZ.

Balkovics Péter: Ilyen szempontból felügyeleti szerve az Országos Mentőszolgálatnak. A minisztérium nem tud adni, mit adjon íróasztalt, széket?

Kiss Zsolt János: Elnök úr ne haragudj, de tényleg ez fontos dolog arra kérlek, ha ilyen anyag van előttünk és pénzmozgással jár, akkor légy szíves az előzményeket is hozd már be hozzánk. Nagyon jól hangzik ez csak, hogy 2 mFt, amiről itt beszélünk és mennyire fontos. Mi is szeretnénk segíteni a técsőieknek, abszolút ezen vagyunk csak lehetőség szerint úgy, hogy ez ne kerüljön nekünk pénzünkbe, mert ha nekünk pénzünkbe kerül, akkor kiderül, hogy máshol is lehetne segíteni egyébként. Mindig az a probléma, hogy csak így lehet megoldani, mindig bejönnek ezek a dolgok, 1 millió, 2 millió, 5 millió és közben van más dolog is pl. a kiállítás, amire nincs pénzünk. Ide meg lenne 2 mFt. A lényeg az, hogy fussunk még egy kört jogászok által. Nem hiszem el, hogy ha mi önkormányzat ingyenesen átadhatjuk, akkor egyébként pedig az Országos Mentőszolgálat miután nullára leírta az értékét egyébként, mert forgalomból kivont eszközökről van szó, hogy ő ne tehetné meg. Mást nem mondok neked, miért nem kerül ez az EKI-hez például eszközként és az EKI pedig nemzetközi kapcsolatrendszerrel működően ugyanúgy a leselejtezett ágyakat, mindent megy külföldre, esetleg Romániába, bárhova a műszerek és eszközök, ugyanúgy eszközként kimehetnének a mentőautók. Az EKI-nek erre kiváló gyakorlati mechanizmusa van, ne haragudj, hogy ezt mondom, de van több olyan lépcső, amit nem jártunk körbe, hanem egyszerűbb volt azt mondani arra, hát akkor vegyétek meg és majd utána majd kiviszitek és ezt mindenki elfogadta és rendbe van. Ha lett volna már ilyen adományozás, akkor már tudnának, hogy van ennek értéke.

Balkovics Péter: Nem egészen így van. Az Országos Mentőszolgálat mentalitásától ez nagyon messze van. Mivel 150 éves szolgálatról beszélünk rendkívül sokat adományoztak. Tehát ennek egy kialakult rendszere van. Feltehetünk még 15 kérdést, előttünk van egy határozati javaslat ezzel kapcsolatban, ha valakinek van még hozzászólása az tegye meg. Én ezt a javaslatot támogatom. A testület el fogja dönteni, a pénzügyi fedezet biztosítva van rá, ez egy éve működő folyamatban lévő jogászok, gazdasági szakemberek által vizsgált ügy volt. Most tehetünk pontot rá, most van erre lehetőségünk, ilyen feltételek mellett. Ha pénzügyileg ezt biztosítani tudja az önkormányzat, akkor biztosítja, ha nem, akkor sofőröket keresünk, hogy visszavigye az Országos Mentőszolgálat telephelyére, lehet rá jelentkezni. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az Országos Mentőszolgálattal 2014. október 08-án kötött adásvételi szerződés-, illetve a 2014. október 08-án kötött Técső Fejlesztési Jótékonyági Alapítvánnyal kötött ajándékozási szerződést megtárgyalta és javaslatot tesz a Képviselőtestületnek a szerződések jóváhagyására.” Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

248/2014.(XI.03.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága az Országos Mentőszolgálattal 2014. október 08-án kötött adásvételi szerződés-, illetve a 2014. október 08-án kötött Técső Fejlesztési Jótékonyági Alapítvánnyal kötött ajándékozási szerződést megtárgyalta és javaslatot tesz a Képviselőtestületnek a szerződések jóváhagyására.

Határidő: 2014. nov. KT ülés

Felelős: jegyző

Balkovics Péter: „Testületi ülés el fogja dönteni. Még annyit hozzátennék ehhez, hogy miután ezek az árak olyan mélyen vannak az Országos Mentőszolgálat az ilyen úgymond nullára leírt autóit értékesíteni szokta, flottában veszik meg ezeket. Az itt megjelölt értékhatár fölött 25%-kal az így kialakított ár a kikiáltási ára ezeknek az autóknak és elviszik egy nap alatt. Ez egy összerék meghajtású Mercedes Sprinter és 3 db Toyota HIACE típusú mentőautó. Ezek a leselejtezett autók közül kiemelten jó állapotban vannak. Tehát nyilvánvalóan ott még éveket tudnak futni. Fel nem fogható segítség ugyanis.

Kiss Zsolt János: Legyen 2 mFt-unk a szegényeknek tűzifára.

Balkovics Péter: Jó. Én felajánlom például a tiszteletdíjamat a tűzifára. Ki az, aki felajánlja, erről is szavazhatunk.



Kiss Zsolt János: 2 mFt-ot ajánlj fel Péter.

Balkovics Péter: 2 mFt-ot az ajánljon fel, akinek éppen van a zsebében.”

7. napirendi pont tárgyalása: A közterület használati és behajtási engedélyek díjszabásainak felülvizsgálata

Espár Péter: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy ezen a napirenden belül nem lenne lehetőség arra, hogy a taxisok kapjanak ingyenes behajtást, illetve áthajtást a Főtéren? Kéri, ha díjtétel módosítás lesz, akkor a taxik kerüljenek ki belőle, mint behajtási díjkötelezett.

Espár Péter: Ezt továbbra sem tudja támogatni, tekintettel arra, hogy akkor megnövekedne az átmenő forgalom. A siketnéma intézetnek van hátsó kapuja, a Máltai Szeretetszolgálatnak is van hátsó bejárata, a városházának is van hátsó kapuja stb. Azt gondolja, hogy a taxisok akkor is arra hivatkoznának, hogy ide hoztak ügyfelet vagy beteget, ha ez nem volna valós. A rendőrség is elkezdí folyamatában nézni az áthajtásokat, illetve a 20-25 percnél további várakozásokat, ebből adódóan büntetni fognak. Azt kellene elérni, hogy csak az közlekedjen ide be a térre, akinek dolga van és behajtási engedéllyel rendelkezik. Ez még a képviselő uraknak és hölgyeknek sincs megengedve. Az előző évben hozott a Képviselőtestület egy olyan döntést, hogy a meglévő engedélyeket vissza kell vonni és mindenkinek felajánlották a belső parkoló használatát.

Balkovics Péter: Nyilván ezt majd a kamerarendszerrel lehet megoldani, amire új pályázatot fognak beadni.

Kiss Zsolt János: Kéri, ha mégis lehet, akkor vegyék bele a taxisok mentességét. 25-30 taxiról lenne szó és nem hiszi, hogy ez olyan nagy mértékben megnövelné az átmenő forgalmat.

Balkovics Péter: A cél továbbra is az, hogy csökkenjen a tér forgalma. Egyetért a főmérnök úr javaslatával. Azt sajnós nem lehet kontrollálni, hogy utassal vagy mozgáskorlátozott utassal jött vagy nem, ha ilyen engedélyeket kiadnak, akkor a határait fogja feszegetni ennek a lehetőségnek. Javasolja, hogy az eredeti határozatot fogadja el a bizottság, mivel az előterjesztő sem fogadta be Kiss képviselő úr kérését.

Kiss Zsolt javaslatát szavazásra bocsátja, hogy aki a határozati javaslatot módosítaná olyan formában, hogy a taxisok behajtási engedélyt kapjanak a Főtérrre, kéri szavazzon.

A bizottság 1 igen, 3 nem és 3 tartózkodással nem támogatta

Szavazásra bocsátja az eredeti határozatot.



A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

249/2014.(XI.03.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy 2015. évre vonatkozóan a közterület használati és a behajtási engedélyek díjtételeit ne változtassa meg.

Határidő: 2014. nov. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

8. napirendi pont tárgyalása: Helyi autóbusz közlekedés díjszabásának felülvizsgálata

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Balkovics Péter: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

250/2014.(XI.03.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy 2015. évre vonatkozóan a helyi autóbusz közlekedés díjszabásával kapcsolatosan az új szolgáltató kijelöléséig ne változtasson a jelenleg érvényes díjszabáson.

Határidő: 2014. nov. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

9. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató Sirály utcai óvoda hőszigetelési pályázata benyújtásáról

Balkovics Péter: Ez az óvoda volt alkalmas ennek a pályázatnak az elindítására, ez egy nagyon jó kezdeményezés, ami sikeres volt. 2015-ben saját forrásból kellene finanszírozni a homlokzat 850 m2 kimaradt részének a munkadíját. Az anyagot kifizeti a Trilak, de a munkadíjat az önkormányzatnak kellene állni.



Espár Péter: Felhívja a figyelmet, hogy ez csak abban az esetben kerül be a költségvetésbe, ha a megnyerik a pályázatot. Az osztály ezt utólagosan hozta bizottság elé, mert az elmúlt hónapokban nem volt bizottsági ülés. A polgármester úrnak jogkörénél fogva két testületi ülés között dönt bizonyos dolgokban és erről tájékoztatja utólagosan a Képviselőtestületet, illetve a bizottságot.

Balkovics Péter: Köszöni a tájékoztatót.

A tájékoztatót a bizottság tudomásul vette

10. napirendi pont tárgyalása: Vác, Szent István téri (2734 hrsz.) díszburkolatos közterület használati díj

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy mikor folyt be a területért járó 1,5 mFt?

Espár Péter: Közli, hogy ezt előre kell befizetni az engedély kiadásakor.

Kovács Ágnes: Jelzi, hogy véleménye szerint a Balázs Róbert nevet a határozati javaslatban célszerű lenne Bali-Vali Kft.-re átírni, hiszen Kft. néven működik a kérelmező.

Espár Péter: Befogadja a javítást.

Balkovics Péter: Véleménye szerint ez egy nagy összeg, amit kitermelni a mai világban nem könnyű főleg egy hónap alatt. Azt gondolja, ha esztétikailag elfogadható árusító helyek alakulnak ki, akkor a városnak ez egy jó bevétel. Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

251/2014.(XI.03.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy elfogadja Bali-Vali Kft. kérelmét és hozzájárul a Vác, Szent István téri díszburkolatos teljes, még nem értékesített közterületének 2014. november 24-től 2014. december 31-ig bruttó 1.500.000,- Ft közterületi használati díjért történő igénybevételéhez.

Határidő: 2014. november 4.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.



11. napirendi pont tárgyalása: MEGCSI-PIPI KFT. Széchenyi utca 19. sz. vendéglátó-ipari terasz közterület foglalási díjhátralék elengedése

Balkovics Péter: Ez egy régóta működő vendéglátó-ipari egység, ami teraszt is üzemeltet a 10 m²-ért 21 m²-t és a kérése, hogy a 21 m²-es terasz díját a Műszaki Osztály teljes mértékben kiszámlázza, de az engedélyben felhívta a figyelmet, hogy csak részben használhatja, elfoglalni nem lehet a létesítendő ivókút helyét, ez kb. 11 m². Kérdése valójában nem foglalhatta el a teljes területet?

Espár Péter: Szeptember 30-ig kért és kapott engedélyt a kérelmező. Az ivókútról úgy tájékoztatták, hogy októberben fogják megkezdeni a munkálatokat és ez így is történt.

Balkovics Péter: Ráadásul a leiratban az van, hogy az ivókút építése október 20-án kezdődött, tehát bőven a szezon után. Gazdasági érdekből úgy gondolja, hogy ezt a mentességet most nem támogatja.

Matkovics Ilona: Kérdése, hogy a díszkút miatt a terasza jövőre 21 m² helyett csak 11 m² lesz?

Espár Péter: Jövőre igen. Valójában két egységet foglal el, egyet közvetlenül a házfal tövében, egyet a kandeláberek között. A házfal mellett lévő eddig is akadálytalanul működött és továbbra is így lesz, amit 2010-ben kezdeményeztek az üzlettulajdonosok szerettek volna oda egy díszkutat. Később kiderült, hogy kevés a házfal melletti hely, ezért szeretnének kívülre is kijönni, de ez jövőre akadályt fog jelenteni, de ebből adódóan szélesebbet vagy a következő hosszabbítást fogják tudni számukra engedélyezni úgy, hogy az autók be tudjanak menni.

Matkovics Ilona: A vendéglátó egységek vezetőinek egységesen az volt a véleményük, hogy ők nem oda szerették volna a díszkutat.

Espár Péter: A díszkút pontosan mindig a templom kapujának a tengelyébe volt betervezve, most is ott van.

Kiss Zsolt János: A hitelesség kedvéért a tengely ott maradt, csak nem ezen az oldalon, hanem a másikon.

Espár Péter: 2010-ben tették mindezt, akkor az illetékes bizottságok hozzájárultak, a testület adott hozzá 500 eFt-ot, tehát minden fórum megtárgyalta ebben a házban és mindenki támogatta. Mindez a lakosság kérésére történt, hiszen ők vállalták a kivitelezési költségeket. Tessék megkérdezni a vendéglátó egységek vezetőit is, hogy mennyi pénzt fizetnek ehhez a kúthoz, amihez a város nyert több mint 4 mFt-ot és az egész 7.300 eFt-ba kerül. Soha nem volt arról szó, hogy a templom bejáratába kerüljön a kút, hiszen ha belegondolnak ott egy kocsibejáró van.

Kiss Zsolt János: Emlékezete szerint arról volt szó, hogy a templom tengelyébe a bejáráshoz teszik, mert ott nincs kocsibejáró, hiszen hiába van kialakítva magába a templomba nem lehet kocsival bemenni. A kivitelezés során valamiért a másik oldalra került.

Balkovics Péter: Felhívja a figyelmet, hogy a napirend díjhátralék elengedéséről szól, amiről döntést kellene hoznia a bizottságnak. Tény, hogy most ezen a helyen készül, ami szűkíti a terasz kipakolási lehetőségeit.

Kiss Zsolt János: Tudja, hogy az elengedésre nincs lehetőség, de hogy a 11m², ami kiesik abban tegeyen a bizottság engedményt?

Balkovics Péter: Az elmúlt időszakban a teljes területet használta. Október 2-án indult az ivóút építése, ami nem befolyásolta az ő kipakolását. Ezek után pedig a ténylegesen használt terület után fogja fizetni a közterület használati díjat. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

252/2014.(XI.03.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy a Csepreginé Nagy Ildikó a MEGCSI-PIPI KFT. ügyvezető kérelmének, melyben a díjhátralék megfizetésének a mentességét kéri, nem támogatja.

Határidő: 2014. november 10.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

12. napirendi pont tárgyalása: Rádi út 10-12. sz. árusító pavilon díjhátralék elengedés

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Balkovics Péter: A tény az, hogy aki ismerte előtte azt a kisböltöt érezhető a beruházás.

Espár Péter: A VKB a gazdasági ülést követő napon tárgyalta és azt mondták egyhangúlag, hogy kiadható rá a közútkezelői hozzájárulás. Tehát legalítség vált ez, mert előzetes engedély nélkül végezték el a beruházást.



Balkovics Péter: Érdekesnek tartja a kérelmező levelét, melyben azt írja, hogy „... felújítva adnám az önkormányzat tulajdonába azzal a kitételrel, hogy számomra egy hosszú távú bérleti szerződés keretében rögzített fix bérleti díjat állapítsanak meg a 24 m²-es üzlethelyiségre mérten.”. Nem az önkormányzat tulajdonába adja, mert ez az önkormányzat tulajdona. Ő csak felújítást végzett ezen a területen, nem az önkormányzat kérésére. Ez nem hosszú távú bérleti szerződés, hanem ez egy közterület foglalási díj, amit neki a 24 m² után fizetnie kell. A bizottság ezzel kapcsolatban csak a megállapított közterület-foglalási díjat tudja figyelembe venni. Ennek ellenére azt javasolja, hogy a beruházási összegből bizonyos összeget írjon jóvá a bizottság ebben az esetben.

Espár Péter: Korábban már próbálkozott a kérelmező azzal, hogy eladja az üzletet az önkormányzatnak, de a bizottság elutasította. Azt is felajánlotta, hogy az üzlet körüli területet megveszi, de a közterületből nem lehet kivenni darabot, mert azt a jelenlegi jogszabályok nem engedik. Albetétesíteni lehetne, mint a buszmegállót, de önmagában önálló helyrajzi számot nem kaphat az épület.

Kiss Zsolt János: Nem tud ehhez hozzászólni, mert korábban két bizottság ellentétes határozatot hozott.

Balkovics Péter: A Városfejlesztési Bizottság döntése csak arról szól, hogy utólagosan beleegyeztek abba, hogy a terület átalakításra kerül.

Espár Péter: A VKB mást nem hozhatott, hiszen nem az ő kompetenciája az, hogy engedje vagy ne engedje. Az előterjesztésben most nem azt kérték, hogy azt fizesse meg, hanem az elmaradt közterület használati díj tartozásából valamennyit írjon jóvá a bizottság. Próbálkozott, hogy a teljes összeget fizesse meg az önkormányzat, amire természetesen azt válaszolták, hogy ha megrendelésre készült volna, akkor talán, de utólagosan nem. Jelenleg arról kell döntenie, hogy a tartozás egy bizonyos részét a bizottság engedélyezi átruházott jogkörben beszámítani a tartozásba vagy sem. Ha engedélyezi, akkor viszont a burkolatot soha nem bonthatja fel, nem viheti el. Ha nem engedélyezi, akkor viszont adott esetben felszedheti és befűvesítheti a területet.

Balkovics Péter: Kérdése, hogy a főmérnök úrnak összegszerű javaslata van-e?

Espár Péter: 50%-ban gondolkozott volna, nem tudja, hogy a kérelmezőnek elegendő-e vagy sem, nem tudja, hogy a bizottságnak ez sok vagy nem. Köztes megoldást próbál javasolni.

Balkovics Péter: Mindenképpen értéknövelő beruházás készült ott el. Ezt nem az önkormányzat rendelte.

Espár Péter: Véleménye az, hogy ha lehet engedjen a bizottság, mint hogy visszaálljon a régi helyzet, amikor rendezetlen volt és nem termelt senkinek semmit, a városnak is csak veszteséget.



Kovács Ágnes: Véleménye, hogy a kérelmező ezt erőszakosan kényszeríti ki az önkormányzatból. Az engedély úgy szólt, hogy a kérelmező költségén történik a megépítés. Kinek a pénzén építette? Úgy néz ki, mintha hitelt adott volna neki az önkormányzat, hiszen az önkormányzat pénzéből építette miközben bérleti díjat nem fizetett és felújította a 700 eFt-ból a területet és ezek után még mindig hasznot szeretne húzni. Úgy gondolja, ha valakitől kap 787 eFt-ot és abból meg tudja építeni a kövezést, akkor ezek után nincsenek további kérései. Örüljön, hogy eddig haladékat kapott, késedelmi pótlékot nem számol az önkormányzat és a kövezést sem az ő pénzén végezte. Nem gondolja, hogy hálásnak kellene lenni ezért, hiszen nem biztos, hogy az kell oda.

Balkovics Péter: Ez az épület kb. 2 éve üresen állt, amiből semmi bevétele nem származott a városnak.

Kiss Zsolt János: Tudomása szerint, ha teljesen üresen is áll az üzlet a földhasználatot, közterület-használatot fizetni kell. Véleménye szerint önkormányzatként már rég rendezni kellett volna annak a területét, azért hogy az arra közlekedő emberek normálisan tudják megközelíteni a járdát. Ez az, ami ott beruházásként történt. Ezt azért építette meg, hogy az üzletét normálisan meg lehessen közelíteni.

Ferjancsics László: Tapasztalata az, hogy ez a cég semmilyen beruházást nem végzett. 2001-ben egyéni körzeti pénzből 1,5 mFt-ért elkészült a zebra, akkor az merőlegesen a Rádi úti házak mellett futó járdájára teljesen tökéletesen ki lett építve, padok át lettek helyezve és ma is azon a bitumenezett részen mennek át az emberek a zebrán egyenesen. Itt pedig akkor is korlát volt és most is az van. Tehát Ő a zebra megközelítése érdekében egy fél négyzetmétert nem tett le, azt korábban is ki volt építve. Javasolja az elnök úrnak, ha a bizottság mégis valamilyen engedményt tenne, hogy a határozati javaslat utolsó sora az legyen, hogy a térkő és a szegélykő az önkormányzat tulajdonába kerül.

Espár Péter: Kiss képviselő úr által elmondottak igazak, hogy akkor is kell fizetnie közterület-használati díjat, ha nem működik az üzlet, csak éppen nem tudja kifizetni. Ilyen esetekben a GVVB mindig úgy döntött, hogy ha elbontja az építményt, akkor a teljes összeget elengedi, hiszen nem cél a tartozás emelése, sem behajtani sem befizetni nem tudja senki. Nem baj, hogy rendezte a területet, igaz egy kicsit erőszakosan, utólagosan jóváhagyatva.

Balkovics Péter: Javaslat, hogy 387.298,- Ft-ot írja jóvá a bizottság és a határozati javaslatot kiegészítené Ferjancsics képviselő úr javaslatával. Szavazásra bocsátja a javasoltakat.

A bizottság 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

253/2014.(XI.03.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy a tartozás fejében a 787.298,- Ft-ból 387.298,- Ft-ot jóváír és a különbözetet a közterület használati díj folyamatos megfizetése mellett 2015. 06. 30-ig két részletben be kell fizetnie. A lerakott térkő, szegélykő az önkormányzat tulajdonába kerül.

Határidő: 2014. november 10.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

13. napirendi pont tárgyalása: Vincze Gergő Argenti Döme tér 1-3. sz. árusító pavilon díjhátralék elengedés

Balkovics Péter: A korábban ezen a területen lévők díjhátralékát azért is engedte el a bizottság, mert az a pavilonsor, ami a kórháznál jelen van nem felel meg semmilyen követelménynek. A cél, hogy esztétikus, azonos profilú üzletsor alakuljon ki a későbbiek során, ahhoz meg kell tenni ezeket a lépéseket, hogy a magántulajdonban lévő üzletek elbontásra kerüljenek. Háromat már sikerült ilyen módon elbontatni. Ez egy előre mutató lépés. Jelen esetben egy téglá épületről van szó, ahol meghalt a kérelmező férje és hosszú ideig nem tudta kiadni az üzletet. Itt is felhalmozódott 212.598,- Ft díjhátralék, aminek nem a törlését kéri, hanem díjcsökkentést és a tartozás részletekben való megfizetését. Mindig rendszeresen fizetett, jelenleg háromnegyed évi díjjal tartozik. Abban bízva kell meghozni a döntéseket, hogy fogja tudni fizetni a továbbiakban a ráeső díjakat és közterheket.

Kovács Ágnes: Véleménye szerint, ha a kérelmező egy aktuális részlettel is elmarad, akkor visszaáll az eredeti összegű tartozása.

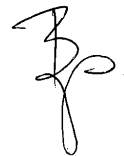
Balkovics Péter: Ezt megelőző időszakban rendszeresen fizetett.

Kiss Zsolt János: Tegyen javaslatot az elnök úr. Egy mentőautó elment, most jön a másik mentőautó.

Balkovics Péter: Az a kérése, hogy mentőautókat ne keverjék ide. A mentőautó és az általa végzett tevékenység és szolgáltatás egy szent dolog. Ne keverjék ide. Ezt egészen addig nem tudja az ember, amíg nem akad el a levegője és nem érte kell, hogy menjen. Levegő nélkül öt perc múlva elpusztul az agykéreg. Úgyhogy öt perc alatt oda kell érjen a mentőautó.

Kiss Zsolt János: Nagyon szép dolog, amit ez csak döntenek százazrekről és van ahonnan az meg hiányzik.

Balkovics Péter: Kérdezi Kiss képviselőtől, hogy mi a javaslata ez esetben?



Kiss Zsolt János: Nem is fog ilyenekre javaslatot tenni, mert nem érti ezt az egészet. Véleménye szerint el kell utasítani. Ezzel arra ösztönzi a hasonló problémákkal küzdőket, hogy ne fizessenek. Azok után pedig jogos lesz a kérelmük, hiszen többeknek elengedte a bizottság a tartozását. Ezek után ki fog fizetni az önkormányzatnak? Abban igaza van az elnök úrnak, hogy emberileg segíteni akar egy kérelmezőnek, aki eddig becsülettel, normálisan fizetett.

Balkovics Péter: Javaslatokat kér, hogy engedjen a bizottság vagy nem, és ha igen akkor mennyit? Minden eset más. A Főtér felújítása volt, akkor az üzletek kaptak bérleti díj mentességet, tehát nem kellett fizetniük. Ezek után adtak csökkentést, ez mindig is jellemző volt. Kiss képviselő úr felfogása szerint soha senkinek ne adjon a bizottság kedvezményt és szigorú gazdasági szempontból igaza van, de ne felejtse el senki, hogy emberek vagyunk. Mindenki kerülhet nehéz helyzetbe. Méltányosságból azt mondja, hogy 62.598,- Ft-al csökkentse a bizottság és a megmaradó 150 eFt hátralékot két részletben fizesse meg. Szavazásra bocsátja a javasoltakat.

A bizottság 5 igen és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

254/2014.(XI.03.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy Vincze Béláné Vincze Gergő meghatalmazottja a Vác, Argenti Döme tér 1-3. (365/3 hrsz). szám alatt található 12 m² alapterületű árusító-pavilon közterület használati díj csökkentési kérelmét támogatja, és engedélyezi a 212.598,- Ft-os tartozás 62.598,- Ft-tal történő csökkentését.

A megmaradó 150.000,- Ft díjhátralékot 2015. 06. 30-ig két részletben kell megfizetni a pavilon közterület használati díj folyamatos megfizetése mellett.

Határidő: 2014. november 10.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.


14. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Hozzászólás, kérdés nem volt.

Balkovics Péter: Megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést zárt ülésként folytatják tovább.

K. m. f.


Balkovics Péter
a bizottság elnöke


Kászonyi Károly
jkv. hitelesítő