

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság 2016. február 04-én megtartott rendkívüli üléséről.

Steidl Levente: Köszönti a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona és Tótváradinagy Bence jelezte távolmaradását. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Bakos Tibor külső bizottsági tagot.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1./ Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetés tervezet

Steidl Levente: Osztályvezető úr kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Kökény Szabolcs: A költségvetési tervezet megmutatja azt, hogy közel 700 mFt-tal magasabb a tervezett költségvetési főösszeg az előző évihez képest. Ennek három komolyabb oka van. Az egyik az a mintegy 90 mFt-os normatíva emelés, amit 2015 évhez képest kap az önkormányzat, emellett emelkedik a kommunális adó, illetve a mentesség is csökken az építményadónál, így összességében 360 mFt-tal magasabban kerültek betervezésre az adóbevételek, illetve az ingatlanértékesítések összege is 273 mFt-tal haladja meg a tavalyi évit. A bevételi oldalon ezek a legjelentősebb változások. A kiadási oldalon a bizottsághoz tartozó költségvetési szervek, illetve osztályok költségvetése került betervezésre. Azt látni, hogy a személyi juttatások és járulékok esetében, köszönhetően a minimálbér komolyabb emelésének, soros előrelépéseknek, illetve a létszám jelentős emelkedése tapasztalható. A dologi kiadások esetében központi intézkedés volt a 2%-os kiadás csökkentés, ennek megfelelően kerültek megtervezésre a dologi előirányzatok. Az osztályokat érintően pedig elmondható, hogy 2015 évhez képest a szinten tartásra törekedtek, tehát nagyjából ugyanazok a költségvetési kiadások és kiadás nemek jelentkeznek, amelyek a tavalyi évben.

Steidl Levente: Kérdés, hozzászólás a bizottság részéről?

Ferjancsics László: A 2. sz. melléklet 2. sorában a Gazdasági Hivatal személyi kiadásai szerepelnek, jelentős mértékben, kb. 60 mFt értékben növekedtek. Kérdezi ennek az okát. Ugyanezen az oldalon a MIMK dologi kiadásai, míg a többiek 97-98%-on fognak idén a tervezet szerint teljesíteni, itt 124%, ami jelentős, kb. 22 mFt-os többlet. Ez pontosan mit takar, ha fel tudná sorolni osztályvezető úr? A Tragor Ignác Múzeumnál a működési kiadások elviekben 11%-kal nőttek az előző évihez képest. A 3/4 oldalon, szintén a MIMK-re vonatkozóan kérdezi, összességében kiadások plusz 12

mFt-tal nőnek. Mit fognak ezért pluszban kapni? A Tragor Múzeumnál a saját bevételek jelentős növekedése látható, az olvasható ki, hogy a négyszerese a tavalyi évnek. Milyen komolyabb egyszeri bevételre, vagy mivel tudták ezt megindokolni, hogy teljesíthető ez a bevétel. A következő lapon ismét a MIMK-nek láthatják az ösztámogatását.....

A 3. sz. melléklet a sport feladatoknál a személyi jellegű kiadások jelentős növekedése látható, 250 eFt-ról 733 eFt-ra. A táblázat közepén látható a stadion karbantartás, amely az előző évhez képest másfélszeres összeget tartalmaz. Mi várható ettől az összegtől, mi fog ebből megújulni, vagy milyen karbantartás lesz belőle? Alatta az épület karbantartás pontosan mit jelent, melyik épületünkre vonatkozik? Alatta a Váci Világi Vigalom hova került át és milyen összeggel?

A 4. sz. melléklet, a fogadások költsége személyi juttatásokat tartalmaz. Összességében a tavalyihoz képest a fogadásokra ugyanannyit fognak költeni, csak az adók változnak, vagy pedig plusz összegbe kerülnek majd a reprezentációs kiadások? A Dunakanyar Színház mivel indokolta az itt lévő, tavalyihoz mérten plusz 7 mFt-os kiadást? A Váci Szimfonikus Zenekar szerepel-e valahol a költségvetésben, valamint szerepel-e a város költségvetésében a kórusok karnagyainak bármilyen díjazása, költségtérítése?

Az 5. sz. mellékletben, a Váci Városimázs Kft.-nél az újság kiadások ugyanazzal az összeggel vannak betervezve, mint tavaly. A bizottság többször tárgyalt már a spórolásról, ezek szerint a tervezés az eredeti összeggel került be, nem pedig a spórolt összeggel. Igaz még erre nincsen határozat. A Dunakanyar Régió újságnak növekedett mintegy 300 eFt-tal a támogatása. Mi indokolja ezt? Szintén itt jelenik meg, a reprezentáció összefoglalva egy sorban, tavaly 1 mFt, az idei tervezet pedig 3.2 mFt. Ez adó változások miatt történt, vagy pedig más okból?

Kökény Szabolcs: A Gazdasági Hivatal esetében a személyi juttatások jelentős emelkedése a tavalyi induló előirányzathoz képest több dolognak köszönhető. Egyik az, hogy év közben, amikor a gazdasági szervezetek koncentrálnak lettek 3 fő bekerült a Gazdasági Hivatal létszámba, és még 8 fővel nőtt tavaly év közben az álláshelyeinek száma, emellett az induló költségvetés az intézményi tárgyalások során a hivatal vezetőjének kérésére 3 fővel nőtt a létszám 2016-ban. Tehát a tavalyi indulóhoz képest 11 főnek a bérköltsége került betervezésre, emellett tudni kell azt, hogy a Gazdasági Hivatal dolgozóinak 90%-át érintette a minimálbér emelés, a végzettségükből kifolyólag. Ez is jelentős, 30-40 mFt-os emelkedést okozott, emellett a soros előrelépések és ezek együttes hatása indokolja ezt a jelentős emelkedést.

Ferjancsics László: A 3 főről lehet tudni valamit?

Fördös Attila: A jogszabályban, a köztétetésben írták elő a minimál létszámot és erre hivatkozva kérte a plusz 3 álláshelyet.

Kökény Szabolcs: A MIMK esetében a dologi kiadások jelentős emelkedése egyetlen egy dolognak köszönhető, hogy a vigalom ott került megtervezésre. Csökkentették 2%-kal a dologi kiadást, de viszont a vigalom az plusz feladatként, plusz költségként is bekerült az intézmény költségvetésébe.

Ferjancsics László: Ez a személyi kiadások növekedésére, vagy csak a dologira vonatkozik?

Kökény Szabolcs: Ez csak a dologira vonatkozik. A személyi azért csökkent, mert a 8 fő átkerült év közben a Gazdasági Hivatalhoz. A Tragor Ignác Múzeum esetében a működési kiadások 11%-kal emelkedtek, ez annak köszönhető, hogy szintén az intézményi költségvetési tárgyalás során plusz 2 fő álláshely került a múzeumhoz. Azok a régészek lesznek, akiket áprilistól fog felvenni az intézmény.

Fördös Attila: Megkapták a jogosultságot az Észak Pest Megyei Régióban az ásatásokra, és a többlet bevétel is ezzel indokolható, mert ebből jelentős számú bevétele származhat az intézménynek. Eddig is dolgozott régész szerződéssel, a szobi múzeumnál volt státuszban, egyébként innen fizettük és az, amit itt fizettek, az jelenik meg most már az intézmény költségvetésében, plusz egy régésznek a státusza, amitől, ismételtelen mondja jelentős számú saját bevételnövekményt várnak.

Kökény Szabolcs: A 3. sz. melléklet volt a következő, a sport feladatok esetében, az a probléma, hogy az előző években rosszul lett betervezve a reprezentáció, ugyanis azt a személyi kiadások között kell megtervezni és ennek az adóterheit kell a járulékok között. Megnézték, hogy a tavalyi évben, tehát az összköltség ugyanannyi, mint tavaly volt, csak az elrendezését, személyi, járulék, dologi került szétbontásra, ugyanúgy a szervezési területen és a művelődési területen. Ugyanis a két induló előirányzat nehéz is összehasonlítani, mert tavaly úgymond nem voltak a helyén a dolgok, tehát nem a személyi és a járulékok között került megtervezésre a reprezentáció. Tehát ezek most helyükre lettek rakva, tehát összességében nem nőtt ezeknek a kiadásoknak az összege, csak más sorokon jelenik meg. Tudni kell, hogy több mint 50%-os a reprezentációs kiadásoknak a járuléka. A stadion karbantartás 14 mFt a tavalyi indulóhoz képest, a városfejlesztő által ellátott feladatok egyike. Erről azt kell tudni, hogy a tavalyi induló előirányzata a városfejlesztőnek 670 mFt volt összességében, az idén pedig 940 mFt-tal indul a Kft. Ez megmagyarázza azt, hogy a tavalyi induló előirányzat nem nyújtott fedezetet az egész éves kiadásokra, ezért van ez az emelt összeg, mert gyakorlatilag ennyibe kerülne ez éves szinten, nem pedig annyiba, amennyi forrást erre a tavalyi induláskor biztosítottunk. Az épület karbantartások esetében a köznevelési intézmények mindegyike, tehát az önkormányzat tulajdonában, de a KLIK fenntartásában lévő iskolák, emellett az óvodáknak a karbantartási kiadásai jelentkeznek itt, ezeket a Városfejlesztő Kft. látja el.

Ferjancsics László: Ez a sor csak iskola és óvoda?

Kökény Szabolcs: Igen, iskola, óvoda elsősorban, illetve a városfejlesztőhöz tartozó karbantartási kiadások, tehát az ottani épületek, amelyeknek a kezelése, fenntartása a Városfejlesztő Kft.-hez tartozik.

Ferjancsics László: Erről lehet kapni majd részletes listát?

Kökény Szabolcs: Igen, kérnek a Kft.-től. A 4. sz. melléklet, a reprezentációs kiadás, mely abszolút értékben nem változik, csak a megbontása. A szimfonikus zenekar nem került tervezésre. A karnagyoknak a díja pedig a MIMK költségvetésében, egységesen nettó 50 eFt/hó, 10 hónapra tervezve (július, augusztusra nincs tervezve).

Fördös Attila: A Dunakanyar Színház az országban a legkisebb támogatási összeggel működő színház. Egy felfutó támogatási rendszerben gondolkodnak, a teljes költségvetési főösszege 96 mFt volt, ha jól emlékszik. Ehhez képest a 18 mFt-os támogatási összeg annyira minimális, hogy ebből nem tudják a bér jellegű kifizetéseket realizálni. Hogy mennyire így van, január 1-vel távozott tőlük két technikus, akiknek a pótlása nagyon nehéz lesz, mert ilyen alacsony összegű kifizetésekre nagyon nehéz embereket találni, tehát az a működésének az alfája, hogy megfelelő szakembereket alkalmazzanak, egyébként működésképtelen az intézmény.

Kökény Szabolcs: A Dunakanyar Régiónál a 300 eFt-os emelkedés.

Fördös Attila: Az azért van, mert úgy szerződtek, hogy egy hónapban 4, gyakorlatilag kettővel több lapszám van, mint amennyire szerződtek és ennek a két lapszámnak a reklámköltsége jelenik meg többletfinanszírozásként.

Ferjancsics László: Ebben az évben lesz kettővel több?

Bodzásné Bóka Szilvia: Igen, 24 lapszám volt eddig és most 26 lesz, tehát kéthetente jelenik meg.

Kiss Zsolt: A szakbizottsági feladatok soraiban egyetlen egy olyan egyesületet lát, akik kimondottan, célzottan kapnak soron támogatást a költségvetésből, ez pedig a néptánc. Miért a néptánc és miért nem kaphat esetleg más egyesület is ilyen soron kimondottan betervezett költséget. Nem látja azokat a TAO-s fejlesztési elképzeléseket, amik ebben az évben tervezve vannak. Hogy ezeknek az önrésze az önkormányzatot fogja terhelni, vagy az egyesületeket, vagy esetleg ezeknek a visszatérítése az hogyan fog történni, az előző TAO-s fejlesztésekhez igazítva, vagy összhangba hozva?

Volt arról korábban szó, amikor a TAO világ bejött, azt mondták, hogy azok az egyesületek, akik TAO-ból kapnak kedvezményt, vagy lehetőséget, vagy esetleg az állam dotálja ezeket, azoknak a bérleti díjainak egy része visszakérül a bizottság elé, és majd ebből fognak tudni esetleg más egyesületeket a korábbi időszakhoz hasonlóan közvetlen támogatni. Nem lát olyan keretet a bizottság számára, amelyben azok az apróbb igények, amelyek korábban is felmerültek, akár néhány 100 eFt-os tételek, vagy akár nagyobb esetekben, akár milliós tételek is, hogy esetleg erre valahol lenne valamilyen kerete a bizottságnak.

Nem lát az intézmény fenntartásában egyébként pluszt. Van-e olyan plusz teher egyébként az idei évben, ami őket érintené, esetleg ez vonz-e valamilyen bérleti díj, vagy szolgáltatási díj növekményt, van-e erre tervezett kimutatás?

Steidl Levente: Az elmúlt években egyszer sem volt betervezve plusz költség egyesületek támogatására. Megkeresték a bizottságot, ide jöttek, megtárgyalták és

vagy megkapták, vagy nem. Nem volt tervezve idáig sem az elmúlt években sem. Ehhez képest nagyon sok egyesületet támogattak, ahányan megkeresték a bizottságot, szinte majdnem mindnyájan kaptak valamilyen támogatást.

Fördös Attila: A néptáncsal kapcsolatban elmondja azt, hogy ez a támogatás tavalyi évben is megszavazásra került, meg az ideiben is. Ennek oka az, hogy a Váci Néptáncgyűttes létszáma 100 fölé ment fel, viszont elmondták, hogy versenyekre mennek és nincsen ruhájuk, cipőjük. Tavalyi évben, amikor a bizottság elé került, akkor is arról volt szó, hogy kifejezetten ruha- és cipővásárlásra szeretnék költeni. Ez a támogatás indoka, hogy a ruhapótlást szeretnék legalább addig, ameddig fel nem ruházkodnak, addig biztosítani. Ezért gondolták a költségvetésnél, hogy ne kelljen utóbb megint betervezni, hanem automatikusan a költségvetés elfogadásával ehhez a pénzhez hozzá jussanak.

Steidl Levente: A TAO-s önrésszel kapcsolatban a Gazdasági Bizottság ülésén már Pető Tibor elmondta a véleményét, tehát az ott került betervezésre, a bizottság előtt lévő táblázatban nem szerepel.

Kiss Zsolt: Az EU-s önrész volt, nem TAO-s.

Fördös Attila: Most a sportegyesületek TAO-s támogatásáról beszélünk? Ebben nekik nincsen kompetenciájuk, csak akkor, hogyha megkeresik őket az adott ingatlanl kapcsolatban, amelyik városi fenntartásban van. Akkor tudnak ebbe az egész történetbe érdemben belemenni, egyébként pedig az egyesületi autonómia azt nem teszi lehetővé, hogy rákérdezzenek, hogy melyik egyesület mennyi TAO-t tölthet fel és azt kitől kapta.

Kiss Zsolt: A növekmény esetleg, amik pluszként keletkeznek, akár a személyi juttatások területén, hogy bérminimumok vannak, bármilyen tétel az esetleg befolyásolhatja a sportintézményeknek az önköltségi árának meghatározását, tehát, hogy van-e valami növekménye erre az évre tervezve?

Fördös Attila: Az egyik az személyi, a másik az dologi, ez két különböző fogalom.

Kiss Zsolt: A minimum, az alapellátáshoz szükséges önköltségi árat mind a kettő befolyásolhatja, az egyik a személyi oldal, a másik a dologi valóban, de a személyi mindenféleképpen emelkedik, mert, hogy kötelező emelkedések vannak ezen a területen. Nyilvánvalóan az önköltségi árak is gondolja emelkedni fognak, hogy ez valahol be van-e tervezve?

Fördös Attila: Nem tudja, hogy van-e szoros összefüggés akkor, hogyha valaki mondjuk a sportcsarnokot kibérli, hogy innentől kezdve a személyi kiadások, a minimálbér kihatásai miatt önköltségileg változzanak, nem tudja, hogy van-e ilyen kalkulált érték.

[6]

Zábó Edina: Azt gondolja, hogy a 2016. évi költségvetésről beszélnek. Ebben ő a Sport Kft.-ről tud csak nyilatkozni. Tervezés emelkedésben sincs és ugye látható, hogy a támogatási összeg sem változott. Próbálták a bevétel és a kiadási sorokat szintén ugyanazon a szinten tartani, mint ahogy a tavalyi évben történt. Azt, hogy esetlegesen maga majd az élet mit hoz és a működéshez szükséges lesz-e esetlegesen valamilyen árkonstrukció, ez természetesen kialakulhat, jelen pillanatban nincs ilyen.

Steidl Levente: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/2016. (II. 04.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata


Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága a 2016. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselő-testület elé tárgyalásra javasolja.

Határidő: 2016. 02. 18. KT ülés

Felelős: polgármester

Steidl Levente: Megköszöni a jelenlévők részvételét, további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.


Steidl Levente
bizottság elnöke


Bakos Tibor
jkv. hitelesítő

JELLENLÉTI ÍV
a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság
2016. február 4-én megtartott rendkívüli ülésére

Jelen vannak:

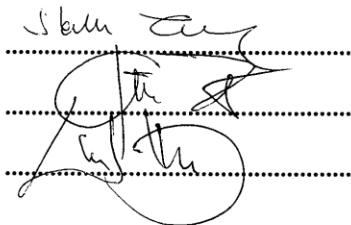
Steidl Levente bizottság elnöke

Kiss Zsolt János biz. tag

Kriksz István biz. tag

Dr. Manninger Péter biz. tag

Matkovics Ilona biz. tag

Steidl Levente


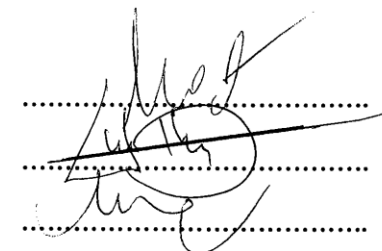
Külső tagok:

Bakos Tibor

Bodonyi Béla

Manninger Gábor

Tótváradi-Nagy Bence


jelezte

Meghívottként vett részt az ülésen:

Név:

Fördös Attila polgármester

Mokánszky Zoltán alpolgármester

Pető Tibor alpolgármester


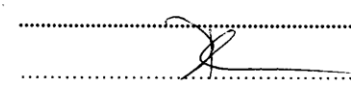
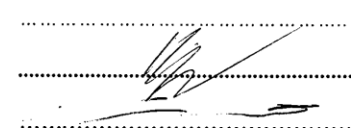
Deákné Dr. Szarka Anita jegyző

Dr. Grmela Judit aljegyző

Jogi Osztály

Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Ov.

Ferjancsics László képviselő

Aláírás:




Mohácsiné Dim Rita Int.felügy. és H. O.

Zábó Edina Sport Kft.

Verebélyi Ákos KLIK váci tankerület ig.

Bodzásné Békai Szilvia

Heli Rita Kft

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Multiple sets of horizontal dotted lines for text entry.