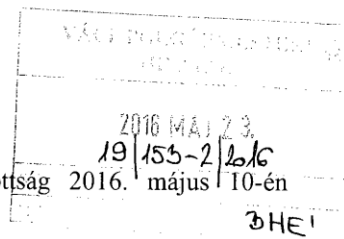


## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság 2016. május 10-én megtartott üléséről.



**Steidl Levente:** Köszönti a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Kriksz István bizottsági tagot. Helyben került kiosztásra a Váci Katedra Pedagógiai Díjra plusz egy kitüntetési javaslat.

**Kiss Zsolt:** Egyebekben kíván szólni, megosztani néhány információt a Cházár A. Gyógypedagógia Intézmény, illetve a Zichy utcai speciális iskola szétválásával kapcsolatosan.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:**

### N A P I R E N D

- 1./ A Gyémánt Musical Stúdió kérelme
- 2./ Tájékoztató a Váci Világi Vigalom szervezéséről
- 3./ A Diákpolgármester beszámolója
- 4./ Váci Család- és Gyermejköltségi Központ kérelme az uszoda ingyenes használatára a táborozó gyerekek részére
- 5./ Kérelem az uszoda ingyenes használatára a táborozó gyerekek részére
- 6./ A Váci Harmónia Kórus kérelme
- 7./ A demográfiai adatok értékelései, a bölcsődei és óvodai férőhelyek növelése a meglévő épületek bővítésével és újak építésével
- 8./ A 2016/2017. nevelési év előkészítése (óvodai csoportlétszám)
- 9./ Tájékoztató a váci intézmények/egyesületek és civil szervezetek által szervezett nyári táborokról, szabadidős programokról
- 10./ Egyebek

#### Zárt ülés:

- 11./ „Vác Város Oktatást segítő munkáért” elismerésre benyújtott felterjesztések elbírálása
- 12./ Katedra kitüntető cím adományozásának elbírálása
- 13./ Vác Város Kiváló Diákja elismerés odaítélése
- 14./ „Vác Város Tehetség gondozásáért” kitüntető cím elbírálása

**1.napirendi pont tárgyalása:** A Gyémánt Musical Stúdió kérelme

**Brenner Judit Gyémánt Musical Stúdió vezetője:** Ő egy nagyon szenvedélyes pedagógus, zenetanár és próbál azért az ügyért, azokért a gyerekekért harcolni, akiket ő tanít és próbál nekik egy nagyon jó célt adni és ezért nagyon megtisztelő, hogy fogadta a kérelmét a bizottság.

**Manninger Gábor:** A MOIS Bizottságnak nincs pénzügyi kerete, minden jóakarató támogatásuk ellenére csak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot tudják megszavazni, amivel a Pénzügyi Bizottsághoz továbbítják a kérést.

**Kiss Zsolt:** Köszönetet mond a vezetőknek, mert a csoportot elég sűrűn látják a városi rendezvényeken, komoly munkát végeznek a gyerekek. Sajnos a korábbi lehetősége, volt a bizottságnak saját forrása, az sajnos nem kapott többséget, hogy legyen egy olyan mag, ami feloszthatóvá válik akár az ilyen kiemelt pedagógiai tevékenységek esetében is, mint, amit a stúdióban végeznek. Ebből adódóan a kérelem a Pénzügyi Bizottság elé fog kerülni, ahol korábban mindig úgy döntöttek, hogy sajnos pénzügyi hiány miatt, nincs lehetőségük a támogatásra. Azt gondolja, mivel az ülésen jelen van Retzler Péter igazgató, talán még nem teljes a szerkezete egyébként a Váci Világi Vigalomnak és vannak fellépő díjak, lehetőségek, azt gondolja, hogy ott, azoknak az egyesületeknek, akik ilyen magas szintű produkciókat hoznak létre, illetve lépnek fel a városi rendezvényeken, talán a vigalomban kell helyet adni. Talán meggyőzve az igazgató urat, valamilyen pénzügyi forrást tud is találni arra, hogy támogassa esetleg az egyesületet, ezt látja a leginkább és leggyorsabban járható útnak. A bizottságnak nincs olyan pénzügyi fedezete, amiből tudna dönteni.

(Matkovics Ilona megérkezett az ülésre)

**Retzler Péter:** A tegnapi nap folyamán folytatott megbeszélést Brenner Judittal és fellépést biztosítani tudnak a vigalomban, meghatározott összegért, a program teljes mértékben összeállt. Nem tud a Művelődési Központban egy előadásra 5 nap próbatermet biztosítani. A próbateremnek 1 órai díja 50 eFt, ezt nem tudja biztosítani, egyébként a fellépést igen, a 2 évvel ezelőtt meghatározott áron.

**Steidl Levente:** Tudnak-e segíteni, a próbák kapcsán más helyszínen gondolkodni (pl. színház).

**Brenner Judit:** Nekik a próbalehetőségekkel ilyen módon nincsen gondjuk. Végülis született egy áthidaló megoldás, az igaz, hogy ők több színháztermi próbalehetőséget szoktak kapni. Megértette az igazgató úr okfejtését, ahogyan ő elmondta, a munkáját szenvedélyesen végzi és szeret minőséget létrehozni, ezért is szokott ragaszkodni a magas számú színháztermi próbákhoz. Eddig ez egy járható út volt, most úgy látszik, hogy kevésbé lesz az. Amiért a bizottsághoz fordult, az az lett volna, hogy az előadást egy kicsit megtámogassák anyagilag is. Ő ilyen módon még abszolút nem folyamodott a városhoz. Ez a fajta oktatás egy nagy anyagi ráfordítással működő előadás eredményez és ezzel ők általában gondban szoktak lenni. Természetesen próbál, mint ahogy minden évben, szponzorokat keresni, csak egyre inkább azt a választ kapja, hogy nem. Mivel ezt a választ kapta eddig az állandó szponzoraitól, ezért járult most a bizottság elé. A szponzorok 5-10 eFt-os felajánlást szoktak tenni, sokszor a saját zenetanári fizetéséből szokta fizetni a költségeket, csak a mikroportok bérlete 69.869.- Ft volt tavaly. Azzal, hogy egyesület lettek, azzal valamennyire könnyebb lesz a dolguk, ő eddig EVA rendszerben volt és 27%-os adót fizetett be. Amiatt nagyon nehéz, hogy a kiadásai rendkívül magasak.

**Steidl Levente:** Maximálisan egyetért azzal, hogy ne utaljanak át minden kérelmet a Pénzügyi Bizottságra. Egyszerű dolog, hogy a MOIS Bizottság elvi síkon megszavazza, amivel mindannyian egyet tudnak érteni, de mégsem teljesen fair dolog, hogy valóban egy az egyben átadják a Pénzügyi Bizottságnak a döntést, hogy ők mondják ki az ügymond nem-et.

Határozati javaslat módosítást tesz:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága megtárgyalta a Gyémánt Musical Stúdió kérelmét, melyet Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésére tekintettel támogatni nem tud. Amennyiben a későbbiekben lehetőség lesz a költségvetés terhére kötelezettséget vállalni, a kérelmet a bizottság újra tárgyalja.

***A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi módosított határozatot hozta:***

**30/2016. (V. 10.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága megtárgyalta a Gyémánt Musical Stúdió kérelmét, melyet Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésére tekintettel támogatni nem tud. Amennyiben a későbbiekben lehetőség lesz a költségvetés terhére kötelezettséget vállalni, a kérelmet a bizottság újra tárgyalja.

**Határidő:** 2016. 05. 19. KT ülés

**Felelős:** osztályvezető

**Dr. Manninger Péter:** Felajánl 10 eFt-ot.

**Kiss Zsolt:** Milyen összegben sikerült megállapodni a vigalmi fellépésért?

**Retzler Péter:** 60 eFt-ot tud adni a fellépésért.

**Manninger Gábor:** Felajánlja a tiszteletdíját.

**Matkovics Ilona:** A SZAVAD Egyesület nevében 20 eFt-ot felajánl.

**Retzler Péter:** Azt azért ne felejtsek el, hogy a vezető pénzt szed a gyerekektől, tehát ez nem egy nonprofit társulat. Azt gondolja, hogy a város éppen elég segítséget ad azzal, hogy ott próbálhatnak, bemutathatják az előadást, felléphetnek a színházteremben, ahol kapnak 3 próba lehetőséget. Azt gondolja, hogy ebben a helyzetben a városban ez nagy segítség és ráadásul a Vigalomban is felléphetnek, szakmailag ennél többet nem tud segíteni a Művelődési Központban. Ha a képviselők mást szavaznak meg, akkor természetesen, mert költségvetési intézményként a várost szolgálja.

**Brenner Judit:** Nagyon szépen köszöni és respektálja természetesen és nincs is azzal gond, hogy ők a Művelődési Házzal ne működjenek együtt és ne lenne jó a kapcsolatuk, csak egyszerűen arról van szó, hogy minden évben van egy anyagi teher rajta, amit ő valamilyen úton-módon próbál megoldani. Ez most egy ilyen kérés volt, hogy hátha felkarolják az ügyüket.

**Kiss Zsolt:** Vezetőként az a feladata, hogy megtegye ezeket. Megköszöni, hogy itt volt a vezető és elmondta, volt beszámoló ezzel kapcsolatosan, sajnálják, hogy nem tudnak többet adni.

**2.napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztató a Váci Világi Vigalom szervezéséről

**Kiss Zsolt:** Hogy látja az igazgató úr, anyagilag kijön abból a pénzből, amit a testület megszavazott a rendezvényre, vagy esetleg lesz még többletigénye?

**Retzler Péter:** Többlet igénye nem lesz, idáig sem volt. Gyakorlatilag annyi volt, hogy idáig 22.5 mFt és ahhoz, hogy 25 mFt legyen 2.5 mFt-ot meg kellett kérnie. Idén a költségvetésbe ez bekerült, neki többletigénye a városhoz nem lesz. Az megint más kérdés, hogy a teljes mértékű eladást hogyan tudják kihozni, lehet, hogy bizonyos bevételt a faház bevételeiből hozzá kell tenniük, ez nagyon valószínű, ugyanúgy, ahogy tavaly.

*A bizottság tudomásul vette a Váci Világi Vigalom szervezéséről szóló tájékoztatót.*

**3.napirendi pont tárgyalása:** A Diákpolgármester beszámolója

**Steidl Levente:** A diákpolgármester jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Amennyiben részt tudott volna venni az ülésen, akkor kérdéseket tehetek volna fel számára, hogy pl. a programját mennyire tudta megvalósítani az elmúlt egy évben.

**Dr. Manninger Péter:** Mennyi pénzt áldoz a város a diákpolgármester választásra?

**Mohácsiné Dim Rita:** A költségvetésben 570 eFt került betervezésre, egy összetett programról van szó. Az összegbe beletartozik a technika, a hangosítás, a vetélkedő, az ajándékok, a gyermekeknek az étkeztetése, az ásványvizek biztosítása, a nyaklánc, az érem, ez mind beletartozik.

**Steidl Levente:** Az idei évben hány középiskola jelezte részvételi szándékát?

**Mohácsiné Dim Rita:** Három középiskola jelezte, hogy diákpolgármestert is állít, az összes többi iskola pedig csak a kommunikációs versenyen fog részt venni. A Madách, a Boronkay és a Pikéthy Iskola indít jelöltet.

**Dr. Manninger Péter:** Azt szeretné javasolni, hogy át kellene gondolni, hogy mekkora jelentősége van a diákpolgármester választásnak a város életében, a diákok életében és kell-e erre ennyi pénzt fordítani.

*A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**31/2016. (V. 10.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága megtárgyalta és elfogadja a Diákpolgármester beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** osztályvezető

**4.napirendi pont tárgyalása:** Váci Család- és Gyermekjóléti Központ kérelme az uszoda ingyenes használatára a táborozó gyerekek részére

**Steidl Levente:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést és támogatja. Itt nem azt kell nézni, hogy mennyi az önköltség.

**Kiss Zsolt:** Minden évben be szokott kerülni a bizottság elé a nagycsaládosok részére biztosítandó támogatás. Ezt is tervezi osztályvezető asszony?

**Mohácsiné Dim Rita:** Júniusban beterjeszti a bizottság elé, július 15-től augusztus 31-ig szokták biztosítani azt a lehetőséget.

*A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**32/2016. (V. 10.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága a kérelmet megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ szervezésében táborozó gyermekek, valamint 3 fő kísérő részére 2016. június 20-24. között 1 alkalommal a strand használatát ingyenesen biztosítsa, a Váci Sport Nonprofit Kft.-vel történő időpont egyeztetés után.

**Határidő:** 2016. 05. 19. KT ülés

**Felelős:** Intfelügy. és Humán Ov.,  
Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvezető,  
Váci Család és Gyermekjóléti Kp.vez.

**5.napirendi pont tárgyalása:** Kérelem az uszoda ingyenes használatára a táborozó gyerekek részére

**Steidl Levente:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést. Ez is az a javaslat, amit érdemes elfogadni és megint csak nem azt nézni, hogy ez most az uszoda szempontjából mekkora kiesés, vagy plusz költség.

*A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**33/2016. (V. 10.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága a kérelmet megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2016. évi iskolai nyári szünet alatt a Váci Árpád Fejedelem Általános Iskola szervezésében táborozó gyermekek, valamint 2 fő kísérő részére heti 1 alkalommal az ingyenes strandhasználat lehetőségét térítésmentesen biztosítsa, a Váci Sport Nonprofit Kft.-vel történő időpont egyeztetés után.

**Határidő:** 2016. 05. 19. KT ülés

**Felelős:** Intfelügy. és Humán Ov.,  
Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvezető,

**6.napirendi pont tárgyalása:** A Váci Harmónia Kórus kérelme

**Steidl Levente:** Módosítja a határozati javaslatot: Vác Város Önkormányzat Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága az előterjesztésben ismertetett kérelmet Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésére tekintettel támogatni nem tudja. Amennyiben a későbbiekben lehetőség lesz a költségvetés terhére kötelezettséget vállalni, a kérelmet a bizottság újra tárgyalja.

*A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi módosított határozatot hozta:*

**34/2016. (V. 10.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága megtárgyalta a Váci Harmónia Kórus Prague Choral Meetings fesztiválon való részvételével kapcsolatos kérelmét, melyet Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésére tekintettel támogatni nem tud. Amennyiben a későbbiekben lehetőség lesz a költségvetés terhére kötelezettséget vállalni, a kérelmet a bizottság újra tárgyalja.

**Határidő:** 2016. 05. 19. KT ülés

**Felelős:** osztályvezető

**7.napirendi pont tárgyalása:** A demográfiai adatok értékelései, a bölcsődei és óvodai férőhelyek növelése a meglévő épületek bővítésével és újak építésével

**Steidl Levente:** Az anyag tartalmazza egyrészt a statisztikai adatokat, amiből látszik, hogy az óvodai férőhelyek száma és a gyermeklétszám tekintetében igazából nem állnak annyira rosszul, hiszen 1281 férőhelyből az adatok alapján 1138 hely telt be.

Egyetlen egy óvodában látják, hogy nagy a gond, a Sirály utcai óvodában, ahol a 147 helyen 156 gyermek zsúfolódik. Nem véletlen, hogy a „VEKOP-6.1.1-15” pályázat is pont azt tartalmazza, hogy plusz 2 csoport bővítésével ezt az óvodát lehetne bővíteni, illetve tartalmazza az anyag egy új bölcsőde építését is.

**Matkovics Ilona:** A férőhely számok már a 20%-kal megemelt adatok, vagy az alap?

**Mohácsiné Dim Rita:** Az előterjesztésben szereplő számok az alapító okiratban szereplő férőhely számok és az kerülne 20%-kal megemelésre. Nagyon fontos figyelembe venni az SNI-s létszámot, ami sajnos növekszik és azoknak a létszáma nem egyet jelent, hanem kettőt, vagy esetleg hármat is. Jól látható, hogy igazából 411 SNI-s gyermekük van, ők 437-et jelentenek, hiszen az ő szorzószámuk az sokkal magasabb.

Ténylegesen kevesebb a gyerekeknek a létszáma, mint a férőhelyek létszáma, de viszont ha megnézik, szétbontják óvodákra, körzetesítve van az összes óvoda, akkor elmondható, hogy a Kisvác-Középvárosi és az Alsóvárosi Óvodákban jól állnak, de viszont, ha a körzetesítést ténylegesen tartják, hiszen úgy fogadta el a testület, akkor viszont a Deákvári Óvodában nem tudják a gyerekeket elhelyezni. Május 2-3-án volt beiratkozás és Deákváron már látszik, hogy 20-30 gyermeket nem fognak tudni elhelyezni.

**Dr. Manninger Péter:** A táblázat már a módosított számokkal van-e kitöltve, tehát az SNI-s gyerekekkel?

**Mohácsiné Dim Rita:** Nem, a KIR statisztika alapján van kitöltve 2015. 10. 31-es adatokkal, tehát a jelenlegi, mostani beiratkozásról még adatot nem tud szolgáltatni.

**Dr. Manninger Péter:** Nem a mostani beiratkozásra gondol. A számok egy kicsit kedvezőbbek a valóságnál?

**Mohácsiné Dim Rita:** Igen

**Dr. Manninger Péter:** Tehát a 20%-os bővítés még nincs benne.

**Mohácsiné Dim Rita:** Nincs benne.

**Dr. Manninger Péter:** Ha viszont a város óvodáiban 146 betöltetlen férőhely van és akarnak bővíteni óvodát. Ez nem oldható meg úgy, hogy abban az óvodában, konkrétan a Sirály útiban felajánlani a szülőknek, hogy akinek az nem akkora probléma, az vigye a város másik óvodájába a gyermekét.

**Mohácsiné Dim Rita:** Jelenleg a bölcsődében ez így van, az óvodások esetében nem biztos, hogy szerencsés megoldás. Ha több gyermek van egy családban, akkor lehet, hogy különböző óvodákba kell vinni, tehát nem tartja szerencsésnek. Ez abban az esetben jelenthet megoldást, ha nem nyernek a pályázaton.

**Matkovic Ilona:** Van önrésze a pályázatnak, vagy 100%-os?

**Mohácsiné Dim Rita:** 100%-os önrész.

**Kiss Zsolt:** A statisztikai adatok honnan származnak, csak a Vácon született gyermekek, vagy a Vácon lakhellyel rendelkező gyermekek, vagy egyébként a Vác és vonzáskörzetéből származó adatok? Nagyon sok olyan gyermek van, aki nem váci lakos, de a városban dolgoznak a szülők és ezért átjelentkeznek, beiratkoznak és utána pedig emiatt sok esetben kell a 20% és még az is kevés sok esetben, ha még több gyermek jelentkezik. Kimondhatják, hogy Vác városa fizeti a más településekről érkező gyerekeknek is a plusz terheit. Ezzel kalkulált-e az osztály, vannak-e ilyen számításai a rendszerben?

Tudomása szerint a Sirály utcában nevelői helyeket alakítanának át óvodai férőhellyé és ugye annak valahol akkor új helyet kell biztosítani, tehát gyakorlatilag itt két átépítésről beszélnek ebben az esetben. Erre a pályázat vonatkozik-e, vagy pedig a második építtetés a város költsége ebben az esetben?

A speciális nevelést igénylő gyermekek száma folyamatosan évről, évre nő. Tapasztalatból tudja, hogy teljesen más hozzáállást, nevelési struktúrát igényelnek. Nem gondolkodtak-e esetleg abban, hogy nem normál bölcsődét, hanem ilyen bölcsődét és óvodát bővítenének, mert ha ez a létszám elő fog állni, akkor ne terheljék le a normál bölcsődéket ilyen lehetőségekkel, mert nem marad erejük a pedagógusoknak arra, hogy felkészítsék az iskolára a gyerekeket. Azokkal a feladatokkal nem tudnak foglalkozni, amivel iskolaéretté kellene tenni a gyerekeket. Ebben van-e gondolkodás, hogy ezt a létszámot, vagy ezeket a bölcsődei, óvodai férőhelyeket ilyen irányban bővítsék?

**Mohácsiné Dim Rita:** Az a gondolatmenetük, ha nyernek a pályázaton és létrehozzák a 4 csoportos bölcsődét, mindenféleképpen a pályázatnak az alap feltétele, hogy integrálniuk kell. Meglátása, ha valóban sikerül a pályázaton nyerni, akkor egy testvér óvoda, bölcsődét szeretnének, ami azt jelenti, hogy a bölcsődés gyermekek már eleve a deákvári óvodákba kerülhetnek át és integrálnak. A statisztikai adatok alapján látszik, hogy a bölcsődében is óriási a várakozási létszám, de nemcsak a „normál”, hanem az SNI-s gyermekeknél is, hiszen nagyon sok olyan eset van, amikor már a gyermek be sem kerül az adott intézménybe és már hátránnyal indul, akár a Cházár óvodába, de ha lenne férőhelyük, akkor bekerülhetne az integrált csoportba és lehet, hogy sokkal nagyobb eséllyel indulhatna akár az oktatásba, vagy nevelésbe. Mindenképpen valahogy így szeretnék, hogy mindenképpen legyen integrálás is, hiszen az alapfeltétele az. A Sirály és az Újhelyi úti óvodában pedig úgy gondolják, hogy átalakítással meg tudják oldani, mert ott főzőkonyhák voltak, tehát ott valamilyen szinten meg tudják valósítani, de azt a Műszaki Osztály pontosabban meg fogja mondani, hogy hogyan fognak tudni ott átalakítani úgy helyiségeket, hogy ott óvodai csoportot kialakítsanak. A pályázat engedi az új építést és engedi a férőhely bővítést is, mint fejlesztést.

A lakcímmel kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy a jogszabály úgy szól, hogy elvileg csak váci állandó lakcímmel és tartózkodási címmel rendelkező gyermekek nyernek felvételt. Abban az egy esetben jöhetnek, elvileg nem váci állandó lakcímmel



rendelkezők, ha azt a védőnő leigazolja, hogy ténylegesen váciak, hiszen nagyon sok olyan eset van, amikor albérletben élnek családok, oda nem jelentkezhetnek be. Csak a bölcsőde esetében van az, hogy amennyiben Vácon dolgozik a szülő, akkor sikerül elhelyezni a gyereket, más esetben nincs ilyen lehetőség. Tudják, hogy van, de jogszabály szerint nincs.

**Dr. Manninger Péter:** A váci lakcímet, mint az idősek otthonába való bekerülésnél, hogy valamennyi időre visszamenőleg kell igazolni, tehát nem elég, hogy az adott pillanatban váci lakcímmel rendelkezik a gyermek. Az óvodai felvételnél is van ilyen?

**Mohácsiné Dim Rita:** Önkormányzati rendeletben megfogalmazhatják azt, hogy a beiratkozás előtt 6 hónappal, úgy mint az idősek otthonánál, hogy legalább 6 hónapos váci állandó lakcímmel rendelkezzen.

**Dr. Manninger Péter:** Elég egyszerű megoldani egy váci állandó lakcímet, valahogy szigorítani kellene.

**Matkovics Ilona:** A pályázatnak mikor lesz az eredményhirdetése?

**Mohácsiné Dim Rita:** Augusztus hónapban.

***A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**35/2016. (V. 10.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város demográfiai mutatók értékelésének és férőhelyek növelése érdekében tett intézkedések elfogadását.

**Határidő:** 2016. 05. 19. KT ülés

**Felelős:** Jegyző

**8.napirendi pont tárgyalása:** A 2016/2017. nevelési év előkészítése (óvodai csoportlétszám)

***A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**36/2016. (V. 10.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési - Oktatási és Ifjúsági - Sport Bizottsága az önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2016/2017. nevelési évben az indítható csoportok számát megtárgyalta és az alábbi táblázatban foglaltak szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Önkormányzati fenntartású óvodák			Nevelési év		Változás	
			2015/ 2016.	2016/ 2017.	növekedés	csökkenés
1.	1.	Vám utcai tagóvoda Vám utca 11.	7	7	-	-
	2.	Kertész utcai tagóvoda Kertész utca 5.	3	3	-	-
	3.	Kölcsey utcai tagóvoda Kölcsey utca 4.	4	4	-	-
<b>Alsóvárosi Óvoda összesen</b>			<b>14</b>	<b>14</b>	-	-
2.	1.	Deákvári főúti tagóvoda Deákvári főút 34.	3	3	-	-
	2.	Sirály utcai tagóvoda Sirály utca 7.	6	6	-	-
	3.	Újhegyi úti tagóvoda Újhegyi út 46.	5	5	-	-
	4.	Diófa utcai tagóvoda Diófa utca 1.	3	3	-	-
<b>Deákvári Óvoda összesen</b>			<b>17</b>	<b>17</b>	-	-
3.	1.	Eötvös utcai tagóvoda Eötvös utca 3.	3	3	-	-
	2.	Hársfa utcai tagóvoda Hársfa utca 4.	4	4	-	-
	3.	Csányi L. körüti tagóvoda Dr. Csányi L. krt. 13.	4	4	-	-
	4.	Nyár utcai tagóvoda Nyár utca 1.	3	3	-	-
<b>Kisvác- Középvárosi Óvoda összesen</b>			<b>14</b>	<b>14</b>	-	-
<b>Mindösszesen</b>			<b>45</b>	<b>45</b>	-	-

**Határidő:** 2016. 05. 19. KT ülés

**Felelős:** osztályvezető

**9.napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztatás a váci intézmények/egyesületek és civil szervezetek által szervezett nyári táborokról, szabadidős programokról

**Steidl Levente:** A Tourinformban van a Programiroda, ahol szintén gyűjtik a táborozási lehetőségeket, célszerű lenne a kettő listát összehangolni.

*A bizottság tudomásul veszi a váci intézmények/egyesületek és civil szervezetek által szervezett nyári táborokról, szabadidős programokról szóló tájékoztatást.*

**10.napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Kiss Zolt:** Kéréssel fordul a bizottsághoz, illetve a testülethez. A tegnapi nap folyamán megkereste őket Mikesi György igazgató úr a Cházár Többcélú

Intézménynek az igazgatója. Az önkormányzat által az Intézményi Tanácsba delegált két tagot, tehát Kászonyi Károlyt és Kiss Zsoltot, amiben is kérte volna a segítségüket, mint intézményi összekötőket, hogy tárgyalni kell a közeljövőben a testületnek, illetve az önkormányzatnak a Cházár és a Simon Antal szétválásának a véleményezését. Megdöbbenve tapasztalta, amikor elmondták neki, hogy sajnos ez az elmúlt héten, rendkívüli testületi ülés keretében egyébként ez megtörtént. Se bizottság előtt nem volt ez a dolog, a testületi ülésen pedig többen tették szóvá, hogy egy fél oldalas anyagot kaptak ezzel kapcsolatosan, amiben sem értékelés, sem hatástanulmány, se semmilyen előzetes megkeresés ezzel kapcsolatosan nem volt és mégis döntött sajnos a testület a rendkívüli ülésen. Ez azért érdekes, mert közben a birtokukba jutott, megküldték nekik a szakszervezetnek, a szülői munkaközösségnek, a diákönkormányzatnak és az ott lévő dolgozóknak az állásfoglalását, amelyet a mai nap ők eljuttatnak közös levélként minden képviselőhöz, illetve szeretnék volna, ha a bizottság elé bekerül, csak még nem készült el ez az összevont levél, de véleménye szerint már a hivatalban kell lennie. Kászonyi Károly vállalta, hogy ez összefoglalja és közösen ezt beterjesztik. Itt az lenne a kérésük, hogy ha lehetne, akkor azt kérné a bizottságtól is, hogy támogassa azt, hogy egyrészt akár a testületi ülés szünetében, vagy előtte legyen erről akár egy bizottsági ülés, hogy hogyan foglalnak véglegesen állást ezzel kapcsolatosan. Másodfokon pedig legyen újra tárgyalva a testület előtt ez a kérdés, kérdés, mert hogy a szakmai indokok minden oldalról azt mutatják, hogy az a jobb, hogyha integráltan, tehát együtt marad a két intézmény, mind dolgozói létszám kihasználás szempontjából, mind sérült gyermekek útvonalát illetően, hogy hova irányítják és hogy hol vesznek részt a tevékenységekben. Tehát egyértelműen az integráció mellett tették le a voksot, mondja ezt úgy, hogy szerinte a szakbizottságnak mindenképpen előtte kellett volna tárgyalnia, nem úgy bemenni, hogy a testület elé ennek az anyagnak egyébként, hogy senki ott válaszadásra képtelen volt, nem kaphattak senkitől választ. Polgármester is azt mondta, hogy majd írásban fog tudni válaszolni a felvetett kérdésekre.

**Dr. Manninger Péter:** Ezzel kapcsolatban, osztályvezető asszony hogyan történt ez a napirend, miről szól ez egyáltalán, mennyi közülük van ehhez?

**Mohácsiné Dim Rita:** Előtte való nappal kaptak meg egy kérelmet a Ceglédi tankerülettől, ahol annyit kértek, hogy véleményezzék a Simon, illetve a Cházár-nak a szétválását. Ennyi volt a levélben, viszont rajta volt az infó törvényünknek azon szakasza, amely alapján a levelet nem hozhatják nyilvánosságra és ezért került be úgy a rendkívüli testületi ülésre és azért nem volt bizottsági ülésen, mert előtte való nap kapták meg a levelet. Május 13-ig Ceglédnek el is kellett küldeni a véleményt, ahová a képviselői kérdéseket is megküldte és ma délután a válasz megérkezett, a testületi ülésre be fogja vinni.

**Manninger Gábor:** Ha jól emlékszik, amikor az összevonas megtörtént, akkor Kiss Zsolt még nem volt képviselő. Jó lenne, ha utána nézne ennek az időszaknak, tudniillik pont az ellenkezője zajlott le, mint, amit ő most elmondott. Tiltakozott az intézmény, az intézmény alkalmazotti gárdája, a szülők gárdája, diákok, mindenki az összevonas ellen. Tehát meg kellene ezt azért nézni, mielőtt komolyan veszik ezeket a dolgokat.

**Kiss Zsolt:** Felolvasna egy mondatot a szakszervezet véleményével kapcsolatosan, pont azt írja le, amit Manninger Gábor mondott, nem is olvassa fel, de ugyanazt írja, hogy általánosságban ők is az integráció ellen vannak tehát, hogy minél nagyobb legyen valami, az általában egy idő után ....

**Manninger Gábor:** Konkrét esetben viszont mellette.

**Kiss Zsolt:** Azért van most ugye mellette, mert, ha van egy sérült gyermek, akkor ha bekerül ebbe, ilyen egy ablakos modellként ebbe a rendszerbe, akkor látják azt, hogy melyik típusú intézmény a legjobb neki és akkor az irányítás már ott adott, egyrészt. Kettő, a kollégiumi férőhelyek is felbontásra kerülnek, kötöttek ebben az egészben, másrészt a munkaerő szabadabb áramlása, hogy hova éppen milyen típusú szakemberek kellenek. Ezzel könnyebben tudott az intézmény így összevontan gazdálkodni, tehát több olyan indokot is mondott neki ott ebben, ami ezt támasztja alá, hogy igazából ésszerű.

**Manninger Gábor:** Nem vitatkozik Kiss Zsolttal, ő csak tényeket mond, hogy mi történt akkor, amikor az összevonás volt és mi történik most. Ugyanaz, tiltakozás az ellen, amit valaki akar. Nem ő akarta se azt, se ezt. Nem Kiss Zsoltról beszél, hanem akik hozzá fordultak.

**Kiss Zsolt:** Alapvetően nem is a tiltakozás a probléma, hanem maga az ügyintézés nem tud egyetérteni, ezt elmondta egyébként ott is. Bejön egy levél a Ceglédi tankerületől egy nappal a testületi ülés előtt, nem ismeri az infó törvényt, de kizártnak tartja, hogy bármi szerepel benne, egy esküt tett képviselő ne láthassa ezt a levelet, vagy ne kaphassa meg információként. Ő ilyen infó törvényről nem tud, de szívesen veszi, ha esetleg a Jogi Osztály megmondja, hogy mi az a passzus benne, ami miatt egy esküt tett képviselő ezt nem láthatja ezt a levelet, ami esetleg bejön ide. Kettő, szerinte ilyenkor utána kell nézni a határidőknek, mert hónap végéig kell a döntést meghozni, nem 13-ig, hiába írja bele azt bárki, hogy egyébként tegnapira kért volna választ, az az önkormányzatnak nem kötött mandátum, hogy a Ceglédi tankerület ezt írja. Három pedig, az a minimum elvárás véleménye szerint, ha itt van az önkormányzattal szemben, 50 m-re egy intézmény, akinek egyébként vannak delegáltjai is, mondjuk kikérjük a véleményét, hogy hogy látják, mi a helyzet ezzel. Ha pedig ilyen döntést hoznak, akkor meg nyugodtan, nem egyszer, kétszer megtették azt, hogy akár a testületi előtt fél órával megkérjük az elnök urat, hogy hívjon össze egy rendkívüli bizottsági ülést, vagy akár kezdeményezzék azt, hogy a szünetben legyen egy bizottsági ülés. Minimum ezt kellett volna tenni, ha már egyébként sem a Ceglédi tankerület nem vette a fáradságot ahhoz, hogy egyébként eljőjön és elmondja az indokait, hogy ezt ő miért kezdeményezi, vagy mi az oka ennek, már pedig a polgármester urat sem helyezte képbe, hogy így fogalmazzon, hiába volt ő az előterjesztő, mert semmire nem tudott válaszolni, sőt ellökte magát a válaszadást, akkor szerinte itt nem volt miről igazából dönteniük, éppen ezért ő tartózkodott is ennél a szavazásnál, mert nem voltak az információk birtokában. Ezért kéri, ha lehet, akkor kezdeményezzék az újratárgyalását ennek a dolognak, akár egy bizottsági ülés

keretében is és azt követően pedig a testületi ülésen szerinte még van idejük erről dönteni.

**Steidl Levente:** Mik a jogi lehetőségeik?

**Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta:** Úgy tudja, hogy a fenntartója az a Ceglédi tankerület, a működtetője is ő, tehát az önkormányzatnak csak a véleményét kérték ki, ami nem köti őt, sőt ki sem kell kérnie igazából.

**Kiss Zsolt:** De ki kell kérnie.

**Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta:** Ki kell, de nem köti őt, az infótörvény törvény alapján pedig azért lett végül zárt ülésben tárgyalva, mert ez egy olyan későbbi döntéshez ad iránymutatást nekik is akár, vagy egy olyan későbbi döntésben lesz nekik segítségükre, akár az, amit ők mondanak, bár nem tudja mennyire fogják figyelembe venni, vagy amit az önkormányzat mond. Az infótörvényben benne van, hogy ne kerüljön még nyilvánosságra, mert a döntést befolyásolhatja akár a nyilvánosság és az rosszat tesz a döntéshozóknak, illetve a döntésnek. Nem pontosan idézni az infótörvénynek ezt a részét, de hogy a későbbi döntés meghozatalában.

**Kiss Zsolt:** Tehát az, hogy egyébként a levél a testületi tagok elé bekerüljön, szerinte azt semmilyen infótörvény nem szabályozza, az hogy a zárt ülés anyaga kikerüljön, az viszont a képviselőket köti, mert zárt ülésről ők nem nyilatkozhatnak, ott csak a határozat nyilvános. Tehát ezt a kettőt ne keverjék. Az egyik az a zárt ülés, a másik pedig az infótörvényre való hivatkozás. Miért nem láthatták, hogy miért kéri ezt a Ceglédi tankerület.

**Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta:** Nekik ez volt a kérésük és rá is írták nagy betűkkel, hogy nem szeretnék, ha nyilvánosságra kerülne akár ez a levél. Ellenben a kivonata, úgy tudja, hogy belekerült az előterjesztésbe, hogy amit ők kértek, ők kérték, hogy ne kerüljön nyilvánosságra.

**Kiss Zsolt:** Ő azt szeretné, hogy arról döntsenek, hogy erről rendkívüli bizottsági ülést hívnak még össze a testületi ülést megelőzően, ez lenne a kérése. Azért, hogy pontosan végig tudják ezt tárgyalni és lássák azt, hogy akkor mi a valós kép.

**Tótvárdi-Nagy Bence:** Erről szerinte igazgató urat is meg kellene hallgatni.

**Manninger Gábor:** Olyan példát tud felhozni, hogy 90 után az volt, hogy egy intézmény igazgatóját testület választja meg. A tantestület javaslatot tesz, az alkalmazotti kör is tesz javaslatot. Számtalan esetben az történt, nemcsak Vácon, más településen is, hogy a Képviselő-testület mást választott meg, mint akit, ők gondoltak és akkor nagy felháborodás volt. Véleménye szerint mindegy, hogy mit mondanak, a tankerület azt fogja csinálni, amit akar.

**Kiss Zsolt:** Ő pedig hisz a demokráciában, ő meg azt gondolja, hogy nem mindegy. Nem mindegy, hogy mit gondolnak, ezért választották meg őket, hogy a véleményüket ezeknek az embereknek képviseljék, még ha a fejük fölött döntenek sok kérdésben is. Igaz, hogy most éppen ilyen világot élünk. Kikérik az önkormányzat véleményét, márpedig a MOIS Bizottság őt delegálta összekötőként a Cházár Iskolába, az önkormányzat és a Cházár között, ott vannak ketten, Kászonyi Károly és Kiss Zsolt. Azt szeretné, ha rendkívüli ülést tartanának a Képviselő-testületi ülés előtt, ahol el tudná mondani az igazgató úr az észrevételeit, ezzel kapcsolatosan ismertethetné a bizottságnak.

**Steidl Levente:** Erre nincs ellenvetése. Meghallgatják az igazgatót, a véleményét.

**Mohácsiné Dim Rita:** A véleményt meg kellett küldeni.

**Kiss Zsolt:** Rendben, egyébként 31-ig akármilyen véleményt írhatnak, meg akármit mondhatnak, mert addig kell elküldeni a véleményt, tehát a 13-át Cegléd szabta meg, 31-e a törvényi határidő.

**Mohácsiné Dim Rita:** A Ceglédi tankerület május 13-át kérte, valószínű azért, mert összegyűjtik a véleményeket és felküldik a központnak. Május 31-ig pedig jogszabályban dönteniük kell, hogy mi lesz az ő sorsuk.

**Kiss Zsolt:** Semmilyen más jogszabály nem határozza meg azt, hogy az önkormányzatnak meddig kell dönteni, 31-ig bármilyen véleményt megfogalmazhatnak feléjük. Egyébként még ha háromszor módosítják addig, még azt is megtehetik. Ebben igaza van a Jogi Osztálynak, nem köti őt ez a vélemény, azt gondolja, ha ilyenkor megfogalmazódik, akkor annak biztos, hogy van súlya, nem véletlenül kell és a jogszabályok is nem véletlenül határozzák meg azt, hogy kinek a véleményét kell ilyenkor kikérni, azért, hogy abból építkezzen. Utána dönthet, teljesen homlokegyenest is, sajnos látják sok esetben, hogy ez valóban így van, de ők akkor is megtették azt, amiért választották őket.

**Steidl Levente:** A maga részéről támogatja a rendkívüli bizottsági ülést, a testületi ülés előtt, 8.30 órakor.

**Kiss Zsolt:** Jegyző asszony nál már ott van Kászonyi Károly által készített anyag.

**Steidl Levente:** A bizottság a további napirendi pontok tárgyalását zárt ülésen folytatja.

*K.m.f.*



**Steidl Levente**  
bizottság elnöke

  
**Kriksz István**  
jkv. hitelesítő

**JELENLÉTI ÍV**  
**a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság**  
**2016. május 10-én megtartott ülésére**

**Jelen vannak:**

**Steidl Levente** bizottság elnöke

**Kiss Zsolt János** biz. tag

**Kriksz István** biz. tag

**Dr. Manninger Péter** biz. tag

**Matkovics Ilona** biz. tag

Steidl Levente  
Kiss Zsolt János  
Kriksz István  
Dr. Manninger Péter  
Matkovics Ilona

**Külső tagok:**

**Bakos Tibor**

**Bodonyi Béla**

**Manninger Gábor**

**Tótvárdi-Nagy Bence**

Bakos Tibor  
Bodonyi Béla  
Manninger Gábor  
Tótvárdi-Nagy Bence

**Meghívottként vett részt az ülésen:**

**Név:**

**Aláírás:**

**Fördös Attila** polgármester

**Mokánszky Zoltán** alpolgármester

**Pető Tibor** alpolgármester

**Deákné Dr. Szarka Anita** jegyző

**Dr. Grmela Judit** aljegyző

**Jogi Osztály**

**Kökény Szabolcs** Pénzügyi és Adó Ov.

**Ferjancsics László** képviselő

Fördös Attila  
Mokánszky Zoltán  
Pető Tibor  
Deákné Dr. Szarka Anita  
Dr. Grmela Judit  
Jogi Osztály  
Kökény Szabolcs  
Ferjancsics László

Mohácsiné Dim Rita Int.felügy. és H. O.

Zábó Edina Sport Kft.

Verebélyi Ákos KLIK váci tankerület ig.

~~Rezsényi János~~  
Köztársaság  
Köztársaság  
KÖZTÁRSAS ATTILA

2021. 02. 24.  
[Signature]

Köztársaság Attila