

## *J E G Y Z Ő K Ö N Y V*

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. március 17-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, dr. Ferenczy Eszter és Nagyné dr. Spiegelhartel Renáta a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Lévai Dávid főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Garamszegi Dóra a Vagyonhasznosítási Részleg vezetője, Zábó Edina ügyvezető, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Czadró József a Szervezési és Tájékoztatási Osztály munkatársa, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója.

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 fő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. Kászonyi Károly jelezte, hogy később érkezik.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Krauze István és Kriksz István képviselőket.

A képviselő-testületi ülés szünetében, várhatóan fél 11-kor a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléseire kerül sor.

Helyben került kiosztásra Ferjancsics László képviselő részére képviselői kérdésre válasz.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: igen

dr. Bóth János: nem

Ferjancsics László: nem

Kiss Zsolt: nem

Krauze István: igen

dr. Manninger Péter: igen

Matkovich Ilona: nem

Vácy Károly: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

## NAPIREND ELŐTT

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Fördös Attila:** Szavazást kérek erről.

***14 igennel elfogadtuk.***

### **46/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 27/2016, 28/2016, 29/2016, 30/2016, 31/2016, 32/2016, 33/2016, 36/2016, 37/2016, 44/2016, 45/2016. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** Ferjancsics László 2016. március 8.-i Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről igazolatlanul hiányzott. Mielőtt ezzel kapcsolatban szavoznánk, elmondom, hogy a képviselő úr kérrsel fordult hozzánk és kérte, hogy szavazzunk az alapidj csökkentését az Ő esetében. Szeretném kérni a jegyző asszonyt, hogy értelmezzük, hogy az SZMSZ-ünk szerint mi az igazolt és mi az igazolatlan távollét, függetlenül attól, hogy Ferjancsics László jelezte, hogy ezen a bizottsági ülésen nem tud részt venni, igazolatlanak minősül, és ezt szeretném, hogyha jegyző asszony értelmezné.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az SZMSZ szerint abban az esetben, amennyiben a képviselő bizottsági ülésről, vagy testületi ülésről igazolatlanul hiányzik, az igazolatlanak tekintendő, hogyha nem tudja kimenteni betegséggel, sem közérdekű állampolgári tevékenységgel, vagy képviselői munkájával kapcsolatos tevékenységgel ezt a hiányzást, akkor igazolatlanak minősül. Tekintettel arra, hogy képviselő úr jelezte a bizottság elnökének is és polgármester úrnak is, hogy a bizottsági ülésen hiányozni fog, én igazoltnak tekintetem az Ő távolmaradását, de újabb fejleményként képviselő úr megerősítette, hogy nem képviselői munkájából kifolyólag hiányzott, hanem magánügyben, ezért én úgy gondolom, hogy igazolatlanak tekintendő az Ő hiányzása.

**Fördös Attila:** Szavazás következik az alapidj csökkentéséről. Szavazás. Kérem lezárni. Technikai problémát jeleztek a kollégák. Ismételt szavazást rendelek el az

alapdíj csökkentéséről. Szavazás. Tehát hogyha a gépek nincsenek bekapcsolva, nem lehet szavazni. Kérem akkor a gépeket bekapcsolni. Szavazás következik.

**3 igen, 7 tartózkodással nem fogadtuk el. (4 fő nem szavazott)**

**47/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 33. §-a szerinti igazolatlan hiányzás miatt egy hónap időtartamra 25 %-kal **nem csökkenti Ferjancsics László képviselő alapdíját.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

b.) *Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Van-e hozzászólás? Nincsen.

c.) *Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. március hónap*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem.

d.) *Tájékoztató a munkaterven szereplő napirendek elhalasztásáról*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem.

e.) *Tájékoztató külterületi utak elnevezésével kapcsolatos törvényességi panaszról*

**Dr. Bóth János:** Én tettem panaszt két ügyben is. Egyrészt a közterületek elnevezésével kapcsolatban, megkaptam én is a választ. Érdekes azért elmondani, hogy mi van a jegyző asszony, illetve a Kormányhivatal levelében. Azt mondja: véleményezés általában előzetességet feltételez, azonban az „időbeliség” megjelölésére a rendelet rendelkezése nem tér ki, így törvényességi szempontból nem kifogásolható az sem, ha az indokolt esetben (pl. a lakosság széles körét érintő, több közterület elnevezésekor) az erre felkért bizottság javaslatát a Képviselő-testület jóváhagyását követően terjeszti lakossági véleményezésre.

Tehát úgy gondolom, hogy ez a logika, ez a józan ésszel szembe megy. Ez klasszikus Fidesz-es szöveg, mert akkor meg kell kérdezni azt is, hogy akkor miért kerül ma megfelelő napirendnél módosításra az a rendelet, ahol előzetesen kel a lakosoknak a véleményét megkérni. Tehát én úgy gondolom, hogy itt szerecsenmosdatás folyik nem

egy esetben és a másik, hogy bírósági ügy is folyamatban van ebben a kérdésben. A másik ügyben, ahol szintén panaszt tettem, itt a Speed Rally kapcsán.

Fördös Attila: Bocsánat, következő napirend lesz.

A törvényességi felügyeletet ellátó Kormányhivatalt nem illik ilyen pártpolitikával megvádolni, nyilván, hogyha Ön ezt megteszi, akkor ezt bizonyítani tudja, az Ön álláspontját nem fogadta el a Kormányhivatal. Éppen ezért hozta a jegyző asszony a mai testületi ülés elé ezt a napirendi pontot, hogy egyértelmű legyen az, hogy utcanév változtatáskor előzetesen kérjük a lakosság véleményét.

Nem kell szavaznunk erről.

*f.) Tájékoztató a Speed Rally Team Sportegyesület kérelmével, valamint Vác város fűstköd-riadó tervének végrehajtásával kapcsolatos törvényességi panaszról*

**Dr. Bóth János:** Itt azért a bizonytalanságot érzékelteti maga a Kormányhivatal is, amikor azt írja: A törvényességi felügyelet hatálya alól kivont ügyekben kialakult vitahelyzetek (pl. mérlegelési szempontnak tekinthetők-e adott esetben az Alapvető Jogok Biztosának hasonló ügyre vonatkozó jelentésében foglaltak), illetve azok jogkövetkezményeinek megítélése a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörén kívül esik, így figyelemmel az Ötv. hivatkozott rendelkezésében foglalt hatásköri korlátra, a tisztelt Képviselő úr által jelzett észrevételekkel összefüggésben érdemi intézkedést nem tehetünk.

De itt azért érzi, hogy nem teljesen tiszta az ügy, ugyanis nem vette figyelembe a testület az ombudsman véleményét, mert nem ismertették vele. Legutolsó sorban pedig: Mindazonáltal a tisztelt Képviselő úr kérésének megfelelően törvényességi panaszának kiegészítését tájékoztatásul megküldtem a Kormányhivatal Természetvédelmi és Környezetvédelmi Főosztályának.

Ez a szmog riadóval kapcsolatos. Ugye ezzel kapcsolatban viszont nincs a vonatkozó főosztálynak itt a levele, amit meg tudnánk ítélni. Azt is elmondom, hogy a 2015-ös rally-val kapcsolatban jelenleg is a második ombudsmani vizsgálat van folyamatban, illetve a főszervezővel kapcsolatban rágalmazás miatt nyomozás folyik. Ez is hozzátartozik az ügghöz.

**Fördös Attila:** Nyilvánosság számára mondom, hogy a Kormányhivatal ebben az esetben sem adott helyt Bóth János törvényességi észrevételének.

*g.) Tájékoztató a köztartozásmentes adózói nyilvántartásból való törlésről szóló értesítéssel kapcsolatban*

**Krauze István:** Én is megkaptam a válaszlevelet a Megyei Kormányhivatal főosztályvezető helyettesétől. Azért szólok, mert ebben a dologban nálam valami nagyon nagy ellentét van. Egyrészt abból kifolyólag, hogy ugye januári testületi ülésre bekerült egy olyan tájékoztatás, mely szerint Pető Tibor alpolgármester úr kikerült a

köztartozásmentes adózók köréből. A kérdésemre, hogy ez miért történt, Ő azt mondta, hogy 3 db nulla adótartalmú bevallása hiányzott. Tehát elfelejtette beadni. A NAV álláspontja szerint, ugyanis tőlük is kaptam levelet decemberben, igaz az, amit az ő honlapjuk szerepeltet, azaz ez esetben, ha jól emlékszem szeptembertől napjainkig fent áll ez a hiány, tehát nem szerepel alpolgármester úr ezen adózók körében, tehát a mentes adózók körében. Na most az ellentét számomra az, hogyha valaki nem adott be nulla adótartalmú bevallásokat, akkor ugye az adó folyószámlára nem kerül fel semmi, tehát nem keletkezhet tartozás. Viszont a főosztályvezető helyettes úr leveléből is az derül ki, hogyha valakinek 60 napon túli köztartozása van, akkor értesítést kap erről. Köztartozás pedig akkor keletkezik, hogyha ez adózónak a folyószámláján eltérés mutatkozik, azaz kiegyenlítettlen adótartozás van, amely bevallásból adódhat, vagy kivetésből. A főosztályvezető helyettes úr leveléből az is kiderül, hogy ilyen adatszolgáltatással nem élhet sem a Képviselő-testület felé, sem mint képviselő felé, aki megkereste. Ez két esetben lehetséges, miután adótitokról van szó, hogy vagy az érintett önmaga tárja fel ezt a visszas helyzetet, vagy pedig a Képviselő-testületnek kell egy olyan határozattal megkeresni a Nemzeti Adó és Vámhivatalt, amelyben kéri ennek a adótitoknak a felmentését, illetőleg hát a tájékoztatást. Én akkor szeretném megkérdezni alpolgármester urat ezzel kapcsolatban, hogy akkor a visszásságnak mi az oka végül is?

**Pető Tibor:** Ahogy én azt korábban Önnek jeleztem, valóban bevallási hiányok miatt kerültem innen le, de miután a bevallások hiányoztak és a Nemzeti Adó és Vámhivatal nem jó, tehát nem tudják, hogy nullás adóbevallást fogok beadni, ezért automatikusan egy bevallási hiány azzal jár, hogy lekerül az ember erről a köztartozásmentes adózók listájáról. Én akkor is felajánlottam, pontosabban a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnöke Kászonyi Károly úr felajánlotta, hogy amennyiben ez az ügy lezárul és az onnan megkapott papírokat rendelkezésére bocsátom, akkor Ő ezt úgy, ahogy egyébként Ferjancsics László ügyében megtette, amikor lekerült a köztartozásmentes adózók listájáról, Ő is felolvassa, hogy ez miért volt. És ezt én akkor vállaltam, hogy ezt megteszem. Tehát amint ez lezárul, akkor én ezt át fogom adni az érintett bizottság elnökének és meg fogja tudni, hihetetlen kíváncsiságát kielégítheti, pontosan meg fogja tudni, hogy én erről miért kerültem le.

**Fördös Attila:** Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Técső testvérváros támogatási kérelme tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 24. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Sportegyesületek támogatása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 25. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Később került kiküldésre:

- a meghívó 1. napirendi pontja: Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi beszámolója

Helyben került kiosztásra:

- a 9. napirendi ponthoz a felmentésekről készült táblázat;
- a 11. napirendi ponthoz Elfogadó és lemondó nyilatkozatok;
- az 5. és 6. napirendi pontokhoz 1-1 oldal pontosítás

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

**Krauze István:** A 21-es napirenddel kapcsolatban szeretnék javaslatot tenni. Ez ugyan az a napirend, amelyet egy hónappal ezelőtt a Képviselő-testület leszavazott, hogy ne kerüljön napirendre, ne tárgyaljunk róla. Én úgy gondolom, hogy ez egyszer már megtörtént, tehát javasolnám azt, hogy ez a 21-es napirendi pont a Betelepítési kvóta elleni nyilatkozat ez ne kerüljön megtárgyalásra ma.

**Pető Tibor:** Látom a DK az nagyon fél attól, hogy ezt a napirendet itt megtárgyaljuk, noha nagyon sok esetben a minél szélesebb körű tárgyalást próbálja támogatni. Én azt gondolom, hogy miért ne tárgyalhatná a Képviselő-testület akár ezt a témát is. Én azt gondolom, hogy fontos kérdése Magyarországnak és egész Európának a migránshelyzet, beszélhetünk mi magunk is róla. Én azt javaslom, hogy tartsuk napirenden.

**Kiss Zsolt:** Azért sántít ez a dolog, mert hogy egy hónap alatt nem változott semmi. Nem lett eggyel több sem az országban. Múlt hónapban leszavazta a Testület, szerintem teljesen jogosan, mivel, hogy több alkalommal beszéltünk már arról, hogy ebben a teremben a helyi önkormányzatot, vagy a helyi önkormányzat életét meghatározó dolgokról beszéljünk és ne országos politikai eseményekről. Nem szeretném idézni ott az oldalon ülő képviselőtársaimat, hogy hány alkalommal hangzott el az Ő szájukból. Szerintem ez tipikusan ennek a helyzete. Vácon nincs migránskérdés, Vácon nincs ilyen probléma, éppen ezért szerintem ugyan úgy, ahogy teljesen jogosan és jogszerűen és szerintem jó döntéssel leszavazta ugyan ez a Testület az előző egy hónappal ezelőtt ezt a kérdést, és nem is vette napirendre, szerintem semmi nem változott egy hónap alatt. Maximum annyi, hogy a Fidesz kommunikációs vezetője több alkalommal elmondta, hogy velük az önkormányzatok, velük a nép, mindenki, mert, hogy mennyien támogatják ugye ezt a kvótakérdést, hát itt pedig látszott az, hogy a váci Önkormányzat szerintem teljesen jogosan ezt ugye levette napirendről. Azt gondolom, hogy most is le kéne vennünk, foglalkozunk azokkal az ügyekkel, amik itt helyben bennünket érdekelnek.

**Fördös Attila:** Azért furcsa az Ön szájából, mert amikor országos ügyekről volt szó, csak két példát mondok, az útdíjjal kapcsolatban, vagy a rezsicsökkentéssel kapcsolatban, Ön volt a lehangosabb, amikor bírálni kellett országos ügyeket. Álságos volt a felszólalása.

**Ferjancsics László ügyrendi:** SZMSZ szerint a napirendről nem nyitható vita, javaslatok hangozhatnak el, kérem szépen, hogyha ilyenről valaki a jövőben bármi ilyesmiről beszél, azt ne adja meg.

**Fördös Attila:** Tudomásul vettem. Tehát először a módosító javaslatáról, Krauze úrnak, szavazunk. Tehát Ő azt javasolta, hogy vegyük le napirendről, tehát aki igennel szavaz, az azt képviseli, hogy vegyük le napirendről, aki nemet nyom, az meg akarja tárgyalni ezt a napirendi pontot. Szavazás.

**5 igen, 8 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Javaslatot teszek napirendjére. Erről kívánok szavazást.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

## **N A P I R E N D**

### **NYILVÁNOS ÜLÉS:**

- 1.) Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi beszámolója
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. január havi beszámolója
- 3.) Likviditási jelentés
- 4.) Javaslat az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyt megeremítő intézkedéseire
- 5.) Rendeletalkotás – a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól
- 6.) Rendeletalkotás – személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról
- 7.) Rendeletmódosítás – a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámok rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) sz. rendeletről
- 8.) Rendeletmódosítás – a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013.(XI.22.) sz. rendeletről
- 9.) 2016. évi Közbeszerzési Terv
- 10.) 2015. évi pályázati érdekeltségi rendszer
- 11.) Vác Város Kézilabda Sportjáért Alapítvány – alapító okirat módosítás
- 12.) Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2015. évi beszámolója
- 13.) Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata
- 14.) Katona Lajos Városi Könyvtár 2015. évi szakmai beszámolója és 2016. évi munkaterve
- 15.) Vác Város Levéltára 2015. évi szakmai beszámolója és 2016. évi munkaterve
- 16.) Vác Város Önkormányzat által fenntartott óvodák beszámolója 2015/2016. I. félévéről
- 17.) Tragor Ignác Múzeum 2015. évi szakmai beszámolója és 2016. évi munkaterve
- 18.) Pályázati kiírás a Szociális Szolgáltatások Háza intézményvezetői álláshelyének betöltésére
- 19.) Telekalakítás az Avar utcai SPAR épületnél
- 20.) Rendelet alóli felmentés kérése a beruházások megvalósításához
- 21.) Nyilatkozat betelepítési kvóta ellen
- 22.) Kínai testvérvárosi kapcsolat létrehozásának lehetősége
- 23.) Vox Humana Énekkar kérelme
- 24.) Técső testvérváros támogatási kérelme
- 25.) Sportegyesületek támogatása

- 26.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra  
 27.) Napirend utáni hozzászólások  
 28.) Képviselői kérdések

**1. napirendi pont tárgyalása:**

Beszámoló Vác Hivatásos  
 Tűzoltóparancsnokság 2015. évi  
 tűzvédelmi tevékenységéről

**Vinkó Kornél:** Ismerteti az írásos beszámolót.

**Fördös Attila:** Engedje meg, hogy elsőként köszönetet mondjak a feladatok elvégzéséért, a minőségi munkájukért, a kapcsolattartásért és azért a menedzselésért, amit elvégzett annak érdekében, hogy az állományt minél jobb műszaki állapotokban láthassa el a feladatát abban az épületben. És hát említsünk meg egy vállalkozót, aki tevőlegesen is részt vett ezeknek a helyiségeknek a felújításában, Török Bertalan urat, akinek ezúton is szeretnék köszönetet mondani. És még egyszer gratulálok Önöknek.

**Balkovics Péter:** Köszönjük szépen ezt a részletes beszámolót és magam részéről gratulálok Önnek is és az állomány minden tagjának ehhez az intenzív és nagyon embert próbáló munkához. Három kérdésem lenne, illetve kettő, tulajdon képpen. Leselejtezésre került ez az IFA magasból mentő szer és az helyett jött az IVECO. Hogyha azt elmondaná, hogy ez milyen magasságig tud menteni, úgy tudom, hogy ez lényegesen nagyobb teljesítményre képes, sikerült-e elhelyezni a garázsban, mert hallottam, hogy ezzel is voltak problémák, illetve Váci Járás területén kialakult a Naszály Mentő Csoport a krízis intervenciók team, ami a Jávorszky Ödön Kórház dolgozóiból áll, hogy ők quaddal, terepjáróval, alpin technikai eszközökkel rendelkeznek. Volt-e már igénybevétel, tehát az ő munkájukat már igénybe vették-e bizonyos helyzetekben?

**Vinkó Kornél:** Az újonnan, tavaly év folyamán készenlétbe állított IVECO Magirus típusú magasból mentő szer lényegesen jobb paraméterekkel rendelkezik, mint az elődje, az IFA magasból mentő szer. Nemcsak a korát illetően, mert ez az IFA ez már közel 30 éves gépjármű volt, hanem a tekintetben is, hogy a mentési magassága 7 m-rel magasabb. Tehát a régi az 30 m magasra tudott felnyúlni, míg ez 37 m magasra tud. Illetve, ami lényeges és nagyon-nagyon fontos előnye, hogy az IFA létrán azon tulajdon képpen, az egy létra volt konkrétan, amin csak mászni lehetett föl és le. Tehát a mentést is csak hellyel-közzel lehetett elvégezni jóformán, hogyha igazándiból talpraesett mentendő személyek esetében, míg ez a mostani ez egy emelőkosárral rendelkezik, tehát a létra végét kitolja arra a megfelelő magasságra és ott 3 ember nyugodtan beszállhat ebbe a kosárba, tehát nem kell semmilyen, tulajdonképpen plusz dolgot művelnie a mentendő személynek. Nagyban megnövelte a hatékonyságát a mentések esetében. Konkrétan életmentést még nem kellett vele végeznünk hál istennek, de készen állunk erre és sokkal jobban fogjuk tudni megoldani az ilyen helyzeteket a közeljövőben, illetve a jövőben. Az elhelyezésre vonatkozó kérdésére azt tudom válaszolni, hogy megoldódott, tehát befért a gépjármű, nem kellett semmilyen

átalakítást végrehajtanunk, először téves adatokat kaptunk a magasságával kapcsolatban és aggódtunk, hogy nem fog beférni a szertárba, de hál istennek ez megoldódott, úgyhogy ilyen jellegű problémánk nincsen. A harmadik kérdése pedig a Naszály Mentő Csoporttal kapcsolatosan, ugye ez 2014. évben alakult ez a járási mentőcsoport, a másik járásokkal párhuzamosan, ott is alakultak a szobi és dunakeszi járási mentőcsoportban, Dunakeszi Járásban is van két mentőcsoport. A Naszály Mentőcsoport tényleg jó felszereltséggel rendelkezik és konkrétan rendszerbeállító gyakorlatuk megtörtént 2014-es év folyamán, egy közös gyakorlaton is részt vettek a Váci Hivatásos Tűzoltóparancsnokság állományával, amikor a Naszály-hegyen szimuláltunk egy hegyvidéken történő balesetet, ott is jól közreműködtek, illetőleg 2014-es év végén konkrétan a Katasztrófavédelmi Kirendeltség területét érintően, de már a Szentendrei Hivatásos Tűzoltóparancsnokság működési területén avatkoztak be hatékonysággal és segítették a Tűzoltóság munkáját, ez konkrétan az elhíresült 2014. decemberi Pilisszentkereszt és dobogókői jegesedéses eseményeknél tudtak nagy mértékben hozzájárulni a személyek mentésével a felszereléseik révén.

**Dr. Bóth János:** Minden elismerésem a tűzoltóságé és a helyi tűzoltóságé ezen belül is. Viszont egy formai kérdésem lenne, ami meglepett. Én kb. 26. beszámolót olvastam el, egy korrekt beszámoló ez, csak egy olyan formai probléma van, hogy ugye ez január 31.-én elkészült, és tegnap késő délután kaptuk meg. Most nem tudom, hogy a mintaönkormányzatoknál volt-e baki, vagy Önöknél.

**Vinkó Kornél:** A kérdésére azt tudom válaszolni, hogy valóban január 31.-én készült el, nekünk jogszabályokban, illetve konkrétan belső szabályzóknak meg van határozva ennek az elkészítésének a menete, illetve a jóváhagyásnak a rendszere. A január 31.-én elkészült beszámolót február 20.-áig kell felterjeszteni a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra, mint felettes szervhez és öneki egy hónapja van tulajdon képpen jóváhagyni, esetlegesen módosításokat eszközölni, kérni benne.

**Fördös Attila:** Kérném szépen a pontosítást, hogy a mintaképviselő érdemi választ kapjon. Mikor tetszett leadni a hivatal felé ezt a beszámolót?

**Vinkó Kornél:** A hivatal felé tegnap történt a megküldése a beszámolónak. Én is úgy kaptam vissza 16.-án a jóváhagyott beszámolót.

**Kiss Zsolt:** Én is mindenekelőtt szeretném megköszönni Önnek és a teljes állománynak az egész évben végzett munkáját, mert nagyon fontos a tevékenységük számunkra. Azt tudom mondani, hogy a körzetemben több alkalommal is volt sikeres mentésük, illetve tűz esemény esetén is nagyon gyorsan és hatékonyan léptek föl, az egyik ilyen eset egyébként pont egy tizemeletes épületben volt. Tavalyi évben nem láttam, de előtte minden évben láttam, hogy gyakorlatoznak ugye ezek a magas házak területén és folyamatos gyakorlatok voltak ezzel az új eszközzel, ugye akár már a tető szintjét is el lehet érni, tehát olyan magas eszközökkel rendelkeznek, hál istennek, gondolom ez azért javítja a hatékonyságukat. Azt szeretném megkérdezni, hogy a lakóközösségek hogyan állnak az Önök munkájához? Korábban ugye volt arról szó, hogy büntetik majd azokat a lakóközösségeket, ahol a menekülési útvonalakat

eltorlaszolják, nem hagyják nyitottan ezeket a lépcsőházi részeket. Ebben van-e változás, illetve, hogy tudnak-e Önök segíteni ezeknek a lakóközösségeknek, hogy föltárják azokat a tűztechnikai hibákat, ami esetleg tüzeset bekövetkezését követően segíthetik ugye az ott élőknek akár a menekülést, vagy pedig akár Önöknek ugye a tűzoltást, a mentési körülményeket? A másik pedig az, hogy a beszámolóban nem láttam, hogy foglalkoznak-e azzal, hogy Vác város útjai olyan állapotban vannak már, ami esetleg a katasztrófavédelmi tervnek részét kelljen, hogy képezze. Gondolok itt arra, hogy vannak olyan útszakaszok, ahol már beragadnak a lakosok, nem jutnak el A pontból B pontba, Önök foglalkoznak-e esetleg, hogy olyan mentőeszközökkel, szereljék föl a Tűzoltóságot, ami ilyenkor gyors reakció hadtestként esetleg ezeket a berekedt lakosokat ki tudják menteni ezekről az utakról. Van-e erre valamilyen elképzelésük?

**Vinkó Kornél:** Arra vonatkozó kérdését, hogy a Tűzoltóparancsnokság a lakosság és tulajdonképpen a társasházakban élő lakosságnak az életvitelét a tűzvédelmi szabályoknak betartását hogyan tudja segíteni, erre vonatkozóan azt tudom válaszolni, hogy Vác Hivatásos Tűzoltóparancsnokság konkrétan hatósági tevékenységet nem végez, részcselekményeket végez a hatósági feladatokban, az a Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek a Hatósági Osztálya hajtja végre. Azonban ugye szoros együttműködésben dolgozunk, és amikor a Hivatásos Tűzoltóparancsnokság állománya kimegy egy ilyen gyakorlat helyszínére, de nemcsak gyakorlat helyszínén történik ez meg, hanem akár kár esetet követően és nemcsak épületekre vonatkozóan, hanem akár mondjuk, hogy jó példát mondjak egy tűzcsap ellenőrzése során, hogy ez működőképes-e, illetve el tudja-e látni a funkcióját, ezekről minden esetben feljegyzés készül, vagy az ellenőrzési jegyzőkönyv formájában készül egy dokumentum róla, ami a Hatósági Osztálynak átadásra kerül, és utána a konkrét hatósági eljárást a Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hatósági Osztálya folytatja le. Ettől függetlenül a Hatósági Osztály hozzáállásáról el tudom mondani, hogy mindenképpen a segítő szándék jellemzi, tehát nem az a célunk, hogy a lakosságot büntessük, vegzáljuk, hanem az, hogy a tűzvédelmi szabályoknak a betartása, a megteremtése megtörténjen. Ezen fogunk dolgozni és nyilvánvalóan tudjuk, hogy ez bizonyos esetekben időigényes dolog, illetve ami a legfontosabb, ez pénzbe kerül, tehát természetesen türelemmel próbáljuk ezeket a dolgokat kezelni, de attól függetlenül mindig azt tartjuk szem előtt, hogy a tűzbiztonságnak meg kell lenni bármilyen módon. A másik kérdésére vonatkozóan, hogy az utak állapota? Hát ezt nekünk nem tisztünk vizsgálni és nézni, a Tűzoltóságnak jogszabályi előírások szerint biztosítani kell a tűzoltási felvonulási területet, illetve a megközelítési lehetőséget. Ilyenről igazándiból én nem tudok, ahol így közterületen nem tudnánk megközelíteni ezeket a területeket. Voltak kezdeményezéseink arra vonatkozóan pl. a főkertész kisasszonnyal, hogy bizonyos fákat meg kellett nyírni, mert nem tudtuk a magasból mentővel konkrétan megközelíteni azokat a homlokzati felületeket ezeken a középmagas épületeken, hogy megfelelően biztonságosan tudjuk a jövőben elvégezni az esetleges mentéseket. Arra vonatkozóan pedig, hogyha valaki beragad a sárba és nem tud onnan elmenni mondjuk a saját gépjárművével, az nem tűzoltósági feladat. Tehát a tűzoltóság akkor vonul ki egy ilyen eseményhez, hogyha ott sérült van, ott üzemanyagfolyás van, vagy bármilyen olyan jellegű dolog, ami tűzoltói beavatkozásra ad okot. Arra, hogy beragadt a sárba,

arra igazándiból nem. Mondjuk, egy mentőautóba van egy sérült, vagy beteg, akit sürgősen kórházba kell szállítani, és mondjuk, az ragad be, az egy másik szituáció, mert ott ugye életveszély is fennállhat.

**Fördös Attila:** Az előttünk álló határozati javaslatot szeretném kiegészíteni, ami a beszámoló elfogadásáról szól. A mondat végén vessző, és egyben köszönetet mond a parancsnokság valamennyi dolgozójának áldozatos munkájáért. Ezzel a kiegészítéssel tenném föl a határozati javaslatot szavazásra. Szavazás.

**13 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

#### **48/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Vác Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját, és egyben köszönetet mond a Parancsnokság valamennyi dolgozójának áldozatos munkájáért.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

#### **2. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2016. január havi  
beszámolója*

**Dr. Bóth János:** Minden hónapban részletesen leírva megkapjuk a holding beszámolójában, hogy a sportlétesítményekben pl. a Stadionban milyen sok karbantartási munkát végeztek el. Ennek ellenére jelenleg balesetveszély miatt a focimeccsek alatt a fél Stadion le van zárva az emberek elől. Egy kérdésre a vac.hu oldalon Fördös úr azt válaszolta egy szurkolónak, hogy, idézem: A város rehabilitációs tervei között szerepel a Duna korzó és a Liget felújítása, melynek része természetesen a Stadion felújítása is. Ennek a tervezett felújításnak hol találom meg a dokumentumait, írásba foglalt nyomát? Ugyanakkor a Stadionnál maradv. Majdnem egy éve a 2015. májusi testületi ülésen az egyik napirendi pont vitájában utalt a létesítmény felújítására Pető Tibor úr. Idézem: Szóba került Vác is, előrehaladott tárgyalások zajlanak, az MLSZ forrásból felújításra kerülne a Stadion, amely kerítés felújítását, WC-k felújítását, büfé felújítását, büfé kialakítását, székek cseréjét, labdafogó háló építését, a centerpálya korszerűsítését, a beléptető rendszer teljes átalakítását, a sajtópáholy korszerűsítését, a hangosítás korszerűsítését, az eredményjelzők felújítását, az öltözők felújítását, a biztonsági rendszer felújítását és a 2-es füves pálya felújítását foglalná magába, ez összesen kb. 200 MFt-os beruházás. Ez MLSZ forrásból tudnánk megvalósítani, városi forrásra ehhez nincs szükségünk. Érdeklődnék, hogy miként állnak a tárgyalások?

**Pető Tibor:** Azt gondolom, hogy mindkét válasz abból indult ki, hogy Önkormányzatunknak jelenlegi gazdasági helyzete nem engedi meg azt, hogy Stadiont újítsunk föl saját forrásból. Ez azért is érdekes, mert egyébként az Ön párjának az országos kommunikációja arra épül, hogy egészségügyi központokat építsünk, és szociális szférát bővítsünk, ne pedig stadionokat építsünk. Ön pedig most azt kéri rajtunk számon, egyébként helyesen, hogy miért nem újíttottuk még föl a Váci Stadiont. Két olyan forrást említett meg, amelyekkel az elmúlt két évben foglalkoztunk, az egyik az elsősorban az MLSZ forrás, amelyért jelenleg is tárgyalások folynak, miután sajnos a csapatunk az NB-II-ből kieső helyen áll és az MLSZ elsősorban az NB-I. és NB-II-es labdarúgó csapatok stadion felújítását preferálja. Azt gondolom a saját szempontjaik szerint ezt teljesen természetesen és érthetően. Ezért gondoltuk azt, hogy már uniós források tekintetében is bevonjuk a Stadion felújítást, hiszen a Duna, amely egyébként az uniós fejlesztések között szerepelt, a Duna korzó felújítása, valamint a Liget rehabilitáció része kell, hogy legyen az is, hogy egy ilyen sportlétesítményt, amelyben 300 gyerek nap, nap után sportol, felújításra kerüljön annak érdekében, hogy ennek a feladatnak megfelelő helyszíne lehessen. Én nem azért aggódok, amiért Ön, hogy az NB-II-es mérkőzéseken a lelátó fele le van zárva, én azért aggódok inkább, hogy ez a 300 gyerek megfelelő színvonalon tudjon sportolni, természetesen az is fontos, hogy a mérkőzéseket hétről hétre, hazai mérkőzéseinket megfelelő színvonalú stadionban játszassa remélhetőleg a jövő szezonban is az NB-II-es csapat. Tehát erre én reálisan 2 forrást látok, továbbra is az MLSZ-t, abban az esetben, hogyha a csapat kivívja az NB-II-ben maradási, illetve uniós forrásokat tudunk arra leíhívni, reményeink szerint együttesen, egybe kezelve, szimbiózisba kezelve a Duna korzó és a Liget rehabilitációjával, amely erre fedezetet nyújt, hiszen az Önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzete erre nem ad lehetőséget és nem is tartanám indokoltnak, hogy a fejlesztési, felújítási esetleges jövőbeni forrásainkat arra fordítsuk, hogy a Stadionunkat újítsuk föl, de én javasolom, hogy Tóbiás úrral is azért egyeztessen, hogy most a helyi kommunikáció és az országos kommunikáció hogyan csúszott ennyire félre.

**Matkovich Ilona:** Én azt szeretném megkérdezni, hogy január 2. szombatján lejegesedtek az utak és a piac környékén, illetve a piac bejáratánál egy nagy területen nem lehetett közlekedni, majd kijebb az úttesten sem. Ezt mi jeleztük akkor, tehát lakossági bejelentés történt erre, de nem volt reakció, hogy szeretném megkérdezni, hogy ez eljutott-e Önökhöz, és hogyha igen, hogy akkor ott miért nem történt azon a délelőttön felszórás?

**Dr. Tar György:** Erre a konkrét bejelentésre vonatkozóan információm nincsen, megvizsgálom, érdemben fogom Önt tájékoztatni, hogyan történt a bejelentés, hogyan történt annak kezelése. Javasolom azért attól függetlenül, visszatérve a hibajegy rendszerre, tehát ennek használatát, nézzük meg, hogyan, s miként történt, vissza tudjuk ezt keresni, igazolni, attól függetlenül ilyen esetben bármely kollégáknak, de akár az én telefonszámom is rendelkezésre áll, sok esetben élnek ezzel a képviselők, én ezt fel tudom ajánlani Önnek és akkor még gyorsabban tudunk ilyen esetben intézkedni.

**Dr. Bóth János:** Hát úgy gondolom, hogy félre, meg mellébeszél, Vácon nem kell stadiont építeni. Vácon már van stadion. Az én pártom soha nem ellenezte a felújítást, ahol már megvan a stadion. Kettő. Egyrészt már az események után vagyunk. Korábban az MLSZ-nek volt egy ígérete, hogy amennyiben felkerülünk az NB-II-be, nem, hogy bent maradunk, hanem felkerülünk az NB-II-be, akkor egyébként felújítási forrásokat fognak adni a stadionra, mert a váci labdarúgás múltja erre predesztinálja egyesületünket. Mi van ezzel? Hát már mióta az NB-II-be vagyunk? Továbbá, minimális feltételek sincsenek lassan meg a Stadionba, csak a legutolsó két meccsnek az országos nyilvánosságot kapott minősítését mondjam, utolsó két hétben. Vác-Balmazújváros 0:3. Mit mond Nagy Tibor a mi edzőnk? Teljesen megérdemelt a balmazújvárosiak sikere, mert fegyelmezetten játszottak és kihasználták egyéni hibáinkat. Sajnos ezt a rúgd előre nem a mi játéunk, de a rossz talajon kénytelenek voltunk ezt játszani. Feczkó Tamás az ellenfélből. Nagyot küzdöttünk és nagyobb hiba nélkül játszottunk. Sajnálom a váciakat, hogy hétről-hétre borzalmas játéktéren kell játszaniuk. Vác FC-Siófok 0:1. Nagy Tibor: Óriásit küzdöttünk, de egy szabadrúgás utáni fejes eldöntötte a mérkőzést. Szerettünk volna jobban játszani, de a pálya talaja a megye III-as szintet sem üti meg. Goran Kuponovic az ellenféltől: Nehéz pálya, nehéz mérkőzés, nehéz győzelem. Hát így nem fogunk bent maradni az NB-II-ben. Ilyen pálya.

**Pető Tibor:** Hónapról-hónapra a Sport Kft.-vel foglalkozik két éve, december óta. Az az érdekes, hogy egyébként az NB-II-es szezon indulását megelőzően a Kft. és a futball klubot üzemeltető kft., tehát a Sport Kft. és a futball klubot üzemeltető kft. közösen a minimál sztenderdhez szükséges felújításokat végezte el. Ezt egyetlen egy képviselő kritizálta meg és kérte be az árajánlatokat, ez Ön volt. Tehát most azt kéri számon rajtunk, hogy miért nem költünk még egy kicsivel többet azért, hogy az NB-II-es csapat megfelelő helyszínen játszhasson és arra próbálja a lakosságot hergelni, hogy a csapat az a nehéz pálya miatt kap ki. Én kérdezem akkor, valószínűleg az őszi szezon Önnek kimaradt, úgy van ezzel, mint a színházzal, hogy nem színházba járó ember csak a színházat szereti kritizálni, nem labdarúgó meccsre járó ember, de hirtelen ért a labdarúgáshoz. Tehát ha figyelte az őszi szezont, teljesen jó minőségű pályán egyetlen egy győzelmet sikerült aratni ennek a csapatnak, sajnálatos módon. Akkor én úgy gondolom, hogy nem a pálya talaja volt a hiba, hanem *(Bekiabálás.)* Nem, nem, 3 pontot szereztek, az előző edzővel 3 pontot szereztek, teljesen jó talajon, Nagy Tibor belépésével szereztek meg a második győzelmüket, higgye el labdarúgásban ne vitatkozzunk, mert én ott vagyok és *(Bekiabálás.)* Megtenné, én is végighallgattam, noha nem volt szerintem túlságosan szakmai a hozzászólása, én is megtettem, hogy Önt végighallgattam, tegye már meg, hogy Ön is végighallgat engem. Tehát nem a pálya talaja miatt került ide sajnós a csapat, ez egyértelmű, hogy az MLSZ újragondolta azokat, amikről Ön korábban beszélt, mert hogyha nem tudunk az NB-II-ben hosszútávon bent maradni, akkor az MLSZ nem kíván ide jelentős forrásokat teremteni. Úgy látom, hogy Krauze úr házi feladatot kapott. Tehát én ebben egy teljesen normális választ igyekeztem Önnek adni. Két fejlesztési forrást próbálunk meg arra teremteni, miután az Önkormányzatnak nincsen, de ha jól értem, akkor itt burkoltan Ön arra tesz javaslatot, hogy most a város költsön a labdarúgó stadion talajának cseréjére. Mert, hogy ez a kérdés, amelyet Ön feszeget, ez csak így oldható

meg jelen pillanatban, hiszen azért azt is vegyük figyelembe, hogy az elmúlt 5 évben jelentős mennyiségű csapadék hullott, ami miatt sajnos a pálya talaja így alakult. Egyébként más csapatoknál szintén. Ha a kezébe veszi a Nemzeti Sportot és nemcsak innen-onnan ollóz ki, Vácon, más helyszíneken is hasonló nyilatkozatok születtek edzőktől, ez egy teljesen természetes dolog, nehéz pálya, nehéz mérkőzés, ilyenkor a pályát szeretik az edzők szidni. Én azt gondolom, hogy Nagy Tibor elég jó eredményeket ért el, bízunk abban, hogy a csapat bent marad és bízunk abban, hogy a város költségvetését felelősen vizsgáló képviselők megtalálják azokat a forrásokat, amik nem a város költségvetését terhelik. Én nem fogok támogatni, a klub elnökeként sem fogok támogatni olyan előterjesztést, hogy Vác város költségvetéséből jelen pillanatban ennek a pályának a talajának a javítására költsünk, mert vannak önkormányzati és városi szempontból fontosabb beruházások. Ha Ön ezt támogatja, lelke rajta.

**Fördös Attila:** Tisztelt Nyilvánosság! Amikor nézik ezeket a percekét és a Képviselő-testületi ülést megtisztelő figyelmükkel kitüntetik, Önök mindig a felszólalót hallják. Amit az alpolgármester úr a képviselő úrnak szánt menet közben, ez azért történt meg, mert Bóth János folyamatos bekiabálással zavarta az alpolgármesteri válaszadást.

**Kiss Zsolt:** Először is szeretném megköszönni a Tar György ügyvezető igazgató úrnak, hogy amit korábban szóvá tettem, illetve kértem, azt most már ez a beszámoló tartalmazza. Ugye itt minden egyes alkalommal elmondom ennél a napirendi pontnál azt a lehetőséget a város lakói számára, hogy a holding web felületén található egy hibabejelentő rendszer, ahol is hibajegyet képezve az emberek megtehetik azokat az észrevételeket, javaslataikat, amelyek apró-cseprő ügyek javítását kérik a várostól. Ezeket a hibajegyeket ugye gördítetten, láthatóan kezelik, leszignálják ügyintézőknek és így kerülnek ezek megoldásra. Most ezek a hibajegyek itt vannak előttünk, itt láthatóvá vált, hogy durván olyan 150 db hibajegy képződik egy-egy hónapban, amiből most az is látszik, hogy 10 és 30 között marad kb. nyitottan még be nem fejezett állapotban egy-egy hibajegy. Köszönöm szépen az ügyvezető úrnak, hogy hozza azokat az okokat is, ami miatt esetleg ezek nem tudnak megvalósulni, én kérem a képviselőtársaimat, hogy nézzük folyamatosan, hogy mik azok a lehetőségek, mivel tudjuk javítani, még segíteni az Ő munkájukat, hogy ne legyen egyetlen egy olyan hibajegy se, ami nem kerül feldolgozásra, nem került megválaszolásra, megoldásra. A másik észrevételem az pedig a Váci Hírnökkel kapcsolatos lenne. Szeretném, hogyha Ribáry főszerkesztő úr válaszolna nekem arra, hogy amit Ő kért tőlem képviselői beszámolót az elmúlt év tevékenységéről és én átküldtem részére és Ő vissza is jelzett részemre, hogy megkapott, miért nem kerülhetett bele a Váci Hírnökbe, mint egyéni képviselői körzeti beszámoló? Ki volt az az ember, aki Önt utasította arra, hogy ne kerüljön bele, vagy milyen okból kifolyólag most már vártam, három lapszámon keresztül is kimaradt ez a képviselői beszámoló, ami egyébként más képviselőknek egyéni képviselőknek lehetőséget biztosított a beszámolásra, énnekem viszont ellenzéki képviselőnek viszont nem teszi meg. Kérem, adjon választ erre nekem, hogy miért teszi ezt? Azt gondolom, hogy ezt azért időszerű itt megemlítenem, mert nemzeti ünnepünkön Március 15.-én a sajtószabadság napja is volt egyben, és azt gondolom,

hogy itt látszik, hogy sajnos nem beszélhetünk sajtószabadságról. amíg egy főszerkesztő ezt így nem tudja megtenni.

**Fördös Attila:** Azt kérném írásban tessék válaszolni a képviselő úrnak.

**Ferjancsics László:** Azt továbbra sem tudjuk, hogy a hivatalos önkormányzati honlapon megjelenő cikkeknek, amelyeknek feladó városháza van odaírva az aljára, azoknak ki a szerzője, kik fogalmazzák meg ezeket a szövegeket. De gondolom, hogy a valóságban tartalom ezeknél a cikkeknel is igen fontos lenne. A Wallenberg vetélkedő váci fordulójában az Elektro Szigén beszámolójában hallhattuk, hogy Turai János helyesen fogalmazott az egyetlen Wallenberg díjas városként határozta meg Vácot. Ez a hivatalos városi honlapon már úgy lett leírva, hogy az elnök úr egyetlen települési önkormányzatként említette meg Vácot, mint díjazottat, ez ugye egyáltalán nem igaz, éppen ezért ismételt felhívom a figyelmet, hogy tessék pontosan fogalmazni, nem pedig valótlan állítani. Legutóbb a város hulladékos cégének vezetőjétől két hónapja kérdeztem meg, hogy mikor lehet végre csoportos beszédessel is fizetni az Önök által bevezetett szemétdíjat? Ennek a fizetési módnak a bevezetése véleményem szerint, főleg a cégnek az érdekét szolgálná, én azt gondolom, hogy picit korábban érkezne meg hozzá, pontosabban érkezne meg hozzá a kivetett összegek. Akkor kaptam egy hosszú analitikai és technikai részleteket magába foglaló anyagot, de mivel abban konkrét időpont nem volt és azóta sem jutott ilyen konkrét időpont tudomásomra, ezért most kérdezem ismételt, hogy történt-e azóta valamilyen gyakorlati lépés azért, hogy a váciak a jövőben csoportos beszédessel is fizethessék a szemétdíjat. Szeretném megkérdezni a holding ügyvezetőjétől, hogy idén január 1-je és március 16.-a között mely napokon és hánytól hány óráig dolgozott a kátyúzós gép? Főleg azért kérdezem, mert azt gondolom a városban még most is rengeteg kátyú található és kérdezem ezt azért is, mert emlékszünk olyan évre, amikor több hónapig állt a kátyúzós gép. Szeretném, hogyha erre válaszolna. A múltkor írásban ígérték arra vonatkozóan választ, hogy a szemétdíjhoz kapcsolódva majd meg fogják mondani, hogy mikortól lehetséges az, hogy mindenki a mennyiség után fizessen. Azt mondták, hogy erre majd írásban válaszolnék, mondta Jászai Péter ügyvezető igazgató úr. Nem érkezett meg hozzám, nem tudom, technikai oka volt, vagy a válasz nem készült el, vagy esetleg most nagyon elfoglalt volt. Valamint egy utolsó kérdés. Mennyi most a holdingnak a lejárt tartozása?

**Dr. Tar György:** A lejárt tartozást illetően, szállítói tartozásunk 120-130 MFt-ot tesz ki. A városüzemeltetés terén a kátyúzós gépet illetően tett kérdésére alapvetően egy tévhitet, vagy egy információt szeretnék megosztani a lakossággal is, illetve Önnel is, hogy ez a technológia és ez a kátyúzós gép, hogy folyamatosan tudjon dolgozni, alapvető feltétele az, hogy az a kátyú, amit be szeretnénk tömni, az száraz legyen. Tehát nedves időben ezt a technológiát nem tudjuk alkalmazni. Egyéb technológia se kíváncsi és január, február alapvetően olyan időszak volt, amikor ez a gép ebből kifolyólag nem tudott dolgozni. A kollégáink más területen látták el a feladatukat. Márciusban van lehetőség, hogy ez a gép folyamatosan üzemben legyen, a honlapunkon szerepeltetjük is a tervezett utcaszakaszokat, a pontos utcaszakaszok listáját én át fogom Önnek küldeni, ha nem kéri, akkor ezt nem teszem meg, de erre

vonatkozóan bármikor, bármilyen kimutatásra igényt tart, akkor készek vagyunk ezt Önnek megadni. Én úgy gondolom, többször is megemlítettem ezen a fórumon is, ezen a helyen is a kátyúzó gép az egy bevált, jó technológia, amikor nem dolgozott, akkor vélhetően azért, mert sikeresen fölszámoltuk azokat a kátyúkat, ami a holding megalakulásánál 2011-ben nagy számban voltak jelen a város területén.

**Fördös Attila:** Jászai Péter urat felkérném, hogy a szocialisták által kezdeményezett regionális lerakó miatt kényszerűségből bevezetett szemétdíjjal kapcsolatban adja meg a választ.

**Jászai Péter:** Tulajdon képpen mindkét kérdésre a válaszok azok ugyan azok. Nem tudom, lehet, hogy nem hallott róla, április 1-jétől föláll egy központi hulladékgazdálkodási koordinációs és vagyongazdálkodó, nem is tudom, zrt., vagy kft., amely egységes irányt fog szabni a hulladékgazdálkodásra, illetve egy nagyon fontos dolog, hogy a közszolgáltatóktól átveszi a számlázást, mind a számlázás, mind kézbesítés, mind kintlévőség kezelés szinten. Azért nem küldtem Önnek írásban választ, mert múlt héten vettem részt egy konzultáción a Minisztériumban ezzel kapcsolatosan, ahol az államtitkár úr is ott volt és viszonylag frissek még az információk, a héten kaptam meg hivatalosan az összefoglalót, de itt el szeretném mondani, tehát konkrétan válaszolva az Ön első kérdésére. Csoportos beszédési megbízásra mostantól nincs szükség, nem lesz szükségünk, felesleges kifejleszteni erre programot, mert április 1-jétől nem a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. számláz a tervek szerint. A másik kérdés a szemétdíj mennyiség után történő fizetésére szintén visszautalnék arra, hogy megvárjuk, hogy mik lesznek az irányok. Egyébként konkrétan fölmerült ez a kérdés ott valamelyik közszolgáltató tolmácsolásában és az államtitkár úr is, illetve a válasz inkább arra utalt, hogy nem tervezik ennek a bevezetését. Pontosan az előző testületin már az Ön kérdése után Manninger képviselő úr felvetésére kapcsolódóan megfogalmazottak miatt, mármint, hogy kontrollálhatatlan az, hogy mondjuk a kitolt kukákba ki mennyi hulladékot pakol bele, illetve ki viszi el mondjuk a városhatárba amiatt, hogy mondjuk ne kelljen fizetnie utána.

**Fördös Attila:** Napirendet lezárom, szavazás következik a beszámolóról.  
**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **49/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. január havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezető ig.

**3. napirendi pont tárgyalása:***Likviditási jelentés*

**Kökény Szabolcs:** A kiküldött anyaghoz képest szeretném elmondani az adóbevételi számokat, mert az anyag még azt nem tartalmazta. Tehát a mai napig az összes adónem tekintetében közel 1 milliárd Ft érkezett a számlánkra adónemenként. Iparüzési adó 750 millió, magánszemélyek kommunális adója 37 millió, építményadó 165 millió, gépjármű adó pedig 27 MFt összegben. Úgy gondolom, hogy ma, holnap véglegesen fogják ezek a számok, de jól látható, hogy a korábbi évekhez hasonlóan idei évben is szükséges lesz az Önkormányzatnak központi működést segítő támogatás igénybevételére. A pályázatokat már be lehet nyújtani, ezért pedig szeretnék egy határozati javaslatot itt előterjeszteni, ami azzal kapcsolatos, hogy az év folyamán a polgármester és a jegyző gyakorlatilag pályázatot nyújthasson be a működést segítő támogatásra. Tehát úgy szólna a határozati javaslat, hogy: *az Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi C. tv. 3-as melléklet 3.1 pontja szerint a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására pályázatot nyújt be, továbbá felhatalmazza a polgármester és a jegyzőt a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére, az esetleges hiánypótláshoz kapcsolódóan is és a megállapodás aláírására. Határidő: folyamatos, felelős: polgármester, jegyző.* Ezt kérem megszavaztatni.

**Dr. Bóth János:** Ez a likviditási jelentés ez fontos dokumentum, mert egyrészt a pénzügyi helyzetünket mutatja, legtöbbször a feszültségeket. Nincs itt a Kászonyi úr, ugye ott a Pénzügyi Bizottsági megtárgyaláson a helyzethez még az is hozzátartozott, az ott elhangzottak szerint, hogy kb. a tartozás állománya a városnak olyan 230-240 millió között van, aminek jó része a holdingnak nem utalt pénzekből áll, illetve a Gazdasági Hivatal felé is van egy 90 millió tartozás, és ugye komoly kérdés volt, meg lesz ma is, hogy az egyes beruházások indításánál milyen kötelezettségvállalásokat tesz a város, amikor ugye erre a fedezet lényegében a felhalmozási kiadás lenne, aminek a szaldója jelenleg 23 millió és erre a Műszaki Osztály által egy 50 millió tétel van benyújtva és még az előző évről hasonló nagyságrend. Hát azt mutatja, hogy itt komoly gondok lehetnek, éppen ezért érthető a határozati javaslat, hogy az államhoz fordulunk támogatásért. Az elhangzott adószámok azok valószínűleg javulni fognak, de a tendenciát azért mutatja. Ugye iparüzési adóból kéne kb. 1 milliárd arányosan a korábbi évek tapasztalatai alapján, na most az összesenből van annyi és látszik, hogy a Döbrögi sarc sem működik, mert a 225 millió tervezet magánszemélyek kommunális adójából hát 37 millió jött össze, az arányos mondjuk 100 millió körül kellett volna, hogy legyen, tehát azt gondolom, hogy alaposan össze kell szedni magunkat. Különösen annak fényében, hogy ma fogunk tárgyalni a közeljövőben az egyensúly megteremtésének lehetőségeiről és hát egyre nehezebbek ezek, úgy tűnik.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nincsen, akkor először az ÖNHIKI-vel kapcsolatos határozati javaslatot teszem föl szavazásra, amit előbb osztályvezető úr elmondott. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

**50/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi C. tv. 3. melléklet III. 1. pontja szerint települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására pályázatot nyújt be, továbbá felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére, az esetleges hiánypótláshoz kapcsolódóan is, és a megállapodás aláírására.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Fördös Attila:** Most pedig a likviditás helyzetéről szóló jelentésről szavazzunk.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**51/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Osztály

**S z ü n e t !**

**4. napirendi pont tárgyalása:**

*Működési egyensúly megteremtését  
biztosító intézkedések*

**Kökény Szabolcs:** Az Állami Számvevőszék tavaly lezárult vizsgálatának az egyik feladata számunkra az, hogy az Önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetének elemzésén alapuló döntési javaslatot kellett készíteni a működési egyensúly megteremtése érdekében. Ez az anyag nem tartalmaz egzakt számokat, tulajdonképpen egy tájékoztatás arról a helyzetről, ahol most tartunk és ennek az okairól, illetve egy iránymutatást próbál adni, amelynek a megvalósítását sürgősen el kell kezdeni. Ugye a működési egyensúly megteremtésére két lehetőség nyílik, az egyik az a kiadások csökkentése, a másik pedig a bevételek növelése. Tehát a működési bevételek növelése. Azt tudjuk évek óta, hogy adott az intézményrendszerünk, adottak a kötelezően ellátandó feladatok, az ezekhez rendelt saját bevételek, illetve kapott központi források. Az anyag is azt tartalmazza, hogy igazából kiadási oldalon költségcsökkentésre kevés lehetőségünk mutatkozik, igazából a kontroll rendszernek

az erősítése az, ami némi megtakarítást jelenthet a számunkra. Gondolok itt a kötelezettségvállalás folyamatos kontroll alá helyezésére, a likviditási tervek nem ad hoc-szerű, hanem havi készítésére és a kötelezettségvállalások ezek figyelembevételével történő jóváhagyására. Bevételi oldalon ugye a közhatalmi bevételek azok, amelyek jelentős forrást nyújtanak az önkormányzat gazdálkodásához, itt tavalyi év végén két adónem tekintetében is változtatásokat fogadott el a testület. Az iparűzési adó a legnagyobb mértékű, 2 % a korrigált nettó árbevétel alapján fizetnek a vállalkozások, ennek az emelésére már nincs lehetőségünk, de a helyi adókról szóló törvény 2015. év elején úgy változott, hogy új adónemek bevezetésére, amelyeket központi adó nem terhel, bármilyen adót bevezethet az önkormányzat, tehát az anyag javasolja ennek a megfontolását. Szintén a kontroll szempontjából fontos az, hogy a felhalmozási kiadásokhoz, működési bevételeket tényleg csak a legszükségesebb esetekben rendelhessen hozzá a testület. Úgy gondolom, hogy a legfontosabb ez a bevételnövelő lehetőségek közül tulajdon képpen annak megvizsgálása, hogy esetlegesen milyen új adónemek bevezetésére nyílik lehetőség. Ennek az anyagnak nem feladata az, hogy konkrét javaslatokat tegyen, tulajdonképpen felhatalmazza a Hivatal dolgozóit arra, hogy vizsgálják meg a különböző lehetőségeket és esetleg előterjesztésekkel éljenek az év folyamán, amelyeket a Testület, ha megfogad, akkor a jövő évtől bevezetésre kerülhetnek.

**Dr. Bóth János:** Egyrészt kérdezni szeretném a létszámmal kapcsolatban, hogy 2010. októberében, amikor volt a választás, akkor mennyi volt a Hivatal összlétszáma, illetve amikor a Járási Hivatallal a szétválás megtörtént? Ezt a két számot szeretném kérdezni kérdésként. Továbbá az 1. oldal 3. bekezdésben van egy olyan kitétel, mármint a 2012-13-as évre, hogy ebben az időszakban nehéz volt megbecsülni a bevételek és kiadások várható alakulását, így a hosszabb távra vonatkozó döntések eleve nem lehettek legstabilabb háttérrel megalapozva. Melyek voltak ezek a hosszabb távú döntések? Egyébként nagyon jó látóképet a magyar önkormányzatokról ez az anyag, korrekt módon leírja a csomó problémát, de nagy kérdés, hogy hogy lehet ebből kilábalni. A nagy kérdés természetesen, hogy állami támogatás nélkül tud-e egyensúlyt létrehozni az önkormányzat, mert ha nem tud, akkor állandóan ugye a Kormányhoz a tenyeréből kell vennünk, és hát akkor azt kell csinálni, amit ő mond. Természetesen sok függ az egyensúlyban a saját önmérsékletünktől is, meg a felelősségvállalásunktól. Itt mondanám el, hogy a költségvetési egyensúly a Képviselő-testület felelőssége, nem a városvezetésé. Tehát a mi felelősségünk, hogy lesz-e egyensúly, van nem, vagy pedig megyünk az eladósodás felé, mert a mai napirendek üzenete is az, pl. a műszaki vonalnak, amikor előterjeszti a 23 milliós fedezetre az 50 milliós javaslatát, kötelezettségvállalását, tudva azt, hogy tavaly szintén volt egy 50 milliós kötelezettségvállalás, hogy ez hova vezet. Tehát azt gondolom, hogy a költségvetés végrehajtási szabályainál alkalmazott azon tétel, hogy beruházásra csak olyan kötelezettséget lehet vállalni, aminek megvan az ingatlan felhalmozási bevétel oldala és ettől el lehet térni. Na, most ugye, amióta ez benne van a költségvetési szabályokban, mindig eltértünk. Tehát olyan nem volt, hogy ne tértünk volna el. Ha ezt kivételesen alkalmazzuk, akkor van értelme, hogyha rendszeresen eltérünk, akkor ezt nyugodtan ki lehet belőle venni és akkor mehet előre egyébként az eladósodás. Még egy dolgot mondanék, hogy a kockázatelemzést, azt nem igen látom egyébként a költségvetési

munkáknál, mielőtt egy döntést meghozunk. Jó lenne, hogyha ezt is figyelembe vennék.

**Kökény Szabolcs:** A létszámadatokkal kapcsolatban azt tudom mondani, lehet, hogy nem pontos a szám, de 150 fő volt 2010-et megelőzően, a Járási Hivatal létrejöttével, illetve a Városfejlesztő Kft. létrejöttével ugyanis hivatali dolgozók jelentős számban kerültek át a Városfejlesztő Kft.-hez, a felére csökkent a Polgármesteri Hivatalnak a létszáma. Azzal kapcsolatban, amit idézett az anyagból, a tervezhetőség, mik ezek a hosszabb távú tervek, itt nem erre gondoltam. Arra gondoltam, hogy 2012. év végén 2013. év elején még nem lehetett tudni azt, hogy a központi forráselosztás jelentős átalakulása miatt milyen elvonások az adóerő képesség miatti elvonások fogják terhelni az Önkormányzatot, így ezen ismereteknek a hiányában gyakorlatilag a működési kiadások váltak nehezen tervezhetővé és bizonytalanná.

**Kiss Zsolt:** Azt kell, hogy mondjam, hogy ez az anyag nagyon korrektül leírja, hogy miért tartunk itt, ahol tartunk ugye egyensúlyi helyzetünkben. Még hozzá kiemelném azt, amit egyébként polgármester úr is többször megemlített ugye, hogy ha ez a Kormányzat, ami ma jelenleg van, nem vinne el tőlünk, és itt nézem a pontos összeget, 606.501 eFt-ot minden évben, ugye az adóerő képességünk gyanánt, akkor ez az egyensúly meg lenne városunkban. Tehát én egy dolgot hiányolok, megmondom őszintén ebből az anyagból, azt, hogy merjük kimondani azt, hogy ez a fajta adóerő elvonás ezzel a kormányzati hozzáállással ez nem működik, nem jó. Tehát ezen változtatni kell. Tehát én ezt mindenféleképpen belefoglalmaznám, beletenném ebbe az anyagba, hogy ezen javasoljuk a Kormánynak a változtatását azért, hogy ne véreztessen ki, ne tegye tönkre az önkormányzatokat, legyen mozgástere arra, hogy fejlesszen, hogy azokat az infrastrukturális befektetéseket is, amit szükséges egy önkormányzatnak megtennie, itt megtehesse. Mondom ezt azért, mert itt az anyag egyébként leírja azt is, hogy 2010-óta ugye 12-óta van erre lehetőségünk, itt azt hozza az anyag, ugye 2012-ben 217 MFt kormányzati segítséget kaptunk, 2013-ban 700 MFt kormányzati segítséget kaptunk, 2014-ben 450 MFt-ot, 2015-ben pedig 190 MFt kormányzati segítséget kaptunk. Tehát az egyik oldalon elvesz tőlünk 606 milliót, utána viszont folyamatosan hozzá kell mennünk és igazolnunk kell azt, hogy miért van szükségünk többletforrásokra, utána valamennyit mindig, ahogy jól lobbizunk, vagy rosszul lobbizunk, vagy éppen esetleg meg tudjuk indokolni kellő erővel, vagy nem tudjuk kellő erővel megindokolni, de valamennyit vissza ad nekünk ebből a Kormányzat. Sokkal korrektebb lenne az a tervezési metodika, hogyha azt mondanám, hogy ez a költségvetésnek szüksége van legalább, és itt akkor mondanék 3-400 MFt-ot ebből az összegből, a sávokat kellene eltolni, az adóerő képesség sávjait ebbe az irányba, hogy tervezhető és kiszámítható legyen hosszú távon is az Önkormányzatunk működése. Ezt kellene valahogy még egy mondat erejéig legalább belefoglalmaznunk ebbe az anyagba. Egyébként pedig nyilvánvalóan akár az országgyűlési képviselőnkön keresztül, akár a Járási Hivatal vezetőnkön keresztül pedig ezt az impulzust eljuttatni egyfelől följebb, hogy ezen a Kormány változtasson, ne ÖNHIKI-ért kelljen puncsolnunk, hanem legyen tervezhető korrektül az éves költségvetésünk.

**Fördös Attila:** Örülök, hogy ezt itt végre kimondta, mert az előző időszakban folyamatosan a frakcióvezetőjük azt artikulálta, hogy micsoda gyalázat és micsoda gazdálkodás és skandalum, ami most zajlik, hogy mindig ÖNHIKI-re szorulunk, mint hogyha a városvezetésnek szakmai hozzá nem értése indukálná ezeket a dolgokat. Most végre az MSZP részéről is megértésre került az, hogy ez az elvonás milyen terheket ró az Önkormányzatra. Ami a Kormányzatot illeti és a központi költségvetést, én úgy gondolom, hogy helyesen gondolkodik a mindenkori pénzügyminiszter, hogy az Önkormányzatoktól amit csak lehet forrásként még megtartsen és ha arra szükség van, indokolt esetben visszapótolja. Ha megnézi ennek a három évnek a szaldóját, Ön felsorolta, hogy az ÖNHIKI rendszerében mennyi támogatást kapott az Önkormányzat, az elvonással összeveti, akkor egy 2,5 milliárdos elvonásnak kb. egy 1,2-1,3 milliárd Ft visszafizetés történt, tehát egy 50 %-os támogatás jelent meg. Nyilvánvaló, hogy ennek megvannak az okai, a központi költségvetésnek a feszítettségét, problematikáját, az adósságszolgálatot, az államadósság kérdését nem kívánám ide beemelni, mert messze meghaladja a mi kompetenciánkat, de egészen biztos, hogyha a mindenkori Kormányzat megfelelő forrásokkal bírna, akkor ezeket a pénzeket nem vonná el.

**Dr. Bóth János:** Azt tudom mondani, hogy nagyon leegyszerűsíti Fördös úr és félremagyarázza a korábbi észrevételeimet, ugyanis korábban is volt. Amióta az iparűzési adórendszert bevezették, mindig volt elvonás. Ilyen alapon működik az önkormányzatok szolidaritási rendszere, hogy ahol van iparűzési adó jelentős mértékben, annak egy részét elveszik, és ahol nincs iparűzési adó, oda adják. Ez a szocialista időkben is így volt, csak nekünk, akkor is tudtunk élni. Nem szorultunk állami támogatásra, mert nem elég, hogy az iparűzési adót elvonták, a probléma akkor keletkezett, amikor személyi jövedelemadó és a gépjárműadó kapcsán is elvontak az önkormányzatoktól. Arra hivatkozva, hogy átvettek olyan feladatokat, amit utána állami finanszírozásba láttak el, egyébként, amit átvettek, annál kevesebbet adtak vissza más módon. Tehát azt gondolom, hogy továbbra is fennáll a lehetőség, hogy ha a bizonytalan állami támogatásra alapozzuk a költségvetésünket, akkor egyrészt állandóan ki leszünk szolgáltatva az államnak, másrészt azért vannak kiadásban is tartalékok. Nem véletlenül kérdeztem én a létszámot, mert ugye itt le van írva, 81 fő jelenleg a létszám, és korábban megkérdeztem az egyéb létszámokat, tehát a megbízási szerződés kapcsán, tehát éves szinten 17-18 főt megadtak, ebből következően ezt a 75 főt figyelembe véve tehát kb. 20-25 fős túlfoglalkoztatás van, amit feltételezések szerint politikai jellegű. Ez egyébként egy 70-100 millió közötti nagyságrend, ez a kiadásokban benne van, ezzel is lehetne gazdálkodni és gondolkodni.

**Fördös Attila:** Ami a szocialista időket jellemzi és az iparűzési adó elvonását, annak a nagysága kb. hasonló volt, 5-600 milliót tett ki. De abban az időszakban az iparűzési adó és a teljes adóbevételünk fő összege a 4 milliárdot meghaladta. Jelen pillanatban a saját bevételeink hozzávetőleg 2,5 milliárd Ft-ot tesznek ki. Ön közgazdásznak mondja magát, nyilván, hogyha valakinek kétszer annyi a bevétele és kétszer annyi pénz van a zsebében, akkor egészen másképp hat, hogyha ugyan olyan értékű elvonás történik. A személyi felelősségét pedig ezúton is megfogalmazom, többek között az IBM szerződés forrásmegosztásának engedélyeztetése okán, amelyben Ön engedélyezte,

hogy az IBM ne egy összegbe Vácon fizessen, hanem telephelyekre megosztva, minden előzetes tájékoztatása nélkül a Képviselő-testületnek. Hát én azt gondolom, hogy ha mások ott felszólalnak Önök mellett, akkor sokkal hitelesebb lenne ez a felszólalás az Ön szájából teljesen álságos.

**Dr. Bóth János ügyrendi:** 29. § (8) bekezdés alapján kell hozzászólnom, egyrészt személyes megtámadtatás miatt.

**Fördös Attila:** Nincs ilyen.

**Dr. Bóth János:** De van, nekem. Tehát egyrészt visszautasítom, amit mondott, mert törvény szerint jártunk el, másrészt Ön vezeti félre egyébként a hallgatóságot, mert a mi időnkben a költségvetés az kétszer akkora volt, most pedig fele akkora. A fele akkora költségvetéshez kell viszonyítani a mostani iparűzési adót, ezt elfelejti mondani. Tehát itt van a csúsztatás.

**Fördös Attila:** Csak a nyilvánosság számára, hogy ez nem ügyrendi hozzászólás volt, de hát nyilván az ember már megszokta.

**Pető Tibor:** Ön a felszólalásában úgy fogalmazott, hogy a Kormányt szólítsuk föl arra, hogy a településeket ne véreztesse ki. Természetesen az ellenzéki oldalról megértem, hogy Ön ismételt ilyen országos politikai hecckampányt indít, de egyértelmű az előzően elmondottakból következik, hogy itt a Kormányzatnak nem az a célja, hogy kivéreztesse az Önkormányzatokat, hanem, hogy a központi költségvetésbe forrásokat vonjon be ezekhez a feladatokhoz. Ön elmondta azokat, hogy ÖNHIKI-ből mennyi pénzt kaptunk, korrekt lett volna, ha azt is hozzáteszi, hogy ezen felül konszolidációra kaptunk 750 milliót és az elmúlt évben 2 milliárd Ft-ot kaptunk a mélygarázs, bocsánat, 1,5 milliárdot, kétszer 750 milliót a konszolidációra, és 2 milliárd Ft-ot a mélygarázs jogi rendezésére. Tehát ennek megvételére, és hogyha így von egy szaldót, akkor azt gondolom, hogy Ön is láthatja, hogy semmiféleképpen nem az Önkormányzatunk, nem a város kivéreztetése a Kormányzat célja, hanem egy felelős gazdálkodás megteremtése. Éppen ezért én ezt a kiáltványt természetesen nem tudom támogatni, noha értem azt, hogy valóban mindannyiunknak sokkal egyszerűbb lenne egyensúlyt teremteni, hogyha úgy állna a magyar költségvetés, hogy ezt a 606 MFt-ot, bevételt itt tudnánk hagyni a városban.

**Kiss Zsolt:** Csak a történelmi hűség kedvéért ugye a konszolidáció miről szólt? Az Önök ideje alatt voltak olyan önkormányzatok, olyan Fidesz-es önkormányzatok, akik már fizetésképtelenné váltak, mert, hogy olyan hitelállománnyal bírtak, gondolok itt Hódmezővásárhelyre, akik több mint 30 milliárd Ft-os konszolidációban részesült, V. kerület, ahol több tízmilliárdos konszolidációban részesült. Ezt csak azért mondom el így felvezetőként, tehát, hogy a konszolidációt miért kellett csinálni. Nem megmentették, hanem igazából azokat, amely hibákat fölhalmoztak korábban, azokat így lehetett orvosolni. Tehát legyünk tiszták benne. És egyébként ezzel párhuzamosan pedig, hogyha megnézzük, hogy konszolidáció elve alapján mennyi vagyont vittek el az önkormányzattól, akkor viszont abszolút nincsen együtt a kettő, tehát egyensúlyban

a kettő. Ezt is hozzá kell tenni, mert vagyonesztésben pedig óriási történt ebben az időszakban az Önkormányzat életében. A másik, amit szerettem volna még mondani. Tehát, hogy ne mindig azt nézzük, hogy Kormány, nem Kormány, szocialista, vagy Fidesz-es, vagy bármi, hanem azt nézzük, hogy hogyan lehet az egyensúlyt megteremteni, ebben az esetben az egyensúly egyik megteremtésének a lehetősége az, hogy mi impulzussal élünk, mint helyi önkormányzat, hogy hosszú távon kettő dologgal tudnánk igazából rendbe tenni és tervezhetővé tenni az egyensúlyunkat. Az egyik az, amit mondtam, hogy az adóelvonás másképpen alakulna a jövőben, így itt maradhatna az az összeg, ami egyébként ÖNHIKI formájában év közben vagy így, vagy úgy különböző lobbikon keresztül, de visszajön a városba. A másik pedig ugye, amiről folyamatosan beszélünk és ebben is a Kormányzat egyébként sokat tudna segíteni, ha akarna, ez pedig az, hogy az iparüzési adóbevételeink jelentősen úgy tudna nőni, ha új cégek települnének Vác városába. Ehhez az kell, hogy a Kormányzat segítségével akár kijelölve is a területeinket, értékesíthessük, és ide új cégek jöhetnek. Ha ez megtörténne, akkor kerülne igazából tartósan egyensúlyba a város költségvetése.

**Fördös Attila:** Ne haragudjon, de tényleg, Ön nem tudja, mit beszél. Egy 22-23 milliárdos vagyonszétosztás esetén azt mondani, hogy nagy számú és jelentős vagyonesztésbe vagyunk itt az ingatlan és vagyonszétosztás következtében, ez butaság, és ostobaság. Összesen a kórházi vagyonszétosztást adtuk át mintegy 2-2,5 milliárd Ft értékben és a Tűzoltóság vagyonszétosztását mintegy 400 MFt értékben. Ez nem tesz ki 3 milliárd Ft-ot. Egyébként az Önök hathatós közreműködésével a Kórház felhalmozott arra az időszakra 2,5 milliárd Ft adósságot. Döntően a feladatkezelés miatt teremtődött forráshiány miatt, amiből büntetőfeljelentések is vannak, végzéssel bírósági ítéletek vannak, elmarasztaló ítéletek is vannak. Ezen közben a 2,5 milliárd Ft-ot is elvitte az állam. Tehát minimum egy null száldóban kell, hogy gondolkodjunk, és nagyon kérem, ne mondjon ilyeneket akkor, amikor nem tudja ezt számszakilag alátámasztani.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** 29. § (8) pontja alapján felkérem Önt polgármester úr, hogy ne minősítsen. Mondja el a véleményét, ezt nyilvánvalóan mindannyian meg fogjuk hallgatni, de ne minősítsen. Én se minősítettem Önt, ugyan ezt kérem Öntől.

**Fördös Attila:** Szakszerűtlen, butaságokat beszél. Nem tudok mást mondani. Majd ha nem ezt fogja tenni, akkor nem ezt fogom csinálni. Egyszer lehet ügyrendit, úgyhogy nem tudom megadni.

**Pető Tibor:** Ön úgy fogalmazott, hogy a konszolidáció nem megmentette az önkormányzatokat, hanem csak a korábban elkövetett hibákat volt hivatott elfedni. Tehát ha ezt Vácra lefordítom, akkor ez a 1,5 milliárd Ft-nyi támogatás az ... hibáit volt hivatott elfedni. Itt V. kerületet idecitált ismét és számtalan más önkormányzatot. Én azt kérem, hogy az elején egyébként Ön fogalmazta meg, polgármester úr jelezte, hogy ez az Ön szájából álságos, hogy országos politikát, V. kerületi konszolidáció hogyan kerül ide? Beszéljünk azokról a kérdésekről, amik Vácot érintik, és amit számszakilag valóban alá tud támasztani. Én elmondtam azokat a számokat,

(Bekiabálás.) Bóth képviselő úr ne kiabáljon be, ismételten. Köszönöm szépen. (Bekiabálás.) Magába beszél. Jó. Önmagában beszéljen nyugodtan. Akkor elnézést kérek, hogy hozzászóltam. Magába beszéljen nyugodtan. Tehát amit számszakilag alá tud támasztani, mert különben parttalan országos politikai vitát csinál már megint itt ebben a Képviselő-testületben, ami szerintem nem méltó ehhez a napirendhez sem.

**Kovács Ágnes:** Mindenki bizonyára ismeri már a viselkedésemet a testületi üléseken, hogy akkor kérek szót, amikor már nagyon úgy érzem, hogy elmegy az igazságosság, meg a valóság valami olyan irányba, ami nem jó senki számára. Ezek az évek, amikről beszélünk visszamenőlegesen 2012-13-14. Ez egy olyan válságnak az időszaka volt, nemcsak a váci Önkormányzat életében, hanem az egész Magyarország, Európa, meg a világ életében, egy olyan pénzügyi válság ment végbe, ami nyilván, hogy érezteti hatását a váci Önkormányzatnál is. De ezt nem szabad úgy feltüntetni, mintha a mi hibánk lenne, mert ezzel kapcsolatos intézkedések, amiket a Kormány megtett, ezek olyan szükségesek voltak, hogy egy picit kordába kellett tartani azokat a kiadási és pénzszórási szokásokat, amik az előző vezetőségi ciklusokban voltak. Amikor nem mi voltunk még ugye hatalmon és azok az önkormányzati ciklusok teremtették meg azt a helyzetet, ami aztán annak egyenes következménye volt, hogy ezeket be kellett hozni. Nyilván, amikor kevesebb a pénz, akkor meg kell szorítani a nadrágszíjat mindenütt a családoknak is, így az önkormányzatoknak is. Nem elvonások voltak olyan értelemben, hanem inkább egy picikét figyelemmel kísérték az önkormányzatoknak a kiadásait. Ugye évközben, amik nagyon szükségesek voltak, arra tudtunk költeni és a végén, amiről beszélünk, hogy konszolidáció, ami keletkezett olyan kiadás, amit az önkormányzatok nem tudtak teljesíteni a bevételekből, azt megkaptuk utólag. Szükséges volt, hogy az egész országnak minden önkormányzatát ilyen figyelem alá vegyük és hát ugye azért az előző ciklusokban, amikor azt halljuk, hogy a mi időnkben, meg a mi időnkben, abban az időben ugye az egész ország nem a megtermelt javaiból élt csak, hanem olyan hitelekben, világbank hitelből, meg egyéb hitelekben, aminek nem volt alapja. Nyilván, hogy rá volt kényszerülve a Kormány ezeknek a hiteleknek a kiváltására, a sok-sok intézkedésre, amit nem hiszem, hogy el kell most már itt sorolnunk, de mindezt azért mondtam el, mert ez úgy tűnik a város lakossága felé, mintha csak a váci önkormányzatnak lenne a problémája, vagy a hibája. Nem. Ezt így meg kellett oldani és meg kell.

**Ferjancsics László:** Az itt előtünk lévő anyag nagy részével egyetértek, amely anyag ugye azért jött létre, mert részben erre az Állami Számvevőszék az Önkormányzatot kötelezte. Kerültek bele olyan dolgok, amelyekkel így ebben a formában, ahogy le van írva, nem értek egyet, ilyen például az anyagnak az Önkormányzat, azon belül a Polgármesteri Hivatal létszáma vonatkozó megállapításai, valamint itt azt írják, hogy új adónemek bevezetésének a lehetőségét is meg kell vizsgálni. Tehát aki erre igent fog nyomni, az az új adók bevezetéséről gondolkodik a polgármester úr előterjesztése szerint. Ugyanakkor vannak dolgok, amelyekről bizonyos presztízs beruházások, amik az elmúlt években voltak, azokról az anyag nem ír, részben megértem, hiszen ezek a kiadások már elcsorogtak az Önkormányzat költségvetéséből, de pl. az anyag nem ír olyan kiadásokról, amelyek jelenleg is jelentkeznek pl. feleslegesen tartott önkormányzati cégekre gondolok. Kérdezem az előterjesztőt, hogy milyen új

adónemek bevezetésén gondolkodik? Kérem szépen, hogy mielőtt a szavazatomat leadom, ezeket legyen szíves felsorolni.

**Fördös Attila:** Az adónem kérdésében nem teszek semmiféle javaslatot. Az előterjesztés arról szól, hogy meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy további adónemeket is érintsen a kivetés. Ez nyilván a szakbizottság feladata, akár, ha Ön gondolja, akkor Ön is tehet erre javaslatot. Én biztos, hogy személy szerint most ebben a pillanatban nem vagyok abban a helyzetben, hogy ilyet megfogalmazzak. Egy biztos, hosszútávon az egyensúly megteremtése érdekében, ahogy elmondta az osztályvezető úr, a bevételi oldal növelésében vagyunk érdekeltek és a kiadási oldalnak további csökkentésében. Ez egy lehetőség, ennek a megvizsgálását kérem majd tegyék meg.

**Dr. Manninger Péter:** Én egy nagyon picit kivételesen polgármester úrnál bátrabb lennék, és Ferjancsics László képviselő úr hozzászólása kapcsán én bátorítanék mindenkit, hogy nyugodtan szavazza meg a javaslatot annak ellenére, hogy adókérdés is van benne, nem kell ettől annyira félni. Az előző testületi ülésen éppen baloldaltól érkezett két értékelhető javaslat is új adónem bevezetésére, ami nem is érintené szerintem a lakosságot fájdalmasan, az egyik, ha jól emlékszem a toronyadó volt ugye, a másik pedig, ha jól emlékszem, akkor egy olyan adó, ahol beépítetlen telkek, vagy (Bekiabálás.) Köszönöm. Igen. Kiss Zsolt képviselő úrtól érkezett nem akartam feltétlenül nevén nevezni, tehát érkezett baloldaltól, úgyhogy nem olyan félelmetes dolgok ezek szerintem.

**Krauze István:** Van az anyag végén egy táblázat a pénzügyi egyensúlyi adatok, amely ugye 2011-től egészen 2014-ig tartalmaz adatokat. Gondolom már láthatók a számok 2015-re vonatkozóan, hogy esetleg osztályvezető úr tud-e 15-ös számadatokat mondani a nettó működési jövedelemre vonatkozóan?

**Kökény Szabolcs:** Nem tudok, március 20.-a a beszámoló elkészítésének a határideje, jövő héten hétfőn fogjuk leadni, ezt követően kezdjük értékelni, áprilisi testületi ülésre hozzuk be, tehát vagy arra, vagy pedig a júniusra tudom kimutatni a nettó működési jövedelem alakulását 15-ben.

**Fördös Attila:** Először Kiss Zsolt úrnak a javaslatát teszem föl szavazásra, aki azt mondta, hogy az anyaghoz egy kiegészítést tegyünk, amely a kormányzati hozzáállást, vagy a kormányzati jelenlegi finanszírozást bírálja. (Bekiabálás.) Nem kell megismételni. Az én olvasatomban erről szólt. Aki ezt támogatja, nyomjon igen gombot.

***4 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.***

Most az eredeti határozati javaslatot teszem föl szavazásra.

***10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk***

**52/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az Állami Számvevőszék 15187 számú ellenőrzési jelentésével kapcsolatban készült, a működési egyensúly megteremtését biztosító intézkedésekről készült beszámolót.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester

**5. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól*

**Deákné dr. Szarka Anita:** A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendeletalkotás kapcsán helyben került kiosztásra technikai jellegű módosítás. Arra kérem szépen a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosításokkal szavazzák meg és fogadják el a rendeletet.

**Fördös Attila:** Hozzászólás? Akkor szavazást rendelek el.

**14 igennel elfogadtuk.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2016. ( III.18.) önkormányzati rendelete  
a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi  
ellátások helyi szabályairól***

Vác Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 45.§-ában, 48. § (4) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, 115. § (3) bekezdésében és a 134/E. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

## I. Fejezet

### *Általános rendelkezések*

#### A rendelet célja

##### 1. §

- (1) A rendelet célja, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.), valamint a végrehajtásukra kiadott jogszabályok alapján meghatározza a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni települési támogatásokat, azok kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait a helyi sajátosságoknak megfelelően, az önkormányzat teherbíró képességének figyelembe vételével.
- (2) Az önkormányzat a települési támogatás biztosításával elsősorban a családok, az időskorúak szociális biztonságának megőrzéséhez, a lakhatáshoz, valamint az egészségi állapot megőrzéséhez és helyreállításához kapcsolódó kiadások viseléséhez, a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetek kezeléséhez nyújt segítséget.

#### A rendelet hatálya

##### 2. §

E rendelet hatálya Vác Város közigazgatási területén – a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás alapján – lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen itt lakó, valamint a lakóhely vagy tartózkodási hely hiányában kétséget kizáró módon bizonyíthatóan életvitelszerűen itt lakó, az Sztv. 3. § és 7. § (1) bekezdésében, valamint a Gyvt. 4. § (1) bekezdésében szereplő személyekre terjed ki.

### **Értelmező rendelkezések**

##### 3. §

E rendelet alkalmazásában:

- 1.*Család*: az Sztv. 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott hozzátartozók közössége.
- 2.*Gyerme*k: a Gyvt. 5. § a) pontjában meghatározott személy.
- 3.*Egyedül élő*: az Sztv. 4. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott személy.
- 4.*Hozzátartozó*: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § 2. pontjában meghatározott személy

5. *Háztartás*: a Szt. 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott személyek közössége.
6. *Jövedelem*: a Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bevétel.
7. *Időszakosan bekövetkező, vagy tartósan fennálló létfenntartási probléma különösen*:
  - a) adósság miatt kikapcsolt közüzemi szolgáltatás (áram, víz, gáz) újra üzembe helyezésének anyagi költsége,
  - b) krónikus betegség miatt bekövetkezett gyógyintézeti kezelés (kórházi, szanatóriumi ápolás),
  - c) gyógyászati segédeszközök beszerzése,
  - d) lakhatást biztosító épületet elpusztító, vagy e rendeltetését akadályozó köztudomású elemi kár (pl. tűz, szél- ill. hóvihar, belvíz, más időjárási károsító hatás stb.), illetőleg meghibásodás (pl. csőtörés, gázrobbanás, elektromos meghibásodás stb.).
8. *Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet különösen*:
  - a) a kérelmező vagy a kérelmezővel közös háztartásban élő közeli hozzátartozók valamelyikének hirtelen fellépő, és kórházi ápolást igénylő betegsége, továbbá súlyos vagy életveszélyes sérüléssel járó balesete,
  - b) kérelmező közös háztartásában élő közeli hozzátartozók esetében a családfenntartó közeli hozzátartozó halála,
  - c) a kérelmező vagy a kérelmezővel közös háztartásban élő közeli hozzátartozók valamelyikének a munkáltató rendes felmondása által bekövetkezett munkanélkülisége.
  - d) lakhatást biztosító épületet elpusztító, vagy e rendeltetését akadályozó köztudomású elemi kár (pl. tűz, szél- vagy hóvihar, belvíz, más időjárási károsító hatás stb.), illetőleg meghibásodás (pl. csőtörés, gázrobbanás, elektromos meghibásodás stb.),
  - e) a lakáshasználat jogának tényleges elvesztése, hajléktalanná válás,
  - f) bűncselekmény, vagy szabálysértés (pl. rablás, lopás, betörés stb.) következtében elszenvedett létfenntartást veszélyeztető élethelyzet, és
  - g) egyedülálló személynek büntetés végrehajtási intézetből történő elbocsátása.
9. *Nyugdíjminimum*: az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege.
10. *Vagyon*: az Sztv. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott vagyon.
11. *Környezettanulmány*: közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 56-57/B. §-a szerinti helyszíni szemle, amelynek célja a kérelmező szociális, családi és vagyoni viszonyainak ellenőrzése, kötelezettségei teljesítésének vizsgálata.
12. *Szociális szerv*: Vác Város Polgármestere és a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztálya.
13. *Fiatal felnőtt*: a Gyvt. 5. § c) pontjában meghatározott személy.
14. *Fűtési időszak*: október 15.- április 15. tartó időszak
15. *Köztemetés*: Abban az esetben, ha az eltemettetésre köteles személy az eltemettetésről nem gondoskodik, akkor az önkormányzat képviselő-testülete gondoskodik az elhunyt személy közkölségen történő eltemettetéséről.

## **Önkormányzati támogatási rendszer**

### **4. §**

- (1) Települési támogatás:
  - a) rendszeres települési támogatás:
    - aa) lakásfenntartási támogatás,
    - ab) ápolási támogatás,
    - ac) méltányos gyógyszer-támogatás.
  - b) rendkívüli települési támogatás:
    - ba) átmeneti támogatás,
    - bb) temetési támogatás,
    - bc) rendkívüli gyermekvédelmi támogatás,
    - bd) köztemetés,
    - be) karácsonyi támogatás,
    - bf) krízistámogatás.
- (2) Önkormányzati saját hatáskörben nyújtott támogatás:
  - a) beiskolázási támogatás,
  - b) gyermekétkeztetési térítési díj támogatás,
  - c) tanulmányi támogatás,
  - d) fűtési támogatás.
- (3) Bursa Hungarica ösztöndíj

## **Hatáskörök**

### **5. §**

- (1) A polgármester dönt:
  - a) a rendszeres települési támogatásra és
  - b) a rendkívüli települési támogatásra
  - c) a beiskolázási támogatásra,
  - d) a gyermekétkeztetési térítési díj támogatásra,
  - e) a tanulmányi támogatásra,
  - f) a fűtési- támogatásra és
  - g) a Bursa Hungarica ösztöndíjra
 való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, továbbá annak a támogatási formájáról és megszüntetéséről.
- (2) A polgármester döntése ellen Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez lehet fellebbezést benyújtani.
- (3) A polgármester az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztatni köteles.

## **Eljárási rendelkezések**

### **6. §**

- (1) Az e rendeletben szabályozott pénzbeli és természetben nyújtott ellátásra való jogosultság, valamint a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására irányuló eljárás során, ha az Sztv. eltérően nem rendelkezik, a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (2) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások iránti kérelmet az erre

rendszeresített formanyomtatványon a szociális szervhez kell benyújtani.

- (3) A kérelemhez csatolni kell a hatályos jogszabályokban és az e rendeletben meghatározott, valamint a szociális és gyermekvédelmi ellátások elbírálásához szükséges dokumentumokat, amelyek a következők:
  - a) jövedelemre, munkaviszonyra,
  - b) vagyoni helyzetre,
  - c) tanulói jogviszonyra,
  - d) egészségi állapotra, munkaképesség megváltozásra,
  - e) közüzemi kiadásokra,
  - f) együttélő családtagok személyi adataira, jövedelmére,
  - g) családi állapotra,
  - h) lakással – lakhatással kapcsolatos adatokra
 vonatkozó igazolások, nyilatkozatok.
- (4) E rendelet által szabályozott pénzbeli és természetbeni ellátásokra való jogosultság elbírálásához, a kérelmező köteles nyilatkozni saját és családja vagyoni, jövedelmi viszonyairól, ezeket igazolni köteles, az igazolások irányadó időszakára az Sztv. 10. §-ban meghatározottakat kell figyelembe venni.
- (5) A pénzbeli és természetbeni ellátások iránti kérelmekhez benyújtott jövedelem nyilatkozatokban és igazolásokban szereplő adatok valódiságát az eljárás során a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztálya megvizsgálja. A bizonyítási eljárás lefolytatása érdekében a szociális szerv a hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében egyéb információkat szerezhet be, előre be nem jelentett helyszíni szemlét, környezettanulmányt végezhet a kérelmező és családja tartózkodási helyén.
- (6) Az ellátásra való jogosultság elbírálásához a szociális szerv felhívhatja a kérelmezőt, hogy saját és családja vagyoni helyzetéről nyilatkozzon, illetve saját és családja tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazolja, mely adatok alapján a szociális szerv a hatályos jogszabályi előírások figyelembevételével a jövedelmigazolásban szereplő jövedelmi adatokat vélelmezheti (vélelmezett jövedelem).
- (7) A jövedelem igazolható:
  - a) munkabérről munkáltató által kiállított jövedelmigazolással,
  - b) családtámogatási ellátások esetén a kifizető szerv által kiállított igazolás, folyósítást igazoló szelvény vagy bankszámlakivonat benyújtásával,
  - c) vállalkozó vagy őstermelő esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelemről a Nemzeti Adó- és Vámhivatal igazolásával és a tárgyévben elért jövedelemről tett nyilatkozattal,
  - d) álláskeresői támogatás esetén a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal megállapító határozatával, és az utolsó havi ellátás összegét igazoló szelvény vagy bankszámlakivonat benyújtásával,
  - e) nyugdíj, illetve nyugdíjszerű ellátás esetén, a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által a tárgyév elején megküldött elszámolási lappal és a megelőző hónapban kifizetett ellátást igazoló szelvényével,
  - f) ápolási díj, időskorúak járadéka, aktívkorúak ellátása esetén a havi igazolószelvény, vagy bankszámlakivonat benyújtásával, vagy a megállapító

- határozat bemutatásával,
- g) gyermektartásdíj esetén a ténylegesen felvett tartásdíjról szóló elismervény, vagy az utolsó havi postai feladóvevény vagy bankszámlakivonat, ennek hiányában a szülők között létrejött teljes bizonyító erejű okirat benyújtásával,
  - h) állam által megelőlegezett gyermektartásdíj esetén a gyámhivatal határozatával,
  - i) az ösztöndíj és egyéb juttatások esetén az oktatási intézmény által kiállított igazolásával,
  - j) Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal igazolásával arról, hogy regisztrált állskereső és ellátásban nem részesül,
  - k) alkalmi munka esetén az átlagos nettó jövedelemre vonatkozó nyilatkozat és az alkalmi munkavállalói kiskönyv fénymásolatával,
  - l) a tizenhatodik életévet betöltött gyermek, nagykorúvá vált gyermek tanulója, illetve hallgatója jogviszonya az Oktatási Intézmény által kiállított igazolással,
  - m) az a-l) pontba nem tartozó jövedelem esetén a jövedelem típusának megfelelő egyéb igazolás benyújtásával.
- (8) A benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmát a szociális szerv ellenőrizheti, különösen úgy, hogy
- a) megkeresi a polgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szervet,
  - c) megkeresi a helyi gépjármű-nyilvántartót,
  - d) megkeresi az igazolást kiállító szervet, munkáltatót,
  - e) elrendeli környezettanulmány készítését.
- (9) A házasság felbontását, illetve a gyermektartásdíjat bírósági ítélettel vagy a tartásdíj megállapítása (végrehajtása) iránti eljárás megindításáról kiállított igazolással kell igazolni.
- (10) A havonta rendszeresen folyósított pénzellátás esetén a támogatásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozása esetén (pl.: a vele közös háztartásban élők száma, a háztartás egy főre jutó havi jövedelem, a lakóhely, a családi állapot változása, egészségügyi – szociális intézményben való tartós elhelyezés) 15 napon belül köteles bejelenteni a szociális szervnek.
- (11) A jogosulatlanul, vagy rosszhiszeműen igénybevett ellátás esetén a Sztv. 17. §-ában foglaltak szerint kell eljárni.
- (12) A gyermekvédelmi és szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes.

#### **A pénzbeli ellátások folyósításának és elszámolásának szabályai**

##### **7. §**

- (1) A kérelmezőt a havi rendszerességgel nyújtott települési támogatás a kérelem benyújtását követő hónap 1. napjától illeti meg. A rendszeres pénzbeli ellátások folyósítása postai úton vagy pénzintézeti átutalással, a jogosultság elbírálását követő hónap 5. napjáig történik. Ezt követően a pénzben nyújtott ellátások folyósításáról a szociális szerv a tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig gondoskodik.
- (2) A nem havi rendszerességgel nyújtott szociális ellátás a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személy kérelemére házipénztárból is kifizethető. Erről határozatban kell rendelkezni.

## II. Fejezet

### *Települési támogatás*

#### 8. §

- (1) A polgármester a Sztv. rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, a rendeletben meghatározott feltételek alapján települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen
  - a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,
  - b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,
  - c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,
  - d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.
- (2) A polgármester a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.
- (3) A Szt. 45. § (7) bekezdése értelmében a havi rendszerességgel nyújtott települési támogatás havi összege nem haladhatja meg a nyugdíjminimumot.

### **Lakásfenntartási támogatás**

#### 9. §

- (1) A lakásfenntartási támogatás a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásaik viseléséhez nyújtott hozzájárulás. A polgármester a villanyáram-, a víz- és a gázfogyasztás, a távhő-szolgáltatás díjához, a lakbérhez vagy az albérleti díjhoz, illetve a tüzelőanyag költségeihez lakásfenntartási támogatást nyújt.
- (2) A lakásfenntartási támogatást elsősorban természetbeni szociális ellátás formájában, és a lakásfenntartással összefüggő azon rendszeres kiadásokhoz kell nyújtani, amelyek megfizetésének elmaradása a kérelmező lakhatását a legnagyobb mértékben veszélyezteti.
- (3) Lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy, akinek
  - a) a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 250%-át, és a háztartás egyik tagja sem rendelkezik vagyonnal,
  - b) egyedül élő nyugdíjas esetén a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 300%-át, és vagyonnal nem rendelkezik.
- (4) Az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem megegyezik a háztartás összjövedelmének és a fogyasztási egységek összegének hányadosával.
- (5) A lakásfenntartási támogatás tekintetében fogyasztási egység a háztartás tagjainak a háztartáson belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol
  - a) a háztartás első nagykorú tagjának arányszáma 1,0,
  - b) a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma 0,9,
  - c) a háztartás minden további nagykorú tagjának arányszáma 0,8,

- d)* a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,8,
- e)* a háztartás minden további kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,7.
- (6) A lakásfenntartási támogatás esetében a lakásfenntartás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét a mindenkori központi költségvetésről szóló törvény határozza meg.
- (7) A lakásfenntartási támogatás esetében elismert lakásnagyság
  - a)* ha a háztartásban egy személy lakik 35 m<sup>2</sup>,
  - b)* ha a háztartásban két személy lakik 45 m<sup>2</sup>,
  - c)* ha a háztartásban három személy lakik 55 m<sup>2</sup>,
  - d)* ha a háztartásban négy személy lakik 65 m<sup>2</sup>,
  - e)* ha négy személynél több lakik a háztartásban, a *d)* pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 m<sup>2</sup>, de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.
- (8) Lakásfenntartási támogatást egy évre kell megállapítani.
- (9) Lakásfenntartási támogatás havi összege minimum 2.500,-Ft, de az 5.000,-Ft-ot nem haladhatja meg.
- (10) Lakásfenntartási támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.
- (11) A lakásfenntartási támogatásra való jogosultság megszűnik ha:
  - a)* a (3) bekezdésben található feltételek már nem állnak fenn,
  - b)* támogatásban részesülő személy lakcíme a támogatás folyósításának időtartama alatt megváltozik,
  - c)* jogosult meghal.
- (12) A lakásfenntartási támogatás folyósítása a (11) bekezdésben ismertetett körülmény bekövetkeztének hónapjának utolsó napjával szüneteltető meg.

### **Ápolási támogatás**

#### **10. §**

- (1) Ápolási támogatásra való jogosultság állapítható meg méltányosságból annak a rendszeres jövedelemmel nem rendelkező hozzátartozó részére, aki esetében az alábbi feltételek együttesen érvényesülnek:
  - (a) 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolását, gondozását végzi és családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 180%-át és vagyonnal sem ő, sem családtagjai nem rendelkeznek,
  - (b) az ápolási támogatást igénylő hozzátartozón kívül nincs az ápolat személy családjában olyan személy, aki az ápolási, gondozási feladatokat ellátja és
  - (c) gondozási szükséglete a napi 3 órát meghaladja.
- (2) A kérelemhez mellékelni kell a 6.§ (3) bekezdésében foglaltakon túl a háziorvos igazolását arról, hogy az ápolat tartósan beteg, ezért állandó és tartós felügyeletre és ápolásra szorul.
- (3) Az ápolási támogatás megállapítását megelőzően, illetve a jogosultság felülvizsgálatakor – az ápolási kötelezettség teljesítésére tekintettel – környezettanulmányt kell készíteni.
- (4) Az Idősek Otthona és Klubja az írásos megkeresés alapján 15 napon belül:

- a) a helyszínen ellenőrzi az ápolási kötelezettség teljesítését, felméri a gondozási szükségletet a gondozási szükséglet, valamint az egészségi állapoton alapuló szociális rászorultság vizsgálatának és igazolásának részletes szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabály alapján,
  - b) szükség esetén együttműködik az ápolott háziorvosával annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ápolott személy egészségügyi állapotának esetleges romlásáról és annak okairól,
  - c) az ellenőrzés eredményéről tájékoztatja a szociális szervet.
- (5) Az ápolási kötelezettség nem teljesítése esetén a külön jogszabályban meghatározottak az irányadók.
- (6) Az ápolási támogatás összege a tárgyévi költségvetési törvényben meghatározott ápolási díj alapösszegének 80 %-a.
- (7) Az ápolási támogatásra való jogosultság feltételeinek fennállása évente legalább egy alkalommal felülvizsgálandó. Amennyiben a felülvizsgálat során megállapítást nyer, hogy a jogosultság feltételei továbbra is fennállnak, az ellátás továbbfolyósításra kerül.
- (8) Ha az ápolási támogatás a felülvizsgálat eredményeként megszűnik, akkor a támogatás folyósítása a felülvizsgálati eljárásban hozott döntés meghozatala hónapjának utolsó napjával szüntető meg.
- (9) Az e paragrafusban nem szabályozott esetekre az Sztv. 42. §-a az irányadó.

### **Méltányos gyógyszer-támogatás**

#### **11. §**

- (1) Méltányosságból gyógyszer-támogatásra való jogosultság állapítható meg azon személy részére, akinek
- a) a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 130%-át,
  - b) egyedülélő esetében az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 180 %-át, és a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke a 3.000,-Ft-ot eléri, vagy meghaladja.
- (2) A támogatás összege havonta legfeljebb 5.000,-Ft.
- (3) Gyógyszer-támogatásban nem részesülhet az kérelmező, aki közgyógyellátási igazolványra jogosult.
- (4) A kérelemhez csatolni kell a kérelem benyújtását megelőző három hónapban felírt rendszeres gyógyszerekről és azok egy havi költségéről a háziorvos igazolását. Gyógyászati segédeszköz esetén a szakorvosi javaslatot és a számlát, továbbá a gyógyszer-tár igazolását a gyógyszerek költségeiről.
- (5) A támogatott köteles a támogatás felhasználásáról a nevére vagy társadalombiztosítási azonosító jelének számára kiállított gyógyszer-tári számlával, vagy igazolással elszámolni.
- (6) A tárgyévben újabb támogatás nem állapítható meg annak a kérelmezőnek, aki elszámolási kötelezettségének nem tett eleget.

### **Átmeneti támogatás**

#### **12. §**

- (1) Átmeneti támogatásban részesíthető az a személy, aki létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, illetve aki időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzd.
- (2) Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetnek minősül elsősorban:
  - tartós betegségből eredő jövedelemkiesés,
  - elemi kár, baleset, bűncselekmény miatti anyagi kár,
  - aki állandó ápolásra, gondozásra és felügyeletre szoruló hozzátartozóját ápolja és részére ápolási támogatás nem került megállapításra,
  - nagy értékű gyógyászati segédeszköz és gyógyszerek beszerzése,
  - családi krízis helyzet.
- (3) Az átmeneti támogatás összege – alkalmanként – a nyugdíjminimum 70 %-ig állapítható meg.
- (4) Átmeneti támogatás akkor állapítható meg, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem a nyugdíjminimum 170 %-át, egyedülélő esetén 250 %-át nem haladja meg és vagyonnal sem ő, sem családtagjai nem rendelkeznek,
- (5) Méltányosságból különösen indokolt esetben a (4) bekezdésben meghatározott értékhatártól évente egy alkalommal el lehet térni, abban az esetben, ha a családban az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 220 %-át, egyedül élő esetén 300 %-át nem haladja meg.

### **Temetési támogatás**

#### **13. §**

- (1) Temetési támogatás nyújtható annak, aki a meghalt személy eltemettetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles, vagy tartásra kötelezett hozzátartozója volt ugyan, de a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti.
- (2) Temetési támogatás iránti kérelemhez a 6. § (3) bekezdésében meghatározottakon túl mellékelni kell
  - a) a kérelmező vagy a vele azonos lakcímen lakó hozzátartozója nevére szóló temetési számla eredeti példányát, vagy kivételes méltánylást érdemlő esetben annak másolati példányát, és
  - b) a halotti anyakönyvi kivonat másolatát.
- (3) A helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségét évente állapítja meg a polgármester a temetkezési szolgáltatást nyújtó vállalkozóktól beszerzett adatok alapján.
- (4) A temetési támogatás összege a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetési költség legalább 10 %-a.
- (5) A temetési támogatás összege,
  - a) ha az eltemettető családjában az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 100%-a alatt van, akkor a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségének 25 %-a,
  - b) ha az eltemettető családjában az egy főre jutó jövedelem a

- nyugdíjminimum 101%-200% közötti, akkor a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségének 20 %-a,
- c) ha az eltemettető családjában az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 101%-200% közötti, akkor a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségének 10 %-a
- (6) Nem állapítható meg temetési támogatás annak,
- a) akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum 300 %-át,
- b) ha a temetési költség a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségének 200 %-át meghaladja.

### **Köztemetés**

#### **14. §**

- (1) Ha az eltemettetésre köteles személyt a polgármester a köztemetés megtérítésére kötelezi – kérelemre – a polgármester részletfizetést engedélyezhet, amelyet a köztemetést követő második hónaptól kell megkezdeni és minden hónap 5. napjáig kell befizetni.
- (2) Részletfizetés esetén a havi törlesztő részletek összegét a kérelmező vagyoni jövedelmi viszonyai, és egyéb szociális körülményeinek figyelembevételével kell meghatározni.
- (3) Amennyiben a részletfizetésre kötelezett két havi törlesztő részlet megfizetését elmulasztja, a megtérítés egy összegben válik esedékessé, amelynek behajtásáról a feladatkörrel rendelkező szerv gondoskodik.
- (4) Annak a személynek, akit a polgármester a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezett, a jövedelme alapján járó temetési támogatás és a köztemetés költségének különbözetét kell megtéríteni.
- (5) Az eltemettetésről köteles személy a köztemetés költségének megtérítése alól mentesíthető:
- a) 50 %-ban, ha a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el nyugdíjminimum 150 %-át, egyedül élő esetén 200 %-át.
- b) teljes összegben, ha a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a nyugdíjminimum összegét, egyedül élő esetén 150 %-át,

### **Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás**

#### **15. §**

- (1) Rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesül az a 18. életévét be nem töltött gyermek, akinek a családja időszakos létfenntartási gondokkal küzd, vagy létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került.
- (2) A támogatás annak a kérelmezőnek állapítható meg, ahol a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 160 %-át, tartós beteg vagy fogyatékos, illetve gyermekét egyedül nevelő szülő (törvényes képviselő) esetén 180 %-át és vagyonnal sem ő, sem családtagja nem rendelkezik.

- (3) Elsősorban azokat a gyermekeket kell támogatásban részesíteni, akinek eltartásáról családja más módon nem tud gondoskodni, illetve alkalmanként jelentkező többletkiadások – különösen az átmeneti és tartós nevelésbe vett gyermekek családjával való kapcsolattartásának elősegítése, a gyermek nevelésbe vételének megszűnését követő gyámhivatali visszahelyezés, betegség, gyermek taníttatása, élelmezése, ruházatának pótlása – miatt anyagi segítségre szorul.
- (4) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás összege – alkalmanként – a nyugdíjminimum 60 %-áig állapítható meg.

### **Karácsonyi támogatás**

#### **16. §**

- (1) Karácsonyi támogatásra jogosult az a személy, aki Vác Város közigazgatási területén – a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás alapján – lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, életvitelszerűen itt lakó, és a 70. életévét tárgyévben betöltötte.
- (2) A személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adataival történő egyeztetés után a jogosultak részére karácsonyi üdvözlőlap és az egyszeri támogatás kifizetése tárgyév december hónapjában postai úton történik.
- (3) A támogatás mértéke évente egy alkalommal 4.000,-Ft.

### **Krizistámogatás**

#### **17. §**

- (1) A polgármester kérelemre, jövedelmi és vagyoni helyzetre tekintet nélkül krizistámogatásban részesítheti azt, aki neki fel nem róható okból (haláleset, elemi kár, súlyos betegség, ingatlanra vonatkozó végrehajtói végzés stb.) olyan, különösen méltánylást érdemlő élethelyzetbe került, hogy annak átmeneti megoldására külső segítség nélkül, önállóan képtelen, és a segítség elmaradása helyrehozhatatlan kárt okozna.
- (2) Krizistámogatás iránti kérelemhez minden esetben csatolni kell a hivatalos szerv által kibocsátott okmányt, amellyel a kérelmező igazolni tudja, hogy különösen méltánylást érdemlő élethelyzetbe került.
- (3) A támogatás mértékéről a polgármester mérlegelési jogkörében dönt.

### III. Fejezet

#### *Önkormányzati saját hatáskörében nyújtott támogatások*

##### **Beiskolázási támogatás**

###### **18. §**

- (1) Beiskolázási támogatás annak a családnak állapítható meg, amelynek a gyermeke, vagy fiatal felnőtt tagja általános, középfokú oktatási intézmény nappali tagozatán folytat tanulmányokat, és
  - a) a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 200 %-át, vagy
  - b) gyermeket egyedülálló neveli és az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 220 %-át.
- (2) Az egy főre jutó jövedelem számításánál csökkentő tényezőként kell figyelembe venni a lakástörlesztő hitel havi díját maximum 60.000,-Ft-ig.
- (3) Nem állapítható meg beiskolázási támogatás annak a családnak, amely gyermeke után rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül.
- (4) A beiskolázási támogatás összegét évente a polgármester határozza meg.
- (5) A kérelmeket a szükséges igazolásokkal együtt tanévkezdésig lehet benyújtani a szociális szervhez, a megállapított összeg folyósítása postai úton a jogosultság elbírálását követően szeptember 15. napjáig történik.
- (6) A beiskolázási támogatás minimum összege 5000,- Ft, de a 16.000,- Ft nem haladhatja meg gyermekenként.

##### **Gyermekétkeztetési térítési díj támogatás**

###### **19. §**

- (1) Gyermekétkeztetési térítési díj támogatás annak a gyermeknek, vagy fiatal felnőttnek állapítható meg, aki általános, középfokú oktatási intézmény nappali tagozatán folytat tanulmányokat és
  - a) a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 200 %-át, vagy
  - b) gyermeket egyedülálló neveli és az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 220 %-át.
- (2) Az egy főre jutó jövedelem számításánál csökkentő tényezőként kell figyelembe venni a lakástörlesztő hitel havi díját maximum 60.000.- Ft-ig.
- (3) Nem állapítható meg gyermekétkeztetési térítési díj támogatás annak a gyermeknek, aki rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül.
- (4) A gyermekétkeztetési térítési díj támogatás mértékét és annak időtartamát a polgármester határozza meg.
- (5) A megállapított támogatást a gyermekintézmények pénzügyi és gazdasági tevékenységet végző egysége részére kell átutalni az első félév esetében szeptember 30., a második félév esetében február 28. napjáig.
- (6) A kérelmeket a szükséges igazolásokkal tanévkezdésig, illetve tanév közbeni igénylés esetén január 15-ig kell benyújtani.

- (7) A tanévkezdésig benyújtott, a polgármester által megállapított támogatás a tanév végéig kerül megállapításra, így a II. félévi támogatás megállapításához újabb kérelmet nem kell benyújtani.
- (8) A gyermekintézmények az I. félévi támogatás felhasználásáról minden év január 30-ig, a II. félévi támogatás felhasználásáról pedig minden év június 30-ig számolnak el a polgármester felé.

### **Tanulmányi támogatás**

#### **20. §**

- (1) Tanulmányi támogatás nyújtható a felsőoktatásban tanuló hallgatók számára, akik szociálisan rászorulóak és tanítványaik a családjuk számára olyan anyagi megterhelést jelent, amely a megélhetésüket veszélyezteti.
- (2) Tanulmányi támogatás annak állapítható meg, aki esetében az alábbi feltételek együttesen fennállnak:
  - a) a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 160 %-át,
  - b) aki, vagy akinek családja nem rendelkezik a Sztv. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott összegű vagyonnal, kivéve azt az ingatlant, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik,
  - c) az első diplomáját szerzi,
  - d) legalább öt éve váci lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik,
  - e) az ország bármely államilag elismert felsőoktatási intézményének a nappali tagozatos hallgatója,
  - f) a kérelem benyújtásának időpontjában a 30. életévét nem töltötte be,
  - g) a kérelem benyújtását megelőző félév végén tanulmányi és vizsgakötelezettségének eleget tett, kivéve az I. féléves hallgatók esetében.
- (3) A kérelem benyújtásának határideje minden év november 30.
- (4) A támogatás egy tanulmányi évre (10 hónap) szól.
- (5) Támogatásban részesíthetők száma tanulmányi évenként legfeljebb 40 fő.
- (6) A rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő kérelmezők közül előnyben részesülnek elsősorban a szociális szempontból hátrányosabb helyzetben lévők, másodsorban a jobb tanulmányi eredménnyel rendelkezők.
- (7) A támogatás összege 8.500,-Ft havonta, amely egy tanulmányi félévben egy összegben is kifizethető.
- (8) Nem részesülhet támogatásban az, aki „Bursa Hungarica” ösztöndíjban részesül.
- (9) A támogatott köteles a szociális szervet tájékoztatni:
  - a) tanulmányi félév befejezésétől számított 15 napon belül a tanulmányi és vizsgakötelezettségének teljesítéséről,
  - b) változás bekövetkezésétől számított 15 napon belül szociális körülményéről, illetve tanulmányai befejezéséről.
- (10) A szociális szerv a támogatás folyósítását megszünteti, amennyiben a támogatott:
  - a) a (9) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget,

- b) tanulmányi és vizsgakötelezettségének nem tesz eleget,
- c) a szociális körülményeiben bekövetkezett változás a támogatás folyósítását nem indokolja,
- d) a támogatás megállapítása érdekében valótlan adatot közölt.

### **Fűtési támogatás**

#### **21. §**

- (1) Fűtési támogatás azoknak a szociálisan rászoruló háztartások részére állapítható meg, ahol
  - a) a háztartásban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 150 %-át és a háztartás tagjai egyike sem rendelkezik vagyonnal, vagy
  - b) gyermeket egyedülálló nevelése esetén az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 200 %-át és a háztartás tagjai egyike sem rendelkezik vagyonnal, vagy
  - c) egyedül élő nyugdíjas esetén az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 200 %-át és vagyonnal nem rendelkezik.
- (2) Fűtési támogatást elsősorban természetben kell biztosítani.
- (3) Fűtési támogatás ugyanazon ingatlanra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.
- (4) A fűtési támogatás minden év április 16. - szeptember 30. és november 01. - január 30. közötti időszakban nyújtható be.
- (5) A támogatás mértékéről a polgármester dönt.
- (6) A lakásfenntartási támogatás és a fűtési támogatás együttes összege évente a 72.000.- Ft-ot nem haladhatja meg.
- (7) A tüzelőanyag támogatásban részesülő személy a tüzelőanyagot nem értékesítheti, nem adhatja át másnak, és csak a kérelemben megjelölt ingatlanban használhatja fel.
- (8) Amennyiben az ellátásban részesülő a (7) bekezdésben meghatározottakat megszegi, vele szemben alkalmazni kell a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás megtérítésének Sztv. 17. §-a szerinti előírásait.
- (9) Fűtési időszakban nem kérhető újabb fűtési támogatás amennyiben a kérelmező a (6) bekezdésben meghatározott összeget kimerítette.

## **IV. Fejezet**

### **Bursa Hungarica ösztöndíj**

#### **22. §**

- (1) A polgármester– ha a Képviselő-testület döntése alapján az önkormányzat csatlakozott a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat adott évi fordulójához – Bursa Hungarica ösztöndíjban (továbbiakban: ösztöndíj) részesítheti azt a váci lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, szociálisan

- rászoruló magyar állampolgárt, aki megfelel az ösztöndíjrendszer adott évre meghirdetett pályázati kiírásban foglaltaknak.
- (2) Szociálisan rászoruló az a személy, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 300 %-át.
  - (3) Az „A” és „B” típusú ösztöndíj elnyerése érdekében az önkormányzat pályázatot köteles közzétenni, amelynek tartalmaznia kell a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat adott évi fordulójának pályázati kiírásában (továbbiakban: szerződési dokumentum) meghatározott szempontokat.
  - (4) Az ösztöndíj elnyerése érdekében az igénylő a pályázati kiírásban meghatározott formanyomtatványon és határidőig köteles pályázatát benyújtani, amelyhez csatolni kell a formanyomtatvány tájékoztató részében meghatározott igazolásokat, nyilatkozatokat.
  - (5) A polgármester dönt az ösztöndíjra való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, illetve az ösztöndíj összegéről, és a továbbiakban a szerződési dokumentumban meghatározott módon jár el.
  - (6) Az ösztöndíj támogatás időtartama
    - a) „A” típusú ösztöndíj esetén: 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév,
    - b) „B” típusú ösztöndíj esetén: 3x10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév.
  - (7) Az önkormányzat a megállapított ösztöndíjak összegét félévente előre, egy összegben átutalja
    - a) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat bankszámlájára.
  - (8) Az ösztöndíj támogatás folyósításáról – az ösztöndíjas számlára történő havi utalásáról – az illetékes szakminisztérium gondoskodik.
  - (9) Megszűnik az ösztöndíjra való jogosultság, ha
    - a) az ösztöndíjas más településen létesít lakóhelyet,
    - b) az ösztöndíj folyósításának időtartama alatt a folyósítás feltételeinek nem felel meg,
    - c) „B” típusú pályázat esetén: az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn.
  - (10) Az ösztöndíjas 15 napon belül köteles bejelenteni felsőfokú tanulmányainak szüneteltetését/befejezését, továbbá, ha tanulmányait más felsőoktatási intézményben folytatja.
  - (11) Nem részesülhet Bursa Hungarica ösztöndíj támogatásban, aki tanulmányi támogatásban részesül.


## V. Fejezet

### Záró rendelkezések

#### 23. §

- (1) E rendelet 2016. április 1. napján lép hatályba. A rendeletet a 2016. március 31. napját követően indult eljárásokban kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről az Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.
- (3) A rendelet kihirdetésével egyidejűleg hatályát veszti a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 6/2015. (II.20.) számú önkormányzati rendelet.
- (4) A rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Sztv., valamint a Gyvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Vác, 2016. március 17.

  
**Fördös Anita**  
polgármester

  
**Deákné dr. Szarka Anita**  
jegyző

### INDOKOLÁS

A közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2015. évi CLXXXVI. törvény rendelkezései alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben (továbbiakban: Ket.) meghatározott ügyintézési határidők lerövidültek, ezért szükségessé vált a rendeletben található támogatások esetében a hatáskörök módosítása.

A fentiekén túl szükségessé vált a korábbi rendelet több pontjában történő egyéb módosítás, a rendelet szerkezetét érintő átdolgozás, a Sztv. és a Gyvt. új rendelkezéseinek, továbbá a jogalkotási és jogszabály-szerkesztési előírásoknak való megfelelés miatt az rendelet módosítása.

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról*

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ehhez a rendeletalkotáshoz is helyben került kiosztásra technikai jellegű módosítás, kérem szépen a Testületet ennek elfogadására.

**Fördös Attila:** Hozzászólás van-e? Szavazást rendelek el.

**14 igennel elfogadtuk.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
14/2016. (III.18) önkormányzati rendelete  
a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások  
igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról***

Vác Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. §-ban és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

## **I. Fejezet**

### ***Általános rendelkezések***

#### **1. A rendelet célja**

##### **1. §**

A rendelet célja, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.), valamint a végrehajtásukra kiadott jogszabályok alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások formáit, azok igénybevételeinek módját, az ellátás megszűnésének és megszüntetésének eseteit, az ellátásokért fizetendő térítési díjakat, a jogosultak érdekvédelmét, a fenntartó feladatát és jogkörét, valamint a helyi szociálpolitikai kerékasztal működését a helyi sajátosságok figyelembevételével szabályozza.

## 2. A rendelet hatálya

### 2. §

- (1) E rendelet hatálya Vác Város Önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézményekre terjed ki.
- (2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokat igénybe vehetik Vác városában bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen itt lakó, valamint a lakóhely vagy tartózkodási hely hiányában kétséget kizáró módon bizonyíthatóan életvitelszerűen itt lakó személyek, továbbá a hajléktalan személyek.
- (3) Az Idősek Otthona és Klubjába történő elhelyezést Vác városában legalább 6 hónapja bejelentett lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen itt lakó személyek vehetik igénybe.
- (4) A polgármester a (3) bekezdéstől kivételesen méltányosságból eltérhet abban az esetben, ha az ellátást igénylő a kérelem benyújtását megelőző legalább 3 hónapja bejelentett váci lakóhellyel rendelkezik és életvitelszerűen itt lakik.

## 3. Értelmező rendelkezések

### 3. §

E rendelet alkalmazásában:

1. Család: az Sztv. 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott hozzátartozók közössége.
2. Gyermek: a Gyvt. 5. § a) pontjában meghatározott személy.
3. Ellátott: a 4. § szerinti ellátásokat igénybevevő személy.
4. Jövedelem: a Sztv. 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bevétel.
5. Nyugdíjminimum: az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege.
6. Hajléktalan: az Sztv. 4. § (2)-(3) pontjában meghatározott személy

## II. Fejezet

### *Szociális szolgáltatások*

#### 4. Személyes gondoskodás formái

### 4. §

- (1) Vác Város Önkormányzat az Sztv. és a Gyvt. alapján meghatározott személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokat és szakosított ellátásokat, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások közül az alábbiakat biztosítja:
- (2) **Szociális alapszolgáltatások:**
  - a) étkeztetés,
  - b) házi segítségnyújtás,
  - c) családsegítés,
  - d) nappali ellátás

- da) idősök klubja,
- db) fogyatékosok napközi otthona,
- dc) fejlesztő napközi otthon,
- dd) nappali melegező.

(3) **Szociális szakosított ellátások:**

- a) hajléktalan személyek átmeneti szállása, éjjeli menedékhely,
- b) idősök otthona.

(4) **Gyermekjóléti alapellátások:**

- a) gyermekjóléti szolgáltatás,
- b) család- és gyermekjóléti szolgálat,
- c) család- és gyermekjóléti központ,
- d) gyermekek napközbeni ellátása (bölcsőde),
- e) gyermekek átmeneti gondozása (családok átmeneti otthona).

- (5) A szociális alapszolgáltatás személyi térítési díjának megállapításánál a Sztv. és a Gyvt. szabályozott rendelkezéseit kell alkalmazni.

### **III. Fejezet**

#### ***Szociális Alapszolgáltatások***

#### **5. Étkeztetés**

##### **5. §**

- (1) Az étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkeztetéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, így különösen:
- a) nyugdíj, nyugdíjszerű ellátásban részesülők,
  - b) átmeneti vagy krónikus betegség miatt megromlott egészségi állapotúak,
  - c) fogyatékossgal élők,
  - d) pszichiátriai betegségben szenvedők,
  - e) szenvedélybetegségben szenvedők,
  - f) közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők,
  - g) hajléktalan személyek.
- (2) Az intézmény vezetője az étkeztetés biztosításának megkezdését megelőzően megvizsgálja a szolgáltatást igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelmét az Sztv. 4. § rendelkezései alapján.
- (3) Az ellátást a Szociális Szolgáltatások Háza biztosítja.

## **6. Házi segítségnyújtás**

### **6. §**

- (1) Házi segítségnyújtás olyan gondozási forma, amely az igénybevevő önálló életvitelének fenntartását – szükségleteinek megfelelően – lakásán, lakókörnyezetében biztosítja.
- (2) A házi segítségnyújtás keretében szociális segítséget, vagy személyi gondozást kell nyújtani az Sztv. 63. § (3)-(4) bekezdése alapján
- (3) A házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A házi segítségnyújtást a megállapított gondozási szükségletnek megfelelő időtartamban, de legfeljebb napi 4 órában kell biztosítani. A gondozási szükséglet megállapítását az intézményvezető végzi el.
- (4) Az ellátást az Idősek Otthona és Klubja biztosítja.

## **7. Családsegítés**

### **7. §**

- (1) A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás.
- (2) Az intézmény családsegítés keretében ellátja a Sztv. 64. § (4) bekezdés szerinti feladatokat.
- (3) Az ellátást a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ biztosítja.

## **8. Nappali ellátás**

### **8. §**

- (1) A nappali ellátás
  - a) hajléktalan személyek,
  - b) a saját otthonukban élő tizennyolcadik életévüket betöltött, egészségi állapotuk vagy idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek, és
  - c) a saját otthonukban élő harmadik életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek részérebiztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra, valamint az alapvető higiéniai szükségleteik kielégítésére, továbbá igény szerint megszervezi az ellátottak - ide nem értve az idős személyeket - napközbeni étkeztetését.

- (2) Nappali ellátást nyújtó intézmények
- a) az idősek nappali ellátását biztosító intézmény az Idősek Otthona és Klubja,
  - b) a fogyatékos személyek nappali ellátását biztosító intézmény a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye,
  - c) a hajléktalanok ellátását biztosító nappali melegedőt biztosító intézmény a Szociális Szolgáltatások Háza.

#### **IV. Fejezet**

##### ***Szociális szakosított ellátások***

#### **9. Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények**

##### **9. §**

- (1) Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények
- a) éjjeli menedékhely és
  - b) hajléktalan személyek átmeneti szállása.
- (2) Az ellátást a Szociális Szolgáltatások Háza biztosítja.

#### **10. Ápolást, gondozást nyújtó intézmény**

##### **10. §**

- (1) Az önmaguk ellátására nem, vagy csak folyamatos segítséggel képes, az Sztv. 68. § (1) bekezdésében meghatározott személyek napi legalább háromszori étkeztetéséről, szükség szerint ruházattal, illetve textíliával való ellátásáról, mentális gondozásáról, a külön jogszabályban meghatározott egészségügyi ellátásáról, valamint lakhatásáról az ápolást, gondozást nyújtó intézményben kell gondoskodni, feltéve, hogy ellátásuk más módon nem oldható meg.
- (2) Az idősek otthonába az Sztv. 68.§ (5) bekezdésében meghatározott személy is felvehető.
- (3) Az ellátást az Idősek Otthona és Klubja biztosítja.
- (4) Az idősek otthonában a szociális szolgáltatóval intézményi jogviszonyban állók jogai, érdekei érvényesülésének elősegítése érdekében az Sztv. mindenkor hatályos szabályozása szerint Érdekképviselői Fórum működik.

#### **V. Fejezet**

##### ***Gyermekjóléti Alapellátások***

#### **11. Gyermekjóléti Szolgáltatás**

##### **11. §**

- (1) A gyermekjóléti szolgáltatás feladata a Gyvt. 39. §-ában foglaltakon felül különösen
- a) az ellátásokról való folyamatos tájékoztatás,

- b) a településen élő gyermekek szociális helyzetének, életkörülményeinek, veszélyeztetettségének, egyéb ellátások iránti szükségleteinek folyamatos figyelemmel kísérése és ezek alapján a települési gyermekvédelmi rendszer javítására, kiegészítésére vonatkozó javaslattevél az önkormányzat felé.
- (2) Az önkormányzat a gyermekjóléti szolgáltatás feladatát a Váci Család- és Gyermekjóléti Központon keresztül biztosítja.

## **12. Család- és gyermekjóléti szolgálat**

### **12. §**

- (1) A család – és gyermekjóléti szolgálat ellátja a Gytv. 39. § és a 40. § (2) bekezdés szerinti gyermekjóléti szolgáltatási feladatokat, valamint e rendelet 8. § (2) bekezdése szerinti feladatokat.
- (2) Az ellátást a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ biztosítja.

## **13. Család- és gyermekjóléti központ**

### **13. §**

- (1) A család – és gyermekjóléti Központ ellátja a Gytv. 40/A § (2) bekezdése szerinti feladatokat.
- (2) Az ellátást a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ biztosítja.

## **14. Gyermekek napközbeni ellátása**

### **Bölcsődei ellátás**

### **14. §**

- (1) A bölcsőde a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését biztosítja..
- (2) A bölcsődébe történő felvétel az indokoltság sorrendjében történik.
- (3) A felvételnél előnyt élveznek a Gyvt 42/A. §-ban meghatározottakon túl azok a gyermekek, akinek a szülője, törvényes képviselője igazolja, hogy munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, illetve a szociális körülmények indokolják.
- (4) Túljelentkezés esetén a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye igazgatójának vezetésével felvételi bizottság működik, melynek további tagjai:
- a) A Váci Családi- és Gyermekjóléti Központ képviselője,
  - b) a területi védőnői szolgálat képviselője,
  - c) a bölcsődék vezetői.
- (5) A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye Bölcsőde és Speciális Csoport a Gyvt. 42. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint végzi a fogyatékos gyermekek nevelését és gondozását is.

## 15. Gyermek átméleti gondozása

### 15. §

- (1) Gyermek átméleti gondozása keretében a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését elősegítő, az életkorának, egészségi állapotának és egyéb szükségleteinek megfelelő étkeztetéséről, ruházattal való ellátásáról, mentálhigiénés és egészségügyi ellátásáról, gondozásáról, neveléséről, lakhatásáról kell gondoskodni.
- (2) Az ellátást a SUPPORT Humán Segítő és Szolgáltató Alapítvány a Vác Város Önkormányzatával kötött ellátási szerződés alapján biztosítja.

## VI. Fejezet

### *Térítési díj*

## 16. A térítési díj megállapításának általános rendelkezései

### 16. §

- (1) A személyes gondoskodás formáinak igénybevételeért a rendelet 1. számú mellékletben meghatározott intézményi térítési díjat kell fizetni.
- (2) A térítési díj fizetésére kötelezettek az Sztv. 114. § (2) bekezdésében és a Gyvt. 146. § (2) bekezdésében meghatározott személyek.

## 17. Térítési díj csökkentésének esetei

### 17. §

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül az étkeztetésben és a házi segítségnyújtásban az ellátottak által fizetett térítési díjak csökkenthetők az igénybevevő jövedelmétől függően.
- (2) Amennyiben az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum
  - a) 150 %-ánál kevesebb, abban az esetben 50 %-kal,
  - b) 150 % - 250 % közötti, abban az esetben 15 %-kal,
  - c) 250 % - 300 % közötti, abban az esetben 10 %-kal
 csökkenthető a térítési díj.
- (3) A bölcsődében a gondozási díj kedvezmény
  - a) az intézményi szolgáltatás szüneteltetése esetén 100 %,
  - b) a gyermek távolléte esetén 50%.
- (4) A Fejlesztő Napközi Otthonban és a Speciális Bölcsődei Csoportban a Gyvt. gyermekétkeztetésre vonatkozó szabályai kerülnek alkalmazásra.

## VII. Fejezet

### *Ellátások igénybevételére és megszűnésére vonatkozó szabályok*

#### 18. Eljárási szabályok

##### 18. §

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevétele általában önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselőjének kérelmére történik.
- (2) Ha a gyermek védelme az ellátás önkéntes igénybevételével nem biztosított a személyes gondoskodás kötelező igénybevételét kell elrendelni.
- (3) A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételére irányuló kérelmeket:
  - a) az intézmények vezetőihez,
  - b) az Idősek Otthona és Klubja esetén a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztályához kell benyújtani.
- (4) A szociális és gyermekjóléti ellátások – az Idősek Otthona és Klubja kivételével – igénybevételéről az intézményvezető dönt.
- (5) Az Idősek Otthona és Klubja esetén az igénybevételről a polgármester dönt.
- (6) A jogorvoslati kérelmek elbírálása az alábbiak szerint történik:
  - a) Amennyiben az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője az intézményvezető döntését vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat és a polgármester határozattal dönt a jogorvoslati kérelemről.
  - b) Amennyiben az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője a polgármester döntését vitatja, az arról szóló döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat és a Képviselő-testület határozattal dönt a jogorvoslati kérelemről.
- (7) A szociális alapellátás és az átmeneti és a tartós elhelyezés körében sürgős, azonnali ellátás, soron kívüli elhelyezés biztosítható abban az esetben, ha az ellátás hiánya a kérelmező életét, testi épségét veszélyezteti.
- (8) Az intézményvezető az ellátás igénybevételének megkezdés előtt az ellátást igénylővel, illetve törvényes képviselőjével – külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően – írásban megállapodást köt, amely tartalmazza:
  - a) az ellátás kezdetének időpontját,
  - b) az intézményi ellátás időtartamát (határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését),
  - c) az igénybevevő számára nyújtott szolgáltatások tartalmát, formáját, módját, körét,
  - d) a személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat, amennyiben az ellátás térítési díj-fizetési kötelezettséggel jár,
  - e) az igénybevevő természetes személyazonosító adatait,
  - f) az ellátás megszűnésére vonatkozó szabályokat,
  - g) panasztétel lehetőségét, annak kivizsgálásának módját.

- (9) Az intézményi jogviszonyban állók érdekképviselőire, a panaszok kivizsgálására az intézmények igazgatói és az Érdekképviselői Fórumok is jogosultak

### **19. A személyes gondoskodást nyújtó ellátások megszűnésének és megszüntetésének esetei**

#### **19. §**

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások megszűnésének eseteit az Sztv. 100. §-a és a Gyvt. 37/A. §-a határozza meg.
- (2) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások megszüntetésének esetei:
  - a) váci lakóhely vagy tartózkodási hely megszűnése,
  - b) az intézmény házirendjében meghatározott szabályok súlyos megsértése,
  - c) az ellátást egybefüggően 30 napon át bejelentés nélkül (igazolatlanul) nem veszi igénybe,

## **VIII. Fejezet**

### **20. Az intézmények jelentési és beszámolási kötelezettsége**

#### **20. §**

- (1) A polgármesteri hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztály részére az intézmények vezetői minden hónap 10. napjáig kötelesek az előző havi gondozotti forgalomról, férőhely kihasználtságáról jelentést adni, különösen:
  - b) a bölcsődei férőhelyek kihasználtságáról,
  - c) fogyatékosok napközi otthona, fejlesztő napközi otthon kihasználtságáról, az elhelyezésre váró személyek aktuális létszámáról,
  - d) az idősek otthonába elhelyezésre váró, gondozási szükséglettel rendelkező személyek aktuális létszámáról, férőhely kihasználtságáról és
  - e) a Szociális Szolgáltatások Háza gondozotti létszámáról.
- (2) A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye, az Idősek Otthona és Klubja, a Szociális Szolgáltatások Háza, a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ, valamint a SUPPORT Humán Segítő és Szolgáltató Alapítvány minden év február 28. napjáig köteles az előző évi működéséről beszámolót készíteni és azt a polgármesteri hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztályára megküldeni.
- (3) A beszámolónak tartalmaznia kell különösen:
  - a) az ellátotti létszám alakulását szakfeladatonként,
  - b) a szolgáltatások iránt felmerülő igényeket,
  - c) az ellátási kötelezettség teljesítésének helyzetét,
  - d) a szolgáltatások működtetési, finanszírozási, fejlesztési feladatait, az esetleges együttműködés kereteit,
  - e) a közalkalmazottak létszámát munkakörönként,
  - f) szakmai munka teljes körű bemutatását és
  - g) az egyes ellátotti csoportok (idősek, fogyatékos személyek, hajléktalan személyek, pszichiátriai betegek, szenvedélybetegek) sajátosságaihoz

kapcsolódóan a speciális ellátási formák, szolgáltatások biztosításának szükségességét.

## **IX. Fejezet**

### **21. Helyi szociálpolitikai kerekasztal**

#### **21. §**

- (1) Vác Város Önkormányzata helyi szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre a szolgáltatástervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának végrehajtása, folyamatos figyelemmel kísérése érdekében.
- (2) A helyi szociálpolitikai kerekasztal tagjai:
  - a) az önkormányzat részéről:
    - aa) Vác Város polgármestere (elnök),
    - ab) az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke (társelnök),
    - ac) az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjai közül – a Bizottság által választott – 1 fő.
  - b) a Polgármesteri Hivatal részéről az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője (titkár),
  - c) az önkormányzat által fenntartott szociális és gyermekvédelmi intézmények részéről az intézményvezetők,
  - d) a civil szervezetek részéről:
    - da) az Egészséges Ifjúságért Alapítvány képviselője,
    - db) az Életút Alapítvány képviselője,
    - dc) a Vöröskereszt váci szervezetének képviselője,
    - dd) a Váci Egyházmegyei Karitás Segítő Szeretet Alapítvány képviselője,
    - de) a Nagycsaládosok Váci Egyesületének képviselője,
    - df) a Mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete képviselője.
- (3) A helyi szociálpolitikai kerekasztal szükség szerint, de évente legalább 1 alkalommal ülésezik.
- (4) A szociálpolitikai kerekasztal belső ügyrendjét maga határozza meg.

### **22. Az ellátottak érdekképviselése**


#### **22. §**


- (1) A személyes gondoskodást nyújtó tartós bentlakásos intézmények az Sztv. 99. § (4) bekezdésében, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmények – a házi gyermekfelügyelet és a gyermekjóléti szolgáltatás kivételével – a Gyvt. 35. § (4)-(5) bekezdésében biztosított jogok gyakorlására érdekképviselési fórumot működtetnek.
- (2) Az érdekképviselési fórum tagjainak megválasztása során a szociális intézmény esetében a Sztv. 99. § (3) bekezdésében, a gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmény esetében pedig a Gyvt. 35. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

## 2. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. március 17.

  
**Fördös Attila**  
 polgármester




  
**Deákné dr. Szarka Anita**  
 jegyző

## INDOKOLÁS

Jelen rendeletmódosítás azért szükséges, hogy a közterületek elnevezésénél az ingatlantulajdonosok előzetes véleményének megismerésével a Képviselő-testület figyelembe veendő szempontként megalapozott végső döntést hozhasson.

**8. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013.(XI.22.) sz. rendeletről*

**Jászai Péter:** A rendeletmódosításra azért van szükség, mert a 385/2014. sz. Kormányrendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről előírja, hogy a közszolgáltatók választási lehetőséget kell fölkináljanak a természetes személyeknek, tehát a lakosságnak kétféle ürmértékű hulladékgyűjtő edényzetet kell felkínálniuk. Ez gyakorlatba úgy néz ki, hogy a maximum két személy által használt ingatlanok esetében a 120 literes edényzetek helyett, illetve alternatívaként 80 literes edényzetet is föl kell, hogy kínáljanak. Ez városunkban megoldott, mert a jelenleg is érvényben lévő rendeletünk ezt így rendezi, tehát tulajdon képpen a maximum 2 fős háztartások már kezdettől fogva benyújthatták igényüket a 80 literes kuka használatára. Előírja a Kormányrendelet viszont, hogy azon igazolt életvitelszerűen egyedül élő és az ingatlant egyedül használó természetes személyek számára, akik ezt a jogosultságukat igazolják és kérelmezik, számukra biztosítani kell 60 literes edényzet használatát. Ezt a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. úgy kívánja megoldani, talán ez a legegyszerűbb módja, hogy azon egyedül élő személyek, akik kérelmezik a 60 literes gyűjtőedényzet használatát és jogosultságukat igazolni tudják,

- (3) Az érdekképviselői fórum szükség szerint, de évente legalább 1 alkalommal ülésezik, működésének és választásának részletes szabályait az intézmény házirendje tartalmazza.

## X. Fejezet

### Záró rendelkezések

#### 23. §

- (1) Ez a rendelet 2016. április 1. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 10/2015. (III.20.) számú önkormányzati rendelet.
- (3) A rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Sztv., a Gyvt., a személyi gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (4) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. március 17.

  
Fördös Anikó  
polgármester

   
Deákne dr. Szarka Anita  
jegyző

1. sz. melléklet

### Szociális- és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjai

Ellátás	Dokumentált tv. szerinti számított	Fenntartó által meghatározott	Szolgáltatási egység
1.	2.	3.	4.
1.) Étkezés	1.020.-	580.-	Ft/adag
2.) Házi segítségnyújtás	786.-	690.-	Ft/óra
3.) Hajléktalanok átmeneti szállása	6.675.-	420.- 12.600.-	Ft/nap Ft/hónap

<b>4.) Idősek Klubja</b>	3.151.-		Ft/nap
a.) étkeztetést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.170.-	Ft/nap
b.) ebédet és napközbeni tartózkodást igénybevevők		800.-	Ft/nap
c.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		300.-	Ft/nap
<b>5.) Fogytékosok Napközi Otthona</b>	4.967.-		Ft/nap
a.) étkeztést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.190.-	Ft/nap
b.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		370.-	Ft/nap
<b>6 a) Fejlesztő Napközi Otthon 3-18 éves korig</b>	9.634.-	515.-	Ft/nap Ft/nap
a.) étkezés			
b.) gondozási díj			
<b>6 b) Fejlesztő Napközi Otthon 18 éves kor felett</b>		820.- 370.-	
a.) étkezés			
b.) gondozási díj			
<b>7.) Idősek Otthona</b>	4.966.-		Ft/nap
		2.930.-	Ft/nap
		87.900.-	Ft/hónap
egyágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.220.-	Ft/nap
		96.600.-	Ft/hónap
kétágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.050.-	Ft/nap
		91.500.-	Ft/hónap
<b>8.) Bölcsőde</b>	3.083.-		
a.) étkezés		430.-	Ft/nap
b.) gondozás		370.-	Ft/nap

<b>Önkormányzatok közötti megállapodás alapján fizetendő térítési díj</b>			
<b>1.) Fogytékosok Napközi Otthona</b>	4.967.-		Ft/nap
a.) étkezés		820.-	Ft/nap
b.) szolgáltatási díj		1.820.-	Ft/nap
<b>2a.) Fejlesztő Napközi Otthon (3-18 éves korig)</b>	9.634.-		Ft/nap
a.) étkezés		515.-	Ft/nap
b.) gondozás		0	Ft/nap
c.) szolgáltatási díj		2.385.-	Ft/nap
<b>2b.) Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett)</b>			

<b>felett)</b>			
a) étkezés		820-	
b) szolgáltatási díj		1.820.-	
<b>3.) Speciális Bölcsődei Csoport</b>	3.083.-		Ft/nap
a.) étkezés		430.-	Ft/nap
b.) gondozás		2.155.-	Ft/nap

## INDOKOLÁS

A rendelettervezet a Sztv. által számított intézményi térítési díjnál alacsonyabb összeget javasol fenntartó által meghatározott térítési díjként, hogy minél több arra szociálisan rászoruló igénybe vehesse az ellátást, és az legyen részükre megfizethető. Tekintettel arra, hogy a korábbi rendelet több pontjában szükséges a módosítás, a rendelet szerkezetét érintő átdolgozás, a Szt. és a Gyvt. új rendelkezéseinek, továbbá a jogalkotási és jogszabály szerkesztési előírásoknak való megfelelés miatt célszerűnek tartottuk az új rendelet megalkotását.

### 7. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) sz. rendeletről*

**Dr. Bóth János:** Itt elő kell vennünk alapvető dolgokat, mégpedig először a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. december 14-i igazságügyi rendeletet, melyet alkalmazni kell egyébként a rendeletalkotásnál is, ami úgy szól tartalmilag, hogy az önkormányzati rendeletet a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszerkesztetni, megszövegezni. Na, ugye ez sérült a korábbi rendelet elkészítésénél 2012-ben, utána volt egy álságos értelmezés és most egyébként hozzuk helyre egy pontos demokratikus aktust, hogy az embereket, megkérdezésük nélkül nem lehet arra kényszeríteni, hogy nem mondhatják el a véleményüket, hogy milyen utcában kívánnak lakni. Éppen ezért ezt a módosítást javaslom és ez lényegében beismerése annak, amit korábban ámokfutásként elkövettek, de továbbra is érdekes az, hogy azóta sem kaptak azon érdeklődők, akik külterületen laknak és írásban kérték a főépítészt, hogy mondja már meg, hogy mi az új utcanevük az ő helyrajzi számú ingatlanuknak, illetve úgy tudom, hogy a telefonértesítésekre sem kapnak választ. Tehát egyrészt kérdésekre kérnék választ, másrészt pedig az a véleményem, hogy helyre áll lassan a törvényesség, bízunk benne, hogy így haladunk tovább.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A korábbi rendeletünk is teljesen jogszerű volt, megfelelt a jogalkotási törvénynek az Ön által idézett Igazságügy minisztériumi rendeletnek. A mostani rendeletmódosítás ennek pontosítása, tehát tulajdon képpen mi, megfontolva a Kormányhivatalnak a véleményét és állásfoglalását, amely egyébként megerősítette a korábban jogszerű eljárásunkat is, szeretném, hogyha mindenképpen a rendeletben előzetes véleményezés lenne kihúzva tulajdon képpen az álságos problémáknak a méregfogát.

**Kiss Zsolt:** Azt szeretném megkérdezni, hogy ugye azt írja az anyag, hogy előzetesen ki kell kérni a lakosok véleményét. Hogyan, milyen formában szándékozunk megtenni? Tehát levél, vagy felhívás, vagy kifüggesztés, tehát, hogy mi lesz ennek a módja, lehetősége?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az előzetes véleményezés kapcsán technikai tartalmi elemet nem vittünk bele, azonban nagyon szívesen várom a képviselőknek ilyen irányú módosítási indítványát, amennyiben Önnek van ilyen, kérem szépen tegye meg. Korábban addig, amíg a véleményezésnek előzetes és utólagos jogszerű formája is megtehető volt, mi a honlapon való közzétételt tartottuk a legideálisabbnak és a legegyszerűbb technikai megoldásnak. Ha Önnek van ide vonatkozó indítványa, akkor nagyon szívesen befogadja főépítész úr, ha ezt elfogadhatónak tartja.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***14 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.***

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
15/2016.(III.18.) önkormányzati rendelete  
a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről,  
valamint egyéb elnevezésről szóló 46/2012. (XI.23.) számú rendelet  
módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja meg:

1. §

Vác Város Önkormányzatának a Közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésről szóló 46/2012. (XI.23.) számú rendeletének 3.§ (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(9) A névadással, továbbá névváltoztatással érintett ingatlantulajdonosok véleményét minden esetben előzetesen ki kell kérni, és azt a Képviselő-testülettel ismertetni kell.”  
Az ingatlantulajdonosok véleménye nem bír kötelező erővel a Képviselő-testület végleges döntésére.”*

az ő 80 literes kukájukat egyedi azonosítóval, egy matricával fogjuk ellátni és számukra 60 liter használat után fogunk számlázni. Természetesen, ha jogosultságot fenntartjuk arra, hogy amennyiben a kuka tele van tömve, hogy így érthetően fogalmazzak, akkor jogosult lesz a közszolgáltató az eredeti úrmérték után számlázni. Tehát a rendeletmódosításra ezért volt szükség, hogy ezt a Kormányrendelet által is előírt rendelkezést átültessük a rendeletünkbe és ezt a lehetőséget az egyedül élő ingatlanhasználóink számára megadjuk. Egy kiegészítésem lenne a rendeletben, jegyző asszonnyal konzultáltunk az előző napokban és fölmerült annak a lehetősége, mivel ugye ez az igazolás, amit egy hatósági bizonyítvány tulajdon képpen, amit az egyedül élő lakosoknak be kell nyújtani a kérelem mellé a Váci Hulladékgazdálkodási Kft.-nél, ez illetékköteles, 3.000,- Ft-os illetéket kell megfizetni. Viszont jegyző asszony fölhívta a figyelmet, hogy van egy olyan lehetőség, amivel ezt ki tudjuk teljesen szabályosan, illetve tudunk olyan szabályozást találni, melyben a lakosságot mentesíteni tudjuk ez alól az illetékfizetési kötelezettség alól, ugyanis nonprofit önkormányzati kft számára illetékmentes ugyanezen igazolásnak a megigénylése, azaz amennyiben a kérelmező a közszolgáltatót keresztül igényelteti meg ezt a hatósági bizonyítványt, ebben az esetben számára illetéket nem kell fizetni. Tehát a menete úgy történne, tehát a kérelemmel egy időben, tehát amikor leadja a kérelmét a 60 literes gyűjtőedényt igénylő személy, akkor a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. kéri meg az Önkormányzattól ezen bizonyítványt. Így illetékmentes lesz. Tehát tulajdon képpen a 12. § (3) bekezdésbe kerülne kiegészítésképpen egy, az a rövid szöveg, hogy a közszolgáltató, a bejelentéseket továbbítja a Polgármesteri Hivatalnak, amely a megküldött adatok alapján hatósági bizonyítványt ad ki az igénybevevők részére a közszolgáltatónál történő felhasználás céljából. Kérem, ezzel a kiegészítéssel a rendeletet elfogadni.

**Kriksz István:** A napirendet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a szünetben megtárgyalta, és nagyon fontosnak tartotta azt a részt, amit kiemelni, illetve ezzel a kiegészítéssel ajánlja a Képviselő-testületnek, hogy a lakosságot ez a 3.000,- Ft ne terhelje. Tehát ezzel így megnyugtatóan ajánlja a bizottság is elfogadásra a tisztelt Testületnek.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
16/2016. (III.18.) önkormányzati rendelete  
a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló  
56/2013. (XI. 22.) sz. rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésben és a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk

(2) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1.§

A kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI. 22.) sz. rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e rendeletben meghatározott közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi feladatokat a Képviselő-testület az általa alapított Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. útján látja el (a továbbiakban: Közszolgáltató).”

### 2.§

A R. 12.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közszolgáltatás körébe tartozó hulladék elszállításához szükséges edényzet űrtartalmának megállapításánál a képződő hulladék mértékét lakosonként 4 l/nap mennyiséggel kell figyelembe venni. Az igénylő köteles az országos lakcímnnyilvántartás alapján igazolni a szolgáltatás igénybevételeének helye szerinti közigazgatási címen bejelentett személyek számát.

A közszolgáltató a bejelentéseket továbbítja a Polgármesteri Hivatalnak, amely a megküldött adatok alapján hatósági bizonyítványt ad ki az igénybevevők részére a közszolgáltatónál történő felhasználás céljából.

A lakóingatlant életvitelszerűen egyedül használó természetes személy - jogosultságának igazolása után - kérelmezheti, hogy számára a Közszolgáltató 60 literes gyűjtőedénynek megfelelő űrmérték után számlázzon. Ezen ingatlanhasználók gyűjtőedényeit Közszolgáltató egyedi azonosítóval látja el.

A közszolgáltatás igénybevevője köteles az egy háztartásban élő személyek számában bekövetkezett változást a változás bekövetkezésétől számított 15 napon belül Közszolgáltató részére bejelenteni.

Amennyiben a Közszolgáltató megállapítja, hogy az ingatlantulajdonos az egy háztartásban élő személyek száma tekintetében tett nyilatkozata valótlan, igényt tarthat a valótlan tartalmú nyilatkozat benyújtásának időpontjáig visszamenőleg 1 db 120 l-es gyűjtőedény heti egyszeri ürítési gyakoriság figyelembevételével megállapítható szemétszállítási díj összegű megfizetésére.

Azon háztartások esetében, ahol a települési szilárd hulladék gyűjtése közterületen telepített gyűjtő konténerrel (700, 1100 literes, vagy 3-4-5 m<sup>3</sup>-es) történik, ott a díjfizetés alapját meghatározó edényzet űrtartalmát lakosonként legalább 4 l/nap mennyiség alapján kell meghatározni. Ez, egy ingatlanra vonatkozóan heti egyszeri ürítés esetén nem lehet kevesebb az (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalomnál, illetve heti kétszeri ürítésnél nem lehet kevesebb az (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalom felénél.”

### 3.§

A R. 16.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Közzolgáltató által az ingatlanra kihelyezett, illetve az ingatlantulajdonos által az ingatlanon használt gyűjtőedények számának, az egységnyi díj, az edényzet űrtartalma és a havi ürítések számának szorzataként kell megállapítani.

A 12. § (3) alapján, a lakóingatlant életvitelszerűen egyedül használó – és arra jogosultságot szerzett - természetes személyeknek a Közzolgáltató 60 literes gyűjtőedénynek megfelelő űrmérték alapján számláz. Amennyiben az ingatlanhasználó a gyűjtőedényben 60 liternél nagyobb mennyiségű hulladékot helyez el, Közzolgáltató jogosult a gyűjtőedény tényleges űrmértéke alapján számlázni.

Azon háztartások esetében, ahol a települési szilárd hulladék gyűjtése közterületen telepített gyűjtő konténerrel (700 és 1100 literes, vagy 3-4-5 m<sup>3</sup>-es) történik, ott a díjfizetés alapját meghatározó edényzet űrtartalmát lakosonként legalább 4 l/nap mennyiség alapján kell meghatározni, ami egy ingatlanra vonatkozóan heti egyszeri ürítés esetén nem lehet kevesebb a 12. § (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalomnál, illetve heti kétszeri ürítésnél nem lehet kevesebb a 12. § (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalom felénél.

Egyszeri ürítésnek minősül az is, ha a szolgáltatási jogviszony fennállása esetén a Közzolgáltató a rendszeresített gyűjtési napon az érintett közterületen a szolgáltatási kötelezettségének eleget tesz, függetlenül attól, hogy az igénybevételre kötelezett tulajdonos a gyűjtőedényzetét kihelyezte-e, vagy sem. Az egyéb települési hulladék esetében az írásbeli megállapodás az irányadó.”

#### 4.§

A R. 17.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ingatlantulajdonosnak nem kell közszolgáltatási díjat fizetni azokra a hónapokra, amelyek során a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettsége szünetel. Az ingatlantulajdonos (használó) a szünetelés jogalapjának fennállását évenként köteles igazolni. Az igazolás közüzemi számlák bemutatásával történik. A szünetelés fennállásának jogosságát a Közzolgáltató ellenőrizheti, annak igazolására adatszolgáltatást írhat elő az ingatlantulajdonos részére.”

#### 5.§

A R. 22.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Közzolgáltató minden naptári év májusában köteles beszámolni a Képviselő-testület előtt az előző évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységéről, melyhez a Polgármesteri Hivatal kiegészítő véleményt készít.”

#### 6.§

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. március 17.

  
Fördös Attila  
polgármester

  
Dr. Szarka Anita  
jegyző

### INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII.31.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdése előírja, hogy a vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy a természetes személy ingatlanhasználó legalább 2 különböző méretű gyűjtőedény közül választhasson.

A 7. § (2) bekezdés szerint a választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét, az érintett ingatlant használó természetes személyek számát, valamint az érintett ingatlant használó természetes személy jogosultságát.

A Kormányrendelet 7. § (1a) bekezdés b) pontja a lakóingatlant életvitelszerűen egyedül használó természetes személy ingatlanhasználó részére legalább egy olyan gyűjtőedény választásának lehetőségét biztosítja a Közszolgáltató, amelynek űrmértéke a 60 litert nem haladja meg. Az (1a) bekezdés b) pontja szerinti jogosultságot az ingatlanhasználó csak abban az esetben veheti igénybe, ha annak tényét, hogy a lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használja, a települési önkormányzat által kiadott igazolás útján a közszolgáltató részére bizonyítja.

#### 9. napirendi pont tárgyalása:

2016. év Közbeszerzési Terv

**Fördös Attila:** A Közbeszerzési Tervben a táblázatban felsoroltak közül az 5. közbeszerzési beruházást kivenném a Közbeszerzési Tervből. Erre vonatkozóan találnak egy feljegyzést tájékoztatásul, nem kell az összevonás szabályait erre a beruházásra vonatkoztatni, hiszen itt elsősorban kiállítási berendezésekre, installációkra, páraelszívókra és egyebekről van szó, tehát nem egy klasszikus építésről. Ezzel a kiegészítéssel kérdőzem, hogy van-e hozzászólás? Tehát akkor még

egyszer tisztázzuk. Az Árubeszerzés, a II. Építési beruházás, ebben a második helyen van ez a bizonyos Épület felújítás, a Vároštörténeti Múzeum.

**Ferjancsics László:** Az előttünk lévő Közbeszerzési Terv igrande arról szól, hogy a város több százmillió forintot fog elkölteni úgy, hogy a kiírandó pályázatain lehetőleg minél többen induljanak el. Olyanok induljanak el, akik egyébként alkalmasak annak a feladatnak az elvégzésére, a kiírt határidőn belül készítik el, a kiírt költségvetésen belül készítik el és olyan minőségben, amelyet a város elvár. Hogy megfelelő árat kapjunk ezeken a közbeszerzéseken, úgy gondolom, hogy olyan szabályokat kell tenni, olyan eljárásokat kell indítani, amely a versenyt elősegíti. Az Országgyűlés az elmúlt időszakban részben új Közbeszerzési törvényt fogadott el, részben pedig a korábbiakat, illetve az elfogadottat is többször módosította. Az én fogalmazásomban azt tudom ezekre mondani, hogy folyamatosan gyengültek a közbeszerzés szabályai, a Közbeszerzési törvényt alkalmazóknak arra van lehetősége a korábbi szabályozáshoz képest, hogy egyre inkább azokat a cégeket hívják meg a közbeszerzésekre, akik hozzájuk közelebb állnak, akik nekik szimpatikusak. A közbeszerzéseket kiíró, pl. most éppen a mi Önkormányzatunk tehet arról, hogy olyan eljárást választ, amelyben a nagyobb versenyt részesíti előnyben. Ezeket a közbeszerzéseket az árubeszerzésekre vonatkozóan látom, hiszen ott a nyílt eljárást javasolja a polgármester úr, azonban az építési beruházásnál ez így teljes egészében nem valósul meg, hiszen a polgármester úr javaslata szerint mind a háromnál azt az eljárást választaná az Önkormányzat, amelyben négy céget kell meghívni a Közbeszerzési Bizottságnak és a törvény ezt az eljárási fajtát azok közé sorolja, amelynél még alkalmassági feltételeket sem kötelező előírni. Én azt gondolom, hogy a rendelkezésünkre álló költségvetési forrásokat úgy célszerű elkölteni, hogy lehetőleg a büdzsében még maradjon is pénzünk miután a versenyeztetés lezajlott, tehát lehetőleg minél olcsóbban érjük el ugyan azt a minőségi kivitelezést. Éppen ezért arra teszek javaslatot, hogy nem az itt lévő 115-ös §, hanem a 113. szerinti eljárásokat indítsuk meg az építési beruházásoknál. A 113. § szerinti azt teszi lehetővé, hogy Önök, a bizottság meghív három céget, akit szeretnének, emellett pedig a meghirdetést követően bárki bejelentkezhet, aki az adott feltételeknek megfelel. Én azt gondolom, hogy ez egy nyíltabb beszerzés, úgy gondolom, hogy a törvény ezt megengedi. Kérem szépen polgármestert, hogy fogadja be a javaslatomat.

**Fördös Attila:** Azért nem tudom befogadni, mert az egész közbeszerzésnek van egy másik, egy árnyoldala is. Talán erre hivatkozva mondanám a mobilgát projektünket, amely esetében, ha jól emlékszem 14, vagy 15 cég kérte ki a pályázati anyagot. Ma már az is jellemző, Ön emlegette azt, hogy a meghívók ismereti, vagy kapcsolati tőkéjéhez tartozó cégek kerülnek meghívásra, ugyanakkor az árnyoldal az, hogy adott esetben politikai célokat szolgálva rengeteg cég veszi ki ezeket a pályázati anyagokat és azonnal megtámadják a közbeszerzési kiírást, amely egyébként azzal fog járni, hogy a teljes projektet veszélyezteti és be is bukhatja. Annak a felelősségét is egy személyben én kaptam meg, hogy a mobilgát határidőre nem teljesült, ennek a teljesülésnek és a nem teljesülésnek az egész történetet én jó szívvel ajánlom az Ön figyelmébe is és az ellenzék figyelmébe is. Tehát abban az esetben, amit Ön javasol, kétség kívül vannak indokok emellett, mindig számolni kell azzal, még egyszer

mondom politikai célokat teljesítve, szándékoltan olyan pályázók is megjelennek, akik abban érdekeltek, hogy a projektek bebukjanak.

**Pető Tibor:** Valóban emlékszem még arra a felszólalására, amikor az előző Európai Unió programozási ciklus vége felé jártunk, amikor felszólított minket, hogy egy olyan szigorú közbeszerzést írjunk ki a gáttal kapcsolatban, hogy csak az arra legalkalmasabb cégek tudják ezt a felhívást, ezt a nyílt eljárási felhívást kivenni annak érdekében, hogy egy sikeres közbeszerzést zárjunk. Nem biztos, hogy teljesen pontosan fogalmazok, nem vagyok annyira dokumentumokban felkészült, mint Ön szokott lenni, de az biztos, hogy a mondanivalója az ez volt, hogy egy szigorú közbeszerzési felhívás kell, hiszen már csak programozási ciklus végéig csak hónapok vannak hátra. Ez az, ami rámutat ennek a problémakörnek a lényegére. Valóban, amit Ön elmondott, abban kétség kívül van igazság, hogy megvan rá az esély, hogy egy nyílt eljárásban több ajánlattevő érkezik, viszont arra is nagyon nagy esély van, hogy ezeket a kisebb beruházásokat gyakorlatilag rengeteg ajánlattevő az ellehetetleníti a vitarendezési beadványaival, az előzetes vitarendezési kérelmeivel és természetesen magával utána a közbeszerzési eljárás megtámadásával. Nem véletlen az, hogy a Közbeszerzési Törvény értékhathatárhoz köti egyébként az Unió jogrenddel teljes összhangban. Értékhathatárhoz köti azt, hogy mikor kell Európai Unió nyílt eljárás alkalmazni. Tehát értékhathatár alatti beruházásoknál én azt gondolom, hogy a saját, illetve a Közbeszerzési törvény 115. §-át elegendő használni. Az pedig, hogy a saját beszerzéseinknél, közbeszerzéseinknél most már négy céget kell meghívni és váci céget is, az éppen az Ön javaslata szerint került befogadásra, tehát nem értem, hogy most az Ön által korábban javasolt részeket miért szeretné tovább szigorítani. Valóban, lehet, hogy valamivel olcsóbb ajánlatok is beérkezhetnének, de arra is megvan a lehetőség, hogy ezek a beruházások teljesen ellehetetlenülnek. Én azt gondolom, hogy a Közbeszerzési törvényt betartva a saját Közbeszerzési Szabályzatunkat betartva jogszerűen eljárva, normálisan, év szerint, határidőre tudjuk lebonyolítani ezeket a beruházásokat. Én ezt tartom szem előtt.

**Ferjancsics László:** A javasolt paragrafus, amelyet Önök javasoltak, ezek szerint majd Önök kiválasztják azt a négy céget, aki indulhat ezeken az építési közbeszerzéseken, ez is magában rejti azt, hogy a vesztes felek azok még akár a kiíráskor, akár azt követően bármelyik időszakban akár még a kihirdetés, az eredményesség megállapítása után is különböző fórumokhoz fordulhatnak. Hát persze, hogyha úgy választják ki őket, hogy ilyen ne fordulhasson elő, bármilyen sérelem érte őket, akkor valószínűleg nem fognak odafordulni. Éppen ezt kellene elkerülni és a tiszta verseny felé haladni. Az értékhathatár ebben az esetben ezt megengedi, hogy a 113. §-t használjuk, hiszen nem arra tettem javaslatot, hogy a teljesen nyíltat. A két eljárás között, amit Önök javasolnak a 15-ös és én pedig a 13-ast, időben is ugyan az a lefolyás, lényegében más különbség nincsen, talán egy, vagy két héttel hosszabb a 113-as, én szerintem a városi beruházások ebben az esetben, év elején vagyunk, ha Önök ezt jól csinálják, ezt bőven kibírják. És természetesen azt továbbra is tartom, hogy olyan szigorú kiírásokat kell tenni, amelyek teljesítése esetén nagy bizonyossággal mondhatjuk azt, hogy a pályázó, legalább is technikai személyi feltételek teljesülése esetén el tudják végezni azt a munkát, amelyekkel az

Önkormányzat a polgármester úr majd írásban megbízza őket. Én arra tenném a hangsúlyt, hogy nem négy céget kellene meghívni, hanem lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az országból bárholnan pályázhassanak más cégek is. Egyébként pedig, hogyha ezek a cégek nem alkalmasak rá, akkor Önök ezeket úgyis ki fogják szórni. Szeretném kérni, hogy attól függetlenül, hogy itt mi most mit határozunk meg, ha esetleg most Önök ezt még nem fogadják be, a jövőben ezt alkalmazzák, mert azt gondolom ebből lesz piaci verseny és jó ár.

**Fördös Attila:** Természetesen szavaztatni fogom a javaslatát, amivel nem értek egyet.

**Pető Tibor:** Azért ismét felszólalásában sugallja azt, hogy Önök választják ki, mint hogyha mi választanánk ketten ki ezeket. Ezt a Képviselő-testület által elfogadott munkacsoport választja ki, amelynek tagja pl. a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnöke, aki egyébként ellenzéki, tehát egy munkacsoport választja ki a meghívottakat. Most azt javasolja, hogy bárki az országból jöhessen és valósíthassa meg itt a beruházásokat, néhány hónappal ezelőtt pedig azt tartotta fontosnak, hogy ne három cég legyen, hanem négy cég, és abból legalább egy legyen váci, amely utána befogadásra került. Tehát én azt gondolom, hogy egyszer a váciakat preferálni, most pedig az ország összes településéről jöhessen, el kellene döntenie ezeket. Én azt javaslom továbbra is, hogy hagyjuk így a Közbeszerzési Tervünket és ez semmiféleképpen nem jelent versenykizárást, azt pedig szeretném visszautasítani, hogy itt célozzat, hogy milyen kritériumok szerint hívunk meg cégeket. Nem tett eddig erre semmilyen bizonyítékot. Akkor hogyha erre van bizonyíték, akkor természetesen jelentsen föl a megfelelő fórumokon, de amíg ilyen nincs, addig ne célozgasson arra, hogy itt milyen kritériumok szerint hívnánk meg cégeket.

**Kiss Zsolt:** Én kérdezni szeretnék ezzel a közbeszerzési tervvel kapcsolatosan. Hogyha jól tudom, akkor ez egy, most elfogadjuk, de ez folyamatosan, mindig változtatható, akár új elemek kerülhetnek be, vagy akár esetleg ezekből elemeket tudunk visszahívni. Nyilvánvalóan ez egy induló Közbeszerzési Terv. Viszont egyet szeretnék figyelmükbe ajánlani és kérdezni is egyben, hogy a már korábban hozott döntéseink közül néhány itt nem szerepel, és egyet itt kiemelnék. Ez pedig a közvilágítás a gyéren, vagy nem igazán ellátott területekre fűszerelendő ugye lámpatesteknek a helyzete, amelyek leszerelésre kerültek és bent vannak a Karacs Teréz Kollégiumban, korábban már tavaly is döntöttünk róla, pénz is volt rá, ugye felmentést is kapott a dolog és az idei évben is ugye döntöttünk róla, hogy ezeknek föl kell szerelődnie, mégsem látom itt a Közbeszerzési Tervbe. Nyugtasson meg, hogy azért, mert, hogy nem kell közbeszerzés erre, vagy pedig esetleg valamikor máskor szeretnék ezt beemelni.

**Fördös Attila:** Értékhatár alatti, nem közbeszerzéshez tartozó beruházás. Akkor először Ferjancsics László úrnak a módosító javaslatát teszem föl szavazásra. Szavazás.

**4 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.**

És most pedig az általam módosított Közbeszerzési Tervet teszem föl szavazásra.

**10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**53/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vác Város Önkormányzat 2016. évi Közbeszerzési Tervét a mellékletben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**10. napirendi pont tárgyalása:**

2015. évi pályázati érdekeltségi rendszer

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Hozzászólásuk van-e? Szavazást rendelek el. **14 igennel elfogadtuk.**

**54/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2015. évre vonatkozó 4 millió forintos pályázati érdekeltségi alapot a következők szerint osztja fel:

**A pályázati mutatószámok szerinti értékelés alapján a helyezések:**

I.	Műszaki Osztály	1.587.000 Ft
II.	Pénzügyi és Adó Osztály	1.333.000 Ft
III.	Intézményfelügyeleti és Humán Osztály	572.000 Ft
IV.	Váci Városfejlesztő Kft.	508.000 Ft

**Összesen a 4 szervezeti egység: 4.000.000,-Ft**

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2016. évtől kezdődően a pályázati érdekeltségi alapot 6 MFt-ra emeli.

**Határidő:** 2016. április 8.

**Felelős:** polgármester

**11. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác Város Kézilabda Sportjáért  
Alapítvány – alapító okirat módosítás*

**Fördös Attila:** A határozati javaslatba a kipontozott részre Kirsner Erikát javaslom.

**Ferjancsics László:** Napirendünk szerint a Kézilabda Sportjáért Közalapítványt fogjuk kiegészíteni személyekkel, kuratóriumi területen. Kérdezem, hogy milyen kötődése van Váchoz két személynek, akit én eddig még nem ismertem. Polgármester úr megtudja-e mondani, hogy Bene Szilvia, illetve Nagy Zoltán Péter hogyan kötődik a városhoz? Valamint szeretném kérni, hogy a határozatban is hát esetleg az előterjesztésben is pontosítsuk már, hogy hogy kell leírni Kirsner Erikának a nevét, mert nem így kell leírni, hanem simán csak Kirsner, tehát három mássalhangzó van egymás mellett a nevének a közepén jó? A határozatban majd így szerepeljen.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen az észrevételét. Mindannyian a kézilabda környékén dolgoznak és a javaslat azért, hogy működőképes legyen, és a jövőben szolgálja azt a célt, hogy további forrásokra tehesen szert az alapítvány, a javaslat az ő személyük mellett fogalmazódott meg. De ha kéri, ennek a pontosítását meg fogom tenni. Tekintettel arra, hogy nyilván a kézilabdáért gondolkodók és a kézilabdáért eljárók köre az igen széles és én ebben a dologban egy kicsit alulinformált vagyok, én kevésbé szoktam kézilabda mérkőzésre járni. De miután ez volt a javaslat, ezért ezeket én elfogadtam. További hozzászólás, ha van? Nincsen, akkor szavazás. Gépi titkos szavazás lenne, a határozati javaslatokat pontonként fogom szavaztatni.

**13 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.**

A 2. pontot, amelyben Kirsner Erikát választanánk meg, gépi titkosként.

**12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással ezt is elfogadtuk.**

Kérném a készülékeket átállítani nyílt szavazásban vagyunk.

**13 igen, 1 nemmel ezt is elfogadtuk.**

És a 4-es pontot is kérném megszavazni.

**14 igennel elfogadtuk.**

Végezetül az 5-ös pontot is szavaztatom.

**14 igen, ezt is köszönöm szépen.**

**55/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány Kuratóriumának tagjaivá Nagy Zoltán Pétert, Bene Szilviát, Kirsner Erikát, Ambrus Tibort, Ambrusné Fogarasi Erzsébetet választja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány Kuratóriumának elnökévé Kirsner Erikát választja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány Felügyelő Bizottságát megszünteti.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány korábbi, 2009. november 19-én kelt alapító okiratát – a jogszabályi környezet megváltozására tekintettel – hatályon kívül helyezi, és új a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) szóló 2013. évi V. törvénynek, az egyesülési jogról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvénynek (Ctv.), valamint a civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011.(XII.30.) Korm. rendeletnek megfelelő új alapító okiratot fogad el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány alapító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat, az alapító okirat, valamint a bírósági változásbejegyzési eljárás során felmerülő, technikai módosítást érintő okiratok aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

***S z ü n e t !***

***Kászonyi Károly megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

**12. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Kábitószertügyi Egyeztető Fórum  
2015. évi beszámolója*

**Fördös Attila:** Az előterjesztést Klinger Mária készítette, akinek ezúton is szeretném megköszönni a munkáját és egyben bejelenteni, hogy Klinger Mária jelezte felém, hogy a Váci Kábitószertügyi Egyeztető Fórum társelnöki pozíciójáról lemond. Ezért a

közeljövőben egy tisztújító ülést fogunk összehívni, ahol meg fogjuk határozni a további vezető személyeket. Ezzel a kiegészítéssel van-e hozzászólásuk? Ha nincs, akkor szavazást rendelek el.

**15 igennel elfogadtuk.**

**56/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2015. évi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**13. napirendi pont tárgyalása:**

Nemzetiségi  
együttműködési  
felülvizsgálata

önkormányzatok  
megállapodásainak

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Hozzászólás van-e? Kérem, szavazzunk.

**15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**57/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiakban felsorolt nemzetiségi önkormányzatokkal – a 11/2015.(I.22.) számú határozat felhatalmazása alapján – megkötött együttműködési megállapodásokat nem módosítja, azokat hatályukban fenntartja.

- Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**14. napirendi pont tárgyalása:**

Katona Lajos Városi Könyvtár 2015. évi  
szakmai beszámolója és 2016. évi  
munkaterve

**Matkovich Ilona:** Én szeretném megköszönni igazgató asszonynak ezt a néhány hónapos munkát, mert rendszeres Könyvtárba járó vagyok és nagyon kedvező, kellemes változásokat tapasztaltam ez alatt az idő alatt. Annak örülök, hogy több könyvbemutatót terveznek, és hogy kicsit jobban társadalmasítják mondjuk így a

Könyvtárnak a munkáját. Azon kívül pedig köszönöm, hogy küldenek rendszeresen hírlevelet a programokról, mert így az ember mégis könnyebben eljut. Úgyhogy remélem, hogy egyre több érdeklődőt fognak vonzani ezek az új programok.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nincsen, kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

**15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**58/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Katona Lajos Városi Könyvtár 2015. évre vonatkozó szakmai beszámolóját és 2016. évi munkatervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Fördös Attila polgármester;  
Cserkaszkó Györgyi igazgató

**15. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác Város Levéltára 2015. évi szakmai  
beszámolója és 2016. évi munkaterve*

**Dr. Horváth Ferenc:** Tulajdonképpen, ami kiegészítendő, az egy dolog, hogy kialakul egy verseny a levéltárak között, vagy kialakult az utóbbi években és azt veszi észre az ember, vagy azt veszem észre, hogy egyházi levéltárak kezdenek lehagyni minket, a digitalizálás területén. Tehát ha lehetőségünk lesz az Önkormányzat segítségét is igénybe venni, az önkormányzati érdekeltségi támogatással, akkor szeretnénk olyan apparátust beszerezni, amivel digitalizálni tudunk nagy tömegben iratanyagot.

**Fördös Attila:** Köszönjük szépen az értékes kiegészítést. Ahogy forrás lesz, akkor jelezni fogjuk az igazgató úr felé.

**Matkovich Ilona:** Szeretnék gratulálni a 2015. éves munkájukhoz, hát elsősorban ahhoz, hogy egy fantasztikus díjat nyertek el 2015. januárjában, ugye a váci végrendeletek 3. kiadása kapta az év levéltári kiadványa 2014. díjat. Ehhez külön gratulálok, mert hogy ez nagy segítség a XVIII. szd-i barokk Vác életének a megismeréséhez és hát segítség a Memento Mori kiállítás háttéranyagának a bővítéséhez. És hát várom az idei nagy dobást, az új könyvet, amit hogyha jól tudom, akkor talán még több kutatómunka előz meg, ugye ez az I. Világháborúban részt vett váciakról szóló kiadvány, úgyhogy gratulálok a munkájukhoz.

**Dr. Horváth Ferenc:** Köszönöm szépen. Az I. Világháborús munkánkhoz az adatgyűjtést, azt egy évvel ezelőtt kezdtük el és ebben a teljes évben szeretnénk folytatni és a város lakosságához is felhívással fordultunk ebben az ügyben. A munkának két fő célja van, az egyik az, hogy egy olyan adatbázist állítsunk össze az I. Világháborúban részt vett váciakról, akiknek az életrajzát is meg tudjuk rajzolni ebben

az adatbázisban egy kiadvány formájában és a kiadvány másik célja pedig az, hogy az I. Világháborúban elhunyt, elesett váci hősöknek a végleges névsorát, a lehető legteljesebb névsorát össze tudjuk állítani. Ami aztán megjeleníthető lesz a városi emléktáblán is.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nincs, szavazzunk a beszámolóról és a munkatervről.

**15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.**

**59/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Vác Város Levéltára 2015. évre vonatkozó szakmai beszámolóját és 2016. évi munkatervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Fördös Attila polgármester;  
dr. Horváth Ferenc igazgató

**16. napirendi pont tárgyalása:**

Vác Város Önkormányzat által  
fenntartott óvodák beszámolója  
2015/2016. I. félévéről

**Dr. Bóth János:** Én csak érdeklődni szeretnék, hogy a három beszámoló közül kettő, a Deákvári meg az Alsóvárosi az viszonylag egységes szerkezetben és megfelelő terjedelemmel foglalkozik a munkával, a Kisvác-Középvárosi Óvoda pedig lényegében minden strukturálás nélkül 3 oldalban letudja. Mi lehet ennek az oka?

**Fördös Attila:** Az óvodavezetők jelezték, hogy bármilyen kérdés van, írásos választ fognak adni. További hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el a határozati javaslatról.

**15 igennel elfogadtuk.**

**60/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Vác Város Önkormányzat által fenntartott Váci Alsóvárosi Óvoda, Váci Kisvác-Középvárosi Óvoda és a Váci Deákvári Óvoda 2015/2016. I. félévére vonatkozó értékelését.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Fördös Attila polgármester

**17. napirendi pont tárgyalása:**

*Tragor Ignác Múzeum 2015. évi szakmai beszámolója és 2016. évi munkaterve*

**Matkovich Ilona:** Mind a három intézmény munkájával kapcsolatban voltak gondolataim, mert olyan örömteli, hogy milyen nagyon eredményes és milyen sikeres évet zárt le mind a három intézmény. Kiemelten a múzeum, hiszen a múzeumban óriási fejlesztések történtek, pályázati forrás felhasználásával, illetve önkormányzati segítséggel. Olvastuk az anyagban, meg hát láttuk is, hogy új kiállítóterrel bővült a múzeum és hát ezen kívül rengeteg jó programot csináltak. Városháza séták, ha jól tudom, éppen ma is van egy ilyen általános iskolások számára, aztán ugye a múzeumok éjszakája, régészet napján való részvétel, ismeretterjesztő előadások, az olvasás éjszakáján való részvétel. Tehát igazán el lehet mondani, hogy aktívan részt vesznek a város kulturális életében. Ugyanakkor a problémákat elolvassa ismét azzal szembesülünk, hogy, habár a fenntartói jogokat az új közművelődési törvény az átadta az önkormányzatoknak, viszont a feladatellátást szolgáló ingatlanok azok nem kerültek a város tulajdonába. Milyen szerencsés lenne és milyen jó lenne, hogyha az állami tulajdonban lévő Tabán utcai barokk palota és a mögötte lévő terület a városhoz kerülhetne, hiszen akkor talán szerencsésebben tudnánk, egyáltalán tudnánk pályázni arra, hogy egy nagyobb kiterjedésű, a korábbi elképzelés szerinti múzeumi negyed alakulhasson ki ezen a területen. És az állandó helytörténeti kiállítás elhelyezésére, illetve a Memento Mori bővítésére is így alkalmas helyünk lenne és hát mellette végre csinálhatnánk egy olyan shopot, ami szerintem a Memento Mori kiállításához nagyon jól tudna kapcsolódni, talán ilyen interaktív foglalkozásokkal egybekötve még tovább tudnánk növelni a látogatottsági számot. Írja igazgató asszony, hogy a görög templom az egyetlen időszakos kiállításoknak helyet adó terem, aminek szintén nagyon rossz az állapota, talán a tulajdonviszonyok rendezésével itt is szerencsésebben tudnánk pályázni. Egy kérdést még engedjen meg, hogy azt írja itt a jelentésben, hogy problémát okoz a kiállítások működtetése. Hogy itt arról van szó, hogy kevés a dolgozó, vagy mit kell ez alatt érteni?

**Forró Katalin:** Nagyon szerencsések voltunk, mert a teljes múzeumi létszámot átvette a város a fenntartóváltáskor. Csakhogy a múzeum működtetésére, a teremőrök annak idején kiszervezésre kerültek, egy külső cég látta el ezeket a feladatokat és ezt a szerződést megszüntette 2012. november végével a Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága. Tehát nem volt teremőrünk. Teremőrzést plusz létszámmal kellett megoldanunk és hát ebben nagy segítségünkre volt az, hogy a régi vezető teremőrünket vissza tudtuk foglalkoztatni a költségvetésünk terhére, nem létszámként, illetve hát diákokkal dolgozunk, kulturális közfoglalkoztatottakkal dolgozunk és hát mi is kimegyünk időnként terem őrizni. Ebben az évben történt változás, egy gyűjtemény kezelőtől megváltunk és a helyére egy tárlatvezető terem őrt vettünk fel, aki angolul és spanyolul beszél, most is a szünetben voltam a kiállítóhelyünkön és egy angol pár jött megnézni a kiállítást, tehát ez már egy nagyon nagy előrelépés a működtetésében a kiállításoknak. A problémát az okozza, hogy 5 különböző helyszínre kell kimennünk. Tehát ezt valahogy koordinálnunk kell, sajnos csak létszámmal lehet, létszámbővítéssel lehet ezt megoldani és hát ezt a létszámbővítést idén is próbáljuk

kulturális közfoglalkoztatottakkal, nyári munkán diákokkal, Erazmusos szakmai gyakorlatos diákokkal, hát ilyen módon, eddig sikerült. Reméljük ez után is sikerül.

**Fördös Attila:** Azért óvatos lennék a tulajdonjog szerzésével kapcsolatban, mert amit itt elmondott, az így nincs egyenes összefüggésben. A tulajdonjog megszerzésével ugyan lehetőség nyílik néhány pályázati forrás megszerzésére, de azonnal beállnak a kötelezettségek is. Az elmúlt hetekben a Görög Templomról leváló vakolat bezúzta az egyik gépjárműnek a szélvédőjét. Jelen pillanatban ezeknek az épületeknek a felújítási költsége százmillió forint meghaladó, tehát abban a pillanatban egy tulajdonszerzés bekövetkezik, az összes karbantartási, felújítási feladatunk megnövekszik, amire jelen pillanatban nincsen forrás. De örömmel mondhatom Önnek, hogy a múlt héten városunkba látogatást tett L. Simon László államtitkár úr, aminek a részleteiről majd az igazgatóasszonyt tájékoztatni fogom, és arról tárgyaltunk, hogy a múzeum tömböt hogyan lehetne tovább fejleszteni és ezeket az épületeket hogyan lehetne felújítani. Ebben kértem a segítségét, mert ezt a feladatot már mi is érzékeltük és látjuk, hogy sokáig ezt nem lehet húzni, halasztani. Valóban maga a kérdés felvetése az jogos, hát mindig az emberben kérdőjelek vannak, amikor fenntartó, működtető és a tulajdonos jogi személye elválik, ugyanakkor egy jó intézményi menedzseléssel ezek azért koordinálhatók és megoldhatók. Ezek után szavazásra teszem föl a beszámolót.

**15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

#### **61/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Tragor Ignác Múzeum 2015. évre vonatkozó szakmai beszámolóját és 2016. évi munkatervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Fördös Attila polgármester;  
Forró Katalin igazgató

#### **18. napirendi pont tárgyalása:**

*Pályázati kiírás a Szociális  
Szolgáltatások Háza intézményvezetői  
álláshelyének betöltésére*

Krauze István: Előterjesztést az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta, javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra. Én mégis szeretnék valamit javasolni a pályázati feltételeknél. Én úgy gondolom, hogy egy magasabb vezető állású intézmény hát első emberének nemcsak iskolai végzettséggel, illetőleg hát az előírt 5 év szakmai gyakorlattal kell rendelkeznie, hanem szükségeltetik esetlegesen vezetői gyakorlat is. Tehát elfogadva a pályázati feltételeket, szeretném javasolni azt, hogy az iskolai végzettség mellé az 5 év szakmai gyakorlatot, illetőleg 5 év vezetői gyakorlatot írjunk ki.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az előterjesztés mellékletét képezi majd a közig. állás honlapon megjelenő pályázati kiírás, amelyekben a pályázati feltételek között szerepel az is, hogy milyen iskolai végzettséggel kell rendelkeznie az intézményvezetőnek, továbbá a 257/2000. Kormányrendelet szerinti 5 éves szakmai gyakorlattal, vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatásával, magyar állampolgársággal, büntetlen előélettel és cselekvőképességgel. Ezek azok a pályázati feltételek, amelyeket kőgensen a jogszabály előír nekünk kötelező elemként. Én azt gondolom, hogy az 5 éves szakmai gyakorlatban a Kormányrendelet szerinti kötelező elemek és gyakorlatok benne foglaltatnak. Ezen túl én azt gondolom, hogy többet nem kérhetünk.

**Fördös Attila:** Ennek ellenére akkor én azért teszek egy próbaszavazást ezzel a felvetéssel kapcsolatban, tekintettel, hogy további hozzászólás nincs, és a vitát lezárom.

Tehát aki Krauze úr javaslatát elfogadja, az 5 éves kitételre vonatkozóan, az szavazzon igennel.

***5 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.***

Két határozati javaslat van, először az 1. pontjáról szavaztatok.

***15 igennel, e g y h a n g ú.***

Most pedig a 2. pontjáról szavazást kérek.

***15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.***

#### **62/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szociális Szolgáltatások Háza intézményvezetői álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint pályázatot ír ki.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Vác Város Jegyzőjét, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

#### **19. napirendi pont tárgyalása:**

*Telekalakítás az Avar utcai SPAR épületnél*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólásuk van-e? Amennyiben nincsen, először akkor a határozatról szavazunk. Szavazás.

***15 igennel elfogadtuk.***

**63/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci belterület 4529/3, 4529/4 és 4531 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos telekalakítási megállapodást a Vác Real Estate Ingatlankezelő és Kereskedelmi Kft-vel jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, melyben 70 m<sup>2</sup> térmértékű terület az Avar utca 4531 hrsz-ú közútból áthelyezésre kerül a 4529/3 hrsz-ú közterületbe.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**Fördös Attila:** Most pedig a rendeletnek, ennek az átvezetése történik meg.  
**15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
17/2016.(III.18.) önkormányzati rendelete a váci 4531 hrsz.-ú  
kivett, közút 70 m<sup>2</sup> területrész törzsvagyonból történő kivezetéséről***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

**1. §**

A Képviselő-testület a váci 4531 hrsz.-ú kivett, közút művelési ágú földrészletből, 70 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan részt a törzsvagyonból a forgalomképes vagyona sorolja át.

**2. §**

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2016. március 17.

  
**Fördös Attila**  
polgármester



  
**Deákné dr. Szarka Anikó**  
jegyző



**20. napirendi pont tárgyalása:**

*Felmentés kérése rendelet alól a beruházások megvalósításához*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Napirendi pontok között tárgyaltuk a költségvetés egyensúlyának fenntarthatóságáról szóló napirendet, ugyanakkor az élet halad előre és vannak olyan feladatok, amelyeket részint előkészítettünk, részint pedig már folynak. Ilyen pl. a mobilgát, amelynek a keretösszegét most már a 2,2 milliárd Ft értékben meghatározták, ennek lenne egy tervezési költsége 8 MFt értékben. A Március 15. tér 19-el kapcsolatban már hoztunk egy döntést a közbeszerzésnél, ennek a felújítási összege szerepel a felmentések között, ezt javasolnám elfogadni és a következő a Madách Imre Művelődési Központtal szemközti szervízút parkoló felújításának kérdésköre a Művelődési Ház előtt nagy rendezvények esetén szinte lehetetlen a parkolás, ennek a kezelésére próbálna ez a felújítás egyfajta orvoslát nyújtani. Én ezt a három javaslatom, hogy felmentéseket erre vonatkozóan adjuk meg. Természetesen egyenként fogom szavaztatni az Önök előtt lévő helyben kiosztott anyag csak a Márciusi testületi ülésen felsorolt kérésekkel kapcsolatos részt szavaztatom soronként.

Van-e hozzászólás?

Amennyiben nincsen, akkor az első, amit szavaztatok a 1901/2 hrsz-ú ingatlan megvásárlása 3 MFt-ért. Szavazás.

**3 igen, 7 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Pályázati anyagokhoz építészeti tervezés 5 MFt-ért. Szavazás.

**1 igen, 8 nem, 6 tartózkodás.**

Értékvédelmi pályázat 7.889 eFt értékben. Szavazás.

**1 igen, 6 nem, 8 tartózkodás.**

Út és közművei tervezés, engedélyezés 5 millióért.

**3 igen, 2 nem, 10 tartózkodás.**

Damjanich téri csomópont jelzőlámpás forgalomirányítás.

**3 igen, 2 nem, 10 tartózkodás.**

Madách Imre Művelődési Központtal szemközti szervízút parkoló felújítás.

**10 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

Gyöngyike, Árvácska u. közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés. Szavazás.

**5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Főtér süllyedő hengerekkel történő ellátása, vezérlés kialakítása 10 millióért.

**1 igen, 5 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Naszály úti szervíz út melletti kerítés felállítása 2 MFt értékben.

**2 nem, 13 tartózkodással nem fogadtuk el.**

KRESZ-park visszaállítása 1 MFt-ért.

**5 igen, 2 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Alsóvárosi P+R kiegészítő fejlesztés 400 eFt-ért.

**5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Újhegyi út – Zeke u. csomópontban kijelölt gyalogos átkelőhely engedélyezés, kivitelezés 3 MFt-ból.

**3 igen, 2 nem, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Március 15. tér 19. sz. ingatlan várostörténeti múzeum kialakítása. Szavazás.

**11 igen, 4 tartózkodással.**

És akkor a mobilgát tervezési költségei úgy, hogy ez majd az Uniós pályázati 200 MFt-ot terhelné, de most megelőlegeznénk. Szavazás.

**15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**64/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Madách Imre Művelődési Központtal szemközti szervízút parkoló felújítására 3.500 eFt értékben.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Március 15. tér 19. sz. ingatlan várostörténeti múzeum kialakítása – pinceszint felújítás célú beruházás tárgyában, 14.500 eFt értékben.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mobilgát tervezési költségei majd az Uniós pályázati 200 MFt-ot terhelné, de most megelőlegezi.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.;  
főépítész

**21. napirendi pont tárgyalása:**

*Nyilatkozat a betelepítési kvóta ellen*

**Kászonyi Károly:** A határozati javaslatához szeretnék egy módosító indítványt, illetve szeretném módosítani a határozati javaslat második bekezdését, tehát az 1. bekezdés változatlanul maradna és a következőkkel szeretném kiegészíteni: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete élve az alaptörvény 32. cikkely j.) pontjában foglalt felhatalmazásával kinyilvánítja, hogy a migránsok befogadását célzó kvóta egyetlen*

*formáját sem támogatja, amellet, hogy elutasítja a visszatoloncolás és a re lokáció lehetőségét csak úgy, mint a befogadó állomások létesítését. B.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja, hogy harmadik országbeli állampolgárt kötelezően alkalmaznia kelljen közfoglalkoztatási programjában. C.) Ezzel összefüggésben arra kéri a Kormányt, hogy minden lehetséges fórumon, valamint a népszavazás döntésének megfelelő törvény megalkotásáig Magyarország védelmében utasítson el minden olyan kezdeményezést, amely veszélyeztetné nemzetünk biztonságát, így a kvóta, a visszatoloncolás és a re lokáció lehetőségét, valamint tagadja meg újabb befogadó állomások létesítésének kötelezettségét. Tisztelettel jelezném, hogy Hódmezővásárhely Képviselő-testülete ezen formájában elfogadta ezt az előterjesztést.*

**Dr. Bóth János:** Az MSZP álláspontját tolmácsolom. Az Önkormányzat testülete nem a Fidesz taggyűlése. A Fördös Attila által előterjesztett állásfoglalásban megfogalmazott ellenőrizetlen bevándorlás biztonsági kockázatával egyetértünk és mi is felelősnek tartjuk a Magyar Kormány, Magyarország területére ellenőrizetlenül belépő menekültek miatt. Teljesen egyetértünk abban is, hogy különbség van az igazi háborús övezetből érkező, védelemre méltó menekültek és a bűnözők, terroristák között. Ennek ellenőrzése és ezzel kapcsolatos intézkedések megtétele nem az Önkormányzatok, hanem a Kormány feladata, amelyhez minden szükséges eszközzel és jogszabályi felhatalmazással rendelkeznek. Ezért elutasítjuk Fördös Attila azon törekvését, hogy a Képviselő-testület pártpolitikai célokra használja. Az Önkormányzat Képviselő-testületének nem az a feladata, hogy politikai nyilatkozatokat tegyen, hanem, hogy a település lakosainak és a település ügyeit intézze. Amennyiben a polgármester és a Fidesz-es képviselők a Fidesz politikájával kapcsolatban véleményüknek akarnak hangot adni, akkor tegyék meg azt pártjuk fórumán, ne pedig a Képviselő-testület ülésén. Ezért az MSZP-s képviselők nem asszisztálnak ahhoz, hogy a Fidesz pártpolitikai eszközzel is irányítsa az önkormányzati testületeket, ezért nem veszünk részt a szavazásban. Arra azért föl hívnám a figyelmet, hogy a migráció helyett inkább a helyi ügyeket érintően az emigrációval is kéne foglalkozni, hogy hány váci fiatal hagyta el a városunkat, miért csökken a város lélekszáma, munkahelyteremtéssel és ilyen helyi ügyekkel kéne foglalkozni, nem pedig pártpolitikai célokkal. Még egy dologra fel hívnám a figyelmet. Jegyző asszony kinyilvánította, hogy Ő nem politizál, ezen előterjesztés készítője Deákné dr. Szarka Anita jegyző.

**Fördös Attila:** Ugye ezt maga se gondolja komolyan? Egyébként hasonló tartalmú nyilatkozatokat ország szerte elfogadtak, én nem tudom, hogy maga milyen filmet néz, vagy egyáltalán néz-e televíziót? Vagy hallgat-e híreket? De az biztos, hogy Önnek ugyan úgy, mint Móríckának bármit rajzolnak föl a táblára, mindig ugyan az jut eszébe, rögtön a Fördös, abban a pillanatban csak a Fördös.

**Krauze István:** A mai ülésen is többször elhangzott az, hogy ennek a grémiumnak az elsődleges feladata az, hogy Vác város gazdasági, politikai életével, közéletével foglalkozzon. Itt mégis elő kell, hogy újra egy országos politikai ügy. Ha már országos politika, akkor szeretném én is bejelenteni, hogy az a politikai párt, amelyet én

képviselők, az a Demokratikus Koalíció, ettől a fajta kezdeményezéstől mindig is elhatárolódott. Reményünk az, hogy az a megállapodás, amelyet magyar miniszterelnökkel együtt valamennyi Európai Unió tagállam aláír, minden demokráciára érzékeny külpolitikai szakértő megállapítása szerint azt is tartalmazza, hogy ... Magyarországra 1200 fő menekültet, nem migránst, menekültet kell befogadni. Tehát mi ehhez tartjuk magunkat. Az én véleményem pedig az, amit már a testületi ülés elején elmondtam, hogy kértem, vegyünk le a napirendről ezt, tartalmazta, hogy én sem kívánok részt venni a szavazásban.

**Pető Tibor:** Önök úgy csinálnak, mint ha ez csak és kizárólag országos kérdés lenne. Ez egy európai kérdés, és hogyha nem vigyázunk, akkor nagyon könnyen váci kérdéssé is válhat. Mert most felteszik Önök a kérdést, hogy mi köze van ennek Vác városához, de amennyiben jelen pillanatban valóban mindösszesen 1200 menekültől van szó, de ugye Ön is néz gondolom híreket, nézi a macedón görög határt, nézi most már a szerb határt, ahol szocialista, szociáldemokrata miniszterelnök először tágra nyitotta az ország határait, majd azóta ő is kerítésépítést indított el. Nézi Ausztriát, ahol ott is szintén megbírálták először a magyar álláspontot, Orbán Viktor álláspontját, majd ott is kaput széles szárnyakkal kezdtek építeni, ahogy ugye osztrák testvéreink fogalmaztak, valójában kerítést, tehát hogyha figyelik a külpolitikai eseményeket és a világpolitikai eseményeket, itt nagyon könnyen egy olyan helyzetbe kerülhetünk, hogy nem 1200 menekültől lesz szó. És az is probléma, hogy először Németországba jutnak, majd Németországba azokat a menekülteket, akiknek az iskolai végzettségük megfelelő és munkavállalóként jól használható a német gazdaságnak, természetesen a német nép befogadja és aztán ne legyenek illúzióink, a magyar befogadó állomásoknál ezek a migránsok, ezek a menekültek már nem fognak ... A magyar álláspont mindvégig az volt, hogy a menekülteket fogadjuk be, azonban a gazdasági bevándorlókat ne. Én ezzel is egyetértek, és ezért gondolom azt, hogy ezt el kell fogadni. Mert nagyon könnyen, hogyha azt a politikát folytatjuk, amit itt az MSZP és legfőképpen a DK megfogalmazott az elmúlt, lehet mondani egy évben, akkor nagyon könnyen annyi migráns kerülhetett volna be Magyarországra, hogy igen is, ha megfigyeljük mondjuk egy laktanya alkalmasságát erre, akkor nagyon könnyen dönthetett volna úgy egy szocialista és DK-s magyar Kormány, hogy a laktanyát bizony menekült gyűjtőpontként kívánja felhasználni. És akkor egy pillanat alatt egy váci kérdéssé válhat ez a kérdés. Ezért gondolom azt, hogy jó helyen van ez itt és ezért gondolom azt, hogy ennek igen is az önkormányzati vetületét meg kell tárgyalnunk és meg kell fogalmaznunk azt az álláspontot, amit Önök ma megfogalmaztak, hogy ezt nem tartják, ugyan európai, világ szintű és országos kérdés is, Önök nem tartják alkalmasnak arra, hogy egyáltalán részt vegyenek egy szavazáson, csak elmondják itt a véleményüket és utána nem mernek gombot nyomni. Én azt gondolom, hogy ez igen is lehet városi kérdés és idő előtt dönteni kell erről.

**Kriksz István:** Krauze úr én megértem az Ön álláspontját akkor, hogyha olyan szellemi vezetőm lenne, mint Gyurcsány Ferenc, de mivel nekem hál istennek nekem nem ilyen szellemi vezetőm van, és sajnálatosnak tartom azt, hogy az Ő álláspontját képviseli, aki Röszkénél békés ünneplőnek minősítette azokat afgán, szomáliai bűnözőket, akik kövekkel dobálták magyar hazánk irányában lévő magyar rendőreinket. Sajnálatosnak

tartom azt is, hogy Önök mindig vakon vannak. Vakon voltak a kettős, amikor a magyar állampolgárságról kellett szavazni az erdélyi testvéreinknek, megkaphassák a magyar állampolgárságot. Akkor Önök és a tisztelt baloldal, idéző jelben mondom tiszteletemet, hiszen semmiféle tisztelettel nem bírok azok ellen, akik a saját testvéreik ellen szavaznak. A harmadik, amit el szerettem volna mondani, nemzetbiztonsági okok miatt is nagyon fontos ez a kérdés, és azt kérem, hogy inkább ezt a napirendi pontot vagy kapcsolják ki a gépeiket, hogyha Önök nem tudnak azzal azonosulni, hogy a kvóta ellen szavazzanak, akkor inkább tegyék ezt. Én azt kérem, ne is szólaljanak meg ebben a kérdésben, mert csak butaságokat mondanak és hála istennek az ország nagy része, illetve a többsége úgy látja, hogy igen is fontos kérdés ez, hogy a kvóta ellen szavazzon Magyarország. Minden nemzetnek tulajdon joga, hogy melyik utat válassza. Magyarország azt az utat választotta, hogy szeretné ezt a hazát a magyaroknak megtartani.

**Dr. Bóth János:** Úgy látom, hogy Önöket is félrevezeti a saját vezetésük, mert a tréfás kedvű kedves vezető ugye meghirdette a népszavazást ebben az ügyben. Hát mi az, ha nem ez, egyébként a kampány egyik állomása. Lehet hivatkozni, hogy 900 önkormányzat a 3300-ból már megszavazta ezt, hajrá előre, mert be vannak tojva, hogy nem lesz meg a 4 millió ... támogató szavazat ... hát, ha Önök ebben a színjátékban részt akarnak venni, akkor vegyenek részt. Mi nem.

**Fördös Attila:** Ez nem színjáték, ez a nemzet sorsa felett érzett felelősség. És az, hogy nemcsak a jelenben kell élni, hanem mindig foglalkozni kell a jövővel, hogy mit hagyunk itt utódainkra. A magyarság történetében egyébként van egy nagyon fájó pont. Ezt a Versailles-i Békeszerződés trianoni kiskastélyában követték el velünk, ahol többek között arra hivatkozva, hogy a korábban befogadott nemzetiségek egy része önálló államiséget kért, illetőleg a nagyhatalmi érdekek úgy mutatták, hogy Magyarországot szétdarabolták, azt az országot, amely ezer évig Szent István alapítását követően egybe tudott maradni, amiért rengetegen áldozták a vérüket, valószínűség szerint az Ön ősei is és ez a példa is a magyarok előtt különösen nagy hangsúllyal kell, hogy latba essen. Egyébként pedig Schengen biztosítja a szabad vándorlást ugye Ön említést tett arról, hogy emigránsok is vannak. Én azt javaslom, aki ezzel a migránskérdéssel nem tud érdemben azonosulni és foglalkozni, a Schengen biztosítja azt, hogy Európában valaki áttegye a székhelyét, a lakhelyét, a munkahelyét, én ezeknek jó szívvel ajánlom, hogy menjenek olyan településekre, ahol már szép számú muzulmán közösségek vannak, lehet velük barátkozni, lehet velük ismerkedni, biztos jól fogják magukat érezni. Azonban úgy vélem, hogy a nagy többség pontosan a történelmi okok és egyéb érzelmi okok miatt szeretné megtartani ezt az országot keresztény értékrendben és szeretne a jelenben egy olyan országot építeni, amelyet a jövőre vonatkoztatóan is bármelyikünk bármikor itt hagyja a földi életét, akkor joggal lehet büszke arra, hogy mit hagy itt. Persze nem mindenki érti az én szavamat, nem is törekszem rá, hogy mindenki megértse.

**Ferjancsics László:** Polgármester úr azt írja a határozati javaslatban, hogy kötelező betelepítési kvóta jogtalan. Szeretném megkérdezni, hogy pontosan melyik döntés jogtalan és melyik jogszabályba ütközik? Tehát amikor itt azt írja, hogy jogtalan ez a

betelepítés, akkor melyik jogszabályba ütközik ez a döntés, ami ellen azt gondolja, hogy egy határozatban kell fellépni? Ezt idézze már nekem, hogy melyik ez? Szeretnék határozati javaslatot tenni. A következő képpen szólna: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete komoly problémának tartja a Magyarországról történő kivándorlást, amelynek keretében már eddig is több százezer ember hagyta el az országot. Felkéri a Kormányt, hogy a migránskérdés kezelése mellett legalább akkora figyelmet fordítson a magyar emberek elvándorlásának megakadályozására. Határidő: azonnal, felelős: polgármester.*

**Fördös Attila:** Ugyan azt a kérdést tudom Önnek is föltenni, hogy ezzel a migránskérdéssel egy éve foglalkozik Magyarország Kormánya és a közvélemény is szép számmal foglalt már állást. Az, hogy milyen jogba ütközik, nemzetközi jogba, itt kétféle migránskérdésről van szó, az egyik, amivel kapcsolatban az Európai Unió egy kontingenssel kapcsolatban hozott egy olyan döntést, hogy kötelezően Magyarország területére is el kell helyezni migránsokat. Az, hogy ezt fizikailag hogy fogják megvalósítani és mondjuk egy Németországba, vagy Svédországba szándékozó migránst hogy fognak Magyarországra telepíteni, mert van egy ilyen limit, egy szám, amelyet Magyarországra vonatkozóan kötelezőnek vélnék, ezzel kapcsolatban teszi föl majd a népszavazás a kérdést. És a továbbiakra vonatkoztatóan is következtetéseket kíván ezzel kapcsolatban levonni. Ami pedig a jogtalan, azt gondolom a nép szuverenitásából adódóan, a népfelség elve alapján fogalmazódik meg. Én nem akarom itt a jogszabályt becitálni, de természetesen Ön, mint aki nagyon szereti az adatgyűjtést, a közadatgyűjtést, ha kéri, és most azt mutatja, hogy kéri, akkor a vonatkozó nemzetközi jogszabályt is, amire a Kormány is hivatkozik, Önnek írásban el fogom küldeni.

**Dr. Manninger Péter:** Eszembe jutott két gondolat a nyilatkozat körüli vita kapcsán. Az egyik, hogy nem szerencsés szerintem összemosni egymás mellé nem nagyon állítható dolgokat, hiszen én azt gondolom, hogy elvándorolni ebből az országból mindenkinek szíve, joga. Papírok és szabályok nélkül egyszerűen bejönni a határokon, ahhoz viszont senkinek nincsen joga. Nem tudom sajnos pontosan idézni a jogszabályokat, de gondolom, vannak ilyen jogszabályok, hogy útlevel, papírok, személyazonosítás nélkül senki nem lépheti át a határainkat. A másik gondolat, ami megfogalmazódott bennem, hogy néhány olyan döntést és szavazást megéltünk itt együtt, aminek az lett a következménye, hogy képviselők önként felajánlottak összeget kórusok, táncegyüttesek, nem tudom, különböző fórumok támogatására, ebben egyetlen egyszer sem láttam baloldali képviselők kezét a magasban, vagy felajánlásokat. Azon gondolkodom, hogy vajon ha be kéne fogadni migránsokat, akkor Önök közül hányan és hova vinnék haza ezeket a migránsokat? Mikor ezekből a szavazásokból szeretnének kimaradni és ilyen ördögtől való problémának gondolják ezeket.

**Kiss Zsolt:** Először is az lenne az első kérdésem, hogy mi változott egy hónap alatt? Ugye amikor ugyan ez a testület egy hónappal ezelőtt még napirendre se vette ugyan ezt a határozati javaslatot, akkor szépen döntöttünk róla, nem beszéltünk róla. Elfogadtuk azt, hogy ez országos politika, nem helyi politika és ez a döntés

megszületett. Egy hónap eltelt, igaz, hogy azóta Orbán Viktor aláírta a kötelező betelepítési kvótáról szóló nyilatkozatot és megtette az Ő kézigyét ezzel kapcsolatosan, aztán hazajövet egyből népszavazást kezdeményezett ugyan ebben a témában. Hogyha ez változott egy hónap alatt, akkor most megértem, hogy itt most ki kell állni a nagyvezér mellett és valahogy ezt indokolni kell ezt a dolgot. Hogyha ez a változás oka. Egy picit azért azt még megfogalmaznám, hogy ebben az országban az a pláne, hogy nem látok itt nagyszámú muzulmán, itt maradt embert, aki itt lenne az utcákon, vagy itt lenne. Ezt átutazó országgént kezelték ezek az emberek ugye. Tőlünk nyugatabbra lévő országok fele mentek, ugyan úgy, ahogy mondjuk ki sajnós a magyar embereknek egy jelentős része is, ez az 5-600 ezer ember is, aki elvándorolt tőlünk nyugat irányba, az azért ment el, mert a jobb élet reményében tette ezt. Tehát itt valóban van egyfajta gazdasági vándorlás és van egyfajta háborús övezetből egyfajta meneküléshullám. A kettőt valahogy szét kell választanunk, tehát itt amikor valamilyen általános nyilatkozatot akarunk elfogadni, akkor ezek az általánosító jelzők nem kezelik azt, hogy melyik embert és melyik emberről van szó. Migrációról, migránsokról beszélünk egészében, holott ugye most láttam az elmúlt napokban 2-3 olyan filmet is, hogy mit jelentett pl. a szudáni menekültek esete, amikor a szudáni háború után hogyan telepítették át Amerikába ugyan ezeket a gyerekeket, akik 1500 km-t gyalogoltak a háború elől. Én itt azt gondolom, hogy ezeknek az embereknek is van egy része, amelyik valószínűleg a gazdasági jobb élet reményében indult el, van egy olyan része, aki meg valóban azért indul el, mert már nincs családja, nincs hova tartoznia és fél attól, hogy egyébként, hogyha ottmarad, akkor az ő élete is esetleg veszélybe kerül. Hát ezeket valahogy emberileg szét kéne választanunk és szerintem egy ilyen határozati javaslat erre nem ad nekünk választ. Egyben egyetértünk szerintem. Magyarország Kormányának óriási felelőssége van abban, hogy a határait meg kell védeni. Egyetértünk Manninger doktor úrral abban, hogy papírok nélkül, igazolatlanul Magyarország területére ne lépjen be ember. Ez a Kormány felelőssége. De minden egyes lehetősége megvan arra, minden törvényi felhatalmazás meg van, ezzel éljen, és ezt megvalósítsa. Én azt gondolom, hogy ebben nekünk nincs feladatunk. Ezt csak a Kormánynak alkalmaznia kell. Amit még szerettem volna elmondani. Én emlékszem arra az időszakra, amikor pl. Csaucsészku hatalma dőlt meg és az én családom, az én édesapám befogadott 2 db Erdélyből érkező magyar családot hetekre hozzánk úgy, hogy laticelen aludtak nálunk, mert, hogy ezzel segítettük magyar testvéreinket abban a helyzetben. És egyébként sajnós, azt kell, hogy mondjam, ezeknek a családoknak nagy része vagy tovább állt, vagy ma már egyébként visszafele vágyik Erdélybe, mert, hogy ők sem biztos, hogy itt akartak letelepülni. Tehát ilyen is van. Azt gondolom, hogy külön kell választanunk egy-egy ilyen határozati javaslatban a szükséghelyzetet és azt, aki valóban gazdasági oldalról szeretne itt meg, tehát sajnós nem ez a jellemző ma Magyarországra, hogy ezért jönnének ide hozzánk.

**Fördös Attila:** Egyre jobban belemegyünk ebbe a témába, pedig nem ez a szándék. De azért azt ha már ilyen mélyen belemegy Ön is, hogy mi volt itt a múltban, föltenném csak a költői kérdést, hogy az arab világ közel egymilliárdos lakosságában, van az arabvilágban jó néhány olyan igen gazdag állam, Szaúd-Arábia, Emirátusok, amelyek egyetlen egy migránst nem akarnak, és nem hajlandók befogadni. Talán először nekik

kellene elvégezni azt a vizsgálatot, hogy ki a háborús menekült és a migráns. Aztán, hogy mennyire barátságos ennek az embertömegnek az érkezése és mennyire tervszerű az ő indíttatásuk, arra egy példa. A legfrissebb adatok szerint másfél millió migráns érkezett be Németország területére és a német titkosszolgálatok adatai alapján 400 ezer embert nem tudják, hogy hol van, eltűntnek nyilvánítottak. Mennyire lehet az barátságos lépés, hogy közel egyharmada a migránsoknak gyakorlatilag a 800 milliós német nemzetnél egyszerűen az adatnyilvántartásból kikerül. És ennek milyen kockázatainak vannak. Nos, én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés arról is szól, hogy Magyarország ne szenvedjen meg hasonló számokat és ez a felelőssége az egésznek, hogy ebben mindenki részt vegyen. Itt lehet ezt az egészet pártpolitikai címkével ellátni, ez minden magyarnak felelőssége most, hogy egy ilyen nehéz helyzetben mit csinál. Az meg, hogy az erdélyi kérdésben Önök mit tettek, ez egy nagyon szép dolog, de az történelmi bűn, amit az Önök pártja akkor elkövetett, amikor a kettős népszavazás volt, amikor Gyurcsány Ferenc retorikája szerint 22 millió román fog megindulni Magyarországra, hogyha a kettős állampolgárság megtörténik. Nos, 2010-ben ez a mostani magyar Kormány akaratából megtörtént és nem indult meg 22 millió ember. Ugyan olyan blöffnek tartom most is az Önök állásfoglalását, mint akkor, amit Gyurcsány Ferenc megtett.

**Pető Tibor:** Önök ismét arról beszélnek, hogy egy átutazó országgént vagyunk nyilvántartva és nyugatra vágynak ezek a bevándorlók. Csak vegye észre, hogy a nyugat az megtelt és már nyugat sem képes befogadni és nem is akar már befogadni több migránst, és bevándorlót és éppen azt próbálja a torkunkon letolni, hogy miután ezeket a népcsoportokat megszűrte, akikre az ő gazdaságuknak, akiket ők nem kívánnak, és nem tudnak befogadni és a gazdaságnak nincs rá szükség, csúnyán fogalmazva, azokat áttegyék egy másik európai országba és kötelezően befogadásra kényszerítsék. Itt most nem lát muzulmánokat, nem lát arabokat Magyarországon, ez annak köszönhető, hogy kerítéssel megvédtük az országot. Ahogy ezt most követi Szerbia, ahogy ezt követte Ausztria. Egy évvel ezelőtt Önök azt a retorikát folytatták, azt mondták, hogy nincs is migránskérdés. Ez egy blöff. El akarja terelni Orbán Viktor a valós problémákról a figyelmet. Ezt mondták egy évvel ezelőtt. *(Bekiabálás.)* Most már azt mondják, hogy van migránskérdés, de nem úgy, meg nem akkor. Most éppen azt próbálják kitalálni, hogy ez egy népszavazási előszél, Ön azt mondja, hogy a nagy vezér aláírt valamit, ez a nagy vezér, ezt nagyon szeretik használni, én megértem, hogy nagyon szeretik használni, mert én nagy kíváncsisággal várom az Önök kongresszusát, egy óriási Tóbiás-Szenyő összezsápolást, tehát én elhiszem, hogy a nagy vezért azt Önök próbálják misztifikálni, hiszen a saját oldaluknak ilyen vezetője nincs és sosem volt. Egyedül Gyurcsány Ferenc, aki hasonlóan a történelmi távlatokban kénytelen lesz felülbírálni a saját álláspontját migráns kérdésben is, ahogy egyébként az MSZP már a kettős népszavazással kapcsolatban felülbírálni a saját álláspontját, mert ha emlékszik Mesterházy akkori pártelnök úr azért kiszaladt Erdélybe mindjárt, ahogy megválasztották, megtagadva ezzel a gyurcsányi gondolatot, meg fogják ebben a kérdésben is tagadni, hogy az egy évvel ezelőtti álláspontjukat már megtagadták, ezt az álláspontjukat is meg fogják tagadni. De én az első felszólalásomban a váci vonatkozásáról beszéltem, éppen azért mert a legelején megbeszéltük azt, hogy országos politikával nem foglalkozunk. Azért beszéltem arról, hogy mi ennek a váci

vetülete. Önök megint nagyvezérről beszélnek, meg kampányról beszélnek. Tartsuk ezt távol. Beszéljünk arról, ami Vácot érinti ebben a kérdésben is.

**Mokánszky Zoltán:** Nem értem itt a helyi baloldalnak az ellenkezését itt a betelepítési kvóta elleni nyilatkozat támogatásánál. Már csak azért sem, mert ha mindenki visszaemlékszik azért az elmúlt hónapokban, sőt a tavalyi év vége felé felerősödtek olyan hangok is, olyan rémhírek, hogy Vácra a volt laktanya területén befogadó állomás fog létesülni. Most kinyilváníthatják a helyi baloldaliak is, hogy ők se szeretnék ezt és támogatják ezzel a kvóta elleni nyilatkozatot. Mert amennyiben nem támogatják, felmerül a kérdés, hogy valami mást szeretnének.

**Kriksz István:** Másodjára szólok hozzá és ígérem, hogy többet nem fogok ebben a témában megszólalni a mai nap folyamán, de kénytelen vagyok Kiss Zsolt hozzászólásához észrevételeket tenni. Kiss Zsolt felelőtlen, égbe kiáltóan felelőtlen álláspontot képvisel az által, amikor azt nyilatkozta az imént, hogy engedjük át, menjenek át, rajtunk csak át akarnak menni, aztán majd egy célállomáson szeretettel várják őket. Csak ez a célállomás már megtelt, illetve, meg fog telni. És ezért nagyon felelőtlen az, amit Ön képvisel, mert ahogy az alpolgármester úr is mondta, az értelmiséget leszipkázva, azokat az embereket leszipkázva, akikre önekik mondjuk szükségük van, ez csak egy töredéke és utána azzal az embertömeggel amivel nem kívánnak, nem tudnak elhelyezni, nem akarnak együtt élni, azt elhelyezik szépen majd Európa szerte. Tehát ez a felelőtlenség, amikor Ön azt mondja, hogy menyjenek át nyugodtan, nem kell ide kerítés, hogy menyjen mindenki útlevél nélkül, ahogy akar, mert ebben benne van a szerencsétlen menekült is. Így van, benne van a szerencsétlen menekült is, de azt mondom, ez nagyon-nagyon felelőtlen álláspont és azért arra is felhívom a figyelmét, hogyha Magyarországról esetleg egy Mózes hitű, vagy egy keresztény próbálna egy muzulmán országba azokat a követeléseket megfogalmazni, mint akik itt, illetve a német közegbe, illetve a skandináv országokba megtesznek, azt megpróbálná Ön érvényesíteni, nem tudom, hogy hová jutna. Tehát én azt mondom, hogy igen is nagyon nagy a felelőssége Magyarországnak, nagyon nagy a felelőssége az Önkormányzatoknak és nagyon nagy a felelőssége minden magyar embernek. Tehát ezen kell elgondolkozni, hogy nem átengedni a problémával nem foglalkozni, hanem igen is, amikor ma azt a politikát és azt a hozzáállást mintaértékűnek látják nyugaton is és mindenütt, akik azt látják, hogy ez igen is valamiféle olyan intézkedést kell, hogy megvalósítson, hogy ennek gátat szabjunk. És erről szól ez a napirendi pont. Tehát ne próbálja meg félreértelmezni, humanitárius alapokra helyezni ezt a kérdést, mert azok léteznek, azok igen is vannak, és azokkal egyetérthetünk, de itt arról van szó, hogy aki nem kell, igen, aki nem kell esetleg Németországba, azok itt nyerjenek letelepítést. Erről van szó. Ez a napirend erről szól.

**Kászonyi Károly:** Picit furcsának találok néhány szót, főleg a baloldal részéről. Nagyvezér és a kedves vezető szavakat. Azt hiszem, hogy nem szorulnak ezek a szavak magyarázatra. Kit hívnak kedves vezetőnek, tehát az ő köreiből vannak ezek az emberek. Azon kívül nagyon, hát nem is tudom furcsának, talán inkább fájdalmasnak tartom azt az összehasonlítást, amit Kiss Zsolt képviselőtársam tett az erdélyi magyarokkal kapcsolatban. Engedjenek meg egy picit személyeset.

Személyesen érintett vagyok a dologban, én is onnan jöttem 1988. augusztus 1-jén. Én utánam tisztelt uraim, utánam löttek a határon. Löttek utánam. Le akartak löni. De én hazajöttem. Én magyarul beszélek. Megkérdezték itt is néhányan, hogy de szépen beszélsz magyarul, hol tanultál meg? Én erre csak annyit tudtam válaszolni, hogy édesanyámtól, meg édesapámtól. Én ezt ott tanultam. Érdekes tisztelt uraim, én egy hét után dolgoztam, albérletet fizettem és azóta is teszem, dolgozom, adót fizetek. Tehát én hazajöttem. Ezek az emberek nem hazajönnek, nem is akarnak integrálódni. És picit még furcsának találom, talán úgy, ahogy a kettős állampolgárságról szóló szavazás után még ilyeneket emlegetnek tisztelt képviselőtársaim. És még egy megjegyzést engedjenek meg, ismerik azokat a szavakat, hogy el lehet innen menni, itt lehet bennünket hagyni? Köszönöm.

**Kovács Ágnes:** Arra szeretném mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy a pártpolitikai érdekei fölé próbálja helyezni a migránskérdést és a bevándorlási kvótakérdést, mert ez annál sokkal fontosabb és komolyabb dolog, mint sem, hogy valamilyen erényt kovácsoljunk belőle. Ha bárki végiggondolja, évtizedekre való kihatásai vannak a mostani döntéseinknek és szinte vége, hossza nincs annak a hatásláncolatnak, amikor végiggondolom, hogy mik történhetnek, hogyha ezt mi nem tudjuk megakadályozni és megvédeni hazánkat. Az hogy, éppen Orbán Viktor, jelenlegi miniszterelnöknek kell ebben döntéseket hozni, az nem pártpolitikai kérdés, hanem az, hogy jelenleg Ő a miniszterelnök, és ez a szerencsénk azt hiszem a mai világban és ez az adott helyzetben, hogy Ő tud dönteni is, illetve Őnek kell intézkednie és hát a jelenlegi Kormánynak kell ugye nyilván ezzel a nehéz helyzettel megküzdeni. De attól pártsemlegesebbé tenni a kérdést, mint ahogy meg tudta ez a Kormány oldani, hogy kihúzza a méregfogát, hogy népszavazásra bocsátja a kérdést. Tehát így, ezzel a megoldással egyáltalán nem pártérdekeket képvisel szerintem senki.

**Dr. Manninger Péter:** Egy dolgot még szeretnék a migránskérdés kapcsán megemlíteni, hogy most itt úgy tűnik, hogy a jobboldal a Kormány valami rettenetes módon szerencsétlen embereket próbál még szerencsétlenebb helyzetbe tartani, vagy taszítani. Szeretném megemlíteni, hogy a jobboldali képviselők közül Balkovics Péter úr egy vöröskeresztes tehát ilyen akció kapcsán két hetet töltött kint a Macedón határnál és próbált segíteni ezeken az embereken. Hát azt gondolom, hogy a jobboldalt egy kicsit magunk elé tolva Balkovics képviselő urat, nem érheti az a vád, hogy érzéketlenek lennének ezeknek az embereknek a bajaira.

**Balkovics Péter:** Igazából én nem akartam ehhez a vitához csatlakozni. Valóban egy Vöröskeresztes Misszióval két hetet voltunk Idomeniben a görög oldalon és a görög Vöröskereszttel együtt 14 nap alatt 1260 rászorulót láttunk el. Megdöbrent az a hozzá nem értés, az a tájékozatlanság a baloldal részéről, hogy olyanokról beszélnek, olyan emberekről, akikhez túl sok közülük nincs. Talán szírral, afgánnal, pakisztánival, irakival nem is beszéltek életük során. Talán Önöket nem vette körül 15 ezer ember ilyen típusú országból érkező ember. Fogalmuk nincsen arról a kulturális közegről, hacsak nem olvastak utána. Be lehet ütni persze a Google-ba, utána lehet ennek nézni, de az más, mint amikor közvetlenül megérinti az embert. Tehát ehhez képest azért elég határozottan formálják a véleményt, amit mondjuk, egy pártakarat kíván Önöktől.

Mégis azt mondom, hogy mi ott kint, csak tünetet kezeltünk. A fő okozói azok, akik elzavarták az országukból ezeket a szerencsétleneket, akik szőnyegbombázták ezt az országot, főképpen Szíriára gondolok, mert ők szívesen visszamennének a hazájukba, csak nincs hova visszamenni. Itt a fő probléma ez. Kinek volt ez az érdeke, hogy Szíriát kiürítse, kik azok a gazdasági emberek, akik fegyvert adtak el a Kormánynak, illetve Kormány ellenes erőknél és egyáltalán ezt a konfliktust kiknek állt érdekében élezni? És utána elindítják őket, mint egy marhacsordát Európa felé. Ami nyilvánvalóan gyengíti nemcsak Európa gazdaságát, hanem a kulturális létét kockáztatja. Tehát óriási kockázat van ebben és én azt gondolom, hogy amikor a Macedón határon is dupla drótkerítés van és ott állnak a rohamrendőrök és a katonák, akkor nincs miről beszélni, hogy Magyarország egy kvótaellenes határozatot, illetve a váci Önkormányzat egy kvótaellenes határozatot kíván elfogadni. Nyilvánvalóan helyes ez a politika, nem tünetet kell kezelni, az okokat kell megszüntetni. Amikor jelen van az Egyesült Államok, jelen van Oroszország, jelen van Anglia, Franciaország és nem tudnak ENSZ békefenntartókkal békét teremteni a XXI. században? Két kórházat le kell bombáznunk? És utána mi kimegyünk és segítünk. Igen. Mi segítünk. Ott éltünk közöttük. Megtapasztaltuk, ami ott van. Nemcsak ócska primitív szóróanyagokkal szórjuk meg a várost. Hogy így szavaztak a jobboldalon. Hozzá nem értés, kóklerség és szutyok. Én nem tudom, amikor megszületik egy gondolat, amikor kiadunk pl. egy ilyen szóróanyagot, ami fémjelzi az embert ugye, aki aláírja, hogy nem gondolkozik? Hát azért leminősíti a várost ezáltal, hogy ilyen irományt ad a kezébe. Mert az, hogy 100 Ft-os cipővásár van és papucs a Ságváry Klubban, azt már megszoktuk. Na de ez mellé odateszünk egy ilyet, hát megdöbbenő, komolyan mondom. Visszatérve, én a magam részéről teszem a dolgom, megteesszük azt, ami tőlünk kíván a humanitárius érzés és a szociális érzékenység, segítünk, de mi is csak tünetet kezeltünk. Az okokat kell megszüntetni és nem kellene mondjuk napi műsorba Afganisztánba a Merkel meghívót leközzölni és nem kéne olyan drága szóróanyagokat terjeszteni közöttük, hogy Németország még mindig várja őket. Félrevezették ezeket az embereket.

**Kiss Zsolt:** Én ezt nem vitaként kezelem, hanem azt gondolom, hogy ez egy politikai fen hang kérdés volt ma. És egyetlen mondatom lesz igazából. Mindazt amit mondtam, azt magyarként mondtam, és keresztényként.

**Fördös Attila:** Én pedig magyarként és keresztényként és előterjesztőként akkor kérnék egy szavazást. Először Ferjancsics László módosító indítványára.

***3 igen, 9 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el. (2 fő nem szavazott)***

Most pedig Kászonyi Károly elnök úr módosító javaslatát szavaztatom.

***7 igen, 3 tartózkodással többséget nem kapott. (5 fő nem szavazott)***

És az eredeti határozati javaslat szavazása következik.

***10 igen. (5 fő nem szavazott)***

**65/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. A kötelező betelepítési kvóta jogtalan, értelmetlen, növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta veszélyezteti a kultúránkat és a mindennapjaink biztonságát, vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre.

A Képviselő-testület felkéri a Kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, védje meg Magyarországot és a magyar embereket!

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**22. napirendi pont tárgyalása:**

*Kínai testvérvárosi kapcsolat  
létrehozásának lehetősége*

**Fördös Attila:** Talán harmadik alkalommal van itt előttünk olyan kérelem, amely Kínából érkezik, ennek az elbírálását kérem, bölcsen tegyék meg, főleg az előző napirendi pont után különös hangsúllyal esik latba.

**Dr. Bóth János:** Azután érdeklődnék, hogy hogyan kezeljük ezt az előterjesztést, mert ugye egyrészt elhangzott, hogy a muszlimoktól azért óvakodjunk, és ne nagyon barátkozunk. Akkor ez a kínai kapcsolat a török kapcsolatot váltaná ki? Másrészt, hogy ebben az anyagban is benne van, hogy a térségben több jelentős muszlim és buddhistavallási helyszín található. A korábban elhangzottakkal ez hogy van összhangban? Mindezen kérdésektől függetlenül úgy gondolom, hogy nekünk van 11 kapcsolatunk, ezekkel se tudunk igazán 100 %-ban foglalkozni sem anyagiakban, sem energiában, ezért én teljesen feleslegesnek tartom a kínai kapcsolatot. Ha akarnak utazni, akkor utazzanak, de ezért nem kell kapcsolatot teremteni.

**Fördös Attila:** Az első és legfontosabb információ, hogy egyetlen egy esetben se tudunk olyan kezdeményezésről, amelyet a Képviselő-testület bármelyik tagja kezdeményezett volna Kína irányába. Ezek a megkeresések onnan jönnek felém. Abban az esetben, hogyha én ezt mondjuk, nem hozom be a testület elé, akkor utána azért jelentett volna föl, hogy eltitkolok közadatot, főleg, ha ki is kéri előtte. Illetőleg, ha magam hozom meg a döntést, hogy ilyen kapcsolatra nincs szükség, akkor azért jelentett volna föl, most pedig behozzuk testület elé, most meg ezért zsémbel, hogy miért testület előtt tárgyalunk, és ugyanakkor pedig egyetért azzal, hogy nem kell ilyen kapcsolat. A másik akadémikus kérésével meg egyáltalán nem kívánok válaszolni, mert az már nagyon alja.

**Ferjancsics László:** Én emlékszem arra, amikor egy jelenleg a pulpituson ülő személy megkérdezte az egyik akkori alpolgármestert arról, hogy igaz-e miszerint kínai gazdasági kapcsolat összehozásán mesterkedik az egyik váci üzlethelyiségre vonatkozóan. Tehát hagyjuk e tekintetben a múltat. A jelenre vonatkozóan kérdezném, hogy polgármester úr ettől a kínai kapcsolattól mit vár a gazdasági élet területén? Lát-e ebben a városban, vagy a környékén olyan cégeket, olyan szándékot, mely szerint Magyarországra, ezen belül Vácra, vagy ide a közelbe valamiféle tőkét hoznának, munkahelyet létesítenének, vagy a gazdasági területen túl kérdezem a kulturális területnek is a lehetőségeit. Egyébként úgy gondolom, hogy a túl sok hozadékkal nem járó japán kapcsolatot, vagy pedig, tudomásom szerint a szintén túl sok hozadékkal nem járó török kapcsolatot én azt gondolom, hogy a polgármester úrnak olyan lesz a válasza, akkor én szívesen lecserélném erre a kínai kapcsolatra, hogyha ez valóban megalapozott és polgármester úr úgy látja, hogy lesz valami hozadéka ennek. Önmagában újabb, plusz testvérvárosi kapcsolatra jelenleg így, részben információhiányban szenvedve most nem adnék egy igen szavazatot.

**Fördös Attila:** Az első és legfontosabb, hogy ez a kérdést és ezeket az utalásokat annak próbálom címezni Ön helyett, akik számtalan alkalommal részt vettek japán utazáson. Én nem voltam. És ha már mindig idecítálja a múltat, talán emlékszik, hogy ebben közöttünk teljes összhang volt, hogy én is ezt a Japán kapcsolatot nem támogattam. Sőt, kezdeményezője voltam, hogy egy időben függesszük ezt föl és így a távol keleti kapcsolatoknak sem látom a nagy hozadékát, hiszen a költségek okán egyrészt jelentős mértékben megterheli a mi lehetőségeinket és a másik pedig, én nem tudom, már csak településszerkezetileg is, hogy egy 35 ezres város mondjuk egy 900 ezres településsel milyen kulturális, vagy egyéb együttműködésben érdekelt, annak milyen gyakorisága lehet és ezt utána ki fogja megfinanszírozni. Hát formában, még akkor is, hogyha ironikus volt az Ön kérdése az én válaszom is némi malíciát hordoz, nem vagyok ennek a támogatója. Az, hogy milyen gazdasági hozadékkal jár? Hát meghaladja a képességeimet és Ön túlértékeli a hozzám irányított kérdésével az én képességeimet, hogy válaszoljak arra, hogy egy testvérvárosi kulturális kapcsolat létesítése Kína általam ismeretlen településével és vidékével az milyen kulturális lehetőségeket rejt. Én azt hiszem, hogy itt államközi kapcsolatok mentén lehetne elindulni, hogy egyáltalán Vácnak ebből valami hozadéka származzon, abban nem hiszek, hogy egy ilyen kicsi település akár Japánnal, akár Kínával nagy gazdasági együttműködést hozhat létre. Innen elindítva biztos, hogy nem. Egyébként pedig az élet már csak ilyen, a közelmúltban és ha jól emlékszem Kiss úr is ott volt. Egy kínai csoport tett látogatást a volt szovjet laktanyában, ahol is elhangzott, hogy építenének valami karosszéria gyárat, vagy valami lemezgyárat. Aztán a nagy beharangozás után eltűntek, mint az aranyóra, én azóta se tudok róluk semmit, hát én azt mondom, hogy ezeket így szór mentén kezelem és abban Önnek megint igaza van, hogy a török kapcsolatnál a kezdeti nagy lelkesedés után volt itt Török-Magyar Baráti Társaság, voltak itt olyan török vállalkozók, akik virsli üzemet akartak építeni, aztán ugyan úgy eltűntek, mint ahogy az általam említett aranyóra. Kétség kívül, hogy a keleti kapcsolatokba óvatosságnak kell lenni, a költségeket minden szempontból figyelembe kell venni, viszont én nem vettem volna magamra azt a döntést, hogy egyedül eldöntsem,

hogy Vác városának nincs szüksége kínai kapcsolatra. Az Ön és az Önök bölcs döntésére várok. Szavazás következik.

**1 igen, 8 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.**

**66/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** Vác városa és Xining város közötti testvérvárosi kapcsolat felvételét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**23. napirendi pont tárgyalása:**

*Vox Humana Énekkar kérelme*

**Fördös Attila:** Osztályvezető asszonynak nincs kiegészítése, az én javaslatom az volna, tekintettel arra, hogy itt közben további kérelmek is megfogalmazódnak városunk felé, hogy 200 eFt-ot biztosítsunk ennek a bizonyos nemzetközi kórusversenynek. Ezzel kapcsolatban van-e valami hozzászólás? Ha nincs, akkor szavazást rendelek el erről.

**13 igen, 2 tartózkodással.**

A forrást az osztályvezető úr meghatározta, az osztályvezető asszony költségvetésében rendelkezésre áll ez a 200 eFt.

**67/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Vox Humana Énekkar a Bartók Béla Nemzetközi Kórusversenyen, valamint a Vándor-Révész Nemzetközi Kórusversenyen való részvételével kapcsolatos kérelmét, melyet 200 eFt összeggel támogat.

**Forrás:** Intézményfelügyeleti és Humán Osztály

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**24. napirendi pont tárgyalása:**

*Técső testvérváros támogatási kérelme*

**Fördös Attila:** Levélben kerestek meg minket, a levél mellékelve van, kérnének tőlünk irodaszereket, bútort, informatikai eszközöket. A kérelem indoka az, hogy Técső városa további négy településsel bővült közigazgatási szempontból. Ezeknek a

településeknek a rossz minőségű iskolai és óvodai bútorzatát szeretnék kicserélni és ehhez kérik a segítségünket. Az előterjesztés erről szól. A pénzbeli támogatás az 350 eFt lenne, ami az informatikai eszközök telepítését biztosítaná. Időközben Melát Attila lelkész úr tájékoztatott arról, hogy Németországból is az Ő kapcsolatain keresztül jelentős számú bútorzatot tudnak biztosítani. Abban a pillanatban, amikor az egész összeáll, akkor ezt vagy kamionnal, vagy teherautóval kiszállítanánk ennek a költségeinek az átvállalásáról van szó. Ezt a költséget pedig a GH-nak a költségvetéséből biztosítanánk.

**Matkovich Ilona:** Azt szeretném megkérdezni, mert itt ugye csak a pénzösszegekről van szó, hogy ebben kérnek segítséget, de én szeretnék felajánlani egy használt laptopot meg egy billentyűzetet és a SZAVAD Egyesületből is többen már jelezték, hogy tennének felajánlásokat, hogy ezt milyen módon tehetjük meg? Vagy egyáltalán erre szükség van-e?

**Fördös Attila:** Természetesen szükség van, nagyon szépen köszönik a felajánlást és én azt szeretném kérni, ha bármelyik képviselőnek hasonló felajánlása van, akkor személyesen kereshet engem a titkárságon keresztül, vagy gondnok urat, Dudás urat és amikor ez lezárul, ez a gyűjtés, akkor elindítjuk ezt a fuvart. Köszönöm szépen Önnek a felajánlását. Természetesen még egyszer mondom, ha további ilyen felajánlás van, akkor örömmel vesszük. További hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el a határozatról.

***15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.***

#### **68/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 350.000,- Ft készpénzzel támogatja Técső várost és térségét, amely az informatikai eszközök telepítését és a leselejtezett bútorok kiszállításának költségeit fedezné.

Forrás: Vác Város Önkormányzat Szervezési és Tájékoztatási Osztály 2016. évi költségvetése (külügyi keret, dologi kiadás).

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

#### **25. napirendi pont tárgyalása:**

*Sportegyesületek támogatása*

**Pető Tibor:** Az előterjesztés a korábban már döntött TAO-s pályázatok finanszírozásáról szól. A határozati javaslatban egy táblázat szerepel az egyesületekkel beruházási és finanszírozási ütemtervek egyeztetése zajlott az elmúlt hetekben. Azonban ez a három egyesület tekintetében nem zárult le és ezért a pontos, illetve ebben a három kérdésben kivitelezési szerződés megkötésére még nem került sor, csak

egy árkalkuláció került bekérésre és ez alapján tették meg a TAO pályázatokat, ezért a táblázatot feltölteni pontos számokkal az első három sorban nem tudtuk, viszont a táblázat benne maradt, ezt úgy módosítanám, hogy a határozati javaslat 2. pontjának szellemiségében, ha azt elolvassák, *továbbá felhatalmazza a Váci Sport Közhataln Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének tájékoztatása mellett, az utólagos, ha valakinek nem egyértelmű, a fent részletett fejlesztések ütemtervének megfelelően 52 MFt összeg erejéig az önerőt a bérleti díj bevételek terhére biztosítsa.* Erre a finanszírozási módra azért van szükség, mert elindulnak azok a beruházások, amelyeket akár a női, akár a férfi kézilabda megpályázott és elnyert, annak érdekében indulnak el, hogy a különböző intézmények nyitva és zárva tartásait figyelembe véve, valamint a 6. hó 30.-ai TAO-s pályázati véghatáridő, amely tovább nem halasztható, figyelembe vétele mellett ezek a beruházások megvalósulhassanak, de mivel most a beruházás, kivitelezési finanszírozási ütemtervet nem ismerjük, ezért szükség van arra, hogy ezt az 52 MFt-ot folyamatosan a számla keletkezésének ütemezésében a Sport Kft. biztosítani tudja és így tudjuk azt is elérni, hogy az önkormányzati 69,5 MFt támogatásra felmentést ne kelljen kérni, illetve ez alatt az időszak alatt, az első időszak alatt önkormányzati finanszírozásra ne legyen szükség.

**Ferjancsics László:** Ugye itt arról van szó, hogy részben a TAO pénzekhez akkor juthatnak hozzá bizonyos egyesületek, ugye itt 4-et sorolt fel ebből, hogyha önrészt tudják biztosítani ehhez direkt önkormányzati hozzájárulásra van szükség, hogy ezt az önrészt elő tudják teremteni, másfelől pedig a korábban általuk befizetett bérleti díjat adjuk nekik vissza nem teljes egészében, de kb. 2/3-os arányban. Elég gyorsan kellett valószínűleg Önnek ezt az előterjesztést és a mellé tett határozati javaslatokat összehozni, mert úgy látom, hogy néhány dolog kimaradt benne és hogyha befogadja akkor kérem szépen tegye meg néhány módosítást tennék ehhez, hogy ez egy picit kerekesebb legyen, bár az előtt Ön által elmondottak, azok egy picit már kerekesebbé teszik. Az elmondottakból számomra nem volt világos, hogy a most előttünk papíron lévő 1-es pontot egészében visszavonta-e, és csak a 2-es ponttól fogunk szavazni, vagy pedig az 1-es pont ettől függetlenül megmarad? Amennyiben Ön úgy gondolja, hogy az 1-es pont megmarad, akkor ebben a fogalmazásban a határozati javaslatnak az égvilágon semmi értelme, mert azt mondja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek ezt az anyagot. Hát ugye nem javasoljuk elfogadását, hanem elfogadjuk, tehát ott a 3. sorban az van, hogy az alábbiak szerint támogatja, oda egy kettőspontot kellene tenni, hogyha elfogadja tőlem, és a maradék 4, vagy 5 szót azt ki kellene venni. Ha ezt így elfogadja.

**Pető Tibor:** Miután bizottsági előterjesztést írtam az első körben, ez sajnos benne maradt, tehát igen, elfogadom.

**Ferjancsics László:** Jó, akkor azt onnan ki kell venni, valamint szeretném jelezni, hogy az 1-es ponthoz nincsen határidő és nincsen felelős, én azt gondolom, hogy a határidőhöz az azonnal, a felelőshöz pedig a polgármester lenne szerencsés, ha beíratatna. A 2. ponthoz az első szó azt gondolom, a továbbá szó fölösleges oda, az utolsó előtti sorba, ahol Ön most módosította a fenti összeg helyett, ha jól értettem az

52 Mft-ot határozta meg, szerintem most nagyon helyesen, oda be kellene írni, hogy a TAO önerőt biztosítja, tehát a TAO szót oda be kellene írni és ha azt még elfogadja tőlem, a felelős, mivel ebben a pontban munkát adunk és felruházzuk a Sport Kft. vezetőjét, nem Pető Tibor alpolgármester lenne, hanem a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, hiszen csak neki adunk ebben a pontban munkát. Ezeket kérem, hogy gondolja át, ha tudta követni.

**Pető Tibor:** A határozati javaslat 1. pontját annak csak az első három sorát kérném törölni, hogy egyértelmű legyen, tehát benne marad ez a táblázat a kettő feltöltött sorral együtt. Valóban ez az és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, ez miután korábban íródott az első verziója az előterjesztésnek, amikor rendes tehát nem sürgősségi indítvánnyal szerettem volna előterjeszteni, ez bizottságra készült első körben, ezt ártuk, ez az egy mondat ez benne maradt, tehát ezt akkor, és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, azt törölnénk. Az 1-es és a 2-es pontnál a felelőst az egybe írtam, tehát a Váci Nonprofit Kft. ügyvezetőjét azt akkor én betenném magam mellé, ha megengedi és akkor így ezt a részét befogadom, a többinek nem, a fenti összegnél én már módosítottam az 52 milliót, a beruházások önéreje, hát hogy ez TAO fejlesztés, ez, ha ezt ennyire fontosnak tartja, akkor befogadom, én azt gondolom, hogy ez egyértelmű volt, miután csak a TAO fejlesztésekről beszélünk ebben a napirendben. Tehát akkor a felelős tekintetében kiegészíteném a Sport Kft., de benne hagynám saját magamat is, az összes többi egyértelmű. A továbbát azt, azt gondolom, az nekem tetszik. Tehát azt én benne hagynám.

**Fördös Attila:** Ezek után van-e olyan részt, amelyet külön ismét megfogalmazna és szavaztatna a Képviselő-testülettel? A továbbához ragaszkodik-e továbbá? Köszönöm szépen. Akkor így ezzel az egyeztetéssel teszem föl szavazásra a napirendi pontot, a három pontját egyben.

***15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.***

**69/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci sportlétesítmények bérleti díjának elosztását, valamint Önkormányzati támogatással való kiegészítését az alábbiak szerint támogatja:

<i>Egyesület</i>	<i>Váci Városfejlesztő Kft. érvényesítése egyesületek felé</i>	<i>Önkormányzat i kötségvetésből</i>
VVSE	2 000 000	10 000 000
	52 000 000	69 500 000

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

- 2.) Továbbá felhatalmazza a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének utólagos tájékoztatása mellett a fent részletezett fejlesztések ütemtervének megfelelően 52 Mft erejéig a TAO önerőt a bérleti díj bevételek terhére biztosítsa.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** *Pető Tibor alpolgármester;  
Váci Sport Kft. ügyvez. ig.*

- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Vác város jegyzőjét az érintett egyesületekkel a tulajdonviszonyokat rendező megállapodásokat előkészíteni szíveskedjen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** *Deákné dr. Szarka Anita jegyző*

## **26. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői reagálások 1 percben*

**Fördös Attila:** Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől, először Bóth Jánostól, miért nem fogadta el a választ?

**Dr. Bóth János:** Egy kérdésben nem fogadtam el a választ, ez a Naszály úti sebességjelző és időjelző készülék, amely már elég régóta nem működik, mert kitérő választ kaptam, egyrészt semmilyen határidő nincs, nincs az alapítvány megnevezve, nincs az, hogy az alternatív helyszín mi lenne, tehát igazából egy mellébeszélés volt, ezért nem fogadtam el.

**Ferjancsics László:** Az előző testületi ülésen arra kérdeztem rá, hogy a Damjanich utcában lévő felnőtt játszótérnél kikopott az ottani ... terület és, hogy ez mikor lesz orvosolva a Városfejlesztő Kft. válaszában olyanra válaszolt, amit én nem kérdeztem. Ők azt írták le, hogy gumieső felület létesítésére ezen felnőtt játszótéri eszközöknél nincsen szükség, én ezt nem is vitatom, nem is volt ilyen kérésem, én arra kérem őket, hogy ismételten nézzék meg ezeket a játszótéri eszközöket, nézzék meg, hogy ki van-e alatta kopva, sokkal mélyebb-e az a terület, ahol az ott edző emberek támaszkodnak, és megfelelő edzőgyakorlatokat tudjanak majd a jövőben folytatni. Tehát egy ismételt területvizsgálatra kérem szépen a kft-t. Másik kérdésemben a Csányi krt. 82-88. melletti tízemeleteseknek a fáinak a visszavágására vonatkozóan kérdeztem rá, azzal indokolta a kft., hogy a tűzoltóság lényegében, ha jól értelmezem előírta nekik bizonyos fáknak a visszavágását, most azonban olyan helyzet alakult ott ki, hogy néhány fa hát nagyon komolyan vissza van vágva, a többiekhez pedig nem lett hozzányúlva. Talán ez ugye ízlés kérdése, de városképi szempontból nem biztos, hogy ez így szerencsés, hogy van néhány nagyon visszavágott fa, a többihez még akkor sem nyúltak hozzá, hogyha az parkoló autók magasságába lóg le. Arra szeretném kérni ügyvezető urat, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a többi fához milyen módon lehet hozzányúlni és próbáljunk valamilyen egységes városképet ezen a

területen is mutatni. Elmondanám még, hogy két kérdésre nem kaptam a múltkor választ, bár egy napjuk még van a válaszadásra, a Dunakanyar Színházra vonatkozóan volt kérdésem és az illetményelőlegre vonatkozóan. Ezek nem jöttek meg. Kérem, hogy ezek majd pótlólag érkezzenek meg.

**Kiss Zsolt:** Két kérdésem volt, az egyik a Főmérnökség felé jeleztem, hogy a václigeti városrészen rendszeresen, folyamatosan szeles idő esetén áramkimaradás van, nemcsak a közvilágításban, ami ugye nekünk okoz folyamatos problémát, hogy helyre kell állítani és vissza kell kapcsolni, hanem a közszolgáltatás azon részében is, ahol a lakásokban is hosszú órákra elmege az áram. Kértem azt, hogy vizsgálják meg, látom, hogy volt egy egyeztetés, ennek a végén nem kaptam választ akkor, hogy az Elmű mennyi időn belül és mikor fogja ezeket a problémákat orvosolni. Tehát az, hogy egyeztetés, az még nem válasz, hanem azt szeretnék tudni a lakosok, hogy mikor és milyen intézkedéseket tesz ennek érdekében. Tehát ezt nem tekintem befejezett válaszként, hanem ebben lesz változás, ugyan úgy kérném a továbbiakban is a tájékoztatást. A másik pedig ugyan ez Espár úr válaszában van a P+R parkoló az alsóvárosi P+R parkoló zöld területére, illetve az ott meglévő járdaszakaszoknak a problémájára kérdeztem rá, hogy megáll a víz eső esetén. Ugye azt a választ kapom itt, hogy jelezte a problémát a Nemzeti Eszközkezelő Zrt. irányába, mivel, hogy az aluljáró az nem a miénk. Ugye ezt a lakók és a lakosok nem tudják, hogy meddig van a határ, tehát ebben az esetben, hogyha ott nem történik érdemi változás, akkor kérem, hogy oldjuk meg és utána számlázzuk ki, mert nem lehet bokáig érő vízben feljönni egy aluljáróból, nem engedhetjük meg ezt magunknak, hogy ilyen környezetbe kell az embereknek közlekedniük. A másik pedig, amit mi átvettünk már tőlük üzemeltetésbe a zöldterületeknek az üzemeltetését, ott pedig az nekem nem válasz, hogy szerződésben foglalt, bocsánat, azt mondja: felgyülemlett csapadékvíz idővel elszívárog. Tehát ahol egy tó keletkezik a területen és ott szúnyog, meg mindenféle egyéb lárvák már megtelepednek benne és több héten keresztül áll a víz, ott vízelvezetést kell megoldani, tehát ez az, amire választ kell találni és meg kell oldani a víz elvezetését. És akkor volt ennek egy második része is, az pedig a Volánbusszal kapcsolatos kérdés volt, ahol pedig azt a választ kaptam, hogy év végén lesznek elszámolva azok a jogos igényeink, ahol a járatkésésekből adódóan lesz kártérítési igényünk. Viszont arra nem kaptam választ, hogy hol lehet jelezni, kinek kell jelezni, ki kezeli ezt nálunk ugye ezeket a kártérítési igényeket, és hogy egyébként ez mennyit jelent, egy-egy járatkimaradás, milyen pénzüsszegeket tudunk ezzel megtakarítani, hogyha jelzik a lakosok? Illetve a legnagyobb probléma az lenne, hogy hogyan tudjuk mi rávenni a Volánbuszt arra, hogy ne legyen járatkimaradás, vagy ne legyen ilyen 10-20-30 perceket meghaladó járatkésés egy-egy szakaszon.

**Matkovich Ilona:** Több kérdésem is volt, az egyik a Petróczy utcai illemlhellyel kapcsolatos. Az előző testületi ülés előtt egy nappal jelezték a Petróczy utcában lakók, hogy a Püspöki Palotával szemben valami épül, akkor még nem tudták, hogy mi, de aztán közben kiderült, mert megkérdezték az ott dolgozókat. Miután jelezték felém, én elmentem a helyszínre, megnéztem hát ugye akkor már egyértelmű volt, hogy minek az előkészítő munkája folyik. A lakók akkor azt nehezményezték és egy Kormányrendeletre hivatkoztak, hogy műemlékvédelmi környezetbe kerül ez

felépítésre, ez az illemhely és hogy ők azt állították, hogy leveleztek a műemlékvédelemnek az ügyintézőjével, aki azt mondta, hogy engedélyt kell kérni ennek az illemhelynek a megépítésére. Most kaptam a legújabb levelet, ahol ők azt írják, hogy a műemlékvédelem állítja, hogy a városnak az építésről kellett volna engedélyt kérnie és hogy ezt nem tette meg és hogy változatlanul kérdezik általam, hogy ez igaz-e? Tehát ez a Petróczy utca. A Kép u. és az Iskola u. tisztántartásának az ügyében köszönöm szépen a választ, szerintem ez a dolog ez lehet, hogy én nem tudom, hogy hány éve van így a Váci Önkormányzatnak a rendelete, hogy ilyen szűkebb útszakaszt nem kell takarítani, de itt ugyan írták, hogy felkérték a Közterület Felügyelet vezetőjét folyamatos ellenőrzésre. Hát én elmentem tegnap oda, minden változatlan, ezt információként szeretném mondani. A másik, most itt még egy illemhellyel kapcsolatban volt kérdésem, ez pedig a Művelődési Háznak a női WC-je a földszinten, ahol ugye itt leírja az igazgató úr, hogy gyakorlatilag ez műszakilag megoldhatatlan, hogy ezt a WC-t újra megnyissák a nagyközönség előtt, véleményem szerint egy női WC az nagyon kevés a földszinten a Művelődési Házban. És köszönöm szépen a főmérnök úrnak a vasútállomással kapcsolatos részletes válaszát és hogy intézkedett, hogy legyen takarítás.

#### **27. napirendi pont tárgyalása:**

#### *Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel.

**Dr. Bóth János:** A baloldal számára a sajtószabadság a Kormányon levősegtől függetlenül alapvető kérdés, ugyanis a sajtószabadság egyetemes érték és emberi jog. E nélkül nincs demokrácia. Freedom house szerint a szabad sajtó kulcsszerepet játszik az egészséges demokráciák fenntartásában és figyelemmel kísérésében, hozzájárul a magatartások számon kérhetőségéhez. A médiát érintő korlátozások gyakran korai jele annak, hogy a hatalom, a demokrácia egyes intézményeit is támadni szándékozik. Magyarország ma a részben szabad kategóriába tartozik a sajtószabadság szempontjából. És Vác? Jellemző a Váci Hírnök főszerkesztőjének Ribáry úrnak beszédnek alig mondható szösszenete e témáról, melyet a Landerer Emléktáblánál mondott el március 15.-én Deákváron. Számomra kínosnak tűnt Neki erről beszélnie, hiszen kényszeredetten szólt még a migrációról is, mármint, hogy Kölnben a migránsok zaklatásairól hallgatott egy darabig a német média. Csak azt felejtette el mondani, hogy ami Németországban kivétel, az Magyarországon az általános, az úgynevezett királyi médiában, a királyi TV-kben, az MTI-ben a Kossuth és egyéb kormányzati befolyásolású rádiókban, a kormányzati írott sajtóban. És mi a helyzet a váci kiskirályi médiában? Lényegében az ellenzési megjelenések számában az ellenzék választói támogatási arányának megfelelő szereplési lehetőségeiben mérhető a helyi sajtószabadság. Ez a vac.hu-n nulla, a Váci Hírnökben szintén nulla és az ES TV-nél alig jobb ennél az arány. Az önkormányzati pénzekkel és hirdetésekkel befolyásolt magán médiáknál is aránytalanok az ellenzék lehetőségei. Így állunk

Vácott a sajtószabadsággal, ha ez annak nevezhető. Ezért törvényszerű a választók valóságismerete érdekében az alternatív tájékoztatás megszervezése. Ezért született meg a 2600 nevű kiadvány, a helyi sajtószabadság alapvető garanciájaként. Tisztelt Választópolgárok! A tisztességes és valós helyi tájékoztatás érdekében olvassák az újságot és lépjenek Vác jövője érdekében.

**28. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői kérdések*

**Fördös Attila:** A 3 perces kérdéseket követően 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

**Matkovich Ilona:** Én a mélygarázzsal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Konkrétan azt, hogy történt-e az előző testületi óta valamilyen változás, tehát hogy a bankkal esetleg felvették-e a kapcsolatot és hogy volt-e már írásos, vagy szóbeli egyeztetés. Én a múlt héten minden képviselőtársamnak elküldtem egy feljegyzést, ami semmi más nem akart lenni, egy feljegyzés. A nálam szerencsésebb képviselőtársaim talán nem tudják, hogy 2010. márciusa óta, ugye pontosan 6 éve alakult az ott lakókból és a környező üzlettulajdonosokból egy úgynevezett váci mélygarázzskárosultak csoportosulás és tulajdon képpen ez a társulat, amely kb. olyan 30-40 főből áll, elég sokat megélt, és sokszor jelezte a problémáit ezzel kapcsolatosan a mindenkori Képviselő-testület felé. Én folyamatosan gyűjtöttem a megkereséseket és tulajdon képpen ebből hát mivel hogy nagyon-nagyon sok lett volna, próbáltam a legfontosabbakat és az esetleg megoldható problémákat összegyűjteni Önöknek. Gondolván arra, hogy a bankkal való tárgyalások során esetleg ezeket fel tudják használni, vagy fel tudjuk használni. Annyit szeretnék elmondani erről a társulatról, hogy 2011-ben talán már kaptunk lehetőséget, hogy megjelenjünk itt a Testületi ülésen és akkor több alkalommal elmondtuk, hogy milyen problémák sújtják az üzlet tulajdonosokat és az ott lakókat és volt is egy aláírásgyűjtés, ahol most nem tudom pontosan megmondani, de azt gondolom, hogy 3500 fölötti aláírás volt, ugye ez akkor sürgették a mélygarázzsna a befejezését. Ezt csak azért mondom, ezzel azt akarom illusztrálni, hogy nem arról van szó, hogy türelmetlenek lennének ezek az emberek, hanem arról, hogy ha most itt van a lehetőség, hogy ennek az évnek a végére pont kerüljön, erre az elhúzódó ügyre, hogy akkor szeretnék, hogy az Ő szempontjaikat, az Ő kéréseiket is minél nagyobb részben érvényesítsük és az pedig egy konkrét kérdés, egy megfogalmazott kérdés részükről, hogy ennek a mélygarázs károsultak társaságának van egy 3 fős vezetősége, mondjuk így, de hát ez egy nem hivatalos társaság, ezt nem tudnám így pontosan megmondani, hogy minek hívjuk magunkat, de minden esetre nagyon sok ügyből kifolyólag kapcsolatban voltunk az Önkormányzattal és az lenne a kérés, hogy ebből 1 fő, 1 civil részt vehessen azokon a tárgyalásokon, ahol nem üzleti titkok hangzanak el. Tehát a kérdésem az az volt, hogy történt-e a múltkori testületi óta előrelépés?

**Fördös Attila:** Az utolsó gondolatra, bírósági pert elbukta az a fajta keresetlevél. A Raiffeisen Bank, milyen véletlen, 1.980 Mft+ÁFA-ra indikatív ajánlatot tett és elgondolkodtunk azon, hogy egy korábbi ajánlatunk, amely 1,6 milliárdról szólt, plusz

ÁFA-val, vajon mi indukálta ezt a 380 MFt-os többletet? Ha más nem, az az információ, ami rendelkezésükre állt, hogy erre a város 2 milliárd Ft-ot kapjon és nettóban kell gondolkodni. Még megtakarítás esetén sem lehet ÁFA-ra fordítani ezt a bizonyos támogatási összeget. Tehát azok felelőssége, akik ezt kiszivárogtatták ideje korán, és a tárgyalási pozícióit itt a városnak jelentős mértékben rontották. Egyet tehattunk, ezt nem fogadtuk el, ezt az 1.980 MFt-os összeget és egy korábbi megtekintett állapothoz képest szeretnék egy helyszíni szemlén megtekinteni, hogy milyen újabb műszaki tartalom jött létre, amely indokoltta teheti ezt a fajta növekményt. Erre vonatkozóan a Főmérnökség elkészített egy levelet, amelyet elküldtünk, amelyre válaszolt az illetékes Raiffeisen-i tárgyalódelegáció és jövő héten szerdán 2 órákor műszaki szemle lesz a mélygarázs területén. (Bekiabálás.) Hát akkor Pesten. Jó, természetesen akkor, én azt hittem egyébként, annak lett volna értelme, hogyha itt Vácon van a helyszíni szemle. (Bekiabálás.) Akkor nagyon szépen megkérem főmérnök úr, friss információkkal rendelkezik, én még ott álltam, hogy itt lesz helyszíni szemle és megmutatják azt, hogy mi indokolja, most nem tudom, új tűzjelzők vannak, vagy új liftek vannak, vagy új szavatosság áll elő. De azért annak örülök, hogy ilyen aktívan érdeklődik minden képviselő, hogy mi van már a mélygarázzsal azok után, hogy ennek a teljesen felesleges beruházásnak a városvezetés kilobbizta azt a forrást, amiből majd meg tudjuk vásárolni az ingatlant. Korábban nem intézkedtek ilyen erőteljesen. Egyébként pedig amit Ön elküldött hozzám, azt megkaptam természetesen, de ugye azt megérti, hogy ezekkel csak akkor lehet érdemben foglalkozni, hogyha az Önkormányzatunk birtokon belülre kerül. Addig, amíg ez egy banknak a tulajdonában van, addig ezekkel a felvetésekkel nem tudunk foglalkozni.

**Espár Péter:** Ahogy polgármester úr is elmondta, írásos levélváltás folyt a korábbi, tehát a finanszírozó bank és az Önkormányzat részéről közöttünk és odáig jutottunk, hogy mi leírtuk azon igényeinket, amelyek során iratbetekintést kértünk, leginkább az építési naplókba, a műszaki átadás-átvételt megelőző szakhatóságoknak a nyilatkozataiba, hiszen azt tudjuk, hogy tavaly nyár óta jogerős használatbavételi engedély van a mélygarázsra, ebből adódóan az akkor funkcionálisan működött. Mi arra vagyunk kíváncsiak, hogy korábban voltak-e olyan, tehát a sikeres átadást, használatbavételt megelőzően voltak-e a hatóságoknak olyan nyilatkozatai, amik később kijavításra kerültek? Ez a legfontosabb egyik része a dolognak, a másik pedig az, hogy az általunk rendelkezésre kért, tehát a rendelkezésre bocsátásra kért iratokból, tervekből és főleg garancialeveleket tekintve milyen információk szűrhetők ki, ugyanis megítélésem szerint nagyban fogja érinteni a véglegesen elfogadandó árat az, hogy mondjuk egy-egy műszaki berendezésre milyen garanciaigény van, illetve tud biztosítani az eladó. Gondolok itt olyanra, hogy például ugye vannak a kötelező szavatossági és garanciális jogszabályok, ahol 5, vagy akár 10 év garanciát is előír a kivitelezés részére a jogszabály. Miniszteri rendeletek. Azt szeretnénk mi megtudni ott az iratbetekintés során, hogy ebből mennyi telt el, mikortól fog indulni ez a bizonyos garanciaidő, mert ha mondjuk a fő kivitelezési tárgyakra vonatkozóan, ahogy Ön is elmondta, hogy 2010-től, akkor az azt jelenti, hogy mondjuk a 10 évből már 6 eltelt, ez viszont jelentős mértékű értékcsökkenést kell, hogy eredményezzen. Ugyan ez vonatkozik mondjuk, amit említettem éppen a bank képviselőjének, hogy a

legnagyobb gondot számomra legalább is a tűzoltó berendezések, tehát annak jelzési rendszere fogja okozni, hiszen ezzel kapcsolatosan is tudjuk, hogy egy régi berendezési tárgyakat néztek át, újítottak föl, de ennek mennyi a jelenlegi garancia igénye és megint az, hogy a szerződés aláírásától számítva ez 1 nap lesz, 1 év lesz, vagy 10 év lesz. Ugyanis, ha mondjuk csak a matematika kedvéért, mondjuk ez a tűzoltó berendezés 10 Mft-ot ér újkorában és a teljes garanciaidőre, akkor ha erre vonatkozóan 2-3 hónap lesz már csak a garanciánk, akkor az én megítélésem szerint 1 Mft-ot sem ér. Tehát ott élből 9 Mft negatív a matematikai példa szerint lehúzásra fog kerülni részemről. Vagy legalább is javaslatot fogok tenni a városvezetés részére, hogy ezeket abban az összegben ne fogadják el. Tehát még egyszer mondom, a terveket szeretnék átnézni, a garanciákat, az építési naplókat, a belső, úgymond hivatalos levelezéseket, tehát amit majd az adás-vételi szerződés kapcsán ők, részükről kötelező lesz átadni, tehát olyan dolgokat, hogy ugye talán adótitoknak minősül az, hogy ő mennyiért kötötte a szerződést az xy fővállalkozójával, vagy alvállalkozójával, de mihelyst megszületik az adás-vételi szerződés, akkor ezeket az iratokat a megítélésem szerint ki fog kelleni neki adni, mert az alapján fogjuk látni, hogy a tételes költségvetésében az adott cég az mire mit vállalt és milyen garanciákkal van ezek a szerződések milyen garanciákkal vannak felvértelve. Tehát én azt mondom, hogy először bemegyünk Pestre, több száz oldalról van szó, több száz oldal anyagról, ezért kérte a Bank, hogyha lehet, akkor ne másolja le, ne szkennelje be, mi a lényegeseket át fogjuk nézni, dokufotózni fogjuk és ami nagyon fontos és nagyon bizonyító erejű, azokat el fogjuk kérni másolatban, a többiről pedig feljegyzés formájában fogjuk tájékoztatni a városvezetést. És ezt követően, hogy ezeket az anyagokat átnéztük, ez jövő héten szerdán lesz 2 órakor Pesten, akkor azt követően pedig egy helyszíni szemlért kértünk, hogy tarthassunk azoknak az információknak majd a birtokában, amit ott szerzünk Pesten az iratokból és akkor megint szeretnénk lemenni a garázsba és végignézni minden egyes műszaki dolgot, tehát a gépészeti berendezéseket, a sorompókat, a tényleges szoftver részét magának a működtetésnek a jegykiadó automatáknak, stb-nek, ezeknek a dolgait kellene majd a helyszínen átnézni, és ezt követően fogok tudni, vagy fogunk tudni a mi stábunk egy értékjavaslatot tenni a városvezetés felé, hogy abból az 1 milliárd 980 + ÁFA-ból megítélésünk szerint mit szükséges elfogadni, vagy mi lesz a mi javaslatunk. És azt követően jön majd a jogi papírra vetése a dolgoknak.

**Fördös Attila:** Igen, tehát zanzásítva a tárgyaláson az hangzott el, hogy további 400 Mft-ot költöttek részben a térfelszínre, részben egyéb utómunkálatokra, ez az, amit szeretnénk látni vegytisztán, hogy valóban ez a 400 millió, 400 millió.

**Matkovich Ilona:** Ehhez kapcsolódóan szeretnék még néhány gondolatot, hogy ez a négy részre bontott anyag, ebben ugye az első az, hogy a mélygarázs felszínének és a mélygarázs műszaki állapotának hiányosságai, tehát hogy amikor mi ezt összeszedtük, akkor mi azért csináltuk ezt, mert próbáltuk időben a tárgyalások előtt, mert ugye arra gondoltunk, hogy a bankkal való tárgyalások során a város tudja esetleg érvényesíteni ezeket az igényeit és hogy ez nem a városnak fog pénzébe kerülni, hanem az adás-vétel részét képezheti, és esetleg a bank ebből magára vállal néhány tételt és akkor ugye annyival csökkenti a városnak a költségeit. A másik pedig az, hogy nem veszem

magamra ezt, hogy, már többször mondta polgármester úr, hogy kiszivárogtatták, nem értettem pontosan, én nem szivárogtattam ki ezt a 2 milliárdot, de annyit azért had tegyek hozzá, hogy mint minden banknak, gondolom a Raiffeisen-nek is van egy Kormányfigyelő oldal programja, mint ahogy minden banknak ez végül is megvan, és hát feltételezem, hogy ők, lehet, hogy másnap, vagy még aznap délutánra tudták ezt a 2 milliárdot, a SZAVAD Egyesület oldalán ugyan ez megjelent kb. egy hét múlva, de hát akkor már mindenhol lehetett erről tudni és olvasni. Lehet, hogy nem erre gondolt.

**Fördös Attila:** Nem Önre gondoltam.

**Dr. Bóth János:** Az első kérdésem az az lenne, hogy illet már ritkán láttunk, hogy a váci utcanév táblák kérdése a Miniszterelnökséget vezető miniszternek az asztalán landoljon és neki kelljen intézkedni a Kormányhivatal felé, ő pedig a város jegyzőjét éri el, ami szerint az utcanév táblák elhelyezésének és pótlásának költségeire történő kiadási előirányzat elkülönítését javasolja a 2016-os évi költségvetés terhére. Érdeklődnék, hogy hol tart ez az ügy? A következő a holding felé lenne, hogy a Téglaház dűlőt mindig kifejejtik és van hivatkozás, hogy technológia, meg szárazság, meg stb., szerintem technológia is van, meg szárazság is van, és eddig csak apró kavicsos szórást láttam, tehát nincs megoldva a probléma. Jó lenne, hogyha mielőtt komolyabb baj nem lesz, lépnének. A másik, azt a műszak felé mondanám, illetve lehet, hogy a Városfejlesztési Bizottságnak is foglalkozni kell vele, amikor annak idején a Gombási út mellett a csatorna fektetés megtörtént, akkor a hegy felé menve a jobb oldali padkán a csatornaszemek azok olyan 5-10 cm magasságban kiállnak a padkán, na most hogyha bármilyen fűtakarás, vagy egyéb probléma miatt nem látja egy közlekedő és kocsival nekimegy, akkor abból komoly gondok lehetnek. Tehát legalább festéssel, vagy táblával jelezni kéne ezt a veszélyt, mert megszüntetni szerintem túl sokba kerülne. Következő kérdésem, hogy a Hóman Bálinttal kapcsolatban az Akadémia az álláspontját kialakította-e? És még egy kérdés, a lomtalanítás az még folyamatban van, van még egy utolsó akció és ugye mindig úgy szól a lomtalanítási tájékoztatás, hogy a 3. körzet az a vasútvonal és a 2/a főút közötti szakasz. Ugye a 2/a főúton túl is élnek emberek, őket ugye nem lomtalanítják, ezért azt találták ki, hogy kihordják a lomokat a TUBASZIDER hídnak a város felőli oldalára, ha a hegy felé nézünk, akkor baloldalra és várják, hogy március 24. és 26. között, mint váci polgárok ötölük is elvigyék a lomokat, mert egyébként zsákos, meg egyéb módon hulladékdíjat ők is fizetnek. Tehát ez a kérdés, hogy meg fog-e ez történni?

**Dr. Tar György:** Az utcanév táblákra vonatkozóan a februárban elfogadott költségvetés 500 eFt-ot jelölt ki erre a feladatra. Megkértük az árajánlatot, ennek megfelelően megérkezett, kollégáim fölveszik a kapcsolatot, illetve már megkezdtek a múlt héten a területi képviselőkkel, hogy milyen javaslatot tennének a körzetüket illetően. Úgy ítélem meg, hogy heteken belül kihelyezésre kerülhetnek ezek az utcatáblák a biztosított összeg erejéig. A felvetését itt a csatornaszemeket illetően megvizsgáljuk és a Téglaház dűlőre vonatkozóan írásban fogok válaszolni Önnek. A lomtalanításra vonatkozóan úgy tudom, de ezt kontrolálom, hogy az ottani hely lakosokkal és képviselőkkel a kft. vezetése fölvette a kapcsolatot és ennek megfelelően intézik így a lomtalanítást, de ezt mindenféleképpen visszakontrolálom

és ebből érdemben Önt tájékoztatni fogom. A tavalyi év során az, hogy ez így történt, ennek ...

**Espár Péter:** Csak annyiban szeretném kiegészíteni igazgató urat, hogy Fekete Istvánnal beszéltem ebben a témában és a volt Gombási Iskola előtti buszfordulóban lesz a gyűjtés, hogy ne kelljen a TUBASZIDER-ig elfáradni nekik. *(Bekiabálás.)* Mondom, onnan fogják elvinni nekik, ott lesznek a kft. kocsijai és el fogják szállítani.

**Fördös Attila:** Hóman Bálinttal kapcsolatban pedig nem érkezett.

**Mokánszky Zoltán:** Nem kívántam szólni, de Bóth János előbb mutogatta azt a Móricka újságot és hát akkor mondom, mégis megszólalok. *(Bekiabálás.)* Hát a kérdés, az az lenne, hogy ettől Ön miért nem határolódik el? Le kellett volna tagadni, hogy ehhez Önnek köze van. Megmondom, hogy miért. Ön azt mondta, hogy tisztességes és valós információk vannak benne. Hát azt hittem, hogy rosszul hallok. Valótlanságok, hazugságok tömkelege. Én tudom miről szól, mert a körzetemből megkerestek, de ezzel nem is foglalkoztam, mert ők mondták, ez egy Móricka lap. Csak egy idézet: a kormánypártiak elutasították, stb. és az Ambró Ferenc utca felújítását is. Ez hazugság Bóth úr. Mert én kormánypárti vagyok és megszavaztam. Nem utasítottam el. Itt megint hazudtak. *(Bekiabálás.)* Igen, többes szám, de abba én is benne vagyok. Ha hiteles lett volna, mert azt mondta, hogy valós és tisztességes információ, akkor leírták volna, hogy én támogattam. Ebben a Móricka újságban annyi a hitelesség, mint egy szárított molylepkében, de lehet, hogy még túl is értékeltem. Ha annyira tisztességesek és valós információkat akarnak megosztani a város lakóival ebben a körzeti tájékoztatóban, akkor elmondták volna azt is, hogy Önök megpróbálták szétszedni a költségvetést, ráadásul elmondták volna azt is, hogy én 8 éven keresztül amíg Ön volt a polgármester, majdnem minden évben benyújtottam az Ambró Ferenc utcával kapcsolatos felújítást, előterjesztésben, nem úgy, hogy fölugráltam, mint Önök itt, módosító javaslattal, és Bóth úr, ha emlékezne rá, akkor elmondom Önnek, hogy Ön volt az, aki azt mondta, hogy teljesen jó *(Bekiabálás.)* az Ambró Ferenc utca. Ferjancsics úr is azt mondta, hogy nagyon jó az az utca. De ha akarja, akkor elhozom Önnek, hogy mit mondott szó szerint. *(Bekiabálás.)* Nem küldöm el e-mailben. Ez egy óriási hazugság. De egyébként az utcában lakók is tudják mind. Azért ők mondták, ez egy Móricka, egy vicc újság. Akkor Bóth úr, arról miért nem beszél, ilyen molylepke újságokban, hogy a Gádor gyűjtemény és a Hincz gyűjtemény az miért hevert a pincében az Ön polgármesteri ideje alatt? Több száz milliós értékek. A Gádor gyűjteményből több kerámia megsérült, amit nem lehet helyreállítani. Ennek ki a felelőse Bóth úr? Erről írjanak. *(Bekiabálás.)*

**Fördös Attila:** Most már kellő hírverést csináltak mind a két oldalon ennek a lapnak, úgyhogy lehetséges, hogy majd az önkormányzat kérni fogja, hogy reklámfelületeket is biztosítsanak a számára, amiért még akár térítést is vállalnak. *(Bekiabálás.)* Azért cseنگetek, mert Bóth János megint beordibál a beszédembe.

**Kriksz István:** Nem tudom, hogy melyikőjükhöz forduljak abban a kérdésben, hogy a főút, a régi 2-es főúton elszaporodtak, illetve hát igen sok kátyú keletkezett. Tudom,

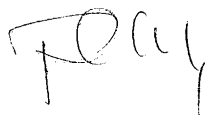
hogy a főúton lévő útkarbantartásra a közútkezelő, a Magyar Közút Kht. feladata, viszont a mellékutak torkolata és a főút közötti terület az tulajdonjogi határ. Ezek a tulajdonjogi határon keletkezett kátyúkról beszélek én most, amit úgy mond el kéne hárítani és arra kérem a Főmérnökséget, illetve a holdingot, hogy egy közös bejárással ezeket vizsgálja meg, és amennyiben nem a város feladata ezeknek a kátyúknak a befoltozása, hogy úgy mondjam, akkor kérje meg a közútkezelőt, hogy ezeket szüntesse meg. Ezt nagyon fontos dolognak tartom, hiszen több olyan igen mély kátyú keletkezett, amely akár balesetveszély forrása is lehet. Egyébként ilyen a Rádi út és a főút kereszteződésében keletkezett kátyú is, de a Hársfa utcánál is van több ilyen jellegű. Én elsősorban az Árpád útra gondoltam, de nem akartam kirekeszteni a többi képviselőtársam körzetét se. Tehát én a teljes régi főút hosszára kérem szépen ezt a felülvizsgálatot. És csak annyi megjegyzésem lenne, hogy én azt gondolom, hogy legyen az jobb, vagy baloldali képviselő, mindenki felelősséget érez a saját körzetének az útkarbantartása, vagy egyéb más területen is. Én nem hiszem, hogy fogatlan prókátorokra van szükség, amikor beblöfföl egy-egy képviselő útfelújításokat, ráadásul olyan összegekkel, amelyből meg sem valósítható. Ezt kérem szépen gondolják át azok, akik felelőtlenül javaslatokat tesznek útfelújításokra. Én azt gondolom, hogy Mokánszky úr is tudja, hogy a körzetében mit kell csinálni, nem kell öneki segítséget adni, hiszen a választópolgárok nagy fölényben megszavazták Őt.

**Kiss Zsolt:** Most, hogy miután a kultúráért felelős alpolgármester úr monológiáját meghallgattuk, egy kicsit nehéz így már megszólalni, mert, de megpróbálom. Tehát a következő. Először is azt szeretném megkérdezni, hogy mikor kezdődnek meg Vác városában a földutak karbantartási munkálatai? Nem tudom kinek címezzem a kérdést, nézek itt az ügyvezető igazgató úrra, szerintem talán Ő fog tudni ezzel kapcsolatosan nekem valamilyen választ adni. A következő kérdésem szintén hozzá lenne, mert ugye Ő kezeli, vagy Ő a felelőse a Városimázs Kft-nek. A kérdésem az lenne, hogy hogyan lehet egy önkormányzati képviselőnek írással, vagy akár a munkájával, vagy azokkal az információkkal, amiket szeretne eljuttatni, bekerülnie a Váci Hírnök című újságba? Mi ennek a menete, a protokollja, hogyan lehetséges ez? Jó? Szeretném ezt, hogyha lehet, akkor itt most szóban hogyha elmondaná nekem, hogy mit kell ehhez tennem, hogy mondjuk egy képviselői összefoglaló, vagy akár egy vélemény nyilvánítás hogyan juthat el a váci állampolgárokhoz abba a lapba, ami egyébként több, mint 10 MFt-ba kerül egyébként a városi állampolgároknak egy éves szinten. Tehát ezért is kérdezem. Akkor azt szeretném még megkérdezni, hogy lakossági szemétygyűjtés esetén, amikor a lakosok saját maguk vállalják azt, hogy összegyűjtik a lakókörnyezetükben ugye az illegálisan elhelyezett hulladékot, hogyan lehet ezt kezdeményezni, hogy zsákot, szállítást, hogyan kaphatnak? Kinél kell ezt jelezni, mi ennek a módja, menete? Egyre több helyről jelentkeznek ilyen lakossági kezdeményezések, ugye akár hogyha a hétvégi eseményeket nézzük majd, ahol a Ligetet fogja ugyan így lakossági kezdeményezésre ugye kitakarítani, de utána ugye több városrészben is ez előállhat. Szeretném megkérdezni, hogy az Órbottyán-Vác csatorna beruházásnak a garanciális problémáiból adódó bejárás az mikor lesz? Az utak állapotát hogyan lehet itt érvényesíteni? Illetve hogy van egy átemelő a Václiget Máriaudvar közötti szakaszon, ahol már nagyon régóta, hosszú hónapok óta nem ég a közvilágítási lámpa, ami azt az egészet megvilágítja, az egyetlen lámpatest ott idestova

abban a környezetben nagyon régóta szeretnék a lakók, hogyha ez helyreállna. Illetve azt szeretném még megkérdezni, hogy hogyan lehet lakosoknak követ igényelni ahhoz, hogyha ők maguk behordanák azokba a kátyúkba, az utcájukban lévő kátyúkba ezt a köanyagot. Hogyan lehet ezt ott, megkérni, hogy rakják le depóniába, onnan akkor talicskázva, kézi erővel tényleg egy-egy utcaközösség hogyan tudja kivenni a részét a városért, vagy a város munkájából? És azt is szeretném megkérdezni, hogyan lehetséges az, hogyha esetleg van egy utcaközösség, aki saját maga is áldozna anyagi áldozatot is hozna azért, annak érdekében, hogy végre szilárd burkolatú útjuk legyen? Kinél kell kezdeményező levéllel élni, vagy hogyan lehet ezt egyáltalán összefogni, milyen arányú lakossági összefogás esetén valósulhat meg akár egy önkormányzati összefogásban egy-egy ilyen útnak a fejlesztése, felújítása?

**Dr. Tar György:** Az illegális hulladékra, illetve szemét szedéssel kapcsolatban, illetve a lakossági akciókat illetően együttesen alakult ki az a gyakorlat, hogy amikor ilyen megkeresések, de volt így az egyesületi ... azt most, képviselő asszonyra tekintek, ebben mi mindig partnerek voltunk. Annnyit szeretnék kérni, hogy előzetesen történjen meg egyeztetés, akár még a műszaki tartalmat, vagy a konkrét feladatot illetően, minden egyes kollégánk és jómagam is ebben mindvégig partnerek voltunk és a civil kezdeményezések ez idáig mindvégig sikeresek voltak, amiben mi öntevőlegesen részt vettünk. Kérem, hogy keressenek meg, vagy a területért felelős személyhez forduljanak az egyeztetést követően ezek mind, megtettük idáig is, és ebben is partnerek leszünk. A műszaki tartalom egyeztetése folyamatban van a köszórásos utakat illetően, bízom benne, hogy 2-3 hét viszonylatában megkezdődnek ezek a munkálatok, nagymértékben függ azért az Ön által korábban beszámolóknál megkérdezett szállítói tartozásoktól és bízunk benne, hogy az adóbevételeket követően rendezni tudjuk a Harmatkert irányába ezeket a tartozásokat és akkor ily módon a megrendelőt is mihamarabb meg tudjuk tenni.

**Fördös Attila:** A többi írásban?  
Az ülést bezárom.



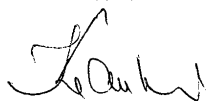
**Fördös Attila**  
polgármester




**Deákné dr. Szarka Anikó**  
jegyző



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**



**Krauze István**  
képviselő



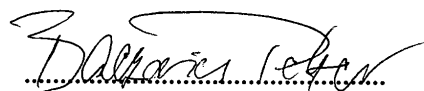

**Kriksz István**  
képviselő

## JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2016. március 17.

ülésére

1. Balkovics Péter



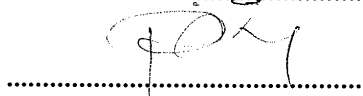
2. Dr. Bóth János



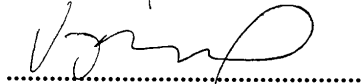
3. Ferjancsics László



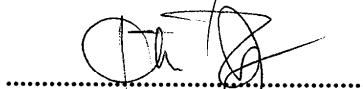
4. Fördös Attila



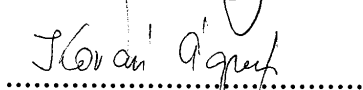
5. Kászonyi Károly



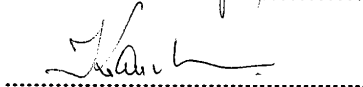
6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes



8. Krauze István



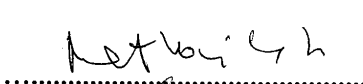
9. Kriksz István



10. dr. Manninger Péter



11. Matkovics Ilona



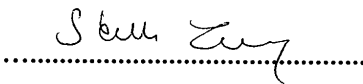
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

