

13/177

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2016. OKT. 07.
19/177-5/26.

PA

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. október 5-én** megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály megbízott vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Kiss Zsolt és Kovács Ágnes képviselőket.

A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012.(III.22.) számú rendelet 28. § (2) bekezdés alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. Az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók.

Rendkívüliség indoka:

- **1. napirendi pontnál:** A tervek engedélyeztetésének megindítása szükséges, hogy a kivitelezési közbeszerzési eljárás minél hamarabb lefolytatható legyen.
- **2. napirendi pontnál:** 2016. november 1. határidőre a cégbíróságon bejegyzésre kerüljön az új ügyvezető, az erre vonatkozó ügyintézési határidő 30 nap.
- **3. napirendi pontnál:** a hiánypótlás elrendelése megtörtént, tulajdonosi hozzájárulás szükséges.
- **4. napirendi pontnál:** Folyamatban lévő pályázat miatt szükséges a határozati javaslatok elfogadása.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Helyben került kiosztásra:

- az 1. és 2. napirendi ponthoz Ferjancsics László képviselő véleménye;
- 2. napirendi ponthoz módosított határozati javaslat

Amennyiben a napirenddel észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg. Szavazás a napirendekről.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

N A P I R E N D

- 1./ Árvízvédelmi projekt műszaki ismertetése
- 2./ Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének megválasztása
- 3./ Váci Vízilabda Sportegyesület TAO beruházásának pályázata
- 4./ Váci Dunakanyar Színház Kft. kérelme

1. napirendi pont tárgyalása:

Árvízvédelmi projekt műszaki ismertetése

Fördös Attila: Kérném szépen akkor a prezentáció megtartására Sándor urat.

Décse Sándor: (A KEVITERV AKVA Mérnöki Vállalkozási Kft. ügyvezetője - projektoros ismertetés.)

Balkovics Péter: Én annyit szeretnék csak kérdezni, hogy Vácnak a fekvése elég speciális, itt a Naszály hegy lábánál vagyunk és a talajban rengeteg természetes vízfolyás van, ez a résfal, vagy szádfal 10-12 m mélyen zárja le ezt a természetes elvezetést, ezzel nyilvánvalóan egy nagyobb árvízben megemelkedik a belvíznek a szintje. Ezzel gondolom számoltak és hát ez mennyire lett jelentős itt Vácot érintően?

Décse Sándor: Szakmabeli tetszik lenni? De, egyébként nagyon jó a kérdés, mert a legnagyobb problémát mindig a víz jelenti, de hát ez nekünk vizes mérnököknek ez nem gond. A víz két esetben jelenthet problémát, a Duna felől, mint árvíz, ezt ugye tudjuk, azért létesülnek a mobil árvízvédelmi mű, a másik pedig, amely sokkal alattomosabb módon jelentkezik, amelyet tetszett említeni, hogy abban az esetben, amikor akár csapadék, komolyabb mennyiségű csapadékhullásról van szó, akár pedig az úgynevezett rétegvizekről, akkor ezek a rétegvíz, vagy csapadéknál rétegvíz, plusz csapadékvíz, olyan mennyiségben tódulnak le a Duna-part felé, amelyet kezelni kell. Most ezt jelen pillanatban megoldja úgy a természet, hogy kivezeti a Dunába, akkor, amikor a Duna vize nagyon magas, akkor pedig több helyen jelennek meg itt ugye ezt úgy szoktuk mondani, hogy a víz visszabeszél, tehát több helyen jelennek meg buzgárok és egyéb árvízi jelenségek. Azért, hogy ne legyen a víz feltorlasztva, ahogy a 10-12 méter mély résfalak beépítene majd a kivitelező, ennek érdekében kellene átvezetések. Az átvezetéseket két módon lehet megoldani, vagy gravitációs úton, a résfalban hagyott nyílásokkal és akkor ki tud menni a víz a Duna felé, vagy szivattyús módon, akkor viszont átemelővel be kell emelni. Ennek a másodiknak az a rossz oldala, hogy azt elektromos árammal el kell látni és üzemeltetni kell. Hát sajnos igen, ez folyamatos költséget jelent.

Matkovich Ilona: Köszönöm ezt a részletes tájékoztatást, néhány kérdésem lenne a konkrét váci térképet, hogyha esetleg lehetne látni, de lehet, hogy fejből is tud válaszolni. Tehát ez az 1800 m hosszú fal ez a Duna-parti sétány és a part között menne azon a részen, ahol a piros vonalat látom és a kéket? Tehát a sétány és part között van egy zöld rész, akkor gondolom, hogy azon, tehát arra a részre lenne tervezve. Tehát van egy sétáló út mondjuk és a part, igen, ott van egy ilyen keskeny, egy ilyen 1,5 m széles. Ez akkor beljebb lenne valószínűleg. Értem. És akkor a fal, tehát a vasbeton parapetfal, az 1 m magas tehát az állandó. És akkor arra jön a 2,5 m magas alumínium fal, ami oszlopok. És a lépcsőknél, ha jól értettem, ahogy mondta, akkor ott pedig, igen. És az 1800 m-ből kb. mekkora az állandó vasbeton fal? Ez még.

Fördös Attila: Elnézést kérek, a jegyzőkönyv kedvéért kérném szépen, hogy mikrofonba tessék beszélni, nem volt arról szó, hogy interaktív lesz az egész. Ha igen, akkor kérném szépen ide kifáradni a pulpitusra és mikrofonba beszélni.

Matkovich Ilona: Tehát azt kérdeztem, de akkor erre már válaszolt is és még azt szeretném, hogy az 1400 m²-es raktárépületet, amit említett, akkor ezt valahol a gátnak egészen a közelébe kell elhelyezni?

Décse Sándor: Nem. Ez sok-sok km-re is lehet, vagy az is lehet, hogy erre nem most a projekt keretében mond az Önkormányzat áment, hogy hol épüljön meg, hanem egyszerűen bérel egy épületet.

Dr. Bóth János: Ha jól értettem, akkor két alternatíva lehetett volna, a parapetfal, illetve a nem parapetfalas megoldás. A nem parapetfalas megoldásnál viszont akkor statikailag meg kellett volna támasztani, ha jól értem.

Décse Sándor: Nem.

Dr. Bóth János: Akkor miért választottuk a parapetfalat, mert ugye ez az 1 m-es parapetfal ez elég hosszan a látványnak ad egy kicsit.

Décse Sándor: A parapetfal megjelenésének van előnye, meg hátránya. Én úgy gondolom, hogy abban az esetben, hogyha a parapetfal jelenik meg, hogy egy természetbe illő pattintott kövezettel az oldala ki van rakva, akkor ez már egy esztétikus megjelenést biztosít, egyébként ma már olyan betonszerkezeteket is tudnak csinálni, festett és egyéb betonszerkezeteket, sőt én láttam már faburkolattal beburkolt betonszerkezeteket is, ami szerintem szenzációsan néz ki, de a megjelenésének a lényege inkább abban van, hogy amennyivel magasabb parapetfalat tervezek, annál inkább rövidül a mobil árvízvédelmi fal. Hiszen hogyha én a földből kinövő 1 m magas vasbetonfalat odaépítek, akkor az azt jelenti, hogy csak arra a hiányzó magasságra kell beépítenem a mobil alumíniumfalat, vagyis vannak olyan árvizek, amikor föl sem kell állítani a mobil részt, mert meg sem fogja haladni azt az árvízszintet, ami ahhoz a készültséghez szükséges. Mi ezt megnéztük, hogy az elmúlt százegynéhány évben milyen árvizek voltak a környéken 1941-ben volt pl. egy jelentősebb, ráadásul ott kettő egymás után, 56-ban a jegesárvíz, egyértelmű, de ezek

közel sem produkáltak olyan árvízszinteket, amely pl. az alumínium szerkezet beépítését indokolta volna. Tehát hogyha megnézzünk egy több mint 100 éves időintervallumot, akkor összesen egyetlen egy alkalom adódik, amikor már a mobilrész be kellett volna építeni, az pedig a 2013-as árvíz. Ez az egyetlen egy volt olyan, amely már meghaladta volna, vagy ugye szaknyelven mondva meghágta volna azt a szintet, amit mi a parapetfal felső síkjaként meghatároztunk. És ez természetesen üzemeltetési költségekben borzasztóan nagy különbséget jelent.

Kiss Zsolt: Nagyon szépen köszönjük a munkájukat, hogy idáig eljutottunk, mert, hogy egyáltalán látjuk azt, hogy komoly előrelépése van ugye ennek az árvízi projektnek a menetében. Sokszor szeretnénk volna már, vagy sok évvel ezelőtt is ugye már akár megvalósult beruházásról beszélnénk, most már örülünk, hogy a tervezési szakasznak ezen a részén vagyunk, ahol valóban a nyomvonal eldöntése és ugye gyakorlatilag ugye a tervezésnek a finom hangolása történik. Én azt szeretném megkérdezni Öntől, mert akkor Önök most már látják ugye, egyrészt a talajmechanikai szerkezetét ugye ennek a feltöltött résznek, illetve látják azt, hogy akkor milyen fás területről van szó. Ugye szóba került az, hogy a 7 m, mint építési távolság ugye, vagy úrszelvény ebben az esetben, az hogyan érintené a sétánynak Ön szerint a részeit? Tehát pl. a börtön és a komp közötti szakaszon én szerény számításaim szerint ott azért van jónéhány fa ami esetleg ebbe belekerülhet, illetve, hogyha jól értelmeztem, akkor részét képezi a projektnek az, hogy egyébként a teljes szakaszon, teljes hosszon közvilágított területnek kell lennie. Ugye ez lekerül a sétányunkra ún. tehát nem a főnti sétányon, hanem a lenti korzót hívjuk mi ugye az al sétánynak, annak a kettő közötti szakaszára ugye ez a védfal, akkor ott végig Önök tervezik és ki is építik ugye akkor ennek a beruházásnak a keretében a teljes közvilágítást? Ez egy nagyon pozitív dolog ugye, mert folyamatosan küzdünk, hogy ez a terület nem közvilágított terület, tehát gyakorlatilag plusz lehetőségünk lenne akkor arra, hogy ez egy jól bevilágított, jól üzemelő rész legyen. Egyébként, hogyha valaki szeretne látni ilyet, hogy hogyan néz ki ugye, akkor ugyan ilyen van Szentendrén is, de ugyan ilyen ez a nagymarosi is, ugye ehhez hasonló az ottani sétánynak is megfelelően egy parapetfalas megoldás van, ott ugyan ezzel a pattintott köves megoldással oldották meg egyébként, hogy része legyen ennek az egésznek. Ugye ez az 1 m-es sík, hogyha jól veszem, akkor ez gyakorlatilag annyi, hogy még egy ülő ember is elvileg átláthat fölötte, vagy átlát azon a távolságon, de egyébként meg hogyha így valósul meg, akkor maga a sétány, a lenti sétányrész ugyan úgy járható lesz, ugyan úgy padozható lesz, minden szempontból ugye részét képezheti ugye a városnak. Hogyha jól értettem.

Décse Sándor: Így van. Én azt javaslom, hogy ha bárki szeretne hasonló művet megnézni, akkor akár Visegrádon kiépült részben parapetfalas, részben a nélküli nyomvonalat tekintse meg, Szentendrét tekintse meg, a szegedi belvárost tekintse meg, ahol parapetfalas mobilfal épült, de ne nézze meg Nagymarost, mert Nagymaros az egy szégyen, hogy a szakmának a szégyene, hogy ilyen mobilfal épült, bár a kivitelezés szempontjából, tehát hogy mondjam a típus szempontjából nagyon jó, ahogy tetszett mondani, hogy meg lehet nézni, hogy milyen a fajtája, de üzemeltetés szempontjából egyszerűen katasztrófa, hiszen nem tudom miért, de valami miatt úgy lett megtervezve, hogy rátolva a nyomvonal a kerítések végére, és gyakorlatilag így

pontosan azt lehetetlenné téve, ami a legfontosabb lenne, hogy hogyan lehet fölépíteni ezt, meg elbontani az árvízvédekezés megkezdése, tehát az árvíz megérkezése előtt. Hiszen az a lényeg, hogyha Ausztriából, meg Győrből, stb. tehát föntebbi helyekről már jön az árvízvédelmi szolgálatnak a jelzése, hogy milyen árvízi szintemelkedés várható, akkor már ugye a megfelelő szervek föl tudnak készülni, hogy hogyan legyen és milyen szinten kiépítve a védmű. Gyakorlatilag Nagymaroson egyáltalán nincsen arra lehetőség, hogy mérlegeljenek, gyorsan föl kell építeni az egészet, mert egyébként a kertek felől lehetetlen, tehát mielőtt megérkezik a víz, föl kell építeni az egészet, majd miután elvonult az egész, akkor utána lehet csak nekiállni, és elbontani. Hát ez egyszerűen ez, nem tudom, nem tudom meddig fog ez a nagymarosi mű állni, de én remélem, hogy előbb-utóbb azt valahogy át fogják gondolni ezt az egészet, mert az egy nagyon nem szerencsés dolog. Úgyhogy isten ments, hogy hasonló épüljön Vácott. A közvilágításról annyit, hogy ez nem igény kérdése, hogy hát milyen jó lenne, vagy nem lenne jó, hogy ott közvilágítás legyen, árvízvédelmi műnek kötelező a kivilágítása, tehát ott a vízügyi igazgatóság és egyéb előírások alapján ez nem kérdés, meg kell építeni a közvilágítást, mert ugye éjszaka is árvíz védekezni kell, hogyha helyzet van.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**219/2016.(X.05.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a KEHOP-1.4.0 azonosítósámú, „Hatékony árvízvédelem Vácon” tárgyú projekt műszaki tervkoncepcióját megismerte és elfogadja. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a bemutatott tervek engedélyezés céljából az illetékes hatósághoz benyújtásra kerüljenek, valamint a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési dokumentáció az elfogadott tervkoncepció alapján legyen kialakítva.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének megválasztása

Fördös Attila: Köszöntöm Benyó Balázs urat, a pályázónkat, kérném szépen kifáradni és 3 percben elképzeléseit ismertetni. Ha van kérdés, akkor korlátlan idő áll rendelkezésére megválaszolni.

Benyó Balázs: Hát olyan szerencsés sors, hogy lassan ugye fél éven belül állhatok kétszer így Önök előtt és mondhatom el elképzeléseimet, hogy mit is gondolok azzal kapcsolatban, amit tervezni szeretnék. Az elmúlt alkalommal szerintem határozottan kifejtettem azt, hogy Vác milyen szerencsés helyzetben van, akár földrajzilag, akár közlekedés szempontjából, akár idegenforgalmi épített örökségek tekintetében. A mostani felkérésre is összeraktam a pályázatomat, és hogyha volt alkalmuk, energiájuk megnézni, akkor azzal kezdtem, hogy onnan kezdtem lebontani feladatokat, amit szerintem a Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének figyelembe kell vennie, hogy a város mit tűzött ki céljául. És hogyha megengedik akkor fölolvassom ezt az egy mondatot, azt mondja, Vác, hogy mi legyen a jövőképe, hogy Vác hangulatos, nyitott kisváros, a Dunakanyar bal partjának szellemi, ipari, kereskedelmi és idegenforgalmi központja. Én azt gondolom, hogy a Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének ezeket a célokat kell szolgálni, ezeknek a céloknak kell eleget tennie különböző intézkedési programoknak való megfeleléssel. Azt gondolom, hogy a Városfejlesztő Kft-nek együtt kell dolgoznia az Önkormányzattal, azt gondolom, hogy az Önkormányzat az alapvetően, aki ezeket a céloknak intézkedéseket nevesít és ezeknek a megvalósításába vonja be a Városfejlesztő Kft-t. Tehát mindenképp úgy tekintek erre a feladatra, mint egy szolgáltatónak, aki az Önkormányzat vezetésére reagál, az Önkormányzat megrendelésének tesz eleget. Azt gondolom és ezt szintén beleírtam a pályázatomba, hogy mint az Önkormányzatnak, és úgy gondolom Vác város polgárainak kell eleget tennie, hogy a Városfejlesztő Kft. egy arca másrészt a városnak, az Önkormányzatnak, a Városfejlesztő Kft. munkatársai folyamatosan találkoznak az utcán Vác város polgáraival és a polgárok felé is egy üzenetet kell megfogalmazni a munkatársaknak, hogy ők szeretik a várost, hogy ők elkötelezettek és mindent megtesznek a város szépítéséért. Azt gondolom, hogy a város elindult ennek a jövőképek a megvalósításán, nem egy emberrel beszéltem, aki egész véletlen egyébként csak szembe találok az utcán, vagy a kompon és azt mondja, hogy nagyon szeret Vácra jönni, mert Vác valóban adja azt a hangulatot, amiért idejön és azt gondolom, hogy a Városfejlesztő Kft-nek feladata az, hogy ezt továbbépítse, szépítse a várost.

Dr. Bóth János: Több kérdésem lenne. Egyrészt jelezném, hogy én megnéztem a pályázatát és azt furcsállom, hogy két lényeges dolog, amit Ön korrektül leírt a pályázatában, az itt az előterjesztésben nem szerepel. Tehát Ön nyilatkozta, hogy összeférhetetlenség van egyrészt a mostani, ha kinevezzük ügyvezető igazgatói funkciója, a másik ügyvezetői funkciója, meg egy vezérigazgatói tanácsadói feladatköre között. Ez nem szerepel benne. Kérdezném, hogy akkor összeférhetetlenséget, hogy kívánja megszüntetni? Nem szerepel az előterjesztésben az Ön bérigénye, és költségigénye, az 950 eFt/hó bruttóban, ez volt, illetve gépkocsi használat, jobb lett volna, ha az is szerepel az előterjesztésben, így lett volna korrekt. Ez nem az Ön problémája, Ön leírta a pályázatában. A pályázat az azt kell, hogy mondjam, hogy pozitívnak tűnik a szememben, csak kevés a konkrétum benne, ezért meg kell kérdeznem pl. a városüzemeltetés ugye, mert ez Önnek is feladata, itt milyen változtatásokra gondol, illetve milyen problémákat lát? Ugyan ezt kérdezném a vagyongazdálkodásnál is, mert itt nekünk elég komoly gondjaink vannak bevételi oldalon. Ígéri az átláthatóság javítását, ennek a hogyanjára kérdeznék rá, illetve ugye az ügyfelek felé egy folyamatos monitoringot működtetne, hát gondolom itt az ügyfél

elégedettségről lenne szó. Ennek is a módszertanára kérdeznék. Azt látom, hogy a projektmenedzsmentet azt mivel az gondolom szakmája, meg elég nagy tapasztalata van, azt gyakorolná, csak ugye a városüzemeltetés az egy folyamatos feladat, itt azt hiszem, hogy a projektmenedzsment az így egy az egyben nem tud működni. És úgy gondolom, hogy a feladatainak a 80 %-a az nem projektmenedzsment lesz, hanem a városüzemeltetés menedzselése. Ez a következő testületi ülésen, ha bár akkor még nincs kinevezve, akkor még gondolom, nem tud válaszolni, de a novemberiben majd ki fog derülni.

Benyó Balázs: Pályázó voltam, ezért arra az elmúlt időszakban nem volt lehetőségem, nem is szokás, hogy beüljek a Városfejlesztő Kft-be és végigtanulmányozzam a jelenlegi helyzetet, sok kérdésére azt gondolom, mondjuk egy hónap, két hónap, vagy három után fogok tudni konkrétan válaszolni, hogy mit gondolok az üzemeltetésben, hogy hogyan kéne hozzájárulni racionálisan mit kéne rajta változtatni. Azt gondolom szempontokat és elveket tudok most per pillanat mondani. Volt egy kérdés a projektmenedzsmentre vonatkozóan, hogyha megnézi az önéletrajzomat, akkor elég sok helyen dolgoztam vezetőként, azt gondolom, hogy itt egy ügyvezetői státusz szeretnék betölteni, ami azt jelenti, hogy, a vezetéstudomány azt mondja egyébként, hogy felsővezetőként nem a problémát kell megoldani, hanem az embert. Tehát 95 %-ban az emberekkel foglalkozzak és majd az ember megoldja a konkrét problémát. Ezt én határozottan állítom, hogy így van, nyilván nem arról van szó, hogy nem kell foglalkozzak konkrét városfejlesztési problémákkal, de azt gondolom, hogy azzal kell foglalkozzak, hogy megfelelő szakemberekkel dolgozunk együtt, akik el tudják végezni azokat a feladatokat, amiket Önöktől, vagy az Önkormányzattól, vagy a városvezetéstől kapunk. Azt gondolom, hogy fontos a visszacsatolás, tehát elődeim ebben szerintem elég sokat tettek, nagyon jónak tartom azokat a rendszereket, amik ma is üzemeltetnek az ... és múltkor itt végighallgatott hibajeggyel kapcsolatban. Tehát azt gondolom, hogy vannak már jó gyakorlatok, szerintem ezen még lehet javítani, szerintem lehet javítani azon a párbeszeden, amit szolgálhat mondjuk egy honlap, a honlapnak a beszédességén, a honlapra felkerülő információkkal szerintem lehet segíteni azt, hogy milyen munkák folynak. Ma mindannyian nyilván tudjuk, hogy a virtuális világnak milyen lehetőségei vannak, tehát szerintem ott sokkal több kommunikációt lehet akár ezen a virtuális felületen lebonyolítani. A technikai kérdéseivel kapcsolatban nem tudok válaszolni, hogy most mi van az előterjesztésben, meg mi nincs, én a pályázatomban, ahogy Ön is mondta, beírtam, hogy mit tartok fontosnak. Az összeférhetetlenségre vonatkozóan a városi tulajdonban lévő cég ügyvezetéséről lemondtam, az ÉMI-ben történő munkavégzésemmel kapcsolatban egyébként a munkáltatónak joga van eldönteni, hogy ezt az összeférhetetlenségre mit reagál, de egyébként ott is kezdeményeztem a munkaviszonyomnak a megszüntetését.

Kászonyi Károly: SZMSZ-ünk szerint titkos urnás szavazással fogunk dönteni a pályázó személyéről. Kérem az Ügyrendi Bizottság tagjait és a hölgyet, hogy bonyolítsuk le a szavazást.

S z ü n e t !

Fördös Attila: Kérem, az Ügyrendi Bizottság elnökét ismertesse a szavazás végeredményét.

Kászonyi Károly: A Képviselő-testület 2016. október 5.-ei ülésén megtartott Váci Városfejlesztő Kft. igazgató kinevezésének titkos urnás szavazásán a következő eredmény született. Az urnában lévő szavazólapok száma 14 db, volt, ebből érvényes 14 db, a szavazat megoszlása a következő, 12 db igen, 2 db nem szavazat.

Fördös Attila: A határozati javaslatról következik szavazás, amely értelem szerűen a kipontozott részre akkor Benyó Balázst kell értelmezni, díjazását havi bruttó 950 eFt-ban állapítja meg, illetőleg az első határozati javaslat a helyben kiosztott anyag szerint kerül szavazásra és utána ez, amiről én beszéltem.

Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

Akkor a 2-es pontját.

12 igen, 2 nemmel elfogadtuk.

220/2016.(X.05.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Benyó Balázs az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. (cg: 13-09-180992, székhely: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) ügyvezetőjének a vezető tisztségviselői megbízásáról történő, a Ptk. 3:25. §-a szerinti, 2016. október 6.-i hatályú lemondását.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

221/2016.(X.05.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Városfejlesztő Kft. (2600 Vác, Köztársaság út 34.) ügyvezető igazgatói álláshelyre benyújtott pályázatot, a pályázót meghallgatta és úgy dönt, hogy 2016. október 6-tól – 2021. október 5-ig határozott időre **Benyó Balázst bízta meg a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakörének ellátásával**, munkaszerződés keretében.

Díjazását havi bruttó 950.000,- Ft-ban állapítja meg.

Felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére, továbbá felhatalmazza, hogy a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Vízilabda Sportegyesület TAO
beruházásának pályázata*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Hozzászólás? Nincsen. Szavazást rendelek el.

14 igennel elfogadtuk.

**222/2016.(X.05.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Vízilabda Sportegyesület (Sportszervezet) az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező (Vác belterület 3147 hrsz-ú, természetben a 2600 Vác, Ady Endre sétány 16. sz. alatti) ingatlanon a Sportszervezet – nyertes pályázata esetén – sportfejlesztési tárgyi eszköz felújítást végezzen. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester és 1. sz. alpolgármester

4. napirendi pont tárgyalása:

Váci Dunakanyar Színház Kft. kérelme

Dr. Bóth János: Ez az előterjesztés több kérdést vet fel. Egyrészt azt, hogy a színház egy folyamatban lévő pályázata miatt szükséges határozati javaslat elfogadása, itt kérdezném, hogy mi ez a pályázat? Nem a pályázat beadása előtt kellett volna megkeresni bennünket? Mert a logika azt mondja. A másik, hogy itt utal a váci kistérségre az igazgató úr. Hát nagyon rossz, ez nem része a váci kistérségnek, az Nógrádon van, és jobb lenne, hogyha tisztán beszélnénk, tehát Nagyoroszi, ha érintett, akkor valószínűleg ugye az nem a Közép-magyarországi régióba van, ha őt érinti, akkor így lehet pályázati pénzhez jutni. Akkor azt kéne elmondani, nem pedig itt hablatyolni, hogy váci kistérség. Akkor a kérdéseimre várnám a választ.

Fördös Attila: A választ írásban fogja megkapni.

Dr. Bóth János: Olyan bonyolult?

Fördös Attila: Szavazás következik, a hármat egyben teszem föl szavazásra.

13 igen, 1 nem.

**223/2016.(X.05.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Dunakanyar Színház székhelyeként az eddig telephelyként funkcionáló 2600 Vác, dr. Csányi László körút 58. sz. alatti ingatlan kerüljön bejegyzésre.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Dunakanyar Színház fióktelepet létesítsen Nagyorosziban (Nagyoroszi Művelődési Ház és Könyvtár, 2645 Nagyoroszi, Kertész u. 45.).
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapító határozat, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, valamint a bírósági változásbejelentési eljárás során felmerülő, technikai módosítást érintő okiratok aláírására.

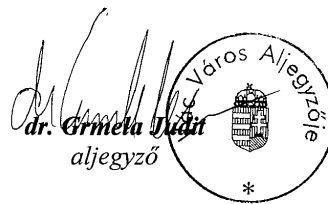
Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Az ülést bezárom, de szeretném megkérdezni ezt követően, hogy valaki elhelyezett az asztalomra egy befogadó nyilatkozatot, ki és milyen céllal tette? Szíveskedjen jelentkezni az illető és mondja el, mi volt ezzel a célja? Úgy látszik, hogy csak akkor bátor az illető, hogyha az ember nem ül itt a székében, amikor fölteszi a kérdést, akkor gyáván meglapul, és nem meri föltenni a kezét, nem mer szót kérni. Gyáva embernek tartom azt, aki ezt iderakta. Köszönöm szépen megtisztelő türelmüket. Az ülést bezártam.


Fördös Attila
 polgármester


K.m.f.


dr. Grmela József
 aljegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Kiss Zsolt
 képviselő

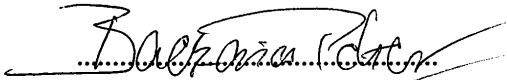



Kovács Agnes
 képviselő

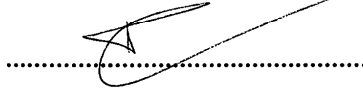
JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2016. október 5.-ei
rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter


.....

2. Dr. Bóth János


.....

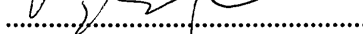
3. Ferjancsics László

.....

4. Fördös Attila


.....

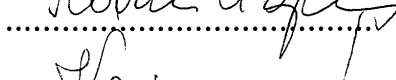
5. Kászonyi Károly


.....

6. Kiss Zsolt János


.....

7. Kovács Ágnes


.....

8. Krauze István


.....

9. Kriksz István


.....

10. dr. Manninger Péter


.....

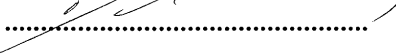
11. Matkovics Ilona


.....

12. Mokánszky Zoltán


.....

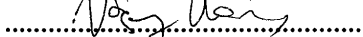
13. Pető Tibor


.....

14. Steidl Levente


.....

15. Váczy Károly

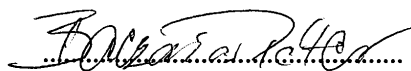

.....

JELENLÉTI ÍV

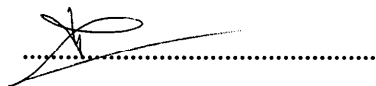
Váci Városfejlesztő kft. ügynevezőjének kinevezéséhez

2016. október 5.

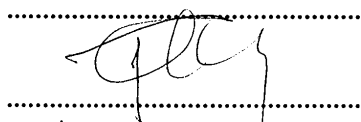
1. Balkovics Péter



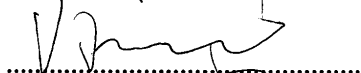
2. Dr. Bóth János



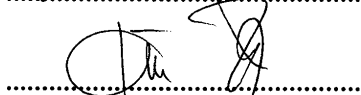
3. Ferjancsics László



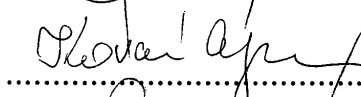
4. Fördös Attila



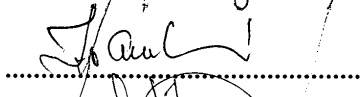
5. Kászonyi Károly



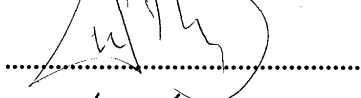
6. Kiss Zsolt János



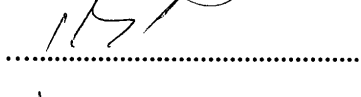
7. Kovács Ágnes



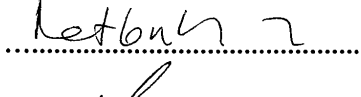
8. Krauze István



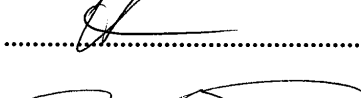
9. Kriksz István



10. dr. Manninger Péter



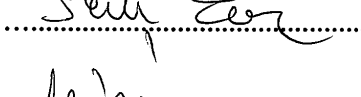
11. Matkovics Ilona



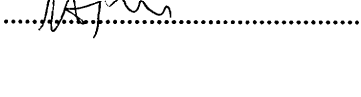
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly