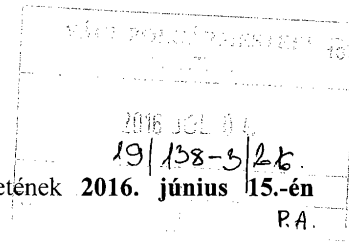


## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. június 15.-én megtartott üléséről.



**Jelen vannak:** dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Jászai Péter ügyvezető, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Garamszegi Dóra a Vagyonhasznosítási részleg vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője

**Érdeklődőként vett részt:** 15 fő állampolgár.

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 13 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Kiss Zsolt és Kovács Ágnes képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a június 27.-ei hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

dr. Bóth János (3 kérdésben): 2 nem

Ferjancsics László (5 kérdésben): nem

Kiss Zsolt (4 kérdésben): 3 nem

Kriksz István (3 kérdésben): 1 nem

Steidl Levente (2 kérdésben): igen

Váczy Károly (2 kérdésben): igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

**Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (12 fő)**

**NAPIREND ELŐTT:**

a.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.  
**12 igennel elfogadtuk.**

**143/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 98/2016, 99/2016, 100/2016, 101/2016, 102/2016, 103/2016, 108/2016, 115/2016, 120/2016, 124/2016, 125/2016, 126/2016, 127/2016, 128/2016, 129/2016, 130/2016, 133/2016, 134/2016, 135/2016, 136/2016, 137/2016, 138/2016, 139/2016, 140/2016, 141/2016, 142/2016. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

b.) *Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítésem.

***Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)***

c.) *Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. június hónap*

**Dr. Bóth János:** Ugye úgy szól a napirend, hogy Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról. Már múltkor is szóvá tettem, hogy a mobilgát nem szerepel ebben a felsorolásban, tehát akkor e szerint az előterjesztő, illetve a készítője nem tekinti a mobilgátat jelentősebb beruházásnak. Én azt gondolom, hogy amiről tudunk, arról információt kéne adni a lakosságnak, mert a váciak azok fontos beruházásnak tekintik a mobilgátat. Ez az első észrevételem. A 2. pontban iskolaváros további fejlesztése, (Kisvác-iskolaváros városrészben). Ugye szeptembertől államosítás lesz, tisztelettel érdeklődöm, hogy a jövőben az előterjesztő, illetve a készítője kíván-e ezzel a kérdéssel foglalkozni?

**Fördös Attila:** A mobilgáttal kapcsolatban tárgyalásokat folytatott a városvezetés az illetékesekkel, nincs még támogatási szerződés. Úgy gondolom, hogy ahogy ez

meglesz. akkor szerepeltetjük itt az összegzett listában. Ami az iskola felújításokat illeti, valóban át kell gondolni a városnak, hogy onnantól kezdve a működési feladatok átadását követően hogy mi az, amit a fejlesztésben mi ezek után vállalunk.

**Pető Tibor:** A tegnapi napon a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban egyeztetést folytattunk, amely éppen a mobilitás projekttel kapcsolatos volt, az új Kormányrendelet szerint ketté lehet bontani magát egy projektet, projekt megvalósításra és projektfejlesztésre. Projektfejlesztés keretén belül támogatási szerződés a júniusi hónap folyamán benyújtásra kerül és így azonnal támogatási szerződést tudunk kötni a tervek felülvizsgálatára. Én úgy gondolom, hogy az előző közbeszerzési eljárás során született 150-nél is több vitarendezési kérdés okán a tervek felülvizsgálatára szükség lesz, és ezt követően tudjuk magát a kivitelezési kiírást megszerkeszteni és kiírni.

**Ferjancsics László:** A 60. pontban szerepel a volt Komendánsi Hivatalban az új önkormányzati bérlakásoknak az építése. Az a kérdésem, hogy mikor költözhetnek a lakók, mikor várható, hogy pályázati kiírás kerül, vagy ennek tervezete kerül a szakbizottság elé? Ezzel kapcsolatban kérdezem továbbá, hogy rendelkeznek-e már az építkezésre vonatkozó valamilyen kiadás összesítővel, és szeretném is kérni, hogy legyenek szívesek összeszámolni, hogy eddig a Komendánsi Hivatalra az új önkormányzati bérlakások építésére összességében hány forintot költött idáig a városunk? Kérdezem továbbá, hogy tegnap ugye visszakerült a Gombás-patak hídjára a három szobor. Emlékeim szerint május vége volt a kivitelezővel kötött szerződés alapján a kivitelezési határidő. Tárgyaltak-e róla, vagy kérték-e a kivitelezőtől, hogy bármilyen kötbért fizessen, ha esetleg nem, akkor ennek mi az oka, hogy ilyen beszélgetés még nem volt? Kívánnak-e kötbért alkalmazni?

**Espár Péter:** A Komendánsi Hivatalban az építési munkák a földszinti és pincerészen elkészültek, pótmunkát rendeltünk el az épület belső udvarán lévő, megítélésünk szerint életveszélyes hátsó raktárnak az elbontására és a belső udvarnak a rendezésére. Ezek még folynak. Ezek költségei még nem ismertek. Az Elektromos Művekkel felvettük a kapcsolatot, tekintettel arra, hogy a végleges áramot csak év végére szeretnék volna módosítani a korábbi egyezsleges megállapodásunkat, ebből adódóan eljutottunk odáig, hogy az elektromos engedélyezési kiviteli tervek elkészültek, az áramot az úgynevezett Bánó virágbolt mögötti belső udvarból fogják hozni a Széchenyi utcán keresztezve, a Széchenyi utca, az Áfra doktor úr lakása előtti kis elosztószekrényig, onnantól megvan a kábel, ki van építve. Csak itt ezt fel kell bővíteni és ezt követően lesz még az épületen belül a fogadószekrényeknek az elhelyezése, illetőleg azok bekötése. Ezeknek is még a költségei nem ismertek. Ezen két tételen kívüli költségösszesítőt pedig írásban meg fogjuk küldeni képviselő úrnak. A Gombás-patak hídjával kapcsolatosan kb. egy hónapja a szobrászművész a Horváth Tibor levelet intézett a Hivatal felé, amelyben az esős időjárásra való hivatkozással, Ő ugyanis szabadtéren végzi itt is, meg az Ő telephelyén is a munkálatokat, tehát nincs fedett műterme és az esős időjárásra való tekintettel mintegy 2 hét, 2,5 hét csúszást kért. Ennek mi azt válaszoltuk rá, mint ez ügyben, mint pedig a Szent József szobor ügyében, mert azt is ugyanazon időpontra kellett csinálni, hogy mindkettőben, tehát

mindkét munkavégzésnél a június 15-öt írtuk mi akkor le, ennek nagyjából eleget tett, ott a Kőszentes hídnál úgy gondolom, hogy rend van, a Március 15. téren pedig a Szent József szobornál már az alsó két tagok állnak, annak a kötési ideje van, és hogyha levelet intéz ismételtén a szobrászművész felénk, akkor az állványzatot vissza kell raknunk és akkor fogja tudni fölemelni magát a tényleges szobrot a helyére. Gondolom egy héten belül ez is meg fog történni, mert a kötési idő kb. ennyit kell, hogy kitegyen.

**Kiss Zsolt:** Először a 4-es napirendi ponthoz szeretnék hozzászólni és kérnék egy jövőbeni szétválasztást ezzel kapcsolatosan. Úgy szól a 4-es napirendi pont, hogy Duna Park és kulturális központ, liget tájrehabilitáció folytatása. Ugye itt volt egy nagyon komoly előrelépés az elmúlt időszakban, polgármester úr is részt vett ezen. A liget érdekében egy karta szerveződött, egy közös megállapodás alakult a város, az egyház és egyébként a civil szervezetek, lakosok között, amit nagyon szépen köszönök, hogy ez létre tudott jönni, de innentől kezdve szerintem a liget sorsát egy külön kiemelt projektpontként kellene a jövőben kezelnünk és látni azt, hogy esetleg ebben milyen előrelépések várhatóak. Tehát ezt kérném szépen, hogy a jövőben így tüntessük föl, akár itt az akcióterületek felsoroláson belül, egy külön pontként. A másik ilyen kérdésem a 19-es napirendi ponthoz tartozik, körforgalmak, forgalomcsillapítás. Ugye az előző testületi ülésen nagy örömmel hallottuk, hogy akkor nem szükséges a közművek kiváltása a Kosdi úti körforgalomban, erről megjelent egy cikk is, hogy akkor most már megépül, viszont most nem látok semmilyen előrelépést ebben az időszakban, hogyan nyilatkoztak a közművekkel kapcsolatosan a szolgáltatók, mikor várható a kivitelezés megkezdése, és hogy akkor azok az összegek, amik ugye korábban megfogalmazódtak azok akkor még mindig tarthatóak-e? Van még egy, az útfelújításokkal kapcsolatosan ugye van egy előrelépés, megkezdődött a földutaknak a karbantartása, itt egy kis türelmet kérnék a lakosoktól, mert sajnos ez az időjárás nagyon nem kedvez a földutak rendbetételének. Amit eddig elvégeznek, sokszor ugye, mivel hogy megmozgatják a földet és frissen teszik le, sokszor ugye az esős időszak rögtön megmozdítja, újra vissza kell menni, külön munkálatokat igényel, egy kicsit nehézkes. És még egyre szeretnék rákérdezni, a 29-es pont, a 71-es vasútvonallal kapcsolatosan van-e bármilyen előrelépés? Mert ha jól tudom, akkor az elmúlt időszakban döntöttek megint új vasúti beruházások indításáról, nem láttam ezek között a 71-est, hogy esetleg indulna, ugye hogy ezt mindenki értse, ez a Máriaudvar, tehát a Veresegyház-Vác közötti vasútvonal szakaszt érinti és az ott lévő vasúti pályaudvarok átépítését is jelentené, kimondottan ugye a Vác alsóvárosi vasútállomás van ebbe a projektbe benne, illetve a máriaudvari vasútállomás.

**Fördös Attila:** A körforgalommal kapcsolatban szeretném elmondani, én arról beszéltem, hogy a KKK, amelyik később, a legvégén a beruházásnak a lezárását követően kiadja a használatbavételi engedélyt, ők nyilatkoztak úgy, hogy nem ragaszkodnak a közműkiváltáshoz. Azonban nincsenek jó híreim, a Főmérnökség elvégezte a munkát és egy kivétellel, változatlanul ragaszkodnak a közműkiváltáshoz. Na most ez azt jelenti, hogy nyilván a költségek mintegy 30 Mft-tal megemelkednek, mondtam az összehasonlító számokat, hogy a Gombási út és a Deákvári főútnak a kereszteződésében a körforgalom 23 Mft-ba került, a Lidl-nél a körforgalom, ahol

nem kellett kiváltani a közműveket érdekes módon, 46 millióba, itt meg minden közműkiváltásánál 160 milliónál tartunk. Írtunk egy levelet, pontosabban jegyző asszony írt egy levelet az államtitkár úrnak, amelyben ezeket a problémákat leírta és várjuk az államtitkári választ. Itt tartunk. A ligettel kapcsolatban azért óva inteném a városvezetést, arra vonatkozóan, hogy milyen költségekbe gondolkodik, hiszen itt először a tulajdonviszonyok fogják meghatározni azt, hogy ki mennyi munkát vállal a liget felújításában, karbantartásában, önmagában ez a szerződés arról szól, hogy szeretnék a fákat felújítani, visszametszeni, illetőleg elkezdődne a fáknak a visszapótlása, illetőleg bizonyos fáknak a kivágása. Amikor én erre a liget rendezvényre meghívást kaptam, akkor ezt egyértelműen az egyház részéről megfogalmazták, hogy az első lépés ez és ez az ő költségük és ők ezt vállalják. Tehát én azt gondolom, hogy nekünk a saját ingatlanterületünkben kell gondolkodni, így nagyon szerencsés lenne, hogyha a forrás környéke is rendelkezésre állna a megfelelő költség erre vonatkozóan, az idei évben elkészülne.

**Espár Péter:** A 4-es tételt a következő hónaptól szétszedjük, tehát két külön soron fogjuk hozni. Ezt az igény könnyű teljesítenünk. A Kosdi úti körforgalommal kapcsolatosan még polgármester úr mondandóját annyival szeretném kiegészíteni, hogy a napokban is folyamatosan intézzük az újabb és újabb leveleket a közműszolgáltatókhoz, kérve azt a költségmegosztási javaslatukat, hogy az ő közműveiknek a kiváltásának a költségeiben milyen százalékkal vesznek részt ugye, mert itt óriási pénzekről van szó és hát ezt mind az Önkormányzattal szeretnék megcsináltatni. Ennek érdekében többek között jövő héten kedden megyünk polgármester úrral a DMRV vezérigazgatójához, mert ők is benyújtották a korábbi ígérvényük ellenére ezen költségre az igényüket. Az útjavításokkal kapcsolatosan folynak a munkálatok, Városfejlesztő Kft. végezteti az útkarbantartásokat, illetőleg a korábban a Ferjancsics képviselő úr kérésében is elhangzott Rádi úti garanciális javításokat megcsinálták, illetőleg Bóth képviselő úr is szorgalmazta a Téglaház dűlői alsó kanyarnak az útburkolat szélesítését, javítását, ez is elkészült. A 71-es vasúttal kapcsolatosan, a veresi vonallal semmilyen további információm nincs, nemrég beszéltem a projektgazdával, vagy a projektmenedzserrel, ő még nem volt ilyen információ birtokában, amit képviselő úr említett.

*d.) Tájékoztató Kerékpárosbarát Település 2016. évi cím elnyeréséről*

**Fördös Attila:** Szeretném ismételtten elmondani, hogy 2013.-óta Vác városa 9 ilyen megtisztelő címet nyert el, mind az Önkormányzatunknak, mind pedig a Polgármesteri Hivatalnak megköszönöm a pályázását, pályáztatását, illetőleg az elnyert címekhez gratulálok.

*e.) Tájékoztató a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalásáról*

**Krauze István:** Mint az eredeti előterjesztés egyik képviselője, örömmel láttam, hogy végre megérkezett ez az állásfoglalás, amelyre több hónapon keresztül vártunk. Kérdésem az lenne, hogy az eredeti előterjesztésnek megfelelően mondjuk a következő testületi ülésre, vagy előreláthatólag mikor kerül be egy olyan előterjesztés, amely arra vonatkozik, amire az állásfoglalást megkértük, azaz az utcánév átnevezésre?

**Fördös Attila:** A Tudományos Akadémia állásfoglalásában ennek az elbírálását a Képviselő-testületre bízta, annak minden minősítésével, amit Hóman Bálinttal kapcsolatban megtettek. Hát én úgy gondolom, hogy előterjesztést az fog készíteni, aki a jelenlegi status quo -n változtatni akar.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Akkor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy annak birtokában hozza meg majd a döntést, hogy a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalása megérkezik és ennek tartalma milyen lesz a jövőre vonatkoztatva. Ahogy polgármester úr is mondta, jövő hónapban, hogyha az előterjesztők úgy kívánják, akkor természetesen ennek a határozatnak megfelelően végrehajtásában visszakerül ide ez az előterjesztés.

*f.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirendek elhalasztásáról*

**Dr. Bóth János:** Tisztelettel érdeklődnék, hogy az aláírásokból is kiderül, hogy valószínűleg nincsen már a városnak most főépítésze, érdeklődnék, hogy mikor lesz, várhatóan mekkora élettartammal? Ugyanis a Philipp Frigyes után a következő az már a harmadik főépítész lesz. Ennek kapcsán is érdeklődnék, hogy tudni lehet-e miért ment el? Ez olyan szempontból is izgalmas, hogy a Helyi Építési Szabályzatnak a módosítása hosszú idő után folyamatban van és ezt veszélyezteti úgy gondolom a főépítész hiánya.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Jelen előterjesztés arról szól, hogy melyik munkatervi javaslatot, napirendi pontot fogjuk elhalasztani. Nem kapcsolódik ehhez a témához a főépítész távozása. De ha már érdeklődött, akkor tájékoztatom képviselő urat, hogy pályázati kiírást tettünk közzé, ennek megfelelően a beérkezett pályázatokat áttekintettük, meghallgattuk a pályázókat, jelenleg még nincs döntés a főépítész személyéről.

Fördös Attila: A főépítész távozásával kapcsolatos indokokat nem tartanám etikusnak elmondani a nagy nyilvánosság előtt, amikor a volt főépítész nem adott nekem erre felhatalmazást. Annyit azonban elmondanék, hogy magánéleti okokra hivatkozva távozott.

g.) *Tájékoztató a Váci Dunakanyar Színház khersoni nemzetközi színházi találkozón való részvételéről*

**Fördös Attila:** Én ezúton szeretnék gratulálni Kis Domonkos Márk ügyvezető igazgató úrnak és látszik, hogy az a rengetek munka és az a rengeteg energia, amit beleöltek a Dunakanyar Színházba, meghozta a szakmai eredményt is. Szívből gratulálunk és további sok sikert kívánunk a Dunakanyar Színháznak.

h.) *Tájékoztató a Székelyudvarhely Tavasza testvérvárosok találkozójáról*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem.

i.) *Tájékoztató a X. Néphagyományőrző Óvodapedagógusok képzéséről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása napirend.

Elfogadás esetén javaslok 21. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

***13 igennel elfogadtuk.***

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány kérelme napirend.

Elfogadás esetén javaslok 22. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

***13 igennel elfogadtuk.***

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Az Ügyrendi Bizottság javaslatára:

A zárt ülés 27., 28. és 29. napirendi pontja nyilvános ülésen kerülne megtárgyalásra.

Helyben került kiosztásra:

- a Pénzügyi Bizottság határozatainak kivonata;
- a Likviditási jelentéshez 1. és 2. sz. melléklet

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg.

Szavazás következik a napirendről

13 igennel elfogadtuk.

## **N A P I R E N D**

### NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Idősek Otthona és Klubja intézményvezetőjének megválasztása
- 2.) Szakmai napokon a Váci Fegyház és Börtönnel közös programok szervezése
- 3.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. április havi beszámolója
- 4.) Helyben központosított közbeszerzési rendelet hatályon kívül helyezése
- 5.) Közzolgáltatási szerződés módosítása
- 6.) Zöldhulladék ideiglenes elhelyezése
- 7.) Likviditási jelentés
- 8.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2016.(II. 19) sz. rendeletről
- 9.) Rendeletalkotás – az államháztartáson kívüli források átvételéről
- 10.) Rendeletalkotás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról
- 11.) Rendeletmódosítás – a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2013.(I.24.) sz. rendeletről
- 12.) Vác, Szent Miklós tér – Hattyú utca – Kép utca – Petőfi Sándor utca által határolt területen változtatási tilalom elrendelése
- 13.) Váci Fegyház és Börtön előtt ideiglenes várakozóhelyek kialakítása
- 14.) Pszichiátriai Addiktológiai, Gyermek- és Ifjúságpszichiátriai Gondozó Intézet szakmai beszámolója
- 15.) Fogorvosi praxis áthelyezése
- 16.) Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése
- 17.) Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása
- 18.) Magyar Úszó Szövetség kérelme
- 19.) Gyermekkedvezmény
- 20.) DDC kontroll kiterjesztése
- 21.) Települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása
- 22.) Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány kérelme
- 23.) Ingatlanügy – Mária u. 7.
- 24.) Ingatlanügy – Káptalan u. 11.
- 25.) Lakásügy – Ulrich K. köz 3. fsz. 1.
- 26.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 27.) Napirend utáni hozzászólások
- 28.) Képviselői kérdések

### ZÁRT ÜLÉS:

- 29.) „Vác Város Közzolgáltatásért” díj adományozása
- 30.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól, a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről

*Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (12 fő)*

**1. napirendi pont tárgyalása:**

*Idősek Otthona és Klubja  
intézményvezetőjének megválasztása*

**Fördös Attila:** Zsitva Judit pályázó bejelentette, hogy nem tud részt venni a mai testületi ülésen, viszont tisztelettel köszöntöm Szmolár Attila urat, pályázót. 3 percben elmondhatja a pályázati elképzeléseit, hogyha kérdés van, utána korlátlan idő áll rendelkezésre válaszadásra. Kérem szépen kifáradni.

**Szmolár Attila:** Pályázatomnak egyik legfontosabb alappillére az aktív idősödés témakörét járja körül, hiszen tudjuk nagyon jól, hogy társadalmunkban az öregedés és az idősödés folyamata megállíthatatlan és ezért azt gondolom, hogy nemcsak Magyarországon, hanem itt Vácon is ez a kérdés folyamatosan napirenden lesz és egyre inkább fokozódik az idősek ellátása iránti igény. Nagyon fontos az, hogy az elmúlt időszakban az intézményünkben mind programokban, mind pedig kapcsolatokban sikerült egy olyan pillért kialakítani, amelyben a programokkal is tudtuk fokozni az időseknek az aktivitását és a programokon keresztül pedig sikerült olyan kapcsolatrendszer kialakítani, elsősorban a városban működő nyugdíjas szervezetekkel, sikerült különböző alapítványokkal, akikkel nagyon-nagyon jó programokat tudunk megvalósítani és én azt gondolom és én azt is szeretném az elkövetkezendő időszakban, hogy az az elkezdett munka, amit elindítottunk az elmúlt időszakban, az tovább folytatódjon, valóban érezzék itt Vácon az idősek azt, hogy valamilyen módon összefogjuk őket és programokat szervezünk nekik. Ezért számomra nagyon fontos az, hogy az elindított Idősek Majálisa programok ismételtlen megrendezésre kerüljenek, vagy az Idősek Akadémiája programsorozat, amely az Idősbarát Önkormányzat díj elnyerését követően minden évben megvalósult a Váci Dunakanyar Színházban és azt gondolom, hogy a programokon túl pedig nagyon fontos kihívás előtt áll az egész intézmény, szakmai szinten, hiszen egyre inkább azt látjuk, hogy az idősek sokkal rosszabb állapotba kerülnek be, nagyon nagy részben, vagy nagyon nagy arányban jelennek meg a demenciában küzdők és ezért én egy nagyon fontosnak tartom azt, hogy különösen a demensekkel való foglalkozás az megerősödjön és külön programokat, külön projekteket dolgozzunk ki. És szeretném tovább folytatni azokat a mondhatnám így, hogy felújításokat, azokat a fejlesztéseket, amiket az intézmény elsősorban az elmúlt időszakban önerőből tudott megvalósítani, aminek következtében 3 évvel ezelőtt demens részleget tudtunk átadni a Burgundia utcában, valamint 3 mozgáskorlátozott fürdőhelyiség lett felújítva, és ahogyan a tegnapi nap folyamán pedig a Rádi úti részlegünket sikerült teljes mértékben felújítani kívül és belül.

**Krauze István:** Megismerve az Ön pályázatát, illetve hát ennek a kivonatát röviden, melyet most előterjesztett, szeretném megkérdezni, hogy ezekhez a fejlesztésekhez,

amelyek hát nyilvánvalóan a pályázatban leírtak alapján is szükség van, honnan lát forráslehetőséget, milyen források bevonásával kívánná ezeket megvalósítani?

**Szmolár Attila:** A fejlesztési elképzelések abból is adódnak, hogy ugye folyamatosan láthatjuk az egészségügy és a szociális területnek az átszervezését, és ebből adódóan ugye elindul az a folyamat, amikor ugye az egészségügyből megpróbálnak ugye mindenféleképpen a szociális területre is ágyakat áthelyezni és egy olyan intézményt próbálnak ugye elképzelése a Kormánynak, hogy a teljes ellátást igénylő szociális intézményeknek a létrehozása, és én azt gondolom, hogy ezekhez mindenféleképpen, hogy ez megtörténhessen, ezekre mindenféleképpen valószínűleg, hogy lesznek kiírva pályázatok és ezeknek a folyamatos figyelése és azt gondolom és természetesen a fenntartóval, Testülettel való közös gondolkodásban tudnám elképzelni ezeket a fejlesztéseket. És itt egy nagyon fontos dolog, én legelsőnek tartanám azt, hogy kimondottan demens lakók részére létrehozott, nekik speciálisan fölépített részlegnek a létrehozása, ami magába foglalná azt is, hogy a helyiségeknek a kialakítása olyan belső folyosórendszer kialakítása ahol a demens betegek tudnak önállóan mozogni, tehát én azt gondolom, hogy erre vannak nagyon jó nemzetközi tapasztalatok, amelyek közül sokat ismerek és ezeket ugyan úgy itt meg lehetne valósítani.

**Dr. Bóth János:** A jövőbeli jelentősebb tendenciák közül az egészségügy, illetve a szociális szféra átfedésével kapcsolatban most már adott egy választ, viszont valószínűleg, hogy ennél, legalább ilyen jelentőségű változás lehet a szülőtartással kapcsolatos jogszabályoknak a változása, hogy ezt hogy látja, illetve hogyan tud fölkészülni az intézmény erre a helyzetre?

**Szmolár Attila:** Én azt gondolom, hogy a szülőtartással kapcsolatban ez segítség az intézménynek mindenféleképpen, hogyha összességében megnézem, hiszen azért tapasztaltuk azt, hogy történtek olyan vagy vannak, nem sok néhány eset, amikor olyan hozzátartozók, akik vállalják a térítési díj különbözet fizetését, egy idő után nem fizetnek és ebből adódóan kell nekünk intézkedéseket tenni és én azt gondolom, hogy ez a fizetési fegyelmet erősítheti a hozzátartozók körében.

**Kiss Zsolt:** Mindenekelőtt szeretnék gratulálni Szmolár Attila úrnak, mert a tegnapi nap az egy nagyon nagy ünnep volt szerintem a nyugdíjas társadalom számára, kimondottan a Rádi úti otthonlakók számára. Ez az intézmény ez korábban nagyon leépült, nagyon rossz műszaki állapotban volt és most egy folyamatos felújításnak köszönhetően ugye tegnapi nap folyamán még a homlokzata is teljes egészében megújult, tehát kívül, belül egy új külsővel tudja fogadni és egy új minőségben tudja ugye ellátni ott az időseket. Én köszönöm az ebben végzett munkáját, mert tudom, hogy rengeteg munka van benne, annál is inkább, mert hogy ehhez semmilyen külső forrást nem kapott az intézmény, ezt Önmaga ki tudta gazdálkodni ugye a fejlesztési, felújítási keretektől és sikerült egy központosított, összpontosított fejlesztéssel ugye ezt az intézményt kiemelni és ide központosítva ezt a beruházást megvalósítani. Én azt gondolom, hogy ez egy párját ritkító beruházás egyébként Vác városában, egy kicsit más intézményvezetőknek is akár utat tud mutatni, hogyha jól és végiggondolt felújítások vannak a tervek között, akkor ezt végre lehet vinni. Ezért is kérdezném,

hogy mik a következő időszakra az elképzelései, hogyha ilyen három lépésben lehetne ugye ezt összefoglalni, akkor, mint pályázó mit mondana, hogy mit szeretne a következő időszakban, miben lehetünk esetleg partnerei Önnek itt Vácon? Vagy akár esetleg amit említettünk, hogy forrás bevonás tekintetében, hogy a központi régió nagyon nehéz helyzetben van, mert hogy kiemelt gazdasági övezet miatt kevés forrás, uniós forrás juthat erre a területre. Viszont olvashattuk, hogy van most már végre megállapodás a Kormánnyal, amit én régóta szorgalmazok, hogy van uniós források és van hazai, direktben lehívható forráskeret, ha jól olvastam, akkor talán 30 milliárdos nagyságrendben lesz, tehát hogyha van konkrét elképzelés, akkor akár direktben, kormányzati pénzt is lehet hívni ezekre a fejlesztésekre, ha jó a lobbierőnk és megfelelően tudunk lobbizni. Mi az a három lépés, amit a következőkben szeretne, hogy tovább tudja folytatni ezt az utat?

**Szmolár Attila:** A három lépés az mondhatnám az én elképzelésem szerint, lenne egy hosszú lépés, ez az első, az az lenne, hogy a Burgundia részleg felújításának a továbbfolytatása, ugyan így, hogyha sikerül jól gazdálkodnunk, akkor hasonlóképpen, ahogy a Rádi úti részlegünket, kicsi apró lépésenként a szobákat egyenként, tehát ameddig tudunk lépni, tehát első körben mindenféleképpen a Burgundia részleggel foglalkozni, második lépésben az Arany János utcában a tetőtérben látok lehetőséget, ahol ugyancsak kisebb forrás bevonásával ott négy szobát lehetne megvalósítani, tehát ehhez ilyen szintű nagy volumenű pályázatokra, én azt gondolom, hogy nincsen szükség, és természetesen, ahogyan írtam is a pályázatomban, itt lehetnek ugye a bevonások, az uniós, vagy kormányzati forrásokból ugye az Arany János utcában, mivel ott nagy területünk van, ott egy részleget, vagyis melléépíteni és ugye a Burgundia részleg mellett pedig van egy önkormányzati tulajdon és ott pedig kimondottan az a demens részleg, annak a kialakítása.

**Ferjancsics László:** Régóta mondja több képviselő és én magam is közéjük tartozok, azt, hogy egy-két részlege az Ön által vezetett intézménynek az nincs jó helyen, meghaladta az idő. Ön a pályázatában arról írt és most is főleg arról beszélt és a képviselők is arra kérdeztek, hogy a meglévő telephelyek felújításával, bővítésével, hova lehet eljutni, illetve, hogy erre milyen esély van, milyen forrásból valósítható meg? Szeretném azt kérdezni Öntől, hogy amennyiben mandátumot kap, úgy érzi-e, hogy a következő években lesz energiája, vagy sem arra, hogy egy új idősek otthona felépítésével is foglalkozzon? Ehhez helyet találjon, esetleg foglalkozzon ennek az anyagi vonzatával, vagy mit gondol, kinek lenne ez a dolga Önön kívül esetleg a Hivatalban? Én azt gondolom, hogy a burgundiai részleg az már sok város idősek otthonához képest egyszerűen az építészeti körbehatároltságánál fogva lemaradóban van. Mindegyik terület foglalkozott avval és anyagiakat fordított rá, hogy részben ezeket megújítsa, de ez az épület azért arra nem alkalmas, hogy bővüljön, és hogy egy még jobb szolgáltatást tudjon nyújtani és gondolom, mint igazgatónak és a munkatársainak sem túl szerencsés az, hogy több telephelyen kénytelenek működni. Gondolom a humán erőforrást is így nehezebb mozgatni és más logisztikai feladatokat is nehéz megvalósítani. Én azt gondolom, hogy szerencsés lenne, hogyha a városban egy 5, maximum 10 éven belül valahol felépülne egy egységes, picit nagyobb, nagyobb zöldterülettel, több lehetőséggel bíró idősek otthona és természetesen a

három telephelyből egyet, kettőt, hármat eladva az Önkormányzat egy bő önrészt tudna ehhez biztosítani, hiszen a korábbi fejlesztések, hiába az előző testületek Rádi úti telephelyre liftet biztosítottak, mégis ott is behatárolt a lehetőség. Van-e arra elképzelése, hogy evvel is majd foglalkozzon és egy ilyen nagyobb tervet is, ennek a megvalósítását kitűzze maga elé?

**Szmolár Attila:** El kell azt mondanom, hogy szakmailag vitatkoznék, egyik oldalon azért, mert én azt gondolom, hogy azzal, hogy három különböző helyen működik az idősek otthona, területi lefedettségében sokkal inkább a lakosságnak az igényeit ki tudja azzal elégíteni, hogy azok, akik Deákváron élnek, azok ahhoz ragaszkodnak, hogy az ő hozzátartozójuk abba a részlegbe kerüljön, azok, akik az Alsóvárosban nagyon sokan, vagy itt a Burgundia környékén, ők ott és azok akik pedig a Rádi út környékén laknak, tehát én azt gondolom, hogy ha megnézzük, én nagyon jó felépített intézményrendszernek tartom így az idősek otthonát. És hogyha ezeket azt gondolom meg kellene nézni, mert úgy, ahogy a Burgundia részlegben a demens részleget fel tudtuk újítani, ami azt gondolom, hogy teljes mértékben megfelel a mostani követelményeknek, mert én azt látom, hogyha a részleg különböző osztályait is ugyan így meg tudjuk újítani, akkor ebből a szempontból attól függetlenül régi az épület, de funkciójában szakmailag tudjuk azt a színvonalat képviselni, ami az időseink számára kell. Tehát én igazgatóként ragaszkodnék ahhoz, hogy maradjon ez a három telephely külön, de hogyha a Testület és hogyha az Önkormányzat úgy dönt, hogy ezt mindenféleképpen dolgozzuk át ennek a szakmaiságát és ennek az érveit, hogy miért legyen egy helyen és egy tömbbe, holott pontosan a szociális területen az ellenkező folyamatok indulnak meg, mind a fogyatékos intézményeknél, mind a bennlakásos intézményeknél, hogy ne nagy tömbintézményeket hozzanak létre, hanem szépen, lassan, fokozatosan építsék le és minél inkább a lakókörnyezetben, minél kisebb szinten foglalkozzanak az idősekkel, mert akkor tudunk sokkal személyre szabottabban, sokkal inkább családcentrikusabban foglalkozni az ellátottainkkal. Egy nagy mamutintézményben én azt gondolom, hogy sokkal inkább és én erre láttam példákat, Budapesten is, ahol 300-400-an vannak, sokkal embertelenebb, sokkal személytelenebb az a fajta, attól függetlenül, hogy korszerű, attól függetlenül, hogy szép, attól függetlenül, hogy a XXI. századnak megfelelő, de én azt gondolom, hogy nemcsak a külsőségek, természetesen fontosak, de én azt gondolom, hogy az a szellemiség és az a fajta szakmai foglalkozás, az sokkal, de sokkal fontosabb egy részlegbe is, vagy egy intézményen belül is.

**Fördös Attila:** Azzal kapcsolatban viszont mindenféleképpen egy gondolatot futtassunk át, hogy kapacitásbővítésre is szükség van, ráadásul jelentős mértékű kapacitásbővítésre és az igazgató úrral egyeztetve és az osztályvezető asszonnyal egyeztetve a Burgundia utcai intézményünk mögött van egy tartalékterület, amely alkalmas lenne egy új épülettömb kialakítására. Egyébként lett volna már rá vevő erre az ingatlanra és pontosan emiatt, miután tartalékterületként kezeli a szakma, ezt nem támogattuk. Tehát abban kétség kívül van igazság a felvetésben, hogy egy újabb korszerű épülettömbre, egy új területen szükség van, a többit, azt nyilván nem kívánom kiegészíteni, mert mindenki a maga véleményét formálja. Miután nincsen

több kérdés. megköszönöm a pályázónak az elmondottakat és akkor kérném szépen az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás menetét.

**Kászonyi Károly:** Titkos urnás szavazással fogunk dönteni a jelölt személyéről, minősített többség szükséges a jelölt megszavazásához.

***S z ü n e t !***

**Fördös Attila:** Kérem a szavazás végeredményét ismertetni.

**Kászonyi Károly:** A Képviselő-testület 2016. június 15.-i ülésén megtartott Idősek Otthona és Klubja igazgatói kinevezésének titkos urnás szavazásán a következő eredmény született. Az urnában lévő szavazólapok száma 13 db volt, ebből érvényes 11 db, érvénytelen 2 db, a szavazatok megoszlása a következő volt, Szmolár Attila 11 db igen szavazatot kapott.

**Fördös Attila:** Gratulálunk igazgató úr. A határozati javaslatunk kipontozott helyében Szmolár Attilát kérném szépen odaképzelní, és a vezetői pótlék pótlékalap 250 %-ban kerül megállapításra. Erről kérnék szépen egy szavazást.

***12 igennel elfogadtuk.***

#### **144/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Idősek Otthona és Klubja igazgatói álláshelyére benyújtott pályázatot, meghallgatta a pályázókat, és úgy dönt, hogy **Szmolár Attilát nevezi ki az Idősek Otthona és Klubja igazgatói álláshelyére 2016. augusztus 1-től 2021. július 31-ig.**

Az illetmény megállapításra és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. rendelkezései az irányadók. A vezetői pótléka a pótlékalap 250 %-ában kerül megállapításra.

**Határidő:** 2016. július 31.

**Felelős:** polgármester

#### **2. napirendi pont tárgyalása:**

**Horváth Attila:** Projektoron ismerteti az írásos előterjesztést.

**Fördös Attila:** Alezredes Úr, Parancsnokhelyettes Úr! Köszönjük szépen. Az elhangzottakkal kapcsolatban, ha van észrevétel, kérem jelezzék, de addig is én

szeretném Önöknek a köszönetemet kifejezni a magam és a városvezetés nevében azért az együttműködésért, amelyik az Önök vezetése alatt létrejött 2013.-óta az árvízi védekezés óta egy különleges munkakapcsolat alakult ki és ez kifejezetten Kopcsik Károlyhoz és az Ön nevéhez fűzhető. Azt külön nagy elismeréssel tudom akceptálni, hogy az a nyitottság is létrejött, amelyre régóta szükség lett volna, Önök az épületen belül is rendezvényeket szerveznek és készek megmutatni azokat a kulturális értékeket, gondolok itt a Börtön kápolnára, vagy történelemtanításhoz elengedhetetlen. Doberdo épületrésznek a bemutatására, nagyon fontos és oldódjék a lakosságban az a korábbi görcs, ami magával az épülettel, vagy az intézménnyel kapcsolatban meg volt. És hát kifejezetten gratulálunk ahhoz, hogy az épület felújításokat részben önerőből is elkezdték, talán nem is hangzott el, hogy a belső részeken mennyi minden megújult, az étkezdétől kezdve a konferenciateremig bezárólag, ehhez szintén gratulálunk és hát a további épület felújításhoz is nagyon sok sikert kívánunk. Éppen ezért nekem lenne egy határozati javaslatom, amely arról szólna, hogy a *Váci Fegyház és Börtön és Vác Város Önkormányzata közös programszervezésének szakmai előadását a Képviselő-testület támogatja, és egyben köszönetét fejezi ki az elért eddigi együttműködésekért.* Ez lenne a javaslatom, hogy egy ilyen határozati javaslatot fogadjunk el. Nem tudom, hogyha nincsen hozzászólás, akkor ezt szavaztatnám. Szavazás következik.

**13 igen, egyhangúlag elfogadtuk.**

**145/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

A Váci Fegyház és Börtön és Vác Város Önkormányzata közös programszervezésének szakmai előadását a Képviselő-testület támogatja, és egyben köszönetét fejezi ki az elért eddigi együttműködésekért.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**3. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2016. április havi  
beszámolója

**Ferjancsics László:** A Városfejlesztő Kft-re vonatkozóan néhány kérdésem lenne. Idén hány alkalommal terveznek gépi úttisztítást, és ha lesznek ilyenek, akkor ez mely területeket, nagyjából mely utcákat, mely városrészeket fogja érinteni? Maradva még a gépi úttisztításnál, szeretném itt is jelezni, hogy a múlt héten egy kis úttisztító gépjármű járta be városunk néhány utcáját és tevékenysége alatt a két tárcsája között a gép mögött egy csíkot húzott, valamint nem vizes takarítást végzett, hanem javarészt száraz takarítást, tehát porzott az egész gép környéke. Szeretném megkérdezni, hogy milyen gépi úttisztítást rendeltek meg? Ilyet, vagy pedig vizesnek technológiát, amely ugye egyáltalán nem mindegy, hiszen éppen a szálló por mennyisége miatt is van, vagy lenne, vagy kellene lenni vizes technológiájú gépi úttisztításnak. Kérdezem még,

hogyan ebben az évtizedben hogyan gondolják, úrafestésre kerül-e az Önök részéről a Földvár tér és a Zöldfa u. kereszteződésében a zebra? Áttérve a hulladék területre, többször megígérte igazgató úr itt a Testületnél és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is, hogy a szelektív gyűjtőszigetekre vonatkozóan itt most júniusban fogunk kapni, vagy a Bizottság fog kapni egy anyagot. Ez az anyag itt elmaradt és a bizottság előtt sem találkoztam vele, amely egyébként elég fontos lenne, hiszen valószínűleg nemcsak a Vöröskereszt sornál lévő szelektív hulladékgyűjtő szigetre vonatkozóan van sok panasz, hanem más területre is. Kérdezem, hogy akkor mikor fogjuk megkapni ezt az anyagot? Kérdezem szintén a hulladékos területre vonatkozóan, hogy hány alkalommal lesz idén konténermosás, fertőtlenítés, illetve volt-e idáig már ilyen mosás, fertőtlenítés a konténerekénél? Kérdezem azt is, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft-nek jelenleg mennyi a lejárt tartozása? Illetve a tudomásuk szerint indult-e, kezdeményeztek-e a cég ellen felszámolási eljárást? Valamint kérdezem azt is, hogy a Városfejlesztő Kft-nek jelenleg kb. nagyságrendileg mennyi a lejárt tartozása? Amennyiben van.

**Jászai Péter:** Akkor a Hulladékgazdálkodási Kft-re vonatkozó kérdések. Valóban ígértem, hogy a júniusi ülésre is, bizottsági, testületi ülésre is elkészül ez a szelektív szigetekkel kapcsolatos anyag. Nagyjából összeállt, de nem készült el olyan végleges állapotára, hogy be tudtam volna hozni. Igyekszem júliusra mind a VKB, mind a testületi ülésre betérjeszteni. Konténermosást, egyet tervezünk, de hát jelen pillanatban azért azt le szeretném szögezni, hogy erősen meghatározza még itt a mozgásterünket az a bizonytalansági tényező, hogy a finanszírozása hogy lesz a Hulladékgazdálkodási Kft-nek. Működési előleg kérelmet adtunk be, elbírálás alatt van, tegnap konzultáltam az NHKV Zrt. képviselőjével, illetve munkatársával, minden anyagunk rendben van, amit kértek, tulajdonképpen várhatóan 1-2 héten belül megérkezik az a működési előleg, ami biztosítja a működésünket a továbbiakban is. Jelenleg lejárt tartozásunk az kb. 140 MFt körüli, hát ez sajnos viszonylag egyszerű matematika, mert havonta egy olyan 35 MFt a költségünk, tehát mióta nem származik bevételünk ez havi ütem az kb. ilyen növekedés. Tudomásom szerint felszámolási eljárást nem kezdeményeztek cégünk ellen.

**Pető Tibor:** A gépi úttisztítással kapcsolatban az elmúlt hetekben valóban megrendelte a kft-t a gépi úttisztítást. Miután az elmúlt években elég kevés ilyen megrendelés ... hiszen kézzel végezték ezt a feladatot, így eléggé jelentős szennyeződés volt a padkánál és ez a gép valóban porolt, illetve felverte. Ez, miután több, én úgy tudom, hogy a gép kezelőjével is személyesen beszélt és Önt tájékoztatta ott a helyszínen, hogy miután többször végigmegy ezen a területen, vagy ezeken a területeken és csökken ennek a pornak a mennyisége, akkor ez a gép el fogja tudni látni és el fogja érni azt a kívánt hatást, amelyért ezt a kft. megrendelte. Én úgy tudom, hogy vizes tisztítást egyelőre nem rendeltünk meg, de ezt írásban pontosítjuk. Egyébként nem egy, hanem helyenként kettő csíkot is húzott a gép maga után. A zebra felfestés pontos helyszínével kapcsolatban, ha megengedi írásban válaszolnék, azt tudom, hogy útburkolati jelek festésére az elmúlt időszakban megrendelés ment ki, hogy erre a konkrét helyszínre megrendelés történt-e, ezt írásban megválaszolnám. A tartozással kapcsolatban pedig akkor a főkönyvelő asszony válaszol.

**Moizesné Zala Henriett:** Jelenleg 83 MFt a tartozása a Váci Városfejlesztő Kft-nek. Lejárt.

**Krauze István:** Szeretnék én is néhány kérdést feltenni. Először is a Stadion karbantartással kapcsolatban. A legutolsó bajnoki labdarúgó mérkőzésen kint jártam, ugye a Stadionnak csak az egyik oldalát lehet elfoglalniuk a nézőknek, a másik oldala az gyakorlatilag életveszélyes, viszont eléggé szembetűnő az, annak ellenére, hogy le van írva, hogy napi szinten nyírva van a fű, hogy a kispad felőli oldalon a salakból kb. fél méter magasságba áll ki a gaz. Hát nem sok hazai mérkőzés volt, tehát kicsit furcsa számomra, hogy ezt nem sikerült rendbe tenni. A sövények nyírásával kapcsolatban annyit, öröndetes, hogy elkezdődött, bár nem megy nagy iramban a sövénykarbantartás, ezt elsősorban a Budapesti főúton tapasztaltam. Viszont furcsa, hogy a Budapesti főút és az Iskola utca melletti saroknál, valamint a Bajcsy Zsilinszky és a Budapesti főút sarkán egy 5 m-es távolságba, úgynevezett tarvágást végeztek el, ami lehet, hogy ez közlekedéstechnikailag fontos, de hogyha mögötte lévő sövény sincs lenyírva, akkor gyakorlatilag semmit nem tettünk. Az pedig, hogy egy ilyen tarvágással megszüntettünk egy környezetvédelemre hát lényegesen szolgáló sövényt, azt furcsa számomra, hiszen van erre rendeletünk, hogyha fát vágnak ki, akkor azt is vissza kell pótolni. A Bajcsy Zsilinszky utca és a Burgundia utca sarkán lévő magasságkorlátozó kaput hétfői nap délelőtt folyamán valaki ismételtén kiütötte most már harmadszor, negyedszer. Amíg ez éjszaka történik, úgy gondolom, hogy talán nincs szemtanú, de ez a lakosok hát tájékoztatása alapján, délelőtt folyamán történt. Van-e valami ismeretünk arról, hogy ki volt az elkövető? Gondolom nem 2 Ft-ba kerül hát ennek a többszöri helyreállítása is. A Strandfürdővel kapcsolatban kérdezném, miután már június közepét írjuk, korábbiakban mindig a nyári időszakra eltávolításra került a sátoztető. Idén eltávolítják-e, illetőleg mikor?

**Pető Tibor:** A sövénynyírással kapcsolatos megrendelést, azt itt a szünetben a rendelkezésére bocsátom, hogy hol volt ilyen megrendelés. Biztos vagyok abban, hogy az említett sövénynyírás az, ahogy Ön is említette, közlekedéstechnikai okok miatt vált szükségessé, én nem tudom ezt értelmezni, hogy környezetvédelmileg fontos sövény, vagy környezetvédelmileg nem fontos sövény, azt pontosítsuk majd ezt a kategóriát, én azt gondolom, hogy forgalomtechnikailag egy ilyen fontos kereszteződésnél beláthatóság és a közlekedésbiztonság, én azt gondolom, hogy mindent fölül ír. Ezt a megrendelést, azt, ha gondolja, a szünetben a rendelkezésére bocsátom. A Stadion azt látom, hogy a baloldalon fókuszpontba került. Az említett kispad előtti salakos rész félméteres fűnyírását, ezt a karbantartónak továbbítani fogom és a választ, azt Önnek eljuttatom. Az említett magasságkorlátozó az immáron negyedik alkalommal kerül visszahelyezésre, szemtanúja ennek az eseménynek nem volt, ily módon tette sem tudunk, ahogy az elmúlt három alkalommal sem megnevezni. Természetesen megrendeljük és ismételtén helyreállítjuk annak érdekében, hogy az adott burgundiai városrész közlekedésbiztonsága az biztosított legyen. A Strandfürdővel kapcsolatos kérdésre kérem, hogy az ügyvezető asszony válaszoljon.

**Zábó Edina:** Annyiban javítanám ki már a kérdést is, hogy valóban a régebbi időkben a sátor bontásával a sátor tető is bontásra került, ezzel az új sátorral, ami jelen pillanatban van, ez már tavalyi évben is így volt, a tető nem került elbontásra, csak az oldalfalak, ez így történt ebben az évben is, és így is marad.

**Dr. Bóth János:** Meg szeretném kérdezni, Söregi Ottó ügyvezető igazgatótól a Távhő vonatkozásában, hogy a beszámolóban is jelzett, több mint 100 milliót meghaladó nagyságrendű deákvári kazánházak felújítása az hol tart?

**Pető Tibor:** A válasz pontossága érdekében ezt írásban megadjuk Önnek.

**Matkovich Ilona:** Szeretném megkérdezni már a testületi ülésen többször felmerült a Vám utcai óvodával szemközi zebraának a kérdése. Folyamatosan érkeznek megkeresések, több képviselő részére is, hogy ott csak vissza kellene festeni a zebrát, hogy esetleg ezzel kapcsolatban történt-e megrendelés változás? A másik kérdésem pedig az, hogy a Csányi körúton a Mackó Presszótól fölfelé, végig, egy lombgyérítést, ha jól használom a szakszót, hajtottak végre, csak hogy pont keltési időszakban és azt hiszem, hogy talán a Püspöki Palotával szemben is az utcasoron ez történt. Nagyon sok kismadár veszett el emiatt, szeretném megkérdezni, hogy miért pont erre az időszakra időzítették? A harmadik kérdésem pedig a Váci Hírnökkel kapcsolatos. Nem szoktam kritikát megfogalmazni az újsággal kapcsolatban, mert azt gondolom, hogy mindenki a maga helyén tisztességesen, és a lehetőségeihez képest jól végzi a munkáját. Most mégis azért szólalnék ez ügyben, mert a Szavad Egyesület, amelynek a képviselőtében ülök itt, egy civil összefogással, amelyben több száz ember részt vett, 340 eFt-ot gyűjtött össze a Vám Utcai Óvodába az udvarra két udvari játéknak az elhelyezésére. Ezen az átadón részt vett a helyi sajtó is és azt gondoltam volna, hogyha nem is feltétlenül az Egyesület miatt, de mondjuk amiatt, hogy ez egy szép példája a civil összefogásnak és talán nem mindennapos, hogy ilyen jelentőségű adományt összegyűjtöttek a váciak. Talán helye lett volna egy fotónak emellett az aprócska hír mellett.

**Fördös Attila:** Írásban fogunk válaszolni. Ami az adományozásokkal kapcsolatos nyilvánosságot érinti, én azzal egyetértenék egyébként, hogy széleskörű publikációt kapjon az, hogyha egy egyesület, civil egyesület, vagy magánszemély adományokat gyűjt és aztán célba is érkezteti a megfelelő helyre, ezeket nem kell szégyellni, ezekre büszkének kell lenni. Innentől kezdve akkor legyünk konzekvensek és minden esetben ne kerüljön utána kritika alá az, hogyha valaki ezeket az adományokat mondjuk éppen a Váci Hírnökben összegezve nagy számban megjeleníti a nyilvánosság előtt.

**Kiss Zsolt:** Kritika általában azt szokta illetni, hogyha ez az adományozás egyoldalú. Tehát az azt jelenti, hogyha mondjuk egy prominens városvezető, vagy esetleg az országgyűlési képviselő ad át valamit, az megjelenik mindenhol, ha egy civil szerveződés, vagy egy civil szervezet, vagy esetleg a lakosság valamit tesz a városért, az meg általában kimarad a főszerkesztő által egy személyben szerkesztett egyébként a városi adófizetők pénzéből fenntartott lapból. Ez általában így szokott lenni. Amiért

én viszont szót kértem, az egyrészt szeretnék köszönetet mondani a város kertészeti munkájáért felelős embereknek, mert erőn felül teljesítenek egyébként az elmúlt napokban, folyamatosan esik az eső, hihetetlen mód nő a növényzet, azt látom, hogy erőn felül próbálnak helytállni, néha ugye ezzel kapcsolatosan sok panasz érkezik, hogy miért nincs itt még vágás, miért nincs ott még vágás, de azt látom, hogy egyszerűen oly mértékű a zöld felület nagysága, hogy plusz erőforrásokat kellene egyébként erre a területre csoportosítani ahhoz, hogy ezt valóban naprakészen, 15 centis fűmagasságot esetleg tartani lehessen ebben a városban, brutális a mennyiség. Viszont amire szeretném én is föl hívni a figyelmet az elején már említésre került, az pedig a belátható sarkoknak az ellenőrzése. Nagyon sok olyan sarok van a belvárosi részen, ahol a sövények egyszerűen kitakarják az autóknak a belátási háromszögét, ebből adódóan muszáj ezeket visszább vágni és sok ilyen van, ahol egyszerűen nem lehet kilátni. Nem azt mondom, hogy esetleg teljes tarvágással egy folyamatos karbantartással igen, vagy esetleg amennyiben nem az önkormányzat területéről van szó és esetleg várnánk arra, hogy az ott élő lakók, akiknek egyébként sok esetben ez a felelőssége lenne, hogy nekik kéne ezt karbantartani, akkor akár a KESZ-esek nyugodtan figyelmeztessék, tehát itt akár a KESZ-nek egy ilyen plusz feladatot adva, figyelmeztessék ezeket a lakókat, hogy hozzájuk tartozik ez a zöldterület, kérjük azt, hogy ezeket tartsák karban. Amit még szeretnék szóvá tenni, az az, hogy kaptam ígéretet arra, hogy egyébként a hibajegyek kibontásra kerülnek. Ugye folyamatosan mindig van egy általában 20-30 db olyan hibajegy, ami elmaradásra kerül, ezek egy része anyagi források hiányában kerül elnapolásra, ezt jó lenne látni pontosan mik ezek, hova kellene esetleg átcsoportosítást javasolni, és vannak olyanok amik pedig ugye nyilvánvalóan intézményi leállással összefüggésben ezekben az időszakokban nem valósíthatóak meg. Hát én kimondottan azokat szeretném látni, aminél esetleg máshonnan, más sorokról át kellene csoportosítani egyébként ezeket a feladatokat, hogy a többletfeladatokat el tudjuk látni.

**Fördös Attila:** Ami a sövényzetnek a visszavágásával kapcsolatos felvetését illeti, én azzal teljes mértékben egyetértek. Én szeretném kérni Kriksz István elnök urat, hogy a Városfejlesztési Bizottság foglalkozzon ezzel a kérdéssel, és hogyha kell, közlekedés szempontjából, akkor tarvágást kell elrendelni. Tehát én azt gondolom, hogy a Főmérnökség kapja meg feladatként azokat a csomópontokat, amelyek beláthatatlanok, vagy balesetveszélyesek, Ő maga határozza meg és készítse elő előterjesztésben, hogy hol szükséges ennek, ha kell a tarvágása is. Én ugyan így gondolom és nekem is volt már balesetem olyanból kifolyólag, hogy egyszerűen beláthatatlan, sötétben, esőben és az ember, ahogy haladt előre, a sötétségből, ahogy mondom, beláthatatlan helyen egy autó az autómnak az elejét elvitte. Tehát elsődlegesen cél az, hogy balesetmentesen lehessen közlekedni a városban, természetesen a zöldfelület nagyon fontos, de hát nyilván az emberélet a legfontosabb. Úgyhogy én azt szeretném kérdezni a bizottsági elnök úr foglalkozzon ezzel a kérdéssel és a Főmérnökség is ezt napirendi pontként tárgyalassa.

Akkor kérném szépen, fogadjuk el a beszámolót.

**10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**146/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. április havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezetője

**4. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – a helyben  
központosított közbeszerzési rendelet  
hatályon kívül helyezése*

**Ferjancsics László:** Kérdezem az előterjesztőtől, hogy van-e annak akadálya, hogy az önkormányzat közvetett, vagy közvetlen 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő gazdaságai is részt vegyenek ebben a közbeszerzési eljárások központosított lefolytatásában? Ha van törvényi akadálya, akkor legyenek szívesek mondani, hogy mi, hogyha törvényi akadálya nincs, akkor arra teszek javaslatot, hogy egészítsük ki az előttünk lévő határozati javaslatot azzal, hogy a felsorolásba kerüljenek be a 100 %-os önkormányzati tulajdonban közvetlenül, vagy közvetetten lévő cégek is.

**Fördös Attila:** Nincs törvényi akadálya, hogy bekerüljenek. Módosító javaslatként fogom szavaztatni. További hozzászólás nem lévén, akkor először Ferjancsics László úr módosító javaslatát teszem föl szavazásra.

**6 igen, 3 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Most az eredeti határozati javaslatot szavaztatom.

**12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**147/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi CXLI. Tv. 32. §-a alapján a közbeszerzési eljárások központosított lefolytatására vonatkozó együttműködési megállapodást a melléklet szerint elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására az alábbi intézményekkel:

Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala  
Vác Város Önkormányzat Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye  
Vác Város Önkormányzat Idősek Otthona és Klubja  
Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza  
Madách Imre Művelődési Központ

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** És akkor most a rendeletet szavaztatnám.  
**13 igen.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
 25/2016.(VI.16.) önkormányzati rendelete a helyben központosított  
 közbeszerzésekről szóló 23/2012. (V. 18.) önkormányzati rendelet hatályon kívül  
 helyezéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazása alapján a következő rendeletet alkotja:

1.§

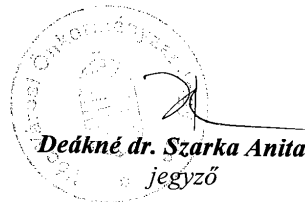
Hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyben központosított közbeszerzésekről szóló 23/2012. (V.18.) önkormányzati rendelete.

2.§

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. június 15.



**INDOKOLÁS**

A korábbi szabályozás (2011. évi Kbt. 23. § (5) bekezdés) szerint az önkormányzatok helyben központosított közbeszerzéseket is lefolytathattak. Az önkormányzatok rendeletet formájában szabályozták az ilyen jellegű beszerzéseiket, amely az általuk irányított szervezetre volt hatályos.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény hatálybalépésével a fentebbi rendelkezés helyébe a következő szabályozás lépett:

*„Több ajánlatkérő – amennyiben a 31. § alapján valamely központi beszerző szerv igénybevétele nem kötelező – jogosult közös központi beszerző szervet létrehozni vagy maguk közül az egyik ajánlatkérőt központi beszerző szervként kijelölni és közbeszerzéseket összevontan, központosítottan lefolytatni. A központosított közbeszerzési rendszert létrehozó ajánlatkérők együttműködésének szabályait **együttműködési megállapodásban kell rögzíteni.**”*

Az új szabályozás már nem csak az Önkormányzatokra terjed ki, hanem minden ajánlatkérő esetében alkalmazandóvá vált, vagyis az ilyen jellegű beszerzéseket a közös ajánlatkérők együttműködési megállapodás által megkötve folytathatják le, melyben rögzítik ezen helyben központosított közbeszerzéseik részletes szabályait.

#### **5. napirendi pont tárgyalása:**

*Közszolgáltatási szerződés módosítása*

**Kiss Zsolt:** Fél mondat erejéig már említette ugyan ügyvezető úr, de szeretném, hogyha egy kicsit kiegészítené, hogy hogy látja a finanszírozási lehetőségét ugye ennek a közszolgáltatási szerződés módosítás keretében? Ugye Önök több körben tárgyaltak most, hogy mikortól áll be a számlázás a lakosság felé, mikorra lesz ugye értesítés, hogyan lesz akkor Önöknek az elszámolás ugye, erről is szó volt, hogy jól, vagy rosszabbul jár esetleg ezzel Vác városa, kapunk-e plusz támogatást, vagy esetleg alul finanszírozottá válik a hulladékszállítás? Jelen pillanatban Ön ma hogy látja ezt az ágazatot, és leginkább ugye nyilvánvalóan a kérdés az az, hogy előfordulhat-e Ön szerint bármilyen helyzet, hogy esetleg ne szállítsák el a hulladékot Vác városából?

**Pető Tibor:** A tegnapi napon voltunk egyeztetni a hulladék holdingnál, a hiánypótlásnak eleget tett a kft, ami erre a működési előlegre irányult, ennek az utalására most már akadály nincs, a hétre ígérték, hogy ezt a működési előleget utalják. Természetesen ez a működés teljes finanszírozását nem biztosítja, a számlázás pontos dátumát nem tudták megmondani, a rendszer fölállításában kérték a segítségünket olyan tekintetben, hogy amennyiben szabad kapacitása van a kft-nek, akkor a, mivel van jogosultsága a katasztrófavédelemhez, akár kényszer-szolgáltatóként is jelölheti a Váci Hulladékgazdálkodási Kft-t, hiszen a Zöld Híd Régió Kft éppen a pénteki napra hívta a tagönkormányzatokat a tekintetben, hogy a működése az, gyakorlatilag tartanak tőle, hogy ellehetetlenül a váci hulladékszolgáltatási kft nem tart itt, Vácott a hulladékszállítás az biztosított egyelőre és ezzel a működési előleggel a következő hónapban is biztosítottá válik. Az egyeztetés során az elhangzott, hogy a díjunk az olyan szinten van, hogy ígéreteik szerint az új számítási rendszer szerint a finanszírozásunk az jobb lesz a számlázási rendszer fölállítását követően. Ami jelentős problémát okoz itt helyben is és jelentős problémát okozhat az országban is az az, hogy ha a számlázási rendszer föláll és akkor ugye több hónap kerül egyszerre kiszámlázásra a lakosság felé, amelynek befizetése gondot okozhat a családoknak. Ennek kezelésével szintén foglalkozik mind a hulladék holding, mind pedig a felállításáért felelős Fejlesztési Minisztérium.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el a határozati javaslatról.

**11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**148/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzata és a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. között hatályban lévő közszolgáltatási szerződés módosító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szerződést jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az okiratok aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*Zöldhulladék ideiglenes elhelyezése*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás? Szavazás következik.

**7 igen, 4 nem, 2 tartózkodással.**

Megkérdézem a jegyző asszonyt, hogy a jelenlévőknek ebben az esetben? Megvan akkor, tehát elég az egyszerű többség.

**149/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. városüzemeltetési feladatainak ellátása során keletkező gally és lomb zöldhulladékot – a végleges engedélyek, hozzájárulások beszerzéséig – legfeljebb 1 év időtartamra az Esze Tamás laktanyában tárolhassa. Ezt követően a problémakör kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.

**7. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Kiss Zsolt:** Ugye hónapról hónapra előtűnk van ez az anyag, hogy a likviditásunk milyen helyzetben van. Sajnos azt látom, hogy ez egyre romról tendenciát mutat, egyre nagyobb kifizetési állomány gyűlik össze az Önkormányzatnál és egyre inkább

módosulnak a bevételi oldal számai, tehát egyre inkább szűkül a bevételi oldal száma és egyre nagyobb a kiadási oldal száma. Ebből adódóan szeptember 15.-éig már ugye a jelenlegi számok szerint az látszik, hogy nem tudunk minden fizetésünknek ugye eleget tenni. Ebből adódóan szeretném megkérdezni, hogy korábban volt ugye ÖNHIKI pályázati anyagunk, ami még márciusban került beadásra, hogy ez hol tart, mikorra várható esetleg ennek elbírálása, esetleg milyen összeggel kalkulálhat az Önkormányzat, ami segítené ugye a likviditási helyzetünket. Illetve, hogy volt-e bármi olyan egyeztetés? Ugye én azért tudom mondani, hogy biztos Önök között volt, de velünk esetleg nem, hogy melyek azok a feladatok esetleg, amit ebben az időszakban el kell hagynunk ahhoz, hogy a tényleges kifizetésünk, tehát az Önkormányzat likviditása ne kerüljön veszélybe. Még egy nagyon fontos kérdést szeretnék megkérdezni, gondolom ezzel kapcsolatosan lehet, hogy Ön már folytatott tárgyalásokat, azt olvastuk, hogy vagy szeptembertől, vagy január 1.-jétől, ugye ez még bizonytalan tényező, de az iskolák teljes egészében átkerülnek mint finanszírozásban, mint fenntartási kötelezettségben ugye az állam kezébe. Én az állam alatt egyébként ezt egy érdekes szóként használjuk, én úgy gondolom, hogy az Önkormányzat ugyan úgy az állam része, mint amikor az állam arról beszél, hogy ugye ők veszik át. Inkább azt mondanám, hogy minisztérium, illetve a KLIK-nek az utódja venné át ugye ezeknek a működtetését és üzemeltetését is. Viszont itt most egy olyan nyári időszak van, a leállás, aminél kötelező karbantartási munkákat szoktunk elvégezni, gondolok itt elsődlegesen akár a tantermek, vagy a közösségi helyiségek festésére ugye ezt most még az Önkormányzat akkor elvégzi, úgy ennek tudatában egyébként szeptembertől elviszik tőlünk a teljes intézményhálózatot, vagy nem végzi el, de akkor ki fogja elvégezni, milyen pénzből fogja ezt megvalósulni, vagy egyáltalán az intézmények, kimondottan az iskolák ebben az időszakban akkor ki lesz a gazdája és milyen karbantartási, fejlesztési munkákat tudunk elvégezni a leállás időszakában?

**Fördös Attila:** Az Önkormányzat finanszírozási rendszeréből kifolyólag a bevételeink és a kiadásaink nem egy időben keletkeznek. A kiadásaink folyamatosak, a bevételeink pedig szakaszosak. A sok éves tapasztalat az, hogy a nyári időszakban mindig voltak likviditási problémák, hiszen a márciusi befizetéseket követően július, augusztus tulajdon képpen szeptember közepéig finanszíroznunk kell a teljes önkormányzati rendszert. Ezekben az időszakokban mindig a likvid keret biztosít nekünk lehetőséget arra, hogy mínusz legyen a számlánk és minden fontosabb költséget tudjunk kezelni és ki tudjunk fizetni. Itt is a legfontosabb, amit el kell mondani, hogy a személyi kiadások szeptemberig biztosítottak, a támogatási összegünk pedig úgy néz ki, hogy 100 MFt lesz, egyébként ez a likviditási jelentés nem tartalmazza ezt a többletforrást. Ugyanakkor az eltérő idejű adózóknak is a várható bevétele még emelni fogja a bevételi oldalt, ennek összegére most nem tudok pontos számot mondani Önnek. Ami az intézmények működési átadásával kapcsolatos költségeket illeti, ebben még nagy a bizonytalanság, mert azzal, hogy a működés átkerül, kétség kívül, hogy a költségvetésünkben lehetséges egy közel 80 MFt-os megtakarítás. De az is biztos, hogy a központi költségvetésben külön forrás nem áll rendelkezésre és az állami szektor nagy valószínűséggel az Önkormányzatoktól ezt vissza fogja vonni. Azt már tudjuk, hogy az adóerő képesség

függvényében, 32 eFt-ot meghaladó települések esetében ez bekövetkezik. Én jelen pillanatban nem tudom megmondani, hogy ez tárgy évben már szeptemberben realizálódik, vagy csak költségvetési évben, tehát január 1.-jétől kerül ez elvonásra. Azt is el tudom képzelni, hogy január 1.-jétől visszamenő hatállyal vonják el ezeket az összegeket. Kétség kívül akkor, amikor az Önkormányzat vállalta azt, hogy az intézményeinek a működtetését finanszírozza, vállalt egyfajta kockázatot, de mi akkor nem tudhattuk azt, hogy a másik esetben, hogyha a működést egy iskolaváros nem vállalja, hogy akkor milyen hozzájárulási költségeket vontak volna el a mi költségvetésünkben és ez a bizonytalanság akkor, amikor ennyire kiélezett egy költségvetés, az akár még kritikus is lehetett volna. Tehát én azt gondolom, akkor jól döntött az Önkormányzat, amikor ezt a működtetést vállalta, most a jogszabályi változások miatt kétségkívül ez felszabaduló forrás. Az, hogy mi ezt más feladatokra átcsoportosíthatjuk, arra jelen pillanatban nem áll elegendő információ nekem rendelkezésre. Azt még úgy elmondanám, hogy a központi költségvetés finanszírozásában a munkabérek és járulékaire a központi költségvetés nagyjából annyit finanszíroz, amelyik a feladat ellátásából adódó költségeket jelentené, így gyakorlatilag a mi számlánkról azon a jogcímen nem igazán érkezik forrás. Tehát itt a járulékok fizetéséről beszélek. További hozzászólás nincsen, akkor kérnék erről egy szavazást. *(Bekiabálás.)* Ja, hát kétség kívül itt az erőforrások függvényében fogunk az intézményeknél munkákat végeztetni, nyilván nem akarok taktikázni, mert valahol etikátlan lenne az oktatási intézményekkel szemben, de hát egy ilyen kiélezett helyzetben nyilván nem gondolhat senki arra, hogy itt egy nagy átfogó karbantartás következik be valamennyi épületrészünkben. A munkálatok egy része el van rendelve.

**10 igen, 3 tartózkodás.**

**150/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Osztály

**8. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről  
szóló 9/2016.(II.19.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás nem lévén, szavazás.  
**13 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.**

*Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének  
26/2016. (VI.16.) önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.)  
önkormányzati  
rendeletének módosításáról  
(3. sz. módosítás)*

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet ) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-  
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 024 760	47 060	8 071 820
Finanszírozási műveletek			
- maradvány	59 998		59 998
<b>Összesen</b>	<b>8 084 758</b>	<b>47 060</b>	<b>8 131 818</b>

**2. §**

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	16.316 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	-10.225 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	38.445 eFt
Működési célra átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről	238 eFt
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	1.966 eFt
Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	27 eFt

Általános forgalmi adó visszatérítése

293 eFt

**3. §**A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 049 965	47 060	8 097 025
Finanszírozási műveletek	34 793		34 793
<b>Összesen</b>	<b>8 084 758</b>	<b>47 060</b>	<b>8 131 818</b>

**4. §**

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **44.286 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

**5. §**

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **működési céltartalék** – **2.774 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék

2.774 eFt

**6. §**

A rendelet 4. § e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai** – **200 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

**4. cím****Főépítési Iroda**

Piac felújítás kiviteli tervek

- 200 eFt

## 7. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 1.800 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

**4. cím****Főmérnökség – Egyéb fejlesztések**

Szociális bérlakások építése - Gálcsék utca I. ütem	3.800 eFt
Szociális bérlakások építése - Gálcsék utca II. ütem	-3.800 eFt

**Főépítési Iroda**

Hild János díj köztéri megjelenítése	-2.000 eFt
Petróczy utca illemhely kialakítás	200 eFt

## 8. §

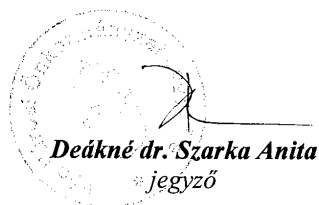
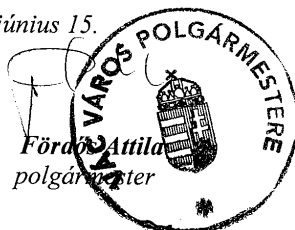
A rendelet 4.§ i.) pontjának összege – **Felhalmozási célú pénzeszköz átadás – 2.000 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Rotary Club Vác Közhasznú Egyesület	2.000 eFt
-------------------------------------	-----------

## 9. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. június 15.

**Mellékletek, függelékek jegyzéke:**

- |                    |  |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet   | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása   |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása  
(3. sz. módosítás)

[illegible]

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(3. sz. módosítás)

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 26/2016.(VI.16.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása  
3. sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átvétel	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Közfoglalkoztatás	33 432	4 513				37 945	37 945	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások díjai				64		64	64	
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás				-555		-555		-555
Saját v. bérelt ingatlan (Labisszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közület Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok				-150		-150		-150
Köznevelési, közművelődési feladatok	133	67	300			500		500
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatói feladatok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Flakadékokhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közuak, hidak								
Közülagítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:	33 565	4 580	300	-641		37 804	38 009	-205

Összegek: 1.000 Ft-ban

### INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.131.818 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 346 160
Működési tartalék	8 470
<b>Működési költségvetés kiadásai</b>	<b>5 354 630</b>
Felújítás	123 383
Beruházás	2 316 338
Felhalmozási célú kölcsön	10 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	83 555
Felhalmozási tartalék	208 230
<b>Felhalmozási költségvetés kiadásai</b>	<b>2 742 395</b>
<b>Finanszírozási műveletek</b>	<b>34 793</b>
<b>Mind összesen</b>	<b>8 131 818</b>

### *BEVÉTEL*

Költségvetési rendeletünk főösszegét 47.060 eFt-tal növelhetjük.

A központi költségvetésből származó források 6.091 eFt növekedésre nyújtanak fedezetet. A szociális és gyermekjóléti feladatok jogcím előirányzata 16.316 eFt-tal nő. A növekedésből 3.253 eFt a szociális területen dolgozók május havi ágazati pótlék kiegészítése. Az előző rendeletmódosításban az ágazati pótlék kiegészítés első négy havi összegét 13.063 eFt-ot a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai soron szerepeltettük az előző év gyakorlatának megfelelően. A Magyar Államkincstár tájékoztatása alapján az ágazati pótlék kiegészítést az idei évben nem a kiegészítő támogatások között, hanem a települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása soron kell szerepeltetni, az egyezőség végett az előirányzatot átvettük.

A kiegészítő támogatások 10.225 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 13.063 eFt csökkenést és 2.838 eFt növekedést. Az előirányzatot csökkenti, hogy a kiegészítő támogatások előirányzatából 13.063 eFt

átvezetésre kerül a szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása jogcímre. A 2.838 eFt növekedés a bérkompenzáció április hónap után járó összege.

Az államháztartáson belüli működési célú támogatások előirányzata 38.445 eFt-tal nő. A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatalával Önkormányzatunk 35 fő foglalkoztatására hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási támogatási szerződést kötött, mely alapján 37.945 eFt utólagos finanszírozású támogatásban részesülhetünk. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 500 eFt támogatást nyújtott az Autómentes Nap rendezvényre.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ 238 eFt támogatásban részesült a Tiszta Formák Alapítványtól a „Nyári Kaland Tábor” projektre. Az intézmény bevétele a működési célra átvett pénzeszközök bevételi előirányzatot növeli.

A Szociális Szolgáltatások Háza 1.966 eFt-tal növelheti a nyújtott szolgáltatások ellenértéke sor előirányzatát. A bevételnövelést a Kosd Önkormányzatának végzett családsegítési és gyermekjóléti feladatokra kapott összeg teszi lehetővé.

A bérbeadásból származó bevételek 27 eFt-tal nőnek a Szociális Szolgáltatások Háza költségvetésében, a Deákvári fasor 2. sz. alatti épület egyik helyiségének bérbeadásából.

Szintén a Szociális Szolgáltatások Háza növeli bevételét 293 eFt-tal az ÁFA visszatérülés során, a negyedik negyedévi ÁFA bevallása alapján.

#### K I A D Á S O K

A költségvetés kiadási oldalának 47.060 eFt-tal történő növelését a központi költségvetésből kapott támogatások, egyéb átvett pénzeszközök és az intézmények bevételei teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetése 1.409 eFt-tal nő. A személyi juttatások 672 eFt-os, valamint a munkaadókat terhelő adók, járulékok 182 eFt-os növelését a szociális ágazati pótlék kiegészítésére érkezett központi forrás teszi lehetővé. A Képviselő-testület Z-7/2016.(V.19.) sz. határozatában döntött arról, hogy a „Fogyatékossgal Élő Váci Emberekért” kitüntető címet a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye - Fogyatékosok Napközi Otthonának közössége kapja. A címmel pénzjutalom is jár, melynek összege 555 eFt. Ezzel növeljük az intézmény dologi kiadásainak előirányzatát.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadásai 2.690 eFt-tal növelhetők. A növekedésből 404 eFt-ot központi forrás, 2.286 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások előirányzata 318 eFt-tal nőhet a szociális ágazati pótlék kiegészítés május havi összegére. A munkaadókat terhelő járulékok, adók 436 eFt-os növeléséből 86 eFt a pótlék kiegészítéshez kapcsolódik. A fennmaradó 350 eFt-os növelést az intézmény kérte rehabilitációs hozzájárulás befizetésére, saját bevétele terhére. Dologi kiadásai 1.936 eFt-tal nőnek az általános forgalmi adó befizetése során, melynek fedezetét saját bevétele biztosítja.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetése 1.091 eFt-tal nő. A személyi juttatások (554 eFt) és a munkaadókat terhelő járulékok, adók (149 eFt) növelése a szociális ágazati pótlék kiegészítés május havi összegére nyújt fedezetet központi forrásból. Dologi kiadásai 388 eFt-tal nőnek. A Képviselő-testület 130/2016.(V.19.) sz. határozatában döntött arról, hogy a primer prevenció pályázati összeg fel nem osztott részéből 150 eFt-ot biztosít a nyári napközis tábor megszervezésére. Az intézmény 238 eFt támogatásban részesült a Tiszta Formák Alapítványtól a „Nyári Kaland Tábor” projektre.

Az Idősek Otthona kiadása 1.292 eFt-tal nő központi forrásból, a május havi szociális ágazati pótlék kiegészítésére (személyi juttatások 1.017 eFt, munkaadókat terhelő adók és járulékok 275 eFt).

Az Önkormányzat kiadásai 40.578 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 37.804 eFt-tal, a működési tartalék 2.774 eFt-tal, a felhalmozási célú pénzeszköz átadás 2.000 eFt-tal nő. A felújítási kiadás 200 eFt-tal, a beruházási kiadás 1.800 eFt-tal csökken.

#### Működési kiadások

A *közfoglalkoztatás* sor kiadása 37.945 eFt-tal nőhet (személyi juttatások 33.432 eFt, munkaadókat terhelő adók és járulékok 4.513 eFt) a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatalával kötött támogatási szerződés alapján.

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak* sor kiadásai 64 eFt-tal nőnek a pénzeszköztátadások előirányzatán. Az előző évben az Erzsébet utalvány formájában nyújtott támogatásból 64 eFt értékű utalvány nem került felhasználásra. Mivel az utalványok fedezetét a központi költségvetés biztosította, a fel nem használt utalványok értékét vissza kell fizetni. A visszafizetés fedezetét az intézményi tartalékból tudjuk biztosítani.

A *településrendezés, értékvédelem* sor kiadásai 555 eFt-tal csökkennek. A „Fogyatékossgal Élő Váci Emberekért” kitüntető címet a Képviselő-testület Z-7/2016.(V.19.) sz. határozatában a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye - Fogyatékosok Napközi Otthona közösségének ítélte. A kitüntetéshez pénzjutalom

jár, melynek fedezete a településrendezés, értékvédelem pénzeszköztáradások előirányzatán lett tervezve. Az összeget innen csoportosítjuk át a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetésébe.

A *szociális és egészségügyi feladatok* pénzeszköztáradás előirányzata 150 eFt-tal csökken a primer prevenciók pályázat soron. Az összeg átcsoportosításra kerül a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetésébe a nyári napközis tábor megszervezésére a Képviselő-testület 130/2016.(V.19.) sz. határozata alapján.

A *köznevelési, közművelődési feladatok* költségvetése 500 eFt-tal nő. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 500 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat az Autómentes Nap rendezvénysorozatra. A rendezvény költségei a személyi juttatások (133 eFt), a munkaadókat terhelő adók és járulékok (67 eFt), valamint a dologi kiadások (300 eFt) előirányzatát terhelik.

#### **Felújítási kiadások**

A Főmérnökség levele alapján a Főépítési Iroda - Piac felújítási tervek sorról 200 eFt átcsoportosításra kerül a beruházási kiadások Petróczy utca illemhely kialakítása sorra.

#### **Beruházási kiadások**

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 1.800 eFt-tal csökkennek. A Főmérnökség átcsoportosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a szociális bérlakások építése – Gálcsék utca II. ütemére tervezett összegből 3.800 eFt átvételét kéri az I. ütem sorára, pótmunkák fedezetére. A Főépítési Iroda – Hild János díj köztéri megjelenítésére tervezett 2.000 eFt átcsoportosításra kerül a felhalmozási célú pénzeszköztáradások közé a Rotary Club Vác Egyesülettel kötött támogatási megállapodás alapján. A Főépítési Iroda – Petróczy illemhely kialakítása feladatra 200 eFt átcsoportosításra kerül a felújítási kiadásokból. Az átvett összeg az áram mérőhely kialakításának költségét fedezi.

#### **Felhalmozási célú pénzeszköz átadás**

A felhalmozási célú pénzeszköztáradások előirányzata 2.000 eFt-tal nő. Önkormányzatunk támogatási megállapodást kötött a Rotary Club Vác Egyesülettel a Vác főterét bemutató „Tapintható Láthatatlan” bronz modell tervezésére, engedélyeztetésére, elkészítésére és felállítására a Március 15. téren. Az alkotáson jelenik meg a város által 2014. évben elnyert Hild János-díj emlékérem másolata. A Hild János díj köztéri megjelenítésére az eredeti költségvetési rendelet 2.000 eFt fedezetet biztosított a beruházási kiadások között. Mivel az összeg felhasználása nem beruházásként, hanem pénzeszköztáradásként jelenik meg, ezért szükséges az előirányzatot átcsoportosítani.

## TARTALÉKOK

### Működési tartalékok

Az intézményi céltartalék összege 2.774 eFt-tal nő. A központi költségvetés 2.838 eFt-ot biztosított a bérkompenzáció április havi kifizetésére. A céltartalékból 64 eFt-ot átcsoportosítunk az Önkormányzat működési kiadások pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sorra. Az előző évben az Erzsébet utalvány formájában nyújtott támogatásból 64 eFt értékű utalvány nem került felhasználásra, ezért azt vissza kell fizetni. Az átvezetés a visszafizetés fedezetét teremti meg.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<i>Működési céltartalék</i>	<b>8.470 eFt</b>
1.) Intézményi céltartalék	8.470 eFt
<i>Felhalmozási céltartalék</i>	<b>208.230 eFt</b>
1.) Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltségővel pályázat	4.000 eFt
- Európai Unió és TAO pályázatok önrésze	198.334 eFt
2.) Alapellátási keret	3.400 eFt
3.) Intézményi céltartalék	2.496 eFt

**9. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – az államháztartáson  
kívüli források átvételéről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítésem, Önöknek van-e hozzászólásuk? Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk.

**13 igen, egyhangúlag elfogadtuk.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
27/2016. (VI.16.) önkormányzati rendelete  
az államháztartáson kívüli források átvételéről***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Vác Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) és az irányítása alá tartozó intézmények felé az államháztartás alrendszerein kívüli jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek, társadalmi, civil szervezetek, továbbá természetes személyek részéről érkezett vissza nem térítendő forrásra.

2. §

Jelen rendelet alkalmazásában az államháztartáson kívüli forrás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § hatálya alá nem tartozó szervezettől, továbbá természetes személytől kapott pénzeszköz, ingó és ingatlan vagyon.

3. §

Államháztartáson kívüli ingatlan vagyon, továbbá alapítványi forrás átvételéről a képviselő-testület dönt.

4. §

Az alapítványi forrás kivételével az államháztartáson kívüli ingó vagyон. pénzeszköz átvételéről átruházott hatáskörben az Önkormányzat esetén a polgármester, intézmény esetén annak vezetője dönt.

#### 5. §

Az átvételt megelőzően minden esetben meg kell vizsgálni az átvétel következtében esetlegesen felmerülő kiadásokat, és egyéb kötelezettségeket. A felajánlott ingó és ingatlan vagyон esetében a döntés meghozatalához be kell mutatni annak forgalmi értékét, a vagyон működtetésével, fenntartásával kapcsolatos költségeket, és egyéb kötelezettségeket. Javaslatot kell tenni továbbá a felajánlott ingó és ingatlan vagyон hasznosításának mikéntjére és a vagyontárgy besorolására.

#### 6. §

Az átvétellel párhuzamosan jelentkező többletkiadások fedezetét az Önkormányzat költségvetési rendeletének tartalmaznia kell, éven túl jelentkező kiadások esetén az adott évi költségvetési rendelet összeállításánál figyelembe kell venni.

#### 7. §

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről minden esetben megállapodást kell kötni, melynek tartalmaznia kell legalább:

- a) a megállapodást kötő felek megnevezését, egyéb azonosításra szolgáló adatait, képviselőjében eljáró személyeket,
- b) a forrás átvételéről szóló döntést (államháztartáson kívüli ingatlan vagyон, továbbá alapítványi forrás átvétele esetében),
- c) az átvett forrás pontos megnevezését, értékét, összegét, annak célját,
- d) az átvett forrás felhasználására vonatkozó szabályozást, ingó és ingatlan esetén a hasznosítás módját, feltételeit,
- e) a forrás rendelkezésre bocsátásának ütemezését,
- f) az átvett forrás felhasználásáról szóló elszámolás módját, határidejét,
- g) a megállapodásban vállalt kötelezettségek nem teljesítésének következményeit.

#### 8. §

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló megállapodást az Önkormányzat esetén a polgármester, intézmény esetén annak vezetője köti meg.

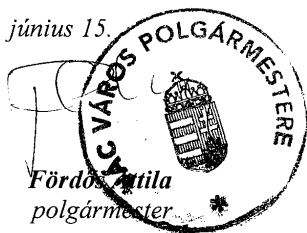
#### 9. §

A polgármester, valamint az intézmények vezetői a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló keretében tájékoztatják a képviselő-testületet az államháztartáson kívülről átvett forrásokról és azok felhasználásáról.

#### 10. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. június 15.



*Deákné dr. Szarka Anita*  
jegyző

#### INDOKOLÁS

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdése kötelezővé tette a helyi önkormányzatok részére, hogy az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezéseket rendeletben szabályozza.

A 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja rögzíti továbbá, hogy az alapítványi forrás átvétele és átadása a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik.

A képviselő-testület az államháztartáson kívüli forrás átadásáról több rendeletet is alkotott, azonban az államháztartáson kívüli forrás (térítésmentes, ellenszolgáltatás nélküli) átvételéről ez idáig rendelet nem született.

Jelen rendelet meghatározza az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények részére támogatásként felajánlott pénzeszköz, ingó és ingatlan vagyon átvételére vonatkozó döntési jogköröket, az átvétel következtében esetlegesen felmerülő fenntartási, működtetési kiadások, és egyéb kötelezettségek vizsgálatának és bemutatásának kötelezettségét, az átvett források felhasználásáról történő beszámolást.

**10. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2016. (III.18.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítésünk. Hozzászólás nem lévén szavazás.

**13 igen, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k .**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
28/2016.(VI.16.) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális  
és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről  
és a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2016. (III.18.) rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 45.§-ában, 48. § (4) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, 115. § (3) bekezdésében és a 134/E. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

**1.§**

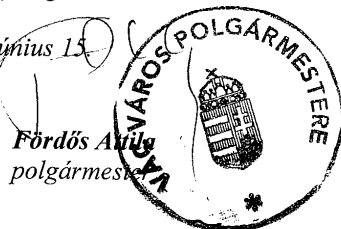
A Vác Város Önkormányzat Képviselő- testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2016. (III.18.) rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

**2. §**

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. június 15.



*Deákné dr. Szarka Anita*  
jegyző

## INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye a bölcsődei alapellátáson túl a gyermekek fejlődése érdekében térítési díj ellenében zene-bölcsődei foglalkozásokat tart a gyermekek részére. Annak érdekében, hogy az ellátás intézményi térítési díja az azt igénybe vevők számára megismerhető legyen, szabályozásra kerül a rendeletben.

*1. melléklet a 28/2016.(VI.16.) önkormányzati rendelethez*

### Szociális- és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjai

Ellátás	Dokumentált tv. szerinti számított	Fenntartó által meghatározott	Szolgáltatási egység
<b>1.</b>	<b>2.</b>	<b>3.</b>	<b>4.</b>
<b>1.) Étkezés</b>	1.020.-	580.-	Ft/adag
<b>2.) Házi segítségnyújtás</b>	786.-	690.-	Ft/óra
<b>3.) Hajléktalanok átmeneti szállása</b>	6.675.-	420.- 12.600.-	Ft/nap Ft/hónap
<b>4.) Idősek Klubja</b>	3.151.-		Ft/nap
a.) étkeztetést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.170.-	Ft/nap
b.) ebédet és napközbeni tartózkodást igénybevevők		800.-	Ft/nap
c.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		300.-	Ft/nap
<b>5.) Fogyatékosok Napközi Otthona</b>	4.967.-		Ft/nap
a.) étkezést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.190.-	Ft/nap
b.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		370.-	Ft/nap
<b>6 a) Fejlesztő Napközi Otthon 3-18 éves korig</b>	9.634.-		Ft/nap Ft/nap
a.) étkezés		515.-	
b.) gondozási díj			
<b>6 b) Fejlesztő Napközi Otthon 18 éves kor felett</b>			
a.) étkezés		820.-	
b.) gondozási díj		370.-	
<b>7.) Idősek Otthona</b>	4.966.-		Ft/nap
		2.930.-	Ft/nap
		87.900.-	Ft/hónap
egyágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.220.-	Ft/nap
		96.600.-	Ft/hónap
kétágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.050.-	Ft/nap
		91.500.-	Ft/hónap

<b>8.) Bölcsőde</b>	3.083.-		
a.) étkezés		430.-	Ft/nap
b.) gondozás		370.-	Ft/nap
c.) zene-bölcsőde		700.-	Ft/alkalom
testvérpár esetén		1.000.-	Ft/alkalom

<b>Önkormányzatok közötti megállapodás alapján fizetendő térítési díj</b>			
<b>1.) Fogytékosok Napközi Otthona</b>	4.967.-		Ft/nap
a.) étkezés		820.-	Ft/nap
b.) szolgáltatási díj		1.820.-	Ft/nap
<b>2a.) Fejlesztő Napközi Otthon (3-18 éves korig)</b>	9.634.-		Ft/nap
a.) étkezés		515.-	Ft/nap
b.) gondozás		0	Ft/nap
c.) szolgáltatási díj		2.385.-	Ft/nap
<b>2b.) Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett)</b>			
a.) étkezés		820.-	
b.) szolgáltatási díj		1.820.-	
<b>3.) Speciális Bölcsődei Csoport</b>	3.083.-		Ft/nap
a.) étkezés		430.-	Ft/nap
b.) gondozás		2.155.-	Ft/nap

**11. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2013.(I.24.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólásuk van-e. Szavazást rendelek el.  
**13 igen, e g y h a n g ú .**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
29/2016.(VI.16.) rendelete  
a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2013. (I. 24.) sz. rendelet  
módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 48. § (4) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a Kvtv. 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

### 1. §

Vác Város Önkormányzatának a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2013. (I. 24.) sz. rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdése az alábbi ponttal egészül ki:

„e) a december 31. napján 18:00 órától január 1. napján 06:00 óráig tartó rendezvényekre.”

### 2. §

A Rendelet 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Kertműveléshez, zöldfelület fenntartáshoz kapcsolódó zajkibocsátó tevékenység, így különösen kerti gépek (motoros fűnyírás, -favágás, kerti traktor, stb.) üzemeltetése kizárólag az (1) bekezdés a), b) pontja szerinti időpontokban végezhető.”

### 3. §

A Rendelet 5.§-a az alábbi bekezdésekkel egészül ki:

„(2) Hangosító berendezést alkalmazó rendezvény vendéglátó egység területén az (1) bekezdés a) és b) pontján kívüli időszakokban az 1. sz. mellékletben található formanyomtatvány alapján a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak beleegyező nyilatkozatával kerülhet megrendezésre, amennyiben a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet szerinti nyilvántartásba vétel során erről nyilatkozott. A bejelentést a rendezvény tervezett időpontja előtt legalább 8 nappal kell Vác Város Jegyzőjéhez benyújtani.

(3) A bejelentésről a Jegyző a 2. számú melléklet szerinti igazolást állít ki. Hiányos kérelem esetén az igazolás kiállítása megtagadható.”

### 4. §

A Rendelet 6.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Magáningatlanon épületen kívüli területen (kerthelyiség, terasz, stb.) hangosító berendezést alkalmazó, legalább 20 főből álló, nem üzletszerű és nem szolgáltató jellegű rendezvény az (1) bekezdés a), b), c) pontján kívüli időszakokban az 1 sz. mellékletben található kitöltött formanyomtatvány alapján a szomszédos ingatlanok

tulajdonosainak beleegyező nyilatkozatával kerülhet megrendezésre. A bejelentést a rendezvény tervezett időpontja előtt legalább 8 nappal kell Vác Város Jegyzőjéhez benyújtani.”

## 5. §

A Rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A napi egy óra időtartamot meghaladó, közterületi rendezvény nappali viszonylatban, illetve időtartamtól függetlenül éjszakai viszonylatban (22:00 és 06:00 óra között) engedélyköteles. Az engedély iránti kérelmet a 5. számú mellékletben található kitöltött formanyomtatványon kell benyújtani Vác Város Jegyzőjéhez a rendezvény tervezett időtartama előtt legalább 21 nappal.”

## 6. §

A Rendelet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelem elbírálásáról, átruházott hatáskörében a Jegyző a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) alapján határozattal dönt.”

## 7. §

A Rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Lakossági panaszok kivizsgálását (a határérték betartását és az üzemelés rendjét) a jegyző jogosult a Környezet- és Természetvédelmi Csoport munkatársain illetve a közterület-felügyeleten keresztül ellenőrizni.”

## 8. §

A Rendelet 1. számú melléklet helyébe az 1. számú melléklet lép.

## 9. §

A Rendelet 2. számú melléklet helyébe a 2. számú melléklet lép.

### 10. §

A Rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:


„(1) Aki e rendelet 4. § - 7. § rendelkezésinek, valamint a 2. számú melléklet előírásainak nem tesz eleget, illetve azokat megszegi, 50.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, illetve természetes személyek esetén 200.000 Ft-ig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2.000.000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

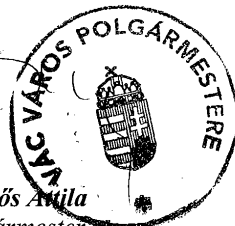
### 11. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. június 15.

  
Fördös Anita  
polgármester



  
Deákné dr. Szarka Anita  
jegyző



### INDOKOLÁS

Jelen rendeletmódosításra azért van szükség, mert olyan lényeges elemek kerülnek bele, amelyeket a korábbi szabályozás nem tartalmazott, azonban a gyakorlati alkalmazásuk elengedhetetlen a város életében.

A Rendelet az e rendelet 2. §, 4 - 7. § és 10. §-ában foglaltak szerint pontosításra szorul.

A Rendelet 5. §-ának, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabály módosítása miatt szükséges a Rendelet 1. és 2. számú mellékletének kiegészítése.

1. számú melléklet 29/2016.(V.1.16.) önkormányzati rendelethez

Illetékbélyeg helye

**BEJELENTÉS**  
**MAGÁNINGATLANON/VENDÉGLÁTÓ EGYSÉG TERÜLETÉN TARTOTT**  
**RENDEZVÉNY ZAJKIBOCSÁTÁSÁHOZ**

(\* A megfelelő rész aláhúzendó!)

**1. A bejelentő**

- 1.1 Neve: .....
- .....
- 1.2. Lakcíme: .....
- .....
- 1.3. Elérhetősége (tel. szám, email cím): .....
- .....

**2. A helyszíni kapcsolattartó**

- 2.1 Neve: .....
- .....
- 2.2. Lakcíme: .....
- .....
- 2.3. Elérhetősége (tel. szám, email cím): .....
- .....

**3. A rendezvény**

- 3.1 Megnevezése: .....
- .....
- 3.2. Helyszíne: .....
- .....
- 3.3. Időtartama (-tól –ig): .....
- .....
- 3.4. Résztvevők száma: .....

**4. Az alkalmazott zajforrások**

4.1. Bemutatása:.....  
 .....  
 .....

4.2 Üzemeltetésének időtartama:

.....  
 .....  
 .....  
 .....

**5. Mellékletek:**

- képviselő esetén, képviselői jogosultságot igazoló dokumentum
- közvetlen szomszédok beleegyező nyilatkozata

Kelt: .....

.....

Bejelentő aláírása (bélyegzője)

2. számú melléklet 29/2016.(VI.16.) önkormányzati rendelethez

**IGAZOLÁS**  
**MAGÁNINGATLANON/VENDÉGLÁTÓ EGYSÉG TERÜLETÉN TARTOTT**  
**RENDEZVÉNY BEJELENTÉSÉRŐL**

(\* A megfelelő rész aláhúzendő!)

A zajvédelem helyi szabályozásáról szóló.....sz. önkormányzati rendelet  
 (Rendelet) alapján igazolom ..... részére, hogy  
 a Rendelet 6§ (2) bekezdése szerinti magáningatlanon szervezett rendezvény megtartását  
 bejelentette.

A bejelentő neve:.....

Lakcíme: .....

A helyszíni kapcsolattartó neve:.....

Lakcíme: .....

A rendezvény időtartama:.....

.....

A magáningatlanon megrendezésre kerülő rendezvény esetében a zajtól védendő valamennyi területen **a zajterhelési határérték nappali időszakban** (06:00 és 23:00 óra között) **65 dB, éjjeli időszakban** (23:00 és 06:00 óra között) **55 dB**, amelynek a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabályban meghatározott helyeken kell teljesülnie.

Vendéglátó egység területén megrendezésre kerülő rendezvény esetében a zajterhelés nem haladhatja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabályban meghatározott határértékeket.

Vác, .....

.....

Vác Város Jegyzője

**12. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – változtatási tilalom  
elrendeléséről a Szent Miklós tér –  
Hattyú utca – Kép utca – Petőfi Sándor  
utca által határolt területen*

**Fördös Attila:** Szeretném Önök felé megfogalmazni azt a kérésemet, hogy foglalkozzunk a Belváros beépíthetőségével kapcsolatban, érdemben. Szeretném indítványozni továbbá azt, hogy az Építési Kamarával és a helyi meghatározó építészmérnökökkel a városvezetés üljön le és jusson valamilyen kompromisszumra. Az elmúlt hónapokban rendszeres konfliktus forrását képezi az, hogy a családi házas belvárosban az új tulajdonosok lakóházakat építenek, mégpedig olyan lakóházakat, amelyeknek a méretét az ott lakók jelentős mértékben kifogásolják. Önmagában megterheli az utcákat az a mennyiségű gépkocsi, amely a beruházást követően feltételezhető. Valamiféle optimális számot kéne kitalálni, hogy egy családi ház visszaépítése esetén hány lakást lehet megépíteni, erre vonatkozóan kellene egy bölcs kompromisszum. Egyébként nem fenyegetésképpen mondom, de a Tervtanácsnak erre vonatkozó engedékenységét én eddig tudomásul vettem, de a jövőre vonatkozóan nem fogok mindig így dönteni. Vagyis, hogyha városképileg én úgy látom, hogy egy-egy ilyen beruházás, függetlenül attól, hogy az építési engedéllyel rendelkeznek, rontja a város képét, nem fogom aláírni a tervtanácsai javaslatot, ez pedig azt jelenti, hogy nem fog kapni lakhatási engedélyt a vállalkozó. Még akkor is, hogyha úgy gondolja, hogy ennek bármilyen következménye lesz, ezt meg kell tennem, mert itt a Belvárosban élőknek a kedélyállapotát egyre jobban borzolja ez a kérdéskör. Én magam az elmúlt hetekben négy olyan esettel találkoztam, ahol egyetlen egy családi házra 4, 6, 8, illetőleg 12 lakást akartak visszaépíteni. Természetesen az ember nem akar retrográdként megnyilatkozni, fejlődjön a város, épüljön a város, de azt mindenféleképpen le kell szabályoznunk, hogy ennek a mértéke, hogy történjen. Mindenkinél jól kell éreznie magát ezeken a beruházásokon keresztül is, nem lehet olyan helyzetet teremteni, hogy nyilván a vállalkozó abban érdekelt, hogy profit orientált legyen, a tervező is abban érdekelt, hogy minél nagyobbát álmodjon, ugyanakkor az ott lakók pedig abban érdekeltek, hogy az ő lelki békéjüket és az ottani létüket ne bolygassa föl semmi olyan mértékben, ami az elviselhetetlen. Tehát erre vonatkozóan kérnék valamennyi képviselőt, hogy foglalkozzunk ezzel a témával, kérjük ki a szakma véleményét és jussunk valamilyen bölcs kompromisszumra. Ez teljesen független a HÉSZ-től.

**Kászonyi Károly:** Polgármester úr is megkapta azt a levelet, e-mailt, amit volt szíves és nekem eljuttatott, amit a Petőfi utca lakói írtak, amiben jelzik, hogy Matkovich Ilona képviselő asszony érintett lehet az ügyben és kérik, hogy elfogultság miatt ne szavazhasson jelen állás szerint ebben az ügyben. Jegyző asszony állásfoglalását, illetve Ügyrendi Bizottsági ülésen már szóba került ez, akkor kérem jegyző asszony állásfoglalását az ügyben. Kérem, hogy képviselő asszony is nyilatkozzon, hogy elfogultnak érzi-e magát az ügyben, vagy sem.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az önkormányzati törvény értelmében a döntéshozatalból kizárható az, akinek az ügy érinti a közeli hozzátartozóját, vagy saját magát. Ebben az

esetben a törvény szerint be kell jelentenie a képviselőnek a személyes érintettséget, és ebben az esetben minősített többségű döntésével a Képviselő-testület kizárhatja a döntéshozatalból a képviselőt. Én nekem jelenleg nincs tudomásom olyan ügyről, amelyben bármely képviselő érintett lehetne, én azt gondolom, hogy a képviselőnek saját magának kellene jelezni, hogy érintett-e a változtatási tilalom elrendelésében Ő, vagy hozzátartozója. Kérdezzük meg a képviselő asszonyt.

**Matkovich Ilona:** Mielőtt válaszolnék, azt szeretném megkérdezni az Ügyrendi Bizottság elnökétől, hogy szokásban van-e az, hogy aláírás nélküli, tehát megnevezés nélküli leveleket hozunk a Testület elé? Mert tudomásom szerint én tegnap végigjártam a Petőfi utcát, ismerőseimet megkérdeztem, hogy tudjam, mert, hogy nem kaptam választ arra, hogy kitől érkezett ez a levél, nem tudtak róla, ők nem írták alá. Tehát ez lenne az első kérésem. A második kérésem pedig az és had kezdjem a Görgey utcánál, hogy természetesen nem vagyok én sem, hiszen képviselőként nem arra esküdtem fel, hogy a város ellensége legyek, én a Görgey utcánál is kifejtettem egyértelműen azt a véleményemet, hogy egy városfejlesztési koncepciónak sok fajta hozadéka és oldala van. Valóban egy kompromisszumot kellene megtalálni, teljes mértékben egyetértek polgármester úrral, már talán korábban kellett volna. Ugyanakkor az a kapkodás, ami itt az új HÉSZ-nek a létrejötté előtt zajlik, szerintem nagyon káros. Ugyan úgy a lakosság kedélyét borzolja, ugyan úgy a vállalkozók szempontjából, és itt minden vállalkozót, akár a Görgey utcai vállalkozóra is gondolok, tehát, hogy azt gondolom, hogy ez nem egy jó üzenet a város felé. Tehát nekünk valóban minél előbb le kellene ülnünk és kompromisszumot kellene találnunk és lehetőleg a Tervtanácsnak az építészmérnökeket is bevonva, a képviselőket is bevonva és utána akkor van mihez tartásunk, tehát akkor tudjuk, hogy mi alapján döntünk, mi alapján hozunk döntéseket, mert az, hogy elindulnak folyamatok és mi beleszólunk, belenyúlunk és hozunk olyan döntéseket, amelyek éppen lehet, hogy egy hangosabb embernek az érdekét szolgálja, de lehet, hogy tíz kevésbé hangosnak nem, hogy olykor félrevezetés alapján döntenek emberek, vagy éppen háborodnak fel, tehát azt gondolom, hogy ezeknek mindnek, mindnek elejét vennénk akkor, hogyha mi leülnénk és tényleg időt nem kímélve ezzel a témával foglalkoznánk. Tehát az első kérdésem még mindig ugyan az, hogy lehet-e így megszólítani képviselőt, hogy nem írják alá a levelet? A második pedig a, egyben azért választ is mondok erre, hogy én, mint aki nagyon is a városnak a fejlődését, a városnak a szépülését tartom szem előtt, ezért azt gondolom, hogy a Hattyú utca és a Pető utca változtatási tilalmával én személy szerint képviselőként nem értek egyet. Pontosan megnéztem az országos szabályzatban, hogy mit is jelent ez a változtatási tilalom. Ez azt jelenti, hogy itt családi házat venni addig, amíg az új HÉSZ nem készül el, nem érdemes, semmiféle változtatást nem lehet csinálni, ezt bárki ennek nyugodtan utánanézhethet, tehát nem lehet homlokzatot festeni, nem lehet egy ablakot kicserélni, az égvilágos semmit nem lehet. Tehát gyakorlatilag leállítjuk ennek a teljes városrésznek a fejlődését úgy, hogy tudomásom van arról, hogy most például van vételi szándék, nem is társasházra, hanem családi házra a Hattyú utcában. Engem kerestek meg, hogy tudok-e erről a változtatási tilalomról valamit. Tehát én azt gondolom, hogy ennek nagyon rossz üzenete van, és még egyszer mondom, hogy én itt a városrésztől beszélek.

**Fördös Attila:** Az érintettségével kapcsolatban szeretném, hogyha egyértelműen nyilatkozna.

**Matkovich Ilona:** Én nagyon szívesen nyilatkozom, én azt szeretném, hogyha az én kérdésekre először választ kapnék.

**Fördös Attila:** Tekintettel arra, hogy itt egy városrészről van szó, az érintettségnek a minősítésével kapcsolatban kérdezném a jegyző asszonyt. Ez azt jelenti, hogy mindenki, akinek ott rokona, ismerőse, barátja, vagy nem tudom kicsoda, milyen felmenője van ott, akkor az, mindenki érintett?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Én azt gondolom, hogy nem egyedi helyrajzi számra vonatkozó változtatási tilalmat rendel el, vagy nem rendel el a Képviselő-testület, hanem egy adott nagyobb földrajzi terület vonatkozásában született jelen előterjesztés kapcsán döntés. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy a személyes érintettség ilyen formán fennállhat. Amennyiben tudomása van arról valakinek, hogy akár már építési engedély kérelem bent van itt nálunk a Hivatalban képviselő részéről, akár nincs, akár bármilyen hatósági eljárás kezdeményezése megtörtént-e, ezzel kapcsolatban akkor jelezze nekünk, ha nem, akkor én nem tartom kizártnak azt, hogy Matkovich Ilona részt vehet a szavazásban. De természetesen az érintettség vonatkozásában személyes bejelentése nem történt meg, Ő nem érzi valószínűleg magát érintettnek, ebből kifolyólag a Képviselő-testületnek szükséges lenne mérlegelnie, hogy valóban részt vehet-e a szavazásban, vagy nem. A szavazásban való részvétele okán azt kell mérlegelnie a Képviselő-testületnek, hogy valóban ténylegesen fenn áll-e az érintettség, ő úgy gondolja, hogy igen, a másik pedig az, hogy képviselő asszony szavazata nyilvánvalóan, elmondta a véleményét, számítani kell arra, hogy ez valószínűleg nemleges, vagy tartózkodós döntés lesz. Tehát én azt gondolom, hogy ha ezt mérlegeli a Képviselő-testület, akkor nem feltétlenül kell Őt kizárni ebből a döntésből. Hangsúlyozom, egy fontos törvényi tényállás nem valósult még meg, azaz, hogy személyes érintettséget nem jelentett be képviselő asszony. A névtelen levelek vonatkozásában nem tudom elnök úr kíván-e válaszolni, vagy esetleg ezzel kapcsolatban is kifejtetem álláspontomat? Én azt gondolom, hogy bármilyen témában merül föl bármilyen megkeresés polgármester úr felé, ennek tisztázásának lehet helye a Képviselő-testületben függetlenül attól, hogy aláírták-e vagy nem.

**Kászonyi Károly:** Nem kívántam vizsgálni és nem is vizsgáltam, hogy aláírták-e a levelet, vagy sem. Polgármester úrhoz is eljutott ez a levél, továbbította nekem, ügyrendi kérdésként kezeltem csak a helyzetet, függetlenül az aláírástól. Ez fölvetett egy problémát ez a levél. Én ezt hoztam a Testület elé és akkor bízom a Tisztelt Képviselő-társaim bölcs döntésében. Hát az, hogy most aláírták-e vagy sem, szerintem most ebben az ügyben nem releváns.

**Fördös Attila:** Amíg gondolkodni tetszenek azon, hogy kinek milyen érintettsége van, azért a gyakorlatról is beszéljünk egy kicsit. Tehát a Belvárosban valaki megvásárol egy régebbi, talán romos épületet, amelyet át akar építeni. Ezt követően elkészül egy terv, amely terv már nem egy családi házról szól, hanem 4, 5, 6, 8, vagy nem tudom

hány lakásról. Ráadásul olyan svindlik is vannak a rendszerben, hogy utóbb átépíthetőek ezek a lakások úgy, hogyha a behúznak még egy falat, akkor már nem 6 lakásról van szó, hanem 9-ről. És aztán olyan történetek is vannak, amelyek azt mondatják, hogy a homlokzat előtt összesen meg tud állni egy autó, és akkor kitalálják azt, hogy mélygarázst építenek a ház alá. Én azért megkérdezem, mi a valószínűsége annak, hogyha mondjuk 9 lakásban számoljunk mondjuk 13-14 autóval, minden egyes alkalommal bemennek a belső udvarba, lemennek egy mélygarázsba és onnan fognak kijönni, amely feltételez egy autót is elbíró és szállító liftet. Én úgy gondolom, hogy ez nem életszerű és a gyakorlat ezt be is fogja bizonyítani, hogy nem így működik. Ráadásul nagyon sokszor az építési engedélyben az eredeti homlokzat megtartására kötelezik az építetőt, amelyet aztán úgy védenek ki, hogy valakik nem tudom milyen megfontolásból lehet, hogy teljesen jogosan és teljesen tisztességesen azt mondják, hogy bizony ez a homlokzat ez életveszélyes és egyik napról a másikra ez a homlokzat eltűnik. Innentől kezdve már az arculat is teljes mértékben megváltozik. Tehát probléma a gépkocsi elhelyezés, probléma a homlokzat. Ezért gondolom én azt, hogy rendeletben kéne azt is szabályozni, hogyha valaki az építés során jelentős mértékben eltér az eredeti tervtől, amelyre engedélyt kapott, akkor utóbb városképi szempontból is lehessen szankcionálni, visszavonható legyen ez a bizonyos aláírásom, amelyet a Tervtanácsnak a javaslata alapján szoktam megtenni. Erre vonatkozóan viszont kérném a Jogi Osztályt, hogy tekintse át, hogy ezt hogyan lehet jogszerűvé tenni. Én pedig amit elmondtam, tartom magam ehhez, függetlenül attól, hogy az építéshatóság, vagy az építésfelügyelet mit bírságol. Ha úgy ítélem meg, hogy városképileg nem illeszthető, megépítheti a vállalkozó és a saját szakállára nem fogja tudni eladni, mert nem fog kapni lakhatási engedélyt.

**Dr. Bóth János:** Egy lényeges morális kérdéssel állunk szembe itt, kettővel legalább. Hát ugye eddig nem volt divat, hogy névtelen levelekkel foglalkozzunk, ha valóban névtelen volt a levél. Ha most ez gyakorlattá válik, akkor itt felszólítás van arra, hogy tessék névtelen leveleket írni és a jövőben az Önkormányzat ezzel fog foglalkozni. Tehát azt gondolom, hogy ezt a gyakorlatot nem kéne átvenni. Nem tudom elképzelni, hogy valakiben egy ilyen kérdésben ne legyen akkora bátorság, hogy nevét adja a véleményéhez. Vagy ha nem adja a nevét, akkor valami hátsó gondolat van. A másik, ami ugye szintén morális, hogy ugye a Görgey utcába hoztunk egy döntést. Ugye a változtatási tilalmat nem fogadtuk el. Ha most itt elfogadnánk, akkor itt diszkrimináció lenne. Tehát azt gondolom, hogy a Görgey utcai döntésnél én szerettem, ha valaki tartja magát a gerincéhez, akkor itt sem hozhatunk más döntést.

**Kriksz István:** Bizottságunk is foglalkozott a változtatási tilalommal, de itt szeretném akkor bejelenteni, hogy egy névvel ellátott levelet is kaptam, itt személyiségi jogokra való tekintettel nem tudom, hogy ezt megtehetem, én most ezt nem kívánom megtenni, illetve megkérdezem jegyző asszonyt, hogy meg kell-e nevezem, hogy kitől kaptam a levelet. Névvel ellátott borítékban megkaptam a levelet, amely egy képviselőtársunk érintettségéről szól.

**Kiss Zsolt:** Először, csak, hogy tisztázzuk. Most még annál a napirendnél tartunk, hogy érintett-e egy képviselő, vagy nem érintett. És utána jön ugye az a napirendi pont

akkor ezek szerint, ahol majd a vitát elindítjuk erről, hogy egyáltalán ki mit lát ebben a területtel kapcsolatos határozati javaslatban. Tehát én most ahhoz szeretnék még először hozzászólni, hogy egyáltalán érintettséget ebben az esetben hogy látom. Mindenekelőtt szeretném, végigfuttatom az agyamban, jelezni, hogy én nekem se rokonom, se közvetlen családtagom nem lakik ebben a tömbben, tehát azt gondolom, hogy nem vagyok érintett. Viszont azzal a felvetéssel, ami most történt, hogy egy névtelen levél került kiküldésre minden képviselőnek, azzal az aláírással, hogy a Petőfi utca lakói és akkor itt nézek egyébként alpolgármester úrra, hogy szerintem akkor Ő is aláírta, hogyha jól tudom, akkor Ő is Petőfi utca lakója, tehát ezek az általánosított aláírások ezek korábban sosem voltak divatok, ezt terjeszteni. Na, akkor én mondhatnám azt, hogy Vác lakói azt kérik, mert ugye már több alkalommal volt névvel, telefonszámmal, e-mailcímmel ellátott kérés, hogy legyenek járható utak. Hogy legyenek közvilágított utcák. Eddig ez még egyszer nem jött be hozzánk, hogy Vác lakosai ezt kérik. Tehát hogyha egy utca lakói nem névvel kérik, azt nem kell behozni ide hozzánk, én azt gondolom, ez az első meglátásom, mert ezzel precedenst nyitunk. Ha bármelyikünkkel kapcsolatosan bármikor, bárki egy névtelen levelet elindít, akkor innentől kezdve jegyző asszonynak kötelezettsége van ebben, hogy akkor továbbítsa mindenki felé, bármilyen témában. Én ezt nem látom jó megoldásnak. Ha valaki valami ellen tiltakozik, vagy valamit fölvet, akkor azt igen is írja alá és azt küldje tovább a polgármester úr, hogy érkezett hozzá egy ilyen megkeresés. Szerintem ez így korrekt. Tehát hogyha valaki egy ilyen levelet behoz, akkor azt nyugodtan adják vissza a kezébe és kérik meg, hogy írja alá. Ebben az esetben és ne azt, hogy Petőfi utca lakói, hanem, hogy Kiss Zsolt, Halfogó u. 11. és akkor oda írja a nevét. Én ezt kérem minden képviselőtársamtól, hogy ebben legyünk korrektek és tartsuk magunkat ehhez a szabályhoz. A másik az érintettség. Még egyszer mondom. Hiába mutatod nekem elnök úr azt a levelet, amit Te is megkaptál e-mailben, polgármester úr sokszorosításában, ott nem volt ilyen levél és nem is kaptunk ilyen információt. Tehát a másik ilyen felvetés. Én azt gondolom, hogy az alapvető probléma ott nyílt ki, hogy 6 éve nem volt egyébként HÉSZ módosítás Vác városában. Most pedig egy meglévő szabályozásban szeretnék már egy elindított beruházásnál megakasztani. Gondoljuk ezt majd végig, de ezt majd a következő etapban, amikor már nem az érintettségéről beszélünk, hogy ez mit jelent.

**Pető Tibor:** Több ponton érintett vagyok a kérdésben. Egyrészt, mert a körzet képviselője vagyok, másrészt azért, mert gyakorlatilag születésem óta ismerem ezt az utcát, hiszen az ők szülei már itt laktak. Én emlékszem még azokra az időkre, amikor az úttesten fociztunk és 20 percenként szakítottuk meg ezt a ténykedésünket, mert, hogy nem járt autó ezen a területen, rám néznek, láthatják, hogy nem volt olyan régen. Egy fejlődésen ment keresztül ez az utca, természetesen van, aki ennek örül, van, aki kevésbé örül. Pl. a nagyszülei háza mellett és a saját ingatlanom között egy 8 lakásos társasház épült. Nem emlékszem arra egyébként, hogy ilyen határozott ellenállásba ütközött volna ez. Én magam küzdöttem, akkor már alpolgármester voltam egyébként, én magam küzdöttem azért, hogy miután a HÉSZ lehetőséget adott arra, hogy 8 lakásos társasházat építsen az építető, nem az ellen küzdöttem, hogy ez megépüljön, és változtatási tilalom kerüljön ide, hanem azért küzdöttem, hogy a nagyszülei majd a jogszabályokban előírt lehetőségeivel élve mondjuk a kerítést a megfelelő

magasságra emeljék és ne láthassanak át az ingatlanukra, stb. Igyekeztem nem erőből politizálni és visszaélni azzal, hogy ebben a székben ülök. Egyébként ez az ingatlan, ez a 8 lakásos társasház ez a saját és a nagyszüleim ingatlanja között épület meg, mondom akkor, amikor már alpolgármester voltam és mindannyian ugyan ezt a tisztséget töltöttük be. Ez a levél valóban, én azt gondolom, hogy szerencsétlenül lett megfogalmazva, szerencsétlen az a megoldás, hogy Petőfi utcai lakóként jött be, én magam erről a levélről, mint képviselő értesültem akkor, amikor ezt megkaptam, tehát én ezt a levelet előtte nem láttam, valóban Petőfi utcai lakó vagyok. De kanyarodjunk rá a valódi kérdésre. A HÉSZ szerint ez az ingatlan megépíthető. Az alapvető problémát én nem ott látom, ahol Ön, hogy évek óta elhúzódik a HÉSZ módosítás, az alapvető problémát én ott látom, hogy a Belváros szabályozását tekintve a legutóbbi HÉSZ módosításnál szerintem egy nem megfelelő HÉSZ módosítást fogadtak Önök el a Belváros az túlépíthető jelen állás szerint. Mind végig ez volt a véleményem, azóta, hogy alpolgármesterként részt veszek a közéletben. Éppen egyébként nem olyan régen egy képviselő-testületi ülésen fogadtuk el azokat az irányelveket, amelyek szabályozzák a lakásszám építhetőséget a Belvárosban, ez kb. ennél a telekméretnél egyébként 8 lakásos társasház megépítését tehetné lehetővé. Jelen pillanatban 12 lakást tervez a beruházó. Én ugyan úgy, ahogy akkor tettem, amikor személyemben voltam érintett, képviselőként is úgy gondoltam, hogy a párbeszéd az, ami megoldást jelenthet erre a problémára és ezért egy lakossági fórumot hívtam össze, amely a múlt héten az építető jelenlétében meg is történt, illetve a környék lakói számára lehetőséget adott, hogy beszéljen az építetővel, megnézze a terveket, valamint kértem, hogy ez alatt az idő alatt az építető és a problémát felvetők, valós problémát a tervekkel kapcsolatos valós problémát felvető lakókkal az építető egyeztessen, ez az én információim szerint folyamatosan zajlik is és ígéretet tettem arra, hogy amint ezek az egyeztetések lezajlanak, legkésőbb 2-3 héten belül, itt az Önkormányzat épületében lesz egy tervegyeztetés, ahol ismerteti ismét az építető a terveket, ismertetjük azt, hogy mely lakónak mi volt a problémája és hogyan tudja elképzelni az építető ezen terveket átdolgozni. Én azt gondolom, hogy ez lehet az az út, amely eredményre vezet, mert ez a változtatási tilalom éppen a Petőfi utca lakói nevében íródott levél az, amely rámutat arra, hogy ez a változtatási tilalom miért van előttünk. Arra is rámutat, hogy a Görgey utcai változtatási tilalom miért volt előttünk nem olyan régen, és azt gondolom, hogy nem egyedi esetekként, hanem a normatív szabályozás az, amivel kiszámíthatóan mindenki számára megnyugtatóan és normálisan tudjuk ezeket a kérdéseket rendezni. Én abban nem hiszek, hogy most egy változtatási tilalommal próbáljuk azt kezelni, hogy egy adott ingatlanon most valaki építhet, vagy nem építhet, és akkor itt szeretnék kitérni az érintettség kérdésére is. Mivel énnekem van, a feleségem tulajdonában van ezen a területen egy ingatlan és nem kizárható az az eset, hogy a változtatási tilalom ideje alatt bármilyen módosítást szeretnénk tenni az ingatlanon és egy építési engedély iránti kérelemmel fogunk fordulni az Önkormányzathoz, így bejelentem, hogy énnekem ezek szerint, ezen a területen személyes érintettségem felmerülhet a jövőben, tehát akkor kérem, hogy szavazzanak arról, hogy most én szavazhatok-e, vagy sem, illetve lenne egy módosító javaslatom, az, hogy várjuk meg azt az egyeztetést az erőből való politizálást megelőzően, várjuk meg ezt a tervegyeztetést és a személyes egyeztetéseket, hogy hátha a párbeszéddel is eredményre tudunk jutni. Nem muszáj ezt erőből megoldani. Tehát az a javaslatom, hogy ezzel a döntéssel várjuk meg az

említett tervegyeztetést és adott esetben, ha az nem megnyugtató, akkor kerüljön vissza a Testület elé.

**Kriksz István:** Tényleg röviden. Elbeszélünk egymás mellett. Itt nem erőből való politizálásról, nem ellenállásról van szó. Jegyző asszony kérte, hogy akinek tudomására jutott, hogy érintettségéről tud, az jelezze. Én ezt jeleztem én nem névtelen levélről beszéltem. Én kaptam egy olyan levelet, ahol névvel ellátott, címmel, telefonszámmal nagyon rövid úton utolérhető a levél írója. Ezt szerettem volna jelezni, ebben a levélbe konkrét cím van, tehát nem az, hogy ott lakom, meg egyebek, hanem Petőfi Sándor utca 10-12. sz. alatti építkezésről, illetve ezen az ingatlanon történő változtatásról van szó és meg van jelölve az építető vállalkozó konkrétan. Tehát konkrét dolgokról beszélek, nem általánosságban, nem névtelen levélről beszélek, én ebben szerettem volna ezt jelezni és semmiféleképpen nem oly módon, hogy ellenállás, meg hasonló. A bizottságon is azt hiszem, hogyha a jegyzőkönyvet visszanezik, vagy visszahallgatják egy kompromisszumos megoldásról beszéltem, hogy az ott lakók és az építető próbálja megtalálni azt a közös álláspontot, ami mindkét fél számára elfogadható. Erről van szó és ennek vagyok én is a híves. És örülök neki, hogy az alpolgármester úr ilyen kezdeményezéssel állt elő. Az érintettségéről ennyit.

**Fördös Attila:** Eddig egy képviselő jelezte az érintettségét, amely azt jelenti, hogy az Ő személyére vonatkozóan szavazást fogok elrendelni, hogy szavazhat-e ebben a tárgykörben. Abban az esetben, hogyha további képviselők ezt nem jelzik, akkor természetesen az Ő szavazási jogosultságukat nem fogjuk megkérdőjelezni. De ugyanakkor el kell mondani azt, hogy tekintettel arra, hogy érkezett egy ilyen levél, ezt viszont jogszabályban, törvényben rögzítette a Fidesz Kormány, hogy ki kell vizsgálni és ha utóbb kiderül a levélben írottak, ha azt nyilván kellemetlen lehet azokra vonatkozóan, akik nem vallották be a személyes érintettségüket. A közérdekű adatok bejelentéséhez kell fordulnunk.

**Kovács Ágnes:** Én is annak a híve lennék, hogy a városnak az építési szabályzatát és ezeket az engedélyezési lehetőségeket valahogy át kéne vizsgálni, mert már elég régen volt ilyen. Ugye az élet az meg nem egy állóvíz, hanem változik, mindenkinek az igénye, meg a lehetősége. Azt tapasztaljuk, hogy már sorra került, ugye voltunk a Görgey utca lakóival, hogy ütközésben, a Báthory utca, Kossuth utca, most mentünk tovább a Kép utca, Petőfi Sándor utca és várom, hogy majd ugye következik a Burgundia, a Qwell Rudolf utca, Mária utca és ugye ennek a környéke. És itt alapvető problémának látom, amin nem is fogunk tudni változtatni, hogy itt ezek a keskeny utcák régen ugye arra épültek, hogy családias építkezés folyik ezekben az utcákban, ma már az történik a Qwell Rudolf utca, Burgundia utca, Mária utcában, hogy szinte közlekedhetetlen ez a városrész már most azzal, hogy egy-két társasház ide felépült. Olyan autóforgalom jön be, amit ezek az utak nem tudnak elnyelni. Hát ezzel a problémával mindenféleképpen kell foglalkoznunk. Nálunk a Qwell Rudolf utca, meg a Mária utca, Burgundia utca részénél olyan veszélyességet látok, hogy még a lakásból való kilépés is veszélyes azáltal, hogy száguldanak az autók, meg a motorkerékpárok. Egy idős ember kilép a saját lakásából, rögtön el is gázolhatják, mert még olyan

lehetősége sincsen a közlekedésre, mint mondjuk a Pető utcában, hogy még van egy valamilyen zöldsáv, ami felfogja ennek autóforgalomnak a közlekedését, úgyhogy mindenféleképpen ezt figyelembe kell venni. Figyelembe kell venni azt is tudomásul veszem, hogy a vállalkozóknak a megélhetési érdekei, de elsősorban azért az ott lakók is, hogy a környezetükben megfelelően tudjanak élni, meg lakni és mindig azé az elsőbbség, aki már ott van, annak a véleményét kell azért elsősorban meghallgatni. Valamikor, amikor én a Qwell Rudolf utcába költöztem egy emeletes házrészből, illetve olyan lakórészről bizony évekig tellett, míg én magam elfogadtattam, meg befogadtattak az ott levő, a környékbeli lakók. Ez valahol egy ilyen etikai törvényszerűség, hogy a már ott levőknek a szokásait és az életkörülményeit kell figyelembe vennünk.

**Ferjancsics László:** Azt gondolom, hogy ez a változtatási tilalom most azért van előttünk és a Görgy utcai változtatási tilalom is nemrégiben azért volt előttünk, mert az építési szabályzatnak a módosítása nem úgy haladt, ahogy kellett volna. Több mint másfél évvel ezelőtt fogadta azt el az erre hivatott társulat, hogy kérjük be a lakóktól azokat a javaslatokat, amelyeket ők az építési szabályzathoz megfogalmaznak. Akkor egy határidőt fölvezoltak elének arra vonatkozóan, hogy mikor lesz módosított építési szabályzata a városnak. Ezt egy éven belülre akkor még szeptemberre, tehát tavaly szeptemberre vizionálták, majd utána folyamatosan húzódott a dolog és engedjenek meg egy kérdést, mikorra lesz építési szabályzat elének terjesztve, mikor tudjuk ezt a rendeletet elfogadni. Az egész probléma ebből következik. Az egész irányt a Városfejlesztési Bizottság emlékeim szerint tavaly márciusban, több mint egy évvel ezelőtt megfogalmazta, akkor a belvárosra vonatkozóan és attól a ... felé eső részre és Kisvárcra magára is megfogalmazta azt, hogy a lakásszámokkal valamit kezdeni kell. A lehetőségeket pedig a szakmára, tervezőre bízta, aki ezeket meg is fogalmazta és éppen ezért fogadhatott el erre vonatkozóan határozatot a váci Képviselő-testület úgy ahogy előbb alpolgármester úr ezt mondta. Tehát az egész csúszásban látom a problémát, de most már ne menjünk abba vissza, hogy 6, vagy hány évvel ezelőtt volt utoljára építési szabályzatmódosítás, most úgy néz ki, hogy kb. 2 év kellett ennek az Önkormányzatnak, a Testületnek, Bizottságnak ahhoz, hogy ez az új építési szabályzat érvénybe lépjen. Ha ez rendesen ment volna végig, akár pénzügyi probléma volt, akár pedig, akit megbíztunk, ha jól tudom az volt talán a probléma, hogy valami túlmunkák miatt nem tudta ezt bevállalni, ezért vannak itt előttünk ezek a gondok. Én magam egyébként végig azt támogattam, hogy korlátozni kell ezeken a területeken a maximális lakásszámot és azt hiszem, hogy amit én szerettem volna, az teljesen nem valósult meg, ettől egy nagyon picit enyhébb szabályozás került be a múltkor a Képviselő-testület jóvoltából ebbe a szabályozásba. Minden képpen a problémával foglalkozni kell, én úgy tartottam volna egy picit korrektebbnek ezt az előterjesztést, hogyha az egész területre ilyet elrendelünk, vagy pedig egyáltalán nem rendelünk el erre vonatkozóan semmit. Alpolgármester úr érintettségét pontosan nem értem, mert én tudom, hogy hol volt nem megfelelően leaszfáltozva a járda, hogyha arra az esetleges házra gondol, mint érintettségre, akkor azt a házat ez az előttünk lévő rendelet nem tartalmazza, ebből következően szerintem az érintettsége nem áll meg.

**Fördös Attila:** Először úgy fogalmazott, hogy a mi késedelmességünk okozza ezt, utána módosította. A megbízott cég volt az, aki határidőre ezt nem készítette el ilyen olyan okok miatt az utolsó időpont, amit ő megjelölt ennek az elkészülésére ez szeptember, október. De egyébként azt is mondjuk el, hogy itt az összes szakhatóságnak az állásfoglalására szükség van, a környező településeknek a hivatalának véleménynyilvánítására szükség van, tehát ez egy rendkívül hosszadalmas eljárás és én elsősorban a megbízott cégnek a késedelmességére teszem azt, hogy miért történt ez a hosszú csúszás.

**Kászonyi Károly:** Alpolgármester úr érintettségre vonatkozó bejelentését én sem értem, hát ez egy kicsit a probléma elbagatellizálásának érzem. Engedjék meg, nem kívántam ebből a levélből idézni, engedjék meg, hogy csak egy picit, a kompromisszum képességgel, tehát azzal, hogy tárgyalnunk kell erről a problémáról, tökéletesen egyetértek polgármester úrral, meg kell vizsgálnunk ezt a problémát, csak ebből a bizonyos levélből egy picit részt engedjenek meg, hogy idézzek. Tehát név nélkül. Az építetővel alpolgármester úr által említett lakossági fórum keretében egyességre nem jutottunk, elmondta, akár 20 lakást is építhetne társasházban, de ő csak 12 lakást kíván építeni. Hosszas vita után sem lehetett vele egyességet kötni. Ez a mondat szerepel ebben a bizonyos levélben, tehát itt nem tudom, hogy a kompromisszum képesség fennáll-e az építető részéről. Én magam egyébként ha már ... a radikálisabb vonallal értek egyet, tehát a Városvédőkkel értek egyet ilyen szempontból, ilyen tekintetben.

**Fördös Attila:** Az elmúlt hetekben építészmérnökök kerestek meg, csak egy példát mondok. Az Eszterházy utcában szeretnének egy 6 lakásos társasházat, egy kb. 6 m-es homlokzat mögé. Akkor megkérdezem, hogyan építsük vissza az épületet, hogyan lehessen megközelíteni autóval, vagy hol fogjuk elhelyezni azt a 9 autót, ami ebből következik? Hát én itt látom a legnagyobb problémát. És hát nincs jó hírem a képviselő asszony felé is, mert mások meg megkerestek, hogy pontosan a Qwell Rudolf és a Burgundia sarkára 12 lakásos társasházat szeretnének építeni. Ugye ismerjük az egész Burgundia városrésznek a történetét, hogy azt ugyan úgy el akarták bontani, mint a Földváry teret, aztán később az átépítések megkezdődtek csak az akkori városvezetés egészen mostanáig bezárólag adós maradt azzal, hogy megfelelő infrastruktúrát alakítson ki és megfelelő széles úthálózatokat, hanem engedélyezték a korábbi felparcellázott területeken az új épületeknek a megvalósítását. Most innentől kezdve kérdezem én, hogy fog elférni ott még plusz 16 autó, vagy 17, nem tudom, 17 vagy 18 autó? Csak ezért mondom, hogy egyszer én amit fölvetek kérdésként, én mindenféleképpen szeretnék az Építészkamarával tárgyalni. Az építészekkel, lehetőleg azokkal a vállalkozókkal, akik már exponálták magukat itt a Belvárosban, illetőleg kérem a Képviselő-testületnek ezeket a felvetéseit, úgy látom azért nagyjából egy irányba mutat, hogy egy optimális számot, egy emészthető számot találjon ki az ott lakók részére, de ez viszont nem változtatja meg a mostani konkrét kérdést és ezt a konkrét házépítési dolgot. Ebbe viszont az alpolgármester úr mondta, hogy egy külön egyeztetésre volna szükség és ez a mostani változtatási tilalom módosuljon azzal, hogy itt a kivitelező, a tervező, az ott lakók között legyen egy egyeztetés, esetleg az

alpolgármester úr koordinálásával. Ezt szeretném egy ilyen módosító javaslatként fölfogni. Jó.

**Matkovich Ilona:** Még egyszer szeretném ezt egyértelműsíteni, hogy én képviselőként ülök itt. Én egy olyan előterjesztést olvastam, hogy változtatási tilalmat rendeljünk el a Hattyú utca – Szent Miklós tér – Petőfi utca városrészre. Amikor én szavazok akkor én arról szavazok, hogy én nem értek ezzel egyet. És hogyha nagyon szükséges, de ugyanakkor meg azt gondolnám, hogy abszolút a tárgyalásnak a híve vagyok minden tekintetben és minden területen, akkor most én is el tudtam volna hozni néhány Hattyú utcai és Petőfi utcai lakosnak az aláírását, akik viszont azzal kerestek meg engem most az utóbbi napokban, hogy hallottak erről, hogy változtatási tilalmat akarnak elrendelni és ő éppen ott családi házat akar felújítani, vagy éppen venni, vagy eladni szeretne és ő pl. nem ért egyet ezzel. Tehát ezért mondom, hogy ezt így, ilyen vagdalkozva meghozni és arra kipoentírozni, hogy most egy képviselő szerencsétlen módon egy bizonyos építkezésben valamelyest érdekelt, vagy sem, az egy teljesen más dolog. De itt most nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy van egy városrész, ahol változtatási tilalmat kívánunk éppen elrendelni, vagy nem kívánunk. Tehát én azt mondom, hogy ezt így meghozni nem lehet, mert valóban lehet, hogy valaki, egy valaki most akkor aláírta azt a levelet, amit ugye eddig még névtelen volt, de lehet, hogy utána tízen meg aláírják azt, hogy ne legyen ez. Hát ezt hol tudjuk most mi ebben a pillanatban eldönteni. Tehát mindenképpen polgármester úrnak és alpolgármester úrnak a javaslatát javaslom én is, a tárgyalásokat és azt, hogy minél előbb leülni és valami egységes álláspontot képviselni, mint ahogy az a Képviselő-testületben már nagyon sokszor sikerült. Most nem akarok kitérni a Mária utcára, mert hozzám is érkezett megkeresés, pl. a szűk utcával kapcsolatban. Tehát egy csomó dologról lenne szó, ezt majd Kovács Ágnes képviselőtársamnak el fogom mondani. Tehát én azt gondolom, hogy a tárgyalás itt a megoldás.

**Pető Tibor:** Valóban egyébként ma is bizonyítja Ferjancsics úr, hogy jobban tudja, hogy hol van tulajdonom, mint én magam, tehát valóban az érintettségemet (*Bekiabálás.*) A feleségemnek. Bocsanat. Azt is jobban tudja, hogy kié a tulajdon. Hát ez mindenkiről mindent elmond. Kászonyi képviselő úrnak jelezném, hogy semmiféleképpen nem szeretném elbagatellizálni ezt a kérdést, azért tartottam lakossági fórumot, azért vállalom föl azt, hogy tervegyeztetés, de hogyha Ön ilyen radikálisan erős, akkor én azt javaslom, hogy az előterjesztések szintjén is tegye ezt meg, ne csak a szavak szintjén, mert, hogy május 5. napján elfogadtunk egy előterjesztést itt. Ebben pedig az szerepel, hogy 1500 m<sup>2</sup>-től 2000 m<sup>2</sup>-ig az adott területen 8 lakás építhető. Ha Ön a Városszépítő Egyesülettel ért egyet, aki egyébként azt az elvet vallja, hogy ahol családi házat bontanak el, oda csak családi ház legyen építhető, nem értem, hogy ezt miért nem javasolta ennél a napirendnél, ha Ön ennyire radikális és ennyire egyetért ezzel a szervezettel. Tehát én azt javaslom, ne a szavak szintjén legyünk radikálisak, hanem előterjesztések, vállaljuk akkor föl a véleményünket, ahogy én is föl vállalom. Fölvállalom azt, hogy noha ott lakom, noha az én körzetem, magával a céllal, hogy kevesebb lakás épüljön, ezzel tökéletesen egyetértek, ezért fogadtam el ezt el, sőt ha szigorítunk rajta, normatív módon, támogatni fogom. De azt, hogy erőből és az erőből politizálást nem a névtelen levélre

értettem, hanem arra, hogy most ez egy építkezés megakadályozásáról szól. Én is megtehettem volna 3 évvel ezelőtt, hogy a nagyszüleim mellé ne épüljön 8 lakásos társasház, hogy egy ugyan ilyen előterjesztést iratok, és mögé teszem a testületi többséget, vagy igyekszem mögé tenni, és megakadályozok egy építkezést. Azzal tökéletesen egyetértek, amit polgármester úr javasol, egyeztessünk a szakmával, ha kell szigorítsuk és akkor megvárom, amikor ez visszajön, hogy képviselő úr javasolja-e azt, hogy egy családi ház helyére csak egy családi ház épülhessen. Ezért én azt javaslom, hogy akkor ezzel foglalkozzunk normatív alapon és támogatni fogom egy ésszerű, de a város fejlődését nem fékező, az ott lakók érdekeit figyelembe vevő előterjesztést. Én a lakossági fórumon is ezt mondtam el és most is ezt képviselem. Most, jelen pillanatban ez a szabályozás él, a jelenlegi HÉSZ, hogyha életbe lép az új HÉSZ, akkor 8 lakás építhető, egyébként főmérnök úrtól kérdezem, ugyan az az ingatlan megépíthető, csak 8 lakás kell, hogy legyen benne? Ugyan az az ingatlan megépíthető az új HÉSZ szerint is. Most akkor min vitatkozunk?

**Váczy Károly:** Az előttünk lévő anyagot amilyen irányba elmentünk, nem is értem. Be akarunk tiltani egy olyan dolgot, ami nincsen kidolgozva egyelőre, hallottuk itt, hogy meg volt az egyeztetés a lakókkal, a kivitelezővel, volt egy megbeszélés. Nem tudom, hogy ezen egy látványtervet valaki látott-e? Olyat akarunk betiltani, amiről nem is tudjuk, hogy hogy fog kinézni. Én személy szerint, de a körzettel rendelkező képviselőknek is tudom ajánlani, hogy menyjenek el a körzetükbe, nézzenek meg az új építési trendek hála Istennek olyan irányba mentek el, hogy egy társasház homlokzatilag ki tud nézni úgy, mint egy közösséges családi ház, csak a kapun derül ki, hogy ott hatan laknak. Ezt nem ártana szem előtt tartani. A másik dolog, hogy egyetértek Bóth János képviselő úrral, aki azt mondta, hogy rágódunk névtelen levelekkel, ennek az időszaknak véget kellene vetni, hogy aki egy általa úgy érzett témában kíván felszólalni, akkor adja hozzá a nevét. És ne pedig ilyen bejövő leveleket küldözgessen szét. Ezt a névtelen levelet mindenki megkapta, de a névvel ellátottat senki. Én legalább is nem kaptam. És akkor egy másik, ami ehhez a témához kapcsolódik. A múlt testületi ülésen elfogadtunk egy rendeletet, miszerint az a képviselő, aki bekiabál, az büntethető. Itt előbb, ha jól tudom, Kiss Zsolt képviselő felszólalásakor erről az oldalról ketten is beleszóltak, akkor be kellene ezeket tartani.

**Kiss Zsolt:** Én azt gondolom, hogy az az ember menyjen igazából városvezetőnek, akinek van víziója erről a városról. Ez az első mondatom. Ez azért nagyon-nagyon fontos, mert, hogy az elmúlt 9 évben nem volt Helyi Építési Szabályzat módosítása Vác városának. Amikor alpolgármester úr azt mondta, hogy az Ő gyerekkorában még fociztak ebben az utcában és 20 percenként jött egy autó, ez azt jelenti, hogy majdnem kétszer ennyi idő alatt lett olyan forgalom ebben az időszakban, aminél már nem lehet egyáltalán közlekedni ebben az utcában, mert, hogy ilyen léptékben van ennek a városnak egy motorizációs fejlődése. Szerintem ezt nem engedhetjük meg magunknak egyébként, hogy 9 évente változtassunk, hogyha ilyen felgyorsult a világ. Ezt korábban is mondtam. Az elmúlt 4 éves ciklus teljes egészében úgy telt el, hogy nem nyúltunk hozzá, nem adtunk ezeknek a dolgoknak keretet. Most pedig kapkodunk azért, mert azt az időt, amit elhalasztottunk, azt nem tudjuk most egy hét, vagy egy hónap alatt bepótolni. Ez az első meglátásom. A másik ilyen meglátásom az, hogy

amiről beszélünk, az tipikusan stratégiai kérdés. Milyen várost szeretnénk itt? Egy Belvárost, ahol csak családi házak és semmilyen más nagyobb épület nincsen, és egyébként azt vesszük észre, hogy kihálnak az üzletek és mindenki elmegy kintre vásárolni, mert egyébként nincs olyan eltartó képessége a Belvárosnak, ahol ezek az üzletek megélnének. Csak jegyzem azt, hogy Finnországban a belvárosban építenek testvérvárosunkban 2 db tízemeletes házat azért, hogy a bent lévő sétálóutcának el tudják tartani az üzleteit azok az emberek, akik majd oda költöznek és így próbálják az üzletek eltartó képességét erősíteni. Ez is egyfajta szemlélet. Mi nem ezt választjuk, mi azt mondjuk, hogy snitt, ez a történelmi belváros, nem építünk nagyobbakat. De akkor egy kicsit térjünk arra a konkrét épületre, amiről most szó van. Ez az építetű nem használja ki a mostani HÉSZ lehetőségeit. 60 %-át tudná beépíteni ennek a teleknek, ezzel szemben 30 %-át építi be. Azt gondolom, hogy ez egyfajta gesztus is, nagyobb zöldfelületet hagyva, de lejárt az időm és majd folytatom a következő hozzászólásomban.

**Fördös Attila:** Szeretném megnyugtatni a képviselő urat, hogy ha már városvezetőnek jelentkeztem, tele vagyok vízióval, televízióval. Szeretném azt is elmondani, hogy a példája sántít, mert Finnországban nincsenek ilyen régi óvárosok, mint Magyarországon. Az Ön példája egy 50 éves városról szól, aminek egészen más a városszerkezete. Ez egy 1000 éves város és ehhez függően kellene az őseinkre való tekintettel is gondolkodni, hogy hogyan nézzen ki a Belváros. Természetesen úgy, hogy nem megakasztani azokat az egészséges folyamatokat, ami viszont szükséges ahhoz, hogy megfelelő minőség alakuljon ki a Belvárosban.

**Mokánszky Zoltán:** Kiss Zsolt képviselőtársamnak üzenem, hogy rosszak a meglátásai. Ne az menjen városvezetőnek, akinek víziói vannak, mert ezt láhattuk már a volt főnökénél is, amilyen víziói voltak, hogy az országgal mit csinált. Egy városvezetőnek nem vízióinak kell lenni, hanem a városban élőknek kell képviselni, az ő érdekeiket maximálisan.

**Fördös Attila:** Kiss Zsoltnak nem tudom továbbiakban megadni a szót.

**Ferjancsics László:** Ha jól értettem, akkor elhangzott egy határozati javaslat. Jegyző asszonytól azt szeretném megkérdezni, hogy amikor a Képviselő-testület kifejezetten rendeletalkotásban van benne és rendeletet fogadhat el, akkor egy rendeletalkotásnál akár azt a rendeletet felteszik szavazásra, vagy éppen nem, mellette elfogadhat-e az adott rendeletalkotási napirendnél határozatot, részben a témához kapcsolódva?

**Fördös Attila:** Szavazni kell a rendeletről, a rendeletmódosításról.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az imént említettem polgármester úrnak, hogy ugyan módosító javaslat érkezett alpolgármester úrtól a rendelettel kapcsolatban, vagy a rendelethez, de a rendelethez külön, a rendeletben foglalt határozati javaslatot így beépíteni nem tudjuk, azaz, azt kértem polgármester úrtól, hogy a rendeletről döntsünk, szavazzunk, illetőleg külön az előterjesztés kapcsán szülessen egy határozati javaslat arról, hogy ezek az egyeztetések, amiről itt most szó volt, kezdődjenek meg és

történjenek meg. Én azt gondolom, hogy kellene akkor még egy harmadik szavazás is Pető Tibor érintettsége okán.

**Pető Tibor**: Visszavontam.

**Deákné dr. Szarka Anita**: Visszavonta. Jó. Köszönöm szépen, akkor nem szavazunk érintettségről.

**Fördös Attila**: Az érintetlenségét alpolgármester úrnak. Kiss Zsoltnak ügyrendije van, kérném a hivatkozást.

**Kiss Zsolt ügyrendi**: Igen. 29. § 8. pontja, amikor ugye személyesen érintett voltam Mokánszky úr hozzászólásában, ezért szeretnék újra hozzászólni. Tehát a következő.

**Fördös Attila**: Ilyen már nincsen. Tehát a személyes érintettség nincsen.

**Kiss Zsolt**: Nem volt személyes érintettség, amikor

**Fördös Attila**: Lehetséges, hogy volt, de ennek okán ügyrendit nem tud nyomni. SZMSZ-ben nincs így benne, úgyhogy kérném szépen helyet foglalni.

**Kiss Zsolt**: 29. § 8-as pont.

**Fördös Attila**: És akkor először a módosító javaslatokat szeretném szavaztatni. Először Pető Tibornak a konkrét témával kapcsolatos egyeztetési eljárásáról szavaztatok. Aki ezt támogatja, szavazzon igennel.

**12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **151/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, Szent Miklós tér – Hattyú utca – Kép utca – Petőfi Sándor utca közterületekkel kapcsolatos változtatási tilalomról az építtető és az érintettek tervegyeztetését követő képviselő-testületi ülésen dönt.

**Határidő**: folyamatos

**Felelős**: Espár Péter Műszaki Ov.

**Fördös Attila**: Nekem is volt egy javaslatom, hogy átfogó egyeztetés történjen a kamarával, az építésszekkel és a kivitelezőkkel és erről napirendi pontokban tárgyaljon a bizottság is és később a testület is. Ezzel kapcsolatban rendelek el szavazást. Én vagyok a felelős, én vagyok mindenért.

**13 igen, e g y h a n g ú .**

**152/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy átfogó egyeztetés történjen a kamarával, az építészekkel és a kivitelezőkkel a Belváros beépíthetőségéről, majd ezt követően a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Képviselő-testület tárgyalja az előterjesztést.

**Határidő:** *flyamatos*

**Felelős:** *polgármester;  
Espár Péter Műszaki Ov.*

***S z ü n e t !***

**13. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Fegyház és Börtön előtt ideiglenes  
várakozóhelyek kialakítása*

**Fördös Attila:** Szeretném kérni a jegyző asszonyt, ismertesse a korábbi döntéseinket, mi van érvényben, mi az, amit vissza kell vonnunk.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Múlt hónapban egy visszavont napirendi pont kapcsán kialakult egy vita azzal kapcsolatban, hogy a korábban ezzel a témával kapcsolatban született testületi döntést vajon vissza kell-e vonni, vagy nem. Ennek megoldására született jelen előterjesztés, mert azt gondolom, hogy vissza kell vonni, hiszen az a határozat arról szól, hogy azzal a tartalommal, ami az előterjesztés mellékletét képezte, az a tartalmú szerződés és megállapodás kellett volna nekünk aláírni, amelyet természetesen nem tettünk meg, hisz időközben a bizottságok újra tárgyalták ezt a témát, és átruházott jogkörben meghozták azt a döntést, amelyet itt most az intézet parancsnok-helyettes úr is Önök elé tárt és vázolta a jelenleg kialakítandó állapotot. Jelen előterjesztés arról szól, hogy ezt a korábbi határozatot visszavonjuk, így nem kerül az a megállapodás aláírásra, viszont egy új megállapodás születik, amelynek tartalma tulajdonképpen a bizottsági döntések átruházott jogkörben való döntéseknek a végrehajtása. Függetlenül arról, hogy ez az előterjesztés határozati javaslatának 2-es pontja elfogadásra kerül, vagy nem, az átruházott döntések végrehajthatóak, annyi lesz csupán a változás, hogy a megállapodás ilyen formán, amilyen formán most elő van terjesztve a mellékletben, nem kerül aláírásra. Ettől függetlenül ez a kivitelezési munka megkezdhető és folytatható. Én azt gondolom, hogy a korábbi testületi döntésünket az 1. sz. határozati javaslatot mindenképp vissza kell vonni.

**Steidl Levente:** Szeretnék módosító javaslattal élni a 2. sz. ponthoz. A módosításom az úgy szólna, hogy a végén, a szakasz legvégén a pont helyére vessző kerülne, tehát *a megoldást kínáló 1,5 méter széles aszfaltos parkolósáv kialakításáról, a Gazdasági Bizottság 46/2016.(V.09.) sz. határozata alapján.*

**Kiss Zsolt:** Megkérhetném Steidl Levente képviselőtársamat, hogy szó szerint ismertesse ezt a határozatot, mert nincs előttünk ez a határozat, akkor ezt így talán. Ez akkor itt? 49/2016. erről szól ugye? Bocsánat, akkor elmondom én is a módosító javaslatomat és akkor utána hogyha lehet, akkor tisztázzuk jó? Az én javaslatom pedig az lenne, mert hogy Balkovics úr tett egy szerintem jó javaslatot a Gazdasági bizottsági ülésen, ezt ugye Ő most nem tudja itt elmondani, mert nincs itt, ezért én elmondanám. Méghozzá a következő, azt fogalmazta meg, hogy végig a 2-es pont teljes egészében így maradna, viszont ott a kínáló, és 1,5 m-es a közé ezt én szeretném beszorítani, tehát úgy szól a mondat egészen pontosan, hogy *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Váci Fegyház és Börtön egy közös, kölcsönös hasznokon alapuló megállapodás aláírására a Honvéd emlékmű karbantartására, és a Váci Fegyház és Börtön előtti útszakasz közlekedési problémáira megoldást kínáló a Börtönnel szemkösti 35 m-es várakozóhely 1 m-rel történő kiszélesítéséről.* Tehát így lenne a mondat, mert hogy ez a megoldás, hogy azon a szakaszon, hogyha kiszélesedik, ugye ezt a Balkovics úr tette, és szerintem ez egy jó megoldás, így megoldás születne arra, hogy egyébként két autó is kényelmesen el tudna férni azon a szakaszon egymás mellett a jövőben. Erről kérném akkor a szavazást majd.

**Kriksz István:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntött ebben a kérdésben, átruházott hatáskörben. Most a Steidl Levente képviselőtársamnak a javaslatát akkor így nem tudom értelmezni, hogy akkor most ez hogy illeszthető be oda, illetve, hogy akkor a városfejlesztést vissza kellene vonnunk? Én továbbra is azt kérem, hogy mivel a Városfejlesztési Bizottságnak a döntése teljes mértékben összhangban volt a Testület döntésével, hogy a Bizottságunk által elfogadottak alapján valósuljon meg ez a parkolósáv.

**Fördös Attila:** Először Kiss Zsolt módosító indítványát teszem föl szavazásra.  
**5 igen, 5 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Most Steidl Leventét teszem fel szavazásra.  
**11 igen, 2 tartózkodással ezt fogadtuk el.**

#### **153/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a korábbi 94/2016.(IV.21.) sz. határozatát visszavonja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Váci Fegyház és Börtönnel egy kölcsönös hasznokon alapuló megállapodás aláírására, a Honvéd Emlékmű karbantartásáról és a Váci Fegyház és Börtön előtti útszakasz közlekedési problémáira megoldást kínáló 1,5 m széles aszfaltos parkolósáv kialakításáról, a

Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság  
46/2016.(V.09.) sz. határozata alapján.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Ov.

*Matkovich Ilona távozik a Képviselő-testület üléséről. (12 fő)*

**14. napirendi pont tárgyalása:**

*Pszichiátriai Addiktológiai, Gyermek- és  
Ifjúságpszichiátriai Gondozó Intézet  
szakmai beszámolója*

**Fördös Attila:** Előterjesztés részemről történik, nincs kiegészítem. Hozzászólás nem  
lévén, szavazás következik.

**12 igennel elfogadtuk.**

**154/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pszichiátriai  
Addiktológiai, Gyermek- és Ifjúságpszichiátriai Gondozó Intézet  
működéséről, helyzetéről szóló szakmai beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**15. napirendi pont tárgyalása:**

*Fogorvosi praxis áthelyezés*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Tegnap az Ügyrendi Bizottsági ülésen is említettem és az  
előterjesztő osztályvezető asszonnyal is egyeztetve azt kérnénk szépen a határozati  
javaslatba beemelni, hogy ennek végrehajtása 2016. július 15.-ei határidővel történjen  
meg.

**Fördös Attila:** Nincs hozzászólás, akkor ezzel a kiegészítéssel, amit befogadtam,  
szavazásra teszem.

**12 igen, elfogadtuk.**

**155/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a fogorvosi körzeti rendelők helyszínének alábbiak szerinti módosításához:  
 dr. Fera Mária VIII. körzet rendelőjének új helyszíne 2600 Vác, Földváry tér 15.  
 dr. Simon Csilla III. körzet rendelőjének új helyszíne 2600 Vác, Kodály Z. u. 3.  
 dr. Ullmann Klára VI. körzet rendelőjének új helyszíne 2600 Vác, Zrínyi u. 7.  
 A költözés végrehajtásának határideje: 2016. július 15.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti módosításnak megfelelően a feladat-ellátási szerződéseket módosítsa és írja alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**16. napirendi pont tárgyalása:**

*Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólásuk van-e? Szavazás következik.  
**12 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**156/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016/2017 nevelési évben elfogadja a fenntartásában működő intézményben a kért létszámtúllépést a következőképpen:

**Váci Deákvári Óvoda:**

- Diófa utcai tagóvoda: kiscsoportjának 20 %-kal, középső csoportjának 20 %-kal, nagycsoportjának 20 %-kal;
- Sirály utcai tagóvoda: Kiscsoportjának 20 %-kal, középső csoportjának 20 %-kal, I. nagycsoportjának 20 %-kal, II. nagycsoportjának 20 %-kal, I. vegyes csoportjának 20 %-kal, II. vegyes csoportjának 20 %-kal;
- Újhegyi úti tagóvoda: I. kiscsoportjának 20 %-kal, II. kiscsoportjának 20 %-kal, középső csoportjának 20 %-kal, I. nagycsoportjának 20 %-kal, vegyes csoportjának 20 %-kal.

**Váci Kisvác-Középvárosi Óvoda:**

- Eötvös utcai tagóvoda: kiscsoportjának 20 %-kal, középsőcsoport 20 %-kal, nagycsoportjának 20 %-kal;
- Hársfa utcai tagóvoda: kiscsoportjának 20 %-kal, kis-középső csoportjának 20 %-kal, nagycsoportjának 20 %-kal;
- Nyár utcai tagóvoda: I. vegyes csoportjának 20 %-kal.

**Határidő:** azonnal**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.**17. napirendi pont tárgyalása:***Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Hozzászólás nincs, szavazás következik.  
**12 igennel elfogadtuk.**

**157/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az ismételt csatlakozást az Európai Mobilitási Hét Autómentes Nap programjához és felhatalmazza a Polgármester urat az Európai Mobilitási Hét Kartájának aláírására.

**Határidő:** azonnal**Felelős:** polgármester**18. napirendi pont tárgyalása:***Magyar Úszó Szövetség kérelme*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítése osztályvezető asszonynak. Szavazás következik.  
**12 igennel elfogadtuk.**

**158/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadja a Magyar Úszó Szövetség kérelmét a következő formában:  
 2016. június 18.-án 9-12 óráig a Vác Városi Uszoda és Strandfürdő 33-as medencéjében a „Mindenki tanuljon meg úszni” program keretében amatőr úszóverseny kerüljön megrendezésre. A helyszín biztosítására felkéri a

Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, Zábó Edinát, valamint a verseny lebonyolítására Belák Brigitta testnevelőt.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;  
Váci Sport Kft. ügyvezetője

***Matkovich Ilona visszatér a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)***

**19. napirendi pont tárgyalása:**

*Gyermekkedvezmény*

**Kiss Zsolt:** Köszönöm szépen osztályvezető asszonynak, hogy évről-évre hozza ezt az előterjesztést elénk, ugye ez 2011-ben született az én egyéni képviselői indítványomra, akkor a családbarát év keretében tettünk egy gesztust a gyermeküket egyedül nevelő szülők számára, hogy a város intézményeiben akár a Strandon, akár pedig más intézményeinkben a nyáron tartandó rendezvényeken fél áron tudnak szolgáltatásokat igénybe venni. Ezt az osztály folyamatosan mindig előterjeszti minden évben, köszönöm szépen. Viszont az látszik, hogy az elmúlt két évben nagymértékben visszaesett az igénylők száma, ezért azt kértem az osztályvezető asszonytól és azt kérném a jegyző asszonytól is, hogyha lehet, akkor ezt különböző helyeken, sajtóban próbáljuk megfelelően propagálni, hogy eljusson ez az információ újra a gyermeküket egyedül nevelő családok részére, hogy élhessenek ugye, mert ez egy ő általuk jelzett kezdeményezés alapján adható kedvezmény ugye, a jegyző asszonynál kell ezt egészen pontosan jelezni, ezért itt is fölhasználom a közvetítés lehetőségét arra, hogy tájékoztassam Önöket, tehát, hogy jegyző asszony fele ezt kérvényezni kell, hogy szeretnék igénybe venni ezt a gyermekkedvezményt, ami a nyári időszakra kimondottan két hónapra a családok számára 50 %-os kedvezményeket biztosít.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***13 igen, elfogadtuk.***

**159/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja 2016. július 1-től – 2016. augusztus 31-ig terjedő időszakra 10 alkalommal, 50 %-os kedvezmény nyújtásának lehetőségét a gyermekét egyedül nevelő szülők és gyermekeik részére a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. saját szervezésű (váci Sportcsarnok, váci Stadion, váci Strand) valamint a Madách Imre Művelődési Központ rendezvényein.

**Határidő:** 2016. július 01. **Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**20. napirendi pont tárgyalása:***DDC-kontroll kiterjesztése*

**Ferjancsics László:** Azt gondolom, hogy az Önkormányzat és az itt lakók számára is fontos, hogy a Vácott működő olyan gyárak, amelyek városunk levegőminőségére komoly hatással lehetnek, folyamatos és ellenőrizhető kontroll alatt végezzék tevékenységüket. Az Önök előtt lévő javaslatokban megfogalmazottak elfogadása esetén a DDC tevékenysége feletti kontroll jelentősen nőhet, hiszen a lakosok közvetlenül tájékozódhatnak egy adott időszak tevékenységére, adataira vonatkozóan is. Ismert, hogy a gyár megújulás előtt áll, és az is ismert, hogy eddig időnként olyan mértékű kiporzás volt, amelyet több polgár már nem állt meg szó nélkül. Úgy gondolom, hogy a DDC beruházása jó alkalom arra, hogy a korábbi ígérek megvalósuljanak, a DDC nyisson a váciak felé, jobban mutassa be számokban és képekben is azt, hogy nincs mit titkolnia. Javaslatom éppen emiatt a következők, amelyek Önök előtt vannak írásban is. Javasolom, hogy kérjük föl a polgármestert arra, hogy folytasson egyeztetést a DDC-vel arról, hogy a gyár a 24 órás kibocsátási adatait naponta, valamint egy évre visszamenőleg kereshető formában publikálja a saját weboldalán. Továbbá azt is kérnénk, hogy a DDC a kemencéje kéményéről valós idejű web kamera képet tegyen elérhetővé és ez visszanézhető is legyen egy bizonyos időszakban. A testületünk azt is kérné, hogy a kibocsátott füstgáz emissziót akkor is mérjék és publikálják, amikor a kemence nem üzemel, vagy éppen üzemzavar lépne fel. Javaslatom szerint a Képviselő-testület olyan egyeztetések lefolytatására is kérné a polgármestert, mely eredményeként egy új, Kisvácon, vagy Deákváron elhelyezendő légszennyezettség mérő állomás létesítésének feltételeit tisztázná, valamint a mérőállomás megvalósításának anyagi vonzatáról tárgyalna a DDC-vel. Úgy gondolom, hogy mindegyik javaslat olyan, amely nem kötelezné a gyárat ezen a civilek számára is értelmezhető kontroll bevezetésére, hanem csak kérnénk a DDC-t ezek bevezetésére. Reményeim szerint a képviselők többsége megérti, hogy miért lenne ezekre a tárgyalásokra és a levegőminőség mérésére szükség. És azt is remélem, hogyha esetleg a Képviselő-testület többsége nem is, de a DDC megérti, hogy a kontroll kiterjesztése azt gondolom, hogy az ő érdekeit is szolgálja és ezeket a kéréseket testületi határozat és polgármesteri tárgyalás nélkül is önként teljesíteni fogja, és amikor majd ez a lényegében megújult gyár elindul, akkor a váciak könnyen, gyorsan, bármikor hozzáférhetően ellenőrizhetik különböző adataikat. Kérem a javaslatok elfogadását.

**Pető Tibor:** Valóban, a DDC kibocsátása az sokszor a deákváriak kedélyét borzolja, hol jogosan, hol légből kapottan és éppen ezért fontos az, hogy akár a DDC, akár a város fontosnak tartsa a környezetvédelmi fejlesztéseket és valóban teljesen transzparens legyen a Duna-Dráva Cement működése. Én azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban a cég erre elég nagy hangsúlyt fektetett, akár a nyílt napjaival, akár pedig azzal, hogy éppen most valósít meg, vagy most indított útjára talán egy hónapja 2 milliárd Ft-os túlnyomórészt környezetvédelmi beruházást, amely a beremendi gyár fejlesztéseinek tapasztalataiból kiindulva egy jelentős környezetvédelmi fejlesztésként értékeli, vagy képzelem el a gyár. Éppen ezért én azt javaslom, mint módosító javaslat, hogy a következő Városfejlesztési Bizottság ennek a fejlesztésnek a prezentációját a

Városfejlesztési Bizottság hallgassa meg, ez a prezentáció kerüljön a Képviselő-testület elé is, ismerjük meg ezt a 7 milliárdos fejlesztést, amely itt a következő egy évben megvalósul, vessük fel azokat a kérdéseket, amelyeket Ön itt most meghatározott és amennyiben a Képviselő-testület akkor nem érez elég garanciát arra, hogy a deákváriak életminősége ettől a fejlesztéstől és ettől a gyártól megfelelő lehet, akkor fogadjuk el az Ön által tett javaslatokat. Én úgy gondolom, hogy ez a 7 milliárdos fejlesztés megfelelő garancia és a cég is az elmúlt időszakban sokat tett azért, hogy minél transzparensbb és minél környezettudatosabb legyen a termelése. Tehát ez lenne a módosító javaslatom.

**Fördös Attila:** Megkérdezem az előterjesztőt, hogy el tudja-e fogadni ezt a javaslatot? Tehát, hogy egy hónap múlva visszahozzuk úgy, hogy lesz egy prezentáció, meghallgatjuk akkor, hogy mi lesz a fejlesztésnek a mértéke, a zsákos szűréstől kezdve az összes technológiai változásig bezárólag és akkor gondolom, hogy több információval, de az a javaslat akár körültekintőbben tudunk dönteni. Vagy ragaszkodik ahhoz, hogy ez most további tárgyalásra kerüljön?

**Ferjancsics László:** Polgármester úr Ön nem ugyanazokat idézte vissza, amit Pető úr idézett, hiszen a polgármester úr azt mondta, hogy egy hónap múlva kerüljön ide vissza a Képviselő-testület elé, azt hiszem Pető úr nem így fogalmazott. Én azt gondolom, hogy a Hivatalnak, mivel ez az előterjesztés ott van náluk vagy 3 hete, kellő ideje volt arra, hogy esetleg megkérdezze a DDC-t, hogy az ebben foglalt javaslatokat, így nem akarom még egyszer sorolni, de a web kamerát, az állandó hozzáférést az elmúlt egy év adataihoz, illetve azt, hogy hozzájárulna egy mérőállomás megvalósításához, vajon ezt tartalmazza-e az ő többmilliárdos gyárrekonstrukciója. Én azt gondolom, ha tartalmazná, akkor erre már rég igent mondtak volna, úgyhogy én azt gondolom, hogy mind a kettőt meg lehetne tenni, mindazt, hogyha akarja prezentálja, remélhetőleg ezeket a dolgokat, amik itt előttünk vannak határozati javaslatban is, a DDC. Én szerintem az én határozati javaslataim nem ellentétesek azzal, amit a Pető úr mond, én is szívesen meghallgatom, hogy mi fog történni a jövőben a DDC-ben, milyen kibocsátási eredményeik lesznek. Én azt gondolom, hogy ezekben a határozati javaslatokban a web kamera kivételével csak olyat javasoltam, amit ők már kb. egy évtizeddel ezelőtt, amikor még roppant fontos volt nekik, hogy az alternatív tüzelőanyagokat itt Vácott égethessék, akkor mindet megígérték. Azóta ezek nem valósultak meg. Én azt gondolom, hogy évtized múltán épp ideje, pláne egy ilyen gyárrekonstrukciónál, figyelmeztetni őket arra, hogy most már ideje lenne az ígéreteiket betartani. Úgyhogy én azt gondolom, hogy Pető úr javaslatáról lehet szavazni és az én javaslataimról is lehet szavazni. Természetesen, hogyha a testület leszavazza és esetleg lesz olyan képviselő, aki a gyárrekonstrukcióját bemutató prezentáció után mégis úgy gondolja, hogy akkor vissza kellene ehhez térni, akkor gondolom, még egyszer elő lehet ezt terjeszteni. Szívesen vállalom, mert ha jól értelmezem, akkor Önök nem akarják ezeket a pontokat ma elfogadni.

**Fördös Attila:** Én is úgy gondoltam, hogy külön ezt is megszavaztatnám, meg azt is. Természetesen azért kérdeztem meg, hogy esetleg Ön az elhangzottak után kívárna egy hónapot? Én egy hónapot mondtam, valóban, az alpolgármester úr pedig azt

említette, hogy a következő testületi ülésen, ami lehet, hogy nem pontosan napra egy hónap.

**Kriksz István:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, ott már több törvényességi észrevétel történt. Én is azt kérem az előterjesztőtől, alpolgármester úrral teljes mértékben egyetértve, hogy újra kerüljön bizottságunk elé, nem gondolom azt, hogy ez olyan hosszú idő lenne. És miután megismertük azt az anyagot, amit az alpolgármester úr beszélt, utána kerüljön újra elé. Én azt kérem, hogy most erről ne szavazzunk, mert teljesen más és sokkal több információnk is lehet ebben a kérdésben. Én erre kérem az előterjesztőt, tehát maximálisan egyetértek alpolgármester úrral.

**Pető Tibor:** Valóban nem ellentétes, az Ön javaslatai nem ellentétesek az enyémmel. Én azt gondolom, hogy a probléma megoldásában van jelentős különbség, mégpedig az, hogy meghallgatjuk a város egyik legnagyobb munkaadóját és adófizetőjét arról, hogy mit gondol azokról a javaslatokról és azokról az ígéretekkel, és ha úgy tetszik, akkor nyíltan szembesítjük azokkal az ígéretekkel, amikor ott van az adott mérnöke és az adott képviselője, hogy mit ígért és abból mit tartott be, és megfogalmazzuk a kéréseinket, nem pedig elfogadunk előzetesen ilyen előterjesztéseket, határozati javaslatokat. Én ezért javasoltam azt, hogy először ismerjük meg azt a 7 milliárdos beruházást, hogy mit szeretnének ők tenni és utána adott esetben Önnek lehetősége, vagy mindannyiunknak lehetősége lesz arra, hogy szembesítsük a korábbi ígéreteivel és megfogalmazzuk azokat a kéréseinket, amelyeket garanciának tartunk a környezettudatos termelés elősegítésével kapcsolatosan. Tehát én ezért javaslom azt, hogy és ezért fogok úgy szavazni, hogy előzetesen hallgassuk meg a DDC képviselőjét, mérnökeit ezekről a beruházásokról, szembesítse Ön, szembesítsük mi azzal, amit korábban ígért és akkor utána fogalmazzunk meg egy olyan közös törekvést, amely a deákváriak érdekeit szolgálja.

**Ferjancsics László:** Az előterjesztésemet visszavonom. Határozat nélkül is a Városfejlesztési Bizottságnak az elnöke, ha úgy gondolja akkor meghívja a DDC-t és előadja gondolom az elnök úr, vagy alpolgármester úr fogja őket tájékoztatni arról, amit ők már rég jól tudnak, hogy mik vannak ebben az anyagban, érdekes módon ezután fontos lett nekik a prezentálás. Nagyon helyes. A lényeg az, hogy mindegy, hogy határozattal, polgármesteri tárgyalással, vagy mivel, legyen még egy levegőszennyezettséget mérő állomás valahol kisvácon, vagy Deákváron, a szakmára bízva, legyen meg a web kamera és a kibocsátási anyagokat hozzák nyilvánosságra visszamenőleg és visszakereshető formában. Ha alpolgármester úr hisz abban, hogy a prezentációból ezek ki fognak derülni és talán előadják, hogy ezeket ők maguktól, testületi határozat és polgármesteri tárgyalás nélkül is teljesítik. Én ebben bízok, ha már tíz évet késtek bizonyos dolgoknak a bevezetésével, vagy az ígéretek végrehajtásával, én magam még egy hónapot kibírok. Így az előterjesztést akkor visszavontam és bízok abban, hogy egy olyan prezentációval, olyan pontokkal jönnek, ami az összes, most előttünk lévő kérdésre választ ad pozitív értelemben.

**21. napirendi pont tárgyalása:**

*Települési önkormányzatok helyi  
közösségi közlekedésének támogatása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás? Szavazás következik.

**12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**160/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilatkozza, hogy a

- a) helyi személyszállítási közszolgáltatást a tárgyév január 1-jétől december 31-éig folyamatosan fenntartja;
  - b) a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez a tárgyévet megelőző évre vonatkozóan a kérelem benyújtásáig Volánbusz Zrt, mint a helyi közösségi közlekedés szolgáltatója részére a tárgyévet megelőző évre (2015-re) vonatkozóan nettó 60 millió forint összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújtott;
  - c) pályázati eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva került megkötésre a szolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést.
- A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**22. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác Város Kézilabda Sportjáért  
Közalapítvány kérelme*

**Pető Tibor:** Már évek óta napirenden van akár a kézilabda, akár a labdarúgás TAO fejlesztése kapcsán egy olyan akadémia létrehozatala, amely kihasználja Vác városában adódó iskolaközponti lehetőségeket. Ezzel kapcsolatban egy, szerintem nagyon jó kezdeményezéssel megkerestek az elmúlt héten, amely kezdeményezés mögé a General Electric, mint vállalat föl tud sorakozni és így a városnak sem önrészt, sem pedig finanszírozást nem követel meg. Ehhez mind a Női Kézilabda Egyesület mind pedig labdarúgó egyesület tud csatlakozni. Én azt gondolom, hogy a laktanya területén egy olyan oktatási és sport központ tud létrejönni, amely egy a sportban szerintem újszerű és az én megítélésem szerint jó filozófiai megközelítésbe helyezi az

élsport és az ezzel kapcsolatos képzési célokat. Szeretettel köszöntöm körünkben, ha lehet úgy fogalmazni, az ötletgazdát, amennyiben kérdés elhangzik, akkor, ha megengedik, akkor az urat, illetve a hölgyet fölkérem válaszadásra és kérem, hogy akkor ezt szavazzassuk is meg, hogy szót kaphassanak, amennyiben szükséges. Több kiegészítésem nincs, természetesen kérdésekre a labdarúgást érintően nagyon szívesen válaszolok, amire tudok.

**Kiss Zsolt:** Mikor derült ki az, hogy ide a laktanyára szeretnénk egyébként egy ilyen elkötelezettséget tenni a város részéről? Megértem, hogy nagyon-nagyon nagy energiát fektetünk arra, hogy a városban működő sportegyesületnek, és ugye kiemelten a TAO-s sportegyesületeknek ugye jó műszaki, sportolási feltételeket biztosítsunk, és én azt gondolom, hogy szerintem a város már tényleg mindent megtett azért eddig is, hogy ezek a TAO-s pályázatok sikeresek legyenek. Tudom, hogy Ön meg nagyon sokat lobbizik is ezért. Én mégis azt gondolom, hogy egy laktanyához így hozzájárulni, hogy most sürgősségi indítvánnyal jön be elénk egy olyan anyag, amiben 99 évre kellene területeket odaadnunk, hogy milyen feltételekkel, hogyan, miért pont itt, ebben a középső részben alakítanánk ki ezt a műfüves pályákat egyébként, ami kimondottan ugye egy labdarúgó akadémiának, vagy esetleg egy kézilabdasport utánpótlás bázisnak adna egyfajta akadémia területet, ott, ahol egyébként közvetlenül ezek mellett lakossági területeket szeretnénk ugye parcellázni, tehát lakóházakat szeretnénk építeni, mert, hogy ez van a korábbi koncepciónkban elfogadva, ahol egyébként kereskedelmi tevékenységet szeretnénk ugyan így még a laktanyába telepíteni. Én azt gondolom, hogy tipikusan ez annak az esete, amiről több alkalommal beszélünk, ami egy stratégiai beszélgetést igényelne mindannyiunk bevonásával. Tehát meg kéne beszélnünk azt, hogy a mai tudásunk szerint, a mai igényeknek megfelelően mit szeretnénk kezdeni ezzel a laktanya területtel, hol, milyen új helyrajzi számokon szeretnénk esetleg ezt szétaprózni különböző részekre, hogy ne egyben kelljen mondjuk másfél milliárdért értékesítenünk, hanem akár külön helyrajzi számok szerint kisebb összegekért, de több funkcióra tagoltan, jobban találnánk esetleg rá befektetőket, vevőket. És akkor jönnének vissza ezzel a javaslattal egyébként, hogy ha belefér ebbe az elképzelésbe, akkor pontosan melyik területen, és hogyan tudnánk megvalósítani akár a labdarúgásnak, akár a kézilabdának, de akár más egyéb sportágaknak is olyan területeket, amelyet akár pályázhatnak, vagy akár saját forrásból is föl tudnának húzni oda létesítményeket és tudnák szolgálni azt az új, kialakuló városrészt, amit ott esetleg közösen meg tudnánk fogalmazni. Én azt gondolom, hogy ez megint csak egy belekapkodás, 99 évre, műfüves pálya, pontosan mit szeretnénk, hogyan szeretnénk. Most ugye épp tegnap délután kaptuk meg ezt az anyagot, ami itt van a kezünkben és most kéne róla dönteni, hogy akkor a laktanyát, azt hogyan szeretnénk a jövőben hasznosítani. Én azt gondolom, hogy ugyan úgy le kéne ülnünk egyébként a TAO-s egyesületekkel és meg kéne fogalmaznunk azt, hogy ők milyen célokat szeretnének még ebben a városban megvalósítani, milyen beruházásokat szeretnének? Most lehet, hogy mondok egy másik ilyen dolgot. Nem tudom, hogy a TAO-ra mindenféleképpen műfüves pályára kell-e, vagy esetleg lehetne stadionrekonstrukcióra is pályázni esetleg, hogyha erről beszélünk?

**Pető Tibor:** Stratégiai szinten, hogy mit szeretnénk a laktanyával, az azt gondolom, hogy azért a HESZ az egy elég stratégiai meghatározó sínpár és mondjuk az, ahol a műfüves pályák épülnek, és amit Ön kifogásol, az besorolása szerint tekintve központi sportpálya. Semmilyen olyan módosító javaslat nem érkezett, főmérnök úr megerősít ebben, köszönöm, az elmúlt másfél évben semmilyen olyan módosító javaslat nem érkezett, hogy ezt a laktanya területén lévő 28.000 m<sup>2</sup>-es központi sportpályát ezt a város más célra szeretné hasznosítani. E mellett természetesen van egy olyan terület is, közvetlen szomszédságában, amely lakóöveztként minősítve lakóházakat kíván építeni, szerintem ez a kettő teljesen jól kiegészíti egymást. Viszont a Helyi Építési Szabályzat és a tárgyalások, mert a labdarúgó tervei azok a Szerűskertre fókuszáltak korábban, éppen a Bocskai tér kapcsán és az iskolaváros környékén történő fejlesztések kapcsán merült föl az, hogy oda nem fér be, területeket kell vásárolni, a Bocskai teret hagyjuk meg zöldfelületnek, ezért a Labdarúgó Sportegyesület ezekből a terveiből visszavonult. Miután ez az elképzelés napvilágot látott, és Istennek és a jó szerencsének hála, ehhez finanszírozót is találunk, ezért gondoltam azt, illetve a Labdarúgó Egyesület elnöksége is úgy gondolja, hogyha áthelyezi erre a területre ezeket a terveiket, akkor nem kell területeket vásárolni, a Bocskai tér maradhat az iskolavárosnak zöldfelülete, amit egyébként Önök javasoltak és ezt mi elfogadtuk és találtunk a Helyi Építési Szabályzatban egy ezzel szomszédos olyan területet, amely besorolását tekintve központi sportpálya. Stratégiai ellentmondást nem sokat látok. Az, hogy mikor látott ez napvilágot? Ez az elmúlt hetekben, elmúlt héten vált biztossá, gondolom én a döntéshozók szempontjából. Az is kérdés azért, hogy mikor derült erre fény? Hát kinek mikor derült erre fény? Én nekem az elmúlt héten. A General Electric én azt gondolom, hogy a TAO forrásait közeljövőben leköti, szerintem az, hogy hajlandók ide egy jelentős beruházást hozni, ezzel szolgálni a sportoktatásunkat, az oktatásunkat és a sportlétesítményi minőségünket, én azt gondolom, hogy ez egy pozitív dolog. Elvi döntések születnek most, természetesen a szerződések azok a következő testületi ülésre bejönnek, de azt gondolom, hogy meg kellene erősíteni azt, hogy nekünk ez célunk. Stadionrekonstrukciót én azt kérem, hogy teljesen válasszuk szét. Amiről most beszélünk az utánpótlást nevelő akadémia. Váci Labdarúgó Sportegyesület. Stadionrekonstrukció, ami arra irányul, hogy az NB-II-es csapatunknak megfelelő otthona legyen Vácott, amit tudom, hogy Önök igyekeznek összemossni az egyesülettel annak érdekében, hogy ennek, mint az elnöke vagyok, ezt én ráam testálják ezt a felelősséget, válasszuk ketté, mert szerintem minekünk az a feladatunk, hogy felelős döntéseket hozzunk, nem az, hogy összemossunk egymáshoz nem illő dolgokat. A stadion rekonstrukció az az NB-II-es profi csapathoz illeszthető feladat. Ezt az NB-II-es profi csapat egyébként, mint ahogy azt az elmúlt héten megtudtuk, megtudtam, megpályázták egy 600 Mft-os TAO pályázattal úgy, hogy egyébként ezt előzetesen nem egyeztették, csak az MLSZ-szel. Ez azóta, én úgy gondolom, hogy a Kft. vezetésével igyekeztem tisztázni, és a következő hónapokban ez egy feladatunk, hogy ezt tudja-e a város valahogy segíteni, el tudja-e fogadni, mint a terület tulajdonosa, szükség van-e rá? Én nagyon bízom abban, hogy megmarad ez a politikai vehemencia minden politikai szervezetnél és az első város lesz az Magyarországon, ahol a stadion rekonstrukció mögé teljes politikai támogatottság szerveződik. Mert, hogy ilyen még nem volt. Mert egyébként, mint a Jobbik, mint pedig a baloldali szervezetek támadják a Kormányzatot azért, hogy stadionokat újít

föl. Vácon támadják a városvezetést, vagy éppen engem, hogy stadionokat nem újít föl. Azért furcsa ez, mert egy évvel ezelőtt, amikor egy 6 MFt-os fejlesztést hajtottunk végre, akkor két képviselő számon kérte tőle, hogy miért nem egészségügyi, vagy oktatási intézményekre költjük ezeket a forrásokat? Ismétlem. 6 MFt-ot megosztva, ebből 3 MFt-ot fizetett az Önkormányzat. Nem egész 3 milliót. Most minimális, most 600 MFt-os pályázat van beadva, szerintem az eltűzött, de valójában 200-300 MFt szükséges ahhoz, hogy az NB-II. licence-re alkalmas stadionunk legyen. Most hiányolják azt, hogy 300 millió pályázatunkhoz miért nem segítettük a Kft-t. Miért nem dolgoztam azon, hogy elkölthessünk 90 MFt önrészt arra, hogy itt stadion legyen. Hát én azt gondolom, hogy mindenekelőtt vissza kellene vonulni frakcióülésekre, el kellene dönteni, hogy mi az az irány, politikai irány, amelyet Önök képviselnek és utána, hogyha azzal ellentétes döntések születnek képviselő-testületi ülésen a többségnek köszönhetően, akkor azzal szembesíteni kéne minket. Nem az kellene, hogy egyik évben szembesítenek azzal, hogy miért költünk el 2,5 milliót a stadionra, másik évben meg azzal próbálnak szembesíteni, hogy miért nem költünk el 9 MFt-ot? A stadionrekonstrukciót én azt kérem, ne keverjük ide.

**Fördös Attila:** És remélhetőleg a konszenzusteremtésben a tegnapi válogatott eredmény is jótékonyan fog hatni, hogy végre a magyarok örülhetnek, hogy van egy jó csapatuk.

**Dr. Bóth János:** Én azt tudom mondani ezen előterjesztésről a korábbi TAO-s ügyekre is visszagondolva, hogy soha TAO-s fejlesztés, beruházás, Isten igazából stratégiailag nem volt előkészítve. Mindig rögtönzés volt, annak minden következményével. Most is ez van. Hát csak a címet tessék megnézni. Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány kérelme. Ráadásul a másik fele az pl. a váci focinak, az SE-nek a kérelme. Legalább a cím legyen normális, de hát mondjuk ez egy formai kérdés. A másik, hogy legalább, ugye itt elkezdtek a profi labdarúgásnak a TAO-s támogatását támadni, hogy 600 millió milyen sok, erről meg egy szó nincs, hogy ez a kettő ennek mekkora a nagyságrendje. Hát legalább erről tessék valamit mondani. 20 millió, 50, 200, 300, 1 milliárd? Semmi nincs. A HÉSZ az azóta bizonytalan a laktanya vonatkozásában, amióta egy helyrajzi számmá összevonták. Azóta bizonytalan. Meg kéne kérdezni jelenleg, hogy az összevont egy helyrajzi számos HÉSZ-nél egyébként ez a dolog hogy kerülne ide be? Ott egyébként a spanyolviasz van fölhalálva a focinál, mert a jó emlékü Offella az akart ide egy fociakadémiát, csak akkor még nem voltak TAO-s források. Azért mondom, hogy jó emlékü Offella Zoltán, mert őneki legalább volt kapcsolata az MLSZ-szel és akkor nem kellett Dunaujvárosra menni, futballozni. A másik, hogy egész évben szó volt a TAO-s stratégiai, vagy TAO-s fejlesztésekről, hát ki akadályozta meg a Pető urat azzal, hogy Stratégiai Munkacsoport ezt megtárgyalja? És akkor itt nem, mint derült égből a villámcsapás jelenik meg egyébként támogatandó elképzelés. De, hogy előrelátás az nulla, előkészítés nulla, utána meg csodálkozunk, ha problémák lesznek ebből. Azt csak jelzem, hogy ott, ha elkezdünk egyébként komolyabb fejlesztésekbe a stadionnál, ott minden közmű infrastruktúrát 100 %-ban újjá kell építeni. Tehát az nem egy kétféle ügy lesz. Akár honnan kezdjük. Épp ezért kérdezem, hogy kb. milyen nagyságrendbe gondolkodnak és azt javaslom, hogy a jövőre nézve legyen minimális előkészítés, végiggondolás,

előrelátás, hogy jó szívvel lehessen támogatni. Mert az embernek most ilyen ambivalens érzései vannak, hogy igen, kellene fejleszteni, meg jó lenne, de itt mi van végiggondolva? Csak a cél. Semmi más.

**Fördös Attila:** Maga az előterjesztés a célról szól. Egyébként súlyos tévedésben van Ön, mert az, hogy egy helyrajzi számon van, vagy 15-ön, az nem befolyásolja a HÉSZ-beli besorolását, és bármikor megteheti a Képviselő-testület, hogy külön helyrajzi számmal megalakítja ezt. Ugyan így, csak emlékeztetnék mindenkit, úgy tudtuk megépíteni itt a Világháborús Emlékművet, hogy önálló helyrajzi számon alapítottuk meg azt a területet, amelyikre végül megépülhetett. Ezt én technikai átvezetésnek gondolom, és ha valaki ezt a kettőt összekeveri, az súlyos tévedésben van.

**Pető Tibor:** Nagy horderejű kérdés az előterjesztés címe, ha megengedik ezzel kezdeném, megmagyarázom. A Kézilabda Sportjáért Közalapítvány fordult ezzel a kérdéssel kérelemként hozzám, miután ahogy az előbb elmondtam, mi a Szérűskertre fókuszáltunk ezzel a fejlesztéssel, és ez egy másik területet célozott meg és ezen terület mellett volt egy olyan HÉSZ besorolású terület, amely éppen alkalmas a Szérűskertben megépítendő pályák megépítésére, ezért annak érdekében, hogy a zöldfelület az iskolavárosban megmaradhasson, ehhez a kezdeményezéshez csatlakoztunk. Saját véleményem szerint teljesen helyénvaló, ez egy Kézilabda Sportjáért Alapítvány kérelme, melyhez csatlakozott a labdarúgás. Valóban az, hogy hány helyrajzi számon van a terület, az a HÉSZ besorolást semmiben nem befolyásolja, a HÉSZ tárgyalások során bármikor kezdeményezhette volna akár a Szocialista Párt, vagy akár képviselő úr, hogy ez a besorolást módosítsuk, ezt nem is egészen értem, ezt a felvetést, hogy kerül a csizma az asztalra? Offella úr fociakadémiát szeretett volna, egyébként az előterjesztésben is benne van, a 90-es években már működött egy rendszer, ez a foci gimi, Offella úr elnökségét jóval megelőzően, több mint egy évtizeddel megelőzően, ez gyakorlatilag forradalmi, ha lehet úgy mondani, forradalmi képzés volt. Egy nyílt akadémiaként működött és éppen, amiről a legelején beszéltem, Vác város oktatási központi helyzetét, megvárom még képviselő úr befejezi a házi feladat kiosztását, tehát éppen iskolavárosi központi helyzetét használta ki, tehát Offella urat nem tudom miért kellett idekeverní, mert nem Ő találta ki ezeket a célokat, ez a 90-es években működött, sajnos az után a profi csapattal együtt ez is semmivé lett. Az MLSZ-ben most is vannak kapcsolatok, ahogy említettem 600 Mft-os pályázatot sajnos nem a Kft. vezetésétől, hanem éppen az MLSZ-ből tudtam meg. Ez után a Kft-vel ezt egyeztetettük és bízom abban, hogy a következő hetek, hónapok eredményeként tudunk egy olyan fejlesztést végrehajtani, amely mind költségeiben, mind költségviselésében, mind a városnak, mind a Labdarúgó Egyesületnek, mind pedig a profi klubbot működtető kft-nek megfelelő színvonalú infrastruktúrát biztosít. A Kft. az elmúlt években ilyen fejlesztési céllal az Önkormányzatot, sem bizottságát, sem a vezetését nem kereste meg. Mondom, ez az a kérdés, amit tisztáztunk az elmúlt napokban. Bízom abban, hogy minden kérdésre megfelelően válaszoltam.

**Kászonyi Károly:** Az előterjesztést én ilyen formában tudom támogatni, végre egy hasznos cél, egy nagyon jó cél, amire a laktanyát föl tudjuk használni. Nagyon szépen

köszönöm azoknak, akik előkészítették és idehozták. Alpolgármester úrnak válaszolnék, mivel úgy érzem, hogy érintett vagyok a témában személyesen is. Tisztelt Alpolgármester Úr! A stadion építés és egy város tulajdonában lévő stadion felújítása között nagyon nagy a különbség. Tehát a Jobbik az értelmetlen stadionépítések ellen tiltakozik esetleg. Országos szinten. Én helyi képviselő vagyok, nem szeretnék az országos politikával foglalkozni. A stadion, a váci stadionunknak a felújítását jeleztem alpolgármester úrnak, azt hiszem, hogy ebben teljesen egyetértünk, hogy föl kell újítanunk ezt a stadiont és jeleztem és úgy kezdtem az áprilisi hozzászólásomat, hogy szurkolói kérdést tolmácsolok, és nem kívánok politikai ügyet kreálni ebből. Remélem, a továbbiakban alpolgármester úr, most sem kíván ebből előrehozott kampányt. Természetesen a 600 milliót, folytattam én is megbeszéléseket, érdeklődtem, tökéletesen egyetértek alpolgármester úrral a 600 MFt-ot illetően, én is soknak találom, de egy reális összeget, tehát egy tárgyalások útján kialakult reális összeget, amit rá lehet szánni a tulajdonunkban lévő stadion felújítására, azt én is ésszerűnek tartanék és ebben kérem akkor alpolgármester úr segítségét. Megint csak a szurkolói kéréseket tolmácsolom és kérem szépen, hogy felejtsük el a politikai ügyeket, a városért dolgozzunk. Megint kijelentem, hogy csak a városért és a szurkolói kéréseket is és a futball szerető emberek kérését is tolmácsolva szoltam hozzá. És köszönöm szépen, ha ebben segítségére tud lenni a város futballt szerető közönségének.

**Kiss Zsolt:** Kezemben van ez az anyag, csak azért, hogy idézzek belőle. Ugye ez az előterjesztés ez a teljes laktanyáról szól. Mivel, hogy egy helyrajzi számon van egyébként a laktanya. Hiába van az, hogy egyébként telekrészeket említi itt az előterjesztés, jelen pillanatban nincsenek telekrészek. Jelen pillanatban alatt azt értem, hogy itt különböző nagyságrendeket hoz, de hogyha jól látom a HÉSZ-szerint az egész laktanyára VRHT besorolás alatt van, tehát Városrendezési hatástanulmány van előírva rá. Tehát ami az azt jelenti, hogy amikor ezt ténylegesen szeretnénk ugye megvalósítani, akkor hatástanulmánynak kell megelőznie akármilyen döntést hozunk ebben. Ez az egyik ilyen mozzanat. Foghatja polgármester úr a fejét, egyébként nyilvánvalóan, hogy ez a legjobb megoldás rá. Az, ami a kezünkben van előterjesztés, az csak női kézilabdáról beszél, nem említ férfi kézilabdát. Tehát azok a létesítmények, amik itt létrejönnének, az csak a női kézilabdát szolgálná. Én azt gondolom, hogy egy városban női és férfi kézilabda, kézilabda van. Tehát mindenféleképpen, hogyha beruházásokban gondolkozunk, közös beruházásokat kellene nézni a város érdekeit szem előtt tartva. Egyébként ez a beruházás, csak, hogy érezhető legyen, ha jól látom, akkor mondom, hogy épületrészileg kb. 1400 m<sup>2</sup>-es terület, tervezett 1800 m<sup>2</sup>-nyi új épületet tartalmaz, meglévő 420 m<sup>2</sup>-nyi épület felújítást tartalmaz, tehát nemcsak területről és sportpályáról szól, hanem nyilvánvalóan az ezt kiszolgáló kollégiumról, itt kollégiumot említ egyébként ez az anyag, tehát akár iskolarendszerű bentlakások kollégiumot is létesítenénk itt, tehát ez már nem a sportpálya kategória, amikor én itt mondtam. Ezért kérem az alpolgármester urat, egyetértve a céllal, még egyszer mondom, hogy fejlesszük a sportágainkat a városban, kérem Önt, hogy ne most döntsünk erről, hívjunk össze egy Stratégiai bizottsági ülést, beszéljük végig ennek a lehetőségeit, a következő alkalommal döntsünk közösen, felelősen, amikor mindennek a birtokában leszünk.

**Fördös Attila:** A VRHT, tehát a Városrendezési hatástanulmányt 3 éve kiveztük a rendszerből. Annak idején az országos főépítész hívta föl a figyelmet a helyi főépítésznek, hogy a szakma nem ismeri ezt a kifejezést és ilyen építési eljárásrend nincsen. Törvénytelen. Három napot adtak rá, hogy ezt orvosoljuk. Ebből egyébként (*Bekiabálás.*) Én azt kérném, hogy ne kiabáljanak be. Kiss urat is megkérem nyomatékosan, meg fogom Neki adni a szót, ha lehetséges, ugyan már kétszer hozzászólt, ne kiabáljon be. Tehát nem ismeri a szakma. Olyanokat, amiket kiveztünk a rendszerből, ezeket ne tessék itt újból fölemlíteni.

**Pető Tibor:** Az előterjesztés, ami előttünk van, először is azt említeném, hogy az egész laktanyáról szól. Itt van egy térkép, amelyben konkrétan meg van jelölve telekrész 1. 14.500 m<sup>2</sup>, tele3krész 2. 28.000 m<sup>2</sup>. Ennek kiszabályozása természetesen szükséges, az elvi döntést követően. Tehát azt is szeretném hangsúlyozni, elvi döntésekről van szó, amelyeket követően az ehhez szükséges további döntések, amennyiben testületi hatáskör, természetesen visszajönnek a Testület elé. Most elviekben döntünk. Nem tudom, a Stratégiai Munkacsoporttal mennyivel több információknak lenne, hogyha ezt követően én ezt összehívnam. Kászonyi képviselő úrnak jelezném, hogy Isten őrizzen előrehozott kampányt csinálni, főleg nem sportkérdésekből, tehát örülök annak, hogyha a sport szeretetében egybeforrnak az érdekeink, az elmúlt évben 2,5 millióért sem értelmetlen stadionépítés zajlott, hanem csak csupán a saját stadionunk felújítása. Én örülök annak, hogy az idén már ez nem fog az Ön részéről kritikaként, kritika érni. Én azt gondolom, hogy erről elviekben a Képviselő-testület tud dönteni, ahogy egyébként az ellenzéki oldal is megfogalmazta a céllal, fejlesztéssel egyetértünk, itt most arról szól, hogy elviekben erről döntünk. A szükséges dokumentumokat a következő testületi ülésen elfogadjuk.

**Kovács Ágnes:** Amikor ilyen pályázati anyaghoz érünk, úgy látszik, mindig el kell mondanom azt, hogy kifogásolni és kritizálni csak az tud, aki még életében nem vett részt ilyen pályázat előkészítésében, vagy végig vitelében. Hogy ez milyen ütemes idő, odafigyelés szükséges ehhez a pályázatnak a kivitelezéséhez, hogy ne maradjunk le róla. Az, hogy nyugodt szívvel tudjuk ezt megszavazni, egyrészt egyelőre csak elviekben kell támogatni, tehát a hozzá csatolt anyag én szerintem bőven ad tájékoztatást arról, hogy milyen jó cél érdekében szavazunk. Ettől jobb cél nem lehet, mint 14. és 18. éves fiataloknak a sport- és a középiskolai tanulmányainak a támogatása és erről elég részletesen is tájékoztatást kapunk ebben az anyagban. A másik pedig, amit el szeretnék mondani és soha nem hangzik el, hogy ez a TAO-s támogatás nemcsak az égből pottyan ez a pénz, hanem vállalkozások ajánlják fel, akik komolyan meghatározzák azt a célt, hogy mire szeretnék fordítani a nyereségüknek, meg az eredményüknek egy részét. Nem pedig az országos nagy kalapba adják, hanem tudják azt a célt, hogy mire fordítsuk ezt az összeget és ezt minden egyes vállalkozónak és minden egyes felajánlónak nagyon meg kell köszönnünk, és hálásnak kell érte lennünk. Az, aki foglalkozott már azzal, hogyha van egy vállalkozásnak egy TAO felajánlása, hogy mennyi adminisztratív munka van vele, mert az engedélykérés, a folyamatos jelentés és olyan különleges adminisztratív követelményei vannak, aminek, ha eleget tesz a vállalkozó, az is rengeteg plusz munkát jelent, úgyhogy

tényleg mindenkinek csak köszönettel tartozunk, főleg, ha így tudjuk is, hogy ki ajánlja fel és a felajánlót ismerjük.

**Ferjancsics László:** Alpolgármester úr, mint előterjesztő, megint egy, hogy mondjam, egy lécet átvitt, mert az elmúlt 20 évben, amikor tagja voltam a Testületnek, egyéb időszakot is nézhetünk, azért arra még nem volt példa, hogy egy ilyen nagyságrendű beruházás, amely az Önkormányzat ekkora területét érinti, arról a képviselők legjobb esetben előző nap délután értesülnek. Nem lehet helyben kiosztott anyaggal ilyen horderejű kérdéseket eldönteni. Ezt kellene már megérteni, mondta itt, a teremben helyet foglaló, akkor még képviselő úr, egy ennél sokkal kisebb nagyságrendű és horderejű kérdésben. És ezt többször elmondta, négyszer mondta el, korábban. Alpolgármester úrnak a jövőre nézve, hogy mondjam azt, hogy én szeretném, hogyha legközelebb ilyesmi információ birtokában van, akkor azt megosztaná állandó bizottságokkal, összehívna a Képviselő-testületet, még nem döntésre, hanem előkészítésre, vagy a képviselőket összehívna, nem testületi ülésre, hanem egy megbeszélésre, és ott ismertetné ezeket az elképzeléseit a jövőre nézve szeretném javasolni. Magam evvel az előterjesztéssel, mivel úgy látom, hogy országosan ez egy támogatott ügy, avval egyetértek, mind a futballra vonatkozóan, mind pedig a kézilabdára vonatkozóan és támogatni fogom most így egyelőre elvi szinten ezt az előterjesztést. Remélem, hogy következő hónapra alpolgármester úr a részleteket is be tudja mutatni a Testületnek, amely, szintén remélem, hogy a Képviselő-testület meg fogja a döntéseket hozni akkor, hogyha kellő mennyiségű információval rendelkezik, mert ugye mi tegnap még ott tartottunk, hogy a komplett laktanyánk eladó. Tehát innen indult nekem a tegnapi napom és utána jött ez az előterjesztés. Szeretném, hogyha egy hónap múlva erre az alpolgármester úr bemutatná azokat a garanciákat is, szerződéses formában, hogy ha ez az alapítvány vagy akadémia már nem fog létezni, vagy a most élénk tárt célokra eltérő tevékenységet fog folytatni, akkor miképpen juthat vissza az Önkormányzat tulajdonába, kezelésébe ez az egész komplexum anélkül, hogy ezért a városnak fizetni kellene. Szeretném kérdezni, hogy végeztek-e már számítást arra vonatkozóan, hogyha ezt a területet ugye nem szeretnénk a jövőben értékesíteni, mert erre a célra adjuk, visszük be, akkor mennyivel fog csökkenni, mekkora összegtől eshetünk el a tervezett laktanyai eladási bevételhez képest? Kérdezem az alpolgármester urat, egyértelműen mondja már, hogy amiről beszéltünk, hogy a gimnáziumtól a város felé eső területeken is lesz futballpálya, akkor ezek szerit ott nem lesznek a futballpályák, hanem itt fognak megvalósulni? Kijelenthető-e, kérdezem, hogy a kézi és

**Pető Tibor:** Akkor az említett kérdéseket, ha megengedi jövő hónapban írásban válaszolnék, egyre tudok azonnal, a futballpályák természetesen akkor itt épülnének meg, hiszen ez lehetőséget ad három normál méretű, tehát, nagyméretű futballpálya megépítéséhez, amely egyébként a labdarúgó akadémia licence feltétele. Tehát több pályát azt gondolom nem szükséges és nem is érdemes építeni. Ez a labdarúgó képzést abszolút mértékben ki tudja szolgálni. Tehát akkor a gimnázium környéki területekre tervezett pályaépítéseket földadnánk, és nem lenne szükség az Önkormányzatnak ehhez területeket vásárolni.

**Dr. Bóth János:** Nem tudom belegendoltunk-e abba, hogy ennek a területnek az image-vel hogyan foglalkozunk? Ugye egyrészt ahova a focipályák vannak tervezve, most egy darabig a holding részéről illegális hulladéklerakó volt, reméljük, hogy már megszűnt. Ma, akik úgy döntöttek, azok úgy döntöttek, hogy itt, ahol a focipályák lesznek, zöld hulladéklerakó lesz, legalább egy évig. Végiggondoltuk ezeket?

**Pető Tibor:** Abszolút nem vagyok biztos abban, hogy legalább egy évig, sőt, biztos vagyok abban, hogy nem egy évig. A Fővárosi Csatornázási Művekkel a zöldhulladék fogadásával kapcsolatban, a csomádi befogadó telep végállomással egy partneri egyeztetést folytattunk le az elmúlt héten, amelynek még nem értünk a végére. De nagy valószínűség szerint miután az FK vezérkara ezt engedélyezte, fogják tudni fogadni a zöld hulladékunkat, de miután nincs erre aláírt megállapodásunk, ezt még nem tudtuk a Képviselő-testület elé terjeszteni, most pedig az időjárásra való tekintettel rendkívül sok zöldhulladék keletkezik, amelyet valahol tárolni kell. Tehát ne mondja azt, hogy legalább egy évig, valóban ma döntöttünk arról, hogy ideiglenesen ott tudjuk tárolni, tehát természetesen nem legalább egy évig és amennyiben egy ilyen volumenű fejlesztésre a forrásaink megvannak és a lehetőségünk nyitott, ott természetesen ezt a területet meg fogjuk tisztítani és erre a fejlesztésre alkalmassá fogjuk tenni. Igen képviselő úr, higgye el, ezt végiggondoltuk. Én az előző felszólalásban néha éreztem olyan elemeket, amely valóban a probléma megoldását célozza, az Önében, ne haragudjon, egyikben sem.

**Ferjancsics László:** Talán, részben az előkészítetlenség hiányát is jelzi, hogy Kiss képviselő úr által említett VRHT valóban, mind a két rajzon szerepel előttünk, mint ahogy az is szerepel előttünk, hogy Kodály Zoltán útként nevezik azt a részt, amelyik itt a laktanya alatti, nem biztos, hogy ez a neve. Kérdéseket befejezve, amit előbb polgármester úr nem engedett meg, hogy még elmondjak az időkeret miatt, azt szeretném kérdezni az alpolgármester úrtól, hogy kijelenthető-e, hogy a kézi- és a fociakadémia működtetése a városunk Önkormányzatának egy forintjába sem fog kerülni? És azt is kérdezem, hogy azon kívül, hogy a területet és az épületeket biztosítjuk, egy önkormányzati forintba sem fog kerülni ezeknek a felépítése, megvalósítása? Kijelenthető-e, hogy a megvalósításhoz Vác Önkormányzata nem fog hozzájárulni a jövőben sem önrésszel, amely bármelyik egyesülettől származik, sem pedig más forrásból? Hogy látja ezt ma alpolgármester úr? Ezek megígérhetők-e, hiszen az anyag erre nem tér ki.

**Fördös Attila:** Írásban fog választ kapni. Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról.

**9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

2-es pontjáról.

**10 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.**

3-as pontjáról.

**12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

4-es pontjáról.  
**13 igennel zártuk.**

**161/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány kérelmét a Vác belterület 1620/28 hrsz. területen (előterjesztés szerinti helyszínrajzon megjelölt telekrész 1. elnevezésű terület) történő beruházás megvalósításához és a terület 99 év tartós használatra történő átengedéséhez.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** 1. sz. alpolgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja a Vác Város Labdarúgó Sportegyesület elképzelését a Vác belterület 1620/28 hrsz. területen (előterjesztés szerinti helyszínrajzon megjelölt telekrész 2. elnevezésű terület) három füves illetve műfüves pálya kialakításáról.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** 1. sz. alpolgármester

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány alapító okiratának módosítását az alábbiak szerint:
  - a csatlakozók is gyakorolhassanak alapítói jogokat;
  - a csatlakozáshoz mindig alapítói jóváhagyásra legyen szükség;
  - az alapítók az alapítói gyűlésben főszabály szerint egyszerű többséggel, további csatlakozás elfogadása tárgyában pedig kétharmados többséggel hozzák meg határozataikat.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** 1. sz. alpolgármester

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pető Tibor alpolgármestert az elvi döntésekhez kapcsolódó jogi, műszaki feladatok előkészítését, továbbá felkéri, hogy a szükséges dokumentumokat a 2016. július 14-i Képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

**Határidő:** 2016. július 14.

**Felelős:** 1. sz. alpolgármester

**23. napirendi pont tárgyalása:***Ingatlanügy – Mária u. 7.***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás van-e? Kiss Zsoltnak természetesen.

**Kiss Zsolt:** Nem természetes, mert nem minden napirendhez szóltam hozzá, de azért van hozzászólásom, mert nem olyan régen érintettünk egy napirendet, aminél ugye a Mária u., mint utca megemlítésre került. Ugye ez az ingatlan ez az Önkormányzat tulajdonában a Mária u. 7. sz. alatt található ingatlan, ezen jelen pillanatban, hogyha jól látom, öt lakás szerepel egy ingatlanon. Maga az ingatlan nagysága, ugye a jelenlegi HÉSZ szerint az akár több lakás elhelyezését is lehetővé teszi, viszont ugye most említettük, hogy milyen keskeny utcák veszik körül ezt az ingatlant és ott az ottani közlekedést és stb. egyébként mit tesz lehetővé maga az ingatlan. Kérdezem akkor, hogy most hogyan fogjuk kiírni? Azzal a megjegyzéssel, hogy egyébként pedig akármikor rátehetünk akár változtatási tilalmat is, vagy esetleg új előírásokat tehetünk ezzel a területtel? Tehát hogyan fogjuk mi ezzel sarkalni a befektetőket arra, hogy valóban vegyék meg, és mondjuk ezt a területet, vagy ezt a romos területet ugye, mert most így látom ezeket az épületeket, ott vannak, valóban felújítják és akár visszaadják a normális működési területek közé. Tehát én ezt egy kicsit problémásnak látom, hogy az előbb ilyen döntést próbáltunk hozni és ez mellett érvelünk, most pedig itt azt próbáljuk megértetni, hogy igen egy ilyen kis ingatlant vegyenek meg és egyébként fejlesszék a területet. Tehát azt gondolom, hogy próbáljunk egy irányba beszélni mindig.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.**13 igennel elfogadtuk.**

**162/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy értékesítésre jelöli az önkormányzati tulajdonú, Vác, Mária u. 7. sz. alatti, 3621 hrsz-ú, 955 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett lakóház és udvar és gazdasági épület megnevezésű, társasházi ingatlanban a 3621/A/1 hrsz-ú lakást 270/1000 tulajdoni hányaddal, a 3621/A/2 hrsz-ú lakást 166/1000 tulajdoni hányaddal, a 3621/A/3 hrsz-ú lakást 205/1000 tulajdoni hányaddal, a 3621/A/4 hrsz-ú lakást 222/1000 tulajdoni hányaddal, a 3621/A/5 hrsz-ú lakást 137/1000 tulajdoni hányaddal, **egyben**, nyílt versenyeztetéssel, bruttó 20.800.000,- Ft indul vételáron, 300.000,- Ft pályázati biztosíték meghatározásával, licitlépcső 100.000,- Ft.

**Határidő:** 2016. június 30.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.  
 Vagyonghasznosítási részleg

**24. napirendi pont tárgyalása:***Ingatlanügy – Káptalan u. 11.*

**Fördös Attila:** Szavazás következik.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**163/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyílt pályáztatással meghirdetett, 3176/A/1 hrsz-ú, Vác, Káptalan u. 11. sz. alatti, iroda megnevezésű, 23 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant, bruttó 6.700.000,- Ft vételáron értékesíti Kiss Tamás István, Vác, Attila u. 3/b. sz. alatti lakos részére.

**Határidő:** 2016. június 30.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.  
 Vagyonghasznosítási részleg

**25. napirendi pont tárgyalása:***Lakásügy – Ulrich Károly köz 3. fsz. 1.*

**Fördös Attila:** Szavazás következik.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**164/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú, Vác, Ulrich Károly köz 3. fsz. 1. sz. alatti 94 m<sup>2</sup> alapterületű, 5414/1/A/1 hrsz-ú 430/1000 tulajdoni hányaddal, lakásminősítésű ingatlant értékesítésre kijelöli nyílt versenyeztetéssel 5.000.000,- Ft induló vételáron, licitlépcső 10.000,- Ft, 100.000,- Ft pályázati biztosíték meghatározásával.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.  
 Vagyonghasznosítási részleg

**26. napirendi pont tárgyalása:***1 perces reagálások*

**Fördös Attila:** Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ. Dr. Bóth János kétszer 1 percben.

**Dr. Bóth János:** Tehát három kérdésre kaptam választ, egyet elfogadtam, amit nem fogadtam el, az egyrészt a Volánbusszal kapcsolatos szerződésre, amit adtak választ. Lényegében visszaigazolta azt a feltételezést, hogy olyan szerződésünk van a Volánbusszal, ami lényegében azt csinál, amit akar, tehát járatkimaradásért és késésért nem tudunk semmilyen kártérítést érvényesíteni, mert a helyközi közlekedésnek a feltételrendszerét elfogadtuk a helyi közlekedésben. Jövőre nézve ezt a szarvashibát még egyszer nem kéne elkövetni. A másik, hogy azzal az ominózus Téglaház dűlői kanyarral kapcsolatban kaptam választ, de igazából a baleset megelőzést szolgáló tükörről csak annyit sugall a válaszadó Espár úr, hogy hát a táblák megvannak, a kanyart azt kezeltük, profilíroztuk, nincs szükség tükörrre. Én nem azt kértem, hogy Ön eldöntse, hanem azt kértem, hogy terjessze a bizottság elé és gondolom, hogy az ő hatásköre az, hogy kell-e tükör, vagy nem kell tükör. Nem borotválkozni akarok, hanem biztonságot akarunk. Csak mellékesen jegyzem meg, hogy a kiszélesítés megvalósult, az útszakaszon már egy jelentős süllyedés van, tele vízzel és azóta egy újabb kátyú is van. Tehát ennyit a munka minőségéről.

**Ferjancsics László:** Folytatva a Téglaház dűlői problémásort, választ kaptam a múltkori felvetéseimre, legalább is válasznak nevezi ezt a Hivatal. Leírták, hogy az útpadkával foglalkoztak a Téglaház dűlő ... és a Vác határát követő Vác határát követő Naszály felé vezető úton. Csak az a probléma, hogy én nem az útpadkára kérdeztem rá, hanem arra kérdeztem rá, hogy több négyzetméternyi aszfalt hiányzik az út szélességéből, magából az úttestből. Ebből az következik, hogy hónapok óta már csak egy sávon járható a kanyar utáni szakasz, pontosan ott van ez a rész, amit egyébként a holdingnak is bejelentettem, ahol ugye egy ilyen hulladékfelvásárló, vagy hasznosító telep van, illetve a galambász telephely van. Úgyhogy kérem ismét, hogy teljes szélességében legyen az aszfalton úttest. Egyébként pedig ahol megcsinálták ezt az út melletti részt, arról rengeteg kavics visszament az útra, és hát minimum a motorkerékpározás és a kerékpározás ott veszélyes. Aztán a Stratégiai Munkacsoport másfél évvel ezelőtt elfogadott egy határozatot, mely az Iskolavárosban létesítendő atlétika pályára vonatkozik. A múlt hónapban arra kérdeztem rá, hogy van-e ilyen vizsgálat, amelyre ugye kötelezte a Hivatalt a Stratégiai Munkacsoport, és mi lett ennek az eredménye? Válaszukban azt írják, hogy nem készítették ilyen anyagot. Korábban a jegyző írásos válaszában arról tájékoztattott, idézem, a Stratégiai Munkacsoport határozatainak végrehajtása kötelező. Ezek után kérdezem, hogy ki miatt nincs még mindig az Iskolavárosban létesítendő atlétikai pályára vizsgálati anyagunk? Kérem a jegyzőt, hogy vizsgálta ki a helyzetet, hogy a Stratégiai Munkacsoport határozatát miért nem hajtották végre. Egy másik kérdésem ugyan erre vonatkozott, a Stratégiai Munkacsoportnak egy határozatát kérdeztem meg, hogy hol tart a megvalósítás, a Hivatal szintén nem erre válaszolt, úgy gondolom, hogy erre és a Karacs Kollégiumra vonatkozóan a jegyző asszony folytassa le a vizsgálatát, mégpedig arra vonatkozóan, hogy miképpen teljesült, foglalkozott-e vele valaki, végrehajtották-e ezt a Stratégiai munkacsoporti határozatot? Előző ülésen kértem azt is, hogy Alsóvárosban a Rádi úti lakótelep belső parkjaiban egy-két megsüllyedt kátyút legyenek szívesek kijavítani, és megszüntetni. Nos, ez úgy sikerült, hogy ott a környéken egyébként egy sosem látott kőfajta, valószínűleg szobi kővel terítették be

ezt a néhány kátyút. Olyan környezetbe tették le ezt a szobi ilyen fekete, vagy barna követ, amely ilyen követ ugye még nem látott, mert ott örök életben, legalább is a 66-tól 67-től, végig gyöngykavics volt. Van lakó, aki üzeni, hogy talán ez így nem megfelelő. Szeretném kérni a gyöngykavicsos helyreállítását ezeknek a megsüllyedéseknek és kátyúknak. Eddig ugye három alkalommal kérdeztem azt meg, hogy rendelkeznek-e a laktanyai személtelhelyezésre vonatkozó engedéllyel? Most megint nem kaptam erre a kérdésemre választ, sem azt nem tudták megadni, hogy melyik határozat alapján helyeztek el nagy mennyiségű hulladékot a laktanyában, se pedig erre vonatkozó engedélyt nem tudtak bemutatni. Ez alapján szerintem a helyzet így már egyértelmű, írásos engedély és határozat nem volt arra, hogy a laktanyába bárki is szemetet rakjon le. Ezt a konklúziót tudom ebből az egészből levonni. A feltett kérdéseimre írásban, vagy most szóban várom a válaszokat.

**Kiss Zsolt:** Négy kérdést tettem föl az elmúlt alkalommal, ebből háromra nem fogadtam el az adott választ. Az első kérdésem az a Városimázs Kft. ügyvezetője fel szólt, ami, azt kérdeztem, hogy milyen arányban jeleníti meg a város adópolgárai által fizetett médiumokban az adott képviselőket, illetve polgármester urat? Akár a televízióban, akár a Váci Hírnökben, akár az egyéb médiafelületeken, amit a város irányít? Erre azt a választ kaptam, hogy politikai szervezet kérésére, én látom itt egyedül állok, mint egyéni képviselő, megválasztott képviselő, így tettem fel ezt a kérdést, tehát nem mint politikai szervezet egymagamban, Ön azt válaszolta, hogy erre nem készítenek statisztikát. Most is csak azt tudom mondani, hogy mint egyéni megválasztott képviselő, kérem Önt a továbbiakban is, hogy készítse el ezt számomra, mint egyéni képviselőnek ezt a kimutatást, hogy mely képviselők, milyen százalékban kaptak Önöknél megjelenést ezeken a médiafelületeken, akár, mint polgármester, akár mint alpolgármester, akár mint egyéni képviselők ezen a területen. Sőt, itt azt mondja, hogy ezek egyébként politikai szervezet képviselőjének kérésére hivatkozva cégünk nem végez el feladatokat. Akkor itt kérdezem, azt országgyűlési képviselő az akkor most politikai személy ebben az esetben, vagy nem, az Ő általa tudósított anyagok akkor az most az Ő kérésére történnek, vagy nem az Ő kérésére? Akár ebben az esetben is mondjuk ezt hogyan értelmezi? Úgy érzem, hogy itt egy nagy képzavar van, nem mint párt állok itt, hanem mint egyéni önkormányzati képviselő. Így kértem ezt. A második ilyen kérdésem az főmérnök úrhoz szólt, méghozzá arról, hogy 300 db leszerelt lámpatest van még mindig a Karacs Teréz Kollégiumban most már idestova másfél éve, amelyeknek a felszereléséről korábban döntöttünk és a mai napig ez valósult meg. Azt írja ebben az anyagban, hogy ezt többször válaszolta már meg nekem, hogy miért nincs fölszerelve. Egyszer azt válaszolták azért, mert közbeszerzés kell rá, egyszer azt válaszolták, azért mert egyébként ehhez nem kell közbeszerzés és akkor meg lehet oldani másképpen, most azt a választ kapom, mert hogy nincs még felmentés ezzel kapcsolatosan. Én meg azt kérdezem Öntől, hogy mivel, hogy benne volt a közbeszerzési tervünkben is és határidője volt, ami április volt egyébként, ami már réges-régen lejárt, miért nem készített Ön erre előterjesztést és mikor jön be ez az előterjesztés hozzánk, hogy valóban szavazhassunk róla és legalább ütemezetten, de induljon meg ezeknek a lámpatesteknek a felszerelése? Nem azt mondom, hogy ekkora pénzt egyben biztos, hogy nem fogunk tudni most jelenlegi gazdasági helyzetünkben biztosítani, de legalább ütemezetten próbáljunk meg előrelépni. A

harmadik ilyen, amire nem fogadom el a választ, az pedig a polgármester úr válaszolt nekem egy olyat, hogy, kérdeztem, hogy milyen átcsoportosításokat tesz meg ugye két ülés között, Önnek erre van lehetősége, hogy ezekre a pénzekre akár a nem felszerelt lámpatestekre is átcsoportosítson, és azonnal megkezdődjön ez a munka. Nyilvánvalóan erre még ez idáig ezt nem tette meg, reményeim szerint egyszer erre is sor kerülhet akár, de az, hogy pontosan mik ezek, arra nem kaptam választ. Tehát kérem azt Öntől, hogy legyen erre pontos kimutatás, mutassa meg nekem, hogy pontosan mire, mennyi pénzt csoportosított át az elmúlt időszakban? Ha kell, akkor közadatként fogom kikérni. Csak ilyenkor jön az, hogy közadat kérők vagyunk. Én nem szeretnék itt közadatot kérni, én egyszerű választ szeretnék kapni.

**Kriksz István:** Az előző testületi ülésen kértem főmérnök úr segítségét olyan irányban, hogy a Kőhid utcai játszótér fölött megy egy kábel és ezen kábel azon túlmenően, hogy nem is szabványos, elég esztétikátlan és akár balesetveszélyes is lehet. Én kértem, hogy ne várjuk meg, hogy itt valamiféle baleset történjen, hanem ezt a kábelt, amely ideiglenes jelleggel lett kialakítva, mely igen tartósnak bizonyul, valami féleképpen az eredeti állapot visszaállítását eredményezve kerüljön az a kandeláber megtáplálásra, amit egyébként egy földkábel biztosított. Azt a választ kaptam, hogy a jelzett légvezeték beazonosítása a helyszíni szemléken sikertelen volt, a készített fotók alapján kértük a Váci Városfejlesztő Kft-t a vezeték beazonosítására és a légvezetékkel kapcsolatos szükséges intézkedés megtételére. Csak annyi lenne, hogy a tulajdonosa én úgy tudom, hogy a DDC, egy 6 és 0 egész kW-os trafó állomás.

#### **27. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel. Képviselői kérdések következnek.

#### **28. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői kérdések*

**Fördös Attila:** A 3 perces kérdésekre a szóban adott kérdésre a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben van viszontválaszra lehetősége.

**Matkovich Ilona:** Tehát én a 3 perces idővallumot szeretném kihasználni. Igazából először írásban szerettem volna képviselőtársaimat tájékoztatni egy szerveződő fesztiválról, de mivel, hogy a szervezőktől tegnap kaptam egy telefont, hogy ha esetleg a városunk kapcsolódna ehhez a fesztiválhoz, akkor nekik július végéig le kell adniuk a reklámfelületekhez azt, hogy egy, vagy két résztvevője van ennek a fesztiválnak, ezért egy néhány szót most had mondjak erről, hogy gondolkodjunk közösen, hogy

milyen módon lehetne esetleg ehhez csatlakozni? Ez az öt templom fesztivál az, amiről szó van, ez Győrben 10 éve működik, ez azt jelenti, hogy ott egy hosszú utcában van öt felekezet, amelyeknek a templomaiban tartanak előadásokat és Vác esetleg sorra kerülhetne másodikként, aki kapcsolódna ehhez. Én kérdeztem már erről Benyó Balázs urat és Pető alpolgármester urat, hogy tudjanak erről, meg hát együtt beszéljünk róla, tehát, hogy ők gondolkodjanak erről. Tulajdonképpen ez arról szól, hogy egy három napos fesztivál, amelynek a helyszínei ebben a bizonyos öt templomban, tehát az öt különböző felekezeti templomban van. A főszervezők eljöttek mindenkivel találkozta, püspökatyával és a felekezeteknek a papjaival, mindenki az egyház részéről nagy örömmel fogadta őket és biztosította őket arról, hogy együttműködnek ebben, teljes mértékben. Mondom még egyszer, azért nem, tehát azért fordítottam meg a dolgot és azért hozom most itt előre, mert, hogy az a kérés érkezett hozzám, hogy próbáljunk meg július végéig nekik valamilyen választ adni, mert, hogy ez egy országos program, és hogy a programfüzetekbe akkor úgy kerülne be ez a program, hogy nemcsak Győr, hanem Vác is. Hát gondolom erről úgy is fogunk a továbbiakban beszélni, csak gondoltam, hogy azért információként ezt elmondanám.

**Dr. Bóth János:** A kérdéseknél vagyunk ugye? Tehát akkor három kérdésem van. Az első az ominózus Téglaház dülőhöz kapcsolódik, ugyanis annak az elején van egy Vác tábla és az ott lakók kérdezik, hogy ez miért nem kerülhet a tuboszider hídhoz, ugyanis ott a közvilágítás eddig a hídig ki van építve. Ugye ez volt a feltétele a Vác táblának, hogy oda lehet vinni, ameddig ki van építve a közvilágítás. És akkor itt megerősíteném azt a felvetésemet is, hogy lesz-e a kanyarban balesetmegelőzést segítő tükör? Ez volt az egyik kérdés a Téglaház dülő kapcsán. A másik kérdés, ugye elhangzott Pető Tibor részéről, hogy hát kiválasztásra került a közbeszerző cég, de itt vitarendezési eljárás van, közben azt hiszem áprilisi Hírnökben az megjelent, hogy év végéig, ha nem is a zsillippel, de a Gombás-patakig megépülne a mobilgát, hogy tartja-e ezt a határidőt még a Pető úr? A következő kérdés az a Zichy Hippolit u. 20.-szal kapcsolatos, ott ugyanis valószínűleg ki volt adva egy közterület foglalási engedély az útra is, hát elég hosszú ideje egy nagy kupac betontörmelék van és senki nem akarja azt elszállítani, gondolom a közterület felügyelőknak célszerű lenne odafigyelni már csak azért is, mert ez legalább egy személygépkocsinak a parkolási helyét veszi el.

**Fördös Attila:** Főmérnök úr? Írásban.

**Kriksz István:** Elnézést kérek, hogy az előbb nem tudtam 1 percben befejezni az SZMSZ szerint, hát akkor folytatnám onnan, hogy nem tudtam, hogy most mit nem sikerült beazonosítani főmérnök úr? A kábelt, vagy a tulajdonosát? *(Bekiabálás.)* Jó, hát akkor mivel a Váci Városfejlesztőtől semmilyen választ nem kaptam, nem tudom, hogy mit nem sikerült beazonosítani a kábelt, vagy a tulajdonosát? A tulajdonosa a DDC és azért kérném szépen, hogy. *(Bekiabálás.)* Jó. Akkor kérném szépen az intézkedést.

**Ferjancsics László:** A kompkikötőnek az elsődleges áthelyezését már régóta szerepeltetik itt a képviselők előtt lévő anyagban, azonban úgy látom, hogy évek óta

ebben az anyagban semmi nem változik és valószínűleg valóban nincsen előrelépés, pedig korábban ugye hangzatos választási ígéretek voltak arra vonatkozóan, hogy a kompikikötő valahova áthelyezésre kerül. Azt szeretném kérni, hogy sorolják majd fel azokat a dolgokat, amiket az elmúlt években tettek a kompikikötő esetleges áthelyezése érdekében, illetve kérdezem, hogy mikorra vizionálják a kikötő áthelyezését? A polgármester korábban bejelentette, hogy egy zárt rendszerű égetőművet szeretnének a térségbe telepíteni, amelynek a végső kibocsátása az akkori fogalmazás szerint széndioxid és víz és ily módon állítólag teljesen környezetbarát. Az a kérdésem, hogy átfogják-e adni Vácott ezt az égetőművet és hol tart a megvalósítás? A nagyállomásnál a teleputcai P+R parkolóból elég nehéz kifordulni a Telep utcára, hiszen jobbra egy sötét nehezíti a kereszteződésnek, illetve a jobbról érkező autóknek a látását és a belátást. Én azt gondolom, hogy ez egy balesetveszélyes helyzet. Ketten is jelezték felém, hogy csak úgy lehet onnan kihajtani, hogyha a gépjárművek az autónak az orrát fél méterrel, másfél méterrel kihelyezik. Azonban ekkor már belelőgnak a sávba és könnyebben nekik mehetnek, úgyhogy mint ahogy a testületi ülésen szó volt róla, hogy ezeket majd átvizsgálják, szeretném kérni, hogy itt a Telep utcai P+R parkoló kijáratát is legyenek szívesek megvizsgálni, hogyha szükséges, akkor az ott lévő sötétsornak a visszavágását végeztessék, végezzék el. A városunkban több évig, mondhatni, hogy évtizedig látványosság volt az a japán cseresznyesor, amelyik a Széchenyi utcai vasútállomásnál található és áprilisban, májusban rendre, szépen rózsaszín virágba borult az egész terület. Mára úgy látszik, hogy, legalább is ez a cseresznyesor részben a múlté, hiszen több fa teljesen kiszáradt, van, ahol már fa sincs, tehát mondjuk azt, hogy foghíjas ezt a fasor. Valamint olyan elszáradt ágak vannak a legtöbb fán, amely nem oda való. Ezeknek a levágásával helyre lehet-e hozni a fasort, nem tudom. Azt szeretném megkérdezni, hogy lehet-e, kívánnak-e tenni ezért a cseresznyefasornak a helyreállítása érdekében valamit?

**Fördös Attila:** A hozzám intézett kérdésére nincs jó hírem Önnek. A vállalkozó elállt a szándékától. Nem kívánja megvalósítani városunkban azt a pirolízises égetőművet, úgyhogy nem lesz ilyen, ezzel kapcsolatban mást nem tudok mondani. Továbbiakban főmérnök úr? *(Bekiabálás.)* Jó, jó. Aki nincs itt, azt nem tudom kérdezni, nézze el nekem főmérnök úr.

**Kiss Zsolt:** Igen, interaktív lett itt ez a beszélgetés. A következő. Én nekem is lenne néhány kérdésem, a következő az első. Gondolkodik-e a város bármilyen olyan fejlesztésben, ami a földutak esetleg fejlesztését irányozná elő? Tehát akár kőszórásos úttá, vagy akár kőszórásosból aszfaltos úttá, tehát, hogy gondolkodik-e valaki bármilyen osztály ezen a dolgon, illetve, hogy látnak-e bármilyen pályázati forrást az elkövetkezendő időszakra, akár ilyen földutak fejlesztésére? Illetve alpolgármester úrtól szeretném kérni, hogyha lesz valamikor stratégiai bizottsági ülés, akkor kérem, hogy akár ezzel napirenden foglalkozzunk, legalább egy pont erejéig, hogy valahogy ezt stratégiai szintre kéne emelnünk, hogy mit képzelünk mi ezekről a földutakról, akár 10, 20, 30 év távlatában. Mi a helyzet a Solanova programmal, melyhez korábban csatlakoztunk. Ezt polgármester úrtól kérdezném. Ugye ez arról szólt, hogy a panelprogramot követően Európai Unió közvetlen forrást szeretnünk volna lehívni lakótelepi épületek rekonstrukciójára, felújítására. Nem látok semmilyen anyagot, ami

ezzel foglalkozna, hogy esetleg hol tart ez az ügy, mikor fordulhat ez esetleg olyan stádiumba, hogy valóban akár Vác városában meg tudnának újulni, vagy fel tudnának újítani ennek a programnak a keretében akár lakótelepi épületeket? A városi ingatlan fűnyírása a következő kérdésem. Városi ingatlanok fűnyírása, ami azt jelenti, hogy azt szeretném megkérdezni jegyző asszonytól, hogy ami a mi tulajdonunkban van telek, akár belterületen, akár külterületen, hogy ennek fűnyírási kötelezettségünk van ugye ezeken a területeken, ha ennek nem tesz eleget az önkormányzat, akkor mi van? Saját magunkat büntetjük, felszólítjuk? Hogyan lehet ezt kierőszakolni, hogy olyan ingatlanokon, ami egyébként a miénk, valóban legyen fűnyírás, mert egyébként a lakókat ezért büntethetjük, de magunkat önkormányzatot pedig nem büntetjük, illetve nem teszünk semmit ennek érdekében, hogy ez megvalósuljon. Kérdezném még két témában, a KESZ-hez szeretnék egy kicsit fordulni, Alsóvároson, szeretném megtudni, hogy hány alkalommal intézkedtek a KESZ-esek, hány alkalommal büntettek esetleg és esetleg, hogyha azt meg tudná nekem mondani, hogy mondjuk külterületi, vagy közterületi italfogyasztással kapcsolatosan hány alkalommal intézkedtek? Rengeteg panaszt kapunk ugye az alsóvárosi területen olyan italboltok előtti italfogyasztásról, amire a lakók nem tudnak mit kezdeni, ezért korábban is kértük, hogyha lehet, akkor ez kiemelt fókuszpontként kezeljék a KESZ-esek és hogyha lehet, akkor naponta többször, több alkalommal jelenjenek meg ott. Van még egy, az pedig, kérném a főmérnök urat, hogy készítsen arról előterjesztést, hogy a Vám utcai óvoda előtt zebra, illetve figyelemfelkeltő festés készülhessen. Mert ugye korábban kaptam Öntől egy választ, de ezt én akkor is kértem, hogy legyen róla előterjesztés, hogy dönthessünk, hogy legyen újra zebra.

**Fördös Attila:** A földutakkal kapcsolatban megnyugtathatom, a Szociális Osztály, a Szervezési Osztály, az Építési Osztály, de még az Adócsoport is azon dolgozik, hogy minél több aszfaltos útja legyen Vác városának. Nyilván erőforrások függvénye, be tudjuk ezt realizálni. Ugyan ezt tudom mondani a fűnyírásra is. Nyilván a belvárosi részen, ahol lehetséges erőforrások függvényében megtörténik ez, gondolom, Ön sem gondolja komolyan, hogy a Naszályban, szántóföldjeinket ugyan így mentesítsük a magas fűállás alól. Úgyhogy erőforrások függvényében tesszük ezeket és racionálisan. A többi írásban megkapja.

**Kovács Ágnes:** A mondandómat megpróbálom kérdésként megfogalmazni, hogy a Csányi körútról, amikor a posta épülete irányába befordulnak az autók, a posta épülete előtt van egy Elsőbbség adás tábla. Azt hogy lehetne úgy elhelyezni, hogy láthatóvá tenni, mert az autók úgy néz ki, hogy nem veszik figyelembe. Én is jöttem onnét és van, hogy a fa lombja nő akkorára, hogy attól nem látni, de ha le van vágva a fa, akkor sem teljesen látható az az Elsőbbség adás tábla. Balesetveszély forrás, négyes kereszteződés van ott. Csak úgy ússzuk meg a balesetet, hogyha akinek elsőbbsége lenne, az megáll, ez a nap, mint napi tapasztalatom. Úgyhogy ezzel kellene valamit tenni. A másik pedig a Görgey Artúr utcában, meg a Széchenyi utcában, akinek behajtási engedélye van, mégis rossz helyre parkol még abban a fél óra megengedett időben is, vagy magánháznak a kapujába beállna, vagy pedig üzlet bejárata elé. Van ott 3-4 olyan újonnan megnyílt üzlet, akinek maga az üzletportál is reklámerővel bír, úgyhogy jó lenne, hogyha ezt a KESZ-esek, vagy akik ott ellenőrzik a parkolást,

megtiltanák és büntetnék. Vagy legalább is felszólítással, hogy hagyja el onnét azt a területet, most már a lakók is megkerestek, hogy van, hogy a saját ingatlanukba nem tudnak bemenni. A harmadik pedig az legyen mindig rám jellemzően, az egy köszönet is. Az általunk leadott utcanévtábla hiányosságok látom, hogy a körzetemben fokozatosan pótlódnak, úgyhogy ezt köszönöm szépen.

**Krauze István:** Az előző képviselő-testületi ülésen részben információt kaptunk az Irgalmas rend területével kapcsolatos fejlesztésekről, lévén, hogy a bécsi központ zöld utat engedélyezett, bizonyos fejlesztésekhez. Ennek megfelelően miután információk szerint több százmillió forintos beruházásokra kaptak lehetőséget és hát ezeknek a beruházásoknak az ingatlanon történő végrehajtásához ugye a város nem igazából tud beleszólni, de szeretném megkérdezni továbbra is azt, hogy ezeknek a beruházásoknak a kapcsán végre eltűnhetnek-e ezek a bizonyos pengefalak itt a Március 15. tér vonalába, amelyek igencsak életveszélyesek? A másik kérdésemet Kászonyi elnök úrhoz szeretném intézni. Az áprilisi képviselő-testületi ülésen egy kérdést tettem fel, melyre a következő választ adta. Jelezném, hogy az adatbázist még a mai napon megnézem és a jelenlegi státuszt azt el fogom juttatni a tisztelt bizottság tagjainak és Önnek is. El fogom juttatni a jegyző asszonynak is, és kérem a véleményét, hogy van-e egyáltalán valamilyen teendőnk a jelenlegi státusszal kapcsolatban. Tehát minden tisztelt képviselőtársam és külsős bizottsági tag vonatkozásában meg fogom ezt tenni. Kérdezném, hogy hogy áll a dolog, annak is függvényében, hogy a kérdésem, amelyet akkor feltettem, immáron kb. 9 hónapja fennáll.

**Fördös Attila:** A pengefallal kapcsolatban szeretném a gondolatait módosíttatni, vagy legalább is a véleményemet elmondani. Nem életveszélyes a pengefal, pilléreket építettek hozzá, illetőleg a tetejét lefedték hálóval. Most sem tudunk mást mondani, annyi információk van, hogy idén elkezdik az építkezést. Tudomásom szerint az építhetőságra még semmilyen anyag nem érkezett be. Ugyanakkor én magam láttam a terveket, talán más is, ennek az új homlokzatnak egy feltétele van, hogy ezeket a pengefalakat el kell bontani. Abban a pillanatban, hogyha ez meghaladja a jelenlegi mondandómat, vagy jelenlegi állapotot, akkor jelezni fogom Ön felé, hogy új helyzet alakult ki. A másikkal kapcsolatban pedig írásban.

**Pető Tibor:** 2015. május 21.-én tartott képviselő-testületi ülésen sportfejlesztések és Zábó Edina ügyvezető asszony bérével kapcsolatban Ferjancsics képviselő úrral vitánk alakult ki, mely vita után a képviselő úr jogorvoslattal fordult a Budakörnyéki Törvényszékhez. Ugyan jogerőre emelkedő végzést még nem kaptam meg, de én magam nem fellebbeztem, ezért az ítéletben foglaltaknak én a mai napon eleget teszek. A bíróság megállapítja, hogy alperes, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. május 21.-én megtartott ülésén valótlanul állította, hogy Ferjancsics László 2008.-ban önkormányzati képviselőként 10 MFt-ot jócskán meghaladó bérén kívüli juttatásban részesült, mellyel megsértette felperes jó hírnevét. A bíróság az alperest a további jogsértésektől eltiltja, kötelezi, hogy fizessen meg felperes részére 500 eFt sérelemdíjat, ennek 2015. május 21.-étől a kifizetésig járó a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megelőző mértékű késedelmi kamatát. Kötelezi az alperest elégtétel adásra akként, hogy a jogerős ítélet

feleket feltüntető és rendelkező részét olvassa fel a legközelebbi képviselő-testületi ülésen. Kötelezi a felperest, valamint az alperest, hogy fizessenek meg az állam javára NAV felhívásra 30-30 eFt le nem rótt illetéket. Egyebekben a felperes keresetét elutasítja. Egyéb költségeiket a felek maguk viselik. Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a bíróságnál 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezésnek van helye. Ezzel én magam nem életem. Tehát valóban 2015. május 21.-én valótlannul állítottam azt, hogy 10 milliót jócskán meghaladó bérén kívüli juttatást vett volna föl a képviselő úr. 2006. XI. 20.-áig a bérén felüli juttatásokat, szabadságmegváltás, végkielégítés, jutalom, üdülési csekk, 13. havi és polgármesteri költségterítési átalány címén vett föl a bérén felül, tehát nem bérén kívüli juttatásként, bérén felül ezekre a tételekre 9.212.841,- Ft-ot. Tehát tízmilliót valóban nem haladja, én az 500 eFt-ot természetesen megfizetem, hiszen jogkövető állampolgár vagyok és pontosan kell fogalmazni ezek szerint a vita hevében is, tehát nem tízmilliót jócskán meghaladó és nem bérén kívüli, és nem 2008.-ban, hanem 2006.-ban, nem bérén kívüli juttatásként, hanem az említett jogcímeken és csak 9.200 eFt-ot.

**Fördös Attila:** Zárt ülés.

**K.m.f.**



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

**Kiss Zsolt**  
képviselő



**Kovács Ágnes**  
képviselő