

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. október 28.-án** megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 13 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Matkovich Ilona és Steidl Levente képviselőket.

A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012.(III.22.) számú rendelet 28. § (2) bekezdés alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. Az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók.

Rendkívüliség indoka:

A pályázati határidő 2016. november 3.

Javaulatot teszek az ülés napirendjére

Helyben került kiosztásra:

- a pályázati költségvetés

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg. Akkor kérnék szépen egy szavazást a napirendi pontról.

13 igennel, e g y h a n g ú l a g a jelenlévők elfogadták.

N A P I R E N D

Kapcsolódj a vízhez című projekt 214-2020. pályázati felhívásra benyújtandó pályázat

Napirendi pont tárgyalása:

Kapcsolódj a vízhez című projekt 2014-2020. pályázati felhívásra benyújtandó pályázat

Kászonyi Károly: A határozati javaslat tervezetben a minimum 5 % szerepel. Szükséges-e így megfogalmazni, hogy minimum 5 %, tehát a minimum szóra gondoltam csak. Hogy esetleg kihagyhatjuk-e a minimumot belőle? Ennyi lett volna.

Krauze István: A költségvetést most kaptuk meg helyben kiosztottként, én áttekintettem az előterjesztést és miután azt írja, hogy a pályázat munkanyelve angol, tehát itt szakfordításról van szó. Én a költségvetésben nem látom ennek a beállított sorát. Úgy gondolom, hogy miután 3.-án nekünk már, itt valamilyenfajta nyilatkozatot kell tenni és az előterjesztés is azt írja, hogy a szlovák fél még nem nyilatkozott és mivel a szlovák fél is benne van a magyar fél is benne van, úgy gondolom, itt már angol nyelven kellene valamit beadni. Tehát hol van erre a fedezet? A másik kérdésem az lenne, hogy korábbiakban tárgyaltuk azt, hogy a Horváth Mihály utca, Kórház utca sarkán egy vízi centrum lenne részesítve. Van-e köze ennek a pályázatnak ehhez a vízi centrumhoz? És a későbbiekben pedig az, hogy mivel a konzorciumot Vác vezeti majd, erre vonatkozóan van-e erre olyan szakmai stábunk, aki ezt a megfelelő pénzügyi, szakmai beszámolókat angolul el tudja készíteni, illetőleg ennek milyen költségvonzata lesz? Ezt én nem látom itt a költségvetésben.

Pető Tibor: A második kérdésére a leggyorsabb a válasz, nincsen köze ennek a pályázatnak a másik pályázathoz. Az egy másik pályázat. A szakfordításra, illetve az egyéb elszámolási költségekre pedig a projektmenedzsment sor nyújt fedezetet, amely a költségvetésben szerepel. Ezt természetesen nem bontottuk alá, de ott van a pályázati előírásnak, felhívásnak megfelelő mértékű és elfogadható mértékű projektmenedzsmenti költség.

Ferjancsics László: Előttünk van egy anyag, amely elég karcsú ahhoz képest, hogy több százmillió forint elköltésére hoznánk határozatokat. Legkevesbé a tervek vannak sajnos előttünk. Kérdezem az előterjesztő alpolgármester urat, hogy melyik bizottság, melyik testület fog még, amennyiben így ez a határozati javaslat ma elfogadásra kerül, foglalkozni a tervekkel? Milyen döntési lehetősége lesz a Képviselő-testületnek, illetve a bizottságoknak a tervekről, vagyis, hogy mi hol fusson, hol legyenek felépítmények? Azért is gondolom, hogy kevés itt ez az anyag, hiszen ez a pályázat ez már augusztus 1-jén megjelent, amely ugye pár nap híján közel 3 hónapja volt, Ön pedig most tegnap értesítette a képviselőket erről a lehetőségről, rögtön megfogalmazva pár rövid bekezdésben azt, hogy Ön mire gondolja elkölteni esetlegesen a városhoz kerülő forrást. Ami itt az előttünk lévő anyagokban és a most kiosztott költségvetésben nincs benne, arra szeretnék rákérdezni, szeretném, hogyha ezekre válaszolna, kb. 10 kérdésem lesz. Az a kérdésem először is, hogy érint-e egyházi, illetve állami telket ez a beruházás? Már csak azért is, mert a tanösvényről beszélünk, a tanösvény az elviekben tartozhat bizonyos része az államhoz is. Az előttünk lévő anyagban úgy fogalmaz háromszor is, hogy felépítmény fog kerülni, új felépítmény a Ligetbe. Hol és

mekkora felépítmények lesznek, amelyeket itt ebben az anyagban jelöl? Szeretném megkérdezni, hogy hol lenne a kerékpárút, honnan hová vezetne? Én számításom szerint, amit most egy 20 perce kaptam meg költségvetést, abból azt olvastam ki, hogy 345 m² kerékpárút lesz, nagyjából mondanám, hogy az 150 fm-nyi kerékpárút lehet. Tehát, hogy ez hol lesz? Érinti-e a Honvéd Emlékművet bármilyen módon ez a projekt? Kérdezem, hogy hol lenne a futópálya, amelynek a hossza kb. 700 m lesz a költségvetés alapján? Kérdezem, mert erről nem írnak, hogy megújul-e a Gombáspatakon átívelő bármelyik híd, vagy akár az összes híd tartalmazza-e ezt bárhol a költségvetés? Lesz-e a Gombáspataknak meder szabályozása? Erre ki fogunk-e térni a pályázatba, kaphatunk-e erre pénzt? Szintén kérdezem, hogy a Ligeti tó kotrására, ennek a pályázatnak a keretében sor fog-e kerülni? Azt gondolom, hogy itt egységes horgásztégek lesznek a maival megegyező számú lesz, hogy ennél kevesebb, vagy pedig több horgásztéget fognak kiépíteni? Az a kérdésem még, hogy lennének-e új parkolók kialakítva, ha igen, akkor azokat hova tervezik? Lesznek-e fák kivágva, illetve, hogy hány fa lesz ültetve ennek a projektnek a keretében? Bármilyen módon a Stadion rekonstrukciója ebből a pályázatból finanszírozva lesz-e, el lesz-e bontva a korábban emlegetett pengefal, illetve hogy új közvilágítás van-e ebbe a pályázatba? Ha igen, akkor melyik részre fog kiépülni új közvilágítás? Kérdezem még azt, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, mint átruházott hatáskörben a zöld területek más burkolással való ellátása esetén ugye döntenie kell átruházott hatáskörben, kell-e erről döntenie a Környezetvédelmi Bizottságnak?

Pető Tibor: Ez a projekt ez, projektelemek ugye valóban 443 Mft-ot tartalmaz, uniós pályázat. Az alapját az a korábbi ligetterv adja, amely szerintem több, mint tíz éve ismert mindannyiunk által. Ez kerül olyan módon átdolgozásra, amelyet a pályázat indokol. A pályázatnak azért, ahogy leírtuk, gondolom olvasta, az alap koncepciója az az, hogy kell valami, amely ezt a négy konzorciumi tagot, hiszen ez egy határon átívelő pályázat, ezt a négy konzorciumi tagot összeköti. Ez nálunk a víz, mint a Duna és az Ipoly, hiszen Ipolyság, Karva, Vác és Szigetmonostor pályázik és ily módon csak olyan projektelemeket tudunk ebbe beletenni, amelyet valahogy össze tudunk hozni a vízzel, így nagyon sok, noha nem tudtam folyamatosan jegyzetelni, nagyon sok olyan projektelem, pl. parkoló építés, amelyet nem tudunk sehogyan összekötni a vízzel és így amúgy is nagy valószínűség szerint az elbírálás során kigyomlálásra került volna, tehát nem gondolkodtunk ilyesmiben. A 48-as emlékművet szintén nem érinti, az egyházi területet nem érinti, csak egy nagyon rövid szakaszon, a forrásnál van a két terület határa érintve.

Benyó Balázs: Kerékpárút építés. Nem építünk kerékpárutat, egyedül a Liget tó környékén van egy olyan része a kerékpárútnak, amely bejön egészen a tó közelébe és ezt szeretnénk kiegyenesíteni. Tehát ezért szerepel a projektben ez a nagyon rövid kerékpárút építés. Egyébként szeretnék egy általános elvről tájékoztatást adni, hogy nemcsak azokat a projektelemeket tettük bele ebbe a projektbe, ami a vízhez köthető, hanem az egész kiírásnak nagyon szigorú feltétele az volt, hogy csak és kizárólag olyan projektelem szerepeltethető a pályázatba, amivel látogató számot lehet növelni. Tehát amiket kérdezett még, hogy közvilágítás lesz-e benne? Közvilágítással nem lehet közvetlen módon látogatószámot növelni. Fákat nem áll szándékunkban kivágni.

A futópálya az a Liget tó nem környékén. hanem a Liget tó alatt már most is talán ki van jelölve egy olyan rész. ami futásra alkalmas. Annak a gumiszőnyege, vagy nem tudom a pontos szakkifejezést, annak ezzel az anyaggal történő burkolása, illetve hogy ismételt, tehát, hogy a vízhez is köthető legyen, egy olyan elemet szeretnénk odatenni, amivel tudjuk mérni azt, hogy a futó milyen vízvesztiséget szenved, és hogy akkor ez lenne az attrakciója. Ami az anyagban benne van, hogy négy konzorciumi taggal indulunk ezen a pályázaton, ez Szigetmonostor, Karva, Ipolyság és Vác. Ez azt jelenti, hogy a négy településnek a projektelemeit kellett összehangolnunk azokkal a szempontokkal és feltételekkel, amiket elmondtunk. Nem tudom, hogy volt-e tapasztalata ebbe, de ez egy igen-igen komoly munka, az elszámolhatóságot figyelembe venni, azokat a szempontokat figyelembe venni, amiket fölállítottunk. Mindenki folyamatosan újabb és újabb ötlettel állt elő. Az egy rettenetesen hosszú és bonyolult iterációs folyamat, most sikerült előkészítenünk, ezért is jöttünk most ezzel a Testület elé. Gombás-patak. Nem tudunk vele látogatószámot növelni, hogyha felújítjuk. Nem szerepel benne. Ligeti tóval kapcsolatban. Nem szerepel benne. Horgász stégeket nem építünk, a Ligeti tó északi részén szeretnénk egy, illetve ami benne van a projektbe, egy teraszt építeni és feléje egy felépítményt. A felépítményekkel kapcsolatban írásban fogok választ adni.

Kiss Zsolt: Én mindenekelőtt nagyon örülök, hogy van előttünk egy ilyen lehetőség és köszönöm, hogy rendkívüli ülést összehívott ennck érdekében, hogy a Liget ügyét közösen előre vigyük. Azt gondolom, hogyha most van itt egy ilyen pályázat és valóban van egy hosszú évek óta álló elképzelésünk a Ligettel kapcsolatosan, akkor erre mindenféleképpen jó, hogyha akár közösen másokkal is, de valamilyen pályázatot összehozunk. Én is azt gondolom, hogy ez még akkor, hogyha jól érzem, akkor vannak még képlékeny elemei ennek a pályázatnak, de alapvetően ugye a koncepcionális elemek, amik beépíthetők ebbe a pályázatba, azok megvannak, azokkal már készen vagyunk. Egy-két ilyen apró kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan. Leginkább az, hogy pl. WC lesz-e ezután akkor a Ligetben ugye, mert nagyon sokan járnak majd pl. sportolni, ott lesznek, amikor a vízzel kapcsolatos elemeket vesszük, akkor ott előbb utóbb egy ilyen elemet meg kell építenünk. Kettő. Horgászokkal történt-e ott valamilyen egyeztetés, tehát, hogy hogyan lehet ott ugye majd egy csend szigetének, egy horgásztelepnek is lennie, meg egyébként egy látogató számot növelő egységnek a kialakítása is, tehát valahogy a kompromisszumkészség itt is, ott is ugye majd meg kell lenni az emberekben, hogy valahogy együtt tudjanak ezek a jövőben is működni. Amit én hiányolok egy kicsit az anyagból és szerintem, hogyha ilyen felépítmények és ilyen dolgok lesznek benne, akkor az a kamera és figyelmi rendszer, vagy figyelő rendszernek a beépítése. Valamilyen szinten muszáj lenne beépíteni, mert attól félek, hogy akkor néhány év múlva már nem lesz miről beszélnünk, mert az enyészet az ilyenkor magához szokta vonni ugye ezeket az elmeket. Valahogy ezek a vandálok mindig megtalálják, és nem szeretném, hogyha valamit építenénk több száz millióért és utána pedig egy év múlva meg azon gondolkodnánk, hogy hogyan lehet, majd fölújítani, mert, hogy tönkretették. És talán egy utolsó kérdésem lenne, az pedig a finanszírozással kapcsolatos. Olvastam az anyagban, hogy részben előfinanszírozható, de egyébként utófinanszírozott pályázatról van szó. Ugye 500 MFt esetében, hogyha részben előfinanszírozott, akkor is ilyen 30 %-ig általában a környékén szokott lenni

az előfinanszírozás határa, a többit, azt hogyan képzei, miként lehet erre konstrukciót találni, vagy megfelelő finanszírozási modellt, hogy ne terhelje agyon a mi költségvetésünket a jövő évben, de hogy maga a pályázat is kész legyen arra, hogy megvalósítható legyen.

Benyó Balázs: WC-t nem építünk, mert rengeteg olyan elem merült föl a projekt előkészítése során, ami WC és hasonló építmények, nem tudunk vele látogatószámot növelni egy WC-vel. Közvetlen módon nem tudunk, tehát attól, hogy azért, mert van WC, azért fog idejönni a turista. Horgászokkal nem történt egyelőre egyeztetés, de ez nem jelenti azt, hogy a beadás után a pályázat későbbi előkészítési szakaszában egyeztetünk a horgászokkal, hogyha erre szükség van és ez igényként fölmerül. Kamera sincs a pályázatban. Közvetlen módon nem lehet turista számot növelni egy kamerarendszerrel. A finanszírozás. Ugye 10 % előleg van a pályázatban, ami benne van a határozatban is, ezek a pályázatok jellemzően szállítói finanszírozások a nagy kivitelezői munkák tekintetében, de ennek utána fogok nézni és írásban megválaszolom, hogy a magyar, szlovákba is szállítói finanszírozás szerepel.

Matkovich Ilona: Nekem is lenne néhány kérdésem ezzel kapcsolatosan. Először is én is keveslem az információt, én nem ismerem részleteiben a Liget projektet korábbról és azért érdekelt volna a beépítettségnek az aránya, mert ugye a városoknak általában vannak épített parkjai, és vannak természetes parkjai. Vácnak van több épített parkja és egyetlen természetesen parkja van, ez a Liget. És ilyen szempontból érdekelt volna az, hogy a pihenőhelyek, tehát a kerékpáros, a zárándok pihenőhely, az interaktív projektelemek, azok kb. mekkora területet foglalnak el a Ligetben? És én pontosan nem tudtam most meghatározni magamnak a futópályát, hogy ez hol lenne, de akkor, hogyha jól gondolom, ez a kavicsos, tehát az a kavicsos út, ami körbe megy a tó körül, akkor annak egy szakasza lenne gumival lefedve. És a pallós sétány felújítását szerettem volna még megkérdezni, hogy ezt hova képzelték el, de a fő kérdésem az inkább az, hogy kb. milyen százalékot jelent ez a Liget területén ez a beépítettség? Tehát, hogy Ön szerint nem veszi-e el a természetes jellegét?

Benyó Balázs: Ami felépítményt tervezünk, az egyébként hosszú idő óta tervasztalon lévő tervekre épül. Azt gondolom, és a tervezők a tájépítészeknek a véleménye alapján is egyértelműen nem veszi el. Két zárándok pihenő felépítmény szerepel benne, 50-60 m²-es, tehát ezek nem egy hodályok, hanem egy olyan fedett, egyébként nyitott, de fedett közösségi tér, ami azt gondolom, hogy beolvad a Ligetbe. A kerékpáros pihenők azok pedig egyrészt nem is a Ligetbe vannak, hanem a kerékpárút mellett, tehát az a Ligetnek a szélén. Azok emlékeim szerint olyan 10 m²-es, szintén fedett, de nyitott terek. Tehát ezekkel a felépítményekkel azt gondolom, a Liget nem veszi el azt a park jellegét, ami per pillanat itt is meg van. A pallós sétányt az a hét forrás köti össze, a hét forrás felett megy át ez a pallós sétány. Ez csak és kizárólag ezen a részen lesz ez a lábakon álló, egyébként keskeny pallós sétány. A futópálya az nem körbe megy a tónál, hanem a tó alatt, tehát a kerékpárút és a tó között is már van egy kijelölt ösvény, és az lesz futópályaként kijelölve.

Pető Tibor: Nekem a határozati javaslatához egyetlen egy módosító javaslatom lenne, ami kimaradt, ez pedig, hogy a Váci Városfejlesztő Kft-t, mint projektmenedzsmentet kijelöljük. Ez a következőképpen hangozna. Az első határozati javaslat 3. pontjaként: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a benyújtandó pályázatban a projektmenedzsmenti feladatokat a Váci Városfejlesztő Kft. látja el.* És akkor befogadtam Kászonyi képviselő úr javaslatát, hogy akkor a minimumot a 2. pontból hagyjuk ki.

Kászonyi Károly: Még egy kérdésem lenne, tehát ugye négy település érintett a konzorciumban és a pályázat teljes költségvetése 443 MFt. Ebből mennyi az, ami konkrétan Vácon kerül elköltésre. Százalékos arányban, vagy akár összegezerűen?

Benyó Balázs: Ez csak Vác költségvetése.

Kászonyi Károly: Ez csak Vác költségvetése, a 443 millió.

Ferjancsics László: Mivel sajnos nem minden kérdésemre kaptam választ, ezért az aggodalom továbbra is bennem van, ami hasonló, mint Matkovich képviselő asszony, amit talán elmondott. Én is a Liget jelleg iránt aggódok, hogy ez vajon meg fog-e maradni és nem fog-e ez az egész Liget egy parkká átalakulni. Hogyha itt részletesen elmondták volna, vagy kiosztották volna, hogy konkrétan mire gondolnak, akkor lehetséges, hogy ezeket már nem kellett volna mondanom, mert meg tudtak volna e tekintetben nyugtatni. Valóban nagyon alulinformáltak vagyunk, mint ahogy azokra a kérdésekre sem válaszoltak, hogy élénk fognak-e még kerülni a tervek, abba a szakma, illetve a Városfejlesztési Bizottság, vagy bármelyik képviselő, vagy más be tud-e majd kapcsolódni az apróbb dolgoknak a kialakításába? Furcsállom egyébként az előttünk lévő költségvetést, mert amikor korábban két bizottság tárgyalta a Ligetnek az átalakítását, akkor a teljes költsége ennek a projektnek 260 MFt volt úgy, hogy az a költségvetés sokkal több mindent tartalmazott, mint a most előttünk lévő. Pl. tartalmazta a szabadtéri oltárnak a felújítását, rendezését, tartalmazta pl. a Japán akácoknak a helyreállítását, az emlékműnek a rendezését. Tartalmazta a pengéfalnak az elbontását és más Stadion elemeknek is a tisztázását, tartalmazta a világítótesteknek a kihelyezését bizonyos helyekre, tartalmazta a Gombás-patak feletti hidaknak a felújítását, erre még nem kaptam választ, lehetséges, hogy ez benne van és tartalmazta új tanösvény, illetve új tanösvény állomásoknak a létesítését. Így került 260 MFt-ba, ebben még a projektmenedzsment nincs benne, de hogyha ezt a 15-30 MFt-ot és közbeszerzési költségeket hozzáteesszük, akkor is azt gondolom, hogy annak dupla pénzből egyelőre számomra úgy tűnik, még a részleteket nem mondták el, dupla pénzből fele annyit fognak megvalósítani.

Pető Tibor: Nagy valószínűség szerint Ön rosszul emlékszik erre a számrára, hiszen a tanszékvezető asszonnyal, aki ezt a Liget projektet készítette elő, Ő vele kezdtünk el elsőként egyeztetni erről Illyés Zsuzsával, aki azt közölte velünk, hogy ez a Japán akácos fölüjtás ez korábban is azért vérzett el, mert megközelítette, ha jól emlékszem az 1 milliárd Ft-ot, mondta a tanszékvezető asszony. Úgyhogy, ha Ön 250 millióért újította volna föl, akkor valószínűleg nagyon nagy csodát tett volna. Ez nem szól

másról, mint az én véleményem szerint, mint egy demagóg tippről. Tehát aki ezt a Liget projektet előkészítette, Ő vele kezdtük el most is ezt előkészíteni és Ő maga javasolta azt, hogy noha ez egy szívügye, ez maradjon ki, mert ekkora költségvetést biztosan nem tudunk megpályázni, úgyhogy ez a 260 MFt a Japán akácok felújítását biztosan nem tartalmazhatta, nem tudom mire emlékszik, de erre biztosan nem.

Matkovich Ilona: Szeretném akkor megkérdezni, hogy mit tartalmaznak az interaktív projektelemek?

Benyó Balázs: Az interaktív projektelemek a Ligetbe öko turisztikai attrakciópontok és egyébként a tanösvényhez kapcsolódó bemutatók, attrakciók, ez a Liget projektben. A városi területbe pedig városi nevezetességeket kiemelő attrakciópontoknak a létrehozása, amit úgy képzelünk el, hogy pl. a Révkapunál lehetne egyet. Ott egy olyan pontra gondolunk, ami nem egy szobor, vagy egy markánsan megjelenő felépítmény, hanem egy olyan pont, ami megállítja a turistát. Tehát egy figyelemfelkeltő pont, és rajta, mivel az egész projekttel társul egy elektronikus felület, egy applikáció, a turista oda megy a telefonjával, ránéz a telefonjával erre a pontra, és akkor a telefonján fog megjelenni akár egy film, akár statisztikák bemutatása, akár történeti dokumentáció, akár régi képeslapok. Tehát a városi attrakciópontok, azok alapvetően így épülnének fel. A Gombás-patak felújítása nem szerepel, a Gombás-patak feletti híd nem szerepel a programban.

Fördös Attila: Ferjancsics úr már kétszer hozzászólt, nem tudom megadni a szót neki. Szavazást rendelek el. A határozati javaslat első részét, 1, 2, 3-as pontját egyben teszem föl szavazásra.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Most a határozati javaslat 2-es pontjának itt 1-es ponttal jelölt részét, az Evezős Clubra vonatkozót teszem föl szavazásra.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

240/2016.(X.28.) sz. Képviselő-testület határozata

1. Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy mint konzorciumvezető pályázatot nyújtson be az Interreg V-A Slovakia Hungary Cross Border Cooperation Programme 2014-2020 pályázati felhívására.
A projekt címe: Connect to water -Kapcsolódj a Vízhöz
Pályázók: Vác Város Önkormányzata (konzorciumvezető)
Szigetmonostor Község Önkormányzata
Karva Község (Kravany nad Dunajon) Önkormányzata
Ipolyság (Šahy) Város Önkormányzata

2. Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy az Önkormányzat pályázati adatlap szerint partneri költségvetésének 5%-át (22.150.000 Ft, 71.764 EUR) saját önerőként biztosítja a pályázaton való részvétel céljából.
A Képviselőtestület felkéri a Pénzügyi és Adóosztály vezetőjét, hogy a szükséges önrész a 2017. évi költségvetésbe kerüljön betervezésre.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a benyújtandó pályázatban a projektmenedzsmenti feladatokat a Váci Városfejlesztő Kft. látja el

Határidő: azonnal

Felelős: Fördős Attila polgármester

**241/2016.(X.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Connect to water- Kapcsolódj a Vízhöz c. projekt nyertes pályázata esetén az azt követő képviselő-testületi ülésen határoz az önkormányzat tulajdonát képező 2440 hrsz-ú Vác Város Evezős Club melletti terület (előterjesztés 1. sz. mellékletét képezi) pályázatban meghatározott célra történő kijelöléséről, és Vác Város Evezős Club részére történő használatba adásáról.

Határidő: a pályázat elbírálását
követő Kt. ülés

Felelős: Fördős Attila polgármester

Fördős Attila: Az ülést bezárom.

K.m.f.


Fördős Attila
polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Matkovich Ilona
képviselő

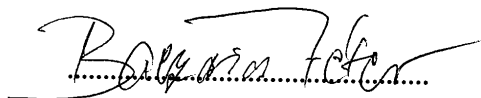



Steidl Levente
képviselő

JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2016. október 28.-i
rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János

.....

3. Ferjancsics László

.....

4. Fördös Attila

.....

5. Kászonyi Károly

.....

6. Kiss Zsolt János

.....

7. Kovács Ágnes

.....

8. Krauze István

.....

9. Kriksz István

.....

10. dr. Manninger Péter

.....

11. Matkovics Ilona

.....

12. Mokánszky Zoltán

.....

13. Pető Tibor

.....

14. Steidl Levente

.....

15. Váczy Károly

.....