

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. február 18-án** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Lévai Dávid főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Zábó Edina ügyvezető, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Czadró József a Szervezési és Tájékoztatási Osztály munkatársa.

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.  
Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. *(Kovács Ágnes jelezte távolmaradását.)*  
**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Ferjancsics László és Kiss Zsolt képviselőket.  
A hitelesítés várható időpontja a február 29.-ei hét.

Elhunyt Bosányiné Nagy Erika a Polgármesteri Hivatal, majd a Váci Járási Hivatal munkatársa, kérem, 1 perces néma felállással adózzunk emlékének.

A képviselő-testületi ülés szünetében a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság együttes ülésére kerül sor.

Helyben került kiosztásra dr. Bóth János képviselő kérdésére adott válasz.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter (2 kérdésben): Igen

Dr. Bóth János (4 kérdésben): Nem

Ferjancsics László (5 kérdésben): Igen. Egy válasz még nem érkezett meg, de a 30 nap még nem telt le.

Kiss Zsolt (2 kérdésben): Nem

Krauze István: Igen  
Matkovics Ilona: Igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

Helyben került kiosztásra Napirend előtti h.) pontként Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről című előterjesztés.

## ***NAPIREND ELŐTT***

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Szavazást rendelek el.  
**14 igennel elfogadtuk.**

### **21/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 3/2016, 4/2016, 5/2016, 7/2016, 8/2016, 9/2016, 14/2016, 15/2016, 19/2016, 20/2016. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Kászonyi Károly ügyrendi:** Itt a tájékoztatók elején tájékoztatni Önöket, tisztelt Képviselőtársaimat és a Testületet, hogy mindenki eleget tett a törvényben előírt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének, ugyanakkor tájékoztatom tisztelt Képviselőtársaimat, hogy ezzel kapcsolatban közadat kérés érkezett a Hivatalhoz, amit az Ügyrendi Bizottság teljesített is, ellátta a feladatát.

**Krauze István:** A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntésével kapcsolatban kértem szót. Ugye a lakás elosztásról is ez a grémium dönt, többek között a szociális bérlakások elosztásáról. Utóbbi időben több esetben a bizottsági ülésen tapasztaltam azt, hogy egy bizonyos rangsor alapján hát dönt a bizottság arról, hogy ki kapjon szociális bérlakást. Én úgy gondolom, hogy a szociális jelleg, illetőleg a piaci alapú hát lakás megítélés két különböző dolog. Holott a bizottsági ülésen többször is elhangzott olyan vélemény, mely szerint az egy főre eső jövedelem alapján olyan hát egyedül álló személy kapja meg a szociális bérlakást, szemben mondjuk gyermekét egyedül nevelő anyákkal szemben, akire az a vélemény

áll a bizottság részéről, hogy ő biztosan ki tudja fizetni a bérlemény díját, illetőleg a rezsiket. Azért gondolom, hogy a szociális szót figyelembe kellene itt venni, hiszen itt rászorultság alapján kellene dönteni. Hát szeretném megkérdezni a bizottság elnökét arról, hogy a jövőben is ez így fog-e történni, tehát figyelembe veszik-e a szociális bérlakás kiosztásnál a szociális rászorultsági helyzetet?

**Balkovics Péter:** Én azt gondolom, hogy miután néhány évvel ezelőtt elfogadtunk egy pontrendszert, ami a szociális lakások kiutalását szabályozza, ez figyelembe veszi a váci állandó lakhellyel rendelkezőknél az itt töltött időt, a gyermekek számát, a tartós fogyatékkal élő gyermek, vagy tartós betegségben szenvedő gyermekek állapotát és egyáltalán azokat a szociális körülményeket, amelyek alapján egy pontrendszert állított össze az akkori jogász. Ebben a pontrendszerben, ennek a figyelembe vételével történik minden egyes lakás kiutalása. Nem is térhetünk el tőle, hiszen ez a lakásrendelet részét képezi. Amennyiben módosító javaslata van ezzel kapcsolatban, akkor azt tegye meg és akkor fogunk tudni változtatni rajta. Rendkívül méltányos esetben ebből persze eltérhetünk, ez az egy kitétel van, amit az évek során módosítóként elfogadtunk ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen az észrevételét.

**Kiss Zsolt:** Én csak azt szeretném megkérdezni, látom ugye, hogy polgármester úr döntései két ülés között is szerepel az anyagban. Hogy volt-e olyan döntése, ami pénzügyi átcsoportosítással járt? Ugye van egy olyan lehetősége az SZMSZ szerint, hogy Ön 20 Mft erejéig ugye bármikor át tud csoportosítani a költségvetésen belül. Volt-e ilyen döntése az elmúlt időszakban?

**Fördös Attila:** Nem emlékszem rá, ha lett volna, a költségvetési rendeletbe ezt utána pontosítással megteesszük és ott majd nyilván találkozni fog vele. Nem kell szavazni.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. február hónap*

**Krauze István:** Az előterjesztés 58. sz. pontjához a mélygarázshoz szeretnék hozzászólni. Amikor az idei költségvetésnek az előzetes vitája, a szakbizottságok előtt volt, akkor kérdésre polgármester úr azt mondta, hogy még semmiféle szerződés ezzel kapcsolatban nincs, holott ugye Magyar Közlönyben megjelent, hogy 2 milliárd Ft támogatásban fog részesülni a Kormány által a városunk. Most ebben az anyagban már látom, hogy aláírásra került egy támogatási szerződés. Ezzel kapcsolatban több kérdésem is lenne, felmerül pl. az, hogy miért nem látjuk itt ezt a szerződést? Azon kívül képviselői szemmel hogyan lehet majd betekinteni ebbe a szerződésbe, mit tartalmaz, bruttó, nettó összeget tartalmaz-e ez a szerződés, azon kívül tartalmaz-e határidőket, van-e véghatáridő, tartalmaz-e tulajdonviszonyokat, netán elidegenítést? És hát tulajdon képpen azt is szeretném megkérdezni, hogy polgármester úr mikor akar majd összehívni, vagy akar-e ezzel kapcsolatban összehívni egy rendkívüli testületi ülést, hiszen olyan nagyságrendű összegről van szó, amely döntően befolyásolja a későbbiekben a költségvetésünket.

**Fördös Attila:** A múlt héten került aláírásra a Belügyminisztériumban ennek a támogatási szerződésnek, ezt a támogatási szerződést azonban én nem kaptam kézhez, hivatalosan fogják majd elküldeni, mind a mai napig ez nem érkezett meg, tehát amikor ilyen kérdést tesz föl, számomra sem fogható jelenleg ez a támogatási szerződés és örömmel mondhatom, hogy 2 milliárd Ft-ot átutaltak keddi nap folyamán a költségvetésünk főszámlájára. Nagyon örülök annak, hogy történt egy olyan beruházás, ami erősen megkérdőjelezhető, amely nyilvános és publikus előkészületeiben még a Szocialista Párt Elnöksége sem támogatott. Törzsvagyongra épült, gyakorlatilag közel 10 évig bedöglött beruházás volt, önkormányzati tulajdonon indított idegen beruházás, amely tele volt jogi anomáliákkal. Ennek az egésznek a megoldását a jelenlegi városvezetés megtette, szerzett rá 2 milliárd Ft-ot, gyakorlatilag megnyugodhattak azok, akik esetleg nyugtalanok voltak arra vonatkozóan, hogy milyen egyéb kihatásai lehetnek ennek a beruházásnak. Tehát gyakorlatilag azt, amit nagyon sokan nem akartak, áterőltetve, mi megteremtjük rá a forrásokat és rögtön egy szerződésnek a tartalmi részével kezdenek el foglalkozni azok, akik gyakorlatilag szűk körben hozták meg azt a döntést, hogy egy ilyen beruházás megvalósuljon a városban. Nekem ez nagyon furcsa, ne haragudjon. De természetesen, ha kézhez kapom ezt a szerződést, készséggel be fogom mutatni mindenkinek, aki ezt igényli és hát arról nem is beszélek ugye, hogy a térfelszínt hogyan oldotta meg a város saját forrásaiból.

**Matkovich Ilona:** Én három ponthoz szeretnék egész röviden hozzászólni, az első a Március 15. tér 10. sz. házzal kapcsolatos. Azt szeretném megkérdezni, hogy itt látom, hogy a Norvég alaphoz benyújtotta az Önkormányzat a kapu, a Váci Civil Kultúra Háza elnevezésű pályázatot, hogyha esetleg én kaphatnék abból egy példányt, mert hogy ezt gondolom egy korábban elkészített pályázat volt, akkor ezt megköszönném, szívesen elfogadnám. A másik kérdésem pedig lakossági megkeresésre is mondom, hogy többször felmerült már az, hogy kinek kell takarítani az állomáson az aluljárót és a lépcsőket? Mert, hogy elég sok ilyen visszajelzést kaptam, hogy nagyon koszos, én nem tudtam erre válaszolni. A harmadik kérdésem pedig, ez egészen friss. A Petróczi utcában megkezdett nyilvános WC-vel kapcsolatos. Hozzám tegnap jött el, illetve a SZAVAD oldalára megkeresés, hogy az utcában lakóktól, hogy hát, hogy nem egyeztetett az Önkormányzat a lakókkal. Erre én konkrétan választ nem tudtam adni, érthetően, viszont utána két órával ismét felhívtak és azt mondták, hogy ők megkérdezték a Műemlék Felügyeletet és hogy ott azt a választ kapták Fehér Judittól, hogy a Petróczi utca felső, kb. fele a műemlék jellegű terület része, itt új építmény építése közterületen történő elhelyezése, a 39/2015-ös Kormányrendelet értelmében bejelentés köteles tevékenység, amelyhez terv szükséges. Szeretném megkérdezni, hogy az Önkormányzatnak van-e erre szóló engedélye, mert hogyha az Önkormányzat építene engedély nélkül, akkor hát ez gondolom, nagyon rossz üzenet lenne, de lehet, hogy van és akkor azt fogom mondani, hogy van. És hát Önöket majd meg fogják ezzel kapcsolatosan keresni, én most csak tolmácsoltam azt, ami hozzám tegnap eljutott.

**Fördös Attila:** Kérném szépen majd a főmérnök urat, gondolom írásban fog válaszolni erre, hogy engedély köteles és hogy építési engedéllyel rendelkezünk-e? Nyilván ezt majd egzaktul Ön megfogalmazza.

**Pető Tibor:** A Március 15. tér 10. sz. alatti ingatlanra ezt a norvég alapú pályázatot már jóval korábban adta be a város, mindösszesen most annyi történt, ami egy fontos lépés, hogy ez a Nemzetközi és Forráskoordinációs Ügynökség ezt a pályázatunkat befogadta, és érdemi vizsgálatra bocsátotta, de természetesen a pályázati anyagot, amelyet még az előző testület fogadott el, azt minden további nélkül rendelkezésére tudjuk bocsátani.

**Fördös Attila:** Az alagút tisztításával kapcsolatban pedig majd nyilván megkérem a városüzemeltetést, hogy szíveskedjen érdemi választ adni.

**Dr. Bóth János:** A mélygarázzsal kapcsolatban annyi hazugság hangzott el, hogy kénytelen vagyok rá reagálni. Egyrészt egy csomó csúsztatás, mellébeszélés van, arra még mindig nem kaptunk választ, hogy a beígért 3 hónapos 2010-es ígéret, hogy 3 hónap alatt beindul a mélygarázs, 6 év után sem indult be. Ma sincs garancia arra, hogy ebbe az évbe beindul, ha már úgy kezdődik a dolog, hogy aláírnak egy támogatási szerződést, ami 2 milliárdot jelent, az aláíró nem tudja, hogy mi a támogatási szerződés tartalma, az egyébként minősíti azt az embert.

**Fördös Attila:** Nem veszem föl a kesztyűt Bóth úr. Azért azt gondolom, a város jobb érzésű lakossága nyilván látja azt, hogy van itt egy bedöglött beruházás, amit Ön kezdett el, mi pedig megtaláltuk rá a forrást és teljesen más konstrukcióba próbáljuk majd kiegyenlíteni a vételi árat, mint amit Ön megálmodott, amelynek az éves költségvetési kihatása gyakorlatilag 200 Mft-ot meghaladott volna a saját forrásaink vonatkozásában, amely önmagában ellehetetlenítette volna az éves költségvetésünket.

**Kiss Zsolt:** Nem kívánok ebbe a vitába beleszállni, csak azt megjegyzem, hogy ha akkor, amikor megépült a mélygarázs, átadásra került volna, akkor az állam konszolidálta volna már ezt a mélygarázst és ez azt jelenti, hogy már több éve nekünk termelte volna egyébként a bevételeket. Ez csak úgy lábjegyzet. Ami miatt én most szeretnék szólni az az, hogy nagyon szépen köszönöm a főépítész úrnak, hogy átstrukturálta ezt a napirendet, ugye az IVS, az Integrált Városfejlesztési Stratégiának megfelelően sorolta be és rakta össze ezeket a kiemelt projekteket, amivel most a városunk folyamatosan hónapról hónapra foglalkozik. És külön köszönöm neki, hogy a 71-es vasútvonalat már önálló projektelemként emelte be, ami azért ugye nagyon fontos, mert ez a Máriaudvar, alsóvárosi vasúti közlekedés, illetve az ott lévő pályaudvarokat érintő beruházásról van szó és szerintem ez is egy hasonló beruházás lehet, mint amilyen a nagy vasútállomáson volt. Méghozzá azért is, mert hogy ott még a gödöllői utat is érinti egyébként ez a beruházás, ahol egy felüljáró épülne a vasútvonal fölött és úgy tudnának ugye Máriaudvar felé, akár a 2/A-n közlekedni az emberek. Ami miatt viszont szólnék, az, hogy az Idősek Otthona és Klubja fejlesztése, a 14. pontnál nem látom azt, hogy egyébként lenne változás, pedig nagy örömmre szolgál, ugye itt is a Rádi úti otthonban az ablakok cseréje megtörtént, ez azt hiszem,

hogy ott egy minőségi javulást jelentett az ott élőknek, az ott lakóknak. Én azt gondolom, hogyha ilyen kicsi dolgok is történnek, de ezeket is ilyen helyeken meg kell említeni, köszönet azoknak, akik ezt lehetővé tették. A 18-as, a körforgalmak, körforgalom csillapítás, ha jól tudom akkor elkészültek a Kosdi úti körforgalomnak az új tervei? Én szerintem azt itt kellett volna jelezni, hogy új tervek vannak engedélyezés alatt, tehát ez azt jelenti, hogy innentől kezdve megint megindulhatnak a tárgyalások, polgármester úr lobbizhat ugye azért a pénzért, amit beígért az államtitkár úr ennek a teljesítésére. Van még egy kérdésem, a komendánsi hivatal épületének átalakításánál látok itt egy előrelépést, ami azt jelzi, hogy az épület befejező gépészeti munkálatai 2016. január 18.-án megkezdte ez a cég, ez azt jelenti, hogy innentől kezdve akkor gépészetileg az egész épület gondolom akkor rendben van. Viszont szeretnénk ugye látni, illetve hallani, hogy akkor mikor lesz az I. ütemes beköltözés, ennek megfelelően, illetve hogy hogyan lehet akkor a továbbiakat elindítani ebben a komendánsi hivatalban? Hogy minél hamarabb azokból is szociális lakások legyenek.

**Fördös Attila:** Most először igazat kell adjak Bóth Jánosnak hosszú idő után, valóban a mélygarázzsal kapcsolatban nagyon sok csúsztatás van az Önök részéről. Ebben az esetben is, amit lábjegyzetként jegyzett Kiss Zsolt, az igazság az, hogy a tárgyalások menetében a VKPB projekt cég leállította a beruházást. Ennek pedig az volt az oka, hogy pótlólagosan olyan mennyiségű forrást igényelt a finanszírozó banktól, amelyet a bank nem vállalt be. Mi folyamatosan azt képviseltük, hogy ebben az esetben egy új beruházó céget léptessen be és innentől kezdve nyilván kétoldalú tárgyalásba folytassuk ennek az egész ügymenetnek a tárgyalássorozatát. Így is történt, nekünk lett igazunk, az utolsó beruházás, a használatba vételi engedélyhez szükséges források meghaladták a 400 Mft-ot és ezt már nem a VKPB-vel, hanem egy teljesen más beruházó céggel hajtották végre és elismerték a tárgyalások során, hogy igazunk volt, jóval előbb kellett volna ezt meglépniük.

**Pető Tibor:** A Komendáns Hivatallal kapcsolatban valóban most a gépészeti munkák zajlanak, az építómesteri munkák azok március 1-jével indulnak újra, amennyiben az ütemtervvel kapcsolatban érdeklődik, akkor ezt meg tudom Önnek küldeni.

**Ferjancsics László:** Többször olvashattuk most már szerencsére az anyagban, hogy a vasúti rekonstrukciót Vácott uniós forrásból megvalósulva lezárult. Alsóvárosi vasúti megálló helynél is történt ebből a keretből beruházás, mégpedig P+R parkolók épületek mindkét oldalon. Több hónappal ezelőtt itt is jeleztem a Hivatal felé, hogy a részben nem megfelelők a csatlakozások az egyik oldali P+R parkolónál a peron, illetve az alagút felé, másfelől pedig olyan hibák voltak akkor, a peron megközelítésére, a babakocsik feltolására, kerékpárok feltolására, vízelvezetései gondok voltak, amelyeket úgy látok, hogy részben ezeket megoldották, főmérnök úr akkor ugye a beruházó, vagy ... vagy akárki felé írt egy levelet, amelyben ezeket és még jó pár kérést felsorolt. Úgy látom, hogy mostanra ezek, mint mondtam, részben megvalósultak, részben nem. Szeretném kérdezni, hogy lezárult-e a beruházóval vagy másokkal a Városházának ez a tárgyalása, tehát ma véglegesnek tekinthető-e az az állapot, ami Alsóvároson van, ami azt hiszem, hogy nem megnyugtató állapot, hiszen hatalmas tócsák vannak, természetesen a nagyobb esőzések után, nem egy, vagy két

napig, hanem akár 3-4 napig is. Lát-e erre forrást, vagy pedig el tudja-e érni a MÁV-nál, hogy változzanak még az ottani körülmények? Szeretném megkérdezni, hogy kaphatok-e a mélygarázsra vonatkozóan egy olyan kimutatást, mely szerint 2014. novembere óta napjainkig az Önkormányzatnak, vagy cégeinek milyen kiadásai voltak a mélygarázs projekt kapcsán? Néhányat csak példaként sorolnék, ügyvédi díjra, kisajátításra, aszfaltozásra, a térfelszín helyreállítására, ilyenekre gondolok. Ha kaphatok, akkor szeretném, hogyha majd egy ilyet küldenének.

**Espár Péter:** A MÁV alsóvárosi vasútállomáson a beruházótól, amit tudunk elérni az ő büdtségében, azt akkor tehát több hónappal ezelőtt megcsinálták, tehát gondolok arra, hogy a MÁV utca irányából önálló, külön álló babakocsi feljárót, lépcsőt építettek, a működés további javítása érdekében pl. a meglévő aluljáróba levezető lépcsőn elhelyezendő sínnek az elhelyezését azt mondták, hogy nem beruházási költség, ezért írtunk akkor a MÁV üzemeltetésnek a PFT-nek, fenntartónak, onnan nem kaptunk e tekintetben választ, viszont ígéretet kaptam én a Városfejlesztési Kft-től, hogy le fogunk rakni oda egy sít, hogy legalább a kerékpárokat le tudjuk tolni. Az, hogy valahol megáll a víz, vagy nem, ezt speciel pont nem tudom, hogy pontosan hol áll meg, tehát ezt akkor úgy fogom venni, hogy a következő első esős időszakban kimegyünk megnézzük, mert ha ez az új felületeken van, akkor az teljesen természetesen garanciában meg kell csinálják, hiszen teleraktuk a felületet új csapadékvíz csatornával, víznyelő rácsokkal, tehát nem szabadna, hogy megálljon a víz. Ha ez a régi felületeken van, az egy kicsit nehezebb, mert ha ez MÁV területen van, akkor megint bele fogunk ütközni a MÁV falba, ha ez önkormányzati területen van, akkor pedig föl fogom venni a Városfejlesztővel a kapcsolatot, hogy akkor hogy tudjuk ezeket a vízállásos helyeket megszüntetni. Egyébként pedig már több, mint egy éve én úgy gondolom, vagy legalább is panasz nélküli a dolog, a holding megfelelően működött, kaszálja a területet, tisztán tartja, e tekintetben nem volt ilyen jellegű probléma, sőt ha mondhatom, akkor a kihelyezett kamerák azok már fogtak tolvajt, balesetet okozó autóst, stb. tehát ugye ott van jó néhány kamera mind a két oldalon, ami rögzíti a különböző eseményeket, tehát e tekintetben is előrehaladás van a biztonság érdekében.

**Pető Tibor:** Mélygarázzsal kapcsolatban azért tisztázzunk egy-két kérdést. A mélygarázs beruházást Bóth János és az általa vezetett szocialista többség indította el. Saját forrásokra, váci önkormányzati forrásokra alapozva, amely mintegy 20 évre lekötötte volna a város teljes fejlesztési lehetőségeit, sőt amint mutatja a költségvetésünk, ez egy finanszírozhatatlan beruházás volt. Az elmúlt év decemberében megjelent a közlönyben, hogy 2 milliárd Ft forrást biztosít a Magyar Kormány arra, hogy ennek a beruházásnak a jogi helyzetét rendezzük, és a város tulajdont szerezzen és be lehessen indítani a váci mélygarázst. Én azt gondolom, hogy így a város költségvetését ennek a kérdésnek a megoldása az nem terheli tovább. Én örülök, hogy a baloldal ezt megköszönné Magyarország Kormányának, és külön örülök annak, hogy Kiss Zsolt képviselő úr annyira bíz az Orbán Kormányban, hogy azt gondolja, hogy egy 2 milliárdos beruházást saját forrásból meg lehet indítani a konszolidációra számítva.

*d.) Tájékoztató a külterületi utcák elnevezésével kapcsolatban érkezett helyi lakosok véleményéről*

**Fördös Attila:** Természetesen a szerződések, amik ezzel kapcsolatos költségeket generáltak, ezeket, gondolok itt ugye a kihajtási lehetőségek megteremtésére, Peti bolt elbontására, gondolom, ezeket össze fogjuk szedni és biztosítjuk természetesen.

**Dr. Bóth János:** Már önmagában az, hogy nincs kiegészítés, azt mutatja, hogy ennyire komolytalanul kezelik ezt a kérdést a Városházán és ez az ügy mutatja, hogy a Városházán a hozzáértés és a demokráciának komoly deficitje van. A lényege a dolognak, hogy külterületen rengeteg utcának nevet adtak, az ott élők megkérdése nélkül, utólagos véleménykérés történt, ami úgy történt, hogy az emberek nem tudták a véleményüket elmondani, a kiküldött anyag is mutatja, ami e-mailben jelzik, hogy hát ez nem fog működni, összesen kettő ember jelzett azt hiszem vissza. Viszont a Naszály alól 52 ember a honlap kérésének megfelelően megadta a nevét és az ingatlanának a helyrajzi számát és kérte, hogy melyik utcanevről mondjon véleményt. Múlt hét péntekig volt a határidő, bekerült ez az 52 lap, tudomásom szerint senki nem kapott választ. Hát ennyit a demokráciáról és önmagában a hatályosulásának ennek a névadományozást előíró rendeletről. A másik, hogy mi megkérdeztük az ott lakókat, hogy mi a véleményük, amit elmondtunk, a dülők kapcsán, ugye a nevekről, kb. 80-90 % nem tudta elfogadni a neveket, amit el tudtak fogadni, azt én elmondtam, benne van a Városfejlesztési Bizottság jegyzőkönyvében. Hát mondjuk jót nevettek a Perjeszittyón, de hát az előterjesztő képviselje ennek a következményét. Egyébként volt egy olyan értelmes előterjesztés is, hogy örökségvédelmileg a dülők nevét kell védeni, nem pedig új neveket adni a közterületeknek. És inkább ott folyamatos számozással megvédeni a dülőnevet, nem pedig ilyen érdekes utcanevekkel szórakoztatni az embereket, akik hogyha megkapják ezt az ajándékot, akkor ugye adminisztratív kötelezettségeik lesznek, viszont az utcáknak a minősége pedig továbbra is olyan, amilyen. Gondolom erről majd Kiss Zsolt képviselőtársam érzékeltető előadást fog tartani. A másik dolog, hogy külterületről megjelentek emberek, hogy elmondják a véleményüket bizottsági ülésen, hát jellemző módon a bizottság nem mert nekik szót adni, gratulálok a bátorságukhoz. Úgy gondolom, ha ott nem mondhatták el, akkor most itt elmondhatják a véleményüket. Kérem, mondják el a véleményüket.

*e.) Tájékoztató az Otrokovice-i fotókiállításról*

**Krauze István:** Nemcsak ehhez a tájékoztatóhoz, hanem a következőhöz is szeretnék néhány gondolatot hozzáfűzni. Amióta 2014. őszén megalakult ez a Képviselő-testület, azóta én minden egyes ilyen testvérvárosi utazással kapcsolatban elolvasom a beszámolókat, megnézem a szép képeket és hát mindig felmerül bennem az, hogy valamikor az elmúlt testületi ülések rendjében ez egy kicsit máshogy volt. Mire gondolok? Véletlenül sem arra, hogy személyi kérdésekkel foglalkozott, természetesen az Ön kompetenciája azt megítélni, hogy egy-egy testvérvárosba egy-egy programra

milyen személyi összetételű, vagy szakmai összetételű delegációt küld ki. Viszont kellemetlen egy városi képviselő számára az, hogy önhibáján kívül mondjuk információ hiányba szenved, ami úgy hát reagálódik le, hogy xy megkérdezi, hogy nem tudod, hogy most ezek, vagy azok miért vannak itt, vagy ott kint? Én úgy gondolom, hogy talán a korábbi testületek gyakorlatához hasonlóan nem nagy dolog az, hogy az utazást megelőző képviselő-testületi anyagban egy olyan tájékoztató is szerepelne, hogy kik hová és milyen céllal utaznak ki és nem pedig csak utólag egy beszámoló kapcsán. Nem tudom, kérhetek-e egy ilyet.

**Fördös Attila:** Ezt nem tudom megígérni, mert a legtöbb meghívás az két testületi ülés között történik, ezért is került vissza a polgármester hatáskörébe, mert akkor, amikor még a testület döntötte el, nem lehetett elérni a képviselőket és a képviselői válaszok általában nemlegesek voltak és az utolsó pillanatban kellett a delegációkat kijelölni. Azt meg tudom ígérni, hogyha egy meghívás idejekorán érkezik, akkor semmi akadálya annak, hogy adjak egy tájékoztatót, honnan kaptuk a meghívást, és kiket szándékoznak delegálni az útra.

**Dr. Bóth János:** Én csak egy dologra hívnám fel a figyelmet, ugye a legutóbbi Városfejlesztési Bizottságon Moys Csaba úr az elmondta, hogy örömmel konstatálja, hogy Matkovich Ilona az nem nőtt össze a mi frakciónkkal, ezért a külföldi utaknál ajánlanám az Önök figyelmébe, két nyelvet folyamatosan beszél és a harmadikat is bírja. És még nem volt testvérvárosban.

**Fördös Attila:** Érdekes, hogy a szocialista párt frakcióvezetője ajánl egy olyan személyt, aki nincs benne a frakcióban. Nyilván nincsen összefüggés a dolgok között.

*f.) Tájékoztató a Douil-La Barre-i testvérvárosi találkozóról*

**Fördös Attila:** Azt gondolom nagykorú Matkovich Ilona, hogyha ajánlkozik, akkor megkeresi a polgármestert és nyilván figyelembe vesszük az ajánlkozását. Nincs kiegészítésem. Nincs hozzászólás.

*g.) Tájékoztató a Zawadzkie-i testvérvárosi szerződés megkötéséről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítésem, nincs hozzászólás.

*h.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről*

**Fördös Attila:** Jegyző asszonynak nincs kiegészítése.

**Fördös Attila:** Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Lévai Dávid főépítész előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a „Római Birodalom határai Program” megalapozó koncepció készítése tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom 28. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Később került kiküldésre: a meghívó 17. napirendi pontja: Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. megalapítása tárgyú előterjesztés; a meghívó 10. napirendi pontja zárt ülés 34. pontjaként: Helyi Választási Bizottság póttagjának választása tárgyú előterjesztés és nyilatkozat.

Helyben került kiosztásra: a 4. napirendi ponthoz a költségvetés szavazásának sorrendje, valamint a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság véleménye; a 6. napirendi ponthoz kormányhivatali szakmai segítségnyújtás; 10., 11. és 34. napirendi pontokhoz elfogadó összeférhetetlenségi nyilatkozatok.

Az Ügyrendi Bizottság a 26. napirendi pont levételét javasolja a Képviselő-testületnek - Nyilatkozat a betelepítési kvóta ellen. Én ezt nem támogatom, szeretném, ha tárgyalnánk, szavazást rendeljek el. Ezzel kapcsolatban tehát, aki úgy gondolja, hogy vegyük le, az igent nyom, aki azt gondolja, hogy maradjon, az nemet fog mondani.

**10 igen, 4 nemmel elfogadtuk.**

Az Ügyrendi Bizottság a 32. és 33. napirendi pontok előterjesztéseit (ingatlanügyek) nyilvános ülésen javasolja megtárgyalni. Az előterjesztő azt mondta, hogy nyilvánosba mehetnek ugye ezek a tárgyalások, akkor én viszont nem szavaztatom, befogadom és innentől kezdve akkor ez rendben van.

Javasolnám a 21. napirendi pontot 1. napirendi pontként tárgyalni, erről kérek egy szavazást.

**11 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

Van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban egyéb észrevétel?

**Kiss Zsolt:** Csak azt szeretném jelezni, hogy az Ügyrendi Bizottságon arról döntöttünk, hogy én a napirend utáni hozzászólásomnál vetíteni szeretnék, nyilvánvalóan azért, mert itt lesz egyébként kettő napirenddel előttem egy vetített előadás, tehát minden műszaki feltétele biztosított lesz ennek a dolognak. Én azt gondolom, hogy minden képviselőnek látnia kell, hogy a külterületi utak miatt állapotban vannak. Az én prezentációm, hogyha lehet így fogalmazni, ugye napirend előtti, mert sose tudjuk ugye, előtti, de egyébként utána tartjuk, hozzászólásom az kimondottan erről szólna, hogy milyen állapotban vannak Vácon a földutak, azok az utak egyébként, amelyeken a városnak kb. az egytizede él. Ez szerintem, ezek a képviselőtársaim, illetve akik itt jelen vannak és nem nagyon sűrűn használják ezeket az utakat, ezért nem mindenki láthatja, hogy milyen állapotban vannak, ezért volt kimondottan ez a kérésem és köszönöm egyébként az Ügyrendi Bizottság elnökének támogatását ebben, aki javasolta szintén, hogy ezt a prezentációt itt meg tudjam tartani a testület előtt.

**Fördös Attila:** Szóból értő magyar emberek ülnek itt, nyilván amit el fog mondani, amit artikulál, meg fogjuk érteni, mint levezető elnök, az én hatásköröm ezt elbírálni, nem fogom Önnek ezt biztosítani, nem engedélyezem.

Ezekkel a módosításokkal és egyéb anyagokkal, tehát így fogjuk a végszavazást megtenni a mai napirendi pontokról szavazás.

**14 igen.**

## **N A P I R E N D**

### NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Hóman Bálint u. átnevezése
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. december havi beszámolója
- 3.) Likviditási jelentés
- 4.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.) sz. rendeletről
- 5.) Rendeletalkotás – a 2016. évi költségvetésről
- 6.) Rendeletalkotás – a város idegenforgalmának fejlesztéséről
- 7.) Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) sz. rendeletről
- 8.) Váci Polgármesteri Hivatal 2015. évi beszámolója
- 9.) Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről
- 10.) Közbeszerzés Szabályzat elfogadása
- 11.) Felügyelő Bizottsági tagok megválasztása
- 12.) Váci Sport Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztása
- 13.) Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Feladatellátási Keretszerződés 4. sz. módosítása
- 14.) Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 15.) Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Társasági Szerződésének módosítása
- 16.) Hatékony árvízvédelem Vácon – többlet forrás pályázati igénylése
- 17.) Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. megalapítása
- 18.) Szociális Szolgáltatások Háza 2011-2015. évi szakmai beszámolója
- 19.) Madách Imre Művelődési Központ 2015. évi szakmai beszámolója és 2016. évi munkaterve
- 20.) Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye alapító okiratának módosítása
- 21.) Idősek Otthona és Klubja alapító okiratának módosítása
- 22.) 20049/35. hrsz-ú ingatlan cseréje
- 23.) Polgármester szabadságának ütemezése
- 24.) Apor Vilmos Katolikus Főiskola kérelme
- 25.) Idei Bach-hangverseny költségeihez való hozzájárulás
- 26.) Söröskorsó gyűjtemény átvételének támogatása
- 27.) Római Birodalom határai Program megalapozó koncepció készítése
- 28.) Halfogó u. 19. beépítetlen területre vonatkozó vételi szándék
- 29.) Eszterházy u. 2. – hasznosítás módosítása
- 30.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 31.) Napirend utáni hozzászólások
- 32.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

32.) Helyi Választási Bizottság póttagjának választása

**1.napirendi pont tárgyalása:***Utca átnevezés – Hóman Bálint u.*

**Krauze István:** Mint a napirendnek a társelőterjesztője én úgy gondolom, hogy egy előterjesztőnek elég alaposan át kell néznie a háttérét annak a dolognak, amiről az előterjesztést beadta, és amit a Testület elé kíván terjeszteni. Egy olyan személynek a megítéléséről van szó, amelyet, hogyha vissza is hoznánk a Képviselő-testületbe a korelnök személyének tisztségét, még az ő korát is jóval meghaladó évekkel, sőt a teremben jelenlévő képviselők korát évtizedekkel meghaladóan kéne a történelembe visszalépnünk születésük előtt ahhoz, hogy talán objektív véleményt tudjunk alkotni. Éppen ezért úgy gondolom, elsősorban a történészek feljegyzései, illetőleg szakvéleményei alapján lehet ebbe a kérdésbe állást foglalni, illetve van két bírósági ítélet, két egymástól korban eltérő bírósági ítélet is. Úgy gondolom, hogy a történészek véleménye nagyon sokszor homlokegyenest eltér egymástól, én inkább a magam részéről támaszkodnék erre a bizonyos két bírósági ítéletre. Az egyik ugye 1946-ban a Népbíróság ítéletéhez köthető, amely alapján a bíróság Hóman Bálintot háborús bűnösnek nyilvánította és hát Őt az akkor kiszabható egyik legmagasabb hát büntetéssel sújtotta. Ez által került ugye váci fegyházba, ahol ugye betegség folytán elhunyt. A másik bírósági ítélet az 2015. március 6.-án volt. Ez a bírósági ítélet viszont felmentette Hóman Bálintot a háborús bűncselekmény elkövetése alól. Most mit tartalmazott az első ítélet? Fő vádpontként azt határozták meg háborús bűnösség tette miatt, hogy Hóman Bálint tagja volt annak a kormánynak, amely 1941. július 6.-án aláírta a Szovjetunió elleni háborúba lépését Magyarországnak. Hangsúlyozom ez volt a fő vádpont. A 2015. március 6.-i bírósági ítélet mi alól mentette fel Hóman Bálintot? Pontosan a háborús bűncselekmények elkövetése alól. Többen beleszövik ebbe a történetbe azt, hogy Hóman Bálint netán antiszemita volt és beleszövik azokat a zsidótörvényeket, amelyet minisztersége alatt beterjesztett, illetőleg Ő is aláírt. Én úgy gondolom, hogy ennél az ítéletnél és a felmentő ítéletnél erről szó sincs. A szakbizottsági ülés hangfelvételét végighallgattam és hát az ottani képviselői, illetőleg hát külsős bizottsági tagvélemények alapján pl. Manninger úr méltatta Glatz Ferenc beszéde alapján, Glatz Ferenc, akit én is rendkívül tisztetek, elismerek, a március 16.-ai újraterjesztésén elmondott szavak alapján. Én ezekből egyértelműen azt vontam le, hogy Hóman Bálintnak a tudományos munkásságát, Hóman Bálint munkájának a tudománnyal kapcsolatos részét emelték ki. Ami miatt mi ezt az előterjesztést idehoztuk, illetőleg én ennek előterjesztését vállaltam, az a rész, hogy elismerésre méltó az, hogy milyen tudományos munkát végzett Hóman Bálint, viszont van az életének olyan része, olyan szakasza, amely úgy gondolom, hogy Magyarország részére vállalhatatlan, ez pedig az a rész, amikor Ő miniszterként a Szálasi Kormánynak egy önkényuralmi rendszer megtestesítő kormánynak a minisztere volt. Senkit sem köteleztek arra, hogy egy kormányba miniszterséget vállaljon, ez talán a jelenleginél, vagy a közelmúlt kormányainál is előfordulhat, hogy egy-egy miniszter nem ért egyet egy törvénnyel, vagy egy törvénymódosítással. Fel lehet állni, el lehet hagyni ezt a bizonyos kormányt. Hóman Bálint esetében ez nem történt meg. A külső

vélemények alapján is Hóman Bálintnak ez a munkássága, vagy ezen cselekedetei, mely szerint kiszolgált miniszterként ezt az önkényuralmi kormányt, ez a része vállalhatatlan és ezért terjesztettük be mi a tisztelt Képviselő-testület felé is azt, hogy Hóman Bálint nevét ezen dolgok miatt Vácon közterület ne viselje.

**Fördös Attila:** Kérem, hogy nézzen utána anélkül, hogy bármiben állást foglalnék, Hóman Bálint nem volt tagja a Szálasi Kormánynak, a Szálasi Kormány valamennyi tagját kivégezték. Kérem ezt a pontosítást önmagában is megtenni.

**Dr. Bóth János:** A Szocialista Párt elnökségének és a választókerületének a nyilatkozatát ismertetem, melynek címe: A polgármester köpönyege. Valami egészen felfoghatatlan dolog zajlik most Vácon. A holokausz az emberiség történelmének legrettenetesebb fejezete. A népiértáshoz vezető eszmék, a gondolati térbe ma is szedik áldozataikat. Eltorzult elmék szorgoskodnak a borzalmak elkövetőinek felmentésén, a megmagyarázhatatlan megmagyarázásán. Hóman Bálint ideológiai és politikai tevékenysége nyilas parlamenti tagsága révén aktív szerepet vállalt abban az embertelenségben, amely irtózással tölt el minden egészséges lelketű embert. Ennek ellenére akadnak olyanok, akik úgy gondolják, utcanév és szobor jár neki, mert az ilyeneket kell példaképnek tekintenünk. Vácut is zajlik az ideológiai tévelygésen, hatalomféltésen, a szavazat maximalizálásán alapuló nagyüzemi történelemhamisítás, a zsidóság elleni genocídium relativizálása, a halálmeneteket szemlélők közönyének támogató némaságának takargatása. Önismeretünk fájó hiányosságai, valamint a magát nemzetinek és kereszténynek mondott Kormányzat megosztó törekvései Vácut is tág teret biztosítanak az antiszemita, turanista örültek politikai ámokfutásának. Városunkban már csak a legidősebbeknek van megélt emléke arról, mi zajlott itt a vészkorszakban, a nemzet megtisztításának jegyében. A váci zsidóság elpusztítása a mai napig tabutémának számít a helyi közgondolkodásban, közbeszédben. Alaposabban meg kell ismernünk múltunknak ezt a sötét időszakát, hogy helyén tudjuk kezelni és meg tudjuk akadályozni az olyan kezdeményezéseket, mint a Hóman szobor itteni felállítása, vagy a róla való utcaelnevezés, amelyek rombolják a város polgárainak ítélőképességét, morális tartását. Tiltakozunk a szoborállítással, az utcaelnevezéssel, a néplélek mélységeibe száműzött gonosz szellem alantas politikai célok érdekében való kiszabadítása ellen. Mélységesen elítéljük a szélsőjobbal szimbiózisba létező városvezetést, amely olyan légkört teremtett a városban, hogy érdemben napirendre kerülhetett Hóman Bálint szobrának felállítása. Felszólítjuk a polgármestert, állítsa le a köpönyegéből előbújt szoborállítókat. Egyébként, akit érdekel, az interneten megjelent ez a nyilatkozat és itt egy linkre kattintva a Váci Híd közéleti lapnak a váci zsidóság történetét feldolgozó mellékletét ajánlom az Önök figyelmébe és akkor gondolom, hogy sem szoborállítással, sem pedig utcanév megtartással nem kerül szóba a józan embereké.

**Fördös Attila:** Ha valaki most azt fogja mondani, hogy én bármilyen módon kezdeményeztem volna azt, hogy Hóman Bálintnak szobra legyen Vácon, azt be fogom perelni és fel fogom jelenteni. Ezt a cikket pedig szó szerint kérem szépen majd kapjam meg, mert ez utalásokat tesz olyan dolgokra, amihez nekem semmi közöm nincs. De ha már visszamegyünk a múltba, Önök voltak azok, akik a mostani

székesfehérvári ügyel kapcsolatban aktualizálták és az országos nyilvánosság elé vitték ezt a kérdéskört. Ennek az utcának az elnevezése 15 évre tekint vissza, akkor, amikor az akkori igazságügy miniszter elrendelte a rabtemetőnek a feltárását. A rabtemető feltárásával párhuzamosan Vác városában megalakult egy kegyeleti bizottság, amelynek én is tagja voltam, de amelynek az elnöke az a dr. Molnár Lajos volt, aki akkor az Ön alpolgármestere volt. Így került az egész utcanév választás és az egésznek az elfogadása nagy többséggel akkor és ez az, amit Önök most ezzel a szoborállítással azt kell mondjam, ügyesen összehúztak és hangulatot keltenek egyébként a városvezetése ellen és ordas eszméket kiabálva megpróbálják azokat az ellentéteket szítani, amelyek nem léteznek Vác városában, sőt, irigyek arra, hogy a váci városvezetésnek pl. a váci Zsidó Hitközséggel kiváló kapcsolatai vannak. Lassan már ott tartunk a nyilatkozatokból, hogy én faragom magam Hóman Bálint szobrát és én akarom fölállítani, mondjuk az Ön háza előtt. Még ez nem hangzott el, de azt sem tartom kizártnak, hogy a közeljövőben valami ilyesmi is elhangozzék. Én ezt visszautasítom. Az, hogy valaki felelőtlen mondatokat megfogalmaz egy bizottsági ülésen, nem lehet számon kérni a városvezetést, azon lehet számon kérni, aki ezeket a mondatokat elmondta. Semmilyen tárgyalásban nem voltunk, egyébként pedig az oknyomozó riporter utánament a szobor tulajdonosainak is a véleményét kikérve, szó nem volt arról, hogy bárkinek átadják ezt a szobrot. Ön pedig már ebben a nyilatkozatában arról beszélt, hogy az én köpönyegem alól bújtak emberek elő, akik itt ugye Vác városában szobrot fognak fölállítani. Tettünk egy nyilatkozatot, hogy sem a múltban, sem a jövőben nem szándékozunk Hóman Bálintnak közterületen biztosítani bármilyen szoborállítást. Kérem, fogadja ezt el és önmagában csináljon már egyszer és mindenkorra rendet és hagyja ezt az anarchikus felszólalásokat, amelyek mást nem szolgálnak, csak a város társadalmi békéjének a megbontását.

**Kászonyi Károly:** Csak annyit mondanék, sokan emlékszünk még Ron Werber-re, hát szelleme most is kísért Bóth János beszédében. Tudjuk, hogy ki volt ő, a gyűlölet keltője. Krauze úrnak mondanám, említett itt két bírósági ítéletet. Népbíróság és a mostani független bíróság. Önök azt hiszem, hogy rendelkeznek annyi történelmi ismerettel, hogy tudják, hogy ezek a népbíróságok milyen bíróságok voltak. Mennyire voltak ezek függetlenek és mennyire lehettek ezek az ítéletek függetlenek és megalapozottak. Hát nem azok voltak. Itt mindenki, tehát a gyűlölettől fröcsögő ítéletek születtek itt. Annyit mondanék még, történelemhamisítás. Ez szerintem Bóth Jánosnak és az Ő általa képviselt eszmének nem kellene hangoztatnia 1989-90-ig elég történelemhamisítás hangzott itt el szerintem és szokásos, tehát újat nem mondott Bóth úr. Szélsőjobbозott, ahogy szokta mindig is. Hóman Bálint újratemetésével kapcsolatban néhány szót még mondanék, illetve hát nem is újratemetés volt ez, hanem temetése volt, mert a rabtemetőben csak elföldelték, nem kapta meg a neki járó végtisztességet. Itt ezen a temetésen a tudóstársak nevében részt vett Glatz Ferenc, Kosári Domonkos, Pálincás József. Ezzel szerintem, hogy Ők részt vettek ezen és ott voltak a tudományos világ felmentette Hóman Bálintot. Azon kívül a Kormány képviselői közül az igazságügy miniszter, a kultuszminiszter, az oktatási miniszter is részt vett ezen a temetésen, gyakorlatilag a politikai rehabilitációját is megkapta Hóman Bálint, azon kívül a vallási vezetők is részt vettek ezen a temetésen. Itt már nem sorolnám föl, hogy milyen érdemei vannak Hóman Bálintnak a magyar oktatás

felvirágoztatásában, remélem, ezt mindenki tudja és én nem javaslom, hogy az utcát átnevezzük, és ki is fogunk állni én és az általam képviselt szervezet ki fog állni a Hóman Bálint utca átnevezése ellen. Itt a szoborról. Sajnálom, hogy fölmerült, tehát nincs is szó, nem tudom, hogy ebbe a napirendi pontba a szoborállítás hogy került bele. Tehát itt csak az utca átnevezéséről van szó, tehát ez már.

**Kiss Zsolt:** Engedje meg, hogy azért kiegészítsem egy mondattal azt, amit Ön mondott ugye nem az Ön szájába adtuk, hanem az Ön által javasolt külsős bizottsági tag mondta el ugye ezeket a szavakat azon a bizottsági ülésen, amelyről egyébként a nemzeti TV is, ugye N1 TV is élőben tudósítva, illetve összerakva az anyagot bocsánat. Ott az elhangzottakat szó szerint megnézheti bárki, hogy mi hangzott el. Tehát mi ezt mondtuk és mi ezt is állítjuk, nem az Ön szájába adtuk ezt, hogy Ön szeretne ilyet, hanem az Ön által javasolt Fidesz-KDNP által támogatott és elfogadott külsős bizottsági tag mondta el. Nyilvánvalóan innentől kezdve az ott elhangzottak valamilyen szinten az Önök véleményét is kell, hogy tükrözze, vagy ha nem, akkor nyilvánvalóan ennek személyi konzekvenciái vannak. Én így gondolom. Én azt szeretném most, hogyha néhány idézet meghallgatna tőlem a Testület Hóman Bálinttól. Idézem Hóman Bálintot: Egy országban, ahol a zsidótörvény van érvényben és ez a törvény még szigoríttatni is fog, zsidó orvosokra bízunk az egészségügyi gondozást, aggodalmasnak látom ezt azért, mert zsidó orvos az egészségügyben, zsidó tanár az iskolában, a becstületes ember nem képviselheti ennek a nemzetnek és népnek az érdekeit, amely őt korlátozza, és ki akarja szorítani. Hóman Bálint Közoktatásügyi Bizottság ülésén 1940. október 12. Második idézet: Tudatára kell ébrednünk végre, hogy a zsidó, sőt a zsidó származású és zsidó kapcsolatú személy is ellensége kell, hogy legyen a mai kormányrendszernek. Második idézet ugyan innen, mert ez egy levél egyébként Hóman Bálinttól 1940. júniusában írta Teleki Pál kormányfőnek. A második idézet így szól ebből a levélből: Zsidókat semminemű hatalmi pozícióban, sem a közigazgatásban, sem a bírói székben, sem az iskolában nem lehet megtérni. Nekik a gazdasági életben sem szabad tanácsadói, irányítói, vezetői szerepet kezükben hagyni. Azt gondolom, hogy ezek a gondolatok egy levélben fogalmazódtak meg, teljesen tükrözik annak a levélírónak a gondolati világát, aki ezt megtette. Tehát itt nem a tudományos oldal, hanem a zsidókhöz, az antiszemitizmushoz hozzáálló Hóman az, ami kérdéskörbe került most ebben az utcanévben. Egyébként pedig nyilvánvalóan ezen a bizottsági ülésen a szobor kérdéskörében is. Én erre szeretnék rávilágítani. Nem a tudományos dolgokat vitatjuk, hanem az antiszemitizmust. Ha egy kicsit olyan érzésem volt annak idején egy idézet ugye, hogy az oroszok már a kamrában vannak. Ugye? Én azt gondolom, hogy antiszemitizmus ilyen szellemiségével már sajnos a nacionalizmus és ez a fajta gondolkodásmód van már a kamrában. Nem szabad beengednünk, nem szabad utat engednünk semmilyen formában ennek, mert utána észrevétlenül, mint a rák elterjed a nemzet testében, hogy így fogalmazzak, onnantól kezdve már nem lehet megmenteni, nem lehet visszafordítani. Ezért aki ilyen gondolatokat osztott meg, annak semmilyen formában semmilyen megbecsülést nem lehet szerintem adni. Függetlenül attól, hogy egyébként milyen időszakban, milyen politikai nézeteket valló emberek uralták akkor az országnak a gondolkodásmódját. Én nem szeretném, hogyha a mai Magyarországon ilyen gondolatok elburjánoznának.

**Kiss Zsolt:** Addig beszélek, elnézést kérek.

**Dr. Bóth János:** Hát úgy gondolom, hogy kellemetlen, ha az ember olyan embereket javasol, ami utána megégeti a kezét, mert hát Moys urat nem javasoltuk sem a Városfejlesztési Bizottságba, sem pedig a Névadományozási Bizottságba. Aki javasolta akkor most vonja le a konzekvenciát és akár vissza is hívhatja ezek után, mert nem tudom kivel egyeztetett. Ha Önökkel nem, hogy szobor legyen Hóman Bálint, tehát én azt gondolom, hogy aki annak idején Moys Csabát a szobor átvételnek a javaslattevőjét javasolta a Városfejlesztési Bizottságba, illetve Névadományozási Bizottságba, akkor az megteheti, hogy most visszahívja ezek után, hogyha ilyen helyzetbe hozta Önöket, és hogyha Önök ebben ártatlanok. Amire viszont szeretnék kitérni és ugye senki nem beszélt róla, csak érzékeltették. Nem véletlenül javasoltam a Váci Hídnak ezt a számát. 44-ben Vácról 1800 zsidót hurcoltak el. Vácról és Vác környékéről. Kb. 1600-an meghaltak gázkamrákban, és más módon. Ezek az emberek nem mentették fel Hóman Bálintot. Önök úgy gondolják, hogy fölmenthetik helyettük Hóman Bálintot és utca viselheti Hóman Bálint nevét? Ezt gondolják végig.

**Pető Tibor:** Nagyon sajnálom, hogy ez a vita itt végbemehet. Ez a vita nem a történelemről és főleg nem Hóman Bálintról szól, ez mindösszesen politikai haszonlesésről szól. Akár az utcaelnevezés, akár a szoborállítás. Hóman politikai szerepe valóban megkérdőjelezhető, szakmapolitikai érdemei elismerése mellett elsősorban a nagypolitikában betöltött szerepei miatt, ami egyébként ebben az N1-es, amely nem nemzeti TV, tehát azért butaságokat ne beszéljünk Kiss úr, ez nem a nemzeti TV, ez az N1 ez egy internetes TV, elhangzik. Én sajnálom egyébként, ezt a riportot megnéztem és sajnálom azt, hogy korábbi városi polgármesterünk Bóth János büszke arra a mai napig, hogy a Kádár korszak kiszolgálója volt és büszke a Kádár korszakra. Arra a Kádár korszakra, amely egyébként az 56-os forradalom elfojtásából született és ebből élt és egy valóban egypártrendszerű diktatúra volt. Ha még ma is ezt mondja, akkor nem tudom, hogy a Brusznai emléktábla megemlékezésén Ön évről-évre mit keres ott? Sajnálom, hogy ez a vita itt lezárul, mert valóban nem a történelemről szól. Én ezt az előterjesztést azért nem támogatom, mert nem gondolom, hogy 5 ellenzéki képviselőnek, vagy 3 ellenzéki képviselőnek kell azt megítélni, hogy valakitől elvegyünk egy utcanévet, amelyet már ez az utca visel. Nem 3 ellenzéki képviselőnek kell eldönteni azt, hogy valaki háborús bűnös, vagy nem, méltó, vagy méltatlan. Főleg azért, mert mondom, ne csináljunk úgy, mint hogyha ezt az utcát most mi neveznénk el Hóman Bálintról, mert ezt az Önök vezetése alatt az Önkormányzat Képviselő-testületének többsége már megtette. Megadta a végtisztességet egyébként Hóman Bálintnak, aki kultuszminiszterként a szakmapolitikában nagyot tett ezért az országért és ezt az embert ebben a rabtemetőben valóban mindösszesen elföldelték. A szoborállítással kapcsolatban pedig szintén ne csúsztaskassanak, Bóth úr azt mondta, hogy érdemi vitára engedték ezt a kérdést. Nem engedték érdemi vitára, ott a bizottsági ülésen elhangzott egyébként napirenden kívül és rögtön a városvezetése nyilatkozatot tett, hogy nem támogatja a szobor felállítását. Ez Önöknek egy politikai puccparádé. Ezt sajnálom.

**Kriksz István:** Tisztelt Előterjesztők! Én megértem, hogy Önöknek miért ennyire fontos, hallottuk polgármester úrtól is, alpolgármester úrtól is, hogy miért fontos Önöknek ez az előterjesztés. Hangulatkeltés. Nem szeretnék olyan történelmi nagyoktól nem szerencsés kiszólásokat most fölolvasni, mint amit Kiss Zsolt megtett, de lehetne. Még egyszer mondom, (*Bekiabálás.*) ne szóljon bele, nagyon szépen kérem, tehát még egyszer mondom, nem szeretnék olyan történelmi nagyoktól, híres emberektől olyan nem szerencsés mondatokat mondani, amik a mai nap, illetve a mai korban valóban nem vállalhatóak, de voltak ilyen kijelentései Pázmány Péternek, Wágnernek, Széchenyi Istvánnak és Churchillnek is, hogy ne magyar példát említsék. De még egyszer mondom, ezek nem szerencsés és a mai korban és egyébként is, ha most kiragadjuk, akkor nem vállalhatóak. 2006-ban Bóth János volt a polgármester, akkor kapta az utca Hóman Bálint nevét az a szakasz, ami korábban Híradó út névvel bírt. Bóth János arra hivatkozott, hogy Ő ezt nem szavazta meg. Viszont lehetősége lett volna már akkor ilyen élesen és ilyen markánsan és csúsztatásoktól mentesen, mert most csúsztatásokat alkalmazott, mert a bizottsági ülésen Hóman szoborról nem volt szó, egy utcaátnevezésről volt szó. Önök nem olyan előterjesztést adtak, hogy Hóman Bálint szoborról bármi, hanem Hóman Bálint utcanevének átnevezéséről. Az általam vezetett bizottsági ülésen is erről volt szó, az utca átnevezéséről, ezt kérték. Még egyszer mondom 2006-ban megtehetette volna azt, hogy a Magyar Tudományos Akadémia álláspontját kikéri. Ön nem kérte ki, vagy ha kikérte, akkor mutassa meg. Miért nem kérte ki? Ne haragudjon. Volt rá szükség? Miért nem lett volna rá szükség? Ha Ön most ezt számon kéri egy olyan Testületen, amelynek az összetétele nem is ugyan az, amelynek a polgármestere maga volt. (*Bekiabálás.*) Miért nem tette ezt meg? Fördös Attila kikérte a Magyar Tudományos Akadémia álláspontját. A jegyző asszony kikérte a Kormányhivatal álláspontját. Ez nem történt meg. Gondolkozzon ezen és gondolkozzon azon is el, hogy önkényuralmi rendszerben, ami nem is olyan rég volt, hány politikusnak megadatik, akik ma politizálnak, Hóman Bálintnak nem adatott meg az, hogy másként, más korban politizáljon, mert a kommunisták megölték. Ezen is el kell gondolkodni.

**Fördös Attila:** Nem kell bekiabálni, mint előterjesztő korlátlan mennyiségben fog szót kapni.

**Dr. Bóth János:** Természetes. Azt gondolom, hogy a vagdalkozás helyett néha Kriksz úr illik gondolkodni. Ugye volt egy gránit szilárdságú alaptörvény, ahol megfogalmazták azokat az alapelveket, aminek alapján mi is megkérdeztük, hogy hogyan lehet Vácott Hóman Bálint szobor? 2006-ban még nem volt ilyen alaptörvény. Kettő. 2011-ben született meg az a törvény, aminek alapján Önöknek kellett volna felülvizsgálni a Hóman utca elnevezést. Nem tették meg. 2006-ban nem volt ilyen. Tehát tessék gondolkodni. A másik. Mintha nem egy bizottsági ülésen lettünk volna. Én megkérdeztem annak idején a bizottsági ülésen, hogy hát Fidesz-KDNP-s tagok vajon Orbán Viktor miért nem támogatta a székesfehérvári szoborállítást? Erre Manninger úr azt mondta, hogy hát a megbékélés miatt. Rá 5 másodpercre Moys Csaba elővezette, hogy hó-hó, hát itt még szoborállítás lesz, nemhogy egyébként az utcanév marad. Tessék elővenni egyébként az ülésnek a jegyzőkönyvét, sőt örülök neki, hogy még egy TV felvétel is készült. A másik az, hogy ilyen olcsó trükkökkel,

hogy itt engem összekevernek önkényuralmi rendszeri munkával. Először ugye ez a Jobbikos TV az megpróbálta a Rákosi rendszert rám húzni, hát akkor mondjuk bölcsődés korú voltam, tehát az nem jött össze, most Ön egyébként vagy a Pető úr 56-ot hozza, akkor jártam első osztályba. Én egyébként a Kádár rendszer utolsó éveiben voltam tanácselnök Vácon, az utolsó tanácselnök és akkor is vállaltam, most is vállalom ezt a feladatot, az emberek valószínűleg meg voltak velem elégedve, mert 2002-ben meg 2006-ban is megszavaztak polgármesternek. Erről ennyit. Viszlát.

**Fördös Attila:** Azért az a 2006-os az necces volt, ezt Te is tudod Jani.

**Matkovich Ilona:** Örömmel maradtam volna csöndben, csak azt gondolom, hogy egy olyan kijelentés itt elhangzott, alpolgármester úr mondta, hogy miért nem fog igent mondani erre a határozati javaslatra. Úgyhogy arra gondoltam, hogy a tisztesség úgy kívánja, hogy néhány mondatban elmondjam, hogy én miért fogok igent mondani. Én a politikai béke kedvéért nagyon sokszor nem szólok meg, különösen, amikor úgy érzem, hogy ez nem közvetlenül a város érdekében történik a vita. Úgy gondoltam, hogy kívárom, hogy hogyan alakul ez a dolog, számomra pozitívan alakult, itt az egyesületem számára pozitívan alakult, mi azt gondoljuk, hogy jó döntés az, hogy nem lesz Hóman Bálint szobor a városban, és hogy én miért támogatom azt, hogy változtassuk meg ennek az utcának a nevét Hóman Bálintról Híradó útra. Ha, már egyszer ennyit vitatkozunk róla, ha ennyit beszélünk róla és ennyiféle szempontot felhozunk, talán soha többet nem fogunk ennyit olvasni mindnyájan Hóman Bálint munkásságáról és életéről. Nekem az a véleményem, azt gondolom, hogy nem is vagyunk jogosultak arra, hogy Hóman Bálint életét és munkásságát mi eldöntsük és meghatározzuk, hogy ki pozitív és ki negatív szereplőként, politikai szereplőként tartja számon. De a tények azok, hogy a zsidótörvényeknek a létrehozásában részt vett. Ez vitathatatlan. Ma is élnek közöttünk olyan állampolgárok itt Vácon is, akiknek lehet, hogy fájdalmat okoz az a helyzet, az a vita, az a hozzáállás, ami itt most többek szájából elhangzott. Itt ül közöttünk Turai úr, akinek szintén szerintem nem lehet túl kellemes ezt végighallgatni és valószínű, hogyha a Hómannak a családja, vagy az ismeretségi körét megkérdeznénk, akkor lehet, hogy ők is azt mondanák, hogy hagyjuk már Hóman Bálintot békességben, az újratemetése után nyugodni. Hozzáteszem azt, hogy Hóman Bálint a holokauszt előtt vett részt a törvények kidolgozásában, de zsidónak lenni és a zsidó szót kimondani szerintem a holokauszt után teljesen más jelent, mint a holokauszt előtt volt. Úgyhogy én ebben a szellemben fogom támogatni azt, hogy Hóman Bálint út nevét átnevezzük Híradó útra.

**Balkovics Péter:** Én ebben az utcaelnevezésben nem kívánok komolyabban belebonyolódni, a Tudományos Akadémia állásfoglalása viszont érdekel, hiszen ők azért meglehetősen kompetensek ennek az eldöntésében, legalább is tájékoztatják majd az önkormányzatot a döntésükről. Viszont arra felhívom a figyelmet, hogy 2 évvel ezelőtt 3200 önkormányzatból Raul Wallenberg-díjat azt Vác Város Önkormányzata kapta egyedül és kizárólagosan a Váci Zsidó Hitközséggel való együttműködésért, a helyi zsidósággal való jó együttműködés elismeréséül. Én magam tartottam oktatást a Raul Intézetben és mindenki elismeri a város jelenlegi vezetését és ennek a kapcsolatnak az ápolását és minőségét.

**Krauze István:** Egy fél mondat erejéig szeretnék csak Kászonyi elnök úrnak reagálni, amit említettem talán picit félreérthető volt a két bírósági ítélettel kapcsolatban, amit elmondtam. Én nem minősítettem az akkori népbíróságnak az ítéletét, nem tettem hozzá olyanokat, hogy jogos volt-e vagy nem ez az ítélet. Nyilvánvalóan a 2015. márciusi ítélet ezt felülírta, rehabilitálták. Én csak annyit mondtam, hogy milyen tett miatt, vagy milyen indokkal ítélték el akkor Hóman Bálintot, illetőleg hát 2015-ben ez alól rehabilitálták. Polgármester úr is hát elég élesen kiállt szoborügyben, ahogy megnyilvánult és hát ugye szóba került az, hogy ehhez az előterjesztéshez, hogy kerül Hóman Bálint szobra. Én az előterjesztők nevében a határozati javaslatot szeretném kiegészíteni, méghozzá úgy, hogy az előttünk lévő utcaátnevezésre vonatkozó határozati javaslat az 1-es pontot kapná, a 2-es ponthoz pedig javasolnám azt elfogadásra. *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet a Hóman Bálint szobor Vácon történő felállításával, az ilyen kezdeményezésektől elhatárolódik.*

**Dr. Bóth János:** Örülök neki, hogy Balkovics úr a Raul Wallenberg Egyesületet és a díjat is mondta. Egyébként e-mail-ben megkérdeztem az elnökséget, hogy mi a véleménye a kialakult helyzetről, ha már ezt a díjat megkaptuk és ezt a címet viseljük. Még nem kaptam választ. Ha kapok, akkor megosztom Önnel. Csak az a gyanúm, hogy amikor megkaptuk, ők nem voltak tisztában azzal, hogy van Vácott Hóman Bálint utca. Az lesz majd az érdekes, ha megtudják.

**Fördös Attila:** Hát Ön gondoskodott róla. Várjuk akkor az ezzel kapcsolatos állásfoglalást.

**Dr. Manninger Péter:** Rendkívül izgalmas témának tűnik ez, ha már hosszú percek óta ezzel foglalkozunk. Elhangzott itt politika, zsidózás ennek a kérdésnek a kapcsán, megtörtént ennek a szoborkérdésnek az idecítálása, most már határozati javaslatban is. Én a következőt szeretném mondani, két dolgot gyorsan. Az egyik, hogy 2006-ban, amikor ez az utca elnevezésre került, az összes tény, ami itt felsorolásra került az mind akkor is ismert volt. Ha most itt megkérdezzük, hogy kinek hogyan esik, hogy Hóman Bálintról utca van elnevezve, akkor amikor elnevezték róla, akkor is föl kellett volna tenni ezeket a kérdéseket, ezeket az idézeteket, akkor is föl lehetett volna olvasni és lehet, hogy akkor nem kellett volna elnevezni Hóman Bálintról egy utcát. Ha ez megtörtént, akkor az, hogy most visszavonni ezt az utcaelnevezést, ezt most szóba hozni és erről ilyen vitát folytatni, az azt gondolom, hogy mégis csak inkább politikai nyereszkesedés. És akkor szeretném felolvasni amit a bizottsági ülésen is megtettem, Glatz Ferenc MSZP-s oktatási miniszter szavait, amit a temetésen mondott el: De legyen kegyelem a temetés órája, lássuk magunk előtt az alkotó, teremtető embert. A szerető családapát, a gondoskodó családfőt, a kiváló tanítványaihoz hűséges tanárt, a közösséget, nemzetét szerető íróembert, aki számunkra világ szinten adta elő nemzetünk történelmét. Hagyjuk a szakemberekre, bírákra, jogtudósokra perének újragondolását. Mi kegyelmet kérünk, hagyjuk a szakemberekre, a történészek vitájára a politikai tetteinek értékelését. Ne kívánja senki a magunkba zárt fájdalmak, behegedt sebek újra felszakításával politikai szavazatnyereszkedések céljára használni Hóman Bálint életművét és emlékét. Tisztelt Professzor Úr! Kedves Akadémikus Társam!

Isten veled, nyugodj békében, hogy ez a nemzet is végre megbékéljen. Megbékéljen önmagával, egymással és megbékéljen veled, szeresse emléked, méltassa benned azt, ami csodálatos, mindnyájunknak hasznos volt és bocsássák meg haragosaid, ha ellenük vétkeztél, mint ahogy te bizonyára megbocsájtottál azoknak, akik ellened vétkeztek. Egyébként érdemes még egy dolgon elgondolkodni, hogy én nem tudok róla, hogy váci vagy nem váci zsidóság kérte volna ennek az utcanevnek a visszavonását.

**Kászonyi Károly:** Köszönöm szépen Manninger képviselő úrnak, hogy ezeket a szavakat elmondta itt előttünk és ajánlom mindenkinek a figyelmébe, Önöknek is. Tehát, hogy ennek a szellemében hozzák meg a döntésüket és ezen gondolkodjanak el. Annyit még a népbíráóságokról Krauze úr, hogy én viszont minősítettem a népbíráóságokat, tehát és meg is fogom tenni ez után is. Ezek a népbíráóságok annyi embert, nagyon sok embert ártatlanul, koholt vádak alapján, koncepciós perek alapján elítéltek. Képzeli el képviselő asszonynak is mondom, ugye itt fölvetette, hogy hogyan gondolnak ezek az emberek, akik érintettek voltak Hóman Bálint utcanevre. Képzelse el képviselő asszony, ezek az emberek, akiket a népbíráóság ítél el, hogyan gondolnak? 89-ig létezett Kun Béla utca, Vöröshadsereg u. Ezek az emberek, akik az átv. börtöneiben szenvedtek, vagy azok családjai hogyan gondoltak ezekre az utcanevekre?

**Kriksz István:** Krauze úr ne próbálja ezt napirenden tartani a határozati javaslataival. Én arra kérem, hogy gondolkozzon el azon, hogy mi nem kívánunk Hóman szobrot felállítani, nem volt erről szó. A bizottsági ülésen sem volt erről szó. Azért, mert volt egy olyan tag, aki olyan kijelentést tett, amelyet tett, amit Önök mindenhova eljuttattak, próbálván azt a látszatot kelteni, hogy mi valamiféle szélsőjobbaldaliak vagyunk. Nem vagyunk. Magam ápolom a lengyel tiszti árvák emlékét. Nagyon is nagyon fontosnak tartottam azt az ügyet. Itt van Turai úr, megerősíthet, mai napig kapcsolatban állok Turai úrral és nagyon jó kapcsolatot ápolunk. És az idősebb Antal József és ... emlékét is nagyon nagyra tisztetem és ápolom. Tehát arra kérem, hogy ne próbálják ezt tényleg nyereszkedésre használni és próbáljanak arról beszélni, amiről szó van. Itt egy utca átnevezésről volt 2006-ban szó, ahol dr. Bóth János volt a polgármester, Ő nem szavazta meg ezt az utcaátnevezést, ez elmondta. Én szerintem zárjuk le ezt az ügyet és ne próbáljanak olyan légkört teremteni, ami nem létezik, még egyszer mondom, nagyon szépen kérem Önöket.

**Ferjancsics László:** Néhány tény. Még mielőtt Bóth Jánosra fognák, vagy bárki másra, aki akkor 2006-ban a testület soraiban ült, többen vagyunk itt egyébként, ezt az utca átnevezést. A város, illetve az ország, de lehet, hogy a világ egyetlen Hóman Bálint útja, utcája, tere, stb. Vácon van. Ezt a vitát csak itt folytatjuk le. Nem 2006-ban lett elnevezve, hanem már előtte is volt kétszer a testület előtt. Sokkal korábban nevezték el az egész utat, majd a 2002-2006-os ciklusban át lett nevezve teljesen másra. El lett törölve a Hóman név. Majd utána volt, aki kompromisszumot kötött, aminek eredményeként két részre oszlott a 2-es utat a Híradó térrel összekötő rész. Egyik rész lett Hóman Bálint ismét, másik rész pedig el lett máshogy nevezve. Nem 2006-ban volt ez. Ki lehet kérni a szavazatokat, amikor is ki fog derülni, hogy aki itt a teremben azt mondta, hogy nagy többséggel lett először elnevezve. Ez nem igaz. Épp, hogy

átcsúszott. Mind a háromszor, amikor a Hóman Bálint út elnevezése volt, épphogy átcsúszott ez az egész elnevezés. Tessék megnézni a testületi jegyzőkönyveket. Egy dologról még nem esett szó. Hóman Bálint díszpolgára ennek a városnak. Postumus díszpolgára. Valószínűleg marhára szégyellik, mert a díszpolgári névsorban, aki eddig megkapta Vácon a Díszpolgárságot, egyedül Hóman Bálint nincs felsorolva. Tessék megnézni a vac.hu-n. Egyébként ott a listában a helye. Ugye valamikor volt egy megállapodás, nem kívánom én legalább is felrúgni, ami arról szólt, hogy azt a kort jellemzi, azt a testületet jellemzi, vagy a megszavazókat jellemzi az, hogy valakinek díszpolgári, pro urbe, vagy bármilyen más városi kitüntetést adnak. Így történt az, hogy a 90-es évek elején a testület nem foglalkozott azzal, hogy a kommunista időkben az akkori tanács, vagy annak megelőző különböző hatalmi szervei kinek adtak díszpolgári, pro urbe, vagy más kitüntetést. Így ott fognak találni olyan embereket, amelyekre Önök se, én se valószínűleg nem lennék büszke és nem mondhatnám rájuk, hogy példaként tudnám bárki, akár a kislányom, akár más elé állítani. De erre volt egy konszenzus. Ezt a vitát, legalábbis mi az egyesületben mostanában lefolytattuk és azt mondtuk, hogy ha ez a konszenzus, akkor megszületett, akkor most mi, legalább is én arra nem teszek javaslatot, hogy a díszpolgári címet is töröljük el. Természetesen, hogyha ezt a konszenzust máshogy gondolja és át akarja írni ez a Testület, vagy egy következő testület, mindenkit szeretne törölni ezen címeket vissza szeretné vonni, akkor ott lesz a helye Hóman Bálintnak is, akitől ezt majd vissza kell vonni. Tehát ezek a múltbeli tényekre vonatkozóan. Ugye elhangzott már, csak pontosítanám. Hóman Bálint miniszterként készítette el az első zsidótörvény legelső változatát. Ő terjesztette be 38-ban. Majd 39-ben a második zsidótörvény alkalmazását saját miniszteri hatáskörben tovább szigorította. Elhangzott, hogy a holokausztnak hány váci áldozata volt. Egy kis személyes példát. A nagymamám az Árpád úton született, ott is élt 25 éves koráig. A családi házunk, amelyet még széppapám épített, a szomszédokba zsidók laktak. A 30-as években a nagymamám, mint ahogy Ő mesélte, zsidó gyermekekkel játszott. Ezeket a zsidó gyermekeket elvitték. Sose látta többet a nagymamám. Az ebben az időszakban történt. Másfél évig vigyáztak rá, a nagymamámék az Ő házukra, majd jöttek a beköltözők. Hóman Bálint benne volt ebben. Nem hiszem, hogy jó példa lenne.

**Mokánszky Zoltán:** Itt már szinte majdnem minden képviselő hozzászólt. Nem kívántam hozzászólni, csak azért teszem meg, mert mint mondtam, majdnem mindenki hozzászólt ehhez és elszomorító, elszomorít az, hogy ez a napirend nem a város fejlődéséért, a város fejlesztéséért szolgáló napirend, nem függ össze vele. Ez csak egyre jó, politikai haszonlesésre és látom, ezzel nagyon sokan élnek is. Ferjancsics úrnak még azt szeretném mondani itt, mondta felszólalásában, hogy abban az időszakban, amikor baloldali többség volt, háromszor is foglalkoztak ezzel az utcaátnevezéssel és mind a háromszor, ahogy fogalmazott, éppen, hogy átcsúszott. Ez elég érdekes kijelentés, főleg Ferjancsics úr szájából, ugyanis hát már régóta politizál. Ha valamivel háromszor foglalkoznak és háromszor valami véletlenül átcsúszik, annak valami oka akkor csak van, hogy megszavazták, mert baloldali többség volt. A jobboldal kisebbségbe van, akkor hogy tudja átvinni háromszor is? Azért erre várnám a választ.

**Kiss Zsolt:** Közben itt visszakerestem egy pontos dátumot és időpontot. Ugye többször hangzott el az a mondat, hogy politikai haszonszerzés. Ugye? Én azt szeretném megkérdezni, hogy ezen a bizottsági ülésen, aki a Hóman szobor idehozatalát felvetette, ugye ez a Fidesz-KDNP által delegált személy, amiről egyébként a nemzeti 1 TV tudósított is. Ott elmondta, hogy Ő tárgyalásokat folytat, hogy ide kerüljön Vácra ez a szobor. Vagy közterületre, vagy amennyiben az Önkormányzat azt mondja, hogy nem, akkor magán területen is képes lesz arra, hogy fölállítsa ezt a szobrot. Ez a politikai haszonszerzés én azt gondolom, amikor egy ilyen mondat is elhangzik egy szakbizottsági ülésen. Innen indultunk. Csak azért, hogy tiszta legyen a kép mindenki számára. És akkor annyit, hogy azt gondolom, hogy a többször hivatkoztunk Turai úrra, aki itt ül a teremben és a váci Zsidó Hitközségre. Én azt gondolom, hogy minden egyes képviselő-testület megpróbált jó viszonyt ápolni a zsidósággal, a szidóknak az ilyen emlékezésével kapcsolatos lehetőségek megteremtésével. Méghozzá azt tudom elmondani, hogy pl. ugye amikor Önök is hivatkoznak arra, azt gondolom, hogy annál jobb viszony nem lehet egy városvezetés és egy Zsidó Hitközség között, hogy Bóth János polgármestersége alatt került felújításra a zsinagóga, természetesen a Zsidó Hitközséggel karöltve, együttműködve, de nagyon örülünk annak, hogy ez az emlékhely végre meg tudott ott valósulni Vácon. Ez csak egy lábjegyzet. És az pedig, hogy egyébként az MSZP, vagy bárki a baloldaltól nem tiltakozott ez ellen, azt pedig 2011. december 23.-ai Váci Naplót, hogyha fellapozzák, akkor egy zsidó származású önkormányzati képviselőnk nyilatkozik, illetve gondolkodik egy kicsit erről ebben a Váci Napló számban, egy egész oldalt közöltek ezzel kapcsolatosan, dr. Váradi Iván Attila egyébként, aki ezt leírta és kökeményen megfogalmazva ezt a dolgot a baloldalt képviselve tiltakozott ez ellen, hogy egyébként Hóman Bálintról utcát nevezzenek el Vácon. Ezt a történelmi hűség kedvéért. Azzal együtt, hogy amit Manninger úr elmondott, az is része a történelemnek, az is alkotó eleme volt ennek a megemlékezésnek. És amikor pedig itt próbáljuk ugye oldalakra ide-oda tenni, akkor ne felejtjük azt el, hogy egyébként ugye itt most a Jobbik, KDNP, Fidesz által támogatott polgármester úr az, aki ebben döntést hozhat, vagy teheti föl ugye ezeket a javaslatokat és Ő nyilatkozott egyébként arról, hogy várja, és én is várom nagyon, hogy a Magyar Tudományos Akadémiának a döntését ugye Hóman személyével kapcsolatosan, hogy ennek a törvénynek, amire itt egyébként hivatkoztunk, hatálya alá esik-e az Ő megítélésük szerint egyébként ez a személy, vagy pedig nem. Én azt gondolom, hogy amikor ez megjön én nagyon bíztam benne egyébként, hogy megérkezik eddig az ülésig és akkor már egy másfajta kontaktusba tudunk beszélni erről, ez megérkezik, akkor valószínűleg újra fogunk, hogyha a mai többség ezt nem fogja tudni támogatni, erről beszélni. És megint fölnyitjuk azt a sebet, ami egyébként ugye a béke jegyében kellene, hogy egyébként itt végre nyugvópontra kerüljön. Én csak ezt szerettem volna megjegyezni, de mondom, történelmi hűség kedvéért így helyes.

**Ferjancsics László:** És hogy a történelmi hűség folytatódjék, mivel Mokánszky úr megszólíttatott, aki ugye azt állította, hogy baloldali többségek alatt történt ez a Hóman utca átnevezés. Frissíteném a memóriádat, valószínűleg nem emlékszel rá. Baloldali többség 2002-2006. között volt ebben a városban. 1990. után. Előtte minek nevezted, az Te tudod. Ekkor volt tiszta baloldali többség. 12 kellett akkor a

többséghez, 13 képviselő volt baloldalon, amit Ti baloldalnak nevezitek. Ezt megelőző ciklusban 2002. előtt volt a Hóman Bálint utcának az elnevezése. Képviselő voltál, tudod jól, hogy nem baloldali többség volt, hanem a többséget ti alkottátok. Sajnos az egy érdekes ciklusra sikerült, hiszen Lábai Laci bácsi polgármester úrnak a halála után volt egy kis átrendeződés, hiszen a polgármesteri posztja már nem került betöltésre, hiszen a választásokhoz képest korábban, mint egy éven belül hunyt el. 2006. után sem volt baloldali többség. A baloldal akkor is az 1 fővel a kisebbséget alkotta, úgyhogy a baloldali többség alatt, amit mondom, Te nevezel ennek, soha nem került elnevezésre semmilyen váci útszakasz Hóman Bálintról. Baloldalon kívül pedig kétszer is elnevezésre került, többek között a Te szavazatoddal és az első két szavazáskor a Hóman Bálint utcánál több Fidesz-es képviselő nem volt hajlandó megszavazni a Hóman Bálint utcát, de a többség így is összejött. Kikérheted nyugodtan a szavazási arányokat. Úgyhogy szerintem így tekintésél erre, hogy akkor az akkori, ha nevezhetem így, jobboldalon nem volt az első utca átnevezésnél sem konszenzus, majd az eltörlésnél majd nézd meg, hogy kik szavaztak még az eltörlésre. Így teljes a történelmi hűség.

**Fördös Attila:** Szíves figyelmét felhívnám, hogy a magázódást válasszuk, mint ennek a kommunikációs szokásjogán, úgyhogy kérem szépen ne tegezzen le senkit.

**Mokánszky Zoltán:** Kedves László! Hozzád szólnék. Képviselő úr. (Bekiabálás.) Megengedte. Nem tudlak tegezni László, mert polgármester úr megkért, hogy magázódjunk. Én tudom, hogy milyen felállás volt és akkor én is elmondom neked, képviselő úr, hogy akkor ez hogy történt. 98. és 2002. között a testületben a magát jobboldalinak valló képviselők így van, többen voltak, viszont a polgármester baloldali volt, Lábai László személyében, és mint polgármester, Ő minden napirendnek az előterjesztője. 2002. és 2006. között Önök masszív többségben voltak, ha jól emlékszem 13:10 arányban. Ez azt jelenti, hogy amit akartak, azt meg tudtak tenni, bármit véghez tudtak vinni, vagy keresztül vinni. Azt mondta, hogy még az előző felszólalásában, nem a legutóbbiban, az előttem, hogy 2002. és 2006. között módosítottak az utca hosszán és a fele Kodály Zoltán lett, a másik fele maradt Hóman Bálint. Akkor azt szeretném tudni, hogy hogy lehetett az, amikor kisebbség volt 10 fővel volt ott a jobboldal és 13 a baloldal, akkor hogy tudták ezt keresztül vinni, hogy mégis maradjon Hóman Bálint, amikor Önök voltak 13-as többségben? Ez nekem furcsa még matematikailag is. És furcsa még az is, hogy azt mondta, hogy voltak Fidesz-es képviselők, akik nem támogatták ezt a javaslatot akkor. Csak a baloldal támogathatta. Képviselő úr akkor kérem, erre válaszoljon.

**Fördös Attila:** Egy órája foglalkozunk ezzel a napirendi ponttal. Én még meghallgatnám Krauze István urat és utána szeretném a vitát lezárni.

**Krauze István:** Tulajdon képpen Kriksz képviselő úr megszólítása alapján nyomtam gombot, kérte azt, hogy zárjuk le. Én is úgy gondolom és szerintem is nagyon sokan vagyunk ezzel, hogy megfelelően kerüljön lezárásra ez a téma. Az elnök úr figyelt volna arra, hogy a módosított határozati javaslatot, mit terjesztettem be, a vita elején, bár ez elég hosszúra nyúlt polgármester úr gyakorlatilag a saját szavaival ugyan ezt

mondta el, mint ami határozati javaslatot én beterjesztettem, elmondta, hogy a városvezetés elhatárolódott a szoborállítás gondolatától, illetőleg nem kíván a város Hóman Bálint szobrot állítani.

**Fördös Attila:** Én kértem, hogy zárjuk le a vitát. Szeretném kérni a képviselők önmérsékletét, nyilván, mint előterjesztő nem tudom hanyadik alkalommal, mindenkinek megadtam a szót, de én azt szeretném kérni, hogy próbáljunk haladni, mert nem kisebb feladat, mint a városi költségvetés elfogadása áll még előttünk.

**Ferjancsics László:** Igaza van polgármester úrnak, valóban olyan fontos a város költségvetése, mint ez. Én ezt így értettem a szavaiból. Mokánszky úr szerintem nézze meg a jegyzőkönyveket, aztán utána térjünk vissza, hogy baloldali teljes többség esetén mi történt a Hóman úttal és ki szavazta meg, mi szavazta meg, most nem szeretném ezeket a részleteket, a jegyzőkönyvi részleteket és a szavazási arányokat, valamint, hogy ki mire szavazott, Önnel ismertetni. Szerintem elegendő lesz egy e-mail, amiben majd azt mondja, hogy kinek volt igaza.

**Fördös Attila:** A vitát lezárom. Engedjék meg, hogy néhány dolgot azonban összegezzek. Az egyik és legfontosabb, hogy amikor a székesfehérvári szoborállításnak a kérdésköre felmerült, akkor a váci Zsidó Hitközség vezetője Turai János úr megkeresett személyesen és ezzel a témával kapcsolatban elmondta a véleményét. Én akkor is kifejeztem abbéli álláspontomat, hogy nincsen semmilyen szándéka a városvezetésnek Vác városában közterületen hasonló szoborállítást megtenni. Ugyanakkor fölmerült a beszélgetés során ennek az utcaszakasznak, a Hóman Bálint utcaszakasznak az átnevezési kérése. Én ezt Turai úrnak elmondtam, hogy a közeljövőben kívánunk ezzel foglalkozni, ebben kértem az Ő türelmét, ezt követően gyorsultak föl az események, mind az országos sajtóban, mind pedig a helyi sajtóban, illetőleg történt ez a bizonyos előterjesztés, amelyet az ellenzéki oldal megtett. Mert hát mindenféleképpen foglalkoztunk volna ezzel a kérdéssel, mert én azt gondolom, hogyha Vác városában valakit igen autentikus módon érinthet egy utcanév elnevezés, azoknak prioritást kell élvezniük és azoknak a kérését legalább tárgyalási szinten kezelniük kell. Ez történt. A másik, hogy szeretnék határozati javaslatban módosítást megtenni. Itt valóban többször elhangzott az, hogy a városvezetés kijelentette egyfelől, hogy nem kíván közterületen fölállítani Hóman szobrot. Nagyon furcsa, ez olyan, mint a kabátlopás, amikor az emberre ráfognak valamit és utána állandóan magyarázkodni kell, hogy eszében nem volt semmi, még gombot se akart elvenni, nem, hogy kabátot. Tehát önmagában nagyon furcsa egy olyan nyilatkozatot tenni, amit mi megtettünk egyébként az elhangzott bizottsági ülést követően, ugye ezzel a bizonyos sajtóközleménnyel és én úgy szeretném majd módosítani a határozati javaslatnak a 2. pontját, hogy *Vác Város Képviselő-testülete csatlakozik a városvezetés sajtóközleményéhez, amelyben kijelenti, hogy közterületen nem kíván fölállítani Hóman Bálintnak szobrot.* Ez lenne az egyik módosító indítványom. Illetőleg és elhangzott többször, hogy ennek a kérdéskörnek az aktuálpolitikai megítélése soha nem vezet jó eredményre, hiszen a társadalmi békét veszélyezteti és valóban sebeket szaggat föl és ráadásul olyanokról beszél, akiknek a jelenlévők között hivatalos érdekérvényesítésre kicsiny lehetősége van. Ezért a

határozati javaslatom a következő lenne: *A Képviselő-testület jóváhagyja a polgármester intézkedését, hogy megkereste a Kormányhivatali és a Magyar Tudományos Akadémiát Hóman Bálint ügyében. Az állásfoglalások megérkezését követően dönt az utcanév változtatásáról.* Ezt azért tartanám jó szívvel ajánlásra az előterjesztőknek is, mert ez sokkal biztosabb fundamentumot adna az egész megítélésében és a politikai és minden egyéb véleményt jelentős mértékben fel tudná puhítani. És még egy megjegyzésem azért, akkor, amikor egy városban történelmi személyiségnek az aktuálpolitikai megítélése van, én azért jó szívvel ajánlanám a baloldalnak a szíves figyelmébe, hogy a sokak által anarchistának és rendőrgyilkosnak tartott Ságvári Endréről hogyan lehet még Deákváron elnevezve 25 év után sportcentrum? Ezzel a jobboldal soha nem foglalkozott, elsősorban azért, mert van annyi tolerancia, hogy ma már újabb nemzedékek azt sem tudják ki volt Ságvári Endre és a deákvári szöbeszédben tulajdon képpen, ha azt mondják, hogy megyünk a ságváriba, akkor mindenki tudja, hogy miről beszélünk. De azért, ha már konzekvensek vagyunk, akkor szeretnék látni ezzel kapcsolatban is egy ilyen határozott véleményt is. És akkor először szavaztatnám a módosító indítványomat, ami a Tudományos Akadémia és a Kormányhivatal állásfoglalásának az érkezéséről szólna. Szavazás.

**9 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

A második határozati javaslatom lenne, ami egyébként nagyon hasonló Krauze úréval, de mégsem ugyan az. Tehát, hogy a Képviselő-testület csatlakozik a városvezetés korábban megfogalmazott sajtóközleményéhez, mi szerint nem kíván közterületen Hóman Bálintnak szobrot állítani. Szavazás.

**9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás.**

Ezt közvetően szeretném megkérdezni jegyző asszonyt, hogy az előterjesztők határozati javaslatát kell-e szavaztatnom, vagy nem?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ha jól értettem az előbbieket, akkor a tisztelt Képviselő-testület az Ön módosító indítványát fogadta el, azaz, hogy a Képviselő-testület megvárja a Tudományos Akadémia állásfoglalását, hát a Kormányhivatalét már megkaptuk, az előterjesztés mellékletét képezi és akkor tér vissza a Képviselő-testület az utca átnevezésnek a kérdéskörére. Amennyiben ez került elfogadásra, akkor az eredeti határozatot ilyen formán, amit Krauze úr egyes határozati javaslatként fogalmazott meg, nem kell megszavazni.

**Fördös Attila:** Krauze úr módosítóját, miután én később tettem meg, tehát értelemszerűen jogszerűen ezt megszavaztattam, ezt elfogadtuk, de akkor most a Krauze úr 2-es pontját is szavaztatom, amely nagyon hasonló, de mégsem ugyan az. Szavazás következik Krauze úr határozati javaslatának 2-es pontjáról.

**5 igen, 2 nem, 7 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.**

És akkor egyben szeretném most már megszavaztatni a két határozati javaslatomat a módosításokkal.

**9 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.**

**22/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

- 1.) A Képviselő-testület jóváhagyja a polgármester intézkedését, hogy megkereste a Kormányhivatalt és a Magyar Tudományos Akadémiát Hóman Bálint ügyében. Az állásfoglalások megérkezését követően dönt az utcanév változtatásáról.
- 2.) Vác Város Képviselő-testülete csatlakozik a városvezetés sajtóközleményéhez, amelyben kijelenti, hogy közterületen nem kíván fölláztatni Hóman Bálintnak szobrot.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

**2. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2015. december havi  
beszámolója*

**Dr. Bóth János:** Úgy gondolom, hogy egy kft-nél az üzleti terv végrehajtása, vagy megvalósítása, eredmény elérése, az rendkívül fontos. Éppen ezért kérdeztem múltkor is, hogy az elmúlt beszámoló kapcsán milyen megtakarításokról tudna számot adni az ügyvezető úr? Erre azóta se kaptam választ, most az aktuális hónappal kapcsolatban is megkérdezem ezt, hogyha esetleg választ kapnék, akkor boldoggá tenne.

**Dr. Tar György:** Én a választ úgy érzem a pénzügyi bizottsági ülésen megadtam. Egyetlen egy észrevételem itt az üzleti tervet említette, azzal kapcsolatosan az egy évvel ezelőtt májusban elfogadott összeg nagyságrendileg, 1-2 MFt-ot eltérően azonos volt a teljesítés és az üzleti terv, tehát a 980 MFt körüli végösszeg azt hiszem 979 millióval alakult, tehát annak megfelelően. Ilyen szempontból sikeres évet zárt a holding, a magam részéről úgy ítélem, mindenféleképpen.

**Ferjancsics László:** A múltkori felvetésemre a Váci Hírnök és a vac.hu is helyreigazítást közölt, miszerint rosszul fogalmazott, amikor a városi kitüntetésekre való javaslatételről írt hasábjain. Nos én úgy látom, hogy nem sikerült a helyreigazítás, mert a nem valós állításaik egyikét sikerült csak helyreigazítani. Szeretném kérni, hogy vizsgálják meg, hogy melyik állítást nem igazították még helyre és így adják majd ki, ha úgy gondolják, a helyreigazítás helyreigazítását. A vac.hu-ra Városháza feladóval és így nem tudom, hogy ezt ki adta föl, hogy Önök, vagy más, került ki a múlt testületi ülésről szóló tudósítás. Szeretném jelezni az írójának, hogy több tévedése van az írásban. Új lengyel testvérvárosunk nevének írásmódját gyakorolni kellene, azt nem sikerült eltalálni, úgy látom azonban, hogy utólag ezt már módosították, valaki észrevette és kijavították. Jelzem, a leírtak nem igazak, Pető Tibor nem köszönte meg a lakosságnak itt a testületi ülésen a közvilágítási projektnél a türelmet, bár gondolom, talán máskor azt hiszem, hogy

megtette, illetve gondolt erre. A cikk állításával szemben semmiféle utca elnevezési koncepció nem volt napirenden, ellenben rendeletmódosítás igen. A játszóterek állapotát tárgyaló napirendnél így fogalmaz a vac.hu: a testület döntése nyomán döntés született. Érdekes fogalmazás, de talán ennél is érdekesebb, hogy a cikk állításával szemben, amely úgy szól, hogy: elsőbbséget kell élveznie a rendszeres karbantartásnak, a testület nem erről döntött, hanem arról, hogy március 31.-ig a játékokat ki kell javítani. Tehát a múltkori testületi ülésről több pontatlanság és valótlanság jelent meg ily módon ebben a cikkben. Sokszor kértem, most is szeretném kérni, hogy ne kamuzások, hanem korrekt tudósítások legyenek ezek a testületi tudósítások. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, hogy Önöknél, illetve tulajdonolt gazdasági társaságaiknál kik tettek vagyonynyilatkozatot? Kérdezem továbbá, mikor lesz mérhető a lakosság által a kukába helyezett szemét tömege, amire ígéret hangzott el, vagyis a váciak mikor fognak végre a termelt szemetük után fizetni szemétdíjat, mikorra várható, hogy ezt bevezetik? Kérdezem továbbá szintén még a szemét területén maradva, az ügyvezető igazgató urat, hogy ugye a nem kommunális szemétkukákba helyezett, de kukákba helyezett szelektív hulladékot is elviszik-e a járműveik az előzetesen jelzett különböző szombati napokon? Azért kérdezem ezt, mert a Somogyi utcában nem került elvitelre a szemét, kb. 2 héttel ezelőtt ezt jelezték, semmi választ erre nem kaptak, az illető, egy kék, vagy sárga kukába szokta kihelyezni és nem vitték el, miközben az összes szomszédjától elvitték. Tehát ki lehet-e helyezni kék, vagy sárga kukába továbbra is a házak elé a szelektív szemetet?

**Dr. Tar György:** A tagvállalatokra vonatkozó kérdésért illetően megkérem Kegyes urat és Jászai urat, hogy válaszolják meg. Ami engem érint, ezek közül a vagyonynyilatkozatra vonatkozó kérdése. Az Önkormányzat, mint alapító által elfogadott szabályzat alapján jelöltem ki, tették meg a vagyonynyilatkozatot, a határideig az érintett ügyvezetők mindegyike megtette ezt. Tehát jómagam és a tagvállalatok ügyvezetői is. Ez az a kör, amit az Önök által elfogadott szabályzat érint.

**Kegyes Zoltán:** Megvizsgáljuk az észrevételeket, és ahol szükséges és helytálló, ott azt javítani fogjuk.

**Jászai Péter:** A szemétdíjjal kapcsolatos kérdésére, tehát, hogy annyit fizessen, amennyit szemetel, azt írásban válaszolnék, a másokra a válaszmom az, hogy természetesen elvisszük a kék és sárga kukákban kitett szelektív hulladékot. A Somogyi utcai esetnek utánanézek, és természetesen el fogjuk szállítani.

**Dr. Manninger Péter:** Én azt a kérdést szeretném Jászai Péter úrnak feltenni, hogy ha bevezetésre kerül ez a mérés alapján történő szemetélszállítás, meg díjazás, hogy akkor, ha mondjuk, én a szomszédom szemetesébe pakolok egy kis szemetet, mert nekem sok, akkor azt hogyan lehet megakadályozni, vagy ellenőrizni? Tehát magyarul, hogy érdemes-e erre a módszerre áttérni, mert úgy tudom, hogy ahol ez bevezetésre került, ott hasonló okok miatt megdőlően van, vagy meg is dőlt.

**Jászai Péter:** Valóban, ez egy dilemma, ezért csúszik ennek a bevezetése nagyon sok helyen és külföldön is térnek vissza a hagyományos módszerre, hiszen amit Ön felhozott, ez sajnos egy reális probléma lehet itthon is.

**Kiss Zsolt:** Itt a holding beszámolójában van a végén ugye online hibabejelentő rendszerrel kapcsolatos észrevétel, ugye ezt én minden alkalommal megteszem, csak azért próbálom lefordítani minden lakos számára, hogy érthető legyen, ez az interneten a problémák bejelentési lehetősége a holding felé. Ahol a járdalap mozog, belóg a bozót, akár milyen apró-cseprő dologtól kezdve, akár a nagyobb problémáig, megteheti a lakosság, hogy az interneten, ezen a felületen jelzi a holding felé és a holdingnak itt válaszadási kötelezettsége van, illetve nyilvánvalóan ezekből a hibajegyekből készül majd el az, hogy mit tudnak helyreállítani, vagy hogyan tudják a várost kezelni? Köszönöm szépen a holding vezetőjének, hogy hozza most már a beszámolójában ezeket a hibajegyeket, ugye december hónapban 123 ilyen hibabejelentés érkezett a lakosság részéről, ebből 107 db-ot tudott megoldani a holding és nyitottan maradt 16 db. Én azt kérném, hogy a jövőben a nyitottan maradtakat bontsa ki ebben a beszámolóban a holding vezetése, hogy lássuk azt, hogy pénzügyi vonatkozása van, mert akkor döntenünk kell róla, személyi vonatkozása van esetleg ennek a hibajegynek, vagy nem hiba volt, hanem esetleg beruházás, fejlesztési sorra kell átemelni, tehát, hogy látható legyen mindenki számára az, hogy mik ezek a problémák, amik esetleg orvosolatlanok maradtak ebben az időszakban. A másik ilyen kérdésem, ugye Ferjancsics László képviselő társam korábban már jelezte a Rádi út aszfaltozott ugye egyik felének aszfaltozott részének problémáit, amit akkor 2 évvel ezelőtt ugye került javításra ez az egyik sáv, a másik sáv nem, az csak kátyúzva lett, de hogy ennek a sávnak, amit aszfaltoztak, vannak már repedései, kátyú problémái. Akkor ezek kijavításra kerültek, viszont én szeretném újra jelezni, hogy ezek előjöttek, megint nagyon sok a probléma rajta, ezért szeretném megkérdezni, hogy ezt garanciálisan lehet-e még javítani, tehát az a cég, aki ezt elvégezte, vagy garanciális problémákkal élünk-e e felé a cég felé, mert hogy még szerintem garanciális időn belül vagyunk. Illetve, hogy a holding a 2016-os évbe betervezte-e a Rádi út másik felének, ami egyébként hasonlít a régi M7-esnek amikor ilyen zötykölődős volt az egész M7-es egész útfelülete, most ugyan olyan állapotban van a Rádi útnak a másik fele, tehát folt hátán, folt. Az idei évbe betervezte-e a holding ennek a Rádi útnak a felújítását ezen a szakaszon?

**Dr. Tar György:** Utolsó kérdését Rádi utat illetően ugye várjuk meg a mai költségvetés elfogadását, ami nagymértékben fogja meghatározni a lehetőségeinket, terveinket, elképzeléseinket. Annak függvényében térünk vissza mindenre. A garanciára vonatkozóan, mint azt érvényesítettük korábban is, amennyiben ez az idő fennáll, akkor értelem szerűen ugyan úgy el fogunk járni, érvényesíteni fogjuk, kollégáink meg fogjuk vizsgálni a Rádi útra vonatkozó észrevételét, bejelentését. A hibajeggyel kapcsolatosan én szerintem ott a Pénzügyi Bizottságon én ígéretet tettem, hogy annak megfelelően próbáljuk meg az Ön által felvetetteknek megfelelően meghatározni ezeket a hibajegyeket. Én ebben partner vagyok, de egyértelműsíteni szeretném itt, hogy ez a hibajegy rendszer, hogy ez nagymértékben függ a rendelkezésünkre álló pénzeszköztől. Tehát ez adott esetben álmovilágként is tudják ezt üzemeltetni, nem ez

a célja. A célja, mindig el fogom mondani az Ön felvetésével egyidejűleg, az apróbb, gyors, életveszélyes, balesetveszélyes hibák elhárítása. Nem a vágyálmok megfogalmazásának a tere.

**Matkovich Ilona:** Én a vac.hu szerzőihez, vagy szerkesztőihez szeretnék szólni. Van egy cikk fent a vac.hu-n a sikeres váciakról. Tavaly sikereket elért váciakról és én kíváncsi lennék, hogy kik azok, hogyha esetleg a neveket beírnák ebbe a cikkbe, az jó lenne. Két nappal ezelőtt néztem, akkor nem volt még.

**Fördös Attila:** Pótoljuk a hiányosságot.

**Kiss Zsolt:** Az előbb kifejejtettem, csak ezért szerettem volna még egyszer szólni, hogy megadnám a lehetőséget arra, hogy a hulladékgazdálkodási vezető csak kérdésként teszem fel, hogy mikor lesz idén lomtalanítás? Ha lehet, akkor ezt mondja el a lakosság felé, mert szerintem, akik visszanéznek, akkor innen is megkapják a kellő információt.

**Jászai Péter:** A héten kollégáink a város teljes területén eljuttatták, illetve eljuttatják, még ugye van hátra másfél nap, a szórólapokat. A lomtalanítás a jövő hét végén kezdődik, és kéthetes ciklusokban folytatódik, a megszokott módon, megszokott körzetekben és elektromos hulladékgyűjtést is szervezünk ezen időtartam alatt.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el a beszámoló elfogadásáról.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

### **23/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. évi december havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezető ig.

### **3. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Fördös Attila:** Osztályvezető úrnak nincs kiegészítése. Van-e hozzászólás? Nincsen. Akkor kérem, fogadjuk el. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

**24/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.

**4. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről  
szóló 5/2015. (II.20.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás van-e? Nincs. Akkor kérem, fogadjuk el.

**14 igennel elfogadtuk.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének  
8/2016.(II.19.) sz. önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.)  
önkormányzati  
rendeletének módosításáról  
(9. sz. módosítás)***

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.20) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-  
ban

<b>Megnevezés</b>	<b>Költségvetési főösszeg</b>	<b>Változás</b>	<b>Változás utáni költségvetési főösszeg</b>
Finanszírozási műveletek nélkül	6 294 898	5 414	6 300 312
Finanszírozási műveletek			
- maradvány	254 449		254 449
- folyószámla hitel	465 765		465 765

- államháztartáson belüli megelőlegezés	34 793		34 793
<b>Összesen</b>	<b>7 049 905</b>	<b>5 414</b>	<b>7 055 319</b>

## 2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 84 eFt

Működési célú támogatás államháztartáson belülről 5.330 eFt

## 3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	6 521 418	5 414	6 526 832
Finanszírozási műveletek			
- államháztartáson belüli megelőlegezés	62 722		62 722
- folyószámla hitel	465 765		465 765
<b>Összesen</b>	<b>7 049 905</b>	<b>5 414</b>	<b>7 055 319</b>

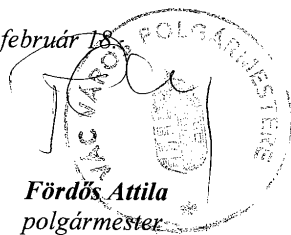
## 4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **5.414 eFt-tal nő** az Önkormányzat költségvetésében. Kiemelt előirányzatonként az 1. sz. melléklet, feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

**5. §**

- (1) Ez a rendelet 2015. december 31. napján visszamenőlegesen lép hatályba.  
(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. február 18.



**Fördös Attila**  
polgármester



**Deákné dr. Szarka Anita**  
jegyző

**Mellékletek, függelékek jegyzéke:**

- |                    |                                                                                                                  |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. sz. melléklet   | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása                                                 |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

## 9. sz. módosítás

[illegible]

**Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása**

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 2015.(II.19)önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása  
9. sz. módosítás

Összege: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz kiadások	Ellátottak pénzbeli juttatása	Működési célú kölcsön	Kiadások összesen	Feladat jellege	
								Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők									
Közfoglalkoztatás									
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások díjai				84			84	84	
Környezet- és Természetvédelem									
Településrendezés, Értékvédelem									
Város- és községgazdálkodás									
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)									
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)									
Állatgészségügyi feladatok									
Piaci vásári tevékenység									
Katasztrófavédelmi Kirendeltség									
Községi Fehérvár									
Szociális és egészségügyi feladatok					5 330		5 330	5 330	
Községi, községi feladatok									
Sport feladatok									
Turisztikai feladat									
Szervezési és tájékoztatói feladatok									
KEOP-5.5.0/A/12-2013-0202									
"Vác Város Községi energiatakarékos feladatok"									
Feladatellátási eszmények alapján									
Községi									
Parkfenntartás									
Saját v. bérelt ingatlan									
Településrendezés									
Községi, hídak									
Községi									
Város- és községgazdálkodás									
Település vízellátás									
Szennyvízelvezetés és kezelés									
Temetőfenntartás									
Stadion karbantartás									
Épület karbantartás									
Piaci, vásári tevékenység									
Váci Világi Vigalom									
Sportlétesítmények működtetése									
MINDÖSSZESEN:				84	5 330		5 414	5 414	

### INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó források, költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 7.055.319 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 550 931
Működési tartalék	
<b>Működési költségvetés kiadásai</b>	<b>5 550 931</b>
Felújítás	133 779
Beruházás	818 491
Felhalmozási célú kölcsön	7 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 889
Felhalmozási tartalék	10 853
<b>Felhalmozási költségvetés kiadásai</b>	<b>975 901</b>
<b>Finanszírozási műveletek</b>	<b>528 487</b>
<b>Mind összesen</b>	<b>7 055 319</b>

### **BEVÉTELEK**

Költségvetési rendeletünk főösszegét 5.414 eFt-tal növelhetjük központi költségvetésből származó forrásból. *A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása* 84 eFt-tal nő a lakásfenntartási támogatás soron. A rászorulóik részére nyújtott Erzsébet utalványok költsége 5.330 eFt volt, melyre központi forrás nyújtott fedezetet a *működési célú támogatás értékű bevételek* jogcímen.

### **KIADÁSOK**

A lakásfenntartási támogatás összegéből 84 eFt visszafizetési kötelezettség keletkezett. A visszafizetési kötelezettség az elvonások, egyéb befizetések soron jelenik meg, ezért a pénzeszközáadások, támogatások előirányzatát növeli a *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak* soron. A rászorulóik részére vásárolt Erzsébet utalványok 5.330 eFt-os összegével a *Szociális és egészségügyi feladatok* költségvetése nő.

A rendeletmódosítás a tartalékok állományát nem érinti.

**5. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – 2016. évi költségvetésről*

**Fördös Attila:** A költségvetés előkészítését ugyan úgy tettük meg, mint az előző években. Megkértük az intézményeket, hogy a saját intézményekkel kapcsolatban személyi és dologi kiadásokat fogalmazzák meg, küldjék el az Adó és Pénzügyi Osztályra. Ezt követően tárgyaltuk meg tervtárgyaláson az intézményekkel, illetőleg folytattunk párhozamosan egyeztetéseket a Polgármesteri Hivatal valamennyi érintett osztályával. Ezen közben számoltuk ki azt, hogy a központi költségvetés önkormányzatunkra milyen normatívákat tud majd biztosítani és csak egy számot mondok, hogy a teljes intézményi rendszer finanszírozására 1.080 MFt-ot biztosít a központi költségvetés. Ahhoz, hogy ez működőképes legyen, városunknak 1.771 MFt-ot még saját forrásból ehhez hozzá kell tenni. A kialakult főösszeg 5.883.278 eFt és van egy nagyon fontos témaköre ennek, az adóerő képesség és az ebből fakadó elvonás. Erre szeretném felhívni a minden később felszólaló szíves figyelmét. Az adóerő képesség kiszámításánál az iparüzési adóalapot veszik figyelembe, amely Vác város közigazgatási határain belül meghaladja a 105 milliárd Ft-ot. Ennek a 0,55 %-a az a bizonyos beszámítási összeg, amelynek az értéke 577 MFt. Az iparüzési adóalapnak az 1,4 % szorzatának a mindenkorai statisztikai létszámmal való osztásakor alakul ki ez a bizonyos 42.165 Ft, amelynek az összege a központi költségvetési irányelvei alapján egy 105 %-os elvonási sávba tolja az önkormányzatot. Ebből következik, hogy az a bizonyos 577 MFt-os beszámítási összeg 105 %-kal szorozva kijön egy 606 MFt értékű szám, amelyet az önkormányzatunk erre a bizonyos adóerő képességre való hivatkozással a finanszírozásba nem kap be, ez gyakorlatilag a városüzemeltetéstől kezdve a legfontosabb feladatainkat mind érinti, az önkormányzat Polgármesteri Hivatalán keresztül az intézményi finanszírozásig bezárólag. Az irányelvek elfogadásra kerültek koncepcióban, most a számszaki részével kapcsolatban kell érdemi döntést hozni. Átadnám a szót osztályvezető úrnak, hogy a részletes ismertetést tegye meg.

**Kökény Szabolcs:** Az önkormányzat 16. évi költségvetési rendelettervezetét az Államháztartásról törvény, annak végrehajtásáról szóló Kormányrendelet, a 16. évi központi költségvetésről szóló törvény és az Önkormányzat 16. évi költségvetési koncepciója rendelkezésének megfelelően állítottuk össze. Ez a rendelettervezet eleget tesz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXCIX. tv. 111. § (4) bekezdésének, miszerint működés ... nem tervezhető. Ez a költségvetés így került összeállításra. Természetesen, ahogy elhangzott, figyelembe vettük a költségvetési szervek, a hivatal osztályvezetői igényeit és javaslatait. Egyeztetettünk a közalkalmazotti érdekegyeztető tanáccsal, minden szakszervezet megvitatta a rá vonatkozó költségvetési sorokat és kivétel nélkül tárgyalásra javasolta a Képviselő-testület részére. A tervezett főösszeg 5.883.778 eFt, az 701.987 eFt-tal magasabb az előző év induló adatától, ennek 3 fő oka van bevételi oldalon, az egyik az önkormányzat működésének általános támogatására 90 MFt-tal több forráshoz jut a központi költségvetésben az önkormányzat, mint tavaly. A közhatalmi bevételek tervezett összege az 371 MFt-tal magasabb 2015-höz képest. Egyrészt ugye az

építményadó rendeletmódosításra került a mentességre vonatkozó része, aztán a magánszemélyek kommunális adójának mértéke duplájára emelkedett és az iparüzési adóból várható többletbevétel is jelentős. Ez a három okozza a közhatalmi bevételek esetében a 371 MFt-os tervezett növekményt. A harmadik tétel pedig az ingatlanértékesítés, ennek tervezett összege jelenleg 276 MFt-tal magasabb, mint az előző év induló adata. A működési kiadások azok 5.158.525 eFt-ban kerültek megtervezésre. Ez közel 400 MFt-tal magasabb az előző évi összegnél. Ennek egyik oka az, hogy a személyi és járulékkiadások előző évhez képest 190 MFt-tal emelkedtek, ennek oka, a minimálbér jelentős emelkedése, soros előrelépések tervezése, illetve az, hogy az önkormányzat engedélyezett álláshelyeinek száma az 19,5 fővel nőtt, jelenleg 768 fő. A koncepcióban foglaltaknak megfelelően az intézmények dologi kiadásai 2 %-kal alacsonyabb összegben kerültek megtervezésre a tavalyi év induló előirányzatához képest. Azonban az elmúlt évek azt mutatták, hogy a településüzemeltetésre korábban biztosított összegek nem fedezik az indokolt kiadásokat, ezért ezekre a feladatokra a tavaly tervezett 670 MFt helyett 940 MFt-ot biztosít az induló költségvetés. A 680 közalkalmazott részére elkülönítésre került 54 MFt, ez a cafeteria juttatásokra nyújt fedezetet részükre, segélyezési célokra 89,5 MFt-ot biztosít a költségvetés, ez 5 MFt-tal magasabb, mint az előző évi összeg. Működési célú pénzeszköztáradásra 284.476 eFt került elkülönítésre, ebből a legjelentősebb a 120 MFt Sport Kft. részére biztosítandó támogatás, 90 MFt pedig a helyi közösségi közlekedés támogatását szolgálja. Felújítási célokra 104.290 eFt, beruházási feladatokra 268.785 eFt került elkülönítésre és az év közbeni likviditást pedig egy 500 MFt-os likvidhitelkeret segítségével tudjuk biztosítani.

**Fördös Attila:** A költségvetés szavazás sorrendjéről kaptak egy sillabuszt, egy olyan 10 pontos anyagot, amely alapján sematizálnánk a költségvetést. Én a 0. pontba betenném az általános vitát. Én azt szeretném kérni, hogy akinek átfogó véleménye van a költségvetéssel kapcsolatban, az most itt az elhangzottakat követően tegye meg. Azt kérem, hogy semmiféle módosító indítványt most ne tegyen se a bevételre, se a működésekre, itt kifejezetten az általános vita jellegénél fogva a véleményekre egy átfogó elemzésre vagyunk kíváncsiak. Ezt követően minden egyes tételsornál elmondjuk, hogy mire van lehetőség. Tehát akkor ha valakinek van most egy átfogó véleménye, összegzése, azt tegye meg.

#### Általános

**Dr. Bóth János:** Lesz egy költségvetés mindenképpen papíron, aminek vagy lesz értelme, vagy nem. Ha megvalósítható, akkor van értelme, ha nem valósítható meg, akkor nincs. Hozzászólásomban arra szeretném felhívni a figyelmet és ebbe az irányba tennék majd észrevételeket, hogy legyen értelme. A probléma az, hogy a legfontosabb rész a költségvetésnél a bevételi oldal. Hát ide sok mindent le lehet írni, aztán, hogy ebből lesz-e valami, az sok tételtől függ, de úgy látom, hogy ma a bevételi oldal rendkívül bizonytalan és megalapozatlan. Először is a 660 MFt-os ingatlan eladási bevétel, ami irreális. Megnéztem az elmúlt 5 évben, 5 év alatt összesen 425 millió volt az ilyen jellegű bevétel, ebből volt olyan év, amikor 4 millió jött össze, volt amikor a csúcsev 210 millió. Tehát a 660 milliónak nincs realitása szerintem. A

brutálisan megduplázott kommunális adónál az érdekes, hogy nemcsak 100 %-ot tettek rá, hanem e felett 2,7 %-ot, erre pedig van fogadásom, hogy a 100 %-os sem fogja elérni. Iparüzési adónál a 107,7 %, az több, mint kincstári optimizmus, elmondhatnám azt a cigányviccet, ami a cigány lovával kapcsolatos, vakmerőségnek tekintem. A megemelt építményadó plusz 87 milliós növekedése annyival bizonytalan, hogy most nem láthatjuk, hogy a kimutatás szerint, hogy a General Elektrik-nek az adó visszatérítés az mennyit visz el innen, illetve új adóalanyok ismeretlen számú és mértékű belépése az bizonytalansági tényező. Az jellemző, hogy 2015-ben, előző évben 400 millió felett volt a bevételkiesés. Megítélésem szerint optimista esetben is ezen bevétel nem fog teljesülni, néhány százmilliós elmaradást becsülök, de van realitása akár egy fél milliárdos mínusznak is. Ne legyen igazam, viszont kérdezném, hogy az Állami Számvevőszék által is szorgalmazott kockázatelemzés megtörtént-e? Mit mutat ez? Mert ugye ilyen esetben kell igazán kockázatelemzést csinálni. Érdeklődnék, hogy ezzel kapcsolatban mi az eredmény? Működni kell, tehát a tervezett felújítási, felhalmozási kiadások 600-700 milliójára az előbbiek miatt valószínűleg nem lesz teljes fedezet. Valószínűleg, hogy egy részük el fog maradni.

**Matkovich Ilona:** Valóban egy általános összefoglalót, egy rövid általános összefoglalót szeretnék mondani a hozzászólásomban. Én ezt a költségvetést egy tiszteességes költségvetésnek tartom, amely biztosítja a város biztonságos működését. Bizonyos arányokkal nem értek egyet és erről engedjenek meg kiemelni néhány gondolatot. Ha nagyon le akarnám egyszerűsíteni, akkor azt mondanám, hogy sok a szobor és kevés az óvodafejlesztés, de egy picit azért ezt részletesebben. Én úgy láttam, hogy óvoda- és bölcsődefejlesztésre nem különítettünk el pénzt, pedig mint egy későbbi napirendi pontban látjuk, a megszületett gyermekek száma nem is, de a várandós anyák száma magasabb a tavalyihoz képest. Ez ugye gondolom részben köszönhető annak is, hogy a lakáshoz jutási feltételeket megkönnyítette a Kormány, tehát pozitívan fog hatni a születések számára. Viszont akkor nekünk erre fel kell készülnünk, hogy néhány éven belül szükségünk lesz új bölcsődei és óvodai helyekre. Javaslom felmérni az óvodákban hol van lehetőség az épületen belüli kisebb átalakításra, új csoportszobák létrehozására. Ezt azért mondom, mert az Újhegyi úti óvodában pl. kihasználatlanul áll egy kb. 80 m<sup>2</sup>-es korábbi főzőkonyha és ily módon lehet, hogy sikerülne felkészülnünk arra, hogy ha a születésszámok emelkednek, szükség lesz intézménybővítésre is. A kommunális adóval kapcsolatban ugye a tavalyi megduplázódott, a lakosság joggal várja el akkor, hogy a köztisztasági szolgáltatások és az utak karbantartásának jelentős javulását tapasztalja, hiszen az is volt az ígéret, hogy ebből a befolyt pénzből minden forinttal elszámolunk. Én javaslom, hogy a szobrokra, nyilvános wc-kre és még a reprezentációs költségekre szánt tételeket gondoljuk újra és az óvodafejlesztés mellett még a Művelődési Ház hőszigetelésének megoldását tartom már nem halogathatónak, tudni illik, ott olyan ajtók vannak, amelyek kb. olyan 1 cm-es résszel záródnak, és hogyha egy fotocellás ajtóba beruháznánk, akkor lehet, hogy az egy, vagy két éven belül megtérülne. Bízom benne és a magam részéről én is teljes erőbedobással fogok dolgozni azon, hogy az ingatlanértékesítésben idén sikeresebbek leszünk, mint tavaly. Mind a mellett én a költségvetést támogatni fogom.

**Kiss Zsolt:** Fölolvasnám egy ezzel kapcsolatos cikkemet, ugye ez illik a leginkább ide most az általános vitához. „Kincs, ami nincs. Kiss Zsolt Vác város 2016. évi költségvetéséhez kapcsolódó gondolatai. Amikor a 2016-os évi költségvetés tervezetét elolvastam, az volt az első gondolatom, hogy ez a kincs, ami nincs. Mondom ezt azért, mert a bevétel számai a kiadásokhoz képest oly mértékben túltervezettek, hogy a város működése nincs egyensúlyban, ugye itt Ön is és csatlakoznék Önhöz, ugye említett egy ilyen adóerő képesség elvonást, melynek mértéke ugye itt is elhangzott, én úgy látom, hogy 650 MFt értékben kell a városnak ingatlanértékesítést betervezni az idei évben azért, hogy ez a költségvetés egyensúlyba tudjon kerülni. Don Orbán ki akarja véreztetni az önkormányzatokat és fel akarja számolni az önkormányzatiságot. Az emberek helyi önrendelkezési jogát oly módon, hogy a városok, falvak, üzemeltetéséhez, fejlesztéséhez nem ad elég pénzt. Pontosabban, amit megtermelnek helyben az emberek, azt elviszi az ő központi kincstárkamrájába és csak annak ad vissza belőle, aki jó fiú. Ugye erre próbált itt az előbb a polgármester úr utalni, hogy van egy összeg, amit minden évben adóerő képesség miatt ugye elvisz tőlünk az állam, ugye ÖNHIK formájában később visszaadja. Az idei évben Vác városában keletkező adótételekből ez az összeg 605 MFt-ot von el a Magyar Állam túlzott adóerő képesség jogán. Teszi ezt úgy, hogy közben minden évben az Önkormányzat fizetésektelensége miatt 100 milliókat ad vissza év közben. Kiszámíthatatlan, tervezhetetlen így minden fejlesztés és felújítás a városunkban. A költségvetés tervezése ezért az egyik legfontosabb feladat minden évben, mert ilyenkor határozza meg a város vezetése, hogy mire, mennyit kíván költeni. Választott képviselőként ezért gyűjtöm össze a váci polgárok, intézményvezetők, civil szervezetek, vállalkozók jelzéseit, észrevételeit év közben, hogy ezek ismeretében tegyek javaslatot ilyenkor azok megvalósítására a testületnek. A város vezetése pedig a jelzések alapján kellene, hogy összeállítsa a tervezett költségvetést, melyet a Képviselő-testület fogad majd el. Normális esetben ennek így kellene működnie. Na, de amikor ennyire nincs pénz semmire az önkormányzatoknál, mert a Fidesz-KDNP Kormány csak stadionokra, a Magyar Nemzeti Bank műkincs kereskedelmére, a földmutyíra, az új adónemek kialakítására és a bevezetésére koncentrál, akkor ez sem működik normálisan. Levélben fordultam Fördös Attila polgármesterhez, hogy az általam összegyűjtött javaslatokat építse be a költségvetésbe. Ezek egy része szerencsére beépült, köszönöm is polgármester úrnak, viszont sajnálattal tapasztalom, hogy sok olyan fejlesztés is szerepel a tervezetben, melyek szükségessége és kivitelezési költsége erősen megkérdőjelezhető. Csak néhányat emelnék ki ezek közül a betervezett költségek közül. Én azt gondolom, hogy a Karacs Teréz Kollégium, amely be van zárva, üzemeltetésére 18 MFt-ot elkölteni vétek. Közbeszerzésekre 18 MFt-ot elkölteni szerintem vétek. Monitoring tevékenységre 35 MFt-ot betervezni és elkölteni szerintem ilyen költségvetési lehetőségek mellett sok. Árpád szobrot állítani, 7,5 MFt-ért szerintem sok és nem megfelelő a prioritás. A Petróczi utcában wc-t 4 MFt-ért építeni szerintem ilyen költségvetési számok mellett sok és a prioritások nem ezt indokolják. A Naszály úti közwc-re 16 MFt-ot, annak felújítására elkölteni szerintem az ilyen költségvetési tételként sok és nem hiszem, hogy a prioritásában ez a legfontosabb feladatunk.” Ez lett volna az általános.

**Fördös Attila:** Ne haragudjon, a felvetésekkel kapcsolatban az jut eszembe, hogy tényleg csak a legnagyobbaknak adatik meg, hogy saját magától idézzon. De általában ez az idézet egy mondatnál nem több és azért kell, hogy idézzon, mert annyira frappáns volt, hogy szó szerint kell ezeket idecitolni. Ha valaki saját magától idéz és felolvassa egy korábbi nyilatkozatát, az emberben az az érzet keletkezik, hogy nincs meg készségszinten az, amit el akar mondani, vagy éppen esetleg más diktálta le neki azt, amit adott esetben el kíván mondani. Nekem egy kicsit úgy, az jut eszembe, hogy tekintsük ezt a felszólalását a Kiss Zsoltnak újabb performance-nak.

**Dr. Bóth János:** Egyébként a performance egy művészeti megnyilvánulás, művészi megnyilvánulás, gratulálok. Én ott hagytam abba, hogy a bevételeknél úgy láttam, hogy kockázatos ez a nagyságrend és ugye ebből eredően a felújítás, fejlesztések egy része az csak ígéret fog maradni. Utána ez tovább gyűrűzik majd természetesen a működéseknél, mert onnan is fognak elvenni majd pénzeket, ahogy eddig 2015-ben is volt. Ilyen helyzetben azért úgy gondolom számomra is irritáló, hogy eddig még nem látott Árpád szoborállítás 7,5 millióért. Egyébként ugye szobrokba erősek leszünk, hogyha megvalósulnak az idén az elképzelések, 35 milliót szánunk. Illemhely program is tobzódik, ott 21 MFt van erre szánva, jellemző az értékválasztásra, hogy a Művelődési Központ, ami egy nagy tömegű kulturális igényt elégít ki, itt kap 338 eFt beruházást, ugyanakkor a csókos Dunakanyar Színház ennek 20-szorosában fog részesülni. És ugye ugyanakkor a színház támogatása tavalyi túlzott 18 millióról 25 MFt-ra nő. Tehát látszik, hogy a felújítások, fejlesztések egy része az nem fog megvalósulni, de mivel erőltetve lesznek, ebből eredően a működésnek a terhére meg fognak valósulni jó néhány ezek közül. Viszont a működési kiadások sincsenek biztonságban, csak akik mondjuk közelebb ülnek a tűzhez. Ilyen irritáló tétel szerintem is a Karacs épületre tervezett 18 millió, a holdingnál betervezett egyéb kertészeti költségek 13 MFt, tehát úgy egyéb 13 millió. A Göncöl Alapítványnak szánt majd 40 %-kal túlárazott tételek és a 130 milliós közvilágítási költségek is kérdéseket vet fel.

**Fördös Attila:** Azért itt egy súlyos szakmai hiba elkövetésre került, tehát azért egy költségvetési szervet egy gazdasági társasággal összehasonlítani és annak a finanszírozását mondjuk így összehúzni és arról egy értékítéletet mondani, az elég komoly szakszerűtlenségre utal. Ön az almát a körtével hasonlította össze, ami bennem egy kis kacagást váltott ki. (*Bekiabálás.*)

**Pető Tibor:** Van még bekiabálása Bóth úr? Vagy megnyugszik? Kiss úr felszólalása ismét egy kicsit ilyen országos MSZP kampányszagot áraszt, nem tudom, hogy hogy keveredik ide a váci költségvetéshez a földmútyi, stb-stb. Akkor nem tudom, miért emlegeti a devizahitelek rendezését, a családi adókedvezményt, amelynek szerintem Ön is kedvezményezettje, mint ahogy minden magyar családos ember. Azt gondolom, hogy a mai képviselő-testület és főleg ennek a napirendnek a fontossága azt követeli meg tőlünk, hogy Váccal és a váci költségvetéssel foglalkozzunk. Amit ezzel kapcsolatban említett, az a jelentős elvonás, természetesen váci képviselőként azt kell mondani, hogy az adóerő képesség eltörlése jót tenne, ugyanakkor a Kormányzat szempontjából természetesen egy egységes, országos célrendszer van

megfogalmazásban, tehát ne próbálja ezt úgy beállítani, mint hogyha az Orbán Kormány elszegényítené a vidéket. Csak azért is mondom ezt, mert a tavalyi évben 2 milliárd Ft-ot kaptunk mélygarázs jogi ügyének rendezésére és 190 Mft ÖNHIKI támogatásban részesültünk a Kormánytól, az ezt megelőző években is. Ezt a Kormányzat megtette, természetesen éppen Vác városának az adóbevételei miatt jót tenne, hogyha az adóerő képesség, mint olyan felszámolásra kerülne. Említett több konkrétumot, egyrészt a Karacs Teréz Kollégiumot, ott már a bizottsági ülésen is megválaszták Önnek, hogy a temperálás és a korábbi kazánbeszerzés az, ami jelentős részét kiteszi ennek a 18 Mft-nak. Én azt gondolom, hogy ennek az ingatlanok az állagmegóvása mindannyiunk érdeke, még akkor is, ha ez évről évre sajnos kiadásokkal jár. A Monitoring az egy, önnek azért illene tudni, az egy kötelezően előírt feladat, a környezetvédelmi hatóság írja elő, nem mi szeretnénk betervezni, örülnénk, hogyha ezt más fizetné, de természetesen kötelező feladatként miután ezeket az elhagyott szemétteltelepeket évről-évre monitoringozni kell, ezt a költségvetésben a fedezetet be kell tervezni, ne csináljon úgy, mint hogyha ehhez bármelyikünknek kedve lenne. Közbeszerzéseket is érintette. Hát én ajánlom figyelmébe, hogy mondjuk vessen számot, hogy a korábbi közbeszerzési és beszerzési iroda bérjellegű, bér- és járulékjellegű kiadása, illetve a működési kiadásai mondjuk az előző rendszerben milyen költségekkel jártak. Amellett, hogy ezt külsőssel végeztetve a teljes jogi felelősséget ez a külsős cég vállalja, és hogyha mondjuk rászánja magát és ezt a számítást elvégzi, akkor látni fogja, hogy ez a betervezett összeg, ez a korábban az Önök által közbeszerzési és beszerzési irodaként működtetett költségeknél alacsonyabb összeg. Ennyit a konkrétumokról. Most az országos politikai hecckampányt, azt, ha megengedi nem veszem föl, szerinte a költségvetésünk fontosabb ennél.

**Ferjancsics László:** Szeretném jelezni polgármester úrnak, hogy a kérdéseimet nem az előttünk lévő 10 pontnál külön-külön szeretném föltenni, hanem most, hogyha megengedi, akkor a különböző pontokhoz feltenném. Előtte azonban arról beszélnék, hogy az előttünk lévő költségvetésnek vannak új és jó elemei. Azonban én is nehezen tarthatónak tartom a bevételi oldalt. Amikor a költségvetési koncepciót tárgyaltuk, kb. 3 hónappal ezelőtt, akkor részben a kiadások csökkentésére, részben pedig a bevételeknek a növelésére magam is több javaslatot tettem. Akkor azt nem fogadták el, egyiket sem, közben az egyik javaslatomat mégis beterjesztették a múltkor a Képviselő-testület elé. Én azt kérem Önöktől, hogyha az akkori javaslatok közül mégis jónak látnak utólag még egyet, akkor azt nyugodtan év közben is a bevételek növelése érdekében, illetve kiadások csökkentése érdekében nyugodtan terjesszék be. Úgy gondolom, hogy az ez évi költségvetésünkbe, ami itt előttünk van, valószínűleg nem a városüzemeltetési rész lesz az, azon belül pedig a köztisztasági rész lesz az, amelyik pluszt kap az előző évekhez képest, az én számításaim szerint kifejezetten elvonás fog bekövetkezni. A tavalyihoz képest azt gondolom, hogy rosszabb lesz a helyzet pl. a gépi úttisztítás területén, de összességében a parkok fenntartására is kevesebbet szánnak az itt előttünk lévő számok legalább is ezt mutatják. A tavalyi tényszámok, amelyeket a holdingnak az éves jelentéséből vettem és mindenki megtekintheti első napirendként tárgyaltuk, azokhoz a tényszámokhoz képest 24 millióval kevesebbet szánnak közutak és hidak és járdák üzemeltetésére. Hasonló képpen a

szennyvízelvezetésre, kezelésre, ide értve ugye a nagyon fontos vízelvezető árkoknak a tisztítását, 8,5 millióval szánnak kevesebbet. Kisegítve a mezőgazdasági szolgáltatásokra, amelyekhez egyébként a parkfenntartás is tartozik, 45 MFt-tal szánnak kevesebbet, mint tavaly. Soron, a településtisztaság 8 MFt-tal kap kevesebbet a gépi úttisztításnak az összege, mint ahogy az a bizottsági ülése is elhangzott, megfelelődik. Azt gondolom, hogy ezen a területen nem jó irány, szerintem a legtöbb kritikát ezen a területen kapja az előző évi és a korábbi évi költségvetésünk is. Én azt gondolom, hogy egy tisztább városhoz nagymértékben vissza kellene állítani a korábbi úttisztítási, járdatisztítási, kerékpárút tisztítási lehetőséget. Kézi úttisztításra be kell látni, hogy a gépi úttisztítást nem lehet pótolni. Kérdésekre áttérve. Közvilágítás területén úgy látom, hogy a tavalyi induló számunk összességében 117 MFt volt, ez volt az ez évi irányzat, a tény, ami a holding beszámolójában van, 119 millió, most pedig 130 millió van összességében betervezve. Szeretném kérdezni, hogy a két összeg közötti különbség mire fog fedezetet nyújtani. Mi az a plusz lehetőség, kifejezetten itt a működtetésnél, amelyből többet fognak kapni, vagy fognak érezni a váciak? Maradva még a közvilágításnál, kérdezem, hogy kifejezetten a városi tulajdonú kandeláberek alsó kötődobozaira terveztek-e be ebbe a költségvetésbe olyan összeget, amelyekből ezek megjavíthatók? Hiszen azt gondolom, hogy néhánynál már van, vagy a jövőben a különböző drótozás meg papírok odarakásából lehet balesetveszély. Azért nem tudom, hogy betervezték-e, addig követtem a folyamatot, hogy a Polgármesteri Hivatal Főmérnöksége megkérte a holdingot, hogy ezt tervezze be, kérdésem az, hogy be lett-e tervezve, várható-e ebben az évben, hogy ezek kijavításra kerülnek? A végrehajtási szabályokban idén is hasonló képpen, mint tavaly, szerepel az, hogy a polgármester úr 20 MFt-os átcsoportosításra kap lehetőséget. Az a kérdésem, hogy az esetenként az mit jelent? Van-e az valami időhöz kötve, vagy lényegében havonta ezt bárhányszor megteheti? Ha esetleg most tudják, ha nem, akkor később írásban jó, hogy tavaly hány ilyen eset fordult elő? Polgármester úr élve evvel a lehetőségével átcsoportosított összegeket 20 MFt alatt. Bizottsági ülésen megkérdeztem, de hátha azóta változott, hogy a Váci Szimfonikus Zenekar kap-e a városi költségvetésből, vagy valamelyik intézményétől forintosított támogatást? Akkor polgármester úr azt válaszolta, hogy nem kap, remélem, hogy azóta változott, ugye negatív irányba ez már nem tud változni, pozitív irányba remélem, hogy változott ez a helyzet.

**Fördös Attila:** Nem változott a helyzet, nincs tervezve a Szimfonikus Zenekarnak semmilyen összege. A 20 MFt-ra én nem nagyon emlékszem, hogy volt erre gyakorlat, szeretném megkérdezni osztályvezető urat, emlékszik-e ilyenre? Egy alkalommal volt egész évben, tehát önmagában nem jellemző ez az átcsoportosítás, viszont a két testületi ülés között, főleg ugye a nyári időszakban ahol több, mint két hónapig nincsen testületi ülés, és ha nem muszáj, én sem szeretek rendkívüli testületi üléseket összehívni, akkor esetenként előfordulhat.

**Pető Tibor:** Hasonló kérdés már a bizottsági ülésen is elhangzott, amikor tényszámokat, tervszámokkal, vagy tervszámokat tényszámokkal kezdtünk összehasonlítani. Én azt javaslom, hogy a tervszámokat adott évek összehasonlításakor a tervszámokat a tervszámokkal, a tényszámokat pedig a tényszámokkal hasonlítsuk

össze. Ön most a tavalyi évi tényszámokat hasonlította az idei évi tervszámokhoz és ebből vezette le az – nem tudom Bóth úrnak van-e valami hozzászólása, miközben beszélünk – tehát a tavalyi évi (*Bekiabálás.*) de nem kértem, hogy segítsen. Nyugodjon inkább meg, aztán kérjen szót, ha úgy ítéli meg, hogy ezt kellene. Tehát a tényszámokat hasonlította a tervszámokhoz. Valóban ezekben a számokban igaz van, a havonta történő rendeletmódosításokban van lehetőségünk ezt módosítani, ahogy ezt egyébként a tavalyi évben is megtettük. A tavalyi évi tervszámokat, ami nagyon alacsony tervszám volt, tavalyi évi tervszámokat hasonlítja az idei évi tervszámokhoz, akkor ez egy egészen más képet fog mutatni, de én azt gondolom, hogy tényszámokat hasonlítottunk tényszámokhoz. A közvilágításra kérdezett rá. Ott szintén először a tényszámokat hasonlította a tervszámokhoz és a közvilágítás fejlesztése kapcsán valóban egy csökkenésre számítottunk, azonban az év során fejlesztésre kerülnek a belterületi, de külső részek, tehát a közvilágítással nem rendelkező külső részek közvilágítása és ez további kifizetéseket generál. De ez az a tétel egyébként, ami teljesen egyértelműen és egzaktul ellenőrizhető, hiszen az Elmű közvilágítási számlákat bármikor le tudja kérni közadat formájában, vagy akár csak simán így a testületi ülésen megkap, és akkor látja és tudja ellenőrizni, hogy ez a fejlesztés mennyi megtakarítást okozott azokban a hónapokban, amíg ez a fejlesztés nem történik meg. Természetesen, hogyha a közvilágítási soron látjuk már év közben, hogy alulteljesítés van és van lehetőség átcsoportosításra, akkor pedig költségvetési rendeletmódosításba fogjuk ezt kezelni és az, hogy a holdingnak melyik működési költségvetési sora igényel többletforrást, ennek megfelelően tudunk ebben lépni. Azt nem tudom most megmondani Önnek, hogy ez mire fog fedezetet nyújtani. Az első boboz átkötéseket, ha megengedi, ezt írásban válaszolnám meg. Fejlesztésekkel kapcsolatban korábbi kérdésként felmerült a bölcsődék, óvodák fejlesztése, illetve a Művelődési Központ, de azt gondolom, hogy ez mind a kettő olyan volumenű cél és fejlesztés, hogy az uniós pályázati forrásokból tudjuk ezt megtenni. Egyébként nevesítve is van mind a Művelődési Központ, mind pedig a szociális, egészségügyi és oktatási intézményfejlesztés.

**Ferjancsics László:** Alpolgármester úr azt kéri tőlem, hogy a tényszámot hasonlítsam össze a tényszámmal. Hát azt nem lehet megtenni, mert tényszámunk ebben az évben és ebben a költségvetésben nincs. Úgyhogy összehasonlításra a tavalyi tényszám és a tavalyi előirányzat ad lehetőséget. Akár melyiket nézem, akár melyik általam mondott soron, a városüzemeltetésnél, a közvilágítási feladatoknál a tényszám és az előirányzat 119, illetve 117 millió volt. Ehhez képest minimum 11 MFt-tal növelik ennek a költségét. Ez azt jelenti, hogy kb. közel 10 %-kal, 7-8 %-kal növelik ennek a költségét. Nem tudom, hogy hány új lámpatestet kívánnak kihelyezni, főleg a külterületeken, de ezeknek a száma, mivel valószínűleg ezek legkorábban tavasszal fognak világítani, ezeknek a száma kb. meg kellene, hogy haladja a 400-at, 500-at, hogy ez a tízen millió forint közvilágítási áramdíj növekedés összejöjjön. Ezért kérdeztem, hogy miből áll össze, ha jól értem a válaszát, akkor kifejezetten ebből áll össze, hiszen nem ebben a sorban van a felszerelési költség elhelyezve, hanem az a költségvetés más sorában van. Ugyancsak amit általánosságban jeleztem meg, hogy kifejezetten a működési kiadásokban elvonás tapasztalható, akár melyik sort, akár a tavalyi tény, akár a tavalyi tervezetet nézem, a parkfenntartásra ezen kívül a járdák üzemeltetésére és más

feladatokra is azok a fontos milliók elvonásra kerülnek, amelyeket már felsoroltam, tehát ezekre a területekre mindenképpen kevesebb pénz fog jutni. Ha Ön azt válaszolja, erre, hogy ezeket úgy látja, hogy tavasszal, ősszel, vagy nyáron, ugye később már nem célszerű, úgy látja, hogy lesz erre forrás, akkor ezt a választ szívesen veszem. Ha Ön is úgy látja, hogy esetleg ez kevés, illetve ha Ön is úgy látja, hogy ebből kevesebb szolgáltatás rendelhető csak meg, mint még a tavalyihoz képest is.

**Pető Tibor:** Kétségtelen tény, hogy az idei évi tévyszámok nincsenek, de tavalyi évi tévyszámok vannak és annyit helyesbíténék a felszólalásához képest, hogy a tavalyi évi tévyszámokhoz képest ezek a súlyos milliók biztos, hogy nem állnak meg, a tavalyi évi induló tévyszámokhoz képest ahol 670 MFT-tal indult el a holding, ezek a számok nem állják meg a helyüket. A tévyszámokhoz képest már valóban így van, ahogy Ön mondta. A működési bevételeinkhez tudjuk igazítani a működési kiadásokat, az azért érdekes, hogy az általános vita során elmondják, hogy a működési bevételeinket túlfeszítettnek ítélik meg, majd utána számon kérik, hogy a működési kiadásaink miért nem magasabbak és milyen fedezetet fog ez nyújtani. Hát jelentem, amennyiben ezt a színvonalú városüzemeltetést tartani szeretnénk, akkor valószínűleg az idei évben is állami segítség kérelemre lesz szükségünk. Ez fedezetet nyújthat. Erre utaltam arra, hogy havi rendeletmódosításban, amennyiben ilyen forrás rendelkezésre áll, vagy az Önök által túlfeszítettnek ítélt működési bevételeink túlteljesülnek, akkor tudunk átcsoportosítani és további forrásokat ide tenni. Vagy amennyiben pl. a közvilágítási sor alulteljesít kiadási oldalon.

**Fördös Attila:** Az általános vitát lezárom.

#### **Bevételi főösszeg**

**Fördös Attila:** A működési bevételekből és a felhalmozási bevételekből tevődik össze. Szeretném az 1. sz. mellékletet és a 1/a. mellékletet szíves figyelmükbe ajánlani.

**Kiss Zsolt:** Én közben nézek itt az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnökére, én azt kérem tőle, hogy azért legalább röviden foglalja össze majd, én azt gondoltam, hogy az általános vitánál hozzászól ehhez, hogy mi a véleménye egyébként a Pénzügyi Bizottságnak ugye a költségvetéssel kapcsolatosan, tehát nem tudom, hogy melyik pontnál vagy hol, de szerintem adjon erre lehetőséget az elnök úrnak, hogy ezt azért általánosságban ismertesse, hogy mi volt az állásfoglalásunk. Én azt szeretném itt ugye, mert mindig az a vita egyik fő tárgya, hogy így fogalmazzak ugye, hogy van bevétel és kiadás. Ugye a bevételek meghatározzák nyilvánvalóan a kiadási lehetőségeket, ez ma többször elhangzott már itt az Ön szájából is, illetve az alpolgármester úr szájából is. Azt szeretném, hogyha a későbbiekben erre nem tudnánk visszautogatni, vagy nem ezt kapnánk meg mindig, hogy a szocialisták egyébként, meg az ellenzéki képviselők, vagy bárkinek emlegethetjük egyébként, mindig úgy tesznek javaslatokat, hogy közben a bevételi oldallal nem foglalkozik, vagy nem tesz javaslatokat. Én azért mondtam azt, hogy szerintem és itt elhangzott az alpolgármester úr szájából is, nyilvánvalóan védenie kell a Kormányzatnak ezt a fajta elképzelését,

hogy Ő így szeretné újraosztani a dolgokat, de külön meg kell említenem, hogy az látszik, hogy a mi költségvetésünk az igazából évekre visszatekintve, tehát önhibáján, fizetéseképtelenségbe jutott önkormányzatok támogatása nélkül nem lett volna egyensúlyban tartható. Se a tavalyi évben, se a tavaly előtti évben, se az az előtti évben, van amikor több százmillió forintot kaptunk, itt pedig elhangzott, hogy a tavalyi évben 159 MFT-tal támogatott bennünket a Kormányzat, ugye vissza nem térítendő támogatással. Azért mondom azt, sokkal korrektebb lenne, ha ez az adóerő elvonás képességnél ilyenkor számításba kerülne, hogy mi az, amivel egyébként vissza kellett folyamatosan dotálni a működését az önkormányzatnak és már most a tervezésnél adna arra lehetőséget, hogy vagy csökkenti ezt az adóerő képességet, vagy betervezhetővé teszi, hogy az év folyamán százmillióval, kétszázmillióval, háromszázmillióval, vagy akár nagyobb összeggel is, de támogatni fogja az önkormányzatunkat abban, hogy ezt az egyensúlyt fenntartsa. A másik pedig az, hogy tavaly év végén ugye amikor elfogadásra került a kommunális adó duplájára emelése, elfogadásra került egyébként az építményadónak a kiterjesztése más kisebb alapterületű ingatlanokra, akkor mi tettünk módosító javaslatokat a bevételi oldalnak a rendezésére. Csak szeretném a történelmi hűség kedvéért ezt is itt röviden ismertetni, hogy mik voltak ezek, vagy milyen javaslataink voltak, amik akkor leszavazásra kerültek, így nyilván valóan az idei évben ezekkel nem lehet kalkulálni sajnos a bevételi oldalon, pedig lehet, hogy ez is hozzájárult volna a költségvetés egyensúlyához. Az én egyik javaslatom pl. az volt, hogy a városban lévő adótoronyok, adóztatásának lehetőségét vizsgáljuk meg, erre vessünk ki új adónemet, ezáltal növeljük ugye a bevételi oldalt. Ezt továbbra is fenntartom, azóta remélem, hogy esetleg elindult ebben együttműködés, vagy valamilyen lehetőség. Javasoltam továbbá, hogy azzal a koncepcióval, amivel mi rendelkezünk most, hogy a meglévő nagy ipari ingatlanjainkat adóztatjuk, vessük, vagy nézzük meg annak a lehetőségét, hogy a nem beépített ipari ingatlanjainknak az adóztatását hogyan tudnánk megvalósítani. Azért mondom ezt, mert erre az egyik legjobb példa a húsüzemnek a lebontása volt, ahol egyébként egy használaton kívül épített épületegyüttest azért is bontott le az ottani tulajdonos, mert egyébként ez után több tízmillió forint építményadót kellett fizetnie az önkormányzatnak. Ezáltal a bontást ugye sarkalltuk, ösztönöztük, el is bontotta, viszont ottmaradt egy üres telek, amiért már nem kell fizetnie semmilyen további adóterhet. Én azt gondolom, hogy ezzel tudnánk ösztönözni a beruházásokat, ha ezeket a beépítetlen ingatlanokat adóztatnánk, ezáltal minden egyes befektetőt kényszer helyzetbe hoznánk, hogyha nem akar fizetni adót, akkor építsen ingatlanokat, működő ingatlanokat, akár új beruházással, új munkahelyek teremtésével a városban. A harmadik az pedig javasom a beépítetlen úgymond parlagon, külterületen lévő földeknek az adóztatási lehetőségét. Mondom én ezt úgy, hogy egyébként elég sok ilyen terület van egyébként az én körzetemben is, de látom azt, hogy ezeknek egy nagy része mennyire elhanyagolt állapotban van. Ha ezeket nem művelik, akkor igen is fizessenek érte utána adót ezek az emberek, legyen ennek egy adóztatási alapja. Ez is bevételi forrást teremtett volna. De ilyet, amit egyébként az önkormányzat azóta megfogadott, Ferjancsics László képviselőtársamnak az volt a javaslata, hogy az időben be nem fizetett számlák után legyen késedelmi kamat bevezetve, ez egyébként elfogadásra került, ezzel élt is a testület, most már van ilyen lehetőség, ez is a bevételi oldalt növeli egyébként a 2016-os évben, ami ilyen volt. Ő azt gondolta akkor, és ugye ennek azóta

nem adtunk lehetőséget, hogy a meghívásos közbeszerzésekkel szakítsunk és legyenek ugye teljes egészében kiírt közbeszerzési lehetőségek, ezzel akár a közbeszerzési oldalon megtakaríthat az önkormányzat és így új lehetőségek nyílnak arra, hogy bevételek maradjanak ezen a fronton. Nem akarom tovább feszíteni az időt, mert így is hosszú lett, tehát tettünk javaslatokat korábban is, azért mondom, hogy így ennek fényében teszünk egyébként majd a kiadásra is javaslatokat.

**Fördös Attila:** Akkor Ön kimondta az ingatlanadónak a bevezetését, illetőleg arra vonatkozóan szerintem szakszerűtlenül kezdeményez adókimutatást, hogy külterületi ingatlanok esetében, ha nincs beépítve, akkor kerüljön ez is adóztatás alá. Hát önmagában képtelenség, hiszen ezek között nagyon sok szántóterület van, tehát jelen pillanatban nem tudjuk, hogy ennek mi a besorolása, nyilván van egy csomó olyan terület, amely önmagában beépíthetetlen, tehát építési engedélyt nem kaphatna, hiszen mezőgazdasági terület. A késedelmi kamatot gyakorlatilag megléptük, a meghívásos közbeszerzésekre vonatkozó javaslatát pedig az adótornyokkal együtt szavaztatni fogom.

**Dr. Bóth János:** Én azért jelentkezem, mert én az első hozzászólásom kapcsán jeleztem, hogy történt-e kockázatelemzés a bevételi oldalon, mert arról nem kaptam választ egyrészt, ugye én megtettem a magamét. A másik, hogy hát törvény írja elő, hogy a Pénzügyi Bizottság el kell, hogy mondja a véleményét, tehát lehetőséget kell teremteni neki az elején.

**Kiss Zsolt:** Csak azért, hogy pontos legyen. Tehát a külterületi nem művelt ingatlanoknak az adóztatásáról beszéltem, tehát kimondottan ez hangzott el. Nyugodtan visszahallgathatja, tehát akkor pontosítok, hogy mindenkinek egyértelmű legyen, ezeknek gondoltam esetleg az adóztatási lehetőségét.

**Krauze István:** Kicsit folytatva Kiss Zsolt képviselőtársam gondolatfuttatását, amikor ősszel tárgyaltuk a koncepciót, való igaz, hogy többen is adtunk le javaslatokat a bevételi oldal növelése, vagy a bevételi oldalon lévő sorok biztosítása érdekében. Ugye a legvitatottabb kérdés most ugye az ingatlanokkal kapcsolatos bevétel, jómagam is szkeptikus vagyok ezzel a számmal kapcsolatban, ami beállításra került, éppen ezért szeretném elmondani még egyszer azt a fajta javaslatomat, amely akkor nem került befogadásra. Én akkor azt javasoltam, hogy a nem lakás célú ingatlanok közül jó néhány kiadatlan és már hosszú idő óta kiadatlan az én álláspontom szerint ennek az az alapvető oka, hogy ezeknek a bérleti díja nem került igazításra, tényleges piaci viszonyokhoz, a tényleges piac által diktált bérleti díjakhoz. Én javasoltam akkor, hogy a Gazdasági Bizottság időnként tűzze napirendre azt, hogy ezeket a kiadatlan, nem lakás célú ingatlanokat hogyan lehetne bérleti díj szempontjából a tényleges piaci viszonyokhoz igazítani és ezzel talán hozzásegítené az Önkormányzatot bevétel szempontjából ahhoz, az én általam is kicsit irreálisan magasnak tartott ingatlan sorokhoz.

**Pető Tibor:** Már többször elhangzott, hogy a bevételi oldalon az ingatlan értékesítés irreálisan magas az elmúlt évek tapasztalatai alapján. Ez valóban így van. Az elmúlt

években nem határoztuk ezt meg célként. Hogyha a múltkori testületi ülésre emlékszik, vagy akár most a tegnap kiosztott előterjesztés kapcsán látja, akkor jelen pillanatban a fejlesztések önrészeinek előteremtése érdekében jelentős ingatlanértékesítést irányoztunk elő és felvetettük adott esetben a fejlesztési hitel kérdését is, amelyek megvizsgálása az folyamatban van, ezért nem tervezhető a költségvetésben. Tehát én azt gondolom, hogy ez, hogyha így külön foglalkozunk ezzel a kérdéssel és ezeket az ingatlanokat kijelöljük értékesítésre és szintén határozati javaslat, hogy az értékebecslését elrendeljük, amit mond, az akkor tulajdon képpen okafogyott, így én ezt nem tartom irreálisnak, sőt én javaslom az ingatlanértékesítési bevételi oldal 51 MFt-tal történő emelését.

**Fördös Attila:** Tehát a felhalmozási bevételek 51 MFt-tal történő emelését. Szavaztatni fogom a javaslatokat. Tehát a felhalmozási bevételek 51 MFt növeléséről most szavazást rendelek el.

**8 igen, 2 nem, 4 tartózkodással ezt elfogadtuk.**

Az adóra vonatkozó elképzeléseit azt jövőre lehet majd meglépni, nyilván ezzel későbbiekben foglalkozhatunk, és hát nem tudom, a meghívásos közbeszerzések ügyét azt kívánja-e szavaztatni, vagy vélemény volt? Jó. A Krauze úrnak a nem lakáscélú ingatlanok piaci díjakhoz való igazítását, mint olyat, akkor szavaztatni fogom, ez egy bevételi növekmény lehetséges. Szavazás ezzel kapcsolatban. Én támogatom.

**14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

Ferjancsics úrnak a bevételi oldalon főösszeggel kapcsolatos mondandójához a kandeláber javítási költségeknek az előteremtésével kapcsolatban gondolnám, hogy ott egy elkülönített összeg jelenjen meg. Mert ugye erre vonatkozóan nincsen egzaktul. Jó. Akkor körülbelül ennyi. Ezzel a módosítással kérném szépen a bevételi főösszeget elfogadni.

**10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.**

#### Működési kiadások

**Fördös Attila:** Itt a 2. sz. melléklet és a 2/a melléklet kerül tárgyalásra. Működés, az intézményekre vonatkozó költségekről van szó.

**Ferjancsics László:** A működésekre vonatkozóan, ha a Polgármesteri Hivatal működése ide tartozik, akkor folytatom a mondatomat. Ha ide tartozik, akkor általánosságban mondom, hogy kiosztásra került pár módosítási javaslatom, amelyeknek a legfelső javaslata vonatkozik erre. Tisztelettel javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásai csökkenjenek 11 MFt-tal, és ez kerüljön át a településtisztaság gépi úttisztítás sorára. Úgy gondolom, hogy a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásai ezt bőven el fogják viselni. Az eddigi színvonalat mindenképpen munkatársak leépítésével tudják tartani ezt a színvonalat. Erről kérek majd szavazást.

**Fördös Attila:** A hozzánk eljuttatott írásos anyagában további működési kiadásoknál történő átcsoportosításra is javaslatot tesz. Én ezt is ugyan úgy, akkor megszavaztatom, hiszen most a működési kiadásokról van szó.

**Ferjancsics László:** Ugye Ön azt mondta, hogy az intézményekre vonatkozó kiadások, a második az valóban a szervezési és tájékoztatási osztály ide tartozik, ahol ugye azt javaslom, hogy 270 eFt-tal csökkenjen a Duna-kanyar Régiónak juttatott összeg, amely ugye azt jelentené, hogy az előző évre áll vissza és ezt a parkfenntartásra, a gyöngykavicsos utakra kívánom szánni. Ön úgy fogalmazott ennek a résznek az indításánál, hogy az intézményekre vonatkozó működési kiadásokat fogjuk most taglalni. Ha úgy gondolja, hogy a holdingot is intézménynek vette, akkor a többit is most ismertetem. Ha azt nem ide vette, hanem más működési kiadáshoz, akkor most nem folytatom.

**Fördös Attila:** Tessék folytatni, mert egybe gondolom a működési kiadásokat.

**Ferjancsics László:** Tehát akkor nemcsak az intézmények.

**Fördös Attila:** Igen, mert ugye a 2. sz. melléklet gyakorlatilag az Önkormányzat és irányítása alá tartozó költségvetési szervekről szól. Ezért mondtam azt a melléklet kapcsán, hogy erről van szó. Tessék folytatni, valóban a teljes működési kiadásokról beszélünk.

**Ferjancsics László:** Tehát akkor az intézményeken ez esetben a holdingot is értette. Tehát a közbeszerzésre 18 MFt van elkülönítve, ebből javaslom, hogy 6 MFt-ot csoportosítsunk át a következő bontásban: úgy gondolom, hogy a parkfenntartásra át kell tennünk pénz az előttünk lévő anyag nem fogja biztosítani a kellő szintű parkfenntartást, ebből a 6 MFt-ból 1,5 MFt kerüljön át a gyöngykavicsos utaknak a fenntartására, továbbá 2,5 MFt kerüljön át a településtisztaságra, mégpedig a gépi úttisztítás sorra. Valamint ez a 6 MFt nyújtana fedezetet 2 MFt erejéig szintén parkfenntartásra a Rádi úti lakótelep belső udvarainak a fenntartási sorára. Egy másik, Önök előtt lévő írásos javaslatom szerint a pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, amelyekre a költségvetés tervezet több mint 95 MFt-ot szán, ebből javasolnám átrakni 4 MFt-ot a közutak, hidak sorra, ezen belül is a kerékpárút karbantartásra. A holding kerékpárút karbantartásra 1 MFt-ot tervezett be, azt gondolom, hogy az északi rész felé menő Duna-parttal párhuzamos kerékpárút karbantartására az nem elegendő, úgy gondolom, ott olyan hibák vannak, amit hogyha evvel az előbb mondott összeggel kipótólunk, akkor már lehetséges, hogy jobb szintre tudják hozni, jobban lesz járható az a kerékpárút. Tehát erre javasolnék összeget. Valamint, mivel Pető úr még nem adott választ, így úgy veszem, hogy talán a holding költségvetésében, illetve működési kiadásaiknál nem áll rendelkezésre a kandelábereknek az alsó ajtajának a rendbehozatalára összeg, ezért javasolnám, hogy szintén ebből a 95 MFt-ból elvett 4 MFt-on túl 1 MFt-tal a közvilágítási feladatokhoz csoportosítsunk át összeget és a kandelábereknek az alsó kötődobozainak a felújítására és rendbehozatalára ebből az összegből kerüljön sor. Ehhez még egy utolsó javaslatomat még ismertetném. Szintén Önök előtt van a Környezet- és Természetvédelmi Irodának a költségvetésén belül

található egy Környezetbarát tábor elnevezésű cél 350 eFt-tal, valamint egy tudatos vásárló fogyasztó program 250 eFt-tal. Javaslatom szerint ez a két összeg, amely összességében 600 eFt kerüljön át a Fut a Vác sorra, tehát az irodán belül a Fut a Vác sorra, megkötéssel, abban az esetben kerülhet át, hogyha a Fut a Vác idén nem fog nevezési díjat szedni senkitől. Én úgy hallottam és ismerősi körömben többen kritizálták, hogy a Fut a Vác, főleg a hosszabb távokra kénytelen volt az ő állításuk szerint beszedni díjakat. Van, aki ezt épphogy ki tudta fizetni, van, aki pedig nem indult el a hosszabb távú versenyen. Ezzel azt gondolom, hogy tudnánk ezt kezelni.

**Krauze István:** Három tételre szeretnék módosító javaslatot beterjeszteni. Az első a társasházakkal kapcsolatos. Nincs olyan sorunk, hogy társasházak felújításához akár önrész, akár pályázati önrész biztosítása. Egy később tárgyalandó napirendben, az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. anyagában találtam erre vonatkozóan utalást, ugyanis komoly európai uniós pénzek állnak majd rendelkezésre, feltéve akkor, hogyha önrővel is rendelkeznek a társasházak, amelyek közül egy európai felmérés szerint tudhatjuk, hogy 3 társasház közül kettő nem felel meg a mai korszerűségi feltételeknek mind hát energetikai, mind pedig épületgépészeti szempontból. Én ezt a sort szeretném létrehozni, erre egy 10 MFt-os keretet szeretnék javasolni, ennek az ellentételezése, hogy honnan biztosítanám a saját, vagy bérelt ingatlanhasznosítás sort javasolnám. A másik javaslatom, dacára annak, hogy én listás képviselő vagyok, de szeretnék gesztust gyakorolni a körzettel rendelkező képviselők számára, egy körzetenként 1 MFt-os keretet javasolnék, amelyet hét uge a körzetében lévő lakókkal egyeztetve használhatná fel a képviselő, mint a korábbiakban volt. Ennek az összege is uge 10 MFt és ennek az ellentételezése a kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás sorról javasolnám átvetelni. A harmadik tétel uge egy nagyon szűkszavú mondatban utal arra az előterjesztés, hogy drasztikusan csökkent a közfoglalkoztatásra szánt keretösszeg, 26,3 % az előző évihez képest, tehát 22-vel kevesebb vehet részt a közfoglalkoztatásban. Szeretném javasolni azt, hogy ez a keret az előző évi tervszámoknak megfelelően kerüljön felbővítésre, tehát 7.696 eFt kerüljön erre a sorra pluszba és ennek pedig az ellentételezését én a közvilágításból javasolnám átcsoportosítani.

**Fördös Attila:** Én azt látom, hogy itt az átcsoportosítások egy kicsit sántítanak. Tehát a működésből lehetne átrakni és fejlesztési és egyéb keretekből meg nem. Három javaslat volt, társasház felújításár 10 millió, egy képviselői keretre 10 millió és a közfoglalkoztatás emelésére itt a közvilágításból történő átcsoportosítás.

**Kökény Szabolcs:** A közfoglalkoztatásra nem forráshiány miatt van kevesebb összeg tervezve, hanem jelenleg ennyit foglalkoztat az önkormányzat szemben a tavalyi létszámmal. Erre 100 %-ban központi forrást kapunk, tehát ez saját erőt nem igényel, tehát ezzel a kérdéssel itt nem kell foglalkozni. Választókörzeti keret az többnyire fejlesztési célokat szolgál, nehéz kezelni a működésben, én ezt nem javasolom és a társasház felújítása az pedig szintén egy felújítási kiadás, ott kellene tárgyalni, amelynek a képviselő úr működési bevételt javasol forrásul, amit szintén nem javaslok.

**Fördös Attila:** Tehát itt a működési kiadásoknál felújításokra vonatkozó javaslat volt, ettől függetlenül majd ott, annál a tételénél majd ezt szavaztatni fogom.

**Pető Tibor:** A társasházi felújítással kapcsolatban ugye azt mondta, hogy ilyen kerete az önkormányzatnak nincsen, pedig uniós fejlesztések és uniós pályázatok várhatóak. Van uniós pályázati céltartalék a költségvetésben, azt gondolom, hogyha ilyen pályázatot szeretne indítani a Képviselő-testület és ezt majd eldönti, akkor ez az ingatlanértékesítésből, illetve és, vagy a fejlesztési hitelből lehetne majd fedezni. Azért azt szeretném elmondani, hogy ez a társasházi felújítás ez a tavalyi évben ugye otthon melege programként működött, a váci Közös Képviselők Klubja ... is tárgyalta és egyetlen egy társasház sem szeretett volna ezen indulni forráshiány miatt, hiszen nemhogy, tehát ezt a 40 %-os önrésznek kisebb részét sem tudták biztosítani, tehát még amellet a kérdés mellett, hogy önkormányzati támogatás mellett szeretnének-e indulni, ott sem volt jelentkező társasház. Természetesen az idei évben tovább foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Amennyiben ilyen uniós fejlesztés és olyan társasház, aki erre valóban pályázni szeretne, lesz, akkor ezt az európai uniós fejlesztési céltartalékból fogjuk tudni biztosítani.

**Fördös Attila:** Működési kiadásokkal kapcsolatban van-e még valami hozzászólás? Ha nincs, akkor Krauze úrral megbeszéltük, hogy egy másik tematizált egységnél fogjuk a javaslatait szavazni. És akkor mennénk Ferjancsics László úr javaslatával kapcsolatos módosításokat kezdeném. Nem szeretném egybe, mert nem szeretném azt a látszatot, lehet, hogy valamit megszavaz a Képviselő-testület, én most had ne improvizáljak. Nem tudom eldönteni, hogy ezeket most befogadjam, ne fogadjam be, tehát én ezt a Képviselő-testületre bízom, de mint ahogy a múltkor is volt olyan javaslata, ami aztán elfogadásra került, lehet, hogy ebből is lesz olyan, ami elfogadásra kerül. Tehát először is a polgármesteri Hivatal személyi kiadásainak csökkentéséről döntünk 11 MFt-tal, településtudásához szeretné átcsoportosítani Ferjancsics László. Szavazás.

**5 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.**

A következő a Szervezési és tájékoztatási feladatok Duna-kanyar Régió sora csökkenjen és ez pedig kerüljön át parkfenntartásra. Szavazás.

**6 igen, 4 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.**

A következő a Közbeszerzés 18 MFt-jából 6 MFt-ot csoportosítana át parkfenntartásra, településtudáságra, Rádi úti lakótelep fenntartási sorára. Szavazást rendelek el erről.

**5 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Pénzügyi és jogi és egyéb szolgáltatások díjainak a csökkenését 4 MFt-ot közutak, hidak, kerékpárút karbantartás, valamint közvilágítási feladatokhoz 1 MFt kandeláberek kötődobozaihoz. Szavazást rendelek el erről a javaslatról.

**6 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Környezet és természetvédelmi költségvetésén belül Környezetbarát tábor átcsoportosítási költségeit átcsoportosítaná a Fut a Vác sorra. Szavazást rendelek el erről is.

**6 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Most a működési kiadásokat, tehát ahogy mondtam 2-es és 2/a mellékletéről szavazunk. Szavazást rendelek el erről.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

#### Felújítási kiadások

**Fördös Attila:** 3-as számú mellékletet javaslok áttekinteni.

**Kökény Szabolcs:** A jelenleg tervezett összeg 104.290 eFt, amennyiben itt ennek az összegnek a növelését szeretné a Testület, ez mindenképpen az ingatlan értékesítés növelését eredményezi, vagy pedig valamely feladatnak az előirányzat összegének a terhére valósítható meg új feladat.

**Dr. Bóth János:** Én itt a Naszály utcai nyilvános WC 16 milliójának a törlését javaslok erről az oldalról és a beruházási oldalra áttenni az óvodabővítés miatt, mert ugye megéltük azt 2015-ben, hogy kétszer is nem jött be a pályázat. És ha ugye a pályázati rendszer az 2020-ig szól, ha így haladunk tovább, akkor lassan generációk mennek ki az óvodákból, ilyen zsúfoltság mellett, tehát mindenképpen szerintem saját erőre bele kell tenni. Ezért javaslok ezt a 16 milliót a beruházásoknál óvodabővítésre és innen pedig lehúzni a Naszály utcai nyilvános WC-nek a felújítását.

**Pető Tibor:** Azért azt információként szeretném közölni, hogy a 2015-ös év az egy korábbi európai uniós ciklus lezárása volt, ahol a kifogyott forrásokat próbálta minden város támadni a saját pályázataival, még az idejében, mint ahogy Ön is tudja, 12 milliárd Ft-os új uniós fejlesztési ciklus indul, amelyben jóval több ilyen irányú pályázati forrás lesz elérhető, tehát az egy kicsit csúsztatás, hogy a tavalyi évet összehasonlíttja az idejével, hiszen a tavalyi évben már európai uniós források rendkívül csekély mértékben álltak rendelkezésre, az idejében pedig új uniós ciklus ad lehetőséget arra, hogy sikeresen pályázzunk, akár ilyen témákban is.

#### **5 perc szünet!**

**Pető Tibor:** Az előzőekben bevételi oldalon az ingatlan értékesítést megemeltük, javaslok Alsó u. – Katona L. u. kereszteződésében esővíz árok újraépítése, útburkolat javítására 5 MFt-ot, bocsánat, Hanusz u. – Kis u. közötti lépcső felújítására 3 MFt-ot és a 10-es körzetben a Sejcei út padka javításra 10 MFt-ot, amelyet a DDC támogatása mellett tudunk megvalósítani.

**Kiss Zsolt:** Akkor úgy látom, hogy itt még maradt pénz ugye, 51 millióval emelte ezt, ha jól látom, akkor itt még bőven van maradék. Akkor én viszont tennék javaslatokat a többire. Jó? Tehát hogyha lehet, akkor ezt szeretném én is fölhasználni. Úgy látom, hogy akkor itt körzeti ötletek jönnek, akkor 10-es körzetből Sejce út, meg akkor körzeti felosztási alapon működnek ezek a fejlesztések. Én azt gondolom és ezért

kértem ezt korábban egyébként a szakbizottsági ülésen, hogy ezt a táblázatot, ami egyébként itt előttünk van, kapja meg minden képviselő kibontva, hogy pontosan ez a 100 millió, 50 millió, 70 millió pontosan milyen tételeket tartalmaz és ennek mi az alátámasztása. Mondok egy ilyen példát, pl. itt vannak előttünk, Madách Imre Művelődési Központ szemközti szervízút parkoló felújítása. Kötelező feladatnak tekinti ez a táblázat, kötelező feladatként tekint rá, az, hogy egyébként ott parkolót alakítsunk ki. Azt gondolom, hogy ez nem kötelező feladat, ez egy önként vállalt feladatunk, pl. 3,5 MFt értékben. Nem is tudtunk vitatkozni erről szakszerűen, mert hogy ezek a táblázatok nem állnak a rendelkezésünkre, amikor én ezt kértem, akkor azt kaptam vissza válaszként, hogy majd képviselő-testületi ülés után majd megkaphatom, belenézhetek. Jó lett volna látni, hogy ezek a számok valóban milyen előirányzattal, milyen költségvetés tervezettel készültek, hogy esetleg van-e valahol még átcsoportosítási lehetőség. Ezeket nem kaptam meg, így nem tudok belülről átcsoportosítási javaslatokat tenni, de muszáj elmondanom azokat, amiket szerintem és hogyha láttuk volna egyben ezeket a prioritásokat, még most is, mert ugye az egyeztetés a Fidesz oldalán, hogy mi lehetne még benne, vagy mi az, amire szükség van, nyilvánvalóan a képviselők ilyenkor lobbiznak és próbálnak egy kicsit előrébb lépni, én azt gondolom, hogy prioritás tekintetében a következő javaslatokat fogalmaznék meg. A közvilágítás esetében vannak még olyan utcák, amik egyáltalán nem, vagy csak részben vannak ellátva közvilágítással, ezeknek egy része bekerült most ide az anyagba, de vannak olyanok, amelyek nem. Például a Gólyahír utcában évtizedek óta várnának közvilágítás fejlesztést, 2 MFt lenne szükséges arra, hogy itt a Gólyahírben legyen lámpa. A Vásár u. közvilágítását is tervezni kellene, a Vásár utcára is legalább 2 millió szükségeltetik, ezt közvetlenül a vásártér mellett, ami összeköti a Rádi utat a lakóteleppel, nagyon sok ember használja és egyáltalán nem rendelkezik ez a terület közvilágítással. Tó u. közvilágítása ugyan ilyen, ahol egyáltalán nincsen közvilágítás, ide is szeretnék 1 MFt-ot átcsoportosítani. Úthálózat esetében nincs itt, most nem látom, de itt van a Tar György ügyvezető igazgató úr, tett annak idején egy ígéretet anno még, amikor szelektív hulladékgyűjtő szigeteket is ugye mi kezeltük, ma már ez a probléma elment tőlünk, hogy ennek a csapatát átrakja az útkaparó csapattá, erre továbbra is égetően nagy szükség van, tehát a földutak folyamatos karbantartása, nagy karbantartás mellett szükségeltetik, tehát ide mindenféleképpen szeretnék 10 MFt-ot erre betervezni, kimondottan akik kézi eszközökkel, egy kisgéppel képesek arra, hogy folyamatosan karbantartsák a kátyúkat, helyreállítsák az utakon. Földutak fejlesztésére lakossági önerő bevonásával, ugye itt pályázatokról beszélünk, de nagyon sok esetben jelentkezik polgármester úrnál is olyan igény, összeállnának a helyi lakosok egy utcában, adnának önerőt is, áldoznának azért, hogy egy-egy utca fejlesztésre kerüljön. Szerintem erre kellene külön sort nyitnunk, hogyha ilyen beesik, nálam van kettő és Önhöz is eljutott kettő ilyen utca, az egyik a Horgásztói utca, a másik pedig a Kertvárosi sor lakói azok, akik jelezték Ön felé is, hogy szívesen részt vennének egy ilyen fejlesztésben, ők is áldoznának, ezt akár mint egy önerőt is fel lehetne fogni. Erre 5 MFt-ot kellene elkülönítenünk. Ugye szóba került ma a Rádi út egyik fele. Nem látom sehol egyik anyagban sem, de hogyha valahol be van tervezve, akkor jó lenne, mert nem látom a részletes, kibontott sorokat, ugye ez 15 MFt volt korábban az egyik fele, akkor gondolom ugyan ilyen nagyságrendet kéne terveznünk a másik felére, tehát 15 millióval a Rádi útnak végre a

teljes hálózatát, ami egy bekötő útja Vác városának és nagyon-nagyon használt út, rendbe tudnánk tenni. A Kosdi úti körforgalom benne van, ugye ennek 20 MFt-tal terveztük az önrészét, Arató, Szekeres, Juhász utcákban vízelvezető árokra lenne szükség ahhoz, hogy a földút valóban életképes maradjon, 1 MFt-os tétel. Külső Rádi út Szent László úton kerékpárút tervezésére tettünk korábban ígéretet, korábban egyébként ezt hoztuk is a költségvetés tervezéseknél, ez most kimaradt ugye. Itt az egyház odaadta a területét, mi a mi költségünkön megépítettük a kerítést is mellette, tehát most már adott lenne arra, hogy legalább azt az útszakaszt, ami összeköti akár a Tesco-t, vagy azt a külső részt ugye a belvárosi résszel, oda kerékpárút hálózat fejlődjön. Gödöllői úton járda, kerékpárút tervezésére szükség lenne legalább 5 MFt-ra, ezt is kérném betervezni. Közbiztonság. Külterületi kamerahálózat fejlesztése. Erről is ugye többször beszéltünk, több alkalommal, hogy nagyon jó, hogy bent ugye már megvannak a kamerák, de bizonyos illegális szemétkereséseket vissza tudna tartani, illetve bűnözésre is talán visszafordítható erejű lehetne. Azokat a gócpontokat, ahol egyébként elkövetkednek ezek az elkövetők, be tudnánk kamerázni, akár itt gondolok a Gombási út felső részére, vagy akár egyébként Váciútnak a megközelítési lehetőségeire, oda is érdemes lenne ilyet felszerelni. Én erre a projektre, hogyha lehet, akkor szeretnék 5 MFt-ot átcsoportosítani. Külső Rádi út. Folyamatosan hagyjuk, ugyan ebből az 51 MFt-ból. Jó? *(Bekiabálás.)* Így van. Maradékból. Külső Rádi út 23. kapucsengő, illetve ajtó. De nemcsak az, hanem maga az egész Külső Rádi út, amit nagyon nagy pénzért ugye állami beruházásból tudunk létesíteni, ott a szociális lakásokra, az elmúlt időszakban egyáltalán nem költöttünk, nagyon le vannak pusztulva és nagyon nagy szükség lenne arra, hogy ezeket felújítsuk. Általánosan. Utcanév tábla pótlására 2 MFt-ot javasolnék, a diadaltéri extrém sportpályára 1,5 MFt-ot, hogy ezt tovább tudjuk fejleszteni. A vásártéren maradt épületrész, ugye ami ott egy torzóként van mindenki előtt és látjuk nap, mint nap, kerülgetjük. Annak az elbontása is nagyon-nagyon fontos lenne. Én erre 3 MFt-ot kérném, hogy tervezzünk be, mert ez egy fontos tétel, hogy ott az kezelhető legyen. Vác térkép felülvizsgálata. Ugye ez az, amiben jegyző asszonnyal többször leveleztünk már és mindig azt mondta nekem, hogy akkor tudja véghezvinni, hogy Vác teljes közigazgatási területe végre egy térképen szerepelhessen a honlapon, hogyha erre fedezetet biztosít a költségvetés. Ugye akkor azt mondta, hogy ez kb. 1 MFt-os nagyságrendet venne igénybe ez az új térképnek az elkészítése, de szeretném, hogyha ez valóban meg tudna valósulni és mindenki föl tudna menni és ez nemcsak Vácnak egy részletét tudna rákeresni és láthatná, hanem akár ez megvalósulna ez a fejlesztés és lenne normális térkép egyébként Vácról elérhető formában. Ezek lennének, ez 1 MFt akkor jegyző asszonnyal egyeztetve.

**Fördös Attila:** A költségvetés komolyságához az azért hozzátartozna, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően működünk és Ön most nem tudom, számolta-e, hogy 18 módosító javaslatot adott be. Én leírtam az összeset, egyébként 3 esetben nem nevezett meg összeget se, az összegek megnevezésével kapcsolatban pedig én azt gondolom, hogy nagyon sok minden a levegőben lóg. Ez így kezelhetetlen, komolytalanná teszi a Képviselő-testületet, de önmagát is komolytalanná teszi, tehát hogyha Ön most improvizál, az azt jelenti, hogy nem készült föl a költségvetésre, ha pedig felkészült volna, akkor írásban ugyan úgy, ahogy

Ferjancsics úr, így elénk rakta volna, hogy mi az, amit változtatni kíván. Ez így kezelhetetlen Kiss úr, úgyhogy én azt kérném, hogy ezt mind mind diktálja le, amit akart, én lediktáltam, kíváncsi leszek, hogy ezek az összegek egyezni fognak-e azzal, amit most elmondott, mert gyanítom, hogy nem. Ettől függetlenül csak úgy tudom ezt szavaztatni, hogyha Ön írásban mindannyiunk felé kiosztja.

**Ferjancsics László:** Javaslattal élek a korábban 51 MFt-tal megnövelt ingatlan bevétel, tehát összességében a bevételből a következő összeg kerüljön át ide a felújítási kiadásokhoz. Rádi úti lakótelep belső parkjainak felújítására 8 MFt, továbbá a Csányi krt. 84-86-88. melletti parkolók felújítására 3 MFt.

**Fördös Attila:** Igen. Ennyit az ember még be tud fogadni, mármint nem kell külön megkérjem, hogy írásban terjessze elénk.

**Pető Tibor:** Én azt gondolom, valóban ez komolytalanná teszi a képviselő-testületi ülést és egyben úgy minősít is. Tehát a bevételi oldalon emelésre javaslat nincsen, azt úgy továbblépünk, és akkor valaki tesz egy 51 MFt-os fejlesztést és utána a saját körzetében felsorol 18 javaslatot, hogy azt az 51 MFt-ot, amit más javasolt bevételnövelésre, azt gyorsan-gyorsan költsék az Ön körzetére. Én azt gondolom, hogy Vác városát ennél egy kicsit globálisabban kellene nézni és látni. Nemcsak egy körzetet, amit tudom, hogy évről évre, ciklusról ciklusra jól kifizetődő, de én azt kérem, hogy azért tekintse már egészben ezt a várost, van még az Ön körzetén kívül további kilenc.

**Dr. Bóth János:** Én nem konkrét javaslatot teszek, hanem azt kérem, hogy őrizzük meg azért az ülés komolyságát. Fördös úr rossz helyre címezte ezt a kritikát. Pető úrnak kellett volna címezni. Ha Önök beszélgetnek, és mondjuk nem leveleznek egymással, akkor azt az 51 milliót nem itt kellett volna előterjeszteni. Abból eredt az összes többi, ami itt elhangzott. Ha elő van készítve az ülés, akkor nincs ilyen módosító javaslat. Tehát a Pető úrral beszélje meg ezt, hogy miért alakult ki a jelenlegi helyzet.

**Fördös Attila:** Örülök, hogy aggódik azzal kapcsolatban, hogy én kivel mit beszélek meg, de higgye el, hogy minden egyes meghatározó kérdéskört, ami a várost illeti és érinti, azt mi mind az alpolgármester úrral megtárgyaljuk.

**Kiss Zsolt:** 2016. február 2.-án még ugye a költségvetési tételek összeállítására előtt küldtem Önnek egy levelet, amiben ezeket ott tételesen, összecsúszva felsoroltam. Kértem Öntől, egészen pontosan: kérem Önt szíveskedjen ezeket beépíteni a 2016-os év költségvetés tervezetébe, hogy érdemi vitát folytathassunk róluk. Én ezt akkor megtettem Ön felé írásban. Azt kérem, hogy akkor ennek megfelelően szíveskedjen erről szavaztatni és megtenni ezeket az előterjesztéseket így, ahogy van. Azt gondolom, hogy ennek ez a módja. Tehát nem itt kéne ugye itt mindenkinek adhoc és a túloldálnak is még javaslatokat beletenni egy ilyen költségvetési vitába akkor, amikor szavazunk róla, hanem ezt előzetesen Önhöz eljuttatva, tervezésbe állítva, itt már és szakbizottságokon esetleg megfuttatva, ott kellene egyébként ezeket

összeállítani. Mivel ezekből kihagy bennünket, ahogy látom egyébként a jobboldali képviselőket is, mert egyébként nem kellene itt improvizáltan 50 MFt-tal most még beemelgetni lehetőségeket, ezért van erre itt szükség és ezért tűnik úgy, mint hogyha ez légből kapott lenne, amit itt javasoltunk. Nem. Ezeket én időben, megfelelő úton megtettem Ön felé, ezért kérem Önt, hogy ennek megfelelően itt most terjessze elő és szavazzunk mindegyik javaslatról. Egyébként szívesen átküldöm, ami Önnél ott van február 2.-a óta, hogy ki tudja nyomtatni ezt a levelet és akkor helyben kiosztott anyagként esetleg szavazásra föl tudja tenni ezt a javaslatot.

**Fördös Attila:** Úgy csinál, mint hogyha ezzel most szembesült volna. Amikor a költségvetést tárgyaltuk a bizottságokba és Ön szóvá tette azt, hogy nekem küldött egy ilyen levelet, én elmondtam, hogy mint a költségvetésért egy személyben felelős személy, nem fogom ezt előterjeszteni és nem fogom ezt beépíteni a költségvetésbe, ha Ön gondolja, akkor természetesen élhet a javaslattal. Most ugye szóban egyébként érdekes módon valóban így van, ahogy az alpolgármester úr elmondta, valaki tett a bevételi oldal növelésére javaslatot, Ön meg gyorsan el is költötte ezt fejben. Az sem mentesíti Önt, hogyha ilyen javaslata van, ilyen nagy mennyiségű módosító javaslata, akkor Önnek ezt írásban, itt helyben mindenkinek ki kellett volna osztani. Maradjunk abban, hogy a bevételi oldalon is meg kellett volna nevezni ennek az ellentételezését, Ön ezt nem tette meg, hanem rárepült arra, amit más egyébként kezdeményezett. És jogszerűen jártam el.

**Matkovich Ilona:** Megértve alpolgármester úrnak azt a kijelentését, hogy új uniós pénzügyi ciklusba jutottunk és feltehetően sikeresebben fogunk pályázni, de mégis azt gondolom, hogy egyrészt kerek évfordulót ünnepel idén a Művház, másrészt pedig én utána néztem, hogy milyen összegekbe kerülnek ezek a bizonyos fotocellás ajtók és ezek általában 1 MFt alatt vannak ilyen méretben, tehát érdemes úgy elgondolkoznunk, hogy itt kb. 3 MFt-ról lenne szó. Úgyhogy én javaslatot tennék a felújítási kiadásokból az I. Világháborús Hősi Emlékműből 1 MFt-ot és a Naszály úti nyilvános illemhely felújításából pedig 2 MFt-ot. Természetesen, hogyha olyan szerencsések leszünk, hogy nyerünk pályázaton, hát ugye akkor gondolom, vissza lehet ezt pótolni.

**Fördös Attila:** Tehát Ön akkor azt mondja, hogy az I. Világháborús Emlékműnek maradjon a torzója és azok a hősi halottak, akik korábban feltüntetésre kerültek, akkor azok ne kerüljenek fel, mert fontosabb egy fotocellás ajtó. Ugye így kell értelmezni az Ön javaslatát.

**Matkovich Ilona:** Nem így kell értelmezni a javaslatomat. Tehát azt mondtam, hogy az 5 MFt-ból 1 MFt-ot vegyünk el. Természetesen miután a fotocellás ajtók árának utánanéztem, annak nem tudtam utána nézni, hogy mennyibe kerül a befejezése az I. Világháborús Hősi Emlékműnek. De feltételezve, hogyha valamivel kevesebből kijön, akkor ebből vegyünk el ugye most itt csak én javaslatot teszek, de teszek majd javaslatot a beruházási oldalon is, tehát szó sincs arról, hogy én most azt mondom, hogy ne fejezzék be ezt a munkát, de mivel arra gondolok, hogy ez nem egy ilyen óriási összeg és ugye meg kell nevezni sort, ezért gondoltam, hogy esetleg ebből

elvehető. De hogyha Önök azt gondolják, hogy valamelyik másik sorból 500 eFt-ot még el lehet venni, akkor természetesen oda vissza lehet tenni. Végül is erről szól most ez a megbeszélés.

**Fördös Attila:** Akkor az SZMSZ-ünknek az vonatkozó írásos részét becsitálnám: Nagyobb terjedelmű módosító indítványt a polgármester kérésére írásban kell benyújtani. Ezt én megfogalmaztam Ön felé. Ha ezen indítvány a vita során hangzik el, az indítvány írásbeli elkészítése érdekében az ülésvezető a napirend tárgyalását felfüggesztheti, szünetet rendel el. Tehát szünetet rendelek el, amíg Kiss Zsolt írásba foglalja a módosító javaslatait.

### ***S z ü n e t !***

**Fördös Attila:** Megkaptuk Kiss Zsolt javaslatait. Áttekintettem. Azt kell mondjam, hogy komoly zavar van itt az anyagban, hiszen ennek amit itt Önök megkaptak a 80 %-a az beruházás és nem fejlesztés. Tehát itt a fejlesztéseknél ezt nem tudom szavaztatni és ezeket nem is fogom szavaztatni, csak azt, ami kifejezetten a felújításhoz sorolható. El fogom mondani, hogy mit miért. Tehát akkor menjünk Kiss Zsolt javaslatain végig. A Gólyahír utcában világítás tervezése, kiépítése, beruházás. Vásártér közvilágítás tervezés, beruházás. Közvilágítás tervezése Tó utcában, beruházás. Föld utak karbantartása, hát ezt tekinthetjük felújításnak. Erről szavazást rendelek el.

**5 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

A földutak fejlesztése, önerő, Horgásztó, Kertváros, ez beruházás. A Rádi útnak a teljes új szönyegezése beruházás. Vízvezető árok létesítése, beruházás. Kerékpárút tervezése, beruházás. Gödöllői út tervezése, járda, kerékpárút tervezés, beruházás. Közterületi kamerahálózat, tehát maradjunk térfigyelő rendszernek, ez a meghatározása, beruházás. Külső Rádi út 23. ez elkülönített számlán van, ezt nem is lehet itt venni, ez karbantartási költségként az elkülönített számlákba befolyt összegből megvalósítható, tehát ezt megint nem tudom értelmezni. Utcanév táblák pótlása, ez fejlesztés, ezt szavaztatom. Szavazás.

**5 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Kutyafuttatók létesítése, beruházás. Jó indulattal a Vásártéren maradt épületrész az felújításnak fogható fel, szavaztatom.

**6 igen, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.**

A Liget pályázat készítése, ez önmagában beruházás lenne, de a Mária források felújítását ugye tervezzük, fogjuk fel egy fejlesztésnek, pontosabban egy felújításnak, szavaztatom.

**4 igen, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Déli lakópark utcáinak önkormányzati tulajdonba vétele, ez beruházás. Illegális szemétkerakók felszámolása, ez lehet felújítás. Szavaztatom.

**6 igen, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Vác térkép felülvizsgálata, ez felújítás, szavaztatom.

**4 igen, 1 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Az utolsót azt nem is szavaztatom, mert ez értelmezhetetlen, Volánbusz Vác teljes közigazgatási területén bérlettel és jeggyel lehessen közlekedni. Ez így értelmezhetetlen. Nem szavaztatom. Ennyit erről a módosító javaslatokról. További javaslata volt Matkovich Ilonának, Világháborús Emlékmű és a Naszály úti illemhelyről 1-1 milliót az ajtókra. Tehát 2 milliót? Egy és kettőt. Egyben szavaztathatom. Tehát Matkovich Ilona javaslata hiszen egy felújításra vonatkozik az igény, két forrás megjelölésével szavazás.

**6 igen, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Ferjancsics László javaslata. Rádi úti lakótelepre 8 MFt. Szavaztatom.

**5 igen, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Másik javaslat Csányi 84-86. parkoló felújítására 3 millió. Szavaztatom.

**4 igen, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Ha jól emlékszem, korábban is volt közvilágításra és kandeláber javításra volt javaslat. (Bekiabálás.) Jó.

Van-e még aki esetleg úgy érzi, hogy a javaslata nem került szavazásra? (Bekiabálás.)

Ja, igen, az óvodabővítésre kívánta volna átcsoportosítani innen a fejlesztésről. Megszavaztatom. Szavazás.

**6 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

**Balkovics Péter:** Volt egy indítványunk, Pető Tibor alpolgármester úr terjesztette elő a Sejcei út felújításával kapcsolatosan 10 MFt-ot felújításra. Ez azért fontos, mert ennek az útnak a teljes rendbehozatala 80 MFt-ba került volna az elmúlt évi költségvetés szerint. Az elmúlt évben 10 milliót fordított rá az Önkormányzat és 10 milliót kapott a DDC-től. Erre is ígéret van. Hogyha mi biztosítunk egy önrészt, akkor a DDC ezt ki fogja egészíteni és akkor az útnak a jelentős részét sikerül ismét rendbe hozni, illetve a padka majd a buszforduló felújítására lenne még szükség ezen a területen. Én azt gondolom, hogy így, hogy tulajdon képpen ezt a nagyságrendet megduplázzuk, ez által lehetőség van arra, hogy ez az út jó minőségben kerüljön elkészítésre.

**Fördös Attila:** Tehát akkor, hogy teljesen tiszta legyen, ugye elhangzott itt a Hanusz u. – Kis u. közti lépcső felújítás és a Sejcei út és padkajavításra 13 MFt kerüljön elköltésre. Szavazás erről.

14 igennel elfogadtuk.

Balkovics úr legyen szíves még egyszer a módosítóját. Mit kívánt volna? Igen, csak így nem lehet vezetni a Testületi ülést, hogy közben azt kell figyelni, hogy mit szavaznak meg azt kell nézni, hogy mit kiabálnak be. Így nagyon nehéz az embernek koncentrálni. (Bekiabálás.) Nagyon kérem, ne beszéljenek bele Kiss úr. Megadom a szót. Kérjen szót, megadom.

**Balkovics Péter:** Hogyha megnyugodnak, akkor elmondanám még egyszer, bár Pető Tibor alpolgármester úr már ezt közölte, én azzal egészítettem volna ki és kértem, hogy fogadják be ezt a 10 milliót, hogy a Duna-Dráva ígéretet tett arra, hogy kiegészíti ezt az összeget. Ha mindenki olyan javaslatot tesz, mondjuk adott esetben egy 10 MFt-os tételnél, hogy 10 milliót még mellé tud tenni egyéb forrásból, akkor azt én is támogatnám.

**Fördös Attila:** Akkor azt így a felújítási kiadásokat ezzel a módosítással szavaztatom.

**Ferjancsics László ügyrendi:** Szeretném mondani, hogy a pontos módosítását a Balkovics úr legyen szíves előadni, hogy tudjunk, hogy miről szavaztunk az előbb. Egyébként pedig az előbb nem értettem jól alpolgármester úr a legelején mit mondott, hogy Alsó u., vagy Akó utcára szánt pénzt, mert arról nem hangzott el szavazás, illetve polgármester úr még nem rendelt el róla szavazást.

**Pető Tibor:** Azzal kezdtem, de az beruházás, tehát Hanusz u. és Kis u., illetve a Sejcei úti lakótelepi út volt az, amiről most szavaztunk. Ez a kettő. 3 és 10. Tehát az Akó u. az beruházás lesz.

**Fördös Attila:** Akó utcával kapcsolatban nem volt felújítási javaslat. Most a felújításokat szavazzuk ezzel a módosítással. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

#### Beruházási kiadások

**Fördös Attila:** 4. és 5. sz. melléklet tartalmazza.

**Ferjancsics László:** Javaslom, hogy az Ambró F. utcára 10 MFt-ot különítsünk el, kerüljön át az 51 milliós ingatlanbevételből hátralévő rész, az Ambró F. utcának az első ütemének nevezzük ezt el és az iskola felőli résztől kezdjük el a jelenleg macskaköves résznek az aszfaltozását.

**Dr. Manninger Péter:** Nekem lenne egy javaslatom, hogy a Damjanich téri csomópont lámpás kereszteződéssé alakítására kérjünk terveket két változatban, az egyik „csak” egy gyalogátkelőhöz egy nyomógombos jelzőlámpa, a másik a teljes kereszteződésre vonatkozóan. Úgy gondolom, hogy ez kb. olyan 8 MFt-tal kéne betervezni.

**Váczy Károly:** Kérném betervezni az Alsó utca és a Katona János utca közötti kereszteződésben az esővíz ároknak az újraépítését és az útfelület rendbehozatalát. Ez 5 MFt.

**Pető Tibor:** Én javaslom a Főtéri süllyedő hengerek, tehát a Főtér süllyedő hengerekkel történő ellátását, erre 10 MFt, illetve a Tavasz u. páratlan oldalán a járda építését, erre 5 MFt elkülönítését javaslom.

**Steidl Levente:** Javasolni szeretném az egyéb fejlesztésekhez a Zöldfa utcai játszótér, Maya melletti játszótérnek a fejlesztését 5 MFt-tal, továbbá az Istenmalmi, Kölcsey és a Nagymező utcai kisebb játszótérek fejlesztését 3 MFt-tal, továbbá szeretném, ha be tudnák tervezni 2 MFt-ot a Hattyú u., Petőfi u., Földváry tér által határolt tömbbelsőre egy park kialakítására.

**Kiss Zsolt:** Nyilván valóan ezek után akkor szünetet rendel el a polgármester úr és akkor megint mindenki írásban megteheti ezeket a módosító javaslatait. Mi nem kaptunk, csak azért mondom, hogy ugye ilyenkor ki kell osztani, vagy.

**Fördös Attila:** Elnézést kérek.

**Kiss Zsolt:** Semmi baj. Bocsánat polgármester úr, én köszönöm szépen.

**Fördös Attila:** Most álljunk meg Kiss úr. Elmondtam, hogyha 1-2-3 javaslat van, azt természetesen rögzíthető, de ha valaki 18-at tesz, értelem szerű, hogy innentől kezdve azt írásban kérjük. Jó? Tehát most ne poentírozza ki az egészet, mert nincs igaza.

**Kiss Zsolt:** Értem, jó. Én úgy gondolom, hogy azért illő lenne tudnunk, hogy akkor most miről szavazunk, tehát jó lett volna, hogyha valaki fölkészül, és itt javaslatot tesz, akkor valóban kiosztja, én mondom, ezt írásban Önnek megtettem korábban. Annyi lenne a javaslatom, vagy kérésem inkább, köszönöm szépen, hogy az előbb akkor szétválasztotta fejlesztésre, beruházásra, itt viszont azokat, amik beruházás alá kerültek az előbb, azokat kérem itt szavaztatni akkor ugyan úgy.

**Pető Tibor:** Az SZMSZ-ünkben van és úgy kezdődik egyébként ez a pont, hogy nagyobb terjedelmű módosító javaslat. Hogyha képviselő úr figyelt, akkor képviselőnként 1, maximum 2 javaslatot tettünk, Ön pedig 18-at. Ez a különbség.

**Kiss Zsolt:** Ha erről lett volna szó, akkor szívesen főlzabáltuk volna egymás között is és kettőt tett volna egyébként mindenki be, de ugye ezt, hogy nagyobb terjedelmű, ezt nem lehet értelmezni, hogy egyébként a sokaságra vonatkozik, vagy egyébként az értékre. Mert mind a kettő lehetne itt akár egy döntő tényező. Mert itt volt tízmilliós átcsoportosítás, szerintem az már egy jelentős nagyságrend, ... hogy azt megkapjuk írásba, tehát ezen vitatkozhatnánk, akkor pontosítani kell az SZMSZ-t és akkor fordulok majd a jegyző asszonyhoz, hogy tegye bele, hogy 1, maximum 2 módosítás az, ami ebben az esetben még akkor.

**Fördös Attila:** Maradjunk abban, mint levezető elnök majd eldöntöm, hogy mi az, amit írásban kérek.

**Dr. Manninger Péter:** Egy kérdésem lenne Kiss Zsolt képviselő úrhoz, hogy az Ő indítványa az terjedelmében, tehát a darabszámban, vagy a megjelölt összegben nem érthető számára, hogy nagyobb terjedelmű volt?

**Matkovich Ilona:** Én ismét az óvoda fejlesztéssel kapcsolatosan, konkrétan az Újhegyi Óvoda átalakításával kapcsolatban tennék javaslatot. Hogyha el tudnák fogadni, hogy az Árpád szobor felállítása sor helyett az óvoda felújítását, illetve legalább annak a tervezésének az elkezdését, mert ugye az nem is kerül ekkora összegbe, hogyha azt szavaznánk meg, és hogyha sikerül uniós pályázatot nyernünk közbe, akkor ugye be lehet pótolni ezt az összeget, de gondolom, hogy itt a tervezési munka az sokáig tart, tehát hogyha azt szeretnénk, hogy itt egy, vagy két éven belül új helyiségek legyenek, akkor a tervezést el kellene kezdeni.

**Fördös Attila:** Összeget kérnék szépen megnevezni.

**Matkovich Ilona:** Az Árpád szobor felállítását javaslom, hogy tegyük át a következő költségvetési évre, amennyiben nem kapunk pályázatot óvoda bővítésre. Tehát ezt a 7,5 MFt-ot.

**Fördös Attila:** Kiss Zsoltnak már megadtam kétszer a szót, úgyhogy nem tudom továbbiakban. *(Bekiabálás.)*

Szavazást rendelek el Kiss Zsolt javaslatai alapján. Gólyahír utcában világítás tervezésére beruházás, 1 milliót javasol. Szavazás.

**4 igen, 1 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Vásár utcai közvilágítás 2 millióval. Szavazás.

**4 igen, 1 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Tó u. közvilágítását szavaztatom.

**4 igen, 1 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Horgász tó és kertvárosi utcák önrő pályázati önrészként. Szavazás.

**5 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Rádi úti aszfaltozás, szönyegezés. Szavazás.

**5 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem.**

Arató, Szekeres, Juhász utcákban vízelvezető árok. Szavazás.

**4 igen, 1 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Külső Rádi út, Szent László út kerékpárút tervezés. Szavazás.

**4 igen, 2 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Gödöllői úton járda kerékpárút tervezés. Szavazás.

**5 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Külterületi térfigyelő rendszer fejlesztése.

**3 igen, 1 nem, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Kutyafuttatók létesítése.

**5 igen, 1 nem, 8 tartózkodás.**

Déli lakópark, önkormányzati tulajdonba vétele. Szavazás.

**3 igen, 2 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Matkovich Ilona Újhegyi Óvodára csoportosítana át az Árpád szobor költségét. Szavazás.

**6 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Pető Tibor alpolgármester úr a főtéri pollerekre 10 milliót, Tavasz utcára 5 milliót javasolna. Először a főtéri pollereket szavaztatnám.

**10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

Tavasz u. 5 MFt-ért. Szavazás.

**12 igen, 2 tartózkodás.**

Dr. Manninger Péter úr Damjanich téri csomópontra 8 MFt-ot szánna. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

Steidl Levente Zöldfa utcai játszótérre 5 MFt-ot szándékozna elkölteni. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

Istenmalmi utca, Nagymező utcai játszótérre 3 MFt-ot szánna.

**14 igennel elfogadtuk.**

Hattyú u., Petőfi u. parklétesítés 2 MFt-ért.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

Vácy Károly Alsó u., Katona u. esővíz árokra 5 MFt-ot szánna. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

Ferjancsics László úrnak volt Ambró F. utcának a felújítására 10 MFt-os javaslata. Szavazás.

**7 igen, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Akkor most így a beruházási kiadásokat egyben szavaztatnám. Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

#### Felhalmozási célú kölcsön

**Fördös Attila:** 6. sz. mellékletnél tartunk. Van-e valakinek hozzászólása? Nincs. Szavazatom.

**14 igennel elfogadtuk**

#### Felhalmozási célú pénzeszköz átadás

**Fördös Attila:** 7. sz. mellékletnél tartunk. Hozzászólás? Nincsen. Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

### Tartalékok

**Fördös Attila:** 4. sz. függelék.

**Kiss Zsolt:** Nagyon örülök, hogy az idei évben alpolgármester úrnak köszönhetően egyébként ugye betervezésre került tartalék keretben ugye az uniós forrásokra elkülönített önrész. Ez mindenféleképpen azt mutatja, hogy van gondolkodás abban, hogy az uniós forrásokat hogyan lehet lehívni és egyébként ugye erre nyilvánvalóan önrészt is kell biztosítanunk. Azt gondolom, hogy ez így jó helyen van és itt ezt egyébként 200 MFt erejéig tette meg az alpolgármester úr. Viszont jeleztem a költségvetés tárgyalásoknál módosításoknál, szerintem ide a tartalék keretbe kellene betervezni ugye egyrészt a már megérkezett 2 milliárd Ft-ot, ugye ami a mélygarázst szolgálja, másrészt pedig azt az 50 MFt-ot, ugye amire szintén Tasó úr részéről ugye van egy ígérvényünk, akár írásban is, hogyha minden igaz, mert ezt nagyon sokáig egyébként itt hoztuk és gördítettük ezt az 50 MFt-ot, hogy ide mindenféleképpen bele kéne rakni, hogy kimondottan a körforgalom fejlesztésére 50 MFt az, ami rendelkezésre áll ugye a kormányzati ígérvényben. Ezt szerettem volna elmondani.

**Fördös Attila:** Hát ezt helytelenül tetszett mondani. Igazából nem akarom magyarázni, de ez megint rendkívül szakmaiatlan volt. Maradjunk ebben, hogy csak egy ígérvényünk van.

**Pető Tibor:** Én nekem egy apró módosításom az európai uniós pályázatok önrészenél az európai uniós TAO pályázatok önrésztére módosítanám.

**Fördös Attila:** Befogadom így. Szavazás következik a függelékről.  
**14 igennel elfogadtuk.**

### Végrehajtás szabályai

**Fördös Attila:** Ebben volt egy módosító javaslat Ferjancsics László részéről. Ugyanakkor jelezte a jegyző asszony, hogy ez így nem kerek.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Tekintettel arra, hogy Vác Város Önkormányzatának költségvetése a költségvetési szervekre vonatkozik, így az Önkormányzati tulajdonú kft-k ebben a formájában végrehajtás szabályai alatt nem elfogadhatóak. Kérem szépen nemmel szavazni.

**Ferjancsics László:** Azt hiszem a jogszabályi változás e tekintetben nem volt az előző években. Több évig a költségvetés ezen részénél ez így szerepelt. Tavaly is elmondtam ezt a módosító indítványomat, akkor sem volt ugyan ennek a jegyzőnek semmi gondja evvel a dologgal. Vagy a jegyző asszony fejlődik, vagy más miatt mondta most ezt a törvényességi aggályát, amit tavaly is elmondhatott volna, vagy hogyha nem, akkor elmondja, hogy melyik jogszabály változott közben.

**Kökény Szabolcs:** Valóban néhány évvel ezelőtt helytelenül szerepelt itt a végrehajtási szabályban a gt-kre vonatkozó rész, mivel a költségvetés az önkormányzat és költségvetési szerveiről szól, ezért ezt más módon kellene szabályozni, ennek a költségvetésnek a keretében nincs rá mód.

**Fördös Attila:** Jó, ettől függetlenül szavaztatom. Szavazás következik erről a bizonyos 13. pontról, amiben módosítás. (Bekiabálás.) Rendben van, akkor az előterjesztő visszavonja. Akkor viszont én a végrehajtás szabályairól szeretnék kérni egy szavazást.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

*Együtt a további csatolt mellékletek és függelékek*

**Ferjancsics László:** Idetartozik a 3. sz. függelék is? Abban szerepel a Dunakanyar Színház. Jól látom ugye? 25 MFt-tal.

**Kökény Szabolcs:** Igen.

**Ferjancsics László:** Ez tavaly 17 MFt volt. Javasolom, hogy a Dunakanyar Színháznak az összege az csökkenjen le a tavalyi szintre, a 17 MFt-ra, 8 MFt kerüljön át az Ambró F. u. felújításának az első ütemére.

**Fördös Attila:** 18 MFt volt. Akkor így módosítsuk, vagy fenntartja a 17 MFt-os javaslatát? (Bekiabálás.) Akkor 18-ra.

**Kökény Szabolcs:** Azért nincs már erre mód és lehetőség, mert a pénzeszköz átadásokat a 2. sz. szavazás, tehát a működési kiadások részét képezték, tehát a 2-es táblázat, ha megnézzük, illetve a 2/a. tartalmazza a pénzeszköz átadásokat. Tehát személyi járulék, dologi pénzeszközáadások. Ez csak külön bemutatásra kerül tájékoztató jelleggel, ki van emelve abból a táblázatból, de ezt gyakorlatilag új információt nem nyújt. Tehát a működésnél már szavaztak és elfogadták a pénzeszköz átadásokra szánt összeget.

**Ferjancsics László:** Szeretném megkérdezni, hogy van-e törvényességi akadálya annak, hogy most erről szavazzunk és az előző táblázatot, a mostani szavazásunkkal módosítsuk? Egyébként pedig fölhívom akkor a Hivatalnak és az Ügyrendi Bizottságnak is a figyelmét arra, hogy akkor ezekről a függelékekről a következő évi költségvetésnél, vagy pedig a költségvetés módosításoknál, ha ez érinteni fogja, akkor majd a második szavazásnál legyen a jövőben ez a szavazás, mert így ennek a külön szavazásnak itt, mivel módosítót nem lehet beadni, azt hiszem, hogy nincsen értelme.

**Fördös Attila:** Nincs lehetőség, elmondta osztályvezető úr.

**Matkovich Ilona:** A Művelődési és Oktatási Bizottságon elmondtam, hogy a Váci Consort Zenei Alapítvány idén bajba került és 15 éve tartanak Bach hangversenyeket a

Zeneiskolában és idén 120 eFt hiányzik ennek a fellépők pénzéhez. Akkor az volt a válasz, hogy a bizottság elviekben támogatja, de Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg a forrást. Nem tudom, hogy később fogjuk tárgyalni ezt a pontot, de hogyha szükséges erre most megneveznem sort, akkor nem könnyű mondjuk ebből a sorból, de esetleg a Váci Néptáncegyüttes támogatásának a 2 MFt-ját javasolnám. Amennyiben szükséges erre megneveznem sort.

**Fördös Attila:** Nincs lehetőség ilyen átcsoportosításra. Egyébként normatív alapon ezt már nem is kellene szavaztatnunk, a függelék, nyilván ezzel kapcsolatban lehet bírálni, hogy most miért szavaztatjuk ezt külön? Ez volt a korábbi gyakorlat, ez egy tájékoztató, itt összegzi azokat a pénzeszköz átadásokat, amelyeket megtettünk a korábbi döntéseinkben. Szavazást rendelek el.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

Végszavazás következik a 2016. évi költségvetési rendeletről. Szavazás.

**10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**Szünet!**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
9/2016.(II.19.) önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat  
2016. évi költségvetéséről**

Vác Város Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**A rendelet hatálya**

**1. §**

A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és Bizottságaira, az Önkormányzatra és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre terjed ki.

**Az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatai**

**2. §**

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésének

**bevételi főösszegét 5.934.778 eFt-ban** állapítja meg.

### 3. §

A 2. §-ban megállapított főösszeg önkormányzati szintű, a **bevételek** forrásonkénti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza kiemelt előirányzatokként, az 1/a. sz. melléklet részletezi a bevételi kiemelt előirányzatokat költségvetési szervenként.

### 4. §

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésének

**kiadási főösszegét 5.934.778 eFt-ban** állapítja meg.

A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:

- a.) működési** előirányzatok, valamint az éves létszámkeret az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervenként, kiemelt előirányzatokként, a feladat jellege szerint - 2. sz. melléklet
- b.) Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **5.158.525 eFt**  
ebből: - személyi juttatások: 1.934.092 eFt  
- munkaadókat terhelő járulékok és adók: 547.862 eFt  
- dologi kiadások: 2.300.219 eFt  
- ebből: - egyéb dologi 1.555.758 eFt  
- közüzemi díjak: 263.760 eFt  
- ételmezési kiad.: 438.597 eFt  
- karbantartás: 42.104 eFt  
- ellátottak pénzbeli juttatásai: 93.876 eFt  
- pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: 282.476 eFt
- c.) Működési céltartalék** **54.000 eFt**  
1.) Közalkalmazottak cafeteria juttatása **54.000 eFt**
- d.)** az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 2/a. sz. melléklet szerint **1.672.967 eFt**
- e.) az Önkormányzat felújítási kiadásai** a 3. sz. melléklet szerint: **117.290 eFt**
- f.) az Önkormányzat beruházási kiadásai** a 4. sz. melléklet szerint: **295.870 eFt**

<b>g.)</b>	<b>a Költségvetési szervek beruházási kiadásai</b> az 5.sz. melléklet szerint:	<b>10.915 eFt</b>
<b>h.)</b>	<b>Felhalmozási célú kölcsön nyújtás</b> az 6. sz. melléklet szerint:	<b>10.889 eFt</b>
<b>i.)</b>	<b>Felhalmozási célú pénzeszköz átadás</b> a 7. sz. melléklet szerint:	<b>79.889 eFt</b>
<b>j.)</b>	<b>Felhalmozási céltartalék</b>	<b>207.400 eFt</b>
1.)	Pályázati céltartalék	
	- Könyvtári, közművelődési érdekeltségnövelő pályázat	<b>4.000 eFt</b>
	- Európai Unió és TAO pályázatok önrésze	<b>200.000 eFt</b>
2.)	- Alapellátási keret	<b>3.400 eFt</b>

## 5. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2016. évi likviditási hitel keretösszegét maximum 500.000 eFt összegben állapítja meg.

## 6. §

A Képviselő-testület a költségvetési előirányzatok meghatározásával egyidejűleg az alábbi mérlegeket és kimutatásokat fogadja el:

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2016. év (8. sz. melléklet)

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2017-2019. évek (8/a sz. melléklet)

Többéves kihatással járó kötelezettségek 2016. év (9. sz. melléklet)

Közvetett támogatások, adókedvezmények 2016. év (10. sz. melléklet)

Előirányzat-felhasználási ütemterv 2016. év (11. sz. melléklet)

Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása 2016. év (1. sz. függelék)

Elkülönített számlák 2016. évi költségvetése (2. sz. függelék)

2016. évi végleges pénzeszközáradások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében (3. sz. függelék)

2016. évi céltartalékok állománya (4. sz. függelék)

### ***A 2016. évi költségvetés végrehajtásának szabályai***

#### **7. §**

- 1.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül kötelesek gazdálkodni.
- 2.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek esetében a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését, a bevételi kiesést a kiadások csökkentésével, takarékossgal kell ellensúlyozni.  
Az előirányzatok módosítására, átcsoportosítására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV tv. 34. §-a, valamint a 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 42.§ alapján van lehetőség.
- 3.) A költségvetési szervek jóváhagyott költségvetésük módosításáról a Jegyző által 2016. március 1-jéig kiadott ütemterv szerint adják be kérelmüket.
- 4.) A költségvetési szervek vezetői kötelesek a központi költségvetésből származó támogatáshoz kapcsolódó mutatószámok alapidokumentumait és elszámolásait vezetni. A mutatószámok tervezetthez képest történő csökkenése esetén a költségvetési szerv vezetője köteles a Pénzügyi és Adó Osztályt tájékoztatni és haladéktalanul intézkedni a kiadások ehhez kapcsolódó csökkentése érdekében.
- 5.) A költségvetési szervek alapvető működési feltételeinek biztosítása érdekében a számlák kiegyenlítéséről a következő sorrendben kell gondoskodni: közüzemi díjak, étellemezési kiadások, karbantartás és egyéb kiadások.
- 6.) A megtervezett felhalmozási feladatokkal összefüggésben kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amilyen arányban az Önkormányzat felhalmozási bevételei teljesülnek kivétel, ha a Képviselő-testület döntésével ettől eltekint.
- 7.) A kiadásokban többlet költségvetési kihatással járó kötelezettség csak a Képviselő-testület határozatával engedélyezhető. A költségvetési kihatások bemutatása, valamint a Pénzügyi és Adó Osztály által megjelölt forrás feltüntetése nélkül előterjesztés nem kerülhet napirendre.
- 8.) A Szociális Szolgáltatások Háza az OEP által finanszírozott feladatellátásokat elkülönítetten köteles nyilvántartani és elszámolni.

- 9.) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által – támogatási megállapodás alapján - biztosított, különféle szervezetek részére nyújtott pénzeszköz átadások számadási kötelezettséggel juttathatók, a rendeltetésszerű felhasználásról el kell számolni. A támogatási megállapodásban rögzített fizetési ütem következő részlete az elszámolás elfogadását követően biztosítható.
- 10.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy rendkívüli és halaszthatatlan esetben az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt előirányzatai között esetenként 20.000 eFt erejéig átcsoportosítást végezhesen. Erről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- 11.) A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy 20.000 eFt értékhatárig döntsön a forrásfelhasználásról. Erről a Képviselőtestületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- 12.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat költségvetési elszámolási számláján képződő átmenetileg szabad pénzeszközeit éven belül lekösse, olyan mértékben, mely az önkormányzat gazdálkodását nem veszélyezteti.
- 13.) A költségvetés végrehajtása során az önkormányzat vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szervek az áru, építés, szolgáltatás, valamint az építési és szolgáltatási koncesszió megrendelése során kötelesek a közbeszerzési törvény és az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata, Zöld Közbeszerzési Szabályzata, valamint a Versenyeztetési Szabályzata előírásait kell alkalmazni.
- 14.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a külföldi kiküldetésekre sem a Képviselők sem más napidíjat nem kaphat 2016. évben. Esetenként kell döntenie arról, hogy a résztvevők hozzájárulnak-e az út költségeihez.
- 15.) Az Önkormányzat az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek ingyenes hirdetési lehetőséget biztosít a Váci Hírnök, a [www.vac.hu](http://www.vac.hu) és az Elektro Szigénál felületein.

## 8. §

A rendelet a költségvetési év első napjától (január elsejétől) visszamenőlegesen lép hatályba. Kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. február 18.

  
**Fördös Attila** \*  
 polgármester

  
**Deákné dr. Szarka Anita**  
 jegyző

## 2016. év Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- |                    |                                                                                                                                           |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. sz. melléklet   | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi bevételei                                                    |
| 1/a. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása |
| 2. sz. melléklet   | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiadásai és azok forrásai                                    |
| 2/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásai feladatonként                                                                          |
| 3. sz. melléklet   | Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2016. év                                                                                       |
| 4. sz. melléklet   | Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai 2016. év                                                                                       |
| 5. sz. melléklet   | Költségvetési szervek beruházási kiadásai 2016. év                                                                                        |
| 6. sz. melléklet   | Felhalmozási célú kölcsönök 2016. év                                                                                                      |
| 7. sz. melléklet   | Felhalmozási célú pénzeszköz átadás 2016. év                                                                                              |
| 8. sz. melléklet   | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2016. év                                                |
| 8/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2017-2019.                                              |
| 9. sz. melléklet   | Többéves kihatással járó döntések 2016. év                                                                                                |
| 10. sz. melléklet  | Közvetett támogatások 2016. év                                                                                                            |
| 11. sz. melléklet  | Előirányzat – felhasználási ütemterv 2016. év                                                                                             |
|                    |                                                                                                                                           |
| 1. sz. függelék    | Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása 2016. év                                                    |
| 2. sz. függelék    | Elkülönített számlák 2016. évi költségvetése                                                                                              |
| 3. sz. függelék    | 2016. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében                                                |
| 4. sz. függelék    | 2016. évi céltartalékok állománya                                                                                                         |

Vác Város Önkormányzat

1. sz. melléklet

**Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi bevételei**

Összegek 1.000 Ft-ban

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege	
		Kötelező	Önként vállalt
<b>I. Működési bevételek</b>			
Önkormányzatok működési támogatásai			
I. Települési önkormányzatok működésének általános támogatása	3 093	3 093	
III. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	535 073	535 073	
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	475 284	475 284	
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	66 884	66 884	
Működési célú támogatások államháztartáson belülről			
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	3 121	3 121	
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - OEP	105 643	105 643	
Működési célra átvett pénzeszköz	494	494	
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről			
<b>Közhatalmi bevételek</b>			
Vagyoni típusú adók			
- Építményadó	400 000	400 000	
- Magánszemélyek kommunális adója	225 000	225 000	
Értékesítési és forgalmi adók			
- Iparűzési adó	2 350 000	2 350 000	
Gépjárműadó önkormányzator megillető része	105 000	105 000	
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók			
- Idegenforgalmi adó	3 200	3 200	
Egyéb közhatalmi bevételek			
- Adópótlék, adóbírság	9 000	9 000	
- Egyéb bírságok	21 200	21 200	
<b>Működési bevételek</b>			
Áru és készletértékesítés ellenértéke	275	275	
Szolgáltatások ellenértéke			
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	156 553	156 553	
- bérbeadásból származó bevétel (ünnezmények)	26 539	26 539	
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	73 085	73 085	
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel	170 000	170 000	

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege	
		Kötelező	Önként vállalt
Közevetített szolgáltatások ellenértéke	36 110	36 110	
Tulajdonosi bevételek	1 800	1 800	
Ellátási díjak	308 364	308 364	
Kiszámlázott általános forgalmi adó	136 289	136 289	
Kamatbevételek	620	620	
Egyéb működési bevételek	690	690	
<b>Működési bevételek összesen</b>	<b>5 213 317</b>	<b>5 213 317</b>	
<b>II. Felhalmozási bevételek</b>			
Felhalmozási célú támogatás	4 000	4 000	
Ingatlanok értékesítése	710 605	670 227	40 378
Önkormányzati lakások értékesítése	2 128	2 128	
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	4 728		4 728
<b>Felhalmozási bevételek összesen</b>	<b>721 461</b>	<b>676 355</b>	<b>45 106</b>
<b>KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>5 934 778</b>	<b>5 889 672</b>	<b>45 106</b>

Vác Város Önkormányzat

1/a. sz. melléklet

**Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiegészítő bevétel előirányzatának gazdálkodáskénti alakulása**

Cím- rend szám		Önként vállalt feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államháztartáson belülről	Működési célú támogatás államháztartáson belülről ÖBP	Általános költségvetési célú támogatás államháztartáson belülről	Nyújtott támogatás államháztartáson belülről	Bérszámvetésből származó bevételek (intézmények)	Közfoglalkoztatottak ellátása	Ellátási díjak	Készletértékesítés adó	Kamatbevételek	Egyéb működési bevételek	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Működés.
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X		Bérlődíjak és fogadóhelyek intézménye	494		15	8 660			13 424	2 997	10			25 000
	X		Szociális Szolgálatok Híza		105 443					22 601	4 926	3			133 273
	X		Idősek Országos és Klubja				11 467			50	121 493				133 000
2.			Köznevelési és gyermekjóléti feladatok												
	X		Gazdasági Hivatal				56 075	12 075	3 000	150 846	56 636		540		279 172
	X		Alkotmányi Önkormányzat					50	1 300						1 350
	X		Délvidéki Önkormányzat					200	3 100				100		3 400
	X		Kisvándor - Központi Önkormányzat					100					50		150
3.			Kulturális feladatok												
	X		Művelődési és Sportközpont				23 211	14 114	5 460		7 215				50 000
	X		Katonai Jogi Viroi Könyvtár				4 500								4 500
	X		Vác Városi Levéltár			190	240								430
	X		Tinctor János Múzeum			70	7 790				2 140				10 000
4.			Általános önkormányzati feladatok												
	X		Váci Polgármesteri Hivatal				3 600				972				4 572
	X		Vác Város Önkormányzat	3 121			41 620		23 100		61 403	607		5 160 080	5 289 931
	X		Közfoglalkoztatottak feladatainak ellátása	3 121			41 620		23 100		61 403	607		5 114 974	5 244 825
	X		Önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó											45 106	45 106
			<b>Működés:</b>	<b>3 615</b>	<b>105 443</b>	<b>275</b>	<b>198 173</b>	<b>26 539</b>	<b>36 110</b>	<b>308 364</b>	<b>197 602</b>	<b>620</b>	<b>690</b>	<b>5 160 080</b>	<b>5 934 778</b>

Összesen: 1,00 Ft-ban

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiadásai és azok forrásai

[illegible]

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

2/a.sz. melléklet

## Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásai feladatonként

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Összegek 1.000 Ft-ban	
							Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	48 957	12 338	7 400			63 795	60 936	2 859
Közfoglalkoztatás	2 749	372				3 121	3 121	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			95 453			95 453	95 453	
Környezet- és Természetvédelem			14 850			14 850	14 850	
Településrendezés, Értékvédelem	2 055	526	7 215	555		10 351	9 041	1 310
Város- és községgazdálkodás			42 623	90 000		132 623	132 623	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			640			640	640	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)			13 393			13 393	13 393	
Állategészségügyi feladatok			510	5 000		5 510	5 510	
Piaci-vásári tevékenység	1 300	316				1 616	1 616	
Katasztrófavédelmi Kirendeltség			550			550	550	
Köztisztviselői Felügyelet			1 578			1 578	1 578	
Szociális és egészségügyi feladatok	2 220	600	8 100	9 103	89 500	109 523	100 703	8 820
Köznevelési, közművelődési feladatok	10 755	3 229	3 840	33 034		50 858	30 770	20 088
Sport feladatok	733	290	50	2 555		3 628	2 605	1 023
Turisztikai feladat				21 879		21 879	21 879	
Szervezési és tájékoztatói feladatok	10 290	4 984	62 525	350		78 149	40 000	38 149
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbiztosítás			18 000			18 000	18 000	
Parkfenntartás			210 000			210 000	210 000	
Saját v. bérelt ingatlan			214 000			214 000	214 000	
Településbiztonság			40 000			40 000	40 000	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csorog, Derecske - dűlő)			35 000			35 000	35 000	
Közművek, hidak			145 000			145 000	145 000	
Közügyi feladatok			130 000			130 000	130 000	
Város- és községgazdálkodás			6 000			6 000	6 000	
Település vízellátás			1 000			1 000	1 000	
Szennyvízelvezetés és kezelés			28 000			28 000	28 000	
Temetőfenntartás			14 000			14 000	14 000	
Stadion karbantartás			14 000			14 000	14 000	
Épület karbantartás			85 000			85 000	85 000	
Sportlétesítmények működtetése				120 000		120 000	120 000	
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.			5 450			5 450	5 450	
<b>MINDÖSSZESEN:</b>	<b>79 059</b>	<b>22 655</b>	<b>1 199 277</b>	<b>282 476</b>	<b>89 500</b>	<b>1 672 967</b>	<b>1 600 718</b>	<b>72 249</b>

Vác Város Önkormányzat

3. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai**  
**2016. év**

			Összegek 1000 Ft-ban	
Cím	Feladat jellege Kötelező    Önként vállalt	Felújítási célok megnevezése	Előirányzat	
		<b>FŐÉPÍTÉSI IRODA</b>		
4	X	I. Világháborús Hősi Emléknű	5 000	
4	X	Országzászló felújítás terv	400	
4	X	Március 15. tér 19. sz. ingatlan várostörténeti múzeum kialakítása - pinceszina felújítás	14 500	
4	X	Március 15. tér 10. sz. épület felújítása	20 000	
4	X	Kőszentes Híd restaurálása	19 398	
4	X	Hétkápolna Mária forrás helyreállítása	2 500	
4	X	Szent József szobor helyreállítása	2 500	
4	X	Piac felújítás kívüli tervek	5 000	
		<b>FŐMÉRŐKÉP</b>		
		<b>Járda és útfelújítások</b>		
4	X	Szelei hp. út felújítása (DDC Kft-vel közösen)	15 000	
4	X	KRESZ park visszaállítása	1 000	
4	X	Szélső soron járda felújítás befejezése	1 000	
4	X	Nárcisz u. járda felújítás	1 000	
4	X	Cserje utca járda felújítás	200	
4	X	Kerekpárút felújítása (DMRV alatt)	2 000	
4	X	Tátna utcai lépcső felújítás	2 500	
4	X	Madách Imre Művelődési Központtal szemközti szervízút parkoló felújítás	3 500	
		<b>Egyéb felújítások</b>		
4	X	Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása	2 000	
4	X	Naszály úti nyilvános illemhely felújítása	16 000	
4	X	Rádi út 23. sz. szociális bérlet - elkülönített számla - felújítás	792	
4	X	Hanusz és Kis utca közötti lépcső felújítása	3 000	
		<b>FELÚJÍTÁS ÖSSZESEN</b>	<b>117 290</b>	

Vác Város Önkormányzat

4. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai**  
**2016. év**

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege Kötelező	Önként vállalt	Beruházási feladat megnevezése	Eldőirányzat
			<b>IGAZGATÁS</b>	
4	X		Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. törzstőke	3 000
4	X		Szerverpark virtualizálása, szerverszoftverek	3 805
4	X		Fénymásoló beszerzés	650
4	X		VIR rendszer beszerzés	3 000
			<b>KÖZTERÜLET FELÜGYELET</b>	
4	X		Samsung telefon KÖZREND szoftverhez 3 db.	120
4	X		KÖZREND rendszerhez szükséges nyomtató	150
			<b>FŐMÉRŐKÉP</b>	
			<b>Közműfejlesztések</b>	
4	X		Felső Törökhegy út közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	5 000
4	X		Ambró F. u. közvilágítás engedélyezés, kivitelezés	5 000
4	X		Máv-telep u. közvilágítás kiépítés	1 000
4	X		Gyöngyike, Árvácska u. közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	2 000
4	X		Deákvari főút - Sas u. - Flúj u. tömbbelső közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	3 000
4	X		Süllő u. közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	1 300
4	X		Közművilágítási lámpatestek bővítése	10 000
4	X		Ingatlan kisajátítás, telekköztársaság (pl: Vízimalom u., Fő tér, Törökhegy, Csuka u., stb.)	1 500
			<b>Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés</b>	
4	X		Út és közművei tervezés, engedélyezés	5 000
4	X		Dr. Csányi L. krt. 18-22. parkoló építés	3 000
4	X		Piac utca aszfaltozás	5 000
4	X		Kosdó úti közforgalom kivitelezés	20 000
4	X		Naszály úti kerékpárút új nyomvonal kivitelezés	10 000
4	X		Újhegyi út - Zeke u. csomópontban kijelölt gyalogos átkelőhely engedélyezés, kivitelezés	3 000
4	X		Huszár utcái buszforduló kivitelezés	15 000
4	X		Dr. Csányi krt. - Flórián utca balra kanyarodás kivitelezés	1 335

				Összegek 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4	X		Tavaszi utca páratlan oldalán járda kiépítése	5 000
4	X		Alsó utca - Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újrakepítés	5 000
			<b>Egyéb fejlesztések</b>	
4	X		Tervtár katalogizálása, plotter tervtári anyagok szkenneléséhez	1 500
4	X		Jászóterekre új eszközök beszerzése	1 170
4	X		Váci Dunakanyar Színház kazáncsere	6 500
4	X		Főtéri rendezvényekhez véglegesáram biztosítása	2 200
4	X		Alsóvárosi B+R kiegészítő fejlesztés	400
4		X	Öntőmunkák megvásárlása	1 700
4	X		Piac utcai nyilvános illemhely fizetősé tétele	1 000
4	X		Szociális bértelek építése - Gálcsok utca I. ütem	47 700
4	X		Szociális bértelek építése - Gálcsok utca II. ütem	50 000
4	X		Főtér szülői hengerrel történő ellátása, vezetés kialakítása	10 000
4	X		Damjanich téri csomópontban két verzió szerinti jezőlámpás forgalomirányítás megtervezése	8 000
4	X		Zöldfa utca járdaszéle fejlesztése	5 000
4	X		Nagymező utca, Kőlcsey utca, Istvánmalmi utca járdaszéle fejlesztése	3 000
4	X		Petőfi utca, Hattyú utca, Földvár tér tömbbelső díszpark kialakítása	2 000
			<b>KÖRNYEZETVÉDELME</b>	
4	X		Naszály-hegy híd bevizsgálása, rekonstrukciója	900
4	X		Derecske dűlői hulladéklerakó reaktivációs engedélyének módosítása	4 830
			<b>FŐÉPÍTÉSI IRODA</b>	
4	X		1901/2. hrsz. ingatlan megvásárlása	3 000
4	X		Településrendezési eszközök módosítása	10 018
4		X	Held János díj közéleti megjelenítése	2 000
4	X		HEP végrehajtása - Közművezeték akadálymentesítése	3 000
4		X	Árpád szobor felállítása (szobor megvásárlása, környezet rendezés)	7 500
4	X		Kálvin utca támfal terv és engedélyeztetés	500
4	X		Pályázati anyagokhoz építészeti tervezés	5 000
4	X		Közművezeték korszerűsítése	3 000
4	X		Petrőczy utca illemhely kialakítás	4 092
			<b>BERUHÁZÁS ÖSSZESEN</b>	<b>295 870</b>

Vác Város Önkormányzat

5. sz. melléklet

**Költségvetési szervek beruházási kiadásai**  
**2016. év**

Összegek 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			<b>Szociális és gyermekjóléti feladatok</b>	
	X		Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	203
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 778
	X		Idősek Orthona	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
2			<b>Köznevelési és gyermekképzési feladatok</b>	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 480
	X		Albóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Kisvác - Központos Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
3			<b>Kulturális feladatok</b>	
	X		Madách Imre Művelődési Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	338
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	254
	X		Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	381
	X		Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	481
4			<b>Igazgatási feladatok</b>	
	X		Polgármesteri Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
			<b>KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN</b>	<b>10 915</b>

Vác Város Önkormányzat

6.sz. melléklet

**Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása**  
**2016. év**

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Első lakáshoz jutók támogatása	3 000
4		X	Értékvédelmi pályázat	7 889
			<b>Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása összesen</b>	<b>10 889</b>

Vác Város Önkormányzat

7.sz. melléklet

**Felhalmozási célú pénzeszköz átadás**  
**2016. év**

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Értékvédelmi pályázat	7 889
4	X		Váci Távhő Kft. fejlesztési hozzájárulás	72 000
			<b>Felhalmozási célú kölcsön nyújtás összesen</b>	<b>79 889</b>

Vác Város Önkormányzat

8.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2016. év

Összegek 1.000 Ft-ban			
BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	KIADÁSOK	Eredeti előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	1 080 334	Személyi juttatások	1 934 092
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	108 764	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	547 862
Működési célra átvett pénzeszköz	494	Dologi kiadások	2 300 219
Közhatalmi bevételek	3 113 400	Ellátottak pénzbeni juttatásai	93 876
Működési bevételek	910 325	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	282 476
		Működési célú tartalékok	54 000
Működési bevételek összesen	5 213 317	Működési kiadások összesen	5 212 525
Működési többlet / hiány összege	792		
Felhalmozási célú támogatás	4 000	Felújítási kiadások	117 290
Ingatlanok értékesítése	710 605	Beruházási kiadások	306 785
Önkormányzati lakások értékesítése	2 128	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	79 889
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	4 728	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	10 889
		Felhalmozási célú tartalékok	207 400
Felhalmozási bevételek összesen	721 461	Felhalmozási kiadások összesen	722 253
Felhalmozási többlet / hiány összege	-792		
Költségvetési bevételek összesen	5 934 778	Költségvetési kiadások összesen	5 934 778
Költségvetési többlet/hiány összege			

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2017-2019. évek

BEVÉTELEK	Összegek 1000 Ft-ban				
	2017	2018	2019	2017	2019
Önkormányzatok működési támogatásai	1 080 334	1 080 334	1 080 334	1 950 000	1 980 000
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	111 316	112 429	112 429	551 000	556 095
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről				2 310 250	2 330 250
Közhatalmi bevételek	3 113 400	3 113 400	3 113 400		96 011
Működési bevételek	936 049	945 410	945 410	277 422	256 950
Működési bevételek összesen	5 241 099	5 251 573	5 251 573	56 867	58 010
Működési többlet / hiány összege				5 240 658	5 250 791
Önkormányzati lakások értékesítése	2 128	1 800			
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	8 983	7 360	1 500	2 569	2 582
Felhalmozási bevételek összesen	11 111	9 160	7 360	8 983	7 360
Költségvetési bevételek összesen			8 860	11 552	9 942
Költségvetési többlet/hiány összege	5 252 210	5 260 733	5 260 433	5 252 210	5 260 733

## Többséves kihatással járó döntések

		Összegek 1.000 Ft-ban					
Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2014.XII.31-ig	Kifizetés 2015. évben	Fennálló kötelezettség 2016.01.01-én	2016	2017	2018
GE Hungary Kft. iparüzési adó túlfizetés	528 312	312 167	121 187	94 958	94 958		
Madách Imre Művelődési Központ: kazánrekonstrukció II	5 715	619	651	4 445	540	1 270	2 635
Intézmények világtájkorszerűsítése							
Gazdasági Hivatal	141 508	93 921	14 197	33 790	14 480	14 480	4 830
Vác Város Önkormányzat - Boronkoy György Műszaki Középiskola	31 090	20 657	3 130	7 303	3 130	3 130	1 043
Bölcsődék és Foglalkozások Intézménye	14 819	9 757	1 488	3 574	1 488	1 488	598
Idősek Otthona	6 872	4 337	657	1 878	657	657	564
Madách Imre Művelődési Központ	9 972	6 738	1 020	2 214	1 020	1 020	174
Karona Lajos Városi Könyvtár	7 547	4 698	876	1 973	876	876	221
<b>Összesen</b>	<b>746 235</b>	<b>452 894</b>	<b>143 206</b>	<b>150 135</b>	<b>117 149</b>	<b>22 921</b>	<b>10 065</b>

Az Önkormányzat kezességvállalásából fennálló kötelezettségei:	Vállalt összeg eFt	Jelenleg fennálló tartozás eFt
Vác Városfejlesztő Kft. - kőművesi technológia készíttetői kezességvállalás	17 720	3 840

Vác Város Önkormányzat

10. sz. melléklet

**Közzetett támogatások**  
(várható adókedvezmények 2016. évben)

**Helyi adóknál biztosított kedvezmények, mentességek:**

1./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magánszemély kommunális adójáról szóló 34/2015. (XI.25.) számú rendelet szerint az adózók kérelmére az alábbiakban felsorolt mentességek, illetve kedvezmények megadására van lehetőség:

- (1) Mentestől az adó fizetése alól:
- a.) A 18. életévét betöltött, aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett aktív korúak ellátásban részesülő személy,
  - b.) Időskorúak járadékában részesülő személy,
  - c.) Az a nyugdíjas személy, aki az adótárgyat képező lakásban lakik és ott rajta kívül lakó- vagy tartózkodási hellyel senki nem rendelkezik.
- (2) Az adó 50 %-át fizeti:
- a.) az az adóalany, aki az adótárgyat képező lakásban lakik és ott rajta kívül még legalább három, lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező, kiskorú személy lakik
  - b.) az a személy, aki kiskorú vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli

Fentiek, valamint a 2015. évi feldolgozás alapján várhatóan az alábbiak szerint alakulnak a kedvezmények/mentességek:

Egyedülálló nyugdíjasoknak nyújtott mentesség	1960 adózónak	39.200 eFt
Kiskorú, vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül nevelő szülőknek nyújtott kedvezmény	350 adózónak	3.500 eFt
Várható összes adókedvezmény:	2.310 adózónak	42.700 eFt

A méltányossági törlések száma, összege csak becsülhető, a 2015. évi tapasztalati adatok alapján mintegy 1.600 eFt összegben számolható.

2./ Vác Város Képviselő-testülete a helyi iparűzési adóról szóló 5/1991. (III.11.) számú rendeletének 3. §-a alapján 2005. január 1-jétől 50 %-os adókedvezményt biztosított minden olyan adózó részére, akiknek a vállalkozásszintű adóalapja a 2.000.000 Ft-ot nem éri el.

Jelenleg csak a 2014. évről benyújtott bevallások állnak rendelkezésünkre, melyek alapján a kedvezmény összege 2016. évben előreláthatólag 8.000 eFt lesz.

A 2015. évről szóló adóbevallások benyújtásának határideje 2016. május 31. Ezen bevallások feldolgozása után lehet pontosabb adatot közölni a biztosított kedvezmények összegéről.

3./ Vác Város Önkormányzat építményadóról szóló 35/2015.(XI.20.) számú rendeletének 7. § (2) bekezdés a.) pontja szerint az építményadó alapjául szolgáló hasznos alapterületből adózónként 200 m<sup>2</sup> alapterület adómentes.

Ennél az adónemnél nem tudunk tervezni, miután a maximum 200 m<sup>2</sup>-ig terjedő alapterületű, vállalkozási célú épületekről nem áll rendelkezésünkre információ.

A méltányossági törlések száma, összege csak becsülhető, a 2015. évi tapasztalati adatok alapján mintegy 2.000 eFt összegben számolható.

**A helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmények, mentességek összege:**

1./ A nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításából származó bevételek esetében 2016. évben a 2015. évi tapasztalati adatokból kiindulva 3.600 eFt összegben becsülhető a nem lakás célú helyiségek bérleti díjából nyújtott kedvezmény, illetve mentesség összege.

**Előirányzat - felhasználási itemterv  
2016.évi**

Megnevezése		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen:
<b>BEVÉTELEK</b>														
Intézmények bevételei		60 089	57 955	57 280	55 619	55 702	55 017	40 005	32 353	55 350	56 526	58 226	60 825	644 847
Önkormányzat bevételei														
- központi költségv. szám. források		126 179	71 398	71 398	71 398	71 398	71 398	71 398	71 398	113 809	113 809	113 809	112 942	1 080 334
- közhasznú		24 104	31 074	1 248 850	78 121	99 973	25 022	23 460	24 648	1 263 172	28 718	28 033	238 225	3 113 400
- működési bevételek		30 644	29 116	29 309	29 343	38 533	32 347	32 028	30 334	31 489	29 429	29 631	32 553	374 736
- felhalmozási bevételek			1 292	21 292	261 855	35 420	11 110	47 875	149 910	125 702	58 033	6 790	2 682	721 463
<b>Bevételek összesen:</b>		<b>241 016</b>	<b>190 835</b>	<b>1 428 129</b>	<b>406 336</b>	<b>301 026</b>	<b>194 894</b>	<b>214 766</b>	<b>308 543</b>	<b>1 589 522</b>	<b>286 515</b>	<b>235 989</b>	<b>447 207</b>	<b>5 934 778</b>
<b>KIADÁSOK</b>														
Személyi és járulékok		185 467	181 224	197 994	227 726	189 360	192 359	209 989	202 132	215 598	227 340	208 480	244 265	2 481 954
Dologi és egyéb működési		117 635	169 504	425 744	335 420	123 198	317 057	181 925	93 328	338 742	180 655	60 905	332 468	2 676 571
Működési tartalékok		4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	54 000
Felhalmozási kiadások			15 068	25 654	9 517	26 808	48 880	21 500	22 500	134 336	47 203	63 750	99 637	514 853
Felhalmozási tartalékok										112 000	70 000		25 400	207 400
<b>Kiadások összesen:</b>		<b>307 592</b>	<b>370 296</b>	<b>653 892</b>	<b>577 163</b>	<b>343 866</b>	<b>562 796</b>	<b>417 914</b>	<b>322 460</b>	<b>805 176</b>	<b>529 718</b>	<b>337 635</b>	<b>706 270</b>	<b>5 934 778</b>

Vác Város Önkormányzat

1.sz. függék

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 2. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása

Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
<b>A települési önkormányzatok működésének támogatása</b>	
Önkormányzati hivatal működésének támogatása beszámítás után	
Települési-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása beszámítás után	
Egyéb önkormányzati feladatok támogatása beszámítás után	
Lakott területen kívüli kapcsolatos feladatok támogatása beszámítás után	
Üdülők helyi feladatok támogatása beszámítás után	
A 2015. évi álláshelyi átszervezés támogatása	3 093 085
<b>A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN</b>	<b>3 093 085</b>
<b>Óvodapedagógusok bértámogatása</b>	<b>339 326 800</b>
2015/2016. évi	232 632 000
2016/2017. évi	106 694 800
Óvodapedagógusok bértámogatásának pótlólagos összege	2 600 500
Óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	73 200 000
2015/2016. évi	73 200 000
2016/2017. évi	
Pedagógus szakképzéssel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	36 600 000
2015/2016. évi	
2016/2017. évi	36 600 000
Óvodapedagógusok és az az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	451 727 300
Óvodaműködési támogatás	73 386 667
2015/2016. évi	50 306 667
2016/2017. évi	22 880 000
A köznevelési intézmények működéséhez kapcsolódó támogatás	4 966 000
Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minőségéből adódó többletkiadásokhoz	4 992 910
<b>A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN</b>	<b>535 072 877</b>
<b>A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása</b>	
Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	142 482 100
Család- és gyermekjóléti szolgálat	19 200 000
Gyermekjóléti központ	27 900 000
Szociális étkeztetés	9 134 400
Házi segítségnyújtás	2 900 000
Felügyeleti vagy tanügyigazgatási szolgálat	
Időskorúak nappali intézményi ellátása	2 725 000
Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	9 500 000
Pszichiatrai és szenvedélybeteg nappali intézményi ellátása	
Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	4 122 000
Gyermekek napközbeni ellátása	53 856 000
Hajléktalanok éjszakai intézményei	13 113 800
Gyermekek éjszakai intézményei	
<b>Kistéleplések szociális feladatainak támogatása</b>	
A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	111 189 240
A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása	80 787 240
Intézmény-üzemeltetési támogatás	30 402 000
Gyermekétkeztetés támogatása	215 607 432
A finanszírozás szempontjából elismert dolgozók bértámogatása	131 065 920
Gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatása	84 049 887
A részbeni gyermekintézményen kívüli szociális étkeztetésének támogatása	491 625
Kiegészítő támogatás a bölcsődében foglalkoztatott, feladatok végrehajtására kiegészítő bértámogatás béréhez	6 035 040
<b>A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS, GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN</b>	<b>475 283 812</b>
Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	39 751 800
Települési önkormányzatok múzeumi feladatainak támogatása	27 132 000
<b>Könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása összesen</b>	<b>66 883 800</b>
<b>A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN</b>	<b>66 883 800</b>
<b>KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN</b>	<b>1 080 333 574</b>

Vác Város Önkormányzat

2. sz. függelék

**Elkülönített számlák**  
**2016. évi költségvetése**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat
<b>I. RÁDI U. 23.</b>	
<b>BEVÉTELEK:</b>	
Lakbér	11 085
Továbbszámlázott vízdíj	3 100
<b>I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</b>	<b>14 185</b>
<b>KIADÁSOK:</b>	
<b>Működési kiadások:</b>	
Közüzem díjak	
- víz	4 035
- áram	350
- gáz	30
Karbantartás, fenntartás, üzemeltetés	8 978
<b>Működési kiadások összesen:</b>	<b>13 393</b>
Felújítás	792
<b>I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>14 185</b>
<b>II. LAKÁSSZÁMLA</b>	
<b>BEVÉTELEK:</b>	
Bérlakás értékesítés	
- róke	2 128
- kamat	607
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	905
<b>II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</b>	<b>3 640</b>
<b>I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:</b>	<b>17 825</b>
<b>KIADÁSOK:</b>	
<b>Működési kiadások:</b>	
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elszámolása	263
Egyéb kiadások	250
Számlakezelés és postaköltség	127
<b>Működési kiadások összesen:</b>	<b>640</b>
Első lakáshoz jutók támogatása (felhalmozási célú kölcsön nyújtás)	3 000
<b>Felhalmozási kiadások összesen</b>	<b>3 000</b>
<b>II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>3 640</b>
<b>I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:</b>	<b>17 825</b>

Vác Város Önkormányzat

3.sz. függék

**2016. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások  
az Önkormányzat költségvetésében**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat jellege		Megnevezés	2016. évi előirányzat
Kötelező	Önként vállalt		
		<b>Működési célú pénzeszköztátadások</b>	
		Településtervezés, értékvédelem, esélyegyenlőség	
	X	"Fogyatékosokért" kitüntetés	555
		<b>Város és közösséggazdálkodás</b>	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	90 000
		<b>Állategészségügyi feladatok</b>	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		<b>Szociális és egészségügyi feladatok</b>	
	X	Egészségügyi prevenciók pályázati keret	2 500
X		Városi orvosi ügyelet	4 603
X		Szociális Közalapítvány	2 000
		<b>Köznevelési, közművelődési feladatok</b>	
	X	Vác Város Művelődésért kitüntető cím	555
	X	Városi Diákönkormányzat	87
X		WALDORF Alapítvány támogatás	2 242
X		Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.	25 000
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	2 150
	X	Váci Néptáncgyűttes támogatása	2 000
	X	Kisebbségi Önkormányzatok támogatása	1 000
		<b>Sport feladatok</b>	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények	1 845
X		Váci Lakóterületi SE - Diákolimpia	710
		<b>Turisztikai feladat</b>	
X		Dunakanyar Térségi IDM Nonprofit Kft.	21 879
		<b>Szervezési és Tájékoztatási feladatok</b>	
	X	Községviselői rendezvények támogatása (pl. községviselői nap, nótanap)	350
		<b>Feladatellátási szerződés alapján</b>	
X		Sportlétesítmények működtetése	120 000
		<b>MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZTÁDÁS ÖSSZESEN</b>	<b>282 476</b>
		<b>Felhalmozási célú pénzeszköztátadások</b>	
	X	Értékvédelmi pályázat	7 889
X		Váci Tavhó Kft. fejlesztési feladatok támogatása	72 000
		<b>FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZTÁDÁS ÖSSZ.</b>	<b>79 889</b>
		<b>PÉNZESZKÖZTÁDÁS ÖSSZESEN</b>	<b>362 365</b>

## Céltartalékok állománya 2016.év

Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	Összegek: 1.000 Ft-ban	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)			<b>Pályázati céltartalék</b>	<b>204 000</b>		<b>204 000</b>
			Könyvtári, közművelődési érdekltség-növelő pályázat:			
	X		- Madách Imre Művelődési Központ	1 000		1 000
	X		- Trágor Ignác Múzeum	1 000		1 000
	X		- Vác Városi Levéltár	1 000		1 000
	X		- Katona János Városi Könyvtár	1 000		1 000
	X		Európai Unió és TAO pályázatok önrésze	200 000		200 000
2.)		X	Közalkalmazottak cafetéria juttatása	54 000	54 000	
3.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
			<b>Összesen:</b>	<b>261 400</b>	<b>54 000</b>	<b>207 400</b>

## INDOKOLÁS

### **BEVÉTELEK**

A helyi önkormányzatok 2016. évi költségvetése – hasonlóan az előző évekhez – a központi költségvetéshez a forrásszabályozáson keresztül kapcsolódik a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásán keresztül.

Az önkormányzat költségvetési bevételei 5.934.778 eFt összegben kerültek betervezésre.

#### ***I. Működési bevételek***

Az önkormányzati költségvetés tervezett bevételeiből 5.213.317 eFt a működési bevétel. A központi költségvetés 1.080.334 eFt forrást biztosít az önkormányzati feladatokra. Közfeladatok ellátására 109.258 eFt-ot tervezhettünk működési célú támogatásként. A közhatalmi bevételekre (helyi adók, bírságok) 3.113.400 eFt-ot várunk a költségvetési évben. Egyéb működési bevételként 910.325 eFt került betervezésre.

**A helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása** a költségvetési törvény 2. sz. melléklete alapján összesen 1.080.334 eFt.

*Általános működési támogatásként* 3.093 eFt jelenik meg, mely a 2015. évről áthúzódó bérkompenzáció összege. Egyéb általános működési támogatás nem illeti meg Önkormányzatunkat. A költségvetési törvény alapján az általános működési támogatás összegét csökkenti az ún. beszámítás összege. A beszámítás összege az iparüzési adóalap 0,55 %-a, melyet még sávosan differenciálnak az egy lakosra jutó adóerő-képesség szerint. Önkormányzatunk esetében az iparüzési adóalap 105.021.934.035,- forint, melynek 0,55 %-a 577.620.637,- forint. Az egy lakosra jutó adóerő-képesség számítása: iparüzési adó alap x 1,4 %, majd osztva a lakosságszámmal. A 2015.01.01-i lakosságszám 34.870 fő, így az egy lakosra jutó adóerő-képesség  $105.021.934.035 \times 1,4 \% : 34.870 = 42.165$  eFt. Az egy főre jutó adóerő-képesség alapján a 105 %-os elvonási sávba esik önkormányzatunk, ezért a beszámítás összegének, az 577.620.637,-Ft-nak a 105 %-a, azaz 606.501.669,-Ft. kerülhet elvonásra. Az általános működési támogatásokra (önkormányzati hivatal működésének támogatása, településüzemeltetéshez kapcsolódó feladatok támogatása, egyéb önkormányzati feladatok támogatása, lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása, üdülőhelyi feladatok támogatása) 535.690 eFt központi támogatást kapnánk, ha nem lenne elvonás.

A *köznevelési feladatok támogatása* 535.073 eFt. A támogatások alapja az óvodában ellátott gyermekek száma. A szolgáltatott adatok alapján az óvodapedagógusok bérére és annak járulékaira 341.927 eFt, az óvodapedagógusok munkáját segítő bérére és annak járulékaira 109.800 eFt, óvodaműködtetésre 73.387 eFt, a köznevelési intézmények működtetésére 4.966 eFt, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletköltségekre 4.993 eFt illeti meg önkormányzatunkat.

A *szociális, gyermekjóléti és gyermekéktézeti feladatokat* 475.284 eFt-tal támogatja a központi költségvetés. A család- és gyermekjóléti szolgálat költségeihez 19.200 eFt hozzájárulást kapunk. Új feladatként jelenik meg a család- és gyermekjóléti központ működtetése, a költségekhez 27.900 eFt támogatást nyújt a központi költségvetés. A szociális étkeztetést 55.360,-Ft/fő összegben támogatja az állam, 165 fővel terveztünk, a támogatás összege 9.134 eFt. Házi segítségnyújtásra 2.900 eFt támogatás jut. A fajlagos összeg 145.000,-Ft/fő, a tapasztalati adatok alapján az éves ellátottak becsült száma 20 fő. A hajléktalan személyek nappali intézményi ellátásának támogatása 206.100,-forint/férőhely fajlagos összeggel kerül meghatározásra. Az ellátás 20 férőhelyen történik, így a támogatás összege 4.122 eFt. A hajléktalanok további ellátását szolgálja az átmeneti szállás és az éjjeli menedékhely. Az átmeneti szállás 12 férőhelyes, az éjjeli menedékhely 16 férőhelyes. A központi költségvetés férőhelyenként 468.350,-Ft-tal támogatja az ellátást. A támogatás összege 13.114 eFt. Az időskorúak nappali intézményi ellátására 2.725 eFt (109.000,-Ft/ellátott) támogatás biztosított. Az Idősek Otthonában foglalkoztatott szakmai dolgozók bérköltségeire és annak járulékaira 80.787 eFt finanszírozást nyújt a központi költségvetés ún. számított létszám alapján. A számított létszám az Idősek Otthona esetében 31 fő, 1 fő bér és járulék támogatása 2.606.040,-Ft/fő. Az időskorúak számára tartós bentlakást nyújtó szociális intézmények üzemeltetési támogatása 30.402 eFt. Az üzemeltetési támogatás összegét az éves összes várható intézmény-üzemeltetési kiadás, valamint a térítési díj várható éves összege alapján állapítják meg. A fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására 9.500 eFt támogatásban részesülünk. A támogatás az önkormányzatokat ellátottak száma alapján illeti meg. Egy ellátottra 500.000,-Ft támogatást nyújt a központi költségvetés. A bölcsődei ellátás finanszírozására 494.100,-Ft/fő összeget határoz meg a költségvetési törvény. A támogatás a beíratott és ellátott gyermekek után vehető figyelembe, mely esetünkben 91 fő. A támogatás összege 44.963 eFt. A bölcsődei ellátásban részesülő fogyatékos gyermekek ellátásának többletköltségeire a támogatás fajlagos összegének 150 %-át biztosítja a költségvetés. A bölcsődében 12 gyermek ellátására 8.894 eFt támogatásban részesülünk.

Gyermekéktézeti feladataira 215.608 eFt támogatást állapítottak meg. A költségvetési törvény előírása alapján az intézményi gyermekéktézeti üzemeltetési támogatásának összegét az

önkormányzati adatszolgáltatás alapján, a települések típusát és az egy lakosra jutó adóerő-képességet is figyelembe véve állapítják meg. Önkormányzatunk 3.681 gyermek étkeztetését biztosítja 25 feladat ellátási helyen 86 fő konyhai dolgozóval. Az étkeztetési feladatokat a Gazdasági Hivatal és a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye végzi. A dolgozók bértámogatására 131.066 eFt, az üzemeltetés támogatására 84.050 eFt, a gyermekek szünidei étkeztetésére 492 eFt támogatás került megállapításra.

A szociális ágazatban kiegészítő támogatásként jelenik meg a bölcsődében foglalkoztatott felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők béréhez nyújtott hozzájárulás, mértéke 1.508.760,- Ft/fő. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének adatszolgáltatása alapján 4 főre tudunk támogatást igényelni, így a támogatás összege 6.035 eFt.

A *kulturális feladatok támogatása* 66.884 eFt. A nyilvános könyvtári és közművelődési feladatokra lakosságszám alapján (34.870 lakos x 1.140,-Ft) 39.752 eFt-ban részesülünk. A múzeumi feladatok támogatása 27.132 eFt. A támogatás összegét az átlagos látogatószám, a leltározott gyűjtemény nagysága, az intézmény szakmai besorolása, a muzeális intézmények száma és az önkormányzat területi elhelyezkedése alapján állapítják meg.

*(A központi költségvetésből származó forrásokat táblázatos formában az 1. sz. függelék mutatja be.)*

**Az államháztartáson belülről működési célra nyújtott támogatások tervezett összege** 108.764 eFt összesen. Közfoglalkoztatásra – pályázat alapján – 3.121 eFt került tervezésre. A Szociális Szolgáltatások Háza 105.643 eFt OEP finanszírozásból származó bevételt tervezett.

**A működési célra átvett pénzeszközök** soron 494 eFt bevételt tervezett a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye, az Apor Vilmos Katolikus Főiskola hallgatóinak nyújtott gyakorlati oktatás bevételéből.

**A közhatalmi bevételek** foglalják össze a helyi adókból és bírságokból származó bevételeket, tervezett összege összesen 3.113.400 eFt.

A Képviselő-testület 35/2015.(XI.20.) sz. rendeletében döntött arról, hogy az *építményadó*ra vonatkozó mentességek közül a hasznos alapterületre vonatkozó korábbi 500 m<sup>2</sup>-ig terjedő mentességet 200 m<sup>2</sup>-re változtatja. A rendelet megváltozott előírásai, valamint az előző évi teljesítések alapján 400.000 eFt bevételt várunk. A *magánszemélyek kommunális adójának* mértékét a 34/2015.(XI.20.) sz. önkormányzati rendelet határozza meg. Az adó mértéke 2016. évtől 20 eFt/év, a tervezett összeg 225.000 eFt. A legnagyobb helyi bevétel, az *iparűzési adó*, tervezett összege 2.350.000 eFt. A *gépjárműadó* adó tervezésénél az előző évhez hasonlóan figyelembe

vettük, hogy a települési önkormányzat által beszedett adó 40 %-a illeti meg a települési önkormányzatot. A tervezett összeg 105.000 eFt. *Idegénforgalmi adóból* 2016. évre 3.200 eFt befizetéssel számolunk. *Az adóhoz kapcsolódó pótlékok, bírságok* soron 9.000 eFt a tervezett összeg. *Az egyéb bírságok* sor várható bevétele 21.200 eFt, mely tartalmazza a szabálysértési, pénz- és helyszíni bírságból származó befizetéseket, illetve a közigazgatási bírság önkormányzatot megillető részét.

**Működési bevételként** 910.325 eFt került betervezésre. *Áru és készletértékesítés* előirányzat 275 eFt jelenik meg az intézmények költségvetésében. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye 15 eFt-ot tervezett feleslegessé vált készletértékesítésből. Vác Város Levéltára 190 eFt bevétellel számol könyv és kiadvány értékesítéséből. A Tragor Ignác Múzeum könyv, katalógus, képeslap eladási árából 70 eFt bevételt vár.

*A nyújtott szolgáltatások ellenértéke* bevételi jogcímen összesen 156.553 eFt a tervezett bevétel. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye 8.060 eFt bevétellel számol, ebből 6.118 eFt-ot az óvodai étkeztetésből, 443 eFt-ot vendégétkeztetésből, 1.341 eFt-ot felnőtt étkeztetésből, 150 eFt-ot zenebölcsőde térítési díjából, 8 eFt-ot ételhulladék szállításból tervezett. A Gazdasági Hivatal tervezett bevétele 56.075 eFt, ebből az intézményi felnőtt étkeztetés 13.903 eFt, a vendégétkeztetés 25.760 eFt, ételhulladék értékesítés 212 eFt, parkolás 200 eFt, üzemeletési díj 16.000 eFt. Az Idősek Otthona tervezett összege 11.457 eFt a gondozottaknak beszerzett készletekből (gyógyszer, egyéb egészségügyi termék). A fentiekén kívül ezen a jogcímen jelennek meg a jegybevételek, szakkörök, bérletek bevételei, belépőjegyekből származó bevételek, beiratkozási díjak. A Madách Imre Művelődési Központ 23.211 eFt-ot, a Katona Lajos Városi Könyvtár 4.500 eFt-ot, Vác Város Levéltára 240 eFt-ot, a Tragor Ignác Múzeum 7.790 eFt-ot tervezett. A Polgármesteri Hivatal 3.600 eFt bevételt vár a házasságkötések lebonyolítására fizetett összegekből. Vác Város Önkormányzat költségvetésében 41.620 eFt jelenik meg. Hirdetési felület értékesítéséből (honlap) 1.270 eFt, külterületi lakosok vízszállítási díjára 50 eFt, temetőfenntartás, sírhelymegváltás bevételére 4.000 eFt, behajtási engedélyre 3.300 eFt, buszvárók reklámcélú igénybevételére 3.000 eFt, közterület foglalásra 16.000 eFt, Váci Világi Vigalomra 7.000 eFt, földhasználati díjakra 7.000 eFt került tervezésre.

*Bérbeadásból származó bevételek (intézmények)* soron 26.539 eFt a tervezett előirányzat az intézmények szabad kapacitású helyiségeinek bérbeadásából (tanterem, tornaterem, orvosi rendelők, büfé bérleti díjak, ital automaták).

*Az önkormányzati lakások bérbeadásából* 73.085 eFt bevétellel számolunk 2016. évben. A tervezett összegből 11.085 eFt a Külső-Rádi út 23. sz. 45 db. szociális bérlakás bérleti díja. Az

Önkormányzat költségvetésében a *nem lakás célú helyiségek bérbeadásából* 170.000 eFt az előirányzott összeg.

A *közvetített szolgáltatásokra tervezett* bevétel 36.110 eFt, melyből az Önkormányzat 23.100 eFt-ot tervez a lakások és nem lakás célú helyiségek közüzemi díjainak továbbszámlázásából. Az intézmények költségvetésében 13.010 eFt jelenik meg közüzemi díjak, telefonszámlák továbbszámlázásából.

*Tulajdonosi bevételek* soron jelennek meg a tárgyi eszközök ellenérték fejében történő vagyonekezelésbe, haszonbérbe, használatba, üzemeltetésbe adásából származó bevételek. Az Önkormányzat költségvetésében a földhaszon bérletéből 1.800 eFt-ot terveztünk.

*Ellátási díjakra* 308.364 eFt-ot terveztek az intézmények. Az előirányzat tartalmazza az étkezési térítési díjakat (Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye, Szociális Szolgáltatások Háza, Idősek Otthona, Gazdasági Hivatal), valamint az ellátási, gondozási díjakat (Bölcsőde, Fogyatékosok Napközi Otthona, Fejlesztő Napközi Otthon, Idősek Otthona).

A *kiszámlázott ÁFA* sor 136.289 eFt-ot tartalmaz, mely az ÁFA köteles bevételek jogszabály szerinti ÁFA kulccsal számított összege.

A *kamatbevételek* 620 eFt-os összegéből 13 eFt az intézményeknél, 607 eFt az Önkormányzatnál került betervezésre.

*Egyéb működési bevételt* a Gazdasági Hivatal és az óvodák terveztek alkalmazottak térítéséből, egyéb kártérítésből, visszatérítésből.

## II. Felhalmozási bevételek

A *felhalmozási bevételek* 721.461 eFt forrást képeznek a költségvetésben. *Ingatlanok értékesítése jogcímen* 710.605 eFt került betervezésre. Önkormányzati lakások értékesítéséből 2.128 eFt bevétel várható, 81 db. önkormányzati lakás vételárát törlesztik még a vevők. *A felhalmozási célú kölcsönök visszatérüléséből* 4.728 eFt bevételt várunk. Az első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönök 2016. évre eső törlesztő részleteiből 905 eFt bevétel várható, mely a lakásslámlát érinti. Jelenleg 20 család törleszt ilyen jellegű kölcsönt. A társasházak felújítási hozzájárulásaként nyújtott kölcsönök törlesztései 2016. évben 2.235 eFt-ot tesznek ki. A törlesztő részletek 26 db. kölcsönszerződéshez kapcsolódnak. Az értékvédelem feladatáról kifizetett épület felújításhoz kapcsolódó kölcsönök törlesztéséből 1.588 eFt bevétel tervezhető, 10 db. kölcsönszerződés van még folyamatban.

## K I A D Á S O K

Az önkormányzati szintű működési kiadások (2. sz. melléklet) összege 5.158.525 eFt. A működési kiadások 48,1 %-át a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teszik ki (2.481.954 eFt).

A *személyi juttatások* előirányzatának tervezésekor figyelembevételre kerültek a soros előrelépések, a minimálbér és garantált bérminimum emelkedésének hatásai (105 eFt-ról 111 eFt-ra, ill. 122 eFt-ról 129 e Ft-ra emelkedett), az adható és kötelező pótlékok. Az intézmények részére a felmentésre, jubileumi jutalmakra tervezett kifizetésekre év közben biztosítunk fedezetet a költségvetésben.

A személyi juttatások és járulékok önkormányzati szinten 768 álláshelyre és 10 fő közfoglalkoztatottra kerültek megtervezésre.

Az engedélyezett álláshelyek száma az előző évi eredeti költségvetéshez képest önkormányzati szinten 19,5 álláshellyel növekedett.

A Gazdasági Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 11 fővel több az előző évinél. A Képviselő-testület a 40/2015.(III.19.) sz. határozatában döntött a gazdasági szervezeti feladatok ellátásával kapcsolatban. A döntésnek megfelelően a kulturális intézményeket érintően a gazdasági feladataikat 2015. 04. 01-től a Gazdasági Hivatal látja, engedélyezett álláshelyeinek száma 8 fővel emelkedett. A konyhai, ill. karbantartói feladatok növekedése indokolta teszi, hogy 2016. évben a karbantartói létszám 2 fővel, a konyhai pedig 1 fővel emelkedjen.

A Deákvári Óvoda álláshelyeinek száma a Képviselő-testület 183/2015.(VII.16.) sz. döntésének megfelelően 2015. 09. 01-től 1 fő gyógypedagógus álláshellyel növekedett.

A Bölcsődék és Fogytékosok intézménye esetében összességében 3,25 álláshely csökkenés történt a 2015. év induló adatához képest. A gazdasági szervezetek átalakításához kapcsolódóan 6 álláshely került áthelyezésre az Idősek Otthona és Klubja intézményhez, év közben 2,75 fő álláshely bővítésre kapott engedélyt az intézmény (konyhai kisegítők felvétele).

Az Idősek Otthona és Klubja álláshelyeinek száma 18-al több az előző év induló adatánál. A szociális intézmények gazdasági feladatainak ellátását Képviselő-testületi döntés alapján 2015. 04. 01-től az intézmény végzi, a Bölcsődék és Fogytékosok intézményétől 6 fő, a Szociális Szolgáltatások Házától 12 fő gazdasági szakember került áthelyezésre az intézményhez.

A MIMK létszáma 7 fővel csökken az előző évhez képest. A Képviselő-testület 9/2016.(I.21.) sz. határozatában döntött 1 fő múzeumi közművelődési szakember 2016. február 1-től történő

alkalmazásáról. Az intézmény létszáma 8 fővel csökkent a gazdasági szervezetének Gazdasági Hivatalhoz történő átszervezése miatt.

A Tragor Ignác Múzeum 2016-ban 2 fő régész szakemberrel növelheti álláshelyei számát, mivel csak úgy folytatható a jelentős régészeti tevékenység, ha annak személyi feltételei adottak.

A 211/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testületi határozat értelmében a Polgármesteri Hivatal létszáma 2016. 01. 01-től 4 fő Közterület Felügyelővel nő.

A Szociális Szolgáltatások Háza esetében a gazdasági szervezetek átalakítása miatt 12 fővel, a Váci Gyermekjóléti Központ létrehozásához kapcsolódóan 18,25 fővel csökkent az intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma.

A Váci Gyermekjóléti Központ 24 álláshellyel kezdte meg működését 2016-ban.

A *munkaadókat terhelő járulékok* a vonatkozó jogszabályok alapján kerültek betervezésre, önkormányzati szinten 547.862 eFt összegben.

Az önkormányzati szintű *dologi kiadások* 44,59%-át (2.300.219 eFt) teszik ki a működési kiadásoknak. Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények 2016. évi dologi kiadásai 219.430 eFt-al magasabb összegben kerültek megtervezésre a 2015. év induló adataihoz képest. Az intézmények esetében a 2016. évi dologi kiadásokra előirányzott összegek -a Madách Imre Művelődési Központ kivételével- a 2015. évi induló összegek 98 %-ában kerültek meghatározásra. A Madách Imre Művelődési Központ dologi kiadásainál mutatózó növekedés oka az, hogy a Váci Világi Vigalomra tervezett kiadások az intézmény költségvetésében kerültek megtervezésre. Az egyéb dologi kiadások fedezetet nyújtanak az irodaszer, nyomtatvány, a szakmai anyag beszerzésére, a kommunikációs szolgáltatások kiadásaira és egyéb üzemeltetési és fenntartási szolgáltatásokra.

A Gazdasági Hivatalnál megtervezett *ellátottak pénzbeli juttatásai* előirányzata 4.000 eFt, mely összeg az óvodatej kiadásainak fedezetül szolgál.

A *Polgármesteri Hivatal* működési kiadásaira 477.313 eFt fordítható, mely az összes működési kiadás 9,25%-a.

A *személyi juttatások* előirányzata esetében beépítésre kerültek a soros előrelépések, a jubileumi jutalmak és a cafetéria kiadásai (bruttó 200.000 Ft/köznisztviselő), a felmentésekre tervezett összegek és a 4 fő Közterület Felügyelőre jutó kiadások.

A dologi kiadások (11.098 eFt) tartalmazzák többek között az üzemorvosi szolgálatra, a továbbképzésekre, a rehabilitációs hozzájárulásra, a tűz-és munkavédelmi feladatokra, a befizetendő Áfa-ra, a pénzügyi könyvelő program működtetésére betervezett összegeket.

Ellátottak pénzbeli juttatására a Hivatal költségvetésében került megtervezésre a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás kifizetésére 376 eFt. Ennek a segélyfajának a kifizetése továbbra is a Polgármesteri Hivatalnál történik.

Az *Önkormányzat* működési kiadásaira 1.672.967 eFt került megtervezésre, mely az összes működési kiadás 32,4%-a (2/a melléklet). Itt szerepeltetjük az Mőtv. által előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó kiadásokat, ill. az egyéb ágazati jogszabályok által meghatározott feladatok kiadásait.

A személyi juttatások előirányzata jelentősen, 7.163 eFt-al csökkent az előző évihez képest, mivel a közfoglalkoztatottak létszáma 22 fővel alacsonyabb a tavalyinál. A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak dologi kiadásaira* biztosított 95.453 eFt-ból jelentős összeg az ÁFA befizetési kötelezettség (52.403 eFt). A fennmaradó összegből az alábbi tételek finanszírozandók: folyószámlahitel kamata 6.000 eFt, jogi képviselet 11.014 eFt, bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek 10.491 eFt, álláshirdetések költségei 500 eFt, regisztrációs díjak és pályázatokhoz kapcsolódó költségek 3.600 eFt, Regionális hulladéklerakó tagdíja: 3.350 eFt, Gödöllő – Vác Térségi Vízgazdálkodási Társulás érdekeztési hozzájárulása: 2.900 eFt, Ipoly Euro Régió tagdíj 670 eFt, Magyar Urbanisztikai Társaság tagdíja 75 eFt, Városok, Falvak Szövetsége tagdíj 1.100 eFt, könyvvizsgáló díjai (önkormányzat és intézményei) 2.300 eFt, végrehajtási és perköltség 1.000 eFt.

*Környezet és természetvédelem* kiadásaira 14.850 eFt-ot biztosít a költségvetés. A feladat dologi kiadásaiból labormérésekre, szakvélemények készíttetésére 635 eFt, havária helyzetek elhárítására, parlagfüves magánterületek kényszerkaszálására 1.200 eFt, a Naszály hegyi turistavonalak és műtárgyak karbantartási és felújítási feladataira 600 eFt, Csörögi hulladéklerakó közüzemi díjára 2.000 eFt, áramváltó cseréjére 330 eFt, levegőszennyezettség, zajmérésekre 250 eFt, Klímabarát Települések Szövetsége éves tagdíjára 250 eFt, Vác Város Környezetvédelmi Program elkészítésére 885 eFt kerül biztosításra.

Gyakorló Város Programra 1.450 eFt, Ligettkarításra 300 eFt, Föld Napja rendezvénysorozatra 500 eFt, a város óvodáinak természetvédelmi programjaira 500 eFt, Fut a Vác programra 800 eFt, Mikulásfutásra 850 eFt, általános iskolák közötti városi hulladékgazdálkodási versenyre 100 eFt,

Liget, Földvár tér, Duna-part takarításra 550 eFt került tervezésre. Rózsapark szépitési programra 400 eFt, látogatói csoportok programjaira 400 eFt, erdei iskola programra 250 eFt, tudatos vásárló/fogyasztó programra 150 eFt, természetvédelmi szakkörre 100 eFt, múzeumi estek és Klíma Filmklub céljára 350 eFt, környezetbúvár táborra 350 eFt, nyilvános közművelődési terek üzemeltetésére 200 eFt, komposztálás terjesztése, oktatása célra 100 eFt, gyerekbarát iskola, óvodakert programra 350 eFt, ártéri tanösvényen 2 dobogó javítására 500 eFt, helyi jelentőségű védett természeti területek kezelési tervének felülvizsgálatára 500 eFt lett biztosítva.

*Településrendezés, értékvédelem, esélyegyenlőség* feladatra 10.351 eFt fordítható. A **személyi juttatások** előirányzatán szerepelő összeg a Tervtanácsban közreműködők díjára, ill. a „Fogyatékosokért” kitüntetés fedezetére szolgál. A **dologi kiadásokra** összességében 7.215 eFt fordítható. Ebből az összegből 1.000 eFt területrendezésre (Vác és Kosd közigazgatási határrendezése), 500 eFt várrekonstrukció tervre ill. felhárásra, 155 eFt a Tervtanácsra, 750 eFt egyéb költségekre (földhivatali díjak, másolások), 500 eFt várterület karbantartására, téliesítésére, 500 eFt várterületi épület karbantartására, 1.000 eFt vár-kutatóárok betemetésére, 500 eFt szobrok téliesítésére, 1.250 eFt a Honvéd emlékmű karbantartására, 770 eFt Feszli korát karbantartására és pótlására, 50 eFt a Fogyatékosokért kitüntetésre, 240 eFt kitüntetések érméinek és díszdobozainak elkészíttetésére biztosít fedezetet.

A **pénzeszközátadásoknál** betervezett összeg a Fogyatékosokért kitüntetés fedezetéül szolgál.

*Város és községgazdálkodás (Főmérnökség)* feladatra 132.623 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokra** 42.623 eFt az előirányzat, melyből kárfelhárások, szakvélemények kiadásaira 1.500 eFt, egyesített közműtérkép karbantartására 1.250 eFt, körzeti megbízotti irodák bérleti díjára 1.700 eFt, őrzési feladatokra 10.800 eFt, kártérítések, biztosítékok kifizetésére 4.500 eFt, telekalakítási eljárásokra 3.500 eFt, KTR megvalósítása, digitális térkép bérleti díjára 1.282 eFt, ingatlanok eseti munkálataira 1.200 eFt, Caminus Zrt. bérleti díjára 3.240 eFt, e-közmű nyilvántartás adatszolgáltatáshoz 4.000 eFt, rendkívüli útkarbantartásokra 5.000 eFt, MÁV P+R parkolók eszközeinek karbantartására 1.000 eFt, Szovjet emlékmű karbantartására 800 eFt, térfényelő rendszer karbantartására 762 eFt, ügygazdai feladataira 800 eFt, forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére 1.289 eFt fordítható.

**Pénzeszközátadásra** 90.000 eFt áll rendelkezésre, mely buszközlekedési hozzájárulásra fordítható a Volánbusz Zrt. részére.

Az állategészségügyi feladatok kiadásaira 5.510 eFt-ot biztosít a költségvetés. A dologi kiadások 510 eFt-os előirányzata gépkocsi használatra fordítható. **Pénzeszközátadás** kiemelt előirányzaton 5.000 eFt áll rendelkezésre, mely a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány feladat átvállalás miatti támogatását szolgálja.

Szociális és Egészségügyi feladatokra 109.523 eFt áll rendelkezésre. Ebből 89.500 eFt **ellátottak pénzbeli juttatásaira** került megtervezésre, melyből 17.000 eFt a 70 éven felüli váci lakosok egyszeri karácsony előtti támogatására szolgál, ápolási támogatásra 20.000 eFt, beiskolázási támogatásra 3.000 eFt, gyermekétkeztetési térítési díj támogatására 9.000 eFt, tanulmányi támogatásra 3.000 eFt, köztemetésre 2.000 eFt, temetési támogatásra 3.500 eFt, átmeneti támogatásra 6.500 eFt, fűtési támogatásra 3.000 eFt, méltányos gyógyszer-támogatásra 2.000 eFt, lakásfenntartási támogatásra 18.000 eFt, rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra 2.500 eFt áll rendelkezésre. A dologi kiadásokon belül a Családok átmeneti otthonára 900 eFt, DMRV orvosi rendelő bérleti díjára 500 eFt, Védőoltásra 3.500 eFt, képeslapokra, postaköltségre 1.700 eFt, szemétdíjkedvezmény szociális alapon történő megtérítésére 1.500 eFt áll rendelkezésre. **Pénzeszközátadásként** 9.103 eFt került tervezésre, melyből 2.000 eFt a Szociális Közalapítvány, 4.603 eFt a városi orvosi ügyelet támogatására szolgál, 2.500 Ft pedig Prevenációs keretre használható fel. A **Személyi juttatások és járulékok** előirányzat a Szociális Munkáért, Egészségügyért kitüntetésekre került megtervezésre.

A **Piaci vásári tevékenység** kiadásai 1.616 eFt-on kerültek betervezésre, mely összeg a gombavizsgálat **személyi juttatásaira** nyújt fedezetet a munkaadókat terhelő járulékokkal együtt.

A **Katasztrófavédelmi kirendeltségnél** tervezett összegek (550 eFt) a kötelező feladat ellátása érdekében szükségesek.

**Közterület felügyelet** feladaton került betervezésre az általuk használt Közrend szoftver éves szolgáltatói és licenccdíja 1.758 eFt összegben.

**Köznevelési, közművelődési feladatokra 50.858 eFt fordítható**, ebből a **pénzeszközátadások** 33.034 eFt-ot tesznek ki, ezeket a 3. sz. függelék részletezi. A **személyi juttatások** (10.755 eFt) és **járulékok** (3.229 eFt) a tehetséggondozás terén eredményt elért pedagógusok jutalmazására, a „Váci Katedra”, a „Vác Város Művelődéséért, ill Művészetéért” díj, valamint az „Oktatást, Közművelődést Segítő Munkáért” kitüntetés fedezetét biztosítja, itt jelenik meg a nyári gyermektábor tiszteletdíja és a reprezentációs kiadások is. Dologi kiadásokra ezen a feladaton

3.840 eFt használható fel, mely az alábbi előirányzatokból áll: évfordulós események programjai 240 eFt, pedagógusnap fogadás 44 eFt, színes diplomások-vendéglátás 53 eFt, szociális munka napja 106 eFt, Vác Város Kiváló Diákja 22 eFt, gyermektáboroztatás 1.000 eFt, nyomdaköltségek 400 eFt, plakettek készítése 300 eFt, szakvélemények, lektorálás 300 eFt, diákpolgármester választás 320 eFt, Nyári Zsidófesztivál 285 eFt, Autómentes nap 200 eFt, szobi önkormányzat múzeumi feladatok ellátása 570 eFt.

*Szervezési és tájékoztatási feladatokra* 78.149 eFt áll rendelkezésre 2016-ban.

A Személyi juttatások a rendezvények tiszteletdíjaira és a reprezentációs kiadásokra került megtervezésre. Dologi kiadásokra 62.525 eFt került biztosításra, melyből szakmai könyv folyóirat beszerzés 45 eFt, turisztikai és marketing kiadványok 450 eFt, június 4-ei ünnepség 200 eFt, nyomdaköltség, plakátok, meghívók 1.000 eFt, kitüntetések, elismerések készítése 560 eFt, plakettek készítése, szakmai díjak gravírozása 140 eFt, Váci Városimázs Kft. részére a műsorszolgáltatás díjára és a Váci Hírnök önkormányzati lap kiadói tevékenységére 40.000 eFt, marketing tevékenység, arculatépítés, döntés előkészítéshez szakértői közreműködés igénybevétele 1.100 eFt, kiadványok szerzői díjai, rendezvények jogdíjai, pályázati díjak 585 eFt, internet karbantartásra 2.445 eFt, Városi újságok és hirdetések 7.589 eFt, Március 15-i városi ünnepség – technika, műszaki költségek, Kossuth szobor koszorúzása - 140 eFt, Váci Világi Vigalom ÁNTSZ vízmintha vétele 97 eFt, Augusztus 20-i ünnepség – zászlózás, takarítás, vendéglátás, egyéb költségek - 172 eFt, Október 6. Aradi Vértanúk Napja – takarítás, zászlózás, koszorúzás - 67 eFt, Október 23. városi ünnepség – propaganda költségek, vendéglátás költségei - 22 eFt, Október 27-i ünnepség – propaganda költségek, műszaki, technikai költségek - 132 eFt, városi szilveszter 1.161 eFt, külligyi keretből programokra 2.880 eFt, EU- csatlakozási ünnepség 380 eFt, civil szervezetek általi feladatellátás támogatása 200 eFt, XXII. Váci Világi Vigalom „Európa polgároknak” programban pályázati díj 3.160 eFt.

350 eFt Pénzeszköztádként került tervezésre a hivatali Szakszervezet részére.

*Sportfeladatokra* 3.628 eFt-tal számol a költségvetés, melyből Diákolimpiára 805 eFt, nyomtatványbeszerzésre 50 eFt, Városi és Diák sportrendezvényekre 1.750 eFt, Városi Óvodai sportfesztiválra 600 eFt, sport kitüntetésre 423 eFt fordítható.

*Turisztikai feladat* soron megtervezett 21.879 eFt a Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft. részére képviselő-testületi döntések alapján nyújtandó támogatási összeget tartalmazza.

A következő feladatokat feladatellátási szerződés alapján a Váci Városfejlesztő Kft. végzi:

*Közbiztonság* 18.000 eFt áll rendelkezésre az idei évben.

*Parkfenntartás* feladaton 210.000 eFt a betervezett összeg. Ebből Parkfenntartás 105.000 eFt, Duna part fenntartása 3.000 eFt, Posta park fenntartása 3.000 eFt, Deákvári főtér fenntartása 1.500 eFt, Ciffrakert fenntartása 1.000 eFt, Kőhidpart iskolaváros fenntartása 1.500 eFt, Március 15. tér fenntartása 18.000 eFt, Baba utca park gondozása 500 eFt, lakossági zöldhulladék gyűjtés 3.500 eFt. A szakfeladatra betervezett összegből finanszírozandó még a lámpaoszlopok virágdíszítése: 5.000 eFt, „Virágos Vác” verseny: 8.000 eFt, játszóterek fenntartása: 12.000 eFt, parkok őrzése, lombtalanítás 500 eFt, gyöngykavicsos utak fenntartása 500 eFt, allergén gyomnövények irtása, pázsitnyírás: 3.000 eFt, növényvédelem, nyárfacsere és pótlás: 5.000 eFt, locsolóhálózat fenntartása: 1.000 eFt, locsolás vízdíja: 5.500 eFt, növénytelepítés: 1.500 eFt, Kálvária domb intenzív fenntartása: 1.500 eFt, Kálvária domb öntözése: 200 eFt, Liget intenzív fenntartása: 2.000 eFt, padok karbantartása, cseréje: 2.000 eFt, vízfogó fenntartása 300 eFt, egy és kétnyári növények ültetése 12.000 eFt, kertészeti egyéb költségekre 13.000 eFt.

A *Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítás* soron a kiadásokra 214.000 eFt áll rendelkezésre. Az önkormányzati lakásokra, lakások közüzemi díjaira 102.000 eFt, Zrínyi u. 9. sz. ingatlan üzemeltetésére, őrzésére, közüzemi díjaira, 7.000 eFt, Laktanya őrzésére, üzemeltetésére, közüzemi díjakra 17.000 eFt, kertvárosi ingatlanok és közüzemi díjaira 36.000 eFt, üzletek működtetésére, közüzemi díjaira 34.000 eFt, volt Karacs Kollégium üzemeltetésére 18.000 eFt fordítható.

*Településtisztasági feladatokra* összességében 40.000 eFt áll rendelkezésre. Az előirányzatból kézi úttisztításra 6.500 eFt, kerékpárút kézi tisztítására, részsűkaszálásra 3.000 eFt, gépi úttisztításra 4.000 eFt, kézi hulladékgyűjtő edényzet ürítésére 3.000 eFt, kézi utcai hulladékgyűjtő edényzet javítására, pótlására, kihelyezésére 3.000 eFt, téli hó eltakarításra, síkosság mentesítésre (kézi, gépi) 16.000, illegális lerakóhelyek felszámolására 4.000 eFt, illegális plakátok eltávolítására 500 eFt áll rendelkezésre.

*Közutak, hidak üzemeltetésére* 145.000 eFt-tal számol a költségvetés. Ebből az összegből 43.000 eFt út, járda, híd karbantartására, 65.000 eFt köszórásos utak karbantartására, fejlesztésére, 3.000 eFt KRESZ táblák fenntartására, 1.500 eFt szolgál az akadálymentes közlekedés kialakítására, 20.000 eFt útburkolati jelek felfestésére, 3.000 eFt közúti tartozékokra, 1.000 eFt kerékpárút karbantartására, 8.000 eFt aszfaltjavításra, utcanév táblák pótlására 500 eFt fordítható.

*Közüvilágítási feladatokra* 130.000 eFt-ot indokolt biztosítani, ebből a közvilágítás 112.000 eFt, egyéb áramdíjak, rendőrlámpák) 4.500 eFt, díszvilágítás és aluljárók világításának üzemeltetése 10.000

eFt, díszvilágítás és karácsonyi fények üzemeltetése 1.500 eFt, egyéb üzemeltetési, szakértői díj 1.500 eFt, városi rendezvények ideiglenes villamos energia ellátás 500 eFt.

*Város- és községgazdálkodás feladataira* 6.000 eFt-ot biztosít a költségvetés. Közterületek zászólására 500 eFt, nyilvános wc-k vízdíjára 500 eFt, áramdíjára 500 eFt, fenntartására, üzemeltetésére 1.500 eFt, díszkutat üzemeltetésére 3.000 eFt áll rendelkezésre.

*Települési vízellátásra* 1.000 eFt áll rendelkezésre, ebből a közkifolyók, mérő nélküli közutak vízdíja 350 eFt, külterületi állandó lakosoknak vízszállítás 350 eFt, hegyvidéki közutak fenntartása 300 eFt.

*Szennyvízelvezetés, kezelés feladaton* 28.000 eFt áll rendelkezésre az alábbiak szerint: zárt csapadékcatorna tisztítása, dugulás elhárítás: 17.000 eFt, nyílt vízelvezető árkok, árokpartok tisztítása, kaszálása: 2.000 eFt, Sejcei A-B jelű utak melletti vízelvezető árkok karbantartása, Hermány és MASZ Kft. keverő telephez vezető utak tisztítása: 2.000 eFt, Duna-part részburkolat javítása, hullámtörő kőszórás pótlása 1.000 eFt, rágcslóírtás csapadékcatorna hálózaton: 500 eFt, víznyelők javítása, csatornaátkötések: 5.000 eFt, Deákvár záportározók részleges tisztítása: 500 eFt.

*Temetőfenntartásra* összesen 14.000 eFt fordítható. Az előirányzat terhére az alábbi feladatok valósíthatók meg: ravatalozó hűtőjének szervízélése: 1.000 eFt, ravatalozó áramdíja: 1.500 eFt, temető vízdíja: 500 eFt, fűnyírás, lombseprés: 500 eFt, temetőgondnok díja: 10.500 eFt.

*Stadion karbantartásra* 14.000 eFt, köznevelési intézmények épület karbantartásra (Gazdasági Hivatal) 85.000 eFt került megtervezésre.

*Hulladéklerakó helyek utógondozására, őrzésére* 35.000 eFt került megtervezésre.

A Városfejlesztő Kft. által 2016. évben elvégzendő városüzemeltetési, vagyonhasznosítási feladatokra 940.000 eFt a tervezett összeg.

A *Sportlétesítmények működtetésére* 120.000 eFt a tervezett támogatási összeg, melyet megállapodás alapján biztosítunk a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. részére.

Az *Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft.* működési kiadásaira a Képviselő-testület döntésének megfelelően 5.450 eFt került megtervezésre.

**Felhalmozási célú kölcsön nyújtása** 10.889 eFt összegben szerepel (6.sz. melléklet), melyből 3.000 eFt az első lakáshoz jutók részére biztosított kölcsön összege, 7.889 eFt pedig az Értékvédelem pályázatra áll rendelkezésre.

Felhalmozási célú pénzeszköztáradás összege 79.889 eFt (7.sz. melléklet), mely összegből 7.889 eFt az Értékvédelmi pályázatra előirányzott támogatást biztosítja, 72.000 eFt pedig a Váci Távhő Kft. részére fejlesztési hozzájárulást biztosít a Képviselő-testület döntésének megfelelően.

#### **VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK**

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetésben 117.290 eFt fordítható a 2016. évben (3. sz. melléklet). Az I. Világháborús Hősi Emlékmű, hősi halottak neveit rögzítő emléktábla készítéséhez kapcsolódó munkák költségeire 5.000 eFt-ot irányoz elő a költségvetés, az Országzászló felújítási tervére 400 eFt fordítható. A Március 15. tér 19. sz. ingatlanban várostörténeti múzeum kialakítására, a pincészet felújítására összesen 14.500 eFt áll rendelkezésre. A Március 15. tér 10. sz. épület felújítására 20.000 eFt került megtervezésre. A Kőszentes híd restaurálására 19.398 eFt került elkülönítésre, melyből 9.398 eFt a restaurálás folytatására (áthúzódó feladat), 10.000 eFt pedig 3, eddig nem restaurált szobor felújítására használható fel. A Hétkápolnánál lévő Máris forrás helyreállítására 2.500 eFt, a Piac felújítás kiviteli terveire 5.000 eFt, a Szent József szobor helyreállítására 2.500 eFt került megtervezésre.

A további felújítási célokat és az azokhoz tartozó összegeket a 3. sz. melléklet részletezi.

#### **VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT BERUHÁZÁSI KIADÁSOK**

A beruházási célok megvalósítására az idei évben 306.785 eFt került megtervezésre. A költségvetési szervek tervezett beruházási kiadásait az 5. sz. melléklet tartalmazza 10.915 eFt összegben. Az önkormányzat beruházási kiadásaira (4. sz. melléklet) 2016-an 295.870 eFt lett megtervezve.

A kiadások között a Közterület Felügyelet részére 270 eFt összegben a napi munkavégzéshez szükséges tárgyi eszközök beszerzését tervezzük. A Polgármesteri Hivatalban a szerver gépek elavultsága miatt többször fordult elő rendszerleállás, ezért szükséges egy új gép vásárlása, melynek várható költsége 3.805 eFt. A Képviselő-testület 2016-ban döntött az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. megalapításáról, mely célra (törzstőke biztosítása) 3.000 Ft került megtervezésre. Közműfejlesztésekre 28.800 eFt-ot biztosít a költségvetés, mely összegből több utcában közvilágítás tervezés, engedélyeztetés és kivitelezés valósulhat meg. Úthálózati fejlesztésekre 72.335 eFt áll rendelkezésre, ebből az összegből 20.000 eFt a Kosdi úti körforgalom kivitelezésére szolgál. Egyéb fejlesztésekre 140.170 eFt került elkülönítésre, melyből a Szociális bérházak építésére - Gálcsek utca I. ütemére (áthúzódó feladat) 47.700 eFt, a

II. ütemre 50.000 eFt került tervezésre. **Környezetvédelemhez** kapcsolódó beruházási feladatokra 5.730 eFt, a **Főépítési Iroda** által tervezett beruházásokra 38.110 eFt-ot biztosít a költségvetés. Az egyes feladatok és az azokhoz tartozó összegek a 4.sz. mellékletben kerülnek bemutatásra.

#### **ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK**

Az elkülönített számlák (Rádi u. 23, Lakásszámla) költségvetését tájékoztató jelleggel a 2. számú függelék mutatja be.

A Rádi u. 23. Elkülönített Számla 2016. évre tervezett bevétele 14.185 eFt. A 2003. évben épített 45 db bérlakás bérleti díjából származó tervezett bevétel 11.085 eFt. A bérlők részére kiszámlázott vízdíjakból 3.100 eFt befizetését várjuk. A közüzemi díjak közül vízdíjra 4.035 eFt, áramdíjra 350 eFt, gázdíjra 30 eFt kifizetése várható. Karbantartási kiadásokra, üzemeltetésre 8.978 eFt-ot fordíthatunk a 2016. évben. Felújításra tervezett előirányzat összege 792 eFt.

A Lakásszámla 2016. évi tervezett bevétele 3.640 eFt. A korábbi években értékesített bérlakásokból 81 db lakás vételárhátalékát törlesztik még a vevők. A bérlakás értékesítésből a tárgyévra a 2016. évi előírásnak megfelelően 2.128 eFt bevétel várható, ennek ügyleti kamata 607 eFt. Az első lakáshoz jutók támogatásából a tárgyévra jutó törlesztő részeket összege 905 eFt. Az értékesített bérlakások közül a nem önkormányzati rendelkezésű lakások (HIM, BV kijelölésű) után az önkormányzat fizetési kötelezettsége 2016. évben 263 eFt lesz. Egyéb kiadásokra (pl.: alapító okirat módosítás, lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítása, közművesítése, végrehajtási jog bejegyztetése) 250 eFt áll rendelkezésre, számlakezelés és postaköltség kifizetésére 127 eFt. Az első lakáshoz jutók támogatására az önkormányzat 3.000 eFt kölcsön kifizetését tervezi.

#### **TARTALÉKOK**

A 2016. évi költségvetés összesen 261.400 eFt tartalék (4.sz. függelék) képzésére biztosít lehetőséget. A *pályázati cél-tartalék (204.000 eFt)* részét képezi a Könyvtári, Közművelődési érdekeltség-növelő pályázathoz kapcsolódóan a MIMK részére 1.000 eFt, a Levéltár részére 1.000 eFt, a Tragor Múzeum részére 1.000 eFt, a Katona Lajos Városi könyvtár részére 1.000 eFt önerő, továbbá az Európai Unió és TAO pályázatok önrésze 200.000 eFt került tartalékba helyezésre. A közalkalmazottak cafetéria juttatására 54.000 eFt, az alapellátási keretre 3.400 eFt került elkülönítésre.

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – a város  
idegenforgalmának fejlesztéséről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Hozzászólás van-e? Kérem, szavazzunk.  
***13 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)***

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
10/2016. (II.19.) önkormányzati rendelete  
a város idegenforgalmának fejlesztéséről***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) 13. és 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

***1. §  
A rendelet célja***

(1) Vác gazdag történelmi múlttal, vonzó természeti környezettel, számos műemlékkel, látnivalóval és kulturális vonzerővel rendelkezik. Az idegenforgalom az összes gazdasági ágazat eredményeit felhasználva a kulturális és természeti értékek feltárásának és megismertetésének eszköze, rendkívül összetett, hatásaiban szerteágazó jelenség. Felismerve a turizmus térségben betöltött gazdaságélénkítő és életminőség javító szerepét, a benne rejlő lehetőségeket, Vác Város Önkormányzata fejleszteni kívánja természeti, környezeti adottságain, kulturális és egyházi hagyományain alapuló idegenforgalmát. Vác katolikus püspöki székhely, Pest megye ötödik legnagyobb lélekszámmal rendelkező városa. Gazdag kulturális élete és közel ezer éves történelme miatt vonzó idegenforgalmi célpont. A rendelet célja az idegenforgalom fejlesztésének megvalósítása, feltételrendszerének kialakítása, és az abból eredő előnyök hasznosítása.

(2) Vác Város Képviselő-testülete fejleszti a város idegenforgalmát és támogat minden erre irányuló polgári kezdeményezést.

(3) Célja, hogy Vác kedvező adottságait és értékeit minél szélesebb körben megismerjék. A város történelmi és kulturális értékeit, hagyományait ápolja és őrzi, természeti- és épített környezetét megóvjaa.

- (4) Törekvése, hogy a város idegenforgalmi fogadóképességét, infrastruktúráját fejlessze és az idegenforgalomból eredő előnyöket hasznosítsa, az ágazat fejlesztésében részt vevő érdekcsoportok igényeit összehangolja.

## 2. §

### *Az idegenforgalom fejlődését elősegítő feladatok*

- (1) Képviselő-testület a helyi idegenforgalmi feladatok ellátása során a 2011-ben alakult Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezettel szorosan együttműködik.
- (2) A Képviselő-testület idegenforgalom fejlődésével összefüggő feladatai különösen:
- a) fejleszti és támogatja azon marketing tevékenységeket, melyek Vácot, mint az ezer éves történelmi múltú, Duna-parti várost mutatják be,
  - b) a város működése és fejlesztése során az idegenforgalmat is elősegítő tevékenységek megvalósításának elsőbbséget biztosít,
  - c) a térség idegenforgalmának érdekében kezdeményezi és támogatja a város és a környező települések kölcsönös együttműködését,
  - d) az idegenforgalom érdekében testvérvárosi- és külkapcsolatait fenntartja és erősíti.
- (3) A Képviselő-testület idegenforgalmi fejlődést elősegítő pályázatokkal összefüggő főbb feladatai:
- a) a város idegenforgalmi fejlődését elősegítő nemzetközi és hazai idegenforgalmi programokon és pályázatokon közvetlenül részt vesz, illetve más helyi pályázók részvételét támogatja,
  - b) a város által meghirdetett pályázatok elbírálásánál az idegenforgalmi szempontokat kiemelten kezeli,
  - c) a TDM szervezet turisztikai fejlesztésekre irányuló pályázatait támogatja.
- (4) A Képviselő-testület az idegenforgalom helyi feladatainak összehangolására, városi szintű irányításának szervezeti, személyi és tárgyi feltételeit a kihirdetéssel egyidejűleg biztosítja.
- (5) A Képviselő-testület az idegenforgalmat érintő döntések előkészítésekor az idegenforgalmi egyesülésnek és a turisztikai egyesületeknek véleményezési jogot biztosít.

### *Záró rendelkezések*

#### 3.§

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

(3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a Vác Város Önkormányzat a város idegenforgalmának fejlesztéséről szóló 35/1994/X.10./ sz. önkormányzati rendelete.

Vác, 2016. február 18.



### INDOKOLÁS

A turizmussal kapcsolatos feladatokat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény a helyi önkormányzatok feladatai közt nevesíti, azonban jelenleg még nincs olyan törvény, amely átfogó jelleggel meghatározná az állami és a helyi szintű, idegenforgalommal kapcsolatos feladatokat.

A helyi turizmus fejlesztésének megvalósítása, feltételrendszerének kialakítása, s az idegenforgalomból eredő előnyök hasznosítása körében az önkormányzati feladatok körét eddig a Vác Város Önkormányzat a város idegenforgalmának fejlesztéséről szóló 35/1994/X.10./ sz. rendelete tartalmazta.

2011. április 28-án a Nemzetgazdasági Minisztérium Turisztikai Főosztálya helyi TDM szervezetté regisztrálta Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft-t. A TDM rendszer célja a turizmus versenyképességének növelése, a desztináció turisztikai teljesítményének fokozása, a látogatók megelégedettségének emelése, a turisták desztinációhoz köthető információkkal való ellátottságának javítása, a turizmusban szereplők naprakész üzleti információkkal történő ellátásának biztosítása. A TDM szervezet és - a többségi tulajdonú – Vác Város Önkormányzat között a turisztikai fejlesztések megalapozottságát a folyamatos szakmai összefogás garantálja.

Ezen rendelet célja, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény rendelkezéseinek megfelelően az idegenforgalom fejlesztése feladatkörében is olyan helyi szintű jogi szabályozás legyen érvényben, amely nem tartalmaz elavult, szükségtelenné vált, tartalmilag kiüresedett rendelkezéseket. Így vált szükségessé az eddig hatályban lévő említett helyi rendelet felülvizsgálata és aktualizálása, illetve a jogalkotás jelenlegi szakmai követelményeinek való megfeleltetése.

**7. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a Szervezeti és  
Működési Szabályzatról szóló  
9/2012.(III.22.) sz. rendeletről*

**Deákné dr. Szarka Anita:** A januári Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság felkért arra, hogy az SZMSZ-t módosítsam abban a tekintetben, hogy a külsős bizottsági tagoknak is vagyonyilatkozat tételi kötelezettségük legyen. Ennek formájára vonatkozóan felkértek, hogy a Kormányhivatal állásfoglalását szerezzem be. Az előterjesztés készítésekor még nem jelent meg az állásfoglalás, ennek megfelelően én a nem nyilvános vagyonyilatkozat-tételre vonatkozó kitélt szabályoztam az SZMSZ-ben, időközben pedig megérkezett a Kormányhivatal álláspontja, amelynek értelmében nem nyilvános vagyonyilatkozat-tételre kötelesek a külsős bizottsági tagok. Kérem szépen, a rendeletet elfogadni szíveskedjenek.

**Kiss Zsolt:** Ugye ezt a vitát annak idején én indítottam, mert, hogy több önkormányzat ugye ezt már meglépte és a kezdetektől fogva, amikor megalakult, onnantól kezdve a külső bizottsági tagok tettek vagyonyilatkozatot és én ezért kérdeztem, hogy vajon akkor ezt hogy értelmezhető, így is értelmezhetjük, meg úgy is értelmezhetjük, tehát valahol tesznek, valahol nem tesznek, úgyhogy próbáljunk ebben akkor valami rendet rakni. Ugye ennek volt az az eredménye, hogy Ön továbbra is ugye fönntartotta azt, hogy nem kell vagyonyilatkozatot adniuk a külsős bizottsági tagoknak, viszont ugye hoztunk egy döntést, amiben azt mondtuk, hogy legyen, ugye ez után fordult Ön újra a Kormányhivatalhoz, hogy akkor amennyiben kell, akkor mégis milyen legyen. Ugye erre jött meg a válasz, amiben valóban ezt írja Dankó Ferenc úr, hogy az elmondottakból valamint az Möt. 39. speciális szabályokból következően a bizottság képviselő tagját tehát a nyilvános, a külsős bizottsági tagot pedig a nem nyilvános vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség terheli. Viszont felhívnám az utolsó mondatára, ez a szép egyébként ebben, amit mondok is valamit meg nem is, az mondja, hogy: Szakmai álláspontom kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, mely a jogalkalmazót nem menti fel döntése felelőssége alól. Ezzel fejezi be a levelét. Tehát magyarul tett egy szerinte így kéne típusú nyilatkozatot ebben a levélben, de egyébként meg azt mondja, hogy bocs, de én ebben nem vagyok kompetens ebben dönteni, úgy döntesz, ahogy akarsz. Tehát én azt gondolom, hogy ez azért megérne még egy misét a továbbiakban is, tehát hogyha lehet ilyen kérni Öntől jegyző asszony, akkor próbáljon már Ön ... általános érvényű állásfoglalást szerezzni, hogy az egyik önkormányzatnál lehet, akkor a másiknál nem lehet, tehát hogy ebbe valami rendet indítsunk el, vagy vájunk benne. Én azt kérem, hogy ezt továbbiakban is még fönnt tartani és továbbiakban is kezelni kellene.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az önkormányzati törvényből adódóan kötelezettsége a Kormányhivatalnak minden állásfoglalás végére ezt a passzust, vagy ezt a fordulatot megjelentetnie. Tehát innentől kezdve valóban nem kötelező érvényű a Képviselő-testületre nézve, amit ők mondanak, de tekintettel arra, hogy a felügyeleti szervünk a Képviselő-testület felügyeleti szerve, és az önkormányzat felügyeleti szerve a Kormányhivatal, én azt gondolom, hogy kétségbe vonni az álláspontjukat nem biztos,

hogy szerencsés, de természetesen lehetőségük van erre most itt ennél az SZMSZ módosításnál megtenni. A szavazáskor eldől, hogy ezt így elfogadják Önök, vagy nem.

**Kászonyi Károly:** Tennék én ennél egy egyszerűbb javaslatot, utánozzák az én példámat, én fölraktam az én vagyonyilatkozatomat a honlapunkra, nyilvános, tehát külsős bizottsági tagunkét is fölraktuk, megkértük, tehát mindenféle kérés és állásfoglalás nélkül. Ha ezt megteszik, akkor azoknak a problémáknak mindnek elejét tudjuk venni. Én ezt már jeleztem a tisztelt Képviselő úrnak is. Majd a válaszát elmondja Ő, tehát nem, azt mondta, hogy Ő nem fogja fölteni. Én föltettem. És megígérem Önöknek, bárkinek, mindenkinek, aki kíváncsi, vagy az én, vagy a külsős bizottsági tagunk, vagy bármilyen tagunknak a vagyonyilatkozatára, természetesen rendelkezésére bocsátjuk, ha kell, házhoz is visszük, csak kérjék. Szóljanak és viszem.

**Dr. Manninger Péter:** Én egy kérdést szeretnék elnök úrhoz fölteni, hogy jól hallottam-e, hogy a felszólaló képviselő azt válaszolta Önnek, hogy nem teszi föl az Ő vagyonyilatkozatát.

**Kászonyi Károly:** Erősítsen meg képviselő úr, egy magánbeszélgetésben azt mondta nekem, hogy nem fogom fölteni. (*Bekiabálás.*) Ne hazudtoljon meg. Nem, azt mondta, hogy nem fogom fölteni. Ez úgy becsületes, hogyha elismeri képviselő úr, amit mondott nekem.

**Fördös Attila:** Maradjunk a tárgynál.

**Dr. Bóth János:** Én is úgy gondolom, hogy a vitatkozók azok nem külső tagok, tehát nem is tudom, miről beszélnek. De hát, ha jól érzik így magukat, akkor húzzák az időt. Az én javaslatom az lenne, hogy szerintem is aggályos az, hogy a közalkalmazotti, köztisztviselői vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget írják elő a külső tagoknak, amikor ugyan olyan kötelezettségeik vannak, mint nekünk. Éppen ezért áthidaló megoldásként azt javasolnám, hogy az 51. §-ból ez a rész maradjon ki, hogy az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvénybe e helyett csak az legyen, és akkor mindenki jól jár, a nem önkormányzati képviselő tag a törvényben szabályozottak szerint vagyonyilatkozatot köteles tenni. És akkor az a törvény, amelyik rájuk vonatkozik, az majd érvénybe lép, mert szerintem ez nem biztos, hogy ez a CLII-es az.

**Fördös Attila:** Felkérem jegyző asszonyt, ezzel kapcsolatos álláspontját fejtsse ki.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Hogyha nem határozzuk meg, hogy mely törvény alapján, akkor senki számára és nekünk, végrehajtók számára sem lesz egyértelmű, hogy az Mötv-ben foglalt nyilvános vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek-e a külsős bizottsági tagok, avagy nem. Hanem az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló Vnytv. szerinti vagyonyilatkozatot kell kiosszam a külsős bizottsági tagoknak. Tehát nem véletlenül vannak ágazati jogszabályok, amelyek ezeket meghatározzák. Én arra kérem szépen a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Kormányhivatal álláspontjával egyezően a nem nyilvános vagyonyilatkozat-tételi

kötelezettséget szabályozza. Ezen kívül szeretném megjegyezni itt ezen a helyen, hogy a nyilvánosságban több sajtóorgánumban támadták a vagyonyilatkozattal kapcsolatos álláspontomat, én ezt a kesztyűt nem veszem fel, politikai vitába senkivel nem fogok bonyolódni, én arra kérek szépen mindenkit, hogy ha a törvényes felügyeleti szerv egy állásfoglalást leír, akkor kérem szépen, mindenki ehhez tartsa magát, hisz én is erre vagyok kötelezett. Ezen a fórumon vagyok köteles megvédeni az álláspontomat és ezt mindig tartani fogom, sajtóban ilyen formán senkinek a gyalázkodó megnyilatkozásaira nem fogok reagálni.

**Ferjancsics László:** Korábban is hangzott már el itt olyan jogi álláspont, amely most a Kormányhivatal álláspontja, ha azt egyáltalán figyelembe kell venni, felülbírálni. Éppen ezért és azért is, mert a Kormányhivatal valóban akármilyen miatt, de odairta azt a végére a bizonyos bekezdését, ezért tennék egy módosító indítványt. Az előttünk lévő rendeletmódosítás azon része, amely az 51. § (2) pontra vonatkozik. Az utolsó mondata cserélődik ki és a következő képen hangozzék: *A nem önkormányzati képviselő tag vagyonyilatkozatot köteles tenni az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályok szerint.* Valamint még egy mondat: *A Stratégiai Munkacsoport nem önkormányzati képviselő tagja vagyonyilatkozatot köteles tenni az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályok szerint.*

**Deákné dr. Szarka Anita:** A válaszom ugyan az, amit Bóth Jánosnak elmondtam, tehát ezt támogatni nem tudom, szavazást kérek rá. Felhívom azonban a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy a Stratégiai Munkacsoport nem bizottsága a Képviselő-testületnek, tehát ilyen formán én nem gondolom, hogy vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségük lenne.

**Fördös Attila:** A vitát lezárom, szavazást rendelek el, először Ferjancsics úrnak a módosító javaslatát. Először a Stratégiai Munkacsoportra vonatkozó javaslatát szavaztatom.

***6 igen, 6 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.***

51. §-ra vonatkozót szavaztatom.

***6 igen, 5 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.***

Most pedig Bóth János, szintén az 51. §-ra vonatkozó módosító javaslatát szavaztatom.

***6 igen, 6 nem, 2 tartózkodással ezt se fogadtuk el.***

Akkor kérném szépen szavazni most az eredeti előterjesztést.

***10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.***

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
11/2016.(II.19.) önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési  
Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazása alapján, továbbá az Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1.§

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) számú rendelet (továbbiakban:Rendelet) 51. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„51.§ (2) A bizottság tagjává nem önkormányzati képviselő tag is választható. A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel. A nem önkormányzati képviselő tag az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben szabályai szerint vagyonnyilatkozatot köteles tenni.”

### 2.§

A Rendelet 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„63.§ (2) Az SZMSZ mellékleteként kell kezelni

- 1) a bizottságok elnevezésének, feladatainak, valamint a bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzékét,
- 2) a polgármester jogosítványait,
- 3) a főállású alpolgármesterek feladatait,
- 4) a Váci Városfejlesztő Kft. gazdasági társaságon keresztül ellátott feladatok jegyzékét,
- 5) a Polgármesteri Hivatal szervezeti ábráját,
- 6) az önkormányzat - 68/2013.(XII. 29.) NGM rendelet alapján - kormányzati funkciók szerinti feladatainak jegyzékét,
- 7) Vác Város Képviselő-testület Stratégiai Munkacsoportjának munkarendjét.”

### 3.§

**A Rendelet 6. melléklete** helyébe a következő melléklet lép:

**6. melléklet a 9/2012. (III. 22.) számú önkormányzati rendelethez  
Az önkormányzat - 68/2013.(XII. 29.) NGM rendelet alapján - kormányzati  
funkciók szerinti feladatai**

**Törzskönyvi azonosító szám: 731300**

<b>Kormányzati funkciók</b>	
011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
011220	Adó - vám és jövedéki igazgatás
013320	Köztetető fenntartás és működtetés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
031030	Köztérület rendjének fenntartása
032020	Tűz és katasztrófavédelmi tevékenységek
032060	Polgári védelmi stratégiai tartalékok tárolása, kezelése
041120	Földügy igazgatása
041140	Területfejlesztés igazgatása
041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
041232	Start-munka-program - Téli közfoglalkoztatás
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
042180	Állat - egészségügy
044310	Építésügy igazgatása
045140	Városi és elővárosi közúti személyszállítás
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
045161	Kerékpárutak üzemeltetése, fenntartása
045170	Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
047120	Piac üzemeltetése
047310	Turizmus igazgatása és támogatása
047410	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
051020	Nem veszélyes (települési) hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
051050	Veszélyes hulladék begyűjtése, szállítása, átrakása
052080	Szennyvízcsatorna építése, fenntartása, üzemeltetése
053010	Környezetszennyezés csökkentésének igazgatása
053020	Szennyeződésmentesítési tevékenységek
054010	Temészet és tájvédelem igazgatása, támogatása
054020	Védett természeti területek és természeti értékek bemutatása, megőrzése és fenntartása
062010	Településfejlesztés igazgatása

062020	Településfejlesztési projektek és támogatásuk
063020	Víztermelés, kezelés, ellátás
064010	Közüvilágítás
066010	Zöldterület kezelés
066020	Város és községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
074032	Ifjúság egészségügyi gondozás
074052	Kábítószer-megelőzés programjai, tevékenységei
076061	Környezet egészségügyi feladatok
076062	Település egészségügyi feladatok
081045	Szabadidősport- (rekreációs sport) tevékenység és támogatása
082020	Színházak tevékenysége
082070	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése és megóvása
082091	Közművelődés- közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
082092	Közművelődés- hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
083030	Egyéb kiadói tevékenység
083050	Televíziós műsor szolgáltatása és támogatása
084020	Nemzetiségi közfeladatok támogatása ellátása és támogatása
091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
101270	Fogyatékkal élő társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások
104012	Gyermekek átmeneti ellátása
106010	Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

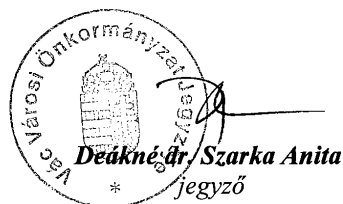
#### 4.§

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. február 18.

  
Fördös Attila  
polgármester

  
Deákné dr. Szarka Anita  
jegyző

## INDOKOLÁS

A kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013.(XII. 29.) NGM rendelet módosításáról szóló 44/2015.(XII. 30.) NGM rendelet tartalmazza a kormányzati funkció kódok 2016. január 1-jétől érvényes változását, így annak átvezetése szükséges Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. önkormányzati rendeletében. Továbbá szabályozásra kerül, hogy a nem önkormányzati képviselő tag az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben szabályai szerint vagyonyilatkozatot köteles tenni.

### **8. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Polgármesteri Hivatal 2015. évi beszámolója*

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az előterjesztés a Váci Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről ad egy általános képet, bizonyos részekben pedig részletesebb képet. Én ezúton szeretném minden köztisztviselőnek és, akár megbízási szerződéssel rendelkező munkavállalónak is megköszönni a múlt évi munkáját és az azt megelőző munkáját is. Én büszke vagyok erre a csapatra, én úgy gondolom, hogy mindegyikük a maga szakterületén kiváló szakember és én szeretnék a továbbiakban is velük így, ilyen formán együtt dolgozni és nagyon szépen köszönöm a hálás, önzetlen munkájukat.

**Dr. Bóth János:** Mielőtt itt a mennybe menetel megtörténne, lenne néhány kérdésem és észrevételem. Ugye a létszám az 81 fő, a megbízási szerződések számáról nincs kimutatás, tehát gondolom ezt is figyelembe kéne venni, jó lenne tudni, hogy hány embert váltanak ki ezzel. A fluktuáció az 10 %, ami szerintem magas, legalább is szakemberek szerint is, ennek mik az okai? Itt foglalkoztak a költségvetési szervek hatékony gazdaságos működésével, viszont a holdingnál ezt a kérdést nem vizsgálták, miért nem? Hány vesztes pere van az Önkormányzatnak és pénzügyi kihatása mennyi volt 2015-ben? A projekteknel. Szervezetfejlesztési projektnek mi volt a haszna, egyáltalán hasznosították-e, ez kb. 40 millió volt azt hiszem, hogyha, ennyit nyertünk, ha jól emlékszem. A projekteknel a mobil gáttal nem foglalkoztak, gondolom, hogy ez nem a sikertörténet része. A 2016. feladata ugyan az, mint a 2015. nincs-e javítani való esetleg? A hetes kérdés ugye, decemberben osztottak jutalmat, függetlenül attól, hogy elkészült ez a mai értékelés, hát kultúr helyeken ezt úgy szokták csinálni, hogy először értékelnek egy szervezetet és utána annak függvényében osztják a jutalmat. Ugye a jegyző asszony is nettó 200 eFt-ot kapott decemberben, úgy gondolom, hogy azt most kellene eldönteni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A megbízási szerződéssel rendelkező munkavállalók számára vonatkozóan természetesen írásban meg fogjuk adni, hogy hány fő rendelkezett 2015. január 1. és december 31.-e között a Váci Polgármesteri Hivatalnál.

De azt gondolom, hogy a Váci Polgármesteri Hivatalnak, ahogy az előterjesztés elején is fel van tüntetve, 81 fő köztisztviselővel rendelkezett, alapvetően a köztisztviselők munkáját értékeljük, a közszolgálati tisztviselőkről szóló jogszabály szerint. Ami a fluktuációt illeti, szándékosan tüntettem föl ezt az adatot, számítottam erre a kérdésre, tehát a jogviszonyok létesítése 10, illetve a jogviszonyok megszűnése 9, ebből 1 halálozás és 8 egyéb okból megszűnt jogviszonyként került feltüntetésre, tehát ha összesen ezeket a számokat nézzük, akkor amennyi jogviszony létesült, annyi jogviszony is szűnt meg. Tehát ezek a létszámok akár pályázati kiírás útján, akár a nélkül feltöltésre kerültek. A holdingra vonatkozó kérdésért nem értem, azt nem tudom értelmezni, egy gazdasági társaságról van szó. A szervezetfejlesztési projektünkben szerződéskezelési rendszerünk, illetőleg szabadság nyilvántartó programunk hatályos rendeletek és határozatok nyilvántartó programunk került kifejlesztésre, amelynek alkalmazása, illetve annak bevezetése folyamatban van. Erre vonatkozóan szabályzatokat alkottunk meg. A 2016. évi feladatok ugyan azt tartalmazzák, mint a 2015. évben meghatározott feladatokat, én azt gondolom, hogy ezek azok a legfontosabb irányelvek, amelyek mentén változtatási igényünk nincsen, vagy legalább is remélem, hogy a Képviselő-testületnek nincs. Ez a szakmai színvonal és ez a szakmai munka, mindenképp fontos, hogy tovább folytatódjon. Tehát kiegészíteni ezt nem gondoltam. Amennyiben a Képviselő-testület bármelyik tagjának javaslata van erre vonatkozóan, és azt befogadhatónak tartom, akkor várom érdemi javaslataikat. Érdemi javaslatot azonban Bóth János nem tett, így akkor fenntartom a 16. évre meghatározott feladatokat is. Ami a jutalmat illeti, annak határidejére vonatkozóan nincs jogszabályi előírás, ez olyan elbírálás alá esik, ami azt gondolom, hogy a szerv vezetőjének a hatásköre. Ezt a hatáskört a Képviselő-testület a munkáltatói jogkör gyakorlójától, a jegyzőtől nem vonhatja meg.

**Dr. Bóth János:** Volt egy kis mellébeszélés, de arra nem kaptam választ, hogy hány vesztet per volt és ez mennyibe került 2015-ben az Önkormányzatnak, de elmondanám a más típusú véleményeket. Itt az ISO kapcsán ugye vannak célok, törvényesség, ügyfél centrikusság, civil értékek megbecsülése, professzionalizmus. Úgy gondolom, hogy mindegyik sérült az előző évben. A törvényesség. Pl. most legutoljára 52 ember küldött be levelet és határidőben nem kaptak választ. Ugye most tudtuk meg, hogy a Petróczy utcában műemlék környezetben van az ott épülő WC-nek nincs építési engedélye. Rendszeres az, hogy az Ügyrendi Bizottság ülésén, tehát egy nappal a testületi ülés előtt személyi kérdésekben a legszükségesebb iratok nincsenek még rendben, elfogadó nyilatkozat, stb. Ez most is bebizonyosodott. Ügyfél centrikusság sérült. Emlékeim szerint a nyári közmeghallgatást, azt egyébként úgy kellett kikényszeríteni. Másrészt furcsa dolgokat olvas az ember a Váci Naplónak a Köztér részében, hogy Sentényi úr azt írja, hogy: velem megtörténtek után szeretném felhívni minden állampolgár szíves figyelmét, hogy mielőtt kiadnák a kezükből az eredeti okmányokat, abból saját maguknak készítsenek fénymásolatot és kérelem kitöltése után az üresen maradt rovatokat saját kezűleg húzzák ki a meglepetések és kellemetlenségek elkerülése végett. Tehát ügyfél centrikusság. A professzionalizmussal kapcsolatban szintén sérült, ugye múltkor láttuk, hogy az ÁSZ 11 pontban kérte, hogy foglalkozzon a jegyző asszony ezekkel a kérdésekkel, szakmai kérdések, Kincstárnál két ilyen volt, nem ismertük meg a gyermek korát, és még nincs

máig sincs válasz az 1100 fős csökkenésre a városban 2010-óta. Tehát ez a holnap városa, ahol a lélekszám így csökken. Ezek alapján javasolom, hogy a határozati javaslat 1. pontját, mármint, hogy a beszámolót ne fogadja el a Képviselő-testület, a 2. pontját azt javasolom elfogadni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A város lélekszámának csökkenését megint nem értem, hogy hogyan került a Polgármesteri Hivatal beszámolójába, de valószínűleg ezt meg fogja magyarázni képviselő úr. Ami pedig az ISO alapelveket illeti, törvényesség, ügyfél centrikusság, esélyegyenlőség, civil értékek megbecsülése, professzionalizmus, magam írtam ezeket a minőségpolitikai célokat, ezekben hiszek, ezek mentén dolgozik a Váci Polgármesteri Hivatal minden köztisztviselője, nem kívánom Sentényi úrnak az ügyét ide felhánytorgatni, már csak annál is inkább, mert egy hatósági ügyről van szó és én nem kaptam arra felhatalmazást, hogy ebben az ügyben nyilatkozzak. Ebben az ügyben is törvényesen jártunk el, a Kormányhivatal megvizsgálta Sentényi úr kérelmét és mindent rendben talált, de természetesen elképzelhetőnek tartom, hogy Önt egyedi hatósági ügyben, ami egyébként nem nyilvános és nem közérdekű nyilvános adat, akkor Ön felhatalmazva érezte így magát. Én azt gondolom, hogy Vác városában közel 35 ezer ember él, én azt gondolom, hogy 1 ember elégedetlensége még akkor is belefér, hogyha az összes többi egyébként elégedett, demokráciában vagyunk, az ügyfél elégedettségi kérdőívünk kitöltése alapján mi úgy ítéltük meg, hogy az ügyfél centrikusság, esélyegyenlőség és a törvényesség maximális szinten teljesül. Ami a közmeghallgatásra vonatkozó megjegyzését illeti, Ön próbálja abban a színben feltüntetni a Képviselő-testületi üléseket és az azokat tartalmazó napirendi pontokat, hogy kvázi ki kellett kényszeríteni, nem kellett semmit kikényszeríteni, a Képviselő-testület előterjesztéseit a Hivatal minden hónapban rendszeresen és határidőre elkészíti, az összes többi pedig azt gondolom, hogy politika. Abba pedig nem kívánok belemenni.

**Kiss Zsolt:** Én azt gondolom, hogy egy ilyen anyag, amikor ez elkészül, akkor én nagyon örülnék egyébként, hogyha építő jellegű kritikát is meg tudna fogalmazni egyébként egy ilyen anyag. Nekem ez úgy tűnik, mint hogyha most Magyarország jobban teljesíteni, ez a Hivatal jobban teljesíti, ugyan ez a kép jön nekem itt elő. Közben azért vannak problémák. Tehát a problémák azok ott vannak leginkább, hogy amikor kérések hangzanak el, akkor azt érzem, sok esetben, lehet, hogy nemcsak én, egyébként mások is, hogy ugye nyilvánvalóan Önnek vannak 30 napjai, meg 15 napjai, meg egyéb ilyen dolgok, ugye amik rendelkezésre állnak, de amíg csak lehet ugye ezeket ellehetetlenítve, egy kicsit tartva, kicsit visszahúzza ezeket a dolgokat, mintegy centralizációt, próbál itt ülni egy anyáskodó tyúkanyóként ugye itt ennek a Hivatalnak a tetején. Én meg azt mondom és itt egyébként nézek a képviselőtársaimra, akik még korábban Ön előtt is képviselők voltak, hogy ebbe a házba úgy jöttek, mint hogyha hazajönnének. Bárhova nyugodtan bemehettek, kérdezhettek. Ön ezt a jogkört, ezt a lehetőséget megvonta tőlünk, mint képviselőktől, de nemcsak tőlünk egyébként, másoktól is, akik esetleg ugyan így bejöttek és kérdeztek direktbe információkat, ugye most csak Önön keresztül történhet bármilyen információ áramlás. Ez azért szép, mert egyébként a város honlapján, bárhol, újságban is elérhetőek közvetlenül az e-mailcímek, a telefonszámok, a hivatali ügyintézőkhöz, hogyha ezt megteszi direktbe

egy ember, akkor meg az jön vissza válaszként, hogy forduljon a jegyző asszonyhoz. Javasolom, hogy szedje le az összes telefonszámot, az összes e-mail címet, csak az Öné rakja oda és akkor azt mondja, hogy minden ügyintézés, a jegyzőn keresztül történik. Innentől kezdve majd utána majd kiszignálja a megfelelő helyre, akinek kell. Mert hogyha én direktbe fordulok az ügyintézőkhöz, nézek itt Espár úrhoz, rendszeresen azt kapom vissza, majd ha a jegyző asszony utasít. És akkor meg is álltam. Vagy ha direktben írok neki levelet, csak azért mondom, hogy ügyintézés, ugye fölmenve a város honlapjára, kikeresve az e-mail címüket, tettem egy fényképes bejelentést ahol még a vasúti átjelzőnél tábla van kidőlvé, bábú hiányzik, átküldöm a fényképet, teljesen jó indulattal, hogy még megvan, kérem a javítást. Köszönettel Kiss Zsolt. Semmilyen képviselő, vagy bármi, csak Kiss Zsolt. Válasz: Tisztelt Képviselő Úr! Kérem az illetékesek felé továbbítani, megküldeni. Ezt írja nekem vissza, hogy én továbbítsam az illetékesek felé. A Műszaki Osztály nem jogosult a feladat elvégzésére, kérem fentiek tudomásulvételét, tisztelettel Espár Péter. Snitt. Elintézve. Ez egy ügyintézés. Tehát ha én nem tudom, hogy a MÁV-on belül hova fordulja, kihez tartozik, hova kell menni, mit csinálja, akkor ezt kapom vissza, hogy menjek oda, ahova akarok, vagy derítsem ki. Ugyan ezt érzik sokszor, sok esetben sajnos az ügyfelek. Én visszaírtam azért Espár úrnak. Tisztelt Espár Úr! Szeretném megtudni, hogy bejelentésemet hová továbbította és milyen visszajelzést kapott a javítással kapcsolatban. Köszönettel Kiss Zsolt. Ez volt február 11.-én, a mai napig nem kaptam rá választ egyáltalán. Tehát amikor arról beszélünk, hogy ügyfélközpontúság, meg feladatkezelés, akkor sajnos ez jellemzi a hivatalt, le lett butítva. Igazodás van és butítás ebben a rendszerben. Így nagyon nehéz ügyeket intézni. Higggye el nekem. Nekem teljesen mindegy, hogy elviszik-e onnan valaki a MÉH-telepbe azt az oszlopot, vagy nem, valakinek pótolnia kell. Teljesen jó indulattal egy bejelentés és még ez is ilyen gátakba ütközik.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Mindez akkor lenne igaz, hogyha Önnek a kéréseinek a 90 %-át nem aznap, vagy nem azon a héten belül teljesíteném. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hallgassák végig, amit ebben szeretnék mondani, mert abban a pillanatban, amikor a képviselő úrnak egy órán belül, egy napon belül, ne adj isten 72 órán belül nem válaszolok, akkor természetesen követelőző jelleggel a Hivatalt és a köztisztviselőket becsmérő jelleggel kéri ki magának, hogy a Hivatal centralizált és a Hivatalban nem lehet ügyintézni, ezt most is meghallottuk. De higggye el képviselő úr, hogy ahogy az előbb is említettem, 35 ezer állampolgár él ebben a városban, tehát az Ő igényeiket is ki kell elégíteni. A Képviselő-testület hivatala nemcsak a Képviselő-testületnek a dolgaival köteles foglalkozni, hanem államigazgatási hatósági ügyeket intéz. A segélyektől az építési engedélyezési eljáráson keresztül szociális ügyeket, anyakönyvi ügyeket és még sorolhatnám. Működési engedélyes ügyeket, ami természetesen a központi jogszabályok lévén nekünk olyan határidőink vannak, amit ezekben az esetekben is kötelesek vagyunk betartani. A munkáltatói jogkör gyakorlója a Váci Polgármesteri Hivatal tekintetében a jegyző, innentől kezdve a köztisztviselőt én utasítom, akármilyen feladatnak a végzésére. Természetesen, hogyha ezek a kérések megfogalmazódnak, akkor ezek a kérések minden esetben osztályokra kiszignálásra kerülnek és minden kérdésükre lehetőségünk szerint megpróbálunk válaszolni. Ugyan nem tartjuk a 30 napot, én nem érzem, hogy 30 napot minden

esetben kihúzzuk, de vannak olyan esetek, amikor a 30. napon túlra esik sajnos a válaszadás. Tehát idevonatkozó megjegyzése elképzelhető, hogy igaznak tűnik, hogy egy-egy esetben, nem minden esetben, ezt visszautasítom, egy-egy adott esetben előfordul, hogy 30 napon túl vagyunk. Én azt gondolom, hogy ebbe a hivatali ügyintézésbe egy ekkora szervezetnél természetes, hogy belefér. Azt pedig, ami a Hivatal köztisztviselőire, illetve rám vonatkozó megjegyzését illeti, az anyáskodó és tyúkanyó szerepre, én azt kiképném magamnak. Én azt képném szépen, hogyha a Képviselő-testületben én tisztelettel beszélek minden képviselővel és az én számból még nem hallottak minősítő megjegyzést, akkor ugyan ezt elvárhatom.

**Kiss Zsolt:** Tehát a következő. Ugye Ön jogász. És ugye a szavaknak pontos szerepe van az Ön életében. Tehát én nem tettem becsmérő mondatot, jelzést, bármi illet se Önrre, se a Hivatal bármelyik dolgozójára. A következőt szeretném még megemlíteni. Ugye Ön azt mondja, hogy nem politizál. Pedig politizál. Higgye el nekem nagyon is politizál, leginkább akkor, amikor a városi honlapot úgy kezeli, mint hogyha a sajátja lenne, és azt engedi föl rá, vagy azt engedi ugye megjelentetni rajta, amit Ön jónak gondol, vagy annak vél. Nyilvánvalóan polgármester úr azt tesz föl rá, amit akar, Ön azt tesz föl rá, amit akar. Amikor én viszont képviselőként átküldök akár egy képviselői fórumot, vagy egy beszámoló lehetőségét, vagy bármit, akkor Ribáry úrtól kezdve, bárki, mindenki azt mondja, tördeli a kezét, hogy Ők nem tehetnek róla, de hát nem mehet. Hiába írtam meg, hiába jelzett vissza, hogy beengedi, lehet, még is csak úgy van, hogy nem lehet. Azért mondom, hogy Ön politizál, még hozzá a hírrel kökeményen, mert visszatart, és esetleg nem engedi ezeket föl. Ugye tettem én korábban erre javaslatot, az egyik hírt megengedte, a másik hírt pedig, amikor cáfolatot, vagy szerettem volna a véleményemet is megjeleníteni, akkor azt mondta, hogy mivel hogy ez nem képviselő honlapja, ez a város vezetés honlapja, ezért nem engedte föl ezt a nyilatkozatomat, pedig kértem Öntől. Ez volt az egyik megjegyzésem. A másik pedig az az, hogy nem szeretnék névvel senkit megdicsérni, mert valószínűleg, hogyha én dicsérek, az nem biztos, hogy neki most ebben a helyzetben jó. De aki úgy érzi, hogy segítette a munkámat és segítette a munkánkat, és itt azért vannak a teremben is olyanok, akik ezt így tették, azoknak köszönöm. Ezt szerettem volna még itt a végére elmondani.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Azért a mondataért, hogy politizálok, feljelentést fogok tenni, mint ahogy ezt megtettem korábbi képviselői mondatok kapcsán is. Jelenleg pótmagánvádas eljárás van folyamatban. Ugyanis a köztisztviselő jogszabályban deklaráltan nem politizál, politikai pártnak nem tagja, ilyen eszméket nem hirdet, és nem képvisel. Tehát innentől kezdve határozottan visszautasítom ezen állítását, egyébként szerintem jó néven veszi az a köztisztviselő, vagy azok a köztisztviselők, akiket Ön megdicsér, emiatt tőlem semmiféle retorzióra nem számíthatnak. Tegye meg képviselő úr, álljon fel és dicsérje meg név szerint, hogy a város lakói is tudhassák, hogy kik azok, akik itt a Hivatalban mindenki igényét kielégítően, maximális színvonalon dolgoznak. Tegye meg képviselő úr.

**Ferjancsics László:** Képviselőként a Hivatal az előbb mondott nyolcvan valahány ember, plusz, ha ezekhez hozzájön még a megbízási szerződéssel foglalkoztatottak

létszáma, arra azt tudom mondani, hogy magam egy olyan 20-30 emberrel tartom a kapcsolatot, természetesen van, akivel másfél éve, van, akivel 2 napja beszéltem valamilyen városi ügyről. Nagy részüknél azt tapasztalom, hogy úgy állnának hozzá minden egyes kéréshez, hogy szinte azonnal, mihelyst a napi ügyeiket megcsinálják, és abba befér, akkor ezt teljesítenék, azonban azt érzem, hogy ezt nem tehetik meg. Én javasolnám ezen a Hivatal vezetése változtasson. Ez a hozzáállás egyébként köszönetre méltó, korábban minden képviselő ezt legalább 20 éven keresztül közvetlenül megtehetette és nem a jegyzőt terhelte ezzel. De ha Önnek ez kellemes teher, akkor tegye, irányítsa így a Hivatalt. Kifejezetten kritikámat a jogi területre szeretném megfogalmazni, úgy gondolom, hogy nem muzsikál jól a jogi terület ebben a Hivatalban. Néhány példát. Polgármesteri Hivatalnak állítólag nincs adata arra, hogy adtak-e ki jövedelemigazolásokat bármelyik munkatársuknak, vagyis nem iktatnak rendesen, ezeket csak úgy kiadják. A Hivatal nem tartotta be a 30 napos válaszadási határidőt, amely törvényben van rögzítve. Képviselői kérdéseket rendszeresen elfelejtettek megválaszolni, bár ezen, válaszaik megadására is törvényi határidők vannak, ezeket sem tartották be több esetben, nem minden, több esetben. Az elmúlt időszakban közel egy tucatszor sértették meg a tájékoztatás jogáról szóló törvény előírásait, több esetben bírósági döntés kellett ahhoz, hogy közadatokat kiadjanak. Múlt évben a Hivatal törvényesnek ítélte több előterjesztést, mindezt aláírással a fedőlapon igazolták, majd kiderült mégsem törvényesek. 2015. február, Gazdasági Bizottságon, lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló rendeletmódosításnál pl. vagy éppen 2015. márciusában, egy Kölcsey utcai önkormányzati lakásbérleti jogának átadásakor, vagy éppen a Közbiztonságért Alapítvány kuratóriumai összetételénél. A Hivatalnak fogalma sem volt arról, hogy a külső bizottsági tagoknak vagyonbevallást kell leadni törvényi szabályozás miatt, sőt ezt még akkor sem ismerték el, amikor Kiss Zsolt képviselő úr felhívta rá a figyelmüket. Mára ismerték ezt el, hogy van ilyen kötelezettség. A Hivatalnak arról sem volt fogalma, hogy a Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságában összeférhetetlenség miatt nem ülhetnek képviselők. Erre jómagam hívtam fel a polgármester úrnak a figyelmét. Egy sor olyan jogi ügyet mondtam most el, amelyek alapján vélelmezem, hogy a mai Polgármesteri Hivatal mintaönkormányzat megvalósításában mondjuk úgy, hogy nem jár az élen, sőt mondhatjuk úgy is, hogy egy virtuális sor végén kullog, kifejezetten a jogi területen.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Akkor jövedelemigazolásokkal kapcsolatban. A jövedelemigazolások kiadása oly módon történik, hogy a munkavállaló behozza attól a banktól, vagy attól a hitelintézettől a kérelmet, vagy azt a jövedelemigazolás formanyomtatványt, amelyet kizárólag azt az 1 db-ot fogja elfogadni, vagy azt a minta szerinti példányt fogja elfogadni, vagy azt a nyomtatványt fogja elfogadni a hitel igénylése során. Tehát én azt gondolom, hogy mivel a banknak leadásra kerül, iktatási kötelezettségünk ilyen formán nem keletkezik, ebből kifolyólag adatot sem vezetünk, adatkezelés, vagy adatok nyilvántartására ily módon nem vagyunk kötelezettek. Ami a 30 napos határidő a képviselői kérdésekre vonatkozik, Kiss Zsolt hozzászólásánál elmondtam, hogy igen, valóban előfordul, hogy ebből kicsúszunk, ennek egyik oka az, hogy oly mértékű közadat kérésekkel terhelik a Váci Polgármesteri Hivatalt, hogy erre vonatkozóan díjazást fogunk bevezetni és szabályzatot fogunk módosítani. Teszik ezt

kizárólag haszonszerzés, egyéni politikai célok, illetőleg más nyereség céljából. Nem tudom, hogy, nevet nem mondtam. Ami az előterjesztések tavalyi évre vonatkozóan valóban előfordult a Gazdasági Bizottságon két esetben is, korrigáltuk, megtettük, én mindig elismerem a hibát, ellenben Önökkel szemben. Mindig azt mondtam, hogy az hibázik, aki dolgozik. Tehát innentől kezdve a Polgármesteri Hivatal munkavállalói is, én is többek között, olyan mennyiségű feladatot látunk el, amelyben olykor-olykor előfordul a hiba. Ez nem tömeges, ezek egyedi jelleggel történnek meg. Mi legalább köztisztviselők ezt el tudjuk ismerni. Képviselők soha nem fogják ezt elismerni. Ami a külsős vagyonyilatkozatokra vonatkozik, ezt az előző napirendnél az SZMSZ módosításnál megbeszéltük, még egyszer nem térnék ki rá. Illetőleg ami a törvényes működést garantálja, vagy ami a törvényes működésünkkel összefüggésben tetszett megemlíteni, akkor ugyan a politikusoknak a kenyere visszafelé mutogatni, de jelenleg olyan ügyekkel küzdök, amely esetekben a korábbi ciklusokra vonatkozóan törzsvagyont idegenítettek el, avagy törzsvagyona létesítettek beruházásokat, amelyeknek a mai évben vonatkozó problémáit, meg az előző évekre vonatkozó jogi problémáit nekünk köztisztviselőknek kell helyretenni. Mélygarázs. Most zárult le a Halászkertnek a 15 éves pere, amelyben szintén önkormányzati törzsvagyont, önkormányzati tulajdont idegenített el a Képviselő-testület anélkül, hogy a törzsvagyomból kivonták volna és forgalomképes vagyonba sorolták volna át. Tehát én azt gondolom képviselő úr, hogy valóban lehet hibázni, csak a hibák között is vannak fajsúlyos jellegűek. Olyan költségvetési kihatással járó következmények, illetőleg olyan következmények, amit mi tudunk saját hatáskörben orvosolni. Mert ha az említett két Gazdasági Bizottsági előterjesztésre gondolunk, akkor azt mi még tudtuk orvosolni. Elnök úrnak újra előkészítettük és törvényes rendben a Gazdasági Bizottságon ez át tudott menni, de sajnos a múltba vissza kell mindig térnünk, mert én azt gondolom, hogy a múltból adódnak jelenleg olyan problémáink, amelyet nekünk, köztisztviselőknek, vagy a Jogi Osztálynak, vagy nekünk mindannyian meg kell oldjunk. Én nem szeretném, hogyha ez a tevékenységről szóló beszámoló átmenne egy olyan személyes jellegű kötődésbe, vagy személyeskedésbe, hogy xy köztisztviselő jó, ő vele lehet beszélni, ő vele nem lehet beszélni, mert ő majd fog szólni a jegyzőnek. Én nem gondolom ezt, hogy erről szólna, hisz olyan széles spektrumú tevékenységet és mennyiséget lát el a Hivatal, hogy azt gondolom, nem biztos, hogy a személyes jellegű megszólalások ebben helytállóak. Én kérem szépen, hogy összességében értékelje a Képviselő-testület a köztisztviselőknek a munkáját.

**Fördös Attila:** Azért azt az egy mondatot had mondjam el, elsősorban Kiss Zsoltnak személyesen, hogy jó lenne, hogyha tanulmányozná már végre az Mötv-t, képviselői jogállást. Tehát amikor olyan kérdésekkel fordul énhozzám is, utasít, hogy ezt, vagy azt csináljam, vagy utasít arra, hogy bizonyos tárgyalásokba vonjam be, azért az ember elgondolkodik azon, hogy egy valamilyen felhatalmazást kapott magyar állampolgár hogy juthat el odáig, hogy még a saját jogállását sem tisztázza. És most is egyébként ezeknek a megszólalásoknak az Ön részéről jelentős része a képviselői jogállásnak a nem tisztázott, legalább is számára nem tisztázott körülményeiből adódott.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** Mivel, hogy megszólított. Csak azt kérem Öntől, hogy mikor utasítottam én

**Fördös Attila:** SZMSZ paragrafust mondjon, a megszólított már, ilyen nincsen, emiatt nem lehet ügyrendit kérni.

**Kiss Zsolt:** Jó. Mikor utasítottam Önt?

**Fördös Attila:** Ön utasított engem több esetben is, volt mikor rámtörte az ajtót, ha nem volt hajlandó kimenni a szobámból.

**Kiss Zsolt:** Nincs miről beszélnem.

**Fördös Attila:** Nincs is, mert így viselkedik. (Bekiabálás.) Hát én elhiszem azt, hogy nehéz szembesülni itt a nyilvánosság előtt, hogy Ön hogy viselkedik, hogy trágárkodik, hogy ordibál, hát ezeket az emberek azért tudják már meg, amikor Önről van szó. Szavazást rendelek el.

***10 igen, 2 nem, 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)***

**25/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről készült beszámolót elfogadja.
- 2.) A 2016. évre meghatározott feladatokat megvitatta, azokkal egyetért.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**9. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a közterületek  
használatáról és rendjéről szóló  
34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás van-e? Szavazást rendelek el.  
***14 igennel elfogadtuk.***

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
12/2016.(II.19.) önkormányzati rendelete  
a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet  
módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi

CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja meg:

### 1. §

Vác Város Önkormányzatának a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 8. § (1) bekezdés 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. az épület funkciójához szorosan kapcsolódó tartozék elhelyezéséhez, kiépítéséhez, ha az a közterületbe az épület falának síkjától 10 cm-en túl nem nyúlik be,”

### 2. §

A Rendelet a következő 9/A alcímmel egészül ki:

#### **„9/A Helyi közút nem közlekedési célú igénybevétele**

##### **32/A §**

- (1) A közút nem közlekedési célú igénybevételéhez [út és járda felbontásához (építési munkaterület), annak területén, az alatt építmény, vagy más létesítmény elhelyezéséhez, az úttest területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához] a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges.
- (2) A közút területének nem közlekedési célú igénybevételéhez szükséges közútkezelői hozzájárulás iránti kérelmet a közút kezelőjénél kell benyújtani a rendelet 3. számú melléklete szerinti formanyomtatványon. A hozzájárulást annak kell megkérnie, akinek érdekében a közút nem közlekedési célú igénybevételére sor kerül.

##### **32/B §**

- (1) A közút területének nem közlekedési célú igénybevételéért díjat kell fizetni. A fizetendő igénybevételi díjak mértéke:
  - a) Szilárd burkolatú úttest esetén: nettó 100 Ft/m<sup>2</sup>/nap;  
teljes útzár esetén nettó 400 Ft/m<sup>2</sup>/nap
  - b) Járda, gyalogút, zöldsáv, zöldterület, kerékpárút ill. nem szilárd burkolatú úttest esetén: nettó 50 Ft/m<sup>2</sup>/nap
- (2) A közút igénybevételéért fizetendő díj előre esedékes, annak mértékét az igénybevétel tervezett időtartama alapján, de legalább 1 napra kell megállapítani. Burkolatbontás esetén technológiai okokból a minimálisan

igényelhető időtartam 1 hét. Az igénybevételi díj minimális mértéke nettó tízezer forint. A teljes díj megfizetéséig a hozzájárulás nem kerül kiállításra, a közutat érintő munkavégzés vagy egyéb nem közlekedési célú igénybevétel nem kezdhető meg.

- (3) Közműhálózat halasztást nem tűrő hibaelhárítása esetén utólagosan kell az igénybevételi díjat megfizetni.

### **32/C §**

- (1) Az igénybevételi díjat nem kell fizetni a következő esetekben:
- a) magánszemély által kérelmezett közmű bekötővezeték építése esetén,
  - b) magánszemély által kérelmezett, új ház építéséhez kapcsolódó járműbehajtó építése esetén,
  - c) a helyi közút területén a közút kezelőjének, illetve fenntartójának megrendelésére önkormányzati érdekből végzett üzemeltetés, fenntartás esetén,
  - d) a közút kezelője járda esetén teljes szélességű öntöttaszfalt, út esetén minimum egy teljes forgalmi sáv szélességű helyreállítást ír elő,
  - e) futóverseny, kerékpárverseny illetve egyéb környezeti terheléssel nem járó esemény rendezése esetén.
- (2) Ha a közutat nem közlekedési célból kezelői hozzájárulás nélkül vagy a hozzájárulásban előírt feltételektől eltérően vették igénybe, akkor pótdíjat kell fizetni, melynek mértéke az igénybevételi díj számított értékének tízszerese, de legalább a minimum díj tízszerese.
- (3) Kérelemre indult közúti burkolatbontást a téli útüzem ideje alatt (november 15. – március 15.) csak kivételesen indokolt esetben lehet engedélyezni.

### **3. §**

A Rendelet a következő 10/A alcímmel egészül ki:

#### **„10/A Árusító és egyéb pavilonra vonatkozó követeléskezelési rend**

### **35/A §**

- (1) Árusító és egyéb pavilonra vonatkozó közterület-használati díj tekintetében fennálló hátralék rendezése érdekében,
- a) 100.000 Ft-ig a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály vezetője a bérlővel megállapodást köthet részletfizetésre.
  - b) 100.001 – 500.000 Ft között a Gazdasági–Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntése alapján a Műszaki Osztály vezetője a bérlővel megállapodást köthet a hátralék részletekben történő megfizetéséről, illetve a hátralék elengedéséről.

- c) 500.001 Ft feletti tartozások esetén a Képviselő-testület döntése alapján a polgármester a bérlővel megállapodást köthet a hátralék részletekben történő megfizetéséről, illetve a hátralék elengedéséről.
- (2) A megállapodás-tervezeteket a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya készíti elő, és terjeszti be a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság elé. Ennek alkalmazásában hátralék minden olyan a közterület-használattal az igénybe vevőt terhelő fizetési kötelezettség, melyet az előírt esedékesség napjáig nem fizettek meg.
- (3) A kérelmező részletfizetés iránti kérelmében köteles saját, valamint családja jövedelmi, vagyoni viszonyairól nyilatkozni, illetve csatolni a nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat.

### **35/B §**

- (1) A részletfizetés,
- 1) 100.000,- Ft tőke tartozásig legfeljebb 3 havi,
  - 2) 100.001,- – 200.000,- Ft tőke tartozásig legfeljebb 6 havi,
  - 3) 200.001,- – 500.000,- Ft tőke tartozásig pedig legfeljebb 12 havi részletre engedélyezhető azzal, hogy a részletfizetési megállapodás megkötését megelőzően bérlő a tartozás 20 %-ának megfelelő mértékű részletet egy összegben köteles megfizetni.
- (2) 500.001,- Ft tőke tartozás felett a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt a részletfizetés mértékéről és módjáról.

### **35/C §**

- (1) Bérlő a részletfizetési megállapodást a megállapodás megkötésére felhívó levél kézhezvételét követő 8 napon belül köteles megkötni. Amennyiben bérlő a felhívó levelet átvette, és a részletfizetési megállapodást az előzőekben írt határidőben nem írja alá, úgy bérlő a részletfizetés lehetőségét elveszíti. Amennyiben bérlő a részletfizetési megállapodásban foglaltakat nem tartja be, úgy tartozása egy összegben esedékessé válik, melyre bérlőt fel kell hívni. Ha bérlő a fizetési felszólítás ellenére sem fizeti meg egy összegben a fennálló tartozását, a közterület-használati engedélye felmondható, továbbá a Műszaki Osztály a tartozásról való tájékoztatást az ügy releváns irataival együtt a végrehajtás céljából megküldi az Önkormányzat megbízott jogi képviselőjének.
- (2) Az a bérlő, akivel bérbeadó a hátralékok rendezésére vonatkozó részletfizetési megállapodást kötött, és azokat a bérlő nem tartotta be (kivéve azt az esetet, amikor egy összegben fizették meg a tartozást) azzal a bérlővel 2 éven belül újabb megállapodás a hátralékok rendezésére nem köthető.”

## 4. §

A Rendelet a következő 3. számú melléklettel egészül ki:

**„3. számú melléklet a 34/2014. (XI. 14.) számú önkormányzati rendelethez**

<p align="center"><b>HELYI KÖZÚT NEM KÖZLEKEDÉSI CÉLÚ IGÉNYBEVÉTEL KÉRELEM</b></p>	<p align="center"><b>3.000,- Ft ILLETÉKBÉLYEG</b></p>
----------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------

A HOZZÁJÁRULÁST KÉRŐ, KÉSŐBBI JOGOSULT, AKINEK AZ ÉRDEKÉBEN TÖRTÉNIK AZ IGÉNYBEVÉTEL	
Neve:	
Címe/székhelye:	
Telefonszáma:	

A BURKOLAT HELYREÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS KIVITELEZŐ CÉG	A KIVITELEZŐ FELELŐS ÉPÍTÉSVEZETŐJÉNEK
Neve:	
Címe/székhelye:	
Telefonszáma:	

A MUNKAVÉGZÉS HELYÉNEK PONTOS MEGNEVEZÉSE
_____ út, utca, tér _____ házszám, hrs. előtt
_____ út, utca, tér keresztveződésében

LÉTESÍTMÉNY MEGNEVEZÉSE	ÉPÍTÉSI MUNKA JELLEGE
vízellátás, gázellátás, szennyvízcsatorna, távhőellátás, elektromos kábel, távközlési alépítmény, kapubejáró, járda, egyéb:	fejlesztés, korszerűsítés, karbantartás, hibaelhárítás, kiváltás, egyéb:

A LÉTESÍTMÉNY ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYÉT KIADÓ HATÓSÁG NEVE, ÜGYIRATSZÁM / KÖZÚTKEZELŐI HOZZÁJÁRULÁS SZÁMA	A LÉTESÍTMÉNY ÜZEMELTETŐJE

ÉPÍTÉSI (BURKOLATBONTÁSI) MUNKA KEZDÉSE	BURKOLAT VÉGLEGES HELYREÁLLÍTÁSÁNAK IDŐPONTJA
20 ____ év ____ hónap ____ nap	20 ____ év ____ hónap ____ nap

BONTANDÓ BURKOLAT	BURKOLAT NEME	FELÜLETE [m <sup>2</sup> ]	IGÉNYBEVÉTELI NAPOK SZÁMA	Burkolat nemek:
Úttest				öntött aszfalt, hengerelt aszfalt, beton, nagykockakő, kiskocka, zúzottkő, föld, járdalap, térburkolat, egyéb
Járda				
Kerékpárút				
Zöldterület				
Egyéb				

Közutat lezárják	Járdát lezárják
teljes szélességben / félszélességben / nem	teljes szélességben / félszélességben / nem

Megjegyzés: \_\_\_\_\_

**A többször módosított 1988. évi I. törvény és a 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet, valamint Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről 34/2014. (XI. 14.) sz. rendelete alapján a szakszerű burkolat helyreállításáért felelősséget vállalok és az igénybevételi díjat megfizetem.**

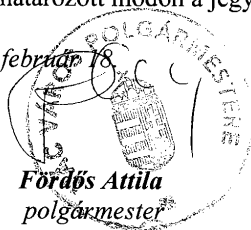
Vác, 20 \_\_\_\_ év \_\_\_\_ hónap \_\_\_\_ nap

\_\_\_\_\_  
hozzájárulást kérő aláírása”

## 5. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. február 18.



## INDOKOLÁS

Jelen rendeletmódosítás azért szükséges, hogy a tudatos közterület-gazdálkodás szellemében a helyi közutak védelmét elősegítse és a hosszú ideig tartó közterület-bontási tevékenységek megelőzhetőek legyenek olyan rendelkezés bevezetésével, melyek révén a kivitelezőknek saját érdekük a munkák minél rövidebb idő alatt történő befejezése is. Másodsorban az árusító és egyéb pavilonokkal kapcsolatos közterület használati díjtartozások kezelésével kapcsolatban időszerű a követeléskezelési rend rendeletbe való beépítése, melynek gyakorlati alkalmazása elősegíti a kintlévőségek csökkentését.

**10. napirendi pont tárgyalása:***Közbeszerzési Szabályzat*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Hozzászólás van-e? Szavazás következik.  
**9 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.**

**26/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az 1. sz. melléklet szerinti, új  
 Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról.

**Határidő:** azonnal**Felelős:** polgármester**11. napirendi pont tárgyalása:**

*Felügyelő                      Bizottsági                      tagok*  
*megválasztása*

**Dr. Bóth János:** Kultúr helyeken, ahogy mondtam már korábban is, ha eltelik egy időszak és valaki újból pályázik, hogy úgy gondolja, hogy vállal olyan feladatot, akkor az eltelt időszakról valami minimális tájékoztatást ad, segítve ezzel a döntéshozatalt. Tehát én nagy tisztelettel kérem az egyébként havi 200 ezret felvevő Balkovics urat, a 150 eFt tiszteletdíjban részesülő Mokánszky urat, hogy mondják el, hogy milyen munkát végeztek az eltelt időszakban, milyen munkamegosztásban és milyen tapasztalataik voltak, hogy mi is okuljunk ezekből a kérdésekből.

**Fördös Attila:** Jelen pillanatban ez nem része a napirendnek, itt bizottsági tag választásról van szó, ezt egyébként kezdeményezheti valamelyik bizottságban, vagy akár a testület előtt, következő alkalommal.

**Kászonyi Károly:** Jegyző asszonnyal egyeztetett titkos urnás szavazással fogunk dönteni a tagokról. Megkérem Kiss Zsolt képviselő urat, bonyolítsuk le a szavazást.

**Ferjancsics László ügyrendi:** Amennyiben törvényes, akkor szeretném kérni, hogy ne urnás szavazás legyen, hanem gépi titkos szavazással döntsünk erről és a következő Felügyelő Bizottsági szavazásoknál is kérem, vegye figyelembe ezt a javaslatot.

**Fördös Attila:** Igen, én is így gondoltam, de akkor megkérdezem elnök urat.

**Kászonyi Károly:** Természetesen, jegyző asszonyt kérdezem, ha nincs akadálya, ez így egyszerűbb és gyorsabb is lesz.

**Fördös Attila:** Én javaslom, hogy gépi titkosnál maradjunk, be tudom fogadni, de természetesen megszavaztatom, miután az Ügyrendi mást javasolt. Szavazás, hogy gépi titkos legyen.

**11 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

Határozati javaslat 1. pontját szavaztatom. Szavazás.

**10 igen, 4 nemmel elfogadtuk.**

2-es pontját szavaztatom.

**10 igen, 4 nem, elfogadva.**

3-as pontját szavaztatom.

**10 igen, 4 nemmel elfogadtuk.**

4-est szavaztatom.

**11 igen, 3 nemmel elfogadtuk.**

**27/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 évre a Váci Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának választja Kovács Ágnest és Mokánszky Zoltánt.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyvez.ig.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 évre a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának választja Kovács Ágnest és Mokánszky Zoltánt.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvez.ig.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 évre a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának választja Balkovics Pétert, Kovács Ágnest és Mokánszky Zoltánt.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvez.ig.

## 4. Vác

Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Váci Városfejlesztő Kft., a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. és a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjét, hogy a Felügyelő Bizottsági tagok megválasztása miatt szükséges változást a cégnyilvántartásba bejegyeztesse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.,  
Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit  
Kft.,  
Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft.  
ügyvez.ig

**Dr. Bóth János ügyrendi:** A tisztelt Képviselő-testület a kiosztott nyilatkozatok között Kovács Ágnesnek a nyilatkozata nem szerepel és döntöttünk ennek ismerete nélkül.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Kovács Ágnes nyilatkozatát is beszereztük, ugyan írásban még ezt nem tudtuk megtenni, mert külföldön tartózkodik, telefonban már elfogadta ezt a megbízatást.

**12. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Sport Nonprofit Kft. Felügyelő  
Bizottsági tagjainak megválasztása

**Kászonyi Károly:** Javaslom a továbbiakban a gépi titkos szavazást.

Ferjancsics László: Szeretném emlékeztetni, hogy korábban, akkor, amikor hasonlóképpen valamelyik oldalnak többsége volt a Képviselő-testületben, akkor úgy működött minden egyes Felügyelő Bizottság, hogy az oldalak, mindegyik delegálhatott a Felügyelő Bizottságokba embert. Polgármester úr korábban, amikor még nem volt polgármester, arról úgy vélekedett, hogy ez a jó megoldás, kritika képpen a következőt fogalmazta meg. Mindenképpen egyeztetni kellene, hogy a Felügyelő Bizottságban milyen arányban legyen a két oldal. Majd később hasonlóképpen fogalmazott a képviselő-testületi ülésen, kritikát megfogalmazva arra vonatkozóan, hogy nem egyenlő arányban lesznek benne a Felügyelő Bizottságban a különböző oldal képviselői. Én azt tartottam volna szerencsésnek, hogy mind a megelőzőnél, mind pedig most, legalább egyeztetést folytattak volna, legfeljebb, ha úgy gondolják, hogy nem kell folytatni az előző évek gyakorlatát, miszerint lényegében mindkét oldal minden Felügyelő Bizottságban képviselteti magát, akkor legfeljebb a javasolt személyt, vagy személyeket leszavazták volna. Szeretném kérni, hogyha lesz legközelebb Felügyelő Bizottság választás, akkor ezek szerint legyen szíves eljárni legalább a jelölteket kérje be és emellett az Ön által korábban várt egyeztetéseket folytassa le.

**Pető Tibor**: Azt gondolom, hogy érdemes átgondolásra, amit mond, de éppen az Ön helyzetén, vagy az Ön helyzetéből azért érdekes lenne, hogy Ön most éppen a jobboldalról, a baloldaltól, vagy egy semleges civil oldalról szeretne javaslatokat tenni.

**Dr. Bóth János**: Ismételtten kérném, hogy a jegyzőkönyv rögzítse azt, hogy az előző Felügyelő bizottsági döntés törvénybe ütköző volt és a mostani is az lesz, Kovács Ágnesnek a nyilatkozata nélkül ma itt döntünk.

**Fördös Attila**: Szavazást rendelek el a határozati javaslat 1. pontjáról.

**10 igen, 4 nemmel elfogadtuk.**

2-es pontjáról.

**10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**28/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 évre a Váci Sport Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának választja Kovács Ágnest és Mokánszky Zoltánt.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvez.ig.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Felügyelő Bizottsági tagok megválasztása miatt szükséges változást a cégnyilvántartásba bejegyeztesse.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvez.ig.

**13. napirendi pont tárgyalása:**

TDM Kft. – Feladatellátási  
Keretszerződés 4. sz. módosítása

**Fördös Attila**: Nincs kiegészítés. Hozzászólás van-e? Nincsen. Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**29/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzat és Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. között fennálló Feladatellátási Keretszerződés módosítását és azt elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester;  
TDM Kft. ügyvezető

**14. napirendi pont tárgyalása:**

TDM Kft. – SZMSZ módosítása

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólásuk van-e? Szavazást rendelek el.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**30/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. jelen előterjesztés mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását és azt elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester;  
TDM Kft. ügyvezető

**15. napirendi pont tárgyalása:**

TDM kft. – Társasági Szerződés  
módosítása

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítése az ügyvezető asszonynak. Hozzászólás nem volt, szavazást rendelek el.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**31/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Társasági Szerződés módosítását és azt elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester;  
TDM Kft. ügyvezető

**16. napirendi pont tárgyalása:***Hatékony árvízvédelem Vácon – többlet forrás pályázati igénylése*

**Dr. Bóth János:** Ki készítette ezt a szakmai részt, meg a pénzügyi részt, mire alapozta, miért ennyi? És célszerű egyébként kicsit túlértékelni az összegeket.

**Pető Tibor:** Mint az Ön által bizonyára ismert, hiszen az Ön polgármestersége idején kezdődött ennek a projektnek a tervezése és előkészítése, az UVATERV Kft. tervezte ezt a gátat jelen műszaki tartalmában. 2012-ben került ez a kivitelezés is támogatási listára, hiszen az Ön idejében a kivitelezés maga nem kapott támogatást, akkor 1,5 milliárd Ft-nyi támogatásban részesült. Ezt követően 13-ban a rekordárvízet követően a Belügyminisztérium a mértékadó árvízszintet megemelte és így a korábbi tervek műszaki tartalma már nem nyújtott volna jogszerű, jogszabályoknak megfelelő védelmet városunkban. Ezért ezt a védművet szakaszolva kellett újraterveztetni, ennek az első részét meg is terveztettük, ugyan azzal a tervezővel, akit egyébként az Ön ciklusában a megfelelő eljárások, gondolom én, a megfelelő eljárások szerint kiválasztották, tehát az UVATERV-vel. Jelen pillanatban Önök előtt lévő tervezői költségbeclés szintén az Önök által kiválasztott UVATERV Kft. szellemi terméke, amely nettó 3,6 milliárd Ft-ra rúg. Ezt az indokolja, azért ennyi, hiszen az 1 m-rel magasabb mértékadó árvízszint egy 1 m-es védmű műszaki tartalmú emelést indokolta, mely a zsiliprendszerrel, ha kinyitja, megnézi és emlékszik arra egyébként, amit egyébként még korábban Ön terveztetett, akkor a védmű rész, tehát a Gombáspatakot elzáró műtárgy részénél jelentős értéknövekedést tett szükségessé. Tehát ami indokolja az az 1 m-es mértékadó árvízszint emelkedés, a válasz pedig, hogy ki végezte a szakmai anyagot, az ugyan az, aki korábban a gátat tervezte.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nincs, szavazást rendelek el a határozati javaslatról.

**14 igennel elfogadtuk.**

**32/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Hatékony árvízvédelem Vácon című projekt tervezői költségbeclés alapján a pályázati többletforrásra vonatkozó igény benyújtását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

**17. napirendi pont tárgyalása:***Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft.  
létrehozása*

**Dr. Bóth János:** Én csak egyet kérdeznék, hogy most taggyűlési hatáskörben döntünk-e vagy nem?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Jelenleg alapítói hatáskörben dönt a Képviselő-testület, hiszen most fogja megalapítani ezt a kft-t.

**Ferjancsics László:** Egyfelől szeretném kérni, hogy tisztázzák, hogy melyik határozati javaslat lesz majd taggyűlési hatáskörben, azt gondolom, hogy nem mind. Ugye így teljes a válasz? Valószínűleg. Olyan nagy volumenű döntés előtt áll úgy gondolom most a Képviselő-testület, az elénk terjesztett 8 határozati javaslat elfogadásával, vagy éppen elvetésével, amely nagyságrendű döntésre nem is emlékszem, hogy az elmúlt 10 évben. Nem kevesebbről döntünk, mint hogy várhatóan valahol 5 és 15 milliárd Ft összegű, a városban remélhetően érkező összeg felhasználójáról fogunk dönteni. Bár minden szabályozás még itt nincs előttünk, valószínűleg az fog bekövetkezni, hogy a Képviselő-testület eddig, amikor ezek az uniós források befolytak, picit nagyobb hatása volt ezeknek a pénzeknek a költségénél és irányításánál, amikor még a Polgármesteri Hivatalnál volt az uniós pénzek költségének a lehetősége, köztisztviselők, vagy éppen megbízott cégek végezték ezt. Úgy gondolom, hogy ebben az előterjesztésben most nem szerepelnek, lehet, hogy úgy kell fogalmaznom alpolgármester úr majd segít, vagy még nem szerepelnek azok a lehetőségek, a képviselők lehetőségei, miképpen láthatnak bele ezekbe az uniós pénzköltségekbe a képviselők. Vajon minden joguk megmarad-e, azok a jogok, amelyek egyébként eddig megillette őket, akkor, amikor még a Polgármesteri Hivatalnál voltak ezek az ügyek. Úgy gondolom, hogy alpolgármester úrnak erre vonatkozó szabályzatokat, ha szükséges, ezeket ide be kellene terjeszteni. Az előző felügyelő bizottsági szavazásnál felolvastam mai polgármesterünk korábbi megjegyzését, vagy elvárását, szerintem ez most is időszerű. Egy olyan céget hozunk most létre, amelynek forgalma több száz milliótól, akár több tíz milliárdig is terjedhet hosszútávon, nem egy év alatt, hanem hosszabb távon. Én szerintem ennél is vissza kellene térni a korábbi gyakorlathoz, hogy oldalak delegálhassanak a felügyelő bizottságokba, természetesen a felügyelő bizottságba, természetesen a többségnek hagyva azt a lehetőséget, hogy a felügyelő bizottságban is a többségük ha úgy gondolják, akkor meglegyen. Javaslatként fogalmazom meg alpolgármester úrnak, hogyha esetleg evvel majd egyetért, akár most, akár pedig később, ha úgy gondolja, akkor terjessze be, törvények amennyiben megengedik esetleg az 5 fős felügyelő bizottságot, akkor kérem szépen, hogy ezt gondolja át. Egyébként természetesen ebben az esetben a felelősség is ... fog. Kérem szépen, hogy amennyiben lehetséges, a kiválasztandó ügyvezető az a vagyonbevallását és amennyiben ott még mások is részt fognak venni a közbeszerzésekben, akkor ugye törvényből következően vagyonbevallást kell tenniük, de természetesen nem feltétlenül kell nekik nyilvánosságra hozni. Amennyiben hatása van rá, tegyek meg, hogy ezt nyilvánosan lehessen majd kezelni. Összességében azt tudom mondani, hogy a most előttünk lévő anyagból ez az átláthatóság, az eddigi

módon még nem olvasható ki, remélem a jövőben fog ezen módosítani. Azért is ez hatalmas döntés, mert a korábbihoz képest, amikor az előző ülésen csak 3 ingatlan eladására tett javaslatot az alpolgármester úr, most olyan ingatlanok eladásáról, vagy legalább is értébecslésének elkészítéséről, és ha jól olvastam, akkor eladás javasolásáról is fog dönteni a Képviselő-testület, amelyeket most így papíralapon nem kaptunk meg. Az egész anyagot én tegnap elektronikusan kaptam meg valamikor 6-7 órákor, egy jó százoldalas anyag volt az ingatlanokra vonatkozóan. Lehet, hogy mostanában ez szokás volt, korábban nem volt szokás, hogy ilyen horderejű kérdésben ilyen hirtelen felkészültséget vár el bármelyik képviselőtől bármelyik előterjesztő. Tehát azt gondolom, hogy ilyen horderejű döntés még nem született, szerettem volna ebbe jobban elmélyedni, erre az előterjesztő most így nem adott lehetőséget, amit sajnállok. Kérem az alpolgármester urat, hogy az általam elmondottak szerint a folyó évben, ha úgy gondolja, akkor majd egészítse ki ezeket, főleg a kontroll lehetőségeket.

**Pető Tibor:** Tisztázzunk egy dolgot. Ezen a kft-n 5-15 milliárd Ft nem fog átfolyni. Tehát ez a kft a projekt menedzsmentet és az előkészítéseket fogja végezni, tehát a projektek kedvezményezettje az továbbra is az Önkormányzat. Vagy egyes esetekben ugye az új fejlesztési minisztériumi rendszer kialakításával maga a Fejlesztési Minisztérium, vagy éppen az Országos Vízügyi Főigazgatóság lesz projekt kedvezményezettje, tehát az uniós támogatás az nem ezen kft-n keresztül kerül majd elköltésre. Én azt gondolom, hogy ilyen horderejű döntés született az elmúlt időszakban a Városfejlesztő Kft. megalapításával korábban, amelyik egyébként több uniós projektet hasonlóan előkészítve és projekt menedzselve végezte el ezt a feladatot. Ez egyébként az üzleti tervből is kitűnik, hogyha a bevételi oldalt a pályázatoknál megnézzük, akkor mindösszesen 48 MFt fix bevétellel számol ez az üzleti terv, amely mindösszesen a projekt menedzsmenti költségeket mutatja ki és az előterjesztés is tartalmazza azt, hogy bevételi oldalon csak ezzel számoltam és továbbiakban előkészítés, vagy éppen tervezői feladatok kapcsán csak azokat a feladatokat fogja ez a kft ellátni, amelyekkel az Önkormányzat megbízza, szerződik és ezt természetesen az uniós pályázathoz elszámolva teljesíti is. Tehát valóban komoly horderejű döntés előtt állunk, de nem abban az értelemben, ahogy Ön fogalmaz, abban az értelemben állunk komoly horderejű döntés előtt, hogy 2014. és 20-as ciklus elindult a kiírások a második félévben megjelennek, tehát jelentős kötelezettségeink, veladataink vannak a tekintetben, hogy ezeket a pályázatokat úgy készítsük elő, hogy minél nagyobb forrást tudjunk Vácra allokáltatni a Kormányzattal. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen több javaslatot megfogalmazott, az egyik volt az konkrétan, hogy a bérlettel terhelt ingatlanok értékesítését, ha lehet mellőzzük, de ha nem mellőzzük, akkor a bérleti szerződéseket mondjuk fel. Nem tartom jó ötletnek, hogy olyan ingatlanok bérleti szerződéseit mondjuk föl, amely jelentős bevételt hoz az Önkormányzatnak, ugyanakkor értettem a felvetését és éppen ezért szintén tartalmazza az előterjesztést, hogy lehetőleg a bérleti díj bevétel csökkenéssel járó értékesítéseket hátra sorolja az a tanulmány, amelyet Ön elektronikus úton olvasott és éppen ezért vettem föl a fejlesztési hitel felvételét is, hiszen a következő 2-3 évben az uniós pályázatok jórésze kiírásra kerül, tehát a következő 2-3 évben lesz városunknak szüksége jelentős önrészre, viszont ezt követően 10-15 évre akár ezeket az önrész visszafizetési kötelezettségeket el tudjuk húzni és így ingatlanokat olyan ingatlanokat,

amely jelen pillanatban bevételt jelentenek az Önkormányzatnak, nem kell értékesítenünk. Az FB-t illetően értem a javaslatát, minden bizonnyal meg fogjuk ezt vizsgálni, felmerült a Gazdasági Bizottsági ülésen is, hogy esetleg a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét ebbe a Felügyelő Bizottságba emeljük be, nem vetem el ezt a javaslatot, nem szeretnék egymagam nyilatkozni. A vagyonyilatkozatra pedig azt gondolom, hogy térjünk vissza akkor, hogyha ez a pozíció betöltésre került. Én azt gondolom, hogy a pályázati kiírás az méltóan szigorú ahhoz a feladathoz, amelyet ennek az ügyvezetőnek a későbbiekben el kell látni.

**Kászonyi Károly:** Egy részét alpolgármester úr elmondta már annak, amit szerettem volna mondani. A Gazdasági és Városüzemeltetési, és Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságon elhangzottakról. Fölmerült még, hogy ez a megalapítandó kft, tehát ugyan úgy, ahogy a Városfejlesztő Kft. többi tagvállalata is havi beszámolót készít a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság ülésére, alpolgármester úr ettől nem zárkozott el, tehát azt hiszem, hogy ez működhet. Tehát ezt minden hónapban meg fogjuk akkor kapni ezt a jelentést ugyan úgy, ahogy a többi tagvállalattól, azon kívül a felügyelő bizottsági tagsággal kapcsolatos felvetést, amit Ferjancsics képviselő úr is felvetett, mi is felvetettük, tehát ahogy mondta alpolgármester úr, ettől sem zárkozott el, ennek a megfontolásától.

**Pető Tibor:** Természetesen semmi akadálya, hogy a havi beszámoló létrejöjjön, illetve visszautalnék korábbi felszólalásra. Ez az előterjesztés is tartalmazza, hogy az elfogadást követően, ezt követően a cégcsoport érintett szabályzatai felülvizsgálásra kerülnek.

**Dr. Bóth János:** Hát egy kicsit vitatkoznék azzal, hogy a pályázati kiírás az mennyire szigorú, hát, ha komolyan vesszük a kiírást, akkor egy uniós dolgokkal régebb óta foglalkozó védőnő, pszichológus, vagy pedagógus is pályázhat. Hát szerintem a szakírányt valahogy be kéne ott löni, tehát én azt javaslom, hogy egyetem, főiskola és műszaki, gazdasági, jogi szakirány. Ennyivel egyszerűbbé tenné szerintem a kiválasztást is.

**Pető Tibor:** Tíz év szakmai tapasztalat európai uniós projektekben, megvalósításában szerzett tapasztalat, projekt portfólió kezelése. Tehát szerintem elég kevés védőnő teszi ezt, de én nem (*Bekiabálás.*) minden bizonnyal igaza van.

**Fördös Attila:** A vitát lezárom, ez az egy módosító javaslat volt. A határozati javaslat 1. pontját teszem fel szavazásra.

**10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

2. pontban Bóth Jánosnak volt módosító javaslata, először azt teszem fel szavazásra.

**6 igen, 6 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Az eredeti 2-es pontot szavaztatom.

**10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

3-as határozati javaslatot szavaztatom.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

4-es pontját szavaztatom a határozati javaslatnak.

**14 igennel elfogadtuk.**

5-ösnél gépi titkos szavazást kérnék.

**8 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

6-os pontot szavaztatom.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

7-es pontnak a szavazása következik.

**13 igen, 1 tartózkodással támogattuk.**

8-es pont következik.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**33/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalapítja az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-t 3.000.000,- Ft törzstőkével, amelyet a 2016. évi költségvetésben biztosít. Továbbá elfogadja az 1. számú melléklet szerinti alapító okiratot és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására, valamint a cégbírósági eljárás megindítására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyének betöltésére a 2. számú melléklet szerinti tartalommal pályázatot írjon ki.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.  
ügyvezető igazgató

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a 3. számú mellékletben felsorolt ingatlanok értékesítésének előkészítéséről és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. vagyonhasznosítási részlegét az ingatlanok értékebecslésének elkészítésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottságot az előterjesztésben szereplő fejlesztési célok rangsorolására.

**Határidő:** köv. GVVB ülés

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-Pest Megyei Településfejlesztési Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának választja Balkovics Pétert, Kovács Ágneszt, Mokánszky Zoltánt 2016. február 19-től 2021. február 18-ig.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Észak-Pest Megyei Településfejlesztési Nonprofit Kft. székhelye a 2968 hrsz-ú, természetben a 2600 Vác, Köztársaság út 34. szám alatt található ingatlan, szívésségi használó jogcímen.

**Határidő:** köv. GVVB ülés

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

7. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-Pest Megyei Településfejlesztési Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának a PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaságot (2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6., 13-09-070675, könyvvizsgáló: dr. Baracz Gabriella) választja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

8. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Pető Tibor alpolgármestert, hogy fejlesztési hitel felvételének lehetőségét vizsgálja meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

**18. napirendi pont tárgyalása:**

Szociális Szolgáltatások Háza 2011-2015. évi szakmai beszámoló

**Fördös Attila:** Köszöntöm Klinger Mária igazgatót, van-e kiegészítése? Nincs. Hozzászólásuk van-e? Szavazást rendelek el a beszámolóról.

**14 igennel elfogadtuk.**

**34/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza 2011-2015. évre vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;  
SzSzH igazgató

**19. napirendi pont tárgyalása:**

*Madách Imre Művelődési Központ 2015. évi szakmai beszámolója, és a 2016. évi munkaterve*

**Dr. Bóth János:** Végigtanulmányozva az anyagot, szakmailag úgy tűnik rendben van a dolog, ami annak is köszönhető, hogy az Iványiné által kialakított szakmai struktúra az megmaradt és a szakemberek is. Tehát ez némi garanciát ad a színvonalnak. Önmagában az Értéktár az úgy működik, ahogy működik, ami nem is oda való. Ami egyébként problémát jelent és ez a költségvetésnél is előfordult, hogy mi 2010-ig próbáltunk több tízmilliós felújítással viszonylag normális körülményeket teremteni és az erodálódott részeket felújítani. Azóta ott lényegében semmi nem történt, ami időnként már a munkabiztonságra is kihat, de elég, hogyha valaki körbejárja a Műháznak az épületét és akkor azt gondolom, hogy elszomorodik. Azt gondolom, hogy ezzel is kéne foglalkozni. A 40 éves évfordulóval kívánnak-e foglalkozni, mert az nincs benne a programban?

**Fördös Attila:** Egyébként nekem meg azt mondatja, hogy ha valaki nyugállományba vonul és ugyan olyan jó színvonalú munka folytatódik, akkor az épp azt jelenti, hogy magának a személynek sokkal kevesebb köze volt az egészhez, hanem sokkal fontosabb volt az a struktúra és azokban a pozíciókban meglévő személyek, akik folytatták a munkát. Tehát pont ellentmondásban vagyok Önnel.

**Retzler Péter:** Én azt gondolom, hogy tehát a válaszom a 40 éves jubileumra, természetesen meg fogunk róla emlékezni, vannak elképzeléseink, kiállításokkal és a többi. De azért hozzá szeretnék tenni egy öszinte megjegyzést, hogy én azért nem annyira örülök ennek a 40 éves jubileumnak, hisz gyakorlatilag lehetett volna lehetőség ezekre a felújításokra pl. az előző Főutca-Főtér programon keresztül. Mindenütt megcsinálták, itt nálunk nem. Tehát azért nem egy olyan sikertörténet, de természetesen meg fogunk róla emlékezni és nemhogy megemlékezni, hanem kiállításokkal emlékezni fogunk rá. Az előző felvetésére csak annyi lenne a hozzászólásom, ha megengedi, hogy én megpróbáltam azokat a dolgokat a Művelődési Központban, amit jónak ítélttem, azt továbbvinni. Amit meg rossznak ítélttem, azt gyakorlatilag megszünt és én azt gondolom, hogy ezek után is ezt fogom tenni.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el a beszámolóról és a munkaterről.  
**10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**35/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Madách Imre Művelődési Központ 2015. évre vonatkozó szakmai beszámolóját, valamint az intézmény 2016. évi munkatervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;  
MIMK igazgató

**20. napirendi pont tárgyalása:**

*Bölcsődé és Fogyatékosok Intézménye  
Alapító Okiratának módosítása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Hozzászólás van-e? Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**36/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye alapító okiratát módosító okiratot, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapítói okiratot, továbbá felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**21. napirendi pont tárgyalása:**

*Idősek Otthona és Klubja Alapító  
Okiratának módosítása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem, hozzászólás sem volt, szavazást rendelek el.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**37/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Idősek Otthona és Klubja alapító okiratát módosító okiratot, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapítói okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**22. napirendi pont tárgyalása:**

20049/35 hrsz-ú ingatlan cseréje

**Balkovics Péter:** Ez az ingatlancsere megjárta a Gazdasági Bizottságot, most az az anyag, ami 1990-ben kötött, az akkori tulajdonosokkal és a Váci Polgármesteri Hivatal között, az nincs benne. Én akkor is említettem, hogy ez egy érdekes szerződés, amikor rajtunk számon kérik a törvényességet, a pontosságot, a számszerűséget, akkor volt egy olyan megállapodás, az akkori tulajdonosokkal, hogy mi megépítjük a bicikli utat, ami egyébként dicséretes és tényleg hasznos lehet az ember szervezete számára, átmegyünk, átszalad ez a bicikli út az önkormányzat ingatlanán, aztán majd egyszer valamikor megoldjuk valahogyan ezt a kérdést. És ezt pecséttel, aláírással. Ezt nem is értem egyébként, hogy hogy lehet ilyen szerződést kötni egyáltalán ingatlan tulajdonosokkal, hogy majd valamikor lesz valahogy. Eltelt 17 év és most mi erre pontot tudunk tenni, szinte történelmet írunk azzal, hogy elfogadjuk ezt így, ezt az ingatlancserét. Abszolút megdöbbentő számomra, hogy azok, akik tényleg a törvényesség hívei, akik számon kérik a Felügyelő Bizottságokat, a jogszerűséget, azok ilyen szerződést kötöttek abban az időben. Bóth János neve fémjelzi egyébként ezt az időszakot. *(Bekiabálás.)* 1999-ről beszélek.

**Dr. Bóth János:** Semmi közöm hozzá.

**Balkovics Péter:** A kerékpárral kapcsolatban?

**Dr. Bóth János:** Persze.

**Balkovics Péter:** Tényleg? Jó, hát akkor majd meg kell nézni ezt a beadványt egyébként, át kell tekinteni. *(Bekiabálás.)* Mindegy. 17 év telt el János és tulajdonos képpen,

**Fördös Attila:** Alpolgármester volt.

**Balkovics Péter:** visszük ezeket a terheket magunkkal, mint ahogy a főtéri beruházást, a kórházi betonbunker ügyét, meg egy csomó mindent lehetne sorolni egyébként, de most nem akarom ezeket idecitolni. Minden esetre egy biztos, hogy arra a területre lehetne kártérítést kérni, amin fut a bicikli út, illetve ami lezárt, ami megközelíthetlenné vált a tulajdonosok számára. A többi, ami ez fölött van, arra igazából nem is kérhetnének csereingatlant. Ennek ellenére szeretnénk dűlőre vinni ezt az ügyet és lezárni végre és ilyen formában, értékegyeztetéssel megoldható és ez által javasolja is a Gazdasági Bizottság ezt a cserét.

**Fördös Attila:** Így, pontosan az utolsó mondat a lényeg, a határozati javaslat azzal egészülne ki, hogy természetesen az értékebecslést nem hagyhatjuk ki. Ezt követően derül ki az, hogy ennek a cserének kapcsán kinek milyen fizetési kötelezettsége keletkezik. Tehát értékebecsléssel, ez még kiegészítéssel, a határozati javaslatban így tenném föl szavazásra.

**Dr. Bóth János:** Olyan nagy ívű szöveget hallottunk Balkovics úr, hogy javasolja, határozati javaslatba írjuk be, hogy történelmet ír ma a Képviselő-testület és akkor jön a határozat.

**Fördös Attila:** Nagyon értékes felszólalása után határozati javaslatot szavaztatom az én kiegészítésemmel. Szavazás.

**13 igennel elfogadtuk.**

**38/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Fördös Attila polgármestert, hogy a Vác, 20404, 20002/1, 20222/6, 20222/7 hrsz-ú forgalomképes önkormányzati ingatlanok és a Vác, 20049/35 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos csereszerződést – **értékbecsléssel** - Vác Város Önkormányzat képviseletében aláírja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

**23. napirendi pont tárgyalása:**

*Polgármester szabadságának ütemezése*

**Fördös Attila:** Jogsabály írja elő, hogy a Képviselő-testületnek kell rendelkezni a szabadságom egy részével. Nincs kiegészítésem. Van-e hozzászólás? Akkor kérem, szavazzunk erről.

**14 igennel elfogadtuk.**

**39/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Fördös Attila polgármester 2016. évre vonatkozó szabadságát az alábbi ütemezés szerint hagyja jóvá:

Július	5 nap
Augusztus	5 nap
<b>Összesen:</b>	<b>10 nap</b>

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester, jegyző

**24. napirendi pont tárgyalása:***Apor Vilmos Katolikus Főiskola kérelme*

**Fördös Attila:** Én a következőt kérném szépen. Az Apor Vilmos Katolikus Főiskola Nemzetközi Kisgyermek Nevelési Konferenciát szervez, és ide várnának az utazás költségeihez hozzájárulást, ez 76 eFt. Én a magam részéről 20 eFt-tal hozzájárulok a költségvetésben, a határozati javaslat arról szól, hogy anyagi forrást nem tudunk biztosítani. Ha esetleg továbbiakban képviselői felajánlás még történne, akkor kérném szépen azt jelezni. Én 20 eFt-tal hozzájárulok ehhez.

**Pető Tibor:** 20 eFt-tal a tiszteletdíjamból én is hozzájárulok.

**Dr. Manninger Péter:** Én hozzá szeretnék járulni 10 eFt-tal.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el.

**12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**40/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Apor Vilmos Katolikus Főiskola kérelmét elviekben támogatja, de Vác Város Önkormányzat költségvetésére való tekintettel anyagi forrást biztosítani nem tud.

Az utazási költségekhez saját tiszteletdíjából hozzájárul: Fördös Attila 20 eFt-tal, Pető Tibor 20 eFt-tal, dr. Manninger Péter 10 eFt-tal.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.;  
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**25. napirendi pont tárgyalása:***Idei Bach-hangverseny költségeihez való hozzájárulás*

**Matkovich Ilona:** Csak szeretném elmondani a testületnek is, amit a bizottsági ülésen elmondtam már, hogy a Váci Consort Zenei Alapítvány Lachezy Imre vezetésével megrendezi 15 éve ezt a Bach hangversenyt a Zeneiskola koncerttermében. Eddig volt egy állandó szponzoruk, egy váci vállalkozó, aki idén nem tudta támogatni a rendezvényt, illetve hát kisebb mértékű támogatásokat kaptak csak, és azzal fordul a testülethez, azzal a kéréssel, hogy ebben az évben 120 eFt-ot az Önkormányzat pótoljon ki azért, hogy ki tudja fizetni a szólistákat, akikkel egyébként már tárgyalásban vannak, mivel ugye már csak egy hónap van a rendezvényig. És még annyi pótinformáció, hogy azt mondta, hogy erőteljesen dolgoznak rajta, hogy a következő évben ezt az összeget megint csak így magánvállalkozótól meg tudják

szerezni, de itt most az idő rövideje miatt nem sikerül nekik. Úgyhogy kérem a Testületet, hogy járuljunk hozzá 120 eFt-tal ehhez a rendezvényhez, hogy idén ne maradjon el.

**Kászonyi Károly:** Én a bizottsági ülésen is jeleztem, hogy amennyiben nem talál a testület forrást erre, én 10 eFt-ot följánlok erre a célra.

**Dr. Manninger Péter:** A baloldal általában nem szokott jeleskedni az ilyen felajánlásokban, hogyha nem támogatja ezt az Önkormányzat, csak a jószívű döntésemhez szeretném ezt az információt begyűjteni, akkor elnök úrhoz hasonlóan várható-e, hogy felajánlások érkeznek arról az oldalról?

**Matkovich Ilona:** Nem egyeztettem ezzel az oldallal, én a magam részéről 10 eFt-ot felajánlok, ennyit tudok erre válaszolni.

**Dr. Bóth János:** Én föl hívnám a figyelmét arra, hogy akkor tetszettek volna erre gondolni, amikor osztogatták a bizottsági meg a felügyelő bizottsági helyeket. Ebből eredően nyugodtan lehet azokból a pénzekből, tiszteletdíjakból följánlani.

**Pető Tibor:** Ilyen gyorsan még sose költöttem pénz, főleg, hogy nincs is nálam. Ha a feleségemnek senki nem mondja el, akkor 20 eFt-ot én is felajánlok.

**Dr. Manninger Péter:** Nem szólítottam föl senkit, kérdést tettem föl, egyébként nem firtatom, hogy melyik baloldali képviselőnek miből lenne pénze erre följánlani.

**Fördös Attila:** Akkor a határozati javaslat pozitív tartalmú, tehát ebben az esetben az a határozati javaslat 120 eFt támogatásban részesíti. Forrás megjelölése nem történt itt ugye az ön részéről. Szavazást rendelek el.

**5 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem támogattuk.**

#### **41/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci Consort Zenei Alapítvány idei Bach-hangversenyének megrendezését támogatásban nem részesíti.

A hangverseny megrendezéséhez saját tiszteletdíjából hozzájárul: Kászonyi Károly 10 eFt-tal, Matkovich Ilona 10 eFt-tal, Pető Tibor 20 eFt-tal.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.;  
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**26. napirendi pont tárgyalása:**

Söröskorsó      gyűjtemény      átvételének  
támogatás

**Fördös Attila:** Köszöntöm Szemere István urat, ennek a gyűjteménynek a tulajdonosát, Vác város nagy barátját, hiszen itt lakik a közelben, Sződligeten és ezt a felajánlást Vác város szerelmeseiként tette meg. Azt mondta, hogy nagyon szereti ezt a várost, és ugyan ezt a gyűjtemény kérték már külföldre is, kérték a magyar közigazgatási határokon belül is több település, de úgy gondolja, hogy mindenféleképpen Vác városában szeretné ezt kiállítani. Kérem, a prezentációját tegye meg és utána pedig beszéljünk erről.

**Szemere István:** *Diavetítéssel ismerteti a gyűjteményt.*

**Kiss Zsolt:** Köszönöm szépen ezt a nagyon klassz, frappáns összefoglalót Öntől, azért mondtam, hogyha azt mondjuk, hogy 3 órát beszélhet, akkor szerintem a 3 órát is el tudta volna igazából beszélni, hogyha azt mondjuk, hogy 10 perc, akkor pedig Ön van annyira precíz ember, hogy pont kihasználja a 10 percet és időn belül lesz. Köszönöm szépen Önnek, illetve ezt a bizottsági ülésen elhangzottakat szeretném itt is elmondani és megerősíteni és majd esetleg egy alternatív javaslatot a képviselő-társaimnak. Ugye egy nagyon régi vágyunk az, hogy legyen Vácon egy testvérvárosok háza. Ugye egyre inkább bővül most már ez a testvérvárosi kapcsolat. Ugye annak idején volt egy elképzelés ennek a helyszínére is, ez egészen pontosan a Főtéren ugye az egyházi ingatlan és a mi ingatlanunk között ott a, kicsit srégen ugye a bormúzeummal, vagy a csokizóval, ott van egy üres telkünk, ugye oda álmodtunk egy ilyen házat. Azért mondom ezt, mert az egyik kimondott testvérvárosi kapcsolatunkban egy nagyon-nagyon szép söröző meg ... múlttal rendelkező kapcsolatunk, ugye ez a Donaueschingen-i császári söröző kimondottan, akinek pont ez volt az elképzelése, vagy amikor mentek korábban a testvérvárosi egyeztetések, akkor szóba került ez, hogy ők akár itt nyitnának Vácon egy sörözőt. Csak úgy tudnám elképzelni ezt a kiállítást, hogyha ez egy élő kiállítás lesz, tehát nem az van, hogy bemegy valaki és megnézi a vitrinekbe, meg a falon, hogy juj de szép, és klassz, hanem azt a miliőt, ami ehhez tartozik, egy jó kis sörözéssel, egy jó kis beszélgetéssel, esetleg egy sörfőzdével ott a helyszínen, ez így mutat és ennek így van realitása. Én azt gondolom, hogyha ezt ide most így be akarjuk rakni a Főtérré, egy olyan épületbe, aminek még ugye nem látjuk egyáltalán, illetve pályáztunk is különböző funkciókra, hogy mit szeretnénk benne létesíteni, az szerintem ebben az esetben nem állja meg a helyét. Tehát azért mondom, hogyha én magát az ötletet támogathatónak tartom, viszont ebben az épületben való elhelyezését nem tudom elképzelni.

**Balkovics Péter:** Nagyon nagy öröm volt ezt látni egyébként és személyesen jól ismerjük egymást, úgyhogy én gratulálok ehhez a munkához és ehhez a szakértelemhez, ami kell ahhoz, hogy egy ilyen kiállítási anyagot össze tudjon állítani valaki ebben a műfajban. Én a határozati javaslatot abban módosítanám, amit megbeszéltünk a Gazdasági Bizottságon is: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Szemere István gyűjteményét Vác befogadja. A*

*Képviselő-testület felkéri a Madách Imre Művelődési Központ igazgatóját, hogy az áprilisi Gazdasági bizottsági ülésre készítsen egy költségvetést a gyűjtemény elhelyezésére vonatkozóan, az állandó kiállítás fenntartási költségeit illetően, valamint dolgozzon ki egy koncepciót a Március 15. tér 10. számú épület kiállító helyiségkénti működtetésére, figyelembe véve a norvég finanszírozási mechanizmus által befogadott pályázatot. Ez lenne a javaslat, amennyiben ezzel a testület egyetért, akkor a továbbiakban értesíteni fogjuk, hogy hol fogjuk elhelyezni ezt a gyűjteményt.*

**Matkovich Ilona:** Nekem megmondom őszintén, hogy fenntartásaim voltak kezdetben ezzel a kiállítással kapcsolatban. Beszélgettünk is erről a Művelődési Bizottságon, konkrétan arról, hogy hogy lehet megszólítani és hogy hány embert lehet megszólítani egy ilyen kisvárosban, amelyiknek hát a sörkultúrája az nem világhírű, meg nem is Európa híré. Tehát hogy hogy lehetne ebből nagyon egyszerűen üzletet csinálni. Akkor ugye arra jutottunk, hogy hát érdemes lenne ötletelni az Önkormányzatnak, meg hát tulajdon képpen a szakembereknek, hát Önnek elsősorban azzal kapcsolatosan, hogy hogy lehetne ezt a leghamarabb megoldani, és hogy hogy lehetne valamivel párosítani, ami odavonzaná a közönséget. És valóban akkor felmerült ennek is a gondolata, hogy esetleg egy olyan helyet találni, vagy ezen a helyen egy sörözőt, vagy egy kisebb sörfőzdét, vagy ahol kézműves söröket árulnak, tehát hogy valamilyen kapcsolt szolgáltatással lehetne esetleg idevonzani és hogy a marketingben ezt erőteljesen kiemelni, hogy nemcsak korsókat lát az, aki idejön, hanem esetleg különleges söröket is fogyaszthat. Én emiatt a norvég pályázat miatt, amit még nem ismerek, de majd megkapom és akkor elolvasom, nem tudom, hogy ennek konkrétan meg van-e a célkitűzése, hogy mire pályáztak. Hogyha esetleg ez a két dolog üti egymást, vagy hogyha nagyon sokára lenne ebből a Március 15. tér 10-ből valami, akkor lehet, hogy azon is érdemes lenne elgondolkodni, hogy a volt AREDO helyén egy ilyen komplex szolgáltatás, korsómúzeum, mert én azt gondolom most, hogy már másodszor néztem végig ezt az anyagot, hogy szerintem nekünk ezt gyorsan meg kéne csinálnunk. De nemcsak magát a korsókiállítást, hanem valamilyen üzleti szolgáltatással együtt, mert szerintem ez vonzóbbá tehetné Vác Főterét és élőbbé és talán sokkal több turista is ide jönne. Ehhez kapcsolhatnánk egyéb szolgáltatásainkat is.

**Fördös Attila:** Hát itt több minden dolog elhangzott.

**Szemere István:** Első hozzászóló ugye Kiss Zsolt volt. Én nem vagyok marketing szakember. Egyáltalán nem értek a marketinghez, nekem nem az a szakmám. Tehát én nem is vállalkozhatok marketing dologra. Erre megvannak a külön szakemberek, akik összehozzák a dolgot. Egyet tudok, hogy a múzeumnak nem feltétlenül szükséges része, hogy ott igyák a sört. Na, most azért én megmondom egészen őszintén, ez a Guinness rekorder korsó ez nem olyan drága, összesen 800 eFt. Ez az egy. Tehát nem igazán örülnék, hogyha ott valaki nekitántorogna, meg nekimenne. Szóval az egy elképzelhető, hogy van egy objektum, megnézi, jól érzi magát és itt elmegy egy étterembe, elmegy egy vendéglőbe, közelbe, ahol megiszik egy pohár sört, ahol jól érzi magát. Tehát azért ez egy komoly értéket képvisel, nem feltétlenül szükséges. Ha ellenben úgy gondolkodnánk, hogy ez egy helyen legyen akkor, akkor is két helyen,

két részből kell, hogy álljon, van egy kiállítási rész leválasztva teljes egészében a maga pompájában, ez a gyűjtemény, ezt ki lehet állítani 800 db-ot, 1000 db-ot, 1200 db-ot, minél több darab annál impozánsabb, annál jobban fölhevíti a figyelmet, annál jobban vonzza a látogatókat. És ha ott becsukta az ajtót maga után, akkor az égvilágon semmi akadálya, hogy leüljön egy asztalhoz és igyon. De megmondom őszintén én végtelenségig elfogult vagyok Váccal és újpesti születésű, budai vagyok, akinek 32 éve van kötődése Sződligethez, ezt már elmondtam, hogy én tudom azt, hogy Sződligetet és Vácnak a teremtését úristen úgy teremtette, hogy látott egy fénylő pontot és az volt Vác és Sződliget és aláteremtette a Földet. Tehát én elfogult vagyok evvel a két hellyel végtelenségig. Vannak itt éttermek, vannak itt helyek, ahova el lehet menni a kiállítás után. Amit a Péter mondott avval én tökéletesen egyetértek, hogy készüljön el egy tanulmány, nézzük meg, hogy mi mennyibe kerül, hogyan, milyen feltételei vannak. Ez már a fizibilitási tanulmány a megvalósíthatósági tanulmánynak az előrsze. Természetes, hogy erre szükség van és ez egy nagyon, de nagyon jó felvetés. Amit az Ilona mondott. A reklámról, a marketingről és a propagandáról. Ez országos propaganda kell, hogy legyen. Ez azt jelenti, hogy a Budapest Zeitung-tól kezdve, amikor nem az, hogy itt a váciaknak odaadni egy szórólapot, itt nem arról van szó, hogy aki Vácre jön az kapjon egy szórólapot, hogy menj be a múzeumba. Eleve jöjjön ide Vácre, mert ez itt található. Na, ezt pedig Budapesten kell, lehet, hogy Ferihegyen kell kezdeni, azokban az újságokban megjelentetni, hogy gyerekek Európa második, vagy Közép-Európa legnagyobb söröskorsó múzeumát meglátogathatjátok. Amit én tudok, amit el tudok intézni, hogy az Amerikai Söröskorsógyűjtő Egyesület, a Prositnak a honlapján, és erről cikk jelenik meg, a németországi söröskorsógyűjtő egyesületeknek a lapjaiban erről cikk fog megjelenni, de pl. vannak a német nyelvű újságok, amelyekben ezek a hirdetések, vagy cikkek megjelenhetnek, én mondom, a marketinghez nem értek, de valahogy nem akkor kell kezdeni a reklámot és a propagandát, aki Vácre jön, jöjjön azért ide, hogy ezt megnézhesse.

**Fördös Attila:** Én először is gratulálok ehhez a gyűjteményhez és a gyűjtők szenvedélyét én maximálisan meg tudom érteni, mert magam szerény eszközeivel is gyűjtök ezt, azt. Az pedig, hogy ennyire szereti a városunkat, az külön értéke az egésznek, én ezt a legfontosabbnak tartom, hiszen itt egy nagyon erős motiváció van és mint a kereskedelemben hosszú éveket, évtizedeket eltöltött személy, nyugodtan mondhatom azt, hogy egy ilyen kiállítási anyag determinálja azt, hogy erre szolgáltatások rámozduljanak és rányomuljanak. Egészen biztos vagyok benne, hogy ebben nagyon rövid automatizmus lesz, szóval nem hiszem azt aki itt Vác városában szolgáltatást végez, vendéglátással foglalkozik, hogy az ne érezné meg rögtön azt, hogy itt a közelben hol kell mondjuk egy sörözőt, vagy egy olyan sörözőt, vagy meglévő sörözőt működtetni, ahol mondjuk a sör fogyasztása sokkal nagyobb kínálatot fog majd a jövőben mutatni, mint jelenleg. Nagyon optimista vagyok ennek a dolognak az okán és nagyon szépen köszönjük, és azt kérem, hogy a korábbi ilyen kisebb felhangok ellenére is ez a szeretete és ez a ragaszkodása a térséghez, a városhoz maradjon meg és mi mindent el fogunk követni annak érdekében, hogy ez méltó, megfelelő formában kiállításra kerüljön. Legalább is remélem, hogy ez lesz a döntés.

**Kriksz István:** Városfejlesztési Bizottság előtt nem volt az előterjesztés, amit nagyon sajnállok, mert gondolom ott is nagy élmény lett volna részletesen megismerkedni a gyűjteménnyel. Én minden szempontból gratulálok a gyűjteményéhez, lelkes támogatójaként biztos, hogy meg fogom szavazni. Köszönjük szépen, hogy ránk gondolt.

**Ferjancsics László:** Ünneprontásnak ne vegyük már, azért Vác már befogadott egy-két gyűjteményt, amelyeknél voltak különböző hangzatos kijelentések a látogatottságra, a bevételre, marketing idegenforgalmi szempontból különböző olyan, és járulékos költségére különböző olyan bevételekre tett ígéretek, amelyek aztán nem nagyon valósultak meg. Támogatom a bizottsági elnök úrnak azt az előterjesztését, határozati javaslatát, amellyel talán ehhez értő költségvetési szervnek ezt kiadná. Elnök úr nem mondta hozzá, amikor azt mondta ugye, Vác Város Önkormányzata támogatja ennek a gyűjteménynek az átvételét, az elvi szót. Ha kérhetem, akkor az elnök úr fogadja már be azt a javaslatomat, hogy elviekben támogatja. Én azt gondolom, hogy pontos adatokkal kell arra vonatkozóan rendelkezünk, hogy milyen anyagi vonzata lesz hosszú távon és rövid távon ... számára. Vácon többfajta kiállítási mód létezik ma, van olyan magángyűjtemény, pl. a borgyűjtemény, amelynek a kiállításához úgy járult hozzá a város, hogy igazából az ingatlant adta egy bizonyos hosszú távú bérleti szerződés keretében, amiért nem kér bérleti díjat. Örülünk neki, hogy ez még, ez a borgyűjtemény még nyitva van. Ha ezt nekünk kellett volna kiállítani, akkor valószínűleg a költségvetésünket évente több millió forinttal növelni kellett volna. Éppen ezért mielőtt a végleges döntésünket meghozzuk, sajnos szerintem minden képviselőnek az anyagi vonzatra is gondolni kell. Mondom ezt úgy, hogy magam, azon a területen, ahol valamilyen szintű amatőr gyűjtőmunkát végzek, így a vasútmodellek és a bélyeggyűjtemény területén, mindig az ilyen gyűjteményeket Hamburgban, vagy Párizsban, vagy éppen Bécsben vagy más városokban, ahol ilyenek vannak, azokat mindig meglátogatom. De a magam területét se látom annyira elterjedve, amiből mondjuk ezek a városok, vagy a gyűjtemények jól élhetnének és még ezekben az országokban is általában állami, vagy önkormányzati, vagy más támogatásra szorulnak. Részben megértését kérem a hozzászólásomhoz, de fiskális szempontból is egy picit nekünk én azt gondolom, hogy nézni kell, én innen is nézem ezt a területet. Éppen ezért örülök annak, hogy számítások hamarosan előttünk lesznek, és szerintem az elvi szóval nekifuthatunk ennek a talán összejövő projektnek.

**Fördös Attila:** Az előterjesztő én vagyok, a határozati javaslat általam került kiajánlásra az előterjesztésben, amit az elnök úr elmondott, az már egy módosító indítvány. Gondolom arra célzott, arra az elnöki módosító határozati javaslatra. Én nem fogadom be az elvi megfogalmazást.

**Mokánszky Zoltán:** Én Szemere úrnak, mondhatom István, mert mi tegeződünk, ismerjük egymást, csak gratulálni tudok, mármint ahogy mondta is, vagy mondtad, hogy mi számít antiknak, ezeknek a korszaknak a nagy része antik gyűjtemény. És mint minden antik dolog az a kultúrának a része is, és hát úgy látom, és szerintem jól látom, hogy ez pontosan illik ide Vác Főterére, a Kultúra Magyar Városának a Főterére, amelyet most már úgy is hívnak, hogy a Dunakanyar Szíve, a Dunakanyar kultúra

városa, fővárosa. Már csak azért is, mert mint mondottad is, hogy szakemberek mondták, hogy világszínvonalú a gyűjteményed és a világon is az első tízben benne van. Úgy látom, hogy ezzel a gyűjteménnyel színesedni fog Vác kulturális élete is és mint ez, a város vezetése, aki szereti a kultúrát, amit az utóbbi 5 év is megmutat, remélem, hogy itt a Főtéren ez kiállításra fog kerülni és ... lesz és nagy látogatottsága lesz.

**Balkovics Péter:** Csak egy kérdésem lenne még, hogy ez a gyűjtemény, amit felajánlottál Vác városának ez összességében forintálisan mekkora értéket képvisel? A másik egy saját élmény, én jó néhány évvel ezelőtt jártam Párizsban egy olyan sörözőben, ahol a világ összes sörét meg lehetett kapni és most az AREDO kapcsán, amit az Ilona felhozott, eszembe jutott, hogy milyen szerencsés lenne, most írtuk ki pályázatásra, hogyha egy ilyen söröző nyílhatna itt, ahol a világ összes sörét meg lehetne kapni. Én azt gondolom, hogy lenne ennek keletje, forgalma. És külön köszönjük azt, amit mondtál, hogy nem értesz a marketinghez, de mégis az Egyesült Államokban már megjelentetnéd, Németországban már megjelentetnéd. Hogyha évente 20-30 turistát jelent ez, hát akkor is sokat tettél a városért.

**Szemere István:** Ha szabad akkor, amit a Péterhez válaszolok, először amit a másodszor mondtál, a sörről. Az a világ legnagyobb, az becsapás, hogy a világ minden söre, tudni illik 1526-ban Ingolstadt-ban megjelent, Németországban meghozták a ..., vagy pedig a Reinheitsgebot-ot, a tisztasági törvényt. Ez azt mondja ki, hogy sör az, ami komlóból, malátából és vízből készül. A belga sörök 30 %-a nem minősülhet sörnek, mert tesznek bele az ég adta világon minden különböző dolgot. Hogy ez a törvény különben a mai napig is él, hogyha valaki vesz egy üveg Beck üveges sört és megfordítja, akkor látja a hátoldalán azt írva, hogy készült a Bajor Tisztasági Törvény alapján. Tehát ez egy érdekes dolog, hogy lassan hát 500 éves törvény. Él. Amit mondtam, amit Te mondtál, minden fajta olyan vállalkozás, minden fajta olyan beruházás, amely elősegíti a városnak a nevét, az egy csodálatos dolog. Ez a ... ez egy 10 ezer lakosú városka, ahol az utcáról becsik az ember ebbe a múzeumba. A közelébe nem jön annak a milliónek, amit Vác Március 15. tér jelent, véleményem szerint ilyen környezetben ez a múzeum a világ legszebb, vagy Európa, fogalmazzunk úgy, mert ugye Amerika az egy más kategóriába tartozik, egy éke lehetne. Az értékre, amit kérdeztél, durván, ugye van egy eszmei értéke ennek a gyűjteménynek, mert egész egyszerűen itt maga a gyűjteménynek a nagysága jelent valamint. Ennek az értéke az egész gyűjteménynek az értéke, fogalmazzunk úgy, hogy durván 50 és 75 MFt közé tehető, tehát 50 MFt az, amit minden további nélkül ér. Többet ér, mert ugye vannak benne olyan dolgok, amelyek 1 vagy 2 db-ban készült, magyar feliratos, magyar verset, töltsd meg pajtás poharam, éljen a barátság. Biztos mindannyian láttátok a Kárpáti Zoltánról a filmet, amikor úgy ivott, hogy betörte a hordót, elkezdett inni és közben énekelt, hogy éljen, éljen, éljen, éljen a barátság. Na, ilyen korszó is van a gyűjteményemben, amit Németországban gyártottak magyar megrendelésre. Most ennek az értéke, de kb. megadtam a választ.

**Fördös Attila:** Volt egy kérdés, illetőleg egy ajánlás, Ferjancsics úr azt mondta Balkovics úrnak, hogy fogadja be az Ő javaslatát, hogy elvi hozzájárulást. Befogadod, vagy nem?

**Balkovics Péter:** Nem.

**Fördös Attila:** Akkor viszont külön kell Ferjancsics úrnak a javaslatát föltennem, aki ragaszkodott az elvi.

**Ferjancsics László:** Nem ragaszkodtam ...

**Fördös Attila:** Akkor először Balkovics Péter módosító javaslatáról szavazunk.  
**10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**42/2016. (II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Szemere István gyűjteményét Vác befogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Madách Imre Művelődési Központ igazgatóját, hogy az áprilisi Gazdasági bizottsági ülésre készítsen egy költségvetést a gyűjtemény elhelyezésére vonatkozóan, az állandó kiállítás fenntartási költségeit illetően, valamint dolgozzon ki egy koncepciót a Március 15. tér 10. számú épület kiállító helyiségkénti működtetésére, figyelembe véve a norvég finanszírozási mechanizmus által befogadott pályázatot.

**Határidő:** 2016. áprilisi GVVB ülés

**Felelős:** MIMK igazgató

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen a megjelenést.

**Szemere István:** Köszönöm szépen a lehetőséget és főnnáll, amit mondtam, nagyon nagy szeretettel várok minden érdeklődőt. Egy telefonhívás után Sződligeten, ígérem, hogy sör, vörösbor, fehérbor rendelkezésre áll.

**Fördös Attila:** Köszönjük szépen, értékes napirend volt, megismertünk egy söröskorsó gyűjtőt, kiderült, hogy itt körünkben is nagyon sok gyűjtő van, ki régiséget, ki bélyeget, ki vasúti modellt, ki pénzt, ki pedig közadatot gyűjt.

*Kriksz István távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)*

**27. napirendi pont tárgyalása:**

„Római Birodalom határai Program”  
megalapozó koncepció készítése

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás van-e? Szavazást rendelek el.  
**12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**43/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Magyar Limes Szövetség Kulturális Egyesülettel történő támogatási szerződés megkötéséhez a szerződés tervezetben foglalt tartalommal és felhatalmazza Fördös Attila polgármestert a szerződés aláírására Vác város Önkormányzat képviseletében.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a támogatási szerződésben lévő 1 MFt összeget a 2016. évi költségvetés Felhalmozási célú pénzeszköztáradás Értékvédelmi pályázati sorról biztosítja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

**Fördös Attila:** Tekintettel arra, hogy dr. Tar György ügyvezető úr az ingatlanügyeket nyilvános ülésben kérte, ezért ezzel folytatjuk.

**28. napirendi pont tárgyalása:**

Halfogó u. 19. beépítetlen területre  
vonatkozó vételi szándék

**Fördös Attila:** Előterjesztőnek van-e kiegészítése? Nincs. Hozzászólás van-e?  
Szavazás következik erről.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**44/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1891/55 hrsz-ú, természetben 2600 Vác, Halfogó u. 19. sz. alatti, 598 m<sup>2</sup> nagyságú beépítetlen terület értékesítését támogatja Mártonffyné Benkő Éva Vác, Köhid u. 9. I/3. sz. alatti lakos részére bruttó 11.960.000,- Ft vételáron.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

**29. napirendi pont tárgyalása:**

*Eszterházy u. 2. hasznosítás módosítása*

**Fördös Attila:** Van-e kiegészítés? Nincs. Hozzászólás? Szavazást rendelek el.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**45/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác, Eszterházy u. 2. sz. alatti ingatlan hasznosítására vonatkozó 163/20045.(VII.08.) sz. és 240/2005.(XI.24.) sz. testületi határozatait visszavonja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

**30. napirendi pont tárgyalása:**

*1 perces reagálások*

**Fördös Attila:** Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ. Bóth Jánosnak négyszer van erre lehetősége.

**Dr. Bóth János:** Én háromról tudok, 3 percben igyekszem elmondani. Az egyik, amit nem fogadtam el ugye, megkérdeztem, hogy mi lett a végeredménye az ÁSZ kapcsán a munkajogi felelősségre vonási vizsgálatnak? Megkapta a belső ellenőri vizsgálatot, aminek az lett a lényege, hogy a jelentésben megfogalmazott hibák felszámolása kapcsán jelentős kockázati tényezők mérséklődtek, munkajogi felelősség megállapítására irányuló eljárás megindítását nem tartja indokoltnak. Nincs nekem ezzel semmi gondom, remélem, az ÁSZ is elfogadja, csak az a probléma, hogy nem volt megfelelő a vizsgálatra kijelölt szervezet. Tessék belegondolni, hogy a belső ellenőrzési szervezetünknek ugye azt kellett volna megnézni, hogy ebben az

időszakban, ezeken a területeken, amit vizsgált az ÁSZ is, hogy milyen volt a folyamatban épített ellenőrzés, ezt szakmailag tudta vizsgálni, milyen a vezetői ellenőrzés, hát gondolom a saját főnökeit, azt nem vizsgálta, meg nehezen vizsgálhatta objektíve és ugye egyrészt saját magát, hogy Ő milyen belső profi ellenőrzéseket végzett. Tehát azt gondolom, hogy önmagában Ők a legjobb tudásuk mellett sem tudnak objektív és független véleményt mondani. Hát így továbbra is működik a felelőtlenségi rendszer a hivatalban. A másik kérdés ugye, a főépítész úr azt írta, hogy a településrendezési eszközök hatályosulásának egyetlen eszköze jelentősebb beruházásokkal kapcsolatos havonkénti polgármesteri tájékoztató. Itt nekem és a válaszában a Szerkezeti Tervre, illetve Építési Szabályzatra hivatkozik, hogy erre kihatással lehet a beruházásokkal kapcsolatos beszámoló. Biztos, de azt gondolom, hogy ha szakmailag csak ezt tekinti annak, akkor itt komoly problémák vannak a szaktudással, ugyanis szerintem ennél jelentősebb eszköz pl. a Tervtanácsnak a működése, aki rendszeresen szembesül a Rendezési Terveknek, adott esetben a problémáival, vagy a hatályosulásnak még erősebb eszköze maga az Építési engedélyezési eljárás, a résztvevők tapasztalatai, akár első, akár második fokon. Tehát itt én azt gondolom, hogy ez a kijelentés, hogy egyetlen eszköze a beruházási beszámoló, az nem állja meg a helyét. Rövid leszek. A Téglaház dűlői kanyarral kapcsolatos észrevételt a holdingtól azért nem tudtam elfogadni, mert több mint egy éve fennáll és ma már az a helyzet van, hogy különösen eső után egyetlen egy sávra szűkül a Téglaház dűlői kanyar. Ha ott találkozik két gépkocsi, abból nagyon súlyos baleset lesz és gondolom, a közút fenntartó viseli a felelősséget.

**Kiss Zsolt:** Kettő darab kérdésre nem kaptam választ, az egyik, illetve hát kaptam, csak nem tudtam elfogadni ugye. Az egyik az, kértem a főmérnök urat, hogy keressen olyan területet a déli lakópark területén, illetve Máriaudvaron, amely alkalmas lehet játszótér kialakítására. Ugye azt kaptam vissza válaszként, hogy nincs ilyen önkormányzati terület. Én viszont azt kérem, hogy ilyenkor ne álljon meg ebben, tehát hogyha ott van egy ilyen igény, akkor mi lehet az a terület, amit esetleg vásárlással, cserével, bármivel, de alkalmas lehet arra, hogy ott valóban egy ilyen közösségi igénynek megfelelő játszótér tudjunk kialakítani. Tehát arra kérem Önt, hogyha ilyen kérdés van, akkor mindig addig menjen, amíg olyan választ nem tud adni, ami megoldást jelent arra a kérdésfeltevésre, amit egy képviselő feltesz. A másik kérdésnél, teljesen konkrétan tettem föl, mikor, kinek a megrendelésére, hol, hány darab lámpatest került felszerelésre az elmúlt évben és milyen sorról, milyen pénzügyi forrás felhasználásával? Se Öntől, se polgármester úrtól ugye, amire itt hivatkozik, nem kaptam még erre konkrét választ. Én azt gondolom, hogy egyértelmű volt a kérdés, semmi mást nem várok, egyértelmű kérdésekre, egyértelmű válaszokat és akkor el fogom tudni fogadni a választ. Ez a mai napig nem történt meg. Hogyha ez Önnél megvan, akkor a világ legegyszerűbb dolga, Ctrl c, Ctrl v és már is nálam van a válasz, abban a pillanatban. Ilyen egyszerűen meg tudja oldani. Arra kérem, hogy ezt a választ adja meg. Nem véletlenül kérdezem most is, meg előtte is, mert eddig egyenes, tiszta választ sosem kaptam. Mindig csak ez a elnyalt, valamilyen szintű válaszokat. Jó? Ctrl c és Ctrl v.

**31. napirendi pont tárgyalása:***Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel.

**Kiss Zsolt:** Sajnálom, hogy nem adta meg a lehetőséget arra, habár itt a technika minden lehetősége adott arra, hogy itt most kivetítsek egy kisfilmet, amit nem én, hanem a választóközteremben élő állampolgár rakott föl, illetve Törökhegyről is voltak olyan lakók, akik szintén fotókat készítettek a jelenlegi állapotokról. Tettem volna ezt azért, hogy nyilvánvalóan az Ön autóját féltve, vagy esetleg a Polgármesteri Hivatal autóját féltve, nem bejárva ezt a területet, itt a testületi ülésen is szembesüljenek a képviselők azzal, hogy milyen áldatlan állapotok vannak azokon a területeken, ahol földutakkal rendelkezünk. Ezért a hozzászólásom úgy szól, hogy úttalan utakon Vácon. Járhatatlanok Vác útjai, de legalább is a földutak azok biztosan. A tél, az esőzés, a kukás autók több tonnás súlya, a rendszeres karbantartás hiánya miatt teljesen tönkrementek az útjaink. Az önkormányzat kötelező feladata az utak járható állapotban tartása. Itt külön kiemelem a kötelező feladatot. Vannak szabadonválasztott, de ez egy kötelező feladatunk. Szerettem volna ma levetíteni képeket és egy rövid videofilmet, melyeket a Törökhegyen, Sejcében, Nyulasban, Kertvárosban, Máriaudvaron, Derecskén, Václigeten élők és jómagam készítettem, de polgármester úr ugye ezt ma nem engedte megtenni és megvonta tőlem az ismertetés lehetőségét. Sajnálom.

**Fördös Attila:** Ez nem igaz. Most is beszél.

**Kiss Zsolt:** Ön mondta. Ezért megosztottam őket a facebook oldalamon, ahol minden képviselő, így polgármester úr is megtekintheti. Ezúton köszönöm Szűcs Ildikónak és Partili Líviának, akik ezeket a felvételeket megosztották a facebook-on és mindenki számára elérhetővé tették. Ezeken a területeken élő emberek évente cserélik a lengéscsillapítókat az autóikon. Gyalogosan, kerékpárosan lehetetlen közlekedni anélkül, hogy ne kelljen vízen átvágniuk, vagy átmenniük ezeknek az embereknek. Több helyen akár életveszélyt is okozhat a kialakult állapot. És ez nem légből kapott dolog, szó szerint életveszélyt okozhat, mivel hogy a múlt héten előfordult az, hogy a holding munkatársait kellett kérnem segítségnyújtás képpen, mert a Kamilla utcában két idős hölgy elakadt az autójával, miközben Václiget felé tartott. Ezúton köszönöm a holdingnak, hogy 5 percen belül kint voltak a helyszínen és kihúzták ezt a két idős hölgyet ebből a beragadt sárból. Az a pikantériája a dolognak, hogy utána egy másik holdingos autónak kellett mennie, kimenteni a beragadt holdingos autót, hogy egyáltalán az tovább tudjon menni. Tehát ilyen állapotok vannak kint a területeken. Óriási a probléma, azonnali intézkedést vár el a városvezetéstől, kérem a földutak rendszeres karbantartását, hogy hasonlóan elhanyagolt állapotok ne kerüljenek kialakulásra ezeken a területeken. Előre is köszönöm a gyors intézkedését.

**Fördös Attila:** Visszautasítom, hogy nem adtam lehetőséget arra, hogy tájékoztassa a közvéleményt arról, amiről éppen tájékoztatni akarja. Egyébként ezekről a

bejelentésekről mi is megtettük a megfelelő intézkedéseket. És nem én találtam ki, hanem a szakemberek, a meteorológiai előrejelzések alapján, hogy az elkövetkezendő két hétben még nem lehet hozzányúlni ezekhez az utakhoz, hiszen 24 órán belül ugyan az a helyzet állna elő és kidobott pénznek minősülne az összes ráfordított költség. Úgyhogy valószínű ez március első hetében kezdje el majd a holding ezt egyeztetni egyébként a főmérnökséggel is, a holdinggal is, tehát nem Ön találta ki megint a sajtóba a lukat.

**Dr. Bóth János:** Vác a Magyar Kultúra Városa, ezért a Magyar Kultúra Napja az fontos rendezvény városunk életében. Január 22-én a Művelődési Központban megrendezett rendezvényen én magam nem vettem részt, mert nem voltam Vácon. Viszont azóta többen megállítottak és számon kérték rajtam az ottani elfogadhatatlan színvonalat. A véleményt mondók kultúrához értő, hiteles emberek, azóta többeket is megkérdeztem, akik részt vettek, hogy valóban olyan volt-e az a rendezvény, amit hallottam. Ezeknek néhány jellemzője. Fűtetlen nagyteremben fél ház, gyenge beszéd, unalmas műsor, néhányan csak azért nem esnek ki a székből, mert a testsúlyuk ezt megakadályozza. A magyar kultúráról nem igen volt szó, a megelőző kiállítás sem nyerte meg a szakemberek tetszését. Az volt a vélemény, hogy ott nem a kultúra ünnepe volt, hanem a kultúra temetése, gyásznapi. Kérdezem én, hogy levonták-e a tanulságokat, vagy visszaadjuk a Kultúra Magyar Városa címet?

**Fördös Attila:** Provokatív kérdésre nincs válasz.

**Váczy Károly:** A városban járva láttam, hogy elkezdték a tavaszi fametszéseket. Kérném a holding munkatársait, hogy a Somogyi utca mind a két szárnyánál, mind a két oldalán vágják le. Tehát a Vörösmarty tértől fölfelé és lefelé a Béke tér felé is a fákat és ezúton most már másodszor kérem az Elmű, illetve hogyha általa ki van szervezve a favágásoknak a bejelentését az Önkormányzathoz, a kertészethez, mert az elmúlt évben olyan barbár módon összevagdosták a körzetembe a fákat, hogy csoda lesz, hogyha ezt az évet megélik. És minősíthetetlenül ott hagyták és több lakossági bejelentés is érkezett, hogy a lakóknak kellett, illetve későbbiekben a holdingnak elhordani ezeket a fahulladékokat.

**Balkovics Péter:** A napirendek között felmerült a Felügyelő Bizottságok működése, illetve még a juttatása is, javadalmazása, én most nem kérdezek vissza, hogy Önnek tanácselnök korában mennyi volt a juttatása, vagy akár most mennyiből él havi szinten? Ön ezzel szemben ezt bármikor megteheti velünk szemben. De azért azt elmondanám, hogy azok a tagok, akik egyébként a Felügyelő Bizottság tagjai jelenleg is a holdingnál, a Városfejlesztő Kft., a Sport Kft., a Hulladékgazdálkodási Kft., a Távhő Kft. A Vác Dunakanyar Színház Felügyelő Bizottság tagjai most ugye, hogyha ez megválasztásra került, akkor az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. Felügyelő bizottsági tagjai részben, illetve már nem a Városimázs Kft-nek a Felügyelő Bizottságát alkották, részben a TDM Kft. Felügyelő Bizottságának a tagjai, Vác Közbiztonságáért Felügyelő Bizottságának a tagjai, illetve a Vác Piac Kft. tagjai részben. Tehát, ez tíz gazdasági társaságot jelent, a tíz gazdasági társaságot teljes egészében, illetve részben felügyelik. A kötelező két ülés helyett legalább ötször ültek,

nemcsak a mérlegbeszámolót fogadták el, hanem a belső szabályozási rendszert és az aktuális likviditási helyzetet is áttekintették, illetve aktuális olyan problémákkal foglalkoztak, amihez a Felügyelő Bizottság hozzájárulása kellett és hogyha mutat nekem még egy olyan Felügyelő Bizottságot, aki ekkor javadalmazásért ennyi munkát végez, akkor azt megköszönném, hogyha a következő testületi ülésen ezt elém tárná. Egyébként nyilvánvalóan, amikor Ön hétszer volt Finnországban, csoda, hogy nem finnül beszélgetünk most, azt is meg lehetne kérdezni, hogy ez hogy történt, illetve az osztrák sí utakról is lehetne beszélni pár szót. Gondolom ott túl nagyot nem tudott esni, de ettől függetlenül azért ezekről is lehetne beszélgetni, hogyha már úgy egymás dolgairól tárgyalunk.

### **32. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői kérdések*

**Fördös Attila:** Képviselői kérdések következnek, a szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválasza van lehetősége.

**Dr. Bóth János:** Kénytelen vagyok először is felhívni a jegyző asszony figyelmét, meg a polgármester úrét is, hogy napirend utáni hozzászólásokra olyan ügyekben kerülhet sor, ami nem volt napirenden. Amit egyébként a Balkovics úr mondott, annak meg volt a helye a napirendnél, ott nem mondta el. Tehát tanulja meg az SZMSZ-t. Most akkor a kérdések. És jó lenne, ha figyelmeztetnék Öt. A Dunakanyar Sport Horgász Halászati és Környezetvédelmi Nonprofit Kft. megalakulásával kapcsolatban, májusban egyébként döntéseket. Érdeklődnék, hogy ez hol tart ez az ügy, mert a nyilvánosságba halőröket keresnek, és úgy gondolom, hogy nem ez a kft. az, aki keresi, tehát egyáltalán mi történt, a 10 km-es váci Duna szakaszon ebben az ügyben? Másrészt Espár Péter úr megígérte, hogy a szmog riadóval kapcsolatos legelső levelet, amire évekig nem válaszolt a Kormányhivatal, azt megküldi, nem kaptam meg. A másik pedig elég régóta szenved a sebességmérő a Naszály úton, tehát hogyha nem tudjuk megjavítani, akkor el kéne távolítani, mert feleslegesen elvonja a figyelmet. Megtörténik-e ez?

**Fördös Attila:** Főmérnök úr, írásban? Igen.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Szeretném visszautasítani az állandó kioktató hangnemet, ami részben felém, részben az ülésvezető polgármester, részben képviselőtársa felé irányul. Javasolom Önnek az SZMSZ 31. §-át áttanulmányozni és nagyon szépen megkérem polgármester urat, hogy legközelebb utasítsa rendre azokat a képviselőket, akik kioktató hangnemben tesznek olyan javaslatokat, amelyekben egyébként abszolút nincs igaza.

**Pető Tibor:** Ön az imént föl hívta a polgármester úr és jegyző asszony figyelmét Balkovics elnök úr felszólalásával kapcsolatban, hogy napirend után csak olyan témákkal lehet foglalkozni, amely bármely napirendbe nem illeszkedne. Ez elég érdekesen veszi ki magát, ez a vélemény, miután Ön a Magyar Kultúra Napját

becsmérelte napirend utáni felszólalásában. Én kérdezem Önt, hogy a Madách Imre Művelődési Központ 2015. évi szakmai beszámolója és 2016. éves munkaterve a 19-es napirendi pont volt, esetleg nem gondolja-e, hogy oda illeszkedett volna? Tehát azért az, hogy magával szemben megengedi, másokat pedig kioktat, én azt kérem, hogy kicsit több önmérsékletet.

**Dr. Bóth János:** Arra nyugodtan számíthatnak, hogy ki fogom oktatni Önöket, hogyha szükséges. Jegyző asszony mondjuk, hogyha idézett volna az SZMSZ-ből, nem pedig mellébeszél, akkor értettük volna, hogy mit mondtam én. A másik, hogy a Madách Imre Művelődési Központnak a 2015-ös beszámolójáról volt szó, ez a Kultúra Napja pedig 2016. január 22-én volt. Tehát beszámolóról volt szó. Én végiggondolom mindig, amikor mondok, jó lenne, hogyha Önök is megtennék ezt.

**Fördös Attila:** Hát azért lett ilyen népszerű, kedves képviselő úr.

**Dr. Bóth János:** Hát magáról nem is beszélve.

**Fördös Attila:** Hát egyelőre én még itt ülök, maga meg ott.

**Dr. Manninger Péter:** Én polgármester úrhoz szeretnék kérdést intézni két okból. Egyrészt, mert ha a jobboldali képviselők pl. a költségvetés biztosítása érdekében adóemelést szavaznak meg, akkor a baloldali képviselők nem restek a nyilvánosság elé rohanni, ezt a döntést kritizálni és karikírozni. Másrészt pedig rendszeresen a testületi üléseken öncélú, dagályos, az időt túllépő hozzászólásaik miatt egy picit nehéz a lényegre koncentrálni a felszólalásaik kapcsán, tehát ezen két ok miatt kérdezem, hogy jól értettem-e, hogy a mai Képviselő-testületi ülésen baloldali képviselők által egy új adónem bevezetése hangzott el javaslatként és egy olyan javaslat, hogy személyi leépítések történjenek a Városházán, tehát emberek veszítsék el a munkájukat?

**Fördös Attila:** Én azt hiszem mind a kettőt jól látta a képviselő úr, mind a kettőre történt egyértelmű utalás, egyértelmű javaslat.

**Matkovich Ilona:** A Városfejlesztő ügyvezető igazgató úrtól szeretném megkérdezni, hogy a közök takarítása az a holding feladata, vagy közök. Gondolok itt konkrétan ugye a Kép utca a neve, már többször felmerült ez a kérdés az ott lakók részéről, a másik pedig az Iskola köz, hogy hát nagyon szemetesek, szerves és szervetlen szemét van a, hát szinte azt mondom, hogy naponta ebben a két közben. Nagyon sok az üres üveg, nyáron hatalmas gaz van és nekem azt a jelzést mondták, hogy ez igazából talán nekik kellene rendben tartani, mármint az ott lakóknak, de ezt nem teszik meg. Ez nem tudjuk-e valamilyen módon orvosolni? Mert ez úgy tűnik, hogy évek óta én ebben a két közben nagyon sokat járok, hogy ez évek óta állandó probléma, de hát úgy tűnik, hogy nem lehet rávenni az ott lakókat, hiszen ugye nagyon-nagyon hosszú a falsíkjuk, lehet, hogy, szóval nem tudom eldönteni, hogy valakinek mondjuk egy fél utcát kellene takarítani, mert mondjuk, az épületének az oldalfala ott van. Erre nem lehet-e valamilyen megoldást találni, hogy ez a két köz időnként megtisztuljon? Mert ezt a lakók nem teszik meg és hát szóval nagyon sokszor nagyon meglepő dolgokba akad az

ember ott, és nagyon hosszú az az Iskola utca azért. És talán hárman laknak azt hiszem, három, vagy négy lakás van.

**Fördös Attila:** Írásban.

**Matkovich Ilona:** A második pedig a Flórián u. 1. előtt talán gázbekötés volt és nem csinálták meg a járdát és egy hatalmas nagy gödör van a ház előtt. Szeretném, hogy azt megnéznék. A harmadik dolog pedig a Művelődési Házzal kapcsolatos, hogy a rokkant wc, hogy azt egyben nők is használják, hogy ez egy hónapja be van zárva, ennek vajon mi az oka?

**Fördös Attila:** Írásban.

**Dr. Bóth János ügyrendi:** A Dunakanyar Sport Horgász Halászati.

**Fördös Attila:** Az SZMSZ-t tessék megnevezni, hogy honnan, melyik paragrafus alapján.

**Dr. Bóth János:** Úgy ahogy Önök, tehát nem kaptam a

**Fördös Attila:** Akkor, csüccs.

**Balkovics Péter:** A Téglaház dűlőre visszatérnék egy gondolat erejéig, ugyanis köszönöm szépen a Főmérnökség választát megkaptuk, valóban az esős időnek vége, akkor ezt az útjavítást el fogják ott végezni, úgyhogy tudunk az ügyről, annak örülünk azért, hogy a tanár úr is foglalkozik ezzel a problémával. Mint ahogy megkerestek engem egyébként Gombásról, hogy az Iskola mellett 50 m-re van egy vaddisznó tetem és hogy ez kinek a dolga, az enyém vagy a Bóth képviselő társamé? Hát mondom, ha vaddisznó, akkor lehet, hogy a Bóth képviselő társamé, de ettől függetlenül azért felhívtam a Tar urat és megkértem Őt, hogy nézzenek utána ennek a tetemnek. Nem tudom, hogy ez ügyben, vaddisznó ügyben sikerült-e valamit intézni? Megkerestek Diósvölgyből, illetve Gombásról az utak kövezését illetően, gondolom itt is az időjárás változásával ez majd sorra kerül. Szeretném majd hozzávetőleges időponttal biztatni az ott élőket, hiszen ők a kő szétszórásában közre is működhetnek, illetve a Duna-Drávától is megkerestek, ez egy régebbi, több évre visszanyúló probléma, ugyanis Agyagbánya környékén van egy trafóház, ahonnan a dűlőkben élők egy része továbbszámlázott áramot kap, ugyanis a Duna-Dráva kénytelen továbbszámlázni az almérőknek megfelelő áramfogyasztást és van egy ilyen trafóház a Kőhíd utcai lakóparkban is. Az a kérésük, ők úgy tudják, hogy az Elmű most mutat hajlandóságot ennek a leválasztására, kéri az Önkormányzat segítségét ebben. Hogyha tudnánk az Elmű-vel tárgyalni ez ügyben, hogy hozzájárulnánk az ilyen elválasztáshoz, nem elsősorban pénzügyi támogatásra gondolok, de ennek nézzünk utána, kérem a főmérnök urat. Illetve egy nagyon sokakat érintő probléma, hogy a postai küldeményeket a postások a nappali időszakban próbálják ott a lakótelepen kihordani. Rengeteg ajánlott cédulát ott hagynak az embereknek, és utána járnak le a nagy postára, mert a kis postán nem lehet ezeket átvenni. Hogyha a postával fel lehetne

venni a kapcsolatot és az megoldható lenne, hogy a deákvári rész, a deákvári postán vegye át ezeket az ajánlott küldeményeket, ne kelljen nekik ilyen nehéz parkolási körülmények között lejárni ide a nagy postára munkaidő végeztével. Vagy pedig a postások hordják ki inkább az esti órákban, mert mindig ilyen kettő, egy körül hozzák ezeket az ajánlott szelvényeket és akkor ott bedobálják és kész és utána mi meg keressük az időt, hogy mikor tudunk elmenni érte. Úgyhogy, ha ebben tudnának közreműködni, azt köszönném.

**Fördös Attila:** Írásban.

**Ferjancsics László:** Nagyon örülök, hogy megtudtuk, hogy a vaddisznók kihez tartoznak, csak azt nem tudjuk, hogy a nagymarosi betegek kihez tartoznak, hogyha szükség van rá. Alsóvároson a Magyar u. és a Rácz Pál u. sarkán lévő felnőtt játszótéri eszközök alatti esőfelület kikopott, szeretném megkérdezni, hogy így, részben a használhatatlan eszközöket feltöltéssel, valami más esőfelülettel rendbe lehet-e hozni, mikorra várható ez a karbantartás? Alsóvárosnál maradván a Csányi krt. négy tízemeletesének parkolóiban fákat vágtak vissza, a lakók szóvá tették, hogy egyfelől ők inkább csonkításnak látják azt, amit csináltak, másfelől nem értik, hogy egyes fákhoz brutálisan hozzányúltak, másokat pedig még meg sem érintettek. Kaphatok-e egy szakmai leírást arról, hogy itt a Csányi krt-i tízemeleteseknél melyik fát miért és másokat miért nem vágtak vissza, vagy nyúltak hozzá? A Váci Dunakanyar Színház Kft. ügyvezetője tett-e vagyonynyilatkozatot? Ha igen, mikor és hol őrzik, illetve milyen számon iktatták? Pető Tibor alpolgármester úr, 2015. áprilisában illetmény előleget kapott itt a Városházán 1.685 eFt-ot. Az illetmény előleg kifizetését Pető úrnak ki engedélyezte? Az akkor is érvényben lévő közszolgálati szabályzatról szóló jegyzői utasítást az alpolgármesternek adott illetmény előlegre vonatkozóan be kell-e tartani, különösen azt a pontját, mi szerint az illetményelőleg összege a mindenkori minimálbér ötszörösét nem haladhatja meg?

**Dr. Tar György:** A főkertész, illetve a munka és a csonkításokra vonatkozóan bizony fel fogom kérni a főkertész asszonyt, kisasszonyt, hogy készítse ezt a szakmai anyagot el Önnek. Részemről maximális a bizalom az Ő szakmai hozzáértést illetően, már-már azt mondom szimbolikus az elmúlt években, amit Ő kapott és úgy gondolom, hogy kicsit példaértékű volt a Kossuth utcai fákat illetően. Az évek Őt bizonyították és az Ő tapasztalatát, akkor kapott hideg, meleget és ma már ezeknek a fáknak jelentős számban, 80-90 számban zöldellnek, virítanak és akkor ugyan ilyen kritikákat kellett neki elviselnie. Írásban meg fogjuk tenni.

**Fördös Attila:** Többi kérdésére is írásos választ fog kapni. Én magam is vettem fel illetmény előleget, amit 6 hónapon keresztül egyenlő részletben visszavontak. Ennek az összege 300 eFt volt a tavalyi évben.

**Váczy Károly:** Ma már esett szó a Hanusz u. és a Kis u. közötti lépcsősorról. Itt rengeteg ember jár dolgozni iskolába és Deákvárt köti össze ugye a várossal. Kérném a jegyző asszony segítségét. Itt van egy magán terület, ami nagyon közel húzódik a lépcsőhöz és ezt teledobálták szeméttel. Elmentem, megnéztem és a növényzet

elburjánzott, rálóg a közterületre, ezen kívül a kerítés is hiányos, tehát vagy ellopták, vagy ki se épült. Kérem, hogy a tulajdonosát keressék meg és ezt valahogy orvosolni szíveskedjenek.

**Kiss Zsolt:** Azzal kezdeném, hogy nagyon sokan jelezték számomra, hogy a Vásártéren visszamaradt torzó épületekben ugye elég sűrűn vannak hajléktalanok oda beköltözve és elég sokan életvitel szerűen is laknak sajnos ott. Nagyon sok ember lerövidíti, aki az alsóvárosi megállótól megy a lakótelep felé ugye azon a területen keresztül az utat és több alkalommal félelemmel kellett ugye elmenniük, mert hogy nem tudták, hogy ki az aki esetleg onnan kijön vagy onnan esetleg akár közbiztonsági kérdéseket is fölvetve megtámadja őket, vagy megfélemlíti. Ezért arra kérem, hogy nézesse meg, hogy mi lehet a lehetősége annak, hogy ott azt megszüntessük mindenféleképpen azt a torzót, ami ott maradt, bontsuk el azokat az épületeket, tisztítsuk ki azokat a területeket, egy fertőtanya egyébként ami ott van, a mi szégyenfoltunk szerintem az, ami a vásártéren található. A másik, kérem a polgármester urat, hogy segítsen. Ha lehet, akkor kérem, nem utasítom, csak és mindig kérek szigorúan Ön felé, tehát kérem Önt, hogy írjon egy levelet az Elmű felé a václigeti lakosok érdekében, mert rendszeresen szinte heti 2-3 alkalommal megy el az ott élőknek a közvilágítás és egyébként pedig a villanyhálózata is. Ez abból adódik, hogy összeérnek a felsővezetékek ilyen nagy széles időben, mint amik mostanában vannak és rendszeresen fél napokra is akár elmegy a villany a területen, tarthatatlan az állapot. Két dologgal lehetne megoldani, vagy távolságtartók felszerelésével, vagy pedig ugye egyhuzalos felsővezeték cserével, amit egyébként az Elmű már bizonyos szakaszokon ezen a részen el is kezdett. Ezért kérem Önt, hogy segítsen benne, nyilvánvalóan egy polgármesteri levél nagyobb latba hat ezen a területen is és nyilvánvalóan előre veszik ezt, a műszaki problémának a megoldását. A másik kérésem. Ugye 1-2 helyen sikerült a tavalyi évben fölfesteni az útburkolati jeleket, de nagyon nagy elmaradásunk van ezen a területen. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a Vám utcai Óvoda előtti figyelemfelhívó sávok ugye, ami hasonló, mint ami most a Lehotka park Zöldfa utcai játszótér előtt került felfestésre, az korábban ugye ott megvolt, de már teljesen elkopott, szinte láthatatlan, illetve a sarkon volt egy zebra, ami szintén láthatatlan és ott nagyon nagy sebességgel közlekednek az autók. Egy figyelem felhívás mindenféleképpen kellene arra a területre. A másik. Szintén a facebook-on, nagyon sokan megosztották, az alsóvárosi vasúti megállónak mindkét aluljárói részén a feljövethetnél oly mértékben áll a víz, hogy abban tapicskolnak a gyalogosok. Tehát nem lehet egyszerűen elmenni úgy, hogy kikerülje az ember, teljesen megállt a víz, tehát vagy a főmérnökség, vagy pedig a MÁV azonnali intézkedéssel rakja rendbe, illetve az új P+R parkoló területén ugye rendszeresen kialakul ott egy tó, aminek nagyjából elkezdődött ott valami feltöltése, valami terület rendezése, de ott egy meglévő tó van, aminek ugye a vízelvezetése nem megoldott ezen a szakaszon. A Volánbusszal kapcsolatosan volt-e bármilyen észrevételünk? Mert folyamatosan késnek a járatok, 15-20-30 percek is, ezzel kapcsolatosan kötbért foganatosítottunk-e vagy egyébként fölhívtuk-e a Volánbusz figyelmét erre?

**Fördös Attila:** Az utolsó felvetésére konkrétan tudok válaszolni, hiszen Sentényi úr három naponta érkezik a Volánbusz késésével kapcsolatos információkkal, amit aztán

a főmérnök úr rendszeresen jelez az illetékesek felé. A többit azt gondolom írásban. Ugye főmérnök úr?

**Dr. Manninger Péter:** Jegyző asszonyhoz szeretnék egy kérdést intézni. Az erkölcsi és morális részét nem firtatva az ügynek, hogy jogosult-e egy képviselő olyasmi adatokat a nyilvánosság elé tárni a Képviselő-testületi ülésen, még ha ezek közérdekű, vagy nyilvános adatok is, ami itt elhangzott alpolgármester úr fizetésével, vagy jövedelem előlegével kapcsolatban?

**Fördös Attila:** Írásban fogunk válaszolni.

**Krauze István:** Már az elmúlt év végén is jeleztem azt az információt, hogy a városi Labdarúgó Stadionban lévő hát büfének az üzemeltetését végző gazdasági társaság felszámolási eljárás alá került. Akkor azt a választ kaptam igazgató asszonytól, hogy Ő úgy tudja, hogy fizeti a bérleti díjat, tehát ezzel lezárult. Ugye a télen ez nem volt probléma, de a hétvégén megkezdődik, illetőleg hát folytatódik a bajnokság és hát gondolom erre a szolgáltatásra a meccsre kijárók körébe szükség lesz. Szeretném megkérdezni, hogy hogyan lesz akkor ez az üzemeltetés, ki fogja üzemeltetni? Illetőleg pályázati kiírásra kerül-e ennek az objektumnak az üzemeltetése?

**Fördös Attila:** Írásos választ fog kapni.

**Kászonyi Károly:** Annyi szó esett ma már a vagyonynyilatkozatokról, ezzel kapcsolatban jegyző asszonyt kérdezném. Lehet-e olyan lehetőséget biztosítani, hogy aki szeretné és meg szeretné osztani a vagyonynyilatkozatát, különösen az akit érdekel másoké is, a város honlapján megtehesse ezt. Tudunk-e erre lehetőséget biztosítani? Gondolom, hogy akit érdekel mások vagyonynyilatkozata, az első körben azt tenné, hogy megosztja a sajátját, ezzel mintegy példát mutatva a többieknek, hogy tegyék ugyan ezt. Eleget tett-e mindenki már annak a törvényi kötelezettségének, hogy az előző évben elvégzett munkájáról beszámol? Ez egy törvényi kötelezettség, a törvény nem ad egzakt meghatározást, lehet ez sajtótájékoztató, beszámoló, honlapra feltöltött beszámoló formájában, de eleget kell tenni ennek a kötelezettségének. Tehát az előző évben elvégzett munkáról, hogy határidőn belül eleget kell tenni ennek. Én jelzem, hogy sajtótájékoztató keretében ennek a kötelezettségemnek már eleget tettem. Igazgató úr! Lakossági megkeresés érkezett hozzám, illetve jelezték a Kodály úton a vízművek mellett van egy ilyen vízelvezető, ami úgy nagy esőzések idején eldugul, és az úton folyik a víz. Nem tudom, hogy a következő ilyen esős időszakban kérem igazgató urat, hogy vizsgálják ezt meg és esetleg a tisztításával kapcsolatban intézkedjenek. Voltak már erre, tehát tisztították már, viszont az árokból kiszedett szemét, flakon, egyebek, ott maradtak mellette. Kérem, hogy kérje fel a munkatársakat, hogy ezek a jövőben ne maradjanak ott.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Természetesen amennyiben erre igény van, a város honlapján lehetőséget biztosítunk arra, hogy a képviselők, akik szándékozni kívánnak nyilvánosságra hozni a vagyonynyilatkozataikat, akkor erre lehetőséget biztosítunk. Nagyon örülnék neki. A települési képviselő kötelezettségeivel kapcsolatban ugye az

Mötv. egzaktul deklarálja azokat a feladatokat, amelyeket meg kell tennie, hát többek között vagyonynyilatkoznia kell, köteles részt venni a Képviselő-testület ülésein, illetőleg hát lakossági fórumokon keresztül tartani a választópolgárokkal a kapcsolatot. Hogy ez minden esetben mindenkinél megvalósult-e ezt én nem vagyok jogosult ellenőrizni.

**Fördös Attila**: Zárt ülést rendelek el.

**K.m.f.**



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
**Ferjancsics László**  
képviselő



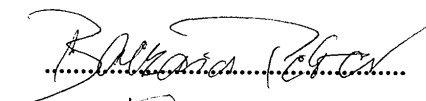
  
**Kiss Zsolt**  
képviselő

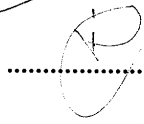
## JELENLÉTI ÍV

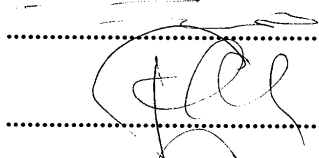
a Képviselő-testület 2016. február 18.

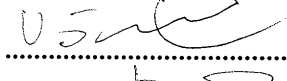
ülésére

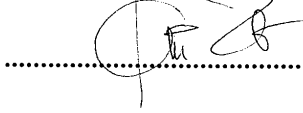
1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördös Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovics Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly

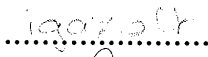
  
.....

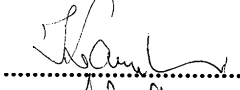
  
.....

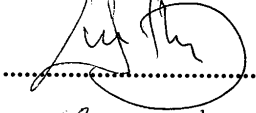
  
.....

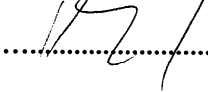
  
.....

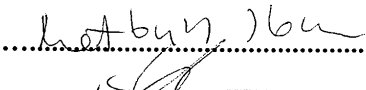
  
.....

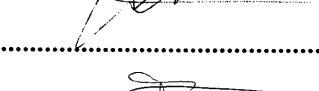
  
.....

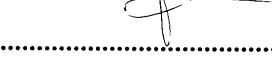
  
.....

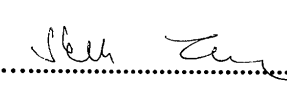
  
.....

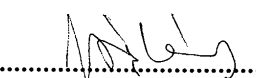
  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** A Képviselő-testület 2016. február 18-i ülésén a Helyi Választási Bizottság póttagjának választása tárgyában tartott titkos urnás szavazásáról.

**Jelen vannak:** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai (Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes)

A szavazás kezdete: 18 óra 15 perc, befejezve 18 óra 21 perckor.

A Képviselő-testület létszáma 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma: 13 db, ebből

érvényes 11 db,

érvénytelen 2 db.

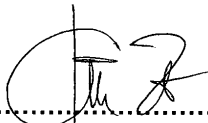
**Az érvényes szavazatok száma:**

Rusvay Gábor 9.....igen

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapította, hogy a Képviselő-testület a Helyi Választási Bizottság póttagjának .....-t megválasztotta.

  
.....  
**Kászonyi Károly**



  
.....  
**Kiss Zsolt**

.....  
**Kovács Ágnes**

## JELLENLÉTI ÍV

Helyi Választási Bizottság póttagjának választásához

2016. február 18.

1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördös Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovics Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly

Balkovics Péter

Dr. Bóth János

Ferjancsics László

Fördös Attila

Kászonyi Károly

Kiss Zsolt János

Kovács Ágnes

Krauze István

Kriksz István

dr. Manninger Péter

Matkovics Ilona

Mokánszky Zoltán

Pető Tibor

Steidl Levente

Váczy Károly