

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. november 17.-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta Jogi Osztály osztályvezető-helyettes, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Benyó Balázs a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője

Érdeklődőként vett részt: 4 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből mind a 15 megjelent, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Manninger Péter és Matkovich Ilona képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja a november 28.-ai hét.

(Magyar Nyelvért Emlékdíj átadása. Gajdos Renáta részére. A kitüntetettet méltatja Fábíán Nikolett, a kitüntetést átadja Fördös Attila polgármester.)

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter (2 kérdésben): igen

dr. Bóth János (3 kérdésben): 1 nem

Ferjancsics László (3 kérdésben): 2 nem

Kászonyi Károly (1 kérdésben): igen

Kiss Zsolt (3 kérdésben): igen

Kovács Ágnes (2 kérdésben): igen

Krauze István (1 kérdésben): nem

Kriksz István (3 kérdésben): igen

Dr. Manninger Péter (1 kérdésben): igen

Matkovich Ilona (2 kérdésben): 2 nem

Váczy Károly (2 kérdésben): igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

Köszöntöm Verebélyi Ákos váci tankerületi vezetőt, megadom a lehetőséget, hogy a Tankerület előttünk álló feladatairól rövid tájékoztatást adjon.

Verebélyi Ákos: Köszönöm a lehetőséget arra polgármester úrral egyeztetünk, hogy az előttünk álló feladatok, illetve a változások kapcsán egy nagyon rövid tájékoztatást szeretnék adni arról, hogy mi is történik most a közoktatásban, illetve ez mennyiben érinti városunkat az itt élő diákokat, illetve az intézményeket. Jelen pillanatban a Váci Tankerület irányítása alatt három járás intézményei működnek, a szobi, a váci és a szentendrei. Jelen pillanatban mind a három önálló tankerületek. Ezeknek az irányítása jelenleg a váci tankerületben folyik. 2017. január 1-jétől megalakul a Váci Tankerületi Központ, ez azt jelenti, hogy a jelenleg három önálló tankerület egy tankerületté válik, tehát a szobi járás, a váci járás és a szentendrei járás teszi majd ki a Váci Tankerületi Központ illetékességi területét. Központi változás az, hogy a Klebersberg Intézményfenntartó Központ megszűnik, átalakul és a központi irányítás a Klebersberg Központon keresztül fog történni. Én azt gondolom, hogy ez technikai dolog, a lényeg nem itt van. Természetesen ugye ilyen változások esetében mindenféle információkat lehet hallani, konkrétan hozzám is nagyon sok kérdést intéznek, illetve másokon keresztül megkérdeznek, illetve, ahogy ez ilyen esetekben szokott lenni, mindenféle pletykák, szóbeszéddek keringenek. Én azt gondoltam, hogy pontosan ezek tisztázása miatt fontos, hogy most néhány gondolatban a jövőt vázoljam. Ugye január 1-jétől jelentős változás az, hogy az eddig, a Klebersberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában voltak az állami iskolák. Egy jelentős részében, a működtetés zömében a 3000 fő fölötti települések esetében pl. Vácánál is a működtetés az megmaradt az Önkormányzatnál, mint volt fenntartónál. Január 1-jétől ez változik, és hozzánk kerül az intézmények teljes irányítása, tehát a fenntartáson felül a működtetés is, ugye a működtetés gyakorlatilag azt jelenti, hogy az intézmény épületével és az ezzel kapcsolatos karbantartások, felújítások minden egyébnek az elvégzése is hozzánk kerül január 1-jétől mi fogjuk irányítani. Ugye itt néhány félelem az ami egy picit feszíti a jelenlegi dolgozókat, a jelenlegi működtetőt. Ezen kapcsán egyértelműen szeretném tisztázni és itt nagy plénum előtt kijelenteni, hogy a jelenleg az intézmények működését kiszolgáló technikai alkalmazottak, portaszolgálat, karbantartók, takarító személyzet teljes létszámban az átvétel során hozzánk kerül. Ezt azért szeretném hangsúlyozni, mert a legnagyobb félelmek és a legtöbb pletyka, ami eljutott hozzám az az, hogy mi már azon gondolkodunk, hogy megfelezzük a létszámot. Nem mindenkit veszünk át rész munkaidőben. Semmi ilyen nem történik. Tehát mi az Önkormányzattal folyamatos kapcsolatban vagyunk, az átadás-átvétel folyamata jelen pillanatban is zajlik, a GH részéről folyamatosan adatot szolgáltatnak, nekünk meg van a konkrét létszám, hogy intézményenként hány dolgozó az, aki a technikai feladatokat elvégzi és őket egy az egyben minden tekintetben az épp aktuális munkaviszonyának, illetve a

teljes állásúak, a teljes állásban a részmunkaidőseket pedig részmunkaidőben át fogjuk venni. A bérük nem fog változni. Tehát ez azt jelenti, hogy amit jelen pillanatban megkapnak bért és egyéb juttatást, meg fogják januártól is kapni. Ezt azért hangsúlyozom és azért mondom el picit részletesebben, hogy feltétlen ezek az információk mennek ki ugye most jelen pillanatban az érintettek közül szerintem senki nincs. Én azt kérem a tisztelt Képviselő-testülettől is, illetve minden érintettől, ha bárkit ez ügyben megkérdeznek, akkor ezeket az információkat legyenek kedvesek továbbítani. Természetesen az intézményvezetők felé, illetve az alpolgármester úr meg közvetlen kapcsolatban Mokánszky Zoltán alpolgármester úrral vagyok, illetve az Ö munkatársaival, akivel az átadás-átvételi folyamatot végigvisszük, hogy ez a legfontosabb információ, hogy nyugodjanak meg, semmiféle változást ők nem fognak érzékelni. Az egyéb feladatok tekintetében pedig a jelenleg is folyó feladat ellátás, tehát a mindennapi élet biztosítása az intézmény életében, ugyan úgy át fogjuk venni, minden esetben a szükséges karbantartásokat, felújítások elvégezzük. Már most is elkezdünk olyan feladatokat, amire az Önkormányzat és nemcsak a váci Önkormányzat, hanem sok más önkormányzatnak nem volt biztosított az anyagi forrás, ott már most próbálunk segíteni és a jövőben ez biztos, hogy így lesz. Nagyon fontos még, ugye mindannyian tudjuk, hogy a KLIK életében voltak nehéz helyzetek. Az utóbbi bő félévben ezek teljes mértékben úgy tűnik rendeződtek. Kifizetetlen számlái a KLIK-nek jelen pillanatban nincs, természetesen eltekintve a 2-3 nappal ezelőtti beérkezett számláktól, ezeket a következő utalási napon a KLIK teljesíti, tehát minden beérkezett számlát, minden jogos igényt mind a mai napig, és az előttünk álló időben is meg fogjuk tudni tenni, mert nagyon fontos információ a KLIK elkészítette a költségvetési tervezetét és december végéig az összes tankerületi központra vonatkozóan meg fogjuk kapni a 2017-es költségvetésünket, amit az intézmények is fognak látni, fognak tudni tervezni és ez alapján egy nyugodt tanítási évnak, illetve egy nyugodt költségvetési évnak, mert ugye a 17. szeptemberben egy új tanév kezdődik. Én azt gondolom, hogy nincs más dolgom, mint valóban azt kérni minden érintettől, hogy picit közhelyesnek hangzik, de én azt gondolom, mint valamikori zenész pedagógus, hogy nagyon sok fontos terület van egy ország, egy államigazgatásának az életében, talán a három legfontosabból az egyik. Nem akarnám azt mondani, hogy a legfontosabb, mert nézőpont kérdése, de azt mondom, hogy mindenképp a legeslegelső között található az oktatás. Én annyit ígérhetek, hogy a kollégáimmal együtt jómagam is mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy az oktatás színvonala az folyamatosan nőjön, ennek természetesen letéteményesei a gyermekek, illetve a feltétel a pedagógusok, akik egyébként eddig is kiválóan végezték a munkájukat. Mi támogatni fogjuk. Az anyagi fedezetet mi biztosítani fogjuk, az intézmény működtetése, hogy a szoftverrész, hogy így fogalmazzak, ehhez mi a hardvert mindenképpen biztosítani fogjuk, úgyhogy én arra kérem, hogy ebben a tekintetben mindenki, minden érintett a tőle maximálisan megtehető támogatást biztosítsa és mi is megígérjük azt, és személy szerint én, hogy mi is megteszünk mindent. Én köszönöm, hogy meghallgattak, amennyiben kérdés volna, természetesen nagyon szívesen válaszolok, amennyiben nincs, akkor engedjék meg, hogy további jó munkát kívánjak, mert nekem mennem kell önkormányzathoz tárgyalni, de kérdésre nagyon szívesen válaszolok.

Fördös Attila: Azt gondolom, hogy önálló napirendet nem kellene ezzel kapcsolatban nyitni. úgyhogy én kérném Ferjancsics Lászlót, hogy ne szóljon hozzá. írásban nyújtson be kérdést az úrhoz, nagyon sok feladatunk van, foglalkozunk a napirendi pontokkal. Egyébként is 5 percről volt szó és 10 percnél tartunk. Köszönöm szépen Ferjancsics úrnak. Köszönöm Verebélyi úrnak is.

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Bóth János: A lejárt határidejű határozatoknál van a 233/2016-os ez az elektromos töltőállomás elhelyezésének pályázati támogatása. Az anyagban úgy szól, hogy az Elmű Zrt-vel a Deákvári főtérré betervezett 4 lehetséges helyszín pontosítása folyamatban van. Espár úr mindegyik javaslattevőnek küldött egy levelet, hogy ez ugye lezárult, és megvizsgáltak 4 helyszínt, ebből a legolcsóbb az a butikok mögötti üres parkoló, ez lenne, ha itt lenne a töltőállomás 100 eFt+ ÁFA. Nekem az Espár úr azt mondta, hogy ez még mindig drágább, mint a Kossuth utcai 60 eFt+ÁFA, ezért valószínűleg, hogy azt fogja Ő a pályázatnál szerepeltetni. Tehát én meg megkérném, hogy ha 3 van és abból mindegyik a Belvárosban van, az nem jó üzenet én szerintem a választóknak, tehát én kérném azt, amennyiben a pályázati határidőbe belefér, hogy a legkisebb költségigényű deákvári helyszínt azt szerepeltesse harmadik helyszínként. Ha lehet, akkor erről kérnék egy szavazást.

Espár Péter: Valóban tárgyaltam Bóth képviselő úrral ebben a témában és tájékoztattam Őt arról, hogy a korábbi, tehát az előző képviselő-testületi ülésen ugye az a döntés született, hogy az első két helyen megjelölt Széchenyi utcai és a Piac utcai fixen jóváhagyott hely mellett harmadikként vagy a Kossuth utca, vagy amennyiben a Deákvárra kapott négy helyet jelöltünk meg és elküldtük az Elmű-nek, a Deákvárra kapott legolcsóbb helyszín ha olcsóbbá válik, mint a Kossuth utca, a Testület úgy döntött, hogy akkor azt kell benyújtani. Én értem a képviselő úrnak a kérdésfelvetését, ugyanakkor mint említettem, én köztisztviselő vagyok, tehát az azt jelenti, hogy amit a Képviselő-testület számomra meghatározott és mivel, hogy így határozta meg, nekem ezt kell végrehajtanom. Tehát én addig, amíg ellenkező döntés nem születik, és mivel, hogy mai napon kerül aláírásra, vagy került aláírásra maga az okmány, ebből adódóan nem tudom most módosítani és ezt a bizonyos három helyre vonatkozó pályázatunkat.

Fördös Attila: Szavazás következik a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
11 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**242/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 227/2016. 230/2016. 232/2016. 233/2016. 234/2016. 235/2016. 238/2016. 239/2016. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) *Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

c.) *Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

d.) *Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. november hónap*

Ferjancsics László: A mobilgátra vonatkozóan szeretnék kérdezni. Konkrétan azt, hogy hány darab fát kell a tervezett gát miatt kivágni, ezek pontosan ma hol helyezkednek el? Kérdezem ezt azért is, mert elolvastam az ide vonatkozó képviselő-testületi jegyzőkönyvet, valamint kérdésemre voltak szívesek átküldeni a képviselő-testületi ülésen bemutatott prezentációt, de ezekben egy szó sem esett a kivágandó fákról, hogy hol helyezkednek el. A prezentációban úgy tűnik, bár nagyobb nagyítás nincsen, hogy a komp és a Börtön közötti részen a mobilgát a kerékpárúttól, lényegében, ha jól láttam, akkor a Duna felé eső részen, a mai támfalon menne. Ugye ezen a részen 35-50 gesztenyefa és más fajta fa áll ma. Az a kérdésem, hogy konkrétan ezeket érinti-e a mobilgát projekt?

Pető Tibor: A mobilgát áttervezésekor az egyik legfontosabb kérdés, vagy kérés az volt, hogy ezen a területen gondoljuk át a műszaki tartalmat annak érdekében, hogy ez a fasor megvédhető legyen, hiszen az előző közbeszerzési eljárás, az előző műszaki tartalom alapján kiírt közbeszerzési eljárás egyik, kivitelezők által leginkább vitatott kivitelezési része éppen az volt, hogy nem tudnak a szádfalazás technológia mellett kötelezettséget vállalni arra, hogy ezek a fák nem pusztulnak el. Részben ezért került részfel az ... technológia erre a területre. Az, hogy ezen kivitelezés során mely fák hány darab, ezek hol helyezkednek el, és milyen átmérőjűek, azt ha megengedi írásban megkérdezem a tervezőt, hogy mennyire tud jósolni. Természetesen azért azt fogadja

el. hogy egy kivitelezés során ez a kérdés kivitelezés előtt nem egészen pontosan mondható meg, annál is inkább, hiszen lehet, hogy éppen a kivitelezést követően nem pusztul el egy fa, de mondjuk a gyökérzete olyan sérülést szenved, amely a halálát okozza, de mondom, elsődleges cél az volt, olyan technológiát válasszunk, ami éppen ezt a gesztenye fasort megvédi, mert az előző technológia erre nem volt alkalmas.

Matkovich Ilona: Két témához szeretnék csak nagyon röviden hozzászólni. Az egyik a mélygarázs, szeretném megkérdezni, hogy a tárgyalások milyen stádiumban vannak, és hogy esetleg van-e már valamilyen határidő, amit lehetne esetleg a környéken lakóknak és az üzlettulajdonosoknak továbbítani a mélygarázs megnyitásával kapcsolatban? A másik pedig a mobilgát. Hozzám is nagyon sok megkeresés érkezett írásban és szóban is. Ugye én az előző testületi ülésen kértem is, hogy legyen lakossági fórum ezzel kapcsolatban, de elfogadtam azt, amit alpolgármester úr válaszolt, hogy addig, ameddig a műszaki tervezés nem fejeződik be, addig egy ilyen bonyolult kivitelezésnél nem érdemes talán lakossági fórumot tartani. Tehát, hogy ezt decemberre, vagy januárra kellene halasztani. Viszont mivel, hogy egészen konkrét kérdéseket kaptam ezzel kapcsolatban, és amikor itt volt Décse úr, akkor biztatta a képviselőket, hogyha van konkrét kérdésük, akkor tegyék fel neki, úgyhogy én megkérdeztem, mert valóban ez a legkritikusabb része ez a gesztenye fasor, amit a legtöbben kérdeznek, meg az, hogy hol megy a Börtön és a komp között a nyomvonal és nekem azt a választ adták, hogy a gesztenye sort az egészen, ugyan azt mondom most, amit alpolgármester úr, viszont annyi kiegészítéssel, hogy azt is elmondta, hogy a fal az a rézsű vonalán megy a jelenlegi tervek szerint és akkor így tudják tulajdonképpen kivédeni azt, hogy ne kelljen fákat kivágni és azon is gondolkodnak, hogy a komp, mert ugye arról pedig ők is kaptak megkeresést Vácról, hogy a komp és a kőfal közötti részen hogy oldják meg ezt a támfalat, hogy esztétikailag megfeleljen az elvárásoknak, hiszen az nagyon csúnya lenne, hogyha ott az öntöttvas korlát mögött 1 m-es támfal látszana. Ezzel a kőfallal kapcsolatban pedig hát majd akkor gondolom úgy is írásban is adnak választ, de ezzel kapcsolatban is megvannak a tervek, azt is elmondta és azt mondta, hogy megpróbálják úgy visszaépíteni majd, tehát kijebb viszik a falat és megpróbálják úgy visszaépíteni, hogy az is esztétikailag megfeleljen, és a mostanihoz hasonlítson. Akkor a mélygarázzsal kapcsolatban szeretném.

Fördös Attila: A mélygaráznak négy különböző elemét emelném ki, jelen pillanatban ugye négy különböző dimenzióban határozhatnánk meg a feladatokat. Az egyik a pótmunkák műszaki tartalmának a meghatározása, amire az igazságügyi szakértő felkérést kért, nyilván a Főmérnökséggel együttműködve. Ez jelen pillanatban zajlik. A másik a szerződéstervezet, az adás-vételiszerződés, amelynek az egyeztetése a jogászok között szinte interaktív módon jelen pillanatban is folyik. Nagyon közel kerültek az álláspontok, azt gondolom, hogy tulajdonképpen a főösszeg meghatározására kell már csak újabb tárgyalásokat folytatnunk. A harmadik ilyen az ÁFA hiteligénye. Az ÁFA hitelnek a múltkori testületi ülésen napirendjét visszavontuk, mert a visszatérülés tárgyév december 31.-éig nem realizálódott volna, így a szerződés aláírásának várható tervezete az január első heteiben történhet, hiszen, abban a pillanatban szerződéskötés megtörténik, abban a pillanatban vagy előlegfizetéssel, vagy teljes összegű fizetéssel a vásárlás is megtörténik. Ez viszont azt

jelenti, hogy adott hó 20.-áig az ÁFA kötelezettséget meg kell fizetni. Így, ha januárban realizálódik a szerződéskötés, akkor egy egész év áll rendelkezésünkre akkor is, hogyha esetleg valami hiánypótlást rendel el a NAV felénk. És a tárgyalásoknak még van egy eleme, amelyeket mindig is képviseltünk, amelyet szeretnénk a legmesszebbmenőig a kialakított összegben figyelembe venni, ez pedig az Önkormányzat mélygarázsba eddig beruházott költségei, a térfelszínre gondolok és az ingatlan kisajátításra. Ennek a kettőnek az összege meghaladja a 100 Mft-ot, amelyet mi már nem kívánunk kifizetni értelem szerűen és ezt értésére is adtuk a tárgyalások során a finanszírozó és kivitelező banknak.

Dr. Bóth János: A mobilgát megvalósításának a határideje az eléggé homályos, ugyanis akkor látnánk valamelyest pontosabban, hogyha a támogatási szerződés aláírásra került volna, mert abba ugye dokumentálva van. Igaz azt is lehet módosítani, de az nem olyan egyszerű. Tehát kérdezném, hogy a támogatási szerződés az mikor kerül aláírásra? És a közbeszerzési terv módosítása kapcsán az látható, hogy a kivitelezés az akár 24 hónapot is igénybe vehet, tehát lehet, hogy a végrehajtás határideje az 2018. utolsó feléve. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni.

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni.

Kiss Zsolt: Két programponthoz szeretnék hozzászólni, illetve kérdezni Öntől. Az egyik az iskolaváros területén található ugye ez a váci pláza néven elhíresült épület. Ennek, ha jól tudom, akkor volt nem olyan régen egy tervtanácsi egyeztetése, valamilyen új befektetői körhöz került ez az épület és szeretnék ott kisméretű lakásokat kialakítani. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez hogyan függ esetleg össze majd, kislakások építése azzal a projekttel ugye, amit Ön képvisel? Hogy ezen az iskolaváros területén ugye a 20-24 olimpiai projekthez kapcsolódóan egy új sportcsarnok épüljön, amelyet ugye meg is terveztetett és már készen vannak a tervei, makettel bír. Viszont én nézegettem ezt a projektet, ezt a 20-24-et és nem látom egyáltalán, hogy váci helyszín szerepelne benne. Akkor ezek a tárgyalásai esetleg elakadtak, vagy mégsem számolnak a váci helyszínnel, kidobott pénz akkor ezek szerint ez a csarnoktervezés, vagy egyébként mit lát ebből megvalósíthatónak? A másik kérdésem az pedig a körforgalmakkal kapcsolatos sorra szeretnék megint érdeklődni, kérdezni, ugye az idei évre ígérte, hogy elkészül a Kosdi úti körforgalom. Úgy látom, hogy az idei év is sajnos ígéret lesz az ott lakók számára és mégsem fog elkészülni a Kosdi úti körforgalom. Ami viszont változás, ami itt előttünk van, az az, hogy most területcserékkel szeretnénk tisztítani ugye a tulajdoni viszonyokat. Én viszont azt szeretném megkérdezni, hogy ez hogyan befolyásolja esetlegesen azt, hogy itt előbb megvalósulhasson gyalogátkelőhely, mint, hogy majd egyszer valamikor az ígéretekből bekövetkezik az, hogy lesz valóban körforgalom ebben a csomópontban? Nagyon nagy szükség lenne ott egy normálisan felfestett gyalogátkelőhelyre, amihez egyébként a fényviszonyok, a lámpák, minden biztosított a csomópontban, jó lenne, hogyha előbb meg tudnánk valósítani, akár önerőből, nyilvánvalóan ezzel akkor hozzájárulva majd a körforgalom későbbi sikeres kialakításához.

Fördös Attila: Mint ahogy 12 éven keresztül nem sikerült ezt megvalósítani, jelen pillanatban sem ilyen egyszerű a dolog. Szeretném kérni a Főmérnök urat, hogy egy rövid tájékoztatást adjon azzal kapcsolatban, hogy jelenleg hol tartunk a körforgalom kialakításával kapcsolatban. Azt viszont Ön is tudja, hogy mi csak azokon az útesteken rendelkezünk el gyalogátkelő helynek felfestését, amelyek a mi tulajdonunkban vannak, amely a közútkezelő tulajdonában van, azt legfeljebb csak igényelni tudjuk, jelezni a problémát, de arra nekünk hatáskörünk, lehetőségünk nincsen egyéb.

Espár Péter: A Kosdi úti körforgalommal kapcsolatosan a jelen helyzet az, hogy a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ megküldte azt a háromoldalú megállapodás tervezetét, amiben számunkra úgymond kötelezően szeretné előírni az ingatlanoknak a tulajdonviszonyának a rendezését. Ugye 2004-től folyik ez a körforgalom tervezetése, engedélyeztetése és még mindig nem jutottunk el a végére a területcseréket tekintve, hiszen a négyágú csomópontból tulajdon képpen a Deákvári fasort néhány éve átadtuk az államnak, a Telep utcai rész az még mindig a MÁV-é, az aluljáróból kijövő Kosdi úti szakasz még mindig a MÁV-é, és ami Kosd felé megy negyedik ág, az pedig tulajdon képpen az Önkormányzat nevére lett bejegyezve. A mai napon a Képviselő-testület fogja ezt a területcserét tárgyalni, itt arról van szó, hogy a két fő szervezet, tehát a MÁV és a KKK írásban már hozzájárult az Önkormányzat részére való cserének a végrehajtására, ezért kell ezt napirendi pontként behoznunk, hogy az erre vonatkozó törzsvagyomból való rendezést, illetve a cserének a feltételeit elő tudjuk készíteni. Az építési engedélyt beadtuk, tehát a tervek elkészültek a körforgalmi csomópontra, cca. 1 hónapja, 1,5 hónapja beadtuk az engedélykérelmet, a múlt héten jött egy hiánypótlás kérés a tekintetben, hogy e-mailen is, tehát szerkeszthető formátumba is, ne csak papírfomátumba adjuk meg a rajzokat, ezt a tegnapi napon postán beküldtük nekik, remélem néhány héten belül, mondjuk a következő testületi ülésre már lesz építési engedély benyújtására alkalmas közútkezelői engedélyünk. Mert most a közútkezelőnél van, illetőleg a KKK-nál van az engedély, hiszen az ügyi hatósághoz csak azt követően tudom benyújtani majd a tényleges kérelmet, hogyha ők ketten már hozzájárultak. Az iskolavárossal kapcsolatosan, meg a csarnoképítéssel írásban szeretném majd a képviselő úrnak.

Fördös Attila: Én azért hozzatennék valamit. Hát mint ahogy az sem dőlt el, hogy Magyarország olimpiát fog-e rendezni, nyilván minden képlékeny, hogy milyen helyszínek alakulnak ki. Az, hogy magában reprezentációs anyagba mi kerül bele, az nem jelenti azt, hogy az egy végleges és visszavonhatatlan és megmásíthatatlan javaslata a magyar Kormánynak. Én az utolsó információt tudom megismételni, ha akarja minden hónapban megismételtem, a Kézilabda Szövetség jövő évi költségvetésében szerepel a váci sportcsarnoknak a megépítése. Természetesen ezt a költségvetést jövőre el kell fogadni. A körforgalommal kapcsolatban pedig Ön is látja, hogy mennyire bürokratikus, én javaslom átgondolni a Képviselő-testület valamennyi tagjának, ha minden hónapban számon kérik rajtam ennek a húzódását, akkor vágjuk át a gordiuszi csomót, hozzunk egy olyan döntést, hogy az Önkormányzat a közművek áthelyezése nélkül megépíti a körforgalmat, hozzávetőlegesen erre pénz is tudunk szerezni a kivitelezés összegére. Az igazi költségeket mindig a közüzemek

áthelyezése jelenti. de annak minden felelősségével. Mert hogyha én ezt javasolnám, és mondjuk elfogadná a mi oldalunk. lehet. hogy Önök lennének az elsők, akik följelentenének megint. hatásköri túllépés. vagy nem tudom milyen indokával. Tessék javasolni. ha Ön ezt javasolja. én ígérem. meg fogom szavazni. További hozzászólás nem lévén.

e.) Tájékoztató a Gálcsék u. 9. sz. alatti szociális bérlakások kialakításáról

Dr. Bóth János: Tisztelettel érdeklődnék, hogy az érvényes rendeletünk szerint a 100 millió feletti beruházás, felújításhoz engedélyokirat kiadása szükséges, amit a Testület hagy jóvá. Ennél a beruházásnál ez nem történt meg, mikor kerül pótlásra?

Fördös Attila: Saját hatáskör, in house beruházásról van szó.

Kiss Zsolt: Köszönöm előterjesztését polgármester úrnak, hogy ide bekerült a Testület elé, ezt már régóta kértük, vagy próbáljuk ugye áttekinteni, hogy hol tart a Gálcsék utca. Ennek két oka van, egyrészt az, hogy igen komoly pénzügyi terhet ró azért az Önkormányzatra ennek az épületnek az átépítése, kivitelezése, másik pedig az, hogy nyilvánvalóan azok az emberek, akik keresik a lakhatási feltételeknek a megteremtését, azok ugye számolnak ezekkel a lakásokkal, folyamatosan kérdezik tőlünk, gondolom képviselőtársaimtól is, hogy mikor lehet erre majd pályázni, mikor lehet beköltözni ténylegesen ezekbe a lakásokba. Én továbbra is ezt kérdezném Öntől ugye, mert, hogy ez tavaly tavaszra volt ígéret arra, hogy akkor ez a Gálcsék utca elkészül, ugye oda volt tervezve az első hatlakásos, ha jól emlékszem átadása, hát most már lassan a tavaszra tervezünk megint ugye esetleges kiírást, de én továbbra is azt kérdezem, hogy Ön hogy látja, mikor lehet az első kiírást megtenni, kik pályázhatnak majd rá, mikor lehet ebbe az épületbe beköltözni? És egyébként hogyan tervezi a további lakásoknak a felújítását? Ha ilyen ütembe fog haladni, akkor nem tudom, hogy ez a ciklus elég lesz-e esetleg arra, hogy teljes egészében elkészüljön ez az épület. Viszont azért azt a műszak felé jelezném, hogy szerintem az azért hogy némi kivetni valót az ügyintézésben, hogy miután készen van egy épület, akkor derül ki egy kábelszakasról, hogy egyébként nem fogja elbírní azt a terhelést, amire egyébként ezt az egészet tervezték, még hogyha ez az Elmű-nek is a hibája ugye ebből a leírásból. Azt gondolom, hogy ha ezt ideje korán megfelelő szakemberek tervezését követően eljuttatjuk ezeket az információkat egyébként az Elmű-höz, akkor öneki kötelessége lett volna arra szerintem, hogy az átadás időpontjára ezeket a feltételeket előteremtse. Most kész épületnél még arra várni, hogy az Elmű ott fejleszti ezt a kábelszakaszt, és hogy hogyan lehet majd akkor mérőórákat elhelyezni, ez egy kicsit azért én azt gondolom, hogy ahogy az egész az elején indult, ugye egy picit talán előkészítetlenebb volt ez a beruházás, mint amennyi egyébként ebben a nagyságrendben ilyenkor illő lett volna.

Fördös Attila: Engedjék meg, hogy egy kicsit az időben visszamenjünk. Ez az épület nagyon sokáig üres volt, ezt az épületet az Önkormányzat jóval korábbi ciklusoknál szocialista vezetés alatt meg akarta venni azért, hogy egy vállalkozónak átjátszhassa,

aki valamiféle szolgáltatást akart ott ebben megtenni. Sikertelenek voltak a kísérletek. ezt az épületet kifejezetten személyes sikeremnek mondom. Hende Csabával tárgyaltam Schmuzer doktor jelenlétében több alkalommal és a korábbi bekerülési összegnek az 50 %-áért vásároltuk meg úgy, hogy moratóriumot kaptunk a kifizetésre. illetőleg több évre elhúzódóan lehetett részletekben fizetni. Összesen 50 MFt értékben. Természetesen akkor meghatározták a célt is, hiszen a HM-nek kompetenciája volt arra vonatkozóan, hogy a további hasznosítás milyen irányban menjen. Ezt mi megtettük. Nagyon kevés pénze volt az Önkormányzatnak az elmúlt években fejlesztésekre, nem akarok belemenni itt a pénzügyi indokokra, recesszióra, egyéb bevételi kiesésekre vonatkozóan. Ennek ellenére in house beruházást leindítottunk, és most eljutottunk oda, hogy remélhetőleg a decemberi bizottsági ülésen az alsó szintnek a lakásait tárgyalhatják és érdemben eldönthetik, hogy kik kapják meg. Ennek örülni kellene, és nem azt kellene ezt állandóan a lakosság felé közvetíteni, hogy itt valami állandóan húzódó, csúszó beruházásokról beszélhetünk, Önök miért nem lépték ezt meg tíz évvel ezelőtt, 12 évvel ezelőtt? Miért nem akartak akkor szociális lakásokat, miért kellett akkor 120 MFt-os vételi árban gondolkodni, amikor mi 50 MFt-ért megtettük és sorolhatnám. Tehát először át kéne gondolni, hogy most jelen pillanatban honnan jutottunk el idáig, és együtt kellene gondolkodni és együtt kellene örülni, hogy a szociális lakás portfólióinkban ilyen mértékben tudunk egy évben fejleszteni. Egyébként pedig Bóth úrnak is a válasza az, a költségvetésben mindig benne volt minden évben, hogy 50 MFt-ot szánunk ennek az építkezésnek. Azt is tudta mindenki, hogy in house. Tehát nem igaz, hogy alulinformáltak voltak a kivitelezésben. Nyilván számos műszaki probléma adódik akkor, amikor egy ilyen lakásépítésbe kezd az Önkormányzat, itt a szolgáltatóknak is, az elektromos áram kapacitásbővítésétől kezdve a fűtőkorszerűsítésig egy csomó olyan újabb és újabb elem került elénk, amelyre aztán pótlólagos költségeket kellett biztosítani, nyilván az építkezés ezért is húzódott. Ez azt hiszem egy építkezés során mindig ismert.

Dr. Bóth János: Teljesen értelmezhetetlen volt Fördös úr válasza, hogy saját hatáskörű beruházás, meg in house. Azt kérdeztem, hogy az érvényben lévő 11/2004.(IV.30.) sz. rendelet az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről című előírás szerint 25 millió felújítás és 50 MFt feletti beruházásnál engedélyokiratot kell az előkészítés során az Önkormányzatnak elfogadnia. Ez garantálja azt, hogy megfelelő előkészítés van és a közpénz egyébként megfelelően hasznosul. Ennél a beruházásnál ez nem történt meg, ennek minden nyoma rajta van és következménye. Még most sem látjuk, hogy összesen mennyibe fog kerülni és hogyan indultunk el. Pótolni kéne egyébként.

Kiss Zsolt: Higgye el én örülnék Önnek, hogyha lenne miért örülni. Én szerintem az nem egy sikertörténet, amikor közel két éve épül ez a hat lakás és hogyha jól számolom, akkor most már olyan 110 MFt-ba van benne 6 lakásnak majd az előállítás. Én nem hiszem, hogy ez sikertörténet lenne. 50 millióért vettünk egy ingatlant, 62-t eddig még ráköltöttünk, hogy most akkor legyen egyáltalán 6 lakás, cca. 2 év alatt, hát hogyha 2 év alatt nem építenek föl már egy kétszer ekkora épületet egyébként vállalkozók, akkor szerintem ott nagy baj van. Tehát azért mondom, én ezt sikertörténetnek nem tudnám azért elkönyvelni, ne haragudjon, hogy így fogalmazok.

A másik pedig az az, hogyha ezt a pénzt egyébként a piacon lévő lakások vásárlására költöttük volna, akkor szerintem háromszor ennyi alapterületet tudtunk volna mondjuk vásárolni érte, mert ezek a lakások cca. olyan 30 m² környékiek, amik itt kialakulnak, tehát hogyha ezt Ön siker propagandaként próbálja előállítani, akkor lelke rajta. Én nagyon örülök, hogyha egyszer majd ennek vége lesz, egyáltalán látjuk azt, hogy tényleg mibe került nekünk és akkor egy lakás, egyáltalán mennyibe kerül most az Önkormányzatnak. Én azt gondolom, hogy ez tipikus példája volt annak, hogyha valami előkészítetlen és valamibe csak úgy beugrunk, akkor ez lesz a vége. Tehát hogyha az elején ajánlja ezt még egyszer mondom, ezt a konszenzust, hogy ülünk le, beszéljük meg, csináljuk meg közösen, akkor szerintem ma nem itt tartanánk ennél a beruházásnál. Csak ezt szerettem volna Önnek is még egyszer nyomatékosítani, tehát még egyszer mondom, partnerek vagyunk mindenben, ami ésszerű és egyébként belátható kivitelezés. A legjobb példája egyébként ennek, hogy 8 éve van az Ön kezében ugye ennek az Önkormányzatnak a többsége, és a mélygarázst azt ugye 3 hónap alatt ígérte átadni, ezzel szemben még mindig még egy következő évre most is átkúszunk, amióta már 2 milliárd Ft ugye a számlánkon van. Tehát ez az, amikor egy picit talán előrébb kéne gondolkodnunk, közösen, és itt van a hangsúly, közösen. Akkor a felelősség is közös egyébként.

Fördös Attila: Jó lenne, hogyha a személyeskedést abbahagyná. És hülyeségeket nem beszélne. Hat éve vagyok polgármester, azt megelőzően az Ön főnöke Bóth János látta el ezt a feladatot. Egyébként az egész építkezésre rosszul számol. Van egy beruházási érték, egy emeletnyi szintre, illetőleg van egy vásárlási költség, amely a teljes épületre szól. Nem hiszem, hogy ilyen épület bárhol a városban 50 MFt-ért három évre elhúzódó kifizetéssel realizálni tudott volna. Hát Ön mindig számon kér egyes szám első személyben, Ön félreértett engem. Én nem akarok Önnel semmiféle konzultáción részt venni, én azt gondolom, hogy nagyon pontosan tudjuk, hogy mik a feladataink, Ön ehhez soha nem szokott hozzátenni, Ön ezt mindig csak hátráltatja. De ha gondolja, akkor menjen oda egy malterosládával, kezdjen el vakolni, vagy éppen téglát hordani és valószínű, hogy akkor előbb fogjuk befejezni ezeket az építkezéseket, ha már ennyire aggódik érte.

Ferjancsics László: Polgármester úr a Galecsek utcai jövőendő szociális lakások kapcsán konkrét kérdésre szeretném, hogyha válaszolna. Mikor lesz az oda tervezett összes lakás átadva? Az összes bekerülési költsége mi lesz ennek az önkormányzati építkezésnek? Várom választát.

Fördös Attila: Erre én nem fogok tudni választ adni, sem a Műszaki Osztály nem fog tudni választ adni, mert ezt Ön is tudja, hogy ezt jelen pillanatban nem lehet megválaszolni. Ennek függvénye az, hogy a jövő évi költségvetésben mennyi forrást tudunk erre elkülöníteni, esetleg tudunk-e bővülő forrásokkal számolni az azt következő időszakban. Egy építkezést föl lehet gyorsítani akkor, hogyha megfelelő mennyiségű források állnak rendelkezésre. Azt kérem, hogy maradjunk a komolyságunknál és ne menjünk el olyan irányba, amely nevetségessé tesz mindannyiunkat.

Ferjancsics László: Én nem azt kérdeztem Öntől, hogy a következő évi költségvetésbe mennyit kíván betervezni erre az építkezésre, nem azt kérdeztem, hogy a Képviselő-testület mikor fogja a teljes összeget biztosítani. Én azt kérdeztem Öntől, hogy mennyi lesz ennek a teljes beruházásnak a költsége, mennyibe fog kerülni nekünk annak a teljes épületnek az átadása? Mennyi lesz a vége a számlának? Ezt kérdeztem. Erre szeretném kérni, hogy ha tud, akkor válaszoljon.

Fördös Attila: Én ezt a kérdést megválaszoltam. Én akkor megkérdeztem Öntől. Ön meg tudja mondani, hogy a Hattyú u. 47-nek a beruházása hány évig történt, annak a teljes költsége mennyi volt, végül mennyi volt az, amit az Önkormányzat ebben az értékesítési folyamatban bevételként realizált? Ön sem tudja megmondani. Én sem tudom ezt megmondani. Szeretném, hogyha ezt megértené. Egyébként pedig, ha további kérdései vannak, át fogom küldeni akkor a Főmérnökségre, vagy át fogom küldeni a kivitelezők felé, hátha ők bölcsőbbek, mint én. Kiss Zsoltnak már nem adom meg a szót, mert már kétszer hozzászólt.

f.) Tájékoztató az alapfokú oktatási, nevelési intézmények statisztikai összesítőjéről

Matkovich Ilona: Két rövid kérdés csak. Ahogy végignéztam az adatokat, felmerült bennem az a kérdés, hogy az miért van, hogy a hátrányos helyzetű, illetve a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek 23-an vannak összesen a városi óvodákban, és az iskolákban, általános iskolákban az pedig 242? Tehát, hogy ez a nagy szám ez hogy alakul ki? A másik kérdésem pedig az, hogy a Cházár Iskolában ott a 2014-15-ös tanévben még 308-an tanultak, az idei tanévben pedig 112-en, hogy ez ugye a harmada, hogy ennek mi az oka? Hogyha erre esetleg tud válaszolni?

Fördös Attila: Hát elsősorban azért, mert nemcsak váci diákok vannak. Kérnék szépen egy írásbeli pontosítást.

g.) Tájékoztató a középvárosi temető kegyeleti park kialakítása napirend elhalasztásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

h.) Tájékoztató köztartozásmentes adózói adatbázisból történő felvételtől

Dr. Bóth János: Elismerésem Matkovich Ilonának, hogy egy hónap alatt tudta rendezni ezt az ügyet, van olyan képviselőtársunk, aki egy év alatt nem tudta megoldani. Megkérném, hogy adjon neki segítséget, hátha előbbre lépne.

Fördös Attila: Nagyon értékes volt a hozzászólása.

Matkovich Ilona: Mivel a múltkor is jeleztem, hogy egy adminisztrációs tévedés történt, amit mindjárt kijavítottak, ezért én sajnos nem tudok segítséget nyújtani senkinek és nem is kívánok természetesen.

Fördös Attila: Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Az Ügyrendi Bizottság a 26. napirendi pontot, az Adóhatóság megkeresése tárgyú előterjesztést javasolja levenni napirendről.

Később került kiküldésre:

- a napirend 8.) pontja: 2017. évi költségvetési koncepció

Helyben került kiosztásra:

- Kiss Zsolt kérdésére adott válasz;
- a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság véleménye a költségvetési koncepcióhoz;
- a 18. napirendi ponthoz kiegészítés.

A 22. helyen szereplő Játsszóterei toalették kihelyezése tárgyú napirend 27. napirendi pontként kerül megtárgyalásra.

Először az Ügyrendi Bizottság javaslatáról kívánnék szavaztatni.

11 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Tehát most amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg.

Dr. Bóth János: Furcsállom az Ügyrendi Bizottságnak a magatartását a napirend levételéről, mert azt gondolom lehetőséget adott volna Pető úrnak, hogy a köztartozásmentes adatbázisba visszakerüljön. Az, hogy tegnap az Ügyrendi Bizottság ülésén, zárt ülésen ezt a határozatot hozták, azt gondolom, hogy nem nyújt Neki segítséget. Nem véletlenül mondtam, hogy Matkovich Ilona segítsen Neki, mert azt gondolom, hogy morálisan egy, rendkívül problémás a helyzet, ugyanis a KOMA-t, amit említettem, ezt egyébként nem a szocialista törvényhozás hozta, hanem a Fidesz-esek. Az Önkormányzati törvénybe azért került be gondolom, hogy köztartozási problémákkal rendelkező.

Fördös Attila: Nem véleménynyilvánítás van, javaslat a napirendi ponthoz. Kérem, fogalmazza meg a javaslatát.

Dr. Bóth János: Javaslatom az, hogy továbbra is tartsuk napirenden ezt a kérdést.

Fördös Attila: Szavaztunk róla, erről nem lehet.

Dr. Bóth János: Napirendi vita van. Ne szóljon bele. Van 3 percem, meg 2 percem.

Fördös Attila: Nincsen. Javaslatot tehet. Tévedésben van uram. Javaslatot tehet a napirenddel kapcsolatban. Nincs 3 perce.

Dr. Bóth János: Akkor az a javaslatom, hogy indokolja Pető úr is, hogy miért kívánja ezt a határozati javaslatot elfogadni.

Fördös Attila: Nincs napirend.

Dr. Bóth János: De van.

Pető Tibor: A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság a tegnapi ülésén ezt megtárgyalta, tehát zárt ülésben tájékoztatást adtam az Ügyrendi Bizottság részére, olyannyira meggyőző volt, hogy még az egyik előterjesztő, az Ön padsoraiban ülő sem nemmel szavazott, csupán tartózkodott. Ez azt gondolom, hogy mindent elárul, azt, hogy zavar van az Önök fejében is. Az pedig, hogy moralitásban Ön adjon nekem tanácsot, azt legmesszebbmenőkig visszautasítom. Én azt gondolom, hogy ahogy visszautasította Matkovich képviselő asszony is a felkérését, én azt gondolom, hogy kicsit szálljon magába.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Vác Város tisztántartása a Váci Fegyház és Börtönnel együttműködve
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. szeptember havi beszámolója
- 3.) 2016. évi Közbeszerzési Terv 1. számú módosítása
- 4.) Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatójának összeférhetetlenség alóli felmentése
- 5.) Észak Pest Megyei Területfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatói pozíciójának betöltése
- 6.) Likviditási jelentés
- 7.) Beszámoló a 2016. évi gazdálkodásának I-III. negyedévi gazdálkodásról
- 8.) 2017. évi költségvetési koncepció
- 9.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2016.(II. 19) sz. rendeletről
- 10.) Rendeletalkotás – az élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról
- 11.) Folyószámla hitelkeret szerződés
- 12.) Rendeletmódosítás – a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014.(III.21.) sz. rendeletről
- 13.) Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2016.(III.18.) sz. rendeletről
- 14.) Nemzeti Kulturális Alap pályázati szerződés módosítása
- 15.) Idősek Otthona és Klubja Alapító Okiratának módosítása
- 16.) Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása
- 17.) Helyi közösségi közlekedés díjszabásának felülvizsgálata
- 18.) Közterület használati díjak felülvizsgálata

- 19.) Behajtási engedélyek díjainak felülvizsgálata
- 20.) Vác. 4550/1 hrsz. megosztása – Liget terület
- 21.) Kosdi út átadása a Magyar Állam tulajdonába
- 22.) Vác. Papvölgy dűlő 4747/22 és 4747/24 hrsz-ú beépítetlen területek hasznosítása
- 23.) Vác. Grónár dűlő 20936. 20937 és 20938 hrsz-ú ingatlanokra érkezett vételi szándék
- 24.) Vác. Csukatelep 5. számú 402/57 hrsz-ú ingatlan hasznosítása
- 25.) Vác. Piarista u. 2. fsz. 4. sz. ingatlan értékesítésre jelölése
- 26.) Játszótéri toalettak kihelyezése
- 27.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 28.) Napirend utáni hozzászólások
- 29.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 30.) Javaslat Vác Város Sportjáért kitüntetésre
- 31.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

1. napirendi pont tárgyalása:

Vác város tisztántartása a Váci Fegyház és Börtönnel együttműködve

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm Kopcsik Károly dandártábornok urat. Ez úton is gratulálunk az előléptetéséhez. Kérnénk szépen a prezentáció megtartására.

Kopcsik Károly: *Projektoron ismerteti az írásos előterjesztést.*

Kászonyi Károly: Nem kérdésem lenne, hozzászólásom. Csak szeretném megköszönni az eddigi együttműködését parancsnok úrnak, minden munka tekintetében, különös tekintettel a Honvéd Emlékműre, ami nekünk mindig is szívügyünk volt. Nagyon szép lett, ugye itt a várossal együttműködve nagyon szép munkát végeztek és engedje még meg, hogy a magam nevében és gondolom mindannyiunk nevében gratuláljak Önnek tábornoki kinevezéséhez és további eredményes munkát kívánjak.

Kopcsik Károly: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy ez az együttműködés, ami, tehát nem az én érdemem, hogy tábornoki kinevezést kaptam. Nem is szeretném ezzel tölteni az időt, azt gondolom, hogy a várossal való jó együttműködés nagyban hozzájárult ahhoz, ugye ismerik az intézményt rajtam keresztül, úgyhogy én is nagyon szépen köszönöm az ehhez nyújtott támogatást. A jövőre nézve akár a Honvéd Emlékmű figyelembevételével szívesen állok rendelkezésre a városnak bármely pontján, bármely lehetőségünk szerint megvalósítandó felújításban, helyreállításban a továbbiakban is. Azt gondolom, hogy ez kötelességünk is, ahogy egyszer valóban részeként akarunk élni ennek a városnak.

Fördös Attila: Talán annyi tájékoztatást mondjunk el, hogy a Váci Fegyház és Börtön 166 éves működésében a parancsnoki állás mindig tábornoki állás volt. most először történt meg az, hogy tábornokká avanzáltak egy korábbi ezredest. Hát Kopcsik Károly úr itt az együttműködésben is és a rendfokozatnak az elérésében is történelmet írt. Ezért a határozati javaslatomat kiegészíteném azzal, hogy: Együttal köszönetet mond a büntetés végrehajtás parancsnokának az eddigi együttműködésért. Ezzel a kiegészítéssel tenném föl szavazásra a határozati javaslatot. Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk. Köszönjük szépen:

**243/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Vác város tisztántartása a Váci Fegyház és Börtönnel együttműködve tárgyú előterjesztést, egyúttal köszönetet mond a büntetés végrehajtás parancsnokának az eddigi együttműködésért.

Határidő: azonnal

Felelős: intézetparancsnok

Kopcsik Károly: Nagyon szépen köszönöm és további jó munkát kívánok Önöknek.

Fördös Attila: Köszönjük szépen.

S z ü n e t !

2. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2016. szeptember havi
beszámolója

Ferjancsics László: Igazgató úrhoz lenne kérdésem. A váciak tapasztalata szerint a város évek óta kispórolja a sávelválasztó szaggatott vonalak felfestését. Mondhatom azt is, hogy a közlekedésbiztonsági kiadásokon spórol jelenleg a város. Ugye már teljesen eltűntek a sávosztó vonalak a Deákvári főúton, az Újhegyi úton, a Lehár Ferenc utcában, a Huszár utcában, a Gombási úton, hogy csak a deákvári nagyobb gyűjtő utakat említsem. A Kísvác belvárosi gyűjtő utakon sincs már sávelválasztó vonal, vagy alig látható. A Dózsa György úton is pl. és a Köztársaság úton. Alsóvárosban például nincsen sávelválasztó vonal felfestve a Budapesti főúton, a Zöldfa utcában, a Kölcsey és a Vásár utcában, valamint a Rádi úton sincs ilyen vonal felfestve. Szeretném megkérdezni a Váci Városfejlesztő Kft-nek az igazgatóját, hogy az évtizedekig látható sáv elválasztó vonalak mikor lesznek újra felfestve Vácon? Érdeklődöm továbbá, hogy jelenleg hány forint a Városfejlesztő, valamint hány forint

a Hulladékgazdálkodási Kft. lejárt tartozása? Már amennyiben van. És kérdezem arról is az ügyvezető igazgató urat, hogy tudja-e vállalni, hogy ezen adatok aktuális számát a jövőben a beszámolójában szerepeltetni fogja? Ne kelljen ezt mindig megkérdezni. Tudja-e ezt vállalni, hogy bele lesz írva?

Benyó Balázs: Rögtön arra jelzek vissza, hogy vállaljuk, következő beszámolóba be fogjuk építeni. Egyébként a Hulladéknak 160 millió, a Városfejlesztőnek 80 millió ez az adata. A sárga vonal az útfelfestéssel kapcsolatban nem fogok tudni most konkrét választ adni, én ezt írásban megválaszolom, egyébként történik a városban a hiányzó felfestéseknek az áttekintése és erre is, mint ahogy a múltban már utaltam, hogy ezekre a hiányosságokra egy programot szeretnék elfogadtatni és folyamatosan feldolgozni, illetve folyamatosan pótolni ezeket a hiányokat.

Krauze István: Ügyvezető igazgató urat kérdezném, az elmúlt képviselő-testületi ülésen Bóth János képviselőtársunk felolvasott egy törvényszéki végzést, amely hát ugye arról szólt, hogy a Városfejlesztő Kft. működése törvénytelen. Ebbe volt egy 15 napos moratórium, fellebbezés, szeretném kérdezni, hogy áll ez jelen pillanatban érték-e ezzel a lehetőséggel, vagy nem. Kérdezném továbbá azt is, hogy elmúlt testületi ülésen a Városfejlesztő Kft-nek a cégkivonatán szerepelt egy darab, hát végrehajtási bejegyzés, akkor ügyvezető igazgató úr azt mondta, hogy ez már lekerült róla, téves bejegyzés volt, utána kiderült, hogy mégis csak rajta van. Most megnéztem, már lekerült róla, hogy mikor sikerült ezt rendezni, és hát a Felügyelő Bizottságtól is kérdezném, hogy nyilván az első körben feltett kérdésemmel kapcsolatban a törvényszéki végzéssel kapcsolatban üléseztek, hogy ennek a jegyzőkönyveibe betekintést nyerhetünk-e képviselők?

Benyó Balázs: Az a NAV-os végrehajtás az valóban téves volt, akkor azt gondolom, hogy látta Ön is, valóban teljesítetünk minden kötelezettséget, valóban lekerült róla, én azt nem tudom megmondani, hogy technikailag a NAV mikor vezette át, minden jogszerűen történt, de hogyha gondolja, utánanézek, napra pontosan, órára, percre mikor került levéve, ha ehhez ragaszkodik. A törvényteleniséggel kapcsolatban, először is szeretném azt tisztázni, hogy nincs törvényteleniség. Tehát hogyha Ön is elolvasta a végzést, akkor azt talán látja, amiről beszélgetünk most, hogy az nem egy jogerős végzés. Ez egy I. fokú végzés, ami nem jogerős. Innentől kezdve törvényteleniségről beszélni, ne haragudjon azért ez egy elég csúnya csúsztatás, kérem szépen, hogy ezt gondolja végig, mert nincs törvényteleniségről szól. Egy törvényességi eljárásról van szó, amire a Városfejlesztő Kft. fellebbezést adott be, amire a Városfejlesztő Kft. fellebbezés kiegészítést adott be és várjuk a II. fokú végzést.

Matkovich Ilona: Két kérdésem volna. Korábban jeleztem, hogy a Lovarda oldalában van néhány olyan nyárfa, amelyeken a viharok sok ágat letörtek és ezek az ágak fennakadtak nagy részben. A környékeliek attól tartanak, hogy egy erősebb szélben esetleg valakire ráesnek és tegnap szóltak, hogy nem történt még intézkedés a Városfejlesztő részéről, kérdezem, hogy ezt mikor tudják megcsinálni? A másik kérdésem pedig, szintén lakossági jelzés, hogy a mélygarázs felszínén az elmúlt hónapban kétszer tapasztalták, hogy beindult éjszaka az öntözőberendezés, illetve

hajnalban működött. A második az múlt szerdáról csütörtökre volt, amikor fagyott hajnalban és hogy lefagyott az út, és hogy azt kérdezik, hogy itt műszaki hiba okozta-e, vagy hogy tudják-e, hogy ki ennek a felelőse?

Benyó Balázs: Mélygarázs térfelszínen, ennek utána nézek, és ezt nyilvánvalóan korrigáljuk, szerintem vízteleníteni is kellett volna. A Lovarda melletti magas fák lombkoronájával kapcsolatban a munkát megrendeltük, az alvállalkozó felé a megrendelés elment, utána fogok nézni, hogy miért nem történt ez még meg. Tehát mi az intézkedést megtettük és az alvállalkozón múlik, az ő programozásán, hogy miért nem került erre sor. Utánanézek, hogy mikor szándékozik kivonulni.

Dr. Bóth János: Azt gondolom, hogy egyrészt a hitelesség miatt fontos, amit Krauze úr kérdezett, mert Ön, amikor azt válaszolta, hogy egy téves inkasszó miatt már lekerült aznap a testületi ülés napján, az még legalább egy hétig rajta volt. Valaki Önt félretájékoztatta, én ha az Ön helyében vagyok, az már nem dolgozna a holdingnál. Tehát azért fontos az, hogy milyenek az információk. A másik, hogy a holding ügyével foglalkozott a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság is, én nem kívánom elvenni Kászonyi úr kenyerét, de gondolom Ő ad tájékoztatást, hogy ezzel kapcsolatban milyen döntés született, mert az egy nyilvános ülés volt.

Benyó Balázs: Az én munkáltatóm a Testület, hogyha Ön elégedetlen az én munkámmal, akkor kérem szépen indítson egy indítványt, vagy tegyen egy indítványt a Testület felé. Egyébként pedig én mint munkáltató el fogom dönteni és el tudom dönteni, hogy kivel dolgozom együtt. Tehát kérem szépen, hogy ilyen operatív ügyben ne adjon tanácsot.

Pető Tibor: Ne haragudjon, hogy ezt mondom, de Önnel kapcsolatban már olyan érzésem van, mint, voltam nem olyan régen egy kecskefarmon, és amikor a vékony pallón egy kecske mindenáron valakivel össze akart fejelni, csak nem veszi észre, hogy onnan nem olyan messze van egy híd és azon közlekednek az emberek. Miről is van szó? Itt volt egy téves NAV-os inkasszó. Erről Önt, illetve képviselő urat az elmúlt képviselő-testületi ülésen teljesen korrektül, normálisan tájékoztatták. Most Ön azt mondja, hogy ez a kolléga már nem dolgozna Önnél itt. Bárcsak polgármesterként lett volna ilyen szigorú, akkor, amikor a Kórháznál olyan kiszervezések voltak, amit Ön vígan, dalolva még támogatott is.

Kiss Zsolt: Két észrevétel. Az egyik itt megemlítsre került, de lehet, hogy tényleg még hozzá akar szólni a Pénzügyi Bizottság elnöke is ugye Kászonyi Károly, foglalkoztunk a témával ugye, mert hozzánk lett szignálva, hogy legalább készüljünk föl arra, hogy milyen következményei, lehetőségei vannak ugye ennek az I. fokú végzésnek. Mi ezt megtettük és könyvvizsgáló bevonását kértük annak megállapítására, hogy hogyan lehet ezt a leggyorsabban és leginkább optimálisan kezelni. Remélem, hogy ebben tényleg rövid időn belül pontot tudunk tenni ennek az ügynek a végére. A második pedig az az, amit én sokszor szoktam elővenni, ugye ezek a hibajegyek kérdésköre, témája. Kértem ugye azt, hogy készüljön majd erről egy olyan kimutatás, hogy melyek azok a hibajegyek, amelyeket folyamatosan görgetünk

magunk előtt, amik nem tudnak lezárulni. Akár fél éve, vagy egy éve már. Én azt kérem, hogy ezt minden képviselőtársam kaphassa meg a jövőben ezeket a hibajegyeket, akár olyan felsorolással is, hogy ezek közül az eltelt képviselő-testületi ülés óta milyen megoldások, vagy mi született. Nagyon sok ilyen hibajegy van, szerintem irreálisan sok, lehet, hogy ebben nekünk kéne döntéseket hozni azzal, hogy segítsük azt Önök munkáját, hogy akár forrást, vagy akár olyan döntéseket meghozni, amelyek ezt meg tudnák gyorsítani ezt a folyamatot, hogy végre lezárásra kerülhessenek, mert nyilvánvalóan ezeknek a nagy része azért keletkezett, mert, hogy valóban meglévő hibákról van szó.

Benyó Balázs: Nyitott hibajegy egyébként nincsen sok, 119, de folyamatban lévő hibajegyből van valóban. Értem. Ezt az összesítést meg fogjuk csinálni.

Balkovics Péter: Miután Krauze úr megszólított, tájékoztatnám Önt szóban, hogy ezen napirendi pont keretén belül, amikor konszolidált mérlegjelentésről volt szó, akkor az igazgató úr által elhangzottak kerültek határozatban a Felügyelő Bizottság által. Egyébként úgy gondolom, hogy ezek nem titkosak és úgy tudom, hogy a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság hozott egy határozatot, amikor kikéri ezeket a jegyzőkönyveket, úgyhogy szívesen rendelkezésükre fogjuk bocsátani. Ez mellett megjegyezni kívánom, hogy szeretem, hogyha azok, akik ezt kérik tőlem, morálisan alkalmasak az én értékrendembe illeszthető és nekik bármikor szívesen, bármit. Egyéb vonatkozásban pedig nem kívánok megjegyzést tenni.

Kászonyi Károly: Igen, hozott a bizottság egy ilyen határozatot, amiben egy vizsgálat indítását kéri. Megfontolandó, hogy milyen kérdéseket fogunk fölteni, természetesen nem jogerős az ítélet, tehát erre vonatkozóan még nem tudunk vizsgálódni, megvárjuk, amíg ez elér abba a fázisba, hogy érdemi eredménye legyen, a vizsgálat, nevezzük így arra irányulhat csak, hogy ne érje a várost kár ez ügyben és megfelelően működjön tovább a városüzemeltetés. Ebben igazgató úrral én személyesen beszéltem, partner volt, tehát minden segítséget megígért nekem, tehát természetesen köszönöm a Felügyelő Bizottság elnökének is a felajánlást, Balkovics Péter úr is partner ebben, hogy a megfelelő dokumentumokat a rendelkezésünkre bocsássa. Tehát én úgy gondolom, hogy a bizottság megtette azt, amit jelen helyzetben megtehet és köszönöm szépen a további segítséget, reméljük, hogy minden rendben lesz.

Dr. Manninger Péter: Én szeretném megköszönni ügyvezető igazgató úrnak az eddigi munkáját is és reméljük, hogy így fognak tovább funkcionálni. Nekem bármilyen kérdésem, kérésem volt, arra mindig azonnal választ és segítséget kaptam, úgyhogy én csak elismeréssel tudok nyilatkozni.

Fördös Attila: Szavazás következik.

12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**244/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. szeptember havi beszámolója.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez.ig.

3. napirendi pont tárgyalása:

2016. évi Közbeszerzési Terv 1. sz. módosítása

Fördös Attila: Hozzászólás nem lévén, szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**245/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 53/2016.(III.17.) sz. határozatával elfogadott Közbeszerzési Tervet módosítja és kiegészíti az 1. sz. mellékletben meghatározott tételekkel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatójának összeférhetlenség alóli felmentése

Dr. Bóth János: Hát ez egy igen érdekes előterjesztés. Egyrészt azért, mert az előzménye is az. Ugye először a jelenlegi ügyvezető igazgató urat, mint a Területfejlesztési Kft-neknek az ügyvezetőjét nevezte ki a Testület, már akkor is fennállt ez a négy egyéb, illetve három legalább is, három egyéb kft-nek az ügyvezetése. Akkor még semmit nem hallottunk erről. Úgy neveztük ki. Most ugye, hogy legutoljára rendkívüli ülésen kinevezést kapott az ügyvezető, Benyó Balázs úr, az előterjesztésben ott sem szerepelt, hogy még hány kft-nek az ügyvezetője. Én a pályázatban észrevettem és Ő ott jelezte a pályázatnál, hogy összeférhetlenség van, de a Testület ennek ismerete nélkül döntött. Itt a vitánál Ő jelezte, hogy egy részéről le fog mondani, egy részébe pedig majd valószínűleg ilyen előterjesztés lesz, de nekem még most is úgy gondolom, hogy ilyen furcsa kérdéseim vannak, mert nem emlékszem, hogy a pályázatot, amit én megnéztem, nem sokan nézték meg az Ő

pályázatát. ott nem emlékszem egyébként minden kft. ügyvezetésre vonatkozó információról. de azt gondolom, hogy hát 950 eFt-ot szavaztunk meg, ez kiemelkedően magas díjazás. Úgy gondolom a holdingnak a vezetése teljes embert igényel. Külön még ugye megszavaztunk gépjármű használatot is. Ha még ugye jóváhagyunk még két kft. ügyvezetést. akkor azt gondolom, hogy a saját holdingunknak ártunk. De meg kell kérdeznem arról a Benyó Balázs urat, hogy hát kevesli az anyagi juttatását? Ezt a 950 eFt-ot? Mert azt gondolom, hogy ez már túlmegy minden határon. Tehát én ezeket a határozati javaslatokat nem fogom tudni támogatni sem morálisan, sem szakmailag.

Deákné dr. Szarka Anita: A Városfejlesztő Kft. ügyvezetői igazgatói állására kiírt pályázat is már tartalmazta azt a rendelkezést, hogy amennyiben az Mt. szerint, vagy a Ptk. szerinti összeférhetetlenség van, akkor abban az esetben vizsgálat tárgyát képezi, hogy melyekhez járul hozzá a Képviselő-testület tulajdonos, illetve, melyek vállalkozhatlanok a törvény szerint. Az ügyvezető igazgató úr megválasztása után felmerült összeférhetetlenségi kör négy esetben került vizsgálat alá. Ezek közül kettőben maradt már csak összeférhetetlenség, a többi a Ptk. szerint nem összeférhetetlen. Ez azt jelenti, hogy a Predico-97. Kft. humán tanácsadás ... tevékenységgel és a Diósziget Kft. héjas termésű egyéb mezőgazdasági termesztésű termékek forgalmazásával, adás-vételével foglalkozik. Én azt gondolom, hogy ez az a két cég, amelyben összeférhetetlen a Munka törvénykönyve szerint ügyvezető igazgató úr. Én azt gondolom, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. főtevékenysége és egyéb tevékenységi köre ezeket a tevékenységeket egyáltalán nem befolyásolja, így a Munka törvénykönyve szerint a Képviselő-testületnek jogosultsága, hogy megadja ez alól a felmentést.

Benyó Balázs: Még egy kiegészítést, mert megszólítva érzem magamat. Nyilván utánanézett a két cégnek és nyilván látta a két cégnek a beszámoló adatait. A Diósziget Kft-nek tavaly lehetett kb. talán 40 eFt bevétele, de lehet, hogy ennyi se volt, tavaly előtti évben kicsit több, az idei bevétele is valahol a nulla körül van. Tehát egy baráti társaságban hoztunk létre egy céget, aminek el kellett vállalni az ügyvezetői státuszát, mert ma a Ptk. e nélkül nem engedi, hogy jogi személy működjön. Egyébként semmiféle megbízási szerződés, vagy szerződés nem nincsen azon kívül, hogy ügyvezető pozícióban vagyok a Diósziget Kft-be. A Predico-97. Kft-t, hogyha megnézi, szintén nem vagyok semmilyen szerződéses jogviszonyba a Predico-97. Kft-be. Mint a nevében is benne van, mint ahogy láthatta gondolom a cégbejegyzésnél, ez egy 97-es cég, szintén egy nagyon régen alapított, régen szükség volt erre a cégre, ma gyakorlatilag azt mondhatom, hogy egy alvó cég. Ennek vagyok az ügyvezető igazgatója. Ma ennek a két cégnek az ügyvezetési feladatai éves szinten kb. 4 órát vesznek igénybe. Úgy gondolom, hogy emellett, ez a négy óra ez belefér a szabadidőmbé és úgy gondolom, hogy emellett el tudom látni a Városfejlesztő Kft. ügyvezetői feladatait.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról.

11 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

Most a 2. pontját teszem föl szavazásra.
12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

**246/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Benyó Balázst a Predico-97. Kft.(cg.: 01-09-66845, székhely: 1118 Budapest, Villányi út 45.) vonatkozásában, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211.§ (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:115. § (1) rögzített összeférhetlenségi ok fennállása alól mentesíti, hozzájárul a további munkavégzésre irányuló jogviszony fenntartásához, azzal a feltétellel, hogy a két cég üzleti kapcsolatot nem tart fenn egymással.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Benyó Balázst a Diósziget Kft.(cg.01-09-189748, székhely: 1027 Budapest, Horvát utca 28. VII. em. 29.) vonatkozásában a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211.§ (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:115. § (1) rögzített összeférhetlenségi ok fennállása alól mentesíti, hozzájárul a további munkavégzésre irányuló jogviszony fenntartásához.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. napirendi pont tárgyalása:

*Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft.
 ügyvezető igazgató pozíciójának
 betöltése*

Pető Tibor: Nekem egy határozati javaslat módosításom lenne a Ptk. 3:22 § (2) bekezdésére hivatkozva, ez pedig így szól: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-Pest megyei Területfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cg: 13-09-180992, székhely: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) ügyvezetőjének a Ptk. 3:22 § (2) bekezdés alapján Vác Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13,) választja meg 2016. november 18. napjától kezdődően 5 év határozott időtartamra.*

Ennek második bekezdése: *A Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. november 18. napjától kezdődően 5 év határozott időtartamra Benyó Balázst jelöli ki olyan személyként, aki a vezető tisztségviselői feladatokat a nevében ellátja.*

A határidő és a felelős marad.

Fördös Attila: Befogadom ezt a javaslatot. Így a határozati javaslat 1. pontját teszem föl értelem szerűen szavazásra, ami most elhangzott.

13 igen, 1 tartózkodással visszavontuk. (1 fő nem szavazott)

Akkor most a kettes pontban szavazunk.

12 igen, 2 tartózkodással ezt is elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

És a 3.-ra nincsen szükség, nem kell szavazni.

**247/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 227/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testületi határozat 2. pontját visszavonja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Észak-Pest megyei Területfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cg: 13-09-180992, székhely: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) ügyvezetőjének a vezető tisztségviselői megbízásáról történő 2016. október hó 6. napon kelt lemondását a Ptk. 3:25 § (1) bekezdés alapján azzal, hogy a cég működőképessége azt kívánja meg, hogy az új vezető tisztségviselő megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá. Benyó Balázs az ügyvezetői feladatot 2016. október hó 6. napjától a ÉPMET Kft-ben térítésmentesen látja el.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-Pest megyei Területfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cg: 13-09-180992, székhely: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) ügyvezetőjének a Ptk. 3:22 § (2) bekezdés alapján a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13,) választja meg 2016. november 18. napjától kezdődően 5 év határozott időtartamra.

A Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. november 18. napjától kezdődően 5 év határozott időtartamra Benyó Balázst jelöli ki olyan személyként, aki a vezető tisztségviselői feladatokat a nevében ellátja.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Benyó Balázst a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211. § (1) bekezdésében rögzített összeférhetetlenségi ok fennállása alól mentesíti, hozzájárul a további munkavégzésre irányuló jogviszony létesítéséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6. napirendi pont tárgyalása:*Likviditási jelentés*

Dr. Bóth János: Likviditási jelentés ugye nem tartalmazza az ÖNHIKI-vel kapcsolatos információt, érdeklődnék, hogy az beérkezett-e? Mert e nélkül igen komoly gondba leszünk, meg egyébként is.

Fördös Attila: Információink szerint kedvező elbírálást kapott, november 30.-áig fogjuk megkapni, egyébként nem állunk rosszul. Feltételezhetően decemberi adófeltöltéssel együtt teljes mértékben rendben lesz az évünk. Szavazás következik a likviditási jelentésről.

15 igennel elfogadtuk.

**248/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

7. napirendi pont tárgyalása:*Beszámoló a 2016. III. negyedévi gazdálkodásról*

Dr. Bóth János: Az előbb elhangzott, hogy semmi probléma nincs, virágzik a város, fejlődünk. Én nem kívánok, egyetlen egy adatot kívánok ismertetni az I-III. negyedév vonatkozásában. A 9. mellékletnek a mérlege azt mutatja, hogy szeptember 30.-án a költségvetési hiány Vácott 347.048 eFt volt ez jelzi a város állapotát, amit jónak tart Fördös úr.

Fördös Attila: Ez egy, jelen pillanatban egy egyenlegnek a száma, én év végéről beszéltem Bóth úr. Egyébként Ön amióta ellenzékbe van, 6 éve folyamatosan minden egyes beszámoló esetén festi az ördögöt a falra, ellehetetlenült a költségvetés, fejre fog állni a város, nem fogjuk tudni finanszírozni az intézményeinket, és ebből még soha semmi nem teljesült. Át kéne gondolni azt, hogy miket beszél. Nevetségessé teszi saját magát. Szavazás következik a beszámolóról.

14 igennel, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**249/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2016. I-III. negyedéves gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8. napirendi pont tárgyalása:

2017. évi költségvetési koncepció

Ferjancsics László: Néhány kérdésem lenne a koncepcióhoz. A 6. oldal alján lévő fő szempontok között látjuk a hatékony kintlévőség kezelést, mellyel egyébként teljesen egyetértek. Ez jelenti-e azt, hogy önkormányzatunk és a költségvetési intézményeink a nem adóval és bírsággal tartozó cégek esetében is lépnek végre, már akik nekünk tartoznak. Tehát vonatkozik-e erre is a hatékony kintlévőség kezelés? És egyébként jelenti-e azt, hogy azon képviselőtársunk, aki százezrekkel tartozik a Gazdasági Hivatalnak, a kivetett számlákat, amelyeket ugye nem fizetett be, vajon ezek után számíthat-e büntetőkamatra, vagy végrehajtásra? Tehát értik-e hatékony kintlévőség kezelésén ezt is? A számításoknál figyelembe vesznek bizonyos lélekszámot. Honnan származik a bázisként kezelt 34.663-as váci lakosságszám? Kérdezem ezt azért is, mert a KSH által publikált adatok szerint ezek ugye tavalyra vonatkoznak, 33.169 volt városunk lakónépessége, ők ugye ezt a szót használják, vagyis másfélezerrel emelkedett volna, ezt a két számot összehasonlítva egy év alatt a város népessége. Ez ugye azért fontos, hogy tudjuk, hogy milyen számmal dolgozunk, mert ez jelentősen meghatározhatja, főleg a bevételünket. Szeretném, hogyha az előterjesztő mondana egyértelmű számot arra vonatkozóan, hogy milyen, ha lehet úgy mondani, nyereségünk származik pénzügyileg abból, hogy az iskolák január 1-jétől már nem nálunk lesznek. Írják, hogy az Önkormányzatnak a városüzemeltetési feladatokat a takarékoság maximális figyelembevételével kell biztosítani. Ugye ezt a takarékoságot nap, mint nap már megtapasztalhatják a váciak, hiszen a gépi úttisztítás és a kerékpár úttisztítás is a töredékére esett a korábbiakhoz képest. Alig festenek föl útburkolati jeleket, mondhatom tiszta kosz a város, a KRESZ-táblákat nem pótolják, illetve egy részük már láthatatlan. Én azt gondolom, hogy ha ezt értik a városüzemeltetési feladatok takarékoságán és a maximális figyelembevételén, akkor az roppan szerencsétlen dolog. Szeretnék egy módosító indítványt tenni. 14. oldalon fel vannak sorolva azok a célok, amelyekre szeretnénk pénzt biztosítani a következő évben, a módosító indítványom az, hogy a Bocskai tér parképítése, vagyis az iskolavárosi parképítés ide kerüljön be ebbe a felsorolásba.

Fördös Attila: A kintlévőség kezelésben nyilván az Önkormányzatnak és a holdingnak eltérő lehetőségei vannak, az Önkormányzatról tudunk majd beszámolni, osztályvezető úr, egyebekről én kevésbé tudok beszámolni, amit föltett az intézményi

működési átadásokkal kapcsolatban. jelenlegi állás szerint és állásfoglalással rendelkezünk a Minisztériumból. A hozzájárulásunk a költségvetésünkben 44 MFt lesz. miközben nekünk ez a működési költség meghaladta a 200 MFt-ot különbözet elvi megtakarítással bírhat. Azért mindannyian tudjuk, hogy a költségvetésünk feszített, feszültségek vannak benne. ... ez az összeg nem jelent automatikus bővülést ugye a lehetőségeinkben, hiszen nagyon szigorú gazdálkodásra van szükség a következő évre vonatkozóan is. A javaslatát, módosító, vagy kiegészítő javaslatát szavaztatni fogom.

Kökény Szabolcs: A város lakosságszámával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy minden év októberében kezdődik meg a következő évi költségvetési év normatíva felmérése, és ehhez az Államkincstár küldi meg minden érintett önkormányzat számára az előző, tehát a következő évet megelőző év, tehát jelen esetben a 16. január 1-jére vonatkozó városi lakosságszám adatokat. Ezt korcsoportra bontva, illetve külterület-, belterületbontásban adja meg, mi ebből dolgozunk. Az, hogy az Államkincstár honnan kapja az adatokat, arra nem tudok választ adni. Ismeretek szerint pontosan 210 MFt körüli megtakarítás jelentkezik az intézmény működtetés átadásból, személyi járulék dologi kiadások, karbantartás, és felújítás olyan 250-260 MFt-ba került eddig. Az Önkormányzatnak az NGM-mel egyeztetve azt tudjuk mondani, hogy jelen ismeretek szerint a működtetés átkerülésével kb. 44 MFt-ot fognak tőlünk elvonni. Tehát a különbözet ez a 210 MFt, ami elvileg itt marad a városnál. A kintlévőség kezelésénél az adóterületről tudok nyilatkozni pontos számokkal, októberben megkezdjük az inkasszókat és 93 MFt-ot inkasszáltunk le kettő hét alatt. Ez nagymértékben segíti az Önkormányzat működését és a likviditását. A Városfejlesztőnél jelentkező kintlévőség, ami a bérleti díjakból jelentkezik, az is csökkent, a tavalyi évhez képest, kb. 30 MFt-tal, úgyhogy úgy gondolom, hogy ez egy jó irány és ezt fogjuk folytatni.

Dr. Bóth János: A koncepció lényegében semmi különösebbet nem tartalmaz a tavalyihoz képest. A bevételi, saját működési bevételek alapján ugye kb. 2 %-kal még rosszabb lehet a helyzet. Hát ez megalapozza azt, hogy a leépülés folytatódhat. Az én hiányérzetem, hát ezen lehet nevetni egyébként, körbe kell járni a várost. Ennek a koncepciónak a fő problémája, hogy bizonyos koncepcióhiányok vannak benne és ez nem az előadó hibája, hanem akinek kellene ezekkel a részkoncepciókkal foglalkoznia. Hát itt pl. ugye foglalkoztunk a közoktatási statisztikával, jövőre az óvodákat kivéve teljes államosítás van, választ kéne adni, hogy a város, tehát az Önkormányzat az iskolavárosi koncepciót milyen tartalommal tölti meg a jövőben, ennek van-e anyagi kihatása, vagy pedig vannak csak óvodáink és osztunk kitüntetések, ennyiből áll az Iskolaváros? Hát kb. most úgy látszik. Másik, hogy ugye a mélygarázs miatt ugye beígérték, hogy a parkolási rendszerhez hozzányúlnak, ennek, ha ez megtörténik, ennek anyagi következményei is lesznek, ez sem szerepel egyébként a koncepcióban. Másrészt ugye a holdingnak a krízisére is ki kéne térni, mert ennek is lesz anyagi következménye. Én egyébként a Kászonynak az írásos véleményével egyetérték, Ő jelzi előre, hogy a koncepcióban is túl van tervezve egyrészt az ingatlanbevétel, ami hosszú évek óta nem jött be, emiatt csak papíron lesz egyensúly, a papír meg mindent elvisel, sőt Ő szerinte, amivel szintén egyet tudok érteni, túlzottak a helyi bevételek,

tehát a helyi adóbevételek is, tehát továbbra is veszélyben lesz az egyensúly. Tehát így ezt a koncepciót nem tudom támogatni.

Fördös Attila: Azzal, hogy megváltozik a fenntartói viszonyulás meg a működtetői feladatok átkerülnek a Járási Tankerülethez, attól még ez a város Iskolaváros marad, hiszen a közigazgatás áll kívülre, nem húzzák el ezeket az épületeket, nem azon kívül fogják működtetni azok, akiknek ez a feladata lett.

Matkovich Ilona: A beruházási és felújítási feladatokkal kapcsolatban szeretnék néhány javaslatot tenni. Nagyon támogatom, benne is van a feladatok között a könyvtárnak az akadálymentesítése, tehát az, hogy a lift újra működjön a könyvtárban, ez azért is nagyon fontos, hiszen az olvasótermek, mint tudjuk az emeleten vannak, sőt a gyerek olvasóterem van a második emeleten, úgyhogy többször hallottam a könyvtári dolgozóktól, hogyha egy anyuka megérkezik 2-3 gyerekkel, akkor könyvtári dolgozó segítsége nélkül nagyon nehezen tud feljutni, babakocsi anyukák és mozgáskorlátozottak pedig szinte egyáltalán nem. Tehát ennek nagyon örülök, hogy ez bekerült a javaslatok közé. Én az előző évben is tettem egy javaslatot a Művelődési Ház fotocellás ajtajának a beépítésére, akkor egy megközelítőleg mondtam is egy összeget, hogy mennyiért csinálnak egy ilyen méretű fotocellás ajtót, ha most nem néztem utána, de ha jól emlékszem, akkor 3 és 4 MFt között volt ez az összeg. Azt gondolom, hogy ez a rezsicsökkentés szempontjából fontos lenne. Sokat járok a Művelődési Házba és nagyon sokszor tapasztalom, hogy nyitva hagyják az ajtót, ugye hogyha egy fotocellás ajtó lenne, akkor ez nem így működne. Azon kívül pedig a Művelődési Házban a női WC most már több mint egy éve nem használható, amire szintén szerintem fontos lenne megoldást találni. Támogatnám az óvoda és bölcsődebővítést. Az Újhegyi Úti Óvoda épületében van egy, ismereteim szerint egy 100 m²-es konyha használaton kívüli konyha és itt a funkciók átalakításával kinyerhető lenne egy új csoportszoba, nem túl nagy költséggel. Emellett még a kerékpárút felújítását a Vác táblától a Belvárosig jó lenne ellátni néhány figyelemfelkeltő táblával, hogy amikor a turisták a Vác táblától elérnek a kompig, addigra már legyen némi ismeretük arról, hogy miért is érdemes itt megállni és a Belvárosba bejönni. És hát az Öt Templom Fesztivál ugye amit minden testületi ülésen most már hónapok óta mondok, ugyan elvi támogatást kapott ez a rendezvény a testülettől, de hát nem döntöttünk róla, hogy a jövő májusi Öt Templom Fesztiválnak az anyagi kereteit meg tudjuk-e teremteni, vagy sem. Én ezt is szeretném, hogyha sikerülne bevenni a költségvetésbe.

Fördös Attila: Hát ez úgy működik, hogy az Öt Templomra vonatkozó döntésünket a költségvetési terv tárgyaláskor át kell tudnunk vezetni és a költségvetés elfogadására be kell tervezni ennek a várható kihatásait. Többivel kapcsolatban pedig szavaztatni fogom az Ön javaslatát, amiket Ön még itt megpróbált összegezni.

Kászonyi Károly: Polgármester úr által benyújtott koncepció ugye tartalmazza azt, hogy több jogcímen is járna az Önkormányzatoknak támogatás, amin ezeknek a feltételeknek ilyen, vagy olyan, vagy amolyan okból nem felelünk meg, tehát ezért nem kapunk különböző bizonyos összegeket. Itt a szünetben már képviselőasszonnyal

is beszélgettünk erről. Javasolnék egy együtt gondolkodást ugye, hogy keressük meg akár a többi önkormányzatot, akit ez a szabályozások hátrányosan érinthetnek. Gondolkodjunk együtt, próbáljunk meg kidolgozni egy olyan fajta javaslatot, amit ugye élve felterjesztési jogunkkal pénzügyminiszter úr felé terjesztünk föl, esetleg próbáljunk változtatni ezeken a szabályokon, úgyhogy nekünk ezek előnyösebbek lehessenek. Tehát beszéljünk, gondolkodjunk erről. Ugye jelezte osztályvezető úr is, hogy milyen jogcímen nem kapjuk meg ezeket a bizonyos támogatási összegeket. Nem tudom, hogy van-e realitása, én úgy gondolom, hogy egy közös gondolkodás akár csak egy megbeszélést ugye a többi önkormányzattal megérhetne esetleg ez a dolog. Aztán, ha visszautasítják ezen javaslatunkat, akkor megpróbáltuk.

Fördös Attila: Az Ön bizottságának lehetősége van ezt érdemben tárgyalni, javasolom, hogy foglalkozzanak ezzel. Azt követően, hogyha a Képviselő-testület elé indítványozzák, hogy akár döntéshozókat, akár országgyűlési képviselőket szólítsuk meg, törvénymódosítással természetesen abba is bele lehet állni. Jelen pillanatban azonban ennek kicsi lehetőségét látom, hiszen a központi költségvetés is igen szigorúan kőbe véselt sarokszámokkal rendelkezik.

Kiss Zsolt: Szeretném megköszönni, hogy ezt a koncepciót elkészítette, mert ugye nem lenne kötelező, de mégis itt van előttünk, tehát úgy tudunk valamiről beszélni, hogy mégis mik azok, amik az Ön fejében összeálltak a jövő évi költségvetéssel kapcsolatosan és hogy mégis mik lesznek azok az irányvonalak, amelyek majd innen a költségvetés tárgyalásánál megjelenhetnek. (Bekiabálás.) Én se beszéltem bele az Ön mondandójába, megkérném, hogy figyeljen rám, hogyha lehet. Köszönöm szépen. Nem figyel rám? Hát akkor menjen ki a teremből nyugodtan és akkor kívülről is nézheti a közvetítésen keresztül esetleg.

Fördös Attila: Megadtam a szót. Foglalkozzon azzal, amit mondani akar. Tessék, mondja el, 3 perc rendelkezésre áll. Mondja el, mit akar.

Kiss Zsolt: Szólítsa fel magát, hogy ne szóljon bele a mondandómba.

Fördös Attila: Bízva én rá, hogy mit teszek, én Önre bízom, itt van 3 perc, mondja, hogy mit akar. Kész.

Kiss Zsolt: Tehát ha majd megnyugszik a polgármester úr, akkor folytatom. Tehát arról szól ez az előterjesztés itt előttünk, hogy mégis milyen keretek között lehet megtervezni a 2017-es évi költségvetést. Két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik az az, hogy a bevételi oldal ugye nem változik, mármint több bevétele nem lesz az Önkormányzatnak, ez az előterjesztés itt erről szól. Én azt gondolom, hogy ezt még ne vesse el, november 30.-áig mindenféle megoldásra van lehetőségünk még, hogy milyen plusz bevételi forrásai lehetségesek az Önkormányzatnak. Korábban erre tettünk egyébként javaslatokat, kezdeményeztük azt, hogy vizsgáljuk meg ezeket a lehetőségeket, én nem ejteném el, illetve nem dobnám eleve el ezt a lehetőséget. A másik az az, hogy már fogadtunk el a jövő évre vonatkozó fejlesztési terveket, amelyeknek a jövő évre lesz pl. 20-30 Mft körüli kihatása, amennyiben ezeknek a

fejlesztési hitelkeretet ugye jóváhagyják számunkra. és egyébként ezzel élni tudunk. Ezt nem látom sehol az anyagban egyébként, hogy ez meg lenne említve. ez 20-30 MFt közötti kihatást jelenthetne a jövő évben. Illetve én azt gondolom, hogy ezek a feladatok, amik itt föl vannak sorolva és elég. nagyságrendileg ugye ez akár több százmillió forintot jelentene a jövő évben itt a fejlesztés, felújítás kiadásnál. Azt is meg kéne néznünk, hogy mik azok a pontok, amibe esetleg fejlesztési hitelt lehetne bevonni és ebből lehetne esetleg a jövő évben elindítani ezeket a beruházásokat, mert akkor a többi évre tudnánk szétszórni ugye ennek a költségeit, másrészt pedig új elemekre is maradna esetleg forrásunk. Tehát ilyen pl., hogy az Akó u. aszfaltozás, vízelvezetése itt 100 MFt-tal van benne ugye a jövő évi tervezetben, ez nagyon nagy pénz egyben. Hogyha erre pl. fejlesztési hitelt tudunk felvenni, akkor 10-20 év közötti távlatba már egy kezelhető nagyságrendű beruházás lenne. Éppen ezért én tennék kettő módosító javaslatot is ezekhez a pontokhoz. Az egyik az az, hogy szeretném, hogyha az útburkolat felújítások 100 MFt-ja mellett megjelenne az utak fejlesztéséről szóló sor is 20 MFt-tal. Ez alatt értem, hogy a földútból aszfaltút, vagy betonúttá válna valami. És a társasházakra szeretnék még 15 MFt-ot, mert ezt az utóbbi években teljes egészében kihagytuk a költségvetés tárgyalásánál a koncepciókból, 15 MFt-ot javasolnék.

Fördös Attila: Szavazás következik először Kiss úrnak a módosító javaslatáról. Én nem fogadom be ezt. Szavazás.

7 igen, 5 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.

Matkovich Ilonának a javaslatait teszem föl szavazásra.

5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással ez sem nyert.

Ferjancsics úrnak a Bocskai térre vonatkozó javaslatát szavazzuk.

5 igen, 4 nem, 6 tartózkodással ez sem nyert.

A határozati javaslat eredeti formáját teszem föl szavazásra.

10 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

250/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évi önkormányzati költségvetés a koncepcióban foglaltak és a vonatkozó, az Országgyűlés által elfogadott jogszabályok alapján készüljön el.

Határidő: folyamatos, ill.
a 2017. évi költségvetés előterjesztése

Felelős: polgármester
jegyző

9. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről
szóló 9/2016.(II.19.) sz. rendeletről*

Ferjancsics László: Pár kérdésem lenne. A 3. oldalon a Szociális Szolgáltatások házára vonatkozóan a dologi kiadások, zárójelben az van írva, hogy élelem, 2.200 eFt-tal nő az előterjesztés szerint. Indokolásnak veszem azt, és itt azt írják, hogy a vásárolt élelmiszer költségei magasabbak a vártnál. Emlékszik-e rá osztályvezető úr, vagy pedig írásban megválaszolja, hogy vajon miért magasabbak az élelmiszer költségei, miközben itt arról hallunk egyfolytában, hogy pályáztatnak, igaz, hogy csak meghívásos pályázatokat tesznek, illetve miért nem tudták ezt rendesen megtervezni, amikor ennek ideje volt? 4. oldalon Gazdasági Hivatal, azt írják, hogy most ugyan nem fogja megkapni az igényelt közel 12 MFt-ot pótfinanszírozásként bérkiadásra, de miképpen lehet az, hogy 12 MFt-tal a költségvetését vagy elszámolta, vagy újfajta kiadás jött be neki? Mivel indokolta egyébként ezt a most nem támogatandó, de lehetséges, hogy a következő évbe ez be fog jönni, kiadást? 5. oldalon a Főmérnökség azt javasolja, hogy az akadálymentesítésből kerüljön át 2 MFt egy más célra. Próbáltam összeszedni azokat az adatokat, hogy akadálymentesítés ügyében itt az Önkormányzatnál mi történt az elmúlt években és hát mondhatom azt, hogy alig volt akadálymentesítés. Most a javaslat pedig az idei évre betett 2 MFt-ot is elvonná. Pontosabban ez úgy nézett ki az előző években, hogy egyáltalán nem volt akadálymentesítés 2012-ben és 2013-ban. 2014-es kampányban két orvosi rendelő akadálymentesítését sikerült elérni, majd összesen ezt követően 2015-ben volt egy akadálymentesítés, amikor is egy mosdót sikerült 500 eFt értékért elvégeztetni, akadálymentesíteni. Én úgy gondolom, hogy ez roppant kevés, nem is értem, hogy ha az idei költségvetésben volt akadálymentesítésre pénz, ez a 2 MFt akkor ezt miért nem használtuk föl. Tehát kérdésem az, hogy a Főmérnökség miért nem használta föl ezt az összeget, miért kell ezt az összeget másra felhasználni?

Kökény Szabolcs: SZSZH-val kapcsolatos kérdésére írásban fogok válaszolni, mert az intézménytől be kell szerezni az információt, de úgy gondolom, hogy az áremelkedések mellett a kiadási azért is nőttek, mert gyakorlatilag magasabb számban veszik igénybe ezt a szolgáltatást, mint ahogy tervezték. Tehát nő a bevétele is az intézménynek, de a kiadása is nő, legalább is a III. negyedéves indokoláshoz nekem ezt mondta az intézmény, de írásban fogok konkrétan válaszolni. A Gazdasági Hivatala esetében valóban jelentkezett pótfinanszírozási igény, mint minden intézmény esetében a személyi kiadásokkal kapcsolatban, mivel az induló költségvetésben a felmentési béreket, a jubileumi jutalmakat és a bérkiegészítéseket ugye nem tudtuk biztosítani a számukra. Most, ahogy közeledik az év vége, minden intézmény megnézi a személyi és járulékkiadások teljesítését és ezt követően az ígéreteknek megfelelően, ha a pótigényt nyújt be és van miből visszafizetni, akkor ezt teljesíteni fogjuk, a bérkompenzációra kapott központi pénzeket mindig tartalékba helyezzük, de ezeket már szétosztottuk a korábbi rendeletmódosítások során. Bérkompenzációra minden hónapban kapunk pénzt, tehát novemberben is és decemberben is fogunk részben ezt szándékozzuk forrásként felhasználni az Ö igényükre, illetve a már említett kormányzati támogatást, mint plusz bevételi forrást is,

kiadási előirányzatokra kell majd felosztani és az intézmények pótigényét is abból fogjuk tudni biztosítani.

Fördös Attila: Hát azért az akadálymentesítést ne írjuk már ennyire le, hiszen az idei évi pályázatunk a befogadó város pályázatunk kedvező elbírálását pont annak köszönhetjük, hogy számos helyen akadálymentesítést hajtottunk végre különböző forrásokból.

Kiss Zsolt: Nem látok egy átcsoportosítást itt a felújítási kiadások között. A Duna-parti korzó közvilágítása az pontosan milyen sorról és milyen felújítási összegből hajtódik végre. Itt folyamatosan néhány egy-egy lámpa kerül mindig elhelyezésre, nem láttam még ilyen nyitott sort sehol, hogy egyébként hogy mondjuk erre bárhol hagytuk volna jóvá forrást. Ugye annak fényében, hogy itt a prezentációnál rákérdeztem, hogy mi lesz a Duna-parti megvilágítással és az hangzott el, hogy teljes egészében finanszírozza a projekt a védműnek, illetve a Duna-parti ezen szakasznak is a közvilágítását, közben pedig elkezdtük mi saját pénzünkkel a közvilágítását a Duna-parti korzónak. Én szerintem ez kidobott pénz ebben az esetben, amit esetleg pályázati pénzből is meg lehetne valósítani, de nyilvánvalóan ezt valahonnan akkor átcsoportosításra került, csak nem látom itt a sorok között. A másik pedig ugye, azt látom, hogy itt, mindig itt a negyedévi beszámolóban vannak akkor ezek az ide-oda átcsoportosítások ugye elfogadva, amiben sajnos menet közben ugye nem tudunk dönteni, hanem ezt önhatalmúlag Ön ugye elintézi, hogy egyik sorról a másik sorra átkerüljenek ezek a pénzek. Itt pedig a beszámolóban látjuk, hogy mondjuk az akadálymentesítést beelőzi a Világháborús Emlékműnek a felújítása, vagy esetleg egy-egy másik tétel, ami egyébként korábban az induló költségvetésben pedig elfogadásra került mindannyiunk alapján.

Fördös Attila: Visszautasítom azt a kifejezését, és megint felszólítom, ne személyeskedjen már Kiss úr. Kattanjon le rólam. Én nem önhatalmúlag cselekszem, a Főmérnök úrral mindennap egyeztetés van reggel 8 órától az elvégzendő feladatokról. Nyilván ezeknek az előkészítése, tervezése, várható kivitelezése időben változhat. Ezért történnek átcsoportosítások. Felejtse már el azt, hogy én önhatalmúlag cselekszem. Van egy Műszaki Osztály, a Műszaki Osztály vezetőjének javaslatára kell az embernek az élethez alkalmazkodva ezeket az átcsoportosításokat megtenni. Jó? Nyomatékosan felkérem, mert el fogom venni magától a szót, hogyha ezt nem hagyja abba.

Kiss Zsolt: Hát polgármester úr, elveheti tőlem a szót, de akkor is hangot fogok ennek adni. Még egyszer mondom, hogyha Ön kijönne egyszer velem mondjuk, vagy végigjárna azokat az utakat, amiről én itt szoktam szólni, ugye azokat a földutakat, amin az emberek nap, mint nap járnak óvodába, iskolába, vagy a mentőnek kell esetleg kimenni egy-egy sürgős esethez, akkor szerintem az Ön fejében is prioritást élvezne mondjuk ezeknek az utaknak a járhatóvá tétele, szemben azzal, hogy mondjuk legyen-e a korzón világítóttest elhelyezés, vagy nem. Tehát én ezt próbálom Önnek itt megvilágítani és elmondani ezeket a problémákat, hogy eljusson Önhöz, mert nyilvánvalóan arrafelé nem jár, vagy azt nem kezeli esetleg annyira fontos témaként,

vagy esetleg Törökhegyen nem közlekedik az ottani törökhegyi embereknek a problémáját esetleg nem hallja meg. Ezért mondom, hogy nyugodtan jöjjön el, beülhet az autóba mellém, eljöhet, megnézheti ezeket a dolgokat és akkor talán a prioritásokat elkezdni kezelni magában, hogy mi a fontosabb. Én erre próbálom föl hívni a figyelmet, és hogyha ezt Ön személyeskedésnek fogja föl, akkor elnézést kérek Öntől, nem személyeskedésnek szánám, de higgye el nekem, hogyha ezt közösen beszélünk meg, és akkor kérdezem a Műszaki Osztályt, tett-e olyan előterjesztést egyébként, hogy mondjuk a Világháborús emlékmű felújítása fontosabb-c, vagy mondjuk a Jégvirág utcának a járhatóvá tétele a fontosabb? Tett-e ilyen előterjesztést? Mert akkor én kérem a főmérnök urat, hogy tegyen ilyen előterjesztést a polgármester úr asztalára, a műszaki egyeztetésnél, mutassa meg, hogy melyek azok a járhatatlan utak a városban, amelyiken egyébként nem lehet végigmenni és akkor szerintem megfelelő döntéseket fog tudni hozni majd a polgármester úr.

Fördös Attila: Nagy valószínűséggel az Ön autója lenne az utolsó, amibe én valaha beülnék, maradjunk ebbe, higgye el, hogy én is járom a várost és nemcsak Ön létezik ebben a városban, még hogyha nagyon szeret szerepelni, akkor is azt kell mondjam, nagyon sok ember megkeres engem, írásban, személyesen, telefonon és a kéréseiknek pontosan ezeken az egyeztetéseken próbálunk eleget tenni. Hát, hogy minek van prioritása, nyilván Ön egy területi képviselő, csak az Ön területében gondolkodik, nekem viszont az egész városban kell gondolkodni. (*Bekiabálás.*) Kérem, ne beszéljen bele. Tehát tisztában vagyunk azokkal a fejlesztésekkel, amelyeket meg kell tennünk és azokkal a feladatokkal, amelyeket el kell végezzünk. Hozzáteszem, megint keveri az almát a körtével. A városüzemeltetésnek költségvetésében szerepelnek a külvárosi utaknak a felújításai, ez, hogyha, ez a keretösszeg elfogy, akkor nekik kell átcsoportosítani. Nem én nekem kell meghatározni, hogy most mit tudom én a holdingon belül milyen tételsorról honnan kell bármilyen összeget is átcsoportosítani. Mi itt helyben tudjuk megtenni, amit meg is teszünk, ahogy mondtam, minden reggel az egyeztetés során. Ezek a feladatok egymással párhuzamosan futnak és amikor az egyik vagy a másik elérkezik abba a stádiumba, hogy tervezésen túl vagyunk, beszerzésen túl vagyunk, akkor ezeket végezzük. Ez az oka az átcsoportosításoknak, semmi más. És nagyon szépen megkérem, ne égessen engem, tisztába vagyok azzal, hogy a városban mi történik, nagyon sokat dolgozom, nagyon keveset alszom, mert amikor Ön alszik, akkor én még mindig a területen dolgozom.

Dr. Manninger Péter: Az a helyzet, hogy már több képviselő-testületi ülésen át érlelgettem magamban ezt a gondolatot, de most már kibuggyan belőlem, hogy főként a baloldal részéről rengeteg olyan kérést, igényt, bírálatot hallok, ami múltba gyökerező, vagy éppen a város lakóinak saját döntéséből fakadó, hát hátrányokat kéri aztán számon, a jelenlegi Önkormányzaton, mindenféle megfontolásokat, takarékoságot, ésszerűséget félre téve. Milliószor hangzott el a bicikliúttal kapcsolatos reklamáció, nem véletlenül kérdeztem az előző testületi ülésen, akik annak idején ezt a nyomvonalat kijelölték, jóváhagyták, gondolkodtak volna el azon, hogy ez egy árterületen megy, ős fák gyökerei között ez a bicikliút, ezzel mindig probléma lesz, évente többször előnti a Duna, ezek a fák olyan gyökerekkel rendelkeznek, amik emeletes házakat forgatnának ki a helyükből, nem egy ilyen bicikliút méretű

képződményt. A város szélére kiköltöző emberek fillérekért vesznek telket, és utána ráépítenek valamit és aztán elkezdnek reklamálni, hogy itt miért nincs víz, villany, közmű, milyenek az utak és akkor a város azonnal rohanjon, és építsen oda több sávost, autópályát, parkolókkal, közvilágítással, mobil WC-vel oldja meg addig a problémát, amíg a csatornát oda nem vezeti valaki. Tehát én úgy gondolom, hogy a város felelős vezetői nem dönthetnek ilyen igények kapcsán, hanem egy koncepció van az egész város és a jogos igények mentén kell meghatározni azokat a pénzeket, amiket elköltötenek.

Ferjancsics László: Nem kaptam a kérdésekre választ. Polgármester úr díjakról beszélt, valószínűleg az akadálymentesítésért nem kaphatott díjat az Önkormányzat, mert mint elmondtam, 12-ben és 13-ban egyáltalán nem volt, 14-ben volt összesen két orvosi rendelő, 15-ben pedig egy mosdót sikerült az Önök adatai szerint 16. első félévig van adatom, lehetséges, hogy ebbe a félévbe valamit sikerült csinálni. Kérdésem az volt, hogy miért nem volt akadálymentesítés ebből a 2 MFt-ból?

Fördös Attila: Az akadálymentesítés a közutak esetében is megtörtént, a járdáknál is. Egyébként nem kaphattuk volna meg ezt a díjat. Észak Dél irányba ez gyakorlatilag befejeződött. A pontosítást pedig kérném szépen írásban megtenni. Szavazás következik a rendeletmódosításról.

14 igennel, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
40/2016.(XI.18.) önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.)
önkormányzati
rendeletének módosításáról
(7. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	7 997 548	14 065	8 011 613
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	59 998		59 998
- felhalmozási célú külső forrás	321 843		321 843
Összesen	8 379 389	14 065	8 393 454

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	3.151 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	2.738 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	1.100 eFt
Működési célra átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről	3.000 eFt
Szolgáltatások ellenértéke	56 eFt
Ellátási díjak	2.476 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	429 eFt
Általános forgalmi adó visszatérítése	315 eFt
Egyéb működési bevételek	800 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 344 596	14 065	8 358 661
Finanszírozási műveletek	34 793		34 793
Összesen	8 379 389	14 065	8 393 454

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások – 10.125 eFt-tal nő.** A növekedést költségvetési szervként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **működési céltartalék – 537 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	-537 eFt
---------------------	----------

6. §

A rendelet 4. § e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai – 5.200 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint változnak:

4. cím

FŐMÉRNÖKSÉG

Egyéb felújítások

Hanusz és Kis utca közötti lépcső felújítása	-2.000 eFt
Hársfa utcai Óvoda lapos tető szigetelés	3.000 eFt
Sirály utcai Óvoda lapos tető szigetelés	2.000 eFt

Járda és útfelújítások

Tátika utcai lépcső felújítás	-1.000 eFt
-------------------------------	------------

FŐÉPÍTÉSZI IRODA

I. Világháborús Hősi Emlékmű	3.200 eFt
------------------------------	-----------

7. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai** – **6.200 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

FŐMÉRNÖKSÉG**Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés**

Alsó utca - Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újraépítése -3.500 eFt

Közműfejlesztések

Bérczy utcai közvilágítás kiépítése, részleges útszélesítés	1.500 eFt
---	-----------

Egyéb fejlesztések

Szociális bérlakások építése - Gálcsék utca II. ütem	-35.000 eFt
KEHOP - 1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon	35.000 eFt
Főtéri rendezvényekhez végleges áram biztosítása	-2.200 eFt

FŐÉPÍTÉSZI IRODA

HEP végrehajtása - Közintézmények akadálymentesítése	-2.000 eFt
--	------------

8. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai** – **7.017 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

1. cím**Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye**

Gépjármű beszerzés	2.540 eFt
--------------------	-----------

Idősek Otthona

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500 eFt
---------------------------------------	---------

3. cím**Madách Imre Művelődési Központ**

Főtéri rendezvényekhez végleges áram biztosítása	3.047 eFt
--	-----------

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	250 eFt
---------------------------------------	---------

Tragor Ignác Múzeum

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzés	330 eFt
--------------------------------------	---------

Fémkereső vásárlás	350 eFt
--------------------	---------

9. §

A rendelet 4. § j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 1.540 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	-1.540 eFt
---------------------	------------

10. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. november 17.

Fördös Attila
polgármester



Deákné dr. Szarka Anita
jegyző


Mellékletek, függelékek jegyzéke:

1. sz. melléklet	Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
------------------	--

1/a. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása
--------------------	--

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

Országos 1200 Ft-os															
Cím	Folytatás kezdő éve	Folytatás befejező éve	Költségvetési szerv megnevezése	Személyi juttatások, illetmények, díjazások	Munkaadók fizetendő juttatásai, járuléka	Dologi és működési költségvetés kiadásai	Egyéb kiadások		Ellátó-üzemi költségvetés kiadásai	Ellátó-üzemi juttatások	Piaci, közvetlen piaci árak	Működési bevételek	Működési kiadások	Működési eredmény	
							Általános működési célú kiadások	Egyéb működési célú kiadások							
1.			Szerzési és gyártási feladatok												
	X	X	Békésdél és Fegyverkövek Intézménye	677	183								860		860
	X	X	Szerzési Szolgálatok Helye	370	99	2 220		2 220					2 689		2 689
	X	X	Víz-Értékesítő és Gyermekjóléti Központ	592	160					200			752		752
	X	X	Ideők Otthona és Klubja	980	265	-500				800			745		745
2.			Köznevelési és gyermekfelügyeleti feladatok												
	X	X	Gárdafalvi Ifjúság	1 303	332								1 655		1 655
	X	X	Általános Óvoda	660	300								960		960
	X	X	Deákfalvi Óvoda		820								820		820
	X	X	Kiváló - Középiskola Óvoda												
3.			Kulturális feladatok												
	X	X	Medrich Imre Múzeumi Központ		1 803								1 803		1 803
	X	X	Károlyi Lajos Városi Könyvtár												
	X	X	Víz Városi Levéltár												
	X	X	Török István Múzeum		-680								-680		-680
4.			Általános iskolaművelődési feladatok												
	X	X	Víz Polgármesteri Hivatal												
			Víz Város Önkormányzat		321					200			521		-16
	X	X	- közlekedés		321								321		-537
	X	X	- élelmiszer-vétel							200			200		200
			Működési célú:	4 582	2 179	3 664		2 220	1 000			200	10 125		-537
			Működési célú:												9 588

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(7. sz. módosítás)

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 31./2016.(II.12.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása

7. sz. módosítás

Összegek 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátónak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők								
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Környezet- és Természetvédelem			321			321	321	
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakószállás)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Köztisztviselői Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok								
Sport feladatok				200		200		200
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatói feladatok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtervezés								
Hulladéklerakóhelyek usógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - díjlo)								
Közutak, hidak								
Közüllés								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Termőfennntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:			321	200		521	321	200

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja. Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.393.454 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 542 848
Működési tartalék	
Működési költségvetés kiadásai	5 542 848
Felújítás	118 253
Beruházás	2 328 192
Felhalmozási célú kölcsön	10 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	352 898
Felhalmozási tartalék	5 581
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 815 813
Finanszírozási műveletek	34 793
Mind összesen	8 393 454

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 14.065 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek növekedése 14.065 eFt, ebből az önkormányzat költségvetésében 6.689 eFt, az intézmények költségvetésében 7.376 eFt növekedés jelenik meg.

A szociális és gyermekjóléti feladatokra kapott központi támogatás összege 3.151 eFt-tal növelhető a szociális ágazatban dolgozók október havi pótlék kiegészítéséből.

A kiegészítő támogatások 2.738 eFt-tal nőnek a bérkompenzáció szeptember hónap után járó összegéből.

Madách Imre Művelődési Központ a Nemzeti Kulturális Alaptól 1.100 eFt támogatást nyert el, ebből 300 eFt-ot a Váci Jazz Klub programjaira, 800 eFt-ot Folk Party Táncház megrendezésére fordíthat. Az előirányzat növekedés az államháztartáson belülről kapott működési célú támogatások előirányzatát növeli.

Szintén a Madách Imre Művelődési Központnál növekszik az államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök előirányzata. Az intézmény 3.000 eFt támogatást nyert el a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítványtól az '56-os Ünnepi megemlékezésre.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központnál 56 eFt-tal nőhet a szolgáltatások ellenértéke előirányzat az Apor Vilmos Katolikus Főiskolával gyakorlati oktatásra, bemutatóra kötött megállapodás alapján.

Az ellátási díjak bevétele 2.476 eFt-tal nő. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 976 eFt-tal növeli előirányzatát a vidéki önkormányzatok várható befizetéséből. A Szociális Szolgáltatások Házánál tervezett előirányzathoz képest év végéig többletjeljesítés várható ezért 1.500 eFt-tal növeli az ellátási díjak bevételeit.

A kiszámlázott általános forgalmi adó összege 429 eFt-tal növelhető a Szociális Szolgáltatások Háza (405 eFt) és a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye (24 eFt) költségvetésében.

Általános forgalmi adó bevallása alapján 315 eFt ÁFA visszatérülésben részesült a Szociális Szolgáltatások Háza.

Az egyéb működési bevételek előirányzata 800 eFt-tal növelhető. A növekedés az Önkormányzat költségvetésében jelenik meg költségek visszatérítéséből, illetve az Ipoly Erdő Zrt. Váci Erdészetének 5708 számú vadászterületén Vác községhatárán belül idegen tulajdonban lévő területek után járó, fel nem vett többlethasználati díjból (321 eFt).

K I A D Á S O K

A költségvetés kiadási oldalának 14.065 eFt-tal történő növelését központi költségvetésből kapott támogatások, valamint saját bevételek teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetése 3.400 eFt-tal növelhető, ebből 1.000 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások 677 eFt-tal, illetve a munkaadókat terhelő járulékok, adók 183 eFt-tal történő növelését a szociális ágazati kiegészítő pótlék október havi összege teszi lehetővé. Az intézmény a beruházásra fordítható kiadásainak 2.540 eFt-tal történő növelését kérte gépjármű beszerzésre. A jelenleg ételszállításra használt gépkocsija olyan rossz műszaki állapotban van, hogy bármikor veszélybe kerülhet az étel kiszállítás. Az idei évben nagyon magas volt a gépjármű karbantartási kiadása, javítása már nem gazdaságos. A vásárláshoz szükséges fedezetet az intézményi tartalék felhalmozási részéből (1.540 eFt) és az

intézmény saját bevételéből (1.000 eFt) teremthetjük meg. További igényként merült fel még 2 fő dolgozó jubileumi jutalmának és 2 fő felmentési idejére járó díjazásának fedezetére, valamint a dolgozók bérkompenzációjának fedezetére többlettámogatás biztosítása, összesen 3.901 eFt összegben. A bérekre kért pótfinanszírozást jelenleg nem kapta meg az intézmény, a rendeletmódosításban a gépjárművásárlásra kért 1.540 eFt-ot tudtuk biztosítani. A bérek fedezetéhez szükséges előirányzat november 20-án az októberi bérek terhelésekor felülvizsgálatra kerül, ha szükséges a fedezetet a későbbiekben biztosítani fogjuk.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadásai 2.689 eFt-tal növelhetőek. A személyi juttatások 370 eFt-os növekedéséből 276 eFt a szociális ágazati kiegészítő pótlék összege, 94 eFt a bérkompenzációra nyújt fedezetet intézményi tartalékból. A munkaadókat terhelő járulékok és adók 99 eFt-tal nőnek, ebből 74 eFt a szociális ágazati kiegészítő pótlékhoz, 25 eFt a bérkompenzációhoz kapcsolódik. Dologi kiadásai (élelem) 2.220 eFt-tal nőnek saját bevétele terhére. A vásárolt élelmiszer költségei magasabbak a vártnál, ezért volt szükség a növelésre.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetése 752 eFt-tal növelhető, ebből 56 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások előirányzata 592 eFt-tal nő. A központi költségvetésből leutalt szociális ágazati kiegészítő pótlék október havi összege 548 eFt-tal növeli az előirányzatot. A fennmaradó 44 eFt-os növelést saját bevételének terhére kérte az intézmény az Apor Vilmos Katolikus Főiskolával kötött megállapodás alapján (gyakorlati bemutató, oktatás). A munkaadókat terhelő járulékok 160 eFt-tal nőnek, ebből 160 eFt a kiegészítő pótlékhoz, 12 eFt a gyakorlati oktatáshoz kapcsolódik. Karbantartási kiadásait 200 eFt-tal növeli egyéb dologi kiadásainak terhére, mert a számítógépek karbantartására tervezett összegnél magasabb teljesítés várható év végéig. Az intézménynek szüksége lenne egy személygépjárműre, melyet egyéb dologi kiadásainak terhére szeretne megvalósítani. A gépjárművásárlást jelenleg nem tartalmazza a rendeletmódosítás, további egyeztetések után, ha indokolt a beszerzés december hónapban elvégezzük az átcsoportosítást.

Az Idősek Otthona kiadása 1.245 eFt-tal nő. A központi költségvetésből származó szociális ágazati kiegészítő pótlék október havi összegéből 980 eFt-tal nőhet a személyi juttatások előirányzata, ehhez kapcsolódva a munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzata 265 eFt-tal nő. Dologi kiadásából 500 eFt átcsoportosítását kéri a benuhászati kiadások közé kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére, elromlott konvektorok pótlására, valamint meghibásodott kisgépek vásárlására. Az intézmény pótfinanszírozási kérelmet nyújtott be 2.535 eFt-ot kért felmentések kifizetésére, illetve rehabilitációs hozzájárulásra. A pótelőirányzatot jelenleg nem tudjuk biztosítani az intézmény számára, a későbbi teljesítéseket figyelembe véve, átcsoportosítással oldhatjuk meg a fedezetet.

A Gazdasági Hivatal költségvetése 1.655 eFt-tal nő, ebből a személyi juttatások előirányzatán 1.303 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatán 352 eFt növekedés jelenik meg. Az intézmény 11.905 eFt pótfinanszírozást kért bérekre, ebből jelenleg 1.655 eFt-ot biztosítottunk intézményi tartalékból. Az összeg nagyságrendje miatt a fedezetet a beadott rendkívüli önkormányzati támogatás terhére tudjuk majd a későbbiekben megteremteni.

Az Alsóvárosi Óvoda pótelőirányzat biztosítását kérte 960 eFt összegben kereset-kiegészítésre. A személyi juttatások előirányzatát 660 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 300 eFt-tal növeltük intézményi tartalék terhére.

A Deákvári Óvoda költségvetése 820 eFt-tal nő a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatán. Fedezetet az intézmény pótfinanszírozási kérelme alapján az intézményi tartalékból biztosítottunk.

A Madách Imre Művelődési Központ előirányzatai 5.100 eFt-tal nőnek. A dologi kiadások növekedése 1.803 eFt, mely tartalmaz 4.100 eFt növekedést pályázati forrásokból és 2.297 eFt csökkenést (átcsoportosítás beruházási kiadásokra). A beruházások előirányzata 3.297 eFt-tal nő, ebből 2.297 eFt-ot a dologi kiadásokból történő átcsoportosítás fedez. A fennmaradó 1.000 eFt-ot az Önkormányzat beruházási kiadásaiból történő átcsoportosítással oldjuk meg a Főmémökség levele alapján. A növekedésből 3.047 eFt a főtéri rendezvények végleges árammal történő ellátását szolgálja. Kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére 250 eFt-tal növekedhet az előirányzat.

A Tragor Ignác Múzeum átcsoportosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a dologi kiadásaiból 680 eFt átvételét kéri a beruházási kiadások közé. Az összegből kis értékű tárgyi eszközöket (330 eFt) és fémkeresőt (350 eFt) vásárolna.

Az Önkormányzat kiadásai 2.556 eFt-tal csökkennek. A működési kiadások 521 eFt-tal, a felújítási kiadások 5.200 eFt-tal nőnek. A beruházási kiadások összege 6.200 eFt-tal, működési tartalék összege 537 eFt-tal, a felhalmozási tartalék 1.540 eFt-tal csökken.

Működési kiadások

A Környezet- és Természetvédelem sor dologi kiadása 321 eFt-tal nő a Gyadai Tanösvény karbantartására. A növekedésre az Ipoly Erdő Zrt. Váci Erdészetének 5708 számú vadászterületén Vác községhatárán belül idegen tulajdonban lévő területek után járó, fel nem vett többlethasználati díj befizetés nyújt fedezetet.

A *Sport feladatok* költségvetése 200 eFt-tal nő. A Képviselő-testület októberi ülésén döntött arról, hogy a Hínomoto Harcművészeti Sportegyesületet 200 eFt-tal támogatja. A 238/2016.(X.20.) sz. határozat értelmében a pénzeszközátadások előirányzatát 200 eFt-tal növeltük. Fedezetről a határozat nem rendelkezett, így azt az egyéb bevételek terhére biztosítottunk.

Felújítási kiadások

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 5.200 eFt-tal nőnek. A 234/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testületi határozat 7.) pontja alapján a Hanusz és Kis utca közötti lépcső felújítás sorról 2.000 eFt, a Tátika utcai lépcső felújítása sorról 1.000 eFt átcsoportosításra kerül a Hársfa utcai Óvoda lapos tető szigetelés feladatára. A fenti számú határozat 8.) pontja alapján a Sirály utcai Óvoda lapos tető szigetelésére 2.000 eFt-tal növelni kell a felújítási kiadások előirányzatát. Fedezetet az Alsó u.- Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újrarápítási beruházási sor terhére biztosítunk. Az I. Világháborús Hősi Emlékmű felújítása sor 3.200 eFt-tal nő a Főmérnökség levele alapján. Forrást a beruházási kiadásokból történő átcsoportosítással teremthetjük meg.

Beruházási kiadások

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 6.200 eFt-tal csökkennek. A Képviselő-testület 234/2016.(X.20.) sz. határozat 9.) pontjában döntött arról, hogy az Alsó u. – Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újrarápítási sorról 1.500 eFt-ot átcsoportosít a Bérczy utcai közvilágítás kiépítésére, valamint az út részleges kiszélesítésére. Az Alsó u. – Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újrarápítási sor további 2.000 eFt-tal csökken és átcsoportosításra kerül a felújítási kiadások közé a Sirály utcai Óvoda lapos tető szigetelésére. A Főmérnökség levele alapján a Főtéri rendezvények végleges áram biztosítása sor 2.200 eFt-tal, a HEP végrehajtása – Közintézmények akadálymentesítése sor 2.000 eFt-tal csökkenteni kell. A csökkentés eredményeként felszabaduló 4.200 eFt forrásból a felújítási kiadások I. Világháborús Hősi Emlékmű sorra 3.200 eFt-ot, a Madách Imre Művelődési Központ beruházási kiadások – Főtéri rendezvények végleges áram biztosítása feladatára 1.000 eFt-ot kell átvethetni. A Főmérnökség – Műszaki Osztálya további átcsoportosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a Szociális bérházak építése – Gálcsék utca II. ütem sorról 35.000 eFt átcsoportosítását kéri (2017. évi visszatervezési kötelezettséggel) a Hatékony Árvízvédelem Vácon feladatára a tervezési munkák költségeinek fedezetére.

TARTALÉKOK

Működési tartalékok

Az intézményi céltartalék összege 537 eFt-tal csökken (3.017 eFt növekedés és 3.554 eFt csökkenés). A tartalékot a bérkompenzáció szeptember havi összegéből 2.738 eFt-tal, egyéb bevételből 279 eFt-tal növelhetjük. Az intézmények pótfinanszírozási kérelme alapján a Szociális Szolgáltatások Házának 119 eFt-tal, a Deákvári Óvodának 820 eFt-tal, az Alsóvárosi Óvodának 960 eFt-tal, a Gazdasági Hivatalnak 1.655 eFt-tal növeltük a költségvetését. A tartalék összege teljes egészében felhasználásra került. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének 3.901 eFt-os pótfinanszírozási kérelme, az Idősek Otthona 2.535 eFt-os póttelepítési igénye jelenleg nem került rendezésre. A Gazdasági Hivatal 11.905 eFt-os igényéből 1.655 eFt-ot biztosítottunk, a fennmaradó 10.250 eFt fedezetet nem tudtuk pótolni.

Felhalmozási tartalékok

Az intézményi céltartalék felhalmozási részéből 1.540 eFt átvételre került a Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének költségvetésébe gépjármű beszerzésre.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<i>Működési céltartalék</i>	- eFt
<i>Felhalmozási céltartalék</i>	5.581 eFt
1.) Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltségű pályázat	4.000 eFt
2.) Alapellátási keret	1.013 eFt
3.) Intézményi céltartalék	568 eFt

10. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – az élelmezési
nyersanyagköltség meghatározásáról*

Fördös Attila: A bölcsődék vonatkozásában a diétás étkeztetés ugyan olyan összegű lesz, mint az alapszolgáltatás javaslatom szerint, tehát nem tér el és nem emelkedik meg a költség. Értelem szerűen valamennyi tételsornál ugyan az az összeg szerepel. Így terjesztem elő. Van-e ezzel kapcsolatban bármilyen hozzászólás? Kérnék szépen egy szavazást.

15 igennel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
41/2016.(XI.18.) önkormányzati rendelete az élelmezési
nyersanyagköltség meghatározásáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. január 1-jével az élelmezést is nyújtó intézményekben alkalmazható nyersanyagköltségeket a 62/2011.(VI.30.) VM rendelet, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet alapján és a nyersanyagköltségek emelkedését figyelembe véve az alábbiak szerint állapítja meg.

2017. évi napi nyersanyagköltség (ÁFA nélkül Ft-ban):

Bölcsődék

Alapszolgáltatás	357,-
Speciális bölcsődei csoport	357,-
Speciális bölcsődei csoport (3-6 éves korig)	389,-
Fogyatékosok Napközi Otthona	677,-
Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves korig)	426,-
Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett)	677,-

Idősek Otthona és Klubja

625,-

Gazdasági Hivatal

Nem bentlakásos intézményekben:

óvoda (3-6 éves) iskola (7-10 éves) iskola (11-14 éves) iskola (15-
évestől)

tízórai	70,-	72,-	72,-	72,-
ebéd	193,-	206,-	225,-	302,-
uzsonna	65,-	68,-	71,-	71,-
3x	328,-	346,-	368,-	445,-
<i>Bentlakásos intézményekben:</i>				
	óvoda (3-6 éves)	iskola (7-10 éves)	iskola (11-14 éves)	iskola (15- évestől)
reggeli	114,-	127,-	141,-	141,-
tízórai	70,-	72,-	72,-	72,-
ebéd	193,-	206,-	225,-	302,-
uzsonna	65,-	68,-	71,-	71,-
vacsora	143,-	157,-	171,-	196,-
5x	585,-	630,-	680,-	782,-

Intézményi felnőtt dolgozó (minden érintett intézmény esetében): 310,-

2. §

A térítési díjak megállapításánál a szociális helyzetük miatt rászorulóknak a vonatkozó jogszabályok alapján támogathatók.

3. §

- (1) Ezen rendelet 2017. január 1-jével lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 36/2015. (XI.20.) számú rendelet hatályát veszíti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon - a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. november 17.



Deákne dr. Szarka Anikó
jegyző

INDOKOLÁS

Az Önkormányzat költségvetési szerveinek egy része élelmezési feladatokat is ellát. A Képviselő-testület jogosult az intézményeiben alkalmazandó nyersanyagnorma meghatározására, amelynek során figyelemmel kell lenni az energia-és tápanyag beviteli, illetve a táplálkozás-egészségügyi követelményekre. Az élelmezésvezetők által megadott nyersanyagnorma ajánlások alkalmazásával az előírt jogszabályi követelményeknek eleget tesz a Képviselő-testület.

11. napirendi pont tárgyalása:*Folyószámla hitelkeret szerződés***Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Szavazás következik.**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.****251/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től 500.000 eFt összegű folyószámlahitel felvételéről dönt.

A hitel futamidejét 2017. 01. 02-től 2017. 12. 22-ig határozza meg.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül az állami támogatásokat, a helyi adót, gépjárműadó önkormányzatra jutó részét ajánlja fel, figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, a Jegyzőt és a Pénzügyi és Adóosztály vezetőjét arra, hogy a folyószámla-hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

Határidő: 2016. december 31.**Felelős:** polgármester
Pénzügyi és Adó Os.**12. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletmódosítás – a fás szárú
növények védelméről szóló
10/2014. (III.21.) sz. rendeletről*

Ferjancsics László: Egy módosított rendelet van itt előttünk a korábbi változat, amely a múlt hónapban megjárta a Városfejlesztési Bizottságot, abban még az szerepelt, az egyik módosítandó pontban, hogy a jövőben a lakosok nem vághatnak a fás szárú növényeket sehol, nem metszhetnék vissza. Most ez már a rendelettervezetből kijött, a jövőben azonban benne lesz az, hogy a fákat a lakosok nem vághatják. Különböző fajta fák vannak és nagyon sok olyan lakó van, aki szívén viseli, főleg előtte a

közterületen lévő fákat és ezeknek a metszését elvégzi. Nem ez a legjobb megoldás, ami a rendeletben szerepel, de talán egy közepes kompromisszumként elfogadható. Kérdezem ennek kapcsán, hogy hány fát érinthet ez az új rendelkezés, hány olyan fa lehet, amelyet eddig a lakosok kezeltek és innentől kezdve csak a Városfejlesztő Kft. metszheti ezeket a fákat? Terveznek-e a költségvetésbe akár az önkormányzatéba, akár ha ezt külön lehet emelni a Városfejlesztő Kft-be erre valamilyen összeget, illetve mennyivel számolnak, hogy a városnak, vagy a Városfejlesztő Kft-nek ez hány forintjába fog kerülni, hogy az eddig a lakók által elvégzett közterületi fametszéseket a jövőben a Városfejlesztő Kft-nek kell elvégezni? Részben idetartozik, szeretném kérdezni, hogy bármilyen módon a rendeletünk, vagy más tiltja-e, hogy a lakók a permetezéseket a közterületi fáknál elvégezzék? Hiszen sok lakó permetezte is a fát, hogy ne legyen gondjuk. Kérdezem a jegyző asszonytól, hogy az önkormányzati tulajdonú és kezelésű ingatlanok esetében ki engedélyezheti a fa kivágásokat és van-e ezekben az esetekben kötelezés a pótlásra? Módosító javaslatot is szeretnék tenni. Korábban arra vonatkozóan kaptam többször információt, hogy viharkároknál kidőlt fák, vagy éppen közlekedési balesetnél kidőlt fák kötelező pótlása eddig nem volt benne a rendeletben, és mint megtudtam, egy-két kérdésre lényegében ezeket nem pótolták. A vigalmi viharánál kidőlt fákat sem pótolták. Én azt gondoltam, hogy azért nem pótolták, mert nincsen rendelet, mert egyelőre ilyen a Városházán a szemlélet, hogy amire nincs rendelet, azt nem pótolják. Hogy a jövőben ez ne történhessen meg, hogy viharkároknál kidőlt fákra nincsen kötelező pótlási előírás, ezért szeretném javasolni, hogy illesszünk be pár szót az előttünk lévő rendeletbe. 5. § 2. a.) pontjánál tudom elképzelni ezt. Ha megvan jegyzőasszonynak, akkor mondom. Az első mondatnak az első része a kötelezett szóval fejeződik be, ott az első sor közepén, a vessző után a következőt raknám be. *A természet, vagy ember által okozott káresemény*. Tehát, ez arra vonatkozna, hogy a természet, vagy ember kidönt egy fát, akkor azt pótolni kell. Kérem, hogy az előterjesztő ezt fogadja be.

Fördös Attila: Tisztelt Osztályvezető Úr! Tisztelt, Kedves Szegner Anett! Én szeretném kérni, miután most már sokadszor kapjuk meg Ferjancsics úrtól azt a kérdést, hogy hány fát vágunk ki, hányat pótolunk vissza, hány fa van Vác városán, hány fa van egy utcában, hány fa van egy ház előtt, szíveskedjen valamennyi közterületi fát megszámozni. Sorszámmal ellátni, hogy hogy oldja meg? Oldja meg valahogy, nem tudom, kérek erre majd javaslatot, hogy pontos választ adjak és nehogy a Kormányhivatalba kössön ki, hogyha esetleg a számszaki dolgokban tévednénk. Osztályvezető úr befogadja ezt a javaslatomat?

Espár Péter: Természetesen be tudom fogadni, következő testületi ülésre nagyságrendileg meg tudjuk mondani, hogy mennyi fa van a városban, ezt egyeztetnem kell majd a Váci Városfejlesztő Kft-vel. Vannak ilyen jellegű felmérések, természetesen nincsenek beszámozva a fák, tehát ebből adódóan ezt nem tudom ígérni, de egy fél éves munkával úgy gondolom, hogy azért ezt lehet pótolni. Amit Ferjancsics úr módosító indítványként behozott ide az ülésre, úgy gondolom, hogy szerencsére nem túl sok azért a természeti kár, ebből adódóan azt a néhány fát lehet pótolni, tehát én úgy gondolom, hogy ezt be lehetne így fogadni. Az emberek által károsított fákkal kapcsolatosan főleg, hogyha a Hivatal rájön arra, hogy valaki

engedély nélkül kivágott valamit. akkor pedig minden esetben pótoltatjuk ezeket a fákat. vagy ezeknek a fáknak a helyére vagy más közeli utcai közterületeken a kivágott fák helyett újabb fák ültetése megtörténik. Az engedélyezett fakivágásoknál pedig minden esetben a jelenleg is érvényben lévő rendelet szerinti cca. 1,5-szeres pótlást írunk törzskerület átmérő 1,5-szeres pótlást írunk elő, ami mondjuk egy 70-80 cm-es átmérőjű fánál akár 20-25 db fa is lehet. Tehát darabot tekintve bőségesen többletben vagyunk.

Dr. Manninger Péter: Valóban tárgyalta ezt a Városfejlesztési Bizottság és hát ott ugyan ezek a kérdések elhangzottak, valóban vannak olyan lakók, akik szívén viselik a házuk előtt, vagy a környékükben lévő növényeket, ennek ellenére nem biztos, hogy értenek hozzá, hogy azokkal mit, hogyan kell tenni. Én azt látom, hogy a városban a növények kezelése mindenféle típusú, fajtájú növény igen rendben van az elmúlt időszakban, úgyhogy hát én mégis csak azt gondolom, hogy azért óvatosan hagyjunk teret annak, hogy mindenki nyirkálja, permetezze a növényeit. A saját kertjén belül bátran. Viszont szeretném kérdezni főmérnök urat, hogy esetleg ha azt meg tudnák valahogy a Képviselő-testületnek mondani, hogy gallyat érinthet ez a fametszegetés és vajon a fészekrakásra van-e valami rendeletünk, vagy azt hogyan lehetne szabályozni, illetve, hogy a gyerkőcök fölmászhatnak-e ezekre a fákra, vagy pedig meg kell valahogy rendszabályoznunk őket?

Fördös Attila: Én úgy gondolom, az a gyakoribb, hogy valaki egy idő után az ültetett bokrait és fát elhanyagolja. Igen is indokolt az, hogy elsősorban a fákra vonatkozóan szakszerű visszametszés történjék, és hogyha kell, annak a visszapótlása is megtörténhessen. De azért abban megint gondolkodjunk el, hogy elmúlt 20-25 évben hányszor és hány helyen kezdődött úgy egy illegális területfoglalás, hogy először csak néhány bokrot raktak ki, aztán már fákat, utána levertek karókat, lekerítették és még arra is van szép számú eset, hogy előbb-utóbb ezeket lekerítik, illetőleg beépítik. Ez egy illegális közterület foglalás, mind addig, amíg ez kezelhető mértékű és a növényeket megfelelő módon, ha kell, akkor visszapótolva az Önkormányzat részéről szakszerűen visszavágva történik a dolog, addig ez elviselhető, de sajnos nagyon sokszor azt tapasztalom, és azt tapasztaljuk, most, hogy a főmérnök úr ezt feladatként kapta, hogy ez bizony teret enged egy illegális közterület foglalásnak és elbirtoklásnak.

Kiss Zsolt: Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos kérdés egyébként, ami itt most előttünk áll, mert, hogy sokszor tettük szóvá, hogy vannak olyan közterületek, ahol pl. kihajtást akadályozzák már ugye a bokrok, annyira benőtték, vagy annyira magasra nőttek már ezek a növények, hogy tényleg balesetveszélyes útszakaszokat is eredményeznek. Tehát egyrészt ugye ez volt az oka annak, hogy ezzel foglalkoznunk kell. Másrészt az is, hogy nagyon nehezen megállapíthatók ugye ezek a határok, hogy mi az, amiért már föl kell szólítani ugye a holdingot, hogy akkor vágja a fűvet, vágja a fát, vágja a sövényt, közben kiderül az, hogy egyébként az pedig a lakónak lenne a dolga, mert, hogy az az ő területe. Sok esetben csak azért vágják, mert, hogy már annyira elhanyagolt volt, hogy már kénytelenek levágni azt a részt. Ezért én ezt többször mondtam, hogy ezeket a határokat a lakók számára is tisztába kellene tenni.

Tehát, hogy társasházaknál meddig az övé, mi a határ, mivel kell foglalkoznia, mivel nem kell foglalkoznia. Amivel meg kell foglalkozni, meg nem kell foglalkozni, annak meg egy érdekes szituáció áll elő, én azt gondolom, hogy a holdingot, illetve ezt a Városfejlesztő céget két okból hoztuk létre. Az egyik az az, hogy gyorsabban és szakszerűbben tudja maga az Önkormányzat ügye ellátni a dolgait, a másik pedig az az, hogy ezen keresztül a lakosság felé tudunk vállalkozni, akár vállalkozások felé, vagy akár lakosság felé, így a helyes. Tehát amit ő nem tud ellátni, azt nekünk ebben az esetben pénzért kellene elvállalnunk és megcsinálnunk. Akár ilyen a közterületi fűnyírás témája, akár ilyen lehet egyébként a fametszések, bokrok rendbetétele, vagy ilyen esetleg, ami most jön, előttünk áll, a téli időszak, amikor mondjuk valaki maga előtt nem takarítja el a havat, akkor ezt igen is pénzért nekünk meg kéne csinálni. De erre föl kell hívni a lakosság figyelmét. Ebben egyfajta kommunikációnak kéne lenni velük, hogy pl. a Budapesti főúton lévő előkertek, vagy azok a területek, amik előttük vannak, azok az övé, vagy az Önkormányzaté. Kihez tartozik a sövény, kihez tartozik a fa? Egyszer ezt tisztázni kell, ezeket le kell rendezni és tudatosítani kell azokkal az emberekkel szerintem, akik ott élnek, hogy ez kinek pontosan a feladata. Azt gondolom, hogy ebben kellene ezen az úton, ami itt most előttünk van rendelet, elindulni, ezt kéne tisztába tenni mindenki fejében.

Fördös Attila: Az, közterület Kiss úr. Közterület. Ebben van egy lehetőség a rendeletben, hogy a közterületre kiültessenek fás szárú növényeket. De még egyszer mondom, el kell választani attól, amit illegális közterület foglalásnak nevezhetünk. Mert ez most már nagyon nagymértékű. És nekem ne mondja senki, hogy az a jellemző, hogy ezeket megfelelően kezelik. Tessék megnézni a Kossuth utcában, Báthory utcában, egyszerűen a keresztirányú forgalom ellehetetlenül, mert 1 méter 50-re, 1 méter 70-re is fölengedik ezeket a bokrokat. Hát ezért azt gondolom, hogy valóban a megfelelő helyen a városüzemeltetésnél van. Egyébként még azt szeretném megkérni, ha már így fölvetette doktor úr, hogy milyen egyéb lehetőségeket vizsgáljanak meg, hogy most a gyerekek mászhatnak-e a fára, vagy nem, akkor javaslom azt is, hogy ha sorszámmal ellátják a fákat, jelöljék meg, meg bokrokat, hogy melyiket lehet a kutyusoknak lepisilni és melyiket nem? Jó?

Dr. Bóth János: El lehet itt humorizálni, de úgy gondolom, hogy fontos kérdésről van szó, mert szerencsére a városnak komoly zöldterülete van a közterületeken is. Még korábbi telepítéseknel azért nem biztos, hogy szerencsés volt minden fafajta telepítése, vannak különböző problémák ebből eredően. Én csak egyet említenék, nagyszámú ostorfa van Vácott és ennek az a jellemzője, hogy igen gyorsan nő, amikor teljes mértékben egyébként megmetszették. A teljes metszést általában a holding szokta végezni, nincs is ezzel gond, a gond ott van, hogy nagyon gyorsan nőnek a metszés után és ennek az ostorfának az ágai olyan mértékben belógnak a járdáknak a területére, hogy gyakran a közlekedést is megnehezítik. Tehát én a saját példámból tudom, hogy van amikor én vagyok kénytelen metszeni, hogy tudjanak közlekedni az előttünk levő járdán, mert különben az utcára tereli az embereket. Éppen ezért egy olyan módosító javaslatom lenne a 10. §-hoz, amely a meglévő fás szárú növények kezelésével foglalkozik, itt van egy (1) bekezdés, a (2)-es így szólna: *A járdán történő közlekedés*

biztonsága érdekében a fák mindenképpen szükségszerű metszését az érintett lakók elvégezhetik. Nem kötelező. elvégezhetik.

Fördös Attila: Lakosok. Szavazás következik Bóth János módosító javaslatáról.

6 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Ferjancsics úr módosító javaslatát befogadta főmérnök úr?

Espár Péter: Igen.

Fördös Attila: Jó. Akkor így teszem föl szavazásra a rendeletet.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2016. (XI.17.) rendelete
a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III. 21.) sz. rendelet
módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 46. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a Kvtv. 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III. 21.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A rendelet hatálya nem terjed ki:

- a) a külön jogszabály hatálya alá tartozó fákra és fás szárú növényekre,
- b) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. hatálya alá tartozó erdőkre és fátelépítésekre.”

2. §

(1) A Rendelet 3. § c) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) **fás szárú növény:** fa, cserje és a fás szárú kúszónövények;”

(2) A Rendelet 3.§ g) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„g) **ültetési időszak:** a lombhullás és a rügyfakadás közötti időszak;”

3. §

A Rendelet 4.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kivágás megtörténtét 5 napon belül be kell jelenteni az engedélyező hatósághoz.”

4. §

A Rendelet 4.§-a az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„(8) Közterületen lévő fák metszését kizárólag a Váci Városfejlesztő Kft. végezheti. Kivételt képez ez alól:

- a) A légvezetékek – a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. §-ában meghatározott – biztonsági övezetébe lógó ágak villamosenergia-szolgáltató általi metszése.
- b) Az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető növényrészek eltávolítása.
- c) Az útkereszteződés beláthatóságát akadályozó növényrészek eltávolítása.”

5. §

A Rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. §

A fás szárú növény pótlásának szabályai közterületen

- (1) Fapótlásnak csak az előnevelt facsemetéknek a természetes növekedés feltételeit biztosító talajba történő ültetése minősül. Nem fogadható el pótlásként a fa mobil eszközbe, konténerbe való telepítése.
- (2) A pótlás akkor tekinthető teljesítettnek, ha a fa az ültetést követő vegetációs időszak kezdetén is életképes, cserje esetében a területi borítottságot 3 éven belül biztosítja. Ennek hiányában a telepítést meg kell ismételni.
- (3) A telepítést a kivágást követő 1 éven belül, ültetési időszakban kell elvégezni.
- (4) A kivágott fás szárú növény pótlása nem történhet inváziós fajú fás szárú növényvel.
- (5) A fás szárú növény pótlását elsősorban a kivágással érintett területen kell teljesítenie a pótlásra kötelezettnek. Ha pótlás a környezeti adottságok, beépítettség

vagy egyéb ok miatt nem, vagy csak részben végezhető el, e célra más közterületi ingatlan is kijelölhető.

- (6) Ha a kivágott fák száma és mérete nem állapítható meg, a rendelkezésre álló adatokból kikövetkeztethető egyedszámot és egyedenként 90 cm-es törzskerületet kell vélelmezni.
- (7) A kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzskerületének másfélszeres mértékében kell gondoskodni.
- (7a) A 4. § (2a) bekezdés szerint a közterületen kivágásra kötelezett, illetve a zöldfelület fenntartás keretében kivágott beteg, elpusztult, élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyeztető fák esetében a pótlás mértékének meghatározásánál a törzskerület arányát nem kell figyelembe venni, kivágott fánként egy azonos, vagy nagyobb értékű fajú új fát kell ültetni.
- (8) Cserje pótlásáról a területi borítottságnak megfelelő mértékben kell gondoskodni.
- (9) A pótlás megtörténtét a telepítéstől számított 5 napon belül írásban kell bejelenteni a jegyzőhöz.
- (10) A pótlási kötelezettség teljesítésére – a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmére –különös méltánylást érdemlő esetben egy alkalommal további 1 év halasztás engedélyezhető.
- (11) Pótláskor a facsemetéket méretük, gyökérzetük szerint, de legalább 1×1×1 m-es ültetőgödörbe, természetes talajba kell ültetni és a csemete törzsét karókhöz kell rögzíteni.
- (12) A pótlásra kötelezettnek a csemetéket az időjárásnak megfelelően öntözni kell az ültetéstől számított első 3 évben.
- (13) Engedély nélküli vagy annak minősülő fás szárú növény kivágása esetén pótlásra a fás szárú növényt kivágó személyt kell kötelezni.
- (14) A szakszerű pótlás teljesítését a helyszínen az engedélyező ellenőrzi.”

6. §

A Rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. §

A fás szárú növények telepítésének szabályai

- (1) Közterületre történő fa és cserje telepítését – a pótlás kivételével – a Váci Városfejlesztő Kft. végezheti.

(2) Közterületre történő fás szárú növény ültetése – a pótlás kivételével – az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően kivételes esetben e rendeletben foglaltak szerint jegyzői engedély birtokában, a főkertész véleménye alapján a 9. §-ban előírt védőtávolságok betartásával történhet.

(3) Kérelmezőnek a jegyzőhöz címzett engedélykérelemben meg kell jelölnie a telepítés helyét, ültetendő cserjék, örökzöldek, élőfák darabszámát, fáját, átmérőjét, a kérelmező nevét, lakcímét, telefonszámát.

(4) Az engedéllyel közterületre ültetett fák és cserjék fenntartásáról a növényzet telepítője köteles gondoskodni.

(5) Közterületre ültetett fás szárú növények kivágására hatósági engedély, felszólítás, kötelezés nélkül a fa telepítője nem jogosult.

(6) Közterületi fás szárú növények pótlása esetében alkalmazkodni kell a már meglévő fajokhoz és a környezeti adottságokhoz az egységes, rendezett utcakép kialakításának érdekében.

(7) Közterületre elsősorban honos magyar fajú fás szárú növényeket lehet ültetni.

(8) Inváziós fajú fás szárú növények ültetése tilos.

(9) Meglévő inváziós fajú fás szárú növények továbbterjedésének megakadályozása az ingatlan tulajdonos kötelessége.

(10) Utcai kerítés helyett élő sövény alkalmazása esetén az nem nyúlhat ki a közterületre és folyamatos gondozása a telepítő kötelessége.

(11) Kúszó, kapaszkodó fás szárú növény csak saját tulajdonban lévő falra, fára, kerítésre futtatható föl.”

7. §

A Rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Fás szárú növények legkisebb ültetési (telepítési) távolsága:

a) gázvezeték	2,0 m
b) egyéb vezeték, csapadékvíz elvezető ároktól	1,0 m
c) telekhatártól, ha nincs csapadékvíz elvezető árok	
kiskoronájú (<5 m koronaátmérőjű) fa	2,0 m
középkoronájú (5-10 m koronaátmérőjű) fa	3,0 m

nagykoronájú (>10 m koronaátmérőjű) fa	3.5 m
cserje	1.5 m

..

8. §

A Rendelet 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Utcai légvezetékek alá valamint a légvezetésektől számított 5 méter távolságban 4 méternél magasabbra növe fás szárú növény nem ültethető.”

9. §

A Rendelet 9. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A telepített fás szárú növény (a fák kivételével) magassága a csomóponti rálátási háromszögekben nem akadályozhatja a rálátást, magassága az útkereszteződéstől számított 5 méteren belül maximum 60 cm lehet.

10. §

A Rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. §

A fás szárú növények kezelése

(1) E rendelet hatályba lépését megelőzően telepített fák, cserjék esetében, amennyiben az eltér a rendeletben foglaltaktól, annak tulajdonosa köteles úgy gondozni hogy az a szomszédokat, érintetteket ne zavarja, más tulajdonában kárt ne okozzon.

(2) Magáningatlanon lévő fás szárú növény esetében annak tulajdonosa köteles úgy gondozni a növényt, hogy az 2 méternél jobban annak legkedvezőtlenebb helyzetében sem közelítheti meg a föld feletti vezetéket, továbbá annak részei a telekhatáron nem nyúlhatnak túl.”

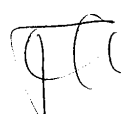
11. §

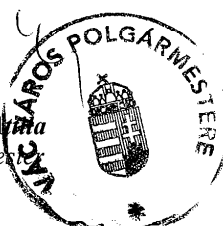
(1) Hatályát veszti a Rendelet 8. §-a.


(2) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(3) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. november 17.


Fördös Attila
 polgármester


INDOKOLÁS


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

Jelen rendeletmódosításra azért van szükség, mert olyan lényeges elemek kerülnek bele, amelyeket a korábbi szabályozás nem tartalmazott, azonban a gyakorlati alkalmazásuk elengedhetetlen a város életében. A rendelet magáningatlanon történő fás szárú növény telepítésére, fenntartására vonatkozó előírásai a magasabb szintű jogszabályok hatékonyabb gyakorlati alkalmazását, valamint a jövőbeni konfliktushelyzetek megelőzését szolgálják.

A Rendelet korábban több ponton is tág értelmezésre adott lehetőséget, ezért szükségessé vált azok pontosítása.

13. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

14 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2016. (XI.18.) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó
szociális és gyermekjóléti ellátások
igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló
14/2016. (III.18.) rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ában,

25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 45.§-ában, 48. § (4) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, 115. § (3) bekezdésében és a 134/E. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

Az önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2016. (III.18.) sz. rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (3) bekezdése az alábbi c) ponttal egészül ki:
„ c) időskorúak gondozóháza.”

2. §

A R. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) „Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények
 - a) éjjeli menedékhely, mely az önellátásra és a közösségi együttélés szabályainak betartására képes hajléktalan személyek éjszakai pihenését, valamint krízishelyzetben éjszakai szállás biztosítását lehetővé tevő szolgáltatás.
 - b) hajléktalan személyek átmeneti szállása, mely azoknak a hajléktalan személyeknek az elhelyezését biztosítja, akik az életvitelszerű szálláshasználat és a szociális munka segítségével képesek az önellátásra
 - c) időskorúak gondozóháza, mely azok az időskorúak, valamint azok a 18. életévüket betöltött beteg személyek vehetők fel, akik önmagukról betegségük miatt vagy más okból otthonukban időlegesen nem képesek gondoskodni.
- (2) Az ellátást az éjjeli menedékhely és hajléktalan személyek átmeneti szállása esetében Szociális Szolgáltatások Háza, az időskorúak gondozóháza esetében az Idősek otthona és Klubja biztosítja.”

3. §

A R. 17. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül az étkeztetésben, a házi segítségnyújtásban és a hajléktalanok átmeneti szállásán az ellátottak által fizetett térítési díjak csökkenthetők az igénybevevő jövedelmétől függően.”

4. §


A R. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.


5. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. november 17.


Fördös Anikó
 polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

Az Idősek Otthona és Klubja által nyújtott szolgáltatás kibővül az „időskorúak gondozóháza” ellátási formával, mely ellátási forma igénybevételének lehetőségéről és díjáról tájékoztatni kell az igénybevételére jogosultakat, valamint a hajléktalanok átmeneti szállása esetében rendelkezni szükséges a térítési díj csökkentésének eseteiről.

1. melléklet a 14/2016. (III. 18.) önkormányzati rendelethez
Szociális- és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjai

Ellátás	Dokumentált tv. szerinti számított	Fenntartó által meghatározott	Szolgáltatási egység
1.	2.	3.	4.
1.) Étkezés	1.020.-	580.-	Ft/adag
2.) Házi segítségnyújtás	786.-	690.-	Ft/óra
3.) Hajléktalanok átmeneti szállása	6.675.-	420.- 12.600.-	Ft/nap Ft/hónap
4.) Idősek Klubja	3.151.-		Ft/nap
a.) étkeztetést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.170.-	Ft/nap
b.) ebédet és napközbeni tartózkodást igénybevevők		800.-	Ft/nap
c.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		300.-	Ft/nap
5.) Fogytékosok Napközi Otthona	4.967.-		Ft/nap
a.) étkeztetést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.190.-	Ft/nap
b.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		370.-	Ft/nap
6 a) Fejlesztő Napközi Otthon 3-18 éves korig	9.634.-		Ft/nap Ft/nap
a.) étkezés		515.-	
b.) gondozási díj			
6 b) Fejlesztő Napközi Otthon 18 éves kor felett			
a.) étkezés		820.-	
b.) gondozási díj		370.-	
7.) Idősek Otthona	4.966.-		Ft/nap
		2.930.-	Ft/nap
		87.900.-	Ft/hónap
egyágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.220.-	Ft/nap
		96.600.-	Ft/hónap
kétágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.050.-	Ft/nap
		91.500.-	Ft/hónap
8.) Időskorúak gondozóháza	4.966.-		Ft/Nap Ft/hónap
		2.930.- 87.900.-	
9.) Bölcsőde	3.083.-		Ft/nap Ft/nap Ft/alkalom Ft/alkalom
a.) étkezés		430.-	
b.) gondozás		370.-	
c.) zene-bölcsőde		700.-	
testvérpár esetén		1.000.-	
Önkormányzatok közötti megállapodás alapján fizetendő térítési díj			
1.) Fogytékosok Napközi Otthona	4.967.-		Ft/nap
a.) étkezés		820.-	Ft/nap
b.) szolgáltatási díj		1.820.-	Ft/nap

2a.) Fejlesztő Napközi Otthon (3-18 éves korig)	9.634.-		Ft/nap
a.) étkezés		515.-	Ft/nap
b.) gondozás		0	Ft/nap
c.) szolgáltatási díj		2.385.-	Ft/nap
2b.) Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett)			
a.) étkezés		820.-	
b.) szolgáltatási díj		1.820.-	
3.) Speciális Bölcsődei Csoport	3.083.-		Ft/nap
a.) étkezés		430.-	Ft/nap
b.) gondozás		0	Ft/nap
c.) szolgáltatási díj		2.155.-	Ft/nap

14. napirendi pont tárgyalása:

Nemzeti Kulturális Alap pályázati
szerződés módosítása

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**252/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi, hogy az NKA-nál folyamatban lévő 105106/7129 pályázat kedvezményezettjeként megjelölt Madách Imre Művelődési Központ helyett a Tragor Ignác Múzeum kerüljön kedvezményezettként megjelölésre, valamint, hogy a Tragor Ignác Múzeum valósítsa meg a pályázatot, és ezáltal a támogatási szerződésbe foglalt jogok és kötelezettsége alanya legyen. Továbbá felhatalmazza a polgármestert a további szükséges nyilatkozatok, hiánypótlások megtételére és aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont tárgyalása:

Idősek Otthona és Klubja Alapító Okirat
módosítás

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.

15 igennel elfogadtuk.

**253/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Idősek Otthona és Klubja egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, és módosító okiratot, továbbá felhatalmazza a polgármestert, a módosító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Város Kézilabda Sportjáért
Közalapítvány Alapító Okiratának
módosítása*

Ferjancsics László: A közalapítványhoz csatlakozni kívánó két személy áll-e hozzátartozói vagy családi kötelékben a kuratórium egy, vagy több tagjával? A jövőben alapítónak számító személyekről ugye nem sokat tudunk, szeretném megkérdezni, hogy ezekről a személyekről, az egyik az, ha jól olvastam miskolci, a másik szentlőrinci, kérdezem, hogy az előterjesztő polgármester úr ismeri-e ōket, kérdezem, hogy volt-e valami közük az ō tudomása szerint a kézilabdához, szakmájuk micsoda, vagy mi a végzettségük, egyáltalán mivel foglalkoztak, vagy most foglalkoznak? Ha már szavazunk róluk, hogy bevesszük egy közalapítványba ōket. Amennyiben a két személy csatlakozását engedélyezi a Testület, akkor kérdezem a jegyző asszonytól, hogy megmarad-e a törvény szerint értendő többségi befolyása Önkormányzatunknak az alapítványnál?

Deákné dr. Szarka Anita: Igen.

Fördös Attila: A többit írásban, de a nyilvánosság előtt én személyesen nem ismerem ōket, nyilván nem én tettem személyi javaslatot, hanem azok, akik a kézilabdához értenek. (Bekiabálás.) Nem tudok választ adni, mondom, írásban. Én nem ismerem ōket. Szavazás következik.

10 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**254/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, hogy elfogadja Nagy Zoltán György és Reiner Mária Magdolna csatlakozását a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítványhoz.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a

polgármestert az alaptói határozat, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, valamint a bírósági változás bejelentési eljárás során felmerülő, technikai módosítást érintő okiratok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. napirendi pont tárgyalása:

Helyi közösségi közlekedés díjszabásának felülvizsgálata

Espár Péter: Csak annyi kiegészíteni valóm lenne az előterjesztéshez, hogy az előterjesztésünk továbbra is tartalmaz bizonyos árnövekedés lehetőségét, ugyanakkor szeretném felhívni a szíves figyelmüket, hogy a Gazdasági Bizottság kivonatára, amit szintén becsatoltunk, tehát a bizottság nem támogatta ezt.

Fördös Attila: Igen, mert hát egy ilyen inflációs ráta mellett nehéz megmagyarázni a 10 %-os emelkedést. Miután nincs hozzászólás, szavaztatom a határozati javaslatban ennek az emeléséről van szó.

1 igen, 7 nem, 7 tartózkodással elfogadtuk.

**255/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületet úgy dönt, hogy a Volánbusz Zrt. és Vác Város Önkormányzat között érvényben lévő közszolgáltatási szerződés 5. sz. mellékletében található jegy- és bérletárakat nem emeli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester,
Műszaki O. mb. ov.

18. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a közterület
használatáról és rendjéről szóló
34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről*

Espár Péter: A helyben kiosztott anyagnak az elkészítésére azért volt szükség, mint látható, hogy október 13.-án a Kormány egy új rendeletet alkotott meg. Ezzel kapcsolatosan szükségünk lenne a módosításra, tekintettel arra, hogy filmforgatás lesz várhatóan jövő héten a Liszt Ferenc sétányon, a Főtéren és egyéb ilyen kiemelt turisztikai fontosságú területeken és a főhatóság, tehát a Magyar Nemzeti Filmalap Zrt. munkatársai arról tájékoztattak bennünket, hogy a helyi hatályos önkormányzati rendeletben nincs konkrétan meghatározva, hogy pontosan mely területek azok, amik

ilyen kiemelt turisztikai területeket foglalnak magukba, ugyanis azoknak az értékesítése filmforgatás esetén lényegesen magasabb forinttal lehetséges. És azt kérte a Zrt. munkatársa, hogy ezt a Képviselő-testülettel hagyassuk jóvá, hogy teljesen legálisan tudja ő majd a szerződést megkötöni a filmet forgató céggel.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
44/2016. (XI.18.) sz. rendelete
a közterületek használatáról és rendjéről szóló
34/2014. (XI.14.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (3) és (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet (továbbiakban: R.) 42. § (1) b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 „b) a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület filmforgatás cél használatához kapcsolódó részletes szabályokról szóló 302/2016. (X.13.) Korm. rendeletben, valamint”

2. §

A R. 42. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

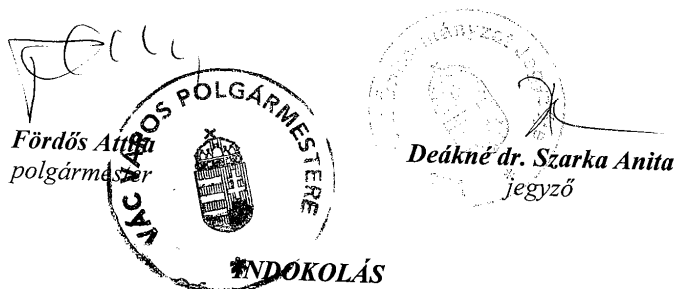
„(7) Közterület besorolása szerint díszburkolatosnak, vagy turisztikailag kiemelt területnek számít:

Liszt Ferenc sétány (2883/1 hrsz., 2883/3 hrsz.), Ady Endre sétány, József Attila sétány, Eszterházy Károly utca, Március 15. tér, Széchenyi utca (2-es sz. főútig), Görgey utca (Posta parkig), Posta park, Piac utca (mélygarázs térfelszín), Petróczy utca, Suszter Konstantin tér (3467/1 hrsz.), Szentháromság tér, Migazzi Kristóf tér, Kőkapu és környezete (Kórház utcától, Barabás Miklós utcáig), Kálvária domb (416/2 hrsz.), Liget.”

3. §

1. Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
2. A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. november 17.



A közterületek és az állami tulajdonban álló ingatlanok filmforgatási célú használatának részletes szabályairól szóló 205/2013. (VI.14.) Kormány rendelet hatályon kívül helyezésre került, s helyébe a 302/2016. (X.13.) sz. Kormány rendelet lépett.

A településeken végzett filmforgatással járó közterület-használati engedélyek megszerzéséhez a filmforgatást végző cégnek a Magyar Nemzeti Filmalap Zrt.-vel kell hatósági szerződést kötnie, amit az önkormányzat nevében eljáró polgármester is jóváhagy. A filmforgatással érintett közterület használat díjait a mozgóképekről szóló 2004. évi II. törvény 3. sz. melléklete tartalmazza. E melléklet a közterület besorolása szerint különbséget tesz a települések közterületeinek tekintetében díszburkolatos, vagy turisztikailag kiemelt központi területek és nem díszburkolatos, vagy turisztikailag nem kiemelt területek között, mely alapján a különböző tevékenységek díjait meghatározza. A Magyar Nemzeti Filmalap Zrt. felhívta a figyelmünket, hogy a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendeletünk 42. §-a nem tartalmazza, hogy mely közterületek számítanak díszburkolatosnak, vagy turisztikailag kiemeltnek.

19. napirendi pont tárgyalása:

Behajtási engedélyek díjainak felülvizsgálata

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Hozzászólás? Szavazás következik.
15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**256/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2017. évre vonatkozóan a behajtási engedélyek díjtételeit nem változtatja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

20. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – Vác 4550/1 hrsz-ú ingatlan megosztása Liget területe

Fördös Attila: Szavazás következik először a rendeletről.
15 igennel elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
45/2016.(XI.18.) önkormányzati rendelete
a váci 4550/1 hrsz.-ú ingatlanból,
5286 m² közpark területrészt törzsvagyomból történő kivetéséről***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

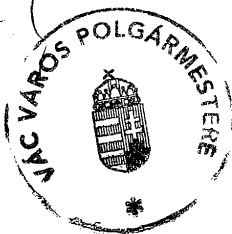
A Képviselő-testület a váci 4550/1 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan kivett, közpark művelési ágú alrészletéből, 5286 m² térmértékű ingatlan részt a törzsvagyomból a forgalomképes vagyona sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2016. november 17.

Fördös Attila
polgármester



Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Dr. Bóth János távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

Fördös Attila: Most pedig a határozatról szavazunk.
14 igennel elfogadtuk.

**257/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a váci 4550/1 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megosztását, majd az újonnan kialakuló 4550/3 hrsz-ú közpark megnevezésű terület törzsvagyonból történő kivonását és értékarányos cseréjét a Magyar Állam tulajdonába, DMRV Zrt. vagyonkezelésébe, s felhatalmazza a polgármestert az átadási szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

21. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – a Kosdi út átadása a Magyar Állam tulajdonába

Fördös Attila: Erről beszéltünk az elején. Kosdi úti körforgalom.

Kiss Zsolt: Még egyszer szeretném megkérdezni akkor nyomatékosan, hogy semmilyen úton-módon, tehát a területek átadását követően nem lesz akkor arra lehetőségünk, hogy előbb megvalósítsuk a körforgalomnak a gyalogátkelőhelyét, mint egyébként maga az egész körforgalom valósuljon meg. Ezt szeretném mindenféleképpen valahogy előrébb hozni, ugyan úgy, még egyszer mondom, hogy a járdaépítés korábban már meg tudott valósulni, én azt gondolom, hogy egy ütemként meg tudna valósulni a gyalogos átkelőhelyeknek az elkészítése és akkor utána majd még mindig lehet az a vita akkor, hogy most közmű kell-e, nem kell-e, meddig kell, hogyan lehet megcsinálni a körforgalmakat, de mindenféleképpen szét kéne bontani és ütemként a gyalogátkelő helyeket ebben a csomópontban létre kéne hozni.

Fördös Attila: Szavazás következik. Először a rendeletről.
14 igennel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
46/2016.(XI.18.) önkormányzati rendelete
a váci 433 hrsz.-ú kivett, közterület
3095 m² területrészt törzsvagyomból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

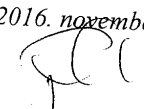
1. §

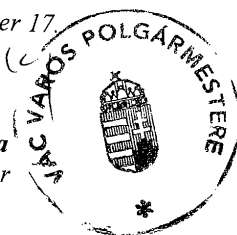
A Képviselő-testület a váci 433 hrsz.-ú kivett, közterület művelési ágú földrészletből, 3095 m² térmértékű ingatlan részt a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2016. november 17.


Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
* jegyző

Dr. Bóth János visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

Fördös Attila: Most a határozatról.
15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**258/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci 433 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan megosztásából származó 3095 m² út felület ingyenesen történő átadását jóváhagyja a Magyar Állam tulajdonába, s felhatalmazza a polgármestert az átadási szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. oy.

22. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Papvölgy dűlő 4747/22 és 4747/24
 hrsz-ú kivett beépítetlen terület
 hasznosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**259/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
 határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4747/22 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű 799 m² nagyságú ingatlant nettó 251.969,- Ft + ÁFA = bruttó 320.000,- Ft, a 4747/24 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 31 m² nagyságú ingatlant nettó 11.811,- Ft + ÁFA = bruttó 15.000,- Ft, mindösszesen nettó 263.780,- Ft + ÁFA = bruttó 335.000,- Ft (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. Tv. 86. § (1) k. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés ÁFA köteles) vételár megfizetése mellett dr. Kató Norbert 2600 Vác, Jókai Mór utca 5. sz. alatti lakos és felesége dr. Katóné Jancsok Zsuzsanna 2600 Vác, Jókai Mór utca 5. sz. alatti lakos részére 1/2 - 1/2 arányban értékesíti.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

23. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Grónár dűlőben található 20936
 hrsz-ú 20937 hrsz-ú és 20938 hrsz-ú
 mezőgazdasági ingatlanokra érkezett
 vételi szándék

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**260/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
 határozata**

Vác Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác, zártkert Grónár dűlőben lévő 20936 hrsz-ú, 7697 m² nagyságú, szántó művelési ágú ingatlant 1.540.000,- Ft vételáron, a 20937 hrsz-ú, 5140 m² nagyságú, gyüm. és gazdasági épület-szántó művelési ágú ingatlant 1.100.000,- Ft vételáron és a 20938 hrsz-ú, 4817 m² nagyságú, gyüm.-szántó művelési ágú

ingatlant 1.000.000.- Ft vételáron (a 2007. évi CXXVII. tv. (ÁFA törvény) 86. § (1) j. pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az adó alól) Csatári Endre Vác, Vízimalom utca 44. sz. alatti lakos részére értékesíti azzal, hogy a kimérés, kitűzés vevő feladata és költsége.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

24. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Csukatelep 5. sz. alatti, váci 402/57 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan hasznosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**261/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy értékesítésre hirdeti, az önkormányzati tulajdonú Vác, Csukatelep 5. sz. alatti, váci 402/57 hrsz-ú, 4277 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant, nyílt versenyeztetéssel.

Induló vételár: 27.800.000.- Ft + ÁFA (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII tv. 86. § (1) k. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés ÁFA köteles)

Licitlépcső: 100.000.- Ft

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

25. napirendi pont tárgyalása:

Piarista u. 2. fsz. 4. sz. alatti ingatlan értékesítésre jelölése

Ferjancsics László: A Stratégiai Munkacsoport megtárgyalta a Belváros bérlakás program 2015-2019. elnevezésű anyagot még tavaly és azzal egyetértett. A Városfejlesztő Kft. által készített anyag szerint a belvárosi önkormányzati lakásokat olyan, mint amiről most is beszélünk, el kell adni. A befolyt vételárból más városrészben kell lakásokat építeni és az anyag szerint a befolyt vételár tudja finanszírozni az építés első ütemét. Ezt terjesztették akkor elő és evvel értett egyet a munkacsoport. Az előttünk lévő belvárosi, Piarista utcai lakásnál azt is javasolják, hogy a cserelakás beszámítható legyen, mely esetben ugye nem lesz vételár, vagy igen csekély mértékű vételár lesz csak. Ez a megoldás egyértelműen ellentétes a korábban a

Városfejlesztő Kft. által papírra vetett megoldással, hiszen így az Önkormányzatnak nem fog befolyjni vételára, amelyből később majd lakásokat tud építeni. Szeretném kérni, hogy a Stratégiai Munkacsoport által elfogadott belvárosi bérlakás program mentén menjünk tovább, ne ott, ad hoc jellegű döntések szülessenek. Éppen ezért javaslom, hogy két szó a határozati javaslatból kerüljön törlésre, ez a két szó pedig az első bekezdésnek az utolsó két szava, vagyis *csereingatlan beszámításával*.

Pető Tibor: Az említett stratégiai anyag arról döntött, hogy a belvárosi lakások értékesítése után más városrészekben épüljön lakás annak érdekében, hogy a szociális lakásszámunk ne csökkenjen. Ez volt az elsődleges célja ennek a döntésnek, illetve, hogy a Belvárosban lévő szociális bérlakás állományunk csökkenjen, hiszen ezeknek az állapota romlik. Ezzel semmiféleképpen nem ellentétes ez a mostani döntésünk, hiszen éppen egy belvárosi rossz állapotban lévő ingatlant értékesítünk egy akár másik városrészben lévő csereingatlanra. Semmiféleképpen nem ellentétes a korábbi döntésünkkel kapcsolatban, de hát egyébként egy Stratégiai munkacsoporti határozattal szemben, ha a Képviselő-testület többsége úgy dönt, ezt Ön szerintem pontosan jól tudja, hogy ez csereingatlannal értékesítésre kerül, akkor ez csereingatlannal értékesítésre kerül, ezt a stratégiai döntésünket ez az egy ingatlan biztosan nem fogja befolyásolni, de örülök annak, hogyha Ön ezt teljes mértékben támogatni tudja. Azért furcsállom egyébként, és fölszólít minket arra, hogy ennek mentén dolgozzunk tovább, mert ha jól emlékszem, amikor ez elindult, ez a stratégiai javaslat és megszavazásra került, akkor az Önök egyesülete, Lokálpatrióta Egyesület nem tudta ezt támogatni különböző okokból. Örülök, hogy ha ezt azóta átgondolta és most már érti és látja azt, hogy ez egy jó cél és ez egy támogatandó cél, sőt, föl is szólít arra, hogy ennek mentén gondoljuk végig az ingatlan hasznosításunkat. Ennek örülök, azt viszont szeretném kiemelni, hogy ez nem ellentétes ez a döntésünk, az én véleményem szerint.

Balkovics Péter: A Gazdasági Bizottság azért hozta meg ezt a döntését, mert nem célunk a szociális lakások számának a csökkentése, akkor sem, hogyha mondjuk ez a 8,5 millió befolyyna, számlára kerülne, elkülönített számlára és ez majd valamiféle építkezés első ütemére lenne elég. Nyilvánvaló nem lenne elég egy normális lakás, vagy ingatlan kialakítására, éppen ezért döntöttünk úgy, hogy a bérlakások számának csökkentése nélkül, a megfelelő minőségű és értékben megegyező, vagy attól drágább csereingatlan felajánlanak, akkor ezt elfogadjuk és gyakorlatilag a következő hónaptól, miután megszületik ez a szerződés, már pályázatható. Ettől gyorsabb megoldása ennek nincsen, és a rászorulókat ezt várják tőlünk. Semmiképpen nem azt, hogy egy elkülönített számlán pihenjen a pénz a mai ingatlanárak mellett és akkor majd valamikor építünk ebből valamit. Én azt gondolom, hogy ez egy jó döntés volt a Gazdasági Bizottságnak és kérem, hogy fogadják el ezt a határozati javaslatot.

Ferjancsics László: Alpolgármester úr tudja, az úgy van, hogyha a Képviselő-testület, vagy más ebben a városban elfogadott egy stratégiát, akkor amellet szokták meghozni a döntéseket, azt mindig szem előtt tartják és aszerint is terjesztik elő a különböző anyagokat. Ebben a Városfejlesztő által elkészített anyagban, amelyet Ön elfogadott, én nem fogadtam el, csak emlékeztetném rá, hogy mi van benne, abban egyértelműen

az van, hogy a lakásokat el kell adni, a befolyt összeget pedig egy számlán kell, ahogy fogalmaztak, parkoltatni. Ez a döntés avval a Stratégiai Munkacsoporti határozattal, ami az egész, az Önök által beterjesztett anyagot emelte határozati javaslati szintre, ez ellentétes. Erre én felhívtam az Önök figyelmét. Önnek, ha jól értelmezem az erre a válasza, hogy lényegében ettől a stratégiától el lehet térni, elnök úrnak pedig az a válasza, hogy most ez a jó döntés. Én el tudom fogadni, hogy Önök most ezt szeretnék, szerettem volna emlékeztetni Önöket arra, hogy pontosan annak idején mit fogadtak el és, hogy szerintem, sőt, bizonyosan ez a most előttünk lévő döntés nem annak a döntésnek megfelelő. De ahogy mondta alpolgármester úr, természetesen a munkacsoport döntését a Testület felülírhatja.

Pető Tibor: Rosszul értelmezte azt, amit mondtam. Nem az mondtam, hogy fölülbírálhatja, éppen azt próbáltam Önnek elég részletesen ecsetelni, hogy ez nem ellentétes ez a két döntés. Tehát nem bírálja fölül a korábbi döntést. Az valóban igaz, hogy elkülönített számlán kezelje, de a célja az az, hogy, tehát a szociális lakásszám ne csökkenjen. Ha most ezt értékesítjük, akkor ezzel a szociális lakásszám csökken, hiszen a program építési oldala még nincsen készen. Tehát nem én mondom mást mint amit korábban, hiába próbálja ezt bebizonyítani, hanem éppen Ön helyezkedett most más álláspontra. Én ennek örülök, mint korábban, mert korábban ezt a stratégiát nem támogatta, most pedig fölhívja a figyelmünket, sőt, nem tudom pontosan idézni Önt annyira, elnézést, nem figyeltem, felhívja a figyelmünket, hogy a stratégiának megfelelően járjunk el. Tehát azt a stratégiát kéri, hogy annak megfelelően járjunk el, amit Ön, és az Ön által képviselő egyesület talán egyedüliként nem támogatott ebben a munkacsoportban. Nem én mondom mást, nem a Képviselő-testület cselekszik másként, mint a Stratégiai Munkacsoport, elvek szintjén döntött, hanem Ön gondolta meg magát és magam részéről ennek örülök.

Fördös Attila: Szavazás következik Ferjancsics László módosító javaslatáról.

4 igen, 4 nem, 6 tartózkodással nem szavaztuk meg.

Most az eredeti határozati javaslatot teszem föl szavazásra.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

262/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú, Vác, Piarista u. 2. fsz. 4. sz. alatti 2 szoba, 89 m² alapterületű, 3167/2/A/4 hrsz-ú lakásminősítésű ingatlant értékesítésre hirdeti, nyílt pályáztatással 8.500.000,- Ft induló vételáron csereingatlan beszámításával.

A csereingatlan értékbecslésének elkészítése a pályázó költsége.

Amennyiben a cserelakás értéke meghaladja a 8.500.000,- Ft-ot, akkor az Önkormányzat nem tartozik a vételár különbség megfizetésével, amennyiben alacsonyabb ettől az érték, akkor a pályázó köteles az Önkormányzat számlájára utalni a differenciát.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

26. napirendi pont tárgyalása:*Játszótéri toalettak kihelyezése*

Ferjancsics László: Az Önök előtt lévő előterjesztés arról szól, hogy Vác hét játszótérén, parkjában a jövőben mobil toalettak állnának az oda látogatók rendelkezésére. Ez a költségvetésünknek az előterjesztésem szerint összesen a következő évben 1.300 eFt kiadást eredményezne. Nem teljes évben javasolnám ezeknek a mobil toalettaknak a kihelyezését, hanem mondhatni úgy, hogy a játszótéri, parki időszakban. Ez április 1-jétől október 31.-éig lenne kinn. Próbáltam olyan játszótérre tenni javaslatot, ahol talán a legnagyobb a forgalom, azzal, hogy természetesen Kisvárcra is tettem javaslatot éppen azért, hogy különböző városrészekben legyenek megtalálhatók ezek a lehetőségek. A Duna-part pedig azért maradt ki és a Rózsa kert is azért maradt ki, hiszen ott már rendelkezünk olyan lehetőséggel, ahova mehetnek WC-re a parkba látogatók, illetve a Műv háznál pedig a Műv ház általában majdnem teljesen a játszótér nyitva tartásának megfelelően nyitva van. Több városban ez a lehetőség már megadott az ottani polgároknak, én azt javasolnám a Képviselő-testületnek, hogy ezt a jogos igényt, amelyet sok parkba és játszótérre látogató megfogalmazott, ezt elégítsük ki, vegyük úgy, hogy ebbe a félévbe kipróbáljuk ezt a lehetőséget. Egyébként pedig a mobil toalettaknak a tisztításáról a cég hetente egyszer gondoskodik. Az előttünk lévő költségvetés pedig arra is lehetőséget ad, hogyha ezzel nincs megelégedve a parkot játszó területfenntartó, akkor a saját költségvetéséből ebből egy keveset átcsoportosítva sűrűbben is lehet tisztítani ezeket. Kérem szépen, hogy támogassuk és próbáljuk ki ezt a lehetőséget.

Dr. Manninger Péter: Én az előterjesztőhöz szeretnék néhány kérdést intézni. Az egyik, hogy milyen statisztikai, vagy egyéb adatok alapján jelölte ki ezt játszótéri időszaknak, ezt az időszakot, ami a számolás alapját képezi. Szeretném továbbá megkérdezni, hogy van-e tapasztalat azzal kapcsolatban, hogy egy ilyen mobil WC a játszótéren játszó gyerekek és szüleiken kívül milyen egyéneket vonz. Szeretném megkérdezni, hogy az Ő lakhelye környékére kerülne-e ilyen mobil WC kihelyezésre és ezekkel a mobil WC telepítésével, üzemeltetésével foglalkozó cégekkel van-e valamilyen kapcsolatban, összefüggésben, vagy van-e valami rokonság, aki ezzel foglalkozik?

Pető Tibor: Éppen a már említett érzi Ön saját maga is, hogy mely ennek az előterjesztésnek a gyenge pontja. Tehát úgy írja előterjesztésében, hogy a 6-800 Ft+ÁFA-s bérleti díj, amelyet még nem tudunk, hogy az Önnel rokonságban álló, vagy nem álló cég biztosítana számunkra, egyszeri tisztítása van benne. Ebben biztos vagyok, hogy egy ilyen mobil WC kihelyezése, amelyet valamennyi játszótérre látogató használhat, ez a heti egyszeri tisztítás Ön szerint sem elegendő, miből, hogyan számolta ki azt, hogy ez az 1,3 MFt 7 ilyen mobil WC üzemeltetését fedezi-e? Biztos vagyok benne, hogy nem kellett ehhez konzultálnia a városfejlesztés illetékeseivel, hiszen a közadat kérései nyomán az elmúlt 5 évben talán Önnel van a legpontosabb statisztikája a tekintetben, hogy mennyibe kerül nekünk a közterületi nyilvános WC-k üzemeltetése ebből akár statisztikát, táblázatot is tud készíteni. Azt kérem, hogy bizonyítsa már be nekünk, hogy 7 WC ilyen időszakban üzemeltetésére megfelelő

higiéniai színvonal biztosítása mellett, hiszen itt gyermekek fogják ezeket használni, tehát ez azt gondolom, hogy fontos, foglalkozott az ide vonatkozó jogi előírásokkal és ezt figyelembe vette-e előterjesztése során? Illetve az is számomra is kérdés, hogy miért pont ez az időszak került megfogalmazásra, illetve van-e annak egy önkritikus vonatkozása, hogy éppen április 1-jére, bolondok napjára tervezte ezt kihelyezni ezt a 7 WC-t, vagy sem? Én nekem csak ennyi kérdésem lenne. Természetesen a városvezetés érzi a jogos igényt, ezért is építettünk az elmúlt időszakban nyilvános WC-ket több helyen, akár a Petróczy utcában is, amely jelentős tiltakozást váltott ki éppen az Önök oldaláról, most pedig Ön áll elő 7 nyilvános WC, vagy mobil WC üzemeltetésével. Én azt gondolom, hogy ez városképileg sem megfelelő, főleg nem a Belvárosban, én ezt nem tudom támogatni, hogy mobil WC-k kerüljenek kihelyezésre. Én azon az úton gondolom továbbmenni, amin járunk, ugye itt egy nyilvános WC már kialakításra került a Petróczy utcában egy másik, én ezeknek az építését tudnám támogatni a jövőben is. Ezt ily módon Önnek nem.

Kriksz István: Bizottságunk, mint az előterjesztő is tudja, hosszasan foglalkozott ezzel a napirendi ponttal, bizottságunk az előterjesztőn kívül nem támogatta az előterjesztést. Az előterjesztő megtisztelt azzal is, hogy az általam képviselt körzetbe is helyeztetne egy ilyen mobil WC-t, egyeztettem az ott lakókkal, határozottan nem szeretnék ezt, hogyha oda kerülne, tehát a Kálvin utcai játszótérre biztos, hogy nem szeretnék. Kisgyermekes szülőkkel is beszéltem és megerősítettek engem abban a bizottság előtt is elmondott véleményemben, hogy nem szeretnék ráültetni a gyermeküket egy olyan WC-re, amit az előterjesztésben olvashatóan hetente egyszer tartanak tisztán. Ez mellett az üzemeltetések, karbantartását sem látják oly mértékben megnyugtatónak, hogy ezek a WC-k tisztán is maradnak. Én arra kérem a tisztelt Testületet, hogy ezt ne támogassák ebben a formában.

Kiss Zsolt: Én azt gondolom, hogy maga a javaslattevőnek a gondolata is az volt, hogy van egy probléma és ezt mindannyian elismerjük, hogyha valahova levisszük a gyermekünket egy játszótérre, akkor, és ott jön rá mondjuk a szapora, hogy így fogalmazzak, akkor nem tudjuk hova vinni ugye, mert akkor mindenki néz a másikra, hogy akkor most melyik fa, melyik bokor, mit csináljunk ugye azzal a gyerekkel, aki ott van. Erre próbál ez a javaslat megoldást találni, amit évek óta tologatunk, meg úgy van, de igazából nem jövünk soha elő legalább valami ötlettel, hogy valamit mozdítsunk ezen. Én azt gondolom, hogy ez legalább egy ötlet. És azt gondolom, hogy az ötleteknek mindig ugye a puding próbája az evés, egyet legalább meg kell próbálni, valahol ki kell helyezni, ha lehet ilyet mondani, akkor én kérném azt, hogy akár legyen ez a Zöldfa utcai játszótér, ahol nagyon-nagyon nagy problémát jelent az, hogy nemcsak a gyerekek, hanem sokan mások is bejárnak egyébként erre a játszótérre, sokan mások is használják egyébként ezt a játszótérteret úgy, ahogy nem kéne. Ráadásul ettől a játszótértől 30 m-re van egy ital nagykereskedés, amiben ugye nem lehet fogyasztani, éppen ezért, hogyha kijönnek, akkor ott a környéken fogyasztják el sajnos azok az emberek azt, amit kéne, és a kis- és nagydolgukat is közvetlenül ott végzik el egyébként a játszótérnek a tövében. Azt gondolom, hogy ez egy próba lehetne, de ha lehetne kérni még hozzá egy kis pluszt, akkor azt kérném, hogy volt már nekünk több alkalom is, próbálkoztunk, kezdeményeztünk ugye parkőri feladatot, egészen utoljára,

egészen pont a Posta parknál. Legyen az a játszótérre akár egy próba úgy, hogy letesszük oda ezt a mobil WC-t és egyébként ebben az időszakban, amiről itt beszélt képviselőtársam, mellé tennénk egy parkört is, akinek nem a WC tisztántartása lenne a feladata, hanem az, hogy ezt a parkot gondozza, karbantartsa, illetve pontosan azt a közterületi italfogyasztást, ami nagyon jelentkezik ezen a területen, visszaszorítsa. Fényképfelvétellel, videofelvétellel, rögzíthetővé válna ez a fajta ottani cselekedet. Így egy nagy gócpontot egyébként Vác városának több mint tízezer főről szóló városrészről van szó, egy ilyen problémáját meg tudnánk oldani. Tehát én azt kérném, hogy ne dobjuk el ezt az ötletet, ne vessük el, egészítsük ki, és csináljunk egy példát, egy próba példát, ami hogyha esetleg beválik, akkor a többi játszótéren, parkban is esetleg látnánk a költségvonzatát, látnánk a lehetőségeit, be tudnánk vezetni és alkalmazni tudnánk. Tehát az ötletoldalt tekintsük ebben és hozzáteszem, hogy se a parköröknél nincsen rokoni viszonyom, sem a WC szolgáltatónál nincsen semmilyen rokonságom, így tettem meg ezt a javaslatomat.

Balkovics Péter: Mosolyogva, kicsit mosolyogva olvastam ezt az előterjesztést, látva, hogy a kereskedelmi csatornák műsorszórása mennyire hat képviselőtársaimra, hiszen a prosztata gondokkal küszködő nagyapáknak biztos, hogy nagyon jól jönne ez. Ezek a kis kék széklet- és vizeletgyűjtő edényzetek egy uniós játszótéren, ahol a tüvizsgálatot követeljük meg és a minőségi szabványok szerinti tanúsítványok kiadását. Az a kérdésem, hogy a ... ezeknek a kis kék dobozoknak a szerkezetét és a zárását minden biztonságos esetleg, illetve, hogy a szakhatósági engedélyek közül az ÁNTSZ pl. hozzájárul ehhez? Nehezen tudom elképzelni, hogy egy anya, aki lehozza mondjuk másfél órát a játszótérre a gyermekét, előtte, utána otthonában nem tudja elintézni a dolgát, illetve miután elhagyta a kék házikót, akkor cumisüvegből megitatja a gyermekét. Nem tudom, hogy itt a fertőtlenítés, a higiénés dolgok hogy történnek, hogy visz magával esetleg fertőtlenítőszer. A parkör az egy érdekes ötlet, ez az éjszakai szálláshely gyakorlatilag szinte megoldott, hiszen adja magát a házikó, tehát nyilván való ezt azért már meg lehetne spórolni ebben a felállásban. Aztán a méret sem mindegy ugye, hogy talán kilóra lehetne meghatározni, hogy melyik gyereket ültetem rá, nehogy tényleg az legyen, hogy eltűnik egy hónap alatt öt gyerek és akkor keressük, hogy hol lehet. Tehát számos kérdést vet fel. Nem tudom, hogyha ezeket jól körüljárjuk, hogyha ez jól előkészítve kerül elénk ez az anyag, akkor még lehet, hogy meg is szavazzuk, én nem javasolom ennek az elfogadását.

Dr. Bóth János: Azért eléggé kiábrándító, amit a jobboldal ezzel az előterjesztéssel művel. Ha végiggondolják azt, hogy az előző 25 napirendnél, ahol milliárdokról volt szó, ennyien nem szóltak hozzá. Ilyen mélyrehatóan. Hogy voltak azok előkészítve? Meg miről van most itt szó? Azt is jelzem Önökkel, a néppel szemben politizálnak. Kimennek egy játszótérre megkérdezni néhány kismamát, vagy anyukát, vagy nagyszülőt, ez a probléma elő fog jönni. Erre a problémára mond javaslatot egyébként. Én megkérdeztem a deákvári főtéren járva többször, igény van rá. És próbaként én is javasolnám a deákvári főtérre egy ilyen mobil WC kihelyezését.

Kovács Ágnes: A téma nagyon komoly, végig is gondoltam komolyan, csak nem tudom elképzelni az én parkom közelében a Posta parknál, hogy melyik szép részére

helyeznénk el. Hogy az emlékmű részére, vagy valamelyik virágágyáshoz, meg ennek a tisztítása, hogy bonyolódna? Ott a Posta parkhoz közel találunk mobil WC-t, megnyílik a mélygarázs, ott is lesz lehetőség, meg a környékben azért van és a többi parknál is nagyon komolyan végig gondoltam, hogy azért azok használják ezeket a játszótereket, akik ott laknak, tehát elsősorban ők veszik igénybe ezeknek a parkoknak a szolgáltatásait. Ha ezt odahelyeznénk, akkor lehet, hogy odavonzanánk másokat is, nem biztos, hogy azok használnák, akiknek ez szükségét okozna.

Dr. Manninger Péter: Valóban sokat szoltunk hozzá a jobboldalon és hát a baloldal egyes képviselőinek ez úgy látszik, hogy fáj, viszont minden egyes napirendi pontnál ezt a popularitást és ezt a népszerűsége való törekvést tapasztaljuk és hát ebben a kérdésben is legfőképpen erről van szó, de én még mindig hiányolom azt, hogy főljánásokkal dobjanak össze egy ilyen klotyóra pénzt és akkor ott meg van tesztelve.

Ferjancsics László: Látható, hogy a bunkóságot is bevetve, a tahóságot is bevetve az egyik képviselő részéről próbálják ezt az előterjesztést szétcincálni. Azt a fajta mobil toalettnek a létesítését, amely több budapesti Fidesz-es kerület vezetés alatt és pl. ha csak egy közeli példát említek, Dunakeszi Fidesz-es városvezetése alatt létrejött. Valószínűleg, hogyha ők nem a törvénnyel szemben hozták meg ezeket a döntéseket, akkor ez azt is jelenti, hogy az Önök bizonyos kérdéseire ezeknek a toalettnek a működése választ ad. Választ ad arra, hogy vajon tisztán vannak-e ott tartva, amelyet ott a cégek végeznek, választ ad az ÁNTSZ engedélyre, választ ad az uniós előírásokra vonatkozó dolgokra, hiszen valószínűleg ott nem üzemelhethetnének ugyan ezek. Arra vonatkozóan, amelyet ugye gondolom inkább ironikusan kérdezett, hogy a rokonság, hogyha Ön fölmege az internetre és megnézi, hogy hány ilyen cég foglalkozik vele, és akinek erre döntési lehetősége lesz esetlegesen egy beszerzési eljárásban, nem azt az eljárást folytatja le, amelyeket szoktak, hogy egy-egy céget maximum három céget meghívnak, Önök választják ki a cégeket, hanem nyílt eljárást folytatnak le, akkor valószínűleg nem rokoné lesz. Nem az Önök és nem más rokona fogja megkapni ezt a WC-t. Természetesen a válaszom az, hogy itt sincsen rokonom. Ami az üzemeltetési időszakokra vonatkozik. Természetesen statisztikai számításal, felméréssel valószínűleg senki sem rendelkezik arra vonatkozóan, hogy egy-egy játszótéren kinek lenne szüksége ilyen szolgáltatásra. Azonban, hogyha figyeltek az elmúlt éveknek a közmeghallgatására, akkor ott észlelhetnék volna, hogy többen fölvetették ezt a problémát és Önök jól tudják, hogy ezekre a problémákra akkor milyen választ adtak. Ez az áprilisban kezdődő és október végén létrejövő javaslatom szerinti időszak természetesen bővíthető, tehát ha valaki úgy gondolja, hogy a játszótéri időszak ettől eltérő, nagyon szívesen meghallgatom a véleményét, tőlem indulhat ez márciusban is. Én a problémát szerettem volna ezzel kezelni. Szeretném, hogyha a jövőben is ezt az időszakot pl. módosítanák, pl. módosító javaslatot tennének, vagy javaslatot tennének arra vonatkozóan, hogy hány ilyen legyen kihelyezve. Köszönettel vettem azt, hogy Kovács Ágnes asszony jelezte, hogy Ő úgy gondolja, hogy a Posta parkban erre nincs szükség, indokolta is, hogy a mélygarázsban lesz egy nyilvános, köszönettel vettem, hogy Kriksz úr fölmerre már aki vele beszélget, azoknak az igényét, hogy vegyem úgy, hogy akkor Ő ezzel föl vállalta annak a felelősségét természetes módon, hogy Kisvác

azon területén nincs erre szükség. Ezt figyelembe fogom venni és természetesen ennek megfelelően módosítom a javaslatom. Ha jól értelmeztem, akkor a körzeti képviselők közül két képviselő volt az, aki a saját területére javasolt ilyen WC-t. Én ezt el tudom fogadni, hogy mások úgy gondolják, hogy a területükre ilyen nem szükséges. Éppen ezért az első határozati javaslatom módosítom a második mondatban szereplő helyszíneket, az *érintett játszóterek*, szöveget a határozati javaslat, akkor ott csak kettő maradna, a *Deákvári főtéren és a Zöldfa utca – patakparti*. Itt a hét szó két szóra módosul. A második határozati javaslatban, mely az összeget fogalmazza meg, szintén a hét darab helyett akkor *két darab* lesz, az összeg pedig 1.300.000,- Ft-ról 400 eFt-ra módosulna. Ez azt is jelenti, hogyha ezt a Képviselő-testület a csökkentett összeget és ezt a két helyszínt elfogadja, akkor én azt gondolom, hogy kulturált normális körülmények között ki lehet próbálni, hogy van-e létjogosultsága a városban egy ilyennek, ami egyébként mondom, több városban és több budapesti kerületben jól működik és a többi város és kerület is úgy gondolkodott és erre vonatkozóan három képviselő-testületi előterjesztést olvastam át, miszerint kiszámolta pontosan egyiknél a polgármester urat, másikonál a városfejlesztőnek megfelelő ottani cég, hogy mennyibe kerülne oda egy ilyen parkban, amilyenek itt Vácott is vannak egy rendes, fogalmazzunk úgy, hogy épített WC-nek a kialakítása. Éppen erről, illetve a tavalyi évről van arra vonatkozóan pontos adatunk, hogy Vácott mennyibe kerül egy ilyen WC-nek a kiépítésére és épp azt hiszem, hogy a költségvetési koncepciónál is és korábban is már találkoztunk a polgármester úr előterjesztésében arra vonatkozóan, hogy a Naszály előtti WC-re mennyi pénzt kellene ráköltönnünk. Tehát valószínűleg azt tudom mondani, de hát tettek volna javaslatot erre a költségvetési koncepciónál, vagy tehetnek, hogy egy ilyen rendes épített WC-nek, a nagyobb parkoknál való kiépítése attól függően, hogy hol vannak a közművek, valószínűleg 8 és 20 MFt között lesz. Erre nem mernék javaslatot tenni, hogy ilyenek épüljenek ki. Éppen ezért akkor módosítottam a határozati javaslatot, szeretném javasolni a Képviselő-testületnek, hogy ennek megfelelően jövőre próbáljuk ki ezt a lehetőséget az ilyen igényeket ezzel elégítsük ki.

Pető Tibor: Én minden hozzászóló képviselő nevében a minősítéseket visszautasítom, szerintem teljesen kulturált kérdések hangoztak el, semmiféleképpen, ahogy Ön fogalmaz, táhók. Önmaga minősíti a saját maga által előterjesztett WC-ket, hiszen az épített WC-ket hívja, Önt idézem, rendes WC-knek. Én nem szeretnék a saját belvárosi területemen nem rendes WC-ket, mert én azt gondolom, hogy ez egy rendes Belváros, ezért képviseltem azt, hogy a mélygarázs térfelületén is legyen ilyen a Főtérhez közel, korábban, amikor döntéshozó volt, Ön volt döntéshozó, a Főteret átépítették és ott egy nyilvános WC-t megszüntettek, helyette újat nem építettek, akkoriban kevésbé halotta meg a nép hangját és nem gondolt, vagy akkoriban még, elnézést a kifejezésért, nem vizeltek a gyerekek játék közben, vagy egy Főtér használata közben, hiszen lehetett sejteni, hogy ezt is közösségek fogják használni. Ezen az úton szeretnék továbbmenni, én azt kérem, hogy ne minősítsen. A kérdésemre pedig, ami elég konkrét kérdés volt, sajnos nem kaptam választ, az 1,3 MFt, jelen esetben a módosított előterjesztése szerint a 400 eFt hogyan nyújt fedezetet arra, hogy ezt a két nyilvános WC-t üzemeltessük. Kiss képviselő úr arra tett javaslatot, hogy parkőrök vigyázzák. Ne csak a WC-t, hanem az egész parkot. Hát hogyha ezt 400 eFt-ból egy évre két

helyszínre Önök megoldják és mondjuk arra is megtaláljuk a megoldást, hogy ugye ezek a WC-k 0-24-ben kint lesznek és mondjuk mókás fiatalok lerongálják ezeket, vagy esetleg ne borítsák föl, amiből hát igen krucifix-es helyzetek tudnak kialakulni, hogy ilyen szépen, ilyen Mikszáthosan fogalmazzak, hát lássuk be, hogy ez átgondolatlan, fedezetet nem nyújt és az sem megoldás, hogy Ön Fideszes önkormányzatokkal takarózik. Én örülök, hogy Fideszes önkormányzatokat vesz már példaként maga elé az Együtt és a Váci Lokálpatrióta Egyesület, de azt gondolom, hogy ebben az esetben én a Belvárosban mobil WC-t nem szeretnék, noha a problémát észleljük és ezért építünk, ahogy Ön fogalmaz, rendes WC-eket.

Kriksz István: Ferjancsics úr megszólított, ezért kénytelen vagyok reagálni. Bizottságunk kellő komolysággal fordult a kérdéshez és mint körzet képviselő is kellő komolysággal jártam körbe ezt a napirendet. Tehát ilyen formába a rosszindulatú általánosító megjegyzését visszautasítom szintén. *(Bekiabálás.)* Visszautasítom az általánosan tett megjegyzést, negatív megjegyzését. Tehát ezt visszautasítom és a felelősségről beszélt Ferjancsics úr, felelőssé tesz, akik esetleg ilyen szorult helyzetbe kerülnek, hogy akkor majd a felelősség azokat terheli, akik ezt nem támogatják. Én pedig arra kérem meg, hogy akkor vállalja, vállalja, ugye előbb is ezt a szót használta, vállalja ezeknek a mobil WC-knek a tisztántartását. Hogyha ezt tudja Ön vállalni, akkor én nyugodt szívvel meg tudom ezt szavazni. Egyébként, hogy visszautaljak a bizottságban tett hozzáállásomra, **Kriksz István:** itt van a jegyzőkönyv, *jó szándékúnak tartja az előterjesztést, csak nem tudni mennyibe kerülne az üzemeltetése, és lehet-e biztosítani azt a feltételt, hogy mindig tiszták legyenek?* Én ennek szellemében nem láttam ezt biztosítottnak és akkor is azt mondtam, hogy ezt nem tudom támogatni. A bizottságunk nem támogatta. Tehát én arra kérem, hogyha általános megjegyzéseket tesz, akkor járja körül a történetet jobban, esetleg részletesebben.

Kiss Zsolt: Örülök, hogy az elnök úr is támogatja akkor az előterjesztést, csak még további kiegészítéseket várna hozzá, hogyha jól vettem a szavaiból. Ennek azért örülök. Illetve annak is örülök, hogy alpolgármester úr megfogalmazta, hogy igen, vannak Fideszes önkormányzatok és egyébként ezek lehetnének akár baloldaliak, jobboldaliak, teljesen mindegy. Vannak olyan önkormányzatok, akik megpróbálják megoldani ezt a kérdést, elindultak ezen az úton. Én azt gondolom, hogy ha van ilyen, akkor nyugodtan akár az elnök úr, akár mi magunk, bármelyikünk fölkereshetjük és megnézhetjük, megkérdezhetjük az ottani tapasztalatokat, hogyan tudják ezt üzemeltetni, mi a kulcsmondata ugye ennek a dolognak, hogyan lehetett ezt kiépíteni, mennyibe kerül az üzemeltetési költség, stb-stb, hiszen van már előttünk példa. Nem kell nekünk mindig kitalálni azt, hogy mi lehetne, ha egy kicsit kinyitnánk a szemünket és körülnéznénk, hogy mások esetleg azokat a problémákat, amik bennünket is terhelnek, hogyan oldják meg? Én azt gondolom, hogy ez a javaslat pontosan ezt tette. Körülnézett, megnézte, hogy van egy problémára egy megoldás, valakik elindultak az úton, csak azt gondolja, hogy nézzük meg mi is. Próbáljuk bevezetni és hogyha működik, akkor kiterjesztjük, ha nem működik, akkor meg azt mondjuk, hogy megpróbáltuk, mondhatjuk a lakosoknak és bárkinek, 400 eFt-ot ugyan elbuktunk erre az időszakra, de megpróbáltunk ezen a dolgon változtatni. Én azt gondolom, hogy most vagyunk időben még, hogy ezen gondolkodjunk, mert, hogy

most jön a tél, nem mostantól van szó. Ez április 1-jétől lépne érvénybe. Nyilvánvalóan azért kellett ezt idehozni ebben az időszakban, mert, hogy most vagyunk a költségvetési tárgyalás előtt majd, ahol egyébként ezt ugye tervezni kell mondjuk, hogyha ezt elfogadjuk. Ennek a költségét. Tehát én továbbra is azt mondom, hogy 400 eFt-ot erre a két WC-re próbáljunk betervezni, indítsuk el és legyen belőle valami előrelépés. Ha nem jön össze, akkor leállítjuk. Bármikor megtehetjük ezt a dolgot, de legalább megpróbáltuk. Egyetértek azzal, hogy úgymond a rendes WC-k azok olyan horroribilis összegek amit a mostani költségvetésünk sajnos nem bír el, normál esetben egyébként szerintem minden parkban kellene lenni egy normális, akár épített, vagy akár egy ilyen jobb minőségű konténer.

Balkovics Péter: Ehhez a témához már nem is kívántam hozzászólni, de miután Ferjancsics úr használta az általam nem elfogadható jelzőket, az a kérésem, hogy ezekért kérjen elnézést, vagy nevezze meg, akinek szánta, név szerint. A másik pedig az, hogy általában a gyermekeinket, már akinek volt ilyen, ahhoz a játszótérhez vitte, amelyik a lakóhelyéhez közel esik. Én sem vittem Kisvácsra az én gyermekeimet, hanem a lakóhelyemhez közel esőhöz vittem. Olyat se láttam, hogy kisváci fölhozta oda a Deákvári főútra hintáztatni a gyermekét, tehát általában azért az esetek jelentős részében ez így van. Én is beszélek az anyákkal és én azért még fogtam a hintát is, mint ahogy nyilatkoznak olyanok is, akiknek nem lett kérges a keze a hintáztatástól. Tehát az álláspontom az a továbbiakban is, hogy ezek az esztétikailag nem elfogadható WC-k egy uniós szintű, felszereltségű játszótérre nem illenek. Nemcsak, hogy nem illenek, nem oda valók. Azt az 1-1,5 órát megoldják a szülők, pl. ahogy eddig is megoldották és eddig sem volt ilyen.

Ferjancsics László: Furcsálltam már az előző napirendi pontoknál is, hogy a Testület nagyobb része nem aggódik a váci faállományért, azt kell, hogy mondjam, a Testület nagy része bizonyos játszótéri problémákat vagy nem tud róla, vagy nem akar megérteni. Tudomásul veszem, hogy ha valakik azt gondolják, hogy nincs ez a probléma, és emiatt nem keresik a megoldását ezeknek. Szeretném elmondani, hogy a váci városfejlesztésnek egy fontos része volt korábban is az, hogy a városi parkokat és a városi játszótéereket hogyan tartjuk karban, és hogyan fejlesztjük. Erre vonatkozóan kb. 15 évvel ezelőtt elindult egy program, amelynek részben kidolgozója lehettem, és a megvalósításban is részt vettem. Kívánom Önöknek, hogy csak annyit sikerüljön ezen a területen, a játszótér és a parkok területén elérni, amit ezekben az években más képviselőtársaimmal együtt sikerült elérni. Ebben az időszakban több játszótérrel építettünk olyan helyeken is, ahol addig soha nem volt játszótér. Majd ezt követően meghallva az embereknek a gondját, vagyis, hogy pl. a gyerekek kiszaladnak és egyéb más biztonsági dolgokat is, több játszótért körbevettünk kerítéssel, ha emlékeznek rá. Ezek a kerítések javarészt még ma is megvannak. Ezt követően rendeletet módosítottunk annak érdekében, hogy a játszótéereket csak egy napszakon belül csak akkor lehessen használni, amikor igazából azok használják, akik valóban kikapcsolódni szeretnének ott, gyermekeiket a játszószereken és a környéken szeretnék látni. Ennek megfelelően még ma is elég sok helyen láthatók azok a táblák és érvényben van az a rendelet, amely a játszótéreknek, a parkoknak a nyitva tartására vonatkozik. Aztán, hogyha emlékeznek rá, egy képviselőtársammal együtt

alkoholtilalmat rendeltettünk el, különböző közterületekre, így felsoroltan különböző játszóterekre. Egy másik javaslatot támogatva a cigarettázásra, füstölésre vonatkozóan is ugyan ennek a programnak a része volt, hogy meg lett tiltva a dohányzás ezeken a helyeken. Hogyha emlékeznek rá, tavaly, amikor észleltem azt, hogy a város cége nem lépett semmit abban az ügyben, hogy a város játszótérén lévő különböző játszóeszközök nem felelnek meg a szabványnak és balesetveszélyesek, akkor rögtön ide Önök elé terjesztettem az erre vonatkozó indítványt, amelyet kisebb vita után, de elfogadtak és biztosítottak hozzá forrást és ma már azt gondolom, hogy a nagyobb része, vagy lehet, hogy az összes munka elvégeztetett, akkor ma már az összes városban lévő játszótér, és ebből következően összes játszóeszköz már megfelel a szabványnak, nem balesetveszélyes. Bizonyára Önöknek is lesznek javaslataik a játszótér és a parkoknak a fejlesztésére, én ezeket szívesen venném, ha ide előterjesztenék. Én azt gondolom, hogy ez a kis komfort ez a váci játszóterekre hiányzik és azt gondolnám, hogy más városok példáját követve legalább ennél a két játszótérnél ki lehetne próbálni és utána, mint most is, szívesen vitatkozok Önökkel arról, hogy ezekre szükség van, vagy nem. Vajon elég kulturáltak-e ahhoz a város polgárai, jöjjenek azok bármilyen rétegből, legyenek bárhány évesek, hogy megbecsüljék azt, amit kapnak a város költségvetéséből, visszakapnak a város költségvetéséből.

Fördös Attila: Szavazás következik. Saját előterjesztését módosította, tehát azt. **5 igen, 2 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.**

263/2016.(XI.17.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem kerülnek mobil WC-k kihelyezésre Vác közterületi játszótéereire.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

Fördös Attila: De azért engedje meg Ferjancsics úr, hogy amikor Ön itt a gyermekeknek és a családoknak jólétéről beszélt, az egész fölvetését azért tartom álságosnak, mert minősíthetetlen volt Ön részéről, azt, amit a Facebookon művelt akkor, amikor Vác városa megnyerte a Családbarát Önkormányzat minősítést. Tehát ezt a kettőt azért nem tudom, önmagában hogyan állítja párhuzamba. Minősíthetetlen volt. Mert ez kikíváncozott belőlem. Természetesen a jó szándékát feltételezve az egész előterjesztéssel kapcsolatban.

S z ü n e t !

Krauze István nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

27. napirendi pont tárgyalása:*1 perces reagálások*

Dr. Bóth János: A Dunakanyar Színháznak a válaszát nem fogadtam el, mert szokásosan az ügyvezető mellébeszél, illetve nem a kérdésre válaszol. Ugye az volt a kérésük, hogy egy folyamatban lévő pályázathoz adjunk hozzájárulást. Megkérdeztem, miért nem beadás előtt kérték ezt meg? Akkor utána már azt írták, hogy még el se kezdték a pályázatírást és a beadás előtt kérték meg a hozzájárulást. Tehát saját magának is ellentmondott. Utána a Nagyoroszi kapcsán telephely kapcsán beszélt váci kistérségről, annak semmi köze Nagyoroszihoz, utána rájött, hogy ez földrajzilag nem oké, akkor már a Dunakanyar régióról beszél, a Dunakanyar régiónak sem része egyébként Nagyoroszi, jobb lenne, hogyha tisztességes választ kapnánk, hogy Nógrád megye más régió, ott lehet pályázni, azért akarunk ott telephelyet létrehozni, hozzanak létre, csak nekünk ne kerüljön pénzbe.

Ferjancsics László: Egy kérdésemre nem kaptam választ, amire polgármester úr azt mondta, hogy írásba fognak majd válaszolni. Ez pedig a Váci Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsági tagoknak arra vonatkozó nyilatkozata, hogy a holding pénzügyi embereivel milyen kapcsolatban vannak? Ezeket a válaszokat akiktől még nem kaptam, továbbra is várom.

Kiss Zsolt: Három kérdésben nem fogadtam el a választ. Az egyik az Ön felé szólt, az, hogy volt egy Páneurópai Unió találkozó városunkban, amelyhez utólagosan ítelt meg a Testület 300 eFt támogatást egy kiadvány elkészítéséhez. Itt arról volt szó, hogy ez a kiadvány szeptember 30.-áig készül és minden postaládába bekerül a városban 20.000 példányban és hogy ehhez agyuk mi a 300 eFt-unkat. Ezzel szemben a válasz arról szól, hogy 10.-én kerül csak meg aláírásra ugye, vagy 27.-én került aláírásra, 10.-én kapta meg a bank az utalási dolgokat és 17.-én került kifizetésre. De én továbbra is azt kérdezem, hogy elkészült-e ez az anyag egyáltalán? Tehát látható-e valahol? Vagy, hogy kinek került a postaládájába Vácon ebből az anyagból? Amire az volt az előzetes előterjesztés, hogy minden háztartásba eljut. A másik kérdésem az a gallyazással, fakivágással, illetve az ebből származó fáknak a felhasználására vonatkozott. Itt arról szól az ügyvezető igazgató úr válasza, hogy ezt folyamatosan év közben, amikor ezeket a fákat kitermelték, akkor az ebben a munkában részt vevő emberek kaphatták meg ezt a famennyiséget. Egyébként ez töredéke annak, amire egyébként igény lenne, illetve, hogy a Duna Vízügyi Igazgatósághoz tartozik a Duna-medernek a faállománya, éppen ezért nincsen hatásköre ugye ebben nyilatkozni, hogy esetleg onnan fa kitermelhető-e, vagy eljuttatható-e azokhoz a szegény családokhoz, akiknek erre szükségük lenne. Kérdeztem ezt azért ugye, hogy jön a hideg, ez a hideg időszak, keresnek olyan területet, ahol ebben az időszakban elkezdik a fát kitermelni, gallyak, a nem fölhasználható famennyiséget esetleg ezeknek az embereknek ki tudnánk szállítani akár szociális alapon, akár pedig ilyen közösségi összefogás keretében. Amennyiben tud ilyenről, továbbra is az a kérésem, akkor kérem ezt juttassa el hozzánk, mert akkor abban a pillanatban akár közösségi összefogással megpróbáljuk ezt a fát eljuttatni ezeknek az emberekhez. A harmadik kérdésem az pedig a Gödöllői úton, illetve a környezetében lakó családoknak voltak kérdése, ami arról szólt, hogy

ezen a területen folyamatos szaghatás van. még hozzá nagyon bűdös ez a környék. amire most kaptam egy választ. hogy Ön is akkor megkereste a DMRV-t és azt a választ kapta, hogy Ők is tudják, hogy van ilyen. dolgoznak rajta. de nagyon bonyolultnak tűnik ez a dolog, ezért még nem látják azt, hogy hogyan fogják tudni helyreállítani. Én ezt nem tudom elfogadni válaszképpen. ha van egy ilyen probléma, akkor ott azonnali beavatkozást kell kérni szerintem a szolgáltatótól. Vannak olyan időszakok, amikor elviselhetetlen a bűz ezen a területen. Nyilvánvalóan meg kell találni a műszaki megoldást erre minél hamarabb, nem elhúzva ezekért szólaltam föl legutóbb.

Matkovich Ilona: Két kérdésre nem fogadtam el a választ. Az egyik a szabadtéri rendezvények zajszint mérésével kapcsolatos. Két alkalommal kérdeztem, két alkalommal kaptam választ, de nem érzem, hogy a megoldáshoz közelebb lennénk, mármint ahhoz, hogy a rendezvényszervezők tartsák be a zajkibocsátási előírásainkat. Most azt a választ kaptam, hogy a zajszint mérés drága, akár 100 eFt-ot is meghaladhatja és, hogy a szervezők általában megkérik a zajkibocsátási engedélyt. Viszont a valóságban meg ugye az történik, hogy a rendezvényeknek a zajszintje bebizonyította, hogy 23 óra után ez az 50 dB-es hangerősség ez biztos, hogy nem annyi, amennyi az engedélyezett, tehát megint csak az lenne a kérdésem, hogy hogyan szerez az Önkormányzat érvényt ennek a zajkibocsátási előírásnak és ha másképp nem lehet, akkor azt javasolnám, hogy jövőre legalább egy évben építsük bele, vagy építsék bele a szervezők a szabadtéri rendezvények költségvetésébe ezt a zajszint mérést és akkor meg lehetne vizsgálni az Önkormányzat bevonásával, hogy ezek a Duna-parti, illetve főtéri rendezvények ezek nagyobb zajt bocsátanak-e ki, mint a megengedett és hogyha lehetne egy ilyen javaslatom, hogy 24 óra után ezen lehet, hogy el kéne gondolkodnunk, hogy 24 óra után fejeződjének be ezek a szabadtéri rendezvények, hogy a fesztiválok alatt is a környéken lakók nyugodtan aludhassanak. A másik kérdésem pedig az volt, hogy két helyszínre, vagyis az volt a válasz a kérdésemre, hogy két helyszínre megkapták az általam kért két helyszínre a Piarista Gimnázium sarka és a Csányi krt. és a Rádi út kereszteződésére az árajánlatot és az a kérdésem, hogy akkor ez megvalósítható-e ez a két gyalogos átkelőhely?

28. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék föl.

Dr. Bóth János: A tárgysorozat előtt levették napirendről a négyünk által előterjesztett adóhatóság megkeresése című napirendet, tehát erről nyugodtan itt beszélhetünk. Én azt adnám a hozzászólásom címének, hogy a rossz gyakorlat nehogy példa legyen. Ugyanis a KOMA az nem egy öncélú intézmény, hanem a köztartozásmentes adóbázisba való bekerülés azért fontos a képviselőknek, mert akik munkájuk során

adókivetés kapcsán. illetve közteher növelési díjak megállapítása kapcsán dolgoznak, legalább ők ne mutathassanak negatív példát a választópolgároknak. Ugye a negatív példa itt az volt, hogy Pető úr már több mint egy éve bent van ebben, kikerült ebből az adatbázisból és valamilyen oknál fogva nem tesz érte, hogy visszakerüljön. Ebből eredően ugye olyan probléma van, hogy mi próbáljuk, legalább is az adóhatóságunk lévén felszólításokkal, illetve inkasszókkal a kint lévő adókat beszedni, meg a tartozásokat, ezek után, ha valaki mondjuk a beszédés helyett, vagy a felszólítás helyett ír egy levelet, hogy hát majd ő is be fogja fizetni akkor, amikor a Pető úr rendezzi az adósságait, akkor nem tudom mit fog szólni a város. Ugyanis ez a helyzet állhat elő. Tehát azt gondolom, hogy ezt a helyzetet elkerülendő irtuk mi meg ezt az előterjesztést, azt érzékelem egyébként, hogy Pető úr nem érzi ennek a súlyát. Ugyanis itt a méltatlanság kapcsán akár a mandátuma is kérdésessé válhat. És egyébként senki nem áll törvény felett. Eddig nemcsak Ő került ki ebből az adatbázisból, többen kikerültek a képviselők közül, mindenki megoldotta. Miért pont Ő nem oldja meg? Ráadásul ugye Ő még a városvezetésnek a része, az meg súlyosbító körülmény. Hát azt gondolom, hogy ebben mindent el kell követni, hogy az emberek előtt legalább minimális példát mutassunk, hogy mi legalább befizetjük. Mert ha ezt nem tesszük, akkor az lesz, amit mondtam.

Pető Tibor: Napirend utáni felszólalásnak tekintse akkor képviselő úr, hogy teljesen jogszerű legyen. Elhiszem, hogy fáj az, hogy én is megszólalok a kérdésben. Csúsztatás van az Ön felszólalásában, tudni illik, azt mondja, hogy majd a polgárok azt mondják, hogy ők is akkor fizetik be az adójukat, amikor én. Szeretném jelezni, 9 eFt túlfizetésem van a folyószámlámon az adóhatóság tegnapi tájékoztatása szerint, tehát adótartozásom nincs. Adóbevallás, nullás bevallásom feldolgozása folyamatban van. De menjünk végig ezen a folyamaton. A tegnapi napon Önök beadták még ennek rendje és módja szerint négy baloldali képviselő összefogásban, Bóth János, Ferjancsics László, Kiss Zsolt és Krauze István ezt az előterjesztést, mondván, hogy forduljon a Képviselő-testület az adóhatósághoz, hogy megtudhassák, hogy mi van e mögött. Jegyző asszony jelezte egy törvényességi észrevételében, hogy az adóhatóság, hogyha ezt a Képviselő-testület megszavazza, az adóhatóság hozzám fog fordulni, hogy oldjam föl az adótitkot, hogy ebből bármit megtudhasson a Képviselő-testület. Én erre a tegnapi Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsági ülésre írtam egy tájékoztatót, amiben egészen pontosan leírom, hogy milyen bevallások, hol tart a feldolgozásuk. 9 eFt túlfizetést mutat a folyószámlám és kérem, legyenek szívesek, azt is leírom az első bekezdésben, hogy sajnos azért nem tudok személyesen részt venni, mert a gát közbeszerzési egyeztetésén veszek részt, nem vagyok sajnos Vácon. Azt is leírom egyébként, hogy ez nem más, mint egy baloldali lejárató kampány, ahogy az a 2600 Vác folyóiratban is megjelent. Leírom részletesen, hogy milyen bevallások vannak, hogy 9 eFt túlfizetés van a számlámon, hogy egy családi járulékkedvezmény miatt az egyik adó 1453-as adólapom feldolgozás alatt van, tehát mindent leírok, ezek után a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság, akinek az elnöke Kászonyi Károly képviselő úr ugye a Jobbik soraiból, nem szeretnék pártpolitizálni, de azt gondolom ide tartozik, Kiss Zsolt úr az Ön párttársa, egyébként előterjesztő, valamint Kovács Ágnes képviselő asszony a Fidesz-től volt jelen. Ketten, az elnök úr, illetve Kovács Ágnes képviselő asszony az előterjesztésemet, ami arról szól, hogy vegye tudomásul, megismerte a tájékoztatómat

a bizottság és Képviselő-testület napirendjéről való levételt javasolja okafogyottságra való hivatkozással, ketten megszavazták, és az Ön párttársa előterjesztő nem nemmel szavazott, hanem tartózkodott. Ezzel is mutatta, hogy hát az Ő előterjesztését azért levenni napirendről kicsit kellemetlen, de a beszámoló teljes körű. Ezek után Ön föláll, napirend után, és erről beszél. Erre mondtam én Önnek napirend előtt, amikor ugyan ebben vitatkoztunk, hogy Ön olyan, mint egy kecske, aki mindenáron ütközni akar, holott már nincs kivel, mert mindenki megy a maga útján és hát az pedig, hogy a súlyát érzem, vagy nem érzem, azt bízom rá. Higgycs el, sem morálisan nem szorulok az Ön tanácsadására, sem pedig szakmailag. Ön hat évig polgármester volt, bizonyíthatott, megismerték ezt a váci polgárok és döntöttek Önről már kétszer. Pető Csilla sajnálatos módon talán 30 szavazattal kikapott Öntől a saját körzetében, ahol jó pár évig képviselő volt. Úgyhogy én azt, hogy Ön akár szakmailag, akár morálisan tanácsot ad, azt én nagyon szépen megköszönöm, örülök neki, de visszautasítom, tartsa meg a saját berkein belül a tanácsait, vagy esetleg saját magának lehet, hogy még szüksége lesz rá, ha esetleg indulni szeretne, vagy politizálni szeretne tovább.

Fördös Attila: Nyolc évig volt polgármester.

Pető Tibor: Úristen.

Kovács Ágnes: Egészen más téma lesz. A várossal kapcsolatosan szeretnék beszélni. A Március 15. téren múlt hét pénteken tapasztaltam közvetlenül, hogy egy busz nagyon nagy sebességgel ment keresztül a Főtéren. Annyira gyorsan, hogy nem tudtam a rendszámát leolvasni, pedig szerettem volna. Nem volt más lehetőségem, mint rögtön az órára néztem és megnéztem, hogy 14 óra 20 perces járat volt.

Fördös Attila: Elnézést képviselő asszony. Ez még a napirend előtti, miután nincsen más hozzászólás, akkor ezt már tekintsük a kérdéseknek. Öné a szó, folytassa nyugodtan. Innentől kezdve a kérdéseknél vagyunk.

29. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Kovács Ágnes: Azt szeretném kérni, hogy ha lehet, akkor a Volánbusznak a vezetőjét tájékoztassuk arról, hogy hívják fel a figyelmüket azoknak a buszsofőröknek az itteni közlekedési szabályokról, meg a 20 km-es sebességnek a betartásáról külön azokat a sofőrjeiket értesítsék, akik itt a Március 15. téren keresztül haladnak. Ez lenne a kérésem. A másik pedig, múlt héten feltett kérdések között én azt mondtam itt napirend előtt, amikor megkérdeztek, valóban elfogadtam mind a két feltett kérdésemre kapott választ, viszont egy kis porszem nekem maradt benne. Ott három kérésem volt, az egyik a Csányi körúti Óvoda, a másik a Juhász Gyula Iskola közlekedésének a biztonságossá tétele, illetve zebrának a felfestése, valamint az Eötvös Utcai Óvoda. A háromból kettőre sikerült olyan választ kapnom, és tényleg sikerélményként könyvelem el és nagyon szépen köszönöm, hogy ott már a munkálatok meg is kezdődtek és a tervezés is elkezdődött. Viszont én ezzel

kapcsolatosan én még azt szeretném mondani a főmérnök úrnak, hogy a harmadik az Eötvös Utcai Óvodánál levő kérdésem is talán helytálló lenne, mert én nem arra alapoztam ezeket a kérdéseket, hogy mekkora a forgalom ezeknél az intézményeknél, hanem arra alapoztam, hogy gyerekintézmények és nagyon sok gyermek közlekedik, tehát nem a forgalom nagyságára hivatkoztam, hanem a gyermekintézmények létre. Itt az Eötvös utcainál is annak ellenére, hogy látom, hogy nem nagy a forgalom, viszont az egyik oldalon ugye megállhatnak az autók és onnét kijövő gyerekek, nem is látszanak az autók között. Tehát én úgy gondolom, hogy egy gyerekintézménynél automatikusan kéne, hogy legyen egy olyan biztonságos átkelőhely, mondjuk a zebra, ahol úgy közlekedhetnek, hogy tényleg Övéké az elsőbbség. Tehát az lenne a kérdésem, meg a kérésem, hogy tartsuk napirenden ezt az Eötvös Utcai Óvodánál is a megvalósítást, ha majd erre lehetőség lesz.

Espár Péter: Kint voltunk úttevezőkkel végignéztük az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott kéréseket, valamennyit végignéztük, mindegyiket, tehát Matkovich képviselő asszonynak is mondom, hogy az Ő két kijelölt gyalogos átkelőhelyes kérdésére is már intézkedtünk, tervezői szerződéseket megkötöttük arra is, képviselő asszony kérésére is, kivéve ezt az egyet, az Eötvös utcát. Tettük mind ezt azért, mert a hatóságok csak akkor engedélyeznek kijelölt gyalogos átkelőhely létrehozását, hogyha van valamennyi forgalom, gyalogos is, meg járműforgalom is. Ennek meg van egy limitje. Ha azt nem éri el, akkor indokolatlan lesz maga az engedélyezési kérelem benyújtása. 317.500,- Ft-ért írtunk alá darabonként szerződést. Én úgy gondoltam, hogy abban az esetben, ha látjuk, ott voltunk, néztük az órát, hogy mennyi idő alatt mennyi jármű megy el, láttuk, hogy el fogják utasítani ezt a kérelmünket, ezért úgy gondolom, hogy jól döntöttem akkor, amikor megspóroltam a városnak 317.500,- Ft-ot. Azt elfogadom, amit képviselő asszony mondott, hogy ezt evidenciában tartom, tehát megnézzük 2016-ban is, de Ön az Eötvös utcára kérte magát, hiszen onnan van a bejárat, oda tetszett kérni a zebrát, oda biztos, hogy jövőre sem lesz elegendő gyalogos forgalom, hiszen a Cházár András utca irányából senki nem akar átmenni az Eötvösbe. Ha akarnak menni, akkor a Tornósy Pál utcának a keresztezését kellene forszírozni, azt most nem számoltuk, jövőre visszatérhetünk rá. Tehát én azt kérem, hogy ezt tessék szíves lenni végiggondolni, de a még párhuzamos gyalogos közlekedést kell, hogy még ott a járdán menjenek 20-25 métert. Egyébként pedig nem lehet az óvoda előtt parkolni, „Megállni tilos!” tábla van kirakva. Tehát akik ott állnak és azoktól nem látják a gyerekeket, az ... kívüli, mert azok mind szabálytalanok.

Balkovics Péter: Az első kérdésem az már elhangzott egy napirendi pont kapcsán és igazából nem kaptam rá választ, úgyhogy Ferjancsics képviselőtársamtól kérdezném, hogyha azok a jelzők, amelyeket Ön használt és egyébként nem megszokott Öntől, mert mindig egy kimért és kicsit erőltetetten nyugodt stílusban beszél, ami egyébként még szimpatikus is lehet, tehát ezek a jelzők nem teljesen megszokottak. Az a kérdésem, hogy ezt kinek szánta? Mert hogyha a frakciónknak, akkor is visszautasítjuk, illetve hogyha személyre szabottan gondolta ezt, akkor nevezze meg a személyt, ha pedig nem, akkor kérjen elnézést ezért. A másik pedig, a főmérnök úrhoz szólna, igazából csatorna fedelek helyzetéről van szó. A 9-es körzetben is van egy csatornafedél, a Deákvári főút 16. sz. előtt konkrétan, ami hónapok óta minden egyes

képjármű áthaladásakor jelentős hanghatással jár. Valamiért ez kimozdult. Ilyen csatornafedél, ami nem zörög ugyan, de le van süllyedve, ez a Fürj u. sarkán lévő buszmegállóból, ahogy jönnek menetrendszerinti buszok, minden busz áthalad ezen a csatornán, és itt a fedél már be van süllyedve elég jelentős mértékben, és jeleztek egyet a Spar előtti parkolónál is egy ilyen süllyedt csatornafedelelet. Az a kérés, hogy ezt feltétlenül nézzük meg. Járdajavításról beszéltünk a főmérnök úrral, a Szélső soron történik majd aszfaltozás. A Fürj u. és a Gombási út közötti tömbbelsőben, a középső tömbbelsőben a járda nagyon rossz állapotban van, az a kérdés, hogyha ezt lehetne ütemezni, illetve erre a forrást megtalálni. Téglaház dűlőben a buszmegálló teteje az teljesen tönkrement, elég sokan várakoznak ott a busszal közlekedő iskolások is. Az a kérés, hogyha van rá lehetőség, akkor ennek a javítását, illetve a pad helyzetét az azt tegyük meg. A játszótérre visszatérve egy gondolat erejéig, a CBA mellett, a Deákvári főúton, ahova WC-t is szeretnénk volna elhelyezni, vagy legalább is szó volt róla, a szelektív hulladékgyűjtőt kellene áthelyezni. Közvetlen a játszótér mellett van, és miután nemcsak szelektív hulladékok vannak, hanem egyéb hulladékok is, én azt gondolom, hogy közvetlen a játszótér mellett nem jó helyen van ez. Ez sokkal fontosabb lenne, mint hogyha egy vízeletgyűjtő edényben gondolkoznánk. A Vízmű dicséretesen helyreállította a Deákvári főút, illetve nemcsak a főút, hanem a járdaszakaszt is, ahol bontásokat végzett. Már csak az aszfaltozás van hátra, nagyon jó minőségben végzik a munkájukat, úgyhogy dicséret érte. És dicséret a Távhőnek is, aki határidőre helyre tette a 75 milliós felújításban megrongált, illetve feltúrt parkokat. Gyakorlatilag a fűvesítést is elvégezték. Bár a lombok előtt nem lettek összetakarítva, úgyhogy vélhetően ezt újra kell majd végezni, de mindenesetre a lakók öröme, fűtési szezon elejére ezt a jelentős beruházást befejezték. Köszönjük szépen.

Matkovich Ilona: A múlt hónapban kérdeztem, hogy a vasútállomásnál az aluljáróban az első és a második lépcsősor között állt a víz hosszú ideig. És kérdeztem, hogy erre vonatkozóan tudunk-e garanciát érvényesíteni? Akkor ugye szóban azt a választ kaptam, hogy meg fogják kérdezni. Erről érdeklődöm, hogy kaptak-e választ? Illetve a vasútállomással kapcsolatban még azt szeretném kérdezni, hogy a vasútállomás előtti körforgalomnál hónapok óta ki van dőlve egy oszlop, gondolom egy ilyen forgalomkorlátozó oszlop lehet, hogy az vajon miért van úgy? És egy lakossági megkeresés szeretnék még harmadik kérdésként, az pedig az, hogy az a kérés hát egy családnak, de állítólag többeket is érint, hogy a Főtéren úgy tudnak megállni a vasárnapi misére érkezve, hogyha idős szüleiket, vagy rokonaikat hozzák, hogy beállnak autóval a Fehérek Temploma elé. És hallották, hogy lesznek forgalomkorlátozó oszlopok a Főter sarkainál, és hogy azt kérik, hogy a tervezésnél ezt vegyék figyelembe, hogy valahogy oda tudjanak állni autóval. Itt én nem foglalkozom állást, csak elmondtam ezt a megkeresést.

Dr. Bóth János: Nagyon sok kérdésem van, elsőként Pető úrtól kérdezném, aki ugye sok mindenről beszélt a válaszában, kecskéről, meg hasonlókról, de a leglényegesebb kérdésre nem adott választ, hogy legkésőbb mikorra tervezi a visszatérését a KOMA-ba? Ugyanis, ha jól értettem, itt valami 1453-as bevallásról is beszélt, az azt jelenti, hogy 2014-es adóbevallás még nincs rendezve. Hát akkor ez már elég régóta húzódik ez a dolog. Tehát jó lenne, hogyha még ebbe az évbe visszatérne közénk, a KOMA-

sok közé. A másik, ugye sejcei buszforduló, ott több köbméteres gödrök vannak, kátyúk vannak, október 31-re volt az ígélet, nem lett belőle semmi. A Hóman utca névtábla az lekerült, de helyette nem került fel az újonnan megállapított utcanév tábla. Kérdezem, hogy mikor történik meg? A 10-es körzettel kapcsolatban ugye többször fölvetettük, hogy a padkán kiemelkedő aknafedlapok vannak, amelyek ha ki kell térni a busz elől, akkor azok életveszélyesek, balesetveszélyesek. Írt a Műszaki Osztály a DMRV-nek levelet, kaptunk is egy megnyugtató választ még tavasszal, vagy nyáron. Azóta sem történt semmi. Nem tudom, ki kíséri figyelemmel az ilyen leveleknek a megválaszolását? De inkább a levélválasz helyett a probléma megoldást kéne. A Téglaház dűlői kanyarban továbbra is vannak kátyúk, nincs tükör, a Vác tábla sincs kihelyezve, tehát a helyzet változatlan. Szintén a sejcei út vonatkozásában, a 2013-as, 2015-ös rally kapcsán megrongálódott az utak egy része, korlát, stb., azóta sem került helyreállításra. A legutolsó rallynál már kauciót is kértek, nem tudom hol a kaució, és mi történt belőle, miért nem sikerült a helyreállítás? Még nyári közmeghallgatáson egy Kelemen Zsolt nevű téglaház dűlő úriember, aki ott lakik, akkor a vízelvezetés problémái miatt, ami azóta sem oldódtak meg, felázik a lakása, itt a közmeghallgatáson azt az ígéretet kapta, hogy lesz helyszínelés, azóta sem történt meg. Hozzám fordult, kértem, hogy mikor lesz helyszínelés? Sentényi úr ugye osztott itt egy érdekes levelet, ezt én sem tudtam értelmezni, amiben arról van szó, hogy a *Volánbusz Zrt. és az Önkormányzat között közszolgáltatási szerződés van érvényben. Tekintettel arra, hogy az eljárásban Ön, mármint a Sentényi nem minősül ügyfélnek, így nem áll módomban a kért dokumentumot megküldeni.* Kérdem én, hogy minek minősül Sentényi?

Pető Tibor: Mai nap harmadik alkalommal kerül ez a téma napirendre, látom, hogy Vác város életében az Önök számára ez a legfontosabb kérdés, ezt sajnálom, de tudomásul veszem. Hogy őszinte legyek, ez egy kicsit vissza is tart, hogy Ön is rajta van ezen a listán, és az a neve, hogy KOMA, ezt kérdeztem is a NAV-nál, hogy lehet-e valahogy orvosolni, azt mondták, hogy nem, ez után ugye benyújtottam valamennyi kért bevallásomat, én azért nem tudok nyilatkozni abban a kérdésben, hogy pontosan mikorra tervezem, mert ezeket az adóbevallásokat feldolgozzák. Ígérem Önnek, amint feldolgozzák, lehetőséget nyújt a helyzetre, kérni fogom a felvételemet és azonnal visszakérülök.

Fördös Attila: Többire főmérnök úr, írásban? Írásban.

Dr. Bóth János: Hát Pető úrnak azt tudom mondani, hogy ha a mi oldalunkon lenne az, hogy egy éve valaki nem tudott a KOMA-ba visszakérülni, itt olyan fröcsögés lenne, hogy annak a habja már a plafonon lenne. Erről ennyit. Kettő. Ez nem az ellenzéknek a problémája, amiről szó van, maga hozta magát ebbe a helyzetbe. Ezt ne fogja az ellenzékre. Saját magával kell megküzdenie. Hát Ön körül úgy tűnik, hogy elhangzott itt is, hogy egy csomó dolgot nem fizetett be a városnak se. Hát nincs rend, gazdasági rend. Hogy foglalkozik Ön gazdasági kérdésekkel? Példátlan.

Kiss Zsolt: Sok kérdésem, illetve észrevételem lenne. Ezekben kérném a segítségét, hogy ezeket valahogy orvosoljanak. Az első, az a Vác déli bevezető útszakasznak a

délutáni dugó kérdése. Nagyon sokan fordultak ezzel hozzám, és kérném azt, hogyha lehet, akkor erre hívjon össze egy munkacsoport értekezletet, vagy vonjon be közlekedési szakembereket, hogy lehet-e ezt orvosolni, vagy mit lehetne ezzel kezdeni? 15-20 percet állnak az emberek a délutáni időszakban ezen a 2 km-es szakaszon a dugóban. A buszok is késve érkeznek e miatt be a városba, legalább 15-20 percet késnek rendszeresen ezen a szakaszon, hogy mi a megoldás erre, hogyan lehetne ezt kezelni? Biztos volt már esetleg valami kezdeményezés ez ügyben. Meddig jutottak, vagy egyáltalán még kivel kéne konzultálni ebben a kérdésben? A következő az az aslóvárosi vasúti megálló kérdésköre. Köszönöm szépen, hogy Önök is írtak akkor a MÁV-nak, csak egyelőre még nem látom, hogy bármilyen választ kaptunk volna erre. Én sem kaptam, szerintem Önök sem kaptak a MÁV-tól. Ne hagyjuk ennyiben, menjünk tovább, új levelet kérnék a polgármester úrtól, hogy írjon ugyan ebben a témában megint levelet, akár eggyel följebb, lejjebb, keresztbe, hosszába, teljesen mindegy. Ugye itt három téma van, amit nagyon-nagyon orvosolni kellene, az egyik az akadálymentesítése ennek a vasúti megállónak, a második az, hogy fedett esőbeállókra lenne szükség ezen a szakaszon, a harmadik kérdéskör pedig a területnek a megsüllyedt, járdalapjainak a rendbetétele, hogy olyan töcsák keletkeznek a területen, hogy egyszerűen ebben az esős időszakban nem lehet tiszta lábbal átmenni rajtuk, ugrálnak az emberek, vagy próbálják valahogy megoldani, hogy átússzanak ezeken a töcsákon. Avar utca, garázs sor, közvilágítás. Nagyon-nagyon sokan használják azt a részt, és problémás a kivilágítottsága annak az útszakasznak, ami oda vezet, mert, hogy sokan napi szinten járnak gyalog dolgozni a Toperini park irányába. Egy szakaszon meg van oldva a közvilágítás, egy szakasz hiányzik. Ugye amikor ezeket tervezzük ezeket a közvilágítási fejlesztéseket, akkor kérném, hogy tervezzük be erre a szakaszra szerintem cca. 5 db oszlopról van szó egyébként. (*Bekiabálás.*) Akkor is be kell tervezni. A következő kérdésem kórháznál lévő buszmegálló siralmas állapota. Nem tudom, hogy pontosan vissza tudtuk-e venni, visszaadták-e, kié, a miénk-e, másé-e, elbontjuk-e, felújítjuk-e? De az egyszerűen egy szégyenfoltja a városnak, amit az a buszmegálló produkál, valamit kezdenünk kell vele, erre szeretnék választ kapni, hogy kinek a feladata és hogyan lehet ezt minél hamarabb orvosolni? Földváry tér, a Matáv fekteti a kábeleket, úgy, ahogy csinálta, ugye, a Telekom, elnézést, most már és nagyon nagy problémák vannak azon a területen. Köszönöm a Főmérnökségnek, hogy amiket jeleztem azonnal műszaki konzultációt hívtak össze és egyébként most már jobb az állapot, de a végleges javítások azért még remélem, hátra vannak.

Fördös Attila: Főmérnök úr? Forgalomtechnika. Mind írásban ezeket. Igen.

Pető Tibor: A plafonig érő frecsogásról, ha megengedi csak elég legyen annyi, hogy 2010-óta veszek részt politikai életben aktívan képviselőként, egyetlen egy negatív lejárato kiadványt sem adott ki azóta a Fidesz és a KDNP Önökkel szemben, míg Önök ezt hát mondhatjuk azt, hogy negyedéves rendszerességgel teszik. Itt soha nem foglalkozunk személyes ügyekkel, csak a várost érintő kérdésekkel. Tudni illik minket ezért küldtek ide a polgárok. Ha frecsogásról van szó, plafonig érő frecsogásról, akkor azt csak saját magukról tudja elmondani. Hát hiába bólogat, ez így van, ez tényeszerű, ezek tények.

Ferjancsics László: Ma már olvashattuk egy képviselői kérdésre adott válaszból, hogy az Árpád iskola parkolási gondjait úgy oldanák meg, hogy az előtte lévő kis parkból kihasítanak egy újabb parkolóknak való részt. Az iskola környéki parkolási gondok egyébként abból is erednek, hogy hiába figyelmeztette a többséget több képviselő, mégis eladták a közeli parkolót a CBA-nak, amely aztán ezt a parkolót szépen lezáratta. Kérem a Főmérnökséget, folytasson tárgyalásokat, illetőleg vizsgálja meg, hogy a DMRV területén, vagy az iskola kerítését beljebb helyezve megoldhatók lennének-e a parkoló létesítések. A forrás ezen munkákra egyébként megvan, hiszen a CBA kifizette ennek a teleknek az árát. Egyik képviselőtársunk rendszeresen és jelentős összegekkel tartozik az egyik költségvetési intézményünknek, a Gazdasági Hivatalnak. Telefonszámláját, parkolási bírságait rendszeresen nem fizette ki. Kérdezem, hogy a hatályos jogszabályok szerint van-e kötelezettsége a költségvetési szervnek a lejárt tartozás után kamat felszámítására? Kérdezem, hogy számított-e fel kamatot, vagy bármilyen más költséget, indított-e bármilyen behajtási, vagy végrehajtási eljárást a Gazdasági Hivatal 2012-2016-os időszakban adós képviselőtársunk ellen, illetve bármilyen képviselő ellen, értve ezen az alpolgármestereket is? 2015. júliusában polgármester úr azt állította, hogy Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány kuratóriumi tagjai 2015.-ben lemondtak tisztségükről. Kérdezem polgármester urat, hogy ezt mivel tudja alátámasztani, mikor és kitől értesült erről, kitől, milyen erre vonatkozó nyilatkozatokat vett át? Kérdezem a Polgármesteri Hivatal, hogy a már említett Földvály téri lámpánál megtörtént-e már az átengedési időszaknak a módosítása, ha igen, akkor a Budapest felől érkezőknek, amikor ők zöldet kapnak, korábban hány másodpercük volt átkelni és most hány másodpercük van átkelni? Kérdezem továbbá Pető Tibort, hogy adótitok alóli felmentést ad-e a KOMA-ból való kikerülése és vissza nem kerülése ügyében? Szeretném jelezni Balkovics elnök úrnak kérdésére, hogy az SZMSZ szerint, mint ahogy a jegyző asszony ezt már többször említette és figyelmeztetett képviselőket, most valamiért érdekes módon nem tette meg, a képviselőknek a Hivatalt és választott tisztségviselőket van joguk ebben a napirendi pontban kérdezni? Kérdésére az a válaszom, hogy nem Önre gondoltam.

Deákné dr. Szarka Anita: A Közbiztonságért Alapítvánnyal kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy amikor az előterjesztést készítettük és abban az szerepelt, hogy a kuratóriumi tagok korábbi tagságukról lemondtak, abban az esetben ezeket a hozzájáruló nyilatkozatokat beszereztük. Előzetesen nyilván telefonos érdeklődés alapján szereztük ezeket be, utólag pótoltuk írásban. Azonban volt olyan tag, aki telefonban, lehet, hogy nem volt beszámítható állapotban, nevet nem szeretnék mondani, és akkor lemondását megerősítette. Utólag azonban, amikor bizonyára olyan állapotba került, hogy beszámíthatóvá vált és cselekvőképpessé vált, akkor nyilvánvalóan írásban ezt nem erősítette meg, azóta az ügyvéd sajnos azzal küzd, hogy ezt az írásbeli lemondó nyilatkozatot próbálja beszerezni. Amennyiben ezt nem sikerül beszerezni, akkor nyilván vissza fogja dobni az illetékes bíróság ennek az alapítványnak a bejegyzését, ebből kifolyólag ez az alapítvány nem fog tudni működni. Én nagyon szeretném, hogyha ez az illető, aki kuratóriumi tagsággal

korábban rendelkezett, az ezt az írásbeli lemondó nyilatkozatát azzal a dátummal, amivel szükségeltetik megtenni, különben sajnos ez működésképtelen lesz.

Kriksz István: Képviselőtársam Ferjancsics László ugye az általam felvetett korábbi problémára rácsatlakozott, Árpád iskola környéki parkolási gondokra. Én nagyon köszönöm, hogy szíven viseli szintén képviselőtársam eme problémák megoldását. Én jelzem akkor most itt a képviselő-testületi ülésen is, hogy kaptam a Főmérnökségtől választ korábban felvetett probléma megoldására, dolgoznak azon, hogy ez a probléma megoldódjon. A másik kérdés, amiben szintén elfogadtam a választ, a Kőhíd utca környékének áramellátási problematikája, elfogadtam a választ, viszont én arra szeretném kérni a főmérnök urat, hogy az a bizonyos bejárás és tulajdonjogi határok áramellátási szempontból tisztázódott, akkor arról az összes érintett lakost tájékoztassuk. Illetve hát arról is tájékoztassuk őket, hogyha bármilyen jellegű probléma van, kihez fordulhassanak erre az ott lakóknak is igénye van és természetesen nem a legnagyobb öröm, hogyha én megkapom erre a választ, hanem, hogyha ez a probléma megoldódik és segítsünk az ott lakókon.

Váczy Károly: Szó esett a Közbiztonságért Alapítványról. Én az előző testületin megkérdeztem, hogy ezzel kapcsolatban hol tartunk. Ahogy jegyző asszony jelezte, hogy levelezésben vagyunk bizonyos tagokkal, volt tagokkal, akiknek vagy címük változott meg, illetve visszautalnék arra, amit a jegyző asszony mondott, hogy az egyik tag jelezte, hogy ő csak úgy hajlandó aláírni ezt a lemondó nyilatkozatot, ha visszadátumozzuk. Ez pedig közokirat hamisításnak felel meg. Másik, amit viszont szeretnék kérni a város érdekében. A Landerer utcában lakók kerestek meg, a felső részén vannak gépkocsi beállók, amiknek a padkaréssze nagyon hegyes és a műszakkal szeretnék egyeztetni, össze lett állítva egy anyag, amit majd átadnék, hogy ezt hogy tudnánk orvosolni valamilyen formában, ezeket a járdaszegélyeket megdönteni, hogy az autóknak a kerekét ne tegye tönkre? A másik a Felső Törökhegyen lakóknak az észrevételét, illetve személyesen is kint jártam. Az utóbbi időben nagyon-nagyon szétesett az út, rengeteg rajta a kátyú, jeleztem a holding felé, hogy ezt próbáljuk meg még most a tartós fagy előtt orvosolni, hogy tavaszig ez lehetőleg kitartson.

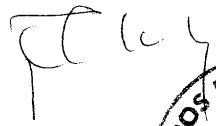
Balkovics Péter: Nagyon köszönöm ismét Bóth Jánosnak, hogy mellém szegődik és a 10-es körzetet is támogatja a javaslataival. Minden esetre azért felhívom a figyelmét, hogy az elmúlt időszakban a sejcei úton 20 milliós beruházást végzett az Önkormányzat és olyan szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a jövő évben szintén 20 MFt értékben javítjuk az utat, a padkát, a vízátereszeket, úgyhogy várhatóan az, amit Ön felvet, az már gyakorlatilag anyagilag meg is oldódott ez a probléma, nyilván a kivitelezés az várat magára az időjárástól függően. Úgyhogy köszönöm szépen, mindez mellett azért ez közel 40 millió, évtizedekre visszanezzük, ennyit soha nem költöttek erre az útszakaszra, úgyhogy megnyugtatom a lakókat, hogy ez a 20 MFt jövőre szintén az ő javukat fogja szolgálni egészen biztos. Illetve azt hiszem, hogy, talán ennyit, ennyit akartam elmondani ezzel kapcsolatban. A tükörre meg majd visszatérünk. Addig nézze otthon.

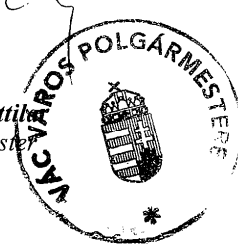
Fördös Attila: Zárt ülést rendelek el.

Kiss Zsolt: Egy perc.

Fördös Attila: Nem volt válasz, Önnek nem jár az 1 perc. Csak a válaszádsra.

K.m.f.


Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


dr. Manninger Péter
képviselő



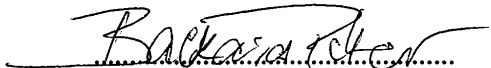

Matkovich Ilona
képviselő

JELENLÉTI ÍV


a Képviselő-testület 2016. november 17.-i

ülésére

1. Balkovics Péter



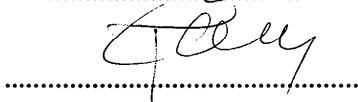
2. Dr. Bóth János



3. Ferjancsics László



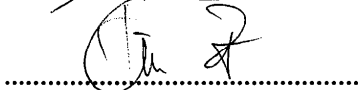
4. Fördös Attila



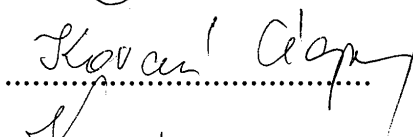
5. Kászonyi Károly



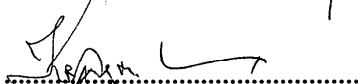
6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes



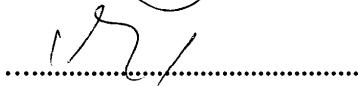
8. Krauze István



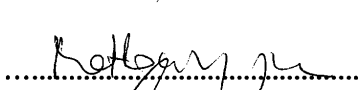
9. Kriksz István



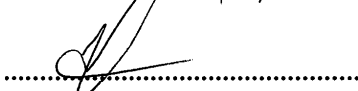
10. dr. Manninger Péter



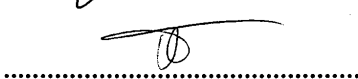
11. Matkovich Ilona



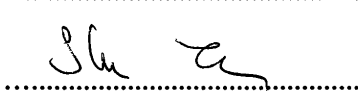
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

