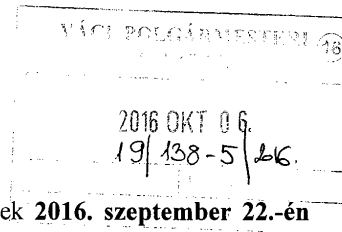


J E G Y Z Ő K Ö N Y V



Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. szeptember 22.-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Vác Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársai, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője

Érdeklődőként vett részt: 42 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 fő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Ferjancsics László és Kászonyi Károly képviselőket. Köszönöm szépen. A hitelesítés várható időpontja az október 3.-ai hét.

Dr. Manninger Péter: Bizonyára Önök előtt is ismert, hogy Tamás Ilonka néni Felvidék tanító nénije elhunyt, úgyhogy azt szeretném javasolni, hogy a testületi ülés megkezdése előtt 1 perces felállással emlékezzünk rá.

G y á s z s z ü n e t !

Fördös Attila: Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter (2 kérdésben): igen

dr. Bóth János (2 kérdésben): 1 igen, 1 nem

Ferjancsics László (3 kérdésben): igen

Kiss Zsolt (2 kérdésben): 1 igen, 1 nem,
 Krauze István (2 kérdésben): igen
 Kriksz István (1 kérdésben): igen
 Matkovich Ilona (1 kérdésben): igen
 Vác Károly (2 kérdésben): igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

*Vác Város Kiváló Diákja kitüntetések átadása következik
 (A kitüntetetteket Fábrián Nikolettá méltatja, a kitüntetőket átadja Fördös Attila polgármester, Pető Tibor és Mokánszky Zoltán alpolgármesterek, Steidl Levente bizottsági elnök)*

Fördös Attila: Helyben került kiosztásra:

- a 1. napirendi ponthoz kiegészítés;
- a 2. napirendi ponthoz likviditási terv;
- a 4. napirendi ponthoz melléklet;
- tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről;
- tájékoztató hatáskör hiányáról

30. napirendi pontként kerül megtárgyalásra a képviselői reagálások 1 percben, 31. napirendi pontként a Napirend utáni hozzászólások és 32. napirendi pontként a Képviselői kérdések.

NAPIREND ELŐTT:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – július hónap

Dr. Bóth János: A 182/2016.(VII.14.) sz. képviselő-testületi határozattal kapcsolatban érdeklődnék, hogy itt Kovács Ildikó kérelmére a Testület, fiának, az írországi Kikbox Világbajnokságon való részvétellel kapcsolatban 250 eFt-ot megszavazott. Az van a határozat végrehajtásában, hogy ez a határozat elküldésre került. Hát gondolom, hogy nagyon kellemesen érintette Őket, a pénzt is megkapták-e?

Fördös Attila: Igen, megkapták a pénzt is.

Ferjancsics László: A lejárt idejű határozatokra vonatkozóan előttünk van a tájékoztató, a Képviselő-testület által elfogadott határozatokra vonatkozóan. Arról itt előttünk nincs információ, hogy a bizottságok által átruházott hatáskörben elfogadott határozatokra vonatkozóan miként volt teljesítés. Kérdezem, hogy ezekre vonatkozóan van-e valahol tájékoztató, illetve, hogy a jövőben itt megkapható lenne-e a bizottságok átruházott hatáskörben hozott tájékoztatója is, vagyis, hogy melyik határozat mikor került végrehajtásra. Ha esetleg itt nem lesz a jövőben megkapható, akkor kérdezem,

hogyan lehet ezeket majd a jövőben megkapni. Természetesen azt is szerencsésnek tartanám, hogyha a bizottságok előtt kerülne sor erre, amelyik átruházott hatáskörben az adott határozatot hozta.

Fördös Attila: Tekintettel arra, hogy eddig ez nem szerepelt a képviselő-testületi anyagban, csak a tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, annak végrehajtásáról nem, ezért, hogy szerepeljen-e a képviselő-testületi anyagban, ezt most szavaztatom. Tehát aki ezzel egyetért, az nyomjon igen gombot.

8 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

Szavazás következik a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

14 igennel elfogadtuk.

**192/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 166/2016, 168/2016, 169/2016, 170/2016, 172/2016, 173/2016, 175/2016, 176/2016, 178/2016, 181/2016, 182/2016, 183/2016, 184/2016, 185/2016, 186/2016, 187/2016, 188/2016. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról 2016. július hónapban

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

c.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Balkovics Péter: A Gazdasági Bizottság Z-100/2016.(VII.04.)-ei határozatával kapcsolatosan történt egy félreértés, ugyanis a határozatban a kérelmező bérleti jogviszony meghosszabbítását kérte. A bizottság ezt abban az esetben támogatta, hogyha a bérlő nem rendelkezik tulajdonnal, illetve, hogyha tulajdona haszonélvezeti joggal terhelt. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy miután 4.-én volt, hogy amennyiben a bizottsági ülést követően lesz bejegyezve, vagy esetleg adás-vétel kapcsán a tulajdon elidegenítve, abban az esetben a bizottság ezt nem veszi figyelembe. Ennek ellenére került vissza a bizottság elé, hanem egy évre meghosszabbították ezt a bérleti jogot. Kérem majd a jogi állásfoglalást ez ügyben, hogy a rendelkezésre álló 8 nap alatt ilyen tulajdon átruházás, illetve haszonélvezeti jog bejegyzés kapcsán folytathatja-e a bérlő a bérleti szerződésben meghatározott jogosultságát, vagy ez miután a bizottsági ülésig gyakorlatilag a döntéshozatalig

tulajdonnal rendelkezett, felbontható. Erre vonatkozóan majd kérnék egy jogi állásfoglalást.

Dedákné dr. Szarka Anita: Áttekintettük korábban ezt a határozatot, amelyről Ön beszélt, és úgy gondoljuk, hogy októberre, az októberi Gazdasági Bizottsági ülésre áttekintjük annak lehetőségét, hogy milyen módon lehet jogszerűen akár továbbfolytatni ezt a jogviszonyt, akár megszüntetni.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. szeptember hónap

Krauze István: Én a Duna-parttal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Nyár elején tárgyalt a Képviselő-testület egy olyan jellegű előterjesztést, amelyben idegen források igénybevételeével egy Duna-parti vízi sport komplexum jönne létre a Horváth Mihály utca alatti területen. A lakóktól elég furcsa kérdéseket kapok erre vonatkozóan, mind az épület nagysága, mind szélessége, mind pedig hát funkciójával kapcsolatosan és hát én ebből azt szűrtem le, hogy az itt lakók meglehetősen alulinformáltak ebben a kérdésben, holott az utca egy részének lakóit ez érintené. Szeretném megkérdezni, hogy jelen pillanatban akkor, hogy áll ez a beruházás, illetve mikor kaphatnak a lakók olyan kimerítő tájékoztatást, amellyel hát ugye megnyugtatóan tudják kezelni ezt a kérdést? A másik kérdésem nyilvános illemhelyre, felújítására vonatkozna, az előző testületi ülésen is tettem fel ezzel kapcsolatban kérdést, kaptam is rá választ. Elfogadtam, de a kérdés nem tisztázza azt, hogy a sorról 10 MFt-os átcsoportosítás történik a Március 15. téri közlekedés gombáinak megvalósítására és nem világos számomra, hogy most elkezdődik-e ebben az évben ez a felújítás, vagy nem?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni a feltett kérdéseire.

Kiss Zsolt: Én a Kosdi úti körforgalommal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Látom, hogy itt a MÁV-val való egyeztetés a területi viszonyokkal kapcsolatban van éppen még folyamatban, de hogyha jól emlékszem, akkor Ön ugye a választási kampányban már elkezdte megépíteni a járdát a körforgalomhoz, elég sok pénzünkbe, több, mint 10 MFt-ba került maga a járdaépítés akkor, hogy akkor elindul a körforgalom megépítése. Az idei évben olvastam ugye a Váci Naplóban, ahol Ön elmondta, hogy idén akkor meglesz a körforgalom és átadásra fog kerülni. Én pedig azt látom, hogy október elejét írunk lassan és még mindig nem látom azt, hogy egyáltalán megkezdődne ennek a körforgalomnak a kivitelezése. Azt szeretném megkérdezni, hogy a tárgyalásoknál, amit Ön lefolytatott, meddig áll rendelkezésünkre ugye akkor az állami pénz ennek a kivitelezésére? Mert akkor azt mondta, hogy ebben az évben hívható le ez a támogatási keret, azt látom, hogy el fogjuk veszíteni. Tettek-e erre bármilyen intézkedést és esetleg átvinni a jövő évre, hogy ez az összeg megmaradjon, ez a fejlesztés valóban meg tudjon történni? A 21-es sorhoz szeretnék hozzászólni, mert csak annyi szerepel, hogy a Zöldfa utcai pihenőpark a játszótéri eszközök felújításra kerültek, itt az van, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. által. Én

köszönöm a Városfejlesztő Kft-nek is a részvételt ebben a felújításban. de ez egy közösségi felújítás volt, ott a lakók a Trilak Kft. és a Városfejlesztő közös tevékenysége volt az, aminek következtében ez egy színes, tényleg egy mai kornak megfelelő képet mutató játszótérre tudott válni. Ezt külön köszönöm mindenkinek, aki ebben a két kezével is részt vett. Ecsetet fogott és valóban ezt helyre tudtuk rakni. Van még egy, ez pedig a Komendáns Hivatallal kapcsolatos kérésem, itt külön kérném, hogy a következő testületi ülésre készüljön egy komplett anyag ezzel kapcsolatosan és kerüljön a Képviselő-testület elé a Komendáns Hivatalnak egészen pontosan az eredeti költségvetése, hogy mennyibe fog kerülni ez a felújítás, milyen tervekkel indult meg az a felújítási munka és eddig mennyibe került az Önkormányzatnak egyébként a Komendáns Hivatalnak a felújítása? Szeretném, hogyha erről, akkor itt tudnánk a jövőben is tárgyalni.

Fördös Attila: A Kosdi úti körforgalommal kapcsolatban írásban ennek a bizonyos NFM által biztosított keretösszegnek a felhasználhatósága ez év végéig szól. Ugyanakkor tárgyalásaink során Tasó államtitkár úr azt mondta, természetesen, hogyha ennek a beruházásnak ideje elhúzódik, akkor továbbiakban is biztosítani fogják ezt az összeget. Ez azonban nincsen leírva sehol, a tárgyalásokon elhangzott mondatait én azt gondolom, tudjuk konvertálni a jövőre vonatkozóan. A többi kérdéssel kapcsolatban főmérnök úr? Írásban.

Dr. Bóth János: Először a 20-as, útfelújításokkal foglalkozó kimutatás kapcsán szeretném kérdezni, hogy a Sejcei út részleges felújításánál melyik szakasról van szó, és mekkora összegben, ugyanis benne van-e a buszforduló Sejcébe? Ezt kérdezném, mert itt több köbméteres lukak vannak. A másik, a hatékony árvízvédelem Vácon. Ugye itt a pályázat benyújtását azt üdvözölhetjük, viszont akkor kérdésessé válik az a Pető Tibor által tett ígéret, hogy december 31-ig a Gombás-pataki megvalósul a mobilgát. Akkor azt kérdezném a Pető úrtól, hogy akkor ebből mi lesz? És a későbbi anyagban szerepel egy 2,2 milliárdos összeg, hogy ez mire lesz elég? A harmadik, a Komendáns Hivatallal kapcsolatban én már korábban is jeleztem, hogy van nekünk egy 11/2004.(IV.30.) sz. rendeletünk az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről. Ez minden 25 milliós felújítás és 50 milliót meghaladó beruházással kapcsolatban beruházási és felújítási célokmány készítését írja elő, és ebben azokat a kérdéseket, amiket Kiss Zsolt képviselőtársam feltett, ezekben szerepelni kellett volna. Többek között a műszaki jellemzőket, mennyiségi mutatókat, az alapinfrastruktúra helyzetét is fel kellett volna mérni, és akkor nem kerültünk volna olyan helyzetbe, hogy az átadás előtt kiderül, hogy a hálózat nem bírná ennek a beruházásnak a plusz igényeit és furcsa helyzet áll elő. Én azt gondolom, hogy jó lenne, ha az Önkormányzat a rendeleteknek megfelelően működne. Kérem és figyelmükbe ajánlom ezt a rendeletet, amit többszörösen megsértettünk ennél a beruházásnál.

Fördös Attila: Útfelújításokkal kapcsolatban szeretném azt a tájékoztatást megadni, hogy a DDC Kft. ügyvezető igazgatója, vezérigazgatójával történt egyeztetések során 10 Mft-ot felajánlottak és a 10 Mft felajánlásnál természetesen azt várják el tőlünk, hogy mi hasonló összegben próbáljuk meg ennek az útszakasznak a felújítását megtenni.

Espár Péter: Annyival egészíteném még ki polgármester úr mondandóját, hogy ma napirenden tárgyalása lesz ennek az ún. felmentési igényeknek. A Pénzügyi Bizottság nem mentette fel ezt a sort, tehát hogyha a tisztelt Testület nem fog pénzt biztosítani, akkor a Szarkándi úr nem tudnak 10 MFt-ot adni nekünk. Ennyit előzetesen. A Komendáns Hivatallal kapcsolatosan pedig annyit, hogy az áramellátását azt már tavaly tudtuk, hogy nem fogja tudni elbírní az Elektromos Művek vállalta, hogy a közterületi hálózatát fejleszti, az ő tervezési és kivitelezési hiányosságai miatt csúszik állandóan a határidő, azonban a Gálcsok utcában az ún. Bánó virágbolt mögötti belső többen lévő transzformátortól a Széchenyi utcában az Áfra doktorék előtti elektromos szekrényig már elkészült maga a hálózat bővítése, ami ezt a célt szolgálja, ettől az elosztószekrénytől a Komendáns Hivatalig a közterületi gerinchálózat az megfelelő, tehát azt nem fog kelleni bővíteni. Tehát ahogy ez áram, feszültség alá lesz helyezve, onnantól kezdve el tudják helyezni az épületben a mérőórákat is.

Pető Tibor: Az ígéretem az a KEOP pályázati időszakról datálható, én azt gondolom, hogy azt Ön sem gondolja komolyan, hogy az, hogy az a pályázat a nem megfelelő előkészítés miatt ennyit csúszott, hogy ezt az idei év december 31.-éig befejezzük, hogyha ez Önnek most vált világossá, hogy ez nem lehetséges, akkor nagyon sajnálom, hogy Ön 8 évig irányította ezt a várost és ezeket a beruházásokat. De ennek a pályázatnak az előkészítését még az Ön polgármestersége alatt nyerte el a város, sajnálatos módon a pályázat előkészítése és tervezése az egy nagyon alacsony színvonalú terv és előkészítés volt. Elég, ha annyit mondok, hogy a teljes védmű megépítését 1,6 milliárd Ft-ra becsülték és Ön erre adta be az igényét Európai Unió támogatásra, amelyet sajnos valószínűleg kevés lobbierje miatt nem sikerült elérnie. Most egyelőre 2,2 milliárd Ft-nál tartunk, tehát az előkészítés az zajlik, mint említettem az Ön által készített tervek azok nem voltak, hogy finoman fogalmazzak magas színvonalúak. Egy teljesen új előkészítés és tervezés zajlik, amint ez elkészül, akkor tudjuk pontosan megmondani, hogy erre védmű szakasz teljes megépítésére mekkora költségvetésre lesz szükség, ez egy megalapozott és jól átgondolt tervezési folyamat. Bízom benne, hogy a Fejlesztési Minisztérium, ahogy eddig is, támogatja a célkitűzéseinket, hiszen a megvalósítása 2010. után. Mi nyertünk támogatást először 1,6 milliárd Ft-ban, majd 2,2 milliárd Ft-ban, amennyiben többletforrásra lesz szükség a következő év éves fejlesztési keretében ezen védmű megépítésére fogunk pályázni, ezért fogunk lobbizni, ezért fogunk dolgozni és bízva abban, ami Önnek nem sikerült eddig, nekünk részben sikerült, a jövőben is meg fogjuk valósítani. Ez a gát meg fog épülni, megfelelő színvonalon, úgyhogy el tudja látni valóban ennek a városnak az árvízvédelmét.

Dr. Bóth János: Pető úrnak az érvelése rendkívül érdekes volt. Ha nem lennék felelős képviselő, akkor még nevetnék is rajta. 2009-ben kezdtük el a mobilgátat, nekem volt 1 évem, hogy eljussunk valameddig. Önnek volt 2010-óta 6 éve, hogy legyen belőle valami. Ez lett belőle, ahol tartunk. Ha pedig látta azt, hogy év végéig nem lesz kész a mobilgát, akkor év elején miért nyilatkozott úgy a nagy nyilvánosság előtt, hogy december 31-ig a Gombás-patakig elkészül a mobilgát. Ez teljesen felelőtlen városvezetői magatartás.

Pető Tibor: Hát egy kicsit úgy érzem magam, mint egy kecske egy vékony pallón, hogy most itt egymásnak mehetünk. Egy tény. Ön egyetlen forintot nem tudott szerezni ennek a megvalósítására, akár mennyi ideje is volt. mi 2,2 milliárd Ft-nál tartunk. Egy tégy, ez egy megfelelően előkészített projekt lesz, még az Öné megfelelően hiányos volt és ezért már többször feltettem ezt a kérdést, mert a Főmérnökség, amikor ezt az egész projektet újragondoltuk még 2010-ben, akkor kettő táblázatot adott a kezembe, volt egy valós, ún. valós fejlődéses táblázat a főmérnök úrnál és egy 0,6-szorozós táblázat, amely 1,6 milliárd Ft-ra jött ki. Ha Ön akkor felelős vezető volt és erre az 1,6 milliárd Ft-os összegre pályázott, vajon mit gondolt, ha csak az Ön számításait nézzük, az a 40 % az miből lett volna finanszírozva? Én, hogyha felelőséget keres már annyira ebben a projektben, én azt kérem, hogy a saját felelősségénél kezdjen kapirgászni, mert ez a pályázat ez előkészítetlen volt, és nem a megfelelő költségekre nyújtotta be, túl azon, hogy nem nyert rá egy fillért sem.

Kászonyi Károly: Az útfelújítások kapcsán fölített kérdésre, illetve a főmérnök úr válaszát szeretném egy picit kiegészíteni. Főmérnök úr lehet véletlenül azt mondta, hogy a Pénzügyi Bizottság nem adta meg erre a felmentést, a Pénzügyi Bizottság csak javaslatokat tesz. Természetesen mind én, mind a Pénzügyi Bizottságban résztvevő tisztelt Képviselőtársaim szeretnék, hogyha ez az út fel lenne újítva, egyéb fejlesztések is megvalósulnának. Viszont a Pénzügyi Bizottságként figyelembe kell vennünk a város költségvetésének helyzetét, pénzügyi helyzetét is és ugye most jelen állás szerint nem láttuk biztosítottnak, hogy ezek felhalmozási bevételekből készülnek el ezek a beruházások, jelen állapot szerint nem láttuk biztosítottnak ezt a keretet sem, mint ahogy többeket, majd a következő napirendi pontnál, illetve hát annál a napirendi pontnál meg fogják látni. Természetesen a Pénzügyi Bizottság nem adhat fölmentést, csak javasolhat a tisztelt Képviselő-testület bölcs belátására bízva ezen pénzügyi források odaítélésének a lehetőségét.

Ferjancsics László: Mélygarázs projektre szeretnék kérdezni. A Képviselő-testület egy pár hónapja úgy döntött, hogy új értébecslést kell megrendelni, erre a tudomásom szerint több pályázatot írt ki a Beszerzési Munkacsoport, amelynek a végén a tudomásom szerint lett érvényes ajánlat, akivel azt hiszem, hogy a polgármester úr aláírta a szerződést és október első napjaiban kell leszállítania ezt a legújabb értébecslési szakvéleményt. Az a kérdésem, hogy amikor polgármester úr ezt a szerződést aláírta, ezt megelőzően, vagy a szerződéskötéskor kért-e igazolást a cégtől arra vonatkozóan, hogy áll-e éppen végrehajtás alatt? Illetve kérték-e a cégtől az adóhatóságtól származó 0-s adóigazolását?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni.

e.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirend elhalasztásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészitésem.

f.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről

Dr. Bóth János: Hát itt több eljárás volt, ami jellemző a váci viszonyokra. Én az általam kezdeményezetről szeretnék szólni, amibe szóvá tettem, hogy az SZMSZ-ünk, meg az önkormányzati törvény szerint is 15 napon belül választ kell adni a közmeghallgatáson kérdést feltevőnek és ez nem történt meg. Azt játszották, és azt hiszem, hogy ebben a játékba belevitték a Kormányhivatalt is, hogy az tudatosan belement-e, vagy sem, azt nem tudom, de itt vannak a példák, hogy ugye július 14.-én volt a közmeghallgatás, a 15 nap 29.-én jár le, amelyik levél kiment, ott 28.-ára datálták, de itt vannak a postai bélyegzők, hogy legkorábban augusztus 1-jén kapták meg. Ezt nevezték egyébként 15 napon belüli teljesítésnek. Arról már nem is beszélve, hogy amelyikben a holding volt érintve, ott nemhogy 15 nap belül, másfél hónap múlva kapták meg az emberek a választ. Hát ezek után úgy gondolom, hogy sok mindentről lehet beszélni, csak törvényességről nem. Az, hogy a Kormányhivatalt félrevezették-e, vagy konkrétan vizsgálódott-e, azt nem tudom, de róla is meg van a véleményem.

Fördös Attila: Azt szeretném kérni, hogy maradjunk mindig a napirendi pontoknál. Az első Sentényi Lászlónak a törvényességi észrevétele, most még ott tartunk. Van egy második is, hogyha megnézi a napirendi pontokat, Ön erről beszélt. Nekem az előzőt akkor le kell zárnom, illetőleg meg kell kérdeznem, hogy Sentényi úrral kapcsolatos észrevételei vannak-e valakinek? Akkor megadom a szót Deákné dr. Szarka Anita jegyző asszonynak.

Deákné dr. Szarka Anita: Valóban képviselő úr azért keverhette össze ezeket a törvényességi felügyeleti tájékoztatásokat, mert rendkívül sok érkezett a Kormányhivatalhoz és rendkívül sok állásfoglalást kaptunk, tehát ebben valóban nehéz kiigazodni. Egy tiszta és egyértelmű, hogy mindig, minden esetben törvényesnek ítélte az eljárását az Önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek, illetve a Polgármesteri Hivatalnak a Kormányhivatal. Tehát minden a törvényes rendnek megfelelően történt. Ami pedig a közmeghallgatással kapcsolatos felvetését illeti, mindenki, aki megadta a közmeghallgatáson az elérhető postai címét, az 15 napon belül választ kapott, aki nem adta meg a címét, csak a nevét mondta be, az hirdetményi úton a hirdetőtáblára való kifüggesztéssel értesülhetett és kapott választ 15 napon belül.

Sentényi úr több esetben a Volánbusz buszjárat kimaradásokkal kapcsolatban többször, több ízben panasszal fordult a Kormányhivatalhoz, sérelmezve azt, hogy a Főmérnökség, a Polgármesteri Hivatal, illetőleg én nem adunk, vagy a polgármester nem ad tájékoztatást ezekkel kapcsolatban. Mindig, mindent rendben talált a Kormányhivatal, ahogy Ön ezzel nem ért egyet, azt én úgy gondolom, hogy nem tartozik ide.

Fördös Attila: Megkérdezem, dr. Bóth Jánost, hogy a Sentényi ügghöz akar-e hozzászólni. Jó, akkor azt lezárom, és akkor még egyszer fel kell olvassam.

g.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről

Dr. Bóth János: Hát a jegyző asszonynak mondanám, hogy érdekes matematikája van. Júli 14. meg 15, az 29. és ugye augusztus 1.-jén kapja meg az érintett, akkor az 15 napon túl van. Egyszer. Tehát ennyire törvényes. A másik, hogy maga a Kormányhivatal írja le, hogy volt két úr, az egyik augusztus 24.-én, a másik augusztus 23.-án kapta a holdingról az ún. 15 napos választ. Hol van itt a 15 napos határidő betartása? Érdekes a matematikája.

Deákné dr. Szarka Anita: Hogy mi törvényes és mi nem, azt talán nem Ön jogosult eldönteni, hanem ez a Kormányhivatal hatásköre. Kérem, ezt tartsa szem előtt.

h.) Tájékoztató dr. Manninger Péter képviselő kérdésére

i.) Tájékoztató „Családbarát munkahely” kitüntető cím elnyeréséről

Balkovics Péter: Ezt a címet az Önkormányzat már másodszor nyeri el és köszönettel tartozunk azoknak, akik ennek a feltételeit megteremtették. Itt is látjuk pontokba szedve, hogy melyek azok az eredmények, amelyek miatt odaítélték a városnak. Ez a kisgyermekes szülők részére a rugalmas munkaidőkezdés, hogy valóban ne a mi gyerekeink legyenek az utolsók, akik eljutnak a bölcsőde, óvodáig, illetve onnan a legutolsók, akik hazakerülnek. A pünkösdi kedd bevezetése és a bérezés is, kávéterem, strandbérleti, illetve iskolakezdés, ami egyébként anyagilag jelentős terhet jelent a családoknak, ennek a támogatásáról szól. Rajzpályázat, 12 éves korig mikulászsomag, illetve drog prevenció előadás. Én azt gondolom, hogy ezek jelentős eredmények és ezeket hangsúlyozottan meg kell köszönni azoknak, akik ezt megvalósították. Úgyhogy köszönet érte.

j.) Tájékoztató a dubnicai Folklór Fesztiválról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

k.) Tájékoztató a finn diákcsera programról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

l.) Tájékoztató a yurihonjoi kiutazásról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

m.) Tájékoztató az Otrókovicei Nyári Ünnepekről

Dr. Bóth János: Én a négy úttal összességében szeretnék érdeklődni, hogy ez mennyibe került? Ugyanis azt az időszakot élte ekkor a város, hogy a bérre is úgy kellett összekaparni a pénzt innen-onnan és azt gondolva, hogy felelős gazdálkodásnál adott esetben nem illetlenség, ha bizonyos meghívásoknak nem teszünk eleget. Hát ezt ajánlanám figyelmükbe.

Fördös Attila: Az én véleményem az, hogy ez meg a legnagyobb modortalanság. Ha meghívják a városunkat testvérvárosi kapcsolatunknál fogva, az az alapvetés, hogy válaszoljunk érdemben. Ez pedig azt jelenti, hogy a meghívásnak eleget kell tenni. Egyébként változatlanul az a véleményem, hogy a legjobb, leghatékonyabb és legolcsóbb városmarketing az ilyen testvérvárosi kapcsolatrendszer.

n.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről

o.) Tájékoztató hatáskör hiányáról

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Sport Kft. Bérleti szerződés és Közhasznúági Támogatási szerződés meghosszabbítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 27. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, elfogadva.

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének lemondása és a munkaszerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetése tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 28. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- dr. Tar György ügyvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Ingatlanügy tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 29. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Pető Tibor: A 27-es napirendi pontot javaslom 2-es napirendként. a 12-es napirendi pontot pedig 3-as napirendként tárgyalni.

Fördös Attila: Pető Tibor alpolgármester úr javaslatát külön-külön szavaztatom. Szavazás.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

Most pedig a 3. napirendi pontra kívánt szavazást tennem föl.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Akkor most a módosított napirendet ebben a formában teszem föl. Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak június havi beszámolója
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének lemondása és a munkaszerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetése
- 3.) Hatékony árvízvédelem – pályázat, projektmenedzsment
- 4.) Likviditási jelentés
- 5.) Beszámoló a 2016. I. félévi gazdálkodásról
- 6.) Fejlesztési célú hitelfelvétel
- 7.) Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására
- 8.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2016.(II. 19) sz. rendeletről
- 9.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről
- 10.) Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2016.(III.18.) sz. rendeletről
- 11.) 8/1991.(III.11.) rendelet hatályon kívül helyezése és gyermekjegy bevezetésének lehetősége a helyi közösségi közlekedésben
- 12.) Felmentés kérése a 9/2016.(II.19.) sz. rendelet 7. § (6) bekezdése alól a beruházások megvalósításához
- 13.) Felmentések kérése a 9/2016.(II.19.) sz. rendelet 7. § (6) bekezdése alól a beruházások megvalósításához
- 14.) Első Világháborús névsor elkészítési pályázati támogatása
- 15.) Tátika utca – Kis Utca közötti lezárás megszüntetése
- 16.) Dózsa György úton, Molnár utcánál korábbi kijelölt gyalogos-átkelőhely visszaállítása
- 17.) Vám utcában, Nagymező utcánál korábbi kijelölt gyalogos-átkelőhely visszaállítása
- 18.) Elővásárlási jog 0277/8 hrsz-ú ingatlan
- 19.) Beszámoló a Váci Világi Vigalom rendezvényeiről
- 20.) Duna-Ipoly Önkormányzati Területfejlesztési Program Társulás megszüntetése
- 21.) Pannónia ház Tragor Ignác Múzeumba történő integrálása, valamint a Madách Imre Művelődési Központ és a Tragor Ignác Múzeum Alapító Okirat módosítása

- 22.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat
- 23.) Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése
- 24.) Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság kérelmének megtárgyalása
- 25.) Öt Templom Fesztivál rendezvény megtartása Vácott
- 26.) Magyar Páneurópa Unió kérelmének megtárgyalása
- 27.) Csányi krt. 45. sz. irodahelyiség ingyenes használatba adása a Váci Tankerület részére
- 28.) Váci Sport Kft. Bérleti szerződés és Közhasznúsági Támogatási szerződés meghosszabbítása
- 29.) Ingatlanügy
- 30.) 1 perces reagálások
- 31.) Napirend utáni hozzászólások
- 32.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 33.) Javaslat „Vác Város Szociális munkáért” kitüntetésre
- 34.) Bírósági ülnök felmentése
- 35.) Pálmai István és Pálmai Istvánné fellebbezése
- 36.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

1. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2016. június és július
havi beszámolója*

Ferjancsics László: A hulladékos cégre vonatkozóan két hónapja itt megkérdeztem, hogy hány forint volt a lejárt tartozása a hulladékos cégnek, a holding ügyvezetője dr. Tar György azt mondta, idézem: „Szintén vállalom, hogy napokon belül az Ön e-mail címére ezt eljuttatom”. Azt hiszem, hogy Ő ilyen tartalmú e-mailt számomra és ilyen anyagot nem küldött. A kérdésemet megismétlem és kérem szépen az akkori e-mailt, hogyha most már lennének szívesek eljuttatni. A Hulladék Kft.-nél maradvá szeretném kérdezni, hogy igaz-e az a hír, hogy felmondások voltak a cégnél, hány ember mondott föl, milyen időponttal fognak távozni a cégtől, sikerült-e már fölvenni munkatársakat, vagy pedig ez folyamatban van, hány munkatárs jelentkezését, milyen posztokra várnak? Ha már felvettek munkatársakat, akkor a szükséges kötelező oktatásokkal megvannak-e már? Kérdezem továbbá, hogy ünnepnapokon és szombaton a túlmunkára vonatkozóan, amennyiben ez túlmunkának számít, milyen bérézést alkalmaznak a munkatársaiknál? Maradvá még picit a hulladék területnél. Többször megígérték, hogy a szelektív gyűjtőszigetekre vonatkozóan előterjesztést kapunk az akkori ígéret az nyár eleje volt, most már ősz elejénél, vagy lassan a közepénél fogunk tartani. Ugye ennek az anyagnak kellene megoldást mutatni egyes gyűjtőszigeti problémákra, így pl. a Vöröskereszt sornál lévő problémára is. Legutóbb, azaz, hogy júliusban azt mondta dr. Tar György, szintén idézem: „A Hulladék Kft. ügyvezetője Jászai urat fel fogom kérni, hogy szeptemberre készítse el ezt az előterjesztést, tehát a

következő testületi ülésre.” Ezt két hónapja mondta, most itt vagyunk ezen a testületi ülésen, nem láttam, hogy sürgősséggel, vagy bármilyen módon behozták volna ezt az anyagot. Szeretném hallani a legújabb ígéretüket erre vonatkozóan. A hibajegyekre most itt előterjesztésre került egy anyag, amely azt mondja, hogy 287 le nem zárt hibajegy van. Magam 120 hibajegyet adtam le Önökhöz, az én visszajelzésem, amit ez a monitor mutat minden egyes hibajegy leadónak, azt mutatja, hogy ezek közül egyet sem szignáltak ki. Szeretném kérdezni, hogy mennyire komoly ez a rendszerük, hogyha nem sikerült több hónap alatt még kiszignálni sem ezeket a hibajegyeket, amely mögött ugye olyan feladatok vannak, amelyek közvetlenül érintik a városlakókat, és mennyire komoly ez a rendszer, hogyha ebből néhány hibát már megszüntettek, megjavítottak, miközben rengeteget nem?

Jászai Péter: Lejárt tartozásaink összege jelen pillanatban 160 Mft. Felmondásokkal kapcsolatban arról tudom tájékoztatni, hogy valóban voltak felmondások, de mondjuk ez a mi területünk olyan, hogy elég nagy a rotáció, tehát normál esetben is most, tehát év elejétől is legalább 7 ember cserélődött, ez nem volt akkora hír, nyilván minden esetben pótolni is tudtuk őket, most jelen pillanatban valóban volt egy olyan, hogy itt többen elégedetlenek voltak elsősorban a bérekkel és volt egy ilyen, úgy nevezhetjük, hogy csoportos felmondásnak, minek keretében 3 gépjárművezető és 3 rakodó felmondott. Pótlásukról folyamatosan gondoskodunk, 1 gépjárművezetőt már fölvevünk. Azért hozzáteszem, hogy a 4 gépjárműre az ellátás biztonsága mindig meglegyen, 6, vagy 7 sofőrt tartunk, akik közül, aki nincs beosztva, ő rakodik, tehát jelen pillanatban 5 sofőrrel tudjuk biztosítani a munkát, de hát folyamatosan nyilván hallgatjuk meg a jelentkezőket. Tehát nem gondolom, hogy gondot okozna a megoldás. Rakodók közül ott könnyebb a helyzetünk, ott mindig többen jelentkeznek, ott tulajdon képpen a szükséges létszámot már biztosítottuk. Kérdezte még az oktatást. Nincs sehol leírva semmi, hogy minden embert oktatásban kéne részesítenünk. Ezt nem tudom, hogy az információ honnan volt. A szombati bérezéssel kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy munkaidő keretben vannak az alkalmazottaink, ez azt jelenti, hogy ugye nem hétfő-péntekben dolgoznak, mivel tudjuk, hogy szombati munkavégzés folyik, ezért munkaidő keretbe a vasárnap fixen, illetve még egy nap a hétfő és a szombat között, ami pihenő nap. Tehát, hogy a heti két pihenőnap biztosítva legyen. Emiatt a szombatra vonatkozó bér, az ugyan olyan, mint egy hétköznapra vonatkozó bér. Nyilván, ha túlóra van, vagy Karácsony, tehát ünnepre esik az a Munka Törvénykönyve szerinti bérezéssel történik.

Pető Tibor: Mint azt Ön bizonyára tudja, az NHKV által átvett szolgáltatás és az egész struktúra átalakítás az folyamatban van, így az is, hogy a Pest megyei és Nógrád megyei régió szolgáltatása a jövőben hogyan lesz ellátva és adott esetben az NHKV Vác városának és a Váci Hulladékgazdálkodási Kft-nek milyen szerepet szán ebben a rendszerben. Éppen ezért ezt a, ha úgy tetszik, stratégiát a szelektív hulladékgyűjtésre, illetve az egész térség hulladékgyűjtését az NHKV-val folyamatosan egyeztetjük és ezért húzódott el ennek a feladatnak az ellátása. Azt azért szeretném itt megjegyezni, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigetek szennyezettsége annyira elharapózott, hogy ma már minden esetben elmondható, hogy minden esetben csak kommunális hulladéknak veszi át a Zöld Híd Régió Kft., mert, hogy nem fogadható el szelektívnek,

ily módon az is megkérdőjeleződik, hogy ezeknek a szelektív hulladékgyűjtő szigeteknek a védelmét hogyan tudjuk ellátni a jövőben. Tehát ez mint országos szinten, mint városi szinten ez egy komoly stratégia kidolgozását igényli, amire mi ígéretet tettünk akkor, hogy szeptember, az az, hogy új hulladékgyűjtő pontokat, létesítését javasoljuk. Most ez a szennyezettség és ennek a védelme, illetve az NHKV-val történő egyeztetés ezt az egész kérdést felülírja. 120 hibajeggyel kapcsolatosan. Többször elmondtuk már mind az ügyvezető úr, dr. Tar György úr, igaz, hogy nem idézte, de többször elmondta, mind én magam, hogy a hibajegy kezelő rendszert a Városfejlesztő Kft. azért hozta létre, hogyha valamely váci polgár, akinek nincs más lehetősége, más fórumon jelezni ezeket a hibákat, ezt a hibajegy kezelőt használja. Egyes képviselők, eddig Kiss Zsolt képviselő úrra volt jellemző, arra használták, hogyha körzetükben valami olyan hibát észleltek, akkor erre a hibajegy kezelőre föltették. Ez korábban Önre nem volt jellemző, inkább a közadat kérés, de volt egy 3-5 nap, amikor ezen feladatba is belelendült, 3-5 nap alatt valóban egy 120 hibajegyet föltett erre a hibajegy kezelőre. Én azt kérem, mind Kiss képviselő úrtól, mind Öntől, mind valamennyi képviselőtől, hogy tegyék föl itt a kérdéseiket, van rá lehetőség, tegyék föl a napirend utáni kérdéseiket, adott esetben jelezzék, mint képviselők, mint a körzetükért felelős képviselők a Városfejlesztő ügyvezetőjének, tehát számtalan olyan fórum van, amin jelezhetik azt, hogy mi a problémájuk. Az, hogy 3 nap alatt 120 hibajegyet tesz föl, ne haragudjon, én inkább úgy értékelem, hogy ezt a rendszert próbálja megbénítani és ellehetetleníteni, ami egyébként a váci polgárok, azt gondolom, Kiss úr megerősíthet ebben, pozitívan értékelték és megfelelően használják. Lehet, hogy fáj, hogy ez működik, de azt kérem, hogy inkább más fórumokon beszéljük meg azt, ami Önnek nem tetszik és ne a hibajegy kezelőt próbálják meg ily módon támadni.

Dr. Bóth János: Az itt elhangzott -160 milliós lejárt határidejű tartozás azért egy kérdést fölvet. Kérdezném a Képviselő-testületet, illetve az Önkormányzatot, mint tulajdonost képviselő Felügyelő Bizottságot, illetve annak elnökét, hogy foglalkoztack-e a Hulladékgazdálkodási Kft-nek a helyzetével, hogy meddig életképes mondjuk ilyen viszonyok között?

Fördös Attila: Alapvetés, hogy hosszú hónapok óta nincsen árbevétele a kft-nek. Nyilván majd központi intézkedések után lesz és sokkal kedvezőbb lesz az egyenleg.

Pető Tibor: Mint azt bizonyára Ön is tudja, az NHKV átalakítja a teljes hulladékgazdálkodási rendszert és ily módon a számlázási lehetőséget a kft-től április 1-jével megvonta, a központi számlázási rendszer pedig még nem indult be, de hát ezt Ön pontosan, jól tudja, hogy április 1-je óta nincs számlázás. Tehát nincs bevétel. Nem tudom, hogy a Felügyelő Bizottság ezen mit tudna vizsgálni tovább. Tehát ha egyszer nincs meg a bevétele, akkor aki, de természetesen a kifizetetlen számlák is gyarapodnak. Mindösszesen 40 %-os előfinanszírozást kaptunk az NHKV-tól. Most a következő, az NHKV ígérete szerint a következő napokban talán a jövő héten kapjuk meg azt a kiszámított literenkénti szolgáltatási díjat, ami alapján utána tudunk számolni. Ha akkor valóban indokolt az, hogy egy likviditást készítsünk és tervezzünk és akkor megkapjuk az elmúlt hónapokra is a finanszírozás kiegészítést és ez a

kintlévőség ez jelentősen csökkenni fog, hiszen a kft-nek bevétele lesz. Ezt mindenki tudja.

Balkovics Péter: Hát nemcsak azért állok fel, mert ugye megszólítottak, mint Felügyelő Bizottság elnökét, bár Pető Tibornak köszönöm szépen, hogy elmondta ezeket az ismereteket, amit egyébként mindegyikünk ismer, úgyhogy tulajdon képpen a kérdés már a feltételek okafogyott volt. Ettől függetlenül a Felügyelő Bizottság az rövidesen ülni fog, hiszen vannak olyan változások a holding vezetésében, amit mindenképpen meg kell tárgyalni, illetve ezeknek a cégeknek a likviditási helyzetét is nyomon kell követni. Az mellett ez már az 5. Felügyelő bizottsági ülés lesz, míg az Ön uralkodása idején a Távhőnél nem is működött évekig Felügyelő Bizottság, törvénytelenül természetesen. Ettől függetlenül amiért felállok most, az az, hogy köszönetet mondjak a holdingnak, hiszen a köszörős utaknál a Nyulas, a Körtvélyes, a Diósvölgy, illetve Gombás dűlő gréderelése és kövezése megtörtént. Köszönet a lakosságnak, akik ezt a követ egyes helyeken szétszórták, illetve eldolgozták és hát ez lakossági köszönet is egyben. A Ferjancsics úrnak annyit mondanék, hogyha ötezer ilyen ember élne ebben a városban, mint Ön, akkor az már 600 ezer hibajegy lehetne, ha tízezer és ennyit tud toborozni esetleg, az már 1.200.000 lenne. Mi a cél? Mi a cél? Ezen el kéne gondolkodnia. Vagy toboroznia.

Kiss Zsolt: Akkor egy mondat a hibajegyekhez ugye, mert ez volt az utolsó zárszó. Én ezt valóban egy nagyon-nagyon jó kezdeményezésnek tartottam, amikor ezt a holding vezetője bevezette. Egy olyan közvetlen plusz kapcsolatot létesített az állampolgárok és egyébként a városüzemeltetés között, ami a leggyorsabb és a leghatékonyabb és a legolcsóbb egyébként a mai viszonylatban. Én ezt továbbra is ugye rengeteg alkalommal fölálltam és azt gondolom, hogy ez egy jó dolog, továbbra is használják az állampolgárok, ha valahol észrevesznek olyan hibát, amit látják, hogy meg kéne oldani, esetleg elmennek mellette azok a szakemberek, akiknek ez a feladata lenne, akkor egy jelzéssel tegyük meg ezt. Nyilvánvalóan ők pedig egyébként ez egy jól működő rendszer, visszareagálnak, hogy kiszignálták xy-hoz, foglalkozik vele, kinél tart az ügy, merre van, mi az intézkedés, amikor ez lezárásra kerül, akkor is kap egy viszontválaszt az ember, hogy hogyan oldották meg a problémát. Vannak olyan hibajegyek, nálam is, akár több éve vannak nyitva. Ezeknek a több éves hibajegyeknek általában az a problémája, hogy nincs fedezete. Nem volt fedezet. Úgy nem lehet megoldani valamit, ha egyébként nem teszünk hozzá forrást. Ezért próbálom mindig, hogy gereblyézzük ezeket újra, mert attól még ez nem oldódik meg, hogy egyébként a szőnyeg alá söpörjük, ezekre megoldást kell találnunk a jövőben, hogy akkor honnan, milyen sorokról és hogyan lehet a jövőben ezeket megoldani. Tehát én a hibajegyeket továbbra is jó dolognak tartom, valóban nem szerencsés az, hogyha nagy ... jönnek be, de nyilvánvalóan ezeket végig kell nézni, hogy valós, vagy nem valós. Megoldódott már, nem oldódott meg. Lehet, hogy ezeknek egy nagy része már egyébként menet közben a műveletek során már meg is oldódik és akkor egyszerre nyolcat, tizet, tizenötöt is akár le lehet zárni ezek közül. A másik, a Zöldfa utcára szeretnék visszatérni, még egyszer nagyon szeretném megköszönni a lakosoknak azt, hogy segítettek, képviselőtársamnak ugye Steidl Leventének, akivel a körzet határán van ez a Zöldfa utcai játszótér, közösséget építve, megkeresve az embereket, az

állampolgárokat közösen a holdinggal együtt, föl tudtuk újítani. meg tudtuk újítani ezt a játszóteret ugye. ez a színezd újra program volt. amivel most már a gyerekek úgy tudnak odamenni, hogy valóban egy szép, színes környezet fogadja őket. Sportcsarnok. Láttam, hogy nagyon jól tervezve igazából a TAO-s beruházásokat a leállás időszakában sikerült megvalósítani, viszont van egy szégyenfoltja ennek a területnek, ez pedig az odaközeledő út. Nem tudom, hogy TAO-s pályázatot lehet-e írni, vagy a Sportcsarnok részét képezi-e az előtte lévő útszakasz, vagy az oda vezető útszakasz, ami azon keresztül megy, de ez már siralmas. Amikor több ezer ember látogat el mondjuk egy-egy rendezvényünkre ezen az úton kell elhajtaniuk, ezen kell végigmenniük, saját magunkról állítunk egy negatív bizonyítványt, ezzel valamit SOS kezdenünk kell. Ha TAO-s pénzből TAO-s pénzből, ha városfejlesztési pénzből, akkor városfejlesztési pénzből, de ez így nem maradhat. Hulladék a következő ilyen kérdésem. Én nem a kft. vezetője felé intézném ezt, hanem inkább a városvezetők felé. Egyetlen egy olyan nyilatkozatát nem láttam polgármester úrnak, amiben föl kérte volna a Kormányt, hogy azonnal intézkedjen ebben a témában. Ne hozza ilyen helyzetbe a hulladékgazdálkodást. Gémesi György Gödöllő polgármestere ezt megtette.

Fördös Attila: Ugye azt maga se gondolja komolyan, hogy én mint, a Kormánypárthoz tartozó polgármester mondjuk a nagy nyilvánosság előtt elkezdjek olyan témákkal foglalkozni, amelyeket a Kormány szerintem megfelelően kezel csak azért, hogy a szocialista képviselőknek a kedvében járjak. Azért kíváncsi lennék, hogy amikor Önök voltak Kormányon és Önök voltak itt a Képviselő-testületben, ugyanezeket a dolgokat mennyiszer tették meg, mennyiszer vállaltak be olyan városi érdekeket és mennyiszer kértek számon a Kormányon, amelynek ideje lett volna?

Dr. Bóth János: Hát örülünk neki, hogy Fördös úrnak tetszik ez a hulladékgazdálkodási rendszer, ami mondjuk, a lakosságot csak annyiban érinti, hogy 6 hónapja nem kapott számlát, utána majd megkapja a magáét. Ön ezzel egyetért és támogatja ebbe a Kormányt. Gratulálok. Egyébként én a Balkovics úrnak mondanám, hogy a Felügyelő Bizottságnak az a feladata többek között, hogyha önhibáján kívül is a csőd felé menetel egy kft., ami 100 %-ban a mi tulajdonunk, akkor azzal foglalkozni kell. Nem a Pető úrnak, hanem a Felügyelő Bizottságnak, és jelezni a Képviselő-testületnek a tulajdonos felé, hogy gond van. Mivel sem Ön, sem a Pető úr nem tette meg, ezért megkérem a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a következő Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésre tűzzék a Hulladékgazdálkodási Kft. gazdasági helyzetét napirendre. Ez egyébként az Önkormányzati törvény szerint jogom és ott szeretnék lenni.

Fördös Attila: A gratulációját köszönettel vettem, de azért mennyünk vissza a kályhához, ez az egész hulladékgazdálkodási ügy összefüggésben van a Kormány rezsicsökkentési politikájával, amely minden egyes háztartásban jelentős tízezreket tudott megtakarítani. A hulladékgazdálkodással kapcsolatban, ahol 173 szolgáltató van az országban, csak akkor lehet kezelni a rezsicsökkentést és konzekvensnek lenni ebben, hogyha valamilyen egységesítés történik. Erre tett kísérletet a Kormányzat. Hogy ennek vannak gyenge pontjai, azt senki nem vitatja, de úgy gondolom, hogyha a

rendszer beáll. akkor ebben a témakörben is a családokat érintő kedvező változások fognak elindulni és ezért köszönettel vettem a gratulációját.

Pető Tibor: Szerintem így hat év után éppen itt lenne az ideje, hogy ráébredjen, hogy Ön már nem polgármester, hanem egy képviselő. Ne Ön mondja meg, hogy egy-egy ügyel ki foglalkozzon, és ki nem. Azt pedig végképp ne Ön mondja meg úgy, hogy nem ismeri és sosem kérdezte meg, hogy mit tettünk ez ügyben, hogy itt megítéli, hogy én pl. nem tettem semmit. Folyamatosan egyeztetünk az NHKV-val, folyamatosan biztosítjuk a likviditást, folyamatosan egyeztetünk a beszállítóinkkal és az alvállalkozóinkkal és nem robogunk a csőd felé. Tudja hol kezdődött itt a probléma? A Zöld Híd Régió megalapításánál, aminek élharcosa volt. Ha még mindig lenne lerakónk, vagy legalább hulladékudvarunk és előválogatónk, ez a cél, amelyet Önök sajnos nem tudtak megvalósítani. Belevitték egy rossz szocialista kormányzati döntés eredményeként, belevitték egy regionális hulladékkezelésbe és akkor nem állt oda, mint szocialista polgármester, hogy tisztelt Kormányzat, és mint országgyűlési képviselő, tisztelt Kormányzat, ez nem jó irány. Mi szeretnénk megtartani a hulladéklerakónkat, mert jóval olcsóbb. Szerintem ennyit erről.

Kiss Zsolt: Akkor még hulladékoznak egy kicsit, mert a következő. Az, hogy az emberek a településeknek a szélére leöntik korábban a hulladékot, az idejeműlt hulladékgazdálkodás. Az, hogy egyébként ezt egy ellenőrzött központi helyen teszik meg úgy, hogy a környezetet ne károsítsák meg, szerintem ez a mai hulladékgazdálkodás. Na, ezen az úton indították el a szocialisták annak idején ezt a hulladékgazdálkodást. Lett belőle az, ami ma egyébként, ami ugye, amit Ön is mondott, ennek a Zöld Híd Régióknak meg kellett volna építenie már réges-régen 2 db hulladékudvart és egy átrakót Vác térségében, ez azóta nem valósult meg. Nem láttam egyetlen egy olyan nyilatkozatát sem polgármester úrnak egyébként, ami erről szólt volna és visszatérek ide. Gémesi György kiállt. Elmondta, hogy ez probléma. Nem nevezném Őt baloldali politikusnak egyébként. Nem hiszem, hogy ezt rá lehetne sütni, ezt a bélyeget. Tehát én azt gondolom, hogy ez nem Kormánypártiság és nem Kormány ellenzékiesség kérdése, hanem azt gondolom, hogy ez a józanész diktálta dolog. Igen is, hogyha egy polgármester hangot mer adni annak, hogy valami nem jól működik, az még nem azt jelenti, hogy szembemegy a Kormánnyal, hanem építő kritikát fogalmaz meg vele szemben. Én is azt gondolom, hogy nekünk nem az a dolgunk elsősorban, hogy ezt ócsároljuk és tönkre tegyük és még rosszabb helyzetbe hozzuk, hanem elmondjuk azokat az építő kritikai gondolatainkat, amiből talán hogyha meghallják, akkor lépnek, mozdulnak ebben a dologban. Ugyan úgy, ahogy a KLIK rendszernél elindult valami a jobbátétel irányába, ugyan úgy gondolom, hogy ott a hulladékgazdálkodásnál is ezt kéne megtennünk. Ha sok önkormányzat elindítaná ezt az impulzust, hogy nem lehet megtenni ezekkel a kft-vel, amivel egyébként kötelezték bennünket, hogy 100 %-ban önkormányzati, minimum 50 %-ban önkormányzati túlsúllynak kell lenni ezekben a cégekben, akkor nem tehetik ezt meg velünk, hogy mondjuk 4 hónapja, vagy 5 hónapja finanszírozás, vagy alulfinanszírozottan hagynak itt bennünket ezekben a kft-kben. 60 %-át kapja meg előlegben ez a cég, annak egyébként a teljesítésének, amit dolgozik hónapok óta. Úgy, hogy egyébként a

lakosság meg azt se tudja, hogy mikor fogja megkapni egyébként még mindig a hulladékszámát. Ez így nem jó. Ez az építő jellegű kritika.

Fördös Attila: Az Ön által említett gödöllői polgármester nem a Kormánypartok polgármestere, így a mozgástere nyilván sokkal nagyobb. Azt követően, hogy Bóth úr lemondott a társelnöki pozícióról, Gémesi úr gyakorlatilag az egész Zöld Híd Régióban, ebben az egész témakörben tejhatalmat kapott. És természetesen, mint ennek a Zöld Híd Régiónak felelős vezetője tesz nyilatkozatokat, még egyszer mondom, nem kormánypárti politikusként. Nyilván a maga jól felfogott érdekében és a régió parciális érdekében. Ezt összevetni mondjuk az én lehetőségeimmel, meg kell mondjam, politikai otrombaság.

Balkovics Péter: A sok negatív után azért még egy pozitívról szeretném felhívni a figyelmet, hiszen a Váci Távhő Kft. a deákvári lakótelepen, a 10-es választókörzetben, a Radnóti út tömbbelsőjénél jelentős beruházást végez, 100 milliós nagyságrendben. Itt vezetékcseré, illetve kazáncsere is történik. Nyilván a cél az, hogy a lakosság téli fűtése az biztonságos és megoldott legyen. Ennek megfelelően rendkívüli talajmunkák vannak a helyszínen és több lakó kérdezte, hogy ez helyreállításra kerül-e? Igen, ez a parkosítás ez helyreállításra kerül és természetesen az új vezetérendszer biztonságos téli fűtési rendszert fog szolgálni.

Dr. Manninger Péter: Három rövid észrevételem lenne az elhangzottakhoz. Tudomásunk szerint 4 év alatt kb. tízezer hibajegy érkezett a holdinghoz, de az itt előttünk lévő adatok alapján is 2016-ban nagyságrendileg 2000, és higgyük el, amit elének tettek. Ebből 16 db meg nem kezdett hibajegy van, ez kevesebb, mint 1 %. Én azt hiszem, hogy semmilyen probléma nincs ezzel a rendszerrel és én csatlakoznék Kiss Zsolt képviselőtársamhoz, hogy ez egy jól működő dolog, nem kéne különböző trükkökkel lehetetlenné tenni és azt az érzetet kelteni bárkiben, hogy ezzel nem kell foglalkozni, mert úgy sem lehet uralni ezt a rendszert. A másik észrevételem, hogy az én tudomásom szerint, de nem biztos, hogy pontosak az információim, a hulladékgazdálkodással kapcsolatban, hogyha a szolgáltató hibájából nem kerül kiszámlázásra a díj, akkor automatikusan a szolgáltatást igénybe vevőknek ennyi idejű részletfizetésre lehetőségük van, tehát senkinek nem fog kelleni a csúszás miatt egy összegben őket lehetetlenné tevő összeget majd befizetni. A harmadik az építő kritikákkal kapcsolatos. Igen, valóban hasznos dolog és vállalható az építő kritika, de azon, aki ezt az építő kritikát teszi, el kell gondolkodni, hogy amikor öneki lehetősége lett volna ezekben a kérdésekben hatékonyan intézkedni, akkor hol voltak az építő kritikái?

Ferjancsics László: Az eredeti, több hónappal ezelőtti kérdésem arra vonatkozott, hogy a szelektív szigetek bizonyos helyekről mikor kerülnek el, vagy mikor kerülnek azokon a helyeken felszámolásra? Ehhez csatlakozott egyébként kormánypárti képviselő is bizottsági ülésen és testületi ülést követően is, amikor is többször megígérték azt, hogy bizonyos hulladékszigetek nincsenek jó helyen, ezek megszüntetésre kerülnek, vagy máshova kerülnek el. Ügyvezető igazgató úr is erre tett kifejezetten ígéretet. Én most csak a legutolsó ígéretüket mondtam. Tehát amikor

Őnök azt állítják, hogy itt újak létesítéséről van szó, és ennek a tervét kérem én itt számon, amit már több hónapja és többször megígérték, nem igaz. Egy-kettő szigetnek az onnan való elrakását kérem én számon, erre vonatkozóan a bizottság előtt és itt a testületi ülésen is többször tettek ígéretet. Ilyen a Vöröskereszt tér környékén lévő. Több hónapja ígéretik az ott lévőknek és Deákváron is van ilyen sziget, amit megígérték. Ügyvezető úr is kifejezetten mondta, hogy ezekkel valóban komolyan gond van és azóta sem mozdultak meg. Ez egy rövid, pár soros előterjesztés lett volna. Amelyik pedig a hibajegyekre vonatkozik. Az én hibajegyeim azt tartalmazták, hogy bizonyos KRESZ-táblák nem láthatóak. Vagy azért mert benőtte őket a növényzet, vagy azért, mert egyszerűen már nincs rajta fólia. Úthibákra vonatkoztak, felesleges út menti oszlopok kinn hagyására vonatkoztak. Ezeket nagy részében nem végezték el. Most Pető úr azt kéri, hogy ne a hibabejelentőn tegyünk meg, hanem írjunk másnak. Nem a hibabejelentőn fogják akkor megtenni a lakosok, hanem közvetlenül pl. én is majd fordulok a polgármesterhez. Polgármesternek 30 napja lesz majd intézkedni. Teljesen mindegy. Eddig azt mondták, hogy ne írjunk a polgármesternek, volt, amikor azt mondták, hogy ne itt tegyük föl a kérdéseket, hanem juttassuk el közvetlenül, bármelyik megoldást választjuk, Önök nem végzik el, nem végeztetik el ezeknek a komoly hibáknak a javítását. Legújabb kérését komolyan fogom venni polgármester úrhoz el fogom az összes jövőendő hibákat juttatni és akkor majd Ő intézkedik, gondolom.

Fördös Attila: Nagyon szépen köszönöm képviselő úrnak a majdani megkeresését, de eddig se fogta magát vissza azzal kapcsolatban, hogy keresgéljen.

Pető Tibor: Sosem azt vitattuk, hogy ezek a hibák fontosak, vagy nem fontosak, maximum forráshiány miatt tettük, ütemeztük be az elvégzendő feladatok közé. De azt azért, ha megengedi, megkérdezném, hogy nem tudom abban a 3 napban ült fel a motorra és látta meg a várost, 120 hibajegy szembe jött magával? Hát ne haragudjon képviselő úr, ezt senki nem hiszi el. Ennek más célja nem volt, csak hát már a közadat kéréseket úgy látszik, hogy unja, most talált egy új játszóteret, ez a hibajegy kezelő, 120 hibajegyet 3 nap alatt szerintem lekopott egy klaviatúra. Nem azt vitatom, hogy mi a hiba, hanem azt vitatom, hogy ez az eljárás ez valóban jóhiszemű, vagy azt a célt szolgálja, hogy egy jól működő rendszert próbáljunk meg szétbombázni. Ez az én szerény véleményem.

Fördös Attila: Azért ne becsljük alá a közadat kérés mennyiségét se.

Dr. Manninger Péter: Egy szokásos csúsztatásra szeretném a figyelmet felhívni. Pető Tibor alpolgármester úr a képviselőket kérte az egyéb fórumok használatára, a lakosságot továbbra is a hibajegyek benyújtására biztatta.

Fördös Attila: Szavazás következik a beszámolóról.
11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

193/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatai 2016. június, július havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

2. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének lemondása és a munkaszerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetése

Dr. Bóth János: Maga az előterjesztés az egyrészt meglepő, másrészt érdekes kitételeket tartalmaz. Tehát arra hivatkozni 6 hónappal a funkció meghosszabbítása után, hogy egyéb elfoglaltságra hivatkozva lemond, az furcsa kérdéseket vet fel. Egyébként nehezen értelmezhető az egyéb elfoglaltság, mert egy ügyvezetőnek úgy gondolom, hogy igen korlátozott egyéb elfoglaltsága lehet a törvény szerint is, másrészt pedig, nem tudom Felügyelő Bizottság foglalkozott-e vele, mi a garancia arra, hogyha elmegy, és akkor különböző csontvázak esnek ki, mondjuk a szekrényből. A másik, hogy azt sem értem, hogy miért kell 5 hónapos lelépést fizetni, ami 4 MFt, amikor egyébként a törvény szerint azt hiszem 2 hónap járna. Tehát az egész zűrzavaros és azt gondolom, hogy itt a háttérben nem a valós indok van, hanem más. Ha az lenne, hogy belátta Tar úr, hogy ez a konstrukció a holding az életképtelen, akkor egyetértek vele, de azt gondolom, hogy ezt nem merte leírni.

Pető Tibor: Örülök, hogy Ön minősítette a saját kérdéseit és ezért nem kell nekem. Idézem: furcsa kérdéseket vet föl Önben. Valóban, ezek furcsa kérdések. Ügyvédi praxisát szeretné újraindítani, ez az egyéb elfoglaltság, mely az ügyvezetői státuszt ellehetetleníti. Ennyire egyszerű egyébként a válasz. De mondjuk a furcsa kérdésből egy sem fogalmazódott meg. A csontvázakra visszatérve, hát, amikor Ön távozott, akkor sem tette föl nekünk azt a kérdést, hogy vajon milyen garancia van, hogy amikor kiestek a csontvázak a szekrényből, amik szép számmal estek ki, akkor hogyan fogjuk ezt kezelni. Örült ez a város, hogy végre távozott.

Dr. Bóth János: Komolytalan, az eddigi válasz, amit mondott Pető úr. Ez év március 1-jén lett kinevezve Tar úr. Akkor nem akarta az ügyvédi praxisát újraindítani? Rá 6 hónapra újraindítja. Igen érdekes. Hát én ennél komolyabb embernek gondolom. Tehát biztos, hogy más van a háttérben. Nem tudja kimagyarázni.

Ferjancsics László: Mint elhangzott, az előttünk lévő megállapodás tervezetben, amit szentesíteni szeretnének, hogy képviselők is ezt megszavazzák, ez arról szól, hogy valóban 4 MFt juttatást kapna az eddigi ügyvezető igazgató, aki, hogyha jól értelmezem, lemondott erről a pozíciójáról, vagyis 0 Ft-tal nyugodtan elengedhetnének Őt, hiszen a lemondását benyújtotta szeptember 19.-én. Önök most 4 MFt-ot szeretnének neki adni, amely összegből ugye egy fitying se járt volna, persze lehet, hogy akkor is előterjesztették volna, hogyha, amikor lejárt tavasszal a mandátuma, akkor nem kérte volna, nem pályázott volna arra, hogy ismételten Ő legyen megválasztva. Én azt gondolom, hogy ha közös megegyezéssel szeretnénk tőle megválni azért, mert a város is szeretne tőle megválni és nem lemondana, akkor lehetne arról tárgyalni, elkerülve a munkügyi vitákat, hogy hány forint, vagy hány havi kereset lenne az, amiért Ő távozik és valóban akkor közösen megegyeznénk arról, hogy mindenki jól járjon, ne legyenek évekig húzódó perek. De nem erről van szó. Egy olyan cégnek a vezetőjének akarnak Önök egyébként 4 MFt-ot adni, amelynek egyébként és tagvállalatainak folyamatosan hatalmas tartozásai voltak. Ezt az ügyvezetőnek nem sikerült rendeznie. Aztán volt egy nagyon komoly vezetői fluktuáció is folyamatosan ennél a cégnél. Azt gondolom, hogy ez is elég nagy probléma. Aztán, hogy a normál átlag városiakok területére áttérjünk, ez a cég volt az, amelyik a korábbi főmérnöki rendszerhez képest szinte elenyésző mennyiségű útburkolati festést rendelt meg, ma is látjuk, hogy alig vannak Stop vonalak, ma is látjuk, hogy alig van elválasztó vonal, alig vannak parkolóhelyek felfestve. Ehhez a céghez tartozó cég volt az, amelyik lényegében volt olyan év, amikor még a törvényi előírást sem hajtotta végre, pl. a konténermosást teljesen elfelejtette. A korábbi időszakban négy konténermosás volt. Most ez általában egyre, néha kettőre csökken.

Fördös Attila: Nagyon messzire tetszett elmenni a témától. Ez egy munkajogi kérdés. Kérem, azzal foglalkozzon.

Ferjancsics László: Tehát annak a cégnek a vezetőjének szeretnének egyébként adni, aki a helyi kiscéget kijátszva egy olyan közbeszerzést írt ki, amelyekben csak egy budapesti nagycég tudott nyerni. Ezen kívül annak a cégnek a vezetőjének szeretnének adni, amelyik egyébként az úttakarításért is felelős. Lényegében a gépi úttakarítás ma alig van Vácon. A kézi takarítás pedig szerintem nem megfelelő. Azt gondolom, hogy minden területen alulteljesített az ügyvezető úr, örüljünk neki, hogy távozik, de azon is gondolkodni kellene az egész holdingos struktúrát meg kellene szüntetni. Arra pedig egyáltalán nem szolgált rá, hogy 4 MFt-ot kapjon.

Fördös Attila: Jelentősen eltért a napirendi ponttól, ennek ellenére meghallgattuk.

Pető Tibor: Hát ez az Öntől megszokott demagógia volt, azért nem gondolom, hogy ebbe belemennék ennél a napirendnél, egyetlen egy kérdés azért fölmerült bennem, az alpolgármesterségének utolsó évében vajon kötelező volt-e Önnek több millió forint jutalmat kifizetni, szabadságmegváltást kifizetni? Vajon kötelező volt-e? Vajon felmerült-e Önben akkor, vagy bárkiben Vácon, hogy meg kéne szüntetni emiatt az önkormányzati rendszert? És azt gondolom, hogy azokban az években is

megfogalmazhattunk volna szép számmal kritikát az Önkormányzat működésével kapcsolatban. Ebbe a vitába, ha megengedi, én nem mennék bele. Az, hogy ez távozó emberbe, aki nincs is köztünk, ilyen szinten belerúg, ez Önt minősíti. Ez Önt minősíti. *(Bekiabálás.)* Nyugodtan bekiabálhatnak. Ez Önt minősíti. Egyébként *(Bekiabálás.)* Őrizze már meg a nyugalmat. Egy 5 éves szerződésből 5 hónapot fizetünk ki, véleményem szerint ez egy közös megegyezés. Köszönöm.

Fördös Attila: Nyilván, mint ügyvezető lemondással kívánt távozni, ugyanakkor a távozáskor a gyakorlat nagyon sokszor arról szól, hogy egy lelépési összeget kér az, aki távozik. Most is erről van szó. Én azt gondolom ez egy teljesen normális és vállalható szerződés megkötés és kérném is, hogy a Képviselő-testület ezt támogassa.

Kiss Zsolt: Pontosan ezt az egy mondatot szerettem volna, hogy elhangozzon ezen a testületi ülésen is ugye, hogy sajnálom azt, hogy Tar György ügyvezető igazgató nem tud itt lenni. Jó lett volna az, hogyha ide kiáll elénk, elköszön mindannyiunktól, a várostól, közösen, úgy, ahogy kell ezt szerintem, ahogy a megválasztásnál is egyébként itt volt közöttünk. Én ezt most nem tudom megtenni, hogy a szemébe mondjam, de azért szeretnék én elköszönni tőle. Jó egészséget szeretnék kívánni neki a jövőbeni munkájában sok sikert. Kapott Ő tőlünk egyébként hideget, meleget egyaránt, szerintem sokkal több hideget egyébként, mint meleget. Sajnos ez egy olyan területe egyébként a városnak, ahol sosincs elég pénz, sosincs minden megoldva, mindig vannak problémák. Ráadásul egy eléggé széles spektrumú holdingstruktúra állt föl ugye, amiből sokrétűnek kell lenni egy embernek, mert akár a Távhő szolgáltatástól kezdve egyébként a pályázatíráson keresztül mindenhol toponn kéne lennie, tehát majdnem, hogy egy univerzális ember, akit keresünk és ugye ez is a napirendnek része itt ugye a következő pályázati kiírás, aminek azért nem mindenki tud ma megfelelni egy ilyen pályázati kiírásnak, hogy ebben egyáltalán helyt tudjon állni. Én azt kívánom Gyurinak egyébként, hogy sikeres legyen az élet más területén is, az új vezetőnek meg azt kívánom, hogy nagyon gondolja át, hogy mire vállalkozik és hogyan tud ennek majd eleget tenni. Ez a kiírás én szerintem mindennek megfelel, ami itt előttünk van annak, ami egyébként ennek a kritériumnak meg kell, hogy feleljen. Legalább is úgy látom itt a felsőfokú végzettségtől kezdve az 5 éves vezetői tapasztalat előírásán át, akár projektvezetési tapasztalatokat is ugye előíranyozunk itt ennek az illetőnek, és a következő 5 évre szeretnék ugye biztos vezetőnek a holdingnak, tehát úgy vállalkozzon valaki erre, ezt csak mondom itt a vállalkozóknak, hogy hosszútávra tervezzen itt erre a munkára.

Vácy Károly: Csatlakoznék Kiss Zsolt képviselőtársamhoz, az elmúlt időszakban, illetve amióta képviselő vagyok, Tar Györggyel nagyon jó munkaviszonyt sikerült kialakítani és hát köszönöm az eddigi munkáját, a rugalmas hozzáállását a problémák kezelésében és kívánok neki jó egészséget a további munkáihoz.

Ferjancsics László: Nehéz értelmezni, hogy Önök miről beszélnek. Előttünk van egy papír, Tar György szeptember 19.-én arról értesíti a polgármester urat és a Képviselő-testületet, hogy vezető tisztségviselői megbízásáról mai nappal, október 30.-ai nappal lemondok, kéri a Képviselő-testületet, hogy a lemondáshoz és a jogviszony

megszüntetéséhez hozzájárulni szíveskedjen. Ebben a nyilatkozatában semmiféle más előírása, kérése, a közös megegyezésre vonatkozó utalás sincs. Ebből következően a Képviselő-testület ezt így, ahogy van, elfogadhatná, semmiféle 4 MFt-ot, kevesebb, vagy több pénzt, semmiféle mást nem kell adnia neki. Úgyhogy ezután, hogy ki találta ki a közös megegyezéses dolgot, miután Ő tett egy egyirányú jognyilatkozatot, nem tudom. Tehát ilyen kötelezettségünk nekünk nincs, így szerintem elfogadhatatlan teljes egészében az, hogy egy 5 éves határozott munkaszerződésért, ha mi most adunk 5 hónapnyi bért, az teljesen normális megállapodás. Nem. Tar György egyértelműen lemondott és nekünk innentől kezdve semmi közös megállapodásra azt gondolom, hogy nincsen szükségünk. Önök neki pénz akarnak adni. Én pedig elmondtam és ez idetartozik, hogy azt gondolom, hogy Ő nem jó munkát végzett. Éppen ezért sem jár neki semmiféle pénz. Távozzon nyugodt szívvel.

Deákné dr. Szarka Anita: Szeretnék egy pár munkajogi kérdést tisztázni. A Ptk. szerint az ügyvezetőnek vezető tisztségviselői pozíciója van, és a Ptk. szerint amennyiben Ő nem kívánja tovább folytatni ezt a tevékenységet, akkor ezt lemondással teheti meg. Egyéb iránt Önnek nyilván tudomása van arról, hogy a vezető tisztségviselői pozíciója mellett munkaszerződése is van. A munkaszerződés megszüntetése történik közös megegyezéssel, és magának a vezető tisztségviselői pozíciójáról történő lemondás következik be. Tehát két jogviszonyról beszélünk. A továbbiakhoz nem kívánok hozzászólni.

Dr. Manninger Péter: Ez egy napirendi pont és egy határozati javaslat. A helyett, hogy a benne szereplő embert próbálnánk pocskondiázni, lehet nemmel szavazni, és ilyen egyszerű a kérdés megoldása.

Krauze István: Több képviselőtársam azt mondta, hogy több furcsaságot felvet ez a napirend. Én is találtam benne egy érdekes dolgot a pályázati kiírással kapcsolatban azt mondja, a beküldésének a határideje 2016. szeptember 28. Ma írunk 22.-ét egyébként, most csak az a kérdésem, hogy esetleg meg van már a célszemély, nem kellene ezt egy hónappal mondjuk meghosszabbítani? Tehát mondjuk október 22-ig? És ennek megfelelően tehát akkor a határozati javaslat 3-as pontjába is változna ezzel.

Fördös Attila: Tekintsem ezt Önnek módosító indítványaként? Jó, akkor fogom szavaztatni.

Pető Tibor: Amennyiben jól értem a módosító javaslata az, hogy október 22.-éig lehessen benyújtani a pályázatot, ami annyit jelent, hogy legkorábban október 24.-én tudjuk elbírálni a pályázatot. Október 30.-ával lemond az ügyvezető, a bejegyzéséig nincsen aláíró, akkor én kérdezem, hogy Ön mint ennek a területnek gondolom ismerője, ha ilyen előterjesztést nyújt be, vagy módosítót, gondolom utána nézett. A bejegyzésig hogyan biztosítjuk ennek a Kft-nek az aláírási jogát? Ezen gondolkodott-e esetleg? Vagy visszavonja módosító javaslatát?

Fördös Attila: Jó. Köszönöm szépen. Szavazás következik, a vitát lezártam. A határozati javaslat 1. pontjáról szavazunk.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

2. pontjáról szavazunk.

8 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

A 3. pontjánál először akkor képviselő úr módosító javaslatát teszem föl szavazásra.

5 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most az eredetit teszem föl szavazásra.

9 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

4. határozati javaslati pontot teszem föl szavazásra.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

194/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

1. Vác Város Önkormányzatának Képviselő- testülete úgy dönt, hogy dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13) ügyvezetőjének a vezető tisztségviselői megbízásáról a Ptk. 3:25.§ -a szerinti, 2016. október 30.-i hatályú lemondását elfogadja, és tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

2. Vác Város Önkormányzatának Képviselő- testülete úgy dönt, hogy dr. Tar György munkaviszonyának közös megegyezéssel való megszüntetéséhez az előterjesztés mellékletében szereplő szerződés (3. sz.) szerint hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

3. Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására kiírt előterjesztés 4. sz. mellékletében szereplő pályázat felhívással egyetért és felkéri Vác Város Polgármesterét, hogy a pályázati felhívást hozza nyilvánosságra.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

4. Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatójának, Dr. Tar György által adott meghatalmazást jóváhagyja, melynek értelmében Mojzesné Zala Henriett jogosult nevében és helyette eljárni, feladatainak elvégzésében helyettesíti a meghatalmazás visszavonásáig.
A helyettesítési feladatok elvégzése során a meghatalmazott köteles a jogi és műszaki kérdésekben a jogi képviselő és a műszaki vezetők véleményét kikérni, a mindenkorai törvények, rendeletek és egyéb szabályok betartása mellett, a

döntések meghozatalánál Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének 9/2012. (III. 22.) sz. Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet mellékletének megfelelően a városüzemeltetési feladatok ellátásáért felelős alpolgármesterrel egyeztetni, és iránymutatásait betartani, a szerződések, megrendelések, egyéb dokumentumok aláírásakor és döntések meghozatalakor jóváhagyását kikérni.

Határidő: azonnal

Felelős: *Pető Tibor alpolgármester;
Mojzesné Zala Henriett*

3. napirendi pont tárgyalása:

Hatékony árvízvédelem

Pető Tibor: Itt szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a pályázat elbírálására kiírt rendkívüli testületi ülésen, tehát az előbb kiírt Városfejlesztési Kft. ügyvezetői elbírálásával egy rendkívüli képviselő-testületi ülésen a Hatékony árvízvédelem Vácon című projektünk tervismertetését is megejtjük, tehát a tervek azok a hónap végén, október 30.-a magasságában ismertetésre kerülnek ezen a testületi ülésen. A napirendhez kiegészítésem egyébként nincsen.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igennel.

És külön szavaztatom a 2. pontját is a határozati javaslatnak.

14 igennel ezt is elfogadtuk.

**195/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat részt vesz a KEHOP-1.4.0 azonosító számú pályázaton, a hatékony árvízvédelem céljából.

Határidő: azonnal

Felelős: *polgármester*

- 2.) Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEHOP-1.4.0 azonosító számú „Hatékony árvízvédelem Vácon” tárgyú projektben a projektmenedzseri feladatokat az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. látja el.

Határidő: azonnal

Felelős: *polgármester*

Ferjancsics László távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

4. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Kökény Szabolcs: Az előterjesztés mellékleteként ki lett osztva az év végéig szóló likviditási terv. Ez már tartalmazza azt, amit most szeretnék elmondani, hogy 306 MFt összegben az elmúlt napokban rendkívüli önkormányzati támogatási kérelmet nyújtottunk be. Ezt a pályázatunkat befogadták döntés november magasságában várható. Az adóbevételek szeptember 15-tel a vártnak megfelelően teljesültek, ami azt jelenti, hogy az építményadó számlára 170 MFt, magánszemélyek kommunális számlájára 50 millió, iparűzésre 850 millió és gépjárműadóra pedig 61 MFt érkezett be. Ezt figyelembe véve, illetve a várható feltöltést és a reményeink szerint megkapható ÖNHIKI-t év végéig az Önkormányzat likviditása biztosítottnak látszik.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**196/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

dr. Manninger Péter távozik a Képviselő-testület üléséről. (12 fő)

5. napirendi pont tárgyalása:

*Beszámoló a 2016. I. félévi
gazdálkodásról*

Kökény Szabolcs: Az Önkormányzat I. féléves gazdálkodása folyamán az Önkormányzat költségvetési főösszege 2.197 MFt-tal emelkedett, ebből egy nagyon jelentős tétel a 2 milliárd Ft, amelyet a Vác 3208 hrsz-ú ingatlanon megépült mélygarázs megvásárlására kaptunk központi támogatásként, így a költségvetés módosított előirányzata bevételi és kiadási oldalon 8.131.818 eFt, a bevételek teljesülése 4.829.995 eFt, a kiadások teljesülése pedig 2.690.148 Ft. Működésre 2.579.510 eFt, felújításra 21.948 e Ft, Beruházásra 51.897 eFt lett elköltszve, és az I. félév során a likvid keretből 140 MFt-ot használtunk fel, így az Önkormányzat I. féléves gazdálkodása, az kiegyensúlyozott volt.

Fördös Attila: Hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el.

11 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**197/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2016. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

dr. Manninger Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

6. napirendi pont tárgyalása:

Fejlesztési célú hitelfelvétel

Fördös Attila: Ezzel kapcsolatban nagyon fontos ismertetni, hogy a fejlesztési hitelfelvételnél milyen célokat szolgálna ez a hitelfelvétel. A szavazás menetében név szerinti szavazást kell elrendeljek.

Dr. Bóth János: Idézni kell, mert ugye az első két bekezdés az kimondottan az ingatlan értékesítéssel kapcsolatos anomáliákat jelzi, és ezért kell lényegében fejlesztési hitelhez fordulnunk, és azt gondolom, hogy be kéne fejezni az önbecsapást, amit a februári költségvetés elfogadásánál mondjuk Pető úr is fokozott, hogy tudtuk, hogy 500 millió körüli ingatlanbevétel sem lesz, erre még rátett, vagy 200-as javaslatot. Így lett 710. Most ugye újabban a költségvetési rendeletmódosításnál ezt visszavettük, de hát a megmaradó 500 milliós ingatlanbevételből is az előrejelzés szerint maximum 95 millió lesz. Tehát azt gondolom, hogy ezt a csődköltségvetést, amit itt össze-vissza finanszírozunk, itt egyszer az ingatlan eladásokat rendbe kéne rakni, és tisztességesen megtervezni a költségvetést. Önmagában az, hogy itt fejlesztési hitelt veszünk fel, ez egyrészt fontos dolog, de egyben az Önkormányzat eladósítását is elindítja és ebből ha rendszert csinálunk, akkor a jövőre nézve még rosszabb lesz a helyzet. Én azt kérném, hogy a határozati javaslatnál soronként szavazzunk.

Fördös Attila: Azért néhány dolgot tegyünk tisztába. Későbbiek során lesznek majd felmentési kérelmek, amelyek arról szólnak, hogy a működési bevételekből időarányosan lehessen ezeket finanszírozni. Ebben az esetben pont az a kérés, hogy fejlesztési hiteleket vegyünk föl, hogy finanszírozhatóak legyenek a beruházások. De a beruházási értékkel Vác város vagyongatászttere jelentős mértékben növekedni fog. Tehát abban a formában, amit Ön mond, hogy eladósítjuk az Önkormányzatot, ez így nem igaz, hiszen jelentős mennyiségű forráskiegészítés után beruházási aktivált érték keletkezik. Egyébként pedig ami a hitelfelvétellel kapcsolatos, természetesen minden alkalommal, hogyha esetleges működési bevételeink magasabbak, mint azt korábban terveztük, vagy a működési kiadásainkba jelentős megtakarítás van, akkor lehet

forráscserét végrehajtani menet közben is. Lehet a hitelt akár kiváltani is. Tehát a finanszírozhatóság az jelen pillanatra szól, jelen pillanatban látjuk úgy, hogy hitelfelvétellel kell ezt az egészet menedzselnünk. Későbbiek folyamán nagyon sok minden egyéb lehetőségünk is van és hiszem azt, hogy ezek a hitelek nem fogják a teljes futamidőt kitölteni.

Kiss Zsolt: Onnan kezdeném egy kicsit, hogy amikor a ciklus elején jártunk, akkor én írtam egy levelet a polgármester úrnak, amiben azt javasoltam, hogy, ha jól emlékszem 200-250 MFt hitelfelvétellel kezdje a ciklusát. Méghozzá azért javasoltam ezt akkor, mert olyan korábról elmaradt fejlesztéseknek gondoltam esetleg a forrásának ezt megnevezni, amely hogyha 10-15 évre ugye elosztjuk, akkor egy vállalható terhet rótt volna az Önkormányzatunkra, de pl. ennek bevonásával a földutak jelentős mennyisége egyébként akár szilárd burkolatú úttá változhatott volna. Ön akkor ezt elutasította, nem vállalta ugye ennek a hitelfelvételnek a lehetőségét, holott közben már az állam konszolidálta volna az akkori hiteleinket, mondjuk ez meg tudott volna valósulni ez a beruházás. Továbbra is azt mondom egyébként, hogyha ilyen fejlesztési célokra veszünk fel hiteleket, akkor az nem egy eretnek gondolat. Én, amikor ez előjött nálunk és ugye elkezdtünk erről beszélni, akkor én azt is mondtam, hogy ebben egyetlen dolgot látok csak itt problémásnak, ami előttünk van, hogy ez mind sporthoz, vagy sportlétesítményekhez kapcsolódó beruházás, ami ezen a soron most megjelent. Leginkább azért, mert hogy sajnos, másra nem tudunk pályázni, illetve nem nyertünk el máshol olyan pályázatokat, amihez akár itt az önrészt kellene biztosítanunk, vagy pedig nincs szabad, önálló gondolatunk abban, hogy mit lehetne hosszú távra fejleszteni ezen a városban ilyen, akár fejlesztési hitelből. Tehát ez itt sportcsarnok építési önrészt jelent, ez itt jelent műfüves pálya önrészt, ez itt jelent vízilabda SE, strand szociális blokk felújításának önrészét, ez itt jelenti a Stadion felújításának önrészét, ez itt jelenti egyébként az egyetlen ilyen lakossági oldal, hogy ami itt bejön a Távhő egyben lévő, befejező rekonstrukciós önrészét. De nem látok itt ugye ami nem sokára itt lesz előttünk akár az utakkal kapcsolatos fejlesztéseket, vagy akár a közvilágítással kapcsolatos még ide besorolható fejlesztéseket, vagy egyébként már olyan távlati célokat, amelyeket korábban megfogalmaztunk és egyébként ide beépülhetnének, mert van egyébként műszaki háttere, műszaki tartalma. Tehát egy picit billen ez a dolog. Jó, valamilyen úton elindultunk, de szerintem nem elég. A másik ilyen meglátásom az az, hogy van-e ezek között olyan, ami egyébként még esetleg kieshet, nem eldöntött tény, nem biztosan 100 %-ra ... támogatás, mert akkor ezeknek esetleg lehetne, még hogyha ezt most megszavazzuk ezt az összeget, más forrást esetleg ide, vagy más célt megjelölni. Ez a kettő dolog volt, amit szerettem volna elmondani a felvétellel kapcsolatban.

Fördös Attila: Sokszor aggódva figyelem az Ön mondatait, mert sokszor a lelkesedés és a hevület olyan helyzetbe hozza Önt, ami később kellemetlen lesz és a kellő szakszerűség hiányában a megszólalása hát, hogy úgy mondjam, vállalhatatlanná válik. Ennek a levélnek a felemlegetésénél had mondjam el Önnek, hogy a megöröklött örökség a következő volt. 400 MFt volt a jelképes kasszában, 2010-ben 500 MFt-tal csökkent a saját bevételünk és további 500 MFt visszafizetési kötelezettség keletkezett 2010. őszén. Ez 1 milliárddal kevesebb a bevételi oldalon,

mint az azt megelőző tárgyévben. Emellett javasolni, hogy hitelfelvételhez nyúljunk, és különböző beruházásokat tegyünk meg, a teljes működési rendszernek a szétzilálásával járhatott volna együtt. Akkor, a még közel 16 milliárdos költségvetésnél ez az 1 milliárd forintos bevételi kiesés, ahogy mondtam, már az első hónapok után működési zavarokat okozott. Az pedig, hogy valaki utóbb számon kéri azt, amit hál istennek a Fidesz-KDNP Kormány megtett, hogy a több évtizedes alulfinanszírozottság után az Önkormányzatoknál felhalmozódott adósságokat konszolidálta, azt megint kikérem magamnak, hogy valaki ilyen számon kér, hogy ezt persze már konszolidálták volna, hogyha mi ezt akkor adósságképpen felhalmozzuk. Senki nem láthatta előre, hogy mikor és milyen összegben történik bárminemű konszolidáció, de ha akkor mondjuk csak ezen a jogcímen fölveltünk volna hitelt, majd később, amit az alulfinanszírozottság miatt meg kellett tennünk, hogy hitelfelvételhez fordultunk kötvénykibocsátást kellett megtennünk, akkor kíváncsi lettem volna, hogy hogyan kérik, milyen hangnemben, milyen stílusban és milyen szakszerűtlenül számon azt, hogy milyen mértékben eladósítottuk az Önkormányzatot.

Dr. Bóth János: Fördös úr saját magának mond ellent ugye, hogy akkor milyen alulfinanszírozottság volt, akkor, ha valaki túlköltekezett, akkor abból gond volt. Különösen a Fideszes önkormányzatok tudatosan vettek fel hiteleket, mondjunk a milyenké nem. Kettő. Igazi alulfinanszírozottság most van. Minek veszünk fel évente ÖNHIKI-t? Most is kérünk működésre. Nem fejlesztésre, működésre. Hát rohad le a város. És hogyha nem kapjuk meg azt a 300 milliós ÖNHIKI-t, akkor megint mínuszba megyünk. Most van alulfinanszírozottság. Kíéheztetik az önkormányzatokat, hogy tenyéből etessék őket.

Fördös Attila: Ezt visszautasítom, amiket mond, nem is akarom megismételni ezeket a szavakat. Először is megint azt mondom, hogy az indulatok helyett a szakszerűség sokkal hasznosabb lenne az Ön részére is. Mert hogyha ismerné a költségvetésünknek az alapidolgait, akkor nem mondana ilyen butaságokat. Mert, hogy tőlünk, 605 MFt-ot elvon a rendszer, egy olyan sávba kerültünk be, ami a legjobban vonja el azokat a lehetőségeket, amit egyébként a központi költségvetés különböző jogcímeneken megtesz. Nekünk, hogyha az adóbevételeink nőnek, akkor mi már a legalsó határon vagyunk, minekünk már további elvonás legalább is a jelenlegi formában nem lehet megtenni. Ez egy ördögi játék addig, amíg el nem jut az ember a legrosszabb pozícióba. Tehát ha nekünk pl. az adóerő képességünk 42 eFt-ról megváltozna és lenne mondjuk 55 eFt, akkor sem lenne több az elvonás. Tehát amikor mi ÖNHIKI-hez folyamodunk és azért a számokkal, akkor megint ezt játsszuk le, 600 MFt-ot a rendszer nem fizet meg és ehhez a 600 MFt-hoz nyújtunk be egy 300 MFt-os többlettámogatási pótforrás igényt. Tehát 50 %-a annak, ha Kormányzat és a központi költségvetés, igen, így játszik. Amit lehet az önkormányzattól elvesz, és hogyha az önkormányzat működésében zavar keletkezne, akkor visszapótol. De magában a szaldójában van egy 300 MFt-os tulajdon képpen a központi költségvetésben aktívaként megjelenő összeg. Erről van szó.

Kiss Zsolt: Az a baj, hogyha itt valaki szakszerűtlen, az Ön, polgármester úr. Tehát azt kell, hogy mondjam. Visszautasítom azt, amit Ön itt mond felém, vagy akár Bóth képviselő úr felé. Össze-vissza kapálózik és látja, most is csak kibújt a szög a zsákból

azért, csak elmondja, hogy azért ez a Kormányzat ez nem muzsikál olyan jól azért az önkormányzatokkal. Csak elmondja azt, hogy egyébként mennyit visznek el tőlünk, ami ilyen helyzetbe hoz bennünket. Azért csak-csak kibújik az, hogy azért Ön Kormánypárti támogatású polgármester, ezért nem mondhat ellent a Kormánypártnak. Hát mi lenne akkor? Nem kapnánk meg az ÖNHIKI-t. Hát akkor, hogy lenne? Akkor itt aztán tényleg kilátszana a segge a nadrágból az önkormányzatnak. Hát itt maga árulja el ezeket a dolgokat. Akkor miért nem tud ez ellen egy picit talán hangot adni, kezelni ezt a problémát, élére állni ezeknek a dolgoknak, mint hogy egyébként itt csinálja ezt a nagy cirkuszt velünk, akik mi az önkormányzatér aggódunk. Önért aggódunk polgármester úr. A városunkért aggódunk. Tudja? És lehet ezen mosolyogni, meg lehet cinikus, meg mondhatja azt, hogy inkább ne szóltam volna, vagy ne így tettem volna, stb-stb. De az Ön pillanatnyi amplitúdói, amikor kirohan, meg nem rohan, meg mit csinál, meg hogy csinál, azok határozzák meg ezeket a dolgokat. Normálisan szeretnék beszélni, egy kerekasztal mellett egyébként ezekről a dolgokról, hogy mi a jövője ennek a városnak. Ez az Ön, a mi felelősségünk, akik ebben a teremben ülünk. Mi döntünk erről, hogy mi lesz a következő 10 év, 20 év távlata ennek a városnak. És hiába mutogat vissza, az elmúlt 6 év az Ön vezetéséhez kapcsolódik. Az azt megelőző 2 év is egyébként az Ön vezetéséhez kapcsolódik, mert Ön volt többségben ebben a Testületben, Ön tudta meghatározni, hogy mi legyen ebben a teremben. Tehát azért így gondoltunk vissza az elmúlt 8 év az, amiben Ön ilyen szempontból felelős. Tehát ne ezt keresse, hanem abban legyünk konszenzuson, mik azok a fejlesztési irányok, mik azok a dolgok, amiben közösen kell együtt előrelépni. Ebben mi mindig partnerek vagyunk. Nem ellen, hanem partnerek. Így kezeljen bennünket. És valóban fölfele mondja azt, hogyha sokat visznek el, akkor kevés marad itt.

Fördös Attila: Ahelyett, hogy engem szapult volna, valami érdemi hozzászólást kellett volna megtennie. De hála istennek az én szakszerűségemet nem Önnek kell megítélni, hanem a lakosságnak és én azt gondolom, hogy ebben nem állok rosszul. Ami az elmúlt időszaknak a történéseiről felvetést tett, meg, hogy ülünk le asztalhoz. Én Önnel nem fogok leülni egy asztalhoz, higgye el Kiss úr. Azért nem, mert Ön úgy viselkedett velem hosszú éveken keresztül, hogy ezt Ön hosszú távra ellehetetlenítette. Ahogy engem mocskolt az internetes oldalakon, ahogy 300 e-mail címre elküldött egy olyan engem rágalmazó és gyalázkodó levelet, Ön eljátszotta annak a lehetőségét, hogy Önnel én valaha leüljek és bármiről is beszéljek. És ezt a játékot Ön rontotta el.

Matkovich Ilona: Amikor a rendkívüli testületi ülés volt és megszavaztuk a Stadion fejlesztésre a plusz fejlesztési hitelkeretet, akkor nagyon sok kritikát kaptam a Szavad Egyesület képviselőjeként, hogy rengeteg probléma van, egyéb probléma van a városban, amit orvosolni kellene, és hogy miért nem inkább azzal foglalkozunk, miért fogjuk megnövelni a leendő fejlesztési hitelkeretet. Erre én, aki írásban kerestem meg, írásban és most itt a nyilvánosságnak is szeretném elmondani, hogy az egyesületemnek és a magam álláspontja szerint, hogyha egy városi egyesület, amelyik nem tartozik országos párthoz úgy gondolja, hogy a városa számára jó és megfelelő az, hogy városi fejlesztések zajlanak azért, mert az országos politika olyan helyzetbe hoz városokat, hogy sport beruházásokra ad támogatást, akkor azt gondolom, hogy a sport

beruházások mellé kell állni és azt kell végiggondolni, hogyha itt egy 600 milliós ingatlanfejlesztés történik, akkor abba a város bele tud-e szállni. Ugye itt ez azt jelenti, hogy ha 10 évre vesszük fel ezt a hitelt, akkor 32 MFt, vagy 35 MFt kb. a városnak a kötelezettsége. Ugyanakkor persze azon is gondolkodtam, hogy milyen forrás lehetne, ami ennek az ellentételezése és én azt gondolom, és azt javasolnám, hogy a Karacs Kollégiumnak az eladását újra vegyük napirendre és egy picit próbáljuk meg más fórumokon is futtatni, mert szerintem most ebben az időszakban, amikor ilyen nagy kereslet van az ingatlanokra, biztos, hogy tudnánk találni olyan megoldást, hogy ezt a Karacs Kollégiumot valamilyen módon értékesítsük. És amennyiben ez sikerülne, akkor ugye máris ellentételezésként ezt fel lehetne mutatni. Tehát én ezért támogatom ezeket a beruházásokat, mert azt gondolom, hogy erre is szükség van és remélem, hogy majd lesz egy olyan időszak is, amikor a kulturális beruházásoknak lesz ilyen támogatottsága.

Pető Tibor: Kiss képviselő úr szokásához híven szapulja a Fidesz-KDNP Kormányt, azt mondja, hogy ez a szaldó -300 millió és ez egy, az önkormányzatokat megszorító Kormányzat. Vác városa területén az elmúlt időszakban 40 milliárd Ft-nyi fejlesztés valósult meg, melyet részben Vác városa terület, *(Bekiabálás.)* Ne kiabáljon be, ha megtenné, ennek megvan a módja, van egy SZMSZ-ünk, ott van a gépén egy gomb, szót kell kérni, ez a kulturált tárgyalásnak a módja. Kérem, hogy ne kiabáljon be. 40 milliárdnyi fejlesztés valósult meg. Konszolidáció, amelyet Ön már azóta üdvözl, 1,5 milliárd Ft-nyi adósságát vitték el a városnak. ÖNHIKI-ből 1,5 milliárd Ft-ot kaptunk az elmúlt időszakban, a mélygarázsra 2 milliárd Ft-ot, mobilgátra pedig 2,2 milliárd Ft. *(Bekiabálás.)* Éves fejlesztési keretben benne van, ismételten jelzem, hogy Bóth képviselőtársam bekiabál, az éves fejlesztési keretben benne van nevesítve Vác. Ez a mobilfal megépítésére ad lehetőséget, a zsiliprendszer és a Gombás-pataki gátrendszer megépítésére a következő éves fejlesztési keretből fogunk forrásokat kérni és bízom benne, hogy kapni. Tehát azt gondolom, hogy ha itt ebben a városüzemeltetési és költségvetési struktúra átalakításban kritizáljuk a Kormányt, akkor talán ezeket a számokat is az lenne a korrekt, ha megemlítené és mondjuk azt is azért átgondolnánk, hogy egy országban egy nemzetként élünk és gondolkodjunk akkor azon, hogy amikor Önök átadták ezt az országot, hogy állt ez az ország az IMF hitellel, a Stenden den Puls éppen most minősítette föl befektetési ajánlatnak ezt az országot. Tehát amikor kritizálja a Kormányzatot, akkor egy kicsit gondoljon már arra, hogy mit teljesítettek Önök akár Gyurcsány, akár elődjeinek vezetésével, Bóth Jánossal a padsoraik között.

Fördös Attila: Szavazás következik.

(Bekiabálás.) Szeretném szíves tudomására hozni, mint levezető elnök, a következőkben, hogyha nem fogja magát vissza és be fog kiabálni, javasolni fogom és kezdeményezem, hogy szavazzuk meg, hogy a bizottsági alapidójának 25 %-ára mérsékeljük az összeget, illetőleg a tiszteletdíjának. Önök mind a ketten már kétszer hozzászóltak, nincs további hozzászólásra lehetőségük. Viszont a kérését befogadtam, soronként fogom szavaztatni.

Név szerinti szavazásban akkor

Váci KSE-Sportcsarnok építésére önkormányzati részként 32.843 eFt

Deákné dr. Szarka Anita: ABC sorrendben a képviselőket szólítom. Balkovics Péter: igen, dr. Bóth János: nem, Ferjancsics László nincs jelen, Fördös Attila: igen, Kászonyi Károly: igen, Kiss Zsolt János: igen, Krauze István: igen, Kriksz István: igen, dr. Manninger Péter: igen, Matkovich Ilona: igen, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, Steidl Levente: igen, Vác Károly: igen.

Fördös Attila: Vác VLSE-Műfüves pálya felújítása önkormányzati önrész 27 MFt

Deákné dr. Szarka Anita: Balkovics Péter: igen, dr. Bóth János: nem, Fördös Attila: igen, Kászonyi Károly: igen, Kiss Zsolt János: nem, Krauze István: nem, Kriksz István: igen, dr. Manninger Péter: igen, Matkovich Ilona: nem, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, Steidl Levente: igen, Vác Károly: igen

Fördös Attila: Váci Vízilabda SE-Strand szociális blokk felújítás

Deákné dr. Szarka Anita: Balkovics Péter: igen, dr. Bóth János: igen, Fördös Attila: igen, Kászonyi Károly: igen, Kiss Zsolt János: igen, Krauze István: igen, Kriksz István: igen, dr. Manninger Péter: igen, Matkovich Ilona: igen, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, Steidl Levente: igen, Vác Károly: igen

Fördös Attila: Vác-FC/Váci VLSE – Stadion felújítása önkormányzati önrész 180 MFt

Deákné dr. Szarka Anita: Balkovics Péter: igen, dr. Bóth János: igen, Fördös Attila: igen, Kászonyi Károly: igen, Kiss Zsolt János: igen, Krauze István: igen, Kriksz István: igen, dr. Manninger Péter: igen, Matkovich Ilona: igen, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, Steidl Levente: igen, Vác Károly: igen

Fördös Attila: Váci Távhő Kft. önkormányzati fejlesztési hozzájárulás 72 MFt

Deákné dr. Szarka Anita: Balkovics Péter: igen, dr. Bóth János: igen, Fördös Attila: igen, Kászonyi Károly: igen, Kiss Zsolt János: igen, Krauze István: igen, Kriksz István: igen, dr. Manninger Péter: igen, Matkovich Ilona: igen, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, Steidl Levente: igen, Vác Károly: igen

Fördös Attila: Külön szavazatom azt, hogy a polgármester a hitelfelvétellel kapcsolatos valamennyi intézkedésre kapjon lehetőséget. Szavazás.

13 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

198/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi feladatok megvalósítására 321.843 eFt összegű kormányengedélyhez kötött fejlesztési célú hitelt vesz fel:

Váci KSE-Sportcsarnok építése (önkormányzati önrész)

32.843 eFt

Vác VLSE-Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész)	27.000 eFt
Váci Vízilabda SE -Strand szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)	10.000 eFt
Vác FC/Váci VLSE -Stadion felújítása (önkormányzati önrész)	180.000 eFt
Váci Távhő Kft. önkormányzati fejlesztési hozzájárulás	72.000 eFt

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelfelvétellel kapcsolatos valamennyi intézkedés (kormányengedély igénylése, esetleges hiánypótlás benyújtása, hitelszerződés aláírása stb.) megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. napirendi pont tárgyalása:

Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására

Kökény Szabolcs: Mivel az előző napirendnél a Testület elfogadta azt, hogy 321.843 eFt összegben Kormányengedélyhez kötött hitelkérelmet nyújtunk be, illetve ezt követően vegyünk fel, ezért jogszabályi kötelezettségünk az, hogy ennek az összegnek 10 évre vonatkozóan az éves adósságszolgálatát és a saját bevételek alakulását bemutassuk, ugyanis jogszabály szerint a saját bevételek 50 %-át nem haladhatja meg az éves adósságszolgálat. Ezt az elkövetkező 3 évre kötelező bemutatni és a határozati javaslat ezt tartalmazza.

Dr. Bóth János: A kimutatásból egy sor érdekes számomra, mert nem tudom értelmezni. Túlzottnak tartom, ez az önkormányzat vagyonhasznosításából származó bevétel. Mindenütt 243 MFt. Mi ennek az összetétele? Mert hogyha üzletek, meg a lakbér, az 200 milliót se adja ki.

Kökény Szabolcs: A vagyonhasznosításból származó bevétel az az önkormányzati lakások, közel 500 lakás, az üzletek, közel 150 üzlet és a továbbszámolt közüzemi díjak összegét takarja. Ez egy előírányzott összeg, kb. ennyi szerepel a 2016-os, illetve szerepelt a 15-ös költségvetésben is.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el a határozati javaslatról.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**199/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetési évet követő három évre vonatkozó 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. §. (1) bekezdés szerinti saját bevételeinek és a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét az alábbiakban határozza meg:

Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség megállapítására

Összegek: 1.000 Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettség	Évek		
	2017	2018	2019
Fejlesztési célú külső forrás bevonás	36 298	36 298	36 298
Előző évben vállalt kötelezettségek (9.sz. melléklet)	22 921	10 065	
Összesen	59 219	46 363	36 298

Saját bevételek megnevezése	Évek		
	2017	2018	2019
Helyi adók:			
- Magánszemélyek kommunális adója	225 000	225 000	225 000
- Építményadó	400 000	400 000	400 000
- Iparüzési adó	2 350 000	2 350 000	2 350 000
- Idegenforgalmi adó tartózkodás után	3 200	3 200	3 200
Adózással kapcsolatos pótlékok, bírságok	9 000	9 000	9 000
Egyéb bírságok	21 200	21 200	21 200
Önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel	243 085	243 085	243 085
Önkormányzati vagyon értékesítéséből származó bevétel	40 000	40 000	40 000
Összesen	3 291 485	3 291 485	3 291 485

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2016. (II.19.) sz. rendeletről

Kökény Szabolcs: A költségvetési rendelet főösszege 201.140 eFt-tal növekedhet, amennyiben elfogadásra kerül, ebből 137 millióval a működési bevételek emelkednek, ebből is 100 MFt a júniusban leutalt rendkívüli önkormányzati támogatás összege. Az ingatlanértékesítéseket már elhangzott, mert várhatóan jelentős lemaradás lesz, ezért 259.539 eFt-tal csökkentjük és új elemként finanszírozási bevételek lépnek be a költségvetésbe, ami hitelfelvételt jelent, amit az előző napirendekben elfogadtak. Tehát a külső forrás összege, amelyet bevonunk a költségvetésbe, az 321.843 eFt, így a költségvetés főösszege 8.339.041 eFt-ra emelkedik.

Fördös Attila: Szavazás következik.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

*Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
35/2016.(IX.23) önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.)
önkormányzati
rendeletének módosításáról
(5. sz. módosítás)*

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 077 903	-120 703	7 957 200
Finanszírozási műveletek			
- belső (előző évi maradvány)	59 998		59 998
- felhalmozási célú külső forrás		321 843	321 843
Összesen	8 137 901	201 140	8 339 041

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	20.865 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	9.852 eFt
Helyi önkormányzatok rendkívüli támogatása	100.000 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	750 eFt
Működési célra átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről	938 eFt
Készletértékesítés ellenértéke	300 eFt

Szolgáltatások ellenértéke	4.000 eFt
Általános forgalmi adó visszatérítése	327 eFt
Egyéb működési bevételek	104 eFt
Járasszékhely múzeumok szakmai támogatása	1.700 eFt
Ingatlanok értékesítése	-259.539 eFt
Finanszírozási bevételek	
- felhalmozási célú külső forrás bevonás	321.843 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 103 108	201 140	8 304 248
Finanszírozási műveletek	34 793		34 793
Összesen	8 137 901	201 140	8 339 041

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások – 145.054 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **működési céltartalék – 6.855 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	-6.855 eFt
---------------------	------------

6. §

A rendelet 4. § e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai – 10.000 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

4. cím

Egyéb felújítások

Naszály úti nyilvános illemhely felújítása	-10.000 eFt
--	-------------

7. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 9.078 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

4. cím

Igazgatás

Járasszékhely múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó eszközbeszerzések	422 eFt
Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. – jegyzett tőke emelés	500 eFt

Főmérnökség – járda, parkoló és úthálózat fejlesztés

Naszály úti kerékpárút új nyomvonal kivitelezés	-10.000 eFt
---	-------------

Főépítési Iroda

Árpád szobor felállítása (szobor megvásárlása, környezet rendezés)	-5.000 eFt
Településrendezési eszközök módosítása	5.000 eFt

8. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 1.003 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

1. cím

Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	388 eFt
---------------------------------------	---------

3. cím**Vác Városi Levéltár**

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	165 eFt
---------------------------------------	---------

Tragor Ignác Múzeum

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzés	450 eFt
--------------------------------------	---------

9. §

A rendelet 4. § i.) pontjának összege – **Felhalmozási célú pénzeszköz átadás – 269.343 eFt-tal** nő az alábbiak szerint:

4. cím**Igazgatás**

Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. saját tőke rendezése	19.500 eFt
---	------------

Sport feladatok

Váci KSE-Sportcsarnok építése (önkormányzati önrész)	32.843 eFt
--	------------

Vác VLSE-Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész)	27.000 eFt
--	------------

Váci Vízilabda SE -Strand szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)	10.000 eFt
---	------------

Vác FC / Vác VLSE - Stadion felújítás (önkormányzati önrész)	180.000 eFt
--	-------------

10. §

A rendelet 4. § j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 188.327 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Pályázati céltartalék - Európai Unió és TAO pályázatok önrésze	-187.539 eFt
--	--------------

Alapellátási keret	-400 eFt
--------------------	----------

Intézményi céltartalék	-388 eFt
------------------------	----------

11. §

A rendelet 6. §-a jelen rendeletmódosítás 2. sz. mellékletével egészül ki.

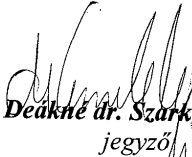
12. §


- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. szeptember 22.


Fördös Attila
 polgármester




Deákne dr. Szarka Anita
 jegyző


Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|---|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása |
| 2. sz. melléklet | Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(5. sz. módosítás)

[illegible]

(5. sz. módosítás)

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 35/2016.(IX.23.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása
5. sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadó- kat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzesz- köz átá- dás	Ellátottak pénzületi juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők								
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			-1 318			-1 318	-1 318	
Környezet- és Természetvédelem			-2 000			-2 000	-2 000	
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás			24 715	4 236		28 951	28 951	
Saját v. bérek ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérek ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közerület Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok			400			400	400	
Köznevelési, közművelődési feladatok	237	64	977			1 278	1 278	
Sport feladatok	250	68	11 868	1 000		13 186		13 186
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatósi feladatok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbiztosítás								
Parkfenntartás			2 000			2 000	2 000	
Saját v. bérek ingatlan			10 200			10 200	10 200	
Településtervezés			33 667			33 667	33 667	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közművek, hidak								
Közüllés								
Város- és községgazdálkodás			4 250			4 250	4 250	
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés			8 500			8 500	8 500	
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás			6 800			6 800	6 800	
Sportlétesítmények működtetése								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:	487	132	100 059	5 236		105 914	92 728	13 186

Vác Város Önkormányzat

2.sz.melléklet a 35/2016.(IX.21.) önkormányzati rendelethez

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása
a tervezett futamidő végéig

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettség		Évek											Összegek 1.000 Ft-ban	
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
Fejlesztési célú, külső forrás bevonás		343	36 298	36 298	36 298	36 298	36 298	36 297	36 297	36 297	36 297	36 297		
Ezzel egyben vállalt kötelezettségek (9.sz. melléklet)		120 989	22 921	10 065										
Összesen		121 332	59 219	46 363	36 298	36 298	36 298	36 297	36 297	36 297	36 297	36 297		

Saját bevételek megnevezése		Évek											Összegek 1.000 Ft-ban	
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
Helyi adók														
- Magánszemélyek kommunális adója		225 000	225 000	225 000	225 000	225 000	225 000	225 000	225 000	225 000	225 000	225 000		
- Építményadó		400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000		
- Parktérési adó		2 350 000	2 350 000	2 350 000	2 350 000	2 350 000	2 350 000	2 350 000	2 350 000	2 350 000	2 350 000	2 350 000		
- Idegenturizmus adó, tartózkodás után		3 200	3 200	3 200	3 200	3 200	3 200	3 200	3 200	3 200	3 200	3 200		
Adózással kapcsolatos pótlékok, bírságok		9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000		
Egyéb bírságok		21 200	21 200	21 200	21 200	21 200	21 200	21 200	21 200	21 200	21 200	21 200		
Önkormányzat vagyon hasznosításából származó bevétel		243 085	243 085	243 085	243 085	243 085	243 085	243 085	243 085	243 085	243 085	243 085		
Önkormányzat vagyon értékesítéséből származó bevétel		450 461	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000		
Összesen		3 701 946	3 291 485	3 291 485	3 291 485	3 291 485	3 291 485	3 291 485	3 291 485	3 291 485	3 291 485	3 291 485		

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja. Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.339,041 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 493 602
Működési tartalék	3 910
Működési költségvetés kiadásai	5 497 512
Felújítás	113 053
Beruházás	2 320 788
Felhalmozási célú kölcsön	10 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	352 898
Felhalmozási tartalék	9 108
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 806 736
Finanszírozási műveletek	34 793
Mind összesen	8 339 041

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 201.140 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek növekedése 137.136 eFt, ebből az önkormányzat költségvetésében 130.717 eFt, az intézmények költségvetésében 6.419 eFt növekedés jelenik meg.

A szociális és gyermekjóléti feladatokra kapott központi támogatás összege 20.865 eFt-tal növelhető. A szociális ágazatban dolgozók harmadik negyedévi pótlékára 6.702 eFt, a pótlék kiegészítés július havi összegére 2.661 eFt, augusztus havi összegére 3.240 eFt érkezett. Az Idősek Othona üzemeltetési támogatásának összegét a költségvetési törvény szerint a májusi adatszolgáltatás alapján a miniszterek módosíthatják. A módosítás eredményeképpen az üzemeltetési támogatás összegét 8.262 eFt-tal növelték.

A kiegészítő támogatások 9.852 eFt-os növekedése tartalmazza a bérkompenzáció június (2.837 eFt), július (2.779 eFt) havi összegét, valamint a helyi közösségi közlekedés támogatását (4.236 eFt).

Önkormányzatunk pályázatot nyújtott be **rendkívüli önkormányzati támogatásra**. Pályázatunk kedvező elbírálásban részesült, így az előirányzatot 100.000 eFt-tal növelhetjük.

A Madách Imre Művelődési Központ 750 eFt támogatást nyert el a Nemzeti Kulturális Alaptól. A támogatási összegből 50 eFt-ot a Múzeumok éjszakája rendezvényre, 700 eFt-ot Hincz Gyula hagyatékából megrendezett kiállításra fordíthat. Az előirányzat növekedés a **működési célú támogatás értékű bevételek** között jelenik meg.

Államháztartáson kívülről 938 eFt átvett pénzeszköz érkezett. A Madách Imre Művelődési Központ 250 eFt-ot kapott magánszemélytől, rendezvény támogatására. A Tragor Ignác Múzeum a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítványtól 588 eFt támogatásban részesült Pogány Sándor '56-os naplójának kiadására. A Szociális Otthoni Idősekért Alapítvány 100 eFt-ot ajánlott fel az Idősek Otthona részére az Idősek hónapja őszi rendezvény sorozat lebonyolítására.

Vác Város Levéltára 300 eFt-tal növelheti a **készletértékesítés** előirányzatát a Vác – városkalauz kiadvány értékesítéséből.

A Madách Imre Művelődési Központ 4.000 eFt-tal növeli a **szolgáltatások ellenértéke** előirányzatát a Váci Világi Vigalom rendezvényhez kapcsolódóan.

Az **ellátási díjak** bevétele összességében nem változik, viszont átcsoportosítás miatt két intézmény költségvetésében változás következik be. A házi segítségnyújtás feladatot a Szociális Szolgáltatások Házától az Idősek Otthona vette át, így a tervezett bevétel a Szociális Szolgáltatások Házánál 2.089 eFt-tal csökken, az Idősek Otthonánál ugyanezzel az összeggel nő.

A Szociális Szolgáltatások Háza a II. negyedévi ÁFA bevétele alapján 327 eFt **általános forgalmi adó visszatérülésben** részesült.

Az Idősek Otthona a Burgundia részlegben történő csótörés miatt 55 eFt biztosítói kártérítést kapott. Gépjármű értékesítése miatt a kötelező biztosítás visszautalásából 49 eFt bevétele keletkezett, így az intézmény egyéb **működési bevételeinek** előirányzata 104 eFt-tal növelhető.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek 257.839 eFt-tal csökkennek.

A központi költségvetés 1.700 eFt támogatásban részesítette önkormányzatunkat, járasszékhely múzeumok szakmai támogatása jogcímen.

Az ingatlanértékesítésből befolyt bevételek aránya a tervezett előirányzathoz képest alacsony, ezért annak csökkentése szükséges. Jelen rendeletünkben az előirányzatot 259.539 eFt-tal csökkentjük.

Finanszírozási bevételek

A Képviselő-testület 191/2016.(IX.12.) sz. határozata szerint, valamint az ingatlanértékesítések elmaradása miatt felhalmozási célú külső forrást kell bevonni költségvetésünkbe, hogy a tervezett feladatok végrehajthatóak legyenek. A külső forrás összege 321.843 eFt, mely az alábbi feladatokra nyújtott felhalmozási célú pénzeszköztátadások fedezetét szolgálja: Váci KSE – Sportsamok építése (önkormányzati önrész) 32.843 eFt, Váci VLSE – Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész) 27.000 eFt, Váci Vízilabda SE – Strand szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész) 10.000 eFt, Vác FC / Vác VLSE - Stadion felújítás (önkormányzati önrész) 180.000 eFt, Váci Távhő Kft. önkormányzati fejlesztési hozzájárulás 72.000 eFt.

K I A D Á S O K

A költségvetés kiadási oldalának 201.140 eFt-tal történő növelését központi költségvetésből kapott támogatások, saját bevételek és külső forrás bevonás teszlik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének költségvetése 13.421 eFt-tal növelhető. A személyi juttatások előirányzata 7.927 eFt-tal nő. A központi költségvetésből leutalt szociális ágazati pótlék III. negyedévi összege 1.354 eFt-tal, a szociális ágazati kiegészítő pótlék július és augusztus havi összege 1.312 eFt-tal növeli az előirányzatot. Az intézménynél öt főt érint a bölcsődében foglalkoztatott felsőfokú végzettséggel rendelkező kisgyermeknevelőkre kiterjesztett pedagógus életpálya. Az öt főre vonatkozó bérelemelés összege 5.261 eFt. A munkaadókat terhelő járulékok 2.139 eFt-tal nőnek, ebből 365 eFt a szociális ágazati pótlékhoz, 354 eFt a kiegészítő pótlékhoz, 1.420 eFt a pedagógus életpálya miatti bérelemeléshez kapcsolódik. Dologi kiadásai 2.967 eFt-tal nőnek. Az intézmény az eddigi teljesítéseket figyelembe véve úgy ítéli meg, hogy a rendelkezésre álló előirányzat nem fedezi év végéig a kötelezettségeit, ezért előirányzat növelés szükséges. A

beruházások előirányzata 388 eFt-tal nő. A Fogyatékosok Napközi Otthonánál szeptember hónaptól 10 fővel bővült az ellátotti létszám. Az ellátottak számának növekedése miatt kis értékű tárgyi eszközök beszerzése indokolt (asztalok, székek, egyéb eszközök), melynek költsége 268 eFt. A Fejlesztő Napközi Otthon részére a Snoezelen terápiás szobába házi-mozi rendszert szeretne beszerezni 60 eFt összegben. A Snoezelen terápiás szoba a különböző fogyatékoságokkal, korlátokkal élő gyermekek részére került kialakításra. Az intézmény a Központi Irányításhoz fűnyíró vásárlására kért engedélyt 60 eFt összegben. A kiadások növeléséből 3.385 eFt-ot központi forrás (szociális ágazati pótlék, illetve szociális ágazati kiegészítő pótlék) fedez. A fennmaradó 10.036 eFt-ot az intézményi tartalék működési (9.648 eFt), illetve felhalmozási (388 eFt) részéből fedezhetjük.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadásai 2.361 eFt-tal növelhetőek. A személyi juttatások előirányzata 1.860 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 501 eFt-tal nő. A szociális ágazati pótlék III. negyedévi összege 595 eFt-tal (személyi 469 eFt, járulék, adó 126 eFt) a szociális ágazati pótlék kiegészítés július és augusztus havi összege 176 eFt-tal (személyi 139 eFt, járulék, adó 37 eFt) növeli az előirányzatot. A szociális és OEP feladaton július hónapig leterhelt bérkompenzáció összege 1.590 eFt volt, mellyel intézményi kérelem alapján növeljük az előirányzatot (személyi 1.252 eFt, járulék, adó 338 eFt). Fedezetet az intézményi tartalékból történő átcsoportosítással biztosíthatunk. Az intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma 2 fővel csökken. A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ megalakulásakor két dolgozó döntött úgy, hogy nem vállalja az új intézménybe történő áthelyezést, ezért továbbra is a Szociális Szolgáltatások Házánál biztosítottuk számukra a létszámot. A két felmentés alatt álló dolgozó munkaviszonya 2016. június 30-án megszűnt, ezért csökkenteni lehet az intézmény engedélyezett álláshelyeinek számát.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetése 2.262 eFt-tal növelhető. A személyi juttatások előirányzata 1.781 eFt-tal nő. A központi költségvetésből leutalt szociális ágazati pótlék (július – szeptember) összege 698 eFt-tal, a szociális ágazati kiegészítő pótlék július és augusztus havi összege 1.083 eFt-tal növeli az előirányzatot. A munkaadókat terhelő járulékok 481 eFt-tal nőnek, ebből 188 eFt a szociális ágazati pótlékhoz, 293 eFt a kiegészítő pótlékhoz kapcsolódik.

Az Idősek Otthona kiadása 13.886 eFt-tal nő. A központi költségvetésből származó szociális ágazati pótlék harmadik negyedévi összegéből 2.758 eFt-tal, a szociális ágazati kiegészítő pótlék július és augusztus havi összegéből 2.112 eFt-tal nőhet a személyi juttatások előirányzata. Az intézményben dolgozók bérkompenzációjának fedezetére 2.753 eFt-tal kell növelni az előirányzatot. A munkaadókat terhelő járulékok és adók 2.059 eFt-tal nőnek, ebből 744 eFt a szociális ágazati pótlékhoz, 571 eFt a kiegészítő pótlék július és augusztus havi összegéhez, 744 eFt a bérkompenzációhoz kapcsolódik. Az intézmény 4.000 eFt-tal kéri növelni dologi kiadásokra fordítható előirányzatát. Az éves dologi kiadások előirányzata várhatóan nem nyújt

teljes mértékben fedezetet a felmerülő kiadásokra, ezért kéri a növelést. A karbantartási kiadások 104 eFt-os növelésére a biztosítótól kapott kártérítés, illetve visszatérítés nyújt fedezetet.

A **Madách Imre Művelődési Központ** előirányzatai 7.325 eFt-tal nőhetnek, ebből 5.000 eFt-ra saját bevétele nyújt fedezetet. A személyi juttatások előirányzatából 2.000 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatából 540 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások közé. A költségvetés tervezéskor a megbízások nagy részét bérként tervezte, de a feladatot végrehajtók közül sokan számlát nyújtottak be az elvégzett munkáról, ezért szükséges az átcsoportosítás. Dologi kiadásai 9.865 eFt-tal nőnek, ebből 2.540 eFt-ot a személyi jellegű előirányzatokból történő átcsoportosítás fedez. A Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert pályázatokból a Múzeumok éjszakája rendezvényre 50 eFt-tal, kiállítás megrendezésére 700 eFt-tal növelheti előirányzatát. A Váci Világi Vigalom rendezvényhez kapcsolódóan befolyt bevételből 4.000 eFt-tal nőhet a dologi kiadások sora. Magánszemély támogatásából 250 eFt előirányzat növekedés jelenik meg. Az intézmény 2.325 eFt-os pótigényt nyújtott be szakmai szolgáltatásokra. Az Ezerlápás éjszakája program költsége 1.905 eFt, a jégpálya őrzése 420 eFt. A két feladat kiadásait az eredeti költségvetése nem tartalmazta. Az előirányzat növelésére az intézményi tartalékból történő átvezetés nyújthat fedezetet. A karbantartásra tervezett összegből 200 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások közé. Az eredeti költségvetése gépjármű használatot nem tartalmazott, ezért az üzemanyag megvásárlásának fedezetét a karbantartási kiadások terhére teremtené meg.

Vác Város Levéltárának költségvetése 300 eFt-tal nő saját bevételeiből. A Vác – városkalauz kiadvány értékesítéséből 300 eFt bevétele származott, mely a dologi kiadások előirányzatát növelheti. Az intézmény a dologi kiadásaiból 165 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások közé térfelügyelő kamera vásárlására.

A **Tragor Ignác Múzeum** a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítványtól elnyert 588 eFt-ból növelheti költségvetését Pogány Sándor '56-os naplójának kiadására. A növekedés a dologi kiadásokon jelentkezik. Az intézmény egyéb dologi kiadásaiból 450 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások közé. Számítógép, laptop beszerzését tervezte szoftverekkel együtt és egyéb kis értékű tárgyi eszközt vásárolna.

Az **Önkormányzat** kiadásai 160.997 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 105.914 eFt-tal, a felhalmozási célú pénzeszköztáradások 269.343 eFt-tal nőnek. A működési tartalék összege 6.855 eFt-tal, a felújítási kiadások 10.000 eFt-tal, a beruházási kiadások 9.078 eFt-tal, a felhalmozási tartalék 188.327 eFt-tal csökken.

Működési kiadások

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak* sor előirányzata 1.318 eFt-tal csökken. A Képviselő-testület 182/2016. (VII.14.) sz. határozatában döntött arról, hogy Kunya Norbert írországi kick-boks világbajnokságon való részvételét támogatja. A támogatáshoz szükséges fedezet 318 eFt, melyet a sport feladatok sorra csoportosítunk át. Szintén a Képviselő-testület döntése – 185/2016.(VII.14.) sz. határozat – alapján vezetünk át 1.000 eFt-ot a sport feladatokra a Váci Reménység Egyesület atlétikai szakosztályának támogatására.

A *környezet- és természetvédelem* feladat kiadásai 2.000 eFt-tal csökkennek. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által tartott helyszíni ellenőrzésen megállapításra került, hogy a Naszály úti záportározó medenceterében szükséges a növényzet, valamint az iszap eltávolítása. A feladat elvégzése céljából a Műszaki Osztály Környezet- és Természetvédelmi Csoportjának levele alapján, a Levegőszennyezettség, zajtérkép sorról 250 eFt, a labormérések sorról 170 eFt, a havária helyzetek elhárítása sorról 700 eFt, a parlagfüves területek kényszerkaszálása sorról 380 eFt, a helyi jelentőségű természetvédelmi területek kezelési tervének aktualizálása sorról 500 eFt átvezetésre kerül a Váci Városfejlesztő Kft. működési kiadásai közé a Deákvári záportározók részleges tisztítása feladatra.

A *város- és községgazdálkodás* feladat költségvetése 28.951 eFt-tal nő. A növekedésből 24.715 eFt a dologi kiadások, 4.236 eFt a pénzeszközzátadások előirányzatán jelenik meg. A dologi kiadásokat az illegális hulladék lerakóhely megszüntetésére 15.000 eFt-tal, a mélygarázs szakértői díjának kifizetésére 9.715 eFt-tal növelhetjük. Forrást a rendkívüli önkormányzati támogatás terhére biztosíthatunk. A pénzeszközzátadások előirányzatát 4.236 eFt-tal növelhetjük a helyi közösségi közlekedés támogatására központi forrásból.

A *szociális- és egészségügyi* feladatokra fordítható kiadások 400 eFt-tal növelhetőek az Alapellátás tartalékából. Az átcsoportosítás nyújt fedezetet a Vác Város Önkormányzatával szerződött egészségügyi szolgáltatók (8 fő fogorvos, 13 fő háziorvos, 6 fő házi gyermekorvos) belső Minőségügyi rendszereinek elkészítésére.

A *köznevelési, közművelődési* feladatok költségvetése 1.278 eFt-tal növelhető a járásszékhely múzeumok szakmai támogatásából. A támogatást a „Gyere velünk a múzeumba!” célra biztosította a központi költségvetés. A személyi juttatások (237 eFt) és a munkaadókat terhelő járulékok, adók (64 eFt) előirányzatának növelése grafikus, szakértő, előadó, közreműködő kifizetésére nyújtanak fedezetet. A dologi előirányzat (977 eFt) terhére kiállítási tablók nyomtatását, hordozóra vitelét, plakát, meghívó készítését lehet

megvalósítani, valamint játékos fejlesztő eszközöket kialakítani, foglalkoztató anyagokat, eszközöket lehet vásárolni.

A *sport feladatokra* fordítható kiadások 13.186 eFt-tal növelhetőek. A személyi juttatások előirányzata 250 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 68 eFt-tal nő a Képviselő-testület 182/2016. (VII.14.) sz. határozata alapján Kunya Norbert írórszági kick-bokszt világbajnokságon való részvételének támogatására. A dologi kiadások 11.868 eFt-tal nőnek jégpálya telepítésének költségére. A jégpálya telepítés költségét az eredeti költségvetés nem tartalmazta, ezért szükséges a fedezet biztosítása. Fedezetet a rendkívüli önkormányzati támogatás biztosít. A pénzeszköztáradások előirányzata 1.000 eFt-tal nő a Váci Reménység Egyesület atlétikai szakosztály támogatására. A támogatásról a Képviselő-testület 185/2016.(VII.14.) sz. határozatában döntött.

A feladat-ellátási szerződés alapján végzett munkákra a Váci Városfejlesztő Kft. költségvetése 65.417 eFt-tal nőhet, ebből 2.000 eFt-ot a környezet- és természetvédelem sorról csoportosítunk át *parkfenntartásra* a Deákvári záportározók részleges tisztítása feladatra. A rendkívüli önkormányzati támogatás terhére 63.417 eFt növekedés jelenik meg az alábbiak szerint: *saját v. bérelt ingatlan* 10.200 eFt, *településtervezés* 33.667 eFt, *város- és községgazdálkodás* 4.250 eFt, *szennyvízelvezetés és kezelés* 8.500 eFt, *épület karbantartás* 6.800 eFt.

Felújítási kiadások

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 10.000 eFt-tal csökkennek. A Váci Hulladékgazdálkodási Kft. saját tőkéjének rendezéséhez 20.000 eFt fedezetre volt szükség. A Képviselő-testület 168/2016.(VII.14.) sz. határozatában döntött arról, hogy a forrás felét a *Naszály úti nyilvántartás illembhely felújítása* sorról biztosítja. Az illembhely felújítására 16 millió forint volt betervezve, ebből most 10.000 eFt-ot átcsoportosítunk a felhalmozási célú pénzeszköztáradások közé a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. saját tőkéjének rendezéséhez.

Beruházási kiadások

Az Önkormányzat beruházásokra fordítható kiadása 9.078 eFt-tal csökken. A Műszaki Osztály Főépítési Csoportjának levele alapján az *Árpád szobor felállítására (szobor megvásárlása, környezet rendezés)* tervezett 7.500 eFt előirányzatból 5.000 eFt átcsoportosításra kerül a *Településrendezési eszközök módosítása* sorra a többletként elkészítendő szakhatósági hatástanulmányok elkészítésére. A *járásrendezőhely műzeumok* 1.700 eFt-os szakmai támogatásából a „Gyere velünk a múzeumba!” feladatra 1.278 eFt-tal növeltük a működési kiadások előirányzatát. A cél megvalósítása érdekében a támogatásból fennmaradó összegből 422 eFt-tal növeljük beruházási kiadások előirányzatát, a külső rendezvény helyszínének mobil technikai felszerelésére (kivetítő,

hangosítás, laptop). A Főmérnökség - Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés - Naszály úti kerékpárút új nyomvonal kivitelezés feladatra tervezett 10.000 eFt-ból 9.500 eFt átcsoportosításra kerül a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. saját tőke rendezése sorra a felhalmozási pénzeszköztátadások előirányzatra. A fennmaradó 500 eFt a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. jegyzett tőke emelése feladatra kerül át. Az átcsoportosítások végrehajtását a Képviselő-testület 168/2016.(VII.14.) sz. határozata indokolja.

Felhalmozási célú pénzeszköztátadások

A felhalmozási célú pénzeszköztátadások előirányzata 269.343 eFt-tal nő. A növekedést a Képviselő-testület döntései indokolják. A 168/2016. (VII. 14.) sz. határozat szerint a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. saját tőkéjének rendezéséhez 20.000 eFt szükséges. A 20.000 eFt-ból 500 eFt a jegyzett tőke emelését, 19.500 eFt a tőketartalék növelését szolgálja. A jegyzett tőke emelése a beruházások (részesedés növekedés) előirányzaton jelenik meg, a 19.500 eFt pénzeszköztátadásként kerül kifizetésre. Fedezetet a beruházási kiadások – Főmérnökség - Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés - Naszály úti kerékpárút új nyomvonal kivitelezés feladatról (9.500 eFt), illetve a felújítási kiadások - Naszály úti nyilvános illemhely felújítása sorról (10.000 eFt) biztosítunk. A Képviselő-testület 191/2016.(IX.12.) sz. határozatában döntött arról, hogy sportegyesületek infrastrukturális fejlesztéséhez hozzájárul, amennyiben fejlesztési hitel felvételére engedélyt kap a Kormánytól. A határozat értelmében az alábbi fejlesztések támogatására kerülne sor: Váci KSE – Sportcsarnok építése (önkormányzati önrész) 32.843 eFt, Váci VLSE – Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész) 27.000 eFt, Váci Vízilabda SE – Strand szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész) 10.000 eFt, Vác FC / Vác VLSE - Stadion felújítás (önkormányzati önrész) 180.000 eFt.

TARTALÉKOK

Működési tartalékok

Az intézményi céltartalék összege 6.855 eFt-tal csökken. A bérkompenzáció június havi összegéből 2.837 eFt-tal, július havi összegéből 2.779 eFt-tal növelhető a tartalék összege. Az Idősek Otthona intézmény üzemeltetésére 8.262 eFt plusztámogatásban részesültünk. Az intézmény ebből 5.408 eFt pótfinanszírozást kért, a fennmaradó 2.854 eFt-ot tartalékban helyeztük. Így a tartalék összességében 8.470 eFt-tal nőtt. Az intézmények 23.553 eFt támogatásra nyújtottak be igényt, ebből 15.325 eFt pótfinanszírozás kiadására került sor, mely a tartalék összegét csökkenti. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 17.876 eFt pótfinanszírozást kért, ebből 9.648 eFt-ot biztosítottunk az alábbiak szerint: felsőfokú végzettséggel rendelkező kisgyermeknevelőkre kiterjesztett pedagógus életpálya bérfejlesztés (személyi, járulék, adó) 6.681 eFt, dologi kiadások 2.967 eFt. A Szociális Szolgáltatások Háza a szociális és OEP feladaton kifizetett

bérkompenzációra kért fedezetet 3.352 eFt összegben. A Madách Imre Művelődési Központ az „Ezerlámpás éjszakája” programhoz (1.905 eFt), valamint a jégpálya őrzéséhez (420 eFt) kért pótelőirányzatot.

Felhalmozási tartalékok

A felhalmozási tartalék 188.327 eFt-tal csökken összességében.

A pályázati céltartalék összege 187.539 eFt-tal csökken az *Európai Unió és TAO pályázatok önrésze* soron. Az összeg felosztásra került a 191/2016.(IX.12.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján a felhalmozási célú pénzeszköztátadások előirányzatán. Az alapellátási keretből 400 eFt-ot csoportosítunk át az Önkormányzat – működési kiadások – szociális és egészségügyi feladatok sorra a háziorvosok belső Minőségügyi rendszereinek elkészítésére. Az intézményi céltartalék felhalmozási része 388 eFt-tal csökken. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye beruházásra 388 eFt támogatást kért, ebből a Fogyatékosok Napközi Otthonába székeket, asztalokat szeretne vásárolni az ellátottak számának bővülése miatt, valamint a Fejlesztő Napközi Otthon terápiás szobájába házi-mozi rendszer beszerzését kérte. A Központi Irányításhoz fűnyíró vásárlására kért engedélyt.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<i>Működési céltartalék</i>	3.910 eFt
1.) Intézményi céltartalék	3.910 eFt
<i>Felhalmozási céltartalék</i>	9.108 eFt
1.) Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltségővel pályázat	4.000 eFt
2.) Alapellátási keret	3.000 eFt
3.) Intézményi céltartalék	2.108 eFt

Ferjancsics László visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

9. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Hozzászólás nincsen, szavazást rendelek el.
14 igennel elfogadtuk.

*Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2016. (IX.23.) önkormányzati rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet módosításáról*

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13.§ (1) bekezdés 9. pontjában és a 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete a következő 3. ponttal egészül ki:

„3. Vác, Gálcsék u. 9. szám alatt található lakások lakbér mértékének megállapítása

komfortfokozat	Ft/m ² /hó	lakás
összskomfort	400	Földszint 1., 2., 3.
szükséglakás	400	Földszint 4., 5., 6.”

2.§

A Rendelet 2. melléklete a következő 26. ponttal egészül ki:

„26./ Galcsek u. 9.

6

100%”

3.§

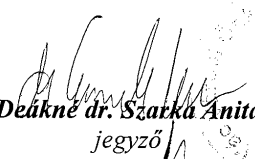
(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.


(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. szeptember 22.


Fördös Attila
polgármester




Dr. Szarka Anita
jegyző


INDOKOLÁS

A Vác, Galcsek u. 9. szám alatti ingatlanban kialakított önkormányzati tulajdonú lakások létrejöttével indokolt azok bérbeadásának szabályozása. Az Ingatlannal kapcsolatos adminisztrációs feladatokat, a bérleti szerződések előkészítését és megkötését az általános gyakorlatnak megfelelően a Váci Városfejlesztő Kft. látja el. Tekintettel arra, hogy a hatályos rendelet általánosságban a Kft.-re ruházta e feladatkört, ezért az anyagi, illetve eljárásjogi részben az ingatlannal kapcsolatban további szabályozás nem szükséges, azonban a Rendelet 1. mellékletében feltüntetésre kerül az Ingatlanban található lakások lakbér mértékének megállapítása, valamint a 2. mellékletben található felsorolás kiegészül az Ingatlannal.

10. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Hozzászólás? Nincsen. Szavazás.
13 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2016. (IX.23.) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális
és gyermekjóléti ellátások
igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2016. (III.18.) rendelet
módosításáról**

Vác Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 45. §-ában, 48. § (4) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, 115. § (3) bekezdésében és a 134/E. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

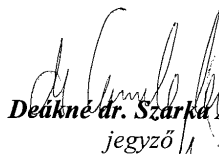
A Vác Város Önkormányzat Képviselő- testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2016. (III.18.) rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. szeptember 22.


Fördös Attila
polgármester


Deákne dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény értelmében a személyi térítési díj megállapításánál bölcsőde esetében tartósan beteg, vagy fogyatékos gyermek gondozását térítésmentesen kell biztosítani. A Speciális bölcsődei csoportban célszerű a fejlesztő napközi otthonhoz hasonlóan a fenntartó által meghatározott díjat étkezés és szolgáltatási díj együttes összegeként meghatározni.

1. melléklet a 14/2016. (III. 18.) önkormányzati rendelethez
Szociális- és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjai

Ellátás	Dokumentált tv. szerinti számított	Fenntartó által meghatározott	Szolgáltatási egység
1.	2.	3.	4.
1.) Étkezés	1.020.-	580.-	Ft/adag
2.) Házi segítségnyújtás	786.-	690.-	Ft/óra
3.) Hajléktalanok átmeneti szállása	6.675.-	420.- 12.600.-	Ft/nap Ft/hónap
4.) Idősek Klubja	3.151.-		Ft/nap
a.) étkeztetést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.170.-	Ft/nap
b.) ebédet és napközbeni tartózkodást igénybevevők		800.-	Ft/nap
c.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		300.-	Ft/nap
5.) Fogyatékosok Napközi Otthona	4.967.-		Ft/nap
a.) étkezést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.190.-	Ft/nap
b.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		370.-	Ft/nap
6 a) Fejlesztő Napközi Otthon 3-18 éves korig	9.634.-		Ft/nap
a.) étkezés		515.-	Ft/nap
b.) gondozási díj			
6 b) Fejlesztő Napközi Otthon 18 éves kor felett			
a.) étkezés		820.-	
b.) gondozási díj		370.-	
7.) Idősek Otthona	4.966.-		Ft/nap
		2.930.-	Ft/nap
		87.900.-	Ft/hónap
egyágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.220.-	Ft/nap
		96.600.-	Ft/hónap
kétágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.050.-	Ft/nap
		91.500.-	Ft/hónap
8.) Bölcsőde	3.083.-		
a.) étkezés		430.-	Ft/nap
b.) gondozás		370.-	Ft/nap
c.) zene-bölcsőde		700.-	Ft/alkalom
testvérpár esetén		1.000.-	Ft/alkalom
Önkormányzatok közötti megállapodás alapján fizetendő térítési díj			
1.) Fogyatékosok Napközi Otthona	4.967.-		Ft/nap
a.) étkezés		820.-	Ft/nap
b.) szolgáltatási díj		1.820.-	Ft/nap
2a.) Fejlesztő Napközi Otthon (3-18 éves korig)	9.634.-		Ft/nap
a.) étkezés		515.-	Ft/nap

b.) gondozás		0	Ft/nap
c) szolgáltatási díj		2.385.-	Ft/nap
2b.) Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett)			
a) étkezés		820.-	
b) szolgáltatási díj		1.820.-	
3.) Speciális Bölcsődei Csoport	3.083.-		Ft/nap
a.) étkezés		430.-	Ft/nap
b.) gondozás		0	Ft/nap
c) szolgáltatási díj		2.155.-	Ft/nap

11. napirendi pont tárgyalása:

8/1991.(III.11.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése és gyermekjegy bevezetésének lehetősége a helyi közösségi közlekedésben

Ferjancsics László: Még tavaly novemberben javasoltam, hogy vizsgáltsák az meg, hogy a helyi buszközlekedésben, amit jelenleg is a Volánbusz biztosít, bele lehetne-e vezetni gyermekjegyet. Most, közel egy év után jutottunk el odáig, hogy egy kis engedményt adunk osztályvezető úr segítségével ugye egy bizonyos korosztálynak, amely kb. egy évnnyi korosztály, a 6-tól 7. évesekig eső korosztály és azokon belül is csak azoknak, akik még óvodába járnak, akik manapság ugye sokkal többen vannak, mint korábban, évtizedekkel ezelőtt voltak. Biztosítva lesz most már, hogy úgy mondjam legálisan is, hogy nem kell fizetniük a buszért, már amikor jegyet vásárolnának. Az eredeti javaslatom az az volt, hogy a teljes gyerek korosztályra ez vonatkozzon, amely lehetett volna róla beszélgetni, hogy az a 6-18. éves, vagy a 6-14. éves korosztály, de ahogy látom, erre a korosztályra az előterjesztés nem tartalmaz új rendelkezést, vagy engedményt. Ez azt jelenti, ha ebben korosztályban mondjuk azt, hogy a 7-től 18. éves korosztályban valaki nem rendelkezik bérlettel, szülővel bármilyen előadás miatt Deákvárról Földvár térré a Művázhoz szeretne közlekedni, akkor a gyermekekre vonatkozóan is teljes áru menetjegyet kell vásárolni, mert gyermekjegy nincs. Pl. a helyközi utazásnál, illetve a MÁV járatain ugye létezik a gyermekjegy, vagy korhoz, vagy pedig diákigazolványhoz kötve. Az a kérdésem, hogy véglegesnek tekinthető-e az előttünk lévő anyag, vagy ki lehetne még csikarni valamilyen engedményt a Volánbusz részéről, illetve annak idején ezt akkor vettem magam fel, amikor még a pályázati, illetve közbeszerzési kiírás előtt voltunk a Volánnal kötendő, vagy mással kötendő újabb szerződést megelőzően. Pontosan úgy szól a kérdésem, hogy van-e valamilyen jogszabályi, vagy törvényi akadálya annak, hogy a gyermekekre vonatkozóan kifejezetten a váci helyi buszközlekedésnél ilyen gyermekjegy legyen bevezetve, amely a 6-tól 14. vagy 6-tól 18. éves korig terjedő korosztályra bevezethető lenne.

Espár Péter: Mint ahogy az előterjesztésből is, pontosabban annak mellékleti részéből is kiderül, hogy mi megkerestük ebben az ügyben a jelenleg közszolgáltatást végző Volánbusz Zrt-t, ők visszaírták, hogy ők egyeztettek a pestiekkel, illetőleg más

cégekkel, mely válaszlevelükből az derül ki ugye, hogy nem javasolják új terméknek a bevezetését. Tekintettel arra, hogy ha jól emlékszem két évre kötöttük velük a szerződést, én úgy látom, hogy ezt a kedvezményt ők ingyen adják és ezt köszönettel el kellene fogadnunk, mármint a 6. és a 7. évesek közöttit. A további úgynevezett gyermekjegynek a bevezetését ők nem javasolják. Amennyiben mégis a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az osztálynak foglalkoznia kell ezzel a kérdéssel, akkor viszont a következő kiírásnál már ennek megfelelően kell megcsinálni. Arra, amire a képviselő úr hivatkozott, hogy amikor a pályázat volt, akkor került ez szóba, igen, csak akkor már túl késő volt ahhoz, hogy egy új jegyformát behozzon a Volánbusz, ezért nem tudtuk megcsinálni. Ha ezt a kérdést továbbra is mis napirenden fogjuk tartani, akkor mire lejár a következő szerződés, tehát addigra szerintem lesz időnk lelevelezni ezt, hogy igen, és mi módon. Ez természetesen azzal fog járni, hogy a Testületnek, illetőleg az Önkormányzatnak kicsit mélyebben fog kelleni belenyúlni a pénztárcájába, hiszen ez nekik kiesést fog okozni, ha nem is jelentőset, de ezt az Önkormányzatnak meg kell majd térítenie. A jelen előterjesztésben felajánlott 6. és 7. évesek közötti kizárólagosan váci óvodába járó gyerekekre jutandó többletköltséget bevállalta a Volánbusz.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen az osztályvezető úrnak az elfogadható és kimerítő választát. Annyit azonban még szeretnék kérdezni, hogy mikor gondolja, hogy a Képviselő-testületnek, vagy akár csak egy bizottságnak erre vonatkozóan határozatot kellene hoznia, hogy ez a bizonyos levelezésre legyen elegendő idő? Látva, hogy a Volán az van olyan, hogy fél év múlva válaszol csak bizonyos leveleinkre, hogy a 2 éves, jelenleg hatályban lévő szerződésünket követően már egy esetleg ilyen tartalmú szerződés köthetessen meg, amennyiben ez a testületi álláspont lesz? Valamint kérhető-e ma a Volánbusztól, vagy pedig Önök rendelkeznek-e olyan felméréssel, hogy vajon ebben a korosztályban hányan használnak ilyen jegyet, amiből talán kiszámítható lenne az, az Ön által említett plusz városi hozzájárulás, amely gondolom, hogy a Képviselőknek a döntését kellene, hogy befolyásolja?

Espár Péter: Úgy gondolom, hogy elegendő ez a párbeszéd, az írásos megkereséseket mi meg tudjuk írni a Volánbusznak, tudunk tőlük más városokból is ha van ilyen felmérésük, akkor tudunk ezzel kapcsolatosan egy körülbelüli forintot kérni, egyébként pedig úgy szól a szerződés, hogy mindig a következő év elszámolási időszakában a veszteséget kell kompenzálnunk. Tehát van egy bizonyos havi összeg, amit el kell utalnunk. Ez, ha jól emlékszem most 7,5 MFt havonta és ezt kell, illetve hogyha nyerünk a különböző pályázatokon, mint idén is kaptunk némi hozzájárulást ezzel kapcsolatosan, azokat kötelező nekünk átadnunk, és a végén elszámolunk, hogy önekik veszteségük volt, vagy milyük volt és a kompenzációt kell kifizetni. Ez a kompenzáció értéke én úgy gondolom, hogy nem fog jelentősen növekedni, de értelem szerűen meg fogjuk kérdezni őket és nagyságrendileg be fogjuk löni, hogy ez hány százezer forintot jelenthet egy éves szinten. Itt továbbra is csak a váci gyerekekkel kell számolnunk és nem kell a vidékről ide beérkezett. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Szavazás a rendeletről.

14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
38/2016.(IX.23.) sz. rendelete
a helyi autóbusz közlekedés díjrendszerének megállapításáról szóló
8/1991. (III.11.) sz. rendelet hatályon kívül helyezéséről

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) 42. § 1. pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi autóbusz közlekedés díjrendszerének megállapításáról szóló 8/1991. (III.11.) sz. rendelete.


2. §


1. Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
2. A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. szeptember 22.


Fördös Attila
 polgármester




Deákne dr. Szarka Anita
 jegyző



INDOKOLÁS

A 8/1991. (III.11.) sz. rendelet szabályozza a helyi autóbusz közlekedés díjrendszerének megállapítását, mely rendeletben hivatkozott 1990. évi LXXXVII. tv. 1. § (2) j) pontja szerint a törvény hatálya nem terjed ki a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényben meghatározott helyi, valamint az elővárosi, regionális és országos közösségi közlekedési szolgáltatások áraira, így a rendeletben meghatározott árak, díjtételek nem érvényesek.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. tv. 31. § (4) értelmében „A közszolgáltatási szerződésben és a feladatellátási szerződésben meghatározott díjak, a kedvezményes díjak és a díjmentes utazások igénybeviteléhez szükséges utazási okmányok alkalmazását – a közszolgáltatási szerződésben és a

feladatellátási szerződésben rögzített kereteken belül – a közlekedési szolgáltató díjszabásában köteles rögzíteni és közzétenni.”

Ennek megfelelően a mindenkor érvényes helyi közösségi közlekedésre kötött közszolgáltatási szerződés tartalmazza az aktuális díjszabást.

Fördös Attila: Szavazás a határozatról.

14 igennel elfogadtuk.

**200/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi közlekedést ingyenessé teszi a 6 éven felüli váci óvodások részére iskolai tanulmányuk megkezdéséig, az óvodától kapott igazolás felmutatásával.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Műszaki O. mb. ov.

10 perc szünet!

12. napirendi pont tárgyalása:

*Felmentés kérése a 9/2016.(II.19.) sz.
rendelet 7. § (6) bekezdése alól a
beruházások megvalósításához*

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

**201/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól **a Hivatal szervereinek és az ezeken futó operációs rendszerek cseréjére 3.800.000,- Ft értékben.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirendi pont tárgyalása:

Felmentések kérése a 9/2016.(II.19.) sz. rendelet 7. § (6) bekezdése alól a beruházások megvalósításához

Fördös Attila: Én azt szeretném kérni, fogadják el az álláspontomat, hogy valamennyi itt felsorolt célt támogassuk. Ez jelen pillanatban egy előirányzat módosítás lenne, a fedezet abban az esetben, hogyha a működési bevételeink növekednek, akkor rendelkezésre áll. Vannak olyan feladatok, amelyek fontossági sorrendjét nagyon nehéz meghatározni, vannak olyan feladatok, amelyek tervezést igényelnek, tárgyalást igényelnek, egyeztetést igényelnek, így párhuzamosan 20 feladat, folytatólagosan, ennek a megoldása elindulna és természetesen, hogyha rendelkezésre álló megtakarításaink ezt nem biztosítják, akkor addig haladunk ezekkel a feladatokkal, ameddig a takaró ér. Ez lenne a javaslatom.

Krauze István: Pontosan abból kifolyólag, hogy nincs rangsorolás és azért 20 projekt felsorolásáról van szó, én mégis szeretném azt javasolni a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy soronként szavazzunk ezekről a projektekről.

Fördös Attila: Én is így képzeltem el, hogy soron kívül szavaztatnám, de mégis az az álláspontom, hogy valamennyi javaslatot fogadjuk el.

Kászonyi Károly: Ma már szóba került egyszer az a téma, illetve már érintőlegesen beszéltünk róla, hogy a Pénzügyi Bizottság nem javasolta csak négy témában ennek az elfogadását. Természetesen a meghatározott célokkal egyetértünk a fejlesztési célokkal egyetértünk, csak a Pénzügyi bizottsági ülésen nem láttuk tisztán a fedezetét ezeknek a dolgoknak. Ugye mivel ezek felhalmozási bevételekből kerültek volna megvalósításra, tehát ingatlan eladásokból, ami, ugye ma már beszéltünk róla, hogy csökkentenünk is kellett, mivel nem teljesültek, tehát ezért pusztán csak pénzügyi szempontból, tehát fedezet hiányában nem tudtuk támogatni. Az itt megnevezett célok mindegyikével egyet tudunk érteni egyébként, tehát én polgármester úr részben már kérdésemre, illetve felvetéseimre választ is adott, de azért én tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy fontoljuk meg, hogy mit tudunk most támogatni, és mit nem.

Kiss Zsolt: Hát ez az a napirend ugye, amit már korábban mondtam, hogy szerintem ezek között a feladatok között vannak olyanok, amelyeket akár a fejlesztési hitel sorba is be lehetett volna tenni és itt most nem kéne akkor azon vívódnunk, hogy a jövőben lesz egy rá fedezet, nem lesz-e rá fedezet, hanem valóban meg lehetne őket csinálni. Kértem a műszakot egyébként, hogy készítsen erre, ő maga is ezt mondta, hogy vannak olyan tételek között, ami szerinte is bekerülhetett volna a fejlesztésbe, de most már ennyi idő alatt nem lehetne kidolgozni, illetve nem lehetne beépíteni ebbe a javaslatba, én azt gondolom, hogy egy kicsit előrébb kéne látni ezekbe a dolgokba és korábban kellene ezekkel foglalkozni és akkor most már ezek közül a sorok közül jó néhányat ki tudunk volna emelni és ott a fejlesztéshitelnél el tudtuk volna dönteni ezek sorsát. Annyit szeretnék hozzátenni ugye, hogy a Pénzügyi bizottsági ülésen erről részletesebben tárgyaltunk, hogy akkor mi a fedezet, tehát én továbbra is azt kérdezem polgármester úrtól, hogy eddig 137 Mft-ra kötött az önkormányzatunk fejlesztés-

felújításra már szerződést, tehát annyira van már elkötelezettségünk ebben az évben, ezzel szemben 85 MFt van az ingatlanértékesítési soron. Tehát már itt van durván valamivel több, mint 50 MFt, amire még nem látjuk az idei évben egyáltalán a fedezetet. Most ehhez jönne ez a 71 MFt plusz költség ugye, ami közül tényleg nagyon sok fontos feladat van, amiket muszáj lenne megtenni. Vannak közöttük olyanok, amiket már el is végeztünk és még csak most kérne rá ugye polgármester úr felmentést, holott közben ezek már megvalósultak ezek a pénzek már el is költődtek, már nincsenek is itt nálunk. Én ezt nem értem, hogy hogyan fordulhat elő, hogy ezek között, hogyha jól számoltam, akkor négy olyan tétel is van, amit már Ön korábban eldöntött és egyébként már kötelezettségvállalás van és most kéne egyébként a Testületnek erre felhatalmazást adnia. Ez viszont egy nem jó út, ezért továbbra is azt kérem Öntől, hogyha ilyen előterjesztés van, mint itt, akkor üljön le velünk közösen, rangsoroljuk és ne majd Ön egyébként eldönti kénye-kedve szerint, hogy most akkor éppen neki lehet-e, vagy neki nem lehet-e, vagy ő most akkor szóba áll-e Ön most esetleg vele, vagy vele már nem áll szóba, vagy övele éppen bratyi haverságban van, mert bucizkodnak esetleg a folyosón, tehát ez így fog akkor eldőlni, hogy akkor mit fog Ön most ezek közül jóváhagyni. Mert gondolom így hagyta eddig is jóvá ezeket a felújítás fejlesztési sorokat. Tehát egy kicsit olyan gyevi bírós, vagy egy kicsit ilyen döbrögis ez a stílus, én úgy látom egyébként, ami itt most előttünk van. Én nem szeretnék ennek teret adni, arra kérem, hogy jöjjön vissza hozzánk, szálljon le a polgármesteri székbe, egy kicsit ide az egyszerű képviselők közé, ahol itt ült egyébként sokáig, sok éven keresztül Ön is, és beszéljük meg közösen ezeket a dolgokat. Vannak közöttük olyanok, amiket muszáj támogatni, mert muszáj előre menni ezekbe a dolgokba, de vannak olyanok, amikben egyszerűen nem látom a fedezetet. Tehát én Öntől kérem, hogy mondja ki, biztosítja a fedezetet ezekhez a fejlesztésekhez.

Fördös Attila: Először is talán azt mondanám el, hogy valószínű, hogy kommunikációs zavarok vannak Önök között, mert az Ön főnöke az MSZP elnöke a hitelfelvétel kapcsán azt mondta, nyomdafestéket nem tűrő módon nyilatkozott a hitelfelvételről, hogy hogyan éljük föl a vagyonunkat, illetőleg milyen rossz döntés, hogy hitelt veszünk föl. Ön pedig most azt javasolja, hogy ezeknek bizonyos elemeit miért nem tettük be hitelfelvételbe és miért nem növeltük ennek a hitelfelvételnek az összegét. Amit most megint elmondott, ebben legalább 5 olyan minősítő jelzőt használt velem szemben, amire nincs szükség, eltért a tárgytól, semmi más célt nem szolgált, csak azt, hogy megpróbálja az embert lejárítani, vagy éppen jólesően belém rúgni. Lelke rajta. Én elmondtam a fedezet a megtakarítás, a fedezet a többletbevételünk, egyébként önmagában az ingatlanbevételünk, az ingatlanbevételünk elmarad, ebben az esetben tudjuk megállapítani azt, hogy van-e további bevételünk. Akár adóbevételünk, akár az ÖNHIKI rendszerébe, akár az eltérő adózóknál, akár az inkasszóval, akár a lakosság kommunális adónak többletbefizetésével, ezekkel mind megteremthető egy forrástöbblet, illetőleg a kiadási oldalon pedig amit csak lehet, csökkentünk. Ez biztosítja a fedezetet. Ezért mondtam én, ne rangsoroljuk, fogadjuk el ezt a húsz nagyon fontos ügyet, amit egyébként megint nekem vindikál, hogy ezeket én találom ki. Higgye el, hogy ezeknek a nagy része képviselői javaslat, állampolgári bejelentés, nem szoktam kitalálni semmi olyat, ami mondjuk azért, presztízst csinálva

az egészről, hogy én találtam ki és kerüljön megvalósításra és már fejezzük is be az egészet. Ilyen nálam soha nem fordul elő, lehet, hogy az Önök idejében ez volt a jellemző. Egyébként pedig önmagában a helyzet is adja, hogy 2 hónapig, 2,5 hónapig nincsen képviselő-testületi ülés és az élet nem áll meg. Nekünk bizonyos feladatokat pl. nyáron lehet kedvezően elvégezni. Ennek szellemében cselekedtünk. Örülünk neki, hogy ezek már befejeződtek.

Dr. Manninger Péter: Annyiban szeretnék polgármester úr válaszához, vagy reagálásához csatlakozni, hogy megértve a baloldal kisebbségből adódó feszültségét, én is azt kérném, hogy minden egyes hozzászólásukban eltérnek a tárgytól és hatásvadász és minősítő megjegyzéseket fűznek a hozzászólásaikhoz, hogy mérsékeljük ezt a képviselő-testületi ülések hangulata miatt.

Dr. Bóth János: Én a fedezetet nem látom, mert nem tudom, hogy milyen többletbevételekről beszél Fördös úr. Hát jelenleg ott tartunk, amíg nem kaptuk meg az ÖNHIKI-t, az se biztos, hogy 100 %-ban megkapjuk, hogy 10 %-os lyuk van a költségvetésen, ha most kiveszem a 2 milliárdos mélygarázspénzt. Tehát lényegében még most is legalább egy 500 millió hiányozni fog a megtervezett ingatlanbevételekből, a helyi adókból is egy százaz összejön, tehát az 600 millió, a teljes költségvetésünknek ez egy 10 %-o lyuk, amit csökkenthet az ÖNHIKI, akkor nem tudom, hogy milyen többletbevételekről beszélünk. Egyébként itt van egy néhány olyan tétel, amit konkrétan én is tudok támogatni, épp ezért tettem a hitelfelvételnél, amikor név szerinti szavaztam néhány tételt nem támogattam. Az egyébként fedezet lehetne erre. Tehát akkor kérném megmondani, hogy milyen többletbevételekről beszél Fördös úr?

Fördös Attila: Én azt szeretném kérni az osztályvezető úrtól, hogy a következő alkalomra készítsen egy anyagot ismertetőként, hogy mindenki el tudja választani az előirányzatot a pénzforgalomtól. Úgy látom alapvető hiányosságok vannak még olyan ember részéről is, aki 8 évig polgármesterként próbált regnálni. Tehát alapvető fogalmakat kell tisztázni, magamat pedig nem fogom megismételni. Szavazást rendelek el tételesen a határozati javaslatról.

1-es.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

2-es.

10 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

3-as

14 igennel elfogadtuk.

4-es.

14 igennel elfogadtuk.

5-ös.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

6-os.

8 igen, 6 tartózkodással elfogadtuk.

7-es.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

8-as.

8 igen, 6 tartózkodással elfogadtuk.

9-es.

9 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

10-es.

14 igennel elfogadtuk.

11-es.

9 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

12-es.

8 igen, 6 tartózkodással elfogadtuk.

13-as.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

14-es.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

15-ös.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

16-os.

8 igen, 1 nem, 5 tartózkodással elfogadtuk.

17-es.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

18-as.

9 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

19-es.

10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

20-as.

14 igennel elfogadtuk.

202/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Felső Törökhegy út közvilágítás tervezésre, engedélyezésre 2.000 eFt értékben.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól az Ambró F. u. közvilágítás engedélyezés, kivitelezés 500 eFt értékben.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Gyöngyike, Árvácska u. közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés 2.000 eFt értékben.
4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Közvilágítási lámpatestek bővítése 10.000 eFt értékben.
5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Út és közművei tervezés, engedélyezés 5.000 eFt értékben.
6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Dr. Csányi L. krt. 18-22. parkoló építés 3.000 eFt értékben.
7. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Piac utca aszfaltozása 5.000 eFt értékben.
8. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Tervtár katalogizálása, plotter tervtári anyagok szkenneléséhez 500 eFt értékben.
9. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Váci Dunakanyar Színház kazáncsere 6.500 eFt értékben.
10. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Damjanich téri csomópontban két verzió szerinti jelzőlámpás forgalomirányítás megtervezése 2.500 eFt értékben.
11. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Főtér süllyedő hengerekkel történő ellátása, vezérlés kialakítása 10.000 eFt értékben.
12. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása 2.000 eFt értékben.
13. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a KRESZ-park visszaállítása 1.000 eFt értékben.

14. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Alsóvárosi B+R kiegészítő fejlesztés 400 eFt értékben.
15. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Újhegyi út - Zeke u. csomópontban kijelölt gyalogos átkelőhely engedélyezés, kivitelezés 500 eFt értékben.
16. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Főtéri rendezvényekhez végleges áram biztosítása 2.200 eFt értékben.
17. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Sejcei ltp. út felújítása (DDC-vel közösen 15.000 eFt) 10.000 eFt értékben.
18. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a I. Világháborús Hősi Emlékmű 5.000 eFt értékben.
19. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Hétkápolna Mária forrás helyreállítása 2.500 eFt értékben.
20. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a HEP végrehajtása 3.000 eFt értékben.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

dr. Bóth János távozik a képviselő-testület üléséről. (13 fő)

14. napirendi pont tárgyalása:

*Első Világháborús névsor elkészítés
pályázati támogatása*

Fördös Attila: Hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el.

13 igennel elfogadtuk.

**203/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány az Első Világháborús Centenárium Emlékbizottság megbízásából kiírt pályázatára való jelentkezéshez, mely kapcsán az első világháború történelmi emlékeit őrző emlékművek rendbetételére, renoválására, helyreállítására lehet támogatást igényelni.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont tárgyalása:

*Tátika utca – Kis utca közötti lezárás
megszüntetése*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Hozzászólás nem lévén, szavazás.

13 igennel elfogadtuk.

**204/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tátika utca – Kis utca közötti lezárás kerüljön megszüntetésre.

Határidő: 2016. október 7.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

16. napirendi pont tárgyalása:

*Dózsa György úton, Molnár utcánál
korábbi kijelölt gyalogos-átkelőhely
visszaállítása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Hozzászólás? Nincsen. Szavazást rendelek el.

13 igennel elfogadtuk.

**205/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dózsa György úton a Hunyadi utcánál, korábban meglévő kijelölt gyalogos-átkelőhely kerüljön visszaállításra.

Határidő: 2016. október 24.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

17. napirendi pont tárgyalása:

Vám utcában, Nagymező utcánál korábbi kijelölt gyalogos-átkelőhely visszaállítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Igen. Szavazás.

13 igennel elfogadtuk.

**206/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vám utcában a Nagymező (előzőleg Haraszti Ernő) utcánál korábban meglévő kijelölt gyalogos-átkelőhely kerüljön visszaállításra.

Határidő: 2016. október 24.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

dr. Bóth János visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

18. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog 0277/8 hrsz-ú ingatlan

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**207/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, 0277/8 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt – elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 500.000,- Ft eladási áron nem érvényesíti.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

19. napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló a Váci Világi Vigalom rendezvényeiről

Dr. Bóth János: A vigalom kapcsán sikerült-e minősítést szerezni ennek a fesztiválnak, illetve, hogy pályáztunk-e, és ha pályáztunk, nyertünk-e?

Retzler Péter: Az első kérdésre válaszolnék, hogy sikerült-e minősítést szerezni? Ez a dolog, a minősítés, ez nem ilyen egyszerű, tehát ez nem szerzés kérdése, és egyébként összefügg második kérdésével. Pályáztunk rá egyébként, idén nem, de ezelőtt háromszor. Háromszor pályáztunk rá, turisztikai és fesztiválra, nem nyertünk és én megkerestem gyakorlatilag az NK-t, hogy akkor ennek mi az oka? Több oka van, ezt hagy ne mondjam el, tulajdonképpen ez az ún. Váci Világi Vigalom ezt nem tudják besorolni abba a pályázatba, nagyon sok olyan feltétele lenne, aminek nem felelünk meg. Tehát ez az oka annak, hogy idén nem pályáztunk és a másik része az az, hogy ennek a nevezési díja elég magas. Tehát azért döntöttem úgy, hogy így gyakorlatilag ennek sok értelme nincs, úgyhogy ezért nem pályáztunk.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslatot folytatnánk, valamennyi szervezőnek köszönetet mondunk, kiemelten Borossa Zsókanak és Retzler Péter úrnak. Ezzel a kiegészítéssel teszem föl szavazásra.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**208/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Világi Vigalom rendezvényeiről szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadja. Valamennyi szervezőnek köszönetet mond, kiemelten Borossa Zsókanak és Retzler Péternek.

Határidő: azonnal

Felelős: Retzler Péter MIMK igazgató;
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

20. napirendi pont tárgyalása:

*Duna-Ipoly Önkormányzati
Területfejlesztési Program Társulás
megszüntetése*

Fördös Attila: Nem működő társulás. Szavazást rendelek el erről.
14 igennel elfogadtuk.

**209/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Duna-Ipoly Önkormányzati Területfejlesztési Program Társulás megszüntetését és jóváhagyja a megszüntetéséről szóló megállapodást, valamint felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, Jogi O.

21. napirendi pont tárgyalása:

Pannónia Ház Tragor Ignác Múzeumba történő integrálása, valamint a Madách Imre Művelődési Központ és a Tragor Ignác Múzeum Alapító Okirat módosítása

Fördös Attila: Ennek egyetlen egy oka van, hogy annak idején, amikor az értéktárból kiállító hely lett, akkor még a Tragor Ignác Múzeum megyei fenntartású intézmény volt. Ennek az egész feladatkörnek és a Pannónia Háznak szakmaiságánál fogva a Múzeumnál van a helye, a Művelődési Háznak pedig az eddigi tevékenységét ezúton is szeretném megköszönni.

Dr. Bóth János: Mivel ez régen volt, gondolom azért csúsztatott Fördös úr 2012-ben került év végén az Értéktár a Művelődési Házhhoz és 2013. január 1-től pedig a Tragor Ignác Múzeum az városi múzeum lett. Tehát én akkor is jeleztem, hogy rendszeridegen az Értéktár a Művháznál, úgy látszik 4 év kellett, még Fördös úrnak leesik a tantusz és most módosítottuk ezt a dolgot. Gondolom legközelebb gyorsabb lesz a döntéshozatal.

Fördös Attila: Nagyon értékes hozzászólását a tantusszal együtt ezúton is megköszönöm. Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról.

14 igennel elfogadtuk.

Szavazás a határozati javaslat 2. és 3. pontjáról.

14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**210/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Madách Imre Művelődési Központhoz tartozó Pannónia Ház közérdekű muzeális kiállítóhelyet a Tragor Ignác Múzeumba integrálja 2016. október 1-től, és ezzel egyidejűleg hozzájárul ahhoz, hogy a Madách Imre Művelődési Központ engedélyezett álláshelye 4 fővel csökkenjen, a

Tragor Ignác Múzeum engedélyezett álláshelye pedig 4 fővel növekedjen.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Madách Imre Művelődési Központ egységes szervezetbe foglalt alapító okiratát, módosító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, az egységes szervezetbe foglalt alapító okirat, a módosító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tragor Ignác Múzeum egységes szervezetbe foglalt alapító okiratát, módosító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, az egységes szervezetbe foglalt alapító okirat, a módosító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

22. napirendi pont tárgyalása:

*Bursa Hungarica Felsőoktatási
Önkormányzati Ösztöndíjpályázat*

Fördös Attila: Előterjesztőnek nincs kiegészítése. Hozzászólás? Nincsen. Szavazást rendelek el.

14 igen, e g y h a n g ú l a g támogatuk.

**211/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, a „BURSA HUNGARICA” Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához való csatlakozásra. 2016. évben a támogatottak létszámát a pályázat típusától függően 30 főben, a támogatás havi mértékét továbbra is 5.000 Ft/főben állapítja meg, melynek forrásaként az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály 2017. évi költségvetésében 1.500 eFt biztosítását jelöli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

23. napirendi pont tárgyalása:

Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazást rendelek el.

14 igen.

**212/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016/2017. nevelési évben elfogadja Vác Város Önkormányzat fenntartásában működő intézményben a kért létszámtúllépést a következőképpen:

Alsóvárosi Óvoda:

- Vám utcai Tagóvoda Nagycsoportjában 20 %-kal.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;
Intézményvezető

24. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság
kérelmének megtárgyalása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazást kérek.

14 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**213/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnok-helyettese Juhász Károly tűzoltó százados úr kérelmét, melyet támogat 800.000,- Ft összeggel.

Forrás:

- Polgárvédelem dologi kiadások sora, Intézményfelügyeleti és Humán Osztály Évfordulós emlékévi, események programjai sora

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

25. napirendi pont tárgyalása:

*Öt Templom Fesztivál rendezvény
megtartása Vácott*

Matkovich Ilona: A Gazdasági Bizottságban és a kulturális bizottságban már többször szó esett ennek az Öt Templom Fesztiválnak a jelentőségéről, üzenetéről. Képviselő társaim nagy részével sikerült megismertetnem a részleteket. Most egészen röviden annyit mondanék el, hogy azért fordultam ezzel a kéréssel a Képviselő-testülethez, illetve előzetesen a bizottságokhoz, mert azt gondolom, hogy Vácnál kevés alkalmasabb várost tudok elképzelni, amely pontosan egy ilyen Öt Templom Fesztiválnak a megszervezésére alkalmas lenne, ugyanis nálunk ez az öt történelmi egyház képviselteti magát, azon kívül pedig vannak megfelelő templomaink, amelyeket kipróbáltunk már, tehát tudjuk jól, hogy a koncertek ott élvezhetőek, hiszen az Öt Templom Fesztivál nem elsősorban egy vallásos ünnepség, hanem egy olyan világi ünnepség, melyen kinyitják a templomajtókat és mindenki számára az egyházi felekezeteknek a vezetői tulajdonképpen vendéglátói lesznek. Ez azt jelenti, hogy a koncertek, színházi műsorok, kiállítások mellett biblia magyarázó alkalmak is vannak és arra külön tekintettel vannak, hogy olyan programokat szervezzenek, amelyek az ifjúságot is esetleg bevonzzák a templomokba. Amikor én hallottam erről a győri Öt Templom Fesztiválról, amely most már azt hiszem talán 12 éve sikeresen megrendezésre kerül Győrben, akkor felhívtam a fesztivál igazgatót Pál Kálmán urat, aki egyébként külföldön is és Magyarországon is számos országos fesztivált rendez, pl. köztük az egyik legismertebb Budapesten a Magyar Gyermeksziget. Azt mondta, hogy már tárgyalásban vannak Nyíregyházával és Kecskeméttel, mert, hogy ki akarják támogatni miután ez Győrben sikeres ez a rendezvény és szeretnék más városokba is elvinni. Nagyobb városokra gondoltak eredendően, viszont ennek ellenére eljött Vácra és megnézte a várost, és miután találkozott itt az egyházi vezetőkkel, azt mondta, hogy számára ez nem is kérdéses, hogy ez a város nagyon alkalmas lenne ennek a rendezvénynek a megtartására és nagyon nyitottak voltak az egyházi vezetők, Ő pedig azt mondta, hogy nagy örömmel jönne. Ennek van némi anyagi vonzata is ennek a fesztiválnak, egyrészt ez fesztiválszervező iroda, vagy kft, úgy hívják őket, hogy Karzat Színház Nonprofit Kft., akik tulajdonképpen a szervezők, de egyben ők a pályázatokon keresztül az anyagi részét is megszervezik. Annyi kérésük van a győri városvezetéshez hasonlóan, hogy egyrészt köteleződjön el a városvezetés abban, hogy írjanak alá egy megállapodást velük, hogy felkérjük őket, megbízzák őket azzal, hogy ezt a rendezvényt megszervezzék. Másrészt pedig ez egy 3 napos rendezvény lenne, a tervek szerint előzetesen az egyházi vezetőkkel a május 19-21.-ei időpontban egyeztek meg. Arra kérték a városvezetést, a Testületet, hogy 3 MFt-ot szavazzanak meg, mert, hogy ezt a rendezvényt bevezetni is kell, és hogy azért vannak olyan költségek, amelyeket nem tud magára vállalni az iroda. Győrben nagyobb összeget kapnak a városvezetéstől, de hát ott hosszabb is a fesztivál. Erről tárgyalásokat is folytattak, és hát, de természetesen csak előzetes, tehát ez semmiféle kötelezettséggel nem járt és akkor ez után adtuk be ezt a kérést, hogy a város támogassa ezt a rendezvényt ezzel az összeggel. A szervezők annyit kértek, hogy lehetőség szerint októberben döntsük el, hogy tudjuk-e őket támogatni, vagy sem, és hogy aláírja-e a városvezetés ezt a megbízási szerződést, vagy megállapodást, mert, hogy Győrben már adventet is

tartanak, tehát van egy Öt Templom Advent és mivel ugye, hogy az országos kiadványokban az írott sajtóban, elektronikus sajtóban, TV műsorokban ezt folyamatosan hirdetik, ők szeretnék bevezetni akkor a váci rendezvényt is már, amikor a győri adventről, tehát az Öt Templom Adventről beszél. Ezért szeretnék tudni, hogy a Testületnek milyen döntése van ezzel kapcsolatban.

Fördös Attila: Szavazzunk a határozati javaslatról.
14 igennel elfogadtuk.

214/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja az Öt Templom Fesztiválhoz való csatlakozást, továbbá felkéri az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft-t, hogy vegye fel a kapcsolatot a győri Karzat Színház Nonprofit Kft-vel és dolgozza ki a pályázat feltételeit.

Határidő: azonnal

Felelős: Benyó Balázs ügyvez. ig.
Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft.

26. napirendi pont tárgyalása:

Magyar Páneurópa Unió kérelmének
megtárgyalása

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.
8 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

215/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja a Magyar Páneurópa Unió kérelmét 300.000 Ft összeggel.

Forrás: Szervezési és Tájékoztatási Osztály Nyomdaköltségek sora

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

27. napirendi pont tárgyalása:

Csányi krt. 45. sz. irodahelyiség ingyenes
használatba adása a Váci Tankerület
részére

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Hozzászólás nem lévén, szavazás következik.
10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**216/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Tankerület részére a 326,6 m² összterületű helyiségek ingyenes használatát az Önkormányzat biztosítja a dr. Csányi L. krt. 45. sz. alatt található irodaház I. emeletén, valamint felkéri a Gazdasági Hivatalt az ehhez kapcsolódó üzemeltetési szerződés módosításának elkészítésére és megkötésére.

Határidő: 2016. szeptember 30

Felelős: Gazdasági Hivatal vezetője

28. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Sport Kft. Bérleti szerződés és
Közhasznúsági Támogatási szerződés
meghosszabbítása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**217/2016.(IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Bérleti szerződésben és Közhasznúsági Támogatási szerződésben foglaltakat és felkéri a Polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester;
Zábó Edina a Sport Kft. ügyvezetője

29. napirendi pont tárgyalása:

*Váci 4747/11 hrsz-ú, 4747/12 hrsz-ú,
4747/21 hrsz-ú és a 4748 hrsz-ú
ingatlanok telekhatár rendezése*

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**218/2016. (IX.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a váci 4747/11 hrsz-ú, 4747/12 hrsz-ú, 4747/21 hrsz-ú és a 4748 hrsz-ú ingatlanok telekhatár rendezését jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási szerződés aláírására. Az eljárással kapcsolatban az Önkormányzatot költségek nem terhelik.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.
Vagyonhasznosítási részleg

30. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

Dr. Bóth János: Én az előző ülésen az M2-es továbbépítéséről érdeklődtem az országhatár felé. Lényegében egy teljesen semleges választ kaptam, amiből mindenki azt olvas ki, amit akar, azt mondták, hogy a tervezési munkák előkészítése folyamatban van, erről tájékoztatott bennünket a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., ez nem kielégítő, majd a kérdések között felteszem a szükséges kérdéseket.

Kiss Zsolt: Én azt a kérdést nem fogadtam el, amely arról szólt, hogy hogyan rendeződik a vasútállomás környékének területi rendezése. Leginkább ugye az, hogy a tulajdonviszonyok hogyan alakulnak, illetve ott azon lévő területek az milyen mértékben terhelnek majd bennünket a karbantartás, illetve üzemeltetés szempontjából. Ugye itt a válaszában a főmérnök úr azt fogalmazta meg, hogy a NIF Zrt-vel, MÁV-val folytatott tárgyalások következménye az volt, hogy igazából egymásra mutogatás, de a NIF Zrt-nek kéne továbblépnie ebben az ügyben, hogy a területeket rendezze. Benne van a válaszban az is, hogy nem rendelkezik a NIF Zrt. forrással, a munkálatok elvégzésével, így a forrás biztosításáig további lépésekre nem látnak lehetőséget. Magyarul ez a része áll. Azt kérném, hogyha lehet, akkor kezdeményező levéllel lépjen föl polgármester úr ebben a dologban, hogy teremtsék elő forrásátcsoportosítással ugye az ehhez szükséges forrásokat és minél hamarabb tegyünk ennek a dolognak pontot a végére. Leginkább azért, mert sok esetben ilyen félelmes magasságú, vagy embermagasságú fű van azon a területen már, ami nem a miénk ugye, hanem MÁV terület, de az ott parkoló autósoknak, illetve az ide látogató embereknek ezt kell látniuk.

31. napirendi pont tárgyalása:*Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben a hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel. Hozzászólás nem lévén, képviselői kérdések következnek, de mindenkinek jó étvágyat kívánok az ebédhez, egy óra múlva folytatjuk.

S z ü n e t !**32. napirendi pont tárgyalása:***Képviselői kérdések*

Fördös Attila: A szóban adott válaszokra a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Dr. Bóth János: Több kérdésem van, igyekszem az időt betartani. Első kérdésem, mint deákvári képviselőt augusztusban többen megkerestek, hogy Deákváron egy nagy testű, vélhetően kaukázusi fajta szürkésbarna kutya megtámadott több kiskutyát, melyek komoly orvosi ellátásra szorultak. Nem rég egy polgármesteri sajtótájékoztatón Fördös úr közüggé emelte ezt a kérdést, előadta, hogy pletykákra reagálva jelzi nincs kutya. Kérem Fördös Attilát, hogy van-e az Ön családjában kutya, ha van, hol tartják? Második kérdés. Szintén Deákváron a Kenyeres Lajos a Deákvári főter 12-24. és a Vác, Naszály út 47-51. társasházak közös képviselőjeként megkeresett többek között engem is a fenti társasházak csapadékvíz elvezetésének problémájával. Érdeklődnék a Főmérnökségtől, tudtak-e valamit lépni? Érdekes a Téglaház dűlői tükörnek a sorsa, amit kértük, hogy helyezzenek ki a közlekedés biztonsága miatt. Ugye Balkovics úr még kapott egy választ, amit elfogadott, amiben az van, hogy a Gombási út Téglaház közti kereszteződésbe javasolt KRESZ tükröt, 2016. szeptember végéig kihelyezik. Ezt Ön elfogadta, közben pedig a szakszabványt elkaszált. Akkor most melyik igaz? Ugye nem kaptam érdemi választ az M2-es továbbépítésével kapcsolatban és az a probléma, hogy Espár úr néhány helyen határozottan nyilatkozott a vonatkozásba, hogy ennek a továbbépítésnek Szendehely irányába kell mennie, mert ez a város érdeke. Csak nem lelem föl azt a testületi, vagy bizottsági, vagy egyéb fórumi döntést, ami ezt a véleményt megalapozza. Hát gondolom saját kútforrásból pedig ezt nem találhatta ki. Ugyanakkor a Helyi Építési Szabályzat is már ebbe az irányba megy el. Érdeklődnék, hogy hol van annak nyoma, hogy miért kell Szendehely felé menni ennek az új nyomvonalnak? Kérdezném, hogy a Helyi Építési Szabályzat elkészítése hol tart, és mikor várható, hogy Testület elé kerül? Legutoljára azt kaptuk, hogy októberben. Valós-e ez? Következő kérdésem az a jegyző asszony felé szólna, de úgy látom nincs itt, de majd gondolom átadják Neki, hogy ugye a Naszály alatti közterületeken új utcaneveket kényszerítettek az emberekre és érdekes módon most az október 2.-ai népszavazásra még a régi címre mentek ki a szavazási értesítők. Érdeklődnék, hogy miért? Nem lesz-e ebből valami probléma?

Fördös Attila: Írásban fogja megkapni a választ. Nekem nincs kutyám.

Balkovics Péter: Hát kezdeném azzal, hogy a Téglaház dűlőben elhelyezett tükörrel kapcsolatban további egyeztetések folynak a Városfejlesztési Bizottság elnökével és nyilván ez a tükör ez kihelyezésre kerül, hiszen a forgalom biztonságát szolgálja. Megkérdezem a Főmérnökséget, hogy a Deákvári főúton lakossági bejelentésre parkoló kialakítását kezdeményezték, hogy erre van-e műszakilag lehetőség, illetve mennyiben tudjuk teljesíteni a lakosság kérését? Valamint van egy 650 eFt-os buszmegálló építésre árajánlatunk a Deákvári főúton, ez rendkívül fontos lenne, ezt még egyszer meg kéne futtatni, hiszen itt nagyon sok ember áll a buszmegállóban és miután ezek a szélsőséges időjárási viszonyok érintik őket, ezért jó lenne egy fedett buszmegálló. A Téglaház dűlőben van egy buszmegálló, aminek a teteje szinte teljesen eltűnt, ezt is kérem, hogy mérjék fel, hogy erre van-e forrás, vagy lehetőség ennek a felújítására, vagy rendbehozatalára, illetve hogyha a Városfejlesztőt érinti, akkor nyilván ez az ő kompetenciájuk lesz. Aztán nagyon örülök, hogy ennyit foglalkozunk a Sejcei úttal és a Sejcei buszfordulóval is, ahol valóban az a gödör ott van már vagy 15 éve. A legutóbbi útfelújítás során erre nem került sor, hogy ezt helyre tegyék, én azt gondolom, hogy a Duna-Dráva támogatásával, illetve a jóváhagyott 10 MFt-tal összességében mivel 20 MFt-tal erre lehetőség nyílik majd, mindazonáltal Bóth János és a hozzá csatlakozó ellenzék ezt tartózkodással nem fogadta el. Ez kérdés számomra, hogy miért nem? Ugyanis az első felvetés az volt, hogy a buszfordulóban az a gödör, az mikor tűnik el? Nem értem, hogy miért szavazott ellene? Hiszen a Sejcei út felújítása közvetlenül úgy, hogy a DDC támogatja 10 MFt-tal, az óriási lehetőség. Tehát ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni. Úgyhogy a sejceieknek felhívom a figyelmét, hogy az ellenzék ezt tartózkodással elutasította. Aztán aláírást gyűjtöttek, amit csak megjegyzek, hogy néhányan aláírást gyűjtöttek a rally sport által megrendezésre kerülő gyorsasági futam ellen, ami Vác egyetlen motorsport rendezvénye lett volna, nincs is több egyébként és ahol évekkal ezelőtt Bóth János még díjat adott át, most tulajdonképpen megvétózták és a lakosságot arra buzdítják, hogy ne támogassák ezt. A nyugalomuk érdekében közlöm, hogy az egyesület nem is tervezett idén ilyen országos futamot sajnos. Egyébként az a Magyar Autósport Szövetséghez érkezett megkeresése, ami alapján Fodor Krisztiánt följelentette, az gyakorlatilag elutasítást nyert, hiszen nem állapítottak meg etikai vétséget Fodor Krisztiánnal szemben.

Dr. Bóth János: Jelezném Balkovics úrnak, hogy nem azért nem fogadtuk el azt a sejcei út 10 millióját, hanem azért, mert megkérdeztem, hogy mire fogják szánni. Ugyanis nem tudták megmondani, hogy a Sejcei útnak melyik szakaszára. Ha az van odaírva, hogy a buszforduló, akkor megszavazom. Nem volt odaírva. Kettő. Amikor én a motorsport kapcsán díjat adtam át, akkor az nem ezen a szakaszon volt. Tehát nem okozott ilyen problémákat. Egyébként az etikai vizsgálatnak örülök, ha megtörtént, de én még nem kaptam belőle, hogyha megvan, akkor megköszönöm, ha átadja. Egyébként örülök, hogy az embereknek sikerült az érdekeiket érvényesíteni egyesekkel szemben, mert úgy az emberi jogait egyébként súlyosan korlátozta ez a verseny, Önt természetesen ez nem zavarta, őket viszont igen. Örülök, hogy győztek.

Balkovics Péter: Tehát visszatérve az út felújításra. Itt konkrétan arról szolt a kérdés, hogy a Duna-Dráva adott 10 MFt-ot, illetve ad 10 MFt-ot ennek az útnak a felújítására. Az önkormányzat megszavazta, hogy hozzájárul ehhez még 10 MFt-tal. 20 MFt-ot fogunk erre az útra fordítani. Az, hogy most melyik szakaszon és a buszforduló benne van, vagy nem, ez részletkérdés, hiszen el fogják dönteni a szakemberek. Részletkérdés. Ön támogatja, vagy nem támogatja? Ez volt a kérdés. És Ön nem támogatta és a velem szemben ülők nem támogatták ezt. Úgyhogy ez alapvetően azért egy elég fajsúlyos probléma, én azt gondolom. Ezt önmagában kell rendeznie. Az autósportról pedig meg fogjuk küldeni Önnek ezt a végzést. És nagyon sajnálom, hogy egyébként, azt tiszteletben tartjuk az emberek akaratát, hiszen nyilván erről szol a történet, de azt sajnálom, hogy az egyetlen egy motorsport rendezvény, amely egyébként nagy sikernek örvend, és amit el is fogadtak az ott élők, azért Önök aláírást gyűjtenek és szembemennek ezekkel a pozitív folyamatokkal. Nem így kellene politizálni meggyőződéseim szerint.

Krauze István: Két kérdéskörben szeretnék kérdést feltenni. Az egyik egy műszaki jellegű. Vácott, a buszpályaudvaron van egy közkút, amely huzamosabb idő óta nem működik. A dolog azért is lényeges, mert idén nyáron is több alkalommal volt kánikula, hőségriadót is elrendeltek, sőt hát különböző ilyen vízpergető berendezéseket is alkalmaztak. Itt sajnos nem működött ez a dolog. Kérdés az, hogy kinek a feladatköre ez, és hát miért ilyen huzamos idő óta nincs működtetve? A másik kérdés az kicsit kapcsolódna Bóth János képviselőtársam által felvetett augusztusi deákvári kutyatámadáshoz. Nemrég elfogadott rendeletünk a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít az az állattartó, aki lekerítetlen ingatlanon állatot szabadon tart. Jegyzőasszonyhoz szeretnék kérdést intézni ezzel kapcsolatban, mivel ennek a jogkövetkezménynek az elbírálása az Ő hatáskörébe tartozik. Kérdezném Öt, hogy az említett esetben volt-e vizsgálat? Ha nem volt, akkor miért? Ha igen, annak mely személyekre milyen következményei voltak?

Deákné dr. Szarka Anita: Nem hallottam, késve érkeztem a testületi ülésre, hogy melyik kutyatámadásos ügyről van szó. Tehát a rendeletünk értelmében akkor általánosságban. Először is a felelősségre vonásnak első számú alapfeltétele, hogy tettenérés következzen be. Másodszorban a kutyát be kell fogni, harmadszorban a kutyát be kell azonosítani, negyedsorban pedig meg kell állapítani annak tulajdonosát. Tehát ezek lennének az általános eljárási szabályok. Amennyiben, nem tudom melyik kutyáról beszélünk, volt ilyen, akkor természetesen ezt a Hivatal is jogosult megtenni. Ezt az eljárást.

Váczy Károly: Szeptember elején a Műszaki Osztályhoz írtam két levelet. Az egyik a Hanusz u. és a Kis u. közötti lépcső felújításával kapcsolatos. Mokánszky alpolgármester úrral egyeztettem, mivel a körzetünket összeköti ez a fontos útvonal és igazából azt szeretném kérni, hogy adott választ, azt rendesen válaszolják meg, mert arról volt szó, hogy én egy árajánlatot kértem, hogy ez mennyibe kerülne felújítani, és itt egy olyan választ kaptam, amiben a Pénzügyi Bizottság milyen egyéb dolgokat tárgyalt meg és azt javasolják, hogy a Városfejlesztőhöz forduljak. Na, most ez nem

karbantartás, hanem egy új beruházás lenne. A másik pedig az, hogy szintén a műszakhoz intéztem egy levelet, Pajzs utcával kapcsolatban. Idén a szélsőséges időjárás már többször elvitte ennek a köszórásos útnak a felületét, akár fél méteres árkokat is képezve és én azt kértem, hogy mérjék fel, hogy ez mibe kerülne, egy esővíz ároknak a kialakítása? Azt a választ kaptam, hogy ez nem kivitelezhető. És megkértem a Városfejlesztőtől egy bekerülési összeget, hogy ebben az évben erre mennyit fordítottunk? Több mint 6,5 Mft-ba került ez nekünk. Én azt szeretném kérdezni, hogy akkor miként kivitelezhető? Tehát nem arra vagyok kíváncsi, hogy hogy nem tudjuk megoldani, hanem hogy tudjuk megoldani az ott élő embereknek a problémáját. A másik dolog. Pár hete a városban falragaszok jelentek meg, egy bizonyos állatfajta nevével fémjelzett párt nevében, amik hol jópofa, hol pedig uszító jellegűek. Ezek megjelentek a Városfejlesztő Kft. tulajdonát képező szemeteseken, és magán ingatlanok falán. Azt szeretném kérdezni jegyző asszonytól, hogy van-e arra jogi út, hogy ezt valahogy büntetéssel, bármivel eltávolítsuk, felszólítsuk őket, hogy tüntessék el? A harmadik dolog pedig, ma már szóba került a Volánbusz. Hogyha legközelebb a város egyeztet a Volánbusszal, akkor Főter használatával kapcsolatban én annyit kérnék továbbra is, hogy egy kisebb önsúlyú buszt állítsanak forgalomba, mert a kihasználtság az nagyon gyér a jelenlegi járatnak. Viszont volt alkalmam tapasztalni, hogy Vác és a gödöllői vonalon ők üzemeltetnek egy tizenvalahány személyes kisbuszt, nem tudom a végcélja mi és mi a megjelölése, de többször találkoztam szembe ezzel az autóval, tehát nekik valószínűleg nem okozna ez plusz beruházást, viszont a Főterünket azt megóvná, mert jelenleg is a csatornaszemeknél már tapasztalható jelentős beszakadás.

Deákné dr. Szarka Anita: Szavazási kampányban vagyunk, a választási eljárásról szóló jogszabály, törvény szerint kizárólag a kerítés és épület fala az, ami szankcionálható, kerítésen és épület falán. Meg kell vizsgálni, hogy magántulajdonú ingatlanon helyezték-e el, illetőleg hogyha közvagyonba tartozó épület falára helyezik el ezeket a plakátokat, akkor az érintett hozzájárulását be kell szerezni, illetőleg a közterület használatra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni és ezeket az engedélyeket beszerezni. Tekintettel arra, hogy ezek a plakátok, ahogy Ön is említette, magáningatlanon kerültek elhelyezésre, az a választási eljárásról szóló törvényen belül nem szankcionálható, illetőleg ami a szemetes kukákat illeti, az ugyan a Városfejlesztő Kft. tulajdonát képezi, de a VE körén kívül esik, ezért az én javaslatom az, hogy tettenérés esetén szabálysértési rongálás tényállás miatt szíveskedjenek feljelentést tenni.

Ferjancsics László: 2013-ban a Vigalom idején volt ugye egy nagy vihar Vácott. Kérdezem, hogy az akkor kidőlt fák, illetve a vihar miatti farongálás miatt kivágott fák mikor, hol lettek újraültetéssel megoldva? Ültettek-e új növényeket, vagy fákat bárhol, illetve van-e arra vonatkozó listájuk, hogy hol vágta ki, vagy hol dőlt ki pontosan fák? A sárga autóbusz megálló, amelynek azt hiszem, hogy a KRESZ-ben megállóhely a neve, amelyik ilyen sárga cikk-cakk -kal jelzi az autóbusz megállási helyét, rengeteg helyen a városban nincsenek felfestve. Kérdezem, hogy ezek mikor lesznek felfestve? Illetve hogy látja a Polgármesteri Hivatal, kötelező-e ezeket felfesteni, vagy sem? Több váci Stop! táblánál hiányzik a stop szó felfestése, hiányzik

a stop vonal felfestése és hiányzik a vonalat megelőző záróvonal felfestése is. Kérdezem, hogy az előírások szerint, fel kell-e ezeket festeni? Mikor tervezik, hogy ezeket felfestik? A már itt említett kutyamarcangolások kapcsán többen azt állították, hogy a kutya egy Szivárvány utcai ingatlanból szökött ki és mivel a választáskor Fördös Attila azt állította, hogy a Szivárvány utcában lakik, így kérdezem tőle, hogy van-e valamilyen köze a kutyához, ismeri-e a tulajdonosát, vagy sem? Kérdezem azt is tőle, hogy követte-e, hogy mi lett egyébként a megtámadott kiskutyusokkal, él-e mind, illetve lett-e esetleg maradandó egészségkárosodásuk? Kérdezem azt is tőle, hogy van-e tudomása arról, hogy a megtámadott egyik kutya gazdája a kutya összes, a támadásból következő egészségügyi és műtéti költségeket nem kapta meg a támadó kutyát tartó családtól? Kérdezem ezt azért is, mert mint Szivárvány utcai lakosnak, Önnek korábban volt két nagy testű kutyája.

Fördös Attila: Nincsen kutyám, ezt elmondtam a nyilvánosság előtt.

Kriksz István: Sok színvonalas kérdés után, sok színvonalatlan kérdés után és köszönetnyilvánítást szeretnék kifejezni a holding felé. Többek között Tar György úr felé is és a főmérnök úr felé is, illetve a Főmérnökség felé is. Ilyen ügy volt, ami nem túl nagy volumenű ügynek számít, mégis a kisváci embereknek nagyon fontos, a Dózsa György és Molnár u. kereszteződésébe visszahelyezett zebra előkészítése és hamarosan megvalósítása is. Még egyszer nagyon szépen köszönöm a Főmérnökségnek, hogy soron kívül ezt a kérdést napirendre helyezte és mint ahogy a bizottsági ülésen is felmerült, szeretném kérni, hogy a zebra beláthatósága is maximálisan megvalósuljon, nehogy későbbiek során ebből probléma legyen és esetleg az ott lakók meglegedésére akár képviselőtársaim részéről is valami méltánytalan támadást kapjon az a lakóközösség, aki nagyon-nagyon várta ennek megvalósítását. Minden beruházást, ami az I-es körzetben történt, nagyon szépen köszönöm.

Matkovich Ilona: Csak egy mondattal Balkovics képviselő társamnak, hogy azt mondta, hogy a szemben ülők nem szavazták meg a Sejcei lakótelep útfelújítását, hát én nem kértem ki ugyan, hogy ki szavazott igennel, ki nemmel, de én most akkor tájékoztatom képviselő urat, hogy én megszavaztam. A kérdésem pedig a következő. A kulturális bizottsági ülésen szóba került, hogy a Vigalmon, tehát sokan kifogásolták, hogy a Vigalmon nagyon nagy hangerővel megy a zene. Hát ez ugye úgy van, hogy aki közel lakik, azt zavarja, de hát rengeteg ember részt vesz a Vigalmon, akik pedig ezt szeretik és élvezik. Viszont nemcsak egy fesztivál van most már városunkban, ami örömteli, hanem jóval több. Ezért azt gondolom, hogy azoknak a váciaknak kedvezményeznénk azzal, hogyha meghatároznánk, hogy hány óráig lehet mondjuk zenélni, tehát pl. a diszkót tartani ezeken a fesztiválokon, mert hogy akik engem megkerestek, ők nem a 12 óráig tartó zene miatt szóltak, hanem amiatt, hogy utána nagyon sokáig tartott a diszkó és azt szeretném megkérdezni, hogy van-e erre valamilyen maximális decibel meghatározás, hogy milyen hangerővel lehet a zenét hallgatni és hogy van-e esetleg arra, hogy hány óráig, amikor fesztivál van?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni.

Kiss Zsolt: Először is szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy ezen a héten mobilitás hét van, illetve autómentes nap. Ennek jegyében látható rajtam ez a kis póló és mindenkinek felhívnam a figyelmét, aki csak teheti, üljön kerékpárra, használja ki ezt a lehetőséget, legyünk zöldek. (taps) Megragadva az alkalmat, köszönöm szépen a véleménynyilvánítást, megragadva az alkalmat, azt kérném, hogyha lehet, polgármester úr vegye figyelembe és vegye számításba a jövő évi költségvetésnél, hogy vásároljon az Önkormányzat egy elektromos autót. Járjon ezzel a polgármester, használják ezt egyébként, akár a Hivatal dolgozói, mutassunk utat, legyünk zöldek ebben is, legyen egyfajta előremutatás ebben a témában. Annál is inkább, mert most van kiírás alatt éppen egy olyan pályázat, amin szeretném, hogyha részt vennének, legyen elektromos töltőpont kiépítése is Vác városában. Kérem, hogy készítsék elő ezt a pályázatot és adják be minél hamarabb, legyen egy ilyen pontja a városunknak. Második felvetésem az az, hogy szeretném látni, hogy hol áll a téli útfelkészülés? Tehát az azt jelenti, hogy a telet ugye a földutaknál elő kell készíteni. Én tudom, hogy nagyon sok úton meg volt a köszörős, sikerült elvégezni a gyalulást, úgy a Balkovics úr körzetében, úgy, ahogy a Vác Károly körzetében is, akár a saját körzetemben is, több utca meg volt, viszont elég sokan kimaradtak ebből. Azt viszont, hogyha, mielőtt a tél beáll, jó lenne legalább olyan szintre hozni, hogy járhatóak legyenek ezek az utak. A harmadik, jegyző asszonyhoz lenne egy kérésem. Parlagfű. Tudom, hogy sok felszólító levél megy ki, tudom, hogy próbálunk ugye mindent megtenni, hogy minél kevesebb parlagfüves terület legyen a városban. Nagyon sok idő telik el a felszólítás és a tényleges vágás között. Kérem nézze meg esetleg, hogy más önkormányzatok hogyan tudják azt megoldani, hogy rövidebb legyen ez az idő. Valóban a vágás legyen az, ami a szemünk előtt lebegjen, ne az, hogy esetleg büntessünk érte, vagy ne az, hogy esetleg levelezzünk, felszólítsuk ugye ezeket az embereket, mire válaszolnak, mire újra felszólítunk, mire ő vagy megcsinálja, vagy nem csinálja meg. Nagyon sok idő eltelik. Igazából az embereket az érdekli, hogy hogyan lehetne parlagfű mentes az övezet, nem pedig az, hogy egyébként ki mennyi büntetést kap esetleg ezért, vagy hogy hány levelet küldünk el ezzel a témával. Van egy figyelemfelhívásom, december 31.-éig van a külterületi, azaz a zártkertes övezeteknek módja, lehetősége arra, hogy átsoroltassák ingyen és bérmentve a zártkertjüket, ez nagyon fontos lehet azoknak, akik későbbiek folyamán szeretnék fejleszteni ezt a területet, illetve akik nem művelik a zöldkertjeiket, mert december 31.-ét követően akár ezek büntetést is kaphatnak azért, hogyha nem művelik ezeket a zártkerteket. Van még egy észrevételem, abban pedig segítségét szeretném kérni polgármester úrnak, főmérnök úrnak, az, hogy mind a Mária udvari, mind pedig az Alsóvárosi vasúti megálló nagyon elhanyagolt állapotban van. Nincsenek fedett beállók, esőbeállók, a padok sok helyen hiányoznak. Ebben kérném a segítségüket, hogy valamilyen felszólító, vagy figyelemfelhívó levél menjen a MÁV felé. Hátha Önöket komolyabban veszik és megvalósulnak ezek a beruházások.

Deákné dr. Szarka Anita: Csatlakozva az autómentes héthez kapcsolódóan, ugyan pólóval nem tudjuk demonstrálni, de a tavalyi 300 eFt támogatási összeghez képest idén 900 eFt-ot nyert az Önkormányzat a Fejlesztési Minisztériumtól. Gratulálok az osztály dolgozóinak, köszönöm szépen a munkát, ez azt jelenti, hogy egyre

színvonalasabban sikerül megrendezni ezt az autómentes hetet és egyre népszerűbb, nemcsak a városban, hanem a város környékéről érkezők számára is. Ami a parlagfűvel kapcsolatos intézkedések megtételét illeti, a törvényes rendet és az eljárási szabályokat mindenképp be kell tartani ahhoz, hogy bírságot, vagy kötelezni tudjunk valaki a parlagfű levágására. Tehát ezek eljárásrendben nekünk jogszabályba rögzített teendők, kronológiai teendők. Ez azt jelenti, hogy az írásbeli felszólításnak mindenképp meg kell előznie a kötelezést, illetőleg a bírság kiszabását, de tekintettel arra, hogy a tulajdonosoknak e-mail címe nem ismert, mert ez gyorsítaná esetleg a közlést, magát a kötelezésre, vagy arra, hogy tegye rendbe a területet. Ez még nem áll rendelkezésre, postai úton lehet, hogy eltelik egy hét is, mire átveszi az érintett címzett a levelet, vagy még esetleg átvétel nélkül visszaérkezik a hivatalba, ezeket nekünk dokumentálni kell. Tehát ahhoz, hogy a végén mi hathatós intézkedést tudjunk tenni, ahhoz ezeket sajnos be kell tartani, különben nem vagyunk jogszerűek, de a Műszaki Osztály Környezetvédelmi Irodája mindent megtesz annak érdekében, hogy ezek elkerülhetők legyenek. A Földhivaltól is nagyon sok megkeresést kapunk, GPS koordinátás felvételeket szoktunk megkapni tőlük, ezekben megteszük azonnal az intézkedést és még aznap mennek a felszólítások, ami pedig adott esetben önkormányzati területet érint, ott is megpróbáljuk ezeket minél hamarabb teljesíteni és hát természetesen mindent megteszünk annak érdekében, hogy ez a fertőzésveszély minél kevesebb ideig álljon fenn.

Kiss Zsolt: Én is köszönöm azoknak a munkáját, akik ezt a pályázatot létrehozták és valóban ilyen sikeresek voltunk ezen, illetve akik az egész hetet egyébként megszervezik itt a városban és különböző programokat szerveznek ez ügyben. Mindenkinek köszönöm innen a munkáját, csatlakozva jegyző asszonyhoz. Viszont arra szeretném felhívni a jegyző asszony figyelmét, hogy tudom, hogy vannak olyan városok, itt akkor most megemlítem egyébként Gödöt, ahol parlagfű kommandót hoztak létre. Nem tudom, hogy hogyan, milyen jogszabályi háttérrel és miként lehet ezt megtenni, de gyorsabban vágják le a fűvet ők maguk egyébként, mint ahogy ezek a határidők, amiket itt Ön most felsorolt, lemennének, és egyébként meglennének. Tudom, hogy vannak máshol is ilyen települések, ahol egyébként ilyen kényszervágással, gyorsabban hajtják végre ezeket a dolgokat. Arra kérem, hogy nézzon körbe, és hogyha talál jó példát, ami egyébként jogszabályoknak megfelelő, akkor azt próbáljuk meg ide behozni elénk és lépünk ebben, gyorsítsuk meg ezt a folyamatot.

Deákné dr. Szarka Anita: A felvetése jó, azonban ez kizárólag a lekerítetlen területek esetében tud működni. A lekerített magántulajdonú ingatlanokra nem hiszem, hogy a parlagfű kommandó be tud jutni, hisz akkor már természetesen magánlaksértést követ el. Tehát én azt gondolom, hogy ez a kommandó, amit esetleg Gödön létrehoztak, ha ez tényleg így van, ahogy Ön állítja, akkor kizárólag külterületen és szántón, legelőn, réten tud működni, ahol az ingatlantulajdonos nem tesz eleget kötelezettségének. Akkor lehet elmenni és lekaszálni és a kötelezett költségére kell lekaszálni, utána azt ki kell számlázni a tulajdonosnak. Annak is van egy adminisztrációs költsége. De amennyiben belterületen belül vagyunk és lekerített ingatlanról beszélünk, akkor ez nem tud működni sajnos.

Fördös Attila: A Képviselői kérdések napirendet lezárom, Balkovics Péter úr jelezte, hogy még nyilvános ülésben 1 percben szólni kíván.

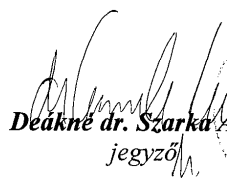
Balkovics Péter: Talán a hozzászólásoknál kellett volna elmondanom, de feltétlenül fontosnak érzem, hogy 24.-én szombaton a Téglaház dűlőben Európa bajnoki ifjú galambfutam történik. Tizenegy nemzet részvételével. A 600 nevezett galambból 320 felelt meg a követelményeknek, Prágából indítják őket, 11-12 óra felé történik a visszaérkezésük ezeknek a galamboknak. Én azt gondolom, hogy ez az óvodáknak, az iskoláknak, illetve a családoknak, gyermekeknek nagyon jó program lehet, érdemes megnézni, hogy ők hogyan versenyeznek. Hat hónapos galambokról van szó és 450 km-t repülnek.


Fördös Attila: Zárt ülést rendelek el.

K.m.f.

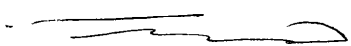

Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Ferjancsics László
képviselő

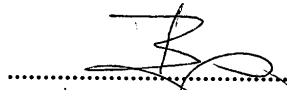


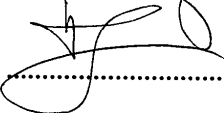

Kászonyi Károly
képviselő

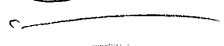
JELENLÉTI ÍV

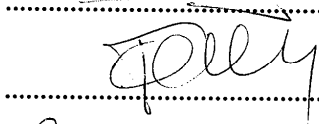
a Képviselő-testület 2016. szeptember 22.-ei
ülésére

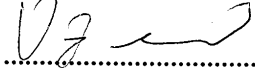
1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördös Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovics Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly

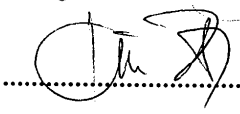

.....

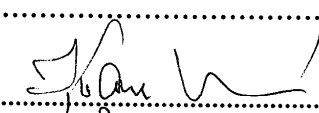

.....

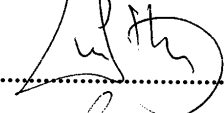

.....

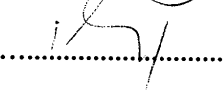

.....



.....

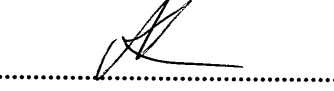

.....

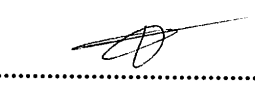

.....

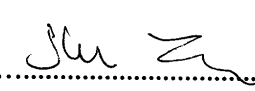

.....

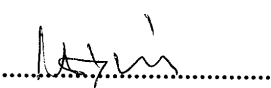

.....



.....


.....


.....


.....


.....


.....