

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2016. JÚLIUS 21. 19/38-4/216.	16
----------------------------------	----

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. július 14.-én megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsido Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta és dr. Ferenczy Eszter a Jogi Osztály munkatársai, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a VV Kft. ügyvezető igazgatója, Garamszegi Dóra a Vagyonhasznosítási részleg vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője

**Érdeklődőként vett részt:** 4 fő állampolgár.

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Krauze István és Kriksz István képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a július 25.-ei hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

dr. Bóth János (3 kérdésben): 2 nem

Ferjancsics László (5 kérdésben): 1 nem

Kiss Zsolt (3 kérdésben): 1 nem

Kovács Ágnes (2 kérdésben): igen

Krauze István (1 kérdésben): igen

Kriksz István (1 kérdésben): igen

Matkovics Ilona (4 kérdésben): 1 nem

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

a.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

**13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**165/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 7/2016, 147/2016, 148/2016, 153/2016, 155/2016, 156/2016, 157/2016, 158/2016, 160/2016, 162/2016, 163/2016. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

b.) *Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Ferjancsics László:** Az előterjesztésből ismét nem világos az, hogy a lejárt határidejű határozatokhoz tartozik-e a képviselői és bizottsági tagoknak a hiányzása. Ez egy külön anyagban szerepel, szeretném kérni, hogy a jövőben akkor ez önállóként szerepeljen, és akkor tudjuk, hogy hol kell szót kérni. Erre tekintettel megengedi-e, hogy ehhez a bizottsági hiányzásokhoz szóljak?

**Fördös Attila:** Tájékoztatóba vagyunk, de megadom a lehetőséget. Tessék.

**Ferjancsics László:** Az írják itt az anyagban, hogy Bodonyi úr, aki a Művelődési és Oktatási Bizottság június 7.-ei ülésén nem vett részt, igazolta távolmaradását. A közösségi média szerint éppen akkor valószínűleg Csehországban nyaralt. Az a kérdésem, hogy ez igazolt távollétnek tekinthető-e, én magam, amikor egy bizottsági ülés alatt nyaraltam, akkor azt gondoltam, hogy az nem igazolt hiányzás, hanem teljes egészében a szabadidőmet töltöttem és akkor a Testülettől szavazást kértem erre vonatkozóan, hogy igen is vonja meg a tiszteletdíjamat. Ezúton erre vonatkozóan javaslatot teszek. Amennyiben a hiányzók között volt még olyan, akár testületi ülésen, akár bizottsági ülésen, aki nyaralt ezen időszakban, nem pedig hivatalos elfoglaltsága volt, akkor kérem ezt, ha jelen van, akkor jelezze és róluk is szavazzunk.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Először is a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést már elhagytuk és arról szavaztunk és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló napirendnél vagyunk. Ami pedig a hiányzásokat illeti, én befogadom azt a javaslatát, hogy külön napirendi pontként, vagy külön előterjesztésként kerüljenek ezek feltüntetésre, bár ezt szerintem semmi nem indokolja. Ami pedig a hiányzásokat illeti, mind a három képviselő, vagy külsős bizottsági tag felém igazolta a hiányzását, kérem, fogadja ezt el.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. július hónap*

**Krauze István:** Én a nyilvános wc-vel kapcsolatban szeretnék feltenni kérdést. Ha jól emlékszem a költségvetésben mintegy 16 MFt lett erre elkülönítve. Az anyagban ugyan még nem fogadtuk el a napirendet, de szerepel egy előterjesztés, amelybe forrásként megjelölve innen egy átcsoportosítás, 10 MFt szerepel. Szeretném megkérdezni azt, hogy ez esetben a fennmaradó összeg a wc felújításnál mire lesz elég, illetőleg ha nem, akkor ez által okafogyottá válik ez a sor?

**Fördös Attila:** Írásban adjuk meg a választ.

**Dr. Bóth János:** Kettő kérdésben szeretnék érdeklődni. Az egyik az a 45-ös, M2 felbővítés. Ugye ehhez kapcsolódik az M2-esnek a kiépítése Váctól az országhatárig és ezzel kapcsolatban nincs semmilyen információja a Képviselő-testületnek. Érdeklődnék, hogy hol tart ez az ügy? A másik az 59-es, ez a hatékony árvízvédelem. Örülök, hogy bekerült a jelentősebb beruházások közé, de azzal, hogy bekerült, az azt is jelenti, hogy itt már támogatási szerződésnek is kell lennie, ugyanis Fördös úr júniusban azt nyilatkozta, hogy akkor kerül be, amennyiben a támogatási szerződés meglesz. Szívesen látnánk ezt a támogatási szerződést. Megjegyezném, hogy írásba ígért választ Pető úr azzal kapcsolatban, hogy év végére meglesz-e a mobil gát a Gombás-patakig? Mert ez az ígéret volt benne a Váci Hírnökben.

**Fördös Attila:** Ez az Ön kérése ..., természetesen előkészítés alatt van a támogatási szerződés elfogadása és aláírása.

**Pető Tibor:** Jelentősebb beruházásoknál tartunk, a kérdésfeltevés az szerintem nem volt túl jelentős, de akkor, hogy információhoz is jusson, akkor elmondom, hogy a Fejlesztési Minisztériumhoz beadásra került projektfejlesztés címszó alatt a támogatási szerződés igényünk. Az első 2,2 milliárd Ft-os tételre, amely az idei éves fejlesztési keret terhére lehet megvalósítani, azért a történelmi hűség kedvéért idézzük föl, hogy ez hogy is történt ez a projekt. Ugye Önök nyertek forrást még az Ön polgármestersége idején a tervezésre, a megvalósításra sajnos nem. Itt egy költségbecslést végeztek, amely költségbecslésnek valami érdekes okból, amit én nem tudok megfejtetni, kettő költségbecslési táblája van az UVATERV Kft-től, az egyik egy bizonyos költségbecslés, majd egy másik, amelynek az a fejléce, hogy módosított költségbecslés a kérésnek megfelelően 0,7-es szorzó. Ez ugye akkor bement, akkor az Ön lobbiját minősíti, hogy sajnos ez nem kapott támogatást, azóta támogatást kapott 2,2 milliárdra, valamint a következő éves fejlesztési keret tervezetben szerepel a fennmaradó 2,3 milliárdos forrásigény megtámogatásáról. Tehát ez a folyamat, ez a mobilgát építési folyamat ez jó úton halad, 2,2 milliárddal az idei fejlesztési keretben szerepelünk, és a projektfejlesztési szakaszban van az NFM-mel egyeztetünk, az idei évben mindenféleképpen támogatási és kivitelezési szerződésnek kell lennie.

**Fördös Attila:** Írásban a többit.

**Matkovich Ilona:** Én három kérdésben szeretnék hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz. Az első a mélygarázssal kapcsolatos. Örömmel láttam, hogy a mélygarázs piaci értékének megállapításáról szóló egyeztetés zajlik, és hogy holnap lesz a jelentkezési határidőnek a lejárta. Azt szeretném megkérdezni, hogy arra esetleg tudnak-e válaszolni, hogy mikorra tervezik, hogy ez a becslés elkészül és, hogy akkor utána már egy következő stádiumba léphet-e a mélygaráznak az ügye? A korábbi javaslatomat szeretném újra megismételni, az a véleményem, hogy amennyiben meg lesz az értékbecslés és elindulnak a munkák, akkor ennek a 2 milliárdos projektnek szüksége lenne arra, hogy kiemelten foglalkozzon vele valaki, tehát, hogy legyen egy mélygarázs biztos, aki hát remélhetőleg egy fél év alatt levezényli ezt a programot. És azt szeretném megkérdezni, hogy azokat a feladatokat, illetve igényeket, lakossági igényeket, amelyeket korábban beadtam, hogy azokkal kapcsolatban történt-e valami? Ezt a néhány lakos részéről is kérdezem, hogy ott esetleg valamilyen költségvetési számítás történt-e? Ez volt a mélygarázs. A másik pedig a Duna park és kulturális központ liget táj rehabilitációja. Az egyesületem nevében kérdezem, hogy mit jelent, hogy ebben tevőlegesen részt lehet venni? Tehát, hogy kit kell megkeresnünk ahhoz, hogy ebbe a programba be tudjunk csatlakozni? És a harmadik pont ez a múzeumi tömb. Nagy öröm, hogy megnyílt a megújult Memento Mori kiállítás. Újra elmentem megnézni és megnéztem ott egy területet, ami a görög templom mellett, hogyha jobbra ott van egy téglafal, az tulajdonképpen onnan nem közelíthető meg, hanem a jobb oldali szomszédától, hátulról közelíthető meg, ahol van egy nagyon szép terület, csak nagyon magas a gaz. Ott a lakók azt mondták, hogy korábban rendben tartották, most nem, hogy ez a város tulajdona és arra gondoltam, hogy esetleg jövő nyárra egy szabadtéri játszóparkot, vagy egy szabadtéri szoborparkot ki lehetne alakítani azzal, hogyha ott a görög keleti templom mögötti téglakerítést megbontanánk. És ehhez kapcsolódik még az a kérdésem, hogy korábban beszéltünk arról, hogy kinek a kezelésében van a görög templom? De hogyha ez a város kezelésében van, vagy a város kezelésébe került, hogy az lenne a kérdésem, hogy akkor nem tudnánk-e mondjuk mint életveszélyes épületre pályázatot beadni?

**Fördös Attila:** Először a mélygarázs. A beszerzési pályázat kiírásra került, előtte a bonyolító céggel szerződést kötöttünk, holnap lesz tenderbontás. A pályázat feltételei között szerepelt, hogy 10 napon belül kell elkészíteni az értékbecslést, ezt követően vagyunk abban a helyzetben, hogy egyáltalán tudjuk azt, hogy milyen összegre tudunk továbbiakban tárgyalni és utána jön egy kötelezettsége az Önkormányzatnak, egy hitelfelvétel az ÁFA-ra, az ÁFA-nak vissza kell térülnie december 31-ig. Tehát az idő sürget és ez feltételezi azt is, hogy rendkívüli testületi ülés várható ennek okán augusztusi hónapban. Ha eljutottunk oda, hogy a szerződésben a Képviselő-testület rábólint és aláírható, akkor az egész átadás-átvételnél a problematikája sem jelentéktelen, hiszen kell egy újabb helyszíni szemle, ha szükséges, további pótmunkákat lehet még elérni ebben az esetben, nyilván az összegnek a kialakított összegnek megfelelően kell ezt is kalkulálni. Itt jön az, amit Önök kértek, ezekben lehetne majd a jelenlegi tulajdonossal finanszírozó bankkal tárgyalni, hogy ezeket a munkákat hogyan tudja befogadni, illetőleg ezeket elvégeztetni. Kb. ez a menete. Én azt gondolom, szeptemberi hónapban eljuthatunk a szerződés kötés állapotáig,

egyébként párhuzamosan maga a szerződés tervezet a Jogi Osztály és a Raiffeisen Bank jogi képviselői között, illetőleg a megbízott ügyvédünk között folyamatosan egyeztetésre kerül. Én azt gondolom, odáig el fognak jutni a szerződésben, hogy már csak a kipontozott részre, az az összeg, amit a Képviselő-testület tud vállalni, az kerül majd beírásra és megjelenítésére. Ez egyébként gyorsítja a folyamatokat. A ligettel kapcsolatban végtelen egyszerű szerintem a kérdés, a ligettel kapcsolatban addig lehet nekünk kötelezettségvállalásunk, ameddig nekünk tulajdonosi hányadunk van a liget bármelyik területén. Idei évben a Mária forrás volt az, amit vállaltunk és reményeink szerint ez meg is történik. Az összes többi, ami egyházi ingatlan, itt nagyon óvatos lennék ebben a kérdésben, hiszen azért forrásokkal nem rendelkezünk olyan mértékben, hogy mi idegen tulajdonon bármilyen felújításokat és beruházásokat eszközöljünk. Egyébként a püspök úrnak a vállalásaiban benne van a liget megújítása programban a fák visszametszése, kivágása, cseréje. Ezekkel kapcsolatban kérem, hogy akár, Ön nagyon jó kapcsolatban van állítólag a püspök úrral, ... is kérjen tájékoztatást.

### ***Mikrofon problémák miatt 5 perc szünet!***

**Kiss Zsolt:** Én a körforgalmak, 19-es sorral kapcsolatban szeretnék érdeklődni, hogy most hol tart a Kosdi úti körforgalommal kapcsolatos tárgyalássorozat? A hírekben olvastam, hogy az, aki ugye korábban ígéreteket tett erre, hogy mindenféleképpen az idei évben megvalósul ez a körforgalom, az lehet, hogy a Kormány átalakításnál már nem marad a helyén. Ebből adódóan én kérdezném, hogy a korábbi ígéretei azok továbbra is élnek-e, hogy látja Ön a Kosdi úti körforgalomnak a helyzetét? Az idei évben valóban át tudjuk-e építeni, megvalósul-e ez a beruházás, illetve főmérnök úrtól is szerettem volna kérdezni ezzel kapcsolatosan, hogy hol tartanak azok az engedélyek ugye, amik a közművektől vártunk vissza, hogy akkor valóban közműkiváltás nélkül meg tudjuk valósítani ezt a körforgalmat? A másik az a vasútállomásnál lévő P+R parkolókkal kapcsolatos, ugye itt egy nagyon hosszú vita és tárgyalási sorozat eredménye lett az, hogy a P+R parkolóknak az üzemeltetését átvette Vác Város Önkormányzata, viszont úgy látom, hogy sok esetben sajnos ezeknek a területeknek a fűnyírása, takarítása még hagy némi kivetni valót ezeken a területeken. Ezért kérném, hogy fokozottan figyeljünk erre. Illetve szeretném megkérdezni, hogy hol tart az a tárgyalássorozat, ami a területnek a tulajdonjogi átvételéről szólt, ugye főleg itt a fejpályaudvarnál, tehát a nagy állomásnál lévő felszabadult területekről szól ugye ez a kérdéskör, ahol ott is az volt, hogy megkapja a város tulajdonjogot tud megszerezni ezen a területen. Ezek hol tartanak? Mert nem látok ebben semmilyen előrelépést, illetve az anyagban sem szerepel. És én még akkor egyet szeretnék kérdezni, a mélygarázzsal kapcsolatosan. Ugye a mélygaráznál most itt elhangzott megint, hogy szeptember környékén akkor várható akár egy szerződéskötés a mélygarázzsal kapcsolatosan. Én azt szeretném megkérdezni, hogy volt-e az elmúlt időszakban megint tárgyalás, akár a bankkal, akár másokkal kapcsolatosan, hogy ezekről készültek-e jegyzőkönyvek és azokat megkaphatják-e a képviselők? Ugye ez korábban is kérdés volt, sőt az Ön szájából elhangzott az, hogy meghívásra kerülnek

tárgyalásra a képviselők. Én nem kaptam semmilyen meghívást, továbbra is, hogyha van lehetőség rá, akkor kérem az Ön szavait idézve, had kapjanak a képviselők ezekre a tárgyalásokra meghívást, hogy valóban lássuk és hamarabb tudjunk dönteni ezekről az ügyekről.

**Fördös Attila:** Maga a meghívással kapcsolatban akkor, hogyha egy tárgyaló partner kifejezetten személyre szóló meghívást ad, az azt jelenti, hogy másokat nem kíván a tárgyalásba bevonni. Ez történt most is. Nem rajtunk múlt, mi a bankkal a budapesti Arany János utcával tárgyaltunk. A tárgyaláson nagyjából abban állapodtunk meg, amit itt az előbb gyorsan elmondtam az ütemezéssel kapcsolatban. Jelen pillanatban a mélygarázsról többet nem tudok mondani, szerintem az események most fognak felgyorsulni, bízunk abban, hogy ez így is lesz és szeptember hónapban a szerződéskötés realizálható. Ami a Kosdi úti körforgalmat illeti, én azt mondtam, hogy a tárgyalások során, amikor az államtitkár úr odahívta az összes illetékest, akkor a központi közútkezelőnek a vezetője azt mondta, hogy ő nem ragaszkodik a közmű kiváltáshoz, és hogyha a szolgáltatók ezeket tulajdonképpen akceptálják és eltekintenek a kiváltástól, akkor ő a használatbavételi engedélyt ki fogja adni. Ezt nyilatkoztam az elmúlt időszakban, csak azt tudom elmondani, amit ott hallottam és ami ott elhangzott. Sajnálatos módon ugye a Műszaki Osztályunk tárgyalásai során meggyőződött arról, hogy a szolgáltatók változatlanul ragaszkodnak a közműkiváltásokhoz, ezek a tárgyalások most folytatódnak, próbáljuk a költségeket a szolgáltatókra áthárítani. Ez az egész Kosdi úti körforgalom nagyon érdekes dolog, hiszen itt a tulajdonosok nem mi vagyunk döntő többségében, mégis a város vállalta ennek az egésznek a menedzselését és hát részben a költségeit is, és emlékezzünk vissza, hogy 15 éve tart ez az egész Kosdi úti tárgyalássorozat, többször meg volt a pénzünk rá, pályázati pénzünk is volt rá, később lejárt az építési engedélyünk rá, majd aztán újabb és újabb igényeket fogalmaztak meg a szolgáltatók. Tehát nem a városvezetésen múlik az, hogy ennek az időzítése hogyan zajlik. Az üzemeltetéssel kapcsolatban az rendben van, nem tudom a részleteket. Főmérnök úr? Írásban válaszol.

**Ferjancsics László:** Az előttünk lévő jelentősebb beruházások közül a 21., 24., 27-es pontokhoz szólnék hozzá, amelyek alapján véve a parkoknak a felújítására vonatkoznak. Múlt hét elején polgármester úrnak e-mailen eljuttattam egy pályázati kiírást, amely egy állami pályázatot tartalmazott, mely szerint sportparkokra lehet az Önkormányzatoknak pályázni. A rendelkezésre álló forrás több mint 4 milliárd Ft, a jelentkezési határidő, vagy a pályázatok beadási határideje pedig augusztus 15.-e. Jegyző asszony volt szíves egy másolatban tájékoztatni arról, hogy a munkatársának továbbította azzal, hogy vizsgálják meg ezen a pályázaton való indulási lehetőséget. A pályázatból, amely lakosság lélekszám arányosan adja meg a lehetőséget az Önkormányzatoknak, én azt olvastam ki, hogy akár 7 ilyen sportparkra is lehet az Önkormányzatnak pályázni. A 4 milliárd Ft-ból pedig azt következtetem, hogy akár több tízmillió forintot is elnyerhetünk. Polgármester úrnak írt levélben felsoroltam néhány javaslatot, hogy szerintem hol lehetne ezeket elhelyezni, utólag, ha még szabad, akkor kiegészíteném azzal, hogy a tulajdonunkban lévő, bár működtetésünkben tán már a jövőben nem lévő általános iskolákban is lehetne ilyet elhelyezni, lehet gondolkodni a Földváryban, az Árpádban, vagy éppen a Radnótiban,

de más iskolákban is. Mivel 15.-e a beadási határidő, ezért most azt szeretném megkérdezni, hogy átolvasva ezt a pályázati kiírást a Hivatal arra jutott, hogy a Testületnek ehhez nem kell a döntése, nem kell olyan tulajdonosi hozzájárulás, ami egyébként más pályázatoknál szokott lenni, vagy pedig számíthatunk egy rendkívüli testületi ülésre, ahol ezeket meg kell tárgyalni. Én magam ilyen rendkívüli ülésen természetesen a cél érdekében is szívesen részt veszek. Tehát látják-e ennek a lehetőségét, hogy ezen a pályázaton elindulunk, mert szerintem ilyen parkokra szükség lenne és pl. egy 400 méteres futókörre is, akár többre is szükség lenne a városban.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Áttekintettük az Ön által küldött megkeresést, ezzel párhuzamosan a Műszaki Osztály már arról tájékoztatott engem, hogy az Intézményfelügyeleti és Humán Osztállyal elkezdtek már jóval korábban ennek a pályázatnak, a feltételeinek áttekintését és megkezdtek a pályázat benyújtásának kidolgozását. Tehát tulajdon képpen Ők már korábban ezt az ügyet kézbe vették. Egyéb más pályázatokkal kapcsolatban és ezzel párhuzamosan még két másik pályázati lehetőségre is pályázatot fogunk benyújtani, úgyhogy köszönettel vettük az Ön megkeresését. Tekintettel arra azonban, hogy önerő nem szükséges a pályázat benyújtásához és egyelőre a feltételek között nem találtunk olyan kitélt, amely a Képviselő-testület határozata szükségeltetik, ezért mi a pályázatot természetesen be fogjuk nyújtani. A részletekkel kapcsolatban, hogy mely területre és milyen parkok vonatkozásában, hogy mely intézmények területén, a Műszaki Osztály vezetőjével tud konzultálni.

**Balkovics Péter:** Nagyon jó ez a felvetés egyébként, és jó a pályázat maga is és a kiírás is, de úgy, ahogy ezt jegyző asszony elmondta, valóban ezzel már foglalkozik néhány képviselő és Pető Csilla is konkrétan, mint igazgatónő. Én azt gondolom, hogy maga a fitness parkoknak a létrehozása az olyan közterületen kell, hogy létesüljön, tehát az iskolák ilyen szempontból kizárva, ahol bármikor a lakosság részére hozzáférhető. Tehát ezeket a közterületeket kell figyelembe venni. Ne legyen zárt intézmény, még akkor sem, hogyha adott esetben ott a terület az Önkormányzaté, illetve a futóköröknek a 200 és a 400 m-es futóköröknek van önrésze, amit meg kell jelölni a pályázat beadásakor, hogy mennyi önrészt vállal az Önkormányzat. Maga a fitness park létrehozása az önrész mentes, a fenntartását kell majd nyilván finanszírozni. De foglalkozunk már ezzel egy ideje.

*d.) Tájékoztató köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törlésről*

**Krauze István:** Az elmúlt Képviselő-testületnél feltett kérdésekre kapott választ tulajdon képpen azért nem fogadtam el, mert az abban feltett kérdés lényege teljességében összefügg ezzel a tájékoztatóval, csak az én részemre megküldött levél tartalma, illetőleg a jelenlévő tájékoztató tartalma a személyek tekintetében eltér. Itt a tájékoztatóba szerepel egy külsős bizottsági tag, illetve egy kisebbségi önkormányzati elnök, még az én részemre megküldött levélben szintén szerepel ez a külsős bizottsági személy, illetőleg Pető Tibor alpolgármester úr. Tekintettel arra, hogy már többször is volt napirenden ilyen fajta tájékoztató, sokat beszéltünk róla képviselő-testületi ülésen,

de hát ha valaki kikerül ebből az adatbázisból és mondjuk szeretne visszakerülni, akkor azt elég gyorsan el lehet intézni, úgy gondolom, hogy bizonyos adóigazolások beszerzésével a NAV-tól, illetőleg hát az Önkormányzattól. Szeretném javasolni azt, hogy ezekben az esetekben ezeket a 0-s igazolásokat a dolog meggyorsítása érdekében, az ügy meggyorsítása érdekében az Ügyrendi Bizottság felé az érintett személyek, hogyha benyújtják ezeket, vagy bemutatják ezeket az adóigazolásokat, úgy gondolom, hogy fel lehetne gyorsítani ezt, hiszen ahogy le is van írva a tájékoztatóban, itt bizonyos szankciókat kell ez esetben, ha nem történik meg, a Képviselő-testületnek meghozni az érintett személyek felé.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Jelen tájékoztatóban azért nem szerepel Pető Tibor, mert Ő már korábban ugye ebből a KOMA-ból kikerült és erről szóló tájékoztatást már megadtuk a Képviselő-testületnek akkor, amikor a NAV megkereste Önöket, illetőleg ugye a legfrissebb adatok szerint a két illető, aki kikerült a KOMA-ból, erről adott nekünk a Nemzeti Adó- és Vámhivatal tájékoztatást, tehát nekünk mindig az aktualizált tájékoztatást kell Önök elé behozni. Pető Tiborral kapcsolatban szerintem pedig minden információ elhangzott ezzel kapcsolatban.

**Pető Tibor:** Valóban immár talán negyedik alkalommal teszi föl ezt a kérdést és negyedik alkalommal ugyan azt tudom válaszolni. Az összes kért adóbevallásomat benyújtottam a NAV-nak határidőre, feldolgozás alatt van, amint a NAV feldolgozza és megválaszolja, és kiadja a 0-sokat és így kérhetem újra a felvételemet, Ön lesz az első, akit értesítek, mert látom, hogy a frakcióban Önre osztották az én KOMA szerepemet. Tehát higgye már el, hogyha ötödjére fölteszi ezt a kérdést, itt van, nem szerepel a nevem, de újra belekeveri, én tudom, hogy ez a feladat, akkor újra elmondom ötödjére, amint ezt lezárják ezt az ügyet, és én megkapom a 0-sokat és jelentkezem a KOMA-ba, és visszavesznek, akkor Ön lesz az első, akit tájékoztatok. Nagyon szépen köszönöm az érdeklődését.

**Kovács Ágnes:** Csak azt szeretném mondani, hogy azoknak, akik kikerülnek ebből a rendszerből, amikor rendeződik a dolguk, akkor újra a KOMA nevű nyomtatványon be kell jelentkezniük, hogy nehogy valaki véletlenül azért maradjon ki, hogy ezt elfelejti. Tehát automatikusan nem fog visszakerülni senki ebbe a köztartozásmentes listába, hanem újra kell bejelentkeznie.

**Kászonyi Károly:** Csak azt szeretném jelezni, mint egy előző esetben is természetesen, hogyha alpolgármester úr kívánja, úgy, ahogy más képviselőtársunk esetében is a rendelkezésemre bocsátja és fölhatalmaz az abban foglaltak fölolvására, ezt nagyon szívesen megteszem úgy, ahogy az előző esetben is.

*e.) Tájékoztató a Vác és Környéke TDM Kft. 2016. I. féléves működéséről*

**Fördös Attila:** Papp Ildikó ügyvezetőnek nincs kiegészítése.

*f.) Tájékoztató a sportegyesületek támogatásáról*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés.

*g.) Tájékoztató a donaueshingeni kiutazásról*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem.

**Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:**

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Vagyonkezelési szerződés megkötése a Váci Szakképzési Centrummal tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 25. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

***15 igennel elfogadtuk.***

- Ferjancsics László önkormányzati képviselő előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 11. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

***15 igennel elfogadtuk.***

- Kiss Zsolt önkormányzati képviselő előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Paralimpiai sportolók támogatása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 26. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

***15 igennel elfogadtuk.***

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

**Az Ügyrendi Bizottság javaslatára:** Nyilvános ülésen 27., 28. és 29. napirendi pontként kerülne megtárgyalásra a meghívó zárt ülésének ingatlan- és lakásügye.

**Helyben került kiosztásra:**

- a 17. napirendi ponthoz a Pest Megyei Területi Választási Iroda tájékoztatója
- Matkovich Ilona képviselői kérdésére adott válasz

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

**Pető Tibor:** Én azt kérném, hogy 18-as és a 19-es napirendi pont, miután az alapítvány képviselője azt ígérte, hogy 10 óra magasságában tudna itt lenni és ha kérdés van, akkor nagyon szívesen válaszolna, én azt kérném, hogy mondjuk a 4-es és 5-ös napirendi pontként tárgyaljuk, hogy tíz, negyedtizenegy környékén.

Bocsánat, 19-20-ra változott, tehát a Kézilabda Sportalapítványt érintő két napirend az kerüljön előre a 4., 5. napirendi pontra, mert tíz, negyedtizenegyre jön az alapítvány képviselője.

**Kászonyi Károly:** Ügyvezető igazgató úrtól kérdezném, hogy ezek az ingatlanügyek, amik most zárt ülésben szerepelnek és polgármester úr jelezte, hogy kerüljenek át nyílt ülésbe, indokolja-e valami, hogy zárt ülésben szerepeljenek? Az Ügyrendi Bizottságon ez mindig fölmerül, tehát minden egyes bizottságon, és ha lehet, akkor kérném, hogy az ilyen ügyeket, amennyiben nincs indok, akkor az előterjesztésben kérjük akkor nyílt ülésbe tenni, tehát, hogy ne fussuk meg még egyszer ezt a plusz kört akkor.

**Fördös Attila:** Pető Tibor úr javaslatát szavaztatom.

**15 igennel elfogadtuk.**

Most javaslatot teszek a módosított napirendre. Szavazás.

**15 igennel elfogadtuk.**

## N A P I R E N D

### NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Kisvác-Középvárosi Óvoda intézményvezetőjének kinevezése
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak május havi beszámolója
- 3.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. saját tőkéjének rendezéséhez szükséges tőkeemelés
- 4.) Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány és a Váci Labdarúgó SE beruházása
- 5.) Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány alapító okirat módosítása
- 6.) Likviditási jelentés
- 7.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2016.(II. 19) sz. rendeletről
- 8.) Rendeletalkotás – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok megszegésének jogkövetkezményeiről
- 9.) Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013.(XII.13.) sz. rendeletről
- 10.) Rendeletmódosítás – a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013.(XI.22.) sz. rendeletről
- 11.) Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről tárgyú napirend
- 12.) Szob Város Önkormányzatával kötött feladat-ellátási megállapodás megszüntetése
- 13.) Elővásárlási jog - 1829/108 hrsz-ú ingatlanra történő visszajegyzés
- 14.) Elővásárlási jog a 0277/5 hrsz-ú ingatlanra
- 15.) 2719 hrsz-ú ingatlan használatba vétele
- 16.) Szent Család Katolikus Óvoda épületének átalakítása
- 17.) Településrendezési eszközök felülvizsgálata és részleges módosításának önkormányzati belső egyeztetésre alkalmas elfogadott tervanyag módosítása
- 18.) Vác, Rózsa utca – Beniczky utca – Edison utca – Pálffy utca – Kertész utca – Rádi út – Damjanich tér által határolt területen változtatási tilalom elrendelése
- 19.) Vác, Deres u. 2. szám alatti Family Center 2. ütemű bővítéséhez hozzájárulás
- 20.) Utca átnevezés
- 21.) Fejlesztési pályázatok önerő biztosítása
- 22.) Pszichiátriai járóbeteg szakellátás ellátási szerződés módosítása
- 23.) Sporttámogatási kérelem
- 24.) Kérelem ingyenes strand használatra a XXIV. Váci Világi Vigalomra érkező testvérvárosi delegációk részére
- 25.) Vagyongazdálkodási szerződés megkötése a Váci Szakképzési Centrummal
- 26.) Váci Paralimpiai sportolók támogatása

- 27.) Ingatlanügy – Mária u. 7.
- 28.) Ingatlanügy – 4747/11 és 4747/12 hrsz-ú terület
- 29.) Lakásügy – Ulrich Károly köz 3. fsz. 1.
- 30.) Képviselői reakciók 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 31.) Napirend utáni hozzászólások
- 32.) Képviselői kérdések

### ZÁRT ÜLÉS:

- 33.) „Vác Város Díszpolgára” elismerő cím adományozása
- 34.) „Pro Urbe” egyéni és közösségi elismerő cím adományozása
- 35.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről, a Beszerzési Munkacsoport elbíralt pályázatairól

### 1. napirendi pont tárgyalása:

*Kisvác-Középvárosi Óvoda intézmény-  
vezetőjének kinevezése*

**Fördös Attila:** Köszöntöm a pályázót. A pályázónak 3 perc áll rendelkezésre a pályázati anyagának ismertetésére, utána, ha kérdés van, korlátlan időt használhat válaszadásra. Tessék kifáradni.

**Kovács Ágnes:** 15 éve vezetem a Kisvác-Középvárosi Óvodát, a harmadik vezetői ciklusomat zárom most le. Úgy gondolom, hogy ilyenkor jogosan vetődhet fel a kérdés, hogy van-e még bennem továbbra is annyi motiváció, annyi lelkesedés, hogy egy újabb 5 év kihívásai elé álljak. Átgondolva a nevelőtestületünkkel közösen megtett utat, azt gondolom, hogy igen, és a pályázatomat is ennek a szellemében írtam meg. A pályázatomban leírt feladatokat, terveket összefoglalva úgy gondolom, legfőbb feladatom a közösen kialakított értékeink megőrzése és emellett egy megújulásra kész, nyitott szemlélet képviselése az intézményünkben. Fontosnak tartom még értékeink eredményeink láthatóvá tételét partnereink felé, a fenntartóval pedig egy kiegyensúlyozott támogató kapcsolat kialakítását, megvalósítását fenntartani. Kollégáim támogatása mellett úgy érzem ezek megvalósítható célok, remélem, hogy lehetőséget kapok, hogy az eddig elért eredményeket kamatoztatva, a megkezdett munkánkat továbbfolytathassuk. Pedagógiai munkánk színvonalát pedig tovább emelhessek.

**Fördös Attila:** A pályázóhoz van-e kérdésük? Nincsen.

**Kászonyi Károly:** A jogszabályok, előírások szerint titkos urnás szavazással döntünk a jelöltről. Kérem az Ügyrendi Bizottság tagjait és a hölgyeket, hogy bonyolítsuk le a szavazást.

***S z ü n e t !***

***Mokánszky Zoltán nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)***

**Kászonyi Károly:** A Képviselő-testület 2016. július 14.-i ülésén megtartott Kisváros-Középvárosi Óvoda intézményvezetői kinevezés titkos urnás szavazásán a következő eredmény született. Az urnában lévő szavazólapok száma 15 db, ebből érvényes 15 db, a szavazat megoszlása a következő. 12 igen és 3 nem szavazat született.

**Fördös Attila:** Gratulálunk. A határozati javaslat előttünk áll, az illetményalap kipontozott részében 225 %-ot tessék gondolni. Szavazás következik.

***14 igennel elfogadtuk.***

**166/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Kisvác-Középvárosi Óvoda intézményvezetői megbízásra benyújtott pályázatot, a pályázót meghallgatta, és úgy dönt, hogy Kovács Ágnes pályázót bízta meg a Kisvác-Középvárosi Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátására 2016. augusztus 1-től 2021. július 31-ig

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. rendelkezései az irányadók. A vezetői pótléka az illetményalap 225 %-ban kerül megállapításra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2016. augusztus 1.

**Felelős:** polgármester

***Mokánszky Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

**2. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2016. május havi  
beszámolója

**Dr. Tar György:** Kiegészítésem nincs, amennyiben van kérdés, úgy készséggel válaszolok.

**Ferjancsics László:** A Naszályba vezető úton a Kisgombás és az Agyagbánya alsó buszmegálló között végre levágták a vízelvezető árkok mellett a fűvet, de a fű nagy része az az árokban, vagy az úton landolt a költséghatékonyság, vagy valami miatt nem szedték ezt össze. Ez főleg azért probléma, mert így azon vízelvezető árokba kerül be, amelyek egyébként sincsenek megfelelően, álláspontom szerint, vagy véleményem szerint, takarítva. Elhanyagoltaknak tűnik. Ezt jól mutatja, hogy ezen az úton több helyen olyan vízátfolyások vannak, amik után ilyen kavics zúzalék marad az úton. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a Kisgombás és az Agyagbánya alsó buszmegálló között most már két hónapja van egy ilyen kavicsfelület, amin főleg a kismotorosok és a bringások könnyedén el tudnak csúszni, mondhatnám azt, hogy balesetveszélyt okoz ez a vízátfolyás, illetve a kavics. Szeretném kérni, hogy az ilyen

vágások után ne a vízelvezető árkokba landoljon ez a fű és egyébként is fordítsanak már gondot arra, hogy megfelejtsék, hogy miért van ott ez a kavicsréteg és próbálják meg a kiváltó okokat megszüntetni. Egy másik téma. Többször megígérték, hogy a szelektív szigetekre vonatkozóan előterjesztés fog készülni, legutóbb picit feltételesen, de ügyvezető igazgató úr júniusban azt mondta, hogy mostanra fog elkészülni ez az anyag. Ez azért lenne fontos, mert ettől az anyagtól várom és várják többen is azt, hogy a szelektív gyűjtőszigetekre, ahol probléma van, talán valamilyen megoldást kínálna, megszüntetés, karbantartás, bármi módon. Továbbra sincs előttünk az anyag, most már több hónapos az ígéret, mikorra várható ez az anyag, hogy a bizottság, és ha kell, a Testület elé kerül? Sport Kft-re vonatkozóan szeretném kérdezni, hogy van-e, és ha igen, akkor mióta van olyan költségvetési kimutatása, amely azt tartalmazza, hogy milyen összeg szükséges ahhoz, hogy a Stadion megkaphassa a másodosztályhoz szükséges rendezési engedélyt. Rendelkeznek-e ilyen anyaggal, ha igen, mióta, illetve megkapható-e ez az anyag? Szeretném kérdezni, hogy tudomása szerint, most mennyi a kft-jének a lejárt tartozása, valamint a Hulladékgazdálkodási Kft-nek jelenleg mennyi a lejárt tartozása? Szeretném továbbá azt is megkérdezni, hogy a Rádi úti lakótelepre vonatkozóan nyitottam több hibajegyet, igazából talán az is sürgős lenne, hogy válaszoljanak rá, hogy mikor fogják néhány ház mellett visszametszeni a fákat, hogy a lakásokba kellő mennyiségű fény jusson be? Erre több mint másfél hónapja nem sikerült még választ kapnom.

**Dr. Tar György:** Az átfolyást illetően észrevételét meg fogjuk vizsgálni. A Hulladék Kft. ügyvezetője, Jászai urat fel fogom kérni, hogy szeptemberre készítse el ezt az előterjesztést, tehát a következő testületi ülésre. Megkérem az ügyvezető asszonyt, hogy a Sport Kft-re vonatkozóan, ha tud, akkor most, ha nem, akkor írásban válaszoljon. Énnekem ilyen információm nincs, hogy ilyen anyaggal a Sport Kft. rendelkezne. A szállítói tartozásunk a Városfejlesztő Kft-t illetően 100 milliós nagyságrend, erre, hogyha igényt tart, a pontos összegére, akkor én írásban a pontos összeget meg fogom napokon belül Önnek küldeni. Nagyságrendileg e körül lehet a Hulladék Kft-nek is a szállítói tartozása, szintén vállalom, hogy napokon belül az Ön e-mailcímére ezt eljuttatom.

**Dr. Bóth János:** Két kérdésem lenne. Egyrészt a Távhővel, másrészt pedig a Városimázzsal kapcsolatban. A Távhő beszámolójában ilyen megfogalmazás van, hogy jelenleg nincs tudomásunk olyan körülményről, melyek veszélyeztetnék a beruházások határidőre történő átadását. Tehát ugye itt folyamatban van több komolyabb beruházás a Távhőnél. A megfogalmazás arra utal, hogy jelenleg nincs gond, de azért a kockázat benne van a levegőbe. Mi ez a kockázat, erre kérdeznék és másrészt ugye ezt a Völgyesi Viktor írta, aki számomra ismeretlen, tehát Ő lenne az új ügyvezető igazgató? Mert ugye úgy emlékszem akkor a korábbi annak nem ez volt a neve és talán egy hónapot ült abba a székbe. A következő kérdés az a Városimázzsal kapcsolatos és azt kérdezném, hogyha csak a hátlapját mutatom meg Önnek, akkor megmondaná-e melyik a Váci Hírnök és melyik a Váci Napló? Vagy ha letakarom a fejléceket, akkor is tessék kitalálni, hogy melyik a Váci Hírnök és melyik a Váci Napló? Ezt azért kérdezem, mert hogyha az ennyire egyforma és nem megkülönböztethető, akkor automatikusan fölmerül az emberekben a kérdés, hogy

miért kell Váci Napló 1. és Váci Napló 2.? Ha viszont amellet maradunk, hogy legyen megkülönböztetve a városi lap, akkor viszont meg kéne különböztetni. Tehát én úgy gondolom, hogy erre azért adni kéne, ha már változtatunk mondjuk egy újságnak a kinézetén.

**Dr. Tar György:** Az imázst érintően felkérem az ügyvezető urat, hogy válaszoljon, a Távhő és az észrevételét illetően, pont abba szeretnénk volna tájékoztatni, vagy afelől megnyugtanni a Képviselő-testületet, a város lakóit, hogy minden terv szerint, ütemszerűen történik, halad a beruházás során. A korábbi ügyvezető Sőregi úrral közös megegyezéssel váltunk el és kineveztem Völgyesi Viktort ügyvezetőnek. Sajnálatosan az Ő szabadságolása miatt most itt nem tudtam bemutatni, a következő testületin ezt megteszem.

**Kegyes Zoltán:** Álláspontunk szerint csak a méret hasonló, hiszen ez egy A/4-es újság. Kinézetre bármelyik önkormányzati A/4-es újság összecserélhető. Itt a főcím alapvetően megkülönböztet a Váci Naplótól és a Head line elosztása is. Ha úgy érzik, hogy ez összetéveszthető, akkor gondolkodunk rajta hogyan lehet ezt karakteresebben megkülönböztetni. Köszönjük szépen az észrevételt.

**Fördös Attila:** Azért ahhoz talán még másoknak is lesz szava. Én azt gondolom, a tartalmi rész önmagában meghatározza a különbséget és az, hogy a Váci Naplónak van fogyasztói ára, ezt pedig szerepeltetik a címlapon, ingyenes kiadvány.

**Matkovich Ilona:** A Szent Miklós térrel kapcsolatosan szeretném kérdezni, hogy ez hozzátartozik a holdingnak a feladatköréhez? Mert ugye ott egy nagyon széles járdaszakasz veszi körül az iskolaépületet, hogy azt a holding tartja rendben, vagy pedig az iskolának kell, mert most amikor láttam, hogy ezt a májusra írták, hogy rendbe tették, akkor gondoltam, hogy megkérdezem, hogy ez folyamatosan egy nagyon szemetes rész és egy eléggé rendetlen, de lehet, hogy ez nem a holdingnak a munkája. És még annyit szeretnék, hogy örömmel láttam, hogy a Duna-parti padok cseréje elkezdődött, ez nagyon jó hír.

**Dr. Tar György:** Ezzel kapcsolatosan, pénteken be is fog fejeződni, tehát terveink szerint ezen a héten meg is történik. Ön is megválaszolta, a tulajdonos feladata lenne, alapvetően mi végezzük ezt a feladatot, ezt a tevékenységet, de nem a holding tevékenységi köréhez tartozik.

**Balkovics Péter:** Örömmel veszem, hogy a környezettel nem rendelkező képviselőtársaim is foglalkoznak a körzettel, hála Istennek, én ennek örülök és köszönöm, mindenesetre köszönettel tartozunk a holdingnak azért, mert az elmúlt napokban a Gombási úton végig a 2-es útig levágták a növényzetet, nemcsak a fűvet, hanem a behajló növényeket is, köszönjük. A lapra visszatérve csak egy gondolat erejéig, a Felügyelő bizottsági ülést követően ezzel már többször foglalkoztunk, a lap átalakítása megtörtént, elsősorban anyagi okok miatt, tehát nyilván ez egy költséget tekintve lényegesen kedvezőbb árú lap, ennek az előállítására és hát megfelel a célnak. Én azt gondolom, hogy régen a Bors, a ..., a Blikk is ugyan olyan nagyságban készült,

és igazából nem keverték össze. Sajnálom, hogyha ez ilyen vonatkozásban nehézséget jelent, mert ezzel az erővel akkor a Metropol újsággal is össze lehetne keverni, hiszen a mérete az hasonló és az is ingyenes.

**Kiss Zsolt:** Én is szeretnék egy köszönetet is mondani. A következő, nagymértékben érezhető javulás van ma már a földúthálózatán az Önkormányzatnak, azt gondolom, hogy nagyon nagy erőfeszítésekkel kezdett hozzá a holding ezeknek az utaknak a rendbetételéhez, viszont és itt jön a másik mondat. Szeretnénk, hogyha ilyen állapotba tudna maradni, ezért azt kérném az ügyvezető úrtól, hogy azon gondolkodjon, hogy hogyan lehetne ezeknek az utaknak a folyamatos karbantartása? Ugye mindig arról beszélünk, hogy egy-egy utat, hogyha egyszer rendbe tesznek és tényleg jó állapotban van, akkor néhány hónap múlva csak néhány 1-2-3 kátyú keletkezik rajta. Hogyha akkor meg tudnánk fogni azt, hogy újabbak és újabbak keletkezzenek rajta, akkor nem kéne minden évben ilyen nagy munkálatokkal ugye helyretenni ezeket az utakat, hanem folyamatosan, jó állapotban lehetnének ezek a földutak. Tehát kérem azt, hogy vizsgálja meg azt, hogy átcsoportosítással, plusz erő igénybevételével, vagy bármilyen más megoldással hogyan lehetne folyamatosan jó állapotban tartani ezeket a földutakat, illetve a másik kérdésem még arról szólna, hogy a kátyúzó gépnek a menete? Több esetben jelezték ezt nekem, hogy nagyon örülnek nyilvánvalóan, hogy megy a kátyúzó gép és látszik az, hogy ugye ez rengeteg meglévő nagy kátyút rendbe tesz a város területén, viszont nem látják azt, hogy mikor, hol lesz a kátyúzás, ezért sok esetben az autók rossz helyen parkolnak, nem megfelelő a parkolási szisztéma, ezért hogyha valamilyen nagy táblával lehetne esetleg egy-egy nappal előtte jelezni, hogy ezen az útszakaszon a következő nap kátyúzni fogunk, ne álljatok ide, ne álljanak ide, ne sérüljenek az autók, főleg az alsóvárosi lakótelep részén, szerintem ezeken, illetve akár Deákváron is, a sűrűn lakott övezetekben ennek azért nagyon örülnének a lakosok. Ezt meg kéne fontolni, hogyan lehetne ezt velük tudatosítani, hogy akkor azokban az időszakokban vigyázzanak, hogy ne legyen sérülés esetleg az autóknál.

**Dr. Tar György:** Hála Istennek ilyen sérülés ezidáig nem történt, de meg fogjuk vizsgálni a felvetéseit. Képviselő asszonynak egyetlen egy ilyen kiegészítésem lenne a padokat illetően, tudom, hogy egyesületük többször foglalkozott a szeméttároló is kicserélésre kerül azon a partszakaszon, úgyhogy 20.-ára ígérte vissza a gyártó, hogy leszállítja azokat a szemetes edényeket.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a határozati javaslatról.

**13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **167/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. május havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezető igazgatója

### **3. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Hulladékgazdálkodási Kft. saját  
tőkéjének rendezéséhez szükséges  
tőkeemelés*

**Dr. Bóth János:** Ugye ez a tőkeemelés a törvényi előírások miatt kötelező volt és hát jó lenne végiggondolni, hogy 2012. év vége óta ez a cég nekünk mennyibe került és mennyire jó ötlet volt létrehozni, amire egyébként Pető úr mindig nagyon büszke volt, én egyébként nem lennék büszke erre az alapításra.

**Pető Tibor:** Én azt gondolom, hogy továbbra büszke vagyok és egy lehetőség a városnak arra, hogy ismét saját kézbe vegye a hulladékgazdálkodását, akár hosszú távon is, ebben a helyzetben, amiben ma van a hulladékgazdálkodás. Én inkább visszautalnék arra, hogy vajon jó ötlet volt-e belekényszeríteni a várost egy Zöld Híd Régió Kft-be, és a teljes gyűjtést, szállítást, előválogatást egy gödöllői helyszínen tartani. Nem vitatkozom azzal, hogy lerakói szinten egy központosított rendszer jobban tud működni, mint egy szétszórtabb rendszer, azon már vitatkozom, hogy a városnak jó lett volna-e az, hogyha az uniós előírásoknak megfelelő szintre hozzuk a csörögi lerakót? Az én meglátásom szerint igen, de hát akkori MSZP Kormányzat ezt központosítani szeretne volna, a lerakót. Ezen még nem vitatkozom, azzal már igen, hogy a gyűjtés, szállítást és az előválogatást Ön kiengedte a város kezéből, ezzel a lehetőségeit teljes egészében elveszítette a város, hogy meghatározza a saját hulladékgazdálkodását. Az én véleményem az, hogy azon kell dolgozni, hogy ezt visszaszerezzük. Az mennyibe került nekünk, hogy a Zöld Híd Régió Kft-be bekényszerítették ezt a várost? Ezt már a múltkor egyébként számokkal alátámasztottuk, akkor nem tudott vele vitatkozni, ismét egy politikai felszólalás volt ez az iménti.

**Kiss Zsolt:** Én csak annyit kapcsolódnék ehhez és annyit vitatkoznék ezzel a dologgal ugye, hogy mivel, hogy a számlázást már a Kormány elvitte tőlünk, ugye ez mindig kérdés volt a számomra is. Már, több Képviselő-testületen keresztül ugye kérdeztem, hogy hogyan lesz az a tőkeemelés, tehát, hogy a városnak kell itt jótállnia, vagy esetleg majd az új kukaholding ugye, ami még csak félig állt föl, mert papírok már vannak, meg ember már van mögötte, csak még számlázni nem tudott most ár idestova négy hónapja. Tehát az átvállalja-e ezeket a plusz költségeket, ami nekünk ilyenkor a hulladékszállítással kapcsolatos? Mert a rezsicsökkentés nagyon jól hangzik, de hogyha befagyaszttjuk ugye az árakat, akkor az előbb-utóbb valahol hiányt generál és ilyenkor viszont itt fizetjük meg ezeknek a rezsicsökkentésnek a plusz tételeit. Az egyik oldalról azt tudjuk kommunikálni, hogy hú ha, mi csökkentjük az emberek terheit, csak közben meg a másik zsebükből meg elvesszük most ezt a 20 Mft-ot és betesszük egy tőkeemelésbe. Közbe ezt, hogyha az emberek mondjuk megfizették volna számlába, akkor ugyan ott lennének, tehát az egyik zsebükből, mondjuk fejlesztésből, vagy bárhol máshol most nem tud megjeleníteni itt a városban, mert betesszük ide, a másik oldalon meg azt mondjuk, hogy hú de nagy rezsit csökkentettünk. Hát ez az álságos kormányzati politika, ebben az esetben a Kormánynak ezért jót kellett volna állnia, és neki kéne ezeket központi forrásból

megvalósítania ugye, amire van is fedezet. Mert hogyha csak azt nézem, hogy Matolcsi úr 270 milliárd Ft-ot osztogatott szét akár alapítványokon keresztül, akár ide is lehetett volna 1-2 milliárdot és megoldhatta volna ezt a kérdést, tehát hogyha már ilyen fölfele mutogatunk, meg a múltba, akkor azt gondolom, hogy ennek most is lett volna realitása.

**Pető Tibor:** Lehet ezen is vitatkozni. Természetesen, ha a felszólalását figyelmesen végighallgatjuk, akkor Ön tulajdonképpen a hulladék teljes központosításának támogatója, hiszen úgy gondolja, hogy a mi kft-nk veszteségeit a Kormányoknak kellene pótolni, jelen pillanatban ebbe az irányba halad a Kormányzat és az egész ágazat, ugye kezdve azzal, hogy államosították a szolgáltatókat, éppen most valóban ezt a hulladékholding fölállítását zajlik, akkor Ön ezzel, ha jól értem egyetért. Én azt gondolom, hogy azon kellene elgondolkodnia elsősorban, amit már az elmúlt testületi ülésen megemlítettem, hogy 20 %-kal magasabb az ártalmatlanítási díja a Zöld Híd Régió Kft-nek, mint az országos átlag. Hogyha ezt kiszámolja, hogy ez mennyibe került Vácnak és a váci adófizetőknek, akkor ezen kellene elgondolkodni, hogy ez jó ötlet volt-e ez a Zöld Híd Régió Kft. felállítása ilyen rendszerben. Én azt gondolom, hogy egyértelműen nem. Az pedig, hogy a rezsicsökkentést támadják, hát ezt már megszoktuk, azzal gondolom, hogy nem fogok neki vitatkozni.

**Dr. Bóth János:** Politikai kérdést csinálni ebből egyébként ostobaság. Viszont az várospolitikai szempontból fontos, hogy ahogy nem volt rendesen előkészítve, meg nem volt célszerű annak idején a Váci Hulladékgazdálkodási Kft-t létrehozni, úgy a központi kukaholding létrehozása is előkészítetlen és végiggondolatlan. Csak tessék helyileg azt meggondolni, ami itt előbb elhangzott, hogy eddig négy hónap, márciusban fizettek utoljára az emberek szemétdíjat. Azóta eltelt négy hónap. Augusztusban sem valószínű, hogy megkapjuk a csekket. Ha megkapjuk szeptemberben, amikor a helyi adókat is be kell fizetni, a normakövető állampolgárok milyen helyzetbe lesznek. Öt hónap szemétdíj és helyi adó. Nem gondolják, hogy ebbe lesz némi finanszírozási probléma? Az Önkormányzatnál is meg egyébként az embereknek is. Nem kéne egyébként az embereket heccelni hülyeségekkel.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról.

**12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

És most a 2. pontjáról.

**12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással.**

#### **168/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. saját tőkéjének rendezése érdekében a Kft. jegyzett tőkéjét 500.000,- Ft összeggel növeli, 19.500.000,- Ft összeget pedig tőketartalékba helyez, továbbá felhatalmazza a polgármestert a döntést követően elkészítendő

módosító okirat, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, valamint a bírósági változás bejelentési eljárás során felmerülő, technikai módosítást érintő okiratok aláírására.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól erre a feladatra 20.000.000,- Ft összegben.

Forrás: Vác város beruházási kiadásai: Naszály úti kerékpárút új nyomvonal kivitelezés: 10.000.000,- Ft, Naszály úti illemhely kialakítása: 10.000.000,- Ft.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

#### **4. napirendi pont tárgyalása:**

Vác Város Kézilabda Sportjáért  
Közalapítvány és a Váci Labdarúgó SE  
beruházása

**Kiss Zsolt:** Ugye a legutóbbi testületi ülésen is több kérdés merült föl a laktanya hasznosításával kapcsolatosan. Én azt szeretném megkérdezni, nem tudom, hogy kitől, ez a kérdésem, ugye mert nem tudom, hogy ki döntött ugye korábban is arról, hogy hogyan osztódik föl akkor a laktanya területe, vagy miért ez a fajta felosztása van a jövőben a laktanyának. Ugye ez a sportlétesítmény, ami oda beékelődik és ugye egy szerves részét fogja képezni ennek a laktanya területnek, hogyan fogja befolyásolni a laktanyának a jövőbeni értékesítési lehetőségeit? Kimondottan gondolok itt arra a lakóterületi környezetre, amit oda tervezünk, kimondottan gondolok itt arra a kereskedelmi zónára ugye, amit oda tervezünk, hogyan lesz összeegyeztethető ez a fajta sportlétesítmény, mint centrum ugye egy olyan lakóövezettel, ami közvetlen a szomszédságában lesz egy ilyen létesítménynek? Ezt kérdezem azért, mert, hogy ezen a rajzon ugye, a korábban csak az volt, hogy ha jól emlékszem hatos besorolású terület volt, és amit kettévágott egy útrészlet, egy útszakasz, ami a házaktól ugye elválasztotta, már a meglévő házaktól, itt a Tulipán utca, ezek a virág utcák környékétől elválasztotta volna ezt a sportlétesítményt, oda korábban az volt tervezve, hogy oda egy garázssor, illetve még egy ilyen kiszolgáló terület fog kerülni. Most úgy látom ebben az anyagban, hogy arra is szüksége van ennek a sportcentrumnak. Jó lenne azt látni, mikor döntünk erről, hogy kb. mégis hogy helyezkednének el ezen a területen. Most egy 28.000 m<sup>2</sup>, de hogy ennek mi a felosztása, mi az elhelyezése, hogyan lehet akkor ebből továbblépni, hát úgy érzem, hogy egy kicsit megint kapkodva lépünk ebbe bele, eldöntjük ennek a központnak ugye a létét, de egyébként meg a további sorsát a laktanyának pedig nem beszéljük ki. Én azt gondolom, hogy ennek most itt van a helye és ezért kell erről beszélni.

**Fördös Attila:** Az, hogy a laktanyának a területe egy helyrajzi számon van, vagy húsz helyrajzi számon, az nem befolyásolja, hogy a Helyi Építési Szabályzatban milyen besorolási övezet alá esik a különböző területe. Ebből kifolyólag a hasznosítás is csak így képzelhető el. Annak idején, amikor egy helyrajzi szám alá vontuk össze, akkor

volt egy német befektetői csoport, aki egybe akarta megvásárolni. Most ugye, azok elálltak a vételi szándéktól, van egy másik hasznosítás, ebben kell Önnek döntenie, hogy egy ilyen célra támogatja-e, vagy nem támogatja ennek a területnek a hasznosítását. A további hasznosítás pedig nyilván a beérkező igények szerint lehet majd a helyrajzi számok kialakításával segítenünk. Addig, amíg nincsen egyéb érdeklődő, addig érdemben én Önnek nem tudok válaszolni arra, hogy milyen további hasznosítás lesz, amikor egyelőre érdeklődés hiányában gyakorlatilag nincs, aki ezt hasznosítaná.

**Pető Tibor:** Ezt a múlt hónapban is tárgyaltuk ezt a napirendet és akkor a napirend része volt ez a térkép, ahol le volt rajzolva, hogy hol van, melyik területre képzelem el és milyen telekmegosztással ezt az alapítvány. Én azt gondolom, hogy a lakóövezet és egy sportkomplexum egymás mellett tökéletesen megél, annál is inkább, mert a helyi építési szabályzatban is egy sport Ksv., azt hiszem ez a rövidítése, a sportpálya terület meghatározásban szerepel ez a terület, tehát tulajdon képpen HÉSZ szerinti átsorolás nem történik, az épület pedig most jelen pillanatban is ott van. Tehát én azt gondolom, hogy természetesen a csarnok az fölépül, én nem gondolom, hogy a lakóövezet zavarja, hogyha mellette három sportpálya és egy csarnok épül. Ez nem egy termelőegység. A kérdés felvetést nem értem, hogy hogy fér meg a lakóövezet és egy sportcentrum. Szerintem teljesen jól. A másik kérdése, hogy a további értékesítés, természetesen, miután ez egy telekmegosztás, benne van a szerződésben is, hogy ennek a költségét vállalja az alapítvány telekmegosztással ez a terület kerül 99 évre hasznosításba, a többi terület értékesítése és hasznosítása az továbbra is a mi feladatunk, az elmúlt években erre sajnos semmiféle érdeklődés nem volt az ingatlanpiacról. Bízunk abban, hogy fejlesztések, illetve az M2-es fejlesztésével, illetve a piac megélénkülésével ez megváltozik. Jelen pillanatban valóban erről az egy kérdésről kell döntenie. Azt gondolom, hogy egy jó cél, egy támogatható cél és telek hozzájárulást kér mindösszesen az alapítvány.

**Fördös Attila:** Hogy hogyan fér meg egy sportkomplexum és egy lakóövezet, arra legjobb példa a Földvály téri lakótelep és a mellette lévő futballpálya, sportkomplexum. Légvonalban 100 méterre vannak egymástól. Persze nyilván ezzel kapcsolatban is lehet hangulatot kelteni. Lehet aláírást gyűjteni és lakossági tiltakozásokat szervezni, mert most már ezt jelenség képpen élem meg, hogy Vác városában, ha emlékművet akarunk állítani, akkor is lakossági fórum van, illetőleg lakossági tiltakozás van, ha óvodát akarunk építeni, vagy bölcsődét akarunk fejleszteni. Akkor is lakossági tiltakozás van, ha éppen az illegális hulladékot gyűjtjük össze, akkor is lakossági tiltakozás van, hát mindig lehet a lakosságot ilyen szempontból, legalább is egy részét mozgósítani, hogy mi ne történjen a városban.

**Dr. Bóth János:** Én tisztelettel érdeklődnék, hogy a térkép, ami itt előttünk van, a hasznosítással kapcsolatban, azt Posta Botondon kívül ki döntött, hogy ez ilyen legyen? Mert nem emlékszem, hogy ez bizottságok előtt lett volna. Ez azért is érdekes, mert amennyiben az 1., 3., 8., 9., 10., 11. sz. területeknek a tervezett funkcióját valaki nem határozza meg, értébecslés nem készíthető rá. Ugyanis az értébecslés az a tervezett funkciótól függ. Egy közterületnek adott esetben piaci értéke nulla, ha az

mondjuk lakóterület és annak mondjuk százszorosa. És ezekre semmilyen funkcióról nem tudunk. Tehát azt gondolom, hogy ilyen szempontból hiába mondta, hogy nem vonatkozik az értébecslés a GB részéről a most átadandó területekre, de a fennmaradó területeken meg nem lehet elvégezni, amíg egyébként ezt át nem beszélte az illetékes Testület és grémium.

**Fördös Attila:** Erről fogunk most szavazni. Szavazás. (Bekiabálás.) Már szavazást elrendeltem.

**13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**169/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a területek későbbi értékesítése érdekében Vác belterület 1620/28 hrsz. területen engedélyezi a tömbös telekalakítást a mellékelt vázrajz alapján, melynek költségét a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány viseli.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 11/2016. (I.21.) sz. határozat 3. pontját úgy módosítja, hogy a „ volt Esze Tamás” laktanya mellékelt vázrajza alapján a 4), 6) számmal jelölt területre nem vonatkozik az értébecslés elkészítése és a 33/2016. (II.18.) sz. Képviselő-testületi határozat 3. pontját úgy módosítja, hogy a „volt Esze Tamás” laktanya mellékelt vázrajza alapján a 4), 6) számmal jelölt területre nem vonatkozik az értékesítés előkészítése, értébecslés elkészítése.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy sikeres pályázat esetén a Vác belterület 1620/28 hrsz-ú terület mellékelt vázrajz szerinti 4) számmal jelölt területrésze a Magyar állam javára az ingatlan-nyilvántartásba 15 év időtartamra jelzálogjog kerüljön bejegyzésre. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati felhívásban foglaltaknak eleget téve a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat aláírja.
- 4.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy sikeres pályázat esetén a Vác belterület 1620/28 hrsz-ú terület mellékelt vázrajz szerinti 6) számmal jelölt területrésze a Magyar állam javára az ingatlan-nyilvántartásba 15 év időtartamra jelzálogjog kerüljön bejegyzésre. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati felhívásban foglaltaknak eleget téve a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat aláírja.

- 5.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzata és a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány között kötendő a mellékelt tartalom szerinti használati szerződés tervezetét elfogadja, valamint felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, annak esetlegesen szükséges technikai módosítására, szerződés aláírására.
- 6.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzata és a Vác Város Labdarúgó Sportegyesület között kötendő a mellékelt tartalom szerinti használati szerződés tervezetét elfogadja, valamint felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, annak esetlegesen szükséges technikai módosítására, szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** *Pető Tibor alpolgármester*  
*VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

**5. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác Város Kézilabda Sportjáért  
 Közalapítvány alapító okirat módosítása*

**Ferjancsics László:** Szeretném jelezni az ülés levezetőjének, hogy előbb nem rendelt el szavazást, csak azt mondta, hogy erről fogunk majd szavazni. Úgyhogy itt teszem föl Pető úrnak, írásban is megválaszolhatja azt a kérdést, amelyik az alapítvánnyal részben összefügg, hogy ugye előbb meglévő épületekről beszélt a futball kapcsán, egyáltalán nem mindegy, hogy a 6-os területen milyen épületeket fog a futball felhúzni, hiszen rendezvényszervezésre is kéri ezt a területet, a virág utcákban lakók így a Rozmaring és a többiben lakók számára egyáltalán nem mindegy, hogy esetleg számolhatnak-e ilyen zajhatással. Szeretném kérni, hogy juttasson el hozzám egy olyan tájékoztatót, amelyben leírja, hogy milyen épületek építése várható ott a, valószínűleg futball pályák, vagy kis kézilabda pályáknak a létesítésén kívül?

Ehhez a napirendhez pedig konkrétan azt szeretném jelezni, hogy ugye minden képviselő számára az világos, hogy ha módosítjuk az előttünk lévő alapszabályt, abból az fog következni, hogy erre az alapítványra olyan hatással a jövőben nem tudunk lenni, mint amilyenrel eddig lettünk, hiszen javarészt mások fogják azt meghatározni, hogy ezekben, vagy ebben az alapítványban milyen döntés fog születni. Még eddig rá hatással voltunk mind az ellenőrzési funkciókat teljes egészében, mind pedig az irányítási funkciókat gyakorolhattuk az által, hogyha esetleg olyan tagokat delegáltunk és választottunk meg oda, akik nem megfelelően végezték a tevékenységet, akkor őket leválthattuk volna. Innentől kezdve az Önkormányzatnak alig-alig lesz feladata és ráhatása erre az alapítványra. Lényegében ez azt is jelenti, hogy mivel ezzel az alapítvánnyal fog a város szerződést kötni, az előző napirendnél 4-es területként jelölt laktanyai részre vonatkozóan, ezért innentől kezdve erre ráhatással nem nagyon vagyunk. Ez a döntés, ha jól értelmezem, ez ezzel jár.

**Fördös Attila:** Szeretném felhívni a szíves figyelmét a képviselő úrnak, hogy ne állítson valótlan. Amikor én elrendeltem a szavazást, akkor a képernyőn nem szerepelt semmilyen név. Ezt követően nyomott ön gombot. Ennek ellenére én engedélyeztem, hogy a már lezárt és határozattal meghozott napirendi ponthoz hozzászóljon.

**Pető Tibor:** A 6-os sz. terület, tehát a 6-os számmal jelzett területen sportpályák építését tervezzük, három nagyméretű sportpályát, hiszen az akadémia, tehát az MLSZ előírásainak megfelelően az akadémia feltétele az, hogy három nagyméretű labdarúgó pályával rendelkezzen az adott helyszín. Erre ez a 6-os terület alkalmas. Rendezvény szervezéséről csupán szabadidős rendezvények, amely természetesen járhat némi zajhatással, de nem gondolom, hogy, mondjuk, diszkót nem szeretnénk oda építeni, ha erre irányult a kérdés. Épületet szintén nem, tehát ez egy sportpálya. Sportrendezvényekre szeretnénk elsősorban használni, természetesen amennyire az alapítványhoz kapcsolódó PR tevékenységet folytatunk, ez nem egy gyakori dolog, de ez megtörténik, ahogy a Stadionban is egyébként. Azt gondolom, hogy mondjuk negyedévente tartunk olyan, akár gyereknapi, akár egyéb rendezvényeket, amely bizony zajhatással jár, de nem gondolom, hogy zavaró. Alapjában véve funkcióját tekintve sportpálya, ahogy ez a HÉSZ-ben meg is van. Épületet erre a területre nem tervezünk építeni. Az alapítvánnyal kapcsolatban valóban a döntés erre irányul, miután egy jelentős beruházást valósít meg az alapítvány ezen a területen, én azt gondolom, hogy az, hogy a befolyásukat növelni szeretnék, ez elfogadható, hiszen a forrást is ez az alapítvány biztosítja, nem is kér sem önrészt, sem egyéb forrást a centrum megvalósításához. Ez az elmúlt időszakban nem volt jellemző, többnyire a TAO forrást is a városban működő multinacionális cégek adták össze, illetve az önrészt az Önkormányzat biztosította, hogy ezt a következő tízen x-edik napirendben hitel felvételből biztosítani is fogjuk olyan egyesületeknek, akik TAO beruházásokat valósítanak meg a mi ingatlanainkon, az önrészt, azt kérik akár a vízilabda, akár a férfi kézilabda, akár a labdarúgás korábban így működött.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.***

#### **170/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, valamint a bírósági változás bejelentési eljárás során felmerülő, technikai módosítást érintő okiratok aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*Dr. Manninger Péter távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)*

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Fördös Attila:** Nekem annyi kiegészítésem van, hogy időközben megkaptuk a támogatói okiratot, 100 MFt-ot kaptunk az államtól. Ezzel kapcsolatban valakinek szükséges van rá, nagyon szívesen kinyomtatom neki, megkaphatja ő is.

**Krauze István:** Miután ez a napirend gyakorlatilag minden képviselő-testületi ülésen szerepel, többször elhangzottak javaslatok arra vonatkozóan, hogy a bevételi oldalt hogyan lehet növelni, stabilizálni. Ennek hatására történt meg az, hogy a Gazdasági Bizottság foglalkozott és foglalkozik is szinte folyamatosan a legnagyobb gazdálkodóegységünknek, a holdingnak a kintlévőségeivel és hát ugye a testületi ülésen is a holding vezetése szokott erre vonatkozóan kérdéseket kapni. Én egy másik, hát valamivel kisebb gazdálkodó egységre szeretnék rákérdezni, ez pedig a Gazdasági Hivatal, amely szintén foglalkozik ugye bérleményekkel, illetőleg hát ezeknek a bérleményeknek a rezszi költség továbbszámlázásával, valamint a hivatali dolgozók bizonyos rezsiköltségeinek a leszámlázásával. Szeretném megkérdezni, hogy mi itt a gyakorlat, van-e erre valamilyen szabályzata a Gazdasági Hivatalnak, illetőleg van-e arra lehetőség, hogy a Gazdasági Hivatal is beszámoljon a Képviselő-testület, vagy mondjuk a Gazdasági Bizottság előtt?

**Fördös Attila:** Semmi akadálya, hogy beszámoltassák Vác városnak bármilyen közintézményét. Bizottság elé kell hívni, a bizottsági elnöknek ajánlom szíves figyelmébe, hogy tegye meg. Korábban is volt arra gyakorlat, hogy a Pénzügyi Bizottság rendszeresen, háromhavonta beszámoltatta a közintézményeket, ennek sincs semmi akadálya, hogy ez a gyakorlat folytatódjék, vagy éppen most újból bevezetésre kerüljön.

**Kiss Zsolt:** Ugye ebből a likviditási jelentésből kiderül az is, hogy az adóbevételeink időarányosan egyébként jól állnak, tehát közel 50 % környékén van minden egyes ilyen bevétel, viszont azt ugye el kell mondanunk, hogy jóval nagyobb összegre pályáztunk ugye az ÖNHIKI pályázaton, aminek ugye 100 MFt lett a vége. Ez nyilvánvalóan befolyásolja az Ön fejében is ugye a kifizetéseket most szeptember 15.-éig. Hogy látja ennek birtokában, szeptember 15.-ig tudunk-e minden kötelezettségünknek eleget tenni, vagy pedig már igen sok felhalmozott 60 napot, esetleg lejárt tartozási állománya lesz az Önkormányzatnak?

**Fördös Attila:** A személyi kiadások és járulékaival kapcsolatban sem a Polgármesteri Hivatalban, sem a közintézményekben nem látok semmiféle problémát, beleértve a Városfejlesztő Kft-t is, illetőleg a Sport Kft-t. Ezekkel kapcsolatban fizetési problémák nem merülhetnek föl, a dologi kiadásokat természetesen, mint mindig, minden évben a gyakorlatunk az, július, augusztus hónapban azokat fizetjük csak, amelyek mondjuk komolyabb kihatással járnának, a kifizetéseink elmaradnának. Gondolok itt a

közüzemi díjakra, ezeket változatlanul minden hónapban biztosítjuk a Gazdasági Hivatal részére és természetesen a holding részére is.

**Ferjancsics László:** Polgármester Úr! A holding számára elég sok hibát jeleztem, 4-6 héttel ezelőtt, úgy látom, hogy ezekben a holding nem lépett előre. Próbálnám megfejtetni, hogy a holding miért nem lépett ezekben előre, vajon kapacitás hiánya van, egyáltalán a holdingolás, mint struktúra nem működik, vagy pedig azért nem végzi el ezeket a munkákat, mert tudja, hogy nem kapta, vagy nem kapja meg rá a finanszírozást? Az Ön véleménye szerint azon hibák, amelyeket a holding felé jeleznek, azok vajon a finanszírozás hiánya miatt nem kerülnek orvoslásra, vagy pedig Ön szerint más gond van, vagyis a holding, amit Önhöz eljuttat, hogy milyen munkákat szeretne elvégezni, vagy pedig jelzi, hogy benyújtana számlákat, vagy benyújtott számlákat, azokat Ön minden esetben aláírja-e, vagy sem? Tehát finanszírozási okai vannak-e Ön szerint annak, hogy a hibák nem kerülnek kellő időben kijavításra Vácon?

**Fördös Attila:** Én Önnek erre nem tudok érdemi választ adni, én egyet tudok, hogy jelen pillanatban a holdingnak is biztosítjuk, ami a személyi kiadásokra, ÁFA igényekre vonatkozó költsége. Van egy saját bevétele, hogy ő ezzel kapcsolatban mit tud kifizetni, mit nem tud kifizetni, kérném, hogy forduljon az ügyvezető igazgató úrhoz. Egyébként a beszámolóban elhangzott, hogy időarányos kb. 100 MFt kifizetetlen számlája van. A munkálatok, nyilván a megrendelések, ahogy beérkeznek, én nem azt látom, hogy ezek most nem kerülnének elvégzésre, igazából a nyári hónap az, amelyik olyan többletmunkát jelent, amelyeknek az elvégzése az ütemezés szerint részben torlódik és hát nem kerül elvégzésre. Ennyi a jelenlegi kapacitása szerintem a jelenlegi egységünknek, de folyamatosan végzi a munkákat. Én azt látom, hogy a korábbi fűnyírás gyakorlat is javult és sorolhatnám az összes többi olyan munkálatokat. Természetesen nagyon sokan sokféle igényt meg tudnának fogalmazni a városüzemeltetéssel kapcsolatban, egészen biztos vagyok benne, hogy Ön is akár 2 milliárdos költségvetést is tudna készíteni a városüzemeltetéssel kapcsolatban, és még csak nem is tudnék vitatkozni egyetlen egy javaslatával szemben sem, hiszen mindegyik a város érdekét szolgálja. Jelen pillanatban az elfogadott előirányzatok nem egész 1 milliárd Ft-ot tesznek ki, időarányosan ezeket a munkálatokat elvégzi, egészen biztos, hogy helyenként vannak finanszírozási gondok. Jelenlegi költségvetésünk nem teszi lehetővé azt, hogy ezt a rendelkezésre álló előirányzatot olyan mértékben befolyásolja, hogy valamennyi olyan munkát, amelyeket Önök mindannyian támogatnak és megkérik időarányosan, határidőre elvégezze. Én itt látom a problémát.

További hozzászólás nincsen, akkor a határozati javaslatot kérném, fogadjuk el.

***13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.***

**171/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.

**7. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről  
szóló 9/2016.II.19.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Előterjesztőnek nincsen kiegészítése. Van-e hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazást rendelek el.

**14 igennel elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének  
30/2016.(VII.15.) önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.)  
önkormányzati  
rendeletének módosításáról  
(4. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-  
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 071 820	6 083	8 077 903

Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	59 998		59 998
<b>Összesen</b>	<b>8 131 818</b>	<b>6 083</b>	<b>8 137 901</b>

## 2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 3.292 eFt  
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai 2.791 eFt

## 3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 097 025	6 083	8 103 108
Finanszírozási műveletek	34 793		34 793
<b>Összesen</b>	<b>8 131 818</b>	<b>6 083</b>	<b>8 137 901</b>

## 4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **2.388 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

## 5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **működési céltartalék** – **2.295 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék 2.295 eFt

## 6. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai** – **11.795 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

**4. cím****Főmérnökség – Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés**

Váci Fegyház és Börtön előtti útszakasz - aszfaltos parkolósáv kialakítása 1.000 eFt

**Főmérnökség – Egyéb fejlesztések**

KEHOP – 1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon 10.795 eFt

**7. §**

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 730 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

*A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.*

**1. cím****Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye**

Fénymásoló beszerzése 282 eFt

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése -282 eFt

**Szociális Szolgáltatások Háza**

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése (szociális feladat) -13 eFt

**Váci Család- és Gyermejjóléti Központ**

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 400 eFt

**Idősek Otthona és Klubja**

Villanybojler vásárlás – Burgundia úti részleg 343 eFt

**8. §**

A rendelet 4. § g.1.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek felújítási kiadásai – 330 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

**1. cím****Idősek Otthona és Klubja**

Rádi úti részleg épület felújítás -343 eFt

**Szociális Szolgáltatások Háza**

Nappali Melegedő és Éjjeli Menedékhely közös zuhanyzó felújítás 13 eFt

## 9. §

A rendelet 4. § j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 10.795 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

## 1.) Pályázati céltartalék

- Európai Unió és TAO pályázatok önrésze -10.795 eFt

- Könyvtári és Közművelődési érdekeltségnövelő pályázat

*Madách Imre Művelődési Központ* 3.000 eFt

*Tragor Ignác Múzeum* -1.000 eFt

*Vác Városi Levéltár* -1.000 eFt

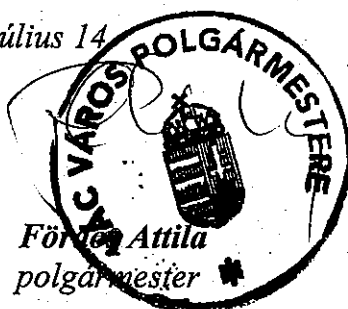
*Katona Lajos Városi Könyvtár* -1.000 eFt

## 10. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. július 14.



## Mellékletek, függelékek jegyzéke:

1. sz. melléklet Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

1/a. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(4. sz. módosítás)

[illegible]



Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 30/2016.(VII.15.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása  
4. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők								
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások díjai				496		496	496	
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem			-1 000			-1 000	-1 000	
Város- és községgazdálkodás								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci vásár tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közszerület Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok								
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parlamenti tartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településszisztémák								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közművek, hidak								
Közüvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:			-1 000	496		-504	-504	

## INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.137.901 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 348 548
Működési tartalék	10 765
Működési költségvetés kiadásai	5 359 313
Felújítás	123 053
Beruházás	2 328 863
Felhalmozási célú kölcsön	10 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	83 555
Felhalmozási tartalék	197 435
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 743 795
Finanszírozási műveletek	34 793
Mind összesen	8 137 901

### **BEVÉTELEK**

Költségvetési rendeletünk főösszegét 6.083 eFt-tal növelhetjük központi költségvetésből származó forrásokból. A szociális és gyermekjóléti feladatok jogcím előirányzata 3.292 eFt-tal nő, a szociális területen dolgozók június havi ágazati pótlék kiegészítésére. A kiegészítő támogatások növekedése 2.791 eFt, mely a bérkompenzáció május hónapra járó összegét tartalmazza.

### **KIADÁSOK**

A költségvetés kiadási oldalának 6.083 eFt-tal történő növelését a központi költségvetésből kapott támogatások teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének költségvetése 868 eFt-tal nő. A személyi juttatások 684 eFt-os, valamint a munkaadókat terhelő adók, járulékok 184 eFt-os növelése a szociális ágazati pótlék kiegészítés június havi kifizetésére nyújt fedezetet. Az intézmény kérelemmel fordult Önkormányzatunk felé, a

beruházási kiadások – kis értékű tárgyi eszköz beszerzések soráról 282 eFt átcsoportosítását kéri fénymásoló beszerzésre. Az intézmény fénymásolója meghibásodott, javítása nem járt sikerrel, ezért - az intézmény zavartalan működése érdekében - új eszköz beszerzése szükséges.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadásai 406 eFt-tal növelhetők. A személyi juttatások előirányzata 320 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 86 eFt-tal nőhet, a szociális ágazati pótlék kiegészítés június havi összegére. Az intézmény az előző évben 1.750 eFt-ot kapott a Hajléktalanokért Közalapítványtól, a Nappali Melegedő és Éjjeli Menedékhely közös zuhanyzó helyiségének felújítására. A felújítási munkálatok teljes költsége 1.763 eFt lett, ezért 13 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások előirányzatából, a kis értékű tárgyi eszközök beszerzése sorról.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetése 694 eFt-tal nő. A személyi juttatások (546 eFt) és a munkaadókat terhelő járulékok, adók (148 eFt) növelése a szociális ágazati pótlék kiegészítés június havi összegére nyújt fedezetet központi forrásból. Az intézmény előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a dologi kiadásaiból 400 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások közé, kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére.

Az Idősek Otthona kiadása 1.324 eFt-tal nő központi forrásból, a június havi szociális ágazati pótlék kiegészítésére (személyi juttatások 1.042 eFt, munkaadókat terhelő adók és járulékok 282 eFt). Az intézmény a felújítási kiadások Rádi úti részleg felújítása sorról 343 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások közé villanybojler vásárlására. A Burgundia úti részlegben a gázüzemű bojler meghibásodott, javítását már nem vállalták a nagymértékű rozsdásodás miatt. A lakók meleg vízzel történő ellátásának folyamatos biztosítása érdekében új bojler beszerzésére volt szükség. A Rádi úti részleg felújítása befejeződött, újabb költség már nem várható, ezért a fennmaradó előirányzat biztosítani tudta a fedezetet a vásárlásra.

Az Önkormányzat kiadásai 2.791 eFt-tal nőnek. A működési tartalék 2.295 eFt-tal, a beruházási kiadások 11.795 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 504 eFt-tal, a felhalmozási célhatalék 10.795 eFt-tal csökken.

#### **Működési kiadások**

A pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sor kiadásai 496 eFt-tal nőnek a pénzeszköztátadások előirányzatán. A Magyar Államkincstár ellenőrizte Önkormányzatunk 2014. évi központi költségvetésből származó támogatásokkal történő elszámolását. A köznevelési feladatoknál 169 eFt, a gyermekétkeztési

támogatásoknál 327 eFt visszafizetési kötelezettséget állapított meg. Forrást az intézményi tartalékból biztosíthatunk.

A *településrendezés, értékvédelem* sor kiadásai 1.000 eFt-tal csökkennek. A Képviselő-testület 153/2016.(VI.15.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Váci Fegyház és Börtön előtti útszakaszon 1,5 méter széles aszfaltos parkolósávot alakít ki. A kialakítás költsége 1.000 eFt, mely a beruházási kiadások között jelenik meg. Fedezet biztosítása céljából a dologi kiadások – Honvéd Emlékmű karbantartása sorról 1.000 eFt-ot átcsoportosítunk a beruházási kiadások előirányzatra.

#### **Beruházási kiadások**

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 11.795 eFt-tal nőnek. A Váci Fegyház és Börtön előtti útszakaszon parkolósáv kialakítására 1.000 eFt átcsoportosításra kerül a működési kiadásokból. A „Hatékony Árvízvédelem Vácon” projekt közbeszerzési feladataira 10.795 eFt-ot vezetünk át az Európai Unió és TAO pályázatok önrésze céltartalékból.

### **TARTALÉKOK**

#### **Működési tartalékok**

Az intézményi céltartalék összege 2.295 eFt-tal nő. A központi költségvetés 2.791 eFt-ot biztosított a bérkompenzáció május havi kifizetésére, ezzel növelhető a tartalék összege. A céltartalékból 496 eFt-ot átcsoportosítunk az Önkormányzat működési kiadások pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sorra. A Magyar Államkincstár ellenőrizte Önkormányzatunk 2014. évi állami támogatásokkal történő elszámolását és 496 eFt visszafizetési kötelezettséget állapított meg. Az átvezetés a visszafizetés fedezetét biztosítja.

#### **Felhalmozási tartalékok**

A felhalmozási céltartalékok állománya 10.795 eFt-tal csökken.

A pályázati céltartalék - *Könyvtári, közművelődési érdekeltésgnővelő pályázat* soron belül a felosztás módosítását kérte az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály. Az eredeti költségvetésben a Madách Imre Művelődési Központ, a Katona Lajos Városi Könyvtár, Vác Város Levéltára, valamint a Tragor Ignác Múzeum 1 – 1 millió forint önrésszel szerepelt. A sikeres pályázati elbírálás érdekében a Katona Lajos Városi Könyvtár, Vác Város Levéltára, valamint a Tragor Ignác Múzeum 1 – 1 millió forintjának átcsoportosítását kérik a Madách Imre Művelődési Központhoz, így az intézmény 4 millió forint saját forrással pályázhat.

A pályázati céltartalék – *Európai Unió és TAO pályázatok önrésze* sorról 10.795 eFt átcsoportosításra kerül a beruházási kiadások közé. Az átvezetés a „Hatékony Árvízvédelem Vácon” projekt közbeszerzési feladatainak fedezetét teremti meg.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<b><i>Működési céltartalék</i></b>	<b>10.765 eFt</b>
1.) Intézményi céltartalék	10.765 eFt
<b><i>Felhalmozási céltartalék</i></b>	<b>197.435 eFt</b>
1.) Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
- Európai Unió és TAO pályázatok önrésze	187.539 eFt
2.) Alapellátási keret	3.400 eFt
3.) Intézményi céltartalék	2.496 eFt

**8. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – a közösségi együttélés  
alapvető szabályait sértő  
magatartásokról és azok megszegésének  
jogkövetkezményeiről*

**Ferjancsics László:** Meglepett, hogy a főmérnök úrnak nincsen kiegészítése, hiszen a Városfejlesztési bizottsági ülésen kérdésemre azt mondta, hogy a képviselő-testületi ülésig utána jár bizonyos dolgoknak. Akkor szeretném jelezni, hogy mik voltak ezek, emlékeztetőül. A rendelet, ami itt most előttünk van, arról szól, hogy a jövőben Vácott talán jól fogalmazok, ismét büntethetővé válnak pénzbírsággal azok a személyek, akik ilyen közösség elleni magatartást végeznek. Néhány olyan dolog, amelyet egyébként rendeletben rögzítettünk, hogy nem szabad végezni Vácott, kimaradt ebből a rendeletből. A bizottsági ülésen erre hívtam fel az előterjesztő osztályvezető úrnak a figyelmét. Ő akkor azt mondta, hogy itt tájékoztat engem bizonyos dolgokról, amelynek egy része benne van, egy részére viszont nem kaptam választ. Ilyen például az, amelyik a szelektív gyűjtés szabályaira vonatkozik. Azt kérdeztem a bizottsági ülésen és most is felteszem a kérdést, hogy valamely rendeletünk tartalmaz-e erre vonatkozóan szankciót. Azt hiszem, hogy nem. Viszont, hogyha valamilyen országos, valamelyik minisztériumi rendelet, vagy pedig Parlament által hozott törvény tartalmaz ilyet, akkor mi erre vonatkozóan hozhatunk-e valamilyen szankciót. Tehát hogyha valaki a szelektív gyűjtés szabályait nem tartja be, akkor lehetne-e ezt szankcionálni, vagy pedig sem? Ezt a kérdésemet továbbra is fenntartom, ha erre az a válasz, hogy jelenleg nincs ilyen jogszabály, akkor kérem, fontolják meg, hogy éppen amiatt, hogy talán ez által is jobban elterjedne a szelektív gyűjtés, alkossunk erre rendeletet, vagy valamelyik rendeletünket ezzel egészítsük ki.

**Espár Péter:** Valóban, a bizottsági ülésen ígéretet tettem arra vonatkozóan, hogy kiegészítésre fog kerülni az anyag. Szeretném szíves figyelmébe ajánlani az előterjesztés 3. oldalán, a lap tetején, a 3. sor végétől, ami írva van. A hulladékgyűjtési szabálytalanságok szankcionálását az Önkormányzat, a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013.(XI.22.) rendeletben korábban már szabályozta. Ez azt jelenti, hogy ott van benne az a bizonyos kérdés, amit Ön feltett nekem.

**Kiss Zsolt:** Nagyon örülök, hogy ez a rendelet előttünk van, és köszönöm jegyző asszonynak egyébként és az osztályvezető úrnak is, hogy ebben előrelépés mutatkozik. Ez leginkább azért fontos, hogy mindenki megértse ugye, mert az együtt élés szabályai azok sok esetben egyébként szabályozottak, csak szankciókat nem rendeltünk ugye korábban mellé. Hogyha valaki ezek a szabályok ellen vét, akkor mégis milyen büntetés jár ezért, vagy hogyan lehet a helyes útra terelni azokat az embereket, akik ezeket nem veszik figyelembe. Teljesen igaza van egyébként képviselőtársamnak, nagyon sok esetben döntöttünk ezekről, hogy ezeket mi szeretnénk szankcionálni, de nem döntöttünk a szankcióról. Ilyen ugye a köztéri italfogyasztás esete például, sok esetben, ami előjön, nagyon különböző területeken, közterületeken. Ilyen lehet egyébként a hang, a hangosság, a hanggal kapcsolatos szabályok betartatása, ilyen

egyébként a zöld növényzetnek a rendben tartása, mert, hogy azt kevesen tudják, hogy egy része ugye nyilvánvalóan ami itt elhangzott az Önkormányzat, illetve a holding feladata, de egy nagyon nagy része van egyébként ebben akár a lakosoknak is, hogy ezeket a zöldfelületeket rendben, gondozottan tartsák és aki ennek nem tesz eleget, nyilvánvalóan a közösségi együttélés szabályait betartva azoknak valamilyen szankciót kell itt megfogalmaznunk. Én egyet szeretnék kérdezni. Ugyan ilyen közösség része egyébként maga az Önkormányzat is ebben a rendszerben. Amikor az Önkormányzat mondjuk nem tartja rendben az egyik saját telkét, vagy területét, közterületét, akár fű- vagy fás szárú növények esetében, akkor mi a szankció? Kit illet ez a szankció, kinél kell ezt jelezni, mi történik ilyenkor? Ugye nagyon sok esetben ez, ami itt elhangzott egyébként, hogy a polgármester úr esetében is, hogy ez sokszor pénzügyi fedezet hiányában mondjuk nem tud megtörténni. Akkor mi történik? Hivatkozhat-e mondjuk egy lakó arra, hogy nekem nincs arra pénzem, hogy levágjam a fűvet, hiszen az Önkormányzat is valahol mondjuk ezért nem tesz eleget ennek a kötelezettségének. Hol lesz ebben a közösségi szellem? Tehát hogyha valahol büntetünk, akkor mi ebben mint Önkormányzat hogyan tudunk megjelenni? Ez a kérdésem, mert ezt a részét nem látom az anyagban.

**Fördös Attila:** De akkor én tovább mennék ezen a gondolaton. Tehát hogyha Ön az Önkormányzatot akarja szankcionálni, akkor egészen odáig kéne lebontani, hogy a képviselői felelősség ebben, akár anyagi részben is hol kezdődik és mi a mértéke. Én azért ezt a felszólalást azért átgondolásra gondolnám, az Ön részére javasolnám, hiszen azért elég furcsa dolog, hogy saját magunk ellen beszélünk.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Korábban ugye már 2012-ben elfogadtunk egy ehhez hasonló sokkal részletesebb szabályokat tartalmazó rendeletet, azonban az Alkotmánybíróság korábban az Önkormányzati törvénynek pont azt a részét semmisítette meg, amely tulajdonképpen ezt a felhatalmazást adta az önkormányzatok részére. Azzal, hogy újra a jogszabályba visszakerült az a felhatalmazás, hogy szankcionálásra érdemesnek ítélte az Országgyűlés azt, hogy az önkormányzatok ezt megkaphassák. Az önkormányzatok szankcionálhassák azokat a tevékenységeket, amelyek nem bűncselekmények, nem szabálysértések, de mégis sértik ugye a közösségi normákat, alapvető normákat, amely normákat Önök fognak itt most meghatározni és eldönteni és jogi normává emelik. Ebben az esetben a mi felügyelőink hatósági személyeink eljárhatnak. Ami Ferjancsics László képviselő úr kérdésére vonatkozó hulladékkal kapcsolatos kérdését illeti, vagy az abban felvetett problémát ugye, Műszaki Osztályvezető úr felolvasta azt, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendeletünkben korábban már szabályoztuk, erre vonatkozó szabályozás felhatalmazását maga a hulladéktörvény adta meg. Nem tudom, hogy a kérdés esetleg arra irányult, hogy azokat a szankcionálási lehetőségeket, vagy azokat a szabálytalanságokat építsük be ebbe a közösség ellenes rendeletbe és egységes szabályozásra kerüljenek, akkor én ezt a javaslatát támogatni tudom, ha ez a kérdés tényleg erre irányult. Ha nem, akkor a kérdésére a válasz az, hogy ez szabályozva van egy másik önkormányzati rendeletünkben. Korábban az volt a kérésem az osztályvezető és a Jogi Osztály felé, hogy az összes olyan helyi rendeletünket vegyük górcső alá és tekintsük át, amely a közösség számára olyan normákat határoz meg,

amelyeknek be nem tartása szankcióval járhat. Részben ugye áttekintésre került a köztemetőkről szóló rendeletünk, illetőleg a zajrendeletünk, valamint az avar és kerti hulladékok nyílt téri égetéséről szóló rendeletünk. Ezekben az ott meghatározott normák kerültek tulajdon képpen ebbe a rendeletbe beépítésre, pont azért, hogy egységesen szabályozzuk, és egységes módon tudjuk kifelé kommunikálni az állampolgárok felé. Kérdésként vetődhet majd az föl több helyről is, az állampolgárok részéről is, hogy sok esetben olyan normák miatt kapnak majd bírságot, amelyekről ők nem is tudtak. De ugye alapvető jogi főszabály, hogy a jog nem tudása nem mentesít a hátrányos jogkövetkezmények alól. Ennek érdekében most szeretném bejelenteni, hogy az ES TV főszerkesztőjével, Kegyes úrral fölvettem a kapcsolatot és egy több sorozatos kommunikációt, publikációt indítunk annak érdekében, hogy minél szélesebb körben ezek a normák ismertté váljanak az állampolgárok számára, hogy tulajdon képpen mihez kell tartaniuk magukat, ami számunkra nyilvánvaló, vagy Önök számára nyilvánvaló, nem biztos, hogy mindenki számára az. A honlapon nemcsak a rendeletek, nyomtatványok címszó alatt lesz elérhető ez a rendelet, hanem külön kiszedve főhírekbe több héten, hónapon keresztül ez a rendelet kizárólag a normatív része kiemelten fog megjelenni és kiemelten lesz kezelve az, hogy tulajdon képpen az önkéntes jogkövető magatartás betartásával az állampolgárok ezeket a szankciókat elkerülhessék. Ami az Önkormányzat szankcionálására vonatkozó lehetőséget illeti, egyrészt az a válaszom, hogy hát jogi nonszensz, de mégis a rendeletünk nemcsak a természetes személyekre vonatkozó személyi hatályt határozta meg, hanem a jogi személyekre is és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre is. De tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a rendeletalkotásakor abból indul ki, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló területekre és maga az Önkormányzat is jogkövető magatartást tanúsít, ebből kifolyólag ebben a részében azt kell, hogy válaszoljam Önnek, hogy ez nem fordulhat elő.

**Fördös Attila:** Szeretném majd Ferjancsics László urat is megkérdezni, hogy amit a jegyző asszony fölütött, az értelmezéssel kapcsolatban nyilatkozzon.

**Matkovich Ilona:** Én konkrétan azt szeretném megkérdezni, pontosan a tájékoztatás végett, ugye széles körű tájékoztatás végett, hogy ha valakinek, aki olyan területen lakik, ahol a járda és az úttest között van egy viszonylag széles, vagy keskenyebb zöld terület, amit nem tart karban, akkor ezt milyen módon tudja érvényesíteni az Önkormányzat, hogy hát vagy levágja, vagy pedig megbüntetni. Tehát, hogy kap erre esetleg valami előzetes felszólítást, éppen amiatt, hogy esetleg nagyon sokan megszokták ugye, eddig nem volt semmiféle szankcionálás, vagy pedig büntetés jön, vagy a közterület felügyelők járnak arra és ők? Tehát, hogy mi ennek a hétköznapi módja, hogy ez hogy történik ennek, a lakosnak a szankcionálása?

**Espár Péter:** Ez jelenleg is nap, mint nap felvetődő probléma, a Közterület Felügyelet munkatársait szoktam én megkérni, hogy járják végig azokat a területeket, ahol ilyen jellegű lakossági bejelentés van, vagy amit látunk mi kollégák. A Közterület Felügyeleteselek kimennek, becsöngetnek, beszélnek a tulajdonosokkal, vagy ha nincsenek otthon, akkor pedig visszamennek még egyszer és kéri őket, hogy van-e gond, baj, bánat azzal kapcsolatosan, hogy az az ő feladatuk, azt nekik kell

megcsinálniuk. Amikor nem tudunk hogy is mondjam csak megfelelő eredményt elérni, akkor sem büntettek eddig sem a közterület felügyelők, hiszen még nem is lehetett nekik, de a környezetvédelmi csoportunk ilyenkor írásban felszólítja minden esetben azt a bizonyos ingatlan tulajdonost, aki lakja, vagy az összes többit is, és idézi neki a jogszabályokat, hogy mi alapján, milyen kötelezettségeik vannak. Jelen esetben a kérdés szerint a járda és az útszegély közötti zöldsávnak az ingatlan tulajdonosok által való rendbetételére. Ezt követően lehet ez alapján megfelelő helyszíni bírsággal is adott esetben súlytani, de nem ez lesz a cél értelem szerűen, hanem az, hogy továbbra is mindenki, akitől megkövetelhető, mindenkitől tudjuk számon kérni azt, hogy csinálja meg, hiszen a holdingnak nincs arra energiája, az Önkormányzatnak meg pénzügyi fedezete, hogy minden közterületet lenyírjon. Ebből adódóan kellett korábban is, meg jelenleg is ezek a rendeletek.

**Fördös Attila:** Nekem egy tiszteletteljes javaslatom lenne a Főmérnökség felé, bár ugye ezt már többször egyeztetünk szóban. A gyakorlat az, hogy a lakosság egy része nagyon szeret közterületet foglalni. Először csak a háza elé kirak néhány követ. Aztán sövényt épít, sőt néhányan már levernek karókat is lánccal. Ezeket szíveskedjenek a legszigorúbban elbírálni, különös képpen azoknál a területeknél, ahol balesetveszélyes helyzetet okoz. A Belváros egyébként tele van olyan sövényekkel, amelyet az ott lakók nem nyírnak, mondhatnék jó néhány ilyen helyszínt, de nem akarom megbántani az ott élőket, Ön nagyon jól tudja, hogy miről van szó. Én azt gondolom, hogy ezeket a sövényeket is legalább olyan szintig vissza kéne nyírni, hogy nehogy véletlenül balesetet okozzon. Szép számú ilyen helyszín van és erre kérném szépen a közeljövőben nagyobb figyelmet fordítani.

**Espár Péter:** Így lesz.

**Ferjancsics László:** Én azt gondolom, hogy a jegyző asszony amikor az egységesítés mellett áll ki e tekintetben messzemenőig egyetérték vele. Amikor Ön úgy gondolja, hogy beterjeszti és esetleg a hulladékos rendeletünkből ezt a részt kiemeli, ide beteszi, én azt támogatni fogom természetesen, lehetséges, hogy avval majd meg kellene várni ennek a rendeletünknek a más, esetleg törvényből következő, vagy más, akár esetleg benne van egy hiba, egy más miatti jövődő módosítását is. Magam régóta híve vagyok a szelektív gyűjtésnek, és úgy látom, hogy nem kellő mértékben terjed. A hulladékrendeletünket ebből a szempontból és a hulladéktörvényt is még egyszer át fogom tekinteni, azt szeretném kérni, hogy a hivatal is ezt tegye meg. Amennyiben a szelektív gyűjtésre való rávételt tudnánk valamilyen módon a rendeletünkben jobban szabályozni, akkor szerintem ezt tegyük meg. Természetesen főleg ezen a területen a fokozatosságnak minden képpen érvényesülni kellene és először természetesen csak figyelmeztetéseket kellene jó ideig kiosztani, mint ahogy ebből a rendeletünkben lévő több résznél is először figyelmeztetni kellene az embereket és csak utána végső soron kellene kis bírsággal, vagy később nagyobb bírsággal súlytani. Én azt hiszem, hogy muszáj lesz ezen a területen előre lépni a szelektív gyűjtés területén, mind a fenntarthatóság miatt, mind pedig a város büdzséje miatt. Én ebbe szeretnék kérni egy együttműködést.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Át fogjuk tekinteni mi is ismételten a hulladéktörvényt, illetve a helyi rendeletünket. Amennyiben úgy ítélem meg, hogy a szankciók beépítésre kellene, hogy kerüljenek ebbe az egységes együttéléses rendeletbe, akkor ezt a módosítást következő képviselő-testületi ülésre be fogom hozni, illetőleg én még azt szeretném kérni Önöktől, hogy ez a rendelet, tekintettel arra, hogy egy új rendeletalkotásról van szó, Kormányhivatalhoz fölmege normakontrollra, amennyiben ott ez jóváhagyásra kerül, akkor továbbiakban módosíthatóvá válik a későbbiek során. Tehát azt tudom ígérni, hogyha ebben, ha nem kormányhivatali módosításra, de egyéb tartalmát tekintve ilyen racionalizálási lehetőség fennáll, akkor természetesen ezt meg fogjuk tenni. És egyébként azt gondolom, hogy nemcsak ebből kifolyólag, hanem a jogi normák az élethez való igazítása szokta indokolni azokat a módosításokat, ami egyébként országos szinten is zajlik, illetve helyi szinten is kell, hogy ezeket folyamatosan figyelemmel kísérjük pont azért, hogy ne csak a jogi norma a levegőben lógjon, hanem alkalmazható is legyen.

**Pető Tibor:** A szelektív hulladékgyűjtés tapasztalatai valóban azt mutatják, hogy ezen területen van még hova fejlődni, elsősorban a társasházak tekintetében. Kertes házaknál bevált az a lépés, hogy fele akkora kukát osztott a kft 2010-ben és így gyakorlatilag ezen ürmérték csökkenés miatt rákényszerült a kertes házakban élő lakosság, hogy szelektíven gyűjtse, ami egy környezettudatos lépés. Hogyha Önök támogatják a szelektív gyűjtést, akkor ezen keresztül gyakorlatilag ezt a lépésünket így utólag mindenféleképpen elismerték, hiszen a kertes házakból ezért a tapasztalatok is ezt mutatják, hogy sokkal tisztább, és sokkal nagyobb mennyiségű szelektív hulladékot tudunk begyűjteni. Ami probléma, és amit egyébként országos szinten nehéz megoldani, az a társasházak és lakótelepek szelektív gyűjtése, mert ott akár a zsákos gyűjtés, akár pedig az épített szelektív hulladék, tehát a zárható épített szelektív hulladékgyűjtő szigetek hiánya az megnehezíti azt, hogy erre megoldást találjunk. Igazából a megoldás az az lenne, hogy zárható szelektív hulladékgyűjtő szigeteket létesítsünk adott társasház használatára. Tehát ez egy következő feladat, amit meg kell oldani, kertes házaknál azt gondolom ez a lépés bevált.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a rendeletalkotásról.

**14 igennel elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelete  
a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok  
jogkövetkezményeiről**

Vác Város Önkormányzata Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## **A rendelet hatálya**

### **1.§**

- (1) E rendelet alkalmazásában a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet azon tevékenysége vagy mulasztása minősül, amely a társadalomra nem veszélyes, ezért szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősül, de a közösségi együttélés szabályaival ellentétes, és azt a Képviselő-testület e rendeletében a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősíti.
- (2) E rendelet hatálya kiterjed Vác Város közigazgatási területén az e rendeletben meghatározott magatartást megvalósító természetes és jogi személyekre.

## **I. fejezet**

### **Általános rendelkezések**

### **2.§**

- (1) A közösségi együttélés alapvető magatartási szabályaival kapcsolatos hatáskör gyakorlását mind a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása esetében, mind a helyszíni és közigazgatási bírság kiszabása tekintetében a Képviselő-testület a jegyzőre ruházza át.
- (2) A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartások elkövetőivel szemben a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból indul, ide értve a bármely személy vagy szervezet jelzése alapján történő, és a polgármesteri hivatal ügyintézője általi észlelést is.
- (3) Az eljárás lefolytatására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (4) E rendelet szabályai nem alkalmazhatók azon magatartási szabályok megsértése esetén, amelyet magasabb szintű jogszabály szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nyilvánít, illetve amelyet más magasabb szintű jogszabály közigazgatási bírsággal sújt.

### **Alkalmazható jogkövetkezmények**

### **3.§**

- (1) E rendeletben és az e rendeletben említett más, szakági rendeletekben megállapított szabályokba ütköző magatartások elkövetőivel szemben természetes személy estén 15.000 Ft-tól 200.000 Ft-ig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2.000.000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírság, illetve 10. 000 Ft-tól 50.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírság szabható ki.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott helyszíni bírságot az elkövetőnek 15 napon belül kell megfizetnie. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén közigazgatási

eljárás lefolytatásának van helye. A kiszabott közigazgatási bírságot az elkövető az első fokú határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles az önkormányzat számlájára teljesíteni.

(3) A közigazgatási- és helyszíni bírság mértékének megállapítása során – a Ket. 94/A. (1) bekezdésében foglaltakon túl – mérlegelni kell:

- a) a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás súlyát;
- b) az elkövető vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, amennyiben azok a hatóság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatók, illetve azokat az erre vonatkozó felhívásra önként igazolja.

## **II. fejezet**

### **A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartások**

#### ***1. Kedvtelésből tartott állatokkal kapcsolatos együttélési szabályok***

#### **4. §**

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít az állattartó, aki

- a) bekerítetlen ingatlanon állatot szabadon tart;
- b) ebet épület erkélyén, folyosóján, balkonján, pincéjében, vagy közös használatú udvaron a használatára jogosultak beleegyezése nélkül tart;
- c) nem gondoskodik arról, hogy az általa tartott vagy felügyelete alatt lévő állat a lakóház közös használatú területét, helyiségeit ne szennyezze (így különösen a gyalogjárdát, parkokat, lépcsőházakat, lifteket) illetve az azon elhelyezett tárgyakat meg ne rongálja;
- d) parkterületre, szociális, egészségügyi és oktatási intézmények területére, a lakosság számára nyitva álló egyéb épületekbe állatot bevisz, kivéve a terápiás, segítő és vakvezető állatot.
- e) a köztemetőbe állatot bevisz, kivéve a vakvezető és a temető őrzését szolgáló kutyákat.

#### ***2. Avar és kerti hulladék ártalmatlanításával kapcsolatos együttélési szabályok***

#### **5. §**

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, az az ingatlantulajdonos, illetve amennyiben a tulajdonos és a használó nem azonos, abban az esetben a használó, aki

- a) az avar és a kerti hulladék kezeléséről, ártalmatlanításáról nem gondoskodik;
- b) közterületen avart és kerti hulladékot éget.
- c) olyan helyen éget avart és kerti hulladékot, ahol az égetés a személyi és vagyoni biztonságot veszélyezteti, és környezeti kárt okoz, illetve a tűzvédelmi szabályok betartásáról nem gondoskodik.
- d) a helyi rendeletben meghatározott időn kívül avart vagy kerti hulladékot éget.

- e) nyílt téren, magánterületen hulladékot éget, vagy égetése során veszélyesnek minősülő anyagot éget (ipari hulladék, műanyag, gumi, vegyszer, fáradt olaj, festékszarmazék, szárazelem, elektromos kábel, stb.)
- f) égetés során a tűz őrzéséről és annak maradéktalan mértékű eloltásáról nem gondoskodik.

(2) E § alkalmazásában helyi rendeletnek a Vác Város Önkormányzatának az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről szóló 30/2006. (VI. 26) rendelete, valamint a Vác Város füstköd-riadó tervéről szóló 3/2016. (I.22.) rendelete tekintendő.

### **3. Az építészeti örökség és természet helyi védelmével kapcsolatos együttélési szabályok**

#### **6.§**

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, aki
- a) a védett érték megjelölést eltávolítja;
  - b) a védett érték megjelölését szolgáló tábla elhelyezését a tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon nem engedi meg;
  - c) nem gondoskodik a helyi védelem alatt álló értéknek a védelem céljának megfelelő használatáról, illetve fenntartásáról;
  - d) helyi védelem alatt álló építményt, épületegyüttest, kertet, parkot érintő bármilyen építési –felújítási, helyreállítási, átalakítási- munkához, a rendeltetés teljes vagy részleges megváltoztatásához, árnyékoló, redőny, cégér egyéb tartozék elhelyezéséhez az elsőfokú építési hatóság előzetes engedélyét nem kéri;
  - e) a védett egyedi, épületegyütteshez tartozó, ill. védett épületrészt tartalmazó építményt a védelem fennállása alatt elbontja;
  - f) a védett épület felújítása, helyreállítása, átalakítása során a védelem alapját képező értékben sérülést, károsodást, vagy annak megsemmisülését okozza;
  - g) védett építményen, védett épületrészt tartalmazó építményen, ill. az ezekhez tartozó ingatlanon reklámot, reklámcélú berendezést, építményt főépítész vélemény nélkül helyez el;
  - h) védett építményen klíma berendezés kültéri egysége és parapetkonvektor kivezetését főépítész vélemény nélkül helyez el;
  - i) védett kertek, parkok területén a burkolatokat, utcabútorokat, hirdető-berendezéseket nem a helyi rendeletben foglaltaknak megfelelően helyez el;
  - j) védett fát kivág a helyi rendeletben foglalt hozzájárulás nélkül;
  - k) a védett természeti területen végzett munkával az épületeket, a természeti környezetet veszélyezteti, illetve a terület jellegét megváltoztatja;
  - l) a használat és a fenntartás során a helyi védelem alá helyezett érték anyagi és eszmei értékét veszélyezteti;
- (2) E § alkalmazásában helyi rendeletnek a Vác Város Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) rendelete, a reklámok, reklámhordozók és hirdetmények elhelyezésének szabályairól,

feltételeiről és tilalmáról szóló 64/2013. (XII. 13.) rendelete, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III. 21) rendelete tekintendő.

#### ***4. Zöldfelületekkel és növényzettel kapcsolatos együttélési szabályok***

##### **7.§**

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, aki
  - a) közterületen fás szárú növényeket a jegyző engedélye nélkül vág ki, károsítja, csonkítja.
  - b) a város zöldfelületi rendszerének fenntartása érdekében az engedélyben előírt növénypótlást az előírt határidőn belül nem teljesíti.
  - c) nem gondoskodik ingatlanának folyamatos gyommentesítéséről és a fű vágásáról, amelyek magassága nem haladhatja meg a termőföld felső síkjától számított 30 centimétert.
  - d) ingatlanán dolgokat úgy raktároz, hogy ezzel a rovarok, rágcsálók elszaporodását elősegíti.
- (2) E § alkalmazásában helyi rendeletnek Vác Város Önkormányzatának a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III. 21.) rendelete tekintendő.

#### ***5. A városi jelképek használatával kapcsolatos együttélési szabályok***

##### **8.§**

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, aki
  - a) Vác város címerét, zászlóját engedély nélkül, illetőleg a helyi rendeletben meghatározottaktól eltérően vagy a rendelet alapján kiállított engedélytől eltérő módon használja, illetve aki a város címerét, zászlóját jogosulatlanul előállítja, illetve forgalomba hozza.
  - b) a Vác városnevet engedély nélkül használja.
- (2) E § alkalmazásában helyi rendeletnek Vác Város Önkormányzatának Vác város címerének és zászlójának, valamint a Vác név használatának rendjéről szóló 49/2013. (X. 18.) rendelete tekintendő.

#### ***6. A közterület-használat rendjének megsértésével kapcsolatos együttélési szabályok***

##### **9.§**

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít és az eredeti állapot helyreállítására kötelezhető az, aki

- a) az ingatlan előtti közterületre telepített növényekkel vagy elhelyezett tárgyakkal veszélyezteti a közlekedés, illetve a gyalogosok biztonságát.
- b) közterületen fás szárú növényt (fát és cserjét) a helyi rendeletről eltérő módon telepít.
- c) a nyitvatartási időn túl játszótéren tartózkodik, vagy a játszótéri eszközöket nem a rendeltetésüknek megfelelően használja.
- d) nem gondoskodik az ingatlan környezetében lévő közterület gondozásáról, tisztántartásáról, szemét és gyommentesítéséről, a fű vágásáról, amelynek magassága nem haladhatja meg a termőföld felső síkjától számított 30 centimétert.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség az alábbiakban meghatározott közterületrészekre terjed ki:

- a) általános esetben az ingatlan előtt az úttestig terjedő teljes terület, úszótelkes ingatlanok esetén a két telekingatlan közötti terület fele része- kivéve a rendszeres parkfenntartásba bevont területeket.
- b) tömbházak esetén, a járda vagy egyéb burkolt felület és az ingatlan közé eső zöldfelület.
- c) az ingatlan előtt lévő járdaszakasz valamint úszótelkes ingatlanok esetén a két telekingatlan közötti járdaszakasz fele része.
- d) tömbházaknál az ingatlan előtt lévő járdaszakasz vagy szervízút, ezek hiányában 2 méter széles területsáv, a gyalogosközlekedésre szolgáló burkolt felület.
- e) társasházhoz tartozó parkolók.

(3) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, aki

- a) csapadékvíz-elvezető rendszert, kapubejáró alatti átereszt eldugít, eltömít, betemet vagy elzár, és ezzel meggátolja a csapadékvíz akadálymentes elfolyását;
- b) külterületi csatornát vagy ahhoz kapcsolódó műtárgyat megsemmisít vagy megrongál, és ezzel a víz szabad elfolyását gátolja;
- c) a csapadékvíz befogadói hozzájárulás nélkül ingatlanáról a közterületre vezet.
- d) az ingatlana előtti közterületen lévő csapadékvíz elvezető vagy szikkasztó árkot rendszeresen nem tisztítja, vagy azt eltömíti, betemeti, megszünteti;
- e) zöldterületeken járművel nem az arra a célra kijelölt utakon közlekedik;
- f) a közterületi zöldfelületeken lévő fákról, növényekről engedély nélkül virágot szed, a fák - talaj feletti vagy alatti részeit - megcsonkítja;
- g) gyepfelületre, parkosított területre gépjárművel vagy más járművel történő behajt, beáll, parkol; kivéve a fenntartással megbízott szolgáltató külön tulajdonosi hozzájárulással rendelkező gépjárműveit;
- h) zöldfelületen közkifolyónál, kútnál járművet mos;
- i) közterületen kempingezik, nem tűzgyújtásra kijelölt helyen tüzet gyújt;
- j) a zöldterület fenntartását akadályozó tevékenységet folytat;
- k) gépjárművet helyi rendeletbe ütközően közterületen közterület-használati hozzájárulás nélkül tárol;

- l) az ingatlana előtt az ónos esőtől, jégtől vagy hótól síkossá vált burkolat folyamatos síkosság-mentesítéséről nem gondoskodik;
  - m) a hóeltakarítást úgy végzi, hogy azzal folyamatos gépjármű és gyalogosforgalmat akadályozza;
  - n) hórakást buszmegállóban, kapu- és kocsibejáróban, gyalogátkelőhelyen, útkereszteződésben helyez el.
- (4) E rendelkezés nem vonatkozik a hó és síkosság mentesítést végző közszolgáltató ilyen irányú, az alkalmazott technológiából eredő cselekményére (hókotrás).
- (5) E § alkalmazásában helyi rendeletnek a Vác Város Önkormányzatának a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) rendelete tekintendő.

## ***7. A reklámhordozók, valamint hirdető-berendezések elhelyezésével kapcsolatos együttélési szabályok***

### **10.§**

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít az a reklámozó, valamint a reklámhordozó tulajdonosa, aki reklámot vagy reklámhordozót a helyi rendeletbe ütköző módon helyez ki. Úgyszintén az is, aki a kihelyezett utcanév és útbaigazító táblákat helyükről elmozdítja, vagy azokat megváltoztatja.
- (2) E § alkalmazásában helyi rendeletnek a Vác Város Önkormányzatának a reklámok, reklámhordozók és hirdetmények elhelyezésének szabályairól, feltételeiről és tilalmáról szóló 64/2013. (XII.13.) rendelete tekinthető.

## ***8. A temető rendjének megsértésével kapcsolatos együttélési szabályok***

### **11.§**

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít az, aki
- a) a köztemetőben nem a kegyeletnek megfelelő magatartást tanúsít, (különösen, ha hangoskodik, zajt kelt) továbbá viselkedésével a temetési szertartások rendjét megzavarja;
  - b) a köztemető területén kegyeleti jelleget sértő tárgyat helyez el;
  - c) a sírok gondozásán, díszítésén kívüli minden egyéb tevékenységet – annak megkezdése előtt – az üzemeltető részére történő bejelentés nélkül végez;
  - d) a köztemetőbe a sírok közé gépjárművel az üzemeltető alkalmazottjának engedélye nélkül behajt, kivéve, ha mozgáskorlátozott vagy mozgáskorlátozott személyt szállít, illetve – esetenként – a behajtás és közlekedés láthatóan idős és beteg személy érdekében történik, továbbá ott

úgy várakozik, hogy a többi sírhely megközelítését, illetve a temetést akadályozza;

e) a köztemetőbe az üzemeltető előzetes hozzájárulása nélkül építőanyagot beszállít, építési vagy bontási munkát kezd meg, illetve bontási anyagot szállít el.

(2) E § alkalmazásában helyi rendeletnek a Vác Város Önkormányzatának a köztemetőről és temetkezés rendjéről szóló 35/2014. (XI.14.) rendelete tekinthető.

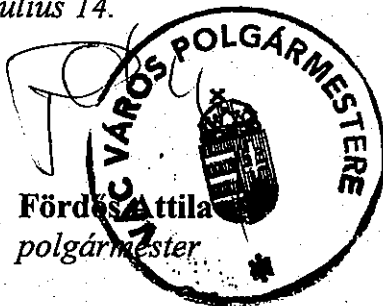
### III. fejezet

#### Záró rendelkezések

#### 12.§

- (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a köztisztaság fenntartásáról szóló 37/1992. (XI. 16.) önkormányzati rendelet.
- (2) Hatályát veszti az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről szóló 30/2006. (VI. 26.) önk. rendelet 11. § (2) bekezdése, a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III. 21) önk. rendelet 13. § (1) bekezdése.
- (3) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. július 14.



#### INDOKOLÁS

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 51. § (4) bekezdése felhatalmazást adott 2012-ben a helyi önkormányzat képviselő-testületének, hogy rendeletben határozza meg a tiltott, közösségellenes magatartásokat, valamint a magatartás elkövetőjével szembeni közigazgatási bírság kiszabásának szabályait. Ezen felhatalmazás alapján alkotta meg a testület a tiltott, közösségellenes magatartásokról, valamint a tiltott közösségellenes magatartás elkövetőjével szembeni pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló 27/2012. (VI.15.) számú önkormányzati rendeletét.

Az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) AB. határozata az Mötv. fenti bekezdését alkotmányellenesség miatt megsemmisítette 2012. november 15-ei hatállyal.

Az Alkotmánybíróság döntésére figyelemmel a képviselő-testület 2012. december 15.-ével hatályon kívül helyezte a tiltott, közösségellenes magatartásokról, valamint a tiltott közösségellenes magatartás elkövetőjével szembeni pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló 27/2012. (VI.15.) számú önkormányzati rendeletét.

A 27/2012. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése óta önkormányzati rendelet nem szabályozza az egyes korábban szabálysértésnek minősülő magatartásokat és azok jogkövetkezményeit. Ez azt jelenti, hogy az ilyen magatartást megvalósító személyt jelenleg nem lehet felelősségre vonni.

Emiatt a város lakóinak nyugalma, a közösségi, közhasználatú területek rendje, tisztasága, az életviszonyok rendezettsége stb. céljából szükségesnek tartom a rendeletben foglalt magatartások, mint közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások szankcionálási lehetőségének megteremtését.

#### **9. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013.(XII.13.) sz. rendeletről*

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az előző rendeletalkotáshoz kapcsolódóan újra azt tudom elmondani, hogy a rendeletek egységesítése, racionalizálása, áttekintése, deregularizációja folyik Hivatalunknál. Megállapítottuk, hogy a városi kitüntetésekről szóló rendeletekről egységes rendeletünk van, azonban van egy díjunk, a Fogytékossággal élő váci emberekért díjunk az egy önálló rendeletben került korábban még a 90-es évek közepén szabályozásra, így tulajdonképpen itt is egységesítettük és az összes városi kitüntetésünk és elismerési díjunk azok egy rendeletben kerülnének szabályozásra. Valamint voltak olyan díjak, amelyek esetén a hatáskörök nem egységesen a Képviselő-testület jogkörében voltak, hanem volt olyan díj, amely bizottsági hatáskörbe került. Ezt emeltük fel tulajdonképpen képviselő-testületi hatáskörre. Erről szól ez a rendeletmódosítás.

**Fördös Attila:** Hozzászólásuk van-e? Amennyiben nincsen, szavazás következik a rendeletmódosításról.

**13 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
32/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelete a városi kitüntetések alapításáról és  
adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, továbbá Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 23. § (1) bekezdésében és 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

### 1. §

A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kitüntetések adományozásáról a Képviselő-testület határoz.”

### 2. §

A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A Képviselő-testület által alapított kitüntetések a következők:

- a) Vác Város Díszpolgára oklevél
- b) Pro Urbe kitüntetés
- c) Polgármester Díja
- d) „Váci Katedra” kitüntető cím
- e) Vác Város Művelődéséért kitüntető cím
- f) Vác Város Művészeti díja
- g) Vác Város Egészségügyéért kitüntető cím
- h) Vác Város Szociális munkáért kitüntető cím
- i) A Fogytékossággal Élő Váci Emberekért kitüntető cím
- j) Vác Város Közszolgálatáért kitüntető cím
- k) Vác Város oktatását segítő munkáért kitüntető cím
- l) Vác Város közművelődését segítő munkáért kitüntető cím
- m) Vác Város Tehetség gondozásáért kitüntető cím
- n) Vác Város Kiváló Diákja kitüntető cím
- o) Vác Város Sportjáért kitüntető cím

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt kitüntetések a)-c) pontjai elismerő címként, a d)-o) pontjai pedig ágazati kitüntetésként kerülnek feltüntetésre.”

### 3.§

A Rendelet a következő 12/A. §-sal egészül ki:

#### **„A Fogytékossággal Élő Váci Emberekért**

12/A. § (1) Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a váci fogytékossággal élő emberek érdekében tartósan kiemelkedő tevékenység elismerésére „A Fogytékossággal Élő Váci Emberekért” kitüntető címet alapított.

(2) A kitüntető cím bármely személynek és közösségnek adományozható, aki a váci fogytékossággal élő emberek segítése érdekében kiemelkedő tevékenységet végzett, illetve végez.

(3) A kitüntetés kör alakú, 100 mm átmérőjű bronz emlékplakett. Egyik oldalán a város címere, köriratban „A Fogytékossággal Élő Váci Emberekért”, a plakett másik oldalán a kitüntetett neve és az adományozás évszáma látható. A kitüntetés része a díszoklevél.

(4) A kitüntetés adományozója Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete. A díjat a polgármester adja át minden évben a Fogytékossággal Élő Emberek Esélyegyenlőségének Napja (május 5.) tiszteletére rendezett ünnepségen.

(5) A kitüntetés adományozására bárki javaslatot tehet. A javaslatokat - részletes írásos indokolással – minden év január hó 31. napjáig lehet benyújtani a Váci Fogytékosügyi Tanács elnökének.

(6) A javaslatokat a Váci Fogytékosügyi Tanács véleményezi és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

(7) A kitüntetést évente egy személy és egy közösség kaphatja.

(8) A kitüntetéshez jutalom adható, melynek mértékéről a Képviselő-testület dönt az éves költségvetés ismeretében.”

### 4.§

(1) A Rendelet 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kitüntetés adományozója Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete. A díj a Pedagógusnapon kerül átadásra.”

(2) A Rendelet 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság véleményezi és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.”

(3) A Rendelet 14. §- a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A személyi kitüntetéshez jutalom adható, melynek mértékére a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság tesz javaslatot az éves költségvetés ismeretében.”

## 5.§

(1) A Rendelet 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kitüntetés adományozója Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete. A díj a Magyar Kultúra Napján rendezett városi ünnepségen kerül átadásra.”

(2) A Rendelet 15. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság véleményezi és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.”

(3) A Rendelet 15. §- a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A személyi kitüntetéshez jutalom adható, melynek mértékére a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság tesz javaslatot az éves költségvetés ismeretében.”

## 6.§

A Rendelet 16. §- a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„16.§** (1) Vác Város Önkormányzata 1997. évtől nyújt lehetőséget a nevelés, oktatás terén eredményes tehetséggondozó, felzárkóztató munkát végző pedagógusok elismerésére.

(2) A kitüntetés adományozója Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete. A díj a Pedagógusnapon kerül átadásra.

(3) A kitüntetés adományozására javaslatot tehetnek részletes indokolással a nevelési-oktatási intézmények vezetői; az iskola-, óvoda-, kollégiumi szék; a nevelőtestület közössége és Vác város polgárai. A javaslatokat minden év április 15. napjáig lehet benyújtani a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság elnökének.

(4) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság véleményezi és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

(5) Az elismerő oklevél mellett jutalom adható, melynek mértékéről a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság dönt az éves költségvetés ismeretében.”

## 7.§

A Rendelet 17. §- a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17.§ (1) A kitüntetés olyan személyeknek, csapatoknak adományozható, akik az utánpótlás nevelésben, a sportolók versenyre történő felkészítésében, a sportolás megszerettetésében kiemelkedő és példamutató munkát végeznek, illetve Vácon élő és váci sportegyesületben sportolók részére, közoktatási intézményben tevékenykedő edzőknek és sportszakembereknek.

(2) Vác Város Sportjáért kitüntetés azon személyeknek, csapatoknak adományozható:

- a) akik Vác városában a testnevelés és sport területén kiváló munkájukkal kimagasló eredményeket értek el
- b) a város jó hírnevét emelő országos, európai, világ- és olimpiai versenyeken I-III helyezést elért sportolók és felkészítésükben közreműködő sportszakemberek elismeréséért.
- c) akik a városban a testnevelés és a sport érdekében a testnevelés és sport népszerűsítésével, a lakosság fizikai és erkölcsi állapotának fejlesztéséért, az ifjúság testedzésének és a diáksportnak az eredményességéért, fejlesztéséért hosszú időn keresztül eredményes tevékenységet végeztek.
- d) akik a testneveléssel és a sporttal foglalkozó társadalmi szervezetekben, egyesületekben hosszú időn át példamutatóan eredményes és kiemelkedő teljesítményt nyújtottak.

(3) A kitüntetés részeként díszoklevél díszmappában, és bronz plakett díszdobozban kerül átadásra.

(4) A kitüntetés adományozója Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete. A díj minden évben a decemberi Képviselő-testületi ülésen kerül átadásra.

(5) Vác Város Sportjáért kitüntetés adományozását írott formában - 17. § (2) pontjában felsoroltak figyelembevételével –Vác Város polgára kezdeményezheti. A javaslatokat minden év október 30-ig lehet benyújtani a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság elnökének.

(6) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság véleményezi és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

(7) Az elismerő oklevél és plakett mellett jutalom adható, melynek mértékére a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság tesz javaslatot az éves költségvetés ismeretében.”

(8) A Vác Város Sportjáért kitüntetés mellett minden évben meg kell rendezni a diákolimpiákon eredményesen szereplő sportolók és edzőik, valamint testnevelőik részére a városi sportünnepeket, ahol az első három helyen végzett tanulókat "serleg", edzőket és testnevelőket "oklevél" díjazásban kell részesíteni.

## 8. §

A Rendelet 18. §- a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § (1) A kitüntetés olyan Vác városában tanuló diákoknak adományozható, akik az alábbi szempontoknak megfelelnek:

- a) példamutató magatartás és szorgalom
- b) adott iskola típusban nyújtott, folyamatosan kimagasló tanulmányi teljesítmény
- c) tanulmányi versenyeken elért kiváló eredmény

(2) A kitüntetés formája általános iskolás diákok esetében díszmappa oklevéllel, középiskolás diákok esetében emléklakett.

(3) A kitüntetés adományozója Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete. A díj minden évben a szeptemberi Képviselő-testületi ülésen kerül átadásra.

(4) A kitüntetésre javaslatot tehet valamennyi Vác Város területén működő általános és középiskola igazgatója, tantestülete, valamint a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság tagja.

(5) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság véleményezi és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

(6) A kitüntetéshez vásárlási utalvány formájában jutalmat biztosíthat az adományozó.”

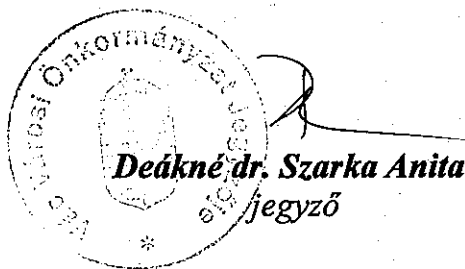
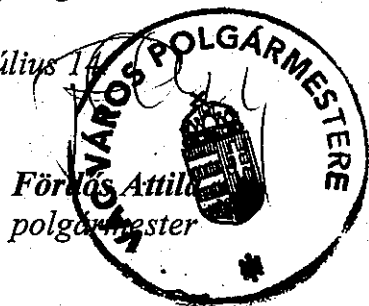
## 9. §

(1) E Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a fogyatékos személyek érdekében végzett tevékenység elismeréséről, kitüntetés alapításáról és adományozásáról szóló 27/2006. (V.23.) sz. önkormányzati rendelet.

(3) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. július 14.



## INDOKOLÁS

„A Fogyatékossgal Élő Váci Emberekért” kitüntető cím adományozásának eljárási rendjét a fogyatékos személyek érdekében végzett tevékenység elismeréséről, kitüntetés alapításáról és adományozásáról szóló 27/2006. (V.23.) sz. önkormányzati rendelet tartalmazza. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete eredeti jogalkotói hatáskörében kitüntetéseket alapít és adományoz, melyeket célszerű egy rendeletben szabályozni, ezért a címnek az adományozási rendje beépül a Vác Város Önkormányzat a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII. 13) rendelet szabályai közé. Továbbá az egységes eljárási rend kialakítása érdekében a bizottságok átruházott hatásköréből a címek adományozása visszakerül a Képviselő-testület hatáskörébe.

### **10. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI.22.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Előterjesztőnek nincs kiegészítése. Hozzászólásuk van-e? Amennyiben nincsen, szavazást rendelek el.

**12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

### ***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelete a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI. 22.) sz. rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésben és a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1.§**

A kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI. 22.) sz. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. *Közszolgáltatási díj* (a továbbiakban: díj): az ingatlan tulajdonos által a Koordináló szervnek fizetendő díj. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj

tartalmazza a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék-ártalmatlanító helyen történő elhelyezésének, ártalmatlanításának díjhányadát is.”

## 2.§

A R. 1.§-a a következő 11. ponttal egészül ki:

„11. *Koordináló szerv*: az állam által az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására alapított Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság.”

## 3.§

A R. 11.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Közszolgáltató köteles az ingatlantulajdonos kérelmére a szabványos gyűjtőedényzetből megfelelő számú és űrtartalmú gyűjtőedényzetet az ingatlantulajdonos rendelkezésére bocsátani a kérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül. A tulajdonos, vagy megbízottja a gyűjtőedényzetet a Közszolgáltató telephelyén veheti át, és az átvételét aláírásával köteles igazolni. A Közszolgáltató által a tulajdonos rendelkezésére bocsátott gyűjtőedényzet használatának díját a Koordináló szerv a közszolgáltatási díjban érvényesíti.”

## 4.§

A R. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### „16. §

- (1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg.
- (2) Az ingatlantulajdonos a kötelező közszolgáltatás teljesítéséért a Koordináló szervnek,  
— vagy az általa megbízott díjbeszedőnek — közszolgáltatási díjat köteles fizetni.  
A díj magában foglalja a természetes személy ingatlantulajdonos esetében — az évente legalább egy alkalommal szervezett — a lomtalanítás körébe tartozó hulladék elszállításának és ártalmatlanításának díját is.
- (3) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a természetes személy ingatlantulajdonos kéthavonta, a gazdálkodó szervezet és költségvetési szerv havonta utólag, a Koordináló szerv, vagy megbízottja által összeállított számla alapján köteles megfizetni. A díjfizetés a számla kézhezvételét követő 15 napon belül esedékes. Azt a tulajdonost, aki a közszolgáltatási díjat határidőre nem fizette meg, a Koordináló szerv, vagy megbízottja szólítja fel tartozása

kiegyenlítésére. A fizetési határidő elmulasztása esetén a Koordináló szerv, vagy megbízottja a megfizetni elmulasztott díj után a Ptk. szerinti késedelmi kamatot és a költségek megtérítésére tett intézkedés díját is felszámítja.

- (4) Az üdülőként nyilvántartott, valamint az időlegesen használt ingatlannal rendelkező tulajdonosok esetében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj az állandó lakóingatlan tulajdonosára meghatározott éves közszolgáltatási díj 50%-a.
- (5) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Közszolgáltató által az ingatlanra kihelyezett, illetve az ingatlantulajdonos által az ingatlanon használt gyűjtőedények számának, az egységnyi díj, az edényzet űrtartalma és a havi ürítések számának szorzataként kell megállapítani.  
A 12. § (3) alapján, a lakóingatlant életvitelszerűen egyedül használó – és arra jogosultságot szerzett - természetes személyeknek a Koordináló szerv 60 literes gyűjtőedénynek megfelelő űrmérték alapján számláz. Amennyiben az ingatlanhasználó a gyűjtőedényben 60 liternél nagyobb mennyiségű hulladékot helyez el, Koordináló szerv jogosult a gyűjtőedény tényleges űrmértéke alapján számlázni.  
Azon háztartások esetében, ahol a települési szilárd hulladék gyűjtése közterületen telepített gyűjtő konténerrel (700 és 1100 literes, vagy 3-4-5 m<sup>3</sup>-es) történik, ott a díjfizetés alapját meghatározó edényzet űrtartalmát lakosonként legalább 4 l/nap mennyiség alapján kell meghatározni, ami egy ingatlanra vonatkozóan heti egyszeri ürítés esetén nem lehet kevesebb a 12. § (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalomnál, illetve heti kétszeri ürítésnél nem lehet kevesebb a 12. § (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalom felénél.  
Egyszeri ürítésnek minősül az is, ha a szolgáltatási jogviszony fennállása esetén a Közszolgáltató a rendszeresített gyűjtési napon az érintett közterületen a szolgáltatási kötelezettségének eleget tesz, függetlenül attól, hogy az igénybevétele kötelezett tulajdonos a gyűjtőedényzetét kihelyezte-e, vagy sem. Az egyéb települési hulladék esetében az írásbeli megállapodás az irányadó.
- (6) Az (5) bekezdésben meghatározott számla kifizetésére az az ingatlantulajdonos kötelezett, akivel a közszolgáltatási jogviszony keletkezett, közös megállapodás esetén annak a nevére kell a számlát kibocsátani, akit a megállapodásban erre az érintett ingatlantulajdonosok megjelöltek.
- (7) A díjhátralék tekintetében a 2012.évi CLXXXV. törvény 52. § előírásai érvényesek. Ennek értelmében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételeért az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.”

## 5.§

A R. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

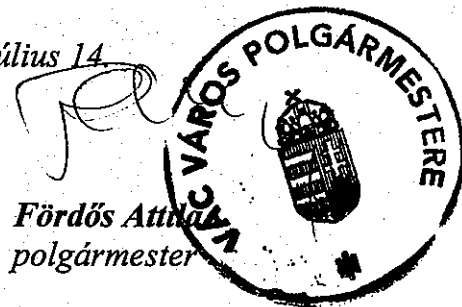
## „17. §

- (1) A közszolgáltatás díját tartalmazó számla adataival kapcsolatban az ingatlantulajdonos a Koordináló szervnél, vagy megbízottjánál kifogást emelhet. A kifogásnak a számla kiegyenlítésére vonatkozó kötelezettségre nincs halasztó hatálya. Az írásban tett kifogásra a Koordináló szerv, vagy megbízottja 15 napon belül írásban reagálni köteles.
- (2) Ha a túlszámlázásra vonatkozó kifogásnak a Koordináló szerv, vagy megbízottja helyt ad, úgy a többletösszeget az esedékes díjfizetési kötelezettségbe betudja, vagy ha az már nem áll fenn, úgy a közszolgáltatási jogviszony megszűnésével visszatéríti.
- (3) Az ingatlantulajdonosnak nem kell közszolgáltatási díjat fizetni azokra a hónapokra, amelyek során a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettsége szünetel. Az ingatlantulajdonos (használó) a szünetelés jogalapjának fennállását évenként köteles igazolni. Az igazolás közüzemi számlák bemutatásával történik. A szünetelés fennállásának jogosságát a Közszolgáltató ellenőrizheti, annak igazolására adatszolgáltatást írhat elő az ingatlantulajdonos részére.
- (4) Nem tagadható meg a közszolgáltatás díjának megfizetése, ha a Közszolgáltatót a közszolgáltatás teljesítésében az időjárás, vagy más elháríthatatlan ok akadályozza, feltéve, hogy a Közszolgáltató az elmaradt közszolgáltatást az akadály elhárultát követő munkanapon pótolta.”

## 6.§

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. július 14.



Fördös Attila  
polgármester



Deákné dr. Szarka Anita  
jegyző

## INDOKOLÁS

Az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására létrehozott szervezet kijelöléséről, feladatköréről, az adatkezelés módjáról, valamint az adatszolgáltatási kötelezettségek részletes szabályairól szóló 69/2016. (III. 31.) Korm. rendelet 10-12.§-a, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 47/A.§-a rendelkezik a

díjbeszedés, és a hátralékkezelés új szabályairól, miszerint ezeket a feladatokat a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. fogja végezni. Ezen jogszabályváltozás okán szükséges a rendeletmódosítás.

**11. napirendi pont tárgyalása:**

Szob Város Önkormányzatával kötött  
feladat-ellátási megállapodás  
megszüntetése

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás nem lévén szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**172/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzata és Szob Város Önkormányzata között 2013. március 1. napon muzeális feladatok ellátása terén kötött feladat-ellátási megállapodást felmondja 2016. július 15. napon 30 napos felmondási idővel 2016. augusztus 15.-i hatállyal.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**12. napirendi pont tárgyalása:**

Rendeletmódosítás – a közterületek  
használatáról és rendjéről szóló  
34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Nincs hozzászólás, szavazást rendelek el.  
**5 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

**13. napirendi pont tárgyalása:**

Elővásárlási jog 1829/108 hrsz-ú  
ingatlanra történő visszajegyzés

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólásuk van-e? Nincsen. Szavazás következik.

**14 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**173/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület támogatja, hogy a megosztás során visszamaradó Vác 1829/108 hrsz. alatti ingatlanra az Önkormányzat elővásárlási jogát visszajegyezzék az egyéb szolgalmi jogi terhekkkel együtt az ingatlan-nyilvántartásba. Továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy ezzel kapcsolatban írásbeli hozzájáruló nyilatkozatot tegyen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**14. napirendi pont tárgyalása:**

Elővásárlási jog 0277/5 hrsz-ú  
ingatlanra

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólásuk van-e? Nincsen. Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**174/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, külterület 0277/5 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 800.000,- Ft (azaz nyolcszázezer forint) eladási áron nem érvényesíti.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**15. napirendi pont tárgyalása:**

2719 hrsz-ú ingatlan használatba vétele

**Fördös Attila:** Hozzászólásuk van-e? Nincsen. Szavazás következik.

**14 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**175/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a használatba adási megállapodást, valamint felhatalmazza a polgármestert a használatba adási megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**16. napirendi pont tárgyalása:**

Szent Család Katolikus Óvoda épületének  
átalakítása

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólásuk nem lévén, szavazást rendelek el.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**176/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Szent Család Katolikus Óvoda csoportbővítéshez szükséges beruházást végezzen a 291 hrsz-ú, a természetben Vác, Bauer Mihály u. 22-24. sz. önkormányzati tulajdonú ingatlanon. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2016. július 20.

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**17. napirendi pont tárgyalása:**

Településrendezési	eszközök
felülvizsgálata és	részleges
módosításának önkormányzati	belső
egyeztetésre alkalmas	elfogadott
tervanyag módosítása	

**Ferjanics László:** Mint talán Önök is emlékeznek rá, azt hiszem, hogy egy rendkívüli ülésen a Képviselő-testület döntött arról közel egyhangúan, hogy a jövőben, amikor a mérnökök készítik a Helyi Építési Szabályzatot és remélhetőleg majd össze mi ezt el tudjuk fogadni, akkor különböző területeken, Deákváron, illetve a Duna és a vasút közötti területen, valamint pl. Lajos-telepnél milyen lakásszámokkal lehet számolni, amennyiben valaki társasházat szeretne felhúzni egy telekre. Az akkori előterjesztés lényegében csak lakóövezeteknek egy részét sorolta be ide, amiről mi döntöttünk, tehát akkor az én értelmezésem szerint csak bizonyos területekre határoztuk meg ezeket a lakásszámokat. Egy hirdetés kapcsán, amely a vac.hu hirdetési részénél is futott, arra lettem figyelmes és fel is hívták többen a figyelmemet, hogy Alsóvároson a Rózsa utcában épülni fog egy társasház, ennek a társasháznak a dokumentumait és a hivatalban fellelhető dokumentációját áttekintve magam arra jutottam, hogy a Tervtanács ezzel már foglalkozott két ülésén is. Abban a dokumentációba az szerepel, hogy ebben a Rózsa utcában, ami igen keskeny utca és egyik oldalon parkolás van, tehát igazából csak egy sávon férnek el a gépjárművek, amelynek ez a telek egyébként 5000 m<sup>2</sup>-es, 72 lakásos társasházat terveznek. Mint kiderült, ennek a területnek olyan a besorolása, amelyre elviekben a korábbi testületi határozatunk, vagyis amelyik megszavazta, hogy hány lakás épülhet egy társasházban,

nem vonatkozik, hiszen nem Lke, hanem Vt besorolású, még pedig Vt-4-es besorolású. Az is kiderült, hogy a Vt-4-re is lehet társasházat építeni, lakásokat építeni. Úgy gondolom, hogy Alsóvárosnak egy olyan részéről beszélünk, ahol ilyen mennyiségű lakás építése azt gondolom nem lenne célszerű, a környéken lakók, ha ennyi lakás megépül, akkor avval találkozhatnának, hogy oda 200-250 lakó is bejöhet. Ebből következően 100-150, de akár 200 autó is ott lehet. Lényegében a környéket parkolási szempontból mindenképpen ellehetetleníti, és azt gondolom, hogy olyan mértékben nőne ennek a kis területnek a népsűrűsége, ami elkerülhető lenne. Éppen ezért két javaslatot terjesztettem a Képviselő-testület elé. A mostani napirendnél tárgyalt az arról szól, hogy erre az övezetre is vonatkoztassuk a Képviselő-testületnek a határozatát. Felhívom minden képviselőtársam figyelmét arra, hogy a korábbi képviselő-testületi határozaton én nem változtattam, tehát azok a lakásszámok szerepelnek a megfelelő négyzetméterekhez kötve, amelyet a Testület akkor már elfogadott, azonban, mivel akkor a Képviselő-testület nem rendelkezett csak a 2000 m<sup>2</sup>-es telkekig a lakásszámról, ezért az 500 m<sup>2</sup>-enként számolva javaslatot teszek 3 lakásra. Ez egyébként az Önök előtt lévő határozati javaslat az előző határozatban foglaltakhoz képest egy picit megengedőbb. Ha megnézik a táblázatot, az előző táblázat az azt jelenti, hogy 500 m<sup>2</sup>-enként kb. 2-2,5 lakást biztosítottunk, ez azt jelentené, hogy 2000 m<sup>2</sup> felett 500 m<sup>2</sup>-enként 3 lakás lenne ezen a területen biztosítható. Szeretném kérni a képviselőket, hogy legalább is a Rózsa utcai telek tekintetében valószínűleg hát az utolsó stádiumban vagyunk, tudomásom szerint múlt héten még az építető nem nyújtott be építési engedélyt. Hogy azóta ezt megtette-e, azt nem tudom, de a mai hatályos HÉSZ-ünk szerint benyújthat és elviekben, amennyiben elfér és tudja biztosítani a HÉSZ-ben szabályozott dolgokat, így a telken belüli gépjármű elhelyezést, akkor akár 72 lakás, de elképzelhető, hogy több is építhető. Szeretnék majd átadni egy aláírásgyűjtő ívet, amelyet most a testület előtt egy hölgy keresett és ő hozott be, nekem adta oda, magáról az aláírásgyűjtésről nem tudtam, de a lakók, akik a környéken laknak a Rózsa utcában, Edison utcában és a Damjanich téren. Tehát amely terület ezt átöleli, azok leírták különböző aggályaikat és lényegében a Testületet arra kéri, hogy ezeket a szabályozásokat, mind ebben a napirendi pontban, mind pedig a következőben a változtatási tilalmat a Képviselő-testület rendelje el. Én magam bízok abba, hogy a Testület ezt elfogadja, illetve abban is bízok, hogy a Polgármesteri Hivatal áttekinti, hogy esetlegesen mely területekre nem döntöttünk ezen a rendkívüli testületi ülésen nem határoztuk meg a lakásszámot olyan területekre, amelyeken szintén nem szeretnénk hatalmas társasházakat, mert esetleg ezek a társasházak korábbi életet ott felborítanak. Ezt, az aláírásokat majd szeretném átadni, a következőnél pedig csak egy apró módosítást szeretnék tenni, ott a következő napirendnél már nem szeretnék indokolni.

**Fördös Attila:** Az imént erre utaltam, hogy a Belváros építkezésével kapcsolatban rendre lakossági tiltakozásokkal találkozunk. Az előző testületi ülésen én magam bejelentettem, hogy a tervtanácsi javaslatokat ezen túl sokkal kritikusabban fogom elbírálni és ha kell, meg fogom tagadni, sőt, miután a jogszabály erre lehetőséget ad, korábbi hozzájárulásomat is vissza fogom vonni. Ez azt jelenti, hogy a használatbavételi engedélyt nem fogja megkapni az építő, vagy az építető. Én azt gondolom, hogy minden egyes olyan helyszínre vonatkozóan külön kellene eljárunk,

ahol lakossági tiltakozásokat tapasztalunk. A lakosságnak valamilyen érdekképviselőket kéne választani és valamennyi érintett bevonásával külön tárgyalásokat kellene folytatni. Mindenféleképpen kompromisszumra kell törekedni és a legegyszerűsebb megoldást kétség kívül a gépjárművek vonatkozásában az jelentené, hogyha az épületek első szintjén, földszinti szintjén, vagy éppen mélygarázsba helyeznék el. Ez megoldhatja a térfelszíni problémákat. Abban az esetben, hogyha nem ilyen tervek kerülnek benyújtásra, én ezeket automatikusan meg fogom tagadni, és ebben az esetben is természetesen azt kérném a képviselő úrtól is, ha már kapcsolatba lépett az aláírás gyűjtőkkel, szíveskedjen azt közvetíteni, hogyha engem keresnek meg, akkor nyitva az irodám ajtaja, akkor ezt az egyeztetést szeretném velük is lefolytatni.

**Pető Tibor:** Valóban ez most már a harmadik olyan társasház építési kérdés, ahol lakossági tiltakozásba ütközik egy társasház építése. Szerintem elég ritka is az a társasház építés, akár a Belvárosban, akár kijebb, amelynek örülnének a környék lakói, azonban ebben mindenféleképpen felelősségünk van a tekintetben, hogy hogyan alakítjuk ki a HÉSZ-t és a szabályozást, hiszen értve a lakossági panaszokat azért a túloldal érdekeit is figyelembe kell vennünk és azt látnunk kell, hogy Vác városában mondjuk bérlakás, mint olyan, gyakorlatilag nincsen. Lakás bérelni Vácon majdnem, hogy lehetetlen, és ezért hogyan is alakult ki az, hogy most ide, nem vitatkozom azzal, hogy 72 lakás erre a területre sok. Ez a szabályozás egyébként, a Főmérnökség tájékoztatása szerint 2003. IV. hónapban került elfogadásra, amikor ez a terület Vk-4-es kategóriába került és lehetőséget adott az akkori Képviselő-testület egyébként egyhangú döntéssel a HÉSZ elfogadásával, amikor képviselő úr ennek a körzetnek a képviselője volt, valamint alpolgármestere, ezt nem személyeskedésnek, mindösszesen az Ön által eltanult szembesítésként szánom, tehát ez 2003-ban alakult így, hogy 72 lakást lehet arra a területre építeni. Most ezt azóta, 2003-óta egyébként árulják, most megvette egy befektető, erre megcsinálta a terveket, elkezdte árulni és most gondolunk egyet és megszüntetjük ezt a lehetőséget. Tehát azt, én óva intek mindenkit attól, hogy most is úgy járjunk el, ahogy 2003-ban tettük. Véleményem szerint akár a teljes Belvárost áttekintve, akár utcaszintig kellene azzal foglalkozni, hogy mely területeken, milyen társasházat lehessen a jövőben építeni annak érdekében, hogy a lakossági panaszokat is le tudjuk kezelni és a jövőben akkor ragaszkodjunk ahhoz az elképzeléshez, melyet megszavazunk, mert a jövőben is lesznek lakossági panaszok, én azt gondolom, hacsak nem egy társasházat, vagy egy családi házat épít valaki erre a területre, pláne, ha azt érzik a lakók, hogy ebben egyébként a körzet képviselője, vagy éppen a körzet korábbi képviselője támogatásáról is biztosítja őket. Tehát véleményem szerint nem ilyen előterjesztésekben van ennek a megoldása, hanem egy normatív, normális szabályozásban, amely a teljes Belvárost átgondolja és újratervezi. És szeretném hangsúlyozni, ez nem tegnap alakult így ez a 72 lakás, ez 2003. IV. hónapjában került elfogadásra.

**Dr. Bóth János:** Ugye több kérdés merül föl, de elsősorban az, hogy ha normatív szabályozás lenne megfelelő, akkor 2010-óta miért nincsen HÉSZ módosítás? Előtte egyébként 1-2 évente megtettük, éppen azért, hogy ha ilyen problémák felmerültek, akkor kezeltük őket. Egyébként a 2003-as szabályozás az nem ír elő 72 lakás, hanem

akkor nem volt ilyen motiváció. Ugye most van többféle motiváció, a csók, meg a csókosok részéről, tehát én azt gondolom, hogy arról kéne beszélni, hogy mikor lesz a helyi építési szabályzat módosítva, de minél előbb. Ez az egyik, mert addig csak egyedi beavatkozásokkal lehet ezt a dolgot kezelni. Ilyen egyedi beavatkozás a változtatási tilalom, ilyen egyébként a vezetői ellenállás, de hát ugye minden vezetői ellenállásnál van azért fellebbezési lehetőség, az csak időben tudja a problémát eltolni, hosszabb távon egyébként, hogyha betartott minden jogszabályt a vállalkozó, akkor el fogja érni a célját. Ugye van még egy lehetőség a vállalkozói önkorlátozás, ami a mai viszonyok között egyébként, ha nincs váci kötődés, akkor nehezen elképzelhető, tehát én a legfontosabbnak tartanám a Helyi Építési Szabályzat minél előbbi módosítását, és erre kérnék információt, hogy legkorábban mikor lehetséges ez?

**Fördös Attila:** Október előtt biztos, hogy nem lesz, egyébként a múltkor is elmondtuk, nem rajtunk múlt az, hogy a HÉSZ nem került már tavaly év végén előterjesztésre, az a cég, amelyiket ezzel megbíztunk, az ő túlterheltségére hivatkozva nem teljesített határidőre.

**Kiss Zsolt:** Hát pont ahhoz csatlakoznék, amit alpolgármester úr mondott, hogy normatívan kell ezt kezelni. Én azt gondolom, hogy ami előttünk van előterjesztés, az pont a normatív kezelésnek egy mintája lehet. Tehát amikor korábban elfogadtuk azt, hogy 0-tól 250 m<sup>2</sup>-ig legfeljebb két lakás, ugye így jöttek fölfele folyamatosan ugye 1500 m<sup>2</sup> és 2000 között ugye 8 lakás, a darabszámok így jöttek ki, utána visszatér a végén ugye, mert nem foglalkoztunk az 1500 m<sup>2</sup>-nél nagyobb telkek esetén, hogy mennyit bír el mondjuk egy adott terület, hány lakásszámot. Most ebben szerintem nagyobb normatív javaslat, vagy jobb normatív javaslat, mint az, hogy egyébként visszakanyarodik az, hogy a 250-500 m<sup>2</sup> ugye legfeljebb 3 helyezhető el, tehát az 1500-2000 közötti utáni területekre is ugyan ezt alkalmazza, tehát 500 m<sup>2</sup>-enként ahogy növekszik a terület nagysága, 3 lakásszámot engedne beépíteni. Ebből ugye kiszámítható, hogy egy adott területre akkor pontosan hány lakás tervezhető, ez egy nagyon jó mankó lenne egyébként a tervezőknek, a befektetőknek is a jövőben, hogy mégis hogyan oszlik meg akkor a területnek a vételi ára, mit lehet ugye belőle akkor esetleg lakásszámban kiárulni, tehát szerintem itt tervezhetővé válna mindenki számára, mind a befektetők, mind pedig az építészek számára az, hogy a jövőben akkor mit tervezzenek. Ugye itt most az az átmeneti időszak lehet kérdéses, akkor lehet, hogy talán ki kéne egészíteni egy mondattal, hogy ettől a HÉSZ elfogadásáig átmeneti időszak esetén a Testület eltérő döntést is hozhat, adott területre lebontva, akár hatástanulmány készítését előírva egy-egy építtetőnek, de a lényege az lenne, hogy most már innentől kezdve így tudjanak számolni azokkal a területekkel, akiknek a birtokában van, akár 2000 m<sup>2</sup>-nél nagyobb terület, amivel szeretnének családi házakat, vagy bocsánat, társasházakat létrehozni, hogy ez a szabályozás az függetlenül a HÉSZ-nek az életbe lépésétől esetleg a mai naptól nekik utat mutatna arra, hogy hogyan kell akkor tervezni. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy jó javaslat és ideje szerű javaslat, itt most néhány olyan, hogyha számolgotok akkor szerintem nem több ötnél azoknak a területeknek a kérdésköre, ami már a folyamatban lévő ügyek esetén szabályozna, vagy szabályozhatná ugye ezeket a dolgokat, az összes többit pedig innentől kezdve pedig ki tudnánk kerülni és pontosan normatív alapra tudnánk

helyezni. Ezért szerintem ezt támogatnunk kellene egységesen, hogy jövőben mindenki számára egyértelmű legyen ez a cél.

**Fördös Attila:** A véleményem az, hogy a normatív rendezés az megkerülhetetlen, de akkor is egyedi elbírálásra is sort kell keríteni, mert alapvetően meghatározza az, hogy a gépjárművek elhelyezésével kapcsolatban mi az elképzelés. A problémát az jelenti szerintem, hogy általában a földszinti szintre szolgáltatásokat terveznek be. Abban az esetben, hogyha a gépjárművek elhelyezésére garázst terveznek, akkor sokkal könnyebb az egész és sokkal életszerűbb, mert oda beállnak. Ellenkező esetben, amikor az építéshatóság a jelenlegi szabályzók szerint kénytelen elfogadni olyan megoldást, hogy lifttel majd mélygarázsba beteszik, én meg erre azt mondom, hogy az nem életszerű. Tehát innentől kezdve a felszíni parkolás kikerülhetetlen, ezeket kell nekünk majd bölcs döntéssel rendezni.

**Kovács Ágnes:** Hát az utóbbi időben valóban nagyon sok gondolkodni valót okozott az elmaradt HÉSZ módosítás, meg a mostani felmerült problémák, ami most már 3 területen is előbukkant. Viszont mégis felvetném azt a gondolatot, hogy minél jobban valamit lezorosítunk, leszabályozunk, annál több problémát okozunk és annál rosszabb dolgokat is előhozhatunk, teremthetünk a városban. Minél szélesebb lehetőséget adunk a város lakosságának, meg a tervezőknek, annál jobb, annál szebb dolgok keletkezhetnek. Tehát valahol meg kell majd találnunk azt a középutat, amivel a legjobbat tudjuk kihozni. Semmi esetre sem tartom azt jónak, hogy ilyen ad hoc, behozott testületi ülésre, bizottsági ülésre egy-egy szabályzatnak a módosítását fogadjuk el, hanem az egésznek az átgondolását tartom szabályosnak és ez a lezorosítás én szerintem semmire nem hat rosszabbul, mint pl. az építkezésekre. Ahogy megyünk, minden egyes telek, minden egyes ház, minden egyes terv más. Mindenki más szépséget talál benne, más jószágot, ami ezért gondolom azt, hogy minél jobban lezorosítunk valamint, annál több problémát fogunk okozni magunknak is, meg az építőknek is. A másik, amit én azt mondom, hogy minden egyes magánépítkezőnek meg kell köszönni, hogyha a városnak a képét, arculatát egy-egy utcának a megjelenését ugye egy építkezés elembe anyagi, meg erőforrásokat egyéb erőforrásokat, fizikait is belefördít, mert azért az egy nagyon nagy munka, meg kell köszönnünk, ha ilyet csinál, és ezt nem akadályozni kell, hanem segíteni szerintem. Emlékezzünk vissza, hogy a régi időkben, mikor a Burgundia városrészen volt építési tilalom, hogy hogy visszamaradt annak a városrésznek a fejlődése. Összedőltek már majdnem a házak és mivel ebben a változtatási tilalomban, ha időpontot nem határozzunk meg, hogy az meddig tart, elhúzódhat olyan hosszú ideig, hogy az alatt, annak az ott lakóknak az anyagi és fizikai erőképessége is megváltozik. Ugye ezt történt a Burgundiában. Nemcsak a házak, épületek öregedtek el, hanem az emberek is, mire változtatni tudtunk, addigra már sem anyagi, sem fizikai lehetőségük nem volt arra, hogy építkezzenek, módosítsanak. Nem beszélve arról, hogy sok tiltott és olyan dologra adtunk erre lehetőséget, hogy mindenféle kis bodegákat építettek bent az udvarban, meg tiltott engedély nélküli építkezésekre szorítottuk őket. Úgyhogy én azt mondom, és azt tartanám helyesnek, hogyha minden egyes beruházó, tervező a saját mértéktartását és tudását használná.

**Kiss Zsolt:** Én azt szeretném kiegészíteni, hogy itt most mi nagyon a gépjármű forgalom, vagy a gépjármű oldalára közelítjük ugye meg ezt a dolgot. Én az épített környezetet nem vonnám bele, mert attól függetlenül, hogy most hány lakást helyezhető el egy telken, attól még lehet csodákat álmodni. Az építészeket ez nem befolyásolja. Itt a beruházókat befolyásolja nagyon komolyan az, hogy egy adott terület megvásárlásával hogyan tudja ugye rentábilissá tenni egy építkezésnek a menetét. Tehát ez a kérdéskör itt, amit mi szabályozunk. Azzal teljesen egyetértek egyébként polgármester úrral, hogy itt a gépjárműforgalom egyébként egy döntő tényező, de talán azt is ugye, és erről beszélgettünk a legutóbb, azt is figyelembe kell vennünk, hogyha nem adunk normatív rendszert ennek, akkor a Belvárosban viszont nem tudjuk serkenteni azt, hogy adott területeken értékesítve valóban új lakások keletkezzenek, vagy esetleg több ember jelenjen meg a belvárosi részen, ami eltarthatná azokat az ingatlanokat, vagy bocsánat, boltokat, amik itt a Belvárosban most életképtelenek. Tehát ez is egy döntő tényezőnek kell lenni. És itt jönnek azok a puffer zónák, amiről én múltkor beszélgettem, nem biztos, hogy egy adott telken kell elhelyezni minden autót, hanem erre fog szolgálni majd egyszer, hogyha átadásra kerül akár a mélygarázs, de erre szolgálhatna más, külön kijelölt területek, amit esetleg az Önkormányzat ilyen beruházókkal közösen megvásárol és mondjuk más parkoló zónákat tud kialakítani. Akár parkoló telkeket tud kialakítani ezen a városrészben azért, még egyszer mondom, hogy ugyanakkor viszont itt új életet leheljen a Belvárosnak a fejlődésébe. Tehát ezt a kettőt kéne együtt vennünk és nem elkülöníteni egymástól.

**Mokánszky Zoltán:** Hát érdeklődve hallgattam néhány képviselőnek a felszólalását, mert ugyan azzal a szájjal fűj hideget is, meg meleget is. Ezzel olyan magasságokba léptek egy páran, hogy a cirkuszban is felléphetnének ezzel a mutatvánnyal. Gondolok én arra, hogy a, én többször is szavamat fölemeltem 2006. és 2010. között az úgynevezett Cserjés lakópark építése ellen, érdekes módon az itt ülő képviselők, akik most fölszóltak, akkor senki nem ágált ellene, csak én, pedig akkor is volt lakossági ellenállás, nem is kevés. Most érdekes módon azért egy-két képviselő, aki ott nem szólt az ellen és azt támogatta, azt az építkezést, most vehemensen támadja, hogy itt akár 72 lakás épüljön. Ez a Cserjés lakópark egyébként elhíresült építkezés egy zsebkendőnyi területen húznak föl 48 lakást és most úgy tudom további 10 lakást akarnak építeni, ahol is egyedüli képviselő voltam, aki ez ellen tiltakoztam. Bóth úr egy 10 perce azt mondta, hogy Ők mindig kezelték ezt a problémát. Hát nagyon szépen kezelték. Az ott lakó, kb. 200 családnak ez nem tetszik, ahogy Bóth úr Ön kezelte akkor ezt a helyzetet. Úgyhogy még egyszer azért megkérném Önöket, hogyha, legyenek konzekvensek és ugyan azzal a szájjal ne fűjjanak hideget is, meg meleget is.

**Ferjancsics László:** Egyértelműnek látszik, hogy a Fidesz-KDNP képviselői nem fognak kiállni a Rózsa utcai, Edison utcai és Damjanich téri azon lakosok mellett, akik ezen az aláírásgyűjtő íven azt mondták, hogy nincsenek annak ellenében, hogy ezen az elhanyagolt területen lakások épüljenek. Tisztában vannak vele, hogy itt lakások is épülhetnek, ezt már nem írják, de többen szóban felém megjegyezték, hogy tudomásul tudják venni azt, hogy 20, vagy 30 lakás ott felépül és ez ellen semmilyen módon nem tiltakoznának. Ezen a területen azonban 72 lakás fog felépülni, egy zárt részen.

Kíváncsi lennék arra a képviselőre, aki föl mert szólalni és elmondta, hogy nincs ezzel semmi gond, mert lényegében ezt mondta el és támogassuk a vállalkozókat, hogyha ott az ő területén találtatott volna egy ilyen Vk-4-es besorolású terület, amelyre a Képviselő-testület korábban nem határozta meg a maximális lakásszámot. A 2003-as építési szabályzat az lehetőséget adott bizottságoknak és a polgármesternek, illetve az akkor hatályos törvények lehetőséget adtak, hogy az ilyen kezdeményezéseket megbeszélésekkel, vagy éppen határozatokkal, vagy önkormányzati döntésekkel, rendeletalkotással megakadályozzák. Részben ez a lehetőség. Egy picit kevesebb, de most is lehetőségként van a képviselők előtt. Én éppen, nem ad hoc jelleggel, hanem megfontoltan ezt terjesztettem Önök elé. Most evvel a lehetőséggel élhetünk. Mind ez az itt lévő szabályozás, amely ugye az új HÉSZ-szel fog életbe lépni, mind pedig a következő napirendi pontban tárgyalt változtatási tilalom a HÉSZ-ig van érvényben. Ez azt jelenti, hogyha polgármester úr teheti és előterjeszti októberben, vagy novemberben a HÉSZ-t, addig nem lehet változtatni ezeken a területeken, és addig nem lehet 72 lakásra engedélyt adni. Azt gondolom, hogy ez pár hónap, ezen időszak egyébként pont arra elegendő, hogy az építési engedélyét átvizsgálja, talán még jobba tegye ez a bizonyos, nevezzük úgy, hogy beruházó, de másnak is talán lehetne nevezni. Éppen ezért én azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy mint egyedüli lehetőség, hogy itt Alsóvároson a Rózsa utcában megakadályozzuk ezt a 72 lakásos társasházat és azt biztosítsuk, amit ott a többség elfogad, hogy egy kb. 30 lakásos társasház épüljön, éppen ezért ezt legyenek oly szívesek támogatni. Mondom, korábban ezek az eszközök megvoltak és most is itt van ez az eszköz a kezünkben. Én magam azokat a korábbi hasonló előterjesztéseket részben támogattam, részben nem támogattam. Azonban az előttünk lévő korábbi előterjesztések a Képviselő-testület által elfogadott, múltkor elfogadott lakásszámhoz viszonyítva azt a lakásszámot vagy egyáltalán nem lépték túl, vagy nagyon kis mértékben, pár százalékkal lépték túl. Ha a korábbi szabályozásunkat, vagy beépítendő, jövőendőben életbe lépő szabályozásunkat erre a területre vetítjük, ez a beruházó a tervtanácsi véleményen szereplő 72 lakással több, mint kétszer annyi lakást szeretne építeni, mint a Belváros, vagy más területen ez a Testület akarata, vagy legalább is a múltkor az akarata volt. Tehát kétszer annyi lakást szeretne építeni. Azért, mert jómagam észrevettem, meg mások is észrevették, hogy ez a telek kimaradt, a mellette lévő telkeken nem lehet csak a leredukált számú lakásszámot elérni, a Rózsa u. más telkein, ez pedig, nem akarok senkit hibáztatni, hogy ez hivatal volt, Önkormányzat, főépítész, valahogy nem került be ebbe a szabályozásba. Ezt a hibát most a Képviselő-testület kiküszöbölheti. Csak ilyen előterjesztéssel lehet ezt elérni. Én erre tettem javaslatot. Aki ezt nem szavazza meg, az egyértelmű, hogy ennek a befektetőnek az oldalára áll, és a 72 lakásos társasházat oda azt gondolja, hogy elfogadható. Szerintem, hogyha elfogadjuk ezt a szabályozást és a következő napirendi pontban előterjesztett anyagomat is, akkor az a helyzet áll be ezen a telken, amely az építési szabályzat után az összes belvárosi lakóövezetes telekre igaz. Miért kellene ennek a területnek, ennek a teleknek kivételnek lenni? Válaszolják meg. Miért más ez a terület, mint más lakóövezeti besorolású terület a Belvárosban? Milyen kötődésük van ehhez a céghez? Miért szerelmesek ebbe a 72 lakásba? Remélem, hogy szavazatukkal helyre tudják tenni az első mondatomat, melyben azt mondtam, hogy a Fidesz-KDNP képviselők ez ellen vannak és Önök is ezt el fogják fogadni, mind a két előterjesztést.

**Pető Tibor:** Igen érdekes az Ön felvetése, hogyha az Ön előterjesztését nem támogatjuk, ezt az előterjesztését, akkor mi a befektető oldalára állunk. El tudom fogadni a kritikáját, de akkor én szerintem azzal kellene kezdeni, hogy elnézést kér a Rózsa utcaiaktól, hogy 2003-ban nem áll melléjük, hanem a befektetők oldalára állt és egy ilyen HÉSZ-t elfogadott, amely lehetővé tette azt, hogy ide 72 lakást tervezhessenek és egyáltalán benyújthassa ezt a tervet, amely most előttünk van és amelyről beszélünk. Az, hogy a beruházó oldalára állunk, vagy a Rózsa utcaiak oldalára állunk, ez azt gondolom, hogy a következő időszak el fogja dönteni, nem az dönti el, hogy most itt a következő előterjesztésről hogy szavazunk, de mondom az első lépés az az, hogy ez 2003-ban vált lehetségessé, hogy ide 72 lakást építsünk és mondjuk, hogyha Ön előrelátó, akkor akár a legutóbbi képviselő-testületi ülésen, ahol ezt a határozatot elfogadtuk, ott is előterjeszthette volna, hogy aha, van itt a volt területemen egy olyan terület, amely ebből kimaradt és kérem akkor ezt ide beemelni. Gondoljuk azért az is végig, hogy itt 2003-óta Önök elfogadtak egy szabályozást, jött egy beruházó, sok-sok év után, valóban a sok ezek szerint Bóth úr is elismeri, hogy megelégnitette az építőipart és a lakásépítést, jött egy beruházó, tervezett valamit, majd most azt mondjuk, hogy ja, az mégsem úgy van, hanem most egy másik fajta szabályozást kívánunk bevezetni. Én szerintem, ahogy a lakosokkal, úgy a beruházóval is egyeztetnünk kell mindezek előtt. Az pedig, hogy 72 lakás sok, én azzal kezdtem az előző felszólalást, azt én sem támogatom, hogy ide 72 lakás megépüljön a jövőben, ezt az előterjesztést, viszont a problémának ezt az oldalát abszolút egyetlen egy szinten sem kezeli, márpedig a jövőben a lakásépítést Vácon valamilyen úton-módon el kell indítani, ha pedig az terjed el, hogy megvásárol valaki egy telket, majd a tervét, miután benyújtják hirtelen a Képviselő-testület megváltoztatja a szabályozást és ellehetetlenít egy beruházást, az nem biztos, hogy pozitív hírért viszi a városnak. Azért ezen is el kell gondolkodni. Én értem a Rózsa utcai lakosokat és a Rózsa utcai lakosok problémáját, ki is kell mellettük állni, de azt gondolom, hogy ezt az aspektusát is végig kell gondolni ennek a döntésnek. És azt kérem, hogy csupán ebből a döntésből ne vonjon le ilyen következtetéseket, nem támogatjuk azt, hogy 72 lakás épüljön arra a területre. Valóban ezt eltúlzottnak gondolom én is. Ezen 2003-ban is el kellett volna gondolkodni.

**Kriksz István:** Bizottságunk rengeteget foglalkozott hasonló jellegű kérdésekkel. Ferjancsics úr elég vehemenssen állt előbb szavaival ki az mellett, amit előterjesztett. Magam is mindig a középutas megoldást támogattam. Egyet elfelejtett meghallani a polgármester úr szavaiból. Vétőjoga van, tehát még mielőtt azt mondaná, hogy itt akkor meg fog épülni 72 lakás, vagy bármit itt prejudikálna, nagyon kérem, figyeljen oda az Ön előtt felszólalók véleményére is.

**Matkovich Ilona:** Én a főmérnök úrtól szeretném azt megkérdezni, hogy ez a telek besorolás, ahol 70 %-os a beépíthetőség, ez ugye egy funkcióra lett annak idején meghatározva, tehát a korábbi városvezetés ugye igazgatási, oktatási, egészségügyi funkcióra határozta meg, hogy nem tudom, lehet, hogy más funkcióra is lehet használni, de ez nem azt jelenti, hogy ezekre a funkciókra lehet 70 %-os beépítés, de

másra, tehát akár lakásra viszont a környező beépíthetőség, tehát ez a 40-45 %-os beépíthetőség vonatkozik?

**Espár Péter:** Az a HÉSZ, amiből tetszett idézni ugye, az jelenleg hatályos, várhatóan, ahogy polgármester úr is mondta, vagy a reményeink szerint ez év októberig fog élni. Jelenleg egyébként pedig az új HÉSZ-nek a véleményeztetése van soron, kiküldésre került valamennyi csatlakozó önkormányzathoz, valamennyi szakhatóságokhoz, egyéb hivatalokhoz, társadalmi szervezetekhez. Jelentős mennyiségű vélemény már visszaérkezett, jelenleg a Vác honlapon van a lakosság előtt az új HÉSZ, azzal kapcsolatosan 1 hónap áll rendelkezésükre, hogy nyilatkozni tudjanak. Visszatérve a konkrét kérdésre, a konkrét kérdés azt mondja, hogy bizonyos szolgáltatásokat, vagy lakásfunkciókat ellátó területen hány százalékos a beépítettség. A problémát nem kizárólagosan ez a százalékos beépítettség okozza, hiszen ahogy néztük és amit Ferjancsics képviselő is mondott, meg polgármester úr is, a fő oka nem kizárólagosan a beépítettségi százalékkal van, hanem a megközelíthetőségével. Én tárgyaltam a, tehát először is a Tervtanács megnézte ezt a bizonyos beépítési tervet, véleményezte, melyet követően én kértem a befektetőket, hogy ülünk le és tárgyaljunk erről a kérdésről is. Kérdezte tőlük, hogy az ő megítélésük szerint hogy fogják felépíteni mindegy, hogy most 10 lakást, vagy 100-at, vagy 200-at, most nem a számokkal szeretnék példálózni, hanem magával a megközelítési útvonallal. Jelenleg a Rózsa utcának ezen szakaszon a legszűkebb szakasza 4 méter 26 centiméter. Ez azt jelenti, hogy két személygépkocsi akkor fér el egymás mellett, ha lassan mennek. Ha oda én beengedek egy építési forgalmat, akkor vissza kellene egyirányúsítani ezt az utcát azzá, amilyen volt korábban. De éppen lakossági kérésre lett kétirányú ez az utca. Ebből adódóan én azt mondtam a befektetőknek, hogy biztos vagyok benne, hogy az útnak a kiszélesítése már az építés megkezdését megelőzően indokolt lesz. Magyarul, ő minden, hogy ő ott egy lakást akar építeni, vagy kettőt, mert nem fogja tudni megközelíteni az ingatlanát. Továbbmegyek. Azt is kértem tőlük, illetőleg a tervezőiktől, hogy azt gondolják végig, hogy a Rózsa utcának ezen szakaszát ki lehet-e, érdemes-e kikötni közvetlenül a 2-es útra. Tehát ne kelljen a Damjanich teret terhelni és bemenni abba a bizonyos Damjanich tér 2-es úti torkolatba, ami jelenleg is túlterhelt, amit nem tudunk lámpával, vagy körforgalommal ellátni. Tehát ezt is kértük, hogy mint közlekedési tervrészlet legyen szíves és csatoljon be magához a dokumentációhoz. Abban előbbre tudunk jutni, hogy végiggondolják a lakásszámot, végiggondolják az ütemezését, hogy mennyi ütemen belül fogják ezt megépíteni, hogy beljebb húzzák, hiszen ott nemcsak a 4 méter 26 centiméter széles útfelület a keskeny, hanem a mindkét oldali járda keskeny, és mindkét oldalon olyan keskeny zöld sáv van, ami nem teszi lehetővé, hogy kiszélesítsük önmagában legalább 6 méterre az utat. Ebből adódóan azt is kértem a tervezőktől, meg a beruházótól, hogy azt gondolják végig, hogy az épület síkjukat legalább is a földszinti részen vigyék beljebb, tolják hátrább és az emeleti részen pedig visszaugranak a saját telekhatárukra. Erre azért lenne szükség, mert ahogy polgármester úr is az imént is említette, nem életszerű az, hogyha otthon felejtettem a gyerekeknek a tornazsákját, akkor én be fogok menni a belső udvarba, megkeresem a saját helyemen, vagy lemegyek a mélygarázsomba. Ez nem életszerű. Tehát mit fog csinálni? Kint fogja hagyni az autóját. Na, most egy ilyen nagy lélekszámú, nevezzük kislakótelepnek, nem egy ember fog otthon hagyni dolgot, vagy nem egy ember fog ott

meg akarni állni, hanem több. Ezért mi azt kértük, hogy erre a földszinti részre, amit ő beljebb ugratna, elé tervezzenek be saját parkolókat, az ilyen, amik természetesen nem számítanak bele a másfeles szorzós lakásszámba, hanem ezek kizárólagosan azt a célt szolgálnák, hogyha valaki otthon hagy valamit, vagy hozzá jön valamilyen látogató, az meg tudjon állni, hiszen minenkünk közlekedésszervezési szempontból van valamilyen lehetőségünk, függetlenül attól, hogy milyen lesz a HÉSZ, beleszólni abba, hogy ott meg lehet majd állni, lehet-e várakozni, vagy mit lehet csinálni. Tehát visszatérve a dologra, nagyon sokat foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, és természetesen más ilyen beépítési dolgoknál is, és próbáltuk arra terelni a beruházókat, és azoknak a tervezőit, hogy minden körülményt gondoljanak végig, és ennek ismeretében hozzanak vissza egy olyan tervet, amit nagy valószínűséggel a lakosság is el fog tudni fogadni. Egyébként ez a befektető meg szerette volna venni a Beniczky utca – Rózsa utca sarkán lévő egyetlen kicsinyke kis családi házas telket, én azt mondom most, a pozíciómnál fogva, hogy talán szerencsére nem akarja eladni a tulajdonos. Ezáltal korábban kell visszalépcsőztetni a magas háznak az emeltszámát ugye, mert a sarkon egy 5 emeletes épület van és ez az egy ingatlan van közte és a következő, mint említettem, az pedig földszintes. Tehát ott is valamilyen lépcsőzetesség kell. Ha az eladásra kerülne és beolvasztásra kerülne ebbe a nagyba, akkor ott is adott esetben még lehetne akár három szintet is rátenni. Nem tudom kielégítő volt-e a válaszom.

**Ferjancsics László:** Az előző testületi ülés óta, bár addig is hallottam, de azóta látom, hogy a polgármester úr is még jobban átérzi ezt a problémát, nem feltétlen a Rózsa utca, hanem a város más részén főleg a Belvárosban jelentkező problémát. Akkor hallottam tőle közvetlenül azt, hogy a tervtanácsi véleményt, ha jól fogalmazok, akkor a jövőben nem fogja aláírni. Most ezt picit kibővítette és azt mondta, hogy vissza is tudja vonni, amelyhez Ő előbb azt kötötte hozzá, ha jól emlékszem, hogy a lakhatáshoz szükséges engedélyt, a használatbavételi engedélyhez is ez szükséges. Akikkel beszéltem, azok nem feltétlenül, nem teljes egészében osztják a polgármester úrnak azt a, érvelésének azt a jogi háttérét, szerintük nem feltétlenül következik abból, hogy egy másodfokra elvitt ilyen ügy, amely az első fokon azért bukik meg, mert a polgármester úr nem írja alá, vagy a Tervtanács nem hoz meg, vagy nem támogató határozatot hoz meg, ők azt gondolják, hogy másodfok, ha a Tervtanács nem a HÉSZ-ben szabályozott dologra kéri meg a befektetőt, az építőt, akkor szerinte a másodfok meg fogja adni az engedélyt. Elképzelhető, erről nem beszéltem hozzáértőkkel, hogy ez lesz egy másik engedélynek is a sorsa. Én azt gondolom, hogy bár a polgármester remélhetőleg ebben az esetben is és a többi ilyen általa neccesnek vélt esetben is élni fog és kérem, hogy éljen is evvel a lehetőséggel, mégis nem kell nekünk abban bízni, hogy a polgármesternek ezek az eljárásai, megtagadó eljárásai ezek eredményesek lesznek. Nekünk nem az a dolgunk. Örülünk, hogy ha a polgármester úr talált egy ilyen lehetőséget, de nekünk, a Testületnek nem egy telekre, hanem az egész városra kell gondolkodnunk. Úgy kell meghoznunk a szabályozást, hogy az minden telekre egyértelműen érvényes legyen a jövőre nézve. Továbbra is azt mondom, hogy a Rózsa utcában ez most egy kivételes telek és a korábbi HÉSZ-ek és a most hatályban lévő HÉSZ is itt lényegében előttünk van ebben a két előterjesztésben tudjuk megakadályozni, hogy ilyen felépüljön. Én erre biztatok mindenkit, hogyha ezt elfogadjuk, akkor a polgármester úrnak nem kell ezzel élni és nem kell az ott lakóknak

abban bízni, hogy majd az osztályvezető úr majd hogyan tárgyal ezzel az építő céggel. Nem tárgyalásokon kell feltétlenül ennek eldőlni. Erre a telekre ugyan annak a szabályozásnak kell vonatkozni, ami a többi telekre, nem lehet ez a telek kivételes. Most van itt a lehetőség, hogy ezt megakadályozzuk. Egyébként még egyszer mondom, hogy a hiba ott volt, hogy amikor jött elénk az előterjesztés a lakásszámra vonatkozóan, nem minden besorolást tettek elénk, amelyeken lakás építhető. Én találtam egyet a Vt-4-et, elképzelhető képviselő asszony, hogy vannak még ilyenek. Ha vannak ilyenek, és aki ilyet talál, annak a felelőssége, hogy a HÉSZ elfogadásáig ezeket ide a Testület elé tárja. Így lesz egységes a városi szabályozás. Nem lesznek, nem lehetnek kivételek. Én az egységes szabályozás híve vagyok, most éppen csak erre az egy besorolásra vonatkozóan és csak a Rózsa utcai telekre vonatkozóan.

**Fördös Attila:** Kétség kívül volt már rá gyakorlat, amikor a Tervtanácsi javaslatot, illetőleg a polgármesteri aláírást figyelmen kívül hagyta a másodfok. Én azt gondolom ebből nem lehet általánosságokat levonni, én felháborítónak tartom egyébként azt, hogy az egyre engedékenyebb építési törvénnyel folyamatosan visszaélnek, a tervektől eltérnek, Vác Belvárosában értékes homlokzatokat életveszélyesnek nyilvánítanak és ledöntenek, erre mindig találunk a szabad piacon olyan vállalkozót, aki ezt még szakértői minőségében meg is támogatja. Egyébként önmagában a jogszabály azt írja elő, hogy a polgármester aláírását főépítész, vagy tervtanácsi javaslat alapján kell megtenni. Tehát egyértelműen polgármesteri hatáskörrel van szó és ne haragudjanak, én senkit nem akarok megbántani, a váci építész társadalom elég jó viszonyban van egymással, és én azt látom, hogy maga a Tervtanács is nem a jogszabályok alapján minősít, hanem összességében van egy, hogy mondjam, finoman fogalmazzak, van egy szolidaritás az építészekben és nem igazán jellemző az, hogy egyik, vagy a másik építésznek a későbbi következményeket, és a vonatkozó rendeleteinket is maximálisan figyelembe véve hozzanak meg döntést. Ezért én még a Tervtanácsi létjogosultságot is át kívánom vizsgálni. Mert ha van egy olyan főépítész, aki arra érdemes és alkalmas, akkor nem hiszem, hogy fölöslegesen ezért nekünk még plusz pénzeket ki kelljen fizetni. Természetesen a döntéseimet minden alkalommal Képviselő-testület el fogom tární, azokat lehet majd elvitatni és ezeket minősíteni, illetőleg számon kérni. Kétség kívül, hogy ezzel az ember önmagára jóval nagyobb felelősséget vesz, de én úgy látom, hogy ezt másképp nem lehet megtenni jelen pillanatban és mindent el kell követni annak érdekében, hogy ezek az építési esetek ezek minden irányból elfogadhatóvá váljanak és meghozzunk egy egészséges döntés utáni egészséges szemléletet és folyamatos kompromisszumot. Erre kívánok törekedni. Van-e még esetleg hozzászólás? Szavazást rendelek el.

**5 igen, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

#### **177/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **nem vonja vissza** a 104/2016.(V.05.) sz. Képviselő-testületi határozat 2-es pontját.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

**18. napirendi pont tárgyalása:**

Rózsa utca – Beniczky utca – Edison utca  
– Pálffy utca – Kertész utca – Rádi út –  
Damjanich tér által határolt területen  
változtatási tilalom elrendelése

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólásuk van-e? Amennyiben nincsen, akkor szavazást rendelek el.

**5 igen, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.**

**19. napirendi pont tárgyalása:**

Vác, Deres u. 2. sz. alatti Family Center  
2. ütemű bővítéséhez hozzájárulás

**Fördös Attila:** Hozzászólásuk van-e? Nincsen. Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**178/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, Deres u. 2. sz. alatti, 5779/40 hrsz-ú ingatlanra tervezett Family Center 2. ütemének bővítéséhez hozzájárul azzal a feltétellel, hogy az 5779/40 hrsz-ú ingatlanon meglévő parkoló megközelítését az 5779/41 hrsz-ú ingatlan tulajdoni lapjára bejegyzendő átjárási szolgálommal kell biztosítani.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**20. napirendi pont tárgyalása:**

Utca átnevezés

**Fördös Attila:** Mielőtt a lehetőséget megadnám, engedjék meg, hogy egy felvezetést tegyek a Hóman utcával kapcsolatban. A tavalyi évben Székesfehérvár Önkormányzata úgy döntött, hogy Hóman Bálintról, volt vallás- és közoktatásügyi miniszterről szobrot fog állítani, majd ez a szoborállítás az Önkormányzat javaslatára visszavonásra került. Hóman Bálint személyével kapcsolatban tavalyi évben tavasszal született egy döntés és a népbíróági ítéletét mentesítették, ugyanakkor ebben az ügyben megszólalt Magyarország miniszterelnöke és Ő maga is elmondta, hogy nem tartja szerencsésnek, hogy Hóman Bálinttal kapcsolatban szobrot állítsanak. Ezt követően keresett meg engem a váci Zsidó Hitközség, írásban kérte, hogy a Hóman Bálint utcanévet változtassuk meg és ezt követően már történt egy indítvány a baloldali részéről, szintén az utcanév átnevezésével kapcsolatban. Én azt szerettem volna, hogyha a Magyar Tudományos Akadémia kellő szakértelemmel alátámasztja azt a

döntésünket, amit majd meg fogunk hozni. Az Akadémiának az állásfoglalása megérkezett, de érdemben nem tud egyértelműen állást foglalni ebben a kérdésben és a döntéshozókra bízta, hogy a továbbiakban Hóman Bálintról utcanévet, vagy közterületet, vagy bármit elnevezzünk. Én elsősorban az országot és a városunkat ért méltánytalan és érdemtelen támadás miatt javaslatot teszek arra vonatkozóan, hogy a Hóman Bálint utca kerüljön átnevezésre Rabtemető utcává. Ez lenne a tiszteletteljes kérésem, amely szolgálhatja a társadalmi békét és ennek az ügynek Vác városára vonatkozó zárását. Teszem ezt azért, hogy elsősorban továbbiakban szeretett városomat semmilyen támadás ne érje és semmilyen sajtókampány ne kezdődjön arra vonatkozóan, amely mindig az országos médiában az ingerküszöböt átlépve negatív hírekhez próbál csatlakozni. Sokkal inkább szeretném azt, hogy azzal foglalkozzon az újságírás, a nyilvánosság, hogy Vác városában mennyi beruházási érték keletkezett, milyen kiállítóhelyeink vannak, milyen kulturális rendezvényeink vannak, milyen országos vigalmaink vannak, ezekről a hírekről tájékoztassák városunkat, ne pedig mindenféle negatív hírekben jelenjen meg. Éppen ezért nem szeretnék hitvitát nyitni továbbiakban Hóman Bálint politikai és szakmai személyére vonatkozóan. Ez lenne a tiszteletteljes javaslatom.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Akkor, amikor az előterjesztők először ezt a javaslatot behozták, illetőleg ami után megérkezett a Tudományos Akadémia állásfoglalása, újra előterjesztésre került, időközben a köztársasági elnök július 5.-én kitűzte október 2.-ára a népszavazást. Ebből kifolyólag a választási eljárásról szóló törvény szerint a választás kitűzésétől a szavazás napjáig nem lehet utcanévet megváltoztatni. Ezt egyébként a Területi Választási Iroda is leiratában megerősítette. Én arra kérem szépen az előterjesztőket, hogy fogadják be azt a törvény által megkövetelt javaslatomat, hogy amennyiben az utcanév változtatás megtörténik, akkor annak határideje november 1. legyen.

**Krauze István:** Először is az előterjesztők nevében is szeretnénk köszönetet mondani a konstruktív hozzáállásért. Az előterjesztők nevében szeretném elmondani, hogy be tudjuk fogadni ezt a javaslatot az utcanév átnevezésére vonatkozóan, illetve azt a javaslatot is, amelyet jegyző asszony tett ennek megfelelően akkor a határozati javaslat úgy módosulna, hogy *Hóman Bálint út nevét Rabtemető útra változtatja 2016. november 1.-től, határidő: november 1.* ebben az esetben. Valamint az előterjesztők nevében szeretném bejelenteni és át is adni most, hogy személy szerinti szavazást szeretnénk kérni az utca átnevezéssel kapcsolatban.

**Fördös Attila:** Az indítványukat indokolni kellene. Tekintettel arra, hogy levezető elnök vagyok, én eltekintek az indoklástól, nagyjából tudjuk, hogy mi az Önök indoka, ezért én ezt a továbbiakban nem kívánám húzni és ragozni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az SZMSZ-nek megfelelően ABC sorrendben szólítom a képviselőket. Balkovics Péter: igen, dr. Bóth János: igen, Ferjancsics László: igen, Fördös Attila: igen, Kászonyi Károly: nem, Kiss Zsolt: igen, Kovács Ágnes: igen, Krauze István: igen, Kriksz István: igen, Matkovich Ilona: igen, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, Steidl Levente: igen, Vác Károly: igen.

**Akkor 13 igen, 1 nemmel ezt a javaslatot elfogadták.**

**179/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hóman Bálint út nevét Rabtemető útra változtatja 2016. november 1-től.

**Határidő:** 2016. november 1.

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

***Dr. Manninger Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

**21. napirendi pont tárgyalása:**

*Fejlesztési pályázatok önerő biztosítása*

**Dr. Bóth János:** Az előterjesztőtől kérdezném, hogy legkésőbb meddig kell biztosítani a fejlesztési hitelt ezekhez az ügyekhez, mert úgy látom, hogy az előkészítés egy kicsit döcög, ugyanis hát itt egy csomó dolgot még a hitelfelvétel előtt el kell készíteni. Biztos lesznek jelzálog ügyek, állami engedélyt kell kérni, pályáztatni, szerződéskötés, tehát itt ennek az átfutási ideje 4-5 hónap. Tehát hogy legkésőbb meddig kell a hitelt biztosítani?

**Pető Tibor:** Köszönöm a kérdést, a minősítést már kevésbé. Nem gondolom, hogy döcögne itt bármi. Amely egyesületnek az építkezéséhez azonnal szükség van ezekre a forrásokra, nevezetesen a Férfi Kézilabda Sportegyesület, ő megtalálta azt a céget, amely egy ilyen döntés esetén faktorálja az ő, finanszírozza az ő építkezését. Az idei évben szükséges ezt a fejlesztési hitelt fölvenni, egyébként egyeztetünk már több olyan bankkal, amely finanszírozhatja, akár az MFB, aki akkor tudja finanszírozni ha a piacról nincsen erre finanszírozó, viszont nagy valószínűséggel, és az előzetes egyeztetések alapján maga a számlavezető bankunk az OTP is kész jobb feltételekkel, mint az alap MFB megkötött feltételei, jobb feltételekkel finanszírozni ezen fejlesztési hiteletet. Tehát valóban a kérdést köszönöm, hogy meddig szükséges, december 31.-ig. Azt, hogy döcögne, azt ha megengedi, akkor visszautasítom, kérem, hogy ha információra van szükséges, akkor kérdezzen és előzetesen ne minősítsen.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nincsen, szavazás következik.

**15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**180/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja az Egyesületeket azzal a feltétellel, hogy a TAO pályázatok önerejéhez szükséges önkormányzati támogatást fejlesztési hitel felvétele esetén biztosítja az alábbiak szerint:

Egyesületek/infrastrukturális beruházások megnevezése	Bérleti díj befizetés	TAO pályázat önrész	Váci Városfejlesztő Kft. érvényesítése egyesületek felé	Önkormányzat i költségvetésből
KSE-Sportcsarnok építése	30 687 000	63 000 000	30 157 000	32 843 000
VVLSE-Műfüves pálya felújítása	5 636 997	27 000 000	-	27 000 000
VVSE -Strand szociális blokk felújítása	6 717 012	12 000 000	2 000 000	10 000 000
Osszesen	41 960 994	102 000 000	32 157 000	69 843 000

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

**22. napirendi pont tárgyalása:**

*Pszichiátriai járóbeteg szakellátás  
ellátási szerződés módosítása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el.  
**15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**181/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzat és Silling és Társa Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött „pszichiátriai járóbeteg szakellátás, egészségügyi feladat ellátására” ellátási szerződés módosítását elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**23. napirendi pont tárgyalása:***Sporttámogatási kérelem*

**Dr. Bóth János:** Úgy gondolom, hogy a legmagasabb szintű versenyeken, ha váciak indulnak, akkor próbáljunk meg segíteni. Ilyen a Kiss Zsolt úrnak a későbbi javaslata is, és itt van előttünk egy másik. Mert ugye, ha jól tudom, akkor a kick boxban nincsen, nem olimpiai szám, tehát itt a világbajnokság a legmagasabb szint. Épp ezért javasolnám, hogy a határozati javaslattal ellentétesen támogassuk a kérelmet a pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatási dolgok költségvetési sor terhére.

**Pető Tibor:** Egyetértve azzal, amit Ön most felhozott, legmagasabb szintű képviseletet említve. Én azért, és azt is elmondta, hogy ebben a sportágban, ez a sportág ez nem olimpiai szám az ismeretei szerint. Éppen ezért, azt el kell mondani, hogy a legmagasabb képviselet az mindig az olimpiai szám, és elsősorban azok, amelyeken négyévente olimpiai, így van, ez nem olimpiai szám, tehát a más versenyrendszer és más szintű versenyrendszer sokkal magasabb szintű versenyrendszerben kénytelenek megküzdeni azok a sportágak és azoknak képviselői, akik olimpiai számmal indulnak a három évente megrendezett világbajnokságokon és a 4. évben nem rendeznek világbajnokságot, hanem olimpiát, tehát a legmagasabb szintű verseny képviseletekről beszélünk, akkor az az olimpiai számok képviselete, éppen ezért nem gondolom, hogy össze kellene mosni a későbbi előterjesztéssel. Ennek ellenére azt gondolom, hogy valóban lehet valamilyen formában ezeket a kérelmeket támogatni. Ha nem tévedek pont ebben a sportágban az elmúlt évben egyébként, nem a Képviselő-testület előtt, hanem egyéb civil módon éppen ennek a versenyzőnek a versenyeztetését támogattuk, mint magánszemély, azt gondolom, hogy nem feltétlenül kell ragaszkodni ezekhez a formákhoz.

**Dr. Manninger Péter:** Csatlakoznék Bóth János képviselő úr javaslatához azzal a megfontolással, hogy amióta ezt a ciklust bonyolítjuk, még a baloldaltól túl sok egyéni felajánlást nem láttunk, támogassuk ezt a sportolót, de ne önkormányzati pénzből, amikor folyton számonkérés érkezik ennek az elköltésére, hanem a képviselők próbálják meg ezt a költséget, vagy ennek egy részét összeadni. Én magam 10 eFt-ot felajánlanék az ügyben.

**Fördös Attila:** Hogyha a döntés nem lesz kedvező, én magam 20 eFt-ot fölajánlok.

**Pető Tibor:** Én magam is akkor, hogyha ez a döntés nem lesz pozitív, akkor 10 eFt-ot felajánlok, és akkor várom Bóth úr felajánlásait is, ha már ennyire szíven viseli a nem olimpiai sportágakat, amit egyébként maximálisan tudok támogatni, mert a nem olimpiai sportág is nagyon fontos szegmense a sportnak. A legmagasabb szintű versenyeztetése ez a világbajnokság, hajrá képviselő úr.

**Dr. Bóth János:** Köszönöm a kedves javaslatot, majd ha eljutok odáig, hogy megfelelő bizottsági tiszteletdíjban részesülök, akkor majd én is támogatni fogom.

**Fördös Attila:** Lehet azt nyugdíjból is finanszírozni.

**Mokánszky Zoltán**: Látom, hogy a jobboldal azért magára fog maradni, így én is 10 eFt-ot fölajánlok a fiatalembernek a versenyre való kijutásához.

**Vácy Károly**: 10 eFt-tal hozzájárulok.

**Balkovics Péter**: 10 eFt-tal a magam részéről hozzájárulok.

**Kovács Ágnes**: 10 eFt-tal hozzájárulok.

**Steidl Levente**: Szintén csatlakozom az előttem szólókhoz, 10e Ft-tal támogatom Noelt.

**Fördös Attila**: Kászonyi Károly billentett a fejével, hogy Ő is 10 eFt-ot fölajánl.

**Kriksz István**: 5 e Ft-tal hozzájárulok.

**Fördös Attila**: Szavazás rendelek el a módosítotttról, igen.

**11 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **182/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta Kovács Ildikó kérelmét, fia Kunya Noel az írországi kick-bokszt világbajnokságon való részvételével kapcsolatosan, melyet 250 eFt összeggel támogat.

**Fedezet**: pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatási dolgok költségvetési sor.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

#### **24. napirendi pont tárgyalása:**

*Kérelem a strand ingyenes használatáról a XXIV. Váci Világi Vigalomra érkező testvérvárosi delegációk részére*

**Fördös Attila**: Nincs kiegészítésem, szavazás következik.

**15 igen, e g y h a n g ú .**

#### **183/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta és a testvérvárosi vendégek és kísérőik részére a XXIV. Váci Világi Vigalom ideje alatt kétszeri alkalommal a strand használatát ingyenesen biztosítja a Váci Sport Nonprofit Kft.-vel történő időpont egyeztetés után.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Zábó Edina ügyvezető ig.

**25. napirendi pont tárgyalása:***Vagyonkezelési szerződés megkötése a Váci Szakképzési Centrummal***Fördös Attila:** Nincs kiegészítem, szavazás következik.**15 igen, egyhangú.****184/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzata és a Váci Szakképzési Centrum között kötendő vagyonkezelési szerződés tervezetét elfogadja, valamint felhatalmazza a Polgármestert a vagyonkezelési szerződés megkötésére, aláírására annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.

**Határidő:** azonnal**Felelős:** polgármester**26. napirendi pont tárgyalása:***Váci Paralimpiai sportolók támogatása*

**Kiss Zsolt:** Egy kicsit hasonlít, de azért mégis csak paralimpiáról van szó, egy picit el is tér az a kérelem, amit én itt most beterjesztettem sürgősséggel. Azért kellett sürgősséggel beterjesztenem, mert 3 nappal ezelőtt derült ki egyáltalán, hogy a paralimpikonok számára az, hogy van indulási joguk, tehát még a bizottsági ülésen ezt még nem tudták biztosan, hogy van-e, vagy nincsen. Ezért most került előterjesztésre ez a javaslatom, ami arról szól, hogy a korábbi olimpiák alkalmával is, akik váci sportolóként, váci egyesület sportolójaként tudtak indulni, azt korábban is támogattuk. Pénzügyi támogatásban részesítettük, méghozzá nem a személyeket, hanem azokat az egyesületeket, amelynek keretein belül sporolnak. Ezért is tettem ezt a javaslatot és kérem a Képviselő-testületnek a támogatását ebben, hogy Kálmán Krisztina, aki dobóatlétaként és Keresztesi Erika, aki 400 méteren, tehát atlétaként került ki és indulhat szeptember 7.-én a paralimpiai játékokon. Ugye ez ugyan úgy Rióban kerül megrendezésre, mint az előtte az év sportolóknak rendezett olimpia. Tehát ugyan olyan erővel és ugyan olyan súllyal, ha még nem nagyobb kell ugye egy sérült ember esetében készülni. Ezért az a javaslatom, hogy támogassuk Vác városnak ezt a két paralimpikonját 500-500 eFt erejéig felkészülési időszakban, tehát azonnal, mert, hogy szeptember 7.-én már utaznak Rióba. Külön meg szeretném köszönni egyébként a felkészítő edzőjüknek, Szikora Gyulának azt a rengeteg munkát, amit ezzel a két versenyzővel az eddigiekben is elvégzett. Azt hallottam, hogy Gyula nem tud utazni, tehát nem lesz a segítségükre, ezért is talán még a felkészülésben nagyobb hangsúlyt kell fektetnie most erre az időszakra, most lenne szükségük erre a segítségre.

**Pető Tibor:** Abban az esetben, ha bármely versenyzőnek olimpiai, vagy paralimpiai kvótája van, tehát kvótát szerez, akkor a Magyar Olimpiai Bizottság az, aki a felkészülését finanszírozza, tehát én egyetértve azzal, hogy támogassuk, amit most elmondott, de a határozati javaslatban egészen pontosan nem így szerepel, tehát én azt javaslom, hogy ne kössük meg, hogy ezen két versenyző felkészülésére adjuk az 1 MFt-ot, hanem mindösszesen annyit kössünk meg, hogy a Váci Reménység Egyesület atlétikai szakosztályának műhelytámogatásaként adjuk át ezt az 500-500 eFt-ot, hiszen a Magyar Olimpiai Bizottság feladata az, hogy innentől kezdve a felkészülését finanszírozza és lehet, hogy a következő generáció felkészítésére fogja tudni fordítani a Reménység Egyesület ezt a forrást, ami szerintem üdvözlendő kérdés. Ez az elszámolást is megkönnyíti.

**Kiss Zsolt:** Köszönöm szépen a kiegészítő javaslatot, én befogadom, akkor kérem, hogy így szavazzunk.

**Fördös Attila:** Köszönöm. Szavazás következik.

***15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.***

**185/2016.(VII.14.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1 MFt-tal támogatja a Váci Reménység Egyesület atlétikai szakosztály műhely támogatását.

A fedezetet az önkormányzat pénzügyi- jogi szakfeladatainak dologi kiadási sorának terhére biztosítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** A forrás a jogi szolgáltatások soráról történik.

**27. napirendi pont tárgyalása:**

*Ingatlanügy – Mária u. 7.*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólásuk van-e? Szavazás következik.

***15 igen, egyhangú.***

**186/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú, Vác, Mária u. 7. sz. alatti, 3621 hrsz-ú, 955 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett lakóház és udvar és gazdasági épület megnevezésű,

társasházi ingatlanban a 3621/A/1 hrsz-ú lakást 270/1000 tulajdoni hányaddal, a 3621/A/2 hrsz-ú lakást 166/1000 tulajdoni hányaddal, a 3621/A/3 hrsz-ú lakást 205/1000 tulajdoni hányaddal, a 3621/A/4 hrsz-ú lakást 222/1000 tulajdoni hányaddal, a 3621/A/5 hrsz-ú lakást 137/1000 tulajdoni hányaddal, egyben értékesíti 21.100.000,- Ft vételáron (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXXVIII. Tv. 86. § (1) j. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés mentes az adó alól) dr. Kiss Anita 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 45/A. sz. alatti lakos és férje dr. Kristóf Sándor 1012 Budapest, Attila út 121. sz. alatti lakos részére 1/2-1/2 arányban.

**Határidő:** 2016. augusztus 15.

**Felelős:** VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

**28. napirendi pont tárgyalása:**

*Ingatlanügy – 4747/11 és 4747/12 hrsz-ú ingatlanokra érkezett vételi kérelem módosítása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás van-e? Nincs. Szavazás következik.  
**15 igen, e g y h a n g ú .**

**187/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 142/2016.(V.19.) sz. határozatát visszavonja, és az önkormányzati tulajdonú, telekalakítással kialakult, váci 4747/11 hrsz-ú, 1159 m<sup>2</sup> nagyságú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlant és az önkormányzati tulajdonú, telekalakítással kialakult, váci 4747/12 hrsz-ú, 1138 m<sup>2</sup> nagyságú beépítetlen terület megnevezésű ingatlant értékesíti nettó 12.519.685,- Ft + ÁFA = bruttó 15.900.000,- Ft (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. Tv. 86. § (1) bekezdés k. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés ÁFA köteles) vételár megfizetése mellett dr. Kató Norbert 2600 Vác, Jókai Mór u. 5. sz. alatti lakos és felesége dr. Katóné Jancsok Zsuzsanna 2600 Vác, Jókai Mór u. 5. sz. alatti lakos részére 1/2-1/2 arányban.

A teljes vételár 60 %-át szerződéskor, 40 %-át 30 nap elteltével kell megfizetni.

**Határidő:** 2016. augusztus 15.

**Felelős:** VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

**29. napirendi pont tárgyalása:***Lakásügy - Ulrich Károly köz 3. fsz. 1.***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás? Szavazás következik.**15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.****188/2016.(VI.15.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú, **Vác, Ulrich Károly köz 3. fsz. 1. sz. alatti 94 m<sup>2</sup> alapterületű, 5414/1/A/1 hrsz-ú 430/1000 tulajdoni hányaddal, lakásminősítésű ingatlan értékesítésre jelölését** nyílt versenyeztetéssel 5.000.000,- Ft induló vételáron, licitlépcső 10.000,- Ft, 100.000,- Ft pályázati biztosíték meghatározásával **visszavonja.**

**Határidő:** azonnal**Felelős:** VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg**30. napirendi pont tárgyalása:***1 perces reagálások***Fördös Attila:** 1 percen reagálhatnak azok a képviselők, akik nem fogadták el a választ.

**Dr. Bóth János:** Az egyik kérdésemre már érintettük a Váci Távhőnél, csak ismételt kérdésekre sem kaptam választ, ugyanis a válaszlevélben is ugyan azt leírják, hogy a jelen helyzetben úgy tűnik, hogy nincs tudomásuk olyan körülményről, ami veszélyeztetné a beruházás szerződésben vállalt határidőre történő átadást, viszont hogy a közeljövőben lesz-e, arra nem. Ugyanis itt azért némi utalás volt a beszámolóban arra, hogy a Távhőnek 55 MFt-tal és kamataival tartozik a holding és úgy gondolom, hogy e nélkül a beruházások azért nem valósíthatók meg és erre egyébként nem kaptam egyértelmű választ, ezért nem fogadtam el. A másik az a Téglaház dűlővel kapcsolatos, ugye egyrészt ott helyiek is tükröt kérnek, másrészt pedig, hogy a váci tábla kerüljön ki a Tubosider hídhoz. Espár úr válaszolt, de azt veszem észre, hogy szereptévesztésben van, mert válaszában áteszi a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a szerepkörét, ugyanis azt gondolom, hogy oda kell-e tükrözni, vagy nem, azt a bizottság döntse el, ott korábban csak sebességkorlátozó táblákról beszélt, a váci tábla, azzal meg szerintem még nem foglalkozott a bizottság és az az álságos indoklás, hogy a tábla kapcsán ehhez járda is szükséges, akkor az összes váci bevezető szakaszon, ahol a Vác tábla van, kérdezném, hogy hol vannak, van-e mindenhol járda? Ezért nem fogadom el.

**Ferjancsics László:** Előző képviselő-testületi ülésen azt is kérdeztem, hogy a nagyállomás Deákvár felőli parkolójánál, ahol is ugye a kihajtás a Telep utcára van, vajon hogy ítélik meg és segítenének-e azon a problémán, ami több gépjárművezető

jelzett, akik személygépkocsival szeretnék ebből a parkolóból kihajtani azon a sávon keresztül a Telep utcára, akár jobbra, akár balra, található ott egy sövény. Valamiért ezt a kérdésemet a holding válaszolta meg, aki úgy gondolja, hogy nem szükséges ott a sövényt visszább vágni, mert most is ki lehet onnan jönni. Én azt gondolom, hogy talán a holdingnak az útüllőre az teherautóból nézhet meg ezt a kereszteződést, én úgy gondolom, hogy egy normál Sedan szerű személygépjárműből igen is nem lehet jobbra kilátni. Egyszerűen nem lehet, olyan magasan van az a sövény, hogy 10-20, vagy 40 centit kell levágni, azt nem tudom. Kérem a Főmérnökséget, aki a közút kezelője, vizsgálja meg személygépkocsi vezetői magasságból a sövény magasságát, és ha kell, intézkedjen.

**Kiss Zsolt:** Én a következő miatt tettem föl kérdést, a Vám Utcai Óvoda előtt található egy zebra. Már csak nyomokban, foltokban. Azt kértem, idézem magamat, mert, hogy a válasz is pont engem idéz szó szerint. Azt mondja: kérem a Főmérnök urat, hogy készítsen arról előterjesztést, hogy a Vám Utcai Óvoda előtt zebra, illetve figyelemfelkeltő festés készülhessen. Így szólt az én kérésem. Erre azt a választ kapom, hogy már nagyon régóta nincsen ott zebra, a másik pedig az az, hogy a VKB-nak egy határozata alapján került megszüntetésre a figyelemfelkeltő. Én nem azt kértem, hogy azt mondja meg, hogy mióta nincs zebra és hogy miért nincs zebra, hanem azt kértem, hogy egy előterjesztés készüljön arról, hogy oda kell zebra. Tehát az egy teljesen más megközelítés, én továbbra is ezt kérem, mert ezt kéri az oda járó szülők, gyerekes szülők, hogy szeretnék épségben, biztonságban átvinni a gyermeküket a zebrán keresztül illetve figyelemfelkeltő festésre is szükség lenne az arra közlekedő autósoknak a figyelemfelhívása miatt.

**Krauze István:** Időközben okafogyottá vált a kérdésem, miután a napirend előtti jelentéseknél már választ kaptam rá.

**Matkovich Ilona:** Az enyém is okafogyottá vált.

### **31. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel.

**Balkovics Péter:** Tájékoztatnám Önöket, hogy a Városfejlesztő Kft. konszolidált mérlegbeszámolójával kapcsolatban törvényességi észrevétel érkezett és ez ügyben vizsgálatot indítottak. Ez a vizsgálat, ez még nem zárult le, tulajdon képpen arról van szó, hogy a 2010-es, 2011-es évet vizsgálta az Állami Számvevőszék, aki egy határozatában, illetve az erről szóló jegyzőkönyvben megerősítette az ügyvezetést arról, hogy nem szükséges ez a konszolidált beszámoló, hiszen az értékhatárt nem éri el, mind ahogy ez testületi ülésen többször el is hangzott. Ennek ellenére a könyvvizsgáló cég egy levélben megkereste a Városfejlesztőt és értesítette arról, hogy ez egy jogi anomália, hiszen a pénzügyi és számviteli törvény fölött ugye a gazdasági törvény,

illetve a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit kell figyelembe venni és ezek alapján mégis csak kellene a konszolidált beszámoló. Ez 2014-től lenne érvényes, egyébként 2010., 2011-ben nem, mert 14-től hatályos maga a jogszabály. Igazából, miután itt egymásnak ellentmondó jogi állásfoglalások vannak, ezért azt javaslom a Testületnek, mint a Felügyelő Bizottság elnöke, hogy várjuk meg ezt a hivatalos, most már hivatalos törvényszéki állásfoglalást és ennek megfelelően járjunk el, és amennyiben szükséges, akkor készüljön el ez a konszolidált beszámoló.

### **32. napirendi pont tárgyalása:**

### *Képviselői kérdések*

**Fördös Attila:** A 3 perces kérdés után a szóban adott válasza a kérdést feltevő 1 percben viszontválaszolhat.

***Fördös Attila távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)***  
***Az ülés vezetését átadja Pető Tibor alpolgármesternek.***

**Kiss Zsolt:** Én három dolog miatt szeretnék itt szót emelni. Az egyik az pedig az, hogy olyan rendkívüli időjáráshelyzetek adódnak, ami most itt a néhány nappal ezelőtt is, vagy a napokban is észlelhető volt, hogy özönvíz szerűen, mint egy monszun zúdul ránk ugye az égi áldás. Olyan esőzések vannak, aminek a nem megfelelően tisztított, vagy esetleg régen tisztított vízelvezető árkok nem tudnak megfelelni. Ezért én azt kérném, hogy készüljön egyrészt a lakosság fele egy figyelemfelhívás arra, hogy kinek melyik vízelvezető árok a saját árka. Ne az legyen, hogy egymásra várunk és itt erről ma már ugye szót ejtettünk ugye ez az együttélés szabályainak is egy részét képezi, akár a vízelvezető árkoknak a tisztítása, hogy melyek azok az árkok, amit a lakosságnak kell tisztítania, melyek azok az árkok, amit nekünk, mint városnak kell tisztítanunk, melyek azok az árkok, amit egyébként a közútkezelőnek, mert, hogy őket érintő árkokról van szó. És készüljön erről valamilyen lakossági tájékoztatás, mert egyszerűen egymásra mutogatás van és itt közben pedig olyan káresemények is adódhatnak ebből, aminél akár bírósági perek is képződhetnek. Pl. ma reggel csak mondom, hogy bizonyos útszakaszok járhatatlanok voltak, ilyen volt reggel a reggeli órákban a Duna-parti sétány szakasza, ahol 30-35 cm-es víz hömpölygött az úton. Valószínűleg vagy nem megfelelő volt a csapadékvíz elvezető, nemcsak árok, és akkor itt nemcsak az árokra gondolok, ezt elfelejtettem mondani az elején, hanem maga a gyűjtő csatornahálózat is ugye lehet, hogy nem volt tisztítva. Ugye erre is oda kell figyelniük és ezeket karban kell tartanunk, tisztán kell tartanunk. A másik ilyen kérdésem az az lenne, hogy áprilisban kaptak utoljára számlát a lakosok hulladékszállítással kapcsolatosan. Hol tart most a hulladékszállítással kapcsolatos számlázási rendszer? Mikor várhatják az első számlát a lakosok? Erről hogyan fognak értesítést kapni, félre kell-e tenniük ezt a pénzt, vagy lesz részletfizetési lehetőségük a jövőben? Mégis hol tart ez a tárgyalás? Sokan érdeklődnek ugye, vannak olyan kisnyugdíjasok, akik máról holnapra élnek és mindig a csekkeket így rakosgatták félre és beütemezik azt a kis pénzüket, ami van. Ő náluk ez, hogyha most ez szeptember környékén jelenik meg, akkor lehet akár egy 10-15 eFt-os számla egyben, amire nem

tudják, hogy ezt hogyan fogják tudni kezelni. Ráadásul akkor lesz mindenféle befizetési adókötelezettség befizetés is, és ráadásul akkor lesz mondjuk iskolakezdés is abban az időszakban, tehát valószínűleg ott nagyon leterhelt lesz a lakosság. A harmadik kérdésem pedig kutyaürülék és kutyaftuttató. Nézegettem ezt az anyagot ugye itt az együttélés szabályainál, jegyző asszonynál kérném azt, hogy hogyan tudnánk belevenni a kutyaürülék, illetve a kutyaftuttatással kapcsolatos szabályozást ebbe? Mert, hogy nagyon sokan jelezték a lakótelepeken, hogy nyilvánvalóan, hogy fönt egy 8., 9. emeleten élő kutya, aki egész nap be van zárva és éppen jönne le a gazdájával, amint zöldterületet fog, abban a pillanatban ugye elengedi magát, de ilyenkor mi van? Hogyan büntethető, hogyan kezelhető ez a kérdés? Valahol itt foglalkozni kell ezzel a kérdéssel is, mert egyszerűen élehetetlen a lakótelep, főleg ilyen nyári időszakban, amikor mindenhol kutyaürüléket látnak a lakosok.

**Pető Tibor:** Ha megengedi, akkor a hulladéokra rögtön válaszolnék is. Ugye mint ez Ön bizonyára tudja, április 1-jétől az NHKV veszi át a számlázási szerepet, tehát a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. nem is számlázhatott április 1-je után, nem is számlázhat. Az, hogy mikor érkezik meg az első ilyen hulladékszámra, az azt gondolom náluk, ha ez Önt ennyire érdekli, akkor célszerű náluk érdeklődni. Minden bizonnyal ezt megfelelően megválaszolják. Valóban ez probléma lesz. Abban biztos vagyok, hogy részletfizetési lehetőség lesz, hiszen erre a jogszabály is bizonyára Ön is tudja, a jogszabály is lehetőséget, sőt talán még kötelezettséget is ad arra vonatkozóan, hogyha nem a fogyasztó mulasztása miatt halmozódott föl a fizetési kötelezettség, akkor erre részletfizetési lehetőséget biztosítani kell a szolgáltatónak, tehát a Nemzeti Hulladékgazdálkodási holding az minden bizonnyal a törvényi előírásoknak megfelelően részletfizetési lehetőséget fog adni. Az, hogy mikor kerül kipoztázásra ez a számla, én azt javaslom, hogy miután Ön tudja, hogy Ön nevezi talán, a kukaholding fölállításra került, ezt Ön tudja, április 1-jétől nem számlázhat a Váci Hulladékgazdálkodási Kft., hanem önekik kell, ezt is tudja, hiszen a napirend előtti felszólalásából ez kiderült, hogy ezt tudja. Én javaslom, hogy forduljon ezen kft. ügyvezetéséhez, hogy válaszolják meg Önnek, hogy mikor várható az első számlázás? Természetesen az egyeztetés az folyamatos, az ígérek szerint októberben föláll ennek a számlázási rendszere, kiküldésre kerül a számla. Ugyan úgy problémát okoz természetesen a Váci Hulladékgazdálkodási Kft.-nek is, mint a fogyasztóknak.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A kutya ürülékkel kapcsolatos probléma felvetéssel kapcsolatban azt gondolom, hogy a szabálysértési törvény a köztisztasági tényállások között egyértelműen szabályozza. Azt fontos hangsúlyozni, hogy kizárólag akkor szankcionálható, hogyha tettenérés következik be. Vác városában nem tudom kb. hány ezer, vagy hány száz kutyaftató létezik, vagy éli mindennapjait, különösen azok, akik nem családi házban laknak, hanem ahogy Ön is említette emeletes épületekben, tehát kénytelen közterületre levinni az ebet és ott elvégeznie a dolgát. Én azt gondolom, hogy minden kutyaftató mellett, vagy kutyaftató mellé közterület felügyelőt állítani nem tudok, tehát a szankcionálás ebből a szempontból nem biztos, hogy hathatós megoldást jelent. Én azt gondolom, hogy esetleg, és átgondolva az Ön javaslatát, tiltó táblák kihelyezésével tudnánk őket a jogkövető magatartásra rávenni. Talán Ön is ezt életszerűbbnek tartja.

**Pető Tibor:** El tudjuk képzelni ebben az esetben a tettenérés fogalmát.

**Fördös Attila visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)**

**Dr. Bóth János:** (Bekiabálás.) Csak, hogy figyelmeztessem a levezető elnököt. Három kérdésem lenne. Egyrészt hosszú évek óta ugye a közszféra nem részesült bérfejlesztésbe, az állami tisztviselőknél ezt a közelmúltban korrigálták, viszont kimaradt a bérfejlesztésből az önkormányzati szféra, ami mondjuk, ha egy helyen vannak mondjuk az állami tisztviselőkkel, még ez is plusz egy feszültséget visz bele a rendszerbe, gondolom Vácon is. Épp ezért kérdezném, hogy itt milyen irányba lehet elmenni az Önkormányzat részéről? Ugyanis a Kormány elmondta, hogy ezt az Önkormányzatoknak kell megoldani. Korábban néztem, a megbízási összeg, amit a költségvetésben van, az 80-90 Mft, elvileg, ha ennek a felét ilyen célra használnánk, akkor 10 %-os bérfejlesztést is lehetne az önkormányzati dolgozóknak adni. Tehát ezzel kapcsolatban kérdelem a jelenlévőket, hogy mi a véleményük és mi a megoldás, mert előbb, utóbb kénytelenek vagyunk foglalkozni az önkormányzati dolgozók bérfejlesztésével. Másik, hogy kapunk-e, vagy mikor tájékoztatást arról, hogy az új KLIK rendszer az a váci iskolavárost hogyan érinti, tehát az egyes oktatási intézményeink, az hova fognak tartozni, és Vác, mint KLIK központ megmarad-e? A harmadik kérdésem az részben már itt a Kiss Zsoltnak az egyik probléma felvetéséhez kapcsolódott, hogy ugye tagjai vagyunk mi ennek a klíma problémát kezelő civil szerveződésnek és hát óhatatlanul a helyi klímapolitikával is kéne foglalkozni, amikor ilyen monszun időszakban különösen mindig előjön. Aztán megfogadjuk és igazából elsikkad a dolog. Hát ha máshol nem, egyébként a Helyi Építési Szabályzatnál is célszerű egyébként ezekre a kérdésekre visszatérni, mert előbb utóbb ez egy folyamatos problémát fog okozni. Tehát, hogy egyáltalán klíma politikával foglalkozik-e valaki az Önkormányzatnál?

**Fördös Attila:** Szegner Anettnek hívják, a környezet iroda vezetője. Egyébként örömmel mondom, hogy tankerületi központ lettünk és a segítségünket már kérte is a helyi KLIK-nek a vezetője abban, hogy további irodákat biztosítsunk a működésre, 15 fős létszám 30 fős létszámmá bővül, és ebben kell nekünk majd valamilyen megoldást találni. Bérfejlesztés. Természetesen ugye a tavalyi évben, pontosabban nagyon régóta nem volt bérfejlesztés, most, amikor a kormányhivatalok dolgozói központilag kapnak különböző összegeket, akkor arra gondoltunk, hogy a jövő évi költségvetésben mi is megpróbáljuk ezt kigazdálkodni. Ugyanakkor közben a Miniszterelnökséget vezető miniszter bejelentette, hogy az önkormányzati dolgozók esetében is bérfejlesztéseket fognak kezdeményezni és az érdekképviselői szervekkel a közeljövőben fog ebben a kérdéskörben leülni és egyeztetni. Várjuk meg ennek az eredményét.

**Balkovics Péter:** Néhány kérdésem lenne. Lakossági fórumon vettem részt, amit nem én szerveztem, de azért örülök neki, hogy ez így sikerült, a Bacsikai féle galamb teszteleten és ott felmerült néhány probléma, amit szeretnék most felvetni. Az egyik

az, hogy van 12 olyan kút, egy része nortonkút a területen, amely közül egyik sem működik, ezeknek az állapotfelmérésére lenne szükség, illetve megnézni, hogy melyikből lehet vizet nyerni. Ez nem ivóvíz minőségű ugyan, de öntözésre alkalmas és ha esetleg kisebb költséggel ezt alkalmassá lehet erre tenni, akkor azt mérjük fel és nézzük meg. A kőszórásos utak állapotára vonatkozóan nagyon sok észrevétel érkezik egyébként és ez nemcsak ezen a fórumon, hanem telefonos megkeresésen is, így a Látóhegy felé vezető úton, az y után a balszáron kellene ott az utat megnézni és mindenképpen valamit javítani ezen a helyzeten. A Téglaház dűlő bevezető szakaszán van ilyen jelzés, hogy ott elég komoly kátyúk vannak, a Gombás dűlő, illetve a Nyulas dűlőből jelezték még, hogy némi kőszórásra szükség lehet. Csatornafedéllel kapcsolatosan volt itt észrevétel, hogy ezek szennyvíz elvezető csatornák, illetve a vízmű akkori kivitelezése az útszint fölé emelte ezeket a szennyvízcsatornákat. Akkor az volt az álláspont, hogy miután ez újra fel lesz aszfaltozva, valószínűleg ezzel egy szintbe kerülnek ezek a csatornafedelekt. Itt majd nyilván elhangzik a lakossági fórumon is, hogy itt életveszélyes balesetekre lehetségesek és akár nagyon komoly sérülések is ebből adódóan, mint ahogy gumisérülés, illetve autókár keletkezett ebből adódóan. Ez a Dóri kocsmától lefelé vezető szálon, baloldalon, az út szélén található egyébként. Időnként, hogyha a fű megnő, valóban nem annyira láthatóak ezek a csatornák. Én azt gondolom, hogy az akkori kivitelező, illetve ez átvevő műszaki ellenőr feladata lett volna ezt olyan tisztességes formán megoldani, ami most ránk maradt és ugye a felelősségét ennek ránk tolják. Úgyhogy azért Bóth János szavaival élve az embereket heccelni kell és hát ez a heccnek az egyik formája. Tükörfelhelyezés a Téglaház dűlőben. Én olvastam az Ön válaszát, végül is abban a kanyarban én azt gondolom, hogy elfogadható elképzelés, de ezzel már többször foglalkoztunk. Hát hogyha nem akkora költség ez a tükörfelhelyezés, ezt azért tudnánk támogatni. Az zöld növények visszavágása az átereszek, illetve a vízelvezetőknek a tisztítása részben megtörtént, hiszen a 2-es útig a zöldnövényeket visszavágták és a fűvet is ennek megfelelően. Tehát nemcsak Papp úr képes erre, hanem egyéb vállalkozók is. Az M2-es aluljáró tisztítása. Ugye az aluljáró fölötti szakasz az a közútkezelőé, a lefelé tartó szakasz az pedig a miénk. Ennek a tisztítását azt kérem, hogy végezzék el. És még egy dolgot szeretnék csak kérdezni, hogyha megengedi polgármester úr.

**Fördös Attila:** Szigorúan megkövetelem mindenkitől a 3 percnél a betartását.

**Balkovics Péter:** Ez egy fontos kérdés lenne. (Bekiabálás.)

**Fördös Attila:** És akkor megadom a lehetőséget 1 perces viszontválaszra. Tessék.

**Balkovics Péter:** Tulajdon képpen csak annyiról van szó, hogy felmerült itt ugye a Sallai laktanyának, volt Esze Tamás laktanyának a területi használata. Azt kérdezném, hogy a Waldorf iskolának átadtuk 99 évre ezt a használatba, ami teljesen természetes és van egy A8-as nevű galambász egyesület. Hogy ők milyen szerződéssel, milyen alapon, mennyi időre kapták meg ezt a területet? Illetve a bejárást, kijárást hogyan biztosították számukra, érintette ez a Waldorf területét, vagy sem, és galambgyűjtő helyként hogyan működhet ÁNTSZ hozzájárulás nélkül? Ez érdekelne.

**Vácy Károly:** A májusi képviselő-testületi ülésen elfogadtunk egy előterjesztést a Domb utca és a Bauer Mihály utca sarkán egy bölcsődeépítésre, amire azóta lakossági visszajelzés érkezett. Az akkori szavazatok alapján nem kétséges hogy a városnak szüksége van egy új bölcsődére, viszont én ezúton szeretném megkérni a Műszaki Osztályt, hogy a levélben felsorolt szempontokat vizsgálja ki, az, hogy ez a vízfogó ez ellátja egyáltalán a mai napig a funkcióját, esetleg a körzetemben más terület kijelölése erre a bölcsődeépítésre és ezek után az ott lakókkal egy lakossági fórum keretében ezt egyeztetni. A másik dolog, ami közben egyébként okafogyottá vált. Egyeztettem a holding igazgatójával és köszönöm a segítségét. A tegnapi esti szélsőséges időjárás az Akó utcát és a Pajzs utcát ismét tönkretette, de jelezte Tar György igazgató úr, hogy ezt a mai nap, illetve holnapi nap folyamán megpróbálják rendbe tenni. Jelezném, hogy a körzetem bejárása során a Szederfa soron található szelektív hulladékgyűjtőnél illegális hulladéklerakás történt, színes TV-től kezdve minden megtalálható. Kérném, hogyha módjuk van, akkor ezt távolítsák el majd, illetve szeretném kérni Vác lakosságát, pont a tegnapi időjárásra levő tekintettel, hogy és a szünidő közepén járva, hogy figyeljünk oda az idősekre, a gyerekekre és a házi kedvencekre. Egyik napról a másikra változik 35 fokról 15 fokra a hőmérséklet és ilyenkor nem árt, hogyha esetleg a szomszéd is tud segíteni, illetve ismerősök.

**Fördös Attila:** Főmérnök úr? Írásban.

**Krauze István:** Két témakörben szeretnék kérdést föltenni. Valószínűleg a főmérnök úr fog tudni erre is válaszolni. Egyik az, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésen jeleztem már, hogy a Munkaügyi Központot körbevevő kandeláber sor nemcsak az esti órákban világít, hanem folyamatosan, napközben is égnek itt a lámpák. Azóta sem kaptam a kérdésemre választ, hogy ennek mi lehet az oka? Úgy gondolom, hogy nem éppen egy költséghatékony megoldás. A másik kérdésem a Mária utcából kerestek meg lakók telefonon, értesítettek, hogy a Mária utca, Fűz utca sarkán egy fedlap kettétört és hát rendkívül balesetveszélyes, egyrészt a gépkocsi forgalom miatt is, másrészt pedig hát vannak gyerekek, játszanak, beleeshetnek. Sajnos nem volt időm megtekinteni, így nem tudtam megállapítani, hogy melyik közműszolgáltatónak a fedlapjáról van szó.

**Matkovich Ilona:** Először azt szeretném megkérdezni, hogy a májusi testületi ülésen volt egy kérdésem a régi gyógyszerár épületével kapcsolatosan. Akkor azt a választ kaptam, hogy júniusra a bérlővel az egyeztetések után megállapodás születik és a testület elé kerülhet ez a téma, de hát ez most a júliusin sem került elé, kérdezem, hogy hogy áll ennek a bérleménynek a sorsa és, hogy mikor rendeződik, mikor kerül az Önkormányzathoz kiadásra készen? A másik kérdésem is a Főtérrel kapcsolatos. Ugye beadtunk egy norvég pályázatot a Március 15. tér 8-al kapcsolatosan. Arról szeretnék érdeklődni, hogy esetleg jött-e már valamiféle válasz, hogy van-e valamilyen határidő, hogy mikor kell erre kapjunk döntést? A harmadik kérdésem a szemeteseknek az elhelyezése a Duna-parti lépcsők mellé, de akkor, hogyha jól értettem ügyvezető urat, akkor azt mondta, hogy ezek kihelyezésre kerülnek. Hát ez akkor már okafogyottá vált. A következő lakossági bejelentésre az a kérdésem, hogy a Rózsa parkban a kavicsos utakat benőtte a fű, illetve a gaz és az a lakossági kérdés,

hogy ezek eredeti szélességükben, ahogy ki vannak rakva és le voltak szórva kavicssal, hogy ezek visszanyerhetik-e az eredeti formájukat? Mert, hogy most nagyon szűk maradt az az út, ez a kavicsos út, ahol közlekedni lehet. Aztán szintén lakossági kérdés a Könyvtár előtti útszakasz erősen megsüllyedt, és azt kérdezik, hogy ennek a javítása mikor valósulhatna meg? És én pedig azt szeretném kérdezni, hogy a vasútállomás előtti terület, illetve az a virágágyás, ami, hogyha kijövünk ugye az ott szembe van a főbejárattal, hogy ez a város tulajdona, vagy ez a MÁV-nak kell rendben tartania ezt a területet?

**Fördös Attila:** A norvég alaphoz benyújtott pályázatunkat elutasították. A többivel kapcsolatban gondolom írásban fog a főmérnök úr választ adni. Meg a Gyuri. Jó.

**Ferjancsics László:** Nemrég az Önkormányzat nevében a polgármester szerződést kötött Prekup Dávid egyéni vállalkozóval, közel 500 eFt értékben, nyílt pályáztatás nélkül. Kérdezem Pető Tibor alpolgármestert, hogy áll-e rokoni, vagy családi kapcsolatban Prekup úrral? Ha igen, milyenben? A Dunával párhuzamosan húzódó Ady Endre sétány a város egyik hullámvasútja jelenleg. Kérdezem, hogy az útburkolatot érinti-e egy esetleges mobilgát projekt? Ha nem érinti a mobilgát projekt, akkor mikorra várható, hogy az úttestet kijavítják? Deákváron az Radnóti úton kihelyeztek egy kerékpár út táblát a Cserhát és a Kiszobrák utca közé a járdára a buszmegállóba. Kérdezem, hogy milyen döntés alapján hosszabbították meg a kerékpárutat, illetve miért csak egy irányból kerékpárút ez a rész? A másik irányból miért nem? Valamint, ha már kihelyezték ezt a kerékpárút táblát, akkor miért nem festették fel a sárga csíkot? Kérdezem továbbá, hogy a Téglaház dülő bejárata után picit tovább menve az s kanyarban, nevezzük úgy, hogy MÉH telep előtt az útból több négyzetméter aszfalt hiányzik, így nem teljes szélességű az út, mondhatjuk, hogy a két sávról egy sávra szűkül. Néha található benne sóder, vagy kő. Mikor lesz kijavítva ott teljes szélességre az út, hogy egymás mellett legalább egy személyautó és egy segédmotoros kerékpár, vagy pedig egy kerékpáros elérhessen?

**Pető Tibor:** Öntől megszokhattuk, hogy jogszerűen és pontosan fogalmaz. Egy adatból egy személy nem beazonosítható. Nem tudom, hogy melyik Prekup Dávidról beszél. Születési dátumot, esetleg édesanyja nevét tudna esetleg hozzámondani, mert három adatból már egészen 100 %-osan beazonosítható egy természetes személy. Prekup Dávidnak hívják a sógoromat, nem tudom, hogy a szerződött partnerrel azonos-e, hiszen ezt a szerződést soha életemben nem láttam. Kérem fogalmazzon pontosan a jövőben.

**Fördös Attila:** A többit, gondolom írásban? Írásban. A Gyuri is írásban. Akkor 1 percben esetleg a pontosítást. (*Bekiabálás.*)

**Kriksz István:** Először is a holdingnak köszönetet nyilvánítani a Kálvin utcai játszótér szép rendbetételéért, valamint a főkertész asszonynak, Mezei Helgának kérném szépen igazgató úr, hogy tolmácsolja a köszönetemet, amiért a napokban lévő időjárás miatt leszakadt faágat azonnal eltávolította, illetve intézkedést tett arra, hogy az levágásra kerüljön. Valamint a Dózsa Gy. úton lévő padoknak a rendbetételéért, amelyek közül

egy igen balesetveszélyes volt, most már nem áll fenn ez a balesetveszély, és nagyon köszönik az ott lakók. Főmérnök úrhoz lenne kérésem. A Molnár u. és Dózsa Gy. út kereszteződésénél volt egy gyalogátkelőhely. Ez a gyalogátkelőhely zebra szépen elkopott. Állítólag nem volt ott hivatalosan korábban, véletlenül lett odafestve az átkelőhely és most az ott lakók, illetve hát fél Kisvác kéri gyakorlatilag, hiszen egyik fő lejárási lehetőség a Duna-partra a Molnár u., hogy oda visszakerüljön a zebra. A megvilágítás az biztosítva van, tehát itt csak annyi lenne a kérés, hogy ennek az előkészítése nyilván valami anyagi feltétele is van ennek a dolognak és ott a sarkon a Bucsek féle háznál kőbóják vannak, annak az eltávolítása szükségeltetik. Nagyon nagy igény lenne rá, kérném szépen ebben a munkáját és az előkészítését, hogy oda újra zebra kerülhessen.

**Kovács Ágnes:** Már máskor is szóvá tettem, hogy vannak olyan autósok, akik a zöld felületen parkolnak, tiltott helyen. Akkor azt a tájékoztatást kaptam, hogy nincsen olyan rendeletünk, aminek alapján megtiltható lenne, vagy büntethető lenne. A ma elfogadott közösségi magatartással kapcsolatos szabályzatunkban láttam egy sort, hogy a zöldfelületen való parkolás tilos. Ez azt jelenti majd, hogy ezeken a helyeken ez után a közterületesek is, meg az illetékesek büntetni fognak, illetve lehet felszólítani először, aztán megtiltani, büntetni. Ezt elsősorban ott látom a Csányi körútnak a Posta park felé eső oldalán a fák alatt a zöldfelületen, valamint a Halló mintabolttal szembeni Csányi körúti útszakaszon, ahol most már sajnos alig látszik, hogy ott valamikor zöld felület volt, mert az autóknak csak a keréknyoma látszódik. A nagy DDC köveket is odébb nyomták, úgyhogy ez két kérdés lenne, ha ennek alapján most már ezt meg tudjuk tiltani, akkor kérésem lenne még, hogy majd ezeket a zöldfelületeket hozzuk rendbe, mert egyelőre, ahogy most kinéz és sajnos az autósokat csábítja is arra, hogy ezen a helyen parkoljanak.

**Dr. Manninger Péter:** Úgy látom, hogy az a divat és a népszerűségnek a titka, hogy körzettel nem rendelkező képviselők is lakossági megkeresésre hivatkoznak. Úgyhogy én is így kezdeném a kérdésemet jegyző asszonyhoz, hogy lakossági megkeresésre szeretném megkérdezni, hogy a Vác, Rózsa u., Beniczky u., Edison u., Pálffy u., Kertész u., Rádi út és Damjanich tér által határolt területtel kapcsolatos képviselői döntéseket, amik a HÉSZ módosítását az ottani beépíthetőséget, azt, hogy milyen besorolásba kerüljön az a terület, érintik, ezt megkaphatjuk-e mi képviselők? Mondjuk 2002-2003.-tól visszamenőleg, illetve ezt egy általam tervezett lakossági fórumon az ott megjelenő lakossággal megoszthatom-e? Ha a válasz igen, akkor szeretném kérni, hogy a következő képviselő-testületre erről tájékoztatást kapjunk és, hogy akkor ezek szerint ezt a lakossági fórumon én megoszthatom az ott jelenlévőkkel.

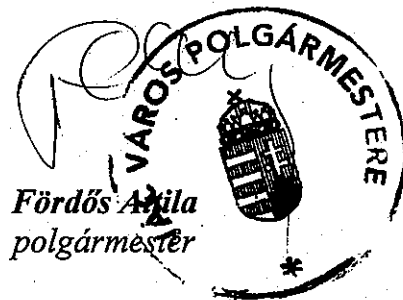
**Deákné dr. Szarka Anita:** Akkor tulajdon képpen azokra az információkra van szüksége, hogy mely képviselőnek voltak olyan előterjesztései, ami a HÉSZ módosítással kapcsolatosak, kivéve akkor, hogyha mondjuk az akkori főmérnök terjesztette elő. Tehát kifejezetten a képviselő előterjesztőkre vonatkozik a kérése? Módosító indítványok?

**Dr. Manninger Péter**: Igen, erre vonatkozik a kérésem, és arra, hogyha ilyen irányú szavazás volt, akkor ki hogyan szavazott.

**Deákné dr. Szarka Anita**: Tekintettel arra, hogy a HÉSZ módosítás rendeletmódosítás nyílt ülésben történt, innentől fogva a szavazások nyíltak, úgyhogy visszamenőleg akkor tájékoztatást fogok Önnek készíteni a szeptemberi képviselő-testületi ülésre.

**Fördös Attila**: Zárt ülés.

*K.m.f.*



**Fördös Attila**  
polgármester



**Deákné dr. Szarka Anita**  
jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

A handwritten signature in black ink.

**Krauze István**  
képviselő



A handwritten signature in black ink.

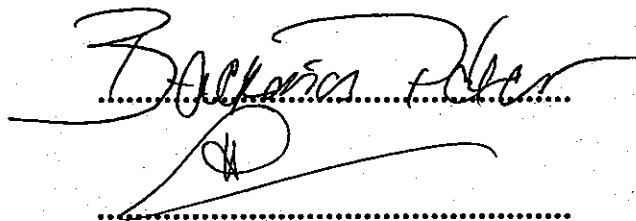
**Kriksz István**  
képviselő

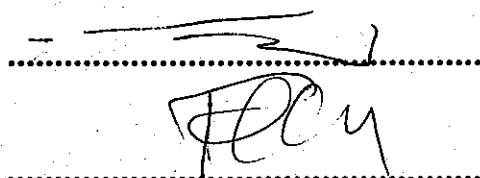
# JELENLÉTI ÍV

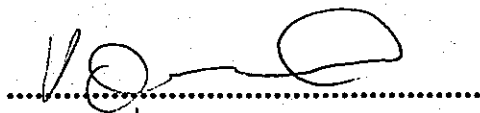
a Képviselő-testület 2016. július 14.-i

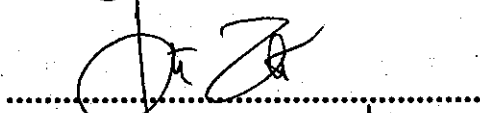
ülésére

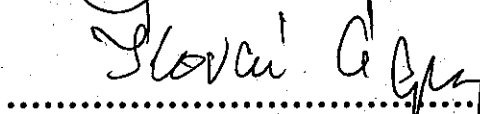
1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördős Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovics Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly

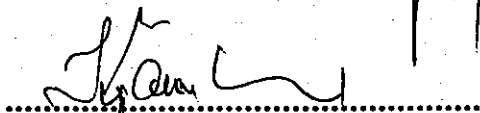


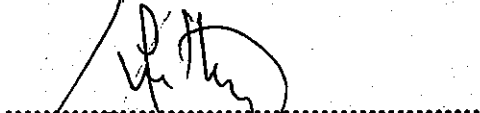




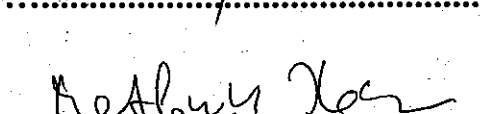


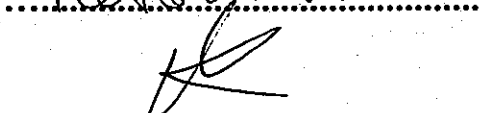


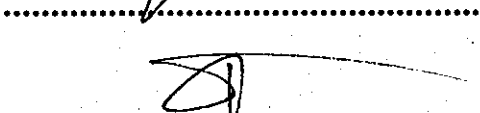


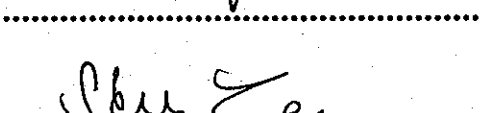


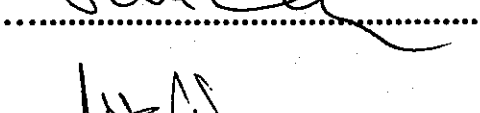


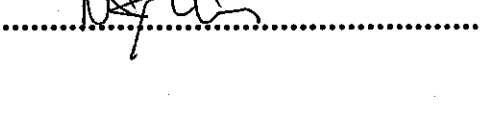












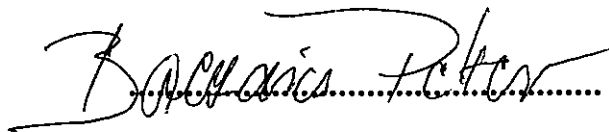


# JELENLÉTI ÍV

Kisvác-Középvárosi Óvoda igazgatójának kinevezéséhez

2016. július 14.

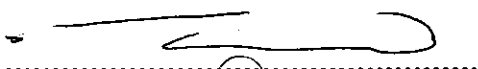
1. Balkovics Péter



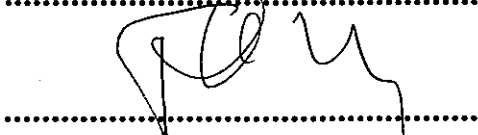
2. Dr. Bóth János



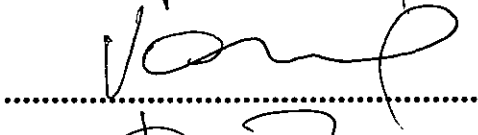
3. Ferjancsics László



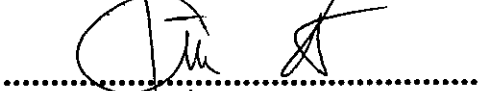
4. Fördös Attila



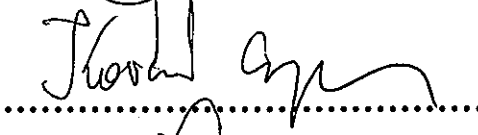
5. Kászonyi Károly



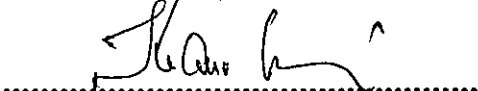
6. Kiss Zsolt János



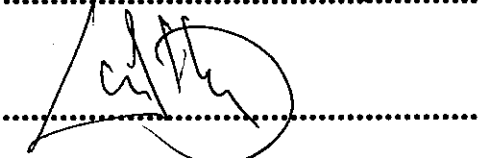
7. Kovács Ágnes



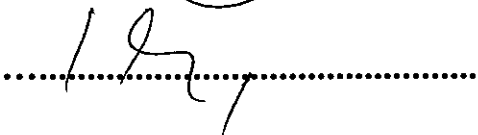
8. Krauze István



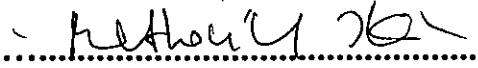
9. Kriksz István



10. dr. Manninger Péter



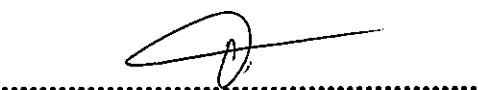
11. Matkovics Ilona



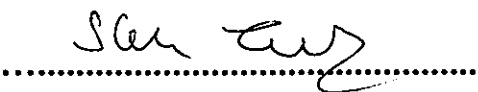
12. Mokánszky Zoltán



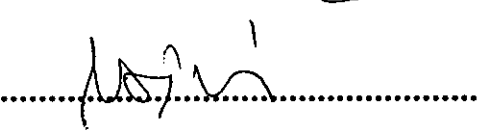
13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly



# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** A Képviselő-testület 2016. július 14.-i ülésén megtartott Kisvác-Középvárosi Óvoda intézményvezető kinevezésének titkos urnás szavazásáról.

**Jelen vannak:** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai (Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes)

A szavazás kezdete: 09 óra 44 perc, befejezése 09 óra 50 perc.

A Képviselőtestület létszáma 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma: 15 db, ebből

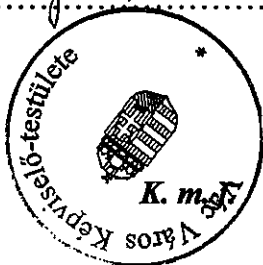
érvényes 15 db,

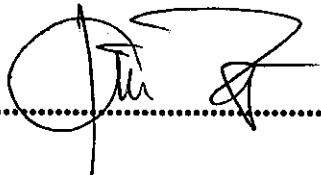
érvénytelen 0 db.


A szavazat megoszlása:

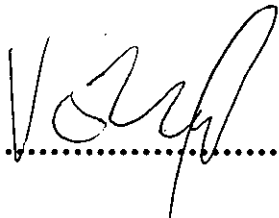
Kovács Ágnes 12 igen, 3 nem szavazatot

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Kisvác-Középvárosi Óvoda igazgatójának Kovács Ágnes-t megválasztotta.



  
.....

  
.....

  
.....