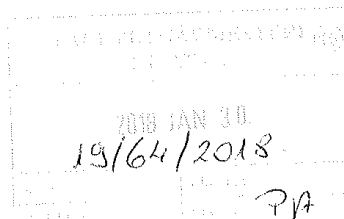


JEGYZŐKÖNYV



Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. január 18.-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsided Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Breczné Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dím Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Benyó Balázs a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója; Völgyesi Viktor a Távhő Kft. ügyvezetője, Zábó Edina a Sport Kft. ügyvezetője, Pintér Zoltán a Hulladékgyűjtési Kft. ügyvezetője

Érdeklődőként vett részt: 2 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Kriksz István és dr. Manninger Péter képviselőket. Köszönöm szépen. A hitelesítés várható időpontja a január 29.-ei hét.

Helyben került kiosztásra:

- dr. Bóth János kérdésére adott képviselői válasz

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: igen

dr. Bóth János: 2 nem

Ferjancsics László: 3 nem

Kiss Zsolt: 3 nem

Krauze István: igen

Kriksz István: igen

Kovács Ágnes: igen

Matkovich Ilona: 2 nem

Váczy Károly: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT**a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – 2017. december hó**

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**1/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 279/2017, 280/2017, 281/2017, 285/2017, 286/2017, 287/2017, 288/2017, 290/2017, 295/2017, Z-36/2017, Z-37/2017. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – 2017. december hó

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

c.) Tájékoztató a lejárt és átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. január hónap

Kiss Zsolt: Két témát szeretnék felhozni, az egyik az a 6-os napirendi pontunknál, ez a Vác Gödöllői regionális kerékpárútnál sajnos nincs semmilyen változás. Azért mondom így, mert, hogy a napokban jelent meg, hogy a Kormány 2,5 milliárd Ft-tal támogatja a kerékpárutak fejlesztését, építését. És amit már kb. 10 éve lobbizunk ugye, hogy legyen egy kerékpáros kapcsolat Gödöllő és Vác között. Sajnos ez nem került elfogadásra. Én kérném továbbra is, hogy ezt ne vessük el ezt a lehetőséget. Ugye van kormánybiztosa is most már a kerékpáros közlekedésnek, két témában, egyik a regionális kerékpárúttal kapcsolatosan, és keressük meg hogyha lehet egy levéllel, hogyha van még szabad forrás, vagy esetleg valahol nem valósulnak meg a fejlesztések akkor emeljék ki, mert, hogy itt minden meg van hozzá a terveink készen vannak hozzá, a kisajátítások megtörténtek egyébként, ami szükséges volt ezen a területen, csak véglegesen nem lett ugye a kivitelezés jóváhagyva, illetve nem lett hozzá forrás rendelve. Ezt mindenféleképpen tegyük meg, a másik pedig az az, hogy közben érdeklődtem, mert, hogy az is napvilágot látott, hogy az összes kerékpárútnak a kezelését átvette a magyar közút, ami ez így a hírekből nem igaz, mert, hogy csak a külterületi kerékpárutak kezelését vette át, a belterületeket sajnos továbbra sem vette át a közút. Ebből adódóan azok a területek, ahol nálunk a Duna-parti

kerékpárúton igen komoly, szerintem baleset- és életveszélyes szakaszok vannak, sajnos nem tudjuk velük kivitelezetni, tehát valószínűleg a jövő évi költségvetésben kénytelenek leszünk betervezni ezeknek a szakaszoknak a javítását, rendbetételét. A másik pedig ugye napirenden is fog szerepelni a Kosdói úti körforgalom, ezt minden egyes alkalommal meg fogom említeni, hogy sajnos még mindig nincsen zebra a kereszteződésben, sajnos még mindig balesetveszélyesnek tartom ezt a csomópontot, habár látom, hogy próbálkozások és mindig valami előrelépés úgymond történik a dologban, csak nagyon hosszú, amit ki kell ezzel várni. Tehát, hogyha lehetne ilyet kérni, akkor legyen egy ügygazda, aki kézből kézbe viszi ezeket a papírokat, vagy egyébként kézből kézbe letárgyalja akár aláírási jogköre is van adott pillanatban, hogy a lehető leggyorsabban történjen meg ennek a csomópontnak a rendbetétele.

Krauze István: Én a Stadionfejlesztési projekttel kapcsolatban szeretnék érdeklődni, kérdést feltenni. Az előterjesztésben az szerepel, hogy épület építési engedélye megérkezett. Szeretném megkérdezni, hogy melyik épületre vonatkozik ez, netán a székházra, öltözőkre, vagy netán a büfé épületére, avagy csak elírás itt és magára az egész objektumra, a Stadion átépítésére vonatkozik? Szeretném továbbá megkérdezni, hogy az építéssel kapcsolatban volt-e már közbeszerzési eljárás, kiírásra került, illetőleg, ha igen, akkor ennek mi volt az eredménye?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni.

Dr. Bóth János: Én a mélygarázs üzembe helyezésével kapcsolatban szeretnék véleményt mondani és javaslatot tenni. Megítésem szerint Fördös Attila úr a mélygarázs és a fizető parkolással kapcsolatos rendelet hatályosulásának elhalasztásával hatáskör túllépést követett el és törvénysértést is. Ugyanis a magyar önkormányzati törvény 42. § (1) bekezdése szerint a rendeletalkotás és ezzel kapcsolatos minden nemű tevékenység, tehát akár módosítás, halasztás az Képviselő-testületi kizárólagos hatáskör. Képviselő-testületünk ilyen módon, ilyen értelemben nem foglalkozott ezzel az ügygel. Épp ezért kérem a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak az elnökét, hogy a következő ülésen ezen rendelet hatályosulásával kapcsolatosan folytasson vizsgálatot és nézze meg, hogy mi történt. Illetve mivel itt egy hónap pénzügyileg is kiesett, azt pedig a Pénzügyi Bizottságtól kérem, hogy nézze meg, hogy a holding mélygarázzsal kapcsolatos üzemeltetési pénzügyi tervénél ez mit jelent.

Fördös Attila: Az, hogy én milyen hatáskör túllépést követtem el, tényleg kérném, hogy ez vizsgálják meg, és kérném, hogy egy átfogó ellenőrzés is történjen abban a kérdésben, hogy miért nem tudott elindulni január 2.-ával ez a rendszer. Nem szívesen jelentettem be ezt a történetet, nem én voltam ennek a felelőse, ugyanakkor senki nem vállalta azt, hogy idejekorán közölje akár a döntéshozókkal, akár személy szerint velem, hogy január 2.-ával a rendszer nem tud fölállni. Nem hoztam semmilyen döntést, gyakorlatilag a nyilvánosság felé fordulva azt mondtam el, hogy nem lehetséges január 2.-ával elindítani a parkolási fizetős rendszert.

Matkovich Ilona: Én a Sirály utcai óvoda tornatermének az átépítésével kapcsolatban szeretnék néhány kérdést feltenni. Amikor bejártam az építkezést, akkor láttam, hogy az óvoda közepén még ott áll ez néhány héttel ezelőtt volt, építési területként a tornaszobának egy része, amely nem került hozzacsatolásra ahhoz a tornateremhez, amit most már az óvodások használnak. Közben megkértem a költségvetését ennek az átépítésnek, amit ugye meg is kaptunk, ez 2.286 eFt volt. Ezt költötték el a munkálatokra. Én kértem a vonatkozó számlákat is, ezzel kapcsolatban azóta tehát most már két hónapja kérem, nem kaptam pontos részletes elszámolást, úgyhogy újra kérem, hogy ha a Gazdasági Hivatal az érintett, vagy a Főmérnökség, akkor kérem, hogy részemre olyan kimutatást küldjenek, amelyben részletezik ez a 2.286 eFt-os költséget, és azt szeretném megkérdezni, hogy az a bizonyos tornaszoba félbehagyott tornaszoba, ami ott éktelenkedik az óvoda közepén építési területként, hogy ez mikor lesz befejezve. A szülők kérdezik, hogy ennyivel

akkor meg tud-e növekedni ez a tornaszoba? És még egyszer az időpont nagyon fontos lenne. A mélygarázssal kapcsolatban annyi kérdésem lenne, hogy az előző testületi ülésen azt a választ kaptam a felszínre vonatkozó két kérdésemre, az egyik az, hogy a Felsővárosi Plébánia mögötti pavilonsor előtt van egy leszórt rész, ami nem lett leburkolva, illetve, hogy ugyan azon a részen a lépcsőlejáró nem lett lefedve. Erre kérdeztem rá, hogy ez miért nem történt meg? És azt a választ kaptam, hogy a külső szakértők szerint a további munkavégzés nem szükséges. Szeretném megkérdezni, hogy kik ezek a külső szakértők és, hogy ez a két feladatkör ez a két kérdés, ez miért nem teljesülhetett ebből a 325 MFt-ból, amelyből ezeket a munkálatokat elvégezték? Valamint az előző testületi ülésen beszélünk a mélygarázs működtetésének a költségvetéséről, amikor én mondtam, hogy teljesen magánúton, igaz, hogy közlekedésmérnök bevonásával csináltunk a működtetésről egy költségvetést, csak azért, hogy mégis nagyjából el tudjuk képzelni, hogy mennyiből lehet ezt fenntartani ezt a parkolási rendszert? Akkor polgármester úr azt mondta, hogy létezik egy ilyen költségvetés, csak nem adja ki. Én szeretném, hogyha ezt megkaphatnám akár betekintésre. A harmadik kérdésem pedig az Irgalmas rendi Kórházzal kapcsolatos. Szeretném megkérdezni, hogy mi lesz a következő lépés, mert, hogy itt azt a választ kaptam, hogy ismét megkeresték a Máltai Szeretetszolgálatot, de nem kaptak választ. Szeretném megkérdezni, hogy hogyan folytatódik ennek az ügynek a rendezése, mikor lesz ebből már egy elfogadható küllemű épület?

Fördös Attila: Parkolással kapcsolatos munkaanyagot természetesen megtekintheti, ki nem adható, hiszen munkaközi anyagról van szó.

Ferjancsics László: A 12. közműfejlesztő pontra vonatkozóan 2015.-ben szerelték fel a város egy részén a LED közvilágítást, vagyis 2016.-ban és 2017.-ben már jelentkezni kellett annak a spórolásnak, amelyet Önök többször beharangoztak. Szeretném kérni, hogy konkrét számokkal mutassák be, hogy évenként hány forint spórolást, megtakarítást jelentett ez a technológia? Szeretném megkérni, hogy adják meg, hogy hány forint volt ezekben az években a város közvilágítási áramszámlája, hány forint lett kifizetve, hány kW/h/év volt a városnak a fogyasztása ezekben az években? Valamint szeretném kérni azt is, hogy a karbantartásra ezekben az években fordított összeget is adják meg, hiszen arra is hivatkoztak, hogy a karbantartást is beleszámolták a megtérülésbe. Szintén a LED közvilágítás kapcsán szeretném megkérdezni, hogy a Polgármesteri Hivatalhoz, hogy az Önkormányzathoz fordult-e az OLAF, kért-e ezektől a szervektől bármilyen dokumentumot, meghallgatta-e nyilatkozattételre kötelezte-e, tett-e nyilatkozatot bármelyik városvezető, vagy Polgármesteri hivatali dolgozó? Ugyanazt kérdezem, hogy bármelyik nyomozóhatóság ez ügyben tett-e megkeresést ezen szervek felé? Szeretném kérdezni azokat az embereket, akik a Közbeszerzési Munkacsoportnak, annak idején, amikor erre a LED közvilágításra meghozták a döntéseket, hogy őket kereste-e az OLAF, meghallgatta-e őket már bármelyik nyomozóhatóság? Az én emlékeim szerint, akik ebbe a közbeszerzési döntésben, legalábbis mint akkori munkacsoportú tagok részt vettek, vagy részt vehettek, azok a polgármester úr volt, Pető Tibor alpolgármester úr volt, Balkovics Péter, dr. Manninger Péter és Kászonyi Károly. Tehát őket kérdezem, hogy bármelyik hatóság és az OLAF megkereste-e őket ebben az ügyben?

Fördös Attila: Semmilyen ilyen tartalmú megkeresést nem kaptunk, én nem tudok erről, hogy képviselőket közvetlenül keresték-e volna, nyilván majd saját nevükben nyilatkoznak. Sem nyomozati hatósárról, de én az OLAF jelentést se ismerem, tehát itt van egy sürgősségi indítvány ezzel kapcsolatban, semmilyen ilyen nemű információval nem rendelkezem, tehát ilyen szempontból teljesen alulinformáltak vagyunk. Ugyanakkor csodálkozom azon, hogy Ön föltesz ilyen kérdéseket, miközben a nyilvánosság előtt már expressis verbis úgy fogalmazott, hogy mennyivel költségigényesebb ez a beruházás. Tehát Ön most kéri meg az erre vonatkozó

adatokat, miközben prejudikálta azt, hogy ez egy mennyire kétes értékű beruházás volt. Természetesen az adatokat a Főmérnökség az Ön számára ki fogja gyűjteni.

Kászonyi Károly: Képviselő úr engem is említett, nem történt semmilyen jellegű megkeresés részemre.

Dr. Manninger Péter: Mivel én is meg lettem szólítva név szerint, engem sem kerest meg senki. Kérdezném Ferjancsics képviselő urat, hogy Őt megkeresték-e ez ügyben nyomozóhatóságok, vagy bármilyen vizsgálattal kapcsolatos szervek?

Fördös Attila: Nyilván előbb-utóbb publikus lesz az is és a nyilvánosság előtt szeretném ezt most elmondani, a nyilvánosság előtt beszélt erről a beruházásról, ezt megelőzően egy szpalló nevezetű beruházás is történt, ennek a teljes főösszege 35 MFt volt, ennek a beruházásnak kapcsán tapasztaltuk meg azt, hogy a felszerelt lámpatestek nem oda kerültek kihelyezésre az első rekonstrukcióba ahol a terv elfogadásra került, ennek a műszaki ellenőre és szakmai vezetője Kiss István úr volt, ezzel kapcsolatban is prejudikált dolgokat. A kettő között ne volt összefüggés, gyakorlatilag közös megegyezéssel távozott Kiss István. Nem tudom, hogy milyen alapon állította nyilvánosság előtt, hogy egy ilyen szakmai véleményt követően nevezett személy már kiesett ennek okán az Önkormányzat rendszeréből.

Balkovics Péter: Nem érzem úgy, hogy Ferjancsics úrnak erre a kérdésre feltétlenül válaszolnom kellene, de ilyen ügyben a nyomozóhatóság minket nem kerest meg. Én is kérdezem, hogy Önt ebben az ügyben, vagy más ügyben megkereste-e az elmúlt időszakban?

Ferjancsics László: Köszönöm szépen, hogy részben megválaszolták a kérdéseimet, mindenkinek aki eddig jelen van és akinek a kérdést feltettem, megválaszolta. Tehát azt állítják, elhiszem Önöknek, hogy nyomozóhatóság és az OLAF sem kereste meg Önöket. Mivel én semmilyen módon ebben a döntésben nem vettem részt, így ebben az ügyben, de egyébként más ügyben sem az elmúlt években semmilyen nyomozóhatóság nem kerest meg. Polgármester úr szeretném mondani, hogy végeztem és más is végzett különböző számításokat, úgyhogy egyáltalán nem tények nélküli voltak bizonyos állításaim.

Fördös Attila: Nyilván Ön nem szakembere, nyilván egy olyan szakember segített Önnek ebben a történetben, aki pontos információkkal bírt és mindenkinek a képzeletére bízom, hogy ki lehetett ez a személy.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Javaslat állásfoglalás kiadására a Soros-tervvel kapcsolatban tárgyú napirend.
Elfogadás esetén 13. napirendi pontként kívánám tárgyalni.
Szavazás.

9 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatról tárgyú napirend.
Elfogadás esetén javaslok 14. napirendi pontként megtárgyalni.
Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Javaslat a Külső Rádi út 23. sz. alatti önkormányzati lakók kintlévőségeinek kezelésére/végrehajtására, valamint intézkedés megtétele a tartósan fennálló problémákkal kapcsolatban tárgyú napirend.

Elfogadás esetén 15. napirendi pontként kívánom tárgyalni.

Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Kosdi úti csomóponttal kapcsolatos utak átvétele tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom 16. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodás.

Természetesen szavaztatni fogom, de Bóth János még elállhat a sürgősségi indítványtól, az információ az, hogy semmiféle megkeresés nem történt, nem tudunk Önnek OLAF jelentést adni és azt is megígérem Önnek, hogyha illet rendelkezésre bocsátanak, első lesz Ön, akit tájékoztatni fogunk ezzel kapcsolatban.

Dr. Bóth János: Én azért tettem ezt az indítványt, és azért nem vonnám vissza, mert ugye azért az nem hangzott el itt az előbbiekből, hogy ezen projekt kivitelezése kapcsán egyszer már egy 20 milliós büntetés volt. Most ez a dolog is rosszul sült el, itt több százmilliót kell visszafizetni, tehát azt gondolom, hogy ilyenre, hogyha valóban lesz erre esély, és ezt a betekintéssel, illetve a megszerzett anyagokból lehet megtudni, akkor erre föl kell készülni. Tehát éppen ezért javasolom, hogy tárgyaljuk meg.

Fördös Attila: Természetesen szavaztatni fogom, ugyanakkor pontosítanék, mert nem ezzel kapcsolatban keletkezett a 20 MFT-os visszafizetési kötelezettség, hanem az előző projekttel, a 35 MFT-ossal kapcsolatban, amikor is ennek a fejlesztési terv ügyében derült ki az, hogy a lámpatestek máshova kerültek felhelyezésre, ezért az első 35 millióból kell nekünk a 20 milliót visszafizetni, amit az idei költségvetésbe be kell terveznünk. Tehát még egyszer mondom, az elsőről van szó, nem pedig erről. Ekkor derült ki, hiszen ezt műszaki ellenőr tulajdonképpen elfogadta, számunkra úgy terjesztette elő, hogy minden rendben van, most derült ki a második ütemű fejlesztésnél, hogy ez nem igaz. Ennek ellenére akkor szavaztatni fogom.

- dr. Bóth János önkormányzati képviselő előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Elios Zrt-hez kapcsolódó közvilágítási beruházások kapcsán született OLAF-jelentés tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom 17. napirendi pontként tárgyalni.

Szavazás.

6 igen, 4 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Benyó Balázs ügyvezető igazgató, a meghívó 3. napirendi pontját, mint előterjesztő visszavonja.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatos észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg.

Ferjancsics László: Jegyző asszony szeretném kérdezni a 13. javasolt 13. napirendi pontra vonatkozóan. Az a kérdésem, hogy ez a napirend mikor került leadásra, mikor érkezett meg a Hivatalba ez az előterjesztés, illetve ebből következően, ebből a dátumból következően teljesült-e az SZMSZ 18. § (6) bekezdésének előírása? Ugye ez az előírás arra vonatkozik, hogy az írásbeli előterjesztést az ülést megelőzően legalább 10 nappal a Polgármesteri Hivatal jegyzőjének le kell adni, el kell juttatni.

Deákné dr. Szarka Anita: Jelenleg sürgősségi indítványról van szó, így az SZMSZ szerint szerda délig kell, hogy beérkezzen, ez az anyag megérkezett, ezért teljesen jogszerűen került ide előterjesztésre.

Krauze István ügyrendi: A napirend elfogadása előtt volt még egy előterjesztés a Tájékoztató a munkatervben szereplő napirend elhalasztásáról. A napirendi pontok elfogadása előtt nem tárgyaltuk.

Dcákné dr. Szarka Anita: Valóban a tájékoztató kimaradt, ezért kérem szépen, hogy azt polgármester úr újra napirendre tűzze és kérje a véleményt, vagy ehhez a hozzászólást.

Ferjancsics László: Én a tervezett eredeti tervben szereplő 13. napirendi pontot említettem. Ez a Vác Alsóvárosi Misszió Egyházközség kérelme címen szerepel az anyagban. Én ennél a sürgősségi szót nem láttam, nem olvastam. Polgármester úr a sürgősségi indítványok között azt gondolom, hogy ezt nem olvasta föl. Erről mi sürgősségi indítványt nem szavaztunk.

Dcákné dr. Szarka Anita: Ön azt kérdezte, hogy a tervezett 13. napirendi pont. Jelenleg, amikor a polgármester úr javaslatot tesz az ülés napirendjére, akkor tervezetten 13-asként a sürgősségi indítványt jelölte meg, úgyhogy félreértés történt az Ön értelmezésében. Ami pedig az Egyházközség kérelmét illeti, az SZMSZ-nek megfelelően került előterjesztésre.

Krauze István: Tehát a Tájékoztató munkaterv szerinti napirend elhalasztásáról előterjesztéssel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Ugyan ha ez az előterjesztés most elhalasztásra kerül, okafogyott a kérdés, de valamikor nyilvánvaló a későbbiekben visszakerül a tisztelt Képviselő-testület elé. Ennek a lényege rendeletalkotás infrastruktúra-fejlesztési adóról. Kérdéseim a következők lennének, hiszen ilyen adónem jelen pillanatban nem szerepel az Önkormányzati helyi adók között. Kinek az ötlete volt ez ennek az adónemnek a bevezetése? Kit fog érinteni, kire fog vonatkozni ez a infrastruktúra-fejlesztési adó? Mi lesz ennek az adónak a mértéke?

Fördös Attila: A napirendi pont ezért kerül elhalasztásra, mert ezeket a pontosításokat kell megtenni. A magyar önkormányzati rendszerben erre vonatkozóan van gyakorlat, innen került az ötlet áttemelésre, mégpedig azért, amivel Ön is szembesült, meg mindannyian képviselők, hogy a Belváros jelen pillanatban beépíthetőségét tekintve túl engedékeny és valamilyen rendszert ki kell találni, hogy a beépítési százalékot mederben tudjuk tartani. Ugye látja azokat a folyamatokat, hogy egy családi házat lebontanak, és helyette társasházakat építenek és 4-5 lakó helyett megjelenik 20-30 lakó, ennek minden közüzemi többletigényével. Erre vonatkozóan az Önkormányzatra tartozó csatornahálózat szűk keresztmetszetként szolgál, ugyanakkor egyéb szolgáltatóknál is a közműfejlesztéseket meg kell tenni. Ezért miután a HÉSZ szerint a beépíthetőségi százalék ilyen magas, ezt próbáljuk valamiféle erre vonatkozó adóval mederben tartani, korlátozni. Miután ennek az elfogadása megtörténik, természetesen pontosan tudjuk, hogy a koncepcióba kell majd megjelölni idei évben, hogy jövő évtől kezdve egy ilyen bevezetnénk. Természetesen csak akkor, hogyha a Képviselő-testület elfogadja. Erről van szó. Ennek a kidolgozása folyamatban van, teljesen igazolható és sokak által várt szabályozási rendszer lenne.

Most pedig akkor szavazás következik először a napirendi pont elhalasztásáról. Nem kell szavazni, de én szavaztathatok, mint levezető elnök.

12. Pontosítottam, hogy miről van szó.

Ezek után javaslatot teszek a napirendi pontokra.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2017. november havi beszámolója
- 2.) Vác, Dózsa Gy. u. 12. sz. alatti Társasház tulajdonostársainak kérelme
- 3.) Likviditási jelentés
- 4.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 2/2017.(II.24.) sz. rendeletről
- 5.) Váci Dunakanyar Színház 2017. évre vonatkozó szakmai beszámolója
- 6.) Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. számára a KEHOP-5.3.1-17 „Távhő-szektor energetikai korszerűsítése” pályázat elnyeréséhez szükséges közszolgáltatási szerződés módosítása
- 7.) Váci Szakképzési Centrummal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása
- 8.) Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata
- 9.) Pályázati kiírás a Tragor Ignác Múzeum intézményvezetői álláshelyének betöltésére
- 10.) Elővásárlási jog a 999 hrsz-ú Naszály út – Telep u. keresztesződésében álló faház ingatlanon
- 11.) Elővásárlási jog a 0279/16 hrsz-ú ingatlanon
- 12.) Vác-Alsóvárosi Misszió Egyházközség kérelme
- 13.) Javaslat állásfoglalás kiadására a Soros-tervvel kapcsolatban
- 14.) Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatról
- 15.) Javaslat a Külső Rádi út 23. sz. alatti önkormányzati lakók kintlévőségeinek kezelésére/végrehajtására, valamint intézkedés megtétele a tartósan fennálló problémákkal kapcsolatban
- 16.) Kosdi úti csomóponttal kapcsolatos utak átvétele
- 17.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 18.) Napirend utáni hozzászólások
- 19.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 20.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

NYILVÁNOS ÜLÉS

1. napirendi pont megtárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2017. november havi beszámolója*

Ferjancsics László: Egy néhány kérdést szeretnék ügyvezető igazgató úrnak, illetve munkatársainak feltenni. A kisváci CBA szelektív gyűjtő sziget működik ugye mellette, melyet a lakosság egyébként előszeretettel használt korábban. Jelenleg csak egy konténer található ott, ebben üveg hulladékot tudnak elhelyezni. Kérdezem, hogy korábban ezen a helyszínen csak üveg konténer volt elhelyezve, vagy pedig más szelektív hulladék gyűjtésére alkalmas edényzet is volt? Ha volt más konténer is, akkor azokat mikor szállították el, illetve milyen határozat alapján szállították el ezeket a konténereket? Szeretném kérni, hogy az egész városra vonatkozóan, ha Önöknek meg van a városnak, vagy város bizottságának azon határozata, hogy hol milyen gyűjtőszigeten milyen konténernek kell szerepelni, akkor legyenek szívesek ezt nekem

megküldeni. Maradva részben a hulladék ágazatnál, kérdezem, hogy milyen időpontokban lesz idén veszélyes hulladékgyűjtés és mikor lesz lomtalanítás, vagy mikor lesznek lomtalanítások? Kérdezem, hogy gépi úttisztítás milyen gyakorisággal lesz és ez mely utcákat fogja idén érinteni, van-e erre vonatkozó tervük? Ha igen, akkor kérem, küldjék meg. Kérdezem, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. sittes konténerszállító autója kiknek, mely cégeknek, milyen áron nyújt szolgáltatást? Kérdezem azt is, hogy miért kötött a Városfejlesztő Kft. ilyen konténerszállításra egy külső vállalkozóval szerződést, miért nem a Hulladékgazdálkodási Kft. autóját rendeli meg a saját cégtől? Decemberben itt jeleztem Önök felé, hogy az Eötvös utca vége felé több komoly útsüllyedés van a baloldalon és kértem ezek kijavítását. Önök válasza ugyan nem méltattak, az úthibákat nem is javították ki. Szeretném továbbra is kérni az úthibáknak a kijavítását. Két hónapja kértem, hogy javítsák ki a megsüllyedt csatornafedőt Deákváron a Lehár Ferenc utcában az Éperfa u. 31. sz. előtt. Azt válaszolták, idézem: a megsüllyedt víznyelő rács javítását az időjárás függvényében 2017. december 31-ig elvégezzük. Én úgy látom, hogy továbbra sincs elvégezve ez a munka, vagy pedig ismét megsüllyedt ez a csatornafedő. Azt gondolom, hogy az időjárás e tekintetben a javítási munkák tekintetében kegyes volt. Kérdezem, hogy milyen gyártmányú és típusú autók állnak rendelkezésre a síkosság mentesítésre, és hó eltakarításra? Az Önök megrendelésétől számítva mennyi időn belül kell a szolgáltatást megkezdeni ezeknek a gépjárműveknek? Illetve szeretném kérni, hogy küldjék meg a téli üzemeltetési szabályzatukat elektronikus formában.

Fördös Attila: Írásban. Vagy van, amit most szóban? Írásban.

Dr. Bóth János: A Váci Városfejlesztő Kft. kimutatja az előirányzat felhasználásokat havonta és halmozottan is, a legutolsó táblázatból az derül ki, hogy november 30.-ig a teljes előirányzat 96 %-át fölhasználták, ezért kértem, hogy kértek-e decemberre előirányzat növelést, mert ugye ez a 4 % az biztos, hogy nem fogja biztosítani a fedezetet, vagy egyáltalán hogyan rendezik a decemberi fedezet biztosítását? A másik, mivel ugye a Városfejlesztő Kft. üzemelteti a mélygarázst, kértem, hogy további alvállalkozót igénybe vettek-e, vagy igénybe fognak-e venni? Másrészt a mélygarázsról továbbá. Azt kérdezném, hogy hogyan sikerült a felkészülés, mert elvileg több év lehetőség állt Önök előtt és a halasztott indulás kapcsán kértem, hogy a műszaki feltételekben, hardver, szoftver oldalról, vagy a szakemberek oldaláról volt-e probléma? Ugyanis azt a szöveget senki nem vette be, hogy közlekedési szakemberek azt javasolták, hogy azért halasszák az indítást, mert be kell szoktatni az embereket a mélygarázsba. Tehát várom a korrektes választ.

Fördös Attila: Írásban, egy kiegészítéssel, hogy jelenleg a rendszer finanszírozhatósága úgy áll be, nyilván a decemberi feladatellátás és annak következményeként beállt számla, miután halasztott fizetéstől van szó, ez mindig a következő év januárjára és februárjára esedékes. Mi előző évben is, azt megelőzően is októberig tudtuk lefinanszírozni a rendszert, de hogyha összességében nézzük, akkor mi 12 hónapot finanszíroztunk le a kérdés feltevésének teljes mértékben igazsága van, hogy kíván-e ez még az utolsó hónapra vonatkozóan előirányzat módosítást? Ezzel kapcsolatban én is alulinformált vagyok.

Matkovich Ilona: Én a város takarításról, mint minden alkalommal szinte, megint azt szeretném elmondani, hogy ahogy nyáron vastagon állt a por a járdaszegélyek mentén, most ez sárrá változott és a takarítás tekintetében semmi változás nem történt. Nem tudom, hogy tavasszal, miután kiszárad az a sár, akkor újra csak görgetjük ezt a hatalmas szemetet az útjainknak a mentén, de nagyon remélem, hogy valamikor tényleg már lesz egy tavaszi nagytakarítás. A szemét pl. a Földváry téren és a Halló mintabolttal szemközt napokig ott áll, és a többi szeméthyűjtő környezete is olyan, amely nem méltó a városunkhoz. Én azt kérném újra és újra, hogy alaposabban végezzék el ezt a feladatot, én pedig annyit tudok hozzátenni ehhez a munkához,

hogy a költségvetésbe javasolni fogom, hogy erre a munkára nagyobb összeget irányozzon elő a város költségvetése. Mindig kapok újabb és újabb leveleket, bizonyára Önök is a várostakarítással kapcsolatban, de most egészen konkrétan a Nagymező u. 77. számból kaptam egy olyan levelet, hogy elég súlyos állítás és gondoltam, hogy ezt azért tisztázzuk, hogy ez így van-e. Azt állítják itt a lakók, hogy a zöldhulladékot az illetékes cég egy teljes évben nem szállította el. Ugyanez a lakóközösség még arra panaszkodik, hogy a lakókörnyezetük az utcán elképesztően szemetes, egész évben lomtalanítás van, a konténerek mellé rendszeresen leteszik a szemetet, ami már nem fér a gyűjtőedénybe, és azt a hulladék elszállítását végzők otthagyják, ami ott éktelenkedik, rosszabb esetben szétfújja a szél és beborítja a környéket. Az a vélemény, hogy, az a probléma, hogy kevés a kézi szemetes és a konténer egyaránt a lakosság számára nyárhoz képest pedig több konténer kellene, mert, hogy a jelenlegi edények kevésnek bizonyulnak. Azért olvastam fel, mert ugye ez egy konkrét hely, az Alsóvárosról egyébként mindig nagyon sok panasz érkezik, tehát ez a Nagymező u. 77. sz. Az Elektro Szignállal kapcsolatban szeretnék annyit kérdezni, hogy tavaly is igazgató úr felhívta a figyelmet bizottsági és testületi ülésen a kamerák állapotára, elmondta, hogy elhasználódottak és a cseréjük halaszthatatlan, hiszen bármikor elromolhatnak. Ezt most ugye idén a Művelődési bizottsági ülésen is elmondta, tehát nem mondhatjuk, hogy nincsen erről információnk, és nem lenne jó, hogyha a város számára fontos eseményeknek a rögzítése emiatt maradna el. Remélem, hogy a költségvetésbe ezt be fogjuk tervezni.

Fördös Attila: Az utolsó gondolatával kapcsolatban a költségvetés előtárgyalásai befejeződtek, és örömmel mondhatom, hogy a fejlesztések között szerepel ez a kérelem is, tehát megpróbáljuk ebben az évben kigazdálkodni és a műszaki állapotokat megfelelő színvonalra emelni.

Kiss Zsolt: Ugye az én számból mindig ennél a napirendnél elhangzik ugye a hibajegyek fogalma, a hibajegyek fontossága. Most is ezt fogom tenni, nem szakítom meg ezt a hagyományomat ebben az évben sem, egyébként szeretnék mindenkinek boldog újévet kívánni. Ezt kétszeresen tenném, ha lehet, egyrészt a magam nevében, egyrészt pedig ugye nagyon sokan a boldog újévhez az édesapámat kötik, mint aki egész évben így köszön el a városban. Sokan így ismerik csak, hogy boldog újévet. Itt szeretném egyébként mindenkinek tolmácsolni az Ő köszöntését is. Tehát boldog újévet kívánok Önöknek is az Ő nevében, illetve a TV néző városban lévő TV nézőknek is. Hibajegyekkel kapcsolatosan viszont szeretném kiemelni, hogy az új év és új feladatok, én azt gondolom, hogy nem az lenne a feladat az új évben, hogy növekedjenek a hibajegyeknek a számai, hanem az, hogy évről évre, vagy hónapról hónapra azt olvashassuk, hogy egyre kevesebb. Egyre kevesebb a megoldatlan. Nekem itt most szemet szűrt ebben a hónapban, hogy ebben a hónapban több mint 20 %-a a hibajegyeknek lezáratlan, nem megoldott, azt gondolom, hogy ez már egy olyan szám, ami nem feltétlenül a pozitív munkavégzést mutatja. 44 db nyitott hibajegy van a 228-ból, azt gondolom, hogy nagyobb odafigyelést és egyébként a jövő évi költségvetésnél pedig javaslatokat várok azzal kapcsolatosan a Városfejlesztő Kft-től, hogy hogyan lehet ezeknek a hibajegyeknek csökkenteni a számát, illetve a lezáratlan hibajegyeknek a számát. Itt megemlíteném azt, hogy van egy olyan hibajegyem, ami több mint két hónapja van nyitva. Ez a Rádi úti közös tömbnek, ami egyébként most napirendi pontunk is lesz egy későbbiek folyamán. Egy olyan hibajegy, ahol fényképekkel és bejelentésekkel éltem, hogy patkányok vannak a területen, patkány lyukakat fényképeztek le az ott élők, az összes szemetes képet átküldtem több mint 2 hónappal ezelőtt Önöknek és a mai napig is nyitottként szerepel ez a hibajegy. Azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan. Ebben mindenféleképpen normális együttműködés, normális előrelépést várnék Önöktől, hogy ilyen bejelentésekre azonnali intézkedés történjen, 2 hónapig ne legyenek patkányok egy önkormányzati lakóközösségben. Nemcsak egyébként itt, hanem sehhol máshol egyébként Vác város területén.

Fördös Attila: Írásban válaszolunk.

Kriksz István: Ferjancsics úrnak szeretnék részben tájékoztatást adni részben a CBA melletti szelektív gyűjtő konténerekkel kapcsolatban. A CBA vezetője jelezte, hogy a jelenlegi helyszín az nem megfelelő az üzlet részére és a szelektív konténerek áthelyezését kérte. A Főmérnökség méltányolta a kérést és javaslatként a Papp B. utcába kívánta áthelyezni a szelektív konténer gyűjtőket és ezt a bizottságunk nem fogadta el. Ezt a helyszínt nem fogadtuk el és kértük a Főmérnökséget, hogy egy másik helyszínt javasoljon. Időközben megkeresett a CBA vezetője és javasolta, hogy a parkolója melletti helyszínen szeretné, hogyha ez egy elképzelhető helyszín lenne a szelektív gyűjtőedényeknek. Kimentem a helyszínre, megtekintettem, jónak tartottam azt a helyszínt, de bizottságunk még nem hozta meg a döntést, ezt még nem tűzte napirendi pontra, hogy oda átkerüljenek.

Ferjancsics László: Köszönöm elnök úr választát, bár Őt nem szólítottam meg, erről a történetről tudtam, sőt magam javasoltam a bizottságnak, hogy a parkoló mellett helyezze el részben elfogadva a CBA-nak az érveit a szelektív hulladékgyűjtő edényekre vonatkozóan. Tehát ez a javaslat a részemről a bizottságon már elhangzott, örülök, hogy arrébb kerül, de a kérdésem az nem erre vonatkozott, a Hulladékgyűjtési Kft. gondolom meg fogja válaszolni a pontos kérdést. Idén éppen ezen a héten volt egy közepesen komoly havazás, amelyre azt gondolom, hogy a Városfejlesztő Kft. nem megfelelően reagált. Kedden a reggeli hírekben már lehetett hallani, hogy az időjárásjóslók szerint mettől merre fele fog haladni az a felhőzet, amelyik közepes havazást hoz. Be is jelentették azt, hogy több autópályán komoly balesetek voltak. A havazás megérkezett az esti órákba, kb. 5-6 óra magasságban a városba. Én úgy láttam, hogy vagy a hó nem vette tudomásul, hogy alá van szóva az út, egyszerűen nem akart elolvadni. Ez a havazás részben még tartott éjjel is, másnap reggelre Deákvár és Alsóváros több lakótelepi mellékutcáján, sőt gyűjtőútjain is úgy tűnt, hogy semmilyen szórásos tevékenység nem volt. Szeretném kérni az ügyvezető igazgató urat, hogy mondja el, hogy tegnap, tegnap előtt jártak-e és ha igen, akkor nagyjából milyen útvonalon, milyen hosszban esetleg az Önök által megrendelt gépek, végeztek-e bármilyen elősózást, vagy síkosság mentesítést? Szeretném továbbá kérni, hogy lehet, hogy szabadon vezetett járda, lehet, hogy máshoz tartozik, Kisvácon a Híradó tértől a vasúti átjáróig a járda egyáltalán nem volt takarítva, máshol, néhány szabadon vezetett járda a városban takarítva volt. Szeretném kérni, hogy erre a járdára is figyeljenek oda. Kérem most a választát, hogy járt-e vagy nem járt a kocsijuk?

Fördös Attila: Írásban kívánnak nyilatkozni.

Kiss Zsolt: Kihasználom a második hozzászólási lehetőséget is, mert a szelektív hulladékgyűjtőkkel én is szerettem volna foglalkozni. Elhangzott ugye egy mondat a polgármester úr szájából, hogy a költségvetésnek a fejlesztései már ugye nagyjából összeálltak én csak bízom benne és hogyha esetleg még van módosítási lehetőség benne, akkor épüljön bele az, ami az idei évben is szerepelt, hogy több kamerát szeretnénk elhelyezni a városban, mint ami egyébként most figyeli a területeket. Az egyik ilyen gócpont ugye mindig ami visszatérő, gyakorlatilag nincs olyan testületi ülés, amin ne hangzana el, hogy mi van a szelektívgyűjtő szigetekkel, illetve annak környékével. Mennyire mocskosak, mit hordanak oda, mennyibe kerül a városnak egyébként ezeknek a rendbetartása, mennyi többletköltségbe kerül ez nekünk. Tehát arra kérném, hogy mindenféleképpen ezeknek a bekamerázását legalábbis azoknak a gócpontoknak, ahol kiemelten visszatérő problémaként jelentkezik ez, tervezzük bele a költségvetésünkbe, legyenek itt kamerák egyrészt, másrészt pedig nyilvánvalóan én azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatosan magának a Hulladékgyűjtési Kft.-nek is van még némi adóssága, egyrészt az, hogy én azt gondolom, hogy még egyszer tájékoztatni kéne a lakosokat, hogy a szelektív hulladék gyűjtő szigetek mire valók, mit lehet ott elhelyezni és milyen formában, kettő pedig, még mindig várják a lakosok azt a helyszínt, ahova egyébként ezeket a hulladékokat, ami nem a szelektívgyűjtő szigetekre való, de oda helyezik el, valahova be lehetne szállítani Vác város területén, mert, hogy nincs ilyen.

Egyébként ezek a termékek nagy esetben, vagy sok esetben kint az erdős részekben, az elhagyott részen, külterületeken jelennek meg, hogyha mondjuk kiszorítjuk innen a Belvárosból nyilvánvalóan ezekről a letételi helyekről ezt a mennyiséget. Ez már valahol meg fog jelenni. Ha nincs rá erre megoldásunk, nincs megoldási javaslatunk, akkor ez mindig visszatérő téma lesz. Tehát több kamerát, igen, a Rádi útra is kamerát terveztünk már korábban is, tehát azt kérem, hogy majd itt lesz megint ugye egy javaslatcsomag, abban is ugye szerepel ez, kamerákat tervezzünk be a jövő évi költségvetésbe.

Fördös Attila: Szavazás következik.
11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

2/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2017. évi november havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez.ig.

2. napirendi pont megtárgyalása:

Vác, Dózsa Gy. u. 12. sz. alatti Társasház tulajdonostársainak kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

3/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác belterület 2466 hrsz. alatt található a Dózsa Gy. út 12. sz. alatti társasház tulajdonostársainak kérelmére, a Társasház alapító okiratának módosítására vonatkozó hozzájárulást megadja azzal, hogy a módosítással járó összes költség a kérelmező tulajdonostársakat terheli.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

3. napirendi pont megtárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Krauze István: Szeretnék néhány számadatra rákérdezni, amennyiben jelen pillanatban nem állnak rendelkezésre ezek a számadatok, akkor természetesen írásban is elfogadom a választ. Szeretnék arra rákérdezni, hogy mennyi volt az Önkormányzatnak 2017. év végén a lejárt határidejű szállítói tartozása? Mennyi volt a lejárt, de megállapodás alapján átütemezett tartozásnak az állománya? Illetve mennyi volt a vitatott tartozásállománya?

Kökény Szabolcs: Átütemezett tartozás a Volánbusszal kapcsolatban volt, április 30.-ig kell a 17-es év 8 hónapját, vagyis 60 MFT-ot átutalni, ezen kívül lejárt tartozása sem az Önkormányzatnak, sem az intézménynek nincs dec. 31.-el. Vitatotról pedig nem tudok.

Fördös Attila: Nagyon fontos, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségünknek megfelelően áprilisig tudtuk lefinanszírozni a Volánbusszal a héten volt egy tárgyalás a jövő évi, pontosabban az idei évi támogatással kapcsolatban egyeztetünk, és arra vonatkozóan is a fizetéssel kapcsolatban garanciát vállaltunk, hogy ez az egyeztetésnek megfelelően meg fog történni.

Dr. Bóth János: Év végén a városvezetés részéről olyan minősítések hangzottak el, hogy a tavalyihoz képest sokkal jobb a helyzet, pénzügyileg összességében jó év volt, de számadatok nem voltak, kivéve a mélygarázsnak az aktivált értékét, ami mondjuk a finanszírozás szempontjából most indifferens. Lássuk az igazságot megnéztem az előző év azonos időszakában a likviditási jelentést, amit szintén a Testület tárgyalta. 2017. januárjában a bankszámlánk -97 MFt-ot mutatott, most -115 milliót, tehát itt egy kicsit sántít a dolog, hogy jobb a helyzet. Az iparüzési adó feltöltés tavaly 230 millió volt, most 180 millióról tudunk, akkor itt is sántít azért a jobb helyzet is, egyébként cáfolja azt az ígéretet is, hogy a nyomdaipar majd felfoldja az iparüzési adó összegét. Az állami támogatás, amit ugye Fidesz-alamizsnának is hívhatunk, az 150 millió volt tavaly, az idén ez 155 millió volt, itt 5 millió plusz ez év javára. Ugye most hallottuk a tartozásokat, tavaly 150 millió volt a tartozás, most ugye átütemezve 60 millió, itt 90 millió ez év javára a plusz. Viszont egy dolgot nem vettünk figyelembe, hogy tavaly év végén amíg megvolt a Karacs Kollégium, most pedig ugye ezt a 162 millióért elherdáltuk, elkótyavetyéltük, ezzel lehetett egyébként az év végét normálisan zárni. Tehát én azt kérném, hogy öndicsőtés helyett inkább önvizsgálat legyen pénzügyi kérdésekben.

Fördös Attila: Csodálkozom ezen a felvetésén. Eleve közzéadásnak mondja magát és hosszú éveken keresztül polgármester és alpolgármester volt és ilyen szarvashibát elkövetni, hogy a felhalmozási bevételeket összekeveri a működési bevételekkel, az Ön szájából még nem hallottam. A Karacs Teréz Kollégiumnak az árbevétele azért volt bevonható, mert a fejlesztési, felújítási költségekben kb. 180 MFt értékben működési bevételekből biztosítottuk a forrásokat. Ezt pótoltuk vissza. Tehát amit Ön állít, hogy a működésbe bevontunk felhalmozási bevételeket, az nem igaz. És nagyon kérem, hogy mielőtt felszólal, gondolja át, hogy mit beszél, mert butaságot beszél. Önnek emlékeznie kell, hogy minden hónapba a Főmérnökség javaslatára előterjesztettem azt, hogy a működési bevételekből mely feladatokra biztosítsunk forrásokat. Ez, ahogy mondtam göngyöltetett értékét tekintve decemberben 180 MFt volt. Ehhez képest olyat állítani, hogy mi bevontuk a működésbe, önmagában jogszabály ellenes lett volna, amelyet nem tehet meg az Önkormányzat. Visszapótoltuk azt a megelőlegetett összegeket, amelyeket a felmentés során biztosítottunk. Ami pedig a maga által Fidesz-alamizsnának nevezett pénzt, akkor kérem megint, gondolja végig mit mond. Azt mondja, hogy 155 MFt volt. Mi év közben kaptunk 100 MFt-ot, tehát 255 MFt-ot kaptunk a rendkívüli működési támogatásban. Ez az összeg is sántít. Tehát gyakorlatilag folyamatosan valótlant és szakszerűtlen dolgokat állít, miközben próbálja a hangulatot kelteni, kifejezetten jobban sikerült az előző évünk, ennek sok minden oka van, a szigorú gazdálkodás, illetőleg az a fajta konjunktúra, amely azért a gazdaságban is belépett. Az Ipressz-el kapcsolatos felvetésével van igazság, én is többet vártam az iparüzési adó bevételeinél, reményeink szerint majd ez az összevonás, ami korábban megtörtént, meghozza a maga várt eredményét.

Dr. Bóth János: Legyünk azért korrektek ugye a Fidesz-alamizsna kapcsán ennek több mint a dupláját kértük a két esetet is figyelembe véve és a felét se kaptuk meg. Ennyit a lobbierőről.

Fördös Attila: Én a lobbierőről nem tennék pikérré megjegyzéseket, mert én elmondtam Önnek, nem 17.-ben, 16.-ban azt a göngyöltetett értéket, amely beruházási forrásokba megérkezett a térségbe, az több mint 40 milliárd Ft, és 2017.-ben pedig további közel 20 milliárd Ft került meghatározásra, részben kormányzati döntések következtében. Nyilván ezek a beruházások még

előkészületi időszakban vannak, ezeknek a megérkezését követően, vagy ennek az ütemezését követően ezek a beruházások további 60 milliárd Ft-ot, illetve 20 milliárd Ft-ot hoznak a rendszerbe. Ezt egyébként azt gondolom, hogy lobbierő nélkül nem tudtuk volna elérni. Csak a tegnapi sajtótájékoztatóra hivatkoznék, hogy megújul a Reménység pálya, mintegy 700 MFt-os forrásteremtéssel és korábban is felsoroltam azokat a felső Önkormányzat számára biztosított támogatásokat, és akkor még nem emeltem ide pl. a Vízműnek a több mint 10 milliárd Ft-os beruházását, amely jelen pillanatban is zajlik. De ígérem, hogy össze fogom szedni, hogy közigazgatási határon belül minden egyes területen, akár az egyháznak, akár állami vállalatoknak, illetőleg az Önkormányzatnak mennyi volt az, ami a térségbe beérkezett erőforrás volt. Ez egészen biztos, hogy lobbierő nélkül nem ment volna.

Kiss Zsolt: A likviditás ugye most azért fontos most talán ebben az esetben mert, hogy egy évet is zártunk és előbb-utóbb ugye látni fogjuk, hogy mi az, ami erre az évre áthúzódik és hogy ez az év ez ugye milyen tavalyról áthúzódó tételekkel kell megindítanunk, tehát mi az az induló pont, amire tudjuk tervezni az idei költségvetés. Egy dolog viszont biztos, és ebben mindig egyetértünk és ezért gondolom, hogy vártam, hogy esetleg itt lesz egy előterjesztés ezzel kapcsolatosan, én azt gondolom, hogy ez a Soros tervet is meg kell, hogy előzze az a fajta konszenzus itt a Testületen belül, amit többször megtettünk már, illetve több alkalommal szóba került, hogy azt az állami elvonással, ami bennünket kb. 600 MFt értékben súlyt minden évben, nem értünk egyet. Ugye ezt Ön is több alkalommal szóvá tette, ebben ugye fordultunk már elvileg két országgyűlési képviselőkhöz is, ugye mert Harach Péter már leköszönőben, de már beköszönőben van Rétvári Bence, ugye mind a kettő országgyűlési képviselő, mégsem sikerült elérnünk azt, hogy ez az összeg ugye itt maradjon nálunk. Ezért én azt gondolom, hogy most még a költségvetés elfogadása előtt egy olyan közös határozatot azért el kéne fogadnunk, amiben fölkerjük Önt, hogy ismét a Testület nevében forduljon az illetékes minisztériumokhoz és ne év közbeni úgymond alamizsnáért, Fidesz-alamizsnáért, ami itt elhangzott kelljen folyamodnunk, ÖNHIKI-s pályázatokat benyújtunk azért, hogy valamennyi pénzt ebből visszakaphassunk, hanem hogy valóban törvénymódosítással itt maradjon nálunk ez az összeg és valóban fejlesztésekre tudjuk felhasználni. Azt gondolom, hogy ebben kell konszenzust kovácsolnunk, ebben kell egy előterjesztést szerintem a polgármester úrnak megtenni felénk, amit mindannyian alá kell, hogy írjunk és ezt minél hamarabb be kell küldenünk az illetékes minisztérium felé, sőt a két országgyűlési képviselőnk is ebben az ügyben azonnal mozgósítanunk kell. Ha valamikor, akkor talán ugye választási évben a bejelentések évében, most van erre talán lehetőségünk, hogy valóban a fejlesztési forrásainkat itt tarthassuk a városban. Ugye látjuk azt, hogy milyen bejelentéseken vagyunk túl, igaz, hogy még téglát sehol nem tettek le, de ebben az évben nagyon komoly milliárdok repkednek a várossal kapcsolatos beruházásokkal kapcsolatban. Azt gondolom, hogy tegyük meg ezt, hozzá élünk és nyilvánvalóan mindannyian meg fogjuk szavazni.

Fördös Attila: Ha ez ilyen egyszerű lenne, akkor már réges-régen megtettem volna. Tekintettel arra, hogy Magyarország állami költségvetése elfogadásra került abban ilyen mértékű strukturális változtatást sem egyetlen egy Önkormányzat, sem egyetlen egy képviselő nem tud megtenni. Ahol csak megfordultam, mindenütt elmondtam ezt a problémát, államtitkárokkal beszélve, szakemberekkel beszélve, látják, tudják ezt és azt is elmondták, hogy elsősorban a mostani feladatfinanszírozás a megye jogú városokat és a kvázi megye jogú városokat érinti elsősorban, hiszen az intézményi rendszer itt alakult ki a maga valóságában úgy, ahogy ezt mi megpróbáljuk finanszírozni. Ennek az alulfinanszírozottsága az egyértelműen megfogalmazható, ebben egyetértek. Az, hogy ebben bármiféle előterjesztéssel befolyásolni tudjuk, erős kételyeim vannak. Természetesen minden egyes alkalommal változatlanul meg fogom ragadni az alkalmat, hogy ennek hangot adjak.

Mokánszky Zoltán: Nem kívántam hozzászólni, de Bóth úr hozzászólása elkésérít, hogy halandzsázik össze-vissza. Teljesen szakmaiatlan. Bóth úr Önnek ilyen képessége van, akkor mesekönyveket írjon, mert Ön csak mesél, mesél. Hogyha bármit szeretne összehasonlítani, akkor nézzük meg az Ön két cikluson keresztül volt országgyűlési képviselő és polgármester. Az alatt mennyit fejlődött a város és most az elmúlt 7 év alatt, amióta ez a városvezetés van, mennyit fejlődik. Ha összehasonlítjuk Bóth úr, akkor Ön sírva fakadna. Kiss úrnak meg annyit mondanék, hogy ÖNHKI-s támogatás már nincsen régóta. A lobbri erőnket pedig jelzi, hogy mégis mennyi pénzt tudunk a Kormánytól kapni.

Kiss Zsolt: Csak hogy ugye alpolgármester úr szájából az is elhangzott, hogy év közben nem lehet rendeletet módosítani a városunkban, ugye erről jegyzőkönyv is van. Tehát hogyha ilyeneket állít, hogy nincs ÖNHKI-s támogatás, akkor kérem jobban olvasson után a jogszabályoknak, tehát ez az, amiről beszéltünk, ez a 255 millió, ami ide érkezett, az pontosan ebből a kasszából érkezett városunkba. Tehát Ön egy kicsit alultájékozott, kicsit butácska, semmi gond, elnézzük Önnek, mert tudjuk azt, hogy Ön így szokott hozzászólni nyilvánvalóan, azért mondom, hogy először tájékozódjon, utána nyilatkozzon alpolgármester úr.

Fördös Attila: Kérném a minősítéseket ebben a pillanatban befejezni. Az ÖNHKI-vel kapcsolatban más most már a terminológia, rendkívüli működési támogatásnak, RMT-nek hívják. Kérném szépen ezt a nyelvezetet elsajátítani mindenki részéről.

Mokánszky Zoltán: Úgyhogy látja Kiss úr, jobb lett volna, hogyha csöndbe marad és Ön a butácska, mert RMT-nek hívják, nem ÖNHKI-nek. Képezze magát.

Fördös Attila: Szavazás következik a Likviditási jelentésről.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**4/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal.

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

4. napirendi pont megtárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló
2/2017.(II.24.) sz. rendeletről*

Dr. Bóth János: Tehát ugye itt elhangzott már az ígéret cunami, amit összekevertek az állami beruházásokat az önkormányzati beruházásokkal, ugyanakkor ilyen magasroptú hozzászólásokat is hallunk Mokánszky úrtól de én erre a szintre nem süllyedek le. Én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy az eddigi beruházások jó része, vagy az ígéretnek jó része az TAO-s beruházás, ez ugyan az embereket nem teszi túlzottan boldoggá és az életüket nem könnyíti meg, ami meg megkönnyítené, az pedig ugye ebből a rendeletmódosításból kiderül, hogy lehúzásra került, mert az ingatlan bevétel az jelentősen csökken, tehát 175 millióval kellett csökkenteni, ahogy lehúzásra került és bízunk benne, hogy jövőre azért visszakérül. Kerékpárút felújítás, útburkolat felújítás, parkoló felújítás, óvodai tetőfelújítás, szociális bérlakásépítés, vízelvezetés, gyalogos átkelőhely

kiépítés, vízfogó partfelépítés. Ebben kéne vitézkedni. A TAO-s beruházásnak meg még egy veszélye van, tessék végiggondolni, hogy hány stadiont építettek, a Fradi stadiont kivéve egyiket sem tudják helyben finanszírozni, csak államilag lehet majd. Hát ha ebbe akarunk belépni, akkor jól gondoljuk meg, hogy milyen felújításoknak engedünk teret. Hát arról nem beszélve, hogy tudunk ma olyan TAO beruházásról, ami jelenleg is félbe maradt és áll a Szérúskertben. Tehát gondolkodjunk.

Fördös Attila: Amikor a beruházások hiányosságára hívja föl a figyelmet, akkor megint a szakszerűtlenségére szeretném kihelyezni a mondandómat. Ön nagyon jól tudja, hogy felhalmozási bevételekből lehetséges ennek a finanszírozása. A felhalmozási bevételek pedig attól függenek, hogy elsősorban a vagyoneértékbe mit tudunk értékesíteni. Itt minden egyes képviselőnek, Önnek is lehetősége van arra, hogy bizonyos ingatlanok értékesítésével kapcsolatban lobbizzon és találjon megfelelő vevőket. Ott van a laktanya, 30 hektáros terület, azt gondolom jelentős bevételeket tudnánk ezzel kapcsolatban megvalósítani és az Ön által felsorolt feladatokat meg tudjuk finanszírozni. Addig tudunk nyújtózni, ameddig a takaró ér. Egyébként a működési bevételeink, a működési kiadással teljes mértékben harmonizáltak, minden jogszabálynak eleget tettünk, nem halmoztunk fel semmiféle komolyabb tartozást és minden szerződésbe vállalt kötelezettségünknek eleget tettünk. Egy egyszerű évet zártunk, és remélem ilyen lesz a folytatás is.

Matkovich Ilona: Ebben a pontban tulajdonképpen arról szavazunk azt fogadjuk el, hogy mely feladatokat nem végezte el az Önkormányzat 2017-ben. Képviselőtársam már említett néhányat ugye itt a kerékpárút felújítások elmaradtak, útburkolat felújítások elmaradtak, a Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítása elmaradt, óvodai tetőfelújítások elmaradtak, gépészeti felújítások, aztán az Akó utca vízelvezetése, aztán a Huszár utcai buszforduló kivitelezése, a Galcsok utcai szociális lakások építése nem folytatódott. Nem tudtunk kamerákat vásárolni. Tehát én azt gondolom, hogy ehhez annyi hozzátenni valója lehet egy képviselőnek, hogy én nem gondolnám, hogy ez egy sikeres év volt egyértelműen, hiszen a váci polgárok felé kötelezettségeket vállaltunk, amelyeket csak az általam most felolvasott tételekből kiszámolva legalább százmillió nagyságrendben nem teljesítettünk. Emellett ugye eladtuk a Karacs Kollégiumot, eladtunk két Széchenyi utcai üzlethelyiséget, tehát az ingatlanértékesítésünk azt gondolom, hogy ebben az évben talán kiemelkedő volt, mert nem tudok ilyen jelentős értéktől az Esze Tamás Laktanyát kivéve, amit mondjuk 2018-ban értékesíteni tudunk. Én úgy gondolom, hogy elmaradásban vagyunk saját magunkhoz képest, idén ezeket a feladatokat el kell végezni és én ezért szólaltam fel többször idén akkor, amikor olyan rendezvényeket és olyan beruházásokat támogattunk, amelyek nem közvetlenül Vác város költségvetésének a terhére kellett volna, hogy megvalósuljanak és nem feltétlenül a váciakat szolgálják. Tehát nem azért, mert, hogy nem vagyok lojális bizonyos csoportokkal, nem vagyok támogatója a kultúrának, az építészetnek, az egyháznak, hanem egyszerűen azért, mert, hogy egy bizonyos keretből gazdálkodunk és hát ugye most itt kiderült fehéren feketén, hogy ez a keret nem volt elég arra, hogy amiket elterveztünk, azokat meg is csináljuk.

Fördös Attila: Vitatkozok Önnel képviselő asszony. Nagyon sikeres évet zártunk, mert a vagyonnövekményünk 2,5 milliárd Ft, és hogyha leszámolom a mélygarázs beruházási értékét, aktivált értékét, akkor 200 MFt fölötti az a feladat, amit elvégeztünk, ahogy mondtam első sorban az ingatlan értékesítés forrásaiból. Én azt szeretném kérni a Főmérnökségtől, mert úgy látom szelektív az emlékezőtehetségük, hogy erre vonatkozóan az összes létező elemét sorolják föl, hogy mennyi minden dolgot meg tudtunk csinálni 200 MFt értékben. Ezen kívül természetesen én is tudnám reggelig sorolni, hogy mire volna még szüksége a városnak. A város gazdálkodásának a lényege, hogy erőforrások függvényeiben tudjuk a feladatokat végrehajtani. Az, hogy kimaradtak feladatok, annak az az oka, hogy az árbevételünkben ingatlan értékesítésben

ennyi volt a főösszeg. De anélkül, hogy összehasonlítná, hogy emellett ugye Ön mondott egy 100 MFt értékű elmaradt feladatot, 200 MFt értékben pedig elvégeztük a feladatot, nos ennek a mérlegnek a megvonásánál, ha ezt megteszi, akkor van objektív helyzetben, így vádaskodás az egész, egyoldalú, hangulatkeltés.

Ferjancsics László: Előttünk van a költségvetési rendelet aktuális módosítása, melyben felhívnam a figyelmet a megtakarítások egy részére, illetve a túlteljesítés egy részére és szeretném kérdezni az előterjesztőt, hogy általam kiemelt néhány pontra legyen szíves válaszolni, amennyiben most tud, hogy vajon azt mi indokolta. A 7. oldal legalján lesz az első kérdésem, a megtakarításokra vonatkozóan, ahol is azt írják, hogy a hulladéklerakó helyek utógondozására Csörög és Derecske dűlőre vonatkozóan több mint 23 MFt megtakarítás keletkezett. Szeretném kérni, hogy legyen szíves mondja el, hogy hogy lehet 23 MFt-ot megtakarítani, mikor hogyha jól emlékszem akkor nem régiben újították meg és írtak ki beszerzést, vagy közbeszerzést erre vonatkozóan? Tehát elviekben tavaly kellett tudni azt pontosan, hogy mennyibe kerül ezeknek a fenntartása, ha csak nem az előző évi áthozatal vagy valami számla későbbi benyújtása miatt keletkezett ez a megtakarítás. Ugyan ezt szeretném kérdezni a közutak és hidakra vonatkozóan, feltéve, hogy ez a sor az utak karbantartását is jelöli, itt az van, hogy 11 MFt maradt azon a soron, szerencsésebbnek tartottam volna, hogyha ez a 11 MFt szinte teljes egészében persze pár százezer, vagy 1-2 MFt befér, hogy annyira nem lehet kiszámolni, elköltésre kerül és a kátyúzás, vagy más munkákra elköltésre kerül. Átterve a túlteljesítésekre, ami jobban zavar. Szeretném megkérdezni, hogy a parkfenntartás az az elénk tett anyag szerint közel 25 MFt-tal haladta meg. Ez egy technikai jellegű, szintén az előző évről áthozott számla, vagy kifizetést jelent? Tudni illik a parkfenntartásba én azt látom, hogy inkább hanyatlás van, mint sem 25 MFt-nyi összeg elkölteséről beszélhetünk a város parkjaiban. Én azt gondolom, hogy nem szépült meg 25 MFt értékben biztos nem egyik parkunk sem. Településtudósításra e szerint az eredeti tervezethez képest 53 MFt-tal többet költött a város, csatlakoznék képviselőasszonyhoz, azt gondolom a településtudósítás tekintetében nem, hogy 1 MFt plusz kiadás, hanem 53 MFt-nyi sem egyáltalán nem látható. Egy érdekes tétel szintén a plusz kiadásoknál a közvilágítás, amelyre közel 11 MFt-tal kellett többet költeni, mint a betervezett. Az ülés elején már kérdeztem, hogy hogy lesz itt megtakarítás? Ez azt mutatja, hogy nőtt a közvilágítási költség. Kérdezem osztályvezető urat, hogy tudja-e ennek a magyarázatát? Kérdezem azt is, hogy a Stadion karbantartására plusz 4 MFt-ot miért kellett költeni? Hiszen azt gondolnám, hogy ez is egy jól tervezhető költségvetési sor.

Kökény Szabolcs: Ez a rendeletmódosítás gyakorlatilag a 17-es évre vonatkozóan az utolsó. Ilyenkor átnézzük ugye a tervezett előirányzatokat, a módosított előirányzatokat és az ezekhez képesti teljesítéseket. Amiket felsorolt Ön, az ugye a Városfejlesztő által ellátott feladatokra vonatkozik. Nem is mondom így kiemelve azokat, amiket Ön mondott, egyszerűen arról van szó, hogy mi október 31-ig kaptuk meg a Városfejlesztőtől a számlákat 17-re vonatkozóan, ahogy a polgármester úr korábban említette, 12 hónapot, tehát 16-ról áthúzódó két hónap, november, december, és a 17-ből pedig 10 hónap az, ami kifizetésre kerül, tehát terheli a 17-re tervezett előirányzatokat. A Városfejlesztő Kft. minden év elején leadja, hogy melyik feladatra mekkora összeget szeretne elkölteni, mi pedig itt a hivatalban a pénzügyön a benyújtott számlák alapján rögzítjük a teljesítést. Tehát azt én megmondani, hogy egyes sorok miért lettek alultervezve, hogy miért lettek felültervezve, választ nem tudok adni. A rendeletmódosítás a tényeket rögzíti, a kiinduló állapothoz képest október 31-ig benyújtott számlák összege az hogyan viszonyul a tervezett előirányzathoz. Ha túlteljesítés van, akkor természetesen az előirányzatot kell emelni, olyan sorokról átcsoportosítani, ahol alulteljesítés van, illetve fordítva. Tehát gyakorlatilag ez valósult meg a Városfejlesztő tekintetében.

Dr. Bóth János: Hát úgy gondolom, hogy egy Goebbels -i gyakorlat, hogyha sokat ismételtetsz valamit, akkor magad biztos, hogy elhiszed, tehát azt, hogy sikeres pénzügyi év volt, de mondjuk

a szakember az valószínű másképp viszonyul ehhez, a városlakó meg körbenéz a városban és akkor eldönti, hogy elhiszi, vagy sem. Ugye itt szakmaiságról beszélt Fördös úr, de hát azt gondolom, hogy januárban vagyoni kérdésekről beszélni könnyelműség, majd áprilisban a zárszámadásnál nézzük meg mondjuk, hogy mennyivel változott mondjuk a nettó vagyon is. És akkor visszatérhetünk, hogy sikeres év volt-e. Áprilisban.

Fördös Attila: Nyilván Ön politikai kérdést akar csinálni egy számszaki szakmai kérdésből. Egyet azonban elmondhatok mindenkinek, a nyilvánosság előtt pedig kifejezetten szívesen artikulálom. Abban az esetben, hogyha a mélygarázs eredeti formájában került volna kivitelezésre, annak a háromoldalú szerződésnek megfelelően, akkor nekünk forrás hiányában minden évben 220-240 MFt-ot kellett volna a mélygarázs tulajdonszerzése érdekében biztosítani forrást. Ez azt jelenti, hogy amit itt megkérdőjelezték, hogy 100 MFt értékben nem került kivitelezésre felújítás. A 200 MFt-os felújítás elmaradt volna. Gyakorlatilag 20 éven keresztül a mostani kondíciók mellett kalkulálva semmilyen felújításra, apró munkákra nem lett volna semmilyen pénzünk. Tehát énszerintem Ön jobb, hogyha ebben a kérdésben nem szólal meg Bóth úr, mert azzal, hogy konszolidáltuk az egész mélygarázst, forrásokat teremtettünk, tulajdont szereztünk és megnyugtató módon rendeztük, ezzel biztosítjuk azt a feltételt, hogy nekünk, hogyha felhalmozási bevételeink keletkeznek, akkor meg lehet tenni ezeket a feladatokat. Minden évben egyébként azt tesszük, hogy a működési bevételek és kiadások egyensúlyba kerülését követően megtervezzük a felhalmozási bevételeket, ehhez rendeljük a megfelelő munkákat. Természetesen, hogyha ez elmarad, akkor a munkák is elmaradnak. Bár lenne olyan finanszírozás a rendszerben, amivel egyetértek, alulfinanszírozott a működtetésre vonatkozó források mennyisége és bár lenne nekünk a saját bevételeink 2-300 millióval több, akkor a működésből lehetne ezeket a felújításokat és fejlesztéseket megtenni. Sajnos jelen pillanatban a rendszer úgy áll föl, hogy éppen, hogy a működési bevételek a működési kiadásokat fedezik. Minden problémánk ebből adódik és ezért rendkívül sikeres évet zártunk a tavalyi évben. Ilyen alulfinanszírozottság mellett is.

Matkovich Iona: Nem azért ülök itt és nem azért dolgozom ebben a Testületben, hogy hangulatot keltsek, remélem, hogy az elmúlt 3 év alatt sokszor megbizonyosodhattak erről. Én ebben a témában azért szólaltam fel, két dolog miatt, az egyik az, hogy nagyon sok olyan feladat, amit beterveztünk erre az évre, nem valósult meg és csak azért, hogy pontosabbak legyünk, én a 100 MFt-ra azt mondtam, hogy amelyeket én most felsoroltam, de hogyha végignézzük ezt a 3 oldalt, akkor itt látjuk, hogy itt jóval nagyobb összegről van szó, ami a meg nem valósult beruházásokat illeti, illetve az el nem végzett felújításokat. Ami miatt felszólaltam, az tulajdonképpen annyi volt, hogy a költségvetésnek a megalkotása előtt állunk és nekem az az álláspontom, hogy ha kevés a pénzünk, akkor figyeljünk oda jobban arra, hogy arra koncentráljunk, hogy azokra legyen pénz a városi költségvetésben, azokra a feladatokra, amelyek közvetlenül a váciak érdekét szolgálják ki. Ezt ugye nagyon jól artikulálják, nagyon jól elmondják nekünk, mindnyájan tudjuk, hogy mik a legfontosabb problémák ebben a városban és én azért szólaltam fel, mert azt szeretném újra és újra javasolni, hogy ezekre koncentráljunk majd akkor, amikor a költségvetést megtervezzük és nem azért, hogy hangulatot keltsek.

Fördös Attila: Ebben a felszólalásában is és az előzőben is arról beszél, hogy mi az a fontossági sorrend, amit jónak lát. Természetesen én ezt elfogadom. Mi azonban a mindenkori többség másképp látja ezt, és kérném Ön is fogadja ezt el. Ugyanakkor, ha már arról beszélünk, hogy Ön felszólalásában hangulatot kelt-e vagy nem, én a konzekvenciákat kérném Öntől. Először is arra vonatkozóan, hogy miért nem sorolja föl azt, hogy 200 MFt értékben milyen munkálatokat végeztünk el előző évben. Vagy amikor megkeres engem azzal kapcsolatban, hogy bár Ön nem szavaz meg 3-400 eFt-ot mondjuk a határon túli magyaroknak bármilyen kérésére, ugyanakkor a kérését megfogalmazza, hogy ilyen, vagy olyan kórusnak kulturális feladatainak elvégzésére vagy éppen a kórus vezetőnek valamiféle javadalmazására biztosítsunk forrásokat. Látja? Önnek ez a

legfontosabb. És hogyha sikerül, biztosítunk is. Ön ezeket az összegeket emelni szeretne volna, lobbizott különböző kórusokért, illetőleg kórus vezetőkért. Én azt gondolom, ezzel szemben fontosabb az, hogy bizonyos költségeket átcsoportosítva az Ön által felsorolt hiányosságokat pótoljuk, és ezeket lássuk el. Így működik a demokrácia. De ne mondja azt, hogy Ön nem tesz meg a saját maga hatáskörében, saját maga kapcsolati tőkéjében különböző lobbizó tevékenységeket, amellyel pl. a többség nem ért egyet.

Kiss Zsolt: Most tőlem is azt várná, hogy politikailag akkor most itt nagy támadó szöveget adjak elő, ezzel kapcsolatosan nem ezt fogom tenni. Azt akarom mondani, hogy ez egy vegyes év volt, hogyha lehet így fogalmazni, volt benne, ami szerintem az elmúlt időszakhoz viszonyítottan nagyon sikeres volt, itt kiemelném sikerek tekintetében azt, hogy szerintem a vagyoneértékesítésünk az ebben az évben kiemelkedően sikeres volt, ezt kell, hogy megjegyezzük, igen, ahhoz valóban el kell valamit adnunk, hogy valamit tudjunk építeni, mert jelen pillanatban ez így működik. Többféle módon lehet ugye a költségvetésbe pluszforrásokat bevonni. Az egyik az az, hogyha valamit eladunk, és utána abból valami értékesebbet hozunk létre. Ez az egyik értékteremtés az én szemszögemből, én azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen közös konszenzuson kell, hogy alakuljon, hogy abból az eladott értékből mit fogunk építeni, ami egyébként nagyobb hasznot hoz majd a közösség számára. A másik ilyen ugye az az adóbevételek lehetnének, amiben látjuk, hogy sajnos az iparűzési adóban olyan drasztikus növekedés az elmúlt időszakban nem állt elő, mint amennyire számítottunk, vagy esetleg feltételeztük, hogy lesz. Ezt még lehetett volna kompenzálnunk a tavalyi évben ugye esetleg helyi adók bevezetésével, amiről itt most szólt elöttem ugye nem olyan kevéssel ezelőtt ugye Krauze képviselőtársam, aminél esetleg elő jöhetnek új helyi adónemek, amiből plusz bevételekkel számolhatunk. Ilyen lehet az, amiről az előbb beszéltünk, hogy a Kormányzat egyébként valamilyen címszó alatt hozzánk továbbforrásokat juttat, emiatt azt gondolom, hogy két dologra kell koncentrálnunk, egyrészt kész tervekkel kell mindig bírunk ahhoz, hogy amikor megnyílik egy-egy lehetőség ugye Kormányzat hova tegye a pénzt, akkor valóban kész tervekkel tudjunk előállni. Ilyen lehetett az pl. ami a Reménység esetében előfordult, hogy ki merem mondani Magyar József harca, az, hogy ő mindenféleképpen szeretne volna, hogyha lenne egy európai színvonalú atlétika pálya a városunkban, megtervezte, végigvitte, végiglobbizta, megtalálta hozzá a megfelelő embereket és az ő személyes akaratának gyakorlatilag egy gyümölcse az, hogy ma arról beszélhetünk, hogy tegnap bejelentették azt, hogy lesz egy 700 milliós beruházás városunkban amiben reményeim szerint végre lesz egy rekortán pálya, amin lehet majd sérülésmentesen futni a városban, mert sajnos már a kerékpárút nem mindig alkalmas erre. Na de egy picit azt kérném Öntől és hogyha lehetne itt ennél a napirendnél kiemelném. Ne többségről beszéljen és ne kisebbségről, hanem városról. Hogyha azt nézem akkor Önt, a teljes szavazat mennyiséggel a város kisebbsége választotta meg, mégis Ön birtokolja a többséget. Én azt gondolom, hogy azok a fejlesztések, amik mindannyiunk számára fontosak, azok közösségi döntéseken kéne alapulni, akár kérjen véleményeket a városlakóktól abban, hogy határon túli magyarokat támogassunk-e, vagy magyarországi kórust esetleg városi kórust támogassunk-e ebből a pénzből, vagy esetleg ne adj Isten más fejlesztési forrásokra tegyünk pénzt. Mert én azt gondolom, hogy az, hogy elmaradt egyébként a Rádi úti kerékpárútnak mondjuk a tervezése és mondjuk a továbbépítése az fontos a város életében. Az, hogy a térfelügyelő kamerák elmaradtak, azok fontosak a város életében. Tehát jövő évben arra kérem, vonjon be bennünket, vonjon nagyobb konszenzust, hogy ...

Fördös Attila: Nem tudom értelmezni a szavait. Gyakorlatilag megkérdőjelezte a legitimációmát, ami egy súlyos tévedés a magyar válasz jogrendszerében, hiszen akkor innentől kezdve a rendszerváltást követően mindig egy kisebbség volt pozícióban, így Ön is egy kisebbségként van itt, tehát akkor mindannyian kisebbségként próbáljuk elhíttetni akár Ön a körzetében, hogy legitímek vagyunk, tehát nagyon kérem ilyen ingoványos útra ne kanyarodjon el. Egyébként pedig

önmagát ismétli ezzel folyamatosan, felszólalásaiban, előző napirendi pontban ugyan azt mondja, nem kell állandó ismétlésekbe bocsátkozni Kiss úr. Megérti az ember elsőre is. Matkovich Ilonának nem tudom megadni, mert már kétszer hozzászólt.

Ferjancsics László: Én az imént azt kérdeztem osztályvezető úrtól, mint az előttünk lévő költségvetési rendeletmódosítás előterjesztőjétől, hogy kb. 150 MFt-nyi költségvetés módosítási tételre árulja el, hogy az miért van. Lényegében azt mondta, hogy azért, mert a Városfejlesztő Kft. ezt így kérte és ilyen számlákat nyújtott be. Szeretném kérdezni a polgármester úrtól, hogy néhány tételt, amit most ismét megismételnék, erre vonatkozóan Ön tud-e információt mondani arra vonatkozóan, hogy Ő tárgyalta-e a Városfejlesztő Kft-vel talán először számon kérte-e Őket arra vonatkozóan, hogy ha benyújtottak egy költségvetés tervezetet, gondolom tavaly januárban, amit a Testület valamilyen módosítással, vagy anélkül, februárban jóváhagyott és rendeleti szintre emelt, ahhoz képest miért van ekkora eltérés? Azt szeretném megkérdezni, hogy megkérdezte-e Őket, volt-e lehetőség arra, hogy megkérdezze őket, hogy a településtudás miközben talán nem változott a minőség és a mennyiség, miért nőtt 53 MFt-tal, miért kell a városnak erre ennyivel többet költeni, miközben a másik oldalon nincsen teljesítés? Ugyan ezt szeretném kérdezni, hogy a parkfenntartásról így esett-e szó, polgármester úr tud-e valamit mondani, hogy miért nőtt ilyen összeggel? Illetve szeretném megkérdezni, hogy a hulladék lerakóhelyek vajon miért van ott 23 milliónyi spórolás? Tehát megkérdezte-e, hogy mennyire volt alapos ez a költségvetés tervezet, vagy megkérte-e Őket arra, hogy legalább ebben az évben kb. 10 %-ot ne tévedjenek már az előterjesztésnél? Picit megalapozottabb költségvetést nyújtsanak be. Vagy pedig Ön azt gondolja, hogy inkább ez egy technikai átvezetés?

Fördös Attila: Ön szerintem birtokában van annak az információnak, hogy a Városfejlesztő Kft. szakmai felügyeletét kollégám Pető Tibor alpolgármester úr látja el. Tehát az ezzel kapcsolatos kérdéseit kérem szépen hozzá továbbítani. Az én szerepköröm ebben a Képviselő-testület munkáltatói joga mellett az egyéb munkáltatói jogok gyakorlása a mindenkori ügyvezetővel kapcsolatban. Ebben az évben azonban úgy gondolom, hogy szükség van arra is, hogy én is bizonyos kérdéseket föltegyek, amelyek ma már látható nyomai vannak.

Mokánszky Zoltán: Kiss úrhoz szólnék, mert előbb megint hozzászólt és hát mondatszerkezetével azért vannak komolyabb problémák. Inkább foglalkozzon novelláírással, hátha az jobban megy. Polgármester úr mondta Önnek, hogy csak önmagát ismételteti (Bekiabálás.) Kiss úr! Az ember attól is ember, mert, hogy tud fejlődni önmagához képest. Miért nem húz egyszer valami váratlant Kiss úr. Persze ez költői kérdés volt tőlem polgármester úr. A választ tudom.

Fördös Attila: Én azt szeretném kérni minden képviselőtől, hogy ezekben a minősítő párbajokba, vitákba ne menjünk bele, szorítkozzunk a szakmára, a napirendi pont témájával kapcsolatban várom a felszólalásokat, véleményeket.

Szavazás következik a költségvetési rendelet módosításáról.

10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
1/2018. (I.19.) sz. önkormányzati rendelete**

**Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati
rendeletének módosításáról**

(9. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. §

Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	9 437 006	10 264	9 447 270
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	2 059 741		2 059 741
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás (éven belüli)	452 250		452 250
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	422 639		422 639
- Folyószámlahitel (éven belüli)		524 041	524 041
- Államháztartáson belüli megelőlegezés		40 471	40 471
Összesen	12 371 636	574 776	12 946 412

2. §

A Rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	9.921 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.632 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	155.382 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	7.041 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről (OEP)	4.838 eFt
Működési célú átvett pénzeszközök	32 eFt
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	3.039 eFt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	-60 eFt
Ellátási díjak	465 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	-13 eFt
Általános forgalmi adó visszatérítése	257 eFt
Egyéb működési bevételek	1 eFt
Kamatbevételek	-2 eFt
Járasszékhely múzeumok szakmai támogatása	900 eFt

Ingtalanértékesítés	-175.105 eFt
Felhalmozási célú támogatások	1.473 eFt
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	463 eFt

Finanszírozási bevételek

Államháztartáson belüli megelőlegezés	40.471 eFt
Folyószámla hitel (éven belüli)	524.041 eFt

3. §

A Rendelet 4.§-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	11 871 887	10 264	11 882 151
Finanszírozási műveletek			
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése (éven belüli)	452 250		452 250
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	11 443		11 443
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	36 056	40 471	76 527
- Folyószámlahitel (éven belüli) visszafizetése		524 041	524 041
Összesen	12 371 636	574 776	12 946 412

4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **153.483 eFt-tal nőnek**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatokként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalék** - **2.519 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Céltartalék

Intézményi tartalék	-2.519 eFt
---------------------	------------

6. §

A rendelet 4.§ e.) pontjának összege – az **Önkormányzat felújítási kiadásai – 67.000 eFt-tal csökkentenek** az alábbiak szerint:

Kerékpárút felújítása (DMRV alatt)	-3.000 eFt
Útburkolat felújítások	-28.000 eFt
Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítás	-20.000 eFt
Intézményi gépészeti felújítások	-10.000 eFt
Óvodai tetőfelújítások	-6.000 eFt

7. §

A rendelet 4.§ f.) pontjának összege – az **Önkormányzat beruházási kiadásai – 29.997 eFt-tal csökkentenek** az alábbiak szerint:

Igazgatás

Járásszékhely múzeumok szakmai támogatása	900 eFt
---	---------

Főmérnökség – Közműfejlesztések

Akó utca vízvezetés	-6.064 eFt
---------------------	------------

Főmérnökség – Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés

Újhegyi út - Zeke u. csomópontban kijelölt gyalogos átkelőhely engedélyezés, kivitelezés	-1.055 eFt
Huszár utcai buszforduló kivitelezés	-15.000 eFt
Külső Rádi út kerékpárút hálózat továbbfejlesztésének terve	-1.000 eFt

Főmérnökség – Egyéb fejlesztések

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Közterület Felügyelet 2 db. nyomtató vásárlás	200 eFt
Gombás patak felett átívelő gyalogos híd megvásárlása (ingatlancsere)	45.466 eFt
Tervtár katalogizálása, plotter tervtári anyagok szkenneléséhez	-500 eFt
Szociális bérlakások építése - Gálcskutca II. ütem	-36.444 eFt
Naszály úti vízfogó partfal burkolása	-6.000 eFt
3 db. térfelügyelő kamera vásárlása, telepítése szelektív hulladékgyűjtő szigetekhez	-4.000 eFt
Illegális hulladék lerakóhelyekhez 3 db. térfelügyelő kamera vásárlása	-6.000 eFt

Főépítési Iroda

Kálvin utca támfal terv, engedély -500 eFt

8. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – a **Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 4.918 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

1.cím**Szociális Szolgáltatások Háza**

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 463 eFt

Váci Család- és Gyermekjóléti Központ

Családbarát Munkahely pályázat - eszközbeszerzések 833 eFt

Kábítószer – prevenciós programok támogatása pályázat - eszközbeszerzések 640 eFt

Idősek Otthona

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése -306 eFt

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Nagyteljesítményű hűtőgép 275 eFt

Ipari mosógép vásárlása 1.264 eFt

2. cím**Gazdasági Hivatal**

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése -1.100 eFt

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Gépjárművásárlás 1.200 eFt

3. cím**Katona Lajos Városi Könyvtár**

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Informatikai hálózat korszerűsítés 1.649 eFt

9. §

A rendelet 4. § j.) pontjának összege – **Felhalmozási tartalék** - 48.621 eFt-tal csökken az alábbiak szerint:

Pályázati céltartalék

- Vác Város Önkormányzat belterületi utak felújítása pályázat	-26.471 eFt
-Connect to water – Kapcsolódj a Vízhöz pályázat	-22.150 eFt

10. §

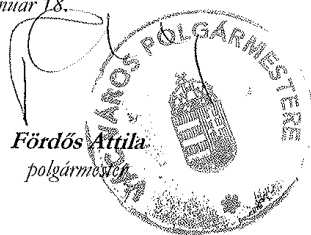
A rendelet 4. § k.) pontjának összege – **Finanszírozási kiadások** – 564.512 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	40.471 eFt
Folyószámlahitel visszafizetése (éven belüli)	524.041 eFt

11. §

- (1) Ez a rendelet 2017. december 31. napján visszamenőlegesen lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. január 18.



INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források, saját bevételek valamint, a finanszírozási bevételek költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 12.946.412 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 886 921
Működési tartalék	
Általános tartalék	

Működési költségvetés kiadásai	5 886 921
Felújítás	42 847
Beruházás	5 581 112
Felhalmozási célú kölcsön	8 178
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	363 093
Felhalmozási tartalék	
Felhalmozási költségvetés kiadásai	5 995 230
Összesen	11 882 151
Finanszírozási művelet	1 064 261
Mind összesen	12 946 412

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 574.776 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek összességében 182.533eFt-tal nőnek.

A **szociális és gyermekjóléti feladatokra** kapott támogatások összege 9.921 eFt-tal növelhető. A szociális ágazatban foglalkoztatottak pótlékára december hónapban 6.652 eFt-ot kaptunk. A középfokú végzettséggel rendelkező kisgyermeknevelőket megillető bölcsődei pótlék kifizetésére december hónapra 1.057 eFt támogatást nyújtott a központi költségvetés. Október hónapban a Magyar Államkincstár ismét felmérte az állami támogatások alapjául szolgáló mutatószámokat (októberi lemondás, póttigény). A szociális étkeztetést igénybe vevők létszámát növeltük, ezért 2.212 eFt póttámogatásban részesültünk.

Az Önkormányzat **kulturális feladatokra kapott támogatása** 1.632 eFt-tal nő a kulturális pótlék december havi összegéből.

Kiegészítő támogatások jogcímen 155.382 eFt-tal növelhetjük az előirányzatot. A bércempenzáció november havi összegéből (1.285 eFt) levonták az év elején kapott előleget (1.392 eFt), így ezen a jogcímen 107 eFt-tal csökkentenünk kell az előirányzatot. Rendkívüli önkormányzati támogatásra benyújtott pályázatunk kedvező elbírálásban részesült, 155.039 eFt-ot

kaptunk működési kiadások fedezetére. A Belügyminisztérium a helyi közbiztonság javításának érdekében 450 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat.

A **működési célú támogatások** előirányzatát 7.041 eFt-tal növelhetjük. A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ 3.477 eFt-tal növeli bevételeit. A „Családbarát Munkahely” pályázaton 2.117 eFt, a „Kábítószer – prevenció programok támogatása” pályázaton 1.360 eFt-ot nyert el működési célokra. Az idén ismét lehetőség volt arra, hogy a rászorulóknak részére Erzsébet utalvány formájában igényeljünk támogatást a központi költségvetésből. Az utalványok értékével 3.564 eFt-tal növelhetjük az Önkormányzat bevételeit.

A Szociális Szolgáltatások Háza **OEP bevétele** 4.838 eFt-tal növelhető a decemberi tényadatok alapján.

A **működési célú átvett pénzeszközök** előirányzata 32 eFt-tal nő a Szociális Szolgáltatások Házánál, a Hajléktalanokért Közalapítványtól működési célokra kapott összegből.

A **szolgáltatásokból származó bevételek** 3.039 eFt-tal nőnek. A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ 39 eFt-tal növeli bevételeit az Apor Vilmos Katolikus Főiskola hallgatóinak nyújtott szakmai gyakorlatért fizetett összegből. A Gazdasági Hivatalnál 3.000 eFt növekedés jelenik meg. Az intézmény a decemberi tényadatok alapján módosítja előirányzatát.

A **közvetített szolgáltatások** előirányzata 60 eFt-tal csökken összességében. A Szociális Szolgáltatások Háza 40 eFt-tal, a Gazdasági Hivatal 1.000 eFt-tal növeli előirányzatát. A Deákvári Óvodánál 1.000 eFt-tal, az Alsóvárosi Óvodánál 100 eFt-tal csökkenteni kell az előirányzatot bevételi kiesés miatt.

A Szociális Szolgáltatások Háza a decemberi adatok alapján módosítja az **ellátási díjak** (465 eFt), a **kiszámlázott általános forgalmi adó** (-13 eFt), az **általános forgalmi adó visszatérítése** (257 eFt), az **egyéb működési bevételek** (1 eFt), valamint a **kamatbevételek** (-2 eFt) előirányzatát.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek 172.269 eFt-tal csökkennek. Az Önkormányzatnál 174.205 eFt-tal csökken, az intézményeknél 1.936 eFt-tal nő a bevétel.

A **járásszékhely múzeumok szakmai támogatásából** 900 eFt-ot kaptunk, az összeget gyűjtemény feldolgozást elősegítő szakmai munkára lehet felhasználni.

Az **ingatlanok értékesítéséből** nem folyt be annyi bevétel, amennyit vártunk, ezért a meg nem valósult felújítások, beruházások, illetve a pályázati céltartalék fel nem használt részéből 175.105 eFt-tal csökkentjük az előirányzatot.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ 1.473 eFt-tal növelheti bevételét a **felhalmozási célú támogatások** soron. A „Családbarát Munkahely” pályázaton 833 eFt-ot, a „Kábítószer – prevenció programok támogatása” pályázaton 640 eFt-ot nyert el felhalmozási célokra.

A Szociális Szolgáltatások Háza a Hajléktalanokért Közalapítványtól 463 eFt támogatást kapott beruházási célokra. Az előirányzat növekedés a **felhalmozási célra átvett pénzeszközök** jogcímen jelenik meg.

Finanszírozási bevételek

A finanszírozási bevételek 564.512 eFt-tal nőnek.

A központi költségvetés december végén 40.471 eFt-ot utalt a 2018. évi központi támogatások terhére. A kapott támogatás, mint **államháztartáson belüli megelőlegezés** jelenik meg a költségvetésben.

Önkormányzatunk a költségvetés végrehajtása során a bevételek és a kiadások eltérő ütemének áthidalására folyószámlahitelt vett igénybe. Az igénybevételt és a visszafizetést is előirányzatosítani kell, ezért 524.041 eFt-tal növeljük a **folyószámlahitel (éven belüli)** jogcím előirányzatát. Az összeg nem a felvett hitel nagyságát jelzi, könyveléstechnikai okok miatt halmozódást tartalmaz.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 574.776 eFt-tal történő növelését a központi költségvetésből kapott támogatások, saját bevételek és finanszírozási bevételek teszik lehetővé.

A **Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének** költségvetése 4.532 eFt-tal nő. A személyi juttatások 3.665 eFt-tal nőnek, ebből 799 eFt a szociális ágazati pótlék december havi összegére, 866 eFt a bölcsődei pótlék december havi összegére nyújt fedezetet. Az intézmény pótfinanszírozási kérelme alapján további 2.000 eFt-tal szükséges növelni az előirányzatot. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 367 eFt-tal nő, ebből 176 eFt a szociális ágazati pótlékhoz, 191 eFt a bölcsődei pótlékhoz kapcsolódik. Az intézmény élelmezési kiadásai és karbantartási kiadásai magasabbak, mint a tervezett előirányzat. Az élelmezési kiadások előirányzatát 1.200 eFt-tal, a karbantartási kiadások előirányzatát 100 eFt-tal kell növelni ahhoz, hogy a ténykiadások fedezve legyenek. Az 1.300 eFt-os többletigényből 800 eFt-ot a közüzemi díjakról át tud csoportosítani, a fennmaradó 500 eFt-ra pótfinanszírozást kért.

A **Szociális Szolgáltatások Háza** kiadásai 9.701 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások előirányzata 6.026 eFt-tal (járulék, adó 3.212 eFt) nő. A szociális ágazati pótlék december havi összege 546 eFt növekedést eredményez (járulék, adó 120 eFt), saját bevételeiből és pótfinanszírozásból 5.480 eFt-tal (járulék, adó 3.092 eFt) nő az előirányzat. A közüzemi díjak előirányzatára 254 eFt-ot, a karbantartási kiadások előirányzatára 676 eFt-ot csoportosít át az egyéb dologi kiadások előirányzatáról. A Hajléktalanokért Alapítványtól kapott támogatásból 463 eFt-tal növeli a beruházások előirányzatát 12 db. ágy beszerzésére.

A **Váci Család- és Gyermejköltségi Központ** költségvetése 6.828 eFt-tal nő, ebből 4.989 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások 1.539 eFt-tal nőnek. A szociális ágazati pótlék december havi összegéből a személyi juttatások előirányzata 1.507 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 332 eFt-tal nő. Az Apor Vilmos Katolikus Főiskola hallgatóinak nyújtott szakmai gyakorlatért fizetett 39 eFt-ból a személyi juttatások előirányzatát 32 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 7 eFt-tal növeli. Az intézmény a „Családbarát Munkahely” pályázaton 2.950 eFt-ot (2.117 eFt működési, 833 eFt felhalmozási), a „Kábítószer-prevenációs programok támogatása” pályázaton 2.000 eFt-ot (1.360 eFt működési, 640 eFt felhalmozási) nyert, ebből a dologi kiadások előirányzatát 3.477 eFt-tal, a beruházási kiadások előirányzatát 1.473 eFt-tal növelheti.

Az **Idősek Otthona** előirányzata 3.172 eFt-tal nő központi forrásból (személyi juttatások 2.600 eFt, munkaadókat terhelő járulékok, adók 572 eFt). Az intézmény előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a dologi kiadásokból 1.233 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások előirányzatára. A növelésre azért van szükség, mert elromlott a nagyteljesítményű hűtőgépe, valamint az ipari mosógépe és új eszközöket kellett beszereznie. Az ipari mosógépet 1.264 eFt-ba, a nagyteljesítményű hűtőgép 275 eFt-ba kerül. Fedezetet a dologi kiadásokból történő átcsoportosításból (1.233 eFt), illetve a beruházási kiadások kis értékű tárgyi eszköz sorának csökkentéséből (306 eFt) teremti meg. Az ételmezési kiadások előirányzatát 2.540 eFt-tal növeli a közüzemi díjakból (1.270 eFt), valamint az egyéb dologi kiadásokból (1.270 eFt) történő átcsoportosítással.

A **Gazdasági Hivatal** kiadásai 27.200 eFt-tal növelhetőek, ebből 4.000 eFt-ot saját bevétele, 23.200 eFt-ot pótfinanszírozás fedez. A személyi juttatásokat 20.000 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 6.700 eFt-tal, a dologi kiadásokat 400 eFt-tal a beruházási kiadásokat 100 eFt-tal kell növelni ahhoz, hogy a felmerült kiadásai fedezve legyenek. Dologi kiadásokon belül a közüzemi díjak előirányzata 11.100 eFt-tal, az ételmezési kiadások előirányzata 2.500 eFt-tal nő, a karbantartási kiadása 2.300 eFt-tal csökken. A közüzemi díjak, valamint az ételmezési kiadások növelését az egyéb dologi kiadásokból (10.900 eFt), valamint a karbantartási kiadásból (2.300 eFt) történő átcsoportosítás és pótfinanszírozás (400 eFt) tette lehetővé. A beruházási kiadásai a kis értékű tárgyi eszköz soron 1.100 eFt-tal csökkennek, gépjárművásárlás soron 1.200 eFt-tal nőnek, így a beruházási előirányzat összesen 100 eFt-tal nő pótfinanszírozásból.

Az **Alsóvárosi Óvoda** költségvetése 5.000 eFt-tal csökken. A személyi juttatások 4.000 eFt-tal, a dologi kiadások 1.000 eFt-tal csökkennek. Az intézménynek 100 eFt bevételi kiesése volt, ezzel szemben 5.000 eFt-tal csökkenti költségvetését, ez 4.900 eFt finanszírozás megtakarítást jelent.

A **Deákvári Óvoda** kiadásait 8.200 eFt-tal kell növelni ahhoz, hogy a kifizetett személyi juttatások és a hozzájuk tartozó munkáltatói teher fedezve legyenek. A személyi juttatások 7.550 eFt-os, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzat 1.650 eFt-os növelése indokolt. Az intézménynél 1.000 eFt-tal csökken a dologi kiadások előirányzata, ezzel ellensúlyozza 1.000 eFt-os bevételi kiesését.

A **Kisvác Középvárosi Óvoda** 2017. évben teljesült kiadásaihoz 2.400 eFt pótfinanszírozást kért. A személyi juttatások előirányzatát 400 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 2.300 eFt-tal növeli, a dologi kiadásait 300 eFt-tal csökkenti, hogy a kifizetései fedezve legyenek.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 504 eFt-tal nő a kulturális pótlék december havi összegéből (személyi juttatások 413 eFt, járulékok, adók 91 eFt).

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** előirányzata 562 eFt-tal növelhető a kulturális pótlék december havi összegéből (személyi 461 eFt, adó 101 eFt). Előirányzat módosítási kérelme alapján a dologi kiadásokból 1.649 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások előirányzatára informatikai hálózat korszerűsítésére.

A **Vác Városi Levéltár** kiadásai 125 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások 103 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók 22 eFt-tal történő növelését a kulturális illetménypótlék december havi összege indokolja.

A **Tragor Ignác Múzeum** előirányzatai 441 eFt-tal nőnek a kulturális illetménypótlék december havi összegére (személyi 362 eFt, adó 79 eFt).

Az **Önkormányzat** kiadásai 516.111 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 99.736 eFt-tal nőnek, a felújítási kiadás előirányzata 67.000 eFt-tal, a beruházási kiadások előirányzata 29.997 eFt-tal csökken. A működési tartalék 2.519 eFt-tal a felhalmozási tartalék 48.621 eFt-tal csökken. A finanszírozási kiadások 564.512 eFt-tal nőnek.

Működési kiadások

A *közfoglalkoztatás, nyári diák munka* soron 723 eFt-tal nő az előirányzat, ebből 554 eFt a személyi juttatások, 169 eFt a munkaadókat terhelő járulékok, adók soron jelentkezik.

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak* soron a dologi kiadásokat 26.600 eFt-tal kell növelni a Naszály – Galga Kft. „fa” felé fennálló kötelezettségekre. A 2017. évi fizetési

kötelezettség egy részét kiadási megtakarításból fedezni tudtuk, a fennmaradó részre kell növelni az előirányzatot.

Környezet- és természetvédelem feladaton 42 eFt-tal nő az előirányzat. A növekedés a járulékok, adók előirányzatán jelenik meg egy előző évi reprezentációs kiadást terhelő fizetési kötelezettség fedezeteként.

Város és községgazdálkodás soron 9.722 eFt-tal növeljük az előirányzatot a Volánbusz Zrt. támogatására. Az eredeti költségvetésben 90.000 eFt-ot terveztünk a helyi közösségi közlekedésre, ami havi 7.500 eFt-ot jelent. A helyi közösségi közlekedés támogatására 2017. évben 99.722 eFt-ot tudunk kifizetni, ezért kell növelni az előirányzatot.

Közterület Felügyelet soron 450 eFt növekedés jelenik meg a Belügyminisztériumtól kapott támogatásból. Az összeget a helyi közbiztonság javítása érdekében használhatjuk fel.

A szociális és egészségügyi feladatok kiadásai 7.374 eFt-tal nőnek. Központi támogatásból 3.564 eFt-tal nőhet az előirányzat, ebből Erzsébet-utalvány formájában tudunk támogatást biztosítani a rászorulóknak részére. A 2017. évi tervezéskor a 2016. évi tényadatok figyelembe vételével terveztük a segélyek összegét. A tervezett összegnél 3.810 eFt-tal több lett az igény, ezért növelnünk kell az önkormányzati segélyek összegét, hogy a tényleges kifizetések fedezve legyenek.

A köznevelési, közművelődési feladatok kiadásait nem kell növelni, előirányzatok közötti átcsoportosítással fedezhetőek a kifizetések. A személyi juttatásokból 164 eFt-ot, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatából 36 eFt-ot csoportosítunk át a dologi kiadásokra, így a dologi kiadások előirányzata 200 eFt-tal nő.

A sport feladatok költségvetése 3.100 eFt-tal nő. A dologi kiadások 3.005 eFt-tal nőnek, ez tartalmaz 95 eFt csökkenést (átcsoportosítjuk a pénzeszközátadások közé a Váci Lakóterületi SE támogatása sorra) és 3.100 eFt növekedést. A növekedés nyújt részbeni fedezetet a jégpálya kialakításának 4.000 eFt-os, 2017. évet terhelő költségére, a fennmaradó összeget a feladaton jelentkező kiadási megtakarításból tudtuk fedezni.

Szervezési és tájékoztatósi feladaton nem kell növelni a kiadásokat, előirányzatok közötti átvezetést kell végrehajtani. A személyi juttatások 529 eFt-os, a munkaadókat terhelő járulékok, adók 721 eFt-os növelése szükséges, melyet a dologi kiadások terhére(-1.250 eFt) oldunk meg.

A *feladat-ellátási megállapodás alapján végzett feladatok* előirányzatát 51.725 eFt-tal szükséges növelni ahhoz, hogy az októberi elszámolással bezárólag a kifizetések fedezve legyenek.

Azokról a feladatokról, ahol megtakarítás jelentkezik, átcsoportosítjuk az előirányzatokat olyan sorokra, ahol túlteljesítés van. A kiadási megtakarítással nem fedezett sorokat rendkívüli önkormányzati támogatás terhére fedezzük.

Megtakarítás az alábbi sorokon jelentkezett: Hulladék lerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő) 23.076 eFt, Közutak, hidak 11.334 eFt, Település vízellátás 649 eFt, Szennyvízelvezetés és kezelés 9.545 eFt, Temetőfenntartás 8.815 eFt, Épület karbantartás 14.948 eFt, KEHOP-1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon 5.000 eFt. A felsorolt összegekkel csökkentettük a feladatok előirányzatát.

Túlteljesítés az alábbi sorokon jelentkezett: Közbeszerzés 856 eFt, Parkfenntartás 24.856 eFt, Saját v. bérelt ingatlan 30.272 eFt, Településtisztaság 53.026 eFt, Közvilágítás 10.830 eFt, Város- és községgazdálkodás 1.112 eFt, Stadion karbantartás 4.140 eFt. A felsorolt összegekkel növeltük a feladatok előirányzatát.

Felújítási kiadások

A felújítási kiadások 67.000 eFt-tal csökkennek.

A felújítási kiadások közül a 2017. évben tervezett, de meg nem valósult feladatok előirányzatát csökkentjük, az ingatlanértékesítésnél jelentkező bevételi kiesés miatt.

Az alábbi feladatokat érinti a csökkenés: Kerékpárút felújítása (DMRV alatt) -3.000 eFt, Útburkolat felújítások -28.000 eFt, Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítás -20.000 eFt, Intézményi gépészeti felújítások -10.000 eFt, Óvodai tetőfelújítások -6.000 eFt.

Beruházási kiadások

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 29.997eFt-talcsökkennek, mely tartalmaz 46.566 eFt növekedést és 76.563 eFt csökkenést.

A növekedést az alábbi tételek indokolják:

Igazgatás

A járasszékhely múzeumok szakmai támogatására kapott összegből 900 eFt-tal növelhető az előirányzat.

Főmérnökség – Egyéb fejlesztések

A Közterület Felügyelet nyomtatói elromlottak, 2 db. nyomtatót kellett vásárolni a feladatok zavartalan ellátása érdekében, emiatt 200 eFt-tal kell növelni az előirányzatot. A Képviselő-testület 266/2017. (XI.23.) sz. határozatában jóváhagyta a váci 4528/1, 4529/3, 4529/4 hrsz-ú ingatlanok telekalakítását, és az 1745 m2 parkoló elcserélését a Gombás-patakon átívelő gyalogos hídra. Az ingatlancserét, mint vételt és eladást a bevételi és a kiadási oldalon is előirányzatosítani kell. Az ingatlanértékesítés előirányzatát a bevételi oldalon nem növelhetjük, az ott jelentkező bevételi kiesés miatt az előirányzatot csökkenteni kell. Tehát a bevételi oldal növelésével nem tudunk fedezetet biztosítani az ingatlancserére, ezért azt más forrásból (meg nem valósult beruházási sorok csökkentéséből) kell megoldanunk. A leírta miatt az ingatlancsere 45.466 eFt forrást igényel.

A beruházási kiadások közül a 2017. évben tervezett, de meg nem valósult feladatok előirányzatát csökkentjük, az ingatlanértékesítésnél jelentkező bevételi kiesés, illetve más beruházási feladatok fedezete miatt.

A csökkenés az alábbi beruházási feladatokat érinti:

Főmérnökség – Közműfejlesztések Akó utca vízelvezetés -6.064 eFt,

Főmérnökség – Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés

Újhegyi út - Zeke u. csomópontban kijelölt gyalogos átkelőhely engedélyezés, kivitelezés -1.055 eFt, Huszár ut

Főmérnökség – Egyéb fejlesztések

Tervtár katalogizálása, plotter tervtári anyagok szkenneléséhez -500 eFt, Szociális bérletlakások építése – Gálcsék vásárlása -6.000 eFt,

Főépítészeti Iroda

Kálvin utca támfal terv, engedély -500 eFt.

Finanszírozási kiadások

A finanszírozási kiadások 564.512 eFt-tal nőnek.

Önkormányzatunk 2017. december végén a központi költségvetésből 40.471 eFt támogatási előlegben részesült a 2018. évi támogatás terhére. A számviteli előírások alapján a megelőlegezés összegét, mint kötelezettséget ki kell mutatni. Kötelezettséget vállalni, csak előirányzat terhére lehet, ezért a finanszírozási kiadások előirányzatát 40.471 eFt-tal növelni kell. Szintén a számviteli előírások indokolják, hogy a folyószámlahitel visszafizetett összegére is előirányzatot kell biztosítani. A visszafizetés 524.041 eFt volt, ezért a finanszírozási kiadások előirányzatát ezzel az összeggel növelni kell. A visszafizetés összege nem a felvett hitel állományát, hanem a forgalmát mutatja, ezért halmozódást tartalmaz.

Tartalékok

Működési tartalékok

A rendeletmódosítás során a működési tartalékok állománya 2.519 eFt-tal csökken az **intézményi tartalék** soron, ezzel részbeni fedezetet biztosítva az intézmények pótffinanszírozására.

Felhalmozási tartalékok

A felhalmozási tartalékok állománya 48.621 eFt-tal csökken a **pályázati céltartalék** soron. A pályázati céltartalékoknál a belterületi utak felújítása pályázatra 26.471 eFt, a Kapcsolódj a vízhez pályázatra 22.150 eFt saját forrás részt terveztünk. Az összegek felhasználása 2017. évben nem történt meg, ezért a tartalékállományt csökkentjük, az ingatlanértékesítésnél jelentkező bevételi kiesés miatt.

A **rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya megszűnik.**

Pótigények fedezete, előirányzat rendezések

A rendeletmódosítás során a felmerülő forrásigényeket a rendkívüli önkormányzati támogatás 155.039 eFt-os összegéből, az októberi normatíva pótigény 2.212 eFt-os összegéből, illetve kiadási sorok és tartalékok csökkenéséből tudtuk megoldani. A beruházási kiadásokat 76.563 eFt-tal, a felújítási kiadásokat 67.000 eFt-tal, a felhalmozási tartalékot 48.621 eFt-tal, a

működési tartalékot 2.519 eFt-tal csökkentettük. A bevételekből és a kiadások csökkenéséből 351.954 eFt forrást tudunk teremteni a felmerülő pótfinanszírozási kérelmek, túlteljesítések, valamint a bevételi kiesések fedezetére.

Ebből fedeztük a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének 2.500 eFt-os, a Szociális Szolgáltatások Háza 2.954 eFt-os, a Gazdasági Hivatal 23.200 eFt-os, valamint az óvodák 6.700 eFt-os pótfinanszírozási kérelmét. Az Önkormányzat költségvetésében a feladat ellátási megállapodás alapján végzett munkákra 51.725 eFt, a Közterület Felügyelet nyomtatóinak beszerzésére 200 eFt, a Naszály-Galga Kft. fizetési kötelezettségére 26.600 eFt, a Volánbusz Zrt. támogatására 9.722 eFt-ot, a közfoglalkoztatottak bérére 723 eFt-ot, a Környezetvédelem és természetvédelmi feladatok járulék és adófizetési kötelezettségére 42 eFt-ot, önkormányzati segélyekre 3.810 eFt-ot, jégpálya kialakításának részbeni fedezetére 3.100 eFt-ot, a Spar parkoló – Gombás patak felett átívelő híd ingatlancsere költségére 45.466 eFt-ot kellett biztosítani. A bérkompensáció november havi összege és az év elején kapott előleg közötti különbség miatt keletkezett bevételi kiesésre 107 eFt forrásbiztosításra volt szükség. Az ingatlanértékesítések előirányzatát a fennmaradó 175.105 eFt-tal tudtuk csökkenteni.

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2017. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2017. évi működési kiadásainak módosítása |

Vác Város Önkormányzat

1.sz.melldiéta a .../2017.(...) önkormányzati rendelethez

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2017. évi kiemelt előirányzatának módosítása
(9. sz. módosítás)

Cím- melldiéta	Fehérvár pályas Übölés Válást Földet		Köznevelési szervek szervezetei	Szociális és gyermekjóléti feladatok	Egyéb költségvetési szervezetek	Egyéb költségvetési szervezetek	Zárólag		Egyéb költségvetési szervezetek	Egyéb költségvetési szervezetek	Egyéb költségvetési szervezetek	Egyéb költségvetési szervezetek	Egyéb költségvetési szervezetek	Egyéb költségvetési szervezetek	Egyéb költségvetési szervezetek	
	Összesen	Előirányzatok														
1.	X	X	3 666	597	400	1 200	100	4 532								4 532
	X	X	6 026	3 712	254	676		9 238								9 238
	X	X	1 539	339	3 477			5 355								5 355
	X	X	2 509	571	-1 270	2 340		1 699								1 699
2.	X	X	20 020	6 700	460	11 100	2 300	-3 300								27 180
	X	X	-4 000		-1 000											-6 000
	X	X	7 530	1 630	1 000											10 160
	X	X	400	2 300	-300											2 400
3.	X	X	413	91												504
	X	X	461	101	-1 649											-1 087
	X	X	103	21												124
	X	X	362	79												441
4.	X	X														
	X	X														
	X	X	919	894	89 730											91 543
	X	X	554	211	78 690											94 455
	X	X	365	685	7 050											8 100
			40 038	16 320	79 935	9 284	6 240	-1 524	7 374	9 817	153 483	-2 519	150 964			

Vác Város Önkormányzata

1/a.sz. melléklet a önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2017. évi működési kiadásainak módosítása

9. sz. módosítás

Éveszámok 1 000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Külső	Önkéntes vállalat
Választott tisztségviselők								
Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka	554	169				723		723
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			26 600			26 600		26 600
Környezet- és Természetvédelem		42				42		42
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás				9 722		9 722		9 722
Saját v. bérelt ingatlan (Lakászámia)								
Saját v. bérelt ingatlan (Bérl u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Községi Felügyelet			450			450		450
Szociális és egészségügyi feladatok					7 374	7 374		7 374
Köznevelési, közművelődési feladatok	-164	-36	200					
Sport feladatok			3 005	95		3 100		3 100
Turisztikai feladat								
Szervezési és ügykezelési feladatok	529	721	-1 250					
Feladateffektívei szerződés alapján								
Közbeszerzés			856			856		856
Parfenntartás			24 856			24 856		24 856
Saját v. bérelt ingatlan			30 272			30 272		30 272
Településtudomány			53 026			53 026		53 026
Hulladékirtásihelyek utógondozása, őrzése (Csűrőg, Dövecské - dűlő)			-23 076			-23 076		-23 076
Közutak, hidak			-11 334			-11 334		-11 334
Közvilágítás			10 830			10 830		10 830
Város- és községgazdálkodás			1 112			1 112		1 112
Település vízellátás			-649			-649		-649
Szennyvízelvezetés és kezelés			-9 545			-9 545		-9 545
Termeletfenntartás			-8 815			-8 815		-8 815
Stadion karbantartás			4 140			4 140		4 140
Épület karbantartás			-14 948			-14 948		-14 948
Sportlétesítmények működtetése								
Városi parkolók üzemeltetése								
KEHOP-1.40 Hatékony Árvédelem Vácon			-5 000			-5 000		-5 000
Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.								
Észak - Pest Megyei Terveletfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:	919	896	80 738	9 817	7 374	99 736	96 636	3 100

5. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Dunakanyar Színház 2017. évi vonatkozó szakmai beszámolója

Fördös Attila: Üdvözlöm Kis Domonkos Márk ügyvezető igazgató urat. Nem kívánja kiegészíteni. Szavazás következik a beszámolóról.

11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

5/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Dunakanyar Színház 2017. évi szakmai beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

6. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Távhő Kft. számára KEHOP-5.3.1-17 „Távhő-szektor energetikai korszerűsítése” pályázat elnyeréséhez szükséges közszolgáltatási szerződés módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás következik 1. határozatról.
14 igennel elfogadtuk.

6/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 277/2017.(XI.23.) sz. Kt. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Távhő Kft. ügyvez. ig.

Fördös Attila: Utána a 2-ről szavaztatok.
14 igen, c g y h a n g ú l a g .

7/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Vác Város Önkormányzata és a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. között csatolt tartalommal beterjesztett Közszolgáltatási szerződés megkötését.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Távhő Kft. ügyvez. ig.

7. napirendi pont megtárgyalása:*Váci Szakképzési Centrummal kötött
vagyonkezelési szerződés módosítása***Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Szavazás következik.**14 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.****8/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzat és a Váci Szakképzési Centrum között kötendő vagyonkezelési szerződésmódosítás tervezetét elfogadja, valamint felhatalmazza a Polgármestert a vagyonkezelési szerződés módosításának megkötésére, aláírására, annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.

Határidő: 2018. január 31.**Felelős:** polgármester**8. napirendi pont megtárgyalása:***Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési
megállapodásainak felülvizsgálata***Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Szavazás következik.**14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.****9/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiakban felsorolt nemzetiségi önkormányzatokkal – a 11/2015.(I.22.) sz. határozat felhatalmazása alapján – megkötött együttműködési megállapodásokat nem módosítja, azokat hatályukban fenntartja.

- Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat

Határidő: azonnal**Felelős:** polgármester

9. napirendi pont megtárgyalása:*Pályázati kiírás a Tragor Ignác Múzeum intézményvezetői álláshelyének betöltésére***Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. A határozati javaslat két pontját egybe szavaztatom. Szavazás.**14 igen, e g y h a n g ú.****10/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot ír ki a Tragor Ignác Múzeum intézményvezetői álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Vác Város Jegyzőjét, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

Határidő: azonnal**Felelős:** jegyző, Jogi Osztály**10. napirendi pont megtárgyalása:***Elővásárlási jog a 999 hrsz-ú Naszály út – Telep u. kereszteződésében álló fabázis ingatlanon***Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Szavazás következik.
13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**11/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Vác Város Önkormányzatot megillető elővásárlási jogával jelen adásvételben élve – a Vác Város Önkormányzat tulajdonában álló, Vác, 999 hrsz-ú Naszály út járdáján, a Telep u. torkolatánál álló 17 m² alapterületű faházat bruttó 200.000,- Ft, azaz bruttó Kettőszázezer forint összegben megvásárolja.

Határidő: azonnal**Felelős:** főépítész**11. napirendi pont megtárgyalása:***Elővásárlási jog 0279/16 hrsz-ú ingatlanon***Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

12/2018. (I.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác külterület 0279/16 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, az ingatlan nyilvántartás szerint Vác Város Önkormányzatot megillető elővásárlási jogával jelen adásvételben nem kíván élni, és a Vác, belterület 6328 hrsz-ú ingatlan vételre felajánlott 6223/60350 arányú tulajdoni hányadát, továbbá a Vác külterület 0279/16 hrsz-ú ingatlan vételre felajánlott, 41307/590364 arányú tulajdoni hányadát – csomagban – 3.059.164,- Ft, azaz Hárommillióötvenkilenceezer-egyszázhatvan négy forint összegben nem vásárolja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

12. napirendi pont megtárgyalása:

Vác-Alsóvárosi Missziói Egyházköztség kérelme

Kászonyi Károly: Érintettségemet szeretném bejelenteni az ügyel kapcsolatban, tehát kérem, hogy szavaztassa meg, hogy részt vehetek-e a szavazáson, mivel a presbitériumnak tagja vagyok, valamint tisztelettel tolmácsolnám a Missziós Egyházköztség kérelmét minden tisztelt képviselőtársam felé, nagy tisztelettel kéri Önöket, hogy segítsék ezt a közösséget és támogassák ezt a javaslatot.

Dr. Manninger Péter: Mindenképpen szeretném előrebocsátani, hogy sem a különböző vallások, sem az egyházak szerepét nyilván nem kívánom vitatni, sőt maximálisan elismerem, mindazonáltal azt szeretném Önök elé tárni, ha esetleg valakinek ezek az információk nincsenek a birtokában, hogy ezt az elvileg támogatandó szép ügyet, amikor szavazzuk, mégis gondolják át a következőt. Az elmúlt 10 évben Vác Alsóvárosi Református Egyházköztség közel 62 MFt-nyi támogatást kapott Vác Város Önkormányzatától, a Felsővárosi Református Egyház 25-26 milliót, tehát közel 90 MFt támogatást kaptak az elmúlt 10 évben. Ebből egy 30 millió kölcsönnek a hátralévő részéről kell most szavaznunk, aminek a szavazásakor az előterjesztőnek, elnök úrnak a szavait is szeretném idézni, amikor a költségvetéssel kapcsolatban, vagy annak tervezésével kapcsolatban szólt hozzá. *Az idei évben jóval kisebb összeget határoz meg a koncepció, mint a korábbi évekre, ezért tisztelettel kérem minden képviselőtársamat, hogy a fejlesztési igényeit, tehát a jövő évben megfontoltabban nyújtsák be, egyeztessenek a Pénzügyi Osztállyal és mindenféleképpen, minden tekintetben járják körbe ezeket az ügyeket, ne jöjjenek be olyan előterjesztések, amelyek nem előkészítettek pénzügyi szempontból.* Ezek figyelembevételével és előrebocsátva, hogy az ember szívesen és igyekszik támogatni az ilyen kéréseket, azért fontolják meg, hogy melyik gombot nyomják meg a szavazásnál.

Ferjancsics László: Ismét kérdezem a jegyző asszonyt, hogy mikor került hozzá ez az előterjesztés? Legyen szíves majd ezt megválaszolni számomra. Az előttünk lévő előterjesztés ugye jelentős kiesést jelentene a város költségvetéséből, évről évre vagy éppen rövidtávon is, éppen ezért célszerű megfontolni, hogy ez támogatást kap-e. Amikor ezt az előterjesztést elolvastam, eszembe jutottak azok az intelmek, melyeket a költségvetés egyensúlyáért aggódók megfogalmaztak egy-két hónapja. Az egyik így hangzott, idézem: *A kiadási és bevételi oldalt egybe vetve megállapítható, hogy a 2018-as évben likviditási helyzetünk egyensúlyban tartásának érdekében a legszigorúbb és átgondolt gazdálkodás szükséges.* Egy másik aggódás szerint, idézem: *Fontos tudomásul venni azt, hogy az Önkormányzat likviditási helyzete nem teszi lehetővé, főleg a likvid hitelkeret terhére fizetett támogatások nyújtását.* Én gondolom, hogy ki-ki tartja a szakmai álláspontját és nem a szerint változtatja, hogy éppen ki a támogatásnak a hasznélvezője. Az első idézet egyébként a Pénzügyi Bizottság elnökétől, a másik a polgármester úrtól származott.

Fördös Attila: Szavazás következik először Kászonyi Károly érintettsége okán arról, hogy részt vehet-e a szavazáson. Én támogatom, vegyen részt.

13 igen, 1 tartózkodással ezt elfogadtuk.

Most pedig a határozati javaslatról szavazunk.

2 igen, 12 tartózkodással nem fogadtuk el.

13/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Vác-Alsóvárosi Missziói Egyházközség kérelmét és **nem támogatja** azt oly módon, hogy az egyházközségnek az Önkormányzat felé fennálló közel 24 millió forintos tartozását átminősíti vissza nem térítendő támogatássá.

Határidő: 2018. januári KI. ülés

Felelős: polgármester;
Pénzügyi és Adó Os.

13. napirendi pont megtárgyalása:

Javaslat állásfoglalás kiadására a soros-tervvel kapcsolatban

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.

9 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk. (3 fő nem szavazott)

14/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az „Állásfoglalás kiadása a Soros-tervvel kapcsolatban” tárgyú javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a Soros-tervet, és azt, hogy a településünkön bevándorlás-szervező irodát működtessenek.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a településekre komoly fenyegetést jelentő tömeges betelepítés miatt felkéri Magyarország Kormányát, hogy ha kell, jogszabályokkal lépjen fel a Soros-terv és a bevándorlás-szervező Soros-szervezetek ellen.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület állásfoglalásáról a Megyei Jogú Városok Szövetségét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

14. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás.
13 igennel elfogadtuk.

15/2018. (I.18.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Váci Tankerületi Központ KEHOP 5.2.11, fotovoltaiikus rendszerek kialakítására pályázatot nyújtson be a Váci Földváry Károly Általános Iskola, valamint a Váci Madách Imre Gimnázium vonatkozásában, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt hozzájáruló nyilatkozatok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály

10 perc szünet!

15. napirendi pont megtárgyalása:

Javaslat a Külső Rádi út 23. sz. alatti önkormányzati lakók kintlévőségeinek kezelésére/végrehajtására, valamint intézkedés megítése a tartósan fennálló problémákkal kapcsolatban

Fördös Attila: Valóban, számos megkeresés érkezett ezzel az ügyel kapcsolatban. Legutoljára ügyfélfogadási időmben kerestek meg ott lakók, ami után mind a Vagyongazdálkodás, mind pedig a Főmérnökség felé elrendeltem a helyszíni szemlét. A helyszíni szemlének az anyagát látják maguk előtt fényképekkel kiegészítve és függetlenül attól, hogy meg vannak ugye a Vagyongazdálkodásnak is a megfelelő feladatai, annak az elvégzésének hiányában úgy gondolom a Képviselő-testületnek kell érdemben döntéseket hozni, részben könnyítve az Ő munkájukat, részben pedig egyértelműen kezelni ennek az ügynek a problematikáját.

Kiss Zsolt: Mindenek előtt azt gondolom, hogy köszönőmmel tartozok Önnek, illetve azoknak az embereknek, akik ezt az anyagot – sokkal? Jóval, akkor lehet, hogy sokkal. De most azt gondolom, hogy az anyag elkészültével kapcsolatban mindenféleképpen. Hát azt, hogy végre van előtünk egy anyag, amiről a Testület dönthet és hogy ehhez több év kellett mondjuk, hogy idáig eljussunk, azt most köszönöm, mert, hogy korábban kezdeményeztem a Gazdasági Bizottság rendkívüli kihelyezett ülését is a helyszínre, ahol képviselőtársaim saját maguk láthatták ugye a Gazdasági Bizottság elnökével voltunk kint, több más képviselővel, sajtó képviselőjével, anyag készült róla, cikkezünk róla, terveket is készítettünk ezzel kapcsolatosan, csak megállt a dolog. Mégsem történt semmi olyan konkrét intézkedés, aminek az eredménye az lenne, hogy rendet tudjunk rakni a saját portánkon. Ez a legnagyobb szösszenete ennek az előterjesztésnek. Azt nem értem, és azt kérem szépen, ha elmondaná, hogy miért sürgösségi ez az indítvány, miért nem tudtunk előtte mondjuk bizottsági üléseken is akár, akár a Szociális Bizottságon, akár a Gazdasági Bizottságon is, akár még ezt kiegészítve más javaslati, vagy határozati javaslat pontokat is beilleszteni ebbe a rendszerbe. Mert, hogy akkor annak komoly megállapításai voltak ugye a

bizottsági ülésen is, azt a jegyzőkönyvet elő lehet keresni, ott miket fogadtunk el, milyen dolgok voltak még ezen kívül, azt sajnos most nem látom itt beépülve, vagy legalább is egy részét látom csak annak beépülve ebbe a javaslatba. Ami számomra kérdéses, ugye a szociális kezelése, ez egy szociális lakás blokkról van szó. Szociális oldal nincs mögötte. Ugyan hogyan tovább, azokkal a családokkal, akiket egyébként teljesen jogszerűen és már korábban akár elindítva ezt az intézkedést, meg kell, hogy tegyünk, tehát valamilyen szinten föl kell őket szólítanunk, rendezzék a tartozásaikat, rendezzék a jogviszonyaikat azzal, hogy továbbra is tudjanak élni és nyilvánvalóan rendezetten tudjanak élni. Kettő. Nyilvánvalóan rendet kell raknunk azokkal a családokkal szemben elszámolási kötelezettségünk van, akik viszont rendesen élnek, rendezett körülmények között, fizetik ugye a bérleti díjakat, a közüzemi díjakat, és egyébként a saját portájukat pedig rendben tartják. Tehát ebben kell egyfajta konszenzust felállítanunk. Én ezekkel az intézkedésekkel egyébként egyetértek, a faházat nem értem. Tehát ugye 25 MFt-ot szeretne Ön elkülöníteni arra, hogy esetleges problémás családokat ilyen faházak környezetbe helyezzük. Én egy picit csavarnék rajta, korábban én ezt egyébként az intézési tervnél elmondtam, hogy szerintem is szükség van olyan lakóingatlanokra, amik egyébként mobilak és ezt már korábban elmondtam ugye, amikor Ön segített egy leégett ház rendbetételénél egy lakónak azzal, hogy mobil lakhatást biztosítottunk ugye önkormányzati forrásból neki, hogy valóban olyan ingatlanokra lenne szükség, ami egyébként akárhova átcsoportosíthatóak lennének bizonyos esetekben. Tehát a faház nem biztos, hogy ezt a célt szolgálja, ez kötött lesz egy helyszínen.

Fördös Attila: A faházak kérdéssel kapcsolatban csak annyit, hogy megfelelő komfortfokozat egy ilyen faházak kivitelezésben érhető el. Ezt hozzáértő emberek javasolták, amit Ön mond, konténerben, vagy konténerlakásba behelyezni és mobilis lehetőséget biztosítva, azt tessék elgondolni, hogy önmagában kezelhetetlen, ugye lakcímmel kapcsolatos és minden elérhetőséggel kapcsolatos problémákat vet fel. Tehát mi már korábban kijelöltük valahol a Csatamezőn azt a helyszínt, ahol mi már foglalkoztunk talán 5 évvel ezelőtt fölmerült az, hogy építsünk szociális lakásokat, úgy néz ki, hogy legkisebb költségviseléssel és viszonylag legnagyobb lakásszámmal így tudnánk kijönni. Pontosan az Ön által említett kérdésnek az érzékenysége miatt is ugye itt cigány lakosságról van szó döntően és ennek a kényessége okán is azt gondolom, hogy nagyon körültekintően kell eljárunk. Biztosítanunk kell a jogszerűen ott lakóknak alternatív lehetőséget a további lakásbiztosítással, ugyanakkor én magam elképedve tapasztaltam meg, nyilván Önök is látják az anyagból, hogy a 20 lakásból talán 8, vagy 9 jogcím nélküli. Ennek megint meg van a maga családi oka, bizonyos személyek börtönben vannak, helyette családtagok jogcím nélkül lakják ezeket az ingatlanokat. Tehát nem is vagyunk jogviszonyba, még a követeléseinkkel sem tudunk előállni. Ezt a helyzetet kell kezelni és anélkül, hogy egy alternatív helyszínt nem teremtünk meg, anélkül ehhez másképp nem lehet hozzáállni. Elsősorban, ahogy mondtam, azokkal lehet foglalkozni, akik jogosultak arra, hogy szociális lakásban éljenek. A jogcím nélkülieknél pedig kapacitás függvényében lehet eljárni. Ugyanakkor részben tartalmazza az előterjesztés, hogy be kell vonnunk a Rendőrségnek is a közreműködését abban, hogy azok, akik nem jogosultak egy-egy lakásban életvitelszerűen tartózkodni, annak a Rendőrség szerezen érvényt. Nyilván nem akarunk olyan döntést hozni amelyből akár országos botrány lehet, körültekintően kell eljárni, de valóban itt az ideje, hogy ezzel érdemben foglalkozzunk. A négy határozati javaslat is tulajdon képpen a legszűkebb intézkedéseket tartalmazza, amit a Főmérnökség és a Vagyongazdálkodás leírt, abban anélkül, hogy külön határozatban foglalnánk, van további intézkedési szükség. Ezeket én külön saját hatáskörben eljárva rendezném.

Dr. Bóth János: Valóban egy érzékeny terület és azt gondolom, hogy épp azért, hogy éppen diszkriminatív vád ne érjen bennünket, a teljes kintlévőség kimutatást is kellett volna mondani, mert önmagában a 7 millió az is sok, mondjuk lakásoknál, de ugye a holdingnak a kintlévősége az több százmillió, tehát és ezzel a 7 millióval ilyen mélyen foglalkozunk, tehát épp ezért egy nagyobb képbe kellett volna egyrészt helyezni. Másrészt, hogy valóban ezt a szociális szervekkel

való együttműködés nélkül nem lehet normálisan kezelni. Ez valóban nagyon hiányzik innen. És egy állatorvosi beteg lónak látszik ez a dolog és itt csúcsosodik az a korábbi rossz döntés, hogy nem a Gazdasági Bizottságnak kéne ezekkel a szociális bérlakásokkal foglalkozni egyrészt, másrészt nem tudom mennyire jó gazdája a holding is ennek a dolognak és azt is vizsgálni kell, hogy hány év alatt jött össze mondjuk több mint 1 MFt-os lakbértartozás. Hát azért az nonszensz, még hogyha a használati díj az jobban pörög, mint a sima bérleti díj. Valószínűnek tartom, hogy célszerű lenne akár az egyházakat is megkeresni és bevonni az ügy rendezésébe, mert ha ezt nem körültekintően kezeljük ezt az ügyet, akkor valóban ebből országos botrány lesz. Itt van az országgyűlési kampány is, ez egy olyan téma lehet, ami nem hiányzik szerintem a városnak, biztos. De föl lehet használni politikai célra is, egyrészt ugye azért nemcsak romákról van itt szó, hanem a mélyszegénységbe élő nem romákról is. Tehát ahogy ezt kezeljük, az bennünket fog minősíteni és én azt gondolom, hogy jobban körültekintően kellett volna ezt előkészíteni és a szociális szféra ebből nem hagyható ki.

Fördös Attila: Nagyon remélem, hogy ez a kérdéskör nem lesz átpolitizált és nem fogja a helyi választásnak a vezető híreit szolgálni. Ebben Önöknek is felelősége van. Én azt gondolom a fontossági sorrendek nagyjából kitapinthatóak az előterjesztésből, ezek mentén haladnánk a feladat elvégzésével és hogyha ezzel kapcsolatban akár Kiss úrnak, akár másnak a baloldaltól javaslata van, szívesen meghallgatom, vagy éppen írásban várom.

Matkovich Ilona: Amikor a helyszínen jártunk, és ott beszélgettünk a lakókkal, akkor az teljesen evidens volt, hogy ezzel a problémával előbb-utóbb szembe kell nézni és a városnak foglalkoznia kell. Tulajdonképpen én pontosan ennek az élménynek a hatására javasoltam kétszer, hogy ugye ott vannak ezen a helyszínen üres helyiségek, hogy rendezzünk be tanodát, erre vannak is itt Vácón olyan civil szervezetek, illetve itt van a családsegítő, ahol esetleg néhány számítógép és szakpedagógus segítségével délutáni foglalkozásokat meg lehetett volna illetve meg lehetne oldani. A konkrét tervvel kapcsolatban nagyon sajnálom, hogy nem ment ez át a bizottságokon, tehát a Szociális Bizottságon és a Gazdasági Bizottságon, úgyhogy én itt kérdezném meg, hogy ez a 25 MFt-os összeg, hogy az hány lakást tartalmaz, és hogy arról végeztek-e valamilyen előszámítást, hogy a faépület, vagy pedig a könnyűszerkezetes épületnek az előállítása az olcsóbb és hogy milyen komfortfokozatúak lesznek ezek a lakások? Azt gondolom, hogy ezek fontos kérdések, akkor, hogyha ezekre választ kapunk, akkor sokkal könnyebb a döntés. De igazából, ami a legfontosabb az az, hogy ez nagyon kellett már, hogy ezzel a dologgal foglalkozunk és valóban én is azt gondolom, hogy mindenki oldaláról nagyon nagy körültekintéssel, odafigyeléssel és empátiával kell kezelnünk ezt a dolgot.

Fördös Attila: Először a sürgősséggel kapcsolatos felvetésekre. Ahogy mondtam, múlt hét hétfőn ügyfelfogadási időben keresett meg egy kisebb csoport ennek a problémával kapcsolatban, és az elkészített anyag tulajdonképpen hétfőre állt össze, tehát én nem tudtam volna ezt múlt pénteken prezentálni, viszont az ügy sürgősségére való tekintettel úgy gondoltam, ha a bizottságok nem tárgyalták, akkor is itt a helye és ennek a felelősségét vállalom. Nyilván tudnak döntést hozni ezzel kapcsolatban, főleg azok után, hogy Önök is ezeket a helyszíneket meglátogatták és az élő problémával szembesültek. Hát úgy gondolom, döntési helyzetben vagyunk. A faházakra vonatkozóan én nem zárom ki azt, hogy ne legyen bármilyen könnyűszerkezetes alternatívája, én egyet tudok, hogy tájékozódásunk szerint egy olyan 8-9 lakás ebből a 25 MFt-ból kivitelezhető, nyilván ennek további járulékos költségei keletkezhetnek a közüzemi hálózat kiépítésével kapcsolatban, de hogy 25 MFt-ot betervezzünk a költségvetésben, akkor már látjuk azt, hogy mi a fennmaradó rész a további lakásépítésre. Ha erre szükség van, hogy további lakásokat építsünk, akkor már lehet ezt az összeget bővíteni. Úgy gondolom, hogy most a költségvetés tervezési állapotában ez a 25 MFt elegendő és komolynak vehető, hogy az ügyet érdemben akarjuk kezelni.

Balkovics Péter Valóban volt ez a bejárás az elmúlt évben, én azt gondolom, hogy nemcsak most kell körültekintően eljárni, hanem néhány évtizeddel ezelőtt, amikor felépült ez a lakótelep és meghagyták középen ezt a romos épületrészt, az ott lakókkal együtt. Nyilván abban az időben kellett volna szanálni ezt is, adott esetben játszóteret, parkot kialakítani ott és azokat, akik ott élnek, azokat esetleg átemelni az elkészült új lakásokba. Megörököltük ezt a problémát, rajtunk maradt. Én azt gondolom, hogy próbáljuk orvosolni. A Gazdasági Bizottság foglalkozik a szociális bérlakások ügyével, az ott élők tartozásaival, ezért az elmúlt években, hogy ez ne kerüljön felhalmozásra olyan határozatokat fogadunk el, amely a hosszabbítást 5 hónapban jelöli meg, és amennyiben 2 hónap elmaradása van akár közüzemi, akár bérleti, vagy egyéb adótartozása van az illetőnek, akkor felülvizsgálja a bizottság az ott élők jogosultságát, illetve átalakulhat ez használati díjra és hát hogyha nincs moratórium, akkor elvezetheti az ott élőket a kilakoltatásig. Természetesen ez csak azokra vonatkozik, akikkel jogviszonyban állunk. A jogcím nélküli beköltözőkkel igazából ez Rendőrségi hatáskör, úgy gondolom, ezzel nem is vagyunk kapcsolatban, nem tudunk róla adott esetben, és ők is laknak ott néhányan. Valóban nagyon bonyolult, nagyon összetett probléma, nyilvánvaló kellő gondossággal fogjuk ezt kezelni, mindenesetre felcélösen gazdálkodunk és odafigyelünk, hogy a tartozások ne halmozódjanak. Több éves tartozásokról van szó.

Fördös Attila A kilakoltatás kérdésével kapcsolatban szeretném a pontosítást megtenni. Ugye nyilván a hátralekötő családok esetében többszöri felszólító levelet követően kerülhet arra a döntésre sor, hogy kilakoltatnak valakit. A kilakoltatást bírósági úton kell kezdeményezni és annak a végeredménye lehet maga a kilakoltatás, ennek a folyamata 8-10 hónap. Mi most ezzel elindítunk egy folyamatot és ez az idő rendelkezésre áll arra, hogy alternatív megoldásokat találjunk szociális lakásokat építsünk. Amire eljutunk oda, hogy a kilakoltatásnak érvényt szerezzünk, addigra bizonyos lakáskapacitásnak rendelkezésre kell állni. Abban az esetben, ha nem, akkor nyilván a kilakoltatást nem lehet megkezdeni. Ez az álláspontom. És valóban Bóth úrral egyetértve, rendkívül kényes kérdésről van szó, amelyben a Szociális Osztályt, annak információit, a Szociális Bizottságot és a Főmérnökséget, és hát tulajdonképpen minden olyan szereplőt be kell vonni, aki szakmailag ehhez hozzá tud járulni és tudja segíteni ennek a megvalósítását.

Kiss Zsolt Nagyon szépen köszönöm polgármester úr még egyszer, csak ezt tudom mondani. És az utolsó mondatát megragadva lett volna az egyik javaslatom egyébként, amit itt fölvettem. Azt gondolom, hogy emellett, hogy nyilvánvalóan az egész várost érinti ez a probléma, de egyébként ugye az én választókerületemről van szó, ahol ez a terület található. Gyakorlatilag személy szerint ismerem a családokat, akik ott élnek és tudom, ismerem ezeket a problémákat, amiket Ön is elmondott, hogy pl. van olyan család ugye, ahol börtönzött a családfő és ugye már ideje nem lakják mondjuk a lakást, tehát ilyenekről is tudunk, olyanokról is tudunk, ahol esetleg tartósan külföldön dolgoznak és nem tartózkodnak itthon, tehát igen, vannak ilyenek, amivel sajnos eddig nem foglalkoztunk. Tehát még egyszer köszönöm annak, aki ezt előállította ezt az anyagot, viszont azt is kérném Öntől, hogy erre, ha lehetne és hogyha kérhetek ilyet Öntől, akkor egy munkacsoportot külön állítson föl ennek a kezelésére, akár a szociális oldal, akár a jogi oldalnak a tisztázására és hogyha lehet ebben helyet kapni, akkor én nagyon szeretnék ennek akár részese lenni, hogy napi szinten is láthassam, hogy éppen milyen irányba, vagy hol tartanak ezek a dolgok és akár építő javaslatokat is tudjak eljuttatni ehhez. Hát azt gondolom, hogy itt az előkészítő anyagban van még szerintem egy olyan gondolat, amit akár most határozati javaslat módosításként is még egy pontként hogyha beemelnénk, azt megköszönném, ez pedig a gondnok alkalmazása, ami szerintem azonnal ... lehetne. Van egy ilyen 4-es pont az előkészítő anyagban, hogy gondnok alkalmazása az ott élők közül kiválasztása, akinek feladata lenne a rend betartása, a nem megfelelő életvitelt folytató bérlők figyelmeztetése, szemetes edények és környezetének

rendben tartása. Ezt ha lehetne ezt még egy pontként ide kérném beemlíteni, mert akkor azonnal érezhető változás is alakulhatna egyébként a területen ki. Ami még számottevően érdekes lehet, talán az ügy kezelésében, az pedig az, hogy fölvetődött ugye annak az ötlete is, hogy akár egyház bevonása a területen, a rendben tartás, a rendbetétel érdekében. Annak idején beszéltünk egyébként a baptistákkal, Meláth Attilával, akik azt is vállalnák, hogy akár misszionárius családot telepítenének oda, hogyha mi tudnánk nekik biztosítani egy lakást, akinek a kisugárzása, életvitele, szemlélete akár nagy ívben változtathatná meg az ott élő családoknak a gondolkodásmódját és a fiataloknak egyfajta perspektívát, életutat jelölhetne ki számukra. Azt gondolom, hogy ezt se vessük el, tehát erről is gondolkodjunk esetleg az egyik lakást ilyen célra fölajánlhatnánk.

Fördös Attila: Mi az egyházakkal a párbeszédén kívül mást nem tehetünk. Tehát az, hogy mi az egyházaknak hozunk olyan határozatot, hogy valamelyik szeretetszolgálat beköltözzön egy önkormányzati ingatlanba, ilyen döntést nem hozhatunk. Ha erre van igény részükről ez megfogalmazódik, az egy másik helyzet. Tehát most ilyen döntést ne hozzunk. A gondnoksággal kapcsolatban ennek költsége van, ugye én mondtam azt, hogy amelyek kimaradtak a határozati javaslatból, azt én saját hatáskörben gondolom, és az intézkedést meg is fogom tenni. A gondnok kijelölésével kapcsolatban előkészületi munkálatokra van szükség. Ha Ön gondolja, akkor megszavazatom, hogy ez külön határozati javaslat lenne. Nem maradna el egyébként az erre vonatkozó feladat elvégzése, de ha Ön így gondolja, akkor szavaztatni fogom.

A munkacsoportra pedig egyetlen egy kérésem volna, külön munkacsoportot nem tartanék szükségesnek, viszont azt kérném, hogy innentől kezdve mind a Gazdasági Bizottság, mind pedig a Szociális Bizottság minden ülésén ezt a napirendet tűzze ki, illetőleg a végrehajtását ennek a határozati javaslatnak illetőleg az egyéb feladatok elvégzésének visszaellenőrzését tegye meg. Tehát mind a két bizottságtól kérném ezt. Ez lehetne egyébként egy állandó kontrollja és koordinálása ennek az egész ügynek.

Ferjancsics László: A Külső Rádi út érintett kis lakótelepi részén azt hiszem, hogy 5-10 évvel ezelőtt még ilyen hatalmas gondok nem voltak. Picit elharapódzott a helyzet, amelyben azt gondolom, hogy a Városfejlesztő Kft-nek és az Önkormányzatnak is szerepe van, hogy ezt hagyta. Talán célszerű lenne vizsgálni, hogy más helyen miként nem alakulhat ki ilyen helyzet, akár egy lépcsőházban egy önkormányzati lakásban lakó bérlő is előidézhet ilyen helyzetet. Ézért jó lenne, hogy az itteni tapasztalatokat megfogalmazva szükséges intézkedéseket területi határozat nélkül is akár polgármester úr, vagy a vagyonkezelő Városfejlesztő Kft. vezetője, vagy kijelölt munkatársa megtenné. Majd fogom mondani, mi lehet ez pl. Szeretném jelezni, hogy a táblázat hiányos, néhány lakásra vonatkozóan nem írták le, hogy milyen jogviszony szerint lakik és halmozódott föl ez a tartozás, nem írták le, hogy meddig szól a bérleti szerződés, vagy éppen jogcím nélküli valaki. Szeretnék kérni egy anyagot erre vonatkozóan. Néhány lakásnál egyértelmű, hogy ebben, vagy az előző ciklusban, tehát a hasonló összetételű Gazdasági Bizottság volt az, amelyik ezt a lakás most előttünk papíron renitensnek tűnő embernek juttatta. Az 1. határozati javaslatra vonatkozóan szeretném kérdezni, hogy szükség van-e erre a határozati javaslatra? Magam eddig azt gondoltam, hogy a Városfejlesztő Kft. hatékonyan behajtja azokat a kintlévőségeket és önállóan joga van megindítani ezek a bizonyos eljárásokat. Azt látom, hogy most van itt egy számomra úgy tűnik, hogy fölösleges határozat, mert ez a határozat nélkül is intézkedhetne a Városfejlesztő Kft. Kamerarendszerre vonatkozóan nagyságrendet szeretnék kérni, hogy mennyit kívánna polgármester úr erre költeni? Szeretném kérdezni, hogy amennyiben ez a kamerarendszer csak szabálysértéseket fog megőrkíteni, akkor valószínűleg oda fogunk jutni, hogy esetleg közmunkára ítéltetők, akik ezeket hát elkövetik, hiszen valószínűleg behajtani rajtuk látva itt a számokat nem fogjuk tudni. Valószínűleg, remélhetőleg büncselekményeket ezek a kamerák nem fognak, talán megakadályozni fognak, de rögzíteni semmiképpen sem fognak. Én azt gondolnám, hogy faházakkal és azért gondoljunk arra is, hogy 20, 30 év múlva önkormányzatot nehéz helyzetbe hozzuk. Én azt gondolnám, hogy kőépületeket, vagy megfelelő

könnyűszerkezetű épületeket kellene építeni és nem ott kint a város szélén létrehozva lényegében talán mondhatom azt, hogy egy szegregált, de talán cigánytelepet. Ez nem biztos, hogy szerencsés. Szeretném javasolni polgármester úrnak, ha kell, akkor intézkedjen, vagy a Városfejlesztő Kft. ha megfontolná, hogy a jövőben mindenféle ingatlanra vonatkozó szerződést közjegyző előtt köttessenek meg. Erre azt hiszem testületi határozat nem kell. Ez azt jelenti, hogy szinte a teljes bírósági út megspórolható, ennek főleg az időbeli hatályával szokott gond lenni, amely 1, 3 év is szokott lenni. Közjegyző esetén, amennyiben akár lakáscélra, akár más ingatlanra bérleti szerződést kötnek, akkor lényegében, ha valami gond van a lakóval, akkor azt gondolom, hogy nagyon gyorsan kithető. Fontolják meg még akkor is, ha ennek akár 40-100 eFt-os szerződésenkénti vonzata lehet. Szeretném javasolni a Gazdasági Bizottságnak, hogy éljen azzal a lehetőséggel, amennyiben ez nála van, hogy azokat, akik renitensek, azoknak felmondja a bérleti szerződését, korábban kértem erre vonatkozóan egy adatot, két esetben mondott fel a Gazdasági Bizottság szerződést, az előttünk lévő papírok alapján ez sokkal több esetben lett volna indokolt.

Fördös Attila: Bizonyos felvetési fiskális szempontból indokoltak, ugyanakkor ahogy mondta Bóth úr, sokkal sokrétebb ez a kérdéskör. Ha szociális nézzük, vagy akár jogszabályba ütköző cselekményeknél nézzük a rendőri intézkedéseket, meg a mi lehetőségeinket, akár a közterületeseknek a visszaellenőrzésére gondolván, nagyon összetett és bizonyos mértékben korlátozottak a lehetőségeink. Mondok Önnek egy példát. Leégett egy lakása egy csörögi cigány családnak, ennek a helyzetnek a kezelésére vis maior lakást biztosítottunk, amely után tájékoztattott a főmérnök úr, hogy a lakást teljes mértékben leakták, leszereltek mindent, leszerelték a bojlereket, és a legvégén ugye nyilván jelentős díjhátralékot halmoztak föl. Tudomásul kell vennünk, hogy a társadalmunkban akár nevezzük mélyszegénységnek, akár mondjuk egy alulszocializált társadalmi rétegnek, egyszerűen az alapvető emberi normákat nem lehet feltételezni, megkövetelni tőlük, mert egész egyszerűen másképp viselkednek egy ilyen helyzetben. Nekünk ezt kell tudomásul venni és nem egyik a másikára mutogatva számon kérni, hogy mi maradt el itt a visszaellenőrzésben, hanem a valóságnak megfelelő intézkedéseket megtenni. Valóban nem tudjuk kirakni, megígérték nagyon sokan sok mindent, nem tudjuk csak úgy kirakni egy felhalmozott hátralék kapcsán, nem tudjuk kirakni őket egy összeférhetlenség kapcsán, pedig maga a szerződés tartalmazza. Az egyetlen járható út a Bíróság. Egyébként meg a közjegyzői költségek igen magasak, hogyha ilyen tartalmú szerződéseket akarunk kötni. És akkor megkérdezem itt is a diszkrimináció nem lép be, hogy bizonyos családokkal mondjuk közjegyzői szerződést kötünk, másokkal meg nem? Akkor innentől kezdve konzekvensen valamennyi ilyen bérleti szerződést közjegyzői hatáskörbe utalva, vagy közjegyzői ellenjegyzéssel kell megkötni, amelynek az éves költsége számomra jelen pillanatban meghatározhatatlan nagyságrendű. Tehát én érzem a jó szándékát benne, ugyanakkor pedig a gyakorlatban a kivitelezhetetlenségét érzékelem, ennek adtam hangot.

Krauze István: Én az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja vagyok és hát az ott tárgyalt hát napirendek, illetőleg előterjesztések közül már többször elhangzott az, hogy talán hiányzik az, ami korábban volt, hogy a szociális bizottsághoz tartoztak a szociális bérlakáskérdések. Nyilvánvaló az SZMSZ erről rendelkezik, a Gazdasági Bizottság hatáskörébe osztotta le, természetesen ezeken a bizottsági üléseken is részt veszek, tehát hallok ezeket a különböző előterjesztéseket. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés egy kicsit olyan csomagban találja elénk azt, hogy azon a bizonyos városrészen, vagy lakótömbbe, amit ugye csak csirketelepnek hívnak a köztudatba, az ott élő lakosoknak a helyzetét. Ez a csirketelep nevű lakóegység ez azért egy kicsit olyan visszás hangulatú a városban, mert aki szociális bérlakásban lakik, azt egy kicsit azzal szokták riogatni, hogyha nem fizetsz rendesen, akkor a végén a csirketelepre fogsz kerülni, tehát ez valami végső állomás, vagy végállomást jelenthet a szociális bérlakás kategóriába. Ahogy látom vannak azért ott is eltérő családok, hiszen vannak nagyon eltérő tartozásállományok. Van, akinek csak néhány tízezer forintos elmaradása van, ami én úgy gondolom a mai viszonyok között még kezelhető,

viszont elég furcsa az, hogy millió fölül tartozások is összegyűlnek olyan szociális bérlakásokból, ahol a felső szint a 10 eFt-ot se éri el havonta. Elgondolkodtató, hogy mennyi idő alatt és mennyiből keletkezett ilyen tartozásállomány. Én örülök annak, hogyha esetleg létrejönne és felállna egy ilyen bizottság, aki ezt a helyzetet megvizsgálná és hát mindenféleképpen javasolnám azt, hogy családonként vegye górcső alá az itt élő emberek helyzetét és akkor talán credményt is érünk el.

Fördös Attila: Természetesen nem maradhat el ez a feladat sem, tehát nyilván az intézményfenntartó szociális problémákkal foglalkozó osztályának egyenként ezeknek a családoknak szociális, anyagi helyzetét át kell tekinteni és ezt az információt rendelkezésre kell bocsátani a szakbizottságoknak. Ez után lehet valóban megfelelő döntéseket hozni.

Matkovich Ilona: Azért, hogy a legideálisabb és legköltséghatékonyabb megoldást választhassuk, én javaslom, hogy a 4-es pontban azt a mondatot, hogy ezzel egyidejűleg közbeszerzési eljárást indít faházak lakások beszerzésére, változtassuk meg úgy, hogy *közbeszerzési eljárást indít, mobil-könnyűszerkezetes- illetve faházak lakások beszerzésére*. Kérem, hogy fogadják be ezt a javaslatot.

Fördös Attila: Meg fogom szavaztatni.

Ferjancsics László: Szeretném jelezni, hogy egyik felvetésemre nem reagáltak, ezért szeretném jelezni, hogy mely lakásoknál nem írták be, hogy milyen jogviszonnyal rendelkeznek. Véleményem szerint nem írták be az 1-esnél, 8-asnál, 18-asnál és 20-asnál. Hogyha lehetséges, ezeket az adatokat majd megkapni. A közjegyzőre vonatkozóan röviden és bizonyára nem teljes körűen fogom Önöket arról tájékoztatni, hogy amennyiben közjegyző előtt születik meg egy bérleti szerződés, akár lakásra vonatkozóan, akár nem lakáscélú helyiségre vonatkozóan az azzal jár, hogy a bírósági út elkerülhető. Lényegében a szerződésben megkötött bizonyos pontokban, bizonyos pontokat, hogyha megsért a bérlő, mondjuk fizetési kötelezettséget megszeg, vagy akár más tartozást felhalmoz, akkor lényegében fel lehet őt szólítani ennek a rendezésére, megfelelő határidőn belül szintén a szerződésbe rögzített határidőn belül ezt nem teszi meg, akkor lényegében bírósági út nélkül végrehajtás indítható úgy, hogy a Bíróságra lényegében teljesen feleslegesen megy el a bérlő. Az én javaslatom nem vonatkozott arra, hogy néhány bérlőt emeljünk ki, hanem azt javasolnám megfontolni, hogy az Önkormányzat a jövőben és a Városfejlesztő Kft. minden ilyen bérbeadását közjegyző előtt tegye meg. Nagyjából tudom mondani, látva a Gazdasági Bizottság napirendjét, hogy kb. 20-40 ilyen szerződést köthet évente a Városfejlesztő Kft. a Testület, vagy a Gazdasági Bizottság határozatai alapján. Ha csak a főtéri ingatlanok példáját vesszük, ez azt jelenti, hogy szinte pár hónap alatt azokat a vendéglátó helyiségeket birtokba vehettük volna, nem húzódtott volna el több évig az a bizonyos átadás. Én azt gondolom, hogy ott a felhalmozódott tízen milliós bérleti díjtartozás az itt lévő többmilliós bérleti tartozás már rég fedezte volna ezt a közjegyzői költséget, továbbra is javaslom, hogy minden bérbeadásra innentől, ha ilyen világot élünk, javasolnám megfontolni.

Fördös Attila: Gondolja, hogyha nem fogadom ezt be, akkor ezt szavaztassam meg az Ön módosító javaslatát. *(Beküldés.)* Én azt javaslom egyébként, hogy a Hivatal kérjen be ezzel kapcsolatos információt, hogy egy ilyen szerződésnek közjegyzői költsége mennyi, ezt követően lehet eldönteni, hogy elindulunk ezen az úton, vagy pedig maradunk a mostani gyakorlatnál.

Dr. Bóth János: Én azt javasolnám, hogy elkerülendő, hogy itt diszkrimináljuk ezt a csirkepiacot, nem véletlenül kérdeztem, hogy a teljes egészen belül mi a helyzet, ugyanis ugyan így kell kezelni azokat a bérlakásokat, ahol mondjuk 12 havi lakbért meghaladó tartozás áll fenn. Mert az, hogy elszórva vannak, tehát az ittenieket nem biztos, hogy diszkriminálni kell, mert megnéztem, hogy itt a Krauze úr is mondta, a 20-ból 10-nél 100 eFt alatti a tartozás. Ezt biztos, hogy lehet kezelni.

A másik 10 az szinte reménytelen. Na de ilyen biztos, hogy van még a többi 450-500 bérlakásnál. Tehát hogyha elkezdünk ezzel a dologgal foglalkozni, akkor ne csak hogy mondjam, kivételesen a csirkepiaccal, hanem akkor tessék mutassa ki a holding, hol van még mondjuk 12 havi lakbértartozással rendelkező ingatlanunk, mert akkor itt mondjuk lehet, hogy tudunk egy megoldást találni, de újratermelődik máshol. Tehát akkor az egészet egybe kéne kezelni és akkor nincs diszkrimináció se.

Balkovics Péter: Az előző hozzászólásomban elmondtam Önnek, illetve Önnek is, hogy ez a tartozás ez nem halmozódhat fel. Ugyanis a Gazdasági Bizottság a szerződés lejártakor, illetve a tartozás két havi elmaradásakor visszaveszi az anyagot és újratárgyalja. Ha erre köt a bérlő részletfizetési megállapodást, azt el kell, hogy fogadjuk. Ha a részleteivel, vagy a lakbérrel, vagy akár adótartozása elmarad, vagy hulladékgazdálkodási díja, akkor visszakérül a bizottságra és meghozzuk a szükséges intézkedést. Tehát erre van mód és ezt meg is tesszük. Az elmúlt években ez nem szaporodik. Az ezt megelőző időszakban felszaporodott pénzeszközökről van szó, ami valóban elég nehezen behajtható.

Fördös Attila: Először Matkovich Ilonának a módosító javaslatáról szavaztatok, amely nemcsak faházra, hanem könnyűszerkezetes, vagy egyéb szerkezetű házak árajánlatáról szólna. Szavazás.

7 igen, 1 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Kiss Zsoltnak a gondnoki, én ettől függetlenül be fogok kérni könnyűszerkezetes lakásokra vonatkozó javaslatot is, saját hatáskörömben. Kiss Zsolt ugye a gondnoki feladatokat gondolja határozati javaslatba megfogalmazni. Szavazás.

7 igen, 1 nem, 6 tartózkodással ezt sem fogadtuk el. A feladat egyébként elvégzésre kerül.

Most a határozati javaslatot szavaztatom egyben. (*Beküldés.*) Hát akkor azt kérném ügyrendiben, jó befogadom akkor, külön szavaztatom a határozati javaslatokat.

1-es pontja.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

Én csak annyit szerettem volna, az elején felvezetőben is elmondtam, hogy ezzel gyakorlatilag feladatot szabunk a vagyongazdálkodásnak és ennek a feladatnak a visszaellenőrzésére szerintem sokkal inkább nyomatékot tudunk kifejteni, mint, hogy azt mondjuk feltételezve, hogy eredendően az ő feladatuk és hatáskörük lett volna. Most megfogalmaztunk egy konkrét határozattal egy ilyen feladatot.

2-es pontját szavaztatom.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

3-as pontját szavaztatom

12 igen, 2 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

Végül a 4-es pontját.

12 igen, 2 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

**16/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2600 Vác, Külső Rádi út 23. sz. alatti önkormányzati lakások körül kialakult panaszok orvoslása érdekében, a felülvizsgálat eredményeként megkezdi a kintlévőségek azonnali behajtására vonatkozó intézkedéseket.

Határidő: azonnal

Felölős: VV Kjt.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2600 Vác, Külső Rádi út 23. sz. alatti önkormányzati ingatlanokon felhalmozott illegális hulladékot heti rendszerességgel elszállítja. A területet rendszeresen, visszatérően ellenőrzi a Közterület-felügyelet útján. Az önkormányzat felveszi a kapcsolatot a Váci Rendőrkapitánysággal a terület ellenőrzési tevékenységének segítése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft., Főmérnökség

- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kamera rendszer kiépítését rendeli el az érintett területen.

Határidő: azonnal

Felelős: Főmérnökség

- 4.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2018. évi költségvetésbe szociális lakások építésére 25 MFt összeget a felhalmozási kiadásokba betervez. Ezzel egyidejűleg közbeszerzési eljárást indít faházak lakások beszerzésére.

Határidő: azonnal

Felelős: aljegyző, Főmérnökség

16. napirendi pont megtárgyalása:

Kosdi úti csomóponttal kapcsolatos utak átvétele

Ferjancsics László: Úgy látom, hogy ez az előterjesztés ismét azért van előttünk, mert a Hivatalnak van egy elképzelése arról, hogy milyen körforgalmat szeretne telepíteni a Telep u. és a Kosdi útnak a kereszteződésébe. És láthatóan, mivel itt állami tulajdonú utakról van szó, az állami közútkezelő és talán még más is ehhez a fajta körforgalomhoz valahogy nem akarja a nevét adni, ezért az volt korábban a javaslat, erről szavazott a Képviselő-testület, hogy akkor majd talán, hogyha önkormányzati tulajdonba lesz, akkor majd magunknak engedélyezzük ezt a fajta körforgalmat. Most ott tartunk, hogy az útnak a tulajdonosa és jelenlegi kezelője picit pontosította, hogy mit is kellene átvenni tőlük és milyen feltételekkel. Mint autós azt tapasztaltam ezen a részen, hogy takarított volt eddig a Kosdi útnak a felső része, részben a Deákvári fásor is takarítva volt, amikor leesett a hó, szemben az önkormányzati utakkal. Azt gondolom, hogy ha az Önkormányzat átveszi kezelésre, vagy tulajdonba ezeket az utakat, akkor úgy fogunk járni, mint ahogy a holding által kezelt utaknál, hogy vagy van megfelelő hó eltakarítás, vagy nincs. Vagyis, a tavalyi állapotot nézzük, akkor kb. az fog történni, hogy míg eddig a Kosdi út takarítva volt, a Deákvári fásor a hó eltakarítás tekintetében rendbe volt, a jövőben nem lesz rendbe. Ez a veszély fennáll. Szeretném megkérdezni polgármester urat, hogy az átveendő utakból következően a Hivatalnak a számításai szerint milyen kiadásokkal kell számolni az Önkormányzatnak mind az út karbantartásával kapcsolatban, mind a tisztításával, mind a hó eltakarítással, mind más költségek tekintetében? Vagyis ha az Önkormányzat átveszi ezeket az utakat fenntartásba, akkor évente hány forinttal kell, feltéve, hogy normális módon lenne takarítva és hó eltakarítva ez a rész, hány forinttal kell költségvetésbe többet betervezni ezekre a sorokra?

Fördös Attila: Úgy emlékszem arról volt szó, hogy ezeknek az utaknak a torkolatát vesszük át. Nem főmérnök úr? A teljes úthálózatot. Igen. Erre vonatkozóan egyébként maga az ajánlat a közútkezelőtől érkezett, hogy ebben az esetben saját hatáskörben járhatunk el. Nem tudok mást mondani, ki kell számolni, hogy a fajlagos költségek és ezzel a feladat növekménnyel milyen többletköltségek generálódnak. Nyilván akkor ezt, megkérném majd a holdingot, Városfejlesztő

Kft-t, hogy szíveskedjen ezt kiszámolni. Nyilván Ön sem vár tőlem most egzakt választ, hogy ez forintra, fillérre mennyibe kerülne.

Kiss Zsolt: Ugye ezt a kiemelt beruházások között már egyszer szóvá tettük ugye ezt a napirendet, most megint itt van előttünk. Én továbbra is azt kérném Öntől, hogyha lehet, akkor legyen ügygazdája ennek a dolognak és kézből kézbe vigye aláírásra ezeket a papírokat, hogy gyorsítsuk ezt az ügymenetet, mert, hogy ez már nagyon régi probléma és már mi magunk is évek óta küzdünk.

Fördös Attila: Nem erről van szó.

Kiss Zsolt: Továbbra is értem miről van szó. A következő kérésem lenne még mindig Önökhöz, vagy Önhöz ugye ebben a témában, az pedig az az, hogy a körforgalomnak a pénzügyi forrását ugye, amit itt végre szeretnénk hozni, azt viszont a jövő évi költségvetésbe, ez alapján a döntés alapján is tervezzük be. Tehát hogy ennek a jövő évben költségvetései lesznek, bocsnát, ebben az évben, a 2018-as költségvetésben, mert, hogy nem látom, hogy akkor végül is ezek szerint, hogyha mindegyiknek mi leszünk a kezelője, akkor bárhonnán, akárhonnán forrás érkezne mondjuk ennek a körforgalomnak a megvalósítására, akár a közüttől, akár a magyar államtól, akár a MÁV-tól, ugye akik a korábbi tulajdonosok voltak ebben, bárhonnán érkezne forrás, tehát csak magunkra támaszkodhatunk, tehát, hogy ne álljon elő az a helyzet, hogy utána pedig azt fogjuk mondani, hogy nekünk erre pénzünk nincs, és nem tudjuk megvalósítani. Tehát ezt is mérlegeljük és akkor nézzük meg, hogy mennyibe fog kerülni és azt a pénzt tervezzük be a költségvetésbe.

Fördös Attila: Azt gondolom ennek a költsége tervezett szerint benne lesz a költségvetésünkben, ugyanakkor pedig, hogyha éppenséggel február 20.-áig születne kedvező döntés, akkor is forrásokat tudunk biztosítani a maradéktalan munkakezdésre.

Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**17/2018.(I.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület jóváhagyja a váci 362, 1829/71, 1829/111 helyrajzi számok - ingyenes vagyonátadás keretében történő - tulajdonjogának megszerzését a Magyar Állam képviseletében eljáró MNV. Zrt-től, valamint a 362, 433, 1829/71, 1829/111, 3349/2, 5207 hrsz.-ok közútkezelői jogának átvételét a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től, a közutak önkormányzati kezelése, karbantartása céljából. Vác Város Önkormányzat vállalja a tulajdonjog, kezelői jog rendezése érdekében felmerülő költségek megtérítését. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az átadás-átvétellel kapcsolatos eljárás során teljes jogkörben eljárjon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye, a megállapodásokat aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

17. napirendi pont megtárgyalása:*1 perces reagálások*

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

Dr. Bóth János: Egyszer rákérdeztem a Vác pláza és a több funkciójú sportcsarnok parkolási gondja és egyeztetési hogyan kerültek rendezésre? Erre azt a választ kaptam, hogy a képviselő úr által Vác plázaának említett épület építési engedélybe előírásra került és megvalósítható a szükséges gépkocsi parkolók telken belüli elhelyezése. A multi funkciós sportcsarnok terveinek és költségbecslésének készítésén a Sportcsarnok alatti teremgarázs és a térfelszíni buszparkoló költségei betervezésre kerültek. Egy dolog, hogy betervezésre kerültek, de egyetlen egy számadatot nem kaptam, hogy az mennyi lehet, mert akkor meg tudom ítélni, hogy valós-e a válasz, vagy végrehajtható-e, mert így fenntartásaim vannak. Tehát azt kérném, hogyha kérdezek valamit, akkor lehetőleg korrekt módon, számszerű választ kapjak. A másik kérdés az a Volánbusszal volt kapcsolatban és ott jelezték, hogy szerződés kötés a pályázattal a helyi közösségi közlekedés kapcsán december 29.-én várható, de semmilyen információm nincs a lejárt határidejűeknél sem, hogy végül is akkor ki nyerte meg ezt a pályázatot, vagy ha nem nyerte meg, akkor hol tartunk? Illetve itt olyan észrevétel is van, hogy az Önkormányzat hivatalosan is megteszi a menetrenddel kapcsolatos észrevételeit, jó lenne tudni, hogy mik ezek az észrevételek, mert elég sok a lakosság részéről a képviselőkhez is befutott, jó lenne, hogyha a képviselőket is megkérdeznék.

Ferjancsics László: Az előző Képviselő-testületi ülésen a Református Egyházközség 2011-ben megkapott közel 5 MFt-os támogatására vonatkozóan kértem arra vonatkozóan szerződést, amelyet megküldtek számomra és kértem azt is a polgármester úrtól, hogy az összeg felhasználásáról szóló elszámolásukat legyen szíves számomra megküldeni. A válasz mellékleteként ilyen elszámolás egyáltalán nem érkezett, nem értem, hogy miért nem küldték meg ezt az elszámolást? Szeretném jelezni, hogy előző testületi ülésen tettem föl olyan kérdéseket, amelyekre egyáltalán még nem kaptam választ.

Fördös Attila: Önnek igaza van, ez elmaradt, megpróbáljuk minél előbb ezt a hiányosságot orvosolni.

Kiss Zsolt: Az egyik kérdésem a Rádi út aszfaltozásával kapcsolatos volt, amiben azt kérdeztem ugye, hogy annak idején a Rádi út egyik sávjának az aszfaltozásakor azt az ígéretet kapták az ott élők, illetve hát az összes városlakó, hogy másik fele is teljes egészében aszfaltozásra fog kerülni. Itt már több lassan a folt, mint maga a meglévő aszfaltburkolat, nem olyan régen volt talán, hogyha jól emlékszem az egyik kiemelkedő hírportálon az Indexen egy ilyen kigyűjtés, hogy vannak olyan útszakaszok, ahol több a folt már, mint a meglévő aszfalt. Sajnos már ide nevezhetnék szerintem ezzel az útszakasszal és hogyha olvasom, hogy 28 MFt megmaradt a tavalyi évről egyébként az útfelújítások soron ugye most a zárszámadásnál, hogy az előző negyedév zárszámadásánál ugye ezt fogadtuk el, akkor sajnálkozva tapasztalom, hogy mondjuk erre az útszakaszra nem lehetett felhasználni, mert, hogy azt a választ kaptam, a költségvetésben szerepeltettük, az útfelújításokat a Képviselő-testület fogja meghatározni a felújítások, összegeket. Akkor arra kérem, hogy legyen ilyen előterjesztés főmérnök úr, legyen Rádi úti felújítás. A másik ilyen témám ugye ismét megint egy kicsit vissza akkor a Kosdi úti Deákvári fasor csomópontja volt, aminél kértem, hogy legyen valamilyen felfestés, ugye itt zebrát szoktunk emlegetni, vagy gyalogátkelőhelyet. Én azt is megfogalmaztam, hogy máshol a városban ugye tettünk figyelmeztető felfestéseket olyan helyeken, ahol forgalmi szabályozást igényelne, vagy figyelemfelhívást igényelne a gyalogosoknak a részvétele. Én azt kértem, hogy ebben a

csomópontban legalább a figyelmeztető felfestést tegyük meg addig, amíg nem kerül teljesen a birtokunkba és nem lesz ott véglegesen gyalogátkelőhely, vagy bármi. Azt mondtuk, hogy nem lehet, mégis megcsináltuk a Zöldfa utcában is ugye a játszótér előtt, akkor is én azt gondolom, hogy meg kell tenni, legalább a figyelem felfestő festécsket, hogy ne legyen ott ebből személyi sérülés. A következő az pedig azt kérném a főmérnök úrtól, hogy a Galsai Kovách utca lakói, teljes lakossága kérte azt ugye, hogy egyirányúsítsák az utat, illetve lezárják az utat, ugye erről korábban volt egy határozata a VKB-nak, én azt kértem, hogy erről készüljön újabb előterjesztés, újra kerüljön be eléjük akár a lakosság megszólításával. Ez egy olyan szűk útszakasz és annyian használják egyébként egy levágó útszakaszként a Tesco irányából ugye a Gödöllői út felé, illetve a Gödöllői útról a Tesco irányába, ami elviselhetetlenné teszi egy gyakorlatilag 3 m széles földútnak a használatát. Pillanatok alatt, napok alatt tönkre megy az a beruházás, amit ott elvégzünk, és nem lehet folyamatosan karbantartani azt az utat. Naponta több száz autó használja ezt az útszakaszt, ezért kérték az ott lakók, hogy legyen lezárva ez. Továbbra is kérem, hogyha lehet, ennek szerezzünk érvényt.

Fördös Attila: Minden testületi ülésen a Kosdi úti körforgalomnak az útburkolati jeleit számon kéri rajtunk. Minden egyes alkalommal elmondom, hogy nem az Önkormányzat tulajdonában lévő közútra akar Ön útburkolati jelet festetni. Nincs olyan cég, amelyik ezt vállalná, kb. azt kéri tőlem, hogy mindenki megértse, a televízió nézők részéről is, minthogyha azt kérné tőlem, hogy én fessek le Bóth Jánosnak a házát. Hát én ezt akkor tudom megtenni, egyrészt, hogyha akarom, másrészt hogyha Bóth János erre engedélyt ad. Tehát miután erre mi nem kapunk engedélyt, minden alkalommal elmondom, nincs lehetőségünk arra, hogy az útburkolati jeleket fölfessük. Függetlenül attól, hogy tökéletesen Önnek is igaza van, a Főmérnökség már régóta jelezte, hogy ezeket meg kéne tenni, nem tudjuk kivitelezni. De hogyha ezt megismétli jövő hónapban, ugyan ez lesz a válaszom.

Matkovich Ilona: Két kérdésre nem fogadtam el a választ. Az egyik kérdésem az az volt, hogy a Belvárosban meg is neveztem három utcát, a Gasparik utcát, Köztársaság út és a Múzeum utcát, több elzárócsap fedél hiányzik, ami balesetveszélyes, mert ezek a járda közepén vannak. Azt a kérdést tettem fel, hogy ennek az intézése a Városfejlesztő kompetenciája, illetve hogyha nem, akkor én eljárók, illetve írok a szolgáltatóknak. A második részére a kérdésemnek kaptam választ, tehát elküldték, hogy hova kell mely szolgáltatót kell megkeresni. Csak, hogy kimaradt az a része a kérdésemnek, hogy ez a Városfejlesztő kompetenciája-e? Mert, hogy én utólag megkérdeztem, és azt mondták, hogy igen. Most azt gondolom, hogy amennyiben a Városfejlesztő kompetenciája, akkor a Városfejlesztőnek kellene ezeket a közműveket megkeresni és értesíteni őket, hogy évek óta hiányoznak Vác Belvárosában az elzáró csapfedelek a járda közepéről, úgyhogy kérem, hogy először Önök tegyék meg és utána kaphassak értesítést arról, hogy milyen választ kaptak, illetve hát lehet, hogy azt fogom látni, visszakerültek ezek a csapfedelek. A másik kérdésem is szintén azzal kapcsolatos, hogy gyakorlatilag a kérdésre nem kaptam választ. Tehát a vizes sportok házával kapcsolatban kérdeztem meg információkat, érdemi információkat, pl. azt, hogy a város számláján van-e már az az összeg, amelyből majd a vizes sportok háza megépül? Az, hogy ki a pályázó, azt kérdeztem, hogy hogy fog kinézni ez az épület, milyen távol lesz a Dunától, mekkora közterületet vesz el, be lesz kerítve? Tehát egyáltalán azt amit a környékbeliek leginkább a környékbeliek, de szerintem sok váci is tudni szeretne. Úgyhogy most ismételtlen kérem, hogy ezekre a kérdésekre konkrét választ kapjak és ne azt, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése van folyamatban, mert ezt láttam a beruházási sorban is oda van írva, de ez nem az én kérdésemre a válasz.

18. napirendi pont megtárgyalása:*Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban fogalmazzák meg.

Krauze István: 2014. szeptemberben az önkormányzati választások megelőző kampány időszakban egy sajtótájékoztatómon egy a törökhegyi lakosok megkeresése által felvetett kérdést boncolgattam, illetőleg tettem fel kérdésként a nyilvánosság előtt. Ebben a kérdéskörben a törökhegyi közvilágítás, illetőleg annak elmaradása szerepelt és ebben érintve megemlítésre került Mokánszky Zoltán alpolgármester úr neve is egy átcsoportosítással kapcsolatban. Mokánszky úr akkor engem becsületsértésért és nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozásért az Ügyészségen feljelentett, amelyből hosszas bírósági procedúra során e hó 12.-én azaz pénteken egy másodfokú jogerős bírósági ítélet is született. Ezzel kapcsolatban Mokánszky úr ha jól emlékszem tegnap egy sajtótájékoztatót tett közzé, melyben azért valótlanságok hangzottak el. Idézném: Becsületsértés vétsége miatt megrovásban részesítette a DK-s képviselőt a Budapest Környéki Törvényszék, jelentette be sajtótájékoztatóján Mokánszky Zoltán. Az állítás azért valótlán, miután a II. fokú bíróság ítélete megváltoztatta az I. fokú bírósági ítéletet, és itt a becsületsértés vétsége már fel sem merült. Tehát nem becsületsértés miatt részesítettek engem megrovásban. A másik ami valótlán, Mokánszky úr állítása szerint én vagyok az első olyan regnáló képviselő, akinek a bűnösségét a Bíróság kimondta. Hát én szeretném javasolni Mokánszky úrnak azt, hogy frissítse fel ezeket az ismereteit, mert korábban is, nem is egy alkalommal volt már ilyenre példa és azt is szeretném ajánlani, hogy vigyázzon tekintetét ne csak a baloldali képviselők felé vesse, hanem talán a saját, tehát Fidesz Kereszténydemokrata frakcióban ülő képviselőtársai felé is és hát érdeklődhetne a felől, hogy van-e olyan képviselő közöttük, aki igen csak a közelmúltban egy hasonló jellegű ügy miatt bírósági szakaszba került és a bíróság ezt valamilyen szankcióval sújtotta.

Mokánszky Zoltán: Látja Krauze úr rosszak az információi. Én a sajtótájékoztatót fölolvastam azt, hogy volt egy I. fokú ítélet, ahol becsületsértés vétsége miatt mondták ki, I. fokú ítélet volt Krauze úr. Utána én mondtam, hogy II. fokon ami már jogerős, ott rágalmozás miatt Önt elmarasztalták jogerősen. Harmadsorban megint valótlant állít, vagy nem értette, amit a bírónő a törvényszéken Önnek mondott, Ön nem kérdést tett fel, megmondta a bírónő is. Az, hogy a mondat végére kérdést tesznek, tehát 5 kérdőjelet is, az a mondat az még állítás és nem kérdés Krauze úr, nem figyelte amit a bírónő indoklásában elmondott? Akkor azt se értette meg úgy látom, de Krauze úr, ne bólogasson, nem értette meg, ... kérdezte, állította. I. fokon is a bíróság megállapította, meg II. fokon jogerősen is, hogy Ön állította, nem kérdezte. Ön rólam valótlán dolgokat állított. Önnek hát meg van arról ismeretsége, hogy valakiről itt jogerősen kimondták bűnösségét, bűncselekménybe, akkor nevezze meg az illetőt. Ha megtörtént, akkor megnevezheti, ha nem, akkor meg megint rágalmoz valakit, és akkor Önnek nem sok jövője lesz. Krauze úr akkor mondja ki azt, hogy ki volt az, akit jogerősen bűncselekmény miatt elmarasztalt a Bíróság. Én jelen pillanatban Önről tudok, másról nem tudok. Felmerül a kérdés, hogy ilyen embernek, mint Önnek, van-e helye a váci közéletben, vagy a politikában egyáltalán. Aki másról valótlán dolgokat állít. Felmerül a kérdés, hogy ezt miért tette? Haszonszerzés céljából? Felmerül a kérdés Krauze úr. Ez kérdés. Látja? Vagy valakit le akart járatni? Mert akkor nem képes arra, hogy ellássa a feladatát Krauze úr. Akkor hogy akar Ön bárkit képviselni, hogyha nem mond igazat? Ha pedig valamihez nem ért, akkor meg az a másik probléma, hogy akkor hogy akar valakit képviselni, ha nem ért valamihez? A Bíróságon elmondta Önnek a törvényszéken a bírónő, hogy mi mindenre lett volna lehetősége. Hát akkor Ön nem ért a munkájához Krauze úr. Ön ezeket nem tette meg, akkor nem jutott volna eddig az ügy, hogy Bíróság elé kerül büntetőügyben. Önről jogerősen elmondható, hogy elmarasztalták, bűncselekményt követett el, rágalmozás bűncselekményét. Ezen nincs mit szépíteni. Önben, ha egy kis becsület lenne, fölállna és visszaadná a mandátumát. Ezen

nem mosolyogni kell Ferjancsics úr. *(Bekijabálás.)* Na, akkor kérem, nevezzék meg, hogy a jobboldalról ki az a képviselő, vagy ki volt az a képviselő, aki regnálási idejében bűncselekményt követett el és ezt a bíróság jogerősen kimondta. Mondja ki Krauze úr. Ha nem, akkor megint csak kever, kavar, halandzsázik.

Balkovics Péter: Tisztelt Krauze Úr! Ön ellen büntető ügyben II. fokon jogerős ítélet született. Gondolkozzon el a jövőt illetően arról, hogy mint közéleti tájékoztató lap felelős szerkesztőként morálisan alkalmas-e arra, hogy a város lakosságát tájékoztassa, ráadásul ez a tájékoztatás mindig sugall valamit, ha nem is állít ugye, hanem sugallja ezekkel a kijelentésekkel, ezekkel a sugallatokkal bánjon óvatosan, mert én úgy gondolom, hogy hasonló ügyben, ha még egyszer bíróság elé áll, annak súlyosabb következményei lesznek. Gondolkozzon el rajta. Mindenesetre büszkék nem vagyunk az Ön helyzetére.

19. napirendi pont megtárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: A 3 perces kérdésre 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

Ferjancsics László: Először is szeretném kérdezni a Képviselő-testületben ülőket, hogy emlékeznek-e már arra, hogy egy váci dohányboltban vajon csináltak-e balhét? Továbbra sem válaszoltak erre. Másodsorban pedig a Csányi körútnál a volt CEMÚ székház melletti fizetős parkolóba való behajtás jelenleg 10-30 cm-es mélységű kátyúk nehezítik, illetve magát a parkolást is nehezítik, teljesen egyenetlen az úttest. Ugye ez az a terület, amelyen hamarosan most már fizetni kell a parkolásért. Úgy gondolom, hogy a parkolásért, ha fizetnek, akkor az egy szolgáltatás, megfelelő színvonalon kell ezt nyújtani. Szeretném kérdezni, hogy mikorra lesznek ezek az úthibák kijavítva? Polgármester úr szerződést kötött a főtéri jégpálya üzemeltetésére egy céggel. A szerződésben a vállalkozási díjra vonatkozóan ezt írják, idézem, azt írják számmal, hogy 10.000.033,- Ft, azaz, írják betűvel, Nyolcmillió-hétszázhatvanhárom ezer forint. Mivel ez így egy komolytalan szerződés, kérdezem, hogy végül is hány forintot fizetnek ki a cégnek? Kérdezem azt is, hogy a minta Hivatal jogászai hogy nem veszik észre az ekkora ordító hibát egy szerződésben? A Kálvária domb közvilágítási lámpaoszlopai közül közel egy tucat jelenleg nem világít. Szeretném kérdezni, hogy mikorra várható ezeknek a kijavítása? Feltéve, hogy az önkormányzati körben kezelhető ez a probléma. Deákváron a Szivárvány utcában több durva kátyú van, kérdezem, hogy mikor lesznek ezek kijavítva? Mint ismeretes, a Képviselő-testület a 2016. szilveszteri tüzeset után tavaly szigorította a rendeletét és a város tömbházas övezeteire vonatkozóan egy 40 m-es körzetben elrendelte, hogy itt pirotechnikai eszközök nem használhatók. Szeretném megkérdezni, hogy ennek a szigorításnak milyen betartatása volt idén szilveszterkor? Hány személy a Polgármesteri Hivatalból és milyen időintervallumban volt megbízva azzal, hogy ellenőrizze szilveszterkor a rendeletnek a betartását? Ők hány intézkedést foganatosítottak, ezek milyen jellegűek voltak, esetleg büntettek-e vagy figyelmeztettek-e valakit?

Deákné dr. Szarka Anita: A jégpályaszerződéssel kapcsolatban egyértelműen tisztázásra kerül, hogy milyen összegért kötöttünk szerződést, természetesen az, ami számokkal van kírva, az a valós, ami zárójelben maradt, nyilván a tavalyi szerződésnek adminisztratív okok miatt kerültek maradtak benne. Elismerjük a hibát, ezeket javítani fogjuk. Szeretném azonban jelezni és megjegyezni tisztelt Képviselő úrnak, hogy a Hivatal hibázik olykor, adminisztratív hibákat ejt, azonban az elmúlt időszakban az elmúlt hét évben, de legalább is az elmúlt 5 évben törvényességi felhívás a Kormányhivataltól nem érkezett. Azokban az ügyekben pedig, ami 2010.-előtt történtek, hogy törzsvagyonokat adtak el, azokban pedig jelenleg is súlyos kártérítési perek

zajlanak. Én azt gondolom, hogy hibázni lehet, hibázni mindenkinek megengedett, természetesen ezeknek a hibáknak az orvoslása kötelező feladatunk, azonban az előző ciklusban elkövetett jogszabálysértéseket nem tudom, hogy miért nem vették észre, és miért kell nekem még mindit, 2018-ban is azokkal foglalkozni, hogy hogyan hozzuk helyre azt, amit a múltban elkövettek, akár még bűncselekményi kategóriába tartozó ügyeket is.

Dr. Bóth János: Először két kérdésem lenne Pető úr felé, tudom, hogy nincs itt, gondolom majd írásban válaszol, ha veszi a fáradságot. Egyrészt korábban a Területfejlesztési Kft. jövőjét illetően volt egy olyan nyilatkozata, hogy megvizsgálják év végéig, hogy szükség van-e erre a kft-re, mert ugye amikor volt a kft-nek a beszámolója, akkor lehetett látni, hogy csak vitte a pénzt és nem igen hozott. Tisztelettel érdeklődnél, akkor mi lesz ennek a kft-nek a jövője? Mert szerintem most is viszi a pénzt. Az, hogy egy bölcsődei projekttel foglalkozik, ehhez nem kell külön kft., ezt megbízással is meg lehet oldani. A másik. Vác Város Labdarúgó Sportegyesület a laktanyában közel 3 ha területre 99 évre térítésmentes használatot kapott, hogy három sportpályát épít. Vállalták, hogy a beruházást 2017. december 31.-ig megvalósítják. Önkormányzatunkkal érvényes olyan megállapodás van, hogyha határidőn belül nem teljesülnek ezek az ígéretetek, akkor a megállapodás megszűnik. A megszüntető közlés mikor ment el? Ugyanis a lejárt határidejű határozatok között ezt nem láttam. Következőkben a Elios által, meg egyéb úton megvalósított közvilágításnak a gyengeségére kell felhívnom a figyelmet, mert elég sok gond van. Pl. ez mondjuk nem a Elios-e, a vasúti gyalogos aluljáró ugye a közút melletti, mely tudomásom szerint ugye a mi fenntartásunkban, ha nem, akkor elnézést kérek, és elég hosszú is, több lámpa már elég hosszú ideje nem ég, cserélni kéne. Deákváron még az előző napokban is, de majdnem egy hétig a Tölgyfa, Akácfa, Kárász, Rigó utcákban több mint egy hétig nem volt világítás. A lakók nem tudtak mit csinálni, próbálkoztak, de eredményt nem értek el. A Petőfi iskolánál ugye van egy gyalogos átkelő és itt a megvilágító lámpa gyenge, ennek a minőségén javítani kéne, mielőtt még gond lesz. A KRESZ-parknál ugye nincs kiadva az a Sejcei buszmegálló melletti épületrész, ebből eredően ugye korábban neki kellett takarítani, a buszmegálló így nincs kitakarítva, koszos, bűzös, az ott várakozók nem is tudják használni. Ha ez így marad, akkor kérném, hogy egy padot tegyenek legalább ki, az idősebbek le tudjanak ülni, vagy le tudják tenni a dolgukat.

Balkovics Péter: A Városfejlesztő Kft.-hez lenne kérésem. Hermány dűlőből kerestek meg, a 20699/1, illetve a 30054/44-es útszakasznak a javításával kapcsolatban. 35 éve nem volt kőszórással sem javítva, és az a kérésem, hogy az évben rendelkezésre álló kőszórásos keretnél ezt vegyék figyelembe, ennek a két útnak a javítását. Az ott élőknek ez rendkívül fontos lenne, saját erőből, saját költségen oldották ezt meg, csak most már olyan állapotban van, amit nem tudnak vállalni, ráadásul az Elmű elektromos hálózatot azért nem telepít, mert az út keskeny. Ezt is meg kéne néznünk, hogy erre lesz-e lehetőségük. A csatorna tisztást kérdezném, ami a Deákvári főútról balra kanyarodva és a Sirály utcai óvoda sarkánál található és erre volt ígéret, hogy december hónapig ez megtörténik, gépi tisztításról van szó, hiszen ott a víz az nem folyik el, és nagyobb esőzéseknél igen jelentős mennyiségben felhalmozódik. Főmérmökségtől kérdezném, hogy, illetve ismét föltenném ezt a kérdést, hogy a Deákvári főúti buszmegállónak a kialakítását vizsgáljuk felül ismételten, nagyon fontos lenne, még akkor is, hogyha adott esetben egy fát ki kellene ott vágni. Hasonlót, mint a Lehár utcában, hasonló buszmegállót, kisebb méretben lehetne oda telepíteni. Elég mostohák ott a körülmények, főleg szélsőséges időjárás miatt szenvednek az ott élők, és ehhez bizonyos támogatást is tudnánk szerezni, mint ahogy a Fűrj u. sarkán lévő buszmegállóhoz is szereztünk. Valamint kérésem ismételten az is, hogy a pékségtől, vagy a gyógyszertár területéről egy gyalogátkelőhelyet ennek a kialakítását próbáljuk megoldani még akkor is, hogyha adott esetben parkolót elveszünk, vagy a parkolónak egy részét és ott kiépítünk egy olyan szigeteket, amibe a gyalogátkelőhely becsatlakozhat, hiszen gyermekes anyák járnak a lakótelepről vásárolni és vissza, nagyon nagy a forgalom, csoda, hogy nem volt még súlyosabb baleset ezen a területen. Illetve a Főmérmökségtől kérném, hogy a Fűrj utcában

található szelektív hulladékgyűjtő sziget, amely a Radnóti úthoz közelebb eső területen van, ennek a megszüntetését kérik az ott élők, hiszen illegális hulladéklerakó helyé vált, és hát gyakorlatilag még egy flakont sem sikerül sokszor betenni. Legutóbb, ahogy említettem is, két teljesen tollas libát találtak mondjuk az üveggyűjtő részben, de mindegy, mert a papírhoz is tehettek volna a libákat, tehát itt elég szélsőséges lerakás történik. Ennek a megszüntetése és a helyén parkoló kialakítása viszont fontos lehet. Hogyha ezt a költségvetésben majd tudjuk kalkulálni, azért nagyon hálásak lennének.

Vác Károly: Lakók kerestek meg a Szederva sor és a Gombási út kereszteződésénél egy vízelvezető rács valószínűleg eltörött, mert az áthaladó autók hatalmas zajt keltenek, ezt kérném, hogy javítsák meg, mielőtt valami komolyabb probléma keletkezik. Szeretném megkérdezni, hogy pár testületi üléssel ezelőtt én megjegyeztem, hogy a Kosd önkormányzatával felvettem a kapcsolatot, szeretnék érdeklődni, a területrendezés az jelenleg hol tart? Közösségi portálon jelent meg több bejegyzés. Felső-törökhegyet érintett, az én körzetembe besurranó tolvajlástról van szó. Azóta utána olvastam Szódligetet is érinti. Szeretném kérni a Rendőrséget, hogy fokozottan ellenőrizzék ezt a hozzám tartozó részt, illetve kérném a város lakóit, hogy figyeljenek oda az ingatlanjaik bezártságára, riasztó, ilyesmi használatára. Fekete utcából. Hát sajnos a lehullott platánfa leveleket nem sikerült elszállítani, viszont most már összefagyott. Képném ezt, amint lehet, akkor tegyék meg. A másik kérdésem még pedig a Bauer M. utca és a Domb u. sarkára tervezett bölcsőde kivitelezése hol tart?

Matkovich Ilona: Először három lakossági megkeresést szeretnék elolvasni és szeretném kérni ezeknek a megoldását. Az első az a Vác Plázával határos kerékpárút, illetve annak a környéke. Azt írja egy hölgy, hogy, aki kisgyerekekkel szokott arra sétálni, hogy, idézem: hogy ott a sorompó környékén is és távolabb is rossz arcú emberek ténferegnek, ott csöveznek, miért nem takarítják ki a pláza környékét és miért nem őrzi már senki, miért nem biztosítják az arra járók biztonságát? A második kérdés, azt is szó szerint olvasnám fel, a Kosdi úti vízelvezető árok, lépcsők és közök takarítása kihez tartozik, mert ezek nincsenek kitakarítva? Megjegyezném, hogy én már többször tettem erre javaslatot, hogy a közökkel és a lépcsőkkel, illetve ezeknek a takarításával foglalkozunk. Most megvárom a választ, és akkor majd annak fényében ezt a témát én folytatni szeretném. A harmadik pedig a zebrákkal kapcsolatos, mert itt is már elhangzott, hogy a sötétben több zebrát nem lehet jól látni. Pl. az Árpád úton, de veszélyes hely szürkület után a Mackó Presszó Földváry tér, írja a levélíró, hogy itt lesz-e valamilyen változás, hogy miért nem lehet Vácon megvalósítani ezt a piros-fehér zebrafelfestést, ami azért jobban figyelemfelkeltő, illetve, hogy miért nem lehet ezeket a fénycsíkokat beépíteni a burkolatba? Amit én szeretnék megjegyezni, hogy most a karácsonyi időszakban, egész decemberben rengeteg autó volt a Főtéren. Érdeklődöm, hogy működnek-e a kamerák és hogy hány és milyen indokkal van ennyi autónak behajtási engedélye? Az állomás előtt, korábban is már feltettem kérdésként, de azóta sem változott a helyzet. Egyrészt folyamatosan autók parkolnak, nagyon sokszor nehezítik az amúgy is szűk körforgalomban az áthaladást, azon kívül pedig nem tudom pontosan, hogy mennyi ideje, de egy éve biztos, hogy már ez a süllyedő oszlop ott fekszik jobb oldalt, úgyhogy aki megérkezik először Vácra vonattal, ez a látvány fogadja és hát éppen kérdéses, hogy ott a körforgalomnál lévő földterület az rendezve van, vagy sem. Az utolsó kérdésem pedig a Karacs Kollégiummal kapcsolatos, szeretnék egy tájékoztatót kérni, mert azt hiszem, hogy a képviselők, vagy legalább is nem minden képviselő tudta követni a folyamatot, tehát arról szeretnék egy írásos tájékoztatót, hogy az első pályázó, aki magasabb összeget ajánlott a kollégiumért, miért nem nyert? Hogy a nyertesről szeretnék megtudni részleteket, megkötötték-e a szerződést és hogyha igen, akkor benne van-e az, hogy a vételtől számítva három éven belül a homlokzatot helyre kell állítani, mint ahogy ezt a Testület megszavazta?

Mokánszky Zoltán: Krauze úr nem válaszolt a kérdésem ismételtén az, hogy nevezze meg azt a konzervatív képviselőt, akire jogerős ítélettel mondták ki, hogy bűnös. Akire mandátuma ideje alatt a bíróság kimondta, hogy bűnös. Nevezze meg azt a képviselőt, vagy csak megint sározza a jobboldalt. Nevezze meg, vagy ilyen nem volt, kérem, a nevét mondja ki.

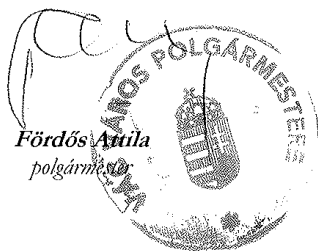
Kiss Zsolt: Több témám van. Először is ugye a Városfejlesztő fele szólnék. Földútjaink nagyon rossz állapotban vannak, ugye ez a sűrű esőzés, most a havazás is olyan állapotba hozott több földutat, aminél nem nagy karbantartásra, de helyenként kőszórásra nagy szükség lenne. Ezért hogyha lehet íyet kérni, akkor S.O.S. be kéne járni ezeket az utakat, kiskocsival, kézi erővel, ugye nem a nagy gépeknek a rendbetételével, de azokban a nagyobb kátyúkba amelyekben akár tengelytörést is szenvedhetnek ezek az autók, oda mindenféleképpen közúzalékot kellene ezekben a napokban valahogy eljuttatni. Új költségvetés, új lehetőségek, arra kérném, hogy erre mindenféleképpen kellő figyelmet fordítsunk. Bokrok, fák visszavágása. Nagyon sok olyan hibajegy volt, nyitott hibajegy volt a rendszerben, ami arra hivatkozott, hogy ugye a bokrokat, fákat nem lehet visszavágni év közben, hanem a vegetációs időszakban kell ezeket a munkákat elvégezni. Én nagyon nagy figyelmet fordítanék ebben az időszakban esetleg a beteg, vagy sérült, vagy balesetveszélyes fáknak a kivágására is. Nyilvánvalóan előjön majd, hogy ezeknek a pótlása bizonyos helyeken hol szükséges. Én föl hívnám egy-kettőre a figyelmet, tehát nagyon nagy problémát okoz a külterületi részeken azoknak a benőtt utaknak az állapota, ahova az oldalsó növényzet ugye beburjánzik, benő és utána pedig a kocsikkal karcolásmentesen nem lehet ezeket normálisan igénybe venni. Tehát ezeket az utakat most ebben az időszakban kérném, hogy vegyék górcső alá, akár deákvári utakról, törökhegyi utakról is beszélhetek, akár pedig az én körzetemben, Váciúton, Derecske, Máriaudvarnak vannak ilyen útszakaszai. Most lehetne úgy visszavágni, olyan mértékben, hogy az későbbiek folyamán akár a tavaszi vegetáció alapján sem nője be az utakat. Köszönetet szeretnék mondani, ugye ez még elmaradt az előzőkből az, hogy fölkerültek a lámpák a külterületeken ebben az időszakban, amikor télen már nagyon korán sötétedik és nagyon hosszúak ugye a sötét órák száma. Nagyon nagy köszönet illeti azokat, akik ebben részt vettek Testületet is, polgármester urat is, a szerelőket is, mindenkit, nagyon nagy a változás. Viszont ugye tavaly elfogadtunk egy újabb csomagot, nagyon várnám, illetve nagyon várnák az ott élők, hogy ez minél hamarabb fölkerülhessen, minél hamarabb kint legyenek a lámpák ezeken a területeken. Buszmegálló kérdése. Van néhány olyan buszmegálló, ami siralmas állapotban van, főleg épített buszmegállóinkról beszélek, akár Deákvári főtér környékén, akár a Radnóti út környékén és vannak sajnos olyan buszmegállóink, ahol viszont egyáltalán nincs beálló, erre tettünk ígéretet, hogy folyamatosan lesznek ugyan ilyen fejlesztések, néhány helyen ugye meg is valósultak, én arra kérem a Főmérnökséget, hogy egy-két gócpontot, ahol nagyobb telepítési igénybevétel van, pl. a déli főút mentén lévő két buszmegálló, az egyik a Vízmű oldalán, a másik pedig ugye a déli oldalon, annak a rendbetétele esetleges megvilágítására fókuszáljunk, hogyha lehet. Illetve még a Gödöllői útnak is a Mária udvari csomópontnak is vannak ilyen buszmegálló hiányosságai. Még egyetlen egy kérésem lenne, az pedig a Zöldfa utcában a kutyafuttató témáját vegyük újra elő, és hogyha lehet, a jövő évi költségvetésbe tervezzük be, mert a lakótelepen nagyon nagy problémát jelent az ott élőknek, hogy kulturáltan tudják a kutyákat futtatni.

Fördös Attila: Ezt a napirendi pontot úgy zárom le, hogy további hozzászólás nincsen. Viszont én nekem lenne egy kérdésem Kegyes Zoltán úrhoz. Kérdezem Öntől, hogy Mokánszky úr sajtótájékoztatója adásba ment-e már?

Kegyés Zoltán: Igen.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, ennyi lett volna a kérdésem. Zárt ülést rendelék el.

K.m.f.



Fördös Attila
polgármester

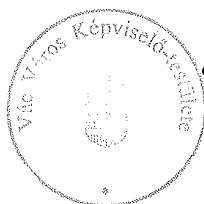


Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Kriksz István
képviselő




dr. Manninger Péter
képviselő

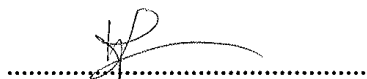
JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2018. január 18.-ai
ülésére

1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János



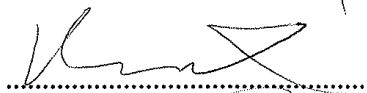
3. Ferjancsics László



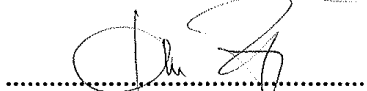
4. Fördös Attila



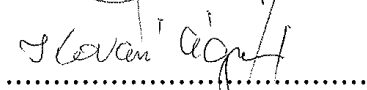
5. Kászonyi Károly



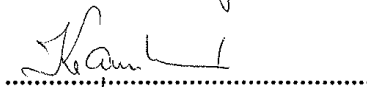
6. Kiss Zsolt János



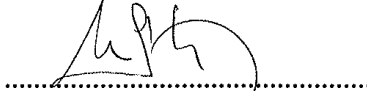
7. Kovács Ágnes



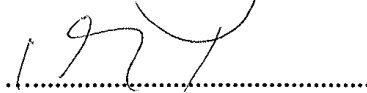
8. Krauze István



9. Kriksz István



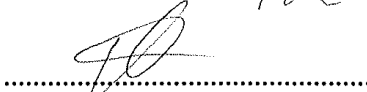
10. dr. Manninger Péter



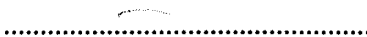
11. Matkovich Ilona



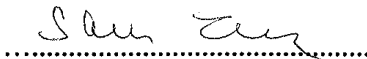
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

