

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2018. MÁRCIUS 9.	
19/64-2/2018.	
Időpont:	2018. február 22.
Hely:	Vác
Tárgy:	2018. február 22-én megtartott 74.

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. február 22-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidai Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársa, Laspár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Breznai Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szász Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Pálkás Józsefné a Pénzügyi és Adó Osztály költségvetési csoport vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Benyó Balázs a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója; Völgyesi Viktor a Távhő Kft. ügyvezetője, Zábó Edina a Sport Kft. ügyvezetője, Pintér Zoltán a Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője; Mojzesné Zala Henriett VV Kft. főkönyvelő, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 3 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből mind a 15 megjelent, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Matkovich Ilona és Steidl Levente képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a március 5.-ei hét.

Helyben került kiosztásra: Matkovich Ilona és Krauze István kérdésére adott válasz.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: igen

dr. Bóth János: 5 nem

Ferjancsics László: 6 nem

Kiss Zsolt: nem

Krauze István: igen

Matkovich Ilona: nem

Váczy Károly: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT:a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – január hónap

Dr. Bóth János: Úgye foglalkoztunk korábban a Külső-Rádi út 23. komplex problémájával és itt melléklétként kaptunk egy jelentést, amit én eléggé soványnak tartok, mert úgy gondolom, jó néhány dologgal nem foglalkozik. Hozzám csak olyan megkeresés jött, hogy többen jelezték, hogy esténként megjelennek közterület felügyelők 7 óra felé és becsöngetnek és elkérik a lakcímkártyát. Tehát gondolom, hogy ennek van valami oka, bízom benne, hogy nem az aláírásgyűjtő kampány része. Jó lett volna, hogyha egy ilyen típusú tevékenységről is adnak tájékoztatást, hogy ne legyen félreérthető.

Fördös Attila: Feltételezését visszautasítom, a feladatokat meghatároztuk az előző testületi ülésen, annak a végrehajtása történik mind a rendőrség, mind a KESZ részéről folyamatos ellenőrzés történik, a hulladékot elszállítottuk és megjelöltünk egy gondnokot, aki az ott lakókat hát minden esetre, hát megpróbálja mederben tartani. Ezen kívül is további intézkedések történtek. A jogcím nélküli lakásfoglalókkal kapcsolatban, nyilván mindenki tudja, hogy április végéig moratórium van bármilyen kiköltöztetésbe. Az ott lakóknak közel a fele jogcím nélküli. Ezért gondolom azt, hogy teljesen jogszerű az az intézkedés, hogy ellenőrizzék, hogy ki jogosult abban az ingatlanban tartózkodni, ki nem. Feladat meghatározás volt, többek között Ön is támogatta, sőt külön feladatokat kértek, ennek az elvégzése van, nem tudom miért kell a kampányt idekeverni képviselő úr. És hát rendszeres az egész, mindennapos.

Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**18/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 3/2018, 7/2018, 8/2018, 10/2018, 11/2018, 12/2018, 14/2018, 15/2018, 16/2018. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem.

c.) Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Dr. Bóth János: A Gazdasági és Városüzemeltetési Vagyongazdálkodási Bizottságnak a 4/2018.(I.8.) sz. határozatában foglalkozott a Laktanya rallys típusú használatával és itt előírták azt, hogy rendezvény megtartása előtt legalább 2 héttel kérelmező egyesület köteles tájékoztatni a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét, valamint a lakosságot a verseny megtartásának pontos időpontjáról. Azt nem tudom, hogy a vagyonhasznosítást tájékoztatták-e a lakosságot biztos, hogy nem. A verseny megtartásra került, szerencsére eléggé halványan, mert kb. negyed annyian vettek részt, így nem volt közlekedési káosz, viszont sikerült a deákváriak vasárnapját azért így is tönkretenni. Tehát érdeklődnék, hogy kinek a feladata egyébként ennek a határozatnak a végrehajtását ellenőrizni és miért nem történt a lakosságnak a kiértékelése meg?

Fördös Attila: Nekem mindig furcsa, amikor Ön föláll ezzel a rally-val kapcsolatban, mert önmagában, mint területfoglalás polgármesteri hatáskör és amióta én ülök ebben a székben, mindig ezt a felelősséget megpróbáltam megosztani, hogy objektíven tudjunk ezzel kapcsolatban dönteni, ezért került át bizottsági hatáskörbe. Az Ön idejében minden egyes alkalomkor kiadta a területfoglalási engedélyt és meglehetősen amorális nekem ez az összes felszólalása, hogy most protestál ez ellen a versenyek ellen. Hirtelen.

Kiss Zsolt: Azért mert lehet, hogy képviselőtársammal nem beszéltünk erről, ezért egy rövid kiegészítésként azt szeretném elmondani, hogy én kint voltam ismét ezen a rendezvényen, ahol én azt gondolom nem voltak kevesebben, mint az előző alkalommal, tehát kb. olyan 6-700 ember fordulhatott meg, ugye ráadásul az időjárás is egy kettős arcot mutatott, délelőtt még esett a hó, délután pedig napsütés volt 12 fok, nagyon magas színvonalú versenyen vagyunk túl, azt tudom elmondani, hogy a laktanya területén is biztosított volt a parkolás, innentől kezdve ugye a laktanya környezetében nem volt olyan közlekedési káosz, amire fölhívta korábban a képviselőtársam egyébként a szervezők figyelmét. Tehát ebből okulva ezt figyelembe véve a korábbi észrevételeket megfogadva azt gondolom egy sikeres rendezvényt sikerült lebonyolítani a laktanyában. Egyébként riportot készített velük az Elektro Szígnál Televízió, megjelent velük kapcsolatosan újságcikk, láttam, hogy volt kint a környező buszmegállókban plakát és hallottam onnan, hogy valakik azért látogattak ki a rendezvényre, mert kaptak egyébként szórólapot is a rendezvényről. Azt gondolom, hogy több körösen talán lehet, hogy az egész városban kéne egyébként ilyenkor felhívást csinálni, még több gyerekes és családos ember is ki tudjon látogatni egy ilyen rendezvényre.

Dr. Bóth János: Azt kérdezem, hogy a kérdésekre miért nem kaptam választ? A lakosság nem kapott értesítést. Erre maga azt mondja, hogy átadta a holdingnak. A holding mit csinál? A holding azt csinál, amit akar ebben a városban. Ezt kiderült egyébként a mélygarázsnál, meg egyéb ügyekben is. Hát jó lenne, hogyha valaki kézbe fogná a holdingnak az irányítását.

Fördös Attila: Azért valami kommunikációs zavar van az MSZP DK területén, de hát ez legyen az Önök baja.

Pető Tibor: Nem kívántam ebbe a saját házuk táján zajló rally vitába beszállni, de Ön azt mondta, hogy nem kapott választ. A polgármester úrtól is megkapta, sőt a saját képviselőtársától is megkapta, hogy plakátokon, szórólapokon és egyéb módon a lakosság tájékoztatva volt. Én kíváncsi lennék, hogy hogy jutott ki 6-700 ember egy olyan rendezvényre, amit titokban tartott a rendező. De hát ezt Ön is tudja, hogy ez most egy ilyen habverés és komolytalankodás. Én azt gondolom, hogy ezt beszéljék meg egy frakcióülésen szerintem célszerűbb lenne a költségvetés képviselő-testületi ülésén nem ezzel húzni az időt.

Balkovics Péter: Én nem tudom, hogy a Duna-parti villából hogy hallatszik ez a rendezvény, illetve ennek a hangja. Ön mindig azt mondja, hogy hallotta, Önnek mondták, hogy ez nagyon zajos és zavarta a deákváriakat. Én több mint 3 évtizede lakom Deákváron, közelében ennek a rendezvénynek, igazából abszolút nem zavaró, közvetlen mellette persze azért, örülök, hogy nem depressziós és végre mosolyt látok az Ön arcán is, tehát közvetlen mellette élőkét nyilván ez zavarhatja, hiszen egy napos rendezvényről van szó, a technikai sportok közül ez az egyetlen váci rendezvény, ami most is sikeresen zajlott. Nem volt halvány egyébként egyáltalán, mert ugyan az a létszám szinte közel ugyan az a létszám jelen volt, aki előtte is, és ez egy sikeres technikai sportrendezvény, egyébként talán még a telefonjában meg van Fodor Krisztián egyesületi vezetőnek a telefonszáma, nyugodtan csörgesse Őt meg, tudomásom szerint Ő értesítette a lakosságot, úgyhogy ez egy félrevezető és hangulatkelto információ, én azt gondolom, hogy ezt a rendezvényt meg kell őriznünk, a helyen el lehet gondolkozni, hogy hova tudjuk vinni, de mint technikai sport

van rá érdeklődés és vagyon- és személybiztonság maximális figyelembevételével történt ennek a megtartása. Köszönjük a szervezőknek.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. február hónap

Ferjancsics László: 12-es közműfejlesztésre vonatkozóan kérdezem, hogy az OLAF-tól kapott-e levelet 2015-óta az Önkormányzat, vagy pedig a Polgármesteri Hivatal. Ha igen, akkor mikor, milyen tárgyban, mikor és ki válaszolt rá? Az Elios-os projektre vonatkozóan kérdezem még, hogy azon beszerzési és közbeszerzési eljárásokra, melyek nem voltak nyíltak, azaz meghívások voltak, a bizottság tagjai választották ki, hogy kit hívnak meg, ki javasolta ajánlattételre a felkért cégeket? Szeretném kérni, hogy eljárásonként és cégenként válaszolják meg ezt a kérdésemet. 59-es mobilgátra vonatkozóan, ismét azt olvashatjuk az anyagban, hogy nem történt változás az előző képviselő-testületi ülés óta. Kérdezem, hogy mikorra fog megvalósulni a mobilgát, idén mi fog megvalósulni a mobilgátból, bármilyen építési tevékenység lesz-e, bármilyen árvízvédelmi művet felhúznak-e, vagy megkezdik-e az építési előkészítését?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni.

Kiss Zsolt: Itt az előterjesztett anyagok közül Reménység sportteleppel kapcsolatos felújítás ügye pályázati támogatást nyertek. Én azt gondolom, hogy ez olyan horderejű projekt és olyan pontját érinti a városnak, mint a Sportszarnok, illetve akár a lenti futball stadion, ezért én azt kérném a polgármester úrtól, hogy akár külön napirendre is tűzzük a következő egyik, másik testületi ülésünkön, pontosan hogyan fog kinézni és milyen tervek alapján fog megvalósulni a Reménység beruházás? A Színház felújításánál az van a soron, hogy a létesítmény korszerűsítésére 20 MFt forrást kapott. Én a hírekből úgy értesültem, illetve azt láttam, hogy a tervezésre kapott 20 MFt-ot a Színház, tehát amennyiben a tervezésre kapott, akkor módosítsuk és pontosítsuk az előterjesztésünket, nem hiszem, hogy 20 MFt-ból meg lehetne oldani a Színház rekonstrukcióját, szerintem itt téves az előterjesztés. A körforgalmak forgalomcsillapítása 20-as napirendi pont, ugye a Kosdi út Telep úti körforgalomnál az van, hogy megküldésre került ugye az illetékeseknek a korábbi döntésünk és szeretnék érdeklődni, mert ugye ez már kb. 2 hónappal ezelőtt történt, hogy azóta van-e válasz, tehát elfogadták-e a döntésünket, megkaptuk-e a környező területeket, mindezt azért kérdezem, hogy mikor várható ugye a gyalogátkelőhelyek felfestése ebben a csomópontban? Amit nagyon szeretnék az arra közlekedők, illetve az ott lakók. Szeretnék még kérdezni, a Vác-Gödöllői út regionális kerékpárúttal kapcsolatosan ugye korábban kérdeztem, főmérnök úrnak ugye jeleztem a problémát, hogy több pályázati felhívás jelent meg, illetve több sikeres pályázatot ismerttetett a miniszteri biztos, aki ennek a kerékpárutaknak az ellátásával fejlesztésével van megbízva a Kormány által, hogy küldtünk-e neki levelet, illetve megkértük-e, hogy kezelje kiemelt fejlesztési pontként a Vác-Gödöllői kerékpárutat is. Még egyre szeretném felhívni a figyelmet ugye hónapok óta a 46-os pontunk, az M2-es felbővítése az gyakorlatilag változatlan a sorok között, én pedig azt látom, hogy ennek gőzerővel történik a felfejlesztése, örülnék, ha erről is lenne mindig egy beszámoló, hogy éppen milyen stádiumban tart az M2, mikorra várható esetleg részleges lezárása, lesz-e lezárás esetleg, melyik szakaszt adják át, esetleg részzszakaszként, időlegesen, mi várható ezzel kapcsolatosan? Ha már hoztuk itt kiemelt beruházásként, akkor kezeljük is kiemelt helyen és a tájékoztatást is ennek megfelelően kérnénk.

Fördös Attila: Főmérnök úr kifárad, vagy írásban? Írásban.

Dr. Bóth János: A 27-es számú projekt az a Váci Duna-híd. Az áll benne, hogy az előző beszámolóhoz képest változás nem történt. Ezt látjuk kb. 8 éve. Ezt a szöveget. Utoljára 2010. előtt még mi csináltunk egy tanulmánytervet és érdemben foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, azóta annyi történhetett, hogy időnként a Harrach úr fölállalta, hogy tovább viszi az ügyet, de effektíve semmi

nem történt. Érdeklődnék, hogy mi várható a jövőben? Mert egyre több a versenytársunk és úgy gondolom, hogy itt is le fogunk maradni.

Fördös Attila: Írásban.

Matkovich Ilona: Én a Városháza tömbbel kapcsolatban szeretnék kérdezni az Irgalmas Rendi Kórházról, illetve a mellette lévő területről, amit ugye pengéfal mögötti területnek hívunk. Az van itt a tájékoztatóban, hogy a beruházás elindul, és a közbeszerzésével foglalkoznak. Ezt az információt kapták az Irgalmas Rend vezetőjétől. Mivel, hogy ez egy kiemelten műemlékvédelmi terület, szeretném, hogyha tájékoztatnának minket, hogy milyen funkciója lesz ennek a területnek, hogy hogyan lesz megoldva a közlekedés, hogy egyáltalán bármiféle tájékoztatást erről a tervezetről szeretnék kapni.

Fördös Attila: Sajnos mi sem tudunk ettől többet, ezzel kapcsolatban kicsit szkeptikus vagyok, meg kell mondom, hogy Kozma atya többször nyilatkozott már hasonlókat, most is a templomszentelés pillanatába jelentette be azt, hogy elkezdődik a beruházás. Nagyon örülnék neki, ha így van. Hivatalosan ezzel kapcsolatban én semmilyen megkeresést nem kaptam.

e.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirend elhalasztásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

f.) Tájékoztató közfelfogásmentes adózáji adatbázisból történő törlésről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

Ismeretem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén **30. napirendi pontként** kívánom tárgyalni.

Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **2206/2 hrsz-ú terület térítésmentes átvétele** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom **31. napirendi pontként** megtárgyalni.

Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat – 2600 Vác, dr. Csányi László krt. 58. sz. alatti ingatlan felújításához** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén **32. napirendi pontként** kívánnám tárgyalni.

Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

- Pápa László hivatalvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat - 2600 Vác, dr. Csányi krt. 45. sz. tárgyú** napirend.

Elfogadás esetén **33. napirendi pontként** tárgyalnám.

Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

- Pintér Zoltán ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alvállalkozói szerződés megkötése a Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Kft.-vel** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén **34. napirendi pontként** kívánnám tárgyalni.

Szavazás.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

- Pintér Zoltán ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Vác Város Önkormányzata és a Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Kft. közötti közszolgáltatási szerződés** kötése tárgyú napirend.

Elfogadás esetén **35. napirendi pontként** kívánnám tárgyalni.

Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

- Ferjancsics László önkormányzati képviselő előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az **Ellenőrzés elrendelése** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom **36. napirendi pontként** tárgyalni.

Szavazás.

7 igen, 2 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

JAVASLATOT TESZEK AZ ÜLÉS NAPIRENDJÉRE

A 26. napirendi pont: Országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztása tárgyú napirend 1. napirendi pontként kerüljön tárgyalásra, 27. napirendi pont: Szavazatszámmláló Bizottság tagjainak megválasztása 2. napirendi pontként kerülne megtárgyalásra.

Az Ügyrendi Bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy a zárt ülés napirendjét nyilvános ülésen tárgyalja a Testület.

Ezzel kapcsolatban szavazni kell, én azt gondolom, zárt ülésben kéne ezt megtárgyalni. Tehát aki az Ügyrendi Bizottság javaslatával ért egyet az igen gombot nyom, aki pedig nem, az nemet. Szavazás következik.

5 igen, 8 nem, 2 tartózkodással marad zárt ülésben.

Most kell a napirenddel kapcsolatban észrevételt tenni, ha ezzel kapcsolatban kívánták ezt jelezni.

Ferjancsics László: Én azt gondolom, mielőtt szavaztat a napirendről az előtt kell megadnia a lehetőséget, hogy kérdezzünk és hozzászóljunk. Ennek ellenére szeretném megkérdezni, hogy hátha megválaszolja, hogy mi indokolja azt, hogy zárt ülésbe javasolta Ön az új parkolási rendszer üzemeltetéséről szóló beszámolót? Az önkormányzati törvény melyik pontja alapján gondolta ezt és a mögé pedig milyen magyarázatot gondol? Szeretném, hogyha megválaszolná.

Fördös Attila: Most javaslatot kell tenni, a javaslattal kapcsolatban kell szavazni, ez nem javaslat volt. Mint levezető elnök én úgy gondolom, hogy zárt ülésben kell ezt tárgyalni. Ezzel kapcsolatban egyetlen egy dolgot lehet csinálni, ezt támogatni, vagy elvetni. További hozzászólás nem lévén, szavazást kívánok a módosított napirendről.

11 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2017. december havi beszámolója
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 3.) Váci Távhő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
- 4.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
- 5.) Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
- 6.) Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
- 7.) Karacs Teréz Kollégium értékesítése – tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat
- 8.) Vác, Báthori u. 16. fsz. 2. sz. alatti ingatlan vagyoni besorolásának módosítása és elidegenítése
- 9.) Nem lakás célú helyiség kijelölése ingyenes használatra a Tragor Ignác Múzeum javára
- 10.) Vác, belterület 4747/1 és 4747/13 hrsz-ú beépítetlen területek hasznosítása
- 11.) Likviditási jelentés
- 12.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 2/2017.(II.24.) sz. rendeletről
- 13.) Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására
- 14.) Rendeletalkotás – Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről
- 15.) Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételeinek rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről
- 16.) Rendeletmódosítás – a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) sz. rendeletről
- 17.) Beszámoló a Váci Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről
- 18.) Madách Imre Művelődési Központ 2017. évi szakmai beszámolója
- 19.) Váci Női Kézilabda Sportegyesület elnökének kérelme
- 20.) Vízimalom utcai magán útszakaszok átvétele önkormányzati tulajdonba
- 21.) Elektromos töltőpontok helyszíneinek módosítása
- 22.) 0420/13 hrsz-ú terület vagyoni besorolásának módosítása
- 23.) Radnóti M. úti, Gyöngyvirág utcai területek határrendezése
- 24.) Felmentés kérése
- 25.) Településrendezési és településképi eszközök módosításának eljárási rendje és a Field-Bau Kft. településképi módosítási kérelme
- 26.) Országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztása
- 27.) Szavazatszámoló Bizottság tagjainak megválasztása
- 28.) Polgármester szabadságának ütemezése
- 29.) Sajdik gyűjtemény megvásárlása
- 30.) Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése
- 31.) 2206/2 hrsz-ú terület térítésmentes átvétele
- 32.) Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat – 2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 58. sz. alatti ingatlan felújításához
- 33.) Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat – 2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45. sz.
- 34.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. alvállalkozói szerződés megkötése a Zöld Híd B.I.G.G. Kft-vel
- 35.) Vác Város Önkormányzata és a Zöld Híd B.I.G.G. Kft. közötti közszolgáltatási szerződés kötése
- 36.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 37.) Napirend utáni hozzászólások
- 38.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 39.) Beszámoló a parkolás üzemeltetéséről

NYILVÁNOSULÁS:1. napirendi pont megtárgyalása:*Országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztása***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés.

Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.19/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 22. § alapján Pest Megye 04. országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának választja dr. Oroszi Sándort, dr. Kmetty Ildikót, dr. Hirling Andrást, továbbá az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság póttagjának választja Dobisz Árpádot és Kautz Juditot.

Határidő: azonnal**Felclős:** jegyző, OEVI vezető2. napirendi pont megtárgyalása:*SzSzB tagjainak megválasztása*

Dr. Bóth János: Régebben ezt úgy kaptuk előterjesztésben, hogy a szavazókörökhöz volt rendelve, így pl. rátekintése volt a Testületnek, hogy változtak-e a szavazóköri helyek, vagy nem. Most ez nem derül ki. Akkor itt kérdezném meg, hogy a szavazóköri helyek változtak-e, vagy milyen arányban?

Deákné dr. Szarka Anita: A választási eljárásról szóló törvény szerint települési szinten kell megválasztani a Szavazatszámlláló Bizottság tagjait, ezért nem kerültek szavazókörhöz rendelésre, tekintettel arra, hogy vannak olyan szavazókörök, amelyekben a választópolgárok száma jóval nagyobb, mint más szavazókörökben, ezért a Helyi Választási Iroda vezetője, jegyzője jogosult kijelölni a póttagokat és a szükséges létszámban feltölteni és kiegészíteni a szavazás napján a létszámot. Ezért került ez a törvényi változtatás így. Ami pedig a szavazóköröket illeti, 30 szavazókör van Vác településén és az erről szóló HVI határozatot meg fogom Önnek küldeni, hogy pontosan lássa, hogy mely szavazókörökben történt változás három helyen.

Kiss Zsolt: Az miatt szeretnék itt a napirendnél jelezni, már jeleztem a HV Irodának, illetve a jegyző asszonynak is, hogy megint az a hiba történt, hogy a Váciúton élők, václigeti lakosoknak a Radnóti úti, vagy Radnóti Általános Iskolába kell elmenniük szavazni majd az országgyűlési választáson. 2014.-nél is ugye sérelmezték és szóvá tették, ezért 2014.-ben, októberében már, tehát nem az országgyűlési választásokon, hanem az önkormányzati választásokon már a Földváry Károly Általános Iskolába tették át ugye az ott lakóknak a szavazókörét, tehát ott kellett szavazniuk. Eléggé nonszensz az a helyzet, hogy Váciútról, ami a Radnóti Iskolától kb. 12-14 km-re található, onnan egyébként közvetlen buszjárat sem rendelkezik ugye, hogy el tudjanak menni szavazni, tehát aki nem tud autóval menni, annak gyakorlatilag a szavazása lehetetlenné válik, főleg azokon az utakon, amelyekről egyébként most onnan be kell járniuk ezeknek az embereknek. Tehát én azt kérném, hogyha van erre mód és lehetőség, még akkor módosítsuk az önkormányzati választáson besoroltak

alapján a Váciúton élőknek a szavazókör legyen a Földváry Károly Általános Iskolában helyileg, hogy ezt a távolságot úgy még akár gyalogosan is meg tudják tenni, viszont Deákvárra onnan fölsétálni eléggé nagy távolság nekik.

Deákné dr. Szarka Anita: Amennyiben látja, a napirend az arról szól, hogy Szavazatszámoló Bizottsági tagokat választunk és nem pedig a szavazókörök határáról vitatkozunk. Egyébként módosító indítvány ebben az előterjesztésben törvény szerint nem nyújtható be. Ami az Ön tájékoztatását illeti, arról van szó, hogy a 2014.-es országgyűlési választásokon megnyitott rendszer valóban helytelenül sorolta be azokat az utcákat, amit Ön is említett, ezt korrigáltuk az önkormányzati választásra, azonban a Nemzeti Választási Iroda ezt az önkormányzati 2014.-es állapotot nyitotta meg nekünk, ebből kellett dolgoznunk, ez alapján történtek ezek az utcabesorolások. Tájékoztatni szeretném a tisztelt választópolgárokat, hogy senkinek hátrány e miatt nem érhet, hisz átjelentkezési kérelmet lehet benyújtani és a Földváry Károly Általános Iskolában, tehát a Földváry térre át tudnak jelentkezni és ott le tudják adni a szavazataikat, mozgásában korlátozott személy pedig egészen a -2. napig április 6.-áig mozgóurna kérelmet tud benyújtani, illetőleg a szavazás napján egészen du. 3 óráig 6 és 3 óra között ez benyújtható. Amennyiben igény mutatkozik erre, a választópolgárokat az ott lakó választópolgárokat természetesen értesíteni fogjuk, arról mindenképp szükséges a tájékoztatást megadni, hogy a Nemzeti Választási Iroda által feldobott informatikai rendszerből dolgoztunk.

Kászonyi Károly: Csak egy technikai jellegű kérdés. A választott tagoknál a Bakos Istvánné és a póttagoknál is szerepel Bakos Istvánné. Tehát véletlen lenne, vagy elírás? Tehát a választott tagok a 4.-ik és a póttagoknál az első helyen szerepel Bakos Istvánné.

Deákné dr. Szarka Anita: Amennyiben a konkrét szavazóköri személy elhelyezések megtörténnek, természetesen erre figyelemmel leszünk, hogy az érintett illető választott tagként, vagy póttagként. Természetesen erre figyelünk.

Dr. Bóth János: Furcsállom, hogy jegyző asszony nem tudta megmondani, hogy hány szavazókörnél volt helyszínváltozás, ugyanis azért ismert az emberi magatartás, hogy elég rutinszerűen gyakoroljuk ilyenkor a választási dolgunkat, és ha valaki nem nézi meg alaposan, akkor elmegy a régi helyre, ott elküldik, akkor nem biztos, hogy az új helyre is el fog menni. Éppen ezért azt gondolom, hogy ez egyrészt a, meg amit a Kiss Zsolt területén is történt, ez a részvételi hajlandóságnak a csökkenéséhez vezethet, ami egyébként a Kormánypártoknak az érdeke. Tehát ezt jó lenne átgondolni, hogy ilyen gyanúba ne kerüljenek.

Deákné dr. Szarka Anita: Szeretném ismét jelezni, hogy a napirend tartalma az a Szavazatszámoló Bizottsági tagok megválasztása. Az előbb Kiss Zsolt-nak válaszoltam, Önnek is válaszoltam, három helyen történt változás, erről a változásról minden választópolgár értesül azzal, hogy a Nemzeti Választási Iroda részére az értesítőt kiküldte. Aki nem kapott értesítőt, annak a Helyi Választási Iroda, itt mi házon belül kinyomtatjuk és eljuttatjuk. Mindenki, saját felelősségére el tudja olvasni, hogy mely szavazókörben kell leadni a szavazatát. Amennyiben mégis a választópolgár elhagyja az értesítőt, ad abszurdum nem olvassa el és nem tudja, hogy melyik szavazókörbe kell menni, akkor ahová befárad, ott megkapja azt a tájékoztatást, hogy szerepel-e abban a körzetben a szavazóköri névjegyzékbe. Amennyiben nem szerepel, akkor szíveskedik akár minket fölhívni, akár ott megadják a tájékoztatást neki és el fog tudni jutni. Senki hátrányt amiatt nem fog szenvedni, mert nem tudja mely szavazóköri névjegyzékben van. Egyébként bármelyik nap ami ügyfélfogadást illeti, be lehet fáradni és a szavazóköri névjegyzékben meg lehet tekinteni az adatokat. Aki egyébként értesítőt nem kapott, ide be tud fáradni, ki tudjuk neki nyomtatni és mindenki minden információval el lesz látva. Minden választással kapcsolatos információ szeretném a lakosok számára is jelezni, hogy a vac.hu honlapon elérhetőek minden nap frissítjük és az aktuális határozatok, döntések, választással kapcsolatos információk elérhetőek, illetve ha nem szeretnének a vac.hu-ról tájékozódni, akkor a

valasztas.hu-ról a Nemzeti Választási Iroda honlapján az összes információt megtalálják a Pest 04-es választókerülettel kapcsolatban.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**20/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 24. § (1) bekezdése alapján szavazatszámoló bizottsági tagnak a mellékletben felsorolt személyeket választja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, OEVI vezető

3. napirendi pont megtárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2017.
december havi beszámolója*

Ferjancsics László: Többen megkerestek a Földváry téri lakótelepről azzal, hogy a távfűtéses épületekben probléma volt, pár napig nem volt kellő hőfokú a meleg víz. Kérdezem a Távhő Kft. ügyvezetőjét, hogy tud-e erről a problémáról, meg tudja-e mondani, hogy ennek mi volt az oka, esetleg tervezett karbantartás miatt lehetett-e. A múlt héten buszjáratok maradtak ki, vagy lényegében csak a Vác tábláig jártak, melyeknek egyébként Sejce lett volna az úti céljuk, ugye mindez elviekben a síkosság mentesített úton nem történhetett volna meg, azonban nem volt kellő mértékben síkosság mentesítve a városból kivezető út. Kérdezem, hogy miért nem sikerült pár centi hó lehullása mellett elvégezni ezt a feladatot? Szeretném jelezni, hogy nem adtak választ januári azon kérdésekre, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. síttes konténerszállító autója milyen áron nyújt szolgáltatást? Szeretném megkérni, hogy pótolják ezt a választ. Egy januári képviselői kérdésre a holding felsorolta a mélygarázs üzemeltetéséhez azokat a tevékenységeket, melyeket alvállalkozóval old, vagy szeretne megoldani. Ezen munkák között egyébként nincs ott a takarításra vonatkozó rész, máshonnan viszont azt lehet megtudni, hogy a holding erre majd közbeszerzést szeretne kiírni. Én azt gondolom, hogy szerencsés lenne, hogyha ez a közbeszerzés nem egy Elisos mutyi lenne, éppen ezért szeretném kérni a holdingot, hogy amennyiben valóban a takarításra, vagy akár más tevékenységhez kapcsolva a takarításra is közbeszerzést fog kiírni, akkor lehetőség szerint ez ne meghívásos közbeszerzés legyen, hanem nyílt közbeszerzés legyen. Szeretném azt is kérni, hogyha esetleg nem nyílt közbeszerzést írnak ki, akkor legyen szíves ügyvezető igazgató úr tájékoztasson arról, hogy mikor lesz ez az ülés, az ülést megelőzően természetesen több nappal, és bejelentem, hogy az ülésen részt szeretnék venni. Pár éve a cégük felújította a Rádi útnak a fél aszfaltos pályáját, egy aszfaltozásra került sor, ennek az akkori költsége, több mint 10 MFt volt. Úgy tűnik, hogy valaki valamit kispórolt ebből az útból, vagy nem megfelelő rétegrendet alkalmazott, rendre kátyúk keletkeznek rajta és repedések is voltak és vannak is rajta. Szeretném megkérni Önt, hogy rendeljen meg a rétegrendre és a beépített anyagokra vonatkozó minőségi ellenőrzést, melyből azt gondolom, hogy kiderülhet, hogy az akkor hatályos szabályozás és a megrendelés szerint készült-e el ez az út, vagy pedig valaki kitalicskázta belőle a milliókat.

Fördös Attila: Írásban kívánnak válaszolni Önnek.

Krauze István: A Hulladékgazdálkodási Kft. beszámolójával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Azt írja, hogy amennyiben finanszírozásra kerül az előző évi veszteségek összege, úgy a várható 2017-es eredmény vesztesége minimalizálható, de amennyiben ezt nem hagyják jóvá, a várható veszteség 60 Mft is lehet. Miután elég komoly kétséget sugall ez a megfogalmazás, szeretném megkérdezni, hogy mitől ez a bizonytalanság, mi okozza ezt a bizonytalanságot, hogy egy ekkora összeg befolyik-e avagy nem a Kft-bez, annak tükrében, hogy nem is olyan régen kellett 40 Mft-tal pontosan ennek a Kft-nek a veszteségét kompenzálnunk.

Fördös Attila: Írásban kívánnak válaszolni.

Dr. Bóth János: A decemberi beszámoló ugye az december 1.-től 31.-ig tart és feladatátadási szerződés kötöttünk december 15.-től a parkolási ágazatra. Ezen nem éppen sikeres ágazat beszámolója hiányzik a Kft-nek a beszámolójából. Ha úgy gondolják, hogy a zárt ülésben megtárgyalásra kerülő az pótolja ezt, akkor meg furcsállom, mert nem zárt ülésben szoktunk tájékoztatást kapni a Kft. egyes szervezeteinek tevékenységéről. Tehát kérdés az, miért nem jelent meg a parkolási ágazatról szóló beszámoló december 15. és 31. közötti időszakra ennél a beszámolóknál? Múltkor, előző testületi ülésen kérdeztem, hogy az előirányzat felhasználás decemberre már 96, illetve novemberre 96 % volt, akkor ugye 4 % maradt volna decemberre és, hogy ezt hogy lehet megoldani? Erre kaptam választ, hogy nem naptári évre megy a finanszírozás, tehát igazából a Kft-nek az előirányzatai azok finanszírozásra kerültek, akkor meg fölmerül a kérdés, hogy akkor 32 milliót meg megtakarítottak. Ennek mi lesz a felhasználási célja? Ezt kérdezném. A harmadik. Ha egy ember keresett volna meg a Távhővel kapcsolatban, akkor azt gondolom, hogy egy egyedi probléma, de már többen sorozatban is megkerestek, hogy amióta megvolt a jelentős rekonstrukció és ugye az időjárás sem volt egyébként olyan, hogy ami indokolná, hogy megnőtték a Távhő számlák. Valahol jelentősen is. Mi ennek az oka?

Völgyesi Viktor: Két kérdést kaptam a Távhővel kapcsolatban, az egyik Ferjancsics úrnak az az, hogy mi volt a Földvár téren? Volt egy közepesen súlyosnak nevezhető üzemzavarunk az 5. sz. kazánunknak a füstcsövei kilyukadtak, ez öt füstcsövet érintett, meg kellett állnunk a kazánnal, erről nem tudtuk értesíteni természetesen a lakosságot, tehát tulajdonképpen ez volt az egyik. A másik úgy az pedig nem változtattunk semmilyen árat, tehát folyamatosan nyilvános az áraink, tehát, hogy milyen árakat szabunk meg. Konkrét panasszal tudunk foglalkozni, konkrét panaszunk ezzel kapcsolatban nekünk nem volt, telefonos panaszok azok, ha bejönnek, rögzítésre kerülnek, minden panaszt meg tudunk mutatni úgymond, hogy akkor ez és ez történt, de így általánosságban sajnos erre nem tudok válaszolni.

Fördös Attila: Többít írásban kívánja az ügyvezető igazgató úr megválaszolni Önnek.

Matkovich Ilona: A Honvéd u. és a Csányi krt. kereszteződésnél decemberben jeleztem először, hogy ott van egy nagyon hosszú és mély kátyú. Aztán januárban is jeleztem, tudom, hogy ez a közútkezelőhöz tartozik, de ettől függetlenül Vác városa területén van, ezt kérem, hogy próbálják meg elintézni, hogy ez megszüntetésre kerüljön. Két olyan helyszín van még, ahol nagyon sürgősen kellene útjavítást eszközölni, ez a Zöldfa u. és a Kórház felé vezető útszakasz. Itt rengeteg kátyú alakult ki a fagyok után. A takarítással kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy láttam, hogy a Budapesti főútnak a felső szakaszán elkezdték a járdaszegély takarítást. Szeretném megkérdezni, hogy hol végeztek még ilyen takarítást? És még egy dolgot, itt a beszámolóban olvastam, hogy a Rózsakert burkolatának a takarítása ezt szeretném megkérdezni, hogy milyen jellegű burkolatának a takarítását végezték el decemberben?

Fördös Attila: Írásban kap választ képviselő asszony.

Kiss Zsolt: Ugye december havi beszámolóról beszélünk most, illetve arról kérdezhetnek itt a képviselők. December havi beszámolónak részét képezi az útjavítás. Én azt gondolom, ugye többször egyeztettem polgármester úrral is bizonyos ügyekben, mindig, amikor én valamit fölteszek a világhálóra, akkor mindig megkapom ugye, hogy így szoktam publikálni, én azt gondolom, hogy a váci lakosok is sok mindent publikálnak a világhálón. Főleg a facebook-on. Egyre több olyan bejegyzés található a facebook-on, ahol az utak állapotát próbálják rögzíteni, videofelvételkel a váci lakosok. Nem tudom, hogy hova kell, vagy hova lehet ezeket egyébként ilyenkor továbbküldeni, én azt gondolom, hogy nagyon sok olyan útja van Vác városának, ami már a járhatatlan kategóriát üti meg. Mondom ezt azért mert, hogy egyszerűen az autók tengelytörést, illetve nagyobb károkat szenvednek már ezeken az utakon. Olvasom itt ebben a beszámolóban, a 6-os pontban, hogy utca javítása JCB-vel kőszórásos út, ugye így van jellemezve, Bolgár u. Horgásztói út. Az a nagy probléma, hogy a JCB ... végig megy ezeken az utakon, de sok esetben kő nélkül, vagy kőszórás nélkül nem sok mindent tud tenni ezeknek az utaknak a minőségi javítása érdekében. Ezért én továbbra is azt kérném az ügyvezető igazgató úrtól, polgármester úrtól is, hogy legyen ebben egy ütemterv. Tehát tudják azt a váci polgárok, hogy minden hónap első hétfőjén, keddjén megjelenik ez az útkaparó szolgáltatási itt az utcájukban, végigmegy, elplanírozza, ahova kell, a kátyúba beleteszik a követ és érezhetően minőségi utakat kaphatnak folyamatosan egész évben az emberek. Az nem állapot, hogy kimegy negyedévente egyszer és közben pedig sajnos a kukásautóknak a nagy teljesítményével pedig másnap tönkreteszi azt, amit egyébként ezeken az utakon karbantartás címszóval több tízmillió forintokat beleadozunk. A másik ilyen kérdésem az lenne, hogy decemberben lombgyűjtés szállítás, kézi úttisztítás, járdatarakítás történt több helyen, KRESZ-parktól kezdve több helyen. Gondolom nem lombot szedtünk decemberben, ugye ez pontosan mit jelent, milyen munkákat végeztünk? Illetve rózsákat telepítettünk decemberben a Duna-parton országgyűlés előtt, egyéb helyeken. Tehát hogyha ütemezünk, akkor szerintem a megfelelő időben megfelelő munkákat végezzünk. Egy kicsit rákanyarodnék még ugye a hibajegyekre még van egy fél percem, ugye 155 db bejelentett hibajegy volt. Ebből 6 db maradt útkarbantartásban nyitott, 5 db növényzet metszésében, 1 db egyéb. Én viszont nekem a problémám és ezért próbálom hajkurászni ezeket a fejlesztéses felújítás sorokat is nagyon itt a városban, mert sok esetben ugye azért záródnak le a hibajegyeink, mert, hogy nem karbantartást kérnek az állampolgárok, hanem fejlesztést. És akkor az ügy elszáll az éterbe, sehol semmi jele, sehol semmi megtestesülése ennek a dolognak. Most van egy költségvetés tárgyalásunk és nem látjuk, hogy pontosan az állampolgárok milyen fejlesztés, felújításokat szeretnének a városban.

Fördös Attila: Hogyha Ön dekonspirálja a mi egyeztetéseinket, akkor én bejelentem az elállást, lehet, hogy ezt azért teszi, hogy bosszantsa a képviselőtársait, de azért a hülyeséget félre téve én nem szoktam Önnel egyeztetni. Tehát nem tudom, hogy mire gondolt, amikor ezt így az éterbe beleköhögte. Minden esetre (*Bekiabálás.*) kampány van. Beleköhögte. Igen. Nem szoktunk egyeztetni Zsolt. Én nem emlékszem ilyenre, hogy én egyeztetnék Önnel. Minden esetre, amiket elmondott gondolom, hogy Kitétszik fáradni? Na, nagyszerű. Tessék akkor.

Benyó Balázs: Az a helyzet, hogy Vácon 100 km-nyi kőszórt út van. Talán 114 km-nyi kőszórt út van. A Váci Városfejlesztő Kft. egy éve vásárolta meg ezt a gépet, amivel felületi kezelést tudunk elvégezni a kőszórt utakon és ez a gép folyamatosan kint van és tudjuk azt, hogy nem tud a gép aszfalt burkolatú autópályát varázsolni ezekből a kőszórt utakból, azonban azt gondolom, hogy költséghatékonyan tud beavatkozni és járhatóvá tudja tenni ezeket az utakat. Azt nyilván Ön is látja, illetve azt gondolom, hogy ezt nem kell látni, hanem most a téli időszakot éljük, amikor hetente esik az eső és az időjárás folyamatosan hát szétrontja és szétrombolja ezeket az utakat, tehát 100 km-t egyetlen géppel nem áll módunkban minden héten újjávarázsolni. Azt gondolom, hogy minden évben megvan a programja és az ütemterv a kőszórásos utaknak a rendbetételének, ez idén is meg fog történni, nyilván a rendelkezésünkre álló költségvetés nem fedezi a 100 km-nyi kőszórt út rendbetételét, ellenben a rendelkezésünkre álló fedezet és a legszükségesebb beavatkozásokat azokat minden évben megteesszük a tavasz folyamán. Lombgyűjtés volt decemberben egyébként,

rudatosan történt lombgyűjtés, mert az idő megengedte azt, hogy amit nem tudunk összeszedni novemberig bezárólag, azt decemberben újratettük. A rózsatelepítést, azt nem tudom. Valóban, hogyha az benne maradt, akkor lehetséges, hogy az hiba.

Ferjancsics László: Magam is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Kórház felvezető egyébként buszközlekedést is bonyolító úton most már 2-3 hete rengeteg kátyú van és érdekes ez azért is, mert a polgármester úr pár évvel ezelőtt a következőt mondta: Néhány nap alatt a legnagyobb kátyúkat ki tudjuk javítani. Pár évvel ezelőtt mondta, lehet, hogy manapság ez már nem igaz, de talán meg lehetne javítani ezeket a kátyúkat. Ön azt válaszolta nekem, hogy veszélyes hulladékgyűjtés idén nem lesz. Szeretném megkérdezni, hogy miért nem lesz, hiszen a 90-es évek eleje óta pár évvel ezelőtti, 1 vagy 2 évnél szüntelen kívül minden évben volt Vácott veszélyes hulladékgyűjtés, egyszerűen nem értem, miközben minden évben kb. kétféle ennyi ilyen hulladékot hordanak össze a váciak, ami hogyha ilyen nem lesz, akkor a kukába kerülnek, tudjuk jól, hogy ez mit fog eredményezni. Szeretném én is felhívni a figyelmet arra, hogy Csatamező utcái elég borzasztó állapotban vannak. Gondolom, hogy Kiss képviselő úr is és más is, amikor a földutaknak a nem meglévő minőségére hívja fel a figyelmet, akkor talán emlékszik arra, hogy ebben a teremben legalább 20 évig nem sok felszólalás volt az ügyben, hogy milyenek ezek az utak, mert rendre karban voltak tartva. Ajánlanám visszanézni a testületi jegyzőkönyveket és a bizottsági jegyzőkönyveket, nyugodtan gyűjtsék ki, hogy vajon volt-e ennyi felszólalás és volt-e ennyi probléma ezekkel az utakkal? A költségvetés a hozzáállás a gép, vagy mi miatt van, nem tudom, de azt gondolom, hogy most sokkal több probléma van, szeretném kérdezni, hogy a Csatamező útjait mikorra hozzák rendbe, illetve eddig az elmúlt, mondjuk december 1-jé óta pontosan mikor és mit tettek ezekért az utcákért.

Benyó Balázs: Nekem azt gondolom, hogy nem áll módomban, vagy nem is feltétlen feladatomban azt elemezni, hogy tíz évvel ezelőtt milyenek voltak az utak, mert azt gondolom, hogy ez egyébként önmagában nem biztos, hogy egy jó megközelítési mód, mert tíz évvel ezelőtt talán az autók száma is felc ennyi volt, talán a beépített területek is teljesen másképp néztek ki, ezért azt gondolom, hogy ezt ha ennek van értelme, akkor ezt talán komplexen kell nézni, de engem ez különös képpen ma megmondok őszintén, hogy nem érdekel. Az sokkal jobban érdekel, hogxy mi az, amit tenni tudunk ma ezzel az utállapottal és én azt tudom nyugodt szívvel elmondani, hogy az a gép, amit megvásároltunk, az soha nem áll bent a telephelyen és folyamatosan kint van és rendbe teszi az úthálózatot. Hogyha van rá módunk, és ez nem a Váci Városfejlesztő Kft-nek a kérdése, hanem azt gondolom, hogy ezt együtt kell eldöntenünk, hogy további gépekkel fejlesztjük a Városfejlesztőt, akkor mi ebben maximálisan partnerek vagyunk és akkor azt gondolom, hogy sokkal több utat tudunk karbantartani. A kátyúkkal kapcsolatban ezt már talán elmondtam korábban is, hogy a kátyúzós gépünknek a leghatékonyabb alkalmazási módja az kb. 10 fok felett van. Ennek ellenére a kátyúzós gépet már januárba is bevetettük és már januárba is dolgozott a kátyúzós gépünk annak ellenére, hogy ez nem biztos, hogy a leghatékonyabb kihasználási módja, de látjuk azt, hogy milyen kátyúk keletkeztek és ezért szükségesnek véltük azt, hogy újra használatba vegyük. A kollégáim folyamatosan kint vannak és szemlézik azt, hogy hol szükséges beavatkozni, sőt amit kapunk hibajegyeket, azokat is folyamatosan vizsgáljuk és elvégezzük az azonnali beavatkozásokat.

Fördös Attila: Az ember ne keverje bele a saját személyét, ha nem muszáj, semmibe, de tipikus ferjancsicsi megjegyzés volt ez, hogy beidézték engem Ferjancsics úr pár évvel ezelőtti mondatomat. Nyilván azzal az összefüggéssel, hogy koptasson, hogy lám-lám, ennek ellenére, amit állítottam, mégis kátyús a város. Hát már csak január-február ilyen szokott lenni és korábban egy másik technológiát is alkalmaztak a hideg aszfaltot, amely alkalmas volt az ilyen hőmérséklet esetén megfelelő műszaki állapot kialakítására. Elhangzott itt, hogy 10 fok felett jó ez a kátyúzós gép és hát az, hogy a városnak saját tulajdonában van ilyen ezzel kapcsolatban van egy rugalmassági modulus beépítve a rendszerbe, hogy viszonylag gyorsan lehet intézkedni, de hát soktényezős dolog ez

Ferjancsics úr. De mennyünk csak a személyeskedésnek az útján, amiben Ön kiváló. Gratulálok Önnek.

Dr. Manninger Péter Egyetértve ügyvezető igazgató úrral, hogy a múltnak az ilyen összehasonlítása az gyakorlatilag teljesen értelmetlen. Még egy szempontot kihagyott ügyvezető igazgató úr, amit nem is biztos, hogy tudnia kéne, hogy a képviselő úr által idecirtált időszakban a két legtöbbet káráló képviselő az a kormánypárti oldalon volt, tehát valószínű, hogy a panaszok kisebb száma ennek is köszönhető volt. Azonban szeretném nem igazán pontosak az adatok és nagyon remélem, hogy semmi titkosat nem árulok el ezzel, de úgy tudom, hogy Kiss Zsolt képviselő úr területén kb. 70 Mft-nyi összeg lett elkölve ezeknek az utaknak a javítására, karbantartására, kezelésére, amennyiben ez igaz és megközelítően pontosak az információim, akkor csak azt kérdezném, hogy értem én, hogy ennek sehol nincsen határa, de hát úgy mégis hol lenne a határa? 100, 200, 300 millió? Tehát mégis mi az, amit ugye elképzelne? Mert én értem, hogy a teljes költségvetést szívesen elköltené ezekre az utakra, nyilván annak lenne értelme a választások előtt is, mert lehetne mondogatni, de azért egy ésszerű határt szabjunk és vannak nemcsak külterületek, hanem belvárosi választóközrözetek, ők pl. mit kapnak? Állandó ilyen összehasonlítás van, tehát azért vigyázzunk ezekkel az igényekkel.

Kiss Zsolt Én azt gondolom, hogy teljesen jó utat jártunk be most ezzel, szerintem most van ideje arra, hogy beszéljessünk ugye, mert néhány napirenddel később pont a 2018. évi költségvetést fogjuk elfogadni. Tehát, hogy mi mire elég, és mi mire kevés című lemez fog előjönni és ugye nyilvánvalóan mindenkinek lesznek olyan igényei, vagy olyan javaslatai, ami esetleg az ő környezetében élő emberektől származik és ugye Vác lakosainak az életét, minőségét javítaná. Tehát én csak ezért mondom ezeket és mindig próbálom elővenni, mert, hogy ügyvezető úrtól azt is várnám, hogy minden egyes alkalommal előterjesztésekkel jöjjön felénk, hogy hol fogyott el a pénz. Mire kevés? Ugye mindig az van, hogy ennyire elég. Ez volt. Ennyi ember kéne még, de nincsenek konkrétumok, hogy akkor pontosan mire, hova és mire kell még költenünk a városnak a büdzséjéből. Egyébként a válaszom pedig erre az, hogy vannak az Önkormányzatnak kötelező és szabadon választott feladatai. Az, hogy egész évben járható útjai legyenek a városnak és nem nevesíti a törvény egyébként külterületre, vagy belterületre, járható útjai legyenek, ez a kötelező feladat. Tehát minden más, amit egyébként szabadon választottan határoz meg az Önkormányzat, az ezt kéne, hogy megelőzze és szerintem folyamatosan, és ez is egy kérdésem volt mindig a jegyző asszony felé, folyamatosan ezzel szerintem mi törvényt sértünk, hogy amíg a kötelező feladatainkat nem látjuk el megfelelően, addig hogyan vállalhatunk szabadon vállalható feladatokat? Az utak állapota nagyon rossz. Ezt mindannyian tudjuk. Éppen ezért akkor több pénzt kell rá fordítani, ha kell, akkor igen, 100 milliót, mert, hogy olyanok az adottságai a városnak, hogy ennyi pénz kell rááldozni, lehet, hogy vannak olyan városok, ahol ennek a töredéke is elég. Mi ilyen utakkal vagyunk megáldva és ilyen a struktúrája a városunknak. Ezért vagy fejlesztenünk kell ezeket az utakat aszfaltos utakká, vagy pedig ezekre megfelelő karbantartási szisztémát kell kidolgoznunk, hogy folyamatosan járhatóak legyenek. Innen nyugdíjasok járnak be orvoshoz, gyerekek járnak be iskolába, nem tudnak egyszerűen bejutni. Ezért ez nagyon fontos tényező. Nyilvánvalóan lesz erre módosító javaslatom a költségvetés tárgyalásánál.

Balkovics Péter Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogyha már visszanyúltunk itt néhány évtizedre, hogy akkor milyen állapotban voltak ezek az utak, hogy én 1977.-óta, több mint 1 millió km-t futottam ezeken az utakon szinte napi szinten és nemcsak a váci utakon, hanem a környékbeli utakon is. El tudom mondani, le is tudom rajzolni és fel is tudom sorolni, hogy melyek voltak azok az utak, ahol szinte áldatlan közlekedési helyzet volt, de nem kell ilyen messzire visszanyúlni egyébként, mert a sejcei út a felújítást megelőzően olyan állapotban volt, hogy a földön jártak a menetrendszerinti buszok és gyakorlatilag a Volánbusz le akarta mondani azt a járatot, erre az elmúlt időszakban 2010.-óta kétszer 20 Mft-ot költöttünk úgy, hogy kétszer 10 Mft-ot a DDC biztosított ennek az útnak a felújítására. Nyilvánvalóan el kerülte a figyelmüket, amit az igazgató úr

mondott, hogy ebben a mélységénységben egy családban legalább 2-3 autó van. Tehát az autók száma jelentősen megnőtt és ez nagymértékben hozzájárul ahhoz, hogy az utak elhasználódnak sajnos. Ezt figyelembe kell venni. Másik, amire felhívnam a figyelmét és főleg Ferjancsicsnak, hogy ezek a kátyúk nem arról szólnak, hogy kora tavaszi növényeket ültessünk bele, mint annak idején tette a büdöskével, és nem is arról a síkosság mentesítés, hogy korcsolyát csatoljon és ön- és közveszélyes magatartást tanúsítson engedély nélkül ezeken az útszakaszokon, hanem kezeljük ezt megfelelően, megfelelő komolysággal és a rendelkezésre álló pénzeszközök megfelelő befektetésével javítsunk a helyzeten.

Fördös Attila: Szavazás következik.

12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**21/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2017. évi december havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felclős: VV Kft. ügyvez. íg.

4. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Fördös Attila: Ügyvezető igazgató úrnak nincs kiegészítése.
Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**22/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felclős: VV Kft. ügyvez. íg.

5. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Távhő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Völgyesi Viktor: Ezúton kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a véletlenül odakeveredett 2016. évi szervezeti ábrát ne tekintse az SZMSZ részének, ha erre mód van.

Fördös Attila: Ezzel a kiegészítéssel szavazást rendelek el.
14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**23/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Feladás: Váci Távhő Kft. ügyvez. íg.

6. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Hulladékgazdálkodási Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Fördős Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**24/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Feladás: Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvez. íg.

7. napirendi pont megtárgyalása:

Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Dr. Bóth János: Mielőtt elfogadnánk, gondolom, hogy Pető úrnak válaszolni kéne arra a korábbi felvetésemre, hogy ez a Kft. fenn fog-e maradni, mert ugye azt ígérte, hogy év végéig kiderül, hogy szükséges-e ez a Kft-nek a fenntartása, mert tavaly is csak a pénzt vitte el. Sok haszna nem volt. Jelentősebb változást most sem tapasztalok, tehát a továbbiakban is fenn fog-e maradni ez a Kft.?

Fördős Attila: Írásban kíván alpolgármester úr Önnek válaszolni. Szavazás következik.
12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**25/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Feladás: ÉPMET Kt. ügyvez. íg.

8. napirendi pont megtárgyalása

Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala
Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

26/2018. (II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felcélós: polgármester; Pápa László hín.vez.

9. napirendi pont megtárgyalása

Karacs Teréz Kollégium értékesítése – tulajdonosi
bejegyzésről nyilatkozat

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Matkovich Ilona: Én jegyző asszonyt szeretném kérdezni igazából. Ugye ennek a rövid története az, hogy az első pályázóval nem sikerült eredményes szerződést kötni az Önkormányzatnak, tehát a második pályázóval kötötte meg a szerződést, ez egy magánszemély. És ez a magánszemély utána mindjárt egy Kft-nek eladta, illetve hát most ugye szerződéskötés alatt vannak, eladja a Karacs Kollégiumot. Én azt szeretném megkérdezni egyrészt, hogy az Önkormányzatnak van arról tudomása, hogy milyen funkcióra szeretnék felújítani, vagy megépíteni, de ami fontosabb, az az, hogy nekünk volt egy olyan kitételünk, hogy egyrészt a vevő vállalja, hogy 3 éven belül a homlokzatot felújítja. Először ezzel kapcsolatban annyit, hogy ezt tulajdon képpen úgy kell elképzelni, hogy széljegyre van a Földhivatalban és függetlenül attól, hogy ki a tulajdonos, mert akár még eladhatják 3., 4. személynek is, tehát ez minden esetben az Önkormányzatnak ez a jogosultsága megmarad, hogyha 3 éven belül a homlokzatot nem újítják fel, akkor az Önkormányzat 162 MFt-ért visszavásárolhatja az akárhányadik tulajdonostól is?

Deákné dr. Szarka Anita: Az előterjesztés egészen pontosan tartalmazza azt a Ptk.-beli hivatkozást, hogy a vételi jog eladási jog bejegyzése nem akadályozza további jogok és jogilag jelentős tények bejegyzését. Ügyvédi véleményezésre küldtük egyrészt az okiratot szerkesztő ügyvéd véleményére voltunk kíváncsiak, másrészt egy harmadik fél ügyvédi állásfoglalására, és mind a ketten azt a nyilatkozatot tették, hogy a vételi jog az rajta marad a tulajdoni lap 3. oldalán, attól függetlenül, hogy hány tulajdonosváltás következik be. A vételi jogot ugyan úgy az Önkormányzat tudja gyakorolni akár hány év után is, addig, amíg ez törlésre nem kerül. Viszont az ügyvédek abban egyetértettek, hogy a korábbi adás-vételi szerződéssel egyidejűleg a vételi jogot alapító szerződésben is kikötésre került az, amit most Ön is felolvasott, hogy 3 éven belül a homlokzatot fel kell újítani és ezzel a leendő vevővel, ezzel az új tulajdonossal ugyan ezeket a feltételeket kell nekünk megkötnünk. Tehát én azt gondolom, hogy semmiféle veszély nem fenyegeti azt, hogy ez a 3 éven belüli homlokzat felújítás ne következzen be.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

27/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a 3765/1 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben 2600 Vác, Budapesti főút 2-8. sz. alatti található ingatlan vonatkozásában a Dóm-Home Kft. (2600 Vác, Rádi út 5. 1. em. 4., cégjegyzékszám: 13-09-189670, képviseli: Míves Gábor és Mizser Máté Dávid ügyvezető) tulajdonjoga adásvétel jogcímen bejegyzésre kerüljön az ingatlan-nyilvántartásba.

Határidő: folyamatos

Felclős: V/V Kft. Vagyonszerzési részleg

10. napirendi pont megtárgyalása:

Vác, Báthori M. u. 16. fsz. 2. sz. alatti,
3424/A/2 hrsz.-ú ingatlan vagyoni besorolásának
módosítása és elidegenítése

Fördös Attila: Először a rendeletről, utána pedig a határozatról szavazást rendelek el. A rendeletről minősített többség kell. Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú .

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2018.(II.23.) önkormányzati rendelete a váci 3424/A/2 hrsz.-ú
lakás megjelölésű, 19 m² terület törzsvagyomból történő kivételéről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

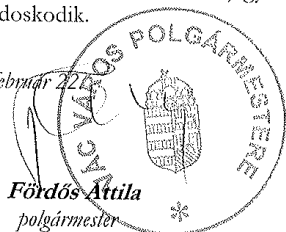
1. §

A Képviselő-testület a váci 3424/A/2 hrsz.-ú, lakás megjelölésű ingatlant a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2018. február 22.



Fördös Attila: Most a határozatról.
15 igennel elfogadtuk.

**28/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 283/2017.(XII.14.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felcélós: V/V Kft. Vagyonghasznosítási részleg

**29/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Báthori Miklós u. 16. fsz. 2. sz. alatt található, 3424/A/2 hrsz-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 900.000,- Ft induló vételáron, 90.000,- Ft pályázati biztosíték és 50.000,- Ft licitlépcső meghatározásával, akként, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala határozatában foglalt helyreállítási tervek elkészítése és a helyreállítási munkák elvégzése vevő feladata.

Határidő: rendelet hatálybalépését köv.folyamatos **Felcélós:** V/V Kft. Vagyonghasznosítási részleg

5 perc szünet!

Fördös Attila: Folytatjuk a munkát. Kriksz István ügyrendi. Kérném megjelölni SZMSZ-ben.

Kriksz István: Valaki megnyomta. Nem én voltam.

Fördös Attila: Úgy látszik ez olyan, minthogy az én nevemben is most elkezdődött a kampány és dezinformációs e-mail-eket küldenek. A nyilvánosság számára mondom, hogy nem küldök a kampányban semmiféle mozgósításra semmiféle ajánlást. Megtettem a megfelelő intézkedéseket a rendőrségnél. Úgy látszik, hogy valakinek semmi sem drága.

11. napirendi pont megtárgyalása:

Nem lakás célú helyiség kijelölése ingyenes használatra, egy év határozott időre a Tragor Ignác Múzeum javára, kötelezően ellátandó önkormányzati feladat biztosítása érdekében

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**30/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác belterület 3192/Λ/9 hrsz-ú, Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 9. sz. alatti ingatlant (36,7 m²) a kötelezően ellátandó önkormányzati feladat biztosítása érdekében ingyenes használatra, 1 év határozott időre jelöli ki a Tragor Ignác Múzeum javára.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

12. napirendi pont megtárgyalása:

Önkormányzati tulajdonú Vác belterület 4747/1 hrsz-ú és a Vác belterület 4747/13 hrsz-ú, kivett beépítetlen területek hasznosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**31/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, belterület 4747/1 hrsz-ú beépítetlen ingatlant 4.000.000,- Ft vételáron, a Vác, belterület 4747/13 hrsz-ú, beépítetlen ingatlant 700.000,- Ft vételáron értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással. (A 2007. évi CXXVII. tv. (ÁFA törvény) 86. § (1) k. pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.)

A 4747/1 hrsz-ú ingatlan esetében a biztosíték összege: 400.000,- Ft, a licitlépcső: 50.000,- Ft, a 4747/13 hrsz-ú ingatlan esetében a biztosíték összege: 70.000,- Ft a licitlépcső: 50.000,- Ft.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

13. napirendi pont megtárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
15 igen, e g y h a n g ú .

**32/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó O. ov.

14. napirendi pont megítárgyalása:

Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló
2/2017.(II.24.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
3/2018.(III.23.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(10. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Működési célú támogatás államháztartáson belülről	69.340eFt
Felhalmozási célú támogatások	-69.340eFt

2. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások –66.355eFt-tal nőnek.**A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatontként az 1/a. melléklet részletezi.

3. §

A rendelet 4.§ f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 69.340eFt-tal csökkennek** az alábbiak szerint:

Igazgatás

Csatlakozás az ASP központhoz	-6.840eFt
-------------------------------	-----------

Főmérnökség – Egyéb fejlesztések

KEHOP - 1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon

-62.500eFt

4. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – a **Költségvetési szervek beruházási kiadásai –1.320eFt-tal**nőnek az alábbiak szerint:

2. cím

Gazdasági Hivatal

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése

1.320eFt

5. §

A rendelet 4.§ i.) pontjának összege – **Felhalmozási célú pénzeszköztadás – 1.665eFt-tal**nő az alábbiak szerint:

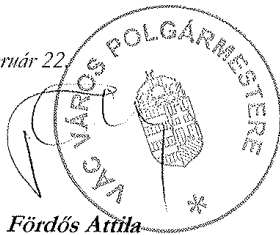
Vác Városi Evezős Club

1.665 eFt

6. §

- (1) Ez a rendelet 2017. december 31. napján visszamenőlegesen lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. február 22.


Fördös Attila
 polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban az Európai Unió támogatásából származó források rendezése, valamint a Gazdasági Hivatal pótfinanszírozási kérelme indokolja.

A rendeletmódosítás az önkormányzati szintű költségvetés főösszegét nem változtatja, kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást eredményez az alábbiak szerint:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 953 276
Működési tartalék	
Általános tartalék	
Működési költségvetés kiadásai	5 953 276
Felújítás	42 847
Beruházás	5 513 092
Felhalmozási célú kölcsön	8 178
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	364 758
Felhalmozási tartalék	
Felhalmozási költségvetés kiadásai	5 928 875
Összesen	11 882 151
Finanszírozási művelet	1 064 261
Mind összesen	12 946 412

BEVÉTELEK

A bevételek főösszege nem változik, a működési és felhalmozási bevételek között kell átcsoportosítást végrehajtani két Európai Unió pályázathoz kapcsolódva. Az ASP központhoz való csatlakozásra 9.000 eFt, az árvízvédelmi feladatokra 2.220.000 eFt támogatást nyertünk el az Unió fejlesztések fejezet terhére. Mindkét előirányzatot a felhalmozási bevételek között szerepeltettük. A támogatások egyeztetése során kiderült, hogy azok egy részét működési célú támogatásként is szerepeltethetjük, igazodva ezzel a támogatási szerződésben meghatározott költségkategóriákhoz. Élve ezzel a lehetőséggel, az ASP központhoz való csatlakozás 9.000 eFt-os bevételeiből 6.840 eFt-ot, az árvízvédelemre nyert összegből 62.500 eFt-ot átcsoportosítunk a működési bevételek közé. A leírtak miatt a **működési célú támogatások** előirányzata 69.340 eFt-tal nő, a **felhalmozási célú támogatások** előirányzata ugyanezzel az összeggel csökken.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási főösszege nem változik, kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást kell végrehajtani.

A **Gazdasági Hivatal** 1.320 eFt-os pótfinanszírozási kérelmet nyújtott be. Az intézmény az előző rendeletmódosításban 23.200 eFt pótfinanszírozást már kapott, jelenlegi kérelmét az év végi rendezési tételek indokolják. A pótfinanszírozás összegével a beruházási kiadások – kis értékű tárgyi eszközök beszerzése sor nő. Kérelme többletforrást nem igényel, mert az **Alsóvárosi Óvoda** költségvetéséből (dologi kiadások – közüzemi díjak) át tudja csoportosítani az összeget.

Az **Önkormányzat** költségvetésében a működési kiadások 67.675 eFt-tal nőnek. Az *ASP központban való csatlakozás* feladataira 6.840 eFt-tal nő az előirányzat, melyből a projektmenedzsment költségei, a kötelező tájékoztatás és nyilvánosság költségei, szakértői díjak, a tesztelésben, élesítésben résztvevő munkatársak díjazása fizethető ki. Az árvízvédelmi projekt működési előirányzata 62.500 eFt-tal nő projektmenedzsmenti feladatokra, valamint nyilvánosság biztosítására. A Képviselő-testület 225/2017.(IX.21.) sz. határozatában döntött a Vác Városi Evezős Club támogatásáról 1.665 eFt összegben. A rendeletmódosításban a támogatási összeg fedezetét a működési célú támogatások között szerepeltettük. A támogatási megállapodás alapján az Önkormányzat a támogatási összeget tetőtéri hőszigetelés céljára adta, ami felhalmozási célú támogatásnak minősül. Ezért a *Sport feladatok – működési célú támogatások* előirányzatáról 1.665 eFt-ot átcsoportosítunk a *felhalmozási célú támogatások* előirányzatára.

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 69.340 eFt-tal csökkennek. A csökkenés a *csatlakozás az ASP központban* sort (-6.840 eFt), valamint a *KEHOP-1.4.0 Hatékony árvízvédelem Vácon* feladatot (-62.500 eFt) érinti.

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2017. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2017. évi működési kiadásainak módosítása |

Vác Város Önkormányzat

1.sz. melléklet a 2017. évi költségvetési rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2017. évi működési kiadásainak módosítása
10. sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadó- kat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzesz- köz át- adás	Ellátottak pártása	Kiadások összesen	Összegek: 100% 100%	
							Peldata jellege	Önként vállalt
							Költség	
Városi tisztviselők								
Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	565	110	6 165			6 840	6 840	
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Építkezés								
Város- és községrendelkezés								
Saját v. bérelt ingatlan (lakásváltás)								
Saját v. bérelt ingatlan (lakás u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Köztisztviselői Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Községi, közművelődési feladatok								
Sport feladatok				-1 665		-1 665		-1 665
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatói feladatok								
Peldataellátási szerződés alapján								
Községi feladatok								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településrendezés								
Holladéktérakóhelyek utógondozása, őrzése (Csatornák, Dercsike - díj)								
Közművek, hidak								
Közművelődés								
Város- és községrendelkezés								
Településrendezés								
Személyszállítás és közutak								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
Városi parkok üzemeltetése								
KIHO-14.0 Hatékony Árvédelem Vácon			62 500			62 500	62 500	
Váci Holládéktérakóhely Nonprofit Kft.								
Vácon - Pesti Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:	565	110	68 665	-1 665		67 675	69 340	-1 665

(10. sz. módosítás)

28

15. napirendi pont megtárgyalása:

Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.
11 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**33/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő - testülete a 2018. évi költségvetési évet követő három évre vonatkozó 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. §. (1) bekezdés szerinti saját bevételeinek és a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét az alábbiakban határozza meg:

Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség megállapítására

Összegek: 1.000 Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettség	Évek		
	2019	2020	2021
Fejlesztési célú külső forrás bevonás I.	38 906	38 906	38 906
Fejlesztési célú külső forrás bevonás II.	10 977	10 977	10 977
Fejlesztési célú külső forrás bevonás III.	7 894	7 894	7 894
Összesen	57 777	57 777	57 777

Saját bevételek megnevezése	Évek		
	2019	2020	2021
Helyi adók:			
- Magánszemélyek kommunális adója	242 000	242 000	242 000
- Építményadó	400 000	400 000	400 000
- Iparűzési adó	2 465 000	2 465 000	2 465 000
- Idegenforgalmi adó tartózkodás után	5 000	5 000	5 000
Adózással kapcsolatos pótlékok, bírságok	4 500	4 500	4 500
Egyéb bírságok	30 000	30 000	30 000
Önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel	320 000	320 000	320 000
Önkormányzati vagyon értékesítéséből származó bevétel	40 000	40 000	40 000
Összesen	3 506 500	3 506 500	3 506 500

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirendi pont megtárgyalása:

*Rendelatlakotás – Vác Város Önkormányzat
2018. évi költségvetéséről*

Fördös Attila: 2018. évi költségvetési jogszabályból eredően a 2011. évi 195. törvény 24. §-a alapján a központi költségvetés elfogadását, hatálybalépését követő 45 napig kell betérjeszteni, ennek a kötelezettségemnek kívánok eleget tenni. A költségvetésünk alakulása a működési főösszeg 5,6 milliárd Ft, teljes főösszegünk pedig 8,9 milliárd Ft. A bevételi oldalon adóbevételeink 3,2 milliárd Ft, működési támogatásaink 1,4 milliárd Ft, és a működési bevételeink meghaladják az 1 milliárd Ft-ot. Ez nagyjából 5,6 milliárd Ft. A felhalmozási bevételeink esetében a már biztosan megszavazott és meglévő támogatások szerepelnek nagy összegben, 2,4 milliárd, ez a mobilgátra vonatkozó, ingatlanra vonatkozó várható bevételeink 0,3 milliárd Ft, a finanszírozási bevételeknél pedig 0,5 milliárd Ft körüli. Ebbe ugye a TAO-s csónakház és egyebek vannak, ez összesen 2,7 milliárd Ft, így alakul ki a 8,9 milliárd Ft-os főösszeg. A tavalyi évhez képest az induló költségvetés bevételi oldalán két jelentősebb bevételi forrásunk van, az egyik az igazolható és várakozásnak megfelelő saját bevételeink növekménye, döntően az iparüzési adóból, illetőleg a finanszírozás kérdésében van egy javulás, ezeknek a várható értéke meghaladja a 200 MFt-ot. Amit egészen biztosan tudunk, hogy jogszabályi kötelezettségünknek megfelelően a minimálbért és a garantált bérminimumot emelnünk kell, illetőleg az időközben a szolgálati időből következő emeléseket és a jubileumokat szintén emelés képpen el kell számoljuk, ez várhatóan 120 MFt többletkiadással jár. Ezen kívül a tavalyi évben megbukott TISZK-es perben 140 MFt-os kötelezettség állt elő, amelyben részletfizetés okán áthúzódó költségünk keletkezik mintegy 80 MFt összegben. 20 MFt-ot meghaladó mértékben növekszik az a bizonyos szolidaritási járulék fizetési kötelezettségünk, összértékben meghaladja a 65 MFt-ot, ez annak az okán van, hogy Vác városa mint az összes többi ilyen település, jogszabály háttér miatt a működési feladatokat az államnak átadta és az állam jogszabályban rögzítette, hogy mi az, amit fizetni kell, ez egyébként összefüggésben van az adóerő képességgel. És még van egy 20 MFt-os büntető tétel és én azt kérném, hogy akik ebből idéznek, akkor pontosan tegyék meg. Az squalo lámpatest beruházás esetén, amikor 35 MFt-ot kapott a város, akkor a lámpatesteknek meghatározott felszerelése az nem megfelelően történt, máshova helyezték ki ezeket a lámpatesteket, függetlenül attól, hogy mint a műszaki ellenőr, Kiss István, mint pedig a Képviselő-testület ezt jóváhagyta. Ennek a problémának előtérbe kerülése a második ütemünk közvilágítási projektnél derült ki, amikor olyan helyekre terveztek be lámpatesteket, amely területek elvileg még szűz volt, tehát ott lámpatest csere nem történt, és amikor ennek a felmérését megtették, akkor derült ki, hogy az első ütemben bizony ezek a lámpatestek ott vannak, ezeket szerelték le. Ennek a műszaki okát is elmondták korábban is és nem szeretem azt, amikor direkt megtalálják azt, hogy micsoda szándékosság van, nincs ilyen, egyszerűen érthető hogyha valahol van egy nátrium lámpa és utána ebbe az utcába van négy egyéb lámpatest, akkor egységesítették annak az utcának a műszaki megvalósítását, ezért voltak bizonyos lámpacserék, ahogy mondtam, azon túl is, hogy az első ütemben nem azokra a helyekre helyezték ki ezeket a lámpatesteket, mint amit a pályázat során elfogadtak és visszaigazolt Kiss István műszaki ellenőr. Ezzel kapcsolatban a 20 MFt-os károkozás kapcsán büntető feljelentést tettem a rendőrségen és várom annak az elbírálását, hogy a károkozás okán felelősséget meg tud a rendőrség állapítani, történt-e bűncselekmény, vagy egyéb jogszerűtlen esemény. Az adóerő képességről pedig csak annyit, ebben az évben 46 eFt-ot meghaladó az adóerő képességünk, nem megyek bele ennek a számításába, van egy 1,4-szeres szorzó, amit ugye a lakosságszámmal kell visszaosztani, plusz ugye ez a közigazgatási határon befizetett adóalap az, ami képezi ezt a viszonyszámot. Ez 46 eFt és 32 eFt-ot meghaladóan nekünk a 105 %-os sávba kerül az elbírálásunk ezzel a 46 eFt-tal. Ebből következően a költségvetésünk finanszírozásában mintegy 530 MFt körüli összeg nem realizálható. Kérem szépen az osztályvezető urat a részletes számok bemutatására és a további pontosítás megtételére.

Kökény Szabolcs: Néhány mondattal kiegészítem a polgármester úrnak a bevezetőjét. A költségvetési rendelet-tervezet a jogszabályi előírásoknak megfelelően és határidőre készült el. A működési egyensúly biztosított, hiányt nem lehetett tervezni, ez most is a jogszabályi előírásoknak megfelelően megvalósult. A tervezett bevételi főösszeg összességében 8.934.605 eFt lesz, ez azt jelenti, hogy a költségvetés főösszege 726,5 MFt-tal magasabb a 17. évi induló főösszegénél. Ezen belül a működési bevételek is 331 MFt-tal meg fogják haladni a 17. évi induló számokat, ennek egyik oka a már említett adóbevételi emelés, úgy terveztük, hogy mind az 5 adónem esetében magasabb teljesítési összegeket várunk. A legjelentősebb az iparűzés esetén egy 100 MFt, így 2,5 milliárddal terveztük ezt a bevételi előirányzatot. Ennek oka egyrészt az, hogy kedvező volt a decemberi adófeltöltés, a 16. évi iparűzési adó bevallások alapján készült előírások is azt jelzik, hogy magasabb lesz a teljesülés és eredményes a kintlévőség kezelésünk is. 20 MFt-tal várunk többet a magánszemélyek kommunális adója esetében, ez elsősorban a nagyszámú adófelferítéseknek köszönhető, illetve a folyamatosan kiküldött fizetési felszólításoknak. Nem ilyen számottevő mértékben, de emelkedik az építményadó és a gépjárműadó is, 5, illetve 1 MFt-tal a tavalyi évhez képest. A másik működési bevételi emelkedési ok az gyakorlatilag a központi támogatások összegének az emelkedése, tavalyhoz képest 120 MFt-tal kapunk többet 18.-ban, így összesen. 1.240.570 eFt lesz a központi támogatásoknak az összege és 3. jelentős bevételi forrás az, hogy az idei évtől a parkolás fizetőssé vált, ezzel kapcsolatban a mélygarázs és a térfelszín esetében összesen 100 MFt-os bevételt várunk 18.-ban. A felhalmozási bevételekről polgármester úr beszélt, annyival egészíteném ki, hogy a bevételi oldal az számol 314.800 eFt összegben külső forrás bevonásával, vagyis hitellel. Ebből az összegből 241 millió az az előző években már úgymond felvett, de még le nem hívott hitelösszege, amit szerepeltetnünk kell az idei költségvetésben, e mellett tavaly áprilisban a testület 73 millió 27 eFt fejlesztési célú hitelfelvételről döntött. Gyakorlatilag a költségvetés elfogadását követően a Kormányengedélyt meg fogjuk kérni erre a hitelre, és hogyha megkapjuk, akkor a hitelből a tervezett kettő feladat az megvalósulhat 18.-ban. Ahogy a bevételek, úgy a kiadások is 726 MFt-tal magasabb összegűek a 17.-eshez képest, ezen belül is a működési kiadások 346 MFt-tal emelkednek, ennek legfőbb oka a már említett személyi kiadások esetében a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedése. Összesen személyi és járulék vonzata az 120 MFt 18.-ban 17.-hez képest. Az önkormányzati szinten az állománylétszám az 5 fővel emelkedik. A járuléksökkentésről 22 %-ról 19,5-re csökken 2018.-ban a munkaadói járulék, így a járulék összege 14 millióval alacsonyabb a 17-es évhez képest. Közalkalmazottak részére a cafeteria juttatás mértékét növeljük 5-ről 6 eFt-ra/hónap, ez azt jelenti, hogy 10 MFt-tal többet tervezünk 18.-ban, így 61.470 eFt került elkülönítésre a költségvetésben. A dologi kiadások növekményét elmondta polgármester úr. Működési támogatásokra 36 MFt-tal jut több idén, mint tavaly. Ebben benne van a szolidaritási hozzájárulásra kifizetendő 65 millió, ami 22 millióval magasabb a tavalyi kötelezettségénél, de ettől eltekintve is 10 millióval többet tudunk fizetni a Sport Kft. részére támogatásként. A segélyezési célokra 78 MFt-ot irányoz elő a költségvetés, ez is 13 MFt-tal magasabb, mint a 17.-es tervezett összeg. 1 MFt-os általános tartalék elkülönítésére volt lehetőségünk, ezt megtettük, és természetesen a pályázatok megvalósításához szükséges saját források is szerepelnek a költségvetési tervezetben. 600 MFt likvidhitel keret áll rendelkezésre ebben az évben a likviditás megsegítésére.

Fördös Attila: A költségvetés szavazásának a sorrendje Önök előtt van, minden évben több évtizede így tematizáljuk a költségvetés tárgyalását. Én azt szeretném kérni, hogyha javaslatuk van, van, amit megkaptam előzetesen, köszönöm szépen, mindent külön szavaztatni fogok, ha olyan mennyiségű, akkor gondolom írásban is tudják prezentálni, ha nem, akkor megállunk és le fogja diktálni az, aki a javaslatokat teszi a segítőinknek. Tehát most a bevételek, a bevételi főösszeg meghatározásával elindítom a vitát.

1.) Bevételek, bevételi forrás (1. sz. melléklet, 1/a. sz. melléklet)

Fördös Attila: Kérném a hivatkozást az ügyrendivel kapcsolatban, az SZMSZ.

Dr. Bóth János ügyrendi: Évtizedek óta egy általános vitával szoktuk kezdeni és utána a konkrétumok.

Fördös Attila: SZMSZ szerinti meghatározását kérem.

Dr. Bóth János: Akkor az általános vitába a következőket tudom elmondani. Az látható a számokból, hogy kampány üzemmód van a költségvetésben, tehát lényegében mindent bevállalnak április 8.-a miatt, aztán majd jönnek a hátró szövegek, hogy miért nem valósultak meg. Ezt egyébként tavaly év végén láttuk, ahol 175 millió felújítás, fejlesztést töröltek. Egyébként ez a szemléletmód érezhető az eddigi ígértet csúszásból is. Az is érdekes, hogy a tavalyi év végén elfogadott költségvetési koncepcióból már közel 1 milliárddal visszalépett ez a költségvetés, így sem megalapozottak a számok. A komolyabb beruházások egy részére van központi pénzügyi fedezet, de szokás szerint nincsenek megfelelően előkészítve, így a megvalósulásuk is problémás lesz. Ha létrejönnek a környezet befogadása konfliktusokkal lesz terhelt, mert a telepítési kérdésekben szóba sem álltak az érintett lakóközösségekkel. Ilyen öreg Deákváron a Bauer Mihály út felső részén megépítendő bölcsőde, illetve ez a sors vár a Duna-parton megépítendő vízi turizmust befogadó épületre. Hát a partnerség kérdése az EU-s projekteknel egy központi kérdés, itt egyébként ezzel nem foglalkoztak. A fő probléma a mobilitás, amelynek megvalósítása ez évben tervezett, de lényegében egy érdemi kapavágás sem történt. Költségvetésben szereplő pénzügyi fedezet jó, ha a program felére elég, ebből még sok gondja lesz a városnak. Az emberek mindennapjait érintő felújítások, fejlesztések ugyan szép számmal szerepelnek az elképzelések között, de itt a fedezet hiányzik, ez a 345 milliós ingatlan eladás, ugyanis tavaly óta elkótyavetyélték a Karacs Teréz Kollégiumot, komolyabb ingatlan a laktanyán kívül már nem igen van. Nem kezeli a költségvetés azokat a krízis problémákat, mint a Hulladékgazdálkodási Kft. várható 60 milliós vesztesége, vagy adott esetben a Tiborcz féle közvilágítási projekt esetleges büntetése. Ha ezek a számok maradnak, akkor sajnos a környező városokhoz képest lemaradásunk tovább nő.

Fördös Attila: Minden évben a beruházások és a felhalmozások, eszközbeszerzések lényegesen nagyobb mértékű igényét fogalmazzuk meg, mint amire lehetőségünk van, végtelenül egyszerű a dolog, a forráshiány nem teszi lehetővé annak maradéktalan teljesítését. Az mindig inkorrekt dolog, amikor arról beszélünk, hogy mik maradtak el, és nem vetjük össze azzal, hogy mi minden megépült. Én a tavalyi rendszerben is egyetlen egyet tudok, hogy az évközi kisebb karbantartási felújítási munkák meghaladták a 200 MFt-ot amit év végén pótolunk vissza akkor, amikor különböző működési forrásokat realizáltunk. Az meg, hogy mit kótyavetyéltünk el és kik, hát én csak egyetlen egyet mondok, az ingatlanértékesítésnek az eszenciáját a 18 év alatt értékesítették több, mint 1 milliárd Ft értékben és a meglévő ahogy szokták mondani aranyat tojó tyúkocskát is, ami különböző állampapírokból állt össze, több mint 1 milliárd Ft értékben, Ön bevonta a költségvetésbe és a működési oldalon el is költötte akkor, amikor a városnak a költségvetési főösszege háromszorosa volt a mostaninak. Tehát mire eljutottunk oda, hogy normális gazdálkodással megpróbáljuk ezt a várost üzemeltetni, addigra ezek az erőforrások nagyjából elfogytak. Ezért nyilván kevesebbet tudunk bevonni és ennek a kevesebb összegnek a bevonhatósága okán mérsékeltebb is az a felújítási és egyéb feladat ellátási munkák, amely a saját forrásokat feltételezi. Ezért próbálunk a lehető legszélesebb körben pályázni és erőforrásokat gyűjteni. Nyilván arra tudunk pályázni és arra tudunk lobbizni, amire lehetőségünk van és mindig kifejejtjük azt, hogy a Közép-Magyarországi régió az Európai Unió forrásaihoz bizony nagyon-nagyon szűkre szabott lehetősége volt. Most van az állami reláció ... központi

költségvetésnek a kondíciója megengedi, hogy állami forrásokat vonjunk be a fejlesztésekbe, ezeket megpróbáljuk maximálisan megigényelni, én most nem fogom felsorolni ezt a sokmilliárdos lehetőséget. Így biztos, hogy a saját forrásaink ezekre a kisebb feladatokra szűkre szabott, méghozzá ezek miatt az előzmények miatt. Tehát én azt gondolom, az Ön felszólalása az megint inkorrekt volt és nem objektív, hanem teljes mértékben elfogult.

Krauzs István: Mielőtt a költségvetés vitához hozzáfogunk a költségvetés számadatainak a megvitatásához, részben polgármester úr a bevezetőjében is említett egy bizonyos kérdéskört, ami az elmúlt időszakban látott napvilágot, részben pedig Bóth János képviselőtársam is említette ezt. Úgy gondolom, illetőleg hát úgy mondanám, hogy úgy gondoljuk, hiszen amit most ismertetni fogok, ezt a Képviselő-testület tagjai közül 6 képviselő írta alá, hogy ennek a kérdésnek a hozadéka esetleges negatív hozadéka nagyban befolyásolhatja az idei költségvetésünk kérdését. Tehát: *Alulírott önkormányzati képviselők a 2018. januári elutasítások után követeljük a városvezetéstől a váci KEOP 5.5.0/12-2013-0202 sz. közvilágítási EU-s projekttel kapcsolatos ún. Tiborcz papírok nyilvánosságra hozatalát. A város adófizető polgárainak joga van megtudni, hogy milyen brutális anyagi bátrányok érhetik Önkormányzatunkat az esetleges visszatérítési kötelezettség esetén, melynek sok százmilliós nagyságrendje a város költségvetését ellehetetleníti. Egyben várjuk nyilatkozatukat, hogy részesültünk-e a 80 milliós váci önrész állami juttatásából, vagy ha nem, akkor miért nem? Amennyiben követelésünket 1 hónapon belül nem teljesítik, kénytelenek leszünk hivatalos személyként elkövetett bűnpártolás miatt feljelentést tenni.* Szeretném polgármester úrnak átnyújtani.

Fördös Attila: Most a választási performance részeként láttak egy tirádát, amely megint az OLAF jelentést emeli be a költségvetésünkbe, nem része Vác város költségvetésének ennek a közvilágítási projektnek bármilyen eleme, nem tudok róla egyébként, hogy bármilyen jogszabály nekünk ezzel kapcsolatban feladatot írt volna elő, de legyen így, demokrácia van, ha az urak így gondolják, állok elébe, nyugodtan jelentsenek föl. Nem tudok többet mondani az ügyről, mint amit összességében megéltem és ezt elmondtam az előző testületi ülésen is. Tehát akkor a bevételek és a bevételi főösszegek tárgyalásánál vagyunk, ez az 1. sz. melléklet és az 1/a. sz. melléklet. *(Bekabálás.)*

Nincs általános vita, én mondom meg, hogy mi a tematizálás.

Matkovich Ilona: Ez az idei költségvetés ez nagyon sok féle területet ölel fel. Sok olyan terület is itt most bekerült, amelyre már régebb óta vártunk, ami nagyon jó. Viszont egy szoros költségvetésről van szó, én a működési bevételekben próbáltam olyan sort keresni, ahol a számomra nagyon fontos településtudásügyi és parkfenntartás sorra át lehetett volna pl. tenni pénzt, de hát nem találtam sem erre sem más sorra, ezért ismét javaslom, amit a munkatervben is javasoltam, hogy a 345.777 eFt fölötti ingatlanértékesítés mellett kezdjünk hozzá az Esze Tamás Laktanya felparcellázásának a Mikszáth u. felől. Én végeztem egy számítást, de megkérdeztem főmérnök urat és mondta, hogy korábban van is az Önkormányzatnak erre vonatkozó számítása. Az én számításaim szerint, hogyha 20 telekről ... 500 m²-es telekről beszélünk, akkor ki tudna jönni egy szaldós bevétel 100 MFt körül és ez tulajdon képpen jelentősen megerősítené azt, hogy azokat a feladatokat, akár aszfaltozás, egyebek, azokat elvégeznénk, ez ugye a Munkácsy u. felőli részről beszélek most. Igen, 20 telek és 500 m² és a szaldós bevétel 100 MFt. Tehát én erre szeretném kérni, hogy ezt fogadják be, ezt a javaslatomat.

Ferjancsics László: Elég sok kérdést tettem föl a Városfejlesztési Bizottságnak az ülésen, részben polgármester úr, részben pedig osztályvezető úr megválaszolta ezeket, mégis azt gondolom, hogy néhány dolgot itt is tisztázni kell, hátha ebben a két hétben valamiféle pozitív változás történt néhány sorra vonatkozóan. Így amelyre ott nem volt egyértelmű válasz, vagy remélve azt, hogy talán most más válasz születik, néhány kérdést tennék föl általánosságban is. Az a kérdésem, hogy a kandelábereknek állandó problémája az, hogy a kötődobozokon lévő kis ajtó

elhasználódik, megrongálják, stb. Rozmaring Sándor többször felhívta közmeghallgatáson és más formában is erre a figyelmet. A kérdésem az, hogy költségvetés bármelyik részben tartalmaz-e erre vonatkozóan javítási költséget? Szeretném kérdezni, hogy szerepel-e a költségvetésben bármelyik táblában a társasházak felújítására vonatkozó önkormányzati kölcsön, vagy pedig direkt önkormányzati támogatás? Kérdezem, hogy mire lesz elég a tervek szerint a kórházi parkolónak a felújítására betervezett, több soron betervezett összeg, mennyiben gondolják, hogy meg fogja oldani ez a problémát, ebből a felújításból fejlesztésből fog-e következni az, hogy belátható időn belül esetleg fizetössé kívánják tenni ezt a parkolót? A Fürdő utcánál a Strand előtt parkoló bővítésre vonatkozóan tartalmaz egy összeget a költségvetés. Az a kérdésem, hogy miképpen lehet ezt megoldani a zöldterület vesztesége nélkül? Kérdezem továbbá, hogy mit jelent a váci költségvetésre nézve az a döntés, miszerint a kerékpárutak belterületén kívüli szakaszára vonatkozóan az állam átveszi az üzemeltetést, most úgy tervezték-e ezeknek a részeknek az üzemeltetését, hogy már az állam veszi át, vagy pedig be van tervezve saját működtetésbe és itt esetleg egy komolyabb spórolás várható? Szeretném kérdezni, hogy veszélyes hulladék gyűjtésre vonatkozóan akár a holding költségvetése, akár a természetvédelmi irodáé, vagy más sor tartalmaz-e összeget? Egyébként pedig általánosságban tudom mondani, hogy a betervezett és előtünk lévő fejlesztések és felújításokat én úgy látom, hogy a Polgármesteri Hivatal ha ez mind megvalósul, vagy nagy része megvalósul, akkor nem valószínű, hogy bírni fogja, hiszen ebben a Hivatalban nem a Műszaki Osztály, nem ez a terület volt az, amelyik meg lett erősítve és azt gondolom, hogy ebben a jelenlegi felállásban ezt nem fogják bírni, nem tudják előkészíteni és végigvinni ezeket a fejlesztéseket.

Fördös Attila: Az, hogy a Hivatalnak melyik osztálya mit bír, azt majd az osztályvezető, illetőleg a hivatalvezető asszony el fogja bírálni, az ezzel kapcsolatos észrevételét, ha gondolja, akkor részletezze és javaslatként akár át is adhatja, de a minősítéstől kérem, tartózkodjon. Eddig is minden munkát elvégeztek. A veszélyes hulladékkal kapcsolatban én azt gondolom, hogy itt a térfigyelő rendszer kiépítése meg kell, hogy előzze ezt az egészet, gondolom Ön is azzal egyetért, hogy amíg ezt a hálózatot nem bővítjük, addig kidobott pénz a veszélyes hulladék elszállítása, hiszen másnap ugyan az a helyzet áll elő. Erre vonatkozóan csak egyetlen egy intézkedést had mondjak el, az ún. csirketelepi lakásoknál elszállítottuk a szemetet, a térfigyelő rendszer műszaki állapotát rendbe rakták, illetőleg gondnok kijelölés következett, innentől kezdve van gazdája a területnek és az őrzés-védés megoldott. Az állam, hogy átveszi a kerékpárutat. Én azt gondolom nekünk jelen pillanatban a kialakult helyzetből kell kiindulni, tehát a tervezet az erre vonatkozik. A Fürdő parkoló kialakítására megvannak a műszaki tervek, ugye főmérnök úr? (Bekiabálás.) Hát nekem azt mondtad, hogy megvannak neked az elképzelések, hogy, és azt mondtad, hogy a zöldfelület nagyjából meg tud maradni. Tehát amennyire, (Bekiabálás.) Igen. Hát én azt kérném majd, hogy ezzel kapcsolatban szíveskedjen pontosítást megtenni a képviselő úr felé. A kórházi parkoló az egy érdekes kérdéskör, mert most már az MNV Zrt-t nem tudom hányszor megszólítottuk, államtitkároknak küldtem el külön az MNV Zrt. felé elküldött írásainkat, illetőleg az új intézményvezetővel, menedzsmenttel is tárgyaltam ennek a kérdéskörnek a megoldása ügyében, hiszen a kórházi parkoló a buszforduló és a közút az nem az Önkormányzat területéhez tartozik, innentől kezdve óvatosan minden beruházással, hiszen idegen területen indítanánk beruházást és utána a másik oldalról mások meg joggal mondhatnák azt, hogy hát a saját önkormányzati ingatlanú kátyúzását nem végezzük el, akkor miért végezzük el más tulajdonában lévő közutaknak az állapot feljavítását. Mégis azt gondolom, mint közhangulati kérdés, a múltban is volt erre vonatkozó ígéret, illetőleg elrendelt feladat és azt el is végezték. Ígéretet adott nekem a menedzsment, hogy ő is a saját maga vonalán kezdeményezi, hogy ezek a területek végre visszakerüljenek az Önkormányzat rendszerébe és akkor teljesen jogszerűen tudjuk elvégeztetni a munkákat. Szeretném, hogyha az első két felvetését megismételné, mert a jegyzeteléseim során elvesztettem a fonalat.

Ferjancsics László: Az első az az volt, hogy a kandeláberekben lévő kötődobozok és az azt takaró kis fémajtókra van-e költségvetési fedezet ezeknek a javítására, biztonságosabbá tételére? A másik pedig arra vonatkozott, hogy a társasházak felújítására vonatkozóan kölcsön, vagy direkt önkormányzati támogatás szerepel-e a költségvetésben? És ha már visszakérdezett, akkor szeretném jelezni, hogy polgármester úr valószínűleg másra gondolt és másról beszélt, én kifejezetten a veszélyes hulladékokra kérdeztem rá, ami ugye egy évben egyszer volt gyűjtésként, vagy három helyen, Ön pedig egy másik problémát érintett, szintén megoldandó problémát, amelyre Ön a kamerarendszert és más intézkedést mondott. Ez pedig a szelektív hulladékgyűjtő szigetekre vonatkozó.

Fördös Attila: És az illegális.

Ferjancsics László: És az illegálisra. Tehát én a veszélyes hulladékokra vonatkozó kérdésem így

Fördös Attila: Jó. A veszélyes hulladékokra vonatkozó intézkedést akkor kérném szépen a Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjétől. Ha nem tudja, akkor írásban kérném, hogy válaszolja meg. *(Bekiabálás.)* Akkor kérem, gondolják át és pontos választ kérek.

Kandeláberek kérdésében főmérnök úr? Ez gondolom, hogy az Elmű hatáskörébe tartozik, a tulajdonunkban csak a lámpatestek vannak. Nem? A kandeláberek azok. *(Bekiabálás.)* Jó. Akkor ezzel kapcsolatban most elrendelem a feladatot, tessék a saját tulajdonunkban lévő kandeláberek esetében áttekinteni azt, hogy hol van szükség cserére, vagy bármilyen intézkedésre. Jó? *(Bekiabálás.)* Benyó Balázs úr.

Társasházak felújításával kapcsolatban a mostani költségvetésünk nem tartalmaz forrásokat, évek óta erre a feladatra nem különítettünk el pénzt, természetesen, ha valaki javasolja meg fogom szavaztatni az esetleges átcsoportosítást. Biztos, hogy nagyon fontos feladat, nem degradálva ezt a kérdéskört, jelen pillanatban lehetőségeinket mérlegelve más feladatot láttam előresorolhatónak.

Kiss Zsolt: Picit elvesztettem a fonalat mert most olyan konkrét kérdések voltak és én még mindig az általános vitánál tartok, általánosságban kéne egy kicsit beszélgetnünk

Fördös Attila: Egyet szeretnék tisztázni.

Kiss Zsolt: Köszönöm, bocsánat, ez egy mondat volt csak megjegyzés képpen, de én visszakanyarodnék, ha lehet általános vita jellegű megjegyzéseket szeretnék, vagy felvetéseket szeretnék tenni, bocsánatot kérek Öntől. Nem Önnek vonatkozott, úgy általában nem érttem most ezeket a felvetéseket és akkor olyan, mintha részletes vitába mentünk volna már, vagy részletes felvetésekbe. Lehetnek ezek általános kérdések itt, amik itt egyébként elhangzottak. Általános vitánál én azt gondolom, hogy igazából egy kicsit a számok ugye régre visszamúlva, hogy mostani viszonylatba összegezve azt gondolom, hogy ... a városnak a költségvetése annak idején volt 14 milliárd felett is, sőt 15 milliárd felett is annak idején, amikor még a Kórház is a része volt, vagy annak idején, amikor még az iskolák is a részét képezték mondjuk az Önkormányzati működésnek. Tehát jóval nagyobb gazdálkodási felülete volt, ugye az Állam úgy döntött, hogy ezeket központosítja és bizonyos feladatokat hagy csak az Önkormányzatnál, ennek megfelelően mindig arányosan egyébként jóval nagyobb tételeket faragott le sajnos a költségvetésünkből, hagyott itt az Önkormányzatoknak szabad intézkedésekre, mint ami egyébként feladatokat korábban elvitt. Ez lenne az első meglátásom és sajnos ennek részét képezi az is, amit ugye a polgármester úr elmondott és minden évben sajnos így indítjuk ezt az egészet, ha itt maradna nálunk az az adóerő képességű összeg, amiről itt beszélünk ugye most 530 MFt ebben az évben, akkor ez a költségvetés egy teljesen kiegyensúlyozott és azt gondolom, hogy a város nagyságának megfelelő fejlesztés, beruházási tételeket is tudna tartalmazni. Így viszont ugye ebben az évben a fejlesztésre 53 MFt jut, írd és mond ez alapján a költségvetés alapján. Én azt

gondolom, hogy ez irdatlanul kevés ahhoz viszonyítottnak, hogy mennyi feladat és elvégzendő feladat lenne, amiről már biztosan tudunk. Ez az első meglátásom. A második ilyen az, hogy jobban ismét ebben a kormányzati ciklusban is és ezt kell mondanom, ahogy az előző kormányzati ciklusban is mindig az Unió, illetve a támogatott projektek irányába. Ez azt jelenti, hogy mindig önrészeket produkálunk, még hozzá nagyon nagy önrészeket produkálunk olyan beruházásokhoz, amelyekhez kaphatunk akár kormányzati, vagy pedig Unió támogatásokat. Emiatt ugye, és nekem ez volt annak idején a szlogenem, a kis ügyek a nagy ügyek témakör mindig elmarad. Tehát föl tudtuk újítani a Főterünket, amibe több százmillió forintot kellett a saját pénzünkkel, mármint városi pénzből belepakolni annak idején, fölújítottuk a Kórházunkat, amibe szintén több százmillió saját forrás ment bele. Az idei költségvetésnek egy nagy száma akár úgy nézzük, 320 MFt önrészt produkálunk olyan sportlétesítményeinknek a felújítására, amelyhez most kormányzati segítséget fogunk tudni kapni. De ez a 320 millió ez a saját pénzünk. Ugye amikor azt nézzük, hogy mennyi mindenre kellene még ilyen forrás, pl. ugye itt az előbb említettük az utakat, közvilágítási problémákat, stb-stb., akkor ezekről a kis ügyektől, ami azt gondolom egyébként a legnagyobb ügyek az utak állapota, elvonjuk sajnos a forrást. Tehát 320 millió önrészt adunk ugye ebben az évben ezeknek a projekteknek a megvalósítására, ami nyilvánvalóan fontos, mert a Stadionunkat, ami legatyásodott, föl kell újítani. Nem tudom, hogy itt van-e időkorlát?

Fördös Attila: Kegyelmi helyzetben vagyunk, tessék tovább folytatni.

Kiss Zsolt: Azt gondolom, hogy ilyen ügyek mentén kell ugye a költségvetést összeállítanunk és ilyen ügyek mentén kell sajnos ugye azt a részünkre forrásokat ugye felhasználnunk, amelyek már egy része sajnos ugye korábban eldöntött tények. Ezért mondtam én azt sokszor, hogy jó lenne látni egyben azt a csomagot, amelyet az állampolgárok mondjuk beírnak akár a holding részére, akár ugye az Önkormányzat felé, hogy milyen fejlesztéseket szeretnének az adott területeken látni. Ezekből közösen összegezzük azt az összeget, vagy azt a nagyságrendet és azokat a fontossági sorrendeket, amely mindannyiunk számára elfogadható lenne. Általánosságban ezt szerettem volna elmondani. Majd a bevételi oldalhoz lesz javaslatom.

Fördös Attila: Nem összekeverendő a beruházás, eszközvásárlás, tehát egy új érték keletkeztetése azzal a felújítással, amely egy régi meglévő tulajdon, vagy eszköz minőségjavításáról szól. Ezt nevezhetjük fejlesztésnek is. Itt azért a saját hatáskörünkben az egyik az mintegy 50 MFt, amiről Ön beszélt, a másik pedig 300 MFt-ot meghaladó, egyébként, hogyha a beruházási értéket vesszük, akkor pedig 2,9 milliárd Ft-ról beszélünk. És a másik ilyen komoly tévedés, hogy 320 MFt-ot úgy költünk, hogy mi hitelt vettünk föl a TAO-s beruházások önrészeire és annak lesz egy költségkihatása az idei kamattörlesztésben, tehát nem azt jelenti, hogy mi az általunk fölvert pénzeszközt ebben az évben ki is fizetjük.

Matkovich Ilona: Akkor még itt az általános részben szeretném elmondani, hogy ezt a 100 MFt-ot, amelyet az Esze Tamás Laktanya felparcellázásából javasolok, és amihez kérem az elfogadását, hogy milyen területeken gondolnám, hogy jól hasznosulna. A településtudományra 20 MFt-ot lehetne hozzátenni, a parkfenntartásra is 20 MFt-ot és ezen belül pedig a Rózsakertnek egy rehabilitációját lehetne elindítani, hogy egy szabadidős parkká váljon. Ez elhangzott tavaly, hogy mikor kérdeztem a macskaköveket, amelyeket felszedtek a mélygaráznál a Postapark körül, hogy mi lesz a sorsuk, akkor azt mondták, hogy a Rózsakertnek a felújításánál lesznek felhasználva, de ilyen tételt nem láttam a költségvetésben. Aztán útjavításra a Budapesti főúton van egy 500 m-es szakasz a Bíróságtól a Könyvtár alatti rész, ami lassan életveszélyessé válik, ennek lenne nagyon sürgető a javítása és a Waldorf Iskolához vezető út, az is kb. egy olyan 400 m-es szakasz. Ehhez 20 MFt-ot javasolok. A kerékpárút javításra 5 MFt-ot, ugye nagyon sok szakasz van, ahol felhasználható lenne, de talán a Verőce felé eső rész a legveszélyesebb, valamint az Újhegyi

Óvodának a konyhájának az átalakítása egy csoportszobává, ami 5 Mft-ból kijöhetne és még a Deákvári főtéren a játszótér mellett a közvilágításnak a fejlesztése, ott nagyon sokszor elhangzott már az a kérdés, hogy szeretnék, hogyha azt a kerítést meghosszabbítanák az út felé és én többször kértem, hogy azt a nyilvános WC-t, ami most üzemben kívül van, hogy azt üzemelje be a város, erre 10 Mft-ot javasolnék és a Madách Imre Művelődési Központnak pedig 20 Mft-ot, legelsősorban is a fotocellás ajtónak a kicserélésére, illetve fotocellás ajtóra való cserélése és a villanyvezetékeknek az átjavítására. Ezt azért mondtam el, hogyha döntenek, hogyha szavaznak erről, akkor tudják, hogy milyen területeket gondolok, hogy fel lehetne használni az ingatlan értékesítésből befolyó összeget.

Fördös Attila: Meltányolva a legjobb szándékát, amivel ezt leírta, olyat kér, ami jogszabályilag lehetetlen. Tisztáznunk kell néhány fogalmat. A működési bevételek és a működési kiadások egyensúlyt kell, hogy mutassanak. Én elmondtam azt, hogy a működési bevételek ugye a működési támogatásokból a működési egyéb bevételekből és a saját bevételekből állnak össze. A mi rendszerünknek a működési kiadásait ezekből a forrásokból kell biztosítani. Nem tehetjük meg azt, hogy működési kiadásokat fedezetként ingatlant vonjunk be, mert ezt ma már nem engedi meg a jogszabály. Tehát amikor Ön ezekről beszél és beruházásokról az csak felhalmozási bevételből lehet biztosítani. Felhalmozási bevétel többek között az ingatlan értékesítés, de mi ingatlan értékesítésből befolyt összeget működésre nem fordíthatunk. Márpedig itt van olyan feladat, amely a településtudáságra, egyebekre vonatkozik, Ön ezt nevezi meg forrásként. Tehát ez így szakszerűtlen, ne haragudjon, ha én ezt megszavaztatom, akkor én jelezném azt, hogy ezt így nem lehet jogszabályilag, tehát törvénytelen dolgot nem fogok megszavaztatni. Én azt kérném, hogy úgy értelmezzük át, amikor a felújításoknál tartunk, akkor a felújításoknál az ingatlan fedezet javaslatát tegye meg, és akkor ismétlje meg ezt. Ami pedig a működési kiadásoknál van, azt pedig semmi másból nem lehetne itt javasolni, csak a működési bevételeknek a kárára. Ebben az esetben viszont a működési kiadásoknál kell Önnek átcsoportosításra javaslatot tenni, hát arra meg kíváncsi vagyok, hogy mondjuk az intézmények közül a Művelődési háznak a feladatsorából venne el forrásokat és biztosítaná ezekre az átcsoportosítás során. Tehát én azt kérném, hogy ezt nagyon gondolja át és kérem, vonja vissza, az összes többi, ami a felújításra, vagy beruházásra vonatkozik, azt meg akkor tegye meg.

Matkovich Ilona: Akkor most az első körben akkor azt kérném, hogy az arra vonatkozó javaslatomat az Esze Tamás Laktanya felparcellázásával kapcsolatban, hogy az arra vonatkozó javaslatomat kérem, fogadják el és akkor a működési kiadások résznél majd más tételt fogok megnevezni és akkor ez maradjon abban a részben, tehát ennek az összegnek a felhasználása, amely felhasználható. Tehát itt akkor azt kérem először, hogy azt a javaslatomat fogadják el, hogy a parcellázásból legyen az Önkormányzatnak meg ez a bizonyos plusz összeg. Ha ez így megfelel.

Fördös Attila: Mi beterveztünk a költségvetésbe pont a korábban Kiss Zsolt nyilatkozata kapcsán említett felújítási és felhalmozási feladatokra 345 Mft ingatlan értékesítést. Ön ehhez képest kívánná még 100 millióval. *(Bekiabálás.)* Jó. Akkor ezt majd szavaztatni fogom, tehát, hogy ezt Ön javasolja. Jó. Tehát még mindig a bevételnél tartunk.

Kiss Zsolt: Tehát a bevételi oldal. Ugye először általános vitát gondoltam, de úgy hallok, hogy akkor azt átugorva, bevételi oldalnál ugye ezek irányszámok, mint amik itt előttünk vannak és az eddigi jelzések alapján gyakorlatilag becsült bevételi értékek, tehát itt ettől minimálisan eltérni szerintem lehetséges, akár ingatlan értékesítésben is mondom én ezt most úgy, hogy előttem már ugye egy százmillió pluszt szeretnék ebbe beletenni, én 20 milliót szeretnék mindenféleképpen még ebben pluszként elfogadtatni és azt is elmondanám, hogy miért lenne nagyon nagy fontosságú ez. Azt gondolom, hogy a tavalyi évben egyébként nagyon jól teljesített a vagyonértékesítésünk, én azt gondolom, hogy most egy ilyen tendencia van, ez az év még

valószínűleg erről szólhat, mert, hogy olyan kedvező feltételekkel lehet még ugye építeni ingatlanokat, vagy átépíteni ingatlanokat, amelyekből adódóan most még van mindig beruházási kedv, ezért én azt gondolom, hogyha ügyesen sáfarkodunk a meglévő forrásokkal, akkor talán ebben az évben akár ez a bevételi forrás is realizálható. Ezért én 20 MFt-tal még ezen túl megemelném az ingatlanértékesítéseinket, két okból kifolyólag, az egyik az az, hogy amiről beszéltünk az utak állapota nagyon-nagyon rossz, de legtöbbször azért, mert, hogy a nyílt vízelvezető árkok nincsenek kialakítva. Tehát mindenféleképpen egy sort nyitnák, ha lehet erre fogalmazni, akkor nyílt vízelvezető árkok létesítésére 10 MFt értékben, a másik pedig ilyen javaslatom az pedig az lenne, egy olyan sort nyitnánk 10 MFt értékben, ami a meglévő földutak fejlesztési sora lenne, továbbfejlesztése esetleg ezeknek az utaknak, ahol van erre konkrét akarat és igény, akár ezt is egy 10 MFt-tal meg tudnánk tenni. Mondhatnék én erre is egyébként azt, hogy 20 MFt-tal növeljük meg az iparüzési adó bevételi előirányzatunkat, megtehetném, mert igazából ugye ez egy viszonyszám, nem látjuk, hogy mennyi, ezt nyilvánvalóan a beérkezett adatok alapján saccoljuk, ugye ettől általában fölfele is lefele is el tudunk térni már, volt amikor alul saccoltuk, volt amikor fölül saccoltuk, a másik ilyen javaslatom akkor az lenne, hogy iparüzési adó bevételünket emeljük meg 20 MFt-tal. Kérem mind a kettőt szavaztassa polgármester úr.

Fördös Attila: Akkor is, ha nem akarnak tudomást venni róla, akkor is a bevételek és a bevételi főösszeget tárgyalom most, ez az 1. sz. melléklet és az 1/a. sz. melléklet, amelynek a tárgyalását kijelöltem. Természetesen mindent fölírállok, ha majd eljön az idő, akkor szavaztatni is fogom, de kérem, hogy Önök is értsék meg, hogy tematizálás nélkül szétcsúszik az egész tárgyalás.

Pető Tibor: Én magam az ingatlan értékesítési bevételi oldalt, de én 33 MFt-tal javasolom megemelni a fejlesztéseknél való tárgyalásnál majd javaslatot teszek ennek ellentételezésére.

Fördös Attila: Az Önök előtt lévő költségvetési szavazás sorrendjében ott lesz majd Önöknek a 3. pontban a Felújítási kiadások és a Beruházási kiadások. Az összes erre vonatkozó igényt a forrás megjelölésével ott lehet megtenni. Tehát itt, amik elhangoztak, mindenkinek szól ez, akkor van aktualitása. Most a Működési bevételekről beszélünk, annak a főösszegéről beszélünk, de még egyszer nem fogom elmondani senkinek. Természetesen jelezni fogom akkor, amíg annál nem járunk, ezeket a dolgokat csak evidenciába tudom tenni.

Kovács Ágnes: Reggel a testületi ülés előtt várt egy kézzel írott ajánlólevél nekünk, hogy mit módosítsunk a költségvetésbe, de aláírás nélkül volt, most a felszólalások után megfejtettem, hogy valószínű, hogy Matkovich Ilonának az ajánlása lehet. Itt az első, a Bevételi forrás, amit javasol, hogy 100 MFt-tal növeljük a Laktanya eladásnak a bevételét, ott azért megjelöl egy olyat, hogy 10x500 m²-es telek közművesítése után. Az meg akkor valamilyen költséget, vagy kiadást jelente, úgyhogy így számomra értelmetlen.

Pető Tibor: Én magam a Bevételi oldalra tettem javaslatot, tehát ennek az ingatlanértékesítési részét javasolom 378.777 eFt-ra megemelni.

Fördös Attila: Tehát akkor először visszafelé. Matkovich Ilonának már harmadszor kellene szót adnom, nem tudok, mert már háromszor megadtam már, negyedszer kéne. Maradjunk abban, hogy akkor visszafelé a javaslatokat megtéve Pető Tibor alpolgármester úr javaslatát fogom először szavaztatni a felhalmozási bevételek vonatkozásában szavazás.

11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

Matkovich Ilonának a bevételi oldalra vonatkozó javaslatát szavaztatom.

5 igen, 5 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

Bevételre vonatkozó növekménye volt Kiss úrnak, ez kerül szavazásra. (Bekiabálás.) Akkor két szavazás lesz Kiss úr javaslatairól.

5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem.

És akkor a másik javaslatáról is (Bekiabálás.) igen, az iparüzési adó mértékének változtatásáról.

5 igen, 10 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.

Van-e még akinek volt esetleg a bevételi oldalon növekményre? Igen?

Kökény Szabolcs: Vége a szavazásnak ugye? Akkor szeretném, hogy a számokat összefoglalni, hogy a kiadási oldalon akkor mivel lehet dolgozni. Most annyi változás történt, hogy az ingatlanértékesítés 33 millióval megemelkedett és így 378.777 eFt lett, a költségvetés főösszege pedig 8.967.605 eFt-ra módosult.

Fördös Attila: Akkor most szavazás ezekről a számokról, tehát a Bevételi főösszegekről, ez az 1. sz. mellékletben összegzésre került, ezzel a módosítással. Szavazás.

15 igen, ezt elfogadtuk.

És akkor az 1/a. mellékletet is kérném szavazni.

15 igennel elfogadtuk.

2. Működési kiadások (2. sz. melléklet, 2/a. melléklet)

Ferjancsics László: Módosító indítványt szeretnék tenni, amit mindjárt oda is adok, hiszen megvan itt nyomtatásban nálam. A működési kiadások sorai szerint Polgármesteri Hivatal személyi kiadások soráról 9 MFt. Jogi képviseletek soráról -6,6 MFt. Épület karbantartás soráról -25 MFt. Városi újságok és hirdetések soráról 4 MFt. Reprezentációs soráról 1,2 MFt. Ezen összegek a következő helyre kerülnek át. Felújításokhoz 3. sz. mellékletbe Munkácsy park megújítására 1,5 MFt. Volt Lótértől az EKO Víz Kft-ig tartó szakasz kerékpárút javítására, valamint a Boronkay iskola alatti szakasz javítására 4 MFt. Rádi út még nem aszfaltozott sávjának újraszafaltozására 9 MFt. Az Ambró F. u. aszfaltozására a Bimbó és a Lomb u. közötti szakaszra 5 MFt. Széchenyi utcai Japán cseresznye fasor megújítására 0,6 MFt. A Beruházásokhoz 4. sz. mellékletbe Damjanich téri Csányi krt. gyalogátkelőhely kivitelezése 25 MFt. Magyar u. buszváró cseréje 0,7 MFt. Polgármester urat kérem, hogy így tegye föl legyen szíves szavazásra és akkor adom.

Dr. Bóth János: Egy javaslatom lenne, ami a költségvetés biztonságának fenntartása miatt lesz célszerű. Azt javasolnám, hogy a feladat ellátási szerződés alapján biztosított összegből, tehát feladat ellátási szerződés alapján biztosított összegből 59 MFt-ot csoportosítsunk át az Általános tartalékba, mégpedig azért, mert ugyan a holding beszámolójánál elhangzott, hogy várhatóan 60 millió körül lesz a veszteség, ha nem tudják a hulladékgazdálkodási Kft-nél ezt valamilyen módon kompenzálni, ne járjunk úgy, mint tavaly, amikor májusban néztünk ki a fejünkből, hogy mit csináljunk, amikor 40 milliót elő kellett szedni. Tehát én azt javaslom, hogy a feladat ellátási szerződésből 59 millió kerüljön átcsoportosításba az Általános tartalékba. Ha megszavazzák, akkor a részleteit is elmondom, hogy mely tételekből.

Dr. Manning Péter: Ha jól értelmeztem, akkor itt elhangzott egy olyan javaslat, ahol épület karbantartásról és a Városháza dolgozói béréből kéne elvenni pénzt, többek között pl. a Japán cseresznye sor megújítására kéne belőle átcsoportosítani. Hát nem tudom mennyire népszerű gondolat ez, de szerepelt ebben a csomagban a Damjanich tér és Csányi krt. gyalogátkelőhely, amit nem nagyon tudok értelmezni, kivitelezési részen ott van gyalogátkelőhely és tekintettel arra,

hogy ez az én körzetem, és ott munkálkodunk többek között pl. a február 7.-én mint azt hiszem a legutóbb bekövetkezett baleset kapcsán fokozottan odafigyelünk az ottani forgalomirányító jelzőlámpa megvalósítására, én azt gondolom, hogy ez egy teljesen fölösleges és hát egy ilyen tipikusan a más dolgába való népszerűség okán beavatkozás. Én nem gondolom, hogy ezzel foglalkozni kéne.

Kiss Zsolt: Két sorról szeretnék átcsoportosítást kezdeményezni. Az egyik a pénzügyi jogi és egyéb szolgáltatási díjak dologi kiadások során, ahol 196.796 eFt szerepel, abból 20 MFt-ot szeretnék átcsoportosítani az előbb feltejt két javaslatomra, aminél az ingatlan fedezet lett volna a megvalósulási oldalnak ugye a biztosítéka. Tehát 10 MFt lenne a nyílt vízelvezető árkok létesítésére és 10 MFt az utak fejlesztésére, tehát kimondottan földutak fejlesztésére átcsoportosítandó. A másik az pedig a közbeszerzési sor, amit érintenék, 23 MFt-ot költünk egy évben közbeszerzésre, ebből vennék el 8 MFt-ot és 8 MFt-ot kétfelé osztva szeretnék 4-4 MFt javaslattal élni, 4 MFt-ot szeretnék a már korábban egyébként ilyen pályázaton folyamatosan minden évben volt, ez pedig a társasházi felújításokhoz önrész képzését biztosította korábban az Önkormányzat, ez egy visszatérítendő kamatmentes kölcsön pályázatokat biztosított, ide 4 MFt-ot tennék, a másik az pedig 4 MFt-ból pedig végre eltüntethetnénk, vagy megszüntethetnénk a Vásártéren található torzót, ami ugye folyamatosan több alkalommal előkerült már itt képviselő-testületi ülésen is, de fedezet hiányában ugye eddig a mai napig nem sikerült elbontanunk, ami ott maradt az ott lévő bérlő után. Ezért azt gondolom ez a két tétel, hogyha átcsoportosításra kerülne, akkor ez a négy feladat megvalósulhatna belőle, külön-külön kérném majd a szavazásokat.

Kriksz István: Mivel Ferjancsics képviselő úr a csökkentő tételek között az épület karbantartást 25 MFt-ban jelölte meg és ez a legnagyobb összeg, ami elvonásra kerülne részéről, ezt mint Városfejlesztési Bizottság elnöke se tudom támogatni és arra kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt ne szavazza meg.

Matkovich Ilona: visszatérve arra a két szerintem legfontosabb feladatkörre a településtisztaság és a parkfenntartás. A parkfenntartásra 244 MFt, településtisztaságra pedig 8 MFt van betervezve. Én szeretném kérni, hogy csoportosítsunk át 20 MFt-ot a pénzügyi jogi és egyéb szolgáltatások ... sorról a parkfenntartásra és a szervezési és tájékoztatási feladatok sorról szintén 20 MFt-ot a településtisztaság sorra. Kérem, hogy fogadják el.

Pető Tibor: Ha jól értettem 59 MFt-ot a feladat ellátási szerződés alapján lévő tételekből kíván átcsoportosítani? Akkor legyen szíves megjelölni, hogy pontosan mennyit és melyik sorról.

Dr. Bóth János: Ha tetszene figyelni akkor elmondtam, ha megszavazzák az összeget, akkor tételesen megmondom. Egyébként elmondom azt is, ezt az 59 milliót, vagy 60-at a holding fogja ...hozni, hogy mínuszosan fog működni a kft-je, ha bent van az általános tartalékba, és ha sor kerül rá, akkor innen tudunk finanszírozni, ha hála isten nem kerülne erre sor, akkor meg vissza tudjuk adni a holdingnak. De hogyha megszavazzák az 59 milliót, akkor tételesen megmondom, hogy honnan mennyit veszek el. Addig nem fogok feleslegesen dolgozni.

Pető Tibor: Itt olyan feladatok vannak, amik egyébként valamennyi az Ön oldalán ülő képviselő emelni szeretne, kivéve a közbeszerzés 23 MFt-ját, tehát azért én azt gondolom, hogy ez komolytalan javaslat, hát egy kicsit gondolja át és ne haragudjon, olyan helyzetbe ne hozzon, arról szavazzunk, tehát szavazzam meg az 59 milliót, majd utána elmondja, hogy honnan veszi el. Hát azért ekkora bizalmam nincs Önben, ennél sokkal kisebb sincsen.

Ferjancsics László: A kiosztott módosító indítványom, bár azt gondolom, egyértelmű, de akkor legyen még egyértelműbb. A Damjanich téren a Csányi krt-on lévő gyalogos átkelőhely közlekedési lámpásra való kivitelezésére vonatkozóan, mint ahogy a költségvetési koncepciónk ezt így tartalmazta, így kérem módosítani.

Kiss Zsolt: Csak egy picit kiegészítést szeretnék ugye tenni. Tehát ugye ezek induló számok megint csak amik itt előttünk vannak, nyilvánvalóan év közben ezeken változtathatunk akár polgármester úr is ugye át tud csoportosítani, vagy akár a Képviselő-testület is tud javaslatokat tenni ezeknek a számoknak az elmozdítására. Viszont ugye indulóban nem mindegy, hogy melyik sorokat tüntetjük ki azzal, hogy egyáltalán szerepel az induló költségvetésünkben, ezért tettem ezekre a sorokra javaslatot, mert kiemelten fontosnak tartom egyébként egyetérték Manninger úrral, csepp a tengerben ezek a költségvetési módosítások, mert mondjuk az utakra sokkal több pénz kellene, mint amennyit most elküldtünk, ugye a 110 km-re az sajnos annyi marad, az nem lesz kevesebb, ezért valószínűleg a költségei folyamatosan nőnek ezeknek az utaknak a karbantartásának. Ezért is szeretnék picit fejleszteni, mert talán azokon az utakon ahol vízelvezetést tudunk produkálni, ott talán nem kell majd olyan beruházásokat és olyan sűrűn tenni, amivel folyamatosan járhatóvá tennénk az utakat. Ez az egyik meglátás, a másik pedig a közbeszerzésre visszatérve, tehát nézve azt, hogy kb. milyen közbeszerzések voltak az elmúlt években, darabszámban, esetleg azt gondolom, hogy induló költségvetésben el bírnánk akár a 15 MFt-ot ezen a soron. Nyilvánvalóan, hogyha ettől eltérően több közbeszerzésünk lesz év közben, akkor lesz olyan lehetőségünk, hogy átcsoportosítsunk esetleg pótoljuk ezt a fedezetet, ezért tettem javaslatot erre a sornak az átmódosítására.

Kovács Ágnes: Itt a Ferjancsics képviselőtársamnak az ajánlásába szerepel a Széchenyi utcai Japán cseresznye fasor megújítása. Ezek bizottsági üléseken elhangzott, én is kértem a Széchenyi utcának, ezen szakaszának a rendbetételét, virágosítását. Ott abban egyeztünk meg, hogy tulajdonképpen ez az összeg ez majd a Városfejlesztőnél, a kft-nél a kertészeti teendők közötti költségekbe bele kell, hogy majd férjen, amikor ez sorra kerül. Úgyhogy én is szeretném, én is javasoltam itt most ezt értelmetlennek találok.

Dr. Manninger Péter: Nem szívesen teszem, de most kivételesen én is hivatkoznék polgármester úrnak egy korábbi mondatára, ahol felszólított minket, hogy körzetből bejutott és listáról bejutott képviselők között nem szeretne hallani különbségtételről. Nem szívesen teszem, picit vitatkoznék, van olyan képviselő közöttünk, aki nem körzetből jutott be, hanem listáról, éppen ezért állandóan foglalkozik a népszerűségét és vélhetőleg majd a helyhatósági választásokon az indulását előkészítendő körzeti képviselők dolgaival és próbál az ő tapasztalatánál és rafináltságánál fogva olyan helyzetet teremteni, hogy a körzetből bejutott képviselők a szavazat elkövetkeztekor nehéz helyzetbe kerüljenek. Itt elhangzott egy módosítás egy javaslatra, ami lámpás kereszteződést mond, holott az írásos anyagban gyalogátkelőhely kialakítására volt javaslat, ez egy picit egy plagizálás, hiszen én a Képviselő-testületbe jutásom óta képviselem ezt az ügyet és bízom mondhatom, hogy minden erőmmel azon vagyok, hogy ez megvalósuljon. Nem kértem senkit és nem kell senkinek ezzel a kérdéssel foglalkozni, különösen nem fajsúlytalan listáról bejutott képviselőknek. Úgyhogy én azt gondolom, hogy bár a Vácért lokális patrióták valakivel együtt facebook oldalán hazug módon majd megjelennek erről állítások, hogy én a körzetem ellen szavaztam, ez nem így van, ezzel együtt azt kérem, hogy ezt a javaslatot tekintsék, vagy hagyják figyelmen kívül és inkább tekintsék egy tolvajlásnak, mint komoly javaslatnak, majd a körzetben a lámpás kereszteződés ügyét én képviselem.

Fördös Attila: Én változatlanul szeretném ezt az egész vitát úgy mederben tartani, hogy egymást ne minősítsük. Az, hogy kinek milyen motivációja van, azt az odafigyelők én azt gondolom elég jól le tudják tapogatni, megértik, ugyanakkor jogszabályból és magam józan belátásából is azt

mondom, hogy a listás képviselő és egyéni körzetben bejutott képviselő jogállása ugyan az, mert a listán bejutott képviselő is közakarat alapján szavazat összegzések alapján kerül be a Képviselő-testületbe, tehát választott személyről van szó, függetlenül attól, hogy esetlegesen mondjuk egy lista összeállításánál milyen hát szempontok merülnek föl, hogy ezt a listát ki vezesse, vagy ki legyen rajta a második. Azt kérném, hogy ezekkel ne foglalkozzunk, érdemben foglalkozzunk a költségvetéssel, a főlvetésekkel és még egyszer mondom a vájt fülűk úgy is kihallják.

Mokánszky Zoltán: Ferjancsics úr az én körzetemmel is foglalkozik, és itt megkérném azért a főmérnök urat, hogy egy mondatban azért mondja el, hogy ez nem így működik, hogy egy részt leaszfaltoznak az utcából, ráadásul úgy, hogy az Ambró F. utcában rossz a csapadékvíz elvezetés. Ha most arra bármiféle aszfaltot rátesznek, utána újra fel kell bontani. Itt csak az egész utca aszfaltozása jöhet szóba, amely 140 MFt a mai áron. Egyéb iránt 5 MFt-ból nem lehetne megoldani a Bimbó és a Lomb u. közötti szakaszt. És miért pont ezt a szakaszt? Előtte és utána is kockaköves az utca. Ez csak arra jó, hogy engem próbáljon lejáratni Ferjancsics úr, egyébként először ott a csapadékvíz csatornát kell kicserélni és utána lehet aszfaltozni. Arra tegyen javaslatot.

Fördös Attila: A különböző műszaki tartalmak kibontásától is kérném szépen tekintsenek el és egyelőre a testületi ülést én vezetem, hogy ki szólaljon meg, meg ki nem, azt majd józan belátás alapján fogom dönteni. Sajnos Ferjancsics László úrnak nem tudom megadni a szót, kétszer hozzászólt. Egyet viszont a levezetés kapcsán szeretnék már most tisztázni. Abban az esetben, hogyha az átcsoportosításra tett javaslat az az összeg nem áll rendelkezésre, nyilván a megjelölt feladatot nem fogom szavaztatni, hiszen forráshiány keletkezett. És akkor visszafelé ugye Matkovich Ilonának volt a javaslata, hogy itt a szervezési osztálytól 20 milliót, illetőleg a különböző pénzügyi tranzakciókból 20 milliót parkfenntartásra és településtisztaságra fordítsunk.

Először az első javaslatát a 20 MFt ebből a pénzügyi tranzakciókból az átcsoportosítását szavazom. Én nem támogatom. Szavazás következik.

5 igen, 6 nem, 4 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

Most a szervezési átcsoportosítást szavaztatom javaslatként.

5 igen, 4 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most Kiss úrnak először a közbeszerzésből 8 MFt-ot kíván, ezt szavaztatom, én nem támogatom.

5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

A másik pedig a különböző pénzügyi tevékenységekből 20 milliós átcsoportosítást javasolt, ezt sem tartom szerencsésnek. Szavazás.

5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el. Ebből következik, hogy felhasználásáról sem tudok szavaztatni.

Bóth Jánosnak volt javaslata, a Városfejlesztőtől vonjunk el 59 MFt-ot és általános tartalékba helyezzük. Szavazás erről. Én nem támogatom.

4 igen, 3 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

És akkor most Ferjancsics Lászlónak a javaslatait. Reprezentáció sorról 1,2 milliót csoportosítsunk el. *(Bekiabálás.)* Azt majd én, hátha van olyan téma, amiben egyetért a többség. *(Bekiabálás.)* Mint levezető elnök én úgy tematizálom, ahogy jólesik. Lehet, hogy az Ön javaslatából van olyan, amit a többség elfogad. *(Bekiabálás.)* Nem interaktív. Én soronként szavaztatom. Szavazás következik a reprezentáció csökkentéséről.

6 igen, 3 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Városi újságok és hirdetések 4 MFt-os csökkentéséről.

5 igen, 2 nem, 8 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.

Épület karbantartásról 25 milliót vonna el képviselő úr. Szavazás erről.

4 igen, 5 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Jogi képviselők sorról 6,6 milliót vonna el.

5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

És a PH személyi kiadások sorról 9 milliót kívánt volna átcsoportosítani. Szavazás erről.

4 igen, 3 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el. Értelem szerűen akkor nem szavaztatom a javaslatát átcsoportosítás hiányában, forrás hiányában.

Most pedig akkor a Működési kiadások 2. sz. mellékletéről rendelek el szavazást.

14 igen, 1 tartózkodással ezt elfogadtuk.

Most a 2./a mellékletet szavaztatom.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

3. Felújítási kiadások (3. sz. melléklet)

Fördös Attila: Szavazás következik erről. (Bekiabálás.) Tessék László.

Ferjancsics László: A már kiosztott módosító javaslatok közül az ehhez a ponthoz tartozó módosító indítványok mindegyikét fenntartom, kérem a polgármester urat, így egy csomagban legyen szíves és szavaztasson a felújítási kiadásokról, amely, megismétlem Munkácsy park megújítása 1,5 MFt, kerékpárútra vonatkozó írásos javaslatom 4 MFt, a Rádi útra vonatkozó 9 MFt, Ambró F. utcára vonatkozó 5 MFt és a Japán cseresznye fasorra vonatkozó 0,6 MFt. A költségvetésben ugye a forrás rendelkezésre áll, hiszen meg lett emelve ... bevételi forrás.

Fördös Attila: Jó. Meg fogom szavaztatni. Ahhoz képest, hogy szavazásban voltunk. Tessék.

Kiss Zsolt: Egyet szeretnék kérdezni igazából, tehát a kerékpárút felújítására nagyon-nagyon örülök, hogy bekerült a ... keretbe 5.204 eFt-tal beárazott szakasz, pontosan szeretném megkérdezni a főmérnök urat, hogy ez melyik szakaszt érinti? Tehát a kerékpárútnak melyik életveszélyes szakaszát? Délit, vagy az északit, vagy reményeim szerint talán mindkettőt. Remélem, hogy a felmérés szerint akár a Buki környékén található problémákat és akár a vízmű magasságában található életveszélyes problémákat is ebből a pénzből ki tudjuk javítani. Amennyiben nem tartalmazza mindkettőt, akkor lenne módosító javaslatom és szeretnék erre a sorra olyan összeget előirányozni, amellyel mindkét szakaszt ki tudnánk javítani, hogy ne legyen ott esetleg olyan sérülés, ami akár életveszéllyel, vagy életveszélyes problémát is okozhat. Jó? Tehát ezt mindenféleképpen szeretném beleemelni. Illetve itt szeretném még általánosságban elmondani, hogy nagyon-nagyon sajnálom, és itt nézek egyébként több képviselőtársamra is, hogy amikor ez az előkészítő anyag ugye elének került, akkor ennek a bővebb anyagát nem kaphattuk meg. Nagyon régóta kérem a jegyző asszonytól is ugye a Pénzügyi és ellenőrzési bizottságon keresztül a bizottságon keresztül is, akár a Főmérnökségtől is azt az előkészítő anyagot, ami polgármester úr elmondása szerint több mint 600 MFt-os nagyságrend, amely tartalmazza az összes olyan témát városunkban, amely felújítás fejlesztéssel kellene, hogy járjon. Tehát nagy probléma számomra az, hogy nem közösen bizottsági üléseken tudtuk esetleg eldönteni, hogy a 600 milliós nagy csomagból melyek kerüljenek ide most be, hanem néhány ember esetlegesen szemezgetése alapján került most elének ez az anyag, aminek örülök, hogy vannak benne olyan tételek, amelyekért én is harcoltam korábban, de viszont vannak benne sajnos olyanok, amik szerintem hátrább kellene, hogy soroljanak más, már korábban fölvetett olyan problémákkal szembe, amelyek nagyobb mennyiségű odafigyelést, több embert érint esetleg a városunkban. Tehát én azt gondolom, hogy ezt illő lett volna számunkra is megkapni, mi nekünk is

kiterjeszteni, továbbra is kérem egyébként ezt az anyagot, megtettem, szeretném látni. És amennyiben lesz benne olyan tétel, ami többet is egyetértünk, hogy akár előre kéne sorolni, akkor a jövőben is fogok élni költségvetés módosítási javaslatokkal.

Fördös Attila: Önnek minden lehetőség megadott arra, hogy bármilyen javaslatot tegyen. És én mondtam a múltban is, tessék ezeket előterjeszteni és utána a többség el fogja dönteni. Ilyen anyagot én nem fogok Önnek produkálni, mert ez egy munkaközi anyag. Így olyan munkaközi anyag, amely az én elképzeléseimet, Főmérnökség elképzeléseit, javaslatokat, egyebeket tartalmaz. Hát felelősséggel nekem az előterjesztőnek nem lehet milliárdos tételt előterjeszteni, hogy aztán utána föllásson az év végén, vagy a következő év elején és azt mondják, hogy lám-lám 800 MFt nem teljesült ebből az egészből, micsoda költségvetési évet zártunk. Miközben nagy valószínűséggel idén is egy 200 MFt-ot felújításba bele fogunk tudni vinni. Tehát ne kérjen ilyen anyagot, mert nem fog kapni anyagot, ez az én munkaadóim, az elképzeléseim, amelyeket letisztáztam magam előtt, a kollegáim segítségével és én ezt terjesztem Önök elé. Ezen kívül pedig Ön bármikre tehet javaslatot. Úgyhogy hagyja abba ezt megint, átállítja a váltót és egy teljesen más irányba akarja elvinni a beszélgetést és a tárgyalást, mint hogyha itt valami titkok lennének. Hát reggelig tudná Ön is meg én is sorolni, hogy a városban mennyi minden munkát kellene elvégezni, miután jogszabály szerint is, vezetőként is a józan ítélőképességem birtokában én ezt javaslom, én ezt teszem Önök elé. Nincs másik anyag, ezt fogja megkapni. Ezen kívül mint ahogy itt Ferjancsics úr is javasolt az előbb, Ön is javasolt, amit még Ön fontosabbnak tart, azt elmondja. Ha a többség esetleg úgy gondol, akkor támogatja, ha nem, akkor tudomásul kell vennie, hogy nem így gondolkodnak, ahogy Önök. Mások a prioritások. Ilyen egyszerű.

Pető Tibor: Miután Ferjancsics úr felújítási javaslatokat az én javaslatomra megemelt 33 MFt-os ingatlan bevételeiből kívánja finanszíroztatni, én tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet szavazás előtt, hogy én magam a 4. sz. mellékletnél úgy szeretném átcsoportosítani, egyeztetve egyébként felelősen a Főmérnökséggel, hogy ezek a források elegendők, a megjelölt feladat ellátására, a Damjanich tér Csányi L. krt-i gyalogátkelő kivitelezésére 28 MFt-ot szeretnék majd előirányoztatni, illetve a Felső-Törökhegyi út közvilágítás tervezés, engedélyezése, kivitelezésére 5 MFt-ot és így a 33 MFt erre elegendő. Aki ezeket a fejlesztéseket amelyek azért véleményem szerint mondjuk Rádi út sávjának újraszfaltozására 9 MFt, az véleményem szerint elég alacsony összeg, illetve a Széchenyi utcai Japán cseresznye fasort is a képviselő asszony elmondta, hogy 600 eFt, a képviselő úr pedig felelősen elmondta, hogy az Ambró F. utcai aszfaltozás előkészítetlen, a csapadékvíz elvezetés előtt ott aszfaltozni azon a területen teljesen értelmetlen és elpocsékol 5 MFt. A motivációt értjük, én azt gondolom, hogy a 33 MFt-ot a 4. sz. mellékletnél ezekre a feladatokra sokkal felelősségteljesebben kell elkölteni. Javaslom egyébként azt is, hogy akár képviselő úr, látva a motivációt, végiggondolhatná és felelősen ezt a javaslatát visszavonhatná.

Kiss Zsolt: Ne legyen üldözési mániája polgármester úrnak, azt gondolom, hogy a munkaközi anyag az mindannyiunk munkaközi anyaga. Tehát amikor a Főmérnökség előkészít egy anyagot, az nem az Ön anyaga, hanem mindannyiunk közös képviselői anyagunk, sőt, a város anyaga, nem a saját anyaga ez, amikor előkészül. Amikor én bombázom a Városfejlesztő Kft-t azzal, hogy mondja már meg nekem, hogy miért zár le egy hibajegyet azzal, hogy egyébként ez fejlesztés felújítás és nem karbantartás és ő azt befejezett munkának tekinti, amikor bejön egy lakossági panasz és nem láthatom én ezeket a lakossági panaszokat, akkor ez a probléma. Mert, hogy azért bejönnek ezek a lakossági impulzusok, csak nem jut el a megfelelő helyekre és utána nem tudjuk prioritásba állítani ezeket a dolgokat. Lezárt hibajegy az, hogyha valami fejlesztés, felújítási összeget irányozna már elő. Én azt gondolom, hogy ez így nem jó és ezen szeretnék, ezeken a begyakorolt, vagy elfogadott sémákon változtatni és jobbra tenni. Amikor én ezeket kérdezem. Tehát igen is szeretném látni azt, hogy egyébként Törökhegyen, Kisvácon, az én körzetemet nem

érintő fontos feladatok hol tartanak, milyenek és hogyha fontosabb egy gyalogátkelőhely lámpázása, akkor igen is azt fogom mondani, hogy igen, ott közvetlen életveszély van, meg kell oldani. És akkor az én körzetemből jövő egyéb kezdeményezéseket valószínűleg hátrébb kell sorolni. Ez mindannyiunknak a felelőssége. De ha nincs előttünk az összes anyag, hanem csak a ... és a mások által eldöntött kis mutyista témák, akkor viszont nehéz ebben előrelépni polgármester úr. Tehát én csak ezt kérem. Legyen előttünk minden információ. Ha ez 5 milliárd, akkor 5 milliárdról döntsünk. És nem azt kérem Öntől, hogy 3 nap alatt oldja meg, hogy egy ciklus alatt oldja meg, de azt tervezzük és lássuk azt, hogy mikor fogunk eljutni oda, ugye valahova ezt is ki fogjuk tudni pipálni abból a füzetből, amibe egyébként sok ilyen tétel van még. Ezt kérem Öntől és nem mást és, hogy az 5,5 millió az mire elég? Ezt kérdeztem a főmérnök úrtól.

Fördös Attila: Először is megkérem, hogy ne sértegetsen, nincsen üldözési mániám, tehát hogyha Ön tárgyszerű akar lenni, akkor ezeket a minősítéseket fejezze be. A másik. Ön hatáskört akar tőlem elvonni. Mint előterjesztő az én hatásköröm, hogy meghatározzam a prioritásokat, amit jónak látok. Ezen kívül Önnek lehetősége van arra, hogy egyéb feladatokat szavaztasson. Abban az esetben, hogyha ezt támogatják, be fog kerülni, ha nem nem. De azért mindenkinek szíves figyelmét fölhívnam a gazdálkodásra. Már most ebben a költségvetési rendelet elfogadását követő előterjesztésekben itt van a felmentések kérése. Látják, hogy a költségvetés kiadási oldala jogszabályi változásokból, bukott perekből kifolyólag mintegy 250 MFt-tal rosszabb kondícióval bír, mint tavaly a kiadási oldalon. Ebből következik, hogy a felmentésekkel is sokkal óvatosabban kell sáfárkodni. Hát most beterveztünk egy csomó mindent, mert a lobbí erő ugye azt kívánja, és utána elkezdjük a felmentéseket megadni és aztán utána decemberbe vissza fogjuk-e tudni pótolni, vagy nem és utána azt láttam, hogy már indián táncot jártak néhányan, hogy hátha nem sikerül visszapótolni azt a 200 milliót, amit egyébként 2017.-ben elengedtünk felmentésekkel. Én ebben az évben sokkal szigorúbban fogom ezeket elbírálni és nem fogom aláírni, hogyha ilyen tartamú döntéseket hoznak. Egész egyszerűen azért, mert a költségvetés egészét figyelembe véve a város érdekei komplexen nézve nem lehet a parciális érdekeknek utat nyitni. Ezt kell megérteni mindenkinek. Csakis az erőforrások függvényében lehet bizonyos feladatokat teljesíteni. Lehet itt vágyálmokat, lehet illúziókat kergetni, lehet szidni a polgármestert, hogy a polgármestert nem érdekli egyik, vagy a másik területe a városnak. Ez nem igaz. Felelőséggel előterjesztőként és ennek az egész költségvetésnek a kontrolljaként nem lehet másképp viszonyulni a költségvetéshez csak ezzel a hozzáállással.

Szavazás következik először akkor Kiss Zsolt módosító javaslatára. (Bekiabálás.) Szavazásban vagyunk.

5 igen, 4 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk le.

Szavazás következik Ferjancsics úrnak a javaslatáról, egybe teszem föl, úgy kérte, a forrást megjelölte. Szavazás.

5 igen, 2 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk le.

Most pedig szavaztatni fogom a 3. sz. mellékletet.

15 igen, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k .

4. Beruházási kiadások (4. sz. melléklet, 5. sz. melléklet)

Pető Tibor: Én akkor itt javasolnám a megemelt ingatlanértékesítés terhére a Damjanich téri lámpás gyalogátkelőhely kiépítését 28 MFt-tal elfogadni, illetve a Felső-Törökhegyi út közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezésre 5 MFt, valamint ezen túlmenően javasolom, hogy a gyalogátkelőhelyeknél a Köztársaság út Liszt Ferenc stny., Zeke utca mellett a Báthori utcai kereszteződés is kerüljön ismét be forrás megemlése nélkül, főmérnök úrral egyeztetve.

Dr. Bóth János: A 4. sz. melléklethez kapcsolódóan egy módosító javaslatom van, átcsoportosítás, én nem tartom jónak és szerencsésnek, sőt, sokba kerülőnek tartom a Főtéri hengereknek a beépítését, ennek kérném a törlését és ugyan ennyi összegbe kerülne a Deákvári főtérről CBA felőli részének útfelújítása, ami eléggé kritikán aluli állapotban van. Ez a módosító javaslatom.

Dr. Manningcr Péter: Köszönöm alpolgármester úr előterjesztését, és mint a körzet képviselője természetesen támogatom, hiszen mint többször elmondtam, szívügyem ennek a lámpás kereszteződésnek a kialakítása, amihez még egyszer mondom nem kérek másoktól segítséget, valószínűleg meg fogom tudni ezt oldani ezt az Önök segítségével.

Kiss Zsolt: Ugye amikor bírálunk, akkor időnként köszönetet is kell mondani, én azt gondolom, hogy köszönöm ebben a táblázatban látok azért olyan előterjesztéseket is, amit több alkalommal már fölvetett korábban, és esetleg akár az én körzetemet is, vagy körzet határomon lévő feladatokat is érint. Ilyenek egyébként többek között a Kosdi útnak végre a vízelvezetés problémájának megoldása, ami nagyon hosszú ideje húzódó téma, ugye nagy esőzések idején az egész Kosdi út gyakorlatilag vízben áll, vízben úszik, ezzel mindenféleképpen előre kell lépünk. Ilyen egyébként a Vásár u. közvilágítás tervezése, ami már nagyon régóta elmaradt téma, ott is nagyon sokakat érint az egész Földváry tér gyakorlatilag érintett ebben a témában, de ide sorolnám egyébként a közmű világítási lámpatesteknek ugye az ismételt 10 MFt-ját, ami arról szól, azokat a lámpatesteket, amelyeket korábban ugye leszereltünk a városban a rekonstrukció időszak alatt, azokat olyan helyeken szereljük most föl, az idei évben is, második ütemben, ahol nincs egyáltalán közvilágítás, vagy nagyon gyéren ellátott közvilágítással az a terület. Azt gondolom, hogy ebben egy ugrásszerű változás tapasztalható a városban, ezt köszönöm a városvezetőknek, illetve a Testületnek is, hogy erre fókuszált és egyébként a prioritást itt szerintem jó helyen határozta meg, nemcsak az én, hanem mások által is javasolt prioritásokat. Egy módosítást tennék benne, hogyha lehetséges, az pedig a Külső Gombási út, ugye itt úgy van, hogy Zsobraknál található egy buszmegálló, amelynek a közvilágítására az anyag 2,5 MFt-ot irányoz elő. Én azt gondolom, hogyha úgy oldanánk meg a közvilágítás fejlesztést a buszmegállókban, ahol egyébként más városokban is ezt előíranyozták, tehát nem közművel, hanem napkollektoros egyedi lámpatestekkel, akkor ez az összeg akár több buszmegállónak is a megvilágítására elég lehetne, tehát itt azt gondolnám, hogy és a forrás erejéig más buszmegállókra is terjesszük ki hogyha lehet ezt a sort ennyiben változtatni, hogyha elég a pénz máshova is akkor evvel meg tudnánk oldani, akár a Derecske dűlőben lévő ugyan ilyen problémával küzdő buszmegállók, vagy akár még egyébként Sejcében van máshol is ugyan ilyen buszmegálló, ami nincs megvilágítva, annak a megvilágítását is meg tudnánk oldani ebből a 2,5 MFt-ból.

Váczy Károly: Nekem egy kérdésem lenne az 4. sz. melléklet első oldalán van a közvilágítási lámpatestek bővítése, majd a mérnökségnél szeretném megkérni, hogy milyen utcák vannak ebben feltüntetve? Köszönöm szépen alpolgármester úrnak a módosítóját a Felső-Törökhegyvel kapcsolatban, ez nekem, mióta képviselő vagyok szívügyem, több évtizedes gondtól mentené meg az ott lakókat. A másik pedig az Akó utca, itt szerepel az útépités tervezése és a kivitelezés, én kérném a mérnökséget, hogy prioritásokba ezt vegye előre és ezúton köszönöm az ott lakóknak a türelmet, minden évben a legutóbbi kimutatás szerint 6 MFt-ot költöttünk arra, hogy az ott lévő hát ilyen zúzott követ visszahordjuk a helyére, mert az időjárás viszonyosságai miatt ez állandóan kritikán aluli és gyakorlatilag szeretném, hogyha ez az Akó utcai kivitelezés tervezés ez minél előbb megvalósulna.

Ferjancsics László: Módosító javaslatot teszek a beruházásokra vonatkozóan. Javaslom, hogy a Magyar utcai buszváró cseréjére 0,7 MFt-ot, a Munkácsy park fejlesztésére 1,5 MFt-ot, és az

Ambró Ferenc u. vízelvezetésére 2,8 MFt-ot szavazzon meg a Képviselő-testület. Előbb szomorúan hallottam azt, hogy előkészítetlen az Ambró Ferenc utcának az aszfaltozása és a többi ügye, tavalyi évi költségvetésben is benne volt az utca egy szakaszának az aszfaltozása, azért egy szakasznak, mert valóban 100 MFt költséget lehetséges, hogy még egy ideig nem tud költeni erre a város, éppen ezért valahol valamelyik végén, vagy valamilyen szakaszon el kell kezdeni ezt az aszfaltozást. Ha a Mokánszky úr úgy gondolja, hogy ennek vannak alapjai, amit úgy gondol, hogy azok nélkül nem lehet megtenni, biztos erre vonatkozóan vannak mérnöki jelzései, akkor megértettem, amit Ő mondott, hogy ne az aszfaltozással kezdjük, hanem mondjuk a vízelvezetéssel kezdjük és azokkal a dolgokkal, amik egyébként a költségvetésben szerepelnek. Éppen ezért nem az utca aszfaltozására, hanem akkor a vízelvezetésre. Az biztos, hogy ezt a problémát az Önkormányzat egy jó ideje görgeti maga előtt. Mokánszky úr az elmúlt 7 évben túl sokat ott nem tudott elérni, itt módosító javaslatot erre vonatkozóan nem tett, így lassan a Mokánszky Ambró Ferenc Zoltán elnevezés közepe visszavonandó lesz, hogyha így folytatja. Gondolom, hogy ezt meg tudja szavazni és úgy gondolja, hogy akár kiegészítve ezt az összeget akkor az Ambró Ferenc u. nagy része egy pár éven belül rendbe lehet.

Pető Tibor: Ezek szerint nem figyelt, vagy direkt félre akar érteni dolgokat. Én nem azt mondtam, hogy az Ambró Ferenc utca aszfaltozása előkészítetlen, hanem az Ön javaslata teljesen előkészítetlen és több más pontot is kiemeltem. Abból is látszik egyébként, hogy visszavonta, megtudván azt, hogy mielőtt aszfaltozunk, csapadékvíz elvezető árok rendszert kell felújítani, ebből látszik, hogy előkészítetlen volt az Ön javaslata. Egyébként a korábbi időszakban nem erre a szakaszra volt a ... költségvetésben.

Mokánszky Zoltán: Ferjancsics úr az, hogy Ön velem foglalkozik, és össze-vissza beszél, az nagyon szánalmas és látható, hogy Ön ezt miért csinálja. Fogalma nincs a költségvetéshez, mert ha nézte volna, ha átnézi, akkor nem tett volna ilyen javaslatot. Ugyanis a 2018. évi felújítási kiadásnál benne van az Ambró Ferenc utca csapadékcatorna felújítás 6 MFt-tal Ferjancsics úr. És ezzel el fogjuk kezdeni. Az, amit Ön javasolt, az a két egész akármennyi, hány tized millió, az kevés, 2,8 millió, az kevés. Ez a 6 millió is kevés, de legalább el fogjuk kezdeni. Innen is látni Ferjancsics úr, hogy nem akarja ezt megoldani ezt a problémát, csak a hangulatot akarja gerjeszteni, egyéb iránt, amikor lett volna lehetőség, hogy ez az utca felújítása megtörténjen, amikor Ön alpolgármester volt, több alkalommal adtam be mind költségvetés tárgyaláskor, mind zárszámadáskor. Önök leszavazták folyamatosan. Ha akarja meg tudom Önnek mutatni, mert kikértem, Ön azt mondta, hogy nagyon jó az utca, hogy azon 80-90-nel közlekedik személyautóval. Nem tudom emlékszik-e, mert nekem itt van, kikértem Ferjancsics úr. Akkor vagy akkor mondott valótlan, vagy most. Ráadásul azóta az utca állapota nem romlott, csak annnyival lett rosszabb, hogy alul a csapadékcatorna már két alkalommal beszakadt az út. Több tíz köbméter föld eltűnt onnan, az végig kéne mérni ezzel a detektorral az egész Ambró Ferenc utca csatornarészt, amely mondom Önnek, az se 6 MFt, hanem több tízmilliós forint költség. Először ezt kell megoldani, utána pedig lehet aszfaltozni. Amit Ön akar, az csak hangulatkeltés Ferjancsics úr, nem a probléma megoldása.

Kovács Ágnes: Nagyon szépen köszönöm az alpolgármester úrnak, hogy megtette azt a javaslatot, hogy a Juhász Gyula iskola előtt a Báthori u. és a Görgey gyalogátkelőhelynek a biztonságossá tétele bekerül a javaslatokba, meg a javaslatok között szerepel az eddig kért Liszt Ferenc stny. Köztársaság út, Zeke u., átkelőhelyeinek a megreformálása. Ezt azért is javaslom mindenkinek elfogadásra, mert emberéleteket mentünk vele, ugyan így a Damjanich téri lámpának ügye, amit a Manning képviselő úr ajánlott.

Fördös Attila: Szavazás következik először Ferjancsics úr módosító javaslatairól, egyben.
5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Kiss Zsoltnak a Külső Kosdi buszmegállóra vonatkozó átcsoportosítás, vagy megtakarítási összegre. Szavazás.

6 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Bóth úrnak a deákvári CBA útépítésével kapcsolatos átcsoportosítását szavaztatom.

5 igen, 4 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most pedig Pető Tibor alpolgármester úr javaslatait egyben teszem föl szavazásra.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

Most pedig szavazás következik a 4. sz. melléklettről ezzel a módosítással.

15 igen.

Dr. Bóth János távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

Ís az 5. sz. melléklettről is szavaztatok.

14 igen, egyhangúlag a jelenlévők.

5. Felhalmozási célú kölcsön (6. sz. melléklet)

Fördös Attila: Van-e hozzászólás? Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

Dr. Bóth János visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

6. Felhalmozási célú pénzeszköz átadás (7. sz. melléklet)

Kiss Zsolt: Pontosan nem tudtam meghatározni, hogy hova kellene ugye ezt a javaslatot megtennem, vagy a 6-os, vagy a 7-es, de inkább itt a 7-eshez teszem. Van minden évben bevétele az Önkormányzatnak abból, amit korábban ugye pályázati forrásokként visszafizetéssel adott ugye a társasházaknak. Ha lehet, akkor azt az összeget, ami minden évben befolyik ez kb. 3,5 MFt, azt szeretném ugyan így visszatenni ugyan erre a pályázati alapra és egy ilyen hosszú, folyamatos kötelezettséget vállalnánk ugye erre, talán úgy, mint itt az ilyen keletkeztetett kötelezettségeknél. Tehát nem tudom pontosan, hogy 6-os, vagy 7-es, én úgy értelmeztem, hogy talán ide a 7-eshez kéne ezt tenni. Ami befolyik azt újra visszaforgatva ilyen pályázati alapként képezve tudnánk visszaadni a társasházaknak felújítási alap címszóval.

Fördös Attila: Szavazás következik erről.

6 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk.

Most a 7. sz. mellékletet szavaztatom.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

7. Tartalékok (4. sz. függelék)

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy az általános tartalék 1 milliója az egy 8-9 milliárdos summa költségvetésnél ez elég komolytalan és nincs semmilyen felkészülése a váratlan helyzetekre, ezért

én javasolnám ezt 40 millióval megemelni, mégpedig a 3. sz. függelékben az agyonfinanszírozott Dunakanyar Színháznak átadandó 40 M Ft terhére.

Kiss Zsolt: Azt szeretném megkérdezni, hogyha a hulladékkal foglalkozó cégünkkel valóban pótlásra lesz szükség, akár több tízmillió forint értékben ugye az év közben, ugye május környékén, amikor kijön a mérlege, akkor miből fogjuk ezt tudni megtenni? Ha ne adj isten visszafizetési kötelezettségünk lesz ugye akár az energetikus lámpatesteknek a pályázatával kapcsolatosan, amiben ugye most sajnos az országos sajtóban folyamatosan szerepelünk ugye, hogy Vác nem kapta meg még az önrészt se, pedig vannak olyan városok, ahol meg sikerült szerezni ugye az önrészt is, és itt visszafizetési kötelezettségünk keletkezik akár több százmillió forint értékben, akkor miből kívánja ezt megtenni? Vagy hogyan képzei ennek a jövőjét?

Fördös Attila: Majd ha elérkezünk oda és ez a helyzet előáll, akkor majd javaslatot fogok tenni az átcsoportosításra. Most nem tartunk itt. *(Bekiabólás.)*

Matkovich Ilona: A Parlando Színház Kulturális Egyesület támogatásával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy idén egy nagyszabású musical előadásra készülnek, amelyhez rengeteg jelmezre lenne szükség, úgyhogy én javasolnám, hogy ezt az ő támogatásukat 1 M Ft-tal emeljük meg és ezt a Dunakanyar Néptánc Egyesület sorból javasolom elvenni. Ugyanakkor szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy, elnézést kérek, akkor a következőbe szólok fel. Bocsánat.

Fördös Attila: Bóth Jánosnak volt egy javaslata a Dunakanyar Színháztól kívánna a tartalékba átcsoportosítani. Ezt szavaztatom. Én ezt nem támogatom. Szavazás.

5 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most pedig a tartalékokat szavaztatom.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

8. Végrehajtás szabályai

Fördös Attila: Szavazás következik együtt erről.

15 igen, elfogadtuk.

9. Együtt a további csatolt melléletek és függelék.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Most pedig végszavazás, együtt a 2018. évi költségvetési rendeletről szavazás.

10 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

*Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2018.(II.23.) önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat
2018. évi költségvetéséről*

Vác Város Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és Bizottságaira, az Önkormányzatra és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre terjed ki.

Az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatai

2. §

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének

bevételi főösszegét

finanszírozási műveletek nélkül **8.492.938 eFt-ban,**
finanszírozási műveletekkel **8.967.605 eFt-ban**
állapítja meg.

3. §

A 2. §-ban megállapított főösszeg önkormányzati szintű, a **bevételek** forrásonkénti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza kiemelt előirányzatokként, az 1/a. sz. melléklet részletezi a bevételi kiemelt előirányzatokat költségvetési szervenként.

4. §

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének

kiadási főösszegét

finanszírozási műveletek nélkül **8.938.416 eFt-ban,**
finanszírozási műveletekkel **8.967.605 eFt-ban**
állapítja meg.

A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:

- a.) **működési** előirányzatok, valamint az éves létszámkeret az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervenként,

kiemelt előirányzatokként, a feladat jellege szerint - 2. sz. melléklet

b.)	Működési kiadások kiemelt előirányzatai összesen:	5.628.501 eFt
	ebből: - személyi juttatások:	2.183.884 eFt
	- munkaadókat terhelő járulékok és adók:	483.653 eFt
	- dologi kiadások:	2.495.667 eFt
	- ebből: - egyéb dologi	1.793.304 eFt
	- közüzemi díjak:	186.920 eFt
	- értelmezési kiad.: 463.455 eFt	
	- karbantartás:	51.988 eFt
	- ellátottak pénzbeli juttatásai:	78.148 eFt
	- pénzeszköz átadás, egyéb támogatás:	387.149 eFt
c.)	Működési tartalék	61.470 eFt
	Céltartalék	
	1.) Közalkalmazottak cafeteria juttatása	61.470 eFt
	Általános tartalék	1.000 eFt
d.)	az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 2/a. sz. melléklet szerint	2.027.558 eFt
e.)	az Önkormányzat felújítási kiadásai a 3. sz. melléklet szerint:	53.195 eFt
f.)	az Önkormányzat beruházási kiadásai a 4. sz. melléklet szerint:	2.837.081 eFt
g.)	a Költségvetési szervek beruházási kiadásai az 5.sz. melléklet szerint:	20.927 eFt
h.)	Felhalmozási célú kölcsön nyújtás az 6. sz. melléklet szerint:	8.186 eFt
i.)	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás a 7. sz. melléklet szerint:	320.656 eFt
j.)	Felhalmozási céltartalék	7.400 eFt
	1.) Pályázati céltartalék	
	- Könyvtári, közművelődési érdekeltségnövelő pályázat	4.000 eFt
	2.) - Alapellátási keret	3.400 eFt
k.)	Finanszírozási kiadások	29.189 eFt

5. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2018. évi likviditási hitel keretösszegét maximum 600.000 eFt összegben állapítja meg.

6. §

A Képviselő-testület a költségvetési előirányzatok meghatározásával egyidejűleg az alábbi mérlegeket és kimutatásokat fogadja el:

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2018. év (8. sz. melléklet)

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2019-2021. évek (8/a sz. melléklet)

Többséves kihatással járó kötelezettségek 2018. év (9. sz. melléklet)

Közvetett támogatások, adókedvezmények 2018. év (10. sz. melléklet)

Előirányzat-felhasználási ütemterv 2018. év (11. sz. melléklet)

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig (12. sz. melléklet)

Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása 2018. év (1. sz. függelék)

Elkülönített számlák 2018. évi költségvetése (2. sz. függelék)

2018. évi végleges pénzeszközáradások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében (3. sz. függelék)

2018. évi tartalékok állománya (4. sz. függelék)

A 2018. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

7. §

- 1.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül kötelesek gazdálkodni.
- 2.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek esetében a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését, a bevételi kiesést a kiadások csökkentésével, takarékossgal kell ellensúlyozni.
Az előirányzatok módosítására, átcsoportosítására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV tv. 34. §-a, valamint a 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 42.§ alapján van lehetőség.

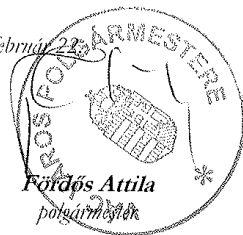
- 3.) A költségvetési szervek jóváhagyott költségvetésük módosításáról a Jegyző által 2018. március 1-jéig kiadott ütemterv szerint adják be kérelmüket.
- 4.) A költségvetési szervek vezetői kötelesek a központi költségvetésből származó támogatáshoz kapcsolódó mutatószámok alapidokumentumait és elszámolásait vezetni. A mutatószámok tervezetthez képest történő csökkenése esetén a költségvetési szerv vezetője köteles a Pénzügyi és Adó Osztályt tájékoztatni és haladéktalanul intézkedni a kiadások ehhez kapcsolódó csökkentése érdekében.
- 5.) A költségvetési szervek alapvető működési feltételeinek biztosítása érdekében a számlák kiegyenlítéséről a következő sorrendben kell gondoskodni: közüzemi díjak, élelmezési kiadások, karbantartás és egyéb kiadások.
- 6.) A megtervezett felhalmozási feladatokkal összefüggésben kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amilyen arányban az Önkormányzat felhalmozási bevételei teljesülnek kivétel, ha a Képviselő-testület döntésével ettől eltekint.
- 7.) A kiadásokban többlet költségvetési kihatással járó kötelezettség csak a Képviselő-testület határozatával engedélyezhető. A költségvetési kihatások bemutatása, valamint a Pénzügyi és Adó Osztály által megjelölt forrás feltüntetése nélkül előterjesztés nem kerülhet napirendre.
- 8.) A Szociális Szolgáltatások Háza az OEP által finanszírozott feladatellátásokat elkülönítetten köteles nyilvántartani és elszámolni.
- 9.) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által – támogatási megállapodás alapján - biztosított, különféle szervezetek részére nyújtott pénzeszköz átadások számadási kötelezettséggel juttathatók, a rendeltetésszerű felhasználásról el kell számolni. A támogatási megállapodásban rögzített fizetési ütem következő részlete az elszámolás elfogadását követően biztosítható.
- 10.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy rendkívüli és halaszthatatlan esetben az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt előirányzatai között esetenként 20.000 eFt erejéig átcsoportosítást végezhesen. Erről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- 11.) A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy 20.000 eFt értékhatárig döntsön a forrásfelhasználásról. Erről a Képviselőtestületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- 12.) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatáskörök közül a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat költségvetési elszámolási számláján képződő átmenetileg szabad pénzeszközeit éven belül lekösse, olyan mértékben, mely az önkormányzat gazdálkodását nem veszélyezteti.
- 13.) A költségvetés végrehajtása során az önkormányzat vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szervek az áru, építés, szolgáltatás, valamint az építési és szolgáltatási koncesszió megrendelése során kötelesek a közbeszerzési törvény és az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata, Zöld Közbeszerzési Szabályzata, valamint a Versenyeztetési Szabályzata előírásait kell alkalmazni.

- 14.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a külföldi kiküldetésekre sem a Képviselők sem más napidíjat nem kaphat 2018. évben. Eserenként kell döntenie arról, hogy a résztvevők hozzájárulnak-e az út költségeihez.
- 15.) Az Önkormányzat az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek ingyenes hirdetési lehetőséget biztosít a Váci Hírnök, a www.vac.hu és az Elektro Szignál felületein.

8. §

A rendelet a költségvetési év első napjától (január elsejétől) visszamenőlegesen lép hatályba. Kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. február 22.



INDOKOLÁS

BEVÉTELEK

A helyi önkormányzatok 2018. évi költségvetése – hasonlóan az előző évekhez – a központi költségvetéshez a forrásszabályozáson keresztül kapcsolódik a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásán keresztül.

Az önkormányzat bevételei 8.967.605 összegben kerültek betervezésre.

I. Működési bevételek

Az önkormányzati költségvetés tervezett bevételeiből 5.666.008 eFt a működési bevétel. A központi költségvetés 1.240.057 eFt forrást biztosít az önkormányzati feladatokra. Közfeladatok ellátására 159.797 eFt-ot tervezhettünk működési célú támogatásként. A közhatalmi bevételekre (helyi adók, bírságok) 3.281.180 eFt-ot várunk a költségvetési évben. Egyéb működési bevételként 984.974 eFt került betervezésre.

A helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása a költségvetési törvény 2. sz. melléklete alapján összesen 1.240.057 eFt.

Általános működési támogatásként 1.261 eFt jelenik meg, mely a 2017. évről áthúzódó bérkompenzáció összege. Egyéb általános működési támogatás nem illeti meg Önkormányzatunkat. A költségvetési törvény alapján az általános működési támogatás összegét csökkenti az ún. beszámítás összege. A beszámítás összege az iparüzési adóalap 0,55 %-a, melyet még sávosan differenciálnak az egy lakosra jutó adóerő-képesség szerint. Önkormányzatunk esetében az iparüzési adóalap 114.450.546.860,- forint, melynek 0,55 %-a 629.478.008,- forint. Az egy lakosra jutó adóerő-képesség számítása: iparüzési adó alap x 1,4 %, majd osztva a lakosságsszámmal. A 2017.01.01-i lakosságsszám 34.297 fő, így az egy lakosra jutó adóerő-képesség $114.450.546.860 \times 1,4 \% : 34.297 = 46.719$ Ft. Az egy főre jutó adóerő-képesség alapján a 105 %-os elvonási sávba esik önkormányzatunk, ezért a beszámítás összegének, a 629.478.008,- Ft-

nak a 105 %-a, azaz 660.951.908,- Ft kerülhet elvonásra. Az általános működési támogatásokra (önkormányzati hivatal működésének támogatása, településüzemeltetéshez kapcsolódó feladatok támogatása, egyéb önkormányzati feladatok támogatása, lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása, üdülőhelyi feladatok támogatása) 529.825 eFt központi támogatást kapnánk, ha nem lenne elvonás. 2017. évtől új befizetési kötelezettséget írt elő a költségvetési törvény, mely tovább csökkenti az Önkormányzat központi költségvetésből származó bevételeit. Az oktatási intézmények működtetési feladatait 2017. évtől a Klebelsberg Központ látja el. A feladatátvállalás miatt, a 32.000 forint feletti egy lakosra jutó adóerő-képességgel rendelkező önkormányzatoknak szolidaritási hozzájárulást kell fizetniük. A hozzájárulás alapját a beszámítás összegéből számolják úgy, hogy a beszámítás összegét csökkentik az általános működési támogatásoknál elvont összeggel. A fennmaradó részből sávosan kerül megállapításra a befizetendő összeg. Önkormányzatunk esetében a fennmaradó összeg 50 %-át vonják el. A beszámítás összege 660.951.908,- forint (ennyi lehetne a maximum elvonás), ebből az általános működési támogatásoknál elvont összeg 529.825.420,- forint. A fennmaradó összeg (a maximálisan elvonható összegből levonva a tényleges elvonás összege) 131.126.488,- forint, ennek az 50 %-a 65.563.244,- forint. Tehát az Önkormányzatnak 65.563.244,- forint szolidaritási hozzájárulást kell fizetnie. A fizetési kötelezettséget havonta a nettó finanszírozás keretében vonják el.

A *köznevelési feladatok támogatása* 592.572 eFt. A támogatások alapja az óvodában ellátott gyermekek száma. A szolgáltatott adatok alapján az óvodapedagógusok bérére és annak járulékaire 367.514 eFt, az óvodapedagógusok munkáját segítők bérére és annak járulékaire 134.505 eFt, óvodaműködtetésre 76.934 eFt, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletköltségekre 13.619 eFt illeti meg önkormányzatunkat.

A *szociális, gyermekjóléti és gyermekéktézeti feladatok*at 576.741 eFt-tal támogatja a központi költségvetés. A család- és gyermekjóléti szolgálat költségeihez 21.760 eFt hozzájárulást kapunk. A család- és gyermekjóléti központ működtetési költségeihez 30.690 eFt támogatást nyújt a központi költségvetés. A szociális étkeztetést 55.360,-Ft/fő összegben támogatja az állam, 205 fővel terveztünk, a támogatás összege 11.349 eFt. Házi segítségnyújtás - személyi gondozás költségeihez 330.000,-Ft/fő támogatást nyújt a központi költségvetés 24 fővel terveztünk, így 7.920 eFt támogatást kapunk a feladat ellátására. A hajléktalan személyek nappali intézményi ellátásának támogatása 206.100,-forint/férőhely fajlagos összeggel kerül meghatározásra. Az ellátás 20 férőhelyen történik, így a támogatás összege 4.122 eFt. A hajléktalanok további ellátását szolgálja az átmeneti szállás és az éjjeli menedékhely. Az átmeneti szállás 12 férőhelyes, az éjjeli menedékhely 16 férőhelyes. A központi költségvetés férőhelyenként 490.000,-Ft-tal támogatja az ellátást. A támogatás összege 13.720 eFt. Az időskorúak nappali intézményi ellátására 2.725 eFt (109.000,-Ft/ellátott) támogatás biztosított. Az Idősek Otthonában foglalkoztatott szakmai dolgozók bérköltségeire és annak járulékaire 93.984 eFt finanszírozást nyújt a központi költségvetés ún. számított létszám alapján. A számított létszám az Idősek Otthona esetében 33 fő, 1 fő bér és járulék támogatása 2.848.000,- Ft. Az időskorúak számára tartós bentlakást nyújtó szociális intézmények üzemeltetési támogatása 34.997 eFt. Az üzemeltetési támogatás összegét az éves összes várható intézmény-üzemeltetési kiadás, valamint a térítési díj várható éves összege alapján állapítják meg. A fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására 10.000 eFt támogatásban részesülünk. A támogatás az önkormányzatokat ellátottak száma alapján illeti meg. Egy ellátottra 500.000,-Ft támogatást nyújt a központi költségvetés. A bölcsődei feladatok támogatása 2018. évtől változott. A támogatás alapja továbbra is az ellátottak száma, de a fajlagos összeget már nem az ellátottak száma után határozták meg, hanem az ellátottak számából ún. számított létszám alapján a szakmai dolgozók bérét támogatják. A felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása 4.419.000,-Ft/számított létszám/év, a bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása 2.993.000,-Ft/számított létszám/év. A felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők számított létszáma 4,1 fő, ennek megfelelően 18.118 eFt támogatást kapunk. A középfokú végzettségű szakmai dolgozók számított létszáma 19,7 fő, a fajlagos összeggel szorozva a támogatás 58.962

eFt. A költségvetési törvény lehetőséget ad a bölcsődék üzemeltetésének támogatására is, de csak azoknál az Önkormányzatoknál, ahol az egy lakosra jutó adóerő-képesség kevesebb, mint 32 eFt. Önkormányzatunk egy lakosra jutó adóerő-képessége 46.719 eFt, ezért mi a bölcsődék üzemeltetésére nem kapunk támogatást.

Gyermekétkeztetés feladataira 268.394 eFt támogatást állapítottak meg. A költségvetési törvény előírása alapján az intézményi gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatásának összegét az önkormányzati adatszolgáltatás alapján, a települések típusát és az egy lakosra jutó adóerő-képességet figyelembe véve állapítják meg. Önkormányzatunk 3.650 gyermek étkeztetését biztosítja 26 feladat ellátási helyen 94 fő konyhai dolgozóval. Az étkeztetési feladatokat a Gazdasági Hivatal és a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye végzi. A dolgozók bértámogatására 151.430 eFt, az üzemeltetés támogatására 116.898 eFt, a gyermekek szünidei étkeztetésére 66 eFt támogatás került megállapításra.

A *kulturális feladatok támogatása* 69.483 eFt. A nyilvános könyvtári és közművelődési feladatokra lakosságszám alapján (34.297 lakos x 1.210,-Ft) 41.499 eFt-ban részesülünk. A múzeumi feladatok támogatása 27.984 eFt. A támogatás összegét az átlagos látogatószám, a leltározott gyűjtemény nagysága, az intézmény szakmai besorolása, a muzeális intézmények száma és az önkormányzat területi elhelyezkedése alapján állapítják meg.

(A központi költségvetésből származó forrásokat táblázatos formában az 1. sz. függelék mutatja be.)

Az **államháztartáson belülről működési célra nyújtott támogatások** tervezett összege 159.797 eFt összesen. Közfoglalkoztatásra – pályázat alapján – 3.860 eFt került tervezésre. Az Árvízvédelmi fejlesztés Vácon projektre megítélt 2.220.000 eFt-os támogatásból 74.225 eFt-ot leutaltak az előző évben. A fennmaradó 2.145.775 eFt támogatásból 38.377 eFt támogatást a működési támogatások között tervezünk. A Szociális Szolgáltatások Háza 117.560 eFt OEP finanszírozásból származó bevételt tervezett.

A **közhatalmi bevételek** foglalják össze a helyi adókból és bírságokból származó bevételeket, tervezett összege összesen 3.281.180 eFt.

*Építményadó*ra az előző évi teljesítések alapján 395.000 eFt bevételt várunk. A *magánszemélyek kommunális adójából* 242.000 eFt-ot terveztünk. A legnagyobb helyi bevétel az *ipari-és kereskedelmi adó*, tervezett összege 2.500.000 eFt. A *gépjárműadó* tervezésénél figyelembe vettük, hogy a települési önkormányzat által beszedett adó 40 %-a illeti meg a települési önkormányzatot. A tervezett összeg 106.000 eFt. *Idegenforgalmi adóból* 2018. évre 4.300 eFt befizetéssel számolunk. Az *adókhoz kapcsolódó pótlékok, bírságok* soron 4.200 eFt a tervezett összeg. Az *egyéb bírságok* sor várható bevétele 29.500 eFt, mely tartalmazza a szabálysértési, pénz- és helyszíni bírságból, az önkormányzati rendelet megsértése miatti eljárási bírságból származó befizetéseket, illetve a közigazgatási bírság önkormányzatot megillető részét. Az *egyéb közhatalmi bevételek* sor tervezett összege 180 eFt. Itt jelennek meg a telephelyengedélyre és a fakivágási engedélyre befolyt bevételek.

Működési bevételként 984.974 eFt került betervezésre. *Készletértékesítés* előirányzaton 245 eFt jelenik meg az intézmények költségvetésében. Vác Város Levéltára 175 eFt bevétellel számol kiadvány értékesítéséből. A Tragor Ignác Múzeum könyv, katalógus, képeslap cladási árából 70 eFt bevételt vár.

A *nyújtott szolgáltatások ellenértéke* bevételi jogcímen összesen 158.524 eFt a tervezett bevétel. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 6.793 eFt bevétellel számol, ebből 4.873 eFt-ot az óvodai étkeztetésből, 436 eFt-ot vendégétkeztetésből, 1.334 eFt-ot felnőtt étkeztetésből, 150 eFt-ot zenébölcsőde térítési díjából tervezett. Az Idősek Otthona tervezett összege 9.682 eFt a gondozottaknak beszerzett készletekből (gyógyszer, egyéb egészségügyi termék), illetve az alkalmazottak térítéséből. A Gazdasági Hivatal tervezett bevétele 56.429 eFt, ebből az intézményi felnőtt étkeztetés 13.859 eFt, a pedagógus étkezés 22.075 eFt, ételhulladék értékesítés 295 eFt,

parkolás 200 eFt, üzemeltetési díj (Váci Tankerület, Váci Járási Hivatal) 20.000 eFt. A fentiekén kívül ezen a jogcímen jelennek meg a jegybevételek, szakkörök, bérletek bevételei, belépőjegyekből származó bevételek, beiratkozási díjak. A Madách Imre Művelődési Központ 22.950 eFt-ot, a Katona János Városi Könyvtár 4.500 eFt-ot, Vác Város Levéltára 25 eFt-ot, a Tragor Ignác Múzeum 7.790 eFt-ot tervezett. A Polgármesteri Hivatal 3.600 eFt bevételt vár a házasságkötések lebonyolítására fizetett összegekből. Vác Város Önkormányzat költségvetésében 46.755 eFt jelenik meg. Hirdetési felület értékesítéséből (honlap) 1.000 eFt, külterületi lakosok vízszállítási díjára 31 eFt, temetőfenntartás, sírhelymegváltás bevételére 3.550 eFt, behajtási engedélyre 3.800 eFt, buszvárók reklámcélú igénybevételére 2.987 eFt, közterület foglalásra 19.200 eFt, Váci Világi Vigalomra 7.087 eFt, közút nem forgalmi célú használatára 1.200 eFt, földhasználati díjakra 7.900 eFt került tervezésre.

A Képviselő-testület 32/2017.(XII.15.) sz. rendelete értelmében az idei évtől fizetni kell a városban a *parkolásért*. Előzetes kalkulációk alapján a mélygarázs igénybevételéből 47.244 eFt, a térfelszíni parkolásból 31.496 eFt parkolási díjat várunk.

Bérbeadásból származó bevételek (intézmények) soron 22.331 eFt a tervezett előirányzat az intézmények szabad kapacitású helyiségeinek bérbeadásából (orvosi rendelők, termek, büfé bérleti díjak, ital automata).

Az *önkormányzati lakások bérbeadásából* 77.100 eFt bevétellel számolunk 2018. évben. A tervezett összegből 10.500 eFt a Külső-Rádi út 23. sz. 45 db. szociális bérlakás bérleti díja. Az Önkormányzat költségvetésében a *nem lakás célú helyiségek bérbeadásából* 139.300 eFt az előirányzott összeg.

A *közvetített szolgáltatásokra tervezett* bevétel 27.253 eFt, melyből az Önkormányzat 17.900 eFt-ot tervez a lakások és nem lakás célú helyiségek közüzemi díjainak továbbszámolásából. Az intézmények költségvetésében 9.353 eFt jelenik meg közüzemi díjak, telefonszámlák továbbszámolásából.

Tulajdonosi bevételek soron jelennek meg a tárgyi eszközök ellenérték fejében történő vagyonkezelésbe, haszonbérbe, használatba, üzemeltetésbe adásából származó bevételek. Az Önkormányzat költségvetésében a földhasznon bérletéből 2.370 eFt-ot terveztünk.

Ellátási díjakra 317.565 eFt-ot terveztek az intézmények. Az előirányzat tartalmazza az étkezési térítési díjakat (Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye, Szociális Szolgáltatások Háza, Idősek Otthona, Gazdasági Hivatal), valamint az ellátási, gondozási díjakat (Bölcsőde, Fogytékosok Napközi Otthona, Fejlesztő Napközi Otthon, Idősek Otthona).

A *kiszámlázott ÁFA* sor 148.940 eFt-ot tartalmaz, mely az ÁFA köteles bevételek jogszabály szerinti ÁFA kulccsal számított összege.

A *kamatbevételek* 446 eFt-os összegéből 4 eFt az intézményeknél, 442 eFt az Önkormányzatnál került betervezésre.

Az *egyéb működési bevételek* előirányzott összege 12.160 eFt. A Deákvari Óvoda 100 eFt-ot, a Kisvác-Központi Óvoda 50 eFt-ot tervezett alkalmazottak térítéséből, egyéb kártérítésből, visszatérítésből. Az Önkormányzat költségvetésében 12.010 eFt-ot terveztünk, ebből 10 eFt a bérlakások értékesítéséhez kapcsolódó késedelmi kamat. A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendelet 12.§-a értelmében a fizető várakozóhelyek jogosulatlan használatáért pótdíjat kell fizetni. *Parkolási pótdíjból* származó befizetésekből 12.000 eFt bevételt terveztünk.

II. Felhalmozási bevételek

A **felhalmozási bevételek** 2.793.930 eFt forrást képeznek a költségvetésben. *Támogatásként* 2.442.017 eFt-ot terveztünk, támogatási szerződések alapján. A KEHOP 1.4.0 – Árvízvédelmi fejlesztés Vácon projektre 2.220.000 eFt támogatást ítéltek meg. Támogatási előlegként 74.225 eFt-ot az előző évben megkaptunk, a fennmaradó 2.145.775 eFt-ból 38.377

előt a működési bevételek között terveztünk így a felhalmozási támogatások között az árvízvédelmi feladatra 2.107.398 előt jelenik meg. Bölcsöde építésre a Bauer Mihály utcában 334.619 előt-ot terveztünk a VEKOP pályázaton elnyert összegből.

Ingatlanok értékesítése jogcímen 378.777 előt került betervezésre. Önkormányzati lakások értékesítéséből 2.132 előt bevétel várható, 67 db. önkormányzati lakás vételárát törlesztik még a vevők.

A felhalmozási célú kölcsönök visszatérüléséből 4.004 előt bevételt várunk. Az első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönök 2018. évre eső törlesztő részleteiből 282 előt bevétel várható, mely a lakásszámlát érinti. A társasházak felújítási hozzájárulásaként nyújtott kölcsönök törlesztései 2018. évben 1.521 előt-ot tesznek ki. Az értékvédelem feladatról kifizetett épület felújításhoz kapcsolódó kölcsönök törlesztéséből 2.201 előt bevétel tervezhető.

III. Finanszírozási bevételek

A 2018. évi költségvetésben 474.667 előt finanszírozási bevételt terveztünk.

Az eredeti költségvetésben 159.783 előt *maradványt* terveztünk, ebből 24.963 előt működési célt, 134.820 előt felhalmozási célt szolgál. Az „Árvízvédelmi fejlesztés Vácon” című projektre a Kohéziós Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból 2.220.000 előt vissza nem térítendő támogatásban részesültünk. 2017. évben 74.225 előt előleget kaptunk, melyből 41.714 előt-ot nem használtunk fel. Ezt az összeget maradványként terveztük (működési 18.123 előt, felhalmozási 23.591 előt). Az ASP központhoz való csatlakozás címen 9.000 előt támogatást nyertünk el, melyet az előző évben folyósítottak. A támogatás felhasználása 2018. évre húzódik át, ezért maradványként (működési 6.840 előt, felhalmozási 2.160 előt) tervezzük a feladatot. A Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (VEKOP) pályázat keretében, a Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése című projekten belül csónakház építésére 105.410 előt támogatási előleget részesültünk az előző évben. Az előlegből 100.741 előt-ot nem költöttünk el, a megmaradt összeg felhalmozási célú maradványként jelenik meg. A járásszékhely múzeumok szakmai támogatására 900 előt-ot ítélték meg, az összeget előző év decemberében leutalták, a felhasználás áthúzódik a tárgyévre, ezért felhalmozási célú maradványként terveztük. Önkormányzatunk az előző évben a Nemzetgazdasági Minisztériumtól 7.428 előt pályázati támogatásban részesült, elektromos töltőállomások kialakítására. A feladat megvalósítása áthúzódik 2018. évre, a megmaradt összeg felhalmozási célú maradványként tervezzük.

A felhalmozási célú külső források előirányzata 314.884 előt.

A Képviselő-testület 191/2016.(IX.12.) sz. határozatában felhalmozási célú külső forrás bevonásáról döntött. A hitelkérelmet 2016. évben benyújtottuk, a Kormány 1733/2016.(XII.13.) sz. határozatában hozzájárulását adta a hitelfelvételhez. A külső forrás összege 321.843 előt volt. 2017. évben a Váci Távhő Kft. 72.000 előt önkormányzati fejlesztési hozzájárulását, a Váci KSE – Sportcsarnok építése 32.843 előt-os önkormányzati önrészét, a Váci Vízilabda SE – Strand szociális blokk felújítása 10.000 előt-os önkormányzati önrészét fizették ki, valamint a Vác FC / Vác VLSÉ Stadion felújítás 180.000 előt-os önkormányzati önrészből 13.706 előt átutalása történt meg. Így összesen 128.549 előt hitelt hívtunk le. A fennmaradó hitelkeret 193.294 előt, melyet a 2018. évi költségvetésben terveztünk az alábbi áthúzódó feladatokra: *Váci VLSÉ – Műfűves pálya felújítása (önkormányzati önrész)* 27.000 előt, *Vác FC / Vác VLSÉ Stadion felújítás* 166.294 előt.

A Képviselő-testület 101/2017.(IV.20.) sz. határozatában döntött 100.796 előt külső forrás bevonásáról. A hitelkérelmet 2017. évben benyújtottuk, a Kormány 1607/2017.(IX.5.) sz. határozatában hozzájárulását adta a hitelfelvételhez. A külső forrásból az előző évben 52.233 előt-ot használtunk fel az alábbi feladatokra: Váci Női Kézilabda Sportegyesület Sportcsarnok

nyílászáró csere, eredményjelző csere, öltöző felújítása önkormányzati önrész 21.893 eFt, Váci Kézilabda Sportegyesület Földváry Károly Általános Iskolában és a Juhász Gyula Általános Iskolában elhelyezendő mobil kültéri sportpálya önkormányzati önrész 9.510 eFt, a Szérvaskertben épülő sportcsarnok mellé tervezett mobil kültéri pálya önkormányzati önrész 8.339 eFt, Sportcsarnok beruházás napelemek, riasztórendszer, videokamera rendszer, beléptető rendszer önkormányzati önrész 12.491 eFt. *A Váci Vízilabda Sportegyesület városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és speciális blokk felújítása önkormányzati önrészének felhasználása átbúgódik a 2018. évre, ezért 48.563 eFt-ot külső forrásként terveztünk a feladatra.*

A Képviselő-testület 2017. évi áprilisi ülésén újabb 73.027 eFt fejlesztési célú hitelfelvételről döntött a 102/2017.(IV.20.) sz. határozatában. A külső forrás bevonásra a Kormány engedélyét kell kérnünk, kedvező elbírálás esetén az alábbi feladatok valósulhatnak meg a felvett hitel terhére: *Váci Labdarúgó SE - élőfűves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, automata öntözőrendszerrel, edzősszintű világítás, labdafogó báló, kispad) önkormányzati önrész 28.513 eFt, Váci Labdarúgó SE - műfűves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, színezett granulátummal, edzősszintű világítás, labdafogó báló, kispad) önkormányzati önrész 44.514 eFt.*

KIADÁSOK

Az önkormányzati szintű **működési kiadások** (2. sz. melléklet) összege 5.628.501 eFt. A működési kiadások 47,39 %-át a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teszik ki (2.667.537 eFt).

A **személyi juttatások** előirányzatának tervezésekor figyelembevételre kerültek a soros előrelépések, a minimálbér és garantált bérminimum emelkedésének hatásai (127,500 Ft-ról 138eFt-ra, ill. 161eFt-ról 180.500 Ft-ra emelkedett), az adható és kötelező pótlékok. Az intézmények részére a felmentésre, jubileumi jutalmakra tervezett kifizetésekre év közben biztosított fedezetet a költségvetésben. Az intézményi cafeteria összege az előző évi 5 eFt/hónapról 6 eFt/hónapra emelkedik közalkalmazottanként. Erre a célra 61.470 eFt került elkülönítésre a működési tartalékok között.

A személyi juttatások és járulékok önkormányzati szinten 728 álláshelyre és 11 fő közfoglalkoztatottra kerültek megtervezésre.

Az engedélyezett álláshelyek száma az előző évi eredeti költségvetéshez képest önkormányzati szinten 5 álláshellyel emelkedik.

A Gazdasági Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 1 fővel nő beszerzési és logisztikai feladatok ellátására.

Az Idősek Otthona és Klubja létszáma 1,5 fővel csökken a Képviselő-testület 2017. évi döntésének megfelelően. A 1,5 álláshely átcsoportosításra került a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményéhez, mivel jogszabályváltozás miatt a technikai dolgozókat átképzés után bölcsődei dajkákként kell foglalkoztatni. Ehhez pedig az Idősek Otthonában alkalmazott technikai dolgozók az álláshelyeikkel átkerültek a Bölcsődék intézményéhez.

Ennek következményeként a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének létszáma 1.5 plusz 0,5 álláshellyel emelkedett. A fél álláshely növekedést egy négyórás dolgozó nyolcórás foglalkoztatása indokolja, mivel két, nyolcórás állásban kell elvégezni a dajkai feladatokat.

Mivel egy gépjárművezető felvétele válik szükségessé a Váci Család és Gyermekei Központban, ezért 0,5 álláshellyel emelkedik az intézmény álláshelyeinek száma.

A Polgármesteri Hivatal létszáma a Képviselő-testület 261/2017.(XI.23.) határozata értelmében 3 fővel nő, a parkolás díjkötelessé tétele miatt KESZ munkakörben szükséges az álláshelyek számának növelése.

A *munkaadókat terhelő járulékok* a vonatkozó jogszabályok alapján kerültek betervezésre, önkormányzati szinten 483.653eFt összegben. 2018. január 1-jétől a szociális hozzájárulási adó mértéke 22 százalékról 19,5 százalékra csökkent az Országgyűlés döntése alapján.

Az önkormányzati szintű *dologi kiadások* 44,3%-át (2.495.667eFt) teszik ki a működési kiadásoknak. Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények 2018. évi dologi kiadásai összességében 192.719 e Ft-tal magasabb összegben kerültek megtervezésre a 2017. évi induló adatokhoz képest. Az intézmények esetében a 2018. évi dologi kiadásokra előirányzott összegek többnyire a 2017. évi induló összegek 100 %-ában kerültek meghatározásra. A Madách Imre Művelődési Központ dologi kiadásainál mutatózór növekedés a karbantartási kiadásoknál jelentkezik, mivel a színháztechnikai berendezések és a nézőtér feletti hangterelők karbantartása halaszthatatlanná vált.

A *Polgármesteri Hivatal* működési kiadásaira 481.877eFt fordítható, mely az összes működési kiadás 8,56 %-a.

A *személyi juttatások* előirányzata esetében beépítésre kerültek a soros előrelépések, a jubileumi jutalmak, a cafetéria kiadásai (bruttó 200.000 Ft/köztisztviselő), ill. a 3 fő engedélyezett álláshely növekedéssel járó kiadások.

A *dologi kiadások* (14.560eFt) tartalmazzák többek között az üzemorvosi szolgálatra, a továbbképzésekre, a rehabilitációs hozzájárulásra, a tűz-és munkavédelmi feladatokra, a befizetendő Áfa-ra, a pénzügyi könyvelő program működtetésére betervezett összegeket.

Az *Önkormányzat* működési kiadásaira 2.027.558eFt került megtervezésre, mely az összes működési kiadás 36%-a (2/a melléklet). Itt szerepeltetjük a 2011. évi CLXXXIX. törvény által előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó kiadásokat, ill. az egyéb ágazati jogszabályok által meghatározott feladatok kiadásait.

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak dologi kiadásaira* biztosított 196.796eFt-ból jelentős összeg az ÁFA befizetési kötelezettség (46.996eFt). A fennmaradó összegből az alábbi tételek finanszírozandók: folyószámlahitel kamata 8.170eFt, jogi képviselet 11.020eFt, bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek 18.000eFt, álláshirdetések költségei 200 eFt, adócsoport programkövetésre 120 eFt, regisztrációs díjak és pályázatokhoz kapcsolódó költségek 2.000eFt, Regionális hulladéklerakó tagdíja: 3.350 eFt, Gödöllő – Vác Térségi Vízgazdálkodási Társulás érdekeltségi hozzájárulása: 3.230 eFt, Ipoly Euro Régió tagdíj 670 eFt, Magyar Urbanisztikai Társaság tagdíja 75 eFt, Városok, Falvak Szövetsége tagdíj 1.100 eFt, Limes Szövetség 50 eFt, könyvvizsgáló díjai (önkormányzat és intézményei) 3.348eFt, Váci Távhő Kft. felértékelése 800 eFt, végrehajtási és perköltség 1.000 eFt, célhitel rendelkezésre tartási díja és kamata 5.190eFt. A Naszály-Galga Tiszka Kft „fa” felé jogerős bírósági ítélet alapján 85.312 eFt fizetési kötelezettségünk áll fenn ebben az évben. Az ASP-hez való csatlakozás előkészítésére (2019.01.01.) 9.000 eFt-ot nyert az Önkormányzat pályázati forrásból, mely összegből 6.165 eFt a dologi kiadások között kerül felhasználásra.

A *pénzeszközátadásoknál* betervezett összeg 65.564eFt, mely szolidaritási hozzájárulás címén a köznevelési intézmények működtetésének állami kézbevitelével kapcsolatban kerül elvonásra önkormányzatunktól (támogatáscsökkentés).

Környezet és természetvédelem kiadásaira 26.045eFt-ot biztosít a költségvetés. A feladat *dologi kiadásai*ból labormérésekre, szakvélemények készítésére 635 eFt, havária helyzetek elhárítására, parlagfűves magánterületek kényszerkaszáására 900eFt, a Naszály hegyi turistavonalak és műtárgyak karbantartási feladataira 600eFt, Csörögi hulladéklerakó közüzemi díjára 1.800 eFt, levegőtisztaság, zajmérésekre 600 eFt, Klímabarát Települések Szövetsége éves tagdíjára 250 eFt, őszi gyakorló város fafelmérési programra 700eFt kerül biztosításra. Tavaszi Gyakorló Város Programra 750eFt, Ligettakarításra 600eFt, Föld Napja rendezvénysorozatra 600 eFt, a város óvodáinak természetvédelmi programjaira 500 eFt, Fut a

Vác programra 850 eFt, Mikulásfutásra 900 eFt, általános iskolák közötti városi hulladékgazdálkodási versenyre 100 eFt került megtervezésre. Rózsapark szépítési programra 400 eFt, látogatói csoportok programjaira 440 eFt, erdei iskola programra 275 eFt, tudatos vásárló/fogyasztó programra 165 eFt, természetvédelmi szakkörre 110 eFt, környezetvédelmi szakkörre 385 eFt, múzeumi estek és Klíma Filmklub céljára 385 eFt, környezetbúvár táborra 385 eFt, nyilvános közművelődési terek üzemeltetésére 220 eFt, komposztálás terjesztése, oktatása célra 110 eFt, gyerekbár iskola, óvodakert programra 385 eFt, ártéri tanösvényen 2 dobogó javítására 550 eFt, Naszály-hegyi függőhíd helyreállítása 1.200 eFt, környezetvédelmi akcióprogramokra 200 eFt, illegális hulladék elszállítására 10.000 eFt, helyi jelentőségű védett területek kezelési tervének felülvizsgálatára 750 eFt, környezetvédelmi program elkészítésére 300 eFt lett biztosítva.

Településrendezés, értékvédelem, esélyegyenlőség feladatra 5.346 eFt fordítható. A **személyi juttatások** előirányzatán szerepelő összeg a Tervtanácsban közreműködők díjának fedezetére szolgál. A **dologi kiadásokra** összességében 3.550 eFt fordítható. Ebből az összegből 1.000 eFt területrendezésre (Vác és Kosd közigazgatási határrendezése), 750 eFt egyéb költségekre (földhivatali díjak, másolások), 1.000 eFt szobrok téliesítésére, 800 eFt Feszli korát karbantartására és pótlására biztosít fedezetet.

Város és községgazdálkodás (Törménőkéség) feladatra 191.163 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokra** 101.163 eFt az előirányzat, melyből kárfeltárások, szakvélemények kiadásaira 2.000 eFt, egyesített közműtérkép karbantartására 1.250 eFt, körzeti megbízotti irodák bérleti díjára 1.700 eFt, mélygarázs üzemeltetésére (2018.03.31.-ig) 19.100 eFt, kártérítések, biztosítékok kifizetésére 1.500 eFt, telekalakítási eljárásokra 2.000 eFt, KTR megvalósítása, digitális térkép bérleti díjára 1.500 eFt, akadálymentesítésre 3.000 eFt, Caminus Zrt. bérleti díjára 1.370 eFt, e-közmű nyilvántartás adatszolgáltatáshoz 1.000 eFt, rendkívüli útkarbantartásokra 8.000 eFt, Kölcsény utcai óvoda útjavításra, csapadékvíz elvezetés 4.000 eFt, közúti jelzőtáblák cseréjére 5.000 eFt, rendkívüli forgalomtechnikai beavatkozásokra 2.000 eFt, térfelügyelő rendszer karbantartására 800 eFt, ügygazdai feladataira 800 eFt, forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére 1.300 eFt, ingatlanok eseti munkálataira 800 eFt, burkolati jelek újrafestésére 8.000 eFt, Duna-parti kimosott partfal helyreállítására 3.000 eFt, Gombás patak mederkotrására 4.500 eFt, Halászköz csatorna átkötés tervezésére, kivitelezésére 1.500 eFt, műszaki ellenőri díjakra 2.000 eFt, MÁV P+R parkolók eszközeinek karbantartására 1.000 eFt fordítható. A KEOP-5.3.0/A/09-2009-0129 sz. "Vác Város Közvilágításának korszerűsítése" projekt kapcsán pénzügyi korrekció jogcímen 20.043 eFt visszafizetése keletkezett az Önkormányzatnak. A Stratégiai Munkacsoport határozata alapján a belvárosi önkormányzati lakásállomány műszaki állapotfelmérésére 4.000 eFt-ot biztosít a költségvetés.

Pénzeszközzátadásra 90.000 eFt áll rendelkezésre, mely a helyi buszközlekedési hozzájárulásra fordítható a Volánbusz Zrt. részére.

Az *állategészségügyi feladatok kiadásaira* 5.550 eFt-ot biztosít a költségvetés. A **dologi kiadások** 550 eFt-os előirányzata gépkocsi használatra fordítható. **Pénzeszközzátadás** kiemelt előirányzaton 5.000 eFt áll rendelkezésre, mely a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány feladat átvállalás miatti támogatását szolgálja.

A KEHOP-1.4.0 „Hatékony Árvízvédelem Vácon” projekttel kapcsolatban 56.500 eFt került elkülönítésre, amely projektmenedzsmenti költségekre nyújt fedezetet.

Közterület Felügyelet soron 2.438 eFt került tervezésre a Minipark program üzemeltetésére, ill. rendelkezésre tartási díjára.

Szociális és Egészségügyi feladatokra 101.749 eFt áll rendelkezésre. Ebből 78.148 eFt **ellátottak pénzbeli juttatásaira** került megtervezésre, melyből 17.500 eFt a 70 éven felüli váci lakosok egyszeri karácsony előtti támogatására szolgál, ápolási támogatásra 15.648 eFt, beiskolázási támogatásra 2.000 eFt, gyermekékeztetési térítési díj támogatására 6.500 eFt, tanulmányi támogatásra 3.000 eFt, köztemetésre 2.000 eFt, temetési támogatásra 2.500 eFt, átmeneti támogatásra 8.000 eFt, fűtési támogatásra 4.000 eFt, méltányos gyógyszer-támogatásra 1.000 eFt, lakásfenntartási támogatásra 15.000 eFt, rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra 1.000 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokon** belül a Családok átmeneti otthonára 900 eFt, DMRV orvosi rendelő bérleti díjára 500 eFt, Védőoltásra 3.500 eFt, képeslapokra, postaköltségre 1.935 eFt, szemétdíjkezdvmény szociális alapon történő megtérítésére 1.500 eFt, mentálhigiénés szolgáltatásra 1.440 eFt áll rendelkezésre.

Pénzeszközzátadásként 9.717 eFt került tervezésre, melyből 2.000 eFt a Szociális Közalapítvány, 4.527 eFt a városi orvosi ügyelet támogatására szolgál, 2.500 eFt pedig Prevenációs keretre használható fel. A Fogyatékosssággal élő emberekért kitüntetésre a minimálbér ötszöröse, 690 eFt került tervezésre. A **Személyi juttatások és járulékok** előirányzat a Szociális Munkáért, Vác Város Egészségügyért és a Fogyatékosssággal élő emberekért kitüntetésekre került megtervezésre.

A *Piaci vásári tevékenység* kiadásai 1.673 eFt-on kerültek betervezésre, mely összeg a gombavizsgálat **személyi juttatásaira** nyújt fedezetet a **munkaadókat terhelő járulékokkal** együtt.

A *Katasztrófavédelmi kirendeltségnél* tervezett összegek (170 eFt) a kötelező feladat ellátása érdekében szükségesek. A **pénzeszközzátadások** között megtervezett 300 eFt a Váci Önkéntes Mentő és Tűzoltó Egyesület részére kerül biztosításra.

Köznevelési, közművelődési feladatokra 69.194 eFt fordítható, ebből a **pénzeszközzátadások** 56.601 eFt-ot tesznek ki, ezeket a 3. sz. függelék részletezi. A **személyi juttatások** (5.675 eFt) és **járuléakai** (1.559 eFt) a tehetséggondozás terén eredményt elért pedagógusok jutalmazására, a „Váci Katedra”, a „Vác Város Művelődéséért, ill. Művészetéért” díj, valamint az „Oktatást, Közművelődést Segítő Munkáért” kitüntetés fedezetét biztosítja, itt jelenik meg a nyári gyermektábor tiszteletdíja és a reprezentációs kiadások is. **Dologi kiadásokra** ezen a feladaton 5.359 eFt használható fel, mely az alábbi előirányzatokból áll: évfordulós események programjai 240 eFt, pedagógusnap fogadás 44 eFt, színes diplomások-vendéglátás 53 eFt, szociális munka napja 106 eFt, Vác Város Kiváló Diákja 22 eFt, Védőnők napja 44 eFt, gyermektáboroztatás 1.000 eFt, nyomdaköltségek 400 eFt, plakettek készítése 300 eFt, szakvélemények, lektorálás 300 eFt, diákpolgármester választás 345 eFt, Nyári Zsidófesztivál 285 eFt, Autómentes nap 200 eFt, Kábítószer Egyeztető Fórum 2.000 eFt, Raoul Wallenberg vetélkedő 20 eFt.

Szervezési és tájékoztatósi feladatokra 83.630 eFt áll rendelkezésre 2018-ban.

A **Személyi juttatások** a rendezvények tiszteletdíjaira és a reprezentációs kiadásokra kerültek megtervezésre. **Dologi kiadásokra** 64.877 eFt került biztosításra, melyből szakmai könyv folyóirat beszerzés 45 eFt, turisztikai és marketing kiadványok 450 eFt, június 4-ei ünnepség 200 eFt, nyomdaköltség, plakátok, meghívók 1.000 eFt, kitüntetések, elismerések készítése 560 eFt, plakettek készíttetése, szakmai díjak gravírozása 140 eFt, Váci Városimázs Kft. részére a műsorszolgáltatás díjára és a Váci Hírnök önkormányzati lap kiadói tevékenységére 40.000 eFt, marketing tevékenység, arculatépítés, döntés előkészítéshez szakértői közreműködés igénybevétele 1.100 eFt, kiadványok szerzői díjai, rendezvények jogdíjai, pályázati díjak 585 eFt, internet karbantartásra 2.445 eFt, Városi újságok és hirdetések 8.352 eFt, Március 15-i városi ünnepség – technika, műszaki költségek, Kossuth szobor koszorúzása - 140 eFt, Váci Világi Vigalom ÁNTSZ vízmintha vétele 97 eFt, Augusztus 20-i ünnepség – zászlózás, takarítás, vendéglátás, egyéb költségek - 252 eFt, Október 6. Aradi Vértanúk Napja – takarítás, zászlózás,

koszorúzás - 67 eFt, Október 23. városi ünnepség – propaganda költségek, vendéglátás költségei - 102 eFt, Október 27-i ünnepség – propaganda költségek, műszaki, technikai költségek - 132 eFt, városi szilveszter 1.161 eFt, költségvetési keretből programokra 3.143 eFt, EU- csatlakozási ünnepség 380 eFt, egyéb kiemelt rendezvények 444 eFt, programszervezések 200 eFt, reprezentáció 722 eFt, XXV. Váci Világi Vigalom pályázati díj 3.160 eFt.

Pénzeszköztáradásként 2.850 eFt került tervezésre ebből 350 eFt a hivatali Szakszervezet részére, 2.500 eFt pedig a Dunakanyar Rendezvényiroda részére lesz biztosítva.

Sportfeladatokra 8.595 eFt-tal számol a költségvetés, melyből **Személyi juttatásokra és járulékkiadásokra** 938 eFt került tervezésre, ebből a Városi Óvodai Sportfesztiválra 443 eFt, Vác Város Sportjáért címre 495 eFt. A **Dologi kiadásokra** tervezett 5.197 eFt-ből nyomtatványbeszerzésre, nyomdaköltségekre 95 eFt, az Óvodai Sportfesztiválra 85 eFt, a főtéri jégpálya telepítésére (előző évről áthúzódó feladat) 5.017 eFt lett tervezve.

Pénzeszköztáradás soron tervezett 2.460 eFt-ből a Kiváló Sportolók jutalmazására 710 eFt, a Városi és Diák sportrendezvényekre 1.750 eFt fordítható.

Turisztikai feladat soron megtervezett 24.657 eFt a Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft. részére képviselő-testületi döntések alapján nyújtandó támogatási összeget tartalmazza.

A következő feladatokat feladatellátási szerződés alapján a Váci Városfejlesztő Kft. végzi:

Közbiztonság 23.000 eFt áll rendelkezésre az idei évben.

Parkfenntartás feladaton 244.000 eFt a betervezett összeg az alábbiak szerint:

Megnevezés	Összeg (eFt)
- Parkfenntartás	136 000
- Dunapart fenntartása	1 600
- Posta park fenntartása	4 680
- Deákvári főtér fenntartása	700
- Ciffrakert fenntartása	800
- Kőhidpark, iskolaváros fenntartása	400
- Március 15. tér fenntartása	15 000
- Baba utca park gondozása	400
- Lakossági zöldhulladék gyűjtés	5 200
- Lámpaoszlopok virágdíszítése	2 200
- Virágos Vác verseny	9 000
- Parkok őrzése, lombtalanítás	400
- Gyöngykavicsos utak fenntartása	400
- Allergén gyomnövények irtása, pázsitnyírás	4 500
- Növényvédelem, nyárfacsere, pótlás	6 800
- Locsolóhálózat fenntartása	1 200
- Növénytelepítés	1 700
- Kálvária domb fenntartása	20
- Liget fenntartása	800
- Vízfogó kaszálása	1 800
- Egy- és kétnyári növények ültetése	14 500
- Deákvári záportározók kaszálása	700
- Nyílt vízelvezető árkok, árokpártok kaszálása	900

- Temetői fűnyírás, lombseprés	700
- Temetőgondnok díja	15 000
- Kézi hulladékgyűjtő ürítése	2 000
- Útisztítás – kézi	2 100
- Kerékpárút kézi tisztítása, rézsűkaszálása	2 500
- Nyilvános WC-k fenntartása, üzemeltetése	2 800
- Kültérületi állandó lakosoknak vízszállítás	200
- Karácsonyi fények üzemeltetése	3 000
- Illegális plakátok eltávolítása	500
- Főutca-Főtér terület fenntartás	2 800
- Mélygarázs terület fenntartási munkálatai	1 700
- MÁV P+R parkolók zöldterület fenntartás	1 000

A *Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítás* soron a kiadásokra 125.000eFt áll rendelkezésre.

Megnevezés	Összeg (eFt)
SAJÁT V. BÉRELT INGATLAN HASZNOSÍTÁSA	125 000
<i>Ottó telephelyek</i>	
- őrzés, üzemeltetés (Ottó)	1 100
- közüzemi díjak: víz (Ottó)	3 000
- közüzemi díjak: gáz (Ottó)	5 500
- közüzemi díjak: áram (Ottó)	6 500
- karbantartás, hibaelhárítás (Ottó)	300
<i>Zrínyi u. 9.</i>	0
- őrzés, üzemeltetés (Zrínyi)	150
- közüzemi díjak: víz (Zrínyi)	600

- karbantartás, hibaelhárítás (Zrínyi)	50
Karacs	0
Lakó ing.	0
- Lakó ing. víz díj	11 000
- Lakó ing. gáz díj	2 500
- Lakó ing. áram díj	2 500
- Lakó ing. távhő díj	1 000
- Lakó ing. biztosítási díj	800
- Lakó ing. karbantartás	9 000
- Lakó ing. hibaelhárítás	200
- Lakó ing. társasház működési, közös ktg.	35 000
- Lakó ing. társasház felújítási alap	500
- Lakó ing. értékbecsl, kimérés, telekalak, térképmás.	300
- Lakó ing. tul. lap költségei	50
- Lakó ing. bérleti jogviszony megszüntetésekor térítés	0
<i>Lakó/ nem lakó egyéb ktg.</i>	650
Üzletek és föld:	0
- Üzletek közmű költségek (víz, gáz, áram, távhő)	20
- Üzletek karbantartás, egyéb üzemeltetési költség	1 000
- Üzletek társasház működési, közös ktg.	1 500
- Üzletek értékbecsl, kimérés, telekalak, térképmás.	1 800
- Üzletek tul. lap költségei	200
<i>Üzletek egyéb költségei (vizóra hitelesítés, eljárási díj)</i>	1 000
Laktanya	0
- őrzés, üzemeltetés (Laktanya)	18 000
- közüzemi díjak (Laktanya)	800

Településtisztasági feladatokra összességében 85.000 eFt áll rendelkezésre. Az előirányzatból gépi úttisztításra 10.000 eFt, téli hóeltakarításra, síkosság mentesítésre (kézi, gépi) 74.000 eFt, MÁV P+R síkosságmentesítésre 1.000 eFt áll rendelkezésre.

Közütnak, hidak üzemeltetésére 125.000 eFt-tal számol a költségvetés. Ebből az összegből 30.400 eFt út, járda, híd karbantartására, 200 eFt lakó-pihenő övezetek forgalomcsillapítása, 75.000 eFt kőszórásos utak karbantartására, fejlesztésére, 3.000 eFt KRESZ táblák fenntartására, 600 eFt akadálymentes közlekedés kialakítására, 6.400 eFt útburkolati jelek felfestésére, 1.500 eFt közúti tartozékokra, 400 eFt kerékpárút karbantartására, 500 eFt utcanév táblák pótlására, 6.000 eFt aszfaltjavításra, MÁV P+R útkarbantartásra 1.000 eFt fordítható.

Közüvilágítási feladatokra 85.000 eFt-tot indokolt biztosítani, ebből a

Megnevezés	Összeg (eFt)
- Közvilágítás, karbantartás	70 000
- Egyéb áramdíjak (rendőrlámpa)	270
- Díszvilágítás és aluljárók világításának üzemeltetése	5 000
- Egyéb üzemeltetési, szakértői díj	30
- Városi rendezvények ideiglenes vill. energia ellátása	800
- Locsolás vízdíjai	3 300
- Nyilvános WC-k vízdíja	500
- Nyilvános WC-k áramdíja	300
- Diszkutak üzemeltetése	3 500
- Közükifolyók, mérő nélküli közutak vízdíja	300
- Hegyvidéki közutak fenntartása	10

- Ravatalozó hűtőjének szervizelése	600
- Ravatalozó áramdíja	110
- Temető áramdíja	180
- Harangjáték	100

Város- és községvezetékadás feladatra 18.000 eFt-ot biztosít a költségvetés. Közterületek zászólására 3.400 eFt, játszóterek karbantartására 9.000 eFt, padok karbantartására 3.000 eFt, kézi hulladékgyűjtő edényzet karbantartására 2.000 eFt, buszvárók karbantartására 600 eFt áll rendelkezésre.

Szennyvízelvezetés, kezelés feladaton 18.000 eFt áll rendelkezésre az alábbiak szerint: zárt csapadécsatorna tisztítása, dugulás elhárítás: 13.000 eFt, nyílt vízvezető árkok, árokpartok tisztítása, kaszálása: 2.000 eFt, Sejcei A-B jelű utak melletti vízvezető árkok karbantartása, Hermány és MASZ Kft. keverő telephez vezető utak tisztítása: 1.550 eFt, Duna-part részburkolat javítása, hullámtörő kőszórás pótlása 150 eFt, rácsálóírtás csapadécsatorna hálózaton: 650 eFt, víznyelők javítása, csatornaátkötések: 300 eFt, Deákvári záportároló részleges tisztítása 150 eFt, külterületi lakosoknak vízszállítás 50 eFt, vízfogó tisztítása 150 eFt.

Temetőfenntartásra összesen 5.000 eFt fordítható, *Stadion karbantartásra* 12.000 eFt, *köznevelési intézmények épület karbantartására* (Gazdasági Hivatal) 120.000 eFt került megtervezésre.

Hulladéklerakó helyek utógondozására, őrzésére 40.000 eFt-ot biztosít a költségvetés.

A Képviselő-testület 32/2017.(XII.15.) sz. rendelete értelmében az idei évtől fizetni kell a városban a parkolásért. Előzetes kalkulációk alapján a mélygarázs működtetésére 60.000 eFt, a térfelszínnel kapcsolatos kiadásokra 10.000 eFt került megtervezésre.

A Városfejlesztő Kft. által 2018. évben elvégzendő városüzemeltetési, vagyonhasznosítási feladatokra 970.000 eFt a tervezett összeg.

A Sportlétesítmények működtetésére 130.000 eFt a tervezett támogatási összeg, melyet megállapodás alapján biztosítunk a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. részére.

Felhalmozási célú kölcsön nyújtása 8.186 eFt összegben szerepel a költségvetésben (6.sz. melléklet), melyből 2.414 eFt az első lakáshoz jutók részére biztosított kölcsön összege, 5.772 eFt pedig az Értékvédelem pályázatra áll rendelkezésre.

Felhalmozási célú pénzeszköztadás összege 320.656 eFt (7.sz. melléklet), mely összegből 5.772 eFt az Értékvédelmi pályázatra előirányzott támogatást biztosítja.

A Képviselő-testület 191/2016.(IX.12.) sz. határozatában felhalmozási célú külső forrás bevonásáról döntött. A külső forrás összege 321.843 eFt volt, melyből 2017. évben 128.549 eFt került lehvására. A fennmaradó hitelkeret 193.294 eFt, melyet a 2018. évi költségvetésben tervezünk az alábbi áthúzódó feladatokra: *Váci VLSE – Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész) 27.000 eFt, Vác FC / Vác VLSE Stadion felújítás 166.294 eFt.*

A Képviselő-testület 101/2017.(IV.20.) sz. határozatában döntött 100.796 eFt külső forrás bevonásáról. A hitelkérelmet 2017. évben benyújtottuk, a Kormány 1607/2017.(IX.5.) sz. határozatában hozzájárulását adta a hitelfelvételhez. A külső forrásból az előző évben 52.233 eFt-ot használtunk. *A Váci Vízilabda Sportegyesület városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása önkormányzati önrészeinek felhasználása áthúzódik a 2018. évre, ezért 48.563 eFt-ot külső forrásként tervezünk a feladatra.*

A Képviselő-testület 2017. évi áprilisi ülésén újabb 73.027 eFt fejlesztési célú hitelfelvételről döntött a 102/2017.(IV.20.) sz. határozatában. A külső forrás bevonásra a Kormány engedélyét kell kérnünk, kedvező elbírálás esetén az alábbi feladatok valósulhatnak meg a felvett hitel terhére: *Váci Labdarúgó SE - élőfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, automata öntözőrendszerrel, edzészintű műlágítás, labdafogó háló, káspad) önkormányzati önrész 28.513 eFt, Váci Labdarúgó SE - műfüves*

nagypálya létesítése (drénrendszerrel, színezett granulátummal, edzősszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész 44.514 eFt.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetés szerint 53.195 eFt fordítható a 2018. évben. A **Kőszentes híd 3 db szobor restaurálására** 10.000 eFt-ot irányoz elő a költségvetés. **Járda, parkoló és úthálózat felújításra** (9 feladatra) összesen 28.695 eFt áll rendelkezésre, melyből a Dr. Csányi krt. 16. sz. melletti parkoló felújítására 6.000 eFt, a kerékpárutak felújítására 5.204 eFt az előirányzott összeg. **Közmű és egyéb felújításokra** 8.500 eFt, **intézmény felújításra** 6.000 eFt szerepel a költségvetésben. A további részletes felújítási célokat és az azokhoz tartozó összegeket a 3. sz. melléklet részletezi.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT BERUHÁZÁSI KIADÁSOK

A beruházási célok megvalósítására az idei évben 2.858.008 eFt került megtervezésre. A költségvetési szervek tervezett beruházási kiadásait az 5. sz. melléklet tartalmazza 20.927 eFt összegben. Az önkormányzat beruházási kiadásaira (4. sz. melléklet) 2018-ban 2.837.081 eFt lett megtervezve.

A Polgármesteri Hivatalban a szerver gépek elavultsága miatt többször fordult elő rendszerleállás, ezért az elmúlt években megtörtént a szerverpark cseréje, továbbá szükséges az új szerverrel nem kompatibilis **levelezőrendszer cseréje**, melyhez 4.200 eFt került elkülönítésre. (áthúzódó feladat).

Közműfejlesztésekre 27.246 eFt-ot biztosít a költségvetés, mely összegből több utcában megoldódhat a csapadékvíz elvezetése. Önkormányzatunk az előző évben a Nemzetgazdasági Minisztériumtól 7.428 eFt pályázati támogatásban részesült, elektromos töltőállomások kialakítására. A feladat megvalósítása áthúzódik a

2018. évre, a megmaradt összeget a felhalmozási kiadások között tervezzük.

Közvilágítás fejlesztésekre 34.800 eFt-ot irányoz elő a költségvetés, melyből több utcában valósulhat meg a tervezés, engedélyeztetés és kivitelezés.

Járda, parkoló és úthálózati fejlesztésekre 89.450 eFt-ot tervezünk a mellékletben megjelölt célokra.

Az intézményi fejlesztéseken belül **Bölcsőde építésre a Bauer Mihály utcában** 334.619 eFt áll rendelkezésre a VEKOP pályázaton elnyert összegből.

Egyéb fejlesztésekre az előirányzott összeg 2.298.526 eFt. Itt került megtervezésre az előző évről áthúzódó **Főtéren süllyedő hengerek elhelyezése** feladat 18.796 eFt összegben. A feladathoz kapcsolódó szerződés aláírásra került. A Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (VEKOP) pályázat keretében, a **Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése** című projekten belül csónakház építésére 105.410 eFt támogatási előlegben részesültünk az előző évben. Az előlegből 100.741 eFt-ot nem költöttünk el, a megmaradt összeg a felhalmozási feladatok között került megtervezésre. A **KEHOP 1.4.0 –Árvízvédelmi fejlesztés Vácon** projektre 2.220.000 eFt támogatást ítélték meg. Támogatási előlegként 74.225 eFt-ot az előző évben megkaptunk, a fennmaradó 2.145.775 eFt-ból 38.377 eFt-ot a működési kiadások között terveztünk így a felhalmozási feladatok között az árvízvédelmi feladatra 2.107.398 eFt jelenik meg.

A parkolás fizetőssé tételével a feladathoz kapcsolódó eszközbeszerzések váltak szükségessé a **Közterület Felügyelet** részére, összesen 4.194 eFt összegben.

A szervezési és tájékoztatósi feladatok között szereplő stúdiótechnikai kiegészítők, munkaállomás a Váci Városimázs Kft részére kerülnek beszerzésre a biztonságos műsorkészítés érdekében.

Finanszírozási kiadásként 29.189 eFt került megtervezésre, mely a fejlesztési célú hitelek idei évi törlesztő részleteire nyújt fedezetet.

ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK

Az elkülönített számlák (Rádi u. 23, Lakásszámla) költségvetését tájékoztató jelleggel a 2. számú függelék mutatja be.

A Rádi u. 23. Elkülönített Számla 2018. évre tervezett bevétele 10.500 eFt. A 2003. évben épített 45 db bérlakás bérleti díjából származó tervezett bevétel 10.500 eFt. A közüzemi díjak közül vízdíjra 400 eFt, áramdíjra 800 eFt, gázdíjra 300 eFt kifizetése várható. Karbantartási kiadásokra, üzemeltetésre 8.800 eFt-ot fordíthatunk, egyéb kiadásokra 200 eFt-al számolunk (bankszámlaköltség).

A Lakásszámla 2018. évi tervezett bevétele 2.866 eFt. A korábbi években értékesített bérlakásokból 67 db lakás vételárhátralékát törlesztik még a vevők. A bérlakás értékesítésből a tárgyévra a 2018. évi előírásnak megfelelően 2.132 eFt bevétel várható, ennek ügyleti kamata 440 eFt. Az első lakáshoz jutók támogatásából a tárgyévra jutó törlesztő részletek összege 282 eFt. Kamatbevételként 12 eFt került megtervezésre. Az értékesített bérlakások közül a nem önkormányzati rendelkezésű lakások (HM, BV kijelölésű) után az önkormányzat fizetési kötelezettsége 2018. évben 232 eFt lesz. Számlakezelés és postaköltség kifizetésére 220 eFt kiadással kell számolni. Az első lakáshoz jutók támogatására az önkormányzat 2.414 eFt költsön kifizetését tervezi.

TARTALÉKOK

A 2018. évi költségvetés összesen 68.870 eFt tartalék (4.sz. függelék) képzésére biztosít lehetőséget. A *pályázati céltartalék* (4.000 eFt) részét képezi a Könyvtári, Közművelődési érdekeltség-növelő pályázathoz kapcsolódóan a MIMK részére 1.000 eFt, a Levéltár részére 1.000 eFt, a Tragor Múzeum részére 1.000 eFt, a Katona Lajos Városi könyvtár részére 1.000 eFt önerő. A közalkalmazottak cafetéria juttatására 61.470 eFt, az alapellátási keretre 3.400 eFt került elkülönítésre.

Az *Általános tartalék* 1.000 eFt összegben került tervezésre.

2018. év Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|---|
| 1. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi bevételei |
| 1/a. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása |
| 2. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiadásai és azok forrásai |
| 2/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásai feladatonként |
| 3. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2018. év |
| 4. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai 2018. év |
| 5. sz. melléklet | Költségvetési szervek beruházási kiadásai 2018. év |
| 6. sz. melléklet | Felhalmozási célú kölcsönök 2018. év |
| 7. sz. melléklet | Felhalmozási célú pénzeszköz átadás 2018. év |
| 8. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2018. év |
| 8/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2019-2021. |
| 9. sz. melléklet | Többséves kihatással járó döntések 2018. év |
| 10. sz. melléklet | Közvetett támogatások 2018. év |
| 11. sz. melléklet | Előirányzat – felhasználási ütemterv 2018. év |
| 12. sz. melléklet | Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig |
-
- | | |
|-----------------|--|
| 1. sz. függelék | Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása 2018. év |
| 2. sz. függelék | Elkülönített számlák 2018. évi költségvetése |
| 3. sz. függelék | 2018. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében |
| 4. sz. függelék | 2018. évi tartalékok állománya |

Vác Város Önkormányzat

I. sz. melléklet

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi bevételei

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Államug.
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Települési önkormányzatok működésének általános támogatása	1 261	1 261		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	592 572	592 572		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	576 741	576 741		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	69 483	69 483		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	42 237	42 237		
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - ÖEP	117 560	117 560		
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	395 000	395 000		
- Magánrendélyek kommunális adója	242 000	242 000		
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparűzési adó	2 500 000	2 500 000		
Gépjárműadó önkormányzatot megillető része	106 000	106 000		
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók				
- Idegenforgalmi adó	4 300	4 300		
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóbírság	4 200	4 200		
- Egyéb bírságok	29 500	29 500		
- Egyéb közhatalmi bevételek	180	180		
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	245		245	
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	158 524	147 109	7 815	3 600
- parkolási díj - mélygarázs	47 244	47 244		
- parkolási díj - térfelület	31 496	31 496		
- bérbeadásból származó bevétel (intézményiek)	22 331	22 231	100	
- Önkormányzati lakások lakbérbevételei	77 100	77 100		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel	139 300	139 300		

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Általános
Közfelületes szolgáltatások ellenértéke	27 253	27 253		
Tulajdonosi bevételek	2 370	2 370		
Ellátási díjak	317 565	317 565		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	148 940	145 828	2 110	972
Kamatbevételek	446	446		
Egyéb működési bevételek	12 160	12 160		
Működési bevételek összesen	5 666 008	5 651 136	10 300	4 572
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú támogatás	2 442 017	2 442 017		
Ingatlanok értékesítése	378 777	378 777		
Önkormányzati lakások értékesítése	2 132	2 132		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülül	4 004		4 004	
Felhalmozási bevételek összesen	2 826 930	2 822 926	4 004	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	8 492 938	8 474 062	14 304	4 572
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra	24 963	24 963		
Maradvány felhalmozási célra	134 820	134 820		
Felhalmozási célú külső forrás bevonás				
Vác VLSF - Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész)	27 000	27 000		
Vác FC / Vác VLSF - Stadion felújítás (önkormányzati önrész)	166 294	166 294		
Vác Vízlabda SE - városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)	48 563	48 563		
- Váci Labdarúgó SE - élőlücsű nagypálya létesítése (térrendszerrel, automata öntözrendszerrel, edzőszintű világítás, labdarúgó háló, kispad) önkormányzati önrész	28 513	28 513		
- Váci Labdarúgó SE - műfüves nagypálya létesítése (térrendszerrel, színezett granuláummal, edzőszintű világítás, labdarúgó háló, kispad) önkormányzati önrész	44 514	44 514		
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	474 667	474 667		
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	8 967 605	8 948 729	14 304	4 572

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt bevételi előirányzatának gazdálkodókénti alakulása

[illegible]

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiadásai és azok forrásai

[illegible]

74

[illegible]

Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásai feladatokként

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz kiadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott képviselők	60 767	11 434	500			72 701	69 842	2 859
Közfoglalkoztatás	3 512	343				3 860	3 860	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	565	110	196 796	65 564		263 035	263 035	
Környezet- és Természetvédelem			26 045			26 045	26 045	
Településrendezés, Értékvédelem	1 500	296	3 550			5 346	5 346	
Város- és közösséggazdálkodás			101 163	90 000		191 163	191 163	
KFFHOP-1.1.0 Helyi önkormányzatok Vácon			56 500			56 500	56 500	
Saját v. bérelt ingatlan (lakászárnia)			452			452	452	
Saját v. bérelt ingatlan (Rákó u. 23.)			10 500			10 500	10 500	
Állategészségügyi feladatok			550	9 000		5 550	5 550	
Piaci-városi tevékenység	1 400	273				1 673	1 673	
Katasztrófavédelmi Kirendeltség			170	300		470	470	
Községi Felügyelet			2 438			2 438	2 438	
Szociális és egészségügyi feladatok	3 450	659	9 775	9 717	78 148	101 749	92 950	8 799
Közművelődési, hőmívelődési feladatok	5 675	1 559	5 359	56 601		69 194	47 472	21 722
Sport feladatok	729	209	5 197	2 460		8 595	2 555	6 040
Turisztikai feladat				24 657		24 657	24 657	
Szervezési és tájékoztatói feladatok	11 412	4 491	64 877	2 850		83 630	40 000	43 630
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbiztonság			23 000			23 000	23 000	
Parikfenntartás			244 000			244 000	244 000	
Saját v. bérelt ingatlan			125 000			125 000	125 000	
Településszuszuság			85 000			85 000	85 000	
Hulladékkezelőhelyek műköltözése, ártórtó (Csőrtó, Dertórtó - dírtó)			40 000			40 000	40 000	
Köztársasági dírtó			125 000			125 000	125 000	
Köztársasági dírtó			85 000			85 000	85 000	
Város- és közösséggazdálkodás			18 000			18 000	18 000	
Személyszállítás és közlelé			18 000			18 000	18 000	
Tenetsfenntartás			5 000			5 000	5 000	
Stadion karbantartás			12 000			12 000	12 000	
Értórtó karbantartás			120 000			120 000	120 000	
Városi parkolóktó üzemeltetése - mélygaras			60 000			60 000	60 000	
Városi parkolóktó üzemeltetése - tértórtó			10 000			10 000	10 000	
Sportlétszmények műköltözése				130 000		130 000	130 000	
MINDÖSSZESEN:	89 015	19 374	1 453 872	387 149	78 148	2 027 558	1 944 508	83 050

Vác Város Önkormányzat

3. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai
2018. év

Összegek 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
			FŐÉPÍTÉSZI IRODA	
4	X		Köszentes lád - kismaradt 3db szobor restaurálása - pályázati önrő	10 000
			FŐMÉRNÖKSÉG	
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	
4	X		Dr. Csányi krt. 16. sz. melletti parkoló felújítás	6 000
4	X		Cserje utca járda felújítása	500
4	X		Kerekpárút felújítás	5 204
4	X		Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítás	3 500
4	X		Közútsaság út - Rév köz csomópont átépítése, megfordulás biztosítása	4 000
4	X		Sirály utcai óvoda előtti útszelcsítés és új forgalmi rend kialakítása	2 000
4	X		Szegfű utcai Óvoda és Bölcsőde előtti parkolósáv és dolgozói parkolók felújítása	3 500
4	X		Szélső soron járda felújítás befejezése	2 000
4	X		Rádi út- Törökhegyi út-Mező u. gyönygtavacsos felület megújítása	1 991
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
4	X		Sirály utcai óvoda belső felújítás folytatás	3 000
4	X		Hársfa utcai Óvoda lapostető szigetelés	3 000
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
4	X		Ambró Ferenc utcai csapadékt csatorna felújítás	6 000
4	X		Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása	2 500
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	53 195

Vác Város Önkormányzat

4. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai
2018. év**

Összegek 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Bővítményzet
	Kötelező	Önként vállalt		
			IGAZGATÁS	
4	X		Járásiőrkéchy műszerek szaktmai támogatásához kapcsolódó beszerzések 2017. év	900
4	X		Levelezérendszer cseréje	4 200
4	X		Csatlakozás az ASP központhoz	2 160
			FŐMÉRŐKÉSZ	
			Közműfejlesztés	
4	X		Akó utca csapadékvíz elvezetés 1. ütem (telektadások után)	5 000
4	X		Deákutai főút - Sas u. - Fűj u. tömbbelső csapadékvíz elvezetés	3 000
4	X		Elektromos töltőpontok kiépítése	3 000
4	X		Elektromos töltőállomások kiépítése 3 helyszínen	7 428
4	X		Kosdai úti csapadék csatorna 1. ütem engedélyeztetés, kivitelezés	3 000
4	X		Köhid uti lakópark csapadékvíz kiépítés	3 000
4	X		Pap Béla utcai csapadék csatorna bővítés tervezése	2 500
4	X		Deákutai főút - Sas u. - Fűj u. tömbbelső Deákutai főút 21-23. lépcsőházaival a felszíni csapadékvíz elvezetése	318
			Közüvilágítás fejlesztése	
4	X		Ambró F. u. közvilágítás engedélyezés, kivitelezés	6 500
4	X		Deákutai főút - Sas u. - Fűj u. tömbbelső közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	2 000
4	X		Gyöngyös, Árvácska u. közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	3 000
4	X		Közüvilágítási lámpatervek bővítése	10 000
4	X		Külső-Gombási út 22569 hrsz. ekatti buszmegállóhoz közvilágítás kiépítés (Zsolnár)	2 500
4	X		Máv-telep u. közvilágítás kiépítés	1 500
4	X		Pap Béla u. közvilágítás engedélyezés, kivitelezés (telektadások után)	2 000
4	X		Süli u. közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	1 300
4	X		Vásár uca közvilágítás tervezés, engedélyezés	1 000
4	X		Pekő-Törölkény közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	5 000

64

Vác Város Önkormányzat

5. sz. melléklet

Költségvetési szervek beruházási kiadásai
2018. év

Összesen: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 000
	X		Szociális Szolgáltatások Híza	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	600
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - ÖEP feladat	1 196
			Váci Család és Gyermekjóléti Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 500
	X		Idősek Otthona	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
2			Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 480
			- Gépjármű beszerzés	5 000
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Délivárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
3			Kulturális feladatok	
	X		Madách Imre Művelődési Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	338
			- Színháztechnikai berendezések	3 070
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	254
	X		Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	481
	X		Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	508
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	20 927

Vác Város Önkormányzat

6.sz. melléklet

Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása
2018. év

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Első lakáshoz jutók támogatása	2 414
4		X	Értékvédelmi pályázat	5 772
			Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása összesen	8 186

Vác Város Önkormányzat

7.sz. melléklet

Felhalmozási célú pénzeszköz átadás
2018. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Értékvédelmi pályázat	5 772
4	X		Vác VLSE-Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész)	27 000
4	X		Vác FC / Vác VLSE - Stadion felújítás (önkormányzati önrész)	166 294
4	X		Váci Vízilabda SE - városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)	48 563
4	X		Váci Labdarúgó SE - élőfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, automata öntözőrendszerrel, edzőszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész	28 513
4	X		Váci Labdarúgó SE - műfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, színczett granulátummal, edzőszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész	44 514
			Felhalmozási célú pénzeszközátadás összesen	320 656

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2019-2021. évek

				Összesen: 1 000 Ft-ban			
BEVÉTELEK	2019	2020	2021	KIADÁSOK	2019	2020	2021
Önkormányzatok működési támogatásai	1 240 037	1 240 037	1 240 037	Személyi juttatások	2 183 884	2 190 000	2 199 000
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	117 560	117 560	117 560	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	435 857	427 050	438 025
Közhatalmi bevételek	3 252 500	3 252 500	3 252 500	Dologi kiadások	2 395 667	2 395 667	2 395 667
Működési bevételek	995 032	992 641	998 816	Ellátottak pénzbeli juttatásai	78 148	78 148	78 148
				Pénzeszközmozgások, támogatások működési célú	387 130	387 130	387 130
				Működési célú tartalékok	62 470	62 470	62 470
Működési bevételek összesen	5 595 149	5 602 758	5 608 933	Működési kiadások összesen	5 533 176	5 540 485	5 546 400
Működési többlet / hiány összege	61 973	62 273	62 473				
Önkormányzatok lakások értékesítése	1 800	1 800	1 300	Felújítási kiadások	15 000	15 000	15 000
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	4 004	4 004	4 004	Beruházási kiadások	35 000	35 000	35 000
Ingatlanértékesítés	40 000	40 000	40 000				
Felhalmozási bevételek összesen	45 804	45 504	45 304	Felhalmozási kiadások összesen	50 000	50 000	50 000
Finanszírozási bevételek				Finanszírozási kiadások	57 777	57 777	57 777
Bevételek összesen	5 640 953	5 648 262	5 654 237	Kiadások összesen	5 640 953	5 648 262	5 654 237
Költségvetési többlet/hiány összege							

Tervezményekről való értesítések indoklása:

A bevételek növekedésének oka: a központi támogatások növekedése, új feladat - projekt bevezetése, valamint a közhatalmi bevételek várható növekedése.

Az előző évi tervezsményről való elhárít a minimálbér és a garantált bérminimum összegének növekedése, a munkáltatókat terhelő adók és járulékok mértékének csökkenése, valamint a szolidaritási hozzájárulás indokolja. A fejlesztési célú támogatások növekedése új hitel miatt adó. A dologi kiadások esetében a növekedés oka a paraszati feladatai összefüggő kiadások tervezése.

Vác Város Önkormányzat

8.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2018. év

Összegek: 1.000 Ft-ban			
BEVÉTELEK	Előirányzat	KIADÁSOK	Előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	1 240 057	Személyi juttatások	2 183 884
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	159 797	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	483 653
Közhatalmi bevételek	1 281 180	Dologi kiadások	2 495 667
Működési bevételek	984 974	Ellátottak pénzbeni juttatásai	78 148
		Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	387 149
		Működési célú tartalékok	62 470
Működési bevételek összesen	5 666 008	Működési kiadások összesen	5 690 971
Működési többlet / hiány összege	-24 963		
Felhalmozási célú támogatás	2 442 017	Felújítási kiadások	53 195
Ingatlanok értékesítése	378 777	Beruházási kiadások	2 858 008
Önkormányzati lakások értékesítése	2 132	Felhalmozási célú pénzeszközátadás	320 656
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	1 004	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	8 186
		Felhalmozási célú tartalékok	7 400
Felhalmozási bevételek összesen	2 826 930	Felhalmozási kiadások összesen	3 247 445
Felhalmozási többlet / hiány összege	-420 515		
Költségvetési bevételek összesen	8 492 938	Költségvetési kiadások összesen	8 938 416
Költségvetési többlet/hiány összege	-445 478		

Finanszírozási műveletek			
Előző évi maradvány működési célra	24 963	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	29 189
Előző évi maradvány felhalmozási célra	134 820		
Felhalmozási célú külső forrás bevonás	314 884		
Finanszírozási művelet összesen	474 667	Finanszírozási művelet összesen	29 189
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	8 967 605	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	8 967 605

MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL: -

FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL: -

Többéves költségvetési kiadások

Megnevezés	Változó kiadások összege	Költségvetési kiadások 2016.XII.31-ig	Költségvetési kiadások 2017. é-ből	Fennálló kötelezettség 2016. é. végén	Összesen 2022-ig													
					2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028			
Vác Város Önkormányzat - felhalmozási célú kiadás forrása I.	349 521		9 990	349 521	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906			
Vác Város Önkormányzat - felhalmozási célú kiadás forrása II.	109 769		144	109 625	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977			
Vác Város Önkormányzat - felhalmozási célú kiadás forrása III.	78 856			78 856	1 973	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894			
Medveházi Imre Művelődési Központ fejlesztésként II.	5 715	1 910	1 270	2 635	2 635													
Intézmények villagátszárszerződése																		
Gazdasági Hivatal	141 299	122 315	14 254	4 832	4 832													
Vác Város Önkormányzat - Boroskov György Művelődési Központja	31 090	26 917	3 130	1 043	1 043													
Békésdéli és Fegyverhosszi Intézmény	14 819	12 733	1 084	999	999													
Idősek Otthona	6 872	5 651	659	562	562													
Medveházi Imre Művelődési Központ	10 144	8 278	1 025	341	341													
Károlyi Lajos Városi Művelődési Központ	7 623	6 450	880	295	295													
Összesen	768 810	184 684	33 846	548 310	62 134	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777			

Vác Város Önkormányzat

10.sz. melléklet

Közvetett támogatások
(várható adókedvezmények 2018. évben)

Helyi adóknál biztosított kedvezmények, mentességek

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magánszemély kommunális adójáról szóló 34/2015. (XI.21.) önkormányzati rendelet szerint az adózók kérelmére az alábbiakban felsorolt mentességek illetve kedvezmények megadására van lehetőség:

Mr. 5. § (1) bekezdése szerint 100 %-ban mentesül az adó fizetése alól:

- a.) A 18. életévét betöltött, aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett aktív korúak ellátásában részesülő személy.
- b.) Az időskorúak járadékában részesülő személy.
- c.) Az a nyugdíjas személy, aki az adótárgyat képező lakásban lakik és ott rajta kívül lakó- vagy tartózkodási hellyel senki nem rendelkezik.

(2) bekezdése szerint 50 %-ban mentesül az adó alól

- a.) az az adóalanyként minősülő személy, aki az adótárgyat képező lakásban lakik és ott rajta kívül még legalább három, lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező, kiskorú személy lakik
- b.) az a személy, aki kiskorú vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli.

A 2017. évi adatok feldolgozása alapján 2018-ban várhatóan az alábbiak szerint alakul a mentességek illetve kedvezmények mértéke:

- Egyedül élő nyugdíjasoknak adható mentesség a jogosultság visszamenőleges ellenőrzése miatt 1500 adózóval számolva 30.000 eFt
- Kiskorú gyermekét vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül nevelő szülőknek továbbá 3 vagy ennél több gyermekes családoknak adható mentesség 330 adózóval 3.300 eFt

A méltányossági kérelmeken alapuló adómérséklések és elengedések következtében a megfizetésre nem kerülő adók becslét összege a kommunális adó felderítések miatti visszamenőleges kivetések miatt 2017. évhez hasonlóan 3.000 eFt körül várható 150 fő körüli adózót figyelembe véve.

2. Vác Város Önkormányzat képviselő-testülete helyi iparűzési adóról szóló 5/1991. (III. 11.) önkormányzati rendeletének 3. § -a szerint 50 %-os adókedvezmény illeti meg azt a vállalkozót, akinek/amelynek a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. rendelkezései alapján számított vállalkozási szintű adóalapja nem éri el a 2 millió forintot.

Előző évi adataink alapján a kedvezmény összege 2018-ban előreláthatólag 860 vállalkozó esetében 6.600 eFt körül várható. A 2017. évről szóló iparűzési adóbevallások benyújtásának határideje 2018. május 31-e, ezen időpont után a bevallások feldolgozását követően adható pontosabb információ az adott kedvezmények összegéről.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyi építményadóról szóló 35/2015. (XI.20.) önkormányzati rendelete 7. § (2) bekezdés a) pontjában leírtak szerint mentes az adó alól az a vállalkozási célra hasznosított épület, illetve több építményadó-köteles épület esetén az épületek együttesen számított alapterülete abban az esetben, ha az nem haladja meg a 200 m²-t. Ennél az adóeménél nem tudunk tervezni, mivel a maximum 200 m²-ig terjedő alapterületű, vállalkozási célú épületekről nem áll rendelkezésünkre adóbevallás.

A három adónemet figyelembe véve a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a kedvezmények és mentességek megadása 2018-ban 42.900 eFt körül várható.

A helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmények, mentességek összege:

1./ A nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításából származó bevételek esetében 2018. évben a 2017. évi tapasztalati adatokból kiindulva 800 eFt összegben becsülhető a nem lakás célú helyiségek bérleti díjából nyújtott kedvezmény, illetve mentesség összege.

Egyéb bevételi jogcím esetében nem várható kedvezmény, illetve mentesség.

Előirányzat - felhasználási itemterv
2018.év

Megnevezés	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézményi bevételek	60 406	57 308	57 453	56 881	55 869	58 226	39 538	36 139	55 517	56 696	58 420	60 293	617 947
Önkormányzat bevételei													
- központi költségvet. szellemi források	142 907	82 884	82 884	82 884	82 884	82 884	82 884	82 884	129 241	129 241	129 241	129 241	1 242 257
- költségvetési bevételek	48 047	66 459	1 184 126	46 165	41 131	137 463	44 729	47 068	1 248 162	126 803	93 197	197 851	3 281 182
- működési bevételek	43 736	40 767	45 174	40 329	39 211	39 234	39 812	39 442	41 737	39 347	39 775	43 506	491 674
- felhalmozási bevételek	10 645	316 062	17 509	204 692	29 127	9 136	39 369	133 276	103 369	5 783	5 174	1 962 793	7 505 520
- finanszírozási bevételek			9 000	48 363	166 294				37 000			225 810	474 667
Bevételek összesen:	305 936	563 480	1 396 146	479 514	414 536	326 042	246 332	338 890	1 693 036	556 070	328 739	2 917 947	8 296 408
KIADÁSOK													
Személyi és iktatók	214 642	207 237	229 054	227 925	227 976	227 990	237 120	221 540	235 042	224 096	210 642	214 272	2 687 537
Dologi és egyéb működési	234 261	178 685	220 717	375 494	214 348	163 436	186 782	151 739	452 100	283 602	161 889	337 891	2 960 764
Működési kiadások				61 470							1 000		62 470
Felhalmozási kiadások		10 400	9 000	48 363	166 294				177 500	162 112	33 000	2 633 176	3 242 045
Felhalmozási kiadások									3 400			4 000	7 400
Finanszírozási kiadások			6 804		6 804				6 804			9 777	29 189
Kiadások összesen:	448 903	396 322	465 575	715 452	608 618	398 230	423 902	373 279	864 846	669 810	406 531	5 198 107	8 907 605

88

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása
a tervezett futamidő végéig

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettség	Évek										Összesen: 1 000 Ft-ban	
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	
Felhalmozási célú kölcsön forrás bevétele I.	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 283			
Felhalmozási célú kölcsön forrás bevétele II.	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	
Felhalmozási célú kölcsön forrás bevétele III.	1 973	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	
Első évben vállalt egyéb kötelezettségek	10 398											
Összesen	62 154	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777	57 776	57 776	57 153	18 735	5 920

Saját bevételek megnevezése	Évek										Összesen: 1 000 Ft-ban	
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	
Helyi adók												
- Megtérítendő köztulajdoni adók	242 000	242 000	242 000	242 000	242 000	242 000	242 000	242 000	242 000	242 000	242 000	
- Építési adó	395 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	
- Ingatlanadó	2 500 000	2 465 000	2 465 000	2 465 000	2 465 000	2 465 000	2 465 000	2 465 000	2 465 000	2 465 000	2 465 000	
- Időszakonkénti adó tartózkodás után	4 300	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	
Adósságot keletkeztető ügyletekből származó bevételek	4 200	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	4 500	
Egyéb bevételek, egyéb költségvetési bevételek	29 680	30 000	30 000	30 000	30 000	30 000	30 000	30 000	30 000	30 000	30 000	
Önkormányzat vagyon értékesítéséből származó bevételek	319 841	320 000	320 000	320 000	320 000	320 000	320 000	320 000	320 000	320 000	320 000	
Önkormányzat vagyon értékesítéséből származó bevételek	243 777	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	
Összesen	3 640 798	3 506 500	3 506 500	3 506 500	3 506 500	3 506 500	3 506 500	3 506 500	3 506 500	3 506 500	3 506 500	

89

Vác Város Önkormányzata

1.sz. függelék

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi CL. törvény 2. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása

	Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása	
	Önkormányzati hivatali működésének támogatása beszámlás után	
	Települési üzemeltetéshez kapcsolódó feladatok ellátása támogatása beszámlás után	
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása beszámlás után	
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása beszámlás után	
	Üdülési helyi feladatok támogatása beszámlás után	
	A 2017. évről felfutó bétkompenzáció támogatása	1 261 358
	A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	1 261 358
	Óvodapedagógusok bértámogatása	367 513 500
	2017/2018. társít	231 293 800
	2018/2019. társít	116 219 700
II.	Pedagógus szakképzéssel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	134 505 000
	2017/2018. társít	89 670 000
	2018/2019. társít	44 835 000
	Óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	502 018 500
	Óvodaműködési támogatás	76 934 166
	2017/2018. társít	52 560 333
	2018/2019. társít	24 373 833
	Kisgyermek támogatás az óvodapedagógusok minőségfejlesztéséből adódó többletkiadásokhoz	13 619 336
	A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYÉB KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	592 572 002
	A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása	
III.	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	102 285 800
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	21 760 000
	Gyermekjóléti központ	30 690 000
	Szociális ékeztetés	11 348 800
	Házi segítségnyújtás - szociális segítség	
	Házi segítségnyújtás - személyi gondozás	7 920 000
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	2 725 000
	Pályakezdos és demens személyek nappali intézményi ellátása	10 000 000
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	4 122 000
	Hajléktalanok átmeneti intézményei	13 720 000
	Gyermekek átmeneti intézményei	
	Kistérségi szociális feladatainak támogatása	
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	128 981 000
	A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása	93 984 000
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	34 997 000
	Gyermekékeztetés támogatása	268 393 724
	A finanszírozás szempontjából elismert dolgozók bértámogatása	151 430 000
	Gyermekékeztetés üzemeltetési támogatása	116 897 604
	A részoruló gyermekek intézményen kívüli szociális ékeztetésének támogatása	66 120
	Bölcsőde támogatása	77 080 000
	A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása: felsőfokú végzettségű gyermeknevelők, szaktanácsadók	18 117 900
	A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása: bölcsődei dolgozók, felsőfokú végzettségű gyermeknevelők, szaktanácsadók	58 962 100
	A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS, GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKEKÉKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	576 740 524
	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	41 499 370
	Települési önkormányzatok művelődési intézményi feladatainak támogatása	27 984 000
	Könyvtári, közművelődési és művészeti feladatok támogatása összesen	69 483 370
	A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	69 483 370
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN		1 240 057 254

Vác Város Önkormányzat

2. sz. függelék

Elkülönített számlák
2018. évi költségvetése

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat
I. RÁDI U. 23.	
BEVÉTELEK:	
Lakbér	10 500
I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	10 500
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Közüzem díjak	
- víz	400
- áram	800
- gáz	300
Karbantartás, fenntartás, üzemeltetés	8 800
Egyéb kiadások (postai közreműködési díj, bankszámlaköltségek)	200
Működési kiadások összesen:	10 500
I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	10 500
II. LAKÁSSZÁMLA	
BEVÉTELEK:	
Bérlakás értékesítés	
- tőke	2 132
- kamat	440
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	282
Készenléti kamat	10
Számlakamat	2
II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 866
I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:	13 366
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Nem önkormányzati rendelkezési lakások elszámolása	232
Számlakezelés és postaköltség	220
Működési kiadások összesen:	452
Első lakáshoz jutók támogatása (felhalmozási célú kölcsön nyújtás)	2 414
Felhalmozási kiadások összesen:	2 414
II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	2 866
I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:	13 366

© 2002 Blackwell Science Ltd

92

Pályakezdeti Kétszám	Összes váltás	Megnevezés	2016. évi költségvetés
		Felhalmozási célú pénzeszközfelhasználás	
		Értékváltási pályázat	8 772
		Vás VISE-Művelési pályázat felújítása (önkormányzati önrész)	27 000
		Vás FC / Vác VISE - Stadion felújítás (önkormányzati önrész)	166 294
		Váci Vízvezeték SE - városi szennyvíz gyűjtési felújítása, tisztítók és szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)	48 563
		Váci Labdarúgó SE - életfűves nagypályai létesítmény (létfelújítással, automatizált öntözérendszerrel, edzőszintű világlátó, labdafűző háló, kispad) önkormányzati önrész	28 513
		Váci Labdarúgó SE - műfűves nagypályai létesítmény (létfelújítással, szociális zuhanyzival, edzőszintű világlátó, labdafűző háló, kispad) önkormányzati önrész	44 514
		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZFELHASZNÁLÁS ÖSSZ.	320 656
		PÉNZESZKÖZFELHASZNÁLÁS MINDÖSSZESEN	707 805

Sz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	Összegek: 1.000 Ft-ban	
	Kötelező	Önként vállalt			- ebből:	
					Működési	Felhalmozási
1.)			Pályázati céltartalék	4 000		4 000
	X		Könyvtári, közművelődési érdeklődésgörgető pályázat:			
			- Madách Imre Művelődési Központ	1 000		1 000
		X	- Tringer Ignác Múzeum	1 000		1 000
		X	- Vác Városi Levéltár	1 000		1 000
	X		- Katona Lajos Városi Könyvtár	1 000		1 000
2.)		X	Közalkalmazottak cafeteria juttatása	61 470	61 470	
3.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
			Összesen:	68 870	61 470	7 400

Általános tartalék 2018. év

					Összegek: 1.000 Ft-ban	
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	1 000	1 000	

S z ü n e t !

17. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igényberételeinek rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről

Ferjancsics László: Mivel továbbra sem sikerül megtudni a polgármester úrtól azt, hogy milyen gazdasági számításokat készítettek el valószínűleg a Hivatalban és, hogy a képviselők számára továbbra sem világos, csak a költségvetésben egy-egy sor tartalmazza azt, hogy milyen kiadásokkal és bevétellel számolnak, mind a felszíni parkolásnál, mind pedig a mélygarázsos parkolásnál, ezért azt gondolom, hogy nyugodtan lehet az előttünk lévő anyaghoz módosító indítványokat tenni. Még egyszer megköszönöm azokat a módosító indítványokat, amik egyébként a rendelet elfogadásánál itt ebben a teremben már más képviselőtől elhangzottak. Ennek megfelelően a következő a javaslatom. A mélygarázsban legyen bevezetve esti, éjszakai óradíj, amely 18 és reggel 8 óra között lenne érvényben. Ennek a díjtétele 100,- Ft lenne. Javaslatom szerint és értelemszerűen a 2. sz. melléklet a. pontjában a táblázat egy új oszloppal egészül ki, ez tartalmazhatja ezt az esti, éjszakai 100,- Ft-ot. Ugyanebben a táblázat javasolom módosítani a személygépkocsikra vonatkozó díjtételeket akként, hogy az 1-es díjzónában 350,- Ft lenne a 400 helyett, a 2-es díjzónában a 300,- Ft helyett 250,- Ft lenne, a mélygarázs parkolási díja, ami jelenleg 200,- Ft, pedig 150,- Ft lenne.

Balkovics Péter: A Gazdaság Bizottság a 6. oldalon található rendelet díjtételénél a 2. gépjárműt figyelembe véve 30 ezerre módosította az éves díjtételt és ez már itt meg is jelent ebben a rendeletben, úgyhogy köszönjük szépen a gyors átvezetést.

Kovács Ágnes: A parkolási rendeletünknek a 3. sz. mellékletéhez a mélygarázsba való kedvezményes bérletváltási lehetőséget úgy szeretném kérni, hogy módosítsuk, nem a Posta parkig, hanem a Post parkkal bezárólag. Ott csak 2 db ingatlan ilyen van, amibe nem tudnak beállni a lakók.

Fördös Attila: Köszönöm, befogadtam.

Kiss Zsolt: Örülök, hogy újra itt van előttünk az anyag. Ez bizonyítja azt, hogy sajnos az első anyagnál sok olyan dologra nem figyeltünk, amire kellett volna és még lesz is biztos vagyok benne olyan, amit majd a jövőben még módosítanunk kell. Rengeteg lakossági megkeresés jött ugye felénk is, gondolom Önök felé is, hogy vannak olyan változtatási kérések, amelyek még mindig nem épültek be az anyagba. Ilyen az, hogy a Belvárosban élők máshol, más városokban egyébként kigyűjtések alapján általában 3-6 eFt között egy éves megváltással tudják igénybe venni a területükön a díjzónát. Ezért is javasolnám azt egyébként, hogy akár ezen módosítva, tehát, hogy az 1-es és a 2-es jármű, holott a Gazdasági Bizottság ugye az én észrevételem alapján módosította 45 ezerről most 30 eFt-ra a 2. autónak a bérleti díját. Én azt gondolnám, hogy az 1. járművek esetében 5 eFt, a 2. járművek esetében pedig 10 eFt-ra módosuljon 1 évre a parkoló bérlet megváltásának költsége. Ez által nem kell itt a havival meg az éves bontásokkal játszadózni, egy bérlet lenne és ami még kérem, hogy külön szavazás eredményeként szavazzunk róla, hogy ne csak egy utcára szóljon egy-egy ilyen parkoló bérlet, ne csak abban az utcában lehessen kedvezményesen megállni az ott lakóknak, ahol valóban életvitelszerűen laknak, hanem abban a zónában tudja használni ezt a bérletet. Indokolom ezt azzal, hogyha valaki hazajön egy utcába és egyébként foglaltak az utcájában lévő parkolóhelyek, mert hogy napközben szeretne ott megállni

és egyébként mindegyik helyen állnak, ha egy másik utcában áll meg, akkor ott már megbüntetik, mert hogy nem arra vonatkozik az ingyenes parkoló, arra az utcára esetleg, ahol megáll. Észért azt gondolom, hogy ezt gondoljuk végig és módosítsuk ennek megfelelően a javaslatunkat arra, hogyha az 1-es zónában lakik valaki, akkor a teljes 1-es zónába, ha a 2-es zónába lakik valaki, akkor a teljes 2-es zónára vonatkozzon ennek a bérletnek az összege.

Fördös Attila: Szavazás következik először a Kiss Zsolt úr módosításáról.

4 igen, 3 nem, 6 tartózkodással. (2 fő nem szavazott)

És az éves kedvezményről, a másik javaslatáról is szavaztatok.

4 igen, 2 nem, 8 tartózkodással nem. (1 fő nem szavazott)

Ferjancsics úrnak a tarifákra vonatkozót szavaznám egybe.

5 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)

Volt néhány javaslat, amit befogadtam, most az egészet szavaztatom. Minősített többség kell.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2018.(II.23.) önkormányzati rendelete a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek
igénybevételének rendjéről
szóló 32/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1 §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

Fogalom meghatározások

(1) Jelen rendeletben használt fogalmak és értelmezésük:

- a) bérlet: előre megváltott meghatározott időre és helyre szóló parkolási jogot tanúsító dokumentum,
- b) ellenőrző hatóság: Váci Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyelet, a fizető parkolóhelyek szabályszerű igénybevételét és a parkolási díj megfizetését, valamint a pótdíjak kiszabását, megfizetésének ellenőrzését végző szervezet,
- c) fizető várakozóhely: amelyet a közúti közlekedésről szóló KRESZ 17. § (1) bekezdés e.) pont 113. ábra szerint: "Várakozóhely" jelzőtáblával és az alatta elhelyezett, a díjfizetési kötelezettségre utaló kiegészítő táblával jelöltek meg,
- d) jármű: hatósági jelzéssel ellátott személygépkocsi, motorkerékpár, autóbusz (12 személyig), tehergépkocsi (3,5 tonna össztömegig),
- e) lakóhely: annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él, életvitelszerűen otthonául használ,

- f) megállás: járművel a be- és a kiszálláshoz, vagy a folyamatos fel- és lerakáshoz szükséges ideig, illetőleg – ha a vezető a járműnél marad – egyéb okból legfeljebb 5 percig történő egy helyben tartózkodás,
- g) mélygarázs: Vác 3208/A hrsz-ú ingatlanon lévő alépítmény,
- h) mélygarázs övezet: 3. számú melléklet 1. pontjában meghatározott övezet,
- i) parkolási övezet: 3. számú melléklet 2. pontjában meghatározott övezet,
- j) parkolójegy: díjfizetés ellenében parkoló-automatából váltott szelvény,
- k) tartózkodási hely: annak a lakásnak a címe, ahol – lakóhelye végleges elhagyásának szándéka nélkül – három hónapnál hosszabb ideig tartózkodik,
- l) üzemeltető: a jármű 1999. évi LXXXIV. törvény szerinti üzemeltetője,
- m) üzemeltető: Váci Városfejlesztő Kft. (100 %-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság),
- n) várakozás: járművel a megállásnál hosszabb ideig történő egy helyben tartózkodás;
- o) várakozóhely: amelyet a közúti közlekedésről szóló 1/1975. (II. 05.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRISZ) 17. § (1) bekezdés e) pont 110. ábra szerint: "Várakozóhely" jelzőtáblával és az alatta elhelyezett, a díjfizetési kötelezettségre utaló kiegészítő táblával jelölték meg,
- p) vonalkódos jegy: mélygarázsban történő parkolás esetén használt parkolójegy."

2. §

A Rendelet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(4) Az 1-es díjzónában megváltott jegy, bérlet az érvényességi időn belül a 2-es díjzónában is felhasználható. A 2-es díjzónában megváltott jegy, bérlet csak a 2-es díjzónában érvényes.”

3. §

A Rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. §

A mélygarázs működésére vonatkozó rendelkezések

- (1) A mélygarázs 0-24 óráig, folyamatosan üzemel.
- (2) A mélygarázsban az üzemeltető zárt rendszerű ki- és beléptető rendszert működtet.
- (3) Az üzemeltető köteles elhelyezni a mélygarázs bejárata előtt
 - a) a szabad férőhelyek számát,
 - b) a magasságkorlátozást,
 - c) a minimum óradíjtételt tartalmazó információs eszközt.
- (4) Az üzemeltető köteles elhelyezni a mélygarázsban:
 - a) az üzemeltető nevét, címét,
 - b) az adott helyen várakozók díjfizetési kötelezettségét,
 - c) a várakozási díj és pótdíj összegét járműfajtánként,
 - d) a várakozási díj megfizetésének módját,
 - e) a mélygarázs használatának rendjét,

- f) a közlekedési rendnek megfelelő kötelező haladási és elsőbbségadási szabályokra figyelmeztető táblát.
- (5) A mélygarázs parkolóhelyeit igénybe lehet venni:
- a) a helyszínen váltott vonalkódos jeggyel,
 - b) nappali bérlettel 06.00-18.00 óráig,
 - c) éjszakai bérlettel 18.00-6.00 óráig,
 - d) egész napos bérlettel 0.00-24.00 óráig,
 - e) kombinált bérlettel (mely a térfelszínen és a mélygarázsban történő parkolásra is jogosít) 0.00-24.00 óráig.
- (6) A bérletek harminc napos és éves időtartamra válthatók a 2. sz. mellékletben meghatározott díjak szerint.
- (7) A mélygarázsra váltott éves bérlet a váltást követő naptól, a tárgyévét követő év január 31. napjáig érvényes. Az üzemeltető az éves bérletet a tárgyévét megelőző év december 1. napjától, a harminc napos bérletet a 30 napos időszak első napját megelőzően bármikor kiadhatja. A bérletet a Váci Városfejlesztő Kft. 2600 Vác, Zrínyi utca 9. szám alatt található irodájában lehet megvásárolni.
- (8) A harminc napos bérlet a megváltás időpontjától érvényes az azt követő 30. napig a bérlet típusnak megfelelő üzemidőben. Hosszabb időszakra is váltható a díj többszörösének megfizetésével.
- (9) A mélygarázsban lévő parkolóhely nem vehető igénybe sem a 2 m magasságot, sem a 5,5 m hosszúságot meghaladó járművel, továbbá nem használható pótkocsi és utánfutó, valamint motorkerékpár, segédmotoros kerékpár elhelyezésére.
- (10) A mélygarázs nem vehető igénybe a közlekedésben való részvétel feltételeivel nem rendelkező, továbbá a közlekedésben részt nem vevő reklámozási céllal elhelyezett járművek elhelyezésére.
- (11) A mélygarázsban nem vehető igénybe a felszíni parkolóhelyekre megállapított díjfizetési mentesség és kedvezmény.
- (12) Ha a mélygarázst igénybevevő a be- és kilépéshez átvett parkolójegyet elveszti, úgy pótdíj helyszínen történő megfizetését követően hagyhatja el a mélygarázst. Amennyiben az igénybevétel időtartama az egy naptári napot meghaladja, és az igénybevevő a parkolójegyet elveszti, akkor kilépéskor az igénybevétel megkezdésétől eltelt minden naptári nap után köteles pótdíjat megfizetni.
- (13) A mélygarázs teljes területén a KRESZ szabályai a mérvadóak.”

4. §

A Rendelet 11 § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(5) A mélygarázs övezetében lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkező magánszemélyek a mélygarázsban, a parkolási övezeten belül lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkező magánszemélyek a lakóhelyükhöz, tartózkodási helyükhöz legközelebb eső fizető parkolóban

kedvezményes bérlettel parkolhatnak a 2. számú melléklet 1. pont c) alpontjában meghatározott árak szerint abban az esetben, ha az ingatlanon belül vagy egyéb parkolási lehetőséggel nem rendelkeznek.”

5. §

A Rendelet 11 § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Kedvezményes bérlet lakásonként legfeljebb 2 személygépkocsira váltható.”

6. §

A Rendelet 11 § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A kedvezményes bérlet kiadásának feltétele a lakcímkártya, a jármű forgalmi engedélye, valamint a tárgyévet megelőző időszakra vonatkozó gépjárműadó befizetésének igazolása, melyre vonatkozó információt a Váci Városfejlesztő Kft. a jegyzőtől szerzi be elektronikus úton.”

7. §

A Rendelet 1. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

8. §

A Rendelet 2. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 2. számú melléklete lép.

9. §

A Rendelet a jelen rendelet 3. számú mellékletével egészül ki.

10. §

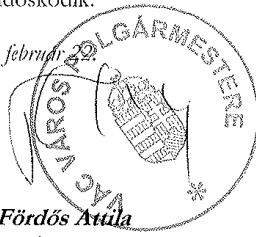
Hatályát veszti a Rendelet 11. § (6) bekezdése, valamint 11. § (11) bekezdése.

11. §

(1) E Rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(3) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. február 22.


Fördös Anikó
polgármester


Déákné dr. Szarka Anikó
jegyző

INDOKOLÁS

A Rendelet elfogadását követően felmerült technikai és gyakorlati kérdések szabályozása miatt szükségessé vált a jogszabály módosítása.

1. számú melléklet a 5/2018.(II.23.) önkormányzati rendelethez
„1. számú melléklet a 32/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelethez
Táblával kijelölt fizető parkolóhelyek Vác városában:

1-es zóna

- Görgey utca a Posta park és a Báthori utca között,
- Posta park mindkét oldala a Csányi krt. és a Görgey utca között,
- Zichy Hippolyt utca a Görgey utca és Báthori utca között,
- Köztársaság út a Petróczy u., Rév köz között,
- Szentháromság tér teljes egészében,
- Piarista utca teljes hosszában,
- Tornyos Pál utca teljes hosszában,
- Kossuth utca teljes hosszában,
- Kossuth tér,
- Althann Frigyes utca a Cházár utcától a Dr. Csányi L. krt-ig,
- Eötvös utca a Tornyos utca és Althann utca között,
- Káptalan u. Konstantin tértől a Kossuth térig,

2-es zóna

- Társadalombiztosítási székház melletti parkoló,
- Erzsébet utca a buszpályaudvar és a Szent János utca között,
- Zrínyi utca a buszpályaudvar és a Szent János utca között,
- Konstantin tér,
- Gálcsék u. 8. és a Szilassy utca között kiépített parkoló,
- Jókai u., teljes hosszában,
- Madách u., teljes hosszában,
- Szent János u. Zrínyi u. és a Dr. Csányi L. krt. között,
- Köztársaság út a Szent János utcától az Althann Frigyes utcáig,

Mélygarázs (Vác 3208/A. hrsz.)”

2. számú melléklet a 5/2018.(II.23.) önkormányzati rendelethez
 „2. számú melléklet a 32/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelethez

1. Parkolási díjtételek: (ÁFA-val együtt értendő)

a) parkolójegy

	1-es díjzóna	2-es díjzóna	Mélygarázs
Jármű típusa	1 óra	1 órára	1 óra
Személygépkocsi	400,- Ft	300,- Ft	200,- Ft
Autóbusz (12 személyig, 2 db azonos tartalmú jegy nyomtatásával)	2*400,- Ft	2*300,- Ft	-
Tehergépkocsi (3,5 tonnáig, 2 db azonos tartalmú jegy nyomtatásával)	2*400,- Ft	2*300,- Ft	-

Ingyenes használatot biztosító engedély előállítás vagy érvényesítési költsége	3.000,- Ft
Eljárási díj	1.000,- Ft

b) bérlet (személygépkocsinként)

Harminc napos vagy éves bérlet váltható az 1. számú mellékletben meghatározott összes várakozóhelyre

Térfelületre vonatkozó				
	1-es díjzóna		2-es díjzóna	
	Havi	Éves	Havi	Éves
Magánszemély	13.600,- Ft	136.000,- Ft	8.800,- Ft	88.000,- Ft
Gazdasági társaság	27.200,- Ft	272.000,- Ft	17.600,- Ft	176.000,- Ft

Mélygarázsra vonatkozó			
		Harminc napos	Éves
Magánszemély	Nappali bérlet	8.800,- Ft	88.000,- Ft
	Éjszakai bérlet	4.400,- Ft	44.000,- Ft
	Égész napos bérlet	13.200,- Ft	132.000,- Ft
	Kombinált bérlet	15.000,- Ft	150.000,- Ft
Gazdasági társaság	Nappali bérlet	17.600,- Ft	176.000,- Ft
	Éjszakai bérlet	8.800,- Ft	88.000,- Ft
	Égész napos bérlet	26.400,- Ft	264.000,- Ft
	Kombinált bérlet	30.000,- Ft	300.000,- Ft

c) Kedvezményes bérlet

Mélygarázs és parkolási övezetre vonatkozó				
	1. jármű		2. jármű	
	Havi	Éves	Havi	Éves
Magánszemély	3.000,- Ft	12.000,- Ft	3.000,- Ft	30.000,- Ft

- A pótdíj összege a 1988. évi I. törvény 15/C §. (2) bekezdés szerint kerül kiszabásra.
- A parkolás első 15 perce 10,- Ft - azaz tíz forint - összeg befizetésével vehető igénybe a térfelületen a Rendelet 7.§ (3) bekezdése alapján.”

3. számú melléklet a 5/2018.(II.23.) önkormányzati rendelethez
 „3. számú melléklet a 32/2017.(XI.15.) önkormányzati rendelethez

1. Mélygarázsban kedvezményes bérlet vásárlására jogosultak

Közterület neve	Házszám
Március 15. tér	
Köztársaság út (Iőrtől – Dombay utcáig)	19-29 24-36
Széchenyi utca (Iőrtől – Dr. Csányi László körútig)	1-23 2-24
Görgey Artúr utca (Széchenyi utcától – Posta parkkal bezárólag)	1-25 2-6
Káptalan utca (Iőrtől – Piarista utcáig)	1-15 2-20

2. Térfelszínen kedvezményes bérlet vásárlására jogosultak

Közterület neve	Házszám
Eötvös utca (Széchenyi utcától – Cházár András utcáig)	2-4
Galcsek utca	7-15 19-21”

18. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
 14 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012. (XI.23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012. (X1.23.) önkormányzati rendelet 8. § (2), 8. § (8) pontjai és a 8. § (12) pontjában a „vagy amennyi a rajta felépíthető többszintes, önálló kapubejárattal rendelkező lakóépületek száma” szövegrész.

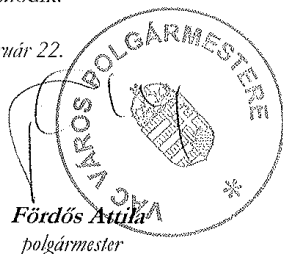
Záró rendelkezések

2.§

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. február 22.



Fördös Anikó
polgármester



Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A rendelet célja, hogy a jogharmonizáció érdekében az önkormányzati rendeletet a címképzés szabályait a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló 345/2014. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfeleltettesse.

19. napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló a Váci Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről

Dr. Bóth János: Elég terjedelmes anyagot kaptunk, áttanulmányozva a következő kérdések merülnek fel. Egyrészt, hogy úgy gondolom, hogy a kötelező bérfejlesztések megtörténtek, de azért azt gondolom, hogy a munka minősége miatt célszerű lenne ennél többet adni, nem értem, hogy az elmúlt 8 évben önerőből miért nem fejlesztettünk? Ugyanis ennek olyan következményei vannak, ami itt jelzi, hogy nincs humán menedzsment a Hivatalban, hogy a Műszakon a szakmai színvonal keményen leromlott, még a Pénzügy tartja magát, de ha ez így megy tovább, a színvonallal komoly gondok lesznek. Gondok vannak az egyes határozatok hatályosulásával is, amit mondjuk komolyan kéne venni és ellenőrizni. Eklatáns példa, hogy az Ügyrendi pénzügyi bizottság hiába hoz határozatokat a Műszaki Osztályon egyszerűen nem veszik figyelembe, fittyet

hánynak rá, elmondhatnám ugyan ezt a holdingra, vagy pedig a mélygarázs rendelet hatályosulásánál is. Érdekes lesz az elektromos ügyintézésnek a bevezetése, ami sokat hozhat, de problémát is okozhat. Ugye két hónapja van elvileg érvényben, érdeklődnék, hogy az eddigi tapasztalatok azok mik voltak? Eléggé szőrmentén kezeli az anyag a perek és panaszok kérdését. A perekről egyáltalán nincs kimutatás és a panaszoknál egy olyan minősítés van, hogy az ügyek számához képest alacsony. Jó lenne tudni, hogy mennyi az. Ha pedig jogos volt a panasz, akkor pedig a hivatásetikai kódex is rendelkezésre áll, ezt komoly értéknek aposztrofálták korábban, amikor elfogadtuk. Alkalmazták-e az elfogadás óta? Jelzi az anyag, hogy volt 5 külső ellenőrzés, érdekes módon ebből az ötből egyről sem kapott tudomásom szerint a Pénzügyi ellenőrzési bizottság tájékoztatót. Ha más másért nem, e tanúságok miatt célszerű lett volna. Most tudunk róla, hogy itt van egy beszámoló. Ezek lennének a kérdéseim és utána elmondom a véleményemet is.

Deákné dr. Szarka Anita: Én azt hittem, hogy ez volt a vélemény, de akkor kronológiában végig a kérdéseim. Ami a személyi bérezést illeti, azzal teljes mértékben egyet tudok érteni, azonban a költségvetés vitája során is kiderült, hogy vannak azon az oldalon ülő olyan képviselők, akik a Polgármesteri Hivatal eléggé szégyenteljes bértábláját eddig is csökkenteni szeretnék, vagy tovább csökkenteni szeretnék. Én támogatom azt a javaslatot, hogy ezek a személyi bérek, illetőleg ezek a juttatások akár kormányzati szinten is megemelésre kerüljenek, és egy úgynevezett köztisztviselői életpálya modell is bevezetésre kerüljön. Én remélem, hogy ez jelenleg folyamatban van. Visszautasítom azt az alaptalan tényállításoktól mentes véleményét, kritikáját, amit a Műszaki Osztállyal szemben megfogalmazott és várom a konkrét, egzakt példákat azzal kapcsolatban, hogy a Műszaki Osztály Ön szerint miért alacsony szakmai színvonalon látja el a feladatát? Én Hivatalvezetőként úgy gondolom, hogy minden egyes osztály, nemcsak a Műszaki Osztály, hanem az összes osztályvezető, bele értve az ügyintézők is, magas fokú szakmai színvonalon látják el a feladataikat, még akkor is, ha létszám hiánnyal küzdünk olykor-olykor. A határozatok végrehajtásával kapcsolatban szintén nem tudott érdemi példát hozni, ezért ezek a kijelentések megint csak a levegőben lógnak. Ami a holdingra vonatkozó megjegyzését illeti, azzal kapcsolatban szeretném tájékoztatni újfent képviselő urat, hogy ez a napirend nem a holdingnak a tevékenységéről szól, tehát a holding beszámolójánál kell a kritikákat megfogalmaznia. Elektromos ügyintézésről említett képviselő úr. Akkor tájékoztatom, hogy elektronikus ügyintézésről van szó, ennek bevezetése természetesen jogszabály szerint idén január 1-el megtörtént, de tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy korábban már egyéb ügyekben a polgári perrendtartás változásával kapcsolatban már alkalmaztuk egyéb társszervekkel, bíróságokkal, Kormányhivatallal kapcsolatban. Jelenleg a vac.hu honlapunkon az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos összes tudnivaló megtalálható. A hivatásetikai kódex-el kapcsolatban nem tudom mi volt a konkrét kérdése, az volt általánosságban, hogy a kódex alkalmazásra került-e? Igen. Nem tudom, hogy mely pontját érintően kíváncsi képviselő úr. Fegyelmi vétség tekintetében, szabályszegés, kötelezettségszegés, munkáltatói intézkedés, etikai vétség? Nem tudom, hogy ha ennyire ilyen részletesen ismeri, akkor, ha konkrétan megjelölné, akkor tudok rá válaszolni.

Dr. Manninger Péter: Csatlakoznék jegyző asszony szavaihoz és szeretném megköszönni a Hivatal dolgozóinak a munkáját, természetesen amennyiben erre lehetőség lenne, valószínűleg többen is honorálnánk ezt a megfeszített munkát több jövedelemmel, és hát igen, mind országosan, mind helyben jelzi a baloldal helyzetét, hogy az egyik képviselő jelentős csökkentést javasol, a másik pedig emelést.

Kovács Ágnes: Hát nem lehetek annyira szerény, hogy ne kérjek szót ennél a pontnál, köszönöm szépen ezt a 17. évi hivatali beszámolót, köszönöm dr. Szarka Anita jegyző asszonyunknak az

áldozatos munkáját és a szakszerű munkáját, amit 2017. évben is tanúsított, és nagyon szépen köszönöm a Hivatal minden dolgozójának a munkáját, amit 2017. évben végzett.

Dr. Bóth János: Felhívnam a figyelmét, hogy ha felteszek kérdéseket, akkor legyen szíves válaszoljon rá és ne mellébeszéljen. A bérezéssel kapcsolatban, hogyha értene hozzá, ... tudja azt, hogy önmagában egy mennyiséget elvonnak, az nem azt jelenti, hogy a megmaradtnál a jól dolgozó embereket nem ismerik el. Ez az egyik. Kettő. Kurzusalkalmazottakra és csókosokra nincs szükség. Aki viszont dolgozik, azt meg kell fizetni. Ezért mondtam, hogy a humán menedzsment nincs a területen. A másik, soha nem állt elő a Hivatal azzal, hogy tisztelt Képviselő-testület próbáljon meg egyébként forrást keresni, hogy a bért megemeljük. Ez csak részünkről fordult elő. Önök részéről soha. A Műszaki Osztály kritikájához csak néhány dolgot elmondanék. Ma fogjuk megtrágyalni rövidesen a három töltőpont kérdését. Hát hogy fordulhat az elő, hogyha egy pár hónappal ezelőtt elfogadunk három töltőpontot, a város három különböző helyén, most néhány hónap múlva másik három helyen kell egyébként erről döntenünk. Hát hogy volt ez előkészítve? Szakmailag hogy volt ez megcsinálva? Ez az egyik. Megnézhetjük a tavalyi Sirály utcai beruházást is. Nem érte el a 3 MFt-ot ez a beruházás és képtelenek voltak normálisan megoldani. Vagy nézzük a Gálcsék utcai beruházást. Hát hol tart az? Meg hogy működött? A határozatok végrehajtásánál pedig konkrétumokat mondtam, csak Ön nem figyelt. Ismét felhívnam a figyelmét. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság többször kérte a Műszaki Osztálytól, hogy bizonyos korábbi felújítások, fejlesztésekkel kapcsolatos anyagot gyűjtse össze és bocsássa a tagok rendelkezésére. Folyamatosan elszabotálja egyébként ennek a határozatnak a végrehajtását. De mondhatnák mást is. A hivatásetikai kódexet azért kérdeztem, mert Ön nem válaszolt arra, hogy mennyi panasz volt, mennyi per volt, és ha mondjuk a panaszok érintették a dolgozókat, akkor ebből eredően gondolom, hogy a hivatásetikai kódexet is elő lehet venni. A külső ellenőrzéseket miért nem kapta meg a Pénzügyi ellenőrzési bizottság, csak most tudunk róla, arra meg egyáltalán nem válaszolt.

Fördös Attila: Ha már ilyen elánnal szólal meg, akkor szíves figyelmét föl hívnám, az alanyi és a tárgyas ragozásnak a viszonyulására, egyes szám első személy és többes szám harmadik személy vonatkozásában. Felcseréli ezeket a ragokat. *(Bekiabálás.)*

Deákné dr. Szarka Anita: Szeretném megkérdezni képviselő urat, hogy kik azok a csókosok? A humán erőforrás menedzsment alatt mit ért? És szeretném tájékoztatni a Műszaki Osztállyal szemben megfogalmazott kritikákkal kapcsolatban, hogy az elektromos áramvédekezés lehetősége az nem kizárólag a Műszaki Osztály feladatkörébe tartozik, hanem az Elmű-vel való egyeztetést követően fordult elő ez a helyzet, amely miatt kell ezt az előterjesztést most újra visszahozni és módosítani. Tájékoztatom továbbá a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Sirály utcai tornaszoba, illetve a Gálcsék utcai beruházás határidőre megvalósult, ezek a források a Képviselő-testület által biztosítva lettek. Az, hogy Ön ezzel szemben véleményt, kritikát fogalmaz meg, annak minőségével kapcsolatban, én azt gondolom, hogy ez az Ön egyéni véleménye. A fejlesztésekkel kapcsolatban, hogy a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság miért nem kapja meg ezeket a kéréseket, én megválaszoltam elnök úrnak, elnök úr a választ elfogadta, minden hónapban a Képviselő-testület előtt van az operatív program. Abban vannak a jelentősebb beruházások. Ehhez rendre hozzászólnak a képviselők. Ezzel kapcsolatban rendre tájékozódunk a képviselők. Azt pedig polgármester úr a költségvetés vitájában elmondta, hogy mik a prioritások, és mit készít elő ad absurdum a Műszaki Osztály abban az esetben, ha a felmentések ehhez megvalósulnak. A hivatásetikai kódex tartalmát, nem tudom mennyire ismeri képviselő úr, de a panaszok, pereknek az ügye egyáltalán nem képezi ennek tartamát, tehát nem látom az ok okozati összefüggést a kérdésével kapcsolatban. Hogyan függ össze a hivatásetikai kódex által lefolytatott eljárás bármely köztisztviselővel szemben a panaszok, perek kérdését illetően? *(Bekiabálás.)*

Fördös Attila: Nagyon szépen megkértem, fogja magát vissza, még hogyha nehezére is esik, ne beszéljen bele, mert kénytelen leszek megszavaztatni, hogy csökkentsük ismétleten. *(Bekiabálás.)* Többet nem fogom figyelmeztetni.

Balkovics Péter: Teljesen megdöbbentő egyébként Bóth János képviselő hozzászólása, hiszen Ő azt mondja, hogyha elveszünk a közsféra pénzből, akkor majdnem azt mondta, hogy több marad. Tehát egy más elosztásban, azért mindenki megkapja a magáét, miközben 9 millióval akarták csökkenteni ezt a bérkeretet. Ez olyasmi, mint amikor a közszolgálati alkalmazottaknál, konkrétan mondjuk a mentőszolgálatnál elvettek egy 13. havi bért úgy, hogy azért előzetesen nem volt hatásfelmérés. Simán elvették. Lelkiismeret-furdalás nélkül. A beruházásokra vonatkoztatva még egy megjegyzésem lenne, hogy Ön a Sűrly Utcái Óvodát és a tornaszobát mondja, ami nem volt egy nagy beruházás valóban, lényegesen nagyobb beruházás volt a Kórháznál az a betonbunker, ami az Önök közreműködésével kialakult és sajnos, bár több mint 5 milliárd Ft áll rendelkezésre az új rendelő megépítésére, a betonbunkerről még nincs szó. Még mindig nem tudják tisztázni annak a helyzetét. Ugyhogy az Önök munkájának a lenyomata ott van, csak járjon egyet a Kórház körül. Egyébként magam részéről megköszönöm a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkáját, bármelyik osztályra mentem, bármilyen kérdéssel, szívesen fogadtak és azonnal naprakész információt biztosítottak a számomra. Köszönöm szépen ezt az áldozatkész munkát. Egy dolgot viszont még megjegyeznék, hogy véleményem szerint akár törvénymódosítással is a közadat kérés mennyiségét korlátozni kéne, limitálni kéne a felső határt, hiszen van krónikus közadat kérő a képviselők között és iszonyú nagy terhet jelent ez a napi tisztességes munkát végző közalkalmazottaknak, vagy fizessen érte. Tehát egy limit fölött fizetnie kellene akár elektronikusan, akár papírformában kéri ki a közadatokat.

Kiss Zsolt: Nem kívántam hozzászólni, de bizonyos szinten sajnos érintett lettem ennek a napirendnek a részese. Ugye én vagyok az, aki folyamatosan kérem a hivataltól, egészen pontosan jegyző asszonytól ugye akár bizottsági határozaton keresztül is, hogy azok a lakossági kérések, itt így fogalmazok, nem kiemelt projektek, nem a projektlista, ami kiemelt projektként minden hónapban bejön hozzám, hanem ami a Hivatal látókörébe kerülne, leginkább azért, mert gondolom megkeresik a Hivatalt, hogy itt és itt és itt probléma van, vagy esetleg van egy hibabejelentő rendszerünk a holdingnál, amelyen keresztül beérkeznek azok a lakossági javaslatok, észrevételek, problémák, amelyeket orvosolnunk kell, ezeknek egy részét tudja orvosolni a holding, mert, hogy karbantartásba tartozik, mert, hogy ad hoc javításba tartozik, de nagyon sok olyan is előjön, ami már felújítás, fejlesztés szintre kerül. Ezek után, gondolom én, átkerülnek nyilvánvalóan ide hozzánk, mint döntéshozókhoz, hogy kidolgozásra kerüljenek. Egy-egy javaslatnak a végig vitele, akár egy járdaszakaszk felújítása, akár egy új járda létesítése, akár egy aszfaltozása egy útszakasznak, stb. Én sokat sorolhatnék ebből. És én szeretném, mint képviselő, látni ezeket a problémákat azért, hogy tudjak utána tovább kooperálni akár a Főmérnökséggel, akár képviselőtársaimmal, hogy szerintem ez egy fontos téma, megoldást kéne rá találnunk, akár külső forrással, akár belső átcsoportosítással, de meg kéne oldanunk. Ha ezek nem jutnak el hozzám és teljesen jogosan mondja nekem egy állampolgár, aki megállít az úton, de Zsolt hát elküldtem a hibajegybe, ott van, és Te nem csináltál semmit vele, én hiába mondom azt, hogy elnézést, de én nem látom azt a hibajegyet, nagyon örülök, hogy bekerült az a kérés, nagyon örülök, hogy ott van a rendszerben, de nem jut el hozzám, mert a hivatali út megfogja, elengedi. Nem tudok vele reflektálni. Én ezt szeretném igazából, hogyha erre lenne minden képviselőnek rálatása, az a 600 MFt, amiből ugye a polgármester úr kiszedte, hogy szerinte ezek a legfontosabb fejlesztések, felújítások, azok mindannyiunk előtt ismertek lennének és tudnánk belőle közösen dolgozni. Semmi mást nem kérek. Nekem ez volt az előterjesztésem a Pénzügyi bizottsági ülésen, megszavazta a bizottság, még sem történt meg ennek ugye a végrehajtása, jött egy félremagyarázó, vagy félre értelmező válasz. Sajnos én ezt így tudtam értelmezni. Egyébként ezzel együtt szeretném minden hivatali dolgozónak megköszönni a munkáját, mert azt gondolom, hogy

mindenki nyilvánvalóan azt, amit tud és azt, amit tenni szeretne ezért a városért, beleteszi. Ezért mindenkinek szerintem köszönet jár. Én egy picit előállok ilyen dolgokkal, akkor építő jellegű kritikát fogalmazok meg azért, hogy jobb legyen a rendszer. Nem szétzilálni szeretném, nem tönkretenni, hanem gyors, hatékony megoldásokat szeretnék kidolgozni Önökkel közösen.

Fördös Attila: Sőt, hát az Ön építő kritikáitól lett minta önkormányzat.

Deákné dr. Szarka Anita: Énnél a sokadik napirendnél tényleg az az érzésem, hogy Önök nem tudják, hogy mi a leírt téma. Melyik napirendnél vagyunk. Meg ne haragudjanak, kedves nézők biztos nézik a televízióban, a Váci Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolónál vagyunk. Mi a köze a Hivatalnak a holding hibajegyeihez? Mi a köze a holding tevékenységének a Hivatalhoz? Ne haragudjon meg képviselő úr, hatáskörök vannak. Jogszabályban biztosított hatáskörök. A Hivatal beszámolójáról kell most érdemben nyilatkozni. Ön nem tudott ebben érdemi hozzászólást tenni. A Váci Városfejlesztő Kft-nek pedig minden hónapban itt van a beszámolója, ott is elmondta, nem tudom, hogy ennél miért szükséges ezt elmondani. Egyébként pedig, ami az állampolgárok ügyeit illeti, én azt gondolom, hogy az is államigazgatási hatásköre a Váci Polgármesteri Hivatalnak és még olyan állampolgár ebből a házból nem távozott, akinek az ügyét nem intéztük el. Tehát én azt gondolom, hogy azt a látszatot fenntartani itt a nyilvánosság előtt, hogy az állampolgárok kizárólag Kiss Zsolt képviselő urat keresik meg az ő ügyeik intézésével és hát sajnos a Hivatal, vagy a holding, vagy a holding és a Hivatal hibája miatt ez nem intéződik, és Önön kérlek számon. Hát ne haragudjon meg képviselő úr, amit mondok, de ez nevetséges felvetés.

Dr. Manning Péter: Többé-kevésbé kapcsolódnék jegyző asszony szavaihoz, csak én egy kicsit messzebb mennék és bátrabban fogalmaznék. Tehát az állampolgárok tájékoztatása érdekében feltétlenül fontos néhány dolgot kiemelni és tekintettel arra, hogy a baloldal kihasználja a média jelenlétét, hát kénytelenek vagyunk mi is néhány dolgot azért szóvá tenni, vagy reflektálni, hogy ezek ne maradjanak megválaszolatlanul. Pl. információk csúsznak el, vagy fél információk hangzanak el. Tudomásom szerint a Főmérnökség által kijelölt 3 elektromos autó számára lehetőséget biztosító áramvezető hely módosítására azért kell, hogy sor kerüljön, mert az Elmű Émsz-tól érkezett egy e-mail a Polgármesteri Hivatal felé, amiben szerepelt egy árajánlat, majd amikor a konkrét megvalósulásra került a sor, akkor közel tízszeres, de legalább 5-6-szoros árajánlattal állt elő az Elmű és közölte, hogy a korábbi e-mail az nem volt hivatalos, azon nem volt név, aláírás, bár ők küldték el ellenőrizhető e-mail címről, de az aláírt hivatalos árajánlat a többszörösét tartalmazta. Hát nyilvánvaló, hogy a Polgármesteri Hivatal kénytelen ilyen helyzetben erre reagálni. Azon kívül szeretném elmondani a lakosság számára, hogy tulajdonképpen legyünk őszinték, jelen pillanatban a politikai helyzetet és a város, vagy hát az Önkormányzat összetételét tekintve baloldali képviselő semmit nem tud elintézni, legfeljebb javaslatot tud tenni az Önkormányzatnál és a jobboldali többség becsületére, belátó képességére, lehetőségeire van bízva, hogy ezt elfogadja-e. Tehát azok téves információk, hogy ebben a városban az elmúlt néhány évben a baloldali képviselő bármit el tud intézni. Javasolni tud, esetleg észrevételeket tud tenni, elintézni a világon semmit.

Kiss Zsolt: Jegyző asszony én nem hiszem, hogy ilyen hangnemben beszéltem Önnel és nem hiszem, hogy ilyen stílusban. Tehát azt kérem Öntől, hogyha nevetségesnek tart valamit, akkor menjen ki a termen kívül és ne vessen nyugodtan, de azon a tituluson, vagy azon a helyen, ahol Ön ül, ott a minimum tiszteletet minden képviselőnek adja meg.

Fördös Attila: Kiss Úr! De Ön is adja meg, szíveskedjen Ön is kulturáltan viselkedni.

Kiss Zsolt: Én azt gondolom, hogy teljes mértékben tiszteletben tartottam a jegyző asszonynak minden hozzászólását, tehát nem tartottam nevetségesnek a válaszát, nem kértem ki magamnak, holott egyébként azt kell, hogy mondjam, nem volt igazi válasz. Tehát én még egyszer mondom, semmi olyan, mondjon akkor jegyző asszony, megkerestem-e én közadat kérdéssel bármikor a Hivatalt, amit egyébként Önök kiadtak, nem adtak, vagy bárhogy megkerestem-e Önöket olyan tételekkel, amivel súlyosan leterheltem volna a Hivatal munkáját? Volt-e olyan kérdés, amit röbbször kértem és egyébként írásban kellett ugye kérnem utána, mire megkaptam? Mi tart mondjuk egy néhány soros válaszádon mondjuk egy hónapig, mire tudnak Önök válaszolni, ami egyébként készen van anyagban? Nem akarok ilyeneket fölhozni és értse meg, nem a kritika és nem a leéptítés az én fő asztalom és nem ezt szeretném Önök felé állandóan prezentálni. Nem. Most sem ezt akarom és most sem az én hozzászólásom nem erről szól. Szeretnék képbe kerülni, szeretnék azokkal az információkkal bírni, amivel akár Ön, vagy bármelyik másik képviselőtársam akár egy jobboldali helyzetben lévő képviselőtársam egyébként rendelkezik, mert, hogy engem is megválasztottak és itt nincs se jobboldali elintéző, meg megvalósítható képviselő, meg se baloldali elintéző meg nem baloldali képviselő, hanem azt gondolom, hogy közösen kéne gondolkodnunk mindenről, függetlenül attól, hogy jobb, bal, közép, vagy bármilyen más. Én azt gondolom. És ezek az én javaslataim, nem tudnak szerintem olyat mutatni, amelyik baloldali képviselői javaslat lett volna, mert azért, mert a baloldalt szeretném fényezni, vagy bármilyen, vagy nem tud olyat mutatni, amit csak azért szavaztam le, mert egy jobboldali képviselő terjesztett elő. Nyilvánvalóan konszenzus mentén és értelmes dolgok mentén tudunk közösen politizálni. Erről szól a politika szerintem.

Deákné dr. Szarka Anita: Lehet, hogy ez a politika, de ez a napirend ismételt hangsúlyozom, nem erről szól. Ez nem a politikáról. Ez a politikamentes köztisztviselőknek a tevékenységéről szól. Nagyon messze ment azzal a kijelentésével tisztelt Képviselő úr, hogy azt a látszatot lebegtetni a nyilvánosság előtt, hogy a jobboldali képviselők bármiféle információtöbblettel rendelkeznek a Hivatal által, mint pl. Ön. Ezzel a kijelentésével megalapoz megint egy rágalmozási pert. Benne vagyok már egy ilyenben, én állok elébe. Nyugodtan mehetünk ezen az úton. Hogyha a nyilvánosság előtt azt meri Ön mondani, hogy a jegyző a jobboldali képviselők igényét és információ éhségét jobban kielégíti, mint a baloldalt, akkor Ön ezzel nem állít valóságot. Azt, hogy egy hónapon belül kap választ, hát mindenki. Én azt gondolom a jobboldali képviselők is van, hogy 30. napon kapják meg a választ, hát ez azért van képviselő úr, mert az önkormányzati törvény lehetőséget ad arra, hiszen ez a Polgármesteri Hivatal nem a Képviselő-testület Hivatala kizárólagosan, hanem az állampolgári ügyeknek az intézése, az államigazgatási hatósági ügyeknek is hivatala. Tehát kettős szerepben van ez a Polgármesteri Hivatal. 35 ezer állampolgárnak az igényét kell még elintézni. 35 ezer állampolgár él még magán kívül ebben a városban. Az, hogy a Képviselő-testület képviselőinek minden egyes kérdésére Ön úgy gondolja, hogy azonnal választ kell adni a köztisztviselőnek, aki épp ügyfélfogadást tart és 30-an állnak sorban az irodája előtt. Tehát azért azt Ön se gondolja már képviselő úr, hogy ez egy normális menettrend lenne egy önkormányzatnál, vagy egy Polgármesteri Hivatalnál. Ön, Kiss Zsolton kívül még vannak ebben a városban lakók, akiknek ez ügyeit intéznünk kell. Ami, visszatérve a személyi bérezésre, vagy az illetményekkel kapcsolatos hozzászólásokra. Szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, remélem végigolvasták az anyagot, és szeretném tájékoztatni a lakosságot is, hogy idén harmadszor nyertük el a Családbarát Munkahely díjat, ami azzal jár, hogy azt az anyagi lehetőséget, amit nem tudunk egyébként az illetmény bértábla szerint kipótolni, vagy biztosítani, azt ebből a pályázati keretből, ami vissza nem térítendő támogatás, biztosítjuk és minden kisgyermeket 18. év alatti nevelő munkatársunknak, édesanyáknak, édesapáknak éves szinten 30 eFt iskolakezdési támogatást biztosítunk. Munkaidő kedvezményt biztosítunk, plusz fizetett szabadsnapot biztosítunk, ezekről, szeretném, ha erről is szó esne. Ne csak arról essen szó, hogy Kiss Zsolt miért nem kap 3 napon belül, vagy aznap választ az Ő kérdésével kapcsolatban. Visszaautásítom, hogy Ön még folyamatosan azt lebegtetni, hogy Ön soha nem kap tőlünk semmire

választ. Igenis minden egyes osztály ebben a hivatalban, a maximumot magából kihozva dolgozik és büszke vagyok rájuk és ez egy rettenetesen jó szakmai csapat és én azt gondolom, hogy az évek során összekovácsolódtak és minden egyes állampolgári megkeresést, igényt, ügyintézés és a képviselők összes problémáját segíteni tudják.

Matkovich Ilona: Az anyagnak a 4-es pontjában a civil értékek megbecsüléséről van szó, amelyben azt írják, hogy a polgárok folyamatos informálását biztosítják. Én nekem mégis információ éhségem van, ahogy az előbb fogalmaztak, és szeretném, hogyha akkor most ezt Önök csillapítanák azzal, hogy elmondanák végre egy fél év után, hogy mit kell tudni a vízes sportok házána az építéséről? Mert, hogy az anyagban szerepel már némi információ. Én fél éve minden hónapban felteszem ezt a kérdést. Nem azért teszem fel, mert, hogy ez csak engem érdekel, hanem mint elmondtam Önöknek, a Duna villában lakók folyamatosan érdeklődnek és a környéken lakók folyamatosan érdeklődnek. Nem szeretnék közadot kéréssel élni, mert nem tudom, hogy mekkora ez az anyag, nekem bőven elég lenne, hogyha egy oldalban összefoglalnák azokra a kérdéseimre a választ, amit már korábban többször elmondtam. Itt egyébként ebben az anyagban le is írják, hogy 11 szervezet önkormányzat és egyesület közösen építi, illetve vesz részt ebben a pályázatban. A projektnek a gazdája a Kajak-Kenu Szövetség. De arról, hogy hol van ez a helyszín, hogy ez hogy fog kinézni, hogy milyen méretű, a funkciójáról, ezt minden alkalommal megkérdezem és ebben az anyagban itt ennyit lehet olvasni, tehát, hogy visszatérve arra, hogy a civil

Fördös Attila: Elnézést kérek. Nem ez a napirend van.

Matkovich Ilona: Hát, de itt van ebben.

Fördös Attila: Nem. Ezt az operatív programban kellett volna erről beszélni.

Matkovich Ilona: Ez van a napirendben.

Fördös Attila: A hivatal minősítéséről van, az, hogy milyen témaköröket vetünk föl érintőlegesen, igen, de ne menjünk bele, ne nyisson új napirendet. A csónakházzal kapcsolatban ne nyisson új napirendet, nagyon szépen megkérem.

Matkovich Ilona: Hát azt írják, hogy a polgárok folyamatos informálásával adnak számot és benne van ebben a napirendben a vízes sportok háza.

Fördös Attila: Igen, csak az egész vízes sportot elkezdte kibontani. Nem erről szól ez az előterjesztés.

Matkovich Ilona: Jó, de itt már befejeztem. Akkor csak kérek szépen erről információt, amiről már oly régóta kérem.

Pető Tibor: Az operatív program az a legelején volt a képviselő-testületi ülésünknek. Ott egyébként téma volt és ott minden egyes fejlesztésre külön napirendben arról tárgyaltunk, hogy azzal a fejlesztéssel mi az Ön kérdése. Egyébként Képviselő-testület előtt volt, hogy ez hol lesz, hol épül meg, kétszer is. Tehát most azt mondja, hogy nem tudja, hogy hol van, kétszer volt, sőt Ön egyeztetett, ahogy tudom a tervezővel is arról, hogy hol van, és, hogy ezt a zöldterületi határt el tudja-e tolni a tervezésnél. Ezt mi is egyébként beszéltük. Engem is külön kérdezett. Tehát nem értem megint, hogy most miért áll be ebbe a sorba, hogy olyat állít, hogy nem tudja, hogy hol van, ami egyszerűen nem igaz képviselő asszony. Ez eddig Önre nem volt jellemző, nem tudom kampány üzemmódba kapcsolunk.

Deákné dr. Szarka Anita: Nagyon szépen köszönöm, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal beszámolójából csináltunk egy Gálcsék utcai előterjesztést, egy Sirály utcai tornaszoba előterjesztést, csináltunk egy csónakház előterjesztést. En ebből csak azt a következtetést tudom levonni, hogy mindenki alaposan ezt a 20 oldalt átrágtá és átolvasta, és mindenki tulajdonképpen egyetért azzal a határozati javaslattal, ami arról szól, hogy a Képviselő-testület elfogadja a 2017. évi köztisztviselők által végzett munkát és elfogadja az ehhez kapcsolódó feladattervet. Nem hallottam kérdéseket azzal kapcsolatban, amit az előterjesztésben egyértelműen le van írva, a létszám adatokkal kapcsolatos, a Hivatal által meg tett hatósági ügyekkel, Képviselő-testület munkájával, helyi joganyaggal kapcsolatos, rendelet-tervezetek, rendeletek aktualizálásával, ASP rendszer bevezetésével kapcsolatos tevékenységről. Egyszerűen én úgy érzem magam, hogy egy másik előadáson ülök. Tehát, hogy nem azt nézem, ami ide le van írva. Tehát én azt kérem szépen, ha Önök tiszteletet kívánnak el a Hivataltól, akkor Önök is adják meg. Akkor Önök is vegyék azt a fáradságot, hogy el kell olvasni, hogy miről szól ez az előterjesztés. El kell olvasni azt, hogy az a közel 90 ember 2017.-ben mennyi minden feladatot tett meg. Én arra kérem Önöket, hogy ezzel kapcsolatban fogalmazzanak meg érdemi javaslatot. Nyitott vagyok arra, hogy esetleg a feladatterv tüzéshez Önöknek van érdemi javaslatuk. Mi az, amivel még foglalkozzon a Képviselő-testület Hivatala túl azon, amit egyébként az önkormányzati törvény és egyéb ágazati jogszabályok számunkra előírnak. Tehát én azt gondolom, hogy ránk köztisztviselőkre nézve méltatlan az a vita, hogy itt különféle egyéb, már megtárgyalt, már egy-két éve lezongorázott beruházásokat, vagy még ami az operatív programban folyamatban lévő beruházásként feltüntetettként, azokat idecitoljuk. Önök akkor ezek szerint nem olvasták el az előterjesztést, fogalmuk sincs, hogy miről, vagy milyen feladatot végeznek a köztisztviselők. Még egy gondolat Kiss Zsolt kérdezte tőlem, ki állította azt a közadat kérésekkel kapcsolatban, hogy Kiss Zsolt közadat kérő? Balkovics Péterre nézek. Ön nem mondott nevet, én úgy tudom, hogy képviselői név nem hangzott el, de Ő egyből valamiért magára vette, ezzel én nem tudok mit kezdeni, tehát, hogy Önről senki nem állította, hogy Ön közadat kérő. Ön nem közadat kérő. Ön képviselői jogállásánál fogva képviselői kérdést szokott megfogalmazni. Tehát ezt kell tisztázni. De akkor nem kell azt mondani, mintha itt ebben a teremben az hangzott volna el, hogy Ön közadat kérő. Lehet nyugodtan közadatot kérni, a jogszabályok ezt lehetővé teszik, azt azonban mérlegelni kell, hogy az semmi másra tulajdonképpen a joggal való visszaélésnek az egyik legjobb eszköze, minden ilyen közadat kérést teljesítünk, amit nem, azt kiperelnek.

Fördös Attila: Csak nehogy bátorítsuk Kiss urat is, hogy Ő is egy megélhetési közadat kérő legyen.

Kovács Ágnes: Hát az fogalmazódott meg bennem, hogy úgy néz ki, hogy egyes képviselőtársak nem tudják végképp, hogy melyik napirendi ponthoz mi tartozik, vagy direkt csinálják, nem tudom. A másik pedig, ami, hogy nem tudnak elintézni dolgokat a Hivatalba, hát ez fel sem merülhet, mert, ha valami problémával, vagy kéréssel megkeres a város lakossága, akkor addig megyek utána, amíg nem sikerül. Ha probléma marad, akkor elsősorban a saját felelősségemet kell mindenben először megvizsgálni és megnézni és én úgy látom, hogy a baloldali képviselők egyáltalán úgy érzik, hogy saját felelősségük nincsen semmilyen problémában. Nem érzik.

Ferjancsics László: Az előttünk lévő beszámoló elég sok szép és jó dolgot tartalmaz, kritikát nem sokat láttam benne. Pedig általában az ekkora szervezetek, mint a Váci Polgármesteri Hivatal kis mértékben szokott önkritikát is gyakorolni, de valóban lehetséges, hogy Ön szerint nem tévedett a Hivatal, vagy nem tudott volna többet tenni a múlt évben. Szeretnék 1-2 problémát felvetni, olyanokat, amely ügyek talán a következő években, vagy talán idén is előjönnek és szeretném, hogyha a Hivatal egy picit máshogy állna hozzá, vagy jobban odafigyelne ezekre a dolgokra. A múlt év sajnos úgy kezdődött, hogy szükség volt egy szmog riadó elrendelésére,

abban voltak hibák, ezt a Városfejlesztési Bizottság ülésén el is mondtam. Az apparátusi kollegina azt hiszem, hogy a következőképpen foglalkozott, hogy felkészületlenül érte az apparátust ez a helyzet. Én gondolom, hogy azóta áttekintették a helyzetet, és hogyha esetleg még egyszer ilyen lenne a városnak a levegő minősége, akkor már egy picit gyorsabban, 1-2 nappal korábban tudnának rá reagálni. Azt hiszem, hogy jökor jött ez a példa, hogy legközelebb jól csináljuk a dolgokat. Általánosságban is tudom mondani, de konkrétan is, hogy a bizottsági határozatoknak a hatályosulása egyfelől nem kerül be elénk a lejárt idejű határozatoknál, másfelől pedig tavaly tapasztaltam ebben gondokat. Volt több éves határozat is egy parkolás a Földvár térré vonatkozóan, ami nem lett végrehajtva, volt ilyen határozat a Stratégiai Munkacsoportra vonatkozóan is. Ha esetleg nincs ilyen lista, vagy nincs kiadva valamelyik osztályvezetőnek, hogy a saját területét vezesse, akkor esetleg javasolnám, hogy a bizottsági határozatokra vonatkozóan egy ilyen táblázatot valaki vezessen és akkor is, hogyha nem a Hivatal a felelős, hanem más szerv, emlékeztesse, hogy a határidő után 1-2 nappal, vagy azt megelőzően, hogy ilyen ne lehessen, hogy egy határozat az nem hajtódik végre, vagy pedig be kell hozni módosításra. Azt válaszolták nekem korábban, hogy képviselőtársam által kezdeményezett általam részben módosításra javasolt tűzijátékok váci korlátozására vonatkozó, jogszabályra vonatkozóan a Hivatal erre jogosult embereit nem kérték meg, hogy most először ellenőrizték ezt a gondot. Szeretném kérni, hogy esetleg ennek az évnek a végén ez történjen meg. Problémásnak látom azt a helyzetet, hogy mérnökök és jogászok dolgoztak az Elios beruházást megelőzően és mégis 211 helyen előfordult az, hogy olyan lámpákhoz nyúltak hozzá, amihez nem szabadott volna, ezt talán azt hiszem, hogy a Hivatalban is valakinek észre kellett volna venni, hogy erre fenntartási kötelezettsége van az Önkormányzatnak. Egy kérdést is szeretnék feltenni a polgármester úrnak. Ugye az anyagban is olvasható volt, aki végigolvasta, hogy két plusz fizetett szabadságot kapnak a Polgármesteri Hivatal munkatársai idén minden szabadságukon felül. Én azt szeretném kérni a polgármester úrtól, hogy vizsgálja meg miként lenne ez bevezethető az összes önkormányzati foglalkoztatottnál, valamint a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő összes foglalkoztatottnál is. Én azt gondolom, hogy nem szabadna a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak valamilyen kivételezett státuszban lenni. Ha nekik megadjuk, akkor meg kellene adni az összes városi foglalkoztatottnak ezt a két plusz nap szabadságot. Kérem, hogy ha ebbe tud, akkor legyen szíves eljárni.

Deákné dr. Szarka Anita: Sokszor elmondtam már, amikor tényleg olyan adminisztratív technikai jellegű elütése, tévedése, elírása volt a Hivatalnak, Önnek ebben igaza van, önkritikát, mi köztisztviselők tudunk önkritikát gyakorolni. Akkor ezzel a hangsúllyal szeretném kiemelni. Nyilvánvaló, hogy aki dolgozik, az hibázik, arra nyilván ez nem vonatkozik, akinek nincs bejelentett munkaviszonya. Tehát ebben a házban mindenki közszolgálati jogviszonnyal rendelkezik, napi 8 órás, vagy részmunkaidős, 6 órás munkarendben és én azt gondolom, hogy egy ekkora szervezetben minden szervezetben, statisztikai kimutatások alapján is bizonyos százaléknyi tévedés, ami egyébként nem alapvető tartalmi tévedés, az előfordul, úgyhogy köszönjük szépen észrevételét. Ami a Pünkösdi kedd és Pünkösdi hétfővel kapcsolatos észrevételét illeti, és szeretné kiterjeszteni nemcsak a Polgármesteri Hivatal foglalkoztatottjaira, hanem egyéb gazdasági szervek, illetve intézmények foglalkoztatottjaira is, én azt gondolom, hogy mindenkinek a Családbarát munkahely pályázatban, vagy ennek keretében minden költségvetési szervnek lehetősége volt pályázni. Megnyerte ugyan ezt a címet a Váci Család és Gyermekegység Központ is. Hogy ők milyen programmal pályáztak én azt gondolom az igazgató asszonynak a saját hatásköre. Ez az én programom volt. Az én programom pedig, csak, hogy a nézők is tudják, ebben a Hivatalban meghosszabbítjuk a Húsvétot azzal, hogy a Nagypéntek munkaszüneti nap lett a Húsvét hétfő, igazodva a tavaszi szünetre, Húsvét keddel is nyilván az iskoláskorú gyermeket, vagy óvodáskorú gyermeket nevelő családok tekintetében hatályosul ez, illetőleg a Pünkösdi kedd ugyan ez. Igazodva ahhoz, hogy a családok minél több időt tölthessenek együtt és én azt gondolom, hogy ez egy nemcsak országosan támogatott, kormányzati szinten támogatott

program, hanem itt helyben is. Én személyesen elkötelezett híve vagyok és a jövőben is ezt folytatni fogom. Nem tartom azonban kizártnak, ha már a felvetését jobban meggondolom, hogy az egész foglalkoztatotti körre kiterjesszük azzal kell nekünk számolni, vagy azt kell megvizsgálni, hogy ez nyilvánvaló nekünk, akár a költségvetésben, akár bármely más egyéb szinten milyen kihatásokkal bír. Ami a bizottsági határozatoknak a hatályosulását, vagy végrehajtását, vagy az ezzel kapcsolatos lejárt határidejű határozatokról szóló végrehajtást illeti, Ön is elfogadta a Polgármesteri Hivatal SzMSZ-ét annak idején, amely egyértelműen szabályozza, hogy ezek a bizottsági határozatok felelőst megjelölve azokra az osztályokra kerülnek, akinek az ügye az osztály hatáskörébe tartozik. Tehát én azt gondolom, hogy ezek a szabályozott eljárásrendnek megfelelően automatizmus útján mennek tovább ügyintézésre. Azzal egyetértek, hogyha lejárt határidejű bizottsági határozat van és az nem került valamilyen okból végrehajtásra, arról esetleg kapjon a következő szakma szerint érintett akár Gazdasági Bizottság, akár Művelődési-Oktatási, egyéb bizottság és így tovább. Tehát ezt a javaslatát ilyen formán tudom támogatni. Én a szmog riadóval kapcsolatban nem tudok mást hozzátenni, amit Ön idézett, ez egy tavaly januárban történt eset, viszont szeretném és nem elmismásolva, ez megtörtént, ez valóban így volt. Viszont akkor szeretném a nyilvánosságot és az állampolgárokat tájékoztatni, hogy ugyan itt mindig nagyító és mikroszkóp alatt vannak azok az ügyek, amit a Hivatal ad abszurdum elmulasztott, tévedett, vagy határidőre nem tett meg, ami egyébként jelentősen jóval kevesebb mértékű, csekély mértékű és ha tévedés is van, adminisztratív jellegű. Akkor én felolvasnék pár dolgot az előterjesztésből. Ne haragudjanak meg, hogy az idejüket rabolom. Családbarát Önkormányzattal nyertünk 1 MFt vissza nem térítendő támogatást, Bursa Hungarica-val 1.925 eFt-ot, Nyári diákmunkával több, mint 4 MFt-ot, közfoglalkoztatásra 16 milliót, Autómentes napra 692 eFt-ot, technikai eszközök beszerzésére 900 eFt-ot, Könyvtár érdekeltség növelő támogatásra 1.735 eFt-ot, egyéb érdekeltségnövelő támogatásnál nyertünk 1.527 eFt-ot, Jedlik Ányos tervvel elektromos töltőállomással, köszönöm a Műszaki Osztály munkáját, 7.428 eFt-ot, büszkeségpontok kialakítása 1956-os emléktábla 251 eFt, Települési önkormányzatok, helyi közösségi közlekedésének támogatása 3 millió 840, Rendkívüli működési támogatás, köszönet a Pénzügyi Osztálynak 256.835, Kulturális értékek közvetítése Vác és Székelyudvarhely között 1.100 eFt. És a következő pályázatokat. 2014-2020-as uniós pályázatok közötti időszakban megtett uniós pályázatokkal kapcsolatban szeretném a nyilvánosságot tájékoztatni a sok-sok itt felvetett egyéb apróság mellett 2017-ben aláírásra került a VEKOP-os Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése csónakház építése Vácon tárgyú konzorciumi megállapodás, elnyert támogatási összeg 105.410 eFt, ugyancsak 2017-ben új bölcsőde építése Vácon 2017-ben pozitív elbírálást nyert, a támogatási összeg 100 %-os intenzitású, 334.618 eFt, a KÖFOP pályázaton ASP központhoz való csatlakozásnál 9 MFt-ot nyertünk, az Árvízvédelmi fejlesztés Vácon tárgyú támogatási szerződéssel 100 %-os intenzitás mellett 2.220 MFt-ot, illetőleg a Barokk belváros múzeumnegyed fejlesztésére 1 milliárd Ft-ot kapott, valamint 4.968.181 eFt multifunkcionális sport és rendezvénycsarnok megépítésére. Ebben mind 2017-ben a jelenleg is az ülésteremben tartózkodó köztisztviselők járultak hozzá, minden egyes pályázatot ők készítettek elő és minden egyes pályázatba mindenki, akár a túlóráját nem sajnálva otthon is végezte azt a feladatot, hogy Vác Város Önkormányzata és Vác városa ezekkel az eredményekkel büszkélkedhessen. Akár Önök is. Nézek oda a képviselőkre. Én azt gondolom, hogy amikor kiemelnek bolhányi ügyeket, a nagy-nagy projektek mellett, akkor kérem szépen, hogy tegyék meg, ellenkező esetben én kénytelen vagyok az Önök idejét rabolni és ezt felolvasni. Úgyhogy én még egyszer ismételtelen köszönöm mindenkinek a munkáját, minden egyes ügyintéző, ügykezelő, és osztályvezető ehhez a maga erejét, legnagyobb szakmai tudását beletette és nem állunk meg, és további pályázatokat készítünk elő és tovább folytatjuk azt, hogy a Váci Önkormányzat az valóban Pest megyében mintáértékű legyen.

Ferjancsics László: Szeretném megköszönni jegyző asszonynak a válaszában az érdemi részét, a felolvasásra, az nekem nem tartalmazott újdonságot, csak annyiban, hogy miközben ebben a

városban a különböző ciklusokban hasonló pénzek vándoroltak, egyik hivatali dolgozó, legyen az jegyző, vagy bárki, senki sem gondolta, hogy ezeket, amelyekben az ő apparátusa, az ő munkatársai, beosztottjai részt vettek, hát ennyire magáénak tudja ezeket a projekteket. Holott gondolom, hogy ugyan ezeket a munkákat ők is elvégezték, lehetséges, hogy az ő hozzáállásukkal, nyíltságukkal, kamerának beszélésükkel volt gond, nem tudom, bizonyára az Ön felolvasása a helyes és nem az előző jegyzőknek a hozzáállása volt megfelelő. Akkor ezek szerint az egyik felvetésemre a jegyző asszony úgy reagált, hogy esetleg szerencsés lenne ezt a plusz 2 napot bevezetni másoknál is. Azonban azt gondolom, hogy az intézményeink és mint elmondtam, a holding fölött nem nagyon rendelkezik, talán javaslattevési joggal igen, éppen ezért szeretném kérni a polgármester urat, hogyha ehhez szükséges, akkor a Testület elé terjesszen be arra vonatkozóan határozatot, miszerint minden váci alkalmazott, amelyik önkormányzati pénzből van finanszírozva, ezt a plusz 2 napot megkapja, mint fizetett plusz szabadságot, ne csak a Hivatalnak a dolgozói.

Fördös Attila: A vitát lezárom, mielőtt szavazásra bocsátanám azért had mondjak el néhány dolgot én is. Először is szeretnék köszönetet mondani a Hivatal valamennyi dolgozójának, jegyző asszonynak, aljegyző kisasszonynak, osztályvezetőknek, valamennyi beosztottnak az elvégzett munkáért, annak színvonaláért, és még egy nagyon fontos dologért, azért a tűrőképességért, hogy a munkájuk elvégzése mellett mindig el kell viselni egy-egy képviselőnek sokszor a hülyeségét is. Ehhez bizony nagy önuralom kell, ezt kibírni nem egyszerű dolog, ez egy nagyon komoly teljesítmény és sokszor akkora teljesítmény, mint a szakmai. Nekem is van néhány évtizedes tapasztalatom itt a Hivatal működésével kapcsolatban, csak összevetés képpen had mondjam el, hogy amikor 2010-ben idekerültem, ezen a folyosón mind a két irányba olyan színvonalatlan munkavégzés folyt, amely arról szólt, hogy napközben minél többet hogy lehessen kávézni, cigarettázni és pletykálkodni. Szerencsére ezek az emberek ma már nem rontják itt a levegőt, jelentős létszámcseré történt ezekben a pozíciókban és egy jóval komolyabb minőség alakult ki a munkavégzés során és az összehasonlító tapasztalatom ezt mondhatja velem. Azt is meg kellett élnem, hogy folyamatosan félretájékoztattak, a leveleimet illetően nem szólt üzeneteket elítélték előttem, ezek természetesen a múlt eseményei, ez ma már nem jellemző, tehát még egyszer köszönetet mondok a 2017-es év és az azt megelőző évek munkájáért, további sok sikert kívánok mindenkinek. Szavazás következik, a kettőt egyben.

11 igen, Bóth János nem, 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

34/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

- 1.) Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről készült beszámolót elfogadja.
- 2.) A 2018. évre meghatározott feladatokat megvitatta, azokkal egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

20. napirendi pont tárgyalása:

Madách Imre Művelődési Központ 2017. évi szakmai beszámolója

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

35/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Madách Imre Művelődési Központ 2017. évre vonatkozó szakmai beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: MIMK igazgató

21. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Női Kézilabda Sportegyesület elnökének
kérelme*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazást rendelek el.
9 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)

36/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci NKSE elnökének kérelmét, melynek értelmében a 2016. július 1-ig meg nem fizetett 18.517.500,- Ft tartozás megfizetésének elengedését kéri és úgy dönt, hogy a kérést a tartozás 50 %-ának megfizetése mellett támogatja és engedélyezi.

Határidő: Kt. döntést követően azonnal

Felelős: Váci Sport Kft. ügyvez.ig.

22. napirendi pont tárgyalása:

*Vízimalom utcai magán útszakaszok átvétele
önkormányzati tulajdonba*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)

37/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci Vízimalom utcai magán útszakaszok ajándékozási szerződéssel történő ingyenes tulajdonszerzését jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződés tervezet végleges aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. on.

23. napirendi pont tárgyalása:Elektromos töltőpontok helyszíneinek módosítása

Kiss Zsolt: Csak azért kívánok fölállni, mert alapvetően ugye az ötletet jónak tartottuk és támogattuk folyamatosan. Csak megint szomorúan veszem ugye azt tudomásul, mert, hogy nem tudok mást csinálni, csak tudomásul veszem, ugye 7 MFt-hoz 10 MFt-ot kell hozzáadnunk. A 10 MFt az hiányzik más fejlesztéstől itt a városon belül, hát olvasatomban úgy látom, hogy 3 MFt ugye a kiépítés és még van benne 6 millió valamennyi, ami ugye egyéb kiépítéssel kapcsolatos. Én legalább is így értelmeztem ezt az előterjesztést. De ha 3 MFt, akkor is azt mondom egyébként, hogy teljesen jogos, amit elmondott a Manninger úr, kinek a hibája és kin lehet ezt levetni? Tehát hogyha kapunk egy levelet, hogy ez ennyibe fog kerülni, akkor hogyan lehet abból tízszeres utána, amikor ténylegesen kapunk egy ajánlatot? Nem lehet ilyet megtenni velünk. Én azt gondolom, hogy ilyenkor minimum az lenne, hogy akkor felszólítjuk azokat az embereket, akik ezt adták, hogy vizsgálják ki, tegyenek felénk akkor erről egy nyilatkozatot, hogy milyen intézkedéseket hoztak annak érdekében, hogy a jövőben ne fordulhasson ilyen elő. 3 MFt az egy járdafelújítás egy utcában, vagy akár egy utcának az aszfaltozása is lehet egy rövidebb szakaszon. Ilyeneket dobálunk el, esetlegesen olyan emberek hanyag munkavégzése miatt, akik nem gondolták végig, amikor adnak felénk egy ajánlatot, hogy mennyibe fog az kerülni. Tehát a jövőben ne legyen ilyen, azt kérem.

Fördös Attila: Főmérnök úr! Így van ez? Tessék kifáradni és megvilágítani Kiss úrnak a fejét.

Espár Péter: Tulajdon képpen a jelen napirend számadatai szerepeltek a költségvetés jóváhagyásánál is, ott is az kellett, hogy kiderüljön, hogy nyert a város, ahogy a jegyző asszony is elmondta, közel 7,5 MFt-ot a feladatra. Ekkor, amikor benyújtottuk ezt a pályázatot, akkor ezt megelőzően az Elektromos Művekkel a helyszíneket végigjárva egyeztetettünk, majd megkaptuk tőlük azt az e-mailt, amit Manninger képviselő úr is említett és nekünk tulajdonképpen ez volt a pályázati anyagunknak a része, akkor arról szólt a történet, hogy 1-2 hónapon belül oda tudják vinni mindegyik helyre a villanyt és ennek a summa értéke az maximum 750-800 eFt. Ezzel szemben, miután bepályáztunk és megkaptuk a támogatási szerződés aláírásra került, ekkor ismételtén megkerestük az Elmű-t, aki közölte, hogy az egyik helyen tulajdonképpen tudja biztosítani így a feltételeket, a másik két helyen pedig 11 hónapos átfutási idővel tudja plusz 2-2 MFt-ért odavinni az áramot. Na most ez azt jelenti, hogy minékünk 12 hónap áll rendelkezésre összesen, hogy mindenünk elkészüljön, ezért úgy gondoltam én, hogy muszáj más műszaki megoldást vagy más pénzügyi megoldást találni, nyilvánvaló, hogy nem akartam túl sok pénzért jönni a tisztelt Testülethez, és olyan még mindig elfogadható helyszíneket kerestünk a kollégákkal, és az Elektromos Művek váci munkatársaival és most jelenleg ezek vannak itt, egyébként pedig csak úgy voltam hajlandó még egyszer visszahozni a Testület elé ezeket a helyszíni javaslatokat, hogy már a birtokunkban van az, hogy eredeti áron, az eredeti néhány hét alatti bekötéssel mindegyik jelenleg itt lévő helyszínre oda tudják vinni nekünk az áramot. Egyébként pedig Manninger képviselő úrnak nagyon köszönöm azt a kapcsolattartót, megírtam neki az álláspontunkat és kértem a segítségét, hogy ha már mi így jártunk ezzel, ahogy Kiss képviselő úr is mondta, legalább a többieket ne tegyék. Egyébként pedig arra vonatkozóan, hogy aláírták, vagy nem írták alá az e-mail-t, az e-mail-t nem szoktuk aláírni, sajnálattal de ugyanakkor rájékoztatok mindenkit, hogy az Elektromos Művek osztályvezetője írta az e-mailt, az ő e-mail-éről jött, tehát nem a portás kisasszonnyal társalogtunk.

Kriksz István: Bizottságunk valóban tárgyalta ezt a napirendi pontot és Kiss úrnak szeretném mondani, hogy Ön előbb megint vádaskodott, ki a felelős, hogy fordulhatott elő. Elmondom, hogy hogy fordulhatott elő, mint ahogy elmondta már előttem Manninger Péter is, a főmérnök úr is, hogy gyakorlatilag volt egy nem hivatalos ajánlat és utána jött egy hivatalos ajánlat, amelyik

sokkal magasabb összegű volt. És csak azért kértem szót, hogy ezúton is megköszönjem Manninger Péternek azt a lobbis tevékenységet, ami valóban előre mozdíthatja ezen az ügyen és nem demagóg módon vádaskodik, mint ahogy előbb elhangzott az, hogy többet ilyen ne forduljon elő. Lehet, hogy még elő fog ilyen fordulni az életbe, megoldást kell keresni, és mint egy képviselő, odatenni a lobbis erejét és nem pedig szerepelni a televízió előtt.

Kiss Zsolt: Akkor úgy látszik, hogy nem tudja értelmezni a szavaimat az elnök úr, ezt kell, hogy mondjam, tehát következő. Ez a 3 MFt mondjuk hiányzik majd abból a felújításból, ahol mondjuk el lehetne látni elektromos világítással a 2-es út mentén mondjuk a Bukit be lehetne kötni, mondjuk oda 3 MFt milyen jó lenne? Még egyszer mondom, nem a Hivatalt próbáltam ezzel egyébként ostromozni és nem erről szólt a hozzászólásom. Azt kértem, hogy legyen meg a felelőse. A felelős elhangzott, az Elmű főmérnöke volt az, aki ezt a levelet kiállította, egy e-mail-t sem küldhet el egy főmérnök úgy, egy Elektromos Műveknél, hogy annak ne lenne egyébként ilyenkor súlya és következménye. Én azt gondolom, hogy ilyenkor tovább kéne az Elmű-nél keresni a felelőst, azt mondani, hogyha egy ilyen levelet elküldött egy főosztályvezető az Elmű-nél, akkor az Elmű-nek ezt kötelessége lenne tartania, és ezen az áron szolgáltatni felénk azt, amit korábban megtett. Én ezt gondoltam. Nem a Hivatalban kerestem a hibát, hanem azt, aki korábban ezt az ajánlatot adta felénk. Azt kell számon kérni. Én azt hiszem, hogy ebben együttesen gondolkodunk, és ezt ne hagyjuk a jövőben, hogy bármelyik közműfejlesztő, vagy bármelyik ilyen cég ezt eljuttassa velünk.

Fördös Attila: Hát ez nem igaz, mert egyértelműen a Műszaki Osztályra verték a balhét és most már mosakodnak, amikor az információ birtokában van. Egyébként annyira tipikus ... jellemző Önökre globálisan. Mielőtt tájékozódna, és bizonyos dolgokban elmerülne, már azonnal értéktételeket mondanak, és azonnal felelőst keresnek. Elképesztő.

Kriksz István: Nekem nincs értelmezési problémám, nem vagyok értelmezési fogyatékos, továbbra is én ugyan úgy értelmeztem, mint ahogy a polgármester úr, és ezúton is még egyszer megköszönöm dr. Manninger Péternek a tevékenységét.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

38/2018. (II.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 233/2016.(X.20.) sz. határozatát visszavonja. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzetgazdasági Minisztérium kiírásában 3 db elektromos töltőpont kiépítésére nyert támogatást, melyeket a következő helyeken kell kiépíteni:

- Piac utca, mélygarázs lejáratainak irányába, Görgy u. 13. mellett,
- Althann Mihály Frigyes 1. (3069 hrsz.) mellett,
- Köztársaság út 3. (3167/1) előtt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a változáshoz szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. vezetője

24. napirendi pont tárgyalása:0420/13 hrsz.-ú terület vegyi besorolásának
módosítása

Kiss Zsolt: Talán azért is, mert, hogy érintett vagyok ugye, mert, hogy a körzetem egy részét érinti ez a besorolás, illetve, hogy fordultam a Hivatal felé több kérdéssel, ezzel kapcsolatosan. Öt nappal ezelőtt tettem meg valóban a kérdéscímet, szerettem volna ma úgy fölállni, hogy ezekre mondjuk megkapom a választ, nyilvánvalóan nem volt elég és kevés volt ezek szerint az öt nap arra, hogy ezekre megkapjam a válaszokat. Én továbbra is azokat szeretném kérdezni, hogy rendezett-e ez a terület vagy ennek a területnek a sorsa? Én is örülnék annak, hogyha jó kezekbe kerülhetne és egyébként fejlesztések is akár meg tudnának indulni, csak folyamatosan és évek óta kérdezem a Főmérnökségtől, hogy mikor lesz ugye Vácon hulladékudvar? Ezen a területen, amit most itt át akarunk sorolni, ezen a területen van egy félig megépített, nem tudom, hogy ki építette, milyen pénzből, milyen tervek alapján, milyen engedélyek alapján, egy olyan hulladékudvar, ahova már évek óta be kéne hordani a lakosoknak egyébként a szemetet és nem pedig az erdő szélére, ide-oda lepakolni illegálisan. Ezért is kérdezem. A másik oka pedig, hogy nem szeretném, hogyha véletlenül olyan csapdába mennénk bele, hogy egyébként ott van egy félig elkezdett építkezés, mi jóváhagyott határozatok alapján ugye azt a területet bizonyos funkcióra odatettük, a HÉSZ is azt a funkciót egyébként előírja ezen a területen, és közben pedig most egy értékesítésbe kezdünk bele. Azt gondolom, hogy ezt először tisztázni kéne, utána kellene minden egyéb ilyen dolgot megvitatnunk és továbbmennünk. Egyrészt nekünk ne kerüljön költségbe, hogy addig amíg ugye eddig eljutunk, eddig a pontig, kettő pedig senkit se bízassunk esetleg olyan dolgokban, ami ennél a területnél nem biztos, vagy nem teljesen 100 %-ig biztos számunkra jogilag, tulajdonilag, felépítményileg.

Fördös Attila: Szavazás következik a rendeletről.

10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2018.(II.23.) önkormányzati rendelete a váci 0420/13 hrsz.-ú
kivett, mocsár 8.1909 m² terület törzsvagyonból történő kivzetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 0420/13 hrsz.-ú kivett, mocsár művelési ágú, 8.1909 m² térmértékű földrészletet a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
 (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2018. február 22.


Fördös Attila
 polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

Fördös Attila: Most pedig a határozatról teszek föl szavazást.
10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

39/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci 0420/13 hrsz-ú földterület törzsvagyonból történő kivonását, a korlátozottan forgalomképeség átsorolását forgalomképes megnevezésre jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felélő: Műszaki O. mb. on.

25. napirendi pont tárgyalása:

*Radnóti Miklós úti Gyöngyvirág utcai területek
 határrendezése*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
15 igen, c g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

40/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a váci 1601, 1602, 1604/3-5, 1605/267 hrsz-ú földterületek határrendezését, az önkormányzati területek 6.250 Ft/m² áron történő értékesítését, továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződés tervezet végleges aláírására.

Határidő: folyamatos

Felélő: Műszaki O. mb. on.

26. napirendi pont tárgyalása:*Felmentés kérése*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Akkor egybe teszem föl a határozati javaslatot szavazásra.
13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**41/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete amennyiben a 2018. évi önkormányzati költségvetésben a kérdéses feladatokra a fedezet biztosítása megtörtént, úgy felmentést ad:

1. Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet alól a Főtéren süllyedő hengerek elhelyezése 18.796 eFt értékben.
2. Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet alól a Köztársaság út – Rév köz csomópont átépítés 4.000 eFt értékben.
3. Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet alól az Elektromos töltőpontok közmű ellátása 3.000 eFt értékben.

Határidő: azonnal**Felclős:** Műszaki O. mb. on.27. napirendi pont tárgyalása:

*Településrendezési és településképi eszközök
módosításának eljárási rendje, és a Field-Bau Kft.
településképi módosítási kérelme*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
9 igen, 1 nem, 5 tartózkodással elfogadtuk.

**42/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 4224/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában, a befektető Field-Bau Invest Szolgáltató Kft. településképi eszközök módosítására irányuló kérelme alapján a Településképi Arculati Kézikönyv és a hatályos a Településképi Rendelet módosítási eljárását a befektető finanszírozása mellett lefolytatja.

Határidő: településképi eljárás megindítására: azonnal**Felclős:** főépítész

28. napirendi pont tárgyalása:*Polgármester szabadságának ütemezése*Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.12 igen, 3 tartózkodással elfogadták.43/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Fördös Attila polgármester 2018. évre megállapított szabadságát az alábbi ütemezés szerint hagyja jóvá:

2018. augusztus	14 nap
2018. december	10 nap
Összesen:	24 nap

Határidő: folyamatosFelelős: polgármester; jegyző29. napirendi pont tárgyalása:*Sajdik gyűjtemény megvásárlása*

Ferjancsics László: Egy gyűjteménynek az értékét több minden meghatározza, pl. gondolom egy felértékelés is, de az is, hogy az elmúlt időszakban amennyiben ez már kiállítva volt, milyen látogatottságra tett szert. Azt kérdezem az előterjesztőtől, hogy ennek a kiállításnak milyen látogatottsági adatai voltak a megnyitása óta? Ha most esetleg erre nem tud válaszolni, szívesen veszem írásban is, ha lehetne kérni valami ellenőrizhető pontos adatokat, mert gondolom, hogy aki most működteti, az ezekkel rendelkezik.

Mokánszky Zoltán: Pontos, egzakt számot nem tudok mondani, mert Papp úr sem tudta megmondani, de éves szinten több ezer emberről van szó. Vác városába, aki eljön és múzeumot látogat, az első a Sajdik, ahova elmegy. Magángyűjteményről van szó, nem a városé, így a Papp úr tudna erről pontos információt, de mondta, hogy Ő se tud, pontosat nem tud, de több ezer fő az biztos, évente. Vannak olyan napok, amikor 3-4 busszal jönnek, kiszámolhatja, egy buszon vannak ötvenen, akkor egy nap van, amikor 300 ember is meglátogatja a Sajdik gyűjteményt. Beszorozza 365 nappal, von egy átlagot, akkor kijön több ezer ember. Többet nem tudok mondani, Papp úr felajánlotta a városnak, hogy el szeretné adni, van rá vevője mástól is, de nyilván, mert itt van Vácon és rengeteg olyan alkotás van közöttük, amely Váccal összefügg, így nyilván nekünk is fölajánlotta.

Dr. Bóth János: Gondolom, hogy a megvásárlás esetén ezt a gyűjteményt, azt a Tragor Ignác Múzeum fogja kezelni, éppen ezért javaslom, hogy a határozati javaslatba kerüljön bele, hogy egybe felkéri az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetőjét, hogy a Tragor Ignác Múzeummal együttműködve a gyűjteményt érintően rendelje meg az értékbecslést. Tehát, hogy szakember is legyen a megbízásban.

Fördös Attila: Igen, ez benne van a határozati javaslatban, sőt, hát én azt gondolom, hogy olyan szakértő, aki mondhatni igazságügyi szakértője ennek, tehát nemcsak egy műgyűjtő ismerős kell, hanem a szaknévsorból kell olyan embert, akinek autentikus a véleménye.

Mokánszky Zoltán: Ráadásul olyan igazságügyi szakértő kell, aki karikatúrákkal foglalkozik, mert nyilván az egy speciális része a művészetnek a karikatúra.

Matkovich Ilona: A Sajdik gyűjteménnyel kapcsolatban nagyon örültem ennek az előterjesztésnek már korábban is én is javasoltam, hogy Papp úrral fel kellene venni a kapcsolatot, hiszen rengeteg váci témájú kép van ebben a gyűjteményben. Ugyanakkor többször vittem már oda vendégeket, tehát tudom, hogy rúzsúfoli ez a hely és ezért érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy akár hogyha sikerül megvásárolni ezt a gyűjteményt, akár kiegészítve a Hincz gyűjteményünkkel, amelyek sajnos sokkal kevésbé látogatott, hogy nem tudnánk-e esetleg valamilyen pályázathoz folyamodni és akár ilyen módon a Március 15. tér 10. sz. háznak a felújítását elvégezni, vagy valamilyen másik épületünket, mert ez két olyan jeles kiállítás lenne szerintem, amihez valószínűleg, hogy kaphatnánk támogatást és akár vándorkiállításokra is vihetnénk később.

Fördös Attila: Egyetértek a felvetésével, az a 4 milliárd Ft keretösszegben meghatározott a barokk belváros felújításához kötődő állami kormányzati támogatás valószínűsíthetőleg a Március 15. tér 10. sz. ház felújítására ebbe beleférne. Ezzel kapcsolatban már folytattunk egyeztetéseket és azt gondolom, hogy ezt a házat további kiállítóhelyeknek kellene majd kialakítani. Egy szomorúságunk van, lehet, hogy még nem publikus a dolog, hogy azért Vác városában az elmúlt években kialakult egy állandó kiállító struktúra, ennek sajnos az egyik eleme meg fog szűnni, ez a bormúzeum, a vállalkozó már informálisan jelezte, hogy ezt a tevékenységét abbahagyja és a bormúzeumot fel fogja számolni. Ennek a megvásárlásához irányárként olyan magas összeget határozott meg, amelyet mi jelen pillanatban nem tudunk kifizetni, ezért így az információegyeztetés, és tárgyalás tulajdon képpen nem folytatódott. Abban az esetben, hogyha az Önkormányzat hoz egy olyan döntést valamilyen bizottsága, vagy személye, többsége, hogy ezzel kapcsolatban is tárgyaljunk, akkor legfőlegbb elindíthatjuk azt is, de úgy gondolom, hogy az lényegesen nagyobb összegű költségkihatással jár, mint ez. Ez valóban egy színfoltja a Főtérnek, jó lenne, hogyha ez a képi anyag itt maradna, igazából itt a legértékesebb, itt értékesíthető, értékesülhet maga ez a kiállítási anyag, ezért szeretnénk volna ebbe, ha lehetséges tulajdonba kerülni. Nyilván itt az összeg be fogja határolni a mozgásterünket.

Szavazás következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

44/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elviekben támogatja, hogy a Sajdik gyűjtemény Vác városának tulajdonába kerüljön és egyben felkéri az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetőjét, hogy a gyűjteményt érintően rendelje meg az értékbecslést.

Határidő: azonnal

Felelős: Mokánszky Zoltán alpolgármester;
Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

30. napirendi pont tárgyalása:*Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése*

Dr. Bóth János: Nehéz értelmezni ezt az előterjesztést, ha viszont az le van írva, hogy 2013.-óta lényegében egy törvénytelen helyzet áll elő Vácott, mert nem tudtuk megoldani, akkor értem, de egyébként nem értem az előterjesztést.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

45/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy Vác közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: jegyző

31. napirendi pont tárgyalása:*2206/2 hrsz-ú terület térítésmentes átvétele*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

46/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2206/2 hrsz-ú, 17 m² kivett, közterület megnevezésű ingatlan ajándékozási szerződéssel történő ingyenes tulajdonszerzését jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket az önkormányzat viseli.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. on.

32. napirendi pont tárgyalása:*Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat – Csányi kert. 58. sz. alatti ingatlan felújításához*

Dr. Bóth János: Ebből az előterjesztésből nem derül ki, hogy mi ennek a rekonstrukciónak, fejlesztésnek a tartalma.

Fördös Attila: Ez a Dunakanyar Színháznak a felújításáról szól, erről már egyébként volt szó. A tervezés tulajdonképpen akkor tud jogszerűvé válni, hogyha ezt a nyilatkozatot kiadjuk. Hasonlóképpen kell kezelni a korábbi bejelentést is, mint ami ugye a Főtérré vonatkozott, vagy a Múzeumra vonatkozott, hogy van egy virtuális pénz, amelyre igényt tarthatunk, a folyamat így kerek, hogyha ezt kiadjuk ezt a nyilatkozatot.

Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**47/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Vác, 3273 hrsz-ú, természetben Vác, dr. Csányi krt. 58. (hrsz.: 3396) alatti ingatlan felújítási munkálataihoz.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Kis Domonkos Márk igazgató

33. napirendi pont tárgyalása:

Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat – Csányi krt. 45. szám

Fördös Attila: Ez az Önkormányzat bővítésével összefüggésben Járashivatal bővítése. Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról.

15 igen.

Szavazás a 2. pontjáról.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**48/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Vác, 3273 hrsz-ú, természetben Vác, dr. Csányi krt. 45. sz. alatti ingatlan önkormányzati helyiségeiben integrált kormányzati ügyfélszolgálat kialakítása érdekében a kivitelezési munkák legkorábban 2018. július 2.-ával történő megkezdéséhez.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: Gazdasági Hiv. vez.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Gazdasági Hivatal vezetőjét a kivitelezéssel érintett bérlemények szerződéseinek felmondására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gazdasági Hiv. vez.

34. napirendi pont tárgyalása

Váci Hulladékgazdálkodási Kft. alvállalkozói szerződés megkötése a Zöld Híd B.I.G.G. Kft-vel

Dr. Bóth János: Eléggé hiányos ez az előterjesztés, hogy az ember nyugodtan tudjon szavazni, ugye azt tudtuk, hogy alkalmatlan a Kft-nk az előírásoknak megfelelően a hulladékgyűjtésre, ezért alvállalkozóként talán több szerencsénk lesz. Viszont az itteni előterjesztett alvállalkozói, vagy teljesítési segédi szerződés az egyrészt azt írja, hogy a 2,59 Ft/l elszámolási díj van és még további két település bevonnak, illetve hatékonyabban dolgoznak és így tovább, akkor 0 eredmény lesz. Tehát nullszaldós lesz. Tehát eléggé pongyolának tartom azt, hogy két további település bevonása, mert mondjuk nem mindegy, hogy Tésát vonják be, vagy mondjuk Gödöt. Tehát itt inkább azt kellett volna megmondani, hogy kb. hány háztartást kell bevonni még, hogy normálisabb legyen, vagy eredményesebb legyen a működés és az egyéb ilyen zűrzavaros mellébeszélés mellett ha az említett feltételek nem teljesülnek, akkor el kéne mondani, hogy évente ez mekkora veszteséget fog hozni. A másik, hogy azt megvizsgálták-e, hogy közvetlenül a Zöld Híddal nem érdemes-e szerződni és a Hulladékgazdálkodási Kft-re pedig nincs szükség, mert az mínuszt fog termelni.

Pető Tibor: Én azt kérem, hogy pontosan fogalmazzunk, nem azt tudjuk, hogy nem alkalmas, a hulladékgyűjtésre alkalmas ez a cég, a hulladékgyűjtésre nem közszolgáltató. Hiszen közszolgáltatókat regionális közszolgáltatókat határozott meg az NHKV és így ez egyébként ebben a területben a Zöld Híd B.I.G.G. A kérdésének a második részére hát a pontos háztartási számokat én azt kérem, hogy küldjék meg képviselő úrnak a kalkulációt, amivel számoltunk. Természetesen az az optimális, hogy ne Tésát vonjuk be, ... azon a szállítási útvonalon vonjunk be településeket, amely egyébként sajnálatos módon azt a kötelező szállítási utat jelenti, hogy eljussunk a Gödöllő Ökörtelek völgyi személerakóba, tehát az útvonalon tudunk bevonni olyan településeket, amelyet optimális logisztikával költséghatékonyan tudunk begyűjteni és így ezzel a 2,59 Ft-tal egy nullás eredményt tudunk elérni. Ami a kérdés utolsó részét illeti, hogy érdemes-e egyből a Zöld Híd B.I.G.G.-vel szerződni, Ön tudja, már számtalanszor volt ebben vitánk, az ártalmatlanítást kiengedték Önök az Ön polgármestersége alatt a lerakást és az ártalmatlanítást az Önkormányzat a kezéből a saját lerakóját fölszámolták és azt láthatja, hogy milyen következményekkel jár. A lerakó díj az a négyszeresére emelkedett közel, és természetesen az is a cégnek jelentős kiadás növekedést eredményezett, hogy nem Vác területéhez közel, hanem Gödöllő Ökörtelek völgyre kell szállítani ezt a hulladékot a kft-nek, tehát én azt gondolom, hogy a gyűjtés szállításnál és hogyha teljesen kiszolgáltatjuk magunkat egy olyan kft-nek, amiben nincs tulajdonrészünk, abszolút nem látok garanciát arra, hogy a következő években ez nem kerül az Önkormányzatnak jóval nagyobb konszolidációba. Gondoljunk csak éppen a közösségi közlekedésre, ahol évről-évre minden évben a Volánbusszal milyen tőlünk független okokból, tehát ráhatásunk nincsen, viszont vitáink folyamatosan vannak. Én ezért gondolom, hogy a gyűjtés szállítását, azt az Önkormányzat cégének saját hatáskörbe kell vonni és meg kell találni azt a módot, ahol egyébként ez nulla, tehát veszteség nélkül finanszírozható. Igen, a tavalyi évben ez 40 MFt volt, egyébként 2009-ben házi szemétszállítása jogcímen az Önkormányzat 280.425 eFt-ot költött el, 2010.-ben pedig 324.721.413-at. Tehát ehhez képest szerintem a tavalyi év 40 milliója nagyon jelentős összeg ilyen költségvetési helyzetben és terhek mellett, de még meg se közelíti az Ön idejében erre a tételre szánt kiadásokat.

Ferjancsics László: Ha Önök úgy gondolják, hogy erre a szerződésre szükség van, akkor bizonyára meg fogják szavazni, illetve aláírja a Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-neknek az ügyvezető igazgatója. Arra kérdezek rá, mivel a szerződésben erre nem találtam pontot és az előterjesztés sem vonatkozik rá, hogy miért kell, milyen jogszabály alapján kell a Képviselő-

testületnek ezt a szerződést jóváhagyni. Lennél nagyobb nagyságrendű szerződést is kötött a korábbiakban a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft., azokat a szerződéseket ezt nem hagyta jóvá a Képviselő-testület, tehát valószínűleg nem az az indok, hogy milyen nagyságrendű. Tehát ha megmondanák, hogy miért kell elfogadni, miért nem saját hatáskörben írja alá az ügyvezető igazgató úr, de ha már határozati javaslatot terjesztettek ide, hogyha beleolvasnak az én olvasatomban ennek a határozatnak így nincs értelme, javasolnám a módosítását: első sor végére oda kerülne elfogadja szó után a következő „*azt, hogy*” ha ez a két szó odakerül, akkor azt hiszem azt érik el, amit szeretnének elfogadtatni. Ebben az esetben úgy nézne ki a határozat, hogy Vác város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja azt, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. és a Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Kft. között kötendő alvállalkozói szerződés aláírásra kerüljön. E nélkül nincs értelme a határozatnak, szeretném, hogyha ezt így befogadnák.

Fördös Attila: Magam részéről befogadásra került ez a két szó.

Pető Tibor: Az előterjesztő ügyvezető úrnak egy, sajnos jelezte a szünetben, hogy valamilyen egyéni jelentős családi problémája akadt és ezért kérte, hogy távozhasson. Ezt engedélyeztük, így ő most nem tudja befogadni, de akkor ennek értelemszerűen szerintem semmi akadálya, hogy ezt szavaztatni kell, vagy nem, azt jegyző asszonytól kérdezem. Ami az előterjesztést illeti, amikor itt, ha emlékeznek rá beszéltünk és fölmerült az, hogy fölmondásra került a közszolgáltatási szerződés, akkor képviselőtársam panaszt emelt, hogy erről miért nem tudtak és külön kérték, hogy az alvállalkozói szerződés megkötése előtt a Képviselő-testület erről tudomást szerezzen. Én úgy gondoltam, miután ez kérés volt, hogy ezt az ügyvezető úr felé továbbítottam, ezért van ma ez előttünk. Tehát amikor nem tudtak arról, hogy a közszolgáltatási szerződésünket egyébként teljesen automatikus módon fölmonda a szolgáltató, akkor abból elég nagy nem tudom, hogy fogalmazzak, cirkuszt csináltak, most pedig azt kéri számon, hogy ami egyébként akkor kérésként megfogalmazódott, hogy hozzuk be ezt képviselő-testület elé ezt az alvállalkozói szerződést, az most úgy érzem, hogy problémaként merül föl. Én azt gondolom, hogy ezt akkor tárgyaljuk meg, hogyha egyszer már ez igény volt rá.

Dr. Bóth János: Ami választ kaptam abból nekem az derült ki, hogyha ezt így még a javított határozati javaslatot is elfogadjuk, akkor szentesítünk egy folyamatosan veszteséget termelő kft-s működést. Aki ebben részt akar venni, az részt vesz, én magam kikapcsolom a gépemet, én ebben nem veszek részt.

Ferjancsics László: Akkor köszönöm, hogy ideterjesztette az ügyvezető igazgató úr. Ha viszont azt szeretné a kft. és a B.I.G.G. is, hogy ezen a szerződésen könnyedén lehessen módosítani és ahogy kiderült a Képviselő-testületnek egyébként ez nem hatásköre, akkor ez egyébként szerintem ennek megfelelően kellene módosítani a határozati javaslatot, azt a szót, hogy elfogadja szót, azt ki kellene hagyni és annyit kellene beírni, hogy *megismerte*. Ha ez így történik meg, akkor utólagos tájékoztatással bármikor akár havonta módosíthatják ezt a szerződést, valószínűleg lesznek a hulladékos törvénykezés miatt is olyan problémák, amikor egy gyors szerződés módosításra lenne szükség, éppen ezért az elfogadja szó helyett a megismerte szót írnám be és az utolsó két szót, azt, hogy *aláírásra kerüljön*, azt kihagynám. Ebben az esetben a kft. szabadon dönthet a jövőben, ugyan így utólag behozza és bemutatja a Testületnek, hogy miket módosult a szerződés. Ez szerintem az ő érdeküket szolgálja, rugalmasságot szolgáltatna.

Fördös Attila: Én ezt nem tudom befogadni, javaslok a: *hozzájárul*, ennek a szinonimája képpen.

Pető Tibor: Az előző felszólalásából a veszteséget finanszírozta folyamatosan veszteséget termel, ismételtlen fölolvastam 2009.-ben 280.425 eFt-ot költöttek erre, 2010.-ben 324.721.413 Ft-ot most

pedig a 40 millió veszteség miatt nem. (*Bekiabálás.*) Ne tessék belekiabálni, mert már egyszer figyelmeztették, hogy (*Bekiabálás.*) Nem vezetek felre, kérem, hogy ne kiabáljon bele, ennyit költött erre az Önkormányzat, most pedig 40 Mft miatt Ön nem akar szavazni, természetesen szíve joga, én azt gondolom, hogy a közszolgáltatás az Önkormányzatnak jobb, hogyha ellátja, mert ha idegen kézbe adjuk, akkor láthatja, hogy az ártalmatlanításnál teljesen kiveték a kezünkől, mindenféle kezdeményezést és mi csak fizetjük a számlákat, igazából ráhatásunk erre nincsen, tartok tőle, hogy a gyűjtés szállításnál is hasonló problémák merülnének föl.

Kiss Zsolt: Alapvetően azért tartunk itt és azért van előttünk most ez a napirendi pont mert, hogy az állam úgy döntött, hogy teljesen a kezébe veszi ezt az üzletágot és szerintem teljesen fölmérések és mindenféle előkészítés nélkül sajnos egy ad hoc gyorsított menetű átállás volt ugye a hulladékszállítás területén. Éppen ezért állt elő az a helyzet, hogy amikor mi belevágtunk ebbe az egészbe, akkor azt gondoltuk, hogy jó gazdái leszünk ennek a feladatnak és saját magunk ruháztunk be és próbáltuk ellátni ugye Vác városában a szemétszállítást azokkal a feltételekkel, amik itt rendelkezésre álltak ugye előttünk. Közben pedig a Kormány sajnos úgy változtatta ezeket a feltételeket, hogy nem tudunk már megfelelni azokkal a dolgokkal, amikbe beruháztunk, és amelyekkel fölállítottuk ezt a saját szemétszállítási üzletágot. Ezért azt kell, hogy mondjam, hogy most pedig a váci polgároknak kell a zsebébe nyúlniuk és nekik kell kipótolniuk ugye ebből a költségvetésből, ami itt rendelkezésünkre áll, azt a mínuszt, amit egyébként az állami meghatározott ugye rezsicsökkentett ár és egyébként pedig a ténylegesen, valóban a szemétszállításra fordított költségek közötti összeget nézünk. Tehát én az gondolom, hogy alapvetően itt van a hiba, nem tudom, hogy mi lehet az a mérték, amit egyébként még elbírhát a városunk, vagy mi az a mérték, amire esetleg majd lehet rendkívüli támogatásban pl. esetleg a Kormányzat felé elszámoltatni, amikor mondjuk ebből akár több tízmillió forintnyi hiánya is keletkezhet az Önkormányzatnak, de én azt kérném, hogyha lehet ilyen kérni, hogy folyamatos tájékoztatást kaphassunk, hogy ez az elszámolási különbözet, tehát ami a B.I.G.G. felé elszámolás és ami egyébként nálunk költség keletkezik, folyamatosan nyomon követhető legyen akár a gazdasági bizottság számára, hogy hol nyílik és mennyire nyílik ez az olló, mi az az összeg, amit még elbírnak majd a város költségvetése, akár átcsoportosításokkal, mert ugye sajnos az induló költségvetésünk egy forintot sem tartalmaz esetlegesen ezeknek a hiányoknak a pótlására. Tehát én azt gondolom, hogy úgy lehetne ezt igazából jó szívvel elfogadni, hogy mennyen tovább a szolgáltatás, hogyha folyamatosan viszont látunk egy ilyen monitoringos tevékenységet, hogy hol tartunk ezzel, mit kell majd pluszban fizetnünk azért, hogy itt ne legyen fennakadás a szemétszállításban.

Fördös Attila: Végül az azt, hogy-ot és a, megismerte, az volt Ferjancsics úrnak a javaslata, akkor először azt szavazzuk, hogy azt elfogadjuk-e, mert azt nem fogadtuk be. Szavazás Ferjancsics úr módosító javaslatáról.

4 igen, 1 nem, 9 tartózkodással nem.

És akkor én a hozzájárul, az, hogy tessék, szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással ezt így elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)

49/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. és a Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Kft. között kötendő alvállalkozói szerződés aláírásra kerüljön.

Határidő: azonnal

Felolvas: Váci Hulladékgazdálkodási Kft.
iggyvezető igazgató

35. napirendi pont tárgyalása

Vác Város Önkormányzata és a Zöld Híd
B.I.G.G. Kft. közötti közszolgáltatási szerződés
kötése

Dr. Bóth János: Úgy látom, hogy itt azért elég komoly zűrzavar van, egyrészt Pintér Zoltán az előterjesztő, de hát ugye Ő még aláíró sem lesz, ha megnézzük, itt elvileg három aláíró van, a B.I.G.G. az Önkormányzat és az önkormányzati társulás. Arról nem is beszélve, hogy az igénylő tagönkormányzatnál ott semmi nincs kitöltve, tehát elvileg ezzel az előterjesztéssel nekünk nem is kéne foglalkoznunk, mert semmi nincs Vácról. Nem is tudom, miért foglalkozunk vele?

Fördös Attila: Javasolom megint, hogy akkor a gépét kikapcsolni az konzekvens lenne. (Bekiabálás.)

Kiss Zsolt: Sok kérdés fölmerült bennem, amikor olvastam ezt az anyagot, mert, hogy előzetesen nem tárgyaltuk ugye, ez rendkívüli sürgősséggel jött be hozzánk, tehát szakbizottságokon sem tudott átmenni, tehát akár a városvédelmi és környezetvédelmi bizottságon is szerintem ezt kellett volna igazából kitárgyalni akár Gazdasági Bizottságnál, mert szerintem van gazdasági kihatása is és van környezeti kihatása is. Így ezért most kénytelen vagyok egy-két kérdést föltenni, talán kapok rá válaszokat is. Ugye lesz-e lomtalanítás ezen túl a városban? Ugye eddig kétszer volt, most lesz-e lomtalanítás egyszer, vagy kétszer, vagy egyáltalán milyen mértékben? Ezt szeretném megkérdezni. Lesz-e veszélyes hulladék, illetve elektronikai hulladékszállítás ezt követően, hogy ez a változás ugye beáll? Tehát szerződés módosítás lesz. Lesz-e hulladékudvar a városban? Lesz-e olyan hely, ahova esetleg be tudják vinni az emberek, tehát ennek a szerződésnek részét fogja-e képezni esetleg a hulladékudvarnak a kiépítése, vállalja-e a B.I.G.G. ennek a szerződésnek a keretén belül, hogy hulladékudvarba a lakosság be tudjon majd hordani azt a szemétmennyiséget, ami most sajnos sok esetben ugye az erdőben, a vasútszállón, bárhol máshol egyébként megjelenni. Innen kérdezem, hogy lesz-e ezen túl illegális szemétszállítás? Nagyon nagy terhet rótt a mi cégünkre az, hogy erején felül talán kellett összegyűjteni az illegálisan lerakott szeméthulladékot, részben a szigetekről, tehát a szelektív hulladékgyűjtő szigetekről, ahol nem szelektív hulladékot helyezt el ugye a lakosság akár váciak, akár a Vácra behozó emberek itt a szemetet. Tehát, hogy ennek mi lesz a sorsa, ezen túl is el fogja-e szállítani a B.I.G.G.-t? Elviszik-e, és hogyha nem, akkor mi lesz utána, vagy kinek a költsége lesz ezen túl ennek az elszállítása? Lesz-e zöldhulladék szállítás, ettől meddig, hány alkalommal, megmarad-e ez a kéthetenkénti ciklikus szállítás, hogy kéthetente elviszik ugye a zöldhulladékot, kéthetente elviszik a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést? Illetve ezekért a zsákokért akár a szelektív zsákér, akár a zöldhulladékos zsákért kell-e majd a jövőben fizetni? Gondolom ezek mind-mind megállapodás kérdései. Tehát gondolom, hogy ezek mind-mind részét képezi ennek a szerződésnek. Konténer. Lesznek-e új konténerek, több konténer? Lesz-e más kukamennyiség, kukaürítés? A kukaürítésnél is azt kérdezném ugye, hogy korábban szó volt arról, hogy esetlegesen lesz mérhető mennyiség, vagy egyáltalán az ürítéseknek a számát figyelembe tudjuk-e venni a jövőben, vagy nem? Gondolom, hogy amikor egy ilyen konkrét szerződést tudunk kötni, akkor ezeket mind-mind tisztáztuk és mind-mind már látjuk azt, hogy mibe fog kerülni a városlakóknak, illetve, hogy hogyan fogja érinteni a városlakókat? Illetve még egy kérdésem van, hogy az, ami mindig elő szokott jönni, ugye nyár környékén, hogy ezeknek a kukáknak, nagyobb konténer kukáknak a mosása az hogyan fog történni, hányszor, és milyen gyakorisággal tudják ezt majd kivitelezni?

Fördös Attila: Ez az előző döntésünkből következő feladat ugye, hogy a Zöld Híd B.I.G.G.-el közszolgáltatási szerződést kössünk és ahogy feltette a kérdését, hogy lesz, lesz, lesz? Én tudom azt válaszolni, hogy lesz, lesz, lesz. Csak azért is lesz. Egyébként nem lenne, hogyha ezt kiadtuk

volna a kezünkben. Ezeket a feladatokat nem tudnánk elvégezni. Ezért van lehetőségünk arra, hogy a jövőben ezt kézbe tartsuk. Tehát a válaszem, lesz, lesz, lesz.

Szavazás következik.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)

**49/2018.(II.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. és a Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Kft. között kötendő alvállalkozói szerződés aláírásra kerüljön.

Határidő: azonnal

Feladatok: Váci Hulladékgyűjtési Kft.
igazgató

S z ü n e t !

36. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, azok, akik nem fogadták el a választ.

Dr. Bóth János: Öt kérdésre nem fogadtam el a választ, az egyik az a Szérumkúrtban levő Vác Pláza és a multifunkcionális sportcsarnok együttes parkolási számára tettem fel kérdést. Erre olyan választ kaptam, hogy a Vác Pláza-nál ott előírták a parkoló számot, viszont a válaszban az nem derül ki, hogy a multifunkcionálisnál milyen módon fogják biztosítani, mert egyrészt épület alattiról, meg a környezetéről beszélnek, hát a környezetében nehezen tudom elképzelni, hogy ott parkolókat lehetne kialakítani. Ezért nem fogadtam el a választ. A Volánbusszal kapcsolatos másik kérdésem volt, ott egyszerűen érthetetlen, hogy december óta nincs lényegében szerződés a Volánbusszal és egész durva dolgokat művelnek és ... információink is az, hogy a Volánbusszal a szerződéskötés az folyamatban van. Gondolom ez is lehetővé teszi, hogy hát olyan is megtörténik, hogy utolsó busszal elindul a volánjárat Sejcébe, egy embert fölvesz, aztán Deákúton látja, hogy elkezd esni a hó, megkéri, hogy szálljon le, mert ő hóban nem megy kis Sejcébe. Mondja, féltékenykedő van éjjel, akkor mit csináljon, ad neki 2.000,- Ft-ot, menjen taxival, de mondjuk az taxira meg nem elég, tehát ilyen érdekes történetek vannak a Volánbusz kapcsán. Azt gondolom, hogy ott azért rendet kéne előbb-utóbb rakni. A másik válasz, a Petőfi Iskolánál van egy gyalogos átkelőhely, itt a megvilágító lámpa gyenge, a minőségét javítani kéne, hogy mielőtt gond lenne, erre azt a választ kaptam, hogy igen, van ilyen, de keressem meg a Főmérnökséget, mert ezt a holding írta. Hát akkor most megkerestem a Főmérnökséget. A másik kérdés, a KRESZ-parknál levő sejcei buszmegállóról volt szó, hogy milyen állapotok vannak bent is, kint is. Erre azt a választ kaptam, hogy kézi szemetesek ürítése naponta történik, hetente söprik a buszmegállót, bár ebben kétségeim vannak, viszont kértem, hogy akkor ha már nem lehet a bűz, meg egyéb miatt a buszmegállóba bent lenni, akkor próbáljunk egy padot kihelyezni, erre nem kaptam választ, ezért nem tudtam elfogadni.

Kiss Zsolt: Van olyan választ ugye, amit elfogadtam, van, amit nem. Rögtön, két választ ugye elfogadtam és azt köszönöm szépen a Főmérnökségnek, az egyik válasz ugye az volt, hogy

beépítésre került a költségvetésben a kutyafuttató létesítése, köszönöm szépen, akkor remélem, hogy elindulnak az ezzel kapcsolatos előkészítő munkálatok, illetve, hogy a külterületeken megtörténtek már részben, illetve 3. hó 10.-éig felszerelésre kerülnek a közvilágítási lámpatestek, köszönöm, ebben nagyon-nagy munka volt és nagyon-nagy segítséget nyújtott az ott élőknek. Amit viszont nem tudtam elfogadni, az a 2018. évi költségvetésben kért feladatokra ugye vannak olyan buszmegállóink, amelyekben sajnos a közvilágítás nem megoldott. A téli időszakban az itt lévő emberek általában a telefonjukkal világítanak, hogy észre vegye őket a busz, én itt ebben a hozzászólásomban azt kértem, hogy nézzük meg és vizsgáljuk meg, hogy melyek ezek a buszmegállók és amennyiben lehetséges, akkor legyen közvilágítással ellátott minden városi buszmegálló. Ezért is tettem javaslatot egyébként a költségvetésben, amikor egy buszmegállóra 2,5 MFt-ot szerettünk volna szánni, hogy nézzünk egy kedvezőbb költséghatékonyabb megoldást, a 2,5 MFt keretén belül talán több városban ezt alkalmazzák, hogy ezek a napkollektoros világító testek hatékonyabban és sokkal olcsóbban, ugye nem kell közművet kiépíteni, nem kell rácsatlakoztatni a hálózatra, stb., nem kell villanyszámlát fizetni, sokkal hatékonyabban tudnánk ezt a feladatot megoldani, a 2,5 MFt-ból számításaim szerint olyan 6 buszmegálló ilyen világítása oldódhatna meg, kérem, hogy ezt vizsgálják meg, és amennyiben lehetséges, akkor még ezt terjesszék elő majd a jövőben. Volt olyan, amit nem tudtam szintén elfogadni a holding részéről, itt a kőszórásos utakra kaptam választ, hogy elkezdődött, én ezt megértem, hogy válaszként azt tudják mondani, amikor felsoroltam több utcát, hogy hol kéne még javítani rajta, hogy elkezdődött, de rengeteg olyan utca van és rengeteg hibajegyet is nyitottam egyébként a rendszerben, sőt az ott lakókat is erre sarkallom, hogy minél több ilyen hibajegyet nyissanak az adott útszakaszokra, ahol járhatatlanok az utak. Felvételekkel bizonyítják, videofelvételek vannak róla, fényképfelvételeket küldenek be, hogy egyszerűen elakadnak, tehát olyan sár van, amiben valóban elakad az autó kereke, úgy kell kihúzni az egyik lakónak a másik lakót. Tehát nem tudom elfogadni ezt a választ, csak akkor tudom elfogadni, hogyha minden út Vácon járható állapotú lesz, nem lesz abban elakadás, addig ezt biztos, hogy így nem fogom tudni elfogadni. A többi választ elfogadtam, köszönöm.

Fördös Attila: Ferjancsics László 6 kérdésben.

Ferjancsics László: Köszönöm nem kívánok ...

Matkovich Ilona: Az egyik kérdésem az azzal volt kapcsolatos, hogy az Árpád úton a Mackó Presszó előtti zebránál és a Földváry téren szürkületkor nagyon rosszul láthatóak ezek a zebrák és azt kérdeztek, hogy nem lehetne-e megváltoztatni ezeknek a zebráknak a felfestését? Van egy hangsúlyosabb, erősebb, ez a bizonyos piros-fehér zebra felfestés, illetve, hogy fénycsíkokat nem lehet-e építeni a burkolatba? Azt a választ kaptam, hogy ezek a Magyar Közút kezelésében vannak és ők ezeket rendszeresen újrafestik és, hogy a magyar szabvány előírásainak megfelelnek. Hát nem egyszer volt már baleset ugye a három zebra közül, különösen a Mackó Presszó előtti az, ami veszélyes. Én azt gondolom, hogy ez nem elégíti ki azokat az ott közlekedőket, illetve a zebrán áthaladókat ez a válasz, mert, hogy valóban nagyon rosszul láthatók meg a szürkületben ezek a zebrák, úgyhogy szeretném, hogyha ezzel a témával foglalkoznánk tovább is. A másik kérdésemre pedig, ami a MÁV előtti süllyedő oszlopot illeti, ott kérdeztem, hogy ez most már nagyon hosszú ideje ott fekszik ez a süllyedő oszlop, ezt már mondták korábban is, hogy egy pótkocsis szerelvény nekitolatott és itt írják, hogy 2,4 MFt kárt okozott, de, hogy a térfelszín az nem az Önkormányzat tulajdona és, hogy addig nem tudnak ebben lépni. Ha arra kaphatok választ, hogy ezek a tárgyalások hol tartanak, és, hogy mikorra várható, az is jó lenne, mert mind ettől függetlenül, hogy nem az Önkormányzat tulajdona, aki megérkezik vonattal Vádra azt ez a kép fogadja egy éve, és hát ez nem a legjobb itt a turista szezonnak a kezdetén.

37. napirendi pont tárgyalása*Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban fogalmazzák.

Dr. Bóth János: 2013. november 21.-én súlyos atrocitás érte az MSZP frakciót. Magam és képviselőtársaim által benyújtott 3 szociális jellegű önálló képviselői indítvány Képviselő-testület elé kerülését Deákné dr. Szarka Anita jegyző asszony megakadályozta. Ezt én törvénysértőnek és feltételezett politikai megrendelésnek minősítettem a testületi ülésen. A jegyző asszony becsületsértőnek illetve rágalmazónak minősítette kijelentéseimet és feljelentést tett. Az ügyet vizsgáló rendőrség és ügyészség nem így látta, ezért pótmagánvádlóként lépett fel a későbbiekben, sikertelenül. Az első és a másodfokú bíróság is elutasította a jegyző asszony vádjait, 2017. novemberében zárult az ügy. Tehát tavaly. Tanulságos az ítélet indoklása. A Bíróság megállapította, hogy a közügyeket érintő kérdésben fogalmaztam meg kritikát a hatóság hivatalos személy tagjával szemben, és a jegyző egyik konkrét döntésével szemben fejtettem ki álláspontomat. Kijelentéseim a szabad véleménynyilvánítás körébe tartoznak. Kijelentéseim olyan konkrét tényállást sem tartalmaznak, mely becsület csorbitására alkalmasak lennének. A jegyző asszony kérte annak megállapítását is, hogy Ő közszereplő-e. A Bíróság megállapította, hogy a jegyző közhatalmi jellegű feladatainak ellátásával kapcsolatban tágabb a véleménynyilvánítás köre és vállalnia kell, hogy adott esetben negatív, esetleg igazságtalan támadások érik tevékenységét, amennyiben azok nem öncélúan gyalázkodók, vagy emberi méltóságot sértők. Az időkorlátok miatt itt tudtam elmondani ezt a tájékoztatást. Fontos tanulságul szolgáljon minden képviselőtársamnak, hogy nem kell félni a városvezetés tagjainak kritikájától, már említett korlátok mellett. Megjegyzem Fördös Attila hasonló jelleggel háromszor is feljelentett és pótmagánvádát emelt ellenem és mindegyiket elbukta. Úgy látszik a jogi érzékükkel baj van.

Fördös Attila: Ön hazudik Bóth úr. Én nem buktam el semmit. Az eljárást megszüntették. Ön hazudik Bóth és hangulatot kelt. Egyetlen egy vesztett perem Önnel szemben nincs. Önnek viszont jogerősen vesztett perei vannak velem szemben. És hazudik. És föl fogom jelenteni ezért. *(Bekiabálás.)* Úgy látom, hogy tényleg a kampány kitört magán és egyéb ilyen lázas tevékenységek most elborították az elméjét.

Deákné dr. Szarka Anita: A Bíróság első és másodfokú jogerős ítéletét elfogadtam, azonban a Kúriához fordultam felülvizsgálati kérelemmel, úgyhogy azt gondolom, hogy ez az ügy még nem lejátszott a Bíróságok előtt. Kimerítettem a rendkívüli jogorvoslati kérelmi lehetőségemet, én várom a Kúriának az állásfoglalását és abban bízom, hogy megváltoztatja ezeket az ítéleteket.

Fördös Attila: Önmagában a véleménynyilvánítás szabadságára hivatkozva nagyon bátra megtette Bóth János az elmúlt évekbe a gyalázkodó kijelentéseit. Nemcsak szövegben, verbálisan, hanem folyamatosan a lakosságot hergelve szóróanyag formájában. Visszamehetnék itt évekkel megelőzően a Vadak a vetésben című szóróanyagától kezdve az összes létező gyalázkodó írásai, ahol mindenféle jelzővel illetett engem, minden voltam, csak normális ember nem. Megteheti, mert az egész jogalkotás ott sérül, amikor az alaptörvénnyel szemben, ami jogegyenlőséget feltételez, az Alkotmánybíróság még akkor, amikor a liberális tagjai voltak túlsúlyban, meghoztak egy olyan alap álláspontot, egy olyan állásfoglalást, hogy Magyarországon ez a bizonyos liberális véleménynyilvánítás felül ír mindent. Ezért kell az embernek elviselni azt, hogy olyan emberek még itt ülhetnek közöttünk, mint Bóth és mondhatják a maguk gyalázkodó kijelentéseit. Most egyébként nagyon nagyot hazudott, mert az eljárásokat megszüntették. Én valóban voltam pótmagánvádló, de miután én magam ezeket az eljárásokat visszavontam, pont a társadalmi béke

idejében, Ő ezeket úgy éli meg, mint hogyha én elvesztettem volna vele szemben pert. Ez jogilag így nem áll meg. Bóth János, mint eddig is, mindig, hazudik.

Balkovics Péter: Teljesen megdöbbenő ez a hozzászólás számomra, hiszen az együttes baloldali összefogás volt az, aki mocskolódik, szitkozódik, hazugságokat terjeszt, és nemcsak szóban, hanem szóróanyagban is és én erre figyelmeztettem a büntetőügyben másodfokon jogerősen elítélt képviselőtársamat is, aki egyébként országgyűlési képviselő, de Önöknél úgy látszik ez gyakorlat, hiszen nemcsak jogerősen elítélt képviselőt tesznek ki országgyűlési képviselő jelöltnek, hanem akár előzetes letartóztatásban lévő is lehet országgyűlési képviselő jelölt. Az a kérdésem még, hogy a Váci Fegyházban nem néztek körül, hogy nincs esetleg olyan személy, akit még lehetne gyűjteni Önök köré? Mert ez elég érdekes egyébként. (Bekiabálás.) De amiről szólni szeretnék, az nem ez, mert akkor még ... hasonló lesz a hozzászólásom az Önéhez. 2018.-as költségvetést fogadta el ezen a testületi ülésen a Képviselő-testület. Ebből néhány tételt szeretnék csak kiemelni, tájékoztatni a választópolgárokat. Deákvári főút - Sas u. - Fűrj u. tömbbelsőben a csapadékvíz elvezetést, amit nagyon sok polgár szóvá tett, erre elkülönült pénzeszköz 3.318 eFt lett. A belső tér közvilágítása, ami szintén egy igény volt, erre a tervezésre és a kivitelezésre 2 MFt lett elkülönítve. A Külső-Gombási úton a buszmegálló közvilágítására 2,5 millió lett elkülönítve. Eleve közvilágítás fejlesztésre 10 MFt áll rendelkezésre, parkoló kialakítása a Fűrj utcában 4 MFt és buszvárók építése a Deákvári főút 29., illetve a Gombási út 94. előtt 3 MFt lett elkülönítve. Nyilvánvalóan az idő jobbrafordulásával ezek a beruházások elkezdődnek és tájékoztatom a körzetben élőket, hogy ezek meg is valósulnak 2018.-ban és ez egy pozitív hír, úgyhogy ezzel szeretném zárni a hozzászólást.

Mokánszky Zoltán: A januári testületi ülés után Krauze úr egy nyilatkozatot tett közzé a Váci Naplóban, amelyben ismét valótlan dolgokat állított, azt mondta, hogy ő csak kérdezett. Az elsőfokú bírósági ítéletben is kimondták, hogy állítást fogalmazott meg és másodfokon jogerősen is a Bíróság kimondta, hogy állítást fogalmazott meg. Ugy látszik, hogy Krauze úrnak gyenge a felfogása, vagy nem érti, amit mondanak neki. Elmondták a másodfokon is jogerősen, hogy az, hogy egy állító mondat után őt kérdőjelet rak, attól az még állítás. Kimondták Krauze úrról büntetőügyben, hogy bűnös, rágalmozás vétségében. Azt is elmondtam, hogy tudomásom szerint ő az első regnáló képviselő, akit büntetőügyben jogerősen elmarasztaltak. Mert jogerősen elmarasztalták, azt is kimondta a Bíróság jogerős, fellebbezésnek helye nincs. Egyébként, amikor írásban meg fogom kapni az ítéletet, fogok tartani egy sajtótájékoztatót és föl fogom olvasni az ítéletben foglaltakat és akkor mindenki majd megláthatja, hogy ki mond igazat és ki hazudik. Szégyen az MSZP DK-ra, hogy ilyen embert állított országgyűlési képviselőjelöltnek, akinek büntető ügyben kimondták, hogy bűnös. Bűnös. (Bekiabálás.)

Fördös Attila: Bóth úr, annyira büszke erre a különböző bírósági ügyeire, amit velem szemben minden egyes alkalommal elbukott. Hamisan vádolt egyébként azzal, hogy én Őt rágalmoztam, engem a harmadfokú Bíróság minden alól felmentett, pont azért, mert nem azért van az ember polgármesterként ebben a szerepbe, hogy állandóan bíróságra járjon, nem vittem tovább. Én hamis váddal följelentettem volna és az megállt volna, hiszen az Ő rágalmozási állításai azok nem voltak valósak. Ugyan így (Bekiabálás.) Na Bóth úr most, kérem szépen jegyző asszony, a folyamatos bekiabálás miatt javaslatot teszek Bóth János javadalmazásának mérséklésére. Szavazást rendelek el erről. (Bekiabálás.) Szavazás.

10 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

Tehát folytatom tovább, valóban, azok a szóróanyagok, amelyekben büntetlenül le lehet antiszemitázni embereket, le lehet fasisztázni embereket, korrupcióval meg lehet vádolni embereket, ez mind lehetséges, mert ma ez a liberális véleményalkotás felül ír mindent. Ezekben a dolgokban voltam én pótmagánvádoló, majd pontosan ott a Bíróságon ismertette az ügyvédem,

hogy a városi társadalmi béke érdekében minden egyes ilyen pótmagánvádat visszavonom. Tehát Bóth János semmilyen pert nem *(Bekiabálás.)* Bóth úr! Másodszor is elrendelem a bírságolását, további csökkentését javaslom a Testületnek. Szavazás erről. *(Bekiabálás.)*

9 igen, 2 nem, 3 tartózkodás. *(Bekiabálás.)*

Tisztelt Képviselő-testület! Miután Bóth János folyamatosan beordibál, nem lehet folytatni a Képviselő-testületet 5 perc szünetet rendelék el, hátha addig lehiggad. *(Bekiabálás.)*

Dr. Bóth János távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

Hogyha a másodfokú Bíróság döntése előtt és tárgyalása előtt valaki visszavonja a pótmagánvádat, akkor az elsőfokú ítéletet is megsemmisítik, gyakorlatilag az elsőfokú ítélet, mint ilyen, nem válik jogerőssé, az ügy gyakorlatilag le van zárva. Tehát nincs veszített perem Bóth Jánossal szemben, Ő ezt sajnos nem tudja és úgy látom, hogy nem is bírta idegileg, távozott a helyiségből.

Kászonyi Károly: Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a Képviselő-testület minden tisztelt tagja január 31-ig eleget tett vagyonnyilatkozat tételi kötelezettségének maradéktalanul, ugyanakkor szeretném tájékoztatni a tisztelt Testületet, hogy érkezett egy közadatkérés ezen vagyonnyilatkozatok megismerésére. Az Ügyrendi Bizottság jövő hét hétfőn, 26.-án 16 óra 30 perckor kezdi el ezeknek a borítékoknak a fölnyitását és hogy a Hivatal dolgozói megteszik a szükséges lépéseket majd. Aki személyesen részt kíván venni, tehát 16 óra 30-tól az Ügyrendi Bizottság rendkívüli ülést tart ez ügyben. Még egy kérésem lenne, minden tisztelt Képviselőtársam felé, politikai oldaltól függetlenül, próbáljuk meg a méltóságunkat mint Képviselő-testület megőrizni és próbáljuk meg ezt a kampányban is amennyire lehetséges tisztelettel kérném Önöket, mindannyiukat, próbáljuk meg itt Vácon megmutatni, hogy lehet egy kampány korrekt. Tehát az értékeinket, az elképzeléseinket ismertessük és próbáljuk meg ne egymást támadni. Én a magam részéről vállalom ezt. Megteszem ezt a vállalat és kérem szépen Önöket is, hogy ne terheljük ezzel a váci embereket, mutassuk be majd az értékeinket inkább, elképzeléseinket.

Váczy Károly: Az elfogadott költségvetéshez szeretnék hozzászólni. Itt a szelektív hulladékgyűjtőkkel kapcsolatban, ami az én körzetemet is érinti. A minap a Csányi körúton egy üzletben az eladókkal beszélgetve hívták föl a figyelmemet a következőre. Hát gyakorlatilag itt a költségvetésünkben semmi pénz nem lesz elég az illegális hulladék elszállítására, mivel az úriemberek jelezték, hogy a szemben lévő hulladékszigeten nézzem meg, hogy milyen hulladékok vannak, én ezt lefényképeztem, át tudom adni jegyző asszonynak a megfelelő ... Helyekre. Gyakorlatilag irodai tonerek tucatjai vannak kiöntve, ami gyakorlatilag veszélyes hulladék. És ezt sikerült úgy végrehajtani, hogy letörték a hulladékszigetnek a tetejét, tehát minden konténer fel volt feszítve. Én arra kérném Vác lakosságát, hogy ha látnak ilyet, hogy valaki ezt iparilag műveli, akkor legyenek szívesek valamiféle bejelentést tenni. Akár rendőrség, akár a közterület felügyelet, akár a Városházára. Valamilyen úton módon ennek elejét kell venni, mert a végén az lesz, hogy az ellenzék egyfolytában, illetve 1-2 képviselő reklámoz, hogy a holding így nem látja el a feladatát, úgy nem. Nem fogja tudni ellátni, mert a szemét előnt minket, vannak olyan emberek, akik gátlástalanul mindenhova leraknak mindent.

Mokánszky Zoltán: A Pénzügyi Bizottság elnökétől kérdezném meg, hogy ki a közadat kérő? Megtudhatjuk-e?

Kászonyi Károly: Írásban kívánok alpolgármester úrnak válaszolni.

38. napirendi pont megtárgyalása:*Képviselői kérdések*Fördös Attila: Egy percben viszonyításra van lehetőség.

Balkovics Péter: A Városfejlesztő Kft. igazgatóját kérdezném, hogy mikorra tervezik a köszörösos utak javítását, mert ebben a tervezési munkában szeretnék részt venni, hiszen Nyulas dűlőből, Gombásról, Csipkés dűlőből jelezték többen, hogy járhatatlanná váltak sajnos az utak, ez minden évben probléma, úgyhogy ha a tervezési munkában részt vehetnék, akkor azt megköszönném.

Vácy Károly: A Műszaki Osztálytól kérnék szépen segítséget. A Felső-Törökhegy villamosítás bővítésével kapcsolatban szeretnék kérni információkat, hogy ez most hol tart? Miben tudok esetleg segíteni? A másik kérdésem, hogy az Akó utcával a vízelvezetéssel kapcsolatban, ugye szintén szerepel a költségvetésben, az ottani lakókkal egyeztetve nagyon konstruktívak, együttműködőek, ezt is szeretném, hogy ez hol tart. Másik. Kaptam egy levelet a Fekete utcából több ingatlan cserélt gazdát, illetve építkezések kezdődtek és jelezték az ott lakók, hogy nem tudnak iratokat gyakorlatilag legyártatni az Okmányirodával, mert Fekete Károly néven kapnak vissza nem létező lakcímekeket. Erről azt kell tudni, hogy Fekete Károly utca az annak idején a Végh Dezső utca vége volt, majd ezt ugye Végh Dezső utcára módosította az Önkormányzat, gyakorlatilag Bauer Mihálynak köszönheti a Fekete utca elnevezés, aki itt az utcában lakott és fekete salakkal öntötte le föl, így maradt ezen az utcán rajta a rendszerváltás előtt ugye Bacsó Béla utcának hívott út lett átkeresztelve Fekete utcának. Itt gyakorlatilag most már elkezdődtek hát ilyen aláírások, mert rengeteg ember érintett benne, hogy nem tudja az okmányait véglegesíteni, mert az egyik Fekete Károly, a másik pedig Fekete utca néven szerepel. Még mielőtt baloldal részéről valaki beleállna ebbe az egészbe, Fekete Károllyal semmi gond nincsen, se történelmileg, mivel az eredeti neve Svartzer volt és ő volt az, aki váci Süketnéma Intézetnek a tanára volt. Ezt szerettem volna. A másik pedig, közútkezelőt érinti, de kérném főmérnök urat, hogy segítsen benne. A hóolvadáskor Kosdi út csapadékelvezető árcai színültig vannak hordalékkal, illetve a lenőtt növényzettel, én arra kérném, hogy írjon nekik egy levelet, hogy takarítsák ki, mivel a Gödöllői úton és a Vácdukai úton már láttam, hogy ezt elkezdték, tehát ott már gépekkel takarítják. Fekete utca, Bauer Mihály utca sarkától az út felé a járda mellett található korlát teljesen eloxidálódott, alapjaiban kitört és mivel ez egy egységet képez, súlyban ez nagyon nagy, kérném a holding munkatársait, hogy menjenek ki, nézzék meg, és esetleg hegesszék meg, mert kidőlhet. Gyakorlatilag ennyit szerettem volna.

Kiss Zsolt: Nagyon sokszor jön elő a zebrák, illetve gyalogátkelőhelyek helyzete Vácon. Én szeretném megkérni a Főmérnökséget, hogy nézze meg Hollandiában kifejlesztettek egy új technológiát, ami arról szól, hogy LED-es lámpákat helyeznek el közvetlenül a gyalogátkelőhelynek az útburkolati részébe, ami folyamatosan ott van benne és egy fotocellás kapun keresztül, hogyha lelép ugye a zebrára, vagy megáll egy fotocellás kapu előtt közvetlenül egy gyalogos ennél a gyalogátkelőhelynél, akkor színt változtatnak ezek a LED-es lámpák, pirosan kezdenek el villogni. Olyan helyekre is teszik ezt, ahol egyébként gyalogátkelőhely, de fokozottan kellene, hogy megközelítsék ugye az autósoknak ezeket a csomópontokat. Olyan helyekre is elhelyezik ezt, ahol egyébként több baleset volt, mert nem volt kellően látható vagy érzékelhető a zebra, hogy mibe kerülne egy ilyen gyalogátkelő helynek a kialakítása, hol vannak olyan gyalogátkelő helyek Vácon, ahol esetleg ezekkel lehetne biztonságosabbá tenni a gyalogátkelési pontokat? Gondolok itt egy olyan gócpontra, mint a Csányi út kanyarban lévő gyalogátkelőhely, vagy még ehhez hasonló ilyen gócpontokról, ami esetleg ma is szóba került. Hogyha lehet, akkor kooperáljunk ebben, én megpróbálom megmutatni, hogy hol van ilyen, és akkor erre esetleg egy ilyen ajánlatot kérni, megnézni, hogy hogyan lehetne kivitelezni. Illetve, hogy a magyar

jogszabályok adnak-e lehetőséget arra egyébként, hogy így világítsunk meg egy ilyen gyalogátkelőhelyet, vagy kereszteződést. Ismételten szóra kell tennem, hogy az utak a földutak a kőszórásos utak nagyon-nagyon rossz állapotban vannak Vác városában, ezért kérném a holdingot és néhány utat nyilvánvalóan az én körzetemből fogok sorolni, de szerintem más képviselők a saját körzetében lévő utakat is elkezdhetik sorolni. Arató, Szekeres, Juhász, Bolgár, Csatamező, Horgásztói út, Jégvirág u., Kertvárosi sor, Vasút sor, Váciút átkötő út, gyakorlatilag járhatatlan állapotban vannak. Rengeteg fényképfelvétellel, videofelvétellel az ott lakók dokumentálták, kérem azt, hogy hathatós gyors intézkedés legyen, tehát zúzott kőre van szükség ezeken az útszakaszokon és gépi munkára. Muszáj valamit lépniük benne, mert egyszerűen tényleg a gyerekek sem, az idősek sem és egyébként az autóval közlekedők sem tudnak esetleg beközeledni a városba ezekről a területekről. A másik ilyen észrevételem, hogy látom, hogy a városban elkezdődött ugye a fáknak a gallyazása, azt kérném, hogy ne csak a Belvárosban, hanem kimondottan ezeknek a mélyutaknak akár Deákváron, Nyulasban illetve Derecskén is, Váciúton is vannak ilyen útszakaszok, ahol nagyon-nagyon benővi az utat a bokor, fás növényzet. Most van annak az ideje, hogy ezt úgy kitisztítsuk, hogy a tavaszi időszakban, amikor elkezd burjánozni, akkor se lógjon be az úrszelvénybe, ne legyen ebből a kocsiknak ugye sérülése. Buszmegállók állapotára korábban is föl hívtam a figyelmet, nagyon sok koszos, rossz állapotban lévő buszmegállónk van.

Ferjancsics László: Először is szeretném jelezni, hogy a Nagymező u. 6-12. sz. előtt a parkoló régóta nincs takarítva, ha van olyan év, amikor ezt nem mondom el, akkor igazából úgy tűnik, hogy történik meg ez a takarítás, szemét és még a tavaly őszi levelek boldogítják az ott parkolókat és az ott lakókat. Szerintem takarítani kellene a holdingnak. Kérdezem polgármester urat és Steidl Levente képviselőt, hogy mivel ezen titulusaikkal írták alá azt a plakátot, melyen burgonyaosztásra várták a váciakat, hogy honnan volt az osztott krumpli és a húsárú? Hol vették, vagy kitől kapták ezeket az élelmiszereket? Kérdezem ugye ezt azért is, mert a Fidesz volt az, amelyik erre a krumpli osztásra közterület foglalási engedélyt kért. Az Iskolavárosnál a főközlekedési útnál továbbra is keresni kellene azt a megoldást, mely a diákoknak jobb és biztonságosabb átkelési lehetőséget biztosít. Kérdezem a Polgármesteri Hivaltól, hogy az elmúlt fél évben tettek-e valamilyen lépéseket, ha igen, akkor melyek voltak azok, amelyek ezt az ügyet szolgálnák, hogy ott másfajta átkelési lehetőség is lehessen. A Kert u. egyes részein igen komoly úthibák vannak, főleg süllyedések, szeretném kérni ezeknek a javítását. Nagy nehezen egy megkésett válaszból kiderült, hogy 2012.-ben elkészültek Kisvác Kálvin utca környékére vonatkozó részletes rendezési és kiviteli tervek, összesen ugye kb. 4 MFt-ért. Szeretnék érdeklődni, hogy a kivitelezésre vonatkozóan mely pályázatokra nyújtották be ezt a tervet, vagy mely pályázatoknak volt ez a terv az alapja? Gondolom református emlékvépcsán volt talán erre lehetőség, hogy ez itt megvalósulhasson, nagyon remélem, hogy mivel a terv elkészülte óta már lassan 5 év eltelt, nemcsak a fiók mélyén van ez a terv, hanem valamit léptek előre a megvalósítás útján, ha már annakidején talán 2011.-ben megszavazták, hogy legyen ilyen terv.

Fördös Attila: A nekem szánt kérdésre nem tudok választ adni, ezen én nem vettem részt, nem tudom, hogy milyen krumplit ki honnan szerzett. Keresse azokat, akik osztották.

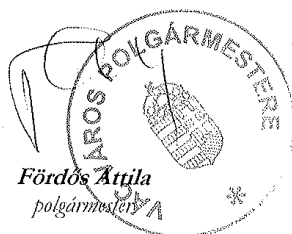
Steidl Levente: Kérdésem főmérnök úr felé intézném. A Zöldfa u. 25-35. közötti üzletsor tulajdonosai, lakói kerestek meg azzal a kéréssel, hogy az üzletsor mögött van egy nagy igazából most éppen parkolóként használt terület, de ez még igazából nem parkoló. A patak felőli részről beszélek. Hosszú évek óta használják ekként, van egy letörés is a járdán. Az a kérésük, hogy megoldható lenne az esetleg, hogy azt hivatalosan parkolóvá minősíthetnék? Hogyha ez megtörténhetne, akkor a következő lépésben kőszórással lehetne ezt ugye elfedni, innentől kezdve ezt rendszeren parkolóként tudnák használni. Másik kérésem ugyan ez a része ugye a Földvár térnek, ennek az üzletsornak a Zöldfa u. felőli oldala, szeretném kérni a Közterület

Felügyeletet, hogy amennyiben lehetséges, rengeteg panasz érkezik itt az italdíszkon előtti kisebb csoportnak, ugye a garázda viselkedésére, italozás, dohányzás a frissen felújított buszmegállóban, játszótér melletti wc-zés, tekintetében szeretnék kérni sűrűbb ellenőrzést. Végül szeretnék köszönetet mondani a Főmérnökség és mindenkinek aki ezt az új Kölesey utcai parkolót kialakította, minden itt lakónak a kérésének megfelelően, nagyon szépen köszönik és nagyon jól funkcionál az új parkoló.

Kriksz István: Szent Mihály dűlő útfelújítását régóta kértem már a Főmérnökségtől, de mivel erre eddig nem volt pénz, nagyon szépen kérem a holding vezetőjét, hogy az út karbantartását rendelje el annál is inkább, mert igen kritikus állapotba került ez az út és a kátyúzó géppel mihelyst a 10 C° fok fölé emelkedik a hőmérséklet, kérném szépen, hogy ha lehet, akkor elsőként ezt az útszakaszt javítsuk meg. Az ott lakók kérése ez, erőteljesen kérik ezt és hát úgy néz ki, hogy az ő türelmük tényleg már fogytán van, mert itt már súlyadó befizetésével fenyegetőznek, kértém őket, hogy ez nyilván nem járható, ez a hozzáállás és ígéretet tettem arra, hogy az Önkormányzat igyekszik ezt minél előbb ezt az útszakaszt megjavítani. Még egyszer kérem. Ellenzéki képviselő szájából hangzott el az, hogy az Árpád úton a Mackó Presszónál, én azt szeretném kérni, hogyha egy képviselő helyszínt jelöl meg, illik tudni a helyszínt pontosan. Tehát Árpád úton nincs Mackó Presszó (*Bekiabálás.*) Akár milyen kérést közvetítünk, tehát az Árpád úton nincs Mackó Presszó, ez a Damjanich téren található, Árpád út az 1.-es körzetben van, itt Mackó Presszó nem található. Egyébként az Árpád út a Balassagyarmati út és Rákóczi út közötti útszakasz.

Dr. Manninger Péter: Én a következő kérdést szeretném föltenni, talán jegyző asszonynak kell címeznem, hogy a Beszerzési és Közbeszerzési Munkacsoport munkája kapcsán hogyha meghívásos pályázatra kerül a sor, akkor ha jól tudom mindenkinek, így bármelyik képviselőnek is lehetősége van javaslattal élni, hogy oda kiket hívjanak meg? Amennyiben ezt jól tudom, akkor szeretném megkérdezni, hogy erre az Önkormányzati ciklusra nézve megtudhatjuk-e, hogy mely képviselők éltek ezzel a jogukkal, ki javasolt esetleg, és hogyha ez már a kérdésnek a költői része, ha képviselők ezen jogukkal, lehetőségükkel nem éltek, akkor vajon milyen erkölcsi alapjuk van kérdezősködni a tekintetben, hogy kik szerepeltek és azok hogyan kerültek oda?

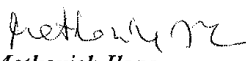
Fördös Attila: Írásban válaszolunk, zárt ülést rendelek el.



K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Matkovich Ilona
képviselő




Steidl Levente
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2018. február 22.-ei
ülésére

1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördös Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovich Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly

Balkovics Péter

Dr. Bóth János

Ferjancsics László

Fördös Attila

Kászonyi Károly

Kiss Zsolt János

Kovács Ágnes

Krauze István

Kriksz István

dr. Manninger Péter

Matkovich Ilona

Mokánszky Zoltán

Pető Tibor

Steidl Levente

Váczy Károly