

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. április 26.-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Vác Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsided Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársa, Posta Botond a Műszaki Osztály munkatársa, Brezné Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Benyó Balázs a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 4 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Bóth János és Ferjancsics László képviselőket. *Ferjancsics László nem vállalja.* Kászonyi Károly urat.
A hitelesítés várható időpontja a május 7.-ei hét.

Április 24.-én került megválasztásra az új diákpolgármester. Engedjék meg, hogy gratuláljak Maglódi Ádámnak a Király Endre Szakgimnázium és Szakközépiskola tanulójának. Megkérem, fáradjon ki, és mutakozzon be, 3 percben ismertesse elképzeléseit.

Maglódi Ádám: Szeretnék üdvözölni mindenkit engem választottak meg a Királyos illetve gyakorlatilag minden diák és úgy gondolom, hogy szeretnénk mindenképpen azt megtenni, hogy egy diákönkormányzatot létrehozni és hogy egy hatalmas együttállás legyen és hogy ne legyen akkora szétválás az iskolák között, mint amennyire én úgy érzem, hogy most ez jelen van. Vannak itt fennálló problémák, mint például a tér rendetlensége a péntek esték után és szerintem erre az egyik legmegfelelőbb dolog az lenne, hogyha vagy aznap, hogyha ezt nem tudjuk visszafogni, mert valószínűleg erre is lesz példa, akkor másnap eljönni és a diákok által összeszedetni úgymond a szemetet és esetleg ezt egy közösségi szolgálat keretein belül, hogy erre is tudjanak számolni órákat. Úgy gondolom, hogy minden iskolából fogunk majd szerezni diákokat, illetve egy, vagy két tanárt, illetve igazgatót, akik segítik majd a munkánkat, mind így iskolaszinten, mind pedig így ilyen, hát hogy megszavazni dolgokat gyakorlatilag. Hát nem tudom, hogy még mit mondjak.

Fördös Attila: Tisztelt Polgármester Úr! Köszönjük szépen a bemutatkozását, holnap reggel 8 órakor szeretettel várom az irodámba, megbeszéljük, hogy mit tehetünk ezekért a programokért.

Maglódi Ádám: Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Minden jót kívánunk.

Helyben került kiosztásra:

- Napirend előtti h.) pontként Tájékoztató a Klímabarát Települések Szövetsége és az Energiahatékony Önkormányzatok szövetségének egyesüléséről;
- Vác Város Környezetvédelméért Alapítvány alapító okirat módosítása tárgyú napirendhez pontosítás;
- Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. február havi beszámolójának pontosítása

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: 2 nem

dr. Bóth János: 8 nem

Ferjancsics László: 7 nem

Kászonyi Károly: nem

Kiss Zsolt: 5 nem

Kovács Ágnes: igen

Kriksz István: igen

Matkovich Ilona: igen

Vác Károly: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról március hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

70/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az 52/2018, 62/2018, 64/2018, 65/2018, 66/2018, 69/2018, Z-3/2018, Z-4/2018. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felclős: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról 2018. március hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

c.) Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Ferjancsics László: Szeretném megkérdezni Pető Tibort, hogy saját maga szerint mennyit ér az ígérete, mennyit ér a szava? Ugyanis a Stratégiai Munkacsoport ülésén még tavaly novemberben tett ígéretet arra, hogy írásban megválaszolja a kérdéseimet, majd később erre, miután egy jelentős idő eltelt, ismét megkértem, hogy válaszolja meg, azt ígérte, hogy meg fogja válaszolni, azóta sem kaptam meg ezeket a válaszokat, így lényegében már 5 hónap telt el azóta, hogy alpolgármester úr arra tett ígéretet, hogy ott helyben nem megválaszolt kérdéseimre majd írásban küldi meg pl. az idegenforgalmi adatokra, illetve a bérletadásokra vonatkozó válaszokat. Szeretném kérdezni, hogy mit tud most mondani így 5 hónap múltán mikorra kaphatom meg ezeket a válaszokat?

Fördös Attila: Alpolgármester úr jelezte, hogy írásban kíván választ adni Önnek.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. április hónap

Dr. Bóth János: Az 59-es ponthoz szeretnék hozzászólni, illetve kérdést feltenni, ez a hatékony árvízvédelem Vácon. Ennek kapcsán, hogy áll a váci mobilgát ügye? És azért, mert a privatbankar.hu internetes portálon megjelent cikkben foglaltak szerint „sosem látott árvíz jöhet Magyarországon” és ugye a zöld ár előtt vagyunk, ilyenkor május, júniusban szokott tetőzni a Duna. Miről van szó a portál szerint? Akár az elmúlt évek legnagyobb árvize is jöhet idén, ugyanis a sok éves maximumot is meghaladó mennyiségű hó halmozódott fel a Duna felső szakaszának vízgyűjtőjén és intenzív olvadás kezdődött már az Alpok magasabb térségein is. Derült ki a CLB Független Biztosítási Alkus Kft. közleményéből. Gondolom a biztosítás miatt foglalkoznak ezzel az ügygel, nekünk viszont az esetleges kárveszély miatt kell ezzel foglalkozni. Adatokat is közölnek, azt mondják a Pozsony feletti vízgyűjtőnél több mint 15 km³ víz lehet, ami szintén meghaladja a sok éves maximumot. Ezek alapján nem kizárható, hogy a hirtelen jött enyhe időjárás hatására az Alpok legmagasabb pontján is felgyorsult az olvadás. Más. Bár a vízügyi szakértők egyelőre csak óvatos jóslásokba mennek bele, nem zárnak ki egy esetleges nagy áradást, a veszélyeztetett szakaszokon levő ingatlanok biztosítását, stb. most érdemes átnézni, ez magánszemélyeket érint. Bennünket viszont a mobilgát építése izgathat, ugyanis évek óta elég nagy a tétlenkedés, késlekedés, tehetetlenkedés és hát az árvíz sok váci családot sújthat, az Önkormányzatot pedig a pénzügyi források érintik, mert ugye 100 %-ban soha nem térített az állam egyébként védekezést. Azt kérdezném, hogy akkor egyrészt ezen információk birtokában mire készülünk, hogy áll a mobilgát ügye? És hát gondolom spirituálisan is fel kell készülni, ez nem a Duna-partra telepítendő szoborpark nyújtja, hanem ha már szobrot akarunk a Duna-partra, akkor egy nagy Szent Flórián szobrot, mert az árvízvédelemnek ő a védőszentje.

Fördös Attila: A kérdésében benne van részben a válasz, hiszen a mobilgát, amíg el nem készül, akkor a hagyományos módon kell a szükséges intézkedéseket megtennünk és védekeznünk.

Pető Tibor: Igyekszem a marketing sallangokat leválasztani erről a felszólalásról. Örülök annak, hogy Ön adott itt a Jelentősebb beruházások kérdéskörében egy vízügyi jelentést, ha jön a víz, azzal nem fogunk tudni mit kezdeni, csak védekezni. Ön azt is említette, hogy júniusban, tehát így a zöldár előtt várhatóan legnagyobb árvíz, tehát, sajnos azt kell közöljem Önnek, hogy júniusig biztosan nem fog megépülni a mobilgát, de ezt gondolom Ön maga is tudja, hiszen csak a közbeszerzés kb. egy féléves időtartam. Azt is említette, hogy tétlenkedés zajlott volna, jelzem Önnek, hogy semmiféle tétlenkedés nem zajlott, ahogy hónapról-hónapra tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy mi zajlik. Ez egy rendkívül rosszul előkészített projekt volt, egy rendkívül elavult technológiával, egy szádfalas technológiával, mindenféle geodéziai mérés nélkül.

Egyébként az a megalapozó tanulmány, amelyet már benyújtottuk a Fejlesztési Minisztériumnak és akár Önnek is rendelkezésére bocsátjuk, ezt ez megerősíti. Ezután a geodéziai tanulmány után a tervezést teljes egészében újra kellett kezdeni, hiszen egy jóval mélyebb feltöltött talaj van a Burgundia városrész előtt, mint amennyivel egyébként a korábbi 2010. előtti, nem szeretnék visszamutogatni, ez csupán ténymegállapítás, 2010. előtti tervezési szakaszban számoltak ott 7 m volt, ez a feltöltött talaj van ahol eléri a 28 m-t. Ez azért probléma, mert a víz nemcsak fölül tud átjönni és gondokat okozni, ahogy egyébként éppen a Burgundia városrészben minden egyes árvíz alkalmával tapasztaljuk, hogy a buzgárok jelentik a nagyobb problémát mint maga a homokzsákolt, tehát homok zsákolni tudunk, tudtunk az elmúlt években is, mobilfalat fölfelé építeni tudunk, tudtunk volna, de a buzgárokkal ez a 2010. előtti terv nem foglalkozott, így gyakorlatilag épített volna az Önkormányzat mondjuk egy 1,5 milliárdos védművet, amely igazából ezt a városrészt nem lett volna képes megvédeni, hiszen a buzgárokkal, mint ez a tanulmányban egyértelműen le van írva, az a terv nem foglalkozott. Ez egy elég hosszú tervezési és előkészítési szakasz volt, amelynek kb. 1,5 éve valóban vége lett, viszont ez egy jelentős forrásigény bővülést irányzott elő és ehhez a kormánynak a forrásokat meg kell találni. Jelen pillanatban ez közel 5,5 milliárd Ft-os beruházást tesz szükségessé ahhoz, hogy ezeket a problémákat ez a védmű első szakasza kezelni tudja. Jelen pillanatban, hogy a kérdésre is válaszoljak, elnézést próbáltam alaposan megvilágítani a kérdést, hogy mindenki értse, ehhez a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal egyeztetve egy feltételes közbeszerzést tudunk és szeretnénk elindítani, a műszaki tartalom teljes egészében összeállt és hogyha ez a feltételes közbeszerzés elindul, akkor kapunk egy egészen pontos piaci árazást, hogy ezt az immáron mindenre védelmet nyújtó műtárgyat mennyiért tudják kivitelezni, ezután pedig a Magyarország Kormányához forrásbővítéshez kell fordulni, amely mind a Fejlesztési Minisztériummal, mind a Belügyminisztérium illetékes osztályával le van egyeztetve és ezeket a forrásokat ígéretük szerint ehhez a védműhöz biztosítani fogják. Ebben rendkívül sok munkája van a Hivatalnak, köszönöm szépen, rendkívül sok munkánk van nekünk magunknak is a Fejlesztési Minisztériumnak, a Belügyminisztériumnak, úgyhogy kérem, hogy ne minősítse ezeket a dolgokat. Júniusban pedig természetesen ha jön víz, akkor védekezünk kell a megszokott módon és azon leszünk, hogy Vác város értékeit és lakosságának értékeit megvédjük. A szoborparkot nem szeretném minősíteni, hogy idekeverte, örülök annak, hogy immáron a szentek témáival is foglalkozik, bízom benne, hogy ezek a témák egy kicsit könnyíteni fognak a lelkén.

Krauze István: A 10-e számú ponthoz szeretnék kérdést feltenni. A Művelődési Központ felújításával kapcsolatban. Több szó esett már korábban is arról, hogy mintegy 42 évvel ezelőtt épült Művelődési Központnak milyen felújításra lenne szükséges és hát a legutóbbi információ az volt, hogy azért is nem állítunk be a költségvetésbe ide ilyen tételeket, mert erre lesz pályázati lehetőség. Örömmel olvasom is, hogy a pályázat készítése folyamatban van. Arra szeretnék rákérdezni, hogy tehát a hagyományos elemeknek a felújítása, gondolok itt a vizes blokkokra, vagy például nyílászárókra, ezek mellett a mai, modern kornak megfelelő szolgáltatások bekerülhetnek-e ebbe a pályázati anyagba? Mire gondolok? Gondolok itt elsősorban az akadálymentesítésre, tehát bekerülhet-e a pályázati anyagba az, hogy a földszint és a színházterem közötti részre, valamilyen felvonót, vagy liftet lehessen létesíteni? Aztán bekerülhet-e a pályázatba olyan elem is, hogy a klíma berendezéseknek a kiépítése? Gondolok itt elsősorban a színházteremnek a nyári használatához most már szinte elengedhetetlen lenne klímarendszernek a kiépítése. A harmadik rész az tényleg a mai kornak hát egy követelménye és úgy gondolom ez hiányzik jelen pillanatban a Madách Imre Művelődési Központból, hogy egy szabad wifi felhasználási lehetőséghez jussanak azok, akik elmennek a Művelődési Házba, akár programokra, akár valamilyen tanácskozási jelleggel?

Fördös Attila: A Művelődési Ház felújítása most már sokáig nem várathat magára. Rétvári Bence miniszter-helyettes úr felkérésére a városvezetés egy 1-1,5 milliárd Ft körüli összegben felújítási

terveket készít. Természetesen be fogja határolni ennek a beruházásnak a műszaki tartalma a rendelkezésre álló forrásokat. Tehát tudjuk azt akkor, hogy mennyi pénzt fogunk kapni, ahhoz tudjuk majd a beruházást megtervezni. Jelen pillanatban pályázat, mint ilyen nincsen, nagy valószínűség szerint állami támogatást kaphatunk ennek a felújítására és amiket Ön elmondott, a műszaki tartalomba, természetesen mi is a maximumot próbáljuk megvalósítani. Teljesen indokolt, amit Ön felsorolt, az akadálymentesítéstől kezdve a nyílászáró cseréig, a fűtőkorszerűsítésig, a színpadtechnikának a változásáig, nagyon sok minden olyan van, amit meg kéne csinálni. Még egyszer mondom, be fogja határolni a rendelkezésre álló forrás. Időben természetesen folyamatában is tájékoztatást fogunk erről adni.

Kiss Zsolt: Nekem is van néhány olyan fejlesztési pont, amihez szeretnék hozzászólni, illetve kérdezni ezzel kapcsolatban. Az első ilyen fejlesztési pontom a 25-ös számú lenne, ami az új vásártér kialakítása és a jelenlegi vásártér rehabilitációjával foglalkozó pontunk. Azt írja az anyag, hogy az előző beszámolóhoz képest változás nem történt, én viszont köszönöm szépen a holding munkatársainak ugye, hogy utánajártak ennek az elhagyott területnek, amit lengyelpiac, régi lengyelpiac területének hívunk, hogy egyáltalán kié az a felépítmény, ami ott még megmaradt, ki az az állapot, vagy ki az a terület ugye ami ott azon a területen tapasztalható, az az áldatlan állapot. Az ő nyomozó munkájuknak következtében kiderült, hogy az a cég, ami korábban tőlünk bérbe vette ezt a területet, megszűnt, felszámolták, azok az építmények végre elbonthatóak, ezért kérem Önt arra, hogy mindenféleképpen keressünk arra forrást, hogyha kell, akkor a következő testületi ülésre akár hozzuk be felmentési kérral ennek a területnek az elbontását, rendbetételét, egy nagyon nagy és szomorú torzója ez városunknak. Alsóvárosnak szerintem 1500-2000 fős látogatottsága van annak a vasúti megállónak naponta, ott mennek el, rajta keresztül, vagy ott mennek el mellette az emberek nap mint nap ezt látják, szerintem ezen változtatnunk kellene. A másik, szintén vasútállomás. Legutóbb ugye kértem, hogy foglalkozzunk a vasútállomás témájával, mert egyszerűen egy koszfészek a vasútállomásunk. Az, ami ott tapasztalható azon a vasútállomáson, az szerintem tőlünk balkáni országokra is már kiverne a biztosítékot, koszos, mocskos, rendezetlen az állapota, egyrészt 2 éve ott van egy kidőlt pollen, süllyedő oszlop, amit elvileg mi átvettünk üzemeltetésre, tehát nekünk kéne megoldanunk. Kérem azt, hogy oldjuk meg sürgősséggel. Tudom, hogy peres eljárásban vagyunk azzal, aki ezt tette, de nyilvánvalóan, ha győzünk, akkor behajtuk rajta a pénzt, ha nem győzünk, akkor viszont nekünk lesz kötelességünk azt helyreállítani. Ne ezt lássák az idelátogatók. Illetve rendszeres takarítása kell a területnek. Ami még ott nagyon szomorú tapasztalat az az, hogy elkezdtek büntetni azon a területen, ami nem tudjuk, hogy igazából most a miénk, vagy nem a miénk, mert ez alapján a vasútállomáson lévő P+R parkolók átadása, terület átvétele az még folyamatban van, ugye nem került a nevünkre, közben pedig a KESZ munkatársai elkezdtek büntetni azon a területen, oda a zöldbe felálló, vagy zöldnek valaminek nem nevezhető inkább ilyen torz területnek ugye a területére elkezdtek fölállni azok a lakosok akik már nem kapnak P+R parkoló helyet azért, hogy tovább tudjanak utazni akár Budapest, vagy más irányába a vasútállomásról. Tehát kérem Önöket, hogy ne büntessük őket, hanem rakjuk rendbe azt a területet, kulturált parkolási létesítést hozunk azon a területen létre. Amit még szeretnék kérni Öntől, hogy egy levéllel forduljunk a beruházók felé, akik a 2/A-t építik át ezekben a napokban, hogy valamilyen úton-módon biztosítsák a legalább 90 km/órás forgalmat ezen a területen, 60-as táblák vannak kint végig, bedugulva mind a 2-es mind a 2/A. Azt gondolom, hogyha egy kicsit átgondoltabb és szervezettebb lenne ott a munka, akkor szerintem tartható lenne a 90 km/órás sebesség ezen a területen. Hátha megfogadják a jó tanácsainkat.

Fördös Attila: Természetesen az Ön véleménye az mindig nagyon fontos, hogy elhangozzék, de mint mindig, mindenben úgy működik a demokrácia, hogy amit Ön javasol, hogyha a többség elfogadja, akkor természetesen ez támogatható, ha nem, legfeljebb kisebbségben maradt a véleményével. Ilyen a vásártéri torzó is. Mai alkalommal is 10 olyan felmentést javasol a

Főmérnökség, amely ezt megelőzi, fontossági sorrendek vannak, ha a többség ezt támogatja, akkor nyilván a rendelkezésre álló forrásokat erre fogjuk fordítani. Egyetértve azzal, hogy ezen valamit kéne változtatni, nyilván a városban tervezhetően költségvetésben benne van, hogy miket célozunk meg a fejlesztésekben, felújításokban. Ezen felüli vis maior helyzetre is kell tartalékolnunk, természetesen, ahogy mondtam, elfogadva a véleményét, nem biztos, hogy ezeknek prioritást kell adni. A MÁV-val kapcsolatban egyetlen egy dolgot tudok jó hírként elmondani, hogy a Főmérnökség előkészítette a MÁV vezetésével az elkövetkező napokban egy átfogó tárgyalást, többek között ennek a témának is a kiveséséje okán, remélhetőleg, hogy nyugvó pontra tud majd az egész jutni. Erről is majd be fogunk számolni. Az M2-vel kapcsolatban pedig azt a jó hírt tudom szintén elmondani, hogy a kialakult helyzetért a városvezetés nem tehető felelőssé, hiszen egy állami beruházásról van szó, de a Főmérnökség azt elérte, hogy az M2-t teljesen le akarták zárni és ilyen megoldással végül is, sok bosszúságot okozva nyilván az arra közlekedőknek, mégis járható maradt az M2-es. Tehát minden egyes témában, amiben Ön felszólalt nyilván intézkedések történnek, sajnos vagy illetékesség, vagy hatáskör hiányában az érdekérvényesítésünk elmarad.

Matkovich Ilona: Én először a Sirály úti óvodával kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot elmondani. Ugye tavaly ott elindult a régi főzőkonyha helyén egy átalakítás, egy tornaterem alakult ki, egy kb. 50 m²-es területről van szó, amelyben amikor személyesen megnéztem a területet, úgy láttam, hogy kb. egy 15 m²-es rész az lett választva az óvoda közepén egy építési terület van gyakorlatilag azóta. Itt most néztem a tetteleket, hogy milyen beruházásokról fogunk itt dönteni és nem láttam a felmentésben a Sirály úti óvodát. Ugye azt szeretném kérdezni, hogy mikorra várható, hogy ez az építési terület ez megkapja a funkcióját, hát gondolom, hogy hozzá lesz építve a tornateremhez? Én arra gondoltam, hogy a nyári szünet lesz talán erre a legalkalmasabb, csak hogy nem láttam a felmentésben, ezért kérdezem, hogy van-e erre valamilyen konkrét terv. A főtéri süllyedő oszlopokkal kapcsolatosan ugye az előző testületi ülésen felmerült, hogy vállalhatatlan minőségben készült el. Most látszik, hogy javítottak ezen, de én most ott jöttem el reggel és azt látom, hogy a járda az még mindig nem vízszintes, nem tudom, hogy itt már megtörtént-e a műszaki átvétel, de tisztelettel kérem, hogy nézzék ezt meg újra és most járjunk ennek utána és próbáljuk meg minél magasabb minőségben elkészíteni, hiszen a Főtéren rengetegen járunk, nemcsak váciak, hanem turisták is. És ezzel kapcsolatos a következő pont, az a penge fal, amit már nagyon sokszor kérdeztem és igazából már volt is megkeresés a máltaiak felé polgármester úr részéről. Aztán mivel, hogy nem jött válasz, azt mondta polgármester úr, hogy majd újra megkeresi őket, ugye itt egy olyan épülettorzóról, illetve falról van szó, ami 18 éve csúfítja a Főteret. Most láttam, hogy már rengeteg turista van ismét a Főtéren és sokan megállnak és értetlenül nézik ezt a területet, úgyhogy ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni, hogy itt történt-e esetleg valamilyen előrelépés? És az utolsó kérdésem az pedig a tervezett múzeumi tömbbel kapcsolatos. Itt ugye megítéltek 1+3 milliárd Ft-ot, ahogy olvasom az anyagban és elkezdődött az előkészítő anyagoknak az elkészítése. Hogyha azt kérhetném, hogy ezekről az anyagokról kaphassak én is másolatot, mert szeretném követni, hogy hogyan alakul ennek a múzeumtömbnek a kiépítése.

Fördös Attila: A pengefallal kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy a turisztikai fejlesztési programba bekerült és a tervezésben benne van Kozma atyával egyeztetve valamilyen módon konszolidáljuk az ott kialakult helyzetet, a járdával kapcsolatban tudomásom szerint nem volt műszaki átvétele ennek még. Sirály utcai óvoda. Ezzel kapcsolatban is azt tudom mondani, hogy a felmentésekkel csak egy határig tudunk elmenni, az ingatlanértékesítésből befolyt összeg az majd kompenzálhatja ezeket a forrásokat. Van egyébként ezzel kapcsolatban is jó perspektíva, hiszen nagyobb értékű ingatlanokra nyújtottak be az elmúlt időszakban vételi szándékot. Amikor ezek a források rendelkezésre állnak, akkor természetesen léphetünk tovább. Nagyon éssen kell lenni, hiszen a működésben majd fogják látni a likviditásban, nekünk szeptemberig kell

kigazdálkodni az összes létező feladatot, ezért úgy gondolom, hogy a legnehezebb időszakban július, augusztusban a felmentésekkel óvatosan kell bánni.

Ferjancsics László: Két hónapja is megkérdeztem azt, hogy az ELIOS-os beruházás kapcsán kaptak-e az Európai Csaláselleni Hivataltól az OLAF-től bármilyen levelet, és ha kaptak ilyen levelet, akkor válaszoltak-e rá és mit válaszoltak rá? Akkor nem kaptam választ, kérem polgármester urat, hogy válaszolja meg ezeket a kérdéseket. A buszpályaudvarnak az áthelyezése is szerepel az anyagban, egy jó ideje nem találkozunk azzal, hogy valamilyen módosulás lenne benne. A tervek szerint, amit beharangoztak a volt Senior terület egy részére kerülne át a buszpályaudvar, ez korábban napirenden is volt és arról volt szó, hogy egy pályázaton esetleg az Önkormányzat elindulhat és kaphatunk rá pénzt. Érdekelne az, hogy hová lettek azok az ígéretek, változott-e valami az utolsó Testület felé közölt információ megadása óta, így van-e arra valami esély, hogy a buszpályaudvar a volt Senior területére átkerülhet? A lokális kerékpárút hálózatra vonatkozóan a jelentések évek óta nem változtak, lényegében úgy tűnik ebből az anyagból, hogy nem változott semmit a helyzet, előrelépés nem történt. Kérdezem polgármester urat, hogy a belterületi érintettségű tervezett kerékpárutakra rendelkezik-e az Önkormányzat nyomvonal kijelöléssel, ha igen, akkor melyekre? Valamint mely kerékpárutakra vannak tervek, vagy mely kerékpárutakra vannak készülő tervek? És ha az irattárban ilyenek vannak, akkor ezek milyen tervek? Lejártak, élők, kiviteli tervek, vagy másmilyenek? Erre szeretnék kérni választ. Köszönöm.

Fördös Attila: Az utóbbi kérdésekre írásban, az Elios-sal kapcsolatban pedig közismert, hogy a rendőrség az Elios-sal kapcsolatos valamennyi anyagot lefoglalta. Valóban idővel kaptunk levelet, amely szabálytalanságokkal kapcsolatban fogalmaz meg dolgokat, illetőleg büntetőfeljelentést tettem ismeretlen tettes ellen, aki iratokat elvitt az Önkormányzattól és így a megfelelő információ nem állt rendelkezésre számunkra a beruházás kapcsán. A lámpatestek további fenntartásával az előző pályázattal kapcsolatban és ezért átfedések voltak. Egyébként az előző pályázatnál azért is szabálytalansági eljárást kezdeményeztek, mert nem volt bizonyítható az energia megtakarítás, tehát így is, úgy is három indoka is volt ennek a bizonyos 20 MFt visszafizetésének, amelynek egyébként Kiss István volt a műszaki ellenőre és azt is megállapították, hogy már az első beruházás során sem oda kerültek a lámpatestek kihelyezésre, ahogy az a tervben szerepelt. Tehát ezért külön eljárást indítottak és hát utána történt meg ez az átfedés. Ugye nyilván egy tervezés során azt mindenki belátja, hogy egy utcában ha LED-es lámpákat felszerelnek, ahol van mondjuk 6 lámpatest, akkor az egységes szerkezet a cél műszakilag, esztétikailag, ezért történtek bizonyos lámpatesteknek a leszerelése is, hát örömmel mondhatom, hogy több száz lámpatestet pedig a nem külterületen, tehát a külső közigazgatási részen elhelyezni tudtunk, ami tulajdon képpen emeli a komfortérzetet az ott lakóknak.

Ferjancsics László: Akkor most OLAF ügyben végre beszédes lett, eddig teljesen hallgatott ebben az ügyben. Akkor úgy kell érteni, hogy Önnek most az a válasza, hogy a rendőrség amikor lefoglalta a váci Városházán az Önkormányzat erre vonatkozó, az Elios-os beruházásra vonatkozó papírokat, akkor az OLAF által ideküldött levelet is lefoglalta, vagy pedig a Városházán van-e belőle példány? Ugye azt is kérdeztem Öntől múltkor és most is elmondtam, hogy válaszoltak-e erre az OLAF megkeresésre, és hogyha igen, akkor mit válaszoltak? Erre is vonatkozik a kérdésem. Kérem, hogy válaszolja meg és azt is, hogy akkor a rendőrség ezeket a papírokat is lefoglalta, vagy saját Ön által esetlegesen írt válaszból van-e még példánya és hogy ebbe bele lehet-e tekinteni?

Fördös Attila: Az iratjegyzéket megtekintette én pontos választ Önnek ilyen mértékűt nem tudok adni, hogy miket vittek el, semmilyen választ nem adtunk az OLAF-nak, az én olvasatomban nyilván ez egy összevont kérdéskör, hiszen az országban az egyéb városokban történő beruházásokat ugyan úgy figyelték. Ez a kampányban különös élt kapott, egyébként nagyon

kérem, hogy ne állítson valótlan, én a nyilvánosság előtt erről többször beszéltem, illetőleg hogyha emlékszik, talán megnézte az interjút az Elektro Szignálba elég részletesen kitértem erre az egészre. Semmiféle elhallgatni valóm nincsen, azt is elmondtam és megismétlem, én nem tudom mi az az Elíos cég, soha nem tárgyaltam egyetlen egy képviselőjével sem, azt se tudom, hogy kicsodák. Egy közbeszerzési eljárás történt, amelyet az a cégcsoport csinált, amelyikkel szerződéses viszonyban vagyunk és azt követően, amikor a pályázatok beérkezésre kerültek, az Elíos adta a legjobb ajánlatot. Ennyi történt.

Balkovics Péter: Nem igazán kívántam ehhez hozzászólni, de Ferjancsics úrnak a hangulatkelző felszólalásai után muszáj néhány megjegyzést tenni. Teljesen úgy állítja be ezt a sokmillió fejlesztést ebben a városban, mint hogyha ez valami mutyi lenne. Hozzáteszem, hogy ez a LEID-es fejlesztés a közvilágításban miközben 2014-ben 59.967 ezer volt az áramdíj, amelyet kifizetett az Önkormányzatunk, 2017-ben 35.322, tehát 24 millióval olcsóbb lett a közvilágítás. Én nem tudom, miért nem a pozitív dolgokat látja meg egy beruházásban? Tehát én gondolom, hogy lelkileg is hamarabb kerülne egyensúlyba, azt hiszem, hogy erre kell a lakosság figyelmét felhívni, csaknem a felére csökkent az áramdíja a városnak, amit erre szánunk.

Fördös Attila: Ettől is jobb a mutató, hiszen a leszerelt lámpatestek azok bővítették a hálózatot és annak a felhasználását még ezzel az értékkel kompenzálni kell.

Váczy Károly: A mérnökségnek a segítségét szeretném kérni, 46-os pont M2-es felbővítése. Tudom, hogy a következő szakasz az egyelőre nem nyilvános, de én többször kerestem a NIF Zrt-t és igazából azon kívül, hogy megígérték, hogy visszahívna és keresni fognak, senki nem tette meg. Felső-Törökhegyen lakók többször kerestek meg és a várost is ugye ... érinti a zajvédő fal, hogy erre mikor kapunk választ? Semmi más nem érdekli őket, meg engem se, csak hogyha ez megvalósul, egyszer majd lesz-e oda tervezve zajvédő fal? A másik pedig, hogy itt a beruházások közt nem látom sehol se a Duna-parton kivágott 3 fát, hogy azt terveztük-e, illetve azt ki rendelte meg, tud-e róla a kertészet? És ez ott fenn található, hát már csak sajnos a helye a Börtönnél.

Deákné dr. Szarka Anita: Mai napon feljelentést tettünk a 3 fa kivágása ügyében, mintegy 1.600 eFt kára keletkezett az Önkormányzatnak. Az Önkormányzatnak a fakivágáshoz nincsen köze, ismeretlen tettesek követték el.

Kiss Zsolt: Két témában szeretnék még egyszer hozzászólni. Az egyik itt kapcsolódva ehhez az elektromos tehát közvilágítási lámpatestek cseréjéhez. Ugye ami itt elhangzott adat, az abban az évben még nem került felszerelésre sajnos ugye a 200 db leszerelt lámpatest, tehát az az a tiszta mutató, ami egyébként a felszerelt lámpatestek energia megtakarítására vonatkozik, tehát azt nem kell beleszámolni. Az azt követő évben kezdtük el ugye két ütemben felszerelni ezeket a lámpákat 10-10 MFt-ot ugye félre rakva a költségvetésünkben erre, ahol köszönöm mindenkinek aki ebben segítséggel volt, azoknak az embereknek akik ott laknak. Valóban érezhető minőségi javulás történt az életükben azzal, hogy gyakorlatilag most már minden második oszlopon van közvilágítási lámpatest ott, és ez egy nagyon fontos tétel, ahol van mérhető közvilágítási szál vagy villanyoszlopra alkalmas oszlop egyáltalán a területen. Nagyon sok olyan területünk, utcánk van még, ahol egyik sincsen sajnos. Tehát se villanyoszlop, amire föl lehetne szerelni, se pedig mért közvilágítási hálózat. Ebből adódóan sajnos Vácnak még igen nagy területén egyáltalán nincs közvilágítási hálózat, tehát szeretném, hogyha a jövőben ezzel is foglalkoznánk és ezeket a területeket is egyre inkább be tudnánk vonni a közvilágítással rendelkező területekbe. Ugye erre volt nekem az a javaslatom, hogy nézzük meg, hogy ezeken a területeken olcsóbban és gyorsabban kivitelezhető lenne a napkollektoros lámpatestek elhelyezése akár buszmegállókban, akár pedig azokban az utcákban, ahova egyébként nem megy közvilágítási lámpahálózat. Ezeknek az oszlopoknak durván 150 és 250 eFt darabjának a felállítás költsége. Azt gondolom, hogy a

továbbra is tartva ezt a 10 milliós évi ilyen felhasználási keretet, igen gyorsan és igen szép számban lehetne közvilágítottá tenni egyébként a városunkat. A másik kérdésem pedig, hogy sikerült-e bármilyen előrelépést tennie egyébként a Kosdi úti körforgalommal kapcsolatosan, van-e bármilyen válasza ezzel kapcsolatban?

Fördös Attila: Utóbbira nincsen. Az egész közvilágítási projekttel kapcsolatban azért had mondjam el a nyilvánosságnak, hogy számos döntést hoztunk ezzel kapcsolatban és a döntéseknek egy részében a szocialisták is támogatólag léptek föl, volt olyan egyébként a lámpatestek kihelyezése kapcsán, amikor az egész Testület elfogadta, ami implicite közvetetten azt jelenti, hogy az egész beruházással egyetértenek.

e.) Tájékoztató a Pest Megye 04. Országgyűlési egyéni Választókerület választási eredményéről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

f.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirendek elbálasztásáról

Dr. Bóth János: Úgy tűnik, hogy mostan hagyománnyá válik, hogy szinte minden ülésen jelentős elmaradó napirendek lesznek, ez jelzi egyrészt szerintem az előrelátás hiányát és hát a munkatervnek a presztízsét is csökkenti, érdeklődnék, hogy lesz-e még ebben az évben olyan testületi ülés, ahol a betervezett munkatervi pontok mind megtárgyalásra kerülnek?

Fördös Attila: Értelmetlen kérdésére megpróbálok értelmes választ adni. Ugye az élet mindig átírja a tervezést, ugyan így van a költségvetésben is, azért van itt általában egy évben tízszer a költségvetési rendelet módosítása, mert időközben, ami döntések történtek a városvezetés részéről, bizottságok részéről, illetőleg a Testület részéről, azt át kell vezetni. Itt is az élet fölülírja, ma reggel kaptam pl. egy megkeresést Juhász Károly tűzoltóparancsnoktól, aki kérte, hogy a napirendet az áprilisi testületi ülésről tegyük át májusra. Tehát lehet itt cinikusan értelmetlen kérdéseket megfogalmazni, az élet sajnos átírja ezeket.

Dr. Bóth János: A válasz az nem volt logikus, mert költségvetési rendeletmódosítás az szinte rendszeres, tehát ott soha nincs elmaradás, a külső szervezeteknek az ilyen típusú módosításait sem lehet szóvá tenni, hanem amikor a Hivatal maga tervezi be és nem tartja be, ott van gond.

Fördös Attila: A Hivatal kiválóan működik egyébként, ezúton is megköszönöm minden hivatali dolgozónak áldozatos munkavállalását.

g.) Tájékoztató köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törlésről

Fördös Attila: Nincs kiegészitésem.

h.) Tájékoztató a Klímabarát Települések Szövetsége és az Energiabalekony Önkormányzatok Szövetségének egyesüléséről

Fördös Attila: Nincs kiegészitésem.

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- **Espár Péter mb. osztályvezető** előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Kölcsey F. utcai óvoda felújításának pályázati támogatása** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok **28. napirendi pontként** megtárgyalni. Szavazás.

15 igenel elfogadtuk

- **Espár Péter mb. osztályvezető** előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Budapesti főút felújításának pályázati támogatása** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok **29. napirendi pontként** megtárgyalni. Szavazás.

15 igenel elfogadtuk

- **Benyó Balázs ügyvezető** előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételeinek rendjéről** szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok **3. napirendi pontként** megtárgyalni. Szavazás

15 igen egyhangúlag elfogadtuk.

- **Pető Tibor alpolgármester** előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Hozzájáruló nyilatkozat kérése** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok **30. napirendi pontként** megtárgyalni. Szavazás

15 igen egyhangúlag elfogadtuk.

- **Fördös Attila polgármester** előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Felmentés kérése** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok **31. napirendi pontként** megtárgyalni. Szavazás

15 igen egyhangúlag.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással nem támogatja a következő előterjesztés megtárgyalását.

Fördös Attila: Ezzel kapcsolatban jegyző asszonynak kérném szépen az állásfoglalását.

Deákné dr. Szarka Anita: Tegnap napon sürgősségi indítvány érkezett Ferjancsics László képviselő úrtól SZMSZ szerinti határidőben. Törvényességi észrevételt tettem a vonatkozásban, hogy képviselő úr egy bizottsági tag felmentését indítványozza. Tekintettel arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében ennek az előterjesztésére jogosult kizárólag a polgármester, ezért kértem képviselő urat, hogy nyilatkozzon a tekintetben, hogy az előterjesztését ilyen formán visszavonja, illetőleg más formában, akár képviselői kércsként, vagy napirend utáni hozzászólásában ezt megteszi. Tekintettel arra, hogy válasz képviselő úrtól nem érkezett, én arról is tájékoztattam Őt, hogy mai napon szintén törvényességi észrevételt fogok tenni az előterjesztéssel kapcsolatban és kérem szépen a Testületet, hogy vegye le ezt napirendről.

Ferjancsics László: Valóban így történt minden, ahogy a jegyző asszony itt most röviden előadta. Sürgősségi előterjesztésemben arra tettem javaslatot, hogy Bodonyi Béla bizottsági tagot a Képviselő-testület hívja vissza. Megértettem jegyző asszonynak az érveit, hogy az én előterjesztésemben ilyenre nincsen lehetőség. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy a következő testületi ülésre, amennyiben elfogadja az előterjesztésemben lévő érveket, hasonló határozati javaslatot terjesszen a Képviselő-testület elé. Mindezt ugye azért tettem, mert Bodonyi úr obszcén mutogatást adott elő az egyik közösségi oldalon és ugye Ő a művelődéssel és oktatással is foglalkozó bizottságnak a tagja. Megértve a jegyző asszonynak az érveit, nem kérem a szavaztatást, az előterjesztésemet visszavonom.

Fördös Attila: Javaslattal teszek az ülés napirendjére

A Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi beszámolója tárgyú napirendet tűzoltóparancsnok úr, mint előterjesztő visszavonta.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy valamelyik napirend lemaradt a zárt ülésből ugyanis minden ülésen a Beszerzési Munkacsoport munkájáról és ennek eredményéről, illetve közbeszerzési munkáról kapunk tájékoztatót, most pedig nem kaptunk. Minimum egy az biztos, hogy volt, a legutolsó testületi ülés szünetében volt egy Közbeszerzési Munkacsoport ülés, legalább arról kellett volna tájékoztatót kapnunk, tehát ez hiányzik.

Fördös Attila: Ilyen anyagot az előkészítés során nem kaptunk, a jövő hónapban meg fogja kapni az elmúlt időszaknak valamennyi munkacsoporti üléséről szóló jelentést.

Szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Radnóti Miklós Általános Iskola és a Váci Madách Imre Gimnázium Intézményvezetői pályázat véleményezése
- 2.) Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételeinek rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről
- 3.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. február havi beszámolója
- 4.) Vác 402/57 hrsz-ú kivett, beépítetlen terület értékesítésre jelölése
- 5.) Vác, Dózsa Gy. út 3. fsz. 1. sz. alatti üresen álló ingatlan értékesítése
- 6.) Vác, Dózsa Gy. út 25. fsz. 8. sz. alatti üresen álló ingatlan értékesítése
- 7.) Rendeletalkotás – a váci 2793 hrsz-ú árok terület törzsvagyonból történő kivezetésről
- 8.) Rendeletalkotás – Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról
- 9.) Likviditási jelentés
- 10.) Rendeletmódosítás – a 4/2018.(II.23.) költségvetésről szóló rendeletről
- 11.) 2017. évi ellenőrzési jelentés
- 12.) Váci Kábítószer Egyeztető Fórum 2017. évi beszámolója
- 13.) Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata
- 14.) Vác Város Környezetvédelméért Alapítvány – alapító okirat módosítása
- 15.) Váci Szakképzési Centrum beszámolója
- 16.) Váci Járásbíróság pedagógus ülnökeinek soron kívüli megválasztása
- 17.) Tulajdonosi hozzájárulás Vác, Rákóczi tér 20. ingatlanra – Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy javára
- 18.) Vagyongazdálkodási szerződés – Bernáth Kálmán Református Gimnázium, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakgimnázium és Szakközépiskola
- 19.) Duna-parti szoborpark kialakítása
- 20.) 1533/66 és 1533/67 hrsz-ú földterületek határrendezése
- 21.) Felmentések kérése
- 22.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2017. évi ellátásáról
- 23.) Csatlakozás a Kihívás Napja rendezvényhez
- 24.) Fercsák Róbert, Baja polgármesterének kérelme
- 25.) Árpád DSE mazsorett szakosztály kérelme
- 26.) Kérelem a XXVI. Váci Világi Vigalommal kapcsolatban
- 27.) Sajdik gyűjteményre vonatkozó értébecslés megtárgyalása
- 28.) Kölcsey F. utcai óvoda felújításának pályázati támogatása

- 29.) Budapesti főút felújításának pályázati támogatása
- 30.) Hozzájáruló nyilatkozat kérése
- 31.) Felmentés kérése
- 32.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 33.) Napirend utáni hozzászólások
- 34.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 35.) Vác, Március 15. tér 15. fsz. 1. – vételi szándék kérelem

Fördös Attila: Az első szünetben munkacsoport ülést hívok össze.

1. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Radnóti Miklós Általános Iskola és a Váci Madách Imre Gimnázium intézményvezetői pályázat véleményezése

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm körünkben a pályázókat, Laczi István urat igazgató urat. Kívánja-e ismertetni a programját? Tessék kifáradni, 3 percben erre lehetősége van. Azt követően, ha kérdés van, korlátlan időt adunk válaszadásra.

Laczi István: Nagyon nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Ismerős helyen vagyok, hisz 3 alkalommal voltam képviselő, az utolsó ciklusban az Oktatási Bizottságot vezettem, azt hiszem eredményesen. Köztudott, hogy lejárt a pályázat a Radnóti Iskolába, úgyhogy koromnál fogva a meghosszabbításra nincsen lehetőség, tehát pályáznom kellett, természetesen ezt megtettem, tájékoztatásul közlöm, hogy csak egy pályázat volt, végigmentünk a tankerületi meghallgatáson, nevelőtestületi véleményezésen, majd fogom ismertetni az eredményt. Nagyon röviden, mert itt van a pályázatom, csak egy-két gondolatot szeretnék hozzátenni. Először a szakmai életrajz, ezzel kezdődik, itt azt mondtam a nevelőtestületnél is, hogy az életem nyitott könyv, váci vagyok, itt születtem, itt éltem végig, természetesen vidéken is dolgoztam. Ami érdekes, hogy idézőjelbe, hogy 44 éve vagyok a pályán, nem azért mert olyan borzasztó öreg vagyok, hanem képzés nélkül kezdtem el tanítani és 30 éves vezetői gyakorlatom van. A Radnóti Iskolához 26 év köt, 6 év pedagógiai munka és 20 év vezetés. Lett volna ez több is, csak 2003-ban az akkori városvezetés nem támogatta a pályázatomat, így egy kis kerülőutat kellett megtennem, aztán sikerült visszakerülnöm. A Radnóti Iskola viszont mindig az anyaiskolám volt, úgyhogy a legjobban ehhez az iskolához kötődtem. A legfontosabb dolog szakmai tekintetben, hogy a pályázatban is elmondtam, vagy kiemeltam, a legtöbb pályázatomban, mert ez már hetedik pályázatom, mindig az volt a fő cél, hogy egy jó, összetartó nevelőtestületet tudjak egy őszinte nevelőtestületet tudjak kialakítani, ezt én úgy gondolom, hogy sikerül. Mutatja az eredményességet, azt szoktam mondani, hogy nem söprünk semmit a szőnyeg alá, mindent megbeszélünk, akár szülővel kapcsolatban, gyerekkel, de a pedagógusokkal kapcsolatban is. Azt gondolom egy jó, őszinte, összetartó nevelőtestületünk van, amely kihat az oktatási tevékenységünk eredményességére is. A tavalyi évben 4,2 volt a tanulmányi átlag, ez 84 %-ot jelent, a kompetenciamérés eredményei kiválóak voltak, voltak olyan területek, ahol országosan a város iskolái közül országosan 5-6-7-8 intézmény előzött csak meg bennünket, erre nagyon büszkék vagyunk. Ezért amikor a fejlesztés irányairól beszélek, akkor nagyon érdekes az, hogy mindig azt mondtam, mindjárt befejezem, hogy a szinten tartás a lényeg, mert ezt megőrizni eléggé nehéz, tehát feltétlenül erre törekszünk. Innen továbbfejlődni már nagyon nehéz és az

óriási dolog, hogyha a mostani gyerekekkel tanulóinkkal ezt a szintet el tudjuk érni. Mindig azt szoktam mondani, az 1/3, 1/3, 1/3-ra figyelünk, ez azt jelenti, mert hosszú évtizedeken keresztül, két mondatot had mondjak még, és azt hiszem, hogy ez jó végszó lesz, hogy ilyen összetételű, tehát 1/3 gyengébb, hátrányos helyzetű, 1/3 átlagos, 1/3 tehetséges gyerekekünk van és mi nem akarunk elit iskola lenni, hanem mind a három rétegnek meg kívánjuk teremteni a felzárkóztatást, az átlagos szintnek a tartását és a tehetségeseknek a tehetséggondozását.

Fördös Attila: Köszönjük szépen, már 4 perc volt, nem szeretnék semmiféle támadást megszenvedni emiatt.

Laczi István: Bocsánatot kérek, elnézést.

Fördös Attila: Ha van kérdés, akkor természetesen a további mondandóját belefűzheti. Van-e kérdés a pályához?

Kiss Zsolt: Egyrészt szeretném, hogyha még be tudná fejezni a mondandóját, hogyha marad még valami Önben, akkor azt nyugodtan megtegye.

Laczi István: Hát körülbelül szerintem sikerült befejezni.

Kiss Zsolt: Szeretném megköszönni az eddigi munkáját és további jó egészséget kívánok Önnek a további igazgatósághoz.

Laczi István: Nagyon szépen köszönöm.

Fördös Attila: Kettéválasztanánk a két intézmény vezetői pályázatát és most azt szeretném kérni, hogy szavazzunk, hiszen itt csak egy pályázó van, Laczi István támogatásáról. És miután vállalták mindannyian a nyilvános ülést, a szavazás gépi titkosként így a nyilvánosság előtt történik. Szavazás.

13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Tisztelet Igazgató Úr! Rajtunk nem fog múlni, megköszönve az eddigi áldozatos munkavégzését a több évtizedes pedagógus tevékenységét nagyon sok sikert kívánunk a jövőre vonatkozóan is. Isten áldja.

A Madách Imre Gimnázium intézményvezetői pályázatai következnek, ahol is Horváth Edit jelenlegi igazgató és Steidl Levente képviselő úr pályázott. Steidl Leventének kérése van.

Steidl Levente: Szeretném bejelenteni az összeférhetetlenséget, nyilván a szavazásban nem kívánok részt venni. Kikapcsolom a gépet.

Fördös Attila: Az érintettség okán én azért egy próbaszavazást tartanék, hogy támogadjuk-e azt, hogy részt vegyen a szavazásban, bár ugye jelezte, hogy nem kíván. Jegyző asszony ebben az esetben is szavaztassam?

Deákné dr. Szarka Anita: A törvény akként fogalmaz, hogy a kizárásról a Képviselő-testület minősített többséggel dönt, úgyhogy kérnék szavazást.

Fördös Attila: Tehát mi vagy megadjuk, vagy nem adjuk meg a lehetőségét, ezt követően eldönti a képviselő úr, hogy él-e ezzel, vagy nem. Szavazás következik arról, hogy Steidl Levente úr részt vegyen-e a következő szavazásban.

8 igen, 2 nem, 4 tartózkodással meg van a lehetőség, hogy szavazzon. Innentől kezdve el fogja dönteni Ön, hogy él ezzel, vagy nem.

Akkor köszöntjük először is Horváth Editet. Van-e kiegészíteni valója a pályázatával kapcsolatban? Tessék kifáradni, 3 percben összegezheti gondolatait, ezt követően ha kérdés van, korlátlan ideje van a válaszadásra.

Horváth Edit: Nagy-nagy tisztelettel köszöntöm polgármester urat, alpolgármester urakat Képviselő-testület tagjait és valamennyi megjelentet. Vácott születtem, ide jártam általános iskolába, középiskolai tanulmányaimat jelenlegi iskolámban, akkor még Sztáron Sándor Gimnáziumban végeztem, az egyetem elvégzése után iskolámba kerültem vissza, matematika-fizika szakos tanárnak, 29 évvel ezelőtt. Munkaközösség vezető voltam, 4 osztály osztályfőnöke, és 2004.-ben lettem igazgatóhelyettes, abban a tanévben, amikor bevezették a kétszintű érettségit tevékenységem sorában az érettségi szervezése volt az egyik legfontosabb feladat és itt szeretném azt kiemelni, hogy iskolánk azóta emelt szintű érettségi vizsgaközpont és végezzük ezt a munkát most már több mint 10 éve, lassan másfél évtizede. 2012. végén lettem az intézmény vezetője. Először megbízottként, majd pedig 5 évvel ezelőtt pályázat útján. Ez alatt az időszak alatt nagyon-nagyon sokféle tevékenységet végeztünk. Iskolám tanulmányi eredménye 4 egész körüli eredményt ért el, diákjaink a felsőoktatásban mennek igen sokféle irányban, ez a tagozatos rendszerünk, nagyon sokféle kínálat biztosítja. Az emelt szintű oktatás nagyon szorosan összefügg a tehetséggondozással, szép sikereket értek el a gyerekek a különböző tanulmányi versenyeken, OKTV eredmények sorában, kiemelném a francia OKTV első helyezést, olaszból, biológiából, magyarból, drámából, vizuális kultúrából, tehát többféle tantárgyból vettek részt OKTV döntőben, sikeresek voltak a diákjaink a sportban is. Mindezek hatására elindítottuk a tehetségpont akkreditációt és kiváló tehetségpont lettünk, nemcsak saját intézményünk, hanem a város és a környékbeli diákok támogatását is végezzük, különböző versenyeket szervezünk, illetve helyet adunk különböző versenyeknek és ezzel párhuzamosan az elmúlt tanévben az oktatási hivatal bázisintézménye lettünk, itt is a névben is benne van, hogy nemcsak a saját intézményünk, hanem a környékbeli intézmények pedagógusait, diákjait szolgáljuk a jó gyakorlatok átadásával és hát különböző továbbképzéseknek helyet biztosítunk, illetve különböző bemutató órákat tartunk kollegáim nagy lelkesedéssel kapcsolódtak ebbe a munkába, ennek révén szélesedett kapcsolatrendszerünk. A kapcsolatrendszer tekintetében kiemelném azt, hogy 5 éve az Ipolyvári magyar nyelvű gimnáziummal van kapcsolatunk, akik részt vesznek különböző versenyeken, rendezvényeinken, mi is részt veszünk az ő rendezvényeiken. Velük szerveztük meg először az első határtalanul pályázatunkat, azóta már a Kárpát-medence több iskolájával felvettük a kapcsolatot, Székelyudvarhely gimnáziumával, a Tamási Áron Gimnáziummal, Beregszász gimnáziumával, a Bethlen Gimnáziummal, egy zentai gimnáziummal. Kollegáink nagyon sok továbbképzésen vettek részt, Erasmus plusz képzésen a módszertani repertoárokat bővítve. Ezzel is hozzájárulva a bázisintézményi tevékenységhez. Szervezzük hagyományos programjainkat, és szeretnénk mindezt továbbvinni, teljesíteni.

Fördös Attila: Köszönjük szépen, 4. perc után vagyunk. Van-e a pályázóhoz kérdésük?

Dr. Manninger Péter: Én nem igazgató asszonyhoz szeretnék föltenni, még igazándiból korábban szerettem volna jegyző asszonyhoz és tulajdonképpen a nyilvánosság kedvéért, hogy Steidl Levente pályázata az nem összeférhetetlen-e egyáltalán a jelenlegi pozícióival? Úgy tudom a bizottsági ülésen elhangzott, hogy nem, de szeretném, hogyha ezt megerősítené, még mielőtt meghallgatjuk.

Deákné dr. Szarka Anita: Az önkormányzati törvény egyértelműen szabályozza a képviselők összeférhetetlenségét, tekintettel arra, hogy közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozna kinevezése esetén, vagy megválasztása esetén képviselő úr. Ezért ez nem összeférhetetlenségi ok.

Kiss Zsolt Ismét csak azért, hogy még ha maradt valami Önben, akkor azt nyugodtan el tudja mondani, nyugodtan fejezze be, azt gondolom a felkészülését nyilvánvalóan azért írta ezt meg, illetve azért foglalta össze, mert ugye szeretné, hogyha megismernénk, illetve a város lakói megismernék. Önnek is szeretném megköszönni az eddigi munkavégzését és a többiben is jó egészséget kívánok a munkájához.

Horváth Edit Még egyetlen mondat, hogy nagyon-nagyon sok munka révén mind a kollégák, mind a saját munkám révén értük el ezeket az eredményeket, és bízunk benne, hogy a jövőben is sikerül végezni és fojtani a munkát és köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Manning Péter Nekem lenne még egy kérdésem igazgató asszonyhoz, elnézést, hogy amennyiben az élet úgy hozza, hogy igazgató asszony ebben a minőségében befejezi a pályafutását, a jövőre nézve az elképzelések, maradna az iskolában, ott esetleg vállalna valamilyen vezetői funkciót, nyilván abban az esetben ha az esetleges új igazgató ebben partner, tehát, hogy mik a tervei arra az esetre, ha nem sikeres a pályázata?

Horváth Edit Ide jártam, ez az egyetlen munkahelyem, ugyan azt tudom elmondani, amit az Oktatási Bizottsági ülésen is, nyilván nem kérdés számomra, hogy maradnék az iskolában és az amivel a pályázatomat befejeztem, ugye a Kishercegből a rózsás idézet, a felelősségre utal, nyilván az iskolámért mindent megteszek.

Fördös Attila Köszönjük szépen. Megkérem Steidl Leventét fáradjon ki, ismertesse a pályázati anyagát.

Steidl Levente Hát úgy állok itt a pályázat beadása kapcsán, mint a Madách Imre Gimnázium régi tanulója. Nagyon meghatározó évek voltak ezek az életemben, kiváló tanáraink voltak, ennek köszönhetően is választottam a pedagógus pályát. Az iskola elvégzését követően ELTE TFK-n a tanárképző főiskola karon történelem-földrajz szakon végeztem, ezt követően a bölcsészettudományi karon szintén az ELTE-n történelem diplomát szereztem. Tanítani kezdtam budapesti gimnáziumban tanítottam 2000. és 2010. között, ebben az időszakban elvégeztem a Budapesti Műszaki Egyetem pedagógiai karának ugye a közoktatás vezető képzőt és pedagógus szakképzést is tettem. Ezekben az években a budapesti gimnáziumokban elsősorban történelmet, földrajzot, társadalomismeretet tanítottam, voltam mentortanár, voltam munkaközösség vezető, tórákat vállaltam, igazgatóhelyettes is voltam, illetve egy másik gimnáziumban a munkaidőn kívül még OKJ-s képzésben is tanítottam, vállaltam vizsgáztatást elsősorban idegenvezetőknek. Kicsit, hogy a pályázatról is beszéljek, csak röviden magamról ennyit szerettem volna elmondani. Ugye nyilván mindenki tudja az azóta eltelt időszakban ugye a városnál és a Városfejlesztő Kft-nél vállaltam el különböző városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatokat. Pályázat kapcsán. Nagyon-nagyon fontosnak tartok az idő rövidsége végett, amit ki szeretnék említeni néhány ilyen csapásirányvonalat. Nagyon fontos, hogy az iskola erősségének számító szakmai munkát, amit elismerek, mindenképpen szeretném tovább erősíteni. Nagyon-nagyon fontosnak tartom, hogy a tantestület és annak a légköre, ami igazából az egész pedagógia szakmai oktató nevelő munkájának az alapja és a lényege, azt tovább szeretném erősíteni, a konfliktushelyzeteket pedig szeretném főláncolni, úgyhogy ezt nagyon fontos feladatnak tartom, hogy egységes tantestületet, ami egy irányba mutat. Nagyon-nagyon fontosnak tartom a külső kapcsolatoknak a mindenfajta irányba történő bővítését. Most is vannak nagyon jó kapcsolatos, ezt nyilván egyrészt ugye a pozícióból adódóan is nagyon nagy hatásokkal tudnám bővíteni akár kulturális, művelődési, vagy sportegyesületek, szervezetek, intézmények irányában. Direkt ugye a végére hagytam a legfontosabbat. Úgy gondolom, hogy a legfontosabb az iskolának a népszerűségének, a presztízsének a növelése. Nagyon szomorúan láttam azokat a statisztikai adatokat, hogy a Madách Imre Gimnáziumnak a tanulói között már alig van 27 %, akik a váci iskolákból kerülnek ki. Én

nagyon szeretném, hogyha ez az arányszám ez a százalék ez magasabb lenne az elkövetkezendő években, emellett nagyon sok mindent szeretnék ugye pontosan ennek az érdekében megvalósítani. Nagyon fontosnak tartom egyrészt a média megjelenéseket, a kommunikációt, az iskoláról egy pozitívabb, egy nagyobb súlymegjelenés következzen be. Nagyon fontosnak tartom az általános iskolákkal fölvenni úgy a kapcsolatot a meglévő kapcsolatok mellett tovább erősíteni, hogy minél több és minél több jól tanuló váci diák adja be a jelentkezését a Váci Madách Imre Gimnáziumba. Nagyon-nagyon fontosnak tartom egyrészt ugye nyilvánvalóan az iskola adottságaiból adódóan infrastrukturális fejlesztéseket, ami szintén egyrészt a presztízs irányába mutat, másik oldal felől nézve a dolgot pedig egy nagyon régi, 20-22 éves igénye ennek az iskolának. És végezetül egyetlen mondat, amit a legeslegfontosabbnak tartanék, mi az a kitörési út, ami véget a két másik két gimnázium piaristák, illetve a Boronkay között az iskolának meglátnám a lehetőségét az pedig a nyelv, a nyelvek erősítése, mindent megtennék, hogy a nyelv szempontjából még erősebb legyen az iskola.

Ferjancsics László: A Váci Madách Imre Gimnázium sajnos egy eset kapcsán picit át lett politizálva, egy bizonyos március 15.-ei ünnepség kapcsán. Akkor egy városvezető ki is jelentette azt, hogy nem teszi be a lábát ebbe az iskolába és éppen magánbeszélgetésről jegyzőkönyvet is vett föl, amit csak bíróság kötelezése után akart kiadni, de

Fördös Attila: Szíveskedjen a pályázónak kérdést föltenni. A lírát azt hagyja máshol.

Ferjancsics László: Polgármester Úr! Ne szabja meg, hogy miről beszéljek.

Fördös Attila: De megszabom, mert Ön eltéríti a napirendi ponttól a napirendet.

Ferjancsics László: Maradjon csöndben, hogyha én beszélek. A Fidesz-es képviselőtársunk is pályázik ugye az igazgatói pozícióra, aki én az elmúlt években, közel 8 évben úgy ismertem meg, hogy volt a Városháza Közterület Felügyeletének a vezetője később közös képviselői teendőket is ellátott, illetve a holdingnál most éppen, vagy nem tudom még ezen a napon is parkolási ágazat vezetőként dolgozik. Mondhatom talán, nem tudom evvel egyetért-e vagy közben esetleg dolgozott közvetlenül a katedrán is, de rendszerességgel mondhatom, hogy talán elhagyta a pályát erre a 7-8 évre vonatkozóan, mint ahogy mondtad is, hogy 2010-ig tanítottál, hogyha jól figyeltem a szavaidat. Ez a Képviselő-testület emlékeim szerint még nem adott bizalmat, nem támogatott olyan igazgatót, aki ennyi időre elhagyta a pályát. Szerintem most, ha bizalmat kapsz, akkor Te leszel az első. Én azt kívánom Neked, amennyiben a Testület és később a kinevező is bizalmat ad Neked és igazgatója leszel ennek az intézménynek, hogy sikerüljön elérni az előbb elmondott céljaidat és a mai mutatóinál is jobbak legyenek ennek a Gimnáziumnak a mutatói. Nem tudom, hogy elhangzott volna-e, szeretném kérni, hogy erősítse meg valaki, hogy mik is voltak az igazgató választásnak, az iskolában lezajlott szavazási eredményei. Az én tudomásom szerint igazgató asszonyt közel 75 % támogatta, a programját, a Te támogatottságod valamivel 50 % alatt volt. Ha esetleg igazgató leszel ebben az iskolában, akkor remélem a következő ciklus lejártakor jobb eredményt fogsz elérni.

Fördös Attila: Az Ön stílusához képest is alulmúlja a felszólalása a sokévi átlagot. Igazából érdemi kérdést nem fogalmazott meg a pályázóhoz és megpróbálja ezt az egész kérdést prejudikálva és átpolitizálva kezelni, amit visszautasítok. Itt két személyről van szó, pályázókról van szó, programokról van szó, egy intézményről van szó és nyilván a legjobb megoldást kell megtalálni. Mindenki eldöntheti, hogy most ki pályaelhagyó, meg ki nem, én nem tudom, hogy ezt Önnek miért kell minden alkalommal valamilyen módon a főcsapást, a lényegét mindig kikerülve kisiklatni a témát és ilyen finoman azért utalásokat tenni arra, hogy Ön mennyire tartja alkalmasnak az illetőt, vagy nem. Elképesztő az Ön stílusa, egyedi az Ön stílusa, nem véletlen,

hogy Önnel kapcsolatban annyiféle kritika megfogalmazódott, most az én számból is elhangzik, mert visszautasítom azt, hogy bárminemű előzményt beemeljünk ide ennek a mostani bírálatnak az idejébe. A kérdésre esetleg? Mert igazából érdemi kérdés nem volt. Az, hogy tegezõ viszonyba átvált, az megint minõsíti Önt, szóval elképesztõ Ferjancsics úr. Gondolkodjon már el egyszer, hogy mit mûvel itt az egész önkormányzati rendszerben.

Dr. Manninger Péter: Maximálisan csatlakozom elõször is polgármester úr szavaihoz, másrészt érezvén Ferjancsics képviselõ úr hozzászólásából az Ő álláspontját, azért arra megkérném, hogy majd a Facebook oldalán utólag hazugságokat ne állítson, az is a szokásai közé tartozik. Kérdésem a képviselõ úrhoz, pályázóhoz az lenne, hogy amennyiben célba ér a pályázatával és az igazgatói pozíciót elnyeri, el tudja-e képzelni, hogy együtt dolgozik valamilyen beosztásban a jelenlegi igazgató növel.

Steidl Levente: Egy kicsit korai a kérdés, megmondom õszintén, elõször várjuk meg az eredményt, legyen meg a döntés, azt követõen mindenféleképpen felvesszük a kapcsolatot és majd ketten ezt eldöntjük, én úgy gondolom, ez kettõnkre fog tartozni elsõsorban.

Matkovich Ilona: Tényleg nagyon szomorú, hogy egy iskola valamilyen szinten a politikai kommunikációs térbe áttérrelõdött. Ennek, hogy ki mennyiben járult hozzá, azt gondolom, hogy most nem ez az ideje és helye ezt megbeszélni, mindenesetre igazgató asszonyt nagyon sajnáltam ezekért a történésekért. Viszont most egy jelöltnek a pályázatát beszéljük meg és ezért én azt szeretném kérdezni Öntõl, hogy nekem nagyon tetszett az a mondat, hogy 27 %, hogyha jól emlékszem a váci tanulóknak az aránya, hogy ezt hogyha egy kicsit konkrétan elmondaná, hogy milyen módon lehet a váci diákokat arra rávenni, hogy nagyobb arányban jelentkezzenek a Madách Iskolába, tehát, hogy van-e erre valamilyen konkrét elképzelés?

Steidl Levente: Hát a kulcsszó, ahogy el is mondtam, a fõcsapás a presztízsnek az emelése, a népszerűségnek az emelése. Az fogja ezt a kérdést megoldani mindenféleképpen. Annak pedig több fajta útja, módja van, néhányat már említettem is az elõbb. Népszerűség, presztízs, szoros kapcsolattartás, jelenlét az általános iskolákban az ottani igazgatókkal és nyilván nagyobb média megjelenés.

Kiss Zsolt: Nagyon nem örülök annak, amikor egy iskola ... *(nem érthetõ a hangfelvétel)*

Fördös Attila: Van-e kérdés a pályázóhoz Kiss úr?

Kiss Zsolt: *(Nem érthetõ a hangfelvétel.)*

Steidl Levente: Természetesen igen és ezt el is meséltem a tantestületi meghallgatáson is.

Fördös Attila: Azért nagyon furcsa dolog ez a sok-sok lírai, sok-sok vatta amit itt ezen közben megjelenítenek. Azért kíváncsi lennék több cikluson keresztül itt ült az Ön frakciójában a Váradi Iván Attila, soha nem tettek föl ilyen jellegû kérdéseket. Közalkalmazottnak lehetett. Molnár Lajos igazgató volt, még ugye alpolgármestert is csináltak belõle. Soha nem tettek föl ilyen jellegû kérdést. Egyszerûen azt érzem anélkül, hogy bármiféle minõsítést tenném, hogy minden felszólalásban mindig van egy kis fricska, mindig van egy kis gonoszság csak azért, hogy valami kis gellert kaphasson ez a történet és ne arról szóljon, amirõl szólnia kell. De ha már felhozták ezt a korábbi eseményt is, azért azt is tisztázzuk, hogy egy intézménynek nem feladata az, hogy a politika színpadára lépjen, nem feladata az, hogy nyilvános leveleket fogalmazzon meg. Érdekképviselési szervek, politikai pártok, azok igen. Az, amikor egy intézmény lép ki a nyilvánosság elé és elég karakteres, karcos levelet fogalmaz mondjuk az Oktatási Minisztérium

felé, felügyeleti szervek felé, akkor azt gondolom, hogy messze túllépte a maga hatáskörét. Tehát amikor bírálják azt, hogy ennek az intézménynek milyen átpolitizáltsága volt a múltban, akkor azért megint nézzék meg, hogy mi volt a kiváltó ok. Mindig a legfontosabb az ok és az okozat. Most is egyébként Önök kezdték el ezt az egészet ideemelni, Ferjancsics úr, Kiss úr emelte be ezt a politikai vetületét az egésznek, mert mindig Önök kezdik.

Dr. Bóth János: Én nem kívánok politikai kérdéssel foglalkozni, én egy közbüntényes ügyben szeretnék érdeklődni. Az Átlátszó ugye most megírta, garázdaság vétsége miatt pénzbüntetés kiszabását indítványozza a Váci Járási Ügyészség abban az ügyben, amelyről az Átlátszó 2017. októberében megírta, hogy a Kormánypárti önkormányzati képviselők randalíroztak Vácon.

Fördös Attila: Megadom a szót jegyző asszonynak.

Deákné dr. Szarka Anita: Az önkormányzati törvényben biztosított jogkörömnél fogva kénytelen vagyok jelezni Önök felé, hogy ez a napirendi pont már nem erről szól, én nagyon szépen megkérem Önöket, hogy kizárólag a pályázatok véleményezésével foglalkozzon a tisztelt Képviselő-testület és az egyéb témákat hanyagoljuk, mert méltatlanná vált a Testület munkájához ez a jellegű összes a napirendhez nem tartozó kérdésnek a felvetése. Kérem szépen legyenek tisztelettel az összes pályázóra. Mind a három pályázó megérdemli azt az objektivitást és azt a korrektséget, amelyet az előző két pályázó is megérdemelt.

Mokánszky Zoltán: Nem kívántam hozzászólni, de ... elhangzott azért, hogy baloldalon ülő képviselők részéről, hogy a politikát nem érdemes belevinni intézményvezető választásba. Hát azért érdekes, mert a legelső pályázó Laczi István igazgató úr is azért elmondta, hogy regnáló igazgató volt és 2003.-ban politikai indíttatásból állították föl Őt a helyéről, pedig akkor emlékezetem szerint már képviselő voltam már akkor is, a tantestület 100 %-ban kiállt Laczi István mellett, olyan munkát végzett és akkor mégis az akkori városvezetés meg a képviselők felállították. Akkor megkérdezném, hogy ez milyen döntés volt?

Fördös Attila: Kiss úrnak nem tudom megadni a szót, mert már háromszor hozzászólt a napirendhez.

Ferjancsics László: Polgármester Úr! Egyfelől volt egy kérdésem, hogy azok az arányok, amiket én fölolvastam a tantestületi szavazásra vonatkozóan, azok valósak-e? Gondolom a jegyző asszony vagy valamelyik pályázó evvel tisztában van, hogy nagyjából jól közöltem-e ezeket az adatokat, erre szeretnék kérni egy választ. Polgármester úr pedig egyfolytában minősített engem és másokat is. Én Önt nem minősítettem egyáltalán a hozzászólásomban. Ön minden testületi ülésen arra kér mindenkit, hogy ne minősítsen. Gondolkodjon el ezen a jövőre vonatkozóan és azt szeretném kérdezni Leventétől, hogy zavarta-e az, hogy örök életünkben tegeződünk és, hogy most letegeztelek? Polgármester úrnak tudom erről a véleményét, az előző képviselő-testületekben teljesen normális volt, hogy majdnem mindenki majdnem mindenkivel tegeződött, sokkal normálisabbnak tartanám, ha zavart, akkor elnézést kérek.

Fördös Attila: Ez a hozzászólás sem a napirenddel összefüggésben történt. Tehát amikor Ön minősít és számon kér engem bizonyos minősítések során én levezető elnökként figyelmeztetnem kell a felszólalót, hogy szíveskedjen a napirendi ponttal kapcsolatban nyilatkozni, kérdezni. A tegezéssel kapcsolatban pedig nem igaz az állítása, itt, függetlenül attól, hogy magánemberként tegeződünk, itt mindig a magázódás a forma. Az igaz, hogy Ön rendszeresen letegezte a korábbi polgármestert is, nem volt divat a mi részünkről. Ezt Ön próbálja itt elfogadtatni, nekem rosszul hangzik, és már többször felszólítottam Önt, hogy szíveskedjen a magázódás mellett maradni.

Deákné dr. Szarka Anita: Amint az előterjesztésben is olvashatta, véleményezési jogköre van a Képviselő-testületnek, így a pályázat kiírója a tankerületi központ, ahogy már Kiss Zsolt is az előbb említette, vagy többen is említették ezt, rendelkezik azokkal a pályázati kiíráshoz szükséges dokumentumokkal, amit a törvény előír, így többek között a nevelőtestületnek a véleményével, hogy az milyen eredményt mutat, azt a tankerületi központ tartja nyilván és törvény szerint nem kötelességük nekünk ezt megküldeni. Amit nekik meg kell küldeniük, azt megkaptuk, a pályázatokat megtekinthették, Ön meg is tekintette a pályázatokat, az osztályvezető asszonynál. Erdemi hozzászólás egyébként a pályázat tartalmával kapcsolatban sajnálatosan nem érkezett.

Dr. Bóth János: Ugye véleményt kell nyilvánítanunk a pályázóról, személyesen alkalmas-e. Ehhez viszont azt tudni kell, hogy pl. a tavaly szeptemberben garázdaság kapcsán 5 kormánypárti képviselő, tehát Fidesz-es meg nem nevezett személy szerint érintve lehetett. Nekem tudom kell, ha megnyomom a gombot, hogy Steidl Levente ott volt-e, érintett volt-e? Ha ezt nem tudom, akkor nem tudok érdemben szavazni. Ezért várom, hogy nyilatkozzon.

Deákné dr. Szarka Anita ügyrendi: Ismétlem önmagam, nem tartozik a napirendhez ez a felvetése, addig egyébként, amíg jogerős ítélet elkövetett bűncselekmény, vélelmezett bűncselekmény tekintetében nem született, az ártatlanság vélelme mindenkit megillet. Szakmai hozzászólás, ismételten nem érkezett az Ön részéről sem, egyébként pedig a személyes megítélése egy pályázónak akár a képviselőnek, akár a másik két pályázónak nemcsak attól függ, hogy az Ő kiállása milyen, hanem milyen pályázati szakmai anyagot tett le. Ebbe várjuk az Ön kérdéseit továbbra is.

Kászonyi Károly: Én egy kicsit méltatlannak tartom, hogy pedagógusokról így beszélünk, családomban is érintett vagyok, több pedagógus van és én tudom és ahogy ismerem őket, nagyon elhivatottak szakmájuk iránt és gyerekek tanítása, gyerekek nevelése az első számú feladatuk. Nagyon-nagyon szépen köszönöm igazgató úrnak is, igazgató asszonynak is az eddigi munkáját, azt hiszem az eredményeik űket minősítik. Egy kérdésem lenne képviselő úrhoz, pályázóhoz. Amennyiben Önre esik a választás, munkája során mennyire szeretne támaszkodni a diákok, a diák önkormányzat véleményére, mennyiben vonná be őket a munkájába, mennyiben kérné a segítségüket? Ugye természetesen az adott keretek között, amennyire ezt be lehet vonni. Erről ha tudna egy picit bővebben beszélni, hiszen én fontosnak tartom, hogy egy intézmény vezetésébe ugye „adott keretek között” beleszólhassanak azok is, akik ott tanulnak, akik ott fejlődnek, akik innen kerülnek majd. Erről ha tudna nekem beszélni néhány szót, megköszönöm szépen.

Steidl Levente: Jelenleg is a gimnáziumban nagyon jó a kapcsolat a diákönkormányzat szülői munkaközösség és a vezetőség, valamint a tantestület között. Ezt a munkát folytatni szeretném lehetőség szerint bővíteni, erősíteni természetesen.

A nevelőtestület, illetve az egész gimnázium munkaközössége, bocsánat, az egész dolgozói kar megjelent ezen a megjelenésen, ugye ez két szavazás volt, az egyiket említette, valóban annyi volt, megemlítem a másikat, a másikon 70-en voltak jelen, 70 szavazat volt, itt az igazgató asszony kapott 58 %-ot, én pedig külsősként 47-et, ami szerintem külsősként egy igen erős eredmény. Ezzel szerettem volna kiegészíteni.

Fördös Attila: Akkor először Horváth Editet, aki támogatja, nyomjon igen gombot.
7 igen, 2 nem, 5 tartózkodással elutasítva.

Aki Steidl Leventét támogatja, nyomjon igen gombot.
10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadva.

**71/2018. (IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Madách Imre Gimnázium – vezetői pályázatára Horváth Edit által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra nem ítéli alkalmasnak és nem támogatja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Madách Imre Gimnázium – vezetői pályázatára Steidl Levente által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Radnóti Miklós Általános Iskola – vezetői pályázatára Laczi István által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont megtárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2018. február havi beszámolója*

Ferjancsics László: Szeretném megkérdezni Öntől, hogy Ön, illetve a munkatársai megkapták-e rendben az elmúlt 1-2 hónapban a fizetésüket? Gondolom, hogy igen, megkapták. Ezt ugye igazából csak azért kérdeztem meg, mert a váciak viszont azt gondolom, hogy nem kapták meg azokat a teljesen hétköznapi szolgáltatásokat, illetve ezeknek egy részét, amelyek egyébként az évszaktól következően időszerűek lettek volna. Ugye itt van már a nyakunkon a játszótéri szezon, több játszótér azt gondolom, hogy koszos és elhanyagolt. Így például a Rádi úti lakótelepen több homokozót felvert a gaz, ezt el kellene távolítani, nem ártana természetesen, hogyha a homokot is esetleg végre most már kicserélnék. Ez sem lenne egy égbekiáltó bűn. Ugye már legalább egy hónapja tart a kerékpáros szezon, azonban azt tapasztalom, hogy a Duna-part mellett, vagy azzal párhuzamosan futó kerékpárúton a kisváci szakasztól Verőce felé az Önök kezelésében megmaradt részen nagyon sok helyen nagyon koszos a kerékpárút, ebből következően több útszűkület is van. Szeretném kérni, hogyha eddig nem tették meg, akkor legyenek szívesek ezt tisztítsák meg. Szeretném jelezni, hogy szintén ezen a kerékpáros szakaszon fölfestettek nem olyan régen ilyen sárga útburkolati jeleket, ezek részben már lekoptak, szeretném kérni, hogy ellenőrizze ezeknek a festési minőségét, hogy vajon van-e még rá valamilyen szavatosság, vagy garancia? A zöldhulladék kérdéskörre szeretnék áttérni. Kérdezem, hogy miként történhetett meg az egy minta önkormányzatnál, hogy a korábbi években, márciusban, legkésőbb április elején megkezdtek a lakosságtól begyűjteni zacskókban a zöldhulladékot, miközben most május 5.-ére ígértek csak ezt az első gyűjtést. Jelenleg az van, hogy a házaknál, vagy belül, vagy kint az utcán ott bűdösödik a zöldhulladék és talán a múlt héten már lehetett vásárolni Önöktől zacskót, előtte még zacskót sem vásárolhattak a lakók. Szeretném kérni, hogy amennyiben van ráhatása a jövőben, picit korábban legyen ez a zöldhulladék gyűjtés és valóban időben megfelelően tolják ki. Ugye korábban azt nyilatkozta az ügyvezető igazgató, hogy márciustól gyűjtik ezt a zöldhulladékot, most ezt nem tették meg. Kérdezem, hogy van-e információja arról Önnek, hogy egyes munkavállalóiknak csak egy munkásnadrág áll rendelkezésére, valós ez az információ, vagy sem? Amennyiben igen, akkor ez megfelel-e az előírásoknak és szeretném kérni, hogyha ez így van, akkor legyen szíves intézkedni. Szeretném megkérni arra, hogy amennyiben jogköre és lehetősége engedi, kifejezetten csak a főtéti.

Fördös Attila: Csüccs. Megadom a szót Bóth Jánosnak.

Ferjancsics László: Polgármester úr a mondatot szeretném befejezni. Jó? Tényleg ennyi az egész. A csüccs szóval pedig, nem tudom ez magázódó, vagy tegeződő?

Fördös Attila: Szíveskedjen helyet foglalni.

Ferjancsics László: Normálisabban is beszélhetne a polgármester úr, hogyha lehetséges.

Fördös Attila: Ferjancsics úr szíveskedjen helyet foglalni, lejárt a 3 perce. Bóth Jánosnak megadtam a szót. *(Bekiabálás.)*

Hogy mondta? Tisztelt Képviselő-testület, szünetet rendelék el.

S z ü n e t !

Benyó Balázs: Ahogy azt kérte az elmúlt testületi ülésen, hogy a tavaszi takarítás hogyan alakul, és ezt részletesen meg is válaszoltuk, látja azt, hogy a takarítási munkákat tavasszal megkezdtük és a város döntő részét, hogy azt részletesen utcaszinten is megírtuk, mind a kézi úttisztítás, mind a gépi úttisztítás tekintetében elkezdtük. És ahogy ezt a munkafázist befejezzük, úgy térünk át a kerékpárutaknak a takarítására, magam is tegnap meg tegnap előtt végigjártam az összes kerékpárutat, valóban piszkosak és már egy próbatakarítást a gépi úttisztító géppel a ligeti szakaszon meg is tettünk, úgyhogy ha arra megy, akkor látja, hogy felmértük ugye a gép hogyan tudja takarítani a kerékpárutakat, úgyhogy a közeljövőben a következő hetekben a kerékpárutakat is végig fogjuk takarítani. Igen, láttam, hogy az útburkolati jelzés, ez a sárga csík is megkopott, meg fogjuk nézni, hogy a költségvetési keretünk az mire ad fedezetet és amennyiben lehetséges, akkor pótolni fogjuk. Hasonló képpen a játszótér. Igen, láttam, hogy a játszótérekénél is szükséges a beavatkozás, mind a homokpótlás, ezt is a következő hetekben fogjuk ahogy a takarítást befejeztük ki fogunk térni erre és megkezdjük ezeknek a rendbetételét, egyébként a Rádi úton a gyöngykavicsos pótlás az is a napokban megtörténik. A zöldhulladék gyűjtés az május 6.-ától kezdődik. A munkaruhával kapcsolatban az a helyzet hogy az elmúlt évben meg kell mondjam őszintén, hogy magam is sokkal többet foglalkoztam a munkaruha kérdéssel, mint azt gondolom, hogy ezt kellett volna és idén januárban munkakörönként a védőfelszerelések bontásáig szinte munkavállalóként bontottuk le, hogy kinek milyen munkaruhára van szüksége. Nyilvánvalóan más munkaruhát igényel a kaszáló. Figyelembe véve azt is, hogy nagyon koszos a munkája és egyik nap a másik nap után nem tudja fölvenni ugyan azt a munkaruhát, tehát számoltunk azzal, hogy milyen váltás munkaruhát szükséges neki biztosítani, úgyhogy egy ilyen tervet fogadtunk el, azt gondolom, hogy rendhagyó módon ilyen talán még nem történt a Városfejlesztő Kft. életébe és ez a munkaruha program elindult és minden munkavállaló számára a bakancstól a sapkáig bezárólag biztosítjuk számára a védőfelszerelést és a munkaruhát.

Kiss Zsolt: Szokásos módon ismét a hibajegyekkel szeretnék foglalkozni. Két oka van most ennek a hibajegy felvetésnek, az egyik az az, hogy látom, hogy kikerült a honlapjukra, hogy új hibajegy létrehozó rendszert indítanak, amelyben a lakosoknak lesz módja és lehetősége arra hogy bevonja akár a képviselőket is az ügykezelésben, az ügy menetébe, magyarul ha egy-egy hiba beérkezik egy-egy körzetből, akkor láthatóvá válik a képviselők számára is, hogy milyen intézkedések szükségesek hozzá, vagy egyáltalán hol tart egy-egy megoldandó kérdésnek az aktuális napi ügyintézés. Nagyon bízom benne, hogy sokan fognak élni azzal a lehetőséggel, hogy valóban bevonják a képviselőket ebbe a munkába és így számon kérhetővé várhatunk akár mi magunk is, hogy kellően képviseljük-e, nyomon követjük-e ezeknek a bejelentéseknek,

problémáknak az ügykezelését? Erre kérem a lakosokat, hogy minél nagyobb számban regisztráljanak a holding hibabejelentő rendszerébe és éljenek is a lehetőséggel, mondják el azokat a problémákat, észrevételeket, amelyeket tapasztalnak a városunkban. Itt különböző lehetőségek vannak, akár a parkfenntartástól kezdve, akár a parkoláson át a társasházkezelésig, különböző hibajegyeket lehet létrehozni, amelyek után a holding ... ügygazdákhoz kerülnek és így megoldást is fognak reményeim szerint találni rá. Itt kérem az ügyvezető igazgató urat, hogy csináljon valamilyen belső kontrollt viszont ezzel kapcsolatosan, hogy azok a hibajegyek, amelyek lezárt státusszal rendelkeznek Önöknél, azok valóban a megelégedettséget tükrözik-e, valóban akkor zárták-e le a kollégák ezeket a hibajegyeket, amikor az a hiba vagy észrevétel, vagy probléma, vagy felvetés teljes egészében kijavításra került, megoldásra került, mert, hogy nagyon sok olyan jelezt kaptam vissza, hogy valóban itt volt egy-egy gép, vagy egy-egy ember ezen a területen, na de hát csak egy kicsit itt volt, aztán tovább ment és utána pedig lezárták hibajegyemet és gyakorlatilag nem ott történt megoldás. Ezt is ellenőrizni kell és vissza kell csekkolni, hogy valóban azok a hibajegyek úgy záródnak-e le, ahogy kéri az állampolgárok, illetve az a megoldás született-e, amit ők szeretnének? A másik ilyen felvetésem az pedig ugye a gallyazás témája. Nagyon sok helyről jelezték, hogy egyszerűen nem történt meg, vagy csak részlegesen történt meg azoknak a fáknak a visszanyírása amelyek balesetveszélyesek lehetnek egy adott területen. Például játszótérek környékén, a játszótéri fáknak a visszanyesése. Jön egy nagyobb vihar, egy szél ebben a területen és akár egy-egy ág úgy le tud törni a területen, akár egy gyermekre, vagy akár egy felnőttre is úgy esik rá, hogy életveszélyes problémákat is okozhat. De nemcsak ez, a másik fele pedig az az úrszelvényezés, amikre kapta Önöktől most választ, hogy bizonyos területeken évente bizonyos területeken több évente úrszelvényeznek.

Benyó Balázs: Valóban oda jutottunk hosszú munka után egyébként, legalább fél éve dolgozunk azon, hogy a Városfejlesztő Kft-nél bevezetünk egy új vállalatirányítási rendszert, aminek a része az, hogy egy új hibabejelentő felületet hoztunk létre. Valóban kiküldtük a lakossági, illetve az eddigi felhasználónk részére, de megjelentettük a honlapunkon és megjelentettük a facebook oldalunkon is ennek az új rendszernek az elindulását, ez 2018. május 2.-ától él. Az a reményünk, hogy ez a rendszer is segíteni fogja közöttünk azt az együttműködést, hogy minél gyorsabban és pontosabban jussanak el hozzánk azok a hibák és észrevételek, javaslatok, amelyekkel foglalkoznunk kell. Szeretném egyúttal jelezni, hogy nagyon szigorú Magyarországon az információs törvényi rendelkezés és ezért a korábbi hibabejelentő rendszerünk nem tette azt lehetővé, hogy a bejelentett hibákat névvel és személyi adatokkal együtt tegyük közzé és ez mint nevezetesen képviselő úrral is hosszas, mondhatom azt, hogy viták tárgya volt, hogy miért nem tudtuk személyes adatokkal együtt rendelkezésükre bocsátani. Azt gondolom, hogy ez nem feltétlen azt jelenti, hogy egy együttműködés az, amiben a partnerséget keressük, de a tekintetben együttműködés, hogy ezzel a rendszerrel is reményeink szerint valóban, tényleg gyorsabban átláthatóbban jutnak el ezek az információk és ezen a rendszeren keresztül mi is pontosabb visszajelzéseket tudunk adni. A lezárt hibajegyek tekintetében ez azt gondolom, hogy kicsit sikamlós ez a téma, mert, hogy egyébként magunk is foglalkozunk és magunk is folyamatosan figyeljük azt, hogy a lezárt hibajegyek azok valóban megérdemlik-e azt a státuszt, hogy lezárt státuszba helyezzük őket. Sok hibajegyet saját magunk is újra nyitunk és újra nyitott státuszba helyezünk, mert, hogy azért rengeteg olyan hibajegy és rengeteg olyan feladattal dolgozunk, amellyel gyakorlatilag az időjárás ellen is dolgozunk. Tehát hogyha valahol összesöpörjük a lombot és jön egy szélvihar, akkor nyilvánvalóan másnap lombossá válik az út. Vagy hogyha egy kőszórásos útra kimegyünk, rendbe tesszük, másnap jön egy vihar egy nagy esőszakadás, akkor bizony ugyan úgy tócsa lesz és ezekkel az utakkal nagyon sokat törődünk, de hát vannak olyan hibák, amiket azért nagyon nehéz végérvényesen megoldani. Valóban dolgozunk és foglalkozunk a lezárt hibajegy kérdésekkel. A gallyazás témában azt gondolom, hogy tavasszal elvégeztük a városnak a gallyazását, az úrszelvényezés kérdésében azt majd írásban megválaszolom.

Dr. Bóth János: Ugye kb. kétszer kellett szólnom azért, hogy a parkolási ágazatról, illetve a Területfejlesztési Kft-ről is kapjunk tájékoztatást, hogy teljes legyen a kép a kft. tevékenységével kapcsolatban. Örülök neki, hogy sikerült elérnem, hogy most már úgy megkaptuk, hogy, bár a lefűzött, kiküldött anyagba nem volt, de itt helyben kiosztották, ami tartalmazta ezt. Én felhívnám a Felügyelő Bizottság elnökének a figyelmét és az illetékes alpolgármester figyelmét is, hogy jó lenne odafigyelnének és megfelelő tájékoztatási lehetőséget megadják a képviselőknek, mert ha erre nem garancia a Kft. ügyvezetése, akkor az Önök felelőssége, hogy nem kapunk érdemi információkat.

Benyó Balázs: Nem hangzott el kérdés.

Matkovics Ilona: Én viszont kérdéseket fogok feltenni, egészen konkrét kérdéseket, mert hogy volt néhány olyan dolog, amiről korábban beszélgettünk és sajnos vagy nem valósult meg, vagy valamilyen módon nem kaptam rá választ. Az egyik az az volt, hogy kértem, hogy tegyenek ki néhány információs táblát a kerékpárútra, Verőce felé, mert hogy a külföldi kerékpáros turizmusnak ez nagyon nagy segítség lenne, és előmozdíthatnánk, hogy a Főtérré feljöjjenek. Amikor legutoljára voltam ezen az útszakaszon, ez most már kb. egy éve történt, vagy még több, én nem láttam ilyen információs táblákat, habár több helyről is ígéretet kaptam arra, hogy ezeket kiteszik, mert, hogy nincsen nagyon-nagy költségvonzata. A másik kérdés az a Naszály Áruház előtti WC lépcsője, ami hát hónapokon keresztül leírhatatlan állapotban volt. Azt nem tudom, hogy, jeleztük is egyébként, azt nem tudom, hogy miért nem lett ez feltakarítva, és itt mindjárt megkérdezném, mert láttam itt az anyagukban, hogy a Piac utcai nyilvános illemhely üzemeltetését is ellátják, erre nem emlékszem pontosan, hogy a Petróczi utcai illemhelynek az üzemeltetését is a Városfejlesztő, illetve hozzánk tartozik, vagy pedig az az egyházé? Ezt nem tudom. Aztán ez csak egy megjegyzés, láttam, hogy elkezdődött a gépi úttisztítás a Belvárosban. Az volt ezzel a probléma, hogy még mielőtt az útpadkák mellett felsöpörtek volna, akkor ment végig ez az autó, többször is láttam üzemben, és sajnos itt az történt, hogy csak egy nagy sarat csinált, de annak lett volna értelme, hogyha először történik meg a kézi úttisztítás és utána a gépi, mert akkor valóban ennek meg lett volna az értelme. A Csányi krt. teljesen vállalkozatlan állapotával kapcsolatban, minden hónapban elmondom és kérem és tudom, hogy már Önök is írtak levelet a közútkezelőnek, de még egyszer kérem, hogy legyenek szívesek valamilyen módon hatni rájuk, hogy takarítsák össze a Csányi krt. mentén, mármint nem Önök, a közútkezelő, hiszen ez az ő feladatkörükbe tartozik. Mert hát teljesen tehát évek óta gyakorlatilag egy ilyen ..., elkoszosodott járda menti szegély van, hát már több helyen fél méter széles ez a sár, sóder, stb., amit az autók ugye aztán hordanak széjjel. És azt szeretném még megkérdezni, hogy most, hogy a Karacs Kollégium eladásra került, ugye az ez előtti park, ha jól értelmezem abból, hogy eddig mindig parkosítva volt, akkor, ha jól értelmezem az is eladásra került. A kollégium előtti rész, mert azt most senki nem gondolja és szeretném megkérdezni, hogy ez most így van-e, jól tudom-e, ha pedig nem, akkor az miért nincsen gondolva?

Benyó Balázs: A Karacs előtti parknak majd utánanézek, írásban megválaszoljuk. A Csányi körutat azt ugye sokszor megbeszéltük már, hogy Magyar Közút. Nagyon erősek vagyunk de úgy látszik nem mindenhatóak. A gépi úttisztítás tekintetében a gépi úttisztítás az tavaly nyár végén indult el, és idén is már igénybe vesszük a gépi úttisztítás technológiáját és valóban keressük egyébként, hogy hogy tudjuk még hatékonyabbá tenni a gépi úttisztítást, de azért szeretnénk a gépi úttisztítást minél szélesebb körben bevetni, mert, hogy nagyon kevés az emberünk. Azt nyilván képviselő asszony is tudja, hogy közmunkásunk tavaly előtt lehetett kb. 30, nem biztos, hogy pontosak a számok, de nagyságrendek igazak, 2017.-ben mondjuk 15, idén 3. Tehát az, hogy az emberi erőforrásokkal hogyan gazdálkodunk, az egy nagyon komoly feladat és egy nagyon komoly optimalizáció. Nyilván keressük azt, hogy még hogyan tudnánk kézi erővel hatékonyabbá tenni a gépi úttisztítást, de ezt egy elég nehéz feladat, egyébként én magam is számtalanszor

megnéztem, hogy a gép hogyan dolgozik és azért azt kell, hogy mondjam, hogy alapvetően rendet tesz és még viszonylag nagy saras útszegélyeket is összegyűjt, igaz, hogy nagyon sűrűn kell a gépnek fordulni és kiürítenie ezt a szemetet magából, de az én tapasztalatom az, hogy meglehetősen hatékonyan végzi a dolgát. A Petróczy utcai WC-t az mi üzemeltetjük, a Naszály úti WC-nek a lépcső, a Naszály úti WC ugye be van zárva, utána fogok nézni, hogy a lépcsőt azt miért nem takarítottuk, egyébként a Naszály úti WC-nek az újranyitásban dolgozunk, meg akarjuk nézni azt, illetve fölmérjük azt, hogy milyen felújítási munka, illetve milyen beruházási költség az, amivel újra nyithatnánk. Az információs tábla tekintetében, mint mondtam, valóban az elmúlt napokban végigmentem a kerékpárúton én egyébként láttam információs táblákat, de nyilván hogyha erre szükség van és tovább tudjuk segíteni az egyébként azt gondolom, hogy egyre növekvő kerékpáros forgalomnak a városba való bejutását, ami azt gondolom, hogy Vác érdeke, akkor talán nem lesz akadálya ilyen információs tábla kihelyezésnek. A Karacs Kollégiumot azt említettem, hogy írásban fogom megválaszolni.

Kiss Zsolt: Akkor folytatnám az előző hozzászólásomat. Tehát ugye az úrszelvényezésnél akadtuk el, tehát ez azt jelenti, hogy azokat az utakat, ahova nagyon belógnak az ágak, bokrok, egyrészt ugye karcolja az arra közlekedő autót, másik pedig sok helyen ugye a kilátási pontokat is ugye ezek gátolják, ezeket nagyon gyorsan, tehát azért, mert ez egy februári beszámoló, ezeket hiányolom belőle, tehát sokkal nagyobb ütemben és sokkal nagyobb léptékben kellene ezeket a gallyazásokat egyébként megtenni. És akkor még rátérnék egy beszámolóban lévő anyagra, ezt pedig szeretném megköszönni Völgyesi Viktor úrnak azt, hogy Ő foglalkozott azzal a részével is, ami szerintem nagyon fontos, hogy ugye mennyire megelégedettek egy-egy terület munkájával. Ugye Ő a Távhő vezetője, és készítetett itt egy komoly megelégedettség vizsgálatot, amiből nekem az derül ki, hogy igazából a Távhő jól működik, nyilvánvalóan vannak észrevételek ugye a működésével kapcsolatosan, de valószínűleg azok a fejlesztéseket, amelyeket korábban elvégeztük, vagy esetleg még tervben vannak véve, azok meghozták a kívánt hatást és talán kevesebb a panasz, kevesebb az észrevétel a Távhővel kapcsolatosan, tehát köszönöm, hogy ezzel is foglalkoztak és foglalkoznak. Szerintem ez nagyon fontos kérdésköre egyébként pont, amiről az előbb beszéltünk, akár a hibajegyeknél a hibajegyeknek az ilyen fajta feldolgozása is akár egy mutatóval bírhatna a munkavégzésünkkel kapcsolatosan.

Ferjancsics László: Az a kérdésem Önhöz, hogy van-e lehetősége Önnek, vagy valamelyik munkatársának elrendelni arra vonatkozó, fogalmazom úgy, hogy célvizsgálatot, hogy pl. a városi főtéri bérlakásokban azok, akik a bérlakásra vonatkozóan Önökkel, vagy az Önkormányzattal bérleti szerződést kötöttek, vajon életvitelszerűen ott laknak-e a lakásokban? Feltételezve, hogy ez a szerződésnek fontos ismérve, vagyis, hogy előírása. Ha igen, akkor szeretném kérni, hogy egy ilyen felülvizsgálatot is kezdjenek meg az egész városban, javasolnám, hogy ha lehetséges, akkor a Főtérről kezdjék ezt. Valamint javaslatot szeretnék Önnek arra is tenni, hogy a mélygarázsnál tüntessék fel a mélygarázs parkolási tarifáit. Nem feltétlenül a bérletre, hanem az óradíjra vonatkozóat. Azt gondolom, hogy ha valaki valahova bemegy, ahonnan részben van csak visszaút, nem ártana, hogyha kívül tájékozódhatna arról, hogy milyen fizetési kötelezettség vár rá. Azt látom, hogy már a parkolóknál sincsen kitéve, vagy talán nem kellő számban van kitéve, tehát lehetséges, hogy csak a visszatérésnél találkozik avval, hogy neki mennyit kell fizetnie. Természetesen ez lehet egy invitáló is az a tarifa, amit az Önkormányzat a mélygarázsban és valakiknek lehetséges, hogy olyan összeg, amelyet nem kíván megfizetni, így feleslegesen nem hajt le. Kérem, vizsgálják meg ennek a lehetőségét, hogy célszerű-e kitenni és hogyha ki lehet, akkor hova lehet kitenni egy ilyen táblát.

Benyó Balázs: Mind a kettőt megvizsgáljuk.

Fördös Attila: Szavazás következik.
12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**72/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. február havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. igazgató

3. napirendi pont megtárgyalása:

Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Szavazás következik.
15 igen, elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2018.(IV.27.) önkormányzati rendelete a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 11§-a az alábbi (13) bekezdéssel egészül ki.

„(13) Azon kedvezményes bérlet vásárlására jogosult személyek, akik 2018. január 1. és 2018. február 23. között - a vásárlás időpontjában megállapított árú - kedvezményes éves vagy kedvezményes havi bérletet vásároltak, jogosultak az általuk vásárolt kedvezményes éves bérlet vagy kedvezményes havi bérlet ára és a 2018. február 23. napját követően megállapított kedvezményes éves vagy kedvezményes havi bérlet ára közötti különbözet visszatérítésére. A visszatérítésről a 2018. február 23. előtt vásárolt kedvezményes éves vagy kedvezményes havi

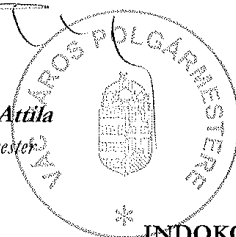
bérlet bemutatása és számviteli rendezése alapján a Váci Városfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság intézkedik.”

2. §

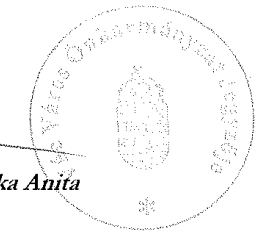
- (1) E Rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. április 26.


Fördös Attila
 polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételeének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. Ök. rendeletét az 5/2018. (II.23.) sz. Ök. rendelet módosította. Ezen módosító rendelet a parkolási díjtételeket tartalmazó 2. sz. mellékletet is érintette. A módosítás folytán a 2. sz. melléklet c) pontja módosította a kedvezményes bérletre vonatkozó díjtételeket. Ennek következtében azok a személyek, akik 2018. január 1. és a módosító rendelet hatályba lépése közötti időszakban vásároltak kedvezményes éves vagy kedvezményes havi bérletet, magasabb összegért vásárolták meg, mint akik 2018. február 23. napját követően vásárolták meg a kedvezményes éves vagy kedvezményes havi bérletet. Azon személyek tehát, akik a módosító rendelet hatályba lépése előtt vásároltak kedvezményes éves vagy kedvezményes havi bérletet, méltánytalan helyzetbe kerültek azon személyekkel szemben, akik a kedvezményes éves vagy kedvezményes havi bérlet megvásárlását későbbi időpontra halasztották. A jelen rendeletmódosítás célja ezen méltánytalanság kiküszöbölése.

4. napirendi pont megtárgyalása:

Vác 402/57 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület értékesítésre jelölése

Fördös Attila: Szavazás.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**73/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Vác belterület 402/57 hrsz-ú, beépítetlen ingatlant értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással, 21.800.000,- Ft induló vételáron.

A pályázati biztosíték összege: 2.000.000,- Ft (max. 10 %)

Licitlépcső: 100.000,- Ft.

A 2007. évi CXXVII. tv. (Áfa törvény) 86. § (1) k. pontja alapján az ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.

Határidő: *folyamatos*

Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

5. napirendi pont megtárgyalása:

Vác, Dózsa Gy. út 3. fsz. 1. sz. alatt üresen álló ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**74/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Dózsa Gy. út 3. fsz. 1. sz. alatt található, 2495/A/1 hrsz-ú ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 5.800.000,- Ft induló vételáron 500.000,- Ft pályázati biztosíték és 50.000,- Ft licitlépcső meghatározásával akként, hogy a vételár összege a költségvetés lakásslámláját képezi.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j.) pontja alapján az ingatlanértékesítés ÁFA mentes.

Határidő: *folyamatos*

Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

6. napirendi pont megtárgyalása:

Vác, Dózsa Gy. út 25. fsz. 8. sz. alatti üresen álló ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**75/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Dózsa Gy. út 25. fsz. 8. sz. alatt található, 2483/A/8 hrsz-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 7.000.000,- Ft induló vételáron 700.000,- Ft pályázati biztosíték és 50.000,- Ft licitlépcső meghatározásával akként, hogy a vételár összege a költségvetés lakásslámláját képezi.
Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j.) pontja alapján az ingatlanértékesítés ÁFA mentes.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

7. napirendi pont megtárgyalása:

*Rendeletalkotás a váci 2793 hrsz-ú árok terület
törzsvagyomból történő kivezetéséről*

Fördös Attila Először a rendeletről szavazást rendelek el.
15 igen, e g y h a n g ú .

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2018.(IV.27.) önkormányzati rendelete a váci 2793 hrsz.-ú
79 m² kivett, árok terület törzsvagyomból történő kivezetéséről***

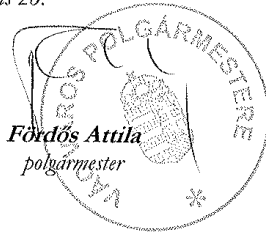
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 2793 hrsz.-ú 79 m² térmértékű kivett, árok művelési ágú földrészletet, a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
 (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2018. április 26.



Fördős Attila: Most a határozatról szavazást rendelek el.
15 igen, e g y h a n g ú.

**76/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2793 hrsz-ú önkormányzati 79 m² térmértékű ingatlan 47.400,- Ft áron történő eladását jóváhagyja a Váci Evangélikus Egyházközség részére, s felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket a kérelmezőknek kell viselnie.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. on.

8. napirendi pont megtárgyalása:

Rendeletalkotás – a 2017. évi költségvetés végrehajtásáról

Fördős Attila: Szavazást rendelek el.
15 igen, e g y h a n g ú.

Vác Város Önkormányzat
15/2018. (IV.27.) rendelete
a 2017. évi költségvetés végrehajtásáról

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az Önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról az alábbi rendeletet alkotja:

Vác Város Önkormányzat 2017. évi bevételeinek és kiadásainak teljesítése:

1. §

A Képviselőtestület az Önkormányzat 2017. évi **bevételeinek** teljesítését az 1., 1/a. sz. mellékletben részletezettek szerint

- finanszírozási műveletek nélkül	6.697.557 eFt
- finanszírozási műveletekkel	9.954.840 eFt

összegeben elfogadja.

2. §

A Képviselőtestület az Önkormányzat 2017. évi **kiadásainak** teljesítését a 2., 2/a., 3., 4., 5., 6., 7., 8., sz. melléklet szerint

- finanszírozási műveletek nélkül	8.695.930 eFt
- finanszírozási műveletekkel	9.716.974 eFt

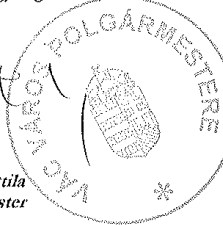
összegeben, továbbá a 9., 10., 10/a., 11., 12., 13., 14., 15. sz. mellékleteket, illetve az 1., 2., 3. sz. függelékeket elfogadja.

3. §

A rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba. Kihirdetéséről az SZMSZ-ben szabályozott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. április 26.


Fördös Attila
 polgármester




Deákné dr. Szarka Anita.
 jegyző



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az Önkormányzat 2017. évi bevételeinek teljesítése |
| 1/a. sz. melléklet | Az Önkormányzat költségvetési szervek 2017. évi bevételeinek teljesítése
kiemelt előirányzatokként |
| 2. sz. melléklet | Az önkormányzati költségvetési szervek 2017. évi kiadásainak teljesítése
kiemelt előirányzatokként |
| 2/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2017. évi működési kiadásainak teljesítése
feladatokként |
| 3. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2017. év |
| 4. sz. melléklet | Költségvetési szervek felújítási kiadásainak teljesítése 2017. év |
| 5. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai 2017. év |
| 6. sz. melléklet | Költségvetési szervek beruházási kiadásainak teljesítése 2017. év |
| 7. sz. melléklet | Felhalmozási célú kölcsönök teljesítése 2017.év |
| 8. sz. melléklet | Felhalmozási célú pénzeszköz átadás 2017.év |
| 9. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek
mérlege 2017. év |
| 10. sz. melléklet | Vagyonkimutatás 2017.01.01 – 2017.12.31 |
| 10/a.sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat ingatlanvagyonának tételes bemutatása (vagyon
hovatartozás szerinti bontásban) |
| 11. sz. melléklet | Előirányzat felhasználási ütemterv alakulása 2017. év |
| 12. sz. melléklet | Többéves kihatással járó döntések |
| 13. sz. melléklet | Közvetett támogatások |
| 14. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzatának 2017. évben folyó Európai Unió projektjei |
| 15. sz. melléklet | Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök 2017. évben |
| 1. sz. függelék | Elkülönített számlák 2017. évi teljesítése |
| 2. sz. függelék | Tartalékok állományának alakulása |
| 3. sz. függelék | Alapítványok támogatása 2017. évben |

Vásárosok Önkormányzat

1. sz. melléklet

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek bevételeinek teljesítése
2017. év

Bevételi források megnevezése	Becslés		Teljesítés	
	Becslés előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Települési önkormányzatok működésének általános támogatása	2 641	2 641	2 641	100,0
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	547 170	575 701	575 701	100,0
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	502 770	597 224	597 224	100,0
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	66 647	85 854	85 854	100,0
Időközi önkormányzatok költségvetési támogatásai		280 524	280 524	100,0
Előzetesítésből származó bevételek		29 759	29 759	100,0
Ellátások és befizetések bevételei		15 653	15 653	100,0
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	8 037	109 479	73 003	66,7
Működési célú támogatások államháztartáson belülről - ÖH	116 983	121 821	121 821	100,0
Működési célú átvett pénzeszközök		4 628	4 627	100,0
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről				
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Értékpapíradó	390 000	390 000	390 243	100,1
- Művelődési és köznevelési adó	222 000	222 000	237 327	106,9
- Járuléki adó	2 400 000	2 400 000	2 382 312	99,3
Gépjárműadó önkormányzatot megillető része	105 000	105 000	104 969	100,0
Helyi adósszalvó és szociális adók				
- Helyi adósszalvó	3 200	3 200	4 275	133,6
Helyi közhatalmi bevételek				
- Adósszalvó, adósszalvó	2 000	2 000	4 115	205,8
- Helyi adósszalvó	21 428	21 428	28 023	130,8
- Helyi közhatalmi bevételek	815	815	269	33,0
Termékek értékesítéséből származó személyi juttatás			9	
Vállalkozás működési adó			548	
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	100	350	1 219	348,3
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	146 441	150 802	154 733	102,5
- értékesítésből származó bevételek (intézmények)	23 692	23 692	25 106	106,0
- Önkormányzati költségvetési bevételek	89 500	89 500	69 015	77,1
- Nem költségvetési költségvetési bevételek (származó bevételek)	183 465	183 465	124 095	67,6

Bevételi források megnevezése	Bredeti előirányzat	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
Közzétett szolgáltatások ellenértéke	38 333	38 273	32 292	84,4
Tulajdonosi bevételek	4 724	4 724	2 527	53,5
Ellátási díjak	318 480	319 417	320 239	100,3
Kiszámlázott általános forgalmi adó	140 133	140 612	123 678	88,0
Általános forgalmi adó visszatérítése		540 847	449 247	83,1
Kamatbevételek	1 105	1 103	497	45,1
Egyéb működési bevételek	160	494	4 283	867,8
Működési bevételek összesen	5 334 824	6 461 096	6 245 834	96,7
II. Felhalmozási bevételek				
Hírásekkhely műemmelok szelmat támogatása		900	900	100,0
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	4 080	2 615 990	173 701	6,6
Ingatlanok értékesítése	540 380	346 972	257 916	74,3
Önkormányzati lakások értékesítése	2 234	2 234	3 337	149,2
Önkormányzati lakások értékesítése (ingatlanveszt)		8 500	8 500	100,0
Egyéb tárgyi eszköz értékesítése		47	153	325,5
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	4 719	4 719	4 469	94,7
Felhalmozási célú áruval pénzeszköz		6 812	2 747	40,3
Felhalmozási bevételek összesen	561 343	2 986 174	451 723	15,1
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	5 896 167	9 447 270	6 697 557	70,9
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány - működési célú		52 870	52 870	100,0
Maradvány - felhalmozási célú	2 000 000	2 005 871	2 006 871	100,0
Pályázatpala hitel		524 041	524 041	100,0
Államháztartáson belüli megelőlegezés		40 471	40 469	100,0
Felhalmozási célú külső forrás bevonása				
Váci KSH-Sportcsarnok értéke - önkormányzati öntérez biztosításához	32 843	32 843	32 843	100,0
Vác VLS-Művelés pályá felújítás - önkormányzati öntérez biztosításához	27 000	27 000		
Váci Városkaha Sjt - Szabad szociális blokk felújítás - önkormányzati öntérez biztosításához	10 000	10 000	10 000	100,0
Vác HC / Vác VLSH - Stadion felújítás - önkormányzati öntérez biztosításához	180 000	180 000	13 706	7,6
Váci Tűzoltó Kft. fejlesztési feladatok támogatása	72 000	72 000	72 000	100,0
Váci Városkaha SH - városi uszoda gépészeti felújítás, ártások és szociális blokk felújítás - önkormányzati öntérez biztosításához		48 563		
Váci Női Kézilabdá SH - városi sportcsarnok nyílászáróinak cseréje, eredményjelző asztal, állatok felújítása - önkormányzati öntérez biztosításához		21 893	21 893	100,0
Váci Kézilabdá SH - Pálfióráy Károly Általános Iskolában és a Juhász Gyula Általános Iskolában elhelyezendő mobil kóhézi sportpálya telepítése - önkormányzati öntérez biztosításához		9 510	9 510	100,0
Váci Kézilabdá SH - Sotókerületben épülő sportcsarnok mellé teveszeti kóhézi pályá telepítése - önkormányzati öntérez biztosításához		8 339	8 339	100,0
Váci Kézilabdá SH - Sportcsarnok bővítésére plusz elemek - napfények, asztalcsendeszer, vidokacsok rendszer, belépőző rendszer - önkormányzati öntérez biztosításához		12 491	12 491	100,0
Felhalmozási célú külső forrás bevonása (éven belül)		452 250	452 250	100,0
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	2 321 843	3 499 142	3 257 283	93,1
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	8 208 010	12 946 412	9 954 840	76,9

[illegible]

Vas Város Önkormányzat

As Ónkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervet képvénylő képviselői előirányzatának teljesítése
2017. évi

U/a. m. melléklet:

Cím- rend szám	Műk- ködési terület száma	Műk- ködési terület név	Műk- ködési terület leírása	Nyilvános költségvetési előirányzatok			Közhatalmi költségvetési előirányzatok			Közhatalmi költségvetési előirányzatok			Egyéb előirányzatok		
				előirányzat összesen	előirányzat száma	előirányzat név	előirányzat összesen	előirányzat száma	előirányzat név	előirányzat összesen	előirányzat száma	előirányzat név	előirányzat összesen	előirányzat száma	előirányzat név
1.	N		Szociális és gyermekjóléti feladatok	6 893	6 917	7 119	102,9	15	15	20	193,5		14 230	14 234	100,5
N			Szociális Szolgálatok Igazgatósága							100	141	100,7	21 281	21 736	100,0
N			Vasvárosi Szociális Szolgálat	39	39	100,0									
N			Idősek Otthona és Klubja	9 079	9 079	10,058	110,0			50	50		138 816	138 821	100,0
Z			Közművelődési és sportfejlesztési feladatok												
N			Gyermekjóléti feladatok	20 335	20 335	35,079	103,3	3 840	3 840	5 903	153,7		147 131	147 653	98,3
N			Alföldi Községi Önkormányzat					50	50	46	92,0				
N			Önkormányzat					200	200	256	128,0				
N			Városi Közművelődési Központ					100	100	224	224,0				
3.			Kulturális feladatok												
N			Magyar Nemzeti Művelődési Intézet	29 411	29 411	23,333	116,8	19 487	19 487	18 371	94,3				
N			Borsos Lajos Városi Közművelődési Központ	4 500	4 500	4,044	89,0								
N			Vasvárosi Közművelődési Központ	240	240	24	10,0			97					
N			Társasági Játékok	7 790	7 790	9,364	103,0			180					
4.			Kulturális feladatok												
N			Vasvárosi Közművelődési Központ	3 600	3 600	3,509	97,5								
N			Közművelődési feladatok												
N			Vasvárosi Közművelődési Központ	3 600	3 600	3,509	97,5								
N			Vasvárosi Közművelődési Központ	43 085	43 085	41,003	95,3			27 325	19,113				
N			Vasvárosi Közművelődési Központ	43 085	43 085	41,003	95,3			27 325	19,113				
N			Önkormányzat	146 441	146 441	154,735	100,0	23 693	23 693	22 004	92,9		319 477	320 229	100,3

[illegible]

[illegible]

Vásárosok Önkormányzat

2. táblázat

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2017. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatokként

Cím- törzsszám	Földművelés terület		Költségvetési szervek		Személyi juttatások		Munkaadókat terhelő járulékok / SZJA		Egyéb személyi juttatások		Egyéb működési kiadások		Egyéb működési kiadások		Teljes teljesítés
	Működési	Általános	Működési	Általános	Eredeti	Módosított	Teljesítés %a	Eredeti	Módosított	Teljesítés %a	Eredeti	Módosított	Teljesítés %a	Eredeti	Teljesítés %a
1.	X				137 320	168 018	99,7	35 690	42 478	41 668	58,1	50 000	53 933	51 652	95,8
	X				120 463	142 081	97,3	27 992	34 775	32 435	93,3	52 706	66 933	55 628	91,3
	X				70 390	94 934	92,0	15 229	20 364	19 844	97,4	10 000	13 937	9 018	64,6
	X				261 345	298 331	98,2	60 247	70 492	67 770	94,1	105 000	108 544	98 447	90,7
2.															
	X				288 056	317 272	100,0	74 658	85 912	83 852	99,9	500 762	577 959	577 371	99,9
	X				157 782	159 858	100,0	38 882	40 339	40 236	99,7	23 452	21 132	19 832	93,8
	X				182 297	196 738	100,0	44 658	48 296	48 245	99,9	22 412	21 412	19 165	89,5
	X				152 891	159 169	100,0	36 991	40 999	40 825	99,6	19 025	18 725	16 552	88,4
3.															
	X				86 379	92 729	90,764	19 973	21 732	21 424	98,5	112 997	125 862	118 522	94,2
	X				68 111	71 042	96,779	15 784	16 625	15 716	94,9	22 215	26 112	18 611	71,3
	X				15 860	17 276	92,313	3 449	3 801	3 598	94,7	7 367	8 424	7 045	83,6
	X				58 942	62 329	96,281	12 515	13 802	13 417	97,2	25 000	26 691	26 067	79,8
4.															
					369 642	388 894	97,3	87 849	92 342	89 909	97,5	14 513	25 197	22 241	88,3
	X				328 376	347 838	97,6	78 516	83 099	80 854	97,4	12 926	23 610	20 638	88,3
	X				41 066	41 056	99,6	9 333	9 313	9 055	97,0	1 387	1 387	1 383	87,1
					94 818	107 446	104,570	24 197	27 305	26 489	97,0	1 277 359	1 525 913	1 423 618	93,4
	X				70 527	81 741	78,095	14 569	16 521	15 660	94,8	1 237 894	1 481 695	1 383 375	93,4
	X				24 261	25 705	103,0	9 038	10 784	10 820	100,3	39 555	42 218	40 243	95,3
					2 064 196	2 276 119	98,3	497 094	557 302	544 830	97,8	2 302 748	2 618 796	2 463 787	94,1

Az Önkormányzat és az idényvidéki alfa körzet költségvetési szervek 2017. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatokként

[illegible]

Vásáros Órkormányzat

2. sz. melléklet

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2017. évi kiadásainak teljesítése, kiemelt előirányzatokéinál

Költségvetési szerv megnevezése	Fenntartás, ártár, egyéb támogatás			Működési kiadások támogat.			Működési kiadások			Működési kiadások és más, tartózkodási kiadások			Összesen, 1000 Ft-ban		
	Előirányzat	Működési kiadások	Teljesítés	Teljesítés	Teljesítés	Teljesítés	Előirányzat	Működési kiadások	Teljesítés	Előirányzat	Működési kiadások	Teljesítés	Előirányzat	Működési kiadások	Teljesítés
Szociális és gyermekjóléti feladatok															
Bölcsődét, és Fogorvosi Intézmény															
Szociális Szolgálatok Háló	1 102	1 102	100,0	261 165	238 893	227 344	95,2								
Vásáros Család- és Gyermekjóléti Központ	256	256	100,0	95 619	129 491	116 465	89,9								
Idősek Otthona és Klubja	11 560	11 560	100,0	436 492	488 927	470 288	96,2								
Közművelődési és gyermekkezelési feladatok															
Gyermekjóléti Hivatal															
Általános Óvoda	449	449	100,0	219 836	221 778	219 621	99,0								
Dalkány Óvoda	900	900	100,0	289 347	287 340	284 974	99,1								
Kisvác - Központos Óvoda	252	252	100,0	208 907	219 143	216 686	98,9								
Kulturális feladatok															
Művelődési Központ	208	208	100,0	219 349	240 641	231 008	96,0								
Károlyi Lajos Városi Könyvtár	219	219	100,0	106 116	113 998	109 925	96,5								
Vásáros Levéltár	113	113	100,0	36 194	29 616	26 967	91,1								
Táncos Igazgató Hivatal	525	525	100,0	96 457	109 345	108 618	99,0								
Általános önkormányzati feladatok															
Városi Polgármesteri Hivatal															
- Közművelődési feladatokhoz kapcsolódó															
- Általános önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó															
Vásáros Önkormányzat	351 334	412 079	99,2	1 818 284	2 143 693	2 056 645	95,0	53 200							
- Iskolák feladatokhoz kapcsolódó	334 656	392 412	99,1	1 728 162	2 045 519	1 939 005	94,6	1 000							
Iskolák feladatokhoz kapcsolódó	16 678	19 667	100,0	98 122	98 174	97 640	99,5	52 200							
Működési kiadások	351 334	427 733	99,3	5 286 624	5 953 276	5 743 680	96,5	53 200							

[illegible]

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2017. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatokként

[illegible]

Vás Város Önkormányzat

2. sz. melléklet

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiadásainak forrásai 2017. év

Költségvetési szerv megnevezése	Szálló bevételek, maradvány, finanszíroz.			Önkormányzat támogatásai			Állami Önkormányzatok költségvetési idén			Önkormányzatok közötti			Összes: 1.000.000,-			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljes %	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljes %	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljes %	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljes %	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljes %	
Szociális és gyermekjóléti feladatok																
Bölcsődék és fogvatartások intézménye	34 022	26 486	27 465	103,7	200 998	241 053	236 738	98,2	84 023	111 496	111 496	100,0	116 375	129 357	123 242	96,7
Szociális Szolgálatok Háló	144 013	170 907	170 906	100,0	38 944	75 066	71 901	95,8	25 119	34 460	34 460	100,0	33 825	38 006	35 441	93,8
Városi Család- és Gyermekjóléti Központ	5 998	5 998	5 996	100,0	97 119	126 759	117 051	92,3	47 375	70 077	70 077	100,0	49 844	56 682	46 974	82,9
Jókedvű Országos és Klubja	145 541	163 847	167 477	102,2	281 951	331 202	331 202	100,0	136 779	176 304	176 304	100,0	145 172	154 898	154 898	100,0
Közművelődési és gyermekképzési feladatok																
Gyermekszínház	259 469	267 253	273 017	101,4	666 887	729 180	729 180	100,0	210 719	214 496	214 496	100,0	156 165	314 694	514 691	100,0
Alkotásos Óvoda	850	1 109	1 232	102,8	219 476	221 079	219 094	99,1	164 536	173 457	173 457	100,0	54 940	47 022	45 637	95,8
Dobosai Óvoda	3 400	3 300	3 331	100,9	246 447	264 546	262 600	99,3	212 088	222 393	222 393	100,0	34 359	41 953	40 007	95,4
Kisvask. Központi Óvoda	150	402	501	124,6	209 257	219 243	216 948	99,0	170 927	183 264	183 264	100,0	38 330	35 979	33 684	93,6
Kulturális feladatok																
Blüdhof Intézmény	50 000	61 771	69 235	105,6	175 214	185 189	175 076	95,3	39 768	53 922	53 922	100,0	207 310	242 891	217 630	89,6
Károlyi Lajos Városi Könyvtár	4 500	4 887	5 093	104,2	101 864	111 534	98 466	88,3								
Városi Levéltár	270	1 090	1 757	103,6	27 007	28 797	26 242	91,1	23	1 468	1 468	100,0	26 984	27 329	24 774	90,7
Tengerpart Múzeum	10 000	20 516	21 659	105,6	86 945	93 439	88 058	94,2	27 188	33 191	33 191	100,0	59 777	61 248	54 859	91,1
Államháztartás feladatok																
Városi Polgármesteri Hivatal	4 372	8 216	8 100	98,6	467 888	499 603	486 924	97,5	163	1 722	1 722	100,0	467 645	497 881	485 202	97,5
- köztisztviselők feladatainak ellátásához		3 644	3 644	100,0	420 018	451 813	440 032	97,4	163	1 722	1 722	100,0	419 855	450 071	438 310	97,4
- államháztartás feladatainak ellátásához	4 372	4 572	4 456	97,5	47 790	47 790	46 892	98,1								
Városi Önkormányzat	3 239 580	12 209 874	9 204 989	75,4												
- köztisztviselők feladatainak ellátásához	3 213 788	12 181 654	9 198 519	75,5												
- önkormányzati feladatainak ellátásához	25 582	28 220	6 470	22,9												
Mindegyesek:																
5 886 167	12 946 412	9 954 840	76,9	2 839 937	3 106 706	3 057 495	97,8	1 119 228	1 278 450	1 278 450	100,0	1 736 709	1 848 250	1 779 629	96,3	

Vásárosok Önkormányzat

2. sz. melléklet

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek létszámadái 2017. évi

Költségvetési szerv megnevezése	Költségvetési előirányzat (Ft)		Költségvetési előirányzat (Ft)	
	Nyit	Zár	Nyit	Zár
Szociális és gyermekjóléti feladatok				
Balesetvédelmi és Foglalkoztatási Intézmény	60,00	62,00		
Szociális Szolgálatok Híza	38,25	38,25		
Városi Család- és Gyermekjóléti Központ	27,00	27,50		
Idősek Otthaza és Klubja	112,00	110,50		
Közművelődési és gyermeknevelési feladatok				
Csendeségi Hivatal	144,00	144,00		
Általános Óvoda	54,00	54,00		
Deák-utcai Óvoda	63,00	63,00		
Kisvéc - Központi Óvoda	53,00	53,00		
Kulturális feladatok				
Nádudvari Imre Művelődési Központ	29,75	29,75		
Károlyi Lajos Városi Könyvtár	24,00	24,00		
Városi Levéltár	5,00	5,00		
Tragor István Múzeum	19,00	19,00		
Általános önkormányzati feladatok				
Városi Polgármesteri Hivatal	89,00	89,00		
- kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	77,00	77,00		
- államháztartási feladatellátáshoz kapcsolódó	12,00	12,00		
Városi Önkormányzat	3,00	3,00	25,00	25,00
- kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	3,00	3,00	25,00	25,00
- önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó				
Működéses:	723,00	724,00	25,00	25,00

Vác Város Önkormányzat 2017. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatokként

Feladat	Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZJA				Feladat költsége	
	Fizetési előirányzat	Működési előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %	Fizetési előirányzat	Működési előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %	Költséghely	Összesen vállalat
Válakomú díjazásvezetők	60 772	60 772	59 294	97,6	13 528	13 528	13 075	96,7	71 037	1 332
Kiszámlázásvezetők	7 207	16 716	16 716	100,0	830	2 340	2 340	100,0	19 056	
Értékesítő, ügyi és egyéb szolgáltatások, díjak		565				110				
Külsőszakértői és Tanácsadói díjak						42	42	100,0		42
Teljesítményértékelés, felhívásvezetés	2 638	2 638	2 111	80,0	580	580	428	73,8	1 761	77
Város- és községvezetők díjai										
Saját v. bérelt ingatlan (lakásvezetés)										
Saját v. bérelt ingatlan (lakás u. 23.)										
Alapszolgáltatási feladatok										
Pénzügyi és pénzügyi feladatok	1 400	1 400	1 191	85,1	308	308	264	85,7	1 455	
Köztisztviselői feladatok										
Köztisztviselői feladatok										
Köztisztviselői feladatok	2 551	2 551	2 550	100,0	562	562	561	99,8		3 111
Köztisztviselői feladatok	9 133	10 392	10 362	99,7	2 646	3 037	3 031	99,1	412	
Sport feladatok	698	698	668	95,7	259	259	229	88,4		899
Turisztikai feladatok										
Szervezési és ügykezelési feladatok	10 419	11 714	11 678	99,7	5 484	6 539	6 539	100,0		18 217
Peladatelőirányzatok szerződés alapján										
Köztisztviselői feladatok										
Parkfenntartás										
Saját v. bérelt ingatlan										
Teljesítményértékelés										
Hulladékkezelési feladatok, szennyvízkezelés, ártérfelügyelet, Dencse - díjak										
Köztisztviselői feladatok										
Köztisztviselői feladatok										
Város- és községvezetők díjai										
Teljesítményértékelés										
Szennyvízkezelés és kezelés										
Teljesítményértékelés										
Stadion fenntartás										
Értékesítői feladatok										
Városi parkok fenntartása										
KHOP-1.4.0. Helyi önkormányzatok fenntartása										
Sportlétesítmények fenntartása										
Városi hulladékkezelési Nonprofit Kft.										
Helyi önkormányzatok fenntartása										
MINDÖSSZESEN:	94 818	107 446	104 570	97,3	24 197	27 305	26 489	97,0	93 721	24 576

**Vác Város Önkormányzat 2017. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatokként**

Feladat	Előirányzat				Pénzeszköz forrás				Feladat teljesítése	
	Helyi		Teljesítés % a	Teljesítés % a	Helyi		Teljesítés % a	Teljesítés % a	Költség	Önkormányzat
	Előirányzat	Működési			Előirányzat	Működési				
Városi önkormányzatok	500	500	388	77,6						388
Közfoglalkoztatás										
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	98 974	136 899	130 645	95,4	43 498	43 861	43 861	100,0	174 506	
Környezet- és Természetvédelem	21 920	58 920	50 348	85,5					50 348	
Településrendezés, katasztróvédelem	4 270	1 250	634	50,7	638	638	638	100,0	634	638
Város- és községrendeltetés	68 780	71 800	58 178	81,0	90 000	103 562	103 561	100,0	58 178	103 561
Saját v. bérelt ingatlan (lakásrendezés)	350	350	268	76,6					268	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)	10 500	10 500	4 267	40,6					4 267	
Államgazdálkodási feladatok	550	550	510	92,7	7 500	7 500	5 000	66,7	5 510	
Placi-városi tevékenység										
Községi feladat		450								
Katasztrófavédelmi Kincstár	190	190	46	24,2					46	
Sociális és egészségügyi feladatok	9 540	9 540	6 715	70,4	9 076	9 905	9 905	100,0	10 583	6 037
Környezet- és természetvédelmi feladatok	4 811	6 070	5 900	97,2	51 182	52 792	52 456	99,4	38 289	20 067
Sport feladatok	7 097	10 102	10 054	99,5	2 460	2 905	2 905	100,0	2 555	10 404
Turisztikai feladat					25 130	25 130	25 130	100,0	25 130	
Szervezési és igazgatási feladatok	64 877	63 627	61 005	95,9	1 850	1 850	1 850	100,0	40 044	22 811
Feladatellátási szerződés alapján										
Közbiztonság	28 140	29 296	29 296	100,0					29 296	
Parkfenntartás	276 795	301 651	301 651	100,0					301 651	
Saját v. bérelt ingatlan	120 807	171 079	171 078	100,0					171 078	
Településrendezés	50 575	113 601	113 600	100,0					113 600	
Hulladéklerakóhelyek üdgyvendezése, ártér- (Csatorna, Duna- és árter)	52 962	29 866	29 885	100,1					29 885	
Közművek, hűtés	150 086	138 752	138 751	100,0					138 751	
Közműüzemeltetés	85 577	96 407	96 407	100,0					96 407	
Város- és községrendeltetés	6 821	12 933	12 933	100,0					12 933	
Településrendezés	848	199	199	100,0					199	
Személyszállítás és közlekedés	33 997	24 452	24 452	100,0					24 452	
Temetőfenntartás	13 316	4 501	4 501	100,0					4 501	
Stadion karbantartás	8 000	17 140	17 139	100,0					17 139	
Épület karbantartás	151 776	148 768	148 768	100,0					148 768	
Városi parkok üzemeltetése	2 000			0,0						
KHIFOP-1.4.0. Intézkedés Ártérrendezés Vácon	5 000	62 500	6 000	9,6					6 000	
Sportlétesítmények üzemeltetése					120 000	120 000	120 000	100,0	120 000	
Váci Hulladékgyűjtő Nonprofit Kft.						40 436	40 436	100,0	40 436	
Bécs-Pest Magyar Tervező- és Építési Kft.						3 500	3 500	100,0	3 500	
MINDÖSSZESEN:	1 277 359	1 523 893	1 423 618	93,4	351 334	412 079	409 242	99,3	1 668 954	163 906

**Vác Város Önkormányzat 2017. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatanként**

Feladat	Előirányzatok finanszírozása				Költségek összege				Feladat teljesége	
	Helyi önkormányzat		Teljesítés %	Teljesítés %	Helyi önkormányzat		Teljesítés %	Teljesítés %	Kötelező	Önként vállalt
	Beruh.	Működési			Beruh.	Működési				
Városi önkormányzatok					74 800	74 800	72 757	97,3	71 037	1 720
Közfelfüggetetés					8 037	19 056	19 056	100,0	19 056	
Pályázati, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak					142 472	181 435	174 506	96,2	174 506	
Környezet- és Természetvédelem					21 920	58 962	50 390	85,5	50 348	
Településrendezés, Hírelőadás					8 126	5 106	3 811	74,6	2 395	1 415
Város- és községrendezés					158 760	175 362	161 739	92,2	58 178	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakószállás)					350	350	208	76,6	268	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)					10 500	10 500	4 267	40,6	4 267	
Állategészségügyi feladatok					8 050	8 050	5 510	68,4	5 510	
Piaci-vásári rendkönyv					1 708	1 708	1 455	85,2	1 455	
Köztisztviselői feladatok						450				
Katasztrófavédelmi Kirendeltség					190	190	46	24,2	46	
Szociális és egészségügyi feladatok	65 576	72 950	72 726	99,7	87 305	95 508	92 457	96,8	83 309	9 148
Közművelődési, közművelődési feladatok					67 772	72 291	71 729	99,2	38 701	20 067
Sport feladatok					10 514	13 964	13 856	99,2	2 555	11 301
Turisztikai feladat					25 130	25 130	25 130	100,0	25 130	
Szervezési és tájékoztatósi feladatok					82 630	83 730	81 072	96,8	40 044	41 028
Feladatellátási szerződés alapján										
Körbejárás						47 549	29 296	61,6	29 296	
Parkfenntartás					276 795	301 651	301 651	100,0	301 651	
Saját v. bérelt ingatlan					120 807	171 079	171 078	100,0	171 078	
Településközföld					50 575	113 601	113 600	100,0	113 600	
Hulladékkezelési helyek utógondozás, ártás					52 962	29 866	29 885	100,1	29 885	
Köztisztviselői feladatok					159 086	138 752	138 751	100,0	138 751	
Közművelődési feladatok					85 577	96 407	96 407	100,0	96 407	
Város- és községrendezés					6 821	12 933	12 933	100,0	12 933	
Település vízellátás					848	199	199	100,0	199	
Személyszállítás és közlekedés					33 997	24 452	24 452	100,0	24 452	
Termétfenntartás					13 316	4 501	4 501	100,0	4 501	
Stadion karbantartás					8 000	17 140	17 139	100,0	17 139	
Önkéntes karbantartás					151 776	148 768	148 768	100,0	148 768	
Városi parkok és üzemeltetés						2 000				
KPHOP-1.4.0. Helyi önkormányzatok Vácon					5 000	62 500				
Személyszállítás és közlekedés					120 000	120 000	120 000	100,0	120 000	
Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.						40 436	40 436	100,0	40 436	
Bécs-Pest Magyar Termétfelújítási Kft.						3 500	3 500	100,0	3 500	
MINDÖSSZESEN:	65 576	72 950	72 726	99,7	1 813 284	2 143 673	2 036 645	95,0	1 835 401	188 282

Vác Város Önkormányzat

3. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásainak teljesítése
2017. év.**

		Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Összegek: 1000 Ft-ban			
Cím	Közfelhasználó	Önként vállalt			Beredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
				FŐBBTÉRSZÍ IRODA				
4	X			Központi Piac felújítás kivételzési terreci	5 000	1 000		
				FŐMÉRŐNŐKSÉG				
				Járda és út felújítások				
4	X			Szegedi htv. út felújítása	10 000	20 000	19 998	100,0
4	X			KRESZ-park visszatöltés	1 578	1 578	878	55,6
4	X			Kerékpárút felújítás (DMRV alatt)	3 000			
4	X			Útbunkólat felújítások	38 000			
4	X			Rákli út -Tűzoktató út- Mészó u.-Kertész u. gyűjtőgyűjtőcs csatlakozás felújítása	2 000	2 000		
				Egyéb felújítások				
4	X			Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítás	20 000			
4	X			Intézményi gépjármű felújítások	10 000			
4	X			Kertész Lajos Városi Könyvtár lift felújítása	8 000	5 000	4 789	95,8
4	X			Óvodai tornafelújítások	10 000	4 000	4 000	100,0
4	X			Hársfa utcai Óvoda tornaterem szigetelés	3 000	3 000		
4	X			Sirály utcai Óvoda tornaterem szigetelés	2 000	2 000	2 000	100,0
4	X			Nyílvárosi önkormányzat felújítása	13 000			
4	X			Hunyadi és Kis utca közötti lépcső felújítása	1 388	1 388		
				FEJLESZÉS ÖSSZESEN	126 966	39 966	31 665	79,2

Vác Város Önkormányzat

4. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásainak teljesítése
2017. év.**

		Feladat jellege		Fejlesztési feladat megnevezése	Összegek: 1000 Ft-ban			
Cím	Kötelező	Önként vállalt			Beruházási előirányzat	Működési előirányzat	Teljesítés	%
				IGAZGATÁS				
4	X			DMKV Zrt. Részvény vásárlás	11	11	11	100,0
4	X			Szociális köznevelési feladatok	1 912	1 912	1 912	100,0
4	X			Levelezési rendszer cseréje	4 200	4 200		
4	X			Járási rendszert működtető, szakmai támogatáshoz kapcsolódó eszközbeszerzések	95	995	97	97,7
4	X			Zrínyi utca 9. sz. alatti rendelő foglalkoztatási csoportok cseréje	6 500			
4	X			Váci Távú Nonprofit Közhatalmi Kft. törzstulaj. cseréje		72 000	72 000	100,0
4	X			Családok az ASP köznevelési		2 160		
				FŐMÉRŐKÉSZÍTÉS				
				Közműfejlesztések				
4	X			Új közművezetési hálózati kiépítés	7 000	7 000		
4	X			Árnyékosított u. közművezetési kiépítés, kivétel	6 500	6 500		
4	X			Művelődési u. közművezetési kiépítés	1 000	1 000		
4	X			Gyógyászati, Árvédelmi u. közművezetési kiépítés	1 000	1 000		
4	X			Árkó utca vízelvezetés	10 000			
4	X			Kossuth út felső szakaszán földi építés, csapadékvíz elvezetés	10 000			
4	X			Közművezetési kiépítések kiépítése	11 000	11 000	8 980	81,7
4	X			Bárczy utcai közművezetési kiépítés, részleges útszelvény	1 810	1 810	1 810	100,0
4	X			Deák utcai főút – Sas u. – Hűvösvölgyi főút 21-23. lépcsőszáma a feladati csapadékvíz elvezetése	2 000	320		
4	X			Elektronikus távfűtési kiépítés		10 428		
				Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés				
4	X			3208/A hsz-ú ingatlanon megépült mélygarázs megépítése	2 000 000	2 127 250	2 127 250	106,4
4	X			3208/A hsz-ú ingatlan építészeti és szakértői feladatok ellátása		412 750	386 750	93,7
4	X			Út és közművei tervezés, engedélyezés	7 734	7 734	5 603	72,4
4	X			Parkoló kialakítások	9 000	9 000		
4	X			Piac utca aszfaltozás	5 530	5 530	5 254	95,0
4	X			Kossuth út közforgalom kiépítése	60 000	9 220	9 220	100,0
4	X			Újhegyi út - Zala u. csomópontban kijelölt piactér kiépítése, engedélyezés, kivétel	1 656	601	600	99,6
4	X			Hosszútávú buszforduló kiépítése	15 000			
4	X			Alsó utca - Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újrapálya áthúzó	1 187	1 187		
4	X			Árnyékosított u. köznevelési - a Bimbó u. és a Lomb u. közötti szakasz	8 000	8 000		
4	X			Károlyi Rádi út kerékpárút hálózati továbbfejlesztésének terve	1 000			

Cím	Feladat jellege Kötelező	Önként vállalt	Fejlesztési feladat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
			Egyéb fejlesztések				
4	X		Tekintő katalogizálás, plotter tervrajz anyagok szerezése	500			
4	X		UEP-véprerajzok - Közműszervek általánosítása	2 997	2 997	997	33,3
4	X		Használati új eszközök beszerzése	3 270	3 270	1 270	38,8
4	X		Váci Duna-part Színház kávéház felújítása	8 500	8 500	8 498	100,0
4	X		Alsóvárosi B+R közlekedési fejlesztés	323	323	197	61,0
4	X		Szociális bérházak építése - Gálecsek utca 1. ütem		1 778	1 777	99,9
4	X		Szociális bérházak építése - Gálecsek utca 11. ütem	40 000			
4	X		Danjanich téri csomópontban két vezető szennyező jelzőlámpa felújítása	8 000	8 000	1 219	15,2
4	X		KÉH KOP - 1.4.B Hatékony Árvízvédelem Vácon	30 138	2 166 581	35 592	1,0
4	X		Naszly úti csapadékcatorna hullózatot keletkező villamosvezeték megújítása	1 328	1 328	1 326	99,8
4	X		Naszly úti vízfolyás partfal burkolása	6 000			
4		X	1. Világtelepítés Hősi Emlékmű - postaiállomás kiépítése, Szent Helvíj szobor áttelepítése	4 950	4 950		
4	X		3 db. térfényelő kámera vásárlása, telepítése szociális bérházak építési területein	4 000			
4	X		Helyi önkormányzatok felújítására 3 db. térfényelő kámera vásárlása	6 000			
4	X		Püski úti szilárdított terület felújítása	10 000	10 000		
4	X		Andrási utcai temető terület védelmi, kiegészítő áttelepítése, alapok kiegészítése	3 500	1 668	47,7	
4	X		Vác, belterület 2019 hrsz-ú beépítetlen terület megújítása	7 037	7 037	100,0	
4	X		Szilgyi utcai Óvoda - tornaszoba kialakítása	2 751	2 414	87,7	
4	X		Központ-Duna régió turizmusának komplex fejlesztése		105 410	4 669	4,4
4	X		4551/1 Hrsz-ú ingatlan megújítása (ingatlaneszer)	6 700			
4		X	Művelődési jellegű önkormányzati megújítások	1 500	1 500	100,0	
4	X		VÉH KOP pályázat - Belsőtelepítés Vác, Bányai Mihály utca	334 619			
4	X		Bányai Mihály utcai Belsőtelepítés tervezési és előkészítési munkái	4 600			
4	X		MINIPARK V5 Füzesszőlő parkolóval nyitvatartási rendszer - licenc jog	2 540			
4	X		MINIPARK V5 Utcai ellenőrző rendszer - licenc jog	1 016			
4	X		Közművelődési Helyi önkormányzat 2 db. Nyitvatartási vásárlás	200	200	100,0	
4	X		Győrös park felületi átépítés gyalogos híd megújítása (ingatlaneszer)	45 466	45 466	100,0	
			FŐÉPÍTÉSI IRODA				
4	X		Építési tervrajzok	1 000	1 000		
4	X		Teljesítménytervezési eszközök módosítása	15 000	15 000	8 176	54,507
4	X		Hűtővezetési jog nyitvatartás	3 000	6 000		
4	X		Teljesítménytervezési kézikönyv kiadás	1 000	6 000		
4	X		Zsáry utcai fogorvosi rendelő felújítása	1 000			
4	X		Pályázati anyagokhoz építészeti tervezés	1 000	1 000	114	11,4
4	X		Kálvin utca átfutó terv, engedély	500			
			LAKÁSSZÁMLA				
4	X		Vác, Dr. Csányi krt. 18. lakásvásárlás (ingatlaneszer)		8 500	8 500	100,0
			BERUHÁZÁS ÖSSZESEN	2 320 641	5 462 318	2 750 120	50,3

Vásárosok Önkormányzat

5.sz. melléklet

Költségvetési szervek felújítási kiadásainak teljesítése
2017. év.

Összeg: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege Kötelező	Önként vállalt	Felújítási feladat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok				
	X		Szociális Szolgálatok Hálój				
			Újpesti Szociális Szolgálat - Szociális feladat		1 881	1 881	100,0
2			Köznevelési és gyermekékeztetési feladatok				
	X		Gyermekjóléti Hivatal				
			Zrínyi utcai Gyermekotthon felújítása		1 000	999	99,9
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK FELÚJÍTÁSA ÖSSZESEN		2 881	2 880	100,0

Vác Város Önkormányzat

6.sz. melléklet

**Költségvetési szervek beruházási kiadásainak teljesítése
2017. év.**

Cím		Feladat jellege Kifejező	Önként vállalt	Feljesztési feladat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
Összegek: forint-ban								
1				Szociális és gyermekjóléti feladatok				
	X			Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye				
				- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 000	880	734	83,4
				- Mászó-vár beszerzése		602	602	100,0
				- Sütő-szoba berendezésének beszerzése		542	542	100,0
				- Baba utcái bölcsőde megújítási beszerzése		1 086	1 086	100,0
	X			Szociális Szolgálatok Ház				
				- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	600	1 063	907	85,3
				- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - ÖH feladat	1 196	4 196	1 942	46,3
				Váci Család és Gyermekjóléti Központ				
				- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 500	1 793	1 255	70,0
				- Családsegítő Munkahely pályázat eszközbeszerzések		833		
				- Kábítószer - prevenció programok támogatása pályázat - eszközbesz.		640		
	X			Idősek Otthona				
				- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000	2 908	2 757	94,8
				- Informatikai eszközök beszerzése		457	442	96,7
				- Konyhai üst beszerzése		948	941	99,3
				- Vízmelegítő tartály beszerzés		270	270	100,0
				- Napfűtőberendezésű hűtőgép		1 264	1 264	100,0
				- Ipari mosógép		275	275	100,0
2				Köznevelési és gyermekotthoni feladatok				
	X			Gazdasági Hivatal				
				- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 480	3 700	3 053	82,5
				- Zrínyi utca 9.sz. alatti rendelő foglalkoztatási egységcsatlakozás csatlakozása		6 500	6 500	100,0
				- Alkalmazási pályázat terhére vásárolt eszközök 2017. év		3 400	3 299	97,0
				- Konyhai berendezések, eszközök beszerzése		1 500	1 137	75,8
				- Gépjárművásárlás		1 200	1 200	100,0
	X			Alsóvárosi Óvoda				
				- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500	500	350	70,0
	X			Deákterti Óvoda				
				- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500	500	492	98,4
	X			Kisvéc - Községi Óvoda				
				- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500	500	383	76,6

Cím	Feladat jellege Kötelező	Önként vállalt	Fejlesztési feladat megnevezése	Eredeti elbírányzat	Módosított elbírányzat	Teljesítés	%
3			Kulturális feladatok				
	X		Madách Imre Művelődési Központ				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	338	665	621	93,4
			- Közművelődési érdekeltiségnövélő pályázat 2016.év	5 527	5 527	5 557	100,5
			- Információs eszközök beszerzése		127	127	100,0
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	254	254	254	100,0
			- Könyvtári érdekeltiségnövélő pályázathoz kapcsolódó beszerzések		520	520	100,0
			- Információs hálózat korszerűsítése		1 649	1 648	99,9
	X		Vác Városi Levéltár				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	483	132	125	94,7
			- Multifunkciós fűtőrendszer beszerzése		635	635	100,0
			- Információs eszközök beszerzése		110	110	100,0
	X		Templom Igazgató Múzeum				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	508	908	779	85,8
			- Orvos Andor - Hírvadász emléképe I-III.		1 000	1 000	100,0
			- Jászó Dániel - Patakszent V.		1 200	1 200	100,0
			- Adorján Attila - Bálvány I-II.		1 200	1 200	100,0
			- Öntöttvas kályha beszerzés		300	300	100,0
4			Általános működési feladatok				
	X		Polgármesteri Hivatal				
			- Humánügyi informatikai szoftverrendszer licenc jog		990	989	99,9
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERTÁJÁZÁSA ÖSSZESEN	18 384	50 774	44 496	87,6

Vác Város Önkormányzat

7.sz. melléklet

Felhalmozási célú kölcsönök teljesítése
2017. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Bredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
	Kötelező	Önként vállalt					
4		X	Első lakáshoz jutók támogatása	3 000	3 000		
4		X	Értékvédelmi pályázat	5 178	5 178	2 783	53,7
			Felhalmozási célú kölcsön nyújtás összesen	8 178	8 178	2 783	34,0

Vác Város Önkormányzat

8.sz. melléklet

Felhalmozási célú pénzeszköz átadás
2017. év

Összege Ft. 1 000 Ft-ban						
Cím	Feladat jellege Kötelező	Önként vállalt	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés %
4		X	Írásokvédelmi pályázat	5 515	5 515	3 120 56,6
4	X		Váci Táviró Kft. fejlesztési feladatok támogatása	72 000		
4	X		Váci KSSE Sportcsarnok építése (önkormányzati önrész)	32 843	32 843	32 843 100,0
4	X		Vác VLSZ-Műfűves pálya felújítása (önkormányzati önrész)	27 000	27 000	
4	X		Váci Vízilabda SZ - Strand szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)	10 000	10 000	10 000 100,0
4	X		Vác IC / Vác VLSZ - Stadion felújítás (önkormányzati önrész)	180 000	180 000	13 706 7,6
4		X	I. Világháborús Emlékmű - hősi halottak névtáblájának készítése	5 939	5 939	5 938 100,0
4		X	Migazzi Kristóf szobor elhelyezéseinek támogatása	1 000	1 000	1 000 100,0
4	X		Váci Vízilabda SZ - városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)		48 563	
4	X		Váci Női Kézilabda SZ - városi sportcsarnok nyílászáróinak cseréje, eredményjelző cseréje, öltözők felújítása (önkormányzati önrész)		21 893	21 893 100,0
4	X		Váci Kézilabda SZ - Földvár Általános Iskolában és a Juhász Gyula Általános Iskolában elhelyezendő mobil kültéri sportpálya telepítése (önkormányzati önrész)		9 510	9 510 100,0
4	X		Váci Kézilabda SZ - Szénászkertben épülő sportcsarnok mellé tervezett kültéri pálya telepítése (önkormányzati önrész)		8 339	8 339 100,0
4	X		Váci Kézilabda SZ - Sportcsarnok beruházás plusz elemek - nyelvények, riasztórendszer, videokamera rendszer, belépőrendszer (önkormányzati önrész)		12 491	12 491 100,0
4		X	Vác Városi Lovas Club támogatása		1 665	1 665 100,0
			Felhalmozási célú pénzeszköz átadás összesen	334 297	364 758	120 505 33,0

Vác Város Önkormányzat
Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2017. év
9.sz. melléklet

Összegek: 1.000 Ft-ban				
BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat
Önkormányzat működési támogatásai	1 119 228	1 541 944	1 541 946	2 064 196
Előirányzatok működési bevételei		29 739	29 739	497 194
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	132 020	231 300	194 824	337 302
Működési célú átvett pénzeszközök		4 628	4 627	2 302 948
Működési célú bevételek	3 144 443	3 144 443	3 132 090	65 932
Működési bevételek	946 133	1 493 369	1 365 935	75 769
Elvonások, befizetések		15 633	15 633	425 260
Működési bevételek összesen	5 334 824	6 461 096	6 245 834	5 334 824
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások		900	900	5 953 276
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	4 000	2 415 590	173 701	126 966
Ingatlanok értékesítése	540 390	346 972	257 916	2 389 025
Önkormányzati lakások értékesítése	2 234	10 734	11 837	354 758
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	4 719	4 719	4 469	8 176
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök		6 812	2 747	56 021
Tartalékok értékesítése		47	133	
Felhalmozási bevételek összesen	551 343	2 886 174	451 723	2 864 487
Költségvetési bevételek összesen	5 886 167	9 447 270	6 697 557	8 199 311

Finanszírozási műveletek				
BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat
Előző évi maradvány működési célú		32 870	32 870	8 699
Előző évi maradvány felhalmozási célú	2 000 000	2 000 071	2 006 071	11 443
Felhalmozási célú kölcsön törlesztése (éven belül)		524 041	524 041	452 250
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	321 843	432 639	180 783	76 377
Felhalmozási célú kölcsön törlesztése (éven belül)		452 250	452 250	524 041
Államháztartáson belüli megelőlegezés		40 471	40 469	
Finanszírozási bevételek összesen	2 321 843	3 499 142	3 287 283	1 064 261
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen	8 208 010	12 946 412	9 984 840	8 208 010

MUNKÁSOK KÖLTSÉGVETÉSE EGYENLEGE FINANSZÍROZÁS MÓVELTÉSSEL	0	524 634	539 638
REKONSTRUKCIÓS KÖLTSÉGVETÉSE EGYENLEGE FINANSZÍROZÁS MÓVELTÉSSEL	0	-524 634	-521 772
KÖLTSÉGVETÉSE EGYENLEGE FINANSZÍROZÁS MÓVELTÉSSEL	0	0	237 866

Vác Város Önkormányzat

10. sz. melléklet

Vagyonskimutatás
2017.12.31

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték	
	2017. évi NYITÓ	2017. évi ZÁRÓ
ESZKÖZÖK		
Immateriális javak	8 356	14 286
- bruttó érték	119 717	121 791
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	108 791	106 105
- 0-ra leírt eszközökből a lezárólatban lévő immateriális javak értéke	1 669	1 281
- értékcsökkenés	111 361	107 505
Tárgyi eszközök		
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoneért. jogok	17 855 795	17 201 724
ebből: - foglalomképtelen kizárólag önkormányzati tulajdonbanálló vagyon bruttó értéke	13 985 959	15 315 749
- nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon bruttó értéke	635 564	629 151
- konfúzionos foglalomképes idezavagyon bruttó értéke	7 113 194	5 027 054
- üzleti vagyon bruttó értéke	3 401 536	3 494 009
- ebből árszempontú díjazott ingatlanok bruttó értéke	13 259	13 259
- ebből vagyonszerzésre nem ingatlanok bruttó értéke	194 244	194 244
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	184 025	185 445
- 0-ra leírt eszközökből a lezárólatban lévő kizárólag tárgyi eszközök értéke	7 280 458	7 263 839
- értékcsökkenés		
Gépek, berendezések, felsz., képzőműv.alk.	442 909	453 615
- bruttó érték	1 324 576	1 121 648
- nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon bruttó értéke		45 369
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	808 687	642 877
- 0-ra leírt eszközökből a lezárólatban lévő kizárólag tárgyi eszközök értéke	40 103	62 837
- értékcsökkenés	881 667	713 402
Járművek	4 828	4 577
- bruttó érték	46 600	45 221
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	23 638	21 038
- értékcsökkenés	41 772	40 644
Bemutatók, felújítások	237 852	610 088
Befektetett pénzügyi eszközök		
Pénzeszközök		
- ebből: üzletrészek	14 880	86 901
- Vác Phac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (részvétel aránya 65 %)	2 050	2 050
- Naszály-Gálja Szakképzési Szervezési Társaság Nonprofit Közfoglalkoztatási Kft. "fa" (részvétel aránya 33,33 %) elszámolt értékesítés 1.000 el		
- Centosur Nonprofit Kft. (részvétel aránya 10%)	100	100
- Váci Városfejlesztő és Szolgáltató Kft. (részvétel aránya 100 %)	3 000	3 000
- Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. (részvétel aránya 48 %)	240	240
- Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. (részvétel aránya 100 %)	3 000	3 000
- Váci Hulladékgyűjtési és Szolgáltató Nonprofit Kft. (részvétel aránya 100 %)	3 500	3 500
- Váci Távadó Nonprofit Kft. (részvétel aránya 100 %)		
- vételár: 1.-1/1 a vásárolt üzletrész értéke 445.658 el		72 000
- Vácak Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. (részvétel aránya 100 %)	3 000	3 000
- DMRV Zrt. 1 db. Társaság		11
Befektetett pénzügyi eszközök értékelési módja		
- Váci Távadó Nonprofit Kft. (részvétel aránya 100 %) vételár: 1.-1/1	452 570	373 658

Megnevezés	Állományi értékek	
	2017. évi NYITÓ	2017. évi ZÁRÓ
Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	6	6
- kárpótlási jegy	6	6
Készletek	19 757	18 933
Pénzeszközök	2 142 672	276 352
Követelések	1 221 945	1 454 065
- követelések működési bevételeire	150 474	141 369
- követelések közhatalmi bevételeire	126 372	144 269
- költségvetési évben esedékes követelés működési célú átvett pénzeszközeire		
- költségvetési évben esedékes követelés kölcsönökre	2 883	3 317
- követelés felhalmozási bevételeire		
- bérlet és egyéb ingatlan értékesítés	11 498	19 704
- költségvetési évet követően esedékes követelések kölcsönökből		
- véltett értékek támogatásához	26 290	26 639
- társasházak felújítása	6 261	4 405
- első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönök	1 826	813
- költségvetési évet követően esedékes követelések közhatalmi bevételeiből	886 875	1 102 053
- költségvetési évet követően esedékes követelések működési bevételeiből	2 072	6 361
- költségvetési évet követően esedékes követelés adott előlegeikből		
- beruházásokra adott előlegek	1 000	1 000
- foglalkoztatottaknak adott előlegek	6 394	4 144
- egyéb adott előlegek		
Egyéb sajátos eszközszármazási elemzések	-1 806	62 279
Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása	1 876	1 792
BSZKÖZÖK ÖSSZESEN:	22 401 650	20 558 276

Megnevezés	Állományi értékek	
	2017. évi NYITÓ	2017. évi ZÁRÓ
FORRÁSOK		
<i>Segítség</i>	17 940 877	15 911 633
- Nemzeti vagyon induláskori értéke	25 482 379	25 482 379
- Nemzeti vagyon változásai	165 432	-1 336 597
- Egyéb eszközök induláskori értéke és változásai	149 890	149 890
- Felhalmozotti eredmény	-7 926 587	-8 309 393
- Eszközök érték helyesbítésének forrása	452 570	373 658
- Mérleg szerinti eredmény	-382 807	-448 304
<i>Költségvetési évi követlen eszközök kötelezettség</i>	75 536	389 298
- Művelődési Központ kazánrekonstrukció és világítás korszerűsítése	5 099	2 976
- Művelődési Központ tárgyévi követlen évet terhelő egyéb kötelezettség	379	99
- Katona Lajos Városi Könyvtár világítás korszerűsítése	1 097	295
- Bűntörvény és Polg. Intézménye világítás korszerűsítése	2 086	751
- Idősek Otthona világítás korszerűsítése	1 164	508
- Gazdasági Hivatal világítás korszerűsítése	19 310	4 830
- Önkormányzat Boronkay György MKI világítás korszerűsítése	4 173	1 030
- tárgyévi követlen évet terhelő szállítói kötelezettség	6 173	901
- Önkormányzat, államháztartáson belüli megelőlegezések	36 055	40 469
- Önkormányzat, hosszú lejáratú hitel törlesztés		172 084
- Önkormányzat, KIHOP pályázat visszafizetési kötelezettség		20 043
- Önkormányzat, Naszály Galja Kft. fizetési kötelezettség		85 312
- Önkormányzat, Volánbusz Zrt. részletfizetési megállapodás alapján		60 000
<i>Költségvetési éven esedékes kötelezettségek nélkülési és felhalmozási kiadásokra</i>	108 929	8 810
<i>Kapott előlegek</i>	236 522	193 989
- helyi adó túlfizetés	230 928	190 863
- egyéb túlfizetés	5 594	3 126
<i>Más szervezetek megjelölt, ill. letéti, megelőlegezés, fedezetkezelésre adott pénzeszközök</i>	23 610	19 629
<i>Értékpapírszerzési kiadások, passzív időbeli elhatárolás</i>	891 705	1 131 720
<i>Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolás</i>	227 347	220 927
<i>Változatos értékpapírszerzési kiadások</i>	2 897 124	2 682 270
FORRÁSOK ÖSSZESEN:	22 491 650	20 558 276

Mérlegben nem szereplő kulturális javak, régészeti leletek 2017. december 31-i állománya

Megnevezés	Mennyiségi egység	Mennyiség 2016.12.31	Mennyiség 2017.12.31
Katona Lajos Városi Könyvtár			
- Könyv és bekötött, tékázott folyóirat	db	140 577	135 272
- Kartográfiai dokumentum	db	1 323	1 291
- Hang dokumentum	db	11 513	6 517
- Kép dokumentum	db	5 224	4 426
- Elektronikus (digitális) dokumentum	db	282	282
- Egyéb dokumentum	db	1 673	1 669
Tragor Ignác Múzeum			
- Hincz Gyula festményei és szobrai	db	722	722
- Hincz Gyula grafikái	db	897	897
- Öntővas gyűjtemény	db	420	420
- Nagy Sándor szobrai	db	4	4
- Sport kiállítás anyaga	db	300	300
- Régészeti	db	84 896	85 342
- Történeti, tárgyi gyűjtemény	db	7 720	7 750
- Történeti dokumentum	db	27 889	28 374
- Népszajz tárgyi gyűjtemény	db	7 024	7 027
- Népszajz dokumentum gyűjtemény	db	595	648
- Képzőművészeti gyűjtemény	db	1 299	1 305
- Eredeti fotógyűjtemény	db	1 825	1 825
- Könyvtár állomány	db	11 555	11 609
- Folyóirat	db	5 390	5 406
- Egyéb gyűjteményi anyag (asztalási gyűjtemény - adattári fotók)	db	324 306	330 734
Vác Város Levéltára			
- Városok és községek (1612-1952)	írt	102,53	103,83
	kötet	67,79	67,84
- Tanintézetek, intézmények (1773-2006)	írt	65,34	65,34
	kötet	13,92	13,92
- Testületek (1705-1970)	írt	0,66	0,68
	kötet	1,67	1,79
- Egyesületek, szervezetek, pártok (1821-2002)	írt	2,41	2,46
	kötet	0,17	0,17
- Gazdasági szervek (1876-1955)	írt	3,52	3,66
	kötet	0,97	0,95
- Egyházi szervezetek, intézmények (1293-1950)	írt	193,48	193,48
	kötet	40,62	35,22
- Családok (1821-2007)	írt	1,07	1,07
	kötet	0,04	0,04
- Személyek (1800-2016)	írt	19,89	19,89
	kötet	0,15	0,15
- Gyűjtemények (1074-2016)	írt	86,36	86,42
	kötet	2,99	3,03
- A Népköztársaság és a Tanácsköztársaság Forr. Szervei (1919)	írt	0,12	0,12
	kötet	0,03	0,03
- Néphat. És különl. Feladatokra alakult biz (1945-1990)	írt	23,54	23,54
	kötet	1,08	1,07
- Tanácsok (1950-1990)	írt	194,56	194,92
	kötet	28,98	29,03
- Az államigazgatás területi szervei (1952-1991)	írt	1,08	1,08
	kötet	1,93	1,93
- Gazdasági szervek (1946-2010)	írt	275,15	277,01
	kötet	4,18	4,18
- Szövetkezetek (1949-2015)	írt	6,7	6,7
	kötet	5,1	5,1
- Megyei jogú városi, városi, községi önkormányzatok (1989-2014)	írt	28,21	44,89
	kötet	2,83	5,28

Államháztartáson belül vagyunkézekbe adott eszközök állománya 2017.12.31

Megnevezés	Hrsz.	Bruttó érték eFt 2016.12.31	Bruttó érték eFt 2017.12.31
Ingatlanok			
I. Géza Király Közp. Szki kerítés	3517	497	497
I. Géza Király Közp. Szki épület	3517	438 036	438 036
I. Géza Király Közp. Szki sportpálya földterület	3523	3 495	3 495
I. Géza Király Közp. Szki földterület	3517	43 980	43 980
Boronkay Szki FILMO-TIG-ÁZ. hozzáj	1899/30	4 291	4 291
Boronkay Szki kerítés	1899/30	4 693	4 693
Boronkay Szki kollégiumi járda	1899/5	151	151
Boronkay Szki kollégiumi beronár	1899/5	236	236
Boronkay Szki kollégiumi parkoló	1899/5	197	197
Boronkay Szki kerítés	1899/30	8 905	8 905
Boronkay Szki sportpálya	1899/30	15 419	15 419
Boronkay Szki szabadtéri tornaterem	1899/30	5 003	5 003
Boronkay Szki út (futópálya)	1899/30	4 625	4 625
Boronkay Szki térburkolat	1899/30	10 076	10 076
Boronkay Szki járda	1899/30	9 184	9 184
Boronkay Szki parkoló	1899/30	3 448	3 448
Boronkay Szki elektromos ellátás	1899/30	5 616	5 616
Boronkay Szki gévezeték	1899/30	790	790
Boronkay Szki csapadékcsonator	1899/30	16 990	16 990
Boronkay Szki szennyvízcsonator	1899/30	15 385	15 385
Boronkay Szki vízvezeték	1899/30	14 184	14 184
Boronkay Szki Tannmühely	3162/2	69 109	69 109
Boronkay Szki Iskola épület	1899/30	1 144 354	1 144 354
Boronkay Szki garázs épület	1899/5/A	4 059	4 059
Boronkay Szki kollégium épület	1899/5/A	231 422	233 415
Boronkay Szki tanterem földterület	3162/2	27 378	27 378
Boronkay Szki kollégium földterület	1899/5	2 903	2 903
Boronkay Szki iskola földterület	1899/30	6 375	6 375
Petőfi Sándor Ált. iskola épület	85		90 254
Petőfi Sándor Ált. Iskola földterület	85		83 232
Petőfi Sándor Ált. Iskola kerítés	85		1 848
Petőfi Sándor Ált. Iskola hűtőfűtő háló	85		116
Petőfi Sándor Ált. Iskola sporttelep	86		23 232
Radnóti Miklós Ált. Iskola kerítés	1533/10		1 354
Radnóti Miklós Ált. Iskola földterület	1533/10		106 623
Radnóti Miklós Ált. Iskola épület	1533/10		74 435
Radnóti Miklós Ált. Iskola konyha - járda	1533/10		266
Madách Imre Gimnázium épület	1899/9		343 718
Madách Imre Gimnázium vízellátás	1899/9		1 459
Madách Imre Gimnázium szennyvíz	1899/9		805
Madách Imre Gimnázium sportudvar	1899/9		19 070
Madách Imre Gimnázium 18. sz. épület	1899/9		18 490
Madách Imre Gimnázium földterület	1899/9		5 070
Árpád Fejedelem Ált. Iskola épület	2216		491 429
Árpád Fejedelem Ált. iskola földterület	2216		50 496
Árpád Fejedelem Ált. Iskola kerítés	2216		828
Árpád utca csatorna	2216		192

Államháztartáson belül végrehajtásba adott eszközök állománya 2017.12.31

Megnevezés	Hrsz.	Bruttó érték e Ft 2016.12.31	Bruttó érték e Ft 2017.12.31
Zeneiskola épület	3163		19 775
Zeneiskola földterület	3163		8 760
Zenei Szakközépiskola földterület	3164		12 828
Zenei Szakközépiskola épület - műemléki	3164		129 262
Juhász Gyula Ált. Iskola épület	3409		51 496
Juhász Gyula Ált. Iskola földterület	3409		61 320
Juhász Gyula Ált. Iskola gázboyler	3409		255
Juhász Gyula Ált. Iskola kerítés	3409		1 049
Bölgváry Károly Ált. Iskola épület	4317/2/A		302 693
Bölgváry Károly Ált. Iskola sport-szabadidő udvar	4317/2/A		8 256
Bölgváry Károly Ált. Iskola földterület	4317/2/A		94 152
Bölgváry Károly Ált. Iskola kerítés	4317/2/A		1 733
Bölgváry Károly Ált. Iskola járdarészet	4317/2/A		200
Gépek, berendezések, felszerelések			
Ügyviteli és számítástechnikai eszközök		206 964	216 489
Egyéb gép, berendezés		246 848	334 789
Vagyoni értékű jog		14 876	15 228
Szellemi termékek		91	3 828
Képzőművészeti alkotások		540	2 609
Járművek		8 297	8 297
Értékpapír			63 132
Kísértékű tárgyi eszközök			
Szellemi termékek			38
Ügyviteli és számítástechnikai eszközök			2 764
Egyéb gép, berendezés			1 484
Értékpapír			60

Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer
CRISPAN
Integrált Térinformatikai Rendszer

2018. 02. 12.

Vagyoni helyzetfelmérés adatainak részlete

Forgalomképeség: 1 - 2 forgalomképesen összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	9 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	14 db
Helyiségek összesen:	23 db

Lakás célú helyiségek terület:	206,8 m ²
Nem lakás célú helyiségek terület:	1 721,1 m ²
Helyiségek terület:	1 633,4 m ²

Forgalomképeség: 3 - 4 forgalomképesen összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	842 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	62 db
Helyiségek összesen:	904 db

Lakás célú helyiségek terület:	360 594,1 m ²
Nem lakás célú helyiségek terület:	3548,1 m ²
Helyiségek terület:	2685,5 m ²

Forgalomképeség: 5 forgalomképesen:

Lakás célú helyiségek száma:	12 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	2 db
Helyiségek összesen:	14 db

Lakás célú helyiségek terület:	946,2 m ²
Nem lakás célú helyiségek terület:	402,3 m ²
Helyiségek terület:	1348,2 m ²

Vagyoni helyzetfelmérés adatainak részlete:

Lakás célú helyiségek száma:	83 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	65 db
Helyiségek összesen:	148 db

Lakás célú helyiségek terület:	4 754,1 m ²
Nem lakás célú helyiségek terület:	4480,1 m ²
Helyiségek terület:	9233,2 m ²

Vagyoni helyzetfelmérés adatainak részlete:

Forgalomképeség: 1 - 2 forgalomképesen összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	8 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	8 db
Helyiségek összesen:	16 db

Lakás célú helyiségek terület:	686,4 m ²
Nem lakás célú helyiségek terület:	686,4 m ²
Helyiségek terület:	1372,8 m ²

Vagyonteltár
 értéktáblatokkal

Vác Város Polgármesteri Hivatala
 2600 Vác, Március 15. tér 11.

Összesített értéktáblák:

Bruttó érték:	18 720 410 Ft
Becsült érték:	16 216 837 Ft

Összesített értéktáblák:

Bruttó érték:	6 462 750,46 Ft
Becsült érték:	11 974 722,47 Ft

Összesített értéktáblák:

Bruttó érték:	17 541,4 Ft
Becsült érték:	120 732,47 Ft

Összesített értéktáblák:

Bruttó érték:	22 400 538,47 Ft
Becsült érték:	29 271 801,47 Ft

Összesített értéktáblák:

Bruttó érték:	96 822 470 Ft
Becsült érték:	109 134 471 Ft

Dr. Balázs A. Kovács

: Ruda és Kertész

Integrált Önkormányzati Terveinformatikai Rendszer G I S P Á N Integrált Államháztartási Terveinformatikai Rendszer		Vagyoni feltár értékekkel		Vác Város Polgármesteri Hivatala 2600 Vác, Március 15. tér 11.					
Forgalomképesek: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes összesen:									
Forgalomképesek: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes összesen:									
Lakás célú helyiségek száma: 3 db		Lakás célú helyiségek terület:		Összesített értékek:					
Nem lakás célú helyiségek száma: 4 db		Nem lakás célú helyiségek terület:		Bentlak. érték:					
Helyiségek összesen: 7 db		Helyiségek terület:		Belsőlak. érték:					
Ingatlanok összesen: 9 db		Ingatlanok terület:		Belsőlak. érték:					
Forgalomképesek: 5 forgalomképes összesen:									
Forgalomképesek: 5 forgalomképes összesen:									
Lakás célú helyiségek száma: 412 db		Lakás célú helyiségek terület:		Összesített értékek:					
Nem lakás célú helyiségek száma: 99 db		Nem lakás célú helyiségek terület:		Bentlak. érték:					
Helyiségek összesen: 511 db		Helyiségek terület:		Belsőlak. érték:					
Ingatlanok összesen: 510 db		Ingatlanok terület:		Belsőlak. érték:					
Vagyoni leltártervezés: egyéni vagyoni összesen:									
Vagyoni leltártervezés: egyéni vagyoni összesen:									
Lakás célú helyiségek száma: 415 db		Lakás célú helyiségek terület:		Összesített értékek:					
Nem lakás célú helyiségek száma: 103 db		Nem lakás célú helyiségek terület:		Bentlak. érték:					
Helyiségek összesen: 518 db		Helyiségek terület:		Belsőlak. érték:					
Ingatlanok összesen: 523 db		Ingatlanok terület:		Belsőlak. érték:					
Vagyoni leltártervezés: 1 - 2 forgalomképes									
Vagyoni leltártervezés: 1 - 2 forgalomképes									
Forgalomképesek: 1 - 2 forgalomképes összesen:									
Forgalomképesek: 1 - 2 forgalomképes összesen:									
Lakás célú helyiségek száma: 0 db		Lakás célú helyiségek terület:		Összesített értékek:					
Nem lakás célú helyiségek száma: 0 db		Nem lakás célú helyiségek terület:		Bentlak. érték:					
Helyiségek összesen: 0 db		Helyiségek terület:		Belsőlak. érték:					
Ingatlanok összesen: 1 db		Ingatlanok terület:		Belsőlak. érték:					
Forgalomképesek: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes									
Forgalomképesek: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes összesen:									
Lakás célú helyiségek száma: 2 db		Lakás célú helyiségek terület:		Összesített értékek:					
Nem lakás célú helyiségek száma: 1 db		Nem lakás célú helyiségek terület:		Bentlak. érték:					
Helyiségek összesen: 3 db		Helyiségek terület:		Belsőlak. érték:					
Ingatlanok összesen: 1 db		Ingatlanok terület:		Belsőlak. érték:					

Vagyonteltár: részben a törzsvagyonteltár összege:			
Lakas célú helyiségek száma:	2 db	Lakas célú helyiségek teljes területe:	96,4 m ²
Nem lakás célú helyiségek száma:	1 db	Nem lakás célú helyiségek teljes területe:	206,0 m ²
Helyiségek összesen:	3 db	Helyiségek teljes területe:	302,4 m ²
Ingatlanok összesen:	2 db	Ingatlanok teljes területe:	3307,5 m ²
		Összesített értékelés:	Biztosított Helyi értékelés
			12,5 ezer Ft 12,5 ezer Ft

Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer GIS P A N 2018. 02. 12.		Vagyonteltár értékeztetésekkel		Vkc Város Polgármesteri Hivatala 2600 Vkc, Március 15. tér 11.	
Összesen: Lakás célú helyiségek száma: 535 db Nem lakás célú helyiségek száma: 160 db Helyiségek összesen: 695 db Ingatlanok összesen: 1480 db		Lakás célú helyiségek terület: 11340,2 m ² Nem lakás célú helyiségek terület: 30231,2 m ² Helyiségek terület: 41571,2 m ² Ingatlanok terület: 81802,4 m ²		Összesített értékeztetési: Bruttó árak: 28 308 711,4 Ft Bevételek árak: 35 841 318,6 Ft	

Rudas & Vengy Mik. GIS Pályázati Önkormányzati Rendszer 2013R1 02.00 - Nyomtatva 2018.02.12. Pozsony, Battony
 Adatnyújtásért felelős személy neve: *neve*

Az önkormányzat 2017. évi mérlegének főösszege 20.558.276 eFt.

ESZKÖZÖK

Az önkormányzat **vagyonának** (immateriális javak és tárgyi eszközök) **bruttó értéke** 26.409.680 eFt, ez a nyitóhoz 26.864.998 eFt-hoz képest 455.318 eFt-tal kevesebb.

Az immateriális javak bruttó értéke 2.074 eFt-tal nőtt. Beszerzésre 7.255 eFt-ot fordítottunk, selejtezés 1.055 eFt értékben történt. Az oktatási intézmények vagyonkezelésbe adása miatt 4.126 eFt-tal csökken az immateriális javak állománya. Az értékcsökkenés nyitó állománya 111.361 eFt volt, a záró állomány 107.505 eFt. Az értékcsökkenés változását a 2017. évben elszámolt összeg, illetve a selejtezések miatti kivezetések eredményezték. A változás tartalmazza a vagyonkezelésbe adás miatti értékcsökkenés kivezetéseket is, ezért csökkent összességében az értékcsökkenés állománya.

Az ingatlanok esetében a nyitó bruttó érték 25.136.253 eFt a záró 24.465.563 eFt. A csökkenés 670.690 eFt, mely tartalmaz 1.744.889 eFt növekedést és 2.415.579 eFt csökkenést. A növekedés teljes összege 1.744.889 eFt a beruházásokból, felújításokból aktivált érték. A csökkenésből 14.623 eFt értékesítés miatti kivezetés. Térítésmentes átadás 400.757 eFt értékben történt jogszabályi kötelezettség miatt. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 79. (4)-(6) bekezdése alapján az önkormányzati tulajdonban lévő vízi-közmű vagyonelemeket térítésmentesen a magyar állam részére át kellett adni. Egyéb csökkenés jogcímen (telekalakítások, bontás, kisajátítás) 4.867 eFt jelenik meg. Az ingatlanok bruttó érték csökkenéséből 1.995.332 eFt a vagyonkezelésbe adás miatti csökkenés. Az ingatlanok értékcsökkenésének nyitó állománya 7.280.458 eFt volt, a záró állomány 7.263.839 eFt. A csökkenés összege 16.619 eFt. A változást az egy év alatt elszámolt értékcsökkenések összege (528.737 eFt), illetve az értékesítések, vagyonkezelésbe adás miatti értékcsökkenés kivezetések (545.356 eFt) okozzák.

A gépek, berendezések, felszerelések, járművek, képzőművészeti alkotások nyitó bruttó értéke 1.371.176 eFt, a záró bruttó érték 1.212.238 eFt. A változás -158.938 eFt, mely növekedésekből és csökkenésekből tevődik össze. A növekedés összege 59.727 eFt, ebből 43.481 eFt a beruházásokból, felújításokból aktivált érték. A térítésmentes átvételek és az egyéb növekedések értéke 16.246 eFt volt. A megjelölt tételek tartalmazzák a gépek, berendezések tároló helyek közötti, intézmények közötti mozgásokat, illetve az eszközök átminősítéséből adódó változásokat, valamint a térítés nélkül kapott képzőművészeti alkotásokat. A csökkenés összege

218.665 eFt. Eszközök selejtezése következtében 37.407 eFt-tal csökkent az állomány. A térítésmentes átadások és az egyéb csökkenések értéke 14.057 eFt volt. Itt jelennek meg az intézmények közötti átadások, átvételek a tároló helyek közötti mozgások, illetve az eszközök átmínősítéséből adódó változások. Az oktatási intézmények eszközeinek vagyonkezelésbe adása miatt 167.201 eFt-tal csökkent az állomány. Az értékcsökkenés nyitó állománya 923.440 eFt volt, a záró állomány 754.046 eFt. A változást az egy év alatt elszámolt értékcsökkenések összege, illetve a vagyonkezelésbe adás miatti értékcsökkenés kivezetések okozzák.

A beruházások, felújítások nyitó mérlegértéke 237.852 eFt volt. Az állomány a 2017. évi nem aktivált beszerzések következtében 436.771 eFt-tal nőtt. A korábbi évek beszerzéseiből 59.966 eFt-ot üzembe helyeztünk, ez az összeg már az ingatlanok, illetve a gépek, berendezések, felszerelések, járművek között jelenik meg. Térítésmentes átadásként az intézményeknél kifizetett, de az Önkormányzat mérlegében kimutatott ingatlan beruházások, felújítások értéke 4.569 eFt jelenik meg, ezeket a tételeket az intézmények átadták az Önkormányzat részére. Az átadott beruházások, felújítások aktiválása megtörtént, így az ingatlanok értékében már szerepel. A beruházások, felújítások záró állománya 610.088 eFt.

Az előző évhez képest az egyéb tartós *részesedések* állománya 72.011 eFt-tal nőtt. A Képviselő-testület 152/2015.(VI.18.) sz. határozata alapján a Váci Távhő Kft. törzstőkéjét 72.000 eFt-tal növeltük. Jogszabályi kötelezettségünknek eleget téve a DMRV Zrt-ben 1 db. törzsrészcényt vásárolt Önkormányzatunk 11 eFt névértéken.

A befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése 373.658 eFt. Az értékhelyesbítés összege abból adódik, hogy a Váci Távhő Nonprofit Kft-t Önkormányzatunk 1,- forintért vásárolta meg, 2017-ben törzstőkéjét 72.000 eFt-tal növelte, így 72.000.001,-Ft bekerülési értéken szerepel a könyvekben. Annak érdekében, hogy az Önkormányzat mérlegében a vagyon valós értéken szerepeljen az üzletrész felértékelésre került. A jelentésben a vásárolt üzletrész értékeként a 2016. évi mérlege alapján (a saját tőkével egyező összegben) 445.658 eFt került meghatározásra. A bekerülési érték és a felértékelte összeg különbözetét kell az értékhelyesbítések között szerepeltetni a mérlegben.

A készletek nyitó állománya 19.757 eFt volt, a záró állomány 18.933 eFt. A változást az élelmezési nyersanyag készlet, illetve az egyéb készlet (könyv, kiadvány) csökkenése eredményezi.

A pénzeszköz állomány előző évben 2.142.673 eFt volt, a tárgyévben 276.352 eFt az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek pénzeszköz állománya. A likviditási helyzetet javította a központi költségvetésből leutalt helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését

szolgáltató kiegészítő támogatás 256.835 eFt. A nyitó pénzkészlet tartalmazta a Vác, 3208 hrsz-ú ingatlanon megépült mélygarázs megvásárlására leutalt 2.000.000 eFt központi költségvetési támogatást, mely év közben felhasználásra került.

A *követelések* állománya 1.454.065 eFt. Az előző évhez képest 232.120 eFt a növekedés.

Az adóhátralékok növekedésének elkerülése illetve csökkentése érdekében 2017-ben az alábbi intézkedéseket tettük:

2017. február hónapban több mint 19.000 db fizetési felhívást tartalmazó egyenlegértékesítő került kiküldésre a város valamennyi helyi- és gépjárműadó, valamint adók módjára behajtandó köztartozással rendelkező adózója, lakója részére.

Felszólításra került augusztus hónapban 426 egyéni- és társas vállalkozás, amelyek 2016. évi helyi iparűzési adóbevallási kötelezettségüknek határidőre (2017. május 31.) nem tettek eleget. Október hónapban ismét felszólítottunk a még mindig hiányzó bevallások pótlására 216 vállalkozást.

Amennyiben ismert a társas vállalkozó hátralékos bankszámlaszáma, hatósági átutalási megbízást nyújtottunk be a számlát vezető pénzintézethez. Iparűzési adó esetében több mint 700 db inkasszó volt kb. 132.500 eFt összegre, melyre mintegy 82.000 eFt került beszédre.

Építményadó esetében 11 db inkasszó került benyújtásra 3.600 eFt összegben, melyre 2.680 eFt folyt be.

Gépjárműadónál társas vállalkozások esetében 142 db inkasszó mintegy 11.700 eFt összegben került benyújtásra, melyből több mint 7.000 eFt folyt be.

Magánszemélyek esetében 2017. év elején került sor inkasszó benyújtására. Ekkor szinte teljes egészében a 2015. és az azt megelőző évek során felhalmozott hátralékokra került sor hatósági átutalási megbízás benyújtására.

Magánszemély kommunális adója hátralékra több mint 600 adózó esetében mintegy 13.000 eFt, gépjármű adó hátralék esetében több mint 500 adózó esetében mintegy 12.000 eFt összegre került inkasszó benyújtásra. A behajtási cselekményre befolyt összeg kommunális adó esetében meghaladta az 5.000 eFt-et, gépjárműadó esetében pedig a 6.000 eFt-et.

Magánszemélyek esetében októberben összesen 3.932 db fizetési felszólítást küldtünk ki 2.251 gépjárműadó, és 2.382 magánszemélyek kommunális adója hátralékkal rendelkező adózó részére,

melynek hatására a befolyt összeg gépjármű adó esetében meghaladta a 12.000 eFt-ot, magánszemély kommunális adója esetében a 16.000 eFt-ot.

Ezen kívül az adóhátralékok miatt felszámításra került késedelmi pótlék beszedésére az év folyamán összesen 316 db inkasszót nyújtottunk be 4.000 eFt-ot meghaladó összegre, melyből mintegy 1.100 eFt teljesült.

Mindezekon túlmenően több mint 500 felhívást küldtünk ki azoknak akik – a beérkezett adásvételi szerződések alapján – magánszemély kommunális adó bevallására kötelesek. A kommunális adóban elkezdődött nagyszabású felderítés miatt az év folyamán legalább 300 adózó részére küldtünk felhívást ingatlanának kommunális adó hatálya alá történő bejelentésre. Kb. 400 felhívást küldtünk azoknak a személyeknek a lakcímnnyilvántartás szerinti új lakóhelyére, akik időközben a városunkból elköltöztek, ezért a korábbi lakóhelyeikre küldött megkereséseink visszaérkeztek.

Magas azoknak a hátralékos adózóknak az aránya, akik felszámolás alatt, végrehajtás alatt, vagy kénysztörlesztési eljárás alatt állnak. Ezekben az esetekben igényünket bejelentettük a felszámoló felé. Bevétel viszont csak a cég felszámolási eljárásának befejezése után várható. Többségében azonban a felszámoló tájékoztatása szerint a cég nem rendelkezik megfelelő vagyonnal, ezért a hátralék behajthatatlanság miatt törlésre kerül.

Elhunyt hátralékos adózók esetében a hagyatékátadó végzés szerinti örökösök megkeresésre kerültek. Az örökösök adószámláin fennálló hátraléka esetében a 2003. évi XCII. törvény 35. § (2) bekezdés a) pontja szerint az örökösöt örökrésze arányában fizetésre köteleztük. Ezen esetek száma 2017. évben 11 volt.

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztárt 246 adózóval kapcsolatosan kerestük meg. A kapott adatszolgáltatás alapján 109 esetben munkabér letiltást és 35 esetben nyugdíj letiltást kezdeményeztünk. Magas azoknak az adózóknak a száma, akik az OEP nyilvántartás alapján nem rendelkeznek munkahellyel.

Az adókövetelések behajtására tett intézkedések ellenére 2017. évben behajthatatlanság, illetve elévülés miatt 25.800 eFt követelés leírás történt.

A működési bevételekre fennálló követelés állomány behajtása érdekében tett intézkedések:

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 2017. év során kettő alkalommal küldött írásbeli fizetési felszólítást a hátralékosok részére. Összesen 7 darab felszólítás került kiküldésre, melyek közül 4 darabot nem vett át a címzett. A fizetési felszólítások hatására 5 darab számlát fizettek ki az adósok (olyan is kifizette a tartozását, aki nem vette át a felszólítást). A többi követelés nagy része 30 napon belüli volt, melyek esetében szóbeli felszólítást tettünk.

Az Idősek Otthona negyedévente felszólító levelet küldött ki a késedelmesen fizetőknek. Folyamatos telefonos, személyes kapcsolatban vannak a hozzátartozókkal, így az év végi kintlévőség állományuk az előző évhez képest csökkent.

A Szociális Szolgáltatások Háza követelésállományának jelentős része a szociális étkeztetésből tevődik össze. Az intézmény a tartozással rendelkező ellátottaknak fizetési felszólítást készít, amit az étkeztetéssel foglalkozó szociális segítők személyesen adnak át az étkezőknek. Akit személyesen nem tudnak felkeresni, annak tértivevényes levélben küldik el a felszólítást. Aki ennek ellenére fizetési kötelezettségének nem tesz eleget, újabb felszólító levelet küld az étkezés leállítása dátumának megjelölésével.

A Gazdasági Hivatal látja el Vác Város közigazgatási területén lévő iskolák közétkeztetését, amely nagyságrendileg napi 3500 gyerek étkeztetését jelenti. Ide tartozik a Cházár András EGYMI és Simon Antal tagintézménye tanulóinak ellátása is. Sajnos ebben az intézményekben nagyon sok a tartozás. Nehéz az együttműködés az iskolával, illetve a szülőkkel is. Mivel a gyerekek nagy része kollégista, nem tehetjük meg, hogy a gyerekek nem kap enni, mivel életvitel szerűen él az intézményben. Az általános iskolák közül a Földváry Károly általános iskolában és a Juhász Gyula iskolában jelentős még a kintlévőség. Sajnos ezekben az intézményekben vannak olyan gyerekek, akik szülei rendszeresen nem fizetnek. Viszont lehet, hogy ezeknek a gyerekeknek nincs más lehetőségük főtt ételt enni, mint az iskolában. 2017. évben minden hónapban kiadott számlalevélen feltüntetésre került az előző időszak hátraléka is. Tehát a szülők folyamatosan látják a tartozásukat. Vannak akiket ez ösztönöz a befizetésre, vannak akiket nem zavar a felhalmozódott tartozás. 2017. évben is negyedévente küldtünk ki egyenlegközlő listákat az iskolákba az étkezés szervezőiknek, akik továbbították a szülők felé a tartozás összegét, kérve annak rendezését. Év végén visszakértük azon gyerekek listáját, akiknek nem tudták odaadni a

felszólító levelet, mert már nem jár az intézményünkbe. Nekik lakcímre küldtük ki a felszólítást, de nagyon sok esetben visszajött a levél, hogy a címzett ismeretlen. Az ilyen felszólítások alkalmával megnő a befizetések száma, de még így is jelentős a kintlévőség a közérkeztetésben.

2017. évben tovább léptünk. A 30 legnagyobb összegű étkezési térítési díj kintlévőségét átadtuk ügyvédnek, aki utolsó felszólítást küldött a tartozóknak jogi eljárás előtt. Ennek hatására is történtek befizetések.

A Váci Városfejlesztő Kft. követelés állományának csökkentése érdekében 2017. évben 16 esetben indított el fizetési meghagyást. Végrehajtási eljárás 11 bírósági esetben indult el.

Az egyenlegközlők – mint minden évben – 2017-re vonatkozóan is kiküldésre kerültek. Minden 50.000 Ft feletti tartozó fizetési felszólítót kapott és a 100.000 Ft feletti tartozóknak a fizetési felszólító tértivevénnyel került kiküldésre.

Az egyéb sajátos eszközoldalali elszámolások mérlegértéke 62.279 eFt. A sor tartalmazza a levonható általános forgalmi adót 144.706 eFt értékben, a befizetendő általános forgalmi adót 82.742 eFt értékben (az eszközoldalalon ez csökkenést jelent). Itt jelenik meg a fel nem vett Elzáróbet utalványok értéke is, melynek összege 215 eFt. Az Idősek Otthona december hónapban 100 eFt utalványt osztott ki dolgozói részére, ez az összeg is szerepel ezen a mérlegsoron.

A költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolásának összege 1.792 eFt. A Madách Imre Művelődési Központ 193 eFt-ot, a Katona Lajos Városi Könyvtár 1.197 eFt-ot Vác Város Levéltára 85 eFt-ot, a Trágor Ignác Múzeum 317 eFt-ot határolt el. Itt jelennek meg azok a kifizetések, melyek 2017. évben teljesültek, de 2018. évre vonatkoznak (pl. újság előfizetés, a következő évre fizetett biztosítási díj).

FORRÁSOK

Az Önkormányzat mérlegében a saját tőke 15.911.633 eFt, a nyitóhoz képest 2.029.244 eFt a csökkenés. A saját tőke összegét csökkentette a Váci Távhő Nonprofit Kft. 2016 -2017. évi felértékelése közötti különbség 78.912 eFt-os összege (Eszközök értékelésbővítésének forrása). Az

oktatási intézmények vagyonkezelésbe adása miatt 1.502.029 eFt-tal csökkent a saját tőke összege az átadott ingatlanok és egyéb más eszközök mérlegértékével (*Nemzeti vagyon változásai*). A felhalmozott eredmény összege a 2016. évi mérleg szerinti eredmény összegével 382.807 eFt-tal változott. A mérleg szerinti eredmény 2017. évben -448.304 eFt, mely az előző évhez képest 65.497 eFt saját tőke csökkenést okoz. A mérleg szerinti eredmény mutatja meg a 2017. évben előírt követelések, keletkezett költségek és ráfordítások különbözetét. A mérleg szerinti eredményt befolyásolja, hogy a felhalmozási célra kapott pénzeszközök, melyek tárgyi eszköz beszerzéshez, felújításához kapcsolódnak eredményként nem mutathatók ki, csak olyan mértékben, amilyen mértékben az adott eszközhöz kapcsolódva költség, ráfordítás merül fel.

A tárgyévet terhelő szállítói állomány 8.810 eFt. Az előző évről áthúzódó szállítói állomány 108.929 eFt volt, mely teljes mértékben kiegyenlítésre került.

Az önkormányzat költségvetési évet követően esedékes kötelezettség állománya 389.298 eFt, az alábbiak szerint: az államháztartáson belüli megelőlegezések összege (állami előleg) 40.469 eFt, intézmények világításkorszerűsítése 10.390 eFt, tárgyévet követő évet terhelő szállítói kötelezettség 1.000 eFt. Hosszú lejáratú hitel törlesztés 172.084 eFt, KIEOP pályázat visszafizetési kötelezettség 20.043 eFt, Naszály – Galga Kft. fizetési kötelezettség 85.312 eFt, Volánbusz Zrt. részletfizetési megállapodás alapján 60.000 eFt.

A kapott előlegek tartalmazzák a túlfizetések összegét, melynek év végi állománya 193.989 eFt volt, ebből a legnagyobb tétel a helyi adók túlfizetése 190.863 eFt.

A más szervezetet megillető, illetve leltérre, megőrzésre, fedezetkezelésre átvett pénzeszközök között szerepel az Idősek Otthonában ellátott személyek pénze, valamint a központi költségvetést megillető bevételek.

Eredményszemléletű bevételek passzív időbeli elhatárolása tartalmazza azokat a követeléseket, melyek esedékessége 2018. évi, de 2017. évben kerül előírásra (iparűzési adó), illetve azokat a működési kiadásokra kapott támogatásokat, melyek felhasználása áthúzódik a 2018. évre.

Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása tartalmazza a decemberi munkabérek és járulékok költségeit.

Halasztott eredményszemléletű bevételek soron kell szerepeltetni azokat a fejlesztési célra kapott pénzügyileg rendezett bevételket, melyek tárgyi eszköz beszerzéshez kapcsolódnak (pl. a

közvilágítás energiatakarékos átalakítására kapott támogatás, a múzeum fejlesztésre kapott támogatás, a mélygarázs megvásárlására kapott támogatás, ASP csatlakozásra kapott támogatás, az árvízvédelemre kapott támogatás stb.).

1.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat

Előirányzat - felhasználás ütemező alakúja
2017.é.

Megnevezés	I.			II.			III.			IV.			V.		
	Erőforr.	Módosított	Teljesítés	Erőforr.	Módosított	Teljesítés	Erőforr.	Módosított	Teljesítés	Erőforr.	Módosított	Teljesítés	Erőforr.	Módosított	Teljesítés
BEVÉTELEK															
Indiánvétel bevételei	60 269	60 422	60 406	58 129	58 279	57 308	57 453	58 012	66 450	55 786	60 186	56 881	55 869	60 337	61 543
Önkormányzat bevételei															
- központi költségvetés forrásai	130 132	139 706	139 154	74 030	83 488	87 833	74 030	86 309	99 392	74 031	86 375	103 118	74 031	84 947	98 852
- köznevelési bevételek	24 344	24 344	18 074	31 384	31 384	66 459	1 261 302	1 261 302	1 184 126	78 900	78 900	26 165	109 970	109 970	41 131
- művelődési bevételek	34 702	34 702	27 516	33 972	33 873	24 547	33 191	33 191	8 934	33 229	34 629	64 109	43 636	59 289	42 991
- felhalmozási bevételek	10 640	10 640	9 934	1 062	117 062	368	17 509	17 509	710	204 672	186 579	80 209	29 127	29 127	345
- finanszírozási bevételek	8 824			33 843	33 843	33 843	72 000	72 000			50 917	69 741	207 000	207 000	
Felhalmozási hitel (tőke bevétele)														81 305	81 305
Bevételek összesen:	280 087	278 638	275 284	230 440	356 928	279 288	1 513 505	1 528 333	1 359 432	446 636	407 386	400 223	510 633	623 375	323 866
KIADÁSOK															
Személyi és illetékek	191 495	207 515	214 642	187 027	207 515	207 515	204 331	229 151	229 934	235 014	228 010	227 925	195 421	228 186	227 976
Ellátási és egyéb működési	119 344	236 973	234 261	172 208	180 723	178 685	432 680	233 514	220 717	340 802	380 494	373 494	125 308	215 467	211 548
Működési kiadások							13 050			4 350			4 350		
Felhalmozási kiadások	11 386	16 386	15 295	32 843	148 930	37 903	277 000	257 814	48 390		22 473	17 768	207 000	211 752	10 396
Felhalmozási kiadások															
Finanszírozási kiadások		36 056													
Kiadások összesen:	322 333	496 759	500 353	392 139	536 946	423 885	922 070	720 479	492 161	580 256	630 977	621 187	331 979	635 415	432 790

összesen: 1 000 Ft-ban

Bérfelnyas - felhasznált ütemterv alabólja
2017.év

Megnevezés	VI.			VII.			VIII.			IX.			X.		
	Eredet	Módosított	Teljesítés	Eredet	Módosított	Teljesítés	Eredet	Módosított	Teljesítés	Eredet	Módosított	Teljesítés	Eredet	Módosított	Teljesítés
BEVÉTELEK															
Indítványi bevételek	55 183	56 376	58 276	40 126	40 906	39 538	32 330	32 330	36 139	55 517	56 134	62 440	56 696	68 533	71 386
Önkormányzat bevételei															
- központi költségvetési források	74 050	202 239	217 100	74 050	117 415	132 793	74 051	87 376	101 198	117 925	134 431	102 060	117 925	132 237	102 060
- költségvetési források	29 271	29 271	137 462	23 694	23 694	24 894	24 894	24 894	27 068	1 275 767	1 275 767	1 248 162	29 004	29 004	126 845
- működési bevételek	36 631	36 691	13 014	36 270	36 270	30 592	34 351	38 338	25 222	35 666	38 938	25 517	33 327	33 385	479 991
- felhalmozási bevételek	9 136	1 987 601	123 517	39 369	39 369	662	122 276	123 564	612	103 369	110 797	13 029	5 783	5 783	8 016
- finanszírozási bevételek	10 000	2 462 299	2 465 956			72 066					106 796				36 541
Felhalmozási bevételek		16 067	16 067		218 549	218 549		134 513	134 513						
Felhalmozási bevételek (törvényi kötelezettség)					475 893	518 893	288 922	441 035	324 751	1 588 238	1 719 103	1 451 298	242 735	268 942	816 607
Bevételek összesen:	210 271	4 786 495	3 031 342	215 509	475 893	518 893	288 922	441 035	324 751	1 588 238	1 719 103	1 451 298	242 735	268 942	816 607
KIDADÁSOK															
Személyi és illetékek	198 516	227 996	227 990	216 710	238 681	237 120	208 601	233 712	221 540	232 498	260 882	245 047	234 637	253 348	239 114
Dologi és egyéb működési	322 228	190 436	163 436	184 893	202 561	186 782	94 850	130 137	127 137	344 268	460 100	452 100	183 002	220 531	188 303
Működési kiadások	4 350			4 350			4 350			4 350			4 350		
Felhalmozási kiadások	10 000	2 200 566	2 184 578		84 974	82 797		1 200	801	250 000	72 796	67 974		290 135	268 135
Felhalmozási kiadások										3 400			22 150		
Finanszírozási kiadások											450 333	450 333		452 250	432 250
Kiadások összesen:	535 095	2 618 996	2 576 004	405 953	526 016	506 699	307 801	364 089	349 498	824 316	1 243 911	1 215 451	444 739	1 216 962	1 118 480

összesen: 1 000 Ft-ban

Előirányzat-csalástartási finanszírozás alakulása
2017. évi

Megnevezés	XI.			XII.			Összesen	
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Teljesítés
BENYELÉK								
Intézmények bevételei	58 401	58 696	65 188	61 008	74 978	63 438	646 787	698 974
- központi költségvetés: állam. források								
- központi költségvetés: állam. források	117 925	129 695	101 855	116 968	286 387	255 305	1 119 228	1 572 605
- költségvetési bevételek	28 312	28 313	54 015	240 600	240 600	197 874	3 144 443	3 144 443
- költségvetési bevételek	35 555	37 638	23 201	36 842	649 746	68 844	1 066 709	839 588
- költségvetési bevételek	5 174	5 174	1 152	2 206	344 869	205 745	551 545	2 977 894
- finanszírozási bevételek	2 000 000		21 895		40 471	40 469	2 331 843	2 975 101
Felvételek hitel (nem behív)		73 707	73 707					273 343
Bevételek összesen:	2 743 368	333 223	346 101	457 624	1 657 071	831 675	8 208 010	12 946 412
							524 041	524 040
KIADÁSOK								
Személyi és járulékok	215 152	235 389	228 609	235 086	284 438	273 137	2 561 306	2 835 421
Dologi és egyéb működés	61 899	180 368	176 204	357 891	468 711	443 842	2 720 234	3 119 835
Működési célú kiadások	4 350			5 350			53 200	
Felhalmozási kiadások	2 000 000	170 284	198 284	25 217	2 451 539	68 971	2 808 466	5 928 875
Felhalmozási célú kiadások	26 471			4 000			56 021	
Finanszírozási kiadások				8 699	125 622	89 406	8 699	1 064 261
Kiadások összesen:	2 307 872	586 241	563 177	633 297	3 330 310	867 356	8 208 010	12 946 412
								9 716 974

összesen: 1 000 Ft-ban

Több éves kihasználási évi döntések

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2016.XII.31-ig	Kifizetés 2017. évre	Fennálló kötelezettség 2018.01.01-én	Összesen 1 000 Ft-ban										
					2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú kiadás forrás bevétele I.	359 521		9 990	349 531	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 233	
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú kiadás forrás bevétele II.	109 709		144	109 023	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 832
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú kiadás forrás bevétele III.	78 935			78 935	1 973	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 893	7 893	7 893	5 920
Madách Imre Művelődési Központ - kezeltésként működő II.	5 713	1 810	1 270	2 635	2 635										
Intézmények világtalálkozása															
Gondásági ifjúsai	141 399	122 313	14 254	4 830	4 830										
Vác Város Önkormányzat - Borosnyó Gyógy- és Turisztikai Központja	31 096	26 917	3 139	1 043	1 043										
Borosnyó és Fogarások Intézménye	14 819	12 733	1 494	592	592										
Idősek Országos	6 872	5 651	639	562	562										
Madách Imre Művelődési Központ	19 114	8 778	1 025	341	341										
Károlyi László Városi Könyvtár	7 625	6 450	880	293	293										
Összesen	765 889	184 654	31 846	548 389	62 154	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777	57 776	57 776	57 153	18 725	5 920

Vác Város Önkormányzat

13. sz. melléklet

Közvetett támogatások**Adókedvezmények és mentességek, valamint méltányosságból történő adómcéskedések és elengedések 2017-ben**

- 1./ Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magánszemély kommunális adójáról szóló helyi rendeletében – a továbbiakban: Mr. – 2017. évben az alább felsorolt kedvezmények /mentességek/ megadását tette lehetővé:

Az adózó kérelmére az adó 50 %-át fizette, ha:

- a család saját háztartásában legalább három, lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkező kiskorú gyermeket nevel, vagy
- aki kiskorú, vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli.

Az adózó kérelmére adómentességben részesült, ha

- a 18. életévét betöltött, de aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett, aktív korúak ellátásában részesülő személy,
- időskorúak járadékában részesülő személy, vagy
- az a nyugdíjas személy, aki az adótárgyat képező lakásban lakik és ott rajta kívül lakó- vagy tartózkodási hellyel senki nem rendelkezik

Az Mr. alapján adható adómentességek, adókedvezmények 2016. évben az alábbiak szerint alakultak:

Egyedül élő nyugdíjasoknak nyújtott mentesség **1576 adózónak 31.504 cFt**

Gyermekeit vagy gyermekeit egyedül nevelő szülőknek

és a 3 vagy több gyermekes családoknak

nyújtott 50 %-os kedvezmény: **330 adózónak 3.298 cFt**

Összes adókedvezmény, adómentesség: 1906 adózónak 34.802 cFt

- 2./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyi iparűzési adóról szóló 5/1991. (III. 11.) önkormányzati rendeletének 2016-ben hatályos szövege szerint 50 %-os adókedvezmény illetett meg minden olyan adózót, akiknek a vállalkozás szintű adóalapja a 2 millió Ft-ot nem érte el.

Az említett rendeleti szabályozás alapján 2017-ben 864 adózó részesült adókedvezményben, melynek mértéke 6.648 eFt volt.

- 3./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyi építményadóról szóló 35/2015. (XI.20.) önkormányzati rendelete 7. § (2) bekezdés a) pontjában leírtak szerint mentes az adó alól az a vállalkozási célra hasznosított épület, illetve több építményadó-köteles épület esetén az épületek együttesen számított hasznos alapterülete abban az esetben, ha az nem haladja meg a 200 m²-t.

Ennél az adónemnél nem áll rendelkezésre adott mentesség összegére vonatkozó adat, mivel a maximum 200 m²-ig terjedő alapterületű, vállalkozási célú épületekről nem került adóbevallás benyújtásra, így kivétel sem készült.

- 4./ Az adózás rendjéről szóló - 2017-ben még érvényben lévő - 2003. évi XCII. törvény 134. §-a lehetőséget adott arra, hogy az adóhatóság a magánszemély kérelme alapján az őt terhelő adótartozást valamint a bírság vagy pótléktartozást mérsékelheti vagy elengedheti, ha azok megfizetése az adózó és a vele együtt élő közeli hozzátartozók megélhetését súlyosan veszélyezteti.

2017-ben a halmazott változás jegyzék szerint a városban működtetett valamennyi adónem tekintetében 143 adózó esetében összesen 2.959 eFt méltányosságból történő elengedésére került sor.

A leírtak alapján 2017-ben adókedvezmények, mentességek, méltányosságból történő adóelengedések valamint mérséklések következtében mindösszesen 44.409 eFt kivetett adó elengedésére került sor.

A helyiségek, eszközök hasznosításából, közterület foglalásból származó bevételből nyújtott kedvezmények, mentességek összege

Nem lakás célú ingatlanok

A 2017. évre jutó összes kedvezmény összege: 84.725,-Ft + Áfa, mely két bérletet érintett.

Lakás célú ingatlanok

Lakások bérleti díjából nyújtott kedvezmények összege 750.240,-Ft volt.

Bérletértékesítésnél a vételár hátralékának a szerződésben vállalt határidő előtt történő kiegyenlítése miatt a 21/2014.(VI.20.) sz. rendelet 42. §. (5) bekezdése alapján 320.000,-Ft, a 42. §. (6) bekezdése alapján 52.601,-Ft, kedvezményt nyújtottunk.

Közterület foglalás

Az elengedett, leírt követelések összege 197.766,- forint volt.

**Ellátási díjakból, egyéb szolgáltatási díjakból nyújtott kedvezmények, mentességek
összege**

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményénél 68.285,- Ft, az Idősek Otthonánál 55.730,-Ft, a Gazdasági Hivatalnál 298.259,-Ft, a Szociális Szolgáltatások Házánál 1.572.920,-Ft volt a behajthatatlan követelés leírt összege.

Vác Város Önkormányzatának 2017. évben folyó Európai Uniós projektjei

- Új bölcsőde építése Vácon (VEKOP-6.1.1-15-PT1-2016-00040)
támogatás összege: 334.618.420 Ft (100 %-os támogatási intenzitás)
támogatási szerződés aláírása: 2017. október 5.
- Árvízvédelmi fejlesztés Vácon (KEHOP-1.4.0-15-2016-00019)
támogatás összege: 2.220.000.000 Ft (100 %-os támogatási intenzitás)
támogatási szerződés aláírása: 2017. február 21.
- Vác Város Önkormányzat ASP-hez csatlakozása (KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16-2017-01248)
támogatás összege: 9.000.000 Ft
támogatási okirat kiadása: 2017. május 26.
- A Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése (VEKOP-4.1.1-15-2016-00004)
A Magyar Kajak-Kenu Szövetség által vezetett konzorcium tagjaként
támogatás összege: 105.410.000 Ft (100 %-os támogatási intenzitás)
támogatási szerződés aláírása: 2016. december 21.
Konzorciumi szerződés aláírása: 2017. május 31.

Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök 2017. évben

		Feladat jellege		Megnevezés	Összegek 1000 Ft-ban		
Cím	Kötelező	Önként vállalt			Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés %
				Működési célú átvett pénzeszközök			
1.	X		<i>Bálszékhé és Fogadtékaok Intézménye</i>				
			- Generál a Biztonságért Alapítvány		66	66	100,0
			- Magánoszemélyek támogatása		10	10	100,0
			- Aláfe Dírcet Kft		100	100	100,0
1.	X		<i>Szociális Szolgálatok Házca</i>				
			- Helylakalankért Kőzalapítvány		32	32	100,0
1.	X		<i>Váci Csabák és Gyermekáldó Kőzpont</i>				
			- Tiszta Formák Alapítvány		260	260	99,6
			- Váci Hőhőzmegrei Kariáca		60	60	100,0
			- Rőpeta Étterem		150	150	100,0
1.	X		<i>Idősek Önkana és Klubja</i>				
			- Szociális Önkana Idősekért Alapítvány		3 100	3100	100,0
3.	X		<i>Működő Ism Művelődési Kőzpont</i>				
			- Magánoszemély támogatása		750	750	100,0
4.	X		<i>Váci Város Önkanaegyet</i>				
			- Gyermeknevelő Alapítvány		30	30	100,0
			- Kis Hőcep Alapítvány		30	30	100,0
			- Hőlvácy Károly Alapítvány		30	30	100,0
			Pelhalmozási célú átvett pénzeszközök				
1.	X		<i>Bálszékhé és Fogadtékaok Intézménye</i>				
			- Generál a Biztonságért Alapítvány		87	87	100,0
			- Magánoszemélyek támogatása		675	675	100,0
			- Victoria a Gyermekekért Alapítványtól		542	542	100,0
1.	X		<i>Szociális Szolgálatok Házca</i>				
			- Helylakalankért Kőzalapítvány		463	463	100,0
1.	X		<i>Váci Csabák és Gyermekáldó Kőzpont</i>				
			- Tiszta Formák Alapítvány		293	292	99,7
1.			<i>Idősek Önkana és Klubja</i>				
			- Szociális Önkana Idősekért Alapítvány		400	400	100,0
4.	X		<i>Váci Város Önkanaegyet</i>				
			- Magánoszemélyek támogatása		188	188	100,0
			- Duna-Dráva Cement Kft.		100	100	100,0
			Átvett pénzeszközök összesen		7 376	7 374	100,0

Vác Város Önkormányzat

1. sz. függelék

Elkülönített számlák
2017. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
I. RÁDI U. 23.				
BEVÉTELEK:				
Lakbér	10 500	10 500	10 298	98,1
Közvetített szolgáltatások (közüzemi díjak továbbszámolása)			308	
Számlakamat			1	
Kártérítés			23	
I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	10 500	10 500	10 630	101,2
KIADÁSOK:				
Működési kiadások:				
Közüzemi díjak				
- víz	800	800	221	27,6
- áram	550	550	455	82,7
- gáz	500	500	90	18,0
Karbantartás, fenntartás, üzemeltetés	8 423	8 423	3 293	39,1
Térfigyelő rendszer üzemeltetés	127	127	127	100,0
Egyéb kiadások (postai közreműködési díj, bankszámlaköltségek)	100	100	81	81,0
Működési kiadások összesen:	10 500	10 500	4 267	40,6
I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	10 500	10 500	4 267	40,6
II. LAKÁSSZÁMLA				
BEVÉTELEK:				
Bérlakás értékesítés				
- tőke	2 234	2 234	3 337	149,4
- kamat	456	456	434	95,2
Vác, Piarista u. 2. sz. alatti lakás értékesítése (ingatlancsere)		8 500	8 500	100,0
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	648	648	960	148,1
Kéredelmi kamat	10	10	7	70,0
Számlakamat	2	2		
II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	3 350	11 850	13 238	111,7
I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:	13 850	22 350	23 868	106,8
KIADÁSOK:				
Működési kiadások:				
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elszámolása	200	200	152	76,0
Számlakezelés és postaköltség	150	150	116	77,3
Működési kiadások összesen:	350	350	268	76,6
Vác, Dr. Csányi Lrt. 18. I. emelet 8.sz. lakás megvásárlása (ingatlancsere)		8 500	8 500	100,0
Első lakáshoz jutók támogatása (felhalmozási célú kölcsön nyújtás)	3 000	3 000		
Felhalmozási kiadások összesen	3 000	11 500	8 500	73,9
II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	3 350	11 850	8 768	74,0
I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:	13 850	22 350	13 035	58,3

Tartalékok állománya 2017. év

[illegible]

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

3.sz. függelék

Alapítványok támogatása 2017. évben

<i>Megnevezés</i>	<i>Összeg (eFt)</i>
Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
Vác Város Szociális Közalapítvány	2 000
Egészséges Ifjúságért Alapítvány	610
Vác Város Környezetvédelméért Alapítvány	510
Területi Összefogással a Megelőzésért Alapítvány	710
Váci Derűs Gyermekkor Alapítvány	670
Magyar Waldorf Szövetség	1 535
Dunakanyar Kórus Alapítvány	100
Aranycsapat Alapítvány	350
Váci Baptista Misszió Alapítvány	429
Vox Humana Alapítvány	1 000
Összesen:	12 914

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

Vác Város Önkormányzat vezetésének a 2017. évi összevont (konszolidált) beszámoló könyvvizsgálatáról

Vélemény

Elvégeztem Vác Város Önkormányzat mellékelt 2017. évi összevont (konszolidált) beszámolójának könyvvizsgálatát, amely összevont (konszolidált) beszámoló a 2017. december 31-i fordulónapra készített konszolidált mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 20.558.276.167 Ft –, az ugyanezen időponttal végződő 2017. költségvetési évre vonatkozó konszolidált költségvetési jelentésből – melyben a teljesített költségvetési bevételek összege 6.697.557.610 Ft, a finanszírozási bevétel összege 3.257.282.532 Ft, a teljesített költségvetési kiadások összege 8.695.930.029 Ft, a finanszírozási kiadás összege 1.021.044.124 Ft –, és az ugyanezen költségvetési évre vonatkozó konszolidált eredménykimutatásból – melyben a mérleg szerinti eredmény -448.304.158 Ft (vesztesség) – áll.

Véleményem szerint a mellékelt összevont (konszolidált) beszámoló megbízható és valós képet ad az Önkormányzat 2017. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről és az ugyanezen időponttal végződő 2017. év költségvetésének teljesítéséről, valamint az ugyanezen időponttal végződő költségvetési évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel (a továbbiakban: „számviteli törvény”) és az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: „az államháztartás számviteléről szóló kormányrendelet”) összhangban.

A vélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésem „A könyvvizsgáló összevont (konszolidált) beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Az összevont (konszolidált) beszámoló általam végzett könyvvizsgálatára vonatkozó, Magyarországon hatályos etikai követelményeknek megfelelően, független vagyok az Önkormányzattól, és ugyanezen etikai követelményekkel összhangban eleget tettem egyéb etikai felelősségeimnek is.

Meggyőződésem, hogy az általam megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége az összevont (konszolidált) beszámolóért

A vezetés felelős az összevont (konszolidált) beszámoló alapjául szolgáló éves költségvetési beszámolóknak a számviteli törvénnyel, valamint az államháztartás számviteléről szóló

kormányrendelettel összhangban történő és a valós bemutatás követelményének megfelelő elkészítéséért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes összevont (konszolidált) beszámoló elkészítése.

Az összevont (konszolidált) beszámoló elkészítéséhez kapcsolódóan a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Önkormányzatnál a vállalkozás folytatása elvének érvényesülését, különös tekintettel a beszámolással érintett időszakban bekövetkezett szervezeti és feladatváltozásokra, valamint a vezetés felel a vállalkozás folytatásának elvén alapuló számviteli összevont (konszolidált) beszámolóban való alkalmazásáért.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Önkormányzat és intézményi pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

A könyvvizsgáló összevont (konszolidált) beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége

A könyvvizsgálat során célom kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az összevont (konszolidált) beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha észszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott összevont (konszolidált) beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban elvégzésre kerülő könyvvizsgálatnak a részeként szakmai megítélést alkalmazok, és szakmai szkepticizmust tartok fenn a könyvvizsgálat egésze során. Emellett:

- Azonosítom és felbecsülöm az összevont (konszolidált) beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak kockázatait, az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálói eljárásokat alakítok ki és hajtok végre, valamint véleményem megalapozásához elegendő és megfelelő könyvvizsgálói bizonyítékot szerzek. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem társának kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontrolli felülírását.
- Megismerem a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezzek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Önkormányzat belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsak.
- Értékelem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.
- Következtetést vonok le arról, hogy az összevont (konszolidált) beszámoló alapjául szolgáló éves költségvetési beszámolók kapcsán helyénvaló-e a vezetés részéről a vállalkozás (a tevékenység) folytatásának elvén alapuló számvitel alkalmazása, valamint a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel az Önkormányzatnál a vállalkozás folytatása elvének érvényesülését illetően, különös tekintettel a szervezeti és feladatváltozásokra. Amennyiben azt a következtetést vonom le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésemben fel kell hívnom a figyelmet az összevont (konszolidált) beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e

tekintetben nem megfelelőek, minősítenem kell véleményemet. Következtetésem a független könyvvizsgálói jelentésem dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak. Jövőbeli események vagy feltételek azonban érinthetik az Önkormányzatnál a vállalkozás folytatása elvének érvényesülését.

- Értékelem az összevont (konszolidált) beszámoló átfogó prezentálását, felépítését és tartalmát, valamint értékelem azt is, hogy az összevont (konszolidált) beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.

Kommunikálom az irányítással megbízott személyek felé - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve az Önkormányzat által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatom során általam azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

Egyéb kérdések

A jelen könyvvizsgálói jelentés, az Önkormányzat által elkészített, összevont (konszolidált) beszámolóról készült. Jelen könyvvizsgálói jelentés a Magyar Államkincstár által az államháztartás számviteléről szóló kormányrendeletben foglaltak alapján elkészített és az Önkormányzatnak megküldendő, összevont (konszolidált) beszámoló alapján kerül véglegesítésre.

Budapest, 2017. április 26.

Dr. Tóth Kálmánné

ügyvezető igazgató

Univerzál Audit Kft

1024 Budapest Széll Kálmán tér 3. II/2.

MKVK nyilv.sz. 002364

Dr. Tóth Kálmánné

Bejegyzett könyvvizsgáló

MKVK nyilv.sz. 002556

Költségvetési minősítés: KM000813/1999.02.16

INDOKOLÁS

BEVÉTELEK TELJESÍTÉSE

A 2017. évi költségvetést induló összege 8.208.010 eFt volt, év végére a főösszeg 4.738.402 eFt-tal növekedett, így a záró főösszeg 12.946.412 eFt lett.

A növekedésből 91.355 eFt-ot a szociális területen dolgozók pótlékára, 17.472 eFt-ot a kulturális területen dolgozók pótlékára, 1.735 eFt-ot könyvtári érdekeltség-növelő támogatásra, 16.130 eFt-ot bérekompenzációra biztosított a központi költségvetés. Az állami támogatások igénylésének módosítása miatt 3.099 eFt póttámogatást kaptunk szociális feladatokra. Az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokra 6.144 eFt-tal, az óvodákban nevelőmunkát segítő munkakörben foglalkoztatottak illetmény-növekedésére 22.387 eFt-tal növelhettük költségvetésünket. Rendkívüli önkormányzati támogatásra 256.835 eFt-ot, a minimálbér emelkedésének kompenzációjára 3.269 eFt-ot kaptunk. Az előző évi központi támogatások elszámolása után 29.759 eFt póttámogatás illette meg Önkormányzatunkat. A helyi közbiztonság javítását 450 eFt-tal, a helyi közösségi közlekedést 3.840 eFt-tal, múzeumok fenntartását 900 eFt-tal támogatta a központi költségvetés. Támogatási szerződések alapján 2.729.710 eFt-tal növelhettük az átvett pénzeszközök előirányzatát (110.908 eFt működési, 2.618.802 eFt felhalmozási célt szolgál). Előző évi maradványként az eredeti költségvetésben 2.000.000 eFt-ot terveztünk, a képződött maradvány 2.059.741 eFt volt, így maradványból 59.741 eFt-tal növekedhetett a költségvetési főösszeg. Az intézményeknél képződő szabad maradvány összege elvonásra került, mely az önkormányzat költségvetését 15.653 eFt-tal növelte. A működési bevételek előirányzata 547.236 eFt-tal növekedett, ebből 540.000 eFt a mélygarázs beruházáshoz kapcsolódó általános forgalmi adó visszatérítés előirányzata. Az önkormányzati lakások értékesítésére tervezett összeget 8.500 eFt-tal növelhettük ingatlan-csereszcződés következtében. Az egyéb ingatlanok értékesítésére tervezett összeg 193.418 eFt-tal csökkent. Tárgyi eszközök eladásából 47 eFt-tal nőtt az előirányzat. A finanszírozási bevételek előirányzatát 100.796 eFt-tal növelte a sportegyesületek TAO pályázatához szükséges önrész biztosítása bevont külső forrás, illetve 452.250 eFt-tal a mélygarázs megvásárlásához kapcsolódó általános forgalmi adó kifizetésére felvett éven belüli hitel. A likviditási célú hitelfelvétel 524.041 eFt-tal, a központi támogatásokból év végén nyújtott előleg összege 40.471 eFt-tal növelte az előirányzatot.

Vác Város Önkormányzat 2017. évi bevételeinek alakulása

Adatok eFt-ban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
Működési bevételek	5 334 824	6 461 096	6 245 834	96,7
- ebből központi költségvetésből származó bevétel	1 119 228	1 571 703	1 571 705	100,0
Felhalmozási bevételek	551 343	2 986 174	451 723	15,1
- ebből központi költségvetésből származó bevételei		900	900	100,0
Összesen	5 886 167	9 447 270	6 697 557	70,9
Előző évi maradvány működési célra		52 870	52 870	100,0
Előző évi maradvány felhalmozási célra	2 000 000	2 006 871	2 006 871	100,0
Felhalmozási külső forrás bevonás	321 843	422 639	180 782	42,8
Felhalmozási külső forrás bevonás (éven belüli)		452 250	452 250	100,0
Polyaszámla hitel (éven belüli)		524 041	524 041	100,0
Államháztartáson belüli megelőlegezés		40 471	40 469	100,0
Mindösszesen	8 208 010	12 946 412	9 954 840	76,9

I. Működési bevételek

A működési bevételek 96,7 %-ra teljesültek.

Az Önkormányzatunk 1.571.705 eFt működési támogatásban részesült a központi költségvetésből.

A működés általános támogatására 2.641 eFt-ot kaptunk, itt jelenik meg a 2016. évről áthúzódó bétkompensáció összege. Egyéb általános működési támogatás nem illette meg Önkormányzatunkat, az egy főre jutó magas adó-erőképesség miatt.

A köznevelési feladatokra nyújtott támogatások összege 575.701 eFt volt. Az óvodapedagógusok bértámogatására 355.059 eFt, a bértámogatás pótlólagos összegére 2.869 eFt, az óvodapedagógusok munkáját közvetlenül segítő bértámogatására 132.187 eFt, óvodaműködtetés támogatására 73.449 eFt, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokra 12.137 eFt támogatás érkezett.

A szociális és gyermekjóléti feladatok ellátására 597.226 eFt központi támogatásban részesültünk. Család- és Gyermekjóléti szolgálatra 19.200 eFt, Gyermekjóléti központra 27.900 eFt, a szociális étkeztetéshez 11.351 eFt, a házi segítségnyújtás feladatahoz 5.040 eFt, az időskorúak nappali

intézményi ellátásához 2.725 eFt, a fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátásához 13.000 eFt, a hajléktalan személyek nappali intézményi ellátásához 4.122 eFt, a gyermekek napközbeni ellátásához 57.810 eFt, a hajléktalanok átmeneti intézményéhez 13.114 eFt támogatást nyújtott a központi költségvetés. Az Idősek Otthonában dolgozók bérköltségére és járulékaira 85.999 eFt, az intézmény üzemeltetésére 42.258 eFt központi forrás érkezett. A gyermekétkeztetési feladatok finanszírozására 215.809 eFt-ot kaptunk, ebből 130.692 eFt a dolgozók bér és járulék támogatása, 85.052 eFt a gyermekétkeztetés üzemeltetésének támogatása. A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatására 65 eFt-ot biztosított a központi költségvetés. A bölcsődében foglalkoztatott felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők béréhez 7.544 eFt támogatásban részesültünk. A bölcsődében dolgozók pótlékára 12.886 eFt támogatást kaptunk. A szociális területen foglalkoztatott dolgozók ágazati pótlékára 78.468 eFt támogatás illetve meg önkormányzatunkat.

A települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása 85.854 eFt, ebből a nyilvános könyvtári és közművelődési feladatok támogatása 39.516 eFt, könyvtári érdekeltségűvelő támogatás 1.735 eFt, a muzeális intézményei feladatok támogatása 27.132 eFt. A kulturális területen dolgozók illetménypótlékára 17.471 eFt támogatás illetve Önkormányzatunkat.

A fentiekén kívül egyéb működési célú, illetve kiegészítő támogatásokat is kaptunk, összesen 280.524 eFt összegben. Ilyen jogcímen jelenik meg a bérkompenzáció 16.130 eFt-os összege, a helyi közösségi közlekedés finanszírozása céljára adott 3.840 eFt, a pályázat útján elnyert rendkívüli önkormányzati támogatások 256.835 eFt-os összege. A minimálbér e és a garantált bérminimum emelkedése miatt 3.269 eFt, a helyi közbiztonság javítására 450 eFt támogatást biztosított a központi költségvetés.

Az elszámolásból származó bevételeink teljesítése 29.759 eFt. A 2016. évi beszámolóban a központi támogatásokat megalapozó feladatmutatókkal is el kellett számolnunk. Az ellátottak száma, valamint az elvégzett feladatok alapján a központi költségvetésből még 24.962 eFt támogatást kaptunk. A központi támogatások igénylésének és felhasználásának felülvizsgálatát végezte a Magyar Államkincstár. A felülvizsgálat alapján 4.797 eFt póttámogatásban részesültünk.

Az elvonások, befizetések bevételeinek teljesítése 15.653 eFt az intézmények előző évi szabad maradványából elvont összegekből.

Az államháztartáson belülről érkező működési célú támogatások teljesítése 194.824 eFt.

A Szociális Szolgáltatások Háza 121.821 eFt OEP finanszírozást tervezett és kapott a területi védőnői ellátás, az iskolai védőnői ellátás, valamint az iskolaorvosi ellátás tevékenységekre.

Az egyéb, államháztartáson belüli támogatások teljesítése 73.003 eFt, a 109.479 eFt-os tervezett összeggel szemben.

A Váci Család és Gyermekegészségi Központ teljesítése 3.477 eFt pályázatokon elnyert összegből. A „Családbarát Munkahely” pályázaton 2.117 eFt, a „Kábítószer – prevenciós programok támogatása” pályázaton 1.360 eFt-ot nyert el működési célokra.

A Madách Imre Művelődési Központ teljesítése 6.230 eFt. A Nemzeti Kulturális Alap 5.800 eFt pályázaton elnyert összeget utalt át az intézmény részére. Kézműves Tábor rendezésére 300 eFt-ot, a Csik Zenekar fellépésére 600 eFt-ot, népzenei rendezvényekre 800 eFt-ot, a Blogok és amik mögöttük vannak rendezvényre 600 eFt-ot, a Fotó ünnepe 2017 rendezvényre 300 eFt-ot, Jazz Klub költségeire 1.000 eFt-ot, barokk, klasszika romantika komolyzenei hangversenyek rendezésére 600 eFt-ot, Carmina Burana című előadásra 1.300 eFt-ot, VII. Dunamenti kórustalálkozóra 300 eFt-ot nyert el. A Pest Megyei Kormányhivatal az Ifjúsági garancia program támogatására 392 eFt-ot, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a személyi jövedelemadó 1 %-os felajánlásaiból 38 eFt-ot utalt át az intézmény részére.

A Katona Lajos Városi Könyvtár bevétele 168 eFt a személyi jövedelemadó 1%-nak felajánlásaiból.

A Vác Városi Levéltár teljesítése 988 eFt, ebből 961 eFt az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt pályázaton elnyert összeg, melyet könyvkiadásra használhat fel. Az szája 1 %-ának felajánlásaiból származó bevétele 27 eFt volt.

A Tragor Ignác Múzeumhoz 4.246 eFt támogatás érkezett. A Nemzeti Kulturális Alap az éves időszaki kiállítás programjaira 2.705 eFt, Hintz Gyula kiállítás rendezésére 700 eFt, a Múzeumok éjszakája rendezvényre 100 eFt, a „Váci nyomdászat első 175 éve” című kiállítás megvalósítására 707 eFt támogatásban részesítette az intézményt. A személyi jövedelemadó 1 %-ának felajánlásaiból 34 eFt bevételt könyvelhetett le.

Az Önkormányzat teljesítése 61,2 %. A tervezett előirányzat 94.637 eFt, a teljesítés 57.894 eFt. A Nemzeti Foglalkoztatási Alap 15.884 eFt támogatást utalt a közfoglalkoztatottak bér és járulék költségére. A nyári diákmunka költségére 4.083 eFt támogatás érkezett. A rászorulóik részére átadott Erzsébet utalványok megvásárlására 3.564 eFt támogatást kaptunk. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 900 eFt támogatást nyújtott az „Autómentes Nap” rendezvényre. Önkormányzatunk 2016. évben is elnyerte a Családbarát Önkormányzat kitüntető címet. A kitüntetéshez az Emberi Erőforrások Minisztériuma 1.400 eFt-ot utalt át 2017. évben. A Bethlen Gábor Alap pályázatán a

határon túli magyarok támogatására 1.100 eFt-ot nyertünk el. Az árvízvédelemre kapott előlegből 24.123 eFt a működési költségek fedezetét szolgálta. Az ASP központhoz való csatlakozás 9.000 eFt-os bevételéből 6.840 eFt működési kiadások fedezetére érkezett. A bevételi lemaradás az árvízvédelmi pályázat során jelentkezik, mert ott a támogatás szerinti teljes összeget tervezni kellett a működési és a felhalmozási bevételek között is, teljesítésként viszont a ténylegesen befolyt összeg (előleg) szerepel.

Államháztartáson kívülről 4.627 eFt támogatásban részesültünk, ebből 176 eFt a Bölcsődék és Fogvatékosok Intézményének bevétele alapítványtól, vállalkozástól és magánszemélyektől kapott támogatásból.

A Hajléktalanokért Közalapítvány a Szociális Szolgáltatások Házának 495 eFt-ot adományozott, ebből 32 eFt működési célt szolgált. A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ a Tiszta Formák Alapítványtól 269 eFt, a Váci Egyházmegyei Karitástól 60 eFt, a Gasztro -Vác Kft-től 150 eFt támogatásban részesült szociálisan hátrányos helyzetű gyermekek nyári táboroztatásához. Az Idősek Otthonát 3.100 eFt támogatásban részesítette a Szociális Otthoni Idősekért Alapítvány a Budapesti főúti részleg nyílászáróinak cseréjére, illetve a vizesedés okozta károk helyreállítására. A Madách Imre Művelődési Központ Őszi Művészeti Hetek rendezvényét 750 eFt-tal támogatta egy magánszemély. Az Önkormányzat által szervezett nyári szociális jellegű táboroztatáshoz anyagi támogatást nyújtott három váci általános iskola alapítványa. A Gyermekünkért Alapítvány, a Kis Herceg Alapítvány, a Földváry Károly Alapítvány egyenként 30 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat.

Az Önkormányzatnál **közhatalmi bevételként** jelennek meg a helyi adóbevételek, a gépjárműadó bevételéből az önkormányzatot megillető rész, valamint a pótlék és bírságbevételek, teljesülésük összességében 100,2 %.

A közhatalmi bevételek összességében 3.152.090 eFt-ra teljesültek. Az előző évhez képest 268.123 eFt-tal több a teljesítés (az előző évben 2.883.967 eFt bevétel folyt be).

Építmenyadóból 390.000 eFt bevételt vártunk 2017. évben, a teljesítés 390.243 eFt.

A *magánszemélyek kommunális adójára* 237.327 eFt-ot fizettek be, a teljesítés a tervezett 222.000 eFt-os előirányzathoz képest 106,9 %.

Az *iparűzési adó* teljesítése 99,3 %-os. A befizetett adó összege 2.382.312 eFt, mely a vármál 17.688 eFt-tal alacsonyabb.

*Gépjárműadó*ra 104.969 eFt bevétel folyt be, mely a tervezett előirányzathoz képest (105.000 eFt) 100,0 %-os teljesítésnek felel meg.

Idégenforgalmi adó bevételből 3.200 eFt-ot vártunk az év folyamán. Szeptember végéig 3.498 eFt-ot fizettek be. Az utolsó negyedévben 777 eFt bevétel érkezett, így az éves teljesítés 4.275 eFt, a tervezett előirányzat 133,6 %-a.

Az *adóelőlekekre, bírságokra* az előző években 9 millió bevételt tervezünk. A tervezett összegnél mindig jelentősen alacsonyabb volt a teljesítés, ezért a 2017. évi költségvetésben 2.000 eFt-ra csökkentettük az előirányzatot. Év végéig 4.115 eFt bevétel folyt be, így a teljesítés 205,8 % lett.

Az *egyéb bírságok* sor teljesítése 28.023 eFt, a teljesítés a 21.428 eFt-os előirányzathoz képest 130,8 %-os. A Kösterület Felügyelet által kiszabott közigazgatási bírságból 19.385 eFt, eljárási bírságból 7.391 eFt bevétel érkezett. A más szerv által kiszabott közigazgatási bírságból 1.247 eFt volt az önkormányzatunkat megillető rész.

Egyéb közhatalmi bevételből 269 eFt bevétel folyt be, ebből 80 eFt a telephelyengedély, 167 eFt az adókhöz kapcsolódó egyéb bevétel, 22 eFt a kéményseprési díjból befolyt bevétel.

A közhatalmi bevételek között jelenik meg a megszűnt *vállalkozók kommunális adójának* bevétel (548 eFt), illetve a *termőföld bérbeadása után fizetett személyi jövedelemadó* bevétel (9 eFt).

A **működési bevételek** összességében 87,5 %-ra teljesültek.

Készletértékesítés ellenértéke bevételi jogcímen az intézményeknél jelenik meg bevétel, a teljesítés városi szinten 1.219 eFt. A Katona Lajos Városi Könyvtár 605 eFt-ért, a Vác Városi Levéltár 364 eFt-ért könyveket, kiadványokat adott el. A Tragor Ignác Múzeum kiadványok árusításából 250 eFt bevételt realizált.

A **nyújtott szolgáltatások ellenértéke** soron 154.733 eFt bevételt könyvelhettünk le, a módosított előirányzathoz képest a teljesítés 102,5 %.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményénél 7.115 eFt a bevétel, mely a tervezett összeg 102,9 %-át teszi ki. Az intézmény itt számolja el az óvodai étkeztetésre, a vendégétkeztetésre befolyt bevételeket.

A Váci Család- és Gyetmekjóléti Központ bevétele 39 eFt az Apor Vilmos Katolikus Főiskola hallgatóinak nyújtott szociálpedagógiai gyakorlat lebonyolításáért.

Az Idősek Otthona 10.638 eFt bevételt realizált, így teljesítése 110 %. Az ellátottak által fizetett gyógyszerek díjából 4.930 eFt, egyéb szolgáltatás díjából 3.153 eFt bevétele származott. Az alkalmazottak étkezési díjából 2.423 eFt, vendégebéd díjából 132 eFt befizetés volt.

A Gazdasági Hivatal teljesítése 55.079 eFt, ebből 34.037 eFt a felnőtt étkeztetés bevétele, 228 eFt ételhulladék értékesítéséből származik, 20.814 eFt az üzemeltetési díjból befolyó bevétel.

A Kiskvíz Központi Óvoda az Apor Vilmos Katolikus Főiskola részére gyakorlati helyet biztosít, az ebből származó bevétele 25 eFt volt.

A Madách Imre Művelődési Központban rendezvények jegybevételeiből, a kézműves tábor részvételi díjából, fotóklub tagsági díjából, szakköri befizetésekből, hirdetési felület értékesítéséből, ruházati jegybevételekből 23.833 eFt folyt be.

A Katona Lajos Városi Könyvtár 4.044 eFt bevételt realizált beiratkozási díjakból, zenei klubtagsági (pártoló) díjakból, kécsedelmi díjakból, fénymásolási díjakból, valamint olvasójegy, napijegy díjából.

A Vác Városi Levéltár tervezett bevétele 240 eFt, az év végi teljesítés ehhez képest alacsony, 24 eFt fénymásolás és nyomtatás díjából.

A Trágor Ignác Múzeum bevétele 9.364 eFt, mely a tervezetthez képest (9.090 eFt) 103 %-os teljesítésnek felel meg. A befolyt bevételek az alábbi bevételi sorokon jelennek meg: múzeumi belépő díjak, fotójegy vásárlás 5.516 eFt, múzeum pedagógiai foglalkozások, tárlatvezetés díja 483 eFt, régészeti szakfelügyelet 3.253 eFt, régészeti tábor 79 eFt, reprográfia, közlési díj 33 eFt.

A Váci Polgármesteri Hivatalhoz 3.509 eFt bevétel érkezett a házasságkötések lebonyolítására fizetett díjakból.

Az Önkormányzat bevétele 41.063 eFt az alábbiak szerint: szemétszállítási díj 91 eFt, külterületi lakosok vízszállítása 35 eFt, behajtási engedély 3.348 eFt, hirdetési felület értékesítése (honlap) 1.000 eFt, reklámfelület értékesítése 2.987 eFt, földhasználati díj 6.390 eFt, közterület foglalás 19.120 eFt, Váci Világi Vigalom 7.086 eFt, útburkolatbontás 1.006 eFt.

A bérbeadásból származó bevétel az intézmények esetében 25.106 eFt, mely 106 %-os teljesítést jelent. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének 29 eFt-os bevétele származott a Kölcsey F. u. 4. közös helyiség bérleti díjából. A Gazdasági Hivatal orvosi rendelők, egyéb helyiségek bérbeadásából 5.903 eFt bevételt realizált. Az Alsóvárosi Óvoda (46 eFt), a Deákvári Óvoda (256

eFt), illetve a Kisvác - Középvárosi Óvoda (224 eFt) teljesítése az átmenetileg szabad helyiségeinek bérbeadásából tevődik össze. Madách Imre Művelődési Központ bevétele 18.371 eFt a büfé, valamint szabad termek, helyiségek, egyéb eszközök bérbeadásából. A Vác Városi Levéltárhoz bértárolásból és a vendégszoba kiadásából 97 eFt bevétel érkezett. A Tragor Ignác Múzeum terem-bérléteből 180 eFt bevételt realizált.

Az **Önkormányzati lakások lakbérbevétele**inek teljesítése 69.015 eFt. A Rádi út 23. sz. bérlakások után 10.298 eFt bevétel folyt be, mely 98,1 %-os teljesítést jelent. A tervezett bevétel 10.500 eFt. Az egyéb lakások bérlése után 58.717 eFt bevétel érkezett. A tervezett előirányzathoz képest (79.000 eFt) 74,3 %-os a teljesítés.

A **nem lakás célú helyiségek bérbeadásából** 124.095 eFt bevételt könyvelhettünk le, a teljesítés a 183.465 eFt-os előirányzathoz képest 67,6 %.

Közzetített szolgáltatásokból 32.292 eFt bevétel folyt be, önkormányzati szinten ez 84,4 %-os teljesítést jelent. A Szociális Szolgáltatások Házánál a Flórián utcai rendelő víz- és gázfogyasztása kerül továbbszámolásra, bevétele 141 eFt. A Gazdasági Hivatal teljesítése 6.186 eFt, a Dr. Csányi krt. 47-49. sz. épület (Önkormányroda, Klebelsberg Intézményfenntartó Központ) energiafogyasztásának továbbszámolásából, egyéb bérlemények közüzemi díjainak továbbszámolásából és köztemetés továbbszámolásából. Az Alsóvárosi Óvoda a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének számlázza tovább a vízdíjat, ebből származó bevétele 737 eFt volt. A Deákvári Óvoda bevétele 2.175 eFt a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének történő közüzemi díjak továbbszámolásából. A Madách Imre Művelődési Központ teljesítése 3.665 eFt. A teljesítés tartalmazza a továbbszámolt közüzemi díjakra fizetett összegeket, illetve itt jelennek meg a százalékos rendezvények jegyértékesítéséből származó bevételek is. Vác Város Levéltára 14 eFt bevételt realizált idegenforgalmi díjból. A Tragor Ignác Múzeum 261 eFt-os bevétele abból származik, hogy a Vác Városi Levéltár megbízásából könyveket értékesített, valamint a múzeumok őszi hete program költségeit pályázatos pénzből megtérítette a Szentendrei Múzeum. Az önkormányzat esetében a teljesítés 70 %. Itt kerülnek tervezésre az önkormányzati bérlemények (lakások és nem lakás célú helyiségek) továbbszámolt közüzemi díjai, a befolyt bevétel 19.113 eFt.

A **tulajdonosi bevételek** soron 2.527 eFt bevétel jelenik meg földhaszonbérletből. A tervezett összeg 4.724 eFt, a teljesítési arány 53,5 %-os.

Ellátási díjakra 320.239 eFt-ot fizettek, a teljesítés önkormányzati szinten 100,3 %. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye itt könyveli a gondozottak térítési díját, melynek összege 15.351 eFt. A Szociális Szolgáltatások Háza a szociális étkeztetésből és a hajléktalanok átmeneti szállásdíjából összesen 21.753 eFt bevételt realizált. Az Idősek Otthona bevétele 138.482 eFt, ebből 129.315 eFt a bentlakásos ellátási díjból, 6.256 eFt a nappali ellátás díjából, 2.911 eFt a házi segítségnyújtás ellátási díjából származik. A Gazdasági Hivatalhoz gyermekétkeztésre 144.653 eFt folyt be.

A **kiszámlázott ÁFA** teljesítése 123.678 eFt, arányos az ÁFA köteles bevételi jogcímeknél jelentkező teljesítéssel.

ÁFA visszatérülésből 449.247 eFt bevétel keletkezett. A Szociális Szolgáltatások Háza 847 eFt visszaigénylést könyvelt le. Az Önkormányzatnál 540.000 eFt előiránnyal szemben 448.400 eFt a teljesítés. Az előirányzat a műlygarázs beruházás megvásárlásához és egyéb munkálataihoz kapcsolódó ÁFA visszatérülést tartalmazza két tételben. A vételár ÁFA-ja 452.250 eFt, az építészeti, szakértői feladatokhoz 87.750 eFt ÁFA tartozik. Az ÁFA-t visszaigényeltük, a visszaigényléshez kapcsolódó NAV ellenőrzés lezárult, hibát nem tártak fel, a bizonylatok, könyvek nyilvántartások kiállítása, illetve vezetése a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt, így a vételár ÁFA összegét október hónapban visszatérítették. Az építészeti, szakértői feladatokhoz kapcsolódó ÁFA visszatérítés áthúzódott 2018. évre.

A **kamatbevételek** alakulását befolyásolja az önkormányzat kedvezőtlen likviditási helyzete, illetve az alacsony kamat. A Szociális Szolgáltatások Háza OEP számláján 1 eFt bevétel realizálódott. Az Önkormányzat bevétele 496 eFt, mely tartalmazza az önkormányzati bérletások értékesítése után befolyt ügyleti kamatot is.

Az **egyéb működési bevételek** 867,8 %-os teljesítést mutatnak. A költségvetésben 494 eFt-ot terveztünk, a teljesítés ezzel szemben 4.287 eFt. Itt kell könyvelni a közbeszerzéshez kapcsolódó ajánlati biztosítékot, a végrehajtási költség visszatérülését, a foglalkoztatottak, ellátottak, biztosítók által fizetett kártérítések összegét, valamint minden olyan bevételt, amely más jogcímen nem számolható el. Az intézmények bevétele 2.333 eFt ellátottak, foglalkoztatottak befizetéséből, költségek visszatérítéséből, illetve biztosítói kártérítésből. Az Önkormányzat bevétele 1.954 eFt költségek visszatérítéséből (910 eFt), késedelmi kamatból (5 eFt), kőtbérből (904 eFt) szennyvízcsatorna építés hozzájárulásából (56 eFt) és dokumentáció vásárlásából (79 eFt).

II. Felhalmozási bevételek

Önkormányzati szinten 451.723 eFt felhalmozási célú bevétel érkezett.

A központi költségvetés 900 eFt felhalmozási célú támogatásban részesítette Önkormányzatunkat múzeumok fenntartására.

Államháztartáson belülről 173.701 eFt felhalmozási célú támogatást kaptunk. A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ 1.473 eFt támogatásban részesült. A „Családbarát Munkahely” pályázaton 833 eFt-ot, a „Kábítószer – prevenció programok támogatása” pályázaton 640 eFt-ot nyert el felhalmozási célokra.

A Tragor Ignác Múzeum a Nemzeti Kulturális Alaptól 3.400 eFt-ot nyert el festmények vásárlására. Az összegből Orvos András – Hármaskép I-III. alkotásait 1.000 eFt-ért, László Dániel – Patakpart V. alkotását 1.200 eFt-ért Adorján Attila – Bilincs I-II. alkotásait 1.200 eFt-ért vásárolhatja meg.

Az Önkormányzathoz 168.828 eFt bevétel folyt be, a módosított előirányzathoz képest 6,5 % a teljesítés. Önkormányzatunk pályázatot nyújtott be a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) Árvízvédelmi fejlesztések tárgyú felhívásra. Az „Árvízvédelmi fejlesztés Vácon” című projektre a Kohéziós Alapból és hazai központi költségvetési előirányzathoz 2.220.000 eFt vissza nem térítendő támogatásban részesültünk. A projekt támogatási intenzitása 100 %, előlegként 74.225 eFt-ot kaptunk, ebből 50.102 eFt felhalmozási kiadás fedezete. A Nemzeti Kulturális Alap terhére 4.000 eFt-ot nyertünk el a Kőszentes Híd szobrainak restaurálására. A támogatás utófinanszírozású volt, az elnyert összegből 3.728 eFt-ot utaltak át. A Közigazgatás- és Köszolgáltatás-fejlesztés Operatív Program (KÖFOP) keretén belül, az ASP központhoz való csatlakozás címen 9.000 eFt támogatást nyertünk el, melyet június hónapban folyósítottak, a támogatás összegéből 2.160 eFt a felhalmozási rész. A Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (VEKOP) pályázat keretében, a Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése című projekten belül csónakház építésére 105.410 eFt támogatási előlegben részesültünk. Önkormányzatunk a Nemzetgazdasági Minisztériumtól 7.428 eFt pályázati támogatást kapott elektromos töltőállomások kialakítására.

Az alacsony teljesítést az indokolja, hogy a pályázatoknál a teljes elnyert összeget tervezni kell, viszont a teljesítés a ténylegesen leutalt támogatást, illetve előleget tartalmazza.

Ingatlanok értékesítéséből 266.416 eFt bevétel folyt be. A Vác, külterület 070/9 hrsz-ú 2357 m² szántót 270 eFt-ért, a 070/10 hrsz-ú 2552 m² szántót 300 eFt-ért, 070/11 hrsz-ú 4453 m² szántót 570 eFt-ért, a 070/15 hrsz-ú 622 m² gyümölcsöst 150 eFt-ért adtuk el. A Vác belterület 3117/2 hrsz-on nyilvántartott 87 m² alapterületű lépcső megjelölésű ingatlant 1.700 eFt-ért értékesítettük. A vételárból a vevő az előző évben 550 eFt-ot megfizetett, a fennmaradó 1.150 eFt-ot 25 egyenlő részletben (havonta 46 eFt) törleszti, így 552 eFt bevétel folyt be. A Vác belterület 5189/12 hrsz-ú 1000 m²-es beépítetlen területért 5.512 eFt-ot, a 4747/22 hrsz-ú 799 m²-es beépítetlen területért 252 eFt-ot, a 4747/24 hrsz-ú 31 m²-es beépítetlen területért 12 eFt-ot fizettek a vevők. Zártkertek értékesítéséből 10.798 eFt bevétel folyt be. Önkormányzatunk a 20936 hrsz-ú 7697 m²-es, a 20937 hrsz-ú 5.140 m²-es, a 20217/2 hrsz-ú 2930 m²-es, a 20085 hrsz-ú 1102 m²-es, a 20040 hrsz-ú 2654 m²-es, a 20443/2 hrsz-ú, 833 m²-es, valamint a 20938 hrsz-ú 4817 m²-es zártkerteket adta el. A 3500 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból 35 m²-t értékesítettünk 700 eFt-ért. A Képviselő-testület 3/2017.(I.19.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Vác, Piarista u. 2. sz. alatti 89 m²-es lakást elcseréli a Vác, Dr. Csányi krt. 18. sz. alatti I. emeleti 50 m²-es lakásra. Az ingatlancsere, mint ingatlanértékesítés és ingatlan vásárlás szerepel a könyvekben. Az Önkormányzati ingatlan értéke 8.500 eFt volt, ezért ez az összeg jelenik meg, mint ingatlanértékesítésből származó bevétel. A Képviselő-testület szeptemberi ülésén úgy határozott, hogy az ún. SPAR parkolót elcseréli a Gombás patak hídjára. Az ingatlancsere értéke 44.500 eFt volt, ez az összeg is növeli az értékesítések bevételeit. Értékesítésre került a Gálcsék u. 5. sz. alatti 96 m² területű nem lakás célú helyiség is (hrsz. 2729/A/3), melynek eladási ára 23.300 eFt volt. A Budapesti főút 2-8. sz. alatt található, 2497 m² nagyságú, kivett kollégium megnevezésű ingatlant 162.000 eFt-ért adtuk el. A Vác, Ulrich köz 3. fsz. 1. ingatlant 4.500 eFt-ért értékesítettük.

Az önkormányzati lakások értékesítésére tervezett összeg 2.234 eFt volt, a teljesítés 3.337 eFt. Ebben az évben hat vevő döntött úgy, hogy a havi törlesztések helyett a hátralévő tartozását egy összegben kifizeti, ez okozza az előirányzatnál magasabb teljesítést.

Tárgyi eszközök értékesítéséből 153 eFt bevétel folyt be. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 47 eFt-ért gépjárművet adott el. A Gazdasági Hivatal teljesítése 106 eFt. Leselejtezett főzőüst eladásából 24 eFt, fogászati gép értékesítéséből 82 eFt bevétel származott.

A felhalmozási célú kölcsönök törlesztéséből 4.469 eFt bevétel keletkezett. Az első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönökből 960 eFt, a társasházaknak nyújtott kölcsönökből 1.958 eFt, a Védett Érték – kölcsönökből 1.551 eFt folyt be a beszámolás időszakáig.

Állambáztartáson kívüli szervezetektől 2.747 eFt-ot vehettünk át **felhalmozási** célokra. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményéhez 1.304 eFt bevétel érkezett. A Generali a Biztonságért Alapítványtól 87 eFt, a Victoria a Gyermekekért Alapítványtól 542 eFt támogatást kapott. A Kölcsey úti Bölcsőde jótekonysági bált szervezett, melynek bevétele 675 eFt volt. A Szociális Szolgáltatások Háza a Hajléktalanokért Közalapítványtól 463 eFt támogatásban részesült 12 db. új ágy beszerzésére. A Váci Család- és Gyermekjóléti Központnak 292 eFt támogatást nyújtott a Tiszta Fosztrák Alapítvány, utcai szociális munka támogatására. Az Idősek Otthona bevétele 400 eFt. A támogatást a Szociális Otthoni Idősekért Alapítvány adta bútorok, egyéb berendezések beszerzése. Az Önkormányzat bevétele 288 eFt. A Sirály utcai Óvoda tornaszoba kialakításához magánszemélyek 188 eFt-tal, a Duna-Dráva Cement Kft. 100 eFt-tal járult hozzá.

Előző évi maradványként az előirányzatban és a felhasználásban is 2.059.741 eFt jelenik meg, ebből 52.870 eFt működési, 2.006.871 eFt felhalmozási célt szolgált.

Önkormányzatunk a költségvetés végrehajtása során a bevételek és a kiadások eltérő ütemének áthidalására **folyószámlahitelt** vett igénybe. Az igénybevétel és a visszafizetés is 524.041 eFt. Az összeg nem a felvett hitel nagyságát jelzi, könyveléstechnikai okok miatt halmozódást tartalmaz.

A központi költségvetésből év végén a 2018. évi költségvetés terhére 40.469 eFt előleget kaptunk. Az összeg, mint **állambáztartáson belüli megelőlegezés** jelenik meg.

A **fejlesztési célú külső forrásokból** 180.782 eFt-ot hívtunk le. A Váci KSE – Sportcsarnok építéshez 32.843 eFt, a Váci Vízilabda SE – Strand szociális blokk felújításához 10.000 eFt, a Vác FC / Vác VLSZ – Stadion felújításához 13.706 eFt, a Váci Távhő Kft. törzstőke emeléséhez 72.000 eFt, a

Váci Női Kézilabda Egyesület - Sportcsarnok nyílászáró csere, eredményjelző csere, öltöző felújítás feladatokhoz 21.893 eFt, a Földváry Károly Általános Iskolában és a Juhász Gyula Általános Iskolában kültéri sportpálya kialakításához 9.510 eFt, Szérvaskertben épülő sportcsarnok mellé kültéri pálya megépítéséhez 8.339 eFt, Sportcsarnok beruházás - napelemek, riasztórendszer, videokamera rendszer, beléptető rendszer megvalósításához 12.491 eFt hitelt vettünk fel a rendelkezésünkre álló keretből.

A Képviselő-testület a Z-6/2017.(IV.20.) sz. határozatában döntött arról, hogy a műlygarázs megvásárlásához 452.250 eFt éven belüli lejáratú célhitelt vesz fel, a vételárhoz kapcsolódó ÁFA összegének megelőlegezése érdekében. A hitelfelvétel megtörtént, a NAV az ÁFA összegét október hónapban visszautalta, így a hitelt visszafizertük.

Kiadások teljesítése

Vác Város Önkormányzat 2017. évi kiadásainak alakulása

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Adatok eFt-ban	
			Teljesítés	%
Működési kiadások	5 281 624	5 953 276	5 743 480	96,5
- ebből bér és járulék	2 561 390	2 833 421	2 782 071	98,2
Felhalmozási célú kölcsön nyújtás	8 178	8 178	2 783	34,0
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	334 297	364 758	120 505	33,0
Felújítás	126 966	42 847	34 546	80,6
- ebből intézmények		2 881	2 881	100,0
- ebből Önkormányzat	126 966	39 966	31 665	79,2
Beruházás	2 339 025	5 513 092	2 794 616	50,7
- ebből intézmények	18 384	50 774	44 496	87,6
- ebből Önkormányzat	2 320 641	5 462 318	2 750 120	50,3
Tartalékok	109 221			
- ebből működési	53 200			
- ebből felhalmozási	56 021			
Összesen	8 199 311	11 882 151	8 695 930	73,2
Finanszírozási műveletek	8 699	1 064 261	1 021 044	95,9
Mindösszesen	8 208 010	12 946 412	9 716 974	75,1

MŰKÖDÉSI KIADÁSOK

Önkormányzati szinten a működési kiadások előirányzatának 96,5 %-a került felhasználásra. december 31-ig. A működési előirányzatok 671.652 eFt-tal növekedtek, melyből 341.243 eFt növekedés az intézmények, 330.409 eFt növekedés pedig az Önkormányzat költségvetését érintette. Az intézmények esetében 97,3 % a teljesítés (2. sz. melléklet), míg az Önkormányzat működési kiadásai 95 %-ra teljesültek (2/a. sz. melléklet).

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményénél a teljesítés összességében 98,6 %. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése az év végéig 99,7, ill. 98,1 %. A teljesítés

időarányos, az év végéig kifizetésre kerültek a jubileumi jutalmak és a bérkompenzáció összege is.. A dologi kiadások előirányzatából 95,8 % került felhasználásra december 31-ig. Ezen belül a közüzemi díjak teljesítése 98,7 %, az ételmezési kiadások 94,8 %-on állnak. A karbantartási kiadások mutatója 85,6%-on áll, elvégzésre kerültek a gázkészülékek, tűzoltó készülékek karbantartásai, hűtőgépjavítások és gépjármű karbantartási munkálatok, ill. a tisztasági meszelések. Rendszeresen terven felüli karbantartásokat kell végeznie az intézménynek a 3 telephelyen és a főzőkonyhán is, melyet döntően saját dolgozókkal végeztetnek el, így nem lépik túl a rendelkezésre álló keretet.

A **Szociális Szolgáltatások Háza** működési kiadásra fordítható előirányzatából 95,2 %-ot használt fel a beszámolás időszakáig. A személyi jellegű kifizetéseinek teljesítése időarányos (97,3 %), az eredeti előirányzat az OEP által finanszírozott tevékenységeknél 11.088 eFt-al megemelkedett, amelyből pénzmaradvány miatti emelkedés 8.000 eFt, bérkompenzáció 3.088 eFt.

Az önkormányzat által finanszírozott tevékenységek esetében az emelkedés 10.530 eFt. Ez az összeg magába foglalja a cafeteria miatti emelkedést, a szociális ágazati pótlék és a bérkompenzáció miatti emelkedéseket is. A dologi kiadások teljesítése 91,3 %, ezen belül az ételmezési kiadások teljesülése időarányos. A közüzemi díjak alacsonyabb teljesítésének oka, hogy az év utolsó két hónapjának fogyasztása nem került kiszámlázásra az intézmény részére. Az intézmény kiadásaiban a szociális feladatok önkormányzati finanszírozásból, az egészségügyi feladatok OEP finanszírozásból valósulnak meg. Karbantartási kiadásra 1.943 eFt-ot fordított az intézmény az előirányzott 3.559 eFt-ból, mely 54,6 %-os teljesítést jelent. Az alacsony teljesítés oka, hogy az intézmény takarékosági szempontból csak a folyamatos, zavartalan működést veszélyeztető karbantartási munkálatokat végezteti el.

A **Váci Család-és Gyermekjóléti Központ** 2016. január 6-án kezdte meg működését. Működési kiadásainak teljesítése 89,9 %, A személyi és járulékk kiadások teljesítési adatai megfelelnek az időarányosnak. A dologi kiadások teljesítésén belül a közüzemi kiadások teljesítését befolyásolta, hogy a Deákvári fasor 2. szám alatti épület közüzemi számlájának továbbszámlázása nem történt meg határidőre az intézmény felé. Az egyéb dologi kiadások tekintetében a takarékos gazdálkodás miatt megtakarítás jelentkezik. Az **Idősek Otthona** működési kiadásainak teljesítése 96,2 %. A személyi juttatások (98 %) és a munkaadókat terhelő járulékok (96,1 %) teljesítése megfelel az időarányosnak. Az eredeti előirányzat 37.086 eFt-al emelkedett az éves cafeteria és a szociális ágazati bérpótlék fenntartó által jóváhagyott összegével. A dologi kiadások 90,7 %-on teljesültek. A karbantartási és ételmezési kiadások teljesítése megfelel az időarányosnak. A közüzemi kiadások esetében alulteljesítés mutatkozik, mivel az utolsó két hónap kiadásai a következő évet terhelik.

A **Gazdasági Hivatal** működési kiadásainak teljesítése 99,9 %. A Gazdasági Hivatal esetében a személyi juttatások, ill. a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 100, ill. 99,9 % a beszámolás

időpontjáig. A bérkiegészítésre, a felmentésekre, jubileumi jutalmakra kifizetendő összegek fenntartói intézkedés miatt nem kerültek megtervezésre az intézmények költségvetésében. Ezeket az előirányzatokat az év utolsó negyedében megkapták az intézmények. A dologi kiadások teljesítése 99,9 %. Ezen belül a közüzemi díjak teljesítése 100 %, mivel jelentős összegű szállítói számlák kifizetésére került sor az év elején. A Váci Tankerülethez átkerült iskolák közüzemi díjai kikérültek az intézmény költségvetéséből, azonban az előző év utolsó hónapjának leszámított közüzemi díjait a Gazdasági Hivatal fizette ki. Az élelmezési kiadások esetében a teljesítés 100 %, a teljesítést az igénybevevők száma befolyásolta. Ehhez társult az előző évről áthúzódó magas -30.000 eFt összegű-szállítói számla év eleji kifizetése is. A karbantartási kiadások esetében a teljesítés 99,8, mivel csak a legszükségesebb, elsősorban a szerződéses feladatok elvégzésére és kifizetésére került sor.

Az **Alsóvárosi, a Deákvári és a Kisvác-Közpvárosi Óvodák** működési kiadásai közel 100 %-ra teljesültek. Ezen belül a kiemelt előirányzatok teljesítése is megfelel az időarányosnak.

A **Madách Imre Művelődési Központ** működési előirányzata december 31-ig 96 %-ra teljesült. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése időarányos. A teljesítést befolyásolta 3,75 üres álláshely, melyek részben megbízási szerződéssel kerültek betöltésre. Dologi kiadásai összességében 94,2 %-ra teljesültek, ezen belül a kiemelt előirányzatok teljesítése is közelít az előirányzott összeghez.

A **Katona Lajos Városi Könyvtárnál** a működési kiadások teljesítése 88,5 %. A személyi és járulékiadások esetében az alacsonyabb teljesítés az üresen maradt álláshelyekkel magyarázható. Dologi kiadásainak teljesítése a takarékos gazdálkodásnak köszönhetően elmarad az időarányostól.

Vác Város Levéltára esetében a személyi juttatások és járulékok teljesítése elmarad az időarányostól. A dologi kiadások esetében a takarékos gazdálkodásnak köszönhetően megtakarítás mutatkozik.

A **Tragor Ignác Múzeum** személyi és járulékiadásainak teljesítése megfelel az időarányosnak. A dologi kiadások esetében a teljesítés elmarad a takarékos gazdálkodás miatt.

A **Polgármesteri Hivatal** működési kiadásainak teljesítése összességében 97,2 %. A **személyi juttatások** 97,8 %-ra teljesültek, kifizetésre kerültek a béren kívüli juttatások (Cafetéria) is. A **dologi** kiadások teljesítése 88,3 %. Kifizetés a következőkre történt: irodaszer beszerzés 45 eFt, postaköltség 339 eFt, foglalkozás egészségügyi szolgáltatás 420 eFt, családi ünnepek szervezése 512 eFt, továbbképzések 900 eFt, Gordius pénzügyi program 2.972 eFt, belföldi kiküldetés 1.191 eFt, fizetendő Áfa 894 eFt, tűz és munkavédelmi feladatok 275 eFt, ISO feladatok 427 eFt, végrehajtási költség 45 eFt, megbízási feladat 3.300 eFt, Közterület felügyelet szoftver bérlés 1.960 eFt, Takarvet program használati díj 15 eFt, munkaügyi per 7.384 eFt, itattár selejtezés.680 eFt, Közterület felügyelők munkaruha 882 eFt.

Az Önkormányzat működési kiadásai 97,1 %-ra teljesültek.

A személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulékok kiadásai

A Választott tisztségviselők személyi juttatások soron a teljesítés 97,6%, ami a polgármester, a két alpolgármester bérét, egyéb juttatásait tartalmazza. Ezen a soron kerül kifizetésre a képviselőtestület tagjainak, valamint bizottsági tagoknak a tiszteletdíja és egyéb juttatásai. A munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 96,7 %, szintén időarányos.

Közfoglalkoztatás soron a pénzügyi teljesítés 100 %. A közfoglalkoztatás keretében alkalmazottak bérének és járulékainak 100 %-át a Munkaügyi Központ finanszírozza meg utólag. A járulékok 100 %-os teljesítése arányos a kifizetett munkabérekkel.

Környezet és Természetvédelem szakfeladaton a Hulladékvarázs pályázatra ajándékutalvány vásárlása történt még az előző évben, a járulék elszámolása áthúzódott 2017 évre.

Településrendezés, Értékvédelem soron a Tervtanács megbízási díjainak kifizetése 1.474 eFt-ban, a Fogyatékkal élő emberekért díj 637 eFt-ban történt. A munkaadókat terhelő járulék 428 eFt-ban teljesült.

Piaci-vásári tevékenység soron a gombavizsgálat megbízási díjainak kifizetésére került sor 1.191 eFt összegben, a munkaadókat terhelő járulékokra 264 eFt került felhasználásra.

A Szociális és Egészségügyi feladatok soron 638 eFt került kifizetésre a „Vác Város Egészségügyéért” díj jutalmaként, ill. a Vác Város Szociális Munkáért „kitüntetés soron 1.912 eFt került elutalásra.

Köznevelési, közművelődési soron a teljesítés 10.362 e Ft, mely az alábbi kifizetéseket tartalmazza: logopédiai feladatokra, egyéb megbízási díjakra 1.609 e Ft, „Vác Város Művelődésért” díjra 570 e Ft, „Vác Város Művészeti díjára 315 eFt „Váci Katedra Díj”-ra 2.550 e Ft, „Vác Város Oktatást Segítő Munkájáért” 510 e Ft, „Vác Város Tehetséggondozásáért” 1.500 e Ft és reprezentációs kiadásokra 3.011 e Ft került kifizetésre.

Szervezési és tájékoztatási feladatok sor a nemzeti ünnepek, egyéb kiemelt rendezvények megbízási díjait, valamint a reprezentációs költségeket mutatja 11.678 eFt összegben.

Sport feladatok pénzügyi teljesítése 668 eFt, ami a „Vác Város Sportjáért” kitüntetés összege.

Dologi kiadások indoklása

Választott tisztségviselők dologi kiadásai során a választott tisztségviselők (polgármester, alpolgármesterek, képviselő-testületi tagok, bizottsági tagok) kiküldetési költségeit számoljuk el, ami 388 e Ft-ban teljesült, ez az előirányzathoz képest 77,6 %.

Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak során a teljesítés 95,4 %. A pénzügyi teljesítés a következőket tartalmazza: Folyószámla hitelkamat 6.103 eFt, Befolyt bevétel után fizetendő áfa 27.211 eFt, Bankszámla költségek 17.900 eFt, Ellenőrzési feladatok 2.632 eFt, Jogi képviselet 15.919 eFt, Érdekeltségi hozzájárulás, tagdíjak 8.105 eFt, Regisztrációs díjak 2.607 eFt, Befizetési kötelezettség (Adócsoporthoz programkövetés) 110 eFt, Végrehajtási és perköltség 196 eFt, Távhő Kft. felértékelése 762 eFt, Ügyleti kamat 1.070 eFt, Cé hitel rendelkezésre tartási díja 3.076 eFt, ÁHÁ hitel kamat, kezelési költség 2.298 eFt, Naszály-Galga Tisz Kft „fa” tartozásra 42.656 eFt.

A Környezet és Természetvédelem feladaton a teljesítés 85,5 %. Az előirányzat rendezésére a II. félévben került sor. A kifizetések a következőket tartalmazzák: Lakossági takarítási program 1.000 eFt, Klimabarát Települések Szövetsége tagdíj 200 eFt, Erdei iskola program 500 eFt, Környezetvédelmi szakkör 700 eFt, 2 dobogó javítása az ártéri ösvényen 850 eFt, Fut a Vác program 850 eFt, Illegális hulladék elszállítása 39.641 eFt, Csörögi és Derecskei hulladékudvarak költsége 1.072 eFt, Föld Napja program 600 eFt, Gyakorló város program 1.450 eFt, Látogatói csoportok programjai 800 eFt, Naszály-hegy karbantartása 600 eFt, Környezetvédelmi program 585 eFt, Gyada kalandtúra 600 eFt, Tudatos vásárló program 150 eFt, Természetvédelmi szakkör 100 eFt, Múzeumi esték és klíma filmklub 350 eFt, Nyilvános közművelődési terek üzemeltetése 200 eFt, Komposztálás oktatása 100 eFt, Naszály-hegy karbantartása 600 eFt.

Településrendezés és értékvédelem szakfeladaton 50,7 % a teljesítés. A szobrok téli tisztítására 496 eFt, Géza király téren a kutak vízdíjára 9 eFt, „Fogyatékkal élő emberek” díjával kapcsolatos kiadásokra 129 eFt került kifizetésre.

Város és községgazdálkodás (Főmérnökség) feladaton a pénzügyi teljesítés 81 %, kifizetés a következő feladatokra történt: Világítótestek bérleti díja 3.143 eFt, Kárfeltárások, szakvélemények 2.457 eFt, Őrzési feladatok 10.382 eFt, KTR megvalósítás 1.282 eFt, Biztosítékok visszautalása 912 eFt, Ingatlanokkal kapcsolatos egyéb költségek 914 eFt, Telekalakítási eljárások 2.980 eFt, Körzeti megbízott iroda bérleti, közüzemi díj 1.647 eFt, Forgalmirányító jelzőlámpák üzemeltetése 908 eFt, Rendkívüli útkarbantartás 13.455 eFt, Térfigyelő rendszer ügygazdai feladatai 1.013 eFt, MÁV P+R parkoló eszközkarbantartás 128 eFt, Rendkívüli kaszálások 87 eFt, Duna-partfal helyreállítása 1.845 eFt, Naszály utca - Telep utca kresz tükör kialakítása 550 eFt, Kártérítések 54 eFt, Rókus Kápolna

melletti kereszt áthelyezése 1.238 eFt, Mélygarázs áramdíj 2.356 eFt, Volánbusz felé kamatfizetés 378 eFt, Szent János utca forgalombiztonsági beavatkozás 400 eFt, Mélygarázs őrzése 12.049 eFt.

Állategészségügyi feladatok kifizetése során a Zöld Menedék Állatvédő Alapítványnak a gyeptesteri gépkocsi használata utáni kifizetésre került sor 510 eFt összegben.

Katasztrófa védelmi kirendeltség során 24,2 %-os teljesítés mutatkozik, közüzemi díjakra (telephely áramdíja).

Szociális és egészségügyi feladatok során a teljesítés 6.715 eFt volt, ami a következő kiemelt feladatokat tartalmazza: a DMRV Zrt. részére fogorvosi rendelő bérleti díj 399 eFt, lelki segély szolgálat 1.418 eFt, Support Segítő Alap hozzájárulás 900 eFt, vakcina beszerzés 3.537 eFt, 70 éven felülieknek üdvözlőlap 461 eFt.

Köznevelési, közművelődési feladatok során a teljesítés 5.900 eFt, mely a következő feladatokra lett kifizetve: diák polgármester választás 92 eFt, táboroztatás 2.175 eFt, Pedagógus nap - Magyar Kultúra Napja 69 eFt, plakátok, meghívók nyomdaköltsége 218 eFt, KIBF kiadásai 290 eFt, múzeumi feladatok ellátására átadott összeg 192 eFt, reprezentáció Áfa 470 eFt, Családbarát önkormányzat pályázat 158 eFt, Toldi Tamás támogatása 150 eFt, gravírozás 344 eFt, Autómentes nap 1.007 eFt, Kihívás napja 266 eFt, Vác Város Kiváló Diákja 29 eFt, Múzeumi pályázat 405 eFt, Szociális munka napja 35 eFt.

Sportfeladatokon év végéig 10.054 eFt került felhasználásra, mely összegből a főtéri jégpálya telepítésével és közüzemi díjaival kapcsolatban 9.946 eFt került kifizetésre, reprezentáció Áfa befizetésre 108 eFt lett felhasználva.

Szervezési és tájékoztatási feladatok során a pénzügyi teljesítés 61.0155 eFt, mely 95,9 %-nak felel meg. Kifizetés az alábbiakra történt:

Hirdetési díjak 7.132 eFt
 Internet karbantartás 2.337 eFt
 Városi újság szerkesztés, terjesztés 12.145 eFt
 Váci tv műsorkészítés 27.900 eFt
 Városi ünnepségek költsége 2.221 eFt
 Egyéb kiemelt rendezvények 2.460 eFt
 Plakátok, meghívók nyomdaköltsége 364 eFt
 Külügyi keret 721 eFt
 Városmarketing, arculatépítés 2.603 eFt
 Civil szervezetek támogatása 200 eFt
 Reprezentáció Áfa 1.808 eFt
 Pályázati regisztrációs díjak 6 eFt

VVV pályázat 498 eFt

Kitüntetések 307 eFt

Vác-Székelyudvarhely közös pályázat 303 eFt

A feladat ellátási szerződés alapján a Váci Városfejlesztési Kft-nek átadott sorok pénzügyi teljesítése a következőképpen alakult 2017. december 31-ig:

Közbeszerzés: 29.296 e Ft, Parkfenntartás: 301.651 eFt, Saját, vagy bérlet ingatlan hasznosítása: 171.078 eFt, Településszisztaság: 113.600 eFt, Közutak, hidak karbantartása: 138.751 eFt, Közvilágítás: 96.407 eFt, Város és községgazdálkodás: 12.933 eFt Települési vízellátás: 199 eFt, Szennyvízelvezetés és kezelés: 24.452 eFt, Temető fenntartás: 4.501 eFt, Stadion karbantartás: 17.139 eFt, Épület karbantartás: 148.768 eFt, Hulladék lerakóhely utógondozás 29.885 eFt, KIEHOP 1.4.0. Árvízvédelem projektmenedzsmenti költség 6.000 eFt..

A felsorolt feladatok előirányzata 1.153.165 eFt, pénzügyi teljesítése 1.094.600 eFt, ami összességében 94,93 %-os teljesítést jelent.

Pénzeszköz-átadások indoklása

Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatás során a szociális ágazati pótlék 2016 évi elszámolásából 362 e Ft, a szociális alapon járó Bzrsébet utalvány 2016. évi II üteméből 362 eFt visszafizetési kötelezettségünk keletkezett. A köznevelési intézmények működtetésének központi átvételével kapcsolatosan szolidaritási hozzájárulás címen 43.499 eFt került elvonásra az év végéig.

Településrendezés, értékvédelem szakfeladaton 2017-ben a Fogyatékkal élő emberek kitüntetéssel járó pénzjutalma került kifizetésre.

Város és Községgazdálkodás (Főmérnökség) szakfeladaton a teljesítés 103.561 eFt volt, melyből a VOLÁNBUSZ Zrt-nek közlekedéstámogatásra saját forrásból 99.721 eFt, a helyi közösségi közlekedés pályázaton elnyert támogatásból 3.840 eFt került kifizetésre.

Állategészségügyi szakfeladaton szereplő 7.500 eFt előirányzatból 5.000 eFt került kifizetésre a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány részére.

A Szociális és egészségügyi feladatoknál a pénzügyi teljesítés 9.905 eFt, ebből orvosi ügyeletre 4.576 eFt, prevenciók keret terhére 2.500 eFt, a Szociális Közalapítványnak 2.000 eFt és a Baptista Misszió Alapítványnak 429 eFt, a váci Önkéntes Mentő és Tűzoltó Egyesületnek 400 eFt került kifizetésre.

A Köznevelési, közművelődési feladatok során a pénzügyi teljesítés 52.456 eFt, az 99,4 %-os teljesítésnek felel meg. Pénzeszközátadás a következő célokra történt: Nemzetiségi Önkormányzatok

1.510 eFt, Váci Dunakanyar Színház 35.000 eFt, Bursa Hungarica (tanulmányi ösztöndíj) 1.925 eFt, Dunakanyar Néptáncgyűttes 2.000 eFt, Waldorf Alapítvány 877 eFt, Vox Humana Alapítvány 1.000 eFt, Dunakanyar Kórus Alapítvány 100 eFt, Harmónia Kórus 290 eFt, Parlandó Egyesület 62 eFt, Váci Civitas Szimfonikus Zenekar 5.000 eFt, Dunakanyar látássérültek Egyesülete 600 eFt, Váci Evangélikus Egyházközség 200 eFt, Zeteváraljai Római Katolikus Plébánia 800 eFt, Vác Felsővárosi Református Egyházközség 2.992 eFt, Fónay Márta Amatőr Színjátszó Egyesület 100 eFt.

Sportfeladatok soron a pénzügyi teljesítés 2.905 eFt, mely összegből a Lakóterületi SF részére 2.555 eFt, az Aranysapát Alapítványnak 350 eFt került kifizetésre.

Turisztikai feladat sor teljesítése a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft-nek átadott 15.598 eFt támogatási összeget tartalmazza.

Szervezés és tájékoztatási feladatok esetében a Vác Városi Polgármesteri Hivatal Szakszervezetének átadott támogatási összeg (350 eFt) és a Dunakanyar Programiroda részére kifizetett támogatás (1.500 eFt) szerepel teljesítésként.

A Sportlétesítmények működtetése szakfeladaton a Váci Sport Közhaszú Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatási összeg szerepel:

A Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Ktn.-nek és az ÉPMET Kft.-nek átadott 10.436 eFt és 3.500 eFt a veszteségeik fedezetére teljesített pótbefizetések.

Ellátottak pénzbeli juttatásai:

A Szociális és egészségügyi feladatok speciális célú támogatásai a következők:

Ápolási díj méltányos, normatív 10.174 eFt, Átmeneti segélyek 5.557 eFt, Temetési segély 2.484 eFt, Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás 930 eFt, Gyermekétkezési támogatás 6.662 eFt, Tanulmányi ösztöndíj 255 eFt, Közgyógyellátás méltányossági alapon 765 eFt, Köztemetés 2.297 eFt, Lakásfenntartási támogatás 10.027 eFt, Fűtési támogatás 5.255 eFt, Krízistámogatás 5.565 eFt, Beiskolázási segély 1.946 eFt, 70 éven felüliek karácsonyi segélye 17.460 eFt, Gyermekvédelmi Erzsébet utalvány 3.349 eFt.

Felhalmozási célú pénzeszköz átadásra 120.505 eFt-ban került, sor döntően önkormányzati hitelfelvételtől. A sportegyesületek részére a TAO-s beruházások önrészét biztosította ebben a formában az Önkormányzat.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT ÉS INTÉZMÉNYEI FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetésben 126.966 eFt került megtervezésre, a módosított előirányzat 39.966 eFt. Kifizetés 31.665 eFt összegben történt.

Az intézmények kifizetéseit az 5. sz. melléklet, az önkormányzatét a 3. sz. melléklet tartalmazza.

A Sejcei ltp. útfelújítás kivitelezésére 19.998 eFt került kifizetésre.

A Sirály utcai óvoda lapos tetőszigetelésre, annak részleges felújítására és vízszigetelésre 2.000 eFt került felhasználásra.

A Kresz park visszaállításával kapcsolatban a forgalomtechnikai kivitelezési munkákra (táblázás, festés) 879 eFt került kifizetésre.

A Kölcsény utcai óvoda lapos tető részleges felújítására, vízszigetelésre 4.000 eFt került elköltésre.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT ÉS INTÉZMÉNYEI BERUHÁZÁSI KIADÁSOK

Beruházásokra a módosított költségvetésben 5.462.318 eFt állt rendelkezésre, a pénzügyi teljesítés 2.750.120 eFt. A célokat és azok teljesítéseit a 4. ill. 6. számú mellékletek tartalmazzák.

A DMRV Zrt. közgyűlési döntése alapján dematerializált törzsrészevényeiből Önkormányzatunk részére értékesített 11 eFt névértékű, névre szóló törzsrészevényt. A Képviselő –testület 132/2017. (V.18.) KT határozata alapján 72.000 eFt összegben került megemelésre a Váci Távhő Nonprofit Kft. törzstőkéje. A közvilágítási lámpatestek bővítése feladatra 168 db lámpatest visszaszerelésére 8.987 eFt került kifizetésre. Önkormányzatunk a 2016. 02. 17-én aláírt Támogatási Szerződés alapján 2.000.000 eFt vissza nem térítendő támogatást kapott a Belügyminisztériumtól a 3208/A hrsz-ú mélygarázs tulajdonjogának megszerzésére. A Raiffeisen Corporate Lízings Zrt-vel 2017.06.19-én aláírt ingatlan adásvételi szerződés alapján 1.675.000 eFt+Áfa összeg került kifizetésre a cég felé. A feladatra kapott összegből megmaradt 325.000 eFt+Áfa összeget építészeti és szakértői feladatok ellátására fordítottuk (engedélyezési, kivitelezési tervek, belső javítási, térfelszíni és útfelújítási munkák). Az út és közművei tervezés, engedélyezés soráról a következő kifizetések történtek: Hatósági eljárási díj-Tavaszi u. járdaépítés 16 eFt Új csónakház v. Liszt sétányon meglévő épület felújítása 508 eFt, Piac utca mélygarázs lépcsőház lefedés tervdokumentáció 762 eFt, gyalogos átkelőkterek tervezése 1.257 eFt, Liszt Ferenc utca- Mézeskalács utca gyalogos átkelőkterek tervezése 317 eFt, Zöldfa utca gyalogos átkelőkter hatósági eljárási díj 56 eFt. A Köztársaság út-Rév csomópont áttervezése 1.143 eFt-, a Damjanich téri gyalogos átkelőkter eljárási díjára 55 eFt, gyalogos átkelőkterek kialakítására 473 eFt került felhasználásra. A dr. Csányi krt.-Altann u. parkolási

terv átdolgozására, hozzájárulások beszerzésére 1.016 eFt-ot fizettünk ki. A Kosdi úti körforgalom kivitelezési munkálataira 9.224 eFt került kifizetésre (csomópont átépítési munkák, lámpatest áthelyezés).

Az Újhegyi út-Zeke utca csomópontban kijelölt gyalogos átkelőhely engedélyezésére, kivitelezésére 600 eFt-ot fizettünk ki, mely a módosított engedélyezési tervdokumentáció költsége. A HEP végrehajtása feladataira 996 eFt került felhasználásra, melyet a Dr. Csányi krt, Tornyos Pál utca, Posta park, Báthory, Árpád és Gombási út járdaszegélyek akadálymentesítésére fizettünk ki. Az Ambró Ferenc utcai temető területvédeli feladataira kapcsolatban a Felsővárosi Plébánia tulajdonában álló 1437 hrsz-ú területből 139 m² került megvásárlásra. A Damjanich téri csomópontban 2 verziójú jelzőlámpás forgalomirányítás tervezésére 1.219 eFt került kifizetésre. A Gálicsek utca I. ütem kifizetése 1.777 eFt volt, melyből 385 eFt az épület társasházzá alakítására, 1.392 eFt pedig homlokatszigetelésre, színezésre lett elkölve. A Deákvári főtérré, Damjanich térré, Duna partra a játszótérre a Városfejlesztő Kft új eszközöket szerelt fel 1.270 eFt összegben. A KEHOP-1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon projektre a következő kifizetések történtek: műszaki tervdokumentáció készítése 4.922 eFt, megvalósíthatósági tanulmány készítése 21.590 eFt, műszaki szakértői feladatokra 9.080 eFt. A településrendezési eszközök módosítása soráról 8.176 eFt került elkölésre, melyből Környezeti vizsgálat és értékelési dokumentáció elkészítésére, ill. Kulturális Örökségvédelmi Hatástanulmány elkészítésére 4.128 eFt fizettünk ki, településfejlesztési koncepcióra és településkép tervezésre 4.048 eFt lett elkölve. A Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztésére központi forrásból 105.410 eFt érkezett az önkormányzat számlájára, melyből 4.669 eFt került felhasználásra a vízitúra megállóhelyek engedélyezési tervére.

ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK

Az elkülönített számlák (Rádi u. 23. Lakásszámla) költségvetését tájékoztató jelleggel az 1. számú függelék mutatja be.

A Rádi u. 23. elkülönített számla (45 db bérlakás) 2017. évre tervezett bevétele 10.500 eFt volt, melynek 98,1 %-a az év végéig befolyt a számlánkra. A bérlők részére kiszámlázott vízdíjakból származó bevétel 290 eFt. A közüzemi díjak közül vízdíjra 221 eFt-ot, áramdíjra 455 eFt-ot és gázdíjra 90 eFt-ot fizettünk ki. A fenntartás, üzemeltetés költsége 3.293 eFt volt 2017-ben. (kémcényseprési díj, biztosítási díj, síkosságmentesítés, stb.)

A Lakásslámla 2017. évi tervezett bevétele 11.850 eFt. A korábbi években értékesített bérlakásokból 67 db lakás vételárhátulékát törlesztjük még a vevők. A 2017. év végén fennálló tartozás teljes összege (2025-ig) 13.997 eFt, ennek az ügyleti kamata 2.400 eFt, mely félévente a jegybanki alapkamat mértékének megfelelően változik. A bérlakás értékesítésből a tárgyévre a 2017. évi előirásnak megfelelően 2.234 eFt bevételt vártunk, emellett öt db önkormányzati bérlakás értékesítésre került az évben. A bérlakások vételárának ügyleti kamatából befolyó bevétel az időarányosnak megfelelő. Az első lakáshoz jutók támogatásából 2017. év végén 11 főnek van összesen 2.877 eFt visszafizetési kötelezettsége, az ez évben befizetett összeg 960 eFt. 2017-ben támogatás nyújtására nem került sor.

2017. évi maradvány

Önkormányzati szinten 237.866 eFt előző évi maradvány keletkezett. A maradvány összegét úgy kell kiszámolni, hogy a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözetéből meg kell állapítani a költségvetési maradványt, a finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások különbözetéből pedig a finanszírozási maradványt. A két maradvány együttes összege lesz az összes maradvány. 2017. évben városi szinten a *költségvetési bevételek összege* 6.697.557 eFt, a *költségvetési kiadások összege* 8.695.930 eFt volt, így a *költségvetési maradvány* negatív lett, összege -1.998.373 eFt. A halmozódásoktól mentes *finanszírozási bevétel* 3.257.283 eFt volt 2017. évben (mely tartalmazza a 2016. évi maradvány összegét 2.059.741 eFt, a folyószámlahitel összegét 524.041 eFt, a decemberben leutalt állami előleget 40.469 eFt, a mélygarázs beruházás éven belüli ÁFA hitelét 452.250 eFt, valamint a felhalmozási hitelkeretből lehívott 180.782 eFt-ot). A halmozódásoktól mentes *finanszírozási kiadás összege* 1.021.044 eFt volt (mely tartalmazott 524.041 eFt folyószámlahitel visszafizetést, 452.250 eFt ÁFA hitel visszafizetést, a 2016. évben kapott 36.055 eFt államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetést, valamint a fejlesztési célokra felvett hitelek törlesztését 8.698 eFt-ot). A *finanszírozási egyenleg* 2.236.239 eFt lett.

A *költségvetési maradvány* (-1.998.373 eFt) és a *finanszírozási maradvány* (2.236.239 eFt) együttes összege 237.866 eFt.

A maradvány összegéből az intézmények maradványa 53.117 eFt. Az Önkormányzat maradványa 184.749 eFt, ebből 159.783 eFt-ot az eredeti költségvetésben terveztünk.

9. napirendi pont megtárgyalása:*Likviditási jelentés*

Dr. Bóth János: A likviditással kapcsolatban ugye megkaptuk az osztályvezető úrnak a kimutatását ami egy korrekt menetrendet mutat pénzügyileg a következő adófizetésig, amibe igazából egy komoly kockázat van, hogy megkapjuk-e a 150 milliós állami támogatást, mert ha nem, akkor gond lesz, illetve ha lesz egy árvíz, akkor szintén gond lesz, tehát ezek figyelembe vételével lehet a likviditási jelentést elfogadni.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**77/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felkész: Pénzügyi és Adó Oszt.

10. napirendi pont megtárgyalása:*2017. évi ellenőrzési jelentés*

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**78/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a belső ellenőrzés 2017. évi tevékenységének bemutatását tartalmazó 2017. évi ellenőrzési jelentést megtárgyalta és a 370/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 49. § (3a) bekezdésében foglaltak alapján jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felkész: polgármester

11. napirendi pont megtárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló
4/2018.(II.23.) sz. rendeletről*

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú .

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
16/2018.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(1. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 492 938	51 383	8 544 321
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	159 783	78 083	237 866
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	314 884		314 884
Összesen	8 967 605	129 466	9 097 071

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	1.261 eFt
Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	26.724 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	6.270 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	2.661 eFt
Működési célú támogatások	13.267 eFt
Felhalmozási célú támogatások	1.200 eFt

Finanszírozási bevételek

- Maradvány működési célra	63.392 eFt
- Maradvány felhalmozási célra	14.691 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 938 416	104 500	9 042 916
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése		24 966	24 966
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	29 189		29 189
Összesen	8 967 605	129 466	9 097 071

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **141.468 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési céltartalék** - **56.668 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Közalkalmazottak cafeteria juttatása	-61.470 eFt
Intézményi tartalék	5.102 eFt
Általános tartalék	-300 eFt

6. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai** – **39.500 eFt-tal csökkennek** az alábbiak szerint:

Igazgatás

Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. törzstőke emelés	500 eFt
---	---------

Főmérnökség – Közműfejlesztés

Akó utca csapadékvíz elvezetés I. ütem (telekátadások után)	-5.000 eFt
Főmérnökség – Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés	
Akó utca utépités I. ütem (telekátadások után)	-5.000 eFt

Balassagyarmati úton közvilágítás és járdaépítés (Kazinczy L. utca, Építők útja között) -5.000 eFt

Főmérnökség – Egyéb fejlesztések

Szociális bérlekások építése (fa- vagy könnyűszerkezetes) -25.000 eFt

7. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 16.633 eFt-tal
az alábbiak szerint:

1. cím

Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye

Konyhai berendezések beszerzése 3.000 eFt

Váci Család- és Gyermekjóléti Központ

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 1.890 eFt

Fénymásoló beszerzése 480 eFt

Idősek Otthona

Villanysütő beszerzése 700 eFt

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 3.000 eFt

2. cím

Gazdasági Hivatal

Gépjármű vásárlás 669 eFt

Egyéb gépek, berendezések, konyhai eszközök vásárlása 3.000 eFt

Ügyviteli gépek beszerzése 1.584 eFt

Szoftverek beszerzése 300 eFt

3. cím

Madách Imre Művelődési Központ

Multifunkciós gép beszerzése 602 eFt

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 208 eFt

Tragor Ignác Múzeum

Kovács Lehel – Kukoricás (olaj, vászon, 150*190 cm) festmény megvásárlása 1.200 eFt

8. §

A rendelet 4. § g.) pontja kiegészül a g.1.) ponttal, melynek megnevezése: **a Költségvetési szervek felújítási kiadásai.**

9. §

A rendelet 4. § g.1) pontjának összege – **a Költségvetési szervek felújítási kiadásai – 3.067 eFt-tal** nő az alábbiak szerint:

1. cím**Idősek Otthona**

Lift teljes felújítása – Arany János úti részleg 3.067 eFt

10. §

A rendelet 4. § i.) pontjának összege – **Felhalmozási célú pénzeszköz átadás – 39.500 eFt-tal** nő az alábbiak szerint:

Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.

- töketartalék 39.500 eFt

11. §

A rendelet 4. § k.) pontjának összege – **Finanszírozási kiadások – 24.966 eFt-tal** nő az alábbiak szerint:

Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése 24.966 eFt

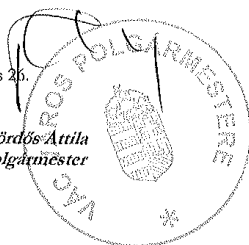
12. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

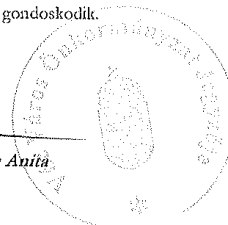
(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. április 26.

Fördős Attila
polgármester



Dcsákné dr. Szarka Anikó
jegyző



Melléletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(1. sz. módosítás)

[illegible]

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(1. sz. módosítás)

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 16/2018.(IV.27) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása
I. sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz kiadások	Ellátottak juttatásai	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Városi tisztviselők								
Közfoglalkoztatás								
Polgári, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Könyvtár- és Természetvédelem								
Településrendezés, Pértékvédelem								
Város- és községgazdálkodás								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakászároda)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állagcsőszolgálati feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Községi Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok				300		300		300
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatói feladatok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbiztonság								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtervezés								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Cseréj, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közevilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Személyszállítás és közlekedés								
Fűtőberendezés								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működése								
KR: HOP-1.4.0 Hatékony Árvédelem Vácon								
Ártek - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:				300		300		300

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források, valamint a 2017. évi maradvány költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 9.097.071 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 769 969
Működési tartalék	5 102
Általános tartalék	700
Működési költségvetés kiadásai	5 775 771
Felújítás	56 262
Beruházás	2 835 141
Felhalmozási célú kölcsön	8 186
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	360 156
Felhalmozási tartalék	7 400
Felhalmozási költségvetés kiadásai	3 267 145
Összesen	9 042 916
Finanszírozási művelet	54 155
Mind összesen	9 097 071

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 129.466 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek összességében 50.183 eFt-tal nőnek. Az Önkormányzat költségvetése központi támogatásokból 36.916 eFt-tal növelhető.

A helyi önkormányzatok működésének általános támogatása jogcímen 1.261 eFt-tal növelhető az előirányzat, a 2017. évről áthúzódó bérkompenzáció összegéből.

Az önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása jogcím 26.724 eFt-tal nő. A szociális területen dolgozók illetménypótlékára 26.690 eFt támogatásban részesültünk április hónapig. Új pótlékként jelenik meg az egészségügyi kiegészítő pótlék, melynek három havi összege 34 eFt. A pótlék

abban az esetben jár, ha szociális ágazatban egészségügyi végzettséghez kötött munkakörben foglalkoztatjuk a dolgozót. Jelenleg egy ilyen dolgozó van az Idősek Otthonánál.

A kulturális területen dolgozók bérének növelésére kulturális illetmény pótlék címen juttat támogatást a központi költségvetés. A pótlék összege 6.270 eFt (január –április), ezzel növekedhet az önkormányzatok kulturális feladatokra kapott támogatása.

Kiegészítő támogatásként a bérkompenzáció első három hónapra járó 2.661 eFt-os összege jelenik meg.

Működési célú támogatások előirányzata 13.267 eFt-tal növelhető. A Madách Imre Művelődési Központ 4.800 eFt-tal növelheti bevételeit pályázaton elnyert összegekből. A Nemzeti Kulturális Alap 3.800 eFt-ot ítél meg az intézmény részére, ebből 700 eFt-ot a „Tavaszi szél vizet áraszt” rendezvényre, 500 eFt-ot a Váci Jazz Klub működtetésére, 1.300 eFt-ot könnyűzenei koncertek költségére, 700 eFt-ot a Muzsikás együttes koncertjére, 600 eFt-ot a Paparacs zenekar koncertjére fordíthat. A Csóri Sándor Alap 1.000 eFt támogatást nyújtott tánccházak megrendezésére. A Polgármesteri Hivatalnál 8.467 eFt-tal nő az előirányzat a 2018. április 08-án megtartott országgyűlési képviselők választásának lebonyolítására.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek 1.200 eFt-tal nőnek a Tragor Ignác Múzeumnál. A Nemzeti Kulturális Alap 1.200 eFt-os felhalmozási célú támogatását festmény vásárlására fordíthatja.

Finanszírozási bevételek

Előző évi maradványból 78.083 eFt-tal növelhető a költségvetés főösszege. Önkormányzati szinten 237.866 eFt előző évi maradvány keletkezett. A maradvány összegéből az intézmények maradványa 53.117 eFt. Az Önkormányzat maradványa 184.749 eFt, ebből 159.783 eFt-ot az eredeti költségvetésben terveztünk, így a fennmaradó 24.966 eFt-tal növelhető az Önkormányzat költségvetése. A maradvány 78.083 eFt-os összegéből 63.392 eFt működési, 14.691 eFt felhalmozási célt szolgál.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 129.466 eFt-tal történő növelését a központi költségvetésből kapott támogatások, saját bevételek és finanszírozási bevételek teszik lehetővé. Az előirányzatok

módosulását az is befolyásolja, hogy a költségvetési szerveknél dolgozók részére a cafeteria juttatás előirányzatát most biztosítjuk a közalkalmazottak cafeteria juttatása céltartalék terhére.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetése 10.301 eFt-tal növelhető. A személyi juttatások 7.733 eFt-os növekedéséből 3.269 eFt-ot a szociális ágazati összevont pótlék első négy havi összege, 4.464 eFt-ot a cafeteriara biztosított céltartalék fedez. A munkaadókat terhelő járulékok és adók 834 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 2.166 eFt növekedést és 3.000 eFt csökkenést. A növekedés összegéből 638 eFt a szociális ágazati összevont pótlékhoz, 1.528 eFt a cafeteria összegéhez kapcsolódik. Előirányzat módosítási kérelem alapján a munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzatából 3.000 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások előirányzatára. Az eredeti költségvetésben ezen az előirányzaton tervezte a rehabilitációs hozzájárulást. A tervezés után jutottak ahhoz az információhoz, hogy nem kell a teljes tervezett összeget befizetni, mert egy fő munkatársukkal a kötelező foglalkoztatási szint csökkenthető. Az intézmény a megmaradt összeg átvezetését kéri a beruházási kiadások közé konyhai eszközök beszerzése. A beszerzést azzal indokolja, hogy az új bölcsőde elkészültével, több gyermeket kell ellátniuk. A megfelelő ellátás érdekében szükség van a főzőkonyhájuk fejlesztésére. Dologi kiadásai 402 eFt-tal nőnek, a növekedés fedezete az intézmény előző évi maradványa.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadásai 16.402 eFt-tal növelhetők. A növekedésből 10.776 eFt-ra az intézmény maradványa, 1.619 eFt-ra a cafeteria céltartaléka, 2.810 eFt-ra központi támogatás, 1.197 eFt-ra intézményi tartalék nyújt fedezetet. Az OEP feladat maradványa 10.776 eFt volt, szociális feladaton az intézménynek nem képződött maradványa. Az intézmény személyi juttatásai 12.576 eFt-tal nőnek, ebből 9.018 eFt az OEP feladathoz kapcsolódik. A szociális területen dolgozó 16,75 fő cafeteria juttatása 1.206 eFt-tal, a szociális ágazati összevont pótlék 2.352 eFt-tal növeli előirányzatot. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 2.629 eFt-tal nő, ebből 1.758 eFt OEP feladathoz, 413 eFt a cafeteria juttatáshoz, 458 eFt az ágazati pótlékhoz kapcsolódik. Dologi kiadásai 1.197 eFt-tal nőnek karbantartási kiadásokra. A Hajléktalanok Átmeneti Szállásán fakivágási, udvarbetonozási munkákra, valamint a penészes helyiségek helyreállítására, szellőző kiépítésére növeli előirányzatát. Mivel az intézménynek előző évi maradványa nincs, ezért kért pótfinanszírozást a fenntartótól a feladatokra. A pluszforrást intézményi tartalékból tudjuk biztosítani.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetése 15.372 eFt-tal nő. A személyi juttatások 8.162 eFt-os növekedéséből 1.980 eFt a dolgozók cafeteria juttatására, 6.182 eFt a szociális ágazati összevont pótlék négy havi kifizetésére nyújt fedezetet. A járulékok, adók előirányzat 1.883 eFt-tal nő, ebből 677 eFt a cafeteria juttatás, 1.206 eFt szociális pótlék kifizetéséhez kapcsolódik. Előző évről az intézménynek 5.327 eFt maradványa keletkezett, ebből a dologi kiadások előirányzata 2.957 eFt-tal, a

beruházási kiadások előirányzata 2.370 eFt-tal növelhető. A maradvány nagy része (4.429 eFt) pályázaton elnyert összeg.

Az **Idősek Otthona** előirányzatai 45.739 eFt-tal nőnek. A növekedésből 22.442 eFt-tal előző évi maradványa, 10.678 eFt-tal a cafeteria céltartaléka, 12.619 eFt-tal központi támogatás fedez. A személyi juttatások előirányzata 18.964 eFt-tal nő. Jutalmazás céljára 448 eFt-tal, cafeteria juttatásra 7.956 eFt-tal, az ágazati pótlék első négy havi kifizetésére 10.532 eFt-tal, egészségügyi kiegészítő pótlék három havi kifizetésére 28 eFt-tal növelhető az előirányzat. A munkaadókat terhelő járulékok, adók összege 4.868 eFt-tal nő, ebből 87 eFt jutalom kifizetéséhez, 2.722 eFt cafeteria juttatáshoz, 2.053 eFt az ágazati pótlék kifizetéséhez, 6 eFt az egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapcsolódik. Az intézmény dologi kiadásai 15.140 eFt-tal (közüzemi díjak 2.146 eFt, élelmészeti kiadások 2.932 eFt, karbantartási kiadások 8.721 eFt) nőnek maradványból. A felújítási kiadások 3.067 eFt-tal, a beruházási kiadások 3.700 eFt-tal nőnek, melynek fedezetét szintén a maradvány teremti meg. A felújítási kiadások növelésére azért van szükség, mert az Arany J. úti részlegben a lift az utóbbi hónapokban heti rendszerességgel elromlott, mely a zavartalan ellátást akadályozta. A hiba elhárítása karbantartással nem oldható meg, a biztonságos, zavartalan működés érdekében a lift teljes felújítására van szükség. Beruházási előirányzatának terhére a Burgundia úti részleg elromlott villansütőjét pótolná, melynek várható költsége 700 eFt, valamint a működéshez szükséges kis értékű tárgyi eszközök (ágyak, szekrények, konyhai eszközök, karbantartáshoz szükséges kisgépek, székek, ágyneműk stb.) beszerzését tervezi.

A **Gazdasági Hivatal** kiadása 19.565 eFt-tal nő. Előző évi maradványa 5.553 eFt volt, melyet az idén beruházási kiadásokra tervezett vissza. A személyi juttatások (10.440 eFt) és a munkaadókat terhelő járulékok, adók (3.572 eFt) előirányzatának növekedése a dolgozók cafeteria juttatására nyújt fedezetet.

Az **Alsóvárosi Óvoda** költségvetése 5.572 eFt-tal nő, ebből 5.218 eFt a közalkalmazottak cafeteria juttatása (személyi juttatások 3.888 eFt, járulékok, adók 1.330 eFt). Az intézmény maradványa 354 eFt volt, ezzel nőhet a dologi kiadások előirányzata.

A **Deákvári Óvoda** kiadásai 6.552 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások 4.536 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók 1.552 eFt-tal nőnek a dolgozók béren kívüli juttatására. Előző évről 464 eFt maradványa keletkezett, melyet az intézmény a dologi kiadásainak növelésére fordít.

A **Kisvác – Középvárosi Óvoda** előirányzatai 5.503 eFt-tal növelhetők. A foglalkoztatottak cafeteria juttatására a személyi előirányzat 3.816 eFt-tal, a járulékok, adók előirányzat 1.306 eFt-tal nő. Az intézmény előző évi maradványa 381 eFt volt, ezzel növeli dologi kiadásainak előirányzatát.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 10.707 eFt-tal nő. A személyi juttatások 3.936 eFt-os növekedéséből 2.142 eFt a béren kívüli juttatásra, 1.684 eFt a kulturális pótléokra nyújt fedezetet. Saját bevételből (pályázaton elnyert összeg) 110 eFt-tal növeli az előirányzatot. A járulékok, adók 1.063 eFt-os növekedéséből 733 eFt a béren kívüli juttatáshoz, 330 eFt a kulturális pótlékhoz kapcsolódik. Az intézmény dologi kiadásai 4.898 eFt-tal növelhetők, ebből 1.018 eFt-ot maradvány, 3.880 eFt-ot pályázaton elnyert összeg fedez. Beruházási kiadásai 810 eFt-tal nőnek pályázaton elnyert összegből.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** költségvetése 4.915 eFt-tal nő. Személyi juttatásai 3.705 eFt-tal nőnek (1.872 eFt cafeteria, 1.833 eFt kulturális pótlék). A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 998 eFt-tal nő (641 eFt cafeteria, 357 eFt kulturális pótlék).

A **Vác Városi Levéltár** kiadásai 1.139 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások 775 eFt-os növekedése tartalmazza a dolgozók cafeteria juttatását (360 eFt), valamint a kulturális pótlékot (415 eFt). A járulékok, adók növekedése a cafeteria kifizetése miatt 123 eFt, a kulturális pótlék kifizetése miatt 79 eFt.

A **Tragor Ignác Múzeum** előirányzatai 9.228 eFt-tal nőnek, ebből 1.200 eFt-ot saját bevétele, 4.620 eFt-ot előző évi maradványa, 1.836 eFt-ot céltartalék, 1.572 eFt-ot központi támogatás fedez. A személyi juttatások a foglalkoztatottaknak adott béren kívüli juttatásra 1.368 eFt-tal, a kulturális illetmény pótlék kifizetésére 1.314 eFt-tal nőnek. A munkaadókat terhelő adók, járulékok előirányzata a béren kívüli juttatás kifizetése miatt 468 eFt-tal, a kulturális illetmény kifizetése miatt 258 eFt-tal nő. Az intézmény előző évi maradványa 4.620 eFt volt, mely teljes egészében a dologi kiadások előirányzatát növeli. Az intézmény a Nemzeti Kulturális Alaptól 1.200 eFt támogatásban részesült festmények vásárlására. Az összegből Kovács Lehel Kukoricás c. alkotását vásárolhatja meg. A vásárlás a beruházási kiadások között jelenik meg.

A **Polgármesteri Hivatal** kiadásai 9.873 eFt-tal nőnek. A növekedésből 1.406 eFt-ot maradvány, 8.467 eFt-ot támogatás fedez. A személyi juttatások előirányzata 7.239 eFt-tal nő. A növekedésből 1.176 eFt-ot maradvány fedez. A további 6.063 eFt-os növekedés az országgyűlési képviselő választással összefüggő kiadások fedezetét szolgálja. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 1.478 eFt-tal nő, ebből 1.248 eFt a választás lebonyolításához kapcsolódik, 230 eFt növekedést maradvány fedez. A dologi kiadások előirányzata 1.156 eFt-tal nőhet az országgyűlési képviselők választása során felmerült költségek kifizetésére.

Az **Önkormányzat** kiadásai 31.402 eFt-tal csökkennek. A működési kiadások 300 eFt-tal, a felhalmozási célú pénzeszközzátadások előirányzata 39.500 eFt-tal, a finanszírozási kiadások előirányzata 24.966 eFt-tal nő. A beruházási kiadások 39.500 eFt-tal, a működési tartalékok 56.668 eFt-tal csökkennek.

Működési kiadások

Köznevelési, köznevelődési feladaton 300 eFt-tal növelhető az előirányzat. A Képviselő-testület 64/2018.(III.22.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Váci Szakképzési Centrum Selye János Egészségügyi és Szociális Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája kérelmét támogatja és 300 eFt-tal hozzájárul a XXI. Országos Egészségügyi és Szociális Tudományos Diákkonferencia versenykieléréséhez. Az összeget a határozat alapján az általános tartalékból vezetjük át.

Beruházási kiadások, felhalmozási célú pénzeszközzátadások

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 39.500 eFt-tal csökkennek, a felhalmozási célú pénzeszközzátadások előirányzata ugyanezzel az összeggel nő. A Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. pénzügyi helyzetének javítása érdekében a Képviselő-testület úgy határozott, hogy a társaság jegyzett tőkéjét 500 eFt-tal növeli, 39.500 eFt-ot pedig tőketartalékba helyez. A Z-2/2018.(III.22.) sz. határozat értelmében a fenti 40.000 eFt-os kifizetésre az alábbi beruházási sorok nyújtanak fedezetet: Főmértékség- Közműfejlesztés Akó utca csapadékvíz elvezetés I. ütem (telekátadások után) -5.000 eFt, Főmértékség - Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés Akó utca utépítés I. ütem (telekátadások után) -5.000 eFt, Balassagyarmati úton közvilágítás és járdaépítés (Kazinczy L. utca, Érpítők útja között) -5.000 eFt, Főmértékség - Egyéb fejlesztések Szociális bértelek építése (fa- vagy könnyűszerkezetes) -25.000 eFt. A jegyzett tőke növelése a beruházási kiadások igazgatás feladaton jelenik meg. A tőketartalékba helyezés 39.500 eFt-ja a felhalmozási célú pénzeszközzátadások előirányzatát növeli.

Finanszírozási kiadások

Önkormányzatunk az előző évben 40.469 eFt állami előlegben részesült a 2018. évi költségvetés terhére. Az államháztartáson belüli megelőlegezést az idén visszafizetésként kell lekönyvelni, ezért előirányzatot is biztosítani kell. Az Önkormányzat maradványa 184.749 eFt, ebből 159.783 eFt-ot az eredeti költségvetésben terveztünk, így a fennmaradó 24.966 eFt-tal növelhető az előirányzat, mely részbeni fedezetet nyújt a kifizetésre.

Tartalékok

A **működési céltartalék** 56.368 eFt-tal csökken. A **közalkalmazottak cafeteria** juttatására képzett tartalék 61.470 eFt volt. A tervezett összeget az intézmények részére az engedélyezett állásbelyek alapján osztottuk fel. Egy főre 6.000 Ft bérén kívüli juttatást és 2.053 Ft kifizetést terhelő adók és járulékok összeget biztosítottunk egy hónapra. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 62 főre 5.992 eFt, a Szociális Szolgáltatások Háza 16,75 főre (szociális területen dolgozók) 1.619 eFt, a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ 27,5 főre 2.657 eFt, az Idősek Otthona 110,5 főre 10.678 eFt, a Gazdasági Hivatal 145 főre 14.012 eFt, az Alsóvárosi Óvoda 54 főre 5.218 eFt, a Deákvári Óvoda 63 főre 6.088 eFt, a Kisvác-Középvárosi Óvoda 53 főre 5.122 eFt, a Madách Imre Művelődési Központ 29,75 főre 2.875 eFt, a Katona Lajos Városi Könyvtár 26 főre 2.513 eFt, a Vác Város Levéltár 5 főre 483 eFt, a Tragor Ignác Múzeum 19 főre 1.836 eFt önkormányzati támogatásban részesült. A felosztott összeg 59.093 eFt összesen. A tartalék maradványa 2.377 eFt, melyből intézményi tartalékot képzünk. Az **intézményi tartalék** összege 5.102 eFt lett. A közalkalmazottak cafeteria juttatására tervezett tartalék maradványából 2.377 eFt-tal, a bérkompenzációra április végéig befolyt összegből 3.922 eFt-tal nőhet a tartalék összege. A Szociális Szolgáltatások Háza pótfinanszírozási kérelmet nyújtott be, mely alapján 1.197 eFt-ot kér karbantartási kiadásokra. A Hajléktalanok Átmeneti Szállásán fakivágási, udvarbetonozási munkákra, valamint a penészes helyiségek helyreállítására, szellőző kiépítésére növeli előirányzatát. Mivel az intézménynek előző évi maradványa a szociális feladaton nem képződött, ezért kért pótfinanszírozást a fenntartótól a feladatokra.

Az **általános tartalék** összege 300 eFt-tal csökken. A Képviselő-testület 64/2018.(III.22.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Váci Szakképzési Centrum Selye János Egészségügyi és Szociális Szakgimnáziuma és Szaktözpontjának kérelmét támogatja és 300 eFt-tal hozzájárul a XXI. Országos Egészségügyi és Szociális Tudományos Diákkonferencia versenykieléréséhez. Az összeget a határozat alapján átvettük az Önkormányzat működési kiadások – pénzeszköztátadások közé.

A rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési céltartalék	5.102 eFt
1.) Intézményi tartalék	5.102 eFt
Felhalmozási céltartalék	7.400 eFt
1.) Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt

2.) Alapellátási keret

3.400 cFt

Általános tartalék

700 cFt

12. napirendi pont megtárgyalása:*Váci Kábítószér Egyeztető Fórum 2017. évi beszámolója*

Dr. Bóth János: Tehát azt lehet látni a beszámolóból, hogy a bedolgozó alapítványok mit végeztek, de önmagában a Fórum, ami szintén egy szervezet, hogy az összeült-e, mit csinált arról egy szó sincs. Ez hiányzik a beszámolóból. Hol van?

Fördös Attila: Írásban fogjuk megadni az erre vonatkozó kérelmét. Szavazás következik.

14 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

**79/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Kábítószérügyi Egyeztető Fórum éves beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirendi pont megtárgyalása:*Nemzetiségi Önkormányzatok Együttműködési Megállapodásának felülvizsgálata*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

**80/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a következő nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodások melléklet szerinti szövegét jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására:

- Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: polgármester

14. napirendi pont megtárgyalása:*Vác Város Környezetvédelmiért Alapítvány alapító okirat módosítása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**81/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Környezetvédelméért Alapítvány alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát javasolja jóváhagyni, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a célt és személyeket érintő döntéseket kivéve az Alapítvány ügyében az önkormányzat nevében eljárjon. Továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat, az egységes szerkezetbe foglalt új alapító okirat, valamint a bírósági változás-bejelentési eljárás során felmerülő, technikai módosítást érintő okiratok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Szakképzési Centrum beszámolója

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú .

**82/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Szakképzési centrum önkormányzati tulajdonnal való gazdálkodásáról szóló 2017. évi beszámolóját elfogadja a jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Szakképzési Centrum

16. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Járásbíróság pedagógus ülnökeinek soron kívüli megválasztása

Deákné dr. Szarka Anita: A határozati javaslatunk 3 személy pedagógusülnök megválasztásáról szól. Tegnap napon telt le a határideje annak, hogy az erkölcsi bizonyítványt beküldjék az érintett jelöltek, akiket az intézmények erre a pozícióra érdemesnek tartottak. Mai napon reggel kaptuk meg az egyik jelöltnek az erkölcsi bizonyítványát, aki egyébként a határozati javaslatban nem szerepel. Tekintettel arra, hogy 7 fő pedagógus ülnököt kellene választani a Váci Járásbíróságra, ettől eltérően sajnos csak háromat sikerülne az eredeti határozati javaslat szerint választani, én kérem a Képviselő-testületet, hogy a ma reggel postán érkezett erkölcsi bizonyítványban szereplő és egyébként jelölt Szandi-Varga Péter jelölését is fogadja el a határozati javaslatokkal együtt, tehát összesen akkor 4 főről szeretném, ha szavazás történne. Egyebekben a jelölt megfelel minden kritériumnak.

Fördös Attila: Egyenként szavaztatom. Aki Gergely Zsoltot támogatja, nyomjon igen gombot.

15 igen.

Szabóné Nagy Anna.

15 igen.

Tótkáné Kiss Ilona.

15 igen.

Szandi-Varga Péter.

15 igennel elfogadtuk.

**83/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Járásbíróság pedagógus ülnökeinek az alábbi személyeket választja:

Pedagógus ülnök jelölések:

Gergely Zsolt

Szabóné Nagy Anna

Tótkáné Kiss Ilona Mária

Szandi-Varga Péter

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. napirendi pont megtárgyalása:

Tulajdonosi hozzájárulás Vác, Rákóczi tér 20. sz. ingatlanra – Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy javára

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú .

**84/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy által fenntartott Baptista Szeretetszolgálat Országos Szociális Segítő Központ által nyújtott szociális étkeztetés gyakorlásához a 2600 Vác, Rákóczi tér 20. sz. alatti ingatlanban, valamint felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Jogi Osztály

18. napirendi pont megtárgyalása:

Vagyongazeltési szerződés – Váci Bernáth Kálmán Református Gimnázium Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakgimnázium és Szakközépiskola

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**85/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Északpesti Református Egyházmegyével megkötendő vagyongazdálkodási szerződés tervezetét megismerte, elfogadta, valamint felhatalmazza a polgármestert annak aláírására és esetleges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Jogi Osztály

19. napirendi pont megtárgyalása:

Duna-parti szoborpark kialakítása

Matkovich Ilona: Ezt tárgyaltuk a szakbizottsági üléseken is ennek a témáját. Én azért szeretném javasolni, hogy térjünk vissza a következő testületi ülésen ennek a tervezetnek az elfogadására, mert, hogy annyira kidolgozatlan tulajdonképpen ez az egész ajánlat, hogy ebből szerintem érdemben nem lehet döntést hozni. Nagy kérdés először is a költség. Ugye itt arról van szó, hogy 10 nagyjából emberméretű szobrot, vagy lehet, hogy nagyobbakat, kőszobrot helyeznénk el a váci Duna-parton. Nekem az is egy nagy kérdés, hogy ebbe a milióba, ebbe a barokk milióba mennyire fognak beleilleszkedni ezek a szobrok, hiszen 4 szoborról láttunk fotókat, ezek a szobrok sokkal inkább gondolnám, hogy a Művelődési Ház környékén, akár a Rózsakert környékén lennének jó helyen, hiszen ott nagyjából szocreál épületek vannak, azon kívül pedig az a stílus, amit mondjuk Kovács Margit képvisel a Művelődési Házban ugye vannak munkái, ahhoz sokkal inkább tudna kapcsolódni szerintem stílusában ez a szoborpark. Tehát egyrészt ez egy kérdés számomra, itt ugyan azt írják a határozati javaslatban, hogy egy szakértő csoport megbízására tesz a polgármester javaslatot, illetve őket hatalmazza fel, de jó lenne tudni, hogy kikből áll, tehát, hogy művészettörténész, Tervtanács tag, tájépítész, tehát azt gondolnám, hogy ezt jó lenne egy kicsit kivonni a mi kompetenciánk, felelősségi körünkől és tényleg szakemberekkel egyeztetve elhelyezni ezeket a szobrokat, mert hogyha megfelelő helyre kerülnek, akkor valóban gazdagíthatják a tájat, a városképet, de azt gondolom, hogy azok alapján a helyszínek alapján, amit megkaptunk, hogy ez táj idegenné fog válni. Tehát egyrészt itt ugye vannak is szobrok, tehát hogyha végigmegyünk a Duna-part felső szakaszán, akkor ott látjuk, hogy teljesen másfajta, más stílusú szobrok kerültek elhelyezésre. Én ezeket a szobrokat sokkal inkább egy ilyen nyers beépítetlen környezetben tudnám elképzelni, vagy pedig olyan helyre, mint amit említettem a Művelődési Ház környéke. Egyébként lehet, hogy éppen annak a területnek, tehát a Rádi útnak és környékének a küllemét is meg tudnánk emelni azzal, hogyha ilyen szobrokat helyeznénk el. A másik pedig a költség kérdése, itt azt írták, hogy 800-900 eFt költség terhelne az Önkormányzatot. Erre is jó lenne egy pontos költségvetést kapni. Ugye itt arról van szó, hogy nekünk kell elszállítani ezeket darus autóval, mivel ugye feltöltött területre lennének elhelyezve ugye itt nagyon komoly alapot kell készíteni, és hát utána pedig felelősen kell bánni velük. Tehát a költséget is jó lenne tudni. Hogyha ezek meglennének, akkor szívesen megszavaznám, de ilyen módon nem tudom.

Fördös Attila: Én azt gondolom, az előterjesztés pont arról szól, hogy ez egy előkészítésre való felhatalmazást ad a polgármesternek még nincs arról szó, hogy ezt be is fogadjuk, ezért kellene ezt elbírálni, ezért kell majd később a bizottságokba visszahozni akár a helyszín vonatkozásában, akár pedig magában a szobrok minősítésében még a bizottságok ezt elbírálnak. Azonban azzal a kijelentésével már többször találkoztam, hogy a Duna-part egy barokk környezet. Ezt a Duna-partot a 60-as évek végén kezdték el feltölteni a barokk korhoz nem sok köze van, sokkal inkább

szocreál jellegű és azt hiszem, hogy ennek a díszítése, szépítése, esztétikailag is egy kíváncsi dolog lehetne, főleg akkor, hogyha magában a szobrokban ugye komolyabb nagy költséget nem keletkeztetünk. Tehát ez egy felajánlás, Vác városa már eddig is fogadott be gyűjteményeket, vásárolt is gyűjteményeket, most is van ilyen előterjesztés, hogy vásároljunk-e továbbiakat, ennek szerves részeként gondolnám. Most nem hozunk olyan döntést, hogy a helyszínt is, azt kérem a bizottságban is ezeket elmondhatja, most csak arról van szó, hogy ezt az előkészítő munkát elvégezzük.

Kiss Zsolt: Sajnos a határozati javaslatunk nem erről szól, ezért módosítást javasolnék benne. Mert úgy szól a határozati javaslat, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert egy olyan szakértő csoport megbízására, akik az előzetes tárgyalásokat lefolytatják és a kiválasztott szobrokról fényképfelvételeket készítenek, és javaslatot tesznek a Duna-parton történő pontos helyszínekről. Tehát én módosítanám mindenféleképpen azzal, hogy leghagynám a végét ennek a határozati javaslatnak és *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, egy olyan szakértő csoport megbízására, akik az előzetes tárgyalásokat lefolytatják.* Így szólna és onnantól kezdve akkor nyitott a helyszín kérdése is, nyitottak ugye a szoborkérdések, mert, hogy egyébként nem gondoltuk azt végig, hogy egy árvizes területen ilyen szobrokat elhelyezni ugye amikor uszadék fák vannak a területen, majd problémát keletkeztet esetleg a számunkra, ki fizeti ilyenkor ugye a biztosítását, ha esetleg megrongálják a szobrokat, ki vállal érte felelősséget? Milliós egy olyan kérdés merült föl a szakbizottságon is bennünk, ami tisztázatlan, tehát én azt gondolom, induljon egy ilyen tárgyalás, se helyszínekről, se pontos elhelyezésről ne tárgyaljon még egyelőre ez a csoport, aki meg fog bízni, hanem legyen előtűnk majd akkor újra egy olyan anyag, ami konkrétumokkal, számokkal, költségekkel rendelkezik, mert, hogy hallottuk, hogy mennyire nincsen pénzünk, tehát a 8-900 eFt is azt gondolom, hogy egy szoborpark elhelyezésére az nekünk nagy pénz jelen pillanatban.

Fördös Attila: Munkaszervezésbe azt tanították, hogy mindig arra törekedjünk, hogy a feladatok ne fedjék egymást, ne takarják, illetőleg tartózkodjunk attól, hogy nem érnek össze. Amit Ön javasol, az utóbbira próbál valamiféle javaslatot tenni, hiszen hogyha felhatalmazunk valakit, hogy tárgyaljon, de javaslatot ne tegyen, akkor onnantól kezdve mivel kapcsolatban fog a bizottság dönteni? Hát van egy tárgyalás, amire felkérnénk ugye szakértőket és utána a javaslatot megteszik. Ezzel szemben a bizottságban a bizottsági tagok alternatív javaslatokat is tehetnek. De ha az alapvetés, akkor miért végeztetjük el ezt a munkát egy szakértői csoporttal, hogyha ők ne tegyenek javaslatot. Milyen felhatalmazást adjunk nekik? Tárgyalják le és aztán utána tartásuk magukban? Hát hogy? Tehát itt a lényeg az, hogy felkérnénk, nyilván szeretnénk a civileket is bevonni, a Városszépítő Egyesületet és hát nyilván, akik itt ezzel kapcsolatban érdemi javaslatot, döntést tudnak hozni. Olyanokat szeretnénk bevonni. Ezt követően, ezt, amit ők majd javasolni fognak beviszik a bizottság elé, akár a helyszínre vonatkozóan, ott pedig a többség megint eldönti azt, hogy jó a javaslatuk, vagy esetleg ahogy itt elhangzott, a Művelődési Ház környékén, a Cifrakertben, vagy nem tudom, egyéb helyen elhelyezésre kerülne. Ez egy nagy lehetőség, hiszen egy Kossuth Díjas szobrászművészről van szó, egy idős emberről van szó, aki miután már Vác városa kultúrában, a kiállításokban elég komoly eredményeket ért el, úgy gondolta, hogy megteszi ezt a felajánlást és tovább színesíthetjük ezzel a városunkat, a városképünket. Én azt gondolom javaslat nélkül levegőben lógna az egész. Akkor tessék, interaktív módon.

Kiss Zsolt: Megértettem a felvetését, akkor módosítanám, csak azért, hogy ne kössük őket, mert ugye ebben a határozati javaslatban Duna-parti helyszín, pontos helyszínek szerepelnek, akkor úgy szólna, hogy *lefolytatják és javaslatot készítenek a Képviselő-testület számára.*

Fördös Attila: Azt javasolnám Kiss úr, hogy *a Duna-part, vagy egyéb területen történő elhelyezésre.* És akkor ez így befogadva, vagy ezzel előterjesztve lehet támogatni.

Kászonyi Károly: Valakinek kell itt az ördög ügyvédjének is lenni, én mint Pénzügyi bizottsági elnök szeretnék hozzászólni, tehát ez a javaslat esetleg megjárja a Pénzügyi Bizottságot olyan szempontból, tehát a költségvetés szempontjából járhatja meg. Olvastam, tehát a Műszaki Osztály működési költségvetésében biztosított. Én szerintem ez az összeg nagyon fog hiányozni onnan, nagyon sok minden másra és el is mondom, csak pénzügyi szempontból, én nem javasolnám egyáltalán ezeknek a szobroknak elhelyezését, ide hozatalát, hiszen ez nagyon sok pénz. Egyetértek egyébként, biztosan szépek, biztosan a város szépülését, épülését szolgálnak, de sok olyan feladatunk van, és polgármester úr is említette már, hogy felmentések lesznek és amint Önök is látják, ezeknek a felmentéseknek a száma, összege is véges. Akkor elköltünk 8-900 eFt-ot ilyen feladatokra, ami mondjuk nem útjavítás, vagy egyéb.

Fördös Attila: Én azt szeretném kérni a Főmérnökségtől, főmérnök úrtól, hogy szíveskedjen ennek a szállításnak a költségeire vonatkozóan további tájékozódással élni és lehetőleg ezeket a költségeket minimalizálni. Próbáljuk meg, ez ne legyen akadálya annak, hogy kaphatunk 12 db Kossuth Díjas művész által készített szobrot. Lehetséges, hogy ettől kedvezőbb megoldást is tudnak találni. Jó? És akkor majd úgyis a bizottságok elé is fog ez kerülni. Ezekkel a kiegészítésekkel, módosításokkal teszem föl szavazásra a határozati javaslatot.

10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

**86/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, egy olyan szakértő csoport megbízására, akik az előzetes tárgyalásokat lefolytatják, és a kiválasztott szobrokról fényképfelvételeket készítenek, s javaslatot tesznek a Duna-parton vagy egyéb területen történő elhelyezésre.

Határidő: 2018. májusi biz. és Kt. ülések

Felelős: polgármester

20. napirendi pont megtárgyalása:

1533/66 és 1533/67 hrsz-ú földterületek
határrendezése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú .

**87/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 1533/66 és 1533/67 hrsz-ú földterületek határrendezését változatlan területi adatokkal jóváhagyja. Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket a kérelmező viseli.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. on.

21. napirendi pont megtárgyalása:**Felmentések kérése**

Ferjancsics László: Javaslom, hogy az előttünk lévő 10-es lista egészüljön ki 3 új tétellel, tehát a határozati javaslatához hozzájön egy 11-es, 12-es, 13. pont. Költségvetésből fogok idézni, a költségvetésben pontosan így vannak leírva, tehát új összetételt és adatot nem fog tartalmazni. Az első az a Deákvári főút, Sas u., Fürj u. tömbbelső Deákvári főút 21-23. lépcsőházainál a felszíni csapadékvíz elvezetése 318 eFt. Következő, 12-es Rádi út, Törökhegyi út, Mező u. gyöngykvacsos felület megújítása 1.991 eFt. 13. lenne Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítás 3.500 eFt. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Ugye a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a felmentéseket, mindegyiket nagyon jogosnak tartjuk és nagyon fontos, hogy ezek a beruházások el tudjanak indulni. Egyetlen olyan volt még, ami a főmérnök úr is által támogatott kezdeményezés volt, ez pedig az, hogy a Contitech céghez nagyon nagy számban mennek munkavállalók kerékpárral, illetve az ott épülő lakóparkot is nagyon sokan használják kerékpáros közlekedésre ezen a területen. Most már, hogy a HÉSZ-t el tudtuk fogadni, vagy elfogadtuk ugye ezt a területet, itt egy kerékpáros közlekedésre alkalmas területté tette. Főmérnök úr is azt mondta, hogy előkészítettek az anyagok, minden anyag rendelkezésre áll, és kb. egy 1,5 MFt szükségeltetne ahhoz, hogy a tervezése ennek a kerékpárútnak elinduljon. Nyilvánvalóan egyébként ehhez csatlakozna ugye maga a cég is, a Contitech is, egyrészt, pedig az ottani beruházás is. Azt kérném, hogy ezt még egy 11. pontként fogadják be, hogyha lehetőséget lát erre és úgy egyben szavazzuk meg ezeket a felmentéseket.

Balkovics Péter: Képviselőtársam felvetésére a Fürj u., Sas u., és a Deákvári főút tömbbelsőjében a csapadékvíz elvezetésre vonatkozó javaslata az nem aktuális, ugyanis itt már a felmérés elkezdődött, a költségvetésben erre van elkülönített összeg, úgyhogy ez nem szükséges ez a felvetés.

Dr. Bóth János: A 8-as pontot szeretném pontosítani, hogy a Turizmus fejlesztés stratégia és vagyon stratégia készítése, a kettőnek a logikai kapcsolatát azt nem értem, mert a vagyonstratégia abba sok minden belefér, ez hogy jön ide a turizmus fejlesztési stratégia és erre mondjuk 4 milliót kiadni, jó lenne tudni ennek a logikai kapcsolatát, illetve ennek a tartalmát.

Pető Tibor: A logikai kapcsolat ott van, mint ahogyan bizonyára tudja, hiszen volt ennek a városnak a polgármestere, a múzeumi negyed területén számtalan önkormányzati bérlakás van, illetve nem önkormányzati lakás. A vagyongazdálkodási stratégia ugye ahogy a Stratégiai munkacsoporton megfogalmazódott, egyrészt a saját vagyon portfóliónkat annak hasznosítását hivatott áttekinteni, illetve megfogalmazni azt, hogy adott esetben ezekből az ingatlanokból melyeket értékesítsünk, melyeket vásároljunk meg és lássuk el funkcióval. A múzeumi negyed és az itt már a nagyberuházásoknál említett 1+3 milliárd Ft teljesen aktualizálta ezt a kérdést, hiszen a turisztikai stratégiát ki kell dolgoznunk és le kell adnunk a Magyar Turisztikai Ügynökséghez. Ehhez viszont elengedhetetlen, hogy a múzeumi tömbbelső környékén és a Főtér környékén lévő tulajdonunkat és adott esetben idegen tulajdont, pl. ezen a két ingatlanon magántulajdon megvásárlását, mint kérdést fölvevessük, hiszen elég érdekes helyzet alakulna ki, ha oda építenénk egy 1 milliárd Ft-os múzeumi tömbbelsőt és mondjuk, ahogy most van ott magánlakások lennének és a múzeumba látogató vendégek a Főtérről azt látnák, hogy éppen az ott lakó lakást használó, akár bérlő, akár tulajdonos hogyan teregeti ki az alsónadrágját, elnézést a megfogalmazásért, tehát ebben van a logikai összefüggés, remélem, hogy Önnek is ezt meg tudtam világítani kellőképpen.

Dr. Manning Péter: Úgy emlékszem a Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének a kérdésekre adott válaszában ott szerepelt, hogy a gyöngykavics szórását a Rádi úti lakótelepnél ők folyamatba helyezték.

Ferjancsics László: Az én javaslataim azok ugye felújítási dolgokra vonatkoztak, talán az Önében egy ilyen található. A rendeleti megfogalmazás szerint a működési kötelezettség vállalásra vonatkozik. Az a kérdésem Ön felé, hogy működési kötelezettségvállalásnak számítanak-e azok a felújítások, amelyekre én javaslatot tettem? Mert amennyiben igen, akkor polgármester úr visszavonom a javaslatomat, amennyiben nem, akkor fenntartom és egyúttal érdeklődöm, hogy amennyiben gondolom a való helyzetet mondta el Balkovics képviselő úr, mivel eddig nem volt felmentés az általam említett deákvári lépcsőházaknál a csapadékvíz elvezetésére, idén ilyen nem találtam a határozataink között, és a Rádi út lakótelep gyöngykavicsos részére vonatkozóan sem találtam ilyen határozatot, ezért azt gondolom, hogy a munka az akkor kezdődhet el, hogyha a Képviselő-testület felmentést ad ezek alól. Ha viszont ezek a munkák már folynak, akkor pláne szerencsés lenne, hogy jogszabályt ne sértsünk, ezeknek a felmentéseknek a megadása.

Espár Péter: Szeretném a válaszadásomat az elejéről kezdeni, tehát Ferjancsics képviselő úr említette a Deákvári főút, Sas utcát, Fürj utcai tömbbelső. Tavaly megbíztunk egy vízépítés terevezéssel foglalkozó tervezőt, ő készíti ennek a csapadékvíz elvezetésnek a dokumentációját és az én információim szerint tavaly erre, mivel, hogy a szerződések aláírásra is kerültek, kaptam és volt rá felmentésem. A Rádi úti gyöngykavicsozásnál ugye ez tavaly is be volt tervezve, ebből adódóan, mivel, hogy tavaly nem tudtuk elkészíttetni, én úgy gondolom, hogy a Benyó igazgató úrék belerakták működésbe is, ha véletlenül fejlesztésen nem fog sikeredni és ezért lehet igaza a képviselő úrnak, hogy működésből is benne van valamennyi része, hiszen a karbantartási jellegű dolgokat nekik kell csinálnunk, az ő büdtségükből, amennyiben erre nem biztosítható elegendő fedezet, akkor mi tesszük be ezeket felújításra. Ugyan úgy, mint a kerékpárutaknál is hasonló a helyzet. A kórházzal kapcsolatosan azt szeretném kérni, hogy én holnap megyek a MÁV parkolókkal kapcsolatos egyeztetésre, és jövő héten pedig kértünk időpontot a Kórház új főigazgató asszonyától, tekintettel arra, hogy tegnap itt volt a Budapest és környékének az egészségügyi fejlesztéseivel foglalkozó műszaki igazgató, aki tájékoztattott arról, hogy a Váci Kórházba mintegy 7 milliárd körüli fejlesztés lesz, ezeknek a tervezésének illetőleg a területeknek a visszacsatolása az önkormányzati része, illetőleg az átadással kapcsolatosan a Sávoly úrral megkezdett korábbi tárgyalások folytatása lesznek, úgy gondolom, hogy nem kellene előre szaladnunk és tehát nem biztos, hogy a főigazgató asszonynak tudnia kell arról, hogy mi be akarunk oda invesztálni jelenleg x Ft-ot, jobb lenne szerintem a tárgyalásalapunk akkor, ha azt mondhatnánk, hogy jelenleg nincs rá pénzünk és hogy ezt, meg ezt szeretnénk annak fejében, amit ők kérnek. Én ezt ezért legalább egy hónappal eltolnám ezt az igényt. Kiss Zsolt képviselő úr a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen felvetette akkor 11-es sorszám alatt a Külső-Rádi úti kerékpárútnak a tervezettségét, akkor ő 3 MFt-ot javasolt és 1,5 MFt-ra emlékeztem a költségvetésből, exkuzálnom kell magamat, mert 2 MFt van rá, igaz ugyan, hogy a 1,5 MFt elegendő lenne a tervezésre, de az eredeti költségvetésben, amit a testület jóváhagyott februárban, abban szó szerint úgy van, hogy tervezés és engedélyezés és abban az esetben, ha a Testület megszavazza a felmentést, akkor én nagy tisztelettel azt szeretném kérni, hogy ne a 1,5 millió, hanem rögtön a 2 MFt kerüljön felmentésre annak érdekében, hogy rögtön le is lehessen engedélyeztetni ezt a munkát. Ezen kívül pedig még egy javaslatom lenne az előterjesztés kiegészítéseként. Szerepel a beruházások között a Környezetvédelmi Irodánál 2 db motoros fűkaszának a beszerzése 600 eFt összeggel, amelyből én azt szeretném kérni a tisztelt Testületet, hogy 1 db megvásárlására 300 eFt felmentésre adjon nekem lehetőséget.

Fördös Attila: Szeretném megkérdezni jegyző asszonytól, az idegen tulajdonon indított beruházás, felújításnak lehet-e bármilyen jogkövetkezménye függetlenül attól, hogy jogosan merül

föl egy-egy útszakasznak, parkoló területnek a felújítása? Mert ha már itt elkezdünk vitatkozni azon, hogy mit kellene a felmentésekbe berakni, minek van elsőbbsége, minek nem, ezért úgy vélem, hogy elsőbbséget kell élvezzen az, ami az Önkormányzat tulajdonában van és ezt követően pedig a nem önkormányzati tulajdonon egyébként még egyszer mondom, indokolt felújítási munkákat soroljuk hátrébb. De én azt hiszem, hogy az idegen beruházással indított felújítás, vagy ideken tulajdonra indított beruházás, felújításnak lehetnek jogkövetkezményei, mert, hogy vannak, akik ilyeneket ki szoktak gyűjteni közadatba kikérni, és utána feljelentésekkel élnék. Ilyet nem szeretnék megélni. Kérdezem akkor a jegyző asszonyt erről.

Deákné dr. Szarka Anita: A Ptk. egyértelműen szabályozza ráépítésnek a jogkövetkezményeit, hogy ez jogalap nélküli gazdagodással, vagy közös tulajdonnal valósul meg, azt egyértelműen a felek közötti előzetes megállapodás, vagy ha az nincs, akkor bírósági ítélet tudja hosszú évek során megállapítani. Tehát én azt gondolom, hogy ez, ha előzetesen nincs egyeztetve és szerződéssel parafálva, akkor ennek komoly hátrányos következményei lehetnek az Önkormányzatra nézve, kiváltképp anyagi hatásokkal járhat.

Fördös Attila: Akkor innentől kezdve azt a javaslatot, ami a kórházi parkoló felújításával kapcsolatban megfogalmazódott Ferjancsics részéről, nem fogom szavaztatni tekintettel arra, hogy ennek lehet egyéb jogkövetkezménye. Még egyszer mondom a parkoló felújításával kapcsolatban már korábban is a korábbi menedzsmenttel folyamatosan tárgyaltunk, azt tudom megígérni, hogy jövő héten pénteki nap fogok találkozni a főigazgató asszonnyal, ismételtén fölvetem ezt a kérdést, de miután nekem is fenntartásaim vannak ezzel kapcsolatban, ezért ezt külön nem fogom szavaztatni.

Dr. Manninger Péter: Mind főmérnök úrhoz, mind polgármester úrhoz csatlakozva annyi kiegészítést tennék, hogy az Egészségügyi Bizottság ülésére a Kórház főigazgató asszonyától érkezett egy írásos válasz a kérdés arról szolt, hogy az a betontömb, ami évek óta üresen áll, hajdanán talán egy patikának indult annak idején, annak mi a sorsa és mit tud róla főigazgató asszony. Ennek a kérdésnek a megválaszolása során tájékoztatott minket arról, hogy a szakrendelőnek az átépítése, felújítása de úgy tudom talán a levélből az tűnt ki, hogy egy másik helyszínen ott a Kórház területén egy másik helyszínen való kialakítására is sor kerül ennek a beruházásnak a kapcsán, tehát lehet, hogy ott az egész közlekedés szerkezete, útvonala meg fog változni, úgyhogy én is azt gondolom, hogy ezzel a parkoló felújítással egy kicsit várnunk kell.

Ferjancsics László: A Jávorszky Ödön parkoló felújítására vonatkozóan megértve a főmérnök úrnak az érveit, visszavonom a javaslatomat, egyúttal tájékoztatásul mondom, hogy Önök tervezték be ezt így a költségvetésbe, gondolom akkor is elgondolkodtak azon, hogy idegen tulajdonba kíván-e az Önkormányzat, egyébként még egy másik tételében, ami szintén a kórházi parkolók fejlesztésére vonatkozik beruházni, vagy sem. Szeretném kérni a jegyző asszonynak a jogi véleményét, hogy amennyibe az előző évi költségvetésnél és arra vonatkozóan a Képviselő-testület már egyszer elfogadott felmentést, egy adott költségvetési sorra vonatkozóan, akkor az a következő évekre is érvényes-e? Érvényes-e ez akkor, amennyiben az idei költségvetésben és a tavalyi költségvetésben ugyan ez a tétel egy kicsit más néven és más összeggel szerepelt, mert akkor a jövőben visszanezi az ember, hogy előző évben is benne volt a költségvetésben és akkor nem kell sem a főmérnök úrnak, sem másnak ilyen előterjesztést tenni.

Deákné dr. Szarka Anita: A költségvetési rendelet mindig tárgy évre szól, februárban fogadjuk el az egész éves költségvetési rendeletet, tehát a tavalyi évi ilyen formán már nem aktuális, nem hatályos, hanem az idei évi hatályos költségvetési rendelet szerint kell dolgoznia a Műszaki Osztálynak. Én azt gondolom, hogy az idei évben elfogadott felmentések lesznek érvényesek és aktuálisak.

Fördös Attila: Ferjancsics Lászlónak megint nincs igaza, hiszen az egész kórházi parkolóval kapcsolatos kérdéskör az azért kerül föl mindig aktuálisan, mert mi akkor, amikor a Kórházat átadtuk állami fenntartásba, a tulajdont is átadtuk és a tulajdonviszonyokat az ingatlan vonatkozásába az 5 évvel azt megelőző állapotot rögzítette a jogszabály. Ebből kifolyólag, mi a teljes buszfordulót és a parkolót és minden egyebet is átadtunk és erre vonatkozóan folyamatos tárgyalásban vagyunk az MNV Zrt-vel, akitől kérjük, hogy ezt az útszakaszt adják vissza az Önkormányzat fenntartásába, tulajdonába, ugyan így a parkolót is és annak függvényében lehet majd ezt a munkát elvégezni. Bármelyik pillanatban érkezhetsz érdemi válasz, bármelyik pillanatban érkezhetsz egy olyan kedvező döntés, hogy az Önkormányzat tulajdonba visszakapja ezeket a területeket, természetesen tájékoztatom majd a Képviselő-testületet és akkor ezeket a munkálatokat el lehet végezni. Egyébként pedig a tárgyalások során hogyha főigazgató asszonnyal meg tudunk egyezni, máskor is volt rá példa, hogy közös költségviseléssel akár valamilyen felújítást elvégezzünk, de addig, amíg erről nincsen szó, addig én azt gondolom, egy egyoldalú idegen tulajdonon indított beruházás lenne, amelynek ahogy mondtam, jogkövetkezményei lehetnek.

Dr. Bóth János: Jegyző asszony érdekes dolgot mondott a tavalyi, vagy azelőtti felmentésekkel kapcsolatban, ugyanis akkor határozatokat hoztunk. Míg egy határozatot nem vonunk vissza, az érvényben van, függetlenül attól, hogy a következő évben lesz egy költségvetés. Szerintem így értelmezte korábban is a Műszaki Osztály, ezért láttam, hogy Espár úrnak is rángott egyet a feje, amikor meghallotta a jegyző asszonynak az állásfoglalását.

Deákné dr. Szarka Anita: Ferjancsics úr kérdése arra vonatkozott, hogy a tavalyi rendelet van érvényben, vagy az idei költségvetési rendelet alapján kell foglalkozni ezekkel a kérdéskörökkel. Erre adtam Önnek választ.

Fördös Attila: Először Kiss Zsolt módosító javaslatáról szavazunk. (Bekiabálás.)

Espár Péter: És 2 milliót szeretnék polgármester úr.

Fördös Attila: Én ezt megszavaztatom uram. Szavazás következik.
6 igen, 9 tartózkodással ezt nem fogadtuk be.

Ferjancsics László visszavonta a javaslatait, így az eredeti határozati javaslatot szavaztatom.
8 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk. (5 fő nem szavazott)

88/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Közterület-Felügyelet beruházásaira (menetrögzítő kamera beszerzés, Sigmoid Zsaru Car rendszámfelismerő rendszer beszerzése, Meglite led elemlámpa (4db), Minipark V5 Fizető parkolás nyilvántartó rendszer és utcai ellenőrző rendszer vásárlás) 4.194,- eFt értékben.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól az Ambró F. u. közvilágítás engedélyezés, kivitelezésére 6.500,- eFt értékben.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad felmentést a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Felső Törökhegy közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezésre 5.000,- eFt értékben.
4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Diadal téri csomópont kapacitásnövelő átépítésének tervezése, engedélyezésére 3.000,- eFt értékben.
5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Kijelölt gyalogos-átkelőhelyek létesítése és közvilágítással történő ellátására (Köztársaság út, Liszt F. stny, Zeke u. Báthori u.) 3.000,- eFt értékben.
6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól az Ambró utcai temető területvédelmi kerítés áthelyezési útalap készítésére 3.500,- eFt értékben.
7. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Pályázati anyagokhoz építészeti tervezésre (2.000,- eFt-ból) 1.000,- eFt értékben.
8. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Turizmusfejlesztés stratégia és vagyon stratégia készítésére 4.000,- eFt értékben.
9. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól az Avar utca köztemető főbejárataig járda és közvilágítás tervezésre (3.000,- eFt-ból) 900,- eFt értékben.
10. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Landerer utcában járdaépítés tervezésére (2.000,- eFt-ból) 600,- eFt értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

Fördös Attila: (Bekiabálás) Mondtam, a határozati javaslatról, az eredetiről. Espár úr?

Espár Péter: Lehet egybe, hogyha úgy gondolja polgármester úr.

Fördös Attila: Egybe. Köszönöm szépen. Következő napirend következik. Ferjancsics László azt mondta, hogy visszavonja, hiszen itt a gyöngykavicssal kapcsolatban is, és a másikkal is azt mondta a kórházast visszavonta a másik kettővel kapcsolatban pedig a főmérnök úr azt mondta, hogy tartalmazza a feladat megoldását. Így van?

Espár Péter: Igen.

Fördös Attila: Hát akkor miről szavazzunk? (Bekiabálás.) Espár úr azt mondta, hogy a másik kettő az gyakorlatilag rendben van. A harmadikat pedig Ön visszavonta. Akkor miről kellene még szavaztatnom? Nem nyitok vitát. Következő napirendi pont.

22. napirendi pont megtárgyalása:*Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2017. évi ellátásáról***Fördös Attila:** Szavazás következik.**13 igennel elfogadtuk. (2 fő nem szavazott.)****89/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2017. évi ellátásáról” szóló beszámolót és azt elfogadja.

Határidő: azonnal**Felelős:** osztályvezető**23. napirendi pont megtárgyalása:***Csatlakozás a Kihívás Napja rendezvényhez*

Ferjancsics László: Örülök neki, hogy itt van előttünk ez az előterjesztés, hiszen a kihívás napi rendezvény az lényegében most már hagyományosnak mondható, még Lábai László a polgármestersége idején magam vetettem föl ennek a szükségességét, úgyhogy nagyon szerencsés, hogy ezt a rendezvényt tovább viszi az Önkormányzat és itt előttünk van erre vonatkozó előterjesztés. Ugyanakkor volt egy másik rendezvény, amelyik idén elmaradt, azt szeretném megkérdezni a polgármester úrtól, illetve a Városfejlesztési Bizottságnak az elnökétől, hogy miért is maradt el a Föld Örjáához kapcsolódó rendezvényünk idén?

Kriksz István: Írásban válaszolok.**Fördös Attila:** Szavazás következik a határozati javaslatról.**15 igennel elfogadtuk.****90/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2018. évi Kihívás Napja rendezvényhez való csatlakozást, melyet támogat. A nevezési díj mértéke 10.000,- Ft + Áfa, amelynek forrása: önkormányzati működési kiadása pénzügyi jogi szolgáltatások sora.

Határidő: azonnal**Felelős:** osztályvezető

24. napirendi pont megtárgyalása:*Fercsik Róbert, Baja polgármesterének kérelme*

Kászonyi Károly: Először is nagyon szépen kérem Önöket, támogassák ezt a javaslatot, én nagyon a szívemen viselem ezt a dolgot, csak nagyon röviden, aki nem annyira ismeri a történetét, engedjék meg, ugye egy gátat építettek az ott folyó patakra felduzzasztva egy tavat hoztak létre, amely tó mélyére került Bözödújfalú és ugye a templom, mivel nem a falu szélén volt, nem teljes egészében süllyedt el a templomtorony kiáll mintegy mementóként hirdetve az esztelen falurombolást és a magyar gyűlöletet, amit az akkori román elnök, Ceausescu hirdetett, el akarta tüntetni az ottani csodálatos közösséget. A templomtorony 2009.-ben egy viharban dőlt le, a megmaradt romok pedig 2014. június 2.-án 2 óra és ½ 3 között estek bele a vízbe, dőltek össze. A tó partján létrehoztak a volt lakók egy emlékhelyet, kérem, hogy hallgassák meg, nagyon rövid a szöveg, hogy mi is szerepel ezen az emlékhelyen és akár, vannak bizonyos mondatai, amik a mai időkre is vonatkozhatnak, kérem szívleljék meg az itt leírt mondatokat. *A tó fenekén Bözödújfalú nyugszik, 180 házának volt lakói szélszórva a nagyvilágban ma is siratják. A diktatúra gonosz végrehajtói lerombolták és elárasztották ezzel egyedülálló történelmi vallási közösséget szüntettek meg, melyben különböző nemzetiségű és felekezetű családok éltek együtt évszázadokon át, egymást tisztelve, szeretve, példás békességben. Immár a katolikus, unitárius, görög-katolikus és a székelyszombatosok fobászái örökre elnémultak. Legyen e hely a vallásbéke helye és szimbóluma.* Én 10 eFt-tal kívánom támogatni képviselői tiszteletdíjamból ezt, és kérem Önöket, hogy tegyék meg Önök is ezeket a felajánlásait.

Fördös Attila: Annyit tegyünk még hozzá, hogy a falu lakói szeretett településükhöz zárandokolnak minden év augusztus első hétvégéjén és befogadó módon mindenkit szeretettel várnak, aki részt akar venni az ő megemlékezésükön. Én magam 20 eFt-ot kívánok ennek a célnak a továbbiakban felajánlani.

Dr. Manninger Péter: Én is szeretnék csatlakozni 10 e Ft felajánlásával, de egy kérdésem lenne, hogy ezeknek a felajánlásoknak az ellenére a határozati javaslatban lévő összeget azt fenntartjuk. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Én éppen tavaly nyáron jártam a helyszínen, úgyhogy már csak ezért is, de egyébként is lojalitásból az ottani emberekért én is szeretnék 10 eFt-ot felajánlani.

Pető Tibor: Én magam 20 eFt-ot ajánlanék föl.

Steidl Levente: Én is fölajánlok 10 eFt-ot a magam részéről.

Balkovics Péter: 10 eFt-ot felajánlok.

Mokánszky Zoltán: 10 eFt-ot én is fölajánlok a falu részére.

Váczy Károly: 10 eFt-tal hozzájárulok.

Kovács Ágnes: 10 eFt-tal én is hozzájárulok.

Kriksz István: ... volt szerencsém látni a templomnak a tornyát, ahogy kiemelkedik a vízből, sajnos azóta ez összeomlott, magam is 10 eFt-tal hozzájárulok.

Fördös Attila: Tanulságos lesütött szemeket látni ilyenkor. Szavazás következik a határozati javaslatról. (Bekiabálás.)

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**91/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Fercsák Róbert, Baja polgármesterének kérelmét, melyet támogat.

Támogatás összegének anyagi forrása:

- Vác Város Önkormányzat Általános tartalék sora: 50.000,- Ft,
Kászonyi Károly 10 eFt, Fördös Attila 20 eFt, dr. Manninger Péter 10 eFt,
Matkovich Ilona 10 eFt, Pető Tibor 20 eFt, Steidl Levente 10 eFt, Balkovics Péter
10 eFt, Mokánszky Zoltán 10 eFt, Váci Károly 10 eFt, Kovács Ágnes 10 eFt, Kriksz
István 10 eFt.

Határidő: azonnal

Felelős: osztályvezető

25 napirendi pont megtárgyalása:

Árpád DSE mazsorett szakosztály kérelme

Fördös Attila Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**92/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a váci Árpád DSE mazsorett szakosztály kérelmét, melyet támogat.

Támogatás összegének anyagi forrása:

- Vác Város Önkormányzat Általános tartalék sora: 200.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: osztályvezető

26 napirendi pont megtárgyalása:

*Kérem a XXVI. Váci Világi Vigalommal
kapcsolatban*

Kiss Zsolt Az Oktatási és Sport Bizottságon elhangzott tőlem egy határozati módosítás, itt is megtenném, tehát hogyha lehet, akkor azt kértém az intézményvezető úrtól, illetve Öntől is azt kérem, hogy két országgyűlési képviselő is van ugye, akik igen komoly lobbierővel bír most már ugye megválasztását követően a Rétvári úr is, de ugye parlamenti mandátummal bír ugye a korábbi képviselőnk Harrach úr is, én azt gondolom, hogy ez egy olyan kérvény, ugye előttünk egy olyan zenekarról van szó, akinek a jelenlétét fesztiválokon, vagy megjelenését általában nagyobb állami cégek is szokták támogatni. Tehát én azt gondolom, hogy ez a 1,5 MFt, ami itt le van írva ennek az együttesnek az ide hozatalára, a Vigalomra, szerintem szponzorációs támogatással is megoldható lenne. Azt kérném, hogy menjen el feléjük egy ilyen levél, és akár ugye kiemelten a szerencsejáték Rt. de ehhez hasonlóan az MVM Rt is, ugye aki egyébként a TÖF-öt is, több százmillió forinttal tudja támogatni, az ilyen rendezvényeket szokták egyébként kiemelten támogatásukról biztosítani. Amennyiben ez a pénz befolyik, nyilvánvalóan akkor visszapótlásra kerülne és akkor egy ilyen céges megjelenés, reklámbevételekből lehetne ezt az együttest idehozni Vácra.

Fördös Attila: Szavazás következik először Kiss Zsolt módosító javaslatáról.
6 igen, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most pedig az eredeti határozati javaslatot szavaztatjuk.
10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

**93/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Retzler Péter úr kérelmét Ken Hensley művész a XXVI. Váci Világi Vigalomban történő fellépésével kapcsolatosan, melyet támogat.
 Támogatás összegének anyagi forrása:
 - Vác Város Önkormányzat Intézményi tartalék sora: 1.500.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felolós: polgármester

Fördös Attila: Szeretném bejelenteni, hogy a Városok Falvak Szövetsége belső támogatási összeg elbírálását követően 400 eFt-tal fogja még támogatni még a Váci Világi Vigalom programjait.

S z ü n e t !

***Dr. Manninger Péter és Matkovich Ilona nem tért vissza a Képviselő-testület ülésére.
(13 fő)***

27. napirendi pont megtárgyalása:

*Sajdik gyűjteményre vonatkozó értékebecslés
megtárgyalása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik. (Bekiabálás.)
7 igen, 1 tartózkodással. (5 fő nem szavazott)

**94/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdje meg a tárgyalásokat a Sajdik gyűjtemény tulajdonosával és tegyen árajánlatot az igazságügyi szakértő által becsült értéknek megfelelően az alsó értékhatárra.

Határidő: azonnal

Felolós: polgármester;
 Mokánszky Zoltán alpolgármester;
 Intézményfelügyeleti és Humán O. ov.

28. napirendi pont megtárgyalása:*Kölcsey F. utcai óvoda felújításának pályázati támogatása***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
13 igennel elfogadtuk.**95/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy benyújtja pályázatát a Belügyminisztérium, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására szolgáló pályázatára a Vác, Kölcsey Ferenc Utcai Óvoda felújítására.

Az igényelt támogatási összeg 10.303.384,- Ft, melyhez 5.151.692,- Ft önrészt vállal az önkormányzat. Az önerő a Vác Város Önkormányzat Főépítész Csoport felújítási Kiadásai – Kőszentes híd – kimaradt 3 db szobor restaurálása – pályázati önerő sorából biztosított.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal**Felelős:** polgármester;
Műszaki O. mb. ov.;
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.**29. napirendi pont megtárgyalása:***Budapesti főút felújításának pályázati támogatása***Fördös Attila:** Szavazás következik.
12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**96/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy benyújtja pályázatát a Nemzetgazdasági Minisztérium PM_ONKORMUT_2018 kódszámú pályázatára, mely az önkormányzati tulajdonú belterületi utak szilárd burkolattal történő kiépítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatására gazdaságfejlesztési céllal Pest megye területén került kiírásra.

Az igényelt támogatási összeg 36.490.500,- Ft, melyhez 6.439.500,- Ft önrészt vállal az önkormányzat a Budapesti főút (Bírószágtól a Könyvtárig) felújítására. Az önerő Vác Város Önkormányzat költségvetésének Főépítész Csoport felújítási kiadásai – Kőszentes híd – kimaradt 3 db szobor restaurálása- pályázati önerő soráról

4.848.308,- Ft és a Főmérnökség felújítási kiadásai járda, parkoló és úthálózat felújítás dr. Csányi L. krt. 16. sz. mellett parkoló soráról 1.591.192,- Ft biztosított.
A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;

Műszaki O. mb. ov.

30. napirendi pont megtárgyalása:

Hozzájáruló nyilatkozat

Pető Tibor Az említett beruházás az a jelenlegi székház tarthatatlan viszonyai miatt került benyújtásra. Olyan kötelező felújítások kerülnének megvalósításra TAO forrásból, amely már a napi működést mondhatjuk, hogy lehetetleníti el. A tavalyi év során a kazán lyukadt ki és így a fűtés megoldása vált nehézkessé, ezt igaz, hogy a Távhő Kft., mint szolgáltató a jövőben valószínűleg meg tudja oldani úgy, hogy a fejlesztést ő eszközli és ezután szolgáltatási szerződést köt az üzemeltetővel, illetve a tulajdonossal de olyan napi működési zavarokat okozó problémák vannak a székházban, amelyek a 60-as évektől nem került felújításra jelentős mértékben, csak kisebb felújítások, amelyek gyakorlatilag ellehetetlenítik a székház használatát. Ennek az épületnek a bontása a Stadion felújítás, tehát a Vác FC Kft. által benyújtott TAO pályázat stadion felújításának talán 3. ütemében elbontásra ítéltetett, ezért ezzel a fejlesztéssel összhangba kell hozni ezt az igényt, de nem tudunk a továbbiakban mint Váci Labdarúgó Sportegyesület arra várni, hogy ez a 3. ütem, miután az első és megítélt, tehát az első megítélt 600 MFt felújításból ennek a székháznak a felújítására még nem jut, van még egy 2. illetve egy 3. ütem, ez miután még most a 600 millió közbeszerzés nem indult el, ez optimális számítás szerint is legalább 4-5 év. Tehát valamilyen olyan megoldást kell találnunk, amely ezt a két fejlesztést és beruházást összehangolja úgy, hogy a Labdarúgó Sportegyesület székháza az önkormányzat tulajdonát képező Labdarúgó Sportegyesület székháza is megújul, méltó központot biztosítva ennek a sportágnak. Én ezért kérem a hozzájáruló nyilatkozatot, egyébként a Vác FC Kft. tulajdonosával ez ügyben az egyeztetéseket a múlt héten megkezdtük, és a jövő hét, vagy legkésőbb az azutáni héten az MLSZ TAO osztályával is egyeztetéseket folytatunk annak érdekében, hogy ez a két beruházás TAO forrásból meg tudjon valósulni optimálisan úgy, hogy az Önkormányzatnak minél kevesebb, vagy adott esetben ennek a székház felújításának az önrészt ne is kelljen finanszíroznia. Ehhez kérem a hozzájáruló nyilatkozatukat, hogy egyáltalán ezeket a tárgyalásokat meg tudjuk kezdeni. Természetesen, hiszen fölmerülhet az a kérdés is, egy olyan ingatlanra ne költünk és ez az elmúlt egy évben, elmúlt másfél évben befolyásolta is a Labdarúgó Sportegyesület TAO pályázatait, hogy olyan ingatlanra ne költünk, amely bontásra van ítéltve, de szükséges egy olyan lépést tenni, amely ebből az exlex állapotból ezt a kérdést kimozdítja. Jelen pillanatban TAO határozat az első ütemre van a Vác FC Kft-nek, amely a székházat nem érinti. Az a kérdés, hogy azt a további ütemeket a Vác FC Kft. folytatni kívánja, mikor kívánja folytatni és hogyha ez egy olyan határidő, amelyet a város, illetve a Labdarúgó Sportegyesület kezelni tud, akkor ebbe az irányba szeretnénk továbbmenni, amennyiben nem, akkor viszont a további ütemeket módosítani kell és én szeretném azt, hogy a Váci Labdarúgó Sportegyesület ezen pályázata az MLSZ-től TAO támogatást tudjon nyerni.

Ferjancsics László Alpolgármester úr köszönöm, hogy kiegészítette ezt az előterjesztést, jól értelmezem, hogyha itt a határozati javaslatokra, ami itt van előttünk és ezeket nem módosította, ha igent nyomunk, akkor avval még az Önkormányzat semmilyen pénzügyi felelősségvállalást nem tesz. Ha így van, akkor én ezt egyelőre tudom támogatni, tehát hogyha ilyenre szükség lesz, mert nem tudják más forrásból előteremteni az alapokat, akkor még egy előterjesztéssel fog jönni

az alpolgármester úr. Az első határozati javaslatot szeretném módosítani, szeretném, hogyha befogadná. Ugye ide elénk nem került maga a TAO pályázat, a TAO pályázatból kiemelt célokat közölte az egyesület elnöke a levelében, illetve van előttünk az előterjesztésben. Éppen ezért az 1. pontnak a 2. sorában, ahol az van, hogy a TAO pályázatot megismerte, mármint a Képviselő-testület, javasolnám úgy fogalmazni, hogy a *TAO pályázat céljait megismerte, megítélte és támogatja*. Tehát az már jó volt, mert a célokat ismertük csak meg ebből, nem pedig magát a pályázatot.

Pető Tibor: Így van, ez pénzügyi kötelezettségeket nem von maga után, jelen pillanatban dolgozunk mi is azon, hogy milyen műszaki tartalom, és mekkora becsült költségvetési igényt von maga után ez a fejlesztési igény és ezt hogyha be is nyújtjuk, hogyha ezt a hozzájárulást a Képviselő-testületől megkapjuk, akkor benyújtjuk, akkor is ahogy említettem egyeztetni fogunk a Vác FC-vel, illetve az MLSZ-el, hiszen van akkor két párhuzamosan futó cél, amely értelemszerűen együttesen logikátlan, hogy megvalósuljon. Az egyik az a Vác FC Kft. által benyújtott hat becslések szerint közel 2 milliárdos stadionfejlesztés, amelyet én nem látok, hogy aminek az első üteme az a 600 MFt, amiről itt már többször vitatkoztunk és amelyet hitelből az Önkormányzat 180 MFt-ot már biztosított. Ennek a megvalósulása előtt a zöld lámpa megvan, és ebben biztos vagyok, hogy meg is valósul. Ez nem érinti a jelenleg működő székházat, de hogyha további ütemek is megvalósulnak, akkor lebontásra kerülne. De ez a közel további 1,4 milliárd Ft önrész finanszírozás, a TAO finanszírozás az én olvasatomban meglehetősen kérdéses, egy nagy ívű projektelképzeléseket mutat, de a finanszírozás és a mindennapokban való megvalósítása számomra kérdéses. Az én általam képviselt egyesületnek pedig elemi érdeke az, hogy a közeljövőben és kezelhető időn belül megoldódjanak azok az áldatlan állapotok, amik ott a mindennapi működést ellehetetlenítik, és ezért kívánom ezt a TAO pályázatot beadni, de ez jelen pillanatban semmilyen kötelezettségekkel nem jár és azt is tudom, hogy az egyesület az MLSZ-től, illetve az egyéb bevételeiből az önrész egy részét, de lehet, hogy az egészet, ezt még mivel nem tudom, hogy mekkora volumen a teljes felújítás, finanszírozni fogja tudni, tehát maximum azt gondolom, hogy a teljes beruházás 10-15 %-át kell majd az Önkormányzatnak a jövőben finanszírozni, ha ilyen kéréssel egyáltalán jövünk az Önkormányzathoz. Ha ez mondjuk egy 100 milliós beruházás, én azt gondolom, hogy nagyságrendileg 10-15 MFt-ot az elkövetkezendő 3 évben az egyesület fog tudni vállalni mint önrész, ha ez a beruházás ezt meghaladó mértékű, akkor fogunk csak önrész igénnyel az Önkormányzat elé állni a jövőben. (Bekiabálás.) Igen, befogadom.

Dr. Bóth János: Az elhangzottakat figyelembe véve én egy dolgot kérném megfontolásra, tehát a külső homlokzat szigetelés, homlokzatszigetelés az mondjuk nem 4-5 évre szól, hanem majdnem az élettartama egy komolyabb épületnek, ez szerintem egy felesleges kiadás lesz. A többit azt értem, de homlokzatszigetelést, azt nem értem. És az elég komoly pénz is.

Pető Tibor: Én magam sem 4-5 évről beszéltem, én azt mondtam, hogy amennyiben 4-5 éven belül, ha a nagy projekt a 2 milliárdos projekt meg tud valósulni, akkor ennek, ami előttünk van beruházás, ennek nincs sok értelme, én nem látom realitását, hogy az a nagy projekt megvalósuljon, de elképzelhetőnek tartom, hogy a Kft. tulajdonosa meg tud arról győzni, hogy ennek van realitása. Ha meg tud győzni, akkor ezt mi visszavonjuk. Ha nem tud meggyőzni, akkor én arra fogom kérni és az MLSZ is, gondolom én arra fogja kérni, hogy jól gondolja át ezeket a beruházásokat, és valahogy ezt fésüljük össze. Tehát ha mi most 100 MFt-ot 200 MFt-ot nem tudom mennyi lesz ennek a becsült értéke, nagyságrendileg akkora, ráköltünk a székházra, akkor viszont szeretnénk úgy felújítani, hogy ez teljes körűen megfeleljen az igényeknek, tehát szigetelést is kapjon, mert nem szeretnénk a pályákat oly módon fűteni, hogy azt a székház fűtése lássa el, azt, hogy a pályák alatt lesz fűtés, vagy nem, az egy másik kérdés, de a szigetelés szerintem a mai követelmények szerint minimum elvárás. Nem tudom elképzelni egyébként, hogy egy székház felújítás, mondjuk az MLSZ a mai viszonyok között támogat úgy, hogy semmilyen

szigetelése nincs az Önkormányzatnak, csak a fűtési rendszerét korszerűsítjük, és a nyílászáróit cseréljük. Értelmetlen az a beruházás szigetelés nélkül, de nem 4-5 évre tervezzük, ha megvalósul.

Fördös Attila: Szavazás következik a két pontról egyben.
13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**97/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Labdarúgó SE 2018/2019-es évi TAO pályázat céljait megismerte, megtárgyalta és támogatja a pályázat benyújtását.

Határidő: azonnal

Felelős: Pető Tibor alpolgármester

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati felhívásban foglaltaknak eleget téve a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pető Tibor alpolgármester

31. napirendi pont megtárgyalása:

Felmentés kérése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**98/2018.(IV.26) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Airbox Supermicro munkaállomás + Airbox NEO HD upgrade beszerzésére 1.448 eFt értékben és az InfoCaster munkaállomás beszerzésére 1.077 eFt értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

32. napirendi pont megtárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, azok, akik nem fogadták el a válaszokat.

Balkovics Péter: Két kérdés volt, amiben valóban nem tudtam elfogadni, az egyik az, hogy a seicei épületek jelöléséről kérdeztem az elmúlt testületi ülésen. Az utcánév táblák kihelyezése közterületre az a mi feladatunk, itt ugyan közök vannak és az épületeket annak idején betűvel és számmal jelölték, én azt gondolom, hogy ez annyira jelentéktelen össze lenne, hogy ez tulajdonképpen a mi kötelességünk. Ennek ellenére a válasz az volt, hogy magántulajdon és magántulajdonon semmiféle beruházást nem végezhetünk. Én azt gondolom, hogy az épületek jelölése az alapvetően azért a mi kötelességünk lenne, ha már utcánév táblák oda nem helyezhetők el. Úgyhogy ez lenne az egyik, amiért nem fogadtam el. A másik pedig a Sirály úti óvoda sarkán van egy víznyelő, ahol múlt év végén december hónapra megrendelték a DMRV-től a magas nyomású tisztítást, hiszen itt nagyobb esőzéseknél hőszerű képződmény alakul ki és a térre való behajtást, illetve kihajtást szinte akadályozza. A DMRV szakemberei azt mondták, hogy 1 m föld van benne, vagy valami hasonló, amit el kell távolítani és ezt követően ők elvégzik ezt. Erre a határidő az az első félévre szólt. Én azt gondolom, hogy ettől rövidebb határidőt kellene szabni, hiszen az esős időszak az talán most következik, egyben a Főmérnökségtől kaptam egy tájékoztatót a játszótér új helyét helyszínrajzzal meg kell jelölnöm, ezt átadom majd osztályvezető úrnak, megjelöltem a Fürj utcában ennek a helyét és végre jó helyre kerülhetnek a gyerekek és nem egy ilyen biológiai tesztkísérletet végzünk rajta, hiszen a jelenlegi játszótér az nagyon rossz helyen van. Valamint a hulladékgyűjtő sziget, a szelektív hulladékgyűjtő sziget eltávolítása a Fürj utcából, válaszukban írták, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft.-hez forduljak ez ügyben, ezt meg fogom tenni.

Dr. Bóth János: Tehát 8 kérdést nem fogadtam el. Első volt, hogy a zöldszám, amikor azt valaki felhívja, akkor az megígéri, hogyha nevet, címet adnak, akkor kap választ. Ez állítom, hogy nem történik meg, mert ezzel többen megkerestek. Erre olyan választ kaptam, hogy a zöldszámra beérkezett üzenetek rögzítésre kerülnek és a panaszbejelentés jellegétől függően a megfelelő intézkedés megtörténik. Amennyiben a bejelentő megerősítést kér, ebben a formában teszi meg az ügyintézője azt, hogy rögzítőre felmonda. Úgy gondolom, legtöbbször visszaigazolás nem történik meg, ezt gondolom az emberek tudják igazolni, akik ezt használták, de szeretnék látni néhány visszajelzést akár írásban is. Szóvá tettem az optikai körfogalmakat, hogy fölül kéne vizsgálni, mert azóta volt baleset, személyi sérüléses és anyagi káros is. Erre érdemi választ nem kaptam. Az volt a válasz, a mini körforgalmak kialakítása a szakbizottság és a Képviselő-testület döntése szerint történt, az útügyi hatóság tudomásával. Hát akkor legyen továbbra is baleset, akár személyi káros, akár komolyabb anyagi káros, reméljük haláleset nem lesz. De hát gondolom rajta van akik ezt kitalálták, felelősségük. A közösségi közlekedés kapcsán ugye sokáig nem volt a Volánbusszal szerződésünk, most azt írják, hogy ez a szerződés a Műszaki Osztályon megtekinthető, vagy igény esetén megküldjük. Hát akkor kérném ezt megküldeni. Szóvá tettem, hogy a Kórházban ha változik a látogatási rend, akkor ehhez kéne igazítani a menetrendet, ami nem a legszerencsésebb ma sem a Kórház vonatkozásában különösen hétvégeken. Erre a válasz az volt, a Kórház a hétvégén is a hatályos menetrend szerint megközelíthető. Én ezt soha nem állítottam, hogy nem közelíthető meg, hát látogathatóak a betegek, de nem biztos, hogy az időpont, illetve a gyakoriság az megfelelő. Tehát ez is elfogadhatatlan. A Hulladékgazdálkodási Kft.-nél megkérdeztem, hogy hány felszámolás volt és hány cég részéről, erre azt a választ kaptam, hogy a két kft. a Restone Kft. és a Jumbo-log Kft. részéről volt. Ezek az eljárások megszűntek de én nem azt kérdeztem, hanem, hogy hány felszámolási eljárás volt? Ezen cégek nemcsak egyet indíthattak, akár többet is. Tehát jó lenne, hogyha érdemi választ kapnák, mert az megnyugtató, hogyha nincsen tartozás már feléjük. Hát ugye a napjaink legszebb példája az, hogy szóvá tettem, hogy a 2/A feletti résznek nincs meg a lomtalanítási megoldása, és emiatt ilyen horrorisztikus jelentetek történnek a Gombási út és a 2/A híd közelében. 30-40-50 m hosszán több száz köbméter hulladék le van rakva, már 3 napja kb. hordják el, rettenetes, ami ott kialakult, még a közlekedés is egyébként sokszor megadhatatlan. Tehát azt gondolom, hogy mindez abból ered,

hogy a 2/A-n túli részen is meg kéne oldani, hogy legyen lomtalanítás és akkor fel lehet lépni ez ellen az illegális hulladéklerakás ellen is.

Ferjancsics László: Az előző ülésen feltett kérdéseim közül hetet, a válaszokat hetet nem fogadtam el. Az egyik az az volt, hogy a Rádi úti lakótelepen a fodrász üzlet mögött ugye eladnának egy területet, erre vonatkozóan volt a Képviselő-testületnek a múlt ülésen egy határozata, melyre vonatkozóan jeleztem, hogy az eladandó területen szelektív gyűjtőedények vannak, valamint eddig parkoltak ott a gépjárművek. Az válaszolták nemrég, hogy elférnek majd a visszamaradt területen is a szelektív konténerek. Kérdezem a polgármester urat ennek kapcsán, hogy a visszamaradó területen lehetséges lesz-e majd a parkolás is, illetve hova fogják elhelyezni ezeket a bizonyos szelektív edényeket, milyen költséggel fog járni ezeknek az áthelyezése? Amennyiben lehetséges szeretnék erre vonatkozóan egy konkrét rajzot kérni, hiszen úgy látom, hogy az eddigi parkoló szám az nem fog megvalósulni. A holdingtól és a Városházától is kérdeztem a közvilágítás üzemeltetésére vonatkozó adatot 2014. és 2017-es időszakra vonatkozóan az előző ülésen. Az adatokat nem adták ki, szeretném kérni, hogy küldjék meg, hogy milyen költségek voltak ezekben az években? A holdingot arról is kérdeztem, hogy a főtéri már bezárt városi bérleményekben működő vendéglátó ipari egységek hány forinttal tartoznak, vagy tartoztak a városnak? Erre vonatkozóan csak az egyik ilyen bérleményre vonatkozóan szolgáltatott adatot, márpedig több ilyen zárt be, szeretném kérni, hogy ezeket a tartozásokat is küldjék meg számomra, hogy melyik cég mennyivel tartozik? A városi tavaszi nagytakarításra ugye már nyomokban sem hasonlít a mai nagytakarításnak nevezett valami. Erre vonatkozóan azt kértem, hogy adják ki az ütemtervet, amit volt szíves a holding megküldeni. Ez alapján ha jól fogalmaztak a táblázatban, akkor ebből az olvasható ki, hogy Alsóvároson tavaszi nagytakarítás néven sem lesz gépi úttisztítás, pl. a Mező utcában, a Törökhegyi utcában, a Nagymező utcában, vagy éppen a Magyar utcában és még jó néhány alsóvárosi utcát fel lehetne sorolni. Ugye korábban nemhogy negyedévente, vagy tavaszi nagytakarításnál, hanem lényegében minden héten legalább egyszer ment a seprő kocsí 2010-ig. Szeretném kérni, hogy legalább havonta menjenek ezekben az utcákban is ezek az autók az Alsóváros ezen részén is szeretném kérni, hogy legyen gépi úttisztítás. Megkérdeztem az előző ülésen, hogy van-e értelme KRESZ-táblákon elszállítással fenyegetni a tilosban parkolókat, miközben ugye ilyen szállító gépjárműre vonatkozóan a városnak vagy legalább is a város nem üzemeltet ilyen gépjárművet. Azt válaszolta a Polgármesteri Hivatal, hogy van elszállításra vonatkozó szerződése a városnak egy külső vállalkozóval. Szeretném kérni, hogy elektronikus módon legyenek szívesek megküldeni számomra ezt az Önök által említett szerződést. Szeretném kérni a jegyző asszonyt, hogy írja le, hogy jelenleg a városban, ha ilyen elszállítás történne a város megrendelésére, akkor ez milyen jogszabály alapján gondolja jogszerűnek a jogszabály melyik pontjai alapján lehetséges tilosban parkoló, vagy várakozó gépjárművet elszállítani? Szeretném kérdezni, hogy melyik rendeletünkben, vagy milyen szabályozásban van az benne, hogyha valakinek a gépjárművét elszállítják, akkor annak azért, hogy megkaphassa az autóját, hány forintot kell fizetni, illetve azt szeretném még megkérdezni, hogy hova szállítják ezt az autót és hol tájékoztattak erről eddig, hogy amennyiben valakinek az autóját elszállítják, akkor az hova kerül, hol keresse az autót? Szintén az előző ülésen az óvodában zajló fotózásokra vonatkozóan tettem föl kérdést. Sajnos nem sikerült minden kérdésemre válaszolni, ezért most Mokánszky Zoltán alpolgármestertől kérdezem a következőket, mint akihez ugye az oktatási terület is tartozik. Az Ő tudomása szerint az óvodavezetők döntenek-e arról, hogy a fotószolgáltatást az óvodákban kik nyújtják, kit engednek be az óvodákba fotózni? Kérdezem tőle továbbá, hogy nyújtanak-e ezek a fotószolgáltatások valamiféle ellenszolgáltatást az óvodának, vagy az Önkormányzatnak, szerződnek-e ezekkel a vállalkozókkal szolgáltatást nyújtókkal fotózási szolgáltatásra az óvodák, vagy pedig az Önkormányzat? Kérdezem tőle azt is, hogy hozott-e arra vonatkozóan bármilyen döntést az elmúlt 4 évben, hogy mely vállalkozó melyik óvodában fotózhat, ha igen, akkor mikor és mi volt a döntése? És kérdezem tőle azt is, hogy egyeztetett-e ilyen fotószolgáltatást nyújtó céggel magánvállalkozóval vagy bárkivel óvodai

fotózásról? Ha igen, akkor mikor, kivel és milyen feltételekben állapodott meg ezekre a szolgáltatásokra vonatkozóan?

Deákné dr. Szarka Anita: Az üzemképtelen gépjárművek elszállítását és a tilosban parkoló egyébként rendszámmal rendelkező üzemképes járművek elszállítását alapvetően meg kell különböztetnünk. Az üzemképtelen és rendszám nélkül elhelyezett egyébként a településképet nagymértékben romboló gépjárművek elszállítását a közúti közlekedésről szóló törvény felhatalmazása alapján egyéb ágazati jogszabályok határozzák meg, ezzel kapcsolatban van egy szerződésünk, ha jól emlékszem egy Dunakeszi céggel, talán Önnek már közadat kérdésben ki is adtuk ezt, ha nem, akkor természetesen haladéktalanul pótoljuk. Ami a tilosban parkoló vagy szabálytalanul várakozó gépjárművek elszállítására vonatkozó intézkedéseket illeti, ezzel kapcsolatban jelenleg van az a tervezés folyamatban, hogy ezt a rendszert bevezessük, de ennek a rendszernek az alapvető feltétele az, hogy a közterület felügyelet 0-24 órás szolgálatban működjön. A múlt havi testületi ülésen említettem azt, hogy ennek bevezetése, vagy átgondolása részéről folyamatban van, a kettő együtt kell, hogy járjon és természetesen az egyéb technikai feltételek is szükségeltetnek hozzá, mint pl. olyan telephely megtalálása üzemeltetése, amelyre ezeket a szabálytalanul várakozó gépjárműveket elszállítjuk és a tulajdonos x időn belül, amit a törvény előír, át tudja venni térítés ellenében, vagy bírság ellenében a gépjárművet. Úgyhogy ez a két alapvető különbség a parkoló járművekkel kapcsolatban.

Mokánszky Zoltán: Nem tudom ilyen álkérdéseknek mi értelme van, amikor a választ Önnek is tudnia kellene, ugyanis hát Ön is azért már több ciklus óta képviselő és alpolgármester is volt. Azóta semmilyen változás nem történt itt a fotózásnál. Azt Ön is tudhatja, hogy fotózni azok mennek az óvodákba, akik váci fotósok, ugyanis van egy megállapodás az Ipartestülettel, gondolom ezt is tudja, de ha nem, akkor járjon utána, beszéljen az Ipartestület elnökével, hogy váci fotósok fotózzanak az óvodákban, mivel, hogy adót is ide fizetnek. Egyértelmű, hogy semmiféle ellenszolgáltatást ezért nem nyújtanak, mivel, hogy az adót ide fizetik. Hacsak ez nem az ellenszolgáltatás, nem tudom mire gondolt. Szerződni nem szerződünk velük, mert eddig se volt szerződés. Önök idejében sem volt, most sincs szerződés. Nem tudom kielégítettem-e a választát? Most válaszolok Önnek. *(Bekiabálás.)* Jó, hát akkor én megválaszoltam Önnek. Képviselő úr nem vagyok bohóc, velem ne szórakozzon.

Kászonyi Károly: A 4. sz. kavicsbánya hulladékkal való feltöltésével kapcsolatos felvetésemre kaptam választ főmérnök úrtól. Néhány dologban én magam részéről nem egészen értek egyet ezzel, azt írja főmérnök út, hogy a tervezett hulladék, arról tájékoztattuk mi a Járási Hivatalt, az Érdi Járási Hivatalt, aki 2017. május 24.-én eljárást indított arra vonatkozólag, hogy megállapítja, hogy a tervezett tevékenységből származhatnak-e jelentős környezeti károk, valamint a tervezett tevékenység mely engedélyek alapján kezdhető meg? Tájékoztattuk a Járási Hivatalt arról, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes, a terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, valamint a feltöltés után valószínűsíthető itt meg az a bizonyos tervezett erdősáv és a közút és ami ide tervezett út. A járási Hivatal ezek alapján megállapította, hogy a hulladékhasznosítási tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. Néhány dologot csak, néhány szemelvényt szeretnék akkor csak a Helyi Építési Szabályzatból, tehát a 6. § (2) bekezdés b.) pontjából.

Fördös Attila: 1 perc lehetőség van abból, hogy összegezze a véleményét. Azt javaslom, hogy tessék a kérdésekben fölállni és folytatni ott.

Kiss Zsolt: Ugyan ezt a választ én is megkaptam, illetve gondolom hasonló választ kaphattam, mint amit az elnök úr. Továbbiakban sem értem egyébként, hogy hogy juthatott el ez az ügy úgy,

hogy egyébként még szakbizottság előtt sem volt egy olyan anyag, amit esetleg mi mint városi képviselők akik esetleg értelmezhetünk volna. Ugye amiről itt szó van a gödöllői út mentén ott a kavicsbányák területén, ott, ahol egyébként horgásztavak vannak és egyébként az egész területre van egy rekreációs tervünk, méghozzá szabadidő parknak álmotuk meg, ott egy vállalkozó szeretné feltölteni az egyik bányatavat, méghozzá építési törmelékkel. Azt gondolom, hogy ezt mindannyiunknak szerintem véleményeznünk kellett volna, megfelelő bizottsági ülésekre egyébként hogyha ilyen megkeresés jön, vagy érkezik a Hivatal felé, akkor ezt szerintem tárgyalnunk kellett volna, tehát szerintem már az elején rosszul volt kezelve az ügy, azt pedig nehezen tudom elfogadni, amit kaptam válaszként, hogy igazából ebben most már nekünk mint önkormányzatnak semmilyen beleszólásunk nincsen, egyedül a jegyző asszony kezében vagyunk, hogyha lehet ezt így mondani, mert, hogy a jegyző adja ki a telephely engedélyt, amit egyébként az anyag meg azt írja, hogy amennyiben a hatósági eljárás keretében megfelelő szakhatósági engedély birtokában ki kell adnia ugye a jegyző asszonynak ezt az engedélyt, tehát még talán ez a mentsvárunk sem áll egyébként fenn. Én azt gondolom, hogy jegyző asszony kérem, hogy vizsgálja meg az ügymenetet, hogyha talál benne bármilyen olyan lépcsőt ahol kimaradt esetleg egy ügyintézési kör, vagy esetleg kimaradt belőle valaki, aki bejelentkezett ugye ügygazdaként ebbe a témába és esetleg nem vették őt figyelembe, vagy esetleg a helyi lakosoknak lett volna véleményezési lehetősége, de ezt nem kérték ki, vagy esetleg az Önkormányzatnak van még felülvizsgálati vagy felül bírálati lehetősége, bármilyen ilyen kapaszkodót talál, kérem azt tárja elé, hozza szakbizottság elé, beszéljünk róla, nem szeretnénk ott szerintem egy ilyen bányatavat feltölteni, főleg azért, mert egy korábbi döntésünk, egy korábbi ilyen döntésünkkel ellentétes egyébként ez a fajta területnek a hasznosítása. És akkor visszakanyarodnék a másik négy kérdésemre, ami itt még fölmerült, az pedig az egyik az úrszelvényezés kérdése volt a holding munkatársai felé, itt elmondják nekem, hogy úrszelvényezés, tehát azokat a fákat, bokrokat, amelyek belógnak az útestre, 2-3 évente szokták csak visszavágni. Én azt gondolom ahol ez problémás, ott nem 2-3 évente, hanem évente kell ezeket elvégezni, tehát nem tudom elfogadni, hogy 2-3 évente van mondjuk egy-egy területen csak így visszagallyazva ez a terület. Folyamatosan kell ezt megoldanunk. Akkor rákérdeztem, hogy milyen kihasználtság ugye a kátyúzó gépnek, azt írták vissza, hogy hétvégi műszakot is beállítottak már, tehát próbálják utolérni magukat ugye, a kátyúk tekintetében és hogy az éjszakai műszakot ugye nem tudják bevonni, mert van benne hangos munkavégzés is, viszont azt gondolom, hogy hét közben viszont 8 óráig nyugodtan ki lehetne tolni a műszakot, rengeteg kátyú van a városban, nagyon nagy bosszúságot okoz az itt élőknak, tehát akár több műszakos munkarendben dolgoztatva is, de ezeket minél hamarabb be kéne fejeznünk, minél hamarabb meg kéne oldanunk, hogy ne legyen kátyú Vác városában. Fűnyírással kapcsolatosan is kérdeztem még, itt is a válasz csak részlegesen jött meg. Azt írják, hogy vannak frekventált területei a városnak, ahol évente ötször vágunk fűvet, és vannak olyan területei egyébként az összes többi területen háromszor, vagy négyszer kaszálnak egy évben. Én szeretném látni ezeket a frekventált területeket, hogy melyek a frekventált területek a városban, ahol ötször fogjuk nyírni a fűvet, és melyek azok, ahol háromszor, négyszer. És csak bízom, hogy nem lesz olyan területe, olyan közterülete Vác városának, ahol egyébként egyszer sem nyírjuk mondjuk le a fűvet egy adott évben. Az utolsó az pedig azzal kapcsolatos volt, ugye rendszeresen én szoktam fölállni a parlagfűvel kapcsolatban, ugye két évvel ezelőtt, hogyha jól emlékszem jegyző asszonnyal közösen sikerült elfogadnunk egy újfajta szabályozást, hogy kicsit szigorúbban vesszük ezt a parlagfű mentesítést és megpróbálunk elé is menni, vagy akár a kényszerkaszálás témáját is ugye felvetettük. Nagyon örültem, hogy most az idei költségvetésünkben van benn beállítva ugye két fűkasza is az Önkormányzat költségvetésébe, ami ezt szolgálná, hogy az ilyen parlagfűves területeket azonnal promptra tudjuk ugye ellátni és itt azt írják nekem, hogy nem sokára ugye kimennek azok a felszólító levelek, ahol rendszeresen elő szoktak jönni ezek a parlagfűves területek. Szeretném megtudni, hogy kik ezek, akiket felszólítunk, mikor megy ki felőlük a levél és, hogy pontosan mikor, milyen időszakban kell nekik vágniuk a fűvet?

Deákné dr. Szarka Anita: A parlagrafűvel kapcsolatos felvetését ugye, hát túl azon, hogy mi is szigorúan járunk el egyébként jogszabály szabályozza, hogy mely időszakban kell a parlagrafű mentesítést megtenni kötelezően az ingatlantulajdonosoknak, hogy kiknek megy ki ez a felszólítás a terület tulajdonosainak, gondolom itt nem név szerint gondolja képviselő úr, hogy ezeket felsoroljuk, azokon a területeken, ahol sűrűn előfordulnak ezek az allergén gyomnövények az érintett terület tulajdonosait minden évben fel szoktuk szólítani és amennyiben úgy van, kényszerkaszálast is el fogunk rendelni. Egyébként júliusi a határidő, ha jól tudom ezeknek a megtételére, természetesen a törvény szigorával tudunk eljárni. Egyébként pedig rajtunk kívül még a NÉBIH is részt vesz ebben az eljárásban. A kavicsbányás területtel kapcsolatban fontos tisztázni, Kászonyi Károly elnök úrhoz is szólok, hogy a telepengedélyezési eljárás az egy kötött hatósági eljárás. Függetlenül attól, hogy itt milyen kialakult állapotok vannak és milyen szakhatósági megkeresések vannak és milyen szakhatósági állásfoglalások járultak már hozzá a tevékenységhez. A jogszabályok egyértelműen körülírják, hogy a jegyzőnek ebben az engedélyezési eljárásban milyen jogkörei vannak. Nincs olyan jogköre, hogy ha nem szükséges a szakbiztossgot bevonja és egyfajta mérlegelés tárgyává tegye az engedélyezési eljárásban magának a tevékenységnek a végzését. A jogszabály egzaktnak taxatív felsorolja, hogy miknek kell megfelelni. Amennyiben megfelel a tevékenység végzésére az adott jogi személy, vagy egyéni vállalkozás, akkor természetesen nekem ki kell adnom az engedélyt, de tekintettel a kialakult helyzetre és arra, hogy többször, több ízben ez a felvetés nemcsak testületi ülésen, hanem a Városfejlesztési Bizottsági ülésen is felmerült, ezért tegnapi, mai napon elkészül a területen való érintettségünk okán a kizárási kérelmünk a Kormányhivatal felé, tehát az engedélyezési eljárásban jegyzőként én nem kívánok részt venni. Az indokolásba belefoglaltuk azt, hogy jelentős lakossági tiltakozás van Vácon, illetőleg itt a Képviselő-testületben is ezt felvetették, a Kormányhivatal mérlegelésére van bízva, hogy ebből az engedélyezési eljárásból minket, vagy engem, mint jegyzőt kizárnak-e. Azt hozzá kell tennem, hogy tájékoztatom kell a Képviselő-testületet, hogy egyébként minden jogszabályi feltételnek megfelel az engedélyt kérő jogi személynek a tevékenysége, de én bízom abban, hogy a Kormányhivatal ezt megfelelően fogja mérlegelni. Én velük együtt fogok egyeztetni és kérni fogom, hogy mérlegeljék ők is azt, hogy milyen kialakult lakossági tiltakozás van az érintett területen.

33. napirendi pont megtárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat fogalmazzák meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék föl.

Balkovics Péter: Az illegális hulladék már szóba került én is ezzel kapcsolatban szeretnék néhány észrevételt. Tulajdonképpen a deákvári lakókörszet, lakótelep az egyik legnagyobb lakótelepe a városnak, 4-5 ezer ember lakik az épületekben, míg a dűlőkben, a Gombási út fölött 1500 lélekszám, kb. annyi található az ott élők, nagyjából ennyi személyt tesznek ki és ennek ellenére a lakótelepi hulladék eltávolításakor szemmel látható volt, hogy az a mennyiség, amit a lakótelepen kiraktak, az töredéke volt annak, amit a Gombási úton az M2-es aluljáróhoz kiraktak. Ez több kamionnyi szemét, tulajdonképpen olyan hulladékról van szó, amire külön gyűjtést rendeznek, hiszen a veszélyes hulladékot, azt külön időpontokban gyűjtötték a három körzetben. A hirdetésben abszolút egyértelmű volt, hogy autógumit, építési törmelék, műszaki eszközt, festéket, egyebet nem lehet kitenni, ennek ellenére az ott kihelyezett anyagoknak nem tudom nézte-e fajtánként, kb. 60 %-a autógumi, televízió, hűtőszekrény, festékek és egyéb anyagok ennyi hűtővel az egész hegyet jégsapkába lehetne öltöztetni. Nem is tudom, hogy az 1200 ember az

honnan hordta ezt össze. Tehát olyan, mintha szervezeten történt volna oda ennek a szemének a lerakása, ami már a Gombási út egy sávját talán el is zárta, hiszen a felhívásban az is szerepelt, hogy a közutat szabadon kell hagyni a gépjárművek közlekedése számára. Ez ott nem történt meg, tehát felhívom a figyelmet és megköszönve az állampolgároknak azt a magatartását, amivel valóban a hulladékot tették ki, a bútorokat, ruházatot, egyéb dolgokat, hogy azok, akik nem így cselekedtek, azok próbáljanak elgondolkozni ezen és felelősebb állampolgári magatartást tanúsítani, hiszen közös érdekünk, hogy ez ne fordulhasson elő és hogyha bárki elmegy most a Gombási útra megdöbbenve fogja látni, hogy legalább 3 kamionnyi olyan hulladék, aminek a 60 %-a nem kirakható hulladék.

Kászonyi Károly: Akkor folytatnám, amit az előbb nem tudtam. Köszönöm szépen jegyző asszonynak is a tájékoztatást az ügyben, köszönöm szépen Kriksz István elnök úrnak, hogy tárgyalta már a bizottság és ott meg is egyeztünk, hogy folytatjuk még ezt a következő bizottsági ülésen és még jobban előkészítem az anyagot és akkor további tárgyalásra a tisztelt Bizottságnak benyújtom, elnök úr ezt megígérte, hogy a továbbiakban is tárgyalni fogja. Véleményemet mondanám el néhány HÉSZ paragrafussal kapcsolatban, tehát ami szerintem ellentétes itt a történésekkel, tehát a 6.§ (2) bekezdés b.) pontjában, tehát városrendezési hatástanulmány készítenőd, ha a területen a vasút menti gazdasági területek átépítése esetén a vasút felőli városkép látvány megfelelőségének igazolására. Tehát a h.) pont pedig a táji környezeti adottságokban maradandó változást okozó közúthálózat fejlesztés és a felszíni vizek medrének megváltoztatása esetén véleményem szerint ez fenn fog itt állni. A feltöltés megvalósítása esetén a HÉSZ 17. §-ában a felszíni és felszín alatti vizek védelméről a váci terület, ez a terület a felszíni szennyeződésekkel szembeni érzékenység szerinti besorolást tartalmazó jogszabály alapján fokozottan érzékeny terület. Tehát a felszíni szennyeződések, ... fokozott érzékenység figyelembevételével a teljes területen az északi és déli vízbázis hidrológiai védőövezetében pedig kiemelt figyelemmel kell eljárni a területhasználat és az építés engedélyezése, ellenőrzése során. Tehát itt egy bányató, egy vízzel feltöltött bányatóba öntenénk a hulladékot, ezt tölténénk föl. A területen a vízfolyások, a felszín illetve felszín alatti vizek érdekében a vizek szennyeződését, illetve a vízmedrek nem kívánatos feltöltődését, vagy lefedését eredményező építési munka a területen nem folytatható. A vízgazdálkodással összefüggő övezetekbe tartoznak az alábbi területek, patakok, erők, tavak, tározók medrei. Azonkívül ugye én említettem már a múltkori felszólalásomban is, hogy a számadatok szerint illetve a beszállítandó törmelék mennyisége alapján nagyon nagy forgalomra lehet számítani a HÉSZ-nek a 18. § (1) bekezdése a zaj és rezgés elleni védelemmel foglalkozik, tehát bármely zajt kibocsátó vagy rezgést okozó funkció csak abban az esetben megengedett, ha az általa okozott környezet zaj illetve rezgésterhelés mértéke a hatályos jogszabályokban, továbbá a szolgáltató tevékenység esetén Vác város helyi zajvédelmi rendeletében az adott területhasználati területre az adott létesítmények körére megállapított határértéket nem haladja meg. Véleményem szerint az ott felépítendő hulladékdaráló és itt a nagy forgalomnak a zaja és a rezgése ezt túl fogja lépni. Azon kívül készül, tervezett oda egy út is, tehát ez az én véleményem, aztán szakemberek vagy megcáfolják, vagy nem. Ez az út, az oda tervezett út ez nem hiszem, hogy indokolt lenne.

34. napirendi pont megtárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: 3 perces kérdések következnek.

Balkovics Péter: Ha már a fotózás szóba került, csak megkérdezném Ferjancsics képviselőtársamat, hogy annak idején, amikor én testületi tag lettem, akkor olyan kamerákkal,

apparátusokkal dolgozott, amelyeket még rögzített is a szék támlájára. Ezen kívül rengeteg fotót készített rólam, a testületi ülésen félig alvó periódusomban, vagy éppen a forralt bor főző versenyen, vagy éppen krumpli osztáskor, számos ilyen fotót készített, bár én akkor is közöltem Önnel, hogy én nem vagyok teljesen fotogén, úgyhogy nem szerencsés engem fotózni, ennek ellenére mégis az egyik kedvenc témája voltam. Az a kérdésem, hogy ezeket a fotókat ellenszolgáltatásért végezte, vagy saját kedvtelésből, vagy hogyha esetleg kiadta olyan lapnak, adott esetben mocskolódo szóróanyagnak, ahol felhasználta a szerkesztő, akkor azért kapott-e valamiféle ellenszolgáltatást? Én azt gondolom, hogy ezekre írásban is válaszolhat, ha szóban nem kívánja, de várom a választ mindenképpen.

Dr. Bóth János: Előttm már többszörösen megerősítést nyert, hogy a vagyonhasznosítása az Önkormányzatnak az nincs jó kezekben és ugye sorra hullottak ki eddig is a csontvázak a holdingnak a szekrényéből, először a céges területről, most pedig újabban már a lakosság részéről is, abban azért vannak minősített esetek is. Egy ilyen vezetni kell, név nélkül természetesen és azt gondolom, hogy a jövőre nézve kérdezném a holding vezetését, illetve a téma miatt a jegyző asszonyt is, mit kívánnak tenni? Tehát 2014.-ben egy köztisztviselőnek határozott időre biztosítottak szociális bérlakást. 2014. Eddig fölhalmozott 700 eFt tartozást. Ez annyit jelent, hogy szinte nem fizetett lakbért, sőt még közüzemi tartozás is lehet. A holding legelőször 3 év után szólította fel, hogy valamit azért kéne csinálni. Egyébként elismerte az illető a tartozását, tehát egy köztisztviselőről van szó. Egyrészt kérdezném a holding vezetését, hogy mit kíván a jövőben ennek megelőzésére tenni, hogy ilyen adóságok ne jöjjenek létre és kérdezném a jegyző asszonyt is, hogy alkalmazza-e egyébként az etikai kódexet megfelelő magatartást egy köztisztviselővel kapcsolatban?

Deákné dr. Szarka Anita: Nem tudom, hogy 2014.-óta aki a szociális bérlakásban lakik határozott időre, 5 évre, valószínűleg megkapta ezt a lehetőséget, itt dolgozik-e nálunk, tekintettel arra, hogy nevet nem említett én azt gondolom, hogy nem is tartozik a széles nyilvánosságra, írásban keressen meg, írásban fogok tudni Önnel válaszolni. 2014.-óta jelentősen kicserélődött a létszám nálunk, úgyhogy elképzelhető, hogy már nem dolgozik itt. A hivatásaitai kódexet pedig nem anyagi természetű viselkedésekkel kapcsolatban alkalmazzuk, hanem a hivatalban tanúsított és az ügyfelekkel szemben, képviselőkkel szemben és egyéb egymással szembeni magatartásokkal tanúsított tevékenységről van szó, ami egyébként a közbizalmat jelentősen neveli, amennyiben ezek az alapelvek érvényesülnek, és érvényesülnek a Hivatalban hál istennek.

Dr. Bóth János: 2018. április havi lakásügyek című GB előterjesztésben megtalálja ezt az anyagot a jegyző asszony, egyébként, ha megnézi a hivatásaitai kódexet, ott a köztisztviselőkre nemcsak a Hivatalon belül, hanem Hivatalon kívüli magatartásról is szó van. Ha valakit ez a város szociális bérlakáshoz juttat és köztisztviselő és nem fizet 3-4 évig lakbért, hát akkor úgy gondolom, hogy ezzel szemben biztosan el kell járni.

Deákné dr. Szarka Anita: Nagyon köszönjük, hogy aggódik a köztisztviselőnek az anyagi helyzete miatt, mi is megteesszük egyébként, rendszeresen segítjük is őket, még pedig családbarát intézkedésekkel is. Lehet, hogy átmeneti nehézsége lehetett a köztisztviselőnek, én ezt nem tudom megmondani. Én azt gondolom, hogy Önöknek, mint képviselőknek nem feltétlenül a köztisztviselők magatartásával kellene foglalkozni vagy pénzübeli tartozásaival, pl. Önök között ül egy olyan képviselő, akit jogerősen büntetőügyben elítéltek, úgyhogy én azt gondolom, hogy mindenki a saját háza táján keresse a problémát én pedig természetesen megteszem a magamét és hangsúlyozom, hogy mindenkinek, még a köztisztviselőnek is lehetnek anyagi természetű problémái, hisz nem véletlenül kapott szociális lakást, egyébként pedig támogatom bármilyen jellegű problémái is van. Úgyhogy kérem szépen a képviselő urat, hogy nézzen szét a Képviselő-

testületben is, pontosan az Önök padsoraiban ül egy olyan képviselő, akit jogerősen büntetőügyben elítéltek. (*Bekiabálás.*) Én azt gondolom, hogy talán,

Fördös Attila: Bóth úr! Viselkedjen.

Deákné dr. Szarka Anita: A nézők nem látták, Bóth János bekiabált ismételtén. Sajnos nem tud mértéket tartani ez ügyben, én is meghallgattam Önt, természetesen van egy eljárási rend, gombot kell nyomni és akkor amennyiben polgármester úrtól lehetőséget kap, akkor ismét felszólalhat, de mivel talán ezt már kétszer megtette, lehet, hogy nincs lehetősége.

Fördös Attila: Közben Ferjancsics úr újból megjegyzést tett, a következőre javasolni fogom a jövedelmének, javadalmának a csökkentését.

Azok az adatok, amelyekre most hivatkozik Bóth János, ez kevésbé volt ismert a képviselők számára, a Vagyongazdálkodás a maga munkájában, a lakáscélú, nem lakáscélú ingatlanok esetében valóban felhalmozott adósságokkal bírt, ugyanakkor ennek az egésznek a nyilvánosság elé kerülése a Rádi 23. környékén tapasztalható anomáliák miatt történt, amelyek kapcsán intézkedési tervet fogadtunk el. Én magam kezdeményeztem a teljes rendszernek az átvilágítását, hogy is néz ki jelen pillanatban a lakás- és nem lakáscélú bérleményeknek a hátraléka és ezen közben derülnek ki valóban furcsa dolgok. Nehéz elképzelni, hogy éveken keresztül felhalmozott adósság hogy érheti el az 1 Mft-ot, vagy azt esetleg meg is haladja, de természetesen jobb később, mint soha. Ezekkel érdemben elkezdett foglalkozni az Önkormányzat, a megfelelő intézkedéseket megtette és hogyha kell, akkor a bírósági szakaszban, vagy azt követően ha végképp szükség lesz rá, akkor kényszerintézkedéseket is meg fog tenni.

Váczy Károly: Én felhívnom a figyelmet egy napokban vettem észre, a volt Hajógyár bejáratánál bal oldalt szó esett az illegális hulladékról, szerintem több kamionnyi használt gumi halmozódott föl valaki által, szemben van egy gumis, nem feltételezem, hogy ő volt, de valaki nagy mennyiségben lerakta és szépen felhalmozódott. Kérném, hogy járjanak el ebben az ügyben. A másik ilyen dolog, több képviselő említette ma már a kerékpárutat, én a különböző információk táblák helyett inkább figyelemfelkeltő táblákat helyeztetnék ki, mert a turizmusnak ez az ága olyan szinten megnőtt, hogy hétvégente majdnem, hogy dugó alakul ki a kerékpárúton és az ilyen köztes tereken pedig olyan családi élet folyik, hogy gyerekek szaladgálnak, és hát van egy-két kerékpáros, aki nagyon nagy sebességgel ettől függetlenül keresztül ront mindenre. Nehogy baj legyen belőle előbb-utóbb. Amit szeretnék kérni a Városfejlesztőtől, a Váczy P. u. és a Kosdi út sarkán az esővíz elvezető beszakadt, ez egy jó minőségű útszakasz, de valami oknál fogva lehet, hogy nagy tömegű autó ment rá, beszakadt, balesetveszélyes. Kérném, hogy ez ügyben járjanak el. Bauer M. u. Domb u. sarkán a vízfogó, ahova későbbiekben bölcsődét tervezünk, kérnék oda egy fűnyírást, mivel embertelen magasságú lett a növényzet és szintén egy kérésem lenne, Felső-törökhegyi út Kosdi út elágazásánál van egy rövidke aszfaltos útszakasz, itt a fekvőrendőrig egy kátyúzást, már gyakorlatilag teljes szétesett eddig a rész az út.

Dr. Manninger Péter: Főmérnök úrhoz intézném az első kérdést, hogy a Cházár A. u. Szarvas köz és a Főtéren ezt a területét érintő végénél az ott zajló építkezések miatt, valamint a patika forgalma miatt egy kicsit nehézkessé vált az ott lakóknak a parkolása a házakhoz, garázsokhoz való visszajutása, hogy esetleg a Főmérnökség meg tudná-e vizsgálni, hogy ott hogyan lehetne ezen a helyzeten könnyíteni, vagy változtatni valami forgalmirend változással, táblák kihelyezésével, esetleg szigorúbb ellenőrzésekkel? A második kérdésem a jegyző asszonyhoz szólna, Ferjancsics László képviselő úr tett-e javaslatot segítő a Beszerzési, Közbeszerzési Csoport munkáját annak idején, amikor a közvilágítás megújítását célzó pályázatok zajlottak? Ha igen, akkor milyen céget javasolt, illetve korábban a munkássága során javasolt cégekkel kapcsolatban van-e arra valami adatunk, akár a vagyonbevallásából, akár más nyilatkozatokból,

hogy volt-e köze azokhoz a cégekhez? Mert tudomásom szerint több beszerzés és közbeszerzés kapcsán ugyanazokat a cégeket javasolta meghívni.

Deákné dr. Szatka Anita: Én jelenleg mai napon nem tudok erre most Önnek nyilatkozni, had válaszoljak írásban és ezt a Képviselő-testület tagjai, mindenki meg fogja kapni.

Kiss Zsolt: Lesz akkor néhány kérésem, vagy kérdésem is. Én azt gondolom, hogy a 2/A ugye ma szóba került és ugye Ön mondta, hogy azt sikerült megakadályozni, hogy ne kerüljön lezárásra, ezért kérném, hogy a továbbiakban is, hogyha lehet, akkor egy levelet mindenféleképpen írjon az illetékesek felé, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy hogyan tudnánk 90 km/órával közlekedni az adott szakaszon, vagy legalább szakaszrészeken, mert, hogy az egész hosszában ugye 60 km/óra most jelen pillanatban a megengedett sebesség. Be van állva teljesen ugye a régi 2-es is, a normál 2-es is, nagyon-nagyon nagy problémákat okoz a területről elközelkedőknek a napi szintű ingázóknak, akik Budapestre járnak dolgozni. Szelektív kukák. Ugye elfogadtuk, hogy szelektív kukákhoz föl fogunk rakni kamerákat, amelyekkel megpróbáljuk csökkenteni az illegális lerakott szemét mennyiségét ezeknek a kukáknak a környékén. Reményeim szerint a jövő heti, vagy jövő hónapi ülésre bejön ennek is a felmentéskérése, nagyon nagy problémák vannak ezen a területen, Ön is látja, szerintem nap, mint nap járva a városba, hogy vannak ez a néhány, nem sok, néhány ilyen szelektív kuka gyűjtő sziget, ahol ezek visszatérő problémák itt a CEMÜ székház mellettire gondolok leginkább, de van a városnak több pontja, ezekre el kéne helyeznünk legalább is figyelemfelhívásképpen ezeket a kamerákat. Nagyon kíváncsi lennék, hogy a polgármester úr még nem nyilatkozott ebben a témában, hogy Ő hogyan áll a gödöllői út mellett lévő kavicsbánya feltöltéséhez? Szeretném kikérni az Ön véleményét, hogy Ön mit lát ebben, hogyan lehetne ezt a dolgot megoldani, hogy ott ne legyen feltöltés ebben a bányatóban. A következő az a Földvár téri volt lengyel piac. Szeretnék érdeklődni, hogy mikor lesz elbontva az a torzó, ami ott maradt? Átküldöm szívesen Önöknek a most elkészített felvételeket, az emberi ürülektől kezdve, az injekciós tűkön át a különböző lerakott hulladékon keresztül minden van azon a területen, szerintem fokozottan baleset és életveszélyes a terület. Ezért kérném, hogy azonnali intézkedés legyen annak érdekében, hogy kitakarításra illetve elbontásra kerüljenek ezen a területen azok az épületek, amik még ott maradtak. Most már elbonthatjuk ugye, ezt megkaptuk a jogi álláspontot, hogy most már végre elbonthatóak az Önkormányzat számára ezek az ingatlanok. Kerékpárút. Ugye ma szóba került, hogy elkezdtek a gépi tisztítását a kerékpárútnak, én csak remélem, hogy a gépi úttisztítónk nem fog megsérülni a kerékpárúton, ahogy ezt a munkákat el fogja látni, mert, hogy szerintem több helyen életveszélyes állapotban van a kerékpárútunk, nem láttam ilyen felmentés kérést a főmérnök úrtól, hogy esetleg behozta volna a kerékpárúti szakaszoknak ugye ezt a felmentését, hogy el tudjuk kezdeni. Én szerintem oly mértékben megnövekedett és itt a Vác Károly képviselőtársam is elmondta, ez lett az egyik főútja Vác városának, tehát kérem, hogy fokozott figyelemmel és azonnali baleset elhárítás képpen javítsuk ki a kerékpárútunkat.

Ferjancsics László: A választási kampány egyik utolsó ígérete volt, hogy Deákváron a Gombási út és a Sas u. közötti egyik parkban majd felnőtt sportpark kerül megépítésre. Ennek kapcsán kérdezem a polgármester urat, hogy ki és mikor, milyen döntéssel határozta meg ennek a sportparknak a helyszínét? Ugye az SZMSZ-ünk szerint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság feladatköre többféle módon is kapcsolódik ehhez, éppen ezért kérdezem a bizottságnak az elnökét, hogy tárgyaltak-e erről, illetve hoztak-e erre vonatkozóan valamilyen határozatot? Képviselőként kértem, hogy betekinthessek a Pénzügyi Bizottság egyik zárt ülési jegyzőkönyvébe, ahol a váci parkolási helyzetről vitáztak. A kérés óta eddig 38 nap telt el, de nem olvashattam el a jegyzőkönyvet, bár a törvény 30 napot ír elő, sőt a jegyző asszony saját maga által kiszámolt és leírt határidőt sem tartotta be. Kérdezem a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy tud-e, kíván-e tenni valamit annak érdekében, hogy a képviselők a jogait gyakorolhassák, ebbe a jegyzőkönyvbe

betekinthessek? Kérdezem Pető Tibor urat, hogy alpolgármestersége alatt volt-e, illetve van-e a tulajdonában földterület, vagy mezőgazdasági földterület, ha igen, akkor mikor szerezte, vagy mikor vált meg ezektől? A Duna menti kerékpárúton a ECOVÍZ-nél kezdődő vegyes úton elbontották most már legalább 2 éve azt a fekvőrendőrt, ami ott volt, de otthagyták az előjelző táblákat. Szerencsés lenne, azt gondolom ezeknek a lecserélése, de minimum a leszerelése. Ha lecserélik, akkor egyébként az Egyéb veszély! Vagy az Elsőbbség adás kötelező tábla kerülhetne a helyükre, illetve a közelükbe. Kérdezem a polgármestert, hogy intézkedik-e a táblák elbontása ügyében, ha igen, akkor ez mikorra várható? A Naszály úton a volt Öntöde előtt található sebességmérő sajnos nem működik, kérdezem a polgármestert, hogy mikorra gondolja, hogy ez majd megjavíttatik? Manningér úrnak a kérdésére azt tudom mondani, hogy ebben a ciklusban közbeszerzés volt, nyílt közbeszerzés volt kiírva a közvilágításra vonatkozóan, ebben a ciklusban nem volt semmiféle meghívásos pályázat erre vonatkozóan, így nekem lehetőségem arra nem volt javaslatot tenni, hogy nyílt ülés legyen, ami ... eddig amikor ilyen javaslatot tettem, mindig ellene szavazott. Balkovics úrnak a kérdésére előzetesen azt szeretném mondani, hogy Önnek ennél a pontnál nincs joga kérdezni, de én felelek Önnek, nem tudok olyanról, akinek az Ön arcképére lenne szüksége és ezért még fizetne is. És még egy mondatot szeretnék ehhez hozzáfűzni, egyébként arról sem tudok, hogy valamilyen mocskolódó anyagban az én Önről, vagy bárkiről készített fotóm jelent volna meg, szeretném kérni, hogy szóljon, hogyha ilyen van, hogy a jogdíjat, ha úgy gondolom, akkor behajthassam rajta.

Fördös Attila: Kérdezem Önt képviselő úr, elszokta-e olvasni valamennyi bizottsági ülés anyagát? Kérdezem Önt képviselő úr, valamennyi képviselő-testületi előterjesztést elolvassa-e? Kérdezem Önt képviselő úr, hogy az elmúlt évekre visszamenőleg mire emlékszik és mire nem? Kérdezem Önt képviselő úr, emlékszik-e arra, hogy a sebességmérővel kapcsolatban hányszor válaszolt a főmérnök úr? Kérdezem Önt arra vonatkozóan is, hogy kifejtette-e az álláspontját, hogy ennek a sebességmérőnek a körforgalom után már nincs jelentősége? És még nagyon sok mindent kérdezhetnék képviselő úr. Én azt gondolom, maga itt dolgozik közöttünk, a kérdéseinek a nagy részére kellene, hogy emlékezzen, hogy milyen döntéseket hoztunk, milyen pályázatokra nyújtottunk be valamiféle anyagot, hogy a kedvezményezettek adott esetben mikor lettünk, pl. abban az esetben, amikor játszótereket építhettünk volna, vagy a felnőtteknek szabadidőparkot. Kérdezem Önt, hogy ezekre miért nem emlékszik? És kérdezem Önt, hogy miért kell mindig mindent visszatérően megkérdeznie?

Deákné dr. Szarka Anita: Ahhoz, hogy képviselő úrnak a kérdéseire válaszolni tudjak, kell némi előzményt felvázolnom. Választás előtt voltunk egy héttel, vagy talán két héttel, amikor az egész hivatali szervezet a választási eljárás lebonyolításában vett részt, ez jelentős mértékben leterhelte a Hivatalt, ezért képviselő úrnak, mivel több iratba szeretett volna, jegyzőkönyvbe betekinteni, megírtam Neki, hogy mik a lehetőségek. Képviselő úr azonban rendszeresen megjelöli nekünk azt az időpontot, hogy Ő holnap 8 és 9 között szeretne iratokba betekinteni. Hát tájékoztatom a széles nyilvánosságot, Önt is képviselő úr, hogy bár jogait minden esetben korlátozás nélkül gyakorolhatja, de nem a köztisztviselői munkavégzésnek a kárára. Az időpontot ki fogjuk Önnek jelölni és Ön nem él ezekkel az időpontokkal. A Jogi Osztály vezetője tájékoztatta, hogy ezeken az időpontokon túl ügyfelfogadási időben, pl. szerdai napon is bizonyos jegyzőkönyveket el tud olvasni. Ön ezzel a lehetőséggel nem él és most abban a színben tünteti fel a Hivatal köztisztviselőit, többek között engem is, mintha mi akadályoznánk itt bármelyik képviselőnek a jogainak a gyakorlását. Ez, amit Ön állít ez szintisza valótlanosság. Mindenki, minden egyes képviselő, aki bele akar tekinteni iratba, betekinthez, de az ne haragudjon meg képviselő úr, Önnek nem tudom van-e polgári foglalkozása, de a köztisztviselők itt napi 8 órában nem kizárólag a Képviselő-testület hivatalaként működnek. Többször elmondtam már a hivatali beszámolónál is, közmeghallgatáson is, a köztisztviselők alapvetően Vác város polgáraié is vannak. Központi államigazgatási hatósági jogköröket gyakorlunk, ügyfeleink, billió temérdek

ügyet intézünk túl azon, hogy ebben az időszakban, amit Ön most idézett, a választási eljárást bonyolítottuk éjt nappallá téve dolgoztunk itt. Többek között azért, hogy majd az önkormányzati választáson is ezek az állampolgárok, akiknek az ügyeit intézzük, választóként jelen lehetnek. Tehát én azt gondolom, hogy folyamatosan azt lebegtetni itt a képviselő-testületi ülésen, hogy akadályozva vannak bármiféle jogaiknak a gyakorlásában, visszautasítom. Kérjen kivizsgálást, én állok elébe, bármikor, bármilyen képviselő nem lehet és nem fordult még elő, hogy nem kapott választ. Ha pedig amennyiben túllépünk a 30 napos válaszadási tájékoztatási irat betekintési határidőn, előfordul, igen, létezik ilyen, többször elmondtam, mindig mindenkor próbáljuk pótolni és mindamellett, hogy ellátjuk Vác város közigazgatásának jelentős részét.

Pető Tibor: Hozzám is kérdést intézett, ha megengedi, a pontos válasz érdekében én is föltennék néhány kérdést. Volt-e olyan év a megválasztásomat követően, tehát 2010-et követően, amelyik évben nem kérte ki az én vagyonynyilatkozatomat? Volt-e olyan év, amelyik évben nem kérte ki, hogy ezt elektronikusan küldje meg Önnek a Hivatal? Volt-e olyan én, hogy ezt a vagyonynyilatkozatot, amelyet Ön bekért, adott esetben bekérte és nem olvasta el? És hogyha elolvasta a vagyonynyilatkozatomat, akkor kérem, segítsen már ki annak érdekében, hogy Önnek pontos választ tudjak adni, hogy van-e mezőgazdasági területem, és ha igen, mikor, mennyiért és kitől vásároltam, mert szerintem Önnek erre halálpontos adatbázisa van, mint ahogy mindenkiére. Minden évben kikéri a vagyonynyilatkozatomat, most mégis azzal húzza az időt, hogy még ezt külön megkérdezi tőlem. Segítsen már ki, legyen szíves. Jó? Olvassa el a vagyonynyilatkozatomat és írja meg nekem, hogy tudjak Önnek ismételtén válaszolni. Van-e mezőgazdasági területem, mikor és mennyiért vásároltam. Adott esetben kitől? Majd azt kihúzzuk.

Fördös Attila: Kérdezem Önt képviselő úr kíván-e 1 percben reagálni?

Ferjancsics László: Kíválok reagálni. Alpolgármester úrnak feltettem egy kérdést, akkor majd legközelebb válaszolja meg, vagy írásban válaszolja meg. *(Bekiabálás.)* A jegyző asszonynak szeretném idézni az Ő levelét. Azt írta, egy mondat belőle: *Fentiekre tekintettel tájékoztatom, hogy április 19.-ig ki fogom jelölni Önnek azt a napot, amelyen az iratbetekintést megteheti.* Április 19.-ig ezt az időpontot nekem nem jelölte ki, amikor a Pénzügyi Bizottság zárt ülésébe betekinthelek. Rosszul informáltak, vagy más történt, engem nagyon ez nem izgat, a Jogi Osztály vezetővel abban állapodtam meg, hogy a nyílt ülés jegyzőkönyveibe, legyen az bármilyen, természetesen ügyfélszolgálati időben betekinthelek. Rossz információja van erről, én ezt meg is tettem, be is tekintettem ügyfélfogadási időben. Ily módon Ön olyat állít, ami teljesen úgy van, ahogy mondta, úgyhogy szeretném továbbra is kérdezni a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy mit tud tenni annak az érdekében, hogy a jogaimat gyakorolhassam, betekinthessek az Ön által vezetett bizottság zárt ülésének jegyzőkönyvébe?

Deákné dr. Szarka Anita: Ön megint valótlan állít, 3, vagy 4 dologba kívánt betekinteni, ebből többek között az egyik már levéltárban lévő 2000-es évek elejéről származó bizottsági jegyzőkönyv, voltak nyílt ülés jegyzőkönyvei, Pénzügyi Bizottság zárt jegyzőkönyvei és ha jól emlékszem, a közvilágításra vonatkozó már megkapott információknak az Ön által vélt hiányosságainak a kiegészítésére még betekintést kért. Összesen 3, vagy 4 ilyen irat betekintési kérése volt, nem untatnám a többi képviselőt ezeknek a részleteivel. Ekkor volt az, amit Ön pontosan idézett, hogy kijelöltem április 19.-et, mert, hogy akkor ezek szerint március 19.-én jött az Ön megkeresése, ami ultimátummal kezdődött és Ön meghatározta, hogy mikor jön betekinteni. Megírtam Önnek, hogy április 19.-ig ki fogom jelölni az időpontot. De Ön nem bírta ezt kivárni és azon a napon, vagy másnap talán lehet, hogy nem pontosak az információim, hogy aznap, vagy másnap besietett ide a Hivatalba és hát kissé ingerültebb állapotban tudakozódott az Ön jogairól, aztán erről kapott is tájékoztatást mielőtt itt féltene bármelyik képviselőnek a jogait, ebbe a házba mindenki tudja gyakorolni, csak mindenki tudomásul veszi a feltételeket, mindenki

tudomásul veszi és alkalmazkodik ahhoz, hogy mikor tudnak a köztisztviselők rendelkezésre állni a képviselőknek, Ön ezt sajnos nem képes kivárni és amit Ön megtekintett, valóban megtekinthette a nyílt ülés jegyzőkönyveit, de Ön ott akkor a kollégáknak nem jelezte, hogy a Pénzügyi zártat is meg szeretné tekinteni. Miért nem jelezte akkor?

Fördös Attila: Kérdezem Önt, hogy hajlandó-e a kérdéseimre érdemi válaszokat adni? Kérdezem Önt, hogy miért nem emlékszik a múltban bizottsági, vagy testületi határozatokra? Kérdezem Önt egyébként arról is, hogy a múlt hónapban átküldött-e tévesen valamilyen anyagot, amelyet később megbánt? Kérdezem Önt, hogy utasította-e a tisztviselőt, hogy mit csináljon ezzel az anyaggal? Kérdezem Önt, hogy tett-e megjegyzést ezen közben a Hivatalra? Kérdezem Önt, hogy ebben a munkaanyagban bármelyik képviselővel kapcsolatban szerepelt-e dehonesztáló kifejezés? Kérdezem Önt továbbá képviselő úr, hogy bármelyik képviselőre, kormánypárti képviselőre tett-e olyan kitételeket, hogy mivel lehet támadni? Kérdezem Önt képviselő úr, hajlandó-e ezekre válaszolni? El kéne gondolkodnia Ferjancsics úr az egészről. Tessék, akkor megadom a szót. Válaszoljon.

Ferjancsics László: Látom, polgármester úr Ön nem foglalkozik az SZMSZ előírásaival, és jegyző asszony sem figyelmezteti arra, amire itt több képviselőt általában szokott figyelmeztetni, valószínűleg szelektíven szokott figyelmeztetni és veszi figyelembe az SZMSZ-nek az ide vonatkozó pontjait, mert hogyha nem így tenné, akkor figyelmeztette volna Önt arra és másokat is, nemcsak hozzám intézett kérdésekben, hanem más kérdésekbe is, hogy az SZMSZ-nek mi az előírása. Ebben a pontban kitől lehet kérdezni és kitől nem. Hozzám ketten már föltekertek kérdést, azokat megválaszoltam. Azt gondolom. Önöket láthatóan roppantul zavarja az, hogy olyan problémákra, ellenzéki képviselők többször hajlandóak rákérdezni, amelyekre Önök nem képesek megoldást találni. Ön által előbb idecítált sebességmérő kérdéskör pont ugyan ez. Ön, most és ha feltettem Önnek erre vonatkozóan kérdést, akkor nyugodtan válaszolhatta volna azt, hogy kérem, ezt a sebességmérőt, mivel a körforgalom megépült, le fogjuk szerelni. Egyszer sem kaptam ilyen választ. Ha esetleg valakinek ilyen választ adott, akkor viszont a Hivatalban kell keresni azt a felelőst, aki ezt a sebességmérőt nem szedte onnan le. Úgyhogy innentől kezdve polgármester úr, hogyha hozzám valami kérdést tesz fel, ezt egyfelől legyen szíves a megfelelő helyen feltenni és konkrétan legyen szíves kérdezni. Arra vonatkozóan, hogy én milyen anyagot juttattam el a Hivatalba, nem tudom, hogy milyen fenyegetésekről, meg egyebekről beszél, mert azt sem tudom, hogy ez az anyag eljutott-e a kezébe? Ha ez az anyag eljutott a kezébe, és Ön ezt elolvasta, akkor nem biztos, hogy mindenben jogszabálynak megfelelően cselekedett. *(Bekiabálás.)* Ezt csak úgy előzetesen szeretném mondani és bármi ilyen anyag eljutott Önhöz, azt gondolom, hogy semmiféle ilyen dolog nem volt benne, amiről Ön beszél. A jegyző asszonynak pedig szeretném mondani, hogy semmiféle ingerült beszélgetés nem volt semelyik köztisztviselőjével. A Jogi Osztály vezetőhöz mentem be, vele volt az, hogy négy szemközt beszéltem, más esetben mindig több köztisztviselő volt ott, a Jogi Osztály vezetőtől megkérdeztem, hogy mihez van jogom, megállapodtunk és ki is találtuk azt a megoldást, hogy miként lehet nyilvánosan betekinteni ügyfelfogadási időben és direkt ügyfelfogadási időben visszajöttem és betekintettem azokba a dokumentumokba, amikbe kell. Szeretném kérni, hogy ezeket vegye figyelembe, másfelől, hogyha valamelyik köztisztviselője erről mást állít, akkor nyugodtan arról vegyen fel jegyzőkönyvet és járjon el a megfelelő módon.

Deákné dr. Szarka Anita: Az előbb azt állította, hogy jogait korlátozták, most pedig azt mondja, osztályvezető asszonyhoz bement és mindent biztosított, minden lehetőséget. Köszönöm osztályvezető asszonynak pontos, precíz munkáját. Tehát tulajdon képpen az előző két felszólalása az teljesen lényegtelen volt, mert most akkor korlátoztam a jogait, vagy nem korlátoztam, hisz most ismerte el, hogy a Jogi Osztály vezetővel egyeztetett és betekintethetett. Köszönjük szépen. Kedves váciak, képviselő úr betekintett, amibe be szeretett volna tekinteni.

Ami az SZMSZ-re vonatkozó figyelemztetését érinti, nagyon szépen köszönöm, de hogyha ezt így ilyen szorosán figyelte volna polgármester úr, akkor most Ön nem szólalhatott volna föl.

Fördös Attila: Tekintettel arra, hogy levezető elnökként azt gondolom, hogy a kérdéseimre elvárhatóan érdemben válaszolhatott volna Ferjancsics úr, de hát Ő egy gyáva ember, nem mert megtenni és utána még fenyegetőzik is, hogy milyen jogszerűtlenség történt egyébként a kérdéseim feltevése kapcsán. Én ajánlom, hogy nézze vissza, én csak megkérdeztem, hogy létezett-e egy ilyen valamiféle munkaanyag Önnök, van-e ilyen, azokban esetleg belefoglaltatott, hogy kit mivel lehet támadni, esetleg van-e olyan kitétele ennek, hogy kit mivel lehet idecítálni, mit mondott a múltba, van-e ilyen? Én kérdeztem Öntől. Ön pedig kitért a válaszadás elől és elkezdett fenyegetőzni. Hát ez nem egy hóstípusra vonatkozó hozzáállás.

Kriksz István: Ma már többször szó esett a kerékpárútról, tisztántartásáról, tisztításáról. Én azt gondolom, hogy ezt a kerékpárutat tisztántarthassuk és a környéke is tiszta legyen, ahhoz kellene szeméttároló edények, melyek a kerékpárút mellett vannak. Az iskolaváros szintjétől gyakorlatilag a Buki rész Kisvác szakaszon egész a Börtönig nincs ilyen tárolóedény, ezért kénném szépen a Városfejlesztőt, hogy helyezzen ki a kerékpárút ezen szakaszára is szemégyűjtő edényeket és az ürítéséről is gondoskodjon, illetve szervezzék meg, hogy ez rendszeresen ürítésre kerüljön. Nagymértékben lehetne ezen szakaszt is tisztántartani, ugyanis hát hova dobja a kerékpáros a szemetet, nem mindenki rakja el sajnos, van, aki elteszi, ez dicséretes, de nem így történik. Ezért úgy gondolom, hogy nagymértékben enyhítené ez az állapot javítását, ha lennének edények. Kálvin utcai játszótéren sok probléma van, gyakorlatilag volt ott egy apró baleset is, mert a pad ülőkéje elkorhadt és egy kisgyermekes anyának apróbb sérülést okozott az elkorhadt padba, ahogy beleakadt a keze. Tehát ezért is, egyébként is kénném szépen a játszótér állapotának kicsit rendbetételét, valamint erről is volt már szó, az ott lévő homok cseréjét. Bóth út ugye tett említést a könnyített körforgalmakra, el kell, hogy mondjam, hogy ez nem képviselői találmány, újabb, tehát én tudom, hogy ebből nagyon szeretnek politikai tőkét kovácsolni, de remélem, hogy nem várja azt, hogy legyen egy súlyosabb, nagyobb baleset, mint ahogy volt az Ön körzetében is, az Ön által képviselt körzetben is egy nagyon súlyos baleset, amikor még nem került ez bevezetésre ez a Főmérnökség szervezésében került kialakításra és ők is határozták meg a helyszínt, én szeretném, hogyha a többi helyszín is, főleg a körforgalmak közepe némileg kiemelkedne a síkból. Erre biztos, hogy lesz majd megoldás, vagy pedig hogyha úgy hozza az anyagi helyzet, akkor ez megvalósul. Tehát remélem, hogy nem várja azt és én őszintén remélem, hogy nem azt várja, hogy nagyobb baleset történjen, mert előtte igen súlyos baleset volt pontosan ott a Gombási út és a Deákvári főút kereszteződésében. Ennyit szerettem volna és én nem szeretném, hogyha ezen rugóznánk, nagyon sokat foglalkoztam valóban, annyi közünk van hozzá, hogy a bizottság elfogadta azon javaslatokat, hogy ezek bevezetésre kerüljenek. Tehát ha egy személyben vállalja Ön azt, hogy visszaállítjuk a kereszteződést és hogyha baleset történik Ön lesz a felelős érte, és ezt írásba adja, én leszek az első, aki kezdeményezze ezeknek a megszüntetését. Ennyit szerettem volna ez ügyben mondani. És a köszönetnyilvánítás is a szó, hiszen a Táncsics u. Vöröskereszt sor kereszteződésben nagy mennyiségű építési törmelék került lerakásra. Kérdésem annyi csak ezzel kapcsolatban, hogy történt-e feljelentés az illegális lerakóval szemben, mert ... de még egyszer köszönöm szépen a soron kívüli intézkedést.

Kászonyi Károly: Képviselő út megszólított többször is, annyit tudok tenni véleményem szerint az ügyben, hogy megkérem jegyző asszonyt, hogy a szabályoknak és az előírásoknak megfelelően járjon el a továbbiakban is, amennyiben gondolja és tájékoztat engem írásban, vagy e-mailben képviselő úr kéréséről és a megtett intézkedésekről és megköszönöm szépen, hogyha ilyen kérdés érkezik hozzám, tudjak érdemben válaszolni. De ez csak kérésként fogalmazom meg, amennyiben Ön úgy látja jónak, tisztelettel megkérem akkor, hogy amennyiben lehetséges, a törvényes határidőkön belül tegyen eleget képviselő úr azon kérésének, amik megfelelnek a jogszabályoknak.

Fördös Attila: Jelen pillanatban négyen kértek szót, de mindannyian már a 3 percet kimerítették. Abban az esetben, hogyha írásos választ adtak, 1 percre nincs lehetőség, hiszen nincsen érdemi válasz, ezért kérem szépen gondolják át a hozzászólásukat, ezen kívül ügyrendiben kérhetnek szót, és személyes érintettség okán. Ha úgy gondolják, akkor, ha nem, akkor el fogom venni a szót.

Balkovics Péter: Én a fitness parkra szeretnék csak annyiban reagálni, hogy az én körzetemet érinti, ez múlt év szeptemberében beadott pályázat, négy

Fördös Attila: Személyes jellegű, ez nem az. Érdemi válasz pedig

Balkovics Péter: Fitness parkkal kapcsolatosan volt kérdés, én arra szerettem volna a választ megadni.

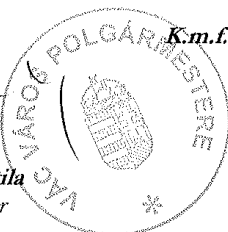
Fördös Attila: Jó. Köszönjük.

Dr. Manninger Péter: Engem Ferjancsics képviselő úr megszólított, ezért bátorkodtam újra gombot nyomni, tehát én neki kérdést nem tettem föl, így tőle semmilyen választ nem vártam. És az, amit Ő ott elmondott, az pedig egyetlen feltett kérdésemre sem volt válasz, de nem is tőle vártunk erre választ. Azt csak megemlítem, hogy megköszönnénk, hogyha sürgősségi indítványként egy képviselő bead valami anyagot, akkor az összes hozzáfűzött melléklettel együtt kaphatnánk meg, mert az nagy segítséget jelentene, hogy balhé esetén mit kell tennünk, illetve, hogy idegen szavakat hogyan kell kiejteni, mert fonetikus leírva könnyebb a számunkra.

Kriksz István: Ferjancsics képviselő úr megszólított. Mégpedig a fitnessparkkal kapcsolatban. A bizottságunk nem tárgyalta még, nagyon boldog lennék, hogyha az én körzetembe kerülne elhelyezésre és én nekem is lenne egy kérdésem. Van-e köze ahhoz az aláírásgyűjtéshez, ami ott zajlik a fitnesspark ellen?

Fördös Attila: Zárt ülést rendelék el.


Fördös Attila
polgármester



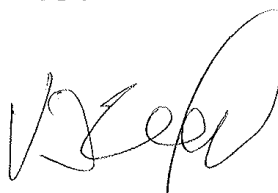

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


dr. Bóth János
képviselő




Kászonyi Károly
képviselő