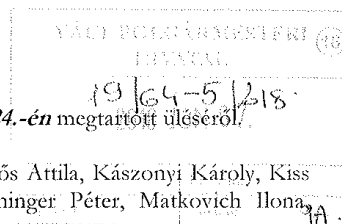


J E G Y Z Ő K Ö N Y V



Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. május 24.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársa, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Breczné Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Benyó Balázs a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Zala Henriett a Váci Városfejlesztő Kft. főkönyvelője, Varga Borbála Vagyonhasznosítási részlegvezető

Érdeklődőként vett részt 2 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 megjelent, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Kiss Zsolt és Kovács Ágnes képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a június 4.-ei hét.

Helyben került kiosztásra:

- Kiss Zsolt kérdésére adott válasz kiegészítése;
- Napirendi előtt g.) napirendi pontként: Tájékoztató köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törlésről;
- A Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi beszámolójához határozati javaslat;
- A 29-30. napirendi pontokhoz a hatályos HÉSZ vonatkozó kivonata és tervezet;
- Zárt ülésen: 51. napirendi pontként Tájékoztató önkormányzati képviselő méltatlanságával kapcsolatban

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

dr. Bóth János: 2 nem

Ferjancsics László: 5 nem

Kiss Zsolt: 1 nem

Kriksz István: 2 nem

dr. Manninger Péter: igen

Matkovich Ilona: 2 nem

Váczy Károly: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIRENDI ELŐTT:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – 2018. IV. hó

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.

15 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

**99/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 71/2018, 80/2018, 81/2018, 83/2018, 84/2018, 85/2018, 88/2018, 90/2018, 91/2018, 92/2018, 93/2018, 94/2018, 95/2018, 96/2018, 97/2018, 98/2018. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – 2018. IV. hó

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem.

c.) Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Ferjancsics László: A Gazdasági Bizottság, mint ahogy előttünk is itt van, lakásbérlok szerződéseinek meghosszabbításáról döntött azon a bizottsági ülésen, amelynek a határozatai itt vannak a képviselők előtt. Ezek között van három alsóvárosi lakásra vonatkozó határozatuk is, amelyben kettőnél 3 évvel hosszabbították meg a bérleti jogot, egynél azonban csak 1 évre. Amennyire utána tudtam nézni, mindhárom esetben arról volt szó, hogy egyik lakásbérloknak sem volt korábban tartozása, sem lakbértartozása, sem pedig szolgáltatók felé közüzemi tartozása nem volt, tehát az előterjesztések alapján egyformának tűnnek a bérlok. Azt kérdezem a Gazdasági Bizottság elnökétől, hogyha emlékszik rá, hogy mi indokolta ebben a 3 esetben, hogy 2-nél engedélyeztek 3 évet, másiknál pedig 1-et engedélyeztek? Kifejezetten Alsóvárostról van szó, tehát nem a Belvárosnál, ahol, hogyha jól látom a bizottsági gyakorlat egységes és 1 évre szokták ezt a hosszabbítást engedélyezni. A másik kérdésem szintén a Gazdasági Bizottság elnökéhez szól. Az előterjesztés szerint a Gazdasági Bizottság átruházott hatáskörben döntött arról és hozott határozatot, hogy a társasházi közös költségeket a jövőben az önkormányzati lakásoknál a bérloknak kell fizetni. Azt szeretném kérdezni a Gazdasági Bizottság elnökétől, hogy melyik átruházott hatáskörét gyakorolta a Bizottság, amikor ezt a döntését meghozta? Az SZMSZ-nek melyik pontja alapján döntött a Gazdasági Bizottság, hogy a jövőben a bérloknak kell fizetni ezt a közös költséget? Tehát valóban átruházott hatáskörrel van-e szó? Joggal szerepel-e előttünk ez a határozat?

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni kérdéseire.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. május hónap

Dr. Bóth János: Én a 21-es számúhoz szólnék hozzá, mert ha jól értem, akkor ebből az derül ki, hogy a tavalyi 150 milliós útfelújítási pályázatunk ugye nem nyert, idén csak egy úttal pályáztunk, ez a Budapesti főútnak egy szakasza, és ha jól látom, akkor valamilyen okból megint nem sikerült a pályázat, ami rendkívül elszomorító. Kérném a pontosítását az itteni megállapításnak.

Matkovich Ilona: Én azt szeretném megkérdezni, hogy az előző testületi ülésen a múzeumtömb fejlesztésével kapcsolatban ugye írták az előző anyagban is, hogy az előkészítő anyagok készítése folyik és kértem, hogy szeretném követni, hogy milyen előkészítések vannak, mert tényleg ez egy nagyon nagy projekt és szeretném a részleteit megismerni. Kértem, hogy ezeket az anyagokat küldjék el a számomra, de nem kaptam ezzel kapcsolatosan semmit. És a másik pedig a szokásos kérdésem, hogy esetleg történt-e

valami az előző testületi óta az ún. pengefal dologgal, tehát ami a Máltai Szeretetszolgálat Kórház mellett van?

Fördös Attila: Az Építéshatóság levélben fordult a pengefallal kapcsolatban a tulajdonosokhoz én annyit tudok, és ezt, ahogy szokták mondani zuhanyhíradó, vagy folyosói pletyka, hogy nagyon rövid időn belül valami munkálatok elkezdődnek. A források rendelkezésre állnak, de hivatalosan ezzel kapcsolatban semmilyen értesítést nem kaptunk. Folyamatosan próbáljuk a Máltai Szeretetszolgálat vezetőjét megszólítani, de egyelőre sikertelenül. A másikkal kapcsolatban akkor írásban kérném szépen ezt biztosítani, amit kért a képviselő asszony.

Ferjancsics László: A 31-es számúra vonatkozóan a kompáthelyezés ügyében ugye évek óta azt látom, hogy nincsen semmilyen változás, ezt írják az élénk kerülő anyagban. Szeretném megkérdezni, hogy tettek-e valamit az elmúlt években ezért az ügyért, egyáltalán kívánnak-e foglalkozni ezzel az üggyel? Folyik az M2-es bővítése, ez az előttünk lévő anyag 46-os pontja, azt hallhattuk az előző ülésen, hogy teljesen lezárták volna a forgalmat ezen az úton. Kérdezem, hogy melyik részen került volna sor erre a lezárásra, ki, mikor és mennyi időre szeretne volna lezárni a polgármester úr, vagy a Hivatal tudomása szerint a forgalmat? Az 50-es pont. A hulladékgazdálkodás területén korábban arra vonatkozóan ígéret volt, hogy mindenki a megtermelt mennyiség után fog csak fizetni díjat, illetve arról is szó volt, hogy attól függően, hogy ki hányszor helyezi ki a kukát, vagyis, hogy hányszor kéri a szemét elszállítást, ettől is függni fog az, hogy havonta vagy kéthavonta mekkora összeget fog fizetni. Ugye ennek elérése érdekében a város a kukabeszerezésnél chip-es kukákat szerzett be. Az a kérdésem, hogy mikortól lesz bevezetve ez a fajta fizetési mód?

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni feltett kérdéseire.

Kiss Zsolt: Két témában szeretnék kérdést föltenni, az egyik a vasútállomásnál lévő P+R parkolók helyzete. Még mindig nem látom az előremozdulást, jó lenne valamilyen táblákat elhelyezni a területen, hogy lássák az állampolgárok is, hogy melyik az, ami esetleg nálunk van üzemeltetésben terület, és melyik az, amelyik a MÁV-é? Mert folyamatosan közösségi portálokon ugye rakosgatnak föl fényképeket, minden megjegyzésekkel és ugye hiába próbálom megvédeni ugye, ez a terület nem a miénk, mondjuk, hanem a MÁV-é, jó lenne azt látni, ... láttatni az emberekkel, hogy melyik az a terület, ami esetleg MÁV-osprobléma és melyik az a miénk? Vagy egyeztetni a MÁV-val, hogy akkor a P+R parkolók üzemeltetése, vagy azoknak a környéke pontosan hogyan lehetne úgy megoldani, hogy ott szemét, mocsok, kosz ne nagyon keletkezhessen olyan mértékben, ami már zavarja az embereket. Illetve még egy dolog van, ugye van egy sülyedő poller ott ugye évek óta, aminek nem tudják az emberek a sorsát, hogy miért kell úgy lennie, ha arról kaphatnánk valamilyen tájékoztatást, hogy kinek a feladata azt helyreállítani és hogy hol tart ennek esetleg a helyreállítása? A másik kérdésem pedig az lenne, illetve észrevételem, köszönöm, hogy elment a levél ugye a főútkezelő felé, hogy az M2-nél a 90 km/órás sebességbővítést esetleg engedélyezzék, szomorúan látom, hogy sajnos az jött vissza válaszként ugye, hogy a 60 km/óra fog maradni az M2-es bevezetőjénél. Azt gondolom, hogy megpróbáltuk, megtettük a tőlünk várható, sajnos, hogy ebben nem partner a közút és így nem tudnak 90-el autózni ezen a szakaszon a váci lakosok és ugye nagy dugó folyamatosan kialakul ezen a területen.

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni kérdéseire. Tudomásom szerint a MÁV-val a Főmérnökség tárgyalásokat folytatott, helyszíni szemlén vettek részt, ennek majd az érdemi részét akkor főmérnök úr megküldi Önnek.

e.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirendek elhalasztásáról

Dr. Bóth János: Úgy látom a negatív trend az folytatódik, tehát rendszeressé válik ülésről ülésre, hogy napirendeket halasztunk el, úgy gondolom, hogy ez méltatlan egy olyan önkormányzatnál, ahol minta önkormányzatnak hirdeti magát.

Fördös Attila: Meg van az érdemi indoka egyébként minden napirendi pontnak a halasztásával kapcsolatban, még napirendi pontok hosszú távon nem maradtak el, egyébként ezen a testületi ülésen 50 napirendi pont van és az ilyen fölösleges hozzászólásokkal nem töltjük az időt, akkor viszonylag normális időben tudunk végezni.

f.) Tájékoztató a Deuil-la-barre-i kiutazásról

Dr. Bóth János: Az időt húzó felesleges polgármesteri kiszólás után meg kell kérdeznem, hogy ki volt ennek a kiutazásnak a vezetője? Mert a jelentésből az derül ki, hogy Balkovics úr lehetett, amikor mondjuk egy polgármester, vagy egy alpolgármester utazik ki külföldre, akkor rendszerint ő a delegációvezető. Érdeklődnék, hogy miért nem jegyzi ezt a jelentést, vagy nem képes rá?

Fördös Attila: Balkovics úr volt a delegáció vezetője. Maradjunk ebben

g.) Tájékoztató a köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törlésről

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Dunakanyar Színház kérelme - kölcsönügylet tárgyú napirend.**

elfogadás esetén javaslom 5. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú .

- Benyó Balázs ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Könyvvizsgáló választása – Váci Városfejlesztő Kft.** tárgyú napirend.

elfogadás esetén javaslom 14. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Benyó Balázs ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Könyvvizsgáló választása – Észak-pest Megyei Területfejlesztési Kft.** tárgyú napirend.

elfogadás esetén javaslom 15. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

- Pintér Zoltán ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Könyvvizsgáló választása – Váci Hulladékgazdálkodási Kft.** tárgyú napirend.

elfogadás esetén javaslom 16. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Völgyesi Viktor ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Könyvvizsgáló választása – Váci Távhőszolgáltatási kft.** tárgyú napirend.

elfogadás esetén javaslom 17. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi beszámolója
- 2.) Váci Rendőrkapitányság 2017. évi beszámolója
- 3.) Váci Dunakanyar Színház Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve
- 4.) Váci Dunakanyar Színház Kft. kérelme
- 5.) Váci Dunakanyar Színház Kft. kérelme
- 6.) Vác és Környéke TDM Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve
- 7.) Vác Piac Kereskedelmi és szolgáltató Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója
- 8.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. március havi beszámolója
- 9.) Váci Városfejlesztő Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve
- 10.) Váci Városimázs Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve
- 11.) Váci Sport Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve
- 12.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve
- 13.) Váci Távhő Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve
- 14.) Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve
- 15.) Könyvvizsgáló választása – Váci Városfejlesztő kft.
- 16.) Könyvvizsgáló választása – Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft.
- 17.) Könyvvizsgáló választása – Váci Hulladékgazdálkodási Kft.
- 18.) Könyvvizsgáló választása – Váci Távhőszolgáltatási Kft.
- 19.) Duna-parti nyilvános illemhely üzemeltetése
- 20.) Hozzájárulás a Vác, külterület 092/21 és 092/25 hrsz-ú ingatlanok ingatlan nyilvántartásban feltüntetett művelési ágának megváltoztatásához
- 21.) Önkormányzati tulajdonú, Vác, Deákvari főtér 987/8/A hrsz. alatti önálló felépítmény hasznosítása
- 22.) Likviditási jelentés
- 23.) Rendeletmódosítás – a 4/2018.(II.23.) költségvetésről szóló rendeletről
- 24.) Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 25.) 2017. évi közbeszerzési beszámoló
- 26.) Pályázati kiírás a Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala intézményvezetői megbízására
- 27.) Huszár utcai ingatlanok megosztása, tulajdonba vétele
- 28.) Felmentések kérése
- 29.) 4224/2 hrsz-ú ingatlan: volt Tungsram sporttelep lakóövezetbe sorolása
- 30.) Tízes Csemege – partnerségi eljárás lezárása, egyeztetési dokumentáció elfogadása
- 31.) Elővásárlási jog a 0191/9 és 0384/26 hrsz-ú ingatlanokon
- 32.) Váci Waldorf Alapítvány kérelme - tulajdonosi hozzájárulás jelzálogjog bejegyzéséhez a 1620/7 hrsz-ú ingatlanra
- 33.) Szándéknyilatkozat házi gyermekorvosi szerződés ügyében
- 34.) 2018/2019. nevelési év előkészítése – óvodai csoportlétszám
- 35.) Székelyudvarhely polgármesterének támogatási kérelme
- 36.) Pro Minoritate Alapítvány kérelme
- 37.) Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelme
- 38.) Képviselői reakciók 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 39.) Napirend utáni hozzászólások
- 40.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 41.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
- 42.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 28/2018.(III.14.) sz. határozatának végrehajtása
- 43.) Főtéri TERASZ Kft.
- 44.) Váci Rendőrkapitányság kérelme
- 45.) Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Váci Tagintézménye tagintézmény-vezetői pályázat véleményezése
- 46.) „Vác Város Egészségügyért” kitüntető cím odaítélése
- 47.) „Váci Katedra Pedagógiai Díj” odaítélése
- 48.) „Vác Város Oktatást Segítő Munkáért” kitüntető cím odaítélése

- 49.) „Vác Város Tehetséggondozásáért” kitüntető cím odaítélése
50.) „A Fogycátéossággal Élő Váci Emberekért” kitüntető cím odaítélése
51.) Tájékoztató önkormányzati képviselő méltatlanságával kapcsolatban

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. napirendi pont tárgyalása:

Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi beszámolója

Juhász Károly tűzoltóparancsnok ismerteti az írásos előterjesztést.

Fördös Attila: Az együttműködésünk jónak mondható, a korábbi években is az volt a gyakorlat, hogy bármilyen rendkívüli esemény történik, a Helyi Védelmi Bizottság elnökét azonnal tájékoztatják, azonban ugye ez 17.-es év beszámolója, de szeretném kérni parancsnok urat, hogy maradjunk ennél a gyakorlatnál, mert az elmúlt időszakban néhányszor ez elmaradt. Gondolok itt a deákvári hulladékgyűjtő, szemétygyűjtő autó kigyulladására és egyéb ügyekre. Azt szeretném kérni, hogy szíveskedjen akkor vagy Ön személyesen, vagy pedig helyettese, vagy megbízottja azonnal tájékoztatni engem a rendkívüli eseményről.

Balkovics Péter: Az Önkormányzat nevében köszönjük szépen a 2017. évi beszámolóját és az elvégzett munkát, hiszen 26 településen kiemelten Vácra dolgoztak a legtöbbet, 138 tüzeset és 127 egyéb műszaki mentés volt, amihez gratulálok és hát köszönetünket fejezzük ki. A kérdésem az lenne, hogy volt itt a beszámolójában 112 téves riasztás, hogy ez miből adódott, hiszen ez elég magas szám és még egy dolgot szeretnék feltétlenül megjegyezni, amit Ön is említett, a sportesemények kapcsán. Nagy tisztelője vagyok Sági Józsefnek, az Ő fizikai teljesítőképessége etalon lehet a fiatal tűzoltók előtt, hiszen BM síversenyen első Sági József, BM terepfutó versenyen első Sági József, rendészeti terepfutó versenyen első Sági József, Turul lépcsőfutó bajnokságon első Sági József. Évek óta halljuk az Ő nevét, úgyhogy neki is sok erőt, egészséget kívánunk és szükség van ilyen etalonokra, akiket érdemes követni adott szakterületen. Köszönöm szépen a munkáját.

Dr. Bóth János: Én is elismeréssel szólnék a fontos tevékenységükről, mert a város biztonságérzete szempontjából igen fontos, hogy hogyan működnek. Egy apróságra azért felhívnám a figyelmet, nem Önnek, hanem az illetékeseknek, hogy ez a beszámoló kellett ahhoz, hogy egy év után megtudjuk, hogy ki az új tűzoltóparancsnok. Hát gondolom ezt korábban is meg lehetett volna tenni. További jó munkát kívánok.

Fördös Attila: Visszaütasítom megint a pikért megjegyzését.

Mokánszky Zoltán: Én tűzoltóparancsnok úrnak mind a 95 ezer ember nevében szeretnék köszönetet mondani, akik az ellátási, vagy működési területükön élnek. A beszámolóban is olvassuk, azért 55 ha területet látnak el és az is óriási szám, hogy egy év alatt 660 eseményt kezeltek, az azt jelenti, hogy akkor napi átlagban 2 eseményhez kellett kivonulniuk. Azt is olvastuk a beszámolóban, hogy mind az alparancsnoki, mind a ... tekintetben a rátermettség és a nagyfokú tapasztalat jellemző, nyilván ezért is tudják ilyen zökkenőmentesen és ilyen ügyesen ellátni a feladatukat. Meg szeretném kérdezni Öntől, hogy itt a technikai felszereltségnél írták, hogy két csónakjuk van üzemképtelen, hogyha vízi problémák vannak, vagy vízen kell valamit megoldani, mert ahogy olvastam a Duna és az Ipoly is Önökhöz tartozik, bizonyos szakasza, akkor azt hogy tudják ellátni?

Juhász Károly: Akkor a kérdésekre, ha jól emlékszem sorrendben megpróbálom válaszolni. A 112 eset téves jelzés, amit említettem a beszámolómban is, zömében téves tűzátjelzésekből származik. Itt ugye van nagyon sok olyan akár legyen intézmény, közintézmény, de akár csak egy konyha, vagy egy magánlakás, szálloda, ami ugye tűzátjelzéssel rendelkezik, vagy közvetlenül maga a Tűzoltóság számára, vagy pedig egy különböző átjelző valamilyen cég által. És ugye itt automatikusan, ha nem mondják le időben ezt a téves tűzjelzést, ami lehet egy gyermeki tevékenységtől egy munkavégzés, bármi, akkor ugye automatikusan kerül

hozzánk a tűzjelzés és erre el kell kezdenünk a vonulást. Majd időközben, ha érvényes lemondó kóddal lemondják, akkor ugye megszűnik a vonulási kötelezettségünk, tehát a téves tűzjelzések, illetve a téves tűzjelzések nagy száma az ebből adódik. Ezeket folyamatosan mi is vizsgáljuk, illetve amennyiben szükséges, akkor a hatósági osztály ugye megteszi a szükséges lépéseket, ha van olyan intézmény, ahonnan rendszeresen jönnek be, hisz ezek mind erőt, illetve eszközöket vonnak el más területektől. A következő, ha jól emlékszem, a Sági József. Átadom, át fogom adni neki, mindenképpen, de hát rendszeresen mondjuk is neki, hogy nagy tisztelet és tényleg az Ő tevékenysége tényleg példamutató a fiatalok számára, de szerencsére fiatalok között is akár a Povazsán úr is rendszeresen járnak ilyen versenyekre, úgyhogy van utánpótlás, csak még nem nőttek kellően fel a feladathoz. Polgármester úrnak, természetesen törekszünk mindig, hogy időben tájékoztassuk, amennyiben elmaradt, akkor azért én elnézést kérek és akkor a jövőben nagyobb odafigyeléssel lesznek ebben, hogy a jelentősebb műszaki mentések, illetve kárfelszámolások, vagy akár egy lakosságvédelmi intézkedés idejében eljusson a megfelelő személyekhez. Amikor a beszámolót írtam, akkor, mert ugye mindenképp az aktualitáshoz ragaszkodtam, akkor ugye a műszaki vizsgája még nem történt meg és nem akartam úgy egy beszámolót megírni, hogy valótlan adatokat tartalmazzon, de ez csak egy nagyon rövid ideig állt fenn, úgyhogy a műszaki vizsgája sikeresen megvan, úgyhogy mindkét csónak üzemképes. Természetesen a vízi közlekedésben, illetve ha vízi mentést kell végrehajtanunk, abban sem lesz fennakadás.

Ferjancsics László: Köszönöm a beszámolóját és az állománynak a teljes múlt évi munkáját. Előttünk ugye a 17-es beszámoló van, amennyiben tud, azért szeretném kérni, hogy reagáljon a DDC-ben keletkezett ideai nagyobb tűzre vonatkozóan. Az én tapasztalatom az volt, aki szintén a tűzoltókkal egy időpontban érkeztem oda a környékre, hogy a picit később érkező magasból mentő gépjárműjük nem ahhoz a portához vonult ki, amin az ominózus tüzet megközelíthette volna, hanem a BM Trans-nál lévő teherportánál kereste a behajtási lehetőséget. A BM Trans munkatársával magam igazítottuk útba, hogy merre kell menni és hol tud behajtani a tűzhöz legközelebb. Az a kérdésem, hogy ennek kapcsán gondolom értékelték ennek a tüzesetnek a vonulási tűzoltási dolgait, így kiértékeltek azt, hogy a megfelelő egységek, főleg a váciak ugye, nem a máshonnan érkezők meg tudták-e közelíteni, hogy megvoltak-e a megfelelő kiképzések erre vonatkozóan? Azt szeretném kérni ebből talán okulva, ebből a pár perc késésből okulva, hogy tekintsék át azokat a nagyobb közintézményeket, és azokat a nagyobb gyárakat, amelyeknek több portája van, több úton lehet beközlekedni és ezeket vegyék át még egyszer, hogy minél korábban odaérhessenek a megfelelő bejáratához.

Juhász Károly: Akkor reagálnék erre. Igen, valóban volt ilyen fennakadás, de az nem a váci kollégákkal fordult elő, illetve ehhez azt is tudni kell, hogy ez feltételezem a második tüzeset volt, nem volt pontos a cím megfogalmazva. Tehát a cím meghatározása nem úgy jött, hogy a DDC Kft. területéről, hanem egy külső cég jött és ezért mentek ahhoz a portához és ezek, én úgy tudom, hogy nem váci szerek voltak. Hisz a váci szerek azok egy időben kiértek a helyszínre és az oltást megkezdték, úgyhogy ezek máshonnan jöttek segítségnyújtásra, akiknek ugye az a riasztási lap áll a rendelkezésükre, amit az elsődleges ottani dolgozók által elmondottak alapján, de ugye köszönjük az útbaigazítást, akkor már dolgozott az egyik emelő, illetve ez főképp tartalék képzésére lett odarendelve a helyszínre. Különböző, gyakorlatilag közintézmények, illetve jelentősebb intézményeket rendszeresen körbejárjuk, én ezt említettem talán a beszámolómban is, hogy minden év december hónapjában tervezzük az olyan helyszínekre, ugye úgymond helyismereti foglalkozásokat, különböző gyakorlatokat, ami tűzvédelmi szempontból, lakosságvédelmi szempontból fontos lehet, hogy azt teljes mértékben megismerjük, úgyhogy rendszeresen járunk ezeket feltérképezni ugye hátha történt változás. A DDC-ben is voltunk a 2017-es évben is, ha jól emlékszem, illetve oda rendszeresen járunk is, tehát akár a Naszálytej-et is említhetem, vagy a Contitech-et, tehát rendszeresen járunk ezekbe, illetve hát a közintézményekbe is szoktunk járni. Minden nap mindenhova nem tudunk eljutni, tehát biztos, hogy lesz olyan helyszín, ahova nem lesz akkora helyismeretünk, hogy egyből meg tudjuk mondani, hogy honnan kell megközelíteni, főleg az, hogyha nem pontos a bejelentés.

Kiss Zsolt: Én is mindenekelőtt köszönetet szeretnék mondani Önnek és a teljes állománynak a tavalyi évben is elvégzett magas színvonalú munkájáért. Egy-két olyan dolgot szeretnék csak megfogalmazni, ami lehet, hogy a jövőben akár új feladatokat irányozhat Önöknek elő, vagy új képzési lehetőségeket terem. Az egyik ilyen dolog, amit tavaly előtti évben én is részt vettem egy olyan gyakorlatukon, amikor 10 emeletes háznak a teljes mentését modellezték le és az ott lakókat is egyébként ugye eligazították, hogy

ilyen esetben mit kell tenniük. Nyilvánvalóan az eszközöket is, meg az állományt is ugye lepróbálták, hogy egy ilyen magas tűz esetén hogyan kell reagálni. Hogyan lehetne esetleg ebből egy olyan képzési modellt létrehozni, hogy akár ezekben a nagyobb házakban mindenhova eljuthassanak egy-egy ilyen gyakorlatra, és az ott lévő lakókat is felkészítsék egy-egy ilyen tüzesetnek a kezelésére. De gondolva itt arra is, amit Ön is elmondott, hogy gázpalack a területen, akkor ilyenkor hogy lehet, vagy egyéb ilyen dolgok, milyen olyan intézkedéseket kell esetleg megtennie a lakóknak ahhoz, hogy Önök minél hamarabb és hatékonyabban tudják ugye megkezdeni az oltást, vagy ennek a menetét. A másik az, hogy szeretném megköszönni, hogy gyorsan és hatékonyan értek ki több esetben is olyan riasztásokra, ami a külterületeken különböző anyagoknak az égetése esetén történik. Sajnos ugye ezek még mindig jellemzőek a városi külterületekre és ugye ezekből nem tudom, hogy utána milyen utóélete van, hogyan lehet ezeket fől számolni, ugye ezek általában rendszeres helyszínek és rendszeres olyan pontok, amiket Önök már szerintem jól is ismernek és már amikor bejelentés érkezik, akkor nagyjából tudják, hogy ki az elkövető és ki csinálja azon a területen azt, amit nem lenne szabad. Hogy ezekre hogyan lehetne megelőzést tenni, vagy milyen megoldási javaslat lehetne, hogy hogyan lehetne fől szólítani azokat a lakókat, vagy kijelölt területeken esetleg égetni, nem tudom, hogy erre van-e valamilyen elképzelésük? Köszönöm a munkájukat, egyébként a futóknak meg innen is jó egészséget kívánok ugye annak idején Kiss úr volt az aki nagyban képviselte a futókat, a Sági Józseffel pedig én magam is még annak idején a BVSC-ben együtt futhattam, meg a Farkas Csabival is, mindegyiknek jó egészséget és további jó sporttevékenységet kívánok.

Juhász Károly: Köszönjük szépen, átadom nekik. Hát az első válaszem a középmagas építményekre, illetve lakóházakra vonatkozna. Az az igazság, hogy ez kívülről tényleg ilyen olajozottan és ilyen flottul menőnek tűnik ez az egész, az az igazság, hogy amikor kimegyünk egy középmagas épületbe, mint ugye a tavalyi év folyamán is volt gyakorlatuk kint, nem minden lakónál arat osztatlan sikert. Ilyenkor ugye bemegyünk a parkolóba, azt valamilyen szinten korlátozzuk az ottani mozgást, ez általában van, akit zavar. Tehát most az, hogy minden középmagas lakóépületbe eljutni és ott tartani akár egy előadást, vagy egy bemutatót, hogy mondjuk egy 10. emeltről, vagy 9. emeletről egy létrával hogy lehet lemenekíteni valakit, azt is nehéz rávenni némely embert, hogy beszálljon abba a kosárba, ami biztonságos, illetve a biztonságát szolgálná egy esetleges ilyen beavatkozásnál, illetve maga az, hogy lakókat bevonjunk. Ez szerencsére sikerült a 2017-es évben volt olyan lakó, akit be tudtunk vonni ebbe a gyakorlatba, de ez is nehéz. Én azt látom sajnos, hogy nem elsősorban a biztonságot tekintik az emberek hanem inkább a saját nyugalmat, kényelmet azt előbb helyezik, de azért igyekszünk eljutni a középmagas épületbe is, amit ilyenkor megtehetünk, azt megteesszük, illetve felhívjuk a figyelmet különböző közlekedési szabályokra, tűz, füst, esetén a magatartási szabályokra, illetve hát pedig a gázpalackok tárolására, arra ugye gyakorlatilag hatósági szabályozás van, de hát az meg folyamatosan figyelembe van, illetve ennek a betartását a hatósági osztály az folyamatosan nézi, figyeli és be is próbálja tartatni. Külterületi égetéssel kapcsolatban, amennyiben olyan égetés van, hogy a helyszínen ott találunk valakit, aki vagy ő meggyújtotta, vagy ő már csak kiment oltani, ez mindenképp ugye ha a helyszínen van valaki, aki ő mondja, hogy ő csinálta, akkor azzal szemben ha szükséges ugye, akkor az eljárás megindul illetve a szükséges jegyzőkönyvek felvétele megtörténik. Amint ugye a káresemény helyszínén nincsen ott tanú, akkor innentől kezdve mi sem tudunk mást csinálni, mint a hatósági osztálynak jelentjük és akkor ők a szükséges lépéseket megteszik a megfelelő hatóságok irányába. Minden évben a vegetációs területek ellenőrzése részünkről megtörténik, megnézzük, hogy a kaszálása, rendezettsége ezek megvannak-e, különböző helyszíneket, ugye a 2017-es év, illetve korábbi évekhez ugye idén úgy állítjuk össze a vegetációs területeknek az ellenőrzését, hogy ezeket a helyszíneket nézzük, monitorozzuk, hogy hol voltak nagyobb tüzesetek, hol lehet számítani és akkor ezeket a területeket végigjárjuk, mint egy ellenőrzés keretén belül. De aztán, hogy utána nem tudunk minden hónapban kinézni ide, hogy esetleg ki milyen tevékenységet végez ott. De amint tudjuk megteesszük a tőlünk telhetőt, illetve hát akkor a sportteljesítményekért pedig átadom a kollégáknak a köszönetet, illetve a gratulációkat.

Fördös Attila: Nem akarom kellemetlen helyzetbe hozni, mégis lenne egy incselkedő kérdésem. Azóta, amióta átszervezték a katasztrófavédelmet, illetőleg a fenntartói státusz megváltozott, azóta kérdezem, hogy a feladatellátás a létszámhoz igazodóan alakult-e, illetőleg úgy gondolja-e, hogy ezek a változások kedvezően befolyásolták az Önök munkáját? Összességében, nagyon röviden arra lennék kíváncsi, mennyire túlterhelt az állomány?

Juhász Károly: Gondolkozok, hogy a válaszból a kérdésekre az, hogy az átszervezés a beavatkozási munkát, a tüzesetek és műszaki mentések felszámolását nem érintette, tehát azok ugyan úgy a tűzek gyúlnak, azokat el kell oltani, műszaki mentéseket fel kell számolni. Az, hogy a mindennapi életbe, tehát a vonulós, tehát én a Tűzoltóparancsnokságról beszélek, a Tűzoltóparancsnokság életében nagy változást az átszervezés nem hozott. Én ugye 98 óta vagyok a rendszerben, én ezt kijelenthetem, hogy az én megfigyelésem szerint nem hozott nagy változást. Mindig vannak olyanok, akinek valami nem tetszik, vagy valami szerint jobb lenne, de valószínűleg azok, akik megalkotják ezeket a szabályzókat, szabályzatokat, illetve az átalakításnak az irányát, nagyobb rálátásuk van. Az állomány ennek a túlterheltsége nem jellemző, hisz a káresetek, műszaki mentések, tűzoltások számából látszik, hogy az kb. ez az ilyen 400-500 és 700 között van éves szinten, tehát ebbe leterhelést nem jelent. Az, hogy a napi képzések, amit írtam is, hogy a napi képzések, az, hogy az újabb technológiát, technikákat, felszereléseket újabb technológiai vívmányokat megismerjék, ennek a tudása, illetve ennek a tanulása ez alapvető feladat, hisz mondhatnám azt is, hogy nem lehet máshogy garantálni a polgárok biztonságát, csak ha egy mindig felkészült, mindig technikailag, elméleti és gyakorlati tudásban teljes mértékben felkészült állomány áll a tűzoltóságon és ezért mindent meg kell tenni. Ha ez azzal jár, hogy napi szinten képzéseket kell tartani, akkor képzéseket kell tartani. Ez mind a biztonságot szolgálja. Tehát véleményem szerint nagyobb leterheltséget nem jelentett. A Tűzoltóparancsnokságon a létszámléhiány az nem nevezhető nagy, természetesen mindig van fluktuáció, mindig van olyan, aki leszerel, mert egy jobb élet reményében és mindig van, aki jön. Úgyhogy én úgy érzem, hogy nálunk nincs probléma.

Fördös Attila: Elfogadva azt, amit elmondott és nem kellemetlen helyzetbe hozva a kollégáit sem, elsősorban a feletteseinek szólva próbáltam ezzel kapcsolatban kérdést megfogalmazni. Branyiczky úr felé próbálom az üzenetet eljuttatni, nekem a kollégái arról panaszkodtak, hogy igen nagy mértékben megváltozott a munka mennyiségnek az elvégzendő feladatoknak a száma, ebből kifolyólag gondoltam én, hogy nem ártok ezzel, hogyha ezt publikálom.

A határozati javaslatom kiegészítése képpen az lenne, hogy elfogadjuk a beszámolót, és egyben köszönetünket fejezzük ki a Parancsnokság valamennyi dolgozójának áldozatos munkájáért. Ezt tenném föl szavazásra. Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

100/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi beszámolóját, és egyben köszönetét fejezi ki a Parancsnokság valamennyi dolgozójának áldozatos munkájáért.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont tárgyalása:

Váci Rendőrkapitányság 2017. évi beszámolója

Latoroszkai Gábor kapitányságvezető ismerteti az írásos előterjesztést.

Fördös Attila: Először is engedje meg, hogy magam és a Képviselő-testület nevében szívből gratuláljak az elért eredményekhez, a mutatók ilyen mértékű javulásához. Valószínűsíthetőleg a lakosság két nagyon fontos területre koncentrált az Önök esetében meg az Önkormányzat esetében is a közbiztonságra és a közlekedésre. Ebben az együttműködésünk a múltban valóban példaértékű volt, lásd mondjuk a körforgalmak kérdése, amelyben Ön szakmai véleményt tett le és egyértelműen a Polgármesteri Hivatal Főmérnökségének álláspontját osztotta. Az elmúlt hetekben felkértem a főmérnök urat, hogy Vác város

közlekedésével kapcsolatban legfontosabb teendőkről készítsen egy összegzést, pl. a Kőszentes hídtól az Ipress-ig 2x2 pályán kellene tudni kihajtani és behajtani, ezzel kapcsolatos észrevételeit, ha van a város közlekedésének könnyítésére, javítására vonatkozó tapasztalatot alapuló bármilyen javaslata, azt örömmel fogadnánk. Tehát egyszer szeretnék egy ilyen további együttműködést kérni és felajánlani. A másik az újabb bűncselekményekkel kapcsolatos együttműködésünknek szeretném az igényét megfogalmazni. Korábban nem volt jellemző, hogy Vác városában üresen álló lakásokat feltörnek és abba váci családok beköltöznek. Ezzel kapcsolatban szeretném kérni Önt egy egyeztetésre. Nyilván megvannak a jogászok nálunk is, Önöknek is, mint szakemberek, van egy eljárásrendjük, hogy ebben az esetben mit kell megtenni és mi az, amit meg lehet tenni. Én azt szeretném kérni, hogy nagyon pontosan határozzuk meg, határoljuk le a feladatokat, itt ebben kérném a segítségüket, hiszen ezt egyedül mi nem tudjuk megoldani és azt is szeretném kérni, hogy mint bűncselekményt legyen következménye ezeknek az akcióknak, hiszen egyébként, ha nincs elrettentő hatása, akkor kezelhetetlenné válik a kérdéskör. Volt sajnos egy ilyen gyakorlatunk annak ellenére, hogy önként hagyták el az erőszakosan beköltözők az ingatlant, kérdezem, hogy van-e ennek további jogkövetkezménye? Miután az én olvasatomban ez egy betörés. Tehát ezeket szeretném majd igényként megfogalmazni az együttműködésünk további lehetőségei képpen.

Latorovszki Gábor. Köszönöm szépen a dicsérő szavakat és köszönöm szépen az elismerést. Mindenféleképpen partnerek leszünk és le fogunk ülni. Ugye problémát jelent a megnövekedett gépjárműforgalom miatt is, főleg a délutáni órákban a Vác déli részéről érkező autókna a visszatörődása. Tegnap szerencsés helyzetben volt a város meg a váci Kapitányság is, megszervezhettük a VIII. megyei döntőjét a közlekedésrendészeti versenynek, amely karos forgalomirányítás, motoros és gépjármű járőr versenyből tevődött össze. Karos forgalomirányítást nem véletlenül gyakoroltattam a kollégáimmal a Diadal téri kereszteződésben, tegnap a verseny helyszíne is ezt a célt szolgálta, mert akartam látni azt, hogy a jelzőlámpát kiiktatva talán a rendőri forgalomirányítás dinamikusságát előtérbe helyezve mennyire tudnánk meggyorsítani ezt a forgalmat a 2-es számú főúton. Egy probléma van ott, hogy óriási nagy forgalmat vezet rá erre a főútra a Budapesti főút és a Zöldfa utca is, tehát annyi ideig nem lehet korlátozni a 2-es számú főutat, hogy mondjuk az összes autót mondjuk ki lehetne húzni egy ilyen rendőri intézkedés során a két bekötőútból, de tovább dolgozunk, itt volt a Pest megyei Közút kezelőnek is az egyik kollégája, aki a versenybírószágban vett részt, tudtunk egy pár szót váltani és abban maradtunk, hogy le fogok ülni megnézni, vagy le fogunk ülni és közösen is próbálunk valamit kitalálni ezen probléma kezelésére, úgyhogy szerintem főmérnök úrral is együtt ezt majd át fogjuk beszélni és megnézzük, hogy milyen további alternatívákat lehetne esetlegesen kidolgozni. Azt látni kell, hogy azért az M2-es beruházás miatt is kicsikét megnőtt most a 2-es számú főútra terelődő forgalom. Valójában múlt héten dolgoztunk jegyző asszonnyal együtt, illetve Benyó Balázs úrral is egyeztettem már a héten az illegális, vagy hát az önkényes lakásfoglalók, ez a helyes kifejezése, természetesen az eljárásokat le fogjuk folytatni ezekben az ügyekben. Ugye ez egy kicsit jogi kérdés is, hogy magánlaksértés, vagy a szabálysértési alakzat valósul meg, hogyan lehet ezeket a kilakoltatásokat könnyen végrehajtani, melyik az a szerv, aki döntést tud ebben hozni, és ki az, aki ezt végre is kell hajtani? Ugye itt volt egy jó kommunikációnak köszönhetően, hogy önkéntesen önként elhagyták ezt a lakást, természetesen ezekben az eljárások egyedi jellegére lebontva lefolytatásra kerülnek, ugye abban maradtunk jegyző asszonnyal is, hogy egy feljelentés érkezik ebben, mint tulajdonostól és akkor megnézzük azt, hogy ezekkel a szankciókkal esetleg példát statuálva hogyan tudjuk elejét venni ezeknek az önkényes beköltözéseknek.

Balkovics Péter. Köszönjük szépen az elmúlt évről szóló részletes beszámolóját és azt a munkát, amit 35 településen több mint 90 ezer ember érdekében tesznek, 800 km²-en, ahol ugye határszakasz is van. A kérdésem arra irányult volna, migrációval kapcsolatban, hogy mekkora volt az a létszám, amit ugye a vonaton, illetve közúton igazoltattak, vagy kiderült róluk, hogy nem tudják igazolni magukat és migránsként vannak jelen az országban, de erre megkaptuk a választ a beszámolójában. Nagyon örültem annak, hogy a szakmák éjszakáján a Király Endre Szakközépiskolával együttműködve, ugye ott van rendészeti szak, erről tájékoztatták a lakosságot, illetve a szülőket, hogy ilyen lehetőség van. Ehhez kapcsolódóan kérdezem, hogy a 166 fő hivatásos létszám, ugye ennyien vannak most jelenleg, ez a teljes státusz betöltését jelenti, vagy vannak üres státuszok, amelyeket kívánnak betölteni? És a beszámolójában örömmre szolgált, hogy a BV intézettel együtt az elítéltek előadásait hallgatták meg 18-14 éves gyermekek és látták azt mondjuk, hogy egy joint-os cigarettától hogyan lehet adott esetben egy börtönbe kerülni és nagyon megrázta őket és én azt gondolom, hogy ezt folytatni kell és ez nemcsak a diákoknak egy tanulság,

hanem a BV-ben a büntetés alatt állóknak is egy rehabilitációs tevékenység. Ezt nagyon jónak tartom. Köszönöm szépen a munkájukat, sok erőt, egészséget kívánok.

Dr. Bóth János: Én is először az elismerés hangján kell, hogy szóljak a Kapitányság tevékenységéről, különösen azt is figyelembe véve, hogy nem lehet könnyű a munkájuk, amikor pl. a tavalyi évben önkormányzati Fidesz-es képviselői randalírozás is borzolta a kedélyeket a közterületen. A szubjektív biztonságérzethez hozzátartozik az is, hogy a közterületek rendjét ért sérelmeknek milyen a felderítése, hogy visszatartó ereje legyen, ezért tisztelettel érdeklődnék konkrétan a deákvári KRESZ-park rongálása kapcsán, hogy sikerült-e valamit kideríteni, illetve, az nem 17-es volt, de ide kapcsolódik, a Duna-parti fák kivágása révén? A másik kérdésem az az optikai, vagy könnyített akárhogy is nevezzük, virtuális körforgalmakhoz kapcsolódik, az utóbbi időben azért elszaporodtak az anyagi veszteséggel járó illetve személyi sérüléssel járó balesetek. Korábban kapitány úr elfogadólag nyilatkozott, nem tudom változott-e ezzel kapcsolatban a véleménye? További jó munkát kívánok.

Latorovszky Gábor: Sorrendben akkor gyorsan megválaszolnám a kérdéseket. Mindenekelőtt köszönöm még egyszer mind a két képviselőnek a gratulációt. Ugye a rendészeti Osztály, vagy a szakmák éjszakája az szintén az együttműködést példázza, hogy tényleg nem tudnék olyan szervezetet mondani, olyan közintézményt, vagy olyan személyt, akivel ne lenne jó együttműködés, támogatjuk ezt a képzést és a szakmák éjszakájához is szívesen csatlakoztunk és segítettük ezt a munkát. A BV intézet szintén ennek a sikeres bűnmegelőzési programnak egy része, egy szelete, valójában ez is egy közös kezdeményezés, amelyre nemcsak helyi szinten figyelték fel, hanem felfigyelt a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács is, felfigyelt a Belügyminisztérium is és többször is itt járt és megtekintették ezt a közös kezdeményezést, amely azt gondolom, hogy elgondolkasztató és tényleg hasznos program ebben, a bűnmegelőzés területén. Létszámhelyzetet tekintve természetesen a hivatásos állományok a létszáma került feltüntetésre a beszámolómban, ehhez még hozzá kell adni azt a közalkalmazotti állományt, akik ugye intézkedésre nem jogosultak, de a háttértevékenységet ellátják a kapitányságon, ez még 30 fővel emeli a létszámunkat, tehát közel 200 fős létszámhelyzettel dolgozunk. Az hozzátartozik, hogy a Kapitányság teljes állománytábla szerinti létszáma 215 fő. Ennél többen nem is lehetünk. Tehát a létszámbelihiány azért jelentkezik, de ez nem okoz problémát, és a létszámbelihiány nem elsősorban fluktuációból jelentkezik, hanem itt azért érteni kell bizonyos személyzeti intézkedéseket is, tehát vannak olyan képzés előtt álló kollégák, akik még nem tudunk arra a státuszra rakni, vannak természetesen otthon kismamák, akik gyereket szültek, tehát az ő helyük is igazából betöltöttnek kell, hogy tekintsük. Persze jelentkezik egy minimális létszámbelihiány, de figyelemmel a négy rendőrszere, a határrendészeti alosztályra, illetve a KMB alosztályra, illetve a két közlekedésrendészeti alosztályra, főleg a rendészeti területet soroltam most föl, ezek eloszlának, ez a minimális létszámbelihiány, tehát nem okoz problémát a mindennapi szolgálat ellátásban. Közterületi bűncselekmények. A deákvári KRESZ-park rongálás, illetve a fakivágás, amit a Duna-parton volt a hajóállomás mellett, ebben büntetőeljárás a Váci Rendőrkapitányságon folyamatban van, jelenleg is az elkövetőt ez ideig még, vagy elkövetőket ez ideig még nem sikerült felderítenünk. Könnyített körforgalommal kapcsolatosan ugye főként anyagi káros balesetek hangzottak el, amelyek nem tartoznak a Rendőrség hatáskörébe, csak akkor jutott tudomásunkra, hogyha nem tudnak a felek megegyezni, illetve nem tudnak ott a helyszínen döntést hozni, akkor kéri a rendőri segítséget, ezért van egy nagyfokú látencia szerintem benne. Megnézve a baleseti helyzetet, ezen területen tavalyi évben a Magyar utcai körforgalomnál volt egy anyagi káros baleset, az idei évben két, egy anyagi és egy könnyűsérüléses balesetről tudunk a Magyar utcánál, illetve deákvári körforgalomnál a Deákvári főút és a Gombási út kereszteződésben lévő körforgalomnál volt egy könnyűsérüléses baleset, ezeket kielemeztettem és megnéztem magam is. Azt látom, hogy nem forgalomtechnikai problémák miatt következnek be, hanem szabálytudat hiány, vagy figyelmen kívül hagyás, inkább azt tudom ebből kihozni, tehát az elsőbbség nem megfelelő biztosítása miatt következtek ezek be jelen állás szerint, úgyhogy ezekre kell nagyobb hangsúlyt fektetni és mi is próbálunk a baleset megelőzés terén akár figyelemfelhívásokkal, akár más programba csatlakozni talán egy kicsikét nagyobb körültekintéssel sulykolni a közlekedőket, mert főleg jön a nyár, főleg jön a motoros időszak és a legutolsó balesetünk is a körforgalmat érintően az egy segédmotor kerékpáros ütközés volt egy autóval. Ezekre próbálunk majd hangsúlyt fektetni a jövőben.

Fördös Attila: Van-e arra vonatkozóan bármilyen kimutatás, hogy baloldali képviselők rendszeres és visszatérő feljelentésével kapcsolatban elindítják-e a nyomozást, nem indítják el a nyomozást, a nyomozást

clindítják, átadják az ügyészségnek, az ügyészség vádat emel, vagy nem emel vádat. Ha az ügyészség vádat emel, a bíróság az végül is elmarasztalja az illetőt, vagy nem marasztalja el, amely önmagában a joggal való randalírozásnak minősíthető és azt gondolom, hogy főleg munkát okoz a rendőrségnek, önmagában pedig, az én olvasatomban, mert nem vagyok jogász, nem is akarok jogászodni, egyértelműen hamis vádnak minősül. Erre ugye jelen pillanatban a vádló semmiféle szankcióval nem illethető, ugyanakkor mindenkinek el kell tűrnie azt, hogy állandóan és rendszeresen följelentik, jómagam szép példával tudok erre vonatkozóan adatokkal szolgálni, de Önök ezt nyilvántartják-e vagy a joggal való randalírozás hol tart ma Vác városában, vagy a térségben?

Latorovszky Gábor: Külön ilyen nyilvántartást nem vezet a rendőrség, a rendőrségnek egyetlen egy feladata van, bármilyen bejelentés, feljelentés érkezik, ugye el kell rendelni benne a büntetőeljárást, ha a büntetőeljárás hatálya alá tartozik, ha szabálysértés hatálya alá tartozik, akkor a szabálysértési eljárást, ezeket az eljárásokat lefolytatjuk és ennek függvényében születik egy döntés, mely az esetek többségében nem is a rendőrség hoz meg, hanem az illetékes járásbíróság. De külön nyilvántartások erről vezetve nincsenek.

Fördös Attila: Akkor a jogalkotót kellene felkérni azzal, hogyha valaki bűncselekménnyel vádol meg valakit és följelent, majd Önök megállapítják, hogy nem történt bűncselekmény, vagy el se indítják ebben az esetben a nyomozást, akkor kapjon értesítést az, akit följelentenek, hogy hamisan vádolták és innentől kezdve akkor lehet jogorvoslattal élni.

Matkovich Ilona: Én is szeretném megköszönni a munkájukat, hiszen ezek a számok egyértelműen azt mutatják, hogy itt Vácon nagyon sok szempontból, amely az Ön feladatköriükhöz tartozik, javulnak a mutatók. Én külön szeretném megköszönni az intézkedésüket az országgyűlési választás előtti éjszakán, amikor is az én plakátjaimnak az átragasztása már olyan mértékűvé vált, hogy kénytelen voltam a rendőrséghez fordulni. Ami a Duna-parti hétvégeket illeti, én azzal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy egyrészt, amit képviselőtársam említett, ennek a három fának a kivágása, ami ugye gépi kellett, hogy legyen, azon kívül a műemlékorkorlátnak, egy szelvényének a kivágását, ami szintén feltehetően gépi kellett, hogy legyen, aztán szemeteseknek a többszöri megrongálását, akkor a pihenőhelyeknek a megrongálását, tehát, hogy ezt gondolom, hogy Önök számon tartják, hogy milyen módon lehetne valahogy csökkenteni a hétvégi Duna-parti garázdaságot, illetve hogy milyen mértékben vannak jelen ezen a helyszínen? A másik pedig az, ez is ezzel kapcsolatos, hogy itt írja a jelentésben, hogy a közterületi létszám 9593 főről 8509 főre csökkent és, hogy ez az órászámok csökkenését is jelenti. Hogy most itt tulajdonképpen arra kell gondolni, hogy a közbiztonságot ezzel az órászámmal is ugyan úgy tudják biztosítani? Ezt nem biztos, hogy jól értelmezem, ezt a számot, és még a kábítószerezrel kapcsolatos kimutatásukhoz, annyit szeretnék megkérdezni, hogy itt egy óriási nagy emelkedés történt az eredményességi mutatóval kapcsolatban. Ugye itt látjuk, hogy 2016. évben szinte a felére csökkent a kábítószerezrel kapcsolatos bűnügyeknek a száma és a tavalyi évben viszont nagyon magasra emelkedett az eredményességi mutató. Hogyha esetleg erről mondana valamit, hogy ez hogy történt?

Latorovszky Gábor: A Duna-parttal kapcsolatosan valójában az elmúlt időszakban több rongálás is a tudomásunkra jutott. Azért is említettem a beszámolóban, hogy elkezdtük a felkészülést, én megpróbálom úgy szervezni a szolgálatot, hogy főleg a hétvégi idősakra egy külön járőrszolgálatot tervezek oda gyalogosan, amely érintené a Duna-partot egészen az Eötvös utca, Főterre, a Vasútállomásig bezárólag és ezzel próbáljuk majd elején venni annak, hogy ott akár garázda, akár egyéb jogsértő cselekmények történjenek. Közterületi létszám esetében azt gondolom, hogy azért is említettem meg, tényleg csökkenés van, de a tudatos szolgálat-szervezésnek köszönhetően ez a csökkenés nem okoz ilyen szempontból problémát. Tehát azért itt benne van, hogy voltak bizonyos területeken, ahol nem tudtunk annyit kollégát, illetve a korábbi években ugye, mint mondtam egyszerre több kolléga volt mondjuk egy-egy helyen megjelenítve, ezeket visszább húztuk és azt mondtuk, hogy ne erődemonstráció legyen ilyen szempontból, nem is szükséges, hanem inkább egy tudatosan felépített, egy folyamatosan mozgásban lévő és a teljes állományt mozgató feladatellátás legyen és ez alatt a teljes állomány alatt azt értem, hogy az egy napszakra vonatkozóan a rendelkezésre álló valamennyi rendőri erő van folyamatosan mozgásban, tehát ezáltal kevesebb létszám jelenik meg a közterületen éves szinten, de nem okoz problémát ugyebár, mert a bűncselekmény számok így is csökkentek és a feladat végrehajtások azok megvalósultak. A kábítószerezrel

kapcsolatosan a statisztika az kizárólagosan és itt is a terjesztői magatartást jeleníti meg, tehát ugye a kábítószernél két fő feladata van a rendőrségnek. Az egyik a keresleti oldal csökkentése, ez tipikusan bűnmegelőzési tevékenység, ugye akik fogyasztók, ennek a csökkentése, a másik pedig tipikusan a felderítő munka, az pedig a kínálati oldalnak a csökkentése. Ez a kínálati oldal jelenik meg a terjesztői magatartásokban, ebben sikerült jobb eredményt elérnünk a tavaly előtti évhez képest, ugyanis több olyan személyt sikerült büntetőeljárás alá vonni és ezeket a büntetőeljárásokat rendőrségi szakban eredményesen zárni, amely eredményezte ezt az eredményt, vagy felderítési mutatót.

Mokánszky Zoltán: Én is rendőrkapitány úrnak szeretném megköszönni azt az áldozatos és szakmai munkát, amelyet Vácon, illetve az illetékességi területeken végeztek, meg a kollégáinak is és szimpatikus külön az a kapitány úrral kapcsolatban az is, hogy milyen szerény ember, nem beszélt arról, hogy Önnek köszönhetően Vác városa, a Váci Rendőrkapitányság milyen jó gépjárműparkot kapott, hogy rengeteg olyan minőségi gépjárművet kaptak, amellyel nyilván tudják szolgálni továbbra is Vác városban a szakszerű munkát. És az is figyelemre méltó, hogy a középiskolákkal most milyen bűnmegelőzési megállapodást kötöttek, ilyen együttműködési megállapodást, viszont jó lenne, hogyha nemcsak középiskola lenne ennek a megállapodásnak a részese, hanem a többi is. Szeretném erre megkérni kapitány urat, hogy a többi középiskolába is vegyék fel a kapcsolatot. Itt már elhangzott a Duna-parton, itt a Liszt Ferenc stny. 23. előtt az az ominózus fakivágás, ezek ilyen védett fák tudomásom szerint, és értéke több mint 1.600 eFt. Hát ezzel az az illető, aki kivágta a fát, vagy aki a megbízást adta, ennyi kárt okozott Vác városának, hát ez már bűncselekmény kategóriája. Nyilván én nem szeretnék Önnek szakmai tanácsokat adni kapitány úr, mert Ön egy nagyon jó bűnügyi szakember és nyilván meg fogják találni, vagy az elkövetőt, hát nyilván az elkövetőt kéne megtalálni ahhoz, mert valószínű, hogy egy megbízásra történt ez az esemény, hát valószínű, hát jó nyilván még egyszer mondom nem szeretném Önt tanácsokkal ellátni, meg kéne nézni, hogy ki az építető, kik, akik ott laknak és akkor nyilvánvaló az, hogy előrébb fognak jutni ebben a történetben, sőt úgy tudom, vagyis olyan információk jutottak el hozzám, hogy itt már a magasabb rendőrségi körökben is a vezetőknek ez feltűnő volt, hogy itt ilyen esemény megtörténhetett Vác városában és hallottam olyat is, hogy talán valami nyomravezetői díjat is felajánlanak. Nem tudom ez ügben történt-e, vagy van-e valamilyen információja?

Latorovszky Gábor: Köszönöm szépen elsősorban az elismerő szavakat. Valójában a gépkocsi parknak az ideális állapotáról nem szóltam. Tavalyi év végén ugye a kormányzati támogatás keretében 6 db szolgálati gépjárművet kapott a Váci Rendőrkapitányság, így a korábbi 6-7 éves gépkocsi átlag életkor ilyen 2 évre redukálódott. A 6 szolgálati gépkocsiban sikerült szerezniünk olyat is, amely szolgálja mondjuk a verőcei rendőrségnek a munkáját, ugyanis ez egy terepjáró képességű gépjármű, ami a hétvégi házaz övezet miatt fontos. Én azt gondolom, hogy Vác városa is a két itt szolgálatba állított minden igényt kielégítő szolgálati gépkocsival hatékonyan el lehet látni a feladatokat, illetve ezt a két szolgálati autót sikerült még kiegészíteniünk most tavasszal, és ezt a 6 szolgálati gépjárművet 2 szolgálati gépkocsival, amelyek civilek, tehát a bűnügyi szolgálatnak a munkáját szolgálják és ebben is, és azért örülök, mert ebben is van egy terepjáró képességű gépjármű, ami azért figyelembe véve a teljes illetékességi területet, de csak ha Vácot nézzük a különböző hétvégi árus övezeteket itt a környéken, ezek azért ideálisabbak, mert magas felépítésűek és jobban el tudnak menni ezeken a területeken. Úgyhogy tényleg a támogatás és a technikai ellátottsága a Váci Rendőrkapitányságnak kiváló, úgyhogy kollégáim maximális feltételek mellett tudják a feladataikat ellátni. Középiskolák vonatkozásában jelenleg 5 középiskolával van együttműködési megállapodásunk, ezek a bűnmegelőzési tanácsadó szolgálatra terjednek ki, ugye a bűnmegelőzési tanácsadók azok, akik nem egyenruhában, nem erőt demonstrálva, de civilben vannak jelen minden nap jelen ezekben a középiskolákban, ők szervezik az előadásokat, mint pedagógusoknak, szülőknek, mint diákoknak. Ők tartják a kapcsolatot, ők gyűjtik az információt, ez most már a 4. éve futó program, amely azt gondolom, hogy azért is példaértékű, ha már fölmerült ez a téma, mert Pest megyében tudomásom szerint 7 ilyen bűnmegelőzési előadó tevékenykedik és ebből kettő Vácon van. Tehát azt gondolom, hogy ez is mutatja azt, hogy mi a bűnmegelőzéssel igen foglalkozunk és a középiskolák is partnerek ebben. Természetesen azokkal az iskolákkal, akikkel nincs együttműködés, vagy azokkal az általános iskolákkal, akikkel nincs együttműködés, mert az általános iskolákra nincs is kiterjesztve, ott is akár felkérések, akár egyeztetések alapján folyamatosan tartunk előadásokat, sőt valamennyi helyi középiskola igazgatót és valamennyi helyi általános iskolaigazgatót személyesen szoktam meghívni minden év elején szeptemberben egy ilyen kerekasztal, vagy munkaértekezletre, mindegy, hogy hogy hívjuk és ott átbeszélve az előttünk álló

tanévet, az előttünk álló problémákat, az igényeket, illetve az elérhetőségeket, hál istennek már nem kell kicsérélni, mert régóta ismerem valamennyit, tudunk hatékonyan együtt dolgozni és már most év vége felé közeledve, meg figyelembe véve a gyermeknapokat is, rengeteg felkérés van már az asztalunkon és dolgozzuk ezeket föl és eljutunk mindenhova. És ugye a médiában is meg fog jelenni a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal közösen szervezünk most egy nagyobb gyereknapot lent a Tesco áruháznak a parkolójában, ahol a BV-vel együttműködve a Katasztrófavédelemmel együttműködve a rendőrség szeretne egy kicsit nemcsak a gyerekek kedvébe járni, hanem egy ilyen beépített bűnmegelőzési előadássorozatot is tartani, de természetesen a többi középiskolákkal is nyitottak vagyunk. Az említett és már többször említett bűncselekménnyel kapcsolatosan büntetőeljárást a Váci Rendőrkapitányság folytatja. Jelen pillanatban, folyamatban vannak azok a tanúkihallgatások és azok az adatgyűjtések, amelyek próbálják leszűkíteni és próbálják közelebb hozni az elkövetők kilétét, ha ezek nem fognak kellő hatékonyan működni, akkor valószínűleg lehet gondolkodni esetlegesen egy díjkitűzésen, ez már elméletben megfogalmazódott, gyakorlatban még ez nem került végrehajtásra.

Váczy Károly: Kapitány úr köszönöm Önnek is az állomány munkáját. Egy kérésem lenne. A minap a Széchenyi u. végén található Kormányablakban jártam és a vasútállomásnál található vendéglátóegység előtt fényes nappal a földön ülve hát egy tucatnyi fiatalos alkoholt fogyasztott hangos zenehallgatás mellett. Megkérdeztem este egy rendszeresen vonattal járó, azt mondták, hogy ez mindennapos és így kérném a Közterület Felügyeletnek az összehangolt munkáját, hogy ezt ellenőrizze többször, mert ez úgy látszik egy jelenség. Köszönöm a munkájukat a vidéket illetően, néztem az adatokat, hogy Csörög, Vácduka tekintetében is csökkentek a bűncselekmények száma és szemmel látható a jelenlétük. Én kérném, hogy Vácduka tekintetében a reggeli órákban az áthaladó autókát igazoltassák, mert úgy vettem észre és több helybelivel beszélve, hogy az áthaladó autók vagy felségjelzés nélküli, tehát rendszám nélküli autók, amik valószínűleg a vizsgasorra igyekeznek, vagy pedig külföldi rendszámúak. Ezek nagy sebességgel közlekednek és az óvoda az ott található a főút mellett. A másik pedig, a minap a rádióban hallottam az eltűnt gyerekeknek a brutális számát Magyarországon, ez 18 ezer fő, ez majdnem egy városnyi, erre rendezzük mi és hát ugye Vác is csatlakozott ehhez, az Ezerlápás éjszakáját, hogy Váccal kapcsolatban van-e erre adat, hogy itt ez minket ez a sajnálatos szám ez hogy érint?

Latorovszky Gábor: Vasútállomás prioritást fog élvezni, mint ahogy említettem, odáig terjesztettük ki a Duna-parton ezt a fokozott gyalogos szolgálatot, úgyhogy oda fogunk rá figyelni, erről a problémáról egyébként nem tudtam, de ezt ma estétől akkor ellenőrizni fogjuk. Vácdukát említve polgármester úrral ott már egyeztettem, ugye azt is látni kell, hogy bizonyos szinten egy megemelkedett gépjárműforgalom megy át most az M2 beruházás miatt azon a településen, mert sokan abban látják a menekülő útvonalat a főváros irányában. Erre már a Közlekedésrendészeti Osztály kidolgozott egy feladat végrehajtási tervet, egy fokozottabb ellenőrzésben fog ez megnyilvánulni. Az eltűnt gyerekek vonatkozásában az illetékességi területünk nem érintett, vannak gyerekelőbűnéseink, de azok mind ilyen 1-2 naposak, ugyanis tudni kell, hogy akár itt Vácon, akár Kemencén, akár Bernecebarátiban vannak lakásotthonok, ahonnan más megyékből vannak itt a gyerekek, ezek a gyerekek előszeretettel szoktak elkalandozni, de inkább ilyen ellenállás a pedagógusok irányába, hogy nehogy már visszamenjek én és általában ez egy ilyen 1-2 napon belül meg is találjuk őket, tehát ilyen szempontból nálunk olyan eltűnések gyerekkorúak ügy nincs, amely ne lett volna meg, de minket ekkora számban nem érint, tehát úgyhogy ez nem okoz problémát, eltűnt személyeink vannak, de rövid időn belül azok is azért előkerülnek akár kutatás formájában, mint legutoljára volt egy budapesti úr, aki Zebegényből indult el Börzsönybe túrázni, őt is nagy erővel kutattuk és másnap állampolgári segítséggel is, de megtaláltuk. De gyerek eltűnések nálunk itt a térségben egész illetékességi területen nincsenek, leszámítva ezeket a fiatalokat, akik a nevelőotthonba nem szeretnek visszamenni.

Dr. Manning Péter: Én is szeretnék beállni a sorba, akik köszönetet nyilvánítanak a kapitányság munkáját illetően és lenne egy külön köszönetnyilvánításom a választókerületem lakói nevében, többször egyeztettem kapitány úrral és gyors segítséget kaptunk bizonyos területeken látszólag ilyen kábítószeres ügyletek bonyolítása kapcsán, úgyhogy ezt külön köszönöm. Amit kérni szeretnék, a Damjanich téri csomópontnak a lehetőség szerinti ellenőrzése, hiszen ott továbbra is elég gyakoriak a balesetek, amik részben anyagi kárral, részben személyi sérülésekkel járnak.

Latorovszky Gábor: Továbbra is természetesen nyitottak vagyunk akár én, akár a kollégáim bármilyen információ van, kérném is, hogy jöjjenek ezek az információk és mi feldolgozzuk, és mindennek utána járunk, mint ebben a kérdéses képviselő úr által említett esetben is. A Damjanich térenél lévő közút kereszteződés, illetve a kicsit följebb lévő osztottan kialakított gyalogátkelőhely vonatkozásában pedig meg fogom nézni és a szükséges intézkedéseket meg fogjuk tenni.

Kiss Zsolt: Köszönöm a tartalmas beszámolóját, én is szeretnék mindenek előtt gratulálni Önnek és a teljes állománynak is a tavalyi évi elvégzett munkájához. Egyben azt megjegyezném, hogy azt gondolom, hogy micsoda óriási előny az, hogy Ön váci kapitány, váci ember, ismeri a várost, együtt él a várossal. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon fontos tényező számunkra, remélem, hogy ez még nagyon sokáig így marad, mert így tud ilyen érdemben válaszolni a kérdéseinkre, illetve így látja Ön is át ezeket az eseményeket, amik itt a városban történnek. Néhány dolgot szeretnék kiemelni egyrészt a beszámolójukba, egyrészt pedig rávilágítani egy-két dologra. Azt gondolom, hogy példaértékű az a munka amit tesznek egyébként az iskolákban. Ugye azt gondolom, hogy a Pest megyeiek is ezt értékelik, ezért lehetett az, hogy a Földváry Iskola ugye az idei évben otthont adott egy ilyen bűnmegelőzési napnak, ahol az egész megyéből ide jöttek és különböző oktatásokon vettek részt a gyermekek. Én azt gondolom, hogy ezt folyamatosan preferálni kell és amit csak lehet idehozni a városba és ugyan így okítani őket. Kiemelten és itt ez lenne a főmondanivalóm ebben, ugye a kerékpáros közlekedésnek a kultúráját, szabályait valahogy megismertetni a gyerekekkel, mert ebből elég sokszor van akár személyi sérülés is, akár pedig szóváltás is, amikor a gyerekek nem megfelelően közlekednek esetleg járdán, úttesten a megfelelő szabályoknak, nyilvánvalóan ezzel őket óvjuk, de az autósokat is egyébként egyben tudjuk óvni ezektől a problémáktól. A másik ilyen észrevételem lenne, amit már itt többen mondtak, ugye ez a közterületi italozás. Én még mindig azt látom, hogy sajnos a Főtér is és a Duna-parton is, tényleg a város különböző pontjain, ahol parkosított a város, ott ezek megjelennek rendszeresen ezek a problémák. Azt gondolom, hogy erre nagyobb odafigyelést kell tennünk és több figyelemfelhívást kell tennünk a rendőröknek, hogy ez tiltott dolog. Tehát vannak olyan helyek, ahol nyugodtan szabadon italozhat az ember, de parkok közelében, ilyen közterületeken szerintem ez nem megfelelő. Egy olyan gócpont van, amit itt többen is említettek ugye, ami számomra is több lakossági bejelentés alapján Ön felé is preferáltam egyébként már máskor is, de még folyamatosan visszatérő gócpontként jelentkezik, ez pedig a Földváry térnek a szolgáltató ház környéke. Van egy buszmegálló, ott van egy italdiszkont, egy játszótér mellette, ráadásul a házak mögé nem nagyon lehet belátni. Rendszeresen jelzik az ott élők az ott lakók, hogy mind italozás, mind pedig akár kábítószer kereskedelem is folyik a területen. Tehát azt kérném Önöktől, hogy fokozottabb figyelemmel legyenek ezen a területen mind a kettő tényezőnek a visszaszorítása területén, mert, hogy megkeseríti az ott élőket és még egyszer mondom, nagyon közel van hozzá egy játszótér is. A játszótéri szülők is rendszeresen jelzik ezeket a problémákat, közterületi vizezés és egyéb dolgokat is esetleg sokszor ott végeznek el emberek. Ez érinti sokszor ugye beszélgettünk a jegyző asszonnyal a Közterület Felügyeletet is.

Fördös Attila: Kiss úr tartsuk be a 3 percet, szeretném kérni, nagyon szigorúan fogom venni a mai nap folyamán.

Latorovszky Gábor: A kerékpáros közlekedésre kidolgoztatok egy balesetmegelőzési felhívást is a helyi médiákon keresztül, illetve tervezzük azt is az idegenforgalmi időszakban, a bike ... inkább egy regisztráció a kerékpárookra, de egy ilyen megelőzést itt a kerékpár út vonatkozásában biztos, hogy akár valamelyik kerékpáros pihenőbe elő fogok írni és akkor ebben egy kicsit lépünk. Közterületi alkoholfogyasztás. Eddig is két terület volt ami prioritást élvezett, Deákvár illetve a Zöldfa utcai játszótér, ahol a kollégáim délután visszatérően ellenőrzik, ebben szankcionálni is tudunk, mert ez szabálysértés. Ezt most egy szintén egy együttműködésnek köszönhetően és e héten folytatott megbeszélést két másik játszótérrel egészítettük még ki, a Damjanich útra és a Damjanich térré, tehát erre még ahol fölmerültek, hogy esetleg fiatalok kezdenek behúzódní ezekre a játszótérrekre, ez továbbra is visszatérő ellenőrzést fog eredményezni. Az időskorúak meg természetesen az ugyan úgy benne van a bűnmegelőzési programunkba, mint az összes többi korosztály és ebben is azt gondolom, hogy sikereket értünk el azzal, hogy ez a város illetve az illetékességi terület se fertőzött abba, hogy időskorú embereket tévesztenének meg, ami most országos szinten is azért jelen van.

Kovács Ágnes: Kapitányságvezető úrhoz részemről is első a köszönet, köszönjük szépen a 17. éves munkájukat és minden egyes kollégájának adja át a Képviselő-testületnek a köszönetét. Aztán jönnek a kérések. Minden évben megfogalmazom, hogy kiemelt figyelmet kérnék szépen a nyári időszakba ide a Belváros területére és ezt gondolom úgy, hogy főleg személyes rendőrségi jelenléttel, mert attól hatékonyabb védelem azt hiszem, hogy nincsen. A másik pedig a kérdésem lenne, hogy a 2018. évi programjukban kiemelten szerepelhetne a környezetünknek a kiemelt védelme, annál is inkább, hogy ugye most előfordultak ezek a rongálások, vandalizmus itt a Belváros területén, fakivágás, meg korlátkidöntés, amiről majd azért szeretnénk valami referenciát hallani, hogy milyen eredménnyel végződik a nyomozás. És hát szeretném kérni és ezt nem a kivételezés okán a Belvárosnak a védelmét, mert ilyenkor nagyon sok turista, kiránduló jön a városba, nemcsak a lakosok vannak a megszokott létszám, hanem azon kívül több emberre kell vigyáznunk. A 2018. évi programjában még megkérdezem, hogy esetleg a családoknak a kiemelt védelme és a gyermekek, hogy szerepelhetne-e?

Latorovszky Gábor: A Belvárost talán említettem korábban is, a megelőzés tekintetében a családok, gyermekek azok egy folyamatos védelmet érintenek és itt is csak megint a példaértékű együttműködést tudom mondani akár az Önkormányzattal, akár a Családsegítő Szolgálattal, akár a Gyámüggyel, napi információcsere van az előadóm között és minden egyes dolgot leereagálunk, ami akár a családot érinti és tényleg jól működik ez a jelzőrendszer, mert amikor kell, kapom is meg soron kívül, ha csak egy meghallgatás, ha csak egy családnak a felügyelete elindul itt az Önkormányzatnál a családsegítővel, azt én már megkapom és vizsgálom, hogy milyen egyéb intézkedéseket kell tenni, tehát ezek prioritást élveztek eddig is és a jövőben is. A közterületi bűncselekménnyel kapcsolatosan pedig egy megelőzési programot akkor el fogok indítani és a médián keresztül itt megnézzük azt, hogy hogyan tudunk még esetleg ebben is előrébb lépni.

Fördös Attila: A határozati javaslatot szintén ugyan azzal a kiegészítéssel tenném föl, és egyben köszönetét fejezi ki a Kapitányság valamennyi dolgozójának áldozatos munkájáért.

Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú .

Köszönjük szépen, hogy elfáradtak.

101/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete meghallgatta a Váci Rendőrkapitányság 2017. évi munkájáról szóló beszámolót és úgy dönt, hogy azt elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki a Kapitányság valamennyi dolgozójának áldozatos munkájáért.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Rendőrkapitányság vezetője

Dr. Bóth János távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

3. napirendi pont tárgyalása:

Váci Dunakanyar Színház Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve

Fördös Attila: Köszöntöm körünkben Kis Domonkos Márk ügyvezető igazgató urat. Tessék kifáradni. Van-e szóbeli kiegészítése? Akkor van-e kérdésük? Akkor tessék megtorpanni, mert szavazunk. Szavazás.

102/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2017. évi mérlegbeszámolóját és 2018. évi Üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

Vác Károly távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

Dr. Bóth János visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

4. napirendi pont tárgyalása:

Váci Dunakanyar Színház Kft. kérelme – előadó-művészeti szervezet

Matkovich Ilona: Kérdésem lenne igazgató úrhoz. Ebben az ismertetésben ugye az szerepel, hogy még nem kapták meg a kiemelt előadó-művészeti státuszt. Azt szeretném megkérdezni, hogy mikorra várják, hogy ezt megkapják és azért kérdezem, mert arra is szeretnék választ kapni, hogy amennyiben megkapják, akkor az állami dotáció, tehát ami a központi költségvetési keretből kerül Önökhöz, akkor ez csökkenti-e az Önkormányzatnak a támogatási kötelezettségét? Mert ugye 25 MFt-ot fizetünk tavalyig, ugye tavaly emelkedett 40 millióra és idén is 40 millió. Azt szeretném megkérdezni, hogy amennyiben ezt megkapják, akkor ez csökkenti-e az Önkormányzat kötelezettségét és még azt, hogy mikorra várható ez, hogy meg fogják kapni ezt a kiemelt előadói státuszt? Mert, hogy arra gondoltam, hogyha éveken keresztül nem sikerül megkapniuk, akkor ez azért az Önkormányzatra nagyon komoly anyagi terhet ró. A művészeti munkájukat természetesen elismerve itt most én csak kifejezetten a költségvetési oldalról közelítem meg ezt a kérdést.

Kis Domonkos Márk: Amikor ezt először beadtuk, ezt a kérelmet, akkor is megfogalmazásra került, hogy ez a kérvény, ez a 2019-es év vonatkozás ... tehát a 2018. június, júliusában születik róla döntés, hogy belekerül-e a Váci Dunakanyar Színház a kiemelt kategóriájú színházak közé. Ez egy nagyon bonyolult folyamat, amely a miniszter úrnak, tehát a kulturális felelős miniszter úrnak a döntése. Előtte pedig komoly szakmai testületeknek a javaslata alapján, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium bevonásával közösen együtt történik. Tehát azért kell ezt idén is, azért tárgyaljuk ezt most is, azért kértük ezt, hogy legyen erre felhatalmazás, hogyha júliusban úgy alakul, hogy nem, és ezt minden évben augusztusban kell ezt a kérelmet benyújtani, akkor augusztusban be tudjuk ezt nyújtani. Az, hogy ez milyen kötelezettségekkel jár az Önkormányzatra vonatkozólag, az Önkormányzat minden évben megtárgyalja és elfogadja tudomásom szerint az adott évi költségvetést, ez az idén valóban 40 MFt-ra növekedett, amelyet ez úton is szeretnék a Váci Dunakanyar Színház összes dolgozója és látogatója nevében megköszönni, mindazon képviselőknek, akik ezt megszavazták. Mindazonáltal kijavítanám, hogy a két évvel ezelőtt valóban 25 millió volt, tavalyi évben 35 MFt volt a támogatásunk, ha jól emlékszem, idén 40 millióra növekedett. Kötelezettséget ilyen téren a színháznak a támogatása nem jelent, az Önkormányzat számára, az Önkormányzat minden évben tárgyalja és fogadja el annak a mértékét.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.

14 igennel elfogadtuk.

**103/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Dunakanyar színház Nonprofit Kft. ügyvezetőjének kérelmét és felhatalmazza a polgármestert, valamint a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a következő öt évben mindaddig, amíg a kiemelt előadó-művészeti szervezet státusz minősítést el nem éri a színház, a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester;
Dunakanyar Színház ügyvez.ig.

5. napirendi pont tárgyalása:

Váci Dunakanyar Színház Kft. kérelme – kölcsön ügylet

Fördös Attila: Hozzászólás nincsen, a 6 pontot egybe teszem föl szavazni. Szavazás következik.
14 igcnnel elfogadtuk.

**104/2018. (V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomással bír arról, hogy az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. (székhely: 2600 Vác, Dr. Csányi László körút 58. adószám: 15731302-2-13) kölcsönügyletet kíván kötni az OTP Bank Nyrt.-vel. A kölcsön célja a színház teljes rekonstrukciójának megvalósulása során keletkező ÁFA megelőlegezése, mely tekintettel arra, hogy a színház havi ÁFA bevalló, éven belül visszautalásra kerül, mely összeget a színház a hitel törlesztésére fordítja. A kölcsönszerződés megkötésének feltétele Vác Város Önkormányzatának készfizető kezességvállalása.
2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pontban megjelölt Kölcsönügyletben **87.771.600 Ft erejéig legfeljebb 2018. december 28-ig tartó határozott időtartamra** készfizető kezességet vállal a Váci Dunakanyar Színház kölcsönszerződéséből eredően a Bankkal szemben keletkező tartozásainak (tőke-, kamat-, kezelési költség és egyéb járulékok, valamint a késedelmes teljesítés esetén a késedelmi kamat, továbbá az igényérvényesítés költségei) visszafizetéséért.
3. A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelek közül, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik a „Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. számú törvényben (továbbiakban: Stabilitási törvényben) meghatározott korlátozás alá, továbbá a 2. pontban körülírt kezességvállaláshoz nem szükséges a Kormány Stabilitási törvény szerinti előzetes hozzájárulása.
4. A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzatnak nincsen 60 napnál régebbi köztartozása és nem kezdeményeztek ellene adósságrendezési eljárást.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a jegyzőt és a pénzügyi ellenjegyzőt, hogy a fenti ügyletre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt.-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a kezességvállalási megállapodást és egyéb kapcsolódó dokumentumokat aláírja az Önkormányzat képviseletében.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a kölcsönügylettel kapcsolatos teljes körű ügyintézésre, a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
ügyvezető

6. napirendi pont tárgyalása:

*Vác és Környéke TDM Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és
2018. évi üzleti terve*

Fördös Attila: Kérdésük van-e? Nincs. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk a mérlegbeszámolót.

**105/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat megtárgyalta és elfogadja a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2017. évi mérlegbeszámolóját és a 2018. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

7. napirendi pont tárgyalása:

Váci Piac Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója

Fördös Attila: Köszöntöm Kazár Hajnalka ügyvezető igazgatót. Van-e kiegészítése? Nincsen.

Krauze István: Mindenképpen hát pozitív az a tény, hogy valamelyik évben az elmúltak közül ugye negatív eredménnyel zárt a Piac Kft. viszont most, ha szerény eredményt is de fel tudott mutatni, ami azért is örömteli, hiszen az eszközállományokat, illetőleg a humán erőforrásait tekintjük, akkor ez az eredmény is tisztességesnek számít. Viszont a Felügyelő bizottsági jelentésben találtam én egy olyan dolgot, amit nem értek. Azt írja, hogy 36.009,- Ft nyereséggel zárt a Kft. amiből 28 eFt társasági adó fizetési kötelezettség és az adózott nyereség az 8 eFt. Most az én ismereteim szerint a társasági adó nem 77-78 %, hanem ez esetben én úgy tudom, hogy csak 9. Nem értem a számokat.

Kazár Hajnalka: A társasági adót mindig az árbevétel után kell fizetni egy bizonyos százalékban és ezt a könyvelő, ha nyereséges, ha veszteséges a kft. akkor is kell fizetni. Árbevételi jövedelem után, azért kell 28 eFt-ot.

Fördös Attila: Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

**106/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2017. évi mérlegbeszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

8. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. márciusi havi beszámolója

Ferjancsics László: Ugyan nagy késéssel, de végre lenyírták a 0,5-1 m magas fűvet, azonban sok helyen otthagyták a levágott fűvet, amely ugye azt is eredményezi, hogy kevésbé nő a fű, azonban alatta ki fog rohadni, ami szagot is fog árasztani. Az a kérdésem, hogy mi az álláspontja, melyik helyen, mennyi időn belül lenne célszerű összeszedni a fűvet és a jövőben össze fogják-e szedni a levágást követően? A kerékpárút volt lőtéri részénél már jeleztem, hogy nagyon koszos részek vannak, azonban ezen jelzésem után sem takarították le ezt a részt szeretném megkérdezni, hogy végre mikorra fogják letakarítani ezt a részt? A 2-es úttól a sejcei lakótelep felé haladó úton kátyúk vannak, ezeknek, valamint a Téglaház dűlőtől Deákvár felé eső úton is az ott lévő kátyúknak a javítását is szeretném kérni Öntől. Maradva még a Sejce

felé Deákvártól induló útnál, a Felső-gombás utáni két kanyarban is elég komoly mennyiségű kő és kavics került az útra, ez egy visszatérő probléma, mint ahogy visszatérő probléma a sejcei lakótelep alatt is az útra került kavics, amely ugye főleg a motorosokra és a kerékpárosokra jelent veszélyt. Azt szeretném kérni, hogy takarítsák el, amennyiben az Önök dolga ezt a követ, kavicsot és próbálják meg megszüntetni ennek az okát is, amennyiben ez lehetséges. A Hulladékgazdálkodási cégüknel több lakásra megrendelt kukákat 30-35 nap alatt sem sikerült kiszállítani. Az a kérdésem, hogy mivel ez ugye bevétel kiesést is jelent elviekben, hogy mennyi idő alatt szokták átlagban kiszállítani a megrendelt kukákat, egyáltalán van-e erre valami szabályzat, hogy mennyi időn belül kellene kiszállítani? A városban úgy látom, hogy a zöldhulladéknál továbbra is probléma, hogy az önkormányzati szerződésben benne van, hogy el kell szállítani a szolgáltatónak a kötegelte zöldhulladékot is. Egy határozati javaslatot tennék. *A Képviselő-testület felszólítja a Zöld Híd BIG Kft-t, valamint alvállalkozóit, hogy a váci hulladékgazdálkodási feladatra vonatkozó közszolgáltatási szerződés 3. fejezet 1.c. pont 2. bekezdése szerinti kötegelte zöldhulladékot is szállítsa el. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kötegelte zöldhulladék elszállításának elmaradása miatt indítson vizsgálatot, melynek eredményéről adjon tájékoztatást a Testület soron következő rendes ülésén. Határidő: azonnal, Felelős: polgármester.* Ugyan ezt már egyébként írásban letettem.

Fördös Attila: Felhívnám szíves figyelmét, hogy itt a március havi beszámolóról van szó és Ön rendre azt követi el, hogy feladatokat fogalmaz meg a városüzemeltetési kft. részére. Ennek meg van az ideje, én nem szeretném, hogyha ez keveredne, itt egy elvégzett munkáról történik beszámoló, egyben egyébként megrendelheti ezeket a munkákat írásban, e-mailben, levélben, telefonon, illetőleg a megfelelő napirendi pontoknál. Azt szeretném kérni, hogy mederbe tartva az előterjesztés fő gondolatát ehhez tartsa mindenki magát.

Benyó Balázs: A fű, illetve kaszálással kapcsolatban. Talán ezt a számot még nem mondtam, de Vác területén, amelyik a Váci Városfejlesztő Kft. feladatai közé tartozik, kb. 1 millió m²-nyi fű az, amit kezelünk kell. 1 millió m²-nyi fű az, amit kezelünk kell! Emellett valóban magam is tapasztaltam azt, hogy a kaszálási feladatoknak meg kell mondjam őszintén, hogy valószínűleg későn álltunk neki, ebbe közreműködött az időjárás is, de nem akarom az időjárásra fogni, mert, hogy májusban esik az eső és süt a nap és erre számítanunk kell, ettől függetlenül az időjárás az valóban segítette a fűnek a nagyon erős növekedését, de amit nekünk tenni kell. Valóban, azt kell, hogy mondjam, hogy megcsúsztunk és ezért elindítottam egy belső folyamataink átvizsgálását és át fogjuk szervezni a feladatainkat. Azt gondolom, és azt látom és azt tapasztaljuk, hogy szemben a korábbi években, amit már az előző testületi üléseken elmondtam 30, vagy 30-nál több közmunkással dolgoztunk, 2017.-ben ennek a száma 20 alá csökkent, vagy 15 alá csökkent, addig 2018.-ban talán 3 fővel dolgozunk. Nemcsak a folyamatainkat alakítjuk át, hanem meg kell nézzük azt, hogy az emberi erőforrást azt hogyan tudjuk kiváltani, mert nem arról van szó, hogy keresünk embert, nem arról van szó, hogy akár a közmunkásokat ne akarnánk kiváltani alkalmazottakkal, munkavállalókkal, de egyszerűen egyébként embert se találunk. Tehát a folyamatainkat áttekintjük, illetve a gépesítésben kell gondolkodnunk. Egyébként pedig azt gondolom hogy látható eredménye van annak, hogy a kaszálási kérdéssel is intenzíven elkezdtünk foglalkozni az elmúlt két hétben, gyakorlatilag már azt gondolom, vagy úgy tapasztaltam, hogy nincsen Vácon olyan terület, ahol ne vágtuk volna le a fűvet. Igen, egyébként el is szállítjuk a lekaszált fűvet, szerintem a legtöbb helyről már elszállítottuk, nyilván ez is egy folyamat, amennyi emberünk van, azzal az emberrel tudjuk elvégezni ezt a feladatot. A kerékpárút takarítás. Én úgy tudom, hogy a korábbi években a kerékpárút takarításra egyáltalában nem került sor, ezzel szemben, mint ahogy az elmúlt testületi ülésen is elmondtam, a kerékpárutat a déli szakaszon a Liget alatt már teszt jelleggel ... keretében gépi úttisztítás során egy rövid szakaszon megtakarítottuk, továbbá érzékeljük azt és többször fölmerült kérésként, hogy a kerékpárútjaink bizonyos szakaszokon hát mondhatjuk azt, hogy akár veszélyesek is, mert a gyökerek úgy feltolták az aszfaltot, hogy ott mindenképpen be kell avatkoznunk és ezért hogyha valaki arra jár, akkor láthatja és tapasztalhatja, hogy a déli szakaszon ezeket a hibákat kijavítottuk és a teljes kerékpárút takarítást azt akkor fogjuk elvégezni, amikor ezeken a helyreállítási munkákon túl vagyunk és akkor fogjuk letakarítani a kerékpárutat. A kátyúval kapcsolatban hát az a jó hírem, hogy folyamatosan kátyúzunk. Most már nemcsak munkaidőben, hanem túlórában, illetve mint ahogy azt tapasztalják, hétfőgén is kátyúzunk, tehát hogyha olyan kátyút látnak, ahova még nem értünk oda, akkor azt kérem, hogy van hibabejelentő rendszerünk, ezt kezeljük, kérem, hogy tegyék meg a hibabejelentést és elvégezzük ezeket a feladatokat. Ugyan ezt tudom mondani a Felső-gombási út kő- és kavicsfelverődésére, meg fogjuk nézni és amennyiben valóban

szükséges, elszállítatjuk. A kukák esetében ismerjük a problémát és meg is rendeltük, egyelőre még nem kaptuk meg ezeket a kukákat. A Zöld hulladékkal kapcsolatban ez egy visszatérő kérdés, egyelőre az álláspontunk az, hogy csak és kizárólag zsákos zöldhulladékot szállítunk el.

Matkovich Iona: A kukákkal kapcsolatban, ez inkább lakossági kérdés volt még az előző hónapról, hogy aki új házba költözik és 120 l-es kukát igényel, hogy nem kap, mivel, hogy nincsen állítólag, ellenben családi ház után 120 l-es kukáért fizeti a díjat, ez egy kérdés, hogy ez így van-e és ha igen, akkor hogyan orvosolható? A másik kérdésem pedig szintén korábbi, tehát 2 hónappal ezelőtti kérdés volt, hogy jeleztem, hogy a hétkápolna felé vezető úton, tehát a stációknál hiányoznak a szemetesek, akkor azt a választ kaptam, hogy nincsen erre keret, én úgy láttam, hogy ez nem változott, tehát ez még mindig így van, és szintén korábbi kérésem volt, azt mondta, hogy ezt megnézik, a Naszály áruház előtti nyilvános illemhely melletti lépcsőkön, hogy ott vastagon állt a szemet, illetve rengeteg üveg volt eldobva, hogy azzal mi történt?

Benyó Balázs: A kukával kapcsolatban ugyan azt tudom elmondani, hogy megrendeltük a kukákat, de vitában állunk az alvállalkozóval, hogy szállítsa le végre azokat a kukákat, amiket megrendeltünk. A szemetesek tekintetében valóban erre nincsen keretünk, de, hogy orvosoljuk ezt a problémát, vizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy hogyan tudjuk saját erőforrással ellátni és most azt nézzük, hogy milyen esetleges kis értékű gépet kell beszerezniünk abban érdekében, hogy hasonló kukákat, illetve kézi szemeteseket tudjunk magunk legyártani és akkor pótolni tudjuk majd a városban hiányzó szemeteseket. A Naszály úti WC-vel kapcsolatban az elmúlt alkalommal elmondtam, hogy vizsgáljuk a Naszály úti illemhelynek a helyreállítását, kint voltak a kollégáim és szerintem mára már meg is takarították azt, ami ott esetleg felhalmozódott, de ez nyilván nincs forgalomban egyelőre az illemhely.

Dr. Manning Péter: Előre szeretném bocsátani, hogy nem lennék testületi ülésenként és közöttük sem ügyvezető igazgató úr helyébe, ennyi feladatot és ilyen méretű, szinte a hétköznapi ember számára fölfoghatatlan, kezelhetetlen dolgokat kell megoldani szűk költségvetésből. Én köszönetet szeretnék mondani, különösen azért, mert a választókerzetemből érkező jelzéseket ha továbbítom, akkor rögtön reagálni szoktak rá és igyekeznek ezeket teljesíteni, úgyhogy én csak köszönetet szeretnék mondani.

Benyó Balázs: Köszönjük szépen, továbbítom a kollégáknak.

Kiss Zsolt: Én köszönetet is és építő jellegű kritikát is szeretnék megfogalmazni. Köszönetet azért szeretnék mondani, mert egy új kollega érkezett Önökhöz, Simon úr, aki tényleg olyan lelkiismeretesen kezelve a hibajegy bejelentéseimet, hogy föl hívva a területről, amikor nem találta az adott hibaforrást, próbált utánamenni egy ügynek és addig-addig hajtotta egyébként, amíg sikerült elhárítani itt játszótéri eszközöknek a sérülését jelentettem be, örülnék, hogyha egyébként minden lakos felé egy ilyen fajta kommunikáció meg tudna indulni a holding részéről, hogyha egy adott hibajegynek a teljes mértékben nem látják, hogy mi a megoldás, akkor akár a bejelentővel közvetlen kommunikációban is sikerülne továbblépni, vagy a megoldási javaslatot ugye megtalálni közösen. Ez egy nagyon-nagyon pozitív volt. Ami köszönet illeti még a holdingot, az az, hogy a hétvégén lent voltam ezen a rendezvényen a Duna-parton, ilyen szépnek a Duna-partot már rég láttam egyébként, meg kell, hogy mondjam, mint amilyen most volt. Gyönyörűen lenyírva a fű, szemetes edények is kiürítve, tehát azt láttam, hogy ezen a rendezvényen valóban úgy nézett ki most, és akkor nem utolsó sorban csodálatos rózsákkal tűzdelve a Duna-part, azt gondolom, hogy ez most egy színfoltja volt egyébként a városnak. Én azt mondom, hogyha valami jó, azt meg kell dicsérni, ha valami viszont nem működik, vagy nem jól működik, azt pedig építő jellegű megjegyzésekkel kell illetni és itt jön a másik fele, a hibajegy bejelentő rendszer, amit mindig szoktam szóvá tenni, az sajnos nem az az átalakításon esett át, mint amit mi gondoltunk, hogy jobb lesz, hanem azt gondolom abban viszont a bejelentők részéről egyfajta visszaesés tapasztalható. Felületében, megjelenésében, hibakövetési lehetőségekben, még nem az, ami egyébként szerintem akár az előzőnél is lehetőség volt a bejelentők számára, akár pedig a jövőben szerintem, hogy milyen fejlesztési irányokat kell venni. Azt gondolom, hogy erre nagyobb fókuszot, nagyobb figyelmet kell fordítani azért, hogy görődülékenyen és gyorsan tudják ezeket a pront hibákat bejelenteni a városlakók és Önök pedig jobban lássák ugye azokat a hibákat, amik esetleg rendszeresen jelennek meg, mik azok, amikre akár új csapatot kell szervezni, vagy átszervezést is igényel esetleg a holding részéről, hogy ezek megoldhatóak legyenek.

Tehát a hibajegy rendszerre, mint magára nagyobb figyelmet kell fordítani, magára az átállásra is egyébként nagyobb figyelmet kell fordítani szerintem egy ilyen nagyságrendű átállás esetében, mint ami itt most Önöknél volt.

Benyó Balázs: Köszönjük az elismerő szavakat, továbbítani fogom a kollégák felé. Szeretném fölhívni a képviselő úr, illetve a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy naponta kb. 35 db, de lehet, hogy kritikus időszakban 40 fölé is fölmege a hibajegyeknek a száma. Nyilván történik egy belső prioritás, hogy a beérkező hibák azok milyen sürgősségi beavatkozást igényelnek, de és nyilván az, hogy mennyire vesszük föl a hibabejelentővel a kapcsolatot, az függ attól, hogy milyen súlyosságú, illetve milyen típusú hibát kapunk, de hogyha minden beérkező hibajegyre személyesen reagálnánk és vennénk fel a kapcsolatot, akkor a mai szűkös létszámot is talán meg kéne duplázni. Minden esetre ez nyilván ilyen formában nem járható. A hibajegy bejelentő rendszerünkkel az a helyzet, hogy a korábbi hibabejelentő rendszer az egy felület volt. Nyilván a minősítem az nem annak szól, hogy akkor, amikor ezt kitalálták akkor ez nem volt egy előrelépés, de azt kell mondanom, hogy buta, független, szigetszerűen működő felület volt. Ma azért dolgozunk azon, hogy egy új hibabejelentő rendszer dolgozzunk ki és tegyünk előre ..., mert ez egy komplex vállalatirányítási rendszernek a része. És innentől kezdve jóval bonyolultabb minden egyes beavatkozás ebbe a rendszerbe, értjük azt, hogy van vele fejleszteni valónk, tudjuk, dolgozunk rajta minden nap, de tekintettel a komplexitására, nem olyan egyszerű belenyúlni ebbe a rendszerbe, mint egy egyszerű web-es felületbe, hogy akkor csak átvírom a mezőket, mert minden mező össze van kötve a pénzügyi rendszerrel, össze van kötve a létesítménygazdálkodási rendszerrel, tehát egy kicsit komplexebb a feladat, de rajta vagyunk, dolgozunk rajta és hiszem azt, hogy ez is jól fog működni a közeljövőben.

Fördös Attila: A Ferjancsicsnak volt egy zöldhulladékra vonatkozó javaslata, ezt szavaztatom először.
4 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most pedig a beszámolóra vonatkozóan szavazást rendelek el.
11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

107/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. március havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

Vác Károly képviselő visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

9. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és
2018. évi üzleti terve*

Dr. Bóth János: Ugye a Kft-nek a nettó árbevétele az 1,1-1,2 milliárd körül van. Az éves nyeresége pedig nem éri el a 10 MFT-ot, tehát árbevétel arányosan ez 1 %-ot sem ér el, ami akár technikai eredetű is lehet, de ne legyünk rosszindulatúak. Hát az a lényeg, hogy pozitív azért. Ami problémás viszont, hogy a kötelezettségek azok 559 milliót tesznek ki és a követelések pedig 418 milliót a 17-es mérlegbe. Ez mutatja,

hogy komoly gond van, ami évről évre egy komoly áthúzóó teher a Kft-nek. Ez maga a Városfejlesztési Kft-nek a mérlegbeszámolójához kapcsolódó észrevétel. A másik viszont az, ami problémásabb, hogy maga a Kft. az 5 másik kft-t irányít, melyből 3 veszteséges és tőkefeltöltésre szorul, ez a Hulladékgazdálkodási Kft., a Városimázs Kft. és a Területfejlesztési Kft. A summa veszteségük az -75 MFt és feltöltési kötelezettség pedig 32-33 MFt. Ebbe nem vettem bele a Városimázst, mert az másképp kezelhető. Két nyereséges Kft. van, van ez a Sport Kft. és a Távhő, itt viszont figyelembe kell venni, hogy a Sport Kft. az önkormányzati támogatásból pozitív az eredmény, a Távhőnél pedig állami támogatásból. Tehát elég komoly problémahalmazt van és a kérdésem az a döntően az üzleti terv kapcsán fogalmazódik meg, mert meghirdetett a Kft. egy új vállalatirányítási rendszert, érdeklődnék, hogy ez az új vállalatirányítási rendszer, hogy tud ezen a problémahalmazon egyébként segíteni? Ez a véleményem és ez a kérdésem.

Benyó Balázs: Bár nem voltam itt az alapításnál, a Váci Városfejlesztő Kft. alapításánál és az összes többi kft. alapításánál sem, de ezeket a kft-eket városüzemeltetési céllal hozta létre a tulajdonos és egyértelműen a célja ezeknek a kft-eknek nem a profittermelés, hanem az, hogy hatékonyan, gazdaságosan lássák el a feladatátadási megállapodásban rögzített feladatokat. Tehát az, hogy egy cégnek mondjuk a Váci Városfejlesztési Kft-nek enyhén pluszos az eredménye, azt nem lehet összehasonlítani egy ... profit cégnek a beszámoló adataival, vagy eredményével. Szerintem ez így rendben van, de nyilván a tulajdonosnak kell eldöntenie, hogy ez így rendben van-e. A finanszírozás tekintetében mindannyian tudjuk, hogy a finanszírozás az egy nagyon bonyolult folyamat és ezért a követelések és a kötelezettség állományokban vannak eltérések, van amikor megugrik a kötelezettségállomány, mert így kapunk finanszírozást az Önkormányzattól és nyilván az Önkormányzat finanszírozása pedig függ az adóbevételeknek az alakulásától, az ÖNHIKI-től. Tehát ezen bonyolult finanszírozási struktúrán módosítani én nem látom, hogy erre volna lehetőség, ráadásul egyébként még a pénzeszköz állomány az, ami ezt a két összehasonlítható adatot még kiegészíti. A veszteséges cég tekintetében, illetve tőkepótlás tekintetében én azt gondolom, hogy egy érdemi tőkepótlási kötelezettsége van a tulajdonosnak, ez pedig a Hulladékgazdálkodási Kft. vonatkozásában merül fel. A vállalatirányítási rendszer az alapvetően a belső működésünk hatékonyságát hivatott szolgálni, illetve ami nekem célom, többször elmondtam, az, hogy az egyes feladatellátáshoz kapcsolódóan egyértelműen ki tudjuk mutatni, hogy az mennyibe kerül egyébként a tulajdonos részére. Tehát a célom az, és azért is mondom időről időre ezeket a naturalé adatokat, ami egyébként egy elég bonyolult folyamat, mert nem csak a zöld felületek állnak rendelkezésre amit az előbb elmondtam, 1 millió m², hanem itt van az azt hiszem 18 ezer fa, amivel gazdálkodunk, itt vannak a lakások, a több száz lakás, amelynek a karbantartási feladatait ellátjuk, itt vannak az óvodák és sorolhatnám és azt szeretném, hogy nagyon egyértelműen ki tudjuk mutatni, hogy az egyes feladatellátáshoz kapcsolódóan milyen fajlagos költségeket tudunk hozzárendelni, amivel a tulajdonos felé el tudunk számolni. Tehát alapvetően nem a finanszírozási kérdéseket szolgálja a vállalatirányítási rendszer, hanem alapvetően hatékonysági kérdéseket.

Fördös Attila: Azért bonyolultabb a finanszírozás attól, amit Ön elmondott. A magam részéről már följánlottam akár az arányos és időhöz köthető finanszírozással kapcsolatban, illetőleg ha kell, akkor az előző évek tapasztalatahoz igazodó súlyozott finanszírozáshoz is. Azt is följánlottam már, hogy a teljes bevétel lakás és nem lakáscélú ingatlanok esetében kerüljön a Polgármesteri Hivatalnak a számlájára és ezt követően pedig lehetne a finanszírozást biztosítani a holding felé. Alapvetően a finanszírozást a likviditásunk határozza meg és tekintettel arra, hogy pontosan nem tudjuk az elvégzett munkának a mennyiségét a várható számlázási értéket, és a feladatok elvégzésének a visszaigazolását, ebből kifolyólag van ez a fajta gyakorlat, ami most kialakult, ezért van egyébként, ahogy Ön is elmondta időnként felhalmozott kötelezettségvállalás, vagy ki nem fizetett számlamennyiség. Át kell gondolni az egész finanszírozást, gyakorlatilag meghatározzuk ugye az éves költségvetési főösszegben azt, hogy mit szánunk erre az egész feladatsorra és ennek mértékében tessék ezeket mind áttanulmányozni, és ha van ettől, a mostanitól jobb finanszírozás, akkor tegyük meg azt. Hát egyéb dolgai is és egyéb elemei is vannak ennek a finanszírozásnak ügyvezető igazgató úr.

Krauze István: A határozati javaslat, ahogy a 9.591 eFt adózott hát eredményt az eredménytartalcékba helyezi el a határozati javaslat szerint, ami logikus és kézenfekvő is, hiszen itt osztalékfizetésről kár is szót ejteni. Most ez az adózott eredmény kívülről mondjuk azt sugallja, hogy itt egy biztos, stabilnak mondható

gazdálkodás is folyik, tehát stabil a kft-nek a gazdasági helyzete. Ha a belső részét a mérlegnek megnézzük és kiemelnék egy tételt a hosszú lejáratú kötelezettségeket, ha jól emlékszem, olyan 22 millió körüli összegről van szó. Az a lényege, hogy 2016-ról 2017-re ez nem mozdult ez a számadat, tehát ebből az tűnik ki, hogy ebből a kötelezettségből nem lett visszafizetve semmi, vagy nem lett csökkentve. Most a kérdésem az lenne, hogyha ilyen hát tisztos, szép eredménnyel tud zárni a Kft., akkor mikor kezdődik el ezeknek a kötelezettségeknek a felszámolása, vagy csökkentése?

Benyó Balázs: Csak annyiban módosítanám az első mondatait, hogy nem stabilnak mondható, hanem stabil a gazdálkodása a Váci Városfejlesztő Kft-nek egyrészt. Másrészt pedig a hosszú távú kötelezettségek törlesztésének a kérdése az attól függ, ahogy polgármester úr kiegészítette a finanszírozási kérdéseket, valóban, az attól függ, hogy a cég milyen gazdasági pénzügyi és likviditási helyzetben van, de egyébként célunk az, igen, 2017-ben nem történt hosszú távú kötelezettségeknek a törlesztése, de 2018-ban célunk szerint elkezdjük a hosszú távú kötelezettségek törlesztését.

Fördös Attila: Szavazás következik először a mérlegbeszámoló sarokszámairól és a mérlegről.
12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**108/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2017. évi Éves Beszámolóját 642.901 eFt mérlegfőösszeggel és 9.591 eFt adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény, eredménytartálékba helyezéséről.

Határidő: azonnal

Felkészítő: VV Kft. ügyvez. igazgató

Fördös Attila: Most pedig az üzleti tervről szavaztatok.
12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**109/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő kft. 2018. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felkészítő: VV Kft. ügyvez. igazgató

10. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városimázs Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és
2018.évi üzleti terve*

Fördös Attila: Szavazás következik először a mérlegről.
15 igennel elfogadtuk.

**110/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2017. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 40.266 eFt mérlegfőösszeggel és - 2.002 eFt veszteséggel és dönt a veszteség következő évekre történő elhatárolásáról. Társaság

saját tőkéje 4.449 eFt, a jegyzett tőkéje 10.000 eFt, ennek rendezésére 3 hónap áll rendelkezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Kegyes Zoltán ügyvez.ig.

Fördős Attila: Most pedig az üzleti tervről.
15 igen, ezt is elfogadtuk.

**111/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Kegyes Zoltán ügyvez.ig.

11. napirendi pont tárgyalása:

Váci Sport Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve

Fördős Attila: Nincs kiegészítése Zábó Edinának. Akkor szavazás következik először a mérlegbeszámolóról.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**112/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Sport Nonprofit Kft. 2017. évi Egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznú jelentését 118.777 eFt mérlegfőösszeggel és 23.063 eFt tárgyévi eredménnyel, és dönt a nyereség eredménytartalékba helyezéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Zábó Edina ügyvez.ig.

Fördős Attila: Most pedig az üzleti tervről.
14 igen, 1 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

**113/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Sport Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Zábó Edina ügyvez.ig.

12. napirendi pont tárgyalása:

Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve

Ferjancsics László: Megszoktuk már, hogy a Kft. adott üzleti tervében minimális nyereség van tervezve és általában bebizonyosodik, hogy veszteség lesz-e belőle. Ennek részleteire most nem szeretnék kitérni, hogy miért van ez így. Azt viszont szeretném kérni, hogy tisztázzuk, hogy 2018.-ban már ami az üzleti tervre vonatkozik, a zöldhulladék szállítás az mikor volt, vagy pedig mikor lesz. Mondom ezt azért, mert ennek az üzleti tervnek a 4. oldalán azt írják, hogy a lakossági zöldhulladék elszállítását a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. kétheti rendszerességgel végzi március és október között. Majd a következő oldalon, azaz az 5.-en pedig azt írják, hogy márciustól novemberig végzik ezt a szállítást. Most fogadjuk el ezt az üzleti tervet, egyfelől szeretném kérni a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ez akkor október, vagy november lesz, másfelől pedig javasolnám módosítani, hiszen márciusban nem kezdték meg ezt a zöldhulladék szállítást, hanem májusban volt az első ilyen időpont. Csak, hogy tényként ez most már így szerepelhetne az üzleti tervben.

Benyó Balázs: A tervek szerint a zöldhulladék elszállítása az márciustól októberig esedékes, technikai elírás történt, egyébként pedig idén mindenki tapasztalta, hogy a lomtalanítás az milyen terhet jelentett a Hulladékgazdálkodási Kft-re, gyakorlatilag dupla annyi mennyiségű hulladék gyűlt össze az idei évben, mint amennyi tavaly. Reméljük jövőre teljesen más lesz a helyzet, illetve másképp szervezzük a lomtalanítást, tehát eredeti tervünk szerint is márciustól terveztük a zöldhulladékot, de a lom eltakarítása olyan terhet jelentett, hogy nem tudtuk ezt tartani.

Dr. Bóth János: Én úgy látom, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft. mondjuk csak a tavalyi számokat nézzük, hogy 73 millió veszteség és 32-33 MFt feltöltési kötelezettség, azért sok mindent elmond. Egy kicsit mélyebben belemegyünk, akkor azt lehet mondani, hogy az egy állatorvosi ló, ez a kft., melynek az alapítása valószínűleg, hogy felelőtlenség révén bűnben fogant. Mert mit lehet mondani egy olyan bérleti szerződésről ugye, ami 10 évre szól a kukákra vonatkozik, meg a gépkocsikra, évente kifizetünk közel 100 MFt-ot, nincs benne a javítási díj, biztosítás, és 10 év után nem kerül a tulajdonunkba se a kocsi, se a kuka. Tehát 10 év múlva kezdődhet előről a gazdasági vesszőfutás. Biztos, hogy volt ennek valami oka, hogy miért így történt, de ennél még az is borzasztóbb, hogy 2018. február 1.-jén a Felügyelő Bizottság az alapítás után 5 évvel szembesült ezzel a ténnyel, hogy ilyen bérleti szerződés volt. Hát eddig mit csináltak? Váresre vakarózták magukat Felügyelő bizottsági ülésen? Továbbmenve. Egyértelművé vált február 1.-jén, hogy itt feltöltési kötelezettség lesz és Balkovics úr a jegyzőkönyv szerint bevállalta azt, hogy akkor ezt a költségvetés tervezésénél figyelembe kell venni és Ő ezt elő fogja terjeszteni. Hát azóta is terjeszti elő Balkovics úr, és most itt állunk majd, hogy azt a 32-33 MFt-ot valahogy ki kell nyögni, nincs mögötte fedezet. Ezért mondtam én korábban is, hogy Balkovics úr alkalmatlan a Felügyelő Bizottság vezetésére. Maga a Kft. az pedig úgy gondolom, hogy gazdaságilag alkalmatlan a feladat elvégzésére és más megoldást kell keresni.

Fördös Attila: Azért nem precedens nélküli az, amit Ön most kifogásol, hiszen az Ön idejében a gázmotorokra vonatkozó szerződéssel ugyan így jártunk, amit Ön menedzsel, ott is az történt, hogy a futamidő után nem került az Önkormányzat tulajdonába. De ugyan így az Ön idejében megkötött Szemünk fénye programban, ahol a lámpatesteknek most jött meg egyébként az árajánlata, hogy megvásárolhatjuk, azok után, hogy nem tudom hány éven keresztül súlyos pénzeket fizettünk ki rá. Hát én azt gondolom, hogy Ön óvatosabban fogalmazzon a mondatokkal, mindezek ellenére, hogy valóban minden szerződés akkor egészséges, hogyha egy futamidőt követően az Önkormányzat birtokba kerülhet.

Pető Tibor: Hát nagyon különbözik a véleményünk hulladék kérdésben, hogy mi az, ami bűnben fogant. Én azt gondolom, hogy az ami bűnben fogant, az a Zöld Híd társulás, amelynek Ön élharcosa volt, ami azt eredményezte, hogy éves szinten 150 MFt-tal magasabb ma Vác Város Önkormányzatának a hulladékgazdálkodási kiadása, mint mondjuk a megalapítás előtti 2007-es évet illető költségek jelentkeztek 150 MFt-tal évente. De beszéljünk arról, hogy mennyit költött az Önkormányzat az Ön idejében hulladékszállításra és mennyit költ most. Ahogy említette 70 MFt az évben. 2008.-ban 198 MFt-ot költött az Ön polgármestersége idején hulladékszállításra, 2009.-ben 280 milliót, 2010.-ben 324 MFt-ot és semmi nem került az Önkormányzat tulajdonába soha. Egyébként szeretném jelezni a szerződés tartalmazza, hogy mind a hulladékszállító járművek, mind az edényzet 10 éves futamidő után a birtokunkba kerül, erről tájékoztatást fogok adni, lehet, hogy Ön csodálkozik, Önnek ez egy új információ és ezt ki fogom keresni

és egyébként a szolgáltatóval ezt le fogom egyeztetni. Ezen túlmenően az NHKV-val a veszteségfinanszírozással kapcsolatban már megkezdtek az egyeztetéseket és ígéretet kaptam arra, hogy ahogy a korábbi időszakban Ön szintén kételkedett ebben de finanszírozták a veszteségeinket, ezt a 25 Mft-os tőkepótlás egy részét is az NHKV finanszírozni fogja. Tehát az, hogy mi fogant bűnben én azt gondolom, hogy az Ön polgármestersége és a Zöld Hidas elnöksége idején fogant bűnben az az elképzelés, hogy Gödöllőre szállítsuk a hulladékot és ott kezeljék, ez 3 eFt-os tonnánkénti ártalmatlanítási árral 14.600,- Ft nettó tonnánkénti ártalmatlanítási árra emelte a költségeket a szállítási költségekről ne beszéljünk. Itt van a kutya elásva tisztelt korábbi polgármester úr, aki ezt a szerződést aláírta, képviselte és társelnökként kardoskodott, hogy Vác semmilyen tekintetben ne tudja ott az érdekeit érvényesíteni.

Fördös Attila: És lemondott a társelnöki pozícióról.

Balkovics Péter: Ha már megszólított Bóth János és kétségbe vonta a Felügyelő bizottsági elnöki pozícióm alkalmasságát, akkor azért el szeretném Önnek mondani, hogy ha mélyebben belenézett ennek a Kft-nek a finanszírozásába, akkor azt is látnia kell, hogy az állami hulladékkezelő utófinanszírozást végez, tehát negyed előre kell, hogy megfinanszírozzuk ezt. A közvetlen költségeket meg fogja finanszírozni, illetve a közvetett költségekre külön be kell adni egy kérvényt, amit jóváhagynak, és ezt követően utalnak át, ennek csak egy részét utalják át. Egyébként a Felügyelő Bizottság jelentését azt az ügyvezető igazgató, a főkönyvelő asszony, illetve a könyvvizsgáló jelentése alapján tette meg. Ez a dolgunk. Szabálytalanságot ebben a jelentésben nem észleltünk. Egyébként az Ön idejében én emlékszem rá, hogy a Távhőnél még Felügyelő Bizottság sem működött. Az mekkora szabálytalanság? Akkor mindenki a helyén volt ugye? Az alkalmasságra visszatérve csak egy gondolat erejéig, azt akkor kellene megvizsgálnia, amikor reggel a borotvát húzza az arcán és tükörbe néz.

Dr. Bóth János: Igen érdekes hozzászólásokat hallottunk, sok mellébeszélés mellett, pl. Felügyelő bizottsági elnök úr nem mondta el még mindig, hogy miért nem terjesztette be költségvetés elfogadásánál, hogy itt várhatóan több tízmilliós feltöltési kötelezettség van? Most szemben állunk ezzel a problémával. Amit jegyzőkönyvbe bementek. Kettő. Pető úrnak már többször elmondtam, hogy a csörögi lerakót be kellett zárni, mert az EU-s normákat nem tudta teljesíteni, a lerakásra hosszú folyamat révén 8-10 helyen megpróbálkoztak csak Kerpes volt alkalmas, illetve ott fogadták be, így lehetett megoldani a lerakás kérdését. A költségekről annyit, hogy az én időmben a lakosság helyett a szemétdíjat mi fizettük, és a kommunális adó is fele ekkora volt. Amióta Önök hatalmon vannak, a szemétdíjat áthárították a lakosságra, a kommunális adót megduplázták és most, hogy ez kb. több százmillió még a feltöltési kötelezettség is a közösből kell hozzátenni ehhez. Hát, gratulálok.

Fördös Attila: Ez ma a demagógia csúcsa Bóth úr. Az Ön teljesítménye minősíthetetlen, hiszen abban az időszakban Ön volt az, aki testületi felhatalmazás nélkül pl. az IBM vonatkozásában a forrásmegosztást engedélyezte, ami sok százmillió forintos bevételi kiadást okozott. Az egész Zöld Híd programot Ön hozta ide még akkor is, hogyha mutogatnak néhányan énrám is, hogy abban az időszakban tagja voltam a Képviselő-testületnek. Semmit nem tudtunk az előzményekről. Összesen annyit, amit a sajtóból értesültünk, hogy jó néhány helyszínen a lakosság elutasította egy ilyen regionális lerakónak a lehetőségét. Az biztos, hogy akkor a csörögi lerakónak az alternatív megoldását Önök nem vizsgáltatták, hiszen a kapacitás még nem érte el az 50 %-os kihasználtságot. Hogy azt hogy lehetne Euró komforttá tenni, ami a mi lerakónk volt. Tehát Ön most elkezd mutogatni ránk, hogy mincünk miért kellett kényszerlépésként bizonyos dolgokat a lakosság felé áthárítani? Azért mert Ön ilyen folyamatokat indított el. Amikor ide kerültem 2010.-ben, már a szeptemberi adóbefizetésben 500 Mft hiány keletkezett és 500 Mft visszafizetési kötelezettség. Tehát 2010. októberében a korábbi évek gyakorlatához képest 1 milliárd Ft-tal már kijebb voltunk, ami aztán később 2011.-ben leesett az 50 %-ára, de a folyamatokat Ön indította el Bóth úr, jobb, ha csöndbe marad.

Pető Tibor: Ön azt mondja, hogy mi vezettük be a szemétdíjat, az Ön által szintén támogatott Zöld Híd társulási megállapodás kötelezte az önkormányzatokat, valamennyi tagönkormányzatot így Vácot is,

amikor aláírta 2008.-ban, kötelezettséget vállalt arra, hogy kötelezően bevezeti a szemétdíjat az Önkormányzat. Úgyhogy ne hazudozzon itt össze-vissza.

Fördös Attila: Szavazás következik a mérlegbeszámolóról.

11 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**114/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2017. évi Egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznú jelentését 331.650 eFt mérlegfőösszeggel és -73.861 eFt veszteséggel és dönt a veszteség, következő évekre történő elhatárolásáról. A társaság saját tőkéje 2017. 12. 31.-én - 69.116 eFt (2018. 03. 31.-én: -29.116 eFt), a jegyzett tőke 3.500 eFt, ennek rendezésére 3 hónap áll rendelkezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Pintér Zoltán ügyvez.ig.

Fördös Attila: És az üzleti tervről.

11 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**115/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Pintér Zoltán ügyvez.ig.

13. napirendi pont tárgyalása:

Váci Távhő Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve

Fördös Attila: Völgyesi Viktor ügyvezető igazgatónak nincs kiegészítése. Hát akkor gyorsan szavazzunk, először a mérlegről.

15 igen. Elfogadtuk.

**116/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Nonprofit Kft. 2017. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 744.439 eFt mérlegfőösszeggel és 12.295 eFt nyereséggel, és dönt az eredmény, eredménytartálékba helyezéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Völgyesi Viktor ügyvez.ig.

Fördös Attila: Most pedig az üzleti tervről.

15 igennel elfogadtuk.

**117/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Völgyesi Viktor ügyvez.ig.

14. napirendi pont tárgyalása:

Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. 2017. évi
mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve

Dr. Bóth János: Még tavaly elhangzott, hogy Pető úr is megfontolja, hogy az általa kezdeményezett alapítást fölülvizsgálják, mert amióta létrejött ez a kft. egyfolytában veszteséges, feltöltési kötelezettség van, igazából sok értelmetlen nincs a munkájának, most pedig ugye kezdve az üzleti tervvel, illetve még könyvvizsgálót is akarnak választani, tehát ezt úgy gondolom, hogy ez teljesen nevetséges egy ilyen felesleges céget fenntartani. Ez mutatja, hogy felesleges volt létrehozni, és azé a felelősség, aki akkor ezt kezdeményezte.

Krausz István: Ez az a kft., ami a közelmúltban is hát elég sok szó esett, hogy valójában megkérdőjelezze a létjogosultságát, vagy azt a tevékenységet nem tudná-e más tagvállalat pl. a Városfejlesztő Kft. elvégezni, amelynek céljából ez a Kft. létrejött. A Gazdasági Bizottságnak a melléklete szerint az utolsó mondat szerint a jogászok vizsgálják meg azt, hogy a Kft-nek esetleges eladását, illetőleg a szüneteltetését. Kérdezném, hogy történt-e ilyen vizsgálat, illetőleg ennek mi az eredménye? Én szerintem, ha eladásra kerülne ez a Kft., mert mi alapján, hát nem rendelkezik olyan eszközparkkal, nem rendelkezik árukészlettel, tehát ez nem indokolná azt, hogy valamilyen piaci árat lehetne generálni mellé. Azon kívül nem hiszem, hogy olyan vagyoni értékű jogokkal rendelkezne, amely szintén egy valós piaci értéket generálna ehhez, mint amennyibe került nekünk ez. Egy valami lehetne a piaci értéke ennek, az, hogyha olyan megrendelés, állományt tudna maga mögött, olyan bevétel lehetőséget, amely ezt előidézné, tehát mondjuk az alapítással kapcsolatos és hát működéssel kapcsolatos költségek megtérülnének. Ezzel viszont ellentmondásban van az, hogyha szüneteltetjük ennek a Kft-nek a működését, akkor viszont ez azt jelenti, hogy nincs megrendelés állomány, nincs tevékenység mögötte.

Fördös Attila: Szavazás következik. Először a mérlegről.
10 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**118/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2017. évi Egyszerűsített Éves beszámolóját 3.691 eFt mérlegfőösszeggel és -175 eFt veszteséggel, és dönt a veszteség, következő évekre történő elhatárolásáról. A társaság saját tőkéje 2.890 eFt, jegyzett tőkéje 3.000 eFt, ennek rendezésére 3 hónap áll rendelkezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Benyó Balázs ügyvez.ig.

Fördös Attila: Most pedig az üzleti tervről.
9 igen, 1 nem, 5 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

**119/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Benyó Balázs ügyvez.ig.

Tájékoztató a kavicsbánya rekultivációjáról

Fördös Attila: Köszöntöm körünkben doktor urat, ügyvéd urat. Kavicsbányával kapcsolatban merültek fel kérdések a közelmúltban és ezért kértük, hogy jelenjen meg személyesen is a Képviselő-testületi ülésen. Megkérném, tessék kifáradni egy rövid bemutatkozás követően a tényállást felvázolni, és hogyha a Képviselő-testületnek ezzel kapcsolatban bárminemű kérdése vagy véleménye van, akkor most lehetőségük van közvetlenül megfogalmazni a doktor úr felé.

Jegyző asszonnyal konzultálva lehetőség van napirendi pontok között nem napirendi témában, de korábban érintett meghatározott kérdésekben tájékozódunk, ez történik most.

Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd: Most az utolsó vizsgálóként vagyok itt, az utolsó vizsgálónak nem túl szerencsés a helyzete abból a szempontból, hogy általában addigra már kevésbé tudnak rá figyelni, mégis, ha ez megtörténik, akkor megköszönöm. Köszönöm szépen jegyző asszonynak a kitüntető meghívást, polgármester úrnak és képviselő uraknak pedig azt, hogy támogatták, hogy én ma itt megjelenhessek, különös tekintettel arra, hogy az elmúlt másfél év tapasztalata alapján azt kell tudnom megállapítani, hogy számtalan olyan feltevés, hiedelem, esetleges tévedés látott napvilágot, amit egy ilyen találkozás, beszélgetés során el lehetett volna magyarázni, meg lehetett volna előzni. És akkor nem lennénk abban a helyzetben, amiben most vagyunk, mert, hogy meggyőződésem az, hogy bármennyire úgy tűnik, hogy talán a bányavállalkozó számára a legkényelmetlenebb ez a helyzet, de hosszú távon biztos vagyok benne, hogy mindenkinek az az érdeke, hogy a mostani helyzet egy építő együttműködésbe, mondjuk így, hogy csapjon át. Ennek érdekében én ma megpróbálok minden olyan kérdést érinteni, mondjuk egy 15 percen belül, ami álláspontom szerint fontos és utána természetesen legjobb tudásom szerint mindenkinek a kérdésére válaszolok. Én Hevesi Kristóf vagyok, a Hevesi Ügyvédi Iroda vezetője. Az irodánk látja el a Vác IV. Kavics ... bánya vállalkozójának a KKH Bányaművelési Kft-nek a jogi képviseletét, hát nyilván a jogi tárgyú ügyekben. Többek között az engedélyeztetési eljárásban, ezért ügyvezető úr engem kért fel arra, hogy képviseljem a céget ebben a helyzetben. Két héttel ezelőtt volt már lehetőségem a Városfejlesztési Bizottság előtt megjelenni Önök az én mondandóm egy részét már ismerik, ezt most kénytelen vagyok megismételni, elnézést kérek, de nyilván az a cél, hogy az akkor meg nem jelentek számára teljes körben tudjak információt átadni. Tehát a KKH Bányaművelési Kft-t három természetes személy alapította, kifejezetten azzal a céllal, hogy a Vác IV. Kavicsbánya, nevezzük ... bányának, bányászati jogát megvásárolja és gyakorolja. Három témát érintenék egyrészt röviden szeretném bemutatni, hogy maga a bányászati tevékenység itt jelen esetben miből áll, maga a hulladékkezelés mit jelent, ennek mi az eredménye, mi az a tájrendezés és mi történik akkor, hogyha ez elmarad. A bányát, talán köztudott, 20-30 évvel ezelőtt alapította a Duna-Dráva Cementművek elődje, majd a Dunai Kavicsüzemek Kft. gyakorolta ezt a bányászati jogot. A bányászati tevékenység részletszabályait jogszabályok, úgynevezett műszaki üzemterv és ennek egy melléklet része a környezetvédelmi engedély határozzák meg. Ezt azért tartom fontosnak kiemelni, továbbiakban is fogok erre hivatkozni többször, ezek nyilvános adatok, mindenki számára megismerhetők, az illetékes bányakapitányságon bárki megismerheti ezeknek a dokumentumoknak a tartalmát, egyébként végső esetben akár én magam is tudok erről tudásom szerint tájékoztatást adni. A bányászati tevékenységet elvégezték nagyjából, ez azt jelenti, hogy a bánya kimerült, néhány tízezer köbméter kitermelendő ásványvagyon van még, ez a már kitermelt mennyiséghez képest

már egy elenyésző mennyiség, ez azt jelenti, hogy a bánya tájrendezési szakban van, divatosabb szóval rekultiváció szakában. Akkor az első legfontosabb tény, amit szeretnék rögzíteni, hogy a tájrendezés ez nem egy lehetőség, az nem egy opciója a bányavállalkozónak, ez egy kötelezettség, aminek az alapja egy jogszabály, illetve egy hatósági határozat, a műszaki üzemterület jóváhagyó hatósági határozat. Nem az a célja, hogy a bányavállalkozó számára újabb mondjuk horribilis bevételeket biztosítson, hanem az a feltétele a kitermelésnek, hogy a kitermelést követően a bányavállalkozó azt a tájállapotot, ami korábban volt, ezt a lehetőségekhez képest helyreállítsa. A tájrendezés nem mondjuk így, hogy tréfádolog, ennek az elmaradása egyrészt egy természeti havária jelent, és természetesen súlyos jogi következményei vannak, nemcsak a bányavállalkozó bírsággal sújtása, hanem egyben a kötelezése is a tevékenység elvégzésére. Nagyságrendileg szeretném mondani, a bányavállalkozási tevékenység, tízmilliós nagyságrendű bírságok vannak, tehát ezeknek a bírságoknak a megkockáztatása ez egy bányavállalkozónak sem jelenti a hosszú élet titkát. Szintén fontosnak tartom kiemelni ez a műszaki üzemtervből megállapítható, hogy ennek a rekultivációnak a tervezett ideje ez nagyságrendileg 5 év. Természetesen függ ez attól, hogy milyen minőségű anyag áramlik be oda, ez lehet, hogy akár 6-7 év is lehet, de nagyságrendileg egy ilyen időtartamról beszélünk, tehát évtizedekről nincsen szó. Tisztázni szeretném a tájrendezésnek a fogalmát, kerülve az időm per idem meghatározást, a tájrendezés ugye azt jelenti, hogy a rendezetlen tájat a korábbi rendezett állapotra kell előállítani, ez esetünkben a kitermeléssel keletkezett anyaggyödör azonos ... méretű hulladéknak nem minősülő úgynevezett inert anyaggal való feltöltését jelenti. Ennek a feltöltött területnek egy termőföld réteggel való fedését és a környezetvédelmi engedélyben meghatározott tájképnek a kialakítását. Ez három dologból áll, ennek csak egy része a feltöltés. A műszaki üzemterv és a környezetvédelmi engedély alapján egyértelműen megállapítható több helyen vastagon feketével, dölten kiemelve az anyaggyödörbe kizárólag hulladéknak nem minősülő előzetesen bevizsgált, úgynevezett inert anyag kerülhet. Tehát nem szemétkerakóról beszélünk és talán a félreértések alapját az képezheti, hogy a nyelvünkben a szemét és a hulladék szinonimák, ehhez képest a jogban nem. A hulladék egy környezetvédelmi jogi fogalom, minden olyan anyag, ami nem termék, az jogilag hulladéknak minősül. Tehát minden termék, a kereskedelmi forgalomból kikerüléssel a nejlontharisnya, a televízió, a gépjármű és az építési törmelék, ez jogilag hulladéknak minősül. Ennek megfelelően a hulladék kezelés nem a szemétnak a kezelését jelenti, hanem a kereskedelmi forgalomból kikerült anyagnak a kezelését és a bármilyen hulladéknak minősülő anyag a hulladékkezeléssel veszíti el hulladéktátságát. Most ehhez képest az inert anyag a hulladékból előállított veszélyes hulladéknak nem minősülő elsősorban építési, bontási törmelékből, kőből, betonból és téglából válogatással, osztályozással, darálással készített homogén anyag, gyakorlatilag egy darálék. Az inert anyag nem kapható boltban, nem lehet vásárolni, elő kell állítani, ezt azért tartom fontosnak kiemelni, mert ennek a bányának a tájrendezési kötelezettsége, hulladékkezelési engedély nélkül a gyakorlatban kivitelezhetetlen. Röviden ez is felmerült igényként, hogy mi fog történni a hulladékkezelés keretében. Nyilván, aki Vácon ismerős, az az út másik oldalán ezt már megtapasztalhatta. Én most azért elmondom röviden, ugye ez azt jelenti, hogy az építési törmelék beérkezik, egy előre meghatározott helyen lerakásra kerül, kézi válogatással az esetleges hulladékot deponálva kiválogatásra kerülnek, törés, osztályozás és darálás után mintavételre kerül sor, a mintavételt egy laboratóriumi vizsgálat követi és hogy a laboratóriumi vizsgálat azt állapítja meg, hogy az adott törmelék nem tartalmaz veszélyes anyagokat és a környezetbe visszahelyezhető, akkor történik meg a lerakás. Erről egy hulladék nyilvántartást kell vezetni, akinek volt szerencséje ezzel találkozni, az tudhatja azt, hogy talán a jövődéki adózással kapcsolatos bevallási kötelezettségek egy picit bonyolultabbak. Más már nincsen. Tehát ez nincsen olyan létező adat, amit ne kéne nyilvántartani, tehát, ha bárkit érdekel az, hogy egy ilyen területre mikor milyen anyag érkezik meg és annak mi a sorsa, azt ebből a hulladék nyilvántartásból naprakészen megtudhatja. A hulladékkezelésnek több természetvédelmi garanciája van, a laboratóriumi vizsgálaton kívül évi két víz-monitoringot kell végeznünk, ezek több százezer forintos szintén laboratóriumi vizsgálatok, amik azt vizsgálják, hogy a talajvízbe került-e szennyeződés, avagy nem, kötelező pihentetési időt ír elő a műszaki üzemterv és minden olyan anyagnak, ami oda bekerül, az elkülönített tárolása. Szeretném kiemelni azt, hogy ez még, erre vissza fogok térni, hogy a környezeti terhelése egy ilyen tájrendezésnek az mondjuk a kitermelésnek a töredéke. A kitermelésnél dolgozó mondjuk gépeknek és embereknek a számához képest gyakorlatilag az ötödével tudunk dolgozni, megjegyzem, hogy a bevétel is ennek arányosan csökken. A második téma, hogy mi a tájrendezésnek az eredménye, és ebben a körben találkoztam talán a legszükségesebb, számomra legmeghökkenőbb véleményekkel. Szeretném idézni ennek a mindenki számára elérhető műszaki üzemterv környezetvédelmi engedély fejezetének a 29. pontját, ami úgy szól, hogy a Vác, 0405/1 és 02 hrsz-ú ingatlanokon a terület eredeti szintre való

feltöltésével játszótér, közparkot és egyéb rekreációs célokra szolgáló területet lehet kialakítani. A visszamaradó kavicsbánya partjának 15-20 %-án természet közeli vizes élőhelyet kell kialakítani. Mondhatnám azt is, hogy akkor gyakorlatilag rendben vagyunk, mert csak azon a Városfejlesztési Bizottsági ülésen ötször hangzott el az én jelenlétemben az, hogy Vác szempontjából a zöldfelület kialakítása az milyen fontos, akkor azt gondolom, hogy ennél jobb célt nem tudnánk meghatározni. Hogy ezt picit részletezzem, ez úgy néz ki, jelenleg ez egy 14 ha-os terület, ezen van kb. 2 ha üzemtervezett erdő, ez a Nemzetőr u. és a Gödöllői úttal egy sáv, és a Helyi Építési Szabályzat a vasúttal párhuzamosan egy további, nagyságrendileg 1 ha-os véderdő telepítését írja elő. Ez most egyébként a levegőben lóg, tehát ha nincs feltöltés, akkor ez a véderdő sem fog tudni hova kerülni. A 15-20 % élőhely az esetünkben akkor 14 ha-ból számolva 2, illetőleg 3 ha-t jelent. Ez azt jelenti, hogy nagyságrendileg egy 8-9 ha-nyi terület marad hasznosítható, ezen lehet szabadidős tevékenységeket kiszolgáló műtárgyakat elhelyezni, játszótér, sportpálya, sátorhely, tűzrakó és ilyen hasonló dolgokat. Kiemelem, tehát ez egy jogi előírás. Nekünk nincs más lehetőségünk, tehát ha esetleg lakóparkot szeretnénk oda építeni, akkor nem fogunk tudni és egyéb más dolgot sem fogunk tudni, de a KKH Bányaművelési Kft-nek nem is ez a terve. Ez a tájrendezési kötelezettség ez a mi terveinkkel abszolút módon egybevág. Rátérnék arra, hogy mi történik akkor, hogyha elmarad ez a tájrendezés. Én négy csokorba kötöttem a gondolatokat, morális kérdésekről szeretnék beszélni, bár ez nyilván a jog számára némileg foghatatlan, de most mi nem egy tárgyalóteremben vagyunk, vagy tárgyalóteremben, de nem abban, környezetvédelmi következményei vannak, szociális következményei és hát nem utolsó sorban gazdasági következményei. A morális részre rátérve az a tapasztalatom, hogy az elmúlt időszakban kapott információk nélkülözik az alapvető ismereteknek a hiányát. Ez a műszaki üzemterv, tehát a mi engedélyeztetési eljárásunkban született határozatok tartalmával, sok-sok időzettel találkoztam, ezek részben helyesek, részben nem, de a műszaki üzemterv és a környezetvédelmi engedély egy passzusával sem találkoztam, pedig az a lényeg. Ezeknek az engedélyeknek az ismerete úgy gondolom, hogy elengedhetetlen akkor, hogyha ennek a bányának a leendő, tervezett tevékenységéről beszélünk. Szintén fájjalom azt, hogy mondjuk a kommunikáció hiányát mi másfél év alatt hozzánk soha senki egyetlen egyszer be nem kopogott, meg nem keresett minket, meg nem kérdezte, hogy kik vagyunk, és mit szeretnénk itt csinálni. Mi mindenkinek bemutatkoztunk, a partnerscsoportnak, a Zsellér dűlő Horgászegyesületnek, a ...gép Kft-nek és mindenkinek, akinek tudtunk. Zárójelbe jegyzem meg, mi fel is ajánlottuk az együttműködést mindenkinek. Nekünk az lenne a legegyszerűbb, hogyha egy hulladékkezelési engedéllyel már rendelkező szomszédos vállalkozó a saját inert anyagát nálunk rakná le. Mi nem ragaszkodunk a hulladékkezelési engedélyhez, csak a nélkül nem tudjuk megvalósítani, vagy teljesíteni a kötelezettségünket. Jelzem, ez azért is kérdéses számomra, mert hogyha átnézzük a Gödöllői út másik oldalára, vagy a Shell kútnál lévő hulladéklerakó, vagy inert lerakóba, akkor azt látjuk, hogy ott van egy néhány száz ezer köbméter anyag, amit nem tudom, hogy mi lesz a sorsa. Mert nekünk van helyünk, de nincs engedélyünk, másnak van engedélye, de nincsen helye, ehhez képest sajnos süket fülekre találtak a mi megkereséseink. Na most ehhez képest közösségi média, újság, képviselő-testületi ülés szintjén egy viszonylag aktív, nem tudom máshogy mondani lejárato kampánynak vagyunk mi a szenvedő alanyai, amit ilyen formában nem igazán tudok hova tenni, hiszen egy egyszerű kommunikációval, beszélgetéssel mindezek a kérdések tisztázhatóak lettek volna.

Fördös Attila: Bocsásson meg ügyvéd úr, 15 percet tetszett kérni, 15 percnél tartunk, szeretném kérni, hogy összegezze azt, amit meg el kíván mondani, utána nyilván lesznek kérdések.

Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd: Akkor röviden. Ha bárkinek igénye van arra, hogy ennek az ingatlannak a hasznosítását meghatározza, akkor meg lehet vásárolni, ez egy nyilvános tender volt, mindenkinek lehetősége lett volna rá. Soha nem volt szó arról, hogy mik azok a munkák, amiket mi ténylegesen elvégeztünk, ennek a bányának az éves fenntartási költsége 10 MFt-os nagyságrendű összeg. Akik itt a szomszédban laknak, azok tudomásom szerint egy működő bánya mellé költöztek, és a Műt. 17-18. oldala 2 oldalban szól arról, hogy a talajminőség, a talajvízminőség romlás és a növényzetet és a zöldfelületet hogyan érinti ennek a tájrendezésnek az elmaradása. Tavalyi évben tudomásom szerint 40 MFt-ot költött az Önkormányzat arra, hogy az illegálisan lerakott törmelékot gyűjtögesse, kíváncsi vagyok, hogy a következő évben ez a szám ez hogy alakul, nem beszélve arról a mondjuk a bevétel kimaradásról, ami akkor történik, hogyha mi nem itt végezzük el ezt a tevékenységet. És nem árulok el titkot azzal, hogy természetesen ennek a beruházásnak az elmaradásából származó kárt is valakinek egyszer majd meg kell fizesse. Tehát én összefoglalva 3 mondatban, a tájrendezési feladatok teljesítése ez egy jogi és környezeti

védelmi feladat, tervezett kapacitással kb. 5 év, aminek eredményeképpen egy a lakosság érdekeit álláspontom szerint leginkább szolgáló szabadidős tevékenységet és pihenést biztosító erdővel, vizes élőhellyel bíró terület kerül kialakításra. Az pedig, hogy ez az állapot úgy maradjon ahogy most van, ez részben a környezetvédelmi előírások, részben finansziális okoknál fogva úgy gondolom, hogy utópia.

Kászonyi Károly: engedje meg, hogy először egy mondatára reagáljak a lejárato kampány című mondatára. Ezt visszautasítom. Én voltam az egyik képviselő, aki ezt a problémát felvetette, én szerintem itt Önök ellen nem folyt lejárato kampány, ezt egy picit itt ezen az ülésen erősnek tartom, ha megengedi, hogy ezt itt kifejezzem. Sajnálom, hogy azon a bizonyos bizottsági ülésen nem tudtam részt venni, amin Ön jelen volt, nem tudtam, és azt sem tudtam, hogy ma érkezik, tehát nem tudtam készülni konkrétan kérdésekkel, viszont azt is sajnálom, nem tudom, hogy az ott élők, tehát a területen élőkről tett itt Ön egy megjegyzést, hogy egy működő bánya mellé költöztek. Folytattak-e már Önök egyeztetéseket, keresték-e az ott élők képviselőit? Tehát egyeztettek, elmondták-e a leginkább érintetteknek, hogy mit szeretnének oda tenni? Tudja-e Ön azt, hogy a Helyi Építési Szabályzatunk több pontjába ütközik ez a dolog, tehát itt nem készült Hatástanulmány, én szerintem szükséges lenne itt, mind a vízbázis, mind egyebek védelmében szükséges lenne Hatástanulmány. Ez sem készült az Önök tevékenységéről. Mennyire tudja Ön azt garantálni, vagy mennyire tudja ez a cég, amit Ön képvisel, természetesen nagyon szép, amit Ön elmondott, hiszen egy valamilyen érdeket képvisel. Tehát egy oldalról, tehát viszont itt a másik oldalról nincsen senki. Tervezi-e, hogy a helyi lakosokat tájékoztatja erről, vagy tájékoztatják-e az ott elvégzendő dolgokról és ugyan ezt elmondja és meghallgatja őket és meghallgatja az ő véleményüket is?

Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd: Próbálok kérdésre, nem kérdésre válaszolni, de az Ön kérdésére is fogok. Ha én mondjuk konkrét javaslatot fogalmaznék meg arra nézve, hogy itt a teremben ülő bárki a saját ingatlanával hogyan gazdálkodjon annak érdekében, hogy az számomra minél kedvezőbb legyen, feltételezem, hogy nem alapoznék meg egy hosszú távú barátságot. Tehát én az alapkiindulást azt abból gondolom, hogy ez az ingatlan, ez a KKH Bányaművelési Kft-nek a tulajdona, ahol jogi kötelezettséget teljesít. A lejárato kampányt én most találkozok Önnel először, a nevét két héttel ezelőtt hallottam először, nem az Ön személyére gondoltam, de azt hiszem, talán a Facebook és különböző blogokon keresztül tucatszámú megjegyzéssel találkoztam, amiket én a KKH Bányaművelési Kft-re nézve negatív tartalmú bejegyzéseként értékelek. Nem tudom, hogy kik az ott élők képviselői, 17 személy nevét tudom onnan, hogy az előzetes engedélyeztetési eljárásban ügyfélként bejelentkeztek. Senkiről nem tudom, hogy kicsoda, tehát nem tudom, hogy kit kéne megkeresni. Ha minket bárki megkeres, hogy ő a képviselője az ott élőknek, tisztelettel várjuk. Minden adatunk nyilvános, Vácon is van irodánk, Budapesten is van irodánk. Nem terveztünk lakossági meghallgatást, pontosan azért, mert a tevékenységünknek sajnálatos módon egyelőre még a közelében sem vagyunk. Ha és amennyiben erre szükség van, én állok elébe, bármikor, sőt, megköszönöm hogyha, én nem tudok ilyet megszervezni, hiszen nincsenek meg hozzá az eszközeim. A Helyi Építési Szabályzatra nézve pedig azt gondolom, hogy ez meghaladja a mostani beszélgetésnek a szintjét, nem ütközik a Helyi Építési Szabályzatba a Váci Önkormányzat nyilatkozattétel ebben az ügyben, amennyiben képviselő úr kívánja, természetesen megvitatom Önnel ezt, nem biztos, hogy meg fogom tudni győzni, de megpróbálhatom.

Kászonyi Károly: Ha megengedi ügyvéd úr, akkor kérném az elérhetőségét és akkor nagyon szeretném, hogyha egy lakossági fórum keretében tisztáznánk a helyzetet, lehet, hogy megoldódik, lehet, hogy pozitívan fognak az ott élők hozzáállni ehhez a történethez. Azt fogják mondani igen, kaptunk egy korrekt tájékoztatást, ügyvéd úr elmondta az álláspontot, szerintem ez előreviszi az ügyet. Megengedi, akkor vegyük föl a kapcsolatot és természetesen a közeljövőben én segítek Önnek ebben, reméljük a pozitív megoldást.

Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd: Nem tudom illik-e ilyet mondani? Ámen.

Fördös Attila: Azt én is erősnek tartom, hogy az illegális hulladéklerakással hozza párhuzamba ezt a gazdasági társasági működést, hiszen az illegális hulladéklerakás az nem azért van, mert nincs a térségben inert hulladéklerakó, hanem azért van, mert az állampolgári fegyelem olyan mértékben fellazult és nem kerül megfelelő szankcionálásra és ez nyilván gazdaságossági szempontból sem egy elhanyagolható dolog. Az Önkormányzat nyakában pedig súlyos tízmilliókat generál. Én nem szeretném azt, hogyha ezt ide

kevernénk, hogy majd amikor ez az inert hulladéklerakó lesz, akkor az illegális hulladéklerakás ezzel összhangban csökkenni fog. Ilyen összefüggést, ezt nem tartom szerencsésnek megfogalmazni. Van lehetőség inert hulladék lerakására, ez ugye jogszabályok áthágásáról szól, állampolgári feyelem csökkenésről és egyéb dolgokról. De ne menjünk ebbe bele.

Dr. Bóth János: Hát érdekes dolgokat mondott, mert tavaly, közel egy éve az akkori közmeghallgatáson szembesültünk azzal, hogy ténylegesen itt akarnak inert lerakót létesíteni, amiről más tervek voltak korábban. Úgy gondolom, azóta többször jártak a hivatalban, tehát azt nem lehet mondani, hogy Önökkel semminemű kapcsolat nem volt. A másik, hogy mielőtt a gazdasági sérelmeik miatt elsrnánk magunkat, mint tulajdonos, aki ezt a bányát üzemeltette, nem tudom, hány tíz, százezer köbméter sódert innen kitermelt, annak meg volt az ára, és a bevételnek egy részét egyébként pont ilyen helyreállításra félre kellett tenni. Tehát Önöknek, hogyha itt nem történik semmi, nem lesz feltöltés, akkor is vannak gazdasági kötelezettségeik, és ennek meg kell lenni a fedezete. Hogy meg van-e azt nem tudom. Az meg már megint érdekes, hogy egyszer a sóderban lehúzták a hasznót, most pedig a földtöltésből is megpróbálják lehúzni a hasznót. Tehát én azt gondolom, hogy gazdasági szempontból azért másképp néz ki a leányzó fekvése. Másrészt, hogy korábban ettől független, nem feltöltéses terv volt, arról egy szót nem szól, amivel szintén tisztába kéne Önöknek lenni. Tehát azt kérném, hogy korrekt módon tárgyaljunk. Lakossági fórumon, meg egyébként is. De valószínűleg, hogy júliusban lesz itt közmeghallgatás, oda is eljöhet, lehet, hogy lesz ezzel kapcsolatban kérdés, mert az ilyen dolgok általában borzolják a kedélyeket.

Dr. Hevesi Kristóf: Én sajnálatos módon nem tudom, hogy milyen tervek voltak előtte, de nem is tartozik rám, különös tekintettel arra, hogy mi 2016. novemberében léptünk bele ebbe. Mi a Duna-Dráva Cement Művekkel kötöttünk egy szerződést. A Duna-Dráva Cement Művek nekünk bizonyos tájékoztatást adott. Nekem nem, azt gondolom, hogy nem a korrektség szintjén, nem jogom illetve nincs okom feltételezni azt, hogy a Duna-Dráva Cement Művek mondjuk egy ilyen nagyságrendű beruházás esetén félrevezet engem, mint vevőt. Nincs tudomásom róla, nincs tudomásunk róla, hogy milyen tervek voltak előtte és olyan tájékoztatást sem kaptunk az eladótól, hogy vigyázz, mert a korábbi tervek egyébként ellentétben vannak ezzel. Én nem kétfem azt, hogy Önök többször jártak a Hivatalban ezzel az ügyvel kapcsolatban, de ez nem jelenti azt, hogy Önök minket megkerestek. Én nem jártam a Hivatalban egy időben Önnel, a mi adataink nyilvánosak, tehát még egyszer, a megkeresés az én fogalmaink szerint azt jelenti, amit most a képviselő úr intézett felém. Erre bárkinél lehetősége van. Harmadik pedig, nyilván egy gazdasági előnynek a megítélése az alapvetően függ attól, hogy az asztal melyik oldalán ülünk, de ezt a gazdasági előnyt, ezt bárki lehúzhatja, egyetlen feltétele volt, be kellett ruházni. Tehát szerintem arról nem érdemes beszélgetni, hogy a Duna-Dráva Cement Művek korábban milyen hasznót húzott le ebből, én nagyon szívesen részesülnék ebből a haszonból, de nincs rá lehetőségem, jelenleg viszont egy adott helyzet van. Azt gondolom, hogy a 20 évvel ezelőtti, vagy 15 évvel ezelőtti hasznót a mi mai tevékenységünkre ráfordítani sem jogi, sem egyéb lehetőség sincsen.

Kiss Zsolt János: Mindenek előtt én azt gondolom, hogy polgármester úrnak és jegyző asszonynak köszönhet azért, hogy ma itt van, mert azt gondolom, hogy olyan témát hozott ide be, még azzal együtt is egyébként, hogy nem volt napirenden előttünk, ami többeket érint, illetve lakosságnak egy nagyon nagy részét érinti és valószínűleg érzékelték azt a felületet ugye Facebook-tól kezdve más közösségi portálokon, hogy itt van egy nagyfokú bizonytalanság, egy nagyfokú információ éhség és most ezt próbálják ugye Ön által is ugye ezt a lakosság felé ugye kielégíteni. Én akkor is egy picit visszakanyarodnék ebbe az egészbe. Azt gondolom, hogy egy évvel meg vagyunk csúszva ezzel a lakossági tájékoztatással, ezt egy évvel ezelőtt kellett volna igazából, amikor fölmerül egy ilyen igény azzal együtt, hogy érthető egyébként teljesen jogosan maga az igénynek a megjelenése, mert, hogy előbb-utóbb Vácon ez az inert hulladéklerakó meg fog telni, méghozzá a közeljövőben és ezért valószínűleg szükségünk lesz egy újra. Viszont a helyszíne, a helye az adottsági lehetőségei az a kérdéses számunkra, illetve többen ezt vitattuk. Tehát az-e a jó, hogy egy inert hulladékkal feltöltöttünk egy meglévő horgászásra, rekreációra, szabadidőre alkalmas tó bázisnak egy részét, vagy pedig van más olyan területe is a városunknak, ahol ugyan ezt a hulladéklerakót, inert hulladéklerakót olyan tényezők kiiktatásával is meg lehet valósítani, ahol esetleg nem érint lakossági területet, vagy lakossági panaszokat, vagy nem érint esetleg vízbázist ilyen közvetlenül, hogy vízbe kell ugye beletenni az inert hulladékot és nyilvánvalóan, hogyha később derül ki akár egy felmérés alapján, hogy nem volt jó az anyag, amit beraktak, abban a pillanatban ugye elillant és a vízen keresztül már ugye

megfertőzte, megszenyezte ugye a területet. Tehát egyfajta biztonsági tényezőket tudtunk volna beiktatni, hogyha esetleg más területet találunk. Tehát alapvetően még egyszer az én felvetésem az, hogy inert lerakóra valóban szükség van, de nem biztos, hogy a helyszín ennek a megfelelő helyszíne lett kiválasztva erre. Visszatérve erre ugye amiket Ön itt mondott. Azt gondolom, hogy régi rekreációs tervvel bírnia kell ugye annak, aki kitermelte a sódervagyonot. Anélkül, Ön is elmondta, hogy anélkül hozzá se kezdhethének most is akár bármilyen munkához, ha nem lenne ilyen terv az Önök birtokában és ezt nem engedélyeztették volna ugye ebben az eljárási folyamatban, hogy mi lesz majd, hogyha egyszer ugye ennek végére érnek. Gondolom, hogy egy ilyen tervet biztos, hogy az adás-vételnél valamilyen szinten Önöknek át kellett adni az eladónak, Önöknek birtokába kellett kerülni, hogy akkor itt vizes bázisú megjelenése van itt ennek a területnek, vagy pedig egy feltöltésre előírt területe van. Ez egy nagyon fontos tényező, mert nyilvánvalóan, hogyha egy vizes bázis megtartása itt a cél, márpedig több tanulmányterv szólt korábban az Önkormányzat kezdeményezésére erről, hogy itt tényleg egy ilyen vizes rekreációs terület alakuljon ki a városnak, akkor ebbe nem fér bele ott egy feltöltött ilyen terület. Azzal együtt, hogy azt kell, hogy mondjam, hogy azok a célok, amiket egyébként a rekreáció végén megfogalmaznak, azok egyébként támogatandók. Tehát, hogy ott akár egy játszótér, vagy valamilyen közösségi terület alakuljon ki.

Fördös Attila: Mielőtt bármit is mondana doktor úr, engedje meg, hogy Kiss úr felvetése kapcsán azért elmondjak, és a Képviselő-testület figyelmébe ajánljak egy dolgot. Tény és való, hogy Magyarországon a sóderkitermelés az elmúlt időszakban hát igen nagy igényt mutatott. De én nagyon nem szeretném, hogyha Vác városa Dél Pest megyének a területeit idegondolva valami hasonló állapotot generálna. Hát ezért kell átgondolni a bányatavak feltöltésének a lehetőségét, tessék megnézni, hogy mi van ott Pest megye déli részén, ahol az összes sóderbázist már kimerték, bányászto, halastó, tó, tó hátán, Vác városában is van már ebből szép számmal és egészen biztos, hogy további igények mutatkoznak. A legfontosabb, hogy most itt van a doktor úr és megtette azt, hogy eljött és tájékoztatott annak a tisztázása, ami nagyon sokszor előfordul a hatáskörökben, és az illetékességekben. Ez bírósági hatáskör, környezetvédelmi felügyelőségi hatáskör, bányakapitánysági hatáskör és nagyon jó, hogy ez itt a nyilvánosság előtt zajlik, nagyon sok lakos rajtunk kéri számon, hogy mi miért nem teszünk ez ellen, hogy bányatavakat nyitnak, vagy ha bányatavakat nyitnak, akkor a rekultivációba miért nem hatunk oda? Azért, mert nem a mi hatáskörünk. De ezt nagyon szépen megfogalmazta ugye a céget képviselő doktor úr is. Innentől kezdve Öné a szó.

Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd: Egy alapvető félreértés van ebben a helyzetben, vagy nem félreértés, hanem egy információhiány. Tehát nem a vizes bázis megtartása a cél. Ez egy tévedés. A környezetvédelmi engedély és ezért kettő mondatot szeretnék ebből idézni: „Tájegységre vonatkozó tanulmány. Megfigyelhető a térségben az évtizedes bányászat miatti depresszió. A talajvíz csökkenése nemcsak vízvédelmi, mennyiségi és minőségi, hanem természetvédelmi, ökológiai szempontból is káros. A térségben rendelkezésre álló szakirodalom, hatástanulmányok alapján a talajvíz fedőrétegének eltakarása a párolgási veszteség nagymértékű növelésén túlmenően a lakott területek közel ... jelentősen növeli a talajvíz elszennyezésének a lehetőségét.” Tehát nincsen ilyen cél, hogy vízbázist tartsunk fenn. Ezt a jóisten úgy teremtette, hogy egy üledékes kavicssterület, aminek vízsűrítő funkciója van részben a Duna vízgyűjtő területe, részben a talajvíz. Ha ezt eltávolítjuk, akkor az azt jelenti, hogy a szennyeződés közvetlenül a talajvízbe kerül. Ez egy nagyon ideális kép ez a tó, ami most van, de ide a jóisten nem ezt teremtette. Hogy mit csinálunk a helyére, az a mi emberi eszközeinkkel korlátozott, jelen esetben ennyit tudunk tenni, hogy darálékot rakunk oda, aminek a funkciója nagyságrendileg megegyezik a korábbi kavicséval. Tehát ilyen célról én nem tudok és a rekreációs terv, amit Ön mondott, az pedig éppen pont a környezetvédelmi engedélynek az előbb általam idézett szakasza. Van még egy pár, csak az most meghaladja, nincs is értelme idézni. Tehát ez van benne. Minket nem külön tájékoztatott a Duna-Dráva Cement Művek, átadta a műszaki üzemtervet, annak a környezetvédelmi engedélyfejezetével együtt, ezt mi elolvastuk és tudomásul vettük, hogy itt ezt lehet csinálni.

Kriksz István: Először is arra kérem az ügyvéd urat, hogy Kászonyi úr által kezdeményezett lakossági fórum után jöjjön el a szakbizottságba és arról részletes tájékoztatót adjon ismételtén a bizottság részére és ezúton itt meghívom a következő bizottsági ülésre is Kászonyi urat, illetve a terület képviselőjét. Amennyiben jónak látják a lakosság képviselője is jelenjen meg. Mindenféleképpen fontosnak tartottam és ugye mivel már korábban a bizottságunkban erről szó esett, Kászonyi úr behozta egy napirendi ponton és a bizottság arra kérte Öt, hogy vizsgálja először meg a Kászonyi úr a helyzetet, majdan lakossági

tájékoztatót is, lakossági fórumot is tartsanak, ezt követően természetesen a cég képviselője is jelenjen meg. Tehát ilyen formában várom Ön a következő bizottsági ülésünkön.

Ferjancsics László: Feltételezve, hogy megkapnak minden szükséges engedélyt és megkezdik a tevékenységet, mikorra teszi legkorábbra ezt az időpontot, amikor oda az első beszállítás megtörténik, és a gépek elkezdenek zúzni? Tehát legkorábbra mikorra gondolja ezt? Ehhez az időponthoz képest gondolom készítettek egy üzleti tervet, hogy milyen mennyiségű beszállítás várható ide, mikorra telhet meg teljesen ez a jelenleg főként tóként funkcionáló rész és a fő kérdésem az, hogy mi arra a pénzügyi és mi arra a jogi garancia, hogy az Ön által itt röviden ismertetett azon rekultiváció mely visszafele haladva a tűzrakó helyet, a játszóteret, sportpályákat és tán még mondott valamit, eredményezni fogja? Mi a garancia arra, hogy a mikor megtelik és így módon a várt haszon esetleg már a tulajdonosok kezében, zsebében van, feltételezve, hogy ennek a Kft-nek más működése nincs, hogy akkor majd nem lesz 2, vagy 6, vagy akárhány év múlva, akkor nem bedöntik ezt a Kft-t? Tehát mi a jogi és mi a pénzügyi garancia erre, hogy ott rekultiváció lesz és ezek fognak ott megvalósulni?

Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd: Erre próbálok nem cinikus választ adni. Akkor, amikor sikerül egy engedélyeztetési eljárást úgy lefolytatnunk, hogy nem fellebbez 17 ember. Mi ezt az engedélyt múlt év októberben szeretnénk volna megkapni, most május van, és még mindig nem vagyunk a végén. Tehát mi most egy telephelyengedély iránti kérelmet nyújtottunk be. Az első engedélyeztetési eljárásunk az 10 hónapot csúszott egy éves állásfoglalás és néhány fellebbezés folytán. Rég túl lehetnénk rajta, nem rajtunk múlik, ha megvan a telephely engedélyünk, akkor mi benyújtjuk a hulladékkezelési engedély iránti kérelmet, ennek elméletileg 60 plusz 30 napos ügyintézési határideje van, természetesen ennyi idő alatt nem fog megszületni ez az engedély, amint megszületik, ha mondjuk így sikerül kifogni a mostani vitorlából a szelet, akkor novembernél hamarabb, tehát november, december és akkor attól függ, hogy meddig tart a második engedélyeztetési eljárás. Ha nem kapunk fellebbezést, akkor elméletileg ilyen formában. A harmadik témára ugranék és aztán a másodikra. A jogi és gazdasági garancia viszonylag egyszerű, kérdésre kérdéssel felelek, mit csinálna bárki, ha lenne 14 ha feltöltött területe Vác határában? Mert, hogy biztos, hogy nem döntené be a Kft-jét. Tehát egyszerű, az a gazdasági remélt haszon, ami ebből a feltöltésből származik, ez mondjuk a beruházás nagyságrendjéhez képest sajnálatos módon nem olyan nagy összeg, nyilván mi is számítunk erre, alapvetőleg az a cél, hogy van egy 14 ha-os területünk, amiből 8 ha-t tudunk hasznosítani. Nyilván a tűzrakó helyek bérbeadása, a sátorhelyek nem hoznak olyan hasznot mondjuk, mint egy lakópark építése, viszont hosszabb ideig tart. Tehát nincs érdekünk ezt a céget bebuktatni, az Ön szavaival, mert akkor itt hagyunk egy 14 ha-os területet amiért mondjuk 5-6-8-10 évet dolgoztunk előtte. Egyébként pedig azért emeltem ki, hogy tehát ezzel nem árulok el titkot, ez százmilliós nagyságrendű beruházás, amiről most beszélünk. Ehhez képest kettő bírságból ezt az összeget el lehet bukni rosszabb esetben, rendkívül szigorúak a bányaműveléssel kapcsolatos szabályok, rendkívül szigorúak a hulladékkezeléssel kapcsolatos szabályok, tehát én olyan hulladékkezelő, illetve bányavállalkozót, aki megkockáztatja azt, hogy egy ilyen tájrendezési kötelezettségnek maradéktalanul nem tesz eleget, én ilyenekkel nem találkoztam, egyszerűen nem éri meg. Mennyi idő alatt telik meg? Hát most papíron ez 700 ezer köbméter, elméletileg a műszaki üzemterv 5 évre tervezi ennek a feltöltését, ez ugye kb. 60 fuvar jelent naponta, 60 10 m³ teherautónak a forgalmát. Megmondom őszintén, a legnagyobb jóindulattal sem tudom megbecsülni azt, hogy ez mennyire reális szám. Ha azt nézem, hogy valóban úgy tűnik, hogy nincs nagyon más hely, ahova lehet vinni, akkor az egy reális szám. Ha az derül ki, hogy kevesebb az igény rá, akkor kevesebb, tehát nem tudok ilyen felmérést. Ha a Fót gépet nézem ott más a helyzet, mert ott megtelt, nekik hol fogadnak be, hol nem, Dunakeszin pedig van egy 6 m-es hegy, nem tudom, hogy oda még mennyi anyagot lehet behordani. Nem tudok válaszolni a kérdésére mennyi idő alatt telik meg, nekünk az az érdekünk, hogy minél hamarabb, mert egységnyi idő alatt ugye minél kevesebb idő alatt keressük meg ugyan azt a pénzt, annál jobb, Önöknek is az az érdekük.

Kiss Zsolt: Akkor lenne még, igazából nem sok, csak az, hogy ezek is elhangzanak, tehát Ön szerint miért nem kellett környezetvédelmi hatástanulmány egy ilyen beruházáshoz? Ugye itt ez az a kulcsfigurája, az alfája meg az omegája az egésznek, hogy sokan azt mondják, hogy ez egy olyan környezetvédelmi gócpont lehet, aminek minimum egy környezetvédelmi hatástanulmány kellene, hogy megalapozza ezeket az adatokat, amiket Ön itt elmondott. Tehát, hogy milyen védelem, milyen ökológia, milyen lehetőségek, akár a 60 napi fuvar oda menetele, eljövetele, zajhatások, környezetvédelmi hatások, akár ott a tóbázisok

összefüggése, talajvízszennyezés, mekkora a kihatása ennek, milyen technológiai folyamat szükséges ehhez. Hát én azt gondolom, hogy egy hatástanulmánynak mindenféleképpen lennie kellett. Ugye itt. Ha jól vagyok információkkal, akkor nem kellett, tehát nem kötelezte Önöket a járashatóság ugye környezetvédelmi hatástanulmány elkészítésére. Miért nem lehetett minden ott élő, aki a környezetben ott lakik ügygazda ebben a rendszerben? Mert hogyha ők ügygazdák lettek volna, akkor nyilván ezekről az információkról mindenki direktbe értesül, megtudhatná. Valószínűleg ez is lehet egy ilyen oka az információ alulinformáltságnak, mert, hogy nem minden egyes embert engedtek be ügygazdáknak, vagy ügyfélnek ugye ebbe az eljárási folyamatba, így a helyes szó, és ebből adódóan is lehet az ellenállás. Tehát, hogy picit vissza a kályhához, hogyha ebben egy ilyen információáramlás lett volna, mint amit itt most Ön megtesz felénk, akkor azt gondolom, hogy sokkal előrébb tarthatnának már Önök is egyébként ebben a menetben, mert egyrészt azok a gócpontok ismertek lettek volna Önök számára, hogy akkor mik azok, amiket ki kell pipálni, ami ellenállást okozhat, kettő pedig, valóban az alternatív lehetőségeket is le tudtuk volna esetleg beszélni, redukálni, valóban az Önkormányzat is teljes egészével Önök mellé tudott volna állni, hogyha egy ilyen előjön egy ilyen ... Tehát itt kétoldalú a kommunikáció, információ hiány van, nagy hiány van, levelezések voltak valószínűleg ide-oda, ... és még egyszer köszönet azért, hogy ma itt lehet.

Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd: Mint mondtam volt, megint nem tudom máshogy mondani, nem jól informált a képviselő úr. Van. 400 oldalas dokumentációja van az előzetes megállapításnak, bárki számára elérhető. Ebben a zaj, por, hang, talaj, víz, levegőre nézve szerintem egy 3-400 mérnöki órányi tevékenység van abba, hogy ezeknek a hatástanulmányoknak az elkészítésében. A megismételt eljárásban azt hiszem 11 db hatástanulmányt készített velünk a II. fokú környezetvédelmi hatóság, hogy most elnézést, mit értünk hatástanulmány alatt, ezt én nem tudom kezelni, jelen esetben nekünk az a feladatunk, Ön a határozatot idézi, ha viszont megnézi a határozatnak az alapjául szolgáló okiratokat, akkor az a környezetvédelmi hatástanulmány, ami abban a határozatban szerepel, mint definíció, az elnézést, hogy így mondom, nem az, amire Önök gondolnak. Tehát az előzetes megállapítás arról szól, hogy mi részletesen kidolgozzuk, a leendő tevékenységünknek minden létező hatását a környezetre. Meddig megy a por, ... bele a zaj, stb. Mondom, ezt 3-400 mérnöki óra, ez egy ilyen paksaméta. Ezt bárki elolvashatja. Én ezt nem tudom elmondani mindenkinek. Mondjuk magyarra le tudom fordítani, ez a maximum amit tudok tenni, de ezt mindenki elolvashatja. Az a környezetvédelmi hatástanulmány egy újabb környezetvédelmi hatástanulmányt jelent, aminek megmondom őszintén a tartalmát jogásként én magam sem tudom.

Fördös Attila: Háromnegyed órája foglalkozunk ezzel a témával, Kászonyi Károly elnök úr már kétszer szót kért, kettőször, a gép így jelzi, tessék megadom a lehetőséget. Ugyanakkor elhangzott egy mondat az Ön részéről, hogy elérhetőek ezek az Ön által hatástanulmánynak nevezett anyagok, azt szeretném megkérni, hogy ezzel kapcsolatban pontosítást hol lehet elérni, vagy esetleg kaphatunk-e mi is ebből egy példányt? A Főmérnökségen akkor a lelkes képviselők ezeket olvashatják a 400 oldal.

Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd: Az összes olyan szomszéd, aki ügyfél, 17-en bárki, bármikor bemehet az Erdi Járási Hivatalhoz és az összes ilyen iratot megtekintheti, nekem digitális formában megvan, nagyon szívesen ...

Fördös Attila: Akkor megkérném Önt, digitális formában tessék akkor elküldeni a főmérnök úrnak és remélhetőleg nem lesz olyan kérés, hogy akkor 15 pld-ba ezt nyomtassuk ki. Jó főmérnök úr? Önnél elérhető, ha kell, akkor átmásoljuk és odahaza lehet mazsolázni.

Kászonyi Károly: Engedjék meg, hogy először is megköszönjem, hogy ügyvéd úr jelen lehet, köszönöm szépen, ez egy nagyon nagy előrelépés az ügyben, a hatástanulmányra reagálnék egy picit, amit ügyvéd úr jelzett. Hatástanulmány ugye ez egy precíz fogalom, Ön jogásként szerintem a precíz fogalmakhoz szerintem hozzá is van szokva. Az, amit a hatástanulmányként megnevezte, az az Önök véleménye a tevékenységről. Tehát a hatástanulmánynak, mint környezeti hatástanulmánynak van egy precíz formája, ebben azt hiszem, hogy egyet értünk. Csak még egy beszédes szám, számadatsort szeretnék, tehát itt a hatástanulmányhoz kapcsolódóan, tehát 5 év alatt töltjük föl ezt a hulladéklerakót, ez 70 ezer fuvar 10 m³-es autókkal számolva, évi 365 nap beszállítással számolva ez 12 perc/autó. Évi 365 nappal. Tehát akik ott élnek 12 percenként ... 365 napot szállítunk be 12 percenként egy 10 tonnás teherautónak zaját, porát, rezgését fogják ott elviselni. Ezt csak úgy érdekesség képpen. Ha elektronikus úton nekem ezeket az

adatokat, megköszönöm szépen, nekem nem szükséges kinyomtatva. Adok akkor egy e-mail címet, telefonos elérhetőséget ügyvéd úrnak és ha publikus és megteszi, akkor azt nagyon szépen megköszönöm.

Fördös Attila: Tehát a Főmérnökségre megérkezik ez az anyag és akkor majd megkérném főmérnök urat, hogy mindenkinek, akinek igényt támaszt erre, az szíveskedjen átmásolni. Köszönöm szépen Önnek a megjelenését, a tájékoztatását.

S z ü n e t !

Ferjancsics László nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

15. napirendi pont tárgyalása:

Könyvvizsgáló választása – Váci Városfejlesztő Kft.

Fördös Attila: Benyó Balázs úrnak nincs kiegészítése. Szavazás következik.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**120/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) könyvvizsgálójának választja meg **2018. június 1. napjától 2021. május 31. napjáig** terjedően az alábbi társaságot:

Cégnev: PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság
Cégjegyzékszám: 13-09-070675

Székhely: 2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve: Dr. Baracz Gabriella

Kamarai nyilvántartási száma: 006145

Anyja neve: Márfi Gabriella

Lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.

A megbízás kezdő időpontja: 2018. június 1.

A megbízás lejárta: 2021. május 31.

A Képviselő-testület elfogadja az alapító okirat fenti változásokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat aláírására, továbbá felhatalmazza a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét arra, hogy a változások cégnyilvántartásba történő bejegyztetése felől intézkedjen, valamint a megbízási szerződést a könyvvizsgálóval megkösse.

A Képviselő testület a könyvvizsgáló díjazását az alábbiakban állapítja meg:

A megbízási díj összesen nettó 320.000.- Ft /hó, amely magában foglalja a Váci Városfejlesztő Kft., Váci Sport Kft., Váci Távhő Kft., Váci Városimázs Kft., Váci Hulladékgazdálkodási Kft., Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. részére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:129. §-ában, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 155. §-ában ismertetett könyvvizsgálói szolgáltatás díját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft.

Ferjancsics László visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

16. napirendi pont tárgyalása:

*Könyvvizsgáló választása – Észak-Pest Megyei
Területfejlesztési Kft.*

Fördös Attila: Benyó Balázsnak nincs kiegészítése. Szavazás következik.

11 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**121/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-180992, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) könyvvizsgálójának választja meg **2018. június 1. napjától 2021. május 31. napjáig** terjedően az alábbi társaságot:

Cégnév: PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

Cégjegyzékszám: 13-09-070675

Székhely: 2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.

***A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve: Dr.
Baracz Gabriella***

Kamarai nyilvántartási száma: 006145

Anyja neve: Márfi Gabriella

Lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.

A megbízás kezdő időpontja: 2018. június 1.

A megbízás lejárt: 2021. május 31.

A Képviselő-testület elfogadja az alapító okirat fenti változásokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat aláírására, továbbá felhatalmazza az ÉPMET Kft. ügyvezetőjét arra, hogy a változások cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése felől intézkedjen, valamint a megbízási szerződést a könyvvizsgálóval megkösse.

A Képviselő testület a könyvvizsgáló díjazását az alábbiakban állapítja meg:

A megbízási díj összesen nettó 320.000.- Ft /hó, amely magában foglalja a Váci Városfejlesztő Kft., Váci Sport Kft., Váci Távhő Kft., Váci Városimázs Kft., Váci Hulladékgazdálkodási Kft., Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. részére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:129. §-ában, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 155. §-ában ismertetett könyvvizsgálói szolgáltatás díját.

Határidő: azonnal

Felelős: ÉPMET Kft.

17. napirendi pont tárgyalása:

Könyvvizsgáló választása – Váci Hulladékgazdálkodási Kft.

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.

122/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (cégjegyzékszám: Cg. 13-09-160257, székhely: 2600 Vác, Zrínyi utca 9., a továbbiakban: **Társaság**) könyvvizsgálójának választja meg **2018. június 1. napjától 2021. május 31. napjáig** terjedően az alábbi társaságot:

Cégnév: PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

Céjgjegyzékszám: 13-09-070675

Székhely: 2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve: Dr. Baracz Gabriella

Kamarai nyilvántartási száma: 006145

Anyja neve: Márfi Gabriella

Lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.

A megbízás kezdő időpontja: 2018. június 1.

A megbízás lejárt: 2021. május 31.

A Képviselő-testület elfogadja az alapító okirat fenti változásokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat aláírására, továbbá felhatalmazza a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét arra, hogy a változások cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése felől intézkedjen, valamint a megbízási szerződést a könyvvizsgálóval megkösse.

A Képviselő testület a könyvvizsgáló díjazását az alábbiakban állapítja meg:

A megbízási díj összesen nettó 320.000.- Ft /hó, amely magában foglalja a Váci Városfejlesztő Kft., Váci Sport Kft., Váci Távhő Kft., Váci Városimázs Kft., Váci Hulladékgazdálkodási Kft., Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. részére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:129. §-ában, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 155. §-ában ismertetett könyvvizsgálói szolgáltatás díját.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Távhőszolgáltatási Kft.

18. napirendi pont tárgyalása:

Könyvvizsgáló választása – Váci Távhőszolgáltatási Kft.

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás.
15 igen, e g y h a n g ú .

123/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Váci Távhőszolgáltatási Nonprofit Közhasznú Kft. (cégjegyzékszám: Cg. 13-09-072931, székhely: 2600 Vác, Zrínyi utca 9., a továbbiakban: *Társaság*) könyvvizsgálójának választja meg 2018. június 1. napjától 2021. május 31. napjáig terjedően az alábbi társaságot:

Cégnev: PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

Céjegyzékszám: 13-09-070675

Székhely: 2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve: Dr. Baracz Gabriella

Kamarai nyilvántartási száma: 006145

Anyja neve: Márfi Gabriella

Lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.

A megbízatás kezdő időpontja: 2018. június 1.

A megbízatás lejártja: 2021. május 31.

A Képviselő-testület elfogadja az alapító okirat fenti változásokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat aláírására, továbbá felhatalmazza a Váci Távhőszolgáltatási Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjét arra, hogy a változások cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése felől intézkedjen, valamint a megbízási szerződést a könyvvizsgálóval megkösse.

A Képviselő testület a könyvvizsgáló díjazását az alábbiakban állapítja meg:

A megbízási díj összesen nettó 320.000.- Ft /hó, amely magában foglalja a Váci Városfejlesztő Kft., Váci Sport Kft., Váci Távhő Kft., Váci Városimázs Kft., Váci Hulladékgazdálkodási Kft., Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. részére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:129. §-ában, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 155. §-ában ismertetett könyvvizsgálói szolgáltatás díját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft.

19. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Duna-parti nyilvános illemhely üzemeltetése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

124/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi

határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja, hogy a Vác, Duna-parti (József A. stny.) területén lévő nyilvános illemhely használatát bruttó 100,- Ft összegű díj megfizetéséhez kösse.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

20. napirendi pont tárgyalása:

Hozzájárulás a Vác, külterület 092/21 és 092/25 hrsz-ú ingatlanok ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett művelési ágának megváltoztatásához

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igen, 0 gy há ng ú l a g elfogadtuk.

125/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Vác, külterület 092/21 és 092/25 hrsz-ú ingatlanok ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett művelési ágának erdő művelési ágra történő változtatásához és az azokon történő erdőtelepítéshez a megállapodásban foglaltak szerint akként, hogy a művelési ág változtatással és az erdőtelepítéssel járó valamennyi költség a haszonbérlet terheli. A szerződés lejárt, vagy a haszonbérlet felmondása esetén a telepített erdő az Önkormányzat tulajdonát képezi, kártalanítást, vagy kárpótlást nem igényelhet.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

21. napirendi pont tárgyalása:

Önkormányzati tulajdonú Vác, Dedákvári főtér 987/8/A hrsz. alatti önálló felépítmény hasznosítása

Dr. Bóth János: Mivel a KRESZ parknak a szélén van ez, és régóta probléma ott az illemhely megoldása, ezért azt javaslom, és ugye ez lehet egy gesztus is a gyermeknap kapcsán, hogy az értékesítés feltétele a következő módon módosulna: *Az értékesítés feltétele, hogy a vevő vállalja a buszmegálló nem kialakítását szerintem, mert az ki van alakítva, hanem fenntartását és szigetős illemhelyet biztosít a meglévő működtetésével.* Ez a módosításom.

Fördös Attila: Erről szavazást rendelek el.

7 igen, 8 tartózkodással ez nem kapta meg a többséget.

Akkor az eredeti határozati javaslatot szavaztatom.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

126/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác belterület 987/8/A hrsz-ú, egyéb önálló ingatlan megnevezésű felépítményt 3.000.000,- Ft, azaz Hárommillió forint induló vételáron értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással.

A 2007. évi CXXVII. tv. (ÁFA tv.) 86. § (1) j. pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.

A biztosíték összege: 300.000,- Ft (max. a vételár 10 %-a)

Licitálépcső: 100.000,- Ft

Az értékesítés feltétele, hogy vevő vállalja a buszmegálló kialakítását is.
A földhasználati díj: 865,- Ft/m²/év+ ÁFA

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

22. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**127/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

23. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.)
sz. rendeletről

Fördös Attila: Szeretném a következő mondattal az előterjesztést kiegészíteni. Tragor Ignác Múzeum álláshelyének száma 2 fővel növekszik, személyi kiadások 3.136 eFt-tal a járulék kiadások 618 eFt-tal növekednek, forrás intézményi tartalék. Erről már korábban szó volt, teremőrökre van szükségünk most itt a szezonban, ennek a megvalósításához kellene ez a kiegészítés.

Először a kiegészítésről szavaztatok.

12 igen, 3 tartózkodással.

És akkor most a rendeletmódosítás.

15 igen, e g y h a n g ú .

Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének

17/2018.(V.25.) sz. önkormányzati rendelete

**Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) önkormányzati
rendeletének módosításáról**

(2. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 544 321	8 456	8 552 777
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	237 866		237 866
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	314 884		314 884
Összesen	9 097 071	8 456	9 105 527

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	-1.261 eFt
Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	6.597 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.570 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	1.550 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	9 042 916	8 456	9 051 372
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	24 966		24 966
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	29 189		29 189
Összesen	9 097 071	8 456	9 105 527

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások – 13.706 eFt-tal nő**, A növekedést költségvetési szervként és kiemelt előirányzatonként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalékok - 5.250 eFt-tal csökkennek** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	-5.000 eFt
Általános tartalék	-250 eFt

6. §

A rendelet 4. § e.) pontja – **az Önkormányzat felújítási kiadásai** – az alábbiak szerint változnak:

Főépítész iroda

Kőszentes Híd – kimaradt 3 db. szobor restaurálása – pályázati önrész	-10.000 eFt
---	-------------

Főmérnökség

Intézményi felújítások

Kölcsey Ferenc utcai Óvoda felújítása – pályázati önrész	5.151 eFt
--	-----------

Járda, parkoló és útbélőzet felújítás

PM_ONKORMUT_2018 - Budapesti főút felújítása pályázati önrész	6.440 eFt
Dr. Csányi krt. 16.sz. melletti parkoló felújítás	-1.591 eFt

7. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 2.862 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

1. cím

Idősek Otthona

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	-184 eFt
Informatikai eszközök beszerzése	184 eFt

2. cím

Gazdasági Hivatal

Alapellátási pályázat terhére vásárolt eszközök 2018. év

2.862 eFt

8. §

A rendelet 4. § h.) pontjának összege – **Felhalmozási célú kölcsön nyújtás – 2.761 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Értékvédelmi pályázat

2.761 eFt

9. §

A rendelet 4. § i.) pontjának összege – **Felhalmozási célú pénzeszköz átadás – 2.761 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Értékvédelmi pályázat

-2.761 eFt

10. §

A rendelet 4. § j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 2.862 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Alapellátási keret

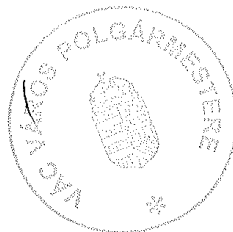
-2.862 eFt

11. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. május 24.


Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
jegyző



INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 9.105.527 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 783 675
Működési tartalék	102
Általános tartalék	450
Működési költségvetés kiadásai	5 784 227
Felújítás	56 262
Beruházás	2 838 003
Felhalmozási célú kölcsön	10 947
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	357 395
Felhalmozási tartalék	4 538
Felhalmozási költségvetés kiadásai	3 267 145
Összesen	9 051 372
Finanszírozási művelet	54 155
Mind összesen	9 105 527

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 8.456 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek összességében 8.456 eFt-tal növelhetőek központi támogatásból.

A **helyi önkormányzatok működésének általános támogatása** jogcím 1.261 eFt-tal csökken. Az előző rendeletmódosításban 1.261 eFt-tal növeltük az előirányzatot a 2017. évről áthúzódó bérkompenzáció összegéből. A tétel az eredeti költségvetésben már szerepelt, ez indokolja csökkenést.

Az **önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása** jogcím 6.597 eFt-tal nő. A változást két tényező befolyásolja. Az idei évtől bevezetett egészségügyi pótlékot ezen a jogcímen szerepeltettük. A Magyar Államkincstár áprilisban tájékoztatta Önkormányzatunkat arról, hogy az előzetes információktól eltérően nem ezen a jogcímen, hanem kiegészítő támogatásként kell könyvelni a kapott összegeket. Az egyezőség érdekében az egészségügyi pótlék háromhavi összegét (34 eFt-ot) átvezetjük a kiegészítő támogatások előirányzatára. Az előirányzat változás további oka, hogy a május havi szociális ágazati pótlék összegét 6.631 eFt-ot már megkapta Önkormányzatunk, így ezzel növelhető az előirányzat.

A kulturális területen dolgozók bérének növelésére kulturális illetmény pótlék címen juttat támogatást a központi költségvetés. A pótlék összege május hónapban 1.570 eFt, ezzel növekedhet az **önkormányzatok kulturális feladatokra kapott támogatása**.

Kiegészítő támogatások 1.550 eFt-tal nőnek. Az egészségügyi kiegészítő pótlék három havi összege 34 eFt volt, melyet a szociális támogatások sorról vezetünk át. Bérkompenzációra kapott támogatásból 1.516 eFt-tal nőhet az előirányzat, mely tartalmazza az április hónapra járó összeget (824 eFt), illetve a január hónapban kapott előleget (692 eFt).

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 8.456 eFt-tal történő növelését a központi költségvetésből kapott támogatások teszik lehetővé.

A szociális feladatokat ellátó intézmények költségvetése a szociális ágazati összevont pótlék május havi összegével növelhető. A **Bölcsődék és Fogytékosok Intézményénél** 979 eFt növekedés jelenik meg, ebből 819 eFt a személyi juttatások, 160 eFt a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzatát növeli. A **Szociális Szolgáltatások Házát** 652 eFt illeti meg (személyi 545 eFt, adó 107 eFt). A **Váci Család- és Gyermekjóléti Központ** kiadásai 1.848 eFt-tal növelhetőek, személyi juttatásra 1.547 eFt-ot, munkaadókat terhelő járulékok, adók kifizetésére 301 eFt-ot fordíthat. Az **Idősek Otthona** májusi szociális pótléka 3.152 eFt, ebből 2.638 eFt a személyi juttatások előirányzatán, 514 eFt a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatán jelenik meg. Az intézmény a beruházási kiadások előirányzatán belül a kis értékű tárgyi eszközök beszerzése sorról 184 eFt átvezetését kéri az informatikai eszközök beszerzése sorra.

Windows 7 operációs rendszer és 2 db. Microsoft Office 2016 program beszerzését tervezi.

A **Gazdasági Hivatal** beruházási kiadásai 2.862 eFt-tal növelhetőek az Alapellátási keret terhére. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 12/2018 (IV.28.) sz. határozatában döntött az Alapellátási keret felosztásáról. A rendelkezésre álló 3,4 millió forintból jelenleg 2.862 eFt-tal osztottak fel. A pályázó házi orvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok részére az eszközök beszerzését a Gazdasági Hivatal végzi, ezért a felosztott összeget a céltartalékok állományából biztosítjuk az intézmény részére.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 2.026 eFt-tal nő. A személyi juttatások 440 eFt-os, illetve a munkaadókat terhelő adók és járulékok 86 eFt-os növekedését a kulturális illetménypótlék május havi összege indokolja. A dologi kiadások 1.500 eFt-tal növelhetőek az intézményi tartalék terhére. A Képviselő-testület 93/2018. (IV.26.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Váci Világi Vigalom költségeihez további 1.500 eFt-tal biztosít Ken Hensley fellépéséhez.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** költségvetése 534 eFt-tal nő a kulturális illetménypótlék május havi összegéből. A növekedésből a személyi juttatások előirányzata 446 eFt, a járulékok, adók előirányzata 88 eFt.

A **Vác Városi Levéltár** kiadásai 125 eFt-tal nőnek a kulturális pótléokra nyújtott május havi támogatásból. A személyi juttatások 105 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 20 eFt-tal nő.

A **Tragor Ignác Múzeum** előirányzatai 4.140 eFt-tal nőnek. Az intézmény engedélyezett álláshelye 2 fő teremőri státusszal nő 2018. június elsejétől. Az engedélyezett álláshely növelését az intézmény kérelme indokolja. A 2 fő teremőr alkalmazásának költségeire a személyi juttatások előirányzata 3.137 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 618 eFt-tal nő. A személyi juttatások további 322 eFt-os növekedését a kulturális pótlék május havi összege teszi lehetővé. A kulturális pótlék növekedése miatt a munkáltatói terhek 63 eFt-tal nőnek.

Az **Önkormányzat** kiadásai 7.862 eFt-tal csökkennek. A működési kiadások 250 eFt-tal, a felhalmozási célú kölcsönök előirányzata 2.761 eFt-tal nő. A felhalmozási célú pénzeszközáradások 2.761 eFt-tal, a működési tartalék 5.000 eFt-tal, az általános tartalék 250 eFt-tal, a felhalmozási tartalék 2.862 eFt-tal csökken.

Működési kiadások

Köznevelési, közművelődési feladaton 250 eFt-tal növelhető az előirányzat. A Képviselő-testület megtárgyalta Baja város polgármesterének kérelmét és 91/2018.(IV.26.) sz. határozatában 50 eFt-os támogatásról döntött. Az Árpád DSE mazsorett szakosztálya is támogatási kérelemmel fordult az Önkormányzathoz Montenegrói meghívásuk költségeinek fedezetét kérték. A Képviselő-testület 92/2018.(IV.26.) sz. határozatában 200 eFt-os támogatást ítelt meg részükre. A támogatások forrását az általános tartalékból biztosítjuk.

Felújítási kiadások

Az Önkormányzat felújítási kiadásaiösszegszerűségben nem változnak, célok közötti átcsoportosításokról születettek döntések.

A Képviselő-testület áprilisi ülésén két pályázat benyújtásáról döntött. A 95/2018.(IV.26.) sz. határozat szerint a Belügyminisztérium önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések pályázatán a **Kölcsey F. utcai Óvoda felújítására** nyújtunk be pályázatot, melynek önerő igénye 5.151 eFt. Az önerést a **Kőszentes híd kimaradt 3 db. szobor restaurálása pályázati önerő** sorról biztosítjuk. A Képviselő-testület 96/2018.(IV.26.) sz. határozatában döntött arról, hogy az Önkormányzat benyújtja pályázatát a Nemzetgazdasági minisztérium PM_ONKORMUT_2018 kódszámú pályázatára a **Budapesti főút felújítására**. A pályázathoz 6.440 eFt önerést kell biztosítani, melyet a **Kőszentes Híd kimaradt 3 db. szobor restaurálása pályázati önerő** sorról (4.849 eFt), illetve a **dr. Csányi krt. 16. sz. melletti parkoló felújítása** (1.591 eFt) sorról csoportosítunk át.

Felhalmozási célú kölcsön nyújtás, felhalmozási célú pénzeszköztátadás

Vác Város Főépítésze előirányzat átcsoportosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a felhalmozási célú pénzeszköztátadások Értékvédelmi pályázat soráról 2.761 eFt átcsoportosítását kéri a felhalmozási célú kölcsönök Értékvédelmi pályázat sorára. Az átcsoportosítás célja: a Vác, Kossuth tér 8. hrsz: 3219/1, Gyöngyvirág presszó ingatlanának felújítási támogatása. Az épület helyi területi védelem alatt áll, felújításához visszatérítendő támogatás nyújtható.

Tartalékok

A **működési céltartalék** 5.000 eFt-tal csökken az **intézményi tartalék** soron. A központi költségvetésből bérkompenzációra érkezett támogatásból 255 eFt-tal növelhető a tartalék állománya (a bérkompenzáció előleg +692 eFt, április havi bérkompenzáció 824 eFt, a 2017. évről áthúzódó bérkompenzáció javítása miatt -1.261 eFt). A Madách Imre Művelődési Központ plusz támogatást kért a Váci Világi Vigalom költségeire. A támogatást a Képviselő-testület 93/2018.(IV.26.) sz. határozatában biztosította az intézmény részére, forrásként az intézményi tartalék sort jelölte meg, ezért 1.500 eFt-ot átcsoportosítunk a Madách Imre Művelődési Központ dologi kiadások előirányzatára. A Tragor Ignác Múzeum kérelmet nyújtott be álláshelyeinek 2 teremőri állással történő bővítésére. Az álláshely növelést 2018. június hónaptól kérte, melynek bérvonzata 3.137 eFt, az ehhez kapcsolódó munkáltatói teher 618 eFt. A szükséges 3.755 eFt fedezetet az intézményi tartalékból csoportosítjuk át az intézmény költségvetésébe.

Az **általános tartalék** összege 250 eFt-tal csökken. A Képviselő-testület áprilisi ülésén két támogatásról hozott határozatot, mindkét támogatás forrásának az általános tartalékot jelölte meg. A 91/2018.(IV.26.) sz. határozatában 50 eFt-os támogatásról döntött Baja polgármesterének kérésére templomtorony felújítására. A Képviselő-testület 92/2018.(IV.26.) sz. határozatában 200 eFt-os támogatást ítél meg az Árpád DSE mazsorett szakosztálya részére. Mindkét összeget az Önkormányzat működési kiadások – köznevelési, közművelődési sorára csoportosítjuk át.

A rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési céltartalék		102 eFt
1.)	Intézményi tartalék	102 eFt
Felhalmozási céltartalék		4.538 eFt
1.)	Pályázati céltartalék	
	- Könyvtári, közművelődési érdekeltségnövelő pályázat	4.000 eFt
2.)	Alapellátási keret	538 eFt
Általános tartalék		450 eFt

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása |

Vác Város Önkormányzat

1 sz. melléklet a 17/2018. (V. 25.) sz. önkormányzati rendelethez

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(2. sz. módosítás)

Cím rész	Tételek sorozat	Költségvetési csoport megnevezése	Személyi költségek aránya	Munkaadó személyi költségek aránya	Dologi és üzemi költségek aránya	ENKE		Munka- tervezési díjak	Ellátó szolgálatok díjai	Prémium díjak és jutalmak	Működési költségek aránya	Működési költségek aránya	Költségek aránya
						Munka- tervezési díjak	Munka- tervezési díjak						
1.		Szociális és gyermekjóléti feladatok											
X	X	Bűnüldözési és igazgatási feladatok	819	160							979	979	
X	X	Szociális szolgáltatások	545	107							652	652	
X	X	Városi Család- és Gyermekjóléti Központ	1 247	301							1 548	1 548	
X	X	Jutalmak Önkéntes és Klubja	2 038	514							3 152	3 152	
2.		Közművelődési és gyermekjóléti feladatok											
X	X	Családsegítő Hivatal											
X	X	Általános Önkéntes											
X	X	Deáktervező Önkéntes											
X	X	Könyvtár - Könyvtáros Önkéntes											
3.		Kulturális feladatok											
X	X	Általános Irodai Munkatársi Központ	448	88	1 200						2 026	2 026	
X	X	Könyvtár - Könyvtáros Önkéntes	446	88							534	534	
X	X	Városi Levéltár	105	20							125	125	
X	X	Tragor János Múzeum	3 459	681							4 140	4 140	
4.		Általános információs feladatok											
X	X	Városi Polgármesteri Hivatal											
X	X	Városi Önkormányzat									250	250	
X	X	Személyi költségek									5 250	5 250	
X	X	Információs feladatok									250	250	
		Működési feladatok	9 999	1 997	1 500						250	250	
		Működési feladatok									250	250	

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1./sz.melléklet a 17/2018 (V.25.)sz. önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása
2. sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesítő	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Városi tisztviselők								
Közfoglalkoztatás								
Polgári, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Közszerző- és Természettudomány								
Településrendezés, fenntartás								
Város- és községgazdálkodás								
Saját v. bérelt ingatlan (lakászsímb)								
Saját v. bérelt ingatlan (kül. u. 23)								
Állagvédelmi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közszerzői feladatok								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Közszerzői, köznevelési feladatok				250		250		250
Sport feladatok								
Turisztikai feladatok								
Szervezési és ügykezelési feladatok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közszerzői								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településrendezés								
Állagvédelmi feladatok utógondozása, őrzése (Gátfő, Dencse - dűlő)								
Közszerzői, hidak								
Közszerzői								
Város- és községgazdálkodás								
Településrendezés								
Személyi feladatok és kezelés								
Fenntartás								
Stádium karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
KÖZÖSSÉGI ÉRTÉKELÉS VÁROM								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MIND ÖSSZESEN:				250		250		250

24. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és
Működési Szabályzatának módosítása*

Fördös Attila: 0-24-ben fognak szolgálni a KESZ-csek.

Dr. Bóth János: Tisztelettel érdeklődnék, hogy ugye a Műszaki Osztály az 2014.-ben kapta meg a feladatot és ugye most tesszük be a Szervezeti és Működési Szabályzatba. Miért kellett várni rá 4 évet?

Fördös Attila: Technikai átvezetés most történik meg, ez a válaszom. Szavazás következik.
15 igen, e g y h a n g ú .

**128/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés mellékletét képező tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: jegyző

25. napirendi pont tárgyalása:

2017. évi közbeszerzési beszámoló

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.
14 igen, 1 tartózkodás.

**129/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2017. évről készült közbeszerzési beszámolót (1. sz. melléklet).

Határidő: azonnal

Felelős: Közbeszerzési Munkacsoport elnöke

26. napirendi pont tárgyalása:

*Pályázati kiírás a Vác Város Önkormányzat
Gazdasági Hivatala intézményvezetői
megbízására*

Fördös Attila: Pápa László úr nyugdíjba vonul, ezért van szükség kiírásra.

Dr. Bóth János: Tisztelettel érdeklődöm, hogy a Képviselő-testület tagjait érintően van-e érintettség ezzel kapcsolatban, a pályázati kiírással kapcsolatban?

Fördös Attila: Nem tudunk ilyenről, biztos jelezte volna valaki, hogyha igen. Szavazás következik a határozati javaslat két pontját egybe teszem föl.

15 igen, e g y h a n g ú .

**130/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala intézményvezetői megbízására az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint pályázatot ír ki.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Vác Város Jegyzőjét, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

Határidő: azonnal

Felolós: jegyző

27. napirendi pont tárgyalása:

*Husár utcai ingatlanok megosztása, tulajdonba
vétele*

Fördös Attila: Espár Péter osztályvezetőnek nincs kiegészítése. Szavazás következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**131/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja és elfogadja a váci 1771 és a 1780 hrsz. között lévő ingatlanok megosztásából származó közforgalom elől el nem zárt útszakaszok ingyenesen történő átvételét, tulajdonjog bejegyzését. A telekalakítással kapcsolatos költségeket az Önkormányzat finanszírozza.

Határidő: folyamatos

Felolós: Műszaki O. mb. ov.

28. napirendi pont tárgyalása:

Felmentések kérése

Dr. Manning Péter: Bizonyára olvasták, hogy a felmentések között szerepel végre a Damjanich téri csomópont közlekedési problémáját talán megoldó jelzőlámpa kérdése, úgyhogy kérem Önöket, hogy támogassák ezt pártállástól függetlenül. Ez mindannyiunknak és a váci polgároknak, a biztonságának az érdeke.

Dr. Bóth János: Egyrészt kérném azt, hogy tételesen szavazzunk, másrészt pedig kérdezném a Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy ha ezt elfogadjuk egy az egyben, akkor az elkötelezettségek révén kb. a működésnek a terhére hol tartunk, hány százmilliónál?

Matkovich Ilona: Én annyit szeretnék megkérdezni, hogy az 1-es, 2-es, 3-as pontnál, amely ugye pályázati pénzből épül, hogy ezt az önrészt, tehát az 5 millió, 6 millió és 3 millió forintot ezt visszakapjuk, ez 100 %-os pályázat, vagy pedig ez az Önkormányzatnak, tehát önrésze lesz, vagy pedig a pályázati pénzből ez visszakerül az Önkormányzathoz?

Fördös Attila: Nem kerül vissza az Önkormányzathoz, kiegészítő beruházása, annak a része.

Matkovich Ilona: A Damjanich téri lámpás gyalogátkelőhely, ez most kiépítés, vagy a tervezés a 28 MFt? Ez a teljes kiépítése?

Fördös Attila: Ez a komplett megvalósítás. Egyébként pedig nyilván tárgyalásban vannak a főmérnök úrék az illetékesekkel arra vonatkozóan, hogy utólag esetleg valami forrást még mellérendeljenek. Egyelőre mindig arról volt szó, hogy a mi kezdeményezésünket nem fogadták be, ugyan ilyen volt a Széchenyi utcai balra kanyarodás és sorolhatnám, tehát az M2-vel és a régi 2-es úttal kapcsolatos dolgokba sokszor hagytak magunkra minket, de hát meg kell, hogy lépjük ezt, mert nagyon sok baleset történt.

Akkor a szavazás a következő, a határozati javaslat 1. pontját szavaztatom.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

2-es.

11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

3-as.

10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

4-es.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g.

5-ös.

15 igen, e g y h a n g ú l a g.

6-os.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

132/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól Bauer utcai bölcsőde külső közművei kiépítésére 5.000,- eFt értékben.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól Vizes Sportok Háza külső közművei kiépítésére 6.000,- eFt értékben.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól Vizes Sportok Háza sólya kialakítására 3.000,- eFt értékben.

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól 2 db motoros fűkasza beszerzésére 600,- eFt értékben.
5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Sirály utcai óvoda belső felújítás folytatására 3.000,- eFt értékben.
6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Damjanich téren lámpás gyalogátkelő-hely kiépítésére 28.000,- eFt értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

29. napirendi pont tárgyalása

4224/2 hrsz-ú ingatlan, volt Tungsram sporttelep
lakóövezetbe sorolása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
9 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**133/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendező tervező Urbanitás Kft. által elkészített

„VÁC város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása
– a 4224/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában”

címen beterjesztett településrendezési egyeztetési dokumentációval kapcsolatos partnerségi észrevételekre tett tervezői válaszokat elfogadja, és a partnerségi eljárást lezárja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester;
főépítész

**134/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendező tervező Urbanitás Kft. által elkészített

„VÁC város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása
– a 4224/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában”

címen beterjesztett egyeztetési dokumentációt megtárgyalta, és a következő döntést hozta:

A településrendezési eszközök módosítását a 4224/2 hrsz-ú telekre vonatkozóan, az egyeztetési dokumentációban foglaltak szerint támogatja, és a megyei állami

főépítészhöz a tárgyalásos eljárás lefolytatása érdekében beterjeszti, azzal a kikötéssel, hogy a 223/2017.(IX.21.) sz. Képviselő-testületi határozatban foglaltak szerint az egyeztetési dokumentációban a legkisebb kialakítható telekméret 4000 m²-re legyen javítva.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester;
főépítész

**135/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendező tervező Urbanitás Kft. által elkészített

„VÁC város Településképi Arculati Kézikönyvének módosítása” és a
„Vác Város településképi védelméről szóló rendelet módosítása”

Településképi dokumentáció-tervezetekkel kapcsolatos partnerségi eljárást lezárja, a településképi dokumentáció-tervezeteket befogadja, és az államigazgatási szervek elé terjeszti.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester;
főépítész

30. napirendi pont tárgyalása:

*Tízes Csemege partnerségi eljárás lezárása,
egyeztetési dokumentáció elfogadása*

Fördős Attila: Szavazás következik.
9 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**136/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendező tervező VZM Kft. által elkészített

„VÁC város településrendezési eszközeinek módosítása a 3198/2 hrsz-ú
telken fekvő Tízis Csemege területére vonatkozóan”

címen beterjesztett egyeztetési dokumentációval kapcsolatos partnerségi eljárás lezárja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester;
főépítész

**137/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendező tervező VZM Kft. által elkészített

„VÁC város településrendezési eszközeinek módosítása a 3198/2 hrsz-ú telken fekvő Tízkes Csemege területére vonatkozóan”

címen beterjesztett egyeztetési dokumentációt megtárgyalta, és a következő döntést hozta:

A településrendezési eszközök módosítását a 3198/2 hrsz-ú telekre vonatkozóan, az egyeztetési dokumentációban foglaltak szerint a megyei állami főépítészhez – a zöldterületre vonatkozóan az OTÉK alóli felmentés kérelmével együtt – a tárgyalásos eljárás lefolytatása érdekében beterjeszti.

Határidő: *folyamatos*

Felelős: *polgármester;
főépítész*

31. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog a 0191/9 és 0384/26 hrsz-ú ingatlanokon

Fördős Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás.
12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**138/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kéri a Vác Külterület 0191/9 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, Vác Város Önkormányzat javára az ingatlan-nyilvántartásba III/4. számon bejegyzett elővásárlási jog törlését a Földhivaltól. Egyben felhatalmazza a polgármestert a törlési kérelemhez szükséges okiratok aláírására és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *főépítész*

**139/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kéri a Vác Külterület 0384/26 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, Vác Város Önkormányzat javára az ingatlan-nyilvántartásba III/2. számon bejegyzett elővásárlási jog törlését a Földhivaltól. Egyben felhatalmazza a polgármestert a törlési kérelemhez szükséges okiratok aláírására és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *főépítész*

32. napirendi pont tárgyalása:

Váci Waldorf Alapítvány kérelme – tulajdonosi hozzájárulás jelzálog jog bejegyzéséhez a 1620/7 hrsz-ú ingatlanra

Fördös Attila: Óvodát szeretnének építeni, a Waldorf-al azt hiszem 90 éves szerződésünk van, itt az ingatlanra vonatkozó jelzálog jog bejegyzést kellene támogatni.

Balkovics Péter: Nem tudom, hogy a Waldorf Alapítványnak a képviselője jelen van-e. A szünetben tájékoztatott arról, hogy a bankkal nem 35 milliós hitelszerződést kötnének meg, ez a 0. üteme lenne ennek a beruházásnak, ami 65-70 milliós beruházás lenne, összeségében véve maga a beruházás 380 millió lenne, ebben a 0. ütemben ennyit költenének és ehhez a saját tőkéjük mellé felvennének hitelt, ami amikor elénk került a Gazdasági Bizottság elé, 35 millióról szólt, most 50 millióról van szó és 10 éves futamidőre vennék fel, ennyit kiegészítésként. Tehát 10 éves futamidő és gondolom a jelzálog jog bejegyzés is akkor 10 évre szólna.

Dr. Manninger Péter: Bár azt a tájékoztatást kaptam, hogy jegyző asszonynak és a jogi osztálynak a formai megfelelést kell ellenőrizniük egy-egy előterjesztés kapcsán, nem feltétlenül a tartalmat, mégis azt kérdezném ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, hogy későbbi támadásokat megelőzendő, hogy lehetséges-e ez, hogy önkormányzati tulajdonra ilyen módon egy alapítvány jegyezzen be, vagy alapítványi támogatás címén jegyezzünk be jelzálogot?

Deákné dr. Szarka Anita: Nemcsak formailag, tartalmilag is ellenőrzi a Jogi Osztály és én is az előterjesztéseket, természetesen jogi akadálya annak nincs, hogy jelzálog bejegyzéshez hozzájáruljunk, vagy terület tulajdont ajánljunk fel az alapítvány részére. Én nem látom ennek kockázatát.

Fördös Attila: Szavazás következik erről.

15 igen, e g y h a n g ú .

140/2018. (V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Waldorf Alapítvány bankhitel felvétele során a Vác 1620/7 hrsz-ú ingatlanra jelzálog kerüljön bejegyzésre a hitelként felvett összeg erejéig.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, Jogi Osztály

33. napirendi pont tárgyalása:

Szándéknyilatkozat háziorvos gyermekorvosi szerződés ügyében

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Köszönjük szépen, ez csak egy szándéknyilatkozat, különösebben nem gondolom, hogy, akkor szavazást rendelek erről.

15 igen, e g y h a n g ú l a g .

Gratulálunk a doktornőnek, nagyon sok sikert kívánunk a munkájához. Köszönjük szépen, hogy itt van körünkben.

**141/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja dr. Marton Anita házi gyermekorvos azon szándékát, hogy a II. számú 2600 Vác, Deákvári főút 29. sz. alatti háziorvosi körzetet átvegye dr. Hetényi Katalintól, feltéve, hogy rendelkezik az említett praxissal és a működéséhez szükséges szakhatósági engedélyekkel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, Intézményfelügyeleti és Humán Op.

34. napirendi pont tárgyalása:

2018/2019. nevelési év előkészítése – óvodai csoportlétszám

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igen, c g y h a n g ú .

**142/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2018/2019. nevelési évben az indítható csoportok számát megtárgyalta és azt elfogadja.

Önkormányzati fenntartású óvodák			Nevelési év		Változás	
			2017/ 2018.	2018/ 2019.	növekedés	csökkenés
1.	1.	Vám utcai tagóvoda Vám utca 11.	7	7	-	-
	2.	Kertész utcai tagóvoda Kertész utca 5.	3	3	-	-
	3.	Kölcsey utcai tagóvoda Kölcsey utca 4.	4	4	-	-
Alsóvárosi Óvoda összesen			14	14	-	-
2.	1.	Deákvári főúti tagóvoda Deákvári főút 34.	3	3	-	-
	2.	Sirály utcai tagóvoda Sirály utca 7.	6	6	-	-
	3.	Újhegyi úti tagóvoda Újhegyi út 46.	5	5	-	-
	4.	Diófa utcai tagóvoda Diófa utca 1.	3	3	-	-

Deákvári Óvoda összesen			17	17	-	-
3.	1.	Eötvös utcai tagóvoda Eötvös utca 3.	3	3	-	-
	2.	Hársfa utcai tagóvoda Hársfa utca 4.	4	4	-	-
	3.	Csányi L. körúti tagóvoda Dr. Csányi L. krt. 13.	4	4	-	-
	4.	Nyár utcai tagóvoda Nyár utca 1.	3	3	-	-
Kisvác- Középvárosi Óvoda összesen			14	14	-	-
Mindösszesen			45	45	-	-

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

35. napirendi pont tárgyalása:

Székelyudvarhely polgármesterének támogatási kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.
12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

143/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Székelyudvarhely Polgármesteri Hivatala 200.000,- Ft támogatásban részesüljön.

Forrás:

- Intézményfelügyeleti és Humán Osztály „nyári zsidófesztivál” sora 100.000,- Ft;
- Szervezési és Tájékoztatási Osztály „marketingtevékenység, arculatépítés” sora 100.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

36. napirendi pont tárgyalása:

Pro Minoritate Alapítvány kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.
1 igen, 1 nem, 13 tartózkodással nem fogadtuk el.

144/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Pro Minoritate Alapítvány kérelmét, melyet **nem támogat.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

37. napirendi pont tárgyalása:*Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelme***Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Szavazás következik.**15 igen, e g y h a n g ú .****145/2018.(V.24) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelmét, melyet támogat 200.000,- Ft összeggel.

Támogatás összegének anyagi forrása:

- Vác Város Önkormányzat Általános tartalék sora: 200.000,- Ft

Határidő: azonnal**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Os.**38. napirendi pont tárgyalása:***1 perces reagálások*

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ. Megadom a szót Bóth Jánosnak, 2 perce van, tessék.

Dr. Bóth János: Egyrészt kérdeztem a Kábítószer Egyeztető Fórummal kapcsolatban, hogy magát a Fórumot, mint szervezetet miért nem hívták össze, mert a beszámoló csak az ide bedolgozó szervezeteknek a tevékenységéről szólt. Végül is az utolsó mondatban találtam a megoldást. A Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok működési feltételeinek biztosítására és ... támogatására című pályázatot benyújtott az Önkormányzat, azonban a pályázat nem nyert. Hát ennek a Fórumnak a működtetése ez úgy gondolom, hogy az nem pályázatfüggő, hanem akaratfüggő. Komolyan gondoljuk-e? A másíknál a holdingnál rákérdeztem a kintlévőségek kezelésére és a jövőre nézve komoly ígéretek vannak a válaszokban, viszont, hogy eddig miért ez volt a gyakorlat és miért nem foglalkoztak érdemben az ügyekkel, ugye sok csontváz esett ki a szekrényből arra érdemi választ nem kaptam, tehát azért nem tudtam elfogadni.

Fördös Attila: Ferjancsics Lászlónak megadom a szót 5 kérdésben.

Ferjancsics László: Az előző ülésen a Gombási út és a Sas utca közötti egyik parkban felnőtt ... vonatkozóan tettem föl kérdéseket, megkérdeztem azt a polgármester úrtól, hogy ki és mikor milyen döntéssel határozta meg ennek a sportparknak a helyszínét, valamint megkérdeztem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy mikor tárgyaltak erről és a bizottság jelölte-e ki azt a területet a megvalósításhoz? Ezeket a kérdéseket nem válaszolták meg, így ismételtelen szeretném kérni, hogy ezen konkrét kérdésekre legyenek szívesek konkrétan válaszoljanak.

Kiss Zsolt: Egyetlen kérdést nem fogadtam el, ez pedig a kerékpárút állapotával, tisztaságával kapcsolatos kérdésemre feltett válasz, amiben ugye azt mondják, hogy megkezdtek a gépi és kézi tisztítását is a kerékpárútnak. Ugye azt is szóvá tettem, hogy már a füvet is kellene bizonyos szakaszokon nyírni, mert nagyon belóg magába a kerékpárútra, beszűkíti a lehetőségét, tehát ezzel is foglalkozni kellene, nemcsak a felületnek a tisztántartását, hanem ezt is meg kéne oldani, illetve,

hogy „kerékpárút balesetveszélyes helyein végeztünk javítási munkákat is ebben a hónapban” azt gondolom továbbra is nagyon sok olyan szakasza van sajnos Vác város területén a kerékpárútnak, ahol nagyobb beavatkozásokra is szükséges lenne egészen addig elmenve, hogy nehogy valaki esetleg úgy sérüljön meg, hogy abból komoly hátránya, vagy következményei lehetnek ennek a dolognak.

Kriksz István: Kálvin téri játszótéren egy pad ülőkéje eltört. Korábbi testületi ülésen kértem a Városfejlesztőt, hogy soron kívül javítsa meg, mert egy kisebb baleset is történt. Sajnálatos módon azóta sem történt a javítás. A másik kérdésem az volt, hogy a kisváci szakaszon, illetve a buki részen a kerékpárút mellett ugye tisztaság megőrzése és feltétele, hogy kézi szemetes tárolók kihelyezésre kerüljenek. Azt a választ kaptam, hogy zsákos szemetes tárolás és ürítés és egyéb történik. Én továbbra is meggyőződésem az ott lakók és az én meggyőződésem, hogy csak akkor lesz ott tisztaság, hogyha kihelyezésre kerülnek szemetes tároló edények. Ezt kérem szépen továbbra.

Matkovich Ilona: Egy olyan dologgal kapcsolatban kaptam nemleges választ, amiről azt gondoltam, hogy már elindult a megvalósítás útján. Ez pedig az volt, hogy tavaly a főmérnökség, illetve a Városfejlesztő részéről is pozitív választ kaptam arra a javaslatomra, hogy a kerékpárút mentén ki kellene tenni néhány információs táblát. Ugye itt már árak is elhangzottak, hogy kb. 15 eFt-ba kerül egy ilyen tábla, mert, hogy azt állapítottuk meg, hogy rengeteg külföldi, főleg német nyelvű ember, kerékpáros jön Verőce felől és megy át a másik oldalra és, hogy tulajdonképpen ezek az információs táblák arra szolgálnának, hogy ne rögtön a következő komppal menjenek át, hanem esetleg fölmenjenek a Főtérrre és az, hogy hány km-re vannak ettől az utcétől. Tehát, hogy azt beszéltük meg ugye, hogy ilyen nagyon egyszerű módon, valahogy megpróbáljuk őket rávenni, hogy bejöjjenek a Belvárosba és itt eltöltsenek 1-2 órát. Ezzel szemben most azt a választ kaptam, hogy a Váci Városfejlesztő a táblák kihelyezése tekintetében végrehajtható feladatot lát el, mérlegelési jogkörük nincsen és, hogy a Polgármesteri Hivatal Főmérnöksége dönt. Tehát most gyakorlatilag ugyan oda visszakerültünk, ahol tavaly tavasszal ezt az egész történetet elkezdtuk úgy, hogy már igazából azt gondoltam, hogy ez már elindult az útján ennek a megvalósítása. A másik pedig a múltkor a Karacs Kollégiummal kapcsolatban jeleztem, hogy a Kollégium előtti terület, füves terület, amelyik ugye közpark szerepet töltött be és hát tudomásunk szerint az én tudomásom szerint legalább is, ez egy közparkként szerepelt, ez számomra most derült ki, hogy ez a része volt az eladásnak, tehát, hogy a Karacs Kollégiummal együtt eladtuk ezt a parkrészt is. Tehát egyrészt nem beszéltünk itt a szoborról, tehát a Vak Bottyán szoborról egyáltalán nem volt szó korábban sem, másrészt pedig azt szeretném megkérdezni, mert ez egy kiemelt turisztikai terület, tudom, hogy a tulajdonosra nem lehet ráhárítani, de hogy hogy lehetne megoldani, hogy ez valahogy egy kicsit olyan parkosabb formát öltö, mert hát ez borzasztó állapotban van azóta is, bár levágták a fűvet.

39. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

(Nincs hozzászólás.)

40. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: A 3 perces kérdésre 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

Ferjancsics László: Több problémát szeretnék jelezni, Kisvácon a Verőcei utcában állandó vizesedés tapasztalható az úton, a házak közelében is. A polgármester urat szeretném arról kérdezni, hogy tud-e erről a problémáról, vagy a Polgármesteri Hivatal tud-e erről a problémáról? Ha igen, akkor sikerült-e az illetékeseket megkeresni, illetve intézkedéseket ebben az ügyben? Az egyik rendeletünk szerint, ha a gépkocsira vonatkozó behajtási engedélyt a parkolás során nem helyezik ki jól látható helyre, akkor a második alkalom után az engedély bevonható. Kérdezem, hogy önkormányzati és Polgármesteri hivatali, valamint a Járási hivatali vezetőkre is vonatkozik-e ez a szabály? Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy ezen személyek kérelmére kiadott engedélykés ügyében volt-e eljárásuk, kaptak-e figyelmeztetést és vontak-e be tőlük engedélyt? Tisztelettel kérdezem még a polgármester urat, hogy eljárta-e kivitelező cég felé, mert a Naszály úton felfestett, fél évvel ezelőtt felfestett, kerékpáros sárga útburkolati jelek mára szinte már teljesen elbomlottak, lényegében elkoptak, a kivitelezés után már egy hónappal sem voltak teljesen láthatók. Esetleg visszakérték-e tőlük a pénzt, vagy felszólították-e őket arra, hogy ismételtén végezzék el ezt a munkát, vagy a hibákat javítsák ki? A Rádi úti lakótelep mellett a Pálffy utcai garázssoron mostanában többen a beközelkedési úton, tehát nem a garázsok előtt, hanem a középső út részen parkolnak és ezen részben akadályozzák az ottani garázstulajdonosokat abban, hogy megközelíthessék a garázsukat. Amennyiben esetleg ez szabályellenes lenne, akkor szeretném megkérni a Hivatalt arra, hogy néha ezt a helyszínt is ellenőrizze és figyelmeztesse, tehát egyelőre, ha lehet kérni, akkor ne büntesse a szabálytalankodókat, hátha ez szabálysértés, akkor ez befejeződik. Végezetül pedig szeretném kérni, hogy a Rádi úti lakótelepen a hinták alatti gumilapokat legyenek szívesek ellenőrizni, mert tapasztalatom szerint ezek ismételtén botlásveszélyesek, így azt gondolnám, hogy ezeket a balesetveszélyes lapokat újra le kellene tenni, vagy újakat kellene a helyére vásárolni. Ezzel lehetne a balesetveszélyt megszüntetni.

Fördös Attila: Főmérnök úr! Írásban? Írásban fogunk válaszolni feltett kérdéseire.

Dr. Bóth János: Az előző testületi ülésen foglalkoztunk a 2017. évi ellenőrzési jelentéssel. Ezen olyan gyorsan átsiklott a levezető elnök, hogy nem tudtam kérdezni, most akkor pótlom. Röviden elmondom, miről van szó. Az Idősek Otthona és Klubja egyes működési folyamatainak soron kívüli vizsgálata volt napirenden, fontosabb megállapítások, intézményt megillető térítési díjak befizetése az Alapítvány javára történt meg támogatásként. Az intézmény és az alapítványi pénzügyek összemosódtak, keveredtek mind az alkalmazott nyomtatványok, mind a feladatellátók tekintetében. A bevételek bizonylatolása során a munkafolyamatba épített, valamint a vezetői ellenőrzés nem volt biztosított. Úgy minősítette ezt az Ellenőrzés, hogy az ellenőrzés során büntető, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény gyanúja merült fel. Ennek kapcsán a polgármester feljelentést tett a Váci Rendőrkapitányságon. Ez iránt érdeklődöm, hogy ez hol tart? Illetve furcsállom azt, hogy az ellenőrzés a fegyelmi eljárást is fölvetette, arról pedig egy szó nincs, ami furcsa lenne, hogy fegyelmi eljárás nem indult ebben az ügyben. Miért nem?

Fördös Attila: A Rendőrség ezzel kapcsolatban dokumentumokat kért be, nincs tudomásom arról, hogy kit idéztek be az ügyel kapcsolatban, fegyelmi felelősségre vonás pedig akkor szoktak elindítani, hogyha megállapítható az a személy, aki elkövette a jogsértést. Tekintettel arra, hogy nincsen lezárva a rendőrségi nyomozás, ezért felelőtlenség lenne most bárkivel szemben vádaskodni. Várjuk meg, míg a rendőrségi ügy lezárul és annak függvényében fogom elrendelni a fegyelmi felelősségre vonást.

Dr. Bóth János: Furcsállom. Ugyanis elképzelhető, hogy valaminek büntetőjogi következménye nincs, de végül is egy csomó szabálytalanságot elkövettek. Akkor pedig ennek fegyelmi következménye van. Nincs ilyen szoros kapcsolat büntetőeljárás és a fegyelmi eljárás között. Vagy akar valaki rendet, vagy nem akar rendet az intézményben.

Fördös Attila: Márpedig én azt mondom, hogy van, mert annak függvényében, hogy a Rendőrség milyen mértékű szabálysértést, vagy bűncselekményre utaló dolgot fog feltárni, annak függvényében kell majd a fegyelmi felelősségre vonásnak a mértékét meghatároznunk. Hát azért furcsa lenne és ugye volt is az intézmény részéről olyan kérés, hogy a megtakarításokból pl. fizethessenek Karácsonykor, illetőleg később is jutalmakat. Én ezt az intézményvezető vonatkozásában megtagadtam, pontosan azért, hogy tudjam, hogy milyen mértékű az az elkövetett nem kívánatos esemény, amely hát a Rendőrség megállapításain alapulán megtörtént. Ezt követően lehet érdemben ehhez a kérdéshez hozzáállni. Ez az én álláspontom, ez az Öné, de hát én az életbe talán semmibe se értek Önnel egyet.

Vácy Károly: Kettő kérdésem lenne, az egyik, már korábban fölvettem, kérném továbbra is a segítséget közútkezelővel kapcsolatban Kosdi út. A növényzet az tovább burjánzik és nincs levágva, ebbe kérnék segítséget. A másik pedig, azt szeretném megtudni, hogy melyik naptár szerint dolgozunk a kínai, vagy pedig a magyar, mert van olyan párt, ami még kampányol és úgy tudom, hogy 30 nap volt a táblák eltakarítására és Vácdukán az óvodánál van az LMP független jelöltjének egy óriásplakátja, ami az arra járóknak lehet, hogy befolyásolja a fejlődését, illetve a Budapesti főúton van rengeteg villanyoszlop teleragasztgatva.

Fördös Attila: Akkor először is szeretném kérni az érintetteket, hogy mindenki még egyszer tekintse át azt a propaganda anyagot, amelyet kihelyezett, hogy valóban minden az elmúlt bő egy hónapban elszállításra került-e és én azt szeretném kérni, hogy legyen már egyszer ebben gentlemen's agreement alapon, hívjuk fel az érintettet és mondjuk meg, hogy hol felejtettek még kint ilyen propaganda anyagot. Természetesen egyébként a Hivatal már nem tud eljárni benne.

Balkovics Péter: Köszönöm szépen a titulust és a szót, remélem, alkalmas vagyok a feladat ellátására, hiszen néhány év óta ezzel foglalkozom. Persze ez nem az alkalmasságot jelenti. Amiről beszélni szeretnék, az a fitnessz park, hiszen az én körzetemben van. Mint ahogy elmondtuk már az előző testületi ülésen is, amikor ez felmerült, akkor tudni kell azt, hogy múlt év szeptemberében került beadásra ez a pályázat, ahol a város lakosságszámát figyelembe véve 7 területre pályázhattunk. Ebből mi csak 4-et adtunk be, ez volt az egyik terület egyébként és ebből csak egy valósulhat meg, tehát a 4 pályázatunkból csak egyet sikerül megvalósítani, közel 20 M Ft-os beruházás és azért esett erre a területre egyébként a választás, mert itt 3200-3500 ember lakik, a város legnagyobb lakótelepe és két nagy iskola is van a közelben, a Radnóti illetve a Petőfi Sándor Általános Iskola. Úgyhogy talán ennyi elég válaszként Ferjancsics úrnak. A másik, amiről szeretnék beszélni, a postai szolgáltatás. Deákváron drámai a postai szolgáltatás helyzete, kígyóznak a sorok, kint állnak az utcán, nem férnek be abba az épületbe. Az a kérésem főmérnök úrhoz, hogy vegyük föl a kapcsolatot a Magyar Postával, hogy esetlegesen a mi hozzájárulásunkkal, adott esetben ingatlan épület, telekátadással egy nagyobb postahivatalt próbáljanak Deákváron megvalósítani és a levélküldemények átvétele ne itt a nagy postán kerüljön sor, hiszen ide mindenkinek be kell jönni a deákvári lakótelepről, hanem Deákváron, ugyanis a postás az nappali időszakban hordja ki és dobálja be az ajánlott küldeményről szóló értesítéseket. Soha nem talál otthon szinte senkit. Óriási visszatérő probléma, itt meg sorba állunk kb. másfél órát, hogy fölvegyünk egy levelet. Úgyhogy ez feltétlenül fontos lenne. A Fürj u. aszfaltozására kaptam ígéretet, nem tudom, hogy az mikor lesz aktuális? És a szelektív hulladékgyűjtő megszüntetésére, az egyik hulladékgyűjtő megszüntetése a Fürj utcában és helyette parkolók kialakításáról kérdeznék, hogy ez majd mikor lesz esedékes? Illetve a Fürj u. Gombási út felé eső részén a járdaszakasz rendkívül rossz állapotban van, és a Szélső soron egy félig elkészült betonlappal már rendelkező járdaszakaszunk az aszfaltozására a költségvetésben is különítettünk pénzt, hogy ez mikor valósul meg?

Kászonyi Károly: A Külső-Rádi úti lakótelepen táblahiányt szeretnék csak jelezni. A bejárati oldalon a buszmegálló előtti oldal az a bejárati oldal, a másik a kijárat. A bejárati oldalról eltűnt a „Kötelező haladási irány” tábla, hogy most már igénybe vesszük kifelé jövő forgalomra is és volt már, balesetveszélyes helyzet alakult ki, tehát akkor tisztelettel kérném ennek a pótlását, hogy tiszta legyen a haladási irány ott a lakótelepen.

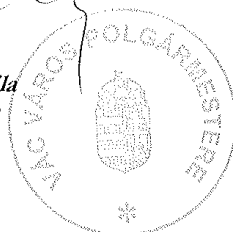
Kiss Zsolt: Néhány ilyen észrevétel, a következőt szeretném megkérni, hogy a Főmérnökség, vagy a holding, nem tudom, hogy kihez tartozik ez igazából. Mikor szokták, vagy mennyi időnként szokták ellenőrizni a beton lapokból készült járdaszakaszokat? Vannak olyan szakaszai a városnak, ahol nagyon balesetveszélyesek már ezek a járdalapok. Én kettő ilyet szeretnék kimondottan konkrétan kiemelni, az egyik a Deákvári fasornak a fölvezető szakasza, a másik pedig az alsóvárosi megállóhoz közvetlenül bekötő járdaszakaszok. Olyan kitörések, hiányzó elemek vannak benne, ami balesetveszélyessé teszi ezeket a járdaszakaszokat. A következő kérdésem az ugye már korábban kérdeztem, de nem hiszem, hogy le fogok szállni erről a témáról, az egységes fűnyírás megteremtésének lehetősége a városban. Gondolok itt arra, hogy valahogy kezelnünk kellene azt a megjelenését a városnak, amikor mondjuk Szódliget felől beközeledik egy autós és azt látja, hogy az egyik teleknél le van nyírva a fű, a másikonál idáig a fű, a harmadikonál középszinten áll, a negyediknél éppen, hogy van valami fű, tehát valahogy az arculatot nekünk mint városi képviselőknak, mint előjáróknak egységesíteni kellene, ezért vagy lenyírjuk mindenkinek a fűvét, akinek nincsen lenyírva, és utána kiszámlázzuk nekik, vagy felszólítjuk időben, hogy adott napon lesz a fűnyírás, ő is erre az időszakra időzítsa a fűnyírását, de egyszerűen nincs egységes arcunk, nem tudunk egyben megjelenni. Végig lehet nézni, ahogy bejövünk, hogy éppen most gyönyörűen néz ki egyébként a liget, de egy kicsit följebb megyünk már a hajógyár környékén már derékig ér a fű, kicsit kijebb megyünk, ott az ipari park környékén illetve az Ipress környékén megint csak nagy a fű és ez egy ilyen változékony valami, amit jó lenne egységes szintre hozni. A következőre szeretném még felhívni a lakosság figyelmét, a hibabejelentő rendszer felülete változott. A régi elérhetőségi pontok már nem működnek, tehát hogyha azon szeretnék belépni, akkor hibaüzenet jelenik meg a felületen, csak a holding kimondott Városfejlesztő honlapjáról lehet újra belépni, ott kell egy új regisztrációt elvégezni, ahol egyébként felhívom a lakosság figyelmét, hogy van arra lehetőség, hogy mint ügygazdát, vagy mint láthatóvá téve ezt a bejelentést, akár képviselőket is beemeljenek ebbe, így az adott körzet képviselője is láthatja, hogy milyen problémákkal jelentkeznek mondjuk egy területről a lakosok és esetleg ide is tudja hozni ezeknek a megoldási lehetőségét. Még egy felvetésem lenne. A melegebbre való felkészülés ugye a lakótelepen ez nagyon nagy problémát okoz, hogy a nyári időszakban 40-45 fokra is fölmelegszik a lakótelep belső területe, ezért kérem, hogy készüljünk föl időben a locsolással, locsolóautóval, megfelelő járatszámmal, ami ezt majd igényli és hogyha marad rá kapacitás, akkor 1-2 olyan nagy teljesítményű földút is az időszakos locsolására, mivel a porzás ugye ebben az időszakban nagyon nagy problémát okoz az ott élőknek. Ezzel is foglalkoznunk kell. Köszönöm, hogy elindultak a földutak rendbetétele, remélem, hogy a következőben erről már egy tartalmasabb beszámoló lesz.

Kriksz István: A fehérék Temploma melletti süllyedő oszlop, bár azt mondják a másik felén sem lett tökéletes az oszlop körüli kőburkolat visszahelyezése. Tehát az a kérdésem, hogy ezen süllyedő oszlop körüli köveknek a visszahelyezése végleges, vagy pedig ideiglenesen történt, mert nagyon sokan panaszkodnak, hogy nem követi a vízszintest. Tehát kérném szépen a főmérnök urat, hogy amennyiben a Főmérnökség vette át ezt a munkát, hogy ez végleges, vagy csak ideiglenes?

Fördös Attila: Zárt ülés.

K.m.f.

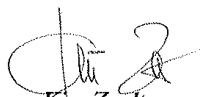

Fördös Attila
 polgármester



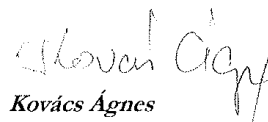

Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:

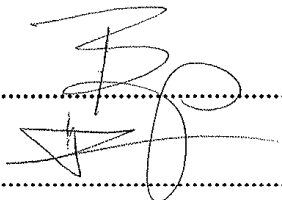

Kiss Zsolt
 képviselő



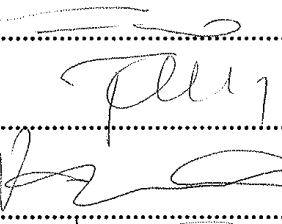

Kovács Ágnes
 képviselő

JELENLÉTI ÍV
a Képviselő-testület 2018. május 24.-ei
ülésére

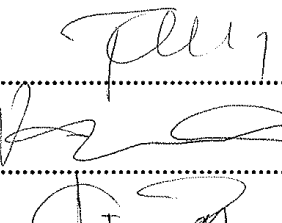
1. Balkovics Péter



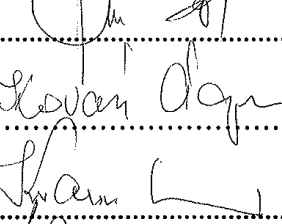
2. Dr. Bóth János



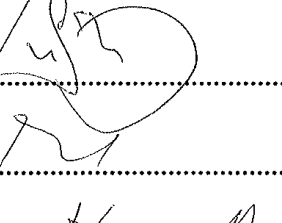
3. Ferjancsics László



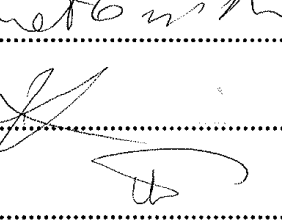
4. Fördös Attila



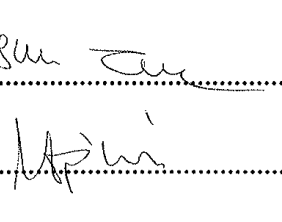
5. Kászonyi Károly



6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes



8. Krauze István



9. Kriksz István



10. dr. Manninger Péter

11. Matkovich Ilona

12. Mokánszky Zoltán

13. Pető Tibor

14. Steidl Levente

15. Váczy Károly