

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

VÁCI MEGÁLLÁSOK

19/64-G/18.

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. június 21.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Plető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidai Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársa, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Breczné Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Benyó Balázs a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Varga Borbála Vagyonhasznosítási részlegvezető, Völgyesi Viktor a Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Pintér Zoltán a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 3 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.
Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Krauze István és Kriksz István képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a július 2.-ai hét.

Helyben került kiosztásra:

- Matkovich Ilona képviselői kérdésére adott válasz;
- Napirend előtti L.) pontként: Tájékoztató köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törlésről;
- 13. napirendi ponthoz értéklap

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: igen

dr. Bóth János: 2 nem

Kászonyi Károly: nem

Kiss Zsolt: 3 nem

Krauze István: igen

Kriksz István: igen

Matkovich Ilona: 1 nem

Váczy Károly: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

Espár Péter főmérnök úr szót kért, megadom a lehetőséget, hogy kifáradjon.

Espár Péter: Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy július 6.-ával közös megegyezéssel itt hagyom a Városházát, cca. 42,5 év után. Én nagyon szépen köszönöm mindenkinek a segítségét, a munkánkban való segítséget és az együttműködést. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Elfogadva a döntését, ez úton szeretném a nyilvánosság előtt megköszönni a sok évtizedes áldozatos munkáját, amit kifejezetten jónak lehet minősíteni. A döntéssel mást nem tudunk csinálni, csak tudomásul venni. További pályafutásához nagyon sok sikert, jó egészséget kívánunk.

NAPIREND ELŐTT

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – május hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

146/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 104/2018, 120/2018, 121/2018, 122/2018, 123/2018, 124/2018, 130/2018, 132/2018, 138/2018, 139/2018, 140/2018, 141/2018, 143/2018, 145/2018, Z-8/2018, Z-10/2018, Z-11/2018, Z-12/2018, Z-13/2018, Z-14/2018. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Feladós: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – 2018. május hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

c.) Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. június hónap

Dr. Bóth János: Az 59-es pontnál a hatékony árvízvédelemmel kapcsolatban szeretnék érdeklődni, ugyanis sikerült megkapni a tavalyi évben központilag végzett ellenőrzéseknek az anyagát és ebben az egyik az kimondottam ezzel foglalkozott és eléggé döbbenetes megállapítások vannak. Hát egyrészt ugye még mindig ez év szeptember 30.-ával be kéne fejezni ezt az I. ütemet, október 30.-al pedig egy zárójelentést adni és május 10.-től pedig el kellett volna kezdeni. Hát megállapították, hogy a védmű készülsége 0 %, az előkészített projekttel kapcsolatban nem rendelkezünk vízjogi engedéllyel, ami egyébként egy rendkívül fontos dokumentum. A projektdokumentáció benyújtása nem teljesült, és itt ebből eredően szerződés-kötés sem volt, stb. Ami még egyébként érdekes nem is értem, hogy ez év elején januárban, vagy februárban, illetve decemberben miért nem kaptunk róla tájékoztatást, ugyanis feladatokat határozott meg ez az ellenőrzés, hogy meg kell határozni a projekt megkezdésének dátumát 2017. december 31.-ig, be kell szerezni a vízjogi engedélyt ugyanezen időpontra és a mérőköveket is meg kellett volna határozni december 31.-ig. Miért nem kaptunk erről tájékoztatást, illetve hol tartanak ezek az ügyek?

Pető Tibor: Ez a hatékony árvízvédelem Vácon c. projekt ez még 2008.-ban indult, akkor Önök nyertek egy jelentősebb tételt a tervezés előkészítésre, ezt Ön le is folytatta talán 3, vagy 4 tanácsadói szerződést kötött, illetve az UVATERV-vel egy tervezői szerződést kötött. Ezek a tervek ezek úgy sikerültek, hogy szádfalas megoldást javasoltak a városnak és a korzó részen, ami egy köztudott, hogy egy szeméttel feltöltött terület, tehát 9, vagy 10 m-es szádfal mélységig levert szádfalazást javasoltak, ami egy elég olcsó

technológia, olcsó és egyben elavult. Ezzel párhuzamosan nyert egyébként Szentendre is forrás, Szentendrének részletes megoldást választott az akkor felelősen gondolkodó polgármester és városvezetés és ugyan az Európa Unió előírások tiltják azt, hogy a mértékadó árvízszint plusz 1 m fölé tervezzék a védművet, a védművet így nem is tervezték fölé, de volt annyi eszük, hogy az alapot azt jóval túlméretezték. Így, amikor a mértékadó árvízszintet 1 m-rel megemelték a legutóbbi rekord árvíz után, Szentendrének nem volt más teendője, mint 1,5 m magassági palló beszerzése. Szentendre akkori városvezetése felelősen döntött árvízvédelemben. Ezzel szemben az Ön által irányított város ezt a szádfalas 9 m mélységig történő védekezést választotta, ami olyan minimális tervezői előkészítést tartalmazott, hogy talán 200 m-enként volt egy próbafúrás ezen a területen. Tehát az Ön által megbízott cégek munkája az elégtelennek bizonyult és nem tudta volna biztosítani a címét a projektnek, hogy hatékony árvízvédelem Vácon. Ezt teljesen újra kellett tervezetnünk, ez még is történt, egy részletes megoldással. A felelősen elvégzett geodéziai mérések bizonyították, hogy van, ahol 20 m, tehát nem 9 m, ahogy Ön szeretne volna megvalósítani, hanem van, ahol 20 m mélyre kell részfalazni annak érdekében, hogy valóban el tudja látni ez a védmű a feladatát. Ily módon természetesen a költségek többszörösére növekedtek, amely költségek az előzetes tervezés és előkészítés során nem voltak betervezve. Ez jelen pillanatban, ahogy Ön is pontosan tudja, hiszen tájékoztatva lett, az 5 milliárd tervezett költség 5 milliárd Ft-ot is meghaladják, jelen pillanatban 2,2 milliárd Ft-ra biztosított forrást az Állam, így forrásbiztosítást kell kérni az Államtól, hiszen nem gondolom, hogy az Önkormányzathoz felelősen fordulhatunk, hogy 3 milliárd Ft-ot a hatékony árvízvédelemre fordítsunk, a következő 100 évre adósítsuk el ezt a várost. Ezen lobbiztunk a Kormányzatnál és ígéretet vannak, hogy ezt a forrást ezt biztosítja is a Kormányzat akkor, ha egy feltételes közbeszerzési eljárást követően a piac által beárazott és sikeres közbeszerzés zajlik le. Ezt a dokumentációt az elmúlt hónapokban összeállítottuk és a közbeszerzést a közeljövőben feltételesen megindítjuk, bízva abban, hogy ez a közbeszerzés sikeresen lezajlik. Ezt követően forrás biztosításért tudunk fordulni a Kormányhoz, ezt a forrást megkapjuk így sikeressé lehet nyilvánítani a közbeszerzést és a mérőföldkövet ennek megfelelően lehet módosítani. Tehát kedves János, egy kicsit felelősebben kellett volna előkészíteni akkor, mikor ez a Tő feladatod volt, és akkor talán egy kicsit könnyebben ment volna és most valóban szeptemberben avathatnánk egy jól működő védművet, ahogy azt egyébként Szentendrének meg is tudták valósítani.

Kiss Zsolt: Két témával kapcsolatosan szeretnék itt hozzászólni ennél a napirendi pontnál. Az egyik a 29-es pont, a vasútállomásnál lévő P+R parkolók. Ugye itt az a megjegyzés van, hogy az ingatlan nyilvántartási átvezetés még folyamatban van. Azért szólok itt, mert az egyik kérdésem egyébként amit nem fogadtam el szintén erről szólt, hogy a terület, amelyet ugye itt az átépítésnél hátrahagyott a kivitelező, itt értem az átépített P+R parkoló és egyébként a kőfalas zöldrész ugye aminek zöld résznek kéne lennie, ahol most is egyébként nagyon sok autó parkol, oly mértékben rendezetlen, hogy szerintem eltorzítja, illetve elcsúfítja az egész megvalósult beruházásunkat, amit itt készítettünk Vác városában. Ezért továbbra is azt kérném, hogy írjon egy levelet a MÁV-nak, hogy amíg ez a terület nem rendeződik ennek a területnek a sorsa, addig tartsa karban, rendezze ennek a területnek a sorsát. Akár egy kőszórással, vagy az ott lévő egyébként összegyűlt csapadékvíz bekötésével a meglévő rendszerbe, mert hát ott megint az van ami egyébként korábban ezt a területet jellemezte, egy tó, egy kisebb tó alakul ki minden egyes esőzésnél, napokig, hetekig ott marad egyébként ez a tó felület. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon viaszos jelenség, egy olyan városkapuban, ahol naponta egyébként több ezer, vagy több tízezer ember is megfordul ezen a vasútállomáson. És itt van még az a másik pont is, amit szeretném, hogyha kell, akkor akár átcsoportosított pénzeszközzel is. Az egyik ugye válasz arról szól, hogy 2,5 MFt-ba kerülne annak a pollernek, süllyedő pollernek a javítása, ami ott most már évek óta ott ilyen félig kiütött állapotban van. Ugye ezt a pollert már nekünk kell karbantartani, mint városnak, én tudom hogy egy peres eljárás van éppen ezzel kapcsolatosan, de szerintem ne várjuk meg ennek a pernek a végét, csináljuk meg, hogyha kell, akkor tényleg csoportosítsunk át rá pénzt, legyen rendben és annak függvényében, hogy a pernek mi lesz a kimenetele, akkor ezt a pénzt ugye be tudjuk hajtani majd azon az emberen, aki okozta ezt a kárt. Vagy pedig, hogyha nem tudják kihozni őt hibásnak ezért, akkor is ugye nekünk kell megcsinálni. Egyszerűen nem értik az emberek, hogy hogyan lehet éveken keresztül ott egy ilyen torzót ott hagyni. A másik, amit még szeretnék. Az 50-es, a hulladékgazdálkodással kapcsolatos pont. Ugye nagyon sok lakossági fórum, megjelenési lehetőség is volt a Gödöllői úton kialakítandó inert hulladékkal feltöltendő bányatóval

kapcsolatosan. Azt gondolom, hogy a jövőben ezt próbáljuk meg ugyan így ügyként kezelni itt ebben a táblázatban. Hogyha van előrelépés benne, akkor azokat ugyan így tájékoztatásként megkaphassák a képviselők, illetve lássuk ennek az ügynek a folyamatát. Ez a hulladékgazdálkodásnak ugye, ami a városunkat érinti, egy részét képezi, mert, hogy a sít lerakás, ugye az építési törmeléklerakás az is a hulladékgazdálkodásnak a része.

Fördös Attila: Én szeretném Önt kérni, hogy minden felszólalásában előzetesen tanulmányozza a hatásköröket és illetékességeket. Tudomásom szerint egyébként a Főmérnökség a MÁV P+R parkolójával kapcsolatban, mind írásban, mind pedig személyes találkozóval megpróbálta ezt a helyzetet kezelni. Ez a terület nem az Önkormányzat területe. A poller hasonló hatásköri problémákat vet fel. Egyébként minden egyes ügyben, amikor felszólal, én elfogadom az Ön álláspontját, ugye van egy erőrend, amit fölállít a Képviselő-testület, elsősorban a költségvetési tárgyalásokon, majd a költségvetési rendelet elfogadásakor, meg van, hogy mely fejlesztéseket és beruházásokat hajtunk végre. Hogyha Ön bármilyen módon szeretné ezt megváltoztatni, tehát az Ön olvasatában van ettől fontosabb feladat, amit el kell végezni, akkor kérem indítványozza megfelelő formába, vigye a szakbizottság elé és vigye a Képviselő-testület elé. Ezek a felszólalásai inentől kezdve meddők, hiszen elmondja magánvéleményét, aminek semmi akadálya és semmiféle érdemi előrelépést nem fogunk ebben tenni, hiszen a Képviselő-testület döntött a feladatok ellátásának sorrendjéről. És ugyan ezt gondolom ezzel a bizonyos kavicsbányával kapcsolatban. Ugye elmondtuk a múlt esetben is, a múltkor testületi ülésen is, hogy ennek az egésznek az illetékessége a Bányakapitányságnál van, illetőleg a Környezetvédelmi Felügyelőségnél van és mi ebben az ügyben kértük a kizárásunkat a gödi önkormányzat jegyzője a kompetens. Tehát itt most el lehet mondani ezeket és ezekkel az információkkal egyébként Önnek rendelkezni kell, csak én mindig azt érzem ezen közben, hogy a levegőbe fölfújt léggömb, amely semmi más célt nem szolgál, csak azt, hogy Ön szerepeljen és hangulatot keltsen. Ha Ön valóban érdemben akar eljárni, akkor forduljon a gödi jegyzőhöz, illetőleg, ahogy mondtam, forduljon közvetlenül a Képviselő-testülethez egyéni indítvánnyal.

Matkovich Ilona: Én négy pontban szeretnék kérdezni. Az első a Sirály utcai Óvodával kapcsolatban. Az előző testületi ülésen áprilisban az volt itt ebben a sorban leírva, hogy a belső átalakítás lefolytatása betervezésre került és ugye mi is megszavaztunk rá 3 MFt-ot. Most viszont ebben a sorban az áll, hogy a feladatok megkezdéséhez pályázati kiírás szükséges. Most nem tudom, hogy ez megváltozott-e, vagy nem lehet-e, hogy véletlenül kimaradt a Kölcsey Óvoda mert megnéztem, hogy áprilisban ehhez volt beírva ez a pályázati kiírás szükségességei, viszont most hiányzik a sorokból a Kölcsey Óvoda. Tehát ez lenne az első kérdésem, hogy itt milyen változás történt? A második kérdésem köszönöm szépen a helyben kiosztott választ a Múzeumtömbbel kapcsolatban, csak azt szeretném újra kérni, hogy ezt kértem két hónappal ezelőtt is és az előző testületi ülésen is, hogy szeretném megkapni ezeket a tanulmányokat, hogy követhessem ennek a munkának a fázisait, hiszen itt egy óriási nagy és nagyon hosszadalmas munkáról van szó. Látom, hogy több szakember bevonásával. Az előző testületi ülésen kérte is, hogy én kapjam meg ezeket az anyagokat, de mind a mai napig nem kaptam. Tehát most ismételtelen kérem, hogy elektronikusan, itt írják is, hogy az egyik tanulmány a kettő közül már elkészült, hogy ezt szeretném megkapni. A harmadik pedig a Vizes-sportok Házával kapcsolatos. Szinte minden testületi ülésen megkérdeztem, hogy mikor lesz lakossági fórum ezzel a beruházással kapcsolatban, itt pedig már azt olvasom, hogy megvan a jogerős építési engedély, és a közmű kiépítések megkezdődtek és a Magyar Kajak-Kenu Szövetség is megkezdte a közbeszerzést. Én úgy tudom, hogy az ilyen pályázatokból történő beruházásoknál szükséges a társadalmasítás, ez egy előírás, és az én tudomásom szerint ez mindeztidáig nem történt meg. Úgyhogy erre szeretnék választ kapni, hogy volt-e olyan csak elkerülte a figyelmemet, volt-e lakossági fórum ezzel kapcsolatban, vagy hogyha nem, akkor mikor lesz? És szeretném elektronikusan szintén megkérni a jogerős építési engedélyt, mert abban ez a pont szerepel és akkor én is meg tudom nézni.

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni a feltett kérdéseire.

Dr. Bóth János: Azért kértem még egyszer szót, mert ugye az önkormányzati törvény szerint az van, hogy a képviselői kérdésre 30 napon belül írásban vagy szóban érdemi választ kell adni. Most Pető úrnak a válasza nem volt érdemi. Ugyanis azzal nem foglalkozott, hogy 2008. és 2018. között eltelt 10 év. Az alatt

mit csináltak? Egy kapavágás azóta nem történt. A másik, arra sem kaptam választ, hogy a 2017. december 31.-ig az értem, hogy nem tudnak mér földköveket, meg kezdési időpontot még megmondani, de hogy van-e vízjogi létesítési engedély, vagy nincs? Ez rendkívül fontos, mert szerintem ez alfája, omegája, addig igazából el sem lehet semmit kezdeni. Tehát van-e, ha nincs, akkor miért nincs? Miért nem kaptunk erről tájékoztatást?

Pető Tibor: Amennyiben úgy érzi, hogy nem megfelelő és nem érdemi volt a válaszom, és az önkormányzati törvényt bármiben megsértettem, forduljon a Kormányhivatalhoz, szerintem ebben Önnek van a legnagyobb rutinja közöttünk, nem hiszem, hogy e-mail címet kellene adnom, hogy hova kell fordulni. Én azt gondolom, hogy érdemi választ adtam, Ön azt gondolja, hogy nem. Ebben az eljárásban egyébként, hogyha tehát van a közbeszerzési eljárásban olyan lehetőség, úgynevezett sárgakönyves ... eljárásban egy elvi vízjogi engedélyt szerzünk meg és ha valós jogerős vízjogi engedély megszerzése az szintén a kivitelezőnek tehát a győztesnek a feladata, ez egy ilyen eljárás is lehet, tehát amennyiben gondolja, akkor kicsit informálódjon, keressen meg és megpróbálom Önnek érdemi választ adni azokra a kérdésekre, amelyeket Ön itt feltesz, hogy az elmúlt 10 évben mit tettünk és mit nem, mondom újra kellett az egészet teljesen tervezni, azután azért ajánlom figyelmébe, mert lehet, hogy elsiklott fölötte, azután volt egy rekord árvíz, amelyben egy belügyminisztériumi rendelet szerint 1 m-rel megemelték a mértékadó árvízszintet, ezt követően a Belügyminisztérium illetékes osztályával a Fejlesztési Minisztériummal egyeztetni kellett, megint újra kellett egy részét tervezni, majd itt tartunk, hogy készen van a dokumentáció és a közbeszerzést el lehet indítani. Ezt tettük az elmúlt időben, túl azon, hogy az Ön által tervezett 700 milliós kivitelezési költséget megfelelően megtervezett, irreális volt, felelősen megtervezett védmű után ez most már az 5 milliárdot is meghaladja, azért is lobbiztunk, hogy ez a forrás rendelkezésre álljon. Nem volt kis feladat, én bízom abban, hogy amint ez a védmű átadásra kerül, Ön föl fog állni a következő Képviselő-testületi ülésen és majd gratulál nekünk, hogy ezt a felelőtlen előkészített projektet mégis sikerült megvalósítani, azt gondolom ez el fog maradni, de nem probléma. A hála az nem politikai kategória.

Krauzs István: Én a piac előtti megfordulóval kapcsolatban szeretnék kérdést intézni, ugyanis az elmúlt, tehát a május havi Képviselő-testület hasonló hát beszámolójában, vagy tájékoztatójában az szerepelt ezzel kapcsolatban, hogy a hónap végére, azaz május végére elkészül ez a megforduló, holott az időpontban még csak a Budapest Bank előtt két fa került kivágásra, azóta hát jelentős munkálatok folytak ott, nap, mint na erre járva, mind az útburkolat átalakítása, felújítása, kandeláber áthelyezések tekintetében, de a mai testületi ülés pénzügyi beszámolójában is azt látom, hogy erre a feladatra még pénzügyi átcsoportosítás szükségeltetik. Szeretném megkérdezni, hogy egyrészt mikorra várható ennek a megfordulónak az átadása, elkészülte, illetve miután jelen pillanatban semmi jel nem mutat arra, hogy ez ténylegesen egy fizikailag is megforduló hely lesz, lesz-e valamilyen útburkolati felfestés, vagy táblajelzés ezzel kapcsolatban?

Fördös Attila: Maradjunk abban, hogy fordulópont kiépítéséről van szó.

Espár Péter: Nagyon örülök ennek a kérdésnek, már csak azért is, mert elmondhatom a nagy nyilvánosságnak azt, hogy tegnap próbaüzem volt a területen, tehát a süllyedő oszlopok próbaüzeme megvolt, megegyeztem a kivitelezőkkel a tekintetben, hogy legkésőbb hétfőn szeretnénk véglegesíteni a süllyedő pollereknek a működtetését. Tulajdonképpen a képviselő úr által említett megfordulónak a kivitelezési munkái befejeződtek, csak burkolati jel felfestés hiányzik, ez is el van rendelve, meg van rendelve, az alvállalkozó még nem tudta megcsinálni. Tegnap voltam a holding képviselőjével a területen, arrább lesz helyezve egy autóbusz megállóhely, ennek a helyét jelöltük ki, autóbusz stoptáblákat jelöltünk ki, bevizsgáltattuk a kamerákat, hogy hol kell Stop vonalat megrajzolni, felfesteni az útburkolatra annak érdekében, hogy minden autónak megfelelően lehessen látni a rendszámát, hiszen rendszámfelismerővel rendelkezik a kamera, illetőleg a távközlési rendszer és ez azt jelenti, hogy akinek jogosultsága van, annak le fog menni a süllyedő oszlop, akinek nincs, annak vagy be kell jelentkeznie, vagy vissza kell fordulnia. Ezért kellett megcsinálni ezt a visszaforduló dolgot, mint képviselő úr is említette már, elkészült, tegnapi napon sokszor voltam kint, nagyon sokan parkolónak használják ezt a területet, főleg ott a Budapest Bank előtti területen, én felkértem a KESZ-es munkatársakat, hogy naponta sokszor, folyamatosan ellenőrizzék

és magyarázzák el, hogy az ott nem arra van kiépítve ez a terület, tehát én azt szeretném kérni majd a tisztelt nagy nyilvánosságtól is, hogy a Főtéren való átjárást próbálják meg elkerülni, mert az oszlop nem fog lemenni annak, akinek nincs engedélye és ha a második jármű, akinek lenne és sorba áll az adott terület előtt, akkor hiába csináltuk meg a megfordulót, elég nehézkes lesz.

Kiss Zsolt: Sajnálom, hogy mindig, amikor figyelemfelhívó hozzászólásom van, akkor Ön azt látja benne, hogy szereplés, vagy esetleg más hátsó szándékom lehetne ezekkel a hozzászólásokkal. Egyszerűen azt gondolom, hogy az Ön igényessége az a városképpel visszatükröződik. Tehát amennyire igényesen kezeli ezeket a munkákat maga körül, olyan ez a város, mert Ön a város vezetője. Ugye Önnek, mint polgármesternek, sokkal nagyobb hatásköre és lehetőségei vannak rendezetté rendbe tenni ezt a várost. Éppen ezért mondom el Önnek ezeket a felvetéseket. Ön egy átcsoportosítással, azonnal képviselő-testületi döntés nélkül rendbe tudja rakni a pollereknek a helyzetét a vasútállomásnál mert, hogy erre Önnek van jogköre, lehetősége. Átcsoportosíthat bármikor a költségvetésen belül, ugye a megadott összeg keretéig. Ezzel több alkalommal élt is az elmúlt években, az elmúlt években, mivel, hogy ez Önnek lehetősége. Ezért vetem föl ezeket a problémákat. Nyilvánvalóan Ön nem közlekedik vonattal, én rendszeresen szoktam vonattal közlekedni Budapestre, én nem parkolok a Városháza előtt, hanem azt veszem inkább igénybe, hogy bemegyek vonattal Budapestre, ezért látom ezeket a problémákat, ezért szeretném felhívni ezekre a problémákra a figyelmet. Higgye el nemcsak engem bánt, hanem nagyon sok ide közlekedő embert. Azt gondolom a városnak az egyik kapuja, amiről beszélünk, az ideközlekedők, amikor leszállnak a vonatról, amit látnak, abból próbál meríteni, hogy milyen igényes, és milyen színvonalú Vác városa. Ezért mondom, hogy szerintem ennek kiemelkedően fontos prioritást kell élveznie azzal együtt, hogy nyilvánvalóan a többség által elfogadott költségvetés az Önnek egyfajta útmutatást ad, de én azt gondolom, hogy nézze át ennek a lehetőségét, hogy honnan lehet átcsoportosítani ennek a problémának a megoldására, mert, hogy az Ön hivatala írta ezt le, hogy a poller kidöntője ismert, a Műszaki Osztály peres eljárást kezdeményezett, a helyreállítási költség kb. 2,5 MFt. Magyarul a labda nálunk pattog.

Fördös Attila: A labda nem pattog nálunk. Én azt gondolom, azokat a munkákat, amelyeket el kell végezni, azt megfelelő formában megrendeljük és el is végeztetjük. Az igényeim pedig ebben a vonatkozásban is igen nagyok. Hogy a város az Ön szerint, az Ön olvasatában hogy néz ki, azt meghallgatom, nagyon eltérőek ebben az álláspontunk. Úgy gondolom, hogy idegen területen végzett beruházás jogi kockázattal is jár, gondolok itt a MÁV zöld területén parkoló autók kőszórásos támogatására, és egyéb dolgokra. Ilyenekbe nem szívesen mennék bele, ilyenekre pénzt átcsoportosítani nem szeretnék, csak abban az esetben, hogyha az érintett cégnek valamilyen kölcsönös hozzáállása és jóváhagyása megtörténik. Ebben az esetben ez járható út, egyébként az elképzelhetetlen, hogy a közigazgatási határokon belül magántulajdon, vagy állami tulajdon, vagy egyéb cégtulajdonban lévő közterületek, vagyis területek az Önkormányzat által kapjanak felújítást, vagy valamilyen minőségi javulást. Ez szerintem nem jó jel, nem jó út.

Dr. Manninger Péter: Kiss Zsolt képviselő úr, bár polgármester úr nem szorul védelemre, gondolom az enyémmre sem, megvédi Ő magát, ha kell, de azért azt gondolom, hogyha a képviselő úr ezeket a felszólalásait visszahallgatja, akkor minden Képviselő-testületen átrendezi a fontossági sorrendeket. Tehát ezt így nem lehet követni valóban, mondjuk nem a poén kedvéért, de mondjuk felvetem, hogyha erre a kérdésre mondjuk a külterületek kőszórásáról vennénk el pénzt, akkor vajon mekkora lélegzetet venne a képviselő úr? A másik észrevételem ezzel kapcsolatban, hogy a világ változik. Az, hogy egy pályaudvarra, nyilván, ha egy csicsa, gyönyörű, légkondicionált fekvőhelyekkel ellátott pályaudvar lenne Vácnak, talán vonzóbb lenne 2-3 embernek, hogy ide érkezzen és vonattal tegye ezt, de a világ változik és valahogy a hangsúlyok, meg, ha már az igényességet szóba hozta, az emberek igényei, igényessége változik. Gondoljunk bele, hogy mondjuk 15-20 évvel ezelőtt repülőgéppel utazni az egy luxus és egy nagyon elegáns dolog volt. Azóta kitalálták a légitársaságok a fapados járatokat, nem tudom képviselő úr vette-e ilyen igénybe, hova érzékelnek ezek, milyen minőségűek, a reptereknek mely részeit használják. Ettől még én nem gondolom, hogy mondjuk Párizst, Amszterdamot, Berlint valaki az alapján ítélné meg, hogy egy ilyen olcsóbb, mára már szinte vasúti árkategóriába eső fapados járatral érik egy retkes részére a

repülőtérnek, ami ráadásul kívülre is esik. Tehát én azt gondolom, hogy igen, sajnos van ebben egy kis popularitás ezekben a felszólalásokban.

Matkovich Iлона: Én is nagyon sokat járok vonattal és azt tapasztalom, hogy óriási a forgalom a váci vasútállomáson és nagyon sokszor hallok idegen szót, mármint nem magyar szót, tehát ebből ugye arra következtetek, hogy sok külföldi is megfordul. Én csak csatlakozok ehhez a gondolathoz, hogy ez Vácnak az egyik kapuja. Tehát aki tömegközlekedéssel érkezik, az ezt a képet látja először. Ugye ott az a bizonyos parknak nevezett földterület is nagyon sokáig nagyon méltatlan volt ahhoz, hogy a kilépők ezt a képet kapják először Vácról, de én megnéztem tegnap, hogy már több mint egy éve hoztam fel ezt a témát erről a süllyedő oszlopról és azt is olvastam, hogy 2,5 Mft-ba kerülne, de hát ugye nem jut előbbre az ügy mert, hogy nem ismeri el a problémának az okozója a tettet, de én azt gondolom, hogy minden ránk tartozik, tehát, hogy hiába azt gondoljuk, hogy ezt a problémakört nem a mi felelősségünk megoldani, én azt gondolom, hogy Vác város vezetőségének ilyen hosszú idő után foglalkoznia kellene ezzel a dologgal és mivel, hogy Önök vannak többségben, tehát csak az Önök döntésével lehet mondjuk a prioritásokat megváltoztatni, tehát én csak csatlakozni tudok ehhez a felvetéshez, hogy az én meglátásom szerint nagyon fontos, hogy a Vácra érkezők először milyen képet kapnak és a MÁV-val pedig gondolom, hogy erről lehetne egyeztetni, nem hiszem, hogy problémába, jogi problémába ütköznénk, bár hát nem tudom, biztosan meg kell próbálni, de minden esetre nagyon zavaró ez a kép. Tehát bárki is érkezzen Vácra, nagyon sokan használják a váci vasútállomást, nagyon lehangoló képet mutat, amikor kijönnek a vasútállomásról, úgyhogy szerintem érdemes lenne ezt a témát egy kicsit talán előbbre vinnünk és végig gondolnunk, hogy hogy tudjuk megoldani mielőbb.

Fördös Attila: Nyilván minden egyes olyan probléma, amely sok embert érinthet, az sürgősséget élvezhet. Ugyanakkor most is azt érzem és azt látom, hogy történt egy 26 milliárd Ft-os beruházás, amely megújította Vác Alsóváros és Vác központi pályaudvarát, XXI. szd-i minőségben. Ráadásul elsőként bevonnak a vasúti közlekedésbe emeletes vagonokat, amely tovább a komfort érzetet emeli a közlekedők részére. Ebben az egész dologban ha arányítunk, egy 26 milliárd, plusz ezek a vagonok több milliárd forint értékben ugye minőségi javulást okoznak és gyorsítják a közlekedést, ahhoz képest ilyen mértékben ennek a pollernek a problematikáját felturbózni én egyszerűen azt mondom, aránytévésztes. Nem mondom azt, hogy ne foglalkozunk ezzel, de az, hogy minden egyes alkalommal Önök egy ilyen arányításban mindig a negatív dolgokat találják meg, egyetlen egyszer senki föl nem áll Önök közül, és nem mondják azt, hogy hányan mondták azt, hogy végre, milyen szép a váci pályaudvar, de jó, hogy van már P+R parkoló, akár az északi, akár a déli oldalon. Ezekről soha nem beszélnek. Megtalálnak egy ilyen gumicsontot, hogy a poller, megtalálnak egy olyat, hogy szabálytalanul parkolnak a zöld felületen, amelyre egyébként a KESZ-eseknek birtágot kellene szolgáltatni, ebben is próbálunk önmérsékletet tanúsítani, hiszen a MÁV, mint ilyen nem biztosítja a további kapacitás bővítést, és utána ezeket is számon kérjük rajtuk. Egyszer örülünk már annak a hatalmas fejlődésnek, ami az elmúlt években bekövetkezett. Túl azon, hogy én nem akarom bagatellizálni a problémát, azért arányítsuk már az egészet.

Dr. Manning Péter: Hát én azt látom, hogy a ciklus folyamán néhány képviselő mondjuk a politikusi pályán és a retorikában rengeteget javult, ha az a cél, hogy igazán politikussá váljon, valóban a jobboldal van többségben, én olvasatomban szerencsére, de ettől függetlenül azt gondolom, hogy ha a baloldal konstruktívabb lenne, vagy az ellenzék és mondjuk nem azzal foglalkozna, hogy adott esetben kit jelenthet föl és mivel a Kormányoldaltól, akkor lehet, hogy egy kicsit bátrabban nyúlna mondjuk polgármester úr, vagy a városvezetés is ezekhez a kérdésekhez, de mondjuk képviselő asszonyt így elgondolkodtató kérdéssel mondjuk arra bíztnám, hogy egy olyan példán málázzon el otthon, hogyha mondjuk a szomszédjának elég ronda kertje és ezt a többi szomszéd is szóvá teszi és hogyha az arra járókelők, akkor vajon átmegy-e lenyírni ott a füvet, meg rendezgetni a kertet a szomszéd engedélye nélkül, vagy hozzájárulása nélkül? Ugyan ezt érzem a kavicsbánya kapcsán is, hogy most már háromszor hallgattam végig az ügyvéd úrnak a szerintem nagyon korrekt beszámolóját, hogy ott is beleszaladunk abba a hibába, hogy panaszkodunk, meg tervezgetünk másnak a birtokán. Bejárási jogot, ellenőrzési jogot kérünk másnak az ügyeibe. Tehát én azt gondolom, hogy ezeket egy picit nagyobb bizalommal és mondjuk jóval nagyobb önmérséklettel kéne kezelni.

Fördös Attila: Egyetértve az elhangzottakkal, kiegészítve, csodálkozom, hogy a Kosdi úti körforgalom nem került terítékre, de valószínű azért nem, mert ennek a torkolatnak az átépítésével részben tudtuk a forgalmat gyorsítani és balesetmentessé tenni, hiszen a torkolat lényegesen kedvezőbben belátható. Ugyanakkor most már elmondom a nyilvánosságnak, azt mondtam Kiss Zsolt képviselő úrnak, amennyiben a baloldal beleáll abba a történetbe, hogy illetékesség hiányában fölfestjük a körforgalmi jeleket és garancia van arra, hogy nem fognak ezért följelenteni, keressen meg és bele fogunk állni. Hát mindez ideig nem keresett meg Kiss Zsolt, ugyanakkor vizsgálatot kezdeményezett az egyik baloldali képviselő arra vonatkozóan, hogy tavaly szeptember 1.-jén már szegélyeztek a torkolat bővítésénél, miközben a beszerzés csak szeptember 4.-én történt meg. Csak azt felejtí el a képviselő úr, hogy előtte már volt két beszerzés és ugye itt a feladatok tulajdon képpen háromfelé kerültek bontásra és arra vonatkozóan pedig a beszerzés lefolytattuk, de természetesen nem arról volt szó, hogy konstruktívan beleálljunk, hogy lépünk egy nagyot előre és legalább könnyített körforgalomként valósítsuk ezt meg, vizsgálatot indítsunk arról, hogy két nappal előbb már szegélyezte. Szóval ez a hozzáállás az, ami Önökre jellemző. Folytatjuk tovább a következő napirendi ponttal.

e.) Tájékoztató köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törlésről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

f.) Tájékoztató munkaterven szereplő napirendek elhalasztásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

g.) Tájékoztató a Gazdasági Hivatal intézményvezetői megbízására kiírt pályázatról

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

h.) Tájékoztató a „Tehetségbarát Önkormányzat” díj elnyeréséről

Fördös Attila: Annyi kiegészítem van, hogy 12. díjat nyerte el az Önkormányzatunk 2010. októberétől, mindenkinek, aki ezekben a pályázatokban részt vett, az előkészítésében, a díj elnyerésében, majd ennek az egész díjnak további feladatellátásában köszönetet mondok és szívből gratulálok.

i.) Tájékoztató a Váczi Néptáncgyűttes székelyudvarhelyi kiutazásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

j.) Tájékoztató a Vox Humana Énekkar otrokovicei kiutazásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

k.) Tájékoztató a dubnicai Visegrádi Sport Játékokról

Fördös Attila: Jó pár évvel ezelőtt testvérvárosi kapcsolatok oda-vissza alapon kiépültek, Otrokovice cseh és Zawadzkie lengyel városokkal és tavalyi évben már történt egy ilyen kisebb mini olimpia, már akkor is

jól szerepeltek a váci gyerekek, most azonban taroltak. Innen erről a helyről is szívből gratulálok, nagyon sok mindent megnyertek.

1.) Tájékoztató köztartozásmentes adózási adatbázisból történő törlésről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Benyó Balázs ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra ***Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről, és Rendeletmódosítás – az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014.(VI.20.) sz. rendeletről*** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 5. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás.

13 igen, 1 nem.

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a ***3515/5 hrsz-on átjárási szolgálat alapítása*** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 22. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

- Mokánszky Zoltán alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a ***Váci Szakképzési Centrummal kötendő megállapodás vezetékgazdálkodásáról*** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 23. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen. Elfogadva.

- dr. Bóth János és Ferjancsics László képviselők előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a ***Szemétdíj kedvezmény növelésének vizsgálata*** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 24. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

7 igen, 5 nem, 2 tartózkodással nem került elfogadásra.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg. Szavazás.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Centroszet Szakképzés-szervezési Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve
- 2.) Pszichiátriai Addiktológiai, Gyermek- és Ifjúságpszichiátriai Gondozó Intézet szakmai beszámolója
- 3.) Utcái szociális munka bevezetése
- 4.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. április havi beszámolója
- 5.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről, és Rendeletmódosítás – az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014.(VI.20.) sz. rendeletről
- 6.) Likviditási jelentés
- 7.) Rendeletmódosítás – a 4/2018.(II.23.) költségvetésről szóló rendeletről
- 8.) Felmentés, hozzájárulás kérése

- 9.) Rendeletmódosítás – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016.(VII.15.) rendeletről
- 10.) Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 11.) Vác Város és Polgárai Közbiztonságért Alapítvány - alapító okirat módosítása
- 12.) Épület és terület értékesítésre jelölés a Zöldfa utcában
- 13.) 3765/2 hrsz-ú terület egy részének elidegenítése
- 14.) 6027 és 6031/1 hrsz-ú területek összevonása
- 15.) Elővásárlási jog a 0357/87 hrsz-ú ingatlanon
- 16.) Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása
- 17.) Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Alsóvárosi Óvodában
- 18.) Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Kisvác-Középvárosi Óvodában
- 19.) Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Deákvari Óvodában
- 20.) Gyermkeket egyedül nevelő szülők nyári gyermekkedvezménye
- 21.) Vác, Széchenyi u. 3-5-7. társasház kérelme
- 22.) 3515/5 hrsz-on átjárási szolgálat alapítása
- 23.) Váci Szakképzési Centrummal kötendő megállapodás vezetékgazdálkodásáról
- 24.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 25.) Napirend utáni hozzászólások
- 26.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 27.) „Vác Város Kiváló Diákja” elismerés odaítélése
- 28.) „Vác Város Közszerzőjéért” díj adományozása
- 29.) Bírósági ülnök felmentése
- 30.) Közigazgatási bírság kiszabása 66-658/2018.05.14. sz. határozat ügyében
- 31.) Közigazgatási bírság kiszabása 66-649/2018.05.14. sz. határozat ügyében
- 32.) Fellebbezés a 66/625/2018.05.14. sz. határozat ellen
- 33.) Fellebbezés a 66/640/2018.05.14. sz. határozat ellen
- 34.) Fellebbezés ápolási támogatás ügyében

1. napirendi pont tárgyalása:

Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2017. évi mérlegbeszámolója és 2018. évi üzleti terve

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k .

147/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2017. évi mérlegbeszámolóját és a 2018. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

2. napirendi pont tárgyalása:

Pszichiátriai Addiktológiai, Gyermek- és Ifjúságpszichiátriai Gondozó Intézet szakmai beszámolója

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

148/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületihatározat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pszichiátriai Addiktológiai, Gyermek- és Ifjúságpszichiátriai Gondozó Intézet 7. évi mérlegbeszámolóját és a 2018. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

3. napirendi pont tárgyalása:Utcai szociális munka bevezetése

Krauze István: Időben egy kis visszatekintéssel szeretném felvezetni a hozzászólásomat. Ugyanis 1954-ben az akkori kormány elfogadta azt a törvényjavaslatot, mely szerint a magyarországi felnőtt állampolgárok részére személyazonossági igazolványt kellett kiadni, amely ugye fényképesen tartalmazta az állampolgárnak az adatait, emellett tartalmazta családi állapotát, valamint munkahelyére vonatkozó adatokat és ami nagyon lényeges, hogy a lakcímét is tartalmazta, mely alapján tehát ha valaki az utcán tartózkodott, akár éjszakai, vagy nappali időszakban az akkori rendőrség bármikor igazoltathatta és megkérdezhetette tőle, hogy mondjuk a család otthon melege helyett miért választ egy parkot. Most a rendszerváltás ideje korában egyre inkább előkerült egy kifejezés, amit addig ugye nem ismertünk, ez a hajléktalan szó volt, korábban ezt csöklónak, vagy csövesnek aposztrofálták és hát egyre inkább szaporodott ezeknek a hajléktalanoknak a száma, nemcsak a nagyvárosokban, de pl. Vác városának is volt a rendszerváltás idején egy ismert hát hajléktalanja, egy bizonyos Birkás János úr, aki ugye az otthon melege mellett bár hát lakcím bejelentése volt, inkább a Gombás patak melletti területet választotta otthonának egészen addig, amíg el nem távozott innen közülünk. Azóta hát elég szép számmal megnövekedett a hajléktalanok száma Vác városában is, amíg 2002. és 2006. között a 10 férőhelyre hát épített éjszakai hát menedékhely az akkori beszámolóik alapján mintegy 90-95 %-ig lett csak feltöltve, az itteni előterjesztés szerint a 16 főre felbővített hát szállásra most már januárban pl. 53 főt kellett volna elhelyezni. Tehát eléggé megnövekedett ez. Én úgy gondolom ha egy kormányzat, mert mivel onnan indul ez ki, hogy az alaptörvénybe akarják egyenesen belefoglalni azt, hogy Magyarországon életvitelszerűen nem lehet az utcán tartózkodni, három dolog azért szükségeltetik, mondjuk pénz, paripa és fegyver, ebbe az esetben ha mi itt ezt az előterjesztést elfogadjuk, akkor a mi esetünkbe maximálisan a fegyver kerülhet ugyanis hát rendelet van, törvény van, közterületeink vannak és hát rendőrség is van, aki hát ebbe ugye tud segíteni. A pénz pedig abban nyilvánulna meg, hogy az utcai szociális munkásoknak jelentős többletfeladata lenne, ami vagy többlet kifizetéssel járna, vagy létszám bővítéssel járna, ehhez viszont normatíva kellene. Úgy gondolom, hogy ezt az önkormányzat önmagából nem tudná kigazdálkodni, a paripa pedig azt jelenti szintén az előterjesztésbe, hogy megfelelő gépjárművet is kellene biztosítani, mert ugyanis az intézmény ezzel nem rendelkezik.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönjük szépen a Vikipédiás történelmi áttekintést, nem tudom olvasta-e az előterjesztést, köszönjük szépen. Olvasta Krauze úr az előterjesztést, amely arról szól, hogy jelenleg azokat a hajléktalan embereket, akik életvitel szerűen közterületeken töltik illetve éjszakára hajléktalan szállásra mennek be, remélhetőleg az utcai szociális munka bevezetése a szociális Szolgáltatások Háza keretein belül pont azt fogja elősegíteni, hogy ezek az emberek összhangban a törvénnyel, minél kevesebbet tartózkodjanak ott. Ez az ellátási forma tulajdonképpen az intézmény keretein belül nem azt várja, hogy befáradjanak ezek a személyek az intézménybe, hanem maga az intézmény fordul hozzájuk. Tehát ez az ellátási forma tulajdonképpen közelíteni fogja magát az intézményes rendszert, illetve ezeket a személyeket.

Dr. Manning Péter: Bármilyen meglepő, ezt a napirendi pontot a Szociális és Egészségügyi Bizottság is tárgyalta és hát ott nem hangzott el egy ilyen alapos hozzászólás képviselő úr részéről, ami persze nem baj, mert ott nincsen média, és hát én úgy emlékszem a bizottsági ülésre, hogy ott plusz költségek arról volt szó, hogy nem merülnek fel. Tehát itt pénzre való utalást nem igazán értem, mert, hogy munkaát szervezéssel, vagy a szerződések átforgatásával az a jelenlegi költségekkel és munkacéróval

megoldódik. Ha nem jók az emlékeim a bizottsági ülésről, viszonylag pergően szoktunk haladni, tehát elképzelhető, hogy bizonyos dolgok a tagok figyelmét elkerülik, akár az enyémet is, de én így emlékszem.

Pető Tibor: És a paripa?

Dr. Manninger Péter: Igen, hogy reagáljak alpolgármester úr kérdésére, a paripáról nem tudok mit mondani, azt szerintem kocsival fogják megoldani.

Balkovics Péter: Egyetértek a napirenddel, valóban szükség van ezeknek a személyeknek az ellátására, főleg téli időszakban, és az, hogy 10 óráig ezt egy szolgálat fogja biztosítani, az nagyon szerencsés története a mai világnak. Egyébként a történelmi áttekintéséhez csak egy gondolat. Akkoriban, amikor a törvény megszületett és azt követő időszakban valóban nem lehetett az utcán maradni embereknek, valóban volt hajlékuk, bár elég szerény hajlékuk volt, gyakorlatilag úgy élhettek ebben a hajlékban, mint most a hajléktalan az utcán. Az én családom sem volt egy módos család, alig vártuk, hogy a bátyám kinője a jobb cipőt, alig vártam, hogy a táskáját átadja nekem az iskolába és hárman voltunk testvérek és mind a két szülő dolgozott, teljes foglalkoztatottság volt az Önök idejében. Úgyhogy én azt gondolom, hogy amikor erről beszél, akkor ezeket mindig tegyük mellé és apám 50 éves elmúlt, amikor megvette az első 10 éves autóját. Tehát azért ezt tegyük mellé a történelmi hűség miatt.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról, mind a két pontjáról egyben.

14 igen, egyhangúlag.

**149/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy 2018. október 1.-i hatállyal a Szociális Szolgáltatások Háza intézményen belül vegye fel az utcai szociális munka szakfeladatot.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg a Pest megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalánál.

Határidő: azonnal

Felolós: polgármester;

4. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. április havi beszámolója

Krausz István: Szeretnék dicsérő szavakat, illetőleg köszönetet intézni a holdingvezetéshez, illetve a munkatársaihoz, három dologban is. Az egyik az, hogy nagyon szépen helyre lett állítva a Géza Király téri iskola előtti lépcső, amely igen csak megérett már a felújításra, hiszen komolyan szólva is balesetveszélyes volt nemcsak a diákok részére, hanem az idősebbek részére is, akik mondjuk a templomba vezető úton vették ezt igénybe. Szépen, igényesen felújították, van egy ki probléma vele, én úgy látom, hogy talán még nem készült el teljesen, hiszen a lépcső melletti falnak a burkolása nincs befejezve, illetőleg annak a támfalnak, amely magát a virágágyást tartja, ott hiányoznak burkolatok ebből. Kérdésem az, hogy ez még folytatódik-e ez a felújítás, illetőleg ennek valamilyen anyaghiánya, vagy forráshiánya volt-e? A másik dolog, hogy szépen elkezdtek a törpe ostorfáknak a gallyazását, a visszavágását, főleg a Budapesti főúton láttam. Tényleg időben kezdődött el, kérdésem az, hogy ugye csak az egyik oldal hát ha így nézzük a jobb oldal fái lettek visszametszve a túlsó oldalon is folytatódik ez a munkálata? A harmadik, hogy szeretnék megdicsérni a holdingot és munkatársait, hogy a hétvégén a város talán legnagyobb szabadidő

sportrendezvényén a Fut a Vácon mintegy 60 fős csapattal vettek részt, ami nagyon jó csapatmunkát hát tételez fel, illetve hát a megjelenésben is egy szép, egyöntetű pólóval jelentek meg. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: A városi lépcsőkkel, a Duna-partra vezető lépcsőkkel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy most megnéztem néhányat és nagyon elkoszolódott állapotban vannak, pl. a vár melletti lépcsők. Láttam most legutóbb, arra szeretném kérni Önöket, hogy különösen a turistaszezonban ügyeljünk erre. Én tavaly javasoltam, hogy egy picit használjuk ki jobban ezt a lehetőséget, hogy ilyen romantikus lépcsőink vannak és amit nagyon sok turista is használ, nemcsak a váciak és ahogy Olaszországban, Görögországban látjuk, valahogy próbáljuk meg kicsit virágokkal feldíszíteni ezeket a lépcsősorokat, de a takarítás, a rendszeres takarítás is elég lenne, mert úgy tűnik, hogy még idáig nem jutottunk el. A másik a Gasparik u. ez minden évben újabb és újabb probléma. Mindig eljutnak odáig, hogy levágják az ostorfáknak a lombkoronáját, de ott annyira keskenyek a járdák, hogy ha már egy kicsit jobban megnőnek ezek az ágak, akkor ott gyakorlatilag nem lehet közlekedni. Nekem babakocsis anyukák panaszkodnak erre, hogy le kell menni nagyon gyakran a Gasparik utcában az útestre, márpedig ott elég nagy az autóforgalom. És a harmadik kérésem pedig, bár ezt tudom, hogy most már nem az Önkormányzat tulajdona, illetve nem tudom pontosan, hogy meddig az és mikortól nem, de ezt már többször kértem, hogy a Karacs Kollégiumnak a környezetét, itt különösen gondolok a Múzeum utcára, hogy azt valamilyen módon rendbe kellene szedni és takarítani kellene, mert a lakók ugye az egyik oldalon vannak a házak, ott rendben tartják és tisztán tartják, de a másik oldal, ugye ami a kollégium, illetve a kollégium tulajdonosához tartozik, ott én megkockáztatom, hogy évek óta nem volt semmiféle takarítás és most egy eléggé a kerítés mentén is elgazosodott, ami azért probléma, mert ugye ott többen parkolnak, nagyon-nagyon keskeny az utca, nagyon keskeny a járda és nem nagyon lehet kiszállni az autókából, úgyhogy ezt valamilyen módon meg kellene oldani akár a tulajdonosnak a figyelmét erre felhívni, vagy hogyha azt a város csinálja meg a járdát, akkor meg nagyon jó lenne ott egy takarítást elvégezni.

Kiss Zsolt: Szeretnék észrevételt tenni és én is dicsérni is egyébként. Azt mondom, hogyha valaki építő jellegű kritikát mond, akkor a jót is lássa meg, csak az előbbi észrevételére, hogyha nem teszünk ugye olyan nyilatkozatokat, mármint a baloldal, vagy esetleg az ellenzék, én szoktam tenni ilyeneket, hogyha valami jó, azt megdicsérem. És akkor kezdem a dicsérettel. Jó? Tehát két dolgot szeretnék én is kiemelni. Azt gondolom, hogy nagyon magas színvonalon és egyébként nagyon jó minőségben sikerült idén is megrendezni a Fut a Vácot, ahol nemcsak váciak egyébként, hanem Vác környéki lakosok is részt vesznek. Azt gondolom, hogy egy ilyen rendezvényt, vagy ilyen rendezvényekről adja meg igazából Vác az igazi városi rangját. Ilyen rendezvényekre szükség van ahhoz, hogy valóban az idelátogató mondjuk 120 ezer, itt a járásban lévő lakó valóban Vác környékinek, vagy vácinak is érezhesse magát. Egyébként gratulálok mert, hogy elhangzott itt 3 képviselő az egyébként lefutotta a Fut a Vácot, az egyik Vác Károly, másik egyébként félmaratonon ugye alpolgármester úr és én is egyébként 5 km-en ott voltam. A másik észrevételem, hogy a dicséret megint, csak azt tudom mondani, hogy a Földváry téren megtörtént a második fűnyírás. Azt gondolom, hogy ez már egy minőségi ugrás ez a fűnyírás, ami ott történt. Nem tudom, hogy saját erővel, vagy alvállalkozó bevonásával végeztük ezt a fűnyírást, de a történet lényege az, hogy fölhívtak lakók, hogy most vágják a fűvet és hogy kihagyták az autók mentén az autók közvetlen közelében a fűvet és, hogy azonnal intézkedjek, mert hát ilyen rosszul nem lehet levágni a fűvet. Majd eltelt 5 perc, kiértem, eltelt 5 perc és jött egy második csapat, aki letakarta az autót, megvédte az autót, szépen körbenyírta a szegélyt, kinyírta ugye a szegélyköveknél és egyébként össze is gyűjtötte egyből azt a fűvet, amit egyébként lenyírtak. Én azt gondolom egyébként, hogy most a Földváry tér is úgy néz ki, mint egyébként amit mondtam a Duna-partra, szerintem párját ritkítja és így kéne mindig kinéznie. A harmadik viszont akkor ez egy építő kritika. Még mindig nem jó a hibajegy rendszer, tehát a hibajegy szolgáltató rendszert nem tartom megfelelő felületnek. Látom, hogy nagyon kevesen vették igénybe, 41 főt ír egyébként ugye a holding vezetője itt, hogy annyian regisztráltak az új rendszerben magukat. Én azt gondolom, hogy nem ad kellő információt az embereknek, hiába írják le az, hogy május 2.-a előtti régi hibajegyek is be lettek emelve ebbe az új rendszerbe, ez a felhasználók számára nem látható, a régi hibajegyek. Tehát innentől kezdve nem tudják, hogy milyen státuszban van, lezár, még folyamatban van, mi lesz vele, ki fogja elvégezni a munkát, mikorra van ütemezve. Ezekről semmilyen információt nem kapnak az emberek. Azt gondolom, hogyha van egyfajta minőségi javulás ugye a háttér információkban,

amiket ez szolgáltató egy ilyen hibajegy, a felületet is hozzá kéne igazából igazítani és minden ember számára láthatóvá kéne tenni. Még egy mondat a polgármester úrnak, megtettem a körforgalommal kapcsolatos észrevételét egyébként az itt ülőknek, ugyan ezt kértem tőlük, hogy kapcsolódjunk és lehessen lehetőség szerint fölfesteni, sajnos nem volt fogadókészség rá, ha bár én támogatnám minden olyan dologban ami ezzel kapcsolatos, hogy előre vigyük az ügyet.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, hogy támogat. Korábban is kifejezte ebbéli együttműködését, sajnos nem rajtunk múlik, hogy ez nem teljes körű. Ugye Kiss úr?

Vác Károly ugye az ügyrendi kérdésben az SZMSZ 29. §-ára hivatkozva szeretne szót kérni? Tessék.

Vác Károly ügyrendi: A napirend, aminél tartunk Vác város Városfejlesztő Kft. és tagvállalatai április havi beszámolója. Az itt elhangzottak a nyílt ülés végén a kérdéseknél kellene, hogy elhangozzanak, reklámnak viszont jók voltak.

Fördös Attila: Magamra veszem kritikusan ezt a felszólalását, Önnek teljesen igaza van, valószínű, hogy elkerülte a figyelmemet az, hogy más a napirendi pont témája.

Kovács Ágnes: Már több testületi ülés folyamán nekem ennél a napirendi pontnál mindig felmerül az a kérdés, hogy a tárgya ennek a napirendi pontnak, hogy Vác Város kft. tagvállalatainak 18. április havi beszámolója. Április havi beszámolónál, amit a baloldal feltesz ilyenkor véleményeket, meg kérdéseket, jó helyen van-e, nem-e a testületi ülés végén a kérdéseknél vagy a hozzászólásoknál kéne feltenni? Ez folyamatos probléma, úgyhogy jegyző asszonynak a véleményét szeretném erről megkérdezni, mert mindig felmerül ez az agyamban. Viszont énnekem van egy az áprilisi beszámolóhoz hozzászólási javaslatom. Én azt szeretném kérni, van a város belterületén egy olyan neve sincs terület, a Gálcsék u. Széchenyi u. Szent István tér és a buszmegálló által határolt terület, amit soha nem talállok annak a fűnyírását és a bozót irtását. Májusban már remélem, hogy benne lesz, mert kértem és tegnap elmentem, megnéztem a területet, valóban meg is történt ennek a rendbetétele, majd a végén a testületi ülés végén még hozzá fogok szólni ezzel a területtel kapcsolatosan, csak egyelőre azt szeretném kérni, hogy ennek a neve sincs területnek is egy rendszeres bekerülése legyen a karbantartásoknál.

Deákné dr. Szarka Anita: Az SZMSZ szerint a főszabály az az, hogy a napirendekhez kérdéseket lehet intézni, fel lehet szólni, nyilván az adott témát érintően, ettől eltérően a kérdések napirendi pontnál, amikor azok a témák kerülhetnek tudakozódás tárgyává, amelyek egyébként napirendi pontként nem kerültek felvételre, vagy azon a napon azokat a témákat nem érintette, amelyek elő lettek terjesztve. Így tudnám összefoglalni.

Fördös Attila: Valóban, Önnek is igaza van, ahogy Vác Károly képviselő úrnak, ennél a napirendi pontnál aktualitásában az április havi eseményekről kellene beszélnünk, minden más az a 3 perces felszólalásokban és kérdésekben lehetséges. Az én hiányosságom az, hogy nem kellő mértékben hívtam föl képviselő-társaimnak az ellenzéknek erre a figyelmét. Megígérem, hogy ezen túl erre sokkal jobban fogok vigyázni. Szavazás következik.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

150/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. április havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

5. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás - az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(V.1.20.) sz. rendeletről, és Rendeletmódosítás - az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályázati szabályokról szóló 22/2014.(V.1.20.) sz. rendeletről

Dr. Bóth János: Én ezt nem fogadtam el ennek a napirendre vételét azon egyszerű oknál fogva, mert eddig sem volt gyakorlat, bár az SZMSZ rosszul értelmezve lehetővé teszi, hogy sürgősséggel rendeletet beterjesztenek. Tudni kell, hogy a rendeletalkotás az egyik legfontosabb jogalkotási forma országosan is és helyben is. Na, most ha sürgősségivel készül egy rendelet, akkor kicsi a valószínűsége annak, hogy a rendeletalkotási törvény és egyéb szempontok megfelelő módon érvényesülnek. Azért sem értem ezt a sürgősséget, az indoklásnál sem, mert igazából tehát jövő hónap 12.-én lesz a következő testületi ülés, tehát akár 22 napot is lehetett volna várni, amikor az itt jelenlevő problémák hosszú évek óta fennállnak. Tehát ezt a 22 napot még arra lehetett volna fordítani, hogy legyen mondjuk bizottsági kontroll, mert nem volt. Az is érdekes, hogy közelmúltban volt a Gazdasági Bizottsági ülése, ott nem volt előterjesztve, itt pedig megjelenik. Én azt gondolom, hogy a jövőben a rendeletalkotásnak meg kéne adni a súlyát és a jelentőségét. Kíváncsian várom egyébként, hogy mennyire tartja megfelelőnek a Kormányhivatal a későbbiekben elfogadandó itt leírt rendeletet.

Deákné dr. Szarka Anita: Szeretném tájékoztatni a nyilvánosságot is, hogy a sürgősséggel való előterjesztésnek nincsen SZMSZ-beli korlátja, így természetesen a rendeletet módosítani, rendeletet alkotni, elfogadni természetesen jogszerű és lehetséges. Ez nem jelenti azt, hogy sürgősséggel előterjesztett rendeletmódosítás kapcsán ne lettek volna alaposan megfontolva és kidolgozva azok a paragrafusok, amelyek a rendeletmódosításban mind a két rendeletben szerepelnek. A sürgősség indokát a Városfejlesztő Kft. egyértelműen megfogalmazta, hisz az egész kintlévőség kezelés annak idején fél évvel ezelőtt indult egy nagyobb robbanásnak a Külső-Rádi út helyzetével kapcsolatos tájékoztatás okán, akkor azt az előterjesztést Ön is megszavazta. Az az előterjesztés olyan határozati javaslatot tartalmazott, hogy a kintlévőségek tekintetében azonnali intézkedéseket kell tenni, amennyiben végrehajtást kell indítani, akkor ezt tegye meg a Városfejlesztő Kft. amennyiben pedig még van lehetőség részletfizetések engedélyezésére, akkor természetesen adjon lehetőséget az érintett lakók, használók esetén. Az előterjesztés sürgősségi indokában tulajdonképpen az szerepel, hogy az egységes részletfizetési lehetőségek biztosítása a lakók részére biztosított legyen, illetőleg további lehetőséget egy mérlegelési lehetőséget adjon a polgármesternek az utolsó utáni lehetőségek kimerítése okán, hisz előfordulhat, hogy akkor jut egy nagyobb összeghez, vagy sikerül előteremteni olyan anyagi forrásokat a bérlőnek, vagy a használónak, amely tulajdonképpen kedvezően befolyásolná a kintlévőség kezelés helyzetét, mert ha végrehajtásra adnánk, akkor elképzelhető, hogy ebből már semmiféle bérleti díj behajtás nem következne, míg ennek a lehetőségnek, ennek a méltánylást érdemlő lehetőségnek a biztosításával pénzhez juthatna az Önkormányzat. Tehát az egységes részletfizetési lehetőségek biztosítása a hatáskörök egyértelmű tisztázása, mely összeghatárig bizottsági hatáskör, mely összeghatárig testületi hatáskör, illetőleg a polgármester önállóan kapott egy olyan hatáskört, az egyedi, különös méltánylást érdemlő esetekben. Ezek jelenítődtek meg a rendeletben, ezeket foglaltuk jogi normába, így kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a gyakorlatban való alkalmazásuk ne késlekedjen, és ne várjunk a júliusi testületi ülésig, kérem, hogy az előterjesztést támogatni szíveskedjenek.

Fördös Attila: Szavazás először a lakásrendelet módosításáról.
12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással.

Most a vagyonrendelet módosításáról.

13 igen, 1 nem,

És utána mindkét rendeletnek egységes szerkezetbe foglalásáról. Először akkor lakásrendelet. Szavazás.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás.

Most pedig a vagyonrendelet egységes szerkezetbe foglalásáról szavazás.

13 igen, 1 nemmel fogadtuk el.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

18/2018.(VI.22.) önkormányzati rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13.§ (1) bekezdés 9. pontjában és a 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„A lakások és helyiségek kezelésével és hasznosításával kapcsolatos bérbeadói jogokat – ha jelen rendelet másként nem rendelkezik – a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság gyakorolja.

A 30.§ (7) bekezdés ba) pont c.) - d.) alpontjában foglaltakról szóló döntés a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

2.§

A Rendelet 25.§ (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„A bérlő/használó részletfizetés iránti kérelmében köteles saját, valamint családja jövedelmi, vagyoni viszonyairól nyilatkozni, illetve csatolni a nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat.”

3.§

A Rendelet 25.§ (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„Részletfizetési megállapodás vagy egyéb fizetési kedvezményt biztosító megállapodás csak azzal köthető, akinek bérleti jogviszonya, illetve a Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság által jóváhagyott egyéb használati jogviszonya áll fenn. A jelen bekezdésbe nem tartozó egyedi esetekben – a hátralék összegtől függetlenül - kizárólag a Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság jogosult döntést hozni.

A részletfizetés

- a) 100.000,- Ft tőke tartozásig legfeljebb 12 havi,
- b) 100.001-200.000,- Ft tőke tartozásig legfeljebb 24 havi,
- c) 200.001,- Ft tőke tartozás felett pedig legfeljebb 36 havi

részletre engedélyezhető azzal, hogy a részletfizetési megállapodás megkötésével egyidejűleg bérelő/használó a teljes tartozás 25 %-ának megfelelő mértékű részletet egy összegben köteles megfizetni.”

4.§

A Rendelet 25.§ (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„Bérelő/Használó a részletfizetési megállapodást a részletfizetés engedélyezése iránti döntésről szóló tájékoztató levél kézhezvételét követő 15 napon belül köteles megkötni. Amennyiben bérelő/használó a felhívó levelet átvette, és a részletfizetési megállapodást az előzőekben írt határidőben nem írja alá, úgy bérelő/használó azon részletfizetési lehetőségét, amelyről a döntés szól, elveszíti.”

5.§

A Rendelet 25.§ (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„Amennyiben bérelő/használó a részletfizetési megállapodásban foglaltakat nem tartja be, úgy tartozása egy összegben esedékessé válik, melyre bérelőt/használót fel kell hívni.”

6.§

A Rendelet 25.§ (7) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az a bérelő/használó, akivel bérbeadó egymást követően kétszer, öt éven belül, a hátralékok rendezésére vonatkozó részletfizetési megállapodást kötött, és azokat a bérelő/használó nem tartotta be, azzal a bérelővel/használóval újabb megállapodás a hátralékok rendezésére nem köthető. A Váci Városfejlesztő Kft. a nem teljesült részletfizetési megállapodásokról tájékoztatja a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottságot, amely dönt a további részletfizetés iránti kérelmek elutasításáról.”

7.§

A Rendelet 25.§ (8) bekezdéssel egészül ki:

„A polgármester a (7) bekezdésben foglalt kimerítését követően annak a (4) bekezdés szerinti bérelőnek/használónak, akinek tartozása az 500.000,-Ft-ot (azaz ötszázezer forintot) nem haladja meg

egyedi, különös méltánylást érdemlő esetben – írásbeli kérelmére – részletfizetést engedélyezhet a (4) bekezdés alkalmazásával, azzal a feltétellel:

- hogy a kérelmező a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság (7) bekezdés szerinti elutasító döntésről szóló tájékoztatás kézhezvételét követő 5 napon belül a tartozás teljes összegének 25%-át egy összegben megfizeti, és
- igazolja a polgármester felé a befizetés megtörténtét.”

8.§

A Rendelet 25.§ (9) bekezdéssel egészül ki:

„Amennyiben bérlő/használó a (8) bekezdésben foglaltaknak nem tesz eleget, a bérleti szerződése felmondható, illetve a használati jogviszonya megszüntethető.”

9.§

A Rendelet 30.§ (7) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Gazdasági és Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, illetve a 30.§ (7) bekezdés ba) pontjának c.) – d.) alpontjában foglaltak esetén a Gazdasági és Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a nem lakás célú helyiségek bérlő által történő felújításához, korszerűsítéséhez az alábbi feltételekkel járulhat hozzá:

a) határozatlan idejű szerződéssel történő bérbeadás esetén:

aa) a bérlő vállalja, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződés – a felújítás vagy korszerűsítés nagyságától függően – legalább öt, legfeljebb tíz év időtartamú határozott idejű bérleti jogviszonyra módosuljon,

ab) a bérbeadó nem vállal megtérítést abban az esetben, ha a felújítás vagy a korszerűsítés a helyiségben a bérlő által elhatározott működési rendeltetés változás feltétele, illetve a munka elvégzése egyébként is a bérlő felelősségi körébe tartozó,

ac) a bérbeadó a felújítás vagy korszerűsítés időtartamára nem biztosít cserhelyiséget, de annak rendeltetésszerű használatának ellehetetlenülése esetén a bérleti díj fizetési kötelezettséget szünetelteti,

ad) a bérlő vállalja a felújítás vagy korszerűsítés után az annak megfelelően megemelt és a bérbeadó által az engedély kiadása során közölt megemelt bérleti díj fizetését.

b) határozott idejű szerződéssel történő bérbeadás esetén:

ba) A bérlő a bérbeadó felelősségi körébe tartozó felújítás vagy korszerűsítés költségét – a munka bérbeadó műszaki ellenőre által igazolt átvételét követő 36 hónap időtartam alatt – érvényesítheti bérbeszámítással, az alábbiak szerint:

- a.) 100.000 Ft-tól 10 millió Ft-ig 50% erejéig,
- b.) 10 millió Ft-tól 30 millió Ft-ig 60% erejéig,
- c.) 30 millió Ft-tól 50 millió Ft-ig 75% erejéig,
- d.) 50 millió forint felett 90% erejéig.

Az a.) és b.) pontban foglalt esetek vonatkozásában a döntés a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozik, a c.) és d.) pontban foglalt esetek vonatkozásában a

döntés a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Határozott és határozatlan idejű bérleti szerződés esetén is a felújítás vagy korszerűsítés részletes terveit és költségvetését a bérbeadóval, illetve annak műszaki ellenőrével előzetesen jóvá kell hagyatni és elkészítésének költségeit a bérlő köteles viselni.”

10.§

A Rendelet 30.§ (8) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„A helyiség felújításának, korszerűsítésének engedélyezése céljából benyújtott kérelemnek az alábbiakat kell tartalmaznia:

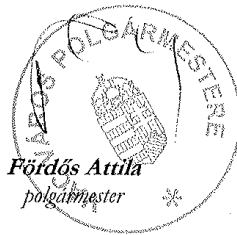
- a) a (7) bekezdésben meghatározott feltételek vállalásáról szóló nyilatkozatot,
- b) a tervezett felújítás vagy korszerűsítés céljának, előnyeinek leírását,
- c) a korszerűsítés jellegét és esetlegesen a költségekre gyakorolt hatását,
- d) a felújítás vagy korszerűsítés részletes költségvetését, külön választva a bérbe adót és a bérlőt terhelő munkákat,
- e) a felújítás vagy korszerűsítés egyszerűsített tervét,
- f) a bérbeadó helyett végzendő munkák tekintetében a beszámítási igényt, annak mértékét és módját.”
- g)

11.§

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. június 21.



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.20.) számú rendeletének 25§-a és 30§-a (a továbbiakban: Lakásrendelet) módosítása vált szükségessé.

A Lakásrendelet hátralékok rendezésének szabályairól szóló szakaszának (25. §) módosítása akként vált célszerűvé, hogy a felhalmozott hátralékok vonatkozásában – figyelemmel a kintlévőségkezelési szabályozás szigorítására – megnőtt a fizetési hajlandóság, ugyanakkor a Lakásrendelet a módosítást megelőzően úgy rendelkezett, hogy amennyiben a bérbeadó a bérlővel egymást követően kétszer, öt éven belül a hátralékok rendezésére vonatkozó részletfizetési megállapodást kötött, és azokat a bérlő nem tartotta be, azzal a bérlővel újabb megállapodás a hátralékok rendezésére nem köthető.

Figyelemmel arra, hogy a bérlet/használat többségével a bérbeadó az elmúlt öt évben többször is kötött részletfizetési megállapodást, a Lakásrendelet a módosítást megelőzően gyakorlatilag kizárta a részletfizetési megállapodások megkötésének a lehetőségét ezen bérlet/használat vonatkozásában. A Lakásrendelet módosítása nyomán azon bérlet/használat, illetve használatnak, akiknek a tartozása nem haladta meg az 500.000,-Ft-ot, illetve a megadott határidőn belül befizetik a tartozás meghatározott részét, lehetőségük nyílik a részletfizetési megállapodás megkötésére.

A Lakásrendelet nem lakáscélú helyiségek bérlet általi felújításának szabályairól szóló szakaszának (30.§) módosítása akként vált célszerűvé, hogy a bérbeadót terhelő felújítási, korszerűsítési munkálatainak bérlet általi átvállalása esetén lehetőség nyíljon a munkálatok költségének bérleti díjba történő beszámítására akként, hogy értékhatártól függően, sávosan növekszik a beszámítás mértékének a lehetősége.

**19/2018. (VI.22.) önkormányzati rendelethez az
önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az
önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási
szabályokról szóló 22/2014 (VI.20.) számú rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13.§ (1) bekezdés 9. pontjában és a 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014. (VI. 20.) számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3.§ (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az önkormányzati ingatlanvagyon tekintetében az ingatlan nyilvántartásba bejegyzett jogok és terhek bejegyzésének engedélyezése, a (4) bekezdés szerinti értékhatárra tekintettel a képviselőtestület, illetve a Bizottság jogköre.”

2.§

A Rendelet 8.§ (1) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az önkormányzati vagyon tárgyának értékesítése esetén a vagyontárgy induló árát:

a) ingatlan vagyon és vagyoni értékű jog esetén 3 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján”

3.§

A Rendelet 19.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A költségvetési évről, december 31.-i fordulónappal készített könyvviteli mérlegben kimutatott eszközöket és forrásokat minden önkormányzati intézménynek évente, leltárral alátámasztottan leltároznia kell. Amennyiben a önkormányzati intézmény bizonyítja, hogy nála a tulajdon védelme megfelelően biztosított és ellenőrzött, valamint az eszközökről és azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet, úgy a szabályozás bemutatása alapján - kérelmére - a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság hozzájárulást adhat a leltározás háromévenkénti végrehajtására.”

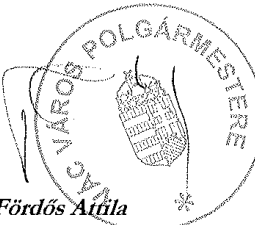
4.§

Hatályát veszti a Rendelet 21.§ (2), valamint 22.§ (2) bekezdése.

5.§

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. június 21.


Fördös Anikó
 polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014 (VI.20.) számú rendeletének 21.§-a (a továbbiakban: Vagyonrendelet) módosítása vált szükségessé.

A Vagyonrendelet ingatlan elidegenítésére vonatkozó szabályainak (11.§ és 22.§) módosítása akként vált célszerűvé, hogy ellentmondást tartalmazott az értékhatárok alapján a pályáztatási kötelezettség tekintetében. A módosítás nyomán valamennyi 1 millió forintot meghaladó értékesítés, illetve hasznosítás esetén szükséges a pályázat kiírása.

A Vagyonrendelet értékbecslésre vonatkozó szabályainak (8.§ és 11.§) módosítása akként vált célszerűvé, hogy ellentmondást tartalmazott, figyelemmel arra, hogy az egyik rendelkezés forgalmi értékbecslés készítését írta elő értékesítés esetére, a másik viszont az értékbecslés készítse mellett megengedte a hasonló paraméterekkel rendelkező ingatlan esetén - 3 hónapon belül elért tényleges értékesítési ár alapján is az értékesítést. A módosítás nyomán valamennyi értékesítés esetén értékbecslés készítése szükséges.

dr. Manninger Péter távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

6. napirendi pont tárgyalása:*Likviditási jelentés***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.***13 igen, c g y h a n g ú l a g elfogadtuk.*****151/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal**Felelős:** Pénzügyi és Adó Os.**7. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik. Egy pillanatra álljunk meg, a rendeletmódosításban szóbeli kiegészítést tennék. 3 fő létszám emelésével kapcsolatban a Gazdasági Hivatalban, ennek a várható költségkihatása 5 MFt, amelyet a holding Városfejlesztő Kft. épület karbantartási költségéből csoportosítanánk át. Az indoklásom pedig az, hogy a 100 eFt-ig, vagy azt meg nem haladó feladatok elvégzésére már elindult korábban a Gazdasági Hivatalon belül egy karbantartói csoport létrehozása, van egy asztalos, van egy kőműves és van egy szobafestő foglalkoztatott személyünk. Ehhez vennénk még föl villanyszerelőt, csőszerelőt és így gyakorlatilag jelentős megtakarításokat tudunk a kisebb karbantartási feladatok ellátásában eszközölni. Csak egyetlen egy jó példa, tavalyi évben a Gazdasági Hivatal dolgozója festette ki és mázolta le a Polgármesteri Hivatal épületének folyosóját.

Kiss Zsolt: Csak annyi ugye, hogy most azt csináljuk, amiről az előbb beszéltünk, egy átcsoportosítás egyik zsebből a másik zsebbe. Itt rögtön egy gyakorlatilag szavazás közben tette föl most Ön ezt az átcsoportosítási lehetőséget. Az egyik oldalról ugye értem a dolgot, a másik oldalról meg nem, mert, hogy eddig is működött ez a rendszer, eddig is ugye volt ennek gazdája, hogyha jól tudom, akkor a deákvári fasornál erre egy külön telepünk van, ahol ezek az emberek egyébként szakmailag minden egyes számszámmal felszerelve vannak. Belekezdünk egy másiknak a kialakításába, akkor tudunk-e mind a kettőnek adni megfelelő mennyiségű munkát, vagy lesz egyáltalán forrásunk arra, hogy ezeket a dolgokat kettősen is ugye fönntartsuk? Vagy akkor az egyiket leépítjük, és a másikat hozzuk létre, hogy ennek pontosan mi az indoka?

Fördös Attila: Elmondtam Önnek. Kis karbantartási feladatok ellátása, a zárcserétől bármilyen kisebb elektronikus hibáig, vagy például az intézményeinkben a mellékhelyiségeknél fajansz cserékre és ezekre gondolván. Egyébként a gyakorlatban is ez már így működött, annyi a különbség, hogy néhány szakemberrel egészítenénk ki ezt a csoportot. Ami az átcsoportosítást illeti itt saját tulajdonunkban lévő gazdasági társaság, illetőleg intézmény vonatkozásában történik, amit pedig Ön kért korábban, vagy javasolt, azt ahogy mondtam idegen területen, idegen területre vonatkozó átcsoportosítás. Szavazás következik.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
20/2018.(VI.22.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
 (3. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. §

Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 552 777	15 546	8 568 323
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	237 866		237 866
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	314 884		314 884
Összesen	9 105 527	15 546	9 121 073

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	6.530 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3.678 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	738 eFt
Működési célú támogatások	4.600 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	9 051 372	15 546	9 066 918
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	24 966		24 966
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	29 189		29 189
Összesen	9 105 527	15 546	9 121 073

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **14.324 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatanként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalékok** - **572 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék 772 eFt

Általános tartalék -200 eFt

6. §

A rendelet 4. § e.) pontja – az **Önkormányzat felújítási kiadásai** – az alábbiak szerint változnak:

Főmémnökség

Járda, parkoló és úthálózat felújítás

Köztársaság út - Rév köz csomópont átépítése, megfordulás biztosítása 600 eFt

Közmű és egyéb felújítások

Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása -600 eFt

7. §

A rendelet 4. § f.) pontja – az **Önkormányzat beruházási kiadásai** – az alábbiak szerint változnak:

Főmérnökség*Járda, parkoló, úthálózat fejlesztés*

Strandnál, Fürdő utcában jelenlegi parkoló bővítése -500 eFt

Egyéb fejlesztések

Főtéren süllyedő hengerek elhelyezése 500 eFt

8. §

A rendelet 4. § g.) pontja – a **Költségvetési szervek beruházási kiadásai** – 650 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

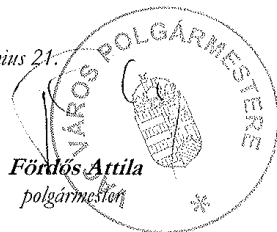
3. cím**Katona Lajos Városi Könyvtár**

Könyvtári érdekltségnövelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzések 650 eFt

9. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. június 21.



INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 9.121.073 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 797 999
Működési tartalék	874
Általános tartalék	250
Működési költségvetés kiadásai	5 799 123
Felújítás	56 262
Beruházás	2 838 653
Felhalmozási célú kölcsön	10 947
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	357 395
Felhalmozási tartalék	4 538
Felhalmozási költségvetés kiadásai	3 267 795
Összesen	9 066 918
Finanszírozási művelet	54 155
Mind összesen	9 121 073

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 15.546 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek összességében 15.546 eFt-tal növelhetőek.

Az Önkormányzat **szociális- és gyermekjóléti feladatokra** kapott támogatása 6.530 eFt-tal nő. Az egészségügyi kiegészítő pótlék öt havi összege 58 eFt-tal növeli az előirányzatot, ebből 34 eFt-ot a kiegészítő támogatások előirányzatáról vezetünk át. A fennmaradó 24 eFt a május, illetve június hónapra leutalt támogatás. A szociális ágazati összevont pótlék június havi összege 6.472 eFt-tal növeli az előirányzatot.

A **kulturális feladatokra kapott támogatásaink** 3.678 eFt-tal nőnek. Könyvtári érdekeltség-növelő támogatásra 2.164 eFt érkezett. A kulturális területen dolgozók bérének növelésére kulturális illetmény pótlék címen juttat támogatást a központi költségvetés. A pótlék összege június hónapban 1.514 eFt volt.

A **kiegészítő támogatások** 738 eFt-tal nőnek. Az egészségügyi kiegészítő pótlék háromhavi összegét az előző rendeletmódosításban vezettük át a szociális támogatások előirányzatáról a kiegészítő támogatatok előirányzatára a Magyar Államkincstár tájékoztatása alapján. A Kincstár újabb tájékoztatása alapján a szociális támogatások között kell szerepeltetni a pótlék összegét, vagyis ott, ahol Önkormányzatunk eredetileg könyvelte. Ezért az egészségügyi pótlék háromhavi összegét (34 eFt-ot) visszavezetjük a szociális támogatások közé. A bérkompenzáció május hónap után járó összegéből 772 eFt-tal nőhet az előirányzat.

A **működési célú támogatások** előirányzata 4.600 eFt-tal növelhető. Az Önkormányzat költségvetését 2.692 eFt növekedés érinti. A Váci Szakképző Centrum 2.000 eFt-tal járult hozzá a Váci Katedra Díj költségeihez. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 692 eFt-ot utalt az Autómentes Nap rendezvényre. A Polgármesteri Hivatal az országgyűlési képviselők választásával kapcsolatos kiadásokkal elszámolt a Nemzeti Választási Iroda felé. A feladatra előzőleg 8.467 eFt-ot kaptunk, a tényleges kiadás 8.775 eFt volt, ezért még 308 eFt-tal növelhetjük az előirányzatot. A Madách Imre Művelődési Központ 1.600 eFt-tal növelheti bevételeit a Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert pályázatokból. Óvodás és kisiskolás népzenei koncertre 600 eFt, a Carmina Burana rendezvényre 1.000 eFt támogatásban részesült.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 15.546 eFt-tal történő növelését a központi költségvetésből kapott támogatások, illetve saját bevételek teszik lehetővé.

A **Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének** költségvetése 1.680 eFt-tal növelhető. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatának növekedése a szociális ágazati összevont pótlék június havi kifizetésére nyújt fedezet. A Képviselő-testület Z-14/2018.(V.24.) sz. határozatában döntött arról, hogy a „Fogyatékos-sággal Élő Váci Emberekért” közösségi kitüntető címet a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye kapja. A kitüntető cím pénzjutalma 690 eFt, ezzel az összeggel nőhet az intézmény dologi kiadásainak előirányzata.

A **Szociális Szolgáltatások Háza** előirányzatai 620 eFt-tal nőnek az ágazati pótlék június havi összegéből (személyi 519 eFt, adó 101 eFt).

A **Váci Család- és Gyermekvédelmi Központnál** a június havi ágazati pótlék kifizetésére a személyi juttatások 1.460 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 283 eFt-tal nőhet.

Az **Idősek Otthona** kiadásai 3.143 eFt-tal növelhetőek központi támogatásból. A személyi juttatások 2.630 eFt-tal nőnek, ebből 2.610 eFt szociális ágazati pótlék kifizetésére, 20 eFt egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetésére használható fel. A kifizetéseket terhelő adó 513 eFt, ebből 509 eFt az ágazati pótlékhoz, 4 eFt a kiegészítő egészségügyi pótlékhoz kapcsolódik.

A **Gazdasági Hivatal** költségvetése 5.000 eFt-tal nő. Az intézmény engedélyezett álláshelye 2018. július elsejétől 3 fő karbantartóval nő. Az álláshely növekedés miatt a személyi juttatások előirányzata 4.184 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 816 eFt-tal növekszik. Fedezetet az Önkormányzat működési kiadásaiból történő átcsoportosítással biztosítunk.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 2.126 eFt-tal nő. A személyi juttatások (440 eFt) és a munkaadókat terhelő járulékok, adók (86 eFt) előirányzatának növelését a kulturális illetménypótlék június havi összege teszi lehetővé. Az intézmény előirányzat módosítási kérelme alapján dologi kiadása 1.600 eFt-tal nő saját bevételeiből. A Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert összegből óvoda és kisiskola népzenei koncertre 600 eFt-ot, a Carmina Burana rendezvényre 1.000 eFt-ot fordíthat.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** költségvetése 2.646 eFt-tal nő a központi költségvetésből nyújtott támogatásokból. A kulturális illetménypótlék június hónapra járó összege 482 eFt volt, ebből a személyi juttatások előirányzata 403 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 79 eFt-tal növelhető. Az intézmény 2.164 eFt könyvtári érdekeltség-növelő támogatásban részesült, ebből 70 %-ot működési, 30 %-ot beruházási célokra használhat fel. Ennek megfelelően a dologi kiadásai 1.514 eFt-tal, a beruházási kiadásai 650 eFt-tal növelhetőek.

A **Vác Városi Levéltár** kiadásai 124 eFt-tal nőnek a kulturális pótléokra nyújtott június havi támogatásból. A személyi juttatások előirányzata 104 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 20 eFt-tal nő.

A **Tragor Ignác Múzeum** előirányzatai 382 eFt-tal nőnek, ebből 321 eFt a személyi juttatások, 61 eFt a járulékok, adók előirányzatán jelenik meg. A növekedés a kulturális illetménypótlék június havi kifizetésére nyújt fedezetet.

A **Polgármesteri Hivatal** költségvetése 1.981 eFt-tal növelhető. A növekedésből 308 eFt-ot az országgyűlési képviselők választására kapott póttámogatás, 1.673 eFt-ot az Önkormányzat költségvetéséből történő átcsoportosítás fedez. A személyi juttatások előirányzata 1.977 eFt-tal nő. Az eredeti költségvetésben az Önkormányzat működési kiadásai között terveztük a gombavizsgálat költségét. A feladat jegyzői hatáskörbe tartozik, ezért a fedezetet át kellett vezetni a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe. Az átvezetés a személyi juttatások előirányzatán 1.400 eFt növekedést eredményez. Az országgyűlési képviselők választásának lebonyolításában közreműködők bérköltségére 577 eFt-tal nőhet az előirányzat. A munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzata 345 eFt-tal nő, ebből 72 eFt az országgyűlési képviselők választása feladathoz, 273 eFt a gombavizsgálat feladathoz kapcsolódik. A hivatal dologi kiadásai 341 eFt-tal csökkennek az országgyűlési képviselők választása feladaton. Az előirányzat átcsoportosításra kerül a személyi juttatások, valamint a járulékok, adók előirányzatára. Ezzel biztosítjuk, hogy az előirányzatok az elfogadott, tényleges kiadásokhoz igazodjanak.

Az **Önkormányzat** kiadásai 3.899 eFt-tal csökkennek. A működési kiadások 4.471 eFt-tal csökkennek. A működési tartalék 772 eFt-tal nő, az általános tartalék 200 eFt-tal csökken.

Működési kiadások

A *piaci-vásári tevékenységre* tervezett 1.673 eFt (személyi juttatások 1.400 eFt, adók 273 eFt) átcsoportosításra kerül a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe. Az eredeti költségvetésben az Önkormányzat működési kiadásai között terveztük a gombavizsgálat költségét. A feladat jegyzői hatáskörbe tartozik, ezért a fedezetet át kellett vezetni a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe.

A *szociális és egészségügyi kiadások* előirányzata 690 eFt-tal csökken a pénzeszköztadások előirányzatán. A Képviselő-testület Z-14/2018.(V.24.) sz. határozatában a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének ítélte oda a „Fogyatékossgal Élő Váci Emberekért” közösségi

kitüntető címet. A kitüntetéssel járó pénzjutalom 690 eFt, melyet átcsoportosítunk az intézmény költségvetésébe.

Köznevelési, közművelődési feladaton 2.992 eFt-tal növelhető az előirányzat. A Váci Szakképző Centrum a Váci Katedra Díjhoz 2 millió forinttal járult hozzá. Az összeg a személyi juttatások előirányzatát 1.674 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzatát 326 eFt-tal növeli. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 692 eFt támogatást nyújtott az Autómentes Nap rendezvényre, ebből a személyi juttatások előirányzata 492 eFt-tal, a járulékok adók előirányzata 200 eFt-tal növelhetőek. A pénzeszközáradások előirányzata 400 eFt-tal nő. A Képviselő-testület Székelyudvarhely Polgármesteri Hivatalának 200 eFt-os támogatásáról döntött 143/2018.(V.24.) sz. határozatában. A kifizetésre a Nyári Zsidófesztiválra tervezett összegből 100 eFt, illetve a szervezési tájékoztatási feladatok - marketingtevékenységekre, arculatépítésre tervezett összegből 100 eFt átcsoportosítása nyújt fedezetet. A Nyári Zsidófesztivál költségei a dologi kiadások között szerepeltek, ezért ezt csökkentjük és átvesszük a pénzeszközáradások előirányzatára. A Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat gyermekek táboroztatásához kért anyagi támogatást. A 145/2018.(V.24.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján 200 eFt támogatást nyújtunk. Forrást az általános tartalékból történő átcsoportosítással biztosítunk.

A *szervezési, tájékoztatási feladatok* kiadásai 100 eFt-tal csökkennek a dologi kiadások előirányzatán, a marketingtevékenység, arculatépítés soron. A csökkenést a Képviselő-testület 143/2018.(V.24.) sz. határozatában foglaltak indokolják.

A *feladat ellátási megállapodás* alapján végzett feladatok közül az *épület karbantartás* sor 5.000 eFt-tal csökken. Az összeg átvesszésre kerül a Gazdasági Hivatal költségvetésébe, a 3 fő karbantartói álláshely miatti bérköltség fedezetére.

Felújítási, beruházási kiadások

Az Önkormányzat felújítási és beruházási kiadásaiösszegszerűségben nem változnak, célok közötti átcsoportosítást kért a Főmérnökség.

Az eredeti költségvetésben a **Köztársaság út – Rév köz csomópont átépítése, megfordulás biztosítása** feladatra 4 millió forintot terveztünk. A szükséges feladatok ellátásához további forrásokra van szükség, ezért 600 eFt átcsoportosítását kérik a **Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása** sorról.

A **főtéri süllyedő hengerek elhelyezésének** költsége meghaladja az erre a feladatra tervezett 18.796 eFt-ot, ezért további 500 eFt-tal kérik növelni az előirányzatot. Az előirányzat növelést a **Fürdő utcai parkoló bővítésére** tervezett összeg 500 eFt-os csökkentésével biztosítják.

Tartalékok

A **működési céltartalék** 772 eFt-tal nő az **intézményi tartalék** soron a bérkompenzációra érkezett támogatásból.

Az **általános tartalék** összege 200 eFt-tal csökken. A Képviselő-testület májusi ülésén a Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatásáról határozott. A támogatás forrásának az általános tartalékot jelölte meg, ezért a támogatás összegét az Önkormányzat működési kiadások – köznevelési, közművelődési sorára csoportosítjuk át.

A rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<i>Működési céltartalék</i>	874 eFt
1.) Intézményi tartalék	874 eFt
<i>Felhalmozási céltartalék</i>	4.538 eFt
1.) Pályázati céltartalék - Könyvtári, közművelődési érdekeltségnevelő pályázat	4.000 eFt
2.) Alapellátási keret	538 eFt
Általános tartalék	250 eFt

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(3. sz. módosítás)

[illegible]

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatának módosítása

(3. sz. módosítás)

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a sz. melléklet a 20/2018.(VI.22.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása
3. sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz kiadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjakt								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Építkezés								
Város- és közterületi rendeltetés								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Raktár v. 23.)								
Állatorvosi feladatok								
Pinceszármény feladatok	-1 400	-273				-1 673	-1 673	
Katasztrófavédelmi feladatok								
Köztisztviselői feladatok								
Személyi és pénzügyi feladatok				-690		-690		-690
Közművelődési, köznevelési feladatok	2 166	526	-100	400		2 992		2 992
Sport feladatok								
Turisztikai feladatok								
Szervezési és tájékoztatói feladatok			-100			-100		-100
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településrendezés								
Hulladéklerakóhelyek üzemeltetése, ártér								
(Csatorna, Dűcs, Dűcs)								
Köztisztviselői feladatok								
Köztisztviselői feladatok								
Város- és közterületi rendeltetés								
Településrendezés								
Személyi és pénzügyi feladatok								
Törzsfeladatok								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás			-5 000			-5 000	-5 000	
Sportlétesítmények működtetése								
KHOP-1.4.0 Helyi Ártérrendezés Vácra								
Fűszak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:	766	253	-5 200	-290		-4 471	-4 471	2 202

8. napirendi pont tárgyalása:*Felmentés, hozzájárulás kérése***Fördös Attila:** Nincs kiegészítésem, szavazás következik.**13 igen.****152/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a JVC Professional kamkorder+kiegészítők beszerzésére 5.550 eFt összegben, ill. az Egyéb stúdiótechnikai kiegészítők beszerzésére 589 eFt összegben.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy ezen két eszköz, valamint a 98/2018.(IV.26.) sz. határozatban felmentett két eszköz beszerzésüket követően térítésmentesen kerüljenek átadásra a Váci Városfejlesztő Kft. részére a Váci Városimázs Kft. tőkéjének rendezése érdekében.

Határidő: azonnal**Felelős:** polgármester**Dr. Manning Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)****9. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletmódosítás – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016.(VII.15.) sz. rendeletről*

Dr. Bóth János: Korábban is gondot okozott nekem ennél a rendeletnél az, hogy ami azért gyakran előfordul, hogy a lakosságra vonatkozóan ugye meg más nem Önkormányzathoz tartozó jogi személyekre lehet egyébként jogkövetkezményeket alkalmazni amennyiben közösségellenes a magatartás. Ha ne adj Isten előfordul mondjuk ez akár az Önkormányzat akár a többségi tulajdonában lévő kft-k vonatkozásában akkor ők azt csinálnak, amit akarnak. Éppen ezért van egy kiegészítésem. Az alkalmazható jogkövetkezményeknél a 3. § (2) bekezdésénél a következő szöveg lenne: Amennyiben az elkövető Vác Város Önkormányzata, vagy költségvetési szerve, vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társasága, úgy az ezek által történő bírság befizetések a Vác város Környezetvédelméért Alapítvány számlájára kerülnek. Tehát ezzel elkerülnénk azt, hogyha az Önkormányzat valamelyik szerve kerülne megbüntetésre, akkor nem az egyik zsebből a másikba menne a pénz, hanem egy hasznos alapítványhoz. Lehet, hogy soha nem kerül erre sor, erre az intézkedésre, de legalább a lehetősége megvan és ennek van gondolom motiváló és kényszerítő ereje, mert azért ugye azt az ominózus 30 centis füvet azt közterületeken jó hosszú ideig el kellett tűrni, ami egyébként nem a lakosságnak volt a bűne.

Fördös Attila: Kormányhivatal állásfoglalása azonban ezzel ellentétes, úgyhogy én ezt nem támogatom, tehát saját cégünk szankcionálását, ezt maga a Kormányhivatal is elvitatta. Úgyhogy én nem támogatom. Szavazás következik először Bóth János módosító javaslatáról, utána pedig az eredetiről.

4 igen, 6 nem, 4 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

Most az eredeti formában szavaztatok.

13 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2018. (VI.22.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő
magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló
31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzata Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) a következő szakasszal egészül ki

„Értelmező rendelkezések

1/A. §

E rendelet alkalmazásában:

1. Zöldterület: növényzettel fedett vagy e célból kialakított, más területfelhasználási egységbe nem tartozó közterület ideértve azt a közterületet is, amely zöldterületi funkciójú, de arról a növényzetet károsító hatások részben vagy egészben kikapították.

2. Közterület: az ingatlan-nyilvántartásban közterületként nyilvántartott földrészlet, valamint a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat.”

2. §

A Rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) és a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes

jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

3. §

A Rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közigazgatási- és helyszíni bírság mértékének megállapítása során – a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdésében foglaltakon túl – mérlegelni kell:

- a) a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás súlyát;
- b) az elkövető vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, amennyiben azok a hatóság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatók, illetve azokat az erre vonatkozó felhívásra önként igazolja.”

4. §

A Rendelet II. fejezet 3. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„3. A természet helyi védelmével kapcsolatos együttélési szabályok

6.§

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, aki

- a) a védett természeti érték megjelölést eltávolítja;
- b) a védett természeti érték megjelölését szolgáló tábla elhelyezését a tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon nem engedi meg;
- c) nem gondoskodik a helyi védelem alatt álló természeti értéknek a védelem céljának megfelelő használatáról, illetve fenntartásáról;
- d) helyi védelem alatt álló kertet, parkot érintő bármilyen építési –felújítási, helyreállítási, átalakítási- munkához, a rendeltetés teljes vagy részleges megváltoztatásához, árnyékoló, redőny, cégér egyéb tartozék elhelyezéséhez a telekületképi bejelentést elmulasztja;
- e) védett kertek, parkok területén a burkolatokat, utcabútorokat nem a helyi rendeletben foglaltaknak megfelelően helyez el;
- f) védett fát kivág a helyi rendeletben foglalt hozzájárulás nélkül;
- g) a védett természeti területen végzett munkával az épületeket, a természeti környezetet veszélyezteti, illetve a terület jellegét megváltoztatja;
- h) a használat és a fenntartás során a helyi védelem alá helyezett természeti érték anyagi és eszmei értékét veszélyezteti;

(2) E § alkalmazásában helyi rendeletnek a Vác Város Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) rendelete és a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III. 21) rendelete tekintendő.”

5. §

A Rendelet 9. § (1) d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) nem gondoskodik az ingatlan telekhatárától (a járdát nem számítva) két méter távolságon belül lévő közterület gondozásáról, tisztántartásáról, szemét és gyommentesítéséről, a fű

vágásáról, amelynek magassága nem haladhatja meg a termőföld felső síkjától számított 30 centimétert.”

6. §

A Rendelet 9. § (3) g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„g) zöldterületre gépjárművel vagy más járművel behajt, beáll, parkol; kivéve a fenntartással megbízott szolgáltató külön tulajdonosi hozzájárulással rendelkező gépjárműveit;”

7. §

A Rendelet II. fejezet 7. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„7. Kihelyezett utcanév és útbaigazító táblák elhelyezésével kapcsolatos együttélési szabályok

10. §

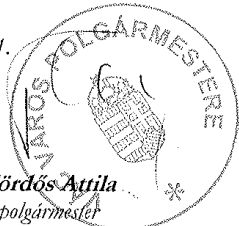
- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít az, aki a kihelyezett utcanév és útbaigazító táblákat helyükről elmozdítja, vagy azokat megváltoztatja.
 (2) E § alkalmazásában helyi rendeletnek a Vác Város Önkormányzatának a településképfelméréről szóló 31/2017. (XII.15.) önkormányzati rendeletet tekinthető.”

Záró rendelkezések

8. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.
 (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. június 21.


Fördös Attila
 polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelet alkalmazásának elősegítése és a településképp védelméről szóló 31/2017. (XII.15.) önkormányzati rendeletet 2017. december 15.-én történt megalkotása, illetve a közigazgatási bírság kiszabása alapjául szolgáló eljárási jogszabályi háttér megváltozása miatt a helyi rendelet módosítása vált szükségessé.

10. napirendi pont tárgyalása:

Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k.

153/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés mellékletét képező tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2018. június 22.

Felelős: jegyző

11. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány – alapító okirat módosítása

Fördös Attila: Mint előterjesztő azonban egy másik határozati javaslatot terjesztet elő: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítványt megszünteti.* Ennek okát, indoklasként annyit mondanék el, hogy az érintett lehetőségeink korlátozottak, számos jogszabály megváltozott és magának a rendőrkapitány úrnak is a véleményét kikérve Ő is javaslatot tett arra, hogy ezt az alapítványt szüntessük meg, mert nem tudja már a funkcióját betölteni, illetőleg a korábbi célokat pedig elérte. Ha emlékeznek motort adtunk, meg autókat, meg nem tudom micsodákat.

Deákné dr. Szarka Anita: Jelezte az eljáró ügyvéd felém, hogy az alapítványok megszüntetése az új Ptk. alapján különféle feltételek teljesülésével lehetséges, így arra kérem polgármester urat, hogy a határozati javaslatot azzal egészítse ki, hogy felkéri az ügyben eljáró jogi képviselőt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a megszüntetés jogi feltételei valóban fennállnak-e, amennyiben igen, akkor járjon el a Törvényszék felé.

Fördös Attila: Igen, ezzel a kiegészítéssel, tehát először vizsgálják meg, hogy a feltételei gyakorlatilag megfelelnek-e annak, hogy megszüntessük, és ha igen, akkor tegye meg a megszüntető intézkedését és ezt én aláírassam. Szavazás következik erről.

14 igennel elfogadtuk.

**154/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítványt megszünteti.

Felkéri az ügyben eljáró jogi képviselőt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a megszüntetés jogi feltételei fennállnak-e, amennyiben igen, akkor az ügyben járjon el a Törvényszék felé.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. napirendi pont tárgyalása:

Épület és terület értékesítésre jelölés a Zöldfa utcában

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik. Először a rendeletről, utána a határozatról.

14 igen.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2018. (VI.22.) önkormányzati rendelete a váci 4526/8 hrsz.-ú
kivett, közterületből 480 m² terület törzsvagyonból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 4526/8 hrsz.-ú kivett, közterület művelési ágú földrészletből 480 m² termértékű részt a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
(2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2018. június 21.

Fördös Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anikó
jegyző

Fördös Attila: Most a határozatról.
14 igennel ezt is elfogadtuk.

**155/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a váci 4526/13 hrsz-ú ingatlan valamint a 4526/8 hrsz-ú önkormányzati földterületből 480 m² területet értékesítésre jelöl zártkörű pályáztatás keretében, összesen 18.600.000 Ft értékben. A vételár megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket a vevőknek kell viselniük.

Határidő: folyamatos

Feladós: Mészaki O. mb. ov.

13. napirendi pont tárgyalása:

3765/2 hrsz-ú terület egy részének elidegenítése

Fördös Attila: Szavazás következik itt is először a rendeletről.
14 igennel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 23/2018.(VI.22.) önkormányzati rendelete a váci 3765/2 hrsz.-ú
 kivett, közterületből 77 m² terület törzsvagyonból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 3765/2 hrsz.-ú kivett, közterület művelési ágú földrészletből 77 m² termértékű részt a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2018. június 21.


Fördös Attila
 polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

Fördös Attila: Most pedig a határozatról szavaztatok.
14 igen, ezt is elfogadtuk.

**156/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a váci 3765/2, 3767 hrsz-ú földterületek határrendezését, a 3765/2 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból mintegy 77 m²-es rész 770.000 Ft áron történő eladását, s felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási szerződés aláírására. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket a kérelmezőnek kell viselnie.

Határidő: folyamatos

Felkészítés: Műszaki O. mb. ov.

14. napirendi pont tárgyalása:

6027 és 6031/1 hrsz-ú területek összevonása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik a határozatról.
14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**157/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a váci 6027, 6031/1 hrsz-ú földterületek ingatlan-nyilvántartási összevonását.

Határidő: folyamatos

Felkészítés: Műszaki O. mb. ov.

15. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog a 0357/87 hrsz-ú ingatlanon

Fördös Attila: Itt az volt a kérdés, hogy nem élünk elővásárlási joggal.

Balkovics Péter: Ez a terület ez a vácdukai határ mentén van, 1 ha 8319 m²-es terület. Jelenleg élhetnénk az elővásárlási jogunkkal, de hogyha most nem történik ez meg, akkor később érdeknulász miatt, erről szól a második határozat ez megszűnik, tehát többé mi ezt a területet ennyi pénzért nem tudjuk megvenni. Az összeg pedig 81 Ft 88 fillér négyzetméterenként ugyanis ekkora területről van szó, ezt kell eldönteni a testületnek, hogy ezzel a földrészlet ez számunkra megér 1,5 MFt-ot vagy sem. Későbbiek során már erről nem tudunk dönteni, hiszen érdeknulász lesz, és nem élhetünk az elővásárlási jogunkkal.

Fördös Attila: Kérdezem osztályvezető urat, hogy 1,5 MFt forrásátcsoportosítására van-e most jelen pillanatban javaslata? Nem. Én azt gondolom, hogy miután ez ingatlan vásárlás, vagyonértékű növekmény, át fogjuk tekinteni akkor, hogy a forrásokra vonatkozóan az átcsoportosítást honnan tegyük meg. Ezzel a feltétellel akkor kérném szépen javaslatom az, hogy

éljük az elővásárlási joggal és 1,5 M Ft értékben ezt vásároljuk meg. Szavazás következik erről, tehát a módosító indítványom az, hogy megvásároljuk.

14 igen, egyhangúlag.

**158/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a külterület 0357/87 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – Paksy Melinda Zita mint eladó és Szabóné Albert Edina, mint vevő között 2018. 05. 15. napján létrejött adásvételi szerződés kapcsán – él az önkormányzat elővásárlási jogával, és a területet bruttó 1.500.000,- Ft (azaz Egymillió-ötszázezer forint) összegben **megvásárolja**.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Fördős Attila: Értelem szerűen a kettős határozati javaslatot nem teszem föl szavazásra.

Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

16. napirendi pont tárgyalása:

Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása

Fördős Attila: Szavazás következik erről.

13 igennel elfogadtuk.

**159/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az Európai Mobilitási Hét Autómentes Nap programjához való csatlakozást és elfogadja az Európai Mobilitási Hét Kartáját. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester urat az Európai Mobilitási Hét Kartájának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. napirendi pont tárgyalása:

Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Alsónéposi Óvodában

Fördős Attila: 20 %-kal térhetünk el, erről szól az előterjesztés. Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk.

**160/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018/2019. nevelési évben elfogadja a fenntartásában működő intézményben a kért létszámtúllépést a következőképpen:

Váci Alsóvárosi Óvoda:

Kertész utcai tagóvoda nagycsoportjában 20 %-kal.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Op.;
intézményvezető

18. napirendi pont tárgyalása:

*Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport
fenntartói engedélyezése a Váci Kisvác-
Középvárosi Óvodában*

Fördös Attila: Ugyan erről van szó. Szavazás következik erről is.
13 igennel elfogadtuk.

**161/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018/2019. nevelési évben elfogadja a fenntartásában működő intézményben a kért létszámtúllépést a következőképpen:

Váci Kisvác-Középvárosi Óvoda:

- Eötvös utcai Tagóvoda Kiscsoportjában 20%-kal
- Eötvös utcai Tagóvoda Középső csoportjában 20%-kal
- Eötvös utcai Tagóvoda Nagycsoportjában 20%-kal
- Hársfa utcai Tagóvoda Kiscsoportjában 20%-kal
- Hársfa utcai Tagóvoda Kis-középső csoportjában 20%-kal
- Hársfa utcai Tagóvoda Nagy-középső csoportjában 20%-kal
- Hársfa utcai Tagóvoda Nagycsoportjában 20%-kal
- Nyár utcai Tagóvoda I. Vegyes csoportjában 20%-kal
- Nyár utcai Tagóvoda II. Vegyes csoportjában 20%-kal
- Nyár utcai Tagóvoda III. Vegyes csoportjában 20%-kal
- Csányi L. körúti Tagóvoda Kiscsoportjában 20%-kal
- Csányi L. körúti Tagóvoda Kis-középső csoportjában 20%-kal
- Csányi L. körúti Tagóvoda Nagy-középső csoportjában 20%-kal
- Csányi L. körúti Tagóvoda Nagycsoportjában 20%-kal

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Op.;
intézményvezető

19. napirendi pont tárgyalása:

Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Deákvári Óvodában

Fördös Attila: Szintén erről szavazzunk.
13 igennel elfogadtuk.

**162/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018/2019. nevelési évben elfogadja a fenntartásában működő intézményben a kért létszámtúllépést a következőképpen:

Váci Deákvári Óvoda:

Tagóvoda	Csoport	Férőhely	Gyermekek létszáma (fő)	Kérelem
Diófa utcai	Kis csoport	25	30	20%
	Középső csoport	25	30	20%
	Nagy csoport	25	30	20%
Sirály utcai	Kis csoport	25	25	20%
	Középső csoport	25	21	20%
	I. Nagy csoport	22	20	-
	II. Nagy csoport	25	26	20%
	I. Vegyes csoport	25	20	20%
	II. Vegyes csoport	25	20	20%
Újhegyi úti	Kis csoport	25	29 számított érték 30	20%
	Középső csoport	25	25	20%
	I. Nagy csoport	25	24	20%
	II. Nagy csoport	25	21 számított érték 23	20%
	Vegyes csoport	25	28 számított érték 29	20%
Összesen		349 számított érték 353		

Határidő: azonnal

Feladós: Intézményfelügyeleti és Humán Os.;
intézményvezető

20. napirendi pont tárgyalása:

Gyermekeiket egyedül nevelő szülők nyári gyermekkedvezménye

Kiss Zsolt: Annak idején ugye ez az én javaslatomra került ide először ez a gyermeküket egyedül nevelő szülőknek egyfajta támogatási lehetősége. Azt vesszük észre, vagy azt veszem észre, hogy sajnos egyre kevesebben élnek ezzel a lehetőséggel. Tehát hogyha kérhetnék olyat, akár Ön által egy levéllel tájékoztatva ezeket a szülőket, akikről tudjuk, hogy valóban egyedül nevelik a

gyermeküket, egyfajta fölhívást az osztályon keresztül tegyünk meg felőlük, hogy hátha több gyereknek tudunk ezzel nyári programokat biztosítani.

Fördös Attila: Létezik ilyen nyilvántartás? Nem létezik ilyen nyilvántartás. Azt tudom felajánlani, hogy közleményt fogunk közzétenni a sajtóban, illetőleg a honlapra föl fog kerülni, mint egyébként amúgy is minden határozatunk elérhető, de ezt kiemelten fogjuk kezelni. Szavazás következik.

12 igen (1 fő nem szavazott)

163/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy 2018. július 01-től – 2018. augusztus 31.-ig terjedő időszakra 10 alkalommal 50 %-os kedvezmény nyújtásának lehetőségét a gyermekét egyedül nevelő szülők és gyermekeik részére a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. saját szervezésű (váci sportcsarnok, váci stadion, váci strand), valamint a Madách Imre Művelődési Központ rendezvényein.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

21. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Széchenyi u. 3-5-7. társasház kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

Matkovich Ilona: A bizottsági ülésen hosszan tárgyaltuk ennek a rendelet elfogadásának az előnyeit és a hátrányait is, én annyit szeretnék hozzátenni, hogy a Rendőrség és a Közterület Felügyelet rendszeres jelenléte kell, hogy legyen a megoldás, mert valóban ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, feltehetően egyre több ilyen bekeríthető ház, vagy tömbház fogja jelezni, hogy szeretné bekeríttetni a körülötte levő udvarokat és hát ugye ennek valószínűleg előbb-utóbb majd gátat kell szabni, tehát itt nagyon fontos lenne szerintem, hogy a Belvárosban határozottan legyen jelen a Rendőrség és a Közterület Felügyelet, különösen hétfő délután.

Fördös Attila: Szavazás következik.

9 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

164/2018.(VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzat tulajdonában álló, Vác, belterület 3195/2 hrsz. ingatlan közterület éjszakai lezárására (ideiglenes közterület használatra) irányuló, a határozati javaslat mellékletét képező megállapodást elfogadja azzal a feltétellel, hogy a megállapodás csak akkor lép hatályba, ha azt teljes terjedelmében a 2600 Vác, Széchenyi u. 3-5-7. társasház közgyűlése érvényesen elfogadja.

Egyben a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

22. napirendi pont tárgyalása:*3515/5 hrsz-on átjárási szolgálat alapítása***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.***13 igen, egyhangúlag fogadtuk el, a jelenlévők egyhangúan fogadták el.*****165/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) kötendő ingyenes, 3515/5 hrsz-ra vonatkozó használati jog törlése és átjárási szolgalmi jog alapítása tárgyában készült megállapodást, s felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.**23. napirendi pont tárgyalása:***Váci Szakképzési Centrummal kötendő megállapodás vezetékgig alapításáról***Fördös Attila:** Nincs kiegészítése alpolgármester úrnak. Szavazás következik.***13 igennel elfogadtuk.*****166/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat és a Váci Szakképzési Centrum között kötendő vezetékgig alapításáról szóló, jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalmú megállapodás tervezetét elfogadja, valamint felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására és annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.

Határidő: azonnal**Felelős:** Mokányi Zoltán alpolgármester;
Jogi Osztály**24. napirendi pont tárgyalása:***1 perces reagálások***Fördös Attila:** 1 percen belül reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, azok, akik nem fogadták el a választ.

Dr. Bóth János: Egyrészt a szociális részre nem tudtam elfogadni a választ, ugyanis én kérdeztem, hogy a beszámolóba ott csak igazából a fórummal kapcsolatos szervezeteknek a tevékenységéről volt szó, magáról a fórum, hogy hogyan működött, arról nem. És erre megkapom most, hogy 2018.-ban viszont összehívták a fórumot, de az én kérdésem az volt, hogy 2017.-ben miért nem működött a fórum? Ezért nem tudtam elfogadni. A következő válasz, az egy igen érdekes válasz a holding részéről, ott megkérdeztem, hogy az Észak Pest-megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-re szükség van-e, ezt ugye az alapításra javaslatot tevő Pető úr is kérdésesnek gondolta és a holding azt válaszolta, hogy hát szerinte is meg kéne szüntetni, viszont az alapító a felelősség, ők csak javasolják, hogy szüntessék meg. De hát én akkor nem értem, hogyha tudott sürgősséggel a holding vezetője behozni ma ide egy rendeletmódosítást, akkor ez a válasz, amit egyébként, ahogy látom Krauze úrnak is ugyan ezt írta, akkor miért nem hozott be egy javaslatot ennek a kft-nek a megszüntetésére? Ezért nem tudtam elfogadni. Ha nem hozzák be, akkor majd mi behozzuk a megszüntető javaslatot.

Kászonyi Károly: Múlt testületi ülésen jeleztem, hogy a Külső Rádi úti lakótelep bejáratánál hiányzik egy Kötelező haladási irány! tábla. Ezért a forgalommal szemben is közlekednek autók. Meg is kaptam rá a választ levélben, hogy június 15.-éig pótlásra kerül a tábla. Tehát ez múlt hét péntek volt, a héten még nem volt kint a tábla. Kérem szépen, hogy ezt pótoljuk, mert balesetveszélyes helyzetek is alakultak már ki emiatt, tehát szembe a forgalommal közlekedtek autók és ez azért elég súlyos problémát okozhat. Tehát az értesítés ellenére még nem történt meg a munka elvégzése.

Kiss Zsolt: Az egyik kérdésem arról szólt, hogy az alsóvárosi vasúti megállónál a járdaszakaszok több helyen balesetveszélyesek, hiányoznak lapok, el vannak törve lapok, és ebből adódóan már volt baleset is a területen. Erre azt a választ nem tudom elfogadni, hogy majd kimegy a holding és megvizsgálja és augusztus 31.-ig majd kijavítják. Azt gondolom, hogy itt azonnali javítások és azonnali intézkedések szükségesek, a 3 hónap az ebben az esetben szerintem nagyon hosszú idő. A másik ilyen kérdésem az arról szólt, hogy hogyan lehetne városunkban valahogy egységesíteni a fűnyírást? Ugye amikor arról beszéltem, hogy vannak a városnak kapui, akkor én ilyen kapuként tekintek egyébként a Budapest felől beközlekedő Szent László útra is, aminél azt veszem észre, hogy bizonyos területek gazdái ugye vágják a fűvet és rendben tartják, bizonyos területeknek a tulajdonosai pedig egyszerűen meghagyják már ilyen fél ember magasságig, vagy akár ember magasságú fűvet is tapasztaltunk ezen az útszakaszon, ahogy beközlekedünk. Tehát én valahogy szeretném elérni, nem tudom, hogy ennek milyen lehetősége lenne, hogy egy időben, egy időszakban, vagy valamilyen előírások alapján megfelelő fűmennyiség, vagy fűméreteket követően egy időben lehessen vágni a fűvet. Ne legyen ekkora különbség az adott területeken. Most is, hogyha arra járnak, akkor megnézzhetik, hogy rögtön a beközlekedő szakasznál másfél, 2 m-es fű van, utána viszont a mi területeinken gyönyörűen le van nyírva a fű, magánterületeken viszont nagyon nagy fű tapasztalható ezen a részen. Ezt így nem tudom, illetve ne lehet elfogadni szerintem. És még volt egy, ami pedig a nyári locsolással, a lakótelepeknek az ebben az időszakra eső hőségriadó esetén ugye a hűsítésre vonatkozó kérdésem volt. Egyetlen választ kaptam, hogy az ... fel vagyunk készülve, de szerintem már volt ilyen időszak és még locsoló autót nem láttam a Földváry téren az biztos, tehát hogyha lehet, akkor ezt ellenőrizzük jobban és hogyha kell, akkor többször menjen ki, ne kelljen hőségriadót elrendelni az ilyen meleg időben, hogy legyen locsolás ezeken a területeken.

(Matkovich Ilona nem kíván reagálni a feltett kérdésére adott válaszra.)

25. napirendi pont tárgyalása:*Napirend utáni hozzászólás*

Fördös Attila: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg. A kérdéseknek a következő napirendi pontban van helyük.

Kászonyi Károly: Szóba került itt már többször az a bizonyos kavicsbánya. Természetesen megértettem, hogy a jogi lehetőségek nem a mi kezünkben vannak, Bányakapitányság gödi jegyző úr hatáskörébe tartozik annak a bizonyos telephely engedélynek a kiállítása, valamint azt is megértettem, hogy ez magánterület, viszont egy másik olvasatát szeretném itt egy picit megvilágítani ennek a történetnek. Engedjék meg, hogy röviden a törvényből idézzek. Tehát az önkormányzati törvény 32. § (1) bekezdését: *Tehát az önkormányzati képviselő, település, főnáros, kerület, megye egészségért vállal felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit.* Képviselőtársam kifejtette, elmondta, hogy háromszor is meghallgatta már ügyvéd úrnak a nagyon korrekt tájékoztatását, egy picit erről. Tehát az ügyvéd a műszaki üzemi tervre hivatkozott ami 2015-ben készült, most ebben a műszaki üzemi tervben 1,8 ha-os tó és kb. 50-60 ezer tonna hulladék beszállítása van leírva. Ezzel szemben a jelenlegi tó 10 ha-os és a beszállítandó törmelék mennyiség 700 ezer m³, így a korrektségről egy picit más a véleményünk akkor ezek szerint, amikor nem megfelelő a tájékoztatás, vagy az adatok nem megfelelőek. És ugye én részt vettem, tehát meghallgattam az ügyvéd úrnak a tájékoztatását, viszont meghallgattam a lakosság véleményét is, tájékoztatását is és a kettőt egybe vetve alakítom én ki a véleményemet és azt mondom ugye már csak az önkormányzati törvény leírása alapján is, hogy képviselőként kötelességünk ezzel a problémával foglalkozni, még ha nem is megyünk be magánterületre. Tehát meg kell hallgatnunk az ott élő választópolgárokat, hiszen az ő érdekeiket képviseljük és nem a beruházó cég érdekeit. Amennyire lehet, tehát nem jogi lehetőségekkel, de szerintem ki kell állnunk az ott élők véleménye mellett, hiszen kifejtették ezen a bizonyos lakossági fórumon, hogy mit szeretnének.

Matkovich Ilona: Én azért jelezném itt a testületi ülésen, mert hátha nem vagyunk késésben és tehetnénk az ellen a dolog ellen, azért a dologért, hogy hirdessünk meg egy tudományos konferenciát, amely július 8.-tól 13.-ig kerül megrendezésre Vácon. Ez a European Congress of Arachnology, nem olyan egyszerű szó, mert az éppen a pókokkal foglalkozik, de nem ez a lényeg, hanem az, hogy ez egy természettudományos konferencia, amire rengeteg fiatal regisztrál, ez a 31. alkalom, hogy ezt a konferenciát megtartják és most Vác ennek a helyszíne. Tehát, hogyha megnézzük ezt az ECA nevű honlapot, fantasztikus képeket látunk Vácról. Olyan képeket láttam Vácról, minden évszaktól, hogy én megmondom őszintén én még ilyen gyönyörű képeket nem láttam, tehát marketing szempontjából szerintem nekünk ez borzasztó fontos lenne, hogy foglalkoznánk ezzel a konferenciával. Ugye itt nagyon sok fiatal jön ide, pl. a Boronkaynak nagyon fontos lenne szerintem értesítést küldeni arról, hogy egy ilyen természettudományos konferencia lesz, hiszen ez egy nyílt konferencia, tehát várják az érdeklődőket és hát néztem, hogy nagyon komoly világhírű előadók lesznek és hát ennek lesz a helyszíne Vác. Állítólag nem is ez lesz az egyetlen egy alkalom. Tehát én azért akartam itt felhívni a figyelmet, és szerintem foglalkozzunk ezzel a témával és akár minden középiskolának küldjünk erről értesítést, hogy a diákok azok jelentkezzenek és vegyenek részt, vagy akár a tanárok, mert hát ez szerintem egy valószínűleg, hogy nem gyakran megismétlődő alkalom. Úgyhogy ezt szerettem volna elmondani, hogy ezt próbáljuk meg egy kicsit népszerűsíteni ezt a konferenciát.

Kiss Zsolt: Én pedig egy olyan ügyben kérném az összefogását a teljes testületnek, ami most már a sajtót is megjárta, illetve több alkalommal előjött. Ugye ma már a vasutat említettem mint a pályaudvart, de most említenem kell a szerelvényeket, amit Ön is az egyik hozzászólásában említett, hogy jönnek majd a kis vonatok ugye, amik emeletes vonatok lesznek és majd légkondicionáltak lesznek 2019-ben. Viszont addig is van élet, ugye amikor megszoknak az

emberek egy szolgáltatás színvonalát mondjuk a vasúti kocsik tekintetében, akkor nagyon nagy visszaesés az, amikor a légkondicionált vasúti kocsikból most egy abszolút légkondicionálatlan és egyébként valamikor fél órát, órát is késő vonatszerelvényen kell utazniuk Vácra, vagy Vácról az itt élő lakosoknak. Azt kérem, hogy fogalmazzunk meg egy közös levelet, amiben fölhívjuk váci állomásra, illetve fölhívjuk erre a vonatközlekedésre a figyelmét a MÁV vezérigazgatójának, hogyha már elvette ezeket a vasúti kocsikat, akkor legalább arról gondoskodjon, hogy egy-egy szerelvényen legalább egy-egy légkondicionált vasúti kocsi álljon rendelkezésre az idősök és mondjuk a fiatalabb, vagy a kisgyerekesek részére. Nyilvánvalóan ez egy gentlemen's agreement alapon működő dolog lenne, hogy nem a fiataloknak kell majd oda belemenni, hanem nyilvánvalóan az idősebbeket kell előtérbe helyezni, de elfogadhatatlan az, hogy fél órás, órás késéseket produkál az elmúlt két hétben is a MÁV, akár gázolás miatt, vagy akár bármilyen műszaki okok miatt és közben pedig a nyílt vasúti pályán órákat kell mondjuk állnia 40 fokban, vagy akár még ennél nagyobb hőmérsékletnél is az embereknek. Arra kérem, hogy minden eszközt mozgasson meg annak érdekében, hogy egy-egy ilyen vasúti kocsi jöjjön vissza, a szerelvényeket úgy állítsák össze, hogy legyen bennük légkondicionált vasúti kocsi.

Fördös Attila: Azt javaslom Zsolt úr, hogy foglaljuk ezt határozati javaslatba és akkor szavazzunk erről. *Vác Város Képviselő-testülete a Magyar Államvasutak vezetőségéhez levelet fogalmaz meg, amelyben a Vác-Budapest vasúti szolgáltatásnak a minőségével kapcsolatban kifogást emel, a légkondicionálás okán, a késedelmességek okán és egyéb ügyek okán. Kérjék haladéktalan intézkedésüket és korábbi történésekről magyarázatukat. Határidő: azonnal, Felelős: polgármester.* És akkor most erről kérek egy szavazást.

13 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

167/2018. (VI.21) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Képviselő-testülete a Magyar Államvasutak vezetőségéhez levelet fogalmaz meg, amelyben a Vác-Budapest vasúti szolgáltatásnak a minőségével kapcsolatban kifogást emel, a légkondicionálás okán, a késedelmességek okán és egyéb ügyek okán. Kérjük haladéktalan intézkedésüket és korábbi történésekről magyarázatukat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Miután a 3 perces kérdések kicsit hosszabbak most elrendelnék egy szünetet, mondjuk egy 20 perces szünetet és azt szeretném kérni, hogy a Beszerzési Bizottságnak kell ülésezni, tegye meg a feladatát és utána folytassuk a munkát.

S z ü n e t !

26. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: Három perces kérdésre ha szóban adott válasz van, a kérdést feltett képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Kiss Zsolt: Elég fontos kérdéssel szeretnék foglalkozni itt a kérdéseknél. Az elmúlt napokban volt egy komoly baleset a Contitech Csendes lakópark találkozásánál egy komoly kerékpáros baleset. Több alkalommal beszéltünk már arról, hogy ott a Contitech-el, Zollner-rel és esetleg a Csendesrét tulajdonosával közösen, illetve az Önkormányzat kezdeményezésére esetleg egy kerékpárút kapcsolatot ki tudnánk építeni a Contitech üzemig. Azt kérném Öntől, hogyha lehet, hogy próbáljuk újragondolni ezt a tárgyalássorozatot és mivel, hogy nagyon-nagyon megnövekedett az ide az üzembe, illetve arra a környékre járóknak a kerékpárforgalma, hogyan tudnánk elkezdni legalább a tervezését ennek az úthálózatnak, kapcsolva esetleg akár a Rádi úthoz, vagy a Rádi úti kerékpárút résznek a folytatásaként? Tehát ezt ott több lakó, az üzemben dolgozók, az arra járó, vagy egyébként még távolabb járó kerékpárosok vetették föl ötletként, hogy ebben jó lenne előrébb lépni. Másik ilyen kérdésem, illetve ilyen észrevételem az pedig, hogy az elmúlt hetekben megtörtént Vác városának egy nagyon nagy részén a földutaknak a kátyúzása, kőszórása, viszont nagyon sok helyen ugye ezek az esőzés következtében, amik most vannak, ilyen monszun szerű esőzések sok helyen már most kialakultak újabb kátyúk, újabb felületi problémák, ezért azt kérném, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy hol lehet vízelvezető árkokat húzni és itt a saját gépeinknek a felhasználásával, saját emberanyagunkkal ugye most már a HÉSZ is engedi a nyílt vízi árkoknak a létesítését. Az ilyen útszakaszoknál, ahol ilyen nagyobb beavatkozást végzünk, egyben az árkot is húzzuk meg. Ugye volt erre egyébként Önnek is kezdeményezése amikor a Václiget, máriaudvari szakasznál ugye egy árok kiépült az nagyon jól működik is egyébként az a szakasz is, mai napig jól funkcionál, tehát szerintem ezt a fajta építkezést kellene előtérbe helyezni. És akkor van még egy észrevételem, az pedig, hogy legalább hogyha nem bontjuk el, legalább próbáljuk meg kitakarítani a Földvár téren lévő volt lengvelpiacnak a területét, mert, hogy olyan mértékű szerintem hogyha egy-egy gyerek, vagy akár állat is betéved fertőzésveszélye van annak a környéknek, hogy az már szerintem nem fenntartható, tehát legalább a takarítási lehetőséget vegyük előrébb, hogyha lehetne.

Fördös Attila: Jó hírrel tudok szolgálni, megrendeltük a munkát, és elbontásra kerül néhány napon belül a megmaradt betonépítmény, nyilván ezzel együttműködve, vagy ezzel együtt párhuzamosan a feladatot a takarítás vonatkozásában is el fogjuk végezni. A másik kettővel kapcsolatban pedig majd írásban adunk választ.

Dr. Bóth János: Sajnálom, hogy nincs itt a jegyző asszony, de már két testületi ülésen sem kaptam arra választ, amit korábban feltettem, hogy a Gazdasági Bizottsági ülésen egyértelművé vált, hogy van olyan köztisztviselő, aki több százezer forinttal tartozik a városnak, mert nem fizet lakbért lényegében amióta igénybe vette a lakást. Ugye alkalmazta-e az etikai kódexet vele kapcsolatban? Ez azért is érdekes, mert ahogy a fellebbezéseknél látom, közben pedig igen vidáman büntetget, minden erkölcsi probléma nélkül. Tehát hogy miért nem kaptam választ eddig, és mi a válasz? Pető úr az előző testületi ülésen a hulladékgazdálkodással kapcsolatban nekem több ígéretet tett, amit azóta sem teljesített. Tehát többek között ezt mondta szó szerint: *Egyébként szeretném jelezni a szerződés tartalmazza, hogy mind a hulladékszállító járművek, mind az edényzet 10 éves futamidő után a birtokunkba kerül, erről tájékoztatást fogok adni.* (Még nem kaptunk.) *Hogy Ön csodálkozik, Önnek ez egy új információ, és ki fogom keresni, egyébként a szolgáltatóval ezt le fogom egyeztetni.* Hát a tájékoztatás mellett jó lenne egy ilyen dokumentumot is látni. Továbbá azt is mondta, hogy ezen túlmenően az NHKV, tehát ez a kukaholding veszteségfinanszírozással kapcsolatban már megkezdtek az egyeztetéseket, ígéretet kaptam arra, hogy ahogy a korábbi időszakban Ön szintén kételkedett ebben, de finanszírozzák a veszteségeinket, ezt 25 MFt-os tőkepótlás egy részét is az NHKV finanszírozni fogja. Erről se kaptunk információt. Várom a szíves választ. A Rác és Kft. több helyen szerelt villanyt Deákváron, én a Kárász utcában láttam, hogy a saját feladatukat ellátták, viszont az utcán ott hagytak mindent a felbontást, tehát hozták helyre egyébként a parkolót például. A volánnak a munkája továbbra sem javul, jellemző, hogy a sejcei busznál van, amikor 15 percet késik, ha megkérdezik a buszvezetőt, hogy mi van, a válasz az, hogy nincs busz,

vagy nincs vezető. Hát ez igen érdekes, gondolom ilyen a szerződésben nincsen. Arról nem beszélve, hogy a klímát gyakran a Volánbuszban sem kapcsolják be, pedig be vannak építve a buszokba. A Külső-Gombási útnál a Tubosider hídnál ugye a nagy esők miatt igen komoly vízelöntés volt, és az ott levő vízelnyelő rács az valószínűleg eltömődött és ma már egy komolyabb esőnél gyalog nem lehet átkelni a híd alatt, pedig ott van két gyalogjárda is.

Fördös Attila: Két kérdésére szeretnék választ adni. A Volánbusz késedelmességének problémáját mi is érzékeljük, az éves elszámolásban kompenzációra kerül ez. Ugye főmérnök úr? A késedelmességek jóváírása. Tehát a Volánbusz késedelmessége az utólagos elszámolásnál kalkulációra kerül, és ez levonást eredményez. A másik pedig, amit mondott, kérdését megválaszolva, kinek volt tartozása? Az illető egy összegben ezt befizette és rendezte a tartozását.

Pető Tibor: Tíz éves futamidő lejárt után valószínűleg, ismét meg tudom erősíteni, valóban a kukák is és az autó is a tulajdonunkba kerül. Tehát ezt Ön tévesen állította, ha szépen akarok fogalmazni, ha kicsit szebben, akkor csúsztatott, ha csúnyán, akkor hazudott. Ezt ki fogom akkor Önnek gyűjteni, mert úgy látszik, hogy a szerződések hiába vannak meg Önöknél, ezt nem tudja belőle kiolvasni. De ha már így beszélgetünk, akkor válaszoljon már nekem arra a kérdésre, hogy a Caminus szerződésben kifizetett több tízmillió forint után a fénycsöveket miért kell most megvásárolnunk? Illetve a szintén Ön által kötött, vagy Ön polgármestersége alatt kötött gázmotoros hőszolgáltatási szerződést követően, amikor több évig béreltük ezeket a gázmotorokat, miért tudták leszerelni és vitték el és miért nem került a tulajdonunkba? Tehát én most is mondom, ki fogom Önnek gyűjteni, mert nem sikerült Önnek ezek szerint kiolvasni, valóban megígértem, ezt nem tettem meg, mert azt gondoltam, hogy Ön ezt meg fogja tudni tenni, de ki fogom Önnek gyűjteni a következő testületi ülésig. De akkor én is kérem, hogy tegye már meg és mondja már el, hogy polgármestersége alatt ezeket a szerződéseket miért kötötte úgy, hogy súlyos tízmilliókat kifizettünk rá és semmi nem került a tulajdonunkba? Az NHKV-t illetően pedig továbbra is egyeztetések folynak. Ön soha nem várja meg az ügyek végét, mindig azt mondja, hogy nem lesz ebből semmi, majd mikor a legutóbb is az NHKV jelentősen és jól finanszírozott és azt gondolom, hogy most, miután előfinanszíroz minket, ezt talán meg kell köszönni az Ön által kukaholdingnak hívott NHKV-nak. Ön ezt sosem teszi meg visszamenőleg, legutóbbi finanszírozási problémánknál is én azt mondtam, hogy tárgyalások folynak és lefinanszírozzák ezt az adósságunkat, ami akkor a százmillió forintot is meghaladta, akkor is elmondta, hogy Ön nem bízik a kukaholdingban, majd mikor lefinanszírozásra került, akkor elfelejtett fölállni és az mondani, hogy valóban igaza volt alpolgármester úrnak és köszönjük az NHKV-nak. Figyeljen egy kicsit, várjon egy picit, tárgyalások folynak és ebből a 25 MFt-ból egy jelentős részt az NHKV fog finanszírozni, erre ígéretünk van, hogy mikor, ez egy kérdés. Ezeket a szerződéseket pedig legyen szíves és válaszolja már meg, hogy miért kötött olyan szerződéseket, hogy több tízmillió forintot raktunk és utána semmi nem került a tulajdonunkba?

Dr. Bóth János: Az SZMSZ-szel sincs tisztában. Itt kérdezni én kérdezhetek. Maga csak morális alapon kérdezhet, majd válaszolok. Tehát legyen egyszer az SZMSZ-szel tisztában. Másrészt. Az, hogy 10 év után nem kapjuk meg sem a kukát, sem a kocsit, azt egyébként a Felügyelő Bizottságnak a jegyzőkönyvéből tudtam meg, akkor, ha valaki hazudott, akkor ott hazudtak. Akkor ott tessék megkeresni az igazságot. Egyébként most sem tudott semmilyen írásos dokumentumot ezzel kapcsolatban bemutatni. Sem az első kérdéssel, sem a másodikkal kapcsolatban. Akkor meg ne dumáljon egyébként, mint az előző ülésen, hogy majd bemutatja meg tájékoztat. Nem tájékoztat semmit, mellébeszél.

Pető Tibor: Hát ez egy tipikus szocialista hozzászólás volt, mondhatni, mondjuk Önre nyugodtan mondhatni, hogy kommunista. Tehát aki itt kérdezhet, az Ön. Öntől nem kérdezhetnek. Én ismételtelen kérdezem, mint akkori városi lakó, hogy miért dobott ki polgármesterként több tízmillió forintot az ablakon? Hát erre nem fogok választ kapni, Ön a jövő

hónapban fog. Jó? Egészen biztos lehet. (*Bekiabálás.*) Ne kiabáljon be, képviselő úr, mert nem interaktív. Én is meghallgattam Önt annak ellenére, hogy hát egy kicsit bicskanyitogató ez a hozzáállás, hogyha Öntől kérdeznek, akkor elmondja, hogy Öntől nem kérdezhet senki. Ezt elfogadták. Tehát a váciak ezt tudják, erről 2010.-ben véleményt is mondtak. 2014.-ben is.

Fördös Attila: Tisztelettel megkérem, hogy ne kiabáljon közbe, ha ez a kérésem nem talál megértésre, kénytelen leszek egyéb eszközökhöz fordulni, hogy mérsékelni tudjam Önt.

Krauze István: A Budapesti főút páratlan számú oldalán az elmúlt időszakban szinte hetente, kéthetente volt a nyomóvezetéken csőrepedés, ami ugye valószínűleg arra vezethető vissza, hogy ez a városi vízvezetékek talán legrégebbi szakaszához sorolható. Valószínűleg olyan 90 éves vezetékszakaszról beszélhetünk itt. A csőrepedés senkinek nem jó, nem jó a Vízműnek, mert ugye a hibát el kell hárítania és hát a teljes helyreállításához napok szükségeltetnek. Nem jó a lakosságnak, mert ez alatt az időszak alatt ugye a vízellátás szünetel. Illetőleg, hát egy ilyen forgalmas útszakaszon a forgalomkorlátozás is ilyen szempontból sok bonyodalmat okoz. Ennek vannak ugye járulékos dolgai a vízmű részéről, éppen az, hogy ezekből a szakaszolásokból kifolyólag most éppen a Járásbírószággal szemben a Tímár utca sarkán az egyik tűzcsapból napok óta folyik a víz, amely újabb hibaelhárítást vonz majd maga után és újabb útfelbontással jár. Szeretném kérdezni a Főmérnökséget, hogy van-e esetleg olyan információja, hogy a Vízmű tervez-e a közeljövőben egy átfogó rekonstrukciót ezen a vezetékszakaszon, azaz vannak-e olyan anyagi lehetőségei, olyan pályázati lehetőségei, amely ebbe a dologba segítséget nyújtanának?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni a feltett kérdéseire.

Matkovich Ilona: Az első kérdésem a Waldorf iskolához vezető úttal kapcsolatos, ez egy kavicsos út, amit ugye nagyon sokan használnak és nagyon-nagyon kátyús. Már korábban is jelezték szülőik, hogy, illetve hát kérdezték, hogy az Önkormányzat tudna-e ezen segíteni egy kőszórással, de most egy újabb érdeklődés érkezett, mégpedig az, hogy a laktanya mögötti tervezett harangliget lakóparkban hamarosan elkezdődik az építkezés és azt szeretnék tudni, hogy várhatják-e, hogy esetleg az Önkormányzat utána ezt a közel 500 m-es útszakaszt leaszfaltoztatja, vagy, hogy esetleg a projekt tartalmazza ezt az aszfaltozást? A második kérdésem a vasútállomással kapcsolatos, pontosabban az aluljáróval. 2016. novemberében jeleztem, akkor volt egy ilyen nagyon esős idő, hogy a peronokat megközelítő lépcső közötti szakaszon az aluljáróban áll a víz és a mennyezetről is csöpög a víz. Ez azóta többször megismétlődött, és most amikor a nagy esőzések voltak, akkor szintén állt a víz az aluljáróban. Akkor azt a választ kaptam, hogy meg fogják kérdezni, hogy, tehát ennyi volt a válasz és én most érdeklődöm akkor így másfél év után, hogy jelezték-e írásban a MÁV-nak ezt a garanciális problémát és kaptak-e választ? Mert ugye hát a garanciális idő meg egyre fogy. Az utolsó kérdésem pedig a Duna Presszóval kapcsolatos, hogy többen kérdezték tőlem, de nem tudtam magyarázatot adni, hogy mi történt a Duna Presszóval, hogy miért zárt be és hogy ez most tulajdonképpen milyen jogi helyzetben, vagy viszonyban vagyunk ott a bérlővel, vagy volt bérlővel? Tehát, hogy az Önkormányzat tudja-e hasznosítani, vagy pedig meg kell várni a bérleti időnek a lejártát? Nem tudok róla semmit, úgyhogy megköszönném, ha szóban válaszolnának.

Fördös Attila: Az utolsó kérdésével kapcsolatban pontos tájékoztatással magunk sem rendelkezünk. Az biztos, hogy a korábbi tulajdonosoktól magát a céget megvette egy másik tulajdonosi kör és határozott idejű szerződésük van. Nyilván, hogyha jelzi, vagy jelezte a Vagyongazdálkodás felé a további terveit, akkor erről készséggel tájékoztatjuk. És nyilván, hogyha pedig ezek után elmarad a bérleti díj fizetésével, akkor a megfelelő intézkedéseket megteszi a Vagyongazdálkodás. A MÁV területeknek a műszaki állapotával kapcsolatban megint csak azt tudjuk csinálni, hogy az illetékeseknek a figyelmét ismét felhívjuk rá, levélben megkeressük. Ezek

azok a komoly problémák, amelyeket érdemben csak közvetett úton tudunk befolyásolni. Nyilván korábban is a Főmérnökség ezeket megtette, ezt tudom megígérni, hogy most is meg fogja. Egyéb kérdésére pedig akkor írásban válaszolunk.

Kászonyi Károly: Egy levélből szeretnék idézni, ismerősöm segítséget kért, ebben kérném, hogy lépünk. Tehát 2-3 hete az Elmű felbontotta a deákvári CBA előtt lévő játszótérre vezető kis lépcső előtti területet. Itt helyreállították, visszaállították a térburkolatot, viszont a térburkolat és a beton között keletkezett egy 5-6 centis magasságkülönbség, ami toló kocsi, vagy gyerekbiciklivel, vagy babakocsival megnehezíti a föl és leközeledést. Ebben kérnék ott az anyukák, hogy ezt lehetőség szerint javítsuk ki. Tehát hozzuk szintbe a betont és a térburkolatot, hogy használható legyen újra funkciója szerint.

Fördös Attila: Az intézkedést megtesszük.

Kovács Ágnes: Szeretném kérni, hogy itt van a meleg időszak, a kánikula, az ivóvízkutakat hogy rendszeresen tartjuk karban, a Széchenyi utcai ivókútnál figyeltem meg, hogy szemétszállítási napon egész ráhúzzák a szemetes edényeket úgy, hogy megközelíthetetlen a kukától az ivóvízkút, úgyhogy ezeket kérném szépen, hogy a nyári időszakban fokozatosan figyeljük. A másik már említettem ezt a négy ingatlan által határolt belvárosi területet, a Gálcsék, Széchenyi u. és a buszmegálló közötti részt, amit nagyon köszönök, hogy a fűnyírás, meg a gaznak a kitakarítása megtörtént, valamint az ott lerakott illegális szemétnek az elszállítása is. Ezt köszönöm szépen, viszont maradt egy probléma, az pedig a belvív. A nagy esőzések a szemetes konténereknél gyűlt össze a víz, de olyan mértékben, hogy csak gumicsizmába lehetett volna a lakóknak megközelíteni, hogy a szemetet a helyére tudják bedobni, úgyhogy ott az esővíz elvezetésével valamit tenni kell, szakembernek kell megnézni, már ezt is kértem, részben megtörtént, csak még a megoldás teljesen nem született meg. Valószínű, hogy befelé lejt ez a tér, és a terület középre, és nincs megoldva a vízelvezetés. A másik kérésem lenne, hogy a Széchenyi utcától a Gálcsék utca felé haladva a kötöttárugyár, Madách utca felé ott nagyon megnőtt a forgalom, kézi szemetes edényre lenne szükség. Aztán nem tudom, hogy kérhetek olyat, de szakembernek meg kell vizsgálni, hogy a mélygarázs 2018. évi beindulása óta ugye igénybe vehető, olyan iránymutató táblákat lehelyezni a város szélétől, illetve a Belvárosba is, ami egyértelműen elvezetné az autósokat több helyről, hogy hol vehetik igénybe a mélygarázs területét?

Vácy Károly: Mindenekelőtt szeretnék köszönetet mondani Espár Péter úrnak a sok segítségért, amit az együtt dolgozásunk alatt nyújtott. Sok sikert kívánok és egyúttal meg szeretném kérdezni, hogy a folyamatban lévő ügyekkel kapcsolatban kihez fordulhatunk a továbbiakban? Szeretném kérni a kertészetet, illetve a Városfejlesztőt, hogy vizsgáljanak meg egy nemcsak a körzetemet, hanem az egész várost érintő problémát. Itt a fák fölnyomják a járdát, ez most már nagyon élesen látszik a körzetemben pl. Bauer Mihály u., itt járdalapok vannak. Beszéltem kertésszel, sajnos a probléma az elég komoly, a fák érzékelik a növényzet ezt a hirtelen monszon esőt, ami lefolyik és ezért nem lefelé terjeszkednek, hanem fölfelé és szét. Hogy tudnánk úgy az úttestet karbantartani, visszaállítani, hogy a fák ne sérüljenek. Továbbra is szeretném kérni az evezősöknél a lejárónak a megerősítését, mert most már a bicikliút került veszélybe a mostani áradáskor, illetve szeretném felhívni a lakosság figyelmét, hogy elkezdődött a vakáció és a várható hóhullámoknál most már született sajnos egy pár tragédia az országban, a gépkocsiba felejtett gyerekek, illetve a házi kedvencekre figyeljenek oda.

Fördös Attila: Kiss Zsolt úr a napirendi pontnál a szóban adott válasza lehet kizárólag 1 percben reagálni. Erre kíván reagálni, vagy más témakörben?

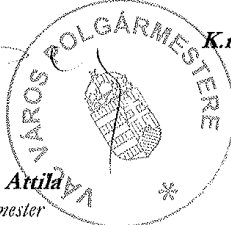
Kiss Zsolt: Egyetlen mondatot felejtettem ki, csak én is szerettem volna megköszönni a főmérnök úrnak a 42 évet, amit itt eltöltött a Városházán. Egyben jó egészséget szeretnék kívánni és csak reményem fejezem ki, hogy azért nagyon nem fog eltávolodni a város ilyen fajta műszaki életéből, amiben eddig is segített.

Balkovics Péter: Három dolgot szeretnék említeni. Az egyik, megköszönöm a Városfejlesztőnek a Fürj u. aszfaltozását, a borítás javítását, illetve megkérdezném, hogy ott volt egy járdaszakas, hogy azt felmérték-e, ami szintén rászorul a javításra? Valamint van még egy járdaszakas a Szélső soron, ami már legalább 10 éve előkészített, gyakorlatilag betonnal borított, ott is egy burkolatot kellene biztosítani rá. És volt egy lakossági megkeresés a Fürj u. és a Deákvári főút sarkán lévő buszmegállónál a buszmegállást jelző tábla és ezen szereplő menetrend az kb. 1 m-re az ott élő erkélyétől, és az ott lakó szeretné kérni, hogyha ezt onnan el lehetne távolítani, mert ott mindig megállnak a buszra várók, beszélgetnek, dohányoznak, és rendkívül zavaró a család életét illetően. Illetve reagálnék még Bóth János felvetésére is, ami a Felügyelő Bizottságról szólt. A Felügyelő Bizottság tagjai a munkájukat tisztességesen végzik, nem hazudnak, ellenben másokkal, viszont a jegyzőkönyv szerint, amit Ön állított az szerepel, hogy én kijelentettem, hogy nem lesz a tulajdona a városnak az edényzet, illetve az autó, ez kérdésként merült ott fel és arra kértem az ügyvezetést, hogy nézzenek utána, hogy a szerződésben ez hogyan szerepel. Úgyhogy ez a pontosítása ennek a felvetésnek.

Fördös Attila: A napirendet bezárom. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Nyilvánosság! Többször elhangzott főmérnök úr távozása. Én egyetlen egy mondattal zárnám ezt. Én őszintén sajnálom, hogy erre a döntésre jutott Espár Péter úr, és én az elmúlt több évtizedet is ugyan úgy szeretném megköszönni, kiváltképp ezt a 8 évet, én is nagyon bízom abban, hogy még találkozunk és tudunk együtt dolgozni, még az is lehet, hogy a főmérnök úr néhány hetes, vagy hónapos pihenés után újból aktivizálná magát itt. Nyitott kapukat fog döngetni. Jó pihenést, vagy további jó munkát.

Zárt ülést rendelék el.


Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Krauzs István
képviselő



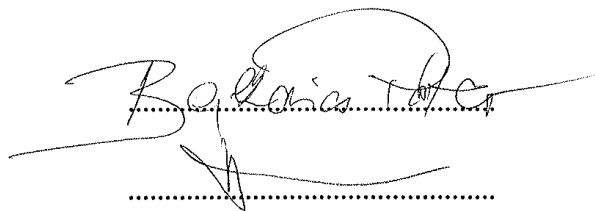

Kriksz István
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2018. június 21.-ei

ülésére

1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János

.....

3. Ferjancsics László

.....

4. Fördös Attila

.....

5. Kászonyi Károly

.....

6. Kiss Zsolt János

.....

7. Kovács Ágnes

.....

8. Krauze István

.....

9. Kriksz István

.....

10. dr. Manninger Péter

.....

11. Matkovich Ilona

.....

12. Mokánszky Zoltán

.....

13. Pető Tibor

.....

14. Steidl Levente

.....

15. Váczy Károly

.....