

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2018 JÚL 20. 19164-7/2018.	
július 12.-én megtartott	
NYELV	10. sz. melléklet
ÁLLAMTITKÁRSÁG	PA

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. július 12.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Fördös Attila, Ferjancsics László, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidedl Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársa, Bálint János a Műszaki Osztály munkatársa, Breczné Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Benyó Balázs a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Varga Borbála Vagyonhasznosítási részlegvezető, Pintér Zoltán a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója, Papp Ildikó a TDM Kft. igazgatója, Zábó Edina a Váci Sport Kft. igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 2 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Matkovich Ilona és Váczy Károly képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja a július 23.-ai hét.

A testületi ülés szünetében, a 4. és a 12. napirendi pont előtt fogok ilyet elrendelni, Kérném, hogy a MOIS Bizottság, illetőleg az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint a Beszerzési Munkacsoport ülésezzen.

Helyben került kiosztásra:

- a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozatainak kivonata;
- az 5. napirendi ponthoz pontosított alapító okirat, elfogadó nyilatkozat;
- a 6. napirendi ponthoz pontosított alapító okirat;
- a 9. napirendi ponthoz Adásvételi szerződés;
- a 14. napirendi ponthoz pontosított határozati javaslat

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: igen

dr. Bóth János: igen

Kászonyi Károly: igen

Kiss Zsolt: 2 nem

Kovács Ágnes: 1 nem

Krauze István: igen

Matkovich Ilona: 2 nem

Váczy Károly: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – 2018. június hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.

14 igen, elfogadtuk.

169/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 149/2018, 152/2018, 153/2018, 154/2018, 158/2018, 159/2018, 160/2018, 161/2018, 162/2018, 163/2018, 166/2018, Z-16/2018. számú lejárt határidőjű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – 2018. június hónap

Fördös Attila: Képviselő úr egyelőre igazolatlanul hiányzott az előző testületi ülésen. Kérdezem, hogy az igazolást tudja-e pótolni. Ha nem, akkor szavaztatnom kell.

Ferjancsics László: Nem kívánom igazolni a hiányzásomat, éppen ezért kérem, hogy a Testület szavazzon a tiszteletdíj megvonásról, egyúttal kérem a polgármester urat, hogy a jövőben is így járjon el, hiszen az ide vonatkozó szabályozás szerint a képviselőket ebben az esetben tiszteletdíj megvonásban kell részesíteni. Én úgy gondolom, hogy néha ez igen lazán volt kezelve. Mondom ezt azért is, mert jómagam és egy másik képviselő volt, aki annak idején az Önkormányzatban ezt a szabályozást javaslatra elfogadta, illetve a Testület elfogadta.

Fördös Attila: Természetesen akkor szavaztatni fogom, bár azt gondolom, hogy most is lehetősége lett volna igazolni a hiányzását, hogy mennyire vettük lazán, azt nem tudom, hiszen eddig az volt a jellemző, hogy minden hiányzó utóbb igazolta a távolmaradást és annak az okát. Szavazás következik.

6 igen, 8 tartózkodással ezt így nem fogadtuk el.

170/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 33. §-a szerinti igazolatlan hiányzás miatt ***nem csökkenti*** Ferjancsics László képviselő alapdíját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

c.) *Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

d.) *Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. július hónap*

Dr. Bóth János: Én a 13-as és a 62-es számú beruházásokkal szeretnék foglalkozni. Egyik a bölcsőde korszerűsítés a Bauer úton, illetve a Váci Vizes-sportok Háza. Úgy látom, hogy mind a kettő ilyen állatorvosi beteg ló lesz. A kiküldött előterjesztésben nem jeleznek semmi problémát, az, hogy folyik a beruházás, illetve a közművek kiépítések megkezdődtek a Váci Vizes-sportok Házánál, ugyanakkor sajtótájékoztatón elhangzik, hogy a Fördös úr arról beszélt, hogy korábban elindított csónakház építés és a bölcsőde építési projektek esetében további egyeztetések szükségesek, mert az elmúlt időszakban a költségek jelentősen megnöttek és jelenleg egyik beruházásra sincs elegendő pénz. Hát önmagában az, hogy a testületnek kiküldött anyagban erről semmi nincs benne, ez mutatja a demokrácia jelenlegi színvonalát itt a Képviselő-testületben, mert úgy gondolom a döntéshozóknak kébbe kéne lenni ezekkel a beruházásokkal kapcsolatban és nem pedig megtévesztő semmisségeket írni róluk. Kettő. Ugye ebből a két beruházásból az egyik az a szövetség, a sportszövetség, a másik a miénk, a bölcsődés, és ezért felmerül logikusan az a kérdés, hogy ez az egyetlen egy feladata volt az ÉPMET Kft-nek, hogy ezzel foglalkozzon, ennek a menedzselésével, hát úgy látszik ez így sikerült, de óhatatlanul meg kell kérdezni, hogy a pályázatra milyen összeget nyújtottunk be ennél a bölcsődénél, mennyit nyertünk el és akkor mi a probléma ha elfogadott pályázat útján elindult ennek a beruházásnak a végrehajtása? Itt jelezném, hogy a korábban eltörölt beruházási szabályozás lenne érvényben, amelynél igen komoly Képviselő-testületi és bizottsági kontroll volt a beruházások felett, akkor nem jutottunk volna el idáig. Azt gondolom, hogy az új beruházási szabályozás alapján is jó lenne megnézni a Pénzügyi Bizottságnak legalább is a bölcsődés beruházást, hogy lényegében még kapavágás sem igen történt, de máris plusz pénzekről van szó. Most nem akarok politikai síkra menni ebben az ügyben az alkotmányos költség, meg egyéb problémákra, de jó lenne tisztán látni ebben a kérdésben, ezért megerősíteném, hogy javasolni fogom a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a bölcsődés beruházást, azt részleteiben és az érvényes szabályozásoknak megfelelően vizsgálja ki.

Fördös Attila: Egy pályázat beadásakor nem lehet kalkulálni a gazdasági környezetnek a változásait. Nyilván egy jelen idejű állapotból indulnak el és a költségeket ennek alapján tervezik. A mostani helyzetünkben a Kormányzatnak nagyszerű intézkedései következtében pl. a családtámogatási rendszer változása, az építőipari anyagárakat és az építőiparban dolgozók munkabéret jelentős mértékben megnövelte. Ezzel kell szembenézzünk, esetenként 30-40 %-os növekményről beszélnek, ugyanakkor Ön nagyon jól tudja, hogy közbeszerzést kiírni úgy, hogy forráshiányos, legfeljebb feltételes módon lehet, egyébként pedig komoly jogsértést követünk el, ha tudjuk előre, hogy a közbeszerzés során nem elegendő a rendelkezésre álló fedezet. Ezért nyilatkoztam ezt. Ezzel most kellett szembesülnünk, nem akarok további lírát mellé tenni, de 1-2 adalék. Budapesten azt mondják, hogy a nagy beruházásoknál ma már a cégek őrző-védő kft-eket fogadnak föl, hogy a munkaerőt ne csábítsák el, és olyan esetekről is tudunk, hogy jelentős beruházásnál egy pénteki zárást követően hétfőn a munkavállalók Ausztriában kezdtek. Ez jelentős mértékben ahogy mondtam megemelte a munkaerő piaci költségeket, ez az, amit én nyilatkoztam, nyilván ennek a kalkulálása ez jelen pillanatban folyik, a tájékoztatást ebben a formában úgy gondolom elegendően megadtam Önnek is.

Matkovich Ilona: Én 4 témához szeretnék hozzászólni. Az első a főtéri süllyedő oszlop kialakítása körüli burkolat. Ugye ez most már hónapok óta szinte minden testületi ülésen fölmerül, hogy a süllyedő oszlopnak a környékén a burkolat az nem lett vízszintesre hozva, tehát nem lett olyan minőségbe visszaállítva, amilyennek lennie kellene, nem tudom, hogy meg volt-e már a műszaki átvétel, de korábban az volt az ígéret, hogy ezt ki fogják javítani. Ez nem történt sajnos meg és arra szeretném még felhívni a figyelmet, hogy ahol ez a megforduló van, ott az apró kockakövek már most több helyen hiányoznak. Ezt csak azért mondom, mert lehet, hogy ott még nem volt műszaki átvétel, hogy erre oda kellene figyelnünk, mert ez már most nagyon rossz minőségben fogadja a Főtérré érkezőket és hát ugye feltehetően azért ott sok autó fordul meg. A 2. pont az a Városháza tömb, itt láttam, hogy kivették, illetve én nem találtam a Máltaival kapcsolatban semmit, csak az van itt, hogy változás nem történt, hogy akkor ezek szerint nem jutottak előbbre a Máltai Szeretkórház melletti pengefallal kapcsolatosan? Tehát, hogy nem volt levélváltás, vagy esetleg személyes megbeszélés? Ezt azért is kérdezem, mert köszönettel elfogadtam, illetve megkaptam ezt az anyagot a turizmusfejlesztéssel kapcsolatban, ami a múzeum tömbhöz kapcsolódik, ami szerintem alapnak nagyon jó, de nagyon sok helyi sajátosság hiányzik belőle, ezért egyrészt szeretném megkérdezni, hogy nekem képviselőként van-e lehetőségem ezeken a heti szakmai megbeszéléseken részt venni? Mert hogyha igen, akkor szeretném megkérni, hogy teremtsenek ennek lehetőséget. Másrészt pedig arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy én a forrásokat, tehát amit az Önkormányzat adott ennek az anyag elkészítőjének, mindenhol 2015-öset láttam, azt nem értettem, hogy miért? De visszatérve, tehát foglalkozik az anyag ennek a pengefal területnek a hasznosításával, illetve azzal, hogy milyen rossz képet fest a váci Főterről az ide érkező turisták szemében, úgyhogy ezért is kérdezem, hogy esetleg ezzel kapcsolatban történ-e valamilyen előrelépés? És a 4. pedig a Váci Vizes-sportok Házával kapcsolatosan kértem, hogy küldjék meg az ezzel kapcsolatos szerződést, de nem kaptam ilyet, úgyhogy akkor ezt majd közadatokban kikérem.

Fördös Attila: A pollerekkel kapcsolatban garanciális javítást elrendelte a Főmérnökség, a számlákat mindaddig visszatartjuk, amíg ez nem történik meg. A pengefallal kapcsolatban elmondtam többször a hibát akkor követte el az Önkormányzat, amikor huszonvalahány évvel ezelőtt ezt a területet átadta a Máltaiaknak tulajdonába és a beépítéskor nem határozta meg a beépítés határidejét. Ettől szenvedünk mind a mai napig. Tekintettel arra, hogy nem önkormányzati tulajdonról van szó, rendkívül nehéz befolyásolni ennek a konszolidációját. Azt is elmondtam, hogy személyes tárgyalások kapcsán mind pedig nyilvánosság előtt Kozma atya kijelentette, hogy elkezdődik az építkezés, érdeklődéssel várjuk ennek az időpontját. Az egyeztető tárgyalásokra nem kívánok senkinek se biztosítani személyes jelenlétet. Evvel kapcsolatban nekem tájékoztatási kötelezettségem van, ezek egyelőre szakmai tárgyalások, amelyen sokszor még a városvezetés sem vesz részt, hanem a Hivatalnak bizonyos szakterületei egyeztetnek. Ha szükség lesz rá, akkor természetesen megfelelő információkkal el fogom látni a Képviselő-testületet. További kérdéseit pedig írásban.

Ferjancsics László: A Belváros fejlesztésére vonatkozóan szeretném a polgármester úr figyelmébe ajánlani, hogy nem régiben megjelent egy pályázat melyre augusztus 27.-étől lehet beadni a jelentkezéseket, ez kifejezetten a Pest megyei városoknak a piac fejlesztésére vonatkozik. A pályázat szerint minimum 10 millió, maximum 150 millió Ft-ot lehet elnyerni. Tisztelettel javaslom a polgármester úrnak, hogyha a hivatala úgy ítéli meg, hogy ezen a pályázaton Vác városa indulhat, van is miért indulnunk, tehát látjuk magunk előtt a célt, hogy hasznosan tudnánk egy ilyen összeget elkölteni, akkor akár egy rendkívüli testületi ülésre is hozza be az ide vonatkozó előterjesztést és határozati javaslatokat. Én azt gondolom, hogy az ellenzék is hozzá tud járulni ahhoz, hogy egy ilyen testületi ülés határozatképes legyen. A multifunkcionális sportcsarnokra vonatkozóan kérdezem, hogy ez a bizonyos 3.000 fő befogadására alkalmas tervezett sportcsarnok mely jogszabályi helyek alapján és lényegében hány új parkolóhelyet kell, hogy

magába foglaljon, vagy a környező területeken hány parkolóhelyet kell létesíteni a beruházónak, illetve az építetőknek, gondolom erre vonatkozóan már voltak számítások. Ezzel összefüggésben kérdezem még, hogy iskolavárosban a jelenleg építés alatt álló edzőcsarnokra, vagy mostanság sportcsarnokként is hívják, hol és hány darab parkolóhelyet írtak elő, illetve hány parkolóhelyet kellett biztosítani a beruházónak? Bizonyára erre is csak írásban tudnak majd később válaszolni. Emlékeztetnék, hogy ezen beruházásoknál vagy hitelfelvétellel, vagy direkt finanszírozással a város is mondjuk úgy, hogy bent van. Szeretném megkérdezni azt is, hogy jelenleg Vác város Sportcsarnokához mely parkolóhelyek tartoznak és szám szerint hány tartozik, hogy ezek esetleg beszámításra kerülnek-e az előbb említett két csarnokhoz?

Fördös Attila: Először a pályázattal kapcsolatban, köszönjük szépen, hogy jelezte felénk ennek a pályázatnak a lehetőségét, tudunk róla. A velünk szerződésben álló Bodonyi Péter úr megkapta feladatnak, hogy ezt készítse elő, jelen pillanatban adategyeztetések és adatgyűjtések folynak ebben az ügyben. Mindenféleképpen szeretnénk pályázni. A multifunkcionális sportcsarnokkal kapcsolatban Ön azt nagyon jól tudja, hogy a Helyi Építési Szabályzat kötelezően előírja, hogy egy ekkora létesítménynél mennyi parkolót kell biztosítani. Az én tudomásom szerint a tervezetnek része a mélygarázs, illetőleg a környezetben kialakítandó garázsok. A jelenlévő parkoló kapacitás az nem számítható hozzá, hiszen ez önmagában a jelenlegi sportcsarnoknak nevezett intézmény kompetenciája és jogszabályban előírt helyszín biztosítása.

e.) Tájékoztató Vác és Környéke TDM Kft. 2018. I. féléves működéséről

(Nincs hozzászólás.)

f.) Tájékoztató munkaterven szereplő napirendek elbalszításáról

Dr. Bóth János: Immár sokadszor szóvá teszem, hogy rendszeres ez az előterjesztés, hogy a munkatervünkben tervezettek elmaradnak. Tehát azt lehet mondani, hogy a Képviselő-testület terv szerinti működése az lényegében megszűnt és a tervszerű munka komolytalanná vált.

Fördös Attila: Köszönöm szépen a véleményét, az Önkormányzat működése az mindig tervszerűen zajlik, van egy költségvetésünk, amelyet egy évben tízszer szoktunk módosítani, mégpedig azért, mert az élet átírja a korábbi tervezett sarokszámokat és azokat a döntéseket, amelyeket a bizottságok, vagy a Képviselő-testület meghoz, azokat szoktuk átvezetni. Ugyan így gondolom ezeket a munkaterven szereplő napirendeket. Abban az esetben, hogyha indokolt, a tervezettől eltérően lehet majd időben tárgyalni. Ezeknek az indoklását magam részéről elfogadhatónak tartom, Ön ezt bírálja, de hát nagyfokú demokrácia van, a véleményét tisztelem.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra **Vác, Eszterházy u. 2. (3107 hrsz.) alatti ingatlanok együttes értékesítése** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 8. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás.

11 igen, 3 nemmel elfogadtuk.

- Benyó Balázs ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Tárgyi eszközök tulajdonba adása Váci Városimázs Kft. tőkeemeléséhez – Váci Városfejlesztő Kft. tárgyú** napirend.

Elfogadás esetén javaslom 12. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.

- Benyó Balázs ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Váci Reménység Egyesület Galambász Szakosztályának kérelme** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 13. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

- Deákné dr. Szarka Anita jegyző előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Honvéd u. – Reménység pálya határrendezése** tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 21. napirendi pontként tárgyalni.

14 igennel fogadtuk el.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. május havi beszámolója
- 2.) Törzstőke felemelésének megerősítése – Váci Hulladékgyűjtő Kft.
- 3.) Pótbeszámoló elrendelése – Váci Hulladékgyűjtő Kft.
- 4.) Pótbeszámoló elrendelése – ÉPMET Kft.
- 5.) Ügyvezető lemondása, új ügyvezető választása – Váci Városfejlesztő Kft.
- 6.) Ügyvezető lemondása, új ügyvezető választása – ÉPMET Kft.
- 7.) 3107 hrsz-ú ingatlan – Eszterházy u. 2. – vagyoni besorolásának módosítása;
Rendeletmódosítás - a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről;
Rendeletmódosítás - az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014.(VI.20.) sz. rendeletről
- 8.) Vác, Eszterházy u. 2. (3107 hrsz.) alatti ingatlanok együttes értékesítése
- 9.) Vác, Eötvös u. 2. 1. ajtó (Széchenyi u. 18.) üzlethelyiség bérlőjének kérelme – Gasztró Vác Kft. „Repetá”
- 10.) Vác, Dózsa Gy. út 25. fsz. 8. 2483/A/8 hrsz. alatt található ingatlan értékesítése
- 11.) Vác, Báthori M. u. 16. fsz. 2. 3424/A/2 hrsz. alatt található ingatlan értékesítése
- 12.) Tárgyi eszközök tulajdonba adása Váci Városimázs Kft. tőkeemeléséhez – Váci Városfejlesztő Kft.
- 13.) Váci Reménység Egyesület Galambász Szakosztályának kérelme
- 14.) Likviditási jelentés
- 15.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről
- 16.) Rendeletmódosítás – a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló 8/2013.(I.25.) sz. rendeletről
- 17.) Felmentés kérése
- 18.) Elővásárlási jog a 0279/16 hrsz-ú ingatlanon – ismételt beterjesztés Breczné
- 19.) Jávorszky Ödön Kórház fejlesztése – Együttműködési megállapodás
- 20.) Szociális Szolgáltatások Háza alapító okirat módosítás
- 21.) Honvéd u. – Reménység pálya határrendezése
- 22.) Képviselői reakciók 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra

- 23.) Napirend utáni hozzászólások
- 24.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 25.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbíralt pályázatairól, a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről
- 26.) „Pro Urbe” egyéni és közösségi kitüntetések odaítélése
- 27.) „Vác Város Díszpolgára” kitüntetés odaítélése

17 ÓRÁTÓL KÖZMEGHALLGATÁS!

1. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2018. május havi beszámolója*

Ferjancsics László: Kerestem a májusi kátyúzási listában, de lehetséges, hogy az információt esetleg már törölték a rendszerükből, így az óta sem sikerült kijavítaniuk a Rádi út 12-14. lakótelepi ház sor belső szerviz útját. Tudomásom szerint korábban, amikor a hibabejelentőnek a régi bejegyzéseit nem törölték egy lakó állítása szerint ezt már rég bejelentette. Szeretném kérni, hogy ezt ha lehetséges, valósítsák meg ezt a kátyúzást. Sajnos a májusi beszámolóban sem szerepel, mivel nem történt meg sem akkor, sem az óta a Rádi úti buszmegállónál a kukának, a kézi hulladékgyűjtő edénynek a pótlása. És szintén már májusban is hiányzott több szemetes edény a Nagymező u. 9. belső udvaránál. Amennyiben lehetséges, kérem, ezeket pótolják. Ez 2014-es rendelet szerint a Városfejlesztő Kft. évente felülvizsgálja, hogy önkormányzati bérlakásokban élők jogosultak-e jövedelmük alapján a szociális lakbérre. A bérlőknek idén március elejéig kellett dokumentumokkal igazolni jövedelmüket. Vártam, hogy ez a feldolgozás megtörténik és a képviselők erről tájékoztatást kapnak, a májusi beszámolóban talán ennek már helye lett volna, azonban nem látom, hogy benne lenne. Amennyiben lehetséges, szeretnék arról tájékoztatást kapni, hogy volt-e olyan bérlő, aki a piaci részbe csúszott át, vagy akár a piaciból visszajött a szociális lakbérre. Olvasom a mostani, májusi jelentésükben azt, hogy gyökereket szedtek ki a JCB markológépükkel. Én gondolom, hogy tavasz folyamán szerencsés lett volna kiszedni a Széchenyi utcában a japán cseresznyefáknak is azokat a tuskóit, amelyet az elmúlt években kivágtak, azonban itt ezt a májusi beszámolóban nem látom. Szeretném kérni a munkáknak az elvégzését, amennyiben ez a technológia erre is alkalmas.

Fördös Attila: Írásban kívánnak válaszolni Önnek.

Dr. Bóth János: Az ÉPMET Kft-nek a pár soros beszámolójában sikerült a két mondatból egyiket értelmetlenné tenni, tehát ami így szól: *az árvízvédelmi fejlesztés Vácon projekt előrehaladása indokoltá tett egy újabb pénzügyi mérföldkő teljesítés.* Egyáltalán, hogy mit akartak ezzel a mondatmal mondani, illetve, ha értelmes mondat lesz belőle, akkor mi a tartalma? A második mondat az jelzi azt, hogy most már nem a túlárzott, vagy túl sokba kerülő bölcsődével foglalkozik az ÉPMET Kft., hanem áttért a mobiltárral kapcsolatos tevékenységre, ez újszerű. Akkor én kérdezném, hogy ez indokolja, hogy megőrizzük? Mert eddig még a holding is azt javasolta, hogy szüntessük meg ezt a kft-t. Tehát kérdésem az, hogy ez lesz a fő profilja ezután az ÉPMET Kft-nek, ha megmarad?

Fördös Attila: Írásban is megválaszoljuk, de többek között ez. Mai alkalommal javaslatot fogok tenni arra vonatkozóan, hogy milyen feladatokat lásson el az ÉPMET Kft. De amikor olyan kifejezéseket használ, hogy túlárzott, akkor megkérdezem, milyen költségvetés áll az Ön

rendelkezésére? Milyen szakértői vélemény, ami alapján ilyeneket jelent ki? De ha már ilyeneket jelent ki, akkor hogy fordulhatott elő, hogy az Ön idejében elkezdett beruházás ilyen mélyen alultervezett volt költségekben? Én azt hiszem, hogy Önnek a legnagyobb hiteltelenségét az adja, hogy Ön mindig a jelenben elkezd különböző minősítéseket megtenni, miközben nem vesz tudomást arról, hogy annak az indítója volt, annak a kezdeményezője volt, annak felelőtlen döntésnek az egyik előterjesztője volt.

Kiss Zsolt: Én is először is szeretnék köszönetet mondani a Városfejlesztő dolgozóinak, főleg azon dolgozóinak, akik úgy látom, hogy most nagyon-nagyon sokat dolgoztak az elmúlt időszakban a zöldterületeknek a rendbetételéért. Úgy látom, hogy Alsóvároson egy érzékelhető ugrás történt a minőségben, akár a körforgalmakat, hogyha nézi az ember, akár egyébként a parkok környékét, a fűnyírás szerintem most kezdi utolérni magát. Az elmúlt években ugye ezzel kapcsolatosan nagyon sok panaszunk volt, most úgy látom, hogy sűrűbbek lettek a nyírások, lehet, hogy azért is egyébként, mert, hogy nincsenek kiszáradt területek, az esőzés egyébként ilyen szempontból kedvező volt, de én azt látom, hogy szép a zöldterületek minősége. Külön szeretném megköszönni a Juhász u. Arató u., Szekeres utcának a rendbetételét, amiért sokat veszekedtünk, mert, hogy itt nincs vízelvezetés és ezek földutak egészen, belterületi részekről van szó és sajnos még nem sikerült aszfaltozni. Amit viszont szeretnék szóvá tenni az továbbra is a hibajegy rendszer felülete, meg a kezelése, meg az egész, ami ezzel kapcsolatos. Ugye nagyon sok munkát fektettek bele abba, hogy egy új hibajegy küldő rendszer, vagy egy hibajegy kezelő rendszer épüljön ki és én azt gondolom, hogy ez sokkal rosszabb minőségű jelen pillanatban, mint amilyen volt. Mert, hogy nagyon sok panaszt kapok arra vonatkozóan, hogy egyrészt a régi hibajegy küldő rendszerben föl vitt hibajegyek nem láthatóak, a korábban bejelentők számára, ezért nem tudják, hogy azt most megjavították, lezárták, vagy egyáltalán mi van azokkal a bejelentésekkel. Másrészt pedig az új rendszerben egyáltalán nem látszik, hogy ki van-e szignálva, kihez került, mikor várható valamilyen előrelépés, lezárásra került-e egy adott hibajegy, semmilyen nyomon követési lehetőséget nem tartalmaz most a hibajegy küldő rendszer. Itt szeretném föl hívni a figyelmet arra, hogy folyamatosan ugye itt előttünk van egy nagyságrend, hogy melyek a nyitott hibajegyek, vagy mi a számuk ezeknek a hibajegyeknek. Arra kérném, hogy próbálják meg kidolgozni annak a lehetőségét, hogy a honlapon folyamatosan mindenki számára elérhetőek legyenek a bejelentett hibák, amelyek még nincsenek lezárva. Ezáltal szerintem elkerülhető lenne, hogy hónapokon keresztül akár duplikációk, vagy sokan bejelentések legyenek egy-egy azonos témában azért, mert mondjuk, a városlakók nem látják, hogy már húszan, harmincan, ötvenen mondjuk bejelentettek egy-egy adott hibát a városban. Tehát jó lenne, hogyha ez mindenki által látható lenne, nyilvánvalóan akkor ezek, amikor elvégzésre kerülnek, akkor kitörülésre kerülnek ebből az adott táblából a honlapon, akár elhelyezett táblából és így folyamatosan mindenki számára nyomon követhető lenne az elvégzett munka. Másrészt pedig azok, amik már be vannak jelentve, nem lennének még egyszer az Önök bejelentési rendszerében és nem lehetne akkor esetleg ezt külön munkaidővel összekötni, egyeztetni, hogy pontosan arról szól egy adott bejelentés, ami egyébként már bejelentésre került.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

171/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. május havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

2. napirendi pont tárgyalása:

*Törzstőke felemelésének megerősítése – Váci
Hulladékgazdálkodási Kft.*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**172/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja - a 168/2016. (VII.14.) számú Képviselő-testületi határozattal már elfogadott-tőkeemelés megerősítését az alábbiak szerint:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a társaság egyedüli tagja teljes egészében szolgáltatva a törzsbetétjét, így a törzstőke újabb vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával történő felemelésének akadályja nincsen.

Fentieknek megfelelően a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. **jelenlegi 3.000.000,- Ft összegű, 100 % pénzbeli vagyoni hozzájárulásból álló törzstőkéjét** az alábbiak szerint felemeli.

A tőkeemelés mértéke: **20.000.000.-Ft, azaz Húszmillió forint, amelyből a Kft. jegyzett tőkéjét 500.000,- Ft összeggel növeli, 19.500.000,- Ft összeget pedig tőketartalékba helyez.**

A tőkeemelés összetétele: (100 %-ban) **pénzbeli hozzájárulás 20.000.000.-Ft, azaz húszmillió forint összegben.**

A felemelt törzstőke összege: 3.500.000.- Ft, azaz Hárommillió-ötszázezer forint készpénz, amely a törzstőke 100 %-a.

Az Alapító törzsbetétje: 3.500.000.- Ft, összetétele: 3.500.000.-Ft készpénz.

Vagyoni hozzájárulás teljesítésének ideje: A vagyoni hozzájárulás teljesítésére a Képviselő-testület 168/2016. (VII.14.) számú határozatát követően, 2016. Augusztus 26. napján sor került.

Vác Város Önkormányzata kijelenti, hogy a tőkeemelésben 100 %-ban részt vett, kötelezettséget vállalt arra, hogy a tőkeemeléshez szükséges vagyoni hozzájárulást biztosította.

A Képviselő-testület elfogadja a létesítő okirat fenti módosításokkal egységes szerkezetbe szerkesztett változatát és kijelenti, hogy a létesítő okirat rendelkezéseit Vác Város Önkormányzata magára nézve kötelezőnek ismeri el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a módosított létesítő okirat aláírására, továbbá felkéri a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a változások cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése felől intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
Pintér Zoltán András ügyvezető

dr. Bóth János távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

3. napirendi pont tárgyalása:

Pótbefizetés elrendelése – Váci
Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**173/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (cégjegyzékszám: Cg. 13-09-160257, székhely: 2600 Vác, Zrínyi u. 9., a továbbiakban: társaság) vonatkozásában **32.616 eFt összegű pótbefizetést rendel el** a társaság egyedüli tagja számára.

A pótbefizetés teljesítésének módja: Banki utalással a társaság bankszámlaszámára történő teljesítéssel.

Ütemezése: Egy összegben

Teljesítésének határideje: 2018. augusztus 1.

Forrás: Vác Város Önkormányzat

Általános Forgalmi Adó visszatérített összege

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Hulladékgazdálkodási Kft.
Pintér Zoltán András ügyvezető

Dr. Bóth János visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

4. napirendi pont tárgyalása:

Pótbefizetés elrendelése – ÉPMET Kft.

Fördös Attila: A határozati javaslat 2-es pontjaként javasolnám, hogy az ÉPMET Kft. feladatkörébe a Főmérnökségtől soroljuk át a Mobilgát, a Sportcsarnok, a Bölcsőde és a Turisztikai projekteknek a menedzselését. Az ezzel kapcsolatos intézkedéseket végezze el a polgármester és a határidő azonnal. Finanszírozása a projektmenedzseri költségekből történne. Ez lenne a határozati javaslat 2-es pontja. Szavazás következik.

9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás.

És akkor a 2-es pontról is kérnék egy külön szavazást.

9 igen 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**174/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja, hogy az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. (cg: 13-09-180992,

székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) vonatkozásában **110.000,- Ft összegű pótbefizetést rendel el** a társaság egyedüli tagja számára.

A pótbefizetés teljesítésének módja: 110.000,- Ft összegű befizetés a társaság számlaszámára történő átutalással.

Ütemezése: Egy összegben

Teljesítésének határideje: 15 nap

Forrás: Vác Város Önkormányzat
Általános Forgalmi Adó visszatérített összege

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.
Benyó Balázs ügyvezető

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ÉPMET Kft. feladatkörébe a Főmérnökségtől átsorolja a Mobilgát, a Sportcsarnok, a Bölcsőde és a Turisztikai projekteknek a menedzselését.

Finanszírozás: projektmenedzseri költségek

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

S z ü n e t !

5. napirendi pont tárgyalása:

Ügyvezető lemondása, új ügyvezető választása –
Váci Városfejlesztő Kft.

Fördös Attila: Mint előterjesztő a következő kiegészítést szeretném tenni. Kérném szépen fellapozni a munkaszerződés megszüntetése közös megegyezéssel csatolmányt és a kipontozott helyekre a következőket beírni, vagy odaképzelti. Nyilván a munkavállalónak a számlaszámát nem fogom megadni, ez személyes adat. A mobiltelefonra Samsung S8-as, könyvszerinti értéke 0,- Ft, Notebook Apple, könyvszerinti értéke 113 eFt, Gilera motorkerékpár könyvszerinti értéke 750 eFt, forgalmi rendszáma pedig UNG-493. Ezzel a kiegészítéssel.

Dr. Bóth János: Egyrészt ezeket szerettem volna kérdezni, másrészt pedig azért gondolom, hogy egy tisztességes döntés előkészítésnél nem kipontozott előterjesztést küldenek ki, hanem abban nevek is vannak, aláírások és összegek. Tehát ezek aprónként jöttek össze, tehát azt gondolom, hogy elő lehetett volna ezt jobban is készíteni. Ugyanakkor felmerül az a kérdés is, hogy az előző holdingvezető az 4 évig bírta, a következő már csak feles, úgy látszik, hogy feleződnek az időpontok, tehát 2 évig, felmerül a kérdés, hogy most együttműködési probléma volt, vagy túlképzett volt az ügyvezető, tehát nincs még erre válasz. A másik kérdés az a pályázattal kapcsolatos, hogy miért kell a színvonalból visszalépni, az eredeti pályázatnál ott pl. a vezetői gyakorlat 5 év, az előírás volt, most az új pályázatnál csak jó, ha van. A nyelvvizsgánál is visszaléptek, hát gondolom, hogy a holdingnak ez után sem lesz külföldi érdekeltsége, tehát így ez a dolog is megoldódott, de alapvetően az ügyvezetők felező idejű megjelenése a holding életében nekem azt mutatja, hogy jól láttuk 2012.-ben, hogy ennek a szervezetnek hosszú élete nem lesz és abba az irányba mennek a dolgok, hogy előbb-utóbb megszűnik.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról.
12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**175/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy **Benyó Balázsnak a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13,) ügyvezetőjének vezető tisztségviselői jogviszonyáról 2018. július hó 31. nappal történő lemondását elfogadja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Fördös Attila: 2-es pontot szavaztatom.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

**176/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Benyó Balázsnak a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál** (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13,) fennálló munkaviszonyát 2018. július hó 31-i nappal közös megegyezéssel megszünteti a mellékletben foglalt „Közös megegyezésre vonatkozó megállapodás” szerint.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Fördös Attila: A 3-as határozati javaslatához kérném szépen a kipontozott részre Zábó Edinát odaírni. Szavazás következik erről.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

**177/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13,) ügyvezetőjének

Zábó Edinát

választja meg 2018. augusztus hó 1. naptól 2018. szeptember 30. napjáig határozott időtartamra. Az ügyvezető az ügyvezetői feladatokat munkaviszony keretében látja el.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Fördös Attila: 4-es pont. Szavazás.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**178/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13,) ügyvezetői feladatainak ellátására 2018. október 01. napjától 2023. szeptember 30. napjáig tartó időtartamra pályázatot ír ki az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri Vác Város Polgármesterét, hogy a pályázati felhívást hozza nyilvánosságra.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Fördös Attila: 5-ös határozati javaslatot szavaztatom.
12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással.

**179/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13,) létesítő okiratának módosítását a melléklet szerint elfogadja, valamint felhatalmazza a polgármestert az eljáró bíróság által előírt technikai módosítások aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Fördös Attila: Szeretném megköszönni Benyó Baláznak az eddig elvégzett munkáját, további sok sikert kívánok pályája során.

6. napirendi pont tárgyalása:

Ügyvezető lemondása, új ügyvezető választása –
ÉPMET Kft.

Fördös Attila: Az előterjesztéshez helyben kiosztott anyag került, kérném szépen ezeket is átolvasni.

Szavazás következik az első határozati javaslatról.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással ezt elfogadtuk.

**180/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13,) által az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak

(cg: 13-09-180992, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) a vezető tisztségviselői feladatok ellátására kijelölt természetes személy – Benyó Balázs – ezen tisztségről 2018. július hó 31. nappal történő lemondását elfogadja.

Elfogadja, hogy a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34., statisztikai számjele: 14867361-4110-113-13, adószáma: 14867361-2-13,) **az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-180992, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) vezető tisztségviselői feladatának ellátására

Zábó Edinát

jelöli ki 2018. augusztus 1-től 2018. szeptember 30. napjáig terjedő határozott időtartamra azzal, hogy feladatait munkaviszony keretében látja el.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Fördös Attila: 2-es határozati javaslatról szavazunk.
12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

181/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-180992, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) létesítő okiratának módosítását a melléklet szerint elfogadja, valamint felhatalmazza a polgármestert az eljáró bíróság által előírt technikai módosítások aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Fördös Attila: Most a helyben kiosztott anyagnak határozati javaslatai közül az első pontot szavaztatom.
12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

182/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Zábó Edinát a Váci Sport Nonprofit Kft. (Cg. 13-09-119906, 2600 Vác, Bán Márton u. 3.) vonatkozásában, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211.§ (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:115. § (1) rögzített összeférhetlenségi ok fennállása alól mentesíti, hozzájárul a további munkavégzésre irányuló jogviszony fenntartásához, azzal a feltétellel, hogy a két cég üzleti kapcsolatot nem tart fenn egymással.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Kettes pont következik.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

**183/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Zábó Edinát az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 13-09-180992, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) vonatkozásában, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211.§ (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:115. § (1) rögzített összeférhetetlenségi ok fennállása alól mentesíti, hozzájárul a további munkavégzésre irányuló jogviszony fenntartásához, azzal a feltétellel, hogy a két cég üzleti kapcsolatot nem tart fenn egymással.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: És a hármas pont végül. Szavazás.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás.

**184/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Zábó Edinát a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) vonatkozásában, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211.§ (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:115. § (1) rögzített összeférhetetlenségi ok fennállása alól mentesíti, hozzájárul a további munkavégzésre irányuló jogviszony fenntartásához, azzal a feltétellel, hogy a két cég üzleti kapcsolatot nem tart fenn egymással.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. napirendi pont tárgyalása:

3107 hrsz-ú Eszterházy u. 2. vagyoni besorolásának módosítása;
rendeletmódosítás a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről;
rendeletmódosítás - az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól valamint az Önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályázati szabályokról szóló 22/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

Ferjancsics László: Tisztelt előterjesztőnek figyelmébe ajánlanám, hogy mivel jogszabályt fog elfogadni a Képviselő-testület, a 21/2014-es rendelet módosítására vonatkozó előterjesztésben úgy látom, hogy a sorszám és a hozzá tartozó paragrafus jel több helyen egybecsúszik, amennyiben - azaz, hogy nincsen köztük space – amennyiben így marad, akkor a rendeletünkben is így lesz, miközben a rendelet többi részében rendesen van, így javasolnám, hogy az előttünk lévő 1. § utolsó bekezdésében a 30-as után jöjjön be egy szóköz. Az érdemi módosítás pedig az lenne, hogy én úgy gondolom, hogy a 2. § első sorában azon álláspont, miszerint 25. § (8) bekezdéssel egészül ki, ez így nem biztos, hogy jó megfogalmazás, hiszen az előző jelenleg hatályban lévő rendeletben is van már 8-as pont, sőt 9-es pont is, ebből következően nem így kellene jelölni ezt a bekerülő kis mértékben átírt részt, hogy egészül ki, hanem akként, ahogy a 3. § első sorában van írva, vagyis a rendelet 25. § (8) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép. Hiszen nem kiegészítjük, hanem csak a meglévő részt módosítjuk.

Fördös Attila: Köszönjük szépen, befogadtuk.

Tehát az Ön kiegészítésével teszem föl a szavazásokat. Az első szavazás a törzsvagyomból való kivonásról fog szólni. Szavazás.

12 igen, 2 tartózkodással fogadtuk el.

A második a lakásrendelettről szóló szavazás.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

Most pedig a vagyonrendelettről szavazunk.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2018.(VII.13.) önkormányzati rendelete a váci 3107 hrsz.-ú
ingatlan törzsvagyomból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 3107 hrsz-ú ingatlant a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2018. július 12.

Fördös Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2018. (VII.13.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában álló lakások
és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló
21/2014. (VI.20.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„A lakások és helyiségek kezelésével és hasznosításával kapcsolatos bérbeadói jogokat – ha jelen rendelet másként nem rendelkezik – a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság gyakorolja.

A 30. § (7) bekezdés c) pont cc) - cd) alpontjában foglaltakról szóló döntés a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

2.§

A Rendelet 25. § (8) helyébe a következő rendelkezés lép:

„A polgármester a (7) bekezdésben foglaltak kimerítését követően annak a (4) bekezdés szerinti bérlőnek/használónak, akinek tartozása az 500.000,-Ft-ot (azaz ötszázezer forintot) nem haladja meg egyedi, különös méltánylást érdemlő esetben – írásbeli kérelmére – részletfizetést engedélyezhet a (4) bekezdés alkalmazásával, azzal a feltétellel:

- a) hogy a kérelmező a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság (7) bekezdés szerinti elutasító döntésről szóló tájékoztatás kézhezvételét követő 5 napon belül a tartozás teljes összegének 25%-át egy összegben megfizeti, és
- b) igazolja a polgármester felé a befizetés megtörténtét.”

3. §

A Rendelet 30. § (7) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Gazdasági és Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, illetve a 30.§ (7) bekezdés c) pontjának cc) – cd) alpontjában foglaltak esetén a Gazdasági - Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a nem lakás célú helyiségek bérlő által történő felújításához, korszerűsítéséhez az alábbi feltételekkel járulhat hozzá:

- a) határozatlan idejű szerződéssel történő bérbeadás esetén:
- aa) a bérlő vállalja, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződés – a felújítás vagy korszerűsítés nagyságától függően – legalább öt, legfeljebb tíz év időtartamú határozott idejű bérleti jogviszonyra módosuljon,
 - ab) a bérbeadó nem vállal megtérítést abban az esetben, ha a felújítás vagy a korszerűsítés a helyiségben a bérlő által elhatározott működési rendeltetés változás feltétele, illetve a munka elvégzése egyébként is a bérlő felelősségi körébe tartozó,
 - ac) a bérbeadó a felújítás vagy korszerűsítés időtartamára nem biztosít cserhelyiséget, de annak rendeltetésszerű használatának ellehetetlenülése esetén a bérleti díj fizetési kötelezettséget szünetelteti,
 - ad) a bérlő vállalja a felújítás vagy korszerűsítés után az annak megfelelően megemelt és a bérbeadó által az engedély kiadása során közölt megemelt bérleti díj fizetését.
- b) határozott idejű szerződéssel történő bérbeadás esetén a bérlő a bérbeadó felelősségi körébe tartozó felújítás vagy korszerűsítés költségét – a munka bérbeadó műszaki ellenőre által igazolt átvételét követő 36 hónap időtartam alatt – érvényesítheti bérbeszámítással.
- c) A bérlő a b) pont szerinti bérbeszámítást, az alábbiak szerint érvényesítheti:
- ca) 100.000 Ft-tól 10 millió Ft-ig 50% erejéig,
 - cb) 10 millió Ft-tól 30 millió Ft-ig 60% erejéig,
 - cc) 30 millió Ft-tól 50 millió Ft-ig 75% erejéig,
 - cd) 50 millió forint felett 90% erejéig.
- d) A c) pont ca) és cb) alpontban foglalt esetek vonatkozásában a döntés a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozik, a c) pont cc) és cd) alpontban foglalt esetek vonatkozásában a döntés a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A határozott és határozatlan idejű bérleti szerződés esetén is a felújítás vagy korszerűsítés részletes terveit és költségvetését a bérbeadóval, illetve annak műszaki ellenőrével előzetesen jóvá kell hagyatni és elkészítésének költségeit a bérlő köteles viselni.”

4. §

A Rendelet 2. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

5. §

- (1) E Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. július 12.


Fördös Attila
 polgármester


Deákné dr. Szatka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

A Rendelet 2. számú melléklete tartalmazza az önkormányzat tulajdonában álló lakások közül azokat az épületekben lévő lakásokat, amelyek nem jelölhetők ki elidegenítésre. Ezek között megtalálható az Eszterházy u. 2. szám alatti ingatlan, amely ezáltal az értékesítés akadályát képezi.

1. számú melléklet a 25/2018. (VII.13.) önkormányzati rendelethez

2. számú melléklet a 21/2014. (VI.20.) sz. önkormányzati rendelethez

**Az önkormányzat tulajdonában álló lakások
közül az alábbi épületekben lévő lakások nem
jelölhetők ki elidegenítésre**

<u>Cím</u>	<u>Önk. tul. lakások száma</u>	<u>Önk. tulajdoni hányada</u>
1./ Budapesti főút 21.	5	100 %
2./ Csányi krt. 26-28.	10	3684/10.000
3./ Deákvári főút 14-16-18-20.	11	2204/10.000
5./ Kossuth u. 7.	4	482/1000
6./ Kertész u. 3.	5	3648/10.000
7./ Kossuth tér 8.	3	100 %
8./ Kölcsey u. 17.	10	1795/10.000
9./ Kölcsey u. 19.	13	2152/10.000
10./ Március 15. tér 10.	3	100 %
11./ Március 15. tér 15.	1	100 %
12./ Március 15. tér 17.	3	168/1000
13./ Március 15. tér 19.	5	100 %
14./ Március 15. tér 21.	6	100 %
15./ Március 15. tér 22.	12	100 %
16./ Március 15. tér 23.	4	100 %
17./ Március 15. tér 25.	1	7748/10.000
18./ Március 15. tér 27.	5	100 %
19./ Pálffy u. 47.	6	100 %
20./ Külső Rádi út 23.	20+45	100 %
21./ Széchenyi u. 8.	9	100 %
22./ Széchenyi u. 10-12	4	2902/10.000
23./ Széchenyi u. 14.	11	100 %
24./ Szent István tér 3.	11	2177/10.000
25./ Szent István tér 4.	7	1560/10.000
26./ Gálcsék u. 9.	6	100%

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2018. (VII.13.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal
való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése,
illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló
22/2014. (VI. 20.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

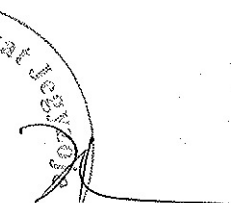
Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014. (VI. 20.) sz. rendelet 1. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. július 12.


Fördös Attila
 polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

A rendelet 1. számú melléklete tartalmazza az önkormányzat vagyonának törzsvagyonba, valamint üzleti vagyonba sorolt elemeit. A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon elemei között megtalálhatóak a műemléki és a helyi védetség alatt álló épületek. Jelen módosítást indokolja, hogy a 3017 helyrajzi számú ingatlan a korlátozottan forgalomképes törzsvagyoni körbe tartozik, és ez az értékesítés akadályát képezi.

1. számú melléklet a 26/2018. (VII.13) önkormányzati rendelethez

**Az önkormányzati vagyon
/ Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak köre /**

I. Törzsvagyon**1. A forgalomképtelen törzsvagyon köre****1.1. Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon**

- utak, kerékpárutak, gyalogutak, parkolók, járdák, sétányok, és műtárgyaik,
- a közparkok, játszótérek és tartozékaik,
- a közterületek,
- a Buki szigeti és Égető szigeti folyami holtág,
- a Gombás patak, a Kiskúti árok,
- a csapadék- és vegyes rendeltetésű csatornahálózat, a felszíni vízelvezető árkok és záportározók, közcélú vízi létesítmények.

1.2. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon

- Diadalív,
- 1848-as honvéd emlékmű,
- Vörösház (váci, belterület 3381 hrsz. ingatlan),
- köztemetők,
- a Városháza,
- természetvédelmi területek,
- I. világháborús emlékmű.

2. A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon köre

- az önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés (a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, a Váci Távhőszolgáltatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Váci Piac Korlátolt Felelősségű Társaság önkormányzati tulajdonú üzletrésze),
- a műemléki és a helyi védetség alatt álló épületek a 3299/A/1, 3299/A/2, 3299/A/3, 3299/A/4, 3188/A/1, 3188/A/2, 3188/A/3, 3188/A/4, 3188/A/5, 3188/A/6, 3188/A/8, 3188/A/9, 3188/A/10, 3188/A/13, 3188/A/14, 3188/A/15, 3188/A/16, 3188/A/17., 3107 hrsz-ú ingatlanok kivételével,
- az önkormányzat tulajdonában álló, továbbá az önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,
- Önkormányiroda épülete (váci, belterület 3273 hrsz. ingatlan),
- a vásártér (váci, belterület 4257 hrsz. ingatlan),
- Sportcsarnok, Strand és uszoda, Stadion.

II. Az üzleti vagyon

- a)
 - a lakóépületek a hozzátartozó földterülettel, az önálló albetéti tulajdont képező lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek, valamint a vegyes tulajdon esetében azok önkormányzati tulajdoni illetősége,
 - a nem lakás célját szolgáló olyan építmények, melyek nem az önkormányzati intézményi ellátást szolgálják,
 - a belterületi beépítetlen ingatlanok,
 - a mezőgazdasági termőföldek és erdők,
 - az elidegenítésre kijelölt háziiorvosi, fogorvosi, gyermekorvosi rendelők és az azokban található Önkormányzat tulajdonát képező ingóságok (felszerelések, gépek, bútorok, készletek),
 - a 3299/A/1, 3299/A/2, 3299/A/3, 3299/A/4, 3188/A/1, 3188/A/2, 3188/A/3, 3188/A/4, 3188/A/5, 3188/A/6, 3188/A/8, 3188/A/9, 3188/A/10, 3188/A/13, 3188/A/14, 3188/A/15, 3188/A/16, 3188/A/17. hrsz-ú ingatlanok.
- b) Az önkormányzat egyéb, a I/2. pontba nem tartozó gazdasági társaságban lévő üzletrészei
 - Vác és Környéke TDM Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság,
 - Naszály-Galga Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság,
 - Centroszet Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság.
- c) Az egyéb vagyon
 - a pénzvagyon,
 - a részvények, kincstárjegyek,
 - a vagyoni értékű jogok (haszonélvezet, telki szolgálat, stb.),
 - az intézményi működést szolgáló nagy értékű tárgyi eszközök, ingóságok.

8. napirendi pont tárgyalása:*Vác, Eszterházy u. 2. (3107 hrsz.) alatti ingatlanok együttes értékesítése*

Dr. Bóth János: Úgy látom, hogy a Karacs-botrány az ismétlődhet. Ugye egy 150 milliós ingatlanértékesítést ismét sürgősséggel úgy behozni, hogy a 84 oldal mellékletre egy napja sem maradt a Képviselőknak, hogy átnézzék, az jelzi azt, hogy egyrészt ezt nem komolyan kezelik, másrészt pedig, hogy valami hátsó szándék lehet. Bízom benne, hogy ez nem igaz. A dolognak azért több pikantériája van, azt gondolom, hogy azért ezekre választ kéne kapni. Egyrészt mi indokolja a sürgősséget, mert az nem valós indok, ami le volt írva. A másik, hogy hát kérdéses az, hogyha július 9.-én jön ki a helyszínre az értébecslő és 11.-én már itt 34 oldalas értébecslés van, az hogy jöhetett létre, hogy mondjam, szakmailag is egy ilyen érdekes felvetés lehet. Mindenesetre az a legfontosabb megállapítása szerintem a szakértői értébecslésnek, hogy ezt az ingatlant olyan vevőnek célszerű odaadni, aki tőkeerős és van szakmai hozzáértés. Na, most, aki itt előttünk megjelent, arról ilyet nem tudok. Azt kell, hogy mondjam az igazságügyi szakértőnek a véleményével is ellentétes, a jelenlegi jelentkező. Tehát nem tudok semmilyen jelentős tőkeerőről és szakmai hozzáértésről. Kérdés az, hogy az értébecslésnél ugye három összeg jelent meg, 142, 156 és 169. Hát az rendkívül érdekes, hogy miért a legkisebbet szerepeltetjük a szerződésben. Tehát azt gondolom, hogy ezekre, hogy ne legyen félreértés ebből értékesítésből célszerű lenne válaszokat kapni, másrészt úgy gondolom, hogyha valakinek elővételi joga van, az nem zárja ki, hogy egy ilyen értékes ingatlant pályáztassunk. Ugye a jelenlegi ingatlanba durván 25 %-os érdekeltsége van a mostani pályázónak és ő az egész 75 %-ra pályázik. Tehát ilyen szempontból is azt gondolom, hogy célszerű lenne a pályáztatásban gondolkodni és más kitételek is megfogalmazódhatnak, hogy ne járjunk úgy, mint mondjuk a Karacsonál, ahol nem tudom, hogy hányadik tulajdonos van és hogy áll a dolog. Majd a másodiknál elmondom a továbbiakat, a második hozzászólásnál.

Fördös Attila: Először is visszautasítom, hogy Karacs-botrányról beszéljen. A másik, ennek az ingatlanak a történetét az elmúlt 20 évben végigéltem. Valamikor szociális lakások voltak, lakottan ebben az épületben, amely azért lett kiürítve, mert a tetőszerkezet átépítésre kellett volna, hogy kerüljön. Ebből kifolyólag az anyag is tartalmazza, mintegy 200 MFT-os karbantartási költség jelenik meg az Önkormányzat előtt és amikor ez kiürítésre került, akkor is volt egy vevő a piacon, aki tulajdonképpen a sietősséget, az akkori sietősséget indokolta, majd ez a vevő is elállt attól, hogy megvásárolja az ingatlant. Az én 8 évem alatt hozzávetőlegesen 5-6 olyan potenciális befektető jelentkezett, aki érdeklődést mutatott az Eszterházy u. 2.-vel kapcsolatban és olyanok is, akik kifejezetten ingatlannal foglalkoznak az elmúlt 25-30 évben és a közelmúlt egyik története volt az illetőnek a nevét nem fogom elmondani. Ha kéri, Bóth úrnak elmondom négy szemközt, hiszen nem hatalmazott föl arra, hogy az ő nevére hivatkozva elmondjam a történetet, megnézte az épületet és a következőt mondta, hogy még 90 MFT-ért sem kellene ez az épület, olyan mennyiségű beruházási költségre van szükség. A műemlékvédelemnek a felügyelete miatt pedig inkább árcsökkenő hatása van az épületnek, mint árnövelő. Elmonda, hogy ő kiszámolta, hogy a megtérülési ráta a beépítés esetén 16 év lenne. Tekintettel arra, hogy ő 66 éves, ő neki ideje erre már nincsen megvárni. Ez egy nagyon komoly személy, az első 100 magyar leggazdagabb személy listáján szerepel, ez is már elgondolkodtatott arról, hogy mi mit ér ugye akkor, amikor van egy értébecslés, a piac nyilván beárazza és korábban is ugyan ezt mondtuk egyéb ingatlanok esetében is, hogy lehet reménykedni egy nagy összegű eladásban akkor, amikor a piac nem hajlandó ezt megfizetni, akkor pedig hát ilyen minősítéseket kapunk, mint amit Ön is elmondott. Maradjunk abban, hogy Ön is legalább 6-7 éven keresztül árulta ezt az épületet, nem tudta értékesíteni, mi se tudtuk, most van egy érdeklődés, van egy igazságügyi szakértői anyag Önök előtt, egy jó vastag anyag, én azt gondolom, nyugodt szívvel lehet támogatni ezt a határozati javaslatot.

Pető Tibor: Karacs-botrány. Mi is volt a Karacs-botrány? Karacs-botrány az volt, hogy amikor a pályázat kiírásra került, akkor, ha jól emlékszem Ön, illetve Krauze úr jelezte, hogy az egyik Fidesz-tagunknak, aki egyébként külső bizottsági tag, érdekes mód egy cége megjelent és borítékolni merik, hogy ő nyeri ezt a pályázatot. Ez egy óriási ingatlan panama, a Karacs Teréz Kollégium körül, telekürtöltek mindent. Majd nem ez a cég nyert. Ez volt Önöknek a Karacs-botrány. Egyébként nyílt pályázaton megnyerte a legjobb ajánlattevő. Hát kedves képviselő úr, ne nevezze ezt botránynak. Ami az Eszterházy utcát illeti, az értékbecsülés előttünk van, polgármester úr mindent elmondott. Az, hogy a vevő Ön szerint mennyire tőkeerős, ne haragudjon, de ezt nem Ön határozza meg. Van egy szerződés, amit ha megvásároláskor adott esetben alá fog írni, amely tartalmaz egy nagyon jelentős vételárat és egy nagyon jelentős beruházást. Gondolja, hogy egy komoly vállalkozó, akinek komoly a cukráziparban komoly egységei vannak, az aláír egy ekkora szerződést úgy, hogy nem tudja, miből valósítja meg? Ne kérdőjelezzen már meg ennyire mindenkit.

Matkovich Ilona: Én is néhány fenntartásomat szeretném megfogalmazni. Azt előrebozsátva, hogy nagyon örvendetes lesz, hogyha olyan magánkézbe kerül ez az ingatlan, aki végig is tudja vinni a homlokzat felújítást meg a belső felújítást. De éppen amiatt, hogy én nem úgy fogalmaznék, hogy Karacs-botrány, de ugye nem volt annyira régen, amikor ennek a kollégiumnak az eladása megtörtént, mégis szeretnék arra visszautalni. Hát először is mind a két esetben azt nehezményeztem, hogy a Karacsnál is és most is tulajdonképpen az ellenzéki képviselők nem kapták meg az anyagot, csak ebben az esetben, tegnap délután, nem tudom, 3 órákor érkezett, ugye ez egy 80 oldalas anyag, tehát azért azt gondolom, hogy kellett volna időt hagyni arra, hogy alaposabban végig lehessen olvasni. De a Karaccsal kapcsolatban ami probléma ugye ott kikötöttük azt, hogy 3 évet kap a tulajdonos arra, hogy a homlokzatot felújítsa, és én úgy tudom, hogy ez a 3. tulajdonos ahhoz képest, akinek eladtuk. Tehát úgy érzem, hogy egy picit kicsúszik a kezünkől a Karacs fölötti felügyeleti lehetőség, mármint ami a homlokzatot, illetve az utcaképet illeti. Na most itt ugye a Március 15. téren vagyunk, tehát ez egy még fontosabb épület és ezért nagyon fontos az, hogy valóban jelentős tőkeerővel és szakmai tapasztalattal rendelkezzen az, aki megveszi. Én utánanéztem, meg gondolom Önök is utánanéztek az ... ennek a cégnek, én nem találtam tehát szerettem volna, mert mondom, nagyon szeretném, hogy jó helyre kerüljön és el tudjuk adni, de én nem találtam meg sem azt a jelentős tőkeerőt, sem az építőiparban szerzett szakmai tapasztalatot, úgyhogy erre tényleg én örülnék, hogyha erről tudnának valamit mondani, hogy esetleg a tárgyalások során, vagy valamilyen alvállalkozó, más vállalkozó, tehát, hogy hol látjuk azt a tapasztalatot, és azt a tőkeerőt, amivel el tudjuk hinni, hogy ez a cég ezt végig tudja vinni ezt a beruházást. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy a mi rendeletünk az ad-e lehetőséget pályáztatásra akkor, hogyha van egy bérlő? Mert ugye most a Duna Presszónak ő a bérlője, de nem tudom, hogy lehetséges-e pl. úgy pályáztatni, hogy bérlő van? Ez lenne egy kérdésem és a biztosíték. Tehát még mindig ugye a homlokzattal kapcsolatban. A Gazdasági Bizottsági ülésen elhangzott, hogy bankgaranciát kérünk a beruházótól. Hát én feltételezem, hogy ez egy nagyon-nagyon magas összeg lenne, nem tudom, hogy létezik olyan beruházó, aki ezt vállalja, de mégis ezen el kéne komolyan gondolkodni, hogy milyen biztosítékot tudunk kapni? Amennyiben ez a bankgarancia, mert ugye ezt úgy láttam, hogy nem került be a szerződésbe, hogy milyen biztosítékot tudunk arról kapni, hogy belátható időn belül elkészül ez az épület és nem járunk úgy, mint akár a Máltaival?

Pető Tibor: Ön is utalt a Karacs-botrányra és jelezte, hogy hányadik tulajdonosa van. Nézzük, hogy mik a tények e mögött. Ugye amint említettem, volt egy Fidesz tag, aki ezt a, miután megjelent a pályázat, ezen szeretett volna indulni, ezért alapított egy projekt céget, ami szerintem teljesen normális volt, az Ön előtt ülő, az Önnel egy oldalon álló képviselők nehezményezték, hogy egy néhány napos cég ezen indul és miért indul? Noha ez egy teljesen normális dolog, hogy

egy ilyen beruházásra projektcéget alapítanak. Ezzel szemben egy másik vevő, mint utólag kiderült, egy magánszeméllyel pályázott, éppen azért, mert nem szeretett volna addig projektcéget alapítani, míg a tulajdont nem szerzi meg. Ezek után ugye megnyerte a pályázatot és jelezte, hogy már alapítana egy projektcéget és arra szeretné az adásvételi szerződést kötni, de ez rendelettel ellentétes lett volna, tehát már végig kellett vinni az adás-vételt a magánszemélyre, de már akkor jelezte, hogy ő ezt a projektcégének tovább fogja adni, hiszen értelemszerűen nem magánszemélyként szeretné ezt a beruházást végigvinni. Ennyi van a mögött, hogy tulajdonos csere. Higgye el nem csúszott ki semmi az Önkormányzat kezéből, ebbe megnyugtatom, egyébként ezt nem először mondom el, hanem sokadszor, tudom, hogy még lesz téma és újra visszakerül, mert ez egy jó gumicsont, amit lehet rágni.

Dr. Bóth János: Hát úgy gondolom, hogy egy 150 milliós ügy az nem gumicsont, hanem akinek felelőssége van az Önkormányzat költségvetésével kapcsolatban, az végig gondolja, 10-20 milliók is számítanak, hát lehet, hogy Önnek nem, de nekünk igen. Egyrészt azt gondolom, hogy míg a Karacs eladás valóban botrányos volt, mert ha akkor mi abból nem csinálunk egyébként hírverést, akkor nem lett volna annyi jelentkező, hanem valószínű elvitte volna az, akinek gondolom, hogy szánták. A másik, hogy ott sem a legnagyobb ajánlatot tevő nyert, hanem a második és azért nem nyert a legnagyobb ajánlatot tevő, mert utánament az Önkormányzat, hogy mennyire megbízható, meg mennyire felelős ez a cég, ennél pl. ezt nem tették meg. Képviselőasszonyt próbált utána menni. Miért nem nézték meg, hogy ez a cég, aki most megvenné, hogy ez milyen kondíciójú, mert akkor nem merülne fel az, amit egyébként Balkovics úr bátran a bizottsági ülésen felvetett, hogy bank garancia, most meg nagyban hallgat. Hát Ön vetette fel a bankgaranciát és a GB egyébként nagyon bólogatott és egyetértett. Most pedig csöndbe van. Vagy leállították? Azt gondolom megfelelő biztosíték itt is szükséges.

Pető Tibor: Mielőtt egy kicsit túlértékeli az ingatlanpiacra hatott hatását az Ön hírverésének, én jelezném, hogy egyetlen egy olyan javaslat volt az ellenzék részéről, ami a hírverést segítette, ez pedig Ferjancsics úrtól hangzott el, hogy országos komoly sajtótermékekben jelenítsük meg, hiszen az Ő véleménye szerint ez egy olyan ingatlan, ami akár országos ingatlan befektető figyelmét is felkeltheti, amely javaslatot én befogadtam és lehetővé tette a többség azt, hogy ezt országosan, hiszen valóban ez kimaradt és egyébként csak helyben lehetett volna hirdetni. Volt egy javaslat, végiggondoltuk így magasabb árat lehetett kapni, nagyobb körben lehet meghirdetni, úgyhogy legyen szíves, én legmesszebbmenőkig visszautasítom, hogy mi valakinek szántuk. Ha ezt szántuk volna, ezt a javaslatot nem fogadtuk volna be. Önnek semmilyen ésszerű ötlete akkor sem volt, ahogy most sincsen. Csak vádaskodik, meg fenyegetőzik, meg eleve betegségeket lát, hogy az állatorvosi ló, meg ez vele a probléma, meg botrányos. Semmilyen hírverést nem csinált, egyetlen egy olyan javaslat volt ismétlem, ami segítette az ingatlan magasabb értéken történő eladását, vagy a nagyobb érdeklődést, ezt pedig az országos hirdetés, befogadtuk, megszavaztuk, még talán meg is köszöntük. János ezen el lehetne gondolkodni.

Ferjancsics László: Képviselőtársam Ilona nem kapott arra választ, hogy vajon lehetne-e ezt az ingatlant nyílt pályáztatással is eladni? Amennyiben erre az a válaszuk, hogy igen, akkor lenne egy határozati javaslatom. *A Képviselő-testület az ingatlant nyílt pályáztatással kívánja értékesíteni. Felkéri az előterjesztőt, hogy az erre vonatkozó előterjesztést terjessze a Képviselő-testület elé. Határidő: 2018. augusztus 10.* Ha esetleg más javaslat van a határidőre vonatkozóan, szívesen veszem. Szeretném megkérdezni, hogy az értébecslőt, azt ki javasolta, hogy ez az értébecslő legyen megbízva? Hiszen a holdingnak eddig más értébecslő dolgozott. Valamint, amit a Karacs Kollégiumnál is már javasoltam és az akkori előterjesztő Pető Tibor ezt befogadta, itt is javasolnám a homlokzatra vonatkozóan egy kikötést. Szintén az a javaslatom, hogy mivel a Főtér számára, a város számára az is nagyon fontos, hogy hogy néz ki ez az épület, ezért én azt javaslom, hogy 2 éven belül a homlokzat újuljon meg, esetleg, ha azt mondja alpolgármester úr, hogy legyen 3 év, akkor legyen

3 év. Ha esetleg befogadja, akkor megfogalmazom pontosan, tehát a határozati javaslatok egy új f.) ponttal egészülne ki, amely lényegében a b.) pontra fog épülni, hiszen ott már pontosan megfogalmazták jogilag. Ez úgy nézne ki, a határozati javaslatom: *Az adás-vételi szerződés megkötésével egyidejűleg Vác Város Önkormányzata javára vételi jog kerüljön alapításra és az ingatlan nyilvántartásban bejegyzésre a homlokzat felújításának 2 éven belüli teljesítésére.* Az ingatlan vételára pedig, amit Önök majd ide javasolnak. És lenne egy g.) pont kiegészítem is: *Az ingatlan nyilvántartásra 5 éves elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre.* Tehát ez azt jelenti, hogy nem járunk úgy, mint a Karacsnál, vagy ha mégis igen, akkor az előterjesztő elénk hozza és megindokolja, hogy miért adhatja el másnak ezt a projektet, vagy épületet a mostani vevő.

Fördös Attila: Egy kicsit engedjék meg, hogy megint visszarévedjek a múltba. Amikor 16 milliárdos költségvetésünk volt és 4,5 milliárd Ft volt a saját bevételünk, ezekben az években ingatlanértékesítésben az Önkormányzat az induló költségvetésben 400-450 MFt értékű ingatlan értékesítést tervezte be. Minden évben 100 millió nagyságrendű ingatlan értékesítés volt, tulajdon képpen milliárdokat adtunk el abban az időszakban és senki nem hiszterizálta ezt a folyamatot, költségvetés egyensúlya miatt mind az akkori kormányzó párt, mind pedig az ellenzék nagyjából ezeket tudomásul vette és támogatta. Az elmúlt 8 évben a mostani városvezetés ingatlan értékesítése az néhány százmillió forint. Ebben az évben kb. 30 MFt. A költségvetési tervtárgyaláskor Kiss Zsolt képviselő úr mindig nekem szegezi a kérdést, és feladatot akar szabni azzal kapcsolatban, hogy én mi alapján rostálom meg a felújítási eszközbeszerzési beruházási előterjesztésemet, és miután az induló tervtárgyalások során az elfogadotthoz képest többszörösét kívánnánk megvalósítani, nyilván a realitások talaján maradván ennyit terjesztünk elő. Ugye ez eddig igazolható. A felelősség ebben is óriási, hiszen a források nem állnak rendelkezésre, miközben a döntéshozók rendszeresen megadják a felmentéseket az időszerű beruházásokhoz, amely azt jelenti, hogy működési bevételekből finanszírozzuk ezeket. Akár a tavalyi évre jellemzően, akár az idei évre jellemzően, miután ezeket a feladatokat elvégezzük, kifizetjük a működési bevételekből, keletkezik egy űr, miután időarányosan nem realizálódik az ingatlan értékesítés. És akkor a zárszámadásról is egy mondat erejéig had mondjak valamit. Matkovich Ilona, amikor a zárszámadásról volt szó az előző évi mintegy 250 MFt-os fejlesztési feladat ellátása helyett, azokat poentírozta ki, amelyek arról szóltak, hogy a tervezetthez képest mik maradtak el. Tessék nekem elgondolni azt a felvetésemet, ha én egy 800 MFt-os felújítási, beruházási eszközbeszerzési tervvel állnék elő, amelyre összesen az ingatlanértékesítés fedezeteként 30 MFt-ot tudunk mellérendelni forrásként az I. félévre vonatkoztatva, akkor mi történne a következő évi zárszámadáskor kedves Matkovich Ilona? Gondolom, hogy hosszú percekben keresztül felsorolást kapna az ember, hogy mi mindent nem valósítottunk meg és milyen felelőtlen volt a tervezés, holott nekünk ezt látni kellett volna. Ugye megváltozott a gazdasági környezet és megváltozott az Önkormányzatnak a vagyonszerkezete is. Az eddig nagy számú forgalomképes ingatlanokhoz képest ma a törzsvagyon nagy részét forgalomképtelen törzsvagyon alkotja, amelyeknek egy részét ha szükséges, kivonjuk a törzsvagyonból, amelynek egy részét, ami forgalomképes, értékesítjük. Most második alkalommal fordul elő olyan, hogy nagy értékű ingatlant kíván az Önkormányzat értékesíteni annak érdekében, hogy utakat építsünk, annak érdekében, hogy felújítsunk, karbantartsunk, és ezekre forrásokat megteremtsük. És elképesztő módon hiszterizálják a néhány százmillió forintos, vagy százegynéhánymillió forintos ingatlan értékesítést, hogy micsoda összeesküvés van a dolgok mögött. Nincs. Az Önök által is támogatott felújításokra szeretnénk forrást teremteni és komollyá tenni azt a költségvetést, amelyet elfogadtunk és fiskális szempontból pedig kiegyenlíteni azt az űrt, amit, ahogy mondtam a működési kiadások finanszírozása okoz. Ez indokolja az ingatlanértékesítést és ez felhalmozási értéket fog szolgálni. Vagyonszerzés nélkül tesszük meg ezeket, felelősen gazdálkodva az Önkormányzat vagyonával.

Pető Tibor: Az előterjesztésben egyébként szerepel a 45. §-nál a következő: *amennyiben a nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti joggal rendelkező bérlője az Ltv. és a jelen rendelet szerint biztosított elővásárlási jogával élni kíván, és ezt írásban jelzi a Váci Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság felé, hogy az ingatlan forgalmi értékecselőnek megfelelő helyű forgalmi értéken a Képviselő-testület felhatalmazás alapján lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan a szerződést megkötí.* Az értékecselővel kapcsolatban senki nem jelölte ki, ez az az értékecselő, akivel évek óta szerződésben vagyunk, csupán a cég neve változott meg, illetve tartalmazza is az adás-vételi szerződés tervezet a homlokzat felújítását, amivel egyet tudok érteni. Én magam, miután műemlékről van szó és a Karacsonál is 3 évet adtunk, én javaslom, hogy ezt 3 évben állapítsuk meg, mert azért itt elég sok hatóság léphet be, akár a Műemlékvédelemre gondolok. Tehát ezt 3 évben határozzuk meg, a visszavásárlás az szerintem benne van, tehát visszavásárlási jogot alapítottunk, tehát ez nem újdonság, én 3 évben ezt elfogadom és ezt javasolnám is, hogy ezt tegyük bele.

Deákné dr. Szarka Anita: Alpolgármester úr válaszát annyival egészíteném ki, amit Ő is fölolvastott a jogszabályból, hogy a lakástörvény szerint amennyiben a bérlő vételi ajánlatot tesz, akkor vele a tulajdonos köteles megkötni a szerződést abban az esetben, és itt jön a pályáztatásra vonatkozó kérdése, amennyiben a bérlő eláll a szerződés megkötésétől vagy bármilyen okból ezt nem írja alá, akkor lenne lehetősége a tulajdonosnak pályáztatás útján értékesíteni az ingatlant.

Kiss Zsolt: Hát nagyon sok mindennel egyetértek Önnel, amiket itt elmondott, még hozzá azzal a részével leginkább, hogy ugye ki a jó gazda és ki a rossz gazda. Értem ezt az alatt, hogy sajnos nagyon sok olyan ingatlanunk van, amín én úgy gondolom, hogy az Önkormányzat nem jó gazda, mivel, hogy a szemünk előtt mennek tönkre sajnos nagy értékű, vagy akár kisebb értékű ingatlanjaink is. Az Eszterházy u. talán egy nagyon jó példa egyébként erre, ami tényleg elhangzott, hogy szerintem 18-20 éve képtelenek vagyunk felújítani, eladni, vagy egyáltalán bármilyen konstrukcióban bármit kezdeni ezzel az épülettel. Ugye ne felejtjük el, egy műemlék épületről van szó, énszerintem már kaptunk erre már többször büntetést is, más kötelezettségünk is lenne rajta, egyébként a város egyik legszebb, vagy az országunk egyik legszebb barokk főterének egyik ékességét nem vagyunk képesek egyébként több 10 éve felújítani, rendbe tenni. Tehát ilyen szempontból én azt gondolom, hogy végre valami előre mozdul ezen a téren van előrelépés, azt gondolom, hogy ez egy támogatandó javaslat, ami itt van előttünk. Mert hogyha megnézzük egyébként még a Főteret, a többi részeit, van ami még a mi kezünkben van és sajnos azok az épületek rendre nincsenek egyébként homlokzatilag felújítva, mert, hogy nincs rá forrásunk. Hogyha megnézzük, hogy még hol van foghíjunk, ugye az pedig egy nagyon régóta húzódó ügy, az pedig a Máltai Kórháznak a sorsa, vagy lehetőségei, ami ugyan ilyen fájó pontja egyébként ennek a Főternek, nem tudunk egyszerűen tovább lépni, mert ott nem lépnek azok a tulajdonosok tovább, akik vannak. Éppen ezért egyetlen egy dolgot szeretnék én is látni és itt elhangzott egyébként Ferjancsics képviselő úr szájából az, hogy ez a homlokzat mindenféleképpen újuljon meg. Tehát erre mindenféle biztosítékot, amit csak lehet, tegyünk bele azért, hogy valóban szép, impozáns főterünk legyen. Legyen ez az ékköve egyébként ennek a Főternek ez az épület. A másik ilyen meglátásom az az, hogy mindig azon megy a vita, hogyha értékesítünk valamit, akkor mi lesz azzal a pénzzel? És itt jön a másik fele ugye, hogy egyrészt fejlesztenünk kell belőle olyan dolgokat, amikről most beszéltünk, akár utakat, közparkokat, játszóeszközöket, bármit ezekből a pénzekből lehet visszafizetni, vagy egyébként fejlesztésre fordítani, mert sajnos annyira lyukas a költségvetésünk, annyira sok pénzt vontak el tőlünk kormányzati szinten, hogy nem maradt itt ezekre forrás, másrészt pedig ugye arról is gondolkodnunk kell, hogyha ezeket értékesítjük és bevétel esik ki akár mert, hogy olyan ingatlanokat értékesítünk, aminek bevételi oldala is van a részünkre, akkor ezeket hogyan fogjuk tudni pótolni. Tehát szerintem valamilyen százalékos arányban ezekből a pénzekből el kéne raknunk arra, hogy más ingatlanunkat esetleg fejlesztve értékesíthető legyen az is, vagy esetleg bérbe adható legyen az is. Tehát itt egyfajta forrásmegosztást kellene a jövőben szerintem

eszközölnünk, hogyha értékesítünk valamit, akkor mennyi lesz ebből működő, vagy felújítási alap, illetve mennyi lesz bevétel a jövőben produkáló felújítási alap. Ebben lehetne esetleg még egy következő körben együtt gondolkodni.

Fördös Attila: Gondolatait nagyjából én is magamévá tudom tenni. Én úgy vélem, hogy a jelen állapotra vonatkoztatva nincsen optimálisabb megoldás, csak bizonyos ingatlanok értékesítése. Volt olyan finanszírozási rendszer, nyilván ennek az okára nem térnek ki, amely a mi gazdálkodási rendszerünkben éves viszonylatban 3-4-500 MFt-os pénzmaradványt teremtett. Ezekben az időszakokban akár lehetősége lett volna az Önkormányzatnak ingatlanvásárlást is megtenni. Ennek ellenére ahogy mondtam, ingatlanértékesítés volt jellemző. Én azt hiszem, hogy elkövetkezik még a finanszírozásban az az időszak, hogy a gazdasági környezet változása az Önkormányzat finanszírozásának lehetőségei olyan felhalmozást fognak indukálni, amelyek ismét ilyen összegű pénzmaradványt fognak termelni és akkor az Önkormányzat elgondolkozhat azon, hogy milyen feladatokat fog ezekből a pénzmaradványokból ellátni, vagy ha éppenséggel olyan tőkefeleslege keletkezik, akkor ingatlanokat fog vásárolni. Pl. szabad piacon szociális lakásokra alkalmas ingatlanokat. De most nekünk ebből kell kiindulni és mi azokat a javaslatokat szeretnénk komolyan venni, amelyekkel Önök is nagyjából egyetértettek, amelyben azt gondolom konszenzus van és mindig, amikor újabb és újabb feladatokat fogalmaznak meg, egyetlen egyszer nem arról szól a történet, akármelyikünk részéről, hogy mi ezt nem támogatjuk. Egyszerűen a mozgástér kicsi. A források hiányában pedig nyilván ebben eltérő a prioritás, hogy Ön mit sorol előre, mit sorol a városvezetés előre, vagy a többség mit sorol előre. Ebben lehet vita, de önmagában elvitatni azt, hogy mennyi minden feladatot kéne ellátni, abban azt gondolom egységesen gondolkodunk. Ezzel a kitétellem adom meg Krauze Istvánnak a szót.

Krauze István: Már az előttem szólók is elmondták, hogy az értébecslés alapján többféle, illetve pontosabban háromféle értébecslés került hát papírra vetésre. Ennek a legalacsonyabb összege a 142.725 eFt, illetőleg a legmagasabb a 169 MFt volt. Teljesen egyetértek polgármester úrral abban, hogy a még piacképes, illetőleg forgalomképes nagy értékű ingatlanjainkkal úgy kell gazdálkodnunk, mint egy jó gazda, tehát minél többet ki kell tudnunk hozni ebből. A határozati javaslat 2. pontjába a vételárnál csak kipontozott rész van, ide én szeretném javasolni azt, hogy 169 MFt kerüljön.

Ferjancsics László: Köszönöm alpolgármester úrnak azt, hogy támogatja a határozati javaslatomat, miszerint 3 éven belül az előttünk lévő ingatlant a jövőendő vevőnek, vagy az ingatlan mindenkor tulajdonosának, hogyha jól értem Öt, homlokzatilag meg kell újítani, ez azonban lehetséges, hogy szerepel a szerződésben, azonban az Ön által írt előterjesztés 6. pontjában a-tól e-ig sorolja azokat a pontokat, amelyeknek szerepelni kell a szerződésben, ugyanakkor olyan pontot nem látok, miszerint az Ön által tegnap elektronikusan kiküldött itt előttem azt hiszem kinyomtatva nem látott szerződést a Képviselő-testület elfogadja. Én hiszek Önnek, hogy ez benne lenne, de mégis csak az a szerencsés, hogy ahogy az Ön által kidolgozott többi pont, így ez is a homlokzat felújítására vonatkozó itt szerepelne f.) pontként, lényegében a végeredmény az ugyan ez lenne. Nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az 5 éves elidegenítési tilalmat befogadja-e? Illetve a jegyző asszonynak szeretném az egyértelmű véleményét kérni, hogy törvénysértőnek gondolja-e a már felolvasott határozati javaslatomat? Amely ugye arra vonatkozik, hogy felkéri az előterjesztőt, hogy nyílt pályáztatásra vonatkozó előterjesztést készítsen a következő valószínűleg rendkívüli testületi ülésre. Tehát készíthet-e nyílt pályáztatásra vonatkozó előterjesztést az előterjesztő, illetve Képviselő-testület elfogadhat-e, tisztában léve azzal, hogy a nyílt pályáztatás végeredményeként megszülető vételárra a most elővásárlási joggal jelentkezőnek hát lehetősége van, tehát lehet így is az ingatlan tulajdonosa. Mert tudni illik, hogyha Ön azt gondolja, hogy ez így törvényes, akkor visszavonom ezt a javaslatomat.

Deákné dr. Szarka Anita: Ha jól értem a nyílt pályáztatásra vonatkozó módosító javaslata csak abban az esetben állna fenn, amit én az előbb elmondtam, ha a bérlő visszalép. Így gondolja? Nem. Ha nem így gondolja, akkor sajnós alpolgármester úr által felolvasott jogszabályi rendelkezések élnek, tehát a vevő vételi ajánlata érvényes, hatályos, azzal kell megkötösnünk a szerződést. Amennyiben a bérlő visszalép, akkor természetesen rendkívüli testületi ülésen nyílt pályáztatással lehet az ingatlan értékesítését megtenni. Ha nem lép vissza, akkor a törvény értelmében vele kell szerződünk. Nyilván a többi elővásárlási jogosultat Magyar Államot, Nemzeti Vagyongézelőt természetesen ebbe be kell vonni, ebbe a folyamatba és az ő hozzájárulása szükséges még az adás-vételi szerződés megkötéséhez, így az Ön által felvetett módosító indítvány nem felel meg a jogszabályi környezetnek.

Pető Tibor: Részemről lehet akár f.) pontként is feltüntetni, hogy a homlokzatot 3 éven belül újítsa fel. Egyébként műemléki kötelezettség is van az ingatlanon, tehát ezt a hivatal is hivatalból el fog járni az új tulajdonossal szemben is, ahogy velünk kapcsolatban már többször eljárt. Ez egyébként benne van a szerződéstervezetben, de f.) pontként befogadom, az elidegenítési tilalmat azt kérem szavaztatni.

Fördös Attila: A szavazás előtt még had tegyem hozzá, szóval ne csináljunk úgy és a nyilvánosságot ne tévesszük meg azzal, hogy mi ezt az ingatlant nem értékesítettük volna már a múltban is. Hát informálisan folyamatosan hirdettük ezt az épületet. Ezt nagyon régóta, ahogy elmondta a képviselő úr, 15 éve kiürítettük, pontosan azért ürítettük ki, mert akkor volt éppen rá jelentkező, aki ezt megvásárolta volna. És minden egyes tárgyalás során fölmerül, amikor befektetők keresnek, hogy mely ingatlanokat tudna az Önkormányzat értékesíteni, minden alkalommal elhangzott az Eszterházy u. 2., 15 éve ezzel kapcsolatban érdemi ajánlat nem érkezett. Csak az elmúlt 1 évben legalább 3 olyan befektetői kört tudok mondani, nemcsak magyarokat, osztrákokat is, akik megnézték és azt mondták, hogy köszönik szépen, ezzel a lerobbant műszaki állapottal nem kívánnak az üggyel foglalkozni tovább. Tehát mi ezt hirdettük. Az, hogy formálisan most milyen egyéb dolgokat tegyünk meg, az lehet egy képviselőnek a javaslata, csak ne csináljunk úgy, mint hogyha most derült volna ki, hogy ezt mi értékesíteni akarjuk. Először szavaztatom Krauze István módosító javaslatát.

6 igen, 6 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.

Ferjancsics László úrnak az elidegenítési tilalomra vonatkozó javaslatát szavaztatom.

6 igen, 4 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most a nyílt pályáztatással kapcsolatos. Visszavonta.

A homlokzatra vonatkozót pedig befogadta alpolgármester úr, én úgy értelmezem, azt nem szavaztatom.

A határozati javaslatunk első pontjába 142.725 eFt-os összeget kívánnám előterjeszteni. Szavazás következik erről.

10 igen, 4 nemmel fogadtuk el.

2-es pontját szavaztatom úgy, hogy, pillanat álljunk meg. Jó, köszönöm szépen, a 2-es pontról értelem szerűen nem kell szavazni.

Tisztelt Képviselő-testület! 11 óra. Kérném szépen a bizottságokat, hogy a bizottsági üléseiket tartsák meg. Szünet. Bocsánat, az Eötvös utcai ingatlanra vonatkozó határozati javaslat, amely úgy szól, hogy ezt az üzlethelyiséget nem értékesíti az Önkormányzat, erre vonatkozóan kérek szépen egy. Én nem tudom, elnézést kérek, itt nekem 2-es határozati javaslatként ezt kértem, ennek az értelmezését. Ez hogy fordulhat ebben elő így? Jó, köszönöm szépen, akkor szünet.

S z ü n e t !

Fördös Attila: Az előbb tárgyalt napirendi pontnál az én hibámból volt egy kis keveredés, én a határozati javaslatot egyben tettem föl szavazni, amelynek különböző alpontjai vannak, különböző bekezdésekkel. Tekintettel arra, hogy az én olvasatomban ez megfelelt, gondoltam nyugtatólag, hogy ezt lezárhatjuk, ugyanakkor szeretnék egy pontosító szavazást kérni. A határozati javaslatnak túloldalán lévő vételár akkor 142.750 eFt, ugyan ezt kell a 6-os pont b.) pontjában is belevenni és a 6-os pont a.) pontjában a 3 éven belüli értelmezést fogom föltenni. A c.) pontban is 3 év. Én ezt így értelmeztem. Szavazásban már nem tudom megadni a szót Ferjancsics László úrnak, úgyhogy most szavazni fogunk így, még egyszer. *(Bekiabálás.)*

Pető Tibor: Igen, igen, azt befogadtam.

Fördös Attila: Szavazás. Tehát ezeket, amiket most elmondtam, én egyébként így gondoltam, hogy így teszem föl, jegyző asszony jelezte a törvényességi észrevételét, hogy ezt a pontosítást tegyem meg, megtettem. Elnézést a Képviselő-testülettől. Szavazás következik.

10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

185/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának tulajdonát képező, az ingatlan-nyilvántartásban 3107/A/1, 3107/A/2, 3107/A/3, 3107/A/4, 3107/5, 3107/A/6, 3107/A/7 helyrajzi számú albetétekből álló, (az egész épület 3107 helyrajzi szám alatti) természetben 2600 Vác, Eszterházy utca 2. szám alatt található, összesen 528 m² nagyságú, kivett lakóház és udvar megnevezésű ingatlant a Dunasarok Kft. (székhely: 2600 Vác, Március 15. tér 13., cégjegyzékszám: 13-09-084125, adószám: 11962852213, képviseli: Gombai Gábor ügyvezető), mint bérlő részére értékesíti akként, hogy az egyes albetétek jogilag oszthatatlan szolgáltatásnak minősülnek, az alábbi feltételekkel:

1. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

2.Vételár: **142.750 eFt, azaz Száznegyvenkettőmillió-hétszázötvenezer forint** (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) j pontja szerint **jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi alól).**

3. A Vételár kifizetése egy összegben kell, hogy megtörténjen, az adásvételi szerződés hatálybalépését követő **15 napon belül**, banki átutalás útján.

4. A vevő tudomásul veszi, hogy az Ingatlanon **elővásárlási jog** illeti meg a **Magyar Államot** őt megelőzően, figyelemmel arra, hogy az Ingatlan műemlék jellegű, továbbá annak okán is, hogy a Vételár a törvényben meghatározott értéket meghaladja. Műemlék esetében az elővásárlási jog gyakorlására a kormányrendeletben kijelölt örökségvédelmi szerv útján kerül sor, az értékhátára tekintettel pedig a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. jogosult eljárni.

5. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele:

Az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

6. A vevő az adásvételi szerződésben köteles kötelezettséget vállalni arra, hogy:

- a) A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztálya PE-06/OR/719-2/2017. számú határozatában foglalt kötelezésnek 3 éven belül – a hatósági előírásokban foglaltak szerint – eleget tesz, és ennek megtörténtéről a hatóság által kiállított írásbeli igazolás útján ugyanezen határidőn belül tájékoztatja az eladót.
- b) Az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg Vác Város Önkormányzata javára vételi jog kerüljön alapításra és az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzésre a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztálya PE-06/OR/719-2/2017. számú határozatában foglalt kötelezés végrehajtásának 6.a) pontban rögzített határidőn belüli teljesítésének elmaradása esetére. Az Ingatlan Vételára: 142.750 eFt, azaz Száznegyvenkettőmillió-hétszázötvenezer forint.
- c) Az adásvételi szerződés megkötésétől számított 3 éven belül eleget tesz a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009 (X.20.) számú kormányrendelet szerinti egyéb szálláshely kialakítása iránti kötelezettségének akként, hogy ezen határidőn belül bemutatja eladó részére a hatóság írásbeli igazolását az ingatlanra vonatkozóan a szálláshely nyilvántartásba vételéről.
- d) Az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg szolgalmi jog kerüljön alapításra és az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzésre a 2600 Vác, Március 15. tér 15. szám alatti ingatlan javára a közös használatú pince vonatkozásában.
- e) köteles vállalni az adásvételi szerződéssel, a bankgarancia nyilatkozatokkal, a vételi jogot, az elidegenítési és terhelési tilalmat, valamint a szolgalmi jogot alapító szerződéssel járó valamennyi költséget, beleértve az ügyvédi munkadíjat, és ezen jogok ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének valamennyi költségét.
- f) Az adás-vételi szerződés megkötésével egyidejűleg Vác Város Önkormányzata javára vételi jog kerüljön alapításra és az ingatlan nyilvántartásban bejegyzésre a homlokzat felújításának 3 éven belüli teljesítésére.

Határidő: A Rendelet és a Rendelet módosítások hatálybalépését követően folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.
Vagyonhasznosítási részleg

9. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Eötvös u. 2. Széchenyi u. 18. sz.
üzlethelyiség bérlőjének kérelme

Fördös Attila: Én a határozati javaslatok közül a 2-es határozati javaslatot teszem föl először, ami arról szól, hogy ezt az ingatlant, ezt az üzlethelyiséget nem értékesítjük. Tehát aki a nem értékesítés mellett érvel, az nyomjon igen gombot. Szavazás.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**186/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, Vác belterület 3085/A/1 hrsz-ú, természetben Vác, Eötvös utca 2. 1. ajtó szám alatti, 62 m² alapterületű, társasházi, üzlethelyiség megnevezésű ingatlant **nem értékesíti.**

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.
Vagyongazdálkodási részleg

10. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Dózsa Gy. út 25. sz. 2483/A/8 hrsz.
alatt található ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik a határozati javaslatról

14 igen, e g y h a n g ú.

**187/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Dózsa György út 25. fsz. 8. szám alatt található - ingatlan-nyilvántartásban 32483/A/8 hrsz. alatt nyilvántartott – Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást **eredményesnek** nyilvánítja és a pályázati eljárás **nyertesének Németh Nikét, második helyezettnek Strausz Tamást** nyilvánítja ki és felhatalmazza a Polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzata nevében eljárva az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést Németh Niké nyertes ajánlattevővel 7.050.000,-Ft vételáron – az eredményhirdetéstől számított – 30 napon belül megkösse. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) j pontja szerint ezen ingatlanértékesítés mentes az adó alól.

Amennyiben a szerződéskötés a nyertes ajánlattevőnek felróható módon meghiúsul, a szerződést a második legjobbnak ítélt ajánlattevő, azaz Strausz Tamás kötheti meg 7.000.000,-Ft vételáron, az írásbeli értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.
Vagyongazdálkodási részleg

11. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Báthori Miklós u. 16. fsz. 2. 3424/A/2
hrsz. alatti ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

14 igennel, egyhangúlag fogadtuk el.

**188/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Báthori Miklós utca 16. fsz. 2. szám alatt található - ingatlan-nyilvántartásban a 3424/A/2 hrsz. alatt nyilvántartott – Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást **eredményesnek** nyilvánítja és a **pályázati eljárás nyertesének Dobó Zoltán Attilát, második helyezettnek Strausz Tamást** nyilvánítja ki és felhatalmazza a Polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzata nevében eljárva az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést Dobó Zoltán Attila nyertes ajánlattevővel 1.000.000,-Ft vételáron – az eredményhirdetéstől számított – 30 napon belül megkösse. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) j pontja szerint ezen ingatlanértékesítés mentes az adó alól.

Amennyiben a szerződéskötés a nyertes ajánlattevőnek felróható módon meghiúsul, a szerződést a második legjobbnak ítélt ajánlattevő, azaz Strausz Tamás kötheti meg 900.000,-Ft vételáron, az írásbeli értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.
Vagyongazdálkodási részleg

12. napirendi pont tárgyalása:

Tárgyi eszközök tulajdonba adása Váci
Városimázs Kft. tőkeemeléséhez - Váci
Városfejlesztő Kft.

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

13 igen, 1 tartózkodás.

És akkor a 2-es pontról is szavazzunk külön.

13 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**189/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az alábbi határozatot:

1./Az alábbi vagyontárgyakat a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) tulajdonába adja ellenérték nélkül, a Kft. által ellátott közfeladatok teljesítésének biztosításához.

Tárgy megnevezése	Bruttó érték (Ft)
1./ JVC GY-HM850 ProHD kamkoder (2 db)	4.825.746
2./ Manfrotto 504 HD 546 GBK állvány KIT (2 db)	616.966
3./ Blackmagic Smart Videohub 12x12	520.573
4./ Blackmagic analóg SDI konverter	78.740
5./ AirBox munkaállomás	680.720
6./ AirBox NEO HD upgrade	792.480
7./ DeckLink SDI 4K	113.538
8./ Infocaster munkaállomás	468.630
9./ Blackmagic HDMI-SDI konverter+HDMI kábel	33.909
10./ Infocaster upgrade INCS VUPG v4.4.5	367.030
Összesen 1./ - 10./	8.498.332

2./ Felhatalmazza a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy ezen átadott vagyontárgyakat a Váci Városimázs Kft. saját tőkéjének a felemelésére használja fel. A saját tőke felemelése ázsóval történő tőke emelés formájában történik.

A törzstőke (jegyzett tőke) emelés mértéke: 100.000,- Ft azaz Egyszázezer Ft.

Tőketartalékba helyezett, apport eszköz érték: 8.498.332,- Ft azaz Nyolcmillió-négyszázkilencvennyolcezer-háromszázharminckettő Ft.

Összetétele: pénzbeli hozzájárulás, mint jegyzett tőke emelés 100.000,- Ft. és nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás (eszközök) 8.498.332,-Ft

Nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás tárgyának megnevezése és értéke:

Tárgy megnevezése	Bruttó érték (Ft)
1./ JVC GY-HM850 ProHD kamkoder (2 db)	4.825.746
2./ Manfrotto 504 HD 546 GBK állvány KIT (2 db)	616.966
3./ Blackmagic Smart Videohub 12x12	520.573
4./ Blackmagic analóg SDI konverter	78.740
5./ AirBox munkaállomás	680.720
6./ AirBox NEO HD upgrade	792.480
7./ DeckLink SDI 4K	113.538
8./ Infocaster munkaállomás	468.630
9./ Blackmagic HDMI-SDI konverter+HDMI kábel	33.909
10./ Infocaster upgrade INCS VUPG v4.4.5	367.030
Összesen 1./ - 10./	8.498.332

Teljesítésének ideje: A cégbíróági változásbejegyzési kérelem benyújtásának időpontjáig kell a társaság rendelkezésére bocsátani.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

Benyó Balázs ügyvezető

13. napirendi pont tárgyalása:

Váci Reménység Egyesület Galambász
szakosztályának kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag fogadtuk el.

**190/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Reménység Egyesület (Galambász szakosztályának) kérelmét, melyben egy, a Vác, Március 15. téren található, nem lakás célú helyiség biztosítását kérelmezi térítésmentesen a Váci Világi Vigalom rendezvény idejére csak és kizárólag „ingyenesen látogatható galambkiállítás” bemutató céljára támogatja akként, hogy a Vác, Március 15. tér 25. sz. alatti ingatlan használatát térítésmentesen a Váci Vigalommal egy időben, 2018. július 18. napjától 2018. július 23. napjáig tartó határozott időre biztosítja a Váci Reménység Egyesület (Galambász szakosztály) részére.

Az Egyesület a fentiek biztosítására köteles megállapodást kötni a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegével.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.
Vagyonhasznosítási részleg

14. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**191/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó O. ov.

15. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló
4/2018.(II.23.) sz. rendeletről*

Fördös Attila: A Levéltár kazáncseréje időszerűvé vált, Vác város Levéltár részére új kazán vásárlása és a kémény cseréje vált szükségessé, amely 3 MFt-ba kerül, ezért erre a feladatra az Önkormányzat beruházási kiadásai között szereplő Kőhid úti lakópark csapadékvíz kitorkollás sorról 3 MFt kerül átcsoportosításra a Levéltár beruházási kiadásai közé. Egyben a Képviselő-testület a 4/2018.(II.23.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól felmentést ad a Levéltár részére egy új kazán vásárlásra és kéménycseréjére, feladatra. Ezzel a kiegészítéssel teszem föl szavazásra.

14 igennel fogadtuk el.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
27/2018.(VII.13.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(4. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 568 323	2 071 764	10 640 087
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	237 866		237 866
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	314 884		314 884
Összesen	9 121 073	2 071 764	11 192 837

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Működési célú támogatások	172.867 eFt
Működési célú átvett pénzeszközök	102 eFt
Nyújtott szolgáltatások	77 eFt
Általános forgalmi adó visszatérítése	69.669 eFt
Egyéb működési bevételek	752 eFt
Felhalmozási célú támogatások	1.828.159 eFt
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	138 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	9 066 918	2 056 261	11 123 179
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	24 966	15 503	40 469
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	29 189		29 189
Összesen	9 121 073	2 071 764	11 192 837

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **193.357 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § f.) pontja – az **Önkormányzat beruházási kiadásai** – **1.826.659 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

Főmérnökség*Egyéb fejlesztések*

Váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok építése 1.828.159 eFt

0357/87 hrsz. ingatlan megvásárlása 1.500 eFt

Közműfejlesztés

Kőhíd úti lakópark csapadékvíz kitorkollás -3.000 eFt

6. §

A rendelet 4. § g.) pontja – a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 3.519 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

1. cím

Váci Család- és Gyermekjóléti Központ

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 138 eFt

3. cím

Katona Lajos Városi Könyvtár

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 381 eFt

Vác Városi Levéltár

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Kazán beszerzés, kéménycsere 3.000 eFt

7. §

A rendelet 4. § i.) pontja – Felhalmozási célú pénzeszköz átadás – 32.726 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. saját tőke rendezése 32.616 eFt

ÉPMET Kft. saját tőke rendezése 110 eFt

8. §

A rendelet 4. § k.) pontja – Finanszírozási kiadások – 15.503 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése 15.503 eFt

9. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. július 12.



INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a saját bevételek költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 11.192.837 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 991 356
Működési tartalék	874
Általános tartalék	250
Működési költségvetés kiadásai	5 992 480
Felújítás	56 262
Beruházás	4 668 831
Felhalmozási célú kölcsön	10 947
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	390 121
Felhalmozási tartalék	4 538
Felhalmozási költségvetés kiadásai	5 130 699
Összesen	11 123 179
Finanszírozási művelet	69 658
Mind összesen	11 192 837

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 2.071.764 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek összességében 243.467 eFt-tal nőnek.

A működési célú támogatások előirányzata 172.867 eFt-tal nő. Az Önkormányzat költségvetését 171.314 eFt növekedés érinti. Az előző évben Önkormányzatunk elnyerte a Család Barát Munkahely kitüntető címet, melynek pénzjutalma 1.000 eFt volt. Az összeg az idei évben érkezett meg. Az eredeti költségvetésben közcélú foglalkoztatás támogatására 3.860 eFt-t tervezünk. A Nemzeti Foglalkoztatási Alaptól félévig 4.485 eFt támogatás folyt be, ezért 625 eFt-tal növelhetjük az előirányzatot. Nyári diákmunkára június hónapban kötöttünk szerződést, ez alapján július hónapban 21 fő, augusztus hónapban 18 fő foglalkoztatására nyílik lehetőségünk. Az erre a célra nyújtott támogatás mértéke 4.824 eFt. A Kormány 1915/2017.(XII.7.) sz. határozatában döntött arról, hogy egyetért a váci multifunkciós sport- és

rendezvénycsarnok fejlesztési koncepciójával és 4.968.182 eFt-tal támogatja a beruházást a 2017-2019. években. A 2017-2018. évekre vonatkozó támogatási megállapodás aláírásra került, az abban foglaltak alapján 1.993.024 eFt-os támogatás jár a két évre, ebből 164.865 eFt a működési támogatás.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ 1.553 eFt-tal növelheti bevételeit, megváltozott munkaképességű dolgozók bér- és járulék kiadásainak fedezetére, pályázaton elnyert összegből.

A működési célra átvett pénzeszközök 102 eFt-tal növelhetőek a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetésében a Tiszta Formák Alapítványtól kapott támogatásból. Az intézmény az Apor Vilmos Főiskola hallgatóinak nyújtott szakmai gyakorlati oktatás díjából 77 eFt-tal növelheti bevételeit a nyújtott szolgáltatások során.

Általános forgalmi adó visszatérítésből 69.669 eFt-tal nő a bevétel az Önkormányzat költségvetésében. A mélygarázs beruházás építészeti, szakértői feladataihoz kapcsolódó ÁFA visszatérítés átutalása áthúzódott 2018. évre.

Biztosítói kártérítésből 752 eFt-tal növelhető az Önkormányzat bevétele az **egyéb bevételek** jogcímen. A kártérítés a Vác, Szent László út, Gumigyár előtt lévő közvilágítási kandeláber és lámpatest helyreállítási költségeire érkezett.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek előirányzatai 1.828.297 eFt-tal növelhetőek.

A felhalmozási célú támogatások előirányzata 1.828.159 eFt-tal növelhető a váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok építésére kötött támogatási megállapodás alapján.

A felhalmozási célra átvett pénzeszközök 138 eFt-tal nőnek a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetésében a Tiszta Formák Alapítványtól kapott támogatásból.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 2.071.764 eFt-tal történő növelését kapott támogatások, illetve saját bevételek teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetési főösszege nem változik. A dologi kiadások előirányzatán belül az egyéb dologi kiadásokból kér 400 eFt átcsoportosítást a karbantartási kiadások közé. Az átcsoportosítást azzal indokolja, hogy a nyári leállások alatt felmerülő karbantartási munkák elvégzéséhez, valamint a konyhai eszközállomány bővítéséhez kapcsolódó előkészítő munkákhoz szükséges a fedezet.

A Váci Család- és Gyermekvédelmi Központnál 6.047 eFt-tal nő a kiadási előirányzat, ebből 1.870 eFt-ot saját bevétele fedez. Az intézmény engedélyezett álláshelyeinek 3 fővel történő bővítését kéri augusztus hónaptól, mert 2 fő családsegítőt és 1 fő szociális asszisztent szeretne felvenni. Kérelmét a megnövekedett gondozotti családszámmal indokolja. A 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 1. mellékletének 1.a-b.) pontja ad iránymutatást a kötelezően alkalmazandó család és gyermekjóléti szakmai munkát végzők létszámáról. A rendelet minden 25 ellátott családra minimum 1 fő családsegítő alkalmazását írja elő. Az intézményben dolgozók jelenleg több családnak nyújtanak segítséget a jogszabályban előírnál, ezért indokolt a létszámnövelés. A szociális asszisztens foglalkoztatására vonatkozóan úgy fogalmaz a jogszabály, hogy 10.000 fő járási lakosságszámmra vetítve 1 fő alkalmazását ajánlja. A jogszabályt figyelembe véve a járási 68.749 lakosságszám alapján 7 fő lenne a javasolt létszám. Az intézmény jelenleg 1 főt alkalmaz, tehát itt is indokolt a létszám növelése. A személyi juttatások 4.859 eFt-tal nőnek, ebből 3.036 eFt a létszámnövekedés miatti bérigényt fedezi. Jubileumi jutalom kifizetésére 459 eFt póttámogatást kér az intézmény. Saját bevételeiből 1.364 eFt-tal nő az előirányzat a megváltozott munkaképességű dolgozók bérköltség fedezetére. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 948 eFt-tal emelkedik. A létszámnövelés miatt 592 eFt, a jubileumi jutalom kifizetése miatt 90 eFt, a megváltozott munkaképességű dolgozók bérköltségéhez kapcsolódva 266 eFt növekedés jelenik meg. A létszámnövekedés, illetve a jubileumi jutalom kifizetése miatt keletkezett bérköltséget és közterheit az általános forgalmi adó visszatérítéséből tudjuk fedezni. Az intézmény a Tiszta Formák Alapítványtól 240 eFt támogatást kapott, ebből a dologi kiadások előirányzata 102 eFt-tal, a beruházási kiadások (kis értékű tárgyi eszközök beszerzése) előirányzata 138 eFt-tal növelhető.

A Katona Lajos Városi Könyvtár átcsoportosítási kérelmet nyújtott be. Dologi kiadásaiból 381 eFt átvezetését kéri a beruházási kiadásokra, kis értékű tárgyi eszközök vásárlására (számítástechnikai eszközök).

A Vác Városi Levéltár kiadásai 4.914 eFt-tal nőnek (személyi juttatások 1.602 eFt, munkaadókat terhelő járulékok, adók 312 eFt). Az intézmény póttámogatást kért jubileumi jutalom kifizetésére. Fedezetet az általános forgalmi adó visszatérítéséből biztosíthatunk. Beruházási kiadásai 3.000 eFt-tal nőnek új kazán vásárlására és kéménycserére. Forrást az Önkormányzat beruházási kiadásaiból csoportosítjuk át.

Az **Önkormányzat** kiadásai 2.048.300 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 185.915 eFt-tal, a felhalmozási célú pénzeszköztátadás 32.726 eFt-tal, a beruházási kiadás 1.829.659 eFt-tal nő.

Működési kiadások

Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka soron 5.449 eFt-tal növelhető az előirányzat, ebből 4.606 eFt a személyi juttatások, 843 eFt a munkaadókat terhelő adók és járulékok soron jelenik meg. A beérkezett támogatás alapján közcéli foglalkoztatásra a személyi juttatásokat 570 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 55 eFt-tal növelhetjük. A nyári diákmunkára kötött támogatási megállapodás alapján 4.824 eFt-tal növelhető a kiadás, ebből 4.036 eFt a személyi, 788 eFt a járulékok, adók előirányzatot növeli.

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sor* előirányzata 12.573 eFt-tal nő. A dologi kiadások növekedése 8.696 eFt. A GDPR bevezetésének költségére 2.286 eFt-ot szükséges biztosítani. Kamatkiadásokra 6.410 eFt-tal növelhető az előirányzat. Az előző évi központi támogatások felülvizsgálata alapján 3.877 eFt visszafizetési kötelezettségünk keletkezett. A visszafizetést a pénzeszköztátadások között kell könyvelni. Az előirányzat növelésekre az általános forgalmi adó visszatérítése nyújt fedezetet.

Város- és községgazdálkodás feladaton 2.028 eFt-tal nő a dologi kiadások előirányzata. A Vác, Szent László út Gumigyár előtt lévő közvilágítási kandeláber és lámpatest helyreállítására 752 eFt-tal növekedhet a kiadás biztosítói kártérítésből. Önkormányzatunk 2007. évben szerződést kötött a CAMINUS Zrt-vel az intézmények világításának korszerűsítésére. A szerződés szerint megszűnéskor a bérlőnek lehetősége van a lámpatestek megvásárlására. A szerződés lejárt, Önkormányzatunk a vásárlás mellett döntött, így a dologi kiadásokat 1.276 eFt-tal növeljük az általános forgalmi adó visszatérítéséből.

Köznevelési, közművelődési feladaton 1.000 eFt-tal növelhető a dologi kiadások előirányzata, a Család Barát Munkahely pénzjutalmából.

A működési kiadások között új feladatként jelenik meg a *női multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok* építése. Az építéshez kapcsoló működési kiadásokra a megkötött támogatási megállapodás alapján 164.865 eFt-tal növelhető az előirányzat. Ebből lehet fizetni többek között a lebonyolítás költségeit, a megvalósíthatósági tanulmány elkészítését, a jogi tanácsadást, a könyvvizsgáló díját, a közbeszerzés

költségeit, hatósági díjakat, a projektmenedzsmentre fordított kiadásokat, banki költségeket, egyéb a beruházással kapcsolatos igénybe vett szolgáltatásokat.

Beruházási kiadások

A beruházási kiadások előirányzata 1.826.659 eFt-tal nő.

A Képviselő-testület 158/2018. (VI.21.) sz. határozatában döntött arról, hogy el elővásárlási jogával és 1.500 eFt-ért megvásárolja a **0357/87 hrsz. alatti ingatlant**. Az előirányzat növelésre az általános forgalmi adó visszatérített összege nyújt fedezetet.

A Kormány 1915/2017.(XII.17.) sz. határozatában döntött arról, hogy egyetért a **váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok** fejlesztési koncepciójával és 4.968.182 eFt-tal támogatja a beruházást a 2017-2019. években. A támogatási megállapodásban foglaltak szerint a beruházási kiadások előirányzata 1.828.159 eFt-tal növelhető. A költségterv alapján a tervezés kiadásaira, tárgyi eszközök beszerzésére, az építés kiadásaira, helységek kialakítására, valamint üzembe helyezési munkákra fordítható a támogatás felhalmozási része.

A Vác Városi Levéltár kazán vásárlására és a kémény cseréjére 3.000 eFt forrásra van szükség, melyet az Önkormányzat beruházási kiadások - **Kőhid úti lakópark csapadékvíz kitorokollás** - sorról csoportosítottunk át.

Felhalmozási célú pénzeszköztátadás

A felhalmozási célú pénzeszköztátadások előirányzata 32.726 eFt-tal nő. A Képviselő-testület 118/2018.(V.24.) sz. határozatában foglaltak alapján az ÉPMET Kft. tőkéjét rendezni kell. A beszámoló adatai szerint a társaság saját tőkéje 2.890 eFt, a jegyzett tőke 3.000 eFt. A saját tőke és jegyzett tőke közötti különbözet 110 eFt. Az összeget pótbefizetesként biztosítjuk, fedezetet az általános forgalmi adó visszatérítése nyújt. A Váci Hulladékgazdálkodási Kft. is veszteséggel zárta a 2017. évet. A társaság saját tőkéje év végén -69.116 eFt volt, jegyzett tőkéje 3.500 eFt. A társaság tőke rendezéséhez 72.616 eFt szükséges, ebből a korábbiakban már 40 millió forintot biztosítottunk. Jelenleg a fennmaradó 32.616 eFt növekedés jelenik meg pótbefizetesként, a Képviselő-testület 114/2018.(V.24.) sz. határozata alapján. Forrást az általános forgalmi adó visszatérített összegéből tudunk biztosítani.

Finanszírozási kiadások:

Önkormányzatunk az előző évben 40.469 eFt állami előlegben részesült a 2018. évi költségvetés terhére. Az államháztartáson belüli megelőlegezést az idén visszafizetésként kell lekönyvelni, ezért előirányzatot is biztosítani kell. Az 1. sz. rendeletmódosításban maradvány terhére 24.966 eFt-tal tudtuk növelni az előirányzatot, mely részbeni fedezetet nyújtott a kifizetésre. Az általános forgalmi adó visszatérítéséből 15.503 eFt-tal növeljük az előirányzatot, ezzel teljes egészében biztosított lesz a kifizetés forrása.

A rendeletmódosítás a tartalékok állományát nem érintette.

Működési céltartalék	874 eFt
1.) Intézményi tartalék	874 eFt
Felhalmozási céltartalék	4.538 eFt
1.) Pályázati céltartalék - Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
2.) Alapellátási keret	538 eFt
Általános tartalék	250 eFt

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(4. sz. módosítás)

[illegible]

1 sz. melléklet a 27/2018.(VI.13.) sz. önkormányzat rendelethez

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(4. sz. módosítás)

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 27/2018.(VII.13.) sz. önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása
4. sz. módosítás

Összegek: 1000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadó- kat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzesz- köz át- adás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka	4 606	843				5 449	5 449	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			8 696	3 877		12 573	12 573	
Könyvtár- és Természetvédelem								
Településrendezés, tűrővédelem								
Város- és községgazdálkodás			2 028			2 028	2 028	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Községi felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok			1 000			1 000		1 000
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatósi feladatok								
Váci multifunkciós sport- és rendezvénycentrumok			164 865			164 865	164 865	
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településbiztonság								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közüllátás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Stádion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
KÉH IOP-14.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:	4 606	843	176 589	3 877		185 915	184 915	1 000

16. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló 8/2013.(I.25.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
9 igen, 2 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 28/2018.(VII.13.) önkormányzati rendelete a helyi építészeti-műszaki tervtanács
 létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló
 8/2013. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontja és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló 8/2013. (I. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. §

(1) A Tervtanács véleményezi:

- a) konzultációs jelleggel a településrendezési és településképi eszközök tervezeteit,
- b) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 30/A. § (2) bekezdése szerinti telepítési tanulmányterveket és beépítési terveket,
- c) Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI. 24.) sz. önkormányzati rendelet 25. §-ban meghatározott közterületrendezési terveket;
- d) kormányzati döntéssel vagy önkormányzati döntéssel kiemeltnek minősített, építésügyi hatósági engedélyhez kötött beruházások építészeti-műszaki terveit; kivéve azokat, amelyek esetében a kormánydöntés magasabb szintű tervtanács véleményezését írja elő,
- e) az Önkormányzat építésügyi hatósági engedélyhez kötött beruházásainak építészeti-műszaki terveit;

f) továbbá

- fa) műemlékvédelmi terület által, illetve helyi építészeti értékvédelemmel érintett, jogszabály alapján építési, illetve bontási engedélyhez kötött építési munkák építészeti-műszaki tervét,
- fb) a helyi egyedi védelem alá helyezés kérelme által érintett épületek, műtárgyak értékvizsgálatát és építészeti-műszaki tervét,
- fc) a helyi egyedi védelem megszüntetésére, vagy a helyi egyedi védelem alatt álló érték részleges bontására irányuló kérelem által érintett épület és műtárgy értékvizsgálatát és építészeti-műszaki tervét,
- fd) a helyi területi védelemmel érintett épületek részleges vagy teljes bontására irányuló kérelme értékvizsgálatát és építészeti-műszaki tervét,

g) a jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött többlakásos lakóépület építési munkáira vonatkozó építészeti-műszaki terveket;

h) speciális, közforgalmi létesítmények építészeti-műszaki terveit:

- ha) 50 gépkocsinál nagyobb befogadó képességű parkoló építmény, parkoló, valamint a közterület alatti mélyparkoló, mélygarázs,
- hb) közforgalmi végállomás (vasúti pályaudvar, autóbusz-állomás, hajókikötő, repülőtér),
- hc) ideiglenes autóbusz-állomás,
- hd) üzemanyagtöltő állomás,
- he) kikötő-létesítmény,
- hf) kemping,
- hg) piac,
- hh) nyilvános wc,

i) A táj- és településképet, a látványt jelentősen befolyásoló épületek, illetve építmények építészeti-műszaki terveit:

- ia) táv- és hírközlési antenna, adótorony,
- ib) melyek a táji-környezeti adottságokban maradandó változást okozó közúthálózat-fejlesztésre és a felszíni vizek medrének megváltoztatására irányulnak,
- ic) melyeknél az új területhasználat és/vagy építés környezeti hatása környezet- és természetvédelmi szempontból kiemelt szerepű, érzékeny területet érint,
- id) együttesen 1000 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű kereskedelmi létesítmény,
- ie) melyek a mező- vagy erdőgazdasági övezetben fekvő telek 100 m²-nél nagyobb bruttó alapterületet meghaladó, egyidejű beépítésére irányul,
- if) új épület terve, ha szabadon álló beépítés esetén az utcai vonalra merőlegesen meghaladja a 20 m-t,
- ig) a 7,5 m-es építménymagasságú/építménymagasságú, vagy azoknál magasabb új építmények, valamint az ilyen magasságot eredményező emeletráépítések, tetőtér-beépítések,
- ih) valamennyi 500 m² bruttó szintterületet meghaladó földszintes, valamint 1500 m² bruttó szintterületet meghaladó többszintes új építmény,
- ii) a h) pontban szereplő nagyságrendeket meghaladó meglévő építmény rendeltetését – a működést és a környező beépítéshez való viszonyt – megváltoztatása,
- ij) a köztéri műalkotást és annak környezetalakítására vonatkozó építészeti-műszaki terveket,
- ik) kerthelyiség, illetve vendéglátó előkert és vendéglátó terasz kialakítása terveit,
- il) olyan telek beépítése esetén, ahol a telekméret több mint 30%-án a teljes lejtés meghaladja a 25%-ot, egyszerű bejelentés kivételével,

- im) a hatályos HÉSZ szerinti övezeti előírásokban meghatározott építési övezetekben porta, illetve fedett kerékpártároló előkertben, az építési helyen kívül történő elhelyezésének építészeti-műszaki tervét,
- in) építési engedélyhez kötött reklámhordozó szerkezetek építészeti-műszaki terveit,
- j) a hagyományostól eltérő telekstruktúrát eredményező beépítések építészeti-műszaki terveit:
- ja) közterület feletti és alatti építmények,
 - jb) alul-, és felüljáró,
 - jc) úszótelken elhelyezésre kerülő épület vagy építmény,
 - jd) az övezetben meg nem határozott, a domináns funkciótól eltérő, nem tiltott funkció,
- k) a következő, Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI. 24.) sz. önkormányzati rendelete szerint megállapított, beépítésre szánt területekbe sorolt ingatlanokon tervezett, jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkák építészeti-műszaki terveit
- ka) vegyes építési övezetbe sorolt ingatlanok,
 - kb) gazdasági építési övezetekbe sorolt ingatlanok,
 - kc) a különleges építési övezetbe sorolt ingatlanok.
 - kd) erdőterületbe sorolt ingatlanok,
 - ke) a mezőgazdasági területbe sorolt ingatlanok, a lakás és az ott tartózkodás célját szolgáló épületek kivételével,
- l) a következő, Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI. 24.) sz. önkormányzati rendelete szerint megállapított, beépítésre nem szánt területekbe sorolt ingatlanokon tervezett építési munkák építészeti-műszaki terveit
- la) közlekedési és közműterület övezetbe sorolt ingatlanok,
 - lb) a zöldterületbe sorolt ingatlanok,
 - lc) erdőterületbe sorolt ingatlanok,
 - ld) a mezőgazdasági területbe sorolt ingatlanok, a lakás és az ott tartózkodás célját szolgáló épületek kivételével,
 - le) vízgazdálkodási területbe sorolt ingatlanok,
 - lf) természetközeli területbe sorolt ingatlanok
- m) a vasútvonalak mentén elhelyezkedő ingatlanokon tervezett, építési hatósági engedélyhez kötött létesítmények építészeti-műszaki terveit,
- n) Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI. 24.) sz. önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdése szerint a Szabályozási terv övezeti tervlapjain sárga színezéssel megkülönböztetett köz- és magánúti közlekedési területek menti ingatlanokon tervezett, építési hatósági engedélyhez kötött létesítmények építészeti-műszaki terveit;
- o) minden olyan egyéb építészeti-műszaki tervet, amelynek minősítésére a polgármester, illetve – a polgármester egyetértésével – a főépítész vagy az elsőfokú építési hatóság vezetője felkéri.”

Záró rendelkezések

2. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. július 12.

Fördös Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
*jegyző

INDOKOLÁS

A rendelet célja, hogy a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló 8/2013. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosítása folytán a helyi építészeti-műszaki tervtanács működése hatékonyabbá váljék, illetve az eljárási szabályai harmonizáljanak az időközben megváltozott jogszabályi háttérrel, legfőképp a 2017. december 15.-én megszavazott településképző védelméről szóló 31/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelettel.

17. napirendi pont tárgyalása:

Felmentés kérése

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

192/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól Térfigyelő kamera bővítésére 2.000 eFt értékben

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. vezetője

18. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog 0279/16 hrsz-ú ingatlanon – ismételt betérjesztés

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.

12 igen, 2 tartózkodással fogadtuk el.

**193/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác külterület 0279/16 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, az ingatlan-nyilvántartás szerint Vác Város Önkormányzatot megillető elővásárlási jogával jelen adásvételben nem él, és a Vác, belterület **6328 hrsz-ú** ingatlan vételre felajánlott 4223/60350 arányú tulajdoni hányadát, továbbá a Vác külterület **0279/16 hrsz-ú** ingatlan vételre felajánlott, 41307/590364 arányú tulajdoni hányadát – csomagban – 3.059.164,- Ft (azaz Hárommillió-ötvenkilencezer egy százhatvannégy forint) összegben **nem vásárolja meg.**

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

19. napirendi pont tárgyalása:

Jávorszky Ödön Kórház fejlesztése –
Együttműködési megállapodás

Fördös Attila: Nincs kiegészítése főépítész asszonynak.

Dr. Bóth János: Én csak egy dologra hívnám fel a figyelmet, ugye a határozati javaslat az integráltan foglalkozik ezzel a fontos kérdéssel, így a részterületeket kár lenne beletenni, de mindenképpen célszerű lenne a parkolási ügyeket ennél a felújításnál is kiemelten kezelni, mert most lesz talán lehetőség arra, hogy a kórházban, ebben az ügyben rendet rakjunk. Ha most sem, akkor továbbra is fennmarad a jelenlegi áldatlan állapot.

Fördös Attila: Így tervezzük mi is, de köszönjük szépen, hogy a figyelmünket fölhívta külön erre. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**194/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzat és az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (ÁEEK) között kötendő, - a váci Jávorszky Ödön Kórház fejlesztési területét érintő településrendezési és településképi eszközök módosításáról szóló, jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalmú Együttműködési megállapodás tervezetét elfogadja, valamint felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési megállapodás megkötésére, aláírására és annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész

20. napirendi pont tárgyalása:*Szociális Szolgáltatások Háza alapító okirat módosítás***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igennel fogadtuk el.**195/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltatások Háza alapító okiratát és a módosító okiratát elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat és a módosító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

Határidő: azonnal**Felelős:** polgármester**22. napirendi pont tárgyalása:***Honvéd u. – Reménység pálya határrendezése*

Fördös Attila: Annyi kiegészítem volna, hogy a határrendezés ügyében felajánlotta a Reménység elnöke, hogy külön szerződést kíván kötni a Karolina Iskola és a Juhász Gyula Iskola vezetésével, hogy a gyerekeknek ingyen és bérmentve ezt a Reménység pályát sportolásra vagy egyéb célokra igénybe vegyék. Ezzel kívánja kifejezni az elismerését és háláját az üggyel kapcsolatban.

Először szavazás a rendeletről.

14 igennel fogadtuk el.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2018.(VII.12.) önkormányzati rendelete a váci 3349/2 hrsz.-ú
kivett, közterületből 179 m² terület törzsvagyonból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 3349/2 hrsz.-ú kivett, közterület művelési ágú földrészletből 179 m² térmértékű részt a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
 (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2018. július 12.


Fördös Attila
 polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

Fördös Attila: Most pedig szavazás a határozatról,
14 igen.

**196/2018.(VII.12.) sz. Képviselő-testületi
 határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a váci 3349/2 hrsz-ú, önkormányzati ingatlanból 179 m² terület tulajdon átruházásával kapcsolatban kérjen fel egy külsős ügyvédi irodát a jogi feltételek megvizsgálására és a szerződés tervezet elkészítésére.

Határidő: 2018. szeptemberi Kt. ülés

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

22. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői reagálások 1 percben

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik a választ nem fogadták el.

Kiss Zsolt: Két kérdésben nem fogadtam el a választ. Az egyik kérdésem az az volt, hogy hogyan tudnánk nyíltvízi árkokat létesíteni azokon a földutakon, ahol karbantartunk rendszeresen? És ugye ezt a holding vezetője fele tettem föl ezt a kérdést, ő pedig áttolta a Főmérnökségre, mint hatáskör gyakorló szervezetre, ezért most igazából a Főmérnökségtől kérdezném még egyszer, hogy hogyan lehetséges majd azokon a földutakon, ahol látjuk azt, hogy szükséges lenne a csapadékvíz elvezetés megoldás, hogy ne menjenek tönkre rövid időn belül a földutak, hogyan lehetne árkokat létesíteni, vízelnyelő árkokat létesíteni? A másik pedig, múlt hónapban jeleztem, de már több alkalommal fölálltam azzal kapcsolatban, hogy a Contitech-ig van egy elképzelés, hogy legyen egyszer egy kerékpárút hálózatunk ezen a szakaszon, ugye a Contitech gyáregységig,

mert, hogy nagyon-nagyon sokan használják akár a Zollner, akár a Contitech, vagy akár már ott a kialakuló Csendesrét területén lévő lakók is bicikli útként is a most meglévő úthálózatot és nagyon sok baleset, vagy nagyon sok olyan esemény is történt, ami majdnem balesettel végződött ezen a szakaszon. Tehát nagyon nagy igény lenne rá. Leírták az anyagban, hogy volt már egy korábbi tárgyalás a Contitech, a Zollner és a Csendesrét tulajdonosai között, amely akkor a Contitech-nél elakadt, viszont én azt kérném a polgármester úrtól, hogyha lehet, akkor ezt vegye föl újra ezt a tárgyalási sorozatot, keresse meg újra ezeket a cégeket, hogy legalább a tervezési folyamat az idei évben elindulhasson ezen a területen. Egyébként a Csendesrét tulajdonosa erre fölajánlott már 100 eFt-ot, amelyet át is utalt egyébként az Önkormányzatnak, hogy ő ennyivel támogatná mindenféleképpen legalább a terveknek az elkészítését erre a területre.

Fördös Attila: A másodikra írásos választ fogunk adni.

Kovács Ágnes: Olyan kérdést, illetve kérést tettem fel, hogy a mélygarázs felé kérek szépen tájékoztató táblát, ha lehet majd kihelyezni, a válasz pedig az volt a levélben, hogy P+R tábláknak a kihelyezését egyeztetik. Ha az eredeti kérésem esetleg nem párosul majd ezzel, hogy nehegy aztán tényleg P+R táblák kihelyezése történjen meg, mert ez ingyenes parkolást mutat, én pedig a mélygarázs felé kérem szépen, hogy eltaláljanak a városba érkezők. Azt gondolom, hogy valami parkolóház jelet kellene kitenni, nem a P+R-t. Ez félrevezető lenne, mert ez nem ingyenes parkolás a mélygarázsban.

Matkovich Ilona: Az egyik kérdéssel kapcsolatosan, ami arra irányult, hogy a Waldorf Iskolához vezető út nagyon kátyús, ott azt a választ kaptam, hogy a javítása az útnak szeptember 1-jére lesz ütemezve. De ezzel kapcsolatosan jeleztem, hogy nekem az iskolából olyan információ van, hogy ott egy lakópark épül mögöttük, vagy velük szemben és én igazából a kérdésemet így komplexen tettem fel, hogyha ez valóban elkezdődik, hogy akkor ez a kavicsos útnak a javítása, hogy ez elegendő lesz-e, hogy nem kellene felvenni a beruházóval a kapcsolatot? De erre nem kaptam választ. És a másik kérdésem pedig a vasútállomással kapcsolatban jeleztem már korábban is és most is, hogy a nagyon esős időben a peronokat megközelítő lépcsők alatti szakasz, tehát az aluljáró mennyezetéről csöpög a víz, beázik és kérdeztem, hogy a kivitelező felé ezt nem kellene-e írásban jelezni, amíg tart a garanciális idő? És erre azt a választ kaptam, hogy az állomásfőnök szóbeli tájékoztatása szerint az esetleges üzemzavarokat kivéve a rendszer megfelelően működik. Meghibásodás esetén a szükséges javítást elvégzik. Úgy gondolom, hogy nem ez volt a kérdésem, úgyhogy szeretném, hogyha itt a kérdésemre kapnék majd választ.

23. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban fogalmazzák meg.

Dr. Bóth János: Az alapvető jogok biztosa egy jelentés megküldésével tisztelt meg, amiben érintett a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, gondolom megkapták Önök is. Hogy miért nem osztották ki, azt nem tudom. Mindenképpen azért gondolom, hogy nem osztották ki, mert azért a jogállamisággal gond van Vácott, ezt jelzi ez a jelentés, ami arról szól, hogy a 2013-as rally-nál is már megjelentek a visszaállások, az alapvető emberi jogok vonatkozásában és ez megismétlődött, tehát röviden erről szól a jelentés. Több beadványozó panasa szerint 2015. november 8.-án Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyásával a környéken lakó több ingatlan tulajdonos tiltakozása, petíciója ellenére ismét rally autóversenyt rendeztek a Vác, Gombás, Sejce városrészében lévő közút 7 km-es szakaszán. A beadványozók álláspontja szerint figyelmen kívül hagyva az alapvető jogok biztosának korábbi, a 2013.-ban megrendezett

ugyanezen verseny miatti panaszok alapján kiadott x számú jelentésének megállapításait. Tehát az volt a bejelentés alapja, hogy a korábbi ombudsman intézkedést nem vették figyelembe. A korábbi ombudsmani intézkedés megállapította, hogy a jogbiztonság követelménye vonatkozásában visszásság volt 2013.-ban. Az a korábbi jelentés megállapította azt is, hogy a közúti közlekedésben való részvétel jogának biztosítása érdekében a közútkezelői hozzájárulásról szóló döntésben kell meghatározni azokat a feltételeket, melyek biztosítják a mentés és betegellátás, a tűzoltás és műszaki mentés, valamint a rendőrség bűnmegelőzési, bűnüldözési államigazgatási és rendészeti feladatai ellátásának zavartalanságát, továbbá arányosan a közút nem közlekedési célú használatával összefüggésben a közlekedésben való részvétel jogát. A feltételek meghatározásának hiánya aggályos lehet a testi és lelki egészség, valamint a szabad mozgásban való jog szempontjából. E megállapítások alapján a biztos ajánlást tett a város Önkormányzata, polgármester a jövőben gondoskodik arról, hogy a Képviselő-testület közútkezelői döntését mind formai, mind tartalmi szempontból maradéktalanul jogszabályoknak megfelelően hozza meg. A polgármester arról tájékoztatta a biztost, hogy ezt a jövőben megteszi. Az intézkedése végén azt jelzi, hogy nem tette meg a polgármester és ismét visszásságok keletkeztek, ezért ismételten felhívta a polgármester figyelmét, hogy a jövőben erre figyeljen oda. Tehát ennyit a jogállamiságról Vácott.

Fördös Attila: A területfoglalás elbírálása polgármesteri hatáskör. Ebben az esetben is területfoglalási igénnyel léptek föl a múltban is a szervezők. Én magam ezt a döntést nem hoztam meg és ... a bizottság felé, a bizottság döntött úgy, ahogy döntött. De pont ezekről a dolgokról beszéltem Bóth János vonatkozásában. Ezek a rally versenyek nem 2010.-et követően keletkeztek, hanem azt megelőzően, amit Bóth János pozitívan ítélt meg, és Ő egy személyben hozott döntést területfoglalási használatról, ki is adta ezeket az engedélyeket. Ez teremtette meg egyébként annak az alapját, hogy a szervezők továbbra is Vác városában gondolkodjanak. Ha Ő, akkor ezt nem tette volna meg, vagy a bizottság akkor átruházott hatáskörben más döntést hoz, akkor természetesen ma nem beszélénk erről a problémáról, de Ő nem delegálta le bizottságba ezt a döntést, saját maga pozitívan eldöntötte és elkezdődtek Vác városában a rally versenyek. Innen indult el a történet. Ezért hiteltelen Ön Bóth úr.

Deákné dr. Szarka Anita: Ismét nem úgy hangzottak el a dolgok, ahogy ez valójában megtörtént, a jogállamisággal kapcsolatban, illetve az alapvető jogok biztosának interpretálásában. Tavalyi évben Ön kezdeményezte ennek a rally versenynek a vizsgálatát, vagy jelentette be ezeknél a szerveknél, hogy vizsgálják ki, hogy a rally versenyek rendezése az milyen jogszabályokba ütközik, illetve, hogy megtartott-e minden szükséges intézkedést az Önkormányzat ezeknek a rally versenyek szervezése esetén, amely szervezést egyébként nem az Önkormányzat bonyolította, hanem, csak mint tulajdonos a területet biztosította. Az Ön általi kezdeményezésnek az egyik fő momentum az volt, ha mindenki jól emlékszik, hogy Bóth János a miatt aggódott, hogy a hatásterületen élő lakók a vasárnapi szentmisére nem tudtak eljutni, pont a verseny miatt. Ebben a vizsgálatban az alapvető jogok biztosának hivatala egyértelműen leírta, hogy ez a felvetés, amit Bóth János kezdeményezett és indítványozott, ez nem képezi a vizsgálat alapját, és indifferens a rally szervezések kapcsán és kitért arra, hogy természetesen ebben semmiféle felelősség az Önkormányzatot, illetve a szervezőket nem terheli. Ami a jelentésnek a fontos tartalma volt az az, hogy a 2013-as 14-es években meghozott, vagy számunkra megküldött jelentések tartalmilag koherenciát, azonosságot mutatnak-e tulajdonképpen a 17-es, vagy a 16-os versenyek szervezésével és egyértelműen azt állapította meg, hogy minden olyan feltételt az Önkormányzat ehhez biztosított, ami ezekhez a versenyek lebonyolításához szükségesek. Egyedül egy kérdésben kvázi marasztalta el a hivatal az Önkormányzatot, mégpedig az a közútkezelési hozzájárulási engedélyeknek a körültekintő megadása. Ezekben a közútkezelői hozzájárulásokban kell meghatározni tulajdonképpen az Önkormányzatnak, hogy mit kell a rally versenyszervezőinek biztosítani, amit itt képviselő úr is felolvasott, hogy milyen menekülési

útvonalak, egyéb mentési lehetőségek biztosítása. Természetesen körültekintően fogunk eljárni ebben az esetben is, azért azt hozzá kell tenni, hogy a hatáskör gyakorlója nem a Képviselő-testület ebben az esetben, mint ahogy ezt polgármester úr is elmondta, hanem tulajdonképpen a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya adja ki a közútkezelési hozzájárulásokat, egyébként pedig a területfoglalási engedélyek kiadása a rendeletünk értelmében polgármesteri hatáskör. Tekintettel arra, ahogy ezt polgármester úr mondta, egyedül nem szeretne volna ezt eldönteni, ezért kérte a bizottság támogatását, amelyet meg is adott a verseny szervezőinek. Tehát a jogállamiságot illetően nem történt törvénysértés, mindösszesen azt állapították meg, hogy a közútkezelési hozzájárulásokat körültekintőbben kell megfogalmaznunk a verseny szervezői számára. És azt a felvetést, amivel indította ezt az egész vizsgálatot Bóth János, azt indifferensnek találta a vizsgálat szempontjából. Tehát azon aggódása, hogy a vasárnapi szentmisére akár Ön, vagy mások nem tudtak eljutni, ebből a szempontból tulajdonképpen nem találta aggályosnak a hivatal, úgyhogy nagyon szépen köszönjük az Ön kezdeményezését, szeretném, ha ez az idei évben is megtörténne és nagyon szívesen, szeretettel várjuk az alapvető jogok biztosának az ajánlásait, amit természetesen megfogadunk és betartunk.

Pető Tibor. Ön a májusi képviselő-testületi ülésen azt nehezményezte, illetve azt állította a testületi ülésen, hogy mind a hulladékgyűjtő edényzetek, mind a hulladékgyűjtő autók vonatkozásában milyen visszaélésre adhat okot, vagy gyanúra adhat okot az, hogy 10 éves bérleti díjfizetés után nem kerülnek a tulajdonunkba. Én akkor jeleztem, hogy ez a tulajdonunkba kerül, Ön mégsem hitt nekem és ígértem, hogy állásfoglalást kérek. Sajnos a múltkori testületi ülésre nem érkezett meg, azóta fölvettem a kapcsolatot személyesen is az ügyvezetővel, aki jelezte, hogy nem is érti az állásfoglalás kérését, hiszen a szerződésekben mind a kettőben szerepel ez a pont. Ennek ellenére kértem, hogy miután az MSZP vezér szónoka, ha megengedi így utólag így tituláltam Önt, ennek ellenére nem tudta valószínűleg ezt jól értelmezni az Ő állásfoglalásukat kéri, ezért végül is tegnap megküldték, ezt majd oda adom Önnek, itt felsorolják a szerződés ide vonatkozó pontját, teljesen egyértelműen és a következővel zárja mind a kettőben a levelét. Fentiek értelmében amennyiben a szerződés a futamidő lejártá előtt nem szűnik meg, úgy a váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. futamidő végén megszerzi a bérelt edények tulajdonjogát, másikon pedig a bérelt gépjárművek tulajdonjogát. Remélem, hogy a jövőben egy kicsit figyelmesebben olvassa el azokat a szerződéseket, amikre hivatkozik, illetve ha már egyszer elolvassa, akkor megfelelően értelmezi és nem ad sem nekem, sem az ügyvezetőnek értelmetlen munkát. És akkor kérdezem azt, amit a múltkor is kérdeztem, a gázmotorok vonatkozásában, amit az Ön polgármestersége idején írtak alá és nem került a tulajdonunkba a gázmotor sok-sok év kemény bérlete után, valamint a szemem fénye program kapcsán a Caminus szerződések tekintetében a fénycsöveknél szintén nem került a tulajdonunkba. Ha megengedi akkor ugyanezen retorika mentén kérdezem én Öntől, hogy sok-sok év bérleti díjfizetés után hogy írhatott alá olyan szerződést, amiben nem került a tulajdonunkba ez az eszköz, vagy ha én olvasom rosszul azokat a szerződéseket, akkor legyen szíves ideidézni azokat a pontokat, amivel a tulajdonunkba került volna.

Dr. Bóth János. Hát egyrészt sok mellébeszélést hallottunk a jegyző asszonytól is, mert ha annyira rendbe lett volna ez az ombudsmani jelentés, akkor egyébként kiosztották volna a képviselőknek, nem osztották ki, mert ott nem csak a szentmiséről volt szó, ez az egyik. Másik, hogy Pető úrnak mondom, hogy azok a szerződések egyébként hozzáférhetők voltak és elolvashatók voltak. Ne csak nekem adjon ebből, a Felügyelő Bizottság tagjainak, mert ők se tudtak róla. Most örülök neki, hogy nekem megmondta, én legfeljebb átadom nekik, hogy ők is tudjanak róla. Örülök, hogy így alakult ez a dolog. Az én szerződéseimhez hozzá lehetett férni, nem voltak egyébként titkosítottak, mert ezt a szerződést senkinek nem mutatták be. Ezt nem mutatták be. Jelentkezzen az a képviselő, aki látta. Akkor én biztos, hogy megnéztem volna. Ezt a szerződést. Én nem láttam.

Fördös Attila: Én úgy érzem, hogy most ez a rally dolog olyan, mint a parlagfű, hogy Ön szétszórta egy csomó magot, most, amikor elkezdnek porozni és allergiás rohamokat okoz bizonyos személyeknek, akkor megpróbálja kiirtani az egészet. Nem tudja magáról levakarni Bóth úr. Ön kezdte el ezt az egész rally versenyt és olyan mértékben exponálta magát, hogy még díjakat is adott át annak ellenére, hogy az alpolgármester egyébként összeszedett kavicsokkal, meg kővel dobálta meg az autókat, amiből rendőrségi feljelentés is lett. Tehát olyan dolgokat próbál utólag magáról elhárítani, aminek a kezdeményezője volt. Most, amikor már beépül egy rally verseny országos szervezésébe, kellemetlen az ott lakók részére, amit teljes mértékben én akceptálok, akkor úgy csinálja, és úgy terjeszti az egészet elő és úgy viselkedik, mint hogyha Önnek semmi köze nem lenne az egészhez, és ezt a mostani helyzetet személy szerint, ahogy Ön fölolvasta előbb a polgármester, vagy netán a konzervatív oldal alakította volna ki. Nem tudja ezt magáról már levakarni.

Kiss Zsolt: Először egy dicséretet szeretnék itt nyilvánosan megtenni. Két alkalommal is voltam lent a V4 idei fesztiválján, azt gondolom, hogy egy nagyon színvonalas, jól szervezett rendezvényen vagyunk túl, nagyon sokan látogattak el hozzánk, nem akárcsak Magyarországról, hanem határon túlról is, de sok emberrel beszélgettem, akik az ország különböző pontjairól látogattak ide, mert nagyon nívós, színvonalas előadók voltak. Külön dicséret azoknak, akik egyébként a Duna-partot is olyan szintre hozták, ami szerintem most büszkeségünké vált, lenyírva a fű, a növényzet tényleg úgy ápolva, ahogy kell, azt gondolom, hogy most tényleg úgy fogadtunk mindenkit, ahogy szerintem a városnak mindig kellene fogadnia az embereket, akik idelátogatnak. Van 1-2 gócpont, amire szeretném fölívni a figyelmet. Azt gondolom, hogy a húsüzem területe nagyon elhanyagolt állapotot mutat most mindenkinek. Azt kérném a jegyző asszonytól, ha lehet, járjon el ez ügyben, hogy ne legyen embermagasságú fű a területen, illetve azt látom, hogy több alkalommal fölfeszítették a kerítést már és elkezdődött az illegális szemét lerakása is a területre. Vagy a tulajdonost kell fölívni erre, vagy pedig mi kényszer kasszáljuk, hogyha ezt nem végzik el. Ez nagyon nagy problémát jelent az ott élőknek. Okos zebra. Korábban fölálltam, hogy van kezdeményezés az okos zebrára, van pályázati kiírás és ezt láttam, hogy egyébként valamelyik bizottság is tárgyalta. Én azt kérdezném a polgármester úrtól, hogy esetlegesen lát-e arra lehetőséget, hogy a Kosdi úti körforgalomba, hogyha már a miénk ugye minden csomópont, akár ott egy okos zebra megjelenése jelenjen meg, ne pedig egy normál zebra felfestésével, hanem egy ilyen okos zebra, ugye ez a világítási lehetőséggel figyelmeztetve az ott arra közlekedő autósokat és valamilyen szinten védve a járókelőket, akár ezt az okos zebrát elindíthatnánk ebben a csomópontban is, fölívhatnánk ott az arra közlekedőknek a figyelmét. Gödöllői út szág. Folyamatosan minden alkalommal fölállok amikor megjön a jó idő, akkor elviselhetetlen a városnak ezen szakasza, ez a kapu. Gödöllői úton olyan bűz áradat van jó idő esetén, ami szerintem elfogadhatatlan. Az ide látogató emberek hívnak föl sokszor és mondják azt, hogy nem tudják elképzelni, hogy mi történik ezen a területen, milyen tevékenység van, ami ezt a szagot okozza, ugye ez mindig a csatorna. Arra kérném, hogy újra hívjuk föl a figyelmét a DMRV-nek, hogy ebben a jó idő szakaszában ha kell, akkor hetente takarítsák, hetente szedik ki azt, ami nem odavaló, hogy ne tudjon ilyen bűz terjengeni azon a területen. Zöldfa utcai játszótér előtti felfestés kérném, hogyha lehet, újra vizsgáljuk meg és nézzük meg és pótoljuk, ugye ezt annak idején Ön festette föl, elkopott ez a felfestés. Vám utcai Óvoda előtt ugyan ez a felfestés probléma jön elő. A Zöldfa utcánál pedig nincsen meg a gyalogátkelőhely felfestése a főútnál.

Fördös Attila: Ez a képviselői kérdések kategóriájába tartozó felszólalás volt, természetesen minden egyes kérdéskörét, azt érdemben fogjuk megválaszolni. Az első ilyen, én azt gondolom a Kosdi úti csomópont esetében a körforgalmat alakítsuk ki először és utána álmodjunk tovább ... zebrát, egyébként a rendőrségnek statisztikával kell alátámasztani, hogy hol lehetne egy ilyen megvalósítani. Ez egy komoly előkészületet és indoklást igényel. Ami a V4-el kapcsolatos

észrevétel, én azt gondolom abba a koncepcióba illik, amely a város turisztikai idegenforgalmi fejlődéséről, fejlesztéséről szól, és itt külön kiemelném, hogy diplomáciailag is felértékelődött a településünk, hiszen a magyar elnökség utolsó ülését itt tartották Vácon, innen adták át a stafétabotot. Ez egy rendkívül öröndetes dolog, de ez nem következhetett volna be, hogyha mi ezt megelőzően 2010. után nem kezdünk külkapcsolatokat építeni csehországi Otrokovice-vel és a lengyel Zawaczkie városával, amelyet a korábbi dubnicai együttműködés indukált. Ebből mi kialakítottunk egy mini V4-et és ugye öröndetes, hogy most már 2. ízben mini olimpiát is szerveztünk. Tehát ez a helyi külkapcsolat, ez a helyi mini V4 tette Vác városát alkalmassá és hitelessé, hogy ezt a diplomáciai rendezvényt is itt tartsák meg. Az összes többi az mind kulturális kínálat Vác városába érkezőknek, itt lakóknak, környéken élőknek ez egy hatalmas nagy előrelépés a rendszerben.

Bóth Jánosnak nem tudom megadni a szót, mert már kétszer hozzászólt. Már a kérdéseknél vagyunk. Jó, akkor.

24. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: Három perces kérdés után, ha szóbeli válasz születik, akkor 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

Dr. Bóth János: A Városfejlesztési Bizottság elnökétől kérnem, hogy a város közlekedési rendjének a mikéntjével foglalkoznak-e annak kapcsán, hogy a fizetős parkolás, nagyon sok parkolási szokást megváltoztatott és bizonyos szakaszokon eléggé ellehetetlenült állapotok jöttek létre, mert ugye a nem fizetős részre besűrűsödnek az autók. Egy példát mondok, amit én naponta észlelek. Korábban a Barabás u., ami ugye ott a Börtön mellett megy le a komphoz és nagy forgalmú utca, mert ugye a kompot onnan lehet megközelíteni. Annak a Csángó u. rámerőleges vonalában fölfelé eddig sem lehetett meg a Börtön oldalán nem lehetett parkolni, viszont a Börtönnel szemben levő oldalán a Csángó u. alatt lehet. Az úgy tele van kocsival és amikor szembe jönnek, hihetetlen szituációk vannak, hogy nagyobb gond nem volt, az még a szerencse műve. Tehát ezt a szakaszt szerintem, hogy mindkét oldalon a Barabás utcát valószínűleg le kéne tiltani a parkolásról, mert ez egyébként mindenkinek az érdeke, de lehet, hogy van máshol is ilyen helyzet a parkolási szokások megváltozása miatt. Ez csak egy kérdés, hogy vizsgálják-e? A másik, szintén közlekedés. A Sejcei útnál a kiscsömbségi kanyarban, ahol van egy 3, 4 m-es szakadék, ha megyünk kifelé a jobb oldalon, oda már 3-4 autó is beszállt, különösen az után, hogy a rally-nál először kidöntötték a vasbeton akadályokat, azóta ezt nem pótolták, mert azt mondták, hogy hát ugye erre már nincsen minta és most egyébként műanyag szalag van kifesztve a kanyarban, hát gondolom az nem fog meg semmit. Az, hogy vasbetont már nem tudnak odatenni, azt én értem, de egyébként más fém megoldások is vannak, ezt is meg kéne nézni, mert ebből komolyabb gondok lehetnek, mint a Barabás utcánál. A rendeletünk szerint úgy tudom, hogy vasárnap nem igen lehet hangoskodni fűnyírással, és ez mondjuk az Önkormányzat alvállalkozóira is vonatkozik, mert most vasárnap is találkoztam, hogy a zsidó temető fölötti részen ott rendesen hangosan kaszáltak, és amikor az emberek szóltak nekik, hogy azért jó lenne a vasárnapi nyugalmat megőrizni, akkor nem reagáltak. Tehát azt gondolom, hogy az alvállalkozókkal is tudatni kéne, hogy milyen rendelet van érvénybe Vácon. A V4-nek a rendezvényeinek lehet örülni diplomáciailag, viszont mivel fizetőssé váltak ezek a koncertek, ezek ugye fölvetnek olyan kérdéseket az emberekbe, hogy akkor a Váci Világi Vigalomnak a nagy rendezvényeinek is ez lesz a jövője? Tehát ezt is tisztázni kell a jövőre nézve.

Fördös Attila: A V4 mindig fizetős volt, a Váci Világi Vigalom programkínálata az pedig mindig térítésmentes. Nem hiszem, hogy a Képviselő-testületbe bárki ezzel kapcsolatban indítvánnyal élt volna, hogy ezen változtassunk. Tehát a kérdés az a felesleges kategóriába tartozott. (Bekiabálás.) Ha lesz ilyen érdemi, nagyon kérem, ne kiabáljon be. Ha lesz ilyen érdemi javaslat, majd el fogja a Testület bírálni. Többivel kapcsolatban majd írásban a Főmérnökség válaszol.

Matkovich Ilona: Én először is két pályázatra szeretnék rákérdezni, hogy tudunk-e ezekről, hogyha igen, akkor jó, hogyha nem, akkor pedig érdemes volna megnézni. Az egyiknek az a neve, hogy Európai Polgárokért, ez egy Tempus pályázat és ez a testvérvárosok fiataljainak esetleg a nyári nemzetközi táboroztatására alkalmas. Megnéztem, hogy hozzánk hasonló városokban többen is rendszeresen ebből a pénzből táboroztatják a testvérvárosoknak a fiataljait. Nem tudom, hogy mi ezt kihasználjuk-e? A másik pedig a Helyi piacok fejlesztése Pest megye területén. Erre nekem felhívták a figyelmemet, hogy Vác is benne van ebben a lehetőségben, tehát az agglomerációnak ott vannak a tízezer főnél nagyobb városai, összesen 2 milliárdos ez a pályázat és ebből lehet pályázni, hogyha esetleg megnézik, akkor hát érdemes lenne minél előbb, még nem járt le a beadási határidő. Aztán egy régi dologgal kapcsolatban, ugye most nincs itt a holdingtól már, akit kérdezni lehetne, én 2 hónappal ezelőtt a Csányi krt. és a Honvéd u. kereszteződésénél jeleztem, hogy egy hosszú kátyú van, ahogy a Honvéd utcából kijönnek. És akkor azt a választ kaptam, hogy az időjárás még nem engedte meg, hogy megjavítsák, de, hogy meg fogják, a közútkezelő felé már jelezték ezt a dolgot, hát ez azóta sem történt meg, erre szeretnék rákérdezni, hogy ez mikor várható? Aztán a Budapesti főút 26. előtti útszakaszon egy vízgyűjtő csatornafedél nagyon mélyen megsüllyedt ezt sürgősen meg kellene javítani. Szintén egy korábbi dolog volt, a szemetesekkel kapcsolatban kérdeztem, hogy a Hétkápolnához vezető úton, illetve a vártól a Gombás-patakig mikorra várható, hogy kihelyeznek néhány szemetest. Akkor azt a választ kaptam, hogy későbbiekben erre visszatérnek, de nem történt meg ez sem, pedig most a fesztiválok idején ez különösen fontos lett volna. És még annyit, hogy szintén korábbi kérdés, hogy a Belvárosban nagyon sok ilyen csap szekrénynek a fedele, ez a Káptalan utcában, a Konstantin téren, Budapesti főúton, sok utcában. Annak idején korábban pontosan elmondtam mely utcákban találtam ilyen hiányokat, hogy ezeknek a pótlását el kell végezni, szintén ez nem történt meg azóta sem, illetve ott is azt kaptam a holdingtól, azt a választ, hogy a gázművek majd tájékoztatja őket, hogy mikor végzik el ezt a munkát, de nem végezték el ezt a munkát láthatóan.

Deákné dr. Szarka Anita: Én személyesen minden nap nézem a pályázatokat, túl azon, hogy pályázatfigyelő kollegát is alkalmazunk. Együttal tájékoztatom, hogy mindkét pályázatot láttuk, figyeljük, a Helyi piacok fejlesztésével kapcsolatban megtettük a szükséges intézkedéseket, felvettük a kapcsolatot az illetékes szervekkel, ahogy ezt polgármester úr elmondta, képviselő úr kérdésére is. A testvérvárosi együttműködéssel kapcsolatban átküldtem az osztályvezető asszonynak a pályázati lehetőséget, pontosan nem tudom, hogy ez a pályázat ugyan az-e amit én átküldtem neki, de természetesen ennek lehetőségét meg fogjuk vizsgálni. És természetesen a folyamatban lévő pályázatokról is szeretném akkor együttal már a Képviselő-testületet is tájékoztatni. Az én előterjesztésemben ment az okos zebra pályázaton való indulás, amelyet egyébként nem az állami szervek, hanem a Generali Biztosító kezdeményezett, de ettől függetlenül ezt nagyon hasznos ötletnek tartom, jelenleg három pályázatunkat fogadta be az Emberi Erőforrások Minisztériuma az Idősbarát Önkormányzat díjunkt, a Gyerekbarát Települési Önkormányzat díjra benyújtott pályázatunkat, illetve a Családbarát Önkormányzat pályázatunkat hagyományosan most már 4. alkalommal. Ezek elbírálása folyamatban van és természetesen minden olyan lehetőséget az Önkormányzat és a Hivatal meg fog ragadni, amellyel Vác városát építeni tudjuk, nemcsak az Önkormányzatot, úgyhogy ezeket minden nap figyeljük és pályázunk.

Fördös Attila: Többet írásban.

Vác Károly: Szeretném kérni a Pajzs u. javítását, illetőleg S.O.S. a mostani esőzések annyira kimosták az utcát, hogy a magasfeszültségű kábelnek a jelzősíkja több helyen kilóg most már. Ez nagyon veszélyes. A másik pedig, lakossági bejelentésre szeretném kérni a mérnökséget, hogy a Katona József u. itt az Alsó u. és a Bauer M. közötti részről beszéljek, ez egy egyirányú utca, a környéken valamilyen építkezés kezdődött és nagy tömegű autók hajtanak be. Arról nem is beszélve, hogy a menetiránnyal szemben. Az út teljes hosszában beszakadt a csatornaszemek kiemelkedtek és az egyik háznak a fala is megrepedt. Kérném, hogy menjenek ki és egy tömegkorlátozó táblát helyezzenek ki, illetve a Közterület Felügyeletet szeretném megkérni, hogy esetleg napközben többször ellenőrizték arra a forgalmat. Bottyán utcából jelezték, hogy a Szivárvány u. és a Lehár u. közötti részen a csapadékvíz elvezető árokba valaki nagy mennyiségű zöldhulladékot öntött, ezáltal az egész eltömődött és a nagy esőkor ömlik a víz az úton. Újabb kérdésem a válaszok között szerepelt ugyan, de valami oknál fogva a kivitelezés határideje az arrébb ment, az Evezős Klubnak a lejárója. Június végét ígérték, most lett belőle szeptember. Szeretném nyomatékosan kérni, hogy a Dunát nem tudjuk megkérni, hogy ne mossa addig ezt a részt, ez minél előbb legyen megoldva. Kérdésem a mérnökségre az lenne, hogy a Felső-Törökhegy villamoshálózat fejlesztése az jelenleg hol tart? Lakói levelet kaptam, amiben a mérnökséget megkeresték, ezek másolatok és nem kaptak rá választ. Én is szeretném tudni, hogy ez hol tart.

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni valamennyi feltett kérdésére.

Balkovics Péter: Pályázatokról volt szó. Fitness parkkal kapcsolatban érdeklődnék a Főmérnökségtől, ez egy nyert pályázat volt, a helyszín is kijelölésre került. Ezzel kapcsolatosan mikor indul a munka? Buszmegállóval kapcsolatos kérdés lenne a Deákvári főúton már egy felmérés alapján 650 eFt körüli összegért lehetne egy fedett buszmegállót építeni, feltétlenül szükség lenne erre, különösképpen a szélsőséges időjárásokat figyelembe véve. Naponta látom, hogy nagyon sok ember várakozik ott, áznak, fáznak és miután elég meredek ott az a rész, ahol várakozniuk kell, bizony veszélyes is lehet egy ilyen esős időben. Kösztöréssel kapcsolatban Városfejlesztő felé a Téglaház köz kösztörése lenne fontos, onnan jeleztek, illetve a vízelvezető csatornákról, Sirály úti Óvoda sarkánál volt egy esővíz elnyelő csatorna amelynek a magasnyomású tisztítását az I. félévre ígérték DMRV azért nem tudta elvégezni, mert 1 m föld volt ebben a csatornában, egyébként ez a 9-es körzet, tehát nem az enyém, de hát segítünk a kollégáknak. Tehát tulajdon képpen az lenne a fontos, hogy ez elvégzésre kerüljön, hiszen ott átjárhatatlanná válik az a köz az oda való bejárás. Illetve felmérték már a Deákvári főút és a Sas u. által, valamint a Fürj u. által határolt tömbbelsőben az esővíz elvezető csatornákat, kiderült, hogy nagyon keskeny a keresztmetszete, már akkor is kiválóan tervezték ezt a beruházást, ennek a cseréje válik szükségessé, volt egy mérnöki felmérés, én beszéltem is velük személyesen, hogy ez a beruházás mikor kezdődik, ennek a cseréje? Szelektív hulladékgyűjtő, szintén Sirály u. sarkán, Sirály utcai Óvoda sarkán van egy szelektív hulladékgyűjtő, mely körül nagyon régi, 10 éves bokrokat vágtak ki, szanáltak, rengeteg gyökér maradvány és szemét maradt a helyén, ezeknek az eltávolítása az szintén a Városfejlesztő felé, mikor történik meg? A Fürj utcai szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetésére kérem a Városfejlesztőt, hogy előterjesztést a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé készítsenek, ugyanis miután rengeteg autó foglal helyet itt az esti, délutáni órákban, ezen a lakótelepen, parkolók kialakítása vált szükségessé, különös képpen azért, mert a KESZ is ugye 24-ben dolgozik és meglehetősen lelkiismeretesen végzi a munkáját, ezzel kapcsolatosan is több bejelentés érkezett. Szokatlan, hogy be kell tartani a szabályokat, szokatlan, hogy ezt szankcionálják. Részgazság van a bejelentésekben is, és még egyet, tehát a parkoló kialakítása fontos és szintén lakossági hozzájárulással a Deákvári főút 38-ban parkolót szeretnének kialakítani, ehhez kérem a Főmérnökséget, de adom a telefonszámot, hogy egyeztessük, hogy van-e erre mód.

Fördös Attila: Írásban.

Ferjancsics László: Hat problémát szeretnék elővezetni. A Törökhegyi utcában azon terek előtt, ahol egyébként a Képviselő-testület többsége egy giga társasház építését engedélyezte, teljesen felverte a járdát a gaz, amely járda egyébként igen koszos, illetve a mellette lévő Mező utcában nincs levágva a fű. Szeretném kérni az intézkedésüket. A Zöldfa u. patak felőli oldalán a sárga kőborzalom és a főút között tiszta mocsok az út, ezen ugye azt kell érteni, hogy még koszosabb, mint a többi utca, szeretném kérni a sürgős tisztítását. Korábban már jeleztem, ismét probléma van a Művelődési Központtal szemben a Kötő utcai házak előtti üzletsornál a parkolósávval és a parkolóval, ismét nehézkes lett az után a közlekedés, hogy a fák növekedéséből következően kövek mozdultak ki és szűkítették le a közlekedési sávot. Szeretném kérni ezeknek a köveknek amennyiben még lehetséges, a hibáinak a kijavítását. Maradva még Alsóvároson a MOL kút mellett még annak idején Tomori Pál volt képviselő munkájának köszönhetően és mások munkájának is köszönhetően létesült egy kosárlabda pálya, mellette egyébként padok is voltak. Szeretném kérdezni a polgármester urat, hogy mikorra gondolja, hogy visszaállítható lenne az ottani kosárgyűrű az eredeti formájára, illetve mikor gondolja, vagy mikor látja lehetségesnek, hogy ismét vonalazva lesz a pálya, ami már teljesen elkopott? Illetve szeretném megkérdezni, hogy a huzamosabb ideje hiányzó padok, amik annak idején még pár éve ott voltak, azok hova kerültek és mikor kerülhetnek vissza a helyükre? Szintén 2-3 hónapja már jeleztem és tavaly is jeleztem, hogy a Sejcei út Kisgombás utáni részén két helyen is komoly kavicsmennyiség található az úton, amely az autósokat, de főleg a motorosokat és arra járó bringásokat zavarhatja, mondhatni, hogy balesetveszélyes helyzetet teremt. A holding kb. 2 hónappal ezelőtt a JCB gépét kiküldve egy kis árokásást végzett, amely kis mértékben segített a helyzeten, azonban a kavicsot nem takarították el, ott maradt. Úgy látom a munkát úgy hagyták abba, hogy a víz továbbra is ott elfolyik, a kavicsot fölviszi az útra. Szeretném kérni a tisztítást és a munkának a folytatását. Egyébként hasonló probléma van a Sejce lakótelep alatt is, ott is tiszta kavics az út. A Téglaház dűlőhöz vezető kis lejtés részen szintén, mondjuk úgy, hogy a Sejcei úton továbbra is vannak kátyúk, olyanok, amelyek szerintem szintén balesetveszélyes, ezeknek is a betömését szeretném kérni a megfelelő technológiával.

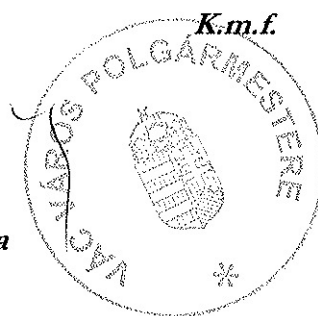
Kovács Ágnes: Továbbra is szeretném megerősíteni, hogy kérem a folyamatos rendbentartását, karbantartását, a Gálcsék u. Széchenyi u. pályaudvar közötti, neve nincs területnek. Ezen kívül a Gálcsék utcai kézi szemeteseknek a kihelyezését továbbra is kérem. Egy javaslattal szeretnék élni, amennyiben elfogadható, könnyen kivitelezhető. A lakosságnak egy szolgáltatásunknak az igénybevételét megkönnyítené, mégpedig ez a zöld zsákoknak az igénylése. Ugye amikor elviszik a zöldhulladékot, nem hagynak helyette zsákot, be kell menni a központba érte, fizetni kell. Én azt gondoltam, hogy megkönnyítenénk a lakóknak ezeknek a zsákoknak az igénybevételét, ha egy-egy távolabbi városi területen újságárus, virágárus, vagy egy kis közért felvállalná ezeknek a zsákoknak az értékesítését, amelyek hétvégén is nyitva tartanak.

Ferjancsics László: Szeretném tájékoztatni képviselő asszonyt, hogy a tudomásom szerint már több váci céggel megállapodott a Hulladékgazdálkodási cég arra vonatkozóan, hogy ezeket a zsákokat a jövőben nemcsak a Zrínyi utcai telephelyen, illetve a másik telephelyeken lehet megvásárolni, hanem több ilyen virágkereskedésben és festékboltban is. Ha jól tudom, akkor törekedtek arra az illetékesek, hogy városrészekre is figyeljenek és mindenhol erre lehetőség legyen.

Fördös Attila: Zárt ülést rendelék el, egyben szeretném jelezni, hogy 17 órától ma közmeghallgatás van, amelyre minden képviselőt elvárok.

K.m.f.

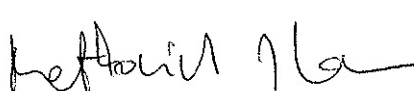
Fördös Attila
 polgármester



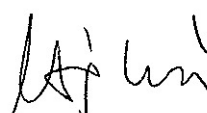

Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Matkovich Ilona
 képviselő



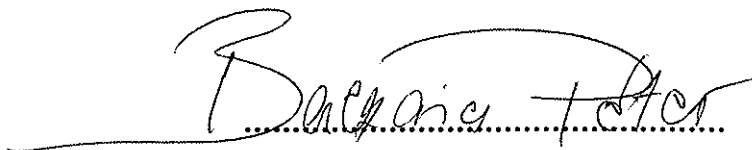

Vác Károly
 képviselő

JELENLÉTI ÍV

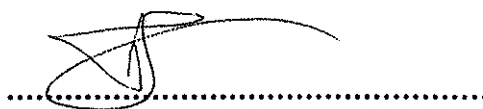
a Képviselő-testület 2018. július 12.-ei

ülésére

1. Balkovics Péter



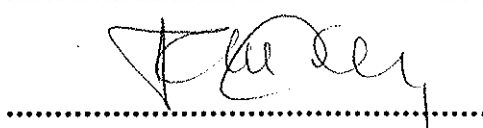
2. Dr. Bóth János



3. Ferjancsics László



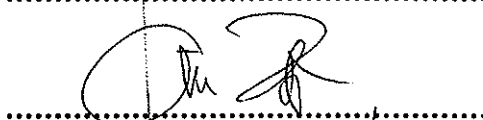
4. Fördős Attila



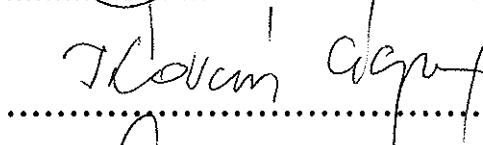
5. Kászonyi Károly



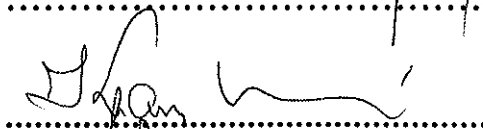
6. Kiss Zsolt János



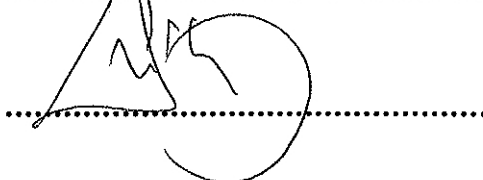
7. Kovács Ágnes



8. Krauze István



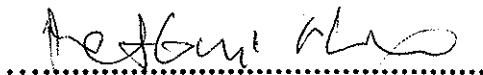
9. Kriksz István



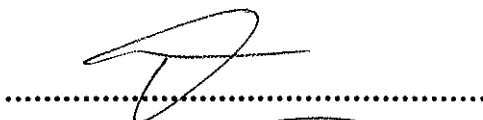
10. dr. Manninger Péter



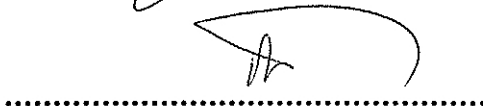
11. Matkovich Ilona



12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

