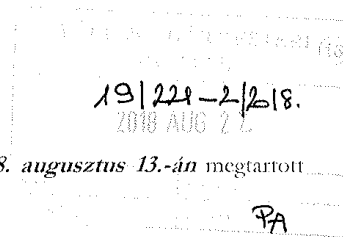


J E G Y Z Ő K Ö N Y V



Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2018. augusztus 13.-án** megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Posta Botond a Műszaki Osztály munkatársa, Bodonyi Péter a Műszaki Osztály munkatársa, Szeri Mihály a Közterület Felügyelet vezetője, Breczné Zsigmond Jolán főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Kőkény Szaboles a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Zábó Edina a Váci Városfejlesztő Kft. vezetője

Érdeklődőként vett részt: 2 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeket.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

Elhunyt dr. Mehringer László háziorvos és Újhelyi Sándorné a Polgármesteri Hivatal nyugdíjas munkatársa, kérem, hogy 1 perces néma felállással adózzunk emléküknek.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Ferjancsics László és Kászonyi Károly képviselőket.

A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012.(III.22.) számú rendelet 10/A § alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

Először is szeretném bejelenteni, hogy a 6-os és a 7-es napirendi pontot visszavonom.

Rendkívüliség indoka:

1. napirendi pont esetében: 2018. július 25. napján üzembe helyezték a Főtéren a süllyedő oszlopokat, melyek alkalmazása indokolta Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetekbe történő behajtás rendjéről szóló 3/2012.(I.20.) számú rendelet felülvizsgálatát.

2. napirendhez: A jelzólagszerződés aláírás szükséges a felújítási feladatok mielőbbi megkezdéséhez.

3. napirend: A helyi közösségi közlekedés támogatására kiírt pályázat beadási határideje augusztus 21. Ezen időpont miatt vált szükségessé a rendkívüli ülésen történő megtárgyalás.

4. napirendi pont esetében: A településrendezési eszközök módosítását kezdeményező AMBRUS Acélszerkezet Gyártó és Építő Kft. megbízásából a Völgyzugoly Műhely Kft. által 2018 júliusában véglegesített Telepítési Tanulmánytervét az elbíráláshoz szükséges mértékű tartalommal benyújtotta. A településrendezési szerződés tervezetének előzetes egyeztetése megtörtént. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 30/A § (2)

bekezdése szerint településrendezési szerződés megkötése előtt az Önkormányzat dönt a Telepítési Tanulmányterv elfogadásáról, annak hiánytalan benyújtását követő 30 napon belül.

5. napirendi pont esetén: A hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálati munkáját olyan jogszabályi háttér mellett célszerű megkezdeni, amikor nincs folyamatban nagyobb, illetve nagyobb településrészt érintő módosításra irányuló településrendezési és kapcsolódó településképi eljárás.

Jelen helyzetben két folyamatban lévő tárgyalásos eljárási rend szerint zajló módosítás befejeződése várható, a tervezetekkel kapcsolatban az állami főépítész a tárgyalást lefolytatta, ahol a tervek tartalmával kapcsolatban a tárgyaláson nem merült fel kifogás. A jegyzőkönyv és a záró vélemény beérkezése után a tervezetek beterjeszthetők jóváhagyásra a Képviselő-testület elé a volt Tungsram sporttelep és a CBA 10-es csemege ingatlanait érintően.

A jelen ülésre beterjesztett módosítási elképzelés állami főépítész eljárási keretében lefolytatható, a Keszeg utca menti telektömbben egy építési mutatót, az előkert méretét érintő módosítási kérelem.

A Kormány-döntéssel kiemelt beruházással minősített kórház-rekonstrukció, és a Képviselő-testületi döntéssel önkormányzati kiemelt beruházással minősített sportcsarnok építés kapcsolódó rendezési terv módosítási eljárásaihoz még nem áll az Önkormányzat rendelkezésére az eljárás megindításához szükséges telepítési tanulmány és beépítési koncepció.

Fentiekre tekintettel a hatályos településrendezési, és kapcsolódó településképi eszközök felülvizsgálati eljárásának megindítása az ősz folyamán célszerű. A tervező kiválasztására irányuló beszerzési eljárás megindításának pedig feltétele a fedezet rendelkezésre állása.

Következő napirendi pontnál: A tervezéshez kapcsolódó egyeztetések elvégzésének időigényessége miatt szükséges, valamint a gépjármű mielőbbi beszerzése az indokoltság.

Következő: A kérelem szerinti rendezvény időpontja 2018. szeptember 1.

Ezt követően a kérelem 2018. július 25-én érkezett és a testvérvárosi kapcsolat kialakításához szükséges a képviselő-testületi döntés mielőbbi továbbítása.

Ugyan ez vonatkozik a következő napirendre is.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg.

Dr. Bóth János: Jelzem, hogy egyebekben kérdésfeltevással kívánok élni.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igennel fogadtuk el.

N A P I R E N D

- 1.) Korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló rendelet megalkotása, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosítása
- 2.) Váci Waldorf Alapítvány kérelme – jelzálogjog bejegyzés a 1620/7 hrsz.-ú ingatlanra
- 3.) Települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása
- 4.) Településrendezési eszközök módosítása településrendezési szerződés keretében: Keszeg utca - Párduc utca - 2. számú főút - Harcsa utca által határolt tömbben az előkert építési határvonal módosítása
- 5.) Felmentés kérése (Településrendezési eszközök felülvizsgálata)
- 6.) Felmentés kérése (Kosdi úti körforgalom; Tavasz utca járdaépítésének átcsoportosítása)
- 7.) Waitzen Klasszik Veteránjármű Egyesület kérelme
- 8.) Lengyel nagyköveti megkeresés Sandomierz lengyel várossal való testvérvárosi kapcsolat kialakításának szándékával

- 9.) Athéni nagyköveti megkeresés Chalkida görög várossal való testvérvárosi kapcsolat kialakításának szándékával
- 10.) Egyebek

1. napirendi pont megtárgyalása:

Rendeletalkotás – a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról

Ferjancsics László: Nem tudom mennyi idő volt ennek a rendelettervezetnek, illetve két rendelettervezetnek az előkészítésére, én úgy érzem, hogy mint ahogy az előterjesztő, vagy anyag készítője szinonimaként használná a jármű és a gépjármű szót. Tudni illik, a 2. §-ban kifejti, hogy ez a rendelet mit fog gondolni a jármű szón, majd a 3. §-ban gépjárművel közlekedni szót ír. Ez és a következő megfogalmazások is az én olvasatomban részben ismerve a KRESZ-t, azt fogja jelenteni, hogy egyébként, ha fizikai akadály nincs, illetve, hát ez a rendelet szerint a jövőben vontatóval, mezőgazdasági vontatóval, érte ezen a lánctalpasokat is, vagy éppen lassú járművel, illetve egyes quad –okkal be lehet majd hajtani ezekre a korlátozott forgalmú övezetekbe. Én gondolom, hogy nem ez volt a célja az előterjesztőnek, így szeretném kérni, hogy ezt vagy most módosítsa, vagy majd törekedjen arra, hogy ez a jövőben módosuljon. Hasonlóan a 3. § (2) pontjában, azt hiszem, hogy az előterjesztőnek nem az lehetett a célja, hogy a várakozást mérje, hogy valaki meddig parkol, várakozik a Főtéren, hanem valószínűleg a süllyedő kapuk, és a mögötte lévő számítástechnikai rendszer a behajtástól a kihajtásig lévő időt tudja mérni. Ebből következően szerintem a várakozásra, tehát az utolsó előtti szó itt a 3. § (2) pontban a várakozásra szó helyett a tartózkodás szót kellene behelyettesíteni, azonban e miatt egy kevés ragozás, ami szükség van, hogy megfelelően szóljon ez a bizonyos paragrafusunk, a következő képpen szólna. Az eleje maradna, de azért olvasom. *A behajtási engedély a korlátozott forgalmú övezetbe behajtásra, valamint minimum 5 perces, maximum 30 perces ott tartózkodásra jogosít.* És lenne még egy a 14. § 6-osban az utolsó szó az arról szól, hogy sújtható, tehát aki elköveti a szabálytalanságokat, az sújtható, én ezt arra módosítanám, hogy *sújtandó*. Tehát ne lehessen kivételezés, ezt a sújtandó szóval tudnánk megoldani.

Deákné dr. Szarka Anita: A 2. § c.) pontja a jármű fogalmát akként szabályozza: hatósági jelzéssel ellátott személygépkocsi, motorkerékpár, autóbusz, tehergépkocsi. Amikor Ön a 3. §-ban és a rendeletben későbbi paragrafusokban felsorolt személygépjárműt említi meg, akkor tulajdon képpen a 2-es § c.) pontjára hivatkozik vissza, hiszen az ugyan azt tartalmazza, mert a jármű fogalmát egyértelműen tisztázza a rendelet. Ami a 3. § (2) bekezdését illeti, a várakozás szót azért gondoltuk mi így beemelni a rendeletbe, a jogi normába, mert a KRESZ maga is várakozást említ, amikor egyéb szabályozások történnek, így a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtás és a várakozás is én azt gondolom, hogy helytálló jogilag és tulajdonképpen kimeríti azt, amit szabályozni szeretnénk. A 14. § (6) bekezdés e.) pontjával kapcsolatban én egyetértek, ezért kérem az előterjesztőt, hogy fogadja be, a többit pedig szavaztassa meg.

Kiss Zsolt: Két kérdésem lenne a rendelettel kapcsolatban, az egyik az az, hogy Ön korábban tett egy nyilatkozatot a sajtóban olvastam, hogy valószínűleg a jövőben akár kerékbilincssel fogjuk szankcionálni a Főtéren behajtókat, vagy esetleg máshol tilosban tartózkodó autókat. Ebben az anyagban nem látok ilyen szankciót, akkor ez kimarad, a jövőben akkor nem lesz kerékbilincselés, hogy ezzel hogyan fogunk a jövőben foglalkozni? Ez lenne az első kérdésem. A másik pedig az az, hogy mi történik akkor, hogyha valakinek mondjuk aznap jut eszébe, hogy valami miatt be kell hajtania a Főtérré, valami olyan ok miatt, ami el kéne ugye látnia, vagy meg kéne oldania, ugye ez alapján, hogyha az engedélyt megkéri hivatalosan ugye 3.000,- Ft okmánybélyeg, meg a leadott időintervallum. Azt gondolom, hogy ezt normál esetben olyan 3 nap alatt lehet kivitelezni legkorábban itt a Hivatalon belül. Van-e arra mód és lehetőség, hogy ez akár néhány órára lecsökkenjen, tehát hogy gondolják, lesz-e esetleg elektronikus ügyintézés, ami egyébként más

önkormányzatoknál elfogadott, vagy akár egy internetes felületen egy kérvén megfogalmazásával akár kártyás befizetéssel, valamilyen úton-módon azonnali lerótt illetékkel akár néhány órán belül megkaphassa valaki ezt az engedélyt. Lesz-e erre apparátus, lesz-e erre háttér, hogy ez így megoldható legyen? Nagyon sok ember kérdezte ezt, nagyon sok embernek nagyon sok idejét vette el az, hogy utána kellett járni egy-egy behajtási engedélyért napokat van amikor, mire eljutott a postára, ott sorban állás, mire visszajutott időn belül, stb.-stb. tehát ezt valahogyan le kéne rövidítenünk, erre kellene igazából a rendeletnek választ adnia.

Deákné dr. Szarka Anita: Nyilván elolvasta a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjéről szóló rendeletet, akkor láthatta, hogy a 13. § az eljárási szabályokat tartalmazza. Ott az 1-es bekezdés azt írja, hogy van sürgősségi eljárás is, ebben az esetben az engedélyeket haladéktalanul, legfeljebb azonban 8 napon belül ki kell adni. Jelenleg a gyakorlatban ez úgy működik, hogy az még nem fordult elő, hogy valaki, akinek árut szállítanak, akár tüzelőanyagot, akár egyebet, aznap napon nem kapta meg a szállító rendszám alapján a behajtási engedélyt. Ez azt jelenti, hogy bár az elektronikus ügyintézés működik a hivatalban, de ez teljesen más jogintézmény, mint amire Ön gondol, és a Közterület Felügyelet természetesen ezeket az igényeket előre veszi és még aznap napon ezek a behajtási engedélyek megadásra kerülnek. Ami az első kérdését illeti, az két külön téma, ha szabad ezt mondanom, mert a parkolással kapcsolatban polgármester úr által nyilatkozott kerékbilincs használat azt a parkolás rendjéről szóló önkormányzati rendeletünk szabályozza és a szabálytalan parkolókra vonatkozik. Míg jelen rendelet, míg jelen rendelet a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjét szabályozza. Ez azt jelenti, hogy az 1-es, 2-es, 3-as, 4-es övezetbe milyen módon ki hajthat be, milyen eljárási költséget kell megfizetnie, kik az ellenőrző szervek, milyen szankció, illetve hogyan működik a főtéri süllyedő oszlop. Ez a kerékbilincs használatától teljesen független, mert a kerékbilincs használatának jogcíme tulajdonképpen az a szabálytalan parkolókra, parkoló gépjárművekre vonatkozik.

Ferjancsics László: Köszönve jegyző asszony válaszait, felhívnam a figyelmét arra, hogy gondolom szándékosan a KRESZ előírásához képest a jármű fogalmát jelentősen lecsökkentették, a KRESZ sokkal bővebben határozza meg a járműveknek a fogalmát. Lehetséges, hogy a Hivatalban valaki úgy gondolta, hogy a jármű fogalmát a rendeleti értelemben, a tehergépkocsit, amikor odaírja, akkor az lefedi az előbb általam mondott lassú járművet, meg egyebeket, nem fedi le, tehergépkocsi kategóriába ez nem tartozik bele. Éppen ezért jobbító szándékkal mondom, hogy majd a jövőben nem feltétlenül most, tekintsék át ezt a rendeletet, és ez ne történhessen meg. Gondolom, hogy le van írva, hogy a Városfejlesztő Kft. ehhez a rendelethez lesz szíves igazítani az övezeteknek a táblázását, ez esetben elég bonyolult táblarendszert kell kitenniük, hiszen ezek alól a gépjárművek alól felmentést kell adni. Ismét mondom, hogy lehet, hogy nem vette észre, de a jármű szó szerepel a 2. § 1-es c.) pontban, majd később a gépjárműről beszél, ugyanakkor a gépjármű fogalma az ebben a rendeletben nincsen meghatározva, csak a járműé, ez esetben a gépjármű fogalmát valószínűleg a KRESZ-nek az előírásait kell érteni. A másik megfogalmazott módosító javaslatomra pedig azt gondolom továbbra is, hogy nagyon nehézkes lesz az ellenőrzőknek a feladata, hiszen a süllyedő kapuk a behajtást tudják mérni, a parkolást nem tudják a várakozást. Ad absurdum megtörténhet az, hogy valaki ezen, Önök által előterjesztett rendelet szerint 30 percet parkol, majd nyugodtan furikázhat, amennyit szeretne. Éppen ezért sokkal egyszerűbben mérhető lenne amennyiben tartózkodásra, de ha így döntenek, ahogy gondolják.

Deákné dr. Szarka Anita: Akkor még egyszer felolvasom. A 2. § (1) bekezdés c.) pontja a jármű alatt szabályozza első tagmondatként, hatósági jelzéssel ellátott személygépkocsi. Nem tudom, hogy a tisztelt Képviselő-testület tagjainak kinek van jogosítványa, a személygépkocsi az vajon gépjárművet jelent, vagy nem? Ha igen, akkor én kérem szépen a rendeletet ekként elfogadni, azaz azt jelenti, hogy a személygépkocsi, ahogy itt meg van fogalmazva, az gépjárművet jelent az én értelmezésemben, az én olvasatomban. De ha Ön javaslatot tesz arra vonatkozóan, ahogy szokott, hogy nyelvtani hibákat javítsunk, én hajlandó vagyok befogadni azt, hogy javítsuk hatósági jelzéssel ellátott személygépjárműre, ha a kocsi nem megfelelő, személygépkocsi. Ami pedig az ellenőrzéssel kapcsolatos felvetését illeti, ez valamennyi központi törvényre is igaz, mert

pl. közisztasági szabálysértést elkövetni sem szabad, mégsem állhat minden közterület-felügyelő minden egyes szabályszegő mellett. Ez azt jelenti, hogy a jogi normát általános érvénnyel, általános jelleggel szabályoztuk és a Közterület Felügyelet megpróbálja ennek betartását, pláne azzal, hogy már 0-24-es szolgálatot is bevezettünk, természetesen szankcionálni és azokat az intézkedéseket a jogkövető állampolgárokkal is betartatni, akik esetleg arra vetemednének, hogy ezt a rendeletet nem ismerik, és ebből kifolyólag nem tartják be. Azon leszünk, hogy ez betartásra kerüljön, mint az ország összes, valamennyi jogszabálya.

Fördös Attila: Szavazás következik először a korlátozott forgalmú övezetek behajtás-rendjének szabályozásáról. Jó, egy pillanat, álljunk meg, egyetlen egy dolog volt, amit a Ferjanics úrnak nem fogadtunk el, ez pedig a tartózkodás és a várakozásra vonatkozó, erről egy szavazás.

5 igen, 3 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Volt egy másik módosítása, a jármű fogalmának tisztázásával kapcsolatban. *(Bekijabálás.)* Jó, akkor szavazzunk a rendeletről.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

Most pedig a közösségi együttélés alapvető szabályt sértő magatartásról szavazzunk, rendeletünkről.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelete
a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a korlátozott forgalmú övezetek behajtásának szabályozására a következő rendeletet alkotja.

A rendelet célja

1. §

A rendelet célja, hogy korlátozott forgalmú övezetbe való behajtás rendjét szabályozza, ezáltal a területen a gépjárműforgalmat csökkentse, a város idegenforgalmi vonzerejét, a gyalogos közlekedés biztonságát növelje. A fenti célok érdekében a rendelet meghatározza:

- a) a korlátozott forgalmú övezetbe való behajtásra jogosultak körét,
- b) a korlátozott forgalmú övezetben a gépjárművek közlekedésének rendjét,
- c) a korlátozott forgalmú övezetbe való behajtásért fizetendő díjat,
- d) a korlátozott forgalmú övezetbe történő jogosulatlan behajtás szankcióit.

Értelmező rendelkezések

2. §

(1) Jelen rendeletben használt fogalmak és értelmezésük:

- a) Korlátozott forgalmú övezet: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a közút kezelője által kijelölt, elsődlegesen a gyalogos forgalom részére fenntartott, gépjármű forgalom előtt közúti jelzőtáblával és/vagy süllyedő oszloppal elzárt 1. számú mellékletében felsorolt közterület,
- b) helyi közút kezelője: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, melynek nevében az engedélyeket átruházott hatáskörben a polgármester adja ki,
- c) jármű: hatósági jelzéssel ellátott személygépkocsi, motorkerékpár, autóbusz, tehergépkocsi

- d) behajtásra jogosult: a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM számú együttes rendeletben nevesített megkülönböztető fény –és hangjelzést használó járművek, figyelmeztető jelzést használó járművek, valamint a közútkezelő által engedélyezett,
- e) lakóhely: annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él, életvitelszerűen otthonául használ,
- f) ellenőrző szerv: Rendőrség és a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyelete,
- g) tartózkodási hely: annak a lakásnak a címe, ahol – lakóhelye végleges elhagyásának szándéka nélkül – három hónapnál hosszabb ideig tartózkodik.

Általános rendelkezések

3. §

- (1) A korlátozott forgalmú övezetben gépjárművel közlekedni a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyelete által kiállított behajtási engedély birtokában lehet.
- (2) A behajtási engedély a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtásra, minimum 5 perc maximum 30 perc várakozása jogosít.
- (3) A korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtás díját a 2. számú melléklet tartalmazza.
- (4) Az engedélyeket a polgármester adja ki.
- (5) A behajtást szabályozó közúti jelzőtáblák és műszaki berendezések folyamatos karbantartását és üzemeltetését a Váci Városfejlesztő Kft. végzi.

A korlátozott forgalmú övezet közlekedési rendje

4. §

- (1) A korlátozott forgalmú övezetben a megengedett legnagyobb sebesség 20 km/óra.
- (2) A korlátozott forgalmú övezetben a gyalogos és kerékpáros közlekedés elsőbbséget élvez.
- (3) A korlátozott forgalmú övezetben várakozni (parkolni) kizárólag az e célra kijelölt területen, a behajtási engedélyben meghatározottak szerint lehet.
- (4) Az övezetekben kijelölt engedéllyel igénybe vehető várakozó helyek listája:
 - a) Eszterházy utca,
 - b) Katona Lajos utca,
 - c) Görgey utca,
 - d) Március 15. tér
 melyek pontos helyét a 3. számú melléklet tartalmazza.

A behajtási engedély

5. §

- (1) Behajtási engedélyt igényelhet:
 - a) az a természetes személy, aki a korlátozott forgalmú övezetben ingatlannal rendelkezik, illetve akinek lakóhelye vagy tartózkodási helye a meghatározott övezetben van,
 - b) az a jogi személy, aki a korlátozott forgalmú övezetben található ingatlan tulajdonosa, bérelője, illetve ott telephellyel rendelkezik, valamint oda (onnan) áru- vagy személyszállítást végez,
 - c) azok a természetes személyek, akiknek a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtásra eseti jelleggel, rendkívüli esemény miatt van szükségük, különösen esküvő, temetés, betegellátás, lelki szolgálat ellátása.
- (2) Az engedély iránti kérelmet – a gépjárműre vonatkozóan – a jármű tulajdonosa, üzemeltetője, valamint az utóbbiak képviselőjében eljáró kérelmező nyújthat be.

- (3) A behajtási engedély iránti kérelmet, annak módosítását, pótlását az 1. számú függelék szerinti formanyomtatványon a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület - felügyeletéhez kell benyújtani 1 példányban.
- (4) A behajtási engedély csak a jogosult lakóhelyének, tartózkodási helyének, ingatlan tulajdonának, bérleményének, telephelyének, a szállítás célpontjának megközelítéséhez szükséges legrövidebb útvonalon történő közlekedésre használható.
- (5) Behajtási engedély kiadásának feltételei:
- a) a célállomás a korlátozott forgalmú övezeten kívüli útvonalról, közterületről nem közelíthető meg és ezen bekezdés b) - g) pontokban rögzített feltételek valamelyike fennáll,
 - b) az ingatlanon lévő épületben jogszerűen lakóhellyel, tartózkodási hellyel, valamint az ingatlanon tulajdonnal, bérleménnyel rendelkező személy a használatában lévő járművet az adott épületben (garázsban), illetve az adott ingatlan – közterületnek nem minősülő – területén helyezi el,
 - c) az ingatlanon lévő épületben, illetve az ingatlan területén vállalkozást vagy egyéb jogszerű tevékenységet folytató személy tevékenységének folytatásához a járművel való behajtás feltétlenül szükséges,
 - d) a járművel a kérelemben megjelölt ingatlanhoz, vagy onnan árut szállítanak és az áru be- és kirakodása másként nem oldható meg,
 - e) a jármű behajtásához nyomós érdek, illetve közérdek fűződik,
 - f) eseti jelleggel van szükség a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtásra,
 - g) valamint a tárgyévet megelőző időszakra vonatkozó gépjárműadó tartozás nem áll fenn.
- (7) Az (5) bekezdés e)-f) pontok elbírálása a polgármester hatásköre.

6. §

- (1) A korlátozott forgalmú övezetbe:
- a) lakossági,
 - b) intézményi,
 - c) vállalkozói
- engedéllyel lehet behajtani.

Lakossági behajtási engedély

7. §

- (1) Lakossági behajtási engedélyt kizárólag az a természetes személy kaphat, aki által használt ingatlan, bérlemény csak és kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg gépjárművel.
- (2) A behajtási engedély a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtásra jogosít, a jogosult a járművel haladéktalanul be kell hajtson az ingatlan területére.
- (3) Lakossági behajtási engedély lakásonként legfeljebb 2 személygépkocsira váltható.
- (4) Egy ingatlanra csak annyi engedély adható ki, ahány gépjármű az ingatlan területén parkolni tud. Társasház esetében a kérelemhez a közös képviselő ellenjegyzése, vagy a lakóközösség minden egyes tagjának aláírása is szükséges.
- (5) Ideiglenes lakossági behajtási engedélyt az a természetes személy kaphat, akinek a lakóhelye, tartózkodási helye csak és kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg tölthető fel, látható el és arra gépjárművel nem lehet behajtani.
- (6) Ideiglenes lakossági behajtási engedély lakásonként legfeljebb 2 személygépkocsira váltható.

(7) Ideiglenes lakossági szállítási engedélyt korlátozott időszakra (1-1 napra) az a természetes személy kaphat, akinek a lakóhelye, tartózkodási helye csak és kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg tölthető fel, látható el és arra gépjárművel nem lehet behajtani.

(8) Ideiglenes lakossági behajtási engedély és ideiglenes lakossági szállítási engedély alapján kizárólag az engedélyen szereplő célállomás előtt engedélyezett, minimum 5 perc és maximum 30 perc várakozásra jogosít.

(9) A házasságkötéshez (kizárólag a menyasszonyi autó részére) és egyéb rendezvényekhez szükséges behajtási engedély ideiglenes behajtási engedély.

Intézményi behajtási engedély

8. §

Intézményi behajtási engedélyt a korlátozott forgalmú övezetben lévő intézmények kaphatnak. A behajtási engedély a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtásra, minimum 5 perc és maximum 30 perc várakozásra jogosít.

Vállalkozói behajtási engedély

9. §

(1) Vállalkozói behajtási engedélyt a korlátozott forgalmú övezetben lévő vállalkozások kaphatnak az áru ki- és berakodásának idejére- legfeljebb 3,5 tonna megengedett össztömegű járműre.

(2) Abban az esetben, ha a gépjármű össztömege a 3,5 tonna megengedett össztömeget meghaladja, közútkezelői hozzájárulás is szükséges. A közútkezelői hozzájárulásra vonatkozó kérelmeket ebben az esetben a behajtási engedély iránti kérelmekkel egyidejűleg a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület- felügyeleténél kell előterjeszteni.

(3) Vállalkozói csoportos behajtási engedély maximum 10 db gépjárműre igényelhető.

(4) Szállítói rendszám nélküli behajtási engedély csak a IV. övezetre érvényes. Az engedély iránti kérelmet annak a IV. övezetben lévő vállalkozásnak kell benyújtania, amelynek érdekében az áruszállítás történik. Olyan esetekben igényelhető, mikor a kérelmező konkrét forgalmi rendszámot és gépjárműtípust nem tud meghatározni, vagy ha azok folyamatosan változnak. Rendszám nélküli behajtási engedély több gépjárműre is érvényes lehet, ha hitelt érdemlő módon azonosításra alkalmas jelzéssel ellátott a gépjármű, szállítólevéllel vagy menetlevéllel, szerződéssel, megbízással igazolni tudják a behajtás jogosságát.

(5) Ideiglenes vállalkozói behajtási engedélyt az a természetes és jogi személy kaphat, aki csak a korlátozott forgalmú övezetből megközelíthető vállalkozás számára végez áruszállítást.

Mentességek

10. §

(1) Korlátozott forgalmú övezetbe behajtási engedély nélkül közlekedhetnek és feladataik ellátásának idejéig várakozhatnak a következő gépjárművek:

- a) megkülönböztető fény –és hangjelzést használó járművek,
- b) figyelmeztető jelzést használó járművek,
- c) diplomáciai mentességet élvező személy ilyen hatósági jelzéssel ellátott gépjárműve,

- d) az út- vagy közmű építésére, fenntartására, tisztítására szolgáló jármű, e tevékenység végzése során,
- e) kommunális célra használt jármű a munkavégzés idejére,
- f) postai gyűjtő- és kézbesítő,
- g) menetrend szerint közlekedő autóbuszok,
- h) katasztrófavédelem gépjárművei,
- i) egyéb törvényben meghatározott mentességek,
- j) behajtásához nyomós érdek, illetve közérdek fűződik.

(2) Ezen gépjárművek behajtása előzetes regisztrációhoz kötött.

Eljárási szabályok

11. §

- (1) Az engedélyek kiadása iránti kérelmet a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeletéhez intézett formanyomtatványon (1. számú függelék) kell benyújtani az engedélyezni kért időtartam kezdő időpontját megelőzően. Az engedélyeket haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül ki kell adni.
- (2) Az eljárási költség mértéke 3000,- Ft.
- (3) A kérelemhez csatolni kell:
 - a) az eljárási költség befizetéséről szóló igazolást,
 - b) a jármű forgalmi engedélyét,
 - c) a bejelentett lakhelyet, tartózkodási helyet igazoló okmányt vagy az üzlethelyiség használatára vonatkozó okiratot,
 - d) a tárgyévet megelőző időszakra vonatkozó gépjárműadó befizetésének igazolását, melyre vonatkozó információt a Közterület-felügyelet a jegyzőtől szerzi be elektronikus úton, valamint
 - e) a 2. számú melléklet szerint kiszámított térítési díj befizetéséről szóló igazolást.
- (4) Az engedély a meghatározott érvényességi idő lejártá előtt érvénytelenné válik, ha az engedély kiadásának - e rendelet által meghatározott - feltételei már nem állnak fenn. A változást a behajtási engedély jogosultja 15 napon belül köteles bejelenteni, mely alapján az engedély visszavonásra kerül.
- (5) Az engedély minimum egy nap, maximum egy év időtartamra kérhető, kivéve az ideiglenes vállalkozói behajtási engedélyt, melynek időtartama minimum egy hónap, maximum egy év, valamint a lakossági-, vagy az intézményi behajtási engedélyt melyek esetében a maximális időtartam két év. Az egy évet meghaladó időtartamra kiadott engedélyekre vonatkozó jogosultságot a Közterület-felügyelet az engedély kiadását követő egy év eltelte után felülvizsgálja.
- (6) Az engedély visszaszolgáltatása esetén az engedély kiállítója a befizetett térítési díj arányos részét visszafizeti.
- (7) Az engedély 2. számú melléklet alapján kiszámított díját a kérelmező az engedély kiadása előtt, egy összegben köteles megfizetni.
- (8) A behajtást igazoló dokumentumot a gépjármű első szélvédője, kívülről jól látható (teljes egészében olvasható) módon kell elhelyezni. Amennyiben a gépjármű használója ezen kötelezettségének nem tesz eleget, azt úgy kell tekinteni, mintha a gépjármű használója nem rendelkezne behajtási engedéllyel. Az engedélyt mindig elérhető helyen kell tartani és az ellenőrzésre illetékes személy felhívására fel kell mutatni.
- (9) Kezelési költség megfizetése mellett a kiadott engedély cseréjére kerülhet sor:
 - a) a forgalmi rendszám megváltozása esetén,
 - b) az engedély megrongálódása esetén,
 - c) ha az engedély tulajdonosa hatóságilag igazolja az engedély eltulajdonítását.

- (10) A behajtási engedélyt vissza kell vonni, ha a behajtási engedély jogosultja:
- engedélyhez való jogosultsági feltételei megváltoznak,
 - az engedélyt vagy annak adatait meghamisítja,
 - az engedélyt jogosulatlanul átruházza,
 - az engedélyben meghatározott feltételektől eltérő közlekedést, várakozást valósít meg.

Szankciók

12. §

- A behajtási engedély ellenőrzésére a Rendőrség és a Közterület - felügyelet jogosult.
- Amennyiben jogosult a korlátozott forgalmú övezetbe való behajtásra vonatkozó szabályokat megszegni, a behajtási engedély bevonásra kerül. Újabb engedély iránti kérelmet csak a bevonástól számított fél év elteltével lehet benyújtani.
- Amennyiben a behajtási engedély érvényességi ideje lejárt úgy kell tekinteni, mintha a gépjármű használója nem rendelkezne behajtási engedéllyel.
- A (2)-(3) bekezdés esetén a helyszínen eljáró ellenőrző szerv a behajtási engedély elvételére jogosult, amelyet három munkanapon belül köteles a Közterület-felügyelet részére megküldeni.
- Az elvételről jegyzőkönyvet kell készíteni.
- Aki
 - a korlátozott forgalmú övezet területén érvényes engedélyt az abban meghatározott feltételektől eltérően használ,
 - érvényes engedély láthatóságát nem biztosítja,
 - más gépjárműre kiadott engedélyt helyez el a járművén,
 - behajtási engedély jogosultja a járművel a be- és kiszálláshoz, vagy a folyamatos fel-és lerakodásához szükséges időt meghaladóan tartózkodik az övezetben,
 - lejárt engedéllyel hajt be az övezetbe és magatartása nem minősül szabálysértésnek, vagy súlyosabb büntető rendelkezések hatálya alá tartozó cselekménynek, az a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el és helyszíni vagy közigazgatási bírsággal sújtandó.

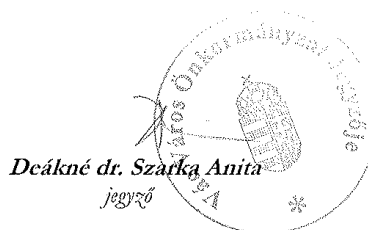
Záró rendelkezések

13. §

- E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- Hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I.20.) számú rendelete.
- A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. augusztus 13.


Fördős Attila
polgármester

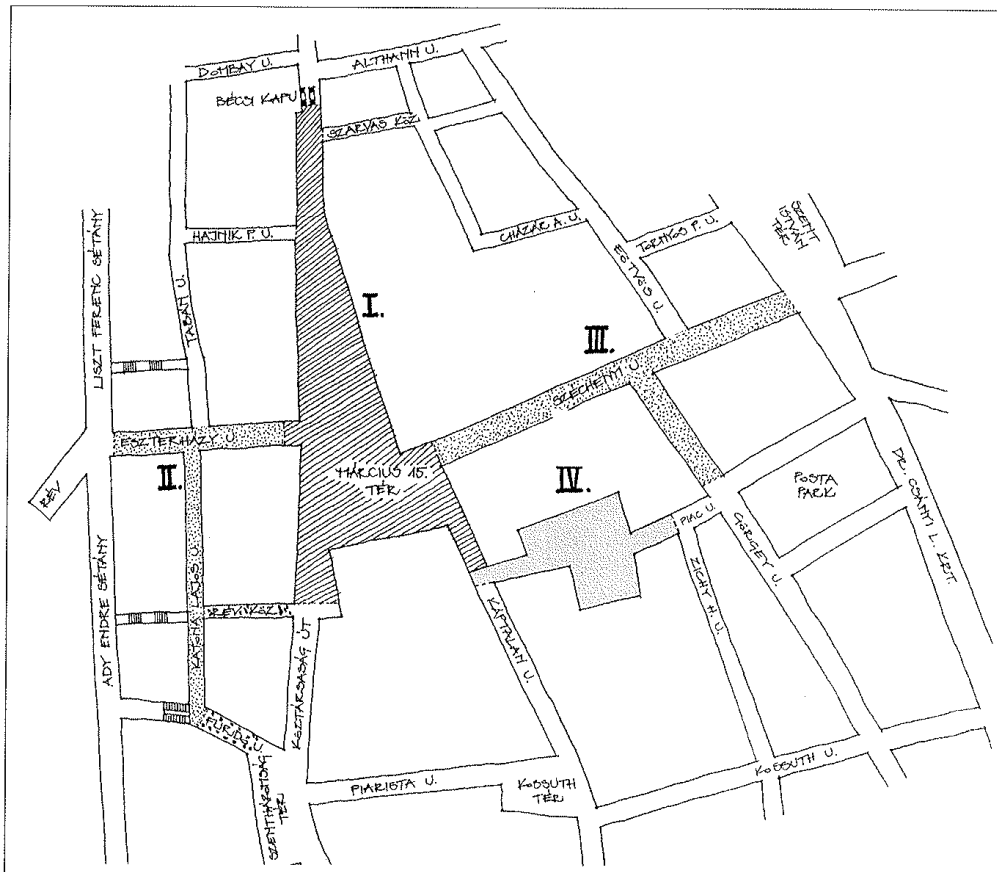

Deákné dr. Szatka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A Főutca - Főter program megvalósulása következtében korlátozott forgalmú övezetek kerültek kijelölésre, majd a későbbiekben újabb területek kerültek bevonásra, valamint ezen területekre történő önkényes behajtás megakadályozása érdekében süllyedő oszlopok kerültek kihelyezésre, és az eltelt évek tapasztalatai alapján szükséges az övezet használati rendjének rendeleti szintű újraszabályozása. Ez a szabályozás elsősorban az övezetek igénybevételének jogcímét, a behajtás rendjét szabályozza annak érdekében, hogy a területeken a megjelenő gépjármű forgalom a lehető legkisebb mértékű legyen, a várakozás (parkolás) a területen megszűnjön, illetőleg időtartama minimálisra csökkenjen. E mellett a rendelet felhatalmazást ad az ellenőrzésre jogosult szervezeteknek, hogy a szabályokat megszegők, illetve be nem tartókkal szemben hathatós intézkedéseket tegyenek és rászorítsák a behajtásra jogosultakat a rendeletben meghozott szabályok betartására.

I. sz. melléklet a 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelethez**KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETEK**

- I. övezet: Március 15. tér a Rév köz – Káptalan utca – Széchenyi utca – Szarvas köz – Bécsi kapu – Hajnik Pál utca – Eszterházy utca 2-4. sz. ingatlan telekhatára által határolt terület
- II. övezet: Eszterházy utca az Ady Endre sétánytól az Eszterházy utca 2-4. számú ingatlan telekhataráig, a Katona Lajos utca teljes hosszában, a Rév köz 6-8. szám, valamint a Fürdő utca
- III. övezet: Széchenyi utca a Március 15. tértől a dr. Csányi László körútig, valamint a Görgey utca a Széchenyi utcától a Piac utcáig
- IV. övezet: Piac utca a Káptalan utcától a Zichy Hippolyt utcáig



2. számú melléklet a 30/2018.(VIII.14.) sz. önkormányzati rendelethez**KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETBE TÖRTÉNŐ BEHAJTÁSI ENGEDÉLY DÍJA**

<i>Lakossági:</i>	
Lakossági behajtási engedély az első gépjármű tekintetében:	Ingyenes
2. gépjármű tekintetében:	1000 Ft /hó/gépjármű
Ideiglenes lakossági behajtási engedély:	ingyenes
2. gépjármű tekintetében:	1000 Ft /hó/gépjármű
Ideiglenes lakossági szállítói engedély	ingyenes
esküvői (csak a menyasszonyi autó), rendezvényi	ingyenes
<i>Intézményi:</i>	
rendszerhez kötött:	2.000 Ft/hó/gépjármű
Önkormányzati fenntartású intézmények esetében:	ingyenes
<i>Vállalkozói:</i>	
rendszerhez kötött az első gépjármű tekintetében:	1.000 Ft/hó/gépjármű
Minden további gépjármű tekintetében:	5.000 Ft/hó/gépjármű
csoportos (maximum 10 autóig):	15.000 Ft/hó
Szállítói rendszám nélküli behajtási engedély (csak a IV. övezetre érvényes):	1000 Ft/hó/szállító
Ideiglenes vállalkozói engedély:	1000 Ft/hó/gépjármű
<i>Kezelési költség (csve, rendszámváltás stb. esetén)</i>	1000 Ft

A fenti díjak nettó összegek, az ÁFA-t nem tartalmazzák!

3. sz. melléklet a 30/2018. (VIII.14.) önkormányzati rendelethez

KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETEK BEN
KIJELÖLT VÁRAKOZÓHELYEK



1. számú függelék a 30/2018. (VIII.14.) önkormányzati rendelethez

Iktatószám:				
BEHÁJTÁSI ENGEDÉLY KÉRELEM KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETBE (Kérjük olvashatóan, nyomtatott, nagybetűvel kitölteni!)				
NÉV:				
CÍM:				
TELEFON:				
A KÉRELEM TÍPUSA (Kérjük a megfelelőt aláhúzni!)				
Lakossági		Vállalkozói / Intézményi		Ideiglenes
Az a természetes személy kaphat aki által használt ingatlan ingatlan, bérleménye csak és kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közlelhető meg gépjárművel. Ezen gépjárművek sem várakozhatnak, illetve állhatnak meg a téren (csak a ki-beszállás időtartamán), a járművel bc kell hajtsanak az ingatlan területére..		A korlátozott forgalmú övezetben lévő vállalkozások és intézmények ezen engedély alapján végezhetik az áruszállítást, fel- és lerakodást, ügyintézőst, stb. minimum 5 perc, maximum 30 perc várakozási idő igénybevételével. Szállítói rendszám nélküli behajtási engedély (csak a IV. övezetre érvényes): Az engedély kérelmet annak a IV. övezetben lévő vállalkozásnak kell benyújtania, amelynek érdekében az áruszállítás történik. Olyan esetekben igényelhető, mikor a kérelmező konkrét forgalmi rendszámot és gépjárműtípust nem tud meghatározni, vagy ha azok folyamatosan változnak. Rendszám nélküli behajtási engedély több gépjárműre is érvényes lehet, ha hiteles érdemi módon azonosításra alkalmas jelzéssel ellátott a gépjármű, szállítólevéllel vagy menetlevéllel, szerződéssel, megbízással igazolni tudják a behajtás jogosságát.		Az a természetes személy vagy jogi személy kaphat akinek ingatlan, üzlete, bérleménye gépjárművel a csak a korlátozott forgalmú övezetből közlelhető meg, tölthető fel, látható el (pl.: bútor-, tüzelő-, vagy áruszállítás).. Lakossági ideiglenes behajtási engedélyt az a természetes személy kaphat, akinek az ingatlan, üzlete, bérleménye gépjárművel kizárólag a korlátozott forgalmú övezetből közlelhető meg és arra gépjárművel nem lehet behajtani. Lakossági ideiglenes behajtási engedély alapján kizárólag az engedélyen szereplő célállomás előtt engedélyezett a várakozás min. 5 max. 30 perc várakozási idő igénybevételével. Hűgéb rendezvényekhez és a házasságkötéshez (kizárólag a menasszonyi autó részére) szükséges behajtás is ezen engedélytípus alapján történik. Ideiglenes vállalkozói behajtási engedélyt ideiglenes vállalkozói behajtási engedélyt az a természetes és jogi személy kaphat, aki csak a korlátozott forgalmú övezetből megközelíthető vállalkozás számára végez áruszállítást és arra gépjárművel nem lehet behajtani.
JÁRMŰ ADATAI:				
tulajdonos / üzembentartó:				
forgalmi rendszám:				
típus:				
CÉLÁLLOMÁS:				
A BEHÁJTÁS IDŐPONTJA:				
kezdete:		év	hó	óra
vége:				
A BEHÁJTÁSI ENGEDÉLY KÉRELEM INDOKOLÁSA:				
A kérelemhez benyújtandó kötelező mellékletek:				
<ul style="list-style-type: none"> - 3.000,-Ft eljárási költség befizetéséről szóló igazolás, - a jármű forgalmi engedélye - bejelentett lakhelyet, tartózkodási helyet igazoló okmány vagy az üzlethelyiség használatára vonatkozó okirat, - a tárgyévet megelőző időszakra vonatkozó gépjárműadó befizetésének igazolását, melyre vonatkozó információt a Közterület-felügyelet a jegyzőtől szerzi be elektronikus úton, - 2. számú melléklet szerint kiszámított térítési díj befizetéséről szóló igazolást. 				

Dátum:

.....
Kérelmező

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályait
sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló
31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzata Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) II. fejezete a következő alcímmel és szakasszal egészül ki:

**„10. A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjével kapcsolatos együttélési
szabályok
12.§**

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, aki
- a) a korlátozott forgalmú övezet területén érvényes engedélyt az abban meghatározott feltételektől eltérően használ,
 - b) érvényes engedély láthatóságát nem biztosítja,
 - c) más gépjárműre kiadott engedélyt helyez el a járművén,
 - d) a behajtási engedély jogosultja a járművel a be- és kiszálláshoz, vagy a folyamatos fel-és lerakodáshoz szükséges időt meghaladóan tartózkodik az övezetben,
 - e) lejárt engedéllyel hajt be az övezetbe.
- (2) E § alkalmazásában helyi rendeletnek Vác Város Önkormányzatának a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelete tekintendő.”

Záró rendelkezések

2.§

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. augusztus 13.

Fördös Attila
polgármester.



INDOKOLÁS

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítása vált szükségessé a korlátozott forgalmú övezetekbe történő behajtás rendjéről szóló önkormányzati rendelet újra szabályozása okán. A módosítás elfogadását követően a Rendelet kiegészül a korlátozott forgalmú övezetekbe történő behajtás rendjével kapcsolatos együttélési szabályokkal.

2. napirendi pont megtárgyalása:

Váci Waldorf Alapítvány kérelme – jelzálogjog bejegyzés a 1620/7 hrsz-ú ingatlanra

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

197/2018. (VIII.13.) sz. Képviselő-testületi**határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Waldorf Alapítvány, mint adós általi bankhitel felvétele során a Vác 1620/7 hrsz-ú ingatlanra 60.000.000,- Ft tőke és annak valamennyi járuléka erejéig első ranghelyen az ingatlant terhelő jelzálogjogot és annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre. Ez azzal a feltétellel történhet, hogy a Váci Waldorf Alapítvány kötelezettséget vállal a 60.000.000,- Ft erejéig felveendő hitelösszeg és annak kamatkötelezettségeinek finanszírozására. Az Alapítvány a teljes hitel visszafizetését 2028. augusztus hónapig teljesíti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ingatlan jelzálogszerződést a melléklet szerinti tartalommal aláírja.

Határidő: azonnal

Felolós: polgármester

3. napirendi pont megtárgyalása:

Települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igennel fogadtuk el.

198/2018. (VIII.13.) sz. Képviselő-testületi**határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilatkozza, hogy a:

a.) helyi személyszállítási közszolgáltatást 2018. január 1-jétől december 31.-éig folyamatosan fenntartja;

b.) a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez a tárgyévvel megelőző évre vonatkozóan a pályázat benyújtásáig a Volánbusz Zrt., mint a helyi közösségi közlekedés szolgáltatója részére a tárgyévvel megelőző évre (2017-re) vonatkozóan

nettó 90 millió forint összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújtott;

c.) pályázati eljárás útján került megkötésre a szolgáltatóval a közszolgáltatási szerződés.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ingatlan jelzálogszerződést a melléklet szerinti tartalommal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont megtárgyalása:

Keszeg u. – Párduc u. – 2. sz. főút – Harcsa u. által határolt tömbben az előkert építési határvonal módosítása

Fördős Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igennel fogadtuk el.

199/2018. (VIII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a településrendezési eszközök módosítását kezdeményező AMBRUS Acélszerkezet Gyártó és Építő Kft. megbízásából a Völgyzugoly Műhely Kft. által 2018. júliusában elkészített Telepítési Tanulmánytervét - a „Településrendezési eszközök módosítása településrendezési szerződés keretében: Keszeg utca - Párduc utca - 2. számú főút - Harcsa utca által határolt tömbben az előkert építési határvonal módosítása” tárgyában.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a háromoldalú Településrendezési tervezési szerződés aláírására.

Határidő: A Kt. döntést követő 30 napon belül

Felelős: Polgármester, főépítész

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a háromoldalú Településrendezési tervezési szerződés aláírását követően a településrendezési eljárás megindítására.

Határidő: A szerződés aláírását követően azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

5. napirendi pont megtárgyalása:

Felmentés kérése – településrendezési eszközök felülvizsgálatának elvégzésére

Fördős Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.
11 igen, 3 tartózkodással.

**200/2018.(VIII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő – testülete felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a településrendezési eszközök felülvizsgálatának elvégzésére, 5.000,- eFt értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: Brezné Zsigmond Jolán főépítész

6. napirendi pont megtárgyalása:

Felmentés kérése – Kosdi úti körfogalom esetében.

Fördös Attila: Értelem szerűen a szennyvíztisztító autó beszerzésével kapcsolatosan nem kérünk felmentést. Szavazás következik.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**201/2018.(VIII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő – testülete felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól Kosdi úti körfogalom (út tulajdonba vétele után) 3.000 eFt értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály

7. napirendi pont megtárgyalása:

Waitzen Klasszik Veteránjármű Egyesület kérése

Matkovich Ilona: Azt szeretném megkérdezni, hogy megnézve az útvonalát ennek a felvonulásnak, ugye benne van a Március 15. tér is, és a Lecsó Fesztivál is szeptember 1-jén lesz, szintén a Március 15. téren. Hogy ezt hogy lehet megoldani, hogy ott járművek átmenjenek, ahol a lecsófőző fesztivál van? Esetleg meg kéne változtatni az útvonalat, vagy hát nem tudom, de gondolom, hogy ez a kettő ez így nem összeegyeztethető.

Fördös Attila: Én azt gondolom a Lecsó Fesztivállal együtt egy áthajtás megoldható, úgy kell elhelyezni a főzőegységeket, hogy az áthaladás az biztosított legyen. Erről van szó. Forgalmotechnikai kérdés, nyilván meg fogjuk oldani. További kérdés nincsen, szavazás következik.

8 igen, 6 tartózkodással fogadtuk el.

**202/2018.(VIII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő – testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Waizen Klasszik Veteránjármű Egyesület szervezésében 2018. szeptember 1.-jén (szombat) sorra kerülő rendezvény alkalmából a Földváry K. tér – Budapesti főút – Konstantin tér – Petróczy u. – József A. stny. – Duna-parti rendezvény terület (pihenő) – Timár u. – Budapesti főút – Köztársaság út – Március 15. tér – Köztársaság út – Dózsa Gy. út – Pap B. út útvonalat és a pihenő területének díjmentes használatához szükséges engedélyt, hozzájárulást kiadja azzal, hogy a szervezők a pihenő területét rendezett állapotban hagyják vissza.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8. napirendi pont megtárgyalása:

*Lengyel nagyköveti megkeresés Sandomierz lengyel
Várossal való testvérvárosi kapcsolat
kialakításának szándékával*

Fördös Attila: Szavazás következik, nem támogatjuk, mert van lengyel testvérvárosunk.
11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk, hogy nem létesítünk kapcsolatot.

**203/2018.(VIII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő – testülete nem támogatja Sandomierz lengyel várossal a testvérvárosi kapcsolat kiépítését, tekintettel arra, hogy már van lengyel testvérvárosi kapcsolata Vácnak, Zawadzkie.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9. napirendi pont megtárgyalása:

*Atbéli nagyköveti megkeresés Chalkida görög
várossal való testvérvárosi kapcsolat
kialakításának szándékával*

Fördös Attila: Ezzel kapcsolatban nincs hozzászólás. Szavazás következik. Nem kívánunk akkor
- **10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás** - testvérvárosi kapcsolatot kialakítani.

**204/2018.(VIII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő – testülete nem támogatja Chalkida görög várossal a testvérvárosi kapcsolat kiépítését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10. napirendi pont megtárgyalása:

Figyelek

Dr. Bóth János: Néhány kérdésem lenne. Pető úr többször megígérte, hogy a Hulladékgyűjtési Kft. vonatkozó szerződéseit rendelkezésünkre bocsátja, melyek garantálják azt, hogy a hulladéktároló edények, illetve a gépjárművek 10 év után a tulajdonunkba kerülnek. Mindeztől nem kaptuk meg ezt a dokumentumot. Kérném, hogy pótolja Pető úr. Azt hiszem minden képviselőtársunk kapott a Jónás Esztertől egy Tértivevényes levelet, nem sűrűn fordul elő, hogy egy választópolgár mondjuk, ilyen megkereséshez fordul, ez egyben jelzi azt, hogy a külterületeken eléggé kritikus állapotok vannak, különösen az utakon. Érdeklődnék, hogy erre milyen válasz fog születni? Már nem a Kriksz úr részéről, mert ugye Ő azt kivédte, mert nem válaszolt, hanem a város részéről. (Bekiabálás.) Nem tőle kérdeztem. Tisztelettel érdeklődnék, hogy ugye elhangzott, hogy a folyamatba levő két pályázati beruházásunknak forráshiánya van, a közelmúltban komoly milliárdokat osztottak ki az országban, hogy ezzel részesül-e Vác? Ha nem, akkor miért nem? A közelmúltban a deákvári főtér játszótérén körbenéztem és hát rendkívül lepusztult, koszos, használhatatlan eszközök vannak, érdeklődnék, hogy valaki fog-e foglalkozni ezzel a kérdéssel? A közmeghallgatáson is elhangzott, hogy a Naszály út felől haladva a tényleges körforgalom előtt jobbra van egy nagy lépcsősor, ami igen kritikus és balesetveszélyes. Kérném azt, hogy ebben mindenképpen lépni kéne. További kérdésem, hogy a laktanyában ugye két akadémia épülne, hogy állnak ezek? A futball akadémiáról nem tudok semmit, a kézilabda akadémia talán ott történt valami, tehát információ hiányban szenvedünk.

Fördös Attila: Írásban foguk válaszolni.

Dr. Manningér Péter: Jegyző asszonyt szeretném megkérni, hogyha lehetőség van rá és nem ütközik jogszabályba, akkor ezt a választási ciklust tekintve szeretnék adatot kapni arról, hogy hány közadat kérésrel keresték meg az Önkormányzatot és az Önkormányzat intézményeit, ha lehetséges, akkor esetleg ehhez nevet is rendeljünk, és egy becslést szeretnék kérni, hogy ez kb. milyen költségbe került az Önkormányzatnak, illetve az intézményeknek?

Ferjancsics László: A Külső-Gombási úton a Téglaház dűlői buszmegálló után, valamint az Egyházmögge buszmegálló után 10 cm mély és 30-50 cm hosszúságú kátyúk vannak. Kérem ezek javítását a polgármester úr azon ígéretének jegyében, miszerint, idézem: néhány nap alatt a legnagyobb kátyúkat ki tudjuk javítani. A Vigalom vasárnapján még 10-11 óra magasságban is tiszta szemét volt a Zenepavilon és a komp közötti terület, a vásárosok melletti rész, e mellett a kézi szemetesek is csordultig voltak. Kérdezem, hogy miért nem sikerült eddig az időpontig ezeket az akkor már erősen látogatott helyeken a tisztaságot biztosítani? A Polgármesteri Hivatal alkalmazottja most csütörtökön bírságolásba kezdett Kisvácon, a Dózsa Gy. úton. Kiosztott két 10 ezres büntetést a 82. sz. közelében, majd a város felé továbbment. Két olyan kocsi büntetett meg, melyek valóban zöldterületen álltak, igaz, hogy olyan területen, amelyet a kocsik tulajdonosa, illetve, az ott lévő ingatlanulajdonosok évtizedek óta jól karbantartanak. Kérdezem, hogy ezen a részen korábban osztottak-e ki figyelmeztetést, illetve ilyen helyzetben miért nem lehet figyelmeztetni először? Kérdezem, hogy a büntetett járművek előtt és után 200 m-re ugyanígy fűvön álló többi járművet miért nem büntette meg, sőt, miért haladt el egy terepjáró mellett, amely az egyik büntetett kocsitól pont 5 m-re állt? Kérdezem, hogy mi alapján szelektált a közterület felügyelő, ugyanazon szabálysértést szinte ugyanott, ugyanakkor megvalósító gépjárművel miért kivételezett? A Dunával párhuzamosan futó kerékpárút Boronkay alatti szakasza valamint a Buki tó feletti résznél a Belváros irányába lévő részen elég sok aszfalt felgyűrődés és egyéb úthiba is van. Polgármester úr 8 éve regnál ebben a székben, ezek a hibák kb. 4-6 évesek, kérdezem, hogy nem lenne-e itt az ideje annak, hogy intézkedjen ezen úthibák ügyében?

Deákné dr. Szarka Anita: Ami a bírságolást érinti, abban szeretném felhívni a figyelmét, hogy tartsa be legközelebb az SZMSZ 12. § (2) bekezdését, miben lehet kérdést föltenni: Az

önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési és előkészítési jellegű felvetés, vagy tudakozódás. Szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, az Ön figyelmét is, hogy ez egy hatósági ügy. A hatóság részéről jelenlévő hatósági személy, közterület felügyelő szavait, intézkedését Önnek nincs joga megkérdőjelezni. Kérem szépen, hogy Ön sem volt jelen az esetnél, mások sem, utólag felderíteni egy képviselő-testületi ülésen, a képviselő egy hatósági ügyben ilyen mélyen anélkül, hogy a tisztázandó tényállásnak az összes körülményeit ismerné, az egy lehetetlen dolog. És azt gondolom, hogy mindenki csak a saját hatáskörében tegyen fel kérdéseket, betartva az SZMSZ-t, ami pedig a Hivatalra tartozó és a hatósági személyként eljáró közterület-felügyelők munkáját illeti, abba nincs Önnek joga beleszólni. Egyébként pedig jogszerűen végzik a bírságolást, és aki jogszabálysértést követ el, annak ezért felelnie kell. Ezt az állampolgároknak is tudomásul kell venni. Ez mindenhol így van az országban.

Kászonyi Károly: Tájékoztatást szeretnék adni, Vác Város Önkormányzat Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága a vonatkozó előírások értelmében megvizsgálta a képviselői bizottságok nem képviselő tagjainak vagyonnyilatkozatát, ezek határidőben leadásra kerültek, mindent rendben talált és további intézkedésre a bizottság részéről nincsen szükség.

Kiss Zsolt: Két témám lenne a kérdések közepe. Az egyik az, szeretném megköszönni jegyző asszonynak, hogy a parlagra bejelentett területeimmel kapcsolatosan részben sikerült intézkedni, ugye a húsüzem területén található nagyon nagy területet most a napokban végre a tulajdonos levágta, idáig eljutottunk, viszont vannak egyéb bejelentéseim is, azokban semmilyen előrelépést nem tapasztaltam, közel ezek most már 3-4 hetes bejelentések ugye, ami időintervallumot nézünk. Tehát azt kérném, hogyha lehet, hogy ezeket a parlagra bejelentéseket, hogyha lehet, vegyük komolyan, hogyha lehet, akkor záros határidőn belül akár a 8 nap, amit Ön itt említett, akár ezen belül próbáljunk valahogy intézkedni. Megértem, hogy mire elmegy egy levél, mire átveszik, mire visszajön, de hogyha olyan mértékűnek ítélik meg a szennyeződését annak a területnek, akkor kényszerkaszálást vegyünk igénybe és utána viszont számlázzuk ki azoknak a tulajdonosoknak, akik nem reagáltak kellő időn belül, vagy egyáltalán hagyták, hogy ilyen problémák jelenjenek meg. Ugye itt MÁV területeket jelentettem egy részt, másrészt pedig magántulajdonú területeket, ahol még az idén egyáltalán nem volt kaszálás és ráadásul frekvenciált területei a városnak, amit mindenki arra közlekedő nap, mint nap láthat. A másik az, hogy szeretném megköszönni polgármester úrnak, hogy megírta ugye azt a levelet a MÁV vezérigazgató felé, amit itt a Testülettel közösen itt elfogadtunk. Remélem, hogy Ön sem fogadja el azt a választ, amit ebben kapott, én azt gondolom, hogy ismételtelen egy ilyen semmit, lenéző, semmibe vevő választ kaptunk, ezért azt kérném Öntől, hogy a következő testületi ülésen vegyük napirendre a MÁV témáját és ha lehet, akkor hívja meg a MÁV vezérigazgatóját, most kérdéses lesz, hogy ki lesz ugye az, mert, hogy éppen lemondóban van, de nyilván van helyettese, aki ebben az esetben tud válaszolni itt az adott kérdéseinkre és talán nemcsak ezeket a kibújó, sablonos válaszokat adja, amit minden egyes bejelentő levélben, bejelentő embernek ugyan ezeket a válaszokat ki tudnánk gyűjteni és ki tudnánk ollózni gyakorlatilag, hanem valami érdemi választ is tudnának ebben adni. Tehát arra kérem, hogyha lehet, akkor ezt tűzzük napirendre, én kezdeményezni fogom mindenféleképpen a napirendre vételét ennek a pontnak, és ha lehet, akkor valami tényleg olyan prominens személyt hívjunk meg, aki valóban érdemi válaszokat tud itt nekünk adni. Tarthatatlan állapotok ezek a MÁV-val kapcsolatosan, még hogyha azt mondják, hogy szerintük megfelelő a szolgáltatása, szerintük megfelelő az, hogy mondjuk egy nap alatt mondjuk 2-3 szerelvény készik csak, hogy nekik ez 87 %-os ráta, az megfelelő. Én azt gondolom, hogy a 87 %-os ráta nem felel meg 40 fokos hőségben, főleg, hogyha nyílt pályán áll mondjuk fél órákat egy-egy vasúti kocsit, kismamákkal, idősekkel, ez szerintem elfogadhatatlan ebben az időszakban. Kettő pedig az, hogy ahogy kinéz a vasútállomásunk és annak környéke, az pedig nem európai színvonal. Azt gondolom, hogy ezzel közösen, csak a MÁV-val közösen tudunk érdemben lépni és változtatni.

Ferjancsics László: Tisztelt Jegyző Asszony! Elkérülte a válaszadást, azt gondolja, hogy erre a kérdésre Önnek nem kell válaszolnia, illetve ugye én azt a kérdést nem tehetem fel. Én pedig úgy gondolom, hogy képviselőként föltehetem azt a kérdést, hogy valamelyik közterület-felügyelő

miként végezte a munkáját, itt is és más restüeti ülésen is ezt megtehetem. Éppen ezért a jegyzőkönyvből majd kiolvassa a kérdéseimet, legyen szíves rá válaszolni. Valószínűleg egyébként tisztában van azzal, hogy mi történhetett Kisvácon, hiszen Ön azt mondta, hogy én nem voltam jelen. Tehát valószínűleg Önnek jelentettek, hogy milyen cselekményeket hajtottak ott végre a közterületesek, vagy legalább is egy közterületes, rögtön meg is cáfolnám, mert jelen voltam ennél az intézkedésnél, amelyet a Dózsa Gy. úton a 82-es számnál végzett, másik két ember is látta, hogy a közterületes mit csinál és azt is látták, hogy valamelyik kocsit megbüntette, másikat pedig nem. Én azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan, amennyiben annak nem volt ott tartózkodási engedélye. De ezt majd Ön valószínűleg le fogja írni, vagy pedig ki fogja kerülni a választ. Úgyhogy én azt kérem, hogy eredeti kérdéseimet válaszolja meg akár írásban.

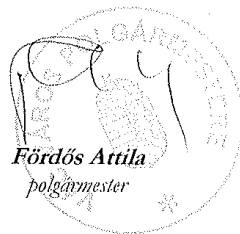
Deákné dr. Szarka Anita: Ön azt állítja, hogy amikor egy hatósági intézkedés történik, jelen van kényszerintézkedés alá vont, eljárás alá vont személy, jelen van a hatósági köztisztviselő és egy arra járó, éppen arra sétáló állampolgár, pl. Ferjancsics László. Pontosan, alaposan a jogszabályoknak megfelelően fel tudja deríteni a tényállást, el tudja mondani a körülményeket, le tudja fényképezni hol áll az autó, meg tudja mondani milyen helyrajzi számú ingatlanon áll az az autó, ne adj isten önkormányzati tulajdonú füves területen áll, tehát, hogy minden információnak a birtokába tud kerülni egy arra sétáló állampolgár, akár Ön is. Ugye azt talán nem kell senkinek ezt bemutatnom, hogy ez nemcsak jogilag nonszensz, hanem az egész eljárást próbálja megkérdőjelezni, ami egy szigorú, felsőbb szintű jogszabályok szerint és a saját önkormányzati rendeletünk szerint és a közterület-felügyelőkre vonatkozó rendvédelmi szervekre vonatkozó felsőbb szintű törvények szabályozzák ezt az eljárásrendet, azt a törvényes garanciát, ahogy el kell járniuk az eljárás alá vont személlyel szemben. Ön ezt megkérdőjelezi. Elvitatja azt a jogomat, hogy egy személyként munkáltatóként vagyok felelős a közterület-felügyelőként és az ő munkájuk végzéséért és Ön számon kér engem, hogy vajon ők jól végzik-e a munkájukat? Képzelve el, jól végzik. Tökéletesen meg vagyok velük elégedve, 0-24-es szolgálatot teljesítenek most már, erejükön felül teljesítenek és mindegyik kiváló értékelést kapott a teljesítményértékelésben és igen, Önnek, képviselőnek, nincs joga a köztisztviselők munkáját bírálni.

Dr. Manningér Péter: Jegyző asszonyt szeretném két dologról megkérdezni, az egyik, hogy a zöldterülettel kapcsolatban, hogyha ott parkolás tilalma, vagy engedélye van, számít-e az, hogy azt a zöldterületet ki tartja karban és hány éve? Hogy ez ebből a szempontból teljesen közömbös? A másik kérdésem az lenne, hogy van-e jegyző asszonynak tudomása arról, hogy akik annak idején a kerékpárút nyomvonalát jóváhagyták és árterületen, ligetes, erdős, ősfás területen vezették el az amúgy egyébként nagyon kellemes útvonalat biztosító bicikli utat, azok vajon gondoltak-e akkor előre, hogy ebbe miféle csapadék rejlenek? Hogy évente előnti a Duna, hogy a fák gyökerei fölnyomják azt a silány aszfaltot, amit akkor rátettek, és vajon gondoltak-e arra, hogy valami alapítványt, társaságot, bármit létrehozzanak a jövőre nézve, akik majd ezeket a problémákat igyekeznek orvosolni? Illetve, hogy ők maguk tesznek-e valaha valamit, lesöprik-e egyszer is a bicikli utat?

Deákné dr. Szarka Anita: A közösségi együttélés szabályait Önök, felelős döntéshozók szavazták meg egyhangú többség volt. Ez azt jelenti, hogy ez a jogi norma azzal, hogy érvénybe és hatályba lépett, mindenkire nézve kötelező, a jogi norma egyértelműen szabályozza, mi a zöldfelület, ki állhat oda, ki nem állhat oda. Ha oda áll milyen jogszabálysértést követ el, annak mi a szankciója, ki az ellenőrző szerv, teljesen indifferens, hogy, meg ne haragudjanak kedves váciak, hogy Marika néni nyírja a bokrot, vagy Zoli bácsi. Én azt gondolom, hogy az állampolgároknak tiszteletteljes dolog az ő részükről, hogy megpróbálják az épített környezetet és a saját környezetüket karbantartani, én azt gondolom, hogy ez tényleg egy méltányolható, de amikor önkormányzati területre ültettek illegálisan, akár fát, bokrot, akár egyéb növényzetet, vagy más helyeznek ki, akkor tulajdon képpen illegális közterületet is foglalnak mindamelllett, hogy károsítják a zöldfelületet. Ferjancsics László egyébként is lokálpatriótaként kiáll a környezetvédelemért, én úgy tudom, hogy ez az Ő honlapjukon szerepel is, én ezt egy támogatandó célnak ítélem meg, ezért hogyha Ő most amellet szólal föl, hogy a zöldfelületek

károsítóival szemben ne intézkedjünk, akkor lehet, hogy talán ezek a célok nincsenek összhangban, de ezt nekem nincs jogom megítélni.

Fördös Attila: Mielőtt lezámán a mai testületi ülést, Ferjancsics Lászlónak egy személyeskedő megjegyzésére szeretnék reflektálni. Én azt gondolom a képviselői munkában, amikor valaki közérdekű bejelentést tesz, az teljesen rendben van és dicsérendő, hogy odafigyel a környezetére, felhívja a figyelmet a feladatokra, hibákra. De az a szöveggörnyezet, ahol Ferjancsics László állandóan számon kér a polgármestertől intézkedéseket, és olyan tág határok közé lövi be egy új állagának a romlását, amely 4-6 évben határozandó meg, egy olyan pontatlanság, amely a képviselők többségére nem jellemzők, mert legalább megmondják, hogy 4 év, 2 hónap, 3 hete problémás az az útszakasz, szíveskedjenek intézkedni. Hát idáig nincs is semmi probléma. Nem tudom miért kell belekevernem azt, hogy Ön 8 éve ott ül, regnál, és ezt követően elvárható lenne, hogy intézkedjen. Nyilván a kerékpárút karbantartása is a városüzemeltetés feladatai közé tartozik, ennek fejlesztése a Főmérnökségnek rendszeres feladatként kiadásra kerül, éppen az elmúlt napokban is próbálunk pályázatokat nézni a kerékpárúttal kapcsolatban, de nekem ez a problémám egyébként Ferjancsics Lászlóval kapcsolatban, hogy mindig övön alul üt, mindig lábra megy, mindig piszkoskodik az emberrel, túl azon, hogy látszólag közérdekű kérdéseket tesz, de a környezet, a szöveggörnyezet az elfogadhatatlan. Egyben szeretnék bejelentést tenni, hogy az elmúlt nyáron egy képviselő pontosan a nyári szünidőben a nyári szabadságolások kellős közepén a Váci Világi Vigalom rendezvénysorozata előtt néhány nappal 41 esetben fordult az Önkormányzatunkhoz közadat kéréssel, ezeket alábontva 3-4 kérdéssel, ha kiszorozzák, kb. 120 kérdést tett föl a Hivatalnak. Én azt gondolom, hogy ezeknek a kérdéseknek is helye van, egy képviselő azonban a képviselői munkájánál fogva sokkal többet megtehet, tájékozódhat a Hivatalon belül, nyilván azok után, hogy a jegyzővel egyeztetni, hogy melyik osztály, melyik munkatársával, milyen témában kíván konzultálni. De az, hogy ilyen mértékű közadatot kér, ez azt gondolom, meg lehet kérdőjelezni és nem lehet másképp felfogni, csak egy fél házval üzemelő Polgármesteri Hivatal munkájának teljes ellehetlenítésére vonatkozó szándék. Ezt visszautasítom és kérem az illetőt, gondolja át a további tevékenységét, egyáltalán az Önkormányzat rendszerébe, hogy szüksége van-e az Önkormányzat Képviselő-testületének ilyen emberre, és ajánlom szíves figyelmükbe a nézőknek is, és a választópolgároknak, hogy jövő évre vonatkozóan jól gondolják meg, hogy kiket hoznak helyzetbe, kik azok, akik érdemi munkát végeznek a város lakossága érdekében, és kik azok, akik folyamatosan gáncsokodnak és hátráltatják az ilyen tevékenységet. Köszönöm szépen, az ülést bezárom.



K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:

Ferjancsics László
képviseelő



Kászonyi Károly
képviseelő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2018. augusztus 13.-ai
rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter




2. Dr. Bóth János



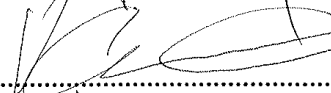
3. Ferjancsics László



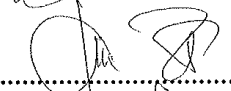
4. Fördös Attila



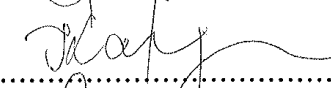
5. Kászonyi Károly



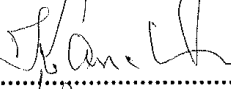
6. Kiss Zsolt János



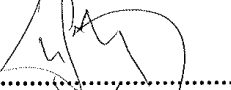
7. Kovács Ágnes



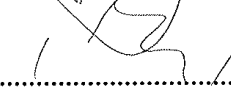
8. Krauze István



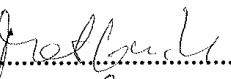
9. Kriksz István




10. dr. Manninger Péter



11. Matkovich Ilona



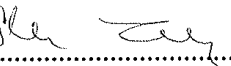
12. Mokánszky Zoltán



13. Petó Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

