

olyan lendületet kapott, amely igen is munkabér növekedést nagyban megerősítette és az építőanyagot pedig örül az ember, ha kap akár munkaerőt, akár téglát, akár betont. Ezt a vállalkozók, miután a piacon túlkínálat van munkában, ezt a vállalkozók beárazzák. Ön azt mondja, hogy amikor lakást fest, akkor megtervezi. Ez oké. És hogyha két éve megtervezte, hogy nem lakást fest, mert még a festék talán, de mondjuk épít egy garázst és azt Ön beárazta, higgye el ez be lett árazva ez a beruházás, akkor ma nem annyiért építi meg, mint amennyiért Ön ezt 2 évvel ezelőtt beárazta. Ebben biztos vagyok. A 100 %-on lehet vitatkozni, lehet azt mondani, hogy adott esetben akkor egy kicsit alul lett árazva, alul lett, a tervezői költségvetés alacsony. Ezen lehet vitatkozni. De az, hogy az elmúlt időszakban minimum 60-70 %-kal megemeltek, vagy megemelkedtek a beruházási költségek, az azt gondolom, hogy azt mind a ketten megegyezünk. Ezek szerint lehet, hogy 20 %-kal alulárazott volt a költségvetés. Ezt még el is tudom fogadni. De ennek kapcsán mutyiról, ingatlan panamáról beszélni úgy, hogy a 85 %-át mással finanszírozzuk meg, minimum butaság.

Dr. Bóth János: Azt hiszem itten komoly mellébeszélés folyik Pető úr részéről. Nem mással finanszírozzuk meg. Mi pályáztunk? Mi nyertünk? Nem. Ez nem a mi beruházásunk. Ez egyébként a Szövetségnek a beruházása. Hát akkor állja a számlát. Ön pedig ne hazudjon, mert Ön lenyilatkozta, hogy itt önerőbe nem kell a városnak beszállni. Már utána akkor sántított a dolog, amikor kiderült, hogy a közműveket nekünk kell fizetni. Most meg még ugye bruttó be kell szállnunk 34 millióval. Bízom benne egyébként, hogy az OLAF is fog foglalkozni evvel a projekttel.

Pető Tibor: Igyekszem én megőrizni a nyugalمامat Önnel szemben, először is korábban nem én voltam ennek a témának az előterjesztője, azért javaslok, hogy egy kicsit az emlékezetében menjen vissza. Én biztos, hogy nem hazudtam. Valóban amint él, úgy ítélek. Én nem hazudtam Önnek. Én nem voltam ennek a témának az előterjesztője. Én most vagyok ennek a témának az előterjesztője, az elmúlt időszakban azzal foglalkoztam, hogy a növekmény ahogy Ön mondta, a Kajak-Kenu Szövetséggel minél inkább megfinanszíroztassam. Ez azt gondolom, hogy látszik is az előterjesztésben. Az, hogy ki hazudik, meg ki nem, Öntől, ne haragudjon meg, ezt visszautasítom. Én nem hazudtam korábban sem, most sem hazudok. (Bekiabálás.) Kérem szépen, hogy én is meghallgattam Önt bekiabálás nélkül, legyen szíves most már másodjára mondom az ülésen, őrizze meg a nyugalمامát és Ön is hallgasson meg engem bekiabálás nélkül. Ön is elmondta a véleményét, én is elmondom a véleményemet, ha tetszik Önnek, ha nem. Én nem hazudtam. Itt van egy finanszírozási terv. Ha Ön szerint nem ér 24 MFt + ÁFA-t, hogy legyen egy vízi turisztikai útvonal megállóhelyünk, tehát a turisztikába ez be tudjuk fektetni és a Kajak-Kenu Egyesületünknek, egyesületeinknek méltó otthont teremtsünk és egyben össze is tudjuk ezeket az egyesületeket fogni, akkor nyomjon nemet. És magyarázza el az egyesületeknek, meg mindenki másnak, hogy ezt Ön miért gondolja így, csak ne velem vitatkozzon és ne mondja azt, hogy ez egy ingatlan panama a múltkor az akadémia kapcsán, most mutyi, mert ez méltatlan, mert ez az előterjesztés, hogyha megnézi, ez nem szól mutyiról. Ez egy beruházásról szól, amiben nyugodtan dönthet úgy, hogy Ön nem támogatja ezt a célt.

Ferjancsics László: Magam is roppant sajnálatosnak tartom, hogy szinte duplájára emelkedik ennek a vizes sportoknak a teljes kiadása, hogy összejöhessen ez a székház. Egyszerűen nem értem, hogy hogy kerülhet duplájába valami, még akkor sem, hogyha részben elfogadható, bár nem olyan százalékokkal, mint ahogy alpolgármester úr előbb ezt mondta az építőipari költségek növekedése. Egyébként azért is állok magam itt ez az összeg előtt, amit Képviselő-testülettel a város költségvetéséből szeretnének erre a programra elfogadni, mert korábban többször a pulpituson lévők azt vették a fejünkbe, hogy itt nincsen önerész, ugye úgy fogalmaztak, hogy önerész

tekintetében nem szükséges önrészt, tehát önrész nincsen önrésze ennek a pályázatnak. Ez egy idézet volt ez a sok szavas önrész, majd utána is voltak hasonló megnyilatkozások. Tehát miután picit több, mint egy évvel ezelőtt erről nyugtattak meg minket, hogy ebbe nem kell beszállni, ezért furcsa ez az egész, hogy mégis be kell szállni. És hogyha a testület többsége ezt elfogadja akkor ugye azt jelenti, hogy több, mint 40 millióba fog kerülni az a székház a városnak. Szeretném megkérdezni, hogy hova tűnt 4 millió 13 ezer forint? Azért kérdezem ezt, mert 2017.-ben arról kaptunk a Hivatal részéről tájékoztatást, hogy Vác mint város, vagy mint terület erre 83 MFt + ÁFA-t kapott. A mostani előterjesztésben az van, hogy 79.841 eFt + ÁFA-t kapott. Ez összességében 4.013 eFt, ami hiányzik ebből az összegből, ezzel egyébként csökkenthető lenne a városi önrész. Én úgy gondolom, hogy a mai helyzetbe ennek a 40 MFt-nak más helye lenne. Föl sorolnám csak vázlatosan, hogy jelenleg szerintem mire nincs pénz a városban. Nincs pénz a kiszáradt fák kivágására, újak telepítésére, kellő mennyiségű gépi úttisztításra, járdák felújítására, levágott fű összegyűjtésére, útmenti, hiányzó, lezuhanásgátló korlátok pótlására, külterületi utak teljes rendezésére, kórházi parkolási gondok rendezésére, borzasztó állapotú fizető parkolóhelyek javítására, szelektív gyűjtő edényzet kijavítására, csapadékvíz elvezetők rendszeres tisztítására, a kötelező útdellenőri rendszer fenntartására, a KRESZ által előírt felfestéseknek elkészítésére, társasházak megújítási támogatására, közparkok szükséges felújítására, elhasználódó játszóeszközöknek a pótlására, és pl. kiszáradt Széchenyi utcai japán cseresznyefák kiszedésére sincsen pénz, de a Boronkay kerékpárút felújítására sincs. Így kell tekinteni erre az összesen 40 MFt-ra.

Fördös Attila: Javaslatai nem ehhez a napirendi ponthoz tartoznak.

Pető Tibor: Vitatkozhatunk arról, hogy mennyivel mentek föl az építőipar árak, én magam is tapasztalom, egyeztetek elég sokat építési kivitelezőkkel, egy 4 évvel ezelőtt 250 eFt/m² ... bátran lehetett kivitelezőt találni. Ma ez 450 eFt/m² alatt lég nehéz feladat, hogy ott megfelelő színvonalú és megfelelően kivitelezett munkák kerüljenek elvégzésre számolgasson, én ebből számoltam az említett százalékot. Ön már pontosan idézett az idézetekkel kapcsolatban nem is mondta, hogy hazudtam volna, javasolom képviselő úrnak, hogy egyeztessen képviselő-társával az említett témában. Én értem Önt, hogy abban a pártban, amelyben jelen pillanatban elnöki funkciót lát el, már csak az OLAF-ban bízok, bátran biztatom Önt arra, hogy az említett eljárást, amennyiben egyáltalán elindul, amint elindul, jelentse föl az OLAF-nál. Tehát ez a biztos. Önök már, mint az MSZP csak abban bízhat, hogy az OLAF valamiféle eredményt ér el, saját magukban bízni az meglehetősen nagy butaság lenne. A 4 MFt-ot illetően természetesen egy projekt-tervezés és előkészítésből is áll, nem szeretnék most itt szóban pontatlanul válaszolni, ezért ha megengedi, akkor ezt írásban kibontanám, erre a választ, de itt volt egy tervezés és előkészítési folyamat, ha ezt leosztja a teljes beruházási költségre, akkor ez nem egy elrugaszkodott 4 MFt, tehát ez nem eltűnt, ezt a székházat ezt nem ingyen tervezték és ezt a projektet nem ingyen készítették elő, volt projektmenedzsment költség, ez a költség még a 101 MFt-ra vetítve sem egy elrugaszkodottan magas 4 %-os előkészítési és lebonyolítási költség. Azzal egyébként ritka pillanatok egyike, én is egyetértek, hogy én is sajnálom, hogy a beruházás összértéke a duplájára emelkedett, talán annyiból nem, hogy az építőipar lendületet kapott. Akár lakásépítés, akár útépítés, akár stadion építés tekintetében és ma az a döglődő iparág, amely mondjuk 4 éve munkáért könyörgött, minden egyes beruházásnál, az az iparág dübörög és válogathat a munkákban ennek látjuk a túloldalon a költségvonzatát.

Matkovich Ilona: Nem vagyok járatos megmondom őszintén ebben a témakörben, de 1-2 dolgot hogyha esetleg megvilágítana számomra, azt megköszönném. Hogy most jól értelmezem, hogy itt

arról van szó, hogy a beruházás az tulajdonképpen egy alapítványi, tehát, hogy egy alapítvány a tulajdonos, vagy pedig az a Kajak-Kenu Szövetség a tulajdonos és a kezelő lesz egy szervezet, valamilyen szervezet? Tehát nincs ebben alapítvány. És a másik kérdésem pedig az, hogy ugye 5 évig kell akkor üzemeltetni, tehát, hogy ezt a célt kell, hogy szolgálja és utána akár ez változhat is. És én igazából ezen gondolkodtam el, hogy nekünk hogyha már bele kell tennünk ezt a 40 MFt-ot, akkor ez nagyobb biztonságot ad a helyi sportolóknak, hogy itt megmaradhatnak később is 10 év múlva, 15 év múlva, vagy nem lett volna alkalmasabb ezt a pénzt elkölteni a meglévő házra és hogy esetleg akkor ugye ez a mi tulajdonunkba van, meg abba is marad és, hogy esetleg nem jelentene az nagyobb biztonságot, most én a városi egyesületre gondolok. Tehát az ő szempontjukból.

Pető Tibor: Az alapítványt azt csak a Dunakanyar Kézilabda Alapítvánnyal kapcsolatban a képviselő úrnak hoztam föl, ebben a projektben alapítvány nem szerepel. Ebben a projektben a Magyar Kajak-Kenu Szövetség szerepel, mint konzorciumot összefogó szervezet, ugye ez egy turisztikai pályázat az 5 turisztikai jármód egyike a vízi turisztikai jármód, ennek az összprojekt keretét a magyar állam, tehát a Kormány azt a Kajak-Kenu Szövetségre bízta, hogy ossza el. A Kajak-Kenu Szövetség úgy döntött, hogy amennyiben Vác ezt vállalja, erről döntöttünk korábban, Vácra telepítene egy vízi turisztikai központot, mintegy Duna-kanyari központ, emellett sok más ilyen központot valósít meg. Amikor erről döntöttünk, akkor ugye a becsült érték azon az értéken belül volt, ami ... forrás volt, ezért jeleztük azt, hogy területre van szükség önrész... ez az, ami most változott és ez az ami most ilyen hullámokat ver. Ez egy kicsit róka fogta csuka, mert a Kajak-Kenu Szövetség tőlünk a tegnapi napon amit még az előterjesztésbe nem sikerült becsatolni, azt kérte, hogy rendelkezünk afelől, hogy a területet 15 évig kajak-kenu sport, illetve vízi turisztikai útvonal tehát funkcióval látjuk el, hiszen a Kajak-Kenu Szövetség saját forrásából ezt az előterjesztésben említett 70 MFt környéki összeget biztosítja, tehát most pedig mi, Ön azt kérdezi tőlem, hogy mi a garancia arra, hogy a Kajak-Kenu Szövetség ezt kajak-kenu sportra fogja használni? Tehát azért azt gondolom, hogy kölcsönösen bízunk, vagy hát legalább is bízunk legalább a Magyar Kajak-Kenu Szövetségben annyira, hogy nem talál ennek a székháznak más funkciót, mint, hogy kajak-kenu székház legyen 5 évig, azt hiszem 5 évig kell vízi turisztikai megállóhelyként is üzemeltetni, ez nem feltétlen zárja ki azt, hogy egy-egy egyesületnek otthont adjon. Én azt gondolom, hogy ez a beruházás és a kajak-kenu sportág résztvevői is attól eltekintve, hogy éppen a kajak-kenu sportágon belül melyik egyesületet, tehát a vasutast, a váci hajót, vagy éppen a harmadik egyesületet képviselik, vagy éppen sárkányhajósok a Szabó Miklós úrék, mindenki egyértelműen artikulálta azt, hogy ez egy olyan beruházás, ami a kajak-kenu sportágnak, Vácra és a Duna-kanyarban előnyt jelent. Nem titok az sem, hogy ezt a beruházást a Vác egyik kajakos ikonja, Gyulai Zsolt is nagyban támogatja és próbálja ezeket az egyesületeket összefogni és megszüntetni azt az elmúlt évtizedekben zajló háborút, ami sajnos a kajak-kenu sportágnak semmiféleképpen nem tett jót. Tehát ha az én véleményem számít, nem tudom mennyire számít, de azért 1-2 évet eltöltöttem a Dunán, még hogyha nem is kajakos egyesületben, a résztvevőket elég jól ismerem, ez a csónakház ez egy jó beruházás. Én nagyon örültem volna annak, ha ezt a forrást a Magyar Evezős Szövetség kapta volna és most a Váci Evezős Klub kaphatna egy ilyen központot. Én biztos azon lennék, hogy ez megépülhessen, mindenkire rábízom, hogy hogy dönt.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**257/2018.(X.18.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci turisztikai megállóhely építéséhez szükséges maximum 31.412.021,- Ft bruttó összeg erejéig forrást biztosít egy sikeres közbeszerzés lefolytatását követően a 2019. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2019. évi költségvetés tervezése

Felelős: Fördös Attila polgármester

13. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a kérdésekre adott választ.

Balkovics Péter: Három kérdésben szeretnék csak kiegészítést kérni. Az egyik az a Fürj u. Sas u. és a Deákvári főút közötti tömbbelsőben lévő csapadékvíz elvezetés, ezzel kapcsolatos, hiszen itt nagyobb esőzésekkor az ott parkoló járművek már nem tudnak kijönni gyakorlatilag. Ha jól emlékszem 2,5 MFt-ot különítettünk el költségvetésben erre a célra és megtörténtek a felmérések is, gyakorlatilag a vízelvezető keresztmetszetét kellene bővíteni és ennek a cseréje kellene, hogy megtörténjen minél előbb. Ezt egyébként most már két testületi ülésen is elmondtam. Válasz az az, hogy a vízjogi engedélyezés folyamatban. Kérdezem, hogy hol tart ez az ügy, illetve hát hol akadt el, hogyha elakadt? A második a játszótér áthelyezésével kapcsolatos. A Deákvári főúton lévő játszótér, ami rendkívül rossz körülmények között biztosít teret a gyermekeknek, ennek az áthelyezése a Fürj utcába. Erre kerülne sor és ezzel kapcsolatosan kérdezem, hogy tudunk-e lépni ez ügyben? Tehát a Főmérnökség tud-e lépni ez ügyben? Valamint a fitness park, ez a harmadik, a megállapodás aláírása folyamatban van, ezt is szeretném megkérdezni, hogy hol, kinek az asztalán pihen ez a dolog? Ugyanis jön a rossz, mostoha időjárás, amikor ennek a megvalósítása már nehézségbe ütközik.

Dr. Bóth János: Egyrészt kérdeztem múltkor, hogy a Városfejlesztő által ingyenesen használt helyiségek ezek melyek? Hát ezt szépen felsorolták, én nem olvasnám ezt fel, de elmondanám, hogy a székhelyükön kívül, ugye ami a Köztársaság úton van, 2369 m² használnak ingyenesen. Hogyha figyelembe vesszük, hogy hány emberük van, akkor úgy gondolom, hogy itt lenne mit tenni és legközelebb meg kell gondolni, hogy mit adunk ingyen oda. Kifogásoltam, hogy a közmeghallgatási jegyzőkönyv az nem került a többi testületi jegyzőkönyv közé, erre azt a választ kaptam, hogy SZMSZ szerint a jegyzőkönyveket a honlapon kell megjelentetni. Valóban a honlapon, de ilyen alapon egyébként el lehetett volna dugni a bal sarokba is, mert egyébként a jegyzőkönyveknek a jegyzőkönyvek között van a helye, nem pedig mondjuk hirdetések között. Tehát ezért nem fogadtam el. Szeptember 20.-án testületi ülésen kifogásoltam, hogy a KESZ nem foglalkozik rally verseny esetén a volt Esze Tamás Laktanyához kapcsolódó közterületeken a zöldterületen parkolással. Erre egyébként teljesen mellébeszélő szöveget kaptam, mert azt írják, hogy a terület bérlője, illetve rendezés szervezője felel azért, hogy a rendezvényre látogatók részére megfelelő darabszámú parkolót biztosítja. Amennyiben a hely adottságai miatt nem lehet kijelölni parkolóhelyeket, úgy a KRESZ szabályai szerint köteles a gépjármű vezetője leparkolni járművét.

Az adott napon felügyeletünk felé se lakossági, se képviselői panasz nem érkezett, az Ön által megjelölt szabálysértéssel kapcsolatban. Hát ez furcsa, 24 órás szolgálatban vannak a KESZ-esek, tudják, hogy itt van egy nagy rendezvény, mindig gond szokott lenni a parkolás, hogy ide, hogy biztos, hogy nem akartak elmenni, ebből az következik, vagy kiadta nekik valaki, hogy ide aztán be ne tegyék a lábatokat, mert abból gond lesz. Ezért lesz nehéz elfogadni. A kommunális adó kapcsán, amit egyébként Vác képviselő társam is mint terület képviselője jelzett, valóban ugye elég sok zártkerti területért kell utólag komoly összegeket fizetni idős embereknek, amiket valószínűleg, hogy nehezen tudnak megtenni, vagy csak részletfizetéssel. Úgy gondolom a rendeletnek ezt a részét kéne inkább átgondolni, ahelyett, hogy automatikusan sanyargatjuk ezeket az embereket.

Ferjancsics László: Több kérdésemre, melyre reagáltam az előző képviselő-testületi ülésen és az azt megelőző ülésen tettem fel, még mindig nem kaptam választ, ezért ezeket megismételném. Jeleztem korábban a holding felé is, hogy a Törökhegyi utcában azon telek előtt, ahol Önök giga társasházhat engedtek építeni, a gaz felverte ezt a járdát és azt a választ kapták, hogy letakarították, rendbe tették ezt a járdát, majd e kapcsán azt kérdeztem tőlük, hogy miután érvényben van egy rendelet, hogy kinek kell ezt a járdát rendben tartani, ki végezte el ezt a takarítási munkát, ha esetleg a holding, vagy a város más emberei végezték el, akkor kiszámlázták-e ennek a költségét az ingatlan tulajdonosoknak? Egyébként ezt a kérdésemet és a többit is a holdingnak a múlt héten már egyszer megismételtem, azóta sem kaptam választ. Aztán mivel még mindig nem kaptam érdemi választ, ezért most már harmadszor kérdezem meg, hogy Alsóvároson a MOL kút mellett épült kosárlabda pályán mikor állítják végre vissza a kosárgyűrűket az eredeti formájába, mikor lesz ismét azaz, hogy újra vonalazva a pálya és azok a padok, amik ott voltak, azok mikor kerülnek vissza a helyükre? Továbbra is várom a választ. Valamint még mindig nem válaszoltak arra érdemben, hogy a Művelődési Központtal szemben a Kötő utcai házak üzletsora előtti szervízúton mikor javítják ki azokat a hibákat, amelyek a parkolást nehezítik? Itt főleg a fák körüli kiálló kövekről van szó, valamint 1-2 követ azért rendezni kellene, hogy ne álljon ki máshol is a fák mellett a földből. azt is jeleztem már jó régen, hogy a Zöldfa utca patak felőli oldalán a kőborzalom és a 2-es út között tiszta mocsok az út, azt ígérték, hogy talán augusztusban ezt az útrészt majd megtisztítják, és azt tapasztaltam, hogy továbbra is tiszta mocsok a Zöldfa utcának ezen része, továbbra is szeretném kérni, hogy tisztítsák meg ezt az útszakaszt is.

Kiss Zsolt: Az egyik kérdésem a már sokat emlegetett laktanya területén történő kézilabda akadémia beruházásával volt kapcsolatos. Ugye itt a laktanyából ugye közel az egyharmadát ugye átadtuk ennek az akadémia, vagy ennek az alapítványnak, aki az akadémiát építi, de ugye szerintem van néhány olyan kérdés, ami nem biztos, hogy rendeztünk, vagy nem tudom, hogy rendeztünk-e? Az egyik ilyen kérdésem az volt, hogy a szolgalmi jogokat azokat hogyan kezeljük ebben az esetben. Azt látom, hogy komoly földmunkák indultak meg ugye a területen, nyilvánvalóan az oda csatornát, különböző közműveket kell ugye kiépíteni, hogy ennek az átvezetése a mi területünkön keresztül, tehát a megmaradó területeken keresztül történik-e, vagy pedig egy önálló becsatlakozás a közterületről? Erre nem kaptam választ, ezt jó lenne megnézni, mert azt gondolom, hogyha ha a mi területeinken keresztül történik ez, akkor a mi területeink egy része elértéktelenedik azzal, hogy ott közmű van már a földben. Tehát ezt mindenféleképpen jó lenne tisztázni és ezt megnézni, hogy bennünket mennyire érint, illetve az ottani őrzés-védés, egyéb ilyen feladatokat nyilvánvalóan ott egy önálló egységként kéne kezelni, tehát jó lenne, hogyha mondjuk ezt a területet már körbe kerítenék az építkezés ideje alatt is, hogy teljesen elváljon ez a terület az építési terület, a mi megmaradó egyéb területünktől. Ez egy észrevétel volt, ezért nem tudtam elfogadni, mert erre a választ nem kaptam meg ebben a válaszlevélben. A másik ilyen kérdésem az pedig arról szólt, hogy a szelektívgyűjtő szigetek edényzet minőségét kritizáltam, illetve azt gondolom, hogy nem

elfogadható már nagyon régóta, tehát az, hogyha egy edénynek össze-vissza van törve a teteje, az oldala már és egyébként kifolyik belőle minden, már éppen, hogy csak edényzet, akkor ezt szerintem le kell cserélni és azt nem tudom elfogadni válaszként, hogy: *az edényzet lecserélése bővítése mind költségfüggő tényező, jelenleg erre nincs fedezet*. Tehát ezt így nem tudom elfogadni, amikor ez a kép fogad bennünket. Az egy dolog, hogy odaraknak mellé mindent, de hogy maga az edényzet is már olyan minőségben, vagy olyan mennyiségben elhasználódott, hogy oda már nem is nagyon lehet mást letenni, csak olyan kulturálatlan szemetet, amit egyébként sok esetben oda letesznek. Kérem ezt felülvizsgálni és ha lehet, akkor ezt pótoljuk.

Matkovich Ilona: Az egyik kérdésem az volt, hogy a szemeteseknek a hiányát mielőbb orvosolni kellene és itt konkrétan megneveztem a Csányi körutat, mert ott van egy nagyon hosszú útszakasz, ahol egyáltalán nincsen szemetes. Erre azt a választ kaptam, hogy a pótlás saját gyártásban kezdődött meg, a szemetesek pótlása és egy hosszabb folyamat lesz, míg a város egész területén megújul. Azt megköszönném, hogyha arra válaszolnának, hogy a Csányi körúton mikor várható, hogy kihelyeznek legalább a jelenleginél 2-3-szor több szemetest, mert most tényleg több száz métert kell menni, hogy nincsen szemetes egy sem. Egyébként azzal akartam kezdeni, hogy köszönöm a konstruktív és információt tartalmazó válaszokat mert most tényleg valóban igazi válaszok érkeztek és meg lehetett tudni, választ lehetett kapni a kérdésekre és nemcsak olyan válaszok voltak, amivel az ember nem tudott mit kezdeni. Tehát tájékoztatni lehet azokat, akik esetleg hozzánk fordultak kérdéssel. A zeneiskola előtti szökőkúttal kapcsolatban kérdeztem, hogy nyáron nem működött és, hogy mikorra javítják meg, itt leírták, hogy nem üzemképes, és úgy fogalmaztak, hogy megfelelő feltételek mellett részünkről is van szándék a kút helyreállításában együttműködni, gondolom ez akkor virágnyelven azt jelenti, hogy ha a költségvetés megszavazza, hogy megtudják csinálni, tehát hogy erre lesz forrásuk, hát én nagyon támogatnám, hogy a jövő évi költségvetésbe ez férjen bele, mert ez egy nagyon kellemes pontja a városnak és nagyon sokáig ugye működött is ez a kút. A harmadik kérdés pedig a mélygarázssal kapcsolatos volt, ahol arra kérdeztem rá, hogy a Március 15. tér felőli lépcsőházban megállt a nagy esőzések alatt a víz, és, hogy kérdeztem, hogy itt hogyan fogják megoldani ennek a lefedését, tehát, hogy milyen megoldás lehetséges és itt azt írták, hogy keresik a legmegfelelőbb és leggazdaságosabb műszaki megoldást és, hogy a garanciális lehetőségek maximális kihasználásával. Itt azt szeretném megkérdezni, hogy akkor ezek szerint van-e módunk arra, hogy garanciában még bármit is elvégeztessünk és, hogy kb. mikorra tervezik, hogy ez megoldódik, tehát, hogy ez a télen megoldódik-e, vagy így marad?

14. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat mondják el, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel.

Balkovics Péter: Említést érdemel, hogy néhány héttel ezelőtt a Téglaház dűlőben Bacskai Sándor teszttelepén postagalamb versenyt rendeztek nemzetközi postagalamb versenyt, ami azt jelenti, hogy 4-5 hónapos galambokat Prágából reptettek ide vissza Vácra. 23 nemzet volt jelen ezen a versenyen és Kínától Újzélandig nagyon sokan, sőt a Német Postagalamb Szövetség elnöke is ugye jelen volt, valamint a Belga Szövetség elnöke Rétvári államtitkár úr tisztelte meg a díjkiosztót jelenlétével, illetve polgármester úr tartotta a megnyitóbeszédet és a zárszót is Ő mondta. Rendkívül színvonalas volt, több százan voltak, nem mondom, hogy sok ezren, de több százan jelen voltak ezen az eseményen. Az első galamb az 430 km-ről valamivel kevesebb, mint 4,5 óra alatt ért vissza.

Rendkívül érdekes egyébként és a város diákjainak, gyermekes szülőknek javaslom ezt a programot, minden évben megrendezésre kerül, immáron ez az ötödik volt, remélem, hogy a jövőben is ez egy sikertörténet lesz. A város egyik legnagyobb nemzetközi versenye. Köszönjük szépen Bacskai Sándornak.

Fördös Attila: Köszönjük szépen Bacskai úrnak.

Kiss Zsolt: Nem a telefonomat nézem, csak itt egy cikkből szeretnék pontosan idézni és ezért van előttem most. Azt gondolom, hogy egy dologgal foglalkoznunk kell, ami szerintem nagyon sok embert érint itt Vác városában, ez pedig a közkutak legalizálásának határideje. Ugye ez december 31.-e jelen pillanatban, az a törvény, amely alapján minden közkúttal, vagy bocsánat minden kerti kúttal, tehát fúrt, vagy ásott kúttal rendelkező telektulajdonosnak legalizálni kell, azaz fennmaradási engedélyt kell kérnie az adott kútra. Ez egy nagyon fontos jogszabályi kötelezettség, még hozzá azért, mert január 1-jétől 300 eFt-tól indulhatnak azok a büntetések, amelyek azok ellen az emberek ellen szankcióként kivethetők, akik ezzel nem éltek. Ugye a parlament előtt több alkalommal volt az ásott kutaknak a legalizálásáról szóló törvény, legutóbb ugye ezt az Alkotmánybíróság úgymond jogszabályon kívülinek tekintette, ezért nem fogadta el, de maradt egy joghézag, amely alapján a december 31. az jogvesztő hatályként tekinthető mai napig is, itt nagyon sok esetben azt említik ugye, hogy az embereknek nemcsak egy sima egyszerű bejelentési kötelezettsége van, és én utána is néztem ennek a dolognak, hanem itt igazából egy engedéllyel rendelkező, tehát egy tervezői engedéllyel rendelkező emberrel kell megcsináltatnia ezt a bejelentést, mert, hogy szakmai kérdések is vannak benne, illetve pecsétes aláírásnak kell lennie ezen a papíron. Ennek költsége, érdeklődtem, kb. 30-50 eFt egy-egy esetben, ami nem kevés pénz. Én azt kérném, hogy mindenféleképpen foglalkozzunk ezzel a honlapunkon ennek a témakörével és hogyha lehet, akkor tervezőket mindenféleképpen javasoljunk most az embereknek erre az időszakra, ez az első kérésem, a legfontosabb, hogy ezt mindenki lássa és tudjon erről a dologról. A második pedig az az lenne, hogyha lehet, akkor fogadjunk el most egy olyan közös határozatot, hogy egy levéllel polgármester úr forduljon mindenféleképpen az országgyűlési képviselőink felé, hogy vegyék napirendre ennek az elhalasztását és akár még további kitolt kedvezményes időszakot tegyenek lehetővé az embereknek, hogy bejelentsék ezeket a kutakat. Jó? Tehát mindenféleképpen ez a kettős dolog, az egyik az, hogy mi a tájékoztatást széleskörűbbre fogjuk és mindenféleképpen foglalkozzunk vele, lehet egyébként, hogy menet közben már fölkerült ugye a honlapra, mert szó volt arról, hogy valami föl fog kerülni ezzel kapcsolatosan, amikor én ezt elkezdtem ugye firtatni, hogy ezzel mi a helyzet. A másik pedig az, hogy mindenféleképpen szülessen egy közös levél, amiben kérjük azt, hogy az Országgyűlés foglalkozzon, hogyha lehet, akkor tolja el ennek a határidejét.

Deákné dr. Szarka Anita: Én is a telefonomat nézem, nem azért, mert értesítést várok, hanem mert október 12.-én a vac.hu honlapunkon önkormányzati portálunkon a kutak vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásáról szóló tájékoztatót feltettük. Egyeztettem a Műszaki Osztállyal, természetesen a bírság kiszabása halasztódik, nyilvánvaló, hogy lesz egy moratórium és nem azonnal elkezdjük bírságozni, azon kívül én is tájékoztattam több portálon, fórumon azzal kapcsolatban, hogy ez a december 31.-ei határidő az ügyfelekre nézve milyen jogkövetkezményekkel járhat. Én olyan híreket tanulmányoztam, amelyek arról szólnak, hogy az országgyűlés foglalkozik ennek a határidőnek a kitolásával, a Magyar Közlönyben ez még nem jelent meg, ezeket az információkat várjuk, az ügyfelek ezzel kapcsolatban tájékoztatást kapnak, telefonon, e-mailen, személyesen érdeklődnek, a szükséges információkat megadom nekik, természetesen december 31.-e után nem a bírságot fogjuk alkalmazni, hanem lesz nyilvánvaló egy

moratórium és tájékoztatni fogjuk őket, hogy vízjogi fennmaradási engedélyt kell kérni ezekre a kutakra.

15. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: A szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválasza van lehetősége.

Balkovics Péter: Főmérnökséget kérném meg arra, hogy nézzék meg a Deákvári főút 38. sz. előtti zöldterületet, ugyanis a lakók kérése az lenne, hogy 4-5 db parkolóhelyet saját költségükön itt kialakítanának, hiszen nem nagyon van ott lehetőség a megállásra. Az út elég szűk ezen a szakaszon és az útnak a néhány méterrel feljebb lévő részén már betonozott parkolóhelyek állnak rendelkezésre. Ha erre van lehetőségünk, akkor próbáljuk ezt megvalósítani, vagy ennek a megvalósítását segíteni. A Fürj utcában, illetve a Szélső soron van egy járdaszakasz, ahhoz aszfaltburkolatot kellene cserélni, meglehetősen rossz állapotban van, ez is már többször visszatérő probléma. Nem tudom, hogy a költségvetésben tudunk-e erre pénz szerezni, de mindenesetre ez elég fontos az ott élők számára és köszönöm szépen Ferjancsics úrnak, hogy a Külső Gombási út fűnyírásával is foglalkozik, örülök neki, hogy vannak képviselő-társaim, akik kézben tartják a körzetem ügyeit, abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy van körzetem, nem minősítve persze a listáról bekerült képviselőket, de azért köszönöm szépen, hogy ennyire gondoskodók.

Matkovich Ilona: Az első kérdésem az nem először hangzik itt el, és remélem, hogy erre is most már kapok egy olyan választ, ami információt is tartalmaz. Megkérdeztem többször, mert jelezték lakosok, hogy a vasútállomás aluljárója beázik, amikor most a nagy eső volt, akkor a lépcső mentén a fal és az aluljáróból pedig hát csöpögött a víz. Akkor először azt a választ írták, hogy beszéltek az állomásfőnökkel erről, mert én ugye azt kérdeztem, hogy a garanciális hibákat jelezték-e a kivitelező cégnek, hiszen le fog járni a garanciális idő, és hát ez egy nagyon nagy volumenű probléma, tehát, hogy ez nem 2,- Ft, hogy ezt megcsinálják. Akkor először azt írták le, hogy jelezték az állomásfőnöknek, ezt nem értettem ezt a választ, akkor másodszorra meg azt írták, hogy majd megkeresik az állomásfőnököt, akkor azt szeretném kérni, hogy vagy kérdezni, hogy a kivitelező céget megkeresik-e, és hogy erről lehet-e akkor információt kapni, hogy mi a hozzáállás, hogy hogyan milyen módon lehet ezt a hibát ezt az újból és újból ismétlődő hibát kijavítani? A második kérdésem az arra a macskakőre vonatkozik, macskakő mennyiségre, amit a Posta park körül szedtek fel, amikor a mélygarázsna az utómunkálatai történtek, akkor rákérdeztem, hogy hol fogják ezt felhasználni és azt mondták, hogy a Rózsakertben lesznek ebből utak építve. Én nem láttam, igaz, hogy egy pár hete voltam ott a Rózsakertben, de azt szeretném megkérdezni, hogy építettek-e ebből utat, hogyha nem, akkor mikor tervezik beépíteni, és hogyha pedig még nem használták fel, akkor azt szeretném megtudni, hogy ez egyáltalán milyen mennyiség, tehát mekkora területen tudják ezt felhasználni és hogy hol deponálják ezt a mennyiséget? A harmas kérdésem az több részből áll, mert a Múzeum utcában, amióta a forgalmi rend, parkolási rend változás van, azóta elég sok a probléma, tehát nagyon szűk utcáról van szó. A szemetes autó a város szemetes autó most már nem tudom, hogy hányadik alkalommal kénytelen ezen a hosszú utcán visszatoladni, mert, hogy nem tud áthaladni előre felé a parkoló autók között. A múltkor már a Közterület Felügyeletet is kihívták a szemetes autónak a sofőrje és akkor arról volt szó, hogy oda kellene, tehát, hogy a Múzeum u. 6. előtt van egy nagy villanyoszlop és, hogy amiatt nem tudnak, tehát amikor oda

parkolnak nem tudnak ott elmenni és ezt kellene valamilyen módon orvosolni mielőbb, hogy legalább a kukás autó tudjon járni.

Fördös Attila: Írásban válaszolunk.

Kiss Zsolt: Először is szeretnék képviselő-társaimnak, illetve Önnek is köszönetet mondani azért, hogy a volt lengyelpiac területén illetve az alsóvárosi vásártér, ugye így talán többen emlékeznek, vagy ismerik ezt a területet, végre ugye több év próbálkozás és több év folyamatos figyelemfelkeltés következményeként ugye a napokban végre elbontásra került az a torzó, ami ott maradt, holott mindannyian tudjuk, hogy jogilag még mindig rendezetlen ugye a területnek a helyzete, de végül úgy döntött a város vezetése, hogy most átcsoportosítással megoldja a lehetőségét annak, hogy ne csak kitakarítva legyen ugye az a terület, hanem az ott lévő épületek is végre elbontásra kerüljenek és magyarul egy tiszta, rendezett vásártér maradjon vissza. Ezt köszönöm mindannyiuknak, amikor itt beszéltünk arról, hogy vannak körzetek, én azt gondolom, hogy vannak olyan témák, amik nemcsak körzeteket érintenek, hanem körzeteken túlnyúlóak. Azt gondolom vásártérbe annyi ember látogatott oda és annyira sok ember ment rajta keresztül is napi szinten egyébként az alsóvárosi lakóknak a nagy része, hogy ezt nem vindikálhatom csak magamnak ezt az eredményt, ez mindannyiunk közös eredménye kell, hogy legyen. Akkor szeretném megkérdezni, hogy hány méter úthálózat lett teljes szélességében újra aszfaltozva 2010-től Vác város területén? Mert, hogy olyan mértékben van elhasználódva sok esetben az aszfalt útburkolat, hogy azt már nem lehet csak kátyúzással javítani. Sajnos nem vagyunk falu, mert hogyha falu lennénk, akkor ugye most erre hirdetett volna már a Kormány programot, akkor ott már kezdik megoldani ezt a problémát, de város esetében nem látom ennek az anyagi fedezetét, hogy ezt hogyan tudnánk meg... de kérdzem a főmérnök úrtól, aki újdonsült főmérnökünk, hogy hány utat terveznek felújítani a jövő évben, hány útnak lesz teljes felújítása 2018.-ban, vagyis 2019.-ben? A másik kérdésem az a rezsicsökkentéssel kapcsolatos lenne. Ugye a rezsicsökkentés 2017.-ben volt egy 12 eFt-os egyszeri rezsicsökkentés, aminél nem sikerült ugye minden embernek ezt egyértelműen eljuttatni. Most volt október 15.-én egy határidő, hogy pontosan hány ember jelentkezett, mekkora összeget jelent ez, az Önök számítása szerint hány olyan ember van, aki nem is tudott róla, és egyáltalán nem tudott igényelni 12 eFt-nél rezsicsökkentést? Ugye itt főleg a szegényekről van szó, akik se nem távhővel, se nem gázzal fűtöttek, nekik van erre egy utólagos lehetőségük. Még egyet szeretnék figyelmükbe ajánlani, az pedig a tüzgújtással kapcsolatos időszak. Nagyon sokan jelezték most, hogy tüzet szeretnének gyújtani a telkükön, el szeretnék égetni az ott lévő zöldhulladékot, ugye ennek meg vannak a szabályai, egészen pontosan arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy külterületen a belterületi területekkel ellentétesen 3.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott külön kérvénnyel lehet csak tüzet gyújtani, még ez belterületen ingyenes és kérvény sem kell hozzá. Tehát kérem azt, hogy figyeljenek oda a külterületi lakók, ne húzzanak magukra egy komoly büntetést azzal, hogy ennek nem tesznek eleget.

Ferjancsics László: Szeretném kérdezni a Hivatal, hogy a Kisvác alatt futó kerékpárúton mi indokolja azt, hogy ki van téve a *Kerékpárút* tábla és alatta kint van még a *Segédmotoros kerékpárral behajtani tilos!* KRESZ-tábla is? Azt gondolom, hogy belterületi szakaszon a tiltótábla kirakása teljesen felesleges. Kérem ezt gondolják át, ha fölöslegesnek érzik, akkor vegyék le. Szintén ezen a szakaszon ugyan azon az oszlopon több helyen is kint van a *Kerékpárút* tábla és a *Mindkét irányból behajtani tilos!* tábla. Az egyik üti a másikat, ez egy váci kuriózum, hogy így van, azt gondolom, hogy az egyik tábla az felesleges, szeretném kérni a Hivatal, hogy döntse el, hogy melyik a felesleges, ugye egyértelmű jelzés legyen a közlekedők felé. Kérdzem a Hivatal, hogy van-e közúti jelzőtáblákról vezetett nyilvántartásuk az önkormányzati kezelésű közutakra vonatkozóan? Ha igen,

akkor szeretném kérni, hogy ezt a nyilvántartást a jelzőtáblákra vonatkozóan küldjék meg számomra. Szeretnék kérni egy tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a Freisinger u. elzárt területe milyen határozat alapján van továbbra is lekerítve? Egyúttal szeretném kérni, hogy ennek az utcának az elejére egy utcanév táblát legyenek szívesek kihelyezni, mert egyetlen egy sincs kint. A pálinkafesztivál alatt a fellépő művészek dalai jól hallhatók és érthetők, felismerhetők voltak az esti órákban Deákváron és Kisvácon is, ami ugye annak volt köszönhető, hogy picit máshogy volt fordítva a színpad, mint ahogy korábban volt. Szeretném kérdezni, hogy ki engedélyezte ezt a fajta színpadtájolást? Ugye miközben utcazenészek nem engedik, hogy az általa kért helyen zenéljen, pedig az ő zenéje a másik utcában már nem hallható. A Polgármesteri Hivatal vezetőjét kérdezem, hogy a nem önkormányzati pl. állami tulajdonú közterületeken végzett árusítási vagy raktározási tevékenység esetén végezhet-e a KESZ arra vonatkozó ellenőrzést, hogy van-e a közterület tulajdonosától engedélye a használatnak? Illetve, ha nincs ilyen engedély, akkor milyen szankciókat alkalmazhat a közterület ellenőr? A Főtér garanciális ideje talán mostanában járhat le, éppen ezért szeretném kérdezni, hogy lejárt-e már ez a határidő? Illetve szeretném kérdezni, hogy tavaly és idén jeleztek-e garanciális problémákat az annak idején a kivitelezést végző cég felé? Gondolom, hogy még a tanítási év előtt, tehát augusztusban készültek el a Sportcsarnoknak a terem beosztásra vonatkozó tervei, szeretnék kérni egy tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy kifejezetten tanítási időben 7-15 óráig mikor használják és hány forintért a Sportcsarnokot, akik ekkor engedélyt kaptak? Még egy nagyon rövid kérdés ugyan erre vonatkozóan, hogy azok a középiskolák, akik itt testnevelési órát tartanak, azoknak a tanév elején, vagy a nyári szünetben pontosan mi volt az igénye, hány tanórát és mikor szerettek volna ott tartani?

Fördös Attila: Zárt ülést rendelek el. Ön írásban fog választ kapni kérdéseire. Szeretném megkérni Önöket, változatlanul Önt, Kiss urat, hogy a 3 percet próbálják már végre betartani.

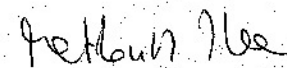
K.m.f.


Fördös Attila
 polgármester

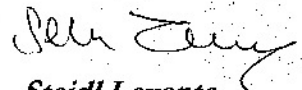



Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Matkovich Ilona
 képviselő



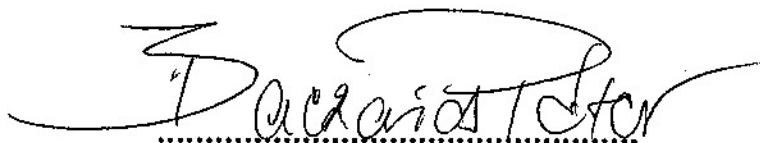

Steidl Levente
 képviselő

JELENLÉTI ÍV

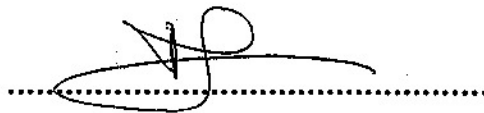
a Képviselő-testület 2018. október 18.-ai

ülésére

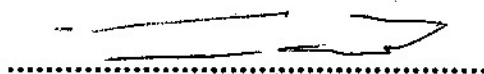
1. Balkovics Péter



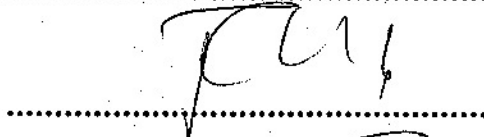
2. Dr. Bóth János



3. Ferjancsics László



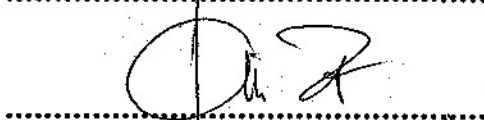
4. Fördős Attila



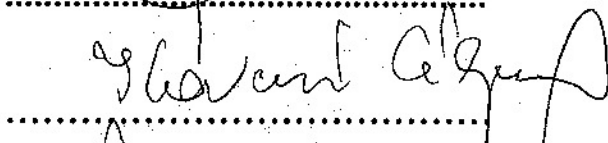
5. Kászonyi Károly



6. Kiss Zsolt János



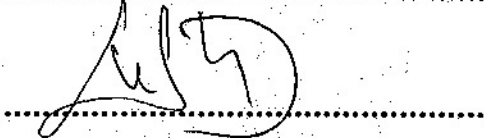
7. Kovács Ágnes



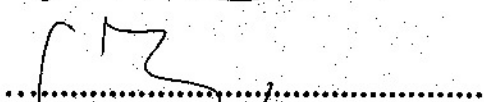
8. Krauze István



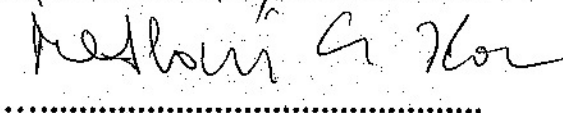
9. Kriksz István



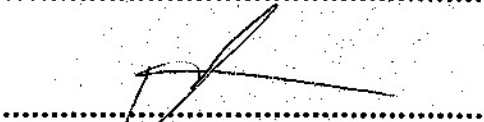
10. dr. Manninger Péter



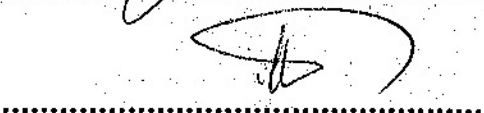
11. Matkovich Ilona



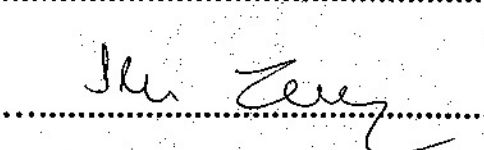
12. Mokánszky Zoltán



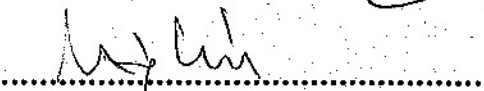
13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly



Képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok

2018. október 18.

Száma	Tárgy	Oldalszám
244	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szeptember hónap	3.
245	Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről való távolmaradásáról 2018. szeptember hónap	3.
246	Tájékoztató Vác város környezeti állapotáról 2017-2018. években	27.
247	Beszámoló a váci nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi munkájáról	29.
248	Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. augusztus havi beszámolója	33.
249	Likviditási jelentés	34.
250	Rendeletmódosítás - a városi kitüntetések alapításáról, adományozásáról szóló 63/2013.(XII.13.) sz. rendeletről	35.
251	Közbeszerzési Szabályzat	36.
252	20919/1 hrsz-ú út egy részének értékesítése	36.
253	Vác déli területen utak önkormányzati tulajdonba vétele	37.
254	Épület és terület értékesítése a Zöldfa utcában	37.
255	Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat önkormányzati ingatlanok felajánlásához befektetési célra	38.
256	Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Alsóvárosi Óvodában	38.
257	Vízi turisztikai megállóhely építése	44.

ZÁRT

Z-41	Váci Juhász Gyula Általános Iskola intézményvezetői megbízatás véleményezése pályázati kiírás nélkül	1.
Z-42	Váci Forma SE kérelme	2.
Z-43	Fellebbezés ápolási támogatás ügyében	2.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
37/2018.(X.19.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(6. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. §

Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	10 934 372	12 087	10 946 459
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	237 866		237 866
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	314 884		314 884
Összesen	11 487 122	12 087	11 499 209

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	6.639 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.537 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	691 eFt
Működési célú támogatások	2.204 eFt
Nyújtott szolgáltatások	800 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	216 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	11 404 104	12 087	11 416 191
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	40 469		40 469
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	42 549		42 549
Összesen	11 487 122	12 087	11 499 209

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **Működési kiadások** – **9.053 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalékok** – **2.161 eFt-tal csökkennek** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	-2.161 eFt
---------------------	------------

6. §

A rendelet 4. § e.) pontja – **az Önkormányzat felújítási kiadásai** – **5.468 eFt-tal csökkennek** az alábbiak szerint:

Főmérnökség – Járda parkoló és úthálózat felújítás

Dr. Csányi krt. 16. sz. melletti parkoló felújítás	-4.409 eFt
Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítás	-3.500 eFt
Szegfű utcai Óvoda és Bölcsőde előtti parkolósáv és dolgozói parkolók felújítása	-1.144 eFt

Főmérnökség – Egyéb felújítások

Zrínyi utca 4. II/2.sz. lakás elektromos hálózat felújítása	792 eFt
Március 15. tér 21. fsz. 5.sz. (3102/1/A/5 hrsz.) lakás beázás megszüntetése	871 eFt
Dr. Csányi krt. 34. sz. gazdasági épület tetőszigetelés felújítása	671 eFt
Vásártéri épületek elbontása törmelék elszállításal	1.251 eFt

7. §

A rendelet 4. § f.) pontja – az **Önkormányzat beruházási kiadásai – 1.868 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

Főmérnökség - Közműfejlesztés

Halász közben csapadékvíz csatorna rekonstrukció	5.468 eFt
--	-----------

Főmérnökség - Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés

Kerékpárút fejlesztési pályázat – engedélyezési tervdokumentáció	2.500 eFt
Gödöllői út járda és kerékpárút tervezés, engedélyezés	-2.500 eFt

Főmérnökség – Egyéb fejlesztések

Játszóterekre új eszközök beszerzése	-3.600 eFt
--------------------------------------	------------

8. §

A rendelet 4. § g.) pontja – a **Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 8.795 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

1. cím

Váci Család- és Gyermekjóléti Központ

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3.484 eFt
---------------------------------------	-----------

2. cím

Gazdasági Hivatal

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

9 db. ipari hulladékórló beszerzése	3.600 eFt
-------------------------------------	-----------

3. cím

Madách Imre Művelődési Központ

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Színházi függöny vásárlása

1.528 eFt

Katona Lajos Városi Könyvtár

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése

183 eFt

9. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. október 18.

Fördös Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása |

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban központi költségvetésből származó források, valamint a saját bevételek költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 11.499.209 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	6 295 730
Működési tartalék	160
Általános tartalék	250
Működési költségvetés kiadásai	6 296 140
Felújítás	52 354
Beruházás	4 698 817
Felhalmozási célú kölcsön	10 947
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	357 395
Felhalmozási tartalék	538
Felhalmozási költségvetés kiadásai	5 120 051
Összesen	11 416 191
Finanszírozási művelet	83 018
Mind összesen	11 499 209

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 12.087 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek összességében 12.087 eFt-tal nőnek.

A szociális és gyermekjóléti feladatokra kapott támogatások összege 6.639 eFt-tal növelhető. A szociális ágazati pótlék szeptember havi összege 6.615 eFt volt, egészségügyi kiegészítő pótléokra 24 eFt-ot kaptunk.

Kulturális feladatok támogatása jogcímen 1.537 eFt-tal növelhető a költségvetés a kulturális pótlék szeptember havi összegéből.

A kiegészítő támogatások előirányzata 691 eFt-tal növelhető a bérkompenzáció augusztus hónap után járó összegéből.

A működési célú támogatások előirányzata 2.204 eFt-tal nő. A Madách Imre Művelődési Központ 1.100 eFt támogatást nyert el a Nemzeti Kulturális Alaptól. A támogatásból 500 eFt-ot a Téli Tárlat megrendezésére, 600 eFt-ot komolyzenei koncert megrendezésére fordíthat. A magánszemélyek személyi jövedelemadójuk 1 %-át a kulturális intézményeknek is felajánlhatják. A Katona Lajos Városi Könyvtárhoz 236 eFt, a Vác Városi Levéltárhoz 23 eFt, a Tragor Ignác Múzeumhoz 45 eFt bevétel érkezett ilyen jogcímen. Az Önkormányzatnál 800 eFt-tal nő az előirányzat. A Váci Tankerületi Központ ezzel az összeggel járult hozzá a Váci Katedra Díj költségeihez.

A Tragor Ignác Múzeum feltáró munkával járó régészeti szakfelügyelet ellátásáért fizetett díjból 800 eFt-tal növelheti a szolgáltatásokból származó bevételét. A szolgáltatáshoz kapcsolódva 216 eFt-tal növeli a kiszámlázott áfa előirányzatát is.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 12.087 eFt-tal történő növelését kapott támogatások, illetve saját bevételek teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének költségvetési főösszege 2.177 eFt-tal nő. A szociális ágazati pótlék szeptember havi kifizetésére a személyi juttatások előirányzata 818 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 159 eFt-tal növelhető központi támogatásból. Az intézmény 1.200 eFt pótfinanszírozást kért munkaruha juttatások kifizetéséhez (dologi kiadások). Forrást az intézményi tartalékból biztosítunk.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzatai 1.565 eFt-tal növelhetőek. A személyi juttatások előirányzata 1.882 eFt-tal csökken. A személyi előirányzat változását a szociális ágazati pótlék szeptember havi összege (+618 eFt), illetve az intézmény előirányzat módosítási kérelme (-2.500 eFt) indokolja. Az OEP feladat költségvetésén belül a személyi juttatások előirányzatából 2.500 eFt átvezetését kéri a dologi kiadások előirányzatára. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 121 eFt-tal nő a szeptemberi szociális ágazati pótlék kifizetése miatt. Dologi kiadásai 3.326 eFt-tal nőnek, ebből 2.500 eFt az OEP feladatot érinti. Az Európai Unió új általános adatvédelmi rendelete (GDPR) alapján elkészített

szabályzat költségére 826 eFt növekedés jelenik meg. Fedezetet az intézményi tartalékból történő átvezetéssel biztosítunk.

A **Váci Család- és Gyermekvédelmi Központnál** 2.663 eFt-tal nő a kiadási előirányzat. A személyi juttatások 1.931 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 1.537 eFt növekedést és 3.468 eFt csökkenést. Növekedésként a szociális ágazati pótlék szeptember havi összege jelenik meg. Az intézmény személyi előirányzatait az előző rendeletmódosításban megnöveltük az új feladatként jelentkező óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység ellátására. A dolgozói létszámot még nem tudta feltölteni teljesen, ezért a kapott támogatásból 3.468 eFt átcsoportosítását kéri karbantartási kiadásokra és eszközök beszerzésére. A vonatkozó jogszabály lehetőséget nyújt arra, hogy a kapott támogatásból irodák kialakítására és eszközök vásárlására is fordítsanak. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 376 eFt-tal csökken (300 eFt növekedés és 676 eFt csökkenés). A szeptemberi szociális ágazati pótlék kifizetésének adóvonzata 300 eFt. Az intézmény kérelmére 676 eFt-tal csökken az előirányzat és átcsoportosításra kerül a karbantartási kiadások és eszközbeszerzések előirányzatokra. A dologi kiadások 1.486 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások és járulékok, adók előirányzatából történő átcsoportosítás 660 eFt növekedést eredményez a karbantartási kiadások előirányzaton. Az egyéb dologi kiadások 826 eFt-tal nőnek a GDPR szabályzat elkészítésére. Fedezetet az intézményi tartalékból biztosíthatunk. A beruházási kiadások növekedése 3.484 eFt, melyet a személyi juttatások és járulékok, adók előirányzatából csoportosítunk át. Az intézmény az óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység ellátásához szeretné megvásárolni a szükséges eszközöket, berendezéseket.

Az **Idősek Otthona** kiadásai 3.086 eFt-tal nőnek, központi költségvetésből nyújtott támogatásból. A személyi juttatások növekedése 2.582 eFt, ebből a szeptemberi szociális ágazati pótlék összege 2.562 eFt, a szeptemberi egészségügyi kiegészítő pótlék összege 20 eFt. A munkaadókat terhelő adók és járulékok 504 eFt-tal nőnek, ebből 500 eFt a szociális ágazati pótlékhoz, 4 eFt az egészségügyi kiegészítő pótlékhoz kapcsolódik.

A **Gazdasági Hivatal** beruházási előirányzata 3.600 eFt-tal nő. Az intézmény látja el a város közigazgatási területén a köznevelési intézményekben a gyermekétkeztetést. A közétkeztetés során keletkezett ételhulladék kezelését az élelmiszerhigiénéről szóló 852/2004/EK rendelet szabályozza. Előzetes felmérések alapján a jogszabályi előírások betartásának leghatékonyabb módja, ha minden konyhára ipari hulladékórlőket biztosítunk. A hulladékórlők darabára 400 eFt, 9 gép beszerzésére van szükség, ezért 3.600 eFt-tal kell növelni az intézmény beruházási kiadásait. A beszerzéshez szükséges fedezetet az intézményi tartalékból már nem tudtuk biztosítani, ezért az Önkormányzat beruházási kiadásaiból történő átcsoportosítással oldhatjuk meg a póttámogatási igényt. A fentiek miatt az

Önkormányzat beruházási kiadások előirányzatból a Főmérnökség – Egyéb fejlesztések - *Játszóterekre új eszközök beszerzése* sor előirányzata 3.600 eFt-tal csökken.

A **Madách Imre Művelődési Központ** kiadásai 1.577 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások előirányzat változását két tényező befolyásolja. A kulturális illetménypótlék szeptember havi összege 399 eFt növekedést eredményez. Az intézmény előirányzatmódosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a személyi juttatások előirányzatból 600 eFt átcsoportosítását kéri a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzatára táppénz hozzájárulás fedezetére, cégtelefon adóra, valamint reprezentáció adójára. A két változás átvezetése után az előirányzat 201 eFt-tal csökken. A munkaadókat terhelő adók és járulékok 678 eFt-tal nőnek. A kulturális illetménypótlék kifizetésének adóvonzata 78 eFt. Az intézmény átcsoportosítási kérelme miatt 600 eFt-tal nő az előirányzat. Dologi kiadása 428 eFt-tal csökken, ezen belül az egyéb dologi kiadása 1.100 eFt-tal nő a Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert pályázatos összegekből. Karbantartási kiadásaiból 1.528 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások közé, mert a színházi függöny karbantartása helyett új függöny beszerzését tervezi. Az intézmény jubileumi jutalom és munkáltatói segély kifizetésére 857 eFt póttámogatást kért, melyet a későbbi rendeletmódosításokban biztosítunk számára.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** előirányzata 720 eFt-tal nő. A személyi juttatások 405 eFt-os, valamint a munkaadókat terhelő adók és járulékok 79 eFt-os növekedése a kulturális illetménypótlék szeptember havi kifizetésére nyújt fedezetet központi forrásból. Dologi kiadásai 53 eFt-tal, beruházási kiadásai 183 eFt-tal nőnek saját bevételeiből (SZJA 1 %-os felajánlások). Beruházási kiadásként bútorok beszerzését tervezi.

A **Vác Városi Levéltár** kiadásai 147 eFt-tal nőnek, ebből 23 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások (104 eFt) és az adók (20 eFt) előirányzat növekedése a kulturális illetmény pótlék szeptember havi összegét tartalmazza. Az intézmény dologi kiadásai 23 eFt-tal nőnek a személyi jövedelemadó 1 %-os felajánlásaiból.

A **Tragor Ignác Múzeum** költségvetése 1.513 eFt-tal nő. A személyi juttatások 378 eFt-tal nőnek a kulturális illetmény pótlék kifizetésére (09. hó). Ennek vonzata a járulékok, adók 74 eFt-os növekedése. Dologi kiadásai 1.061 eFt-tal növelhetőek régészeti szakfelügyeletből, valamint az SZJA 1 % felajánlásából származó bevételekből. Az intézmény jubileumi jutalom és munkáltatói segély kifizetésére 1.130 eFt póttámogatást kért, melyet a későbbi rendeletmódosításokban biztosítunk számára.

Az **Önkormányzat** kiadásai 4.961 eFt-tal csökkennek. A működési kiadások 800 eFt-tal, a beruházási kiadások 1.868 eFt-tal nőnek. A felújítási kiadások 5.468 eFt-tal, a működési tartalékok állománya 2.161 eFt-tal csökken.

Működési kiadások

A működési kiadások 800 eFt-tal nőnek a **köznevelési, közművelődési feladatok** soron. A Váci Tankerületi Központ a Váci Katedra Díj költségeihez 800 eFt-tal járult hozzá, ebből a személyi juttatások előirányzata 568 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzata 232 eFt-tal növelhető.

Felújítási kiadások

Az **Önkormányzat** felújítási kiadásai 5.468 eFt-tal csökkennek. A Képviselő-testület 232/2018.(IX.20.) sz. határozatában döntött arról, hogy a **dr. Csányi krt. 16. sz. melletti parkoló felújítás** sorról 4.409 eFt-ot, a **Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítása** sorról 1.059 eFt-ot átcsoportosít a beruházási kiadások közé **csapadékcatorna rekonstrukciójára a Halász közben**. Szintén a szeptemberi Képviselő-testületi ülésen született döntés arról, hogy a **Szegfű utcai Óvoda és Bölcsőde előtti parkolósáv és dolgozói parkolók felújítása** sorról 1.144 eFt, a **Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítás** sorról 2.441 eFt elvonásra kerül. Az elvont összegből az alábbi feladatok valósulhatnak meg: **Zrínyi utca 4. II/2.sz. lakás elektromos hálózat felújítás** 792 eFt, **dr. Csányi krt. 34.sz. gazdasági épület tetőszigetelés felújítása** 671 eFt, **Március 15. tér 21. fsz. 5.sz. lakás beázás megszüntetése** 871 eFt, **vásártéri épületek bontása törmelék elszállítással** 1.251 eFt. Az átvezetés a 233/2018. (IX.20.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján valósul meg.

Beruházási kiadások

A beruházási kiadások előirányzata 1.868 eFt-tal nő. A Képviselő-testület 240/2018.(IX.20.) sz. határozata értelmében a **Gödöllői út járda és kerékpárút tervezés, engedélyezés** sorról 2.500 eFt átcsoportosításra kerül a **Kerékpárút fejlesztési pályázat – tervdokumentáció készítése** sorra. A felújítási kiadások sorról 5.468 eFt-ot vezetünk át **csapadékcatorna rekonstrukciójára a Halász közben**. A Gazdasági Hivatal 3.600 eFt pótfinanszírozási kérelmet nyújtott be 9 db. ipari hulladékórló megvásárlására. Az intézményi tartalék nem nyújtott fedezetet ilyen összegű támogatásra, ezért a **játszóterekre tervezett eszközbeszerzésekből** csoportosítunk át 3.600 eFt-ot a Gazdasági Hivatal költségvetésébe, hogy az intézmény a jogszabályi előírásoknak megfelelően tudja kezelni a keletkezett ételhulladékot.

Tartalékok

Működési tartalékok

A rendeletmódosítás során az **intézményi tartalék** összege 2.161 eFt-tal csökken. A tartalék állományát a bérkompenzáció augusztus hónap után járó összege 691 eFt-tal növelte, így az állomány 3.012 eFt lett. Az intézményi pótigényekre 2.852 eFt-ot osztottunk szét az alábbiak szerint: A GDPR bevezetésének költségére a Szociális Szolgáltatások Háza és a Váci Család- és Gyermejkölési Központ 826-826 eFt póttámogatásban részesült. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye munkaruha vásárlásra 1.200 eFt támogatást kért. Pótfinanszírozási kérelmet nyújtott még be a Madách Imre Művelődési Központ (857 eFt) és a Tragor Ignác Múzeum (1.130 eFt) jubileumi jutalmak és munkáltatói segélyek kifizetésére. A két intézmény igényét jelenleg nem tudtuk fedezni, a póttámogatást a későbbi rendeletmódosításban biztosítjuk számukra. A jubileumi jutalmak és munkáltatói segélyek kifizetése megtörtént, az intézmények a kifizetések fedezetét átmenetileg az egyéb bérkeretükből oldották meg, ezért a támogatás későbbiekben történő biztosítása az intézmények gazdálkodását nem veszélyezteti.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési céltartalék	160 eFt
1.) Intézményi tartalék	160 eFt
Felhalmozási céltartalék	538 eFt
2.) Alapellátási keret	538 eFt
Általános tartalék	250 eFt

Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása

6. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők								
Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közterület Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok	568	232				800		800
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok								
Váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Piaci, vásári tevékenység								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
KEHOP-1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon								
Váci Hulladékgazdálkodási Kft.								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:	568	232				800		800

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(6. sz. módosítás)

Cím- rend	Feladat jellege		Költségvetési szerve megnevezése	Szemé- lyi juti- tások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb forrás kiadások	Ebből		Ellátot- tak pénzb./termé- kellátása	Pénze- átad. és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Önként vállalt					közmű- szemé- lyi díjak	életm- szemé- lyi ki- adások					
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok										
	X		Pótlásdék és Foglalkoztatási Intézménye	818	159	1 200					2 177		2 177
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	-1 882	121	3 326					1 565		1 565
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	-1 931	-376	1 486			660		-821		-821
	X		Idősek Orthona és Klubja	2 582	504						3 086		3 086
2.			Köznevelési és gyermekképzési feladatok										
	X		Gazdasági Hivatal										
	X		Alsóvárosi Óvoda										
	X		Deákvári Óvoda										
	X		Kisvác - Központosított Óvoda										
3.			Kulturális feladatok										
	X		Madách Imre Művelődési Központ	-201	678	-428			-1 528		49		49
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	405	79	53					537		537
	X		Vác Városi Levéltár	104	20	23					147		147
	X		Tragor Ignác Múzeum	378	74	1 061					1 513		1 513
4.			Általános önkormányzati feladatok										
	X		Váci Polgármesteri Hivatal										
			Vác Város Önkormányzat	568	232						800	-2 161	-1 361
	X		- kötelező									-2 161	-2 161
		X	- önként vállalt	568	232						800		800
			Mindösszesen:	841	1 491	6 721			-868		9 053	-2 161	6 892

Összegeket forintban

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(6. sz. módosítás)

Összegek 1 000 Ft-ban														
Cím- rend	Költségvetési szervek megnevezése	Felhalmozási célú pótcselekvés finanszírozása	Felhalmozási célú költség- arvítás	Felújítás	Beruházás	Felhal- mozási tartalék	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Finan- szírozási kiadások	Kiadás össze- sen	Saját bevé- telek	OEP finanszírozás	Finanszí- rozási bevételek	Nyilvános támogatás	Engedélyezett állomány (fő)
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok													
	Balesetvédelem és Foglalkoztatók Intézménye								2 177				2 177	
	Szociális Szolgáltatások Háza								1 565				1 565	
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ				3 484		3 484		2 663				2 663	
	Idősek Orthona és Klubja								3 086				3 086	
2.	Köznevelési és gyermekkezelési feladatok													
	Gazdasági Hivatal				3 600		3 600		3 600				3 600	
	Alsóvárosi Óvoda													
	Deákvari Óvoda													
	Kisvác - Központosított Óvoda													
3.	Kulturális feladatok													
	Madách Imre Művelődési Központ				1 528		1 528		1 577	1 100			477	
	Katona Lajos Városi Könyvtár				183		183		720	236			484	
	Vác Városi Levéltár								147	23			124	
	Tragor Ignác Múzeum								1 513	1 061			452	
4.	Általános működési feladatok													
	Váci Polgármesteri Hivatal													
	Vác Város Önkormányzat			-5 468	1 868		-3 600		-4 961	9 667				
	- kötelező feladat			-5 468	1 868		-3 600		-5 761	8 867				
	- önként vállalt								800	800				
	Mindösszesen:			-5 468	10 663		5 195		12 087	12 087				14 628

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2018. (IX.19.) önkormányzati rendelete a városi kitüntetések alapításáról és
adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, továbbá Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 23. § (1) bekezdésében és 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„16.§ (2) A kitüntetés adományozója Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Váci Tankerületi Központ és a Váci Szakképzési Centrum. A díj a májusi Képviselő-testületi ülést követő Pedagógusnapon kerül átadásra. A kitüntetésben évente 7 fő részesül, melyek közül 2 főt a Váci Tankerületi Központ, 4 főt a Váci Szakképzési Centrum jelöltjei, 1 főt a Képviselő-testület tagjainak és Vác Város Önkormányzat fenntartása alá tartozó óvodák vezetőinek jelöltjei közül választ a Képviselő-testület.”

2. §

Rendelet 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kitüntetés adományozására javaslatot tehet a Váci Tankerületi Központ, a Váci Szakképzési Centrum, a Képviselő-testület tagjai, valamint Vác Város Önkormányzat fenntartása alá tartozó óvodák vezetői. A javaslatokat minden év április 15. napjáig lehet benyújtani a Művelődési - Oktatási Ifjúsági és Sport Bizottság elnökének.”

3. §

Rendelet 16. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A személyi kitüntetéshez jutalom jár, melynek összege a mindenkori minimálbér kétszeres. Költségviselői a Váci Tankerületi Központ, a Váci Szakképzési Centrum és Vác Város Önkormányzat.”

4. §

(1) E Rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(3) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. október 18.

Fördös Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. önkormányzati rendelet „Vác Város Tehetséggondozásért” kitüntető cím szabályainak pontosítása szükségessé vált.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2018.(X.19.) önkormányzati rendelete a váci 20919/1 hrsz.-ú
kivett, útból 2841 m² terület rész törzsvagyonból történő kivezetéséről

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 20919/1 hrsz.-ú kivett, út művelési ágú földrészletből 2841 m² térmértékű részt a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2018. október 18.

Fördös Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző