

23. napirendi pont tárgyalása:*Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása*

Fördös Attila: Annyi kiegészítésem van, hogy a határozati javaslatnak a befogadja részét szavaztatom, az első pontjában. Szavazás következik erről.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Most pedig a 2-es pontját szavaztatom.

14 igen, e g y h a n g ú.

**278/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagycsaládosok Országos Egyesület Váci Szervezetének javaslatát befogadja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Helyi Esélyegyenlőségi Programot.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

24. napirendi pont tárgyalása:*Váci Madách Imre Gimnázium Intézményi Tanácsába való delegálása*

Steidl Levente: Szeretnék javaslatot tenni a delegált személyre, úgy gondolom, ha a legjobb az lenne, hogyha a körzet önkormányzati képviselője, Kriksz István elnök úr töltené be ezt a delegált szerepet.

Fördös Attila: Van-e egyéb személyi javaslat? Amennyiben nincsen, akkor nyilván akkor annyit megkérdeznék az elnök úrtól, hogy elfogadja ezt a személyi javaslatot?

Kriksz István: Köszönöm szépen, elfogadom, de kikapcsolom a gépemet, nem kívánok a saját személyemről szavazni.

Fördös Attila: Akkor szavazás következik.

10 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)

**279/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Madách Imre Gimnázium Intézményi Tanácsába (Vác, Brusznyai Árpád u. 4.) az önkormányzati ciklus lejártáig **Kriksz István** képviselőt delegálja.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

25. napirendi pont tárgyalása:*Vác Városi Evezős Club támogatási kérelme*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
9 igen, 5 tartózkodással fogadtuk el.

**280/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Váczy Károly elnök úr kérelmét, melyet támogat 250.000,- Ft összegben.
 Forrás: Önkormányzat Általános tartalék.

Határidő: azonnal**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.**26. napirendi pont tárgyalása:***Sajdik Gyűjtemény tulajdonátörbázása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
9 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

**281/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megvásárolja a mellékletben szereplő, Sajdik gyűjtemény részét képező 151 db Sajdik-képet összesen 32.000.000,- Ft-ért Papp Lászlótól, melyet az alábbi részletekben fizet meg eladó részére:

1. részlet: 10.000.000,- Ft 2018. december 31-ig
2. részlet: 11.000.000,- Ft 2019. március 31-ig
3. részlet: 11.000.000,- Ft 2019. december 31-ig

Együttal felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt adásvételi szerződés aláírására.

Forrás: 2018. évi költségvetés „Sajdik Gyűjtemény megvásárlása” sor 10.000.000,- Ft.
 Továbbá úgy dönt, hogy fenti célra 22.000.000,- Ft-ot szükséges betervezni a 2019. évi költségvetésbe.

Határidő: folyamatos**Felelős:** polgármester

Kiss Zsolt: Nagyon gyors volt polgármester úr, a Sajdik gyűjteménynél is meg ennél is, gondoltam, hogy inkább előre nyomok gombot. Továbbra is azt tudom Önnek mondani, hogy most tárgyaltuk ugye és eléggé kiveséztük a likviditási helyzetünket. Kétszer volt előttünk mind a két anyag egyébként már, mint szakbizottságok előtt, a Pénzügyi előtt is és egyébként a Művelődési és Oktatási Bizottság előtt is. Egy másodperc erejéig vissza kell kanyarodni a Sajdik gyűjteményre. Tehát három alkalommal kértem azt egyébként, hogy Vác városának értékeinek, tehát itt értem ez alatt akár szobor, akár festmény, akár bármilyen más műalkotásának a leltárát tárja elénk, mert, hogy ennek kb. 60-80 %-a egyáltalán nem látható a közönség számára. Valahol egy raktárban porosodik és közben pedig új műalkotásokat veszünk akkor, amikor mínuszos a számlánk ugye. Tehát hogyha jól emlékszem mínusz 50-60 MFt van jelenleg a számlánkon polgármester úr? Tehát abban az esetben most idén még kiadni 10 MFt-ot a Sajdik gyűjteményre, jövőre meg 20 MFt-ot, tehát 30 MFt-ért festményeket vásárolni, én azt gondolom, hogy ez nagyon-nagyon nem a prioritásoknak megfelelő tevékenység. Ugye Ön is elmondta az előbb, hol vannak a václigetiek, máriaudvariak útjai ilyenkor? Hol van akár tényleg egy játszótér felújítás, hol van egy kátyúzás, hol van bármi olyan elmaradt tevékenység, amit itt felsoroltunk ilyen mértékben? Megértem, hogy támogatjuk a művészetet, szerintem egyébként erőn felül is Vác városában, de ez brutális nagy kiadás szerintem jelen helyzetben, a mi költségvetési számaink mellett. Én így gondolom. Ugyan ezt gondolom a Szoborparkra is, ami 2 MFt-jával jár most egyébként az Önkormányzat kifizetését, azt jelenti, hogy 2 MFt-ot kell erre ugye beáldoznunk olyan szobrokra, aminek szerintem megfelelő szobrokat a raktárakban biztos, hogy találna polgármester úr, és egyébként elhelyezhetnénk közterületeken, de azért nem helyeztük el egyébként ezeket a szobrokat korábban közterületen, mert egyébként nem volt arra pénz, hogy talapzatot építsünk, szállítsunk, felújítsunk stb-stb. Több alkalommal kerültek ezek szóba, ugyan ez a meglátásom itt is, van bőven mennyiségű értékünk, amit ki lehetne állítani, és a nagyközönség láthatná ezeket. Viszont nem tudjuk mert se helyünk, se pénzünk nincs arra, hogy egyébként ezeket a tálakat föntartsuk. Itt is azt mondom és az előzőnél is azt mondom, hogy azért tartózkodom, mert ezt a leltárt háromszor kértem, mai napig nem tudták ezt nekem prezentálni, mai napig nem kaptam meg ezt Önöktől, hogy nézzük meg akár esetleg annak lehetőségét, hogy valamit ezek közül eladjunk, és megvásárolhassuk akár a Sajdik művet, vagy akár egyébként erre költsünk 2 MFt-ot most, hogy ezt a Szoborparkot létrehozzuk. Valahol ezeket át kell strukturálni szerintem, az én véleményem az, ez is egy gazdálkodás lenne, ezt átvilágítani, átnézni, ami egyébként értékesíthető belőle akkor azt értékesítsük, és nézzük meg, hogy mi az, amivel nyerünk. Itt is ezért fogok tartózkodni, ahogy az előzőnél is tartózkodtam.

Fördös Attila: A módosító javaslatom az lenne, hogy a szoborpark költségei nem haladhatják meg a szállítási költséget és a talapzat készítés költségeit. Ezen kívül további költséget nem keletkeztethet. Ez egyébként térítésmentes átadás, hosszas tárgyalások után jutottunk el ide, a garancia és a biztosítási kötelezettségeinket sikerült elhárítani, következésképpen ez egy ingyen lehetőség. Az előző alkalommal is, ugye az előző napirendi pontnál ott a 2-es határozati javaslatot azt szavaztatam, mert én egybe gondoltam az 1-est és a 2-est, csak szólt az aljegyző kisasszony, hogy külön kell szavazni, hiszen az egyik az egy vásárlás, a másik pedig egy adomány befogadása. Úgyhogy erre majd még egy külön szavazást fogok kérni. Illetőleg nem csodálkozom az Ön felszólalásán, hiszen anélkül, hogy az általam nagyra becsült édesapja emlékét itt felidézzem, már politikai értelemben, Ő annak idején sose felejttem el, hogy az öntöttvas gyűjtemény megvásárlásakor azt találta mondani, hogy ennek az öntöttvasnak a MÉH-telepen lenne a helye. Ettől függetlenül megvásárolta az Önkormányzat és ma egy ékszerdoboz a városnak és nemcsak,

hogy ékszerdoboz, hanem további öntöttvas gyűjteményt az állam még ide biztosított és ide koncentrált és a térség, majdnem azt mondom, hogy Közép-európai viszonylatokban is az egyik leggazdagabb kiállítási anyaga.

Dr. Bóth János: Nem teljesen értem a szobor-parkkal kapcsolatos előterjesztést, mert ugye nem igen változott a helyzete az előző hónaphoz képest, és nem is értem miért kellett ezt sürgősséggel behozni és nem szeretném elhumorizálni se, de az egy hónappal ezelőtti előterjesztésben azért láttunk képeket. Tehát én azt gondolom, hogy a Családok évében nem kéne a gyerekeket ilyen szobrokkal riasztgatni.

Fördös Attila: Egyetlen egy prózai oka van, hogy egyébként az alkotóművészek, tulajdonosok a győri önkormányzattal tárgyaltak és a győri önkormányzat jelezte írásban, hogy azonnal átveszi ezt a szoborparkot. Nekem nagyon rossz üzenet lenne kifelé, hogy egy olyan lehetőséggel nem élünk, amit egyébként hosszasan letárgyaltunk és megállapodtunk és szerződéskötés előtti állapotban vagyunk, visszalépünk és azt mondjuk, hogy legyen Győré. Én ezt nem tudom elfogadni és nem is támogatok ilyen jellegű nyilatkozatokat.

Kiss Zsolt: Ugyan ezt tudom elmondani egyébként édesapám részéről is, hogy nagyon nagyra tartja az Ön munkásságát és személyét. Viszont ebben a dologban rosszul emlékszik, mert annak idején volt egy olyan ciklus, amikor én is és az édesapám is ennek a Testületnek voltunk mind a ketten tagjai és apa-fia konfliktus keletkezett abból egyébként, hogy ki támogassa, vagy ki ne támogassa egyébként ezt az öntöttvas gyűjteményt. Az én édesapám azt mondta, hogy meg kell vásárolni én voltam az, aki azt mondtam, hogy szerintem a prioritások tekintetében akkor is vannak olyan beelőző tényezők, amely alapján akkor sem támogattam egyébként az öntöttvas gyűjteménynek a megvásárlását, idehozását Vácra, mert, hogy szerintem arányaiban nagyon nagy kiadással és hogyha megnézzük a számokat a látogatói számokat, akkor pedig bizonyítja, hogy aránytalanul alacsony bevétellel és látogatói létszámmal üzemel ez a kiállítás. Azt gondolom, hogy most is ugyan ezt képviselem, mint amit akkor képviseltem, mondom, vitatkozva akár az édesapámmal is ebben a témában, tudom, hogy Önök ebben a témában így egyetértettek annak idején, sőt, ebben is egyetértettek, mint sok más dologban, én azt gondolom, hogy ugyan azt mondom el most is, mint akkor, hogy én viszont azt gondolom, hogy a prioritások tekintetében egy közvilágításfejlesztés, egy útfejlesztés, egy társadalmilag jobban és az emberek által jobban hasznosított tényező úgy, hogy mínusz 50-60 MFt van a számlánkon azt gondolom, hogy előrébb való, mint most egy szoborpark, vagy akár egy Sajdik gyűjteménynek a kiállítása.

Fördös Attila: Ha ez így van, akkor megkövetem az édesapját, de, hogy ez elhangzott a szocialista szélsőségek, az egészen biztos, hogy ennek a gyűjteménynek a MÉH telepen lenne a helye. Szerintem méltó környezetet teremtettünk. Tehát akkor most két szavazás jönne, az egyik, hogy befogadjuk a Sajdik gyűjtemény 51 db-ból álló kiegészítő részét, illetőleg ezt a következőt. Tehát szavazás következik most a Sajdiknak a befogadó részéről.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

282/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönettel elfogadja Sajdik Ferenc adományát a mellékletben található 51 db műtárgyra vonatkozóan, továbbá

felhatalmazza a polgármestert az adományozási eljárás lebonyolítására és a szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Most pedig a Duna-parti szoborpark. Még egyszer mondom, azzal a kitéttel, hogy a szállítási költség és a talapzatok költségén kívül egyéb költséget nem generálhat ez a dolog. **9 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**283/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja Nagy Sándor művészettörténész szoborparkot a mellékelt helyszínrajz szerinti területen hozza létre.
2. Vác város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt letéti szerződést elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a letéti szerződés aláírására.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szoborpark létrehozásával kapcsolatos árajánlatot elfogadja, melynek forrása: Vác Város Önkormányzat Város és Község Gazdálkodás (Főmérnökség) feladat dologi kiadásai.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Pénzügyi és Adó Oszt.

28. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a kérdésekre adott választ.

Balkovics Péter: Egyetlen egy kérdés volt számomra nem elfogadható, ez pedig a járdaépítésről szólt, ami arról szólt, hogy a Szélsősoron van egy járdaszakasz, aminek a beton alapja a szegély, az már több mint 10 éve elkészült, lassan tönkre is megy, úgy tudom, hogy erre a költségvetésben különítettünk is el 2 MFt körüli összeget. Ennek az aszfalt burkolatáról van szó, illetve a Fürj utcában a Gombási út felőli járdaszakasz az már balesetveszélyes, sok idős ember mozgáskorlátozott él ott, ennek a vizsgálatát kérem és akkor ezzel egyidőben mondjuk egy aszfaltburkolatot, hogyha a költségvetés megengedi, az elég sürgető lenne.

Dr. Bóth János: Korábban kérdeztem Pető urat, hogy szeptember 20.-ai ülése a Piramis Építőház Kft.-vel kapcsolatos döntésnél nem kellett-e volna kizárni magát a közbeszerzéses döntéshozatalból? A válasz az volt, hogy ha összeférhetetlenségre irányul a felvetésem, akkor ez nem áll fenn. Én szerintem meg fennáll, mert tudomásom szerint a környékbeliek is igazolják, hogy amikor a Petőfi utcába építkezett Pető úr, ki volt írva a kerítésre, hogy a Piramis Építőház szállítja oda az anyagokat. Gondolom nem viccből tették ki, ilyen szempontból viszont akkor a közbeszerzésnél én szerintem ki kellett volna zárni magát a döntéshozatalból.

Pető Tibor: A mélyrepülés az már azt gondolom, hogy szerintem, bízom benne, hogy a végéhez ért az Ön pályafutását illetően. Tehát ez az építkezés ez 2012.-ben volt, nem tudom az elmúlt 3 évben esetleg átaludta-e ugyan ezeket a beszerzéseket, mert, hogy ugyan így a Píramis Építőház Kft. nyerte, akkor nem vetette föl ezt a kérdést. Egyébként nézzon utána, hogy egészen pontosan kié az az ingatlan és ki állt szerződésben bármilyen szerződésben a Píramis Építőház Kft.-vel, mert én biztos nem. Az, hogy a környékeliek Önnek mit mondanak, hát hogyha Ön minden felszólalását jogi kérdésekben, illetve közgazdasági kérdésekben a környékeliekre alapozza, akkor értem az elmúlt időszakban hozzászólásainak silányságát. De nézzon utána inkább mielőtt a jövőben ilyet kérdez, vagy fölvet. Azt pedig messzemenőig visszautasítom, hogy itt összeférhetetlenség, vagy bármilyen, amit próbál lebegtetni ebben a kérdésben, nem történt semmi, 2012.-ben valóban egyébként mondjuk a környékbeli építkezések mondjuk 80 %-ában a Píramis Építőház Kft. szállítja be az építőanyagot.

Ferjancsics László: Az előző Képvisező-testületi ülésen felvetettem, hogy a Zöldfa u. régi 2-es út kereszteződésében tábla figyelmeztet arra, hogy az autósok guruljanak előre, hiszen egy érzékelő hurok van elhelyezve az aszfaltban. Az autósok ugye azt tapasztalják, hogy nem ez a hurok vezérli ezt a lámpát, a Hivatal azt válaszolta, hogy megkeresik a huroknak a működtetőjét, hogy vajon működik-e. Hát ugye korábban itt a Testületben sokszor szó volt arról, hogy majd állítva lesz ezen a lámpán, részben talán kétszer állítva is lett, aminek hatása ugye a bejövő forgalomra picit pozitív volt, bár lehet, hogy még lehetne rajta állítani, de az mindenképpen kiderült, hogy nem ez a hurok vezérli azt a lámpát. Szeretném kérni, hogy amíg ez kiderül, addig ez a kiegészítő tábla ennek semmilyen igazságtartalma, valóságtartalma nincs, kerüljön leszerelésre, ugyan így a másik oldalon is kerüljön leszerelésre. Érdeklődtem az iránt, hogy a Bíróság melletti Freischinger utca elzárt területe milyen határozat alapján van továbbra is lekerítve? Azt írták számomra, hogy nincsen birtokukban ilyen határozat. Mivel nincsen ilyen határozat, ami ennek a lekerítését előírja, ezért szeretném kérni, hogy sürgősen szüntessék meg az út ezen részének a lezárását. A Pálínkafesztivál alatt a fellépő művészek dalai, mint elmondtam az előző ülésen jól hallhatók voltak Deákvarón és Kisvácon is felismerhetők voltak. Az iránt érdeklődtem, hogy a színpad város felé fordításáról ki döntött? Ki engedélyezte ezt? A választ továbbra is várom, mert nem válaszoltak rá még egy fél sort sem. A Főter garanciális idejére vonatkozóan kérdeztem, azt írták, amit nagyjából tudtam, hogy valóban lejárt a garanciális ideje és azt is írták, hogy nem jeleztek a korábbi kivitelező felé semmiféle garanciális igényt. Magam és talán mások is azt tapasztalják, hogy a Főteren több útsüllyedés van és más egyéb problémák is vannak. Az a kérdésem, hogy miért nem jelezték ezeket és hasonló hibákat a kivitelező felé? A Rádi útnál pár éve volt egy újra aszfaltozás, legalább is az egyik sávra vonatkozóan, azóta kiderült, hogy tucatszám kell kátyúzni. Felvetésemre készítettek egy jelentést, egy céggel, aki megvizsgálta és mint kiderült állítólag azt írta le, hogy rendben volt minden a beépített anyagokkal. Én azt hiszem, hogy valami gondnak mégis csak kell lenni, hogyha leaszfaltoznak valamit és pár év múlva egy rakás kátyú keletkezik rajta. Azt ígérték, vagy azt javasolták, hogy tekintsek be ebbe a szakértői véleménybe. Múltkor is azt kértem, hogy legyenek szívesek megküldeni, ismét megismétlem, hogy küldjék meg ezt a szakértői véleményt. Még szeptemberben kérdeztem meg, de nem kaptam rá választ, hogy az Önkormányzat, vagy a Polgármesteri Hivatal működtet-e útellenőri szolgálatot? Azt már tudom, mert külön megkérdeztem, hogy a holding nem működtet ilyet. Ismét kérdezem, hogy működtet-e és hogyha működtet, akkor szeretném kérni, hogy küldjék meg azokat a dokumentumokat, amelyek az idei évi útellenőrzésekre vonatkozik. Megkérdeztem az előző testületi ülésen, hogy miért és mennyi zöldhulladékot tett le a holding a Duna-part azon részén, ami az Ilona utca alatt található? Leírták, hogy miért tették le, de arra a kérdésemre továbbra sem válaszoltak, hogy milyen engedéllyel

rendelkezik a terület tulajdonosától a lerakásra? Ezt az engedélyt továbbra is szeretném kérni, hogy mi alapján tesznek oda le? Az iskolaváros egy részén ugye évekig nem volt közvilágítás, most kiderült, hogy idén szeptemberben végre megjavították az ottani hálózatot. Korábban én felvettem azt és már megkérdeztem a holdingot arról, hogy az iskolavárosi két utcában, pl. a Sportcsarnok előtt és a gépipari kollégiuma mellett miért nem működik a közvilágítás? Nagyon érdekes választ adott kb. egy évvel ezelőtt a holding. Akkor azt írták, hogy ezek a kandeláberek nem közvilágítási célúak. Konkrétan így fogalmaztak. Kérdezem, hogy tavaly óta, amikor ezt kérdeztem és ez volt az álláspontjuk, most szeptemberig mi változott, mikor lettek, milyen nyilvántartás szerint közvilágítási célúak ezek a kandeláberek?

Kiss Zsolt: Először is főmérnök úrhoz intézném a szavaimat. Ugye Magos Attila új főmérnökunktől nagyon sokat várok, mert egy jó szakembernek tartom, arra kérném Önt, hogy a jövőben ne egy mondatokkal igyekezzen válaszolni a feltett kérdéseimre, hanem hogyha lehet, akkor bontsa ki, fejtse ki. Ha egészen pontosan azt kérdezem, hogy hány méter úthálózat lett felújítva 2010.-től Vác városában? Akkor ne azt írja nekem vissza, hogy az érintett területek, a Sejcei, Gombási út, 2-es főút közötti szakaszon több szakaszos felújítás, kb. 1 km hosszban, Posta park felszíni rendezése során Posta park körüli utak, MÁV rekonstrukció során Kosdi út aluljáró, illetve Naszály út aluljáró, Pingvin Cukrászda és Telep közötti szakasz. Ez nem méter, hanem ezek csak helyszínek. Egyébként 2010.-óta amit hallottak az a három helyszínek nagyságrendileg mondom, durván 1,5 km-nyi úthálózata újult meg, amiből 50 %-ot rakott bele az Önkormányzat a DDC útszakaszhoz, mert a másik felét a DDC adta, 100 %-ban belepakoltuk a mélygarázs felújításba ugye a Posta park felújítását és 100 %-ban állami beruházás volt ugye a vasút hálózat, ami szintén nem az Önkormányzat volt a finanszírozó. Hogyha ezeket levonjuk, akkor szerintem néhány száz méter, maximum a teljesítmény, amit az elmúlt 8 évben útfelújítás ... produkáltunk. Szerintem ez azért magáért beszél. Tehát többet szeretnék kérni, tartalmasabb válaszokat. A belvárosi forgalomtechnikával kapcsolatosan is ugye érdeklődtem, hogy szerintem elkerülhetetlen egy csoport létrehozása, ami korábban volt, ugye ezt úgy hívtuk annak idején, hogy Közlekedési Munkacsoport. A Belváros egyszerűen élethetetlen közlekedés szempontjából tarthatatlan állapotok vannak, erre ezt az egy mondatos választ kaptam. A Belváros forgalomtechnikai felülvizsgálatát az illetékes bizottság vezetésével a közeljövőben megkezdjük. Szerintem ez nem válasz. Ugyan ilyen választ kaptam a MÁV kérdéseimre, ahol továbbították a kérdéseimet a MÁV vezérigazgatónak és ha majd lesz válasz, akkor majd válaszolnak nekem. Ugyan ilyen választ kaptam egyébként a külterületeken lévő buszmegállók világítására, ahol egy mondat volt, majd a jövő évi költségvetésben megvizsgáljuk, hogy milyen megoldással lehet a buszmegállókat megvilágítani. Arra kérem, hogy ennél egy kicsit alaposabb, és jobban megalapozott válaszokat kapjak a jövőben Önöktől.

Fördös Attila: Amiről Ön beszél az megint féloldalas és sánta, mert, hogy Ön ugye az útfelújítással kapcsolatban csak a szőnyegezésről beszél, de a szőnyegezésen felül itt sok kilométeres út karbantartása megtörténik évről éve, kátyúzással. Külön kátyúzós gépünk van, én azt szeretném kérni, hogyha erre a Városfejlesztőnek van valami adata, akkor éves viszonylatban legalább az aszfaltfelhasználás mértékével támassza meg azt, hogy mennyi utat újítottunk föl és javítottunk meg. Tehát én azt szeretném kérni, hogy legyünk objektívek, persze nyilván az útfelújításban legjobb lenne mindent szőnyegezni, van ahol erre valóban szükség van, jelen pillanatban a költségvetési források ennyire adtak lehetőséget. Február tizen valahányadikán tárgyaljuk a költségvetést, külön indítványozza, vagy már a költségvetési sarokszámok elkészítésekor, hogy a szőnyegezésre különítsunk el egy nagyobb összeget. Ha ez a Képviselő-testület támogatásával találkozunk, akkor a jövőre vonatkozóan ténylegesen több forrás áll elő arra, hogy itt szőnyegezni is

lehesen, addig pedig maradunk a kátyúzásnál és a lehetőségekhez képest azt gondolom Vác város útjai nagyjából rendben vannak. Nyilván ezt a mondatomat százan száz felé tudják tépni, jelen pillanatban azt gondolom közlekedni lehet a városban.

Balkovics Péter: Csak kiegészítésképpen képviselő-társamnak. A Gombási út felső szakasza, illetve a Sejcei út 2014.-ben kapott szőnyegezést, akkor 20 Mft lett erre fordítva, 10 millió önkormányzati pénz, 10 millió DDC által adományozott keretből, illetve 2018.-ban is szintén 20 Mft. Ez egy igen jelentős beruházás volt és fejlesztés, viszont már földön járt a busz is, és ezt a Volánbusz többször szóvá is tette, úgyhogy én azt gondolom, hogy az utolsó pillanatban lett ez elvégezve, valamint a Kórház felé vezető útszakasz, ami gyakorlatilag szintén szét volt esve, ennek a javítása is megtörtént, tehát igen is vannak olyan fejlesztések, ezeket ne felejtjük el, ne menjünk el mellette, gyakorlatilag néhány év alatt 40 Mft lett a Sejcei, illetve a Gombási út felső szakaszára fordítva.

29. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat fogalmazzák meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel.

Dr. Bóth János: Amiről most szólnék arról már részben volt szó, ez év februárjában és a dolog most zárult le, ezért kell ismét ezzel foglalkoznom. A dolog arról szól, hogy 2013. november 21.-én súlyos atrocitás érte az MSZP-frakciót, a magam és képviselő-társaim által benyújtott három szociális jellegű önálló képviselői indítvány Képviselő-testület elé kerülését Deákné dr. Szarka Anita jegyző asszony megakadályozta. Ezt én törvénytörőnek és feltételezett politikai megrendelésnek minősítettem testületi ülésen. A jegyző becsületsértőnek, illetve rágalmazónak minősítette kijelentéseimet és feljelentést tett. Az ügyet vizsgáló Rendőrség és Ügyészség nem így látta, ezért pótmagánvádlóként a jegyző asszony lépett fel a későbbiekben sikertelenül. Az I. és II. fokú bíróság is elutasította jegyző asszony vádjait, 2017. novemberében zárult az ügy. Ő azzal zárta a múltkori megnyilvánulásomra való reakcióját, hogy ezt követően Ő a Kúriához fordult felülvizsgálati kérelemmel. Hát megérkezett a Kúriának az október 25.-én született tanácsülési döntése, ami így szól, Deákné dr. Szarka Anita pótmagánvádló által jogi képviselője útján benyújtott felülvizsgálati indítványt a Kúria elutasítja, a felülvizsgálati indítvány a törvényben kizárt, a magánvádló felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő, a végzés ellen a fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, ebben az ügyben az indítványozó, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be. Tehát én azt gondolom, hogy ennek van tanúsága, mégpedig múltkor is megfogalmaztam, hogy úgy látszik, hogy a jogérzéssel baj van. Szerintem nagy baj van. Ha megkérdőjeleződik a szakmaiság, akkor, hogy lesz itt minta önkormányzat?

Fördös Attila: Ez is bizonyítja, hogy a magyar igazságszolgáltatás, a magyar jogszolgáltatás az nem ugyan az a kategória. Ön valótlant állított, sőt nem valótlant állított, Ön hazudott, senki ebben a tárgybán semmiféle politikai megrendelést nem adott. Végig ment a különböző bírósági fokozatokon amelyekben véleménynyilvánításra hivatkozva, ami egy rendkívül képlekeny dolog, már sokszor vitatkoztunk ezen itt is, ebben a teremben is, azt mondták, hogy ez belefér. Elvitatni pedig ellehet, hiszen azt, hogy ki közszereplő, ki nem közszereplő, annak a lehatárolása egzaktnak még mindig nem történt meg. Mi politikusok közszereplők vagyunk, de, hogy a köztisztviselők azok-e, azt nem tudom. Adott esetben van olyan bíróság, aki így dönt, van olyan bíróság, aki úgy dönt. A Kúria döntésével kapcsolatban pedig annyit, hogy júliusban módosította az Országgyűlés

a felülvizsgálati kérelemnek a lehetőségeit, és visszamenő hatállyal hozta azt, hogy egyénileg erre vonatkozóan nem lehet indítvánnyal élni csak az Ügyészség részéről. Tehát egy időközben módosított törvény vonatkozott erre a beadványra, nem pedig a tartalmi része. Én azt gondolom, hogy Önre volt leginkább jellemző, hogy felelőtlenül másoknak a becsületébe sértően megjegyzéseket tevő volt, sokszor, sok esetben én magam is fordultam már jogorvoslathoz. Az, hogy a jogszabályok ma ilyen képlékenyek és az Alkotmánybíróságnak az állásfoglalása ilyen liberális, hogy mindent lehet mondani és mindent lehet állítani, ezért mondtam az első mondatomban, hogy az igazságszolgáltatás nem fedi a jogszolgáltatást. A végeredmény pedig az, ami ebben az esetben is bekövetkezett.

30. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdés

Fördös Attila: Következik a képviselői kérdéseknek a lehetősége 3 percben, a szóban adott válasza a kérdést föltevő képviselőnek 1 percben van viszontválaszra lehetősége.

Balkovics Péter: A Főmérnökséget szeretném megkérni arra, hogy a Radnóti úton faoszlopokon légkabelek vannak, ez egyik érdekes helye az egyik ilyen oszlopnál jelentős dőlés látható, és ott az ott élők az ott lakók félnek attól, hogy esetleg ennek lesz valamilyen következménye. A légkabel állítólag ez több légkabel állítólag nem vezet már semmit, nincs jelentősége, meg kéne tudni, hogy kik a tulajdonosok, illetve hogyha nem szükséges ezeknek az ottléte, akkor ezeket el lehetne bontani. A buszmegálló sorsa az úgy néz ki, hogy tisztázódott, hiszen ezzel a Gazdasági Bizottság is foglalkozott és most a testület is, tehát a Deákvári főtéren illetve Radnóti úton azok a romos épületek azok vélhetően egy fejlesztés során meg fognak újulni, az új tulajdonos kezében. Viszont van a Radnóti úti iskola sarkán egy, ha jól tudom, akkor a Penta Kft-nek egy épülete, ami szintén nagyon romos állapotban van, fel kéne hívni a figyelmet ennek a helyretételére. Ez a Radnóti úton az iskola sarkánál található.

Fördös Attila: Írásban válaszolunk.

Dr. Bóth János: Ma már szó volt a csapadékvíz elvezetés gondjáról, én a sajtóból értesültem, hogy Pest megye több milliárd forintos pályázati lehetőséggel élhet ezen a területen, érdeklődnék, hogy a városunk részt kíván-e ezen venni, vagy hol tartunk ebben az ügyben? A másik. Ugye a hajléktalanoknál bevezettük az utcai szociális munkát és ezzel összefüggésben érdeklődnék, hogy hogy működik, november 7.-én a Deákvári KRESZ-parkba ki kellett hívni egy mentőt, mert egy kihűlt hajléktalant kellett hajnalba beszállítani. Állítólag volt egy halott is, de ezt még ellenőrizni kell. Tehát erre kérnék konkrét válaszokat. Közadat kérdésben a címerhasználatra vonatkozó engedélyekre tettem fel kérdést, ezeket megküldték, de ebben nem szerepelt a Váci Polgári Esték elnevezésű politikai rendezvényre vonatkozó engedély, melynek újsághirdetéseiben és plakátjain is a város címere ott szerepel. Kérdezem a jegyzőt, hogy tájékoztasson arról, hogy milyen jogon használják a címerünket, illetve, ha erre nem volt engedélyjük, akkor kérem, megindít-e eljárást a szabályszegők ellen? Feltételezem, hogy ezen az estén esetleg felmerült a ma esedékes grandiózus krumpli osztás Deákváron ismét. Kérdés, hogy ez helyettesíti-e a váci szociális hálót? És ki finanszírozza a sok mázsa burgonyát? Legutolsó kérdésem az a téli felkészüléssel kapcsolatos, tavaly megkaptuk az ezzel kapcsolatos Váci Városfejlesztő Kft: téli útüzemeltetési szabályzatát, amiben a téli útüzemeltetés előkészítő munkáival kapcsolatban egyrészt a közúthálózat előkészítése téli időszakban, ez három pontban november 15.-ei határidőket határoz meg. Érdeklődnék, hogy

teljesültek-e november 15-re ezek a feladatok? A 2-es pont a téli útüzemeltetés előkészítő munkája a szolgáltató részéről itt 22 pont van és itt november 10. és 15.-e volt a határidő. Érdeklődnék, hogy a határidőre a feladatok teljesültek-e?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni. Azt azonban szeretném a szíves figyelmébe ajánlani, hogy önkormányzattal kapcsolatos kérdéseket tessék megfogalmazni. Azt, hogyha az Önkormányzat krumplit oszt, akkor a kérdésnek helye van, ha pedig önmagában krumpliosztásra kíváncsi, akkor a krumpliosztónak tessék föltenni ezeket a kérdéseket. Ki hozta, honnan van, ki finanszírozta és miért próbálja, milyen céllal ezeket az adományokat szétosztani. Tehát én azt kérném, ami az Önkormányzatra tartozik, azokkal foglalkozunk. Tessék, 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Dr. Bóth János: Azért hangzott el, mert a krumpliosztók meghirdetésében szerepel Balkovics úr, meg Ön is. A neve. Tehát feltételeztem, hogy nem haveri alapon osztogatják.

Fördös Attila: A finanszírozással kapcsolatban Önnek a közvetlen szervezőket kell megkérdezni, az, hogy a krumpliosztáson Balkovics úr, vagy én részt veszünk-e, azt majd az idő el fogja dönteni, maradjunk abban, hogy aki ezt az egészet szervezte, megálmodta, és majd a krumplit osztani fogja, amikor ez megtörténik, annak szegezze ezeket a kérdéseket.

Ferjancsics László: Szeretném kérdezni polgármester urat, hogy ki hívta oda Önt krumplit osztani, gondolom engedélyt adott rá, hogy felkerüljön a plakátra, tehát ki a szervező? Hiszen polgármester szó is szerepel a plakáton, tehát emiatt gondolom jogos a kérdésem. Egyébként nyáron azzal lett riogatva ugye a város, hogy beszerzés alatt vannak a kerékbilincsek, és 1-2 hónapon belül alkalmazva lesznek, kérdezem, hogy szeptembertől hol és mikor alkalmazták ezeket a kerékbilincseket? Kérdezem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy tapasztalta-e azt, hogy az iskolavárosban tanítási időben komoly parkolási gondok vannak? Vagyis, hogy hely hiányában néha kénytelenek a fűvön parkolni az oda érkező tanárok és néha diákok is és vendégek. Kérdezem, hogy van-e tudomása arról, hogy az Önkormányzatot valamelyik iskola megkereste a helyzet orvoslása érdekében, illetve várható-e, hogy a bizottság a közeljövőben áttekinti a helyzetet és erre vonatkozóan amennyiben a Hivatalnak, vagy nekik van konkrét elképzelésük, akkor majd döntéseket is fognak hozni? Az utóbbi időszakban a Képviselő-testületnek már kellett dönteni és ma is kell dönteni olyan parkolási kérdésről, amely fellebbezésre érkezett azon autósok részéről, akik azt állítják, hogy nem zöld területen parkoltak, a Hivatal pedig azt állítja, hogy az zöld terület, amin parkolt. Éppen ezért jó lenne tisztázni néhány városi lokális részre vonatkozóan azt, hogy az zöldterület, vagy nem zöld terület. Éppen ezért kérdezem városunk jegyzőjét, hogy a szabályoknak megfelelő-e, hogyha valaki leparkol a következő helyeken? Kálvin ú. elején, a volt Kakasnál a letéglázott helyen? Téglaház dülő buszmegálló mellett a részben kővel felszórt területen? A Radnóti út 30.-al szemben a járda és az út közötti területen? Valamint a József A. stny. 7.-nél az út és a házak között? Ezek a területek zöldterületnek minősülnek-e? Szeretnék kérni egy listát arról, hogy az Önkormányzat által is finanszírozott városi ügyeleten mely napon mely orvosok ügyeltek augusztusban, szeptemberben és októberben? Kérdezem az Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy van-e arról tudomása, hogy a Magyar Orvosi Kamara esetleg marasztalt-e el váci háziorvost etikai vizsgálat során az elmúlt 3 évben?

Fördös Attila: Kérdéseire írásban fogunk válaszolni, egy kivételével, amit személyemnek szegezett. Nagyon jól tudom, hogy nem nekem szólnak ezek a meghívások, hanem a pozíciómnak, nagyon sok helyre kell az embernek elmennie, hiszen a protokollban a város arcukat, tetszik, vagy nem

tetszik egy ideig még meghatározza a polgármester. Ebből kifolyólag végtelenül egyszerű a kérdés, mindenhova, ahova el kell menni, ahova meghívást kapok és visszaigazolást nyer, hogy részt is veszek, szervezők hívnak meg. Ebben az esetben is ez történt.

Kászonyi Károly: A József A. stny-on lévő fekvőrendőrökkel kapcsolatban szeretnék egy észrevételt tolmácsolni, ugye ezek elég magas fekvőrendőrök, természetesen helyük van ott, hogy a forgalmat csillapítsák, viszont a festésük, felfestésük eléggé elkopott már. Nehezen észrevehetők, amennyiben van erre mód és lehetőség, akkor az illetékest kérném szépen ennek a kijavítására.

Dr. Manninger Péter: Tudomásom szerint a háziorvosoknak, vagy a váci háziorvosoknak nincs ilyen irányú kötelezettségük, hogy bejelentsek az Egészségügyi Bizottságnak, ha az Orvoscámara Etikai Bizottsága elé kell menniük, illetve ott bármilyen elmarasztalásban részesülnek. Magam részéről azt tudom mondani, hogy így tudomásom a többi háziorvosnak ilyen ügyéről és az ott született döntésről nincs. Saját személyemre mondvá pedig nem marasztalt el engem az Orvoscámara az elmúlt 3 évben etikai ügyben.

Kiss Zsolt: Akkor néhány észrevétel és néhány kérdés is. Balkovics úr ugyan említette ma és ebben az anyagban én is mondtam, hogy tényleg 40 MFt értékben ugye a külső Gombási útnak azon a felső szakaszán ugye elvégeztek aszfaltozást, viszont itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy több helyen itt megrepedt az az aszfaltozott terület, tehát a kátyúzógépet a már egyébként teljesen aszfaltozott felületre vissza kell küldenünk, vannak olyan hibák, nem tudom, hogy ez még garanciális-e, hány évre adnak ilyenkor garanciát ezekre az utakra? Ezt kérném megnézni, és amennyiben lehet, akkor javítani. A Mező u. Luxemburg u. sarkára több alkalommal kaptam olyan választ, hogy kiteszik az utcatáblákat, viszont a mai napig nem sikerült, legutóbb januárra ígérték, ez év januárra, máig nem sikerült kihelyezni, tehát kérem ezek pótlását. Mező u., Luxemburg u. utcatábláit. Ugyan így a Mező utcában több hibajegyet nyitottam azzal kapcsolatosan, hogy megáll az útszakaszon a víz. Kérem ennek felülvizsgálatát és hogyha lehet, akkor javítását a téli időszakban ebben az esős időszakban akkora pocsólya képződik ott, hogy egészen a házfalakra csapódik föl a víz, ott van egy ilyen vízelvezetési probléma. A szózládákkal, illetve ugye ebben nem szó van, ma már ugye nem lehet szózni, de a síkosítás mentesség részét képezik azok a ládák, amelyeket ebben az időszakban ki szoktunk helyezni a városban. Szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt 5 évben hány láda volt, most jelen pillanatban hány ládánk van? Hogyan tudjuk ezeket a ládákat esetleg pótolni és hogy hol lesznek ilyen szózládák elhelyezve a városban, ahol az adott útszakaszokat tudják esetleg a lakosok is lesózni, vagy esetleg a járdákat síkosítás mentesíteni? Kimondottan szeretnék egy ilyen ládát kérni, hogyha lehet a václigeti vasúti átjáróba, ahol örült probléma az, hogy nem tudnak fölmenni azon az átjárón rendszeren az autók, ez minden évben égető probléma és nem szeretném, hogy akkor, amikor leesik, akkor keljen ott az ott lévők maguk megcsinálnák, csak legyen erre ott lehetőségük kihelyezett anyag hozzá. Földutak. Azt gondolom, ugye ebben a polgármester úr én azt gondolom, hogy nem értek teljes mértékben egyet, vannak sajnos olyan útjai Vácnak, amelyek nem járhatóak. Tehát az, hogy traktorral lehet rajta elmenni, vagy esetleg valamilyen nagy dzsippel, az egy dolog, de egyébként pedig rendszeresen akadnak el földútjainkon személyautók, amelyeket utána ki kell húzni. Volt olyan, amikor a holding autója mentett egy bent ragadt autót és a holding autóját is utána ki kellett menteni egy másik autóval. Tehát, hogy ilyen állapotban vannak sok helyen sajnos az útjaink, én azt gondolom, hogy ezen változtatni kell és kérem, hogy nézzük át őket, mielőtt majd a hókotrókat oda ráengedjük az ilyen vajúkkal rendelkező utakra, legalább a tololapunk menjen végig ezeken az utcákon és valahol próbálja legyámulni ezeket az utakat. Kutyák.

Azt szeretném megtudni, hogy kinek van arra ma joga, hogy kutyákat kitiltson adott közterületről bárhol a város területén? Történt-e ilyen kitiltás, volt-e bárhol erről döntésünk, és ha volt, akkor mikor hoztunk ilyen döntést és ki hozott? Vagy ki dönthet erről? Tehát kimondottan kutyák kitiltása közterületről. Nem tiszta számomra ez, hogy ez hogyan történik. Még egyet szeretnék, a Gumigyár előtt hulladékgyűjtés folyik rendszeresen, nagy méretű ilyen hulladéktárolók vannak kihelyezve, sőt már mellette gumi meg mindenféle egyéb törmelék. Ugye remélem, hogy nem ott nyitottuk meg a hulladékudvart. Amennyiben nem ott, kérem, hogy intézkedjen polgármester úr, vagy jegyző asszony, hogy kinek van ott tárolt edénye és hogy van-e közterület-foglalási engedélye és fizet-e bármit azért, hogy ott rendszeresen ...?

Krauze István: Mai testületi ülésen többször felvetődött a kátyúzások kérdése, ezeknek a szükségessége. Én két belvárosi utcára szeretném a figyelmet felhívni, az egyik a Füredi u. a másik a Szt. János u. A két utca párhuzamos egymással, de nemcsak ez adja a hasonlóságot, hanem az, hogy mindkét utca rendkívül nagy forgalmat bonyolít le. Valamint az is hasonló a kettőnél, hogy az útburkolat kialakítása úgy történt meg, hogy korábbiakban kockakő volt a burkolat és erre aztán szőnyegezéssel aszfaltot vittek fel. A két utca rendkívül elhasználódott, nagyon sok a kátyú benne, olyannyira, hogy sok helyen már az autók a kockakövi közlekednek. Szeretném megkérdezni, hogy a komolyabb tél beállta előtt van-e lehetőség arra, hogy itt ezeket a kátyúkat kijavítsák?

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni a kérdéseire.

Balkovics Péter: Magam részéről, mivel szóba került az a krumplosztás, szeretettel meghívom a különböző pártok képviselőit, éljék át azt az élményt így Karácsony előtt, hogy milyen az, amikor csak úgy adunk valamit, hogy nem várunk vissza semmit cserébe, ráadásul gondoltunk Önökre és 5 kg-os zsákokban van ez kiszerelve, tehát ez egy fitneszprogram is lehet, fizikailag talán nem annyira megterhelő, én szeretettel látnám Önöket ott is, nemcsak úgy, mint Ferjancsics urat, hogy fényképezőgéppel a kezében, sorozatot készít, mint médiafelelőse az eseménynek, én azt gondolom, bár, hogyha fotózni kíván, akkor fotózzon, jöjjenek és várjuk Önöket szeretettel. Ha tudnak, 1 kg lapockát, szalámit, kolbászt, egyebet, tehát nem baj az, hogyha Önök is adnak valamit.

Ferjancsics László: Polgármester úr akkor ezek szerint az a válasz arra a kérdésre, hogy ki volt a szervező, vagyis, hogy hogyan került az Ön neve és a városi Önkormányzathoz köthető titulusa polgármesterség erre a plakátra, hogy a szervezők hívták, de az én kérdésem az arra vonatkozott és másnak a kérdése is, hogy ki volt a szervező? Gondolom, hogy csak bemutatkozott már a telefonban, vagy az e-mailben, vagy a faxban, vagy a személyes találkozásukkor? Arra szeretném kérni, hogy megtudhassa végre a város, hogy ki az a nagylelkű ember, aki ezt a rengeteg burgonyát oda adja Önöknek, hogy fitneszprogram keretében vagy máshoz, rászorulókhöz eljuttathassák. Tehát ki volt az a szervező, aki Önt hívta és akinek Ön megengedte, hogy a polgármester szó ezen a plakáton, szórólapokon szerepeljen.

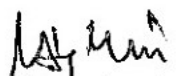
Fördös Attila: Elmondtam, tessék a szervezőkhöz fordulni, minden esetben javaslom egyébként akár az interneten, akár plakátokon visszaellenőrizni, hogy kik hívtak meg minden egyes ilyen rendezvénynél közadatot kérni, hogy valóban meghívtak, vagy csak véletlenül tették föl a nevemet, lehet ebben kutáskodni, úgy látom, hogy ilyen nagyon lényeges kérdésekkel kell foglalkozni az Önkormányzatunknak, bátorítom Önt, úgy láttam az elmúlt időszakban is, hogy bőségesen van erre ideje.

Zárt ülést rendelek el.

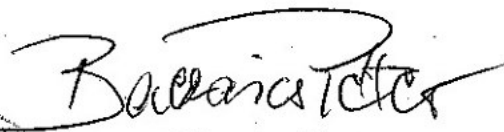
K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Vác Károly
képviselő




Balkovics Péter
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2018. november 22.-ei

ülésére

1. Balkovics Péter

Balkovics Péter

2. Dr. Bóth János

Dr. Bóth János

3. Ferjancsics László

Ferjancsics László

4. Fördös Attila

Fördös Attila

5. Kászonyi Károly

Kászonyi Károly

6. Kiss Zsolt János

Kiss Zsolt János

7. Kovács Ágnes

Kovács Ágnes

8. Krauze István

Krauze István

9. Kriksz István

Kriksz István

10. dr. Manninger Péter

dr. Manninger Péter

11. Matkovich Ilona

Matkovich Ilona

12. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán

13. Pető Tibor

Pető Tibor

14. Steidl Levente

Steidl Levente

15. Váczy Károly

Váczy Károly

Képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok

2018. november 22.

Száma	Tárgy	Oldalszám
258	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról október hónap	2.
259	Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről való távolmaradásáról 2018. október hónap	2.
260	Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. szeptember havi beszámolója	10.
261	Együttműködési megállapodás közbeszerzési eljárások központosított lefolytatására	11.
262	Vác, 402/57 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítésre jelölése	11.
263	Vác, Deákvári főter 987/8/A hrsz. alatti önálló felépítmény hasznosítása	12.
264	Használati megállapodás módosítása - Bet '94. Kft.	12.
265	Likviditási jelentés	18.
266	Beszámoló a 2018. I-III. negyedévi gazdálkodásról	19.
267	2019. évi költségvetési koncepció	23.
268	Folyószámla hitelkeret szerződés	25.
269	Behajtási engedélyek díjainak felülvizsgálata	26.
270	Közterület használati díjak felülvizsgálata	26.
271	Megállapodás a Magyar Kézilabda Szövetség – Váci Tankerületi Központ – Vác Város Önkormányzat között	27.
272	Váci Labdarúgó SE 2018/2019. évi TAO beruházásának pályázata	28.
273	Tungsram sporttelep 4224/2 hrsz-ú ingatlanal kapcsolatos településrendezési szerződés módosítási kérelme	31.
274	Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza bérlelőkiválasztási jog kérelme	32.
275	Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat önkormányzati ingatlanok felajánlásához befektetési céllal	32.
276	1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése	33.
277	4210/1 hrsz-ú terület eladásának módosítása	33.
278	Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása	34.
279	Váci Madách Imre Gimnázium intézményi tanácsába való delegálása	34.
280	Vác Városi Evezős Klub támogatási kérelme	35.
281	Sajdik Gyűjtemény tulajdon átruházása	35.
282	Duna-parti szoborpark létrehozása	37.
283	Duna-parti szoborpark létrehozása	38.

ZÁRT

Z-44	„Vác Város Sportjáért” kitüntető cím adományozása	2.
Z-45	Fellebbezés a 66/1841/2018. 10.05. sz. határozat ellen	3.
Z-46	Jogellenes közterület-használat 12/277-7/2018. sz. határozat ügyében másodfokú döntéshozatal	3.
Z-47	Jogellenes közterület-használat 12/277-9/2018. sz. határozat ügyében másodfokú döntéshozatal	4.
Z-48	Jogellenes közterület-használat 12/277-10/2018. sz. határozat ügyében másodfokú döntéshozatal	4.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
40 /2018.(XI.23.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(7. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	10 946 459	24 886	10 971 345
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	237 866		237 866
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	314 884		314 884
Összesen	11 499 209	24 886	11 524 095

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	1.898 eFt
Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	6.574 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.454 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	4.880 eFt
Működési célú támogatások	700 eFt
Készletértékesítés ellenértéke	200 eFt
Nyújtott szolgáltatások	7.757 eFt
Közvetített szolgáltatások	30 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	1.350 eFt
Egyéb működési bevételek	43 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	11 416 191	24 886	11 441 077
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	40 469		40 469
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	42 549		42 549
Összesen	11 499 209	24 886	11 524 095

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **Működési kiadások** – 21.792 eFt-tal nő. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatonként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalékok** - 594 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	594 eFt
---------------------	---------

6. §

A rendelet 4. § g.) pontja – a **Költségvetési szervek beruházási kiadásai** – 2.500 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

1. cím

Váci Család- és Gyermejjóléti Központ

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1.600 eFt
---------------------------------------	-----------

Multifunkciós nyomtató beszerzése	400 eFt
-----------------------------------	---------

3. cím

Madách Imre Művelődési Központ

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt régrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése

500 eft

7. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. november 22.


Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
jegyző



INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban központi költségvetésből származó források, valamint a saját bevételek költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 11.524.095 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	6 317 522
Működési tartalék	754
Általános tartalék	250
Működési költségvetés kiadásai	6 318 526
Felújítás	52 354
Beruházás	4 701 317
Felhalmozási célú kölcsön	10 947
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	357 395
Felhalmozási tartalék	538
Felhalmozási költségvetés kiadásai	5 122 551
Összesen	11 441 077
Finanszírozási művelet	83 018
Mind összesen	11 524 095

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 24.886 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek összességében 24.886 eFt-tal nőnek.

A köznevelésre kapott támogatások összege 1.898 eFt-tal növelhető. Október hónapban a Magyar Államkincstár ismét felmérte az állami támogatások alapjául szolgáló mutatószámokat (októberi lemondás, pótigény). Az óvodapedagógusok elismert létszámának változása miatt nőtt a támogatás összege.

A szociális és gyermekjóléti feladatokra kapott támogatások 6.574 eFt-tal növelhetőek. A szociális ágazati pótlék október havi összege 6.550 eFt volt, egészségügyi kiegészítő pótlékre 24 eFt-ot kaptunk.

Kulturális feladatok támogatása jogcímen 1.454 eFt-tal növelhető a költségvetés a kulturális pótlék október havi összegéből.

A kiegészítő támogatások előirányzata 4.880 eFt-tal növelhető. A bérkompenzáció szeptember hónap után járó összegéből 683 eFt-tal nő az előirányzat. A helyi közösségi közlekedés költségeihez 4.197 eFt-tal járul hozzá a központi költségvetés.

A működési célú támogatások előirányzata 700 eFt-tal nő. A Madách Imre Művelődési Központ 700 eFt támogatást nyert el a Nemzeti Kulturális Alaptól a „Kultúra Napja 2019” programra.

A Tragor Ignác Múzeum 200 eFt-tal növeli a kiadványértékesítésből származó bevételét. A növelés a **készletértékesítés** bevételi jogcímen jelenik meg.

A szolgáltatásokból származó bevételek előirányzata 7.757 eFt-tal nő. A Tragor Ignác Múzeum feltáró munkával járó régészeti szakfelügyelet ellátásáért fizetett díjból 4.757 eFt-tal növelheti bevételét. A Madách Imre Művelődési Központnál 3.000 eFt növekedés jelenik meg jegybevételekből.

A Tragor Ignác Múzeum bizományi könyvértékesítésből, telefonköltség továbbszámlázásából 30 eFt-tal növeli a **közvetített szolgáltatásokból** származó bevételeit. A szolgáltatásokhoz, közvetített szolgáltatásokhoz kapcsolódva 1.350 eFt-tal növeli a **kiszámlázott áfa** előirányzatát is. Egyéb **működési bevétel** jogcímen áramdíj visszatérüléséből 43 eFt bevétele keletkezett.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 24.866 eFt-tal történő növelését kapott támogatások, illetve saját bevételek teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetési főösszege 978 eFt-tal nő a szociális ágazati pótlék október havi kifizetésére. A növekedésből 818 eFt a személyi juttatások, 160 eFt a munkaadókat terhelő adók, járulékok előirányzatán jelenik meg. Az intézmény póttámogatást kért személyi kifizetésekre 21.420 eFt összegben, melyet a későbbi rendeletmódosításokban tudunk számára biztosítani.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzatai 689 eFt-tal növelhetőek. A növekedésből 577 eFt a személyi juttatások, 112 eFt az adók, járulékok előirányzatán jelenik meg az októberi szociális ágazati pótlék

kifizetésének fedezetére. Az intézmény jelezte, hogy a szociális étkeztetés költségei nagymértékben növekedtek ebben a költségvetési évben, mert a szolgáltató az előző években nem emelt árat, viszont az idei évben élt a szerződésben foglalt áremelési lehetőségével. Az áremelésre hivatkozva 8.000 eFt pótigényt nyújtott be, melyet a későbbi rendeletmódosításokban tudunk számára biztosítani.

A **Váci Család- és Gyermekvédelmi Központnál** 1.864 eFt-tal nő a kiadási előirányzat. A személyi juttatásokra fordítható összeg 1.560 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 304 eFt-tal nő az októberi szociális ágazati pótlék fedezetére. Az intézmény előirányzatmódosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján az óvodai és iskolai szociális segítő tevékenységre fordítható dologi kiadásaiból 2.000 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások előirányzatára. A feladat zavartalan ellátása érdekében kis értékű tárgyi eszközök (1.600 eFt) és multifunkciós nyomtató (400 eFt) beszerzését tervezi.

Az **Idősek Otthona** kiadásai 3.043 eFt-tal nőnek, központi költségvetésből nyújtott támogatásból. A személyi juttatások növekedése 2.546 eFt, ebből az októberi szociális ágazati pótlék összege 2.526 eFt, az októberi egészségügyi kiegészítő pótlék összege 20 eFt. A munkaadókat terhelő adók és járulékok 497 eFt-tal nőnek, ebből 493 eFt a szociális ágazati pótlékhoz, 4 eFt az egészségügyi kiegészítő pótlékhoz kapcsolódik. Az intézmény dologi kiadásain belül kér átcsoportosítást. Az egyéb dologi kiadásokra fordítható összegéből 3.000 eFt-ot szeretne átvézetni a karbantartási kiadások előirányzatára, ebből oldaná meg a Budapesti főúti épület udvari részének külső vakolását, valamint a Burgundia úti részlegnél az udvari részen a műanyag ablakok cseréjét.

A **Madách Imre Művelődési Központ** kiadásai 5.048 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások növekedése 1.196 eFt. A kulturális illetménypótlék október havi összege 411 eFt növekedést eredményez. Az intézmény előirányzatmódosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján jubileumi jutalmak és munkáltatói segélyek kifizetésére 785 eFt póttámogatást kért. A munkaadókat terhelő adók és járulékok 152 eFt-tal nőnek. A kulturális illetménypótlék kifizetésének adóvonzata 80 eFt. Az intézmény póttámogatási kérelme miatt 72 eFt-tal nő az előirányzat. A dologi kiadásainak előirányzata 3.200 eFt-tal, a beruházási kiadásainak előirányzata 500 eFt-tal nőhet saját bevételéből. A beruházási előirányzat terhére kis értékű tárgyi eszközök beszerzését tervezi. A póttámogatás 854 eFt-os összegét az intézményi tartalék terhére biztosítottuk.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** előirányzatai 401 eFt-tal (személyi juttatások: 336 eFt, járulékok, adók 65 eFt) a **Vác Városi Levéltár** kiadásai 119 eFt-tal (személyi juttatások: 100 eFt, járulékok, adók 19 eFt) nőnek a kulturális illetménypótlék október havi kifizetésére.

A **Tragor Ignác Múzeum** költségvetése 7.953 eFt-tal nő, a növekedésből 6.380 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások 1.939 eFt-tal nőnek. Az októberi kulturális illetménypótlék összege 371 eFt. Az intézmény kérelmére póttámogatásként 968 eFt-ot biztosítunk jubileumi jutalom és munkáltatói segély kifizetésére. Saját bevételeiből 1.300 eFt-tal növeli előirányzatát a feltáró munkával járó régészeti szakfelügyeletben résztvevő egyetemisták kifizetésére. A korábban tervezett bér előirányzatából 700 eFt átcsoportosítását kéri a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzatára, mert az év folyamán a tervezettnél nagyobb összegű táppénz kifizetést kellett teljesítenie. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 1.188 eFt-tal nő. A kulturális illetménypótlék október havi kifizetéséhez 72 eFt adó kapcsolódik. A jubileumi jutalom adóvonzata 162 eFt. A feltáró munkával járó régészeti szakfelügyeletben résztvevők kifizetése miatt 254 eFt-tal kell növelni az előirányzatot. Táppénz kifizetésére 700 eFt fedezetet kell biztosítani. A dologi kiadások 4.826 eFt-tal nőnek saját bevétele terhére, mert a feltáró munkáknál külső cég is közreműködött.

Az **Önkormányzat** kiadásai 4.791 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 4.197 eFt-tal, a tartalékok állománya 594 eFt-tal nő.

Működési kiadások

A működési kiadások 4.197 eFt-tal nőnek a város- és közösséggazdálkodás feladaton, a helyi közösségi közlekedés támogatására, központi forrásból.

Tartalékok

Működési tartalékok

A rendeletmódosítás során az **intézményi tartalék** összege 594 eFt-tal nő. A tartalék állományát a bérkompenzáció szeptember hónap után járó összege 683 eFt-tal, az október havi normatíva pótigény összege 1.868 eFt-tal növelte, így az állomány 2.711 eFt lett. Az intézményi pótigényekre 1.987 eFt-ot osztottunk szét. A Madách Imre Művelődési Központ részére 857 eFt-ot, a Tragor Ignác Múzeum részére 1.130 eFt-ot biztosítottunk jubileumi jutalmak és munkáltatói segélyek kifizetésére. Pótfinanszírozási kérelmet nyújtott még be a Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye (21.420 eFt), a Szociális Szolgáltatások Háza (8.000 eFt), az Alsóvárosi Óvoda (460 eFt), a Deákvári Óvoda (385 eFt) és a Kisvác-Középvárosi Óvoda (134 eFt). Az öt intézmény igényét jelenleg nem tudtuk fedezni, a póttámogatást a későbbi rendeletmódosításokban biztosítjuk számukra. Az óvodáknál érintésvédelmi szakhatósági ellenőrzést végeztek. A hiányosságok megszüntetése egyéb dologi kiadásaik terhére megtörtént, a felmerült költségek

fedezetét kérik az intézmények. A támogatás későbbiekben történő biztosítása az intézmények gazdálkodását nem veszélyezteti, a felmerült kifizetéseket a jelenleg rendelkezésükre álló előirányzatok terhére átmenetileg biztosítani tudják.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési céltartalék	754 eFt
1.) Intézményi tartalék	754 eFt
Felhalmozási céltartalék	538 eFt
2.) Alapellátási keret	538 eFt
Általános tartalék	250 eFt

Melléletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(7. sz. módosítás)

Cím- rend	Feladat- jellege		Költségvetési szerve megnevezése	Szemé- lyi jui- ratások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ehhez: előirány- zati kiá- dások		Előirány- zat finanszí- rozása	Pérec- és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Önként vállalt					közvetlen személyi díjak	közvetlen személyi díjak					
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok										
	X		Bölcsődék és Fogvatkosok Intézménye	818	160						978		978
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	577	112						689		689
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	1 560	304	-2 000					-136		-136
	X		Idősek Orthona és Klubja	2 546	497				3 000		3 043		3 043
2.			Köznevelési és gyermekképzéssel kapcsolatos feladatok										
	X		Gazdasági Hivatal										
	X		Alsóvárosi Óvoda										
	X		Deákterti Óvoda										
	X		Kisvác - Központi Óvoda										
3.			Kulturális feladatok										
	X		Madách Imre Művelődési Központ	1 196	152	3 200					4 548		4 548
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	336	65						401		401
	X		Vác Városi Levéltár	100	19						119		119
	X		Tragor Ignác Múzeum	1 939	1 188	4 826					7 953		7 953
4.			Általános önkormányzati feladatok										
	X		Váci Polgármesteri Hivatal										
			Vác Város Önkormányzat										
	X		- kötelező								4 197	594	4 791
		X	- önként vállalt								4 197	594	4 791
			Mindösszesen:	9 072	2 497	6 026			3 000	4 197	21 792	594	22 386

Összesen: 22 386

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(7. sz. módosítás)

Cím- rend	Kötségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célt pénzeszköz átadás	Felhalmozási célt költségen nyújtás	Felújítás	Bemutató	Felhal- mozási tartalék	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Finan- szírozási kiadások	Kiadás össze- sen	Saját bevé- telek	ÖEP finanszírozás	Finanszí- rozási bevételek	Munká- dátum	Irányító szerv támogatása	Engedélyezett átlagos (fő)
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	Békesdék és Fogvatkosok Intézmény								978					978	
	Szociális Szolgálatok Háló								689					689	
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ				2 000		2 000		1 864					1 864	
	Idősek Orthona és Klubja								3 043					3 043	
2.	Köznevelési és gyermekképzési feladatok														
	Gazdasági Hivatal														
	Alsóvárosi Óvoda														
	Deák Ferenc Óvoda														
	Kisvác - Középvárosi Óvoda														
3.	Kulturális feladatok														
	Madách Imre Művelődési Központ				500		500		5 048	3 700				1 348	
	Karona Lajos Városi Könyvtár								401					401	
	Vác Városi Levéltár								119					119	
	Tragor Ignác Múzeum								7 953	6 380				1 573	
4.	Általános működési feladatok														
	Váci Polgármesteri Hivatal								4 791	14 806					
	Vác Város Önkormányzat								4 791	14 806					
	- közlekedési feladat														
	- önként vállalt														
	Mindösszesen:				2 500		2 500		24 886	24 886				10 015	

Összesen: 10 015 fő

Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása

7. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők								
Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás				4 197		4 197	4 197	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Köztérület Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok								
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok								
Váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerezés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Piaci, vásári tevékenység								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
KEHOP-1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon								
Váci Hulladékgazdálkodási Kft.								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:				4 197		4 197	4 197	

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
41/2018.(XI.23.) önkormányzati rendelete az ételmezési
nyersanyagköltség meghatározásáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. január 1-jével az ételmezést is nyújtó intézményekben alkalmazható nyersanyagköltségeket a 62/2011.(VI.30.) VM rendelet, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet alapján és a nyersanyagköltségek emelkedését figyelembe véve az alábbiak szerint állapítja meg.

2019. évi napi nyersanyagköltség (ÁFA nélkül Ft-ban):

Bölcsődék

Alapszolgáltatás	389,-
ebből:	
reggeli	96,-
tízórai	35,-
ebéd	191,-
uzsonna	67,-
Speciális bölcsődei csoport	389,-
Speciális bölcsődei csoport (3-6 éves korig)	424,-
Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves korig)	466,-
ebből:	
tízórai	119,-
ebéd	246,-
uzsonna	101,-
Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett) és	740,-
Fogyatékosok Napközi Otthona	740,-
ebből:	
tízórai	173,-
ebéd	386,-
uzsonna	181,-
Idősek Otthona és Klubja	650,-

Gazdasági Hivatal

Nem bentlakásos intézményekben:

	óvoda (3-6 éves)	iskola (7-10 éves)	iskola (11-14 éves)	iskola (15- évestől)
tízórai	72,-	74,-	76,-	76,-
ebéd	200,-	216,-	237,-	314,-
uzsonna	67,-	70,-	73,-	73,-
3x	339,-	360,-	386,-	463,-

Bentlakásos intézményekben:

	óvoda (3-6 éves)	iskola (7-10 éves)	iskola (11-14 éves)	iskola (15- évestől)
reggeli	117,-	131,-	145,-	145,-
tízórai	72,-	74,-	76,-	76,-
ebéd	200,-	216,-	237,-	314,-
uzsonna	67,-	70,-	73,-	73,-
vacsora	147,-	162,-	176,-	202,-
5x	603,-	653,-	707,-	810,-

Diétás étkeztetés

	óvoda (3-6 éves)	iskola (7-10 éves)	iskola (11-14 éves)	iskola (15- évestől)
reggeli	140,-	180,-	160,-	170,-
tízórai	90,-	90,-	120,-	150,-
ebéd	270,-	300,-	320,-	330,-
uzsonna	80,-	80,-	180,-	140,-
vacsora	170,-	180,-	190,-	210,-
5x	750,-	800,-	900,-	1.000,-

Intézményi felnőtt dolgozó (minden érintett intézmény esetében): 324,-

2. §

- (1) A térítési díjak megállapításánál a szociális helyzetük miatt rászorulóknak a vonatkozó jogszabályok alapján támogatottak.
- (2) A köznevelési intézmények esetében a diétás étkeztetés során fizetendő térítési díjak megegyeznek a bentlakásos és nem bentlakásos intézményekben fizetendő térítési díjakkal.

3. §

- (1) Ezen rendelet 2019. január 1-jével lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 28/2017. (XI.24.) számú rendelet hatályát veszíti.

(2) A rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon - a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. november 22.



Fördös Attila
polgármester *



Dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

Az Önkormányzat költségvetési szerveinek egy része élelmezési feladatokat is ellát. A Képviselő-testület jogosult az intézményeiben alkalmazandó nyersanyagnorma meghatározására, amelynek során figyelemmel kell lenni az energia-és tápanyag beviteli, illetve a táplálkozás-egészségügyi követelményekre. Az élelmezésvezetők által megadott nyersanyagnorma ajánlások alkalmazásával az előírt jogszabályi követelményeknek eleget tesz a Képviselő-testület.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2018. (XI.23.) önkormányzati rendelete a magánszemélyek kommunális adójáról szóló
34/2015. (XI.20.) rendelet módosításáról

Vác Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében, a 4. § a) pontjában, 5. § b) pontjában, valamint 6. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a következőket rendeli el:

1. §

A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 34/2015. (XI.20.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. § helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Mentés az adó alól:

- a) a város külterületén található telek,
- b) a nem lakás céljára szolgáló épület, kivéve az üdülőt és azon épületet, amelyben legalább egy személy lakóhellyel rendelkezik,
- c) az az épület, amely után az adózónak Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének építményadóról szóló rendelete alapján építményadó kötelezettsége áll fenn,
- d) kérelemre a 18. életévét betöltött, aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett, aktív korúak ellátásban részesülő személy,
- e) kérelemre Időskorúak járadékában részesülő személy,
- f) kérelemre az az egyedül élő nyugdíjas személy, aki a lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen az adótárgyat képező lakásban lakik és ott rajta kívül lakó-, vagy tartózkodási hellyel senki nem rendelkezik,
- g) a hatályos helyi építési szabályzat szerint nem beépíthető telek.

(2) 50%-ban mentes az adó alól:

- a) az az adóalany, aki lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen az adótárgyat képező lakásban lakik, és vele egy háztartásban élő legalább 3 gyermek után részesül ő vagy a másik szülő családi pótlékban, illetve közülük nagykorú gyermeke igazoltan nappali tagozaton tanul, vagy
- b) az az adóalany, aki kiskorú vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedülállóként neveli.

(3) Ha ugyanazon adótárgy után több személyt terhel adókötelezettség az (1) bekezdés (d)-(f) pontjaiban meghatározott mentesség és a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott kedvezmény csak a mentességre, illetve kedvezményre jogosult személy tulajdoni illetősége vagyoni értékű joga mértékének megfelelően illeti meg.

(4) Egyedülálló az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált, házastársától külön él és nincs élettársa.

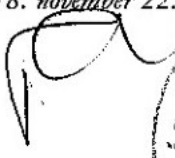
(5) Az adómentesség és az adókedvezmény több lakástulajdon, bérlemény, haszonélvezeti jog esetében csak azután az adótárgy után illeti meg, melyben lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen lakik.

- (6) Az adómentesség vagy kedvezmény nem illeti meg azt az adóalanyt, aki az adóköteles lakást bevétel-, nyereség-, jövedelemszerzés érdekében használja, vagy ezzel kapcsolatosan költséget számol el, ideértve az ingatlan bérbeadását is.
- (7) Az adómentességet és az adókedvezményt az arra való jogosultság bekövetkeztét követő év első napjától kell figyelembe venni, illetve a megszűnését a következő év első napjától kell megszüntetni.

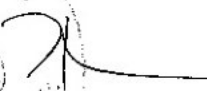
4. §

- (1) E Rendelet a 2019. január 01. napján lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (3) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. november 22.


Fördös Attila
 polgármester





Deákne dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

A magánszemély kommunális adójáról szóló rendelet szabályainak pontosítása szükségessé vált.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2018. (XI.23.) önkormányzati rendelete a közterületek használatáról és rendjéről szóló
34/2014. (XI.14.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (3) és (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja meg:

1. §

A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 11. § (2) bekezdése c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„11.§ (2) c) A vendéglátó előkertek és napernyők kialakításához, bútoraihoz és az árubemutató eszközökhöz a városban kialakult anyaghasználathoz és színvilághoz – a kérelmező által benyújtott látványterv alapján – a Közterületi vendéglátósávok létesítéséről szóló 8/2014. (II. 21.) számú rendeletbe foglalt szabályozás szerint a Váci Polgármesteri Hivatal Főépítési Osztályának hozzájárulásával.”

2. §

Rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közterület-használati engedély vagy hozzájárulás megadása kérelemre történik. Az engedélyhez kérelmet írásban, a Váci Polgármesteri Hivatalhoz a Közterület Felügyelet részére címezve kell benyújtani a 3. sz. melléklet szerinti formanyomtatványon. A hozzájáruláshoz nincs rendszeresítve formanyomtatvány”

3. §

Rendelet 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól kérelemre,
a) a közterület használatának kulturális-, sport-, hitéleti- vagy egyéb közérdekű céljára,
b) a közterületi rendezvény humanitárius, karitatív jellegére, vagy
c) a közterület használójának nonprofit jellegére részben vagy egészben felmentés adható. A felmentés kérdésében a polgármester dönt.”

4. §

Rendelet 35/A. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Árusító és egyéb pavilonra vonatkozó közterület-használati díj tekintetében fennálló hátralék rendezése érdekében,
a) 100.000 Ft-ig a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület Felügyelet vezetője a bérlővel megállapodást köthet részletfizetésre.
b) 100.001 – 500.000 Ft között a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntése alapján a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület Felügyelet vezetője a bérlővel

megállapodást köthet a hátralék részletekben történő megfizetéséről, illetve a hátralék elengedéséről.

c) 500.001 Ft feletti tartozások esetén a Képviselő-testület döntése alapján a polgármester a bérlóval megállapodást köthet a hátralék részletekben történő megfizetéséről, illetve a hátralék elengedéséről.

(2) A megállapodás-tervezeteket a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület Felügyelete készíti elő, és terjeszti be a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság elé. Ennek alkalmazásában hátralék minden olyan a közterület-használattal az igénybe vevőt terhelő fizetési kötelezettség, melyet az előírt esedékesség napjáig nem fizettek meg.

(3) A kérelmező részletfizetés iránti kérelmében köteles saját, valamint családja jövedelmi, vagyoni viszonyairól nyilatkozni, illetve csatolni a nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat."

5. §

Rendelet 35/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Bérló a részletfizetési megállapodást a megállapodás megkötésére felhívó levél kézhezvételét követő 8 napon belül köteles megkötni. Amennyiben bérló a felhívó levelet átvette, és a részletfizetési megállapodást az előzőekben írt határidőben nem írja alá, úgy bérló a részletfizetés lehetőségét elveszíti. Amennyiben bérló a részletfizetési megállapodásban foglaltakat nem tartja be, úgy tartozása egy összegben esedékessé válik, melyre bérlőt fel kell hívni. Ha bérló a fizetési felszólítás ellenére sem fizeti meg egy összegben a fennálló tartozását, a közterület-használati engedélye felmondható, továbbá a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület Felügyelete a tartozásról való tájékoztatást az ügy releváns irataival együtt a végrehajtás céljából megküldi az Önkormányzat megbízott jogi képviselőjének.”

6. §

(1) E Rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

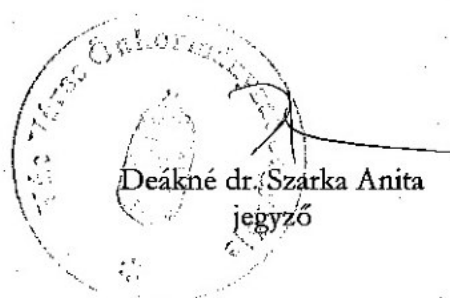
(3) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. november 22.



Fördős Attila
polgármester





Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában módosításra kerültek a feladatkörök, melynek átvezetése szükséges a Rendeletben is. Valamint a díjfizetés alóli felmentés engedélyezése a kérelmek elbírálásával egyidőben esedékes, ezért célszerű, ha az is polgármester hatáskörébe kerül.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
44/2018.(XI.23.) önkormányzati rendelete a váci 4210/1 hrsz.-ú
kivett, gyermekjátszótérből 1 m² területrészt törzsvagyomból történő kivezetéséről

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 4210/1 hrsz.-ú kivett, gyermekjátszótér művelési ágú földrészletből, további 1 m² térmértékű ingatlan részt a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2018. november 22.

