

JEGYZŐKÖNYV

VÁCI VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE	
HIVATAL	
2018. DECEMBER 19.	
19/64-11/2018.	
Szám	11
Megnevezés	PA

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. november 22.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Fördös Attila, Ferjancsics László, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsido Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens, Magos Attila a Műszaki Osztály vezetője, Breznai Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szeri Mihály a Közterület-Felügyelet vezetője, Szász Kertész Ildikó az Építési Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Zábó Edina a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Ceglédi Mónika a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Simonné Odler Anna a Váci Városfejlesztő Kft. műszaki ügyintézője, Varga Borbála Vagyongazdálkodási részlegvezető, Espár Péter a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Pintér Zoltán a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója, Völgyesi Viktor a Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Nagy Magdolna a Sport Kft. gazdasági ügyintézője, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 7 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Váczy Károly és Balkovics Péter képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja a december 3.-ai hét.

Ebédidőben rendkívüli ülést tart a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, illetőleg a Beszerzési Munkacsoport.

Helyben került kiosztásra:

- dr. Bóth János és Ferjancsics László kérdéseire adott válasz;
- 2. napirendi ponthoz pontosított együttműködési megállapodás;
- 4. napirendi ponthoz módosított határozati javaslat

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: 1 nem

dr. Bóth János: 1 nem

Ferjancsics László: 10 nem

Kiss Zsolt: 2 nem

Krauze István: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

Magyar Nyelvért Emlékdíj átadása következik.
(A kitüntetéssel méltatja Beja Luca.)

NAPIREND ELŐTT:

a.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – október hónap*

Fördös Attila: Szavazás következik.
14 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

258/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 250/2018, 252/2018, 253/2018, 254/2018, 255/2018, 256/2018, Z-41/2018. számú határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) *Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról 2018. október hónap*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás Bodonyi Béláról
6 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nemleges a válasz.

Szavazás dr. Nagy Magdolnáról.
1 igen, 2 nem, 11 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.

259/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 33. §-a szerinti igazolatlan hiányzás miatt **nem csökkenti** Bodonyi Béla és dr. Nagy Magdolna bizottsági külső tagok alapdíját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

c.) *Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. november hónap

Dr. Bóth János: A Színház felújítás úgy látom befejeződött és a homlokzattal mintha lennének minőségi kifogások, foltos és egyenetlennek tűnik mindkét oldalon. Kérdezném, hogy a műszaki ellenőr átvette-e, észrevételezte-e, lesz-e javítás? Ugyanígy a mozi épületénél kérdezném, hogy a kültéri ajtók lettek-e lecserélve és melyek felújítva?

Fördös Attila: Írásban válaszolunk.

Ferjancsics László: Szeretnék érdeklődni arra vonatkozóan, hogy a Művelődési Központnak a felújítása, tervezése hol tart, mi várható ebben az ügyben, illetve amióta utoljára erről a teremben szó volt, történt-e valami előrelépés? A Dunakanyar Színháznak a felújítása kapcsán szeretném kérdezni, hogy a kivitelezéssel megbízott vállalkozó mely napon adta át a munkát, ezt követően volt-e munkavégzés, ha volt élt-e kötbér kiszabásával a megrendelő, ha nem élt ezzel, akkor miért nem élt vele? Kérdezem még, hogy a színház felújítási munkája kapcsán állványozásra vonatkozóan kért-e valaki engedélyt, kapott-e a kivitelező vagy más közterület foglalási, vagy használati engedélyt? Ha kapott, akkor szeretném kérni ezeket az engedélyeket elektronikus formában. A VVLSE laktanyai esetleges építkezésére, beruházására vonatkozóan szeretném kérdezni, hogy az egyesület taggyűlésének, vagy az elnökségének vannak-e a beruházásra vonatkozó határozatai? Amennyiben ezek publikusak, akkor ezeket szeretném megkapni.

Fördös Attila: A Művelődési Házzal kapcsolatban a Művelődési Háza vonatkozó felújításokról készült már a Főmérnökség részéről előtanulmány, ezeket illetékesekhez eljuttattuk, ha kíváncsi ezekre, megtekinthetők, sajnos azonban jelenleg olyan pályázati lehetőség nincs, amely gyors megoldást bízhatna felénk, illetőleg azok a beszélgetések, amelyek felsőbb vezetőkkel történtek az ügyben, engednek némi optimizmusra a jövőre vonatkozóan lehetőséget, de konkrétan nem tudok mondani sem időpontot, sem pedig várható forrásokat nagyságrendjében ennek a beruházása 2,5 milliárd forint lenne, hogy igény lenne rá, az azt gondolom mindannyiunk számára visszaigazolt és ismert.

Dr. Manninger Péter: Én azt szeretném kérdezni, hogy tudomásom szerint a Damjanich téri jelzőlámpa tervezésére, kivitelezésére a költségvetésben lett fedezet beállítva, erről nem túl sok információnk van, a leírtak alapján, úgyhogy kérdezném, hogy halad-e ez az ügy és hol tart? Főmérnökség, hogyha erről tudna pár szót szólni.

Magos Attila: Beszerzés alatt van, idén ki fogjuk írni és amennyiben érkezik rá megfelelő árajánlat és belefértünk abba az összegbe, amit felmentettünk, akkor meg fogjuk csinálni, de valószínűleg ez már csak a jövő évi kivitelezés.

Kiss Zsolt: Azt gondolom, hogy vasútállomás és környékén előbb-utóbb rendeződnek az állapotok mert, hogy előbb-utóbb leesik a hó. Talán eltakarja azt a rengeteg koszt, dzsuvát, ami ott a vasútállomás környékén található. Talán el fogja takarni azt a több mint 3 éve ott lévő poller oszlopot is, ami egyébként az ide látogatókat váciakat, vagy nem váciakat fogadja a vasútállomásunkon. Tehát nem nagyon tudom elfogadni azt, hogy még a terület rendezetlensége miatt ilyen állapotok vannak Vác városában. Ugye ez a beszámoló ez erről szólt. A másik ilyen kérdésem az az lenne, hogy a laktanyának úgy emlékszem, hogy azt mondtuk, hogy innentől kezdve mindig önálló beszámoló pontja lesz, hogy hogy állnak ott ugye az építkezési munkálatok, vagy éppen milyen stádiumban van a területnek ugye a megvalósítása? Ez most ebből a beszámoló

anyagból kimaradt, ezt a jegyző asszonytól kérdezném, hogy miért maradt ki? Illetve ami még az én nagy szívfájdalmam és tudom, hogy nagyon sok mindent próbált tenni érte a polgármester úr, de sajnos nem tudunk egyről a kettőre jutni, ugye ez a Kosdi úti körforgalom témája. Itt azt kérném a polgármester úrtól, hogy nézesse meg annak a lehetőségét, hogy figyelem felhívó táblákat hogyan tudnánk kihelyezni a csomópontba, ami az arra közlekedő autósoknak fölhívna a figyelmét, akár egy most ebben a téli időszakban egy fény visszaverős táblákra gondolnék, ami azt irányozná elő számunkra, hogy fokozottabban figyeljenek ugye a téli sötétedést követően az ott közlekedő néhol több tíz métert megtevő gyalogosokra is a kereszteződésben. Nagyon balesetveszélyessé vált ebben a téli időszakban ez a kereszteződés, mert, hogy hosszú utat kell bejárniuk a gyalogosoknak. Ezért azt gondolom, hogy a táblák kihelyezése az nem hiszem, hogy bármilyen közúti problémát okozhatna ott, tehát szerintem ezt gyorsan meg tudnánk oldani és föl tudnánk hívni az autósok figyelmét arra, hogy ott figyeljenek a gyalogosokra.

Fördös Attila: Teljes mértékben osztom az Ön álláspontját, hogy gyalogátkelőhelyre felhívást kellene kitenünk, illetőleg már fel kellett volna festeni az útburkolati jeleket, azonban Ön nagyon jól tudja, hogy miután településeket összekötő útról van szó, ez nem a város fenntartásában lévő úttest rész. Ebből kifolyólag azt is nagyon jól tudja, hogy milyen lehetőségek vannak az Önkormányzat számára egy ilyen esetben és bár engedélyek nélkül utólag a közútkezelő is jóváhagyva azt a beruházást, amit az előző években megtettünk, kialakult ez a mostani rend, vagy rendetlenség, ennek a megoldására azonban a Főmérnökség készített egy tervet, amely terv elkészült, megvan, ennek a beárazása történik, ezzel párhuzamosan pedig az utaknak a torkolati részének az átadásával kapcsolatban szerződéskötés előtti állapotban vagyunk. Abban a pillanatban, hogyha birtokon belül vagyunk, ennek a csomópontnak a befejezését el tudjuk indítani. A MÁV-val kapcsolatban pedig a főépítész asszony folyamatos levelezésben van, illetőleg tudomásom szerint már bírságot is kilátásba helyezett, hogy ezt a bizonyos pollert már egyszer és mindenkorra rendezzék. Nagyon nehéz egyébként Vác városában is a lakosságnak egyértelműen és világosan elmondani, hogy az Önkormányzat lehetőségei, kompetenciái meddig terjednek. Nagyon nehéz ugye azt mondani, hogy egy közigazgatási határon belül mi az, ami Önkormányzati hatáskör, mi az, ami ezen kívüli. Azért elég furcsa lenne, hogy az említett módon olyan beruházásokat indítunk el folyamatosan, amelyek nem a mi feladatunk lennének, amelyeket akár a közútkezelőnek, akár más cégeknek már régés-régen meg kellett volna tenni. Ez nekünk plusz pénzekbe kerül, ezeknek a pénzeknek rengeteg helye lenne, többek között Václigeten, Máriaudvaron. De miután a prioritásokat a Képviselő-testület így határozza meg, ezért idegen ingatlanon, idegen területen kompetencia hiányában vágunk bele ilyen beruházásokba, amire átcsoportosítva forrásokat biztosítunk. Ennek a mértéktartására hívnám föl a Képviselő-testület valamennyi tagjának a figyelmét, hogy lehetőleg olyan beruházásokat indukáljunk, amely közvetlenül az Önkormányzat tulajdonához köthető. Nyilván ez egyfajta bizonytalanság mindig a rendszerben, már az, hogy nagy társadalmi igény van a lakosság részéről, teljes mértékben igazolhatóan, ugyanakkor a tárgyalásaink és levelezéseink kevésbé sikeresek, forráshiánya, vagy érdektelenségre hivatkozva. Csak egy példát mondok, hosszú-hosszú éveken keresztül leveleztünk a közútkezelővel, hogy a 2-es főút balra kanyarodását biztosítsák a Széchenyi utcába és a legvégső megoldás az volt, hogy a teljes költségvállalás az Önkormányzaté és a mai napig még a működtetése is azoknak a lámpáknak az energia felvétele úgy, ahogy van kompletten az Önkormányzatnak a költsége. Bevállaltuk azért, hogy a balra kanyarodás biztosítva legyen, pedig úgy gondolom, hogy a közút kezelőnek legalább annyira érdeke lehet, hogy egy konszolidált forgalmi helyzet alakuljon ki. Azonban ők úgy értelmezték, hogy ez nem közútkezelőnek a hatásköre, illetve nem az ő érdekköre, hogy itt a balra kanyarodást biztosítsák. Tehát mi megpróbálunk különböző kérésekkel ugye az illetékesek felé fordulni, nem mindig tudunk nyitott kapukat döngetni.

Vác Károly: Segítséget szeretnék kérni, a 12-es pont közműfejlesztés sorhoz szólnék hozzá. Polgármester úr és a Főmérnökség segítségét kérem a Felső-Törökhegy villamosítással kapcsolatban. Az Elmű visszajelzése szerint a lakossági áramszolgáltatáshoz szükséges kábelt azt fektetik a napokban és megkérdeztem, hogy a közvilágítás szálát ők lefektetik, viszont hogyha oszlopot és lámpatestet nem helyezünk el, akkor 4 MFt-os plusz költségbe verjük magunkat. Ennyivel kerülne többre, hogyha ők ezt most visszatemetik és nekünk újra majd beruházni kell ebben az ügyben. Hogy van-e arra mód, hogy egy máshonnan költséget, illetve összeget elvonva esetleg ezt a fejlesztést most befejezzük, illetve folytassuk?

Fördös Attila: Kérném szépen a főmérnök urat megvizsgálni ennek a lehetőségét és írásban ... képviselő úrnak.

e.) Tájékoztató donaueschingeni kiutazásról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

f.) Tájékoztató a Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület donaueschingeni kiutazásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

g.) Tájékoztató az alapfokú oktatási, nevelési intézmények statisztikai összesítőjéről

Dr. Bóth János: Mivel itt megtárgyalásról van szó, érdeklődnék a bizottság elnökétől, hogy a statisztikai adatok, amit közöltek ezen felül volt-e a bizottság részéről valamilyen megállapítás, vagy elemzés, amiből következtetéseket lehet levonni? Ugyanis előttünk van a jövő évi költségvetés és ugye az óvodák a mi fenntartásunkba tartoznak, illetve az intézmények közétkeztetéséről is mi felelünk. Tehát mire számíthatunk? Ezzel kapcsolatban érdeklődnék az elnök úrtól. Ha nincs válasz, akkor azt kell mondani, hogy minek a bizottság.

h.) Tájékoztató a batáhyos településrendezési eszközök felülvizsgálatának munkaközi eredményeiről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Sajdik Gyűjtemény tulajdonát ruházása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén 26. napirendi pontként tárgyalnánk. Sürgősségnek az indoka, hogy a tulajdonosok ezt december 10.-éig tartják fenn ezt az ajánlatukat. Szavazás.

9 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Duna-parti szoborpark létrehozása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom 27. napirendi pontként megtárgyalni. Ugyan ez az indoklása a sürgősségnek. Szavazás.

9 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Kászonyi Károly: Megvizsgálva az Önkormányzat likviditási helyzetét és a likviditás ugye azt hiszem mindannyian megismertük és javasolnám, hogy a 26-os és 27-es napirendi pontokat halasszuk el egy későbbi időpontra. Véleményem szerint a likviditási helyzetünk nem teszi ezt most lehetővé, hogy erről döntsünk.

Fördös Attila: A szavazást egybe teszem föl. Szavazás következik Kászonyi Károly elnök úrnak a javaslatáról, vagyis azt, amit előbb sürgősséggel elfogadtunk, Ő azt javasolja, hogy vegyük le napirendi pontról. Tehát aki igennel szavaz, az támogatja azt, hogy ezeket a napirendi pontokat ne tárgyaljuk. Én nemmel fogok szavazni.

5 igen, 6 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most pedig a napirendről szavazzunk.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. 2018. szeptember havi beszámolója
- 2.) Együttműködési megállapodás közbeszerzési eljárások központosított lefolytatására
- 3.) Vác, 402/57 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítésre jelölése
- 4.) Vác, Deákvári főtér 987/8/A hrsz. alatti, önálló felépítmény hasznosítása
- 5.) Használati megállapodás módosítása – Bet '94. Kft.
- 6.) Likviditási jelentés
- 7.) Beszámoló a 2018. I-III. negyedévi gazdálkodásról
- 8.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről
- 9.) 2019. évi költségvetési koncepció
- 10.) Rendeletalkotás – élelmészeti nyersanyagköltség meghatározásáról
- 11.) Rendeletmódosítás – a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 34/2015.(XI.20.) rendeletről
- 12.) Folyószámla hitelkeret szerződés
- 13.) Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2013.(XI.14.) sz. rendeletről
- 14.) Behajtási engedélyek díjainak felülvizsgálata
- 15.) Közterület használati díjak felülvizsgálata
- 16.) Megállapodás a Magyar Kézilabda Szövetség – Váci Tankerületi Központ – Vác Város Önkormányzat között
- 17.) Váci Labdarúgó SE 2018/2019. évi TAO beruházásának pályázata
- 18.) Tungsram sporttelep 4224/2 hrsz-ú ingatlanl kapcsolatos településrendezési szerződés módosítási kérelme
- 19.) Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza bérlőkiválasztási jog kérelme
- 20.) Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat önkormányzati ingatlanok felajánlásához befektetési célra
- 21.) 1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése

- 22.) 4210/1 hrsz-ú terület eladásának módosítása
- 23.) Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása
- 24.) Váci Madách Imre Gimnázium Intézményi Tanácsába való delegálás
- 25.) Vác Városi Evezős Club támogatási kérelme
- 26.) Sajdik Gyűjtemény tulajdonátruházása
- 27.) Duna-parti szoborpark létrehozása
- 28.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 29.) Napirend utáni hozzászólások
- 30.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 31.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
- 32.) „Vác Város Sportjáért” kitüntető cím adományozása
- 33.) Fellebbezés a 66/1841/2018.10.05. sz. határozat ellen
- 34.) Jogellenes közterület-használat 12/277-7/2018. sz. határozat ügyében másodfokú döntéshozatal
- 35.) Jogellenes közterület-használat 12/277-9/2018. sz. határozat ügyében másodfokú döntéshozatal
- 36.) Jogellenes közterület-használat 12/277-10/2018. sz. határozat ügyében másodfokú döntéshozatal

1. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2018. szeptember havi beszámolója*

Ferjancsics László: Szeretném jelezni, hogy már szeptemberben is igen ramaty állapotban volt a Magyar utcának a burkolata. Szeretném kérni ennek a kátyúknak az eltüntetését, a sürgős javítást. Jelentős útsüllyedés volt tapasztalható a Csányi krt. 88. sz. 10. emeletes mellett is, ami jelenleg is meg van, ennek is szeretném kérni a javítását. Maradva még az utak állapotánál, még tavaly januárban jeleztem, hogy a Rádi úti lakótelepen a Mező u. lakótelepi részén az óvoda felőli oldalon hosszan töredezett a járda, és kérdeztem, hogy a megsüllyedt járdát mikor kívánják kijavítani? Azt a választ kaptam a holdingtól, hogy idézem: *a téli állapot felmérése után tudjuk ennek a járdaszakasznak új, öntött aszfalttal történő javítását ütemezni.* Szeretném kérdezni, hogy eltelt, közel két év elég volt-e az ütemezésre, mikor aszfaltoznak Alsóváros ezen részén? A közterületi, kiszáradt fákról rendelkeznek egy nyilvántartással és ugye úgy látom, hogy szeptemberben sem volt kivágás, illetve nem ültettek új fákat ezek helyett. Szeretném kérni, hogy ezt a nyilvántartást küldjék meg felém. Szeptemberi kérdésemre derült ki, hogy a holding nem végez útellenőrzési feladatot. Ennek következménye azt hiszem, hogy tapasztalható. Szeretném kérni, hogy a Rádi úti kerékpárút hiányzó tábláinak a visszahelyezését minél korábban tegyék meg, és a rongáltak javítását is végezzék el, valamint kérem, hogy vizsgálják meg, hogy Deákváron a Fürj, Alsóvároson pedig a Mező utcában nem hiányoznak-e a nyilvántartásban egyébként szereplő KRESZ-táblák? Nem értem, hogy a Budapesti főút és a Zöldfa u. kereszteződésében, amire egyébként egy tábla is hivatkozik, a Stop! vonal az miért hiányzik, miért nincs felfestve? Szeretném kérni ennek a felfestését. Úgy tudom, hogy a város cége a Hulladékgazdálkodási Kft. logójával ellátott két gépjármű rendszeresen így már szeptemberben is megfordult a volt Forte gyár területén, odavisz és onnan hozhat

hulladékokat. Kérdezem, hogy a tulajdonukban lévő platós, illetve konténeres tehergépjármű az elmúlt 3 hónapban miért, mikor és milyen hulladékot szállított oda, vagy éppen szállított onnan el?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni Önnek.

Dr. Bóth János: Ahogy látom a beszámolóból a Területfejlesztési Kft-nek a működési céljait hosszú hónapok óta máig nem sikerült egyébként eldönteni, tehát rendkívül rossz előterjesztés volt annak idején Pető úr részéről ennek a Kft-nek a megalapítása. Most ezt a rossz döntéshez való görcsös ragaszkodás én szerintem már tudatos károkozás. Ezt jó lenne felülvizsgálni.

Pető Tibor: Köszönöm az ismételt kritikáját, egyébként, ha jól emlékszem 3 évig ugyan ezt hallgattam a Hulladékgazdálkodási Kft-vel kapcsolatban, hogy vizsgáljam fölül és most már szüntessük meg ezt a céget, mert teljesen felesleges és minek tartjuk fönt. Azt gondolom az elmúlt hónapban a szemétnizéria körül Ön is örült annak, hogy elvitték a szemetét az ingatlana elől, tehát megérthette azt, hogy mondjuk 3 évig miért ragaszkodtam olyan görcsösen ehhez a Kft-hez és a környékben ez volt az egyetlen és utolsó olyan szolgáltató, aki még tudta végezni a feladatot és nem hagyták ott a hulladékot, függetlenül attól, lehet itt hivatkozni NHKV-ra, kukaholdingra, minden bizonnyal ezt fogja most megragadni. Mi el tudtuk látni a feladatot, a Zöld Híd nem, és a környékben nem maradt olyan szolgáltató, amelyet az Önkormányzat föl vállalt volna. Ugyan ez a válaszom, lehet, hogy nem lát annyira előre, hogy ez a Kft. miért, el fogjuk tudni dönteni, vagy feladattal ellátni. Amennyiben nem kap feladatot, természetesen megszüntetjük, mondom, 3 évig ugyan ezt hallgattam Öntől a Hulladékgazdálkodási Kft-vel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy mára beláthatta, hogy tévedett. Most azt vártam egyébként, hogy föláll és esetleg azt mondja, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft. megalapítását most már érti, már csak szeretné megkérdezni a Területfejlesztési Kft-vel kapcsolatban ugyanezt, hogy miért tartjuk még fönt. Bízom abban, hogy a következő években ezt is megértetem Önnel.

Krauze István: Két témakörben szeretnék szólni, az egyik a kátyúzás, útjavítás, nem tudom milyen rendszerben történik, vagy milyen prioritás alapján ezeknek az utcaszakaszoknak, vagy útszakaszoknak a felújítása, kátyúzása? A Burgundi utcának a Bajcsy-Zsilinszky út és a Budapesti főút közötti részén a páros oldalon a járda ma már olyan mértékben megrongálódott, olyan hibák vannak benne, hogy nemhogy gyalogosan, de hát egy babakocsival biztosan nem lehetne ott közlekedni. Kérdezném, hogy valahogy belehet-e illeszteni ezt a járdaszakasz javítást? A másik dolog a Hulladékgazdálkodással kapcsolatos. A napokban kaptam kézhez a postaládámba egy csekket, amelyben leszámolazzák 2017. év utolsó negyedét, azaz októbert, novembert és decembert. Most ennek a tartalma nyilvánvaló vitathatatlan, hiszen a szolgáltatás megtörtént, csak hát most gyakorlatilag így az ünnepek előtt 3 havi számlának megfelelő összeget kell majd a lakosságnak fizetni. Kérdezném azt, hogy tendencia lesz-e ez? Tehát mondjuk decemberben kijön mondjuk 2018. I. negyedévére vonatkozó számla, és így tovább? Mert az én számításom szerint kb. ez a dolog úgy jövő év közepére egyenesedne ki abban az esetben, hogyha havonta egy-egy negyedévet leszámoláznának.

Pető Tibor: Számlázással kapcsolatban Önnek igaza van, elcsúszott a számlázás, ugye ezt bizonyára Ön is tudja, ez nem a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. végzi, én azt kérem Öntől, megértve, hogy ezt a problémát közvetíti, hogy annak közvetítse, aki ezért felelős. Tehát javaslom, tudok adni címet, adott esetben ügyvezetőhöz is, vagy ügyvezető-helyetteshez is, kérdezze meg tőle. Mi ezt számtalanszor egyébként közvetítettük, az adategyeztetés az folyamatos volt a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. és az NHKV között, mostanra áll föl az a rendszer, amely alapján

számlázni tudtak, én bízom abban, hogy ez nem lesz a jövőben rendszeres, hanem most már a számla kibocsátása lesz rendszeres. Ezt az NHKV-tól tudja egészen pontos és illetékes választ.

Kiss Zsolt: Hát ugye minden egyes alkalommal a hibajegyekkel kapcsolatosan teszek föl kérdést, ugye most is ezzel szeretném kezdeni. Ugye a Városfejlesztő szerintem egy nagyon-nagyon jó rendszert talált ki arra, hogy a lakosság számára és önmaga számára is egyébként nyomon követhetők legyenek az elvégzett vagy az elvégzendő feladatok. Ugye ezt hívjuk egységesen hibajegy rendszernek, ami a lakosság számára egyébként a holdingnak a honlapjáról elérhető, ott be tudják jelenteni az adott hibát az állampolgárok és ugye nyomon is lehetne követni, hogyha az a régi rendszer működne, ami korábban működött ezen a felületen, amit sajnos a mai napig még nem sikerült helyreállítani. Tehát továbbra is az a kérdésem, hogy mikor lesz a lakosság számára látható, hogy egy adott munkafolyamat éppen hol tart, mert, hogy az szerintem nem megoldás minden egyes folyamatról egyenként e-maillal küldenek ugye arról, hogy éppen elvégződött, vagy kivették-e, vagy mit csináltak. Nehéz összefűzni, hogyha valaki többet jelent be, több hibával kapcsolatos észrevétele van, ezért szeretném, hogyha továbbra is az a rendszer működőképes lehetne, hogy mindenki egybe látja a hibajegyeit és látja azt, hogy éppen milyen stádiumban van feldolgozottság szerint. Ami számomra egyébként ugye sajnos megdöbbentő az az, hogy 2729 összesen megnyitott hibajegyből 819 db nyitott, azaz nem elvégzett hibajegy van. Ez durván az egyharmada, valamivel kevesebb ugye, mint az egyharmada a teljes mennyiségnek. Ez szerintem nagyon magas szám. Itt kaptam egy bontást, hogy ez miből áll össze, de a jövőben arra kérem, és most kezdődik ugye a 2019. éves költségvetésnek a tervezése, hogy megfelelő impulzus jusson el a városvezetéshez ahhoz, hogy hol kell erősíteni, hol kell segíteni ezt a városüzemeltetési működést ahhoz, hogy ne legyen ilyen számban nyitott hibajegy a városban. Értsünk ez alatt egy gallyazást, vagy értsünk ez alatt akár egy kátyúzást. Nagyon nagy a száma szerintem ezeknek. Érdemes lesz ezt szerintem jobban átnézni, hogy ez miből adódik. Amit még szeretnék kérdezni én is a Hulladékgazdálkodási Kft.-vel kapcsolatosan azt, hogy bruttó 171 MFt kintlévősége van a cégnek. Ez lakossági kintlévőséget is tartalmaz, vagy csak az NHKV felé fennálló követelésállományunkat? Lesz-e benne olyan, ami esetleg elévült követelés már ebből, amit esetleg le kell írni a cégnek? Mi lesz azzal, ami egyébként behajtható, nem behajtható, milyen tervei vannak ezzel kapcsolatosan a cégnek?

Fördös Attila: Írásban válaszolunk.

Dr. Bóth János: Igen érdekes választ kaptam Pető úrtól, ugyanis nem azt kérdeztem, illetve amit kérdeztem, arra nem válaszolt, hanem a Hulladékgazdálkodási Kft.-t méltatta. Hát az legyen az Ő problémája. Azt kérem, hogy a jövőben és hogyha egy kérdést felteszek, akkor arra válaszoljon. Tehát normális emberek így szoktak kommunikálni. Ez az egyik. Kettő. A Hulladékgazdálkodási Kft.-nek a mostani működése egyáltalán nem igazolja azt, hogy Önnek igaza volt, hogy azt meg kellett alapítani. Ha nem alapítjuk meg, arra nem tesz javaslatot annak idején, akkor más oldotta volna meg és meggyőződésem szerint olcsóbban. Visszautalnék arra, hogy hányszor kellett tőkeföltöltést alkalmaznunk és kidobni pénzt az ablakon. Egyébként a közvéleménynek még a kukaholding körüli káosszal kapcsolatban jelezném, hogy aki valamikor csoportos beszédési megbízást adott a bankjának felhatalmazást, vagy megbízást, az legyen szíves és módosítsa, mert ugye a kukaholding saját hatáskörben úgy döntött, hogy a korábbi vevőkódokat módosítja, erről nem értesítették a lakosságot, éppen ezért küldik ki a csekket, tehát a kiküldött csekkeken levő vevőkód alapján kell módosítani, ha valaki csoportos beszédési megbízást akar a jövőben elérni a kukaholdingnál.

Pető Tibor: Örülök, hogy ismét érdekes választ tudtam Önnek adni, higgye el, ha Ön kérdést tesz fel és az érdemi, akkor igyekszem mindig érdemi választ adni. Érdekes volt a kérdés, érdekes ...

Krauze István: Én is megköszönném alpolgármester úrnak a kérdésekre adott, hát úgy tűnik kimerítő hát választát, de az én kérdésemet a szemétszállítás számlázásával kapcsolatban azért bátorkodtam itt föltenni, miután ezen a számlán, amin kiküldtek a fejrészében ügyfélszolgálatként és információszerzés szerint a váci Zrínyi u. 9. van megadva.

dr. Bóth János távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

Pető Tibor: Ön nem egy, ha úgy tetszik, nem egy mezei polgár, hanem egy képviselő, minden bizonnyal tisztában van azzal, hogy a számlázás az az NHKV jogköre és feladata. Ugye tisztában van? Bólint, hogy tisztában van. Ezek után az, hogy ez csúszni fog, vagy nem, az azt gondolom, hogy az NHKV-nál tudja pontosan megkérdezni, hiszen a felállítandó informatikai rendszerről Ők tudnak pontosabb tájékoztatást adni attól, mint amit én adtam, hogyha esetleg mégsem olyan teljesen kielégítő a válasz. Én ezért ajánlottam föl adott esetben összekötöm az ügyvezetővel. Tehát azt gondolom, hogy Ön tökéletesen tisztában van azzal, hogy én miért azt a választ adtam, amit, és azzal is tökéletesen tisztában van, hogy nem itt kellett volna ezt megkérdeznie, hanem adott esetben már elsőre az NHKV-hoz tudott volna fordulni. Én csak erre szerettem volna felhívni a figyelmét és felajánlani azt, hogy amennyiben az elérhetőségek nincsenek meg Önnek, akkor én ezt a rendelkezésére bocsátom.

Fördös Attila: Szavazás következik a beszámolóról.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

260/2018. (XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. szeptember havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

2. napirendi pont tárgyalása

*Együttműködési megállapodás közbeszerzési
eljárások központosított lefolytatására*

Fördös Attila: Helyben kiosztott anyag van, kérném szépen a határozati javaslat miatt ezt figyelembe venni.

Nincs hozzászólás, akkor ezt szavaztatom. Szavazás. A helyben kiosztott anyagot.

13 igen, egyhangúlag fogadtuk el.

**261/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi CXLI. tv. 29. § (2) bekezdése alapján a 158/2017.(VI.22.) sz. határozatával elfogadott közös közbeszerzési eljárások lefolytatására vonatkozó együttműködési megállapodást hatályon kívül helyezi.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a mellékletben kiadott új, a közös közbeszerzési eljárások lefolytatására vonatkozó együttműködési megállapodást, valamint felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására és annak esetlegesen szükséges technikai módosítására az alábbi intézményekkel, szervezetekkel.

Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala
 Vác Város Önkormányzat Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye
 Vác Város Önkormányzat Idősek Otthona és klubja
 Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza
 Madách Imre Művelődési Központ
 Váci Sport Nonprofit Kft.
 Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft.
 Tragor Ignác Múzeum
 Katona Lajos Városi Könyvtár
 Vác Város Levéltára
 Váci Deákvari Óvoda
 Váci Kisvác-Középvárosi Óvoda
 Váci Alsóvárosi Óvoda

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont tárgyalása

Vác, 402/57 hrsz-ú beépítetlen terület
 értékesítésre jelölése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
13 igen.

**262/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Vác belterület 402/57 hrsz-ú, beépítetlen ingatlan értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással, 21.800.000,- Ft induló vételáron azzal a feltétellel, hogy a vevőnek kötelessége a szerződéskötéstől számított fél éven belül a területen lévő építési törmeléket, sített legális hulladéklerakóhelyre, számlával igazoltan elszállítani.

A pályázati biztosíték összege: 2.000.000,- Ft (max. 10 %)

Licítlépcső: 100.000,- Ft.

A 2007. évi CXXXVII. tv. (ÁFA törvény) 86. § (1) k. pontja alapján az ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

dr. Bóth János visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

4. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Deákvári főter 987/8/A hrsz. alatti önálló felépítmény hasznosítása

Fördös Attila: Annyi kiegészítem van, hogy itt is van egy helyben kiosztott határozati javaslat. Szavazás következik erről.

14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

263/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Z-34/2018.(IX.20.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác belterület 987/8/A helyrajzi számú, egyéb önálló ingatlan megnevezésű felépítmény értékesítésére kiírt pályázaton induló Servitum Reklám Kft. pályázatát érvénytelennek nyilvánítja, valamint a Vác belterület 987/8/A hrsz-ú, egyéb önálló ingatlan megnevezésű felépítményt nem jelöli értékesítésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.
Vagyonghasznosítási részleg

5. napirendi pont tárgyalása:

Használati megállapodás módosítása – Bet '94. Kft.

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g fogadtuk el.

264/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, Vác belterület 3189/2/A/2 hrsz-ú, Vác, Március 15. tér 20. sz. alatti, vendéglátó egység megnevezésű 452,38 m² nagyságú ingatlanból 191,85 m² alapterületű ingatlanrész használatára vonatkozó – a mellékletben foglaltak szerinti – Használati megállapodás módosítást (egységes szerkezetben) elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

6. napirendi pont tárgyalása*Likviditási jelentés*

Dr. Bóth János: Úgy látom, hogy nem teljesen aktuális a számla állása, a Pénzügyi Bizottságon szerzett információ szerint függetlenül attól, hogy az Eszterházy utcának eladásából befolyt 142 millió bejött mínusz 50 millió fölött voltunk, legalább is akkor. Most a hátralévő időszakban még ugye ki kell decemberi munkabért fizetni, ez 125 millió, 50-60 MFt-os dologi kiadásigény van minimum, a Sport Kft. és a turizmus esetében 14 milliót kéne utalni, a beruházási számlákra is legalább 50 MFt-ot, a Volánnak van egy év végi, egy 20 MFt elismert igénye, valamint az OTP-nek december 20-ig ki kéne fizetni 200 MFt-ot a likvidhitellel kapcsolatban. Ezzel szemben áll az év végi iparüzési adó feltöltés és a megigényelt állami támogatás, ami utóbbinak, mind a kettőnek a nagysága kiszámíthatatlan és mivel év végén mínusszal nem zárhatunk, azt is figyelembe kell venni, hogy kijelentésre került, hogy a holding csak szeptember végéig van finanszírozva, a finanszírozás egy jó része át fog csúszni a szerencsétlen 2019-es éves költségvetésbe. Most ebbe a helyzetbe azt gondolom, hogy térdre, imára az illetékeseknek, vagy meg kell tanulni gazdálkodni.

Fördös Attila: Érdekes, amikor egy ateista próbál minket imára szólítani. Természetesen ebben a helyzetben mi is szigorúan materiálisan gondolkodunk és amit Ön elmondott, figyelmen kívül hagyott néhány elemet, ami a bevételi oldalon jelentkezik, egyrészt minden hónapban néhány millió forint a jelentkező normatív módosítások, az inkasszó, az eltérő idejű adózók és az adófeltöltésnek a mértéke jelentős mértékben alultervezett. A hír, hogy csak szeptemberig tudjuk lefinanszírozni a holdingot, nem igaz, mert már három októberi számlát is kifizettünk, reményeink szerint október végéig legalább le tudjuk finanszírozni, ez egyébként az előző évek gyakorlata és talán azt sem kell Önnek ragoznom, hogy a decemberi feladat és a feladatokkal járó számlázás miatt ugye halasztott idejű fizetésről beszélünk, ezeket januárban kell teljesíteni, ez minden évben aztán ugye megjelenik az adott tárgyévnek a költségvetésében. Tehát itt a tét az, hogy október végéig, vagy november végéig tudjuk lefinanszírozni a rendszert. Nagyon nehéz úgy gazdálkodni tisztelt képviselő úr, hogy miközben hál Istennek növekednek a saját bevételeink, a növekmény nem olyan mértékű, mint amit a központi számoknak, központi forrásoknak az egyidejű mértéke jelent. És már most tudjuk azt, hogy csak a szolidaritási alapról egy szám, indult 43 MFt hozzájárulási összeggel, idén 60 millió volt, és jövőre ez az összeg 94 MFt. És természetesen az is örömdetes, hogy a minimálbér és a garantált bérminimum ilyen mértékben emelkedik minden évben, arról van szó, közel 10 %-os emelés esetén ez a mi költségvetésünknek jelen pillanatban ismeretlen erejű finanszírozásával több mint 100 MFt kiadási többletet jelent és ez így volt ebben az évben is, meg az előző évben is, amikor 90-95 MFt-os többletkiadáshoz a központi költségvetés talán 15-16 MFt-ot tudott finanszírozni. Tehát ez azt jelenti, hogy egyrészt a bevételi oldalunk emelkedése azonnal a tárgyévben a kiadási oldalnak a növekményét hozza magával, ezért vannak ezek a bizonytalanságok. Nagyon nehéz így tervezni, az, hogy Ön mennyire tudta tervezni, arra csak egy adalék, hogy 2010-ben, amikor Ön leköszönt, már abban az évben 1 milliárd Ft-tal kevesebb adó jött be azért, mert Ön engedélyezte testületi felhatalmazás nélkül a forrásmegosztását az akkori IBM cégnek, illetőleg a további visszafizetési kötelezettségünkkel teljes mértékben szétnyílt az adó és 2011-ben már az előző évekhez képest mintegy 1,5 milliárd Ft hiányt mutatott. Ennek a kigazdálkodása rettentő nehéz volt, ez az, amit később a Kormány lefinanszírozott, nagyjából ebben az összegben. Tehát a gazdálkodásunk azokban az időszakokban is jónak mondható, hiszen az ebből keletkezett 1,5 milliárdos hiány jelent meg aztán a konszolidációs főösszegben. Lehet így puffogatni és minősítgetni, egyet azonban nem lehet elvitatni, hogy ilyen feltételek mellett, amely teljes mértékben más mint a 2010-et megelőző időszak, hiszen nincsen normatív támogatás, hanem feladatellátás van, olyan adónemek, mint a személyi jövedelemadó helyben maradó része, eltűnt a rendszer finanszírozásában, vagy a gépjárműadónak a 60 %-os elvonása jelent forráskiesést, teljesen más

feltételrendszerekkel kell gazdálkodnunk. Nem lehet összehasonlítani a 2010.-et megelőző időszakokkal. Ön rendszeresen ezt hozza ide, és talán így utólag próbálja a maga sikertelen 8 évét valamilyen módon megfényezni, nem fog sikerülni, mert a nagy többség előtt ez teljesen ismert, hogy az egy rettenetesen lefedett matt időszak, nem egy fényes, sikeres időszak.

Dr. Bóth János: Igen érdekes dolgokat hallottam Fördös Attilától, tehát egyrészt valótanságokat állított a 2010.-el kapcsolatban, másrészt azt nyugodtan állíthatom, hogy 2002. és 2010. között az Önkormányzatnak egy felívelő, lendületes arany időszaka volt, annak még megközelíteni se tudta az elmúlt 8, vagy 9 évben. Másrészt pedig likviditási jelentésről van szó, tehát az, hogy év végéig mi várható és erre belekeveri a koncepciót. A koncepciónál mondja el, amit egyébként itt sirámokként elhangzottak, ott kell ezt megvitatni. Jelenleg hogyan tudjuk zárni a 2018.-as évet, arról szól a likviditási jelentés előrejelzése. A koncepciónál meg, meg kell vitatni, amit Ön mondott. Tehát javaslom, hogy térjen a tárgyra.

Fördös Attila: Nem kevertem bele semmit, csak az Ön felvetésére megpróbáltam némi szakmai magyarázatot adni, amit vagy megért, vagy nem. Világosan elmondtam, hogy milyen további bevételekre számolunk és ennek függvényében tudjuk majd a finanszírozást megtenni többek között a Városfejlesztő felé. Ezzel indítottam a válaszomat az Ön feltett kérdésére. Én azon nem vitatkozom, tehát ez a siker, hogy miből adódott, egyetlen egy olyan nagy jelentős bevétel volt, pontosabban kettő, amit aztán szintén később vissza kellett fizetni, az egyik az IBM-nek a településeinkre való adózása, amely milliárdos nagyságrendű bevételi többletet hozott, illetőleg volt egy olyan év, amelyben egész véletlenül a Shell Hungary beesett egy 330 Mft körüli befizetéssel, amit aztán később vissza kellett fizetni. De nyilván ezeket a forrásokat Ön beépítette a költségvetésbe és elköltötte. De Ön ebben az időszakban, ha már ennyire sikeres volt, elköltött 1 milliárd forint részvényt, ami az Önkormányzat tulajdona volt és eladott 1,2 milliárd értékű ingatlant. Tehát ahhoz, hogy a forrásokat biztosítsa részben a működési kiadásokra, Ön az aranyat tojó tyúkocskáinkat levagdosta. Tehát nekünk már ilyen tartalékunk 2010.-et követően nem áll rendelkezésre. Ön ezt abban a 8 évben gyakorlatilag elköltötte. Ebből kifolyólag is nagyon nehéz, mert nincs egy olyan puffer összege az Önkormányzatnak, amelyhez vissza tud nyúlni, mert, hogy ezek mind-mind a 2010.-es évet megelőzően felhasználásra kerültek. Nekünk a fejlesztésekre most egyetlen egy forrás biztosítható, amiket be szoktunk tervezni az ingatlanértékesítés, mert, hogy a működési bevételeink pontosan a működési kiadásokra elegendőek. Tavalyi évben is azért megtörtént, hogy a működési bevételek növekménye némi fejlesztésekre is adott pénzt, nyilván, hogyha ezen az oldalon tudunk még lehetőségeket teremteni, ha ide egy iparüzési adóban növekményt generáló cég letelepülne, erre vonatkozóan is folytatunk tárgyalásokat, egészen más helyzetbe kerülnénk. Tehát maradunk abba, hogy egy teljesen megváltozott finanszírozásra, egy korábban részben elherdált forráslehetőségekkel egy kiváló gazdálkodásról beszélhetünk és reményeink szerint a hátralévő ciklusunkban is ez így fog folytatódni.

Kiss Zsolt: Az az igazság, hogy Ön most elmondott ezek után én egyetlen egy dolgot tudok csinálni, csak sajnálni Önt. Egész életében ugye azért dolgozott politikusként, hogy városvezető lehessen, ugye mindent megtett azért, hogy végre polgármester legyen. Közben, amikor pedig polgármester lett, akkor gyakorlatilag az Ön támogatói a KDNP és a Fidesz ugye kormányzati szinten mindent kihúzott Ön alól. Magyarul, itt hagyta egy olyan Önkormányzatnak az élén, amelytől a finanszírozást központilag brutálisan megvágták. Ezt hallottuk, egyetérték Önnel, az az igazság, hogy ebben maximálisan egyetérték Önnel. Teljesen megváltozott a helyzet, de nem nagyon tudtunk egyébként ehhez a helyzethez hozzáigazodni, mert, hogy a területeink nagysága nem változtak, az elvégzendő feladatok nagysága nem változott, csak az összeg nagysága változott,

ugye amiről évről évre beszélünk. Egyetlen egy olyan dologtól függünk, amit nyilvánvalóan a Kormánynak egy nagyon szépen beépített rendszerbeli puffere, hogy így fogalmazzak, ugye elvisz évi 600 MFt-ot ebből a költségvetésből ilyen, olyan címszó alatt, hogy ilyen adóerő képességgel rendelkező Önkormányzat vagyunk, közben pedig ÖNHIKI ugye, most már rendkívüli támogatásnak hívják formájában meg visszacsurogtak attól függően, hogy éppen milyen lobbierővel rendelkezik Ön, vagy alpolgármester úr az adott szaktárcánál ugye most 300 MFt fölötti összeget várnánk azért, hogy egyáltalán ne legyen mínuszos a költségvetésünk. Erről van szó. Tehát amikor likviditásról beszélünk, azt jelenti, hogy minden egyes évet úgy tervezünk, hogy a Kormányzat adott területének felelőseitől úgy függünk, hogy az évben rendelkezésre álló pénzeink ugye mínuszba fordulnak az év nagy részében mínuszos előjelű a számlánk, ezt követően mehetünk kuncsorogni és könyörögni hozzájuk, hogy adjanak valamennyit vissza az elvitt pénzből. Most is ez a lényege, azért nem tudunk tervezni beruházásokat, és azért van itt ilyen probléma előttünk, hogy át kell tolni akár egy Damjanich utcai kivitelezést a jövő évre, vagy bármi mást, mert egyébként mínuszos előjelű a számlánk. Ez nagyon nagy probléma. És ezért ugye próbáltuk kezdeményezni, Ön is kezdeményezte azt, hogy ne legyen ilyen nagyságrendű elvitele az Önkormányzatunktól ugye már az év eleji tervezésnél az Önkormányzattól a Kormányzat fele, ne kelljen attól rettegnünk, hogy éppen ÖNHIKI-be vagy rendkívüli támogatásba ugye most már így hívják, mindig elfelejtem ezt a szót, visszacsurogtasson valamennyit a költségvetésünkbe. Ami nagyon nagy probléma, hogy közben pedig olyan szerintem nem kötelező feladatokat is ellátunk a rendszerben, amire sok pénzt elköltünk, közben pedig állnak azok az elvégzetlen feladatok, akár itt az utak állapotáról beszélek, ugye az, amit Ön felsorolt csak ilyeneket említenék meg, Kórház rekonstrukcióba mennyi pénzt raktunk bele ebbe az időszakba, Főter rekonstrukcióba mennyi pénz raktunk bele, minden évben legalább 10-15 utca teljes aszfaltozást kapott abban az időszakban, Zsinagóga felújítása, Árpád Iskola felújítása, Közgazdasági felújítása, tehát ott a pénz, gyakorlatilag azt lakjuk le, amit annak idején megcsináltunk és felépítettünk abból a pénzből, amikor még jobb volt a költségvetés helyzete valóban ebben a városban. Most viszont nagyon-nagyon billegős.

Fördös Attila: Először is nem szorulok az Ön sajnálatára. Az kétségtől, hogy egy költségvetést megérteni és egy éves gazdálkodást lemenedzselni az nem kis feladat egy ilyen finanszírozási rendszer mellett. De itt nem akarok utalni még a közigazgatási változásokra, hogy milyen intézményi struktúra változás következett be ezekben az időszakokban, de tudja szerénytelenül mondhatnám azt, hogy hát kis embernek kis feladat, nagy embernek nagy feladat. Nem mint hogyha valami nagyon nagy embernek gondolnám magam, de a további hozzászólásában is számos olyan tárgyi tévedés volt, amelyet most nem kívánnék időhúzással lereagálni, én összegzésképpen egyet tudok Önöknek elmondani. Minden évben elhangzik, hogy óriási problémák vannak a likviditással, összeomlik a költségvetés. Évekkel ezelőtt még akkor bevállalták, hogy alternatív költségvetéseket fognak készíteni, hát azóta is ezekre várunk, nem készültek el, és minden évben egyre jobb mutatószámokkal rendelkezünk december 31.-ével. Én azt kérem várjuk meg ennek az évnek is a zárását. Aztán majd a zárszámadáskor nyugodtan elmondhatják, hogy mi nem volt rendben. Egyet biztosan tudok, hogy ezzel a feltételrendszerrel, még egyszer megismétlem magam, kifejezetten jól gazdálkodunk és ennek egyébként nem a városvezetés az elsődleges okozója, döntéseinket sokszor csillapítani kell a szakembereknek, ezúton is megköszönöm az Adó és Pénzügyi Osztálynak, illetőleg mindenkinek, aki mértéktartóan vesz a költségvetés felhasználásában részt és szakszerűen áll ezekhez a feladatokhoz. Tehát köszönetem mindenkinek, aki idáig juttatja a várost.

Pető Tibor: Ön úgy próbálta bemutatni ezt az előbb felszólalásában, mint hogyha itt 2010.-től napjainkig az állami költségvetés helyzete megfojtaná az önkormányzatokat és semmiféle fejlesztés nem valósulna meg az Önkormányzatnál. A működési oldalról, amit polgármester úr elmondott,

az tökéletesen így van, átvált a Kormányzat a normatív finanszírozással szemben a feladat finanszírozásban ebben az adóerő képesség ... Vác ebben a vonatkozásban nem teljes, tehát nem jó helyzetbe került, ezért kapunk egyébként évről évre olyan ÖNHIKI-ket, vagy támogatásokat, amilyeneket kapunk. De Ön utána felsorolta azokat a fejlesztéseket, amik megvalósultak, amik a 8 év alatt, hát engedje meg, hogy lehet, hogy Ön óriási sikernek élte meg 2002.-tól 2010.-ig, de akkor nézze meg az elmúlt időszakot, tehát a Kórház rekonstrukció befejezését, a Főutca program befejezését, most a járóbeteg ellátóra egy jelentős összeget kapott, a színház felújítása, a turisztikai fejlesztés, a multifunkciós sportcsarnok, a kézilabda akadémia, tehát akkor azt is sorolja föl, amit ez a Kormányzat ide akár más csatornákon keresztül visszajuttatott. Most gondolok itt a teljes vasúti hálózat felújítására, a vasútállomásra, amelyet képtelenek megoldani a 8 évükben, sárban topogott mindenki, aki vasúttal utazott, Ön is közéjük tartozik, és nem tudták megoldani. Megoldásra került. M2-es bővítése. Ezeket miért nem sorolja föl? Hát szerintem úgy lenne korrekt. És akkor lehet, hogy Önnek is le kéne ülni otthon este, és végig gondolni, hogy vajon jó helyen ül-e? Isten őrizze, hogy csábítsam, csak úgy magával elszámolni, mert hogyha elszámol az elmúlt 8 évről, meg erről a 8 évről és ilyen nagyon éleslátóan látja a működési problémákat, vagy ennek a finanszírozását, akkor a másik oldalt is élesen kellene látnia és adott esetben levonni a következtetéseket és a konzekvenciát. Valószínűleg fejlesztési oldalról az a 8 év nem volt akkora siker, mint amekkorának most megpróbálja bemutatni.

Fördös Attila: Frakcióvezető úrnak a derűtségéből azt veszem le, hogy Ön is egyetértett ezzel a felvetéssel.

Ferjancsics László: Szeretném jelezni, hogy annak a bizonyos előző, más polgármestersége alatt zajló 8 évre nem lenne olyan visszamutogatás mely arról szól, hogy az ott keletkezett előbb elhangzott 1 milliárd forint az hogy keletkezett és hova került, akkor valószínűleg ezt a vitát elkerülhettük volna és talán, hogyha a Városháza portáján ahogy befelé jövünk bal oldalt volt fönt egy tábla, rengeteg számmal és a számok mellett ott volt, hogy milyen felújítások és fejlesztések voltak abban az időszakban, azt a táblát nyugodtan lehetett volna egy más színnel folytatni kitenni kis pöttyöket, hogy milyen felújítások voltak ebben az elmúlt 8,5 évben. Valószínűleg abból a színből nem sokat látott volna a szemünk, nem azért, mert mondjuk olyan mint a macskáké, hogy mondjuk a piros színt nem látják, hanem egyszerűen nem sok pöttyöt helyezhettek volna ott el. Csak tényleg, hogy néhány másik fejlesztést is felemlégessek, amiről alpolgármester úr az előbb azt mondta, hogy hát nem nagyon látta ezeket a fejlesztéseket, bár egy picit máshogy fogalmazott. Alpolgármester úr a polgármesteri program javaslatában felsorolta, hogy itt majd hány park, meg játszótér fog létesülni, nem sokat láttam ebből, ami létesült volna, de még olyat sem, ami nagyon megújult volna, ellenben teljesen új játszóterek épültek abban a 8 évben, csak hogy mondjak néhányat, a Damjanich tér teljesen megújult, a Deákvári főtér teljesen felújult külső forrásból, de a Postapark teljesen megújult, új játszótér került a Nagysándor utcába, új hajós játszótér került a Damjanich utcába. Aztán ami mostanában sajnos fő téma, épült Vácott hajléktalan szálló, ami addig nem volt. Ma is ezt használják egyébként és később egy picit fel is lett még újítva. Aztán saját pénzből új Önkormányzatiroda létesült, ebben talán, hogy úgy mondjam pariban vagyunk, hiszen a Kormány, már nem Önkormányzat, létesített egy másik új Önkormányzatot. Aztán új Levéltár is készült ugyan ebben az időpontban. Új tudógondozó épült abban a bizonyos 1 milliárd és más forrásokból. És ne felejtjük el, hogy akkor kellő pénz jutott a működési kiadásokra. Most alig jut a működési kiadások azon részére, amelyik a város tisztaságát érintené. Ma már töredéke a gépi úttisztítás, mint ami akkor volt. Akkor volt olyan hely, ahol naponta, volt olyan, ahol hetente kétszer, háromszor ment a gépi úttisztító jármű. Most örülünk, hogyha havonta elmegy, de talán ilyen nem is volt, hogy ugyan abban az utcában havonta elment volna. Most ugye töredéke a

kukamosás, mint ami akkor volt. És így folytathatnánk a sort. Tehát azt gondolom, hogy mindegyik 8 évnek voltak eredményei, de azt mondani, hogy az a valamikor bejött 1 milliárd forint nem nagyon látszódik, az így talán nem szerencsés és ilyen, ha legközelebb nem hangzik el, akkor talán nem kell ebbe a beszélgetésbe belemennünk.

Fördös Attila: Azt hiszem 2016. december 31.-ig összevetettük az előző 8 év fejlesztését az azt követő 6 évvel. És a sarokszám a következőképpen jött ki, olyan 11-12 milliárd forintnyi volt a 2002. és 2010. közötti fejlesztési beruházási érték és ebben a 6 évben, ami ezt követően jött akkor már 40 milliárd forint fölött tartottunk. Én ki fogom gyűjteni azt, hogy ebben a 8 évben mennyi beruházási érték keletkezett Vácon a közigazgatási határon belül, mert azt az egyet azért tisztázzuk, hogy itt is megváltoztak a viszonyok, hiszen erős centralizáció jött létre, amelynek okán a fejlesztések egy része, amely korábban az Önkormányzatoknál lehetőségként mutatkoztak, az állami relációba átkerültek és a lakosságot baromira nem érdekli, hogy ezt az Önkormányzat menedzseli az állam menedzseli, vagy az államnak valamilyen egyéb intézménye, akár a fegyintézetre, vagy a rendőrségre gondolok, össze fogjuk vetni, vagy éppen a vízműre, amelynek most van 15 milliárdos beruházási fejlesztési összege és olyan projektje, ezeket mind össze fogjuk vetni, aztán nagyon-nagyon, azt gondolom mindenki számára, tanúságos számok fognak kijönni. Nem akarok külön vitát nyitni, de ha itt Ön kórházi rekonstrukcióval vitézkednek, az egész kórházi rekonstrukció első három üteme talán 600 milliót, ha kitett, és ebben az időszakban a létező összes mozdítható dolgot privatizáltak, amely privatizációval szemben egyedül én emeltem föl a hangomat és végig valótlan számokat mutattak be az Önkormányzatot megtévesztve, ezekkel kapcsolatban, amelyből aztán felelősségre vonás és büntetőügyek és börtön lett a végeredménye az illetékeseknek, tehát lehet büszke erre a kórházi történetre Bóth János és arra a 8 évre, aki akkor ezt érdemben befolyásolta. Egyet egészen biztosan elmondhatunk, hogy nagyon komoly működési pénzeket kellett nekünk az utolsó időszakig a Kórházba biztosítani 200 milliókat, hogy egyáltalán a Kórház finanszírozható és működőképes maradjon. Én ezért örültem annak, hogy az állam ennek a fenntartását elvette, illetőleg korábban is, amikor azt képviseltük, hogy a városnak a fenntartásában maradjon, vagy miután regionális feladatot lát el, kerüljön át a regionális Önkormányzathoz, Önök voltak azok, akik mindig ezt a regionális átadást megakadályozták, nyilván azért, mert egy ilyen intézménynek a felügyelete, fenntartása, számos lehetőséget biztosít akár az egyéni érdekek mentén is, akár a kapcsolati tőkének az emelésére, akár a befolyásolásra, hát ezek mind-mind nem fiskális szempontok alapján létrejött döntések voltak, amelynek a végeredménye viszont egészen biztos másfél milliárd forinttal kellett konszolidálni a Kórházat akkor, amikor az állam átvette, amikor kiderült az, hogy milyen adóságállománya van, szállítói tartozása, amit mindannyiunknak közös pénzből, a központi költségvetésből finanszíroztak. Hát lehet itt visszamutogatni, a mi 8 évünkre, lehet az Önökére, én azt gondolom, hogy nincs egy súlycsoportban a kettő, zongorázni lehet a különbséget.

Dr. Manninger Péter: Hallgatva baloldali képviselők likviditási jelentés napirendi pontunkhoz való hozzászólásait, csatlakoznék az ő ötleteikhez, megragadnám az alkalmat, hogy minden választópolgárt megkérjek, hogy a Fidesz- KDNP-re szavazzon és személy szerint rám majd a közelgő önkormányzati választásokon.

Kiss Zsolt: Hihetetlen, hogy egy likviditásból idáig eljutottunk, de hát ez az Önkormányzat. Én csak azért szeretnék még egyszer hozzászólni, mert, hogy tegyünk már tisztába valamit. Tehát én azt gondolom, hogy a két kormányzati ciklus között egy nagy különbség volt. Az egyik az azt mondja, hogy én központilag akarok mindent elintézni, ide nekem minden pénzt és én majd megmondom, hogy mit csinálunk és ki fogja kivitelezni ugye. Ezt is megmondják, hogy ki fogja

kivitelezni, mert kiemelt beruházások vannak, kijelölt emberekkel. Így elég nehéz összevetni a számokat, amikor mondjuk annak idején egy beruházás mondjuk került 1 Ft-ba, most meg kerül 5 Ft-ba mert kijelölt vállalkozók vannak. Azért álságos egyébként amit most mondtak, mert, hogy folyamatosan arról beszéltünk, amikor a vasút felújítás volt, hogy hát kellene még egy zajvédő fal ugye a kisváci szakaszra, hogy oda valahogy oda kéne rakni azt a ... Á de nem mi beruházunk, nekünk nincs beleszólásunk, mi sajnos nem tudunk vele mit kezdeni. Na polgármester úr ez volt az óriási különbség. Amíg itt volt egy beruházás és mi megmondhattuk, hogy milyen iskolát szeretnénk felújítani, vagy hogyan szeretnénk egy kivitelezést megcsinálni és itt a helyi emberek igényeit bele tudtuk építeni egy ilyen beruházásba, addig ma erre semmi lehetőségünk nincs. Az M2 előkészített állapotban volt Önöknek, jó, hogy befejezték, köszönjük, illetve hát most csinálják, bocsánat, még nem fejezték be. A vasút teljesen előkészített állapotban volt, amikor kormányváltás volt, Önök fejezték be, igen. És azért lesz érdekes egyébként ugye majd amikor kigyűjti, hogy mi mennyibe került, mert akkor azt is tegye majd legyen szíves mellé, hogy mennyibe került annak idején 1 m² felújítás mondjuk és most mennyibe kerül 1 m² felújítása egy adott területnek? Tehát érdekes számok fognak kijönni valóban, de még egyszer az egésznek az a lényege, likviditásnál vagyunk, hogy a kormányzat lélegeztető gépére vagyunk igazából csatlakoztatva. Ha kapunk ÖNHIKI-t, akkor életképes marad egy önkormányzat, ha nem kap rendkívüli támogatást, akkor pedig nem fogja tudni finanszírozni azokat a kiadásait, amiről minden nap beszélünk. Utak, járdák, fűnyírás, és satöbbiket.

Fördös Attila: Szeretnék véget vetni ennek a napirendi pontnak és az üresfejűségnek, egyetlen egyet javaslok a képviselő úrnak, olvassa el Karinthy Frigyes Magyarázom a bizonyítványt c. kis eposzát.

Nem kérném, hogy továbbiakban ezt ragozzuk.

Kászonyi Károly: Elsősorban, és mint Ügyrendi bizottsági elnök tisztelettel kérem Önöket, hogy őrizzük meg a testületi ülés méltóságát és most pontosan nem tudom az SZMSZ-nek az ide vonatkozó paragrafus számát és bekezdését, 18-as §, tehát az adott napirendi pontnál az adott téma tárgyalható. Messze eltértünk ettől. Kérem Önöket, hogy a továbbiakban a likviditási jelentésről beszéljünk még, illetve hát erről kellett volna beszélnünk. Egy kérdésem lenne. A működési támogatással kapcsolatban van-e már információnk arról, hogy mikor érkezik, esetleg milyen nagyságrendben érkezik, osztályvezető urat, vagy alpolgármester urat kérdezem, tehát van-e már erre vonatkozó információnk? Hogy az adott témával kapcsolatban is kérdezzek valamit. Tehát mivel, hogy likviditási jelentés a napirendi pontunk címe.

Fördös Attila: Nagyon röviden tudok válaszolni. Nincs. Egyébként a gyakorlat az, hogy a december hónap második felében sokszor a két ünnep között kapjuk meg azt az összeget, amire szükségünk van. Gondolom a gyakorlat most is ez lesz. Szavazás következik.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

265/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felkészítette: Pénzügyi és Adó Oszt.

7. napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló a 2018. I-III. negyedévi
gazdálkodásról

Fördös Attila: Nekem nincs kiegészítem. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

**266/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2018. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

8. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló
4/2018.(II.23.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

(A JEGYZŐKÖNYV 1. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

40/2018.(XI.23.) rendelete a Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló
4/2018.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

9. napirendi pont tárgyalása:

2019. évi költségvetési koncepció

Dr. Bóth János: Hát ez mivel országos kérdésekkel is foglalkozik, kénytelen vagyok erre is kitérni. Az egész koncepciót ilyen polgárbolondításnak tartom, egyrészt ugye a Kormány gazdaságpolitikájáról esik szó az elején, az előterjesztésnél és ugye olyan vérforraló kitételek vannak, amire mindenképpen reagálni kell. Egyrészt beszélnek a közfeladatot ellátók anyagi megbecsüléséről és mi itt helyben tudjuk, hogy az Önkormányzati dolgozók hosszú évek óta nem kaptak anyagi előre lépésre központilag lehetőséget. Beszélnek külső, belső biztonság kérdéséről, amikor folyamatosan lerohad az egészségügy, több százan meghalnak kórházi fertőzésektől, ugye ez a belső biztonságra egy jellemző. Hát a külső biztonságra pedig az, hogy igazából egy komoly migránst ismerünk a bűnöző macedón miniszterelnököt, tehát úgy gondolom erre azért nem kéne annyi pénzt fordítani. Az állami költségvetés hiányáról pedig olyan számot írtak le, ami ma már megmosolyogtató. Pedig dübörög a gazdaság. Az látszik, hogy a helyi önkormányzatok központi leépítése az folytatódik. Ugye itt is már elhangzott, hogy nincs központi kompenzáció a minimálbér és a garantált bér emelésére, ez százmilliós nagyságrend. A szolidaritási alap amit az államnak kell fizetni, az 32 MFT-tal emelkedik. Az állami támogatások szinten tartása nem veszi figyelembe a megjelent és erősödő inflációt. A helyi bevételek a táblázat szerint csökkenőek. A kiadásoknál pedig

nem látom, hogy megjelenne igazán a józanság, amikor az emberek alapvető igényeire kéne koncentrálni. A szövegbe meghirdetett takarékoság és hatékonyság az egy hiteltelen ígéret. Tudjuk, hogy van sok csókos megbízási szerződés, állás, VIP-es repülőjegy, felesleges külügyi kapcsolatok, ezek is mutatják, hogy az egész egy olcsó ígéret. Fontosak lennének a megalapozott felújítások, beruházások és sikeres EU-s pályázatok. Az EU-s pályázatok nagy része, mint látjuk pénzügyileg megalapozatlan, a megvalósításuk kétséges, de lehet rájuk hivatkozni. A saját forrású beruházások felsorolása egy klasszikus választói bevetés, mert erre és a nem említett felújításokra, illetve az ismeretlen pályázati forrásokhoz az önerőre nem látható a fedezet.

Kászonvi Károly: Néhány szót szeretnék szólni csak a költségvetési koncepcióról. Tehát mivel az előterjesztő és a Kormányzat politikájával kezd, erről csak néhány mondatban röviden. Tehát a gazdaságpolitikáról, a családok támogatásáról konkrétan vannak jó irányba mutató javaslatok, elképzelések, ugyanakkor én a magam részéről a lakástakarék pénztárakat nem szüntettem volna meg, szerintem egy jó dolognak tartottam, hiszen így a támogatás helyett kölcsönt vehetnek föl a családok. Az építőanyagok ÁFA-ja 5 % megszüntetése véleményem szerint egy nem jó ötlet, ezt én tovább folytattam volna. Az időskori munkavállalás témájában én fontosnak tartanám a nyugdíjminimum emelését. A nyugdíjminimum nagyon régóta nem emelkedett. Ugye itt több mindenről szó esett már a közalkalmazotti bértábla rendezését is szükségesnek tartanám, tíz éve nem változott már a közalkalmazotti bértábla. A helyi önkormányzatok támogatásánál gyakorlatilag elmondja az előterjesztő ... a gyereketkeztetés közel 79 milliárd forint az idei évben, ez nagyjából, illetve a jövő évben nagyjából az ideivel azonos. Pozitívként tudom értékelni az óvoda működtetés költségeinek támogatásánál, hogy 81.700,- Ft-ról 97.400,- Ft-ra emelkedik a per ellátotti létszám. Pozitívként tudom megemlíteni a bölcsődék finanszírozásánál, hogy a 32.000,- Ft feletti adóerő képességű önkormányzatok is kaphatnak üzemeltetési támogatást. Tehát ez mind meg fogja könnyíteni a működési helyzetünket. Polgármester úr is és többen is említették már ugye a szolidaritási hozzájárulást, ugye a Kv. tv. 2. melléklete szerint 66 millióról 97 millióra fog emelkedni, ezt polgármester úr is említette, mint negatívumot. Tehát ez ugye terhelni fogja a költségvetésünket. Egy kérdésem is lenne, ugye itt az egyik beruházásunk, egyik projektünk kapcsán, ami elméletileg 100 %-os intenzitású volt ugye, meg kellett szavazni közel 31 MFt-ot, plusz támogatásként, különböző költségnövekedésekre hivatkozva, tehát építőanyag árak, bérköltségek növekedése. Vajon a többi futó projektünkénél, vagy 2019.-ben kivitelezésre kerülő projektünkénél fölmerülhet-e majd ilyen kiegészítés, tehát ilyen plusz kiegészítés majd? Tehát bejöhethet-e az, hogy szükséges lesz még a saját költségvetésből összegeket megszavaznunk, ha igen, akkor terhelni fogja a jövő évi költségvetésünket erre föl hívnám a figyelmet. A felmentéseknél és szóba került itt is, én sokkal nagyobb megfontoltságot kérek tisztelt képviselőtársaimtól, hiszen a tervezett felhalmozási bevételeink, amint azt Önök ismerik a számokból, kevesebb, mint az idei évre tervezett. Tehát 100 MFt-os nagyságrenddel kevesebbet tervezünk be. Tehát kérem Önöket, hogy maguk is prioritási sorrendeket állítsanak föl és tehát ugye ezt is említette már polgármester úr, hogy a várható minimálbér emelkedések és garantált bérminimum emelkedések közel 100 MFt-tal fogják megterhelni a költségvetésünket. Tehát ezért is kérem Önöket, hogy a nem kötelező jellegű feladatok előkészítésénél tehát önmérsékletet tanúsítsunk és csak kivételes esetben nyújtsuk be tervezésre, kivitelezésre.

Fördös Attila: Köszönjük szépen elnök úrnak gondolatait.

Krauzé István: Úgy olvastam ki ebből az előterjesztésből, hogy az elkövetkezendő évbe a holdingnak a finanszírozása egy többletfinanszírozást hoz, tehát 1.050 MFt ami azt jelenti, hogy kb. 80 MFt-tal kapna többet a finanszírozásnál. Kérdezném azt, hogy ez esetben hogyha ezek a

számok jövőre megvalósulnak, akkor ehhez a többletfinanszírozáshoz járul-e többletfeladat ellátás is, gondolok itt elsősorban olyanokra, hogy a közterületek tisztántartására több pénzt fordíthatnánk, vagy pl. a zöldterületek tisztítására, vagy karbantartására több pénzt kapna a holding? Illetve hát mondjuk az épületkarbantartásnál is jelentkezhet-e ez, vagy más területen?

Pető Tibor: Az elmúlt években gondolom nem került el a figyelmét az elmúlt években a bérjellegű kiadások, a minimálbér, a kötelező bérminimum az jelentősen emelkedett, ez a holding költségvetését is jelentősen terheli hónapról hónapra. Tehát a bérkiadások azok nagyban növekedtek, illetve a korábbi Önök által nagyon kritizált közmunka program sikeressé vált és a korábban közmunkásként foglalkoztatottak ma már a piacon dolgoznak, van, aki beépült és a piaci alapon a Városfejlesztő Kft-nél dolgozik, van, aki pedig az üzleti életben helyezkedett el ugye. Ennek a programnak ez volt a célja. A célját betöltötte, ugyanakkor probléma, hogy a Városfejlesztő Kft. ilyen közcélú munkást ebben a régióban nem talál olyan számban, amilyenben kell és a kormányzat e mellett, miután a piacon el tudtak helyezkedni, így a program elérte célját, a kormányzat sem biztosít olyan létszámú közmunkásra lehetőséget, amely a korábbi években rendelkezésre állt. Ez is egy költségnövelő tényező és hát bizonyára az sem került el a figyelmét, hogyha az elmúlt mondjuk 3 évben bármilyen felújítási munkálatot elvégzett a saját háza körül, hogy ennek a költségei is nagyban emelkedtek. Tehát mondjuk amíg 2012-ben egy építőipari négyzetméter ár az kb. olyan 250 eFt/m² körül volt, az az idei évben már a 40-450 eFt körüli piaci árról beszélek, körül mozog és én azt gondolom, hogy ott sem kérdezi meg Ön, hogy jár-e többletfeladat azzal, hogy a kőműves mondjuk 3 évvel ezelőtt 250 eFt-ért épített egy négyzetmétert, ma pedig 450-ért teszi ugyan ezt. Nem jár hozzá többletfeladat, egyszerűen a piaci viszonyok, a munkaerő viszonyok, az építőanyag áremelkedések indokolják azt, hogy itt többletköltségek indukálódnak és ezeket kell a rendszernek lekövetni, ahogy egyébként mindenhol máshol ... szerintem a saját költségvetés ... kb. hasonló mértékben mindenféleképpen emelkedett, tehát többletfeladatok akkor többletforrást kell biztosítani. A parkolás egyébként ilyen többletfeladat, melyhez a forrásokat ugye maga a bevétel tudja biztosítani.

Dr. Bóth János: Folytatnám. Két javaslatot tennék a saját forrású beruházásokra, mert úgy gondolom, hogy ezek között erős választói támogatás van, egyrészt van egy kötelező önkormányzati feladatunk, amit komolyan kéne venni, ez pedig az erősödő klíma problémák miatt a csapadékelvezető keresztmetszetek felbővítése, legalább a kritikus helyeken. Pl. a kisváci körforgalom, Deákváron a Sirály Utcai Bölcsőde közelében, javaslok erre 20 MFt-ot. A másik egy külterületi útalap létrehozása földutak stabilizálására 50 %-os lakossági hozzájárulás esetén, a javasolt összeg 25 MFt.

Kiss Zsolt: Én is igazából átolvasva ezt az anyagot, nem szeretném húzni, mert szerintem itt az előbb már lefolytattunk egy komoly vitát ugye a költségvetés tervezésével, illetve a lehetőségeinkkel kapcsolatban. Én igazából megint olyan javaslattételekkel szeretnék élni, ugye nyilvánvalóan meg fogom kapni majd a dorgálást polgármester úrtól, ami kiadással jár, nem a bevételi oldalhoz tudok hozzátenni, mert ugye a bevételi oldal, amit elmondott, az kötött. Ebből adódóan én azt szeretném, hogyha ahol nagy lemaradásunk van azon a területen valami beépülne ebbe a költségvetési tervezési koncepcióba, ezért én a játszóterek felújítására és építésére javasolnék egy 15 MFt-os saját forrásos beruházást, illetve amire nagyon nagy igény van és Ferjancsics László képviselő-társammal is ugye többször már szoltunk a napokban egyébként, még élesebbé vált ennek az igénye, az pedig a kijelölt kutyafuttató létesítése, vagy ahol esetleg szükség van erre, ott kijelölése és létesítése, így fogalmaznék, erre egy 5 MFt-os keretet javasolnék a jövő évi költségvetési koncepcióra. Deákváron is óriási szükség lenne egyébként ott a lakótelepi környezetben egy ilyennek, vagy akár többnek is

a kialakítására, és az alsóvárosi részen is óriási szükség lenne ilyennek a kialakítására. Ezt többször, több alkalommal elmondtuk már mondom képviselő-társammal is, hogy ez egy nagyon fontos cél lenne szerintem. Nagyon szépen köszönöm, hogy egy korábbi nagy igény ugye az idén megoldódott, ez a vásártérnek a lebontása, de a vásártér környékének rendbetétele és egy kicsit kipofozása ilyen közpark jelleggel, ezt is mindenféleképpen koncepcióként szerintem meg kéne említenünk, én azt gondolom, hogy egy induló 10 MFt-os kerettel hogyha itt erre a címszóra tudnánk tenni 10 MFt-ot itt ez megoldást jelenthetne. Egyre kérem még a polgármester urat, hagyja nyitottan, hogy amiről beszéltem, azt, hogy a hibajegyek feldolgozását követően, ha esetleg onnan igény merül föl, akkor ezeknek akár eszközbeszerzés, vagy ember igény, akkor a holding részéről ezt azért valamilyen szinten orvosolni kellene, vagy kezelni kellene, hogy ne legyen ilyen nagy mértékben elmaradott feladatállományunk. Illetve szeretnék még egyet kérdezni is, az pedig a pályázati forrású beruházások alatt pontosan mit ért, amikor itt a koncepciót megfogalmazza? Nem látok ilyen pályázati kiírást 2019.-re, vagy 2018.-ra, ami az Akó u. csapadékvíz csatornáját, Gálcsék u. teljes befejezését, 120 millióval, Damajnicz téri csomópont 30 MFt pályázatból, Kosdi út felső szakaszának csapadékvíz 50 MFt pályázatból, Király utcai Óvoda bővítés 35 millió, durván 350 MFt pályázati. Erre van valamilyen ígérvénye, vagy lát valami olyat, amit esetleg ezzel kapcsolatosan kiírnak a jövőben?

Fördös Attila: Azért fontosak meghatározni ezeket, mert meg, hogy megfelelő tervekkel is rendelkezünk, mert adott esetben ezeknek a pályázatoknak nagyon rövid a lefutási ideje és volt már arra eset, hogy azért maradtunk ki, mert képtelenség lett volna egy olyan műszaki tartalmat összeállítani, uram Önhöz beszélek, bocsásson meg, amely beadható lett volna és sikerre készített volna minket, vagy kecsegtetett volna. Ezért gondolom azt, hogy ezeket a pályázatokat folyamatosan, amiket kiírnak, ezeket kellene fontossági sorrendbe rakva futtatni. Nyilván a területfejlesztéssel is kapcsolatot tartva bizonyos dolgokra van ígérvényünk.

Ferjancsics László: Hallhattuk, hogy a holding jövő évi működése lesz csak ezzel biztosítva, és ha jól értelmeztem alpolgármester úr szavait, akkor plusz feladatot az ideihez képest nem fog ellátni azért a plusz 80 MFt-ért, amennyivel a jövő évi induló előirányzata magasabb lesz, mint az idei. Hogyha tavalyi szinten, illetve az idei szinten fog a holding teljesíteni, akkor azok a kritikák, amelyek itt a testületi ülésen elhangzottak és amelyeket pl. a hibajegyek is mutatnak, azok sajnos jövőre is megmaradhatnak, különös tekintettel arra, hogy a különböző felújításokat, részben fejlesztéseket érintően a holding több válaszában képviselőknek, lehet, hogy a lakosság fele is úgy fogalmazott, hogy az a jövő évi költségvetéstől függ, hogy bizonyos feladatokat el tudnak-e majd látni, amelyek így problémaként jelezve lettek feljűk. Éppen ezért alpolgármester úr válaszából arra következtetnek, hogy sem a gépi úttisztítás, ahol komoly hiányosságok vannak, sem pl. az őrsvényezés a közvilágítás területén, vagyis, hogy több úton az előző testületi ülésen említettem is ebből kettőt pl. a Rádi utat is, közvilágítási lámpáinkat már eltakarják teljesen a fák, sokkal kevesebb fény jut le az útra, mint amennyi kellene, de ez több főutunk esetében és mellékutcákban is így van. Éppen ezért maradván ennél arra tennék javaslatot, hogy a Városfejlesztő jövő évi előirányzata az előterjesztésben lévőhöz képest 22 MFt-tal növekedjék, ha ennek lehet bontását is adni, akkor az őrsvényezésre, közvilágítás érdekében 7 MFt és a gépi úttisztításra pedig 15 MFt-ot javaslok. Szintén a holding írta le azt, hogy a Sportcsarnokban a kosárlabda palánkok nem működnek, maga a kosárlabda az egy kötelező feladat az iskolai testnevelésen belül ott iskolai testnevelés órák vannak, éppen ezért ezt egy új soron a saját forrású beruházásoknál 7 MFt-tal a felújítást javasolnám behozni. Az anyag új közvilágítási hálózat építésére 15 MFt-ot irányoz elő, régi problémánk az, hogy a reggeli és az esti órákban, főleg ősszel és a téli időszakban korábban lekapcsol a lámpa és később kapcsol föl, mint ahogy a fényviszonyok ezt indokolják. Erre az Elmű-

nek van megfelelő megoldása, ehhez nekünk le kellene kapcsolnunk az ő közreműködés, új időkapcsolókat kellene létesítenünk a kb. 105 mérési pontunkra. Ilyen anyag már érkezett a Városházára, éppen ezért ezt az egy pontot kiegészíteném plusz 2,5 MFt-tal, közvilágítási időkapcsolók felújításával, amely javaslatot Kiss Zsoltal együtt szeretnénk megtenni. Ezzel teljesen kezelhető lenne és pont akkor kapcsolna le és föl amikor az szükséges. Mindegyiket külön szeretném kérni szavaztatni, ha nem fogadja be.

Fördös Attila: Szavaztatni fogom a módosító javaslatokat visszafelé.

Az időkapcsolóra vonatkozó Ferjancsics úrnak a javaslatát szavazásra bocsátom.

5 igen, 2 nem, 7 tartózkodás.

2 MFt-os fejlesztési javaslata.

6 igen, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Városfejlesztőnek 22 MFt-os növekmény.

6 igen, 2 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Kiss Zsolt javaslata.

Kutyafuttatókra 10 milliót szeretne.

4 igen, 1 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

Játszóterekre 15 millió

5 igen, 9 tartózkodás.

Bóth Jánosnak külterületi útalapot.

5 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Csapadékvíz elvezetésre 20 MFt-os elkülönített összeg. Szavazás.

4 igen, 1 nem, 9 tartózkodás.

Kimaradt-e valami olyan, amit szerettek volna? Nem maradt ki. Akkor az eredeti koncepciót szavazzuk.

9 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

267/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2019. évi önkormányzati költségvetés a koncepcióban foglaltak és a vonatkozó, az Országgyűlés által elfogadott jogszabályok alapján készüljön el.

Határidő: folyamatos ill. a 2019. évi
költségvetés előterjesztése

Felelős: polgármester;
jegyző

S z ü n e t!

Deákné dr. Szarka Anita jegyző távozik a Képviselő-testület üléséről, helyét dr. Grmela Judit aljegyző veszi át.

10. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – élelmezési nyersanyagköltség meghatározása

Fördös Attila: Nincs kiegészítesem. Szavazás következik.***14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.*****(A JEGYZŐKÖNYV 2. SZ. MELLÉKLETE)**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

41/2018.(XI.23.) rendelete az élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról

11. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 34/2015. (XI.20.) sz. rendeletről

Dr. Bóth János: ... ülés napirend utániában foglalkoztam egy kérdéssel, ahol kicsit méltánytalannak érezte az engem megkereső hölgy, kimondottan az adórendeletnek a be nem építhető telkekkel kapcsolatos passzusát és én is úgy gondolom, hogy a kommunális adónak az a filozófiája, hogy a lakhatással kapcsolatos terheket a lakosságra áthárítjuk részben és az Önkormányzatot ők ezzel segítik. Na most egy olyan telek, ami nem beépíthető, úgy gondolom az a lakhatásnál nem igen jöhet szóba, így azt gondolom, hogy méltányos lenne a rendelet olyan típusú módosítása, hogy az 1.§ (1) bekezdés kiegészülne egy g.) ponttal, ami azt jelentené, hogy: *Mentes az adó alól a hatályos HÉSZ szerint nem beépíthető telek.* Tehát ami nem építhető be, mert olyan a formája, a mértéke, úgy gondolom, hogy azt nem kéne megadóztatni. Köszönöm szépen, ez a javaslatom.

Fördös Attila: Én ezt befogadom. Ezzel a befogadott javaslattal teszem föl szavazásra.***14 igen, egyhangúlag fogadtuk el.*****(A JEGYZŐKÖNYV 3. SZ. MELLÉKLETE)**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

42/2018.(XI.23.) rendelete a magánszemélyek kommunális adójáról szóló

34/2015.(XI.20.) sz. rendeletről

12. napirendi pont tárgyalása:

Folyószámla hitelkeret szerződés

Fördös Attila: Szavazás következik.***14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.***

**268/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től történő folyószámlahitel felvételéről dönt:

A hitel futamideje a szerződéskötéstől 2019. 12. 20-ig tart, a rendelkezésre tartott összeg legfeljebb 600.000.000 Ft.

A Képviselő-testület -figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat- a hitel és járulékaik visszafizetésének biztosítékául felajánlja az Önkormányzat saját bevételeit.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, a Jegyzőt és a Pénzügyi és Adóosztály vezetőjét arra, hogy a folyószámla-hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

Határidő: 2018. 12. 31.

Felelős: polgármester;
Pénzügyi és Adó Os.

13. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

(A JEGYZŐKÖNYV 4. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2018.(XI.23.) rendelete a közterületek használatáról és rendjéről szóló
34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről

14. napirendi pont tárgyalása:

Behajtási engedélyek díjainak felülvizsgálata

Fördös Attila: Ezzel kapcsolatban szavazást rendelek el.
14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**269/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2019. évre vonatkozóan a behajtási engedélyek díjtételeit nem változtatja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Közterület-Felügyelet ov.

15. napirendi pont tárgyalása:

Közterület használati díjak felülvizsgálata

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú .

**270/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2019. évre vonatkozóan a közterület használati engedélyek díjtételeit nem változtatja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Közterület-Felügyelet ov.

Fördös Attila: Csak a nyilvánosság számára, ezeket minden évben át kell tekintenünk, nem változtattunk a díj mértéken.

16. napirendi pont tárgyalása:

*Megállapodás – Magyar Kézilabda Szövetség –
Váci Tankerületi Központ – Vác Város
Önkormányzat között*

Kiss Zsolt: Ugye előttünk van egy anyag, ami egy iskolának a fejlesztéséről szól. Nagyon örülök, hogy ez itt van és egyébként fejleszteni fogják az iskolát, tipikus példája annak ugye, amire mutogattunk itt az előbb, hogy visszamutogatunk, hogy hogyan lehetett annak idején egy beruházást csinálni és most milyen beruházások történnek. Annak idején egy beruházást saját forrásból az Önkormányzat le tudott menedzselni és ő maga meg tudta csinálni, itt pedig egy három oldalú megállapodás van most az iskolákba, ahol a mi épületünkben ugye, mert az épület, az ingatlan a mi tulajdonunk, de egyébként már egy kezelő által ugye ez pedig a Tankerületi Központ végez beruházást egy kézilabda szövetség. Tehát olyan rendszer és olyan átláthatatlan dolgok kerülnek itt most ebben a rendszerbe bele, ami után a jövőbeni működtetését, garanciális problémákat, fenntartási dolgokat ugye mindig megkérdőjelez és mindig az lesz, hogy na akkor most az kié? Tehát hogyha valahol valami probléma van vele, akkor a garanciális javításokat ki fogja elvégezni? Nekem ez lenne a kérdésem. A Tankerület, mint fenntartó, vagy mi mint épülettulajdonosok, vagy mint egyébként a beruházást finanszírozó Kézilabda Szövetség? Tehát itt ez egy nagy kérdés számomra, mert, hogy maga, amit ott beruháznak, annak az értéke is ugye megosztódik, nem tudom

pontosan, hogy a burkolat lesz-e majd a miénk, vagy az a tankerületé, vagy egyébként a festés lesz-e akkor most a Kézilabda Szövetségé? Tehát értékben meg lesz határozva, de, hogy effektíve az elvégzett munkák hova fognak csoportosítani, az lesz egy nagy kérdés és itt attól félek, hogy a jövőben olyan helyzetek állhatnak elő, mint ami egyébként a vasútnál is van, ugye az a kérdés, hogy akkor most eddig a vonalig a miénk, vagy innentől már a MÁV-é, akkor most kihez tartozik az ottani takarítási pont, de az aluljárókat akkor most kinek kéne kitakarítani, mert, hogy az most a miénk-e vagy az övék, mert, hogy mi átvettük használatba, de ő csinálta meg a kivitelezést, ha kiég a lámpa, akkor ki cseréli le azt a lámpát. Garanciális, vagy nem garanciális, na ugyan ilyen problémák jöhetnek a jövőben elő, és azért mondom, hogy szerintem ez a fajta fejlesztési elképzelés, amit a kormányzat ma magáénak tud, szerintem hibás. Ezt akartam itt ennél a pontnál elmondani. Ezen vitatkoztunk egyébként az előzőekben is, hogy na akkor ki az, aki egy beruházást az elejétől kezdve végig visz, ki lesz annak a felelőse, és egyébként pedig hogyan lesz abból véglegesen így jól működő és működtethető beruházás. Azzal együtt nyilvánvalóan támogatni fogom, de ez egy nagy hibája ennek a rendszernek.

Fördös Attila: Az önkormányzat tulajdonosként vesz részt ebben a tranzakcióban, és gazdagodás jogcímén kell nekünk ebben nyilatkoznunk. Ami a garanciális javításokra vonatkozik, én nem prejudikálnék, bízunk abban, hogy nem lesz erre szükség, egyébként ennek megvan a maga gyakorlata, a beruházónak kell szerződést kötni a kivitelezővel és a beruházó fogja majd a garanciális javításokat számon kérni, és nyilván, ha kell, akkor utófinanszírozással rendezni. Nem tartom szerencsésnek, hogy ideemel, megint az almát a körtével összehasonlítva olyan beruházásokat, amely nem az Önkormányzat tulajdonán keletkezik, így teljesen sántít az összevetése, ezeket szerencsétlen dolgoknak tartom, de hát Ön így gondolkodik, én meg így. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**271/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Kézilabda Szövetség – Váci Tankerületi Központ – Vác Város Önkormányzat között kötendő megállapodást elfogadja, valamint felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

**Felelős: polgármester;
Jogi Osztály**

17. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Labdarúgó SE 2018/2019. évi TAO
beruházásának pályázata*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**272/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti dokumentum aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester és 1. sz. alpolgármester

18. napirendi pont tárgyalása:

*Tungsram sporttelep 4224/2 hrsz-ú ingatlanral
kapcsolatos településrendezési szerződés módosítási
kérelme*

Kiss Zsolt: Ugye ez a volt Tefu pálya területe, talán így jobban ismerik a lakosok, hogy miről beszélünk most. Ugye itt egy számunkra ismeretlen okból kifolyólag ugye erre a területre nem volt elővásárlási joga az Önkormányzatnak, ezért egy beruházó ugye közvetlenül a Tungsramnak a szakszervezetétől tudta megvásárolni és ide egy tömbházas nagy beruházást tervez, amelyhez ugye nyilvánvalóan az Önkormányzat hozzájárulását is kérte, mert, hogy nagyobb mértékben szeretné ugye beépíteni ezt a területet, mint ami korábban erre a területre beépíthetési százalékot adott volna neki, ezért nagyon nézek egyébként főépítész asszonyra, ugye mindenkitől kérünk egyfajta hozzájárulást, hogyha valamivel gazdagabbá, vagy nagyobbá, vagy értékesebbé tudja tenni a területét, mivel tudja viszonyozni az Önkormányzatnak, ezért ő tett egy felajánlást, hogy egy műfüves pályát hoz létre ugye ezen a területen, egy kisméretű műfüves pályát, ami az ott lévő gyerekeknek egyfajta lehetőségét adja ott a mozgásra. Én akkor is azt mondtam és engem igazol valamilyen szinten ez a visszahozott kérés, hogy azon a területen egy labdajátékokat támogató park, vagy nem tudom minek nevezzük ezt, ilyen kispályás foci, nem biztos, hogy az ott lakók közösséget szolgálná, mivel, hogy hangoskodnak, maga a labda is hangos, stb-stb. Ezt akkor ugye nem hallották meg, tovább engedték így ezt a kérdést, én viszont továbbra is azt mondom, hogy ott azon a területen egy fedett és itt ez lenne a módosító javaslatos kérésem, hogy egy fedett kis sportcentrum jöhessen létre, aminek az lenne a lényege, hogy olyan tevékenységeket tudnának ott folytatni az ott élők, ami nem jár hanggal, nem jár kifelé zavaró tevékenységgel, és egyébként kiszolgálná, segítené az oda költözőket is. Tehát ez egy közösségi tér lenne, akár kispályás focira használhatnák a későbbiek folyamán ugye az ott élő fiatalok, vagy akár egyesületek is kibérelhetnék, tehát lenne egy lehetősége arra, hogy itt ezt a fedett területet közösségi célokra használjuk. Én azt gondolom, hogy ne nyitott játszóteret tervezzünk ide, hanem egy fedett közösségi teret mindenféleképpen, ebben kérném a módosítás lehetőségét, tehát, hogy ugyanezen értékben fedett közösségi teret alakít ki.

Fördös Attila: Én azt gondolom, az, hogy játszóteret kívánnak építeni, az egy teljesen támogatható dolog, hiszen sokkal több gyereket érinthet, mint az, hogy egy műfüves pályán futballozzanak, vagy esetleg más labdajátékot végezzenek a gyerekek. Nyilván a fedettségnek vannak HESZ szerinti lehetősége is, hogy egy területnek a beépíthetősége milyen százalékban lehetséges. Ugyanakkor meg a vállalkozóknak se kene a kedélyét bonyolítani, vagy hát nehezebb helyzetbe hozni akkor, amikor bevállalja azt, hogy épít egy játszóteret akkor még azt fedje le, csináljon egy kisebb sportszarnokot. Szóval van egy elviselhetőségi határ a beruházási szférában is. Én azt hiszem, hogy ez egy korrekt felvállalása volt a beruházónak és ez a módosítás pedig teljesen igazolható. Nyilván ezt a majdani

ott lakók is vissza fogják igazolni, vagy már talán előre is jelezték a beruházónak, hogy inkább egy ilyen létesítmény készüljön el.

Dr. Manninger Péter: A terület képviselőjeként olyan információm van, hogy valóban az ott lakók és a környékeliek kérték, hogy esetleg a sportpálya helyett lehetne játszótér építeni. Én ugyan a választási ígéreteimben sportpálya létesítését ígértem annak idején a körzetemben, de én is szívesen megkötök egy ilyen kompromisszumot akkor is, ha ezt később majd esetleg a fejemre olvassák, hogy legyen ott inkább játszótér. Képviselő-társam hozzászólására azért volna néhány reakció, ugyan olyan összegből, mint egy nyitott focipályát, vagy egy ebben az értékben átranzponált játszótérért azért nem lehet fedett módon megoldani. Tehát valószínűleg az a többszörös ... túl az ilyen HÉSZ engedélyeken, vagy nem. Másrészt pedig hát nagyon remélem, hogy a játszótér valóban többeknek az igényét ki fogja elégíteni, és éppen az Önök padsoraiból hangzott el büszke felsorolásként, hogy játszótérek létesültek a múltban. Hát akkor támogassuk a jelenben is egy ilyen játszótérnek a létesítését, nem beszélve arról, hogy ez nyilván egy mindenki által használható új játszótér lenne. Azt pedig, hogy milyen hangosak a labdák, az én nem tudom, remélem, hogy itt játszótéren csendes labdákkal fognak játszani és akkor nem zavarják majd az itt lakókat.

Fördös Attila: Meg hát a gyerekek, tényleg a legszebb hang ugye a gyermekzsivaj, aki ezt még nem érezte át, az nem tudja, hogy mi az életnek az értelme és az eszenciája. Talán annyi személyes élményt hadd mondjak el, én magam is ott nőttem föl, a Törökhegyi utcában és nagyon sokat fociztunk azon a részen, ami játszótér volt. Tehát egy játszótéren lehet focizni, de nyilván egy futballpályán nem lehet hintázni. Hát én azt gondolom ettől többet nem kell hozzátegyünk ehhez a dologhoz, de megadom a szót, ragozzuk ezt még tovább.

Kiss Zsolt: Nem beszélünk el egymás mellett. Nekem igazából az a problémám, hogy nem értik meg, hogy hogyan változnak egyébként a lakók közösségi igényei. Tehát amíg annak idején épültek a lakótelepen dühöngők, bent a kellős közepén és ott fociztunk gyerekkorunkban is egyébként a dühöngőben a Földváry téren, addig ma elképzelhetetlen lenne, hogy ma egy lakótelepi közegbe egy ilyen dühöngőt betervezzünk, mert egyszerűen nem tudnának ott élni azok az emberek, megszokták, hogy már nincs ott dühöngő. Itt ugyan ez a probléma. Magát a sportpályát senki sem akarja az ott élők között és egyébként ugye határon van pont képviselő-társammal, határon van ez a terület, a Mező u. és környéke az ugye már az én körzetembe tartozik, csak mondom és az ottélőkkel is konzultáltam, tehát igaza van a képviselő-társamnak abban, hogy mindenféleképpen jobb egy labdajátékból, mert egyébként nemcsak a labda hangos, ugye amikor passzolnak és egymásnak kiabálnak az emberek, lehet, hogy már régen focizott, vagy régen sportolt polgármester úr, akkor egymásnak szoktak kiabálni, hogy idepasszolj, vagy odapasszolj. És akkor ez is hangos szokott lenni, főleg a játék hevében, ez egyfajta feszített állapot. Ezt az Optofit környékén élők el tudják Önnek mondani, hogy mit jelent egy nyitott sportpálya mellett közvetlenül élni, amikor este 10-kor is még az édesanyák emlegetése van egy-egy elrontott passz után. Tehát etre akartam föl hívni az előző körben is a figyelmet, hogy nem ide való egy nyitott sportpálya, viszont hogyha akkor most még arra rátérnék, hogyha fedetté válik egy rész, annak a teteje mindig beépíthető, és egy nyitott közösségi teret is adhatna arra, hogy egy ráépítésre, tehát egy fedett sportcentrum ráépítésére beépítve a területet a beépítettség százaléka nem változik, de nyilvánvalóan a költségek valamelyest növekednek. Én azt gondolom, hogyha ezt bérbeadhatóvá válna, vagy kitermelhető lenne a lakóközösség számára, akik ott vannak ennek a fenntartási költsége, akkor viszont már lehet, hogy nyitott lenne egy beruházó, egy ilyen típusú beruházás módosításra. De meg se kerestük őt ezzel.

Fördös Attila: Ami személyemre vonatkozott, hogy tudomásomra hozta, hogy közelíték a 60-hoz és valószínűleg régóta játszottam ilyen körülmények között, azért hadd mondjam el, hogy 3 gyereket neveltem föl és 4 unokám van és friss élményeim vannak azzal kapcsolatban, hogy hogy labdázunk. Ebből kifolyólag az információk rendelkezésemre állnak, hogy mit jelent egy ilyen játszótérnek a megvalósítása. Én azt gondolom, akik ott élnek és gyereket nevelnek azok önmagában deklarálják, hogy toleránsak a gyerekzsivajra, ezért nem kérném ezt tovább ragozni, de meg lehet próbálni, Ön egy elég agilis képviselő, tessék megkeresni a beruházót, és tenni egy ilyen személyes javaslatot, úgy, hogy a szeme közé, hogy hát, ha van pénze még akkor csináljon egy fedett játszótérrel. Nem tudom, hogy milyen reakciói lesznek, mond-e Önnek valamit. Azt majd, hogyha publikus, akkor hozza nyilvánosságra.

Pető Tibor: Módosító javaslat ugyan nem hangzott el, de amit javasol, az két dolog miatt, három sebből végzik. Az egyik az maga a terv, tehát akkor a teljes tervet módosítani kell, akkor, ha jól gondolom, tervzsűri elé kell ismét vinni, hiszen bekerül egy új rész. Mert, ha jól értem, akkor Ön szeretné, hogy ezt a területet beépítsék és adott esetben fölé építve nyereséget termeljenek, amiből ezt finanszírozzák. Tehát akkor több lakás fog ott épülni, tehát akkor újra kell tervezni az egészet, ami szerintem nem ki költség, újra be kell vinni adott esetben tervtanács elé, mert azzal ugye egyetértünk, hogy most már hát ugye az volt az eredeti javaslata, hogy ugyanezen összeg erejéig legyen befedve, tehát azért vegyük komolyan a módosító javaslatainkat, tehát ugyanezen összegből ahogy képviselő úr már jelezte, nem lehet befedni. A beépítési része az egy kérdés, hogy egyáltalán belefér-e nem fér-e bele, nem hiszem, hogy ezt úgy igazából végig rágtá, végig gondolta, szerintem nem fér bele. A harmadik pedig, hogy a lakók elől ezek szerint Ön ezt elzárná. Az eredeti elképzelés pedig éppen az volt, hogy ezzel a 16,8 MFt beruházással a köz javára tegyen valamit a beruházó. Na most, ha ezt befedjük és majd valakinek bérbe adjuk, ami majd kitermeli magát, akkor azt a közhasználat elől elzárjuk, mert nem szedhetünk bérleti díjat. Gondolom nem kívánja bevezettetni a játszótereinken a bérleti díjat, vagy a használati díjat. Tehát ez csak három ponton bukott meg ez a javaslat. Én azt gondolom, hogy az eredeti javaslat meghallgatásra került, maga a beruházó is kérte ezt, a lakók is kérték ezt, hogy a labdarúgó pálya előtt legyen játszótér, szerintem ne csináljunk egy következő csavart, hogy akkor, nem azt mondom, hogy egyrészt kiadásba vernénk a beruházót, másrészt az eredeti célját a javaslatunk nem érné el. Harmadrészt pedig nem valószínű, hogy a beépítési százalékba, vagy akár a zöldterületi mutatóba ez beleférne.

Ferjancsics László: Először is ezt a vitát egyszer már lefolytattuk, hogy ez kinek jó ez a beruházás. Ez a beruházónak jó. Talán az ott lakóknak majd, akik odaköltöznek, talán jó lesz, de, hogy a környékben lakóknak nem jó, az azt gondolom, hogy bizonyos. Ezt ők már ki is fejezték, nem is kevesen a városházára írt különböző véleményeikkel. Maradva a most előttünk lévő napirendnél még az előző javaslat, amit idehozott szerződéses formában a beruházó, a mellé mellékelte egy költségvetést, ha jól emlékszem az MLSZ-nek a különböző futballpályákra vonatkozó költségvetési terve volt, hogy melyik pályát mennyiből lehet megvalósítani. Azt az összeget emelte be ebbe a szerződésbe, amely azon az MLSZ-es papíron talán az utolsó bekezdésben szerepelt. Most azonban csak azt látjuk, hogy 16 MFt-ért szeretne egy játszótérrel létesíteni. Azt gondolom, hogy amíg a szerződésnek nem része az, hogy milyen játszótérrel létesít nekünk ezért a 16 MFt-ért, addig olyan játszótérrel, vagy olyan játszótérnek hívott placcot fog csinálni, amelyet akar. Azt gondolnám, hogy az is játszótér, amikor két 150, vagy 200 eFt-ba kerülő darabáron felszámolható rugós játékot fog kitenni és mellé kitesz két padot és valamilyen homokos felületet, meg az is, hogyha gumi esőfelület lesz a teljes játszótéren, esetleg olyan csúszdával, vagy olyan magasabb épületekkel, ami egy jó néhány váci játszótéren már található és amelyek nem 200 eFt-ba kerülnek. Éppen ezért azt javaslom, hogy a következő testületi ülésen döntsünk erről a szerződésről, tehát most az a

határozati javaslatom, hogy a *Képviselő-testület felkéri a beruházót arra, hogy a játszótér költségvetését tárja a Testület elé.* És ezt követően szavazzunk erről a kérdésről, akkor tudjuk pontosan, hogy mennyit fogunk kapni ezért a 16 MFt-ért. Lenne egy kérdésem, előbb itt elhangzott, hogy mindenki által elfogadható lesz ez a játszótér. Az a kérdésem, hogy ebben a szerződésben vagy pedig a szerződésből következő földhivatali nyilvántartásból következik-e az, hogy a játszótér 10 év múlva, 5 év múlva, 20 év múlva mindenki által látogatható lesz, vagy esetleg be fognak záródni a kapuk a normál, egyébként rendeletben rögzített játszótér látogatási időpontban? Tehát mi erre a garancia, hogy nem fogja elzárni, csak az ott lakók fogják ezt használni?

Fördös Attila: Az utóbbi kérdésére szerintem adott a válasz. Minden egyes beruházás során az épített játszóterek, illetőleg a megépített korábbi magánutak átmennek az Önkormányzat tulajdonába és ezeket az Önkormányzat üzemelteti, karbantartja. Tehát erre én nem látok különösebb aggályt. Azért azt hadd mondjam el, a 60-as években ez a telep a Tefu-nak volt a központja és mi gyerekek úgy nőttünk föl, ott éjjel nappal mentek a teherautók, a dízelautók, hatalmas hanghatásokkal, és felnőttünk. Aztán később egy kézilabda pálya lett, ahol a sporttevékenység zsvajva rázta meg a levegőt és azt is túléltek az ott lakók. Hát ezt váltaná föl néminemű passzolj ide, add ide a labdát hanghatás, amely szerintem nem fogja megrázni és nem akarok cinikus lenni, az ottlakókat, hiszen akik odaköltöznek, feltételezhetően gyermeket vállaltak, vagy vállalni fognak és ezért gondolom azt, hogy a legszebb öröm, amikor az ember látja a gyermekeit felhőtlenül játszani, amíg erre térben és időben lehetősége van.

Dr. Manninger Péter: Én nem látom a kérdésfeltevés, vagy a javaslat első részét sem túl aggályosnak, hiszen a beruházó megjelölte az összeget, amit a játszótér kialakítására költene, tehát az, hogy mondjuk 200 eFt-os rugós játékból letesz kettőt és fölszórja homokkal, az azt jelentené, hogy nem tartja be a szerződést. Most nyilván azt, hogy három csúszdát és két mászókat vagy két csúszdát és három mászókat épít, ebbe valószínűleg bele lehet kötni, ha nagyon akarunk és nyilván a hozzászóló személyéből fakadóan ez elképzelhető, hogy egy cél volt, de én azt gondolom, hogy engedjük ezt a dolgot ilyen értelemben szabadjára, a biztonsági előírások is elég szigorúak manapság már egy játszótérrel kapcsolatban, úgyhogy én nem gondolom, hogy a beruházót a végsőkéig kéne vegzálni.

Fördös Attila: Akkor először a módosító indítványokat szavaztatom, Ferjancsics Lászlónak volt, hogy a költségvetés elkészítését követően hozzuk vissza tárgyalni ezt a napirendet. Szavazás erről.
4 igen, 5 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

Kiss Zsolt pedig le szeretne volna fedni ezt az egészet. Erről szavazzunk. Szavazás.
4 igen, 5 nem, 5 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.

Akkor így az eredeti határozati javaslatot szavaztatom.
10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

273/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Beruházó Field-Bau Invest Szolgáltató Kft. Településrendezési szerződés-módosítási kérelmét befogadja, és a „Településrendezési eszközök módosítása a Törökhegyi- Mező utca, volt Tungsram sporttelep (Hrsz.: 4224/2) lakóövezetbe sorolása” tárgyában 2017. október 24.-én kelt Településrendezési szerződés 10/e pontját módosítja a

következők szerint: A „Kisméretű (Grund) 12x24 (14x26 m) műfüves labdarúgó pálya” kialakítására vonatkozó vállalat helyett egy, a foci pályával megegyező méretű és kialakítási költségű játszótér kiépítését valósítsa meg a Beruházó a tárgyi, 4224/2 hrsz-ú ingatlanon.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a „Településrendezési eszközök módosítása a Törökhegyi – Mező utca, volt Tungram sporttelep (Hrsz: 4224/2) lakóövezetbe sorolása tárgyában” 2017. október 24.-én kelt Településrendezési szerződés módosításának lebonyolítására, és a módosított településrendezési szerződés aláírására.

Határidő: Településrendezési szerződés módosítására: 2018. december 31.

Az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésre: 2018. január 15.

Felelős: Polgármester, Jegyző, főépítész

19. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza bérletkiválasztási jog kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodás.

274/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza részére a 2600 Vác, Istenmalmi u. 3. fsz. 2. sz. alatti 1 szoba, 43 m² alapterületű, komfortos lakásra egyszeri bérletkijelölési jogot **nem biztosít.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Váci Városfejlesztő Kft.

20. napirendi pont tárgyalása:

Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat
önkormányzati ingatlanok felajánlásához
befektetési célra

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúan elfogadtuk.

275/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagos hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Polgármester által 2018. október 3.-án aláírt Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat szerinti ingatlanok kerültek az ingatlanokra vonatkozó adatlapokkal együtt

benyújtásra, hogy azokat Pest Megye Önkormányzata, illetve a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. annak területfejlesztési, gazdaságélénkítő és befektetés ösztönzési tevékenységnek keretében befektetési céllal harmadik fél számára ajánlja, honlapján annak adatait közzé tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

21. napirendi pont tárgyalása:

1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag fogadtuk el.

276/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a váci 1666 hrsz-ú önkormányzati földrészlet telekalakítását, valamint a területből 18 m²-es rész 18.000,- Ft áron történő eladását Papp Gábor és felesége kérelmezők részére. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket is a kérelmezőknek kell viselniük.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Oszt.

22. napirendi pont tárgyalása:

4210/1 hrsz-ú terület eladásának módosítása

Fördös Attila: Először a rendeletről kell szavazzunk. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 5. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

44/2018.(XI.23.) rendelete a váci 4210/1 hrsz-ú kivett, gyermekjátszóteréből 1 m² terület rész törzsvagyonból történő kivételéről

Fördös Attila: Most pedig a határozatról szavazunk.

14 igen, egyhangúlag fogadtuk el.

277/2018.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 56/2018.(III.22.) sz. határozatát akképpen módosítja, hogy a 4210/1 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból 78 m²-es terület rész eladását hagyja jóvá változatlan, 900.000,- Ft értékben.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Oszt.