

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

PA

81. 370. 8106
191 64-13/218.

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. december 13-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Fördös Attila, Ferjancsics László, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens, Magos Attila a Műszaki Osztály vezetője, Breczné Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szeri Mihály a Közterület-Felügyelet vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Zábó Edina a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Ceglédi Mónika a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Simonné Odler Anna a Váci Városfejlesztő Kft. műszaki ügyintézője, Varga Borbála Vagyonhasznosítási részlegvezető, Espár Péter a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Völgyesi Viktor a Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 3 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Bóth János és Ferjancsics László képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja a december 24.-ei hét.

Vác Város Sportjáért kitüntető cím átadása következik. *(A kitüntetetteket méltatja Beja Luca, a kitüntetést átadja Fördös Attila polgármester, Pető Tibor, Mokánszky Zoltán alpolgármesterek, Steidl Levente a MOIS Bizottság elnöke.)*

Helyben került kiosztásra:

- Tájékoztató hatásköri kérdésekről a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökének;
- dr. Bóth János, Ferjancsics László és Kiss Zsolt kérdésére adott válasz;
- a 8. napirendi ponthoz a Felügyelő Bizottság jelentése;
- a 18. napirendi ponthoz jelenleg hatályos díjtételek;
- a 19. napirendi ponthoz pontosított rendeletmódosítás;
- a 20. napirendi ponthoz rendelet kiegészítés;
- a 34. napirendi ponthoz kérelmezők tájékoztatása

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter igen

dr. Bóth János 2 nem

Ferjancsics László 9 nem

Kászonyi Károly igen

Kiss Zsolt 4 nem

Krauze István igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT:

a.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – november hónap*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

284/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 261/2018, 263/2018, 271/2018, 272/2018, 274/2018, 280/2018, 283/2018, Z-44/2018. számú határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) *Jelentés a képviselő, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – 2018. november hónap*

Kászonyi Károly: Szeretném jelezni, hogy Kovács Ágnes képviselő asszony jelezte távolmaradását a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság üléséről, hivatásával kapcsolatos törvényi kötelezettségének tett eleget, jelezte, hogy nem fog részt venni, tehát itt az szerepel, hogy nem igazolta távolmaradását, tehát igazolta távolmaradását, sőt előre jelezte nekem.

Fördös Attila: Akkor igazoltnak vesszük, tehát erről nem kell szavazni.

c.) *Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

d.) *Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. december hónap*

Ferjancsics László: Az ELIOS-os lámpa projektnél a gyakorlatban is már kellett jelentkeznie az ígért hatalmas spórolásnak. Kérdezem, hogy hány forint volt a közvilágítási energiaköltség, illetve hány kW óra volt a közvilágítási elektromos energia felhasználása az önkormányzatnak 2013.-ban, 2014.-ben 2016.-ban és 2017.-ben? Valamint ugyanezen években hány forint volt az energiaköltség egységára és hány forintot költött a város a közvilágítás karbantartására ugyanezen 4 évben?

Kérdezem még, hogy a rendőrség visszaküldte-e már az ELIOS ügyben a Városházán lefoglalt iratokat? Szeretnék kérni egy listát arról, hogy a város idei költségvetésében szereplő felújítási és fejlesztési sorok melyike miként áll, vagyis melyikről hány forint költés történt, hány forint volt ez a költés, van-e még el nem költött összeg, de olyan, amelyik szerződéssel már le van kötve, ez hány forint? Valamint megvalósult-e már bármi is ezeken a sorokon lévők közül, ha igen, akkor mi valósult meg? A színház beruházásra vonatkozóan a múlt ülésen kérdeztem, nem kaptam teljeskörű választ, újabb kérdéseim lennének a válasz kapcsán. Azt kérdezem, hogy mikor volt a műszaki átadás-átvétel, mettől meddig, ezen született-e valamilyen dokumentum? Ha igen, akkor azt szeretném elkérni másolatban. Milyen megállapítások nyertek teret ezen a műszaki átadási átvételi eljárásban és mikor? Szeretném kérdezni, hogy mi volt a felvett hibalista, amelyről az ügyvezető igazgató ír? Amennyiben erről jegyzőkönyv van, akkor azt is szeretném kérni. És szeretném még kérdezni, hogy mikor zárult le, mely napon eredményesen ez a bizonyos átadás-átvétel? Ezekre is várom a választ.

Fördös Attila: Egy kérdésben szeretnék helyben válaszolni. Az ELIOS nyomozását bűncselekmény hiányában megszüntette a nyomozóhatóság, az erre vonatkozó korábban bekért okiratokat visszaadta az Önkormányzatunknak. A többire írásban fogunk válaszolni.

Dr. Bóth János: Pető Tibor urat kérdezném, hogy kb. két üléssel ezelőtt a mobilgát kapcsán, tehát az 59-es pont kapcsán kértem, hogy a tisztázatlan kérdésekkel kapcsolatban adjon választ. Ő mondta, hogy erre készült anyag és megküldi nekem. Hát azóta sem kaptam meg. Tehát, hogyha ráér éppen sok teendője mellett, akkor kérném, hogy most már tegye meg, 60 nap után.

Pető Tibor: Én azt kérdeztem, hogy amennyiben szükséges van rá, akkor megküldöm, Ön azt jelezte, hogy nincs rá szükség. Így nem küldtem meg. De hogyha szüksége van rá, akkor, egyébként azt is mondtam, hogy fórum is volt belőle, Képviselő-testületen is kétszer tárgyaltuk, tehát elég részletes választ kapott erre, de hogyha gondolja, akkor megküldöm. Akkor most jelezze legyen szíves, hogy ezt kéri ezt az anyagot, amit egyébként levetítettünk a Képviselő-testületen is, ha figyelt volna akkor, vagy esetleg az ebben a kérdésben rendezett fórumra elfáradt volna, mint képviselő, akkor ezeket így egy évvel később nem tenné föl újra ezeket a kérdéseket. Ott feltehetne volna elég részletesen kitárgyaltuk a mobilgát kérdést.

Matkovich Ilona: Októberben kérdeztem a vasútállomás melletti P+R parkoló környékén, illetve az azokon kívül eső területnek a birtokba vételével kapcsolatban és akkor azt a választ kaptam, hogy az önálló helyrajzi számra történtő megosztás megtörtént ugyan, de még mindig az Önkormányzat tulajdonába nem került tehát ez a terület és, hogy azt írták, hogy többször kérték a tulajdonba adást. Ugye két éve adták át a vasútállomást, ez nagyon hosszú idő és ez a terület pedig тұrhetetlen állapotban van. Én szeretném kikérni azt a levelezést, minden ezzel kapcsolatos levelet, amelyben írásban egyeztetett az Önkormányzat és a MÁV Zrt. ebben a kérdésben és kérdezem, hogy a múlt hónap óta történt-e előrelépés? A másik téma pedig amivel kapcsolatban szeretnék néhány mondatot mondani az a turizmus fejlesztés és a múzeum tömb. Amikor itt voltak a turizmusfejlesztési koncepciót elkészítő szakemberek, akkor ők is kiemelték, hogy a Máltai Szeretetszolgálat melletti pengefal területet azt elengedhetetlen, hogy rendbe tegyék, rehabilitálják, hiszen hogyha Vácra látogatók érkeznek, akkor először a barokk Főtérrre jönnek általában, és hát egyelőre még a nagyrészt funkció nélküli kiüresedett épületeket találják és ezt az elhanyagolt területet, amelyet ezek a dróttal összefogott falak sem mentenek meg a szemünk elől. Tehát ezt szeretném megkérdezni újra, hogy történt-e ez ügyben előrelépés? Tehát a területről való egyeztetéssel kapcsolatban és a turizmus fejlesztéssel kapcsolatban, mert, hogy szürke csíkban van

ezért akkor gondolom, hogy történt valamilyen egyeztetés, előrelépés, hogy milyen jellegű egyeztetések történtek az elmúlt hónapban?

Fördös Attila: Az Önkormányzat rendszerében a struktúra úgy áll föl, hogy az Önkormányzatnak van Polgármesteri Hivatala, amely kétfelé válik, egyik az önkormányzati rendszerben a Képviselő-testület által, vagy bizottságok átruházott hatáskörben meghozott döntéseit hajtják végre. A másik pedig hatósági. Hatósági ügy az adóhatóság, az építés hatóság. Sokszor történt már próbálkozás képviselők részéről akár adóügyekben, akár, főleg építés hatósági ügyekben, hogy megpróbálják számon kérni a hatóságot. Ez nem a mi kompetenciánk. Egyetlen egy lehetőségünk van pl. a pengefallal kapcsolatban, hogy a hatóság a megfelelő jogszabályokra hivatkozva kikényszerítse azt, hogy konszolidálja ennek a pengefallnak a területét. De mi ezzel kapcsolatban nem tudunk semmiféle döntést hozni, hiszen ahogy mondtam, erre nekünk nincsen kompetenciánk. A többivel kapcsolatban írásban fogunk választ adni.

Kiss Zsolt: Hát ugye kompetenciánk arra van, amire teret nyerünk. Én azt gondolom. Itt a Kosdi úti körforgalomra utalnék leginkább ugye, ami folyamatosan itt van előttünk, hogy egy, egy égő probléma, 2011.-óta ugye azt ígéri ez a vezetés is, hogy átadásra kerül az új körforgalom és közben pedig hónapról, hónapra semmilyen változás nem történik ebben a témában. A legutóbbi testületi ülésen is azt kértem, ugye itt van ez az időszak, amikor a közvilágítás ebben a kereszteződésben nagyon csekély, nagyon nagyok a távolságok, amit meg kell tenni a gyalogosoknak. Kértem azt, hogy valamilyen figyelemfelhívó táblák kerüljenek kihelyezésre, hogy itt gyalogos forgalom van, ugye a Kórház felé közlekedő embereknek valahogy el kell jutni a Kórházba, nagyon sokan használják az aluljárót, nagyon sokan használják a Telep utcát, egyszerűen nincs átkelési lehetőség sehol, se távol, se közel ezeknek az embereknek, ahol tényleg védett formában áttudnának közlekedni az egyik oldalról a másik oldalra ebben a közlekedési csomópontban. Ezért továbbra is azt kérem, hogy amilyen lehetőség van, figyelemfelhívó táblák, akár napkollektoros egyéb világítótestek elhelyezése, ami egyébként nem kell, hogy a közút engedélyét ugye tartalmazza, hanem mi magunk is meg tudnánk tenni, azt kérem, hogy tegyük meg a közeljövőben, mert, hogy úgy látom, hogy ezek a tárgyalások teljesen berekedtek, nem látom egyáltalán, hogy mikor lehetséges ennek a körforgalomnak a megépítése. Nagyon örülök, hogy Matkovich Ilona képviselőtársam csatlakozott hozzám és Ő is föl hívással él ugye a vasútnak a területén tapasztalható áldatlan állapotokkal kapcsolatosan. Azt gondolom, hogy a munkatervbe is kérem, hogy majd ott hogyha visszatérünk, akkor mindenképpen emeljük be. Dunakeszi polgármestere leült egyeztetni a MÁV vezérigazgatójával, kijött hozzá Dunakeszire. Ennek az eredménye lett az, hogy Dunakeszin most a gyorsvonatok már az új menetrend szerint megállnak. Én azt gondolom, hogy ha kellő hatékonysággal kezeljük ezeket a tárgyalásokat, akkor látszik, hogy el lehet érni eredményeket. Öntől is azt kérem, hogy a városlakók érdekében kezdeményezze ezt a tárgyalást, hívja meg ide közénk akár egy képviselő-testületi ülésre a MÁV vezérigazgatóját, mutassuk meg neki azt a vasútállomást, amire egyébként meg fog érkezni, lássa a saját szemével azokat az állapotokat, amik itt vannak a városban. Hogyha ő azt mondja erre, hogy ez egy európai egyébként egy több tízmilliárdos felújításon átesett állomásnak megfelelő körülmény, akkor el fogom fogadni az Ő véleményét. De nem hiszem, hogyha a saját szemével látja, azt fogja mondani, hogy ez így jól van. Ezért arra kérem, hogy közösen, de tegyünk rendet az állomás környékén. Az utolsó az pedig egyetlen kérésem lenne, hogy a 37-es pont alatt a Lokális kerékpárutak hálózatánál ugye szó van a Külső-Rádi út folytatásával kapcsolatos kerékpárútról, itt viszont, hogyha jól tudom, még a tervezésig sem jutottunk el, közben pedig egy pályázattól szeretnénk indulni, szeretném látni, hogy hogyan tudjuk felgyorsítani ezt a folyamatot.

Fördös Attila: Az első alapvető tévedése, hogy ez egy jogállam. Tehát az, hogy nekünk mire van kompetenciánk, azt nem mi fogjuk meghatározni, és nem mi fogjuk kiterjeszteni az Ön olvasatában ez nagyon hibás. Ugye vannak jogforrások, vannak elsősorban törvények, Kormányának törvényerejű rendeletei, illetőleg kormányhatározatai, ezen kívül vannak az Önkormányzatnak rendeletei, ezek önmagában behatárolják a cselekvésnek a mozgásterét. Ez egy nagyon súlyos hiba. Ha valaki ilyet gondol, hogy rajtunk múlik az, hogy meddig terjesztjük ki a kompetenciákat. Ami a felvetett kérdésére, az meg olyan jellegű politikai támadás, az egész Kosdi úti történet, hiszen Ön nagyon jól tudja, elmondtam minden alkalommal, hogy ez nem az Önkormányzathoz tartozó úthálózat ezzel kapcsolatban ugye én Önt megkértem, hogy abban az esetben, hogyha az Ön frakciója pozitívan áll a kérdéshez, meg tudunk hozni döntéseket. Ön megkeresett engem, hogy természetesen ez Ön nem tudja vállalni és ugye ebbe nem tud együttműködni egységesen a baloldaliság. Innentől kezdve megkérdezem, miért kell Önnek ezt a cirkuszt csinálni minden alkalommal? Ahogy elmondtam, vannak különböző jogszabályok, vannak hatáskörök, vannak illetékességek. Jelen pillanatban a rendszer így működik. Miután ez idegen terület, és utána menjünk tovább, mert ugyan úgy kérdeznék, az idegen területen történő beruházások megint Önök lesznek az elsők, akik ezzel kapcsolatban a jogszerűséget kezdik vitatni a különböző felügyeleti szerveknél. Nem fognak ilyen helyzetet teremteni a döntéshozók felé. Legalább is gondolom a józan többség felé nem. Ebből következik, hogy ezek a felszólalások semmimást nem érnek csak hangulatkeltést. Önök voltak, akik destruktív módon közelítettek az egészhez. Ha lenne egy egységes fellépésünk, amely nem veszélyeztetné azt, hogy azonnal följelentenek bizonyos dolgokban rögtön ráfogva azt, hogy hatásköri túllépést követtem el, akkor ez a Kosdi úti körforgalom már réges-régen konszolidálódott volna. Így viszont megyünk azon az úton, amelyet meg tudunk tenni. Jelen pillanatban is tárgyalásban vagyunk az úthálózatnak az átvételéről. Az ezzel kapcsolatos pontos, jelenleg érvényes információkat a Főmérnökség meg fogja tenni. Ugyan ez vonatkozik a vasútra. Hát már-már én leszek a hibás a vasúton kialakult helyzetért. Hát Kiss úr azért nagyon szépen megkérem ezt a demagógiát, én Önt nem támadtam. Hát azért a Magyar Államvasutaknak az összes hiányosságát Ön rendszeresen számon kéri rajtam. Azért az több mint felháborító. És azért, mert én nem ültem le velük? Hát kérje ki az összes levelezést, azt, amit a Főmérnökség megfogalmazott, az arra adott válaszokat is nyilvánosan akár meg is lehet tenni, hogy közszemlére bocsátja. Ennyit tudunk tenni. Egyébként korábban már voltak a MÁV vezetésével kapcsolatban is személyes tárgyalások. Nagyon szépen megkérem Önt, hogy ne kezdje el ezeket az állandó személyes szürkálódásokat, mert folyamatosan azt érzem az Ön részéről, részben nyilván politikai indíttatásból, részben valami megfelelési kényszerből, minden egyes témakört kiteker és mindig a vezetésnek feszíti neki. Még egyszer mondom, tanulmányozza az Önkormányzat rendszerének illetékességét és hatásköreit.

Dr. Bóth János: Azt már megszoktam, hogy a Pető úr a testületi jegyzőkönyveket nem nézi meg, de gondolom ha valaki átnézi amibe a város vezetői ígéretet tesznek, hogy bizonyos kérdésre adnak választ. Hát kérném akkor, hogy az amnéziát csökkentendő az októberi testületi ülés jegyzőkönyvében nézze meg, hogy mit kértem és Ön mit ígért és akkor vonja vissza, amit az előbb mondott.

Pető Tibor: Én ezt az anyagot akkor megküldöm Önnek és javaslom a jövőben, hogyha valamelyik téma ennyire érdekli, akkor az erre meghirdetett lakossági fórumon jöjjön el, tegye föl a kérdéseit, fogalmazza meg kritikáját, ahogy egyébként ott több száz ember megtette a Művelődési Központban nem titkoltuk Ön előtt sem ezt az időpontot senki előtt. Meg lett hirdetve, a lakosok el tudtak fáradni, Önt ez akkor nem érdekelt.

Dr. Manninger Péter: Elsősorban szeretném kérni polgármester urat és tudom, hogy ebben korábban is tövőleg eljárta és a Főmérnökséget is, hogy a Damjanich téri csomópontnál a forgalomirányító lámpának az ügyét azt sürgessük, hiszen az elmúlt testületi ülés óta is történt ott ismételt egy súlyosabb baleset, másrészt pedig nem tiszttem Matkovich Ilona képviselő asszonynak válaszolni, csak segíteni szeretnék, hogy az Irgalmasrendi Kórház jelenlegi főigazgatója Csiba Gábor főorvos úr nem hivatalosan persze, hanem magánbeszélgetésben, de arról tájékoztatott, hogy jóváhagyásra kerültek komoly pénzösszegek arra, hogy ezen az Ön által említett területen egy rehabilitációs központ fog épülni, de szerintem amennyire Csiba főorvos urat ismerem, hogyha esetleg Öt megkeresi képviselő asszony, akkor valószínűleg felvilágosítást tud adni az ütemezésre is, úgyhogy az a történet valószínűleg meg fog oldódni.

Kiss Zsolt: Csak hogy tisztázzuk polgármester úr. Maximális tisztelem az Öné. Nem támadni szerettem volna Önt, hanem folyamatosan kérek Öntől, mivel, hogy Ön folyamatosan kioktat egyébként engem azzal kapcsolatosan, hogy én egy képviselő vagyok, Ön pedig a polgármester. Én ezt a tiszteletet megtartva és ezt a hivatali utat bejárva intézem Önhöz ezeket a kéréseket. Nyilvánvalóan én is, vagy bármelyik képviselő is meg tudjuk járni ezeket az utakat, de Ön választották polgármesternek, Ön a polgármester, ezért a segítségét kérem mindezeknek a témáknak a megoldásában. Én így tettem föl ezeket. Elnézést, hogyha ezt Ön személyes támadásnak vélte, vagy akár politikai támadásnak. Visszakanyarodva a Kosdi úti körforgalomhoz, Ön azt mondta, csak törvénytelenül tudná megoldani a Kosdi úti körforgalomnak a helyzetét és ebben kérte ugye a segítségünket, hogy ha nem jelentjük föl Önt, akkor Ön megoldja ezt a problémát. Én a személyes nevemben tudok egyedül nyilatkozni, nyilvánvalóan a képviselő társaim nevében, én biztos, hogy nem fogom följelenteni Önt, ugyan úgy, ahogy egyébként Ön erre már precedenst nyitott. Annak idején a Karolina iskola előtt és a Zene iskola előtti zebrák is teljesen törvénytelenül létesültek, az Ön utasítására, Ön azt akkor föl vállalta, senki nem tett ezzel kapcsolatosan feljelentést. Én azt gondolom, hogyha egy jó ügyet szolgált, márpedig ott jó ügyet szolgált, és én is támogatom az ilyen jó ügyeknek az elvégzését, ott törvénytelenül is végig vitte ezt a dolgot, én nem kértem semmi mást, csak, hogy nézzük meg, hogy hogyan lehet egyáltalán jobba tenni annak a csomópontnak a jelenlegi helyzetét. Megértettem, hogy nem minden Öntől függ, de ami tőlünk függhet, abban menjünk el a falig, sőt, ha kell, akkor a falon túl is. Ebben kérem az Ön további segítségét.

Fördös Attila: Hát Fernander még nem vagyok, tehát falon nem tudok átmenni, de megint egy almát körtével történő összehasonlítás történt az Ön részéről. Hát először is a Karolina előtt valamikor volt gyalogátkelőhely. Ez az elmúlt években olyan mértékben elkopott, hogy ennek a visszafestéséhez az újabb jogszabályok szerint különböző megvilágítások és különböző további beruházások kellettek volna. Ez az, amibe én döntöttem, hogy ennek hiányában is kérném visszafesteni. Tehát ne tessék összekeverni és még egyszer a nagyon fontos különbség, az, önkormányzati fenntartásban lévő út, ez pedig nem az önkormányzat rendszeréhez tartozó. Ez a közútkezelőhöz tartozó út, amelyen bármínemű kezdeményezésünk valóban jogszerűtlennek minősíthető. Ebben, hogyha Önök partnerek, akkor fel fogjuk festeni a vonatkozó gyalogátkelőhelyeket és a körforgalmi jeleket, ki fogjuk táblázni, de azt én nem vállalom a nyakamba, hogy ezt megcsinálom és utána pedig ezen fognak majd rugózni, hogy hogy lehet ilyet megcsinálni mindenféle jogszabályi háttér nélkül. Ebben kértem volna hathatós együttműködésüket, Ön volt a messenger, Ön volt a hírvívó, azt mondta, hogy ezt a baloldali frakció nem támogatja. Innentől kezdve a kialakult helyzet bebetonozódott. Természetesen dolgozunk azon, hogy minél előbb a torkolat az Önkormányzat rendszerében bekerüljön, ezzel

kapcsolatban vannak tárgyalások, főmérnök úr majd kérném szépen, hogy a Kiss urat közvetlenül is szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy ez hol tart.

Matkovich Ilona: Csak egy mondat erejéig, hogy már sokszor elhangzott, negyedik éve ülünk itt, hogy Ön is jól tudja, hogy nincsen baloldali frakció és szerintem érdemes volna megkérdezni a hat ellenzéki képviselőt, akik a másik oldalon ülő többiek pedig ezen az oldalon ülnek, hogy mit gondolnak erről a témáról. Nekem személy szerint az a véleményem, hogy a megoldást kell megkeresnünk és minél előbb a biztonságos áthaladást biztosítani és én ezt maximálisan támogatom. De visszatérve a Manninger képviselő társam által mondottakra, hát egyrészt nagyon örülök neki, ugye ezt beszéltük korábban, hogy a Magyar Közlönyben meg is jelent, hogy az erre a célra kapnak is támogatást, de aztán utána leállt ez a dolog, tehát ugye nem hallottunk róla. Természetesen meg fogom keresni igazgató urat, de hát ugyanakkor kérném a városvezetést is, hogy akkor hivatalosan is valahogy kezdjünk el egy tárgyalásfolyamatot, hiszen itt rengeteg dolog kapcsolódik ehhez a beruházáshoz. Ugye itt a forgalomnak az átalakítása, az átirányítása, akár az, hogy a funkcionális pontos tudása, számunkra nagyon fontos. Korábban még arról is szó volt, hogy esetleg területcseréről beszélnek, mert, hogy sokszor elhangzott, hogy erre a célra nem alkalmas ez a terület, amit az Irgalmasrendi Kórház készül megcsinálni, beruházni, de ha így van, akkor természetesen akkor ahhoz kell alkalmazkodnunk, csak hát nagyon fontos lenne, hogy képben legyünk és a kellő információk birtokában, hogy mi is hozzá tudjunk tenni, amit tudunk a város részéről.

e.) Tájékoztató a Pest Megyei Kormányhivatal ellenőrzéséről

Dr. Bóth János: Úgy látom, hogy ez szokássá vált, hogy van egy jelentés egy ellenőrzésről, ami a Hivatalt érinti, akkor előtte egy ilyen komment jellegű bevezető van, ami azt gondolom, hogy eléggé manipulatív és lekezelő mert egyrészt feltételezi azt, hogy a képviselők egy az egyben elolvassák az ellenőrzési jelentést, akkor nem értik meg, illetve hát meg lehet spórolni, hogy ne olvassák el. Másrészt pedig azért manipulatív, mert csak az önfényező részeket emeli ki ez a bevezető és a problémákról pedig hallgat. Akkor ennek kapcsán én azért föltennék néhány kérdést. Tehát pl. legalább annyit meg kellett volna tenni ebbe a bevezetőbe, hogy jelzi azt, hogy maga a Kormányhivatal is egyébként intézkedési javaslatokat írt elő és ezeknek mi egyébként a lényege. Arról egyre már rá is kérdezek, de van más kérdésem is ezzel kapcsolatban. Egyrészt ugye van egy olyan a, hát nincs megszámozva az oldal, na mindegy, a lényeg a környezetvédelem kapcsán, hogy a lakossági tájékoztatás alapját szolgáló értékelés elemzés elkészítése jelenleg folyamatban van. Jó lenne tudni mi ez? Mert az utóbbi napokban, hetekben a város levegője pl. igen gyakran szennyezett és semmilyen lakossági tájékoztatás a honlapunkon nem igen jelenik meg. Amit gondolom, hogy célszerű lenne megtenni a felelősség okán is. Más jellegű kérdés ugye, kifogásolja ez a kormányhivatali ellenőrzés, hogy a helyi hivatalos lap a hírnök, az inkább bulvár jelleggel működik, nem pedig az Önkormányzatunknak a hivatalos lapja. Meg van ennek az alapja, most megnézzük a legutolsó számot, ott az eb összeírásokon és az önkormányzati ingatlanok meghirdetésén kívül az összes többi szöveg az nem a hivatalos lapba illő. Hát jó lett volna mondjuk, úgyis SZMSZ módosítás van ma, akkor ezt a kérdést helyre tenni. Véleményem az intézkedési javaslatnál, hogy azt írja a 2. bekezdésben, hogy a jövőben önálló adóztatási tevékenységről szóló jegyzői beszámoló készítése kell. Ha emlékeznek, annak idején szóvá tettem a jegyző asszonynak, hogy az nem korrekt és nem megfelelő jogszabályilag, hogyha az éves hivatali beszámolóba adnak tájékoztatást a helyi adózási tevékenységről. Lám-lám. Itt van, előírták neki, hogy ezt így kell csinálni, tehát föl kéne nőni a feladathoz.

Fördös Attila: Az önkormányzatunkat az elmúlt években számos vizsgálat érte. Magyar Államkincstártól adóhatóságtól Kormányhivaltól, egyéb felügyeleti szervtől. A működés minden esetben feltárt némi hiányosságot és ... intézkedést írtak elő, amely intézkedést nekünk azt követően a vizsgálatot végzők felé vissza kell igazolni. Ez minden esetben így van. Jelen pillanatban is ez történt néhány hiányosság kivételével. Beszéltem a vizsgálatot végző két személlyel, ahogy lezárták a vizsgálatot, külön tárgyalást kértek a polgármestertől és azt mondták szó szerint idézem, már-már tökéletesnek mondható a működés, tessék ezen nevetni Bóth úr, maga olyan cinikus, hogy az nem igaz. Tehát azt mondták, hogy már-már tökéletesnek mondható néhány apró kivétellel. Többek között ez, hogy az adóra vonatkozó tájékoztatást megadják, de nem külön napirendi pontként. Ezeket kérte különválasztani. Erre vonatkozóan intézkedés történik és a jövőre nyilván ez vonatkozik. Én azt gondolom, hogy kevés hivatal működik ilyen tisztességesen és ilyen jól, hála érte a Hivatal vezetésének és a Hivatalban dolgozók minőségi munkájának, akiknek ez úton is szeretnék köszönetet mondani, hogy ilyen jó eredményű vizsgálatokat tudunk zárni.

f.) Tájékoztató a Dunakanyar Kézilabda Akadémia és a Váci KSE projektjeiről

Krauze István: Örömmel olvastam mindkét kézilabda szakosztálynak a projektjével kapcsolatos hát tájékoztatót, főleg a női szakágnak a kézilabda akadémia építésével kapcsolatos előrehaladott munkálatait. Nyilván, aki ezt a tájékoztatót írta, elsősorban sportembert, illetőleg sport, hát menedzseléssel foglalkozik, ezért hát a tájékoztatóban van egy-két olyan dolog, amely félreértésekre adhat okot. Az egyik ilyen és kérdés felvetésre is, egyik ilyen, hogy a víz betápláláshoz megtörténtek a csatlakozási pontoknak a feltárásai, viszont azt írja, hogy valamilyen fajta kisajátításra van szükség. Na most kisajátítást ugye csak az Önkormányzat végezhet, és hogyha már itt kisajátításról beszélünk, jó lenne tudni azt, hogy milyen jellegű ez a kisajátítás és hát gyakorlatilag mibe fog ez a későbbiekbe kerülni? Aztán másik kérdés az, hogy a Főmérnökséggel való együttműködésnél leírja, hogy valamilyen kapunak a megszüntetése meg fog történni, mely kapuról van itt szó?

Fördös Attila: Írásban kap választ a feltett kérdéseire.

Ferjancsics László: Kézilabda Alapítvány kapcsán is egy több száz millió forintos közpénz költésről van szó, éppen ezért kérdézem a Kézilabda Alapítványtól és szeretném, hogyha megküldenék nekem, hogy a beruházásra vonatkozóan az Alapítvány az építési, vagy más szolgáltatások megrendelésére vonatkozóan milyen közbeszerzéseket, vagy pedig beszerzéseket folytatott le, ezekre egyébként mely cégeket hívta meg, a meghívott céget, amelyik adott, az milyen, hány forintos ajánlatot adott be? Illetve azt is kérdézem, hogy kik lettek ezeknek a pályázatoknak és a közbeszerzéseknek a nyertesei, így kik lettek a kivitelezők, vagy egyéb beszállítók?

Fördös Attila: Írásban fogunk választ adni a feltett kérdéseire.

Dr. Bóth János: Ebből a tájékoztatóból egy hiányzik, a Váci Labdarúgó SE tájékoztatója, ugyanis ők a Váci Kézilabda SE-vel egyidőben adták be az igényüket, hogy szintén 99 évre kaptak használati jogot egy nagy területre labdarúgó pályák kiépítésére és az volt benne ebbe a megállapodásban, hogy amennyiben 2017. december 31.-ig nem valósul meg, akkor ezt a jogot vissza kell adni, elszámol a város az igénylővel. Azóta se láttam ezt a dokumentumot, meg azt se, hogy visszaadták volna a használati jogot.

Pető Tibor: Ez a napirend ez úgy jött létre, hogy Önök kérték három beruházás kapcsán. Az egyik a Férfi Kézilabda Sportegyesület, a másik a Női Kézilabda Sportegyesület, a harmadik pedig a Vác FC Kft. beruházás a Stadion felújítás. Szó nem volt arról a két pályaépítésről, hogy ebben a beszámolóban számoljunk be róla. Ezek a tények.

g.) Tájékoztató a településrendezési és településképi eszközök hatályosulásáról

(Nem volt hozzászólás.)

h.) Tájékoztató az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elnök választásáról

Kiss Zsolt: Gratulálni szeretnék. Azt gondolom, hogy annyit ekéztük ugye ezt a Zöld Hídként emlegetett társulást, ugye ami tőlünk nem olyan messze Gödöllő mellett található, hogy hivatalos legyen ez az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás, hogy ilyen szép hosszú neve van. Ugye ennek Ön lett az elnöke az elmúlt hétvégén, aminek nagyon-nagyon örülök, mert azt gondolom, hogy ez a rengeteg probléma, amit itt felvetettünk és ugye állandóan azt mondtuk, hogy márpedig a Zöld Híd nem csinálja meg és nem hozza rendbe és nem jól működik és hogy a tárgyalásaink elakadnak, az most gyakorlatilag akkor itt mind okafogyottá válik és nagy reményt fűzök ahhoz, hogy Ön végre akkor ezeket az állandóan fölvetett problémákat ugye itt gondolok a szelektív kukagyűjtő szigetek problémakörére pl., hogy legyen, ne legyen, megszüntessük, ne szüntessük, de leginkább ugye arra gondolok, hogy a darabszámuk és az ott lévő kukáknak a minősége az gyakorlatilag így akkor most megoldódik. Nagyon bízom benne, hogy időben lesznek ugye az elszállítások, nem lesz probléma ugye a zöldhulladék elszállításával a jövőben. Nagyon bízom abban, hogy elszámolási problémáink sem lesznek akkor innentől kezdve a Zöld Híddal, finanszírozottá és folyamatosan finanszírozottá válik ugye a hulladékgazdálkodási cégünk és még sorolhatnék több ilyen tételpontot. Én azt gondolom, hogyha Ön által, az Ön befolyása által rendezettebbé válik a városunk, akkor már nagyon sokat nyertünk ezzel a pozícióval. Arra kérem, hogy tegyen még mindent ebben a pozícióban azért, hogy a városunkban érezhető javulás legyen és valóban rend legyen a városban.

Fördös Attila: Október 31.-ével a Katasztrófavédelem ennek a szolgáltatónak az irányítását átvette. Jelen pillanatban a feladat elvégzését ők koordinálják, ők irányítják, a finanszírozás közvetlenül hozzájuk jut. Azonban egy személycsere nem fogja alapvetően megoldani máról holnapra a problémákat, hiszen az október 30.-a előtt keletkezett adósságszolgálat pénzügyi és finanszírozási konszolidációja az csak ezt követően történik meg. Ennek függvényében lehet kimondani azt, hogy életképes most már a cég, jelen pillanatban sok százmillió forintos felhalmozott adóssága van. A jelenlegi finanszírozás mellett gyakorlatilag nincs lehetőség semmiféle korábbi adósságnak átutemezésére, ebbe a rendszerbe friss pénz kell. Ennek érdekében tárgyalok. Szeretnék még egy dolgot elmondani, bár személyes jellegű, ilyenekbe nem nagyon szoktam belemenni. Olyan mennyiségű méltánytalan támadást kaptam a feladat elvállalásával kapcsolatban, amelyek teljesen más irányba viszik el az embernek a tevékenysége megítélését. Egyetlen egy dolog motivált ebben, hogy Vác városa, mint az egész társulásnak legnagyobb települése érdekérvényesítését meg tudjuk teremteni, azzal szemben, hogy volt, aki társelnöki minőségéből lemondott és teljesen kiszolgáltatottá tette a településünket az egész hulladékgazdálkodásban. Én úgy vélem, hogy a

feladat megoldható, szoros összefogással, együttműködéssel, valamennyi önkormányzatnak a megfelelő hozzáállásával, és természetesen a finanszírozásnak megfelelő ütemezésével. Ugyanakkor, ahogy elmondtam, ez egy hosszabb folyamat lesz, és semmiféle egyéb utasítás, semmiféle pártközpontokból erre vonatkozóan én nem kaptam, a felelősség annyi, hogy van egy hozzávetőlegesen 3,5 milliárd Ft vagyon, van egy szolgáltatási rendszer, amelyik eddig a feladatot elvégezte, ennek a megtartásában, fenntartásában, működtetésében és befolyásolásában vagyunk érdekeltek. Ez az egy dolog motivált engem. Nagyon szépen megkérem azokat, akik mások nevében írkálnak leveleket, és támadnak azért, hogy miért vállaltam feladatot, gondolják át ezt az egészet, hogy ez egy térítésmentes feladatvállalás, amely az egyénre vonatkozóan természetesen kihívás, mert nincs benne anyagi motiváció. Hát ne mindig a saját fejükkel gondolkodjanak, hogy mit tudom én, milyen fiskális bevételi oldalról közelít az ember kérdésekhez. Tehát próbáljanak empátikusabbak lenni, és konstruktívabbak, szerintem mindannyiunk érdekét ezzel szolgálják.

i.) Tájékoztató az „Év Felelős Foglalkoztatója” díj elnyeréséről

(Nem volt hozzászólás.)

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat.

- Magos Attila osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a 1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 31. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

15 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Vác névhasználat tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 32. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Szándéknyilatkozat közszolgáltatási szerződés ügyében tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 33. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 5. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás.

15 igen, egyhangúlag.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

A Meghívó 12. napirendi pontja a Vác, Eötvös u. 2. sz. alatti Társasház kérelme tárgyú napirend. Zárt ülésen 38. napirendi pontként kerül megtárgyalásra.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Dr. Bóth János: Gondolom találkoztak azzal a jegyzői előterjesztéssel, amit mindenki megkapott, ugyanis az Ügyrendi Bizottsági ülésen tegnap egy vita alakult ki, hogy mit kell: Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsági ülésen megtárgyalni és az a továbbra is a véleményem, meggyőződésem, hogy az SZMSZ szerint ma ugye most az 5-ös napirend miatt változtak a számok, akkor inkább mondanám, hogy mi a tárgysorozatban lévő napirendnek a lényege, tehát egyrészt javaslok, hogy a korábbi 24-es, tehát egyrészt a munkatervet, illetve a köztemetőkről szóló rendeletmódosítást, ami korábban 19-

es volt, azt ne tárgyalja a Képviselő-testület, mert érdemben a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság ezt nem tudta megtárgyalni, mert nem terjesztették elő. Maga az indokolás, amit itt elővezet a jegyző asszony, az jogilag nem megalapozott, mert hogyha komolyan vesszük azt, hogy az Ügyrendi Bizottság amikor áttekinti a forgatókönyvet, akkor lényegében minden napirendről akár tárgyalhat is, ez így nem állja meg a helyét, mert pl. a jelen lévő napirendeknek egy nagy részét külön tárgyalta bizottsági ülésen a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság, tehát ilyen alapon akkor szinte ami a Pénzügyi Bizottsági ülésen van napirend, egyiket se kéne megtárgyalni, hanem elég lenne amikor a forgatókönyvet átnézik. Tehát egyrészt azért mondom ellentmondásos az indoklás, másrészt pedig egy féleképp lehetett volna megoldani ezt a problémát, ugyanis a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak itt a meghívója, itt a napirend, abban egyetlen egy van, testületi ülés előterjesztésének áttekintése. Ha itt külön napirendként megjelenik mondjuk a köztemetővel kapcsolatos rendeletmódosítás, vagy mondjuk a munkaterv, akkor úgy gondolom, hogy ez külön tárgyalhatta volna a tegnapi nap maga a bizottság, de ilyen nem volt. Tehát én azt gondolom, hogy SZMSZ ellenes ez a két napirendi pontnak a tárgysorozatba vétele.

Fördös Attila: Én ezt nem így gondolom, de szavaztatom. Aki Bóth Jánosnak módosító javaslatát támogatja, az nyomjon igen gombot. Én ezt nem támogatom.

5 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most szavazást rendelek el a napirendekről.

13 igen, 1 nem 1 tartózkodással elfogadtuk.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. 2018. október havi beszámolója
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainál ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek 2018. év végi jutalma
- 3.) Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 4.) Váci Városimázs Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 5.) Szándéknyilatkozat háziiorvosi szerződés ügyében
- 6.) Váci Sport Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 7.) Távhő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 8.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 9.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. Alapító Okirat módosítása pótbefizetésre vonatkozó rendelkezések változása miatt
- 10.) Vác, 2495/A/1 hrsz-ú, Dózsa Gy. út 3. fsz. 1. számú ingatlan értékesítése
- 11.) Vác, 2967/A/6 hrsz-ú, Köztársaság út 32. fsz. 6. számú ingatlan értékesítése
- 12.) Vác, 3447/A/1 hrsz-ú, Báthori M. u. 3. fsz. 1. számú ingatlan értékesítésre jelölése
- 13.) Likviditási jelentés
- 14.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről
- 15.) Rendeletmódosítás – a helyi építményadóról szóló 35/2015.(XI.20.) sz. rendeletről
- 16.) Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) rendeletről
- 17.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

- 18.) Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről
- 19.) Rendeletmódosítás – a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről
- 20.) Rendeletmódosítás – a Helyi Építési Szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) rendeletről
- 21.) Rendeletalkotás – a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről
- 22.) 2019. ellenőrzési terv jóváhagyása
- 23.) Iratkezelési Szabályzat
- 24.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadása
- 25.) Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
- 26.) Paduc u. – Keszeg u. – Harcsa u. – Sügér u. által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan HÉSZ módosítás
- 27.) Közterületek elnevezése
- 28.) Sas u. egyirányúsítása
- 29.) Felmentés kérése
- 30.) Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye – Speciális bölcsődei csoport fenntartói gyermeklétszám emelése
- 31.) 2018. évi költségvetési beszámoló, 2019. évi költségvetési terv
- 32.) 1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése
- 33.) Vác névhasználat
- 34.) Szándéknyilatkozat közszolgáltatási szerződés ügyében
- 35.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 36.) Napirend utáni hozzászólások
- 37.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 38.) Vác, Eötvös u. 2. sz. alatti Társasház tulajdonostársainak kérelme
- 39.) „Vác Város Művelődéséért” kitüntető cím odaítélése
- 40.) „Vác Város Művészeti Díja” kitüntető cím odaítélése
- 41.) „Közművelődést segítő munkáért” kitüntető cím odaítélése
- 42.) Fellebbezés a 66/2175/2018.11.09. sz. határozat ellen

1. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2018. október havi beszámolója*

Ferjancsics László: Úgy gondolom, hogy az új hibajegy rendszer mintája ahogyan a testületben már több képviselő részéről is elhangzott, nem úgy működik, ahogy kellene még szerinte az előzőnek a színvonalát sem éri el. Legalább is a visszatájékoztatás a hibabejelentők felé nem megfelelő módon történik meg. Úgyhogy azt gondolom, hogy rosszabb a rendszer. Szeretném megkérdezni, hogy mikor és hány forintot költöttek el erre a rendszerre, tehát kifelé mikor, milyen kiadásuk volt? Kérdezem, hogy a városban található tűzcsapokról mely autók, illetve alvállalkozóiknak mely autói vételezhetnek vizet? Valamint mely tűzcsapok vannak erre a vízvételre kijelölve? A város cége

a Hulladékgazdálkodási Kft. logójával ellátott tehergépjárművek, mint már mondtam, rendszeresen hoztak és vittek hulladékot a volt Forte gyár területére, már októberben is. Kérdezem, hogy kinek, melyik telephelyére szállítanak? Valamint szeretném kérni az összes, 2018.-ra vonatkozó ezen szállításokra vonatkozó megállapodásokat és szerződéseket és szeretném kérni az őszi vonatkozóan ezen autókra vonatkozó kitöltött menetleveleket is. A parkoló automaták alkalmasak-e arra, hogy az áthelyezett munkanapok délutánján jegyet adjanak aznapra a szabályosan parkolni kívánóknak? Több napja megjelent a facebook profilján, hogy a rendelet szerint az év végén díjmentes a felszíni parkolás a városban. Kérdezem, hogy a jövőben is számíthatunk-e hasonló, a majdani testületi döntéseket előrevetítő jóslásokra, vagy esetleg innentől kezdve inkább majd megvárják a vonatkozó jogszabálynak az elfogadását? A Váci Hírnök legutóbbi számában megjelent és címében többek között az alpolgármester válaszol szavakat tartalmazó a milliós Bisniss Class Japán repülőurat egyoldalon bemutató anyagot kérdezem, hogy ki írta? Ezt a lapszámot ki szerkesztette? Kérdezem még, hogy miként fordulhat elő egy milliós közpénzekből fenntartott portálnál, lapnál, hogy nem ajánlja fel a reagálási lehetőséget, sőt meg sem kérdezi a cikkben megszólított képviselőket a történetekről?

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni feltett kérdéseire.

Matkovich Ilona: Az első kérdés, hogy az Ady E. stny-on ugye látom itt az anyagban, hogy odaírták, hogy történt kátyúzás, kátyúzós géppel. Én még szeptemberben kérdeztem rá az Ady E. stny-nak az állapotára, illetve a javítási lehetőségeire, akkor azt írták, hogy október 14.-én lesz aszfaltjavítás, akkor gondolom, hogy ez történt meg. De minden nap arra járva azt tapasztalom, hogy az úttest az erősen kiegyenlítetlen változatlanul, különösen a csatornafedelek környékén nem javult a helyzet és szeretném megkérdezni, hogy az útburkolatnak a javítása mikor fog megvalósulni? Mert erre már nagyon régóta várunk. A második kérdésem az a Vagyonhasznosítási részleg beszámolójával kapcsolatos, a Gazdasági Bizottságon is sokat foglalkoztunk ezzel a témával, hogy a kintlévőségeinket a bérleti díjakat hogyan lehet minél hathatósabban beszédni és tudom, hogy a vagyonhasznosítási részleg sokat is foglalkozik ezzel, mégis ez az összeg a 125.435 eFt ez olyan óriási, hogy azt gondolom, hogy valamilyen új módszert hatásosabb intézkedéseket kell foganatosítanunk, mert, hogy a gazdasági társulások és az egyéni vállalkozók több mint 70 MFt-tal tartoznak és a magánszemélyek, illetve a jogcím nélküli lakáshasználók pedig majdnem 55 MFt-tal tartoznak. Szintén még a Vagyonhasznosításnál láttam, hogy az osztály őrzés-védésre 1.335 eFt-ot fizetett ki októberben, ezt kérdezem, hogy ez milyen épületeknek a védését jelentette? A mélygarázssal kapcsolatban annyit szeretnék jelezni, de lehet, hogy Önök is tudnak erről, sőt, valószínűsítem, hogy a mélygarázs bejáratánál a jegyleolvasó automaták nagyon sokszor nem működnek. Nagyon sokszor nem lehet kinyitni az ajtót, egyrészt kérdezem, hogy ennek mi az oka és hogy hogyan lehet ezt a problémát megszüntetni? Mert hát ugye ez nagyon zavarja a használatot. És még egy kérdés, hogy sokszor beszéltünk a mélygarázs kihasználtságáról. Ugye azt mondtuk, hogy az adatok alapján, hogy alig több mint 10 %-os a kihasználtsága. Nagyon sokat járok azon a részen, most elkezdtem néhány hónapja figyelni a jelzőlámpákat és én soha nem látom, hogy 100 fölött van a szabad helyeknek a száma. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a jelzőtábla ez működik-e, tehát hogy ez a valós számokat mutatja-e? És hogyha így van, akkor mi ennek az oka, hogy a mi adataink azok 10 %-ot mutatnak és közben a jelzőtábla pedig egy alacsony, üres parkolószámot mutat? Ezekre kérnék választ.

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni feltett kérdéseire.

Dr. Bóth János: Egyrészt tisztelt Képviselő-testület azt szeretném megkérdezni, hogy október 31.-ig a holding az éves előirányzatát lényegében 100 %-ban felhasználta, tehát 10 hónap alatt a 12 hónapra kapott összeget, egyrészt mi ennek az oka? És ezt a teljesítményt ismerjük-e el a későbbiekben majd a vezetői jutalmazással? A másik, hogy a Területfejlesztési Kft.-nél látom, hogy beírták, hogy részt vettek a mobilgát építésével kapcsolatos közbeszerzési folyamatban. A kérdésem az, hogy akkor erre fogják felhasználni ezt a Kft-t, de akkor megkérdezem, hogy a mobilgát projektmenedzsere az itteni emberek akkor mivel foglalkoznak? Egy megjegyzésem is lenne, a kintlévőségek valóban brutálisak, de azt szakmailag is látom, hogy az utóbbi időben a vagyonhasznosítás területén a holdingnál azért minőségi pozitív változást lehet tapasztalni.

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni a feltett kérdéseire.

Kiss Zsolt: Tőlem már megszokottan ugye első mondatom mindig a hibajegy. A hibajegynél is ugye aki nem tudná, mindig elmondom, hogy a hibajegy szerintem a nagyon-nagyon szuper jó fejlesztése egyébként magának a városüzemeltetésnek, mert, hogy minden egyes városi polgár megteheti a holding honlapján, hogy az adott észlelt hibát ugye bejelenti és nyilvánvalóan ott pedig a holding kezeli, kiosztja valakinek és valamilyen intézkedés történik rá. A problémám ugye az továbbra is, hogy 840 folyamatos általában ez a 8-900 közötti szám, nyitott hibajegy van a rendszerben, ez azt jelenti, hogy ezekre még nem történt intézkedés, vagy ha történt is, ugye nem látják általában az emberek, hogy milyen intézkedések történtek és ugye megint csak azt szeretném, hogy jó lenne ebből látni egy összefoglaló táblázatot, hogy mik ezek a nyitott hibajegyek továbbra is, hogy milyen fejlesztésekre, milyen egyéb plusz forrásokra, mire van szükséges ahhoz ugye a városfejlesztésnek, hogy ezeknek drasztikusan csökkenjen a száma? Tehát nyilván mindig lesz nyitott hibajegy, nincs illúzióm ezzel kapcsolatosan, de hogy ezek ne legyenek ilyen nagyságrendben, ezekre ugye közös felelősségünk, hogyha pénzre van szükség, akkor pénzt kell mellé rakni, hogyha emberre, akkor emberre, ha gépre, akkor gépre. Egy észrevételem lenne és ugye erre kaptam részben választ, csak azért, hogy mindenki hallja ugye, hogy sokan jelezték nekem, hogy a zöld lobgyűjtés ugye a városban bizonyos részeken elmaradt. Ugye nagyon-nagy a felület, nagyon nagy mennyiségben keletkezik ugye zöld hulladék a városban, ugye azt tudom, hogy nagyon kevés már a közmunkások száma, akiket korábban ugye ebben tudtunk foglalkoztatni. Hogyan és miként lehet megteremteni annak, hogy esetleg a zöld területen nagyobb fejlesztés, emberfejlesztés lehetősége realizálódjon a jövő évben? Mert ebben úgy érzik az emberek, hogy bizonyos szinten, vagy bizonyos szinteken, vagy bizonyos részeken elhanyagoltabb a város, mint korábban. De nyilvánvalóan ez ennek a következménye, hogyha kevesebb emberrel kell ugyan azt a területet ellátni, akkor nyilvánvalóan ebben lesznek csúszások és mindig érezhetőek csúszások. Tehát ebben valamilyen változást, drasztikus változást kell hozni. Én is szeretném kiemelni és külön köszönöm ugye az ügyvezető igazgató asszonynak, illetve a Vagyonhasznosítási részlegvezetőnek, hogy kaptunk most egy új kimutatást, egy új bővülést ugye a holding beszámolóján belül és mi is találkozhatunk ezekkel a számokkal, illetve láthatjuk azt is, hogy pontosan milyen munka folyik ezen a területen. Én azt gondolom, hogy nagyon komoly rendrakás van ezen a területen, ugye ez a bizottsági üléseken is érződik. Nagyobb állampolgári és nagyobb bérlői ösztönzés az, hogyha folyamatosan látják, hogy igen, lehet akár felszámolás, lehet akár kilakoltatás, lehet akár behajtás is ugye ezen a fronton. Én azt kérem mindenkitől, hogy ebben nagyobb fegyelmet tanúsítsanak az Önkormányzattal szemben, időben és megfelelő fizetési hajlandóságot mutassanak itt az állampolgárok, illetve a bérlők.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**285/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. október havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgatója

2. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainál
ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek
2018. év végi jutalma*

Dr. Bóth János: Ugye jutalom az nem jár, hanem adható, gondolom valami kiemelkedő teljesítményért. Korábban már megkérdeztem, hogy az előirányzat felhasználása 12 hónapra adott pénzt 10 hónap alatt felhasználják, hogy ezért kapják-e egyébként az elismerést, vagy másért? Erre azért jó lenne választ kapni, mert különben nem lehet érdemben dönteni. Másrészt pedig hogy a vezetők jutalmazása mellett az alkalmazottak is kapnak-e jutalmat és ennek mi a fedezete? Mert előirányzat fedezet már nincsen, úgy látom.

Fördös Attila: Írásban fogunk választ adni feltett kérdésére. Szavazás következik.
10 igen, 1 ne, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**286/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainál ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek részére 2018. év végi jutalom kerüljön kiosztásra az alábbiak szerint:

Munkakör	Jutalom mértéke
Váci Városimázs Nonprofit Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	100.000,- Ft
Váci Távhő Nonprofit Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	100.000,- Ft
Váci Hulladékgazdálkodási Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	100.000,- Ft
Váci Sport Nonprofit Kft.-nél, ÉPMET Kft.-nél, Váci Városfejlesztő Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	300.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

3. napirendi pont tárgyalása:*Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás következik.**11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****287/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** VV Kft. ügyvezető igazgató**4. napirendi pont tárgyalása:***Váci Városimázs Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás következik.**11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****288/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** Váci Városimázs Kft. ügyvezető igazgató**5. napirendi pont tárgyalása:***Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében*

Dr. Manninger Péter: Azt szeretném kérdezni, hogy tudunk-e egyértelmű választ adni arra, hogy amennyiben a Testület most nemmel dönt ebben a kérdésben, akkor mi a folytatása ennek a történetnek?

Fördös Attila: Válaszadásra felkérném a Jogi Osztály vezetőjét, aki ebben az ügyben a jogi részét áttekintette.

Dr. Zsido Szilvia: Az önálló praxisjogról szóló törvény kimondja, hogy amennyiben a praxisjogot átadni kívánó háziorvos benyújtja ezen kérelmét a települési önkormányzatához, akkor ott 45 napon belül az önkormányzatnak van joga arról döntenie, hogyha nem kíván hozzájárulni ehhez a szerződéshez. Amennyiben 45 napon belül a Képviselő-testület nem nyilatkozik erről, a hozzájárulást megadottnak kell tekinteni a törvény alapján és így 90 napon belül az önkormányzatnak, illetve a praxisjogot átvenni kívánó orvossal meg kell kötnie a szerződést.

Fördös Attila: A kérdés arról szólt, hogy most az előterjesztésben ugye az van, hogy ehhez hozzájárulunk, abban az esetben, hogyha az önkormányzat többségileg ezt nem támogatja, akkor a kialakult helyzetben mi az önkormányzatnak további cselekvése, hiszen január 1-jétől ezt a státuszt be kell tölteni a feladatellátás az ilyen szempontból kötelezettséget ró az önkormányzatra.

Dr. Zsidel Szilvia: Így van, amennyiben az önkormányzat most úgy dönt, hogy nem járul hozzá a szerződés megkötéséhez, ebben az esetben ugye az előző praxist betöltő orvossal fennáll a szerződés, az önkormányzatnak pedig 6 hónapja van arra, amennyiben a jelenleg betöltő háziorvos fel kívánja bontani ezt a szerződést, hogy a helyettesítést megoldja.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, akkor ennek függvényében szavaztatom a napirendi pontot. Én azt hiszem elég világos most innentől kezdve a helyzet, szavazásban vagyunk most már Krauze úr, szavazást mondtam, mindenki eldöntheti, tehát ha nem szavazunk akkor elmondta a Jogi Osztály vezetője, hogy mi következik. Szavazás.

6 igen, 9 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

**289/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** dr. Ferenczi Nóra háziorvos azon szándékát, hogy a IX. sz. 2600 Vác, Deákvári főtér 29. sz. alatti háziorvosi körzetet átvegye dr. Virág Laurától.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;

Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

6. napirendi pont tárgyalása:

Váci Sport Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata

Fördös Attila: Szavazás.

12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**290/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Sport Nonprofit Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvez. igazgató

7. napirendi pont tárgyalása:*Váci Távhő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás.**12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****291/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** Váci Távhő Kft. ügyvez. ig.**8. napirendi pont tárgyalása:***Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás következik.**12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****292/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** Váci Távhő Kft. ügyvez. ig.**9. napirendi pont tárgyalása:***Váci Hulladékgazdálkodási Kft. alapító okirat módosítása pótbefizetésre vonatkozó rendelkezések változása miatt*

Dr. Bóth János: Az indoklás kicsit homályos, mert ugye ebből nem derül ki, hogy a pótbefizetésre vonatkozó szabályok változása miatt szükséges ezt a döntést meghozni. Nem látom, hogy melyek azok a szabályok. Azt látom, hogy a Felügyelő Bizottság megvizsgálta és úgy látja, hogy meg kéne emelni, tehát valószínűleg a jövőbe látnak, hogy akár évi 200 Mft-os befizetést is eszközöljünk az alapfeltöltésre, vagy pedig a várható veszteségekre. Hát az úgy gondolom, hogy eléggé brutális. Tehát az első a kérdésem, hogy mi az, ami megváltozott szabály? Vagy pedig a Felügyelő Bizottság úgy látja, hogy itt ilyen veszteségek várhatók, tehát ehhez előzetesen is készüljünk föl.

Fördös Attila: Írásban válaszolunk. Szavazás következik.**10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott).**

**293/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Cg.13-09-160257 cégjegyzékszámu Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (2600 Vác, Zrínyi u. 9.) egyedüli tagja az alábbi határozatot hozza:

Elhatározza, hogy a társaság alapító okirata VIII. pontjának pótbefizetésre vonatkozó rendelkezéseket az alábbiak szerint módosítja:

„Pótbefizetés

A taggyűlés a vesztesége fedezésére a tagok számára pótbefizetést írhat elő.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 100.000.000,- Ft.

A pótbefizetési kötelezettség a tagokat törzsbetéteik arányában terbeli.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként 2 alkalommal írható elő (pótbefizetés gyakorisága).”

A változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;

Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvez. ig.

10. napirendi pont tárgyalása:

*Vác, 2495/A/1 hrsz-ú Dózsa Gy. út 3. fsz. 1
értékesítése*

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g támogatunk.

**294/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Dózsa György út 3. fsz. 1. sz. alatt található – ingatlan-nyilvántartásban 2495/A/1 hrsz. alatt nyilvántartott – Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja és a pályázati eljárás nyertesének Dóczi Petrát, második helyezettnek dr. Schmuczer Istvánt és dr. Schmuczer Istvánnét nyilvánítja ki és felhatalmazza a polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzata nevében eljárva az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést Dóczi Petra nyertes ajánlattevővel 7.350.000,- Ft vételáron – az eredményhirdetéstől számított – 30 napon belül megkösse. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés mentes az adó alól. Amennyiben a szerződést a második legjobbnak ítélt ajánlattevő, azaz dr. Schmuczer István (1/2) és dr. Schmuczer Istvánnéval (1/2) kötheti meg 7.300.000,- Ft vételáron az írásbeli értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül. a vételár összege a költségvetés lakásszámláját képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

11. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 2967/A/6 hrsz-ú Köztársaság út 32. fsz.
6. sz. ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g támogatuk.

**295/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Köztársaság út 32. fsz. 6. sz. alatt található – ingatlan-nyilvántartásban 2967/A/6 hrsz. alatt nyilvántartott – Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja és a pályázati eljárás nyertesének Pápa Rolandot, második helyezettnek Majoros Lászlónét nyilvánítja ki és felhatalmazza a polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzata nevében eljárva az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést Pápa Roland nyertes ajánlattevővel 6.000.000,- Ft vételáron – az eredményhirdetéstől számított – 30 napon belül megkösse.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés mentes az adó alól.

Amennyiben a szerződéskötés a nyertes ajánlattevőnek felróható módon meghiúsul, a szerződést a második legjobbnak ítélt ajánlattevő, azaz Majoros Lászlónéval kötheti meg 5.950.000,- Ft vételáron, az írásbeli értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül.

A vételár összege a költségvetés lakásszámláját képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

12. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 3447/A/1 hrsz-ú Báthori u. 3. fsz. 1. sz.
alatti ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú l a g támogatuk.

**296/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Báthori Miklós u. 3. fsz. 1. sz. alatt található, 3447/A/1 hrsz-ú ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 380.000,- Ft induló vételáron 38.000,- Ft pályázati biztosíték és 20.000,- Ft licitlépcső meghatározásával akként, hogy a vételár összege a költségvetés lakásszámláját képezi.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j.) pontja alapján az ingatlanértékesítés áfa mentes.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

13. napirendi pont tárgyalása:*Likviditási jelentés***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.**11 igen, 4 tartózkodással fogadtuk el.****297/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal**Felelős:** Pénzügyi és Adó Oszt.**14. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.**15 igen, 0 gyhangú.****(A JEGYZŐKÖNYV 1. SZ. MELLÉKLETE)***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének**45/2018.(XII.14.) rendelete a költségvetésről**szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről***15. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletmódosítás – a helyi építményadóról szóló 35/2015.(XI.20.) sz. rendeletről***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás.**14 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.****(A JEGYZŐKÖNYV 2. SZ. MELLÉKLETE)***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének**46/2018.(XII.14.) rendelete a helyi építményadóról szóló**35/2015.(XI.20.) sz. rendeletről***16. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) sz. rendeletről***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás.**10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

(A JEGYZŐKÖNYV 3. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

47/2018.(XII.14.) rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló

9/2012.(III.22.) sz. rendeletről

17. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Szavazás következik.

10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 4. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

48/2018.(XII.14.) rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások és

nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló

21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

18. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Szavazás következik. Bocsánat, egy módosító javaslatom van, ez a mostani időszakra vonatkozóan, az előterjesztést úgy módosítom, hogy a mélygarázsra nem vonatkozik ez a fajta engedmény. Erről szavaztatok most. A mélygarázs kivételével a térfelületre vonatkozó az előterjesztés. Így módosítom. Szavazás.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el (1 fő nem szavazott.)

(A JEGYZŐKÖNYV 5. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

49/2018.(XII.14.) rendelete a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek

igénybevételének rendjéről szóló

32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről

19. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről

Matkovich Ilona: Amikor polgármester úr az előző pontnál a módosító javaslatát megtette, akkor én azért nyomtam gombot, mert én is szerettem volna módosító javaslatot tenni, csak nem kaptam szót. Tehát az előzőnél, mert, hogy azt szerettem volna módosító javaslatként megtenni, hogy a mélygarázs legyen ingyenes ebben az időszakban és a felszíni parkolás pedig fizetős. De hát én megnyomtam a gombot rögtön ahogy polgármester úr mondta a módosító

Fördös Attila: Én azt hiszem a szavazás arányából egyértelműen levezethető, hogy az nem kapta volna meg a többséget, én úgy gondolom, hogy az, hogy a mélygarázsban legyen változatlanul bérleti díj fizetés, az most ebben az esetben is indokolt és a térfelszínen biztosítjuk azt, hogy térítésmentes legyen a parkolás. De a következő napirendi pontban vagyunk.

Matkovich Ilona: Igen, de én kérnék erről szavazást, mert, hogy

Fördös Attila: De nincsen szavazás, mert azt a napirendi pontot lezártuk. Én amikor belementem a szavazásba, senki nem volt a képernyőn.

Matkovich Ilona: Hát én abban a pillanatban megnyomtam

Fördös Attila: Azzal a módosítással tettem föl, amit én közben a szavazás elrendelését követően mondtam, hogy ezzel a módosítással teszem föl.

Kiss Zsolt ügyrendi: Az ügyrendim is erre vonatkozik, kérem akkor az aljegyző asszonyt, hogy ebben tegyen rendet ugye szavazásban voltunk, az eredeti javaslatot szavaztuk, már ment a gép, amikor ugye jelezte polgármester úr, hogy neki van egy módosítója, magyarul nem jelent meg utána az eredmény, ezért a módosító volt, de új vitát nem nyithattunk arról, mert lehet, hogy valaki meg azt szeretne volna, hogy mindenhol ingyenes legyen.

Fördös Attila: Bocsásson meg, mint előterjesztő

Kiss Zsolt: Csak azért kérdezem, mert mindannyian azt szeretnénk, hogy legyen ingyenes ebben az időszakban, de legyen tiszta és nehogyan ebből esetleg probléma legyen, hogy rosszul szavaztunk. Ön lezárta már ezt a napirendet, én ezt értem.

Fördös Attila: Akkor még egyszer elmondom. Először is mint levezető elnök gyakorlatilag a szavazást én fogom elrendelni és nem más. Ebből következik, hogy akkor, amikor előterjeszték valamint, bármikor módosíthatom annak a tartalmi részét. Ez történt most is, ez a módosítás már a szavazásban történt, mielőtt a szavazás végeredménye megjelent volna, én jeleztem, hogy módosítva teszem föl ezt szavazásra. Tessék tanulmányozni a vezetés és a levezetésnek a jogosultságát, hogy ebben mit tehetek, meg mit nem. Ha ebben hiányosságot tapasztalt, tessék a Kormányhivatalhoz fordulni.

Krauze István: Ugyan az előterjesztésnél nem kaptuk meg a bázis adatokat a temetés rendelet módosítására vonatkozóan, de ugye elő is lehetett venni az előzőeket. Átnézve ezeket az emelési javaslatokat, mert gyakorlatilag szinte valamennyi területen emelésről van szó, kivéve a gyermek

sírhely megváltását. Én úgy tapasztaltam, hogy itt gyakorlatilag hát intézkedések vannak, tehát nincs mögötte olyan fajta élő munka, mint pl. amire hivatkoztunk előtte többször is, hogy béremelések, illetőleg járulék emelések miatt tehát indokolt az, hogy esetlegesen emelkedjenek bizonyos díjak és hát az infláció mértéke is a kiadott tájékoztatók és számadatok alapján sem indokol olyan mértékű emelést, mint amit itt tapasztalunk. Mondanék egy pár példát erre vonatkozóan. Pl. a 2 személyes sírhelynél 43,2 %-os emelés, a 2 személyes kriptá esetében 28,55 szintén a 4 személyes kriptá esetében 28,55 és ami egyáltalán az élő munkához köthető, tehát a sírásás, megrendelt sírásás, ott csak 5 %-os emelést mutat ez az előterjesztés. Úgy gondolom, hogy azoknak a személyeknek, akiket ez érint mindenféleképpen tehát ez a gyászhoz, tehát az emlékezéshez köthető, nem tartom indokoltnak ilyen mértékű emeléseknek a bevezetését. Szeretném javasolni azt, hogy ugyan úgy, mint a sírásás esetében egyöntetűen 5 %-ra legyen meghatározva az emelés, nem beszélve arról, hogy ezek az árak ugye nem tartalmazzák az ÁFA-t sem és akik ezt igénybe veszik, azok nem alanyai az ÁFA-nak, tehát ez még továbbiakban is drágítja ezt a fajta szolgáltatást, amit hát kénytelenek igénybe venni.

Dr. Bóth János: Tehát itt jelenik meg az, hogy amikor az SZMSZ-t semmibe vesszük és bizottsági megtárgyalás nélkül idekerül egy előterjesztés. Még azt is, hogy a régi díjak, mennyi volt a régi díj, ezt a díjtáblázatot is úgy kellett tegnap kikövetelni, ez azt mutatja, hogy ez a napirend előkészítetlen, és brutális emelést tartalmaz, ami egyben azt is jelenti, hogy a holding, hogyha nem figyel oda, a városvezetés, akkor elszabadul. Hát itt elszabadult a holding, helyre kell tenni.

Fördös Attila: Krauze Istvánnak volt egy módosító javaslata 5 %-os emelést javasol, szavazást rendelék el erről.

6 igen, 4 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most az eredeti határozatot teszem föl szavazásra.

9 igen, 4 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 6. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

50/2018.(XII.14.) rendelete a köztemetőről és a temetkezés rendjéről

szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről

20. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a Helyi Építési Szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

10 igen, 5 tartózkodással fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 7. SZ. MELLÉKLETE)*Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének**51/2018.(XII.14.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról szóló**30/2017.(XI.24.) sz. rendeletről***21. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletalkotás – a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről*

Ferjancsics László: Egy olyan rendelet van előttünk, amely azt szabályozná, hogy a jövőben az olyan esetekben, amikor egy építkező, vagy átépítő úgy látja, hogy nem tud elférni a telken belül, akkor milyen lehetőségei vannak. Bizonyos lehetőségeket korábbi szabályzatok már tartalmaztak, így az építési telekhez közel lehetett elhelyezni külön engedély alapján, amelyeket bizottság is hagyott jóvá, parkolóhelyeket, így a telken belül parkolás meg nem oldódott, közterületből biztosítottunk erre lehetőséget. Ez a szabályozás ennek az eddigi rendszernek egy szigorítása, amellyel egyetértek, azonban olyan szigorítás van itt előttünk, ami valami miatt a belvárost érdekes kacsringós vonallal egészítette ki, átménve a Csányi krt. vonalán. Az, hogy ez a szabályozás más részre is vonatkozzon, avval egyetértek, de az aztán teljesen érthetetlen, hogy a Földvár tér néhány emeletes házára ez vonatkozik, más részekre pedig nem vonatkozik. Éppen ezért az egyik módosító javaslatom az az, hogy a 2. sz. melléklet területét terjesszük ki. Mivel rajtot nem terjeszthetünk be, ezért a következő meghatározással kérem kiterjeszteni, mely lényegében a vasúttól a Dunáig terjedő terület lesz a Gombás-patakkal és az Iskolavárossal határoltan, de ez pontosan úgy szólhat, hogy *Duna, Gombás-patak, vasút, Kodály Zoltán út, 2-es út, Csaba u., Buki sor, Verőcei u., Duna által határolt tömb.* Ez az egyik módosító javaslatom. A 2. módosító javaslatom pedig az, hogy törölődjön teljes egészében a 7. § ezt a kivételt ne lehessen senkinek megadni, ebből következik, hogy törölni kell a 9. § (1) bekezdését is, ami erre a paragrafusra hivatkozik vissza. Kérem a polgármester urat, hogy először ezt szavaztassa, hogyha ez nem kap többséget, akkor még egy egyszerű módosító javaslatom van, az pedig arra vonatkozik, hogy ebben az esetben a 7. § (1) bekezdés új mondatall egészül ki, amely így hangzik: *Építési telkenként legfeljebb két parkolóhely váltható meg.* Eddig a rendeletből én azt olvastam ki, hogy korlátlan mennyiségű megváltás lehetséges, kérem polgármester urat, hogy esetleg fogadja azt be, hogy ez telkenként maximum kettő lehessen, amelyeket így a polgármester úr a jövőben dönthet a megváltásról.

Pető Tibor: A gépjárműelhelyezési feltételek szigorításával egyetértek, amit szeretnék előre jelezni ez a Tervtanácsnál ennél a pontnál fölmerült, ez pedig az, hogy több ilyen megváltásos kérést indukált az a döntésünk, korábbi HÉSZ döntésünk, hogy az emelőgépes parkolást nem engedélyezzük Vácon, itt a Tervtanácsnak is egybehangzóan az volt a véleménye, hogy ebben a pontban a HÉSZ-t módosítsuk. Én a következő év elején javasolni fogom egyéni képviselői indítványként, hogy az emelőgépes parkolást a jövőben támogassuk a HÉSZ-ben annak érdekében, hogy akár a telken belüli, akár pedig a város közterületein lévő zöldfelületek ne szenvedjenek kárt a parkolóhelyek rovására.

Fördös Attila: Akkor először szavaztatni fogom a 7. §-nak a vonatkozó részét, ezzel párhuzamosan ha elfogadjuk a 9. § (1) bekezdése is törölődik. Szavazás erről. Ferjancsics úr módosító javaslatairól beszélek.

6 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Ennek függvényében szavaztatom a 7. §-nak egy új bekezdését, amely legfeljebb két parkolóhely megváltásáról szól. Szavazás.

11 igen, 4 tartózkodással ezt elfogadtuk.

És akkor az első módosító javaslat, az Ön által lehatárolt rész, amit nem ismételnék meg, aki ezt támogatja az kérem nyomjon igen gombot.

7 igen, 8 tartózkodással ez nem kapta meg a többséget.

Így most már akkor ezzel a módosítással, az eredeti rendeletet szavaztatom.

13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

(4 JEGYZŐKÖNYV 8. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

52/2018.(XII.14.) rendelete a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről

S z ü n e t !

Pető Tibor nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

22. napirendi pont tárgyalása:

2019. évi ellenőrzési terv jóváhagyása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

298/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 119. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a 2019. évi ellenőrzési tervet az előterjesztésben foglaltak szerint. Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy az év közben indokoltá váló, az ellenőrzési tervben nem nevesített vizsgálatok elrendelésére a jegyző útján javaslatot tegyen.

Határidő: folyamatos, ill. 2019. december 31.

Felelős: jegyző

23. napirendi pont tárgyalása:

Iratkezelési szabályzat

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**299/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16-2017-01248 azonosító számú pályázat keretében elkészült Váci Polgármesteri Hivatal Iratkezelési Szabályzatát azzal, hogy amennyiben a Magyar Nemzeti Levéltár, illetve a Pest Megyei Kormányhivatal észrevételt/módosítást tesz, az átvezetésre kerül a szabályzatban.

Határidő: azonnal

Felélő: polgármester

24. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2019. évi munkatervének elfogadása*

Dr. Bóth János: Nem teljesen tiszta előttem az előterjesztés, hogy egyáltalán ugye megkaptuk a Tankerületi igazgatónak a javaslatát, hogy azzal egyáltalán kell-e foglalkozni, mert azt gondolom, hogy eléggé tartalmas. Egy probléma van, hogy nincs mindig hónapra bontva, de azt hiszem az megoldható. Én tudom támogatni az Ő előterjesztését.

Fördös Attila: A módosításokról, amelyek különböző helyekről érkeztek, arról külön fogok szavaztatni.

Kiss Zsolt: Én még egy módosítással szeretnék élni, ugye ami több alkalommal előjött ugye és Ön is mondta, hogy itt akkor támogatja ezt a fajta kezdeményezést, az pedig legyen egy MÁV-val kapcsolatos napirendünk január hónapban. Kérem, hogy vegyük föl a munkatervbe, hogy januárra meghívjuk a MÁV vezérigazgatóját ide, és akkor beszámolunk neki, illetve kérjük a segítségét, hogy a vasútállomással kapcsolatos témában segítse előre vinni a tárgyalásainkat.

Fördös Attila: Ezt befogadom, külön nem szavaztatom.

Tehát akkor a szavazásban először a Váci Tankerületi Központ igazgatójától érkezett január hónapra vonatkozó javaslatokat fogjuk majd elbírálni. Egyenként fogom föltenni. Január hónapban iskolaegészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos napirend legyen. Szavazás erről.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Azt azért előljáróban hagy mondjam el, hogy függetlenül attól, hogy mi a javaslat, mi bármelyik napirendi pontot bármikor behozhatjuk, akár egyéni képviselői indítvánnyal, akár a munkatervtől eltérő javaslatok alapján. Gondolok itt pl. a következő napirendi pontra, a Váci Napló irodahelyiségének Váci Tankerületi Központ részére történő átadásáról. Értelemszerűen, miután a kérelem korábban beérkezett, be fogjuk hozni. Nem biztos, hogy ezt munkatervbe kell majd meghatározni, de szavazzunk róla.

8 igen, 6 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

Cházár intézménybe történő behajtási engedélyek felülvizsgálata, kibővítése szülők és szolgáltatók részére. Én ezt egyáltalán nem támogatom, hiszen az egész behajtással kapcsolatban felborítaná azt a rendet, ami jelen pillanatban él. Az Önkormányzatunk egyébként, ahol csak lehetett, hogyha halmozottan fogyatékos gyerekről volt szó, ezt a behajtást engedélyezte. Azért azt is elmondanám,

hogy az intézmény vezetőjével többszöri levélváltás, illetőleg egyeztetés után is mereven elzárkózott attól az intézmény, hogy alternatív megközelítési lehetőséget biztosítson, márpedig erre lenne lehetőség. Én ennek a felpuhítását nem tartom szükségesnek és nem is kívánnám tárgyalni. Szavazás következik erről.

3 igen, 8 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el a javaslatot.

Februárra, középiskolás diákok biztonságos átkelésének megoldása a 2-es főúton. Madách Imre Gimnáziumnál a Váci Szakképzési Centrum bevonásával. Erről egy szavazás.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Ugyan így gondolkodom a márciusi javaslatáról, a Váci Árpád Fejedelem Általános Iskola sportpadlójának cseréjét kívánja tárgyalni. Ez egy komoly költségvetési tétel, abban az esetben hogyha ezt így implicite sugalljuk, hogy elfogadjuk, nyilván költséget keletkeztetünk a következő évi beruházások kapcsán.

Dt. Bóth János: Annyira nem egyértelmű a dolog, hogy lehet jogi hozzájárulás, meg lehet pénzügyi hozzájárulás. Most miről van szó?

Fördös Attila: Hát, hogy napirendre tűzzük. De egy ilyen napirendre tűzés azt gondolom részben, és burkoltan arra utal, hogy ebben az Önkormányzat valamilyen szerepvállalással költséget fog generálni. Tehát én azt gondolom, hogyha erre van lehetőség majd a költségvetésben, akkor a költségvetésben részben, vagy egészben finanszírozhatóvá tesszük ezt. Napirendre tűzni külön az azt sugallja, hogy ebben az Önkormányzat tevőlegesen elkötelezi magát, hogy szerepet vállal. Nekem ez az olvasata, én ezért ezt nem támogatom. Szavazás erről.

5 igen, 3 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Katedra díj kapcsán született együttműködési megállapodás módosítása. Itt a finanszírozási kérdésekről van szó, hiszen az intézmények fenntartó és működtetői szerepét az Önkormányzat a múltba hagyta; következésképpen érdekes, hogy mi adjuk a Katedra díjat, mi választjuk, ugyanakkor hát a működésben, fenntartásban szerepet nem vállalunk, ezért gondoltuk azt és ezért is módosítottuk korábban, hogy a költségviselésében tevőlegesen a Szakképzési Centrum és a Tankerület vállaljon szerepet. Én ezt nem kívánnám módosítani. Szavazás erről.

3 igen, 4 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Váci Tankerületi Központ nagyobb épületben történő elhelyezésének felülvizsgálata. Én azt hiszem, hogy ez nem a mi feladatunk, tehát az, hogyha a tankerület kinőtte a mostani irodalehetőségeket, akkor egyértelműen az állam vállaljon abban szerepet, hogy a térségben, a városban valamilyen helyszínt megjelöl, ehhez majd utóbb lehet csatlakozni, de hogy mi ezt generáljuk, ismételten azt mondom, olyan szerepet vállaljunk, amely költséget keletkeztetett, én azt nem támogatom. Szavazás erről.

2 igen, 4 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Parkolóhelyek kialakítása a Váci Árpád Fejedelem Általános Iskola előtti közterületen. Én azt gondolom ez egy jogos igény, ezt régóta tervezzük, hogy az Árpád szoborral együtt egy teresedésnek a kulturált kialakításával kapcsolatban, ahogy van rá forrás, ezt mindenféleképpen meg kell lépünk, tehát ezt, ha kell akkor tűzzük az első negyedévben napirendre. Szavazás erről.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Bartók-Pikéthy Zeneművészeti Szakgimnázium Zeneiskola tetőszerkezetének felújítása önkormányzati költségvetési támogatás. Ez megint ugyan az a téma, amit előbb is mondtam, hogy

ezek napirendre tűzése közvetetten ugye bátorítást, biztatást jelent és abba a költségvetésben amelyben jövő évben várhatóan gondolkodunk, nem biztos, hogy ez belefér. Szavazás erről, én ezt nem támogatom.

2 igen, 3 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el. 1 fő nem szavazott.

Első félére még további javaslat. Váci Tankerületi Központ és a Váci Önkormányzat között létrejött köznevelési intézményeket érintő vagyonkezelési szerződések felülvizsgálat módosítása. Szavazás erről.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

És az Önkormányzatunk Gazdasági Hivatala és a Tankerületi Központ között létrejött étkezőszervezésre vonatkozó megállapodás módosítását javasolja. Szavazás erről.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Akkor Kiss Zsolt képviselő úrnak pedig befogadtam a javaslatát, megpróbáljuk a MÁV illetékességeit idehívni.

Most pedig az egészet ezekkel a befogadott módosító javaslatokkal teszem föl szavazásra.

14 igen, ez már e g y h a n g ú .

300/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 2019. évre vonatkozó munkatervét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

25. napirendi pont tárgyalása:

*Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési
Szabályzatának elfogadása*

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g fogadtuk el.

301/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, azzal a feltétellel, hogy az SZMSZ a 19/279-2/2018. sz. alapító okirat Magyar Államkincstár általi bejegyzését követő napon lép hatályba.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester,

Szentiványi Erika hivatalvezető

26. napirendi pont tárgyalása:

Paduc u. – Keszeg u. – Harcsa u. – Sügér u. által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan HÉSZ módosítás

Kiss Zsolt: Ha minden igaz, akkor ezzel most már végleg lezárul ugye ott abban az utcában az az építkezés, ami félbe maradt, az ugye ezáltal befejezhetővé válik, tehát arra kérem a Képviselő-testületet, hogy mindenféleképpen támogassa ezt az előterjesztést.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk (1 fő nem szavazott).

302/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Helyi Építési Szabályzat módosítása: A Paduc utca – Keszeg utca – Harcsa utca – Sügér utca által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan” tervezetének partnerségi egyeztetését lezárja, és a HÉSZ módosítás tervezetét a megyei állami főépítész elé, állami főépítési eljárás lefolytatása céljából beterjeszti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; főépítész

27. napirendi pont tárgyalása:

Közterületek elnevezése

Kriksz István: Lenne egy módosító javaslatom, de mielőtt ezt elmondanám, csak egy pár mondatot engedjenek meg. Tehát gyakorlatilag a Névadományozási Munkacsoport feladata az, hogy nem elnevezett utcáknak nevet adjon, illetve átnevezéseket kezdeményezzen. Ezen Névadományozási Munkacsoportnak az elnöke mindig a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, tehát jómagam. Én ezen munkacsoportot összehívtam és a mellékletben lévő közterületekről, illetve hátrébb, be van csatolva a Névadományozási Munkacsoport jegyzőkönyve, ezekről döntést hozott. A döntéshozatal ugye a mechanizmus úgy történik, hogy melyek elfogadásra kerülnek, azok mennek a bizottság elé, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé. A mellékletben gyakorlatilag az elfogadásra kerültek, a bizottságunk a Városfejlesztési Bizottság már nem támogatja dr. Vanyek Béla Kosdi utcára való átkeresztelését, mégpedig elmondanám, hogy miért. A két folyamat között van egy lakossági véleményeztetés és ezen lakossági véleményeztetés tiltakozást váltott ki az ott lakók részéről. Elmondanám, hogy ez nem kötelezi a tisztelt Testületet ennek elfogadására, de mégis azt gondolom, hogy a lakossági véleményeket nem szabad figyelmen kívül hagyni, ezért lenne a módosításom az, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kosdi utca átnevezése kivételével elfogadja a mellékletben felsorolt közterületek elnevezését, illetve a meglévők módosítását.

Fördös Attila: Akkor először ezt szavaztatom. Szavazás következik.

14 igennel, egyhangúlag fogadtuk el.

**303/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mellékletben felsorolt közterületek elnevezését, illetve a meglévők módosítását, a Kosdi u. kivételével.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

28. napirendi pont tárgyalása:

Sas utca egyirányúsítása

Fördös Attila: Szavazás következik erről.

3 igen, 6 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

**304/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **nem adja hozzájárulását** a Sas utca egyirányúsításához a Fürj utca felől a Deákvári főút irányába.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Műszaki O. - Főmérnökség

29. napirendi pont tárgyalása:

Felmentés kérése

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g fogadtuk el.

**305/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Vác Város Önkormányzat költségvetésében lévő felújítási kiadás Főmérnökség sorai között szereplő Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása sor 1.900 eFt terhére, 210.000,- Ft átcsoportosítását és egyben felmentését engedélyezi a Vác, Köztársaság út 10-12. sz. alatti társasház „C” jelű épület kéményeinek átalakítására és az ereszcsatorna cseréjére fedezet biztosítására Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

PA

191 64-13/218.

Készült Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. december 13-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Fördös Attila, Ferjancsics László, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens, Magos Attila a Műszaki Osztály vezetője, Breczné Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dím Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szeri Mihály a Közterület-Felügyelet vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Zábó Edina a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Ceglédi Mónika a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Simonné Odler Anna a Váci Városfejlesztő Kft. műszaki ügyintézője, Varga Borbála Vagyonhasznosítási részlegvezető, Espár Péter a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Völgyesi Viktor a Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 3 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Bóth János és Ferjancsics László képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja a december 24.-ei hét.

Vác Város Sportjáért kitüntető cím átadása következik. *(A kitüntetetteket méltatja Beja Luca, a kitüntetést átadja Fördös Attila polgármester, Pető Tibor, Mokánszky Zoltán alpolgármesterek, Steidl Levente a MOIS Bizottság elnöke.)*

Helyben került kiosztásra:

- Tájékoztató hatásköri kérdésekről a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökének;
- dr. Bóth János, Ferjancsics László és Kiss Zsolt kérdésére adott válasz;
- a 8. napirendi ponthoz a Felügyelő Bizottság jelentése;
- a 18. napirendi ponthoz jelenleg hatályos díjtételek;
- a 19. napirendi ponthoz pontosított rendeletmódosítás;
- a 20. napirendi ponthoz rendelet kiegészítés;
- a 34. napirendi ponthoz kérelmezők tájékoztatása

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter igen

dr. Bóth János 2 nem

Ferjancsics László 9 nem

Kászonyi Károly igen

Kiss Zsolt 4 nem

Krauze István igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – november hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

284/2018. (XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 261/2018, 263/2018, 271/2018, 272/2018, 274/2018, 280/2018, 283/2018, Z-44/2018. számú határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Jelentés a képviselő, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – 2018. november hónap

Kászonyi Károly: Szeretném jelezni, hogy Kovács Ágnes képviselő asszony jelezte távolmaradását a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság üléséről, hivatásával kapcsolatos törvényi kötelezettségének tett eleget, jelezte, hogy nem fog részt venni, tehát itt az szerepel, hogy nem igazolta távolmaradását, tehát igazolta távolmaradását, sőt előre jelezte nekem.

Fördös Attila: Akkor igazoltnak vesszük, tehát erről nem kell szavazni.

c.) Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. december hónap

Ferjancsics László: Az ELIOS-os lámpa projektnél a gyakorlatban is már kellett jelentkeznie az ígért hatalmas spórolásnak. Kérdezem, hogy hány forint volt a közvilágítási energiaköltség, illetve hány kW óra volt a közvilágítási elektromos energia felhasználása az önkormányzatnak 2013.-ban, 2014.-ben 2016.-ban és 2017.-ben? Valamint ugyanezen években hány forint volt az energiaköltség egységára és hány forintot költött a város a közvilágítás karbantartására ugyanezen 4 évben?

Kérdezem még, hogy a rendőrség visszaküldte-e már az ELIOS ügyben a Városházán lefoglalt iratokat? Szeretnék kérni egy listát arról, hogy a város idei költségvetésében szereplő felújítási és fejlesztési sorok melyike miként áll, vagyis melyikről hány forint költség történt, hány forint volt ez a költség, van-e még el nem költött összeg, de olyan, amelyik szerződéssel már le van kötve, ez hány forint? Valamint megvalósult-e már bármi is ezeken a sorokon lévők közül, ha igen, akkor mi valósult meg? A színház beruházásra vonatkozóan a múlt ülésen kérdeztem, nem kaptam teljeskörű választ, újabb kérdéseim lennének a válasz kapcsán. Azt kérdezem, hogy mikor volt a műszaki átadás-átvétel, mettől meddig, ezen született-e valamilyen dokumentum? Ha igen, akkor azt szeretném elkérni másolatban. Milyen megállapítások nyertek teret ezen a műszaki átadási átvételi eljárásban és mikor? Szeretném kérdezni, hogy mi volt a felvett hibalista, amelyről az ügyvezető igazgató ír? Amennyiben erről jegyzőkönyv van, akkor azt is szeretném kérni. És szeretném még kérdezni, hogy mikor zárult le, mely napon eredményesen ez a bizonyos átadás-átvétel? Ezekre is várom a választ.

Fördös Attila: Egy kérdésben szeretnék helyben válaszolni. Az ELIOS nyomozását bűncselekmény hiányában megszüntette a nyomozóhatóság, az erre vonatkozó korábban bekért okiratokat visszaadta az Önkormányzatunknak. A többire írásban fogunk válaszolni.

Dr. Bóth János: Pető Tibor urat kérdezném, hogy kb. két üléssel ezelőtt a mobilgát kapcsán, tehát az 59-es pont kapcsán kértem, hogy a tisztázatlan kérdésekkel kapcsolatban adjon választ. Ő mondta, hogy erre készült anyag és megküldi nekem. Hát azóta sem kaptam meg. Tehát, hogyha ráér éppen sok teendője mellett, akkor kérném, hogy most már tegye meg, 60 nap után.

Pető Tibor: Én azt kérdeztem, hogy amennyiben szükséges van rá, akkor megküldöm, Ön azt jelezte, hogy nincs rá szükség. Így nem küldtem meg. De hogyha szüksége van rá, akkor, egyébként azt is mondtam, hogy fórum is volt belőle, Képviselő-testületen is kétszer tárgyaltuk, tehát elég részletes választ kaptott erre, de hogyha gondolja, akkor megküldöm. Akkor most jelezze legyen szíves, hogy ezt kéri ezt az anyagot, amit egyébként levettünk a Képviselő-testületen is, ha figyelt volna akkor, vagy esetleg az ebben a kérdésben rendezett fórumra elfáradt volna, mint képviselő, akkor ezeket így egy évvel később nem tenné föl újra ezeket a kérdéseket. Ott feltehetette volna elég részletesen kitárgyaltuk a mobilgát kérdést.

Matkovich Ilona: Októberben kérdeztem a vasútállomás melletti P+R parkoló környékén, illetve az azokon kívül eső területnek a birtokba vételével kapcsolatban és akkor azt a választ kaptam, hogy az önálló helyrajzi számra történt megosztás megtörtént ugyan, de még mindig az Önkormányzat tulajdonába nem került tehát ez a terület és, hogy azt írták, hogy többször kérték a tulajdonba adást. Ugye két éve adták át a vasútállomást, ez nagyon hosszú idő és ez a terület pedig тұrhetetlen állapotban van. Én szeretném kikérni azt a levelezést, minden ezzel kapcsolatos levelet, amelyben írásban egyeztetett az Önkormányzat és a MÁV Zrt. ebben a kérdésben és kérdezem, hogy a múlt hónap óta történt-e előrelépés? A másik téma pedig amivel kapcsolatban szeretnék néhány mondatot mondani az a turizmus fejlesztés és a múzeum tömb. Amikor itt voltak a turizmusfejlesztési koncepciót elkészítő szakemberek, akkor ők is kiemelték, hogy a Máltai Szeretetszolgálat melletti pengéfal területet azt elengedhetetlen, hogy rendbe tegyék, rehabilitálják, hiszen hogyha Vácra látogatók érkeznek, akkor először a barokk Főtérrre jönnek általában, és hát egyelőre még a nagyrészt funkció nélküli kiüresedett épületeket találják és ezt az elhanyagolt területet, amelyet ezek a dróttal összefogott falak sem mentenek meg a szemünk elől. Tehát ezt szeretném megkérdezni újra, hogy történt-e ez ügyben előrelépés? Tehát a területről való egyeztetéssel kapcsolatban és a turizmus fejlesztéssel kapcsolatban, mert, hogy szürke csíkban van

ezért akkor gondolom, hogy történt valamilyen egyeztetés, előrelépés, hogy milyen jellegű egyeztetések történtek az elmúlt hónapban?

Fördös Attila: Az Önkormányzat rendszerében a struktúra úgy áll föl, hogy az Önkormányzatnak van Polgármesteri Hivatala, amely kétfelé válik, egyik az önkormányzati rendszerben a Képviselő-testület által, vagy bizottságok átruházott hatáskörben meghozott döntéseit hajtják végre. A másik pedig hatósági. Hatósági ügy az adóhatóság, az építés hatóság. Sokszor történt már próbálkozás képviselők részéről akár adóügyekben, akár, főleg építés hatósági ügyekben, hogy megpróbálják számon kérni a hatóságot. Ez nem a mi kompetenciánk. Egyetlen egy lehetőségünk van pl. a pengefallal kapcsolatban, hogy a hatóság a megfelelő jogszabályokra hivatkozva kikényszerítse azt, hogy konszolidálják ennek a pengefallnak a területét. De mi ezzel kapcsolatban nem tudunk semmiféle döntést hozni, hiszen ahogy mondtam, erre nekünk nincsen kompetenciánk. A többivel kapcsolatban írásban fogunk választ adni.

Kiss Zsolt: Hát ugye kompetenciánk arra van, amire teret nyerünk. Én azt gondolom. Itt a Kosdi úti körforgalomra utalnék leginkább ugye, ami folyamatosan itt van előttünk, hogy egy, egy égő probléma, 2011.-óta ugye azt ígéri ez a vezetés is, hogy átadásra kerül az új körforgalom és közben pedig hónapról, hónapra semmilyen változás nem történik ebben a témában. A legutóbbi testületi ülésen is azt kértem, ugye itt van ez az időszak, amikor a közvilágítás ebben a kereszteződésben nagyon csekély, nagyon nagyok a távolságok, amit meg kell tenni a gyalogosoknak. Kértem azt, hogy valamilyen figyelemfelhívó táblák kerüljenek kihelyezésre, hogy itt gyalogos forgalom van, ugye a Kórház felé közlekedő embereknek valahogy el kell jutni a Kórházba, nagyon sokan használják az aluljárót, nagyon sokan használják a Telep utcát, egyszerűen nincs átkelési lehetőség sehol, se távol, se közel ezeknek az embereknek, ahol tényleg védett formában áttudnának közlekedni az egyik oldalról a másik oldalra ebben a közlekedési csomópontban. Ezért továbbra is azt kérem, hogy amilyen lehetőség van, figyelemfelhívó táblák, akár napkollektoros egyéb világítótestek elhelyezése, ami egyébként nem kell, hogy a közút engedélyét ugye tartalmazza, hanem mi magunk is meg tudnánk tenni, azt kérem, hogy tegyünk meg a közeljövőben, mert, hogy úgy látom, hogy ezek a tárgyalások teljesen berekedtek, nem látom egyáltalán, hogy mikor lehetséges ennek a körforgalomnak a megépítése. Nagyon örülök, hogy Matkovich Ilona képviselőtársam csatlakozott hozzám és Ő is főlhívással él ugye a vasútnak a területén tapasztalható áldatlan állapotokkal kapcsolatosan. Azt gondolom, hogy a munkatervbe is kérném, hogy majd ott hogyha visszatérünk, akkor mindenképpen emeljük be. Dunakeszi polgármestere leült egyeztetni a MÁV vezérigazgatójával, kijött hozzá Dunakeszire. Ennek az eredménye lett az, hogy Dunakeszin most a gyorsvonatok már az új menetrend szerint megállnak. Én azt gondolom, hogy ha kellő hatékonysággal kezeljük ezeket a tárgyalásokat, akkor látszik, hogy el lehet érni eredményeket. Öntől is azt kérem, hogy a városlakók érdekében kezdeményezze ezt a tárgyalást, hívja meg ide közénk akár egy képviselő-testületi ülésre a MÁV vezérigazgatóját, mutassuk meg neki azt a vasútállomást, amire egyébként meg fog érkezni, lássa a saját szemével azokat az állapotokat, amik itt vannak a városban. Hogyha ő azt mondja erre, hogy ez egy európai egyébként egy több tízmilliárdos felújításon átesett állomásnak megfelelő körülmény, akkor el fogom fogadni az Ő véleményét. De nem hiszem, hogyha a saját szemével látja, azt fogja mondani, hogy ez így jól van. Ezért arra kérem, hogy közösen, de tegyünk rendet az állomás környékén. Az utolsó az pedig egyetlen kérésem lenne, hogy a 37-es pont alatt a Lokális kerékpárutak hálózatánál ugye szó van a Külső-Rádi út folytatásával kapcsolatos kerékpárútról, itt viszont, hogyha jól tudom, még a tervezésig sem jutottunk el, közben pedig egy pályázattól szeretnénk indulni, szeretném látni, hogy hogyan tudjuk felgyorsítani ezt a folyamatot.

Fördös Attila: Az első alapvető tévedése, hogy ez egy jogállam. Tehát az, hogy nekünk mire van kompetenciánk, azt nem mi fogjuk meghatározni, és nem mi fogjuk kiterjeszteni az Ön olvasatában ez nagyon hibás. Ugye vannak jogforrások, vannak elsősorban törvények, Kormányának törvényerejű rendeletei, illetőleg kormányhatározatai, ezen kívül vannak az Önkormányzatnak rendeletei, ezek önmagában behatárolják a cselekvésnek a mozgásterét. Ez egy nagyon súlyos hiba. Ha valaki ilyet gondol, hogy rajtunk múlik az, hogy meddig terjesztjük ki a kompetenciákat. Ami a felvetett kérdésére, az meg olyan jellegű politikai támadás, az egész Kosdi úti történet, hiszen Ön nagyon jól tudja, elmondtam minden alkalommal, hogy ez nem az Önkormányzathoz tartozó úthálózat ezzel kapcsolatban ugye én Önt megkértem, hogy abban az esetben, hogyha az Ön frakciója pozitívan áll a kérdéshez, meg tudunk hozni döntéseket. Ön megkeresett engem, hogy természetesen ez Ön nem tudja vállalni és ugye ebbe nem tud együttműködni egységesen a baloldaliság. Innentől kezdve megkérdezem, miért kell Önnek ezt a cirkuszt csinálni minden alkalommal? Ahogy elmondtam, vannak különböző jogszabályok, vannak hatáskörök, vannak illetékességek. Jelen pillanatban a rendszer így működik. Miután ez idegen terület, és utána menjünk tovább, mert ugyan úgy kérdeznék, az idegen területen történő beruházások megint Önök lesznek az elsők, akik ezzel kapcsolatban a jogszerűséget kezdik vitatni a különböző felügyeleti szerveknél. Nem fognak ilyen helyzetet teremteni a döntéshozók felé. Legalább is gondolom a józan többség felé nem. Ebből következik, hogy ezek a felszólalások semmimást nem érnek csak hangulatkeltést. Önök voltak, akik destruktív módon közelítettek az egészhez. Ha lenne egy egységes fellépésünk, amely nem veszélyeztetné azt, hogy azonnal följelentenek bizonyos dolgokban rögtön ráfogva azt, hogy hatásköri túllépést követtem el, akkor ez a Kosdi úti körforgalom már réges-régen konszolidálódott volna. Így viszont megyünk azon az úton, amelyet meg tudunk tenni. Jelen pillanatban is tárgyalásban vagyunk az úthálózatnak az átvételéről. Az ezzel kapcsolatos pontos, jelenleg érvényes információkat a Főmérnökség meg fogja tenni. Ugyan ez vonatkozik a vasútra. Hát már-már én leszek a hibás a vasúton kialakult helyzetért. Hát Kiss úr azért nagyon szépen megkérem ezt a demagógiát, én Önt nem támadtam. Hát azért a Magyar Államvasutaknak az összes hiányosságát Ön rendszeresen számon kéri rajtam. Azért az több mint felháborító. És azért, mert én nem ültem le velük? Hát kérje ki az összes levelezést, azt, amit a Főmérnökség megfogalmazott, az arra adott válaszokat is nyilvánosan akár meg is lehet tenni, hogy közszemlére bocsátja. Ennyit tudunk tenni. Egyébként korábban már voltak a MÁV vezetésével kapcsolatban is személyes tárgyalások. Nagyon szépen megkérem Önt, hogy ne kezdje el ezeket az állandó személyes szűrőkálódásokat, mert folyamatosan azt érzem az Ön részéről, részben nyilván politikai indíttatásból, részben valami megfelelési kényszerből, minden egyes témakört kiteker és mindig a vezetésnek feszíti neki. Még egyszer mondom, tanulmányozza az Önkormányzat rendszerének illetékességét és hatásköreit.

Dr. Bóth János: Azt már megszoktam, hogy a Pető úr a testületi jegyzőkönyveket nem nézi meg, de gondolom ha valaki átnézi amibe a város vezetői ígéretet tesznek, hogy bizonyos kérdésre adnak választ. Hát kérném akkor, hogy az amnéziát csökkentendő az októberi testületi ülés jegyzőkönyvében nézze meg, hogy mit kértem és Ön mit ígért és akkor vonja vissza, amit az előbb mondott.

Pető Tibor: Én ezt az anyagot akkor megküldöm Önnek és javaslom a jövőben, hogyha valamelyik téma ennyire érdekli, akkor az erre meghirdetett lakossági fórumon jöjjön el, tegye föl a kérdéseit, fogalmazza meg kritikáját, ahogy egyébként ott több száz ember megtette a Művelődési Központban nem titkoltuk Ön előtt sem ezt az időpontot senki előtt. Meg lett hirdetve, a lakosok el tudtak fáradni, Önt ez akkor nem érdekelte.

Dr. Manninger Péter: Elsősorban szeretném kérni polgármester urat és tudom, hogy ebben korábban is tevőleg eljárta és a Főmérnökséget is, hogy a Damjanich téri csomópontnál a forgalomirányító lámpának az ügyét azt sürgessük, hiszen az elmúlt testületi ülés óta is történt ott ismételt egy súlyosabb baleset, másrészt pedig nem tisztem Matkovich Ilona képviselő asszonynak válaszolni, csak segíteni szeretnék, hogy az Irgalmasrendi Kórház jelenlegi főigazgatója Csiba Gábor főorvos úr nem hivatalosan persze, hanem magánbeszélgetésben, de arról tájékoztatott, hogy jóváhagyásra kerültek komoly pénzüsszegek arra, hogy ezen az Ön által említett területen egy rehabilitációs központ fog épülni, de szerintem amennyire Csiba főorvos urat ismerem, hogyha esetleg Öt megkeresi képviselő asszony, akkor valószínűleg felvilágosítást tud adni az ütemezésre is, úgyhogy az a történet valószínűleg meg fog oldódni.

Kiss Zsolt: Csak hogy tisztázzuk polgármester úr. Maximális tisztelem az Öné. Nem támadni szerettem volna Önt, hanem folyamatosan kérek Öntől, mivel, hogy Ön folyamatosan kioktat egyébként engem azzal kapcsolatosan, hogy én egy képviselő vagyok, Ön pedig a polgármester. Én ezt a tiszteletet megtartva és ezt a hivatali utat bejárva intézem Önhöz ezeket a kéréseket. Nyilvánvalóan én is, vagy bármelyik képviselő is meg tudjuk járni ezeket az utakat, de Ön választották polgármesternek, Ön a polgármester, ezért a segítségét kérem mindezeknek a témáknak a megoldásában. Én így tettem föl ezeket. Elnézést, hogyha ezt Ön személyes támadásnak vélte, vagy akár politikai támadásnak. Visszakanyarodva a Kosdi úti körforgalomhoz, Ön azt mondta, csak törvénytelenül tudná megoldani a Kosdi úti körforgalomnak a helyzetét és ebben kérte ugye a segítségünket, hogy ha nem jelentjük föl Önt, akkor Ön megoldja ezt a problémát. Én a személyes nevemben tudok egyedül nyilatkozni, nyilvánvalóan a képviselő társaim nevében, én biztos, hogy nem fogom följelenteni Önt, ugyan úgy, ahogy egyébként Ön erre már precedenst nyitott. Annak idején a Karolina iskola előtt és a Zene iskola előtti zebrák is teljesen törvénytelenül létesültek, az Ön utasítására, Ön azt akkor föl vállalta, senki nem tett ezzel kapcsolatosan feljelentést. Én azt gondolom, hogyha egy jó ügyet szolgált, márpedig ott jó ügyet szolgált, és én is támogatom az ilyen jó ügyeknek az elvégzését, ott törvénytelenül is végig vitte ezt a dolgot, én nem kértem semmi mást, csak, hogy nézzük meg, hogy hogyan lehet egyáltalán jobba tenni annak a csomópontnak a jelenlegi helyzetét. Megértettem, hogy nem minden Öntől függ, de ami tőlünk függhet, abban menjünk el a falig, sőt, ha kell, akkor a falon túl is. Ebben kérem az Ön további segítségét.

Fördös Attila: Hát Fernander még nem vagyok, tehát falon nem tudok átmenni, de megint egy almat körtével történő összehasonlítás történt az Ön részéről. Hát először is a Karolina előtt valamikor volt gyalogátkelőhely. Ez az elmúlt években olyan mértékben elkopott, hogy ennek a visszafestéséhez az újabb jogszabályok szerint különböző megvilágítások és különböző további beruházások kellettek volna. Ez az, amibe én döntöttem, hogy ennek hiányában is kérném visszafesteni. Tehát ne tessék összekeverni és még egyszer a nagyon fontos különbség, az, önkormányzati fenntartásban lévő út, ez pedig nem az önkormányzat rendszeréhez tartozó. Ez a közútkezelőhöz tartozó út, amelyen bármínemű kezdeményezésünk valóban jogszerűlennék minősíthető. Ebben, hogyha Önök partnerek, akkor fel fogjuk festeni a vonatkozó gyalogátkelőhelyeket és a körforgalmi jeleket, ki fogjuk táblázni, de azt én nem vállalom a nyakamba, hogy ezt megcsinálom és utána pedig ezen fognak majd rugózni, hogy hogy lehet ilyet megcsinálni mindenféle jogszabályi háttér nélkül. Ebben kértem volna hathatós együttműködésüket, Ön volt a messenger, Ön volt a hírvívó, azt mondta, hogy ezt a baloldali frakció nem támogatja. Innentől kezdve a kialakult helyzet bebetonozódott. Természetesen dolgozunk azon, hogy minél előbb a torkolat az Önkormányzat rendszerében bekerüljön, ezzel

kapcsolatban vannak tárgyalások, főmérnök úr majd kérném szépen, hogy a Kiss urat közvetlenül is szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy ez hol tart.

Matkovich Iлона: Csak egy mondat erejéig, hogy már sokszor elhangzott, negyedik éve ülünk itt, hogy Ön is jól tudja, hogy nincsen baloldali frakció és szerintem érdemes volna megkérdezni a hat ellenzéki képviselőt, akik a másik oldalon ülő többiek pedig ezen az oldalon ülnek, hogy mit gondolnak erről a témáról. Nekem személy szerint az a véleményem, hogy a megoldást kell megkeresnünk és minél előbb a biztonságos áthaladást biztosítani és én ezt maximálisan támogatom. De visszatérve a Manninger képviselő társam által mondottakra, hát egyrészt nagyon örülök neki, ugye ezt beszéltük korábban, hogy a Magyar Közlönyben meg is jelent, hogy az erre a célra kapnak is támogatást, de aztán utána leállt ez a dolog, tehát ugye nem hallottunk róla. Természetesen meg fogom keresni igazgató urat, de hát ugyanakkor kérném a városvezetést is, hogy akkor hivatalosan is valahogy kezdjünk el egy tárgyalásfolyamatot, hiszen itt rengeteg dolog kapcsolódik ehhez a beruházáshoz. Ugye itt a forgalomnak az átalakítása, az átirányítása, akár az, hogy a funkciónak a pontos tudása, számunkra nagyon fontos. Korábban még arról is szó volt, hogy esetleg területcseréről beszélnek, mert, hogy sokszor elhangzott, hogy erre a célra nem alkalmas ez a terület, amit az Irgalmasrendi Kórház készül megcsinálni, beruházni, de ha így van, akkor természetesen akkor ahhoz kell alkalmazkodnunk, csak hát nagyon fontos lenne, hogy képben legyünk és a kellő információk birtokában, hogy mi is hozzá tudjunk tenni, amit tudunk a város részéről.

e.) Tájékoztató a Pest Megyei Kormányhivatal ellenőrzéséről

Dr. Bóth János: Úgy látom, hogy ez szokássá vált, hogy van egy jelentés egy ellenőrzésről, ami a Hivatalt érinti, akkor előtte egy ilyen komment jellegű bevezető van, ami azt gondolom, hogy eléggé manipulatív és lekezelő mert egyrészt feltételezi azt, hogy a képviselők egy az egyben elolvassák az ellenőrzési jelentést, akkor nem értik meg, illetve hát meg lehet spórolni, hogy ne olvassák el. Másrészt pedig azért manipulatív, mert csak az önfényező részeket emeli ki ez a bevezető és a problémákról pedig hallgat. Akkor ennek kapcsán én azért föltennék néhány kérdést. Tehát pl. legalább annyit meg kellett volna tenni ebbe a bevezetőbe, hogy jelzi azt, hogy maga a Kormányhivatal is egyébként intézkedési javaslatokat írt elő és ezeknek mi egyébként a lényege. Arról egyre már rá is kérdezek, de van más kérdésem is ezzel kapcsolatban. Egyrészt ugye van egy olyan a, hát nincs megszámozva az oldal, na mindegy, a lényeg a környezetvédelem kapcsán, hogy a lakossági tájékoztatás alapját szolgáló értékelés elemzés elkészítése jelenleg folyamatban van. Jó lenne tudni mi ez? Mert az utóbbi napokban, hetekben a város levegője pl. igen gyakran szennyezett és semmilyen lakossági tájékoztatás a honlapunkon nem igen jelenik meg. Amit gondolom, hogy célszerű lenne megtenni a felelősség okán is. Más jellegű kérdés ugye, kifogásolja ez a kormányhivatali ellenőrzés, hogy a helyi hivatalos lap a hírnök, az inkább bulvár jelleggel működik, nem pedig az Önkormányzatunknak a hivatalos lapja. Meg van ennek az alapja, most megnézzük a legutolsó számot, ott az eb összeírásokon és az önkormányzati ingatlanok meghirdetésén kívül az összes többi szöveg az nem a hivatalos lapba illő. Hát jó lett volna mondjuk, úgyis SZMSZ módosítás van ma, akkor ezt a kérdést helyre tenni. Véleményem az intézkedési javaslatnál, hogy azt írja a 2. bekezdésben, hogy a jövőben önálló adóztatási tevékenységről szóló jegyzői beszámoló készítése kell. Ha emlékeznek, annak idején szóvá tettem a jegyző asszonynak, hogy az nem korrekt és nem megfelelő jogszabályilag, hogyha az éves hivatali beszámolóba adnak tájékoztatást a helyi adózási tevékenységről. Lám-lám. Itt van, előírták neki, hogy ezt így kell csinálni, tehát föl kéne nőni a feladathoz.

Fördös Attila: Az önkormányzatunkat az elmúlt években számos vizsgálat érte. Magyar Államkincstártól adóhatóságtól Kormányhivataltól, egyéb felügyeleti szervtől. A működés minden esetben feltárt némi hiányosságot és ... intézkedést írtak elő, amely intézkedést nekünk azt követően a vizsgálatot végzők felé vissza kell igazolni. Ez minden esetben így van. Jelen pillanatban is ez történt néhány hiányosság kivételével. Beszéltem a vizsgálatot végző két személlyel, ahogy lezárták a vizsgálatot, külön tárgyalást kértek a polgármestertől és azt mondták szó szerint idézem, már-már tökéletesnek mondható a működés, tessék ezen nevetni Bóth úr, maga olyan cinikus, hogy az nem igaz. Tehát azt mondták, hogy már-már tökéletesnek mondható néhány apró kivétellel. Többek között ez, hogy az adóra vonatkozó tájékoztatást megadják, de nem külön napirendi pontként. Ezeket kérte különválasztani. Erre vonatkozóan intézkedés történik és a jövőre nyilván ez vonatkozik. Én azt gondolom, hogy kevés hivatal működik ilyen tisztességesen és ilyen jól, hála érte a Hivatal vezetésének és a Hivatalban dolgozók minőségi munkájának, akiknek ez úton is szeretnék köszönetet mondani, hogy ilyen jó eredményű vizsgálatokat tudunk zárni.

f.) Tájékoztató a Dunakanyar Kézilabda Akadémia és a Váci KSE projektjeiről

Krauze István: Örömmel olvastam mindkét kézilabda szakosztálynak a projektjével kapcsolatos hát tájékoztatót, főleg a női szakágnak a kézilabda akadémia építésével kapcsolatos előrehaladott munkálatait. Nyilván, aki ezt a tájékoztatót írta, elsősorban sportember, illetőleg sport, hát menedzseléssel foglalkozik, ezért hát a tájékoztatóban van egy-két olyan dolog, amely félreértésekre adhat okot. Az egyik ilyen és kérdés felvetésre is, egyik ilyen, hogy a víz betápláláshoz megtörténtek a csatlakozási pontoknak a feltárásai, viszont azt írja, hogy valamilyen fajta kisajátításra van szükség. Na most kisajátítást ugye csak az Önkormányzat végezhet, és hogyha már itt kisajátításról beszélünk, jó lenne tudni azt, hogy milyen jellegű ez a kisajátítás és hát gyakorlatilag mibe fog ez a későbbiekbe kerülni? Aztán másik kérdés az, hogy a Főmérnökséggel való együttműködésnél leírja, hogy valamilyen kapunak a megszüntetése meg fog történni, mely kapuról van itt szó?

Fördös Attila: Írásban kap választ a feltett kérdéseire.

Ferjancsics László: Kézilabda Alapítvány kapcsán is egy több száz millió forintos közpénz költésről van szó, éppen ezért kérdezem a Kézilabda Alapítványtól és szeretném, hogyha megküldenék nekem, hogy a beruházásra vonatkozóan az Alapítvány az építési, vagy más szolgáltatások megrendelésére vonatkozóan milyen közbeszerzéseket, vagy pedig beszerzéseket folytatott le, ezekre egyébként mely cégeket hívta meg, a meghívott céget, amelyik adott, az milyen, hány forintos ajánlatot adott be? Illetve azt is kérdezem, hogy kik lettek ezeknek a pályázatoknak és a közbeszerzéseknek a nyertesei, így kik lettek a kivitelezők, vagy egyéb beszállítók?

Fördös Attila: Írásban fogunk választ adni a feltett kérdéseire.

Dt. Bóth János: Ebből a tájékoztatóból egy hiányzik, a Váci Labdarúgó SE tájékoztatója, ugyanis ők a Váci Kézilabda SE-vel egyidőben adták be az igényüket, hogy szintén 99 évre kaptak használati jogot egy nagy területre labdarúgó pályák kiépítésére és az volt benne ebbe a megállapodásban, hogy amennyiben 2017. december 31.-ig nem valósul meg, akkor ezt a jogot vissza kell adni, elszámol a város az igénylővel. Azóta se láttam ezt a dokumentumot, meg azt se, hogy visszaadták volna a használati jogot.

Pető Tibor: Ez a napirend ez úgy jött létre, hogy Önök kérték három beruházás kapcsán. Az egyik a Férfi Kézilabda Sportegyesület, a másik a Női Kézilabda Sportegyesület, a harmadik pedig a Vác FC Kft. beruházás a Stadion felújítás. Szó nem volt arról a két pályaépítésről, hogy ebben a beszámolóban számoljunk be róla. Ezek a tények.

g.) Tájékoztató a településrendezési és településképi eszközök hatályosulásáról

(Nem volt hozzászólás.)

h.) Tájékoztató az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elnök választásáról

Kiss Zsolt: Gratulálni szeretnék. Azt gondolom, hogy annyit ekéztük ugye ezt a Zöld Hídként emlegetett társulást, ugye ami tőlünk nem olyan messze Gödöllő mellett található, hogy hivatalos legyen ez az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás, hogy ilyen szép hosszú neve van. Ugye ennek Ön lett az elnöke az elmúlt hétvégén, aminek nagyon-nagyon örülök, mert azt gondolom, hogy ez a rengeteg probléma, amit itt felvetettünk és ugye állandóan azt mondtuk, hogy márpedig a Zöld Híd nem csinálja meg és nem hozza rendbe és nem jól működik és hogy a tárgyalásaink elakadnak, az most gyakorlatilag akkor itt mind okafogyottá válik és nagy reményt fűzök ahhoz, hogy Ön végre akkor ezeket az állandóan fölvetett problémákat ugye itt gondolok a szelektív kukagyűjtő szigetek problémakörére pl., hogy legyen, ne legyen, megszüntessük, ne szüntessük, de leginkább ugye arra gondolok, hogy a darabszámuk és az ott lévő kukáknak a minősége az gyakorlatilag így akkor most megoldódik. Nagyon bízom benne, hogy időben lesznek ugye az elszállítások, nem lesz probléma ugye a zöldhulladék elszállításával a jövőben. Nagyon bízom abban, hogy elszámolási problémáink sem lesznek akkor innentől kezdve a Zöld Híddal, finanszírozottá és folyamatosan finanszírozottá válik ugye a hulladékgazdálkodási cégünk és még sorolhatnék több ilyen tételpontot. Én azt gondolom, hogyha Ön által, az Ön befolyása által rendezettebbé válik a városunk, akkor már nagyon sokat nyertünk ezzel a pozícióval. Arra kérem, hogy tegyen meg mindent ebben a pozícióban azért, hogy a városunkban érezhető javulás legyen és valóban rend legyen a városban.

Fördös Attila: Október 31.-ével a Katasztrófavédelem ennek a szolgáltatónak az irányítását átvette. Jelen pillanatban a feladat elvégzését ők koordinálják, ők irányítják, a finanszírozás közvetlenül hozzájuk jut. Azonban egy személycseré nem fogja alapvetően megoldani máról holnapra a problémákat, hiszen az október 30.-a előtt keletkezett adósságszolgálat pénzügyi és finanszírozási konszolidációja az csak ezt követően történik meg. Ennek függvényében lehet kimondani azt, hogy életképes most már a cég, jelen pillanatban sok százmillió forintos felhalmozott adóssága van. A jelenlegi finanszírozás mellett gyakorlatilag nincs lehetőség semmiféle korábbi adósságnak átutemezésére, ebbe a rendszerbe friss pénz kell. Ennek érdekében tárgyalok. Szeretnék még egy dolgot elmondani, bár személyes jellegű, ilyenekbe nem nagyon szoktam belemenni. Olyan mennyiségű méltánytalan támadást kaptam a feladat elvállalásával kapcsolatban, amelyek teljesen más irányba viszik el az embernek a tevékenysége megítélését. Egyetlen egy dolog motivált ebben, hogy Vác városa, mint az egész társulásnak legnagyobb települése érdekérvényesítését meg tudjuk teremteni, azzal szemben, hogy volt, aki társelnöki minőségéből lemondott és teljesen kiszolgáltatottá tette a településünket az egész hulladékgazdálkodásban. Én úgy vélem, hogy a

feladat megoldható, szoros összefogással, együttműködéssel, valamennyi önkormányzatnak a megfelelő hozzáállásával, és természetesen a finanszírozásnak megfelelő ütemezésével. Ugyanakkor, ahogy elmondtam, ez egy hosszabb folyamat lesz, és semmiféle egyéb utasítás, semmiféle pártközpontokból erre vonatkozóan én nem kaptam, a felelősség annyi, hogy van egy hozzávetőlegesen 3,5 milliárd Ft vagyon, van egy szolgáltatási rendszer, amelyik eddig a feladatot elvégezte, ennek a megtartásában, fenntartásában, működtetésében és befolyásolásában vagyunk érdekeltek. Ez az egy dolog motivált engem. Nagyon szépen megkérem azokat, akik mások nevében írkálnak leveleket, és támadnak azért, hogy miért vállaltam feladatot, gondolják át ezt az egészet, hogy ez egy térítésmentes feladatvállalás, amely az egyénre vonatkozóan természetesen kihívás, mert nincs benne anyagi motiváció. Hát ne mindig a saját fejükkel gondolkodjanak, hogy mit tudom én, milyen fiskális bevételi oldalról közelít az ember kérdésekhez. Tehát próbáljanak empatikusabbak lenni, és konstruktívabbak, szerintem mindannyiunk érdekét ezzel szolgálják.

i.) Tájékoztató az „Év Felelős Foglalkoztatója” díj elnyeréséről

(Nem volt hozzászólás.)

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat.

- Magos Attila osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a 1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 31. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

15 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Vác névhasználat tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 32. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Szándéknyilatkozat közszolgáltatási szerződés ügyében tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 33. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 5. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás.

15 igen, egyhangúlag.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

A Meghívó 12. napirendi pontja a Vác, Eötvös u. 2. sz. alatti Társasház kérelme tárgyú napirend. Zárt ülésen 38. napirendi pontként kerül megtárgyalásra.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Dr. Bóth János: Gondolom találkoztak azzal a jegyzői előterjesztéssel, amit mindenki megkapott, ugyanis az Ügyrendi Bizottsági ülésen tegnap egy vita alakult ki, hogy mit kell Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsági ülésen megtárgyalni és az a továbbra is a véleményem, meggyőződésem, hogy az SZMSZ szerint ma ugye most az 5-ös napirend miatt változtak a számok, akkor inkább mondanám, hogy mi a tárgysorozatban lévő napirendnek a lényege, tehát egyrészt javaslom, hogy a korábbi 24-es, tehát egyrészt a munkatervet, illetve a köztemetőkről szóló rendeletmódosítást, ami korábban 19-

es volt, azt ne tárgyalja a Képviselő-testület, mert érdemben a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság ezt nem tudta megtárgyalni, mert nem terjesztették elő. Maga az indoklás, amit itt elővezet a jegyző asszony, az jogilag nem megalapozott, mert hogyha komolyan vesszük azt, hogy az Ügyrendi Bizottság amikor áttekinti a forgatókönyvet, akkor lényegében minden napirendről akár tárgyalhat is, ez így nem állja meg a helyét, mert pl. a jelen lévő napirendeknek egy nagy részét külön tárgyalta bizottsági ülésen a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság, tehát ilyen alapon akkor szinte ami a Pénzügyi Bizottsági ülésen van napirend, egyiket se kéne megtárgyalni, hanem elég lenne amikor a forgatókönyvet átnézik. Tehát egyrészt azért mondom ellentmondásos az indoklás, másrészt pedig egy féleképp lehetett volna megoldani ezt a problémát, ugyanis a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak itt a meghívója, itt a napirend, abban egyetlen egy van, testületi ülés előterjesztésének áttekintése. Ha itt külön napirendként megjelenik mondjuk a köztemetővel kapcsolatos rendeletmódosítás, vagy mondjuk a munkaterv, akkor úgy gondolom, hogy ez külön tárgyalhatta volna a tegnapi nap maga a bizottság, de ilyen nem volt. Tehát én azt gondolom, hogy SZMSZ ellenes ez a két napirendi pontnak a tárgysorozatba vétele.

Fördös Attila: Én ezt nem így gondolom, de szavaztatom. Aki Bóth Jánosnak módosító javaslatát támogatja, az nyomjon igen gombot. Én ezt nem támogatom.

5 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most szavazást rendelek el a napirendekről.

13 igen, 1 nem 1 tartózkodással elfogadtuk.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. 2018. október havi beszámolója
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainál ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek 2018. év végi jutalma
- 3.) Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 4.) Váci Városimázs Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 5.) Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében
- 6.) Váci Sport Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 7.) Távhő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 8.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 9.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. Alapító Okirat módosítása pótbefizetésre vonatkozó rendelkezések változása miatt
- 10.) Vác, 2495/A/1 hrsz-ú, Dózsa Gy. út 3. fsz. 1. számú ingatlan értékesítése
- 11.) Vác, 2967/A/6 hrsz-ú, Köztársaság út 32. fsz. 6. számú ingatlan értékesítése
- 12.) Vác, 3447/A/1 hrsz-ú, Báthori M. u. 3. fsz. 1. számú ingatlan értékesítésre jelölése
- 13.) Likviditási jelentés
- 14.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről
- 15.) Rendeletmódosítás – a helyi építményadóról szóló 35/2015.(XI.20.) sz. rendeletről
- 16.) Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) rendeletről
- 17.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

- 18.) Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről
- 19.) Rendeletmódosítás – a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről
- 20.) Rendeletmódosítás – a Helyi Építési Szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) rendeletről
- 21.) Rendeletalkotás – a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről
- 22.) 2019. ellenőrzési terv jóváhagyása
- 23.) Iratkezelési Szabályzat
- 24.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadása
- 25.) Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
- 26.) Paduc u. – Keszeg u. – Harcsa u. – Sügér u. által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan HÉSZ módosítás
- 27.) Közterületek elnevezése
- 28.) Sas u. egyirányúsítása
- 29.) Felmentés kérése
- 30.) Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye – Speciális bölcsődei csoport fenntartói gyermeklétszám emelése
- 31.) 2018. évi külügyi beszámoló, 2019. évi külügyi terv
- 32.) 1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése
- 33.) Vác névhasználat
- 34.) Szándéknyilatkozat közszolgáltatási szerződés ügyében
- 35.) Képviselői reakciók 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 36.) Napirend utáni hozzászólások
- 37.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 38.) Vác, Eötvös u. 2. sz. alatti Társasház tulajdonostársainak kérelme
- 39.) „Vác Város Művelődéséért” kitüntető cím odaítélése
- 40.) „Vác Város Művészeti Díja” kitüntető cím odaítélése
- 41.) „Közművelődést segítő munkáért” kitüntető cím odaítélése
- 42.) Fellebbezés a 66/2175/2018.11.09. sz. határozat ellen

1. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2018. október havi beszámolója*

Ferjancsics László: Úgy gondolom, hogy az új hibajegy rendszer mint a ahogy a testületben már több képviselő részéről is elhangzott, nem úgy működik, ahogy kellene még szerinte az előzőnek a színvonalát sem éri el. Legalább is a visszatájékoztatás a hibabejelentők felé nem megfelelő módon történik meg. Úgyhogy azt gondolom, hogy rosszabb a rendszer. Szeretném megkérdezni, hogy mikor és hány forintot költöttek el erre a rendszerre, tehát kifelé mikor, milyen kiadásuk volt? Kérdezem, hogy a városban található tűzcsapokról mely autók, illetve alvállalkozóknak mely autói vételezhetnek vizet? Valamint mely tűzcsapok vannak erre a vízvételre kijelölve? A város cége

a Hulladékgazdálkodási Kft. logójával ellátott tehergépjárművek, mint már mondtam, rendszeresen hoztak és vittek hulladékot a volt Forte gyár területére, már októberben is. Kérdezem, hogy kinek, melyik telephelyére szállítanak? Valamint szeretném kérni az összes, 2018.-ra vonatkozó ezen szállításokra vonatkozó megállapodásokat és szerződéseket és szeretném kérni az őszi vonatkozóan ezen autókra vonatkozó kitöltött menetleveleket is. A parkoló automaták alkalmasak-e arra, hogy az áthelyezett munkanapok délutánján jegyet adjanak aznapra a szabályosan parkolni kívánóknak? Több napja megjelent a facebook profilján, hogy a rendelet szerint az év végén díjmentes a felszíni parkolás a városban. Kérdezem, hogy a jövőben is számíthatunk-e hasonló, a majdani testületi döntéseket előrevetítő jóslásokra, vagy esetleg innentől kezdve inkább majd megvárják a vonatkozó jogszabálynak az elfogadását? A Váci Hírnök legutóbbi számában megjelent és címében többek között az alpolgármester válaszol szavakat tartalmazó a milliós Bisniss Class Japán repülőurat egyoldalon bemutató anyagot kérdezem, hogy ki írta? Ezt a lapszámot ki szerkesztette? Kérdezem még, hogy miként fordulhat elő egy milliós közpénzekből fenntartott portálnál, lapnál, hogy nem ajánlja fel a reagálási lehetőséget, sőt meg sem kérdezi a cikkben megszólított képviselőket a történetekről?

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni feltett kérdéseire.

Matkovich Ilona: Az első kérdés, hogy az Ady E. stny-on ugye látom itt az anyagban, hogy odaírták, hogy történt kátyúzás, kátyúzó géppel. Én még szeptemberben kérdeztem rá az Ady E. stny-nak az állapotára, illetve a javítási lehetőségekre, akkor azt írták, hogy október 14.-én lesz aszfaltjavítás, akkor gondolom, hogy ez történt meg. De minden nap arra járva azt tapasztalom, hogy az úttest az erősen kiegyenlítetlen változatlanul, különösen a csatornafedelek környékén nem javult a helyzet és szeretném megkérdezni, hogy az útburkolatnak a javítása mikor fog megvalósulni? Mert erre már nagyon régóta várunk. A második kérdésem az a Vagyonhasznosítási részleg beszámolójával kapcsolatos, a Gazdasági Bizottságon is sokat foglalkoztunk ezzel a témával, hogy a kintlévőségeinket a bérleti díjakat hogyan lehet minél hathatósabban beszedni és tudom, hogy a vagyonhasznosítási részleg sokat is foglalkozik ezzel, mégis ez az összeg a 125.435 eFt ez olyan óriási, hogy azt gondolom, hogy valamilyen új módszert hatásosabb intézkedéseket kell foganatosítanunk, mert, hogy a gazdasági társulások és az egyéni vállalkozók több mint 70 MFt-tal tartoznak és a magánszemélyek, illetve a jogcím nélküli lakáshasználók pedig majdnem 55 MFt-tal tartoznak. Szintén még a Vagyonhasznosításnál láttam, hogy az osztály őrzés-védésre 1.335 eFt-ot fizetett ki októberben, ezt kérdezem, hogy ez milyen épületeknek a védését jelentette? A mélygarázzsal kapcsolatban annyit szeretnék jelezni, de lehet, hogy Önök is tudnak erről, sőt, valószínűsítem, hogy a mélygarázs bejáratánál a jegyleolvasó automaták nagyon sokszor nem működnek. Nagyon sokszor nem lehet kinyitni az ajtót, egyrészt kérdezem, hogy ennek mi az oka és hogy hogyan lehet ezt a problémát megszüntetni? Mert hát ugye ez nagyon zavarja a használatot. És még egy kérdés, hogy sokszor beszéltünk a mélygarázs kihasználtságáról. Ugye azt mondtuk, hogy az adatok alapján, hogy alig több mint 10 %-os a kihasználtsága. Nagyon sokat járok azon a részen, most elkezdtem néhány hónapja figyelni a jelzőtáblákat és én soha nem látom, hogy 100 fölött van a szabad helyeknek a száma. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a jelzőtábla ez működik-e, tehát hogy ez a valós számokat mutatja-e? És hogyha így van, akkor mi ennek az oka, hogy a mi adataink azok 10 %-ot mutatnak és közben a jelzőtábla pedig egy alacsony, üres parkolyszámot mutat? Ezekre kérnék választ.

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni feltett kérdéseire.

Dr. Bóth János: Egyrészt tisztelt Képviselő-testület azt szeretném megkérdezni, hogy október 31.-ig a holding az éves előirányzatát lényegében 100 %-ban felhasználta, tehát 10 hónap alatt a 12 hónapra kapott összeget, egyrészt mi ennek az oka? És ezt a teljesítményt ismerjük-e el a későbbiekben majd a vezetői jutalmazással? A másik, hogy a Területfejlesztési Kft.-nél látom, hogy beírták, hogy részt vettek a mobilgát építésével kapcsolatos közbeszerzési folyamatban. A kérdésem az, hogy akkor erre fogják felhasználni ezt a Kft-t, de akkor megkérdezem, hogy a mobilgát projektmenedzsere az itteni emberek akkor mivel foglalkoznak? Egy megjegyzésem is lenne, a kintlévőségek valóban brutálisak, de azt szakmailag is látom, hogy az utóbbi időben a vagyonhasznosítás területén a holdingnál azért minőségi pozitív változást lehet tapasztalni.

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni a feltett kérdéseire.

Kiss Zsolt: Tőlem már megszokottan ugye első mondatom mindig a hibajegy. A hibajegynél is ugye aki nem tudná, mindig elmondom, hogy a hibajegy szerintem a nagyon-nagyon szuper jó fejlesztése egyébként magának a városüzemeltetésnek, mert, hogy minden egyes városi polgár megteheti a holding honlapján, hogy az adott észlelt hibát ugye bejelenti és nyilvánvalóan ott pedig a holding kezeli, kiosztja valakinek és valamilyen intézkedés történik rá. A problémám ugye az továbbra is, hogy 840 folyamatos általában ez a 8-900 közötti szám, nyitott hibajegy van a rendszerben, ez azt jelenti, hogy ezekre még nem történt intézkedés, vagy ha történt is, ugye nem látják általában az emberek, hogy milyen intézkedések történtek és ugye megint csak azt szeretném, hogy jó lenne ebből látni egy összefoglaló táblázatot, hogy mik ezek a nyitott hibajegyek továbbra is, hogy milyen fejlesztésekre, milyen egyéb plusz forrásokra, mire van szükséges ahhoz ugye a városfejlesztésnek, hogy ezeknek drasztikusan csökkenjen a száma? Tehát nyilván mindig lesz nyitott hibajegy, nincs illúzióm ezzel kapcsolatosan, de hogy ezek ne legyenek ilyen nagyságrendben, ezekre ugye közös felelősségünk, hogyha pénzre van szükség, akkor pénzt kell mellé rakni, hogyha emberre, akkor emberre, ha gépre, akkor gépre. Egy észrevételem lenne és ugye erre kaptam részben választ, csak azért, hogy mindenki hallja ugye, hogy sokan jelezték nekem, hogy a zöld lobgyűjtés ugye a városban bizonyos részeken elmaradt. Ugye nagyon-nagy a felület, nagyon nagy mennyiségben keletkezik ugye zöld hulladék a városban, ugye azt tudom, hogy nagyon kevés már a közmunkások száma, akiket korábban ugye ebben tudtunk foglalkoztatni. Hogyan és miként lehet megteremteni annak, hogy esetleg a zöld területen nagyobb fejlesztés, emberfejlesztés lehetősége realizálódjon a jövő évben? Mert ebben úgy érzik az emberek, hogy bizonyos szinten, vagy bizonyos szinteken, vagy bizonyos részeken elhanyagoltabb a város, mint korábban. De nyilvánvalóan ez ennek a következménye, hogyha kevesebb emberrel kell ugyan azt a területet ellátni, akkor nyilvánvalóan ebben lesznek csúszások és mindig érezhetőek csúszások. Tehát ebben valamilyen változást, drasztikus változást kell hozni. Én is szeretném kiemelni és külön köszönöm ugye az ügyvezető igazgató asszonynak, illetve a Vagyonhasznosítási részlegvezetőnek, hogy kaptunk most egy új kimutatást, egy új bővülést ugye a holding beszámolóján belül és mi is találkozhatunk ezekkel a számokkal, illetve láthatjuk azt is, hogy pontosan milyen munka folyik ezen a területen. Én azt gondolom, hogy nagyon komoly rendrakás van ezen a területen, ugye ez a bizottsági üléseken is érződik. Nagyobb állampolgári és nagyobb bérlői ösztönzés az, hogyha folyamatosan látják, hogy igen, lehet akár felszámolás, lehet akár kilakoltatás, lehet akár behajtás is ugye ezen a fronton. Én azt kérem mindenkitől, hogy ebben nagyobb fegyelmet tanúsítsanak az Önkormányzattal szemben, időben és megfelelő fizetési hajlandóságot mutassanak itt az állampolgárok, illetve a bérlők.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**285/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. október havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgatója

2. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainál
ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek
2018. év végi jutalma*

Dr. Bóth János: Ugye jutalom az nem jár, hanem adható, gondolom valami kiemelkedő teljesítményért. Korábban már megkérdeztem, hogy az előirányzat felhasználása 12 hónapra adott pénzt 10 hónap alatt fölhasználnak, hogy ezért kapják-e egyébként az elismerést, vagy másért? Erre azért jó lenne választ kapni, mert különben nem lehet érdemben dönteni. Másrészt pedig hogy a vezetők jutalmazása mellett az alkalmazottak is kapnak-e jutalmat és ennek mi a fedezete? Mert előirányzat fedezet már nincsen, úgy látom.

Fördös Attila: Írásban fogunk választ adni feltett kérdésére. Szavazás következik.
10 igen, 1 ne, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**286/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainál ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek részére 2018. év végi jutalom kerüljön kiosztásra az alábbiak szerint:

Munkakör	Jutalom mértéke
Váci Városimázs Nonprofit Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	100.000,- Ft
Váci Távhő Nonprofit Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	100.000,- Ft
Váci Hulladékgazdálkodási Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	100.000,- Ft
Váci Sport Nonprofit Kft.-nél, ÉPMET Kft.-nél, Váci Városfejlesztő Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	300.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

3. napirendi pont tárgyalása:*Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás következik.**11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****287/2018. (XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** VV Kft. ügyvezető igazgató**4. napirendi pont tárgyalása:***Váci Városimázs Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás következik.**11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****288/2018. (XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** Váci Városimázs Kft. ügyvezető igazgató**5. napirendi pont tárgyalása:***Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében***Dr. Manninger Péter:** Azt szeretném kérdezni, hogy tudunk-e egyértelmű választ adni arra, hogy amennyiben a Testület most nemmel dönt ebben a kérdésben, akkor mi a folytatása ennek a történetnek?**Fördös Attila:** Válaszadásra felkérném a Jogi Osztály vezetőjét, aki ebben az ügyben a jogi részét áttekintette.**Dr. Zsidel Szilvia:** Az önálló praxisjogról szóló törvény kimondja, hogy amennyiben a praxisjogot átadni kívánó háziorvos benyújtja ezen kérelmét a települési önkormányzatához, akkor ott 45 napon belül az önkormányzatnak van joga arról döntenie, hogyha nem kíván hozzájárulni ehhez a szerződéshez. Amennyiben 45 napon belül a Képviselő-testület nem nyilatkozik erről, a hozzájárulást megadottnak kell tekinteni a törvény alapján és így 90 napon belül az önkormányzatnak, illetve a praxisjogot átvenni kívánó orvossal meg kell kötnie a szerződést.

Fördös Attila: A kérdés arról szólt, hogy most az előterjesztésben ugye az van, hogy ehhez hozzájárulunk, abban az esetben, hogyha az önkormányzat többségileg ezt nem támogatja, akkor a kialakult helyzetben mi az önkormányzatnak további cselekvése, hiszen január 1-jétől ezt a státuszt be kell tölteni a feladatellátás az ilyen szempontból kötelezettséget ró az önkormányzatra.

Dr. Zsidoi Szilvia: Így van, amennyiben az önkormányzat most úgy dönt, hogy nem járul hozzá a szerződés megkötéséhez, ebben az esetben ugye az előző praxist betöltő orvossal fennáll a szerződés, az önkormányzatnak pedig 6 hónapja van arra, amennyiben a jelenleg betöltő háziorvos fel kívánja bontani ezt a szerződést, hogy a helyettesítést megoldja.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, akkor ennek függvényében szavaztatom a napirendi pontot. Én azt hiszem elég világos most innentől kezdve a helyzet, szavazásban vagyunk most már Krauze úr, szavazást mondtam, mindenki eldöntheti, tehát ha nem szavazunk akkor elmondta a Jogi Osztály vezetője, hogy mi következik. Szavazás.

6 igen, 9 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

**289/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** dr. Ferenczi Nóra háziorvos azon szándékát, hogy a IX. sz. 2600 Vác, Deákvári főtér 29. sz. alatti háziorvosi körzetet átvegye dr. Virág Laurától.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;

Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

6. napirendi pont tárgyalása:

Váci Sport Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata

Fördös Attila: Szavazás.

12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**290/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Sport Nonprofit Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvez. ig.

7. napirendi pont tárgyalása:*Váci Távhő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás.**12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****291/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** Váci Távhő Kft. ügyvez. ig.**8. napirendi pont tárgyalása:***Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás következik.**12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****292/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** Váci Távhő Kft. ügyvez. ig.**9. napirendi pont tárgyalása:***Váci Hulladékgazdálkodási Kft. alapító okirat módosítása pótbefizetésre vonatkozó rendelkezések változása miatt*

Dr. Bóth János: Az indoklás kicsit homályos, mert ugye ebből nem derül ki, hogy a pótbefizetésre vonatkozó szabályok változása miatt szükséges ezt a döntést meghozni. Nem látom, hogy melyek azok a szabályok. Azt látom, hogy a Felügyelő Bizottság megvizsgálta és úgy látja, hogy meg kéne emelni, tehát valószínűleg a jövőbe látnak, hogy akár évi 200 Mft-os befizetést is eszközöljünk az alapfeltöltésre, vagy pedig a várható veszteségekre. Hát az úgy gondolom, hogy eléggé brutális. Tehát az első a kérdésem, hogy mi az, ami megváltozott szabály? Vagy pedig a Felügyelő Bizottság úgy látja, hogy itt ilyen veszteségek várhatók, tehát ehhez előzetesen is készüljünk föl!

Fördös Attila: Írásban válaszolunk. Szavazás következik.**10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott).**

**293/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Cg.13-09-160257 cégjegyzékszámú Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (2600 Vác, Zrínyi u. 9.) egyedüli tagja az alábbi határozatot hozza:

Elhatározza, hogy a társaság alapító okirata VIII. pontjának pótbefizetésre vonatkozó rendelkezéseket az alábbiak szerint módosítja:

„Pótbefizetés

A tagváltás a vesztesége fedezésére a tagok számára pótbefizetést írhat elő.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 100.000.000,- Ft.

A pótbefizetési kötelezettség a tagokat törzsbetétek arányában terbeli.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként 2 alkalommal írható elő (pótbefizetés gyakorisága).”

A változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;

Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvez. ig.

10. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 2495/A/1 hrsz-ú Dózsa Gy. út 3. fsz. 1
értékesítése

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag támogattuk.

**294/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Dózsa György út 3. fsz. 1. sz. alatt található – ingatlan-nyilvántartásban 2495/A/1 hrsz. alatt nyilvántartott – Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja és a pályázati eljárás nyertésének Dóczi Petrát, második helyezettnek dr. Schmuczer Istvánt és dr. Schmuczer Istvánnét nyilvánítja ki és felhatalmazza a polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzata nevében eljárva az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést Dóczi Petra nyertes ajánlattevővel 7.350.000,- Ft vételáron – az eredményhirdetéstől számított – 30 napon belül megkösse. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés mentes az adó alól. Amennyiben a szerződést a második legjobbnak ítélt ajánlattevő, azaz dr. Schmuczer István (1/2) és dr. Schmuczer Istvánnéval (1/2) kötheti meg 7.300.000,- Ft vételáron az írásbeli értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül. a vételár összege a költségvetés lakásszámláját képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

11. napirendi pont tárgyalása

Vác, 2967/A/6 hrsz-ú Köztársaság út 32. fsz.
6. sz. ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g támogatottuk.

**295/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Köztársaság út 32. fsz. 6. sz. alatt található – ingatlan-nyilvántartásban 2967/A/6 hrsz. alatt nyilvántartott – Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja és a pályázati eljárás nyertesének Pápa Rolandot, második helyezettnek Majoros Lászlónét nyilvánítja ki és felhatalmazza a polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzata nevében eljárva az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést Pápa Roland nyertes ajánlattevővel 6.000.000,- Ft vételáron – az eredményhirdetéstől számított – 30 napon belül megkösse.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés mentes az adó alól.

Amennyiben a szerződéskötés a nyertes ajánlattevőnek felróható módon meghiúsul, a szerződést a második legjobbnak ítélt ajánlattevő, azaz Majoros Lászlónéval kötheti meg 5.950.000,- Ft vételáron, az írásbeli értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül.

A vételár összege a költségvetés lakásszámláját képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

12. napirendi pont tárgyalása

Vác, 3447/A/1 hrsz-ú Báthori u. 3. fsz. 1. sz.
alatti ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú .

**296/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Báthori Miklós u. 3. fsz. 1. sz. alatt található, 3447/A/1 hrsz-ú ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 380.000,- Ft induló vételáron 38.000,- Ft pályázati biztosíték és 20.000,- Ft licitlépcső meghatározásával akként, hogy a vételár összege a költségvetés lakásszámláját képezi.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j.) pontja alapján az ingatlanértékesítés áfa mentes.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

13. napirendi pont tárgyalása:*Likviditási jelentés***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.**11 igen, 4 tartózkodással fogadtuk el.****297/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal**Felelős:** Pénzügyi és Adó Oszt.**14. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.**15 igen, egyhangú.****(A JEGYZŐKÖNYV 1. SZ. MELLÉKLETE)***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének**45/2018.(XII.14.) rendelete a költségvetésről**szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről***15. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletmódosítás – a helyi építményadóról szóló 35/2015.(XI.20.) sz. rendeletről***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás.**14 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.****(A JEGYZŐKÖNYV 2. SZ. MELLÉKLETE)***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének**46/2018.(XII.14.) rendelete a helyi építményadóról szóló**35/2015.(XI.20.) sz. rendeletről***16. napirendi pont tárgyalása:***Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) sz. rendeletről***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás.**10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

(A JEGYZŐKÖNYV 3. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

47/2018.(XII.14.) rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló

9/2012.(III.22.) sz. rendeletről

17. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Szavazás következik.

10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 4. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

48/2018.(XII.14.) rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások és

nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló

21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

18. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Szavazás következik. Bocsánat, egy módosító javaslatom van, ez a mostani időszakra vonatkozóan, az előterjesztést úgy módosítom, hogy a mélygarázsra nem vonatkozik ez a fajta engedmény. Erről szavaztatok most. A mélygarázs kivételével a térfelszínre vonatkozó az előterjesztés. Így módosítom. Szavazás.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el (1 fő nem szavazott.)

(A JEGYZŐKÖNYV 5. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

49/2018.(XII.14.) rendelete a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek

igénybevételének rendjéről szóló

32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről

19. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről

Matkovich Ilona: Amikor polgármester úr az előző pontnál a módosító javaslatát megtette, akkor én azért nyomtam gombot, mert én is szerettem volna módosító javaslatot tenni, csak nem kaptam szót. Tehát az előzőnél, mert, hogy azt szerettem volna módosító javaslatként megtenni, hogy a mélygarázs legyen ingyenes ebben az időszakban és a felszíni parkolás pedig fizetős. De hát én megnyomtam a gombot rögtön ahogy polgármester úr mondta a módosító

Fördös Attila: Én azt hiszem a szavazás arányából egyértelműen levezethető, hogy az nem kapta volna meg a többséget, én úgy gondolom, hogy az, hogy a mélygarázsban legyen változatlanul bérleti díj fizetés, az most ebben az esetben is indokolt és a térfelszínen biztosítsuk azt, hogy térítésmentes legyen a parkolás. De a következő napirendi pontban vagyunk.

Matkovich Ilona: Igen, de én kérnék erről szavazást, mert, hogy

Fördös Attila: De nincsen szavazás, mert azt a napirendi pontot lezártuk. Én amikor belementem a szavazásba, senki nem volt a képernyőn.

Matkovich Ilona: Hát én abban a pillanatban megnyomtam

Fördös Attila: Azzal a módosítással tettem föl, amit én közben a szavazás elrendelését követően mondtam, hogy ezzel a módosítással teszem föl.

Kiss Zsolt ügyrendi: Az ügyrendim is erre vonatkozik, kérem akkor az aljegyző asszonyt, hogy ebben tegyen rendet ugye szavazásban voltunk, az eredeti javaslatot szavaztuk, már ment a gép, amikor ugye jelezte polgármester úr, hogy neki van egy módosítója, magyarul nem jelent meg utána az eredmény, ezért a módosító volt, de új vitát nem nyithattunk arról, mert lehet, hogy valaki meg azt szeretne volna, hogy mindenhol ingyenes legyen.

Fördös Attila: Bocsásson meg, mint előterjesztő

Kiss Zsolt: Csak azért kérdezem, mert mindannyian azt szeretnénk, hogy legyen ingyenes ebben az időszakban, de legyen tiszta és ne legyen ebből esetleg probléma legyen, hogy rosszul szavaztunk. Ön lezárta már ezt a napirendet, én ezt értem.

Fördös Attila: Akkor még egyszer elmondom. Először is mint vezető elnök gyakorlatilag a szavazást én fogom elrendelni és nem más. Ebből következik, hogy akkor, amikor előterjeszték valamint, bármikor módosíthatom annak a tartalmi részét. Ez történt most is, ez a módosítás már a szavazásban történt, mielőtt a szavazás végeredménye megjelent volna, én jeleztem, hogy módosítva teszem föl ezt szavazásra. Tessék tanulmányozni a vezetés és a levezetésnek a jogosultságát, hogy ebben mit tehetek, meg mit nem. Ha ebben hiányosságot tapasztalt, tessék a Kormányhivatalhoz fordulni.

Krauze István: Ugyan az előterjesztésnél nem kaptuk meg a bázis adatokat a temetés rendelet módosítására vonatkozóan, de ugye elő is lehetett venni az előzőeket. Átnézve ezeket az emelési javaslatokat, mert gyakorlatilag szinte valamennyi területen emelésről van szó, kivéve a gyermek

sírhely megváltását. Én úgy tapasztaltam, hogy itt gyakorlatilag hát intézkedések vannak, tehát nincs mögötte olyan fajta élő munka, mint pl. amire hivatkoztunk előtte többször is, hogy béremelések, illetőleg járulék emelések miatt tehát indokolt az, hogy esetlegesen emelkedjenek bizonyos díjak és hát az infláció mértéke is a kiadott tájékoztatók és számadatok alapján sem indokol olyan mértékű emelést, mint amit itt tapasztalunk. Mondanék egy pár példát erre vonatkozóan. Pl. a 2 személyes sírhelynél 43,2 %-os emelés, a 2 személyes kriptá esetében 28,55 szintén a 4 személyes kriptá esetében 28,55 és ami egyáltalán az élő munkához köthető, tehát a sírásás, megrendelt sírásás, ott csak 5 %-os emelést mutat ez az előterjesztés. Úgy gondolom, hogy azoknak a személyeknek, akiket ez érint mindenféleképpen tehát ez a gyászhoz, tehát az emlékezéshez köthető, nem tartom indokoltnak ilyen mértékű emeléseknek a bevezetését. Szeretném javasolni azt, hogy ugyan úgy, mint a sírásás esetében egyöntetűen 5 %-ra legyen meghatározva az emelés, nem beszélve arról, hogy ezek az árak ugye nem tartalmazzák az ÁFA-t sem és akik ezt igénybe veszik, azok nem alanyai az ÁFA-nak, tehát ez még továbbiakban is drágítja ezt a fajta szolgáltatást, amit hát kénytelenek igénybe venni.

Dr. Bóth János: Tehát itt jelenik meg az, hogy amikor az SZMSZ-t semmibe vesszük és bizottsági megtárgyalás nélkül idekerül egy előterjesztés. Még azt is, hogy a régi díjak, mennyi volt a régi díj, ezt a díjtáblázatot is úgy kellett tegnap kikövetelni, ez azt mutatja, hogy ez a napirend előkészítetlen, és brutális emelést tartalmaz, ami egyben azt is jelenti, hogy a holding, hogyha nem figyel oda, a városvezetés, akkor elszabadul. Hát itt elszabadult a holding, helyre kell tenni.

Fördös Attila: Krauze Istvánnak volt egy módosító javaslata 5 %-os emelést javasol, szavazást rendelek el erről.

6 igen, 4 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most az eredeti határozatot teszem föl szavazásra.

9 igen, 4 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

(4 JEGYZŐKÖNYV 6. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

50/2018.(XII.14.) rendelete a köztemetőről és a temetkezés rendjéről

szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről

20. napirendi pont tárgyalása

Rendeletmódosítás – a Helyi Építési Szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

10 igen, 5 tartózkodással fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 7. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

51/2018.(XII.14.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról szóló

30/2017.(XI.24.) sz. rendeletről

21. napirendi pont tárgyalása:*Rendeletalkotás – a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről*

Ferjancsics László: Egy olyan rendelet van előttünk, amely azt szabályozná, hogy a jövőben az olyan esetekben, amikor egy építkező, vagy átépítő úgy látja, hogy nem tud elférni a telken belül, akkor milyen lehetőségei vannak. Bizonyos lehetőségeket korábbi szabályzatok már tartalmaztak, így az építési telekhez közel lehetett elhelyezni külön engedély alapján, amelyeket bizottság is hagyott jóvá, parkolóhelyeket, így a telken belül parkolás meg nem oldódott, közterületből biztosítottunk erre lehetőséget. Ez a szabályozás ennek az eddigi rendszernek egy szigorítása, amellyel egyetértek, azonban olyan szigorítás van itt előttünk, ami valami miatt a belvárost érdekes kacsikaringós vonallal egészítette ki, átmenve a Csányi krt. vonalán. Az, hogy ez a szabályozás más részre is vonatkozzon, avval egyetértek, de az aztán teljesen érthetetlen, hogy a Földvár tér néhány emeletes házára ez vonatkozik, más részre pedig nem vonatkozik. Éppen ezért az egyik módosító javaslatom az az, hogy a 2. sz. melléklet területét terjesszük ki. Mivel rajtot nem terjeszthetünk be, ezért a következő meghatározással kérem kiterjeszteni, mely lényegében a vasúttól a Dunáig terjedő terület lesz a Gombás-patakkal és az Iskolavárossal határoltan, de ez pontosan úgy szólhat, hogy *Duna, Gombás-patak, vasút, Kodály Zoltán út, 2-es út, Csaba u., Buki sor, Verőcei u., Duna által határolt tömb.* Ez az egyik módosító javaslatom. A 2. módosító javaslatom pedig az, hogy töröljünk teljes egészében a 7. §-t a kivételt ne lehessen senkinek megadni, ebből következik, hogy törölni kell a 9. § (1) bekezdését is, ami erre a paragrafusra hivatkozik vissza. Kérem a polgármester urat, hogy először ezt szavazzassa, hogyha ez nem kap többséget, akkor még egy egyszerű módosító javaslatom van, az pedig arra vonatkozik, hogy ebben az esetben a 7. § (1) bekezdés új mondatral egészül ki, amely így hangzik: *Építési telkenként legfeljebb két parkolóhely váltható meg.* Eddig a rendeletről én azt olvastam ki, hogy korlátlan mennyiségű megváltás lehetséges, kérem polgármester urat, hogy esetleg fogadja azt be, hogy ez telkenként maximum kettő lehessen, amelyeket így a polgármester úr a jövőben dönthet a megváltásról.

Pető Tibor: A gépjárműelhelyezési feltételek szigorításával egyetértek, amit szeretnék előre jelezni ez a Tervtanácson ennél a pontnál fölmerült, ez pedig az, hogy több ilyen megváltásos kérést indukált az a döntésünk, korábbi HÉSZ döntésünk, hogy az emelőgépes parkolást nem engedélyezzük Vácon, itt a Tervtanácsnak is egybehangzóan az volt a véleménye, hogy ebben a pontban a HÉSZ-t módosítsuk. Én a következő év elején javasolni fogom egyéni képviselői indítványként, hogy az emelőgépes parkolást a jövőben támogassuk a HÉSZ-ben annak érdekében, hogy akár a telken belüli, akár pedig a város közterületein lévő zöldfelületek ne szenvedjenek kárt a parkolóhelyek rovására.

Fördös Attila: Akkor először szavaztatni fogom a 7. §-nak a vonatkozó részét, ezzel párhuzamosan ha elfogadjuk a 9. § (1) bekezdése is törölődik. Szavazás erről. Ferjancsics úr módosító javaslatairól beszélek.

6 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Ennek függvényében szavaztatom a 7. §-nak egy új bekezdését, amely legfeljebb két parkolóhely megváltásáról szól. Szavazás.

11 igen, 4 tartózkodással ezt elfogadtuk.

És akkor az első módosító javaslat, az Ön által lehatárolt rész, amit nem ismételnék meg, aki ezt támogatja az kérem nyomjon igen gombot.

7 igen, 8 tartózkodással ez nem kapta meg a többséget.

Így most már akkor ezzel a módosítással, az eredeti rendeletet szavaztatom.

13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

(4 JEGYZŐKÖNYV 8. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

52/2018.(XII.14.) rendelete a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről

S z ü n e t !

Pető Tibor nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

22. napirendi pont tárgyalása:

2019. évi ellenőrzési terv jóváhagyása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

298/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 119. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a 2019. évi ellenőrzési tervet az előterjesztésben foglaltak szerint. Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy az év közben indokoltá váló, az ellenőrzési tervben nem nevesített vizsgálatok elrendelésére a jegyző útján javaslatot tegyen.

Határidő: folyamatos, ill. 2019. december 31.

Felelős: jegyző

23. napirendi pont tárgyalása:

Iratkezelési szabályzat

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**299/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16-2017-01248 azonosító számú pályázat keretében elkészült Váci Polgármesteri Hivatal Iratkezelési Szabályzatát azzal, hogy amennyiben a Magyar Nemzeti Levéltár, illetve a Pest Megyei Kormányhivatal észrevételt/módosítást tesz, az átvezetésre kerül a szabályzatban.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

24. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2019. évi munkatervének elfogadása*

Dr. Bóth János: Nem teljesen tiszta előttem az előterjesztés, hogy egyáltalán ugye megkaptuk a Tankerületi igazgatónak a javaslatát, hogy azzal egyáltalán kell-e foglalkozni, mert azt gondolom, hogy eléggé tartalmas. Egy probléma van, hogy nincs mindig hónapra bontva, de azt hiszem az megoldható. Én tudom támogatni az Ő előterjesztését.

Fördös Attila: A módosításokról, amelyek különböző helyekről érkeztek, arról külön fogok szavaztatni.

Kiss Zsolt: Én még egy módosítással szeretnék élni, ugye ami több alkalommal előjött ugye és Ön is mondta, hogy itt akkor támogatja ezt a fajta kezdeményezést, az pedig legyen egy MÁV-val kapcsolatos napirendünk január hónapban. Kérem, hogy vegyük föl a munkatervbe, hogy januárra meghívjuk a MÁV vezérigazgatóját ide, és akkor beszámolunk neki, illetve kérjük a segítségét, hogy a vasútállomással kapcsolatos témában segítse előre vinni a tárgyalásainkat.

Fördös Attila: Ezt befogadom, külön nem szavaztatom.

Tehát akkor a szavazásban először a Váci Tankerületi Központ igazgatójától érkezett január hónapra vonatkozó javaslatokat fogjuk majd elbírálni. Egyenként fogom föltenni. Január hónapban iskolaegészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos napirend legyen. Szavazás erről.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Azt azért előljáróban hagy mondjam el, hogy függetlenül attól, hogy mi a javaslat, mi bármelyik napirendi pontot bármikor behozhatjuk, akár egyéni képviselői indítvánnyal, akár a munkatervtől eltérő javaslatok alapján. Gondolok itt pl. a következő napirendi pontra, a Váci Napló irodahelyiségének Váci Tankerületi Központ részére történő átadásáról. Értelemszerűen, miután a kérelem korábban beérkezett, be fogjuk hozni. Nem biztos, hogy ezt munkatervbe kell majd meghatározni, de szavazzunk róla.

8 igen, 6 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

Cházár intézménybe történő behajtási engedélyek felülvizsgálata, kibővítése szülők és szolgáltatók részére. Én ezt egyáltalán nem támogatom, hiszen az egész behajtással kapcsolatban felborítaná azt a rendet, ami jelen pillanatban él. Az Önkormányzatunk egyébként, ahol csak lehetett, hogyha halmozottan fogyatékos gyerekekről volt szó, ezt a behajtást engedélyezte. Azért azt is elmondanám,

hogy az intézmény vezetőjével többszöri levélváltás, illetőleg egyeztetés után is mereven elzárkózott attól az intézmény, hogy alternatív megközelítési lehetőséget biztosítson, márpedig erre lenne lehetőség. Én ennek a felpuhítását nem tartom szükségesnek és nem is kívánnám tárgyalni. Szavazás következik erről.

3 igen, 8 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el a javaslatot.

Februárra, középiskolás diákok biztonságos átkelésének megoldása a 2-es főúton. Madách Imre Gimnáziumnál a Váci Szakképzési Centrum bevonásával. Erről egy szavazás.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Ugyan így gondolkodom a márciusi javaslatáról, a Váci Árpád Fejedelem Általános Iskola sportpadlójának cseréjét kívánja tárgyalni. Ez egy komoly költségvetési tétel, abban az esetben hogyha ezt így implicite sugalljuk, hogy elfogadjuk, nyilván költséget keletkeztetünk a következő évi beruházások kapcsán.

Dr. Bóth János: Annyira nem egyértelmű a dolog, hogy lehet jogi hozzájárulás, meg lehet pénzügyi hozzájárulás. Most miről van szó?

Fördös Attila: Hát, hogy napirendre tűzzük. De egy ilyen napirendre tűzés azt gondolom részben, és burkoltan arra utal, hogy ebben az Önkormányzat valamilyen szerepvállalással költséget fog generálni. Tehát én azt gondolom, hogyha erre van lehetőség majd a költségvetésben, akkor a költségvetésben részben, vagy egészben finanszírozhatóvá tesszük ezt. Napirendre tűzni külön az azt sugallja, hogy ebben az Önkormányzat tevőlegesen elkötelezi magát, hogy szerepet vállal. Nekem ez az olvasata, én ezért ezt nem támogatom. Szavazás erről.

5 igen, 3 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Katedra díj kapcsán született együttműködési megállapodás módosítása. Itt a finanszírozási kérdésekről van szó, hiszen az intézmények fenntartó és működtetői szerepét az Önkormányzat a múltba hagyta, következésképpen érdekes, hogy mi adjuk a Katedra díjat, mi választjuk, ugyanakkor hát a működésben, fenntartásban szerepet nem vállalunk, ezért gondoltuk azt és ezért is módosítottuk korábban, hogy a költségviselésében tevőlegesen a Szakképzési Centrum és a Tankerület vállaljon szerepet. Én ezt nem kívánnám módosítani. Szavazás erről.

3 igen, 4 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Váci Tankerületi Központ nagyobb épületben történő elhelyezésének felülvizsgálata. Én azt hiszem, hogy ez nem a mi feladatunk, tehát az, hogyha a tankerület kinőtte a mostani irodalehetőségeket, akkor egyértelműen az állam vállaljon abban szerepet, hogy a térségben, a városban valamilyen helyszínt megjelöl, ehhez majd utóbb lehet csatlakozni, de hogy mi ezt generáljuk, ismételten azt mondom, olyan szerepet vállaljunk, amely költséget keletkeztetett, én azt nem támogatom. Szavazás erről.

2 igen, 4 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Parkolóhelyek kialakítása a Váci Árpád Fejedelem Általános Iskola előtti közterületen. Én azt gondolom ez egy jogos igény, ezt régóta tervezzük, hogy az Árpád szoborral együtt egy teresedésnek a kulturált kialakításával kapcsolatban, ahogy van rá forrás, ezt mindenféleképpen meg kell lépünk, tehát ezt, ha kell akkor tűzzük az első negyedévben napirendre. Szavazás erről.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Bartók-Pikéthy Zeneművészeti Szakgimnázium Zeneiskola tetőszerkezetének felújítása önkormányzati költségvetési támogatás. Ez megint ugyan az a téma, amit előbb is mondtam, hogy

ezen napirendre tűzése közvetetten ugye bátorítást, biztatást jelent és abba a költségvetésben amelyben jövő évben várhatóan gondolkodunk, nem biztos, hogy ez belefér. Szavazás erről, én ezt nem támogatom.

2 igen, 3 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el. 1 fő nem szavazott.

Első félére még további javaslat. Váci Tankerületi Központ és a Váci Önkormányzat között létrejött köznevelési intézményeket érintő vagyonkezelési szerződések felülvizsgálat módosítása. Szavazás erről.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

És az Önkormányzatunk Gazdasági Hivatala és a Tankerületi Központ között létrejött étkezőszervezésre vonatkozó megállapodás módosítását javasolja. Szavazás erről.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Akkor Kiss Zsolt képviselő úrnak pedig befogadtam a javaslatát, megpróbáljuk a MÁV illetékességeit idehívni.

Most pedig az egészet ezekkel a befogadott módosító javaslatokkal teszem föl szavazásra.

14 igen, ez már e g y h a n g ú .

300/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 2019. évre vonatkozó munkatervét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

25. napirendi pont tárgyalása:

Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g fogadtuk el.

301/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, azzal a feltétellel, hogy az SZMSZ a 19/279-2/2018. sz. alapító okirat Magyar Államkincstár általi bejegyzését követő napon lép hatályba.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester,

Szentiványi Erika hivatalvezető

26. napirendi pont tárgyalása:

*Paduc u. – Keszeg u. – Harcsa u. – Sügér u. által
határolt terület építési mutatóira vonatkozóan
HÉSZ módosítás*

Kiss Zsolt: Ha minden igaz, akkor ezzel most már végleg lezárul ugye ott abban az utcában az az építkezés, ami félbe maradt, az ugye ezáltal befejezhetővé válik, tehát arra kérem a Képviselő-testületet, hogy mindenféleképpen támogassa ezt az előterjesztést.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk (1 fő nem szavazott).

**302/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Helyi Építési Szabályzat módosítása: A Paduc utca – Keszeg utca – Harcsa utca – Sügér utca által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan” tervezetének partnerségi egyeztetését lezárja, és a HÉSZ módosítás tervezetét a megyei állami főépítész elé, állami főépítész eljárás lefolytatása céljából beterjeszti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; főépítész

27. napirendi pont tárgyalása:

Közterületek elnevezése

Kriksz István: Lenne egy módosító javaslatom, de mielőtt ezt elmondanám, csak egy pár mondatot engedjenek meg. Tehát gyakorlatilag a Névadományozási Munkacsoport feladata az, hogy nem elnevezett utcáknak nevet adjon, illetve átnevezéseket kezdeményezzen. Ezen Névadományozási Munkacsoportnak az elnöke mindig a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, tehát jómagam. Én ezen munkacsoportot összehívtam és a mellékletben lévő közterületekről, illetve hátrébb, be van csatolva a Névadományozási Munkacsoport jegyzőkönyve, ezekről döntést hozott. A döntéshozatal ugye a mechanizmus úgy történik, hogy melyek elfogadásra kerülnek, azok mennek a bizottság elé, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé. A mellékletben gyakorlatilag az elfogadásra kerültek, a bizottságunk a Városfejlesztési Bizottság már nem támogatta dr. Vanyek Béla Kosdi utcára való átkeresztelését, mégpedig elmondanám, hogy miért. A két folyamat között van egy lakossági véleményeztetés és ezen lakossági véleményeztetés tiltakozást váltott ki az ott lakók részéről. Elmondanám, hogy ez nem kötelezi a tisztelt Testületet ennek elfogadására, de mégis azt gondolom, hogy a lakossági véleményeket nem szabad figyelmen kívül hagyni, ezért lenne a módosításom az, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kosdi utca átnevezése kivételével elfogadja a mellékletben felsorolt közterületek elnevezését, illetve a meglévők módosítását.

Fördös Attila: Akkor először ezt szavaztatom. Szavazás következik.

14 igennel, e g y h a n g ú l a g fogadtuk el.

**303/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mellékletben felsorolt közterületek elnevezését, illetve a meglévők módosítását, a Kosdi u. kivételével.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

28. napirendi pont tárgyalása:

Sas utca egyirányúsítása

Fördös Attila: Szavazás következik erről.

3 igen, 6 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

**304/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **nem adja hozzájárulását** a Sas utca egyirányúsításához a Fürj utca felől a Deákvári főút irányába.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Műszaki O. - Főmérnökség

29. napirendi pont tárgyalása:

Felmentés kérése

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag fogadtuk el.

**305/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Vác Város Önkormányzat költségvetésében lévő felújítási kiadás Főmérnökség sorai között szereplő Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása sor 1.900 eFt terhére, 210.000,- Ft átcsoportosítását és egyben felmentését engedélyezi a Vác, Köztársaság út 10-12. sz. alatti társasház „C” jelű épület kéményeinek átalakítására és az ereszcsonna cseréjére fedezet biztosítására Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

8. 3. 10. 8102
191 64-13 | 218.

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. december 13-án megtartott 137/A üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Fördös Attila, Ferjancsics László, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens, Magos Attila a Műszaki Osztály vezetője, Brezné Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szeri Mihály a Közterület-Felügyelet vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Zábó Edina a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Ceglédi Mónika a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Simonné Odler Anna a Váci Városfejlesztő Kft. műszaki ügyintézője, Varga Borbála Vagyonhasznosítási részlegvezető, Espár Péter a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Völgyesi Viktor a Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 3 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Bóth János és Ferjancsics László képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja a december 24.-ei hét.

Vác Város Sportjáért kitüntető cím átadása következik. *(A kitüntetetteket méltatja Beja Luca, a kitüntetést átadja Fördös Attila polgármester, Pető Tibor, Mokánszky Zoltán alpolgármesterek, Steidl Levente a MOIS Bizottság elnöke.)*

Helyben került kiosztásra:

- Tájékoztató hatásköri kérdésekről a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökének;
- dr. Bóth János, Ferjancsics László és Kiss Zsolt kérdésére adott válasz;
- a 8. napirendi ponthoz a Felügyelő Bizottság jelentése;
- a 18. napirendi ponthoz jelenleg hatályos díjtételek;
- a 19. napirendi ponthoz pontosított rendeletmódosítás;
- a 20. napirendi ponthoz rendelet kiegészítés;
- a 34. napirendi ponthoz kérelmezők tájékoztatása

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter igen

dr. Bóth János 2 nem

Ferjancsics László 9 nem

Kászonyi Károly igen

Kiss Zsolt 4 nem

Krauze István igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT:

a.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – november hónap*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

284/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 261/2018, 263/2018, 271/2018, 272/2018, 274/2018, 280/2018, 283/2018, Z-44/2018. számú határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) *Jelentés a képviselő, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – 2018. november hónap*

Kászonyi Károly: Szeretném jelezni, hogy Kovács Ágnes képviselő asszony jelezte távolmaradását a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság üléséről, hivatásával kapcsolatos törvényi kötelezettségének tett eleget, jelezte, hogy nem fog részt venni, tehát itt az szerepel, hogy nem igazolta távolmaradását, tehát igazolta távolmaradását, sőt előre jelezte nekem.

Fördös Attila: Akkor igazoltnak vesszük, tehát erről nem kell szavazni.

c.) *Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

d.) *Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. december hónap*

Ferjancsics László: Az ELIOS-os lámpa projektnél a gyakorlatban is már kellett jelentkeznie az ígért hatalmas spórolásnak. Kérdezem, hogy hány forint volt a közvilágítási energiaköltség, illetve hány kW óra volt a közvilágítási elektromos energia felhasználása az önkormányzatnak 2013.-ban, 2014.-ben 2016.-ban és 2017.-ben? Valamint ugyanezen években hány forint volt az energiaköltség egységára és hány forintot költött a város a közvilágítás karbantartására ugyanezen 4 évben?

Kérdezem még, hogy a rendőrség visszaküldte-e már az ELIOS ügyben a Városházán lefoglalt iratokat? Szeretnék kérni egy listát arról, hogy a város idei költségvetésében szereplő felújítási és fejlesztési sorok melyike miként áll, vagyis melyikről hány forint költség történt, hány forint volt ez a költség, van-e még el nem költött összeg, de olyan, amelyik szerződéssel már le van kötve, ez hány forint? Valamint megvalósult-e már bármi is ezeken a sorokon lévők közül, ha igen, akkor mi valósult meg? A színház beruházásra vonatkozóan a múlt ülésen kérdeztem, nem kaptam teljeskörű választ, újabb kérdéseim lennének a válasz kapcsán. Azt kérdezem, hogy mikor volt a műszaki átadás-átvétel, mettől meddig, ezen született-e valamilyen dokumentum? Ha igen, akkor azt szeretném elkérni másolatban. Milyen megállapítások nyertek teret ezen a műszaki átadási átvételi eljárásban és mikor? Szeretném kérdezni, hogy mi volt a felvett hibalista, amelyről az ügyvezető igazgató ír? Amennyiben erről jegyzőkönyv van, akkor azt is szeretném kérni. És szeretném még kérdezni, hogy mikor zárult le, mely napon eredményesen ez a bizonyos átadás-átvétel? Ezekre is várom a választ.

Fördös Attila: Egy kérdésben szeretnék helyben válaszolni. Az ELIOS nyomozását bűncselekmény hiányában megszüntette a nyomozóhatóság, az erre vonatkozó korábban bekért okiratokat visszaadta az Önkormányzatunknak. A többire írásban fogunk válaszolni.

Dr. Bóth János: Pető Tibor urat kérdezném, hogy kb. két üléssel ezelőtt a mobilgát kapcsán, tehát az 59-es pont kapcsán kértem, hogy a tisztázatlan kérdésekkel kapcsolatban adjon választ. Ő mondta, hogy erre készült anyag és megküldi nekem. Hát azóta sem kaptam meg. Tehát, hogyha ráér éppen sok teendője mellett, akkor kérném, hogy most már tegye meg, 60 nap után.

Pető Tibor: Én azt kérdeztem, hogy amennyiben szükséges van rá, akkor megküldöm, Ön azt jelezte, hogy nincs rá szükség. Így nem küldtem meg. De hogyha szüksége van rá, akkor, egyébként azt is mondtam, hogy fórum is volt belőle, Képviselő-testületen is kétszer tárgyaltuk, tehát elég részletes választ kaptam erre, de hogyha gondolja, akkor megküldöm. Akkor most jelezze legyen szíves, hogy ezt kéri ezt az anyagot, amit egyébként levetítettünk a Képviselő-testületen is, ha figyelt volna akkor, vagy esetleg az ebben a kérdésben rendezett fórumra elfáradt volna, mint képviselő, akkor ezeket így egy évvel később nem tenné föl újra ezeket a kérdéseket. Ott feltehetne volna elég részletesen kitárgyaltuk a mobilgát kérdést.

Matkovich Ilona: Októberben kérdeztem a vasútállomás melletti P+R parkoló környékén, illetve az azokon kívül eső területnek a birtokba vételével kapcsolatban és akkor azt a választ kaptam, hogy az önálló helyrajzi számra történtő megosztás megtörtént ugyan, de még mindig az Önkormányzat tulajdonába nem került tehát ez a terület és, hogy azt írták, hogy többször kérték a tulajdonba adást. Ugye két éve adták át a vasútállomást, ez nagyon hosszú idő és ez a terület pedig тұrhetetlen állapotban van. Én szeretném kikérni azt a levelezést, minden ezzel kapcsolatos levelet, amelyben írásban egyeztetett az Önkormányzat és a MÁV Zrt. ebben a kérdésben és kérdezem, hogy a múlt hónap óta történt-e előrelépés? A másik téma pedig amivel kapcsolatban szeretnék néhány mondatot mondani az a turizmus fejlesztés és a múzeum tömb. Amikor itt voltak a turizmusfejlesztési koncepciót elkészítő szakemberek, akkor ők is kiemelték, hogy a Máltai Szeretetszolgálat melletti pengéfal területet azt elengedhetetlen, hogy rendbe tegyék, rehabilitálják, hiszen hogyha Vácra látogatók érkeznek, akkor először a barokk Főterre jönnek általában, és hát egyelőre még a nagyrészt funkció nélküli kiüresedett épületeket találják és ezt az elhanyagolt területet, amelyet ezek a dróttal összefogott falak sem mentenek meg a szemünk elől. Tehát ezt szeretném megkérdezni újra, hogy történt-e ez ügyben előrelépés? Tehát a területről való egyeztetéssel kapcsolatban és a turizmus fejlesztéssel kapcsolatban, mert, hogy szürke csíkban van

ezért akkor gondolom, hogy történt valamilyen egyeztetés, előrelépés, hogy milyen jellegű egyeztetések történtek az elmúlt hónapban?

Fördös Attila: Az Önkormányzat rendszerében a struktúra úgy áll föl, hogy az Önkormányzatnak van Polgármesteri Hivatala, amely kétfelé válik, egyik az önkormányzati rendszerben a Képviselő-testület által, vagy bizottságok átruházott hatáskörben meghozott döntéseit hajtják végre. A másik pedig hatósági. Hatósági ügy az adóhatóság, az építés hatóság. Sokszor történt már próbálkozás képviselők részéről akár adóügyekben, akár, főleg építés hatósági ügyekben, hogy megpróbálják számon kérni a hatóságot. Ez nem a mi kompetenciánk. Egyetlen egy lehetőségünk van pl. a pengéfal lap kapcsolatban, hogy a hatóság a megfelelő jogszabályokra hivatkozva kikényszerítse azt, hogy konszolidálja ennek a pengéfal lapnak a területét. De mi ezzel kapcsolatban nem tudunk semmiféle döntést hozni, hiszen ahogy mondtam, erre nekünk nincsen kompetenciánk. A többivel kapcsolatban írásban fogunk választ adni.

Kiss Zsolt: Hát ugye kompetenciánk arra van, amire teret nyerünk. Én azt gondolom. Itt a Kosdi úti körforgalomra utalnék leginkább ugye, ami folyamatosan itt van előttünk, hogy egy, egy égő probléma, 2011.-óta ugye azt ígéri ez a vezetés is, hogy átadásra kerül az új körforgalom és közben pedig hónapról, hónapra semmilyen változás nem történik ebben a témában. A legutóbbi testületi ülésen is azt kértem, ugye itt van ez az időszak, amikor a közvilágítás ebben a kereszteződésben nagyon csekély, nagyon nagyok a távolságok, amit meg kell tenni a gyalogosoknak. Kértem azt, hogy valamilyen figyelemfelhívó táblák kerüljenek kihelyezésre, hogy itt gyalogos forgalom van, ugye a Kórház felé közlekedő embereknek valahogy el kell jutni a Kórházba, nagyon sokan használják az aluljárót, nagyon sokan használják a Telep utcát, egyszerűen nincs átkelési lehetőség sehol, se távol, se közel ezeknek az embereknek, ahol tényleg védett formában áttudnának közlekedni az egyik oldalról a másik oldalra ebben a közlekedési csomópontban. Ezért továbbra is azt kérem, hogy amilyen lehetőség van, figyelemfelhívó táblák, akár napkollektoros egyéb világítótestek elhelyezése, ami egyébként nem kell, hogy a közút engedélyét ugye tartalmazza, hanem mi magunk is meg tudnánk tenni, azt kérem, hogy tegyék meg a közeljövőben, mert, hogy úgy látom, hogy ezek a tárgyalások teljesen berekedtek, nem látom egyáltalán, hogy mikor lehetséges ennek a körforgalomnak a megépítése. Nagyon örülök, hogy Matkovich Ilona képviselőtársam csatlakozott hozzám és Ő is főlhívással él ugye a vasútnak a területén tapasztalható áldatlan állapotokkal kapcsolatosan. Azt gondolom, hogy a munkatervbe is kérném, hogy majd ott hogyha visszatérünk, akkor mindenképpen emeljük be. Dunakeszi polgármestere leült egyeztetni a MÁV vezérigazgatójával, kijött hozzá Dunakeszire. Ennek az eredménye lett az, hogy Dunakeszin most a gyorsvonatok már az új menetrend szerint megállnak. Én azt gondolom, hogy ha kellő hatékonysággal kezeljük ezeket a tárgyalásokat, akkor látszik, hogy el lehet érni eredményeket. Öntől is azt kérem, hogy a város lakók érdekében kezdeményezze ezt a tárgyalást, hívja meg ide közénk akár egy képviselő-testületi ülésre a MÁV vezérigazgatóját, mutassuk meg neki azt a vasútállomást, amire egyébként meg fog érkezni, lássa a saját szemével azokat az állapotokat, amik itt vannak a városban. Hogyha ő azt mondja erre, hogy ez egy európai egyébként egy több tízmilliárdos felújításon átesett állomásnak megfelelő körülmény, akkor el fogom fogadni az Ő véleményét. De nem hiszem, hogyha a saját szemével látja, azt fogja mondani, hogy ez így jól van. Ezért arra kérem, hogy közösen, de tegyünk rendet az állomás környékén. Az utolsó az pedig egyetlen kérésem lenne, hogy a 37-es pont alatt a Lokális kerékpárutak hálózatánál ugye szó van a Külső-Rádi út folytatásával kapcsolatos kerékpárútról, itt viszont, hogyha jól tudom, még a tervezésig sem jutottunk el, közben pedig egy pályázattól szeretnénk indulni, szeretném látni, hogy hogyan tudjuk felgyorsítani ezt a folyamatot.

Fördös Attila: Az első alapvető tévedése, hogy ez egy jogállam. Tehát az, hogy nekünk mire van kompetenciánk, azt nem mi fogjuk meghatározni, és nem mi fogjuk kiterjeszteni az Ön olvasatában ez nagyon hibás. Ugye vannak jogforrások, vannak elsősorban törvények, Kormányának törvényerejű rendeletei, illetőleg kormányhatározatai, ezen kívül vannak az Önkormányzatnak rendeletei, ezek önmagában behatárolják a cselekvésnek a mozgásterét. Ez egy nagyon súlyos hiba. Ha valaki ilyet gondol, hogy rajtunk múlik az, hogy meddig terjesztjük ki a kompetenciákat. Ami a felvetett kérdésére, az meg olyan jellegű politikai támadás, az egész Kosdi úti történet, hiszen Ön nagyon jól tudja, elmondtam minden alkalommal, hogy ez nem az Önkormányzathoz tartozó úthálózat ezzel kapcsolatban ugye én Önt megkértem, hogy abban az esetben, hogyha az Ön frakciója pozitívan áll a kérdéshez, meg tudunk hozni döntéseket. Ön megkeresett engem, hogy természetesen ez Ön nem tudja vállalni és ugye ebbe nem tud együttműködni egységesen a baloldaliság. Innentől kezdve megkérdezem, miért kell Önnek ezt a cirkuszt csinálni minden alkalommal? Ahogy elmondtam, vannak különböző jogszabályok, vannak hatáskörök, vannak illetékességek. Jelen pillanatban a rendszer így működik. Miután ez idegen terület, és utána menjünk tovább, mert ugyan úgy kérdeznek, az idegen területen történő beruházások megint Önök lesznek az elsők, akik ezzel kapcsolatban a jogszerűséget kezdik vitatni a különböző felügyeleti szerveknél. Nem fognak ilyen helyzetet teremteni a döntéshozók felé. Legalább is gondolom a józan többség felé nem. Ebből következik, hogy ezek a felszólalások semmimást nem érnek csak hangulatkeltést. Önök voltak, akik destruktív módon közelítettek az egészhez. Ha lenne egy egységes fellépésünk, amely nem veszélyeztetné azt, hogy azonnal följelentenek bizonyos dolgokban rögtön ráfogva azt, hogy hatásköri túllépést követtem el, akkor ez a Kosdi úti körforgalom már réges-régen konszolidálódott volna. Így viszont megyünk azon az úton, amelyet meg tudunk tenni. Jelen pillanatban is tárgyalásban vagyunk az úthálózatnak az átvételéről. Az ezzel kapcsolatos pontos, jelenleg érvényes információkat a Főmérnökség meg fogja tenni. Ugyan ez vonatkozik a vasútra. Hát már-már én leszek a hibás a vasúton kialakult helyzetért. Hát Kiss úr azért nagyon szépen megkérem ezt a demagógiát, én Önt nem támadtam. Hát azért a Magyar Államvasutaknak az összes hiányosságát Ön rendszeresen számon kéri rajtam. Azért az több mint felháborító. És azért, mert én nem ültem le velük? Hát kérje ki az összes levelezést, azt, amit a Főmérnökség megfogalmazott, az arra adott válaszokat is nyilvánosan akár meg is lehet tenni, hogy közszemlére bocsátja. Ennyit tudunk tenni. Egyébként korábban már voltak a MÁV vezetésével kapcsolatban is személyes tárgyalások. Nagyon szépen megkérem Önt, hogy ne kezdje el ezeket az állandó személyes szűrkálódásokat, mert folyamatosan azt érzem az Ön részéről, részben nyilván politikai indíttatásból, részben valami megfelelési kényszerből, minden egyes témakört kiteker és mindig a vezetésnek feszíti neki. Még egyszer mondom, tanulmányozza az Önkormányzat rendszerének illetékességét és hatásköreit.

Dr. Bóth János: Azt már megszoktam, hogy a Pető úr a testületi jegyzőkönyveket nem nézi meg, de gondolom ha valaki átnézi amibe a város vezetői ígéretet tesznek, hogy bizonyos kérdésre adnak választ. Hát kérném akkor, hogy az amnéziát csökkentendő az októberi testületi ülés jegyzőkönyvében nézze meg, hogy mit kértem és Ön mit ígért és akkor vonja vissza, amit az előbb mondott.

Pető Tibor: Én ezt az anyagot akkor megküldöm Önnek és javaslom a jövőben, hogyha valamelyik téma ennyire érdekli, akkor az erre meghirdetett lakossági fórumon jöjjön el, tegye föl a kérdéseit, fogalmazza meg kritikáját, ahogy egyébként ott több száz ember megtette a Művelődési Központban nem titkoltuk Ön előtt sem ezt az időpontot senki előtt. Meg lett hirdetve, a lakosok el tudtak fáradni, Önt ez akkor nem érdekelte.

Dr. Manninger Péter: Elsősorban szeretném kérni polgármester urat és tudom, hogy ebben korábban is tevőleg eljárta és a Főmérnökséget is, hogy a Damjanich téri csomópontnál a forgalomirányító lámpának az ügyét azt sürgessük, hiszen az elmúlt testületi ülés óta is történt ott ismételt egy súlyosabb baleset, másrészt pedig nem tisztem Matkovich Ilona képviselő asszonynak válaszolni, csak segíteni szeretnék, hogy az Irgalmasrendi Kórház jelenlegi főigazgatója Csiba Gábor főorvos úr nem hivatalosan persze, hanem magánbeszélgetésben, de arról tájékoztatott, hogy jóváhagyásra kerültek komoly pénzüsszegek arra, hogy ezen az Ön által említett területen egy rehabilitációs központ fog épülni, de szerintem amennyire Csiba főorvos urat ismerem, hogyha esetleg Öt megkeresi képviselő asszony, akkor valószínűleg felvilágosítást tud adni az ütemezésre is, úgyhogy az a történet valószínűleg meg fog oldódni.

Kiss Zsolt: Csak hogy tisztázzuk polgármester úr. Maximális tisztelem az Öné. Nem támadni szerettem volna Önt, hanem folyamatosan kérek Öntől, mivel, hogy Ön folyamatosan kioktat egyébként engem azzal kapcsolatosan, hogy én egy képviselő vagyok, Ön pedig a polgármester. Én ezt a tiszteletet megtartva és ezt a hivatali utat bejárva intézem Önhöz ezeket a kéréseket. Nyilvánvalóan én is, vagy bármelyik képviselő is meg tudjuk járni ezeket az utakat, de Ön választották polgármesternek, Ön a polgármester, ezért a segítségét kérem mindezeknek a témáknak a megoldásában. Én így tettem föl ezeket. Elnézést, hogyha ezt Ön személyes támadásnak vélte, vagy akár politikai támadásnak. Visszakanyarodva a Kosdi úti körforgalomhoz, Ön azt mondta, csak törvénytelenül tudná megoldani a Kosdi úti körforgalomnak a helyzetét és ebben kérte ugye a segítségünket, hogy ha nem jelentjük föl Önt, akkor Ön megoldja ezt a problémát. Én a személyes nevemben tudok egyedül nyilatkozni, nyilvánvalóan a képviselő társaim nevében, én biztos, hogy nem fogom följelenteni Önt, ugyan úgy, ahogy egyébként Ön erre már precedenst nyitott. Annak idején a Karolina iskola előtt és a Zene iskola előtti zebrák is teljesen törvénytelenül létesültek, az Ön utasítására, Ön azt akkor föl vállalta, senki nem tett ezzel kapcsolatosan feljelentést. Én azt gondolom, hogyha egy jó ügyet szolgált, márpedig ott jó ügyet szolgált, és én is támogatom az ilyen jó ügyeknek az elvégzését, ott törvénytelenül is végig vitte ezt a dolgot, én nem kértem semmi mást, csak, hogy nézzük meg, hogy hogyan lehet egyáltalán jobba tenni annak a csomópontnak a jelenlegi helyzetét. Megértettem, hogy nem minden Öntől függ, de ami tőlünk függhet, abban menjünk el a falig, sőt, ha kell, akkor a falon túl is. Ebben kérem az Ön további segítségét.

Fördös Attila: Hát Fernander még nem vagyok, tehát falon nem tudok átmenni, de megint egy almat körtével történő összehasonlítás történt az Ön részéről. Hát először is a Karolina előtt valamikor volt gyalogátkelőhely. Ez az elmúlt években olyan mértékben elkopott, hogy ennek a visszafestéséhez az újabb jogszabályok szerint különböző megvilágítások és különböző további beruházások kellettek volna. Ez az, amibe én döntöttem, hogy ennek hiányában is kérném visszafesteni. Tehát ne tessék összekeverni és még egyszer a nagyon fontos különbség, az, önkormányzati fenntartásban lévő út, ez pedig nem az önkormányzat rendszeréhez tartozó. Ez a közútkezelőhöz tartozó út, amelyen bármilyen kezdeményezésünk valóban jogszerűtlennek minősíthető. Ebben, hogyha Önök partnerek, akkor fel fogjuk festeni a vonatkozó gyalogátkelőhelyeket és a körforgalmi jeleket, ki fogjuk táblázni, de azt én nem vállalom a nyakamba, hogy ezt megcsinálom és utána pedig ezen fognak majd rugózni, hogy hogy lehet ilyet megcsinálni mindenféle jogszabályi háttér nélkül. Ebben kértem volna hathatós együttműködésüket, Ön volt a messénger, Ön volt a hírvívó, azt mondta, hogy ezt a baloldali frakció nem támogatja. Innentől kezdve a kialakult helyzet bebetonozódott. Természetesen dolgozunk azon, hogy minél előbb a torkolat az Önkormányzat rendszerében bekerüljön, ezzel

kapcsolatban vannak tárgyalások, főmérnök úr majd kérném szépen, hogy a Kiss urat közvetlenül is szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy ez hol tart.

Matkovich Iлона: Csak egy mondat erejéig, hogy már sokszor elhangzott, negyedik éve ülünk itt, hogy Ön is jól tudja, hogy nincsen baloldali frakció és szerintem érdemes volna megkérdezni a hat ellenzéki képviselőt, akik a másik oldalon ülő többiek pedig ezen az oldalon ülnek, hogy mit gondolnak erről a témáról. Nekem személy szerint az a véleményem, hogy a megoldást kell megkeresnünk és minél előbb a biztonságos áthaladást biztosítani és én ezt maximálisan támogatom. De visszatérve a Manninger képviselő társam által mondottakra, hát egyrészt nagyon örülök neki, ugye ezt beszéltük korábban, hogy a Magyar Közlönyben meg is jelent, hogy az erre a célra kapnak is támogatást, de aztán utána leállt ez a dolog, tehát ugye nem hallottunk róla. Természetesen meg fogom keresni igazgató urat, de hát ugyanakkor kérném a városvezetést is, hogy akkor hivatalosan is valahogy kezdjünk el egy tárgyalásfolyamatot, hiszen itt rengeteg dolog kapcsolódik ehhez a beruházáshoz. Ugye itt a forgalomnak az átalakítása, az átirányítása, akár az, hogy a funkciónak a pontos tudása, számunkra nagyon fontos. Korábban még arról is szó volt, hogy esetleg területcseréről beszélnek, mert, hogy sokszor elhangzott, hogy erre a célra nem alkalmas ez a terület, amit az Irgalmasrendi Kórház készül megcsinálni, beruházni, de ha így van, akkor természetesen akkor ahhoz kell alkalmazkodnunk, csak hát nagyon fontos lenne, hogy képpen legyünk és a kellő információk birtokában, hogy mi is hozzá tudjunk tenni, amit tudunk a város részéről.

e.) Tájékoztató a Pest Megyei Kormányhivatal ellenőrzéséről

Dr. Bóth János: Úgy látom, hogy ez szokássá vált, hogy van egy jelentés egy ellenőrzésről, ami a Hivatalt érinti, akkor előtte egy ilyen komment jellegű bevezető van, ami azt gondolom, hogy eléggé manipulatív és lekezelő mert egyrészt feltételezi azt, hogy a képviselők egy az egyben elolvassák az ellenőrzési jelentést, akkor nem értik meg, illetve hát meg lehet spórolni, hogy ne olvassák el. Másrészt pedig azért manipulatív, mert csak az önfényező részeket emeli ki ez a bevezető és a problémákról pedig hallgat. Akkor ennek kapcsán én azért föltennék néhány kérdést. Tehát pl. legalább annyit meg kellett volna tenni ebbe a bevezetőbe, hogy jelzi azt, hogy maga a Kormányhivatal is egyébként intézkedési javaslatokat írt elő és ezeknek mi egyébként a lényege. Arról egyre már rá is kérdezek, de van más kérdésem is ezzel kapcsolatban. Egyrészt ugye van egy olyan a, hát nincs megszámozva az oldal, na mindegy, a lényeg a környezetvédelem kapcsán, hogy a lakossági tájékoztatás alapját szolgáló értékelés elemzés elkészítése jelenleg folyamatban van. Jó lenne tudni mi ez? Mert az utóbbi napokban, hetekben a város levegője pl. igen gyakran szennyezett és semmilyen lakossági tájékoztatás a honlapunkon nem igen jelenik meg. Amit gondolom, hogy célszerű lenne megtenni a felelősség okán is. Más jellegű kérdés ugye, kifogásolja ez a kormányhivatali ellenőrzés, hogy a helyi hivatalos lap a hírnök, az inkább bulvár jelleggel működik, nem pedig az Önkormányzatunknak a hivatalos lapja. Meg van ennek az alapja, most megnézzük a legutolsó számot, ott az eb összeírásokon és az önkormányzati ingatlanok meghirdetésén kívül az összes többi szöveg az nem a hivatalos lapba illő. Hát jó lett volna mondjuk, úgyis SZMSZ módosítás van ma, akkor ezt a kérdést helyre tenni. Véleményem az intézkedési javaslatnál, hogy azt írja a 2. bekezdésben, hogy a jövőben önálló adóztatási tevékenységről szóló jegyzői beszámoló készítése kell. Ha emlékeznek, annak idején szóvá tettem a jegyző asszonynak, hogy az nem korrekt és nem megfelelő jogszabályilag, hogyha az éves hivatali beszámolóba adnak tájékoztatást a helyi adózási tevékenységről. Lám-lám. Itt van, előírták neki, hogy ezt így kell csinálni, tehát föl kéne nőni a feladathoz.

Fördös Attila: Az önkormányzatunkat az elmúlt években számos vizsgálat érte. Magyar Államkincstártól adóhatóságtól Kormányhivataltól, egyéb felügyeleti szervtől. A működés minden esetben feltárt némi hiányosságot és ... intézkedést írtak elő, amely intézkedést nekünk azt követően a vizsgálatot végzők felé vissza kell igazolni. Ez minden esetben így van. Jelen pillanatban is ez történt néhány hiányosság kivételével. Beszéltem a vizsgálatot végző két személlyel, ahogy lezárták a vizsgálatot, külön tárgyalást kértek a polgármestertől és azt mondták szó szerint idézem, már-már tökéletesnek mondható a működés, tessék ezen nevetni Bóth úr, maga olyan cinikus, hogy az nem igaz. Tehát azt mondták, hogy már-már tökéletesnek mondható néhány apró kivétellel. Többek között ez, hogy az adóra vonatkozó tájékoztatást megadják, de nem külön napirendi pontként. Ezeket kérte különválasztani. Erre vonatkozóan intézkedés történik és a jövőre nyilván ez vonatkozik. Én azt gondolom, hogy kevés hivatal működik ilyen tisztességesen és ilyen jól, hála érte a Hivatal vezetésének és a Hivatalban dolgozók minőségi munkájának, akiknek ez úton is szeretnék köszönetet mondani, hogy ilyen jó eredményű vizsgálatokat tudunk zárni.

f.) Tájékoztató a Dunakanyar Kézilabda Akadémia és a Váci KSE projektjeiről

Krauze István: Örömmel olvastam mindkét kézilabda szakosztálynak a projektjével kapcsolatos hát tájékoztatót, főleg a női szakágnak a kézilabda akadémia építésével kapcsolatos előrehaladott munkálatait. Nyilván, aki ezt a tájékoztatót írta, elsősorban sportember, illetőleg sport, hát menedzseléssel foglalkozik, ezért hát a tájékoztatóban van egy-két olyan dolog, amely félreértésekre adhat okot. Az egyik ilyen és kérdés felvetésre is, egyik ilyen, hogy a víz betápláláshoz megtörténtek a csatlakozási pontoknak a feltárásai, viszont azt írja, hogy valamilyen fajta kisajátításra van szükség. Na most kisajátítást ugye csak az Önkormányzat végezhet, és hogyha már itt kisajátításról beszélünk, jó lenne tudni azt, hogy milyen jellegű ez a kisajátítás és hát gyakorlatilag mibe fog ez a későbbiekbe kerülni? Aztán másik kérdés az, hogy a Főmérnökséggel való együttműködésnél leírja, hogy valamilyen kapunak a megszüntetése meg fog történni, mely kapuról van itt szó?

Fördös Attila: Írásban kap választ a feltett kérdéseire.

Ferjancsics László: Kézilabda Alapítvány kapcsán is egy több száz millió forintos közpénz költségről van szó, éppen ezért kérdezem a Kézilabda Alapítványtól és szeretném, hogyha megküldenék nekem, hogy a beruházásra vonatkozóan az Alapítvány az építési, vagy más szolgáltatások megrendelésére vonatkozóan milyen közbeszerzéseket, vagy pedig beszerzéseket folytatott le, ezekre egyébként mely cégeket hívta meg, a meghívott céget, amelyik adott, az milyen, hány forintos ajánlatot adott be? Illetve azt is kérdezem, hogy kik lettek ezeknek a pályázatoknak és a közbeszerzéseknek a nyertesei, így kik lettek a kivitelezők, vagy egyéb beszállítók?

Fördös Attila: Írásban fogunk választ adni a feltett kérdéseire.

Dr. Bóth János: Ebből a tájékoztatóból egy hiányzik, a Váci Labdarúgó SE tájékoztatója, ugyanis ők a Váci Kézilabda SE-vel egyidőben adták be az igényüket, hogy szintén 99 évre kaptak használati jogot egy nagy területre labdarúgó pályák kiépítésére és az volt benne ebbe a megállapodásban, hogy amennyiben 2017. december 31.-ig nem valósul meg, akkor ezt a jogot vissza kell adni, elszámol a város az igénylővel. Azóta se láttam ezt a dokumentumot, meg azt se, hogy visszaadták volna a használati jogot.

Pető Tibor: Ez a napirend ez úgy jött létre, hogy Önök kérték három beruházás kapcsán. Az egyik a Férfi Kézilabda Sportegyesület, a másik a Női Kézilabda Sportegyesület, a harmadik pedig a Vác FC Kft. beruházás a Stadion felújítás. Szó nem volt arról a két pályaépítésről, hogy ebben a beszámolóban számoljunk be róla. Ezek a tények.

g.) Tájékoztató a településrendezési és településképi eszközök hatályosulásáról

(Nem volt hozzászólás.)

h.) Tájékoztató az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elnök választásáról

Kiss Zsolt: Gratulálni szeretnék. Azt gondolom, hogy annyit ekéztük ugye ezt a Zöld Hídként emlegetett társulást, ugye ami tőlünk nem olyan messze Gödöllő mellett található, hogy hivatalos legyen ez az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás, hogy ilyen szép hosszú neve van. Ugye ennek Ön lett az elnöke az elmúlt hétvégén, aminek nagyon-nagyon örülök, mert azt gondolom, hogy ez a rengeteg probléma, amit itt felvetettünk és ugye állandóan azt mondtuk, hogy márpedig a Zöld Híd nem csinálja meg és nem hozza rendbe és nem jól működik és hogy a tárgyalásaink elakadnak, az most gyakorlatilag akkor itt mind okafogyottá válik és nagy reményt fűzök ahhoz, hogy Ön végre akkor ezeket az állandóan fölvetett problémákat ugye itt gondolok a szelektív kukagyűjtő szigetek problémakörére pl., hogy legyen, ne legyen, megszüntessük, ne szüntessük, de leginkább ugye arra gondolok, hogy a darabszámuk és az ott lévő kukáknak a minősége az gyakorlatilag így akkor most megoldódik. Nagyon bízom benne, hogy időben lesznek ugye az elszállítások, nem lesz probléma ugye a zöldhulladék elszállításával a jövőben. Nagyon bízom abban, hogy elszámolási problémáink sem lesznek akkor innentől kezdve a Zöld Híddal, finanszírozottá és folyamatosan finanszírozottá válik ugye a hulladékgazdálkodási cégünk és még sorolhatnék több ilyen tételepontot. Én azt gondolom, hogyha Ön által, az Ön befolyása által rendezettebbé válik a városunk, akkor már nagyon sokat nyertünk ezzel a pozícióval. Arra kérem, hogy tegyen meg mindent ebben a pozícióban azért, hogy a városunkban érezhető javulás legyen és valóban rend legyen a városban.

Fördös Attila: Október 31.-ével a Katasztrófavédelem ennek a szolgáltatónak az irányítását átvette. Jelen pillanatban a feladat elvégzését ők koordinálják, ők irányítják, a finanszírozás közvetlenül hozzájuk jut. Azonban egy személycsere nem fogja alapvetően megoldani máról holnapra a problémákat, hiszen az október 30.-a előtt keletkezett adósságszolgálat pénzügyi és finanszírozási konszolidációja az csak ezt követően történik meg. Ennek függvényében lehet kimondani azt, hogy életképes most már a cég, jelen pillanatban sok százmillió forintos felhalmozott adóssága van. A jelenlegi finanszírozás mellett gyakorlatilag nincs lehetőség semmiféle korábbi adósságnak átutemezésére, ebbe a rendszerbe friss pénz kell. Ennek érdekében tárgyalok. Szeretnék még egy dolgot elmondani, bár személyes jellegű, ilyenekbe nem nagyon szoktam belemenni. Olyan mennyiségű méltánytalan támadást kaptam a feladat elvállalásával kapcsolatban, amelyek teljesen más irányba viszik el az embernek a tevékenysége megítélését. Egyetlen egy dolog motivált ebben, hogy Vác városa, mint az egész társulásnak legnagyobb települése érdekérvényesítését meg tudjuk teremteni, azzal szemben, hogy volt, aki társelnöki minőségéből lemondott és teljesen kiszolgáltatottá tette a településünket az egész hulladékgazdálkodásban. Én úgy vélem, hogy a

feladat megoldható, szoros összefogással, együttműködéssel, valamennyi önkormányzatnak a megfelelő hozzáállásával, és természetesen a finanszírozásnak megfelelő ütemezésével. Ugyanakkor, ahogy elmondtam, ez egy hosszabb folyamat lesz, és semmiféle egyéb utasítás, semmiféle pártközpontokból erre vonatkozóan én nem kaptam, a felelősség annyi, hogy van egy hozzávetőlegesen 3,5 milliárd Ft vagyon, van egy szolgáltatási rendszer, amelyik eddig a feladatot elvégezte, ennek a megtartásában, fenntartásában, működtetésében és befolyásolásában vagyunk érdekeltek. Ez az egy dolog motivált engem. Nagyon szépen megkérem azokat, akik mások nevében íráltnak leveleket, és támadnak azért, hogy miért vállaltam feladatot, gondolják át ezt az egészet, hogy ez egy térítésmentes feladatvállalás, amely az egyénre vonatkozóan természetesen kihívás, mert nincs benne anyagi motiváció. Hát ne mindig a saját fejükkel gondolkodjanak, hogy mit tudom én, milyen fiskális bevételi oldalról közelít az ember kérdésekhez. Tehát próbáljanak empatikusabbak lenni, és konstruktívabbak, szerintem mindannyiunk érdekét ezzel szolgálják.

i.) Tájékoztató az „Év Felelős Foglalkoztatója” díj elnyeréséről

(Nem volt hozzászólás.)

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat.

- Magos Attila osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a 1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 31. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

15 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Vác névhasználat tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 32. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Szándéknyilatkozat közszolgáltatási szerződés ügyében tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 33. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Szándéknyilatkozat háziiorvosi szerződés ügyében tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 5. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás.

15 igen, egyhangúlag.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

A Meghívó 12. napirendi pontja a Vác, Eötvös u. 2. sz. alatti Társasház kérelme tárgyú napirend. Zárt ülésen 38. napirendi pontként kerül megtárgyalásra.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Dr. Bóth János: Gondolom találkoztak azzal a jegyzői előterjesztéssel, amit mindenki megkapott, ugyanis az Ügyrendi Bizottsági ülésen tegnap egy vita alakult ki, hogy mit kell Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsági ülésen megtárgyalni és az a továbbra is a véleményem, meggyőződésem, hogy az SZMSZ szerint ma úgy most az 5-ös napirend miatt változtak a számok, akkor inkább mondanám, hogy mi a tárgysorozatokban lévő napirendnek a lényege, tehát egyrészt javaslom, hogy a korábbi 24-es, tehát egyrészt a munkatervet, illetve a köztemetőkről szóló rendeletmódosítást, ami korábban 19-

es volt, azt ne tárgyalja a Képviselő-testület, mert érdemben a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság ezt nem tudta megtárgyalni, mert nem terjesztették elő. Maga az indoklás, amit itt elővezet a jegyző asszony, az jogilag nem megalapozott, mert hogyha komolyan vesszük azt, hogy az Ügyrendi Bizottság amikor áttekinti a forgatókönyvet, akkor lényegében minden napirendről akár tárgyalhat is, ez így nem állja meg a helyét, mert pl. a jelen lévő napirendeknek egy nagy részét külön tárgyalta bizottsági ülésen a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság, tehát ilyen alapon akkor szinte ami a Pénzügyi Bizottsági ülésen van napirend, egyiket se kéne megtárgyalni, hanem elég lenne amikor a forgatókönyvet átnézik. Tehát egyrészt azért mondom ellentmondásos az indoklás, másrészt pedig egy féleképp lehetett volna megoldani ezt a problémát, ugyanis a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak itt a meghívója, itt a napirend, abban egyetlen egy van, testületi ülés előterjesztésének áttekintése. Ha itt külön napirendként megjelenik mondjuk a köztemetővel kapcsolatos rendeletmódosítás, vagy mondjuk a munkaterv, akkor úgy gondolom, hogy ez külön tárgyalhatta volna a tegnapi nap maga a bizottság, de ilyen nem volt. Tehát én azt gondolom, hogy SZMSZ ellenes ez a két napirendi pontnak a tárgysorozatba vétele.

Fördös Attila: Én ezt nem így gondolom, de szavaztatom. Aki Bóth Jánosnak módosító javaslatát támogatja, az nyomjon igen gombot. Én ezt nem támogatom.

5 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most szavazást rendelek el a napirendekről.

13 igen, 1 nem 1 tartózkodással elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. 2018. október havi beszámolója
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainál ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek 2018. év végi jutalma
- 3.) Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 4.) Váci Városimázs Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 5.) Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében
- 6.) Váci Sport Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 7.) Távhő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 8.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata
- 9.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. Alapító Okirat módosítása pótbefizetésre vonatkozó rendelkezések változása miatt
- 10.) Vác, 2495/A/1 hrsz-ú, Dózsa Gy. út 3. fsz. 1. számú ingatlan értékesítése
- 11.) Vác, 2967/A/6 hrsz-ú, Köztársaság út 32. fsz. 6. számú ingatlan értékesítése
- 12.) Vác, 3447/A/1 hrsz-ú, Báthori M. u. 3. fsz. 1. számú ingatlan értékesítésre jelölése
- 13.) Likviditási jelentés
- 14.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről
- 15.) Rendeletmódosítás – a helyi építményadóról szóló 35/2015.(XI.20.) sz. rendeletről
- 16.) Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) rendeletről
- 17.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

- 18.) Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről
- 19.) Rendeletmódosítás – a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről
- 20.) Rendeletmódosítás – a Helyi Építési Szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) rendeletről
- 21.) Rendeletalkotás – a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről
- 22.) 2019. ellenőrzési terv jóváhagyása
- 23.) Iratkezelési Szabályzat
- 24.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadása
- 25.) Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
- 26.) Paduc u. – Keszeg u. – Harcsa u. – Sügér u. által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan HÉSZ módosítás
- 27.) Közterületek elnevezése
- 28.) Sas u. egyirányúsítása
- 29.) Felmentés kérése
- 30.) Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye – Speciális bölcsődei csoport fenntartói gyermeklétszám emelése
- 31.) 2018. évi költségvetési beszámoló, 2019. évi költségvetési terv
- 32.) 1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése
- 33.) Vác névhasználat
- 34.) Szándéknyilatkozat közszolgáltatási szerződés ügyében
- 35.) Képviselői reakciók 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 36.) Napirend utáni hozzászólások
- 37.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 38.) Vác, Eötvös u. 2. sz. alatti Társasház tulajdonostársainak kérelme
- 39.) „Vác Város Művelődéséért” kitüntető cím odaítélése
- 40.) „Vác Város Művészeti Díja” kitüntető cím odaítélése
- 41.) „Közművelődést segítő munkáért” kitüntető cím odaítélése
- 42.) Fellebbezés a 66/2175/2018.11.09. sz. határozat ellen

1. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2018. október havi beszámolója*

Ferjancsics László: Úgy gondolom, hogy az új hibajegy rendszer mintája ahogyan a testületben már több képviselő részéről is elhangzott, nem úgy működik, ahogy kellene még szerinte az előzőnek a színvonalát sem éri el. Legalább is a visszatájékoztatás a hibabejelentők felé nem megfelelő módon történik meg. Úgyhogy azt gondolom, hogy rosszabb a rendszer. Szeretném megkérdezni, hogy mikor és hány forintot költöttek el erre a rendszerre, tehát kifelé mikor, milyen kiadásuk volt? Kérdezem, hogy a városban található tűzcsapokról mely autók, illetve alvállalkozóiknak mely autói vételezhetnek vizet? Valamint mely tűzcsapok vannak erre a vízvételre kijelölve? A város cége

a Hulladékgazdálkodási Kft. logójával ellátott tehergépjárművek, mint már mondtam, rendszeresen hoztak és vittek hulladékot a volt Forte gyár területére, már októberben is. Kérdezem, hogy kinek, melyik telephelyére szállítanak? Valamint szeretném kérni az összes, 2018.-ra vonatkozó ezen szállításokra vonatkozó megállapodásokat és szerződéseket és szeretném kérni az őszi vonatkozóan ezen autókra vonatkozó kitöltött menetleveleket is. A parkoló automaták alkalmasak-e arra, hogy az áthelyezett munkanapok délutánján jegyet adjanak aznapra a szabályosan parkolni kívánóknak? Több napja megjelent a facebook profilján, hogy a rendelet szerint az év végén díjmentes a felszíni parkolás a városban. Kérdezem, hogy a jövőben is számíthatunk-e hasonló, a majdani testületi döntéseket előrevetítő jóslásokra, vagy esetleg innentől kezdve inkább majd megvárják a vonatkozó jogszabálynak az elfogadását? A Váci Hírnök legutóbbi számában megjelent és címében többek között az alpolgármester válaszol szavakat tartalmazó a milliós Bisniss Class Japán repülőurat egyoldalon bemutató anyagot kérdezem, hogy ki írta? Ezt a lapszámot ki szerkesztette? Kérdezem még, hogy miként fordulhat elő egy milliós közpénzekből fenntartott portálnál, lapnál, hogy nem ajánlja fel a reagálási lehetőséget, sőt meg sem kérdezi a cikkben megszólított képviselőket a történetekről?

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni feltett kérdéseire.

Matkovich Iлона: Az első kérdés, hogy az Ady E. stny-on ugye látom itt az anyagban, hogy odaírták, hogy történt kátyúzás, kátyúzós géppel. Én még szeptemberben kérdeztem rá az Ady E. stny-nak az állapotára, illetve a javítási lehetőségeire, akkor azt írták, hogy október 14.-én lesz aszfaltjavítás, akkor gondolom, hogy ez történt meg. De minden nap arra járva azt tapasztalom, hogy az úttest az erősen kiegyenlítettlen változatlanul, különösen a csatornafedelekek környékén nem javult a helyzet és szeretném megkérdezni, hogy az útburkolatnak a javítása mikor fog megvalósulni? Mert erre már nagyon régóta várunk. A második kérdésem az a Vagyongazdálkodási részleg beszámolójával kapcsolatos, a Gazdasági Bizottságon is sokat foglalkoztunk ezzel a témával, hogy a kintlévőségeinket a bérleti díjakat hogyan lehet minél hathatósabban beszélni és tudom, hogy a vagyongazdálkodási részleg sokat is foglalkozik ezzel, mégis ez az összeg a 125.435 eFt ez olyan óriási, hogy azt gondolom, hogy valamilyen új módszert hatásosabb intézkedéseket kell foganatosítanunk, mert, hogy a gazdasági társulások és az egyéni vállalkozók több mint 70 MFt-tal tartoznak és a magánszemélyek, illetve a jogcím nélküli lakáshasználók pedig majdnem 55 MFt-tal tartoznak. Szintén még a Vagyongazdálkodásnál láttam, hogy az osztály őrzés-védésre 1.335 eFt-ot fizetett ki októberben, ezt kérdezem, hogy ez milyen épületeknek a védését jelentette? A mélygarázssal kapcsolatban annyit szeretnék jelezni, de lehet, hogy Önök is tudnak erről, sőt, valószínűsítem, hogy a mélygarázs bejáratánál a jegyleolvasó automaták nagyon sokszor nem működnek. Nagyon sokszor nem lehet kinyitni az ajtót, egyrészt kérdezem, hogy ennek mi az oka és hogy hogyan lehet ezt a problémát megszüntetni? Mert hát ugye ez nagyon zavarja a használatot. És még egy kérdés, hogy sokszor beszéltünk a mélygarázs kihasználtságáról. Ugye azt mondtuk, hogy az adatok alapján, hogy alig több mint 10 %-os a kihasználtsága. Nagyon sokat járok azon a részen, most elkezdtem néhány hónapja figyelni a jelzőtáblákat és én soha nem látom, hogy 100 fölött van a szabad helyeknek a száma. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a jelzőtábla ez működik-e, tehát hogy ez a valós számokat mutatja-e? És hogyha így van, akkor mi ennek az oka, hogy a mi adataink azok 10 %-ot mutatnak és közben a jelzőtábla pedig egy alacsony, üres parkolyszámot mutat? Ezekre kérnék választ.

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni feltett kérdéseire.

Dr. Bóth János: Egyrészt tisztelt Képviselő-testület azt szeretném megkérdezni, hogy október 31.-ig a holding az éves előirányzatát lényegében 100 %-ban felhasználta, tehát 10 hónap alatt a 12 hónapra kapott összeget, egyrészt mi ennek az oka? És ezt a teljesítményt ismerjük-e el a későbbiekben majd a vezetői jutalmazással? A másik, hogy a Területfejlesztési Kft.-nél látom, hogy beírták, hogy részt vettek a mobilgát építésével kapcsolatos közbeszerzési folyamatban. A kérdésem az, hogy akkor erre fogják felhasználni ezt a Kft-t, de akkor megkérdezem, hogy a mobilgát projektmenedzsere az itteni emberek akkor mivel foglalkoznak? Egy megjegyzésem is lenne, a kintlévőségek valóban brutálisak, de azt szakmailag is látom, hogy az utóbbi időben a vagyonhasznosítás területén a holdingnál azért minőségi pozitív változást lehet tapasztalni.

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni a feltett kérdéseire.

Kiss Zsolt: Tőlem már megszokottan ugye első mondatom mindig a hibajegy. A hibajegynél is ugye aki nem tudná, mindig elmondom, hogy a hibajegy szerintem a nagyon-nagyon szuper jó fejlesztése egyébként magának a városüzemeltetésnek, mert, hogy minden egyes városi polgár megteheti a holding honlapján, hogy az adott észlelt hibát ugye bejelenti és nyilvánvalóan ott pedig a holding kezeli, kiosztja valakinek és valamilyen intézkedés történik rá. A problémám ugye az továbbra is, hogy 840 folyamatos általában ez a 8-900 közötti szám, nyitott hibajegy van a rendszerben, ez azt jelenti, hogy ezekre még nem történt intézkedés, vagy ha történt is, ugye nem látják általában az emberek, hogy milyen intézkedések történtek és ugye megint csak azt szeretném, hogy jó lenne ebből látni egy összefoglaló táblázatot, hogy mik ezek a nyitott hibajegyek továbbra is, hogy milyen fejlesztésekre, milyen egyéb plusz forrásokra, mire van szükséges ahhoz ugye a városfejlesztésnek, hogy ezeknek drasztikusan csökkenjen a száma? Tehát nyilván mindig lesz nyitott hibajegy, nincs illúzióm ezzel kapcsolatosan, de hogy ezek ne legyenek ilyen nagyságrendben, ezekre ugye közös felelősségünk, hogyha pénzre van szükség, akkor pénzt kell mellé rakni, hogyha emberre, akkor emberre, ha gépre, akkor gépre. Egy észrevételem lenne és ugye erre kaptam részben választ, csak azért, hogy mindenki hallja ugye, hogy sokan jelezték nekem, hogy a zöld lobgyűjtés ugye a városban bizonyos részeken elmaradt. Ugye nagyon-nagy a felület, nagyon nagy mennyiségben keletkezik ugye zöld hulladék a városban, ugye azt tudom, hogy nagyon kevés már a közmunkások száma, akiket korábban ugye ebben tudtunk foglalkoztatni. Hogyan és miként lehet megteremteni annak, hogy esetleg a zöld területen nagyobb fejlesztés, emberfejlesztés lehetősége realizálódjon a jövő évben? Mert ebben úgy érzik az emberek, hogy bizonyos szinten, vagy bizonyos szinteken, vagy bizonyos részeken elhanyagoltabb a város, mint korábban. De nyilvánvalóan ez ennek a következménye, hogyha kevesebb emberrel kell ugyan azt a területet ellátni, akkor nyilvánvalóan ebben lesznek csúszások és mindig érezhetőek csúszások. Tehát ebben valamilyen változást, drasztikus változást kell hozni. Én is szeretném kiemelni és külön köszönöm ugye az ügyvezető igazgató asszonynak, illetve a Vagyonhasznosítási részlegvezetőnek, hogy kaptunk most egy új kimutatást, egy új bővülést ugye a holding beszámolóján belül és mi is találkozhatunk ezekkel a számokkal, illetve láthatjuk azt is, hogy pontosan milyen munka folyik ezen a területen. Én azt gondolom, hogy nagyon komoly rendrakás van ezen a területen, ugye ez a bizottsági üléseken is érződik. Nagyobb állampolgári és nagyobb bérlői ösztönzés az, hogyha folyamatosan látják, hogy igen, lehet akár felszámolás, lehet akár kilakoltatás, lehet akár behajtás is ugye ezen a fronton. Én azt kérem mindenkitől, hogy ebben nagyobb fegyelmet tanúsítsanak az Önkormányzattal szemben, időben és megfelelő fizetési hajlandóságot mutassanak itt az állampolgárok, illetve a bérlők.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**285/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. október havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgatója

2. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainál
ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek
2018. év végi jutalma*

Dr. Bóth János: Ugye jutalom az nem jár, hanem adható, gondolom valami kiemelkedő teljesítményért. Korábban már megkérdeztem, hogy az előirányzat felhasználása 12 hónapra adott pénzt 10 hónap alatt fölhasználnak, hogy ezért kapják-e egyébként az elismerést, vagy másért? Erre azért jó lenne választ kapni, mert különben nem lehet érdemben dönteni. Másrészt pedig hogy a vezetők jutalmazása mellett az alkalmazottak is kapnak-e jutalmat és ennek mi a fedezete? Mert előirányzat fedezet már nincsen, úgy látom.

Fördös Attila: Írásban fogunk választ adni feltett kérdésére. Szavazás következik.
10 igen, 1 ne, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**286/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainál ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek részére 2018. év végi jutalom kerüljön kiosztásra az alábbiak szerint:

Munkakör	Jutalom mértéke
Váci Városimázs Nonprofit Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	100.000,- Ft
Váci Távhő Nonprofit Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	100.000,- Ft
Váci Hulladékgazdálkodási Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	100.000,- Ft
Váci Sport Nonprofit Kft.-nél, ÉPMET Kft.-nél, Váci Városfejlesztő Kft.-nél ügyvezetői feladatokat ellátó személy részére	300.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

3. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

287/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

4. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városimázs Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

288/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városimázs Kft. ügyvezető igazgató

5. napirendi pont tárgyalása:

Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében

Dr. Manninger Péter: Azt szeretném kérdezni, hogy tudunk-e egyértelmű választ adni arra, hogy amennyiben a Testület most nemmel dönt ebben a kérdésben, akkor mi a folytatása ennek a történetnek?

Fördös Attila: Válaszadásra felkérném a Jogi Osztály vezetőjét, aki ebben az ügyben a jogi részét áttekintette.

Dr. Zsidoi Szilvia: Az önálló praxisjogról szóló törvény kimondja, hogy amennyiben a praxisjogot átadni kívánó háziorvos benyújtja ezen kérelmét a települési önkormányzatához, akkor ott 45 napon belül az önkormányzatnak van joga arról döntenie, hogyha nem kíván hozzájárulni ehhez a szerződéshez. Amennyiben 45 napon belül a Képviselő-testület nem nyilatkozik erről, a hozzájárulást megadottnak kell tekinteni a törvény alapján és így 90 napon belül az önkormányzatnak, illetve a praxisjogot átvenni kívánó orvossal meg kell kötnie a szerződést.

Fördös Attila: A kérdés arról szólt, hogy most az előterjesztésben ugye az van, hogy ehhez hozzájárulunk, abban az esetben, hogyha az önkormányzat többségileg ezt nem támogatja, akkor a kialakult helyzetben mi az önkormányzatnak további cselekvése, hiszen január 1-jétől ezt a státuszt be kell tölteni a feladatellátás az ilyen szempontból kötelezettséget ró az önkormányzatra.

Dr. Zsido Szilvia: Így van, amennyiben az önkormányzat most úgy dönt, hogy nem járul hozzá a szerződés megkötéséhez, ebben az esetben ugye az előző praxist betöltő orvossal fennáll a szerződés, az önkormányzatnak pedig 6 hónapja van arra, amennyiben a jelenleg betöltő háziorvos fel kívánja bontani ezt a szerződést, hogy a helyettesítést megoldja.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, akkor ennek függvényében szavaztatom a napirendi pontot. Én azt hiszem elég világos most innentől kezdve a helyzet, szavazásban vagyunk most már Krauze úr, szavazást mondtam, mindenki eldöntheti, tehát ha nem szavazunk akkor elmondta a Jogi Osztály vezetője, hogy mi következik. Szavazás.

6 igen, 9 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

**289/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** dr. Ferenczi Nóra háziorvos azon szándékát, hogy a IX. sz. 2600 Vác, Deákvári főtér 29. sz. alatti háziorvosi körzetet átvegye dr. Virág Laurától.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;

Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

6. napirendi pont tárgyalása

Váci Sport Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata

Fördös Attila: Szavazás.

12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**290/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Sport Nonprofit Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvez. ig.

7. napirendi pont tárgyalása:*Váci Távhő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás.**12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****291/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** Váci Távhő Kft. ügyvez. ig.**8. napirendi pont tárgyalása:***Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata***Fördös Attila:** Szavazás következik.**12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.****292/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzatát.

Határidő: azonnal**Felelős:** Váci Távhő Kft. ügyvez. ig.**9. napirendi pont tárgyalása:***Váci Hulladékgazdálkodási Kft. alaptő okirat módosítása pótbefizetésre vonatkozó rendelkezések változása miatt*

Dr. Bóth János: Az indoklás kicsit homályos, mert ugye ebből nem derül ki, hogy a pótbefizetésre vonatkozó szabályok változása miatt szükséges ezt a döntést meghozni. Nem látom, hogy melyek azok a szabályok. Azt látom, hogy a Felügyelő Bizottság megvizsgálta és úgy látja, hogy meg kéne emelni, tehát valószínűleg a jövőbe látnak, hogy akár évi 200 Mft-os befizetést is eszközöljünk az alapfeltöltésre, vagy pedig a várható veszteségekre. Hát az úgy gondolom, hogy eléggé brutális. Tehát az első a kérdésem, hogy mi az, ami megváltozott szabály? Vagy pedig a Felügyelő Bizottság úgy látja, hogy itt ilyen veszteségek várhatók, tehát ehhez előzetesen is készüljünk föl.

Fördös Attila: Írásban válaszolunk. Szavazás következik.**10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott).**

**293/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Cg.13-09-160257 cégjegyzékszámú Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (2600 Vác, Zrínyi u. 9.) egyedüli tagja az alábbi határozatot hozza:

Elhatározza, hogy a társaság alapító okirata VIII. pontjának pótbefizetésre vonatkozó rendelkezéseket az alábbiak szerint módosítja:

„Pótbefizetés

A taggyűlés a vesztesége fedezésére a tagok számára pótbefizetést írhat elő.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 100.000.000,- Ft.

A pótbefizetési kötelezettség a tagokat törzsbetéteik arányában terheli.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként 2 alkalommal írható elő (pótbefizetés gyakorisága).”

A változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;

Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvez. ig.

10. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 2495/A/1 hrsz-ú Dózsa Gy. út 3. fsz. 1
értékesítése

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag támogattuk.

**294/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Dózsa György út 3. fsz. 1. sz. alatt található – ingatlan-nyilvántartásban 2495/A/1 hrsz. alatt nyilvántartott – Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja és a pályázati eljárás nyertesének Dóczi Petrát, második helyezettnek dr. Schmuczer Istvánt és dr. Schmuczer Istvánnét nyilvánítja ki és felhatalmazza a polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzata nevében eljárva az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést Dóczi Petra nyertes ajánlattevővel 7.350.000,- Ft vételáron – az eredményhirdetéstől számított – 30 napon belül megkösse. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés mentes az adó alól. Amennyiben a szerződést a második legjobbnak ítélt ajánlattevő, azaz dr. Schmuczer István (1/2) és dr. Schmuczer Istvánnéval (1/2) kötheti meg 7.300.000,- Ft vételáron az írásbeli értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül. a vételár összege a költségvetés lakásslámláját képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

11. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 2967/A/6 hrsz.-ú Köztársaság út 32. fsz.
6. sz. ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag támogattuk.

**295/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, Köztársaság út 32. fsz. 6. sz. alatt található – ingatlan-nyilvántartásban 2967/A/6 hrsz. alatt nyilvántartott – Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja és a pályázati eljárás nyertesének Pápa Rolandot, második helyezettnek Majoros Lászlónét nyilvánítja ki és felhatalmazza a polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzata nevében eljárva az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést Pápa Roland nyertes ajánlattevővel 6.000.000,- Ft vételáron – az eredményhirdetéstől számított – 30 napon belül megkösse.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés mentes az adó alól.

Amennyiben a szerződéskötés a nyertes ajánlattevőnek felróható módon meghíúsul, a szerződést a második legjobbnak ítélt ajánlattevő, azaz Majoros Lászlónéval kötheti meg 5.950.000,- Ft vételáron, az írásbeli értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül.

A vételár összege a költségvetés lakásszámláját képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznostási részleg

12. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 3447/A/1 hrsz.-ú Báthori u. 3. fsz. 1. sz.
alatti ingatlan értékesítése

Fördös Attila: Szavazás.

15 igen, egyhangú.

**296/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Báthori Miklós u. 3. fsz. 1. sz. alatt található, 3447/A/1 hrsz.-ú ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 380.000,- Ft induló vételáron 38.000,- Ft pályázati biztosíték és 20.000,- Ft licitlépcső meghatározásával, akként, hogy a vételár összege a költségvetés lakásszámláját képezi.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) j.) pontja alapján az ingatlanértékesítés áfa mentes.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznostási részleg

13. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.**11 igen, 4 tartózkodással fogadtuk el.****297/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal**Felelős:** Pénzügyi és Adó Oszt.**14. napirendi pont tárgyalása:**

Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.**15 igen, egyhangú.****(A JEGYZŐKÖNYV 1. SZ. MELLÉKLETE)**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
45/2018.(XII.14.) rendelete a költségvetésről
szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről**15. napirendi pont tárgyalása:**

Rendeletmódosítás – a helyi építményadóról szóló 35/2015.(XI.20.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás.**14 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.****(A JEGYZŐKÖNYV 2. SZ. MELLÉKLETE)**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
46/2018.(XII.14.) rendelete a helyi építményadóról szóló
35/2015.(XI.20.) sz. rendeletről**16. napirendi pont tárgyalása:**

Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás.**10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

(A JEGYZŐKÖNYV 3. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

47/2018.(XII.14.) rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló
9/2012.(III.22.) sz. rendeletről

17. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Szavazás következik.

10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 4. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

48/2018.(XII.14.) rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló
21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

18. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Szavazás következik. Bocsánat, egy módosító javaslatom van, ez a mostani időszakra vonatkozóan, az előterjesztést úgy módosítom, hogy a mélygarázsra nem vonatkozik ez a fajta engedmény. Erről szavaztatok most. A mélygarázs kivételével a térfelszínre vonatkozó az előterjesztés. Így módosítom. Szavazás.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el (1 fő nem szavazott.)

(A JEGYZŐKÖNYV 5. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

49/2018.(XII.14.) rendelete a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló
32/2017.(XII.15.) sz. rendeletről

19. napirendi pont tárgyalása

Rendeletmódosítás – a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről

Matkovich Ilona: Amikor polgármester úr az előző pontnál a módosító javaslatát megtette, akkor én azért nyomtam gombot, mert én is szerettem volna módosító javaslatot tenni, csak nem kaptam szót. Tehát az előzőnél, mert, hogy azt szerettem volna módosító javaslatként megtenni, hogy a mélygarázs legyen ingyenes ebben az időszakban és a felszíni parkolás pedig fizetős. De hát én megnyomtam a gombot rögtön ahogy polgármester úr mondta a módosító

Fördös Attila: Én azt hiszem a szavazás arányából egyértelműen levezethető, hogy az nem kapta volna meg a többséget, én úgy gondolom, hogy az, hogy a mélygarázsban legyen változatlanul bérleti díj fizetés, az most ebben az esetben is indokolt és a térfelszínen biztosítsuk azt, hogy térítésmentes legyen a parkolás. De a következő napirendi pontban vagyunk.

Matkovich Ilona: Igen, de én kérnék erről szavazást, mert, hogy

Fördös Attila: De nincsen szavazás, mert azt a napirendi pontot lezártuk. Én amikor belementem a szavazásba, senki nem volt a képernyőn.

Matkovich Ilona: Hát én abban a pillanatban megnyomtam

Fördös Attila: Azzal a módosítással tettem föl, amit én közben a szavazás elrendelését követően mondtam, hogy ezzel a módosítással teszem föl.

Kiss Zsolt ügyrendi: Az ügyrendim is erre vonatkozik, kérem akkor az aljegyző asszonyt, hogy ebben tegyen rendet ugye szavazásban voltunk, az eredeti javaslatot szavaztuk, már ment a gép, amikor ugye jelezte polgármester úr, hogy neki van egy módosítója, magyarul nem jelent meg utána az eredmény, ezért a módosító volt, de új vitát nem nyithattunk arról, mert lehet, hogy valaki meg azt szeretne volna, hogy mindenhol ingyenes legyen.

Fördös Attila: Bocsásson meg, mint előterjesztő

Kiss Zsolt: Csak azért kérdezem, mert mindannyian azt szeretnék, hogy legyen ingyenes ebben az időszakban, de legyen tiszta és nehogy ebből esetleg probléma legyen, hogy rosszul szavaztunk. Ön lezárta már ezt a napirendet, én ezt értem.

Fördös Attila: Akkor még egyszer elmondom. Először is mint levezető elnök gyakorlatilag a szavazást én fogom elrendelni és nem más. Ebből következik, hogy akkor, amikor előterjeszttek valamint, bármikor módosíthatom annak a tartalmi részét. Ez történt most is, ez a módosítás már a szavazásban történt, mielőtt a szavazás végeredménye megjelent volna, én jeleztem, hogy módosítva teszem föl ezt szavazásra. Tessék tanulmányozni a vezetés és a levezetésnek a jogosultságát, hogy ebben mit tehetek, meg mit nem. Ha ebben hiányosságot tapasztalt, tessék a Kormányhivatalhoz fordulni.

Krauze István: Ugyan az előterjesztésnél nem kaptuk meg a bázis adatokat a temetés rendelet módosítására vonatkozóan, de ugye elő is lehetett venni az előzőeket. Átnézve ezeket az emelési javaslatokat, mert gyakorlatilag szinte valamennyi területen emelésről van szó, kivéve a gyermek

sírhely megváltását. Én úgy tapasztaltam, hogy itt gyakorlatilag hát intézkedések vannak, tehát nincs mögötte olyan fajta élő munka, mint pl. amire hivatkoztunk előtte többször is, hogy béremelések, illetőleg járulék emelések miatt tehát indokolt az, hogy esetlegesen emelkedjenek bizonyos díjak és hát az infláció mértéke is a kiadott tájékoztatók és számadatok alapján sem indokol olyan mértékű emelést, mint amit itt tapasztalunk. Mondanék egy pár példát erre vonatkozóan. Pl. a 2 személyes sírhelynél 43,2 %-os emelés, a 2 személyes kriptá esetében 28,55 szintén a 4 személyes kriptá esetében 28,55 és ami egyáltalán az élő munkához köthető, tehát a sírásás, megrendelt sírásás, ott csak 5 %-os emelést mutat ez az előterjesztés. Úgy gondolom, hogy azoknak a személyeknek, akiket ez érint mindenféleképpen tehát ez a gyászhoz, tehát az emlékezéshez köthető, nem tartom indokoltnak ilyen mértékű emeléseknek a bevezetését. Szeretném javasolni azt, hogy ugyan úgy, mint a sírásás esetében egyöntetűen 5 %-ra legyen meghatározva az emelés, nem beszélve arról, hogy ezek az árak ugye nem tartalmazzák az ÁFA-t sem és akik ezt igénybe veszik, azok nem alanyai az ÁFA-nak, tehát ez még továbbiakban is drágítja ezt a fajta szolgáltatást, amit hát kénytelenek igénybe venni.

Dr. Bóth János: Tehát itt jelenik meg az, hogy amikor az SZMSZ-t semmibe vesszük és bizottsági megtárgyalás nélkül idekerül egy előterjesztés. Még azt is, hogy a régi díjak, mennyi volt a régi díj, ezt a díjtáblázatot is úgy kellett tegnap kikövetelni, ez azt mutatja, hogy ez a napirend előkészítetlen, és brutális emelést tartalmaz, ami egyben azt is jelenti, hogy a holding, hogyha nem figyel oda, a városvezetés, akkor elszabadul. Hát itt elszabadult a holding, helyre kell tenni.

Fördös Attila: Krauze Istvánnak volt egy módosító javaslata 5 %-os emelést javasol, szavazást rendelék el erről.

6 igen, 4 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most az eredeti határozatot teszem föl szavazásra.

9 igen, 4 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 6. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

50/2018.(XII.14.) rendelete a köztemetőről és a temetkezés rendjéről

szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről

20. napirendi pont tárgyalása

Rendeletmódosítás – a Helyi Építési Szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

10 igen, 5 tartózkodással fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 7. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

51/2018.(XII.14.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról szóló

30/2017.(XI.24.) sz. rendeletről

21. napirendi pont tárgyalása:*Rendeletalkotás – a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről*

Ferjanics László: Egy olyan rendelet van előttünk, amely azt szabályozná, hogy a jövőben az olyan esetekben, amikor egy építkező, vagy átépítő úgy látja, hogy nem tud elférni a telken belül, akkor milyen lehetőségei vannak. Bizonyos lehetőségeket korábbi szabályzatok már tartalmaztak, így az építési telekhez közel lehetett elhelyezni külön engedély alapján, amelyeket bizottság is hagyott jóvá, parkolóhelyeket, így a telken belül parkolás meg nem oldódott, közterületből biztosítottunk erre lehetőséget. Ez a szabályozás ennek az eddigi rendszernek egy szigorítása, amellyel egyetértek, azonban olyan szigorítás van itt előttünk, ami valami miatt a belvárost érdekes kacsaringós vonallal egészítette ki, átmenve a Csányi krt. vonalán. Az, hogy ez a szabályozás más részre is vonatkozzon, avval egyetértek, de az aztán teljesen érthetetlen, hogy a Földvár tér néhány emeletes házára ez vonatkozik, más részre pedig nem vonatkozik. Éppen ezért az egyik módosító javaslatom az az, hogy a 2. sz. melléklet területét terjesszük ki. Mivel rajzot nem terjeszthetek be, ezért a következő meghatározással kérem kiterjeszteni, mely lényegében a vasúttól a Dunáig terjedő terület lesz a Gombás-patakkal és az Iskolavárossal határoltan, de ez pontosan úgy szólhat, hogy *Duna, Gombás-patak, vasút, Kodály Zoltán út, 2-es út, Csaba u., Búki sor, Verőcei u., Duna által határolt tömb.* Ez az egyik módosító javaslatom. A 2. módosító javaslatom pedig az, hogy töröljünk teljes egészében a 7. §-t a kivételt ne lehessen senkinek megadni, ebből következik, hogy törölni kell a 9. § (1) bekezdését is, ami erre a paragrafusra hivatkozik vissza. Kérem a polgármester urat, hogy először ezt szavaztassa, hogyha ez nem kap többséget, akkor még egy egyszerű módosító javaslatom van, az pedig arra vonatkozik, hogy ebben az esetben a 7. § (1) bekezdés új mondattal egészül ki, amely így hangzik: *Építési telkenként legfeljebb két parkolóhely váltható meg.* Eddig a rendeletről én azt olvastam ki, hogy korlátlan mennyiségű megváltás lehetséges, kérem polgármester urat, hogy esetleg fogadja azt be, hogy ez telkenként maximum kettő lehessen, amelyeket így a polgármester úr a jövőben dönthet a megváltásról.

Pető Tibor: A gépjárműelhelyezési feltételek szigorításával egyetértek, amit szeretnék előre jelezni ez a Tervtanácson ennél a pontnál fölmerült, ez pedig az, hogy több ilyen megváltásos kérést indukált az a döntésünk, korábbi HÉSZ döntésünk, hogy az emelőgépes parkolást nem engedélyezzük Vácon, itt a Tervtanácsnak is egybehangzóan az volt a véleménye, hogy ebben a pontban a HÉSZ-t módosítsuk. Én a következő év elején javasolni fogom egyéni képviselői indítványként, hogy az emelőgépes parkolást a jövőben támogassuk a HÉSZ-ben annak érdekében, hogy akár a telken belüli, akár pedig a város közterületein lévő zöldfelületek ne szenvedjenek kárt a parkolóhelyek rovására.

Fördös Attila: Akkor először szavaztatni fogom a 7. §-nak a vonatkozó részét, ezzel párhuzamosan ha elfogadjuk a 9. § (1) bekezdése is törölődik. Szavazás erről. Ferjanics úr módosító javaslatairól beszéllek.

6 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Ennek függvényében szavaztatom a 7. §-nak egy új bekezdését, amely legfeljebb két parkolóhely megváltásáról szól. Szavazás.

11 igen, 4 tartózkodással ezt elfogadtuk.

És akkor az első módosító javaslat, az Ön által lehatárolt rész, amit nem ismételnék meg, aki ezt támogatja az kérem nyomjon igen gombot.

7 igen, 8 tartózkodással ez nem kapta meg a többséget.

Így most már akkor ezzel a módosítással, az eredeti rendeletet szavaztatom.

13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

(A JEGYZŐKÖNYV 8. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

52/2018.(XII.14.) rendelete a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről

Sz ü n e t !

Pető Tibor nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

22. napirendi pont tárgyalása:

2019. évi ellenőrzési terv jóváhagyása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

298/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 119. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a 2019. évi ellenőrzési tervet az előterjesztésben foglaltak szerint. Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy az év közben indokoltá váló, az ellenőrzési tervben nem nevesített vizsgálatok elrendelésére a jegyző útján javaslatot tegyen.

Határidő: folyamatos, ill. 2019. december 31.

Felelős: jegyző

23. napirendi pont tárgyalása:

Iratkezelési szabályzat

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**299/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16-2017-01248 azonosító számú pályázat keretében elkészült Váci Polgármesteri Hivatal Iratkezelési Szabályzatát azzal, hogy amennyiben a Magyar Nemzeti Levéltár, illetve a Pest Megyei Kormányhivatal észrevételt/módosítást tesz, az átvezetésre kerül a szabályzatban.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

24. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2019. évi munkatervének elfogadása*

Dr. Bóth János: Nem teljesen tiszta előttem az előterjesztés, hogy egyáltalán ugye megkaptuk a Tankerületi igazgatónak a javaslatait, hogy azzal egyáltalán kell-e foglalkozni, mert azt gondolom, hogy eléggé tartalmas. Egy probléma van, hogy nincs mindig hónapra bontva, de azt hiszem az megoldható. Én tudom támogatni az Ő előterjesztését.

Fördös Attila: A módosításokról, amelyek különböző helyekről érkeztek, arról külön fogok szavaztatni.

Kiss Zsolt: Én még egy módosítással szeretnék élni, ugye ami több alkalommal előjött ugye és Ön is mondta, hogy itt akkor támogatja ezt a fajta kezdeményezést, az pedig legyen egy MÁV-val kapcsolatos napirendünk január hónapban. Kérem, hogy vegyük föl a munkatervbe, hogy januárra meghívjuk a MÁV vezérigazgatóját ide, és akkor beszámolunk neki, illetve kérjük a segítségét, hogy a vasútállomással kapcsolatos témában segítse előre vinni a tárgyalásainkat.

Fördös Attila: Ezt befogadom, külön nem szavaztatom.

Tehát akkor a szavazásban először a Váci Tankerületi Központ igazgatójától érkezett január hónapra vonatkozó javaslatokat fogjuk majd elbírálni. Egyenként fogom föltenni. Január hónapban iskolaegészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos napirend legyen. Szavazás erről.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Azt azért előljáróban hagy mondjam el, hogy függetlenül attól, hogy mi a javaslat, mi bármelyik napirendi pontot bármikor behozhatjuk, akár egyéni képviselői indítvánnyal, akár a munkatervtől eltérő javaslatok alapján. Gondolok itt pl. a következő napirendi pontra, a Váci Napló irodahelyiségének Váci Tankerületi Központ részére történő átadásáról. Értelemszerűen, miután a kérelem korábban beérkezett, be fogjuk hozni. Nem biztos, hogy ezt munkatervbe kell majd meghatározni, de szavazzunk róla.

8 igen, 6 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

Cházár intézménybe történő behajtási engedélyek felülvizsgálata, kibővítése szülők és szolgáltatók részére. Én ezt egyáltalán nem támogatom, hiszen az egész behajtással kapcsolatban felborítaná azt a rendet, ami jelen pillanatban él. Az Önkormányzatunk egyébként, ahol csak lehetett, hogyha halmozottan fogyatékos gyerekekről volt szó, ezt a behajtást engedélyezte. Azért azt is elmondanám,

hogy az intézmény vezetőjével többszöri levélváltás, illetőleg egyeztetés után is mereven elzárkózott attól az intézmény, hogy alternatív megközelítési lehetőséget biztosítson, márpedig erre lenne lehetőség. Én ennek a felpuhítását nem tartom szükségesnek és nem is kívánnám tárgyalni. Szavazás következik erről.

3 igen, 8 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el a javaslatot.

Februárra, középiskolás diákok biztonságos átkelésének megoldása a 2-es főúton. Madách Imre Gimnáziumnál a Váci Szakképzési Centrum bevonásával. Erről egy szavazás.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Ugyan így gondolkodom a márciusi javaslatáról, a Váci Árpád Fejedelem Általános Iskola sportpadlójának cseréjét kívánja tárgyalni. Ez egy komoly költségvetési tétel, abban az esetben hogyha ezt így implicite sugalljuk, hogy elfogadjuk, nyilván költséget keletkeztetünk a következő évi beruházások kapcsán.

Dr. Bóth János: Annyira nem egyértelmű a dolog, hogy lehet jogi hozzájárulás, meg lehet pénzügyi hozzájárulás. Most miről van szó?

Fördös Attila: Hát, hogy napirendre tűzzük. De egy ilyen napirendre tűzés azt gondolom részben, és burkoltan arra utal, hogy ebben az Önkormányzat valamilyen szerepvállalással költséget fog generálni. Tehát én azt gondolom, hogyha erre van lehetőség majd a költségvetésben, akkor a költségvetésben részben, vagy egészben finanszírozhatóvá tesszük ezt. Napirendre tűzni külön az azt sugallja, hogy ebben az Önkormányzat tevőlegesen elkötelezi magát, hogy szerepet vállal. Nekem ez az olvasata, én ezért ezt nem támogatom. Szavazás erről.

5 igen, 3 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Katedra díj kapcsán született együttműködési megállapodás módosítása. Itt a finanszírozási kérdésekről van szó, hiszen az intézmények fenntartó és működtetői szerepét az Önkormányzat a múltba hagyta, következésképpen érdekes, hogy mi adjuk a Katedra díjat, mi választjuk, ugyanakkor hát a működésben, fenntartásban szerepet nem vállalunk, ezért gondoltuk azt és ezért is módosítottuk korábban, hogy a költségviselésében tevőlegesen a Szakképzési Centrum és a Tankerület vállaljon szerepet. Én ezt nem kívánnám módosítani. Szavazás erről.

3 igen, 4 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Váci Tankerületi Központ nagyobb épületben történő elhelyezésének felülvizsgálata. Én azt hiszem, hogy ez nem a mi feladatunk, tehát az, hogyha a tankerület kinőtte a mostani irodalehetőségeket, akkor egyértelműen az állam vállaljon abban szerepet, hogy a térségben, a városban valamilyen helyszínt megjelöl, ehhez majd utóbb lehet csatlakozni, de hogy mi ezt generáljuk, ismételtén azt mondom, olyan szerepet vállaljunk, amely költséget keletkeztetett, én azt nem támogatom. Szavazás erről.

2 igen, 4 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Parkolóhelyek kialakítása a Váci Árpád Fejedelem Általános Iskola előtti közterületen. Én azt gondolom ez egy jogos igény, ezt régóta tervezzük, hogy az Árpád szoborral együtt egy teresedésnek a kulturált kialakításával kapcsolatban, ahogy van rá forrás, ezt mindenféleképpen meg kell lépünk, tehát ezt, ha kell akkor tűzzük az első negyedévben napirendre. Szavazás erről.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Bartók-Pikéthy Zeneművészeti Szakgimnázium Zeneiskola tetőszerkezetének felújítása önkormányzati költségvetési támogatás. Ez megint ugyan az a téma, amit előbb is mondtam, hogy

ezek napirendre tűzése közvetetten ugye bátorítást, biztatást jelent és abba a költségvetésben amelyben jövő évben várhatóan gondolkodunk, nem biztos, hogy ez belefér. Szavazás erről, én ezt nem támogatom.

2 igen, 3 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el. 1 fő nem szavazott.

Első félére még további javaslat. Váci Tankerületi Központ és a Váci Önkormányzat között létrejött köznevelési intézményeket érintő vagyonkezelési szerződések felülvizsgálat módosítása. Szavazás erről.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

És az Önkormányzatunk Gazdasági Hivatala és a Tankerületi Központ között létrejött étkezőszervezésre vonatkozó megállapodás módosítását javasolja. Szavazás erről.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Akkor Kiss Zsolt képviselő úrnak pedig befogadtam a javaslatát, megpróbáljuk a MÁV illetékességeit idehívni.

Most pedig az egészet ezekkel a befogadott módosító javaslatokkal teszem föl szavazásra.

14 igen, ez már e g y h a n g ú .

**300/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 2019. évre vonatkozó munkatervét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

25. napirendi pont tárgyalása:

Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g fogadtuk el.

**301/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, azzal a feltétellel, hogy az SZMSZ a 19/279-2/2018. sz. alapító okirat Magyar Államkincstár általi bejegyzését követő napon lép hatályba.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester,

Szentiványi Erika hivatalvezető

26. napirendi pont tárgyalása:

Paduc u. – Keszeg u. – Harcsa u. – Sügér u. által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan HÉSZ módosítás

Kiss Zsolt: Ha minden igaz, akkor ezzel most már végleg lezárul ugye ott abban az utcában az az építkezés, ami félbe maradt, az ugye ezáltal befejezhetővé válik, tehát arra kérem a Képviselő-testületet, hogy mindenféleképpen támogassa ezt az előterjesztést.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk (1 fő nem szavazott).

302/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Helyi Építési Szabályzat módosítása: A Paduc utca – Keszeg utca – Harcsa utca – Sügér utca által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan” tervezetének partnerségi egyeztetését lezárja, és a HÉSZ módosítás tervezetét a megyei állami főépítész elé, állami főépítési eljárás lefolytatása céljából beterjeszti.

Határidő: azonnal

Felkészítő: polgármester; főépítész

27. napirendi pont tárgyalása:

Közterületek elnevezése

Kriksz István: Lenne egy módosító javaslatom, de mielőtt ezt elmondanám, csak egy pár mondatot engedjenek meg. Tehát gyakorlatilag a Névadómanóyozási Munkacsoport feladata az, hogy nem elnevezett utcáknak nevet adjon, illetve átnevezéseket kezdeményezzen. Ezen Névadómanóyozási Munkacsoportnak az elnöke mindig a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, tehát jómagam. En ezen munkacsoportot összehívtam és a mellékletben lévő közterületekről, illetve hátrébb, be van csatolva a Névadómanóyozási Munkacsoport jegyzőkönyve, ezekről döntést hozott. A döntéshozatal ugye a mechanizmus úgy történik, hogy melyek elfogadásra kerülnek, azok mennek a bizottság elé, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé. A mellékletben gyakorlatilag az elfogadásra kerültek, a bizottságunk a Városfejlesztési Bizottság már nem támogatja dr. Vanyek Béla Kosdi utcára való átkeresztelését, mégpedig elmondanám, hogy miért. A két folyamat között van egy lakossági véleményeztetés és ezen lakossági véleményeztetés tiltakozást váltott ki az ott lakók részéről. Elmondanám, hogy ez nem kötelezi a tisztelt Testületet ennek elfogadására, de mégis azt gondolom, hogy a lakossági véleményeket nem szabad figyelmen kívül hagyni, ezért lenne a módosításom az, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kosdi utca átnevezése kivételével elfogadja a mellékletben felsorolt közterületek elnevezését, illetve a meglévők módosítását.

Fördös Attila: Akkor először ezt szavaztatom. Szavazás következik.

14 igennel, e g y h a n g ú l a g fogadtuk el.

**303/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mellékletben felsorolt közterületek elnevezését, illetve a meglévők módosítását, a Kosdi u. kivételével.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

28. napirendi pont tárgyalása:

Sas utca egyirányúsítása

Fördös Attila: Szavazás következik erről.

3 igen, 6 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

**304/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **nem adja hozzájárulását** a Sas utca egyirányúsításához a Fürj utca felől a Deákvári főút irányába.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Műszaki O. - Főmérnökség

29. napirendi pont tárgyalása:

Felmentés kérése

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g fogadtuk el.

**305/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Vác Város Önkormányzat költségvetésében lévő felújítási kiadás Főmérnökség sorai között szereplő Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása sor 1.900 eFt terhére, 210.000,- Ft átcsoportosítását és egyben felmentését engedélyezi a Vác, Köztársaság út 10-12. sz. alatti társasház „C” jelű épület kéményeinek átalakítására és az ereszcsonna cseréjére fedezet biztosítására Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O.

30. napirendi pont tárgyalása:

Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye – Speciális Bölcsődei csoport fenntartói gyermeklétszám emelése

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

14 igennel, e g y h a n g ú l a g fogadtuk el.

306/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézmény Bölcsőde és Speciális csoportok gyermeklétszáma 3-3 fővel bővítésre kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;

Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

31. napirendi pont tárgyalása:

2018. évi költségvetési beszámoló, 2019. évi költségvetési terv.

Dr. Bóth János: Egyrészt arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy vannak azért felelős városvezetők megnyilvánulások is külföldön, így a lengyel testvérváros polgármesterének a levelébe azt olvasom, hogy, ezt írja: *Figyelembe véve a speciális választás előtti időszakot, melyhez költségvetési ellenőrzés is kapcsolódik, illetve a Zawadzkie nehéz pénzügyi helyzetét, kénytelen vagyok lemondani ebben az évben a hivatalos látogatást Önöknél. Sajnos Önöket sem tudom meghívni Zawadzkie-ba.* Előtte és utána természetesen megfelelő diplomáciai környezetbe illeszti ezt, és én azt gondolom, hogy egy felelős vezetői magatartás, tehát ha valahonnan jön egy meghívás, nem biztos, hogy automatikusan nekünk is el kell fogadni. Ez az egyik. A másik, hogy a költségvetés keretünk ugye végül is némi elkenés után az 11,4 Mft-ot használtunk költségvetési kapcsolatokra, ebbe még belefért ugye a Mokánszky úrnak a VIP-es utazása is. Hát azért érdeklődnék, hogy a Japán út előtt is volt-e része önkormányzati pénzből hasonló repülőúton részt venni?

Fördös Attila: A Zawadzkie-vel kapcsolatos felolvasása valóban a tényeknek megfelelő, azonban mielőtt bárki azt gondolná, hogy közvetlenül Váccal kapcsolatban állt elő ez a helyzet, valamennyi testvérvárosának hasonló tartalmú levelet írt és tekintettel arra, hogy azóta Máriatölgyesen, Dubnica-n két alkalommal is megfordult váci delegáció, ezt meg tudjuk erősíteni, hogy egyetlen egy alkalommal sem vett részt Zawadzkie ezekben a rendezvényekben. Ugyanakkor fontosnak találom, hogy változatlanul kísérletet tegyünk arra, hogy működőképes legyen a kapcsolattartás, hiszen jó hagyományai vannak most már a V4-es testvérvárosoknak, miniolimpiával kapcsolatban és ez csak akkor lehetséges és akkor tudunk a visegrádi alaphoz pénzt kapni, hogyha valamennyi testvérváros, mint olyan, formálisan rendelkezésre áll. Ellenkező esetben ezeket a rendezvényeket le kell mondani, hiszen ennek a finanszírozását az önkormányzatok nehezen tudnák viselni.

Mokánszky Zoltán: Bóth úr! Nem tudom Önnek mi a problémája. Saját magával kéne foglalkoznia. Arról kéne beszélnie, hogy az Ön polgármestersége idején merre mászkáltak, meg hova mentek, meg miről nem számoltak be. Én tartottam egy sajtótájékoztatót, ott elmondtam, hogy én kifizettem a különbözetet, egyéb utakon semmilyen úton nem voltam, amiről ne tudtak volna. Szálljon már ki a bohócautóból Bóth úr. Álságosak a hozzászólásai. Inkább arról beszéljenek, amikor Önök voltak városvezetői pozícióban, és voltak a kézilabdacsapattal külföldön. Az itt ülő sorban hárman is voltak arról az oldalról, amit a város költségvetéséből utaztak ki akkor, a város költségvetéséből szponzorálta az egyesületet. Ráadásul Önök amikor jöttek karácsonyi időszakban, hogy adjunk pénzt még a működésre, Önök nem támogatták. Viszont ilyen utazáson azért Önök részt vettek. Erről miért nem számoltak be? Erről kéne beszélni Bóth úr, nem velem foglalkozni.

Fördös Attila: Ugyan alpolgármester úr nem hatalmazott föl arra vonatkozóan, hogy személyére vonatkozóan bármiféle nyilatkozatot tegyek, ugyanakkor el kell mondani azt, hogy ebben az időszakban Mokánszky Zoltán alpolgármester úrnak 3 bordája volt eltörve, ebből kifolyólag a munkát el akarta végezni, és egy olyan repülőjáraton több mint 20 órát utazni, ahol az ember bele van préselődve egy szűk székbe, ugye Mokánszky úr is, meg a személyem is a Jóisten akaratából kifolyólag testépítő időszakát élte, ebből kifolyólag nagyon nehéz egy átlag polgár fizikai adottságaihoz méretezett székben több mint 20 órát eltölteni. Természetesen már nyilatkozta, hogy a különbözet költségét befizette az Önkormányzat pénztárába. Egyébként is erről volt szó korábbiakban is. A hangulatkeltést pedig ebben a vonatkozásban azért nem tartom célszerűnek mert olyanok, akik arról gondoskodtak, hogy 2010.-et megelőzően semminemű adminisztráció ne maradjon azok után, hogy azt megelőzően milyen külkapcsolati látogatások voltak, annak milyen költségviselésével. Gyakorlatilag a Szervezési Osztályos semmiféle dokumentumot nem találtunk, nem volt fellelhető az előző közel 20 év. Tehát azért ez is elgondolkodtató, ugyanakkor most nyilván minden dokumentált, minden megvan, itt vannak a beszámolók, nagyon pontosan arra vonatkozóan, hogy milyen külkapcsolatok léteznek és ezzel kapcsolatban milyen események zajlottak. Persze nyilván mindent át lehet politizálni, számon kérni, és ki lehet tekerni.

Balkovics Péter: Tisztelt Bodzásné Bóka Szilvia! Köszönjük szépen ezt a minden részletre kiterjedő külügyi beszámolót. Köszönöm azon képviselő társaimnak is a munkáját, akik ezekben az utazásokban delegáltként részt vettek és hozzátettek ezekhez a kapcsolatokhoz. Különösképpen azoknak, akik a határon túli magyarok helyzetén igyekeztek javítani ezekkel az utakkal, így történhetett az, hogy Técső testvérvárosunknak 4 mentőautót, 1 tűzoltóautót, 1 kazánt vittünk, így történt az, hogy polgármester úr Csángóföldnek különböző adományokat visz és ez ebben az évben is megtörténik. Így történhetett különböző templom felújítás a határon túli magarlakta területeken, ezekhez az Önkormányzat képviselői közül jónéhányan hozzájárultak pénzügyi adományokkal, nem emlékszem, hogy az ellenzék sorából akárcsak 1 Ft-ot is felajánlottak volna erre. Bocsánat, Matkovich Ilona képviselő társam fölajánlott, tőle elnézést kérek, viszont az tény, hogy Bóth János az Ő időszakában hatszor volt Finnországban, egyik hozzászólásomban kérdeztem is, hogy tud-e finnül, esetleg néhány felszólalását megtarthatná ezen a nyelven. Úgyhogy én még egyszer köszönöm szépen ezt a külügyi beszámolót, rendkívül érdekes és polgármester úrnak is gratulálok abból a szempontból, hogy tulajdonképpen, ha végig tekintjük az elmúlt időszakot, akkor a Kárpát-medencei magyar lakta területeken kifejezetten erősödött a külügyi politikánk és én azt gondolom, hogy ennek a fejlesztése lehet csak a cél, egyre inkább szükség van rá, én azt gondolom, a magyarság összefogására és nem elsősorban a menekültek befogadására kell koncentrálni az ellenzéki képviselőknek és a pártoknak, hanem a határon túli magyarok segítése és támogatása lehet elsődleges célunk és feladatunk. Ennek érdekében valószínűleg a Vajdaságban lesz még, legalább is terveink szerint egy testvérvárosi kapcsolatunk magyar lakta területen.

Fördös Attila: Szeretnék Kászonyi Károly úrnak is köszönetet mondani, aki szintén tevékenesen járult hozzá különböző felajánlások miatt, illetőleg nagyon kérem, hogy ne keverjük ide azt a Csángó utat, ami 12 év óta magánszemélyként szervezek. Semmilyen önkormányzati költséget ez még nem keletkeztetett, tehát nem a külügyi beszámoló része.

Dr. Bóth János: Először is Mokánszky urat tájékoztatnám arról, hogy az én időszakomban nem polgármesteri hatáskör volt a külügyi kapcsolatok, hanem testület, az egy demokratikus megoldások voltak. Másrészt hogyha rekonstruálni akarták volna, hogy ki mikor hol volt, azt a testületi jegyzőkönyvekből nyugodtan lehet rekonstruálni, csak az munkával jár. A másik, hogy 31 éve vagyok képviselő, ha azt elosztom 6-tal, akkor 5 évente voltam Finnországban, Finnországgal 84.-óta van testvérvárosi kapcsolat, tehát nyugodjon meg Balkovics úr, hogy nem vittem túlzásba a dolgokat. Azon kívül, hogyha van, akinek van kedve utazni még, ha nem akarja lejártni magát, akkor azért fel lehetett volna kínálni képviselő társaimnak olyan utakat, amiket nem kínáltak. Tehát nagyon álságos az az indoklás, hogy ki mennyivel járult ezekhez hozzá.

Fördös Attila: Hogy mi álságos, mi nem álságos, ugye a Bóth úr volt az, aki egyszemélyben eldöntötte a személyi delegációk összetételét és hát ezért mondjuk a konzervatív oldalról ráadásul még azt hangoztatva személyemre vonatkozóan, hogy nem vagyok szalonképes, én ciklusokon keresztül nem utazhattam, de most ebbe nem akarok belemenni. Tehát azért ez az álságos felszólalás szerintem nem használ Bóth úrnak.

Mokánszky Zoltán: Bóth úr! Ön úgy hazudik, mint a vízfolyás. Hát akkor megragadom az alkalmat, hogy akik itt nézik ezt a Képviselő-testületi ülést, akkor tisztába legyenek a dolgokkal, hogy Ön hitbizományként kezelte az utazásokat. Amikor Ön volt polgármester nem utaztam sehova, Ön lehúzott mindenhol, sőt ennek még hangot is adott. Törölgetheti a szemét. Viszont Önök mentek mindenhova, úgy jártak, minthogyha kötelező lenne. És még mindig nem beszéltek erről a kézilabdás utakról, amiket kint töltöttek, arról várom a beszámolójukat, hogy ez hogy volt, meg mikor volt? Meg arról Bóth úr, amikor mi kimentünk 2008.-ban Donaueschingen-be Németországba, amikor volt a 100. éves évfordulója annak, hogy a város leégett és ott állták az útját a képviselőknek a Donaueschingen-i testvérvárosiak, Önnek meg kényelmes volt, a buszút, mert ott zötykölődtünk 20 órát a buszon is, Ön meg a feleségével repülővel jött vissza. Hát akkor kérdelem, hogy azt miért nem fizették Önök be? Mert az önkormányzati pénzen volt. Nem kell rázni a fejét Bóth úr. Ezt kéne a nyilvánosság el tární, meg erről kéne sajtótájékoztatót tartani. Nem össze-vissza halandzsázni, meg hazudozni, mert Önök ezt teszik. Álságosak Önök Bóth úr. Krauze úrral, Ferjancsics úrral együtt. Így van.

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen, én mindenféle köszönet nélkül is fogok a jövőben is segíteni akár képviselőként, akár civilként, hiszen mint mindannyian tudják, nekem személyes a kötődésem a külhoni magyarság egy részéhez, tehát én nem Erdélyből, hanem szeretnék egy picit kiegészítést ugye Romániának kettő része Erdély és a Parcium, ahol több magyarság él. Én Parcium-ból származom, szokás ugye egyben Erdélynek ezt nevezni, mi erre egy picit érzékenyebbek vagyunk, Parcium-ból származunk, de ott is egy nagyon jelentős ... magyarság él és konkrétan a szűkebb hazám az Érmellék, tehát én nagyon szívesen ... javaslattal élek, de esetleg ha elgondolkodunk rajta, hogy ebből a részből, erről a területről is esetleg lehetne egy testvérvárost választani, hiszen nagyon jelentős számú, nekem szüleim, barátaim most is ott élnek és gyakran megyek haza. Érdekes egyébként, csak egy megjegyzést, ha megengednek, egy személyes megjegyzést, és haza megyek és

amikor otthon vagyok, akkor haza jövök. Tehát ezt most talán csak az érti meg, aki ott született, otthon született és hazajött.

Fördös Attila: Hát ugye történelmi Erdély 60.000 km²-éhez a Máramarost, a Kőrösvidéket, a Parcium-ot, illetőleg a Bánátot még hozzácsatolták és így ma már nagyon sokan az egész területet Erdélyként emlegetik. Önnek teljesen igaza van.

Ferjancsics László: Előbb a Mokánszky alpolgármester úr nevemét említette. Nem tudom, hogy rám is vonatkoztatta-e, vagy pedig csak másra a hazudozást? Hogyha igen, akkor mondja már el, hogy vonatkozott-e rám ez a kijelentése? Ha igen, akkor melyik volt az a hazug szó, vagy mondat, amellyel Önt illették? Nyugodtan pontosan, vagy akár csak flegmán, nyugodtan idézze. Várom a választ.

Krauze István: Mokánszky úr említette az éni nevemet is egy utazással kapcsolatban. Hozzá kell tennem, hogy azért nem volt erről beszámoló, mert nem az Önkormányzat pénzén utaztunk, hanem a kézilabda csapattal utaztunk, mint kísérő. Ennek megfelelően a vendégcsapat, amely nemzetközi kupameccsre meghívta, ugye hát nemzetközi kupameccset játszott a váci női kézilabdacsapattal, ő állta azokat a költségeket, amelyek szállással, étkezéssel kapcsolatosak voltak, ebben az esetben az utazási költséget kell csak az ellenfélnek és kísérőinek megtéríteni. Ugyan az akkori kézilabda elnökről hát kaptunk egy olyan ajánlatot, hogy hát mehetünk, utazhatunk, de kizárólagosan úgy döntöttünk mindhárman, hogy ezt a repülőutat a saját zsebünkből fizetjük, erre akár Tóth Kornél úr is adhat választ.

Mokánszky Zoltán: Kronológiai sorrendben. Ferjancsics úr! Egyszer elmondtam, akkor kövesse a gondolataimat, vagy a mondanivalómat és akkor vegye ki belőle, hogy mit mondtam Önnek. Nem fogom még egyszer elmondani. Kérje ki, úgyis mindig ezt szokta. Kikéri. Krauze úr Önnek meg azt mondom, hogy azt senki nem látta, meg senki nem bizonyította, ha Ön befizette ezt az utat, akkor mutassa meg a bizonylatot, hogy Önök kifizették ezt a repülőutat. Akkor elhiszem. Ha meg nem tudják bebizonyítani, akkor meg csak hablaty az egész. Azzal tudja bizonyítani, mert annak van egy bizonylata, befizettem, itt van uraim, meg tudom mutatni. Én meg tudom mutatni, hogy befizettem. Önök nem tudják megmutatni. Egyszerű, mint az egyszeregy.

Ferjancsics László: Tehát Mokánszky úr! Még egyszer megkérdezem Öntől, vonatkoztatta-e rám azt, hogy hazudtam valamikor, ha igen, akkor mondja meg, hogy melyik szavammal, melyik mondatommal, mikor hazudtam? Másodszor kérdezem, válaszoljon konkrétan. Az Ön befizetésére vonatkozóan. Ön azután kapott észbe, hogy a közel milliós útnak egy részét jó lenne visszafizetni a város kasszájába, miután az utat követően az út megrendeléséhez képest közel fél évvel Önt erre felszólította az egyik képviselő. Ezután tartott egy sajtótájékoztatót, gondolom a sajtótájékoztató környékén fizette be ezt az összeget a város kasszájába. Örülök, hogy befizette.

Fördös Attila: Mokánszky Zoltán alpolgármester úrnak megadom a szót és a vitát lezárom, mert nem erről szól az előterjesztés.

Mokánszky Zoltán: Hát Ferjancsics úr nagyon téved. Látja, tévesek az információi, és amit híresztel is téves, és ezért föl fogom Önöket jelenteni. Már csak azért is, mert nekem a polgármester úrral volt egy megállapodásom, hogy év végéig fogom rendezni ezt a visszafizetést és engem senki nem hívott föl arra, hogy fizessem ezt be. Nekem a polgármester úrral volt egy megegyezésem,

hogy év végéig ezt visszafizetem és az év vége még mindig nem telt le, de én már visszafizettem. Ön megint valótlan állítanak, ezen lehet nevetni Ferjancsics úr és megtévesztik a város lakosságát.

Fördös Attila: Szavazás következik a külügyi beszámolóról és a jövő évi külügyi tervről.
10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**307/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évi külügyi eseményekről szóló beszámolót elfogadja, és a 2019. évi külügyi tervet jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

32. napirendi pont tárgyalása:

1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**308/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 276/2018.(XI.22.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja: jóváhagyja a váci 1666 hrsz-ú önkormányzati földrészlet telekalakítását, valamint a területből 17 m²-es rész 17.000,- Ft áron történő eladását Papp Gábor és felésege kérelmezők részére. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket is a kérelmezőknek kell viselniük.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. vezetője

33. napirendi pont tárgyalása:

Vác névhasználat

Fördös Attila: A Vác név használata a működési szabályzatunk értelmében polgármesteri hatáskör. Azonban tekintettel arra, hogy az alapítványt én magam hoztam létre, ezért kívántam a Képviselő-testületnek a véleményét kikérni és ebben támogatásukat kérni. Maga az alapítvány céljai egyértelműek, a határon túli magyarok megsegítéséről van szó, és részben azért, annak a tapasztalatnak alapján, hogy többen felszólaltak elsősorban a baloldaltól, hogy mi a határon túli magyaroknak hurcoljuk ki a pénzeket és ezért bizonyos önkormányzati feladatokat nem látunk el maradéktalanul. Volt, aki ebből még kampányfilmet is csinált, ezért szeretnék terheket levenni az önkormányzat ilyen forráslehetőségéről, illetőleg a vállalkozóknak is egy kedvező befizetési lehetőség, hogy alapítványon keresztül támogassák ezt a nemes ügyet. Engem ez nem kötelez

egyébként arra vonatkozóan, hogy ezt a névhasználatot megadjam, de úgy gondolom nem lenne etikus, hogyha Önök erről nem tudnának és a véleményüket nem kérném ki. Erről szól az előterjesztés. Szavazás következik.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm szépen Önöknek.

**309/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a HATÁRON TÚLI MAGYAROKÉRT VÁC ALAPÍTVÁNY (székhely: 2600 Vác, Alsó u. 85/B.) Vác nevét határozatlan ideig használja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a névhasználatot igazoló okiratot írja alá.

Határidő: azonnal

Felélős: polgármester

34. napirendi pont tárgyalása:

Szándéknyilatkozat közszolgáltatási szerződés ügyében

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

**310/2018.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Váci Civitas Művészeti Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés tervezetét, s egyben felkéri a polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződést írja alá.

Határidő: azonnal

Felélős: polgármester;

Jogi Os.

35. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

Dr. Bóth János: Egyrészt kérdeztem a holdingot, hogy a téli felkészülésről adjon számot a saját üzemeltetési szabályzatuk alapján. Erre kb. 22 pontot érint a kérdés, ebből egyetlen egy pontra adtak választ, hogy szóróanyagot a városba hol helyeztek ki és ezt még egy másik kérdésre is egyébként elsütötték. Én úgy gondolom ez teljesen komolytalan ez a válasz és újra meg fogom kérdezni majd a kérdéseknél, hogy kielégítő választ kapjak. A másik a Színház felújítás kapcsán a homlokzat problémáira kérdeztem rá, és a nyílászárókra, ezekre a nyílászárókra azokra részletes választ kaptam, viszont a homlokzat problémáiról egy szót nem szóltak. Úgy gondolom ezt újból meg kell kérdezni és azt gondolom, hogy legyenek tisztességes válaszok.

Ferjancsics László: Az önkormányzati tulajdonú Váci Dunakanyar Színház Kft-re vonatkozóan kérdeztem polgármester urat, hogy van-e információja arra vonatkozóan, hogy az ügyvezető igazgató kötött-e szerződéseket közeli hozzátartozójával és hozzátartozójával, valamint ezen személyeknek és a saját érdekeltségébe tartozó egyéni vagy társas vállalkozásokkal? Ezt 3 hónapja kérdeztem, még nem kaptam meg a választ. Szeretném kérni. Szintén több hónapja kérdeztem, hogy minden feltétel adott-e egy műhely működtetéséhez Deákvár egyik utcájában? Írásban azt is válaszolták, hogy az intézkedés még folyamatban van. Kérdezem, hogy lezárult-e az intézkedés, mit állapítottak meg? Kérdezem, hogy a szabályoknak megfelelő-e, ha valaki leparkol autójával bizonyos helyeken? A válaszban a Kálvin utca elején a volt Kakasnál lévő területet olyannak ítélték, ahol lehet parkolni. Kérdezem, hogy ezt a helyzetet nem kellene-e parkolótáblával is jelezni? Mert úgy érzem sokakat sikerült elbizonytalanítani a parkolási büntetési mizériával. Érdeklődtem a múltkorai testületi ülésen, hogy a Bíróság mellett Freisinger utca elzárt területe miért és milyen határozat alapján van továbbra is elkerítve? Azt írják, hogy eladta a Képviselő-testület az utca területét. Azt hiszem, hogy ez valamiféle téves tájékoztatás, szeretném kérni, hogy ismét válaszolják meg a kérdést, és szüntessék meg az utcának a lezárását. A Pálinka Fesztivál alatt a fellépő művészek dalai jól hallhatók voltak, felismerhetők voltak az esti órákban Deákváron és Kisvácon is, ami a színpad hangfalainak város felé fordításából következett. Ki engedélyezte ezt a fajta színpadtájolást? Ezt kérdeztem, most harmadszor is megkérdezem, ismét szeretném kérni a választ. A Rádi út pár éve újraaszfaltozott sávjának minőségellenőrzését javaslatomra ugye megrendelték és azt írta a holding, hogy nem találtak minőségi kifogást, pedig 4 év alatt elég sok kátyú keletkezett itt. Most harmadszor is kérem küldjék meg, a holding, a Rádi út aszfaltozására vonatkozó tanulmányt. Múlt hónapban jeleztem, hogy a Rádi úti kerékpárút KRESZ-táblái hiányosak. A válasz szerint majd 4 hónap múlva fogják megoldani a problémát, legalább is az első negyedév végére ígérték a következő évre. Én azt hiszem, hogy a KRESZ-táblák esetében nem megengedhető az, hogy a probléma megjelenésétől számítva 4-5 hónap múlva teszik csak ki, vagy vizsgálják fölül őket, szeretném kérni a gyors helyreállítást.

Kiss Zsolt: Sorrendbe mennék akkor az el nem fogadott válaszokkal kapcsolatosan. Először is kérdeztem azt, hogy ugye a Gombási úton volt teljes szőnyegezés ugye képviselőtársam Balkovics úr ugye eléggé szorgalmazta, hogy voltak olyan szakaszok, amelyek már járhatatlanok voltak. Valóban így történt. Ugye itt közösen a DDC-vel 1,5 km-nyi szakaszt aszfaltoztak, viszont több helyen ez az új aszfaltozott rész összetöredezett, kátyúsodott, ezért én kérdeztem, hogy van-e ennek garanciális ideje? Ugye azt a választ kaptam, hogy itt ez kivizsgálás alatt van, hogy egyáltalán garanciálisak-e ezek az útszakaszok. Én ezt nem tudom válaszként elfogadni. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ha garanciális, akkor mikor csinálják meg, ha nem garanciális, akkor mikor csinálják meg. Szerintem ez közös érdekünk. Tehát azt a választ tudom minden esetben csak elfogadni, hogyha a megoldás is ott van mögötte, nemcsak az, hogy vizsgáljuk és majd valamilyen vizsgálati eredmény születik ennek a végén. A másik ilyen kérdésem az ugye a holdingon belül a Hulladékgazdálkodási Kft-nk hozza, hogy 170 MFt kintlévősége van. A válaszban pedig csak az szerepel, hogy az NHK felé 65 MFt-os követelésünk van. A többiről is szerettem volna tudni, hogy pontosan ezek milyen követelések, miből áll össze? Ugye itt ez az anyag azt írja, hogy elévült tartozás, vagy behajthatatlan tartozás ezek között nem szerepel. Szeretném látni azt, hogy akkor hogyan tudjuk behozni ezt a pénzt? Ugye hallottuk azt, hogy valószínűleg dotálnunk kell ezt a céget folyamatosan, hogyan lehet ezeket a külső kintlévő forintokat valahogy behajtani, visszaszerezni a cég számára? És volt még egy, amivel nem igazán értek egyet, ezzel a mondattal, Vácon nincsenek járhatatlan utak, bár valóban vannak nehezen járható, magas karbantartási igényű kőszórt útjaink. Váciigeten nem megoldható a sózás, GSB kotró rakodó szokott havat tolni. Én itt kimondottan erre a nincsenek járhatatlan utakra szeretném föl hívni a figyelmet. Szerintem vannak. Mert amikor szárazlábbal csak olyan pocsolóyakon keresztül tud átmenni mondjuk egy kisgyerek az iskolába, vagy egy nyugdíjas mondjuk az orvosi ellátást elvégezni, hogy vagy repülnie kéne, vagy pedig térdig érő

gumicsizmában kell haladnia, akkor szerintem azok járhatatlan utak. Itt nemcsak az autókra gondolok, amikor a járhatatlanságot vesszük figyelembe, hanem valóban a gyalogosközlekedést is ideértem. Tehát arra kérem, hogy olyan utak ne legyenek Vácon, ahol térdig érő gumicsizmával kell közlekedniük az év felében az embereknek ahhoz, hogy eljussanak valahova akár a városon belül. Ezért én azt gondolom, hogy ez így, ez a mondat nem állja meg a helyét. Remélem, hogy a jövő évi költségvetés is odafigyel erre, hogy járható utak legyenek Vácon.

36. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat fogalmazzák meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék föl.

Dr. Bóth János: A demokrácia szisztematikus semmibe vételéről kell szólnom a Képviselő-testületi munka vonatkozásában. Ugye az alap az, hogy minden képviselőnek joga van az önkormányzati törvény szerint felvilágosítást kérni a városvezetőktől. Korábban is előfordult, ma is egyre gyakoribb, hogy testületi döntés előtt, ha föltesz valaki érdemi kérdést, ami szükséges a döntéshez, Fördös úr azt a választ adja, hogy majd írásban, 30 nap múlva megkapjuk a választ és ugye közben pedig azonnal kell dönteni. Ez úgy gondolom egy váci abszurd és szinte beteges gyakorlat. Mi lehet az oka, hogy nincs válasz? Vagy gyáva a válaszadó, vagy nem tudja a választ, de nem vallja be, eltitkolja a tartalmát, akkor pedig félrevezeti a képviselőket, vagy arrogáns, hogy ezt is megteheti. De azt gondolom, hogy ez a hivatali hatalommal való visszaélés burkolt formája. Mivel ez a gyakorlat rendszeres, egyrészt lépni kell az illetékesek felé, és gondolom a váciak is majd díjazni fogják ezt jövőre, ezt a pófátlanságot.

Matkovich Ilona: Sajnálatos módon a novemberi testületi ülésen nem tudtam részt venni és meglepődve láttam, hogy miután minden szakszabvány elutasította a 12 kőszobor Duna-parton elhelyezendő kőszobroknak a felállítását, most ki is kértem a szavazást és azt látom, hogy a Kormányoldalon a testületi ülésen mindenki megszavazta, miután minden bizottsági ülésen nemmel szavaztak. Nem azért szólok fel, hogy fölöslegesen feszültséget keltsék, vagy hóbörögni szeretnék, hanem egyszerűen arról van szó, hogy ez egy olyan nagy jelentőségű döntés. Ugye itt 4, illetve 12 nagyméretű 2 m magas kőszoborról van szó, amelyek a Duna-parton lesznek elhelyezve. Ezek a kőszobrok a szocialista, realista stílushoz tudnám legközelebb elhelyezni a stílusukat, a 60-70-80-as években készült szobrok. A készítőjük Nagy Sándor, egy Szabolcs-Szatmár-Megyei szobrász, akinek, hogyha megnézik az egyéb szobrait, az interneten fellelhetőek, általában ennek az alföldi falvak lakóinak, tehát a falusi asszonyoknak, fejkendőss asszonyoknak és férfiaknak az ábrázolását fogják találni a szobraiban és én azt gondolom, hogy egyszerűen ezeknek a szobroknak a jellegzetessége ezeknek a szobroknak a mondanivalója, ezt egyáltalán nem kapcsolódik a mi városunkhoz, a mi városunknak a történelméhez, hogyha abból indulunk ki mi döntéshozók, hogy egy köztéri szobornak általában nemcsak esztétikai jelentősége van, hanem mondjuk identitáserősítő jelentősége van, vagy a közös emlékezést segíti, vagy pedig olyan személyekről készülnek szobrok, akikre a városiak kellőképpen büszkék lehetnek és ezzel tulajdonképpen erősíti a városhoz való tartozásoknak az érzését. Azt gondolom, hogy ezek a szobrok nem ilyenek és arról nem is beszélve, hogy ennek a városrésznek mivel hogyha a Duna felől nézzük, vagy akár elsetálunk a Duna-parton, akkor újra és újra meg kell állapítanunk, hogy az egyik legszebb látványképe van a mi városunknak, hogyha a Dunáról nézzük, akkor ugye látjuk, hogy ez egy templomokkal, templomtornyokkal szépen ívelt és nagyon szép polgári XVIII. szd-i épületekkel megépített hely, és valahogy úgy érzem, hogy ezeknek a szobroknak a stílusa, ez nem egy ilyen városi miliőbe illő. És ugyan ez a bajom tulajdonképpen az Attila szoborral is, amely ugye olvastam a híradásokban,

hogy, akkor csak annyit, hogy arra kérem Önöket, hogy vegyük ezt napirendre ennek a két szobornak az ügyét és foglalkozzunk újra vele és kérjük meg akár a Múzeum vezető, a művészettörténész, a váci püspök, a turizmusfejlesztési szakembereknek a véleményét, hogy mit gondolnak erről a szoborállítástól. Ugye ez hozzájárul-e ahhoz, hogy mi Vácnak, hogy mondjam, az értékét tulajdonképpen ezzel növeljük, mert én úgy érzem, hogy nagyon nem illik ebbe a milióbe.

Fördös Attila: Mind a két szoborállítással kapcsolatban a Képviselő-testület meghozta a döntését, az Attila szoborral kapcsolatban pedig jó régen, talán 1-2 éve, 1,5 éve, hogy döntés született, tehát ennek most az újra gondolasát nem tartom célszerűnek akkor, amikor már a Kormány erre forrást biztosított és döntés van, hogy az általunk elképzelt helyen ezt felállítsuk. Én nagyon szépen megkérem Önt, hogy ezzel kapcsolatban gondolja át a felszólalásait és hogyha ezzel kapcsolatban ellenérzései voltak, vagy ellenvéleménye, akkor azt alkalmasint kellett volna megtenni.

Dr. Manninger Péter: Többször hangzott el különböző formákban burkoltan, vagy nyíltan az a kétség megfogalmazás, hogyha a bizottságon született valami döntés, és ott valaki egy kérdésben valamilyen módon szavazott igennel, vagy nemmel, majd a testületi ülésen ez a napirend újra tárgyalásra kerül, illetve hát a testület elé kerül, akkor ott másképpen szavaz. Csak szeretném felhívni konkrétan Matkovich Ilona képviselő asszony figyelmét is, de általánosságban is, hogy ez nem feltétlenül azt jelenti, hogy valakinek ingatag a véleménye, hanem, hogy mondjuk a bizottsági ülés és a testületi ülés közti időben napvilágra kerülhetnek olyan információk, amik a véleményét befolyásolják. Így történt ez az Ön által említett szobrok esetében is, mi is sajnáltuk, hogy nem vett részt a Képviselő-testületi ülésen, akkor nyilván ennek az információnak is a birtokában lenne. Tehát ilyen van és vélhetőleg a jövőben is elő fog fordulni, ettől függetlenül nyilván a személyes véleménye az az, ami.

Kiss Zsolt: Ugye még a napirend utáni, tehát köztémákról beszélünk. Itt van egy nagyon fontos olyan téma szerintem, amit muszáj megemlítenünk, az pedig a szociálisan hátrányos helyzetű embereknek az év végi fűtés és ezzel kapcsolatos helyzete. Ugye a Kormányunk rezsicsökkentést hirdetve a tavalyi év folyamán a távhővel és gázzal fűtő emberek számára jóváírásban 12 eFt-ot ugye jóváírt, ezzel csökkentette az egész éves rezsitételeiket. Azoknak az embereknek, akik sem gázzal, sem pedig távhővel nem fűtenek, azoknak pedig az idei évre egy bejelentési kötelezettséget írt elő, amelyben igényelhették ezek az emberek, hogy akár villannyal fűtők, akár fával fűtők, akár olajjal, vagy bármilyen más alternatív megoldással fűtő emberek, akár ugye pb gázpalack is volt ebben a felsorolásban, jelezhették az Önkormányzat felé, hogy így kéri megváltani ugye ezt a pénzt. A Kormány nem olyan régen kihozta végre a döntést ezzel kapcsolatosan, sajnálatos módon nem azt a két lehetőséget szabta meg számunkra, ami a legegyszerűbb és a leggyorsabban eljuttathatná ugye az emberekhez ezt a rezsicsökkentés értékét. Az egyik lehetett volna az, hogy akár pénzben megkaphatnák ezek az emberek, a másik lehetett volna az, ami szerintem mindenkit érintene, hogy mondjuk elektromos áram jóváírásba mondjuk ezek az emberek megkaphatták volna, hanem azt választotta, hogy minden egyes ember csak abban kaphatja meg, amiben egyébként a fűtését végzi, ezért az Önkormányzatnak kell majd gondoskodnia, hogy ezen értékben ezt rendelkezésre álljon ugye ezeknek az embereknek, ez 522 ember egyébként Vác városában, ez a fajta fűtéstámogatás. Ezzel két többletterhet rótt az Önkormányzatra, egyrészt ugye ennek a megszervezése, közbeszerzés lebonyolítása, és az egész adminisztrációs költségek az Önkormányzatnál landoltak, másrészt pedig az ezzel kapcsolatos szállítási költségek pedig annál az embernél fognak majd landolni, aki ezt egyébként szeretné megkapni ezt a 12 eFt-ot. Tehát szerintem megint nagyon rossz döntéssel nagyon rossz helyzetbe hozott bennünket és az embereket is. De, itt jön a de, nyilvánvalóan ezt a pénzt már nem fogják megkapni idén, ez 100 %, viszont még mindig van lehetőség és forrás, hogy akár lakhatási támogatás, akár az Önkormányzat szociális tűzifa keretének felhasználásával még mindig valaki biztosítsa ebben az időszakban a fűtés lehetőségét. Ezért kérem azokat, akik esetleg nézik, hallják és van a környezetükben olyan ember,

akinek ez segítséget jelentene, jöjjön be a szociális osztályra, keressék a szociális osztály munkatársait, maximális bizalommal kezelve ezeket a dolgokat, mindenben segítenek és minél több embernek próbáljuk meg biztosítani az ünnepekre azt, hogy tudjon fűteni az otthonában.

Fördös Attila: Ezt a napirendi pontot lezártam.
S z ü n e t !

dr. Manninger Péter és Pető Tibor nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

37. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: Három perces kérdések következnek, a szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Ferjancsics László: Kisvác felé a Rákóczi úton egy itallerakatnál az út és a járda között, valamint a járdára is rendszeresen árut helyeznek el több négyzetméternyi felületen. Szeretnék kérni arra vonatkozó tájékoztatást, hogy van-e erre engedélye az ottani vállalkozónak, ha igen, akkor mire, esetleg, ha nincs, akkor intézkedtek-e már, vagy fognak-e intézkedni? A Művelődési Központ mellett futó macskaköves Tragor utcában jelentős útsüllyedések vannak, kérem ezeknek a javítását. Kérdezem, hogy a deákvári temetőnél az Ambró F. utcában pontosan hol lehet szabályosan parkolni, és hány kijelölt parkolóhely van? A legutóbbi munkanapnak nyilvánított szombaton a város parkoló automatái a délutáni órákban aznapra vonatkozó jegyet már nem adtak ki. Kérdezem, hogy ezen délutáni időszakban bírságoltak-e autósokat a jegy hiánya miatt, ha igen, akkor hány ilyen bírságot szabtak ki? Kérdezem, hogy van-e és ki a felelős szerkesztője a vac.hu-nak? Kérdezem, hogy ki engedélyezi a közéleti rovatba feltöltött anyagok megjelentetését? Kérdezem, hogy a 2018. november 21.-én megjelent, *Válasz az ellenzéki sajtótájékoztatóra* című a Business class-os Japán repülőutat egyoldalúan bemutató anyagot ki írta, és ki engedélyezte ennek a megjelenését?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni valamennyi kérdésére.

Dr. Bóth János: Az első kérdésem az egy eléggé régi problémára hajaz, mégpedig az, hogy az út és házszámok feltüntetésére egyes helyeken rendkívül hiányos. Egyik legrosszabb ilyen szempontból a sejcei lakótelep, onnan jelezték, hogy ugye ott nincsenek utcák, hanem különböző betűk, meg számok vannak, de azok sincsenek feltüntetve, így amikor mondjuk egy mentő este valakit keres, akkor óhatatlanul a feladatát nem tudja ellátni. Tehát ezért kérdezném, hogy mikor lesz Sejcebe út és házszám feltüntetés? A hajléktalan ellátásban egy krízis időszak van télen, és érdeklődnék, hogy a Művelődési Központot ilyen szempontból mostanában igénybe vették-e és ott milyen körülmények voltak kialakítva? Itt újból akkor a holdingtól megkérdezném, hogy a téli felkészülés novemberi határidőkre megtörtént-e? Mert csak egy dologra adtak választ, a további pontokra is kérem a válaszokat, másrészt pedig úgy látom, hogy Pető úr, ja ott jön, na mindegy, majd elmondják neki, nem adott választ a váci foci se-nek a szerződésével kapcsolatban, amely ugye azt írja elő, hogy 2017. december 31.-ig ha nem valósulnak meg a beígért fejlesztések, akkor vissza kell adni a 99 éves használatot, tehát erre kérnék választ és mikor történik ez meg?

Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

Fördös Attila: Írásban fogunk minden kérdésére.

Kiss Zsolt: Több témám is lenne itt a kérdéseknél, illetve megjegyzéseknél. Az első az az, hogy rendszeres vezetői hír szokott lenni mostanában a médiában a légszennyezés problémája, kiemelten egyébként több várost mindig megemlítenek ezekbe a hírekbe, az egyik Vác. Arra kérném, hogyha lehetőséget tudnának teremteni a vac.hu honlapon, hogy ezekben az időszakokban azok az értékek, azok a káros értékek, amelyek miatt ugye szerepelünk esetleg a hírekben, vezető hírként, kerüljenek föl a honlapra valami kiemelt hírként, és lehetőség szerint valamilyen intézkedési terv is készüljön ezekre a napokra, hogy hogyan lehetne akár a szállópor, vagy akár egyéb más mérgező tevékenységnek ugye a visszaszorítását kezdeményezni városunkban. A másik, hogy szeretném, hogyha ugyan így a honlapon kiemelt hírként tudnák kezelni, illetve odamutatna valamilyen úton-módon a megoldásra, hogy mit kell tenniük az embereknek a fűt, vagy ásott kutak bejelentésével kapcsolatban. Nagyon sok embert mozgat ez most nemcsak a városunkban, az országban, ugye még mindig nincsen semmilyen jogszabályi változás, vagy akár a közlönyben megjelent törvény ezzel kapcsolatosan, ezért az emberek tájékozatlanok és keresik a megoldást. Jó lenne, hogyha utat tudnánk mutatni nekik minél egyszerűbben, akár onnan, akár egy linkkel, vagy valamilyen fényképpel, hogy ásott kutak esetén ide kattintson, valamilyen fölvezetés jobban kellene szerintem a honlapra és ezt valahol propagálnunk is kellene az ezzel kapcsolatosan. Fa kivágásokra kérdeztem rá legutóbb, szeretném ismételtten megkérdezni, hogy hány fát vágtak és hol ki Vác területén és milyen engedélyek alapján? Illetve ezeknek a fakivágásoknak hol lesz pótlása és mikor Vác városában? Ezt egy általános kérdésként tenném föl, mert, hogy azok a gócpontok, ahol nagyban, vagy több fát vágtak ki, még mindig vizsgálat alatt vannak és még mindig nem kaptam megnyugtató választ ezzel kapcsolatosan, hogy hogyan és miként tudták kivágni ezeket a fákat tömegesen, illetve, hogy hol lesz ezeknek a visszapótlása? Ugyan ezen elv alapján szeretném, hogyha a kerékpárút mellett most a vegetációs időszakban lenne egy nagy ellenőrzés, az, hogy valóban melyek azok a fák, amelyeknek a gyökerei ugye kinyomják vagy járhatatlanná teszik mondjuk a kerékpárútnak a bizonyos szakaszait, most lehetne esetleg ezeket a gyökereket elvágni, most lehetne ezeket a fákat úgy visszametszeni, vagy ezeket a bokrokat is visszametszeni, hogy a későbbiek folyamán akár tavasszal, nyáron ne okozzanak külön problémát, illetve további károkat számunkra. Máriaudvar vasúti átjáróba kérném szépen a Főmérnökséget, hogy vizsgálja meg a Máriaudvari vasúti átjáró és a közút kapcsolatát és hogy milyen megoldásokat lehetne ott kialakítani azzal kapcsolatosan, hogy biztonságosan tudjanak az emberek, amikor leszállnak a vonatról a házaik felé közlekedni. Legutolsó sorban ugye mivel, hogy ez az év utolsó ülése, ezért a városvezetésnek, képviselőtársaimnak és egyébként minden váci lakosnak áldott békés karácsonyt, boldog sikerekben és egészségben gazdag újévet kívánok.

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni a feltett kérdéseire.

Matkovich Ilona: Az egyik kérdésem az az, hogy a Múzeum utcával, nem is egy, mert több problémám is van a Múzeum utcával. Leginkább az, hogy amióta megváltozott a parkolási rend és ugye a Múzeum utca annak a szélén van, ahol még fizetős a Múzeum utca pedig már nem fizetős, van egy hely, ez egy nagyon szűk utca, a Múzeum utca és van egy hely a Múzeum u. 6., ami előtt van egy villanyoszlop. Eddig a villanyoszlopig tudnak általában a nagy autók bejönni, a szemétes autó is. A szemétes autó már volt, amikor a Közterület Felügyeletet is kihívta a szemétes autónak a vezetője, hogy nézze meg, hogy ezen valamit változtatni kell, mert, hogy a dolgozók az utca végéből az utca közepéig gyalog hordják a kukákat a fél utcán keresztül. Én ugye amikor ezt meg

is kérdeztem, akkor azt a választ kaptam, hogy a szabálytalan várakozás megszüntetése érdekében eljárnak, de nem történt azóta sem semmi, úgyhogy kérem a szükséges útburkolati jelek felfestését, hogy ott a nagy autók végig tudjanak menni az utcán. Ugyancsak a megnövekedett forgalom miatt nagy probléma az, hogy most már a volt Karacs kollégium körül végig parkolnak az autók, tehát a Budapesti főúton is és a Múzeum utcán is és így amikor balra kikanyarodik az ember, akkor abszolút semmit nem lát, tehát mondhatom azt, hogy életveszélyes balra kifordulni a Múzeum utcából, mert abszolút nem lehet belátni a Budapesti főutat, úgyhogy mivel, hogy Vácon általában nincsenek felfestve a parkolást szabályozó útburkolati jelek, azt gondolom, hogy az ilyen kiemelten veszélyes helyeken ezt nagyon fontos lenne minél előbb pótolni, mielőtt még baleset történne ebből. És még mindig a Múzeum utca. A városi Levéltár előtt a járda közepén korábban is jeleztem, hogy van egy nagy, kiálló betoncsomó, az utca nem túl világos, tehát nem túl jó a megvilágítása este, és sötétedés után ez igen balesetveszélyes, kérem ennek a mielőbbi megszüntetését és a járda kijavítását. Sajnálom, hogy nincsen itt Manninger képviselőtársam, mert, hogy de majd ezt el fogom neki mondani a testületi ülés után, találtam egy pályázatot, ugye említettük a mostani testületi ülésen is, hogy meg kell oldani a Damjanich téren a gyalogosátkelőnek a problémáját és hát úgy látom, hogy a lámpás átkelésre még várni kell, viszont létezik egy olyan pályázat, aminek az a neve, hogy ez egy országos pályázat, hogy *A társadalmi felelősségvállalásért*. Ezt a Dunaaszfalt Kft. hirdette meg, és minden évben 6 olyan átkelőhelyet segítenek megvalósítani a pályázó Önkormányzatnak, ahol vagy lehet kérni, hogy ezt a pirosra festett, tehát amikor az úttestet a zebracsíkok alatt pirosra festjük, vagy pedig villogó sárga fényjelzéssel látják el az átkelőhelyet, hogy azt szeretném javasolni, hogy próbáljuk meg megkeresni a Dunaaszfalt Kft-t, hogy mi is kaphassunk esetleg, mert ezzel a sárga fényjelzéses megoldással azért a balesetveszélyt valamennyire el tudnánk hátrítani átmenetileg, amíg nem lesz meg a jelzőlámpás átkelés.

Vácy Károly: Kettő kérdésem lenne. Szeretném megkérdezni aljegyző kisasszonytól, írásban kérném majd a választ, hogy a Duna-parton a Börtönnél a 3 illegálisan kivágott fa ügye az hol tart? Született-e valami nyomozati anyag? Illetve szeretnék még kérni a holding részéről a Pajzs utca tetejére, amennyiben megoldható, egy konténert, ilyen szószóró anyaggal, a jégmentesítés esetére.

Fördös Attila: Én meg tudom válaszolni az első kérdését, a Rendőrség lezárta a nyomozást, arra hivatkozva, hogy nem volt megállapítható az elkövető személye és visszakaptuk az anyagot. A másikkra természetesen írásban majd válaszolunk.

Balkovics Péter: A Sejcei útról már volt szó és valóban engem is érdekelne, hogy ez a drága beruházás, ami ugye néhány év alatt 40 Mft-t jelentett, van-e garancia, vagy szavatosság? Valóban jó néhány helyen széttöredezett ez az aszfalt és félok, hogy ezekben a fagyokban ez tovább fog károsodni úgy, hogy ha van rá garancia, akkor ezt feltétlenül meg kell javíttassuk. A sejcei épületek jelzését már többször felvetettük, tehát nemcsak Bóth képviselőtársamnak jutott ez eszébe, hanem erről már többször beszéltünk, hungarocellból ki lehetne vágni a betű- és a számjeleket, ezek viszonylag kis költséggel járó megoldást jelentenének és valóban, aki keres valakit, az könnyebben megtalálná. A Gombási út végén építkezés zajlik, ezen az építkezésen jobb oldalon több méter töltött talajt halmoztak fel. Ez a töltött talaj ez azért rossz, mert nagyon laza a szerkezete és egy nagyobb eső le fogja mosni az árokba és a Téglaház dűlőhöz fogja szállítani a vizet. Ezt feltétlenül meg kéne nézni, hiszen ez jelentős dugulást fog okozni ott és ott a Téglaház dűlő környékén a kanyarnál ott komoly problémákat fog okozni. És még annyit, hogy nagyon sok városban nagyon szépek a karácsonyi fény- és zenejátékok, és én arra gondoltam, hogy esetlegesen itt a Főtéren a jövőben mindenképpen meggondolandó, hogy akár a Polgármesteri Hivatal épületét, vagy a Fehérek templomát felöltöztethetnénk egy ilyen fényruhába és itt is egy ilyen fényjátékot

beindíthatnánk. Rendkívül hangulatossá tehetné ezt a gyönyörű Főteret. Mindenkinnek boldog karácsonyt kívánok.

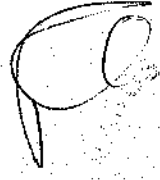
Kászonyi Károly: Egy kérést szeretnék tolmácsolni, főmérnök úrnak már említettem, szóban beszéltünk erről. A Szent János utca és Köztársaság út sarkán van egy villanyoszlopra felszerelve egy Megállni tilos! tábla, a Börtönnel szemben ennek ellenére végig parkolnak ott. A Köztársaság út 53.-ból érkezett egy jelzés ugye ez az az egy ház, ami beljebb van, tehát és előtte parkoló van. Ebből a parkolóból a kihajtás nagyon nehézkes és balesetveszélyes, hiszen a kihajtónak mind a két oldalán autók állnak, történt is itt már kisebb baleset. Ebben kérnék majd egy kis segítséget, hogy ez oldjuk meg ezt a problémát, hogy ne legyen több. Hajtott ki a hölgy és ugye nem látott ki se jobbra, se balra és volt egy kis koccanás ebből. Egyszerűen ott meg kéne szüntetni legalább is a kihajtó mellett jobbra, balra néhány méteren majd a parkolást. Ebben kérnék majd segítséget.

Mokánszky Zoltán: Szeretném tájékoztatni a lakosságot, hogy a hagyományokhoz híven idei évben is a 70 éven felüliek megkapják a 4.000,- Ft-os karácsonyi egyszeri ajándékukat, amelyet már a napokban átutaltunk, úgyhogy remélhetőleg karácsonyig ezt még is fogják kapni. Szeretnék kívánni mindenkinnek békés, boldog karácsonyt és valószínűleg ez az utolsó testületi ülés ebben az évben, boldog új évet is.

Fördös Attila: A nyilvános ülésnek ezennel vége. Kívánok én is a Képviselő-testületnek, valamennyi tagjának, áldott, békés ünnepeket, a nyilvánosság előtt is minden vácinak, szeretteiknek, hozzátartozóiknak, rokonaiknak, áldott békés ünnepeket, békés karácsonyt és sikerekben gazdag új esztendőt.

Zárt ülés.

K.m.f.


Fördös Attila
polgármester

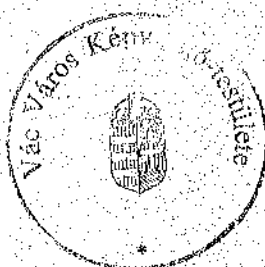


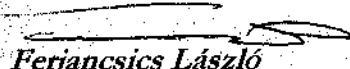

Deákne dr. Szarka Anikó
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


dr. Bóth János
képviselő



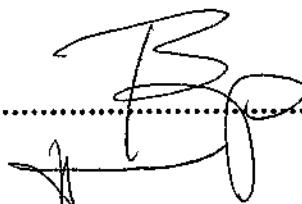

Ferbancsics László
képviselő

JELENLÉTI ÍV

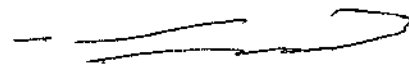
a Képviselő-testület 2018. december 13.-ai

ülésére

1. Balkovics Péter



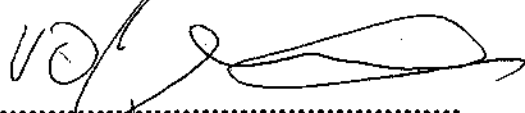
2. Dr. Bóth János



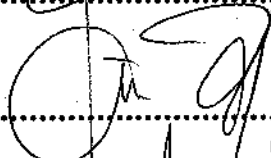
3. Ferjancsics László



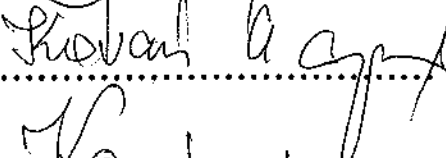
4. Fördös Attila



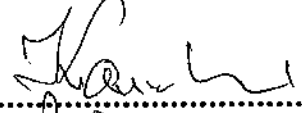
5. Kászonyi Károly



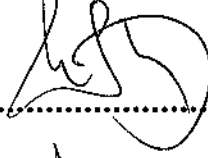
6. Kiss Zsolt János



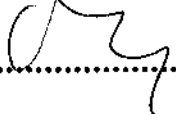
7. Kovács Ágnes



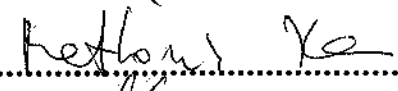
8. Krauze István



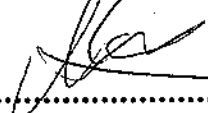
9. Kriksz István



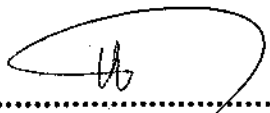
10. dr. Manninger Péter



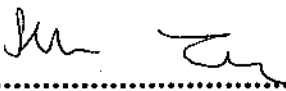
11. Matkovich Ilona



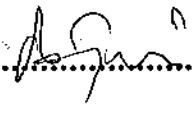
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

Képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok

2018. december 13.

Száma	Tárgy	Oldalszám
284	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról november hónap	2.
285	Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2018. október havi beszámolója	15.
286	Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak ügyvezetői feladatot ellátó személy, személyek 2018. év végi jutalma	15.
287	Váci Városfejlesztő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata	16.
288	Váci Városimázs Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata	16.
289	Szándéknyilatkozat háziorvosi szerződés ügyében	17.
290	Váci Sport Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata	17.
291	Váci Távhő Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata	18.
292	Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2019. évi Cafeteria Szabályzata	18.
293	Váci Hulladékgazdálkodási Kft. Alapító okirat módosítása pótbefizetésre vonatkozó rendelkezések változása miatt	19.
294	Vác, 2495/A/1 hrsz-ú Dózsa Gy. út 3. fsz. 1. értékesítése	19.
295	Vác, 2967/A/6 hrsz-ú Köztársaság út 32. fsz. 6. sz. ingatlan értékesítése	20.
296	Vác, 3447/A/1 hrsz-ú Báthori u. 3. fsz. 1. sz. alatti ingatlan értékesítése	20.
297	Likviditási jelentés	21.
298	2019. évi ellenőrzési terv jóváhagyása	26.
299	Iratkezelési szabályzat	27.
300	Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadása	29.
301	Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása	29.
302	Paduc u. – Keszeg u. – Harcsa u. – Sügér u. által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan HÉSZ módosítás	30.
303	Közterületek elnevezése	31.
304	Sas u. egyirányúsítása	31.
305	Felmentés kérése	31.
306	Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye Speciális Bölcsődei Csoport fenntartói gyermeklétszám emelése	32.
307	2018. évi költségvetés, 2019. évi költségvetés	36.
308	1666 hrsz-ú út egy részének értékesítése	36.
309	Vác névhasználat	37.
310	Szándéknyilatkozat közszolgáltatási szerződés ügyében	37.

ZÁRT

Z-49	Vác, Eötvös u. 2. sz. alatti Társasház tulajdonostársainak kérelme	1.
Z-50	„Vác Város Művelődéséért” kitüntető cím odaítélése	2.
Z-51	„Vác Város Művészeti Díja” kitüntető cím odaítélése	3.
Z-52	„Közművelődést segítő munkáért” kitüntető cím odaítélése	3.
Z-53	Fellebbezés a 66/2175/2018.11.09. sz. határozat ellen	4.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
45/2018.(XII.14.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(8. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	10 971 345	21 341	10 992 686
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	237 866		237 866
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	314 884		314 884
Összesen	11 524 095	21 341	11 545 436

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	7.236 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.530 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	662 eFt
Működési célú támogatások	13 eFt
Működési célú támogatások (OEP)	11.900 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	11 441 077	21 341	11 462 418
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	40 469		40 469
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	42 549		42 549
Összesen	11 524 095	21 341	11 545 436

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **Működési kiadások** – **14.988 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalékok** - **53 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	303 eFt
Általános tartalék	-250 eFt

6. §

A rendelet 4. § f.) pontja – az **Önkormányzat beruházási kiadásai** – **1.500 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Főmérnökség – Közműfejlesztés

Halász közben csapadékvíz csatorna rekonstrukció	1.500 eFt
--	-----------

7. §

A rendelet 4. § g.) pontja – a **Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 5.051 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

1. cím

Idősek Otthona

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	-290 eFt
Hűtőszekrény beszerzés	290 eFt

2. cím

Gazdasági Hivatal

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Alapellátási pályázat terhére vásárolt eszközök 2018. év	251 eFt
Egyéb gépek, berendezések, konyhai eszközök vásárlása	3.600 eFt

3. cím

Madách Imre Művelődési Központ

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1.000 eFt
---------------------------------------	-----------

Vác Városi Levéltár

Kazán beszerzés, kéménycsere	-200 eFt
------------------------------	----------

Tragor Ignác Múzeum

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Mikroszkóp beszerzés	400 eFt
----------------------	---------

8. §

A rendelet 4. § j.) pontja – a **Felhalmozási céltartalékok – 251 eFt-tal csökkennek** az alábbiak szerint:

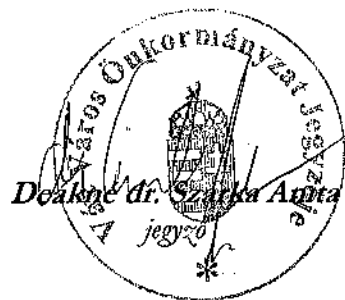
Alapellátási keret	-251 eFt
--------------------	----------

9. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. december 14.


Fördös Attila
polgármester



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása |

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban központi költségvetésből származó források, valamint a saját bevételek költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 11.545.436 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	6 336 110
Működési tartalék	1 057
Általános tartalék	
Működési költségvetés kiadásai	6 337 167
Felújítás	52 354
Beruházás	4 704 268
Felhalmozási célú kölcsön	10 947
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	357 395
Felhalmozási tartalék	287
Felhalmozási költségvetés kiadásai	5 125 251
Összesen	11 462 418
Finanszírozási művelet	83 018
Mind összesen	11 545 436

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 21.341 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek összességében 21.341 eFt-tal nőnek.

A szociális és gyermekjóléti feladatokra kapott támogatások 7.236 eFt-tal növelhetőek. A szociális ágazati pótlék november havi összege 7.212 eFt volt, egészségügyi kiegészítő pótlékra 24 eFt-ot kaptunk.

Kulturális feladatok támogatása jogcímen 1.530 eFt-tal növelhető a költségvetés a kulturális pótlék november havi összegéből.

A kiegészítő támogatások előirányzata 662 eFt-tal növelhető a bérkompenzáció október hónap után járó összegéből.

A működési célú támogatások előirányzata az Önkormányzat költségvetésében 13 eFt-tal nő a kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra kapott összegből.

A működési célú támogatások (OEP) előirányzata 11.900 eFt-tal nő. A Szociális Szolgáltatások Háza 11.900 eFt-tal növeli bevételeit a területi védőnői ellátás, az iskolai védőnői ellátás, valamint az iskolaorvosi ellátás tevékenységekre kapott összegből.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 21.436 eFt-tal történő növelését kapott támogatások teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetési főösszege 995 eFt-tal nő a szociális ágazati pótlék november havi kifizetésére. A növekedésből 833 eFt a személyi juttatások, 162 eFt a munkaadókat terhelő adók, járulékok előirányzatán jelenik meg.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzatai 12.989 eFt-tal növelhetőek. A növekedésből 11.900 eFt-ot a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (korábban: OEP) támogatása fedez. A személyi juttatások 9.868 eFt-tal nőnek, ebből 611 eFt a szociális ágazati pótlék november havi kifizetésére, 313 eFt bérkompenzáció kifizetésére, 8.944 eFt OEP feladat bérkifizetésére nyújt fedezetet. A munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzata 1.909 eFt-tal nő, ebből 119 eFt az ágazati pótlékhoz, 46 eFt a bérkompenzációhoz, 1.744 eFt az OEP feladat béréhez kapcsolódik. Dologi kiadásai a területi védőnői ellátás, az iskolai védőnői ellátás, valamint az iskolaorvosi ellátás tevékenységekre 1.212 eFt-tal nőnek.

A Váci Család- és Gyermekvédelmi Központnál 1.547 eFt-tal nő a kiadási előirányzat. A személyi juttatások 1.295 eFt-tal nőnek, mely tartalmaz 1.995 eFt növekedést és 700 eFt csökkenést. A növekedés a szociális ágazati pótlék november havi kifizetésére nyújt fedezetet. Az intézmény előirányzat átcsoportosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján 700 eFt átvezetését kéri az Idősek Otthona költségvetésébe azoknak a dolgozóknak a jutalmazására, akik a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ, gazdasági, könyvviteli feladatait látják el. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 252 eFt-tal nő (389 eFt növekedés és 137 eFt csökkenés). A szociális ágazati pótlék kifizetése 389 eFt növekedést eredményez. Az Idősek Otthona költségvetésébe 137 eFt-ot kell átvezetni a jutalom kifizetése miatt.

Az Idősek Otthona kiadásai 3.964 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások növekedése 3.317 eFt, ebből 2.597 eFt a szociális ágazati pótlék, 20 eFt az egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetésére nyújt fedezetet. A

Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetéséből 700 eFt-ot csoportosítunk át azoknak a dolgozóknak a jutalmazására, akik a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ gazdasági, könyvviteli feladatait látják el. A járulékok, adók előirányzat növekedése 647 eFt, ebből 506 eFt az ágazati pótlékhoz, 4 eFt az egészségügyi pótlékhoz, 137 eFt a jutalom kifizetéséhez kapcsolódik.

A **Gazdasági Hivatal** költségvetése 251 eFt-tal nő. Az intézmény kérelmet nyújtott be, mely alapján a dologi kiadások – karbantartás előirányzatáról 3.600 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások előirányzatra. Konyháinak zökkenőmentes működéséhez szükséges a konyhai eszközök folyamatos cseréje, pótlása. Ipari olajsütőt, ipari robotgépet, 2 db. hűtőszekrényt és burgonyakoptatót kell beszereznie a feladat zavartalan ellátása érdekében. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 25/2018. (XI.14.) sz. határozatában döntött arról, hogy támogatja Dr. Hirling András kérelmét és az Alapellátási keret céltartalékából 251 eFt-ot biztosít laptop beszerzésre. A beszerzés lebonyolítására a Gazdasági Hivatal vezetőjét kérték fel. A konyhai eszközök beszerzéséhez szükséges előirányzat, valamint a laptop beszerzéshez szükséges előirányzat biztosításával az intézmény beruházási kiadásai 3.851 eFt-tal nőnek.

A **Madách Imre Művelődési Központ** kiadásai 488 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások (408 eFt), valamint a munkaadókat terhelő adók és járulékok (80 eFt) növekedése a kulturális illetménypótlék november havi összegét fedezi. Az intézmény a dologi kiadásokból 1.000 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások közé kis értékű tárgyi eszközök vásárlására (tárgyalószék, porszívó, számítógép, forgószék). Dologi kiadásain belül a közüzemi díjakon jelentkező megtakarításából 2.540 eFt átvezetését kéri egyéb dologi kiadásainak fedezetére.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** előirányzatai 464 eFt-tal (személyi juttatások: 388 eFt, járulékok, adók 76 eFt) nőnek a kulturális illetménypótlék november havi kifizetésére.

A **Vác Városi Levéltár** költségvetése 122 eFt-tal nő központi költségvetésből nyújtott támogatásból a kulturális illetménypótlék november havi fedezetére. A támogatásból a személyi juttatások 102 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 20 eFt-tal nő. Az intézménynek kazán beszerzésre, kéménycserére 3.000 eFt-ot biztosítottunk. A munka elvégzésére fordított összeg kevesebb volt a tervezettnél, ezért a beruházás maradványából 200 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások előirányzatára. A dologi kiadások előirányzatán belül is szeretne átcsoportosítani. A karbantartásra fordítható összegéből 300 eFt átvezetését kéri egyéb dologi kiadásainak fedezetére.

A **Tragor Ignác Múzeum** kiadásai 456 eFt-tal növelhetőek központi támogatásból. A személyi juttatások 382 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 74 eFt-tal nő a kulturális illetménypótlék november havi kifizetésére. Az intézmény kérelemmel fordult a fenntartóhoz. Dologi kiadásaiból 400 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások közé mikroszkóp vásárlására.

Az **Önkormányzat** kiadásai 65 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 1.237 eFt-tal csökkennek, a beruházási kiadások 1.500 eFt-tal nőnek. A működési tartalék 53 eFt-tal nő, felhalmozási tartalék 251 eFt-tal csökken.

Működési kiadások

A működési kiadások 1.237 eFt-tal csökkennek.

Az eredeti költségvetésben a **város- és közösséggazdálkodás** dologi kiadásai között 1.500 eFt-tal tervezték a Halász köz csatorna átkötés feladataira. Az októberi rendeletmódosításban a beruházási kiadások között 5.468 eFt fedezetet biztosítottunk a Halász köz csapadékvíz csatorna rekonstrukciójára. Ehhez a beruházási célhoz csoportosítjuk át a dologi kiadásoknál szereplő összeget.

A **szociális és egészségügyi feladatokra** fordítható kiadások 13 eFt-tal nőnek központi támogatásból, kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra.

A **sport feladatok** kiadásai 250 eFt-tal nőnek a pénzeszköztadások előirányzatán. A Képviselő-testület a 280/2018.(XI.22.) sz. határozatában döntött arról, hogy támogatja a Vác Város Evezős Club kérelmét és 250 eFt támogatást biztosít a decemberi edzőtábor megrendezéséhez. Fedezetet az általános tartalékból kell biztosítani.

Beruházási kiadások

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 1.500 eFt-tal nőnek. Az összeget a működési kiadások város és közösséggazdálkodás soráról csoportosítjuk át a **Halász köz csapadékvíz csatorna rekonstrukciójára**.

Tartalékok

Működési tartalékok

A rendeletmódosítás során az **intézményi tartalék** összege 303 eFt-tal nő. A tartalék állományát a bérkompenzáció október hónap után járó összege 662 eFt-tal növelte így az állomány 1.416 eFt lett. A Szociális Szolgáltatások Háza adatot szolgáltatott az egészségügyi feladatokat ellátó dolgozók bérkompenzációjának összegéről, melyet át kell adnunk az intézmény részére. Az átcsoportosítás miatt 359 eFt-tal csökken a tartalék összege.

Az **általános tartalék** állománya 250 eFt volt. A Képviselő-testület novemberi ülésén döntött arról, hogy 250 eFt-tal támogatja a Vác Városi Evezős Club decemberi edzőtáborát az általános tartalék terhére. az összeget az Önkormányzat működési kiadásai közé, a sport feladatok sorra vezetjük át.

Felhalmozási tartalékok

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 25/2018. (XI.14.) sz. határozatában döntött arról, hogy támogatja Dr. Hirling András kérelmét és az **Alapellátási keret** céltartalékból 251 eFt-ot biztosít laptop beszerzésre. A beszerzést a Gazdasági Hivatal végzi, ezért az intézményhez csoportosítottuk át az összeget.

Pótigények

Az intézmények pótfinanszírozási kérelmeit az összegek nagyságrendje miatt, ebben a rendeletmódosításban nem tudtuk fedezni. A korábbiakban jelzett pótigényeken kívül a Deákvári Óvoda (6.300 eFt), a Kislátó – Középvárosi Óvoda (7.300 eFt), a Gazdasági Hivatal (42.400 eFt), a Szociális Szolgáltatások Háza (330 eFt), a Madách Imre Művelődési Központ (1.270 eFt), a Váci Család- és Gyermekeket Jóléti Központ (3.033 eFt) jelezte, hogy nem lesz elegendő a jelenleg rendelkezésre álló előirányzat a kifizetésekre. A pótigények a személyi jellegű kifizetésekre vonatkoznak. A bérek fedezetéhez szükséges előirányzat december 20-án a novemberi bérek terhelésekor felülvizsgálatra kerül, ha szükséges a fedezetet a januári rendeletmódosításban biztosítani fogjuk.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési céltartalék	1.057 eFt
1.) Intézményi tartalék	1.057 eFt
Felhalmozási céltartalék	287 eFt
2.) Alapellátási keret	287 eFt

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(8. sz. módosítás)

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege		Költségvetési szerv megnevezése	Szemé- lyi jár- utak	Munkaadókat terhelő járulékok adók	Dologi és egyéb felhó kiadások	Ebből			Ellátó- rak pénzb./szemb. juttatása	Pénze- sítés és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Önként vállalt					közvet- leni id- díjak	áttele- zési id- díjak	háztan- társak					
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	X		Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye	833	162							995		995
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	9 868	1 909	1 212						12 989		12 989
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	1 295	252							1 547		1 547
	X		Idősek Otthona és Klubja	3 317	647							3 964		3 964
2.			Köznevelési és gyermekképzési feladatok											
	X		Gazdasági Hivatal			-3 600			-3 600			-3 600		-3 600
	X		Alsóvárosi Óvoda											
	X		Deákvári Óvoda											
	X		Kisvác - Közpénzürosi Óvoda											
3.			Kulturális feladatok											
	X		Madách Imre Művelődési Központ	408	80	-1 000	-2 540					-512		-512
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	388	76							464		464
	X		Vác Városi Levéltár	102	20	200			-300			322		322
	X		Tragor Ignác Múzeum	382	74	-400						56		56
4.			Általános önkormányzati feladatok											
	X		Váci Polgármesteri Hivatal											
			Vác Város Önkormányzat			-1 500				13	250	-1 237	53	-1 184
	X		- kötelező			-1 500				13		-1 487	53	-1 434
		X	- önként vállalt								250	250		250
			Mindösszesen:	16 593	3 220	-5 088	-2 540		-3 900	13	250	14 988	53	15 041

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(8. sz. módosítás)

Összegelek: 1.000 Ft-ban

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú pénzeszközök átadása	Felhalmozási célú költés nyújtása	Felújítás	Beruházás	Felhal- mozási tartalék	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Finan- szírozási kiadások	Kiadás össze- sen	Saját bevé- telek	OEP finanszírozás	Finanszí- rozási bevételek	Maradvány	Irányító szerv támogatása	Engedélyezett állásbely (fő)
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye								995					995	
	Szociális Szolgálatok Háza								12 989		11 900			1 089	
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ								1 547					1 547	
	Idősek Otthona és Klubja								3 964					3 964	
2.	Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok														
	Gazdasági Hivatal				3 851		3 851		251					251	
	Alsóvárosi Óvoda														
	Dékvári Óvoda														
	Kisvác - Központi Óvoda														
3.	Kulturális feladatok														
	Madách Imre Művelődési Központ				1 000		1 000		488					488	
	Katona Lajos Városi Könyvtár								464					464	
	Vác Városi Levéltár				-200		-200		122					122	
	Tragor Ignác Múzeum				400		400		456					456	
4.	Általános működési feladatok														
	Váci Polgármesteri Hivatal														
	Vác Város Önkormányzat				1 500	-251	1 249		65	9 441					
	- kötelező feladat				1 500	-251	1 249		-185	9 441					
	- önként vállalt								250						
	Mindösszesen:				6 551	-251	6 300		21 341	9 441	11 900			9 376	

Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása

8. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők								
Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás			-1 500			-1 500	-1 500	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Köztérület Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok					13	13	13	
Köznevelési, közművelődési feladatok								
Sport feladatok				250		250		250
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok								
Váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Dercske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Piaci, vásári tevékenység								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
KEHOP-1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon								
Váci Hulladékgazdálkodási Kft.								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:			-1 500	250	13	-1 237	-1 487	250

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
46/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelete a helyi építményadóról szóló
35/2015. (XI.20.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében, a 4. § a) pontjában, 5. § a) pontjában, valamint 6. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a következőket rendeli el:

1. §

A helyi építményadóról szóló 35/2015. (XI.20.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § Az adó alanya a Htv. 12. §-ában meghatározott tulajdonos vagy vagyoni értékű jog jogosítottja, figyelemmel a Htv. 3. §-ában foglaltakra, valamint reklámhordozó esetében a Htv. 12/A. § szerinti tulajdonos. „

2. §

A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § Az adó tárgya a Htv. 11. §-ában meghatározott építmény, valamint a Htv. 11/A. §-ában meghatározott reklámhordozó.”

2. §

A Rendelet 7.§ (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

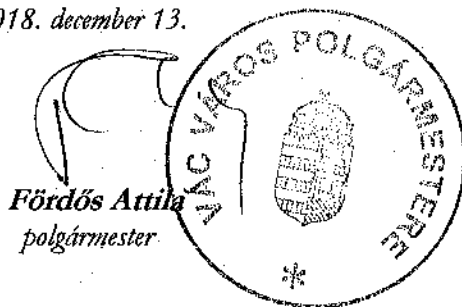
„f) a reklámhordozó.”

3. §

(1) E rendelet a 2019. január 01. napján lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. december 13.



INDOKOLÁS

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 11/A §-a alapján adókötelessé vált az önkormányzat illetékességi területén lévő ingatlanon elhelyezett, a településkép védelméről szóló törvény szerinti reklámhordozó, mely tekintetében a tulajdonost adómentesség illeti meg.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
47/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelete Vác Város Önkormányzat Képviselő-
testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet
módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, valamint 32. cikk (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, továbbá az Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) 49.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (4) A Polgármesteri Hivatal belső tagozódását e rendelet 5. sz. melléklete tartalmazza:

- a) Szervezési és Tájékoztatási Osztály
- b) Intézményfelügyeleti és Humán Osztály
- c) Pénzügyi és Adó Osztály
 - Adócsoporthoz
 - Költségvetési Csoport
- d) Műszaki Osztály
 - Főmérnökség
 - Környezet- és Természetvédelmi Csoport
- e) Főépítész Osztály
- f) Közterület Felügyelet
- g) Jogi Osztály
- h) Ellenőrzési Osztály
- i) Igazgatási Osztály
 - Anyakönyvi Csoport
- j) Építési Osztály”

2.§

A Rendelet 50.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Közterület Felügyelet munkaideje és ügyfélfogadási rendje:

A Közterület-Felügyelet az 50. § (1) bekezdésben rögzített általános heti munkarendtől eltérő munkarendje az alábbi:

A Közterület-felügyelők megszakiítás nélküli munkarendben külön vezénylés alapján 4 hónap átlagában 680 óra munkaidő figyelembevételével teljesítenek szolgálatot. A folyamatos munkarendben a napi munkaidő 4 óránál rövidebb és 12 óránál hosszabb nem lehet és a heti 48 órát nem haladhatja meg.

A munkaidő-beosztást legalább 14 nappal korábban, legalább 1 hétre előre írásban kell közölni a Közterület-felügyelet helyiségében kifüggesztett hirdetőtábla útján. Ennek hiányában az utolsó munkaidő-beosztás az irányadó.

A Közterület-Felügyelet ügyfelfogadási rendje a Hivatal általános ügyfelfogadási rendjével megegyezik.”

3.§

A Rendelet a következő 50/A. §-sal és azt megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

„41/A. Közzolgálati Tisztviselők Napja

- (1) A Váci Polgármesteri Hivatal köztisztviselői számára a Közzolgálati Tisztviselők Napja, július 1.-je, munkaszüneti nap.
- (2) A munkaszüneti nappal összefüggésben keletkező többletköltségek fedezetét az önkormányzat saját bevétele biztosítja.”

4.§

A Rendelet 1. melléklet Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság pontja helyébe a jelen rendelet 1. melléklete lép.

5.§

A Rendelet 5. melléklete helyébe a jelen rendelet 2. melléklete lép.

6.§

A Rendelet 5. függelék helyébe az 1. függelék lép.

7.§

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. december 13.



INDOKOLÁS

A módosítást indokolja a legutolsó SZMSZ módosítás óta a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott határozatok, melyek módosították a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát és szükséges ezen módosítások technikai jellegű átvezetése. Továbbá a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232/A. § (1) bekezdés alapján a helyi önkormányzat képviselő-testülete – a (2) bekezdésben foglalt feltétellel – rendeletben rendelkezhet arról, hogy a képviselő-testület hivatala köztisztviselője számára a Közszerzésati Tisztviselők Napja, július 1-je, munkaszüneti nap. A (2) bekezdés előírja, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelkezése esetén az azzal összefüggésben keletkező többletköltségek fedezetét a helyi önkormányzat saját bevétele biztosítja.

A településkép védelméről szóló 31/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet 9.§ (6) bekezdésében foglalt, a helyi területi védelem alatt álló területen lévő, de helyi védelem alatt nem álló épület elbontásáról szóló döntésre vonatkozó hatáskört a Képviselő-testület átruházza a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részére.

Indokolja továbbá a módosítást a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott eljárás átvezetése.

1. melléklet a 47/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelethez

„Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Alapvető feladata a város természetes és épített környezete állapotának figyelemmel kísérése, védelme, tudatos fejlesztése, állapotának javítása, a városban lévő, és értéket képviselő városstruktúra és építmények megőrzése, a város építészeti és táji értékeinek megismertetése, propagálása.

Feladata a területfejlesztéssel és területrendezéssel, továbbá a városfejlesztéssel és városrendezéssel kapcsolatos feladatok előkészítése, véleményezése, a képviselő-testület e területet érintő döntései végrehajtásának ellenőrzése. Feladatai ellátása érdekében közreműködik a településrendezési eszközök (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv), továbbá a szakma specifikus koncepciók, stratégiák, programok előkészítésében. Részt vesz a rendeletben szabályozott tervek folyamatos karbantartásában, hatályosulását figyelemmel kíséri.

Figyelemmel kíséri az önkormányzat vízüggyel kapcsolatos tevékenységet.

Feladata a környezet öt elemének és az azokat érő hatásoknak a vizsgálata.

Törvényben meghatározott időközönként a felülvizsgált Környezetvédelmi Programot, Vác Város Hulladékgazdálkodási Tervét, a környezet- és természetvédelmi tárgyú rendelettervezeteket véleményezi, illetve ezek Képviselő-testületi jóváhagyását követően a végrehajtásukat figyelemmel kíséri.

Kapcsolatot tart fenn a feladatköréhez kapcsolódó, elsősorban helyi, de állami, térségi önkormányzati és civil szervezetekkel.

A szerteágazó témakörök közül kiemelten foglalkozik:

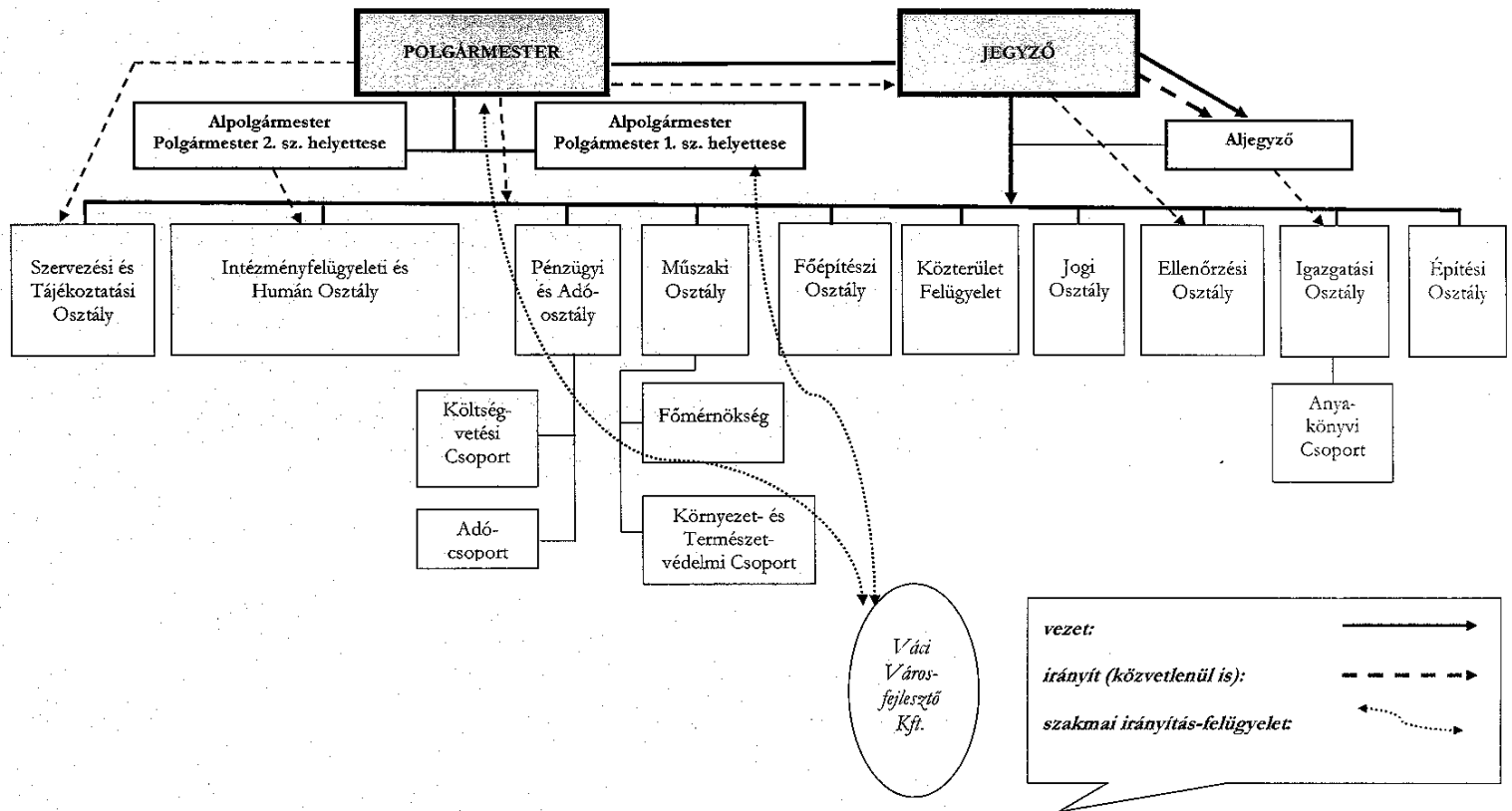
- a különböző beruházások, fejlesztések, programok környezetre káros hatásainak kiszűrésével már a tervezés során,
- a levegőtisztaság-védelemmel,
- a város egészséges ivóvízellátásának biztosítása érdekében az ivóvízbázisok védelmével, a felszíni- és felszín alatti vizek védelmével,
- a településtisztasággal,
- a települési hulladék kezelésével,
- a város természetes és épített értékeinek feltárásával, dokumentálásával, bemutatásával és védelmével,
- a város közterületei, zöldfelületei állapotának, megjelenésének javításával, különösen a közterületen végzett tevékenységgel és a közterület-használattal, az utcabútorzattal, valamint a reklámtevékenység városképi megjelenésével,
- a város közlekedési és ezen belül a tömegközlekedési helyzetével,
- a műemlékek, történelmi parkok, emlékhelyek megismertetésével, azok állapotának javításával,
- a város idegenforgalmának helyzetével és fejlesztésével,
- az infrastrukturális feltételek további fejlesztésével (utak, energetika, közvilágítás, díszvilágítás, stb.)

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előzetes véleménye nélkül nem terjeszthető a Képviselő-testület elé a településrendezési eszközt, szakma specifikus koncepciót, stratégiát, programot érintő előterjesztés-tervezet, a környezetvédelmi elhatározás, térségi vagy regionális terv, továbbá a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott előterjesztések.

A Képviselő-testület a Bizottságra az alábbi jogosítványai gyakorlását ruházza át

- A Településtudományi, fenntartási költségek feladatokra történő lebontását,
- döntést a helyi értékvédelmi alap felosztásáról,
- döntést a környezetvédelmi alap felosztásáról,
- döntés a közterületi utcabútorzat kialakításáról,
- előzetes hozzájárulást ad az építménnyel járó közterület-használathoz és a vendéglátó-ipari előkert létesítéséhez városképi szempontból,
- kijelöli a szelektív hulladékgyűjtők telepítési helyét és a 4 m³ űrtartalmú gyűjtő edényzet elhelyezését,
- dönt a közterületen csak engedély alapján elhelyezhető hulladékgyűjtő edényzetről,
- gondoskodik a helyi jelentőségű építészeti értékek fenntartásáról, bemutatásáról, valamint helyreállításukról,
- megkeresés esetén véleményt nyilvánít a szomszédos települések településszerkezeti tervei tekintetében, valamint más hatóságok és szervek véleménykérése esetében.
- megkeresés esetén véleményt nyilvánít a szomszédos önkormányzatok környezetvédelmi tárgyú rendeleteiről, határozatairól, továbbá a környezet állapotát érintő terveinek tervezetéről, környezetvédelmi programjáról,
- a helyi építési szabályzatban, az építészeti és természeti értékek helyi védelméről, a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló önkormányzati rendeletekben meghatározott feladatok
- emléktáblák elhelyezése tárgyában,
- Forgalmcsillapító eszközök kihelyezésére irányuló döntések,
- A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a 34. § (2) értelmében a forgalmi rend kialakítás vonatkozásában:
 - a több utcát érintő forgalmi rend változtatások,
 - korlátozott forgalmú övezetek kijelölése, megszüntetése,
 - súlykorlátozás bevezetése vagy eltörlése,
 - legalább egy teljes városrészt érintő ideiglenes forgalomszabályozási tervek jóváhagyása,
 - csomóponti kialakítások változtatása,
 - forgalmi rend felülvizsgálatának vonatkozásában,
 - mozgáskorlátozott várakozóhelyek kijelölése és megszüntetése.
- Döntés a helyi területi védelem alatt álló területen lévő, de helyi védelem alatt nem álló épület elbontásáról a helyi építészeti-műszaki tervtanács véleménye alapján (a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet 9.§ (6) bekezdés)."

„5. melléklet a 9/2012. (III. 22.) számú önkormányzati rendelethez
A Polgármesteri Hivatal szervezeti ábrája



1. függelék a 47/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelethez

„5. függelék a 9/2012. (III. 22.) számú önkormányzati rendelethez
Vác Város Intézményeinek jegyzéke

Alapellátás		
Felnőtt háziorvosi rendelő	Dr. Szűcs Barnabás	Vác, Zrínyi u. 9.
	Dr. Baksa György	Vác, Deákvári főtér 29.
	Dr. Virág Laura	
	Dr. Kiss Lajos	
	Dr. Bánhidi Péter	Vác, Flórián u. 26.
	Dr. Hirling András	
	Dr. Béres Gábor	Vác, Deákvári főút 13.
	Dr. Hajmer Viktória	Vác, Kakukk u. 2.
	Dr. Kiss Péter	Vác, Kodály Zoltán u. 3.
	Dr. Manninger Péter	Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.
	Dr. Ördögh Emese	Vác, Vám u. 3.
	Dr. Füredi Gyula	
	Dr. Tóth Mária	Vác, Földvári tér 15.
Fogorvosi rendelő	Dr. Bea Imre	Vác, Deákvári főtér 29.
	Dr. Matiny Ádám	
	Dr. Judák Attila	Vác, Földváry tér 15.
	Dr. Kléner Viktória	Vác, Kodály út 3.
	Dr. Kékesi Annamária	Vác, Zrínyi u. 9.
	Dr. Molnár Csilla	Vác, Földváry tér 15.
	Dr. Reichard Éva fogszabályzás	Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.
	Dr. Reza Rafie	Vác, Kodály út 3.
	Dr. Ulmann Klára	Vác, Zrínyi u. 9.
Gyermekek háziorvosi rendelő	Dr. Marton Anita	Vác, Deákvári főtér 29.
	Dr. Ruzsa Mária	
	Dr. Huszágh Hedvig	Vác, Deákvári út 7.
	Dr. Kővári Zita	Vác, Flórián u. 26.
	Dr. Monostori Klára	Vác, Vám u. 5.
	Dr. Soltész Andrea	Vác, Zrínyi u. 9.

Önkormányzati Fenntartású Óvodák		
Deákvári Óvodák	Deákvári főúti (központ)	Vác, Deákvári főút 34.
	Újhegyi úti	Vác, Újhegyi út 46.
	Sirály úti	Vác, Sirály u. 7.
	Diófa utcai	Vác, Diófa u. 1.
Kisvác-Középvárosi Óvodák	Nyár utcai (központ)	Vác, Nyár u. 1.
	Eötvös utcai	Vác, Eötvös u. 3.
	Hársfa utcai	Vác, Hársfa u. 4.
	Csányi körúti	Vác, Dr. Csányi L. krt. 13.
Alsóvárosi Óvodák	Vám utcai (központ)	Vác, Vám u. 11.
	Kertész utcai	Vác, Kertész u. 5.
	Kölcsey utcai	Vác, Kölcsey u. 4.

Vác Város Sportintézményei	
Vác Város Sportcsarnoka	Vác, Bán Márton u. 3.
Vác Városi Sportstadion	Vác, Stadion út 2.
Vác Városi Strand és Uszoda	Vác, Ady Endre sétány 16.

Közművelődési és közgyűjteményi Intézmények	
Madách Imre Művelődési Központ	Vác, dr. Csányi L. krt. 63.
Katona Lajos Városi Könyvtár	Vác, Budapesti főút 37.
Vác Város Levéltára	Vác, Múzeum u. 4.
Tragor Ignác Múzeum	Vác, Zrínyi u. 41/A

Szociális Intézmények		
Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	Kölcsey utcai Bölcsőde (központ)	Vác, Kölcsey Ferenc u. 4.
	Szegfű utcai Bölcsőde	Vác, Szegfű u. 1.
	Baba utcai Bölcsőde	Vác, Baba u. 2.
	Fejlesztő Napközi Otthon	Vác, Kölcsey Ferenc u. 4.
	Fogyatékosok Napközi Otthona	Vác, Tabán u. 28.

Szociális Szolgáltatások Háza	Központ	Vác, Deákvári fasor 2.
	Védőnői Szolgálat	Vác, Deákvári főút 34/A; Vác, Vám u. 5; Vác, Zrínyi u. 9. Vác, Flórián u. 26.
	Hajléktalanok Átmeneti Szállása és Nappali Melegedő	Vác, Rákóczi tér 20.
	Szociális Étkeztetés	Vác, Deákvári fasor 2.
Idősek Otthona és Klubja	Idősek Otthona és Klubja (központ)	Vác, Burgundia u. 9-11.
	Idősek Klubja	Vác, Budapesti főút 61.
	Rádi úti Idősek Otthona	Vác, Rádi út 48/A.
	Arany János utcai Idősek Otthona és Klubja	Vác, Arany János u. 1-3.
	Házi Segítségnyújtás	Vác, Budapesti főút 61.
Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	Gyermekjóléti Szolgálat	Vác, Deákvári fasor 2.
	Családsegítő Szolgálat	Vác, Deákvári fasor 2.”

Gazdálkodó Szervezetek (zárójelben az önkormányzati tulajdoni hányad)		
Váci Városfejlesztő Kft. (100%)	Központ	Vác, Köztársaság út 34.
	Váci Sport Nonprofit Kft.	Vác, Bán Márton u. 2.
	Váci Távhő Kft.	Vác, Zrínyi u. 9.
	Váci Városimázs Nonprofit Kft.	Vác, Kossuth u. 21.
	Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.	Vác, Zrínyi u. 9.
	Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft.	Vác, Köztársaság út 34.
Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (68,33%)	Vác, Káptalan u. 3.	
Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. (48%)	Vác, Március 15. tér 17.	
Naszály-Galga Nonprofit Közhasznú Kft. (33,33%)	Vác, Naszály út 31.	
Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. (100%)	Vác, Március 15. tér 11.	

Centroszet Nonprofit Kft. (11,11%)	1149 Bp., Angol u. 36.
------------------------------------	------------------------

Költségvetési szervek	
Váci Polgármesteri Hivatal	Vác, Március 15. tér 11.
Gazdasági Hivatal	Vác, Sziréna köz 7.”

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
48/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában álló lakások
és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló
21/2014. (VI.20.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A lakások és helyiségek kezelésével és hasznosításával kapcsolatos bérbeadói jogokat – ha jelen rendelet másként nem rendelkezik – a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság gyakorolja. A 30. § (7) bekezdés c) pont cc) - cd) alpontjában foglaltakról szóló döntés, valamint a volt Esze Tamás Laktanya (Vác, hrsz. 1620/29-1620/35) tekintetében meghozandó döntés a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.”

2.§

(1) E Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. december 13.



INDOKOLÁS

A volt Esze Tamás laktanya (Vác, hrsz. 1620/29-1620/35) hasznosításáról szóló döntések meghozatala a Képviselő-testület hatáskörébe kerül, tekintettel az ingatlan kiemelt státuszára.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
49/2018.(XII.14.) önkormányzati rendelete a parkolás szabályozásáról és a
várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelet 7. §-a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az 1-es, 2-es díjzónában található fizető várakozóhelyek üzemeltetési ideje december 21.-január 02. közötti ünnepi időszakban díjmentes.”

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. december 13.



INDOKOLÁS

Lakossági igény kielégítése céljából az ünnepi időszakban a parkolás díjmentessége kerül megállapításra.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
50/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelete a köztemetőről és a temetkezés rendjéről
szóló 35/2014. (XI. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazása alapján, továbbá figyelemmel a temetőkről és a temetkezéssről szóló 1999. évi XLIII. törvényben, valamint annak végrehajtására kiadott 145/1999. (X. 1.) Korm. rendeletben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

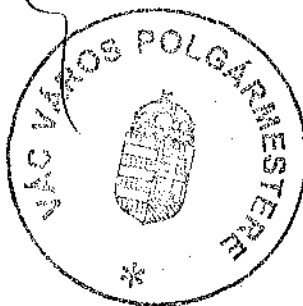
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014. (XI. 14.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

- (1) E rendelet 2019. január 1. napján lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. december 13.

Fördös Attila
polgármester



INDOKOLÁS

A temetőkről és a temetkezéssről szóló 1999. évi XLIII. törvény (Ttv.) 40. §-ban rögzítettek alapján a köztemetőkre vonatkozó díjak mértékét az önkormányzat rendeletben állapítja meg és a díjmértéket évente felülvizsgálja. Jelen módosítással az önkormányzat a 2018. évre vonatkozó felülvizsgálatnak tett eleget és változtatta meg a díjmértéket.

1. számú melléklet a 50/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelethez

„1.sz. melléklet Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2014. (XI.14.) sz. rendelethez

	Köztemetőre vonatkozó díjak megnevezése	Díjak
1.	Temető üzemeltetés (urna és gyermek sírhely esetén)	6 000 / temetési alkalom és sírhely újra váltás
2.	Temető üzemeltetés (egy - és kétszemélyes sírhely esetén)	12 000 / temetési alkalom és sírhely újra váltás
3.	Temető üzemeltetés (kettő - és négyszemélyes kriptá esetén)	18 000 / temetési alkalom és sírhely újra váltás
4.	Egyszemélyes sírhely	7 874 Ft / 25 év
5.	Kétszemélyes sírhely	15 748 Ft / 25 év
6.	Urna sírhely	6 000 Ft / 10 év
7.	Sírkő kijelölési díj	1 063 Ft / temetési alkalom
8.	Kétszemélyes kriptá	62 992 Ft / 80 év
9.	Gyermeksírhely	6 000 Ft / 25 év
10.	Négyszemélyes kriptá	125 984 Ft / 80 év
11.	Sírást, temettető megrendelése alapján	10 500 Ft / sírhely
12.	Váci lakóhellyel nem rendelkező elhunyt esetén fizetendő temetési hely megváltási pótdíj	10 000 Ft / sírhely

A mellékletben feltüntetett árak nettó árak, az Áfa-t nem tartalmazzák!”

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
51/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelete a Vác város helyi építési szabályzatáról szóló
30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ (1) Vác város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2017. (XI.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 5.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) *Kiskertes területek kivételével a kerítés magassága nem haladhatja meg az 1,8 métert, támfallal együtt a 2.5 métert.*
- (2) *Kiskertes területen legfeljebb 1,5 méter magas kerítés létesíthető.*
- (3) *Zöldterületen épített kerítés kizárólag áttört szerkezetű lehet, legfeljebb 1,0 méteres magassággal.*
- (4) *Sportpályát körülvevő védőkerítés legfeljebb 6,0 m magas és lehet.*

2.§ (1) Hatályát veszti a HÉSZ 6.§ (3) bekezdése.

(2) Hatályát veszti a HÉSZ 11.§ és az azt megelőző alcím.

(3) Hatályát veszti a HÉSZ 13.§ (5) és (6) bekezdése.

(4) Hatályát veszti a HÉSZ 14.§ (4)-(15) bekezdése.

(5) Hatályát veszti a HÉSZ 14.§ (16) bekezdés e)-g) és i)-n) pontja, a q) pont 7. alpontja, az r) pont 4-7. alpontja.

(6) Hatályát veszti a HÉSZ 26.§ (12)-(15), (29), (32), (35)-(39) bekezdése.

(7) Hatályát veszti a HÉSZ 32.§ (13) bekezdés a) pontja.

(8) Hatályát veszti a HÉSZ 33. (9) bekezdés a) pontjának 3. alpontja.

(9) Hatályát veszti a HÉSZ 36.§ (3), (5) és (8) bekezdése, valamint a (7) bekezdés c) pontja.

(10) Hatályát veszti a HÉSZ 37.§ (2) bekezdése, az (6) bekezdés d) pontja és a (8) bekezdés b) és c) pontja.

(11) Hatályát veszti a HÉSZ 68.§ (14) bekezdés a), b) és d) pontja.

(12) Hatályát veszti a HÉSZ 2. melléklet következő fogalmakra vonatkozó értelmező rendelkezései:

- a) átfeszítés;
- b) cégér,
- c) cégfelirat, cégtábla;
- d) hirdetés;
- e) homlokzati látványképzés;
- f) óriásplakát, poszter;
- g) reklám;
- h) transzprens.

3.§. (1) A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

2018. december hó 13.



**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 52/2018. (XII.14.)
önkormányzati rendelete a város gépjármű elhelyezési
feltételeinek elősegítéséről**

Vác Város Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 2. pontjai alapján - figyelemmel az Országos település rendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 42 §-ban foglaltakra - a város gépjármű parkolási feltételeinek megoldására, a parkolóhely létesítésére, a kötelezettség megváltására irányuló szabályokat az alábbiak szerint rendezi.

1. §

A rendelet célja, hogy Vác Város közigazgatási területén - az Országos település rendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletben (a továbbiakban: OTÉK) meghatározott – az építmény, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához előírt gépjármű parkoló- mennyiség elhelyezési lehetőségét, létesítését a helyi építési szabályzatáról szóló rendelet (továbbiakban: HESZ), a településképp védelméről szóló rendelet (továbbiakban: TKR) és a helyi sajátosságok figyelembevételével biztosítsa.

2. §

(1) Jelen rendeletben használt fogalmak és értelmezésük:

- a) Belváros és kijelölt környezete: 2. sz melléklet szerint kijelölt terület.
- b) Gépjármű: olyan jármű, amelyet beépített erőgép hajt. A mezőgazdasági vontató, a lassú jármű, a segédmotoros kerékpár és a villamos azonban nem minősül gépjárműnek.

3. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed Vác város közigazgatási területén új építmények létesítése, meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetés módosítása, valamint minden olyan további építési és rendeltetésmód-változtatási tevékenység, amely gépjármű - elhelyezési kötelezettséget von maga után.

4. §

- (1) A hatóság köteles a kérelemre vagy hivatalból tudomására jutott tények alapján indult eljárása során vizsgálni az előírt gépjármű parkolók (várákózhelyek) kialakításának módját és lehetőségét.
- (2) Az építtető járműtároló, parkoló- és rakodóhelyeket (a továbbiakban: parkoló) a gépjármű - elhelyezési kötelezettséget eredményező építési tevékenység használatbavételi engedély kiadásáig, használatbavétel tudomásulvételig, egyszerű bejelentéssel épült épület esetén az épület használatát lehetővé tevő hatósági bizonyítvány kiadásáig, vagy a rendeltetésmód megváltoztatása időpontjáig köteles elkészíteni.
- (3) Rendeltetésmód megváltoztatásának tudomásul vételi, valamint a fennmaradási engedély kiadásának feltétele az előírt számú parkolók meglétének igazolása.

5. §

- (1) Az építmény rendeltetésszerű használatához szükséges, az OTÉK és a HÉSZ szerint előírt mennyiségű és fajtájú parkolót, gépjárműtároló helyiséget, illetve rakodóhelyeket az építményhez tartozó telken, területen vagy az építményben kell biztosítani.
- (2) A város területén a telken létesítendő első lakás esetén 2 parkoló/lakás, minden e feletti lakásszám esetén 1,5 parkoló/lakás létesítendő. Lakás létesítése esetén csak az előbbiek szerint megállapított összes kötelezően kialakítandó parkolómennyiség feletti, önként létesített parkolószám valósítható meg gépi eszköz alkalmazásával. Más funkció esetén az összes kötelezően kialakítandó parkolómennyiség feletti, önként létesített parkolószám valósítható meg gépi eszköz alkalmazásával. Az előírt férőhelyeket egész számban kell biztosítani a kerekítés általános szabályainak figyelembevételével

6. §

- (1) Amennyiben az építményhez tartozó építési telken nem, vagy csak részben oldható meg a gépjármű parkolók kialakítása, ezen kötelezettséget- engedély birtokában - az ingatlan közterületi bejárójától számított 500 méteren belül gyalogosan megközelíthető közterületen történő parkolóhely kialakításával lehet teljesíteni.
- (2) Az ehhez szükséges 1. melléklet szerinti kérelmet a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályához kell benyújtani, aki kijelöli a parkolóhelyek kialakítására alkalmas közterületet és véleményezésre benyújtja a Tervtanács, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (továbbiakban: Bizottság) számára.
- (5) Az alkalmas közterület kijelöléséről a Képviselő-testület dönt a Tervtanács és a Bizottság véleményének ismeretében. Képviselő-testület a döntésében meghatározza a parkoló pontos méretét, kialakításának és megjelenésének módját is. A Képviselő-testület engedélye nem pótolja a más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettségét.
- (6) A közterületen létesített parkoló, mint közparkoló az önkormányzat vagyonának része, melyről Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya vezet nyilvántartást.

7. §

- (1) Abban az esetben, ha a parkolók sem az építmény területén és telkén, sem pedig - külön engedély alapján - közterületen nem valósíthatók meg, úgy az építtető a hiányként mutakozó számú parkolóhelyeket - az 1. számú melléklet szerinti kérelemben történő erre vonatkozó kifejezett nyilatkozata szerint - az önkormányzattal kötött külön szerződés alapján - díj fizetése ellenében - megválthatja. Az önkormányzat nevében a megállapodást a polgármester köti meg. Építési telkenként legfeljebb 2 (kettő) parkolóhely váltható meg.
- (2) A beruházó a megváltási díjat a megállapodás megkötésétől számított 20 napon belül köteles a Váci Polgármesteri Hivatal költségvetési számlájára befizetni.
- (3) A megváltási díj mértéke parkoló helyenként 1.000.000.- forint + ÁFA.
- (4) A parkolóhelyek megváltásából befolyó összegeket külön kell kezelni és az csak parkolóhelyek építésére, fejlesztésére használható fel.
- (5) A polgármester természetes személy építtető kérelme esetén engedélyezheti a megváltási díj legfeljebb 6 (hat) havi részletekben történő megfizetését is.
- (6) A gépjármű elhelyezésre kötelezett, amennyiben a kivitelezést nem kezdi meg és nyilatkozik arról, hogy nem valósítja meg, a befizetett összeget visszaigényelheti, amelyet az önkormányzat

az (1) bekezdésben megkötött megállapodás módosításának aláírását követő 30 napon belül köteles visszafizetni.

8. §

- (1) A gépjármű-elhelyezési kötelezettség teljesíthető a tervezett tevékenység helyszínének (uralkodó telek) a közterületi bejárójától számított 500 méteren belül gyalogosan megközelíthető szolgáló telekre történő telki szolgálat ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével.
- (2) A szolgáló telken a hatályos szabályok szerint előírt nagyságú és az uralkodó telken tervezett rendeltetésnek megfelelő számú parkolóhelyek kialakítása szükséges.

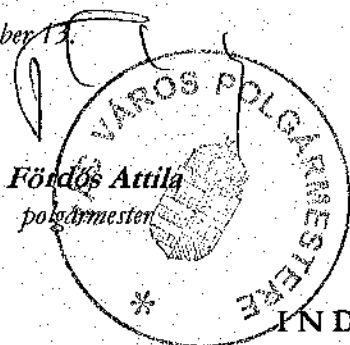
9. §

- (1) A jogszabályban és a hatósági határozatban előírt parkoló szám pénzben történő megváltását nem lehet alkalmazni a beépítetlen ingatlanok beépítésével keletkező új épületek és építmények esetében, valamint abban az esetben ha az új épület vagy építmény építése érdekében a meglévő részben, vagy teljes egészében elbontották.
- (2) A belváros és kijelölt környezetében található építési telkeken tervezett építési vagy rendeltetésmód megváltoztatási tevékenység esetében sem a 6. § szerinti kialakítást, sem pedig a 7. § szerinti megváltást, sem pedig a 8. § szerinti telki szolgálat nem lehet alkalmazni.

10. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követően napon lép hatályba.
- (2) Rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult olyan eljárásokban kell alkalmazni, melyek új építmények létesítésére, meglévő építmények bővítésére, átalakítására, rendeltetés módosítására irányulnak, valamint minden olyan további építési tevékenységre, amely gépjármű - elhelyezési kötelezettséget von maga után.
- (3) Hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 45/2001. (XII.14.) számú önkormányzati rendelet.
- (4) A kihirdetésről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2018. december 13.



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat elsődlegesnek tekinti azt a célt, hogy az építtetők a létesítményeikben, illetve az ahhoz tartozó építési telken belül tegyenek eleget az OTÉK, valamint a HÉSZ által

meghatározott, az építmény rendeltetésszerű használatához szükséges gépjármű elhelyezési kötelezettségüknek.

Azonban fontos, hogy az Önkormányzat építési lehetőséget biztosítson az olyan épületek, építmények esetében is, ahol az építésügyi jogszabályokban előírt mennyiségű és fajtájú járműtároló épület vagy parkolóhely kialakítására az építményben, ahhoz tartozó telke nincs megfelelő lehetőség.

Ennek érdekében az Önkormányzat az egyes építmények okozta gépjárműforgalom és várakozás megoldásának teherviselésébe az építtetőket célirányos mértékben bevonja.

A rendelet megoldásai - a rendezési tervekkel szinkronban - az építtető költségén a közterület felhasználásával, a Képviselő-testület által kijelölt helyen létesülő parkoló, mely azt követően önkormányzati közparkolóként működik, valamint a kötelezően előírt parkolószám összevont megvalósítását az önkormányzat pénzátadás ellenében átvállal az az építtetőtől, a vele kötött megállapodás alapján, és telki szolgálat alapítása a rendeletben meghatározottak szerinti magántulajdonban lévő ingatlanon.

Váci Polgármesteri Hivatal 2600 Vác Március 15. tér 11.	3.000,- Ft illetékbélyeg helye
---	-----------------------------------

***Gépjármű-elhelyezési kötelezettség esetén a parkolóhely kijelölése iránti
K É R E L E M***

Gazdasági társaságok esetében:

Igénylő neve: Telefon:

Cím/székhely:

Cégjegyzék száma: Adóigazgatási azonosító száma:

Aláírásra jogosult:

Egyéni vállalkozók esetében:

Igénylő neve: Telefon:

Lakcíme:

Születési hely és idő:

Anyja neve: Adóigazgatási azonosító száma:

Vállalkozói igazolvány száma/szig. szám:

Magánszemélyek esetében:

Igénylő neve: Telefon:

Lakcíme:

Születési hely és idő:

Anyja neve: Adóigazgatási azonosító száma:

A létesítés (építkezés, rendeltetési mód változtatás) tervezett helyszíne:

Vác, utca/út házszám hrsz.

A telken kívül létesítendő parkolóhelyek száma:

Nyilatkozom, hogy abban az esetben, amennyiben a Rendelet 6. §-a szerinti kijelölés nem lehetséges, akkor kérem a Rendelet 7. §-a szerinti pénzbírói megváltást:

Igen

Nem

A kérelmező tudomásul veszi, hogy

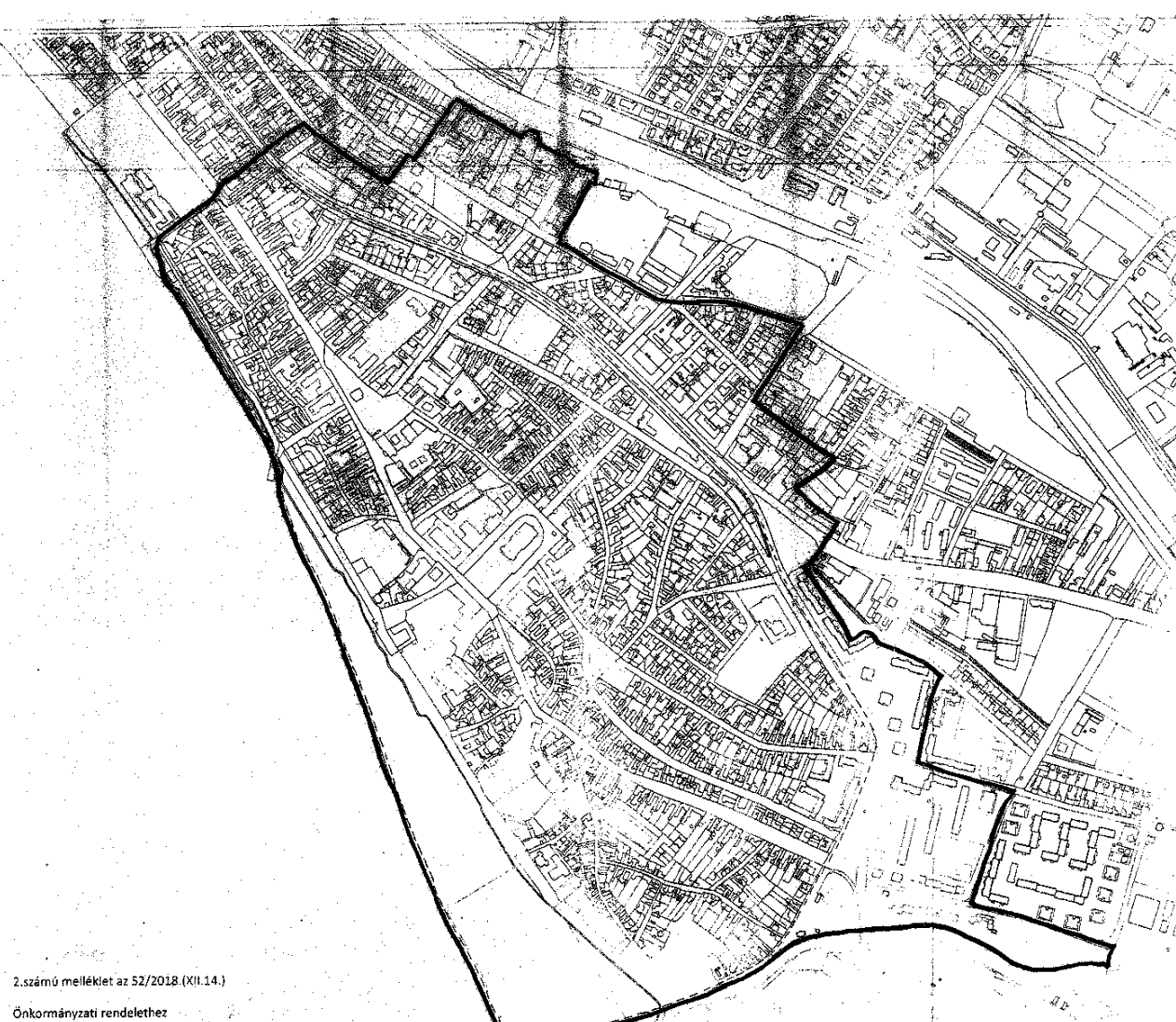
- Jelen kérelem alapján induló eljárás kizárólag annak vizsgálatára irányul, hogy a telken kívüli parkolóhelyet kijelölés, valamint pénzbírói megváltás esetén az Önkormányzat biztosítani tudja vagy sem. A kérelem engedélyezése nem mentesíti a kérelmezőt az egyéb hatósági engedélyek (építési, rendeltetésimód változtatási, használatbavételi engedély) beszerzése alól;
- A parkolóhely-építési kötelezettség pénzbírói megváltásának engedélyezése esetén a kérelmező (építtető) az Önkormányzattal a Rendelet szerinti tartalommal megállapodást köt, melynek 1 példányát az építési, rendeltetési mód változtatási, fennmaradási engedély iránti kérelemhez csatolni kell.

Vác, 20..... hó napján

.....
kérelmező aláírása

A kérelemhez az igénylőnek az alábbiakat kell csatolnia:

1. Az építtető azonosításához szükséges okiratok (vállalkozói engedély, cégbírósági bejegyzés) egyszerű másolata.
2. 1 pld. helyszínrajzot (M = 1:1000 vagy M = 1:500 méretarányban) a tervezett beruházási helyszín feltüntetésével; valamint parkolómérleget.
3. Eljárási illeték befizetéséről szóló igazolást.



2.számú melléklet az 52/2018. (XII.14.)

Önkormányzati rendelethez