

JEGYZŐKÖNYV

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2020 JAN 29.	
19/68-1/220	
Előadó	PA

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 21.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Csereklye Károly, Ferjancsics László, Fehér Zsolt, Inotay Gergely, Jess Kinga, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, Pető Tibor, Pető Csilla, Rozmaring Sándor, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársa, dr. Neuhauser Ágnes a Jogi Osztály munkatársa, Magos Attila a Műszaki Osztály vezetője, dr. Kiss Dóra a Jogi Osztály munkatársa, Szeri Mihály a Közterület Felügyelet vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Taskovics Andrea mb. főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Zábó Edina a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Varga Borbála Vagyonhasznosítási részlegvezető, Pintér Zoltán a Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 22 fő állampolgár.

Matkovich Ilona: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, és a megjelent állampolgárokat! Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Pető Tibor és Rozmaring Sándor képviselőket. Vállalják? Köszönöm szépen. A hitelesítés várható időpontja a február 3.-ai hét.

Elhunyt Szikora Gyula Pro Urbe díjjal kitüntetett testnevelő tanár a Váci Reménység Egyesület atlétikai edzője. Kérem 1 perces néma felállással adózzunk emlékének.

Kérem, foglaljanak helyet.

A 13. napirendi pont után szünetet rendelék el az Emberi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság rendkívüli üléseinek megtartására.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőket elfogadják-e az írásban adott válaszokat.

Csereklye Károly? – nem

Kászonyi Károly? – igen

Pető Tibor? – igen

Köszönöm szépen, aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén egy perces reagálásra van lehetősége.

NAPIREND ELŐTT

- a.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselő bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról

Matkovich Ilona: Előterjesztő polgármester. Van-e kérdésük, hozzászólásuk? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a határozat elfogadását. Kérem, szavazzanak.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

**1/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 329/2019, 337/2019, 338/2019, 340/2019, 345/2019, 346/2019, 347/2019, 348/2019, 349/2019, 350/2019, 353/2019. számú határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2019. december hónap

Matkovich Ilona: Előterjesztő Csereklýe Károly képviselő úr. Van-e hozzáfűzni valója?

Csereklýe Károly: Igen. Tisztelt képviselő-testület! Az előttünk lévő anyag több cikluson átnyúló előterjesztés volt annak idején a képviselő-testület részéről. Ez a ötvenegynéhány pont, illetve 66, az a Képviselő-testület munkája volt és előkészítés többek között a Vác város elkövetkezendő 50 évét körülbelül magába foglalta. Megdöbbenve tapasztaltam, amikor az anyagot megpróbáltam átnézni és egy tájékoztatót adni, hogy ennek az anyagnak a nagy része már az önkormányzatnál egyáltalán nem található meg. Ebbe a Képviselő-testület munkám alatt az elmúlt 24 év alatt, akik itt dolgoztak, és ebbe a munkába részt vettek talán 3 alkalmazott van az önkormányzatnál. Ez a 66 pont megérne egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, hogy végigmennénk ezeken a napirendi pontokon. Ez magába foglalja Vác Város Önkormányzatának a parkolását, magába foglalja tulajdonképpen a jelentősebb beruházásokat, és talán ebből a Képviselő-testület amíg dolgozott a hét cikluson keresztül én Bálint Jánost és Espár Pétert tudom megemlíteni, akik ezekről a pontokról néminemű dolgot tudnának mondani. Többek között Espár Péter több alkalommal vele ugyan nem egyeztettem, a buszmegálló kihelyezésében is hathatós tevékenységben vett részt és a tulajdonossal tárgyalásokat folytatott, ugyanúgy a kikötő megépítésében, és a török testvérvárosi kapcsolat létrehozásáról talán Mokánszky Zoltán úr tudna nagyobb tájékoztatást adni, hiszen a testvérvárosi kapcsolat részbe őáltala jött össze. Kérem a Képviselő-testületet, hogy egy rendkívüli testületi ülésen, vagy akár egy hosszabb napirendi pontban soronként végig tudnánk ezen a pontokon menni mert számtalan olyan dolog van, többek között az 5-ös, illetve a 7-es, illetve a 6-os napirendi pont a városközpontok kialakítása. A kiskvíci városközpontról konkrétan megemlítem, hogy a 2017. évi a reformáció 500. évfordulójára szeretne volna a város megépíteni az ottani városközpontot, egy Kálvin szobor kialakítását, illetve a teret megcsínálni, a Duna part rendezését és kinyitva a Kálvin utcát a Duna-part fele a játszótér irányába. Erre az önkormányzat 4.750 eFt-ot utalt át a Felsővárosi Református Egyháznak egy tanulmányterv elkészítésére.

Matkovich Ilona: Köszönjük szépen a hozzászólását.

Csereklýe Károly: Elnézést, ez egy előterjesztés.

Matkovich Ilona: Ja igen, akkor bocsánat.

Csereklýe Károly: Vagy a Kiss Zsolt úr mondja meg Önnek, hogy mikor incsen le. Akkor úgy veszem, hogy game over, fölösleges előterjesztést nekem előkészíteni, hiszen a Képviselő-testület meg se hallgatja a mondanivalómat. Még annyit szeretnék elmondani, hogy ebből a tanulmánytervből az égadta világon semmi nem készült el, állítólag a Pagony Kft-t bízták meg, ahol a pénz úgy tűnt el, mint amikor egy pohár vizet kilötytintek a homokra. Ebbe a hatvanegynéhány pontba több 100 MFt-ot tett bele a város és semmi, de semmi látszata nincs. Akkor megyünk

tovább ezen az úton. Köszönöm, és elnézést, hogy félbe kellett hagynom, majd a tájékoztatót meg fogják kapni Kiss úrtól.

c.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirendek halasztásáról

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A 20-as pontnál szeretném megkérdezni, hogy a Kosdi út, Telep utcáról van szó, itt a csomópontnál a körforgalomnál, hogy írják, hogy a hatósági engedélyezés folyamatban van. Mikorra várható, hogy felfestése kerül majd a kijelölt gyalogos átkelőhely? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Továbbra is azt tudom mondani, hogy az engedélyezés folyamatban van, tehát minden szükséges engedélyezéshez tervet beadtunk, ugye a szakhatósághoz futja azt a kört, amelynek a végén engedélyes állapotba kerülhet a körforgalomban a gyalogátkelőhelyek helyzete. Ezt követően azonnal elkezdjük ugye azoknak a felfestését, én azt gondolom, mindenféleképpen az időjárás is egyébként most nem azt hozza egyébként, hogy lehetne ezt festeni, azt gondom, hogy néhány hónapon belül ez biztos, hogy el fog készülni, ez a gyalogátkelőhely.

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én kérdezném, hogy a Bölcsőde és Fogyatékosok Intézmény korszerűsítésének fejlesztése hol tart, illetve a turisztikai fejlesztésben mi történt az elmúlt időszakban? Hát Kiss Zsolt úr pedig egy kicsit türelmesebb amióta a pulpituson ül a Kosdi úti gyalogátkelőhelyek tekintetében, ez mindenképpen elmondható, hiszen az elmúlt ciklusban hónapról-hónapra felháborodottan állt föl, hogy hol tart az ügy, és ugyanezt a választ kapta meg. Úgy látom ott ülve egy kicsit jobban átlátja a hatásmechanizmusokat. Köszönöm szépen.

Matkovich Iлона: A bölcsőde projekttel kapcsolatban annyit mondanék el, hogy megválasztásunk után ugye mi október végén október 30-án vettük át a hivatalt, tehát azóta 2,5 hónap telt el, azonnal felvettük, megpróbáltuk ezt a projektet életre kelteni, hiszen lejártak volna már a határidők. Azzal kellett szembesülnünk, hogy mivel, hogy az elmúlt 3 évben az Önök vezetése alatt nem történt meg, tehát nem jutottak el a megvalósíthatósági szakaszba, így annyira megemelkedtek az építőanyagárak, hogy körülbelül dupla költségvetéssel kell számolni. Szerencsére a Pénzügyminisztériumnál is tudják ezt, tehát nem Vác az egyetlen, amelyik problémákkal küzd mármint olyan problémákkal, hogy ahol egy pályázat nem valósult meg, ott felemelkedtek az építési árak, úgyhogy a Pénzügyminisztériumnál egyeztetünk. Kértek egy új tervet és a keretet pedig tehát, hogyha összeállítjuk az anyagot, ami szerintem napok kérdése, akkor úgy vagyunk megegyezve, hogy február végéig pont kerül arra a részre, ami a mi feladatunk, és akkor kb. 4 hónapot kell várniuk arra, hogy viszont választ kapjunk, hogy akkor befogadják-e ezzel az emelt költségvetéssel a bölcsőde építést, és amennyiben befogadják, akkor azonnal kiírjuk a közbeszerzéseket és akkor megvalósul a bölcsőde reményeim szerint. A turisztikai projektekre nem tudom, hogy mire gondol, a Vizes Sportok Házára? A belváros. Igen, tehát a belváros fejlesztéssel kapcsolatban mi írtunk minden számunkra fellelhető hivatalnak, hatóságnak, minisztériumnak, Államtitkárságnak. Egyelőre annyi választ kaptunk, hogy nem nyílt meg a projektnek az a szakasza, amire mi pályázhatunk, úgyhogy ezzel egyelőre nem tudunk előre haladni, most személyes találkozót kértem az illetékesekkel, hogy megtudjam, hogy hogyan tudunk tovább menni, tehát a mi részünkről mi mindent megtettünk, amit megtehettünk, nagyon bízom benne, hogy sikerrel járunk és hamarosan elindulhat ez a projekt is, de egyelőre ebben nem jutottunk előbbre.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A 30-as pontnál a vasútállomásnál lévő P + R parkolók átadás-átvétele megtörtént, ahogy olvasom itt az

előterjesztésben, fel szeretném hívni a városvezetés figyelmét, hogy akkor takarítani is kellene ezt a részt, mert ez is elég elhanyagolt és több bejelentés érkezett a parkolók használóitól, hogy gyakran nagyon koszos és több eldobált tárgy is van a parkoló területén, úgyhogy felhívnám a figyelmüket, hogy ezt is takaríttassák. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen a figyelmeztetést. Egy, most gondolkodom, talán kb. egy hónapja történt, hogy a felső részen, ahol nagyon nagy a sártenger, mint mindenki tudja, aki arra jár, ott megpróbáltunk ezen valahogy változtatni, hiszen ez évek óta így áll, és itt tulajdonképpen elkezdődik most egy nagytakarítás azon a felső részen és utána pedig apró kővel való, tehát ilyen zúzott kővel való leszórása a területnek, úgyhogy ez lesz az első, mondjuk a nagyobb takarításnak az első szakasza, és hát természetesen, hogy a napi feladatokat pedig elvégezzük.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen, és most nem állok föl, hogy a saját napirendi pontomhoz 1-2 kérdést tehessenek fel, mert fel kell olvasni. Nagyon érdekes lett volna a panelprogramról beszélni, a hulladékgazdálkodásról, a hulladékudvarról, nagyon jó lett volna beszélni itt tulajdonképpen szálloda, fürdő esetleges építéséről, a vár rekonstrukcióról, amit elkezdünk és utána betemettük, nagyon jó lett volna beszélni, többek között megkérdeztem volna Polgármester Asszonyt a 48-as napirendi pontnál a börtön. Ön egyszer nyilatkozott, hogy mi az elképzelése a börtönnel és így tovább. Elkészült annak idején a közlekedési koncepció, a parkolási koncepció, amit nem tudom, hogy kifizettük rá a pénzt, ássuk el, dobjuk ki, hiszen Vácon egyetértek vele, 2019. októberében a új időszámítás kezdődött, és a város anno 2. évében tartunk, nem tudom, majd így fogom az előterjesztéseket megírni, hogy az úrnak nem az úrnak, a 2. évében ezekkel a napirendi pontokkal egyáltalán nem foglalkozunk. Ön is mondta a panelprogramot, hogy valamit kellene csinálni, erre annak idején pénz volt félretéve, Hajdu úr intézte, ő volt a megbízottja, elnézést biztos tudnak mindent erről. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Megdöbbenéssel hallgatom, amit mond, mert olyan dolgokat kér rajtam számon, amit a, *(Bekiabálás.)* Igen, de még egyszer arra kell, egy picit türelmet kérek, tehát 2,5 hónapja vezetjük a várost, higgye el, hogy amelyik projektnek a tervezésébe, szervezésébe bele tudunk szállni, vagy egyáltalán el tudtuk indítani, azt el tudtuk indítani, ezt bármikor erről szívesen beszélek, most ugye Pető úrnak 2 kérdése és konkrét kérdése is volt, erről beszámoltam amennyi történt, de azért 2,5 hónap alatt nem tudtuk megvalósítani természetesen mi a panelprogramot, sem *(Bekiabálás.)* igen viszont a börtönnel kapcsolatban azért annyit hadd mondjak mert ez lehet, hogy a nyilvánosságot is érdekli, hogy új börtönparancsnok van, akivel már találkoztam, járt nálam, egy nagyon konstruktív beszélgetést folytattunk és a börtönparancsnok úr megígérte, hogy a tavaszi és őszi nagytakarítások során, amit tervezünk, az elítéltekkel ők is néhány napot részt vesznek ezekben a munkálatokban, és még néhány olyan feladatellátásról beszéltünk, amelybe be tudnak segíteni, úgyhogy ott már léptünk előre. Tehát nagyon sok mindenről, sok mindenben léptünk előre, mert valóban egy ilyen átfogó fejlesztési programot, azt most itt nem tudok Ön elé tární, de minden alkalommal lesz arra lehetőségünk, hogy egy-egy pontot végig beszéljünk, különösen hogyha azokban előrelépés történt. Köszönöm.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A bölcsődével kapcsolatban azért a korrektség azt mondatja, hogy a magáról a pályázati döntésre vártunk másfél évet, tehát nem a város az elmúlt városvezetésen múltott, hogy megemelkedtek az építési költségek, azután közbeszerzést írtunk ki, amelyből látható volt, hogy nem elég ez a költség és ekkor mi fordultunk a Pénzügyminisztériumhoz, és még október 30.-a előtt megkaptuk a jóváhagyó levelét, hogy férőhelyenként 6.200 Ft-ról nagyságrendileg 830 eFt-ra emelik ennek az elszámolható költségkeretét, tehát ez megvalósult, illetve a tervezővel is elindítottuk, hogy ehhez a költségvetéshez igazítsa a terveket, tehát ezek az Ön által említett lépések október 30-a előtt elindultak, én bízom abban, hogy újabb lépések is követik ezeket, és én azt javaslom, hogy a a

belváros turisztikai projektjével is minél többet foglalkozzunk mert ez a legnagyobb fejlesztése most jelen pillanatban Vácnak, amióta sajnos az árvízvédelmet visszavonták, úgyhogy én azt gondolom, hogy lépjenek Önök ebben is előre. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, hát a belvárosi turizmus projektbe azt gondolom, hogy ennél többet, amit mi ebben a 2,5 hónapban tettünk, nem lehetett tenni, biztos vagyok benne, hogy ezen nagyon rajta leszünk és szeretnénk elérni, hogy a következő fázis elinduljon. Ami a bölcsődét illeti, meglepett, amit mondott, mi rendeltük meg a tervezőtől az új tervet, mi fizettük ki, és most egyeztetünk a Pénzügyminisztériumnál, hogy rábólintsanak arra, hogy ezt a megemelt keretet megadják, úgyhogy ennyit tudok erre mondani.

d.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirend halasztásáról

Matkovich Ilona: Előterjesztő polgármester, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs

Cserekllye Károly: Hogyne, megint nem működik.

Matkovich Ilona: Ne haragudjon, én a monitort nézem, aki szól, annak szót adok, de most nem szólt, úgyhogy megyek tovább.

Cserekllye Károly: Elnézést kérek, nem tudtam szólni a halasztás végett.

Matkovich Ilona: Sajnálom, a képernyőn nem volt kint a neve, amikor a képernyőre kikerül a neve, természetesen mindig szót kap, tehát megyek tovább.

Cserekllye Károly: Elnézést szerettem volna

Matkovich Ilona: Javaslatot teszek az ülés napirendjére. *(Bekiabálás.)* Képviselő úr legyen szíves és ne ilyen hangon beszéljen, *(Bekiabálás.)* Én sajnálom. Működik a képviselő úr gépe? Működik. Akkor máskor legyen szíves és jelezzen.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. *(Bekiabálás.)* Képviselő úr! Szerintem méltatlan ez a szóváltás itt a Testületi ülésre, nem hiszem, hogy ilyen hangnembe kellene ezt folytatnunk.

A meghívó 3. és 4. napirendi pontját az előterjesztő visszavonja.

Helyben került kiosztásra pontosított lakásrendelet módosítás.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

-Mokánszky Zoltán képviselő előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a 7. választókerület 2020. évben elvégzendő feladatai tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 19. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás.

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)

-Kiss Zsolt alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a rendelet-módosítás az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendeletről tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 20. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét. Szavazás.

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el. (2 fő nem szavazott.)

-Ferjancsics László apa alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az önálló képviselői indítvány Szentmihály templom tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 21. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás.

11 igen, 4 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

-Matkovics Ilona polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Női Kézilabda SE kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat sportcsarnok tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 22. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

-dr. Zsidel Szilvia a jegyző előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a fellebbezés 66/2960-1/2019. 11.25. számú határozat ellen tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom zárt ülésen 30. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás,

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel javaslat van kérem tegyék meg. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a napirend elfogadását, szavazás.

14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési Szabályzatának módosítása
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. Versenyeztetési Szabályzatának módosítása
- 3.) Pazsitka Károly kérelme – vételi szándék
- 4.) Likviditási jelentés
- 5.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 2/2019.(II.15.) sz. rendeletről
- 6.) Megállapodás az építésügyi igazgatási feladatok átadásáról
- 7.) Szándéknyilatkozat múzeumi épületek tulajdonba vételére
- 8.) 294/2019. (XI.26.) sz. képviselő-testületi határozat módosítása
- 9.) Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata
- 10.) Elővásárlási jog a 6381 hrsz-ú ingatlanra
- 11.) Elővásárlási jog a 0357/87 hrsz-ú ingatlanra
- 12.) Elővásárlási jog a 0279/16 hrsz-ú ingatlanra
- 13.) Településrendezési eszközök módosításának indítása településrendezési szerződések keretében, egy eljárásban a 4397/1, 7002/2, 7002/8, 0360/41-43 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában
- 14.) Szándéknyilatkozat fogorvosi szerződés ügyében
- 15.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről
- 16.) Önálló képviselői indítvány a váci polgárok megkövetéséről
- 17.) Önálló képviselői indítvány a Budapestre ingázó munkavállalók védelmében
- 18.) Önálló képviselői indítvány a „szájzár-rendelet” hatályon kívül helyezéséről
- 19.) 7. választókerület 2020. évben elvégzendő feladatok
- 20.) Rendelet-módosítás az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök a bizottsági tagok és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendeletről

- 21.) Önálló képviselői indítvány Szentmihály templom
- 22.) Váci Női Kézilabda SE kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat sportcsarnok
- 23.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 24.) Napirend utáni hozzászólások
- 25.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 26.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
- 27.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
- 28.) Fellebbezés a 66/2959-1/2019.11.25. sz. határozat ellen
- 29.) Fellebbezés a 66/2978-1/2019.11.25. sz. határozat ellen
- 30.) Fellebbezés 66/2960-1/2019.11.25. sz. határozat ellen

1.napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési Szabályzatának módosítása

Matkovich Ilona: Előterjesztő Zábó Edina ügyvezető igazgató kérem van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a napirendet, szavazás.
15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

2/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. módosított Közbeszerzési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft.

2.napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. Versenyeztetési Szabályzatának módosítása

Matkovich Ilona: Előterjesztő Zábó Edina ügyvezető-igazgató van-e kiegészítése van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazunk, szavazás.
15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

3/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. módosított Versenyeztetési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft.

3.napirendi pont tárgyalása:*Pazsitka Károly kérelme vételi szándék*

Matkovich Ilona: Előterjesztő Zábó Edina ügyvezető igazgató asszony van-e hozzáfűzni valója? Nincs.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Szeretném bejelenteni, hogy ebben a témában nekem személyes érintettségem van, nem szeretnék se a szavazásban, se az esetleges vitában részt venni, kikapcsolom a gépemet.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, befogadom. Akkor szavazás következik a 3-as napirendi pontról kérem, szavazzanak.

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)

**4/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, Vác belterület 3292/A/6 hrsz-ú, természetben Vác, Görgey Artúr u. 2. fsz. 6. sz. alatti, 187 m² alapterületű üzlethelyiség megnevezésű ingatlanra Pazsitka Károly tulajdonostárs által benyújtott **vételi szándékot nem támogatja.**

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

4.napirendi pont tárgyalása:*Likviditási jelentés*

Matkovich Ilona: Előterjesztő Kökény Szabolcs osztályvezető úr, van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás? Nincsen. Szavazás.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

**5/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

5.napirendi pont tárgyalása:

*Rendelet-módosítás a költségvetésről szóló
2/2019.(II.15.) sz. rendeletről*

Matkovich Ilona: Előterjesztő Kökény Szabolcs osztályvezető úr, minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e hozzászólása, hozzáfűzni valója? Kérdés, hozzászólás?

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen. Többször elhangzott, hogy a város szabad felhasználású pénze 6 milliárd Ft nem 6 milliárd, 9 milliárd, ez a polgármester asszony kedvenc szava, hogy a város 6 milliárd Ft szabad pénzzel rendelkezik. 9 az.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, amennyiben nincsen több hozzászólás, akkor szavazunk.
11 igen, 0 nem, 4 tartózkodással fogadtuk el.

(A JEGYZŐKÖNYV 1. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

*1/2020.(I.22.) rendelete a költségvetésről szóló 2/2019.(II.15.) sz.
rendeletéről*

6.napirendi pont tárgyalása:

*Megállapodás az építésügyi igazgatási feladatok
átadásáról*

Matkovich Ilona: Előterjesztő polgármester, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazunk, szavazás.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

**6/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. tv. és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019.(IV.23.) Korm. rendelet rendelkezései szerint Vác Város Önkormányzat vagyonát és vagyoni értékű jogát, amely a jegyző építésügyi igazgatási feladatainak ellátását biztosítja (a továbbiakban együtt: államigazgatási feladat ellátását biztosító vagyon), 2020. március 1. napján – a feladat ellátásának időtartamára – **az állam ingyenes használatába adja**, valamint felhatalmazza a polgármestert az erről szóló megállapodás aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: polgármester;
jegyző;
Jogi Osztály

7.napirendi pont tárgyalása:

*Szándéknyilatkozat múzeumépületek tulajdonba
vételére*

Matkovich Ilona: Előterjesztő polgármester, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem, szavazzanak. Szavazás.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

**7/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a múzeumi feladatellátáshoz tartozó állami tulajdonú ingatlanok közül a 2560/11, a 3103, a 3102/2 és a 3215/1 hrsz-ú ingatlanok ingyenes tulajdonba vételét kezdeményezi, azonban a 3195/1/A/76 hrsz-ú Széchenyi utcai pincét **nem kívánja tulajdonba venni.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Jogi Osztály

8. napirendi pont tárgyalása:

294/2019.(XI.26.) számú képviselő-testületi
határozat módosítása

Matkovich Ilona: Előterjesztő polgármester, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazás.

12 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**8/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 294/2019.(XI.26.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Madách Imre Művelődési Központ vezetői álláshelyére benyújtott pályázatot, meghallgatta a pályázót, és úgy dönt, hogy Laczi Saroltát nevezi ki a Madách Imre Művelődési Központ vezetői álláshelyére 5 év időtartamra, 2020. január 01.-től - 2024. december 31-ig.

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992.(XI. 20.) Korm.rendelet az irányadók. A vezetői pótléka a pótlékalap 225 %-ban kerül megállapításra.

Felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére, továbbá felhatalmazza, hogy a Magyar Államkincstár felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Jogi Osztály

9. napirendi pont tárgyalása:

Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési
megállapodásainak felülvizsgálata

Matkovich Ilona: Előterjesztő polgármester, van-e hozzászólás? Nincs, kérem, szavazzanak. Szavazás.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

**9/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a a következő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások melléklet szerinti szövegét jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására:

- Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Román Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ruszint Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: polgármester

10. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog a 6381 helyrajzi számú ingatlanra

Matkovich Ilona: Előterjesztő polgármester, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazunk, szavazás.

14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**10/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác belterület **6381 hrsz-ú ingatlan 1/6-ra vonatkozó**, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 85/F § (1) bekezdése alapján a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. 147. §-ának (3) és (4) bekezdése szerinti lakóingatlan fekvése szerinti települési önkormányzatot – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a beköltözhető állapotban értékesítendő lakóingatlan bírósági és közigazgatási végrehajtási árverése, valamint nyilvános pályázati értékesítése során – az árverésen, nyilvános pályázaton, a végrehajtási eljárásra vonatkozó külön jogszabály szerint gyakorolható – **elővásárlási jogával nem kíván élni.**

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály

11. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog a 0357/87 helyrajzi számú ingatlanra

Matkovich Ilona: Előterjesztő Taskovics Andrea megbízott főépítész, van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás? Nincsen. Szavazás.

14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**11/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác külterületén 0357/87 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó 158/2018.(VI.21.) Kt. határozatát visszavonja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az adásvételi szerződésben szereplő 1.500.000,- Ft összegért a Vác külterület **0357/87 hrsz-ú ingatlanon**, az ingatlan-nyilvántartás szerinti **elővásárlási jogával nem él**, tehát az ingatlant nem vásárolja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
főépítész

12. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási joga 0279/16 helyrajzi számú ingatlanra

Matkovich Ilona: Előterjesztő Taskovics Andrea megbízott főépítész, van-e kiegészítése, van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen. Szavazás.

14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**12/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác külterület **0279/16 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó**, a Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló 30/2017.(XI.24.) sz. önkormányzati rendelet 4. sz. melléklete szerint elrendelt, a tájékoztatásban szereplő 1.100.000,- Ft összegű **elővásárlási jogával nem kíván élni**.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

13. napirendi pont tárgyalása:

Településrendezési eszközök módosításának indítása településrendezési szerződések keretében egy eljárásban a 4397/1, 7002/2, 7002/8, 0360/41-43 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában

Matkovich Ilona: Előterjesztő Taskovics Andrea megbízott főépítész van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás nincsen, szavazás.

11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

**13/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Vác város 30/2017.(XI.24.) önk. rendelet, Helyi Építési Szabályzat módosításának a 4397/1; 0360/41-42-43; 7002/2 és 7002/8 hrsz-ú területre vonatkozó telepítési tanulmányát és beépítési tervét.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a többoldalú tervezési szerződés aláírására a 4. sz. melléklet szerinti tartalommal.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a 4397/1; 0360/41-42-43; 7002 és 7002/8 hrsz-ú területekre vonatkozó településrendezési szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
főépítész
jegyző

- 4.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a többoldalú tervezési szerződés aláírását követően a településrendezési eljárás megindítására.

Határidő: a szerződés aláírását követően azonnal

Felelős: polgármester;
főépítész

S z ü n e t !

14.napirendi pont tárgyalása:

Szándéknyilatkozat fogorvosi szerződés ügyében

Matkovich Ilona: Előterjesztő polgármester. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazás.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

14/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja dr. Mátai Sándor Gábor fogorvos azon szándékát, hogy a III. sz. 2600 Vác, Kodály Z. u. 3. sz. alatti fogorvosi körzetet vegye át dr. Reza Rafaeltől, feltéve, hogy rendelkezik az említett praxissal és a működéséhez szükséges szakhatósági engedélyekkel.

A fenti feltételek teljesülése esetén az önkormányzatnak szándékában áll dr. Mátai Sándor Gábor fogorvossal szerződést kötni, ezért a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződést írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

15. napirendi pont tárgyalása:

Rendelet-módosítás - az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) számú rendeletről

Matkovich Ilona: Előterjesztő Zábó Edina ügyvezető igazgató asszony van-e hozzáfűzni valója? Nincsen. Kérdés, hozzászólás nincsen, szavazás.

12 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

(4 JEGYZŐKÖNYV 2. SZ. MELLÉKLETE)

*Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2020.(I.22.) rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások
és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló
21/2014.(VI.20.) számú rendeletről*

16. napirendi pont tárgyalása:

*Önálló képviselői indítvány a váci polgárok
megkövetéséről*

Matkovich Ilona: Előterjesztő Mokánszky Zoltán képviselő. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

Mokánszky Zoltán: Nagyjából mindent leírtam az előterjesztésemben, de, hogy tudják a váciak, hogy miről van szó. A Képviselő-testület 2019. november 26-ai ülésén arról döntött, hogy a multifunkciós és rendezvénycsarnok megépítésére vonatkozó Kormány támogatásról lemond és visszaadja az államnak, Kormányának azt az 5 milliárd Ft-ot, amit erre a sportcsarnokra, illetve multicarnokra és rendezvénycsarnokra kaptunk volna. Én akkor is felszólaltam, remélem majd egyszer meg fog jelenni valami más napirend kapcsán majd, hogy mit mondtam akkor, gondom lesz olyan képviselő úr a túloldaltól, aki ezt jegyzi majd valahol, valami indítványban, és majd akkor az orrom alá dörgölik, én akkor is azt mondtam, hogy Vác városának szüksége van erre és fontos ez a multi csarnok mert nagy hibába vannak mert ez nemcsak egy sportcsarnok, ebbe benne van a nevében multi- és rendezvénycsarnok. Itt a kulturális rendezvényeket is lehet tartani, nemcsak sportrendezvényeket. Ezzel, hogy erről az 5 milliárd Ft-ról lemondunk, mondhatjuk azt is, hogy Vác város vagyona 5 milliárd Ft-tal kevesebb lesz. Mert 5 milliárd Ft-tal nőhetett volna a város vagyona, és a lényeg az, hogy a 2019. december 11-i képviselő-testületi ülésen polgármester asszony kijelentette, én idézek, hogy: *semmilyen számításunk semmilyen hatástanulmányunk, semmilyen korábbi egyeztetésünk nincs erre vonatkozóan.* Úgyhogy úgy adtuk vissza ezt az 5 milliárd Ft-ot, hogy azt se tudták, hogy mennyibe kerül ennek a működtetése, üzemeltetése. És épp ezért önálló indítványomnak az a lényege, hogy polgármester asszony ezért kérjen a váciaktól bocsánatot, hogy 5 milliárd Ft-ot, nem éltünk ezzel és 5 milliárd Ft-tal kevesebb lesz a város vagyona. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen. Nekem annyi kiegészítésem lenne, hiszen ugye itt engem szólítottak meg, vagy szólítottak fel bocsánatkérésre, hogy azért olvastam el értetlenkedve ezt a határozati javaslatot, hiszen az előző testületi ülésen decemberben Önök hoztak be egy javaslatot igaz, hogy 650 milliót akartak átcsoportosítani tervezésre ugye, ami azért a költségvetésünk nem nagyon engedné meg, de ettől függetlenül miután levettük ezt a 650 milliót, az önök javaslatát fogadtunk be, tehát ugye itt van előttem a képviselő-testületi határozat, amit 15-en fogadtunk el, tehát önök is mindnyájan elfogadták mi is mindnyájan elfogadtuk, itt ugye 8 pontot írtak le, hogy mire javasolják felhasználni ezt az 5 milliárdot és én azt hittem, hogy ez azért történik, ez a nagy egység, mert, hogy megértették azt, amit többszörösen elmondtam Önöknek, hogy 5 milliárd Ft-ból ma egy 3300 főt befogadó sportcsarnokot nem lehet felépíteni. Egyébként novemberben, amikor éppen 3 hete voltam képviselő, akkor valóban még nem voltak számításaim, de amikor decemberben már egy hónapja és 3 hete voltam képviselő, akkor én készítettem számításokat arról meg összehasonlítás, hogy ahol most építenek fele ekkora sportcsarnokot, az most éppen kétszer ennyibe kerül. Tehát a jegyzőkönyvbe egyébként, hogyha megnézi képviselő úr, mert itt írta, hogy a számítások nélkül döntöttem, tehát, hogyha megnézi a jegyzőkönyvet, a decemberi jegyzőkönyvet, akkor ott nagyon pontosan és részletesen ezt a beszélgetést fel tudja idézni. Tehát, hogy azért nem értem ennek az egész határozati javaslatnak a lényegét, mert, hogy decemberben

mi befogadtuk az Önök javaslatait és ugye itt az van a határozati javaslat végén, hogy a 15 fő által elfogadott határozat alapján Vác Város Képviselő-testülete felkéri Matkovich Ilona polgármester asszonyt, hogy a képviselő-testületi döntést továbbítani szíveskedjen Magyarország Kormánya részére. Tehát, hogy én megtettem azt, amit a határozati javaslat előírt, én megtettem, hogy végig tárgyaltuk, hogy végig számoltam azt, hogy, hogy egyértelmű legyen Önök számára, hogy, hogy miért nem jó ez az 5 milliárd, és hát megint csak hozzá kell tennem azt, amit a múltkor elmondtam, hogy ugye 2016-ban kezdhették volna, tehát Önöknek 3 éve volt arra, hogy csináljanak egy hatástanulmányt. Rajtam 3 hét után kérték számon, hogy nem csináltam hatástanulmányt, illetve hogyha pontosan, megvalósíthatatlansági hatástanulmányt, és arról nem is beszélve, hogy hát mondjuk tehát, hogy, hogy amikor utána mentem annak, hogy egyáltalán Önök mit tettek le az asztalra, ebben a témában a 3 év alatt, akkor gyakorlatilag egy 4 oldalas, 4 lapos tehát ilyenből kettő füzetet találtam, amibe nagyvonalakba valami le volt írva. Tehát, hogy a 3 hét polgármesterségem alatt ennyit tudtam kikutatni, hát valóban, ez alapján nem tudtam tovább menni. És amikor kértem Önöket, hogy adják oda azokat a műszaki hatástanulmányokat, egyebeket, ami szükséges egy ilyen mega beruházáshoz, akkor ugye Önök nem tudtak semmit adni. Tehát, hogy azért nem értem, hogy biztos, hogy nekem kell megkövetni a váciakat ez ügyben? De ezt most csak így hozzáteszem.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Annyiban kijavítanám Önt polgármester asszony, hogy Ön már 2014.-óta képviselő, mert azt mondta előbb, hogy egy hónapja és nem tudom hány hete volt képviselő amikor ezt az anyagot látta. Ön képviselő már 2014.

Matkovich Ilona: Ha véletlenül ezt mondtam volna, természetesen polgármester voltam, köszönöm szépen, köszönöm, hogy kijavított.

Mokánszky Zoltán: Jó, csak mondom, hogy 2014.-óta képviselő.

Matkovich Ilona: Köszönöm, hogy kijavított, hogy figyelmeztetett, köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Az, hogy nem volt hatástanulmány az azért volt, mert közbeszereztetni kellett, és mivel, hogy két közbeszerzés is lement mert érvénytelen volt mind a kettő, most egyébként már lett volna hatástanulmány, hogyha Önök ezt akarták volna, vagy igényelték volna most már lenne kezünkben egy olyan hatástanulmány, amelyből láthattuk volna, hogy tudjuk-e üzemeltetni mert egyébként a fő gond az volt Önök részéről, hogy nem fogjuk tudni üzemeltetni ezt a rendezvénycsarnokot, multi- és rendezvénycsarnokot. Emlékeim szerint, de lesz majd olyan képviselő gondolom, aki ki fogja kérni és megmondja, hogy szó szerint ki mit mondott, de én úgy emlékszem, hogy Ön azt mondta, hogy ezt nem fogjuk tudni üzemeltetni, sőt, ha jól emlékszem a mostani sportcsarnoknak a befogadó képességét szorozták föl erre 3300 férőhelyes sportcsarnokra és úgy kalkuláltak azzal az összeggel, hogy annyi lenne ennek a multi csarnoknak is az üzemeltetése. Ráadásul ez a multicarnok azért megújuló energiával működött volna, vagy üzemelt volna amelynek a működtetése jóval kedvezőbb, mint a mostani. Úgyhogy lehet csúrní, csavarní a szót, a város vagyona egyébként a képviselő szövegben is az van, hogy a legjobb tudásunk szerint nem tudom most pontosan idézni, amikor a képviselők leteszik az esküt, amikor megválasztják őket képviselőnek, hogy legjobb tudása szerint a város vagyonát szeretnék növelni, pontosan nem tudom, de hát akkor majd gondolom ezért is majd kapom majd az ívet valakitől, hogy én hogy idéztem a eskü szövegét, fejből nem tudom, de szerintem senki nem tudja, a lényeg az, hogy arra tette fel az esküjét mind a jelenlévő 15 képviselő, hogy a város vagyonát növeli. Úgyhogy ezen megfontolásból született meg az önálló képviselői indítvány, és amennyiben úgy érzi, nyilvánvaló, hogy nem tudom kötelezi Önt polgármester asszony, hogy tegye meg, akkor megteszi a bocsánatkérést, ha nem, akkor pedig nem. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Az eltelt időszakban vártam, hogy lévén, hogy mondták, hogy konstruktív ellenzéki képviselőként szeretnének dolgozni, vártam konstruktív javaslatokat, azt hittem, hogy ez a decemberi javaslatuk, tehát amikor ugye elfogadtuk még egyszer mondom az önök javaslatát, hogy mire fordítsuk ezt az 5 milliárd Ft-ot, akkor azt hittem, hogy ennek lesz folytatása, tehát elkezdünk közösen ezen dolgozni. Én megtettem, amit meg kellett tennem és azt hittem, hogy innentől lesz egy közös munka, de tévednem kellett. Nem tudom, hogyha eddig nem volt hatástanulmány, most mitől lett volna ez alatt a 2,5 hónap, ezt nem értettem pontosan, de majd rávilágít, mert bocsásson meg a tudatlanságomért, viszont hogyha már arról beszélünk, hogy ki mennyire őrzi meg a város vagyonát vagy, hogy az kinek mennyire fontos, ugye amikor én polgármester lettem, akkor nagy meglepetéssel vettem tudomásul, hogy Önöknek a város vezetőinek, tehát a 3 városvezetőnek hatalmas, illetve bocsánat a 3-ból 2-nek mondom a hatalmasat, hatalmas szabadsága maradt benn az elmúlt 5 évben. Tehát hogyha a város vagyonáról beszélünk, akkor mindenesetre az számomra egy nagyon meglepő dolog volt, hacsak Önnek nem ilyen kivételesen nagy a munkabírása, hogy az elmúlt 5 évben 4 napot volt összesen szabadságon, és ezért aztán nekünk a végkielégítés mellett, ami 2,5 MFt volt 6,9 millió Ft-ba került az Ön 178 nap meg nem váltott szabadsága. Tehát, hogy én ezt tényleg így nem akartam volna felhozni, csak hogyha már tényleg annyira arról beszél, hogy a vagyont meg kell őrizni, hát ez mindenesetre szerintem azért elgondolkodtató, és hát azt még hozzáteszem, hogy egyébként, hogy az iparűzési adókból Önök a 2010. és 2019. között 21 milliárd Ft-hoz jutottak. Tehát nem tudom elképzelni, és csak ez csak az iparűzési adó, nem tudom elképzelni, hogy ekkora összegből ne lett volna annyi pénz hogyha tényleg komolyan gondolták, hogy a váciaknak akarnak egy sportcsarnokot, egy új sportcsarnokot most nem megyek bele az üzemeltetésbe, mert azt olvassa el a testületi ülésnek a jegyzőkönyvből, tehát, hogyha ezt tényleg komolyan gondolták, hogy ekkora összegből, hogy nem tudtak összehozni egy hatástanulmányt 3 év alatt? És ezért mondjuk most én kérek bocsánatot? Na mindegy.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen a szót! Hát én körülbelül úgy kezdeném ezt a dolgot, hogy mindenekelőtt, ha most egy légi felvétel előttünk lenne a Kisvác azon részéről, ahová ezt a sportcsarnokot szeretnénk volna megépíteni, ennek az előkészítéséhez az én véleményem szerint minimum 10 hónap kellene. Ott egy hatástanulmányt egy környezettanulmányt kellett volna kellene mindenekelőtt készíteni. Meg kellene csinálni a közlekedési koncepciót, hiszen így sem megoldott az iskola város közlekedése, mert az összes közlekedés a Dózsa György út, Árpád utca, Pap Béla, Buki soron megy oda-vissza, ami reggel meglehetősen nehezen megközelíthető. Meg kellett volna oldani a kisváci szennyvízelvezetést, hiszen eső idején az Árok sori részt vastagon elönti a szennyvíz. Meg kellett volna oldani a laktanya kerítése mellett lévő néhány földterület ingatlan problémáját, meg kellett volna oldani azt a nádas, lápos résznek a területrendezését. Ehhez nemhogy 5 MFt, véleményem szerint az Aladin csodalámpája is kellett volna, körülbelül vagy 5 milliárd Ft, véleményem szerint egy 20-25 milliárd Ft kellene, hogy ezt átfogóan a jövőnek való építkezéssel meg tudnánk csinálni. Én úgy veszem ezt az 5 milliárd Ft-ot, hogy hozzánk vágta 5 milliárd Ft-ot egy multifunkcionális sportcsarnok megépítéséhez, ami véleményem szerint most nem elég, nem lett volna elég talán 7 se vagy 9 se, de a környezeti problémák nem lettek volna megoldva. Nem lett volna megoldva a parkolás, nem lett volna megoldva a közlekedés, és millió egy dolog nem lett volna megoldva. Nagyon remélem, hogy a polgármester asszony a későbbiekben tárgyalást tud folytatni, hogy ehhez az 5 milliárd Ft-hoz akár uniós akár kormányzati pénz szerezzünk és ennek a városrésznek egy átfogó rendezésével ezt a problémát meg tudjuk oldani. Megoldódott volna az uszoda problémája, megoldódna vízilabda egyesület problémája, de nem 5 milliárd Ft-ból. A jövőnek kell építkezni és 5 milliárd Ft-ból a jövőnek nem lehetett volna itt építeni. Nekem ez a véleményem. Köszönöm és sokat rághatjuk még ezt a csontot az 5 milliárd Ft elment nem tudom mire lett volna elég, ehhez még 3-szor 5 milliárd minimum kellene, mert a testületre fog várni az iskolaváros közlekedési problémájának a megoldása is, a vasúti átjárótól és a kiközlekedés problémája is. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen. 99%-ban egyetérttek az előttem szólóval, 1%-ban nem értek egyet ne fogalmazzunk úgy, hogy ez az 5 milliárd elment. Tehát ez rajtunk múlik, hogy ebben a 8 pontban amit felsoroltunk, amire közösen mind a 15-en azt gondoltuk, hogy halaszthatatlan Vác szempontjából, hogy át tudjuk-e csoportosítani. Ami miatt ugye az októberi választás után, és mondom még egyszer itt nagyon fontos egyébként ebben a helyzetben az időpont, hogy mi október 30.-án vettük át a hivatalt, ugyanis novemberben nyilatkozni kellett arról, hogy akkor 5 milliárdért bevállaljuk ezt a 3300 fős sportcsarnokot. Tehát, hogy itt nem arról van szó, nem ment el és ne is menjen el és folyamatosan azon fogunk dolgozni, hogy igazából komplexen, ahogy képviselő úr mondta az egész iskolavárosnak a megújítására szükség lenne, de azt gondolom, hogy egy ekkora sportcsarnoknak a felépítése is most kb. 20 milliárd körül van, hát ahogyan Ön is mondta.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A konstruktivitásról csak annyit, ha szóba hozta, hogyha Ön bármiféle konstruktív ellenzékét szeretne maga körül, akkor nem az a módja, hogy minket kiszorítanak mindenféle bizottságból, nem vehetünk részt a bizottság munkájában, csak itt a testületi ülésen, és akkor tudom, lehet mondani, hogy részt lehet venni a bizottsági ülésen, ott lehet lenni, csak Tisztelt Hölgyeim és Uraim! az azt jelenti, hogyha részt veszünk a bizottságon, hogy részt veszünk igen még szót is kaphatunk, de nem szavazhatunk, az csak olyan, hogy ott vagyunk ugyanolyan, mint hogyha bárki mint a testületi ülésen is eljön, mert nyilvános a testületi ülés is, nyilvános a bizottsági ülés is, ott van, ott ücsöröghetünk, hozzászólhatunk, de nincs szavazati jogunk. Ezt egyedül itt a testületi ülésen tehetjük meg. Ugyhogy ez csak az ámítás itt meg lehet erről beszélni, hogy ilyen konstruktív, olyan konstruktív, ez a duma csak, a mese, a mese, a mese városvezetés. És aztán felhívnom a figyelmét polgármester asszonynak, hogy az Ön egyik tanácsadója, aki azért gondolom a tanácsokat adja Önnek, az a Ferjancsics úr, aki 2002. és 2006. között volt alpolgármester szintén, akinek szintén volt szabadságmegváltása, sőt akkor visszamehetnének a rendszerváltás óta, amióta megalakult a Képviselő-testület, minden leköszönő alpolgármesternek volt bennmaradt szabadsága és volt szabadságmegváltás. Azért azt is érdemes lenne tudni, vagy akkor nyilvánosságra kéne hozni, hogy Ferjancsics úr 2006-ban, amikor megszűnt az alpolgármestersége, a mai áron több pénzt keresett abba az egy évbe, mint én bármelyik évben. Ha mai áron számoljuk többet kapott. Mai áron számolva. Akkor ezzel miért nem hozakodnak elő? És azzal miért nem hozakodnak elő, hogy mi nem vettünk fel jutalmakat, viszont én minden, majdnem minden péntek-szombat, rengeteg péntek-szombaton jártam rendezvényekre. Ezt csak mondom, de nem munkaidőbe az után. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Hát valóban járt képviselő úr, hol repülővel hol gyalog. Az nem került nekünk kevésbe, de azért annyit hadd tegyek már ehhez hozzá, hogy egyrészt én nem fogok visszamenni Ádám Éváig, tehát hogyha Ön ezt gondolja, akkor tegye meg, én a, nekem, engem az súlyt, ami az előző 5 évben történt és nem az, ami 20 évvel ezelőtt történt, én azt nem tudom pontosan, hogy, hogy volt. Csodálkoznék rajta egyébként, hogyha ekkora szabadságmegváltás lett volna, de még egyszer emlékeztetem rá, hogy itt közel 10 MFt-ról van szó, ami az Ön szabadságváltását illeti, és akkor azért még annyit hadd tegyek hozzá, hogy itt az összegekről beszél. Természetesen ez a városvezetés is ugyanúgy, ahogy azt Ön is megtette elmegy hétvégén is rendezvényekre, este is rendezvényekre, úgyhogy ebben nem változott semmi, amiben változott az az ugye, hogy itt többször említették a polgármester fizetését, ami ugye forintra megegyezik az előző polgármester fizetésével, elemben fel kell hívnom a figyelmet, hogy a két alpolgármester az már 2014-ben és 4-től folyamatosan, illetve gondolom, hogy 2014-től igen folyamatosan hát legalább 80 eFt-tal többet keresett, mint a mostani. Alpolgármesterek. Ezt csak megint azért mondom, hogy belemehetünk számokba, tehát mehetünk, mert végül is a nyilvánosság, közpénzről beszélünk, ugye, de, hogy szóval nem biztos, hogy jól jön ki belőle, de de beszélhetünk csak szóval, hogy ne, tehát olyanokat ne mondjunk, ami nem valós, tehát az alpolgármesterek ugyanúgy elvégzik a feladatukat és kevesebb pénzért. Hát ennyit szerettem volna mondani.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Itt az utolsó, én azt gondolom, hogy eltértünk erősen a tárgytól, polgármester asszony belekezdett egy ilyen fizetés csatába, én nem gondolom, hogy ezt kellene folytatni, de ha már itt megemlíti az alpolgármesterek, valóban a 2 alpolgármester kevesebbet keres csak elfelejti, hogy létrehoztak egy 3. alpolgármesteri státuszt. Ha azt is hozzá adja, akkor ez már jóval többbe kerül havonta a váciaknak, mint a korábbi 2 alpolgármester, de nem ez a napirend. A napirend az a multifunkciós csarnok megépítése. Lehet vitatkozni azon, hogy sok lett volna, vagy kevés, lehet vitatkozni azon mindenféle hatástanulmány nélkül, hogy mennyi lett volna üzemeltetni. Novemberben hozták meg ezt a döntést és Ön saját maga bevallja, hogy csak decemberben voltak bármilyen számításai, tehát nyugodtan mondhatjuk, hogy november mindenféle számítás nélkül hozták meg ezt a döntést. Én azt gondolom, hogy ez hiba volt, főleg hiba volt úgy, hogy a támogatást nyújtó kormányzattal semmit nem egyeztettek, ezt még Budapest főpolgármestere is megtette az atlétika VB kapcsán és bizony további forrásokat erőszakolt ki, ha úgy tetszik, vagy hajtott ki a budapestieknek. Én sosem azt vitattam, hogy máshogy gondolhatja Ön, vagy az Ön által vezetett frakció azt, hogy ehhez szüksége van-e Vácnak vagy nem, én azt mondtam, hogy egy egyeztetést kellett volna, hogy megelőzze, nem pedig egy ultimátumszerű határozat novemberben Magyarország Kormánya felé ez egy szerintem Vácot hátrányosan érintő erőszakos ellenzéki politika, egy kicsit mondhatni, hogy arrogancia a kormányzattal szemben, nem gondolom, hogy ez lenne Vác érdeke. Okosabb lett volna ezzel az 5 milliárddal kapcsolatban egy egyeztetést végezni, kezdeményezni és akár azokat felvetni, amiket Cserekye képviselő társam elmondott és amelyekkel Ön 99 %-ban egyetért. Ha gondolja azt is el tudom mondani nem fogalmaznék úgy, ahogy Ön, hogy felvilágosítom Önt, mert nem venném ehhez a bátorságot, de azért kértük számon a hatástanulmányt, merthogy 3 vagy 4 sikertelen közbeszerzés után, októberben egy sikeres közbeszerzéssel a hatástanulmány azonnal megrendelhető lett volna, ahogy Ön átvette a polgármesteri széket, de ezt nem tették meg. Nem rendelték meg azt a hatástanulmányt, amely egy sikeres közbeszerzés után a hatástanulmányt szállító cég kiválasztásra került, ezért kérjük Önön számon, hogy ez miért nem valósult meg, miért nem rendelte meg ezt a hatástanulmányt? És ennek megállapítása után már megalapozott véleményt lehetett volna arról alkotni, hogy ez mennyire sok, vagy mennyire kevés, az üzemeltetése mennyire sok, vagy mennyire kevés, jelen pillanatban ezek hasra ütés szerű számok, amik az én véleményem szerint komoly hiba volt. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Köszönöm. Hát az Ön véleménye szerint csak hasra ütés szerű számok, merthogy szó sincsen arról, hogy hasra ütés alapján mondtam el azokat a számokat Önöknek, amiket decemberben elmondtam, valóban 3 hét alatt nem sikerült elvégeznem azt a munkát, amit önök 3 év alatt nem végeztek el, de azért annyit hadd mondjak, hogy a 4 közbeszerzésük feltehetően azért nem sikerült mert, hogy már ott a közbeszerzésnél kiderült, hogy az 5 milliárd Ft nem lesz elég a 3300 főre, de, hogyha nem ez volt az oka, akkor is én végül is tényként ezt kaptam, hogy 4 közbeszerzésük nem sikerült a 3 év alatt, úgyhogy szerintem ezen az új javaslatunkon, amit decemberben közösen hoztunk, kellene gondolkodnunk. De az, hogy tehát tudom, hogy ezt így kell, hogy elhangozzon az Önök részéről sokszor minden héten lehetőleg, hogy a polgármester nem egyeztetett ebben a témában a Kormányval, csak tényleg nem szeretnék most olyan szót használni, hogy szóval, hogy nem akarok udvariatlan lenni, de hát ezt Ön is tudja, hogy nem igaz. Tehát ugye Rétvári Bence országgyűlési képviselő úr volt az első, akivel beszéltem erről, hiszen ő mondta meg nekem, hogy novemberben kell állásfoglalást adni arról, hogy a város kéri igényt tart-e továbbra is a sportcsarnokra vagy sem, és hát azon kívül pedig hát természetesen írásban is ugye mindenhol jeleztük ezt a szándékunkat. Viszont ugyan ígértem, hogy, és nagyon örülnék neki, hogyha nem torkollnának mindig ilyen helyi háborúkba ezek a képviselő-testületi ülések és volt egy-két olyan napirendi pont, amiről szívesebben beszéltem volna hosszán, de azért ez az újabb állítás, tehát egyszerűen azt gondolom, hogy állítással állítást kell szembe tenni. Tehát önök újra és újra előhozakodnak ezzel, hogy nekünk 2 alpolgármesterünk van és van egy társadalmi megbízatású alpolgármesterünk, akinek ugye lényegesen kevesebb a fizetése. Ez azt jelenti a város

szempontjából, hogy nekünk havonta 300 eFt kiadással jár ez, tehát ennyi többlettel jár, ellenben a képviselő-testületi tagok és a külső bizottsági tagok összesen jelentősen kevesebbet kapnak, mint az önök idejében kaptak, mert az körülbelül olyan 600 eFt-tal kapnak kevesebbet havonta. Tehát így jön ki az, vagyis hát Önöknél még volt egy stratégiai munkacsoport, amit mi társadalmi munkában kértünk meg szakembereket, hogy végezzék el ezeket a munkákat, és így a kifizetések havonta összesen Önöknél 5 MFt-tal egy évben a mi kifizetésünk kevesebb annál, mint amit Önök fizettek. Tehát ezt most azért hoztam ezeket a számokat, merthogy ez újra és újra elmondják és hogyha akarja nagyon szívesen oda is adom Önnek, hogy tanulmányozza tényleg, hogy lássuk már végre, hogy a város szempontjából ugye az a fontos, hogy a vezetésnek mennyit fizet ki közpénzből. Tehát nekünk a város közpénzéből ennyivel kevesebb kifizetés jut. Csak azért, hogy ezt tegyük helyre, mert ezt újra és újra felhozzák.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony!, Tisztelt Képviselők, Tisztelt Képviselő Hölgyek! Térjünk vissza az eredeti beadványhoz. Nekem az lenne a javaslatom, tehát az már elhangzott pontosításként és azért azt erősítsük meg, hogy 2019. december 11.-éig a képviselő-testületi ülésig semmilyen számítások és semmilyen hatástanulmányok, semmiféle korábbi egyeztetés nem állt ennek a Képviselő-testületnek a rendelkezésére. Ezt azért rögzítsük, mert Önök nem ezt írták. Illetve Mokánszky úr nem ezt írta. Kettő. Sokszor elhangzik az, hogy Vác város ingyen pénzről mond le. Uraim, Hölgyeim! Ingyen pénz nem létezik a világba. 500-600 MFt-ot von el a Kormány a város költségvetéséből csak ebben az évben. Tehát ingyen pénz nem létezik. Lenne egy módosító határozati javaslatom, amit kérem, hogy hallgassanak meg: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felszólítja Pető Tibor volt gazdasági, valamint Mokánszky Zoltán volt sportért felelős alpolgármestert, hogy kérjenek bocsánatot a váciaktól amiatt, hogy mert bár 2018.-ban az Önkormányzat és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium között létrejött egy szerződés a sport- és rendezvénycsarnok finanszírozására batáridőkkel, a városvezetésük alatt egyetlen kapavágás nem történt, valamint nem rögzített 2018. május határidőig, sem később, még a megvalósíthatósági hatástanulmány sem készült el.* És ebben kérem ezt a vitát lezártnak tekinteni polgármester asszony.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, akkor a vita lezárásáról szavazunk először és aztán utána majd az előterjesztőt kérem. Tehát akkor szavazunk a vita lezárásáról. (Bekiabálás.) Aki rajta van a képernyőn, az természetesen szólhat. Tehát akkor most arról szavazunk, tehát, hogy lezárjuk a vitát azok, akik itt vannak azok hozzászólhatnak igen. Szavazás.

11 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

És akkor most kérdezem az előterjesztőt, hogy Mokánszky úr! Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosítót. Nem fogadja be.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Rozmaring képviselőtársamnak mondom, hogy senki nem beszélt ingyen pénzről, nem tudom ez honnan vette, hogy ingyen pénz? Ez volt az én előterjesztésemben az, hogy ingyen pénz? Ilyet írtam? Akkor meg ne mondjon ilyet, megkérem Önt, hogy valótlan ne állítson, nem kell hangulatot kelteni, ingyen pénzről, senki nem beszélt, ha nem tudja értelmezni, amit írok, akkor szóljon nekem és segítek Önnek. A másik pedig, a másik pedig az, hogy lehetett volna egyeztetni, hogyha akarat lett volna a város vezetésében a Kormánnyal, hogy szeretnék ezt megépíteni, csak különböző feltétellel. Hát nézzék meg mennyire ágálkodott a Atlétikai Stadion megépítése ellen a Budapest Fővárosa is, és érdekes módon ott a szivárvány koalíció azért meg tudott egyezni a kormánnyal, és mégis meg tudták építeni, vagy meg lesz építve. Polgármester asszony is pedig ahogy a Facebook-oldalán sokszor hirdeti fényképezkedik Karácsony Gergellyel, akkor gondolom beszélnek egymással, kérhetett volna tanácsot, hogy, hogy kell ezt véghez vinni, hogy lehet megoldani azt, hogy Vác

városában is megvalósulhasson akár bármivel összekapcsolva ez a multicsarnok és rendezvénycsarnok. Köszönöm szépen!

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az egyeztetés az országgyűlési képviselő úrral nagyon szép dolog, én inkább beszélgetésnek hívnám, de nevezzük egyeztetésnek, én azt hiányoltam, hogy a kormányzattal, tehát a támogatási szerződés nem Rétvári Bence írta alá túloldalon az Emberi Erőforrások Minisztériumától, hanem az emberi erőforrások minisztere, és ez a sportállamtitkársághoz tartozott az a támogatás. Az ottani osztályvezetővel, főosztályvezetővel ennek a fejlesztésnek a gazdájával kellett volna az én véleményem szerint egyeztetni és az egészen más, minthogy, mint polgármester találkozik az országgyűlési képviselővel, ez nagyon pozitív dolog, de ő ebben a lobbitevékenységben egy partner, nem pedig az a fél, akivel egyeztetni kellett volna. De ez szerény véleményem, ha gondolja megfogadja, ha gondolja, nem. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony. Hát mese, mese habbal Mokánszky úr. Az az igazság, hogy Ön olyan dolgokat állít és olyan dolgokat próbál itt előtérbe helyezni, amire volt 9 évük. Sőt, ennek a projektnek egyébként az előkészítésére akár megvalósítására mondom önnek 2017.12. hó 7-ei kormányhatározat, amiről most beszélünk, tehát 2017.12.07.-ci. Azóta egy hatástanulmányig nem jutottak el Önök. Ezt próbálják most rajtunk számon kérni. Ez a teljesítményük, ezt lehet fölmutatni. Ez az önök teljesítménye az elmúlt 3 évben. Tehát ez egy nonszensz, amit itt most előadnak és ez a színjáték, amit itt játszanak, merthogy ugyanezt játszották el a mobilgáttal is, hogyha visszagondolnak. 9 év alatt nem sikerült mobilgáttig eljutnunk, több mint 30 MFt-jába került a városban élő embereknek egyébként ez a mutató, amit itt előadtak, most pedig ugyanilyen mutatóba próbáltak volna bennünket belehajtani. Én azt gondolom, hogy ezt gondolja újra, hogy mit tesz az itt élők pénzével, hogyan gazdálkodtak az elmúlt 9 évben az itt élők pénzével. Ezt egy kicsit gondolja át, tegye helyre a fejében, és úgy jöjjen javaslatokkal hozzánk, hogy az elmúlt 9 év 0 azaz 0 teljesítményét teszi az asztalra, és akkor így kezd el újra ezt a ciklust, ahol már nem alpolgármesterként, mert egyébként ugye alpolgármesterként korábban is bent volt minden bizottsági ülésen például, de egyetlen egy alkalommal se tudott szavazni, mert Önnek nem volt ott szavazati joga, csak a bizottsági tagoknak. Most ugyanúgy beülhet, elmondhatja a véleményét, hozzászólhat minden észrevételét megteheti és ugyanúgy nem szavaz egyébként, ahogy az előző 9 évben nem szavazott mert alpolgármesterként ült bent ezeken a bizottsági üléseken. Tehát ne játsza el itt ezt a színjátékot, teljesen felesleges. Tegye magát helyre, fogadja el azt a helyzetet, ami most van, és segítse ennek a városnak a munkáját konstruktívan. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, egyébként minden konstruktív javaslatra nyitottak vagyunk és nyitottak is voltunk természetesen minden képviselő részéről.

Cserekllye Károly: Köszönöm a szót. Úgy látszik, minden képviselő-testületi ülésen megvan a bizonyos gumicsont, hát megtaláltuk. A Pénzügyi Osztály vezető itt ül és megkérem a Pénzügyi Osztály vezetőjét, amennyiben mód és lehetőség van rá mert a Mokánszky úr hozzászólásával érintett vagyok, legyen kedves a 2 alpolgármesteri ciklusomba a felvett fizetésem, jutalmat, végkielégítést a következő testületi ülésre idehozni, amennyiben mód és lehetőség van rá, közölni kell, hogy az első ciklusban, amikor alpolgármester voltam részmunkaidős alpolgármester voltam, volt egy polgármester egy főállású alpolgármester és egy részmunkaidős. lábai László halála után, ha jól emlékszem rá ez a részmunkaidős teljes munkaidővé teljesült ki, akkor kaptam valamennyi jutalmat, bemutattam azt a befizetést a jutalomnak a részét, amikor befizettem jótékonysági egyesületre, illetve rendezvényekre. A másik dolog, velem is megtörtént ez a furcsa helyzet meg

talán egyszer Ferjancsics úrral is, amikor az akkor regnáló képviselő-testület és a vezetés minden bizottságból kizárt. Ha jól tudom kedves uraim Önök voltak azok, akik kizártak minden bizottságból, Önök ketten és az akkori Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke. Javaslatot tettem a spórolásra, hogy csökkentsük a képviselőknek a díját, meg az alpolgármesterek, polgármesterek díját, megkaptam én kiletem zárva. Köszönöm szépen nem csináltam ilyen görögtüzet, egyszer elmondtam, hogy ennyi. Jártam képviselő-testületi ülésre, bizottsági ülésre, csináltam. Ismét csak azt tudom mondani az első ciklusban talán 3 vagy 4000 forintot kapott egy képviselő és csináltuk ne a pénzért csináljuk. Köszönöm, hogy meghallgattak!

Mokánszky Zoltán: Meg lettem szólítva polgármester asszony, és elméletileg, ha valakit, Kiss úr megszólított.

Matkovich Ilona: 1 perce van.

Mokánszky Zoltán: Jó, hát most már tényleg lassan olyanok leszünk, mint az óvodában, hogy ki csinálja a fejébe rendet. Hát én ugyan azt tudom mondani Kiss úr Önnek is, hogy csináljon rendet a fejében. Én nem a hatástanulmányt kértem Önöktől számon hanem azt, hogy az 5 milliárd Ft-ot miért adtuk vissza? Nem a hatástanulmányt. Azt Önöknek kellett volna, hogy megmondják, hogy ez működőképes vagy nem ez a konstrukció. Még egyszer mondom, nem a hatástanulmányt kértük számon. Önök hivatkoztak arra, hogy nincs hatástanulmány. Egyébként pedig hogyha a mi produkciókat illetve, akkor az önöké is, eddig az elmúlt több mint 100 napban 0 a produkciójuk mert Önök azt ígérték, nem tudom emlékeznek-e a szórólapjukon, hogy először is csinálnak egy városi nagytakarítást. Hát senki nem látja, hogy hol van az a nagytakarítás, a falevelek ott vannak szanaszét hullva a városban, ilyen még soha nem volt Vác városában, hogy a következő évre ott maradtak a falevelek, koszos a város. Lehet bólogatni. A nagytakarítást lehet, hogy csinálják, csak nem a utcán hanem az intézményekben, köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Egy kis kronológia. Az előterjesztőnek Mokánszky úrnak. Mikor volt először itt szó a testületi ülésen, illetve a sajtóban erről a bizonyos multifunkcionális sportcsarnokról? Hát úgy nagyjából, mennyit tippel, 2 évet 3-at 4-et? Kb. 4 éve volt először szó róla. Valamelyikük erről tett egy nyilatkozatot, majd én magam testületi ülésen megkérdeztem, hogy miről van szó, minek nekünk ez a sportcsarnok? Polgármester úr azt válaszolta, talán még emlékszik rá, hogy hát majd itt lesz Magyarországon egy olimpia és ebbe a sportcsarnokba neki ígérete van arra, hogy majd bizonyos olimpiai sportág vagy sportágak helyet kapnak legalább egy-egy mérkőzés erejéig. 4 évvel ezelőtt volt ez. Aztán utána az olimpia kiderült, hogy nem lesz megtartva, akkor megint érkezett a polgármesterhez hasonló kérdés. Polgármester akkor valami olyasmit mondott, hogy nincsen olimpia, de jó lesz, jó lesz ez nekünk. Kb. ez volt a tartalma nem szó szerint mondom. Akkor Önök megkötöttek egy Minisztériummal egy szerződést azt hiszem, hogy Pető volt alpolgármester úr rosszul emlékszik, ehhez az EMMI-nek semmi köze nincs, azt hiszem, hogy még Seszták miniszter úrral kötötték meg ezt a szerződést, mégpedig 2018. év elején. Úgy kötötték meg ezt a közel 2 milliárdos szerződést, hogy semmiféle hatástanulmányuk nem volt erre vonatkozóan, se előzetes, de még az a 4 kis oldalas papír sem tartalmazott egy nyomorék és használható, még ma is használható adatot sem. Ebben a szerződésben Önök kötelezve lettek arra például, hogy folytassanak le különböző közbeszerzéseket, hogy készítsenek ilyen hatástanulmányt. Közel 2 év alatt, bár szerződéses kötelezettségük volt rá, a pénz itt volt, meg volt kötve a szerződés, 2 év alatt nem voltak képesek egy ilyen hatástanulmányt letenni. Most azt mondják, hogy 2 év alatt nem készült ilyen, mi miért nem rendeltük meg? Azért, mert kb. úgy jártunk volna, mint a gátnál. Emlékszik a gátos történetre. Hatástanulmány, furkálódások, minden egyebek. Majd az lett a vége,

hogy amit ezekre költöttünk, több 10 MFt-ot, azokat fizethetjük vissza az államnak. Önök úgy mentek bele egy ilyen szerződéskötésbe, hogy megalapozó tanulmányok sem voltak, nemhogy hatástanulmány. Ehhez képest lett volna egy beruházás, amire semmi papír nincs, van egy szerződéses kötelmünk, amely szerződés lényegében lejárt. Mert Ön, mint sportért felelős alpolgármester, gondom a multifunkciós sportcsarnok, valamelyik szóból következik, hogy talán Ön is kellett volna, hogy felelősséget viseljen emiatt, semmit nem tett, vagy nem látjuk a mai napig vagy nincs már meg ez a papír, ami mutatja, hogy valamit csinált volna ebben az elmúlt 4 vagy 2 évben.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, akkor lezárjuk ezt a vitát és akkor nem fogadta be a módosítót, akkor Rozmaring Sándor módosítójáról szavaztatok. Kérem, (*Bekiabálás.*) de én megnéztem az Önök által összeállított működési szabályzatot és abba az van, hogy ha lezártuk a vitát, akkor utána az előterjesztés, úgyhogy akkor (*Bekiabálás.*) most szavazás következik Rozmaring Sándor módosítójáról, kérem szavazzunk.

10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

15/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felszólítja Pető Tibor volt gazdasági, valamint Mokánszky Zoltán volt sportért felelős alpolgármestert, hogy kérjenek bocsánatot a váciaktól amiatt, hogy mert bár 2018.-ban az Önkormányzat és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium között létrejött egy szerződés a sport- és rendezvénycsarnok finanszírozására határidővel, a városvezetésük alatt egyetlen kapavágás nem történt, valamint nem rögzített 2018. május határidőig, sem később, még a megvalósíthatósági hatástanulmány sem készült el.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *Pető Tibor képviselő;
Mokánszky Zoltán képviselő*

17. napirendi pont tárgyalása:

*Önálló képviselői indítvány a Budapestre ingázó
munkavállalók védelmében*

Matkovich Ilona: Előterjesztő Pető Tibor képviselő, kérdezem, hogy van-e kiegészítése képviselő úrnak, akkor tegye meg.

Pető Tibor: Köszönöm. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Mindenek előtt az előző napirendhez csak még egyetlen egy javítás.

Matkovich Ilona: Nincsen, ne haragudjon, nem. Ehhez a napirendhez.

Pető Tibor: Ferjancsics képviselő úr azt mondta, hogy nem vagyok tisztában a dolgokkal, ehhez az EMMI-nek semmi köz, mert Seszták miniszter úr írta alá. Igaz, mind, tehát Seszták miniszter úr írta alá, azóta a fejlesztési minisztérium

Matkovich Ilona: Kérem, erről a napirendről beszéljen, mert megvonom a szót.

Pető Tibor: és ez a fejlesztés az EMMI-hez került, tehát most jelen pillanatban az EMMI-vel kellett volna egyeztetni, ezt sajnos Ön nem tudja jól alpolgármester úr. Ami az előterjesztésemet illeti, ugye többször a sajtóból értesültünk, hogy Budapesten a Főpolgármester úr behajtási díjat, illetve egyes autók kitiltását tervezi. Én azt kérem polgármester asszonytól látva azt, hogy folyamatos egyeztetésben van a főpolgármester úrral, hogy a váciak érdekében képviselje azt, hogy a behajtási díj ne kerüljön bevezetésre, hiszen mindannyian tudjuk, hogy ez az említett, hallható 5000 Ft, ez nem oldja meg a budapesti dugók problémáját, mindösszesen egy sarc ismételt azokra a vállalkozásokra és magánszemélyekre, akik Vácról, vagy éppen az agglomerációból ingázva látják el a feladatukat és a budapesti tömegközlekedés amennyivel autóval közelíti meg valaki Budapestet a tömegközlekedésben való részvétel lehetősége nem biztosított, ezt aki megpróbálta már az biztos vagyok benne, hogy tudja megerősíteni, tudja a parkolás és a tömegközlekedési vagy közösségi közlekedési eszközök elérése autóval meglehetősen nehézkes, tehát először a főpolgármester úr, ezt a problémát oldja meg, és azután gondolkodjon azon, hogy akár behajtási díjat, vagy egyes autók kitiltását megszavaztatja. Én, előbb azt mondta polgármester asszony minden konstruktív javaslatra nyitott, én azt gondolom, hogy egyértelmű, hogy ez a váciak érdeke, a váci ingázók, a váci munkavállalók érdeke, bízom abban, hogy ez hasonló támogatást élvez majd mint az Ön által említett 5 milliárddal kapcsolatos javaslatunk, amely egy, amelyet az előbb nem értett, de decemberben hoztuk be azután, hogy Önök novemberben véleményünk szerint egy rossz döntést hoztak, én örülök annak, hogy ez Önök akkor felülbírálták. Bízom abban, hogy ez a támogatásukat elnyeri. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen a hozzászólását. Csak annyit tennék hozzá, hogy felhívta a figyelmemet, hogy az EMMI-vel kell tárgyalni, hát Rétvári Bence az, EMMI-nek a parlamenti államtitkára, úgyhogy szerintem én nagyon jó úton jártam és nagyon helyesen jártam el, és mint mondtam korábban Önnek, és most újra elmondom, hogy írásban is és szóban is egyeztetünk erről vele is, és azokról, akiket részben, akiket Ön felsorolt.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Egy kicsit tágabban tekintenek erre az ingázós problémára, mert úgy gondolom, hogy az én generációm az az első és az utolsó, akinek az életét, sem a háborúk sem a forradalmak, sem egyéb nagyobb válságok nem veszélyeztették. Sajnos ezt nem mondhatjuk a következő generációra, akikre óriási nagy terhet rakunk most ez ügyben a klíma válságról beszélek, a mi életünket talán nem fogja olyan életveszélyesen befolyásolni ez a helyzet, de az ifjabbak életére, egészségére már visszavonhatatlan hatással lesz a földön, a földünknek a válaszreakciói. Egyesek szerint még van idő a valódi intézkedésekre, hogy a kormányok a károk enyhítésére felkészüljenek, vannak tudósok, akik szerint már ez is későn van. Nem kell bizonygatni, úgy gondolom Önöknek, hogy amire még néhány éve a hitetlenek legyintettek, azt most már itt van egészen testközelben, akár az árvizek, szárazság, szélviharok, tűzvészek. Nézzék meg a híreket, folyamatosan erről szólnak. Persze azt is mondhatjuk, hogy ez a kormányoknak a kompetenciája, és meg a nagy ipari vállalatoké, hogy hagyjuk rájuk, de nem háríthatunk mindent rájuk, ezért nagyon sokmindent föl kell adnunk a kényelmünkből, a luxust, a túlzó vásárlásokat, a pazarló energiafelhasználást, és sorolhatnám és most eljutottam a gépkocsihasználathoz, elnézést, és köszönöm, hogy az elejét is meghallgatták. Miért kell mindenhova autóval járni itt a belvárosban belül is meg kell nézni, hogy, hogy mi van reggelként az utcán, miért kell Budapest belvárosán keresztül autózni nézzék meg, hogy zömében egy ember ül az autóban és miért tiltakozunk az ellen, hogy a Pesti ember is szeretne levegőt kapni és asztma nélkül élni az életét. Egészen friss hír, tegnap láthatták a Váci Napló oldalán, hogy benne vagyunk megint a 9 legrosszabb levegőminőségű város között, és ennek fő oka a fűtés és a közlekedés. A népegészségügyi központ is javasolja a gépjárműhasználat visszafogását és erre a legalkalmasabb természetesen a tömegközlekedés. És itt az előbb elhangzott és teljesen

egyetértek, hogy az ingázók is szívesebben járnának vonattal, ha van elég parkoló a vasútállomások körül, ha pontosan közlekednek a járatok, és a pesti tömegközlekedés is megbízható. Tehát azt javaslom, hogy a megoldásokon dolgozzunk, és ne politikai szövegeket fűjünk, és kérem a polgármester asszonyt, hogy zárja le ezt a meddő vitát. Köszönöm!

Matkovich Ilona: Köszönöm, befogadom, akkor erről szavazás. Tehát Jess Kinga javaslatáról igen, szavazás.

10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Tehát akik a képernyőn, a monitoron volt a nevük ők szólhatnak hozzá, aki utána jelezte hozzászólási óháját ők már nem.

Inotai Gergely: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselőtársak! Idézni fogok. a 2019-es év végére Magyarországon elsőként a váci szakaszon fognak járni a Stadler KISS emeletes motorvonatok ezt mondta az Emberi Erőforrások Minisztériumának parlamenti államtitkára kedden Vácon. Ez elég régen történt már. Rétvári Bence a helyi vasútállomáson arról beszélt, hogy a növekvő igények miatt választotta a MÁV a kétszintes vonatokat, mivel már nem lehet tovább sűríteni a járatokat. A váci vasúti vonalszakasz az egyik leginkább kihasznált Magyarországon egyre többen járnak dolgozni Budapestre az agglomerációból, Dunakeszről, Vácról vagy Szobról. A kétszintes vonatok a jövő év közepére fognak megérkezni és 2019. végére menetrend szerint fognak közlekedni. Ígérte, ismétlem még egyszer Rétvári államtitkár úr. Csépe András a MÁV-Start vezérigazgatója szólt arról, hogy ez a vasúti szakasz nemcsak az ország legrégebbi, de az egyik legnagyobb forgalmú része is, amely vasúthálózat utas számának majdnem 10%-át adja a múlt évben 2018-ban 13,2 millióan utaztak ezen a szakaszon, tette hozzá. Eddig az idézet. Sajnos még 2020-ban is kérdéses, hogy miért nem járnak a tavalyi év 2. felére, de legkésőbb év végére megígért, üzembehelyezésre ígért vonatok, ha idén egyáltalán sor kerül a flottába vonásukra az mikorra várható, miért maradnak ki járatok, miért rendszeresek a téli hidegben a késések, és miért támogassuk eközben a Budapestre történő autós közlekedést, amikor a főváros és olykor Vác levegőjének minősége is éppen a képviselő asszony amint idézte, a leggyalázatosabb, legrosszabb minőségű országosan is. Éppen egy 2019. június 23.-i adat, hogy Budapest egyik legszennyezettebb levegőjű uniós városok egyike. Jelenleg Vác levegőjének minősége a következő státuszt kapta: tűrhető, a szennyezettség jelenlegi szintje hosszútávon már okozhat egészségi problémákat, de azok nagyságrendje még nem jelentős. Elgondolkodtató, hogy akkor miért is szeretnénk az autó közlekedésért lobbizni, és én a következő módosító indítványt teszek, az előterjesztett határozat helyett: Vác Város Képviselő-testülete felkéri polgármester asszonyt, hogy levélben forduljon az Innovációs és Technológiai Minisztérium államtitkárához dr. Mosóczi László úrhoz és a MÁV-Start Zrt. illetékes osztályához, igazgatóságához az agglomerációban bonyolított vasúti közlekedésben tapasztalható komoly problémák, késések, járatkimaradások leküzdésével kapcsolatban, illetve a Stadler KISS típusú emeletes vonatok forgalomba állításának kérdésével. Köszönöm szépen!

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én nem is a vasúti közlekedésről beszéltem, abszolút egyetértek, és egyébként 4. pontként be is fogadom az Ön javaslatát, és akkor egybe kérem szavaztatni. És szerintem akkor itt le is zárhatjuk a vitát. Én nem arról beszélek, hogy a vasúti közlekedést nem kell fejleszteni, az elmúlt években erre Magyarország Kormánya sokat is költött, ez szerintem egy jó dolog, de többen autóval kívánnak vagy éppen autóval kötöttek, hiszen egy vállalkozó azért elég nehezen száll föl a maga eszközeivel a vonatra, azért szerintem ez Ön által is hogyha végig gondolja, akkor támogatható, hogy őneki muszáj lesz továbbra is autóval menni, vagy éppen annak, aki Budapest külső kerületeiben is több helyre egy nap mondjuk 4-5-6 helyre kell, hogy eljusson Budapesten belül. Hogyha Budapesten tömegközlekedést közösségi közlekedést használ, akkor láthatja, hogy ez a külső kerületekhez

rendkívül időigényes és így nem tudja megtenni az az ember, aki ilyen munkát végez. Az egyértelmű, hogy ha valaki dolgozni jár és egy helyre megy, napi 8 órát dolgozik, annak praktikus vonattal járni, mint ahogy ezt sokan is teszik, és hogyha ebből a szempontból kényelmüket kell a váciaknak föladni nem mondom, hogy, hogy feltétlenül az a feladatunk, hogy ezt Budapest érdekében támogassuk, de akár a véleményüket el is tudom fogadni, nem feltétlenül értek vele egyet, ily módon a kettő nem zárja ki egymást, fejlesszük mindenekelőtt és nem azt mondtam, hogy, hogy még tovább nem lehet autó helyett tömegközlekedést használni, én pont azt kértem, hogy előbb a főpolgármester úr azt, oldja meg, hogy ha valaki autóval éri el Budapest határát, akkor minél könnyebben és gyorsabban tudjon közösségi közlekedést használni, mert ez a probléma a vasút problémájával szemben nem megoldott. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen. Bárcsak ennyi ötletük és megvalósítási gondolatuk lett volna Váccal kapcsolatban, mint amit most itt alpolgármesternek szereztek, hogy a bejáróknak a Budapest irányában is oldja meg és ugye nekem, hogy én Karácsony Gergelynél mit érjek el, de most menjünk is tovább.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném felhívni a figyelmét, hogy itt egy felsőbb körökben történő döntésről van szó, amely úgy gondolom, hogy irreleváns itt a testület előtt, de egyben biztosítunk mindenkit, hogy a váci városvezetés minden szükséges lépést megtesz a váci ingázók védelme érdekében, hogyha az időszerű lesz. És ha már a váci ingázók védelméről van szó, mindenki emlékezhet, aki váci, hogy legalább 2 éven keresztül borzasztóan nehéz volt bejutni Budapestre az M2-es autópályán gyakorlatilag egy óra volt az M3-as bevezetőt elérni Váctól, és az akkori városvezetésünk nem tudta kilobbizni azt, hogy legalább ezen időszakra a Dunakanyarban élőknek ne kelljen autópálya matricát vásárolni. Tehát ennyit az ingázók védelméről, és ha már ezeknél a felsőbb köröknél tartunk, ugye itt Vác nagyon sok ígéretet kapott miniszterektől, államtitkároktól országgyűlési képviselőktől az infrastrukturális fejlesztésekről, illetve Vác környékének fejlesztéséről, például, hogy egy egyszerű példát mondjak 2014-ben Pető Tibor képviselő úr is ott ült az akkori országgyűlési képviselő mellett, aki azt mondta, hogy Vácon Duna hidat építünk. 2014-ben. És minden bizonnyal minderről, ezzel a témával kapcsolatban és egyéb témákkal kapcsolatban nagyon értékes tárgyalásokat folytatott Ön is városunk érdekében, ezért nekem lenne egy olyan határozati javaslatom egy olyan módosítás, hogy: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Pető Tibor volt gazdasági ügyekért felelős alpolgármestert, hogy az államtitkárokkal és miniszterekkel 2010. és 19. között folytatott tárgyalásáról a Képviselő-testületet írásban tájékoztassa.* Köszönöm szépen!

Fehér Zsolt: Tisztelt Képviselő Testület örömmel és érdeklődéssel figyeltem a vitát már csak azért is, mert itt ingázó munkavállalókról beszélünk, és én magam is napi szinten járok elsősorban vonattal Budapestre. Egy apró tényre szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, amellelt, hogy valóban 2019. év végére ígérte államtitkár úr egy sajtótájékoztató keretében és a MÁV-Start akkori igazgatója az emeletes vonatot. Én magam részéről még egyetlen egy alkalommal sem találkoztam az emeletes vonattal, holott roppant fontos lenne, hogy ideérjen Vádra. Azt ígérték, hogy az első vasútvonal a váci vasútvonal lesz, még mindig nem látunk belőle semmit. És egy érdekes adatot most kikerestem az előbb az interneten, ha már ingázó munkavállalókról beszélünk, egy újságírói megkeresésre a MÁV azt az adatot közölte, hogy 2018-ban és feltételezem a 2019-es év sem különösebben tért el ettől, az összes késések száma Magyarország egész Magyarország területére vonatkoztatva írd és mond, 2120970 perc, azaz 4 év. Emiatt aggódnék elsősorban, nem pedig különböző politikai indíttatású bár megértem, hogy miről szól ez, nem pedig különböző politikai

indíttatású előterjesztések készítéséről, mert egyébként belemehetünk ebbe, csak az igazán fontos Vác város lakosait érintő kérdésekben nem tudunk előre haladni, amíg ilyen vezérelt politikai indokokkal, hangulatkeltés érdekében készülnek ezek az előterjesztések, és szó volt az előbb ugye itt az egyéb közlekedési lehetőségekről. Én is izgatottan várom, hogy mikor készül el a váci híd. Abban a szerencsés helyzetben vagyok gyűjtőként, hogy Harrach Péter akkori országgyűlési képviselő úr szórólapja mai napig birtokomban van, ahol ezt megígérte. Hát én még nem tudtam száraz lábon átkelni a Dunán, hacsak egy más közlekedési eszközt nem használtam. És az M0 ásnak a nyugati szakaszának a megépítése nagyon fontos feladat lenne, amely szintúgy nem a váci Képviselő-testület dolga, hanem egy kormányzati akarat, szándék és arra való fedezetnek a biztosítása. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, akkor a vita lezárását követően. *(Bekiabálás.)* Igen, szeretnék, jó? Azt kérem az előterjesztőtől, hogy akkor egyrészt most válaszoljon a hozzászólásokra és akkor utána, hogyha még van hozzászólni valója, és utána pedig nyilatkozzon, hogy az elhangzott kiegészítéseket és módosító javaslatokat elfogadja-e?

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én köszönöm a politikával áthatott megszólalásokat, az én előterjesztésem semmiféleképpen nem ezt tükrözte, és nem ezt sugallta. Egy szerintem Váciak érdekét szolgáló előterjesztés, én nagyon szívesen eleget teszek a kérésnek, hogy ha végiggondolja, akkor lehet, hogy a váci Duna-híd hiányolja, illetve az M0-s nyugati szakaszát, ez megoldandó probléma valóban, hiszen itt is elhangzott, hogy Budapesten miért autózunk át, ez a nyugati szakasz ez nagyban segítené a váciakat, hogy ne kelljen Budapestre átmenniük, hogyha az M -as, illetve az M1-es autópályát szeretnék elérni, de az elmúlt 9 évben megújult Budapest-Vác vasúti szakasza, megújult a vasútállomás, amely több 10 éves tartozás volt, és kibővítésre került az M2. Ez az, amit önnek írásban is meg fog írni nagyon szívesen eleget téve határozati javaslat nélkül is ennek a kérésének, hogyha a következő 5 évben hasonló eredményeket érünk el én magam boldog leszek, lehet az egyik az a nyugati szakasz megépítése az M0-nak, én azt gondolom, hogy ez beelőzi a váci hidat az pedig, hogy éppen mikor ki mellett ültem az már egy kicsit óvodás, hogy ezt is számon kéri. Azt, hogy mit mondtam azt nyugodtan kérjék rajtam számon, ezt számtalanszor meg is teszik, de hogy már azt is számon kéri, hogy aki mellett ültem az mit mondott, ez már azért az a színvonal ahova szerintem méltatlan lenne lemenni. Ha megengedi erre a kérdésre nem válaszolok, hogyha igényli, akkor Harrach Péter képviselő úr biztos áll rendelkezésére és egy előadást tart szerintem lehet, hogy még tanulni is tud belőle a politikáról és arról, hogy, hogy miért nem valósult ez az ígérete meg, ha ezt Ő megígérte. Úgy látom, hogy a vasútközlekedési ügyekben az illetékességi szempontok azok azért jobban előjönnek mint a sportcsarnok ügyében, mert nem az államtitkárnak írogatnak vagy hívják őt telefonon, hanem a MÁV-Start és pontosan meg van nevezve az az illetékes, akihez ezt a levelet írni kell az alpolgármester úr előterjesztésében, amelyet befogadtam, a sportcsarnok ügyében is tisztába kellett volna lenni az illetékességgel nem pedig Rétvári államtitkár úr nyakába varrni ezt a hibás döntést, jobb lett volna hasonló körülménnyel eljárni. Én kérem azt, hogy ezeket, tehát hogyha már befogadtam valamennyi módosító javaslatot, akkor bízom abban, hogy az enyéimet is megszavazzák, nem tudom, ha befejezték a kupaktanácsot, akkor folytatnám. Polgármester asszony ez a konstruktivitás, bízom abban, hogy Önök is tanúbizonyságot tesznek erről először végre ebben a ciklusban. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen! Akkor először Tótváradi-Nagy Bence képviselő úrnak a módosítójáról szavazunk. *(Bekiabálás.)* A Tótváradi-Nagy Bencéjét? Úgy értettem, hogy az Inotay alpolgármesterét fogadta be. *(Bekiabálás.)* Ja értem, akkor jó, köszönöm.

Pető Tibor: Ahogy mondtam, valamennyit befogadom, nem, megválaszolom határozat nélkül is, de határozattal meg aztán pláne, mert kötelező is. Köszönöm.

Ferjancsics László ügyrendi: Mivel képviselő úr befogadta mind a 2 módosító indítványt, melyet ugye az Ön határozati javaslatai helyett tettek meg, mert a módosító indítványnak a fogalma az ezt jelenti, nem pedig azt jelenti, hogy kiegészítik az Ön határozati javaslatát, ezért csak a kettőről kell szavazni, és mivel befogadta, ezért ezekről egybe szavazunk.

Pető Tibor ügyrendi: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Ugye azért ezt Ön se mondja komolyan alpolgármester úr? Ezt én befogadtam, és mindig így volt, nem pedig nem pedig azt mondtam, hogy az én határozati javaslatomat módosítom, hiába mosolyog ilyen sátánian. Nem, én befogadtam valamennyi módosító javaslatot, a konstruktivitás jegyében, a sajátjaim mellé természetesen. Mert azt gondolom, ahogy el is mondtam az indoklásomba, és az indoklásom logikus, kupaktanács, egy szünetet elrendelhetünk, hogyha még tisztázni kell valamit politikailag. A vasút, az alpolgármester előterjesztése arra irányult, hogy a vasút közlekedést az én előterjesztésem a közúti közlekedésre irányult. A kettő kiegészíti egymást, ez logikailag fontos. A 3. előterjesztés pedig arra, vagy módosító pedig arra vonatkozott, nem tudom kupaktanácsot folytatják? Hát, ja, el kell mondani a főnöknek, hogy mit kell csinálni, ezek szerint. Tehát a másik előterjesztés

Matkovich Ilona: Kérem tartózkodjon az efféle megnyilvánulásoktól, Önök sem kapnak ilyen fajta megnyilvánulásokat.

Pető Tibor: A másik előterjesztés pedig arra vonatkozott, hogy én írásban tájékoztassam a Képviselő-testületet az almúlt, ... ezt is megteszem. Ezt is bevállaltam. De nem a saját, tehát ezt befogadom, ahelyett, hogy legyen közúti közlekedésben bármilyen előrelépés? Nonszensz, amit mond alpolgármester úr, nonszensz. Logikailag is és ügyrendileg is. Köszönöm.

Csereklő Károly ügyrendi: Köszönöm szépen. Erre szokták mondani, hogy fából vaskarikát. Elnézést kérek, egyik párthoz sem tartozom. Se oda, se ide, független vagyok sajnálom, hogy nincs szégyen kispad mert ott ülnék. Elnézést kérek, ha valakinek van egy önálló képviselői indítványa és van egy módosító javaslat, ami nincs összefüggésben a kettővel, egyik ami a sínen megy, tudjátok, ha nem ott megy, akkor gáz van. A másik pedig egy közúti közlekedés, gépkocsi. Legalábbis az ügyrendibe az van, volt, hogy először melyiket kell szavazni, utána ezt kell szavazni. Hát ne haragudjatok, ez nonszensz na. Nonszensz.

Tótváradi-Nagy Bence ügyrendi: Köszönöm szépen a szót. Tekintve, hogy nem kiegészíteni, hanem módosítani kívántam a határozati javaslatot, ezért külön szavazást kérek.

Inotay Gergely ügyrendi: Köszönöm szépen. Én hasonlóképpen, mivel módosítót tettem, szintén külön szavazásra kérném szépen a javaslatot.

Pető Tibor ügyrendi: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Ez már a vicc kategória ez az én előterjesztésem, én vagyok az előterjesztő, én pedig egyben kérem szavaztatni. Én vagyok az előterjesztő. Ide csak úgy lehet, tehát az ügyrendet el kéne olvasni az SZMSZ-t sürgősségi indítványt csak tegnap délig tehettek volna a képviselő urak, illetve a képviselő úr, illetve az alpolgármester úr. Itt egy módosítót tett, az én előterjesztésemhez. Én vagyok az előterjesztő, én pedig egybe kérem szavaztatni. Köszönöm szépen. Ez a mutató nem jött be képviselő úr.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen. Felkérem akkor Zsided Szilvia jegyző asszonyt, hogy akkor ezt most ezt a dolgot, ezt tegye helyre, világítsa meg, mert nem egy az álláspontunk.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Az előterjesztéssel kapcsolatban, ugye az előterjesztőnek volt 3 határozati javaslata, melyhez érkezett 2 módosító indítvány, az előterjesztő a módosító indítványokat befogadta azzal a megjegyzéssel, hogy ugye 4. pontként szeretné a határozati javaslatok közé beemelni. Az ülés vezetője pedig ügyrendi kérdés alapján dönthet arról, hogy a határozati javaslatokat egy szavazásként teszi föl, vagy pedig külön-külön. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Jó, amennyiben az ülés vezetője határozza meg, akkor én jegyző asszonynak az indítványa alapján, illetve tájékoztatása alapján akkor külön fogok szavaztatni.

Pető Tibor ügyrendi: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jegyző Asszony! Ezek szerint nem az előterjesztő, hanem az ülést vezető dönti el, hogy egyben vagy külön teszi fel szavazásra, mert az elmúlt ciklusban többször a képviselők kérték, hogy egyben, illetve külön, tehát én úgy gondolom, hogy az előterjesztő szabhatja ezt meg, de hát hogyha ez, az Ön jogi álláspontja az, hogy az ülésvezető dönti el, akkor ezt.

Matkovich Ilona: Akkor a jegyző asszonynak még egyszer megadom válaszára a szót és utána 5 perc technikai szünetet rendelek el.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! Meg tudom erősíteni, ahogy az előzőben is nyilatkoztam, tehát a jelenleg hatályos Szervezeti Működési Szabályzatunk alapján az ülésvezető rendeli el a szavazás módját. Köszönöm!

5 perc technikai szünet!

Matkovich Ilona: Akkor folytatjuk a testületi ülést, a vitát lezártuk, a határozati javaslatoknak a megszavazása következik. Egyenként szavazunk, minden határozati javaslatot ismertetek. 1. pont, amiről szavazunk. Vác Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Matkovich Ilona polgármestert, hogy levélben keresse meg és folytasson egyeztetéseket Karácsony Gergely főpolgármesterrel a Vácról Budapestre ingázó munkavállalók érdekében a bejárásokat hátrányosan érintő jogszabályok bevezetése ellen. Kérem, hogy szavazzunk, én támogatom ezt a határozati javaslatot, szavazás.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

2. pont, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Matkovich Ilona polgármestert, hogy minden Karácsony Gergely főpolgármesterrel folytatott egyeztetés során vesse fel, hogy Vác tiltakozik ezen tervekkel szemben. Ezt nem tudom támogatni, szavazás.

4 igen, 10 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.

3-as határozati javaslat Továbbá felkéri Matkovich Ilona polgármestert, hogy a tárgyalásokról a váci polgárokat, illetve a Képviselő-testületet tájékoztassa. Szavazás erről napirendi pontról, én nem támogatom.

5 igen, 10 nem, 0 tartózkodással nem fogadtuk el.

A következő a 4. Tótvárad-Nagy Bence módosítója, miről szavazunk, szavazás.

14 igen 1 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

És az 5. pont ez pedig Inotay Gergely alpolgármester úrnak a módosítója, kérem, szavazzanak.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

**16/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Matkovich Ilona polgármestert, hogy levélben keresse meg és folytasson egyeztetéseket Karácsony Gergely főpolgármesterrel a Vácról Budapestre ingázó munkavállalók érdekében a bejárásukat hátrányosan érintő jogszabályok bevezetése ellen.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kéri fel Matkovich Ilona polgármestert, hogy minden Karácsony Gergely főpolgármesterrel folytatott egyeztetés során vesse fel, hogy Vác tiltakozik ezen tervekkel szemben.
- 3.) Vác Város Önkormányzat nem kéri fel Matkovich Ilona polgármestert, hogy a tárgyalásokról a váci polgárokat, illetve a Képviselő-testületet tájékoztassa.
- 4.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Pető Tibor volt gazdasági ügyekért felelős alpolgármestert, hogy az államtitkárok és miniszterekkel 2010. és 2019. között folytatott tárgyalásáról a Képviselő-testületet írásban tájékoztassa.
- 5.) Vác Város Képviselő-testülete felkéri polgármester asszonyt, hogy levélben forduljon az Innovációs és Technológiai Minisztérium államtitkárához dr. Mosóczi László úrhoz és a MÁV Start Zrt. illetékes osztályához, igazgatóságához, az agglomerációban bonyolított vasúti közlekedésben tapasztalható komoly problémák: késések, járatkimaradások leküzdésével kapcsolatban, illetve a Stadler KISS típusú emeletes vonatok forgalomba állításának kérdésével.

Határidő: azonnal

Felelős: Matkovich Ilona polgármester;
Pető Tibor képviselő

Matkovich Ilona: Ezzel kapcsolatban nekem lenne egy rövid mondanivalóm. Amiről most mi szavaztunk, ugye, hogy a polgármester Karácsony Gergellyel egyeztessen a budapesti dugódíj bevezetésével kapcsolatban, engem meglepett ez az előterjesztés, és kicsit utánanéztem, hogy tulajdonképpen kinek is a kompetenciája és miről is szól tulajdonképpen az a budapesti dugódíj. Megmondom őszintén, hogy nem voltam képben ebben a témában. Megtaláltam, hogy ez egy 2010-es Fidesz-KDNP-s javaslat, amelyben Tarlós István azt írja a programjába, illetve hát a Fidesz programjában is ez van, hogy P + R parkolókat kell építeni a belvárostól távolabb és fejleszteni kell a kötöttpályás közlekedést, és tulajdonképpen ezeket a feltételeket kellene megvalósítani ahhoz, hogy most mondom az egyszerűség kedvéért, hogy a dugódíj bevezetésre kerülhessen, ez környezetvédelmi szempontból is nagyon fontos. Tehát akkor most én egy olyan feladatot kaptam, hogy Karácsony Gergely főpolgármesterrel arról egyeztessenek, hogy a Fidesznek a 2010-es

önkormányzati programját megvalósítsuk-e vagy nem. A nehézséget, még az fogja okozni ezt csak tájékoztatásul mondom Önöknek, hogy a behajtási díjnak a bevezetése az jelenleg a parlament kezében van, és nem Karácsony Gergelyében. Úgyhogy nem lesz könnyű, de megteszem, hogyha már erre felkérték, viszont, hogy egy pozitív hírrel zárjam ezt a pontot, ami jó hosszan elhúzódott, hadd mondjam el Önöknek, hogy tettem lépéseket, olyan lépéseket, amelyek nemcsak politikai hangulatkeltésre jók, hanem tényleg van értelmük a környezetvédelem értelmében. Az történt ugyanis, hogy a Budapest körüli agglomerációban elhelyezkedő települések egy társulást hoznak létre, mi is csatlakozni fogunk ehhez a társuláshoz, itt van a kezembem éppen a Szervezeti és Működési Szabályzat. Ebben a társulásban, attól függetlenül, hogy melyik településen milyen vezetés van, mindenki szinte csatlakozott, az lesz a neve, hogy Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulás, és ez kifejezetten azért alakul, hogy a tömegközlekedést és a személyautóval való beközlekedést Budapestre valamilyen módon szabályozni lehessen és, hogy az agglomerációban élő településeknek az érdekeit azt közösen lehessen érvényesíteni, akár a kormány felé, akár pedig Budapesttel való tárgyalásokkor, úgyhogy szerintem ez egy pozitív dolog lesz.

18. napirendi pont tárgyalása:

Önálló képviselői indítvány a szájzár rendelet hatályon kívül helyezéséről

Matkovich Ilona: Előterjesztő Manninger Péter képviselő úr. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Tessék!

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony! Azt szeretném kérni, hogy ezt a napirendet gyorsan zárjuk le. Köszönöm.

Molnár Nándor: Tisztelt Képviselő-testület! Jó működik köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Tisztelt Képviselő Úr! Amikor bekerült a testületbe, én nagyon örültem ennek, mert közös barátaink azt mondták, hogy Ön egy okos ember és mivel nekem van szerencsém ismerni az Ön édesapját, és dolgoztam is vele, ezt a dolgot el is hiszem. Ezért szeretném hogyha ezt a kérdést, miszerint az előterjesztésben azt állította, hogy a polgármester asszony 1/2019-es utasítása aránytalanul és indokolatlanul korlátozta a szólásszabadságát, egy kicsikét objektíven megvizsgálhánk. Azt ugyanis én úgy veszem ki az Ön előterjesztéséből, hogy avval Ön is egyetért, hogy bizonyos esetekben, bizonyos élethelyzetekben a szólás szabadságát, mint alapjogot lehet korlátozni. Mik ezek az élethelyzetek jellemzően, ezek azok, amikor valaki munkaviszonyt, megbízási jogviszonyt köztisztviselői, közalkalmazotti jogviszonyt létesít, netán vállalkozási jogviszonyba kerül valamiféle társasággal, ezekben az esetekben, amikor ő aláírja munkaszerződést vagy bármiféle más munkavégzésre vonatkozó közös megállapodást, akkor egyben azt is vállalja, hogy ennek következtében bizonyos jogok konszenzussal neki azt mondják, hogy valamit nem tett, és ő ezt elfogadja, annak függvényében, hogy létrejön ez a bizonyos szerződés ezeket korlátozni lehet. Ilyen a szabad véleménynyilvánítás joga is, amit korlátozni lehet ha megnézzük, például munkatörvénykönyve 4-es fejezet, ahol az általános magatartási követelményeket írja le a 6-os §-a és a 8-as §-a ezeket tartalmazza. Nem akarnám ezt ismertetni fölösleges és értelmetlen, de hasonló szabályozással találkozunk mindenféle más, tehát a köztisztviselők jogállásáról szóló a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben, illetve a Ptk-ban is vannak erre vonatkozó szabályok, és mivel a polgármester utasítása az én álláspontom szerint ezeken nem terjeszkedik túl ezért nem nevezhetjük aránytalanul és indokolatlannak ezt a típusú vélemény-nyilvánítás szabadságának a korlátozását. Azt tudni kell illetve én úgy gondolom, hogy

tudni kell, a jogszabályok és a hivatkozott utasítás a véleménynyilvánítás csak azokra az esetekre korlátozza, amikor a véleményt a szerződéssel kapcsolatban nyilvánítja, tehát a saját munkáltatója, foglalkoztatója esetére egyébként a véleménynyilvánítás szabadsága nem korlátozott, mindenféle kommentet, posztot, nyilatkozatot tehet az illető. Egyébként azt szeretném még elmondani, hogy az már csak egy érdekesség, egy hab a tortán, hogy amikor 9 éven keresztül Önök kormányozták bocsánat, nem ezt mondom. irányították ezt a várost, akkor a Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában a 2013.X.18-tól egészen napjainkig hatályban vannak azok a pontok, amelyek pontosan erről rendelkeznek, és amennyiben ennek a szervezeti és működési szabályzatnak 6.8.11-es pontját elolvasta volna, ami úgy szól, hogy fenti előírásokat érvényesíteni kell a hivatal feladatainak ellátására kötött megbízási és vállalkozási szerződéssel foglalkoztatottak esetében is, akkor

Matkovich Ilona: Köszönjük. Köszönöm szépen! Lejárt az idő már, bocsánat, de vártam, hogy befejezze ezt a mondatot igen.

Molnár Nándor: Az előterjesztő visszavonná ezt az előterjesztését és akkor ezt a vitát le is zárhatnánk.

Matkovich Ilona: Köszönjük szépen.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester urak, Képviselőtársaim! Nagyon szépen köszönöm, és igyekszem méltó lenni a bevezetőben elmondott szavaira és én azt gondolom, hogyha Önök visszanézik és mindazok, akik ezzel kapcsolatban a közösségi oldalakon véleményt formáltak, visszanézik az ez ügyben tett nyilatkozataimat, akkor igazán igyekeztem, mint a konstruktivitást szem előtt tartani. Nem pocskondiázni, nem vagdalkozni még attól is tartózkodtam, hogy bár a gúnyneve ennek az utasításnak „szájjár” rendelet de azokat a mondjuk kioktatásokat visszautasítva következetesen igyekeztem és az esetek nagyon nagy részében úgy érzem, és ahogy vissza hallgattam a megszólalásaimat utasításnak tituláltam ezt az utasítást, nem pedig rendeletnek, tehát igen csak odafigyeltem minden egyes tényezőre, mi több ezt polgármester asszonnyal még a sajtótájékoztató előtt egy pár szóban közöltem is, hogy mi készülődik és milyen aggályok mentén. Abban, amit képviselő társam elmondott, gyakorlatilag 100%-ban igaza van, de én erről nem beszéltem, pont azért, mert ez jogos, amit Ön mondott. Én azt a problémát vetettem föl, hogy ebben az utasításban olyan mondatok szerepelnek, és ezzel azt hiszem, hogy senkinek nem sikerült és ne haragudjon meg rám, és ne formáljon más véleményt rólam, mint amit eddig kialakított magában, de vitatkoznom kell, hiszen konkrétan szerepel és szeretném szó szerint idézni, tehát olyan mondat szerepel, hogy amennyiben az önkormányzat a polgárok az önkormányzatba vetett hitét megrendíti vagy bizalmát, ügyetlenkedek és nem tudom kinagyítani, de egy ilyen kitétel szerepel, és pont ez a pont világít rá legjobban arra, ami az én gondom ezzel az utasítással, hogy ez összemosza az önkormányzatnak a munkáltatói és gazdasági életben való szerepvállalását azzal, hogy az, hogy az önkormányzat az egy közjogi intézmény is. Hogy egy egyszerű példát mondjak mondjuk a Váci Hulladékgazdálkodási vállalat egyik dolgozója teljesen egyértelmű, hogy korlátozva van abban, hogy ő a hulladékgazdálkodási vállalatról milyen véleményeket mondhat. De ugyanez a dolgozó nem korlátozható abban, hogy ő a városi önkormányzat, a városvezetés munkájáról jót vagy rosszat mondjon. Ez alapján az utasítás alapján pedig ez nem válik ketté. Ráadásul vitatják sokan, de tessenek szívesek lenni elolvasni az utasítást, ez az utasítás ez minden dolgozójára a 100%-os önkormányzati tulajdonú cégeknek, illetve velük a feladat-ellátásra kötött ilyen-olyan szerződésekkel kapcsolatban lévő cégek munkavállalóira és mindenkire vonatkozik. Az utasítás valóban az ügyvezetőket szólítja meg és az utasítás betartatását

megismertetését stb. azt az ügyvezetők feladatává teszi, de az utasítás tartalma az mindenkire vonatkozik, a cégek minden egyes dolgozójára. Az pedig, ami, nem tudom, hogy képviselőtársam erre akart-e célozni, de a kommentekben hozzászólásokban többször előjött, hogy én magam vagyok ennek a problémának a cáfolata, hiszen, ha én ezt polgármester asszony írásbeli engedélye nélkül ezt elmondhattam, amit elmondtam, akkor már nem lehet igazam hiszen ez az utasítás ez engem is korlátoz a véleménynyilvánításba. Nem igaz. Tehát én nem a feladat-ellátási szerződésre szerződtem a városi cégekkel, illetve az önkormányzattal, hanem üzemorvosi ellátásra. Tehát ez az utasítás, ha jogszerű, ha nem jogszerű, ha vitatjuk ennek korlátozó jellegét, ha nem, rám nem vonatkozik. Tehát én nem lehetek a cáfolata ennek. Azon kívül, az a probléma még, hogyha létezne egy olyan utasítás, jogszabály, rendelet, hogy én, aki nekem nem szimpatikus, azt az utcán minden következmény nélkül bokán rúghatom, akkor az nem egy indok, vagy egy válasz a problémára, hogy én ezt miért tehetem meg, hogy de hát kérem én még ilyet soha nem csináltam, mert ma vagy holnap vagy holnapután megtehetném. Amíg ez az utasítás hatályos addig az, hogy történt-e ennek a használata volt-e már ez alkalmazva, vagy nem, az irreleváns abban a tekintetben, hogy ma vagy holnap vagy holnapután megfelelő körülmények között alkalmazható. Probléma ezzel, hogy a polgármester asszony intézkedéshez nem köt határidőt, tehát nincs megszabva az, hogy polgármester asszonynak 2 hete, 30 napja, 15 munkanapja, 8 napja egyáltalán mennyi ideje van a hozzá benyújtott kérelmeknek az elbírálására. Ez azért fontos, mert, hogyha erre nincs határidő, akkor ugye az a helyzet előállhat, hogy én egy ilyen típusú kérelemmel élek polgármester asszony felé és nem kapok választ. Se azt nem fogom tudni vitatni, hogy miért nem kaptam határidőn belül választ, sem pedig azt nem fogom tudni vitatni, hiszen nem lesz a kezemben egy írásos vélemény, hogy ez vajon jogos volt, nem volt jogos, korlátozó volt, vagy nem. Tehát továbbra is az az én problémám, hogy lehet engem támadni sok mindennel nyilván, politikailag, szimpátia alapján, de ha arra koncentrálunk, hogy én milyen problémákat vetettem föl a rendelet, majdnem el is rontottam, utasítással kapcsolatban, akkor azt gondolom, hogy ezt inkább konkrétan kéne kezelni mint kiterjeszteni az én, mondjuk támadásaimra. Éppen ezért én azt gondolom, és nem is feltétlenül az a kérésem, lehet, hogy most a képviselői indítvány így szól, de a sajtótájékoztatón én mondtam, hogy nem feltétlenül kell ezt az utasítást visszavonni, lehet módosítani, és azt gondolom, hogy egy igen komoly döntés lenne, de ugyanakkor lehet, hogy, hogy nagyon sokat hozna a konyhára, hogyha ezt az utasítást amit én most nem kívánok taglalni, valószínűleg önök is és én is tudom, hogy miért született ez az utasítás, még csak azt sem mondom, hogy ennek a csírája, akár nem is egy méltányolható ötlet, de mindenesetre ez így ebben a formában fenntartom továbbra is és azt hiszem, hogy ez nem egy rettenetesen aljas és vállalhatatlan minősítés, hogy egy rossz gondolat rosszul megfogalmazva. Nem mondtam ennél durvábbat. Persze minél több támadás ér engem ezzel kapcsolatba és minél kevesebb konkrét értelmes vita zajlik, pusztán csak elterelés és az én személyemnek bármilyen irányba történő lejáratása, nyilván annál inkább gondol az ember arra, hogy akkor mégis rosszul feltételezte, és talán ez egy politikai tartalmú történet akar lenni. Én továbbra is azt mondom és a sajtó nyilvánossága előtt is azt mondtam, hogy önös politikai érdekből azt kéne kiabálnom, hogy ez egy politikai elnémítás. Itt arról szól, hogy az ellenzék meg se szólalhasson, de nem ez, és én nem is mondtam ilyet, én ott is azt mondtam, és most is azt mondom, hogy egy rossz gondolat rosszul megfogalmazva. Ennek a módosítása egy nagyon nagy gesztus lenne és sok olyan ígéretet, sok olyan piárt, ami a kampányban elhangzott be igazolna, az Önök oldaláról, de ez csak az én véleményem, úgyhogy továbbra is fenntartom azokat, amiket eddig elmondtam és arra kérem Önöket, hogy ezekkel próbáljanak meg vitatkozni. Köszönöm szépen

Fehér Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Úgy érzem, hogy megint egy olyan ponthoz értünk, amelyet magam részéről egy picit gumicsontnak érzékelek, amely emlékeztet engem egy sramlizenekar rosszhiű vidéki diszkókban tartott turnéjához, csak ez a sajtóban történik. Hol ilyen,

hol olyan minőségű sajtóban, hol jobb, hol rosszabb minőségűben. Általában ez utóbbi az igaz. Nem tudom utoljára azt, hogy ki mikor dolgozott, nem politikusként, itt a Képviselő-testületben, hanem rendes munkahelyen, nem is feltétlenül tartozik rám, úgyhogy ezt nem kérem, hogy bárki megválaszolja, de abban biztos vagyok, hogyha munkahelyét, a munkáltatóját sértő módon nyilatkozik valaki, azt azonnali hatállyal el fogják távolítani arról a bizonyos munkahelyről. Aztán itt van, most mondta Manninger képviselő úr, hogy utasításról van szó, én mégis azt látom az előterjesztésben, amely itt szerepel előttem, hogy szájzár rendelet-ként hivatkoznak rá. Egy picit ellentétet érzek a kettő között, egyfajta anomáliát, utasítás, vagy rendelet. Én mindenesetre akárhogy nézem, Önök is megnézhetik itt konkrétan szájzár rendelet van leírva és erre a kettőre tekintettel én egy módosító javaslattal szeretnék élni, amely után kérném én magam részéről is, hogy zárjuk le a vitát, mert partalan. Tehát ez egy oda-vissza üzengetésről van szó a sajtóban. A módosító javaslatom az így szólna: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1/2019. polgármesteri utasítását tartsa be. Valamint felkéri arra, hogy az Önkormányzat biztosítsa ingyenes jogi segítségnyújtás lehetőségét azoknak a képviselőknek, akik nincsenek azzal tisztában, hogy önkormányzati rendeletet a polgármester, vagy a polgármester asszony, jelen esetben, nem alkothat.* Köszönöm szépen.

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselőtársam! Manninger Péter doktor úr megfogalmazta az utasítással kapcsolatban, hogy talán ez egy rossz gondolat, rosszul megfogalmazva. Kérem segítsen nekem abban, hogy az a gondolata Önnek, hogy az önkormányzat egyik legfontosabb küldetése ugyanis, hogy biztosítsa a szabad véleménynyilvánítást, függetlenül annak valóságtartalmától. Ezt kérem, gondolom, hogy ez a függetlenül annak valóságtartalmától az Ön részéről is egy rossz gondolat, rosszul megfogalmazva csak. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Akkor szavazunk Fehér Zsolt indítványáról a vita lezárásáról. Most csak a vita lezárásáról (*Bekiabálás.*) de Ön hozzá szólhat abszolút hozzászólhat, (*Bekiabálás.*) így van, ebben igaza van akkor most Fehér Zsolt javaslatáról most szavazunk, akkor szavazás. Kérem szavazzunk. **10 igen, 5 nem és 0 tartózkodással fogadtuk el**

És akkor, akik a képernyőn vannak képviselőtársaim ők szólalhatnak fel 4-en.

Ferjancsics László: Az előterjesztő előbb próbált keresni a telefonján egy idézetet hát idézem neki, amit keresett. *Megrendítheti a lakosságnak az ügyfeleknek a hivatallal szembeni bizalmát.* A hivatala szó behelyettesítendő mással. Azt hiszem, hogy ez kereste. Mondom, hogy honnan idéztem. Az előző jegyző és Fördös Attila által aláírt Szervezeti és Működési Szabályzatból idéztem, amelyik a Váci Polgármesteri Hivatalra vonatkozik, vagyis ugyanaz a szóhasználat szerepel ebben a szabályzatban, mint amely a Polgármesteri utasításban szerepel. Ezt nem az előző, hanem az azt megelőző ciklusban fogadták el az akkori képviselők, köztük velem szemben most kettejük itt is vannak, akik akkor ezt megszavazták, lehet, hogy 3-an vannak talán Csereklő úr is megszavazta. Majd utána ezt a szabályzatot még 6-szor módosította az előző Képviselő-testület az itt a teremben lévő képviselők, akik akkor is tagjai voltak, magam is, én is megszavaztam. Önöknek az előterjesztőnek is, ha bármi gondja lett volna ezzel a mondattal, akkor legalább 6 alkalommal lett volna lehetősége kivenni mondjuk akár arra hivatkozva, hogy ez alap jogot sért, szólásszabadságot sért, vagy éppen alaptörvény-ellenes. Egyszer sem tette meg. Ezen időszakban az elmúlt 5 évben körülbelül megszorozhatjuk átlag 12 testületi üléssel, tehát nagyjából 60-szor a rendkívülieket is beleértve volt lehetősége, meg bármikor rendes ülések között, hogy előterjessze és rájöjjön esetleg ami éppen most az álláspontja és 5 évig nem volt, amikor a többségnek volt még a része az álláspontja, hogy ez alaptörvény-ellenes meg szólásszabadság ellenes. Mint ahogy egy másik kritizált mondat szintén a Fördös Attila által előírt, vagy aláírt Szervezeti és Működési Szabályzatban van,

amit Ön képvisel úr hatszor módosított, valakik hétszer módosítottak, illetve fogadtak el az a mondat, amely úgy szól, és szó szerint szinte idézve van ebben a polgármester utasításban, *fenti előírásokat érvényesíteni kell a hivatal feladatainak ellátására kötött megbízási és vállalkozási szerződéssel foglalkoztatottak esetében is*. Teljesen ugyanez van a polgármesteri utasításban, úgyhogy, ha Önöknek ez nem okozott gondot, nem gondolták semmilyen sértőnek, mondjuk ezt a kettő részt, akkor nem értem, hogy most így hirtelen, hogy világosodtak meg amikor kisebbségbe szorultak? Egyébként a többi pontja is ennek a Szervezeti és Működési Szabályzatnak nagymértékben megegyezik a polgármesteri utasítással. Szeretném kérdezni, hogy alapvető jogok biztosához, ombudsmanhoz, vagy bárkihez ugyan miért nem fordultak az elmúlt 6 évben? Köszönöm.

Cselekké Károly: Köszönöm a szót. Fehér Zsolt úrnak azt szeretném mondani, 16 nap híján 30 évet dolgoztam a szolgáltatásban. Lehet, hogy én egy demokratikus szervizbe voltam, ott igen-igen sokszor volt konfliktus a szervizvezetővel, közel 8 évig én is voltam, és ott még egyéb hangok is elhangzottak a szolgáltatás és a lakosság érdekébe. Ott nem volt senki, aki fegyelmivel el lett küldve elnézést, a pofájáért. Akinek nagyobb pofája volt, mint én az vagy hazudik, vagy festi magát. Most is. Úgy érzem az igazságért és itt is a város érdekében. Nekem ez a véleményem. Az ingyenes jogi tanács hát nagyon sokunkra ráférne. Mindenekelőtt, ha valaki képviselő lesz, bizonyos jártasság erkölcsi bizonyítvány, meg vagyoni helyzet, meg minden egyebet elő tudnák írni és akkor nem lenne az, hogy hóbörgünk, hogy kinek mennyi a juttatása, mennyi a pénzünk, ha van egy biztos anyagi háttér. Lehet, hogy nekem szerencsém volt, lehet, hogy a jogi tanácsadással is szerencsém van, mert jogász a fiam, és az minden alkalommal úgy küld el, hogy táce, tudja, hogy mit jelent a táce? Köszönöm, hogy meghallgattak!

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Nagyon örülök mindannyiuk hozzászólásának és sorba meg is fogom válaszolni bár azzal kell kezdenem, hogy pont ezt mondtam képviselőtársuk első felszólalására, hogy nem arról beszélnek, amiről én. Tehát kezdeném azt, hogy tessék szíves lenni elolvasni Fehér Zsolt képviselő társam a képviselői indítványt, ott van polgármesteri utasítás idézőjelbe téve szájszár rendelet. Tehát utasításnak kezeljük mi is, nagyon szépen köszönjük, nyilván sok hasznát fogjuk venni, ha Önök életbe léptetik az ingyenes jogsegély szolgáltatást, fogunk is vele élni, de nem ebben a kérdésben. Tudjuk, hogy utasítás, én magam meg pláne tudom mert napok óta kénytelen vagyok ezzel foglalkozni. Az engem ért ilyen hasonló támadások miatt, amik hát ne haragudjon, szóval erről beszéltem, és utána ezt a hozzászólást mégis megteszi. Mondok egy másik példát. Nekem a középiskolában és a sport múltamban az volt az egyik becenevem, hogy Mancsos. Az embereknek mindenki tudja, gondolom Ön is, hogy nincsen mancsa. Keze van, tenyere van, mégis van egy becenev. Tehát itt van egy hivatkozás, hogy egy polgármesteri utasítás és idézőjelbe téve annak a beceneve, hogy ne használjam a gúnynevet, szájszár rendelet. Nem hiszem, hogy ezek után tovább kéne magyaráznom, vagy válaszolnom. Kászonyi Károly képviselő úrnak a feltett kérdésére azt tudom válaszolni, hogy nagyon nehéz mértékletesen nyilatkozni akkor, amikor ahogy polgármester asszony már ezen a testületi ülésen elhangzott szavait idézzem és nagyon udvariasan, úrinő módjára finoman fogalmazott, amikor azt szerette volna mondani, hogy valaki hazudik, hogy hamisan fogalmaz, vagy hamisat állít. Tehát én is ezt szeretném mondani, hogy ha valakit idéz, és azt nem pontosan teszi, az tulajdonképpen hamis megfogalmazás, értelmet zavaró. Ön is és a Lokálpatrióta Facebook oldal is idézett tőlem egy összetett mondatot, aminek a közepére pontot tettek. Nem szeretnék magyar nyelvi magyarázkodásba menni, de az összetett mondat az több részből áll, és az egész mondatnak van egy értelme, ha annak a közepére valaki pontot tesz, és azt egy önálló mondatként tárja a hallgatóság elé, azzal megváltozik az értelme. Amit én mondtam, az úgy szólt, hogy *a közjogi intézmény mivoltában az a küldetése az egyik fő küldetése az önkormányzatnak*, még egyszer

mondom, mint közjogi intézménynek, *hogy a közügyek megvitatása kapcsán széles körben biztosítsa mindenkinek a szabad véleménynyilvánítását, függetlenül attól, hogy annak mi az igazságtartalma*, és itt nincsen pont, hangsúlyoznám képviselő úr, hogy mi az igazságtartalma, *hogy ki mondja azt és, hogy az milyen előjelű az önkormányzatra nézve*. Tehát ez a mondat, ez így hangzott el, tessenek szívesek lenni pontosan idézni, teljesen más az értelme és az üzenete. Amit Ferjancsics alpolgármester úr idézett, azzal teljesen egyetértek, nem értem, hogy igazándiból mi közöm van hozzá, tehát szerintem hagyni kéne Fördös Attila polgármester urat, már nem tagja a testületnek és, hogy annak idején ő milyen intézkedéseket hozott, és azt ki hányszor módosította, az nyilván akkori történet nem gondolnám, hozzáteszem, hogy a alapvetően az alpolgármester úr felvetése az helyén való lenne, nagyon ügyesen él alpolgármester úr minden fórumon azzal a trükkel, amit most Kászonyi képviselő úr is magáévá tett, hogy egy picit pontatlanul idézünk és akkor nehéz azt bizonygatni, hogy hát ez nem igaz, hiszen azért valami igazság van benne. Én úgy gondolom, hogy amit alpolgármester úr idézett, ott a hivatal és a hivatal dolgozóiról szolt ez a történet, amit az elejétől fogva elismerek, hogy munkáltatói jogkörében ezt a hivatal megteheti, azonban nem teheti meg külső emberekkel, akik a hivatalnak nem dolgozói, vagy nincsenek abban a hierarchiában, amit ez az utasítás sugall. Hozzáteszem az önkormányzatnak, mint hivatalnak, mint munkahelynek, munkáltatónak még egy problémája van, hogy itt ügyvezetőkről beszél, tudomásom szerint az önkormányzatnak és a hivatalnak nincsen ügyvezető igazgatója. Tehát mondjuk minimum pontatlan ez az utasítás, amit én mondok. Tehát lehetne ezt úgy korrigálni, hogy ez akár tényleg jó is legyen és mindannyian megtudjuk szavazni. Azt már csak zárójelbe teszem, hogy én azzal kezdtem, ha visszaemlékeznek a felszólalásomat, de jegyzőkönyvbe meg lehet nézni a legelsőt, hogy kérem ennek a vitának a gyors lezárását. Érdekes, az én számból ez nem hangzott úgy, mint ahogy a jelenlegi testületi ülésen a baloldal taktikájának tűnik, hogy az első felszólalójuk rögtön kéri a vita lezárását azért, hogy limitáljuk a hozzászólásokat, és ennek polgármester asszony, mint a vezető elnök eleget is tesz, míg az én kérésem kapcsán ezt nem sikerült akceptálni. Hát remélem, hogy a következőben hogyha mi élünk az Önök által sugallt taktikával, akkor is fogantja lesz. Nagyon szépen köszönöm.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen és akkor kérem nyilatkozzon, hogy befogadja-e Fehér Zsolt elnök úr módosítóját.

dr. Manninger Péter: Elnézést kérek, hát természetesen nem, hiszen pont ellenkezője annak, amit én kérek.

Matkovich Ilona: Akkor köszönöm, akkor nem ne fogadta be az előterjesztő, akkor a vitát itt most lezárom. Nekem engedjenek meg, hogy egy pár mondatot ehhez hozzátegyek, egy pár gondolatot ehhez a témához. Először is polgármesterként kicsit rosszul érzem magam, hogy még másfél óra alatt átvettünk kb. tizenvalahány témát, amelyeknek nagy része valóban érintette a város lakosságát most másfél órája tulajdonképpen teljesen érthetetlen, indokolhatatlan, semmi másra, csak politikai hangulatkeltésre elegendő, és célú 3 előterjesztéssel foglalkozunk. Nagyon szomorú ez számomra ugyanakkor, hogyha az ember nem védi meg az igazságot, akkor ugye elképesztő dolgok jelennek meg, és engem folyamatosan hívogatnak ismerőseim, távoli ismerőseim, hogy és közeli ismerőseim, akik Magyarország más-más pontján élnek, hogy az országos médiában most már annyira elharapózott ez a váci szájjár rendelet, hogy mondjam már el, hogy tulajdonképpen mit művelek én itt szegény váciakkal? És hát úgy tűnik, hogy ami korábban nagyon kényesen ügyeltek arra, hogy Vácnak jó híre maradjon az országos sajtóban, amit én abszolút egyébként támogatni is tudok, hát úgy tűnik, hogy ez most egyáltalán nem volt itt fontos az Önök számára, úgyhogy sajnos Vác bekerült az országos médiába szájjár rendelet címmel. Na most akkor szájjár rendelet. Felolvasson az SZMSZ-nek ha megengedik 3 rövidített pontját: *a sajtó előtti közlés*

nyilatkozattétel joga a polgármestert, a hivatalban folyó hatósági munka és a hivatal munkáját illetően a jegyzőt illeti meg, akik e jogukat indokolt esetben a hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőire átruházhatják. Valamennyi hivatali munkatárs köteles jelenteni közvetlen munkahelyi felettese útján, amennyiben sajtó előtt az önkormányzat vagy a hivatalt érintő kérdésben nyilatkozattételre kérték fel, vagy nyilatkozattételre jelentkeznek. A jelentés tartalma a média megnevezését a közlés várható időtartamát, módját és az érintett témát. A nyilatkozattételre vonatkozó felbatalmazást a hivatal Szervezési és Tájékoztatási Osztályának vezetője készíti elő és hangolja össze. A hivatal valamennyi munkatársa munkajogi felelősséggel tartozik minden olyan közléssel kapcsolatban, mely az önkormányzat és ezen belül a hivatal működését oly módon érinti, hogy rontja és veszélyezteti azok jó hírnevét, sérti jogos gazdasági érdekeit, erkölcsi, szakmai gazdasági hátrányt okoz és megrendítheti a lakosságnak, az ügyfeleknek a hivatallal szembeni bizalmát. és az utolsó pontból már csak a lényegét, mert képviselő úr hivatkozott erre is, hogy azokra nem vonatkozik, akik nem dolgozói a hivatalnak: *fenti előírásokat érvényesíteni kell a hivatal feladatainak ellátására kötött megbízási és vállalkozási szerződéssel foglalkoztatottak esetében is.* Dátum 2018. június 21. aláíró Fördös Attila Tehát az SZMSZ a mai napig ezeket a pontokat írja elő. Én azt gondolom, hogy amikor kényszerültem valóban egy ügy miatt arra, hogy kiemeljek a Munka Törvénykönyvből és a Ptk-ból az erre vonatkozó utasításomat, és kiemeljek pontokat az Önök által előkészített megszavazott SZMSZ-ből, én tulajdonképpen enyhítettem az önök által megírt SZMSZ-t, hiszen én nem hivatkoztam, és nem írtam le ilyen részletességgel azt, hogy kinek kell jelenteniük, hogy elő kell készíteniük a hivatali Szervezési és Tájékoztatási Osztályvezetővel és arról nem is beszélve, hogy ugyan Ön valóban nem a hivatal feladatainak ellátására kötött megbízási szerződést, de 6 megbízási szerződése van a váci önkormányzattal és én egyáltalán nem tartottam szerencsésnek, hogy ennek ellenére többek között ilyen nyilatkozatot tett, remélem, hogy a teljes mondatot olvasom, hogy *kiszivárgott* mondjuk ez volt az eleje, *hogy a városvezetés a városi tulajdonú cégeknél komoly leépítést írt elő a cégek vezetőinek* és a városnak a vezetői, tehát a 10, ezen az oldalon ülő képviselőt pedig egészen egyszerűen balliberális oldalnak nevezte. Ezzel nem lenne baj, csak ez nem igaz. De az, amit az előbb mondtam, de amit az előbb mondtam, hogy Ön ezt az országos tévébe mondta el, gondolom, hogy országos TV volt, nem tudom, mert annyi helyen nyilatkozott, hogy, hogy nem tudom pontosan, hogy ez most melyik nyilatkozata volt, de mindenesetre ez vitathatatlan, hogy Ön elmondta a kamerába, hogy a városi tulajdonú cégeknél komoly leépítést írt elő a cégek vezetőinek. (Bekiabálás.) Erre én azt reagáltam, igen, hogy kiszivárgott, információk szerint. (Bekiabálás.) hát kiszivárgott szerintem, mert onnan írtam le, hogy kiszivárgott igen. (Bekiabálás.) igen, hát nem állítja nem állítja, de ez már egy másik kategória, hogy miért nem állítja, hát higgye el, hogy én is tisztában vagyok vele, hogy miért nem állítunk és miért fogalmazunk így, de a lényeg az, hogy az emberek, az emberek ezt jegyzik meg. Mi történik? Szájjár rendelet van a cégeknek a vezetőjének előírták a komoly leépítéseket, hát Vác botrányról botrányra halad, miközben erről szó sincs. (Bekiabálás.) Aztán még valami. Az is többször elhangzott, és most is mondta, hogy az ellenzéki politikusokra vonatkoztatva, most az a baj, hogy ezt sajnos nem írtam föl, hogy Ön hogy fogalmazott, de úgy fogalmazott, hogy az ellenzéki politikusokat nem lehet úgymond a szájjár rendelettel illetni, ez a politikusokra nem vonatkozik. Tehát Ön tulajdonképpen habár valóban több megbízási szerződése van az önkormányzattal, de mivel, hogy a hivatal nem a hivatal feladatainak ellátására kötött szerződést, hiszen orvosi minőségében van megbízási szerződése, ezért Önre ez nem is vonatkozik. Így van. De az ellenzék politikusokra sem vonatkozik. De még egyszer mondom, az SZMSZ-t Önök állították össze, tehát ez az önök SZMSZ-e és én arra szeretném kérni, illetve nem szeretném semmire kérni, mert, hogy lezártuk a vitát, tehát mos csak én mondom, nem vitatkozok, én el szeretném mondani a véleményemet, tehát, hogy annyit szeretnék csak javasolni, hogy utólag az ombudsmannak adják át legyenek szívesek a Vác város SZMSZ-ét, amit Fördös Attila polgármester úr írt alá, és ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban mondani, tehát nem gondolom, hogy nagyon szépíteni kell a dolgot. Itt arról van szó, hogy szeretnék volna, hogyha ez a szájjár rendelet ez országosan, az országos médiába így forduljon elő.

(Bekiabálás.) És akkor most a módosító. Nem, sajnálom, lezártam a vitát (Bekiabálás.) lezártam a vitát, nem fogadta el Fehér Zsolt módosítóját, akkor ezt tesszük fel szavazásra. Kérem szavazzunk. A módosítóról.

9 igen, 5 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**17/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1/2019. polgármesteri utasítását tartassa be. Valamint felkéri arra, hogy az Önkormányzat biztosítsa ingyenes jogi segítségnyújtás lehetőségét azoknak a képviselőknek, akik nincsenek azzal tisztában, hogy önkormányzati rendeletet a polgármester, vagy a polgármester asszony, jelen esetben, nem alkothat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

19. napirendi pont tárgyalása:

7-es választókerület 2020. évben elvégzendő feladatok

Matkovich Ilona: Előterjesztő Mokánszky Zoltán képviselő úr, van-e kiegészítése?

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Az előző évben polgármester asszony mondta, hogy minden körzetet szeretnének fejleszteni és várják tőlem is a nem tudom tetszik-e emlékezni, a körzetemre javaslatokat, hogy mit kellene fejleszteni. Visszafogott voltam, és tényleg csak olyan javaslataim vannak, amit a lakók nagyon szeretnének, hogy megvalósuljon. Ezek között van olyan is, amire érvényes engedély van és ez ebben az évben le fog járni, hogyha az nem épül meg, akkor az engedélynek is lóttek, ami szintén pénzbe került. Nem tudom, elmondhatom-e, hogy miről szól a jó, akkor elmondom

Matkovich Ilona: Természetesen előterjesztőként, nyugodtan, tessék.

Mokánszky Zoltán: Jó. 2015. évben még megtervezésre került az Újhegyi út Zeke utca sarkán a gyalogátkelőhely mert a Csillag utcából, a Cserjéből, meg a Zekéből, akik mennek a Radnóti út felé azok csak ott tudnak átmenni és nincs kijelölt gyalogátkelőhely, ennek érvényes engedélyezése van, amelynek becsült költsége 400 eFt. A következő a Sirály Utcai Óvodánál nagyon szűk az utca, egyirányú utca, az óvodába reggeli órákban olyan 6 órától fél 7-től 8-ig folyamatosan viszik a szülők a gyerekeket, az ott lakók is ott parkolnak az autóikkal. Két autó már nem nagyon fér el egymás mellett, vagy pedig sérülést okoznak a másik autóban, ráadásul van olyan is, hogy teherautó megy, akkor pedig föl kell menni a járdára és ha kimennek megnézik, akkor a teherautóknak a nyomvonalai ott vannak a füves részen, úgyhogy egy fél métert kéne az óvoda hosszában szélesíteni, amelynek költsége mintegy 1,5 MFt. A 3. ilyen kérés pedig a Rigó utca 2., 4. és 6. szám előtti belső parkoló, ott az ott élők, mintegy közel 40 család tartja tisztán azt a részt, ők szedik össze a falevelet, ami a város dolga lenne, ők takarítják a havat, ami szintén a város dolga lenne, viszont már olyan rossz minőségű ott a parkoló, hogy se a gereblyékkal se pedig a hólapátokkal nem tudnak dolgozni,

ráadásul most már a házakba és befolyik a víz. Ennek a költsége, a parkoló újra aszfaltozása kb. 4 MFt lenne és az utolsó kérés pedig az volt, hogy a Virág utcai játszótér, amit emlegették a kampányukba, Önök mondták, hogy meg fogják építeni, amit én már több mint 10 éve 14 éve elkezdődött az építés és megépítettem, annak a körbekerítése lenne célszerű ugyanis megnövekedett a forgalom, és az ott lakók kérik amennyiben lehetőség van rá, hogy legyen körbe kerítve a Virág utcai játszótér. Ennek a várható költsége úgy 3,6 MFt és ezért szerettem volna a mostani testületi ülésre, hogy bekerüljön, hogy a szakszervezetek tárgyalják meg és a költségvetés tervezésénél kerüljön betervezésre. Köszönöm szépen!

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Hát Mokánszky úr mit mondjak Önnek, jó lenne, ha már felébredne egy kicsit a csipkerózsika álmából, látom, hogy éledszik, de össze-vissza mindenféle ilyen álmokból kezd el itt meríteni szerintem, amikor ezeket az előterjesztéseit megírja, mert, hogy nem tudom, hogy milyen engedélyekről beszél? Az Önök működése alatt az elmúlt 9 évben semmilyen engedély nem készült ezekre, amit Ön itt most előterjesztett. Nemhogy engedély nem készült, de még előterjesztése se volt ezekkel kapcsolatosan. Itt ült, nézett nagyokat, aztán nem szólalt meg. És ezeket, valahogy ezeket az előterjesztését az elmúlt 9 évben valahogy elfelejtette itt előterjesztetni, vagy egyébként az Ön polgármesterének mondjuk írásban kérni előterjesztetni. Semmi nem szerepelt ezek közül az elmúlt 9 évben az asztalunkon. Én azt gondolom, hogy itt valahogy ezt egy kicsit újra kéne értékelnie és magát is még egyszer mondom, újra gombolnia ebben az egész előterjesztésben. Én nem láttam engedélyes tervet a Zeke utcai gyalogátkelőre, lehet, hogy Önnek még egyszer mondom, az álmaiban, amit csak Ön ismer és ugye álmodta meg ezeket, lehet, hogy szerepel, de előttünk nem volt ilyen. Ezért én egy módosító javaslattal élnék az Ön előterjesztéséhez és azt gondolom, hogy ezt gondolja át. Jó? Ennek az 1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Mokánszky Zoltánt, adjon részletes tájékoztatást a következőkre: a.) A Zeke utcához javasolt gyalogos átkelőhely kivitelezése miért nem került betervezésre a 2017.-es, 2018.-as, 2019-es költségvetésbe? b.) A Sirály Utcai Óvoda előtti útszakasznál mióta kényszerül felhajtani pl. a szemétszállító tehergépjármű a szegélyre, ezen munka kivitelezése miért nem került betervezésre a város 2011-2019-es költségvetésébe az elmúlt 9 évben pontosan mit tett az Önkormányzat Mokánszky Zoltán alpolgármester a probléma megoldásáért, valamint milyen számításokra alapozza az itt leírt 1,5 MFt-os becsült költséget? c.) A Rigó u. 2. sz. előtti parkoló állapota mikor vált olyanná, mely az aszfaltozást indokolja? Az elmúlt 9 évben pontosan mit tett az Önkormányzat és Mokánszky Zoltán volt alpolgármester a probléma megoldásáért, valamint milyen számításokra alapozza a 4 MFt becsült költséget? d.) A Virág utcai játszótér körbekerítése érdekében az elmúlt 9 évben pontosan mit tett az Önkormányzat és Mokánszky Zoltán volt alpolgármester, ezen munka kivitelezése miért nem került betervezésre a város 2011-2019-es költségvetésébe, valamint milyen számításokra alapozza a 3,6 MFt várható költséget? 2.) A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a folyó önkormányzati ciklusban nem kívánja képviselőit, így polgármesterét és alpolgármestereit sem Business class repülőjegyre juttatni. Ez a két határozati pont javaslatom lenne. Köszönöm szépen.

Cserekllye Károly: Köszönöm a szót. Végtelenül aggodok Vác város minden utcájáért, minden teréért, és minden elvégzendő munkát bármely képviselő terjeszti elő, amennyiben mód és lehetőség van rá, illetve anyagi fedezet, ígérem támogatni fogok. Egyetlen egy dolgot elfelejtett Mokánszky úr, valószínű kimaradt, az Ambró Ferenc utca, hiszen 2006. és 10 között szinte minden képviselő-testületi ülésen, amikor ott ültem Inotay úrnál, fölmerült az, hogy mikor lesz az Ambró Ferenc utca leaszfaltozva, mert az utca járhatatlan. Valószínű, hogy nagyon sok problémát kellemetlenséget okoz az Ambró Ferenc utcában közlekedőknek az út minősége, de véleményem szerint még nagyon sok ennél rosszabb út, utca is található Vác város közterületén. Ha esetleg fölmerül az Ambró Ferenc utca aszfaltozása, maximális mértékben támogatni fogom, és talán még fedezetet is fogunk valahonnan találni rá. A következő, azt mondom, hogy fejezzük be, hogy ki mit

csinált az elmúlt időszakba, és melyik oldal, ki a jobboldal, baloldal, ne haragudjanak, én nem ismerem jobb és bal oldalt, csak a városért dolgozót vagy aki a fogaskerek közé oda zuhint egy marék kavicsot vagy sódert. Jelen pillanatban azért nem is tartozom se oda, se ide, úgy elvagyok magamba, mint a próféta koporsója, úgy lebegek. Nagyon nem kellemes, így egyedül dolgozni és bizonyos dolgot csinálni, nagyon nehéz ezt a bizonyos elképzelést végrehajtani, de nagyon hálás dolog azt tudom mondani. Kiss úr higgye el az egyebekben fogok Önnek is szólni, amikor az előző ciklusba úgy habzott, mint a Biopon, és számtalan dolgot elmondott. Lehet, hogy rendre leszek utasítva, most meg hallgatunk itt is, ott is, mint süket disznó a verembe. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Matkovich Ilona: Szeretném kérni, és valóban most már legközelebb szót fogok emelni emiatt, hogy kérem, hogy a minősítéseket, a hasonlatokat, azokat ne ezen a testületi ülésen adják el, vagy szórják itt a hallgatóság elé, mert nem erről van szó, tehát éppen elég az, hogy nem a város dolgaival foglalkozunk, hanem teljesen nevetséges szájzár rendeletekkel meg, hogy Karácsony Gergő döntse el majd, hogy a váciak hogy mehetnek be Budapestre, tehát éppen elég probléma ez, de kérem, hogy legalább ezt, hogy, tehát egyáltalán ez az egész, hogy most akkor ki milyen oldal, ki a balliberális, ki a nem tudom nemzeti, ki a nem tudom mi, ezt hagyjuk ki. Jó? Tehát ezt az elején megbeszéltük, hogy mi itt azért vagyunk, azért kellene, hogy legyünk, hogy a város érdekét szolgáljuk mindnyájan mindenféle oldalról és hát nagyon bízom benne, hogy egyszer el is fogunk idáig jutni.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Mivel, hogy meg lettem szólítva, egyébként nem kívántam hozzászólni, Kiss úrnak

Matkovich Ilona: Hát jelzett.

Mokánszky Zoltán: Persze, csak azért, mert meg lettem szólítva. Egyébként én elmondtam, amit szerettem volna. Kiss úrnak annyit szeretnék mondani, hogy én már rég fölébredtem, én minden nap reggel 6 órakor kelek Kiss úr, úgyhogy én minden nap fönt vagyok. Ön kelljen föl Kiss úr! Az elég nagy baj, hogy most már több mint 100 napja itt van városvezető és nincs képbe abban, hogy mire van engedélyünk. Nekem az a tudomásom, hogy még idei évben van engedélyünk a gyalogos átkelő létesítésére és ha azt megint nem építjük meg, akkor azért megint majd fizethetünk. Nem tudom, akkor majd kérném a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy nyilatkozzon róla, hogy erre van engedélyünk nincs engedélyünk és az, hogy mi meg, hogy épült meg Kiss úr pont Ön volt az, amikor itt ült, talán pont ezen a helyen, ahol most állok, amikor mondta, hogy ne mutogassunk vissza. Ön folyamatosan fölállt, hogy ne mutogassunk vissza. Hát pont Ön az az ember, aki folyamatosan visszamutogat. Az elmúlt 3 testületi ülésen, amióta Önök vannak, folyamatosan visszamutogat, hát nézzen már a tükörbe Kiss úr. Hát akkor nem tudja, hogy miről beszél

Matkovich Ilona: Kérem szépen, hogy ezt a hangnemet

Mokánszky Zoltán: Jó, akkor polgármester asszonynak meg azt mondanám, hogy azt mondta, hogy a város érdekét kéne képviselni. Hát ez amiket tettem határozati javaslatokat ezek mind a város érdekét képviselik, mert a körzetemben élők, akkor Ön azt mondja, nem a város tagjai? Mert azt mondta, hogy azzal foglalkozunk. Hát én pont ezzel foglalkozom, a város dolgaival, a városban élők dolgaival. Csereklye úrnak meg azt mondanám, az Ambró Ferenc utcát azért nem hoztam be, mert önmérsékletet tanúsítok, mert az Ambró Ferenc utcának a mostani felújítása, aszfaltozása az minimum 160 MFt-ba kerülne alsó hangon. És ez, amit most itt felsoroltam ez olyan kb. 9,5 MFt,

és Kiss úrnak meg mondom, hogy az árakat onnan szedtem, mindenhova azt írtam, hogy várható költség, szakemberrel néztem meg és azért kértem, hogy hozzuk be bizottság elé és a Műszaki Osztály pedig beáraztatja. Úgyhogy én mindig a város lakóinak érdekét képviseltem, azon belül is a körzetem lakóit. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Hát ebben a témában egy irányba mozgunk, mert természetesen minden választókerület lakóinak az érdekeit egyformán képviseljük, tehát nincsen kivétel, hogy a 7-es körzetben egyedül a FIDESZ-KDNP jelöltje nyert, tehát itt ez teljesen egyformán gondolkodunk, az összes körzetről, azért azt valóban néha vissza kell még mutatni, merthogy minden abból következik, ahogy átvettük a városvezetést, tehát egy olyan gazdasági helyzetbe vettük át, hogy sajnos szívünk szerint megcsináltatnánk mindent, de sajnos nem tudunk, mert, hogy Önöknek kell a legjobban tudni, hogy mi ennek az oka. Ebbe most nem mennék bele, bár én most itt azt nézem, hogy ez ami ír itt az Újhegyi úton a Zeke utcánál egy 2017. évben megtervezett, tehát, hogy miért nem csináltatták meg? Vagy a Sirály Utcai Óvodát? Ezt tudom, hogy ez már mióta képviselő voltam évek óta téma volt. Tehát nem értem, hogy, hogy miért nem történt, akkor meg ennek a kivitelezése? De akkor itt az engedélyekkel kapcsolatban, akkor esetleg főmérnök urat megkérhetem, hogy válaszolna itt a feltett kérdésre?

Magos Attila: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! A Zeke utcával kapcsolatos gyalogátkelőhely az szerepelt a korábbi évek költségvetési során, ha jól emlékszem, bár ebben nem vagyok biztos, talán még terv is készült róla, hogy miért nem valósult meg azt nem tudom megmondani, de ahhoz, hogy hatósági engedély legyen előtte ezt be kell nyújtani a hatóság felé, és amennyiben hatósági engedéllyel rendelkezik, hasonlóképpen, mint a Kosdi úti körforgalom gyalogátkelőhelye, jelenleg ilyenünk nincsen, tehát holnap nem tudnánk megépíteni, akkor ha ezt megkapjuk, akkor utána megépíthetővé válik.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, tehát akkor nincsen engedély rá. Akkor most szavaztatok Kiss Zsolt alpolgármester, közben bocsánat akkor Pető Tibor képviselő, úr és akkor viszont itt a vitát lezárom, tehát akik 3-an most a képernyőn vannak 4-en azoknak, tehát 4-en vannak akkor a vitát lezárom úgy, hogy akik a képernyőn vannak azok megszólalhatnak négyen és utána befejeztük ezt a témát, szavazunk.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Ön minősítette az előbb az előterjesztésem, nevezetesen, hogy nem a város érdekét szolgálja, ott is felvezettem szerintem elég logikusan, hogy miért gondolom azt, hogy ez nem egy politikai parádé, hanem a város érdekét igenis képviseli, és azt gondolom, hogy ez az előterjesztése a Mokánszky alpolgármester úrnak is a város érdekét szolgálja, az ottlakók érdekét szolgálja. Én azt kérdezem, hogy azt kérném, hogy minősítse Kiss Zsolt módosító javaslatait, hogy az miben szolgálja a város érdekeit és a szavazásnál eldől, hogy ki az aki azért dolgozik a város érdekében dolgozik, és ki az aki politikai parádét csinál egy ilyen önálló képviselői indítványból, mert azt többször elfogadom, hogyha valamire, vagy azt inkább elfogadom, hogy valamire nincs pénz, mint azt, hogy ilyen módosító javaslatokkal söpörjünk le kérdéseket az asztalról. Ön azt mondja, hogy valóban vissza kell mutatni, noha az előző ciklusban azt kérték, hogy ne tegyék, hát higgye el, hogy mi egy sokkal rosszabb önkormányzati helyzetet örököltünk meg, 400 millió volt a kasszába és 500 MFt azonnali visszafizetés az egyik legnagyobb adófizetőnek, és ez az, az iparűzési adó kevesebb, mint a felére esett vissza, tehát egy nagyon nagy problémás költségvetést örököltünk meg, hiszen akkor is jelentős szabad forrást az iparűzési adó tette ki. Ez azt gondolom, hogy ne felejtse el a számításában amikor nyilatkozik. Ön akkor nem volt képviselő, de Kiss képviselő úr előtte a Gazdasági

Bizottságot vezetett évekig, de nem az a feladatunk, hogy visszamutogassunk, az elmúlt ciklusban is csak olyan esetekben tettem meg, amikor megszólítottak ez ügyben, én azt gondolom, hogy tekintsünk előre és dolgozzunk, és Mokánszky képviselő úr ezért tette meg ezeket a javaslatokat, a módosító javaslatok pedig azt gondolom, hogy a vicc kategóriát súrolják. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Igen, hát sajnálatos módon vicces képviselői indítványokra csak vicces módosító javaslatokkal lehet válaszolni.

Cserekllye Károly: Köszönöm. Akkor ez a viccelődés időszaka.

Matkovich Ilona: Hát örülnék neki, hogyha túlesnénk ezen a viccelődésen.

Cserekllye Károly: Hát egy kicsit úgy lazára vesszük, mint a Riga lánc. A következő. Azt tudom mondani, hogy az adóerő fizetőképesség egészen más volt 2002. és 2006. között, mint utána. Akkor az utána következő érába meglehetősen sokat elvontak az Önkormányzattól, amit be kellett fizetni az államnak. Többek között a gépjárműadó 50 %-át, és még sorolhatnák egy néhány dolgot. A következőt tudom mondani, ami engem végtelenül aggaszt, és hogy ugye az elmúlt 5 évben több mint 900 MFt volt az ingatlanértékesítés, amit fölért az Önkormányzat, tulajdonképpen működésre fordította, és ebből a 900 MFt-ből nem történt fejlesztés, és a városnak egy nagyfokú vagyonvesztése volt. Ezt be kell látni, nem tudom, hogy az élet hozta így, vagy a csillagok álltak szerencsétlenül, és abban az időszakban még amikor az adóerő fizetőképesség is jobb volt, és talán a Fördös úr idejében is volt egy személy, Kalász úr, aki szinte mással nem foglalkozott csak a pályázatok figyelésével, pályázatok írásával és a pénzek elnyerésével. Nem tudom, hogy most van ilyen, ha nincs, akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy teremtsen meg ennek a lehetőségét, vagy az önkormányzatnál legyen, aki a pályázatokat figyeli és önrész és egyéb biztosítása mellett fejlesztésre, felújításra jusson pénz és akkor lehet, hogy kellemesebb vita lesz itt a Képviselő-testületben azon fogunk vitázni, hogy melyik utca élvezzen elsőbbséget a fejlesztés felújításra. Egy fél mondat örültem, amikor a Kápolna utca megépült, 3 cikluson át húzóda épült meg kb. az a 400 méteres utca. Annak is nagyon örültek az ott lakók. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Nagyon bízom benne, hogy a próféta beszélt Önből és így lesz már a következő évben, most még egyelőre erre az első hónapokra vonatkoztatva sajnos ezt nem tudom ígérni Önnek.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszony kikérem a körzet lakóinak nevében és a saját nevemben is, hogy ezt az előterjesztést a vicc kategóriájába sorolta, mert azt mondta, hogy ez vicc kategóriája, ezek az önálló képviselői indítványok. Ez mind megalapozott kérdés volt, és Kiss úr pedig maga meg ébredjen föl, ne melegedni járjon be a hivatalba, ha már alpolgármester, mert és ne tőlem kérje számon, hogy hol van az engedély? Hát én nem vagyok itt a hivatalban, itt kéne a hivatalba az osztályba megkeresni, hogy hol van, mert tudomásom szerint még idei évben érvényes engedéllyel rendelkezünk a Zeke utcai gyalogátkelőhely megépítésére. Én nem tudom, hogy hol van, én nem hordtam haza innen iratokat, minden itt van bent, mezei képviselő vagyok, nekem honnan kéne lennem engedélyre ehhez. Most Ön viccel Kiss úr? Hát akkor nem alkalmas alpolgármesternek, ha ilyeneket tesz föl nekem. Ébredjen föl ... Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: A témával kapcsolatban szólaljon fel.

Mokánszky Zoltán: A témával kapcsolatban mondatm el.

Matkovich Ilona: Jó, csak azért, nehogy megsértsem.

Mokánszky Zoltán: Akkor keressék meg, hogy hol van, mert tudomásom szerint még ez évben érvényes, nem tudom, hogy meddig, de még érvényes a gyalogátkelőhelyre az engedély. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Amit főmérnök úr elmondott, az alapján tudunk eljárni. Csak annyit jó, hogy pontosítsuk nem szeretném megsérteni sem a 7. választókerület lakóit, sem pedig Önt, tehát szeretném egészen pontosan megnevezni azokat a napirendi pontokat, amelyeket vicc kategóriába sorolok. Az első az önálló képviselői indítvány a váci polgárok megkövetéséről, ezt a polgármesternek kellett volna megtennie, a következő vicc kategória az önálló képviselői indítvány a Budapestre ingázó munkavállalók védelmében Pető Tibor képviselő úr, és a 3. pedig Manninger Péter úr jegyezte önálló képviselői indítvány a „szájazár” rendelet hatályon kívül helyezéséről. És ezek sem azért vicc kategóriák, mert ezekkel a témákkal adott esetben komolyan nem lehetne foglalkozni, hanem itt sajnos egy álságos politikai hangulatkeltés folyik, mindenféle fórumon én sajnálom, hogy ez így van, de nem tudok ellene ennél többet tenni.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretné mondani, hogy Kiss Zsolt alpolgármester úr a múlt héttől már biztos nem melegedni jár be a hivatalba, mert az irodájába azóta 18 fok van, korábban 27-31 fok volt, egyszerűen néhány szelep fel lett szerelve abba az irodába, és a volt másik alpolgármesteri irodába is, úgyhogy oda valószínűleg a másik alpolgármester, főállású alpolgármester sem melegedni jár. Szeretném jelezni volt alpolgármester úrnak, hogy ha igaz, amit Ön mond, hogy nem vitt innen haza semmiféle dokumentumot, és akkor ebbe nem is kételkedem, akkor továbbra is ott tartunk, hogy mivel az Ön által javasolt beruházásokra és felújításokra, fejlesztésekre nem sok papír van ebben a hivatalban, arra vonatkozóan, biztos nincsen papír, hogy az elmúlt 9 évben Ön kit, mikor kért meg, hogy ezeket készítsék el, terjesszék be, meg arra még bizonyosabban tudom mondani, semmiféle papír nincs, hogy Ön ezeket előterjesztette volna a Képviselő-testület elé, úgyhogy ha Önnél nincsen papír, mert nem vitte haza, itt a hivatalban nincs papír, akkor már csak a számítógépen lehet, elektronikus formátumban, és akkor ezt az elektronikus formátumot, ha ezt a Képviselő-testület elfogadja, gondolom a határozatot be tetszik tartani és akkor beküldi ezeket a papírokat, hogy Ön ezekért a dolgokért mikor volt szíves hivatali idejében bármit is tenni. Egyébként pedig figyelmébe ajánlom, hogy hát valamikor akkor kezdtem a képviselőiséget, amikor Cserekllye úr, volt már nem tudom 25 éve legalább, de azért olyannal még nem találkoztam, hogy egy egyéni körzeti képviselő, és akkor nem 10 egyéni körzet volt, hanem sokkal több egyéni körzet volt ennél, hogy valaki megelőzve a februári képviselő-testületi ülést már határozatban januárban fogadtasson el a saját körzetére vonatkozó dolgokat, és csak egy kifejezetten körzetnek a kis ügyeire, amelyek ugye mint alpolgármester úr szokta mondani, azok a nagy ügyek, és egyetértek vele, megelőzően kvázi mindenkit, megelőzze azt az adatot, hogy vajon a készülő költségvetésben mennyi pénz van fejlesztésre, felújításra, beruházásra, azt megelőzően mielőtt tisztába lenne vele, hogy meddig lehet nyújtózkodni, meddig ér a takaró, azelőtt már a Képviselő-testületet be szeretné vinni ebbe a zsákutcába, hogy kifejezetten arra a kis körzetre vonatkozóan költse előre a pénzét, amit aztán az is lehet, hogy csak hitelből lehet fedezni. Tehát azért ezt eddig itt senki nem tette meg, lehet, hogy ez Önnél a normál lobbizás kategóriájába beletartozik, csak akkor megint kérdezem az elmúlt 9 évbe, hogy előtte ezt miért nem tette meg, mikor ott a pulpituson ült? Köszönöm.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Azt szeretném kérni, hogy próbáljunk egyenlő mércével mérni és a város érdekeivel kapcsolatba szólunk hozzá, akkor ezt mindkét oldalon kérjük számon. Egyébként meg hallottuk ma már azt is, hogy amit nem tilt szabály, azt lehet csinálni a testületi ülésen, és csomó újdonság a találkozunk mi is. Köszönjük szépen.

Matkovich Ilona: Igen, mi is próbálunk, sőt, meggyőződésemm, hogy jogkövető módon járunk el. Mokánszky Zoltán képviselő urat akkor megkérem, mint előterjesztőt, hogyha van még hozzászólása, tegye meg és akkor nyilatkozzon arról, hogy Kiss Zsolt alpolgármester módosítóját befogadja-e?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A Kiss Zsolt módosítóját nem fogadom be értelemeszerű, hát miért fogadnék be ilyet, ez a vicc kategóriája lenne. Ferjancsics úrnak pedig azt mondom, hogy semmi nem tiltja, hogy én most beterjesszek egy ilyen javaslatot, ráadásul épp azért, meg is indokoltam, hogy a költségvetés tárgyalásakor vegyék figyelembe, amennyiben mód és lehetőség van rá, úgy ezt támogassák. És még egyszer mondom nekem semmiféle dokumentumom, semmiféle papírom se elektronikus hordozón, sehol nincsen, viszont tudomásom szerint erre még egyszer mondom, hogy még idei évben van jogerős engedélyünk a gyalogátkelő megépítéséhez, a Zeke utcához, és tudomásom szerint ez a tavalyi évben is a költségvetésben szerepelt, hogy miért nem épült meg, azt én nem tudom. Nem kell nevetni Ferjancsics úr! És azért terjesztettem be egyébként, a másik pedig a körzetemre, mert éppen hallgassák vissza, Ön az pont, aki majd a következő napirendnél is, vagy mit tudom, vagy az utána levőnél pont engem fog megint elővenni, hogy én mikor mit mondtam, meg, hogy mondtam. Akkor nézze polgármester asszony mondta, hogy várja tőlem is a körzetnek, körzetre való javaslatot a következő év fejlesztésére. Ezt még a múlt év őszén vagy tél, nem is tudom a novemberi, vagy a decemberi testületi ülésen mondta. Hallgassa vissza Ferjancsics úr, én azért adtam ezt be, mert ha meg nem adok be semmit, akkor nem lesz fejlesztve a körzetem, akkor meg azzal jönnek elő, hogy én semmiféle indítványt nem adtam be, képviselő indítványt a körzetem fejlesztésére. Pont a polgármester asszony kérésére tettem ezt meg most, nézze vissza a novemberi vagy decemberi ülést, nem is tudom, melyiken hangzott el. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen! Csak annyit, hogy pontosítsunk, én minden körzetnek a képviselőjét kértem, hogy találkozzunk egy rövid időre és beszéljük végig a körzetnek a legnagyobb problémáit, hogy mik azok a súlypontok, amire a leginkább oda kell figyelnünk, tehát nem így képzeltem el, hogy sürgősséggel bead egy határozati javaslatot, hanem én úgy képzeltem el, hogy februárban lesz a költségvetés tárgyalás, hogy fogunk erről egy pár szót beszélni, de most már így történt, így van. Tehát akkor nem fogadta be a módosító javaslatot, akkor szavaznunk kell Kiss Zsolt módosítójáról, hogy akkor szavazást rendeljek el.

10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

18/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Mokánszky Zoltánt adjon részletes tájékoztatást a következőkre:

- a.) A Zeke utcához javasolt gyalogos átkelőhely kivitelezése miért nem került betervezésre a 2017.-es, 2018.-as, 2019-es költségvetésbe?
 - b.) A Sirály Utcai Óvoda előtti útszakasznál mióta kényszerül felhajtani pl. a személyszállító tehergépjármű a szegélyre, ezen munka kivitelezése miért nem került betervezésre a város 2011-2019.-es költségvetésébe az elmúlt 9 évben? Pontosán mit tett az Önkormányzat, Mokánszky Zoltán alpolgármester, a probléma megoldásáért, valamint milyen számításokra alapozza az itt leírt 1,5 MFt-os becsült költséget?
 - c.) A Rigó u. 2. sz. előtti parkoló állapota mikor vált olyaná, mely az aszfaltozást indokolja? Az elmúlt 9 évben pontosán mit tett az Önkormányzat és Mokánszky Zoltán volt alpolgármester a probléma megoldásáért, valamint milyen számításokra alapozza a 4 MFt becsült költséget?
 - d.) A Virág utcai játszótér körbekerítése érdekében az elmúlt 9 évben pontosán mit tett az Önkormányzat és Mokánszky Zoltán volt alpolgármester, ezen munka kivitelezése miért nem került betervezésre a város 2011-2019-es költségvetésébe, valamint milyen számításokra alapozza a 3,6 MFt várható költséget?
2. A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a folyó önkormányzati ciklusban nem kívánja képviselőit, így polgármesterét és alpolgármestereit sem Business class repülőjegyhez juttatni.

Határidő: azonnal

Felelős: Mokánszky Zoltán képviselő

20. napirendi pont megtárgyalása:

Rendeletmódosítás - az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok és tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 17/2019.(XI.06.) sz. rendeletről

Matkovich Ilona: Előterjesztő Kiss Zsolt alpolgármester, minősített többséggel döntünk a rendeletről.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen, ez egy technikai átvezetés csak, semmi mást nem tartalmaz igazából az, hogy többféleképpen is lehetne értelmezni azt a megfogalmazást, ami ott van, és, hogy egyértelműsítsük minden képviselőnek jár, ugye ebből adódóan az alapidja, tiszteletdíja, és ezt követően pedig ugye a bizottsági pótlékok. Ezt tisztázza és ezt teszi egyértelművé ez a rendelet módosítást gyakorlatilag, ami csak egy pontosítás, ezért kérném szépen az elfogadását.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen. Már többször kértem, most is ismételten kérem, hogy ha mód és lehetőség van rá az alpolgármestereknek a feladata, igaz, a jegyző kisasszony mondta, hogy nem köteles a polgármester asszony ezt megtenni, még egyszer kérem, hogy mi a feladata és nem tudom, hogy ki a Felügyelő Bizottságoknak az elnökei, ezt ha mód és lehetőség van rá, legalább szóba, vagy írásba tájékoztassuk a Képviselő-testületet. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Rendben, köszönöm szépen tájékoztatását. Akkor most a 20-as napirendi pontra, (Bekiabálás.) igen, most szeretném elrendelni a szavazást, tehát a 20-as napirendi pontról szavazunk.

10 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

(A JEGYZŐKÖNYV 3. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

3/2020.(I.22.) rendelete az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok

és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló

19/2019.(XI.06.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

21. napirendi pont tárgyalása:

Önálló képviselői indítvány – Szent Mihály templom

Matkovich Ilona: Előterjesztő Ferjancsics László alpolgármester úr. Van-e kiegészítése? Nincs kiegészítése. Kérdés, hozzászólás? Akkor szavazást rendelek el. Szavazunk.

11 igen, 3 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

19/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felszólítja Mokánszky Zoltán képviselőt, hogy kérjen bocsánatot a váci polgároktól, mert az általa felesleges kiadásnak nevezett főtéri feltárás esetleges hiánya városunk múltjának megismerését, az emlékek nyilvánosságra kerülését és a helyi turizmus fellendítését akadályozta volna. A testület szorgalmazza, hogy Mokánszky Zoltán a jövőben felkészültebben tegye meg javaslatait, különös tekintettel városunk jövőjét jelentősen befolyásoló döntések meghozatalában.

Határidő: azonnal, ill. folyamatos

Felelős: Mokánszky Zoltán képviselő

22. napirendi pont tárgyalása:

Váci Női Kézilabda SE kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat sportcsarnok

Matkovich Ilona: Előterjesztő polgármester. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazás.

13 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadtuk.

**20/2020.(I.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Váci Női Kézilabda SE részére, hogy a Vác Város Sportcsarnok (1899/22 hrsz-ú, udvar, sportcsarnok megjelölésű, 6380 m² nagyságú, természetben a 2600 Vác, Bán Márton u. 3. sz alatt található) küzdőterének, valamint nézőterének lámpáit LED lámpákra cserélje, továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Jogi Osztály

23. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői reagálások 1 percben

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen a szót. Az első feltett kérdésre Szeri Mihály osztályvezető úr, amire válaszolt, azt nagy tisztelettel akceptálom, ami a ..., illetve itt az iskolával szembeni buszmegállónál történt és a hajléktalan elhelyezésre került onnan, illetve a buszmegálló tisztítása meg folyamatban van, megígérték, nem tudom, hogy már megtörtént-e, viszont a Zsobraák dűlői buszmegálló helyzetéről, illetve az ott tanyázó egyénről nem kaptam választ, megnéztem a buszmegállót, hát az olyan, mint a Csáki szalmája. Erre kérnék majd választ. A következő amire az osztályvezető asszony adott választ, az első a fürdő előtti Ady Endre sétányi rész, azt tetszik írni, hogy folyamatosan hullik a falevél, a falevelek összegyűjtése, hogy folyamatos. Nem tudom osztályvezető asszony, akkor nem vette figyelembe a 31/2016.(VII.16.) számú rendelet 9. §-át, amit az Espár úr válaszolt nekem a falevelek összegyűjtésével, és itt mindjárt 2 kérdésre válaszolok. Espár úr! Ez arcpirító, amit nekem leírt ide. Ne haragudjon, az utakon elkezdődött a falevelek gyűjtése és egyik pillanatról a másikra azt mondták az autónak és aki ott lévő, hogy STOP, itt befejeztétek nincs tovább falevél gyűjtés. Önök a fürdő előtt gondolom megvárják amíg összejön egy mennyiségű falevél és valószínű zsákokba rakják mert az elszállítás nem történik meg, és az eső az, amikor esik, akkor kellene elszállítani onnan, vagy kitisztítani a lefolyót. Igen, folyik a lefolyótisztítás, láttam tegnap is a Köztársaság úton, pontosan a Szent János utcával szemben nagyon keményen dolgozott az úr, mert fűlig, szinte mintha betonnal lett volna kiöntve a lefolyó, ami évek óta nem volt kitisztítva. Ezt kellene azért a fürdőnél is figyelembe venni és a VOMA-s autó, hogy mit csinál, meg ha bekövetkezik a fagy, hát kb. december végén volt először fagy, ellőtte lehetett volna takarítani. A patkányirtás az megtörtént, köszönettel tudomásul veszem, a Sejcei útnál, hogy leesett a hó, hát általában a megelőzés már nagyon sok évbe tapasztaltam teljesen mindegy volt, hogy ki ült a pulpituson, vagy, hogy voltunk, mint voltunk, a legtöbb esetben úgy történt, hogy hűvös van, és azok az utaknak a tisztítása lesózása kb. 2-3 óra múlva kezdődött meg mint ahogy szükséges lett volna. Nagyon remélem, hogy az elkövetkezendő időben a felkészülésről már kérdeztem, megtörtént, meg fog történni és a szózás meglesz. És az Espár úr amit válaszolt nekem. Espár úr! Általában a közterületen van a falevél, van az önkormányzatnak egy olyan rendelete, hogy fás szárú növényt nem lehet kiültetni. Igen, nagyon sok ember tudomásul vette és ennek a rendeletnek eleget is tesz, de a közterületen kívül lévő fának az összegyűjtése. Kértem akkor, hogy legalább zsákot kapjanak, és nagyon sok olyan idős ember van, akinek a közterületen van az ott lévő Nyár, Juhar, meg egyéb fa.

Matkovich Ilona: Képviselő úr lejárt a 4 perce.

Csereklýe Károly: Mennyi az öt perc?

Matkovich Ilona: Fejezze be ezt a mondatot.

Csereklýe Károly: 5 perc?

Matkovich Ilona: Négy. Négy kérdést mondott, azt mondta 4 kérdésre.

Csereklýe Károly: Köszönöm szépen! Akkor majd folytatom a kérdésnél.

24. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Matkovich Ilona: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg kérdéseiket pedig a következő napirendi pontban tegyék fel.

Csereklýe Károly: Köszönöm szépen. Akkor folytatnám. Espár úrnak azt tudom mondani

Matkovich Ilona: Ne haragudjon, de tényleg, annyit azért hadd mondjak jó, tehát kértem a minősítésnek a mellőzését, de azt is szeretném kérni, hogy nem Espár úr és nem egyik úr, vagy másik hölgy az egy személyben, aki egy feladat-ellátásért felel, hanem osztály

Csereklýe Károly: Könyörgöm ő válaszolt.

Matkovich Ilona: De tényleg, nem azért, csak azért, hogy ne hozzuk kellemetlen helyzetbe a kollégákat, próbáljuk meg legalább is, hogy mondjunk egy osztály nevet és akkor az úgy szerintem teljesen rendben van.

Csereklýe Károly: Akkor talán azt mondom, hogy tisztelt polgármester asszony, hiszen Ön felel a városé.

Matkovich Ilona: Így van.

Csereklýe Károly: Tisztelt polgármester asszony úgy érzem, hogy ez egy nem kielégítő válasz. Kíváncsi lennék, hogy a Földvári téren meg egyéb helyeken közterületen, parkba, ki fogja falevelet falevelet eltakarítani? Ha én leteszek egy marék homokot a házam elé, közterület, területfoglalási engedélyt kell kérnem. Itt nem kell semmit? Megvárjuk, hogy elrohad? Komposztáljuk természetes körülmények között a falevelet. Nekem ne írjon ilyet le, hogy köteles vagyok eltakarítani. Ha ültettem oda fát, majd el fogom takarítani. Hetvenegynéhány meg 80 éves emberek laknak néhány részen, hát ott marad. Azt szokták mondani, hogy akkor a havat nem kell takarítani, meg a diót verni, mert úgyis lehull. A következő, ha már nálam van a szó és képviselő asszony említette a levegő minőségét. Elvártak volna a váci lakosok legalább annyit, hogy ezen időszakban legalább az óvodából a gyerekeket ne vigyék ki sétálni. Nap mint nap láttam, amikor az óvodából sétaltatják a gyerekeket, hogy szmogos, ködös, tűrhetetlen a levegő. Megkérem, ha legközelebb ilyen előfordul

az oktatási intézményeket, illetve óvodákat, bölcsődéket értesítsük, hogy a gyerekeket, amennyiben mód és lehetőség van rá, ne vegyük ki a szabad levegőre. Többit majd a kérdéseknél. Köszönöm.

Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

25. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Matkovich Iлона: Három perces kérdések, a szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek egy percben viszontválaszra van lehetősége.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Kérdésem a következő, hogy most már több alkalommal szoltam is látom, nem történt semmi a deákvári KRESZ parknál lévő körforgalomnál a vízfogó felőli oldalon, amit alpolgármester úr kifigurázott, hogy több méter mélyen megsüllyedt, vagy mély kátyú van. Nem mély kátyú van, hanem megsüllyedt a, pontosan a járda melletti részen, legalább másfél méter hosszan az úttest, és ott, amikor ilyen csapadékos idő van most is, és gyalog rengetegen közlekednek, az autók azért áldásos tevékenységükkel behajtanak és az ott járók szenvedik meg ezt. Kérném, hogy az a süllyedés legyen kijavítva, oldják meg. A másik az, hogy azt is bizton állíthatom, hogy ez most már a Önök ciklusába történt, hogy a Naszály úton, az Újhegyi úton, és az Ambró Ferenc utcában a temető melletti részen most már nagyon sok kátyú van, ezeknek a kátyúzását kérném, hogyha megoldanák, sőt, az Újhegyi úton az ott lakók összeszedik a faleveleket, a szél szétfújja, kérdezik, hogy mikor fogják elvinni onnan a faleveleket, ugyanúgy a Rigó utcából is, a Sirály utcából is? És még egy kérdés van, a Párta utcában a szelektívek, ahogy kezdődnek, kérjük, hogy rakassanak vagy rakjanak ki 30-as táblát mert az ott lévő szakaszon, mondhatom Kiss úr? Mert látom, hogy beszélgetnek. Hogy az ott lévő szakaszon

Matkovich Iлона: Nyugodtan mondja.

Mokánszky Zoltán: 50-nel meghaladó sebességgel haladnak, balesetveszélyes, rengeteg kisgyerek él ott, állatok vannak, és amíg nem következik be baleset az megelőzése érdekében kérik, hogy egy 30-as táblát helyezzenek ki a Párta utca elejére. Köszönöm szépen!

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Polgármester asszony mindhárom jobboldali képviselő által benyújtott egyéni képviselői indítványt vicc kategóriába sorolta, amit tudomásul veszünk, bár a témákat tekintve nem egészen így gondoljuk. Szeretném megkérdezni polgármester asszony véleményét, hogy sürgősségi indokként a felelősségérzet mielőbbi növelése a Képviselő-testület tagjainál az nem vicces?

Matkovich Iлона: Annyit szeretnék erre válaszolni, és ezt pontosítom újra és újra ha kell, hiszen gondolom, hogy majd így fogják most tele, vagy szétvinni az országos sajtóban, tehát nem a téma vicces, hanem az amilyen módon ezeket élénk hozták.

Ferjancsics László ügyrendi: Szeretném jelezni, hogy a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat szerint napirend utáni hozzászólásoknál, valamint a kérdéseknél olyan hozzászólás nem

hangozhat el, amely olyan ügyet érint, mely egyébként napirenden szerepelt. Szeretném hogyha mindenki megismerné a Szervezeti Szabályzatot és be is tartaná.

Matkovich Ilona: Akkor most kérem, hogy ennek szellemében kérem Pető Tibor képviselő urat szólásra.

Pető Tibor: Köszönöm szépen ennek szellemében, hiszen az én felelősségérzete az nem volt a napirenden, ha jól tudom, de javítson ki Ferjancsics úr hogyha, hogyha ez másként lett volna. Akkor én kérdezném, csak hogy a jövőre vonatkoztatva, nehogy véletlenül az Ön által vicc kategóriába minősített előterjesztést hozzak be, hogyha témát súlyosnak és fontosnak érzi, akkor mik azok a kritériumok, aminek a jövőben meg kell, hogy feleljen az előterjesztésem, hogy Ön ne sorolja ide? Tehát kérném, hogy akkor sorolja fel azokat, hogy ezek az előterjesztések miért kerültek, főleg az enyém, miért került a vicc kategóriába, mert én azt gondolom, hogy alaposan megindokoltam, még Önöknek is 5 perc technikai szünetet kellett kérni, hogy átgondolják a döntésüket, tehát nem gondolnám, hogy vicces volt az a napirend, noha több időt, sok időt töltöttünk vele, a korábbiakkal pedig nem, de ennek az az oka, hogy megértettük azt, hogy mi fontos, mi nem, az előterjesztések általunk megszavazhatóak voltak nagyrészt, meg is szavaztuk, ez konstruktivitás, nem ettől függ, hogy valami, mi vicces vagy mi nem, az én nézőpontomban. De szeretném tudni akkor, hogy a Budapestre ingázók védelme az, ha írásban leírná nekem, hogy miért volt vicces Önnek, nehogy aztán azt mondja, hogy olyanokat idézzek vagy ezzel kürtölöm tele, így fogalmazott, a sajtót, amit nem mondott, én ezt nem szeretném, ezért kérem, hogy majd írja le nekem, hogy miért volt vicces ez napirend, én szerintem nagyon is fontos, és örülök, hogy ennyi időt szántunk rá. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Bár ugye az előbb hangzott el éppen, hogy ebben a napirendi pontban nem azokra a napirendekről beszélünk, amelyeket érintettünk, de én egy mondattal megválaszolom Önnek a kérdését. Azért volt vicces, mert a Budapestre ingázó munkavállalók védelmében tett képviselői indítványát nem Karácsony Gergely Budapest főpolgármestere kompetenciája eldönteni és egyáltalán velem meg tárgyalni, hanem a magyar Parlamenté. Tehát ennyi az egész. Tehát fel kell készülni ezekre a felszólalásokra és akkor, akkor úgy már valóban nem lesz vicces.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Főmérnök urat keresem, nézem, a segítségét szeretném majd kérni, többen jelezték és voltam is kint a Kőhid utca és a kerékpárút találkozása egy elég balesetveszélyes környék, helyzet, az ott lakók kérnek ebben segítséget és kérném, hogy vizsgáljuk meg ezt a helyzetet, akár együtt is ha kimegyünk, és kérem a segítségét főmérnök úrnak ezen helyzet elhárításában, tehát valamiféle megoldási javaslat kidolgozásában. Megteszem, majd a saját javaslataimat is ez ügyben. Köszönöm. Írásban válaszol? Egyeztetnek. Rendben, jó, köszönöm szépen.

Fehér Zsolt: Nagyon szépen köszönöm polgármester asszony a szót. Múlt hét hétfőjén volt-e GVB ülése és nagy örömmre a Kölcsey 17-19. sz. előtti járdaszakasza, ahová rendszeresen fölállnak gépjárművel, ott elfogadtuk azt a javaslatot, hogy egy Várákozni tilos! tábla létesüljön, ez meg is történt a Főmérnökségnek ezért ... köszönöm. Egyben pedig szeretném kérdezni a Közterület-felügyeletet, illetve az itt lévő vezetőjét, és akkor kérdés formájában teszem föl a dolgot, mert ennél a napirendi pontnál tartunk, hogy van-e arra lehetőség, hogy a jövőben, hogy a közeljövőben esti órákban ott a Közterület-felügyelet úgymond járőrözzön, és nézze meg a területet? És akkor nagyon szépen köszönöm Önöknek, mert nyilván kikerült a tábla, de ugyanúgy nem tartják be, talán egy kis fegyelmező büntetés és bocsánat, hogy ezt mondom, nem sarcolásról

van szó, hanem egész egyszerűen arról, hogy az ott lakók, kerekesszékesek, öregek, vagy akár a mentőautó nem tud odaállni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen ezt a napirendi pontot lezárom és zárt ülést rendelek el.

K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:

Pető Tibor
képviselő

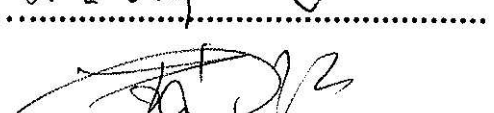
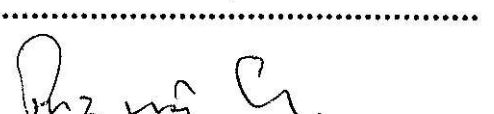
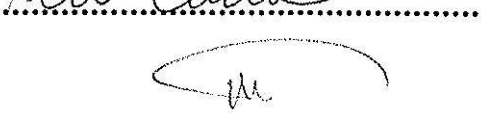
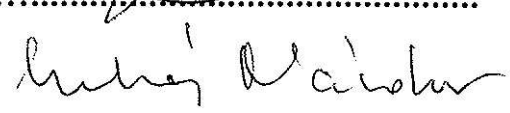
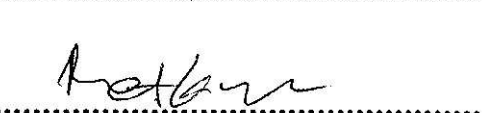

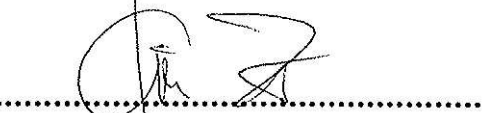
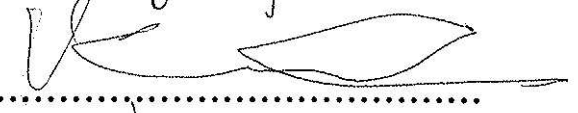
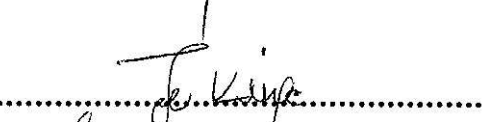
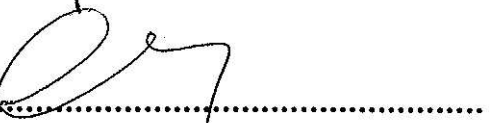

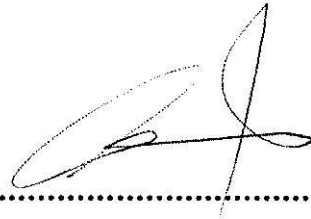


Rozmaring Sándor
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2020. január 21.-ei
ülésére

1. Csereklye Károly
2. Ferjancsics László István
3. Fehér Zsolt
4. Inotay Gergely Ábel
5. Jess Kinga
6. Kászonyi Károly
7. Kiss Zsolt János
8. dr. Manninger Péter
9. Matkovich Ilona Zsuzsanna
10. Mokánszky Zoltán
11. Molnár Nándor
12. Pető Csilla
13. Pető Tibor
14. Rozmaring Sándor Márton
15. Tótváradi-Nagy Bence



Képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok
2020. január 21.

Száma	Tárgy	Oldalsz.
1	Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselő bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról	2.
2	Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési Szabályzatának módosítása	7.
3	Váci Városfejlesztő Kft. Versenyeztetési Szabályzatának módosítása	7.
4	Pázsitka Károly kérelme vételi szándék	8.
5	Likviditási jelentés	8.
6	Megállapodás az építésügyi igazgatási feladatok átadásáról	9.
7	Szándéknyilatkozat múzeumépületek tulajdonba vételére	10.
8	294/2019.(XI.26.) számú képviselő-testületi határozat módosítása	10.
9	Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata	11.
10	Elővásárlási jog a 6381 helyrajzi számú ingatlanra	11.
11	Elővásárlási jog a 0357/87 helyrajzi számú ingatlanra	12.
12	Elővásárlási joga 0279/16 helyrajzi számú ingatlanra	12.
13	Településrendezési eszközök módosításának indítása településrendezési szerződések keretében egy eljárásban a 4397/1, 7002/2, 7002/8, 0360/41-43 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában	12.
14	Szándéknyilatkozat fogorvosi szerződés ügyében	13.
15	Önálló képviselői indítvány a váci polgárok megkövetéséről	22.
16	Önálló képviselői indítvány a Budapestre ingázó munkavállalók védelmében	29.
17	Önálló képviselői indítvány a szájazár rendelet hatályon kívül helyezéséről	37.
18	7-es választókerület 2020. évben elvégzendő feladatok	43.
19	Önálló képviselői indítvány – Szent Mihály templom	46.
20	Váci Női Kézilabda SE kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat sportcsarnok	46.

ZÁRT

Z-1	Fellebbezés a 66/2959-1/2019.11.25. sz. határozat ellen	3.
Z-2	Fellebbezés a 66/2978-1/2019.11.25. sz. határozat ellen	4.
Z-3	Fellebbezés a 66/2960-1/2019.11.25. sz. határozat ellen	4.

Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
1/2020.(I. 22.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019.(II.15.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
 (8. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni
Finanszírozási műveletek nélkül	8 956 665	11 824	8 968 489
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	539 836		539 836
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	244 454		244 454
Összesen	9 740 955	11 824	9 752 779

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	293 eFt
Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	8.423 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.508 eFt
Járasszékhely múzeumok szakmai támogatása	1.600 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	9 688 368	11 824	9 700 192
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése			
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	52 587		52 587
Összesen	9 740 955	11 824	9 752 779

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **Működési kiadások** – **9.931 eFt-tal nőnek**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalék** – **293 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Céltartalék

Intézményi tartalék

293 eFt

6. §

A rendelet 4. § f.) pontja – **az Önkormányzat beruházási kiadásai** – **1.600 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Igazgatás – Járasszékhely múzeumok szakmai támogatása 2019. év

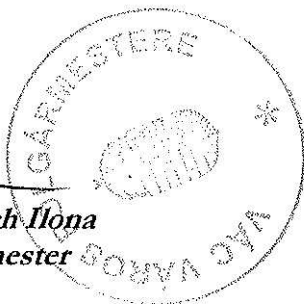
1.600 eFt

7. §

- (1) Ez a rendelet 2019. december 31. napján visszamenőlegesen lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2020. január 22.

Matkovich Ilona
polgármester



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
|------------------|--|

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 9.752.779 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	6 663 353
Működési tartalék	2 162
Általános tartalék	
Működési költségvetés kiadásai	6 665 515
Felújítás	119 527
Beruházás	2 578 764
Felhalmozási célú kölcsön	8 925
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	327 177
Felhalmozási tartalék	284
Felhalmozási költségvetés kiadásai	3 034 677
Összesen	9 700 192
Finanszírozási művelet	52 587
Mind összesen	9 752 779

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 11.824 eFt-tal növelhető központi forrásokból.

A helyi önkormányzatok működésének általános támogatása jogcímen 293 eFt-tal növelhető az előirányzat, a bérkompenzáció november hónap után járó összegéből.

Az önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása jogcím 8.423 eFt-tal nő. A szociális területen dolgozók illetménypótlékára 7.648 eFt támogatásban részesültünk december hónapban. A december hónapra járó egészségügyi pótlék összege 24 eFt volt. A pótlék abban az esetben jár, ha szociális ágazatban egészségügyi végzettséghez kötött munkakörben foglalkoztatunk dolgozókat. A 277/2019.(XI.21.) Korm. rendelet egyes fizetési kategóriákban módosította a szociális ágazati pótlék, valamint az egészségügyi kiegészítő pótlék összegét. A rendeletben foglaltakat 2019. január elsejétől kell alkalmazni azokra a munkavállalókra, akiknek a jogviszonya a módosító rendelet hatálybalépésekor

(november 22.) fennáll. A pótlékok különbözetét december hónapban kellett kifizetni. Forrást a központi költségvetés biztosított az alábbiak szerint: szociális ágazati pótlék 704 eFt, egészségügyi kiegészítő pótlék 47 eFt.

A **kulturális feladatokra kapott támogatások** összege 1.508 eFt-tal növelhető. A kulturális területen dolgozók bérének növelésére kulturális illetmény pótlék címen juttat támogatást a központi költségvetés. A pótlék összege december hónapban 1.508 eFt volt.

Járasszékhely múzeumok szakmai támogatása címen 1.600 eFt támogatásban részesültünk.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 11.824 eFt-tal nő.

A szociális és gyermekjóléti feladatokat ellátó intézmények költségvetése a szociális ágazati pótlékra, valamint az egészségügyi kiegészítő pótlékra kapott központi forrásból nőhet.

A **Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének** költségvetése 1.153 eFt-tal növelhető a szociális ágazati pótlék december havi kiadásaira (személyi juttatások 982 eFt, munkaadókat terhelő adók és járulékok 171 eFt).

A **Szociális Szolgáltatások Háza** kiadásai 1.270 eFt-tal növelhetőek. A személyi juttatások növekedése 1.081 eFt, a munkaadókat terhelő adók és járulékok növekedése 189 eFt.

A **Váci Család- és Gyermekjóléti Központ** költségvetése 3.122 eFt-tal nő központi forrásból. A személyi juttatásokra fordítható kiadások 2.657 eFt-tal növelhetőek (SZHA 465 eFt) a szociális ágazati pótlék december havi kifizetésére.

Az **Idősek Otthona** előirányzatai 2.878 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások előirányzatán 2.450 eFt növekedés jelenik meg a szociális ágazati pótlék (2.389 eFt), valamint az egészségügyi kiegészítő pótlék (61 eFt) december havi összegéből. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 428 eFt-tal nő. A növekedés a szociális ágazati pótlék és az egészségügyi kiegészítő pótlék december havi kifizetéséhez kapcsolódik.

A kulturális feladatokat ellátó intézmények költségvetése a december havi kulturális pótlék kifizetésének fedezetére az alábbiak szerint változik:

Madách Imre Művelődési Központ kiadásai 403 eFt-tal (személyi juttatások 343 eFt, munkaadókat terhelő adók 60 eFt), a **Katona Lajos Városi Könyvtár** kiadásai 467 eFt-tal (személyi juttatások 398 eFt, munkaadókat terhelő adók 69 eFt), a **Vác Városi Levéltár** kiadásai 142 eFt-tal (személyi juttatások 121 eFt, munkaadókat terhelő adók 21 eFt), a **Tragor Ignác Múzeum** kiadásai 496 eFt-tal (személyi juttatások 422 eFt, munkaadókat terhelő adók 74 eFt) nőnek.

Az **Önkormányzat kiadásai** 1.893 eFt-tal nőnek. A beruházási kiadások 1.600 eFt, a működési céltartalékok állománya 293 eFt-tal nő.

Beruházási kiadások

A költségvetési törvény 3.sz. melléklete alapján Önkormányzatunk pályázatot nyújtott be a **járasszékhely múzeumok szakmai támogatására**. Az elnyert összeg 1.600 eFt, ebből a Tragor Ignác Múzeum részére fémszekrényt vásárolhatunk leletek tárolására, hő és páramérő készülék beszerzésére kerülhet sor, illetve a restaurátor műhely részleges korszerűsítését valósíthatjuk meg (padlóburkolat és radiátor csere, fényvédő UV fólia beszerzése).

TARTALÉKOK

A működési céltartalékok - Intézményi tartalék sora 293 eFt-tal nő a bérkompenzáció november havi összegéből.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok	2.162 eFt
- Intézményi tartalék	2.162 eFt
- Általános tartalék	- eFt
 Felhalmozási céltartalék	 284 eFt
- Alapellátási keret	284 eFt

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(8. sz. módosítás)

Összege: 1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat			Költségvetési szerve megnevezése	Szemé- lyi jut- tatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:		Ellátot- tak pénzb./termb. juttatásán	Pénz- ad. és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen	
	Külső	jellege													
		Állam- igazgatási	Önkénti vállalt												
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	X			Bélszódék és Fogynékosok Intézménye	982	171						1 153			1 153
	X			Szociális Szolgáltatások Háza	1 081	189						1 270			1 270
	X			Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	2 657	465						3 122			3 122
	X			Idősek Orthona és Klubja	2 450	428						2 878			2 878
2.				Köznevelési és gyermekképzetési feladatok											
	X			Gazdasági Hivatal											
	X			Alsóvárosi Óvoda											
	X			Deákvári Óvoda											
	X			Kisvác - Közpártosi Óvoda											
3.				Kulturális feladatok											
	X			Madách Imre Művelődési Központ	343	60						403			403
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	398	69						467			467
	X			Vác Városi Levéltár	121	21						142			142
	X			Tragor Ignác Múzeum	422	74						496			496
4.				Általános önkormányzati feladatok											
				Váci Polgármesteri Hivatal											
	X			- kötelező											
		X		- államigazgatási											
				Vác Város Önkormányzat									293		293
	X			- kötelező									293		293
			X	- önként vállalt											
				Mindösszesen:	8 454	1 477						9 931	293		10 224

Összesen: 10 000 Ft-ban

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(8. sz. módosítás)

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célu pénzeszköz költség		Felhalmozási célu költség nyújtás	Felújítás	Beruházás	Futhal- mozási tartalék	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Finan- szirozási kiadások	Kiadás besze- sen	Saját bevé- telek	NEAK finanszírozás	Finanszil- rozási bevételek	Munkaadó	Hátrány szerv támogatása	Egyedőjezet álláshely (fő)
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok															
	Bölcsődék és Fogvatkosok Intézménye									1 153					1 153	
	Szociális Szolgáltatások Háza									1 270					1 270	
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ									3 122					3 122	
	Idősek Orthona és Klubja									2 878					2 878	
2.	Köznevelési és gyermekékeztetési feladatok															
	Gazdasági Hivatal															
	Alsóvárosi Óvoda															
	Deákutai Óvoda															
	Kisvác - Központos Óvoda															
3.	Kulturális feladatok															
	Madách Imre Múzeumi Központ									403					403	
	Katona Lajos Városi Könyvtár									467					467	
	Vác Városi Levéltár									142					142	
	Tragor Ignác Múzeum									496					496	
4.	Általános működési feladatok															
	Váci Polgármesteri Hivatal															
	- kötelező															
	- államigazgatási															
	Vác Város Önkormányzat					1 600		1 600		1 893	11 824					
	- kötelező feladat					1 600		1 600		1 893	11 824					
	- önkéntes vállalt															
	Mindösszesen:					1 600		1 600		11 824	11 824				9 931	

Összesen: 1 000 Ft-ban

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2020.(I.22.) önkormányzati rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások
és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló
21/2014. (VI.20.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13.§ (1) bekezdés 9. pontjában és a 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6.§ (8) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Szociális helyzet alapján bérlakás juttatására nem jogosult a pályázó:

- a) amennyiben a pályázó, házastársa, illetve a vele együtt költöző hozzátartozója lakóingatlan, építési telek, üdülő ingatlannal rendelkezik. Ez alól kivételt képez a pályázó tulajdonában álló, de hasznélvezettel terhelt lakás, amennyiben azt a hasznélvező lakja, vagy
- b) önkormányzati lakás bérlője és a lakást nem bocsátja a bérbeadó rendelkezésére, vagy
- c) lakásigénye mértékét meghaladó szobaszámú lakáshoz jutna, vagy
- d) a pályázó és a lakásba vele együtt költözők egy főre jutó havi jövedelme meghaladja a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 400 % -át,
- e) amennyiben pályázó rendszeres jövedelemmel rendelkezik, és nem csatolja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kibocsátott előző évre megállapított jövedelemigazolását;
- f) amennyiben a Ltv. alapján megvásárolt önkormányzati bérlakását értékesítette;
- g) akinek Vác Város Önkormányzat felé köztartozása van.”

2.§

A Rendelet 6.§ (9) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Költségalapon meghatározott lakbérű bérlakásra pályázhat minden állandó bejelentett váci lakos, kivéve:

- a) amennyiben a pályázó, házastársa, illetve a vele együtt költöző hozzátartozója lakóingatlan, építési telek, üdülő ingatlannal rendelkezik. Ez alól kivételt képez a pályázó tulajdonában álló, de hasznélvezettel terhelt lakás, amennyiben azt a hasznélvező lakja;
- b) ha önkormányzati lakás bérlője, és a lakást nem bocsátja a tulajdonos rendelkezésére;
- c) ha az Ltv. alapján megvásárolt önkormányzati bérlakását értékesítette;

- d) önkormányzati lakásbérletre vagy magántulajdonú lakásra tartási szerződést kötött;
- e) mint önkormányzati lakás bérlőjének, vagy a bérlő házastársának szerződésszegő magatartása miatt öt éven belül a bérleti jogviszonya megszűnt;
- a) ha lakásba költözők egy főre jutó nettó jövedelme nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíj minimum 500 %-át.”

3.§

A Rendelet 6.§ (10) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A piaci alapon kialakított lakbérű lakások bérleti jogára az a természetes személy pályázhat, aki váci lakos, és vállalja a pályázatban kiírt feltételeket, kivéve:

- a) amennyiben a pályázó, házastársa, illetve a vele együtt költöző hozzátartozója lakóingatlan, építési telek, üdülő ingatlannal rendelkezik. Ez alól kivételt képez a pályázó tulajdonában álló, de haszonélvezettel terhelt lakás, amennyiben azt a haszonélvező lakja.

A pályázatok elbírálásánál előnyt élvez az, akinek és a lakásba vele együtt költözők egy főre jutó havi jövedelme meghaladja a mindenkori öregségi nyugdíj minimum 400 %-át.”

4.§

A Rendelet 6.§-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A 6.§ (8)-(9)-(10) bekezdésben foglalt feltételeknek a bérleti jogviszony teljes időtartama alatt fenn kell állniuk. Bármely feltétel megszűnése a bérleti jogviszony rendkívüli felmondását vonhatja maga után.”

5.§

A Rendelet 25.§ (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Részletfizetési megállapodás vagy egyéb fizetési kedvezményt biztosító megállapodás csak azzal köthető, akinek bérleti jogviszonya, illetve az Emberi Kapcsolatok Bizottsága által jóváhagyott egyéb használati jogviszonya áll fenn. A jelen bekezdésbe nem tartozó egyedi esetekben – a hátralék összegétől függetlenül - kizárólag az Emberi Kapcsolatok Bizottsága jogosult döntést hozni.

A részletfizetés

- a) 100.000,- Ft tőke tartozásig legfeljebb 12 havi,
- b) 100.001-200.000,- Ft tőke tartozásig legfeljebb 24 havi,
- c) 200.001,- Ft tőke tartozás felett pedig legfeljebb 36 havi

részletre engedélyezhető azzal, hogy a részletfizetési megállapodás megkötésével egyidejűleg bérlő/használó a teljes tartozás legalább 25%-ának megfelelő mértékű részletet egy összegben köteles megfizetni azzal, hogy az egyösszegű részlet pontos összegét – az összes körülmény figyelembevételével – a Bizottság határozza meg minden egyes esetben.”

6.§

A Rendelet 25.§ (8) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A polgármester a (7) bekezdésben foglaltak kimerítését követően annak a (4) bekezdés szerinti bérlőnek/használónak, akinek tartozása az 500.000,-Ft-ot (azaz ötszázezer forintot) nem haladja meg egyedi, különös méltánylást érdemlő esetben – írásbeli kérelmére – részletfizetést engedélyezhet a (4) bekezdés alkalmazásával azzal, hogy az egyösszegű részlet pontos összegét – az összes körülmény figyelembevételével – a Polgármester határozza meg minden egyes esetben.”

7.§

A Rendelet 30.§ (7) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ c) A bérlő a b) pont szerint jóváhagyott összeget bérbeszámítással, az alábbiak szerint érvényesítheti:

- ca) 100.000 Ft-tól 10 millió Ft-ig legfeljebb a jóváhagyott összeg 50%-a erejéig,
- cb) 10 millió Ft-tól 30 millió Ft-ig legfeljebb a jóváhagyott összeg 60%-a erejéig,
- cc) 30 millió Ft-tól 50 millió Ft-ig legfeljebb a jóváhagyott összeg 75% -a erejéig,
- cd) 50 millió forint felett legfeljebb a jóváhagyott összeg 90%-a erejéig.

A c) pont ca) és cb) alpontban foglalt esetek vonatkozásában a döntés a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozik, a c) pont cc) és cd) alpontban foglalt esetek vonatkozásában a döntés a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A határozott és határozatlan idejű bérleti szerződés esetén is a felújítás vagy korszerűsítés részletes terveit és költségvetését a bérbeadóval, illetve annak műszaki ellenőrével előzetesen jóvá kell hagyatni és elkészítésének költségeit a bérlő köteles viselni.”

8.§

A Rendelet 1. számú mellékletének 2.a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.a.) A jelen rendelet. 1. számú mellékletében felsorolt épületek közül az alábbiakban felsoroltakban lévő önkormányzati lakásokat jelöli ki a képviselőtestület piaci alapon bérbeadásra:

- a) Budapesti főút 9. fszt. 6.
- b) Budapesti főút 21.
- c) Március 15. tér 10., 15., 17., 19., 21., 22., 23., 25., 27.
- d) Eszterházy u. 2.
- e) Széchenyi u. 8., 10-12., 14.
- f) Szent István tér 4.
- g) Zöldfa u. 22. III/11.
- h) Rádi út 14. 3.em.2.
- i) Dr. Csányi László krt. 26. 4.em.1.”

9.§

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2020. január 21.



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.20.) számú rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) felülvizsgálata során megállapításra került, hogy szükséges módosítani a Rendelet 6.§-át, amely a pályázat útján történő önkormányzati lakáshoz juttatást szabályozza.

Az egységes szabályozás jegyében, a módosítás értelmében valamennyi (szociális, piaci alapú, költségelvű) lakáspályázatból kizárása kerül az a természetes személy pályázó, aki saját maga, házastársa, illetve a vele együtt költöző hozzátartozója lakóingatlan, építési telek, üdülő ingatlannal rendelkezik. Indokolt, hogy a pályázatban előírt feltételeknek való megfelelés az egész bérleti jogviszony alatt fennálljon, ennek elmaradása pedig a bérleti jogviszony lehetséges megszüntetését vonja maga után.

A Rendelet 1. számú melléklet 2. pontja tartalmazza a piaci alapon bérbe adható önkormányzati lakások listáját, amelyet bővíteni indokolt.

A Rendelet felülvizsgálata során megállapításra került, hogy szükséges módosítani a Rendelet 25.§-ának a hátralékok rendezésére vonatkozó szabályait.

A Rendelet 25.§ (4) és (8) bekezdése rendelkezik arról, hogy a részletfizetés legfeljebb hány havi részletre engedélyezhető azzal, hogy a teljes tartozás 25%-nak megfelelő mértékű részletet köteles megfizetni a bérlő/használó a megállapodás megkötésével egyidejűleg, bizottsági és polgármesteri hatáskört érintő kérelmek esetében.

A fenti szabályok módosítása indokolt, figyelemmel arra, hogy az egyedi kérelmek feltárták, hogy egyes esetekben a kérelmezőknek lehetősége lenne nagyobb, egyösszegű befizetésre is, továbbá a tulajdonos/bérbeadó az egyes kérelmek elbírálásakor, azok specifikumára tekintettel, mérlegelési jogkörében eljárva tudna dönteni a megállapodás megkötésekor fizetendő összegről, amelynek minimum százalékát indokolt szabályozni.

A Rendelet 30. § (7) bekezdésének módosítása szükséges, melynek célja, a felújítás, átalakítás és korszerűsítés, ennek nyomán pedig a bérbeszámítás szabályainak még részletesebb, pontosabb kidolgozása.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2019.(I.22.) önkormányzati rendelete
az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok és a tanácsnok
tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 17/2019. (XI.06.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 143. § (4) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazása alapján, az Mötv. 35. § (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottság tagok és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 17/2019. (VI.06.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület bizottságainak képviselő tagjait egy bizottsági tagság esetén az alapidíjon felül havonta 70.000.- Ft (Hetvenezer forint), több bizottsági tagság esetén az alapidíjon felül 140.000.-Ft (Egyszáznegyvenezer forint) tiszteletdíj illeti meg.”

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2020. január 21.



INDOKOLÁS

Az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottság tagok és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 17/2019. (VI.06.) önkormányzati rendelet hatályba lépése óta kialakult gyakorlati kérdések tisztázása céljából szükséges a 2. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés módosítása.