

**EGYEDI KÉRELMEK A TSZT. 9. ÉS HÉSZ 8. MÓDOSÍTÁSÁHOZ**

**ÉPÍTÉSI ENGEDÉLY NÉLKÜL ELHELYEZHETŐ ÉPÍTMÉNYEK RENDEZÉSE**

| Ssz.           | Kérelmező       | Tárgy   | Megjegyzés  | HÉSZ    |
|----------------|-----------------|---|---|---------|
| 1.<br>(58.)    | Főmérnöki Iroda | Hulladékgazdálkodás – hulladékudvar                       | Városrészekben elhelyezési javaslatok kidolgozása | SZT     |
| 2.<br>(62.)    | Főépítész       | Pavilonok   | Városrészekben elhelyezési javaslatok kidolgozása | SZT     |
| 3.<br>(76.)    | Építési Osztály | Melléképítmények, bővítések                               | A HÉSZ előírásainak felülvizsgálata               | HÉSZ    |
| • 4.<br>(112.) | 9/62/2014       | elhelyezések a belvárosban                                | Városrészekben elhelyezési javaslatok kidolgozása | SZT     |
| • 5.<br>(120.) | Főépítész       | 0290/9 / 8 Contitech, 0242/51<br>1ha3905m2 téglaház dűlő) | Felvezetése szükséges a tervekre                  | SZT-33. |
| • 6.<br>(156.) | Central Geo     | Magyar-Szlovák földgáz szállító Vác, 0306                 | Felvezetése szükséges a tervekre                  | SZT-35  |



**ÉPÍTÉSZETI – MŰSZAKI TERVTANÁCS VELEMÉNYE**

|   |  |                                    |                       |
|---|--|------------------------------------|-----------------------|
| Nyilvántartási szám   |  | TKV 19/20140224/20140311           |                       |
| Iktatószám:   |  | 9/62-1/2014                        |                       |
| A kérelem   |  | Ruhakonténer kihelyezése           |                       |
| típusa  | építési engedély                                     | összevont engedély                 | fennmaradási engedély |
|   | neve   | Ámos Mihály                        |                       |
| Az építető  | címe   | 3275 Detsk, Rákóczi Ferenc utca 4. |                       |
|   | címe   |                                    |                       |
| Az ingatlan   | helyzati száma                                       |                                    |                       |
|   | országos védettség                                   | egyedileg védett                   | területi védettség    |
| A tervező   | besorolása   | egyedileg védett                   | területi védettség    |
|   | helyi védettség besorolása                           | egyedileg védett                   | területi védettség    |
| A tervező   | neve   |                                    |                       |
|   | címe   |                                    |                       |
|   | jogosultsága   |                                    |                       |
|   | jogosultságot igazoló okirat                         |                                    |                       |
|   | sz.  |                                    |                       |
| A helyi építészeti – műszaki tervtanács   |  |                                    |                       |
| letrehozásáról, működési feltételeiről és   |  |                                    |                       |
| eljárasi szabályának megállapításáról szóló   |  |                                    |                       |
| 8/2013. (I.25.) számú önkormányzati   |  |                                    |                       |
| rendelet értelmében a tervezett építési   |  |                                    |                       |
| tevékenységet a Tervtanács engedélyezésre   |  |                                    |                       |
| nem ajánlja.  |  | ajánlja.                           |                       |
| feltétellel ajánlja.  |  |                                    |                       |
| Szakmai állásfoglalás:  |  |                                    |                       |
| A település területén használt ruha begyűjtésére szolgáló konténer kihelyezésével kapcsolatban a Tervtanács az alábbi állásfoglalást adja. A ruhagyűjtő konténer elhelyezését a belváros részén (Fő utca – Fő tér) nem javasolja. A nagyobb kereskedelmi árúházak környezetében, valamint a már meglévő hulladékiszigetek területén javasoljuk kihelyezni városképi, valamint a gépjárművel történő megközelítés szempontjából. A ruhagyűjtő konténer kihelyezése ügyében a közterületi engedélyért kérem a Főmérnöki Osztályhoz forduljon. |  |                                    |                       |
| Lévai Dávid<br>a tervtanács elnöke  |  |                                    |                       |
| Értesül   | Tervező  |                                    |                       |
|   | Építető  |                                    |                       |
|   | Építési Osztály                                      |                                    |                       |
|   | Iráttár (a tervdokumentáció lepecsételt példányával) |                                    |                       |

Vác, 2014. február 25.

**Fördös Ártilla**  
polgármester

Vác a Duna központja

PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
KISAJÁRTÁSI OSZTÁLY



Tóth László 06.27

0620  
Tóth László

**Ügyiratszám:** PEB/040/3081-2/2014. **Ügyintéző:** dr. Varga-Veres Marianna **Telefon:** (06 1) 235-1768  
**Tárgy:** a Vác I. leágazás DN 150 földgázszállító vezeték és tartozékai üzemeltetési bányászalmi jog megállapítására irányuló eljárás

**Kérjük, beadványában hivatkozson ügyiratszámunkra!**

**Kérelmező:** FG SZ Földgázszállító Zrt. (8600 Sítófok, Tanácsház u. 5.)

**Kérelmező képviselője:** Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7622 Pécs, Jogász u. 4.)

**Tulajdonos:** Contitech Fluid Automotive Hungaria Kft. (6900 Makó, Rákosi utca 3.)

**Elővásárlási jog jogosult:** Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)

**VezetékJog jogosult:** ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)

**Kérelmezett ingatlan:** Vác 0290/9 hrsz. alatti ingatlan

CONTTITECH

**Eljárás megindulásának napja:** 2014. június 14.

**Tisztelet Ügyfelünk!**

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva, a kormányomegbízott nevében és megbízásából tájékoztatom, hogy a tárgy szerinti ügyben előterjesztett kérelem alapján az eljárást megindítottam.

– az ügy iktatási száma:  
– kérelmező ügyfél:

PEB/040/3081/2014.

FG SZ Földgázszállító Zrt.

(8600 Sítófok, Tanácsház u. 5.)

– eljárás megindulásának napja:

2014. június 14.

45 nap (amely indokolt esetben 30 nappal

meghosszabbítható)

dr. Varga-Veres Marianna

Budapest V. ker., Városház u. 7. földszint 11. szoba

telefonszáma: (06-1) 235-1768

e-mail címe: [varga-veres.marianna@pmkh.hu](mailto:varga-veres.marianna@pmkh.hu)

– személyes ügyintézés:

Hétfő: 8:00-12:00 13:00-16:30

Szerda: 8:00-12:00 13:00-16:30

Csütörtök: 8:00-12:00

Tájékoztatom, hogy az eljárás folyamán sor kerülhet olyan intézkedésekre, illetve felmerülhetnek olyan körülmények, melyek időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az eljárás megindulásakor hatályos, a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Két.) 33. § (3) bekezdése mindezeket részletesen felsorolja, az alábbiak szerint: a) a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama, b) a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő, c) a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, d) a szakhatóság eljárásának időtartama, e) az eljárás felfüggesztésének időtartama, f) a 70. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás időtartama, g) a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetlenítő üzemenzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama, h) a kérelem, a döntés és

1052 Budapest, Városház u. 7.

Telefon: (06 1) 328 5809

E-mail: [hatosag@pmkh.hu](mailto:hatosag@pmkh.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

egyéb irat fordításához szükséges idő, j) a szakértői vélemény elkészítésének időtartama, k) a hatóság megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok után történő közlés időtartama.

A Két. 69. § (1) bekezdése szerint nem lehet tekinteni: a) a döntés tervezetbe, b) az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kitérre, akire vonatkozóan a hatóság a termésketes személyazonosító adatok és a lakcím zart kezelését rendelte el, c) felhasználói vagy megismerési engedély hiányában a módosított adatot tartalmazó iratba, d) az egyéb védett adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja, vagy ha a védett adat megismerésének hiánya nem akadályozza az iratbeteiktetésre jogosult személyt törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

Az iratbeteiktetés jog biztosítása érdekében a Hivatal megismerhetnéne teszi azokat a személyes és védett adatokat, amelyek megismerésére az iratbeteiktetésre jogosult személy egyébként nem jogosult. Az iratba történő betekintés során másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet, melyért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének IV/1. pontja szerint illetékbélyegben oldalként 100,- Ft illetéket, kivonat (a személyes és védett adatok megismerhetetlené tételevel érintett) irat esetén a 188/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése szerint oldalként 200,- Ft költségterítést kell fizetni.

A kérelmezőnek a Hivatalhoz benyújtott kérelme a Két. 29. § (9) bekezdésének d) pontja alapján a szükséges adatainak kezeléséhez és a beföldi jogsegély, valamint szakhatósági eljárás lefolytatása céljából történő továbbításához való hozzájárulásnak minősül.

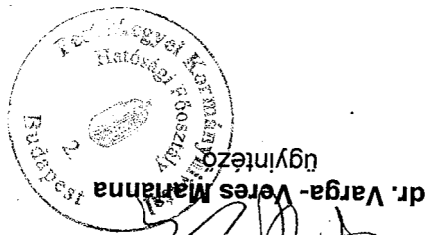
A Két. 28/A. § (1) bekezdése alapján a hatóság a) írásban, aa) postalai úton, ab) írásbellek minősülő elektronikus úton, ideértve a telefaxot, ac) személyesen átadott irat után, ad) kézbesítési meghatalmazott után, ae) a hatóság kézbesítője után, af) kézbesítési ügygondnok után, ag) hirdetményi úton, vagy b) szóban, ba) személyesen, bb) hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy c) írásbellek nem minősíthető elektronikus levélben vagy telefonon is.

Több igénybe vehető kapcsolattartási forma közül a hatóság a költségvetéskarakerékosság és a hatékonyság szempontjai alapján választ, továbbá akkor tagadhajta meg az ügyfél által választott új kapcsolattartási forma alkalmazását, ha az ügyfél visszaélésszerűen kívánja azt igénybe venni. Tájékoztatót kérni, teljesíteni, egyes eljárási cselekmények elvégzésének időpontját egyeztetni lehet rövid szöveges üzenet után, elektronikus levélben vagy telefonon is.

A Kstv. 21 § (2) bekezdése alapján a kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni. A kifizetés a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján történik. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkiutalással, postalai úton kell teljesíteni.

Az értesítés a hivatkozottakon túl a Két. 29. § (3) bekezdésének b) pontján és (5) bekezdésén alapul. Budapest, 2014. június 19.

A kormány megbízott helyett eljáró  
**dr. Rosdy Tamás György**  
 főigazgató  
 nevében és megbízásából:



Értesülnék:

1. Kérelmező képviselője
2. Tulajdonos
3. Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)
4. Vezetékgöy jogosult
5. Irattár



## PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
KISAJÁRTÁSI OSZTÁLY

**Ügyiratszám: PEB/040/3081-3/2014.**  
**Ügyintéző:** dr. Varga-Veres Marianna  
**Telefon:** (06 1) 235-1768  
Jog megállapítására irányuló eljárás

### Kérjük, beadványailban hivatalozzon ügyiratszámunkra!

**Kérelmező:** FGSZ Földgázzszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.)

**Kérelmező képviselője:** Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7622 Pécs, Jögász u. 4.)

**Tulajdonos:** Contitech-Fluid Automotive Hungaria Kft. (6900 Makó, Rákosi utca 3.)

**Elővásárlási jog jogosult:** Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)

**VezetékJog jogosult:** ELMU Hálózati Elosztó Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)

**Kérelmezett ingatlan:** Vác 0290/9 hrsz. alatti ingatlan

**Eljárás megindulásának napja:** 2014. június 14.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

## HATÁROZAT.

Az FGSZ Földgázzszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5., a továbbiakban: Kérelmező) bányavállalkozó javára a Vác 0290/9 hrsz. alatt fekvett, 5 ha 8742 nm alapterületű, kivett üzemi terület és kémény és üzemi épület művelési ágban nyilvántartott, a Contitech Fluid Automotive Hungaria Kft. (6900 Makó, Rákosi utca 3.)/1 arányú tulajdonában lévő ingatlan (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) 43 nm nagyságú területére a tárgyi bányászumi létesítmény, azaz a 8/21/0188 munkaszámú változási vázrajzon megjelölt termékszállító vezetek és tartozékai üzemeltetésének céljára bányászolgalmi jogot állapítok meg.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/D. § (3) bekezdése szerint „a szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése, illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása az ingatlanal kapcsolatan többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.”

A szolgáalom alapján a bányavállalkozó jogosult a tevékenység végzéséhez szükséges mértékben az ingatlan igénybevétele, különösen ellenőrzés, javítás, karbantartás, kapacitás-fenntartás és -dóvítés, az üzemelés, a biztonság fenntartása, az üzemzavar megelőzése és elhárítása érdekében szükséges intézkedések végrehajtására.

A Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bt. Vhr.) 19/A. § (1) bekezdése értelmében „a szénhidrogén- és a széndioxid-szállítóvezetek (a továbbiakban együtt: szállítóvezetek), a földgáz elosztóvezetek (a továbbiakban: elosztóvezetek), az egyéb gáz és gáztérlek vezetek, valamint a bányászati létesítmény és a célvezetek, továbbá környezeti védelmi, zavaratlan üzemeltetése, ellenőrzése, karbantartása, javítása és az üzemzavar-elhárítás biztosítására biztonság szabályzatban meghatározott mérési biztonsági övezetet kell megállapítani.”

A Bt. Vhr. 19/A. § (2) bekezdése értelmében „a biztonsági övezeten belül a (7) és (8) bekezdésben foglaltak kivételével tilos:

a) a 19/B. §-ban foglaltak kivételével az építési tevékenység, továbbá bármilyen építmény elhelyezése;

b) a tüzkakas vagy anyagok égetése;

c) a külszíni szilárdásvány-bányászati tevékenység;

d) a kőolaj- és földgázbányászati létesítmények, a szállító- és elosztóvezetek állagát veszélyeztető maró- és tűzveszélyes anyagok kiöntése, kiszórása;

1052 Budapest, Városház u. 7.

Telefon: (06 1) 328 5809

E-mail: hatosag@pmkh.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest



## INDOKOLÁS

I. Az FGSZ Földgázzszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5., a továbbiakban Kérelmező) a Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7622 Pécs, Jogász u. 4., a továbbiakban: Kérelmező képviselője) képviseletében a Bt. 38. § (4)-(5) bekezdése, illetve 50/D. § (2) bekezdése alapján a Kérelmezett ingatlanra üzemeletési bányászati jog megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő. Kérelmében előadta, hogy a tárgyi bányászati üzemeletési jog tartozékai 2004. január 1-ét megelőzően kerültek megépítésre és üzembe helyezésre, azonban a jogelődök javára szolgalmi jogosultságok nem kerültek megállapításra, illetve, ezáltal ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem. Kérelmező kérelméhez mellékelte Kérelmező képviseletének meghatalmazását, illetve leróta az eljárás illetékeit.

A Kérelmező kérelméhez csatolta továbbá a Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség 1975. június 30. napján kelt 2760/1975. számú, a tárgyi termékszálító vezetek és tartozékainak használatbavételét engedélyező határozatát, valamint az 1985. február 1. napján kelt 537/1984. számú határozatát.

### II. Az üzemeletési bányászati jog megállapításának jogalapjával kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

A Kérelmező bányászati jog alapítását a Bt. 50/D. § (2) bekezdésében foglaltakra kérte:

A Bt. 50/D. § (1) bekezdése értelmében a „2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeletésére a szolgalmi jog alapítása nem történt meg, vagy az (1) bekezdésben meghatározott használatbavételi engedély nem lelhető fel, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett létesítmények tekintetében a bányavállalkozó 2014. december 31. napjáig benyújtott kérelmére szolgalmi jogot állapít meg. A jogerős és végrehajtható határozattal a fővárosi és megyei kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt.”

A Bt. 50/D. § (2) bekezdése szerint a „2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeletésére a szolgalmi jog alapítása nem történt meg, vagy az (1) bekezdésben meghatározott használatbavételi engedély nem lelhető fel, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett létesítmények tekintetében a bányavállalkozó 2014. december 31. napjáig benyújtott kérelmére szolgalmi jogot állapít meg. A jogerős és végrehajtható határozattal a fővárosi és megyei kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt.”

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a tárgyi bányászati üzemeletési jog alapján 2004. január 1-ét megelőzően megépült, illetve azt üzembe helyezték.

A Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség Használatbavételi engedélyben a tárgyi bányászati üzemeletési jog alapítását, illetve annak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése elmaradt.

Az 1975. június 30. napján kelt 2760/1975. számú hozott használatbavételi engedélyben a Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség a Gáz és Olajszállító Vállalat (Siófok, Tanácsház u. 5.) részére engedélyezte a tárgyi bányászati üzemeletési jog alapítását. Az 1985. február 1. napján kelt 537/1984. számú határozatban a biztonossági övezet terjedelmére vonatkozó előírását módosította.

A lekerdezett cégnyilvántartás adatai alapján megállapítható, hogy a Gáz és Olajszállító Vállalat a MOL Nyrt. jogelődje.

A Kérelmező által csatolt UGD3000-K574/2013 számú meghatalmazásban foglaltak alapján a Kérelmező FGSZ Földgázzszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.) a földgázzszállító szülő 2003. évi XLII. törvény 85. § (4) bekezdése alapján földgázipari jogviszonyait tekintve a MOL Nyrt. jogutódjának minősül. A földgázzszállító szülő 2008. évi XL. törvény hatálya alá lépésével a fent említett 2003. évi XLII. törvény hatályát veszítette, de cégjogi alakulását tekintve a 2003. évi gáztörvény a mérvadó. A Kérelmezőt a tulajdonában lévő gázzszállító vezetek tekintetében bányavállalkozónak, ezzel a bányászati jogosultságnak kell tekinteni a Bt. szabályai szerint.

A Bt. 50/C. § (1) bekezdése alapján a 2004. január 1-ét megelőzően idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett földgázzszállító-vezetek tekintetében, amennyiben azok elhelyezésére a szolgalmi jog alapítását követően, annak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése nem történt meg, a bejegyzésre a bányafelelős vezetőkre kiadott jogerős és végrehajtható használatbavételi

engedélye alapján kérülhet sor. Amennyiben a szolgalmi nem az egész földrészt érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlanügyi hatóság által záradékoltt változást is."

A Bt. 50/D. § rendelkezése alapján abban az esetben lehet bányászolgalmi jogot megállapítani, amennyiben az nem tartozik a Bt. 50/C. § szabályozási köre alá. Tekintettel arra, hogy jelen eljárás tárgya földgázszállító vezeték és tartozékai, azok nem tartoznak a Bt. 50/C. § szabályozási köre alá.

Figyelemmel arra, hogy a szolgalmi jog nem az egész földrészt érinti, a kérelmező kérelméhez csatolta az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékoltt változást. A fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a Bt. 50/D. § (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és a rendelkező részben a kérelmezett ingatlanra üzemeltetési bányászolgalmi jogot állapított meg.

A Bt. 50/D. § (3) bekezdése értelmében a tárgyi ügyben kártalanítás megállapításáról nem rendelkezem.

### III. Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

A Bt. 32. § (1) bekezdése szerint "a szénhidrogén-szállító-, földgázelosztó-, az egyéb gáz- és gástermékvezeték (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: vezeték), valamint a bányászati létesítmény és a célvezeték, továbbá környezeti védelem érdekében biztonsági övezetet kell kijelölni. A biztonsági övezet területét és a biztonsági övezetben érvenyesítendő tilalmakat és korlátozásokat az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály állapítja meg."

A Bt. 32. § (3) bekezdése értelmében "a biztonsági övezeten belüli tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt - e törvény hatálya alá tartozó kivétellel - elhelyezni, olyan növényzetet (fát) ültetni, illetve olyan tevékenységet folytatni, amely a vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyontárgy biztonságát veszélyezteti. A tilalmakat és a korlátozások részletes szabályait e törvény végrehajtására kiadott jogszabály állapítja meg."

A Bt. 50/D. § (2) bekezdése szerint "2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeltetésére a szolgalmi jog alapítása nem történt meg, vagy az (1) bekezdésben meghatározott használatbavételi engedély nem leltető fel, a fővárosi és megyei kormányhivatalok érintett létesítmények tekintetében a bányavállalkozó 2014. december 31. napjáig benyújtott kérelmére szolgalmi jogot állapít meg. A jogerős és végrehajtható határozattal a fővárosi és megyei kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt."

A Bt. 50/D § (3) bekezdése értelmében "a szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése, illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása az ingatlanmal kapcsolatban többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem."

Az illetékekrol szolo 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján "az elsö fokú közigazgatási hatósági eljárásért - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik - 3000 forint illetéket kell fizetni (általános tételül eljárás illeték)."

A szolgalmi jog tartalmáról a Bt. Vhr. 19/A. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Egyéb jogszabályhelyek és hivatkozott bírósági ítéletek: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szolo 2004. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Két.) 33. § (1) és (3) bekezdés, 71. § (1) bekezdés, 72. § (1) bekezdés, Legfelsöbb Bíróság Kf. II. 39.604/2001/15. és Kfv. II. 39.646/2003/10. számú ítélet.

Jelen határozat a Két. 100. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kstv. 31. §-a és a Két. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja illetve a 73/A. § (3) bekezdése alapján a kézbesítés napján válik jogerössé.

A jogorvoslati lehetöségéről való tájékoztatást a Két. 72. § (1) bekezdés da) pontja határozza meg.

A bírósági felülvizsgálati lehetöségét a Két. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlelvel benyújtásának módját a polgári perrendtartásról szolo 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése határozza meg. A végrehajtás felülvizsgálata iránti kérelem előterjesztésének lehetöségét a

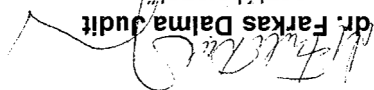


Ket. 109. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatást a Pp. 338. § (1)-(4), valamint ugyanezen szakasz (8) bekezdési határozatak meg. A határozat elleni fellebbezést a Kstv. 31. §-a, az újrafelvételt a Kstv. 32. § (3) bekezdése zárja ki.

A Hivatali hatásköre és illetékessége a Bt. 50/D. § (2) bekezdésén, a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 22. § (2) bekezdésén, a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, továbbá a fővárosi, megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. június 19.

A kormánymegbízott helyett eljáró  
**dr. Rosdy Tamás György**  
 főigazgató  
 nevében és megbízásából:

  
**dr. Farcas Dalma Judit**  
 osztályvezető

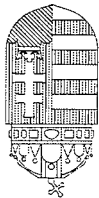
Ertesülnék:

1. Kérelmező képviselője
2. Tulajdonos
3. Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)
4. VezetékJog jogosult
5. Irattár

Jogerőre emelkedés után kapja:

6. Kérelmező képviselője
7. Váci Járási Hivatal Járási Földhivatala (2600 Vác, Káptalan u. 1-3.)
8. Irattár

PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
KISAJÁRTÁSI OSZTÁLY



Forrás: *Forrás: 06.07.*

*06.07.*

*FB Törpessz. t.*

**Ügyiratszám: PEB/040/3080-2/2014.**  
**Ügyműködés vezetője:** dr. Varga-Veres Marianna  
**Telefon:** (06 1) 235-1768  
**Tárgy:** a Vác I. leágazás DN 150 földgázszállító vezeték és tartozékai üzemeltetési bányászolgalmi jog megállapítására irányuló eljárás

**Kérelmező:** FGSS Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.)  
**Kérelmező képviselője:** Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7622 Pécs, Jogász u. 4.)  
**Tulajdonosok:** Mészáros Gyula (2600 Vác, Liszt Ferenc sétány 17.); Posta Péter Nándor (2626 Nagymaros, Fő tér 2.); Posta Botond (2600 Vác, Halfógó utca 3.); dr. Kerekes Sándorné (1171 Budapest, Postakürt u. 5.); dr. Kovács Árpád Endre (2100 Gödöllő, Róges u. 100.)  
**Elővásárlási jog jogosult:** Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)  
**Kérelmezett ingatlan:** Vác 0290/8 hrsz. alatti ingatlan  
**Eljárás megindulásának napja:** 2014. június 14.  
*COMTECH HUNGARY*

**Tisztelet Ügyfeleink!**

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva, a kormányhivatal nevében és megbízásából tájékoztatom, hogy a tárgy szerinti ügyben előterjesztett kérelem alapján az eljárást megindítottam.

- az ügy iktatási száma: PEB/040/3080/2014.
- kérelmező ügylet: FGSS Földgázszállító Zrt.
- eljárás megindulásának napja: 2014. június 14.
- az ügyintézési határidő: 45 nap (amely indokolt esetben 30 nappal meghosszabbítható)
- ügyintéző: dr. Varga-Veres Marianna
- ügyintéző elérhetősége: Budapest V. ker., Városház u. 7. földszint 11. szoba
- telefonszáma: (06-1) 235-1768
- e-mail címe: [varga-veres.marianna@pmkh.hu](mailto:varga-veres.marianna@pmkh.hu)
- személyes ügyintézés: Hétfő: 8:00-12:00 13:00-16:30  
Szerda: 8:00-12:00 13:00-16:30  
Csütörtök: 8:00-12:00

Tájékoztatom, hogy az eljárás folyamán sor kerülhet olyan intézkedésekre, illetve felmerülhetnek olyan körülmények, melyek időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az eljárás megindulásakor hatályos, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ké.) 33. § (3) bekezdése mindezeket részletesen felsorolja, az alábbiak szerint: a) a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama, b) a jogosélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő, c) a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, d) a szakhatóság eljárásának időtartama, e) az eljárás felfüggesztésének időtartama, f) a 70. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás időtartama, g) a hatóság működését legalább egy teljes napra

ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama, h) a kérelem, a döntés és egyéb irat forditásához szükséges idő, j) a szakértői vélemény elkészítésének időtartama, k) a hatóság megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok úján történő közlés időtartama.

A Ket. 69. § (1) bekezdése szerint nem lehet tekinteni: a) a döntés tervezetbe, b) az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kielétre, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcim zart kezelését rendelte el, c) felhasználói vagy megismerési engedély hiányában a minősített adatot tartalmazó iratba, d) az egyéb védett adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja, vagy ha a védett adat megismerésének hiánya nem akadályozza az iratbetekintésre jogosult személyt törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

Az iratbetekintési jog biztosítása érdekében a Hivatal megismerhetlené teszi azokat a személyes és védett adatokat, amelyek megismerésére az iratbetekintésre jogosult személy egyébként nem jogosult. Az iratokba történő betekintés során másolatot készíthet vagy másolatot kérhet, melyért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékleteinek IV/1. pontja szerint illetékbélyegben oldalként 100,- Ft illetéket, kivonatolt (a személyes és védett adatok megismerhetlené tételeivel érintett) irat esetén a 188/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint oldalként 200,- Ft költségterítést kell fizetni.

A kérelmezőnek a Hivatalhoz benyújtott kérelme a Ket. 29. § (9) bekezdésének d) pontja alapján a szükséges adatoknak kezeléséhez és a beföldi jogsegély, valamint szakhatósági eljárás lefolytatása céljából történő továbbításához való hozzájárulásnak minősül.

A Ket. 28/A. § (1) bekezdése alapján a hatóság a) írásban, aa) postalai úton, ab) írásbeli minősülő elektronikus úton, ideértve a telefaxot, ac) személyesen átadott irat úján, ad) kézbesítési meghatalmazott úján, ae) a hatóság kézbesítője úján, af) kézbesítési ügygondnok úján, ag) hirdetményi úton, vagy b) szóban, ba) személyesen, bb) hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy c) írásbeli nem minősíthető elektronikus úton tart kapcsolatot az ügyféllel.

Több igénybe vehető kapcsolattartási forma közül a hatóság a költségkalkuláció és a hatékonyság szempontjai alapján választ, továbbá akkor tagadhatja meg az ügyfél által választott új kapcsolattartási forma alkalmazását, ha az ügyfél visszaélésszerűen kívánja azt igénybe venni. Tájékoztatást kérni, teljesíteni, egyes eljárási cselekmények elvégzésének időpontját egyeztetni lehet rövid szöveges üzenet úján, elektronikus levélben vagy telefonon is.

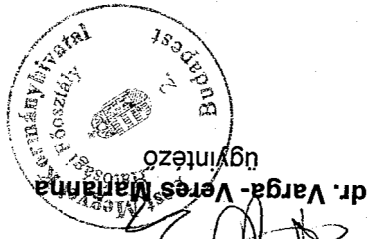
A Kstv. 21 § (2) bekezdése alapján a kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni. A kifizetés a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatató úján történik. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöli meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postalai úton kell teljesíteni.

Az értesítés a hivatkozottakon túl a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontján és (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. június 19.

A kormány megbízott helyett eljáró  
**dr. Rosdy Tamás György**  
 főigazgató

nevében és megbízásából:



1. Kérelmező képviselője

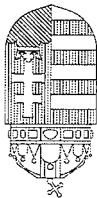
2-6. Tulajdonosok

7. Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)

8. Irattár

Értesünek:

PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
KISAJÁRTÁSI OSZTÁLY



2014. június 14.  
37

**Ügyiratszám: PEB/040/3080-3/2014.**  
**Ügyintéző:** dr. Varga-Veres Marianna  
Telefon: (06 1) 235-1768  
jog megállapítására irányuló eljárás

**Kérelmező:** FGSZ Földgázzszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.)  
**Kérelmező képviselője:** Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7622 Pécs, Jogász u. 4.)  
**Tulajdonosok:** Mészáros Gyula (2600 Vác, Liszt Ferenc sétány 17.); Posta Péter Nándor (2626 Nagymaros, Fő tér 2.); Posta Botond (2600 Vác, Halfogó utca 3.); dr. Kerekes Sándorné (1171 Budapest, Postakürt u. 5.); dr. Kovács Árpád Endre (2100 Gödöllő, Rögös u. 100.)  
**Elválasztási jog jogosult:** Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)  
**Kérelmezett ingatlan:** Vác 0290/8 hrsz. alatti ingatlan  
**Eljárás megindulásának napja:** 2014. június 14.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

HATÁROZAT.

Az FGSZ Földgázzszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5., a továbbiakban: Kérelmező) bányavállalkozó javára a Vác 0290/8 hrsz. alatt felvett, 2 ha 7890 nm alapterületű, kivett gépkocsitároló és üzemi épület művelési ágban nyilvántartott, Mészáros Gyula (2600 Vác, Liszt Ferenc sétány 17.) 4852/14560 arányú; Posta Péter Nándor (2626 Nagymaros, Fő tér 2.) 2428/14560 arányú; Posta Botond (2600 Vác, Halfogó utca 3.) 2426/14560 arányú; dr. Kerekes Sándorné (1171 Budapest, Postakürt u. 5.) 2427/14560 arányú; dr. Kovács Árpád Endre (2100 Gödöllő, Rögös u. 100.) 2427/14560 arányú tulajdonában lévő ingatlan (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) 4 nm nagyságú területére a tárgyi bányászati létesítmény, azaz a 8/21/0188 munkaszámú változási vázrajzon megjelölt termékszállító vezetek és tartozékai üzemeletésének céljára bányászati jogot állapított meg.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/D. § (3) bekezdése szerint „a szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése, illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása az ingatlanal kapcsolatokban többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.”

A szolgalom alapján a bányavállalkozó jogosult a tevékenység végzéséhez szükséges mértékben az ingatlan igénybevételére, különösen ellenőrzés, javítás, karbantartás, kapacitás-fenntartás és -bővítés, az üzemeletés, a biztonság fenntartása, az üzemműködés és elhárítása érdekében szükséges intézkedések végrehajtására.

A Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bt. Vhr.) 19/A. § (1) bekezdése értelmében „a szénhidrogén- és a széndioxid-szállítóvezetek (a továbbiakban együtt: szállítóvezetek), a földgáz elosztóvezetek (a továbbiakban: elosztóvezetek), az egyéb gáz és gáztermék vezetek, valamint a bányászati létesítmény és a célvezetek, továbbá környezeti védelemre, zavaratlan üzemeletésre, ellenőrzésre, karbantartásra, javításra és az üzemműködés biztosítására biztonságilag szabályzatban meghatározott mérési biztonságigazgatást kell megállapítani.”

A Bt. Vhr. 19/A. § (2) bekezdése értelmében „a biztonságigazgatás vezetői (7) és (8) bekezdésben foglaltak kivételével tilos:

a) a 19/B. §-ban foglaltak kivételével az építési tevékenység, továbbá bármilyen építmény elhelyezése;

b) a tűzrakás vagy anyagok égítése;

c) a külszíni szilárdásvány-bányászati tevékenység;

d) a kőolaj- és földgázbányászati létesítmények, a szállító- és elosztóvezeték állagát veszélyeztető maró- és tűzveszélyes anyagok kiöntése, kiszórása;

e) a robbantási tevékenység;

f) anyagok elhelyezése, tárolása;

g) az ársztársos öntözés, továbbá tisztelő, halasztó, víztározó, zagyter létesítése;

h) szállítóvezeték esetében járművek állandó vagy ideiglenes tárolása.

(3) A bányászati létesítmények és a szállítóvezeték részét képező állomások és fáklyák biztonsági vezetéknek teljes terjedelmében, valamint az elosztóvezeték tengelyétől mért 2-2 méteres, a szállítóvezeték, az egyéb gáz és gáztermék vezeték és a célvezeték tengelyétől mért 5-5 méteres, továbbá az energiaellátó, a távfelügyeleti, a hírközlési és a korrozívóvédelemi kábelek tengelyétől mért 1-1 méteres biztonsági övezet részben tilos

a) fák, valamint a létesítmények, vezetékek építményeit veszélyeztető egyéb növények ültetése;

b) szőlő- és egyéb kordonok elhelyezése;

c) a 0,6 m-nél nagyobb mélységű talajművelés;

d) a kézzel végzett régészeti feltárás és a 19/B. §-ban foglaltak kivételével egyéb, a felszín megbontásával járó tevékenység (a továbbiakban: földmunka) végzése, valamint

e) a tereprendezés.

(4) A biztonsági övezetben az építésiügyi hatóság által jogerősen elrendelt bontási tevékenység elvégzése.

(5) A biztonsági övezetben belüli az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz, valamint az üzemeltető hozzájárulásával más tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók.

(6) Az (1) bekezdés szerinti létesítmény jelzéseinek, felszíni műtárgyainak eltakarása, megrongálása, eltávolítása tilos. A biztonsági övezettel érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója a biztonsági övezettel érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója tűrni köteles. A megített intézkedéseket és azok eredményét - a szükséges hatóságok, kezelője vagy használója türi köteles. A megített intézkedéseket és azok eredményét - a szükséges hatóságok, kezelője vagy használója türi köteles. A megített intézkedéseket és azok eredményét - a szükséges hatóságok, kezelője vagy használója türi köteles.

A Bt. Vhr. 19/A. § (7) bekezdése szerint „a biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását az üzemeltető vagy megbízottja köteles rendszeresen ellenőrizni, és azok megsértése esetén köteles a jogszabályban előírt állapot visszaállításáról intézkedni, amelyet a biztonsági övezettel érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója türi köteles. A megített intézkedéseket és azok eredményét - a szükséges hatóságok, kezelője vagy használója türi köteles. A megített intézkedéseket és azok eredményét - a szükséges hatóságok, kezelője vagy használója türi köteles. A megített intézkedéseket és azok eredményét - a szükséges hatóságok, kezelője vagy használója türi köteles.”

Az illetékekéről szóló 1990. évi XCIII. tv. (a továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdése alapján kötelező, általános tételű eljárási illetéket a kérelmező - a bányászati megállapítási kérelemmel szembejuttatott költségvel egyenlő összegűen megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat jogerőre emelkedése után megkeresem a Váci Járási Hivatal Járási Földhivatalát a bányászati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése érdekében.

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A bírósági felülvizsgálatot a Budapesti Körméki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) - jogszabálysértésre hivatkozással - e határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül az ügyben első fokon eljárt hatóságnál 3 (három) példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott kérelmével lehet kezdeményezni.

A perindításhoz a jogerős határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A kérelmével szemben a bíróságtól a határozat végrehajtásának felfüggesztése kérhető, mely esetben a végrehajtás a kérelmek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható.

A bíróság a keresetet tárgyaláson kívüli bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

A felperes a tárgyalás tartása iránti kérelmét a kérelmével szemben, a közigazgatási szerv pedig a kérelmével szemben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában terjesztheti elő, melynek elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

Ha a felperes az alperes kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban tárgyalás tartását kéri, nem lehet a pert tárgyaláson kívüli elbírálni.

A közigazgatási eljáráshoz szükséges elrendelések felét a bíróság a részére megküldött értesítésben figyelemzett, hogy annak kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban tárgyalás tartását kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem a beavatkozás bejelentésének minősül.

A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról.

A bírósági eljárás illetékköteles. Pervesztés esetén a felperes köteles hivatalom költségét megtéríteni.

## INDOKOLÁS

1. Az FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600 Sítófok, Tanácsház u. 5., a továbbiakban Kérelmező) a Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7622 Pécs, Jogász u. 4., a továbbiakban: Kérelmező képviselője) képviselője útján a Bt. 38. § (4)-(5) bekezdés, illetve 50/D. § (2) bekezdése alapján a Kérelmezett ingatlanra üzemeletési bányászóigalmi jog megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő. Kérelmében előadta, hogy a tárgyi bányászóigalmi üzemeletési bányászóigalmi jog megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő. Kérelmében megépítésre és üzembe helyezésre, azonban a jogelődök javára szolgalmi jogosultságok nem kerültek megállapításra, illetve, ezáltal ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem. Kérelmező kérelméhez mellékelte Kérelmező képviselőjének meghatalmazását, illetve leróta az eljárási illetéket.

A Kérelmező kérelméhez csatolta továbbá a Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség 1975. június 30. napján kelt 2760/1975. számú, a tárgyi termékszállító vezeték és tartozékainak használatbavételét engedélyező határozatát, valamint az 1985. február 1. napján kelt 537/1984. számú határozatát.

**II. Az üzemeletési bányászóigalmi jog megállapításának jogalapjával kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:**

A Kérelmező bányászóigalmi jog alapítását a Bt. 50/D. § (2) bekezdésben foglaltakra kérte.

A Bt. 50/D. § (1) bekezdése értelmében a "2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeletésére a szolgalmi jog alapítását követően, annak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése nem történt meg, a bejegyzésre a bányafelügyelet által kiadott jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély alapján kerülhet sor. Amennyiben a szolgalmi jog nem az egész földrészelést érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékként változási vázrajzot is."

A Bt. 50/D. § (2) bekezdése szerint a "2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeletésére a szolgalmi jog alapítása nem történt meg, vagy az (1) bekezdésben meghatározott használatbavételi engedély nem lehető fel, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett létesítmények tekintetében a bányavállalkozó 2014. december 31. napjáig benyújtott kérelmére szolgalmi jogot állapít meg. A jogerős és végrehajtható határozattal a fővárosi és megyei kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt."

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a tárgyi bányászóigalmi üzemeletési bányászóigalmi jog alapítását a Bt. 50/D. § (2) bekezdésében előadta, hogy a tárgyi bányászóigalmi üzemeletési bányászóigalmi jog alapítása, illetve annak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése elmaradt.

A Kérelmezett ingatlanon a Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség Használatbavételi engedélyben a tárgyi bányászóigalmi üzemeletési bányászóigalmi üzemeletési engedélyt, azonban a hatályos ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a bányászóigalmi jog alapítása, illetve annak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése elmaradt.

Az 1975. június 30. napján kelt 2760/1975. számú határozat használatbavételi engedélyben a Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség a Gáz és Olajszállító Vállalat (Sítófok, Tanácsház u. 5.) részére engedélyezte a tárgyi bányászóigalmi üzemeletési bányászóigalmi üzemeletési engedélyt. Az 1985. február 1. napján kelt 537/1984. számú határozatban a biztonossági övezet terjedelmére vonatkozó előírását módosította.

A lekerdezett cégnyilvántartás adatai alapján megállapítható, hogy a Gáz és Olajszállító Vállalat a MOL Nyrt. jogelődje.

A Kérelmező által csatolt UGD3000-K574/2013 számú meghatalmazásban foglaltak alapján a Kérelmező FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600 Sítófok, Tanácsház u. 5.) a földgázszállító szülő 2003. évi XLII. törvény 85. § (4) bekezdése alapján földgázipari jogviszonyait tekintve a MOL Nyrt. jogutódjának minősül. A földgázszállító szülő 2008. évi XL. törvény hatályba lépésével a fent említett 2003. évi XLII.

törvény hatályát veszítette, de cégjogi alakulását tekintve a 2003. évi gáztörvény a mérvadó. A kérelmezőt a tulajdonában lévő gázzszállító vezeték tekintetében bányavállalkozónak, ezzel a bányászati jogosultjának kell tekinteni a Bt. szabályai szerint.

A Bt. 50/C. § (1) bekezdése alapján "a 2004. január 1-jét megelőzően idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett földgázszállító-vezeték tekintetében, amennyiben azok elhelyezésére a szolgalmi jog alapítását követően, annak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése nem történt meg, a engedélyre alapján kerülhet sor. Amennyiben a szolgalmi nem az egész földrészt érti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékoltt változati vázrajzot is."

A Bt. 50/D. § rendelkezése alapján abban az esetben lehet bányászati jogot megállapítani, amennyiben az nem tartozik a Bt. 50/C. § szabályozási köre alá. Tekintettel arra, hogy jelen eljárás tárgya földgázszállító vezeték és tartozékai, azok nem tartoznak a Bt. 50/C. § szabályozási köre alá.

Figyelemmel arra, hogy a szolgalmi jog nem az egész földrészt érti, a kérelmező kérelméhez csatolta az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékoltt változati vázrajzot. A fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a Bt. 50/D. § (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és a rendelkező részben a kérelmezett ingatlanra üzemeltetési bányászati jogot alapított meg.

A Bt. 50/D. § (3) bekezdése értelmében a tárgyi ügyben kártalanítás megállapításáról nem rendelkezem.

### III. Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

A Bt. 32. § (1) bekezdése szerint "a szénhidrogén-szállító-, földgázszállító-, az egyéb gáz- és gáztermékekvezeték (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: vezeték), valamint a bányászati létesítmény és a célvezeték, továbbá környező védelme érdekében biztonsági övezetet kell kijelölni. A biztonsági övezet terjedelmét és a biztonsági övezetben érvényesítendő tilalmakat és korlátozásokat az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály állapítja meg."

A Bt. 32. § (3) bekezdése értelmében "a biztonsági övezeten belül tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt - e törvény hatálya alá tartozó kivétellel - elhelyezni, olyan növényzetet (fát) ültetni, illetve olyan tevékenységet folytatni, amely a vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyoni biztonságot veszélyezteti. A tilalmakat és a korlátozások részletes szabályait e törvény végrehajtására kiadott jogszabály állapítja meg."

A Bt. 50/D. § (2) bekezdése szerint "2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeltetésére a szolgalmi jog alapítása nem történt meg, vagy az (1) bekezdésben meghatározott használatbavételi engedély nem leltető fel, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett létesítmények tekintetében a bányavállalkozó 2014. december 31. napjáig benyújtott kérelmére szolgalmi jogot állapít meg. A jogerős és végrehajtható határozattal a fővárosi és megyei kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt."

A Bt. 50/D. § (3) bekezdése értelmében "a szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése, illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása az ingatlanmal kapcsolatban többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem."

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján "az első foku közigazgatási hatóság eljárást - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik - 3000 forint illetéket kell fizetni (általános tétel eljárási illeték)."

A szolgalmi jog tartalmáról a Bt. Vhr. 19/A. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Egyéb jogszabályhelyek és hivatkozott bírósági ítéletek: a közigazgatási hatóság eljárási és szolgáltatási állatános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kvt. 33. § (1) és (3) bekezdés, 71. § (1) bekezdés, 72. § (1) bekezdés, Legfelsőbb Bíróság Kt. II. 39.604/2001/15. és Ktv. II. 39.646/2003/10. számú ítéletei.

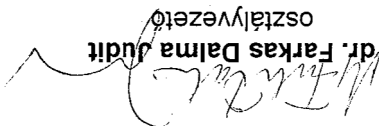
Jelen határozat a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kstv. 31. §-a és a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja illetve a 73/A. § (3) bekezdése alapján a kézbesítés napján válik jogerőssé. A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatást a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontja határozza meg. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetivel benyújtásának módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése határozza meg. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem előterjesztésének lehetőségét a Ket. 109. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatást a Pp. 338. § (1)-(4), valamint ugyanezen szakasz (8) bekezdési határozzák meg. A határozat elleni fellebbezést a Kstv. 31. §-a, az újrafelvételt a Kstv. 32. § (3) bekezdése zárja ki.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Bt. 50/D. § (2) bekezdésén, a kisajátításról szóló 2007. évi CXIII. törvény 22. § (2) bekezdésén, a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, továbbá a fővárosi, megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. június 19.

A kormány megbízott helyett eljáró  
**dr. Rosdy Tamás György**  
 főigazgató  
 nevében és megbízásából:

  
**dr. Farkas Dalma Judit**  
 osztályvezető

A döntésről értesülnek:

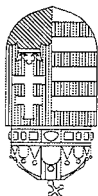
1. Kérelmező képviselője
- 2-6. Tulajdonosok
7. Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)
8. Irattár

Jogerőre emelkedés után kapja:

9. Kérelmező képviselője
10. Váci Járási Hivatal Járási Földhivatala (2600 Vác, Káptalan u. 1-3.)
11. Irattár



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
KISAJÁRTÁSI OSZTÁLY



**Ügyiratszám:** PEB/040/3079-2/2014. **Ügyintéző:** dr. Varga-Veres Marianna  
**Tárgy:** a Vác II-DCM DN 250 földgázszállító vezeték és tartozékai üzemeltetési bányászolgalmi jog megállapítására irányuló eljárás  
**Telefon:** (06 1) 235-1768

**Kérjük, beadványaiban hivatkozson ügyiratszámunkra!**

**Kérelmező:** FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.)  
**Kérelmező képviselője:** Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7622 Pécs, Jogász u. 4.)  
**Tulajdonosok:** Dóra János (1074 Budapest, Rákóczi út 86.); Szabó Márton Zoltán (2120 Dunakeszi, Pihenő utca 94.); Kiss-Orosz Rita Renáta (2600 Vác, Kossuth u. 12.)  
**Elővásárlási jog jogosult:** Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)  
**Vezetékgazdálkodási jog jogosult / Bányászolgalmi jog jogosult:** Tígaz-DSO Földgázelosztó Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184.)  
**Vezetékgazdálkodási jog jogosult:** ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)  
**Kérelmezett ingatlan:** Vác 0242/51 hrsz. alatti ingatlan → Tervezési Dűlő

**Eljárás megindulásának napja:** 2014. június 14.

**Tiszteit Ügyfelünk!**

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva, a kormányfő megindított eljárás megindítottam.

– az ügy iktatási száma: PEB/040/3079/2014.  
– kérelmező ügyfél:  
– eljárás megindulásának napja: 2014. június 14.  
– az ügyintézési határidő: 45 nap (amely indokolt esetben 30 nappal meghosszabbítható)  
– ügyintéző: dr. Varga-Veres Marianna  
– ügyintéző elérhetősége: Budapest V. ker., Városház u. 7. földszint 11. szoba  
– e-mail címe: [varga-veres.marianna@pmkh.hu](mailto:varga-veres.marianna@pmkh.hu)  
– személyes ügyintézés: Hétfő: 8:00-12:00 13:00-16:30  
Szerda: 8:00-12:00 13:00-16:30  
Csütörtök: 8:00-12:00

Tájékoztatom, hogy az eljárás folyamán sor kerülhet olyan intézkedésekre, illetve felmerülhetnek olyan körülmények, melyek időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az eljárás megindulásakor hatályos, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ké.) 33. § (3) bekezdése mindezeket részletesen felsorolja, az alábbiak szerint: a) a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama, b) a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő, c) a hiánypótlásra,

illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, d) a szakhatóság eljárásának időtartama, e) az eljárás felfüggesztésének időtartama, f) a 70. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás időtartama, g) a hatóság működését legálább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama, h) a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő, j) a szakértői vélemény elkészítésének időtartama, k) a hatóság megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok után történő közlés időtartama.

A Két. 69. § (1) bekezdése szerint nem lehet tekinteni: a) a döntés tervezetbe, b) az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kitére, akire vonatkozóan a hatóság a termézetes személyazonosító adatok és a lakcím zart kezelését rendelte el, c) felhasználói vagy megismerési engedély hiányában a minősített adatot tartalmazó iratba, d) az egyéb védett adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja, vagy ha a védett adat megismerésének hiánya nem akadályozza az iratbetelekinítésre jogosult személyt törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

Az iratbetelekinítési jog biztosítása érdekében a Hivatal megismerhetetlené teszi azokat a személyes és védett adatokat, amelyek megismerésére az iratbetelekinítésre jogosult személy egyébként nem jogosult. Az iratokba történő betekintés során másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet, melyért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének IV/1. pontja szerint illetékbeliségben oldalként 100,- Ft illetéket, kivonatolt (a személyes és védett adatok megismerhetetlené tételével érintett) irat esetén a 188/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése szerint oldalként 200,- Ft költségtérítést kell fizetni. A kérelmezőnek a Hivatalhoz benyújtott kérelme a Két. 29. § (9) bekezdésének d) pontja alapján a szükséges adatoknak kezeléséhez és a beföldi jogsegély, valamint szakhatósági eljárás lefolytatása céljából történő továbbításához való hozzájárulásnak minősül.

A Két. 28/A. § (1) bekezdése alapján a hatóság a) irásban, aa) postai úton, ab) írásbeli formában, ac) személyesen átadott iratban, ad) kézbesítési elektronikus úton, ideértve a telefaxot, ae) a hatóság kézbesítője után, af) kézbesítési ügygondnok után, ag) hirdetményi úton, vagy b) szóban, ba) személyesen, bb) hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefon, vagy c) írásbeli formában nem minősíthető elektronikus úton tart kapcsolatot az ügyféllel. Több igénybe vehető kapcsolattartási forma közül a hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság szempontjai alapján választ, továbbá akkor tagadhajta meg az ügyfél által választott új kapcsolattartási forma alkalmazását, ha az ügyfél visszaélésszerűen kívánja azt igénybe venni. Tájékoztatót kérni, teljesíteni, egyes eljárás cselekmények elvégzésének időpontját egyeztetni lehet rövid szöveges üzenet után, elektronikus levélben vagy telefonon is.

A Kstv. 21 § (2) bekezdése alapján a kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni. A kifizetés a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatató után történik. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.

Az értesítés a hivatkozottakon túl a Két. 29. § (3) bekezdésének b) pontján és (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. június 19.

A kormány megbízott helyett eljáró  
**dr. Rosdy Tamás György**  
 főigazgató  
 nevében és megbízásából:



**dr. Varga-Veres Marianna**  
 ügyintéző

1. Kérelmező képviselője
- 2-4. Tulajdonosok
5. Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)
6. TIGAZ-DSO Földgázszolgáltató Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184.)
7. ELMU Hálózati Elosztó Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)
8. Irratár

Értesülnek:



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
KISAJÁRTÁSI OSZTÁLY

**Ügyiratszám:** FEB/040/3079-3/2014. **Ügyintéző:** dr. Varga-Veres Marianna  
**Tárgy:** a Vác-II-DCM DN 250 földgázszállító vezeték és tartozékai üzemeltetési bányászolgalmi jog megállapítására irányuló eljárás

**Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!**

**Kérelmező:** FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.)  
**Kérelmező képviselője:** Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7622 Pécs, Jogász u. 4.)  
**Tulajdonosok:** Dóra János (1074 Budapest, Rákóczi út 86.); Szabó Márton Zoltán (2120 Dunakeszi, Pihenő utca 94.); Kiss-Orosz Rita Renáta (2600 Vác, Kossuth u. 12.)  
**Elővásárlási jog jogosult:** Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)  
**Vezetékgazdálkodási jog jogosult / Bányászolgalmi jog jogosult:** Tígaz-DSO Földgázszállító Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184.)  
**Vezetékgazdálkodási jog jogosult:** ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)  
**Kérelmezett ingatlan:** Vác 0242/51 hrsz. alatti ingatlan  
**Eljárás megindulásának napja:** 2014. június 14.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

H A T Á R O Z A T I.

Az FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5., a továbbiakban: Kérelmező) bányavállalkozó javára a Vác 0242/51 hrsz. alatt felvett, 13 ha 6919 nm alapterületű, szántó művelési ágban nyilvántartott, Dóra János (1074 Budapest, Rákóczi út 86.), 25000/136919 arányú; Szabó Márton Zoltán (2120 Dunakeszi, Pihenő utca 94.), 25000/136919 arányú; Kiss-Orosz Rita Renáta (2600 Vác, Kossuth u. 12.), 86919/136919 arányú tulajdonában lévő ingatlan (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) 1 ha 3905 nm nagyságú területére a tárgyi bányászalmi létesítmény, azaz a 8/21/0189 munkaszámú változási vázrajzon megjelölt termékszállító vezeték és tartozékai üzemeltetésének céljára bányászolgalmi jogot állapítok meg.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/D. § (3) bekezdése szerint „a szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése, illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása az ingatlanhoz kapcsolatosan többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.”

A szolgalmi alapon a bányavállalkozó jogosult a tevékenység végzéséhez szükséges mértékben az ingatlan igénybevételeire, különösen ellenőrzés, javítás, karbantartás, kapacitás-fenntartás és -bővítés, az üzemelés, a biztonság fenntartása, az üzemzavar megelőzése és elhárítása érdekében szükséges intézkedések végrehajtására.

A Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bt. Vhr.) 19/A. § (1) bekezdése értelmében „a szénhidrogén- és a széndioxid-szállítóvezeték (a továbbiakban együtt: szállítóvezeték), a földgáz elosztóvezeték (a továbbiakban: elosztóvezeték), az egyéb gáz és gáztérlemek vezeték, valamint a bányászati létesítmény és a célvezeték, továbbá környezetük védelmére, zavarátalan üzemeltetésre, ellenőrzésre, karbantartásra, javításra és az üzemzavar-elhárítás biztosítására biztonságos szabályzatban meghatározott méretű biztonsági övezetet kell megállapítani.”

A Bt. Vhr. 19/A. § (2) bekezdése értelmében „a biztonsági övezeten belül a (7) és (8) bekezdésben foglaltak kivételével tilos:

a) a 19/B. §-ban foglaltak kivételével az építési tevékenység, továbbá bármilyen építmény elhelyezése;

b) a tűzrakás vagy anyagok égése;

c) a külszíni szilárdanyag-bányászati tevékenység;

d) a kőolaj- és földgázbányászati létesítmények, a szállító- és elosztóvezeték állagát veszélyeztető maró- és tűzveszélyes anyagok kiöntése, kiszórása;

e) a robbantási tevékenység;

f) anyagok elhelyezése, tárolása;

g) az ársztásos öntözés, továbbá rizstelep, halastó, víztározó, zagyter létesítése;

h) szállítóvezeték esetében járművek állandó vagy ideiglenes tárolása.

(3) A bányászati létesítmények és a szállítóvezeték részét képező állomások és fáklyák biztonsági vezetékének teljes terjedelmében, valamint az elosztóvezeték tengelyétől mért 2-2 méteres, a szállítóvezeték, az egyéb gáz és gáztermék vezeték és a célvezeték tengelyétől mért 5-5 méteres, továbbá az energiatároló, a távfelügyeleti, a hírközlési és a korrozóvédelemi kábelek tengelyétől mért 1-1 méteres biztonsági övezet részben tilos

a) fák, valamint a létesítmények, vezetékek építményeit veszélyeztető egyéb növények ültetése,

b) szőlő- és egyéb kordonok elhelyezése,

c) a 0,6 m-nél nagyobb mélységű talajművelés,

d) a készült végzett régészeti feltárás és a 19/B. §-ban foglaltak kivételével egyéb, a felszín megbontásával járó tevékenység (a továbbiakban: földmunka) végzése, valamint

e) a tereprendezés.

(4) A biztonsági övezetben az építésügyi hatóság által jogerősen elrendelt bontási tevékenység elvégezhető.

(5) A biztonsági övezetben belüli az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz, valamint az üzemeltető hozzájárulásával más tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók.

(6) Az (1) bekezdés szerinti létesítmény jelzéseinek, felszíni műtárgyainak eltakarása, megrongálása, eltávolítása tilos. A biztonsági övezettel érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója a biztonsági övezetrel érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója túlnyomórészt köteles. A megített intézkedéseket és azok eredményét - a szükséges hatóság! intézkedések megtétele céljából haladéktalanul - köteles bejelenteni a bányakapitányságnak."

A Bt. Vhr. 19/A. § (7) bekezdése szerint "a biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását az üzemeltető vagy megbízottja köteles rendszeresen ellenőrizni, és azok megsértése esetén köteles a jogszabályban előírt állapot visszaállításáról intézkedni, amelyet a biztonsági övezettel érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója túlnyomórészt köteles. A megített intézkedéseket és azok eredményét - a szükséges hatóság! intézkedések megtétele céljából haladéktalanul - köteles bejelenteni a bányakapitányságnak."

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (a továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdése alapján kötelező, általános tételei eljárás! illetéket a kérelmező- a bányászati megállapítási kérelemben szereplő- illetékbélyeggel megfizette. Az eljárás során egyéb eljárás! költség nem merült fel.

A határozat jogerőre emelkedése után megkeresem a Váci Járási Hivatali Járás! Földhivatalát a bányászati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése érdekében.

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A bírósági felülvizsgálatot a Budapesti Könyvtári Közigazgatási és Munkügyi Bírósághoz címezve (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) - első fokon eljár! hatósággal 3 (három) példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott közléssel lehet kezdeményezni.

A perindításhoz szükséges határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben azonban a bíróságtól a határozat végrehajtásának felfüggesztése kérhető, mely esetben a végrehajtás a kérelmek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható.

A bíróság a kereset tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

A felperes a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben, a közigazgatási szerv pedig a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában terjesztheti elő, melynek elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

Ha a felperes az alperes kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban tárgyalás tartását kéri, nem lehet a pert tárgyaláson kívüli elbírálni.

A közgazgatási eljárásban szerepelt ellenérdekű felet a bíróság a részére megküldött értesítésben figyelmezteti, hogy annak kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban tárgyalás tartását kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem a beavatkozás bejelentésének minősül.

A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról.

A bírósági eljárás illetékköteles. Pervesztés esetén a felperes köteles hivatalom költségét megtéríteni.

## INDOKOLÁS

**I. Az FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5., a továbbiakban Kérelmező) a Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7622 Pécs, Jogsz u. 4., a továbbiakban: Kérelmező képviselője) képviselője úján a Bt. 38. § (4)-(5) bekezdései, illetve 50/D. § (2) bekezdése alapján a kérelmezett ingatlanra üzemeletési bányászóigalmi jog megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő. Kérelmében előadta, hogy a tárgyi bányászóigalmi üzemeletési bányászóigalmi jog megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő. Kérelmében megépítésre és üzembe helyezésre, azonban a jogelődök javára szolgalmi jogosultságok nem kerültek megállapításra, illetve, ezáltal ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem. Kérelmező kérelméhez mellékelte Kérelmező képviselőjének meghatalmazását, illetve lerőltta az eljárás illetékeit.**

A Kérelmező kérelméhez csatolta továbbá a Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség 1975. június 30. napján kelt 2760/1975. számú, a tárgyi termékszállító vezetek és tartozékaiknak használatbavételét engedélyező határozatát, valamint az 1985. február 1. napján kelt 537/1984. számú határozatát.

## II. Az üzemeletési bányászóigalmi jog megállapításának jogalapjával kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

A Kérelmező bányászóigalmi jog alapítását a Bt. 50/D. § (2) bekezdésében foglaltakra kérte.

A Bt. 50/D. § (1) bekezdése értelmében a "2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeletésére a szolgalmi jog alapítását követően, annak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése nem történt meg, a bejegyzésre a bányatefelügyelet által kiadott jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély alapján kerülnet sor. Amennyiben a szolgalmi jog nem az egész földrészellet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékkóit változási vázrajzot is."

A Bt. 50/D. § (2) bekezdése szerint a "2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeletésére a szolgalmi jog alapítása nem történt meg, vagy az (1) bekezdésben meghatározott használatbavételi engedély nem lehető fel, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett létesítmények tekintetében a bányavállalkozó 2014. december 31. napjáig benyújtott kérelmére szolgalmi jogot állapít meg. A jogerős és végrehajtható határozattal a fővárosi és megyei kormányhivatal megkeresi az az ingatlanügyi hatóságot a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt."

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a tárgyi bányászóigalmi üzemeletési bányászóigalmi jog megállapítására vonatkozó előírásokat módosította.

Az 1975. június 30. napján kelt 2760/1975. számú határozat használatbavételi engedélyben a Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség a Gaz és Olajszállító Vállalat (Siófok, Tanácsház u. 5.) részére engedélyezte a tárgyi bányászóigalmi üzemeletési bányászóigalmi üzemeletési bányászóigalmi jog megállapítására vonatkozó előírásokat módosította.

Az 1975. június 30. napján kelt 2760/1975. számú határozatban a biztonsági övezet terjedelmére vonatkozó előírásokat módosította.

Nyrt. jogelődje.

A Kérelmező által csatolt UG0D3000-K574/2013 számú meghatalmazásban foglaltak alapján a Kérelmező FGSZ Földgázzsállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.) a földgázszállítási szöveg 2003. évi XLII. törvény 85. § (4) bekezdése alapján földgázipari jogviszonyait tekintve a MOL Nyrt. jogutódjának minősül. A földgázszállítási szöveg 2008. évi XL. törvény hatályba lépésével a fent említett 2003. évi XLII. törvény hatályát veszítette, de cégjogi alakulását tekintve a 2003. évi gáz törvény a mérvadó. A Kérelmezőt a tulajdonában lévő gázszállító vezeték tekintetében bányavállalkozónak, ezzel a bányászati jogosságának kell tekinteni a Bt. szabályai szerint.

A Bt. 50/C. § (1) bekezdése alapján a 2004. január 1-ét megelőzően idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett földgázszállító-vezeték tekintetében, amennyiben azok elhelyezésére a szolgalmi jog alapítását követően, annak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése nem történt meg, a bejegyzésre a bányafeleügyelet gázelosztó-vezetékre kiadott jogerős és végrehajtható használatbavételi engedélye alapján kérülhet sor. Amennyiben a szolgalmat nem az egész földrészt illeti érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékoztalt változati vázrajzot is."

A Bt. 50/D. § rendelkezése alapján abban az esetben lehet bányászati jogot megállapítani, amennyiben az nem tartozik a Bt. 50/C. § szabályozási köre alá. Tekintettel arra, hogy jelen eljárás tárgya földgázszállító vezeték és tartozéka, azok nem tartoznak a Bt. 50/C. § szabályozási köre alá.

Figyelemmel arra, hogy a szolgalmi jog nem az egész földrészt érinti, a Kérelmező kérelméhez csatolta az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékoztalt változati vázrajzot, a fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a Bt. 50/D. § (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és a rendelkező részben a kérelmezett ingatlanra üzemeltetési bányászati jogot alapított meg.

A Bt. 50/D. § (3) bekezdése értelmében a tárgyi ügyben kártalanítás megállapításáról nem rendelkezem.

### III. Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

A Bt. 32. § (1) bekezdése szerint "a szénhidrogén-szállító-, földgázszállító-, az egyéb gáz- és gázttermékevezeték (e § alkalmazásában a továbbibban együtt: vezeték), valamint a bányászati létesítmény és a célvezeték, továbbá környezetük védelme érdekében biztonsági övezetet kell kijelölni. A biztonsági övezet terjedelmét és a biztonsági övezetben érvényesítendő tilalmakat és korlátozásokat az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály állapítja meg."

A Bt. 32. § (3) bekezdése értelmében "a biztonsági övezeten belül tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt - e törvény hatálya alá tartozó kivételével - elhelyezni, olyan növényzetet (fát) ültetni, illetve olyan tevékenységet folytatni, amely a vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyoni biztonságot veszélyezteti. A tilalmakat és a korlátozások részletes szabályait e törvény végrehajtására kiadott jogszabály állapítja meg."

A Bt. 50/D. § (2) bekezdése szerint "2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeltetésére a szolgalmi jog alapítása nem történt meg, vagy az (1) bekezdésben meghatározott használatbavételi engedély nem lehetett fel, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett létesítmények tekintetében a bányavállalkozó 2014. december 31. napjáig benyújtott kérelmére szolgalmi jogot állapít meg. A jogerős és végrehajtható határozattal a fővárosi és megyei kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt."

A Bt. 50/D. § (3) bekezdése értelmében "a szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése, illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása az ingatlanmal kapcsolatban többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem."

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján "az első foku közigazgatási hatóság eljárásért - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik - 3000 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték)."

A szolgalmi jog tartalmáról a Bt. Vhr. 19/A. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Egyéb jogszabályhelyek és hivatkozott bírósági ítéletek: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: KéT.) 33. § (1) és (3) bekezdés, 71.

§ (1) bekezdés, 72. § (1) bekezdés, Legfelsőbb Bíróság Kf.II.39.604/2001/15. és Kfv. II.39.646/2003/10. számú ítéletei.

Jelen határozat a Két. 100. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kstv. 31. §-a és a Két. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja illetve a 73/A. § (3) bekezdése alapján a kézbesítés napján válik jogerőssé.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatást a Két. 72. § (1) bekezdés da) pontja határozza meg.


A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Két. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetleivel benyújtásának módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése határozza meg. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem előterjesztésének lehetőségét a Két. 109. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatást a Pp. 338. § (1)-(4), valamint ugyanezen szakasz (8) bekezdési határozatak meg. A határozat elleni fellebbezést a Kstv. 31. §-a, az újrafelvételt a Kstv. 32. § (3) bekezdése zárja ki.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Bt. 50/D. § (2) bekezdésén, a kisajátításról szóló 2007. évi CXIII. törvény 22. § (2) bekezdésén, a Két. 21. § (1) bekezdés b) pontján, továbbá a fővárosi, megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. június 19.

A kormány megbízott helyett eljáró  
**dr. Rosdy Tamás György**  
 főigazgató  
 nevében és megbízásából:

  
**dr. Farkas Dalma Judit**  
 osztályvezető

Értesülnek:

1. Kérelmező képviselője

2-4. Tulajdonosok

5. Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.)

6. Tízáz-DSO Földgazdaiszító Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184.)

7. ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)

8. Irattár

Jogerőre emelkedés után kapja:

9. Kérelmező képviselője

10. Váci Járási Hivatal Járási Földhivatala (2600 Vác, Káptalan u. 1-3.)

11. Irattár



Hivatkozási szám: 59085/0

# VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA

Vác  
Március 15. tér 11.  
2600

Tárgy: Kérelem

Tisztelt Cím !

A CENTRAL GEO Bányamérési Agrotechnikai és Ingatlangazdálkodási Kft. (5000 Szolnok, Mária u. 10.) a Magyar Gáz Tranzit ZRT. (1031 Budapest, Zahony utca 7., B” épület, 2. emelet) megbízásából végzi a „Magyar-Szlovák összekötő (Vécse-Balassagyarmat) DN 800 PN 75 földgáz szállítóvezeték létesítése” projekttel kapcsolatos birtokjogi, hatósági, közigazgatási és földhivatali eljárások lebonyolítását.

A tervezett földgáz szállítóvezeték alkotórészét képezi a Vác 0306 hrsz-ú ingatlanon belül tervezett szakaszoló állomás is, melynek területi igénye 3053 m<sup>2</sup>. Az ingatlan tulajdonos kiskortú Zollner Milan törvényes képviselőjében eljáró szüleinél társaságunk kezdeményezte a szakaszoló állomás kiépítéséhez szükséges terület megvásárlását és az egyezség létrejött, az adas-vételi szerződés aláírásra került.

Az ingatlan nem tehermentes, a tulajdoni lap III. része 13. sorszám alatt, 48721/2003.10.01. számú határozat elővásárlási jog került bejegyzésre Vác Város Önkormányzata javára. A telekalakítási (ingatlan-nyilvántartási) eljárás lefolytatásához kérjük Önöket az elővásárlási jogról való nyilatkozat kiadására.

Tekintettel arra, hogy a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással nyilvántartotta a magyar-szlovák összekötő földgáz szállítóvezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket, kérjük Tisztelt Hivatalukat, a kért elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozatot megadni és azt címünkre megküldeni szíveskedjenek.

Az ügyben keletkezett adas-vételi szerződés és telekalakításhoz szükséges vázrajz kivágat másolatait csatoljuk.

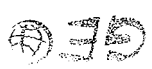
Intézkedésüket előre is köszönjük.

Tisztelettel:

*Sebestyén János*

Sebestyén János  
ügyvezető

Bányamérési Agrotechnikai és  
Ingatlangazdálkodási Kft.  
5000 Szolnok, Mária út 10.



Melléklet:  
I pld Magyar Gáz Tranzit Zrt. megbízólevél  
I pld adas-vételi szerződés másolat  
I pld változási vázrajz kivágat

|                             |           |
|-----------------------------|-----------|
| VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL  |           |
| 2013 JUL 11<br>9/113-2/2013 |           |
| Előadó:                     | Méltóság  |
| Hozzájár:                   | Hozzájár: |

CENTRAL GEO



Ügyintéző: Gulyás Pál  
Dátum: 2013. július 10.

*Handwritten notes and signatures:*  
07.11.  
K  
Tisztelt U  
Köszönöm!  
U