



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000112682023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Bauer Mihály utcai bölcsőde tovább építése**
tárgya:

Ajánlatkérő **Vác Város Önkormányzat**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Vác Város Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	15731302213
Postai cím:	Március 15. Tér 11		
Város:	Vác	NUTS-kód:	HU120
		Postai irányítószám:	2600
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Grmela	Judit
E-mail:	kozbeszerzes@varoshaza.vac.hu	Telefon:	+36 27513410
		Fax:	+36 27513414
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.vac.hu/		
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://www.vac.hu/		

Lebonyolító szerv(ek) adatai			
Hivatalos név:	WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	26087937241
Postai cím:	Pasaréti Út 122-124. B. ép. 3. em.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1026
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:		Berei	Szandra
E-mail:	berei@witzrt.hu	Telefon:	+36 303142899
		Fax:	+36 17888931
Internetcím(ek)			
Lebonyolító címe:			
A felhasználói oldal címe: (URL)			

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Bauer Mihály utcai bölcsőde tovább építése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vác, Bauer Mihály utcai bölcsőde tovább építése.
A feladat a már megvalósult műszaki tartalom figyelembevételével, az elkészült épületszerkezetek és épületrészek felhasználásával az épület tovább építése. Az építkezés 50%-os készültségi fokon tart.
A tervezett épületegyüttes egy földszintes kialakítású, 4 csoportszobás bölcsőde, annak kiszolgáló funkcióival, tálaló konyhával. A bölcsőde összesen maximum 56 (6 hónapos - 3 éves korú) gyermek foglalkoztatására alkalmas, teljes akadálymentesítéssel, akár speciális csoport számára is.
Telek mérete: 2788 m²
A tervezett épület: hasznos alapterület: nettó 714,70 m²
Jelen beruházás építési engedélyköteles.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 1865/2023

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2100 Gödöllő, Faiskola Tér 13	12467006213
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 331 235 592	
2. Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli MV-É, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36	
3. Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli MV-ÉG, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36	
4. Többlet jótállás időtartama. Ajánlatkérő a kötelező 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24hónap), ajánlati elem legkedvezőbb szintje 24 hónap: 24	
Ajánlattevő ajánlata érvényes, nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és megfelel az alkalmassági követelményeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	1000,00
Szöveges értékelés:	1. értékelési szempont: 700,00 pont
	2. értékelési szempont: 100,00 pont
	3. értékelési szempont: 100,00 pont
	4. értékelési szempont: 100,00 pont

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerpont (Nettó ajánlati ár (HUF)):

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (nettó ajánlati összár) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pont-számok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbiztosítási Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet 1. A) aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa, azaz 10

P min: a pontskála alsó határa, azaz 0

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. és 3. értékelési részszerpont:

EKR000112682023

A 2. és 3. részszerpont esetében a 36 hónapos megajánlás a legkedvezőbb, ekkor az Ajánlatkérő a 36 hónapos tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a több-bi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Arányosítás: azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési részszerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatá-rozott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra a következő képlet alapján:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0

Alegkedvezőbb: a legkedvezőbb, maximális pontszámhoz tartozó ajánlati elem /36 hónap/

Alegkedvezőtlenebb: a minimális pontszámhoz rendelt ajánlati elem /0 hónap/

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (Amennyiben ezen érték magasabb, mint „36”, úgy Ajánlatkérő a továbbiakban is a „36” értékkel számol, tehát a képletbe is ezt helyettesíti be)

A 4. értékelési részszerpont:

Arányosítás: azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempon tekintetében a leg-kedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatá-rozott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra a következő képlet alapján:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0

Alegkedvezőbb: a legkedvezőbb, maximális pontszámhoz tartozó ajánlati elem /24 hónap/

Alegkedvezőtlenebb: a minimális pontszámhoz rendelt ajánlati elem /0 hónap/

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (Amennyiben ezen érték magasabb, mint „24”, úgy Ajánlatkérő a továbbiakban is a „24” értékkel számol, tehát a képletbe is ezt helyettesíti be)

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 2100 Gödöllő, Faiskola Tér 13

12467006213

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 331 235 592

Ajánlattevő ajánlata érvényes, nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és megfelel az alkalmassági követelményeknek és a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot tette, mely alacsonyabb, mint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építészet, épületgépészet, épületvillamosság

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
KLITON Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2115 Vácszentlászló, Zsámboki Út 23	25140732213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.) 19. pontjában előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakat, erre való tekintettel Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat először értékeli. Az értékelés elvégzéséhez Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy van-e az ajánlatokban az értékelésre kiható hiba, hiány vagy nem egyértelmű kijelentés és megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata számítási hibát tartalmaz.

Ajánlatkérő 2023. március 09. napján felkérte ajánlattevőt számítási hiba javítására, azonban ajánlattevő azt határidőben (2023. március 14. 09:00) nem teljesítette.

A Kbt. 71. § (11) bekezdés alapján, ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Fentiek alapján a KLITON Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ugyanis az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, mivel az ajánlatban található számítási hibát nem javította. Ajánlattevő ajánlata tehát az értékelésbe nem vonható be.

Urbán Tibor és Társa Kft., Magyarország 2600 Vác, Hanusz U. 38.	10459924213
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.) 11-12. alpontjában az alábbiak szerint rendelkezett:
„11. Ajánlattevőknek csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában (pdf. formátumban cégszerűen aláírva, és .xls formátumban is).
12. Ajánlattevőknek a felolvasólapon a „Bölcsőde építési költsége nettó összesen (HUF)összesen –(HUF)” árelemhez a „_főösszesítő-árazatlan_2023_01_24” nevű excel „ÁFA vetítési alap (HUF)” sorát kell megadnia.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az 1. értékelési szempont vonatkozásában az árazott költségvetéseit.

A Gépészeti költségvetés “Vízellátás, csatornázás” munkalapja tartalmaz 2 db elrejtett oszlopot, a H és J oszlopot. Az I oszlopban ajánlattevő feltüntette a Díj egységárakat, azonban az elrejtett J oszlop is Díj egységárakat tartalmaz, mely eltér az I oszlopban szereplő egységáraktól.

Ajánlattevő nem töltötte ki az Anyag összesen és Díj összesen oszlopot, így Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy milyen Díj egységárat vegyen alapul az értékelés során. Az ajánlatban nem került benyújtásra pdf formátumú, aláírt árazott költségvetés, melyből az ellentmondás eldönthető lenne.

Kértük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében legyenek szívesek nyilatkozni arról, hogy milyen értékek kerültek feltüntetésre a “Vízellátás, csatornázás” munkalap J oszlopában. Amennyiben az egységár a két Díj egységár összege, úgy kértük hiánypótlás keretében nyújtsák be újra a Gépész költségvetést oly módon, hogy annak „Vízellátás, csatornázás” munkalapjának J oszlopát törlik és az I oszlopban a korábban két egységár szerepel.
Amennyiben az elrejtett J oszlop alternatív ajánlat a Díj egységárra vonatkozóan, úgy kérjük erről legyenek szívesek nyilatkozni. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet a felhívás II.2.9) pontjában foglaltakra, miszerint Ajánlatkérő nem fogad el alternatív ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy egy esetleges számítási hiba javítása esetén az ajánlatban szereplő alapadatok, azaz jelen esetben az egységárak az irányadók, így Ajánlatkérőnek feltétlenül szükséges ismernie, hogy milyen alapadatokat vehet figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást, hiánypótlást, így a Kbt. 71. § (10) bekezdésre tekintettel Ajánlatkérő az eredeti ajánlatot vette figyelembe.

A fentiekre tekintetében Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a “Vízellátás, csatornázás” munkalapon a Díj egységár tekintetében az I oszlopban vagy a J oszlopban szereplő egységárat vagy ezek összegét vegye figyelembe, ugyanis ezen munkalapon Ajánlattevő nem töltötte ki az Anyag összesen és Díj összesen oszlopot, így nem megállapítható, hogy az értékelés során milyen alapadatokat vegyen figyelembe Ajánlatkérő, mely így alternatív ajánlatnak minősül.

Fentiek alapján az Urbán Tibor és Társa Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ugyanis az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, mivel Ajánlattevő alternatív ajánlatot tett. Ajánlattevő ajánlata tehát az értékelésbe nem vonható be.

Tamis-Dekor Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2610 Nőtincs, Szondi Út 3

11981031212

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

1. indok: A Tamis-Dekor Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ugyanis az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, mivel Ajánlattevő ajánlata ellentmondást tartalmaz, továbbá nem került alátámasztásra a felolvasólapon szereplő, értékelésre tett megajánlás.

2. indok: A Tamis-Dekor Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ugyanis az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, mivel Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta az aláíró cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját vagy adott esetben az aláírásra vonatkozó meghatalmazást.

3. indok: A Tamis-Dekor Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ugyanis az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, mivel Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta az Üvegkapu alkalmazásáról szóló nyilatkozatot.

4. indok: A Tamis-Dekor Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ugyanis ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Karakterkorlát miatt részletek külön dokumentumban, mely Egyéb kommunikáció eljárási cselekményként került megküldésre.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

EKR000112682023

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása okán Ajánlatkérő az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlat tekintetében végezte el a bírálatot. A bírálatba be nem vont ajánlattevők neve, címe, adószáma és értékelési szempont szerinti megajánlása az alábbi volt:

1. Ajánlattevő neve: E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1094 Budapest Páva Utca 32./B. 2.em.12.
Adószám: 13565884-2-43

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 349 274 329
2. Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli MV-É, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36
3. Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli MV-ÉG, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36
4. Többlet jótállás időtartama. Ajánlatkérő a kötelező 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24hónap), ajánlati elem legkedvezőbb szintje 24 hónap: 24
Érétkelés során elért összpontszám: 963,60

2. Ajánlattevő neve: Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft.
Székhelye: 2112 Veresegyház Hajó Utca 10-12
Adószám: 14933082-2-13

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 496 610 881
2. Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli MV-É, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36
3. Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli MV-ÉG, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36
4. Többlet jótállás időtartama. Ajánlatkérő a kötelező 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24hónap), ajánlati elem legkedvezőbb szintje 24 hónap: 24
Érétkelés során elért összpontszám: 766,90