

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2014. december 02-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket az ülésen. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. A bizottság külsős tagja Szalay Ákos még nem tett esküt, ezért csak tanácskozási joggal élhet. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Moys Csaba külső bizottsági tagot. Kéri, hogy a Központi piac részleges felújításának és átalakításának tanulmányterve 2. napirendként kerüljön megtárgyalásra, így értelemszerűen az eredeti 2. napirendet harmadikként tárgyalnának. Egyebekben Ferjancsics László sürgősségi indítványára kerül sor.

Szavazásra bocsátja a módosított és napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. *Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2014. december hónap*
2. *Épített környezet védelme – Vác, központi piac (3180 hrsz.) részleges felújításának és átalakításának tanulmányterve*
3. *Városrendezés – Tájékoztató a településrendezési eszközök hatályosulásáról*
4. *Városrendezés – Önkormányzati ingatlanok megvásárlásának kérelme – 4935/4 és 4932/2 hrsz.*
5. *József Attila sétány nyilvános illemhely hasznosítása*
6. *Vác, Görgy utca, Szent Flórián utca – Báthory utca közötti szakaszának egyirányúsítása*
7. *Vác, Nagymező u. 42. szám előtt gépjármű felhajtó kialakítása*
8. *Vác, Gyökér utca megnyitása a Berkes A. utca felé – határidő halasztás*
9. *Tájékoztató a „Kerékpárosbarát Település 2013” díj elnyeréséről*
10. *Egyebek*

1.napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2014. december hónap

Hozzászólás, kérdés nem volt.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: Épített környezet védelme – Vác, központi piac (3180 hrsz.) részleges felújításának és átalakításának tanulmányterve

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja, hogy Sáros László szót kapjon.

A bizottság ezt egyhangúlag támogatta

Sáros László György: Megtiszteltetésnek vette, hogy a polgármester úr felkérte a feladatra. Kb. 20 éve készült el a piac és azóta érdemi kiegészítés nem történt. A piac meglehetősen lelakott állapotot mutat. Az egyik feladat az, hogyan lehet ezen segíteni. A másik feladat pedig, hogyan lehet egy fedett-nyitott nagy méretű területtel növelni az árusok feletti védelmet. A zöldséges pavilonok mintájára hogyan lehet a területet bővíteni hasonló geometriai formájú tetőpárossal.

Ezt ismerteti a tervrajzon.

A feladat másik része, hogy az árusító asztalokat hogyan lehet kultúraltabbá tenni, mert a nejlonfóliával történő lefedése nem célszerű, amire javaslatuk, hogy az árusító asztalok továbbfejlesztése vagy átalakítása, illetve az új tetők alá hogyan lehet kialakított asztalokat még behelyezni. A bútorokra különböző változatok láthatók, természetesen ez igény és szükséglet kérdése.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy ki adott megbízást tervező úrnak ennek a feladat elvégzésére? Mikor került finanszírozásra és mennyibe került? Kérdése továbbá, hogy a kivitelezési terv mennyi idő alatt készül el? Mikor lehet ebből engedélyes terv, ami kb. mennyibe fog kerülni? A megvalósítás mennyibe kerül, amit külső vagy belső forrásból kell finanszírozni?

Sáros László György: A megbízást a polgármestertől kapta. Határidőket szándékosan nem mondott, hiszen fontos lenne tudni, hogy a feladatokból mire van szüksége a városnak és mire nincs. A határidők tekintetében a lehető legrövidebb időket vállalják, ami azt jelenti, hogy az engedélyezési terv elkészítése kb. 6 hét. A kiviteli terve legkevesebb ennek a duplája. Költségekre vonatkozóan becsült összeget tud mondani, hiszen nem tudja, hogy mi mindenre fog kiterjedni, de nagyságrendileg a 40 mFt fedezné a bővítést. Egy részletező költségvetés alapján tudna adni tervezői díjszámítást.

Lévai Dávid: Az építési engedélyezés kb. a szakhatóságok bevonásával 3-4 hónapot is igénybe vehet. A kiviteli tervdokumentációba mindenféleképpen részét képezi az árazatlan költségvetés, amiből a városnak kell kiindulni és mennyi pénzt szán arra, hogy a felújítások milyen ütemben történjenek meg.

Ferjancsics László: Értelmezése szerint jövőre lehet engedélyes terv, jövőre még nem lehet építkezés, tehát a 40 mFt-ot jövőre még nem kell biztosítani. Kérdése, hogy a kivitelezés jelenti esetleg a piac teljes bezárását, illetve hány hónapot vehet ez igénybe?

Lévai Dávid: A kivitelezés időtartamára beütemezésre kerül, hogy melyik része lesz lezárva a piacnak és melyik nem. Meglátása szerint kb. egy évig tartana a kivitelezés.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

102/2014. (XII. 02.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörében elfogadja a Váci Központi Piac részleges felújításának és átalakításának koncepciótervét, valamint a piac területén alkalmazott árusító helyek/asztalok tanulmánytervét, továbbá felkéri a Főépítési Irodát, hogy a tervek építési engedélyezési és kivitelezési dokumentációjának tervezési költségének árajánlatát szerezzé be Sáros László György DLA építész tervezőtől a 2015. évi költségvetés tervezéséhez.

Határidő: folyamatos és 2015. febr. KT ülés

Felelős: főépítész

3. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató – a településrendezési eszközök hatályosulásáról

Lévai Dávid: Kiegészítésként elmondja, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosításával kezdődött a módosítási eljárás, 2014. szeptember 29-én megkötötték a szerződést PESTTERV Kft-vel. December 17-ig várják a lakossági észrevételeket, kérelmeket a HÉSZ-szel kapcsolatban, amit a Főépítési Irodához kell benyújtani.

Moys Csaba: Az 5. ponthoz lenne kérdése. A leírásban szerepel, hogy az idén három épület felújítása mellett döntött a város ebből egy beruházás folyamatban van, annak elszámolása még az idén meg fog történni, sajnos a másik két felújítási munka önerő hiányában a támogatás ellenére sem tudott megvalósulni. Kérdése, hogy mi az a három? Melyik valósult meg és melyik nem? A kapott támogatás elveszik vagy átvihető lesz?

Lévai Dávid: Ezeket a pályázatokat az önkormányzat nyújtja a tulajdonosok felé, tehát ez támogatásos pályázati rész. Tavalyi évben három ingatlan pályázott, amire 175 eFt támogatást és 175 eFt visszatérítendő kamatmentes kölcsönt tudtak adni. Az egyik épület a régi malom épülete és két társasház. Úgy döntött a Képviselőtestület, hogy azok kapnak támogatást, ahol önkormányzati tulajdon is van. A tavalyi beadott pályázatok között nem is volt más pályázó, aki magántulajdont szeretett volna felújítani.

Szalay Ákos: A tervezők a javaslatok, észrevételek alapján fognak dolgozni. A kérdés és javaslatcsomagot a docadmin felületen lehet megismerni? A Főépítési Iroda tesz-e javaslatokat? Sok tapasztalat gyűlt össze a tervsűrítés folyamán. Több esetben azért kerül be egy terv, mert a szabályozásban az van, hogy..., kérdése, hogy ezen esetekre történik-e javaslattétel december 17-ig? További kérdése, hogy milyen módon lehet a bejelentést megtenni?

Lévai Dávid: Minden formában fogadják a javaslatokat, kéréseket, észrevételeket. A Tervtanácson jelzett tervek felkerültek egy nyilvántartásba és december 17-e után sorrendbe kerülnek és ezeket a kérelmeket egyenként fogja mind a Városfejlesztési Bizottság, mind a Stratégiai Munkacsoport áttanulmányozni és ezekről dönteni, majd a végső Helyi Építési Szabályzat szabályzási tervben fog megjelenni.

Cservenák Péter: Kérdése, hogy mikor tudták meg azt, hogy lehetőség van a HÉSZ módosítására javaslatokat fogadni? A városvédőknek elsődleges legfontosabb feladata a város védelme és szervezetüknek december 3-án lesz az utolsó összejövetelük és erre nem készültek fel.

Lévai Dávid: A tervező céggel először koncepció terveket egyeztettek egészen októberig, majd sorrendbe állították a meglévő számszerűsített kérelmeket, amik már átkerültek a Kft-hez. November közepén döntött úgy a vezetőség, hogy december 17-én ezt le kell zárni.

Ferjancsics László: A főépítész elmondása szerint van egy kötelező meghirdetés, amit az iroda megjelentetett a honlapon, amit nem mindenki olvas. Kérdése, hogy kell-e a bizottságnak arra vonatkozóan határozatot hozni, hogy a Polgármesteri Hivatal megjelentesse ezt a felhívást olyan helyeken is, aminek más olvasói is vannak, mint a honlapnak. Pl. ES képűjság és médiák képviselői. Kérdése továbbá mikor volt az utolsó TSZT-s HÉSZ módosítás és hogyan látja a főépítész hány évente lenne szükség a módosításokra?

Lévai Dávid: A legutóbbi HÉSZ módosítás 2011-ben történt együtt a Településszerkezeti tervvel. 2012-ben megjelent az a 314. számú Kormányrendelet, ami szabályozza, hogy minden magyarországi településnek el kell készítenie bizonyos határidőnként a HÉSZ módosítását. Előírás, hogy digitális alaptérkép legyen a szabályozási terv alatt, a másik OTÉK-ban 2012-ben megjelent egy újfajta jelrendszer, amit mindenkinek egységesen kell Magyarországon használni.

Ez a két sarkalatos pont, ami miatt az egész szabályozási településszerkezeti tervet jelenleg határidőre módosítani kell. Ez a rendelet lehetőséget ad arra, hogy bizonyos eljárási típusokat különböztet meg egymástól. Van a tárgyilagos, ami elírási hibára vonatkoztatva 30 nap alatt az állami főépítésznél lehet egy eljárás keretében módosítani. Lesznek olyan kérelmek, melyek menet közben történnek pl. megveszi valaki a húsüzem területét és oda szeretnének valamilyen szabályzást készíteni, ennek is meg van a külön módszere és ahogy a módosítás megszületik beleépül egységes szerkezetbe a már megalkotott Helyi Építési Szabályzatba. Nem lehet kategorikusan kijelenteni és nem lehet felállítani semmiféle időintervallumot, véleménye szerint, ha nem koncepcionálisan nézik a dolgokat, akkor bármikor lehet HÉSZ-t módosítani, ha meg van az anyagi forrás és a testületi akarat. Kapcsolódnak ehhez még stratégiai tervek is közép- és hosszú távú koncepció leírások, aminek a határidejét figyelembe kell venni, ilyen az Integrált városfejlesztési stratégia, ami 5 évig érvényes. Ennek most fog megkezdődni a módosítása, ezt a Belügyminisztérium engedélyével Pest megyével együttesen készítheti el a város a koncepció tervével együtt. Az önkormányzaton belül ezeket a stratégiai elképzeléseket kell figyelembe venni és az alapján, ha jön egy vállalkozó pl. egy tömböt megkívánna venni, akkor lehetősége lesz a szabályozásban az önkormányzattal karöltve elérje célját.

Ferjancsics László: Főépítész úr elmondása szerint arra vonatkozóan nincs elképzelése mikor lesz a következő HÉSZ módosítás, olyan, amire bárki a saját ingatlanára megfogalmazhatja a módosítási javaslatát?

Lévai Dávid: Válaszában közli, hogy 5 év. A Településfejlesztési stratégiát 5 évre készítik és ezt az intervallumot tartja.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

4. napirendi pont tárgyalása: Városrendezés – Önkormányzati ingatlanok megvásárlásának kérelme – 4935/4 és 4932/2 hrsz.

Lévai Dávid: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

Szalay Ákos: Az egyik terület árok besorolású, kérdése, hogy ez valóban egy árok vagy egy vízmosás?

Bálint János: A 2/A út elkészülte során a hegy felől érkező vizeket hozta le és a Naszály úti záportározó környezetébe vitte le a csapadékot. Az út elkészülte után a többszintű csapadékvíz elvezetés készült el, tehát a maradék árok feltöltése elkezdődött és más irányból behordott földdel megszüntették ezt a vízmosást, tehát most nincs funkciója, ez zöldterületként lehet hasznosítani.

Ferjancsics János: Főépítész úr elmondásából az derül ki, hogy az ott lakó tulajdonosok különböző megosztásokkal hozzájutva ehhez a két területhez újabb építési telket tudnának kialakítani. Azonban, ha nem ez a szándékuk, hanem csak rendezni szeretnék a kerítésükön kívüli részt, akkor folytattak-e velük megbeszélést az ügyben, hogy kb. 10 évre megkapnának nevezett területet hasznosításra, akár fenntartási kötelezettség nélküli 0,- Ft-os bérbeadással.

Lévai Dávid: Természetesen, ha az ülésen módosító határozat születik, akkor ezt kezdeményezik a tulajdonosokkal.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

103/2014. (XII. 02.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága településrendezési szempontokra hivatkozva nem támogatja a 4932, illetve 4935/1 hrsz-ú földrészletek magántulajdonba kerülését.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

5. napirendi pont tárgyalása: Vác, József Attila sétány nyilvános illemhely hasznosítása

Bálint János: Kiegészítésként elmondja, hogy előző nap a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság is tárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot a tulajdonszerzési rész kihagyásával fogadta el.

Kriksz István: Kérdése a jogászhoz, hogy milyen kötelezettséggel jár az, ha a bizottság ezt elviekben támogatja?

Dr. Zsidel Szilvia: Válaszában közölte, hogy semmiféle kártérítési igénnyel nem élhet a kérelmező.

Cservenák Péter: Folyamatosan arról beszélnek, hogy meg kell várni a Duna-part általános rendezési tervét, amivel összhangban kell lennie.

Moys Csaba: Egyetért azzal, hogy a későbbiekben tulajdonszerzési rész kikerüljön a határozatból, mert véleménye szerint a Duna-part egységesen legyen a városé.

Bálint János: Előterjesztőként nem fogadja be a módosítási kérelmet, mert ezt szeretnének, ez volt a kérés.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja Moys Csaba módosított határozati javaslatát.

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

104/2014. (XII. 02.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elviekben támogatja Mezei Zsoltnak a József A. sétány (3149/1 hrsz.) területén lévő nyilvános illemhely bérleti kérelmét.

Határidő: 2014. december 10.

Felelős: VV Kft. ügyv. ig.

6. napirendi pont tárgyalása: Vác, Görgey utca, Szent Flórián utca – Báthory utca közötti szakaszának egyirányúsítása

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Dr. Manninger Péter: Felveti, hogy az iskola környékén a forgalom igen zűrés. Az egyirányúsítás ennek csak az egyik részét oldaná meg. Az iskola hosszanti oldalán, ami a főúttal párhuzamos ki-be szállnak a gyerekek és a kétoldalú forgalomból adódó fennakadások vannak. Véleménye szerint a Báthory utca lámpához vezető része, ahol tapasztalható minden reggel, hogy türelmetlen sorban álló autósok belekezdenek a sor előzésébe, úgy hogy nem látják azt, hogy a főútról érkezik-e autó a Báthory utcába szembe forgalom, ez nagyon balesetveszélyes. Kérdése, hogy nem lehetne ezt az egész kérdést együtt kezelni? Az egyirányúsítás ezt a problémát, ami a Báthory és Görgey utcák kereszteződésében van, ezt nem fogja megoldani.

Espár Péter: Ez ellen csak azt lehet tenni, hogy a Báthory utcára ELŐZNI TILOS táblát kell kitenni, ez esetben kikerülni sem lehet senkit. Vagy záróvonalat kell festeni és adott esetben a rendőrséget kihívni bírságot. Jelen esetben a rendőrség kérése alapján arról van szó, hogy maga az iskola tömbje az óramutató járásával megegyezően körbejárható legyen, lehetőleg minél több parkolót biztosítva, ezért készült ez az előterjesztés. A Görgey utca további szakasza a Széchenyi utca felé van egyirányúsítva, ez részben megoldaná a problémát e tekintetben, hiszen a Báthory utcából északi irányból érkező a Görgey-be nem fognak tudni balra bekanyarodni és nem lesz ellentétes forgalom. Mindenkinek muszáj lesz úgy kitenni a gyermekét, hogy a Szent Flórián utca kis szakaszát használja, a helyzet így javulni fog. Dr. Manninger képviselő úr által említett problémákra azt tudja mondani, hogy szabálytalankodók mindig vannak.

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy Zichy utcát lehet-e kétirányúsítani, mint régen? Így a Báthory utcából egészen a Postáig el lehetne jutni, hogy ezt a kritikus szakaszt használnák.

Espár Péter: Válaszában közli, hogy az út 5,40 méternél nem szélesebb, a szabályok változtak és kb. 6,50 m szélesnek kell lennie, hiszen az autók mérete is változott. Rendőrséggel felveszi a kapcsolatot, hogy nagyobb terület rendezését is tekintsék át. Azt kéri a bizottságtól, hogy javasolja a Képviselőtestületnek legalább a lépésenkénti előrehaladást.

Matkovics Ilona: Kérdése, hogy a mélygarázs ki-be hajtásával nem lesz probléma a forgalom irányának megváltoztatása?

Espár Péter: Ez vizsgálatot igényel, mert a kanyar mindenképpen nehézkes lesz. A Piac utca olyan keskeny, hogy egy teherautó egy személygépkocsi forgalomra alkalmas, de többre nem.

Szalay Ákos: Az iskola oldalán parkolni lehet. Kérdése az, hogyan lehetne megoldani, hogy reggel ne álljanak ott autók egy bizonyos idő intervallumban?

Espár Péter: A lakóingatlan tulajdonosok nem parkolnak az utcán csak a tanárok, tanítók és a szülők az utca azon részén. Véleménye szerint próbálják meg először úgy a forgalomirányítást, ahogy a rendőrség javasolta és ezt követően kezdjenek tiltani bizonyos dolgokat. A problémát az fogja okozni, ha a Farkasfalvy-Báthory utca közötti szakaszon a nagyobb gyerekek kitételénél nem szükséges bekísérni az iskolába, de a kicsiket igen és akkor elhagyják a járműüket a szülők.

Ferjancsics László: A Farkasfalvy utca kétirányú forgalma nem változna és részben az Attila utca felé majd tovább a Szent Miklós tér felé el lehet hagyni a területet a lámpát kikerülve. A területtel foglalkozva készített három határozati javaslatot a környék forgalom szabályozására. Kéri, hogy az elnök úr engedje meg ennek kiosztását.

Kriksz István: Engedélyt ad a kiosztásra.

A bizottság tagjai átolvassák a javaslatokat

Dr. Manninger Péter: Kérdése Ferjancsics képviselő úrhoz, hogy véleménye szerint a 2. határozati javaslat egyáltalán nem kapcsolódik ehhez. Ezt a problémát az elmúlt testületi ülésen felvette, hogy erre a helyre közlekedési lámpa kerüljön és ezért ebben a témában ötletgazdának saját magát tartja. Így ennek befogadását nem javasolja.

Kriksz István: Kérdése Ferjancsics képviselő úrhoz, hogy miért gondolja azt, hogy a kiosztott javaslatok beleillenek az előterjesztésbe?

Ferjancsics László: Közli, hogy az általa készített javaslatok nem módosító javaslatok, hanem újak, amik a meglévőt egészítik ki, amit természetesen támogatni fog. Mind a három a környék forgalomszabályozásához tartozik. A 2. határozati javaslatot visszavonja, ha majd Dr. Manninger Péter ezt előterjeszti. Azt gondolja, hogy ha testületi ülésen elmondva erről határozat nem születik a hivatalban ez ügyben semmi nem fog történni. Elviekben a harmadik határozatról kellene először szavazni, hiszen látni kellene a költségét, mivel a területen a mélyépítéssel lehet gond, ezek után tehettek volna javaslatot januárba ennek tervezésére. Abban az esetben, ha a körforgalom mégis finanszírozható és állami támogatást is sikerül kapni, akkor feleslegessé válik a lámpa. Amennyiben lámpát telepítenek, akkor kizárható az, hogy valamikor is a közeljövőben körforgalom létesüljön. Az első határozati javaslat pedig a behajtást teszi lehetővé erre a területről Budapest felé. Ezzel meg lehetne akadályozni, hogy a Báthory utcába forduljanak be a szülők.

Kriksz István: Kérdezi, hogy az első javaslat az eredeti javaslat kiegészítéseként kerülne szavazásra? Espár Pétertől kérdezi, hogy mint előterjesztő a három javaslatból melyiket tudná befogadni?

Espár Péter: Közli, hogy az első javaslatot, hiszen a területhez kapcsolódik.

Kriksz István: Kérdése, hogy a 2. és 3. határozat módosítóként szerepeljen?

Dr. Zsided Szilvia: Adott napirendhez a határozati javaslatához lehet benyújtani módosító javaslatot. Ezen határozati javaslatok szakmailag megfelelne-e a napirendhez, ezt csak az előterjesztő tudja eldönteni. Az előterjesztő, ha nem fogadja be, akkor a bizottság szavaz róla, hogy magát a javaslatot elfogadja-e.

Espár Péter: Közli, hogy az első javaslatot be tudja fogadni, a másodikat nem tudja szakmailag támogatni és a harmadikat pedig önálló napirendként bármikor be lehet terjeszteni a bizottság elé.

Ferjancsics László: Közli, hogy a második pontra most nem tenne javaslatot. A harmadikat fenntartaná és indoka, hogy januárban ez a bizottság már láthatná a kiküldött anyagból, hogy mennyibe kerülne a körforgalom, majd ezt követően mindenki mérlegelhet, hogy megvalósítható-e két-három éven belül, ha nem akkor még mindig dönthet úgy a bizottság, hogy javasolja a körforgalom elkészültéig egy lámpának a megvalósítását. Februárban pedig a lámpa tervezésére vagy megvalósítására is lehet a költségvetésbe erre az összeget biztosítani. Tehát a hármas pontról külön kér szavazást.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az eredeti és a helyben kiosztott első határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

105/2014. (XII. 02.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a Vác, Görgey utcát egyirányúsítsa a Szent Flórián utcától a Báthory utcáig, a Báthori utca irányába. A forgalmi rend változásának 1. sz. melléklet szerinti végrehajtására kérje fel a Váci Városfejlesztő Kft.-t.

Határidő: 2014. dec. KT ülés
2015. január 30.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.
VV Kft. ügyv. ig.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága szükségesnek tartja a Honvéd utca – 2-es út kereszteződésben Budapest felől a Flórián utcába való bekanyarodás biztosítását. Felkéri a polgármestert, hogy ennek tervezési költségére 1.000.000,- Ft-ot tervezzen be a 2015. évi költségvetésbe.

Határidő: 2015. január

Felelős: Polgármester

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a harmadik határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

106/2014. (XII. 02.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a jegyzőt, hogy készítsen költségbecslést a Rádi út – 2-es út kereszteződés körforgalmi csomópontjának tervezési és kivitelezési munkáira.

Határidő: 2015. jan. VKB ülés

Felelős: Jegyző

7. napirendi pont tárgyalása: Vác, Nagymező u. 42. szám előtt gépjármű felhajtó kialakítása

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

107/2014. (XII.02.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem járul hozzá, hogy Zekéné Kubinyi Anita a Vác, Nagymező z. 42. számú ingatlan előtt gépjárműfelhajtót és parkolót alakítson ki.

Határidő: 2014. december 05.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

8. napirendi pont tárgyalása: Vác, Gyökér utca megnyitása a Berkes A. utca felé – határidő halasztás

Espár Péter: Közli, hogy kiküldték az információt kérő leveleket, válaszok még nem érkeztek, további határidő módosítást kérnek.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

108/2014. (XII. 02.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága engedélyezi, hogy a lakossági egyeztetést követően a Főmérnöki Iroda az utca megnyitására vonatkozó előterjesztést 2015. februári ülésre terjessze be.

Határidő: 2015. febr. VKB ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

9. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató a „Kerékpárosbarát Település 2013” díj elnyeréséről

Kriksz István: Gratulál a díj elnyeréséhez, melyben nagy érdeme van Bodonyi Péter műszaki ügyintézőnek, aki előkészítette.

Bodonyi Péter: Tájékoztatja a bizottságot, hogy augusztusban jelent meg a pályázati kiírás, akkor lehetett rá jelentkezni, szeptember 30-a volt a leadási határidő. A pályázat elsősorban adatszolgáltatást kért, milyen hosszan található kerékpárút, mikor épültek, milyen fejlesztések voltak, kerékpártárolók kialakítása és milyen jövőbeni tervek vannak a fejlesztésre vonatkozóan. Ezeket összegezte a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és ezek alapján felállított egy rangsort.

Ferjancsics László: Gratulál a címhez. Ugyanakkor a város vezetői és a szakemberek tudják olyan fejlesztések az utóbbi években nem történtek, hogy nyugodt szívvel szavazott volna erre a kitüntető címre. Utolsó nagyon komoly fejlesztésnek a kezdeményezője és megvalósítója Moys Csaba, aki nélkül nincs kerékpárút a Duna parton és nincs megnyitva a börtön alatti szakasz, köszönve neki és az akkori főépítésznek is. Később volt egy kisebb fajta fejlesztés, ami a Deákvári kerékpárút, ami vissza lett minősítve. Képviselői javaslatára a Rádi úton építettek kerékpárutat, tudomása szerint azóta érdemleges dolog nem történt. A felújítás teljes hiánya mutatkozik Verőce felé vezető szakaszon. A gépipari iskola mögött és még tovább azon a részen a fák gyökerei felnyomták az aszfaltot. Most sincsenek a falevelek eltakarítva, a tavalyival együtt. A táblák elhajolva és összefestve, részben ez jellemző a Vízmű kiöntött szennyvíztelepénél sincs megtakarítva az út. Talán a Rádi úti kerékpárút az egyedüli, ami elfogadható állapotban van. Lehetséges, hogy ezen cím elnyerése után többen fognak biciklizni. Ezen bizottság legalább tudja, hogy a költségvetésbe a bicikli utak javítására és takarítására, karbantartására is szükséges betervezni összegeket.

Bodonyi Péter: Közli, hogy jelen pályázat nem tér ki arra, hogy milyen az út minősége, hanem csak a meglévőre és használhatóakra.

Dr. Manninger Péter: Kapcsolódva a képviselő úrhoz az evezős csónakháztól a liget és Sződliget felé eső bicikli út szakaszt minősítené, aminek az állapota nagyon jó és takarítása is rendben van.

Moys Csaba: Kerékpárutak állapota Sződliget felé tényleg jó, de Verőce felé elég rossz. A pályázatoknak feltétele volt, amikor átadásra kerültek, hogy az illetékes önkormányzat kötelessége karbantartani és tisztítani a kerékpár utakat. Ezt felvállalta mindenki, amikor a pályázati pénz megérkezett. Gratulál a díjhoz és felhívja a figyelmet, hogy jövő évben is figyelje a kiírást Bodonyi Péter, hogy újból be lehessen adni, hiszen másfél évre adják ezt a kitüntető címet.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

10. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Zónázó vonatok Vác-Alsóvárosi megállása

Dr. Manninger Péter: Kérdése Ferjancsics képviselő úrhoz, hogy az önkormányzatnak ez egy gesztus értékű oda állása az ügy mellé vagy van valós esélye annak, hogy az önkormányzat kezdeményezésére a menetrend módosítható legyen?

Ferjancsics László: Úgy gondolja, hogy minden eszközt be kell vetni, ami a nyomásgyakorláshoz tartozik. Az önkormányzatnak csak ilyen lehetősége van és ha a polgárok is emellé állnak akkor van esély arra, hogy visszaálljon a régi menetrend.

Kriksz István: Tájékoztatja a bizottságot, hogy ez nem egy új kezdeményezés, ezt már szorgalmazta korábban is Ferjancsics képviselő úr és Rózsa Ferenc is hangot adott mellettük kiálltak a nagyszámú kb. 1000 fő utazó közönség mellett, akik elszenvedik ennek naponta nehézségeit. Kérdés az, hogy a város ebben mennyire tud hangot adni. Köszöni képviselő úrnak, hogy erre újból felhívta a figyelmet és azt, hogy a menetrend változást is követte.

Cservenák Péter: Véleménye szerint a város 1/3-a Alsóvároson él. Az átépítés miatt parkolót is építenek nevezett helyen, ezért ez is megkívánja azt a lehetőséget, hogy a zónázó vonatok továbbra is megálljanak.

Moys Csaba: A MÁV szakmai okokra hivatkozva utasította el, hogy megálljon a zónázó vonat. Jó ötletnek tartana egy felmérést, ami nem szakmai indokokat vetne fel.

Espár Péter: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Zrt., amikor elkezdte a MÁV rekonstrukciót, akkor olyan feltételt szabott az önkormányzat, hogy megszünteti a Belvárosban a parkolókat, ebből adódóan vállalja fel a MÁV-START azt, hogy Alsóvároson megállítja az összes zónázó vonatot. Ez eddig rendben is ment. A vezérigazgató két esetben ígéretet is tett arra vonatkozóan, hogy amíg a beruházások be nem fejeződnek, addig biztosan így marad a menetrend. Érthetetlen számára, ha a Belvárosban nincsen parkoló, akkor egy jól megszokott menetrendet miért kell módosítani. Jövő héten szerdán a MÁV rekonstrukcióban érintett cégek vezetői érkeznek a városházára, kérni szeretnék az önkormányzattól többek között azt is, hogy a város vegye át a 200 parkoló állásnak a működtetését, üzemeltetését. Úgy gondolja, hogy valamilyen szinten előnyben lesz az önkormányzat és esetleg a város is kérhet. A MÁV-START vezérigazgatónak fognak írni, hogy ők tettek ígéretet arra vonatkozóan, hogy legalább a beruházás végéig, vagyis jövő év júliusáig meg kell állnia a zónázó vonatoknak Alsóvároson.

Kriksz István: Úgy látja, hogy a zónázó vonatoknak nemcsak a felújítás végéig, hanem mindig meg kellene állniuk Alsóvároson is. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

109/2014. (XII. 02.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és kívánatosnak tartja a Budapest és Vác között közlekedő zónázó vonatok Vác-Alsóvárosi, menetrend szerinti megállását. Felkéri Vác polgármesterét, hogy a vasúttársasággal folytasson tárgyalásokat a meghirdetett menetrend módosítása érdekében, valamint a várost hátrányosan érintő döntés ügyében járjon el a vasúttársaságot felügyelő szervnél, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál is.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy az határozatban álljon ki a Budapest és Vác között közlekedő zónázó vonatok Vác-Alsóvárosi, menetrend szerinti megállása mellett. Felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó előterjesztést készítse el és terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő: 2014. dec. KT ülés

Felelős: Polgármester

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.


Kriksz István
bizottság elnöke


Moys Csaba
jegyzőkönyv hitelesítő