

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság 2017. február 6-án megtartott rendkívüli üléséről.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÖZTISZKÖZMŰVELŐDÉSI BIZOTTSÁG
2017 FEBR 15. 19/15-2/217.
3 Ht

Steidl Levente: Köszönti a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket. Matkovics Ilona jelezte, Tótváradi-Nagy Bence nem jelezte távolmaradását. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Manning Gábor külső bizottsági tagot. Helyben került kiosztásra Matkovich Ilona által készített két módosító pont.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1./ Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetés tervezet

Fördös Attila: A költségvetés tervezése során megpróbálták az egyesületek igényeit is figyelembe venni. Matkovich Ilona írásban benyújtott módosító javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy az Öttemplom Fesztiválra egyébként van tervezve a költségvetésben. Nem igaz az, hogy 3 mFt összegre kötelezték el magukat. Ő azt mondta, hogy 1-2 mFt-tal induljanak el és aztán majd, ahogy a költségek alakulnak, abban a pillanatban lehet azzal foglalkozni. Tehát a költségvetésben 1 mFt betervezésre került, az elegendő az induláshoz. Az nem fog menni, hogy egy rendezvényénél, amikor valakik megkeresik az önkormányzatot és mondják, hogy valamit ajánlanak, minden költséget vállalnak, akkor a végén kiderül, hogy az összes költségviselő az önkormányzat. Ezért azt gondolja, hogy ezzel nem szabad érdemben foglalkozni.

Az, hogy a Civitas Zenekartól javasol elvenni pénzt, az számára sokat mondó, hiszen a Civitas Zenekar a tavalyi évben az összes fellépésére jóval több összeget költött, de legalább 1 mFt-tal többet fizettek ki. Egy olyan szerződést kötnének, amely most összegzi azt az 5 mFt-ot, azért, mert azzal ők tudnak pályázni. Ha ők nem kapnak egyösszegű támogatást, minimum 5 mFt értékben, akkor a Civitas Zenekart ellehetetlenítik, hogy ők állami támogatáshoz jussanak. A tavalyi költségvetésben, ha összeveti valaki, egy fillérrel nem fizettek kevesebben az összes fellépéséért, természetesen ez azt jelenti, hogy a fellépésekért külön nem fognak fizetni, hacsak nincsen az önkormányzatnak további megrendelése irányukba.

A Dunakanyar Színházról az átcsoportosítást mindig megteszik. A Dunakanyar Színház, a mai magyar színházi életben a legkisebb támogatási összeggel működő színház, az egyik kulturális büszkeségük. Ennek a csökkentését nem tudja támogatni.

A Parlando Együttesnek a múltban is eseti kifizetéseket folyósítottak, akkor amikor annak aktualitása volt. Nem javasolja, hogy betervezzék a költségvetésbe őket, főleg nem úgy, hogy a Váci Néptáncegyüttes sorából vegyenek el. A néptáncegyüttes a parlandoval szemben kb. 20 éve bizonyít ebben a városban és az első olyan év tavaly volt, amikor adtak 2 mFt-ot nekik. Egész egyszerűen azért, mert elmentek különböző fesztiválokra, ahol a gyerekek edzőcipőben léptek fel és ennek ellenére országos

fesztiválokról is győztesként kerültek ki. Tehát ez a pénz, amit tavaly is megkaptak, meg amit idén is szeretnének realizálni, az azt a célt szolgálja, hogy ők ruhákat vegyenek. Jó, ha utolériük magukat 1-2 év múlva. Ezért gondolja, hogy az említett átcsoportosítás sem lenne szerencsés. A Parlando Színház amikor elkezdődött, akkor arról volt szó, hogy nem fognak semmiféle költséggel az önkormányzat fel fordulni, ennek ellenére, amikor nekik szükségük volt, akkor mindig biztosítottak számukra 300-400 eFt-ot. Ezt a jövőre vonatkoztatva is, hogyha a forrás rendelkezésre áll, akkor azt tudják biztosítani.

Az idei költségvetésnél is, ugyanúgy mint tavaly, a sarokszámok nagyjából hasonlóak. A költségvetés jelenlegi előterjesztésében nincsen szöveges rész, táblázatokat lehet találni. Az adott szaktanárságnak a saját mag területével kapcsolatban kellene állást foglalni, ez a 6. sz. mellékletben rendelkezésre áll. A költségvetésben a személyi juttatásokban történt egy jelentős emelés, ennek az oka a minimálbér és a garantált bérminimum. Ez az önkormányzatunk esetében 190 mFt költséggel jár. A Belügyminisztérium tájékoztatása szerint ennek a bérnövekménynek a kompenzálása az önkormányzatok felé előkészítés alatt van. Nyilván jelen pillanatban ezt nem tervezhették be, hiszen jogszabály még ezt nem biztosítja. Itt emlékeztetne mindenkit arra, hogy voltak olyan javaslatok, hogy az önkormányzat rendszerében az oktatási intézményeknél a működtetést tartásuk meg. Ezt leszavazták, hiszen a jogszabály egyértelműen fogalmaz, hogy az államnak ezeket a feladatokat át kell adni. Az ebből történő megtakarítás 250 mFt volt, ebből 46 mFt-ot be kell fizetni egy szolidaritási alapba és a maradék 200 mFt az, ami fedezetet biztosít a bérnövekményre. Ez az általános sarokszámokra vonatkozó magyarázat. A dologi kiadásokban egyébként intézmény és PH szinten szinte nincsen változás. Ami még jelentősebb lehet a feladat ellátásnál, a holding idei költségvetése 30 mFt-tal magasabb összegről indult, nyilván ebben benne van az is, hogy a holding saját bevételei is növekednek, a felújítás és felhalmozási oldalon, amit megfogalmaztak közel 600 mFt értékben, ez egy 1 milliárdos javaslatból került meghúzásra. Természetesen nem szeretné, hogy „ötletbörze” alakuljon ki, hogy melyik feladatot vegyék ki és melyiket rakják be. Év közben lehetőség van, általában tárgyéven 10, 11 alkalommal módosítják a költségvetési rendeletet. Természetesen, ha vis maior helyzet van, az elsőbbséget élvez, erre sajnos már volt példa az idei télen is, több millió forintos, 10 mFt-os költségkihatással, nem tervezett módon már ebben is ez jelentkezik. A felújításokat és a felhalmozási részben a beruházásokat kizárólag ingatlan értékesítésből tudják megtervezni, az ingatlanértékesítés előirányzottan jelen pillanatban mintegy 300 mFt-ban biztosnak mondható. Tárgyalásokat folytatnak az Eszterházy u. 2. értékesítésével kapcsolatban, a Karacs Teréz Kollégium ütemezett értékesítésével kapcsolatban és a vagyonhasznosítás az elmúlt években a külterületi ingatlanoknál kb. olyan 80-100 mFt értékesítést készített elő.

A felújítási és beruházási részben, amiket ők leírtak, azokra döntően már bizottsági, testületi kötelezettségük van, betervezték a hitelre vonatkozó önrészeket, amelyek szintén már rendelkezésre állnak akkor, ha az adott egyesületekkel szerződést kötnek. Tehát nagyjából így áll össze a költségvetés, a főösszeg 8 milliárd 200 millió forint, ebben benne van a mélygarázs 2 milliárd forint értéke, a teljes bruttó pedig 5 milliárd 900 millió, a működés az 5 milliárd 230 millió körülbelül. Itt a működés a

legfontosabb. Azt gondolja, hogy ebben a költségvetésben a bevételi és a kiadási oldal minimális feszültséggel, jóval kisebb feszültségekkel terhelt, mint a korábbi években. A költségvetést tervezetként, most februárban teljesíthetőnek tartja. Nyilván azt, ami többletforrásként jelentkezhet, így a bérkompenzáció, így esetleg az ÖNHIKI rendszeréből befolyó működési bevételeket jelen pillanatban nem lehet tervezni.

Kiss Zsolt: Bizonyos fejlesztéseknél, nagyobb beruházásoknál hogyan számol, vagy van-e kiadási-bevételi oldala, pl. ugye a mélygarázs, ha ebben az évben realizálódik, azzal hogyan számol polgármester úr? Kiadásként, vagy bevételként fog jelentkezni?

Fördös Attila: Tehát a mélygarázzsal kapcsolatban azt kell látni, hogy ennek az ütemezése jelentős mértékben elnyúlt onnantól kezdve, hogy a testület úgy döntött, hogy igazságügyi szakértőt vonjon be az értékbecslésbe. Innentől kezdve az igazságügyi szakértő feladata a pótmunkáknak is a megtervezése. Ahhoz, hogy az egész pótmunkát elvégezzék, ahhoz közbeszereztetni kell, utána azokat a munkálatokat el kell végezni. A legnagyobb probléma, hogy a mélygarázs az nem egy szerződés, attól függetlenül, hogy a birtokba kerülésünk egy adásvételi szerződés után következhet be. Azért kérte a kollegákat, hogy az összes pótmunkákba csak azok szerepeljenek, amelyek nem nyitnak ki további kapukat, nem bonyolítják a rendszert. Tehát a mélygarázsban, véleménye szerint a valós átadási lehetősége az ősznél előbb nem következik be, nyilván a mélygarázsban az átadását követően elképzelhetetlen ma már, hogy az térítésmentes legyen, annak a bevétele, illetőleg a várható költségkihatásait jelen pillanatban nem tudja megmondani, de remélhetőleg null szaldóra kihozható.

Steidl Levente: Kicsit eltértek a tárgytól, a bizottság a 6. sz. melléklettel kapcsolatban tárgyaljon.

Kiss Zsolt: Matkovich Ilona felvetéseivel kapcsolatban, megérti, hogy két lehetőségük van. Az egyik az, hogy meglévő tervezett bevételi oldal, arra tesznek javaslatot, de azt úgy, hogy átcsoportosítanak. Véleménye szerint arra még van lehetőség, hogy nem feltétlenül az kell, hogy valahonnan elvegyenek, hanem tervezzék be az induló költségvetésbe. Ha van rá bevételi oldal, vagy realizálódik a bevételi oldal, akkor lehet majd kifizetni. Hogyha meg nincsen, akkor beelőzhet majd ilyen-olyan kérvény, megint jöhet bármi más, ami esetleg év közben szokott jönni és azok, amelyek már az induló költségvetésben benne vannak, azok hátrébb szorulnak, mert éppen akkor nem jön elő, hogy arról már beszéltek.

A MIMK is ide tartozik a bizottság rendszerébe, a felújítás, fejlesztési oldalon szó volt róla, hogy milyen kötött a dolog. Nekik a művelődési házért, mint fejlesztendő intézményért, vagy legalább pályázati alapért valamit kellene itt tenni és lehetőséget kellene produkálniuk. Továbbra is fenntartaná azt, hogy ennek a bizottságnak szüksége lenne egy olyan 3-5 mFt olyan pufferre, amit akár egy ilyen művház, vagy bármilyen kulturális intézmény máshol beesik, pályázati oldalról tudják kezelni, vagy pedig szoktak érkezni a bizottság felé 100-300 eFt-os ad hoc kérések. Legyen a bizottságnak egy olyan lehetősége, hogy ne az legyen, hogy megint 5 eFt felajánlás, 10 eFt felajánlás, ki ajánl fel, ki nem ajánl fel. Hanem, hogy legyen egy olyan puffere a

bizottságnak, amiből ezekre év közben tud dönteni és nem kell azon szenvedni, hogy miből vegyenek el.

Steidl Levente: Az Öttemplom Fesztivál kapott 1 mFt-ot a sorról, ha jól hallották polgármester úrtól. A másik, emlékezzenek vissza, hogy a múlt évben, talán a novemberi testületi ülésen, volt olyan határozatuk elfogadva, hogy az Észak Pest Megyei Területfejlesztési Kft. keressen hozzá további forrásokat. Ez még áll?

Deákné dr. Szarka Anita: Nem került visszavonásra.

Steidl Levente: Az, hogy egy egyesületnek 1 mFt-ot adjanak, ráadásul előre, akit ráadásul úgy jellemeznék, hogy kimagasló közművelődési munkájukért. Ő ebben nem biztos, hogy ez az egyesület ez kiemelkedő közművelődési munkát folytat. Ilyen alapon Vácon 100 egyesület végez hasonlóan kiemelkedő munkát, akkor szorozzák be 1 mFt-tal. Szerinte ez irreális, ezt akarta ezzel érzékeltetni.

Deákné dr. Szarka Anita: A módosító indítványt nyilván elnök úr majd megszavaztatja időrendben visszafelé haladva. Kiss Zsoltnak tulajdonképpen a módosító indítványa arra irányult, hogy a bizottság átruházott jogkörben kapjon egy 1 mFt-os keretet, de ez nem a költségvetési rendeletet érintő kérdés, hanem az SZMSZ-t érintő kérdés. Az SZMSZ-ben vannak azok a hatáskörök deklarálva, hogy mely bizottságnak van átruházott hatásköre, és ha ahhoz összeg van rendelve, jelenleg nincs ilyen, de ha ahhoz összeg lenne, akkor az SZMSZ módosítást igényelne. Az lenne a javaslata ezzel kapcsolatban, hogy ugyan módosító indítvány, de nem a költségvetést érintő módosító indítvány, tekintettel arra, hogy az SZMSZ most nincs előttük, akkor így ezt nem tudja visszavonja-e képviselő úr.

Kiss Zsolt: Tehát jelen pillanatban nincs a bizottságnak olyan SZMSZ lehetősége, ha van fedezete a bizottsághoz rendelve, akkor azt eldönti a bizottság, hogy mire fogja tovább adni? Nem emlékszik rá, annak idején volt ilyen.

Deákné dr. Szarka Anita: Annak idején volt, kb. 2012-2013 táján ezt a lehetőséget elvették. Tulajdonképpen azok a díjak, amelyek a bizottsághoz tartoznak, átruházott hatáskörben vannak olyan díjak, amit a bizottság saját hatáskörben odaítélhet valakinek, illetve vannak a testület hatáskörébe tartozó díjak is, ezeknek az összegei vannak betervezve a költségvetésbe. Tulajdonképpen a közművelődés és a szakbizottságra tartozó feladatok, tulajdonképpen a Képviselő-testülettől el nem vonható hatáskörébe tartozó szakkérdésekben dönt itt, tehát nincs diszponálási lehetősége pénzeszközök felett. Tulajdonképpen, ha ez egy módosító indítványként hangzik el, akkor erre egy ilyen törvényességi észrevételt tenne, hacsak nem vonja vissza képviselő úr.

Kiss Zsolt: Ha ezt mondja jegyző asszony, akkor elfogadja.

Zábó Edina: Osztályvezető úr az igényeket bekérte, hogy az intézmények milyen költségvetéssel számolnak, ő 130 milliót kért, mint Sport Kft. Látja, hogy a 130 mFt-

ból, az idén is 120 mFt lett. 2012-ben, amikor a Sport Kft.-hez került, akkor 146 mFt volt az intézménynek a költségvetése, ez évek óta 120 mFt lett. Valójában az is tény, kétségtelenül, hogy nem kifejezetten a likviditási helyzet megoldására kérné ezt, hanem azért hívná arra fel a figyelmet, hogy nem volt véletlen az a 130 mFt-os kérelem, ugyanis azt mindenkinek látni kell, hogy a látványsportos egyesületek, mint a kézilabda, futball, vízilabda bevételeit ők gazdasági szolgáltatásként számlázzák ki bérleti díjak alapján. Viszont ezek a pénzek itt effektíve a Kft.-n csak átfordulnak és ő azt támogatásban vissza is adja, vagy adják az egyesületeknek. Ettől függetlenül ugyanúgy társasági adót és minden egyéb terheit a Kft. viseli ezeknek az úgymond átforduló bevételeknek. Az a baj, hogy ezek most már olyan méretűek lesznek, hogy ha a másik oldalon, a támogatási rész, tehát az arányok nem maradnak meg a saját bevétel és a nonprofit jellegű bevételek között, akkor a Kft. előbb, utóbb és ez már idén is nagyon élesen határolódik ez a szám, el fogja veszíteni a nonprofit jellegét. Innentől fogva egy csomó kedvezmény és egy csomó könyveléstechnikai gonddal fog szembenézni. Másik oldalról pedig nem fogja tudni azt a célt szolgálni a Kft., hogy ezeket a támogatásokat az egyesületeknek visszafordítsa. Ezen nagyon érdemes elgondolkodni.

Még egy észrevétel, hogy kimondottan van egy sor, a Stadion karbantartása, ami 2016. évben 14 mFt volt, 2017 évre most 8 mFt-ot lát betervezve akkor, amikor egyébként folyamatosan azt a kritikát kapják, hogy „libalegelő” a stadion, tehát mindenki pontosan tudja, hogy ott már komolyan és több millió forint értékben kellene gyepecserét végrehajtani és olyan típusú munkálatokat, az épületről ne is beszéljenek, ami messze túl mutat az egész évi költségvetésen. Két évvel ezelőtt egy negyed pályának a gyepecseréje 4.5 mFt-ba került, tehát kb. ilyen számokról beszélnek, csak hogy ezzel mindenki legyen tisztába.

Kökény Szabolcs: A Stadion karbantartáson szereplő összeget a Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója adta, tehát ezt vele kell leegyeztetni, ők csak egyeztették az ő általa leadott számokat. A plusz 10 mFt-os igénnyel kapcsolatban azt kell látni, hogy valóban jelentkezett, de 12 költségvetési szervük van, 3 Kft., közel 800 dolgozó. Minden összesített igény azt jelentette, hogy közel 200 mFt-tal kértek többet a minimálbér emelkedésén kívül az intézmények és a Kft.-k. Fedezetet mindösszesen a köznevelési intézmények működtetésbe adása eredményezett. Nincs honnan kigazdálkodni, hiszen a saját bevételek, gondol itt elsősorban az adóbevételekre, vagy az ingatlanoknak a bérbeadására, nem teremt plusz forrást ezekhez a feladatokhoz. Tehát azért maradtak a tavalyi szintnél polgármester úrral, gondolja egyeztetve a Városfejlesztő Kft.-vel is.

Zábó Edina: A választ elfogadja, köszöni, csak azért mondta ezt el, szeretné ha ezt mindenki hallaná és nem az lenne, amikor eljutnak novemberben, decemberben az év végéhez, és kiderül az, hogy mondjuk a Sport Kft. elveszti a nonprofit jellegét, kiderül az, hogy nem fog tudni támogatást visszafordítani, akkor az intézményenként kb. napi 1000-1500 gyermeket és hozzátartozót megfordító intézmény ehhez majd mit fog szólni. Ő csupán ezért mondja, a választ érti, elfogadja, csak szeretné, ha ezzel nem esetleg akkor szembesülne, vagy döbbenne rá mindenki, hogy ennek mi a tétje.

Kiss Zsolt: Kicsit csatlakozva az intézményvezető asszonyhoz, ezért kéri és jegyző asszony felé intézi a kérését. Már több Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott, hogy azokat a javaslatokat, fejlesztési elképzeléseket, karbantartási, vagy bármilyen ilyen felmerült korábban, évekkel ezelőtt felmerült ilyen kéréseket összesíteni a főmérnökség által, a pontosan az ilyen és ehhez hasonló kérdéseket görgetik már nagyon régóta maguk előtt. Amikor döntenek, nem látják, hogy milyen „alvó” úgymond fejlesztésekre, vagy „alvó” karbantartásokra kellene egyébként most az idejében is valamit félretenniük, vagy költeniük. Már legalább 3-4 éve folyamatosan téma, hogy a fű egy olyan állapotban van, hogy azzal valamit kezdeni kell és lehet, hogy több 10 mFt-os egy ilyen gyepszőnyeg csere. Ez csak egy ilyen tétel. Említette, hogy a művházat, emlékszik, amikor itt volt az igazgató és elmondta, sőt írásba is adta, hogy baleset és életveszélyes elektromos csatlakozási pontok vannak, vagy olyan karzat, amin nem lehetett működtetni ezeket a dolgokat és ezekre azóta nem volt pénz sem az önkormányzatnak, sem az intézménynek saját forrása, hogy ezek kicserélődjenek. Ezért kérdezte, hogy a művház ezekben a dolgokban hogy áll. Legalább valami pályázati alapot tudnának induló sornál félretenni arra, hogy ezekre megoldást találjanak. A főszám, amit az osztályvezető úr mondott, elfogadja, ha nincs, akkor nehéz miből, de legalább jó lenne, ha itt lenne egy olyan melléklet mögötte, látnák azt, hogy ne felejtsek el, ha év közben valahol van pályázati szabadforrás, vagy valahol jönne egy új iparüzési adóbevétel egy másik cégtől, amivel eddig nem kalkuláltak, vagy bármilyen szabad forrás keletkezik, akkor tényleg legyen egy olyan táblájuk, amiből össze tudnák rakni, hogy most mi a prioritás, akár bizottsági szinten, akár más bizottságoknak az elképzeléseivel. Sok ilyen van, amivel nem tudnak mit kezdeni.

Manninger Gábor: Akkor is gondoljanak ezekre a pénzekre, amikor különböző egyesületeknek és bárkinek, különböző engedményeket szavaznak meg, 50%-os belépést, ingyen rendezvényt. Ez nyilván csökkenti a bevételét a Kft.-nek, mert elég sűrűn megszavazták eddig ezeket a kedvezményeket. Ő nem, de az egy más kérdés, többségben.

Steidl Levente: Azért tegyék hozzá azt, hogy minimum önköltségi áron, tehát ingyen soha nem adták oda az elmúlt 2 évben.

Kiss Zsolt: Feltett egy kérdést jegyző asszony felé, hogy megkaphatják-e ezeket az „alvó” fejlesztés, vagy kéréseket. Még mindig nem érkezett meg 4-5 bizottsági ülés óta, sajnos ezt nem tudják elkészíteni.

Deákné dr. Szarka Anita: Alapvetően úgy gondolja, hogy „alvó”, vagy „bújtatott” fejlesztések, felújítások nem létezhetnek, amikor már oda jutnak, hogy arra pénzt kell szálni, akkor vagy a bizottság, vagy a Képviselő-testület elé kerülnek ezek előterjesztés formájában. Így, ilyen formán nem gondolja, hogy ezekről lehetne beszélni. Viszont, ami a főmérnökséget illeti, való igaz, hogy a Pénzügyi Bizottságnak született egy olyan határozata, hogy azokat a felújítási prioritás, vagy egy fontossági sorrendet alakítson ki és nyilván ezek egy táblázatban összefoglaltan a Műszaki Osztálynak a dokumentációját képezik. Természetesen ezek az adatok rendelkezésre

állnak, de jelenleg a költségvetés tervezése zajlott és nyilván ebben azok a felújítások, karbantartások, feladatok lettek megtervezve, ettől függetlenül nyilván akár lakossági igények, közintézmények, jogi személyektől érkezett igények, amelyek itt kérelemként összegzésre kerülnek, nyilván ezek iktatott és saját dokumentációnkat képezik. Amikor ugye bevételi oldalról erre forrás keletkezik, akkor egyértelműen akár felmentések formájában, akár egyéb sorról kielégítve, ezek ide kerülnek a bizottság elé, adott esetben egyéni jelleggel. Ugye a képviselő úr kérése az volt, hogy ezeket összesítetten, ha a 2016-os évet nézzük, hogy mik azok az el nem végzett, de még elvégzendő feladatok, hisz ezeknek a tárháza óriási. Ekkora mértékben, ekkora városban és léptékben, hát nyilvánvaló, hogy ezeknek a forrásigénye az olyan mennyiség, amit nem lehet egy induló költségvetésben tervezni. Nyilván Espár Péter ezekre a kérdésekre autentikusabb választ tud adni.

Kiss Zsolt: Ami olyan nagyságrend, hogy látják, probléma lesz vele, de ezeket görgetni kellene maguk előtt. Akkor jön elő, amikor már nagyon összedől az egész, és akkor hirtelen 6-8, de ne kelljen felmentést adni, hanem ezeket be kell tervezni indulóba. Amikor már valami összedől, akkor beelőzi az összes többi, amúgy akár a vezetők által összeállított sorrendiséget is, de ha ezeket tervezik és tervezetté tudják tenni, akkor nem állnak elő ilyen anomáliák.

Steidl Levente: Képviselő úrnak van-e módosító javaslata?

Kiss Zsolt: Nincs

Steidl Levente: Szavazásra bocsátja Matkovich Ilona 1, 2 módosító pontjait.

Dr. Manninger Péter: Nem 3 pontról van szó?

Steidl Levente: A harmadik az igazából arról szól, hogy majd akkor, amikor majd jönnek, vagy éppen aktuálisan lenne előadásuk, az „alkalmankénti”-t nem tervezhetik a költségvetésben.

A bizottság 1 igen, 6 tartózkodással nem támogatta Matkovich Ilona 1. módosító javaslatát.

A bizottság 1 igen, 6 tartózkodással nem támogatta Matkovich Ilona 2. módosító javaslatát.

Deákné dr. Szarka Anita: A képviselő asszony módosítójának utolsó két sora arról szól, hogy amennyiben az átcsoportosítás leszavazásra kerül, vagy nem valósul meg, akkor javasolja – véleménye szerint egy 3. határozati javaslat – az egyesület a művelődési háznak fizetendő alkalmankénti bérleti díjának 50%-os csökkentését. Véleménye szerint képviselő asszony úgy értelmezi, hogy amennyiben leszavazásra kerül az átcsoportosítás, akkor van egy 3. opció.

Steidl Levente: Alkalmanként, vagy esetleg a talán kategória nem szerepelhet a költségvetésben. Az utolsó két sort be sem számozta képviselő asszony.

[8]

Ha majd a bizottsághoz fordulnak egy új előadásukkal és kérnek valamit, még mindig dönthet úgy a bizottság, hogy bármilyen formában, akár még 100%-ban is elvileg támogatja. Fenntartják a lehetőséget, hogy ad hoc beterjesztik a bizottság elé a kérésüket.

A bizottság 6 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2017. (II. 06.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata

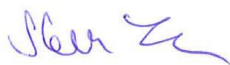
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága a 2017. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselő-testület elé tárgyalásra javasolja.

Határidő: 2017. 02. 23. Kt. ülés

Felelős: polgármester

Steidl Levente: Megköszöni a jelenlévők részvételét, további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.



Steidl Levente
bizottság elnöke



Manninger Gábor
jkv. hitelesítő

JELLENLÉTI ÍV
a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság
2017. február 6-án megtartott rendkívüli ülésére

Jelen vannak:

Steidl Levente bizottság elnöke

Kiss Zoltán János biz. tag

Kriksz István biz. tag

Dr. Manninger Péter biz. tag

Matkovich Ilona biz. tag

.....
.....
.....
.....
.....

Külső tagok:

Bakos Tibor

Bodonyi Béla

Manninger Gábor

Tótváradai-Nagy Bence

.....
.....
.....
.....

Meghívottként vett részt az ülésen:

Név:

Fördös Attila polgármester

Mokánszky Zoltán alpolgármester

Pető Tibor alpolgármester

Deákné Dr. Szarka Anita jegyző

Dr. Grmela Judit aljegyző

Jogi Osztály

Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Oszt.

Ferjancsics László képviselő

Aláírás:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

