VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL (14)
2023 JÚL 05.
2/9-9/2023
Szám: Iktatószám:

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***Emberi Kapcsolatok Bizottsága 2023. július 03.-án*** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Fehér Zsolt, Kászonyi Károly, Mokánszky Zoltán, Pető Csilla, Rozmaring Sándor, Bagyinszki Beáta, dr. Bánhidi Péter, Boda János, Tisza Zoltán, dr. Wass-Matics Heléna

Meghívottként vett részt az ülésen: Inotay Gergely Ábel alpolgármester, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka jogi referens, dr. Vajtáné dr. Kollár Anikó jogi referens, Székelyné Angi Emőke osztályvezető, dr. Kiss-Bozó Szilvia VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg vezető; Járja Andrea intézményvezető

Fehér Zsolt: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 10 fővel határozatképes. Tótváradi Nagy Bence jelezte távolmaradását. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Kászonyi Károlyt. Vállalja. Az 5. és 9. napirendi pont levételre kerül, szavazásra bocsátom a napirendi pontok elfogadását.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

ZÁRT ÜLÉS:

1) „Vác Város Kiváló Diákja” elismerés odaítélése
2) „Vác Város Díszpolgára” kitüntetés véleményezése
3) Pro Urbe egyéni és közösségi kitüntetések véleményezése
4) Vác, Külső-Rádi út 23. D/3. I/3. lakáshasználati díj különbözet részletfizetés
5) Lakásügy – Bérleti jogviszony meghosszabbítás
6) Lakásügy – részletfizetési kérelem

NYILVÁNOS ÜLÉS
7) Költségelven történő bérbeadás Kölcsey F. u. 19. VII/6.
8) Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(VI.21.) rendelet módosítása
9) Váci Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítása
10) Váci Humán Szolgáltató Központ Szakmai program és Szervezeti Működési Szabályzat módosítása
11) Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása
12) Vác, 1899/9 hrsz-ú ingatlan és a hozzá tartozó ingó vagyontárgyak egyházi tulajdonba vétele
13) Háziorvosokkal, házi gyermekorvosokkal kötött feladatellátási szerződések átdolgozása
14) Egészségügyi alapellátási Fejlesztési Pályázat – beérkezett pályázatok
15) Tájékoztatás a Primer Prevenciós pályázattal kapcsolatban
16) Egyebek

(1-6. napirendi pontok zárt ülésen kerültek megtárgyalásra.)

7. napirendi pont: Költségelven történő bérbeadás Kölcsey Ferenc utca 19. VII/6.

Fehér Zsolt: A határozati javaslat kipontozott részébe 5 év határozott időt javaslok a lakbér mértékének 90.000 Ft-ot és az óvadék összege ennek a duplája, avagy 180.000 Ft.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én szeretném megkérdezni, hogy ez az új kategória ez a költségelven történő bérbeadás ez jelenleg a valós piaci alapú bérbeadást fogja a jövőben jelenteni? Köszönöm!

Fehér Zsolt: Hát, vagy legalábbis ahhoz közelítőt, igen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Bizottság Tisztelt Képviselő Asszony! Igen, jelenlegi szociális és piaci módon megállapított lakbéreink valójában nem fedezik még a lakásfenntartási elemi költségeit sem, egyébként a rendelet régebben is rendelkezett erről, tehát ez nem a május 1-től megváltozott rendeletnek a része, költségelven korábban is lehetett volna lakást kiadni, itt ugye a beletett felújítást mértékét próbáljuk meg kezelni, ez az egyik lehetséges opció arra, hogy lakást adjunk ki, a másik, amikor mi magunk is végzünk felújításokat és ez szociális vagy a szociálishoz közeli általunk piacinak nevezett, de valójában igen alacsony bérleti díjért adjuk ki, illetve az új konstrukcióban egy hosszabb bérleti időért piaci alapon felújítást kérve a leendő bérlőnktől ez a 4 féle lehetőség van, mind a 4-el szeretnénk is egyébként élni a jövőben és én azt gondolom, hogy a városnak elemi érdeke, hogy olyan lakásokat is adjon ki, amit fölújít és amit valamilyen módon a bérlőtől be tudunk szedni, ez a lakás pályázatra kerül piaci meghirdetésre, ha lesz rá jelentkező, akkor azt hiszem, hogy csak nyerünk vele, hogy egy jó minőségű lakást viszonylag normál, már a piacihoz, a valódi piacihoz közelítő bérleti díjért próbálunk meg a piacra vinni és kiadni. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelet Bizottság! A kérdésem az lenne, hogy ahogy most idézőjelbe mondjuk piaci alapon adjuk ki, vagy közelítve a piaci árhoz a négyzetméter árat azt ki fogja akkor meghatározni, lesz egy fix ár, amire azt mondjuk, hogy ez most négyzetmétere akármennyi forint a piaci alapúnak vagy mi alapján lesz, hasra ütés szerűen fogjuk megalapítani az árat? Ez a kérdésem. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a kérdést, ez esetben a Képviselő-testület határozza meg a lakásrendelet szerint, hogy mit tekint annak, amit a költségelvű meghatározásba tudunk belefogni az egyik része nyilván a belekerült felújítási költség, nyilván alapul vesszük a hasonló egyébként piaci valódi, tehát nem a városi ingatlanok, hanem a valódi piacnak az árait is, mindent összevetve én azt hiszem, hogy egy ekkora lakásért ez még mindig nem éri el a valódi piacon lévő árakat, és mondom még egyszer beletesszük azt, hogy ebbe a lakásba is 1.000.000 forint fölötti összeget tett bele a Városfejlesztő Kft. Köszönöm.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, szeretném megkérdezni, hogy az ilyen alapon piacra dobott lakásoknak a pályázási folyamatát szintén a Városfejlesztő Kft. fogja lebonyolítani, illetve mik lesznek a feltételek tehát kik pályázhatnak, hol lesz ez elérhető, hol fognak erről a lakosok értesülni? Köszönöm.

Fehér Zsolt: Ugyanolyan módon, mint a többi ingatlan esetében, csak ez egy másik kategória, ennyi a különbség. Jól mondtam dr. Bozó Szilvia? Jól. Helyesel. Köszönöm szépen, tehát megismételném 5 évre adnák bérbe 90.000 Ft bérleti díjért és 180.000 Ft lenne az óvadék összege.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Bizottság! Utolsó kérdésem az lenne, hogy 90.000 Ft ez idei évben, és akkor infláció mértékét követi minden évben, annyival emeljük? Mert ez nincs benne a határozati javaslatban csak az, hogy 90.000 Ft. Akkor bele kéne azt is foglalni és ez emelkedik minden évben az infláció mértékével január 1-jétől, vagy valamilyen dátumtól. Köszönöm szépen.

Fehér Zsolt: A szerződés részét fogja képezni A szavazást most már tényleg elindítom.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

56/2023.(VII.03.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Kölcsey F. u. 19. VII/6. sz. alatti 52 m^2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakást – jelen, felújított állapotban – költségelven bérbeadásra hirdeti 5 év határozott időre.
A lakbér mértéke 90.000 Ft/hó + közüzemi költségek.
Jelen esetben az óvadék összege 180.000 Ft.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

8. napirendi pont: Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(VI.21.) rendelet módosítása

Fehér Zsolt: Minősített többséget fog igényelni. Helyben módosítanám az 5 évet 3 évre.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót! Én szeretném megkérdezni, hogy mit takar a különös méltánylás konkrétan? Mi ennek a feltétele és hogyan, hol van ez majd szabályozva vagy leírva, hogy kik és milyen esetben tudnak ilyen alapon esetleg igényelni?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Bizottság! Nekem az a problémám ezzel az előterjesztéssel, hogy így is intézmények megkapták azt a lehetőséget, hogy egy főnek tudnak az intézményükben lakást biztosítani ez egyben jó dolog is, a negatív része az, hogy ez szondán kivitelezésre ad lehetőséget intézményen belül mert akkor sem biztos, hogy az fogja megkapni, aki a legjobban rászorult az intézményen belül. Itt pedig megadtuk egyszer 5 évre most akkor újabb 3 évre lehetősége van, nem, én azt mondom akkor letelt 5 év itt ne legyen külön méltányosság mert ezzel megint csak egy zavart okozunk itt az egész történetben még egyszer mondom kivitelezésre ad lehetőséget jöjjön vissza a testület elé és az akkori mindenkori testület döntsön róla, hogy megkapják újabb 5 évre nagy nem, és egyébként is attól függ, hogy mennyi lakása lesz, addig a városnak, mert azért mindenki látja, hogy most Önök azért elég nagy ütemben adják el a városi önkormányzati lakásokat, hát nem is fogjuk tudni, hogy a ciklus végére hány önkormányzati bérlakás marad, úgyhogy én ezt nem tudom támogatni plusz se 5 évvel, se 3 évvel. Köszönöm szépen.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, én azt gondolom, hogy nem feltétlenül helyes ennek a rendeletnek a módosítása, hiszen a bérlőkijelölési jog alapításával maga a bérlő egy olyan kedvező bérleti jogviszonyhoz egy olyan konstrukcióhoz jut, ami alatt én azt gondolom, hogy tud vagy próbáljon meg előtakarékoskodni, hogy egy valós piaci ingatlanba lépve tudjon a saját lábán megállni, ha ezt a rendeletet ezzel a módosítással elfogadjuk akkor azoknak a körét csökkentjük, akik újonnan pályáznának ilyen kedvező bérleti jogviszonyú ingatlanokra. Magam részéről én se tudom ezt támogatni.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Néha a paragrafusokat ki kell görbítenünk tisztelt képviselőtársak bizottsági tagok, és néha paragrafusokat kell az élethez alkalmazni, ez esetben egészen pontosan ez történt. Nagyon nehéz szívvel mondom el, hogy miért. Az egyik, és most nem nevezek meg, hiszen személyiségük védelme alatt áll a személy is meg az illető kijelölő intézmény is, olyan helyzetbe került a munkavállaló, amely helyzetben akkor, amikor a kérést megfogalmazták úgy tűnt, hogy nem is fogja tudni elhagyni az ingatlant ugyanis halálos beteg. Betegségéből fakadóan több ízben kellett őt műteni, ezért türelmet kértünk a bérlőkijelölési jogot kérő Hivataltól, intézménytől, és azon gondolkoztunk, hogy hogy tudnánk segíteni, hogy ennek a bérlőnek ne kelljen még ebben az átmeneti időben sem elhagyni az ingatlanát, mert félő volt, hogy az állapota esetleg drasztikusan romlik attól, hogy kiköltözik, bizonytalanságba kerül és így tovább, tehát megpróbáltunk és tényleg azt mondom, hogy a jogalkotás egyik elég képtelen helyzete amikor adott egyedi esethez varrjuk a jogszabályokat vagy a rendeleteket, vagy a saját belső szabályozásunkat, ez esetben mégiscsak azt kell mondanom, hogy ez történt, és itt vettük elő ezt a terminus technikus hogy különleges méltányosságot igénylő kérelem. Azt hiszem, hogy a betegség, amely megakadályozná vagy megakadályozta az illető bérlőnket a kiköltözéstől, talán ide sorolható és én azt hiszem, hogy ez egyfajta határt és mércét is szabna egyébként, hogy mit jelent az ennek a bizottságnak a számára a jövőben, hogy különleges méltánylást igénylő, nyilván nem az, hogy bárkinek és színre szóra hosszabbítson, hiszen maradt egyébként minden az egyszeri és a bérlőkijelölés, tehát, hogy ez a történet ezt így ilyen formában nem érintené. Ez az egyetlen egy oka annak, amiért most azt kérem mégis, hogy a bizottság fogadja el ezt a lehetőséget és nyilvánvaló nagyon szűk esetben és ez a bizottság éljen ezzel a jogosultsággal, és nem akartuk igazából máshova tenni a kérést. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Bizottság! Nyilvánvaló az élet produkálhat olyan dolgokat, amikor nyilván segíteni kell embertársainkon, ez a helyzet is ilyen, de attól független mégis azt mondom, hogy ezt a határozati javaslatot így nem tudom támogatni, mert ezzel ha ezt módosítjuk a rendeletet, akkor mindenki ki fog majd találni egy olyan dolgot, amire majd arra hivatkozik, hogy ez méltányosságból még akkor plusz megkapja 3 évre, mert akkor nem erre az egy illetőre szól, hanem ez akkor mindenkire és itt azért látom az előterjesztésben van egyesület, alapítvány, ahogy szokták mondani, boldog boldogtalan föl van sorolva, akkor mindenkinek meglesz a lehetősége, innentől kezdve rendeltet módosítunk, hogy annak az intézménynek vagy egyesületnek vagy alapítványnak a vezetője annak az adott illetőnek további 3 évre még akkor odaadhatja. Egyébként meg ha ilyen eset van, amit most alpolgármester is mondott, az biztos, hogy ilyet nem lehet megtenni, nem lehet kirakni ilyen helyzet van, akkor annak az egy illetőnek akkor is be kell hozni, és nyilván akkor az meg fogja kapni még további akár hány évre 3 és 5 évre ameddig a egészségi állapota megkívánja, és nem tudja megoldani. Ezzel nincs is probléma, de azzal, hogy egy az intézményvezetők kezébe adunk egy ilyen lehetőséget és nemcsak intézmény, egyesületek, alapítványok, ahogy föl is sorolják, én ezt így nem tudom támogatni, ez támogathatatlan így. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Nyilván a bérlőkijelöléssel kedvezménybe hozott intézmény vezetőjének a döntése, hogy mit tekint ilyen felterjesztési vagy kérelem alapjául szolgáló megfelelő indoknak és nyilván ennek a bizottságnak a bölcsessége, hogy ezt elfogadja-e. Én azért is mondom, hogy ez a betegség és ez a helyzet elég magasra teszi, ha szabad ilyen képtelen szóval mondanom a helyzetet vagy ismertetnem a mércét, hogy mi az, amit egy bizottságnak adott esetben el kell fogadnia. Jelen rendeletünk szerint az illető úrnak el kellett volna hagynia vagy el kellene hagynia lakását és valamilyen más formában tudnánk segíteni, de a lakást le kellene adnia, tehát nincs lehetőség arra, hogy bármilyen formában benne maradjon abban az ingatlanban. Egy beteg ember több műtét után álló ember esetében ez valószínűleg az életminőségére is nagyon jelentős kihatással van, lenne. Köszönöm szépen.

Pető Csilla ügyrendi Köszönöm szépen! Én nem vonom kétségbe alpolgármester úr által elmondottakat, azonban én azt szeretném kérni vagy javasolni, hogy a rendelet-módosítás csak és olyan esetbe fogadjuk el, hogyha ez ki tudjuk bontani, hogy mit értünk ezalatt tehát ez legyen konkretizálva legyen kifejtve kibontva és ne egy ilyen általános fogalom, amibe mindent is belehozhatunk, tehát én értem, hogy egy nehéz élethelyzet, de én azt gondolom, hogy ez a mi felelősségünk, hogy ez hogyan lesz majd a rendeletbe, ilyen módon megváltoztatva.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Szerintem a mi felelősségünk abban van, hogy hogyan alkalmazzuk a saját rendeletünket. Ez minden esetben a beküldő intézeten a testületnek, illetve ennek a bizottságnak a döntése lesz, hogy hogyan alkalmaz, mit fogad el. Ha egyedi esetekhez igazítjuk minden esetben vagy egyedi eseteket hozzunk akkor lásd ez a példa is újabb és újabb egyedi eseteket bevonva, amikor majd ez a bizottság azt mondja, hogy ja, tényleg az is egy egyedi eset lenne, hogy azokat beemelve én azt gondolom, hogy az, hogy különös méltánylást igénylő ez önmagában hordozza, hogy valóban rendkívüli hogy nagyon nehéz élethelyzetben tudjuk csak támogatni, lám volt olyan korábbi esetünk amikor nem támogattuk nagyon helyesen észrevették, hogy egyszeri ismételni kellett volna, levettük, és nem is adtuk oda a lakást annak ellenére, hogy egy nagyon nehéz élethelyzetben lévő embert kellett volna a további lakhatását biztosítani, ráadásul munkavállalónk is volt az illető, tehát tényleg itt volt az az eset, amikor azt mondtuk, hogy különleges méltánylást igényel. Köszönöm.

Fehér Zsolt: Mokánszky Zoltán úrnak sem tudom már megadni a szót kétszer hozzászólt. Másvalaki? (*bekiabálás*) Én nem hallottam ki belőle megszólítást pedig folyamatosan használom a fülpiszkát, és ki is szoktam tisztítani, de ilyen konkrét megszorítást képviselő úr irányában nem hallottam. (*bekiabálás*) Reflektált igen, ez nem megszólítás, így van. Jó. Másvalaki? Nem látok ilyet, tehát a szerint tenném föl szavazásra, hogy 3 évre lenne lehetőség, a szavazást elindítom.
A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

57/2023.(VII.03.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.21.) önkormányzati rendelet módosításának és a mellékelt rendelet-tervezetnek az elfogadását.

Határidő: *2023. július 12.-i képviselő-testületi ülés*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

9. napirendi pont: Váci Humánszolgáltató Központ alapító okiratának módosítása

Fehér Zsolt: Hozzászólást nem látok, a szavazást elindítom.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

58/2023.(VII.03.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Váci Humán Szolgáltató Központ módosító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti

tartalommal, továbbá hatalmazza fel a polgármestert azok aláírására, valamint esetleges technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására.

Határidő: *2023. július 12.-i képviselő-testületi ülés*
Felelős: *Polgármester, Jogi Osztály*

10. napirendi pont: Vác Város Önkormányzat Váci Humánszolgáltató Központ szakmai program és Szervezeti Működési Szabályzat módosítása

Fehér Zsolt: Hozzászólást nem látok, 2 szavazás fog történni az első, illetőleg a 2. határozati javaslatról és külön-külön fogom szavaztatni. Az első szavazást megindítom.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Következzék a 2. szavazásunk a 2. számú határozati javaslatról.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

59/2023.(VII.03.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Humán Szolgáltató Központ Szakmai Programját, valamint azok mellékleteit.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; Jogi Osztály; VHSZK igazgató*

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Humán Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; Jogi Osztály; VHSZK igazgató*

11. napirendi pont. Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Bizottság! A kérdésem a következő lenne, hogy ezt a Európai Mobilitási Hét című rendezvényt Vác városa mennyivel támogatja ennek a rendezvénynek a megrendezését? Köszönöm szépen.

Fehér Zsolt: Sajnálom, hogy Kiss Zsolt alpolgármester úr nincs itt jelen. Jó, most súgták nekem ide a fülembe, hogy írásban kap majd képviselő úr választ és a testület előtt is egyébként ott fog szerepelni, ez a napirendi pont, tehát ha megkérjük jegyzőasszonyt, hogy különösképpen figyeljen arra, hogy a testületire ez az információ már mindannyiunk rendelkezésére álljon. (*bekiabálás*) Rendben, a szavazást elindítom.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

60/2023.(VII.03.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága támogatja az Európai Mobilitási Hét Autómentes Nap programjához való csatlakozást és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Mobilitási Hét Kartáját. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert az Európai Mobilitási Hét Kartájának aláírására.

Határidő: *2023. július 12.-i képviselő-testületi ülés*
Felelős: *polgármester*

12. napirendi pont: Vác, 1899/9 hrsz-ú ingatlan és a hozzá tartozó ingó vagyontárgyak egyházi tulajdonba vétele

Fehér Zsolt: 12. számú napirendi pontunk, amelyhez helyben kiosztott anyagot is kaptunk, minősített többségű szavazás fog majd következni.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Nagyra tartom az egyházi iskolák nevelő-oktató tevékenységét, ugyanolyan nagyra tartom a világi iskolák nevelő-oktató tevékenységét, roppantul bánt engem ilyenkor, hogy egy világi iskolának a felvirágoztatásához a források csakúgy jutnak el hogyha egyházi tulajdonba kerülnek. Mindazonáltal köszönöm azoknak a tárgyaló embereknek a munkáját, akik elérték, hogy mégse egy egyszerű einstand legyen a tárgyalás eredménye, mint a Pál utcai fiúkban, de a számomra az einstand, azért marad tök mindegy, hogy az állam követi el vagy a Pásztor testvérek. Ez egy 654.000.000 Ft-os ingatlan, forgalmi értékű ingatlan kerül át a egyházi tulajdonba, amihez még kapcsolódik 437 ezer egynéhányszáz forint, eredeti áron 21 millió valahány tárgyieszköz, számomra nehéz ezt elfogadni, mindenesetre köszönöm a tárgyalóknak akik az Északpesti Református Egyházmegye küldöttségével tárgyaltak, ezt itt azért köszönöm az egyháznak is azt a hozzáállását, hogy nem egy egyirányú einstand-ról lett szó, hanem bizonyos eredményeket azért lehetett elérni, de azért az einstand, az einstand marad. Én a magam részéről tartózkodni fogok. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Bizottság! Azért képviselőtársam nem tudom miért használta ezt az einstand szót azért nem üveggyöngyökről volt szó, mint a Pál utcai fiúkban, hanem egy ingatlanról, amelyet fönt kell tartani, amelyet karban kell tartani, és ahogy látjuk országos szinten is, az egyházak fejlesztik és karbantartják sokkal jobb minőségben vannak az iskoláik mint az önkormányzati vagy állami fenntartású intézmények, úgyhogy itt semmiféle einstand-ról ne beszéljünk én ezt kikérem az egyházak nevében is, hanem örüljünk annak, hogy olyan kézbe kerül, akik fejleszteni fogják az iskolát, akik tornacsarnokot fognak építeni az iskolának az iskola állagát javítani fogják, és azért azt is vegyük tudomásul, hogy ezek az iskolák ezek az oktatási intézménynek addig maradnak az egyházak tulajdonában amíg ők ott abban oktatási tevékenységet folytatnak, és egyébként ez az intézmény itt fog maradni Vácon ezt nem tudják elvinni, ez ott van, ez itt marad örökre és még egyszer mondom abban biztos vagyok, hogy ez az iskola, mind külsőleg mind műszakilag pár éven belül az egyik legjobban felszerelt iskola lesz, és örüljünk neki, neki, hogy az egyházak így igényt tartottak rá és hogy vállalják azt, hogy ilyen minőségben fogják működtetni az iskolát, köszönöm szépen!

Fehér Zsolt: Tisztelt Képviselő Úr! Egy picit sajnálom egyébként, hogy nem egyenlőek a feltételek az egyházi és az állami iskolák között és ilyen értelemben is különbséget tesznek közöttük, ettől függetlenül én ezen feltételek szerint ahogy le van írva a határozati javaslatba én a magam részéről támogatni fogom, különösképpen mást nem is tehetnénk hiszen magasabb rendű jogszabály rendelkezik fölötte, ezt csak így megjegyzésként fűztem hozzá.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót, én ezt a megjegyzést folytatnám vagy szerettem volna elkezdeni. Az én olvasatomban és az én értékítéletemben az egyházi vagy a világ iskolák egyenrangú megítélést kell, hogy kapjanak egy országban. Tehát az egyháznak nincs külön pénze erre az egyház és az Önök által, általam befizetett adóból fogja megkapni a fejlesztéshez szükséges pénzt. Ezt megkaphatta volna a világi iskola is, és elég szomorú, hogy nem így történik, tehát először egyházi tulajdonba kell hogy kerüljön, és utána indulnak el a fejlesztési pénzek. És én remélem, hogy egyszer eljön az a világ, amikor az önkormányzatokat kártalanítják ebbe, ezért a vagyonvesztésért, mert ez a vagyonvesztés, nem a 6.000.000 forintos lakásoknak a bérbeadása vagy tulajdonba adása, hanem ez a 600 valahány millió forintos, na ez vagyonvesztés. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Bizottság! Az óriási probléma, hogy Ön ezt vagyonvesztésnek éli meg. A vagyonvesztés az az, amikor a városi ingatlanokat elkótyavetyélik, áron alul eladják, amikor jó bérleti díjat szedhetünk üzlethelyiségekből Önök azokat a üzlethelyiségeket eladják majd azért megnézhetjük vagy megnézheti magát a következő testület vagy testületek, hogy hogy fog hiányozni az a pénz, ami a bérleti díjakból a üzlethelységekből bejött volna. Egyébként pedig óriási vagyonvesztés az is, hogy eladták a lakásokat is, mert azok is a városi vagyonból kikerültek. Ez a vagyonvesztés Rozmaring úr, nem az, hogy iskolát átadunk, az még egyszer mondom, hogyha funkcióját nem fogja betölteni, visszakerül a városhoz, viszont olyan mértékű karbantartást, fejlesztést senki nem tud biztosítani jelen pillanatban, mint az egyházak és hogy ez miért van így, arról én nem tehetek meg az itt ülők közül senki, de még egyszer mondom a vagyonvesztés az, amit itt Önök műveltek. Azért kíváncsi lennék, hogy ha megnéznénk vagy majd megnézzük 2019. és 24. között, amikor vége lesz ennek a ciklusnak, hogy Önök mennyi földterületet mennyi üzlethelyiséget és mennyi lakást adtak el. Hány százmillió, vagy milliárd forint értékben adtak el önkormányzati ingatlant, na az lesz a vagyonvesztés. Köszönöm szépen.

Fehér Zsolt: Kérem maradjunk a tárgynál.

Rozmaring Sándor ügyrendi: Köszönöm szépen. Megszólíttattam. Mégiscsak azt gondolom, amikor egy önkormányzati tulajdonból kikerül akármennyi tulajdonhányad és az önkormányzatnak a tulajdona megszűnik azon a terméken, az mégiscsak vagyonvesztés Mokánszky úr. Tehát ezt ne akarja elvitatni és ne akarja megmagyarázni nekem, hogy ez nem vagyonvesztés. Az vagyonvesztés. Köszönöm.

Kászonyi Károly: Tisztelet Elnök Úr, Tisztelet Bizottság! Mokánszky úr kétszer is megismételte, hogy az egyházak kezében van a legjobb helyen az iskola. Tehát ezek szerint az állam kezében nincs jó helyen. Köszönöm. Ez Önnek az ősződi beszéde volt Mokánszky úr gondolom, hogy ezzel majd el kell számolni, hogy az állam nem jó gazdája az állami iskoláknak. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Bizottság! Kiforgatják a szavaimat, én azt mondtam, hogy egyházi fenntartásban sokkal jobb kezekben van az intézmény, nem azt mondtam, hogy nincs jól, nyilván állami kezekben is működtetik, de más forrásokból jobban tudják működtetni az egyházi intézmények és egyébként Rozmaring úrnak visszatérve nézze meg, hogy mi a vagyonvesztés nem ez a vagyonvesztés, hanem az, amit Önök művelnek. Ez nem vagyonvesztés, nézze meg. Ne forgassák ki a szavaimat, akkor nem tudják, hogy miről beszélek az meg elég nagy probléma, mert akkor Önöknek szövegértési problémájuk van. Jó lenne, ha képeznék magukat, de kár, hogy ez a bizottsági ülés is így ment el ilyen irányba. Köszönöm szépen!

Kászonyi Károly: Úgy gondolom, hogy ezt az irányt Ön jelölte ki Tisztelt Képviselő Úr, és nekem nincsenek szövegértési problémáim. Önnek vannak, tehát Ön jelentette ki ezt, tehát nekem egyértelmű, amit mondott, én megértettem. Köszönöm.

Fehér Zsolt: Jó. Valaki hozzá szeretne még szólni, aki nem kapott szót, vagy csak egyszer kapott szót? Természetesen megadom azoknak a lehetőségét. Nincsen. Tehát minősített többséggel szavazzunk a leírt, helyben kiosztott határozati javaslatról. Még egy pár másodpercet adok mindenkinek, hogy összehasonlítsa az eredtileg megkapottal, ha mindenki számára rendben van, megértette, akkor a szavazást szeretném elindítani.
A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

61/2023.(VII.03.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2600 Vác, Brusznyai Árpád u. 6. „felülvizsgálat alatt", természetben a Vác, belterület 1899/9. hrsz. alatti, kivett udvar és iskola megnevezésű, 18.898 m^2 területű ingatlan 10.845/18.898 eszmei hányadát és a hozzá tartozó ingó vagyontárgyakat ingyenesen adja az Északpesti Református Egyházmegye tulajdonába.

Határidő: *2023. július 12.-i képviselő-testületi ülés*
Felelős: *polgármester*

13. napirendi pont: Háziorvosokkal, házi gyermekorvosokkal kötött feladat-ellátási szerződések átdolgozása

dr. Bánhidi Péter: Köszönöm szépen elnök úr. Olyan kérdés van Önök előtt, ami hosszú távon hosszú évekre ugyanúgy mint az elődje, amit az előző ciklusok egyikében megalkottunk, fogja szolgálni azt, hogy az önkormányzatok és a városi egészségügyi alapellátó szolgálatok harmonikusan, egyetértésben tudjanak a betegek érdekébe együttműködni. Sok minden változás zajlik az egészségügyben is, a többit én nem kívánom kommentálni, de a mi finanszírozási szervezési dolgainkat, aki átlátja az időnként segítsen nekünk is, de azért próbálunk jó irányba hajózni. Azért mondta ezeket a mondatokat, mert ezért voltak a széleskörű közösségtől kapott módosító javaslataim, ezeknek a befogadásába, az egészen anyag kimunkálásába köszönet alpolgármester úrnak, jegyző asszonynak több egyeztető ülésen voltam és köszönöm a Jogi Osztálynak meg Angi Emőke osztályvezető asszonynak az együttműködését, és muszáj volt ezt így elmondanom, mert szerencsére ritkán van ilyen, hogy ennyiszer átgondolva és ennyi értelmes hozzászólás jön. Ennek folyományaként kaptak Önök most egy helyben kiosztott, módosító javaslatot. Az élet megy tovább ehhez képest is lenne néhány szerencsére csak kevés módosító javaslatom, amit kérem, hogy gondoljanak át és fogadják azt be. Mondanám a szerződéstervezet pontját és az ahhoz csatlakozó javaslatunkat: I. fejezet 5-ös pontjához. Ugye itt arról szól, hogy minden működési engedélyben és finanszírozási szerződésben bekövetkező változást kellene nekünk írásban jelezni az Önkormányzat felé, ezt átbeszéltük, ehhez képest, és a javaslatunk az, a működési engedélyben marad változatlanul, a finanszírozási szerződés azon változásairól, *a feladat-ellátási szerződést érintő változásairól köteles írásban tájékoztatni az Önkormányzatot.* 5-ös ponthoz ennyi. Magyarázatként annyi, hogy rengeteg olyan belső szabályozás a NEAK -nál változik, ami abszolút nem érinti, a mi TEK-es működésünket, főleg nem a betegellátást, ezzel teljesen fölösleges bárkit terhelni nyilvános, el lehet olvasni a neten, de nem kell ebben papírokat gyártani fölöslegesen. I/6-os pont. Magyarázatképp, itt csak egy magyarázat, amit szeretném, ha bizottság tagjai magukénak tudhatnának. Az önálló orvosi tevékenység az egy kötött jogi fogalom. Az nem az orvosi rendelés, az a praxis joggal bíró orvosnak a komplex tevékenysége a rendelő működtetése az alkalmazottaknak a jogi és financiális dolgai, tehát az egész működés. Ezen belül az orvosi rendelés

az egy tevékenység, ezt az egész tevékenységet nem adhatja át az orvos, az orvosi rendelést viszont a praxis joggal bíró orvos alkalmazottja vagy helyettese is nyilván elláthatja. Ez csak egy magyarázat volt köszönöm, hogy meghallgatták. III. fejezet 1. pontra ugranánk. Ez arról szól, hogy ha nem háziorvosi rendelésre használjuk, tehát rendelési időn kívüli használata a rendelő helyiségnek. Először is *nem a rendelő helyiségről, hanem a rendelőről, mint komplexumról legyen szó* a végleges változatban és itt a javaslatunk az lenne, hogy az *egyéb nem háziorvosi, privát tevékenységről lehet szó ezekre*, hát ezt meg kell fogalmazni a végét, ezekre *kössön megállapodást az önkormányzat a praxisjog tulajdonosával.* Ez pontosítás köszönöm. III./3-as pont. Itt az első az, hogy több egészségügyi szolgáltató is használhatja a ((3) bekezdését kérem nézzék, amennyiben az orvosi rendelő több *nem egészségügyi vállalkozó, hanem több egészségügyi vállalkozás, vagy szolgáltató* ez lenne a jó terminus technikus. A 2. megjegyzés ugyan ehhez a ponthoz, a módosító javaslatunk még az lenne, hogy amennyiben a rendelő társasházban működik bocsánat ezt a végén mondanám ezt a javaslatot, elnézést, de folyamatosan zajlik ez a munka, és próbálom úgy, hogy követhető legyen. IV. fejezet 5. pont. Az eredeti 5. pont. *Közös megegyezés esetén az lenne a módosító javaslatunk, hogy akkor a helyettesítés már nem kötelező feladat. Tehát ha megszűnik a kontraktus, akkor a korábbi praxisjog tulajdonos vállalhat helyettesítést, de akkor az már a Megbízó feladata, hiszen közös megegyezéssel felbontották a szerződést.* A IV. pont 8-as itt ez egy megfontolandó és ebbe esetleg hallgatom a tisztelt bizottság véleményét vagy jogászok véleményét olyan megjegyzés érkezett ugye ez a IV/8-as arra vonatkozik, hogy ha elidegeníteni kívánja a praxist a jelenlegi praxistulajdonos és rövidre fogom a szót az önkormányzat nem kíván esetleg a kijelölt utóddal szerződést kötni tehát számunkra, ha nem volt eddigi háziorvossal probléma, akkor az lenne a szimpatikus megoldás, hogy ha a megbízó ebben az esetben, hogyha közös megegyezéssel megszűnik praxis átadással megszűnik, a Megbízó kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben Megbízott a jogszabályoknak megfelelő orvosnak kívánja praxisjogát elidegeníteni az önkormányzat az új orvossal feladatellátási szerződést megköti. Egyetlen mondat még a III./6-os bekezdésben van egy nagyon rövid mondat, amiről beszéltünk az egyeztetések során, a rezsiköltségről. Számunkra is emelkednek a rezsiköltségek. Azt is megértjük az önkormányzat sincs könnyű anyagi helyzetben, tehát szívesen látnánk ezt már a tisztelt testület szeretném ha jegyzőkönyvbe kerülne és szeretném a tisztelt testületet kérni, hogy méltányolja ezt a felvetést, hogy amennyiben az önkormányzat anyagi lehetőségei ezt megengedik a jövőben a váci Önkormányzat részt vállal a háziorvosok rezsi költségeinek viselésében. Ha kívánják akkor fűzök hozzá magyarázatot vagy gondolatot. Köszönöm ennyit szerettem volna hozzátenni.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, én csak annyit szeretnék kérdezni, hogy a helyben kiosztott feladatellátási szerződés doktor úrral volt-e egyeztetve, mert elég sok módosító javaslata volt, illetve azt szeretném javasolni, hogy akkor hozzuk ezt újra vissza, mert nekem már nagyon-nagyon zavaros tehát én már nem igazán tudtam követni, hogy akkor most hol is járunk, tehát szerintem erről így ebbe a formába szavazni nem igazán ildomos. Köszönöm.

dr. Bánhidi Péter: Köszönöm szépen. Igen, volt egyeztetés, a bevezetőben próbáltam ezt föl vezetni, hogy még ma is jöttek e-mailben a kollégáknak a módosító javaslatai, tehát többször egyeztettünk ez egy, és a mentségükre legyen szólva, mi itt a teremből rengeteget dolgoztunk ezen, ez egy koncentrált összefoglalása annak a rengeteg gondolatnak, megállapítási pontnak. Nagyon kiterjedt egy ilyen szerződés, és nem szeretnénk se jogvitát se vitát se feszültséget, kihez tartozunk GH-hoz, holdinghoz tehát millió egy volt, amibe köszönjük nyugvóponton vagyunk, ezzel együtt én szerintem, most itt ülök még most is kaptam módosítókat nyilván van egy határideje meg kell húzni a vonalat, ha a tisztelt bizottság úgy gondolja, akkor nyilván egy egységes formában majd nem tudom ki lesz az áldozat, öntjük hogy elismerem nem könnyű így követni, elnézést kértem a bevezetésben, sajnálom, az élet ezt hozza. És most szólok változik az ügyelet, nem tudtuk belefoglalni hát hogyan, nem tudjuk még és ez nem az önkormányzat nem az Alapellátók hibája vagy feladata, központilag ott tartunk, hogy senki nem tudja megmutatni nekünk, hogy a Pest megyében érvényes ügyeleti szerződés mit fog tartalmazni. Nem tudok rá reagálni az itt kötendő

szerződésben például. Tehát itt naponta jön újabb feladat. Ennyit tudok válaszolni.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság, Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Képviselő Urak, Bizottsági Tagok és Hölgyek! A doktor úr által elmondott módosító indítványokkal kapcsolatban jogilag tudnám azt mondani, hogy a I/5-ös pontban meghatározottak, illetve a III-as pontban meghatározottak befogadhatóak. És kérdésem lenne doktor úrhoz, hogy jól értettem-e a IV/4-es pontban arra a helyettesítés módjára vonatkozó észrevételt szeretné töröltetni a szerződésből, a szerződés készítésekor itt arra gondoltunk, hogy nyilvánvalóan amikor közös megegyezéssel megszüntetjük a jogviszonyát, vagy hát a szerződést az orvosnak, nem feltétlen tölti ki azt a fennmaradó időszakot, ami ugye felmondási időszak és ilyen esetben ugye a helyettesítés módját azért szokták egyeztetni a felek, tehát hogyha amennyiben nem erre gondolt, hanem egy már a megszűnést követő helyettesítésre az értelemszerűen már nem lesz egyeztetve azzal az orvossal, tehát ezt itt inkább átgondolásra javasolnám, és hogy ha lehet akkor ezt inkább írásban küldje el még ma nekünk esetleg, vagy honlap és a testületre már úgy tudnánk bevinni, hogyha még ezt a pontot tudnánk egyeztetni, illetve a 7-es pontban lenne a praxis joggal kapcsolatban az ugye testületi hatáskör, tehát hogy itt a szerződésben nem tudjuk az deklarálni, hogy a testület, akkor azt a szerződést majd megköti tehát ezt a pontot mindenképpen kérem, hogy hogy így hagyják és így szavaztassa meg majd a bizottság. Úgyhogy akkor összefoglalva a IV/4-es pontot egyeztetnénk a következőkben, illetve képviselő asszony kérdése volt, ezt testület elé kerül, még ez az anyag, tehát amennyiben a héten még tudunk ugye a doktor úrral, mint az orvosi feladatot ellátó személyek képviselőjével egyeztetni, akkor természetesen oda egy végleges verzió kerül majd be. Köszönöm.

Fehér Zsolt: Más hozzászólás? Jól értettem jegyző asszony most szavaztatom kell Bánhidi úr módosításairól azokkal a kiegészítésekkel, ahogy Ön mondta. Jó, hát akkor laikus füllel hallgatva számomra nem volt egyértelmű, remélem, hogy Önök sokkal ügyesebbek e tekintetben, tehát a módosításról való szavazást akkor elindítanám.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor egybe az egészet most szavaztatnám meg, elindulhat az is.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

62/2023.(VII.03.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a jogszabályi változásoknak megfelelően átdolgozott, az előterjesztés mellékletét képező feladat-ellátási szerződés tervezetet hagyja jóvá, és hatalmazza fel a polgármestert a Vác város területén működő háziorvosokkal, házi gyermekorvosokkal és fogorvosokkal kötendő szerződések, és az esetleges technikai módosításaik aláírására.

Határidő: *2023. július 12.-i képviselő-testületi ülés*
Felelős: *polgármester*

14. napirendi pont. Egészségügyi Alapellátási fejlesztési pályázat - beérkezett pályázatok

Fehér Zsolt: Mint az látható a kiküldött anyagban jócskán túlléptük azt az összeget, amelyet támogatni tudunk tekintettel, hogy van egy 3.200.000,- Ft-os keretünk és hosszasan átnéztük az anyagokat természetesen ebbe vezető szerepet dr. Bánhidi Péter mint szakember játszott leginkább. Mondanám, hogy mire jutottunk és kérem, hogy mindenki figyeljen oda. Azokat mondanám,

amiket lehúztunk úgymond hogy a 3.200.000,- Ft-os keretbe beleférjünk. Elsőként dr. Rúzsa Mária IV.sz. gyermek orvosi körzetből lehúztuk a mobil kézi EKG készüléket, ami egyébként nem is volt minimum stander része, az utána következő lapon dr. Ullmann Klára VI. fogászati körzet és dr. Tóth Zsuzsanna II. számú fogászati körzet mindkét tételét lehúztuk, ugye ez a 2 tétel már önmagában egy elég jelentős összeg volt, tovább ugorva DENTAL KINGSGLOBAL Kft. Vác I. számú fogászati körzetből a 8-as tételt az Idegtű szettet húztuk le, tovább lapozunk dr. Ferenczy Nóra VI.sz. felnőtt háziorvosi körzetben szereplő 460.000,- Ft-os tételt ugyan nem húztuk le, de megfeleztük azt 230.000,- Ft-ra, a lap alján dr. Virág Laura IX.sz. felnőtt háziorvosi körzet, ugye Virág Laura volt bent itt nálunk a legutóbbi bizottsági ülésen, ő egyébként ezt a praxist át is adja másnak ezt a 219.900,- Ft-ot lehúzzuk, dr. Molnár Csilla fogászati körzetéből is vele egyeztetve ezt fontos kihangsúlyozni lehúzzuk a tételt, és végezetül dr. Hajmer Viktória felnőtt háziorvosi körzet ott alapon nem is volt összeg megadva és az is, de ez a 0 Ft-os lehúzásra kerül ilyen értelemben. Jól mondtam doktor úr jó soroltam föl nem hagytam ki semmit? Remélem, mindenki számára érthető volt, hogy ha ezeket az összegeket összeadjuk, akkor 3.199.349,- Ft jön össze, tehát a támogatott minimum standardbe beleférő kategóriát.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót elnök úr. 2 perc türelmét kérnénk egy újraszámolásra mindjárt kész vagyunk valóban stimmel 3.099.349,- az Ön által elővezetett tételek

Fehér Zsolt: 3.199.349,- Ft. Jó, tehát kereten belül vagyunk. Rendben.

dr. Bánhidi Péter: Köszönöm a szót. Három mondat erejéig kérem a türelmüket. Mindenki tartozik valamelyik praxisba tartozik valamelyik fogorvoshoz, hogy mik voltak a szempontok, aminek alapján lehúztunk, ezt az egész város szokta kommentálni, hogy mi történik, vagy hogy történik. Általánosságban mondom nem kollegákra kitérve. A szűkös keret miatt lehúztuk, ami nem minimál sztenderdes eszköz, tehát nem kötelező önkormányzati feladat, lehúztuk azt az egyet ahol elnök úr már kitért rá, most praxis tulajdonosváltás van, azt gondoljuk mérje föl az új tulajdonos a helyzetet, nyilván be tud jönni jövő évben ha ez az alapvető kérése, és lehúztunk olyan nagy értékű eszközöket, amelyet már többször kommunikáltam én magam is a kollégák felé, hogy ilyen több milliós értékű eszközök egy 3 milliós keretbe nem suvaszthatók be, mert akkor a többi kollegát ellehetetleníti az az egy kérés, ezekről az önkormányzattal külön megállapodást illik és kell kötni, és ebben az évben 2 fogorvosi szék illetve alapfelszereltségnek a cseréjére ennek jegyében sor is kerül. Ezt én kolleganővel egyeztettem is, a fogorvos kolleganővel az egyikkel a másiknál ott nem tudom, tehát ezt már többször elmondtuk ennek ők tudatában vannak, ennek ellenére bejött ilyen igény.

Fehér Zsolt: Köszönjük a magyarázatot, remélem, hogy Önök számára is érthető volt és támogatható ebben a formában. A szavazást szeretném elindítani.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

63/2023.(VII.03.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága az alábbi pályázó házi orvosok, házi gyermekorvosok és fogorvosok részére átruházott hatáskörben az alábbi összeget hagyja jóvá:

dr. Ruzsa Mária	40.000,-
dr. Marton Anita	134.058,-
dr. Hirling András	433.500,-
DENTAL KINGSGLOBAL KFT. I. sz.	73.014,-

DENTAL KINGSGLOBAL KFT. III. sz.	118.553,-
DENTAL KINGSGLOBAL KFT. VIII. sz.	82.242,-
dr. Monostori Klára	194.300
dr. Ördögh Emese	88.037,-
dr. Ferenczi Nóra	230.000,-
dr. Soltész Andrea	134.514,-
Lehotkáné dr. Kővári Zita	52.000,-
dr. Szűcs Barnabás Lajos	878.061,-
dr. Baksa György	45.900,-
dr. Bánhidi Péter	110.000,-
dr. Bea Gyula	232.745,-
Elitdent Fogászat Kft.	352.425,-
Összesen:	3.199.349,-

A Bizottság felkéri a Gazdasági Hivatal vezetőjét, hogy a bizottsági döntés alapján a pályázatban szereplő eszközöket a pályázók részére szerezze be.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Gazdasági Hivatal vezetője; Igazgatási és Szociális Osztály vezetője*

15. napirendi pont: Tájékoztatás a primer prevenciós pályázattal kapcsolatban

Fehér Zsolt: Nem érkezett be pályázat ez csak ennyi lett volna.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Az itt imigyen fennmaradó összegre szeretnék egy ajánlást tenni, csatlakoztunk korábban támogatóként a Másfél millió lépés Magyarországon közintézmények, iskolák pályázatának a támogatásához, iskolánként 300.000 Ft támogatást ítéli meg a Révész Máriusz kezdeményezte mozgalom esetén minden olyan iskolának, aki részt vesz a programban és aki teljesíti a programban foglaltakat, én azt szeretném javasolni majd a Képviselő-testületnek, hogy mivel ez egy primer prevenció, hiszen a gyerekeket mozgásra sétára kocogásra ösztökéli, hogy támogassák, majd azt, hogy ezt az összeget ezeknek az iskoláknak, akiknek folyamatosan érkezik majd be a teljesítésről szóló igazolása, akkor ebből a forrásból támogassuk. Köszönöm szépen.

16. napirendi pont: Egyebek

Fehér Zsolt: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a megjelenést Egyebekben előzetesen senki nem kért szót, úgyhogy a mai ülésünket lezárom.

K.m.f.

Fehér Zsolt
bizottság elnöke

Kászonyi Károly
jkv. hitelesítő