

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025 FEBR 13. 21.7-21.2025	
Szám:	Előszám:
Melléklet:	Előadó: K.T.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **Emberi Kapcsolatok Bizottsága 2025. február 10.-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Kárpáti-Kelemen Katalin, Jess Kinga, Molnár Nándor, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László, Bagyinszki Beáta, dr. Bánhidi Péter, dr. Pintér-Buzsik Szilvia, Szűcsné Zomborka Márta

Meghívottként vett részt az ülésen: Inotay Gergely Ábel alpolgármester, Kiss Zsolt János alpolgármester, Rozmaring Sándor Márton alpolgármester, dr. Zsided Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Székelyné Angi Emőke Imola Szociális és Igazgatási Osztály vezető, Hegyvári Ágnes Szociális Iroda vezető

Kárpáti-Kelemen Katalin: Tisztelettel köszöntök mindenkit, köszöntöm a bizottság tagjait és az érdeklődő állampolgárokat. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, jelen van 9 fő. Először is szeretném köszönteni köreinkben, ugye Iványi Károlyné helyett, most már ugye Károlynénak az elfoglaltságai miatt új tagot választottunk a múlt héten. Én szeretettel és tisztelettel köszöntöm Szűcsné Zomborka Mártát, kívánok jó egészséget és jó munkát itt a bizottságban. Köszönjük szépen. Jó. És akkor egyebekben kíván-e valaki észrevételt tenni. Bánhidi doktor úr. Jó, köszönöm szépen. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Jó. Jegyzőkönyv aláírására felkérném Tótváradi-Nagy Bencét. Bence elfogadod? Köszönöm szépen. Jó, akkor a napirendet elfogadtuk és akkor kezdenénk is. Szavazzunk, bocsánat, szavazzunk akkor a napirenddel kapcsolatban

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

N A P I R E N D

- 1) Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés tervezete
- 2) Szándéknyilatkozat VIII. számú fogorvosi körzet szerződés módosítása ügyében
- 3) Szándéknyilatkozat I. számú háziorvosi körzet betöltése ügyében
- 4) Rendeletmódosítás a 11/2021. (II.18.) személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról
- 5) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

- 6) Közzolgáltatási díjkezdvezmény

1. napirendi pont: Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés tervezete

Kárpáti-Kelemen Katalin: Van-e a tervezettel kapcsolatban észrevétele valakinek?

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság! Kedves váciak! Kézhez kaptuk a 2025. évi költségvetés tervezetét, és ennek a vége felé van a Polgármesteri titkárság feladatainak az előirányzata részletezve. Itt ez az előirányzat összesen 541.000.000 forintot tartalmaz és ezekkel kapcsolatban szeretném a tisztelt bizottságnak fölhívni a figyelmét néhány számadatra. A Vác város szilveszteri rendezvényére 5,5 mFt van előirányozva, alatta lévő soron május 1-je Európa fesztiválra szintén 5 mFt van előirányozva, ami szerintem aránytalanul sok, főleg úgy, hogy figyelembe vesszük, hogy március 15-i városi ünnepségre 1,5 mFt van előirányozva, október 23-ra 841 eFt, és a legkevesebb legkisebb összeg pedig az október 6-i megemlékezés 60 eFt-tal. Arra szeretném fölhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy ez szerintem irreálisan sok, a szilveszteri szabadtéri buli és a május 1-i Európa Fesztivál is. Mindemellett a Váci Városimázs Kft.-nek kis kerekítéssel 103 mFt van előirányozva, ami megint csak irreálisan sok, bár inkább az ünnepségek azok, amik a mi bizottságunk hatáskörébe tartozhatnak. Esetleg alpolgármester úr tud-e némi magyarázatot adni, hogy az említett rendezvényekre miért ekkora összeget szánnak? Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen szót. Tisztelt elnökasszony, tisztelt képviselő úr! Annyit hadd tegyek hozzá, hogy a két rendezvényforma között van egy alapvető különbség. A városi megemlékezéseknek a szervezését immáron az elmúlt egy-másfél-két évben, talán minden esetben a régi hagyományoknak a jegyében városi intézmények közreműködésével készítettük, illetve készítettük elő és szerveztük meg. Tehát a március 15-i rendezvényt is városi középiskola csoportosulás fogja ellátni. Október 6-án hagyományosan ez mindig is így volt, hogy váci iskolák adták a műsort a Rózsakertben. Az október 23-i műsor tekintetében régebben a váci Civitas Szimfonikus Zenekar volt, aki vitte a rendezvényt, ám részben a hely szelleméhez igazodva is, illetve részben egy kicsikét megteremtve a helynek, hogy úgy mondjam azt a nimbuszát, varázsát, hogy az all in one megvalósuljon a zeneiskolában az elmúlt évben zeneiskolás művészpálántákat kértünk föl közreműködésre. Ezek nyilvánvalóan minden esetben nagyon méltó nemzeti ünnepek megünneplését, megemlékezését tették lehetővé, ugyanakkor lényegesen alacsonyabb költséget igényelnek egy olyan fesztiválszereplőnek a meghívása, aki külsős, aki piaci alapon érkezik erre a rendezvényre, mint például egy Európa-napnak a nagyszínpadi fellépője, vagy akár a másik rendezvény, amelyről szó volt, ennek a fellépője, ezek költségesebbek. Tehát ez a fajta arány felborulás ez ezért történik, vagy történhetett meg. Ugye szilveszterkor is általában az utcabál szokott lenni egy zenész éjszaka, illetve van szintén piaci alapon érkező fellépője. Nyilván ennek a számaiból lehet adott esetben faragni, de az arányon nem nagyon érdemes változtatni, hogy jelenleg a városi megemlékezések megtartását lényegesen alacsonyabb költségvetéssel tudjuk megszervezni az általánosan elfogadott és általában mindenki által dicsért színvonalon. Köszönöm szépen.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Én osztályvezető úrtól szeretnék a költségvetéssel kapcsolatban kettő témában kérdezni. Remélem, hogy nem figyelmetlen voltam és átugrotta a szemem. Nem találom a tervezetben az alapellátás fejlesztési pályázatnak a keretét és ugyancsak nem látom az oltástámogatásra korábban, még a Covid időszak előtt a költségvetésben szereplő keretet. Én azt tudom, hogy oltástámogatás, tehát nem tudom, mondja meg most, hogy melyik miről szól, de köszönjük, a kérdésem ennyi volt. Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnökasszony, tisztelt bizottság! A 3,4 mFt az tervezve van, még hozzá megtalálható ez az összeg, mint felhalmozási céltartalék a 3. oldalon. A rendelet része jó, tehát tervezve van ez az oltási támogatás, ez pedig nem jelentkezett az osztály általi igény erre vonatkozóan. Ez azért nem került betervezésre, tehát ugye a szociális területnek a kiadásai, azok a Szociális Osztály által, Igazgatási és Szociális Osztály által leadott sorokat tartalmazzák. Gyakorlatilag ez nem volt köztük.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm szépen. Én nem tudom, elfogadom. Köszönöm szépen a választ. Én a múlt évben jeleztem, hogy miután levonult a Covid-járvány, itt maradt a Covid, ezt tudomásul kell vennünk, de az a riasztó és havaria jellegű Covid-járvány levonult, vissza kellene térnünk ezekhez a primer prevenciók jellegű tevékenységeinkhez. Tehát miről van szó? HPV elleni fiatalok, HPV elleni oltás lányok és fiúk egyaránt. Kimutatott tény, hogy már nemcsak a nőknek a méhnyakrák megelőzésében, hanem a férfiakban is kollerektális, tehát végbél, vastagbél, mind a két nemből szájüregi rákok és egyéb rákokban a HPV-nek kóroki szerepe van. Ezt minden gigline, tehát minden leírás javasolja, de nincs bent az államilag finanszírozott oltások között. Korábbi időben, aki bocsánat, aki esetleg nem volt itt, úgy csináltuk, hogy ha a család megvette az egyiket, akkor az önkormányzat kifizette a másik oltást. Ezek akkor doktornő segítés 10-20.000 forint körüli összegek sajnos ezek az oltások, tehát van olyan család, akinek a 2 az megugorhatatlan próbatétel. Egy. Kettő. A meningitis, tehát az agyhártyagyulladás elleni oltás. 12, 13-ban nagy riadalom volt a városban, akkor én egy kislányról biztosan tudok, egy kollégista kislányról, aki 2 nap alatt meghalt bakteriális agyhártyagyulladásban. Ez ellen is van oltás, ez is nem finanszírozott, pénzbe kerülő oltás. Tehát annak idején eldöntöttük és támogattuk. Emlémem szerint, most nem tudom megmondani, hogy melyik bizottsági ülésen, én mondtam, hogy erre vissza kell térnünk az ez évi költségvetési tervezésnél, nem tudom ilyenkor mi a lehetőségünk, nehezen tudunk szembenézni, ha mégis történik valami. Köszönöm a választ.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatban van-e esetleg válasz?

Kökény Szabolcs: Tisztelt bizottság! Én azt tudom mondani, hogy ugye a szöveges indoklásban ki van részletezve a szociális területnek soron kívül feladata és összege, ott esetleges átcsoportosításra, nem tudom mekkora összegre gondolta doktor úr, de ott lehet javaslatot tenni, persze.

Dr. Bánhidi Péter: Nem tudom megmondani, meg kell nézni az idejű árakat, elsősorban a gyerekorvosoktól segítséget kell kérni a létszámokat illetően, tehát a következő bizottságot merem azt ígérni, hogy valamilyen támpontot tudnánk erre mondani, mármint számszerű

Kökény Szabolcs: Mert gyakorlatilag ugye minden hónapban sor kerül a költségvetési rendeletmódosításra, tehát ezt a későbbiekben is lehet kezelni ezt a kérdést, ha az induló költségvetés nem is tartalmazza, akkor az év folyamán vissza lehetne térni.

Dr. Bánhidi Péter: Javaslom, térjünk vissza rá. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Nekem még lenne egy kérdésem, azt szeretném megkérdezni, Kökény Szabolcs, Öntől szeretném megkérdezni, hogy az 5-ös számú mellékletben van ez a deákvári főtérfelújítás, játszótér, KRESZ-park 145.000.000 első ütem. Itt most akkor több ütemről lesz szó, tehát nem az egész projekt kerül 145.000.000 forintba, erre esetleg tudna válaszolni. Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnökség, tisztelt bizottság! Az én tudomásom szerint, bár én most ilyen kapott anyagból dolgozok, tehát ezt a vezetéstől kaptam, mind a beruházást, mind a felújítást igazából, ott így szerepelt. Én úgy gondolom, ez egy ütemben meg kell, hogy valósuljon, de a kérelemben ez szerepelt, és ez ezért így van a költségvetésben is.

Dr. Pintér-Buzsik Szilvia: Köszönöm szépen. Tisztelt bizottság, kedves Kökény Szabolcs úr, a 17. számú melléklettel kapcsolatban lenne esetleg kérdésem, ha lehetséges. Itt a turisztikai feladatok Vác

és Környéke TdM Kft. támogatása, nekem sajnos nincsen elvárásom, ha jól látszik az összegből 65.000.000 forint ugye a támogatás, ezek így minden évben hasonló számként működnek ugye? Tehát ilyesmi.

Kökény Szabolcs: Tisztelt bizottság! Természetesen az összegek változnak, de nagyságrendben nem, ez a 65.000.000 forint, ez gyakorlatilag fedezetet nyújt a Tourinform Iroda éves teljes működésére. Nem jelentősek a saját bevételei, tehát gyakorlatilag az önkormányzat működési támogatásából tudja fenntartani magát, tavaly is ez az összeg az, ami gyakorlatilag kifizetésre került a részükre.

Dr. Pintér-Buzsik Szilvia: Köszönöm szépen. Nagyon szépen köszönöm Kökény Szabolcs úr a válaszát. Nem ezzel kapcsolatosan, de itt muszáj, illetve szeretnék fölvetni, ami Emberi Kapcsolatok bizottsági téma is lehet. Oktatási intézményeket, óvodákat, iskolákat érinti, és esetleg az úthálózat fejlesztés, tehát 6. számú mellékletébe még előírányozottként, mint beruházási feladat megnevezésként bekerülhetne, hogyha ez támogatottságot kap, mégpedig itt a deákvári régiót érintőleg. Egyfelől a Híradó téri közlekedésnek a kérdése, másfelől pedig ugye itt a Híradó térről megyünk le, akkor a Huszár utcáról a 2-es út irányába van az a vasúti felüljáró és ott ugye hát 2-3000 gyerek szokott napi szinten közlekedni. Ezt megint szerintem, akik erre járnak, ott ugye a járda szakaszok sincsenek sajnos kellőképpen kialakítva, illetve magának itt a Híradó téri közlekedésnek, vagy ennek a térségnek a fejlesztése talán azért is lehet majd minél hamarabb aktuális, mert ugye ott van most egy Lidl beruházás, ami azon kívül, hogy a környéken történtek fejlesztések ugye lakossági szinten is, tehát elég nagy ott az oktatási térségi közlekedés, most ugye hogyha átkerül oda és átadják oda a Lidl-t, akkor ott nagyon meg fog nőni a forgalom, és ugye most is azt tapasztaljuk, én személy szerint vásárlók itt a Deákvári Lidl-ben, hogy gyakorlatilag már soha nincs hely a parkolóban, mert annyira telített. Magyarul túlnőtte önmagát ugye ez az ottani bolt, bocsánat, mindjárt akkor ezek szerint most be kell fejeznem, és tehát ha megnyitják azt, akkor biztos vagyok benne, hogy nagyon sokan oda fognak menni, de az infrastruktúra ezt sajnos nem teszi lehetővé. Köszönöm.

Dr. Ványai László (ügyrendi): Köszönöm szépen. Nem elvitatva a kérdés fontosságát és jelentőségét, magam is egyetértek ezekkel, de nem a hatáskörünkbe tartozó kérdések ezek, úgyhogy kérnék mindenkit, hogy a tárgyhoz és a saját hatáskörünk kérdéseivel foglalkozunk. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Jó. Van-e még valakinek a költségvetéshez észrevétele, javaslata? Jó, akkor viszont szavazásra bocsátom a költségvetés-tervezetet kérem, hogy szavazzunk róla.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

12/2025. (II.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2025. február 19.-i KT ülés

Felelős: Polgármester

2. napirendi pont: Szándéknyilatkozat a VIII. számú fogorvosi körzet szerződésmódosítása ügyében.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Kérdezném, hogy van-e valakinek észrevétele ehhez a napirendi ponthoz?

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm. Teljesen technikai jellegű, osztályvezető asszony, bocsánat. Én úgy gondolom, hogy az előterjesztésben a dr. Hajdu Péter Bálint egészségügyi jogviszonya megszűnik. Ez nem helyes. Alkalmazotti jogviszonya szűnik meg, csak hogy, ha túlmegy rajtunk az anyag, akkor korrekt legyen. Köszönöm szépen, ha be tudja fogadni.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Itt van a körünkben a fogorvos és azt szeretném megkérdezni, hogy szeretne a körünkben egy pár szót így elmondani. Van erre lehetőség, hogy ki lehet ide fáradni és köszönöm szépen.

dr. Takács Laura: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság! Köszönöm a lehetőséget és hogy szót kaptam. Dr. Takács Laura vagyok, Debreceni Egyetem Fogorvostudományi karán végeztem. Jelenleg Budapesten élek és egy magánklinikán dolgozom. Az előző fogorvos dr. Hajdu Péter volt csoporttársam és jó barátom, általa nyertem betekintést kifejezetten itt Vácon a körzeti fogászati ellátásba. Kedvet kaptam, megtetszett és tőle szeretném most ezt átvenni és folytatni, amit ő elkezdett.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Nagyon szépen köszönjük. Köszönjük szépen ezt a bemutatkozást is, és akkor szavazni fogunk róla, jó? Köszönöm szépen. Ha nincs senkinek észrevétele, akkor szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

13/2025. (II.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa dr. Takács Laura fogorvos azon szándékát, hogy 2025. április 1. napjától a VIII. számú körzetet vegye át, amely természetben a 2600 Vác, Földvár tér 15. szám alatt működik. A Képviselő-testület hozzájárulása esetén az Önkormányzat és dr. Takács Laura között a mellékletben található Feladat-ellátási szerződés módosítása kerül megkötésre, illetve amennyiben dr. Takács Laura benyújtja a praxis engedélyt és a működéséhez szükséges további szakhatósági engedélyeket, úgy az Önkormányzat Feladat-ellátási szerződést kíván kötni vele.

Továbbá javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a megállapodások megkötésére, aláírására és azok esetleges technikai módosításaira.

Határidő: 2025. február 19.-i KT ülés

Felelős: Polgármester, Igazgatási és Szociális ov.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Gratulálunk és nagyon szépen köszönjük, hogy minket választottunk és jó munkát, jó egészséget kívánunk.

3.napirendi pont: Szándéknyilatkozat 1-es számú háziorvosi körzet betöltése ügyében

Kárpáti-Kelemen Katalin: Itt került kiosztásra itt helyben a 2-es számú melléklet. Lemaradt a rendelési idő, remélem, ezt mindenki megkapta. Ennek függvényében viszont kérdezném, hogy van-e valakinek észrevétele a 3-as napirendi ponthoz? Amennyiben van, kérem, hogy tegye meg.

dr. Bánhidi Péter: Köszönöm szépen elnök asszony! Őszintén sajnálom, hogy Manninger Péter kollégám nincs itt, édesanyján is kerestem őt, de hát Ő rendel most. Szeretném előljáróban leszögezni, hogy amit mondok, az biztos nem Péter, vagy az általam nem ismert kollégánól szó, a váci emberek érdekéről és a betegellátásról szó, amit általánosságban mondok. Két észrevételem lenne, az előterjesztés Önök előtt van. Orvoshiány van Magyarországon, Vácon is. Most ebben az esetben viszont abba a szerencsés helyzetbe kerültünk, hogy a sajnálatosan elhunyt Kiss Péter kollégánk praxisára 2 jelentkező is van. Az egyik pályázattal kapcsolatban, amit Manninger Péter nyújtott be, egyeztetünk és több kollégával sokat beszélgettünk. Azonkívül alpolgármester úrral hetek, hónapok óta dolgozunk a praxis betöltése kérdésén. Tehát amit most mondok, én úgy gondolom, hogy ez az idő által is megfontolt és letisztult, és senki ellen nem irányul, senki érdeke ellen nem irányul, kizárólag az ellátásról szól. Amikor több praxis kerül egy kézbe Magyarországon, nem is a kettőről, hanem az annál többről, de már a kettőről is, ha kettő is egy kézbe kerül, akkor haladunk az úgynevezett „praxisbárá” jelensége felé. Ez azt jelenti, hogy egy egészségügyi szolgáltató több praxist birtokol és az ellátást alkalmazott orvos által, személyes ellátást alkalmazott orvos által láttatja el. Ez ellen dolgozom az OKFŐ-ben is, a kollegiális bizottságokban is, az egész ország plusz próbál küzdeni ellene. Nyilvánvalóan nincs jelentkező és jelentkezik egy már több praxissal, vagy akár egy praxissal bíró szolgáltató, ott bele kell állni abba, hogy legyen neki 2 vagy több az ellátás érdekében. Itt nem erről van szó. Ezért, ha megengedik, én megfogalmaztam egy feljegyzést, amit én most fölolvassok Önöknek, és hogyha elnök asszony megengedi, akkor megkérném a Tímit, hogy ossza ki a bizottsági tagoknak, mert szeretném, ha mindenki megismerné, és ha egyetértünk, akkor kérem, hogy az előterjesztés elé ez kerüljön felvételre, hogy a testületi tagok is láthassák. Nem tudom, hogy ennek van-e jogi akadálya, jegyző asszony majd kisegít engem.

dr. Zsidel Szilvia: Nincsen.

dr. Bánhidi Péter: Fölolvassám nagyon gyorsan, hogy mit írtam. Egyeztetett vélemény. Vác Város Képviselő-testülete Emberi Kapcsolatok Bizottsága nem ért egyet az úgynevezett „praxisbárá” jelenség, *(egy egészségügyi vállalkozó praxisokat birtokol és cserélődő alkalmazott orvosokkal láttatja el a feladatot)*. Ennek létevel tehát nem értünk egyet. Az egészségügyi alapellátásnak és ennek megjelenését Vác városában sem tartja kívánatosnak, azt nem támogatja. Az EKB javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az alapellátó praxisok betöltésekor fentieket alapvetésként tartsa szem előtt. A bizottság mindezeket a jelzett ellátási forma eddigi tapasztalatai alapján a váci polgárok biztonságos folyamatos ellátása érdekében javasolja. Kérlek újra szót, vagy folytathatom?

Kárpáti-Kelemen Katalin: Folytassa doktor úr.

dr. Bánhidi Péter: Köszönöm szépen. Ez lenne tehát az, amit kérnék felvenni az előterjesztés elé, a testület elé kerülő előterjesztés elé, amennyiben ezt a bizottság megszavazza. A másik észrevételem az a személyes ellátást folytatni tervező kollégákkal kapcsolatos. Április 1-jétől, amikor Manninger Péternek véget ér a helyettesítési időszaka, egy új világ kezdődik az I. sz. körzetben, ott egy új kolléga fogja várni a betegeket. A betegek szempontjából és az alapellátás szempontjából én úgy gondolom, hogy nem mindegy, hogy egy kiváló nőgyógyász kolléga ül ott a rendelőben, aki aláírta azt a

kötelezvényt, hogy majd megszerzi a háziorvosi vagy egy már olyan kolléga ül ott, aki szintén kiváló, az egyetem után rögtön bejelentkezett a háziorvostani rezidensképzésre és annak a végén van, tehát áprilisban leteszi az úgynevezett licenc vagy részvizsgát, ami feljogosítja őt az önálló szerződés kötésre. Az előterjesztésben tehát az szerepel, hogy amennyiben a 2. eset a Falta Domonkos támogatja a tisztelt bizottság, akkor én, Bánhidi Péter csak a vizsga időpontjáig szerepelek ebben a történetben, mint mentor, mint helyettes, és mint abban a pillanatban, hogy Domonkos megkapja a jogosító vizsgát, ő köt feladat ellátási szerződést az önkormányzattal. Nekem ebből sem anyagi vagy semmiféle hasznom nincs, ezt szeretném leszögezni. Én átmeneti megoldásként vagyok ebben, hogy a várhatóan évtizedekre megoldást jelentő kolléga kerülhessen ebbe a praxisba. Én ennyit szerettem volna mondani, ha kérdés van, próbálok tudásom szerint válaszolni. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság! Megköszönöm doktor úrnak a szavait és azt is nyilvánvalóan, hogy ez esetben mentorként egy frissen a pályára belépni szándékozó úriember mögé tette le a voksát, vagy állt mögé, illetve dr. Manninger Péternek távollétében is szeretném megköszönni az elmúlt évben azt, hogy kapásból, gyakorlatban egyszerre vettük hírül Kiss Péter tragikus halálát és azt is, hogy Manninger Péter úr megoldja és ellátja a helyettesítését. De hadd tegyem hozzá, hogy a kettő között azért különbséget kell tennünk. A helyettesítés az egy vállalt kötelezettség ellátása volt, amit önként doktor úr ellátott és még egyszer mondom, nagyon szépen köszönöm, köszönjük neki. Itt viszont én a magam részéről a valóban hosszabb távon való gondolkodást, vagy a lehetséges leghosszabb távon való gondolkodást és némi patriotizmus elvét is szeretném érvényesíteni, illetve kérni a bizottság ebbéli támogatását és szavazatát. Az elmúlt testületi ülésen 2 fogorvos tekintetében döntöttünk, illetve most megint egy fogorvos tekintetében. És ha visszaemlékszik a kedves bizottság, akkor tudhatja, hogy ezek a fogorvosi körzetek, és ezzel egy picikét árnyalom is doktor úrnak, vagy inkább azt mondom, hogy fölerősítem azt, amit mondott és gondolt, hogy az az ellátó egészségügyi szolgáltató, aki jelenleg 3 fogorvosi körzetben delegál orvosokat, a gyakorlatban, ha visszaemlékeznek, fél évente, évente adott esetben problémát jelenthetett az, hogy alkalmazott orvosokkal látták el, újra és újra szerződést kellett kötni, ide kellett őket hozni, OKFÓ. Tehát adminisztratíván is, de elsősorban a betegellátás szempontjából volt érdekes a történet, hogy nem akarok nagyon messzire menni, de hogy vártak egy idősebb férfi doktort, és ehhez képest egy fiatalabb, másik országból származó doktornő fogadta őket, és ez a jelenség általános volt, és ennek azért volt, hogy úgy mondjam visszhangja az önkormányzatnál. Nyilván itt ettől ilyen mértékben nem kell talán tartani, de a lehetősége ennek erősebben adott, így, hogyha ebbe az irányba mozdulunk el. És még egyet hadd mondjak, az előterjesztés részeként olvashatták a vízmű igazgatójának állásfoglalását, amelyben több apró pontatlanság mellett azt írja, hogy tekintettel arra, hogy azonos orvos látja el mindkét tevékenységet, mármint a vízműben lévő üzemorvosi feladatokat, illetve a vízműtől az önkormányzat által immáron az elmúlt egy évben piaci alapon, tehát semmiféle paritás alapját nem képező, hanem piaci alapon bérelt rendelőben a háziorvosi, illetve fogorvosi feladatokat, illetve ez esetben csak a háziorvosságról beszélünk. De hadd tegyem gyorsan hozzá, hogy itt a levél rögtön ellentmondásba kerül. Azt mondja, hogy a DMRV Zrt határozottan támogatja, hogy a praxist továbbra is a jelenleg is gyakorló dr. Manninger Péter folytassa. Ugye nem erről beszélünk, itt van az Optivera Bt, mint egészségügyi szolgáltató és az általa alkalmazott orvos, akiről most beszélünk, aki itt ellátná. Magyarán mindenképpen más személy kerül az üzemorvosi időben abba a rendelőbe, és más személy kerül a háziorvosi rendelési időbe abba az esetben, hogyha azt a megoldást támogatja a bizottság. Tehát ezt kérem szépen, hogy, hogy mindenképpen értsük meg, hogy ez a levél és ajánló így nem állja meg a helyét, hiszen mindenképpen különböző személyekről beszélünk, akik az adott egy fizikai rendelőben a háziorvosi, illetve az üzemorvosi tevékenységet folytatni fogják. Köszönöm szépen.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság! Én nem kaptam meg a feljegyzés szövegét, de igyekeztem figyelni. Tartalmilag ez egy határozati javaslat. Ugyanis úgy fogalmaz, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottsága nem ért egyet, valamint javaslatot tesz a Képviselő-testületnek. Tehát erről mindenképpen szavaznunk kellene legalább, hogyha ezt a későbbi előterjesztés mellékleteként szeretnénk szerepeltetni. Egyúttal jelezném, hogy a „praxis báró” kifejezést kicsit erősnek találom, még akkor is, hogyha helytálló megállapításokat takar és tartalmaz. Én egy kicsit erősnek tartom így az EKB-hoz kicsit méltatlan, de lehet, hogy kezdő vagyok. Köszönöm szépen.

Dr. Bánhidi Péter (ügyrendi): Nem tudom, hogy erre majd megszólítva érzem magam, hogy erre reagálhatok-e azt majd elnök asszony eldönti. Az ügyrendi kérésem az jegyző asszony felé az alaphatározati javaslat vagylagos, ami nekem azt jelenti, hogy ha az első elfogadjuk, a másodikról nem kell szavazni. Én szeretném, ha ez olyan módon kerülne megtárgyalásra, hogy mind a két pályázattal, jelölttel érdemben tudjon a bizottság foglalkozni és valódi segítséget nyújtson a Képviselő-testületnek a döntésben. Kérem elnök asszony jelezze, hogyha reagálhatok a képviselő úrnak az észrevételére.

Dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság! Az előterjesztésben azért van vagylagosan a két határozati javaslat, hiszen két külön ellátási formáról beszélünk, az egyik ugye a helyettesítés lenne, ez ugye a 2-es számú határozati javaslat, a másik pedig az, hogy véglegesen feladatellátási szerződést köt az Optivera Kft-vel a bizottság. Természetesen ügyrendi kérdésként, hogyha a doktor úr ezt veti fel ügyeleti javaslatként, akkor erről a bizottság szavazhat, hogy külön-külön legyen megszavaztatva az 1-es és a 2-es számú határozati javaslat. Tehát ne vagylagosan, illetve az ön által benyújtott feljegyzéssel kapcsolatban, ahogy Ványai képviselő úr is mondta, az valóban egy határozati javaslatnak minősül. Tehát azzal kapcsolatban elnök asszony még meginterjúvolja az előterjesztő képviselőjét. Amennyiben nem fogadja be, akkor szavazás lesz, ha befogadja, akkor értelemszerűen az lesz még az utolsó határozata ennek az előterjesztésnek.

Molnár Nándor: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság! Itt azért egy kicsikét többről van szó, mint hogy kivel kötünk szerződést. Itt arról van szó, hogy eddig a város elfogadta a jogalkotónak általa nyújtott olyan lehetőséget, hogy nem kell mindenhová praxisjoggal rendelkező orvost delegálnia, hanem igénybe vehetett olyan vállalkozást, aki több helyen is tudott szolgálatni. Ezzel, amit Bánhidi úr most nekünk javasol, gyakorlatilag azt üzenjük ezeknek a vállalkozásoknak, hogy mi ilyenrel a továbbiakban nem nagyon akarunk foglalkozni. Tehát úgy fog kinézni a dolog, hogy mi vagy ellátatlanul hagyjuk a körzetet, vagy ha van praxisjoggal rendelkező orvos, akkor az elláthatja, mert a 2 együtt úgy látszik, hogy akkor nem nagyon fér meg. Vagy azt akarjuk üzenni, hogy megmaradhat ez a bizonyos vállalkozói segítség addig, amíg nekünk nem lesz praxisjoggal rendelkező orvosunk, mert akkor felmondhatjuk a vele kötött szerződést, minden különösebb probléma nélkül? Tehát itt ez ugye a kérdés idekapcsolódik, hogyha most Manninger Péter úr társaságával kötünk szerződést, és lesz utána másvalaki, aki praxisjogot megvenné, magát a praxist is, akkor felmondhatjuk mi ezt a szerződést, amit ugye a Manninger Péter úrral kötöttünk, vagy mi a helyzet ezzel, mert én úgy látom, hogy ez nem a polgári jog általános szabályai szerint zajlik ez a dolog. Határozatlan időre szól gondolom a szerződés. Felmondhatjuk meghatározott határidő mellett, vagy pedig igen? Jó, szóval nekem vannak ilyen jellegű kérdéseim ezzel kapcsolatban, mert egyáltalán nem kicsi súlyú az, hogyha mi ezt elfogadjuk ezt a nyilatkozatot és avval megüzenjük a piacnak, hogy mi innentől kezdve csak egyféle ellátási formát kívánunk majd igénybe venni. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság! Hiszen már Vácon az eddigiekben is többféle modell működik. Sőt, lehet, hogy úttörők voltunk benne, hiszen már egy háziorvosi körzetünk és két gyermek háziorvosi körzetünk is a Váci Humánszolgáltató által alkalmazott

orvosokkal működik, de azért, mert a számunkra lehetséges legjobb és legoptimálisabb megoldást jelentő, önállóan praxisjoggal rendelkező vállalkozó orvos ezekre nem jelentkezett. Akkor a rendszerünket átalakítottuk, most viszont van egy lehetséges és vélt egészségügyi szolgáltató, aki nem is intézményi, de egészségügyi szolgáltatói szinten alkalmazott orvossal látná el a feladatot, egy olyan háziorvos és az ő egészségügyi szolgáltatójáról beszélünk, aki egyébként már itt van a városban. Tehát ez a része azt hiszem, hogy és akkor egy picikét kikacsintva most a saját gondolatomból, hosszabb távon jelenthet egy biztonsági megoldást a váci ellátás tekintetében, hiszen ő nagyon remélem, hogy itt lesz a városban és marad, és adott esetben egy picikét ismerve a háziorvosainknak a korfáját és látva, hogy azért hát nem hogy úgy mondjam a fiatalságnak az ellátási területe a váci háziorvosi ellátási teljes diaszpóra, azt gondolom, hogy lehetőségként számolnunk kell azzal, hogy lesz ennek létjogosultsága. Most viszont egy fiatal és hamarosan önálló praxisjoggal rendelkező vállalkozó orvos venné át a praxist. Itt már a praxisjog eladásáról nincsen szó, hiszen az január elsejével már nem értékesíthető, nem tulajdoni jogot jelentő praxisjog, hanem egy szabad, az önkormányzatra visszaszállt történet, amivel mi úgy mond szabadon gazdálkodunk. És még egyszer mondom, biztos vagyok abban, hogy lesz olyan kellemetlen helyzetünk, mint a tavalyi esztendőben volt, vagy nem kellemetlen, megoldottuk, de egy teljesen más ellátási formában. Most viszont az a kedvező helyzet van, hogy két, az ellátásra jelentkező orvos közül is, hogy úgy mondjam válogathatunk, vagy választhatunk. Ki-kí azt hiszem a saját érvét letette a maga területe mellett, de szerintem doktor úr még szót kért, úgyhogy én akkor be is fejeztem. Köszönöm szépen.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm szépen elnök asszony. Mindenekelőtt Ványai képviselő úr, egyetérttek. Ez nem egy kedves kifejezés, de ez van az egészségügyi szóhasználatban, így tudja mindenki, hogy miről beszélünk. Ezzel nem az adott szereplőt bántjuk, hanem és a jelenséget sem, de így mindenki tudja, hogy miről van szó, tehát ha a tisztelt bizottság óhajtja, én ezt körülírom, csak akkor nem biztos, hogy átjön, amit a tisztelt testületnek mi jelezni szeretnénk. Tehát távol áll tőlem mindenfajta sértő szándék, és nem stílusom a durva beszéd. Ez doktornő, erősítsd meg, ez egy létező fogalom, ami szóhasználatban az egészségügyben ismert, és az egészségügyi irányításban még inkább. Ennyit szerettem volna válaszolni. Egy mondatom van még? Képviselő úr, nem azt üzenjük az egészségügyi vállalkozóknak, hogy nem vagyunk hajlandók alkalmazottal elláttatni, tehát vállalkozás alkalmazottjával betölteni a praxisokat. Bocsáss meg, te is megválaszoltad a saját kérdésedet a végén, alpolgármester úr is, és én is elmondom, csak akkor álljunk bele ilyenbe, ha tartósan nem találunk ellátóorvost. Akkor a betegellátás mindent fölülír. Tehát kérem, aki ismer, tudja, semmi hasznom belőle. A váci betegek ellátását tartom szem előtt, ez is erről szól. Állandóság legyen, ne kelljen fölmondani, ne cserélődjenek, mint, bocsánat, mint most a fogorvosok, nem tudom a hátterét, nem bántom őket, az idős betegnek nem jó, hogy tegnap még egy fiatal férfi volt az orvosom, most bementem, most egy idősebb nő, jó helyen vagyok. Ez a bizalmi, mindenképpen a gyógyításhoz szükséges bizalmi viszonyt öli meg. Ennyit szerettem volna sugallni.

Dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt bizottság, tisztelt Molnár elnök úr! Szeretném jelezni, hogy az előterjesztés melléklete, ugye a szerződéstervezet mind a két esetre vonatkoztatva és a felmondásra szeretnék most válaszolni, csak így lehet, hogy messziről kezdtem, és amit az Optifera Kft-vel kapcsolatban küldtünk szerződéstervezetet, annak a 3. 8. pontjában egyébként fel is soroljuk, mikor vannak azok a lehetőségek, amikor ugye felmondhatja az önkormányzat ezt a szerződést. Ennek 6 hónapos felmondási ideje van, tehát amennyi, és ezt általánosságban mondom, csak ugye most az előterjesztésnek ez a melléklete, ezért jelöltem meg ezt a tervezetet, minden egyes háziorvosi, illetve fogorvosi szerződésben ugye az önálló orvosi tevékenységről szóló törvény alapján ez a felmondási ideje az önkormányzatnak. Az, hogy az EKB, amennyiben megszavazza, illetve, hogyha az előterjesztő nem fogadja be és megszavazza az EKB ezt a határozati javaslatot, abban az esetben ugye véleményt formál az Emberi Kapcsolatok

Bizottsága, de ettől függetlenül minden egyes praxissal kapcsolatos előterjesztés, az mind a bizottság, majd pedig mind a testület elé fog kerülni. Tehát minden egyes esetben a testület fog véglegesen döntést mondani arról, hogy az adott orvossal, vagy az adott egészségügyi szolgáltatóval azt a tevékenységet szeretné-e folytatni, szeretné-e megkötni, amennyiben távozás van, vagy módosítás van. Tehát maga ez az EKB határozati javaslat, amit doktor úr beterjesztett a bizottság elé, ez nem írja felül ezeket az előterjesztéseket.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy zárszóként csak egy gondolatot hozzáfűzzek egy hát részben rokon területről, az én területemről hozott hasonlattal. Ha az iskolában tragikus körülmények között egy biológianár eltávozik az élők sorából, akkor az iskola mindenkori igazgatójának, ami jelen esetben a testület, választania kell a fiatal biológia szakos kolléga között, vagy egy már az iskolában régebb óta szolgáló kémia szakos, aki megígéri, hogy majd elvégzi a biológiai szakot is egyébként, és e között a kolléga között, akkor a döntés felelőssége az Önök kezében van most, hogy kit fog beküldeni és kivel fogja azt a távozó szereplőt az iskolában ellátni. Nagyjából ennyi a kérdés. Látna az iskola helyzetét, azért hadd mondjam azt, hogy manapság előfordul, hogy a portást küldik be. Szerencsére ez esetben nekünk most van egy fiatal biológia szakos tanárunk is, meg van egy kémia szakos kiváló sorban álló pedagógus is, mind a kettő megbízható egyébként a feladattal. Ezt köszönöm szépen. Ezt így zárójelben itt hagyom a végén. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Ha más észrevétel nincs, én megkérdezném akkor osztályvezető asszonyt, hogy a határozati javaslatot, amit Bánhidi doktor úr megfogalmazott, be kívánja-e fogadni. Nem szeretné. Akkor szavazzunk róla. Rendben. Én még hadd mondjak egy pár zárógondolatot ezzel kapcsolatban. Ugye volt nekünk egy képviselő-testületi ülésünk, ahol született egy határozat, de majd jegyző asszony nyilván ezzel kapcsolatban el fogja mondani az álláspontját, hogy itt a doktor úrnak, amikor bejött, dr. Manninger Péter úrról beszélek, bejött neki a hosszabbítási kérelme itt a bizottsági berkeken belül megszavaztuk ezt a hosszabbítást. Ugyanakkor a testületi ülésen a határozat kiegészült azzal, hogy Manninger Péter doktor úrral feladatellátási szerződést kíván kötni az önkormányzat. Most ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni a jegyző asszonyt, hogy ez a határozat él és ugye akkor meghoztuk, hogy most az új ismeretek birtokában ilyenkor most mi a teendő, illetve még egy pár gondolatot, hogy Manninger doktor úr, azért azt még hadd mondjam én is el, hogy ha hosszabb távú gondolkodás, hát itt van, nagyon régóta itt van köztünk, mint házi orvos, én azt gondolom, hogy tényleg egy megbízható orvostól van szó, nagyon régóta szolgálja a várost. Én azt gondolom, hogy ugyanúgy támogatható nyilván tényleg, hogy most bőségszavara, hogy jelentkezett itt egy új doktor úr is erre a körzetre. Tényleg orvoshiányban szenvedünk. Nagyon nehéz ilyenkor mérlegelni, hiszen tényleg itt van, aki itt él közöttünk nagyon régóta és ellátja ezt a szolgálatot, tehát Manninger úr is van egy új, egy fiatal ember, aki szintén itt van és feladatéhes és el szeretné látni ezt a körzetet, így tényleg azt gondolom, hogy olyan szempontból szerencsés, hogy lenne pótlás, de így, hogy most döntési helyzetbe vagyunk, hát igen, nem egy könnyű, mérlegelnünk kell. Én mindenkinek köszönöm szépen az értékes hozzászólást, bízom benne, hogy jó döntés születik, úgyhogy köszönöm, ha nincs senkinek észrevétele.

Dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök asszony! Jelen előterjesztés döntéssel kapcsolatban is a végleges döntéshozó az ugye a testület. Tehát a testületre továbbmegy mind a két javaslat, tehát hogy mind a helyettesítéssel kapcsolatban a Falta Domokos által történő feladatellátás, illetve mind az Optivera Kft-vel a végleges szerződéskötés, mert ugye meg kell nevezni azt a doktort vagy azt az orvost, aki ugye a személyes feladatot ellátó. Ezt elmondtuk a múltkor testületi ülésen is, mind én, mind pedig alpolgármester úr, és egyébként most az előterjesztésben is megjegyeztük, hogy annak ellenére, hogy jeleztük a testületi ülésen, hogy a jogszabályi feltételei nem állnak fenn annak, hogy ott

végleges döntést hozzon a testület, ennek ellenére a testület megszavazta azt, hogy az Optivera Kft. lássa el a feladatot. Jelen előterjesztésben azért is emeltük ki, mert ugye rögtön jeleztük akkor doktor úrnak, hogy ez a testületi döntés született annak ellenére, hogy nem csatolta be a szükséges iratokat, ezeket most tette meg, és ezért került a februári bizottság, illetve kerül majd a februári testületi ülésre. Tehát a februári testületi ülésen mind a két határozati javaslat része lesz az előterjesztésnek, ott fog a testület döntení róla, illetve amennyiben ott olyan döntés születik, akkor természetesen módosítani kell majd az elnök asszony által megjelölt KT határozatot is, hogyha nem úgy dönt a testület, ahogy a januári ülésen. Köszönöm.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Ha nincs észrevétel, akkor szavazzunk. Először akkor ügyrendi szavazás lesz, hogy mind a kettőről külön fogunk szavazni.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most pedig visszatérnék akkor Bánhidi doktor úrnak a javaslatával kapcsolatban, ugye itt az osztályvezető asszony jelezte, hogy nem kívánja befogadni, akkor a bizottság most erről fog döntení. Szavazzunk akkor arról, hogy elfogadjuk-e, amit Bánhidi doktor úr kiosztott itt a bizottság részére.

A szavazás eredménye: 4 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Továbbmegyünk. Az 1. számú határozati javaslatról fogunk szavazni. Vác Város Önkormányzatának Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a mellékelt feladatellátási szerződést, amennyiben a feladatot ellátó orvosra vonatkozóan dr. Gajdos Edit az engedélyező hatóságok fő hozzájáruló véleményét kiadja, fogadja el, mely szerint dr. Gajdos Edit, mint az Optivera Kft. alkalmazott orvosa 2025. április 1-től Vác I-es számú háziiorvosi körzetet ellátssa, továbbá hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt előszerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására. Akkor az egyes számú határozatról javasoljunk, ez pedig ugye az Optivera, Gajdos Edit, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 2 igen, 1 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

A 2. számú határozati javaslat. Vác Város Önkormányzat Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a mellékelt feladatellátási szerződés helyettesítésével történő ellátásra fogadja el, mely szerint dr. Bánhidi Péter egyéni vállalkozó alkalmazottjaként dr. Falta Domonkos Vác I-es számú háziiorvosi körzet helyettesítését 2025. április 1. napjától praxisjogának megszerzéséig ellátja. Továbbá hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására. Kérem, hogy akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

14/2025. (II.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a mellékelt Feladat-ellátási szerződés helyettesítéssel történő ellátásra fogadja el, mely szerint dr. Bánhidi Péter egyéni vállalkozó alkalmazottjaként dr. Falta Domonkos Vác I. számú háziiorvosi körzet helyettesítését 2025. április 1. napjától praxisjogának megszerzéséig ellátja, továbbá hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

Határidő: 2025. február 19.-i KT ülés

Felelős: Polgármester, Igazgatási és Szociális os.

4. napirendi pont: Rendeletmódosítás 11/2021.(II.18.) személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Itt mindenki megkapta az anyagot, itt arról van szó, hogy ki lett bővítve, egy iskola kimaradt a listából, erről kellene szavoznunk. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele ehhez a napirendi ponthoz, ha nincs, akkor szavazzunk, szavazhatunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

15/2025. (II.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 11/2021. (II.18.) sz. rendelet változtatásainak elfogadását.

Határidő: 2025. február 19.-i KT ülés

Felelős: Polgármester, Igazgatási és Szociális osz.

5. napirendi pont: Egyebek

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm elnöksasszony. Röviden szeretném a tisztelt bizottság tagjainak és a jelenlévőknek a figyelmét fölhívni a következőre, amit a rádió, tévé harsog és minden híradásban megjelenik, hogy egyszerre dúl az influenza és a Covid és egyéb vírusok, elsősorban a gyermekek körében. Ez a véres valóság és a mindennapjaink küzdelme. Tehát én azt kérem, hogy mindenki a saját rálátási körében, ismeretségi körében ugyanazokat a biztonsági intézkedéseket javasolja, maga is tartsa be. Nálam is itt van most a maszk, most nincs rajtam, de hordjuk, tehát maszkviselés, személyi higiénia, és ma reggeli rádióban megint elhangzott az immunológus szakértő véleménye, hogy még mindig érdemes az influenzaoltást beadatni, különösen a veszélyeztetett csoportokba, tehát idős, több alapbetegségben szenvedő embertársainknak az influenza veszélyes, nagyon gyakran halálos betegség. A Covid itt maradt, tudomásul kell venni, tehát nem tesztelünk, nincs akkora riadalom, de ez is a mindennapjaink része. Tehát kérem, hogy segítsenek fölhívni a figyelmet. Mi ezt a rendelőben megtesszük, szóban is és hirdetményekben is. Úgy gondolom gyerekorvosok és felnőtt orvosok is, de kérem az Önök aktív közreműködését. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen doktor úr. Itt az egyebek napirendi pontban, bár én nem jeleztem, de nekem egy nagyon rövid tájékoztatási kötelezettségem van, amit el szeretnék itt mondani a bizottsági tagoknak. Múlt héten volt testületi ülés, és van ez a személyes gondoskodást nyújtó rendeletünk, ahol az adományosztás is szerepel, és ott a testület úgy döntött, hogy az adományosztásban az Emberi Kapcsolatok Bizottsága jelentős feladatot fog kapni, tehát, hogy tulajdonképpen ő fogja ellátni ezt a feladatot. Én akkor a testületi ülésen jegyző asszonyt megkérdeztem, hogy ez tulajdonképpen mit is fog jelenteni a bizottságnak a működésére tekintettel. A jegyző asszony jelezte, hogy ebben az esetben, mivel bizottság van ugye felkérve erre a feladatellátásra, itt a hát nem a munkarendünk nem is, de elő fog fordulni, hogy ezekben az időszakokban, tehát a karácsonyi és a húsvéti adománycsomagiosztásról lesz szó, hogy a bizottsági ülések nem havonta

egyszer lesznek, hanem abban az adott hónapban, hetente. Tehát egy hónapban, tehát mondjuk a márciusban nem 1 bizottsági, hanem 3 vagy 2 is lehet. Ugye itt vannak ezek a kérelmek, amelyek a Szociális Osztálynak ugye a rendszerében benne vannak. Most ugye a múltkor arról szavaztunk, hogy kicsit kibővítjük, meghosszabbítottuk itt az intervallumot, hogy többen is jogosultak legyenek kapni húsvéti csomagot is. Nem tudom pontosan, hogy mennyi lesz a számuk. Tavalyi évben ugye először volt húsvéti csomagiosztás, akkor olyan 80 darab csomagról volt szó. Hogy ez a gyakorlatban mit jelent, itt már beszéltem jegyző asszonnyal is itt a feladatellátás kapcsán, nekünk az lesz a feladatunk, hogy többször kell összeülnünk és döntenünk, ezeket külön-külön kell elbírálni, úgyhogy ezzel kapcsolatban mindjárt átadom a szót jegyző asszonynak is, de hogyha bárkinek ezzel kapcsolatban van észrevétele, gondolata, azt kérem, hogy ossza meg. Erről közösen kell döntenünk. 9-en vagyunk bizottsági tagok. Köszönöm szépen.

Dr. Zsida Szilvia: Köszönöm szépen. Tisztelt bizottság! Ahogy elnök asszony említette, a múlt héten ugye elfogadta a testület ezt a rendeletmódosítást, ami ugye hatályba is lépett. Ez azt jelenti, két-két külön feladat van. Tehát van egyszer ugye az étel- és ital-ellátás feladatával kapcsolatos feladat, ami a legnagyobb feladat lesz most így az Emberi Kapcsolatok Bizottságának, de van egy másik, a karácsonyi támogatás, amit ugye minden 70 év feletti váci polgár kap meg a rendelet alapján. Ez azt jelenti, hogy körülbelül szeptember közepétől a Szociális iroda gyűjti össze azokat az állampolgárokat, ugye különböző szakrendszerekből gyűjtik le és ellenőrzik az adataikat, akik betöltötték adott tárgyévben a 70. életévüket. Tehát aki decemberbe tölti be a 70-et ő is jogosult lesz rá, majd valamikor december elején végeznek ezzel a listával. Nagyjából 5000 állampolgárt érint ez Vácon, akik megkapják ezt a támogatást. Ez azt jelenti, hogy Önöknek ezt egy előterjesztés keretében, nézek a kollégáinkra, hogyha jól emlékszem, azért egybe le tudtuk húzni a listát, tehát ezt az 5000 embert egy előterjesztés keretében fogják önök megvizsgálni. Mivel itt egyetlen feltétele van a rendeletben, hogy a 70. életév betöltéséig, én azt gondolom, hogy ez egy technikai döntés, én célszerűbbnek tartottam volna, hogyha ez marad a polgármesteri hatáskörben, hiszen egyébként is kiadmányozási joggal az Igazgatási és Szociális osztályvezetője írta alá ezt a határozatot, és nekünk egyszerűbb volt így a működésünk, de természetesen így döntött a testület, nekünk ezt kell végrehajtani, tehát lesz egy ilyen feladata a bizottságnak. Ez várhatóan december elején nem valószínű, hogy bele fog férni a decemberi ülésbe, tehát várhatóan ott november vége felé fogunk tartani majd, vagy hát fognak önök tartani rendkívüli ülést, amikor ezt el kell dönteni ugye zárt ülés keretében, hiszen itt szenzitív adatokról van szó. És akkor van egy másik feladat, amit ugye említett elnök asszony, ez pedig az étel- és ital-ellátás. Az adott tárgyévben mind tavasszal, mind pedig télen, karácsony előtt kérelem alapján eldöntendő eljárás. Itt azért lesz Önöknek több feladata, mint említettem, hogy kérelemre kell elbírálni, hogy ugye kihirdetésre kerül ez a kérelem, beadják a Szociális irodán a kollégáknak az ügyfelek, és onnantól, hogy beadták az ügyfelek a kérelmet, 8 napon belül kell döntenie a döntéshozónak, tehát jelen esetben a bizottságnak. Ez azt jelenti, hogy a hétfői ügyfélfogadáson beadja az ügyfél, akkor mi csütörtökön kiküldjük Önöknek az előterjesztést, legkésőbb a következő hétfőn önöknek ülésezni kell és tárgyalni kell az adott napirendről, hiszen itt is a rendeletben meghatározott feltételek vannak, tehát túl sok mérlegelési jogköre nem lesz a bizottságnak, viszont mivel nagyjából olyan, a téli időszakban olyan 100-110 csomagot osztottunk ki, így ez várható, tehát, hogy ennyi előterjesztéssel kell majd Önöknek foglalkozni hetente. Viszont mindezeket megelőzi egy adományelosztási terv, amit ezentúl szintén önöknek kell eldöntenie. Ez az adományelosztási terv tartalmazza azt az időszakot, amikor az ügyfelek beadhatják a kérelmet, hogy körülbelül hány darab csomagot, milyen értékben oszthatnak ki, tehát mindezen feltételeket majd ebben az adományelosztási tervben kell elbírálni. Mivel itt is eléggé ki vagyunk csúszva a határidőből ezzel a rendeletmódosítással, így én azt gondolom, hogy február végén várhatóan Önöknek már üléseznie kell, és nem elég a márciusi ahhoz, hogy egyáltalán az adományelosztási tervet el tudják fogadni, hiszen marad a márciusi hónap arra, hogy az ügyfelek

beadják a kérelmeiket. Legkésőbb április elején meg kell tartani Önöknek az utolsó ülést ahhoz, hogy jogerős legyen a határozat, és a csomagot megkaphassa az ügyfél, és azt még be is kell szerezzük. Körülbelül mondom, 110 csomagról beszélünk, és majd ezt akkor a bizottságnak ki kell osztania még húsvét előtt. Röviden ennyi a feladat, és azt gondolom, hogy jelentős feladatot vállalt ezzel a bizottság, úgyhogy azt gondolom, hogy így február végétől úgy készüljenek, hogy április elejéig hetente találkozunk ülések keretében. Köszönöm.

Kárpáti-Kelemen Katalin: A jegyző asszony itt akkor bővebben kifejtette ezt a feladatellátást. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele? Nincs. Köszönöm. Akkor elrendelem a zárt ülést. Köszönöm szépen a jelenlévőknek.

K.m.f.



Kárpáti-Kelemen Katalin
a bizottság elnöke



Tótvárad-Nagy Bence
a bizottság tagja